



**UNIVERSIDAD MICHOACANA DE  
SAN NICOLÁS DE HIDALGO**

---

---

***FACULTAD DE FILOSOFÍA***

**“Dr. Samuel Ramos”**

*“El Estado y las clases sociales. Paradigmas en la historia de la sociedad desde la perspectiva de la filosofía marxista”*

**TESIS**

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

**LICENCIADO EN FILOSOFÍA**

PRESENTA:

**ANTONIO BERBER CERDA**

DIRECTORA DE TESIS

**DOCTORA EN FILOSOFIA GLAFIRA ESPINO GARCILASO**

MORELIA, MICHOACÁN, DICIEMBRE DE 2014.



## *AGRADECIMIENTOS*

Agradezco en primer lugar inmensamente la oportuna asesoría en mi trabajo de Tesis de la *Dra. Glafira Espino Garcilaso* sin la cual no hubiera sido posible la culminación de esta anhelada meta académica como una parte importante de mi formación profesional. El sentido humanista de sus asesorías y a los problemas sociales de nuestra época, han logrado ser un aliciente y una guía que ha permitido la culminación de esta Tesis, la paciencia y optimismo han logrado despertar en mi los deseos por superarme y proseguir en este largo de camino.

Agradezco también a todos *mis profesores, maestros, asesores e intelectuales* que han contribuido en mi formación y adquisición de todos mis conocimientos, en cada una de las etapas de mi vida y de mi formación los cuales llevo grabados en mi memoria y con los cuales tengo gran gratitud. También agradezco la oportunidad de pertenecer a las diferentes instituciones que han abierto las puertas durante el curso de los diferentes estudios como son; Mi escuela primaria "*Héroes de Nacoziari*", Mi escuela Secundaria "*Francisco J. Múgica*", la escuela preparatoria "*Colegio Primitivo y Nacional de San Nicolás de Hidalgo*" y por supuesto a mi estimada facultad de filosofía "*Dr. Samuel Ramos Magaña*" la cual ha sido parte fundamental de este proceso.

Por ultimo no podría dejar de agradecerle eternamente y de la manera más fraternal a mi madre *María Concepción Cerda Montañó* por sus grandes lecciones de abnegación ante la vida, su gran sentido de convivencia social y un gran amor al trabajo que la han llevado a tener un gran amor y deseo por la vida, además agradezco a *todos mis familiares*, parientes y amigos que por no tener el espacio necesario pues me llevaría varias páginas más, no hago mención especial, pero que sin embargo han sido parte importante de mi formación como persona y como profesionista y con los cuales he pasado momentos de mi vida muy importantes.

# **EL ESTADO Y LAS CLASES SOCIALES. PARADIGMAS EN LA HISTORIA DE LA SOCIEDAD DESDE LA PERSPECTIVA DE LA FILOSOFÍA MARXISTA.**

**Antonio Berber Cerda.**

## **RESUMEN DE TEMA**

La historia de la humanidad es la historia de los modos de producción que se han conocido y reconocido a lo largo de la historia del hombre, el estudio de los modos de producción ha sido una de las grandes aportaciones de la filosofía a la historia de las ciencias, pues es gracias a estas aportaciones, que se han logrado conocer y esclarecer algunas de los diferentes formas de gobierno y clases sociales en los diferentes países culturas y sociedades.

Una de las grandes fuentes teóricas de esta forma de pensamiento filosófico es la que se conoce como materialismo histórico y dialectico a las cuales el gran filósofo C. Marx ha sido uno de los grandes referentes dentro de los teóricos pertenecientes a esta corriente filosófica, su pensamiento y escritos han sido la base para algunas de las importantes teorías filosóficas, económicas y políticas en diferentes países alrededor de todo el mundo. El siguiente trabajo de investigación busca retomar esta área del pensamiento filosófico, en busca de generar una fuente de consulta básica para todos los estudiantes, profesores e intelectuales que busquen profundizar en este tema.

Sin más preámbulos se presenta esta tesis como una forma de reivindicar y reencontrar una corriente de la filosofía que parece difuminarse en la historia, pero que sin embargo ha logrado permear grandes áreas del conocimiento hasta el día de hoy.

## **PALABRAS CLAVE**

Estado – clases sociales – modos de producción: esclavismo, feudalismo y capitalismo

## **ABSTRACT**

### **THE STATE AND SOCIAL CLASSES. PARADIGM IN THE HISTORY OF THE COMPANY FROM THE PERSPECTIVE OF MARXIST PHILOSOPHY.**

**Berber Antonio Cerda.**

#### **SUMMARY OF ITEM**

The history of mankind is the history of the modes of production that have been known and recognized throughout human history, the study of the modes of production has been one of the great contributions of philosophy to history sciences, it is thanks to these contributions, which have come to know and clarify some of the different forms of government and social classes in different countries cultures and societies.

A major theoretical sources of this form of philosophical thought is known as historical materialism and dialectical to which the great philosopher Karl Marx was one of the major figures within the theoretical belonging to this philosophical, his thought and writings have been the basis for some of the important philosophical, economic and political theories in different countries around the world. The following research seeks to reclaim this area of philosophical thought, seeking to generate a basic reference source for students, teachers and intellectuals who look deeper into this issue.

Without further ado this thesis is presented as a way to reclaim and rediscover a stream of philosophy that seems to fade into history, but nevertheless has permeated large areas of knowledge until today.

#### **KEYWORDS**

State - social classes - modes of production: slavery, feudalism and capitalism

## INDICE.

<b>RESUMEN DEL TEMA.</b> .....	<b>3</b>
<b>ABSTRACT</b> .....	<b>4</b>
<b>INTRODUCCION.</b> .....	<b>6</b>
<b>CAPITULO I.</b>	
<b>El concepto marxista de Estado y clase social.</b> .....	<b>12</b>
I.1 Definición marxista de Estado .....	<b>12</b>
I.2 El termino marxista de clase social. ....	<b>17</b>
<b>CAPITULO II.</b>	
<b>Antecedentes y origen del Estado. Las primeras manifestaciones de la sociedad. ....</b>	<b>25</b>
II.1 Los orígenes del hombre. ....	<b>25</b>
II.2 La comunidad primitiva. ....	<b>29</b>
<b>CAPITULO III.</b>	
<b>La sociedad Esclavista. Emergencia del Estado e inicio de la lucha de clases. ....</b>	<b>38</b>
III.1 Rasgos Ideológicos del Estado Esclavista. ....	<b>38</b>
III.2 La clase social de los esclavistas. ....	<b>50</b>
III.3 La clase social de los esclavos. ....	<b>53</b>
<b>CAPITULO IV.</b>	
<b>La sociedad feudal. Continuidad y consolidación de la lucha de clases. ....</b>	<b>57</b>
IV.1 Aspectos ideológicos del Estado feudal. ....	<b>57</b>
IV.2 La clase social de los señores feudales. ....	<b>67</b>
IV.3 La clase social de los siervos de la gleba. ....	<b>71</b>
<b>CAPITULO V.</b>	
<b>La sociedad capitalista. Agudización del enfrentamiento entre las clases sociales y el aumento de la pobreza mundial.</b>	<b>74</b>
V.1 Características ideológicas del Estado capitalista. ....	<b>74</b>
V.2 La clase social de la burguesía. ....	<b>79</b>
V.3. La clase social de proletariado. ....	<b>82</b>
<b>Conclusiones Generales.</b>	
<b>El marxismo como defensor de la igualdad y la libertad humana. ....</b>	<b>86</b>
<b>Fuentes de Consulta</b> .....	<b>110</b>

## INTRODUCCIÓN

### a) Justificación y delimitación del tema

En el presente trabajo se aborda el tema del Estado y la lucha de clases desde el punto de vista histórico y filosófico político, desde la perspectiva de la teoría marxista. Para ello, se hace un análisis general tanto de la conceptualización teórica-filosófica como de la evolución que han tenido estos dos fenómenos sociales desde su aparición en la época antigua cuando surge el Estado esclavista al que le sigue el Estado feudal y, por último, el Estado capitalista, desde su primera etapa conocida como capitalismo industrial (siglo XIX) hasta su fase financiero-imperialista (siglo XX y lo que va del XXI), cuyas manifestaciones extremas se muestran ya en forma prácticamente globalizada mediante la instrumentación de una política neoliberal mundial, a partir de la década de 1980, que deja como cruentas secuelas –según cifras recientes-, a un 90% de la población mundial en la pobreza y de ésta, a un 50% en extrema pobreza.

De acuerdo con esta idea, se tratan de manera sintética, los rasgos teórico-filosóficos políticos que se consideran más relevantes, tanto del Estado como de las respectivas clases sociales a las que está asociado y confrontado a la vez, en los tres periodos históricos mencionados, a partir de la filosofía de Karl Marx, Federico Engels y algunos de sus intérpretes y continuadores como V.I. Lenin –teórico del marxismo y protagonista fundamental y líder de la Revolución Rusa de 1917- y otros posteriores. En menor medida, también se incluyen otras obras y autores que se consideran necesarios en la comprensión del tema.

Se destaca, desde la filosofía marxista, la definición del Estado enfocándolo desde un punto de vista de la lucha de clases. Carlos Marx y Federico Engels estudian el desarrollo del modo de producción capitalista: su origen y evolución, su estructura, funcionamiento y contradicciones. Para ello, crean su teoría-

metodología científica del materialismo dialéctico que, aplicado al estudio de la sociedad humana se conoce como materialismo histórico. Dicha teoría se sustenta en importantes avances científicos de su tiempo, conocidas como las tres fuentes o las tres partes del marxismo: El socialismo crítico-utópico francés (Roberto Owen, Fourier y otros), la filosofía alemana (fundamentalmente el materialismo mecanicista de Ludwing Fewerbach y la filosofía idealista de G.F. Hegel) y la economía política clásica inglesa (Adam Smith, David Ricardo). Fuentes científicas que permiten al marxismo sistematizar, clarificar, conceptualizar y dar forma lógica a su lectura sobre el funcionamiento y contradicciones de la sociedad humana a lo largo de su historia hasta llegar al presente, es decir, interpretar correctamente el desarrollo humano en los diversos tipos de modos de producción, la evolución de los diferentes tipos de Estados y las contradicciones sociales o luchas de las clases sociales. Con base en su teoría y metodología científica, Marx y Engels estudian el nacimiento y la evolución del Estado y la lucha de clases a lo largo de la historia, así como sus manifestaciones y efectos en la vida social hasta la época en que ellos vivieron (siglo XIX). Investigaciones que de alguna manera, han sido continuadas, enriquecidas, reelaboradas y en algunos casos, tergiversadas a lo largo del siglo XX y –lamentablemente-, prácticamente, casi olvidadas en lo que va del siglo XXI.

Con la caída del Muro de Berlín que representó simbólicamente la desaparición del socialismo real (1989), el estudio y revalorización del marxismo –salvo en algunos casos excepcionales como lo es la revista *Marxismos* de nuestra Universidad Michoacana- ha caído prácticamente en el olvido y son muy pocos académicos e intelectuales quienes se han interesado por retomar tal filosofía como tema de investigación. Incluso, hoy en día, algunos -entusiasmados con el paradigma de una educación de tipo neoliberal globalizada-, asumen una actitud despectiva hacia la teoría marxista y se niegan a incluir el estudio del marxismo como parte de los contenidos de aquellas materias que tratan de las teorías filosóficas, situación que desemboca en un desconocimiento del mismo de parte de los estudiantes de las últimas generaciones, quitándoles con ello, la oportunidad de hacer por sí mismos, una revaloración propia de tal filosofía.



- 3) Promover la recuperación de las categorías marxistas de “lucha de clases” y de “Estado”, vistas en forma dicotómica dialéctica en su relación y conflicto, en la construcción de una nueva teoría filosófica de la sociedad contemporánea y en la elaboración de una nueva historia social.
- 4) Impulsar el interés por volver a incluir los estudios sobre el marxismo clásico y contemporáneo en las instituciones de educación superior en las carreras humanísticas, para que –junto con otros modelos teórico-prácticos- los estudiantes tengan la oportunidad de analizarlos y emplearlos como un medio importante más de análisis e interpretación crítica reflexiva de la sociedad y los conflictos actuales en pro de la búsqueda de una sociedad más equitativa y solidaria.

### **c) Hipótesis.**

La hipótesis-guía de la presente investigación es la siguiente: Pese que la filosofía marxista fue creada en el siglo XIX y a que los sistemas económico-político socialistas basados en ella surgidos a lo largo del XX desaparecieron a fines de mismo, hoy en día este pensamiento filosófico sigue mostrándose en lo fundamental como un modelo teórico-práctico y como un instrumento de utilidad que permite entender la problemática social y hacer conciencia de ella con fines de una transformación positiva de la sociedad, toda vez que, sigue agudizándose el conflicto entre el Estado y los distintos grupos o clases sociales que conforman la sociedad actual, materia de estudio y análisis precisamente de la filosofía marxista.

#### **d) Contenido por capítulos.**

### **El Estado y las clases sociales. Paradigmas en la historia de la sociedad desde la perspectiva de la filosofía Marxista.**

**Capítulo I. El concepto marxista de Estado y clase social.** Aquí se presenta el marco teórico-filosófico contextual bajo el cual se desarrolla la presente investigación, sustentada en lo fundamental en esas dos grandes categorías de la teoría marxista.

**Capítulo II. Antecedentes y origen del Estado. Las primeras manifestaciones de la sociedad humana.** En éste apartado se hace una presentación histórica del origen del hombre y la conformación de las primeras sociedades humanas, correspondientes al primer estadio social conocido dentro del lenguaje marxista como la comunidad primitiva, pasando por su desarrollo evolutivo y algunas de sus características básicas, en las que se destaca la aparición y origen del Estado y las clases sociales al final de dicho periodo histórico.

**Capítulo III. La sociedad esclavista. Emergencia del Estado e inicio de la lucha de clases.** En éste capítulo se destacan las características principales del emergente Estado esclavista y se hace un breve análisis de sus principales clases sociales: los esclavistas y los esclavos, su relación y conflicto.

**Capítulo IV. La sociedad feudal. Continuidad y consolidación de la lucha de clases.** En esta parte se analizan los principales rasgos ideológicos del Estado feudal, así como su funcionamiento y consolidación institucional; siempre con relación al conflicto con las clases sociales de este periodo histórico: los señores feudales y los siervos de la gleba.

**Capítulo V. La sociedad capitalista. Agudización del enfrentamiento entre las clases sociales y el aumento de la pobreza mundial.** Este es el capítulo central de la tesis, ya que hace alusión a la relación-conflicto del Estado con las clases sociales a lo largo del periodo contemporáneo, en especial desde el

siglo XIX en que surge el capitalismo industrial en Europa y de ahí se va extendiendo por el mundo a lo largo del siglo XX y lo que va del XXI, evolucionando, mutando y haciéndose cada vez más fuerte y complejo hasta convertirse en el capitalismo financiero global con base en la misma filosofía que le dio vida desde un principio siglos atrás: el liberalismo, ahora conocido como neoliberalismo. De esta manera, se describen en forma general, las principales características de la aparición y desarrollo del Estado capitalista y sus clases sociales fundamentales (burguesía y proletariado), así como aspectos críticos fundamentales de dicho sistema económico-social que han venido provocando su disfuncionamiento y desembocado en distintos movimientos sociales en el mundo, así como –desde el ámbito académico e intelectual en nuevos planteamientos y replanteamientos teórico-prácticos- entre ellos, algunos de línea marxista o, más bien, neomarxista. Obviamente, todos ellos elaborados con la misma preocupación por el devenir humano y por lo tanto, por caminar hacia una sociedad más equitativa, solidaria y feliz, enriqueciendo con sus propuestas y reflexiones su idea del mundo, del ser humano y de su sociedad.

**Conclusiones generales. El marxismo como defensor de la igualdad y la libertad humana.** En este punto, se presentan de manera sintética las principales ideas desarrolladas en este trabajo, con relación a la hipótesis inicial planteada y a los objetivos propuestos, para finalizar con una serie de reflexiones personales derivadas de la presente investigación.

## CAPÍTULO I. EL CONCEPTO MARXISTA DE ESTADO Y CLASE SOCIAL.

### I.1.La definición marxista de Estado.

Los conceptos de Estado y de clase social se plantean en la teoría marxista simultáneamente. El Estado es una nueva forma de organización social resultado de la aparición de las clases sociales, en un periodo histórico que la teoría marxista denominó Esclavismo, estadio socioeconómico que surgió cuando unos hombres se volvieron esclavos y otros se convirtieron en amos, dando así lugar a la lucha de clases.<sup>2</sup> Antes de Marx, ya se aludía éste fenómeno histórico –aunque no con tanta claridad y abordaje teórico-filosófico, científico, epistemológico, metodológico, y conceptual-categorial, como señalan acertadamente Rosental y Ludin:

“Las clases y la lucha de clases fueron descubiertas por los historiadores y economistas avanzados aún antes de la aparición del marxismo. Pero solo Carlos Marx y F. Engels crearon la consecuente teoría científica de la lucha de clases, llevándola hasta el reconocimiento de la necesidad y la inevitabilidad de la dictadura del proletariado.”<sup>3</sup>

En el modo de producción de la comunidad primitiva no existían aún las clases sociales, ni la lucha de clases, tampoco el Estado. La primera forma de Estado surgió tras la decadencia de la comunidad primitiva. La desigualdad se fue acentuando a medida que se inventaron nuevos instrumentos de producción, el trabajo se volvió más individual y menos colectivo produciendo más bienes de los necesarios para sobrevivir, trayendo como resultado un excedente que con el paso del tiempo fue creciendo, al mismo tiempo que, también fue aumentando su apropiación en unos cuantos seres privilegiados, que se fueron

---

<sup>2</sup> Persona que tiene uno o más criados, respecto a ellos. Que tiene ascendiente decisivo sobre una u otras.

<sup>3</sup> Rosental, M. y Ludin, P. *Diccionario Filosófico Abreviado*. México, Quinto Sol, 1990, p.305.

autoerigiendo en los líderes de la sociedad, ejerciendo su voluntad y dominio sobre ésta.<sup>4</sup> Así es como surgió el Estado esclavista y con éste la propiedad privada de los medios de producción y la lucha de clases. Con el paso del tiempo, se fue reafirmando el naciente sistema económico social, cuando las tribus en guerra utilizaron a los prisioneros para realizar distintas actividades laborales. Esto facilitó una mayor producción y por ende, acumulación de bienes materiales que dieron vida a propiedad privada, misma que se fue concentrando en unas cuantas personas que cada día fueron adquiriendo con ello mayor riqueza y poder en la escala social, tales como: jefes, caudillos, pequeñas elites y otros de las tribus vencedoras. Por eso, V. I. Lenin, uno de los grandes teóricos del marxismo y al mismo tiempo, líder de la Revolución Socialista en Rusia de 1917, afirma que:

“...el Estado es producto y manifestación de las irreconciliables contradicciones de clase... surge en el sitio, en el momento y en la medida en que las contradicciones de clase no pueden, objetivamente conciliarse y viceversa: la existencia del Estado demuestra que las contradicciones de clase son inconciliables”.<sup>5</sup>

Dentro de la estructura social del Estado esclavista, es importante mencionar como se va dando la división social del trabajo. Los primeros trabajadores de oficio manual fueron los agrícolas y los segundos los ganaderos; con el desarrollo y al paso del tiempo, en la sociedad siguió ampliándose la división social del trabajo con nuevos oficios. Surgió un nuevo tipo de sociedad, integrado por hombres libres dedicados a gobernar y hombres esclavos destinados a trabajar.

Para Federico Engels la aparición del Estado fue una necesidad histórica cuyo objetivo estuvo encaminado a regular precisamente la lucha de clases que cada día fue tomando mayor fuerza, al irse consolidando la riqueza material en pocas manos, con todas sus ventajas y privilegios que ésta les proporcionaba:

---

<sup>4</sup> A este excedente o sobrante, que es producido por los trabajadores, Carlos Marx lo denomina “plusvalía”.

<sup>5</sup> Lenin, V. I. *El Estado y la Revolución*. México, Progreso, 1979, p. 9.

“Una sociedad de este género no podía existir sino en medio de una lucha abierta e incesante de estas clases entre sí o bajo el dominio de un tercer poder que, puesto aparentemente por encima de las clases en lucha, suprimiera sus conflictos abiertos y no permitiera la lucha de clases más que en el terreno económico, bajo la forma llamada legal. El régimen gentilicio era ya algo caduco. Fue destruido por la división del trabajo, que dividió a la sociedad en clases, y reemplazada por el Estado...”<sup>6</sup>

Con el nacimiento del Estado en el periodo esclavista, los amos crearon el paradigma del culto a la propiedad privada de la tierra, los instrumentos de trabajo y de la fuerza de trabajo de los esclavos. De esta manera, con la nueva clase dominante y las subsiguientes en la historia, se empezó a desarrollar un nuevo rol y a la vez un nuevo y privilegiado status dentro de la sociedad;<sup>7</sup> incluso, se podría decir, un nuevo arte: el de quien únicamente desempeñó el oficio de gobernar a sus súbditos, una actividad dedicada al ejercicio del poder principalmente. Pero, viéndolo desde otro enfoque, también es cierto que el Estado fue un organismo social, por medio del cual, por primera vez la clase dominante pudo administrar sus bienes adquiridos, aunque necesitaba justificar su funcionamiento y fundamentar teórica-ideológicamente el naciente tipo de sociedad que propició su surgimiento.

Al igual que para Engels, también para Lenin el surgimiento del Estado fue una necesidad:

---

<sup>6</sup> Engels, Federico. *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*, en Obras Escogidas de C. Marx - F. Engels, 1884. México, Progreso, 1970, p.334.

<sup>77</sup> De acuerdo con Ely Chinoy, cada status lleva un conjunto de reglas o normas que prescriben cómo debe o no comportarse la persona que lo ocupa. El conjunto de normas recibe el nombre de rol. Status es la posición en relación con otras posiciones; rol es la pauta de conducta que se espera de las personas que ocupan un status determinado. Los rols son la parte que representan las personas en el escenario social. El status es una marca de identificación social que coloca a la gente en relación con otra y que siempre implica alguna especie de rol. Por lo mismo impone ciertas expectativas de conducta. Chinoy, Ely. *Introducción a la sociología*. México, Paidós, 1994, p.17.

“Si dejamos de lado las doctrinas religiosas, las sutilezas, los argumentos filosóficos y las diversas opiniones erigidas por los eruditos burgueses, y procuramos llegar a la verdadera esencia del asunto, veremos que el Estado es en realidad un aparato de gobierno, separado de la sociedad humana. Cuando aparece un grupo especial de hombres de esta clase, dedicados exclusivamente a gobernar y que para gobernar necesita de un aparato especial de coerción para someter la voluntad de otros por la fuerza (cárceles, grupos especiales de hombres, ejército, y otros) es cuando aparece el Estado”.<sup>8</sup>

La aparición del Estado esclavista en el mundo varía un poco en cuanto a su llegada histórica, pero se sabe que primero fue la civilización griega y después la civilización romana, más tarde con las conquistas de los germanos y otros grupos sociales, se fue extendiendo y consolidando este modo de producción. De esta manera, se observa como las tribus bárbaras germanas conquistaron algunos territorios en Europa dando vida a nuevos Estados esclavistas.

Desde su origen las clases dominantes han venido justificando la organización del Estado en sus diferentes etapas de desarrollo económico social: esclavismo, feudalismo y capitalismo intentando disimular la lucha de clases. En esta misión, el Estado se ha querido presentar ante la sociedad en general como una organización de carácter neutral al servicio del bienestar de todos a través de sus leyes y programas, a través de las cuales aparentemente todos están en las mismas condiciones y tienen las mismas oportunidades y derechos. Así el Estado se visualiza ante los ojos de la sociedad en su conjunto, como una organización primordial que sirve para conciliar los intereses de todos sus integrantes y arreglar con justicia y equidad todos sus conflictos. Es decir que, aparentemente, no existe la lucha de clases. Sin embargo, la práctica histórica del Estado demuestra que, al menos en gran parte de sus leyes y, sobre todo de sus actos, el Estado demuestra ser más bien un poder que, aunque muchas veces en forma velada, toman en sus

---

<sup>8</sup> Lenin, V. I. *Acerca del Estado*. México, 1918. Grijalbo, 1982, p.12. Sobre los distintos aparatos de coerción creados por el Estado a lo largo de su historia, es importante aludir a filósofos que a estas alturas han trabajado a fondo tales temáticas, destacando entre ellos, Michel Foucault, en especial su obra *Vigilar y Castigar. Nacimiento de la prisión* (1975).

manos las clases dominantes para ejercer su voluntad y dominio por sobre las clases trabajadoras. Claro que para ello, el propio Estado y los grupos de poder que lo conforman, desvirtúan a conveniencia la realidad mediante ideas y discursos teórico-políticos persuasivos demagógicos y manipuladores, elaborados *a doc* en pro de sus propios intereses y del *status quo* predominante que los beneficia.

Para finalizar este apartado e intentando hacer un balance desprejuiciado del papel del Estado, se plantea lo siguiente: aunque se debe de reconocer que en algunos aspectos la sociedad organizada en el Estado va evolucionando, haciéndose más compleja y sofisticada cada día en cada uno de sus periodos históricos (esclavismo, feudalismo y capitalismo), también es cierto que, en muchos otros aspectos, no ha cambiado su esencia principal que le dio vida, es decir, el seguir siendo un instrumento de dominación que también se va transformando en este sentido, para cumplir mejor su función. Se puede decir que gracias a su evolución histórica, se ha perfeccionado y mejorado en demasía una forma discreta y algunas veces abierta del sometimiento de las clases dominantes sobre las dominadas. Las principales vías de dominación estatal son por medio de la colonización y/o coacción mental, interpretación manipuladora de las leyes y/o sometimiento por medio de las fuerzas del orden público (policía, ejército).

Al respecto, Martha Harnecker comenta que tras la evolución del Estado, éste instrumento de control social se ha ido perfeccionando, pero manteniendo efectivamente, ciertos rasgos de su esencia, tales como:

“a) Agrupación de súbditos, no según el origen tribal sino según el territorio. En el momento que surge el estado ya los hombres originarios de las distintas tribus se habían ido repartiendo por diferentes lugares.

b) Existencia de destacamentos especiales de hombres armados con sus cárceles y otras instituciones represivas. Ya no se puede pensar en armar a todo el pueblo debido a que las clases explotadas constituyen la mayoría de la población.

- c) Necesidad de recaudar impuestos para poder pagar esa fuerza pública.
- d) Existencia de un grupo o cuerpo de funcionarios por encima de la sociedad para poder cumplir con estas tareas, que goza de determinadas leyes de excepción y de una aureola de inviolabilidad particulares. Este cuerpo de funcionarios se ha denominado burocracia”.<sup>9</sup>

## **I.2.El término marxista de clase social.**

Una vez que surge la primera forma de Estado en la Antigüedad, conocido como el Estado esclavista, emergen en conflicto las primeras clases sociales: los esclavos y los esclavistas, también denominados como explotados y explotadores. C. Marx y F. Engels clasificaron al Estado como la sociedad que va evolucionando de lo inferior a lo superior, pero enfrascada en una lucha constante de clases sociales. Así, la lucha de clases fue entendida por el marxismo como el motor que impulsa el desarrollo y la evolución de la sociedad, esto da como resultado que todo progreso en la evolución social del hombre se deba a éste fenómeno social constante entre los hombres de la sociedad de Estado. En su obra el *Manifiesto del Partido Comunista*, estos autores afirman que:

“La historia de todas las sociedades hasta nuestros días es la historia de las luchas de clases. Hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos, señores y siervos, maestros y oficiales, en una palabra: opresores y oprimidos se enfrentaron siempre, mantuvieron una lucha constante, velada una veces y otras franca y abierta; lucha que terminó siempre con la transformación revolucionaria de toda la sociedad o el hundimiento de las clases en pugna”.<sup>10</sup>

---

<sup>9</sup> Harnecker, Martha. *¿Qué es la Sociedad?* México, Quinto Sol, 1999, p. 41.

<sup>10</sup> Marx, Carlos y Engels Federico. *Manifiesto del Partido Comunista*. 1847. Obras Escogidas, México, Progreso, 1986, p. 3, Tomo. I.

Se pueden considerar en la conceptualización marxista, las siguientes clases sociales de acuerdo a los diferentes tipos de Estado que han existido: el estado esclavista con los esclavos y los amos, el Estado feudal con los siervos y los señores, y, el Estado capitalista con los proletarios y los burgueses o capitalistas. Según la apreciación marxista, las sociedades van cambiando, pero enfrascadas en diferentes formas de lucha de los grupos sociales que las integran, según el tipo de Estado y el modo de producción que prevalezca. La principal fuerza que motiva ese cambio, es la lucha entre estas diferentes clases sociales, tomando en cuenta que una clase social se refiere a la pertenencia a un grupo que comparte intereses comunes, siendo el más importante -desde la perspectiva marxista- el nivel económico y por lo tanto, el lugar que se ocupa en la producción de los bienes materiales que generan riqueza, mismo que propicia determinados ideales políticos, filosóficos e ideológicos con los cuales se identifican dentro del Estado.<sup>11</sup> De acuerdo con esto, las ideas y los intereses de una clase social serán contrarias a las de las otras clases sociales; se puede afirmar que la lucha de clases se da en un nivel, primero, de lucha de ideas o lucha ideológica-filosófica que se traduce en una dominación por medio de la coacción mental y después, se manifiesta en una lucha práctica: que significa hacer valer las ideas de una determinada clase social; y, en segundo lugar, la dominación por medio de las fuerzas represivas, para mantener el orden y la paz social.

Dentro de la sociedad del Estado todas las personas pertenecen a alguna de las clases sociales, tengan o no conciencia de ello. Por diferentes motivos, a veces sucede que se ignora o se desconoce a qué clase social se pertenece, o sencillamente, por diferentes motivos, no se acepta el hecho o la idea de la existencia de lucha de clases e incluso, hay quienes pretenden negarla. Empero, aquellas personas, más conscientes de su situación económico-social y laboral se agrupan para defender sus intereses de clase y buscan la manera de transmitir su visión y su sentir a todos aquellos que comparten su misma o parecida situación. Un claro ejemplo de ello, son los partidos políticos, que en

---

<sup>11</sup> Grupo social: conjunto de personas estructurado en función de un criterio, objetivo o subjetivo, elegido o impuesto desde el exterior, que dirige el conjunto de sus relaciones. *Diccionario Enciclopédico Larousse*, México, 1998, p. 500.

general, representan a determinadas clases sociales,<sup>12</sup> los cuales han venido emergiendo la mayoría de ellos en momentos históricos coyunturales, por ejemplo, en el caso de México, a lo largo del siglo XX: el Partido Antireeleccionista de Francisco I. Madero, el PNR-PRM-PRI, el PAN y el PRD. Sin embargo, con relación a esto, debemos tomar en cuenta que en algunos momentos y/o situaciones como lo destaca Carlos Marx, al no estar consciente, o no saber a qué clase social se pertenece, se vive en un estado de “*enajenación*” *ideológica*<sup>13</sup> que conlleva de manera equívoca a ser partícipe de intereses ajenos al propio.

En este sentido, habrá que tomar en cuenta que la pertenencia a una determinada clase social se determina de diferentes formas. La primera forma es según el lugar que se ocupa dentro de la organización social, es decir según la forma de la producción histórica que se esté viviendo. En otras palabras, según el carácter que guarden dichas clases sociales con respecto a las fuerzas productivas; esto –de acuerdo con la visión marxista- se puede saber, respondiendo a conciencia la siguiente pregunta: ¿en manos de quien están los instrumentos de trabajo y las tierras? Es de todos conocidos que dichos medios de producción están en manos de particulares, como propiedad privada de la clase social dominante en cuestión, dependiendo del tipo histórico de Estado que se esté viviendo. Una segunda forma para definir a qué clase social se pertenece es según la actividad y función que se desempeña dentro del sistema social, o también, bien nos podemos formular la siguiente pregunta, ¿Cuál es el tipo de trabajo que se realiza dentro de la sociedad? Bien es sabido que siempre son los trabajadores manuales quienes manejan los instrumentos de trabajo y han pertenecido a las clases sociales explotadas, como los esclavos, los siervos y el proletariado. Un tercer elemento para determinar a qué clase social se pertenece es según la forma en que recibimos nuestro ingreso social, como afirma el intelectual y luchador social Aquiles Córdova Morán:

---

<sup>12</sup> Partido político: organización de personas, con carácter estable, destinada a adquirir el poder para ejercer un programa político general. *Ídem*. p. 764.

<sup>13</sup> Enajenado: persona que sufre enfermedad o deficiencia persistente de carácter psíquico, que le impide gobernarse por sí mismo. *Diccionario Enciclopédico Larousse...*, p. 381.

“...hay quienes reciben su parte de riqueza social como utilidades de su empresa, estos son los dueños de los medios de la producción. Un gran capitalista no recibe un salario sino que recibe grandes cantidades en forma de ganancia. Hay otros que reciben su ingreso personal en forma de sueldo, pero un sueldo grande, por ejemplo, los gerentes y ahí, por último quienes reciben una parte muy pequeña de la riqueza social en forma de un salario miserable”.<sup>14</sup>

En esta tercera forma es donde se adquiere, según la terminología marxista lo que se denomina conciencia de clase, misma que es determinada por la forma de pago según el trabajo realizado, siendo el dinero, la más común, en especial a partir de la época capitalista, ya que, por ejemplo, en el Estado esclavista los esclavos trabajaban solamente a cambio de su alimentación siendo incluso ellos mismos también propiedad privada del amo. En el Estado feudal, se obtuvo un poco de libertad ya que el siervo solo laboraba de tres o cuatro días para el señor, teniendo otros dos o tres días para trabajar su propia tierra. En el Estado Capitalista aunque el proletariado o clase trabajadora conquistó aún más libertad -toda vez que ya no se le consideraba como un esclavo, sino como un hombre libre, cuya mano de obra se convirtió en una mercancía más que podía comprarse y/o venderse al mejor postor, capitalista o dueño de los medios de producción- dentro de este medio de producción capitalista, siguió siendo explotado, ya que el pago recibido no correspondió a su trabajo realizado. En este mismo sentido, la estudiosa de la filosofía marxista, Martha Harnecker, recupera la definición del gran teórico del marxismo de los primeros años siglo XX, V.I. Lenin, sobre el concepto de clases sociales:

“Lenin define las clases sociales de la siguiente manera: las clases sociales son grandes grupos de personas que se diferencian unas de otras por el lugar que ocupan en un sistema de producción social históricamente determinado, por su relación (en la mayoría de los casos fijada y formulada en la ley) con los medios de producción por su papel en la organización social del trabajo y, en consecuencia, por la magnitud

---

<sup>14</sup> Córdova Moran, Aquiles. *Clases, lucha de clases y valor del trabajo*. Segunda conferencia, 1999, Esténtor, pág. 61.

de la parte de la riqueza social de que disponen y el modo en que lo tienen. Las clases son grupos de personas, uno de los cuales puede apropiarse del trabajo de otro en virtud de los diferentes lugares que ocupan en un sistema de economía determinado...”<sup>15</sup>

En la lucha de clases desde que surge el Estado, subsiste esta contradicción hasta nuestros días, han surgido nuevas formas de Estado y con estas nuevas clases sociales en pugna; el rasgo distintivo de las clases explotadoras es que de alguna forma controlan a las clases dominadas, así se ha visto a lo largo de toda nuestra historia y así sigue en el presente, he ahí la vigencia del análisis filosófico marxista en lo que toca a este fenómeno social. Las clases sociales dominantes de estos periodos consiguieron de diferentes maneras mantener la dominación económica, política e ideológica, siempre justificando ese status quo basado en la explotación-dominación del hombre por el hombre, justificada por el valor sagrado del capitalismo: la propiedad privada y sirviéndose para ello, del aparato social del Estado. Panorama que obviamente ha provocado la reacción de las clases dominadas históricamente, y ha dado paso a una larga lucha histórica, que como se ve -de acuerdo a sus resultados-, se muestra irreconciliable hasta el momento. Sin tomar en cuenta a lo que Carlos Marx denominó como el lumpen proletariado para dirigirse a la escoria social, es decir a los parásitos sociales o gente improductiva que se las arregla para vivir del trabajo de los demás, las clases dominadas siguen mostrando ser las que más generan riqueza social material y las que menos salario perciben por ese esfuerzo, provocando cierta inconformidad, frustración y resentimiento social. Los trabajadores manuales en la historia son los productores de manera directa de los bienes de consumo y más tarde llamadas mercancías, son los que mueven las herramientas de trabajo, los que las echan a andar. Así ha sucedido con las diferentes clases trabajadoras como los esclavos, los siervos y los proletariados en las diferentes sociedades de Estado. Sin embargo, de manera contradictoria son las clases sociales dominadas las que han recibido una cantidad muy pequeña o insignificante de pago por el esfuerzo de su

---

<sup>15</sup> Harnecker, Martha. *Los conceptos elementales del materialismo histórico*, México, Siglo XXI, 1994, pp. 222-223.

trabajo. Ante ello, el marxismo ofrece una alternativa posible a esa difícil situación que viven los dominados:

“...si los trabajadores, si los que padecen de injusticias, si los que podemos llamar explotados, necesitan una herramienta teórica analítica, la cual le permita formular un programa y una estrategias de transformación de la realidad, encaminada a construir una sociedad sin explotación, una sociedad donde ‘los hombres dueños por fin de su propia existencia social, se convierten en dueños de la naturaleza, en dueños de sí mismos, en hombres libres’ (Engels)”.<sup>16</sup>

Cada una de las clases sociales ha hecho una defensa de sus propios intereses, desde la aparición del Estado con el que se manifestó el carácter contradictorio de éstas. Estos intereses de clase rebasan los límites nacionales mostrando con ello, y por lo tanto, dando razón a la teoría marxista, en el sentido de que la lucha de clases es un hecho real en el mundo; se puede encontrar gente de una misma clase social en diferentes países viviendo en un tipo histórico de sociedad semejante. Vemos ahora, por ejemplo, como en algunos de los países capitalistas más desarrollados (Estados Unidos, Inglaterra, Alemania, Francia, entre otros) se siguen agudizando las contradicciones de clase que afectan en demasía al resto del mundo por el impacto de sus políticas tanto internas como externas que imponen a los demás países más débiles. De acuerdo a su interpretación de esa corriente de pensamiento, el luchador social contemporáneo, el mexicano Aquiles Córdova Morán, a partir de la definición de clase social, convoca a los trabajadores a su unidad:

“Todos los obreros del mundo tienen los mismos intereses que ustedes, aunque en grados distintos. Esto es lo más importante de la idea de la clase social: que los unifica a todos los que pertenecemos a la misma clase, ¿por qué razón? Por qué tenemos los mismos intereses. Entonces de lo que se trata es de que de una vez que entendamos a que clase

---

<sup>16</sup> Ávila Armella, Andrés. “Vigencia y necesidades del marxismo. Apuntes para el análisis del México contemporáneo”..., p. 40.

pertenece, busquemos unirnos con todos los demás que pertenecen a nuestra misma clase; las clases hermanan a los hombre, los une y los pone a luchar juntos para defender sus intereses comunes”.<sup>17</sup>

Como puede apreciarse en la cita anterior, en el pensamiento de Córdova, como en el de muchos otros intérpretes de la teoría marxista, está viva la idea nodal de ese modelo filosófico, de que la lucha de clases trasciende las fronteras de un país, porque éste es un fenómeno social global que conlleva inevitablemente a un movimiento universal, aunque obviamente, a esta idea se podría añadir que cada movimiento social tiene su propia particularidad y manifestaciones concretas de distinto tipo, pero, ello no indica de ninguna manera, una diferencia substancial o cualitativa. Las diferentes formaciones económicas revelan que, según su modo de producción, al cual llegan los diferentes países, y cuando coinciden muchos de estos en un mismo periodo de desarrollo económico necesariamente se vive y se desarrollan las mismas clases sociales; por ejemplo a finales del siglo XX y comienzos del siglo XXI en los países de Estados Unidos, Inglaterra, Francia y Alemania se desarrollan como Estados capitalistas, pero al interior de su sociedad pueden coexistir más de dos clases, pero las más antagónicas en cuanto a sus intereses siguen siendo: la burguesía y el proletariado. A veces, simultáneamente, en un tipo de Estados subsisten vestigios de clases sociales de otros periodos históricos. Pudieran surgir diferencias de orden económico, que traerían por consecuencia, una diversidad en el desarrollo de la lucha de clases, es decir, que se puede producir un nivel disparaje en el desarrollo y grado de conciencia de clase de cada uno de los países en cuestión. Por ello, se dan diferentes grados evolutivos en cuanto a la formación de su conciencia de clase, así entre los proletarios de un país más rico que entre los proletarios de un país más pobre. Pero, aun así, el hecho de la existencia de clases sociales es claramente irrefutable, pese a las distintas formas que éstas tienen de manifestarse, desde las más sutiles hasta las más violentas.

---

<sup>17</sup> Córdova Moran, Aquiles. *Clases, lucha de clases y valor del trabajo...*, pp. 63–64.

He ahí, la vigencia de la explicación marxista sobre este tema y el porqué del interés de esta tesis de recuperar esta su lectura de la sociedad bajo esta perspectiva de la lucha de clases y el papel que en ella juega el Estado desde su surgimiento hasta la actualidad, en que nos vemos inmersos en una gran crisis social que se muestra en una gran pobreza y extrema pobreza, ignorancia, empleos con mini salarios, desempleo, y que conllevan gran infelicidad, resentimiento social y distintas formas de manifestación de esa inconformidad social, que van desde las más sutiles hasta las más violentas y desesperadas, con muy poca o nula respuesta de las autoridades, demostrando con ello un completo desinterés en la resolución de las demandas populares.

## CAPÍTULO II.

### ANTECEDENTES Y ORIGEN DEL ESTADO. LAS PRIMERAS MANIFESTACIONES DE LA SOCIEDAD.

#### II.1. Los orígenes del hombre.

Hacer referencia al origen del hombre es difícil por la gran magnitud de tiempo que nos separa, ya que nos remite a hablar al mismo tiempo de la génesis de la vida misma. Los científicos y los estudiosos de la naturaleza han tratado de establecer este origen a través del estudio de los fósiles como los restos, trazos, huellas o productos que todo organismo ha dejado entre las rocas y las capas de la tierra y la naturaleza en general.

“La vida surgió en la tierra hace unos 900 millones de años y los primeros hombres aparecieron hace menos de un millón de años... la ciencia explica de la siguiente manera la aparición del hombre en la tierra. En diferentes regiones de Europa, Asia y África, donde había climas templados, existió un tipo de simios muy desarrollados. El hombre provino de estos simios después de un periodo muy largo”.<sup>18</sup>

Los investigadores más importantes en este campo fueron Lamarck<sup>19</sup>, Alfred Rusell Wallace<sup>20</sup> y Charles Darwin<sup>21</sup> destacando de este último una de las obras más importantes de la biología de todos los tiempos: “*El origen de las especies por medio de la selección natural*”, (1859).

---

<sup>18</sup> Nikitin, P. *Economía política, cultura popular*. México, FCE, 1984, p. 25.

<sup>19</sup> Lamarck (Jean Baptiste de Monet), 1744-1829. Naturalista francés, se interesó por la zoología. Enunció por primera vez una teoría de la evolución de las especies (la marquismo), basada en el carácter hereditario de las adaptaciones morfológicas al medio ambiente. *Diccionario Enciclopédico Larousse...*, p. 1449.

<sup>20</sup> Wallace (Alfred Russel), naturalista británico 1823-1913, fundador de la geografía zoológica y de la doctrina de la selección natural que anunció al mismo tiempo que Darwin. *Ibidem*, p. 1766.

<sup>21</sup> Darwin (Charles), naturalista británico, 1809–1882. Tras recoger en un viaje alrededor del mundo a bordo del Beagle numerosas observaciones sobre la variabilidad de las especies, creó la doctrina evolucionista denominada darwinismo que dio a conocer en su obra principal: *El origen de las especies por medio de la selección natural*. *Ibidem.*, p.1259.

La teoría de Darwin impactó el pensamiento de los hombres de ciencia y filosofía de su época, al plantear de manera sintética el proceso evolutivo de la siguiente manera:

- a) las especies no son entidades que permanecen inmutables, sino que cambian a través del tiempo.
- b) las especies que viven hoy en día han desarrollado por lo tanto en forma modificada de especies que existieron hace millones de años.
- c) las modificaciones que han tenido lugar en las especies son de tal naturaleza que solo son perceptibles en grandes periodos de tiempo, estas modificaciones son graduales y continuas.
- d) el surgimiento sucesivo de modificaciones provoca la aparición de especies cada vez más complejas y articuladas.
- e) el mecanismo responsable de la evolución de las especies es la selección natural.
- f) a pesar de que la evolución es un proceso que progresa continuamente, no lleva sin embargo ningún fin, ni conduce a ninguna meta.
- g) El hombre puesto que es una especie animal, también ha descendido de especies más primitivas, siguiendo el mecanismo de la selección natural”.<sup>22</sup>

Considerando que el tiempo le ha dado la razón al naturalista británico, nadie puede dudar de que el hombre proviene de estadios muy inferiores. La evolución del hombre se evidencia por la lucha constante que ha tenido que sostener al enfrentar todo tipo de fenómenos naturales y sociales que le han tocado vivir. Al respecto, F. Engels alude al importante aporte de Darwin:

“Hace muchos centenares de miles de años, en una época aun no establecida definitivamente de aquel periodo del desarrollo de la tierra que los geólogos denominan terciario, probablemente a fines de este periodo, vivía en algún lugar de la zona tropical – quizás en un extenso

---

<sup>22</sup> Toledo, V. y García, A. *Evolución*. México, ANUIES, 1973, pp. 24-25.

continente hoy desaparecido en las profundidades del océano Indico – una raza de monos antropomorfos extraordinariamente desarrollada. Darwin nos ha dado una descripción aproximada de estos antepasados nuestros. Estaban totalmente cubiertos de pelo, tenían barba, orejas puntiagudas, vivían en los árboles y formaban manadas”.<sup>23</sup>

Esta raza de monos antropomorfos se agrupaba en manadas y caminaba aun sobre cuatro pies, empero, con el paso del tiempo, pudieron liberar las manos y así empezaron a adoptar paulatinamente una posición erecta. Para Engels, este es el rasgo distintivo de la transición del mono al hombre, ya que ello permitió el empleo de las manos para la actividad del trabajo. Estos seres con sus manos, que con el paso del tiempo se volvían cada vez más hábiles, primero, recogían y sostenían los alimentos, después inventaron instrumentos rudimentarios con los cuales pudieron enfrentarse a otros animales salvajes, y, sobre todo, pudieron trabajar para transformar la naturaleza y conseguir producir toda clase de objetos encaminados a obtener una mejor calidad y seguridad de vida.

Gracias al trabajo el hombre desarrolló el órgano de la laringe, que poco a poco se fue transformando, facilitando el habla, es decir la comunicación humana, misma que también se fue perfeccionando y haciéndose cada vez más compleja y sofisticada. A decir de Engels Estos fueron los dos principales estímulos bajo cuya influencia el cerebro del mono también se fue transformando gradualmente en el cerebro humano. Y lo mismo se puede decir de los demás sentidos que fue perfeccionado el ser humano. Todo ese desarrollo físico, fisiológico biológico, genético también se fue mostrando en su organización social que fue haciéndose cada vez más compleja. Así, se observa que:

“El trabajo mismo se diversificaba y perfeccionaba de generación en generación extendiéndose cada vez más a nuevas actividades. A la caza

---

<sup>23</sup> Engels, Federico. *El papel de trabajo en la transformación del mono en hombre*. México, 1984, Progreso, p. 66.

y a la ganadería se sumó la agricultura, y más tarde el hilado y el tejido, el trabajo de los metales la alfarería y la navegación. Al lado del comercio y de los oficios aparecieron finalmente, las artes y las ciencias; de las tribus salieron las naciones y los Estados. Se desarrollaron el Derecho y la Política, y con ellos el reflejo fantástico de las cosas humanas en el cerebro del hombre: la religión”.<sup>24</sup>

Una vez que el hombre primitivo se encontraba un poco más evolucionado, es decir, cuando ya había atravesado los periodos del *Homo Habilis* y *Homo Erectus*, etapa que se caracteriza como la infancia del hombre-, nos encontramos ya de acuerdo a la terminología marxista, en el primer modo de producción<sup>25</sup> que los historiadores le han llamado Comunismo Primitivo. Este sistema económico –social se caracterizó por una forma muy particular de producir los bienes necesarios de consumo para su existencia: el trabajo era en común o cooperativo y el reparto del producto obtenido se distribuía entre los miembros de su colectividad. Al no existir un gran desarrollo de las fuerzas productivas, la comunidad vivía apenas obteniendo lo necesario para ir pasando, por lo tanto no existía el problema de la propiedad privada, no había clases sociales y ni se conocía aún el Estado como organización. Existían otras formas de organización social que surgieron espontáneamente y solo instintivamente luchaban por su sobrevivencia.

---

<sup>24</sup> *Ibidem.*, p. 73.

<sup>25</sup> En la teoría marxista es el conjunto constituido por las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción e intercambio, que define un periodo en la historia de una sociedad. *Ibidem*, p. 825.

## II.2. La comunidad primitiva.

Para muchos intelectuales, antes del surgimiento del Estado los hombres vivían socialmente en el modo de producción del comunismo primitivo, que se caracterizó por una forma muy particular de producir los bienes necesarios de consumo para su existencia; se exigió un trabajo en común pero, igualmente se daba un reparto social equitativo de lo conseguido entre todos los miembros de su colectividad. Al no existir un gran desarrollo de las fuerzas productivas, se evitaron muchos problemas, ya que, lo poco que había era de propiedad común. Estas comunidades vivían trabajando y obtenían apenas lo necesario para su subsistencia. Esta fue una sociedad donde no existía aun el Estado como tal, pero existían otras formas de organización social donde destacaban ciertos líderes guías de la comunidad que fueron surgiendo de manera espontánea y de acuerdo a las necesidades que se fueron presentando a la misma. Dichas formas de organización social vinieron de momento a sustituir todas las funciones propias de la organización de Estado, que aún no se conocían.

Los primeros hombres comunitarios se agruparon para luchar por su sobrevivencia y la búsqueda de sus alimentos en condiciones muy adversas. Aquellos grupos de las comunidades comenzaron a extenderse y fusionarse, surgiendo luego la gens, el clan y la tribu con un mayor grado de organización social en el trabajo y en su muy sencilla forma de gobierno.

En la comunidad primitiva, los hombres se desarrollaron durante varios milenios; fue el norteamericano: Lewis H. Morgan<sup>26</sup> quien hizo una interesante división para el estudio del hombre antiguo, el cual lo clasificó por estadios. Al estudiar la prehistoria, según el científico norteamericano existen tres grandes momentos: el salvajismo, que corresponde a la Edad de la Piedra o Era Paleolítica, la Barbarie, referente a la edad del bronce y del hierro y/o la era del Neolítico, y, por último, la civilización. Él se ocupó principalmente del estudio

---

<sup>26</sup> Lewis H Morgan. (1818-1881). Eminente científico norteamericano, historiador y autor de *La Sociedad Primitiva* (1877), obra en la que se basó, en lo fundamental, Federico Engels para la realización de sus investigaciones científicas sobre la evolución humana.

de los dos primeros estadios en su importante obra: *La sociedad primitiva* (1877).<sup>27</sup>

Morgan califica al salvajismo como un estadio inferior, como la infancia de la humanidad, donde el hombre lucha por su sobrevivencia y se alimenta de frutos y raíces; se llama Edad de Piedra o Paleolítico porque el hombre crea toscos instrumentos de piedra sin pulir; más tarde cuando descubre el fuego, inventa el arco y la flecha, el hombre atraviesa el estadio medio y superior del salvajismo. Los hombres pudieron subsistir gracias a que se organizaron por agrupaciones, se asociaron primero espontáneamente y más tarde por grupos de familias afines. La evolución social de las familias dio vida a una forma más elaborada de organización social de la humanidad: la gens,<sup>28</sup> la cual comenzó a desarrollarse desde el estadio superior del salvajismo y su esplendor se dio en el estadio inferior de la barbarie. Federico Engels interpretando a Lewis H. Morgan en su importante obra filosófica: *El Origen de la Familia la Propiedad Privada y El Estado*, nos dice que las gens vivían en espacios muy extendidos, en pequeños grupos de familias primero, luego se agruparon en familias gens más grandes de las cuales la gens madre aparece como fratria<sup>29</sup> y, por último, se unieron en tribus<sup>30</sup> que agrupaban a un conjunto de gens que vivían en común acuerdo.

Una vez superado el salvajismo y viviendo en el estadio inferior de la Barbarie F. Engels afirma de la gens que:

“Aquí, donde los pieles rojas de América deben servirnos de ejemplo, encontramos completamente desarrollada la Constitución gentilicia. Una tribu se divide en varias gens; por lo común en dos; al aumentar la población, cada una de estas gens primitivas se segmenta en varias gens hijas, para las cuales la gens madre aparece como fratria; la tribu misma

---

<sup>27</sup> Engels, Federico. *El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre...*, p. 56.

<sup>28</sup> La gens surgió en un momento determinado del desarrollo de las familias, con un antepasado común ya que sus miembros llevaban el mismo apellido (gentilicio).

<sup>29</sup> La fratria, también llamada hermandad se constituyó por tres o cuatro gens; es un grupo de familias, una subdivisión de la tribu que se apoya en una base religiosa, social y política.

<sup>30</sup> La tribu incluía muchas gens; es una agrupación homogénea de familias en los aspectos lingüísticos, políticos, sociales y culturales, que algunos consideran como una subdivisión de una etnia, y otros como un simple equivalente de la etnia.

se subdivide en varias tribus, donde encontramos en la mayoría de los casos, las antiguas gens; una confederación, por lo menos en ciertas ocasiones, enlaza a las tribus emparentadas...”<sup>31</sup>

La investigación científica -en especial, la histórica, la antropológica y la arqueológica- demuestra que los primeros instrumentos de trabajo que inventaron los hombres primitivos durante el salvajismo fueron rudimentarios: los objetos de piedra, el hacha toscamente tallada, cuchillos punzo cortantes y otros; con estos instrumentos lucharon por su sobrevivencia, dedicándose a la caza y la recolección de frutos, más tarde a la pesca y la agricultura. Fue también en ésta época en que se dio el cambio en los hábitos alimenticios del hombre primitivo al pasar de una alimentación vegetariana a la omnívora, salto fundamental en su desarrollo físico e intelectual como lo indica Jacob Bronowski:

“A partir del ancestral *Australopithecus* ágil en adelante, la familia del hombre comió alguna carne; primero animales pequeños de mayor tamaño después. La carne es una proteína más concentrada que la planta, y el consumir carne disminuye en dos tercios el volumen y el tiempo de ingestión de los alimentos. Fueron de gran alcance para la evolución del hombre las consecuencias de esto. Dispuso de más tiempo libre, y podía emplearlo en formas más indirectas, para proveerse de alimentos procedentes de distintas fuentes”<sup>32</sup>

Los hombres primitivos eran dueños de sus instrumentos de trabajo y la tierra era propiedad común. Ya dentro de la organización familiar gentilicia se observa que su producción y su trabajo eran comunitarios, por esta razón su reparto fue equitativo entre todos los que pertenecían al grupo. Más tarde cuando los hombres cazadores aprendieron a domesticar a los animales

---

<sup>31</sup> Engels, Federico. *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado...*, p. 334.

<sup>32</sup> Bronowski Jacob. *El ascenso del hombre*, México, Fondo Educativo Interamericano. 1974, pp.19-20.

surgió el pastoreo y con ello la ganadería y la agricultura en Asia.<sup>33</sup> Esto les permitió obtener productos más variados y buscar por primera vez el intercambio entre tribus. Al aprender a cultivar la tierra ésta continuó siendo propiedad común y los hombres establecieron a sus grupos en un lugar fijo, generalmente en los valles y las cuencas a orillas de los ríos; esto ocurrió aproximadamente durante el estadio superior del salvajismo y el estadio inferior de la barbarie.

En la comunidad primitiva aun no existían las instituciones sociales, ni el Estado tal como hoy lo conocemos. La organización gentilicia se autogobernaba por medio de la elección popular de un consejo de ancianos; así las tribus se mantenían unidas y trabajando solo por la necesidad de sobrevivencia. Socialmente se imponía entre ellas la fuerza de la costumbre, la disciplina y el respeto que se les tenía a los mayores, a los ancianos y a las mujeres: El consejo de ancianos era quien solucionaba los posibles conflictos que se pudieran suscitar dentro de la comunidad o con otras tribus, pero con la aceptación de todos los hombres que integraban su tribu.

Los estadios del salvajismo y la barbarie no conocían propiamente la filosofía: esta nació 3000 a. de n. e. en los países de oriente India, China y Egipto; tampoco existían las demás ciencias exactas, que surgieron mucho tiempo después. Se podría decir que el hombre luchaba instintivamente por su sobrevivencia dentro de la naturaleza y aún no surgían las concepciones históricas de la filosofía, ni las ideologías. El hombre de este tiempo vivía y se asociaba comunitariamente, pues era la única forma de subsistencia. Se puede decir que en el campo moral, los hombres desconocían los valores de la envidia, la avaricia y el egoísmo y más bien, practicaban y promovían el trabajo, el respeto y la disciplina que tenía mucho que ver con su estilo de vida, educación y costumbres por la veneración que se les otorgaba a los mayores, a las mujeres y a un consejo de ancianos que fungían como sus líderes.

---

<sup>33</sup> L.H. Morgan calcula los estadios de la prehistoria del hombre en base a las civilizaciones más antiguas de los continentes de Asia, África y Europa; empezando más tarde este desarrollo en el continente Americano.

Respecto a este periodo de desarrollo humano, Martha Harnecker nos describe lo siguiente:

“Se producía apenas para la auto subsistencia, existían como es natural intereses comunes cuya salvaguarda se entregaba a determinados individuos dentro del grupo familiar, pero siempre bajo la custodia de toda la comunidad: solución de litigios; represión contra las personas que abusaban de sus derechos; inspección del régimen de aguas, especialmente en los países cálidos; funciones religiosas; funciones de defensa contra el ataque de otras tribus, etc...”<sup>34</sup>

La ideología de la comunidad aún no era muy compleja ni elaborada: su ideal era vivir y trabajar en paz, en armonía, con un consejo de ancianos que resolvía los posibles problemas y malentendidos entre sus miembros tenía el respaldo común de toda la sociedad y era quien solucionaba en última instancia algún posible conflicto surgido entre los miembros de las tribus. Los valores infringidos que más irritaban a estas comunidades eran: la falta de valentía en sus jefes, el rapto de sus mujeres, algunas declaraciones de guerra de otras tribus y la falta de solidaridad en el trabajo.

Con el tiempo, al no encontrar muchas respuestas a sus incógnitas, en estas tribus surgen creencias en seres muy poderosos que rigen los destinos de los hombres y de la naturaleza, infinitamente muy superiores. Propiamente significa que en la comunidad se está inventando la creencia en los dioses eternos. Al respecto se afirma que:

“La forma más remota de concepción del mundo que precedió directamente a la filosofía, fue la religión, la mitología: que es el reflejo fantástico de la realidad en la conciencia del hombre primitivo...”<sup>35</sup>

Al principio los hombres trabajaban en circunstancias difíciles por tener aún herramientas muy rudimentarias y sólo obtenían lo necesario para sobrevivir,

---

<sup>34</sup> Harnecker Martha. *Los Conceptos Elementales del Materialismo Histórico...*, p.114.

<sup>35</sup> *Historia de la Filosofía*, Tomo I. Progreso, 1978, p. 19.

pero con el tiempo las tribus evolucionaron, descubrieron el uso del fuego, la combinación de algunos metales, el uso del hierro; lo que trajo como consecuencia el invento de nuevos instrumentos de trabajo. El descubrimiento del fuego y el uso del hierro significó un gran avance en el desarrollo de los hombres y el paso definitivo a la segunda época de la prehistoria: la Barbarie, según L. H. Morgan<sup>36</sup>. Sobre esto, Bronowski lo cita con las siguientes palabras:

“Más o menos en el último millón de años el hombre efectuó un cambio en la calidad de sus herramientas, lo que presumiblemente señala un refinamiento biológico de la mano durante este periodo, y en especial de los centros cerebrales que controlan la mano. Es la criatura más perfeccionada (biológica y culturalmente) del último medio millón de años, ya que no podía hacer más que copiar las arcaicas herramientas de piedra que se remontaban al *Australopithecus*. Elaboraba herramientas que requieren de una manipulación más delicada en su manufactura y, naturalmente, en su utilización. El desarrollo de tales refinados talentos y del empleo del fuego no son un fenómeno aislado”.<sup>37</sup>

Desde entonces las tribus se dividieron en agricultoras y ganaderas según sus condiciones naturales; también, desde entonces nació un intercambio de productos entre ellas surgiendo lo que se llamó el trueque, pues aún no se conocía y no se utilizaba el uso del dinero. Al mismo tiempo, el trabajo se hizo más productivo, pero fue perdiendo su carácter comunitario; cada vez grupos más pequeños trabajando individualmente obtenían lo necesario para vivir e incluso, hasta en varios casos, obtenían un cierto excedente provocando con ello que fuera desapareciendo el reparto en común. Esto significó también que los instrumentos comenzaran a ser propiedad individual dando vida a la propiedad privada. Este importante fenómeno en el desarrollo de la humanidad ocurrió aproximadamente durante el estadio superior de la barbarie y significó

---

<sup>36</sup> Federico Engels afirma que L.H. Morgan fue el primero que introdujo un orden preciso en la prehistórica, el cual lo divide en tres grandes épocas: el salvajismo, la barbarie y la civilización. Cada una de estas épocas las subdivide en estadios inferior medio y superior.

<sup>37</sup> Bronowski, Jacob. *El ascenso del hombre...*, p.19.

una degeneración de los principios sociales de las comunidades gentilicias, sin embargo esto puso de manifiesto el ascenso del hombre pues:

“Su imaginación, su razón, sus delicadas emociones y su vigor le permitieron no aceptar el medio sino cambiarlo. Y la serie de inventos merced a los cuales el hombre de todas las eras ha remodelado su mundo, constituye una clase de evolución diferente, no biológica, sino cultural.”<sup>38</sup>

Por otra parte, el trabajo y el reparto en común dio paso a otras conductas más individualistas; los excedentes de la producción, gracias al mejoramiento de nuevos instrumentos de trabajo comenzaron a provocar cierta codicia. Se podría decir que se inició la privatización aunque muy lentamente de los cada vez menos rudimentarios instrumentos de producción. Se comenzaron a repartir las tierras, los productos sobrantes y los mismos instrumentos de trabajo, así como una cierta cantidad de fuerza física naciente que iba siendo puesta a trabajar para el beneficio ajeno: era la mano de obra del esclavo. Los excedentes se fueron quedando en manos de particulares o pequeños grupos de nobles propietarios. Este progreso de las tribus en el trabajo trajo su descomposición y significó un lento cambio del sistema de la comunidad primitiva hasta llegar a su completa desaparición.

Con estas transformaciones fue emergiendo la propiedad privada y con ella, una nueva forma de pensar muy individualista que se fue fortaleciendo con el mejoramiento de los nuevos instrumentos de producción, con las tierras que se fueron conquistando por efecto de las guerras entre comunidades y con la privación de la libertad impuesta a los prisioneros de estas guerras convirtiéndolos en esclavos.

A las transformaciones materiales y cambios socioculturales que se fueron dando, le siguieron un cierto conjunto de ideas encaminadas a justificar la propiedad privada. Por lo tanto, se puede decir que fue en este periodo de la

---

<sup>38</sup> *Ídem.*

historia cuando nacieron nuevos sentimientos y nuevos valores morales como el individualismo que en grado extremo lleva al egoísmo, la envidia, la avaricia y la ambición.

Estas fueron algunas de las circunstancias que hicieron entrar en decadencia a la comunidad primitiva. La naciente propiedad privada fue pasando a manos de unos cuantos particulares y pequeñas elites conformada por jefes, caudillos, héroes carismáticos y con algunos de sus más cercanos colaboradores. Así fue como el desarrollo social generó ciertos avances en la producción, pero, también el nacimiento de la propiedad privada promovió en el mundo un nuevo tipo de sociedad ya no comunitaria y equitativa sino clasista y por lo tanto, desigual: el Estado esclavista del cual se cita lo siguiente:

“Si el vínculo consanguíneo se perdió con rapidez en la gens, debióse a que sus organismos en la tribu y en el pueblo degeneraron por efecto de la conquista. Sabemos que la dominación de los subyugados es incompatible con el régimen de la gens, y aquí lo vemos en gran escala...”<sup>39</sup>

Se podría decir que los hombres finalizaban el estadio superior de la barbarie, tiempos en los cuales se comenzó a inventar la escritura en algunos pueblos, iniciándose así el desarrollo de la época de la civilización. Por otra parte, las constantes luchas entre las tribus y la inmigración provocaron el crecimiento de las poblaciones y con éste, que el consejo de ancianos que ocupaba un lugar privilegiado fuera siendo sustituido por nuevos jefes de gobierno. De esta manera, fue como la sociedad se fue perfilando como una sociedad dividida en hombres libres y esclavos.

Culturalmente aquí se pone de manifiesto la capacidad creativa e inventiva del hombre en su constante evolución y el paso hacia un nuevo estadio en la evolución humana, pues:

---

<sup>39</sup> Engels, Federico. *El Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado...*, p.328.

“El arte y la ciencia son acciones privativas del hombre, fuera del alcance de lo que cualquier animal puede hacer. Y aquí vemos que provienen de la misma facultad humana: la habilidad de visualizar el futuro, de prever lo que puede ocurrir y de hacer planes para anticiparse a ello y representárnoslo en imágenes que proyectamos y movemos en nuestra mente o en un cuadro de luz sobre la oscura pared de una cueva o en la pantalla de un televisor”.<sup>40</sup>

---

<sup>40</sup> Bronowski, Jacob. *El ascenso del hombre...*, pp.22-23.

## **CAPITULO III.**

### **LA SOCIEDAD ESCLAVISTA. EMERGENCIA DEL ESTADO E INICIO DE LA LUCHA DE CLASES**

#### **III.1. Rasgos ideológicos del Estado esclavista.**

La lucha de clases se da por primera vez tras la descomposición de la constitución gentilicia. Se inicia en algunos pueblos desde los inicios de la civilización, en las culturas más antiguas del continente asiático, africano y europeo. Así también en Egipto, Persia, Grecia y Roma, entre otros.

En este periodo se pasa del conocimiento mítico al conocimiento propiamente filosófico en Grecia antigua de los siglos VII-VI A.C. Las primeras preocupaciones y preguntas de estos filósofos eran acerca de: ¿cuál es el origen de todas las cosas? y ¿de qué están hechas las cosas? Así surgió la filosofía de los presocráticos que buscaban afanosamente las respuestas a estas interrogantes del pensamiento. Se podría afirmar que dentro de la sociedad del Estado esclavista griego surgieron las vertientes ideológicas de la filosofía dividida en dos campos como son: Idealismo (Parménides, Platón y otros) y materialismo (Heráclito, Leucipo, y otros). Lucha condicionada por las circunstancias sociales que les rodeaban.

El nuevo orden establecido, es decir, el Estado esclavista surgió por una necesidad: el de ser un órgano o un instrumento “neutral” que supuestamente conciliaría los intereses de las diferentes clases constituidas “evitando” así la lucha de clases. Pero la realidad fue otra, al proteger a las clases sociales privilegiadas por ese mismo Estado. Según testimonios históricos, fue en Esparta, una de la ciudad-estado de Grecia, donde se implementó por primera vez todo un sistema de enseñanza encaminado a:

“Asegurar que la superioridad militar sobre las clases sometidas era el fin supremo de la educación”<sup>41</sup>

La consolidación del nuevo orden junto con las fuerzas productivas así como la primera gran división social del trabajo,<sup>42</sup> hizo que surgieran más ramas de desarrollo para el trabajo y la segunda gran división social del trabajo<sup>43</sup>. Pero sobre todo los nuevos elementos que impulsaron a las fuerzas productivas, fue: la naciente fuerza de trabajo de los esclavos, que terminarían por consolidar a este tipo de sociedad. Se podría decir que lenta y paulatinamente se comenzó a formar un excedente en la producción, que más tarde se conocería como la propiedad privada. Esta propiedad privada, formó parte del Estado esclavista y pasó a manos de la clase dominante: los amos dejando sin propiedad privada a los esclavos. Con relación a la aparición del Estado esclavista en la sociedad griega, Federico Engels destaca la necesidad de su emergencia:

“No faltaba más que una cosa; una institución que no solo asegurase las nuevas riquezas de los individuos contra las tradiciones comunistas de la constitución gentil, que solo consagrara la propiedad privada antes tan poco estimada e hiciese de esta santificación el fin más elevado de la comunidad humana...”<sup>44</sup>

El Estado esclavista griego impuso la hegemonía de las clases propietarias tanto ideológica como militarmente. Ideológicamente, porque las ideas justificadoras del orden social a partir del monopolio sobre la educación y la asignación de ideas y tareas para unas y otras clases. Y militarmente se comenzaron a especializar fuertes destacamentos de hombres bien adiestrados en el arte militar lo cual les permitió:

---

<sup>41</sup> Ponce, Aníbal. *Educación y Lucha de Clases*, 1937. Obras completas, México, Cartago, 1974, p. 311.

<sup>42</sup> El trabajo agrícola fue separado del trabajo ganadero.

<sup>43</sup> Los oficios manuales: tejer, labrar metales, artesanía, etcétera, fueron separados de la agricultura y la ganadería.

<sup>44</sup> Engels, Federico. *El Origen de la Familia la Propiedad Privada y el Estado...*, p.291.

“... que no solo se perpetuase la naciente división de la sociedad en clases sino también el derecho de la clase poseedora de explotar a la no poseedora y el dominio de la primera sobre la segunda ...”.<sup>45</sup>

Los filósofos griegos en los tiempos de mayor auge de la sociedad esclavista, justificaron la explotación en este tipo de sociedad. Al respecto Platón en el siglo V, a. de n. e. explicaba que:

“Puesto que la mayoría de los hombres afirma Platón, no pueden aproximarse con sus solos esfuerzos a la perfección, se hacen necesarios el Estado y las leyes; el Estado se rige sobre la división del trabajo entre las categorías de los ciudadanos libres, que proporciona el cumplimiento por cada una de estas, de su especial actitud en la mejor forma y más provechosa para la sociedad...”.<sup>46</sup>

En el Estado esclavista se inventó el dinero y con éste se comenzó a desarrollar la compra-venta de mercancías, que a su vez, trajo consigo la práctica de la usura: que era el préstamo de dinero a cambio de algún bien o de alguna propiedad. Con esta práctica el usurero fue aumentando su capital al ir embargando poco a poco las propiedades de los insolventes solicitantes que empobrecidos no podían liquidar los cada vez mayores intereses. Así se puede observar que:

“Cuando se contraía la deuda sin asegurarla con prenda, el deudor tenía que vender a sus hijos como esclavos en el extranjero para satisfacer por completo al acreedor...”.<sup>47</sup>

De esta manera, seguía aumentando la propiedad privada en pocas manos. Por lo demás este régimen seguía floreciendo gracias a la actividad de la importante fuerza de trabajo de los esclavos. El filósofo griego Aristóteles justificó la explotación de los esclavos al explicar que:

---

<sup>45</sup> *Ibidem*, p. 291.

<sup>46</sup> *Historia de la filosofía*, T.I, México, Progreso, 1978, p. 82

<sup>47</sup> Engels, Federico. *El origen de la Familia, La propiedad Privada y el Estado...*, p. 294.

“Si cada instrumento, en efecto, pudiera trabajar por sí mismo al recibir una orden o al adivinarla, si las lanzaderas tejiesen solas, si el arco se moviera solo sobre la cítara, los empresarios no necesitarían obreros, ni los patrones esclavos”.<sup>48</sup>

Entre los pueblos de la antigüedad en la esclavitud y gracias a la división social del trabajo surgió por necesidad de entre la clase propietaria, de entre los amos, señores acaudalados, grandes propietarios de tierras y esclavos, hombres dedicados a la investigación teórica, al análisis de la naturaleza, al desarrollo del conocimiento y de la filosofía. Los investigadores surgieron de entre la clase esclavista y en un muy pocas ocasiones de entre los esclavos, porque los primeros tenían todo el tiempo del mundo para dedicarse a la reflexión filosófica, a las ciencias teóricas y a las artes, pues vivían sin preocupaciones económicas y tenían aseguradas sus necesidades materiales de vida con bastante desahogo y comodidad, no así los esclavos.

En este sentido fue la civilización griega en los tiempos del Estado esclavista que brilló con luz propia en la investigación científica, artística, literaria y filosófica. En este aspecto, sus aportaciones fueron muy importantes pues los griegos destacaron prácticamente en todas las aéreas del campo del conocimiento: la filosofía, la oratoria, la política, la literatura, la historia, la medicina y la astronomía entre otras. Con mayor insistencia los filósofos fundamentaron una explicación más racional de la existencia de la naturaleza, de las cosas y del hombre en particular, son los filósofos de Mileto y de Jonia en los últimos diez siglos a. de n. e. a estos les siguieron los filósofos presocráticos.

Posteriormente la filosofía griega se desplazó al campo de la investigación ética siendo Sócrates quien se mostró sumamente preocupado por la forma en que se comportaban los individuos en la sociedad. Posteriormente, los filósofos fueron desarrollando diversas teorías y nuevas escuelas, mismas que forman

---

<sup>48</sup> Ponce, Aníbal. *Educación y Lucha de Clases...*, p. 329.

parte del periodo más brillante de la filosofía griega con Platón y Aristóteles quienes desarrollaron sistemas más complejos y profundizaron en la investigación; como el papel que juega la actividad pensante del hombre, la moral y la política, entre otros.

Otro ejemplo es la civilización de Roma del Estado esclavista que, gracias a las circunstancias sociales y materiales que generaron, este modo de producción creó las condiciones necesarias para que existieran los hombres dedicados a la investigación, de ciencias, teorías, artes y filosofía. De los esclavos se decía lo siguiente:

“Cicerón gusta decir que el esclavo es el instrumentum vocale, a diferencia de la bestia, que es el instrumentum semivocale, el cual se diferencia a su vez de la herramienta ordinaria, que podríamos denominar el instrumentum mutum”<sup>49</sup>

Sus clases constituidas por: patricios nobles,<sup>50</sup> plebeyos<sup>51</sup> y esclavos,<sup>52</sup> permitieron que los señores esclavistas: los reyes, amos y emperadores, desarrollaran el arte de gobernar, pero sobre todo de investigar (por las mismas causas de los griegos). Estos junto con los artesanos y apoyados en los esclavos armaron sus poderosísimos ejércitos militares para las guerras defensivas y guerras de conquista. Esto ante las circunstancias cada vez más críticas de su gobierno y en relación con los esclavos y la crisis de su forma de gobierno. Ante esto se explicaba lo siguiente:

“... todo comenzó hace unos ciento veinte años con el levantamiento de los esclavos cartaginenses que nosotros habíamos hecho cautivos.

---

<sup>49</sup> Howard, F. *Espartaco*, México, 1976, Siglo XX, p. 33.

<sup>50</sup> Patricio: de clase, del ciudadano romano perteneciente a la clase aristocrática. Noble: de rango patricio. Alta dignidad otorgada por los emperadores del bajo imperio a la persona que ostentaba la autoridad suprema en una de las ramas de la administración. *Diccionario Enciclopédico, Larousse...*, p. 770.

<sup>51</sup> Plebeyos: relativo a la plebe. Persona de esta clase social de la antigua Roma. Persona del pueblo, vulgar, popular, *Ibidem*. p. 801.

<sup>52</sup> Esclavos: Que se encuentran bajo el dominio absoluto de un Amo, quien lo ha capturado o comprado, y carece de libertad. Sometido rigurosa o fuertemente a alguien o algo. *Ibidem*, p. 404.

Entonces dos generaciones más tarde se produjo la gran insurrección de los esclavos de las minas de Laurio, en Grecia. Después vino la gran revolución de los esclavos sicilianos que sacudió la república hasta sus raíces. Luego veinte años después, se produjo la guerra de los serviles capitaneada por el esclavo Salvio. Estas solamente son las grandes guerras, pero en el interior se producen un millar de levantamientos menores, y considerado todo en conjunto nos encontramos ante una sola guerra que continúa, y que es una guerra interminable entre nosotros y nuestros esclavos, una guerra silenciosa, una vergonzosa guerra de la que nadie habla y sobre la cual los historiadores no quieren escribir”.<sup>53</sup>

La república romana alcanza gran esplendor cultural y material en los tiempos de los emperadores del Estado esclavista, por los siglos V A.C. al III D.C., estos imitando en sus modelos y saberes teóricos a la cultura griega. Esto era así porque:

“Roma aseguró a sus clases dirigentes el –ocio con dignidad-, de que hablaba Horacio. Sin ninguna remuneración, sin ser interrumpido ni por el servicio militar ni por la guerra, el trabajo del esclavo daba un rendimiento continuado”.<sup>54</sup>

Militarmente la Roma del Estado esclavista produjo grandes estrategias militares y generales de clase aristocrática que funcionaban y servían al Estado, por medio de los cuales podían mantener el orden en este tipo de sociedad que cada vez manifestaba más inconformidad por parte de los esclavos, así:

“Uno, Quinto Fabio, era un gran hombre del tipo aristocrático; otro, Publio Escipión lo era del tipo del autócrata o el monarca. Ambos se hallaban fuertemente adaptados a las formas de gobierno. Individualmente ninguno podía compararse con Aníbal, pero como

---

<sup>53</sup> Howard, F. *Espartaco...*, p.118

<sup>54</sup> Ponce, Aníbal. *Educación y Lucha de Clases...*, p. 332.

engranajes de la maquina política estaban en condiciones de reunir y dirigir las fuerzas que destruyeron a Aníbal“<sup>55</sup>

Cartago, nación libre y colonizadora le disputó a Roma la supremacía; a esta guerra entre estos dos Estados esclavistas se le conoce como las Guerras Púnicas (264-146 a. de n. e.).<sup>56</sup> La victoria le perteneció al Estado de Roma que impuso por estos tiempos su hegemonía político-militar sobre los demás pueblos de la cuenca del mar Mediterráneo: Cartago, Macedonia y Egipto, entre otros.

El Filósofo Tito Lucrecio Caro (95-5 a. de n. e.) discípulo de Epicuro, vivió y explicó las contradicciones de clase, vio algunas sublevaciones de los esclavos, como la de Espartaco (74-71 a. de n. e.). Explicó como el imperio tuvo que reprimirlo con verdadera crueldad y tiranía, pues era la forma de gobernar de los emperadores. Espartaco logro sublevar a buena parte de los esclavos de aquel entonces de los cuales se observa la gran admiración que le tenían:

“Aparte de las mujeres, pero contando a los esclavos trabajadores y los esclavos del campo que se les habían sumado, eran doscientos cincuenta hombres cada uno de los tres grupos principales, los galos, los africanos y los tracios, marchaban como un destacamento, dirigidos por sus respectivos cabecillas nominales. Debido a que por tanto tiempo habían visto el manipulo de diez hombres como unidad, lo adaptaron con toda naturalidad, Espartaco los comandaba, sobre eso no hubo discusión. Habrían muerto por él. Estaban imbuidos de las leyendas de hombres tocados por los dioses, y cuando miraban a Espartaco esa creencia se reflejaba en sus rostros”.<sup>57</sup>

---

<sup>55</sup> Baker, G., *Aníbal*. Diana, 1961, p. 299.

<sup>56</sup> Guerras Púnicas: que enfrentaron a Roma y Cartago (264-146 a. n. e.) y que terminaron con la destrucción de esta última. Su origen fue la rivalidad de las dos ciudades que se disputaban la hegemonía del Mediterráneo Occidental. La primera Guerra Púnica (264-241 a. n. e.), la segunda guerra púnica (218-201 a. n. e.) y la tercera guerra púnica (149-146 a. n. e.). *Diccionario Enciclopédico Larousse...*, p.1613.

<sup>57</sup> Howard, F. *Espartaco...*, p.141.

Tras siglos de esplendor comercial sobreviene la decadencia del imperio romano, lo cual da paso a un estado cada vez más militarizado y un gobierno muy despótico. Al interior del imperio surgieron guerras internas, por la inconformidad de algunos esclavos y al exterior las tribus bárbaras seguían asechando el momento oportuno para invadir el Estado esclavista.<sup>58</sup> La descomposición del Imperio Romano, Engels lo explica de la siguiente manera:

“El Estado romano se había vuelto una maquina gigantesca y complicada, con el exclusivo fin de explotar a los súbditos. Impuestos, prestaciones al Estado y censos de toda clase sumían a la masa de la población en una pobreza cada vez más angustiosa. Las exacciones<sup>59</sup> de los gobernantes, los recaudadores y los soldados reforzaban la opresión, haciéndola insoportable. He aquí a que situación había llevado el dominio del Estado romano sobre el mundo: basaba su derecho a la existencia en el mantenimiento del orden en el interior; pero su orden era más perjudicial que el peor desorden, y los bárbaros contra los cuales pretendía proteger a los ciudadanos eran esperados por estos como salvadores”<sup>60</sup>

Paulatinamente el Estado esclavista va siendo cada vez menos necesario, las fuerzas productivas se paralizan, todo provocado por las rebeliones de los esclavos, los grandes impuestos sobre el pueblo, la práctica de la usura, la injusta distribución de cargos y las guerras existentes. Se sabe cómo los mismos esclavos atentaban contra los instrumentos de trabajo de aquella época, provocando escases y desabasto en la producción. También los gastos para mantener a los funcionarios y fuerzas especiales de élite eran cantidades exorbitantes; así transcurrieron los primeros cuatro siglos de nuestra era del Imperio Romano, al respecto:

---

<sup>58</sup> Barbaros: relativo a todos los pueblos, incluidos los romanos, que no pertenecían a la civilización griega: individuo de dichos pueblos. (Más tarde los romanos se asimilaron a los griegos. La historia ha denominado barbaros a los godos, vándalos, burgundios, suevos, hunos, alanos, francos, etc., del siglo III al siglo VI. de la era cristiana, invadieron el imperio Romano y fueron estados más o menos duraderos). *Ibidem.*, p.145.

<sup>59</sup> Exacciones: acción y efecto de exigir. Impuestos, multas, etc. *Diccionario Enciclopédico Larousse...*, p. 430.

<sup>60</sup> Engels, Federico. *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado...*, p. 325.

“...cuando se trabaja para un amo, la única realización es echar a perder el trabajo de nada vale afilarles los arados porque los desafilan inmediatamente, rompen las hoces, quiebran los mayales y el derroche es de rigor para ellos. Este es el monstruo que nosotros mismos nos hemos creado”<sup>61</sup>

A la crisis económica-política le siguió la crisis ideológica, el politeísmo fue desplazado por el monoteísmo: la religión cristiana se amoldó perfectamente y le sirvió al Estado romano, encontrando en este tipo de moral una religión con sus principios de obediencia, que invitaba a los esclavos y al pueblo en general al orden y a la resignación para aceptar su suerte en esta vida.

El sistema de enseñanza fue un mecanismo de control que utilizaron los emperadores en los primeros cuatro siglos de nuestra era. Así proponían:

“...asumir el monopolio; es decir, prohibiendo toda forma de enseñanza fuera de la enseñanza del Estado. Los profesores por esto eran recompensados con dádivas y concesiones...”<sup>62</sup>

Los emperadores por su forma de gobierno despótico y tiránico se convirtieron en monarcas que luchaban afanosamente tratando de conservar el orden social, pero esto solo lo lograron hasta el siglo V de nuestra era, poco tiempo después las tribus bárbaras sometieron al imperio Romano y se extendieron sobre otros continentes como: África, Europa y Asia.

La crisis ideológica del Estado Esclavista en general se refleja con la aparición de una filosofía claramente idealista en Grecia y Roma donde se le asigna a Dios el papel de creador único del ser, del hombre, del universo y la naturaleza. Todo ello influido por el idealismo griego y el cristianismo de oriente. Muchos siglos antes de nuestra era cristiana las escuelas filosóficas que representaron este periodo de decadencia ideológica, fueron de tendencia idealista así, los estoicos, los neoplatónicos y los escépticos entre otros. La escuela del

---

<sup>61</sup> Howard, F. *Espartaco.*, p. 44.

<sup>62</sup> Ponce, Anibal. *Educación y Lucha de Clases...*, p.347.

estoicismo fue fundada por Zenón de Citio (336-264 a. de n. e.) en la Grecia esclavista. Al respecto se afirma que:

“...sus continuadores Romanos más notables vivieron tres o cuatro siglos después, cuando la revolución de los esclavos estaba en marcha y se aproximaba el fin de la esclavitud antigua. Entre ellos esta Séneca (3-65 a. de n. e.), Epitecto (50-138 a. de n. e.), Aurelio (121-180 a. de n. e.)... “<sup>63</sup>

El estado esclavista ve por primera vez en la historia dividirse a la sociedad en diferentes clases sociales radicalmente opuestas una de otra como son, los amos libres sometiendo por completo a los nacientes Esclavos carentes de libertad.

Como puede verse hasta aquí, las clases sociales y el surgimiento del Estado, son un fenómeno histórico, no siempre han existido, sino que son consecuencia de una serie de circunstancias, se podría decir que son producto del desarrollo y la evolución de la sociedad. Para el filósofo Carlos Marx, es justamente esta división de la sociedad en clases sociales antagónicas la que provoca su marcha ascensional al afirmar que:

“La historia de todas las sociedades hasta nuestros días es la historia de las luchas de las clases... hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos, señores y siervos, maestros y oficiales, en una palabra: opresores y oprimidos se enfrentaron siempre, mantuvieron una lucha constante, velada, unas veces y otras franca y abierta; lucha que termino siempre con la transformación revolucionaria de toda la sociedad o el hundimiento de las clases en pugna “. <sup>64</sup>

Se puede apreciar el papel que juegan estas dos clases del Estado esclavista. Los amos tratando de consolidar la explotación, pero igual quieren justificarla

---

<sup>63</sup> Bravo Baquero J. *Concepto histórico de la filosofía*, 1982, Morelia, Michoacán, U.M.S.N.H., p. 87.

<sup>64</sup> Marx, Carlos y Engels, Federico. *Manifiesto del partido comunista 1847...*, p.111.

ideológica y jurídicamente dentro de las estructuras del Estado y los esclavos, como la principal fuerza de trabajo propulsora del progreso y desarrollo material de esta sociedad. Con estas primeras clases también llegó la división de quienes se dedicaron al ejercicio del trabajo manual (los explotados) y quienes se dedicaron a las funciones del trabajo intelectual, que generalmente han sido las clases explotadoras. Refiriéndose a la división del trabajo y de las clases sociales Marx expresó que:

“...la división del trabajo se convierte en verdadera división a partir del momento en que se separan el trabajo físico y el intelectual. Desde ese instante, puede ya la conciencia imaginarse realmente que es algo mas y algo distinto que una conciencia de una práctica existente, que representa realmente algo sin representar algo real; desde este instante, se halla la conciencia en condiciones de emanciparse del mundo entregarse a la creación de la teoría “pura”, a la filosofía y a la moral. Pero, aun cuando esta teoría, esta teología, esta filosofía, esta moral, etc., se hallen en contradicción con las relaciones sociales existentes se hallan, a su vez, en contradicción con las fuerzas productivas existentes...”<sup>65</sup>

Las clases del Estado esclavista existieron muchos siglos A.C. en los países antiguos de Asia extendiéndose posteriormente esta forma de organización a otros grandes imperios y continentes. La forma clásica y el esplendor de este modo de producción lo encontramos en la civilización griega de los tiempos de Homero y los romanos de los emperadores.

Esta primera forma de lucha de clases como las posteriores dentro del feudalismo y del capitalismo, tuvo que ceder tras un largo periodo de desarrollo y de lucha a una forma nueva pero superior de organización social. No sin antes haber dejado claro que el papel que desempeñaron los esclavos fue el de ser la clase que le tocó aportar con su esfuerzo físico y su trabajo solo

---

<sup>65</sup> Marx, Carlos y Federico Engels. *La Ideología Alemana*. México, Grijalbo, 1987, p.51

manual (y aun sin tener libertad) la construcción de los grandes palacios, edificios y demás construcciones materiales, que dieron resplandor y prestigio a las grandes civilizaciones de la época antigua.

Por su parte, la clase dominante del Estado esclavista pudo dirigir el desarrollo y el progreso material al principio con mano dura, pero más tarde las mismas contradicciones internas del sistema social provocaron su fin. En la siguiente cita se expresa la función principal de esta clase dominante:

“... en cuanto domina como clase y en cuanto determinan todo el ámbito de una época histórica se comprende de suyo que lo hagan en toda su extensión y por tanto, entre otras cosas, también como pensadores, como productores de ideas, que regulen la producción y distribución de ideas de su tiempo; y que sus ideas sean, por ello mismo, las ideas dominantes de la época”.<sup>66</sup>

Cabe destacar que los amos del Estado esclavista, acrecentaron sus bienes y su propiedad privada a base de la explotación de la fuerza del esclavo, por medio de la producción que estos desarrollaban en la sociedad. También se incrementaron sus bienes en sus manos a partir de las guerras de conquista que estos emprendían en contra de otros pueblos, a esto se debe que los amos se preocuparan tanto por preparar ejércitos y fuerzas de elite muy bien disciplinadas y lo mejor armadas según los tiempos de esta sociedad. Con la crisis material del modo de producción Esclavista sobrevino la crisis ideológica y filosófica.

---

<sup>66</sup> *Ibidem.*, pp.32-33.

### **III.2. La clase social de los esclavistas.**

La lucha de clases se inicia dentro del primer tipo histórico de Estado en el modo de producción esclavista. Por primera vez aparecen las clases sociales con diferentes funciones y quehaceres.

Los antecedentes inmediatos de la clase esclavista los encontramos tras la descomposición social de la organización gentilica del comunismo primitivo, de la cual surgen; antiguos jefes, caudillos militares, nobles, pequeñas elites y más tarde grandes usureros y comerciantes. Los hombres que conducían a los ejércitos más poderosos de la época antigua hicieron surgir al estado esclavista, construyeron un nuevo tipo de sociedad donde se permitió y justificó la propiedad privada de los medios de producción. Esto se pudo lograr tras el sometimiento de pueblos enteros mediante las guerras emprendidas lo cual dio por resultado la aparición de muchos esclavos que pasaron a ser propiedad absoluta de la clase de los esclavistas.

Por eso se afirma que el Estado es un invento, una estructura social creada por las necesidades de la primera clase dominante de la historia: los amos que así aseguraron el dominio sobre sus trabajadores (esclavos). Estos hombres comenzaron a idear y perfilar un sistema de enseñanza que les permitió lograr sus objetivos pues:

“...toda educación impuesta por las clases poseedoras deben cumplir estas tres condiciones esenciales: destruir los restos de alguna tradición enemiga; consolidar y ampliar su propia situación como clase dominante y prevenir los comienzos de una posible rebelión de las clases dominadas”<sup>67</sup>

Los esclavistas se fueron haciendo cada vez más poderosos a medida que acumulaban más bienes, mas propiedad privada y esto lo lograron sometiendo a pequeños parcelarios, trabajadores libres que no les quedaba otro camino

---

<sup>67</sup> Ponce, Aníbal. *Educación y lucha de clases...*, p. 306.

que ser propiedad del amo, también algunos hombres libres fueron sometidos por no poder pagar los intereses de algún préstamo adquirido y corrieron igual suerte. La usura era una práctica de la clase esclavista, que por este medio hizo crecer a la clase de los esclavos, quienes al no tener ninguna posibilidad de poder pagar sus deudas se decía que:

“...eran ya propiedad del usurero noble: el campesino podía considerarse feliz cuando lo dejaban establecerse ahí como colono y vivir con un sexto del producto de su trabajo...”<sup>68</sup>

El dinero les sirvió a los esclavistas como un intermediario para la venta de los productos elaborados.<sup>69</sup> Esto hizo que se desarrollaran en el mundo la compra y venta de los productos ya terminados, el uso de una mayor fuerza de trabajo y el progreso de la técnica. La clase dominante pudo conseguir un mayor beneficio y aumentó sus ganancias y bienes que se seguían acumulando.

En este contexto social, la clase esclavista propició un mayor desarrollo de la estructura del Estado, con la extensión y delimitación de los territorios de la ciudad y del campo, cuando aumentó el número de pobladores y aparecieron nuevos oficios como el comercio, la industria y las artesanías, entre otros. Para evitar posibles rebeliones dentro del Estado, los esclavistas organizaron un ejército cada vez más especializado, por eso vemos que desde la época antigua, comenzaron a existir fuerzas especializadas para mantener el orden. Al respecto se puede observar que:

“El rápido vuelo que tomaron la riqueza, el comercio y la industria nos prueba cuan adecuado era a la nueva condición social de los atenienses el Estado, cuajado ya entonces en sus rasgos principales. El antagonismo de clase en el que se basan ahora las instituciones sociales y políticas ya no era el existente entre los nobles y el pueblo

---

<sup>68</sup> Engels, Federico. *El origen de la Familia, La Propiedad Privada y el Estado...*, p. 300.

<sup>69</sup> El uso del dinero produjo el desarrollo mercantil y significó la aparición de las personas dedicadas a la compra y venta de mercancías. Para Nikitin significó la segregación de los mercaderes. Nikitin, *P Economía Política, cultura popular...*, p. 16.

sencillo sino el antagonismo entre esclavos y hombres libres, entre clientes y ciudadanos”<sup>70</sup>

En aquel primer tipo de Estado, la esclavitud aumentó y el número de esclavistas disminuyó, estos eran cada vez más poderosos, en el sentido de que poseían una gran cantidad de bienes, dinero, pequeñas y grandes extensiones de tierra y latifundios.<sup>71</sup> El esclavista no respondía ante nadie por la suerte de los esclavos, les daba el trato que mejor convenía a sus intereses. Algunas de sus atribuciones eran ponerlos a trabajar e imponerles castigos en caso de desacato e incluso ordenar su muerte, es decir, que el esclavista tenía el derecho absoluto de hacer del esclavo cuanto deseara.

El desarrollo de la técnica y algunos otros instrumentos de trabajo, hicieron que se produjera un poco más mejorando la producción y aumentando las riquezas de los esclavistas, pero también provocó un cierto desarrollo material, haciendo surgir grandes ciudades – estados. Es por eso que:

“...sin esclavitud no podría concebirse el Estado griego, ni podría concebirse el arte ni la ciencia de Grecia; sin la esclavitud no hubiera existido el imperio Romano”.<sup>72</sup>

La constante división social del trabajo dio por resultado dos grandes categorías en cuanto a las actividades a las que se tenían que dedicar los individuos: los hombres libres esclavistas a gobernar (políticos, filósofos, altos funcionarios, mercaderes, usureros y otros), a regir políticamente los destinos del Estado; también dieron desarrollo a las artes, a las letras, y a las ciencias. La segunda categoría fueron los hombres privados de su libertad, los trabajadores manuales de todo tipo, los esclavos, quedándose con las tareas de la producción, que es la construcción material de diferentes tipos de obras y la producción mercantil. Ante los ojos de Platón, tal división del trabajo era necesaria y adecuada y debía fomentarse como el fin máximo de la educación:

---

<sup>70</sup> Engels, Federico. *El Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado...*, p.300.

<sup>71</sup> Latifundios: grandes haciendas esclavistas en Roma antigua, Nikitin, P. *Economía Política, Cultura Popular...*, p. 30.

<sup>72</sup> Ponce, Anibal. *Educación y Lucha de clases...*, p. 327.

“¿Cuál es el fin supremo de la educación, para Platón? Formar guardianes del estado que sepan ordenar y obedecer. Pero, ¿Qué es la justicia para Platón? La justicia es una armonía: una armonía que el individuo debe mantener dentro de sí acordando la sabiduría, la fuerza y la prudencia y que la sociedad debe realizar también entre las tres “virtudes” que corresponden a las clases en que se divide: la sabiduría de los filósofos, la fuerza de los guerreros, la prudencia de los trabajadores”.<sup>73</sup>

### **III.3. La clase social de los esclavos.**

La privatización de grandes extensiones de tierra adquiridas, compradas, o confiscadas por los hombres libres de esclavitud y la necesidad de desarrollar el trabajo en la agricultura y la ganadería principalmente entre otras ramas, propició el aumento desmesurado del número de esclavos para la producción. Dicho crecimiento también se dio por efecto de luchas y guerras donde algunos pueblos pudieron vencer a otras tribus así al perder su libertad fueron explotados en el trabajo de la esclavitud.

Es difícil establecer fechas exactas para la existencia de esta primera clase social, pero aproximadamente aparece muchos milenios antes de nuestra era en antiguas civilizaciones como: Egipto e India, acaso desde los siglos V-VI a. de n. e., en algunas civilizaciones como Grecia antigua y Roma alcanzando su forma clásica y perdurando en los primeros siglos de nuestra era. Al respecto se sostiene que:

“...en Grecia la esclavitud alcanzó su auge entre los siglos V-IV a. de n. e. En Roma en el periodo comprendido en el siglo II a. de n. e. hasta el siglo II de nuestra era, el esclavo alcanzó su máximo grado de desarrollo”.<sup>74</sup>

---

<sup>73</sup> *Ídem.*

<sup>74</sup> Nikitin, P. *Economía política, cultura popular...*, p. 28.

Con el progreso social, el incesante desarrollo de los instrumentos de trabajo (fue utilizado el hierro y el acero) y la constante división social de trabajo hizo que se consolidara, floreciera y brillara la producción en tiempos de la esclavitud, generando un cierto excedente. Como se asienta líneas arriba, en la compra y venta de productos apareció y se utilizó el dinero<sup>75</sup> para la distribución y transacción de mercancías así.<sup>76</sup>

“...los esclavos dejaron de ser simples auxiliares y los llevaban por decenas a trabajar en los campos y en los talleres. Al escindir la producción en las dos ramas principales la agricultura y los oficios manuales nació la producción directa para el cambio, la producción mercantil, y con ella, el comercio...”<sup>77</sup>

Al aumentar la producción y mejorar el trabajo de los esclavos, se fue desarrollando la propiedad privada...; todo dentro del marco legal del Estado constituido, donde se disimulaba, se justificaba y se negaba la lucha de clases o bien, donde se les controlaba o sometía a las mismas.

Los esclavos de aquellas épocas sometidos, eran privados por completo de su libertad, no tenían ningún derecho como hoy los conocemos. Se consideraba al esclavo como una herramienta más de trabajo al servicio del amo, el cual lo podía poner a trabajar el tiempo que este quería, disponer de él en lo que fuera, podía torturarlo o hasta matarlo en caso de ser necesario. Hay quienes afirman que:

“...lo podía vender, lo podía comprar, o lo podía matar si se le daba la gana; el esclavo era de su propiedad. Cuando se hacían inventarios en las antiguas haciendas romanas decían: tenemos instrumentos mudos, semi mudos y parlantes. Los instrumentos mudos son el arado, el hacha,

---

<sup>75</sup> El dinero aparece de modo espontáneo en el proceso de desarrollo histórico de la producción mercantil y del cambio. *Ibidem.*, p. 52.

<sup>76</sup> Como el valor de la mercancía es creado por el trabajo, la magnitud del valor es determinada por la cantidad de trabajo que encierra la mercancía dada. *Ibidem.*, p. 48.

<sup>77</sup> Engels, Federico. *El origen de la familia la propiedad privada y el Estado...*, p. 338.

etc., Los semi mudos son: la mula, el buey, el caballo y los instrumentos parlantes son los esclavos.”<sup>78</sup>

Por su condición el esclavo estuvo expuesto a todo tipo de maltrato físico y moral, algunas veces era vendido, intercambiado o entregado como pago en algunas deudas contraídas. En Egipto se emplearon esclavos en la construcción y limpieza de canales, construcción de pirámides y hasta para embalsamar momias, a menudo aparecía el propietario blandiendo una vara rodeado de sus servidores. En Grecia los esclavos eran utilizados incluso como moneda de cambio, en Esparta y Atenas miles de cautivos trabajaban en los campos, en las canteras, y en los almacenes y talleres de la ciudad, pero los peores tratados eran los que trabajan en las minas. Se calcula un total de 200.000 esclavos de la región del África durante la época de Platón. También Aristóteles comparaba al esclavo con las cosas:

“La utilidad de los animales domésticos y de los esclavos es más o menos la misma: unos y otros nos ayudan a satisfacer las necesidades de la existencia por medio de su fuerza corporal...”<sup>79</sup>

En Roma los esclavos desempeñaban toda clase de trabajos: peones, labradores, criados, e incluso médicos, poetas, músicos, actores y bailarines. Es célebre Epicteto, filósofo y esclavo del emperador Nerón, el cual sabía soportar serenamente los tormentos de su amo.

Con el paso del tiempo la mano de obra de los esclavos fue utilizada en grandes conglomerados, pero el trato sobre estos se fue volviendo muy cruel en algunos casos eran considerados peor que bestias y comenzaron a surgir brotes de rebeldía. En el Estado esclavista de Roma se conocieron algunos de estos que se pusieron al frente tratando de organizarlos e insurreccionarlos en contra de sus amo; así el esclavo Enno de Silicia en el siglo II a. de C. logró reunir un ejército de 70.000 hombres. Más tarde actuó de la misma forma el esclavo Salvio, siempre organizándose en contra del Estado esclavista de

---

<sup>78</sup> Córdova Moran, Aquiles. *Conferencia Obrera Número 5*, Esténtor, 1988, p.12.

<sup>79</sup> Senin, M. *La Esclavitud*. La Bruguera, 1975, pp. 36-37.

Roma. Ello propició que ese Estado empleara a fondo a todas las legiones romanas y a sus generales que representaban las fuerzas de élite mejor especializadas, y les encomendara a la consigna de establecer el orden y reprimir con toda su fuerza este tipo de revueltas, con el fin de dar un fuerte mensaje a la población de mantener el orden y el respeto al sistema que ya para entonces se encontraba en grave crisis. Son famosos los gladiadores de la Roma esclavista a quienes describían de la siguiente manera como:

“Un género especial de esclavos, los gladiadores, eran destinados a librar combates en el circo para diversión de los sádicos nobles y romanos y como válvula de escape del pueblo. Los luchadores se denominaban de distintas maneras a tenor de las armas que utilizaban. así el “retiarius” usaba red y tridente; el “secutor” escudo, casco con penacho, braga de cuero en la pierna izquierda y espalda; el “tracio” dotado de espada curva, un pequeño escudo y una armadura rudimentaria; el “galo” usaba armadura completa; el “reles” manejaba jabalí o lanza arrojadiza, etc.”<sup>80</sup>

Los combates entre gladiadores eran siempre a muerte, o hasta que uno de ellos se declaraba vencido. El más famoso gladiador que se sublevó en el Estado romano fue Espartaco.<sup>81</sup>

Pese a todo su esfuerzo por sobrevivir, el sistema de Estado esclavista entró en graves crisis por los problemas suscitados: al interior de los Estados los esclavos se sublevaban y por el exterior otros pueblos belicosos se preparaban impacientes para invadir y someter al imperio romano; hecho que tras un largo periodo de luchas y enfrentamientos desencadenaría el fin del sistema.

---

<sup>80</sup> *Ibidem.*, p. 44-45.

<sup>81</sup> Espartaco: jefe de los esclavos levantados contra Roma. Dirigió la mayor sublevación de esclavos de la Antigüedad y mantuvo en jaque al ejército romano durante dos años (73-71 A.C.) fue vencido y muerto por Craso. *Diccionario Enciclopédico Larousse...*, p.1297.

## CAPITULO IV. LA SOCIEDAD FEUDAL. CONTINUIDAD Y CONSOLIDACIÓN DE LA LUCHA DE CLASES.

### IV.1. Aspectos ideológicos del Estado feudal.

El modo de producción feudal, también llamado Edad Media apareció en varias partes del mundo, en algunos países primero y en otros unos cuantos siglos después, en diversos estados feudales se manifiestan las dos principales clases sociales en lucha: los siervos<sup>82</sup> de la gleba<sup>83</sup> y los señores terratenientes<sup>84</sup>.

En algunas civilizaciones antiguas se manifiesta este régimen a temprana edad como se afirma al respecto:

“La formación social feudal no fue un fenómeno exclusivamente europeo. Por ejemplo en China el feudalismo duro dos mil años, desde los siglos III al siglo II a. de n. e. a los siglos XVIII y XIX de n. e.; en la india se prolongó aproximadamente por mil ochocientos años, desde los primeros siglos de n. e. hasta el siglo XVII; en Europa el feudalismo comprende desde el siglo V hasta el siglo XIV.”<sup>85</sup>

Las principales causas del surgimiento de este nuevo modo de producción se encuentran en la decadencia del modo de producción de los estados esclavistas; así en el Estado Griego y el Estado del imperio Romano. La rebeliones de los esclavos se manifiestan desde los siglos II y I a. de n. e.; la rebelión de Espartaco en el siglo I de n. e. y toda la inconformidad de los esclavos, de alguna manera contribuía a boicotear la producción desde entonces. Si a esto le agregamos las continuas incursiones de las tribus bárbaras desde el año trecientos sesenta y cinco de n. e. y que se prolongarían

---

<sup>82</sup> Siervo: Persona ligada a la gleba (tierra) y dependiente de un señor. *Diccionario Enciclopédico Larousse...*, p. 20.

<sup>83</sup> Gleba: Terrón que se levanta con el arado. Tierra de labor. Tierras a las que estaban adscritos determinados colonos y posteriormente los siervos. *Ibidem.*, p. 489.

<sup>84</sup> Proletario de tierras o fincas rurales. *Ibidem*, p. 971.

<sup>85</sup> Bravo Vaquero, J. *Concepto Histórico de la Filosofía...*, p. 96.

por dos siglos tenemos que los Godos<sup>86</sup> y los Visigodos<sup>87</sup> que tomaron la ciudad de Roma en el año 410, surgiendo grandes y nuevos terratenientes. Al respecto se afirma lo siguiente:

“... esta lucha terminó con la victoria de los Alemanes, Galos, esclavos y otros pueblos que vivían en diferentes partes de Europa... alemanes y galos arrebataron a los romanos dos tercios de sus tierras con los colonos que se encontraban en ellas”<sup>88</sup>

En el sistema feudal la tierra fue privatizada por los señores feudales: condes, marqueses, barones, entre otros. Estos para vivir hicieron construir suntuosos castillos, y para hacer trabajar sus tierras se las dieron a los siervos pero en las siguientes condiciones:

“En el feudalismo se le dice al antiguo esclavo: ya no tienes dueño, ya no eres propiedad de nadie, eres hombre libre; si quieres vivir y trabajar, le dicen los dueños de la tierra te podemos dar una parcela para que la cultives con tu familia, críes ahí a tus animalitos, plantes tus plantas y vivas, pero con una condición: la otra mitad de la semana vas a trabajar tu tierra y la otra mitad la nuestra”<sup>89</sup>

Esto significó un estímulo para la nueva clase de los siervos, lo que permitió nuevamente echar a andar las fuerzas productivas con los trabajadores, pero no sin estar una vez más en condiciones adversas dentro de la producción: por las excesivas jornadas de trabajo de más de doce horas, por tener que pagar tributo a los señores y por estar bajo la tutela ideológica de la religión.

---

<sup>86</sup> Relativo a un pueblo de la antigua Germania. Llegados de Escandinavia y establecidos en el siglo I a. de J.C. en el bajo Vístula. *Ibidem.*, p.490.

<sup>87</sup> Relativo a un pueblo germánico que constituyó uno de los dos grandes grupos de los Godos. En el siglo II a. de J. C., los visigodos se establecieron en Escitia, cerca del mar negro. En 376, empujados por Hunos, atravesaron el Danubio y penetraron en el Imperio Romano, actuando unas veces como aliados y otras como enemigos. Alarico I invadió Italia y saqueó Roma en 410. *Ibidem*, p. 1037.

<sup>88</sup> Nikitin, P. *Economía política, cultura popular...*, p.32.

<sup>89</sup> Córdova Moran, Aquiles. *Conferencia obrera* Número 5..., p. 150

Los señores desde sus castillos y fortalezas supervisaban el rendimiento de los siervos, un autor importante hace la siguiente comparación al respecto:

“El castillo feudal era casi en exclusiva la tienda de campaña en que el señor reposaba del saqueo o se preparaba para el saqueo”.<sup>90</sup>

Junto con los castillos de los señores y reyes nacieron las primeras ciudades, que en aquel tiempo se les llamó burgos<sup>91</sup> y que significaron los antecedentes inmediatos de lo que hoy conocemos como las ciudades modernas. Estas ciudades pequeñas también eran útiles para los comerciantes y mercaderes que comenzaban a desarrollarse. En el aspecto ideológico la sociedad feudal dominada por los señores, encontró en la religión del cristianismo sus más incondicionales amigos y defensores, pues:

“... el cristianismo canalizaba hacia un más allá extraterreno sus inquietudes y sus esperanzas mientras el esclavo sufría al amo, y el ciervo al señor, el cristianismo proclama que unos y otros eran iguales ante Dios. Hallazgos maravillosos que dejaban en la tierra las cosas tal como estaban, mientras llegaba el momento de resolver en el cielo...”<sup>92</sup>

Pero la iglesia católica no aceptaría ese papel. En primer lugar se apoderó con el tiempo de la enseñanza: reservada tan solo para sus monjes, dejando para las masas trabajadoras solo el contenido doctrinario de la religión. En segundo lugar, a través de sus monasterios<sup>93</sup> y toda su jerarquía también se convirtió en el mayor prestamista de dinero de aquellos tiempos, por eso, una vez que “prestaba dinero” (tan solo presentando fiadores y algunos bienes que avalaran) y el deudor no tuviera con que pagar, se procedía al embargo. Por eso se afirma con mucha razón que:

---

<sup>90</sup> Ponce, Aníbal. *Educación y lucha de clases...*, p. 357.

<sup>91</sup> Población pequeña sin jurisdicción propia, dependiendo de la villa o ciudad en cuyo término radica. Núcleo fortificado o fuerte de una población medieval. *Ibidem*, p. 174.

<sup>92</sup> *Ibidem.*, p. 355.

<sup>93</sup> Casa en que viven en comunidad miembros de una orden religiosa. *Diccionario enciclopédico Larousse...*, p.284.

“... en caso de insolvencia, el Dios embargaba sus bienes y los de los fiadores. La iglesia Católica continuaba pues en este particular, las tradiciones más venerables, y lo hizo con un celo tan cumplido que en pocos siglos tuvo entre sus manos casi todo el control de la economía feudal. Establecimientos de economía cerrada, los monasterios eran ya a comienzo del siglo ocho las avanzadas más firmes del comercio y de la industria: en el año 794, en el monasterio de Tours, veinte mil hombres trabajaban a las órdenes de Alcuinio.”<sup>94</sup>

Así los monasterios se extendieron por toda Europa y el mundo a partir del siglo VII y vinieron a jugar el papel como de Escuela o Universidades (que aún no existían), pero imparciales por el carácter clasista que le dieron los clérigos. En este sentido la religión cristiana tenía un claro predominio ideológico, al respecto, la filosofía tomó el rol de servidora de la Teología y fue la Escuela de la Patrística la que se encargaba de justificar la dominación de los señores en el sistema feudal. Los filósofos de la Patrística manejaban ideas claramente clasistas, decían que el verdadero papel, de la filosofía era:

“...que fundamentara los dogmas de la religión y demostrara la existencia de Dios y la inmortalidad del alma”<sup>95</sup>

Según el autor Jesús Bravo Vaquero la filosofía patrística se divide en tres periodos:

1. Padres apostólicos o evangélicos, del siglo I y II de n. e. con: Pablo de Tarso, Juan el Evangelista, Bernabé, Clemente de Roma, Ignacio de Antioquia, Policarpio y otros.
2. Padres apologéticos de siglo II de n. e. Arístides, Justino, Tiofilo, Irineo, Hipólito, Minucio, Félix y Tertuliano.
3. Padres Dogmáticos, siglo III de n. e. hasta el siglo VII con: Agustín de Hipona<sup>96</sup>

---

<sup>94</sup> Ponce, Aníbal. *Educación y lucha de clases...*, p.356.

<sup>95</sup> Bravo Vaquero, J. *Concepto histórico de la filosofía...*, p.116).

Así transcurrieron los primeros siglos del feudalismo, podríamos decir que su producción comercial y su economía eran localistas, no trascendían tanto las fronteras, pero las ciudades crecían y el comercio exigía una mayor producción. Surgió la producción artesanal basada en un sistema individual y familiar controlado por el maestro artesano; sin embargo se necesitaban más mercancías, más producción, por eso:

“Estos artesanos, con el tiempo y debido al comercio empiezan a ensanchar sus talleres, que ya no pueden atender ellos solos; por lo mismo empiezan a buscar quien los ayude. El artesanado empieza a contratar mano de obra, aparece el ayudante, el aprendiz y el oficial, que son elementos que ayudan al maestro artesano por un salario miserable tuvo que crecer el grupo de los artesanos y la magnitud de sus talleres...”<sup>97</sup>

Sin embargo los comerciantes pasan a ocupar el control de la producción y poco a poco quedaron bajo su dominio los artesanos, maestros y demás: porque al organizar el comerciante la producción, al agruparlos en un local cada vez más grande, traerles las materias primas, dividir el trabajo por ramas afines e implementar la manufactura<sup>98</sup>. Son los comerciantes y mercaderes los antecedentes de la clase burguesa, la cual pasa a ocupar el centro y control de la economía, y ahora se dedicarían a traer, llevar y vender mercancías a los diversos mercados del mundo. Es cierto que el artesano va perdiendo el control de su producción, así los comerciantes le proponen lo siguiente:

“Mira, si quieres vamos a hacer el negocio juntos, pero, para eso, yo necesito que tu produzcas más zapatos porque los que me vendes son

---

<sup>96</sup> Se puede decir que durante estos tres periodos y durante estos siglos, estos padres estuvieron dedicados a propagar y difundir la fe cristiana. En el segundo periodo a defender la fe cristiana (de los paganos y de las herejías) y a compenetrarse del idealismo filosófico de Grecia y Roma con la religión judía, para terminar con su más importante representante: Agustín de Hipona.

<sup>97</sup> Córdova Moran, Aquiles. *Conferencia Obrera*, Número 5..., p.155.

<sup>98</sup> Obra hecha a mano o con el auxilio de una máquina. Fábrica lugar donde se elabora algo, empresa o equipo industrial dedicado a algunas actividades fabriles consideradas ligeras. *Diccionario Enciclopédico Larousse...*, p.638.

muy pocos. Para ello debemos impedir que pierdan tiempo tú y tus ayudantes, buscando materia prima (Piel, suela, hilo, clavos, etc.) o consiguiendo dinero para comprarla. Yo tengo el dinero y puedo conseguir la materia prima mientras tú trabajas; por consiguiente yo te voy a traer todo lo que necesites para producir los zapatos. Tú ya no vas a mover; desde que se levanten, tú y tus aprendices, se van a poner a hacer zapatos sin tener que preocuparse por lo demás”.<sup>99</sup>

Ante todo este desenlace de la producción, ideológicamente la Filosofía Patrística ante la sociedad, su enseñanza resultó insuficiente, no para los siervos y artesanos, pero sí para las nuevas clases emergentes: los mercaderes y los comerciantes (quienes integrarían más tarde la burguesía naciente). Por esto mismo surgió la filosofía escolástica, con un carácter también cristiano que abarcó de los siglos VIII al XIV. Igualmente respondiendo a esta demanda surgen las universidades a partir del siglo XI, pues:

“En sus comienzos las universidades fueron reuniones libres de hombres que se propusieron el cultivo de las ciencias. La expansión del comercio que está en la base de este renacimiento -y que llevó a los cruzados a conquistar los Dardanelos- había ensanchado de tal modo el horizonte de la época, que corrientes de todo orden empezaron a remover la atmosfera de Europa”.<sup>100</sup>

Las primeras universidades en Europa en los siglos XI, hasta el siglo XVI son: Salerno, Bolonia, Paris, Montellier, Oxford, Palencia, Salamanca, Sevilla, Coimbra, Lisboa, Heidelberg, Colonia, entre otras. Más tarde los conquistadores de América, en el siglo XVI construyeron aquí las primeras universidades: la de Santo Domingo, San Marcos de Lima y la de México. Con estos nuevos centros de educación elitista, ya que solo se lo podían pagar los estudiantes con suficientes recursos, así la religión se vio amenazada y más tarde desplazada en cuanto a su monopolio exclusivo y hegemónico que

---

<sup>99</sup> Córdova Moran, Aquiles. *Conferencia Obrera*, Número 5..., p. 180.

<sup>100</sup> Ponce, Aníbal. *Educación y lucha de clase...*, pp. 367-368.

ejercía sobre la educación; ahora la naciente burguesía produciría sus propios intelectuales, hábiles en el manejo de las finanzas. En este sentido:

“Uno de los privilegios municipales otorgados por Alfonso de Poitiers en el siglo XIII, por ejemplo fue el de permitir a los hijos de burgueses el ingreso a las órdenes religiosas y si esto es ilustrativo con respecto a la iglesia, la lenta formación de la nobleza llamada de ‘toga’, por oposición a la auténtica de ‘espada’ señala también como por intermedio de las universidades la burguesía se apoderaba de la justicia y de la burocracia. La conquista de un título universitario ponía al buen burgués casi a ras de la nobleza, y desde el momento en que investía orgulloso los signos de la dignidad doctoral –el birrete y la toga, el anillo y el libro– ya empezaban a mirarlo como a un noble”.<sup>101</sup>

Por su parte, la iglesia se sintió ofendida al ver desplazados sus monasterios como centros de enseñanza rural, por eso surgieron las grandes catedrales en las ciudades y la filosofía escolástica desde los siglos IX–XIV en Europa con la única finalidad de demostrar la existencia de Dios. Así observamos que:

“...amenazada en el control de ese poderoso instrumento de dominio que fue en todo tiempo la cultura, la Iglesia lanzó entonces como una jauría, las órdenes de los predicadores y los mendicantes: feroces los dominicanos; untuosos los franciscanos, ‘perros de Dios’, los primeros a ellos correspondió la triste gloria de instaurar la Inquisición”.<sup>102</sup>

La Inquisición era un tribunal permanente, distinto al común y corriente estaba encargado por el papado en la lucha contra la herejías<sup>103</sup> a los que resultaban consignados eran reclutados y destinados como reos de una cárcel. Era el obispo o el que en su nombre acudía a sentenciar las causas. Uno de tantos acusados y condenados de estos tiempos fue el científico Galileo Galilei por sostener opiniones contrarias a las Sagradas Escrituras escritas y sostenidas

---

<sup>101</sup> *Ibidem*, p. 367.

<sup>102</sup> *Ibidem*., p. 273.

<sup>103</sup> Opinión religiosa que la Iglesia considera contraria a la fe católica, y por lo cual la condena.

en su obra *Dialogo sobre los grandes sistemas del mundo*. Fue el Papa Urbano VIII quien se escandalizó y le comunicó lo siguiente:

“Vuestro Galileo ha osado entrometerse en cosas que no debería, y en los temas más importantes y peligrosos que pueden removerse en estos días... Su Santidad encarga al Inquisidor de Florencia que informe a Galileo en nombre del Santo Oficio, de que deberá comparecer lo antes posible en el curso del mes de octubre en Roma, ante el Comisario General del Santo Oficio”<sup>104</sup>

La Inquisición había sido creada por el Papa Paulo III en 1542, tratando de frenar la difusión de las doctrinas reformistas de la ciencia y la filosofía del siglo XVI en el Renacimiento, se decía que era instituida principalmente con la depravación herética en toda la Cristiandad e incluso había trabajado en sacar una lista de libros Prohibidos y condenatorios.

Cuando Galileo fue condenado tenía cerca de setenta años aun con su enfermedad y la protección del Gran Duque de Toscana, no hubo poder humano que frenara el proceso al que fue sometido, así en 1633 fue traído a esta sala de nueva cuenta y tuvo que responder a las preguntas del Inquisidor. Al respecto más tarde se supo:

“...que la corte no se volvió a reunir, para nuestra sorpresa, el juicio acabo aquí. No obstante, Galileo fue traído a esta habitación en dos ocasiones más y se le permitió declarar en su favor pero no se le formularon preguntas. Se pronunció la sentencia en una junta de la Congregación del santo oficio presidida por el Papa determinándose exactamente los pasos a seguir. El científico disidente tendría que ser humillado; se requería una demostración de gran autoridad no solamente en la acción sino también en la intensión. Galileo tendría que retractarse; y se le mostrarían los instrumentos de tortura como si fuesen a ser utilizados”.<sup>105</sup>

---

<sup>104</sup> Bronowski, Jacob. *El Ascenso del Hombre...*, p.86.

<sup>105</sup> *Ibidem*, p. 88.

El fin del régimen feudal estaba tocando a sus puertas, pues con los nuevos descubrimientos geográficos como el Descubrimiento de América en 1492 por Cristóbal Colón y los nuevos inventos científicos como la pólvora, la imprenta, el telescopio, la navegación y la brújula. Así se terminó de imponer la producción industrial, la gran producción de mercancías que cada día se exigía más, pues la producción económicamente cerrada, localista, para el señor feudal no reportaban muchas ganancias y tuvo que perecer. En los nuevos mercados de América, Asia y Europa se exigían más mercancías que tenían que ser producidas y la industria naciente terminó por revolucionar toda la producción. Por su parte la burguesía y sus bancos se convierten en los nuevos prestamistas para todo aquel que lo solicitaba. Aníbal Ponce describe así el hundimiento del feudalismo:

“El hombre feudal había terminado. Los burgueses le habían comprado las tierras, la pólvora le había volteado su castillo; el navío le mostraba, ahora, un continente remoto, mas inaccesible para el que las princesas de Trípoli, y hasta el cual no se podía llegar sino mediante la industria y el comercio. De regreso a España volvían ya las carabelas cargadas de oro. Un nuevo Dios había nacido. ‘El oro es excelentísimo’ decía Colón a la reina Isabel, en el lenguaje franco de la burguesía genovesa con él se hacen tesoros y el que tiene tesoros puede hacer en el mundo cuanto quiera hasta llevar las almas al Paraíso”<sup>106</sup>

La filosofía escolástica en Europa significó un muro de contención contra todas las desviaciones y herejías que se manifestaron en este campo, así desde el siglo IX las catedrales crearon escuelas anexas para la formación de sus sacerdotes (ante la bancarrota de los monasterios y el surgimiento de las Universidades), la Filosofía Escolástica fue una firme defensora del orden medieval y de todos los privilegios de que gozaba ya que se veían amenazados ante la naciente burguesía. Así vemos que el máximo representante de la

---

<sup>106</sup> Ponce, Aníbal. *Educación y lucha de clases...*p. 378.

filosofía escolástica Santo Tomas de Aquino justifica el modo de producción feudal con las siguientes palabras:

“Según Tomas de Aquino, la convivencia humana está destinada a contribuir a los fines de una moral concebida en el marco de la doctrina católica. El Estado procede de Dios, pero la forma de gobierno debe concordarse con la circunstancias. El propio Tomas apoya la monarquía. En su teoría social predica la idea reaccionaria de la superioridad de la Iglesia sobre la sociedad civil; la vida terrenal en el Estado es solo preparación de la futura vida espiritual. El poder del soberano debe subordinarse al poder espiritual, superior a él. A la cabeza de este poder espiritual se haya Cristo en el cielo y el Papa en la tierra”<sup>107</sup>

Los máximos representantes de la filosofía escolástica los encontramos divididos en los siguientes periodos:

1º Escolástica temprana del siglo IX al XII con sus representantes: Juan Escoto Eurigena, Rocelino de Compiegne. Donde surge el problema de los universales.<sup>108</sup> Y Anselmo de Caterburry<sup>109</sup>

2º Alta Escolástica del siglo XIII, con sus representes: Buenaventura y Tomas de Aquino<sup>110</sup>

3º Escolástica Decadente de los siglos XIV y XV con sus representantes: Roger Bacon, Juan Duns Escoto y Guillermo Occam.

---

<sup>107</sup> *Historia de la filosofía*, Tomo I, México, Progreso, 1978, p. 144.

<sup>108</sup> Del siglo XI al XIV la disputa de los universales constituye el rasgo más importante y característico de la Filosofía Escolástica. Bravo Baquero, J. *Concepto histórico de la Filosofía...*, p. 127.

<sup>109</sup> El ultimo padre de la Iglesia y el primer escolástico, fue continuador de San Agustín y trató de demostrar la existencia de Dios. *Ibidem*, p.116.

<sup>110</sup> Es el representante principal del aristotelismo cristiano. Parte de la revelación y de la fe y no la ciencia y el experimento. Considera que Dios ha creado el mundo de la nada y trata de demostrar su existencia.

## IV.2. La clase social de los señores feudales.

Los señores feudales propietarios de grandes extensiones de tierras, surgieron tras las ruinas del Imperio Romano tras el sometimiento de gran parte de los Estados avasallados. Esto fue cuando las tribus germanas terminaron de darle el último empujón al modo de producción esclavista, desde aquel entonces nació la clase social de los Señores feudales. Como dice Federico Engels, estaba surgiendo otra forma de sociedad que era el Estado feudal, con una monarquía<sup>111</sup> como forma de gobierno donde los reyes eran dueños y herederos de vastas extensiones conquistadas, saqueadas y arrebatadas tras grandes conquistas, al respecto se afirma que:

“Lo primero que hizo el Rey Franco, al convertirse de simple jefe militar supremo en un verdadero príncipe fue transformar esas propiedades del pueblo en dominios reales, robarlos al pueblo y donarlos o conceder en feudo a las personas de su séquito, este séquito formado primitivamente por su guardia militar personal y por el resto de los mandos subalternos, no tardó en verse reforzado con romanos (es decir, con galos romanizados), que muy pronto se hicieron indispensables por su educación y su conocimiento de la escritura y del latín vulgar y literario, así como del Derecho del país, sino también con esclavos, siervos y libertos, que constituían su corte y entre los cuales se elegía sus favoritos”.<sup>112</sup>

Esto quiere decir que se formó una nueva clase social constituida por los conquistadores de estas nuevas tierras y un buen grupo con los que se rodeó, de sus más cercanos colaboradores con una buena instrucción y por lo tanto útiles para su gobierno o incluso algunos tuvieron otros incondicionales de menor jerarquía pero fieles y buenos servidores; así todos estos se vieron recompensados y fueron los que conformaron principalmente la nueva clase de los señores feudales o monarcas.

---

<sup>111</sup> Forma de gobierno en que la soberanía es ejercida por una sola persona, generalmente con carácter vitalicio y hereditario. Estado regido por este tipo de gobierno. *Diccionario Enciclopédico Larousse...*, p.681.

<sup>112</sup> Engels, Federico. *El origen de la familia la propiedad privada y el Estado...*, p.329.

La clase de los nobles que fue recompensada con grandes extensiones de tierra, formó feudos<sup>113</sup> y así se fue haciendo cada vez más fuerte, también los condes<sup>114</sup> fueron retribuidos por el Rey quien en ellos deslindaba responsabilidades y encontraba fuertes colaboradores para su gobierno. El sistema feudal funcionó como una economía cerrada de tipo rural en un principio (antes de que surgieran las ciudades), cuando la producción era un tanto localista, así la tierra fue dada a los siervos, pero a cambio de que pagaran su renta con trabajo, con especies y más tarde con dinero. Al respecto se dice que:

“En el régimen feudal ya no hay esclavos ni esclavistas, sino señores feudales y siervos de la gleba. El señor feudal era dueño de mucha tierra. Dentro de esas grandes extensiones de tierra, parecidas a las haciendas de hace un siglo en México, había pueblos enteros que eran propiedad de ese señor. Esas grandes extensiones de tierra se llaman feudos y de ahí que su propietario o señor se llamara “señor feudal” y el régimen entero se llamara sistema feudal”.<sup>115</sup>

Estos señores eran los dueños de todas las fuerzas productivas: las tierras, la fuerza de trabajo, de los siervos y de los instrumentos de trabajo no muy desarrollados aun, por eso la producción era artesanal y rural en un principio suficiente, pero con el desarrollo del comercio se volvió insuficiente, sin embargo esto junto con las actividades de guerra le proporcionaban muchas ganancias. El trabajo era despreciado por los caballeros nobles, por considerarlo algo indigno de su rango, no obstante no le parecía mala la idea de emprender nuevas conquistas:

---

<sup>113</sup> Tierra u otro bien de que un señor investía a un vasallo, con determinadas obligaciones y derechos. Zona o parcela en que se ejerce gran influencia o dominio: la moral es feudo de la Iglesia. *Diccionario enciclopédico Larousse...*, p. 448.

<sup>114</sup> Título nobiliario, inferior al de marques y superior al de vizconde. Dignatario del imperio Romano. Personaje a quien los monarcas de la alta Edad Media confiaban misiones civiles y militares. En el régimen feudal, señor que gobierna una comarca *Diccionario*. *Ibidem*, p. 272.

<sup>115</sup> Córdova Moran, Aquiles. *Conferencia Obrera Número 5...*, pp.150-151.

“Los señores preocupados con ensanchar sus riquezas por la violencia y el pillaje despreciaban la instrucción y la cultura. Aunque el noble a veces sabía leer, consideraba el escribir como cosa de mujeres. El mismo Carlo Magno que tuvo por profesor a Pedro de Pisa y Alcuino y que tanto hizo por preparar en su reino juristas hábiles intentó aprender a escribir pero sin éxito. En igual forma también Díaz de Vivar, el Cid Campeador que se ilustro bastante en derecho, cometía sin embargo al escribir, errores imperdonables”<sup>116</sup>

Respecto al aspecto educativo dado que la cultura fue pobre y la instrucción estaba en manos de Iglesia, esta se hizo imparcial; por eso mientras el clero formaba a sus futuros religiosos, ayudaba con sus ideas de Dios a que los vasallos encontraran pronta resignación a sus situación de pobreza y miseria; de esta manera parecían estar de común acuerdo los nobles y la jerarquía católica. Por su parte los señores feudales y monarcas se las ingeniaron también para trasmitirse una educación:

“Con un sistema parecido al de los efebos de la nobleza griega, la nobleza medieval formo sus caballeros mediante sucesivas ‘iniciaciones’. El joven noble en poder de la madre hasta los siete años, pasaba luego como paje al servicio de un señor amigo. Escudero a los catorce, acompañaba al caballero a la guerra, a los torneos y a la casa, y cuando se acercaba a los veintiuno solamente era armado caballero.”<sup>117</sup>

El Señor feudal vio perder su hegemonía desde el momento en que comenzó a aumentar la producción comercial y artesanal, todo en relación con el surgimiento y ensanchamiento de las ciudades, también con los inventos del siglo XV y XVI y los descubrimientos geográficos. Sabido es que con los nuevos organizadores de la producción los comerciantes y los mercaderes estaban modificando las relaciones sociales. En la edad media surgió una clase que sin trabajar, se ocupó solo del intercambio de los productos: los

---

<sup>116</sup> Ponce, Aníbal. *Educación y lucha de clases...*, p.361.

<sup>117</sup> *Ibidem*, p.361.

comerciantes y mercaderes que vendrían a desplazar a la agonizante clase de los señores terratenientes del Estado feudal. Al respecto se dice de estos:

“...el comerciante se da cuenta que él también pierde mucho tiempo distribuyendo la materia prima por tantos changarritos dispersos y luego recogiendo los productos terminado; entonces idea unir a todos los pequeños talleres en uno solo. Dice: ‘para que yo no pierda tiempo distribuyendo materia prima y recogiendo el producto terminado, agrúpanse todos en un solo local’. He aquí el siguiente paso en la organización de la producción, he aquí el embrión muy rudimentario es cierto, de la primera fábrica”.<sup>118</sup>

Podríamos decir que tras desarrollar tal actividad, los comerciantes y mercaderes se van convirtiendo en la nueva clase social emergente: los nuevos burgueses. Ellos comienzan a obtener sumas grandiosas por las ganancias que van adquiriendo y van pasando poco a poco a ocupar el primer lugar que hasta entonces habían ocupado los monarcas. Muchas veces esto se tuvo que resolver por la vía de la insurrección.

---

<sup>118</sup> Córdova Aquiles. *Conferencia Obrera Número 5...*, pp.182-183.

### IV.3. La clase social de los siervos de la gleba.

De los campesinos pobres y esclavos de Grecia y Roma, también surgen los nuevos siervos de la gleba vasallos de los señores feudales. En la medida en que se conformó y desarrollo la clase de los señores, también surgió y se desarrolló la clase social de los siervos. Los siervos eran encomendados a los reyes y a los condes como sus trabajadores estos arruinados por las continuas guerras y sin propiedad de tierras (pues no alcanzaron), solo disponían de su fuerza física de trabajo para su sustento. Y si a algún campesino pobre le hubieran quedado algunas tierritas tuvo que proceder de la siguiente manera, cuando el sistema feudal se estaba imponiendo:

“Como en otros tiempos los campesinos galos<sup>119</sup> tuvieron que transferir la propiedad de sus tierras, poniéndolas a nombre del señor feudal, su patrono, de quien volvían a recibirlas en arriendo bajo formas diversas variables, pero nunca de otro modo sino a cambio de prestar servicios y de pagar un censo; reducidos a esta forma de dependencia, perdieron poco a poco su libertad individual y al cabo de pocas generaciones, la mayor parte de ellos eran ya siervos.”<sup>120</sup>

Los campesinos libres degeneraron en siervos vasallos de los señores. Al transcurso de cuatro siglos, nuevamente se observaba que las clases empobrecidas estaban a merced de los señores feudales y ya desde los siglos IX - XIII surgieron en América las “encomiendas”.<sup>121</sup>

---

<sup>119</sup> Relativo a los pueblos celtas que habitaban la Galia; individuos de dichos pueblos. Lengua celta de los galos. *Diccionario Enciclopédico Larousse...*, p. 476.

<sup>120</sup> Engels, Federico. *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado...*, p. 330.

<sup>121</sup> Acción y efecto de encomendar. La encomienda consistía en la cesación por parte del Rey a un súbdito español (encomendero) de la percepción del tributo o servicio personal que el indio debía pagar a la corona, a cambio de su evangelización por el beneficiario de la sesión. La primera en Santo Domingo, fue de servicio personal y provocó desastrosos efectos sobre la población originando un conflicto que desembocó en las leyes de Burgos, que no pusieron fin a los abusos. La conquista de México impulsó el desarrollo de encomiendas, de tributos en el continente. Las leyes nuevas, que denegaron la concesión de nuevas encomiendas, provocaron en Perú la sublevación acaudillada por Gonzalo Pizarro. Los títulos más rigurosos de las leyes nuevas fueron revocadas y durante el siglo XVII se siguieron concediendo encomiendas aunque se limitó su traspaso hereditario, en el siglo XVII se inició su desaparición. *Diccionario Enciclopédico Larousse...*, p.385.

Los siervos vivían en dependencia económica de los señores que le imponían una disciplina obligándolos a trabajar y cultivar las tierras. El señor les obligaba a pagar numerosos tributos y aunque la ley prohibía matar al siervo, sin embargo lo sometía a severos castigos y torturas teniendo como resultado muchas veces su muerte. Algunos castigos que se conocieron fueron: el sacar los ojos, el suplicio de la rueda, el descuartizamiento, es decir, el homicidio.

En Europa y América, trabajaron durante algunos siglos los siervos de la gleba tendiendo una carga de trabajo muy pesada, así se sabe que:

“...sobre el siervo gravitaba con todo su peso la totalidad de la pirámide social: príncipes, dignatarios, nobleza y clero, patricios y burgueses. Perteneía a un príncipe, varón, obispo, monasterio o ciudad; siempre le trataban como una cosa o un animal de carga, o aun peor”<sup>122</sup>

También sobre sus hombros pesaban una serie de impuestos que había que pagar: el diezmo, tributo, impuestos como el del derecho de pernada<sup>123</sup> entre otros. Cuando las ciudades crecieron, surgió la necesidad de que un mayor número de mercancías se produjera, se desarrolló la producción artesanal y surgió el taller con el maestro artesano que era el dueño de los talleres, con el tiempo este comenzó a contratar más mano de obra, ante lo cual aumentó la explotación de los siervos de la gleba y artesanos, estos últimos ilusionados por llegar a ser algún día como el maestro y dueños de un taller, nunca lo conseguían porque tardaban muchos años y a veces morían antes de ello, al respecto se comenta que:

“...estaban divididos en jerarquías: primero se entraba como aprendiz, y como tal se desempeñaban los trabajos más rudos y menos especializados, en esa categoría podían pasar muchos años según la habilidad, pero sobre todo, regia la buena voluntad del maestro; después se pasaba a ayudante de tercera, luego a ayudante de segunda, luego a

---

<sup>122</sup> Shishkin, A. *Ética marxista*, México, Grijalbo, 1966, p. 58.

<sup>123</sup> Derecho atribuido a los señores feudales de la Edad Media, de pasar con la esposa de algún siervo la primera noche después de la boda, real o simbólicamente. *Diccionario Enciclopédico Larousse...*, p.782.

ayudante de primera, luego se pasaba a oficial y si la suerte y el maestro querían, por allá a los sesenta o setenta años, cuando ya lo mejor de la vida útil se había pasado, podía el oficial ser nombrado maestro y montar su pequeño taller propio”.<sup>124</sup>

Como puede observarse, fue de los pequeños talleres (instalados en las primeras ciudades que apenas estaban emergiendo) que surgieron las primeras fábricas industriales del renacimiento en el siglo XVI que exigían una mayor producción. De igual manera, va observándose como con el paso del tiempo, de los siervos de la gleba y de los trabajadores artesanos procedieron los primeros gérmenes de los obreros del mundo capitalista.

“La gran industria ha instaurado el mercado mundial preparado por el descubrimiento de América. El mercado mundial ha dado origen a un desarrollo inconmensurable del comercio, la navegación, y las comunicaciones terrestres. A su vez este desarrollo ha repercutido sobre la expansión de la industria, y en la misma medida en que se expandían la industria, el comercio, la navegación y los ferrocarriles se desarrolló la burguesía, incrementó sus capitales y relegó a un plano secundario a todas las clases heredadas de la Edad Media”<sup>125</sup>

---

<sup>124</sup> Córdova Moran, Aquiles. *Conferencia Obrera Número 5...*, p. 5-6.

<sup>125</sup> Marx, Carlos y Engels, Federico. *Manifiesto del Partido Comunista* "... , p. 3.

## CAPITULO V.

### LA SOCIEDAD CAPITALISTA. AGUDIZACIÓN DEL ENFRENTAMIENTO ENTRE LAS CLASES SOCIALES Y EL AUMENTO DE LA POBREZA MUNDIAL.

#### V.1. Características ideológicas del Estado capitalista.

El modo de producción capitalista<sup>126</sup> surgió y se desarrolló con los primeros Estados que se establecieron a orillas del mar mediterráneo en los Países Bajos<sup>127</sup> tales como España, Alemania, Francia e Inglaterra donde se desarrolló el comercio marítimo y más tarde la gran industria.

---

<sup>126</sup> Modo de producción caracterizado por la propiedad privada de los medios de producción y la existencia de un mercado de trabajo al que acuden los no propietarios a vender su fuerza de trabajo. Su nacimiento está en relación con la acumulación primitiva, los excedentes del comercio (especialmente la expropiación de los territorios coloniales) y las transformaciones de la agricultura en el siglo XVIII, que relajaron los vínculos señoriales y arrojaron al mercado de trabajo una ingente cantidad de mano de obra. Su reflejo superestructural son el estado moderno (y, según M. Weber, la ideología protestante) y posteriormente las teorías liberales y el espíritu burgués. El capitalismo comenzó a surgir a principios del siglo XVI; en sus inicios tuvo un carácter principalmente comercial; la revolución industrial de fines del siglo XVIII supuso un cambio cualitativo. Los países en la vanguardia de este proceso fueron Gran Bretaña, Francia, Bélgica, Estados Unidos de América y posteriormente Italia y Alemania (Reunificación tras la guerra franco prusiana). Durante el siglo XIX, el capitalismo tuvo un carácter industrial y competitivo. Su dinámica (tendencia a la baja de la tasa de beneficio) y las crisis forzaron un proceso de concentración y monopolización, y por necesidad de mayores inversiones, un papel cada vez más hegemónico del capital financiero. A partir de 1870, la vanguardia del proceso se traslada de la industria de consumo (Textil) a la industria pesada (siderurgia), surgen grandes unidades de producción (Trusts, Holding, Cartel) y se realiza la total integración (subordinada) del mundo, en el modo de producción, a través de mecanismos financieros (exportación de excedentes de capital, préstamos drenaje de recursos) y comerciales (intercambio desigual). La crisis de 1929 supone una reconsideración del papel del estado, a quien se atribuye un papel de regulador de la actividad económica. En esta etapa, el capitalismo aumenta la racionalización y tecnificación del proceso productivo y amplía su autonomía en las decisiones económicas. Si un reflejo político de la crisis de 1929 fue el surgimiento del fascismo, las nuevas condiciones se manifiestan en la flexión hacia un mayor autoritarismo estatal, aun conservando las libertades formales y los usos parlamentarios. La crisis de 1968 consolidó la hegemonía mundial del capitalismo monopolista de estado, traslado la vanguardia del proceso hacia la industria de alta tecnología y es una de las causas de la carrera de armamentos, por necesidades de absorción de un excedente cada vez mayor. *Diccionario Grijalbo*. México, 1997, p.360.

<sup>127</sup> Sometidos sucesivamente por romanos, francos y carolingos en los siglos XIV y XV el territorio ocupado en la actualidad por los países Bajos paso a formar parte de la casa de Borgoña, y en el siglo XVI de la corona española. La supresión de la autonomía local y la encarnizada persecución de los protestantes decretada por Felipe II, condujeron a la sublevación de la población (Unión de Utrecht 1580) y a la creación de las provincias unidas (Holanda). Tras varios años de luchas España reconoció la independencia (paz de Westfalia 1648), a partir de la segunda mitad del siglo XVII las provincias unidas se convirtieron en una gran potencia marítima y mercantil que se enfrentó a las pretensiones coloniales inglesas, guerras Anglonerlandesas). De 1794 a 1814 pasaron a depender de Francia y tras el congreso

El modo de producción capitalista trajo un importante progreso a las fuerzas productivas, se inventaron nuevos instrumentos de trabajo, máquinas como el telar, la rueda hidráulica, la brújula, la imprenta y la pólvora. Otros hechos que permitieron la rápida consolidación del capitalismo fueron el descubrimiento del continente Americano, las nuevas rutas de navegación por África y la conquista de otros países en Asia como China e India. Otros inventos que hicieron más rápida la comunicación entre las ciudades de los países y entre los continentes fueron: el ferrocarril, la aviación y los barcos de vapor. Todo esto facilitó un mayor traslado de mercancías,<sup>128</sup> además de que existía una creciente demanda de las mismas que la burguesía logró gracias a la transformación de los medios de producción. Con la revolución de los instrumentos de trabajo el sistema capitalista hizo evolucionar en poco tiempo la producción como no se había hecho en miles de años. Al respecto se sabe que:

“...dos grandes hombres nacieron en el año 1564: uno fue William Shakespeare, en Inglaterra, el otro Galileo Galilei en Italia. Cuando Shakespeare escribe sobre el drama del poder en su propia época, en dos ocasiones lo sitúa en la República de Venecia: primero en ‘El mercader de Venecia’ y después en ‘Otelo’. Esto es porque en 1600 el Mediterráneo era aún el centro del mundo, y Venecia el eje del Mediterráneo. Hasta esta ciudad llegaban a trabajar los ambiciosos, porque podían hacerlo libremente, sin restricciones: mercaderes aventureros e intelectuales; una pléyade de artistas y artesanos se apiñaban en las calles, tal como lo hacen hoy día”.<sup>129</sup>

Con esto el hombre pudo ejercer un mayor dominio sobre la naturaleza, y la transformación en la manera de producir las mercancías también se reflejó en las ideologías. En este sentido la producción mercantil adquirió un ritmo

---

de Viena 1815 se formó el Reino de los países Bajos, con Bélgica y Luxemburgo, bajo la soberanía de Rey Guillermo I de Orange 1815 – 1840. Bélgica se independizó en 1830 y Luxemburgo en 1890. *Diccionario Enciclopédico*. Euro, México 2000, pp.695-696.

<sup>128</sup> Mercancía: todo género vendible. Cosa que se hace con objeto de trato o venta. Como el valor de la mercancía es creado por el trabajo, la magnitud del valor es determinado por la cantidad de trabajo que encierra la mercancía dada. Nikitin, P. *Economía política, cultura popular...*, p. 48.

<sup>129</sup> Bronowski, Jacob. *El ascenso del hombre...*, p. 81.

vertiginoso y la burguesía apuraba el paso para ponerse al ritmo de la producción, ante todo en ese momento le interesaba ahorrar el tiempo y enseñar a manejar con gran habilidad los nuevos instrumentos de producción. Así Aníbal Ponce afirma que:

“En el *Discurso del Método*, Descartes había dicho: en lugar de la filosofía especulativa que se enseña en las escuelas, se debe encontrar una filosofía práctica, por medio de la cual conociendo la fuerza y las acciones del fuego, del agua, del aire, de los astros y de todos los otros cuerpos que nos rodean tan precisamente como conocemos los oficios de nuestros artesanos, podríamos emplearlos de la misma manera, a todos los fines que le son propios y hacernos así amos y dueños de la Naturaleza”.<sup>130</sup>

Por su parte el sistema feudal en decadencia ofreció resistencia antes de perecer totalmente. Ante esto, la naciente burguesía encabezó la lucha respaldada por la clase trabajadora de entonces (la clase obrera apenas se estaba constituyendo), y por campesinos y artesanos. La derrota del sistema feudal fue inevitable, en ese tiempo, la burguesía jugaba un papel altamente revolucionario que le permitió ir consolidando el nuevo orden social llamado capitalismo, así fue como tuvo en sus manos la invención y la producción de las armas de fuego, ante las cuales no pudieron resistir la clase de los señores feudales ni las construcciones de sus castillos.

Los primeros países que adoptaron el naciente sistema capitalista son los denominados Países Bajos a partir del siglo XVI y XVII. Algunas de las luchas sociales se encargaban de ponerle fin al decadente sistema feudal tras de las cuales la burguesía imponía su hegemonía. Al respecto:

“La burguesía pasó a ser en las potencias europeas colonizadoras (Portugal, España, Holanda, Francia e Inglaterra) la clase social más influyente en algunos casos llegó a conquistar el poder político y el

---

<sup>130</sup> Ponce, Aníbal. *Educación y lucha de clases...*, pp. 392-393.

control del estado por medio de grandes revoluciones nacionales: en Holanda, en el siglo XVI; en Inglaterra en el siglo XVII; en las colonias inglesas en América, que dieron nacimiento a los Estados Unidos, en la segunda mitad del siglo XVIII A finales de este siglo, tuvo lugar la gran Revolución Francesa de 1789 a 1794”<sup>131</sup>

El dominio y el control que lograron las burguesías triunfantes tras grandes luchas, lo plasmaron en el plano político además para que la burguesía conquistara la gran transformación no bastaba que el comercio creciera y el mercado se ensanchara hasta abarcar el mundo entero. También se necesitaba que, ejércitos enteros de obreros libres se presentaran a ofrecer sus brazos al burgués y así sucedió desde finales del siglo XV y comienzos del siglo XVI, así ese obrero libre apareció en la historia.

Después de tantos siglos de sujeción feudal, la burguesía afirmaba los derechos del individuo como condición necesaria para dar satisfacción a sus intereses. Libertad absoluta para contratar, para comerciar, para creer, para viajar, para pensar, la burguesía llevó el asalto al mundo feudal y a la monarquía absoluta de manera extraordinaria. Al respecto se sabe que:

“En la producción social de la vida, los hombres contraen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una determinada fase de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a que corresponden determinadas formas de conciencia social”<sup>132</sup>

Esto quiere decir que con el triunfo del capitalismo y la revolución de las fuerzas productivas que se estaba dando los hombres entraron en unas nuevas relaciones de producción, estuvieran consientes o no de ello. Fueron unas

---

<sup>131</sup> Bravo Baquero, J. *Concepto histórico de filosofía...*, pp. 139-140.

<sup>132</sup> Marx, Carlos. *Contribución a la crítica de la economía política*. México, Siglo XXI, 1997, pp.11-12.

relaciones donde se seguía dando la explotación del hombre por el hombre, es decir, la explotación de la burguesía sobre el proletariado. Y sobre la base de esta estructura materia de explotación, que en la filosofía marxista corresponde a la estructura económica se levantó la base de la superestructura que es la forma jurídica y política o el tipo de pensamiento que adoptó la sociedad.

Desde el siglo XV el capitalismo se fue desarrollando cada vez con mayor fuerza al lograr imponerse el sistema de producción mercantilista reforzado con la revolución industrial del siglo XVII. En este sentido habrá que tomar en cuenta que:

“La revolución industrial es una larga cadena de cambios que principió hacia 1760. Y no es la única: forma parte de una tríada de revoluciones, de las cuales las otras dos fueron la revolución norteamericana, comenzada en 1775, y la revolución francesa, que empezó en 1789. Puede parecer extraño el colocar en un mismo plano una revolución industrial y dos revoluciones políticas. Pero el hecho es que las tres fueron revoluciones sociales. La revolución industrial es simplemente el estilo inglés de realizar tales cambios sociales. Yo la considero la revolución inglesa”<sup>133</sup>

Ahora bien, con la aparición de las grandes fábricas en algunos países avanzados, equipadas con máquinas modernas capaces de producir en grandes cantidades, movidas ya no por la fuerza física del obrero sino con vapor o electricidad, y atendidas por cientos o miles de obreros, surgió en forma definitiva el sistema capitalista de producción y con él las dos nuevas clases en pugna: burgueses y proletarios.

---

<sup>133</sup> Bronowski, Jacob. *El ascenso del hombre...*, p.107.

## V.2. La clase social de la burguesía.

La burguesía<sup>134</sup> es la clase social dominante del sistema capitalista, surgió desde que empiezan a tomar en sus manos el control económico de la producción, a partir del siglo XV con la llegada de la época del Renacimiento, cuando el sistema feudal se vio incompetente para resolver todas las necesidades y las demandas que existían de surtir en los diferentes mercados del mundo la producción de nuevas mercancías. El ideal de la naciente clase burguesa se vio reflejado en su afán de acrecentar de la mejor manera la producción mercantil, así aspiraba a:

“Formar individuos aptos para la competencia del mercado, este fue el ideal de la burguesía triunfadora. Lógico ideal de una sociedad en que la sed de ganancia lanzaba a los hombres unos contra otros en un tropel de productores independientes, producir y producir cada vez más para conquistar nuevos mercados y aplastar algún rival, este fue desde entonces la única preocupación de la burguesía triunfadora, que ninguna traba obstaculice su comercio, que ningún prejuicio paralice su industria. Si para asegurar un nuevo mercado hay que arrasar con poblaciones enteras, que así sea; si para no interrumpir el trabajo de las máquinas es

---

<sup>134</sup> Burguesía: término que engloba diversos sectores sociales cuya característica fundamental reside en la defensa a ultranza de la propiedad cuales quiera bienes como derecho natural. El concepto primitivo se refiere a las personas que en la baja edad media se dedican a menesteres no directamente relacionados con la tierra y, por tanto, no directamente sometidos a la nobleza feudal (comerciantes, artesanos y profesiones liberales), cuyo nacimiento se vincula a fenómenos históricos de primera magnitud: revolución comercial y urbana (burgo, mercado, ciudad); apertura de las rutas comerciales (cruzadas), tendencia a la monarquía autoritaria relativa secularización del arte (gótico), todos ellos relacionados con un lento pero progresivo aumento del poder de los burgos. En el periodo de pugna entre la nobleza y la burguesía mercantil (época moderna) cabe señalar como fenómenos especialmente sugerentes la Reforma, el Renacimiento (aspecto ideológico), la tendencia hacia la monarquía absoluta (aspecto político) y los descubrimientos geográficos (América), consecuencia de la búsqueda de rutas marítimas, comerciales con Oriente... el asalto al poder anunciado por la guerra civil (revolución inglesa) y la crisis holandesa cristalización en los típicos ejemplos de revolución burguesa a nivel político (revolución francesa, guerra de independencia estadounidense), con base ideológica en el empirismo y fundamentalmente en la ilustración, y hundirán el antiguo régimen. La expresión del ideario revolucionario (guerras napoleónicas, guerras de independencia sudamericanas, liberalismo) correrá paralela a la transformación radical de las relaciones de producción (revolución industrial) y el nacimiento de la clase obrera. La burguesía se consolida entonces como clase social dominante, al ser propietaria de los medios de producción, en el marco del capitalismo. La lógica interna del sistema llevara a la acelerada concentración del capital (burguesía financiera) y a la exportación del sistema a la escala mundial. Paralelamente, la burguesía impone su hegemonía política (democracia burguesa) e ideológica. *Diccionario Grijalbo...*, p. 312.

menester que se incorporen como obreros las mujeres y los niños, que así sea también”<sup>135</sup>

Había una exigencia de comercio creciente ante la cual fue la clase de la burguesía naciente, quien desde aquel entonces, concentró y transformó aquellos medios de producción artesanales dispersos por las comunidades rurales en los nuevos centros de producción, que eran los burgos o las nacientes ciudades que se iban constituyendo en el mundo en el siglo XV y XVI. Esto aunado a los nuevos inventos de producción de la época y a los novedosos descubrimientos geográficos del mundo que facilitaron que la nueva clase social emergente fuera imponiendo poco a poco su hegemonía política, así:

“Donde quiera que ha conquistado el poder, la burguesía ha destruido las relaciones feudales, patriarcales, idílicas. Las abigarradas ligaduras feudales que ataban al hombre a sus ‘superiores naturales’ las ha desgarrado sin piedad para no dejar subsistir otro vínculo entre los hombres que el frío interés, el cruel ‘pago al contado’. Ha ahogado el sagrado éxtasis del fervor religioso, el entusiasmo caballeresco y el sentimentalismo del pequeño burgués en las aguas heladas del cálculo egoísta. Ha hecho de la dignidad personal un simple valor de cambio. Ha sustituido las numerosas libertades escrituradas y adquiridas por la única y desalmada libertad de comercio. En una palabra, en lugar de la explotación velada por ilusiones religiosas y políticas, ha establecido una explotación abierta, descarada, directa y brutal<sup>136</sup>

Entonces la moderna burguesía, es la heredera de aquellos primeros comerciantes y usureros que se hicieron ricos explotando y sometiendo a los artesanos de la Edad Media y fueron pocos los “maestros” dueños de talleres, que lograron convertirse a tiempo en empresarios, antes de que los sometiesen a servidumbre. Con esto la burguesía se fue afianzando y continuó privatizando todos los instrumentos de trabajo, las herramientas pasaron a ser propiedad

---

<sup>135</sup> Ponce, Aníbal. *Educación y lucha de clases...*, p.363.

<sup>136</sup> Marx, Carlos y Engels, Federico. *Manifiesto del partido comunista...*, p.113.

privada de estos, también las materias primas con que surtía a los antiguos artesanos del feudalismo pasaron a manos de estos así como las tierras de los campesinos pobres. Por esto:

“Más tarde, cuando ya la burguesía había conquistado el poder político logró mediante el despojo violento de la propiedad territorial a los campesinos, empujar a estos, ya sin tierras y sin otros medios de subsistencia a engrosar las filas del proletariado...”<sup>137</sup>

La burguesía se vio fortalecida con el nuevo descubrimiento de América, las nuevas rutas de navegación por África y la demanda de los nuevos mercados que necesitaban muchas mercancías, y pasado algún tiempo en los siglos XVII y XVIII el desarrollo mercantil hace nacer la producción industrial y con ella surgen los grandes ricos dueños de los diversos medios de producción. Estos toman en sus manos el control económico, político e ideológico de la sociedad a través del estado así:

“...ya no bastaba tampoco la manufactura, el vapor y la maquinaria que revolucionaron entonces la producción industrial. La gran industria moderna sustituyó a la manufactura; el lugar del estamento medio industrial vinieron a ocuparlo los industriales millonarios jefes de verdaderos ejércitos industriales, los burgueses modernos”

---

<sup>137</sup> Córdova Moran, Aquiles. *Conferencia Obrera, Número 5...*, p. 187.

### V.3.La clase social del proletariado.

La clase social del proletariado<sup>138</sup> surge al mismo tiempo como la parte contraria de la clase social de la burguesía, ambas clases se manifiestan en algunos Estados capitalistas a partir del siglo XV durante el Renacimiento,<sup>139</sup> en que se va imponiendo el naciente sistema capitalista.

En ese tiempo se observa como la clase social del proletariado apenas nacía y se iba desarrollando y aumentando cada vez más. Las ciudades comenzaban a crecer ya que cada día llegaban más personas huyendo del sistema represivo feudal, en busca de trabajo y de todo tipo de oportunidades para una vida

---

<sup>138</sup> Proletariado: clase social formada por aquellos que, al no disponer de medios propios de producción, debe vender su fuerza de trabajo en el mercado y tiene por ello, una posición subordinada en las relaciones sociales de producción. En sentido global se opone a la burguesía (propietarios de los medios de producción más lo que cooperan activamente con ellos en la reproducción del sistema). Surgido a lo largo del siglo XVIII, paralelamente a la revolución industrial, en un proceso (proletarización) que culminó en el siglo XIX (paso de la producción a domicilio a la concentración en fábricas y talleres), con la socialización del trabajo y consecuentemente el surgimiento de una conciencia de clase y la constitución de una ideología autónoma (anarquismo, socialismo), cuyo contenido general estriba en la comprensión de su papel contradictorio (esencial en el modo de producción social, subordinado en las relaciones de producción) y su carácter histórico, como fruto del capitalismo y agente de su superación (y con ella, de las clases sociales de la dictadura del proletariado). Durante el siglo XX en los países imperialistas, el proletariado ha mejorado sus condiciones de vida (en lo que confluyen en la lucha del movimiento obrero, las mejoras en la productividad y en parte el traspaso por parte de la burguesía de porcentajes de la plusvalía extraída de la explotación colonial y neo colonial) y ampliados su nivel de integración en valores de la burguesía; de rechazo, se ha debilitado su conciencia de clase; sin embargo, resulta aventurado hablar de su desaparición como clase mientras pervivan sus rasgos distintivos (alejamiento material y psicológico de los frutos de su trabajo, carácter social y esencialmente físico de este) y la evidencia de que en las crisis coyunturales el capitalismo desplaza su superación sobre él. En los países subdesarrollados, el proletariado conserva una posición similar a la del europeo en el siglo XIX. *Diccionario Grijalbo...*, p.1509.

<sup>139</sup> Renacimiento: acción y efecto de renacer. Etapa de la cultura europea entre el siglo XV y fines del siglo XVI surgida en Italia, en relación con la consolidación del primer capitalismo mercantil; muy posiblemente refleja las aspiraciones de las oligarquías urbanas (como la familia florentina de los Medicis), que progresivamente imponen una visión propia, de carácter moderno: laicismo (frente al clericalismo feudal), humanismo nueva escala de valores sociales, trasposición de la racionalidad económica a las órdenes de la cultura y la sociedad; la referencia a la antigüedad grecorromana en este contexto es más que un verdadero "renacimiento", una fuente de inspiración. Esta visión dinámica y científica de la realidad llevó a transformaciones trascendentales en los campos de las ciencias experimentales (los astrónomos Copérnico, Brahe, Galileo; los matemáticos Tartaglia, Cardano; los médicos Alopio, Servet y Vesalio) la filosofía sin dar grandes figuras aportó un énfasis nuevo sobre el individuo, desde una perspectiva naturalista (G. Bruno) que se encuentra en la base del pensamiento del siglo XVII (Descartes, Leibniz, Spinoza). El pensamiento político se independiza de la visión religiosa medieval, y con Maquiavelo formula por primera vez una teoría del estado autónoma. El renacimiento se expandió por Europa donde mezclado con tradiciones culturales propias tuvo amplia vigencia... Su agotamiento pudo deberse a la aristocratización de la alta burguesía (Incapaz por tanto de imponer su proyecto económico y cultural) y a la reacción de la Iglesia frente a la reforma. *Ibidem.*, p.1580.

mejor en cuanto a su economía, el ejercicio de sus ideas y de su libertad. Sin embargo, el proletariado, es decir la clase trabajadora quedó encadenada al trabajo dentro de las grandes industrias<sup>140</sup>, ocasionando inevitablemente, que se fuera agudizando la lucha de clase al ir en aumento el número de trabajadores, toda vez que, algunas clases sociales intermedias, con el desarrollo de la gran industria fueron cayendo a las filas de la clase proletaria:

“Pequeños industriales, pequeños comerciantes y rentistas, artesanos y campesinos, toda la escala inferior de las clases medias de otro tiempo, caen en las filas del proletariado; unos, porque sus pequeños capitales no les alcanza para acometer grandes empresas industriales y sucumben en la competencia ante los capitalistas más fuertes, otros porque su habilidad profesional se ve depreciada ante los nuevos métodos de producción de tal suerte, el proletariado se recluta entre todas las clases de la población”.<sup>141</sup>

El número cada vez mayor de la clase del proletariado obedeció a estrictas leyes del desarrollo económico del sistema capitalista. A medida que la comunidad rural de los países capitalistas en desarrollo entró en contradicciones por la falta de recursos subsidiarios para el mejor trabajo en el agro, falta de apoyos económicos, y de una mayor industrialización en el campo, fue propiciando la expulsión de su mano de obra más joven (proceso de proletarización), ya sea que emigrara a las grandes ciudades e industrias a prestarse como mano de obra asalariada o que emigrara a otros países del mundo a trabajar en los grandes centros industriales. Igual sucedió con la clase media, con la campesina y con la pequeña burguesía. Al respecto se afirma que:

“Con la creación del comercio mundial y la aparición de masas enormes de ‘obreros libres’ que ofrecían en venta su fuerza de trabajo, los

---

<sup>140</sup> Industria: conjunto de actividades económicas que producen bienes materiales por transformación de materias primas. Conjunto de empresas pertenecientes a un sector industrial determinado: industria textil. Conjunto de instalaciones industriales dominadas por el mismo grupo financiero y con entidad económica y jurídica propia. Planta industrial destreza o habilidad para hacer algo. *Diccionario Enciclopédico Larousse...*, p. 553.

<sup>141</sup> Marx, Carlos y Engels, Federico. *Manifiesto del Partido Comunista...*, p. 118.

cimientos de un nuevo régimen aparecieron: un régimen en el cual lo que el capitalista da al obrero en cambio de lo producido por su fuerza de trabajo es extraordinariamente inferior a lo que el producido vale. Es decir, el capitalista se apodera sin retribuirla, de una parte considerable del trabajo ajeno, y el salario con el cual dice que ‘paga’ a sus obreros solo sirve a estos para mantener su propia vida, para reponer su fuerza de trabajo y volvérsela a vender al capitalista en iguales condiciones”<sup>142</sup>.

Así fue como el trabajo se fue socializando y avanzando bajo infinidad de formas que fueron emergiendo con el gran incremento de la producción al surgir nuevas empresas transnacionales capitalistas. Con esto, se dio un gigantesco crecimiento y volumen de la potencia del capital financiero que es la base material sobre la que se levanta el advenimiento de un modo de producción social superior, siendo la mano de obra un importante agente de esta transformación. Al respecto se afirma que:

“...la fuerza de trabajo del hombre se transforma en mercancía. El obrero asalariado vende su fuerza de trabajo al propietario de la tierra, la fábrica, etc. Una parte de la jornada la emplea el obrero en cubrir el costo del sustento de él y su familia (salario), y otra parte de la jornada la trabaja para su patrón la cual constituye su ganancia (plusvalía) fuente de la riqueza de la clase capitalista”.<sup>143</sup>

A medida que se consolidó y desarrolló el sistema capitalista, vemos que sus clases sociales, burguesas y proletarias entraron en pugna. El único aspecto favorable en la clase del proletariado fue su desarrollo en el aspecto cuantitativo. Esta es una clase social que si bien ha crecido en cada uno de los

---

<sup>142</sup> Ponce, A. *Educación y lucha de clases...*, p. 401.

<sup>143</sup> Lenin, V. I. *Tres fuentes y tres partes integrantes del marxismo*. Obras completas, volumen I. Moscú, Progreso. 1961, pp. 61-65. Recuérdese en este sentido que: “Marx se enfocó en estudiar la ley de la plusvalía, la cual explica cómo es que el capitalista incrementa su capital con base en la explotación del proletariado (plusvalía absoluta) y en el perfeccionamiento de los medios de producción (plusvalía relativa), de modo que el enriquecimiento del burgués es ilícito en la medida en que al trabajador solo le paga lo que requiere para sobrevivir y no lo que equivale a la riqueza que produjo”. Dimeo Coria Mauricio. “Lo que no es el marxismo”, en *Revista Semestral de Educación Política y sociedad*. Morelia Michoacán. Centro de Didáctica y Comunicación Educativa de la UMSNH, Morevallado, 2012, p.20

países capitalistas de manera extraordinaria, no ha evolucionado todo lo que se quisiera en el sentido político, en el sentido organizativo. El proletariado es una clase que necesita emprender una lucha política organizada por la defensa de sus intereses de clase, necesita conquistar una conciencia propia de clase. Al respecto el filósofo Carlos Marx, afirma que:

“El obrero moderno, por el contrario, lejos de elevarse con el progreso de la industria, desciende siempre más y más por debajo de las condiciones de vida de su propia clase. El trabajador cae en la miseria, y el pauperismo crece más rápidamente todavía que la población y la riqueza. Es, pues, evidente que la burguesía ya no es capaz de seguir desempeñado el papel de la clase dominante de la sociedad ni de imponer a esta como ley reguladora, las condiciones de existencia de su clase. No es capaz de dominar, porque no es capaz de asegurar a su esclavo la existencia, ni siquiera dentro del marco de la esclavitud, porque se ve obligada a dejarle decaer hasta el punto de tener que mantenerle, en lugar de ser mantenida por él. La sociedad ya no puede vivir bajo su dominación; lo que equivale a decir que la existencia de la burguesía es, en los sucesivos incompatible con la de la sociedad”.<sup>144</sup>

Por otra parte, también se puede observar que con el desenvolvimiento del capitalismo se fueron destruyendo cada vez más las barreras nacionales, los países del mundo se van interrelacionando más y más por la libre exportación de mercancías a nivel mundial. Así se observa que, como lo plantea el marxismo, en los países de capitalismo avanzado los obreros no tienen patria y que la acción común de éstos al menos en los países más desarrollados es una de las primeras condiciones de la liberación del proletariado.

---

<sup>144</sup> Marx, Carlos y Engels, Federico. *Manifiesto del Partido Comunista...*, p. 121.

**CONCLUSIONES GENERALES.**  
**EL MARXISMO COMO DEFENSOR DE LA IGUALDAD Y LA LIBERTAD**  
**HUMANA.**

Como se puede observar, a lo largo de la historia con excepción del comunismo primitivo ha predominado la ley planteada por Hegel y destacada por Marx- del amo y del esclavo. Pero, algunos creen que

“...en los 40 mil años de comunismo primitivo predominó la cooperación antes que el individualismo, la razón fue que los recursos eran escasos y la cooperación fue el único modo de subsistencia. Esto podría hacernos pensar que no volveremos a ser cooperativos puesto que actualmente los recursos son vastos”.<sup>145</sup>

La teoría marxista no comulga con esta idea sino todo lo contrario, tiene la convicción de que es posible construir una sociedad cooperativa, solidaria, es decir comunista, basándose precisamente en las grandes contradicciones sociales agudizadas por el sistema capitalista, que propicia un reparto completamente inequitativo de esa gran riqueza social que se produce, generando cada día una sociedad más desigual que afecta a la mayor parte de la humanidad. Recuérdese que el marxismo es también una ideología cuyo objetivo es lograr construir una visión desde los oprimidos, que logre revolucionar el sistema político actual y superar esta polaridad entre poseedores y desposeídos. Ello porque parte de la idea de que aceptar que se posee una ideología es el primer paso para ser conscientes de nuestro papel en la sociedad. Pero también advierte con toda claridad que el hecho de que “el marxismo sea ideológico como toda otra postura política no implica que deje de ser científico”.<sup>146</sup>

El modo de producción capitalista centrado en la explotación irracional de los recursos naturales, la contaminación y por lo tanto en la destrucción del

---

<sup>145</sup> Dimeo Coria M. “Lo que no es el marxismo”... p. 17.

<sup>146</sup> *Ibidem.*, p. 21

planeta,<sup>147</sup> la acumulación de riqueza en unas cuantas familias que controlan el mundo, la ganancia, la rentabilidad y la competencia, la desorganización y la irracionalidad y también por la alteración, la alienación, hasta incluso la destrucción de las relaciones sociales, la violencia y la corrupción, el narcotráfico, la pobreza, el desempleo,<sup>148</sup> los bajos salarios, el hambre, la desigualdad social, la ignorancia, etc., es un obstáculo muy serio para lograr un desarrollo sano de la humanidad.<sup>149</sup> En suma, la preservación de este régimen social comandado por una clase social pone en cuestión la existencia misma de la humanidad y se expresa en el drama mundial de la crisis económica, ambiental, energética, bélica, etc.

“De acuerdo con Lenin, esto se habría agudizado y acelerado con el advenimiento del imperialismo, una época histórica caracterizada por las transformaciones del régimen en capitalismo monopolista, sus tendencias a la descomposición y la agonía con la madurez de las condiciones para su relevo por una estructura social más elevada y el traslado del eje revolucionario a los países de la periferia capitalista...Empujados por la crisis de rentabilidad y la necesidad

---

<sup>147</sup> “La destrucción del planeta por la burguesía no se limita a la cantidad de catástrofes – industriales que golpean cada año numerosas regiones, según muchos científicos, el calentamiento del planeta desempeña un papel de primer orden en la multiplicación de fenómenos climáticos extremos: son episodios que van a repetirse e intensificarse en un clima perturbado por la contaminación de los gases de efecto invernadero...El capitalismo es incapaz de limitar las eliminaciones de gas con efecto invernadero, pues entonces iría en contra de sus propias leyes, las leyes de la ganancia, las leyes de la producción al menor gasto y de la competencia. Es la sumisión necesaria a esas leyes lo que hace que la burguesía contamine, entre otros ejemplos, con su industria pesada, o que haga recorrer inútilmente miles de kilómetros a sus mercancías”. *Revista Internacional*, No.143, p.2. En suma, los capitalistas nos venden la idea de que el cambio depende de acciones individuales para ocultar que el verdadero daño lo ocasiona la industria, en razón de que no quieren ver afectadas sus jugosas ganancias. Por lo tanto, “una auténtica ecología, que vaya a la raíz del problema, requiere un cambio de sistema”. Dimeo Coria, Mauricio. “*Lo que no es el marxismo*”..., p. 23.

<sup>148</sup> “Según la Organización internacional del Trabajo, el número de desempleados en el mundo ha pasado de 30 millones en 2007 a 210 millones hoy. Podríamos multiplicar los ejemplos, pues en todos los continentes, la burguesía hace pagar a la clase obrera el precio de la crisis. Tras esos planes de austeridad, a los que con mayor cinismo se atreven a llamar ‘reformas’, tras los despidos y los cierres de fábricas, hay familias enteras que se hunden en la pobreza”. *Revista Internacional* No. 143, p.2.

<sup>149</sup> “... vivimos en una sociedad violenta en diversos modos. Existe la violencia explícita que se vive a diario con la delincuencia, pero además existe otra violencia que suele pasar desapercibida, que es la violencia estructural o callada como la nombra Adolfo Sánchez Vásquez... Dicha violencia es impartida por el Estado y los capitalistas y consiste en mantener a la población en la opresión y la pobreza. Se refleja en desempleo, bajos salarios, nulas prestaciones, despidos por embarazo, escasez de agua potable y de energía eléctrica”. Dimeo Coria Mauricio. “*Lo que no es el marxismo*”..., p. 23.

perentoria de una brutal recomposición que impulsaría la tasa de explotación, el estado latinoamericano enfrentó problemas mayores para saturar los desgarramientos surgidos en el mundo de la producción: no puede funcionar fácilmente como comunidad ilusoria en el mundo de la superexplotación recrudescida y generalizada. La dominación aparece como suspendida en el aire, como operación meramente ideológica soportada por los medios masivos de comunicación o como recurrente uso de la violencia pura y descarnada del estado de contrainsurgencia”.<sup>150</sup>

En el momento en que maduró una nueva composición de las clases sociales y la crisis arreció, en algunos puntos de América Latina los sujetos de la producción se encontraron como sujetos políticos en las calles, los trabajadores precarizados y los desempleados recrearon la comunidad de hombres libres en los piquetes y ollas populares, en las asambleas barriales y en las organizaciones armadas; entonces la hora final del “neoliberalismo” comenzó a sonar.<sup>151</sup> En la actualidad las contradicciones se agudizan, los antagonismos se radicalizan, las mediaciones se destruyen.

“La contrarrevolución se pone al punto como golpe de estado en Venezuela y Honduras, amenaza separatista en Bolivia o fraude electoral en México. En algunos lugares del continente, ante el precario equilibrio de la dominación burguesa, la clase dominante ha echado mano del recurso de las armas, de la desnuda violencia de Estado. Y esta apuesta acelera la descomposición estatal y social: la anomalía se impulsa desde arriba y contamina a los de abajo, la sociedad llega a un punto en que comienza a creer que no hay posibilidad de futuro. La crisis económica y estatal se transforma en crisis de la nación en su conjunto. Los rasgos de morbilidad comienzan a ser determinantes en países

---

<sup>150</sup> Hernández Rodríguez, Job. “La escena contemporánea: Elementos económicos y políticos para entender el tiempo que nos tocó vivir”, en *Revista Semestral de Educación Política y sociedad*. Morelia Michoacán. Centro de Didáctica y Comunicación Educativa de la UMSNH, Morevallado, 2012, pp.48- 49.

<sup>151</sup> Un caso ejemplar es el de Argentina que sufrió una aguda crisis prácticamente desde la década de 1990.

enteros, como México, que ya cuenta más de 50 mil ‘ejecutados’ en lo que va del sexenio...”.<sup>152</sup>

Empero, asumiendo nuestro compromiso por una mayor objetividad, habría que preguntarnos si la descomposición social tal como hoy se presenta es algo exclusivo del sistema capitalista o es un mal humano que nos caracteriza y que va más allá de lo meramente económico material, al afectar a distintos aspectos del ser humano como la ideología, la cultura y la propia psique o mente humana. El origen de la desigualdad entre los seres humanos ha sido tema de estudio desde el siglo XVIII y pese a las promesas de la sociedad moderna el mal no ha sido resuelto, pues nada ha producido la liberación del hombre. De acuerdo con Ernest Becker en su último libro *La lucha contra el mal* (1975), las revoluciones más importantes de nuestro tiempo, dirigidas contra el Estado como estructura de dominio, no han hecho desaparecer al Estado, y por ello no han producido la igualdad y la libertad humanas. Según diversos estudios realizados, algunos citados por Becker en su mencionado libro, demuestran que no solo el poder ni la coerción esclavizan al hombre, lo que lleva a pensar que debe haber algo en su naturaleza que contribuye a su ruina. Si esto es así, entonces podría deducirse que el Estado no es el primer enemigo, ni el único del hombre, sino que él mismo trae un “enemigo dentro”.<sup>153</sup>

“Nos encontramos en una de las principales encrucijadas de la teoría social... Si la causa del problema fuera la fuerza, bastaría expropiar a los expropiadores; pero si la fuerza no impone el dominio del amo, entonces quizá el esclavo se encuentra enamorado hasta cierto punto de sus cadenas...es una profunda enfermedad psicológica”.<sup>154</sup>

Por ende, Becker plantea que entonces debemos concluir que la cuestión del origen de la desigualdad entre los hombres no fue contestada por la tradición marxista. Y que precisamente, esta gran idea histórica es la que impulsó el

---

<sup>152</sup> Hernández Rodríguez, Job, “La escena contemporánea: Elementos económicos y políticos para entender el tiempo que nos tocó vivir”,..., pp. 52-53.

<sup>153</sup> Becker, Ernest. *La lucha contra el mal*. México, FCE, 1977, p.74.

<sup>154</sup> *Ibidem.*, pp.74-75

trabajo filosófico de la Escuela de Frankfurt, la principal escuela de psicología de nuestra época, una obra dedicada a superar a Marx y a hacer una nueva síntesis de ambos pensamientos, es decir, pretendió lograr una especie de unión de Marx y Freud, una mezcla de los niveles de explicación materialistas y psicológicos,<sup>155</sup>

Asimismo, contrario a lo que pensaba el gran enciclopedista francés del siglo XVIII J. J. Rousseau, de que el hombre en su estado natural es libre y que después pierde esa libertad, Becker piensa que:

“El individuo nunca fue libre ni puede serlo por su propia naturaleza. Dentro de él lleva la esclavitud que necesita para continuar viviendo...El ser humano no es libre, esto es que, nacimos con una necesidad de autoridad y hasta convertimos la libertad en prisión... Este pensamiento constituye el fruto del logro del psicoanálisis moderno, y no podemos regresar a los sueños de Rousseau o a los revolucionarios utópicos. Esto penetra en el corazón de la condición humana y en la dinámica principal del surgimiento de la desigualdad histórica”.<sup>156</sup>

Pese a los fundamentos teóricos de Becker y otros pensadores que nos parecen certeros, aun así el marxismo sigue teniendo una importancia nodal en al menos sus planteamientos básicos, toda vez que dichos aportes teóricos son fundamentales en la comprensión del funcionamiento del sistema económico social capitalista. Pero, sin embargo, hoy en día, dado importantes avances en el campo filosófico y científico, podemos aventurar que a la teoría marxista de la sociedad, le hace falta no solo actualizarla en sus propios planteamientos, sino también –como afortunadamente ya se ha venido trabajando a lo largo del siglo XX y, lamentablemente muy poco en lo que va del XXI-<sup>157</sup> añadir otros importantes planteamientos teóricos de nuevas corrientes de pensamiento en

---

<sup>155</sup> *Ibidem.*, pp. 80, 74.

<sup>156</sup> *Ibidem.*, p. 80

<sup>157</sup> Hasta donde sabemos, por ejemplo en la Universidad Michoacana solo existe una revista de Estudios Marxistas que dirige el Centro de Didáctica, mismo que también ha organizado una serie de cursos y conferencias sobre Marxismo y Educación. Ello refleja el poco interés por rescatar el pensamiento marxista para abrir un diálogo sobre el conocimiento, la vigencia, enriquecimiento y actualización de tal pensamiento.

especial las posteriores al marxismo clásico –como la Escuela de Frankfurt-, sobre la misma, para tener una mayor acercamiento a la complejidad de nuestra realidad social, a la que por cierto -estamos completamente de acuerdo-, nunca acabaremos de conocer en forma definitiva, pues todo el conocimiento es un constructo que se basa en un esfuerzo de comprensión e interpretación de la misma. Además de que es claro que la sociedad del siglo XXI es mucho más compleja que la del siglo XIX, y requiere por lo tanto, de una lectura actualizada y constante, para la cual podemos apoyarnos en teorías sociales pasadas y presentes, tomando de ellas aquellos elementos que consideramos aún vigentes y valiosos para nuestro tiempo, desde un punto de vista lo más ético, objetivo, crítico y reflexivo posible, con el apoyo y orientación que nos da nuestra formación filosófica.

Intentando hacer un balance general, nos parece que, aunque el marxismo no lo dijo todo –ninguna teoría lo hace- éste tuvo y tiene razón en muchas cosas valiosas para comprender la naturaleza social del hombre y el problema de la desigualdad humana, así como la posibilidad de construir una sociedad mejor para todos. De ahí el interés de esta investigación por abordar algunos de sus planteamientos que consideramos aún vigentes-, como el hecho de que:

“El capitalismo decadente es la crisis permanente, insoluble, de este sistema; una crisis que es una catástrofe sin límites para la humanidad, como lo demuestra, entre otras cosas el fenómeno de pauperización creciente de millones de seres humanos condenados a la indigencia a la mayor miseria”<sup>158</sup>

No obstante, pensamos que ello no indica necesariamente, como algunos estudiosos del marxismo creen de que el capitalismo no tiene porvenir alguno y que la crisis es sin lugar a dudas una crisis terminal,<sup>159</sup> ya que también hay ejemplos que demuestran la capacidad de este sistema mundial por regenerarse y no perder el control ni el poder con el uso y apoyo del conocimiento, la ciencia, la tecnología los medios de información, el Estado,

---

<sup>158</sup> Becker, Ernest. *La lucha contra el mal...*, p. 3.

<sup>159</sup> “Rechazos y regresiones”, en *Revista* número 149, p 31.

sus leyes y sus fuerzas armadas, las leyes, un fuerte aparato ideológico, etc. de su lado y a su servicio en lo fundamental.

Tan sólo hoy en día, poniendo un solo ejemplo, tenemos muy claro que el sistema capitalista necesita menos mano de obra, al ser ésta cada vez más sustituida por máquinas sofisticadas para la producción y la realización de casi todo tipo de actividades y con el desarrollo de la robótica esto aumentará aún más. La clase trabajadora está siendo arrojada a las calles y se transforma en desempleada y sin tener de que vivir ¿cuál será su destino? ¿Se encontrará ante el dilema de dejarse morir él y los suyos o delinquir u organizarse para luchar por su vida y su bienestar? La mano de obra que hoy se está ocupando más es poca y cada día más especializada en actividades diversas y complejas. ¿A dónde irán las masas, esos miles de millones y millones de personas, los “sin nada”, de los que ni siquiera se requiere ya lo único valioso que tenían –mano de obra- y les permitía de alguna manera sobrevivir?

Empero, parece ser que Marx finalmente tiene razón, al no quedar otra opción más que -a menos que se dejen morir por inanición- intentar derrocar por la fuerza este sistema capitalista donde ya las mayorías están siendo excluidas por ser ya innecesarias en el proceso productivo moderno. Pero esa salida por sí sola no garantiza que lo logren o que el nuevo sistema que se quiere, es decir el socialista perdure, tras las experiencias de la historia que hemos tenido. ¿Se arrojarán a las calles en forma desorganizada y violenta para mostrar su enojo y su desesperación? o bien, ¿actuarán organizados frente al poder del Estado y sus aparatos de represión? Y aun así, como lo muestra la historia en varios casos, aunque llegaran a tomar el poder ¿Qué garantías tendrían de organizar una nueva sociedad con éxito para que ésta se fuera consolidando y no desapareciera después de un tiempo de establecida? En este sentido algunos reconocen aunque de manera optimista lo siguiente:

“Evidentemente, la conciencia del proletariado mundial es todavía insuficiente y esas luchas, incluso si son simultaneas, distan mucho de crear las condiciones de un mismo combate a nivel internacional. No obstante, la crisis en que se sigue hundiendo el capitalismo, las curvas

de austeridad y la miseria creciente van inevitablemente a provocar luchas cada vez más masivas mediante las cuales los obreros desarrollarán poco a poco su identidad de clase, su unidad y solidaridad, su voluntad de combatir colectivamente... miseria general para amplias capas populares, todo eso es una advertencia fatídica a la sociedad burguesa. Es cada día más evidente que la oposición entre explotadores y explotados no hace más que incrementarse, que la contradicción entre capital y trabajo, de la que toman cada día más conciencia incluso capas sociales hasta ahora indiferentes al proletariado no puede resolverse. El capitalismo ha hecho la experiencia de su fiasco definitivo: se ha reducido él solo a nada en la guerra de bandidaje imperialista, que ha creado el caos, cuya prolongación insoportable coloca al proletariado ante la alternativa histórica; caída en la barbarie o construcción de un mundo socialista”.<sup>160</sup>

Desde la mirada de aquellos que comulgan con los postulados teóricos de la filosofía marxista, mientras en el capitalismo la oferta y la demanda provocan el hambre y la miseria en el mundo, el socialismo propone producir lo que la sociedad necesite y distribuir de acuerdo a las necesidades de cada quien. Se presume que en países comunistas, como por ejemplo, Cuba, se han otorgado ciertas garantías de salud, educación, vivienda y alimentación para toda la población.<sup>161</sup> Pero, como sabemos, desde la década 1990 con la caída del Muro de Berlín, la desaparición de la URSS y de los países socialistas del Este de Europa, en la actualidad se podría decir que son muy pocas las naciones que se pueden calificar como socialistas como Corea del Norte y Cuba, países de los que también se han hecho denuncias violatorias de los derechos humanos, tal vez algunas inventadas con fines de desprestigio y otras con fundamento. A este escenario real en el que se debaten las ideas, habrá que sumarle el hecho de que las simpatías e interés por las ideas socialistas han ido decayendo con el paso del tiempo y hoy en día son prácticamente desconocidas por las nuevas generaciones del mundo, entusiasmadas por las promesas de libertad y de disfrute de bienes materiales que ofrece el sistema

---

<sup>160</sup> *Ibidem.*, *Revista Internacional* número 143..., pp. 4, 21.

<sup>161</sup> Dimeo Coria, M. “*Lo que no es el marxismo*”..., p. 18.

capitalista actual. Sin embargo, también es cierto que el número de pobres e inconformes va en aumento y con ello, el despliegue de lo que se pudiera decir lucha de clases, donde el marxismo en muchos de esos grupos sigue siendo su bandera política, su justificación y hasta esperanza.

Pese al fracaso de aquellos experimentos de sociedad que en su momento se dijeron seguidores del marxismo, consideramos que la lectura marxista de la sociedad capitalista debe ser tomada en sus distintas variantes, no solo en su aspecto ortodoxo, así como las distintas experiencias políticas y de gobierno que se vivieron y se siguen viviendo a partir de ciertas visiones que se autodenominaron socialistas. En otras palabras creemos que en el debate sobre una teoría social actual no deben descartarse los postulados marxistas, aunque muchos de éstos se consideren obsoletos, superados o equívocos. Seguramente, el marxismo tiene al igual que otras corrientes de pensamiento aspectos probablemente vigentes o que pueden ser actualizados y enriquecidos con nuevos aportes. Simplemente –nos parece- que su preocupación por la calidad de vida material humana y por ende, su propuesta de construir una sociedad más equitativa para todos es de gran importancia, toda vez que la desigualdad sigue y aumenta cada vez más en el mundo, pues la ambición de las empresas no tiene fin.

“En la sociedad en la que vivimos, existe una apropiación de la riqueza social generada por el trabajo completamente inequitativa, podría demostrarse fácilmente que dicha distribución desigual de la riqueza esta indudablemente ligada a la propiedad sobre los medios de producción”.<sup>162</sup>

Así lo vemos en el mundo y en nuestro país en lo concreto de que un grupo humano, cuyo común denominador es la propiedad sobre los medios de producción de capital, es quien se apropia de la de la mayor parte de la riqueza social producida en México, y que gran parte de esa riqueza acumulado es convertida en capital toda vez que es relanzada a la producción con el fin de

---

<sup>162</sup> Ávila Armella, Andrés. “Vigencia y necesidades del marxismo. Apuntes para el análisis del México contemporáneo”..., p. 34.

generar más ganancias. En nuestro país esta actividad se ve protagonizada por un grupo de empresas entre las que destacan grupos financieros como BBVA y Citigroup, empresas automotrices como Ford, Chrysler, GM, empresas de telecomunicaciones como América Móvil cuyo propietario es el hombre más rico del mundo, así como empresas del Estado tales como PEMEX y CFE (CNN Expansión, 2011).<sup>163</sup>

En México la mayor parte de la población ha sido despojada de cualquier medio de producción y no cuenta sino con su fuerza de trabajo para sobrevivir, misma que es comprada en forma de salario por los dueños del capital; no solo eso sino que la tendencia a la proletarización ha ido en aumento, pues la tendencia a la concentración del capital arroja a cada vez más pequeños propietarios, rurales y urbanos al mercado de la fuerza de trabajo, tanto en el territorio nacional como en el extranjero, principalmente hacia Estados Unidos, tanto a la economía legal como a la ilegal.<sup>164</sup> El capital financiero tiene la capacidad de absorber y administrar el dinero proveniente de la gran industria, del gran comercio, pero también de los ahorros de los trabajadores, fondos de ahorro para el retiro, fondo de vivienda, de salud, remesas que envían los trabajadores en Estados Unidos, así como créditos y ahorros de la producción rural, cumpliendo así la función de permitir la centralización del capital de la cual hablaba Marx.<sup>165</sup>

“...al calor de las dificultades en el proceso de acumulación, se aceleran los procesos de concentración y centralización del capital con lo que se alteran las relaciones de propiedad en una sociedad determinada. Asimismo, generalmente se redefinen las relaciones capital/trabajo o, lo que es lo mismo, se altera la composición de la clase trabajadora hasta entonces vigente. Con ambos procesos se modifica de manera irremediable el equilibrio entre las distintas clases o fuerzas sociales...De la misma manera, en las crisis emergen a la superficie contradicciones de todo tipo que ‘dormitan’ o se ‘ocultan’ en el seno de la

---

<sup>163</sup> *Ibidem.*, p. 35.

<sup>164</sup> *Ibidem.*, p. 37.

<sup>165</sup> *Ibidem.*, p. 38.

relación social capitalista, de tal manera que se revela con claridad, por ejemplo, que fines persiguen las clases, de que fuerzas disponen, con qué medios actúan”.<sup>166</sup>

Por ende, reiteramos que los principales postulados teóricos del marxismo deben seguirse tomando en cuenta en la discusión filosófica de la vida económica., política y social del individuo humano, debido al comportamiento que sigue la economía mundial, que cada día genera una mayor desigualdad humana que deviene en gran miseria e infelicidad en la mayor parte de la humanidad al concentrar la riqueza material en cada vez menos personas, generando así una severa crisis en todos los ámbitos de la sociedad que va forzando la necesidad de un cambio urgente de parte de los afectados. De ahí que, creemos que sigue existiendo la posibilidad de que:

“...la crisis se puede transformar en una situación revolucionaria; un momento histórico caracterizado por la dificultad de las clases dominantes para mantener su dominio de forma inmutable, la agravación de la miseria y las penalidades de las clases oprimidas y una intensificación considerable de la actividad de las fuerzas populares que son empujadas a una acción histórica independiente”.<sup>167</sup>

Pero, sin embargo, habrá que aclarar que en caso de que dicho cambio se diera, éste puede ser o no ser radical, es decir por medio de la violencia –como lo plantea el marxismo-, puede tal vez, ser pacífico y paulatino, y puede incluso por cualquiera de las dos vías, darse con ciertos éxitos y fracasos, avances, estancamientos y regresiones, e incluso, puede llevar más bien a una dictadura y pérdida total de las libertades humanas, como ya ha mostrado la historia en varios casos, tal vez como el de Nicaragua, por mencionar alguno con el Frente Sandinista de Liberación Nacional en las últimas décadas del siglo XX. Y hasta incluso, aunque suene fatalista, esta gran crisis mundial que está generando un

---

<sup>166</sup> Hernández Rodríguez, Job. “La escena contemporánea: Elementos económicos y políticos para entender el tiempo que nos tocó vivir”..., p.45.

<sup>167</sup> *Ibidem.*, p.46.

gran abismo entre ricos y pobres en el mundo, puede lamentablemente, llevar al caos y a la destrucción total del propio ser humano.

Por lo pronto, lo que se observa con nitidez es que los beneficiados con el sistema capitalista, es decir, el Estado y los grupos de poder a los que representa, están como siempre buscando la manera de reforzarlo y hacerlo más efectivo. Es en este contexto en donde tienen lugar por ejemplo, la ley laboral, educativa, energética, hacendaria y en materia jurídica, entre otras más. Y basta ver su contenido, como el de las reformas energética, hacendaria laboral y educativa, para darnos cuenta de que su aplicabilidad generará una mayor pobreza en las grandes mayorías del país, así como la concentración de la riqueza en cada vez menos personas, como ya lo dijo el marxismo desde un principio,

No obstante al menos en el campo de las ideas también siguen aquellos defensores de un capitalismo democrático más equitativo en el que se plantean reformas suaves, como las planteadas hace algunos años como el del sociólogo británico Anthony Giddens quien obtuvo un importante reconocimiento mundial por su intento de renovación de la socialdemocracia a través de su teoría social conocida como la Tercera Vía utópica realista en la política.<sup>168</sup>

O de plano, puede que suceda que -como también lo señalamos líneas arriba-, el ser humano no tenga solución y vivir en la desigualdad sea su ¿naturaleza y destino? Y hasta se podría decir ¿su fin? Ante este triste panorama, apoyándonos en Ernest Becker queremos pensar que no será así y mejor aferrarnos como muchos a la esperanza, al sueño y a la utopía, que nos da fuerza para caminar en la vida, tomando como cierta la premisa básica de la Ilustración que consiste en lo siguiente:

---

<sup>168</sup> Anthony Giddens va desarrollando sus planteamientos teóricos de la Tercera Vía en varias de sus obras que publica en la década de 1990 y que llegan a su madurez culminan de alguna manera con sus libros: *La Tercera Vía: la renovación de la socialdemocracia* (1998) y *La tercera vía y sus críticos* (2000).

“No existe nada en el hombre o en la naturaleza que nos impida tener cierto dominio de nuestro destino y volver el mundo un lugar más sano para nuestros hijos... Aunque es algo seguramente muy difícil y depende más del azar de lo que creemos, esta creencia puede reforzar nuestro empeño y dedicación como académicos, intelectuales y en fin como seres sociales que somos a ser siempre mejores de lo que somos y a construir y mundo mejor del que tenemos”.<sup>169</sup>

Ya para finalizar, a manera de conclusiones generales, planteamos lo siguiente

1. Para retomar y darle vida a la filosofía y teoría marxista es necesario conocer sus fundamentos, mismos que se hallan en los textos clásicos de Marx y Engels. De igual manera, habrá que tomar en cuenta aquellos aspectos valiosos de los estudios postmarxistas que también han hecho aportes y actualizaciones importantes al marxismo clásico. Y, por último, contemplar aquellas teorías y planteamientos preocupados por el ser y el devenir humano que se han venido elaborando, ya que, seguramente, varias de sus ideas también complementan, enriquecen, actualizan y/o mejoran al marxismo.
2. El marxismo podrá mantenerse –junto a otros modelos de pensamiento- en el debate de las ideas, en la medida en que se analicen crítica y reflexivamente de manera desprejuiciada y no dogmática sus planteamientos, a fin de recuperar aquellos que, con base en ese análisis, se consideren valiosos para la construcción de una nueva teoría social contemporánea que presente primero, un certero diagnóstico de nuestra sociedad neoliberal globalizada y, enseguida, los lineamientos generales de una alternativa viable de sociedad en bien de todos. Cercanos a la celebración de los doscientos años de la muerte de Marx, creemos que Marx debe ser

---

<sup>169</sup> Becker, Ernest. *La lucha contra el mal...*, p.15.

valorado como un hombre de su tiempo y no como profeta del mundo capitalista.

3. Uno de los grandes aportes del marxismo originario es su reconocimiento del devenir y posibilidades de la sociedad y vida histórica. La concepción de la historia como ciencia social es una de las contribuciones más importantes de Marx para la fundación de las propias ciencias sociales. El carácter crítico que el fundador del materialismo dialéctico e histórico dio a las ciencias sociales, particularmente a la historia, muestra de cierta manera, el compromiso de la filosofía como pensamiento reflexivo que examina las condiciones transformadoras del mundo, del pensamiento y de la realidad histórico-social. De ahí que la vigencia del marxismo no consista tanto en verlo como un arma en la lucha política o disputas ideológicas; su vigencia científica se muestra en su compromiso para continuar el examen riguroso y sistemático de las problemáticas sociales en donde entra en juego la relación la conciencia y el mundo histórico-social.<sup>170</sup>
  
4. El marxismo no debe ser visto como una ideología dogmática, una doctrina o una religión, aunque así -en ciertos momentos y lugares históricos- lo hayan intentado presentar e incluso, lo hayan hecho en el plano teórico y práctico algunos que en su momento se dijeron sus seguidores. Se trata más bien, de verlo como un pensamiento abierto al diálogo que busca integrarse como tal en la discusión crítica y autocrítica del marxismo mismo, así como con otras corrientes de pensamiento crítico. Recordemos que esta rica tradición busca la reconstrucción, innovación y enriquecimiento de sus propias ideas en un contexto de grave crisis capitalista no solo financiera y económica, sino una crisis como modelo de vida actual.<sup>171</sup>

---

<sup>170</sup> Con relación a los aportes del marxismo a la historia véase en este sentido el trabajo de Jorge Vázquez Piñón. "Tres escritos sobre el marxismo", en *Revista Semestral de Educación Política y sociedad...*, pp. 91-93.

<sup>171</sup> Véanse los trabajos de Mauricio Dimeo. "Lo que no es el marxismo"..., pp.9-25 y de Eduardo Nava Hernández. "Marxismo y movimientos sociales"..., pp.57-70.

5. El marxismo es importante porque busca la unidad entre la teoría y la práctica, como expuso el propio fundador del materialismo histórico en el prólogo a la *Crítica de la filosofía del derecho de Hegel*: “Si es cierto que las ideas por sí mismas no cambiarán el orden de las cosas, pues siempre se necesita del concurso de esos hombres y mujeres indignados ante las atrocidades de la sociedad burguesa, también es igual de cierto que cuando una idea se apropia con justeza de las mentes y corazones de los hombres y las mujeres, se convierte en una fuerza material, una fuerza movilizadora de miles de voluntades en la búsqueda de su libertad y emancipación”.<sup>172</sup>
6. La vigencia del marxismo no se encuentra solo en la capacidad explicativa que tienen sus tesis centrales sobre el mundo contemporáneo o en su método científico. Su gran actualidad radica en demostrar la posibilidad que tiene del ser humano de conocer y transformar su mundo, compromiso ético para todo pensamiento crítico y que tiene además, gran valor para la humanidad.<sup>173</sup>. Es necesario recuperar el marxismo porque éste es un pensamiento crítico inseparable de un compromiso con la emancipación humana y con la preservación de la naturaleza; lo cual exige una crítica radical e intransigente al capitalismo por su imposibilidad de resolver el problema de la justicia social y la sustentabilidad ecológica del

---

<sup>172</sup> Carlos, Marx. *Crítica a la filosofía del derecho de Hegel*, Argentina, El Signo, 2005, 74 p. *Crítica de la filosofía del derecho de Hegel* es el texto en el que tiene lugar la ruptura teórica y política de Marx con el hegelianismo de izquierda. Esta operación, que algunos teóricos llamaron “de corte”, llevará a Marx a definir por vez primera la concepción materialista de la relación entre la teoría y la práctica. Nos permite comprender qué clase de materialismo va a sostener Marx. El punto central de que toda situación histórico-social sea, para Marx, de hecho ideológica y que por esos mismos términos, la actividad teórica –la actividad del teórico también– tendrá un alcance limitado: razón por la cual va a sostener que la teoría deberá ejercerse en referencia a las prácticas sociales y a sus contradicciones reales. Éste es el texto también en el que Marx designa la clase social por formar en Alemania, que ya actúa en Francia e Inglaterra nombrando, al mismo tiempo que la inexistencia del proletariado, la forma en que se puede producir el corte con el orden burgués.

<sup>173</sup> Consúltense en este sentido, los ensayos de Job Hernández y de Andrés Ávila, trabajos ya citados en esta investigación. Marx expuso el compromiso del ser humano de conocer el mundo para transformarlo en la tesis once sobre Feuerbach. Carlos Marx y Federico Engels. *Tesis sobre Feuerbach y otros escritos políticos*, México, Colección 70, 1970.

planeta.<sup>174</sup> Es precisamente este modelo de pensamiento el que pone al descubierto las contradicciones económicas y materiales de la sociedad, así como los mitos de bienestar social y democracia que divulgan por todos los medios los defensores del sistema capitalista en México y el mundo.

7. Desde el punto de vista académico y filosófico el marxismo es vigente, dado que es una herramienta teórico-analítica de explicación de la realidad. Hasta ahora, ninguna teoría ha abordado tan profunda y ampliamente el problema de la transformación de la realidad como lo ha hecho el marxismo, pese a que no es la única propuesta teórica que contempla la existencia de las clases sociales ni tampoco la primera que reconoció la existencia de la lucha de clases.<sup>175</sup> En este sentido, consideramos que es importante que en el ámbito académico junto con otros temas de interés de las ciencias sociales y económicas, se estudie el problema de la transformación social, toda vez que hoy en día, nos seguimos encontrando en México y en otras partes del mundo, con sectores políticamente organizados que confían y se guían en el poder transformador de la lucha de clases (cámaras empresariales, juntas administrativas, sindicatos, organizaciones de distinto tipo, movimientos populares, etc.). Además, como científicos sociales, no podemos ignorar la existencia de sectores políticamente activos que se organizan partiendo del supuesto de la existencia de la lucha de clases, toda vez que ésta no es una preocupación exclusiva de los marxistas, sino que es una preocupación política general correspondiente a quien asume la

---

<sup>174</sup> Véase al respecto el trabajo de: Adalberto Rodríguez Reyna. "Pensar desde el sur. Los aportes del programa de investigación Modernidad/Colonialidad"..., pp. 121-142.

<sup>175</sup> "...Por lo que a mí se refiere, no me cabe el mérito de haber descubierto la existencia de las clases en la sociedad moderna ni la lucha entre ellas, mucho antes que yo, algunos historiadores burgueses habían expuesto ya el desarrollo histórico de esta lucha de clases, y algunos economistas burgueses, la anatomía de éstas, Lo que yo he aportado de nuevo ha sido demostrar: 1. Que la existencia de las clases solo va unida a determinadas fases históricas de la producción; 2. Que la lucha de clases conduce, necesariamente a la dictadura del proletariado; 3. Que esta misma dictadura no es por sí más que el tránsito hacia la abolición de todas las clases y hacia una sociedad sin clases..." (Marx, 1852).Ávila Armella, Andrés. "Vigencia y necesidades del marxismo. Apuntes para el análisis del México contemporáneo"..., p.30.

lucha por el poder y comprende que éste no puede dissociarse de la supremacía de alguna de ellas. Y como sabemos, el marxismo se propone, más que otra cosa, desentrañar y develar el curso de la lucha de clases, explicar cómo se conforman las mismas y cómo a partir de las relaciones sociales de producción surgen grupos con intereses antagónicos, mismos que dado cierto grado del desarrollo de las fuerzas productivas, comienzan a encontrar su expresión política, dentro de lo cual va unido el problema de la conciencia y la ideología.<sup>176</sup> De ahí que, podemos decir que, al parecer, hay varias razones para proponer que en el ámbito académico y en este caso, concretamente filosófico, se utilice, se estudie, debata y analice crítica y reflexivamente -al lado de otras formas de pensamiento- el marxismo como herramienta teórico analítica de conocimiento y transformación de la realidad social. Ello porque dicha teoría está sobre todo enfocada a estudiar y explicar la sociedad en que vivimos desde la perspectiva de la desigualdad y la pobreza económica mundial. Y aunque el marxismo, no es el único modelo de pensamiento crítico de la sociedad y de que por sí mismo no resolverá los problemas de las clases más desprotegidas ni teórica ni prácticamente, es valioso porque explica y da confianza al ser humano en su derecho a su libertad de auto constituirse, de ser consciente de su poder y capacidad de organizarse, de cambiar su situación vivencial, de aspirar a una sociedad mejor, igualitaria en todos los sentidos. Esto, creemos, debe tener valor en el ámbito académico, en donde el estudio y comprensión de nuestra sociedad y su problemática, es también su responsabilidad y una línea importante de investigación, toda vez que el número de pobres e inconformes con el estado de cosas actual va en aumento en México y el mundo, propiciando consecuentemente, que se estén dando diversas formas de lucha social donde algunos mueren en el intento, otros son castigados y reprimidos de diversas formas, pero siguen con la esperanza, la creencia y convicción de que su capacidad

---

<sup>176</sup> Ávila Armella, Andrés. "Vigencia y necesidades del marxismo. Apuntes para el análisis del México contemporáneo"..., p.31.

organizadora los llevará un día a construir un mejor mundo fuera de toda desigualdad, injusticia y pobreza. Y es aquí, donde la bandera ideológica del marxismo juega un papel importante para muchas personas.

8. El marxismo es necesario como una herramienta para pensar el mundo contemporáneo, desde una postura radical contra la desigualdad económica y sociocultural que priva en el mundo actual. Este modelo de pensamiento crítico cuestiona tanto la cultura de los opresores como los mecanismos de opresión. Y de igual manera, el marxismo también resulta ser un instrumento que permite a las clases más pobres enfrentar consciente y políticamente la lucha de clases.<sup>177</sup> Sin embargo, debemos tomar en cuenta que desde hace tiempo, en especial en las últimas décadas no siempre los trabajadores se expresan en el ámbito social o político en cuanto tales, en cuanto asalariados, sino que han encontrado formas de expresión, también a través de distintos movimientos sociales, de estas expresiones de lucha, que en alguna medida también cuestionan, rasgos esenciales o contradicciones secundarias de la sociedad capitalista. Uno de los grandes aportes del marxismo originario a las ciencias sociales es su metodología, donde el concepto de lucha de clases debe ser tomado en cuenta para el análisis de los movimientos sociales. Dicho concepto es importante en cualquier análisis profundo de la situación social y “si algo desarrolló el marxismo fue tanto una visión general estructural de la sociedad capitalista y de su dinámica, como una metodología para el análisis de las coyunturas políticas y sociales que se expresa en diversos textos de la obra de Marx, Lenin, Trotsky, Gramsci, y otros marxistas, cada uno enfocado a su realidad nacional y a las condiciones de su época de manera particular, pero a partir siempre

---

<sup>177</sup> Consúltese a Lenin Contreras Piña. “una lectura marxista de la pedagogía de Paulo Freire”..., pp.71-90.

de esa matriz teórico-metodológica establecida por Marx sobre todo en obras como *El Capital*".<sup>178</sup>

9. El propio marxismo surgió como una sistematización teórica de la movilización social del siglo XIX, como un intento de teorizar la teoría y la práctica de la clase trabajadora que era en ese momento el actor fundamental de la lucha de clases y el cuestionamiento a un capitalismo consolidado a partir de la Revolución Industrial y en donde el proletariado fabril, sobre todo en Inglaterra ya empezaba a ser una presencia político-social muy relevante antes del marxismo.<sup>179</sup> Pero más de 150 años después, es difícil reducir a una sola expresión la lucha de clases, toda vez que los movimientos sociales han ido diversificando cada día más, han cobrado nueva presencia, tienen nuevas banderas de lucha y han incorporado nuevos actores al cuestionamiento de las contradicciones generadas por el orden económico capitalista y por el orden sociocultural capitalista (por ejemplo, los movimientos feministas, gays, derechos civiles de las minorías, de los indígenas, defensa de otras especies, del medio ambiente, etc.). Los movimientos sociales creen en la medida en que aumentan las contradicciones del orden capitalista tienen a agudizarse y a cernirse sobre grupos cada vez más amplios de la sociedad. Se ha extendido la desigualdad, la pobreza, la ignorancia, la violencia de todo tipo sobre grupos cada vez más amplios de la sociedad. La promesa de la modernidad parece estar más lejos que nunca, toda vez que este mal ha ido creciendo en todo el planeta con la afectación humana al medio ambiente, a toda la flora y fauna, poniendo en riesgo la existencia de la propia humanidad y de todo tipo de vida, al romper el equilibrio ecológico

---

<sup>178</sup> Eduardo Nava Hernández. "Marxismo y movimientos sociales", en *Revista Semestral de Educación Política y sociedad...*, p.58.

<sup>179</sup> "Los movimientos sociales representan formas de acción de la sociedad ante la incapacidad de respuesta de las instancias gubernamentales o de las organizaciones sociales formalizadas y consolidadas como los partidos políticos, organizaciones empresariales, sindicatos, etc., que por desinterés o porque obedecen a intereses muy particulares, no tienen esa capacidad de respuesta frente a las demandas que presentan los nuevos movimientos sociales...optan entonces por formas de expresión externas al sistema político, al sistema ya establecido,. En cierto modo los movimientos sociales son también grupos de presión". *Ibidem.*, p.63.

logrado durante milenios por el mundo natural. El aumento de los desastres ambientales nos llevan a cuestionar no solo los efectos sociales del progreso y de la industrialización, sino aún las premisas sobre las cuales se han sustentado. Ante todo esto, pensamos que el marxismo puede aportar una visión teórica metodológica para el análisis de los movimientos sociales, de su dinámica de sus propuestas, del alcance, limitaciones que estos movimientos tienen. Pero, también los movimientos sociales son una forma de enriquecer y actualizar al marxismo, pueden contribuir de manera decisiva a la reconstitución de un pensamiento marxista moderno alternativo, actualizado para el siglo XXI y liberado de muchas de las ataduras oficialistas que se establecieron desde el siglo XIX y el XX en los grandes partidos y regímenes de inspiración marxista. Al constituirse como nuevos actores sociales, estos movimientos cuestionan el determinismo histórico que permitió y hasta perfiló el marxismo oficial, durante casi un siglo, un marxismo que proclamaba la presencia casi única de la clase trabajadora, en menor medida de la clase campesina, pero siempre subordinada a la dirección política ideológica de la clase trabajadora. Es verdad que la clase obrera es la que más se ha extendido en la sociedad capitalista, la que tiene una presencia más amplia bajo diversas modalidades y la que más se ha diversificado también. Pero también es verdad que desde la década de 1970 se aprendió que “el sujeto de la revolución” ya no es única y exclusivamente la clase obrera y que la revolución ya no se emprende necesariamente mediante la “toma del Estado”. Hoy en día, hay un consenso generalizado acerca de que la clase obrera ha perdido la centralidad política que tuvo en otros momentos, así como que ningún actor puede arrogarse la exclusividad de la lucha contra el neoliberalismo. Por el contrario, se destaca la emergencia de “sujetos” con una gran fortaleza en torno a conflictos ubicados en los límites entre la esfera de la producción y la reproducción de la vida; sin embargo aún es latente la ausencia de certezas sobre los suelos y los caminos por andar. Muy relacionado con esa incertidumbre, durante la década de los noventa e inicios del siglo XXI permea una

cierta fragmentación en la acción política de las luchas populares, lo que ha llevado a enaltecer la forma “movimiento” y su condición de resistencia sin vislumbrar la necesidad de pensar estratégicamente y construir proyectos contra hegemónicos. Los movimientos sociales han sido los únicos centros de resistencia que han funcionado como catalizadores del creciente descontento popular, pero su dificultad proviene de su incapacidad de construir una fuerza política que proponga modelos alternativos y un bloque político que pueda triunfar electoralmente y poner esos modelos en práctica. Asimismo, los movimientos sociales también han contribuido a cuestionar la visión más hegeliana que propiamente marxista, que fue adoptada por el marxismo soviético o por un marxismo oficial, de un determinismo histórico sustentado en la idea del progreso como base material para el desarrollo de una nueva sociedad y de nuevas relaciones de producción socialistas. Los movimientos sociales no comparten necesariamente esta idea del determinismo histórico o la idea de que sólo la clase obrera vaya a ser la realizadora del nuevo orden que supere al capitalismo. Situación que lleva necesariamente a repensar uno de los conceptos clave del propio marxismo, que ha sido el sustento de la visión marxista de la historia, de la visión marxista de la lucha social: el concepto de las clases sociales.<sup>180</sup> Al respecto, el historiador inglés, Edward Thompson en su obra: *La formación de la clase obrera, 1780-1832*, contrario a las definiciones más tradicionales del marxismo y del propio Lenin incluso, no define a la clase trabajadora en términos materiales o económicos, es decir, como un grupo social desprovisto de los medios de producción, que tiene que vender su obra de trabajo para asegurar su subsistencia, sino que cree que la clase obrera se constituye a sí misma por su experiencia de lucha. Es decir, que lo que hace a la clase obrera no es su condición compartida en el proceso de producción, sino en la propia movilización y en la formación de las organizaciones que le son específicas como clase trabajadora.<sup>181</sup> De ahí que estos

---

<sup>180</sup> *Ibidem*, pp. 67-68.

<sup>181</sup> *Ibidem*, p.68

movimientos sociales están también contribuyendo a redefinir la idea misma que tenemos de las clases sociales, como sujetos de lucha frente a las grandes contradicciones de la sociedad capitalista. Por ende, el sociólogo francés, Alan Touraine en su libro *Crítica de la modernidad*, propone que el concepto de “movimiento social” sustituya al de “clase social”, lo que nos lleva a pensar que entonces los propios movimientos pueden constituir una aportación sustantiva para la redefinición del programa de lucha, del programa de cuestionamiento del sistema capitalista.

10. En fin, es claro que hoy en día, el marxismo está regresando a ser discutido. Hay nuevos foros que están retomando líneas teóricas de reflexión de este modelo de pensamiento en los que se muestran esfuerzos de reconstrucción, enriquecimiento y actualización, después de haber vivido su crisis más grave con la caída del socialismo real. Aunque el marxismo nunca dejó de ser un punto de referencia para el pensamiento social, había perdido mucha fuerza, interés y presencia en los movimientos sociales y los partidos políticos. En este sentido habrá que aclarar que la crisis del marxismo no es solo ideológica o real como se vivió en la Unión Soviética y en otros países de Europa del Este o como el socialismo de China que se transformó en capitalista. También el propio marxismo de alguna manera y previo a esta crisis, vivió un proceso de “falta de reflexión, de falta de actualización y de incapacidad para responder o para explicar algunos de los nuevos fenómenos”.<sup>182</sup> Desde la perspectiva de varios intelectuales latinoamericanos pertenecientes al denominado “Programa de Investigación Modernidad/colonialidad”,<sup>183</sup> las principales críticas que pueden

---

<sup>182</sup> *Ibidem.*, p.57.

<sup>183</sup> El proyecto de la “modernidad” como paradigma sociocultural del sistema mundo capitalista entró en crisis desde finales de la década de 1980 abriéndose así el debate sobre la “pluralidad de modernidades, terreno desde el cual el pensamiento latinoamericano ha participado de manera continua y reciente sobre una serie de nociones teóricas y agendas de trabajo que desde fines del siglo XX se ha integrado en lo que se denomina “Programa de investigación Modernidad/Colonialidad. Adalberto Rodríguez Reyna. “Pensar desde el sur. Los aportes del programa de investigación Modernidad/Colonialidad”, en *Revista Semestral de Educación Política y sociedad*...., p.121.

hacerse al marxismo son las siguientes 1) La falta de comprensión del problema del colonialismo por parte de Marx dado que lo que le interesó únicamente fue la lucha de clases, ignorando cualquier otro tipo de luchas de menor dignidad por considerarlas desfasadas con respecto al cauce de la historia universal. 2) Aunado a ello, Marx permaneció aferrado a una visión teleológica y eurocéntrica de la historia, por considerar al colonialismo solo como un fenómeno aditivo. En términos generales, los trabajos elaborados desde la perspectiva del mencionado programa van en aumento insistiendo, entre otras cosas en la ruptura con la concepción eurocéntrica evolucionista homogénea de la historia, de acuerdo a su idea de concebir a la sociedad como heterogeneidad histórico-estructural y de una noción de cambio histórico que no sea unilineal, unidireccional, secuencia o total. Dicho programa pensado desde la historia del pensamiento social considera que la teoría crítica debe rebasar los parámetros eurocentristas y la visión de la historia como avance unidireccional. Sin que eso signifique desechar de un solo tajo las propuestas elaboradas por una larga y diversa tradición marxista bajo la convicción de imaginar lo que podría ser un discurso socialista diferente, verdaderamente histórico y materialista, el discurso revolucionario adecuado a la época del ocaso de la modernidad capitalista. O en otras palabras, no dejar de construir puentes entre las tesis del Programa en cuestión y el marxismo, asumiendo que éste último es un proyecto necesariamente inconcluso y que el trabajo, el análisis, la reflexión, el debate y las propuestas deben continuar.<sup>184</sup> Bajo ese interés es que en los últimos años, varios autores han vuelto sobre los pasos del marxismo para hacer una autocrítica del mismo, lo que los ha llevado a distinguir varios marxismos y a proponer nuevos planteamientos, ideas, reflexiones para debatir y dialogar en forma seria y desprejuiciada.

---

<sup>184</sup> Adalberto Rodríguez Reyna. "Pensar desde el sur. Los aportes del programa de investigación Modernidad/Colonialidad", en *Revista Semestral de Educación Política y Sociedad...*, p.136.

Dentro de este esfuerzo es que este trabajo de tesis fue realizado para aportar un granito aunque sea muy pequeño de arena al pretender llamar la atención y despertar el interés sobre el análisis del marxismo, recuperando, sistematizando y difundiendo al mismo tiempo hasta donde nos fue posible, a algunos de esos autores, cuya mayoría al menos, son académicos de nuestra universidad.

## FUENTES DE CONSULTA.

1. Ávila Armella, Andrés. "Vigencia y necesidades del marxismo. Apuntes para el análisis del México contemporáneo", en *Revista Semestral de Educación Política y sociedad*. Morelia Michoacán. Centro de Didáctica y Comunicación Educativa de la UMSNH, Morevallado, 2012, pp. 27-42.
2. Baker G. P. *Aníbal*. México, Diana, 1961.
3. Becker, Ernest. *La lucha contra el mal*. México, FCE, 1977
4. Bravo Vaquero J. *Conceptos históricos de la filosofía*. México, U.M.S.N.H., 1982.
5. Bronowski, Jacob. *El Ascenso del hombre*. México, Fondo Educativo Interamericano, 1974.
6. Charla inaugural del Primer Diplomado de Educación Popular *Marxismo, movimientos sociales y educación popular*, organizado por el Centro de Didáctica y Comunicación Educativa de la UMSNH, Morelia, Mich., 8 de abril de 2011.
7. Chinoy, Ely. *Introducción a la sociología*. México, Paidós, 1994, 106 p.
8. Córdova Moran A. *Clases, lucha de clases y valor del trabajo, segunda conferencia*. México, Esténtor, 1999.
9. Córdova Moran A. *Los tres modelos de producción anteriores al capitalismo*. México, Quinta Conferencia. Esténtor, 1999.
10. Córdova Moran. A. *Conferencia Obrera Numero 5*. 1988, p. 12.
11. Darwin, Charles. *El origen de las especies por medio de la selección natural*. Barcelona, Espasa Libros S L.U., 696 p.
12. *Diccionario enciclopédico Larousse*. México, Larousse, 1998.
13. *Diccionario Enciclopédico*. Euro, México 2000,
14. *Diccionario Grijalbo*. México, 1997.
15. Dimeo Coria Mauricio. "Lo que no es el marxismo", en *Revista Semestral de Educación Política y sociedad*. Morelia Michoacán. Centro de Didáctica y Comunicación Educativa de la UMSNH, Morevallado, 2012, pp.9-25
16. *Enciclopedia de Historia de la filosofía*, T.I, México, Progreso, 1978

17. Engels F. *El origen de la familia, la propiedad privada y el estado*. Obras escogidas de C. Marx–Engels. México, Progreso, 1970.
18. Engels F. *El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre*. Obras Escogidas de Marx – Engels. México, Progreso, 1970.
19. Foucault, Michel. *Vigilar y Castigar. Nacimiento de la prisión (1975)*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2012, 384 p.
20. Giddens, Anthony *La tercera vía y sus críticos*. Madrid, Taurus, 2000, 240 p.
21. Giddens, Anthony. *La Tercera Vía: la renovación de la socialdemocracia*. Madrid, Taurus, 1998, 190 p.
22. Harnecker M. *¿Qué es la sociedad?* México, Quinto sol, 1999.
23. Harnecker M. *Los conceptos elementales del materialismo histórico*. México, Siglo XXI, 1998.
24. Hernández Rodríguez, Job. (2012). *La escena contemporánea: Elementos económicos y políticos para entender el tiempo que nos tocó vivir*, en *Revista Semestral de Educación Política y sociedad*. Morelia Michoacán. Centro de Didáctica y Comunicación Educativa de la UMSNH, Morevallado, 2012, pp. 43-55.
25. *Historia de la filosofía. Tomo uno*. México, Progreso, 1978.
26. Howard F. *Espartaco*. México, Siglo XX, 1976.
27. Lenin V. *Acerca del Estado*. México, Grijalbo, 1982.
28. Lenin V. *El Estado y la revolución*. México, Progreso, 1979.
29. Lenin V. *Tres fuentes y tres partes integrantes del marxismo*. Volumen I. Moscú, Progreso. 1961
30. Marx C. *Contribución a la crítica de la economía política*. México, Siglo XXI, 1997.
31. Marx C., Engels F. “Manifiesto del partido comunista” (1847), en *Obras Escogidas*. Moscú, Progreso, 1986, T.I.
32. Marx C., Engels F. *La ideología Alemana*. México, Grijalbo, 1987.
33. Marx, C. *Crítica a la filosofía del derecho de Hegel*, Argentina, El Signo, 2005, 74 p
34. Marx, C. y Engels, F. *Tesis sobre Feuerbach y otros escritos políticos*, México, Colección 70, 1970.

35. Nava Hernández, Eduardo. "Marxismo y movimientos sociales", en *Revista Semestral de Educación Política y sociedad*. Morelia Michoacán. Centro de Didáctica y Comunicación Educativa de la UMSNH, Morevallado, 2012, pp.57-70.
36. Niquitin P. *Economía Política*. México, Cultura Popular, 1984.
37. Ponce A. *Educación y lucha de clases*, Obras Completas, México, Cartago, 1974.
38. Rechazos y regresiones", en *Revista* número 149. Pág. 31.
39. Rodríguez Reyna, Adalberto. "Pensar desde el sur. Los aportes del programa de investigación Modernidad/Colonialidad", en *Revista Semestral de Educación Política y sociedad*. Morelia Michoacán. Centro de Didáctica y Comunicación Educativa de la UMSNH, Morevallado, 2012, pp. 121-142.
40. Rosental M., Ludin P. *Diccionario filosófico abreviado*. México, Quinto Sol, 1990.
41. Senin M. *La esclavitud*. México, Bruguera, 1975.
42. Shishkin A. *Ética marxista*. México, Grijalbo, 1966.
43. Toledo V. y García A. *Evolución*. México, ANUIES, 1973.
44. Vázquez Piñón. Jorge. "Tres escritos sobre el marxismo", en *Revista Semestral de Educación Política y sociedad*. Morelia Michoacán. Centro de Didáctica y Comunicación Educativa de la UMSNH, Morevallado, 2012, pp. 91-119.