



UNIVERSIDAD MICHOACANA DE SAN

NICOLÁS DE HIDALGO

FACULTAD DE FILOSOFÍA

DR. SAMUEL RAMOS MAGAÑA

FILOSOFÍA EN LAS COMUNIDADES MAYAS DEL EZLN

LA PERSPECTIVA TOJOLABAL

T E S I N A

PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADO EN FILOSOFÍA PRESENTA

JOSÉ MANUEL FUERTE GARCÍA

DIRECTORA DE TESINA

MAESTRA EN FILOSOFÍA DE LA CULTURA GLORIA CÁCERES

CENTENO

MORELIA, MICHOACÁN, ENERO 2015

"cooperar para crear"



Agradecimientos:

A la memoria de Donato García García

No me será posible enunciar a cada una de las personas que me han acompañado durante todos estos años y brindado su apoyo, sin el cual quizá llegar hasta aquí no hubiera sido posible. Sin embargo sí quiero mencionar a quienes recuerdo con mucho cariño y agradecimiento.

A mi familia: Inés, Guadalupe, Rosa, Héctor, Manuel, Elizabeth y Frida. También a Jorge, Eugenia, Edgar y Ariel por siempre estar con nosotros. A Carlos y Lilia por los buenos momentos, Hebelia Solís y su familia por su apoyo incondicional.

A Gloria por continuar la búsqueda de mejores alternativas de vida, la visión crítica de la filosofía que me pudo transmitir en sus cursos y la confianza en la realización de esta tesina.

A Fernanda Navarro por su ayuda y amistad, además por su gran ejemplo al ser una de las pocas filósofas mexicanas que ha sabido conciliar la teoría con la práctica, al entablar un diálogo filosófico profundo y acompañar las luchas justas en favor de la vida.

A las bases de apoyo zapatistas porque día a día construyen un México con esperanza.

Al Colectivo Utopía por todo lo que he podido aprender de ellos.

A mis profesores, M. López, B. Calsapeu, J. Álvarez, R. Briceño, J. Vieyra, C. Ramírez, E. Di Pierro, M. Cortés, R. Garcés, M. Bocanegra, A. Pando, E. Mendoza, V. Valdés, M. Toscano, O. Kozlarek, V. Pineda, T. Ramírez, E. Mejía y Humberto.

A Dante Ibarra y Leopoldo Chassin por el interés en mi texto y las observaciones que lo enriquecieron.

A Fernando Guillen, Carlos Bustamante, Javier Dosil, María de Jesús, Santiago Silva, Edgar Salvador, Oscar Mendoza, Víctor Jacuinde, Gabriela Denova, Edy Arreola, Karla Zamora, Mayra Sosa, Alma Fuentevilla por la escucha y compartir conmigo lo mejor que tienen.

A mis amigos: Miguel, Francisco, Rubén, Judith, Tete, Mina, Brenda, Karina, Itzamar, Thalía, Iliana, Cristina, Karlita, Lesly, Yenni, Sandra, Arturo, Minerva, Anahí, Vidal, Ismael, Mariana, Carlos, Noemí, Mara, Claudia, Andrés, Jorge, Lupita, Normita, Julieta, Agustín, Betzaida, Erika, Metsli, Gerardo, Nayeli, Pablo, Uriel y Daniel.

A la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo por haberme brindado la oportunidad de estudiar esta licenciatura.

ÍNDICE

Introducción	6
I. La filosofía plural y práctica	8
1.1 La filosofía intercultural de Raúl Fornet Betancourt	8
II. Filosofía en las comunidades mayas del EZLN	19
2.1 Carlos Lenkersdorf: vida y obra	19
2.2 Los tojolabales y el EZLN	25
2.3 El <i>filosofar en clave tojolabal</i> de Carlos Lenkersdorf	30
2.4 ¿Qué podemos aprender de la experiencia de los zapatistas?	49
Conclusiones	54
Bibliografía	58

Resumen

En este escrito se sugiere otra manera de entender la filosofía, plural y práctica, como muestra se tiene la experiencia de los mayas tojolabales zapatistas interpretada por Carlos Lenkersdorf. Se trata de un filosofar maya tojolabal que se distingue por la colectividad por encima del yo, el reconocimiento de la escucha y el diálogo para la toma de decisiones, la conexión entre ética y política; el pensamiento con la acción. Estos elementos son indispensables para la construcción de las sociedades del siglo xxi que enfrentan grandes problemáticas a nivel mundial y se requiere de la voluntad de todas para salir adelante. El texto es una invitación a pensar cómo vamos a construir un “mundo donde quepan muchos mundos” como dicen los zapatistas, la sabiduría de los distintos pueblos y culturas más allá de ser un obstáculo para conseguir esto, hoy representan alternativas hacia mejores formas de vida.

Abstract

This paper suggested another way to understand the philosophy, plural and praxis, particularly the zapatistas tojolabales experience investigated by Carlos Lenkersdorf. The tojolabal philosophy is distinguished because the community is above the person, the importance of listening and dialogue to make decisions, the connection between ethics and politics, thought and praxis at the same time. These aspects are essentials to build the XXI century societies that are going through a severe crisis in many areas, it requires the willingness of all to get ahead. The written is an invitation to think: How we will build "a world where many worlds can coexists" as the Zapatistas say, the wisdom of different cultures is not an obstacle to make reality this, now represent alternatives for a better life.

Palabras clave: Maya-Tojolabal, Nosotros, Filosofías, Zapatistas, Autonomía.

INTRODUCCIÓN

El presente escrito nace de una serie de interrogantes derivadas de la lectura del libro *filosofar en clave tojolabal* (2002) de Carlos Lenkersdorf y de la preocupación por la injusticia y violencia que se vive en el país y más allá de sus fronteras. En el libro que se señala Lenkersdorf describe cómo en la lengua y prácticas de los tojolabales se puede deducir un filosofar *nosótrico*¹ y no del yo. Se analizará esta propuesta y en un segundo momento se harán algunos comentarios, es una temática compleja por ello sólo trazaremos los caminos por los cuales la discusión deberá continuar.

Por otro lado, me interesa explorar hasta dónde la experiencia filosófica de estas comunidades puede ayudar a encontrar caminos de esperanza ante la desgarradora situación que se vive no sólo en México sino en el mundo entero. Soy consciente que este pequeño texto no cambiará la realidad pero es importante ir encontrando alternativas para nuestra sociedad, se tiene que cambiar el paradigma de pensamiento pues de otra manera no veo buenas expectativas de vida para las generaciones actuales y venideras.

Se analizará a grandes rasgos de dónde proviene la idea de una filosofía maya-tojolabal, primeramente revisando la propuesta intercultural o contextual de Raúl Fornet Betancourt de donde Lenkersdorf retoma el concepto de filosofía, después se revisará qué es y quiénes conforman el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN). Posteriormente se hablará de los tojolabales y cómo Lenkersdorf sostuvo que éstos son portadores de una cosmovisión *nosótrica* que se extiende al ámbito de las acciones. Todo ello da lugar al planteamiento de una filosofía del nosotros que se manifiesta en las diversas actividades

¹ Término acuñado por Lenkersdorf que indica que el nosotros está presente.

cotidianas como veremos, finalmente, vale la pena reflexionar qué podemos rescatar de esta experiencia para mejorar como seres humanos.

La mayoría de los estudiantes sabe que la filosofía nace en Grecia y la han desarrollado los países europeos, con ello la creencia de que los pueblos indígenas no han alcanzado el nivel que demanda este pensamiento. A lo largo del texto se dará cuenta de que la filosofía se hace en muchos lados y de distintas maneras, los mayas contemporáneos están siendo una muestra de ello porque día a día construyen su proyecto de vida autónomo, teniendo como base la ética y la política. Vamos con paciencia a explorar cómo es que se ha ido configurando un pensamiento filosófico maya con los zapatistas.

I. LA FILOSOFÍA PLURAL Y PRÁCTICA

*Ya no es justo lo que dicen
ni es verdad que son muy sabios
el razonar de todos es;
pero la falta es de nosotros
de no saber cómo ayudarnos
por ello hacen lo que quieren.²*

1.1 La filosofía intercultural de Raúl Fornet Betancourt

En el libro *filosofar en clave tojolabal* es de llamar la atención la idea de que la filosofía tojolabal es una entre tantas:

Lo llamamos FILOSOFAR, porque Grecia no ha sido la cuna de toda clase de filosofía, ni tampoco el manantial de la cultura universal. El filosofar a la griega, que de maneras diferentes ha conformado el filosofar occidental, tiene que reconocer que hay muchas maneras de ser “amigo de la sabiduría”, que se traduce al tojolabal como “tener corazón ya” (‘ayxa sk’ujol).³

Lenkersdorf no explica cuál fue el proceso para llegar a esa conclusión, así de simple supone que cada grupo tiene su manera particular de concebir el mundo y ha de llamarse filosófica. Por otro lado, un rasgo característico del filosofar tojolabal es la vivencia y el diálogo, tampoco explica las razones del por qué esto “...el filosofar en clave tojolabal es el

² Lenkersdorf, Carlos. *Indios somos con orgullo. Poesía maya-tojolabal*. Universidad Nacional Autónoma de México / Instituto de Investigaciones Filológicas. México. 1999. p.57.

³ Lenkersdorf, Carlos. *Filosofar en clave tojolabal*. (1ª reimp. 2005). Miguel Ángel Porrúa. México. 2002. p.27 y 28.

filosofar en y desde la carne, que abre pistas para el accionar y que frena nuestras palabras para dar lugar a la praxis de respeto, de convivencia *nosótrica*”.⁴

Con esto queda de manifiesto que Lenkersdorf no da detalles de su argumentación, enuncia ideas y será tarea del lector ir atando cabos, en algunas ocasiones ni siquiera da pistas citando los textos de los autores que lo han influido. Es importante conocer el terreno teórico sobre el que descansa su escrito para no tener la impresión de que son ideas aisladas u ocurrencias sino que forma parte del proyecto de filosofía intercultural. Veamos paso a paso cómo se va tejiendo la propuesta teórica de Lenkersdorf.

¿Es posible hablar de filosofías alrededor del mundo o sólo existe una? Es uno de los temas más interesantes en el campo de la filosofía que ha merecido una particular atención en los últimos años. No hay un consenso al respecto, de la rica discusión han surgido al menos tres posturas: a) la universalista, b) nacionalista, c) intermedia o perspectivística. La universalista sostiene que filosofía sólo hay una y proviene de occidente, mientras la nacionalista defiende la idea de las filosofías locales con el supuesto de que cada pueblo tiene una manera particular de concebir el mundo (espíritu o cosmovisión). Y finalmente la postura intermedia o perspectivística señala que los problemas filosóficos son universales pero la manera en que se han planteado y dado respuestas ha variado sin reconocer un esencialismo.⁵

La perspectiva universalista queda descartada si se pretende hablar de una filosofía maya porque no reconoce otras filosofías, la nacionalista sí lo hace pero se restringe al ámbito local, por último la perspectivística es más cercana a lo que Lenkersdorf propondrá porque

⁴ *Ibidem* p.164.

⁵ Beorlegui, Carlos. *Historia del pensamiento filosófico latinoamericano*. Universidad de Deusto. Bilbao. 2004. p.34 y 35.

las distintas filosofías están situadas en un plano de diversidad con lo que se hace necesario el diálogo e intercambio entre las distintas culturas.

Por lo visto es plausible hablar de filosofías en términos generales pero hay filósofos que no estarán de acuerdo porque se necesita un método, una línea de pensadores y fuentes bibliográficas que sostengan tal cosa, por ejemplo, ¿una filosofía maya cómo se fundamentaría? Indudablemente se presentan una serie de dificultades teórico-metodológicas al formular un esquema de pensamiento distinto debido a la influencia de la tradición europea; no por ello se tiene que seguir sin más el modelo de occidente ya que se pueden plantear diversos caminos. El pensamiento filosófico no puede postergar el diálogo con otros saberes que han permanecido en la obscuridad todavía hay mucho por descubrir.

Uno de los senderos que conducen hacia otra manera de entender la filosofía es el proyecto de “filosofía intercultural o contextual” de Raúl Fornet-Betancourt. Él es doctor en filosofía por las universidades de Salamanca y Aachen, nació en 1946 en Holguín, Cuba, pero vive en Alemania desde 1972. Betancourt cuenta con una larga trayectoria académica, se destaca por ser miembro activo de diversas sociedades y asociaciones de filosofía, profesor de la Universidad de Bremen y Aachen, coordinador de los Congresos Internacionales de Filosofía Intercultural llevados a cabo en distintos países, México 1995; Brasil 1997; Alemania 1999; entre otros. Fue fundador y editor en 1982 de “Concordia Revista Internacional de Filosofía”.

Los autores que conoce mejor son Sartre, Foucault, Lévinas, José Martí, Carlos Marx, José Vasconcelos, Antonio Caso, Leopoldo Zea, José Gaos, Agustín Basave, Luis Villoro, Alberto Wagner Reina, etc. Betancourt comparte con éstos la preocupación por entender la

realidad latinoamericana, también se ha adentrado en la Teología de la Liberación con Gustavo Gutiérrez, Leonardo Boff, Juan Carlos Scannone y en la Filosofía de la Liberación de Enrique Dussel. Betancourt cuenta con más de un centenar de trabajos publicados en castellano y alemán principalmente. Ahora se presenta una pequeña muestra de sus libros publicados: (1978) De la ontología fenomenológica-existencial a la concepción marxista de la historia; (1985) Problemas actuales de la filosofía en Hispanoamérica; (1987) Comentario a la Fenomenología del Espíritu de Hegel; (1989) Introducción a Sartre; (1994) Filosofía intercultural; (1998) Martí (1853-1895); (2001) Transformación intercultural de la filosofía y (2004) Crítica intercultural de la filosofía latinoamericana actual.⁶

La idea de una filosofía intercultural o contextual nace del resurgimiento de los pueblos indígenas, campesinos y afroamericanos de América Latina. En México el día 12 de octubre de 1992 en San Cristóbal de Las Casas, Chiapas, un grupo de campesinos se manifestó y destruyó la estatua de bronce con palos y marros del conquistador Diego de Mazariegos; a inicios de ese mismo año se hizo una reforma al artículo 27 constitucional que atentó contra la tenencia ejidal de las tierras entre otras razones de tipo económico, político, social que propiciaron el despertar.

Ante las diversas muestras de protesta en el continente Raúl Fornet-Betancourt se pregunta ¿Quiénes son los que resurgen? ¿Si la realidad cultural de América Latina es plural por qué no se ha reconocido como tal? Betancourt observa la escasa recuperación del pensamiento indígena y afroamericano en el proyecto de filosofía latinoamericana, ya que el saber del mestizo constituye la base de las culturas nacionales. De esta situación se abre la

⁶ Vallescar Palanca, Diana. "El hombre y su obra". Proyecto Ensayo Hispánico. 2000. Recuperado el 6 de agosto de 2014. En <http://www.ensayistas.org/filosofos/cuba/fornet/>

perspectiva de la filosofía intercultural con la finalidad de que ahora sí el pensamiento filosófico sea plural y se nutra de todas las matrices culturales.⁷

La propuesta de Betancourt *grosso modo* (ya que el tema da para una tesis) consiste en que la filosofía no es exclusiva de Europa, ya que se desarrolla en muchos lugares y de diferentes maneras, no se reduce a escribir, comprender y comentar textos porque apunta a un hacer realidad. El saber que se desprende es práctico sin dejar de ser teórico, orientado a la liberación y construcción de los espacios que son negados. La filosofía que se enseña en la mayoría de las escuelas es heredera de la tradición Europea y no está mal pero si se buscan otras maneras de relacionarse y entender el entorno actual, la crítica a ésta es necesaria para generar un proyecto (sin negar el que existe) encaminado hacia estos objetivos.

La filosofía intercultural consiste en llevar el pensamiento filosófico más allá del nivel disciplinar en que lo sitúa la institucionalización, por otro lado, la responsabilidad de no encerrarse en sí misma y su pasado, por supuesto que es importante mirar atrás pero impulsando el caminar aquí y ahora. Una vez que reflexiona sobre la actualidad debe permearse en el ámbito público, analizando las problemáticas de interés común en un lenguaje accesible con la intención de generar un espacio alterno de opinión. Y finalmente ampliar sus horizontes adentrándose en el pensamiento indígena, afroamericano y la sabiduría popular desde la vivencia y el diálogo.⁸

⁷ Fornet-Betancourt, Raúl. *Crítica intercultural de la filosofía latinoamericana actual*. Trotta. Madrid. 2004. pp.13-28.

⁸ Fornet-Betancourt, Raúl. "La filosofía intercultural". Eds. Enrique Dussel, Eduardo Mendieta, Carmen Bohórquez. *El pensamiento filosófico latinoamericano del Caribe y "latino"*. Siglo XXI. México. 2011. p.640.

Dicho de manera resumida para Betancourt la filosofía se tiene que *des-academizar* y recuperar su sentido práctico sin olvidar el teórico, además de reconocer su naturaleza plural.⁹ “La filosofía es plural; y su pluralidad no se debe sólo al hecho de que se hace y expresa en muchas lenguas sino también a que es un quehacer contextual”.¹⁰ A pesar de no profundizar en este planteamiento sería irresponsable no dar cuenta de al menos dos cuestiones problemáticas que resaltan.

La primera consiste en dar por hecho que todo pensamiento es filosófico al plantear que la filosofía es diversa, el distinguido profesor David Sobrevilla¹¹ considera necesario hacer varias precisiones para no caer en un relativismo. Él no estará de acuerdo en hablar de una diversidad de filosofías, se ubica en la línea universalista donde contempla sólo una forma de cuño europeo.

Sobrevilla sugiere una distinción clara entre el pensamiento filosófico y no filosófico.

[...] Jesús Mosterín, ha diferenciado pulcramente entre el pensamiento arcaico y el filosófico. Según Mosterín el pensamiento arcaico está caracterizado por los siguientes rasgos: 1) se trata de un pensamiento que va directamente a su objeto sin considerar su propio condicionamiento subjetivo, lingüístico o metódico, 2) trata a todos los fenómenos como un tú personal que compromete al sujeto emocionalmente, y no como un ello objetivo y despegado del sujeto, 3) dicho pensamiento personaliza a los fenómenos que observa y los hipostatiza como super entidades personales,

⁹ La propuesta de Betancourt no se encuentra libre de objeciones y críticas como señala Cerutti Guldberg, Horacio. “Dificultades teórico metodológicas de la propuesta intercultural”. *Revista de filosofía*, no. 2. 2010. pp.77-96.

¹⁰ Fornet-Betancourt, Raúl. (2011). *Op. cit.* p.639.

¹¹ Sobrevilla, David. “La filosofía andina del P. Josef Estermann Quito: Abya-Yala, 1998; 359pp”. *Solar*, no. 4. 2008. pp.241-243.

espíritus o dioses, y no los analiza conceptualmente, 4) el asombro que producen en el sujeto los fenómenos que llaman su atención lo mitiga mediante la elaboración de mitos y no mediante la construcción racional de teorías, 5) el sujeto busca sobornar a los dioses mediante cuidados, cultos, ofrendas etc. a fin de obtener sus favores, y 6) la ansiedad por el futuro da lugar a la adivinación para conocer cómo ha de presentarse.¹²

Mientras el pensamiento filosófico consiste en:

Mosterín sostiene, siguiendo a Karl Jaspers, que a partir del siglo VI A.C. se observa en la India, China y Grecia los inicios y primeros balbuceos de un nuevo tipo de pensamiento: el pensamiento racional, reflexivo o filosófico. Este pensamiento desarrolla rasgos claramente distinguibles a los del pensamiento arcaico, es decir que tiene en cuenta sus múltiples condicionamientos, trata a los fenómenos como un ello objetivo y autónomo, los analiza conceptualmente etc. Su conclusión es que “El pensamiento arcaico no es todavía filosófico ni científico, aunque posee ya una visión del mundo, una historia del origen de las cosas, una justificación del incipiente poder político, una moral y reflexiones sobre los enigmas de la vida y de la muerte. Los pensadores arcaicos carecían del sentido de la consistencia lógica, de la crítica racional y de la constatación empírica, pero desarrollaron técnicas cognitivas cruciales como la escritura, la aritmética y el calendario”.¹³

Lo que Sobrevilla concluye a partir de estas definiciones es que no hay filosofía en las culturas amerindias, en el caso particular de los andes porque no ha alcanzado el nivel de

¹² *Ibidem* p.242.

¹³ *Ídem*.

rigor, profundidad y crítica racional que demanda. La mayoría de los filósofos no pondrán en duda lo que alude pero ello no implica que se acepte sin más, haré algunos comentarios al respecto.

De entrada concuerdo en que no todo pensamiento es filosófico, hay que indicar por qué, dónde y cómo se manifiesta pero no coincido en la idealización en sentido negativo que se hace de los pueblos de América. Me refiero a encuadrarlos en una forma de saber pre-filosófico o pre-moderno como si no formaran parte de esta época y no tuvieran la capacidad de razonar, reflexionar y plantear críticas, por supuesto que sí, pero no a la manera de los académicos. No niego el papel central que tienen los usos y costumbres, los ritos con sus múltiples significaciones sin embargo está manifiesta esa parte que aspira a un conocimiento ulterior, hay verdades, conocimientos y saberes ocultos para nosotros dentro de las prácticas culturales de los pueblos indígenas.

Lo que hace la diferencia es que los indígenas, campesinos han sido marginados por años y una evidencia es el mínimo acceso que tienen a la educación media superior y universitaria, ellos no son responsables de las escasas oportunidades para aprender y complementar su formación; pese a esto su pensamiento no deja de ser valioso pero podría enriquecerse mucho todavía y a la inversa también porque tenemos mucho que aprender de sus culturas y lenguas. No menos importante es la negativa por parte de los gobiernos de respetar y reconocer los derechos de las diversas culturas pues las leyes y acuerdos internacionales dicen una cosa pero la realidad refleja otra. Finalmente, es cierto que muchas comunidades se rigen por usos

y costumbres y tienen un fuerte arraigo a la religión pero ello no anula la presencia de un pensamiento crítico y reflexivo¹⁴ como se observa con los zapatistas.

El segundo aspecto cuestionable es entender a la filosofía como un quehacer contextual teniendo un campo de acción teórico y práctico. La materia prima de la filosofía es el pensamiento y el terreno de las prácticas se vincula pero no es propiamente su atribución; de manera general todos están de acuerdo con el papel que debe desempeñar ésta pero es necesario hacer algunos matices.

Desde mi punto de vista la filosofía tiene que ir de la mano con la práctica porque se necesita contribuir a la formación de ciudadanos críticos, propositivos y con un sentido de solidaridad hacia los demás, sin duda no es una tarea que le compete sólo a los filósofos pero hay que hacer lo propio. La academia se ha concentrado en leer la realidad pero poco en su transformación, la tendencia es buscar refugio en bibliotecas, congresos, coloquios o postgrados que pocas veces arrojan como resultado acciones concretas en beneficio de la población.

Nuevamente reconozco que por la naturaleza de la disciplina filosófica quizá no se puedan notar tan claramente las aportaciones como en el caso de las ciencias tecnológicas pero sin duda las hay, al contar con herramientas conceptuales para referirnos y entender los fenómenos sociales por mencionar un ejemplo. Pero, ¿a esto se reduce la función de la filosofía? Yo creo que no, así como hay matemáticas “puras” y “aplicadas” de la misma manera debería ocurrir con la filosofía pues tanto conocimiento sobre los grandes problemas

¹⁴ Por crítico se entiende un distanciamiento de su punto de vista para poder observar otras perspectivas, reflexivo indica una mayor profundización de la cuestión.

no puede quedarse en el nivel del discurso sino ir acompañado de una práctica social comprometida.

Más allá de presentar como concluyentes estos comentarios quiero que sirvan para problematizar y continuar la búsqueda de una filosofía acorde con nuestra situación y necesidades. No debe entenderse como si quisiera ignorar la tradición filosófica que corre hasta nuestros días e inventar otra, claro que no, más bien hacer uso de los elementos conceptuales y abrirse a nuevas experiencias culturales que podrán enriquecer el campo del conocimiento.

Por otro lado, no es un intento de llamar la atención sin más el planteamiento de una filosofía en las comunidades mayas del EZLN, me parece importante hablar en estos términos porque hay que reconocer que la cultura maya tiene su filosofía. “Hay entonces filosofías en las grandes culturas de la humanidad, con diferentes estilos y desarrollos, pero todas producen (algunas de manera muy inicial, otras con alta precisión) una *estructura categorial conceptual* que debe llamarse filosófica”.¹⁵

Miguel Hernández Díaz¹⁶ también defiende la existencia de una filosofía maya considerando la oralidad como la base de sus investigaciones. Dentro de la cultura maya hay una manera particular de concebir y nombrar el mundo, pensamiento y sentimiento se conjugan generando toda una significación detrás de las prácticas; por supuesto tienen lugar

¹⁵ Dussel, Enrique. “Introducción”. Eds. Enrique Dussel, Eduardo Mendieta, Carmen Bohórquez. *El pensamiento filosófico latinoamericano del Caribe y “latino”*. Siglo XXI. México. 2011. p.19.

¹⁶ Es Doctor en Filosofía por la UNAM, hablante del Maya tzotzil del Estado de Chiapas y especialista en la búsqueda de las filosofías de los pueblos originarios en América Latina: Maya, Náhuatl y Quechua-aymara. “El concepto de hombre y el ser absoluto en las culturas maya, náhuatl y quechua-aymara” (Tesis de doctorado en Filosofía, Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Filosofía y Letras, 2013).

reflexiones, cuestionamientos y un cúmulo de saberes de enorme importancia. ¿A caso los mayas no aman a la sabiduría?

Parece original la propuesta de las filosofías pero en otras partes del mundo ya se ha investigado como en África, entre sus exponentes se encuentran O. Kechukwu Madu Raphael, Mittelberger Charles, Nnadozie Justin, Wanjoki Gerald J, otros que ofrecen una panorámica general, Lölke Ulrich, Procesi Lidia y Nkafu Nkemnkia Martin. Y en Asia Brüll Lidia y Panikkar Raimon.¹⁷

En este apartado se hace énfasis en que la noción de filosofía de Lenkersdorf tiene como referente la propuesta intercultural de Fornet-Betancourt, es decir, el punto de partida es la pluralidad de la filosofía y su carácter dialógico y vivencial. Con ello no se quiere afirmar que Lenkersdorf esté totalmente de acuerdo con el programa de filosofía intercultural de Betancourt porque hace sus matices¹⁸ pero en lo sustancial coinciden. Puede que no convenza esta manera de entender la filosofía pero vamos avanzando poco a poco en el desarrollo de la temática y al final presentar un balance. Veamos en qué sentido decimos que hay una filosofía con los zapatistas.

¹⁷ Fornet-Betancourt, Raúl. "Interculturalidad o barbarie 11 tesis provisionales para el mejoramiento de las teorías y prácticas de la interculturalidad como alternativa de otra humanidad". *Comunicación*, no. 4. 2006. p.36.

¹⁸ Si ponemos atención a lo largo de su texto *filosofar en clave tojolabal* Lenkersdorf evita en lo posible hablar de filosofía sustituyéndolo por filosofar, me parece que no es gratuito y sus razones debe de tener aunque no las hace explícitas. Mi hipótesis es la siguiente respecto a la distinción de los términos "filosofar y filosofía". Al emplear el término filosofar se abren perspectivas porque remite al proceso continuo de creación de ideas, pensamientos puestos en diálogo que no están acabados ni llegan a formalizarse. Por otra parte al hablar de filosofar se está abriendo la posibilidad de adentrarse en las distintas manifestaciones del pensamiento que en el caso del término filosofía difícilmente permite porque de inmediato te remite al modelo de filosofía europea y a su tradición que resguarda con celo.

II. FILOSOFÍA EN LAS COMUNIDADES MAYAS DEL EZLN

“[...] La sabiduría consiste en que todos y cada uno nos comportemos nosótricamente. Los demás, pues, no son competidores sino colaboradores, compañeros y hermanos, que nos complementamos dentro del NOSOTROS ORGANÍSMICO”.¹⁹

2.1 Carlos Lenkersdorf: vida y obra

En este apartado se darán a conocer algunos aspectos de la vida y obra del teólogo y filósofo Carlos Lenkersdorf por dos razones. La primera porque su texto *filosofar en clave tojolabal* es fundamental para el presente escrito, la segunda tiene que ver con la intención de dar a conocer la obra del autor ya que para muchos sigue siendo desconocido. Desde mi punto de vista el trabajo en las comunidades y su obra merecen una particular atención por dar a conocer la sabiduría de los pueblos mayas contemporáneos.

Karl Heinz Herman Lenkersdorf Schmidt nació un 7 de agosto de 1926 en Berlín. En 1946 concluyó su bachillerato en Hannover y decide estudiar la carrera de teología en la *Divinity School de la Philipps-Universitat* de Marburgo, sin embargo concluye sus estudios en la *Evangelisch-Theologische Fakultät* de la Universidad de Bonn con la defensa de la tesis: “*La justitia dei en el comentario de Martín Lutero a la carta de San Pablo a los romanos*” el 28 de julio de 1951. En 1952 se casa con Gudrun Hildegard Lohmeyer Linder una estudiante de física quién le acompañará hasta el final de su vida, un año después Carlos tiene la oportunidad de viajar a Estados Unidos y llega a la ciudad de New York para realizar su doctorado; Gudrun lo alcanzará meses después pero ninguno de los dos estuvo conforme y se mudaron a Canadá.

¹⁹ Lenkersdorf, Carlos. (2002). *Op. cit.* p.89.

Para 1957 llegan los Lenkersdorf a la ciudad de México, Carlos comenzó a trabajar dando clases de griego e ingresa a estudiar la carrera de filosofía en la UNAM, obteniendo su título de licenciatura el 23 de Octubre de 1964 con la defensa de la tesis: “Epicteto, su metafísica en relación con la ética”. Al poco tiempo, el 4 de noviembre de 1966 obtuvo su doctorado con la tesis: “El concepto del trabajo en el cristianismo primitivo”, y para 1972 abandona las aulas para convivir y aprender de los pueblos indígenas mayas.

Carlos Lenkersdorf aprendió el idioma tojolabal entre otros, colaboró en la construcción de la escritura del tojolabal, con esto se pudo empezar a recuperar la memoria del pueblo y plasmarla en poemas-canciones, una muestra amplia de este trabajo puede verse en su libro *Indios somos con orgullo. Poesía maya-tojolabal*. Lo que se quiere rescatar es cómo a partir del diálogo entre Lenkersdorf y los tojolabales se fue construyendo un entorno distinto, un espacio negado ahora hecho realidad, la compartición de saberes y experiencias transformaron sus vidas generando un intercambio solidario. Por otro lado transmite que en el modo de vida de los indígenas mayas hay elementos que pueden servir para reorientar la sociedad actual, los veinte años que estuvo aprendiendo y des-aprendiendo son muestra del gran compromiso y tamaño de su obra.

Anterior al levantamiento zapatista de enero de 1994 Lenkersdorf deja las comunidades y se traslada a la ciudad de México para evitar ser expulsado del país y acusado de promover la rebelión que estaba cerca, a pesar del riesgo que corría no las abandonó pues la comunicación continuó y regresó en varias ocasiones. En el año de 1994 el Centro de Estudios Mayas perteneciente a la UNAM coordinado en aquel entonces por Ana Luisa Izquierdo le permite formar parte del cuerpo de investigadores en el Instituto de Investigaciones Filológicas como investigador titular en el campo de la lingüística. A partir

de ahí su trabajo académico aumentó con clases, conferencias, artículos, libros etc., hasta que el 23 de noviembre de 2010 a la edad de 84 años deja de estar entre nosotros a causa del cáncer que padecía.²⁰

Uno de los aspectos importantes a tomar en cuenta al acercarse a la obra de Lenkersdorf concierne a su contexto de trabajo. Su pensamiento se encuentra enriquecido de vivencias con diversos grupos mayas, en particular el tojolabal, por lo cual ha recibido críticas al no estar sujeto a los estándares convencionales del trabajo académico. Varias de sus proposiciones no se fundamentan en una bibliografía avalada por especialistas en la materia y no profundiza en los diversos temas que abre a discusión porque trata de dar una visión amplia de la cosmovisión maya.

Por una parte hay que entender las condiciones en que viven las comunidades mayas del sureste mexicano, de las más pobres del país, sería difícil pensar que Lenkersdorf tuviera una basta biblioteca con libros especializados y las más recientes investigaciones en cultura maya. En su contexto de trabajo una investigación académica a la manera como se hace en los institutos de investigaciones no tiene mucho eco porque para él la vivencia y el diálogo con el otro es un método que va más allá de la academia.

Sin embargo no se afirma que el pensamiento de Lenkersdorf sean puras ocurrencias y esté sustentado en experiencias solamente, claro que tiene su fundamento teórico pero no es su intención quedarse en ese nivel sino ir más allá, al mostrar la situación en la que viven los indígenas de hoy quiere provocar una reacción en la sociedad que los ha marginado siempre. Una cuestión más será tener como referente el acontecimiento zapatista porque

²⁰ León Cázares, María del Carmen. "A la memoria de Carlos Lenkersdorf (1926-2010)". *Estudios de Cultura Maya*, no. XXXVII. 2011. pp.199-206.

muchos de sus análisis y descripciones se sustentan en vivencias con tojolabales zapatistas (que en aquellos años todavía no se levantaban pero ya estaban organizados) entre otros que conoció como tzeltales, tzotziles, mames, choles. Por último vale la pena resaltar que gran parte de su obra la escribe en las últimas dos décadas de su vida y que más allá de estar completa y libre de dificultades, Lenkersdorf tiene el mérito de andar un camino poco recorrido, desconocido y que depara muchas sorpresas si se anda con cuidado y paciencia.

Hasta el momento no ha sido posible hacer un recuento de toda la obra de Lenkersdorf porque todavía hay textos inéditos y otros dispersos en distintas publicaciones, sin embargo se mencionan los más importantes.

LIBROS

-Comentario sobre la epístola a los gálatas (1960)

-B'omak'umal tojol ab'al-kastiya. Diccionario tojolabal-español, vol. 1. (1979)

-B'omak'umal kastiya-tojol ab'al. Diccionario español-tojolabal, vol. 2. (1981)

-Ja yajk' achil sju' unil ja dyosi b'a tojol ab'al, 1. [El Nuevo Testamento en Tojolabal, vol. 1] (1991)

-Ja yajk' achil sju' unil ja dyosi b'a tojol ab'al, 2. [El Nuevo Testamento en Tojolabal, vol. 2] (1993)

-Tojolabal para principiantes. Lengua y cosmovisión mayas en Chiapas (1994)

-Tojol 'ixuk winikotik [Cancionero tojolabal] (1994)

- Ja ya'tel ja koltanum sok ja katekista jumasa'i. ja b'a slechanal jlu'umtik tojol 'ab'al [Ritual tojolabal] (1996)
- Los hombres verdaderos (1996)
- Cosmovisiones (1998)
- Les hommes veritables [Los hombres verdaderos] (1998)
- San Miguel Chiptik (1998)
- Cosmovisión maya (1999)
- Indios somos con orgullo. Poesía maya-tojolabal (1999)
- El diario de un tojolabal (2001)
- Cuaderno de tareas de Tojolabal para principiantes lengua y cosmovisión mayas en Chiapas (2002)
- Filosofar en clave tojolabal (2002)
- Conceptos tojolabales de filosofía y del altermundo (2004)
- La semántica del tojolabal y su cosmovisión (2006)
- Aprender a escuchar: enseñanzas maya-tojolabales (2008)
- Jasju'unilja'ajnanumi: tojol'ab'al – kastiya [Manual médico: español - tojolabal] (2008)

ARTÍCULOS

- “Del futuro que tenemos atrás y de los numerales en tojolabal” (1992)

“Ergatividad o intersubjetividad en tojolabal” (1996)

“Nueva lectura humboldtiana de los mayas” (1998)

“El género y la perspectiva en Tojolabal” (1999)

“Nosotros, otra realidad” (1999)

“Aspectos de la educación desde la perspectiva maya – tojolabal” (2002)

“La vida de la palabra hermano en un pueblo donde todos lo son” (2003)

“Lenguas y diálogo intercultural” (2003)

“Los desafíos de la filosofía para el siglo XXI” (2005)

“Lo que los tojolabales nos enseñan” (2007)

CAPÍTULOS DE LIBROS

“Religión y revolución” (1968) en el libro, *La Iglesia, el subdesarrollo y la revolución*.

“Iglesia y liberación del pueblo” (1972) en el libro, *Pueblo oprimido, señor de la historia*.

“Cultura latinoamericana y globalización” (2003) en el libro, *América Latina: democracia, pensamiento y acción. Reflexiones de utopía*.

2.2 Los tojolabales y el EZLN

A lo largo de la historia de México la actitud hacia los pueblos originarios ha sido de negación y desprecio, al día de hoy no hay justicia pues su derecho a la libre determinación no se eleva a rango de ley y las políticas gubernamentales están enfocadas a su desaparición como pueblos indígenas²¹. Vale la pena recordar que en la historia de la filosofía del México del siglo XX, el Ateneo de la Juventud ni el grupo Hiperión pusieron en el centro de sus reflexiones a los pueblos indígenas sino al mestizo de las ciudades, a excepción de Luis Villoro (miembro del Hiperión) y Miguel León-Portilla que no formó parte de ninguno de los grupos. Por supuesto que no son los únicos pero desde el punto de vista filosófico son los más representativos.

Los herederos de la civilización maya de la América precolombina se encuentran establecidos en Belice, Guatemala, Honduras, Chiapas, Veracruz, Tabasco, San Luis Potosí y en los tres estados que conforman la península yucateca, Campeche, Quintana Roo y Yucatán; en la cual habitan los mejor conocidos como mayas, de ahí se toma el nombre para

²¹ Una de las políticas gubernamentales a las que me refiero son los programas asistenciales que en vez de resolver una problemática solo sirven como paliativos. Dice el dicho: "Enséñales a pescar y no les des el pescado". Si a los indígenas les llega su apoyo mes con mes o cada determinado tiempo con el paso de los años no querrán trabajar la tierra porque con solo llevar su credencial del IFE y votar por tal partido tienen garantizada una cantidad de dinero o algunos artículos. Con esto las comunidades se harán dependientes del gobierno y no de su trabajo, el amor a la tierra se puede ir perdiendo y con ello su desaparición como pueblos guardianes de la madre tierra. Paulo Freire ya ha reflexionado en que la política asistencialista no lleva hacia la superación de los pueblos: "Lo que importa, realmente, es ayudar al hombre a recuperarse. También a los pueblos. Hacerlos agentes de su propia recuperación. Es, repitamos, ponerlos en una posición conscientemente crítica frente a sus problemas. El asistencialismo, al contrario, es una forma de acción que roba al hombre condiciones para el logro de una de las necesidades fundamentales de su alma —la responsabilidad." Freire, Paulo. *La educación como práctica de la libertad*. Siglo XXI. México. 1979. p.50-51. Otra de las políticas es la educativa ya que no fomenta el uso de las lenguas originarias sino todo lo contrario con una educación que privilegia el español e inglés. Y en los próximos meses con la reforma energética el despojo y explotación de las tierras vendrá a perjudicar de manera directa a los pueblos originarios que sin territorio no son nada.

referirse de manera general a todos los grupos de la familia lingüística mayense distribuidos de la siguiente manera.

Tabasco, chontales; Chiapas, tojolabales, tzotziles, tzeltales, lacandones, mochós, ch'oles, chujes, mames, kanjobales, jacaltecos y cakchiqueles; Veracruz y San Luis Potosí, huastecos o teenek; Belice, mopanes, mayas y kekchíes; Guatemala, quichés, cakchiqueles, achíes, tzutuhiles, itzáes, mopanes, chujes, acatecos, ixiles, mames, pokomames, pokomchíes, awakatecos, chalchitecos, kanjobales, jacaltecos, chortís y kekchíes, y Honduras, chortís.²²

Esta información es sólo para ubicar de manera esquemática donde se encuentra asentada la cultura maya porque la situación es más complicada debido al constante movimiento de los grupos, comunidades que tienen que ir de un lugar a otro en busca de mejores condiciones de vida. Las comunidades mayas de Chiapas son de las más marginadas en el país por sus bajos ingresos económicos, escasa escolaridad, limitados servicios de salud, entre otras cuestiones como la falta de tierras para trabajar; de ahí que no es casualidad que en esta zona haya tenido lugar el nacimiento del EZLN.

El 17 de noviembre del año 1983 se fundó el EZLN²³ pero es hasta el 1 de enero de 1994 que hace su aparición en público, los zapatistas son indígenas mayas de Chiapas, tojolabales²⁴, tzeltales, tzotziles, zoques, mames y choles. En la Primera Declaración de la

²² Ruz, Humberto Mario. *Mayas: primera parte*. Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas & Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. México. 2006. p.6.

²³ Sugiero la lectura de este texto para conocer más sobre el EZLN previo a 1994. Cedillo Cedillo, Adela. "Análisis de la fundación del EZLN en Chiapas desde la perspectiva de la acción colectiva insurgente". *LiminaR*, no. 2. 2012. Recuperado el 27 de noviembre de 2013. En http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1665-80272012000200002&script=sci_arttext

²⁴ Los tojolabales son indígenas mayas que hablan la lengua tojolabal, una de las 68 lenguas de México y viven en los municipios de Las Margaritas y Altamirano principalmente en el estado de Chiapas, hace años se encontraban en la región fronteriza con Guatemala y en Veracruz. El INEGI (Instituto Nacional de Estadística

Selva Lacandona difundieron las causas de su alzamiento: tierra, trabajo, techo, alimentación, salud, educación, libertad, independencia, democracia, justicia y paz para todos los mexicanos. El movimiento zapatista se construyó con la experiencia guerrillera de décadas pasadas, la teología en clave de liberación y la sabiduría maya, no surge de un día para otro más bien como resultado de un proceso histórico.

La historia del estado de Chiapas contiene varios pasajes tristes e indignantes, no es el único estado de la república mexicana en el cual sus habitantes padecieron maltratos y explotación como lo fue en la época de las “fincas”, esto quiere decir el periodo donde los indígenas trabajaban en fincas, el sueldo era poco, el trabajo mucho y las condiciones de vida deplorables. Quizá de aquí provenga la fuerza y la rebeldía del EZLN para no volver a padecer las injusticias que a lo largo del tiempo se han cometido en su contra.

La historia de Chiapas no puede entenderse al margen del desarrollo de las fincas o haciendas, cuya consolidación está estrechamente ligada al despojo de tierras indias. Durante el siglo XIX, ante el despojo de sus tierras, los indígenas no tuvieron más posibilidades de sobrevivencia que emplearse en las crecientes fincas; la servidumbre agraria y el crecimiento del latifundio fueron sucesos emparejados y uno contribuyó al desarrollo del otro, pues la apropiación de las tierras incluyó la apropiación de la fuerza de trabajo de los indios despojados; así, paulatinamente los indios tributarios de la Colonia se fueron transformando en peones y jornaleros de las fincas, y la

Geografía e Informática) en su Censo de Población y Vivienda 2010 menciona que hay 54,201 hablantes del tojolabal pero pudieran ser más ya que los censos en estas regiones no están completos.

comunidad indígena que durante la Colonia estuvo protegida por las Leyes de Indias se vio amenazada.²⁵

No podré tratar con detalle todo el camino que ha transitado el movimiento zapatista que sigue llamando la atención de muchos y como muestra las diversas investigaciones al respecto.²⁶ Sin embargo, siguiendo a Gloria Muñoz²⁷ se puede hablar de tres momentos en la historia del movimiento zapatismo, el primero a partir de 1994 con el “pedir” a los diversos niveles de gobierno que resolvieran sus demandas, incluyendo el reconocimiento de sus derechos como pueblos indígenas. Posteriormente viene el tiempo de “exigir” el cumplimiento de sus peticiones y el derecho a la libre determinación, esto fue en el periodo de la firma de los “Acuerdos de San Andrés Larrainzar” en 1996 hasta Abril de 2001 donde fue evidente la falta de voluntad del Estado para hacer ley éstos tal cual se firmaron. Ante esta traición se da la ruptura con la clase política mexicana dando inicio el momento de “ejercer” su autonomía en el año 2003 con la creación de los *Caracoles* y el fin de los *Aguascalientes*, además de la conformación de las Juntas de Buen Gobierno (JBG).

En el año 2006 los zapatistas lanzaron la iniciativa de “La Otra Campaña” que consistía en conocer la realidad del país al visitar sus diversos rincones y formar redes para

²⁵ Cuadriello Olivos, Hadlynn & Megchún Rivera, Rodrigo. *Tojolabales*. Colección Pueblos Indígenas del México Contemporáneo. Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas. México. 2006. p.6.

²⁶ Bruno Baronnet. *Autonomía y educación indígena: las escuelas zapatistas de las cañadas de la selva lacandona de Chiapas, México*.

John Holloway, Fernando Matamoros, Sergio Tischler. *Zapatismo. Reflexión teórica y subjetividades emergentes*.

Bruno Baronnet, Mariana Mora Bayo, Richard Stahler-Sholk (cords). *Luchas “muy otras”. Zapatismo y autonomía en las comunidades indígenas de Chiapas*.

Laura Eugenia Malagón Castro. *Acontecimiento zapatista. Hacia una micropolítica. Una lectura deleuzeana* (tesis de Maestría en Filosofía de la Cultura por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo).

Miguel Escobar Guerrero. *Pedagogía erótica. Paulo Freire y el EZLN*.

²⁷ Muñoz Ramírez, Gloria. *20 y 10 el fuego y la palabra*. Revista Rebeldía / La Jornada Ediciones. México. 2003.

hacer un plan nacional de lucha. Por diversos motivos y circunstancias no se pudo llevar a cabo este plan por completo y vino un tiempo de silencio por seis años, varias versiones circularon al respecto, el EZLN es una organización debilitada y del Estado, entre otras; a finales del 2012 nuevamente los zapatistas interpelan a la sociedad, no se han ido y siguen viendo hacia dónde y cómo caminar juntos.²⁸

Si amplios sectores de la sociedad creen que de los pueblos mayas no hay mucho que aprender y rescatar debido a su histórica marginación, entonces, ¿cómo es que se plantea una filosofía en las comunidades zapatistas? Ciertamente cualquiera pensaría que ante estas condiciones en las que viven sería inimaginable hablar de filosofía pero desde hace treinta años en el sureste se viene construyendo una alternativa de vida decidida por todos, han ido poco a poco edificando las bases de una sociedad fundamentada en valores como el respeto, la igualdad, democracia, libertad y justicia por mencionar algunos; ha ocurrido un renacer de la cultura que promete aportarnos una serie de elementos que podrían servir de inspiración para la resolución de conflictos en las ciudades.

²⁸ Una particularidad del zapatismo que lo ha llevado a perdurar hasta nuestros días es su espíritu crítico y autocrítico que le ha permitido reconocer sus errores, corregirlos, vislumbrar un futuro escenario y prepararse para él.

2.3 El *Filosofar en clave tojolabal* de Carlos Lenkersdorf

En este apartado tendrá lugar la exposición y análisis de los aspectos más importantes del libro de Lenkersdorf, *Filosofar en clave tojolabal* publicado en el año 2002. Tengo la sospecha de que el texto del filósofo y teólogo Suizo, Josef Estermann, *Filosofía andina. Estudio intercultural de la sabiduría autóctona andina* de 1998 ha influenciado dicho escrito por la metodología e ideas centrales tan parecidas.

Para Lenkersdorf hoy en día se vive una crisis en el mundo en todas las esferas de la vida, se debe en parte al sistema de vida capitalista en el cual todo se puede vender, comprar y se convierte en mercancía; esto incluye a los recursos naturales, los animales, etc., como si pertenecieran a los seres humanos, los indígenas mayas dirán que a la madre tierra pertenecemos y es deber de todos cuidarla y no destruirla. También tiene que ver el desplazamiento de lo colectivo por lo individual, se ha fomentado el desarrollo de la individualidad sin hacer énfasis en que se pertenece a un grupo llamado nosotros desde el cual pueden llevarse a cabo acciones que transformen la crítica realidad en un espacio mejor para todos.

A lo largo del libro de Lenkersdorf está presente una incisiva crítica al filosofar de raíz occidental que tiene en el centro de sus reflexiones al “yo” y no al “nosotros” como en el caso de los maya-tojolabal, donde se percibe que todas las esferas de la vida están conectadas. Lenkersdorf compara en varias ocasiones lo que constituye la ética, justicia, política, educación, epistemología, la manera de concebir el tiempo, los números, el trabajo, la poesía y las mujeres desde una perspectiva tojolabal y occidental; evidenciando las ventajas de la primera y el fracaso de la segunda.

Para empezar se tiene que reconocer la diversidad de culturas y lenguas en el mundo, cada lengua guarda una manera particular de concebir la realidad, son los anteojos con los cuales se percibe el mundo de una manera y no de otra; se trata de cosmovisiones. Lenkersdorf habla de dos hipótesis sobre el origen de la diversidad de cosmovisiones, la primera refiere a una especie de dispositivo interno que determina en parte la manera de ver el cosmos, la otra tiene que ver con un acondicionamiento geográfico o natural; ambas quedan como hipótesis ya que no las desarrolla y por lo tanto no hay una conclusión.

La lengua tojolabal posee una estructura gramatical donde sólo permite una relación entre sujetos (intersubjetiva), no hay objetos, ello favorece una comunicación en un plano de igualdad y reciprocidad en el plano sintáctico. De ahí se infiere que la lengua tojolabal está determinada por un principio organizativo comunitario, el nosotros, por consiguiente se reflejara en una cosmovisión *nosótrica*. Como evidencias se tienen una serie de términos en lengua tojolabal que aluden a esa realidad colectiva vívida.

Otro principio que va de la mano con el “nosotros” es la “complementariedad”, es decir, que cada ser de la naturaleza tiene independencia respecto de otros pero necesitara de otro para adquirir un sentido amplio. Ahora me explico, para hablar de que algo está completo, bien hecho o terminado se requieren varios agentes que integren la unidad. Por ejemplo, un hombre soltero no puede considerarse completo hasta que se casa, la madre tierra provee de numerosos recursos naturales para sobrevivir pero requiere ciertos cuidados, la comunicación ideal se da entre dos personas o más que hablan y escuchan de manera recíproca y así se pueden enunciar diversas situaciones en las que se hace necesaria la integración de dos o más elementos para formar un nuevo. Vayamos poco a poco reconstruyendo la idea de una filosofía del nosotros.

Todo comienza en la estructura de la lengua, Lenkersdorf puso atención al uso del término *ke'ntik* o el prefijo *tik* que sobresale en el tojolabal, investigó a qué se refería y encontró que alude a un nosotros²⁹; una realidad colectiva que va más allá de la especie humana y da cuenta del trasfondo de la cosmovisión.

Es decir, el NOSOTROS no sólo se refiere a los humanos, no es exclusivamente un círculo social, sino que incluye a plantas y animales, cerros y valles, cuevas y manantiales. Dicho de otro modo, todo vive, todo tiene corazón o alma, el principio de vida.³⁰

La idea de que todo vive, en tojolabal *'altzil* no significa que una piedra, olla, etc., pueda hablar o tener sentimientos, más bien lo que habita en este planeta merece respeto ya que forma parte de nuestra madre tierra (*jnantik lu'um* en tojolabal) que nos sostiene. Esto tampoco indica que a un caballo, perro o cualquier otro animal se le trate igual que a un ser humano pero sí reconocer que es una de tantas especies que demanda cuidado y tiene derecho a vivir, no hay que inferir que son vegetarianos y una serie de exageraciones en relación con su medio ambiente; ellos comen carne, cortan árboles, cocinan con leña, se bañan en los ríos etc. Cuidan el medio ambiente dentro de sus posibilidades, el acompañamiento de las personas solidarias será importante para avanzar hacia un mejor uso de los recursos naturales.

En sus estudios sobre la estructura gramatical del tojolabal encuentra el porqué del nosotros, ya que en esta lengua no hay objetos todos son sujetos *agenciales* (el que realiza la acción) y *vivenciales* (el que experimenta la acción), lo mismo ocurre con los verbos; de esta

²⁹ En la lengua p'urhépecha también hay una palabra para designar el nosotros, de la raíz *jucha* (nosotros), *juchari* (de nosotros).

³⁰ Lenkersdorf, Carlos. (2002). *Op. cit.* p.141.

gramática tan particular se deriva una comunicación en un plano de igualdad, complementariedad y reciprocidad.

Bajo el legado de Edward Sapir y Benjamin Lee Whorf, Lenkersdorf comparte la idea de que existe una correspondencia entre lenguaje y pensamiento, afirmación que no todos los especialistas en lingüística validan porque sitúan al lenguaje en un campo independiente.

El punto de vista de nuestro autor coincide con lo que muchos identifican con el nombre “etnolingüística”, un conjunto de teorías que asocian fuertemente la estructura misma del idioma con la manera en que un grupo social construye una cultura, y sobre todo con la forma en que dicha cultura determina la manera de percibir la realidad.³¹

Si la lengua tojolabal se caracteriza por conformarse de manera *nosótrica* ya que propicia una comunicación en un plano de igualdad, complementariedad y reciprocidad; y aceptamos la relación lenguaje-pensamiento, Lenkersdorf añade que en el comportamiento se refleja la estructura *nosótrica* en lo que llama *cosmovivencia*.³² Se tiene como resultado que el nosotros está en la lengua, el pensamiento y en el actuar. Dicho de otro modo, la estructura lingüística tiene características determinadas que a su vez el entendimiento capta y se reflejan en alguna medida en las acciones, por ello hay una correspondencia entre lenguaje, pensamiento y acción; esto es difícil de aceptar tal cual porque es sabido que hay una diversidad de factores que repercuten en los actos. Por lo que Lenkersdorf precisa: “Es importante que entendamos nuestras afirmaciones con toda claridad. No decimos que la

³¹ Bustamante, Alberto Carlos. “Carlos Lenkersdorf. El tojolabal y la dimensión pragmática de los lenguajes”. *Devenires*, no. 28. 2013. p.156.

³² Término acuñado por Lenkersdorf.

estructura de la realidad es una copia de la estructura lingüística, sino que ambas estructuras estriban en las perspectivas correspondientes de las culturas respectivas”.³³

En mi opinión, a reserva de profundizar más en el asunto no convence la teoría del lenguaje de Lenkersdorf, en primer lugar, suponiendo que la estructura del tojolabal es *nosótrica* y se refleja en el pensamiento como lo indica la tesis Sapir-Whorf, no explica cómo se da el salto del plano mental al de las acciones (*cosmovivencia*). Si se tratara de una teoría nueva no la desarrolla sólo dice que la estructura *nosótrica* está inserta en el campo de las acciones pero no sabemos cómo llego ahí y cómo funciona.

Con estas observaciones no se quiere restar valor a su investigación sino indicar los aspectos que no son claros y que apuntan hacia una problemática en el terreno de la filosofía del lenguaje. Más bien coincidiría con la opinión de Carlos Bustamante en que resulta interesante analizar las prácticas que repercuten en el pensamiento y la lengua tojolabal; dicho en otros términos, la dimensión pragmática del lenguaje determina en cierto modo a la semántica y sintáctica en el estudio de Lenkersdorf³⁴ y no a la inversa.

Dicho lo anterior, las hipótesis sobre el lenguaje de Lenkersdorf son cuestionables sin embargo la tesis principal de este escrito se sostiene porque atendiendo a la filosofía intercultural se verá cómo las comunidades zapatistas, en particular las tojolabales han reivindicado su cultura hacia la construcción de mejores formas de vida fundadas en una ética

³³ Lenkersdorf, Carlos. “Lenguas y diálogo intercultural”. *Tonos. Revista electrónica de estudios filológicos*, no. 6. 2003a. p.8. Recuperado el 24 de noviembre de 2013. En <http://www.um.es/tonosdigital/znum6/estudios/Lenkersdorf.htm>

³⁴ Bustamante, Alberto Carlos. (2013). *Op. cit.* p.164.

y política. Es decir, se trata de una filosofía sustentada en un ser *nosótrico* y estrechamente ligada a la cotidianidad.

Analicemos una de las palabras que más usan los tojolabales y que refleja una manera de percibirse diferente. La palabra hermano o compañero no se refiere sólo al familiar directo porque se extiende incluyendo a personas de la misma comunidad, región, municipio o corriente de pensamiento; la palabra hermano no hace distinción de edad o posición social lo que sitúa a todos en el mismo nivel, impide la aparición de la palabra señor que representa al patrón, explotador, una persona que no respeta a los indígenas. A la vez me pregunto ¿Dónde ha quedado la hermandad en nuestra sociedad?³⁵

La sociedad en la que se vive se encuentra en tal grado de debacle que no escucha y menos dialoga en muchas circunstancias, habrá excepciones pero generalmente no se hace, lo que debería ser un hábito se ha convertido en una práctica inusual. En cambio para los tojolabales el saber escuchar (*kala awab'i*) implica más que oír con atención ya que conlleva un proceso de empatía y diálogo³⁶; hacen a un lado prejuicios y se dejan tocar por el corazón del otro insertándose en un plano de mutuo entendimiento.

³⁵ Lenkersdorf, Carlos. "La vida de la palabra hermano en un pueblo donde todos lo son". *Ojarasca*, no. 76. 2003b. Recuperado el 2 de febrero de 2014. En <http://www.jornada.unam.mx/2003/08/25/oja76-tojolabales.html>

³⁶ El diálogo no sólo es entre ellos también con la sociedad en general. Al menos desde 1994 a la fecha las comunidades indígenas han abierto sus puertas para entablar una comunicación de igual a igual, hace un año se llevó a cabo "La escuelita zapatista. La libertad según l@s zapatistas" que consiste a grandes rasgos en vivir con una familia zapatista durante una semana para aprender cómo es la libertad en el ejercicio pleno de la autonomía. Durante la escuelita se puede convivir con personas de diversas culturas, de los distintos países del mundo, se tiene la oportunidad de conocer otras lenguas como tojolabal, tzeltal, tzotzil, inglés, francés, etc. Es un espacio de encuentro donde se comparten saberes y experiencias, sin ser muy conscientes se encaminan hacia la construcción de relaciones humanas solidarias ya que se supera la negación del rostro indígena, negro, blanco etc., y se comienza a ver reflejado en él.

En este idioma para el término de lengua o palabra hay dos conceptos: *'ab'al* y *k'umal*. El primero corresponde a la lengua o palabra escuchada y el segundo se refiere a la lengua o palabra hablada. Se enfoca, pues, el fenómeno lengua desde dos aspectos, el hablar y el escuchar.³⁷

Lenkersdorf llama la atención para que se investigue al respecto de cómo se escuchan las lenguas pues complementarían los estudios de lingüística existentes que se centran en cómo se hablan y escriben. En la estructura lingüística está una de las claves para comprender la filosofía en las comunidades mayas del EZLN.

A lo largo de este texto se ha esbozado cómo se va configurando una filosofía en los pueblos del sureste que forman parte del EZLN, primeramente redefiniendo a la filosofía enfatizando su carácter plural y práctico sin perder su naturaleza teórica, después dando cuenta del trasfondo *nosótrico* de la cultura; pero falta tener en claro cómo se manifiesta este pensamiento crítico, autocrítico, dialógico y reflexivo en la educación, actividades productivas, salud, autogobierno, etc.

Es de llamar la atención la fuerza que tiene la colectividad³⁸, cada miembro del grupo asume un papel activo al participar en las asambleas donde son tratadas las problemáticas que tienen, alguna respuesta encuentran escuchando y dialogando para finalmente llegar a un consenso que no es la opinión de la mayoría sino la voluntad de todos. Esto es difícil de explicar y sobre todo de llevar a la práctica en la ciudad ya que estamos acostumbrados a actuar individualmente, nos interesa que nuestra propuesta se note y sobresalga, hay que

³⁷ Lenkersdorf, Carlos. *Aprender a escuchar. Enseñanzas maya-tojolabales*. Plaza y Valdés. México. 2008. p.13.

³⁸ Cabe mencionar que en estas comunidades no hay cárceles, asilo de ancianos ni manicomios porque las personas no pueden quedar fuera del nosotros que forman.

ceder un tanto para hacer una sola voz. “Mejor dicho, el TÚ no se niega ni se aniquila, sino que se transforma en la voz de todos los TÚS nacidos por el nosotros”.³⁹ El principio organizativo nosotros está caracterizado por la inclusión del individuo en la colectividad sin perder su libertad de acción, sólo dentro del grupo podrá desarrollar todo su potencial, en cambio en las ciudades esto parece inconcebible pues para muchos el vivir así restringe.

El gobierno en tojolabal se dice, *ja ma' 'ay ya'tel* “los que trabajan”. El gobernar de manera autónoma (las Juntas de Buen Gobierno) es un trabajo, una actividad como tantas otras, no se exalta la figura de los gobernantes como es costumbre en las democracias representativas⁴⁰ y además para ser autoridad se exige el respeto a una serie de principios fundamentales. Los siete principios zapatistas, servir y no servirse, representar y no suplantar, construir y no destruir, obedecer y no mandar, proponer y no imponer, convencer y no vencer, bajar y no subir; que están integrados en el *mandar obedeciendo* la voluntad de los gobernados privilegiando el bien común por encima del individual o de grupos. Se trata de una democracia participativa donde cada uno tiene el mismo lugar en la toma de decisiones, en tojolabal se dice *'oj jlaj jb'ajtik* que quiere decir vamos a emparejarnos al mismo nivel. Con esto no se quiere presentar una imagen idealizada⁴¹ por lo que hay que entender lo dicho en su dimensión correspondiente, por supuesto que se presentan problemas y tensiones pero siempre se está velando porque las propuestas surjan del sentir de la mayoría y llegar al consenso.

³⁹ Lenkersdorf, Carlos. (2002). *Op. cit.* p.134.

⁴⁰ Los tojolabales y otros grupos mayas no aceptan el sistema de gobierno de partidos políticos y líderes porque no son tomados en cuenta y los que deciden son unos cuantos y no la comunidad, se refieren a dicho gobierno de líderes con los términos *lom k'umal* o *kechan k'umal* que significa palabras vacías o puras palabras.

⁴¹ Por ejemplo, existen términos en tojolabal *jel niwan wa xya'a sb'aj* que refiere a la actitud de sentirse superior frente a los demás miembros de la comunidad y *jel stoyo sb'aj* aludiendo a presunción.

El nosotros también se hace manifiesto en el contexto pedagógico, la educación que se recibe en casa a los primeros años y posteriormente en las escuelas primarias o secundarias autónomas va encaminada al fortalecimiento de la comunidad. Los niños al momento de iniciar la educación primaria aprenderán a leer, escribir en español y su lengua materna, sobre vida y medio ambiente, matemáticas, historia de los pueblos indígenas y en particular la suya. Ya en la escuela secundaria se ven contenidos específicos para que al egresar puedan ir a sus comunidades e integrarse en los trabajos de salud, educación, actividades ganaderas, agrícolas, autogobierno, entre otras. La educación tiene como finalidad formar a los individuos para servir a las comunidades sin afán de lucrar.

La tecnología no está ausente ya que en las diversas áreas de trabajo y estudio han incorporado el uso de computadoras, video cámaras, internet, maquinaria e instrumental diverso en el área de la salud. Obviamente en poblados o comunidades donde no hay luz esto no es posible todavía pero en otros espacios sí, seguirán trabajando para que todos tengan acceso a estas herramientas. La cultura, el deporte y las artes son fundamentales para su desarrollo por ello es que constantemente promueven partidos de fútbol, basquetbol, entre otras actividades como poesía, canto, música y teatro.

La situación de las mujeres ha venido cambiando, al dialogar y analizar las problemáticas se han dado cuenta que su papel ha sido menospreciado siendo tan importante. Por ello ahora se les reconoce y respeta sus derechos (Ley Revolucionaria de Mujeres 1993), aún falta trabajar para que se logre una igualdad en trato y oportunidades entre hombres y mujeres pero los cambios han comenzado. Por ejemplo, ahora las mujeres tienen la oportunidad de ocupar un cargo en el gobierno autónomo pero no se animan a participar muchas de ellas, poco a poco van dejando de lado los prejuicios y asumen su responsabilidad.

La decisión de casarse o no, con quién casarse, si quiere tener hijos o no, radica en su voluntad y no en la de sus padres o marido, también el maltrato es sancionado por la comunidad.

La salud ha mejorado mucho en comparación con años anteriores a 1994. Las personas morían de enfermedades curables, la presencia de personal de salud cuando no escasa era nula, la mayoría provenía de las ciudades con la educación oficial que hace ver a los indígenas como menores de edad; además sin conocimientos de las distintas lenguas de la entidad. Cuando había instancias de salud y personal la lengua era el obstáculo de comunicación y como respuesta de parte del médico en ocasiones era la discriminación. Hoy en día con el ejercicio de la autonomía cuentan con su sistema de salud autónomo, hospitales, clínicas, promotores de salud (doctores), uso de medicina alópata y herbolaria, dentistas, ultrasonidos, cirugías menores, vacunación, análisis de laboratorio, entre otros.

Los promotores de salud (doctores) no son egresados de las universidades pero sí están capacitados para brindar una atención médica general a quién lo requiera, lo más importante es que conocen la lengua, la cultura y no curan con el afán de hacer dinero⁴² sino de ayudar a sus compañeros, en tojolabal se dice *'oj jkolta jb'ajtik*. Un aspecto que vale la pena resaltar es que decidieron prohibir el alcohol y las drogas en su territorio con lo que han podido construir un entorno mejor. A pesar de los avances mencionados se tiene que seguir trabajando porque hay comunidades más necesitadas que otras, no todas tienen hospitales, hay clínicas con más equipo y medicamentos que otras etc., sin embargo la idea es que ninguna quede rezagada y pueda ir mejorándose en todos lados.

⁴² En tojolabal a la persona que presta demasiada atención en su interés propio y se olvida de lo comunitario se le llama *pipil winik*.

Los pueblos zapatistas también han analizado la manera en cómo se imparte la justicia gubernamental y las consecuencias derivadas de ésta, han detectado deficiencias porque no va encaminada hacia la reintegración del individuo a la sociedad sino a su exclusión y con ello generar otros problemas. Además dicho sistema de justicia ha sido discriminatorio ya que el derecho que aplica lo hace en castellano y no se preocupa por hacerlo inteligible en su lengua, por otro lado dichas leyes están formuladas en un contexto o modo de vida muy distinto al que se desarrolla día a día en una comunidad. Por ello se dan a la tarea de repensar una forma distinta de impartir la justicia, la que se conoce como restitutoria, es decir, encaminada a resarcir el daño causado y enfocada a la reintegración del agresor al grupo; en tojolabal se expresa con el término '*oj stup ja smuli o stupu ja smuli* él apagará su delito o él apago su delito. Y por supuesto que las leyes que se apliquen sean avaladas previamente por todos.

El trabajo '*a'tel* en tojolabal es una manera de resistir y construir. Se realizan trabajos productivos de diversa índole como agrícolas, ganaderos, cafetales, apicultura, cooperativas de artesanías, pan, abarrotes etc., que han contribuido a la construcción de su autonomía.⁴³ Además de que cada quien tiene sus cultivos familiares (maíz, frijol, calabaza, entre otros) están los trabajos colectivos en donde todos colaboran para el mejoramiento del grupo, al velar por el bien común (en tojolabal se dice *jlekilaltik* que tiene que ver con lo justo y bueno) están pensando en todos. Por ejemplo, en las escuelas y clínicas de salud autónomas son bienvenidos aquellos que no comparten la forma de organización zapatista, los conocidos

⁴³ En el Caracol de la Realidad, Municipio Autónomo Rebelde Zapatista (MAREZ) San Pedro Michoacán se tiene la experiencia de la creación de un banco, el Banco Popular Autónomo Zapatista (BANPAZ). Se creó para hacer un préstamo al compañero o compañera que lo requiera para atender una situación de salud con un interés del 2%. También a las mujeres se les dio 100,000 pesos y acordaron crear el Banco Autónomo de Mujeres Autoridades Zapatistas (BANAMAZ) con la intención de que hubiera fondos para apoyar los trabajos colectivos que quieran emprender, se cobraría un interés del 2%.

como partidistas (en tojolabal *mi lajub'aluk*) que creen en los partidos políticos, son vistos como hermanos a pesar de no coincidir políticamente y en vez de discriminar los tratan con respeto. No se puede pasar por alto la idea de lucha, guerra o batalla que tienen en mente los zapatistas porque no consiste en el combate militar, el exterminio del otro, implica un proceso más complejo. “La clave está en que la nuestra es una guerra que no pretende destruir al contrario en el sentido clásico. Es una guerra que trata de anular el terreno de su realización y las posibilidades de los contrincantes (nosotros incluidos)”.⁴⁴

Con estas evidencias se pretende reforzar la idea de que no todas las comunidades indígenas se arraigan a sus creencias y no quieren ver más allá, al contrario se plantean cómo seguir existiendo ante las nuevas circunstancias sin negar lo que son. El diálogo constante crítico y autocrítico ha permitido ir conformando una manera de filosofar en los pueblos zapatistas.

Finalmente no se puede pasar por alto las críticas a la obra de Lenkersdorf.

1. En cuanto al uso de conceptos o términos.

En el texto de Lenkersdorf sí falta precisar y profundizar en el significado de muchos conceptos o sustituirse por otros ya que puede generar confusiones, por ejemplo, una ética, epistemología o lógica tojolabal; ¿cómo se definen y entienden si se parte de otra cosmovisión? O los términos *nosótrica*, *cosmovivencia*, *cosmocracia*, *cosmoaudición*, *biocosmos* etc. Además tener cuidado de que el planteamiento no suene a etnocentrismo

⁴⁴ Villoro, Luis. “Una lección y una esperanza”. *Rebeldía*, no. 77. 2011. p.42.

invertido porque pareciera que la solución a la crisis de la sociedad moderna provendrá de las comunidades tojolabales.

Los términos de sujeto e intersubjetividad merecen atención. Para Evodio Escalante dichos conceptos están mal utilizados, si acaso se puede hablar de polisubjetividad de la oración pero no de intersubjetividad y el término sujeto ni siquiera existe en tojolabal, ¿entonces de dónde parte?⁴⁵ Por otro lado Escalante cuestiona la apropiación de conceptos de la filosofía clásica para explicar la realidad de las comunidades indígenas.

El filósofo Horacio Cerutti Guldberg también hace unos breves comentarios críticos en torno a *filosofar en clave tojolabal* sin demeritar la labor de Lenkersdorf.

El nosotros se aparece como una construcción ontológica, en vez de fecunda sugerencia para acceder a una vivencia experimentada radicalmente; los niveles de lenguaje se confunden y entonces resulta difícil precaverse de la tendencia a la romantización del otro o a dejarlo perennemente como otro; se está a un paso de confundir la otra lógica con la irracionalidad pura o simple o como si allí no funcionará la lógica formal; los monismos resurgen a cada paso; la sumisión mental a los *mandaranum* impide acceder a otra concepción del poder; la seducción de la cultura otra (¿o de la exposición-interpretación?) lleva a deslizarse muy crítica (o plácidamente) hacia objeciones evidentes frente a una presunta Arcadia tojolabal (para recuperar la sugerente expresión de uno de los estudiantes).⁴⁶

⁴⁵ Escalante, Evodio. "Racionalidad y mistificación en tojolabal". (Coord.) Carmen Trueba Atienza. *Racionalidad: lenguaje, argumentación y acción*. Plaza y Valdés & División de Ciencias Sociales y Humanidades / Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa. México. 2000. p.81.

⁴⁶ Cerutti Guldberg, Horacio. "Carlos Lenkersdorf, Filosofar en clave tojolabal. México: Miguel Ángel Porrúa, 2002, 277 pp." *Estudios de Cultura Maya*, no (XXIV). 2003. p.253.

Con estas observaciones queda de manifiesto que el texto de Lenkersdorf tiene sus problemáticas en la estructura y contenido, vale la pena tenerlas a la vista para entender mejor el planteamiento y señalar cuáles cuestiones habrá que corregir y profundizar.

2. El pensamiento de Lenkersdorf como ideología.

El concepto de ideología es complejo porque se usa ampliamente, ahora no se puede hacer un estudio completo del término pero sí rescatar algunos significados que pueden estar presentes en la obra de Lenkersdorf.

a) Ideología entendida como justificación de una estructura de dominación. Se refiere a la promoción de un discurso que supuestamente vela por el bien común cuando grupos de poder se apropian de consignas libertarias pero en realidad enmascaran la prioridad que prestan a sus intereses en nombre del beneficio colectivo.

Esta noción de ideología no tiene cabida en la obra de Lenkersdorf porque dentro de las formas de vida de los maya-tojolabal hay otras formas de hacer política. De entrada las comunidades indígenas no tienen aspiraciones de formar una fuerza política institucional para aspirar a cargos públicos en el país, la noción de poder es distinta. El poder se ejerce de manera horizontal, todos ocupan el mismo lugar porque las autoridades deben de cumplir el mandato de la comunidad y éstas no podrán tener mayor poder que la asamblea ni beneficios económicos superiores a los demás. También se exige rendición de cuentas claras, existe la revocabilidad de mandato si hay malos manejos y la rotación de los cargos que impide la conformación de grupos de poder. Todos son hermanos y se apoyan mutuamente por ello es difícil que exista un grupo privilegiado dentro de las comunidades donde todos son

compañeros, sin embargo, la atención y participación de los pobladores deberá ser constante y dinámica para que no se desvirtúe la organización.

Sin embargo está latente el riesgo de que se puedan utilizar las propuestas o ideales para fines opuestos a los que sugieren, es decir, se puede hacer uso de las ideas de Lenkersdorf o del movimiento zapatista u otros para convertirlos en ideología y justificar una estructura de dominación con cara de libertad. De ahí que se requiere investigación y profundización (como ir al lugar de los hechos, platicar con las personas) para poder discernir si se trata de ideología o no.

b) Ideología como el discurso que motiva a la acción sin tener cuidado de las ideas que lo sustentan.

“Ideología” tiene aquí un sentido amplio. No dice nada acerca de la verdad o falsedad de los enunciados ideológicos. Lo que caracteriza a la ideología no es su relación con la razón, teórica o práctica, sino su función directa del comportamiento. “Ideología”, según esta acepción podría en principio aplicarse a cualquier conjunto de enunciados, justificados o no, con tal de formar un conjunto sistematizado, prescriptivo de una conducta y susceptible de una fuerte adhesión emotiva. No permite, por lo tanto, distinguir entre creencias justificadas en razones y otras irracionales, ni tampoco entre comportamientos conforme a normas éticas objetivamente válidas y acciones motivadas por intereses puramente subjetivos.⁴⁷

⁴⁷ Villoro, Luis. *El poder y el valor: Fundamentos de una ética política*. (5ª reimp. 2006). El Colegio Nacional & Fondo de Cultura Económica. México. 1997. p.184.

Atendiendo a este sentido de ideología estaré de acuerdo en que Lenkersdorf incurre en ella. Ya que algunos argumentos que emplea están basados en razones bien justificadas pero hay otros que carecen de fundamentos sólidos conformando ideas un tanto aisladas pero sugieren caminos por dónde seguir investigando. Por ello no sólo quiere motivar la acción sino que arma un discurso teórico (insuficiente para algunas temáticas) que otorga soporte a sus planteamientos no para todos convincentes.

Es cierto que Lenkersdorf en muchos de sus pasajes se deja llevar por la emoción, su sentir, la vivencia que tanto sanciona el conocimiento científico en aras de la objetividad anhelada, sin embargo, su trabajo es producto de una experiencia sin precedentes al vivir con comunidades mayas por veinte años. Ahora ¿esos años de vivencia, experiencias, aprendizajes, enseñanzas, anécdotas no son valiosas? ¿Por qué no pueden formar parte de sus investigaciones si gran parte de sus saberes se originaron justamente en las vivencias?

Es claro el mensaje de Lenkersdorf que invita a convivir con los pueblos indígenas de México (el tojolabal es uno de tantos) ya que tenemos mucho que aprender de ellos y ellos de nosotros. Para conseguirlo se tiene que abandonar las ideas colonizadoras que impiden ver como iguales a los hermanos de las comunidades indígenas. El fin es bueno y acorde con el paradigma intercultural, de ninguna manera es propaganda para ganar adeptos a un movimiento o fuerza política, sin embargo, la metodología empleada y algunos de sus argumentos resultan dudosos, en ese tenor su pensamiento se convierte en ideología.

Se puede detectar la influencia del marxismo en la obra de Lenkersdorf no sólo porque haya tenido como maestros al marxista Adolfo Sánchez Vázquez y como director de su tesis doctoral a Wenceslao Roces sino por los términos recurrentes que utiliza en su obra como

ideología dominante, entre otros aspectos. Dentro de sus textos se encuentra otro uso de la palabra ideología.

c) Ideología entendida como la forma de percibir la realidad por una clase social, cada estrato social tiene una forma de ver el mundo, de manera general se puede hablar de los ricos y pobres, aunque podría ampliarse a tres como clase alta, media y baja.

Se entiende por “ideología” un conjunto de creencias condicionadas socialmente por las relaciones de producción. Las ideologías expresan una manera de ver el mundo y las relaciones sociales propias de cada clase, y responden a sus intereses particulares. Podría hablarse, por lo tanto, de una ideología “proletaria” frente a otra “burguesa” y de una ideología “verdadera” y otra “falsa”.⁴⁸

Hoy en día pocos pensadores están de acuerdo en utilizar estas expresiones por lo generales y ambiguas que son, reflejan un maniqueísmo inexistente pues la situación es más compleja que buenos de un lado y malos del otro, pobres y ricos. Sin embargo, en el pensamiento de Lenkersdorf es útil esta caracterización hasta cierto punto porque permite comprender la problemática de injusticia de los pueblos originarios.

En lo que respecta a la confrontación entre la filosofía occidental y el filosofar tojolabal me parece injusto dejar mal posicionada a la tradición europea ya que hay aportaciones muy valiosas y una generalización a secas puede dejar de lado muchos elementos que vale la pena revisar. Por eso hay que ser cautelosos en el uso de estas divisiones tan amplias.

⁴⁸ *Idem*

¿Quién detenta la ideología dominante y en qué consiste? El estado mexicano y sus instituciones son las encargadas de permear en la sociedad el modo de vida deseable para todos. Dicho paradigma contiene en sí muchos supuestos asumidos como buenos y verdaderos para todos cuando es innegable que prevalece una diversidad de formas de vivir entre las culturas. Se tiene una pluralidad de modos de ser en tensión con la promovida por el sistema capitalista neoliberal, ejemplifiquemos para dar mayor claridad.

El pensamiento proveniente de la ideología dominante consiste en lo siguiente, hacer dinero, invertirlo y obtener ganancia, las lenguas importantes por estudiar son el inglés entre otras como alemán, francés, chino. La aspiración es llegar a ser jefe o director, tener un lujoso carro, una gran casa, una bonita esposa e hijos, por supuesto comprar en tiendas de prestigio y artículos de marcas reconocidas y contar con los productos de última tecnología. La obediencia ante todo es el costo para obtener muchos de estos beneficios, seguir a ciegas una serie de dictados sin importar otra cosa más que su realización. Se da una constante lucha por el poder y hay que hacer lo necesario para mantenerse en él a costa de lo que sea, las reivindicaciones de fondo por justas que sean deberán suprimirse pues atentan contra el orden establecido que permite el beneficio propio. A grandes rasgos esto constituye la ideología dominante llevada a la práctica día a día no sólo en México sino en el mundo. Habrá personas que se libren un tanto de este actuar pero al fin y al cabo el caudal es más fuerte y los arrastra sin posibilidad de efectuar cambios significativos.

¿Quiénes están del lado de las ideologías proletarias? Millones de mexicanos y de personas en el mundo que no formaran parte de la clase dominante porque no los contempla para que puedan desarrollarse libremente, sin embargo sí los utiliza para su funcionamiento. En el caso de las comunidades indígenas lo que han recibido de los portavoces de la ideología

dominante es explotación, desprecio, violencia, despojo, humillación, muerte y olvido. Estoy consciente de que la cuestión es más compleja y habrá que matizar muchos aspectos pero resalto que sigue vigente el dominio de unos cuantos por encima de la mayoría por ello es útil el empleo de la palabra en este sentido.

A pesar de las ausencias que se encuentran en la obra de Lenkersdorf creo que es más lo rescatable porque hay propuestas, ideas, elementos que pueden ayudar a la construcción de una mejor sociedad. Por otro lado, Lenkersdorf reconoce varias de sus limitaciones en su texto y asume un papel humilde frente a él.

Conforme al nombre del libro, no pretendemos elaborar el sistema filosófico que se puede encontrar en la cultura y cosmovisión tojolabal. Más modestamente, hemos querido mostrar que la lengua y el modo de vivir de los tojolabales nos permite señalar los lineamientos de un filosofar, y nosotros hemos tratado de seguir solamente las huellas encontradas.⁴⁹

⁴⁹ Lenkersdorf, Carlos. (2002). *Op. cit.* p.263.

2.4 ¿Qué podemos aprender de la experiencia de los zapatistas?

Los zapatistas van adelante con sus proyectos alternativos haciendo frente a esta crisis civilizatoria y me cuestionó ¿qué estamos haciendo nosotros? Fernanda Navarro es una de las filósofas que ha hecho más énfasis en aprender de los procesos de lucha y resistencia de las comunidades indígenas, para ella la obra de Lenkersdorf es producto de una experiencia sin precedentes por el trabajo comprometido durante más de 20 años y porque tiene mucho que decirnos sobre nuestra historia negada.

En suma, podemos afirmar que toda su obra nos descubre un horizonte que posibilita otras sendas del pensar capaces de alentar la desgarradora realidad que hoy vivimos. Mas no con la intención de ofrecer una imagen idealizada de estas culturas marginadas, pues todos sabemos de sus tribulaciones centenarias. Los mismos zapatistas, herederos directos de la cultura originaria maya que en este escrito hemos intentado bosquejar, lo han repetido: “No somos un ejemplo ni un modelo. Somos una experiencia”.⁵⁰

Luis Villoro es otro de los pensadores que ha identificado en el zapatismo una serie de aspectos que podrían servir de inspiración para reorientar de mejor forma la vida en las ciudades, por ejemplo, el rescate de los valores comunitarios que permitan construir relaciones sociales basadas en la solidaridad, el respeto y la justicia. Los pueblos mayas han dado la lección de que existe una sociedad donde imperan los valores comunitarios.⁵¹

⁵⁰ Navarro Solares, Fernanda. “Recordando a Carlos Lenkersdorf”. *Devenires*, no. 25-26. 2012. p.186.

⁵¹ Villoro, Luis. (2011). *Op. cit.* p.41-42.

Villoro tuvo en mente un Estado plural que reconociera la diversidad cultural y donde la libertad, democracia y justicia estén presentes y no de manera simulada como ocurre. Villoro pensó en una democracia comunitaria, los diversos pueblos y comunidades gozarían de autonomía y los poderes locales se fortalecerían dejando en un segundo plano el estatal y el federal. Se privilegiarían los derechos colectivos y con ello el bien común.

Por otro lado no todos confían en que la filosofía indígena sea la puerta de entrada a la superación de la crisis civilizatoria actual.

Sin embargo, a mí me parece -y aquí sólo manifiesto una sospecha sin ofrecer un argumento- que la salida a la crisis de la modernidad no es retornar a la pre modernidad. Por otra parte, habría que plantearse hasta qué punto las costumbres y las tradiciones de los indígenas mexicanos -por respetadas o admiradas que sean- pueden ser adoptadas en verdad por la mayoría urbana de México, para no hablar de ciudadanos de otros países. Después de todo, muchos mexicanos somos hijos y nietos de las modernizaciones liberales del XIX y el XX. A diferencia de los liberales decimonónicos, nosotros respetamos la pluralidad cultural mexicana, pero creo que difícilmente podríamos adoptar elementos de culturas con las que ya no coincidimos en ciertos aspectos muy básicos. La solución a la crisis de la modernidad liberal mexicana, a mi juicio, debe salir de ella misma, no de la vuelta a un pasado mítico o de la adopción de una alteridad con la cual no comulgamos.⁵²

Las culturas indígenas de hoy no son pre modernas ya que forman parte de la modernidad pero están en el otro extremo donde la explotación, el despojo y la pobreza es su

⁵² Hurtado, Guillermo. *El búho y la serpiente. Ensayos sobre la filosofía en México en el siglo XX*. Universidad Nacional Autónoma de México. México. 2007. p.237-238.

rostro. La idea no es adoptar los modos de vida indígena en las ciudades, más bien construir nuevas formas de organización social, económica, política etc., teniendo como referencia los valores comunitarios. Luis Villoro lo expresa bien de la siguiente manera.

Después de haberse transformado por la modernidad, la sociedad no puede volver, sin más, a formas de vida anteriores. ¿Podríamos renunciar a los valores de la igualdad y la libertad personales, en aras de la adhesión a la colectividad? ¿Seríamos capaces de prescindir del pensamiento crítico frente a la tradición, para volver a seguirla? No. Sólo podemos recuperar los valores de la comunidad, levantándolos al nivel del pensamiento moderno.⁵³

Las reivindicaciones de los zapatistas pueden motivar alternativas de vida ya que no son de otro mundo, es cierto que no se comparten formas de ser y organización pero sí una diversidad cultural y territorio lo que debe dar lugar a entablar diálogos y proyectos en común. ¿De qué nos sirve la experiencia de las comunidades indígenas si la situación que vivimos en la ciudad es distinta? Las culturas son diversas y ello implica una multiplicidad de perspectivas de ver y estar en el mundo pero se padecen problemáticas semejantes que las hermana a todas, en todos lados el sistema neoliberal genera pobreza, crisis política, inseguridad, desempleo, escases de recursos naturales, violencia etc.

Está claro que la especificidad de tal experiencia no es exportable. No obstante, surge la pregunta: ¿qué lecciones podemos sacar? Y esta pregunta –y eso es lo que le presta una resonancia universal- coincide, en las crisis de nuestras democracias parlamentarias corroídas por la corrupción en todos los sitios y manipuladas también

⁵³ Villoro, Luis. (1997). *Op. cit.* p.372.

en todos los sitios por las empresas multinacionales, con la urgencia en la que nos encontramos de inventar una democracia directa fundada en los derechos del ser humano, una democracia que implique liberar la vida cotidiana de la empresa económica en la que se encuentra reducida a un objeto de transacción mercantil.⁵⁴

La apuesta sería ir aprendiendo y construyendo juntos otras maneras de vivir. ¿Cómo hacerlo? se tiene que pensar de manera local y colectiva haciendo un análisis de la situación y posibilidades, no hay recetas ni guías pues éstas se van adquiriendo en la marcha. No es sencillo, para empezar se tiene que aprender a respetar y reconocer la diversidad del pensamiento, además ir olvidando los malos hábitos como la discriminación, el paternalismo y en cambio agudizar la escucha y el acompañamiento solidario que permitirá crear entornos cada vez más favorables para todos. Desde mi punto de vista hay que prestar atención en cómo hacer comunidad para resolver los problemas, las fuerzas y capacidades individuales son limitadas y se necesita de los otros.

Y dice el Viejo Antonio que cuando el yo encuentra a él o ella, y descubre que es lo mismo el dolor que tienen, empieza a construir una palabra que es la más difícil de construir y difícil de madurar, que es la palabra nosotros.⁵⁵

Es impresionante cómo los zapatistas pueden ser tan buenas personas cuando han sufrido tanto, quizá la energía proviene de la comunidad organizada. Se tiene que aprender a trabajar en colectivo y de manera solidaria para la construcción de un proyecto de nación a

⁵⁴ Vaneigem, Raoul. *El estado no es ya nada, seamos todo. Un cambio radical está a nuestro alcance, respuestas a seis preguntas de Javier Urdanibia*. Ediciones GruPeRa. México. 2011. p.41.

⁵⁵ Marcos, Subcomandante. *Relatos del viejo Antonio*. Ediciones Rebeldía. México. 2011. p.203.

la altura de las circunstancias donde se respeten los valores fundamentales y el reconocimiento de la diversidad cultural.

Con base en la experiencia zapatista son los ciudadanos los que tienen en sus manos el cambio, la clave es la organización colectiva, la lucha, la resistencia y la construcción de esas nuevas formas de vida. Pese a las constantes muestras de injusticia, violencia, impunidad, destrucción ambiental, etc., en territorio mexicano y el mundo, la esperanza está en lo alto para este siglo XXI con testimonios como el de los mayas. “Si el pasado ha estado marcado por la dominación, la exclusión y el exterminio cultural, quiero pensar que la humanidad del siglo XXI puede trazarse un horizonte de solidaridad, de inclusión, y de construcción”.⁵⁶

⁵⁶ Cáceres Centeno, Gloria. “Ometiliztli” Aproximación a la concepción náhuatl de dualidad (Tesis de Maestría en Filosofía de la Cultura). Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. 2008. p.70.

CONCLUSIONES

La temática desarrollada a lo largo del texto no concluye aquí pues la discusión debe continuar, la intención del presente escrito ha sido mostrar en rasgos generales cómo se plantea una filosofía en las comunidades mayas del EZLN, en particular con los tojolabales. Como resultado de esta investigación se llega a las siguientes conclusiones.

No resulta sencillo confrontar la filosofía occidental con la “filosofía maya tojolabal” porque no conduce a esclarecer el panorama, al contrario, se complejiza porque se duplica la labor de justificar dos filosofías. Yo pienso que el pensamiento maya no se contrapone radicalmente a la filosofía tradicional porque hay sabiduría en ambas, la tarea es ponerlas en diálogo en condición de igualdad y conseguir que se complementen. Dicho en otros términos, todas las culturas forman parte de la modernidad pero de maneras distintas, cada una puede compartir sus saberes y a su vez aprender de las demás tradiciones de pensamiento, de manera que no hay cultura que se imponga ante las otras porque ocupan el mismo lugar. Lo importante es que la diversidad de creencias, saberes, conocimientos y experiencias ayuden a entender y transformar nuestro entorno en un lugar mejor para todos.

Desde mi punto de vista no hay una filosofía maya-tojolabal en un sentido estricto del término porque no hay una teoría rigurosa y argumentos de peso, falta mucho trabajo de investigación. Las aseveraciones de Lenkersdorf cobran importancia en cuanto a testimonios de vida con las comunidades indígenas, son valiosos pero no pueden sustituir la teoría filosófica. Pese a las limitaciones de forma y contenido de su obra que son indudables, no le resta mérito a su gran labor de diálogo y acompañamiento con los pueblos del sureste.

Su posición como sujeto del discurso filosófico era distinta: se trataba de ser una especie de “testigo” de algo que sucedía más allá, un testigo que escucha y quiere por ello transmitir; un traductor de una práctica social que se expresa en una lengua, pero también en un modo cotidiano de vivir, de organizar la comunidad y relacionarse con la tierra y con los otros.⁵⁷

Lenkersdorf ha mostrado una manera distinta de trabajar con el firme compromiso de colaborar en la transformación de la realidad y contribuir al mejoramiento de la vida de las personas más oprimidas. La intelectualidad de los diversos ámbitos se encuentra atrapada en el círculo de las discusiones y reflexiones sin aterrizar con éxito la mayoría de las veces en la vida cotidiana, Lenkersdorf ha enseñado que sí se puede llevar de la mano teoría y práctica.

Por otro lado, se puede hablar de una filosofía en las comunidades mayas del EZLN en un sentido amplio del término. Me refiero a entender a la filosofía desde un plano más ético que metafísico, Raúl Fornet Betancourt y Lenkersdorf han enfatizado que no sólo la razón y la crítica forman parte del filosofar además se encuentra el ejercicio del diálogo que no es con uno mismo sino con otro semejante a mí; y el compromiso de transformar esta realidad en una mejor. Desde este punto de vista la filosofía es plural y tiene un fuerte compromiso con su acontecer, por ello es válido hablar de una filosofía maya en territorio zapatista porque su proyecto autónomo reconoce otras formas de vivir y tiene como propósito construir un entorno mejor para todos volviendo a conectar la ética con la política. Algo que parecía imposible se encamina a la obtención de la felicidad para todos sus miembros, Aristóteles dijo siglos atrás que la ética y la política van juntas, afirmaba que el ser humano

⁵⁷ Mondragón, Rafael. “Apuntes sobre el pensamiento vivo de Carlos Lenkersdorf”. *Pensares y Quehaceres. Revista de políticas de la filosofía*, no. 5. 2007. p.67.

tiende a la felicidad y la alcanza plenamente dentro de la comunidad,⁵⁸ hoy no es sólo teoría sino una realidad.

Es cierto que los zapatistas no son los grandes teóricos pero la práctica guiada por la reflexión, el diálogo, la crítica y autocrítica caracterizan su pensamiento.

Si bien podemos afirmar un sentido filosófico en el pensamiento indígena, éste lo encontramos más en su forma de vivir, de concebir el mundo, en sus actos, más que en una teoría, y no por no haber una reflexión sobre ciertos núcleos problemáticos (como dice Dussel), o una autocrítica, sino porque su pensamiento está más anclado a una praxis, a una ética, es decir, más al *estar* que al *ser* y sin embargo, el *ser* no es excluido ya que está integrado en el *Todo*, como ser corpóreo y situado.⁵⁹

De ahí la importancia para este siglo xxi el replantearnos la labor filosófica en miras de recuperar la capacidad dialógica con los otros y así poder reconstruir saberes comunitarios afirmativos de la vida. Finalmente queremos decir que por la diversidad de problemáticas que se abordan en *Filosofar en clave tojolabal* y los distintos enfoques desde los cuales se puede analizar es natural una diversidad de opiniones. Aquí se ha tratado desde el punto de vista de la filosofía haciendo un análisis de las cuestiones rescatables y cuestionables de su texto. Queda mucho trabajo por hacer al respecto en el campo de la lingüística y la teología de la liberación, lo digo porque Lenkersdorf tuvo un papel muy importante como lingüista,

⁵⁸ En los textos de Aristóteles sobre ética y política se pueden rastrear estas ideas pero no quiero indicar que los zapatistas leyeron o conocen la obra de este autor, es una coincidencia que encuentro en estos aspectos. Por otro lado en el pensamiento de Aristóteles se puede encontrar la justificación de la esclavitud o desigualdad social al suponer que hay personas por naturaleza para mandar y otras para obedecer. Los zapatistas de ninguna manera estarían de acuerdo con esto pues es justamente lo que combaten.

⁵⁹ Cáceres Centeno, Gloria. "Homenaje a Carlos Lenkersdorf: Filosofía en clave tojolabal". *Devenires*, no. 28. 2013. p.152.

evangelizador y maestro, recordemos también la incansable labor del Obispo de San Cristóbal de Las Casas Samuel Ruiz García. Faltan por hacer muchos estudios que contribuyan a entender de mejor manera la obra de Carlos Lenkersdorf, este pequeño texto quiere contribuir un poco a esta tarea que vale la pena.

BIBLIOGRAFÍA

- Beorlegui, Carlos. *Historia del pensamiento filosófico latinoamericano*. Universidad de Deusto. Bilbao. 2004.
- Bustamante, Alberto Carlos. “Carlos Lenkersdorf. El tojolabal y la dimensión pragmática de los lenguajes”. *Devenires*, no. 28. 2013.
- Cáceres Centeno, Gloria. “Ometiliztli” Aproximación a la concepción náhuatl de dualidad (Tesis de Maestría en Filosofía de la Cultura). Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. 2008.
- “Homenaje a Carlos Lenkersdorf: Filosofía en clave tojolabal”. *Devenires*, no. 28. 2013.
- Cedillo Cedillo, Adela. “Análisis de la fundación del EZLN en Chiapas desde la perspectiva de la acción colectiva insurgente”. *LiminaR*, no. 2. 2012.
- Cerutti Guldberg, Horacio. “Carlos Lenkersdorf, Filosofar en clave tojolabal. México: Miguel Ángel Porrúa, 2002, 277 pp.” *Estudios de Cultura Maya*, no (XXIV). 2003.
- “Dificultades teórico metodológicas de la propuesta intercultural”. *Revista de filosofía*, no. 2. 2010.
- Cuadriello Olivos, Hadlyyn & Megchún Rivera, Rodrigo. *Tojolabales*. Colección Pueblos Indígenas del México Contemporáneo. Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas. México. 2006.
- Dussel, Enrique. “Introducción”. Eds. Enrique Dussel, Eduardo Mendieta, Carmen Bohórquez. *El pensamiento filosófico latinoamericano del Caribe y “latino”*. Siglo XXI. México. 2011.
- Escalante, Evodio. “Racionalidad y mistificación en tojolabal”. (Coord.) Carmen Trueba Atienza. *Racionalidad: lenguaje, argumentación y acción*. Plaza y Valdés & División de Ciencias Sociales y Humanidades / Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa. México. 2000.

Fornet-Betancourt, Raúl. *Crítica intercultural de la filosofía latinoamericana actual*. Trotta. Madrid. 2004.

----- “Interculturalidad o barbarie 11 tesis provisionales para el mejoramiento de las teorías y prácticas de la interculturalidad como alternativa de otra humanidad”. *Comunicación*, no. 4. 2006.

----- “La filosofía intercultural”. Eds. Enrique Dussel, Eduardo Mendieta, Carmen Bohórquez. *El pensamiento filosófico latinoamericano del Caribe y “latino”*. Siglo XXI. México. 2011.

Freire, Paulo. *La educación como práctica de la libertad*. Siglo XXI. México. 1979.

Hurtado, Guillermo. *El búho y la serpiente. Ensayos sobre la filosofía en México en el siglo XX*. Universidad Nacional Autónoma de México. México. 2007.

Lenkersdorf, Carlos. *Indios somos con orgullo. Poesía maya-tojolabal*. Universidad Nacional Autónoma de México / Instituto de Investigaciones Filológicas. México. 1999.

----- *Filosofar en clave tojolabal*. (1ª reimp. 2005). Miguel Ángel Porrúa. México. 2002.

----- “Lenguas y diálogo intercultural”. *Tonos. Revista electrónica de estudios filológicos*, no. 6. 2003a.

----- “La vida de la palabra *hermano* en un pueblo donde todos lo son”. *Ojarasca*, no. 76. 2003b.

----- *Aprender a escuchar. Enseñanzas maya-tojolabales*. Plaza y Valdés. México. 2008.

León Cázares, del Carmen María. “A la memoria de Carlos Lenkersdorf (1926-2010)”. *Estudios de Cultura Maya*, no. XXXVII. 2011.

Marcos, Subcomandante. *Relatos del viejo Antonio*. Ediciones Rebeldía. México. 2011.

Mondragón, Rafael. “Apuntes sobre el pensamiento vivo de Carlos Lenkersdorf”. *Pensares y Quehaceres. Revista de políticas de la filosofía*, no. 5. 2007.

- Muñoz Ramírez, Gloria. *20 y 10 el fuego y la palabra*. Revista Rebeldía / La Jornada Ediciones. México. 2003.
- Navarro Solares, Fernanda. “Recordando a Carlos Lenkersdorf”. *Devenires*, no. 25-26. 2012.
- Ruz, Humberto Mario. *Mayas: primera parte*. Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas & Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. México. 2006.
- Sobrevilla, David. “La filosofía andina del P. Josef Estermann Quito: Abya-Yala, 1998; 359pp”. *Solar*, no. 4. 2009.
- Vallescar Palanca, Diana. “El hombre y su obra”. Proyecto Ensayo Hispánico. 2000.
- Vaneigem, Raoul. *El estado no es ya nada, seamos todo. Un cambio radical está a nuestro alcance, respuestas a seis preguntas de Javier Urdanibia*. Ediciones GruPeRa. México. 2011.
- Villoro, Luis. *El poder y el valor: Fundamentos de una ética política*. (5ª reimp. 2006). El Colegio Nacional & Fondo de Cultura Económica. México. 1997.
- “Una lección y una esperanza”. *Rebeldía*, no. 77. 2011.