



Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Facultad de Historia

Intervenciones Estadounidenses a México de 1906 a 1912

Tesis

Para obtener el título de:

Licenciado en Historia

Presenta:

Mauricio Perea Núñez

Asesora:

Doctora María del Rosario Rodríguez Díaz

Morelia, Michoacán, mayo de 2021

Resumen

Durante el siglo XX, México se convirtió en un país estratégico y vital para el desarrollo estadounidense, la constante economía extractivista estadounidense no solo generó cambios a un nivel social y económico, sino también a un nivel político, sumado esto a la entrada de México al panorama global y a un gobierno recio a mantenerse en el poder del estado mexicano.

La constante expansión estadounidense, tanto militar como económica, es un factor importante para el desarrollo del México moderno, cabe recordar que, el siglo XIX fue para el país mexicano un periodo que es caracterizado por la constante lucha armada, desde las intervenciones extranjeras a las luchas civiles y los movimientos armados internos en el país, la llegada del general Porfirio Díaz permite a finales del siglo XIX llevar a cabo un proceso de pacificación y de modernización, cuestión que permite la entrada primeramente de capitales estadounidenses y basados en las decisiones del gobierno mexicano posteriormente se da una injerencia del gobierno norteamericano.

En el siguiente trabajo se ha mostrado el desarrollo de las intervenciones estadounidenses a territorio mexicano y la evolución de estas mismas conforme las decisiones del estado mexicano, pasando de una expansión de las economías extractivistas estadounidenses a la injerencia gubernamental norteamericana sobre el gobierno mexicano, provocando en muchos aspectos el desencadenamiento de la revolución mexicana.

Palabras clave: Enclaves, Estados Unidos, Extractivismo, Política, Gobierno, México, Intervención, Europa.

Summary

During the 20th century, Mexico became a strategic and vital country for US development, the constant US extractivist economy not only generated changes at a social and economic level, but also at a political level, added to the entry of Mexico into the global panorama and a tough government to stay in power of the Mexican state.

The constant US expansion, both military and economic, is an important factor for the development of modern Mexico, it should be remembered that the nineteenth century was for the Mexican country a period that is characterized by constant armed struggle, from foreign interventions to civil struggles and internal armed movements in the country, the arrival of General Porfirio Díaz at the end of the 19th century allowed a process of pacification and modernization to be carried out, an issue that allows the entry of US capital first and based on government decisions Later there is an interference of the North American government.

The following work has shown the development of US interventions in Mexican territory and their evolution according to the decisions of the Mexican state, going from an expansion of US extractivist economies to US government interference with the Mexican government, causing in many aspects the unleashing of the Mexican revolution.

Keywords: Enclaves, United States, Extractivism, Politics, Government, Mexico, Intervention, Europe.

Agradecimientos

A mi madre Juana Leticia Núñez Herrera, que con su apoyo, cariño, perseverancia y amor me han formado como la persona que soy.

A mi padre Mauricio Perea Peña, que, con su carácter, sus enseñanzas, su inteligencia y cariño me ha forjado para ser un hombre útil y sobresaliente.

A mi abuela Lidia Peña Peña, su cariño y amor me hacen feliz, su atención ha sido indispensable para el desarrollo de este trabajo.

A mi tía Ada Belinda Perea Peña que fue la primera que me cargó al nacer, que sus atenciones y cariños me llenan de alegría.

A mi tío Carlos Perea Peña, que ha sido un ejemplo para mí y me ha alentado a seguir adelante con mis planes.

A mi primo Alfonso R. Perea, que ha sido mi compañero de juego y mi amigo, que siempre conserve esa inocencia infantil que aún tiene.

A mi tía Berenice Cervantes, que es parte importante de mi familia.

A mi abuelo Mauricio Perea López, que siempre ha estado presente en mi vida.

A mi familia que con sus esfuerzos y atenciones han hecho lo posible para que sea un hombre de bien. Gracias.

A Erandi Iriel Hernández, amiga con la que he compartido aventuras y desvelos. Que la vida sea grata contigo

A Máximo Venegas, que ha sido un buen amigo.

A Daniel, Juan Carlos y Sergio que han hecho de mi vida universitaria una aventura sin igual.

Al maestro Eugenio Mejía y la maestra Juana Nava, que me han apoyado a madurar mis ideas.

A la Doctora María del Rosario Rodríguez Díaz, que sin su apoyo, interés y atención no habría sido posible esta tesis.

“Todos los hombres sueñan, pero no todos lo hacen del mismo modo. Aquellos que sueñan de noche en las polvorientas recamaras de sus mentes se despiertan de día para darse cuenta de que todo era vanidad, pero los soñadores despiertos son peligrosos, ya que ejecutan sus sueños con los ojos abiertos, para hacerlos posibles”

Thomas Edward Lawrence

Contenido

1. <i>Introducción</i>	6
2. <i>Cananea: Espacio geográfico, historia e intervención</i>	20
2.1. <i>Cananea: Greene y el enclave minero estadounidense.</i>	20
2.2. <i>La huelga y la intervención estadounidense</i>	30
2.3. <i>La pérdida del enclave minero, reacciones sociales y desencadenante revolucionario</i> 39	
3. <i>La industria petrolera estadounidense en la huasteca mexicana y las Company Towns</i>	48
3.1. <i>El imperio petrolero de Edward L. Doheny en México.</i>	49
3.2. <i>Huasteca Petroleum Company, colonizadora petrolera en la huasteca veracruzana y potosina</i>	60
3.3. <i>Las guardias blancas de la Huasteca Petroleum Company</i>	68
3.4. <i>Estados Unidos y el control de petróleo mexicano de 1910 a 1914</i>	76
4. <i>México en fractura</i>	84
4.1. <i>La disputa económica con Estados Unidos y la búsqueda de un contrapeso hegemónico</i>	84
4.2. <i>El Interinato, la presencia militar estadounidense en el norte del país y las tensiones con el ejército federal. Una relación bilateral fracturada.</i>	93
4.3. <i>La contrarrevolución y la política de “Espera vigilante” del gobierno de Woodrow Wilson</i>	101
5. <i>Conclusiones generales</i>	114
6. <i>Bibliografía</i>	116
7. <i>Fuentes hemerográficas y Archivos</i>	121

1. Introducción

México y Estados Unidos: Un expansionismo aplastante.

La historia mexicana, ha sido una lucha constante, provocada por la dialéctica del momento, generada esta a su vez por varios puntos lineales que funcionan como mecha encendida hacia un barril de pólvora, el inicio del siglo XX en México no es un momento exento de cambios y luchas tanto políticas como sociales y económicas.

Resulta imprescindible, estudiar las intervenciones estadounidenses, ya sean activas o pasivas, sin antes haber estudiado la relación México-Estados Unidos, país con el que México no solo comparte una frontera de 3152 kilómetros. Sino también, una historia de conflictos e intervenciones durante el siglo XIX y el primer cuarto del siglo XX, a su vez, el país estadounidense ha sido un elemento para emular para México.

Constantemente en la historia mexicana, México ha sido moldeado por el expansionismo extranjero, principalmente estadounidense, mismo que con sus políticas intervencionistas han desarrollado conflictos no solo en México sino en lugares como medio oriente y Asia, dentro de estas políticas intervencionistas existen las injerencias económicas y políticas del gigante estadounidense. La constante influencia de este país sobre el territorio mexicano y sus políticas, han hecho que, diversos conflictos internos como la guerra de reforma, la intervención francesa y la revolución mexicana se hayan expandido, generando así, beneficios no solo para la economía estadounidense, también para su política interior.

Las primeras décadas del siglo XX, para la nación mexicana, son un nacimiento para algunos y una muerte dolorosa para los sistemas establecidos a finales del siglo XIX, tal es el caso de la caída del gobierno del General Porfirio Díaz y el comienzo de una revolución potenciada por los intereses estadounidenses, estos procesos no habrían escalado a tal magnitud sin la intervención estadounidense, la cual logró mantener un conflicto armado en México para la búsqueda de un gobierno “hospitalario”.

La constante ideología de expansionismo estadounidense decimonónico en México obtuvo resultados favorables para aquel país desde 1848, momento en el que México pierde la mitad de su territorio bajo el tratado Guadalupe-Hidalgo, tras la guerra de intervención

estadounidense. Esto no solo le otorga a los Estados Unidos un territorio extenso y una conexión con el pacífico, sino que impulsa una expansión casi silenciosa en América latina, dejando de lado los conflictos armados que resultaban costosos y pasando a intervenciones a menor escala basándose en un modelo económico extractivista, formando así, enclaves a lo largo y ancho de América y en México.

De esta manera se crean enclaves económicos y militares en los países influenciados por Estados Unidos, el caso principal de estudio de esta tesis se centró en México, país en el cual se observa a finales de la década de los 90s del siglo XIX y la primera década del siglo XX, una expansión y aumento considerable de empresas estadounidenses, mismas empresas que al comenzar las tensiones internas político-sociales en México se comienzan a ver afectadas.

Durante el porfiriato, las relaciones de México con el mundo comienzan a cambiar, integrándose México a una económica global y comenzando una entrada al panorama diplomático global, de igual manera, en un ámbito nacional, el país se ve afectado por las inversiones extranjeras que el gobierno del General Díaz permite en el territorio mexicano, mismas inversiones impulsarían la economía y generarían cambios sociales entre ellos la desigualdad económica que marca al porfiriato.

Entre estas inversiones, los empresarios de los Estados Unidos y su mismo gobierno vieron la oportunidad de hacer crecer su economía, comprando territorios y negociando con el gobierno mexicano construcciones que permitirían conectar a México con Estados Unidos como construcciones de vías ferroviarias que conectarán la ciudad de México con la frontera norte, líneas que en su momento fueron construidas por empresas estadounidenses y bajo control estadounidense.

De esta manera, los empresarios estadounidenses buscan proteger sus inversiones y se movilizan incursiones estadounidenses, primeramente, para proteger sus inversiones y posteriormente con el incremento de las tensiones nacionales se hacen movilizaciones tanto de militares como de mercenarios, así mismo, las intervenciones políticas y de espionaje serán producto de las luchas intestinas mexicanas.

Objeto de estudio

La investigación desarrollada, tiene como marco de referencia, las huelgas de trabajadores en empresas estadounidenses en México antes del estallido de la revolución mexicana y las constantes intervenciones estadounidenses, generadas por estos movimientos sociales, que fueron un proceso fundamental para el desarrollo social político de México.

Esta investigación, está centrada en las intervenciones estadounidenses que se dieron en México, durante los años de 1906 a 1912, temporalidad en la cual, se observan constantes intervenciones, no necesariamente bélicas pero que, finalmente determinaron el estallido de la revolución mexicana y alimentaron a esta misma.

La selección de esta temporalidad es coyuntural, pues representa, el poder hegemónico que los Estados Unidos ejercía sobre México y como las intervenciones de este gobierno en las primeras huelgas de trabajadores mexicanos en empresas estadounidenses, desencadenó un proceso histórico como la revolución mexicana y como, durante las luchas intestinas mexicanas, el gobierno estadounidense buscó, afianzar su poder político en las esferas del poder mexicano. De igual manera, se presentan las presiones políticas y militares que Estados Unidos ejerció sobre México para consolidar su poder político y sus intereses dentro del país.

Hipótesis

Durante los últimos años del mandato de Porfirio Díaz, la economía nacional dependía de las inversiones extranjeras las cuales en su mayoría eran estadounidenses, estas mismas inversiones estadounidenses en suelo mexicano y de corte extractivista, mantuvieron en alerta al régimen Díaz, que si bien se había beneficiado de las actividades económicas generadas por el sistema extractivista estadounidense, también se veía amenazado por la fuerte influencia que los enclaves estadounidenses en México ejercían.

Se postuló en esta tesis que, los enclaves estadounidenses al verse afectados por las decisiones de Porfirio Díaz y su gabinete de gobierno en permitir y abrir el mercado nacional a las inversiones europeas, actuaron para frenar la influencia europea y desestabilizar al país, apoyando a los grupos radicales, primeramente de intelectuales y posteriormente brindando apoyos económicos para el rearme del bloque maderista, provocando así, desestabilizar al

régimen porfirista y buscar instaurar un gobierno “hospitalario” que le permitiese a los enclaves mantener su poder económico y político en México, de igual manera, la entrada de los enclaves estadounidenses al panorama de crisis del estado mexicano, produjo que, el gobierno estadounidense, comenzara a gestionar una serie de intervenciones económicas, políticas y culminando con intervenciones militares, mismas que le permitiesen contener la influencia europea y mantener la hegemonía estadounidense en el continente americano, misma que se veía amenazada por la constante renuencia del general Díaz en apearse a las políticas bilaterales entre México y Estados Unidos.

Objetivos

Objetivo general

Estudiar los procesos de intervención estadounidense en territorio mexicano desde 1906 a 1912, antes y durante el inicio de la revolución mexicana, a su vez se realiza un estudio de los enclaves estadounidenses en México y como estos fueron determinantes para el comienzo de la revolución mexicana.

Objetivos secundarios

- Reconocimiento de elementos clave como las *Company Towns* en México, la influencia de las empresas estadounidenses y la relación entre los enclaves estadounidenses, el gobierno mexicano y el gobierno estadounidense.
- Análisis de grupos armados irregulares creados de forma paralela a los enclaves estadounidenses, su formación y la injerencia estadounidense sobre ellos.
- Análisis de los intereses estadounidenses y las acciones en contra del poder europeo en México.

Interrogantes

1. ¿Qué tipo de intervenciones estadounidenses se dieron entre 1906 a 1911?
2. ¿Cuál fue la finalidad de estas intervenciones?

3. ¿Cómo afectó la entrada de capitales europeos a México en la relación bilateral México-Estados Unidos?
4. ¿Qué elementos existen en la bibliografía mexicana y estadounidenses sobre estas intervenciones?
5. ¿De que manera, la influencia estadounidense afectó el panorama político y social en México?

Justificación

Constantemente, en la historia mexicana, se puede observar, de manera visible y obvia la constante influencia de los Estados Unidos en procesos históricos complejos, se considera que, el tema investigado, titulado: *Intervenciones estadounidenses a México de 1906 a 1912* es importante por la importancia de precisar acontecimientos históricos que fueron detonantes para el inicio de un cambio a gran escala como lo fue la revolución mexicana.

De igual manera, se considera que, es un tema abundante en información y que puede permitir, un mayor entendimiento del contexto del México de antes y durante la revolución mexicana, asimismo, nos permite visualizar la constante influencia que los Estados Unidos como nación y Estado tenían sobre el territorio mexicano, sus políticas y su economía. La importancia de esta investigación radica en la siguiente cuestión: ¿Cómo México fue afectado por la protección de los intereses económicos-políticos de los Estados Unidos, en la víspera de una revolución y durante las luchas intestinas del primer periodo de esta revolución?

El propósito fundamental de esta tesis es realizar un estudio minucioso de lo que acontecía entorno a la influencia y presencia de los Estados Unidos en México durante la mencionada temporalidad, con la finalidad de crear una base de apoyo en futuras investigaciones sobre este tema. La utilidad de este trabajo permite conocer la importancia de las influencias extranjeras en la geopolítica y en la política nacional, asimismo, puede aplicarse a casos actuales como ocurre con la injerencia de Estados Unidos entorno al consumo de materias primas en territorio mexicano.

Limitaciones

- La investigación no profundiza en la historia de la revolución mexicana, profundiza en como las intervenciones estadounidenses antes y al principio de la revolución mexicana fueron importantes para la generación y unión de movimientos aislados que finalmente desencadenarían en el estallido de la revolución mexicana, así como, las presiones político-militares que Estados Unidos ejerció sobre el gobierno porfirista y el Estado mexicano durante la revolución
- No se busca explicar los inicios de la revolución mexicana, así como tampoco hacer una investigación sobre la gesta revolucionaria.

Estado de la cuestión

Las fuentes utilizadas para la elaboración del presente trabajo de investigación pretenden servir como un recurso que facilite la información y o el contenido durante la construcción del texto. Dichas fuentes bibliográficas funcionan como apoyo documental que da certeza y avala lo expuesto al contenido.

Otra importancia de las fuentes utilizadas es la de proporcionar datos, testimonios e información que ayuda a orientar el rumbo que se pretende llevar durante la elaboración de la investigación, la cual en su momento servirá para probar la hipótesis que se pretende demostrar.

también se hace uso de herramientas de búsqueda como lo es el internet y sus amplios repertorios de información de la época, el uso de estas fuentes de información se encuentra dividido en los artículos estadounidenses y mexicanos, esto con la finalidad de, desarrollar un contraste entre ambos y valorar los enfoques de diversos historiadores sobre la historiografía internacional.

Dentro de la elaboración de esta tesis, se encuentran autores, bibliografías y material hemerográfico que, ayudan a la elaboración de este documento, sin embargo, se hace uso de la historiografía nacional del conflicto y la historiografía estadounidense, la cual resulta en un material enriquecedor para la investigación y una tercera parte que es la historiografía

europea la cual permite realizar un estudio enriquecido de la visión europea sobre el conflicto y las tensiones bilaterales en México.

Abordar un tema extenso como lo son las intervenciones estadounidenses bajo la temporalidad de 1906 a 1912, exige y pone a consideración, la retrospectión y contraste de historiografías afines y complementarias como lo es la historiografía mexicana y la historiografía estadounidense, esto permite, llevar a cabo una investigación enriquecedora, contrastante y certera.

De esta manera, este estado de la cuestión se divide en los autores nacionales, la historiografía mexicana que documentan los hechos históricos y la historiografía estadounidense que, de igual manera, documenta las intervenciones estadounidenses a suelo mexicano en la década de 1906 a 1912.

A manera de antecedente, se hace uso de bibliografía referente al porfiriato, esto con la finalidad de comprender los acontecimientos y procesos en los que se enmarcaron las intervenciones estadounidenses en México a principios del siglo pasado, haciendo énfasis a las relaciones que México durante el porfiriato tenía con el país vecino del norte: Estados Unidos.

Para lo anterior se hace uso de bibliografía escrita por Roberta Lajous en su libro: *La política exterior del Porfiriato*. centrándose en las políticas exteriores del porfiriato con los Estados Unidos y Europa.

Siguiendo con la anterior premisa, se hace un uso extenso de bibliografía referente a la economía mexicana durante el porfiriato, con la finalidad de contextualizar las inversiones extranjeras, con las intervenciones estadounidenses en México. Fernando Rosenzweig, *El desarrollo económico de México de 1877 a 1911*. hace un estudio de las inversiones estadounidenses en México y las licitaciones para la construcción de empresas estadounidenses en territorio mexicano.

De igual manera, se hace uso de la bibliografía escrita por Francisco Bulnes: *El verdadero Díaz y la Revolución*. En la cual busca desmitificar a Díaz y contextualizar la vida obrera en México, siendo de vital importancia para el entendimiento de las relaciones internacionales de México con Estados Unidos.

Alfonso Taracena es uno de los autores utilizados para cimentar la investigación, en su libro: *La verdadera revolución mexicana 1901-1911* narra de manera crónica, detalles concisos que, permiten visualizar el contexto del país y que muestran un conflicto interno en México, esto facilita la construcción de esta tesis, respecto a la contextualización del espacio temporal.

De la misma manera que Alfonso Taracena, se hace uso de lo escrito por Luciana Lartigue en: *La revolución mexicana “El magonismo y la lucha obrera”* investigación en la cual se hace presente los conflictos internos y obreros que el país tenía en ese entonces y el intervencionismo estadounidense al proteger sus intereses.

Silvia Cragolino en: *Rebelión obrera en México. La huelga de Cananea*. Aporta detalles importantes a la investigación, al ser un estudio de caso sobre la huelga obrera de cananea, permite precisar esta investigación. En: *Breve historia de la revolución mexicana. Los antecedentes y la etapa maderista*. De Jesús Silva, se muestra un detalle claro de los antecedentes revolucionarios y como se dieron los movimientos sociales en aquellos años.

Florencio Barrera Fuentes, hace una investigación de los antecedentes directos de la revolución mexicana en su libro: *Historia de la Revolución Mexicana. La etapa precursora*. La cual maneja temas respecto a movimientos huelguistas y magonistas, el apoyo de los estadounidenses a las causas revolucionarias, esto puede ser entendido de mejor manera con el estudio internacional de Marjorie Urquidi: *Los despachos de los cónsules norteamericanos en México 1874-1910*.

Pasando del estado de la cuestión generado por autores de habla hispana, se hace una pequeña división entre la historiografía mexicana de la estadounidense, esto con la finalidad de hacer contrastes y hacer una investigación más enriquecida al usarse fuentes internacionales.

Como un autor principal dentro de lo ya escrito, se puede hacer uso de lo escrito por John Kenneth Turner, siendo este, un periodista, pero también un investigador durante el proceso de cambio y la revolución mexicana, en su libro: *México Bárbaro*, se expone la vida diaria de la esclavitud mexicana y el sistema de Díaz para mantener al país andante, pero también se habla de las huelgas de 1906 a 1907 y de cómo los estadounidenses salieron en defensa del sistema feudal que Díaz mantenía, siendo estos mismos, dueños de haciendas y fabricas a lo largo y ancho del país, pero centrándose en el norte y los litorales mexicanos.

Turner se mantuvo siempre en la misma línea en torno a la defensa del principio de la no intervención de un país en los asuntos de otras naciones.¹

Joseph Freeman y Scott Nearing desarrollan: *Dollar diplomacy. A study in american imperialism*. Texto en el cual desarrollan a partir de los discursos del presidente Taft la diplomacia del dólar, política estadounidense que permite intervenir a Estados Unidos en las políticas nacionales a través del impulso económico que el dólar puede diversificar.

Miguel Tinker Salas, en su libro; *In the Shadow of the Eagles: Sonora and the Transformation of the Border During the Porfiriato*, maneja de manera precisa, la intervención de capital estadounidense en territorio mexicano, con la finalidad de que estos se apropiasen de los recursos del suelo mexicano en el norte del país y las licitaciones del gobierno de Díaz sobre las conexiones ferroviarias del norte de México con el centro del país.

John Reed, en *México Insurgente*, hace una crónica en la cual, habla de la revolución mexicana y los combates entre federales y revolucionarios, siendo el ejército federal asistido por el ejército estadounidense, formando un flujo constante de armas en la frontera.

Inventing the Pinkertons; or, Spies, Sleuths, Mercenaries, and Thugs: Being a Story of the Nation's Most Famous (and Infamous) Detective Agency. libro escrito por Paul O' Hará, se maneja un estudio sobre los agentes Pinkerton y el uso de estos para aplacar huelgas en los Estados Unidos, siendo estos agentes un ejército al servicio de la plutocracia estadounidense, esto tiene relación con artículos periodísticos estadounidenses que ubican a los agentes Pinkerton en México antes y durante la revolución mexicana.

La guerra secreta en México, de Friedrich Katz, es un estudio histórico novelado, que permite visualizar la gesta de diversos países europeos como también Estados Unidos en cuestión de modificar o influir, intervenir en el proceso de cambio que es la revolución mexicana.

En el ámbito hemerográfico en México se tiene un amplio compendio en la Hemeroteca Digital Nacional de México, que puede ser consultado por el público en general y cuenta con colecciones disponibles en línea.² Esta colección hemerográfica, cuenta con crónicas que van

¹ Rosalía, Velázquez Estrada, "John Kenneth Turner y Venustiano Carranza: una alianza en contra del intervencionismo estadounidense", *Signos Históricos*, número 7, 2002, p. 228.

² <http://www.hndm.unam.mx/index.php/es/>

desde huelgas hasta intervenciones y conflictos internacionales, esto permite integrar a este trabajo una investigación hemerográfica, la cual se considera enriquecedora. Siguiendo la anterior premisa, la Biblioteca Digital Nacional de México, cuenta con una variada colección de bibliografía pertinente para estos temas.³

De igual manera, quien está a la vanguardia de temas históricos respecto a la revolución es el Instituto Nacional de los Estudios Históricos de las Revoluciones de México o por sus siglas (INEHRM). Instituto que cuenta con los servicios digitales y de descarga de diversos libros expedidos por mencionado instituto. Históricamente, este instituto se ha encargado de realizar estudios históricos sobre la revolución mexicana y la independencia.⁴

El INEHRM cuenta con un acervo fotográfico sobre el México de inicios del siglo XX y sobre todo cuenta con un acervo fotográfico sobre la revolución mexicana, dicha fototeca puede ser utilizada para representar ideas en esta tesis.

Dentro del mismo ámbito de las instituciones que son responsables de la creación, análisis y resguardo de la historia mexicana, se encuentra el Archivo General de la Nación (AGN), el cual custodia la información histórica de México, dentro del acervo del Archivo General de la Nación, se puede encontrar diversos temas, entre ellos información general sobre el porfiriato y la revolución.⁵

Asimismo, en la biblioteca del Instituto de Investigaciones Históricas “Luis Chávez Orozco” de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, se pueden encontrar trabajo de investigadores de la UMSNH y artículos publicados en la revista Tzintzun, referentes al periodo investigado en esta tesis.

Dentro de las fuentes internacionales, se menciona la biblioteca del congreso estadounidense, la cual es la más grande del mundo, y custodia diversos documentos referentes a las intervenciones estadounidenses en México, que puede llegar a ser solicitados.

Bajo este ámbito, mencionada biblioteca, cuenta con servicios digitales, que permiten al investigador, hacer una búsqueda ampliada de archivos digitalizados, libros y publicaciones

³ http://catalogo.iib.unam.mx/F/-/?func=login&local_base=BNDM

⁴ <http://www.inehrm.gob.mx>

⁵ <https://www.gob.mx/agn>

periódicas, en este aspecto, permite enriquecer cualquier investigación de una manera amplia y grata.⁶

En la hemerografía estadounidense, podemos encontrar diversos artículos en inglés, de diversos periódicos en los cuales se puede encontrar información referente al tema investigado.⁷

Para completar este recuento de fuentes primarias, hemerográficas y bibliográficas, es conveniente mencionar de manera superficial pero no menos importante, el trabajo de académicos, institutos de investigación histórica y centros de resguardo. Puesto que los trabajos de investigación ya sean desde ensayos y tesis hasta investigaciones de carácter internacional, permiten visualizar un panorama más amplio en la historia del pre-conflicto y la historia durante del conflicto.

Dentro de estos trabajos académicos, podemos resaltar que, los institutos de investigaciones históricas de diversas universidades han desarrollado un amplio acervo académico que puede ser consultado o en su defecto, adquirir los trabajos compilados en libros.

Marco teórico-metodológico

La tesis: “*Intervenciones estadounidenses a México 1906 a 1912*”. Se aborda y se rige en su campo teórico a través de dos enfoques históricos rectores, en primera instancia, se encuentra el enfoque social, el cual se puede justificar a través de Lucien Febvre: “*la función de la historia social es el análisis profundo de las actividades del hombre en su entorno, como influye y lo transforma*”.⁸

Dentro de este primer enfoque rector de la investigación, se puede mencionar a los teóricos de la historia como Eric J. Hobsbawm el cual, en su libro: *Marxismo e historia social* argumenta sobre la definición de la historia social y los enfoques de esta misma, diciendo

⁶ <https://www.loc.gov/>

⁷ <https://chroniclingamerica.loc.gov/>

⁸ Lucien Febvre: *Combates por la historia*, España, Ariel, 1982, p. 17.

que, mencionada definición ha sido difícil de establecer por la falta de interés académico en ella.⁹

En primer lugar, se refería a la historia de las clases sociales pobres o bajas y más concretamente la historia de los movimientos de los pobres.

En segundo lugar, el concepto de historia social era usado para hacer referencia a los estudios sobre una multitud de actividades humanas, difíciles de clasificar excepto en términos de actividades, costumbres, vida cotidiana.

La tercera acepción fue la más común y es la que más nos interesa, lo social se usaba en combinación con la historia económica, aunque en esta parte era mucho más amplio el estudio de lo económico que de lo social. J. H. Clapham llamaba a la historia económica la variedad más importante de la historia, ya que era el fundamento de la sociedad.

Esto se ha trasladado en la historiografía como “historia desde abajo”, que conllevaría esa autoconciencia colectiva como sujeto social y el estudio de su vida cotidiana, de su cultura (popular) y su capacidad performativa. E. P. Thompson, por tanto, conecta el marxismo con la historia, especialmente con la historia social, lo que le permite reasignar y reutilizar categorías como “clase”, “crisis”, “derechos sociales”, “compromiso”, “disidencia” o “intelectual”.¹⁰

Siguiendo el eje rector de este apartado académico y definido el primer enfoque a utilizar, el enfoque social, se hace uso del enfoque político económico, siendo este de gran utilidad al tratar de plantear problemáticas y dar solución a estas cuando de por medio hay tensiones políticas y tensiones económicas.

Para una mayor apreciación y entendimiento del tema, se ha optado por trabajar esta investigación, en dos categorías de análisis fundamentales, las cuales, son complementarias y no deben ser analizadas por separado, esto debido a que, estas categorías, comparten conclusiones entre sí y permiten pasar de lo general a lo particular y de lo particular a lo general.

⁹ Eric J. Hobsbawm: *Marxismo e historia social*, México, Universidad Autónoma de Puebla, 1983, p. 23.

¹⁰ Edward Palmer Thompson, *The Making of the English Working Class* London: Víctor Gollancz, 1963.

Acontecimiento: Si bien, esta categoría engloba, los hechos destacables a investigar, el hecho histórico que acontece en el tiempo y que merece ser conservado dentro de la memoria histórica, el hecho significativo que desencadena procesos históricos de suma importancia, como un ejemplo en esta categoría se puede hacer uso de la toma de la Bastilla, en París, Francia, que marca el inicio de la revolución francesa, ese acontecer, pudo haber sido como cualquier otro día normal, su importancia radica en lo que desencadenó ese acontecimiento.

Si bien, todo acontecimiento histórico cuenta con sus antecedentes y consecuencias, su importancia radica en el simbolismo y las reacciones que este momento en la historia causa en los entes sociales que son, finalmente los que mueven y crean la historia, es importante, mencionar la dialéctica, la lucha entre dos facciones que finalmente desembocan en una tercera facción, producto de esta lucha.

Siguiendo los conceptos generados por la escuela de los anales a principios del siglo pasado, el acontecimiento es: la parte más visible de la historia, pero menos significativa, quizá porque el acontecimiento por sí solo no sería valioso en la historia, sino más bien, un hecho aislado.

Si bien, basándonos en esa lógica, la historia se compone de agrupaciones de acontecimientos que, haciendo estudios temporales, nos permiten definirlos como procesos históricos, dado que, el hecho no puede ser explicado por sí solo, se requiere de una constante recuperación de antecedentes y una línea cronológica que nos permita entender un proceso, separar un proceso de un hecho aislado.

Proceso: en esta categoría, de manera complementaria a la anterior, se hace uso del conjunto de acontecimientos históricos agrupados en un proceso, esto quiere decir, que se usan hechos superficiales, se agrupan, se ordena y se explica el conjunto definiéndolo como un proceso histórico dado el caso de esta investigación.

De igual manera, el proceso histórico nos permite contextualizar de manera global haciendo un análisis de contraste con otros procesos que coexisten en la misma temporalidad, un ejemplo se puede manejar con la revolución mexicana, siendo esta, un proceso que comparte temporalidad con la primera guerra mundial y que nos permite entender cuál es el interés de Estados Unidos en intervenir en territorio mexicano.

Si bien, el proceso histórico es un agrupamiento de acontecimientos, este proceso tiene la capacidad a través de la historia de cambiar, modificarse y adaptarse conforme los acontecimientos, es decir, se da una evolución diacrónica y sincrónica entre ambos conceptos, que, por separado, no podrían ser de gran importancia y podrían ser analizados como hechos aislados, hechos que no trascendieron, ya sea por falta de agentes de cambio o la carente generación de entes sociales.

Al agrupar estas dos categorías de análisis, se da pauta a concluir la investigación generada con una conclusión, que toma en cuenta estas categorías mencionadas para generar una conclusión detallada y enfocada al objeto de estudio.

En el ámbito del marco metodológico, se planteó un seguimiento organizado de esta investigación, siendo de vital importancia el método a seguir, respetándose este mismo y bajo un régimen riguroso y centrado, lo cual permita, organizar la información, analizar lo generado en esta tesis y concluir esta misma investigación de manera satisfactoria.

2. Cananea: Espacio geográfico, historia e intervención

Introducción

La mina de cobre: *The Cananea Consolidated Copper Company, S.A.* ubicada en la actual Heroica Ciudad de Cananea en el estado de Sonora, es el punto geográfico en donde se centra este capítulo, la importancia de dar a conocer los datos geográficos radica en la delimitación de nuestro objeto de estudio, lo cual es importante para el desarrollo óptimo de este capítulo en su totalidad. En la actualidad, el municipio de Cananea alberga diversas empresas mineras, posicionándose como principal centro minero en México.

La extensión de un imperio minero en territorio mexicano, la explotación del trabajador mexicano y la represión del estado mexicano, del monopolio Greene y de tropas estadounidenses, son desencadenantes simbólicos en el desarrollo de un proceso revolucionario. De igual manera la intervención política de los Estados Unidos sería fundamental para el desarrollo anteriormente mencionado

Si bien, Cananea es reconocida como cuna de la revolución mexicana y antecedente directo de esta misma, la huelga desarrollada en dicho punto geográfico tiene su punto más álgido y de mayor crítica en la intervención estadounidense dirigida al enclave minero Greene, a partir de ello, diversos movimientos aislados de oposición al régimen estadounidense comenzarían a aglomerarse para formar un bloque de oposición que posterior a la huelga de Cananea impulsaría los principales ideales que desencadenarían la revolución mexicana.

2.1. Cananea: Greene y el enclave minero estadounidense.

La historia de los yacimientos de cobre en cananea se remonta a los intentos de evangelización y conquista de los españoles durante la colonia en la Nueva España, no sería hasta finales del siglo XIX.¹¹ cuando la explotación cuprífera llegase a desarrollarse en su

¹¹ Pedro Tamarón y Romeral, *Demostración del vastísimo obispado de la Nueva Vizcaya*, México, Editorial Porrúa, 1937.

máximo esplendor, esto permitido por el régimen del General Porfirio Díaz y las frecuentes inversiones extranjeras en territorio mexicano, particularmente en esta zona, inversiones estadounidenses.¹²

Es necesario hacer énfasis en la autonomía que el territorio de Sonora conservaba y como esta fue asimilada y eliminada por el gobierno mexicano al destruir la configuración monopólica de que los caudillos regionales conservaban, tal es el caso de Ignacio Pesqueira, que al eliminar su influencia territorial y al disolver sus monopolios mineros se permitió la entrada de inversiones locales y extranjeras.

La construcción de ferrocarriles que conectaran los territorios del norte de México no solo permitió un aprovechamiento nacional de los recursos y las tierras, sino también, permitió modificar el espacio geográfico-político y hacer una transición de zonas de colonización con una frontera establecida.¹³

Con esta intervención del estado mexicano en territorios prácticamente autónomos, se produce una transformación económica a un ritmo acelerado, transformación que, se debió en su mayoría a las inversiones estadounidenses que empezaron a volcarse sobre todo México, pero esencialmente en la frontera norte en la década de 1880.¹⁴

Con la llegada del General Porfirio Díaz al poder en 1876, la economía y la sociedad mexicana, sufrieron cambios sobre todo en el ámbito económico. Fue éste el primer gobierno estable de México desde la gesta independentista; su estabilidad permitió proyectar, organizar y desarrollar un programa de crecimiento económico capitalista en el país.¹⁵

En gran parte del porfiriato, las clases dominantes estuvieron representadas por los terratenientes, los grandes industriales, comerciantes y banqueros mexicanos, en íntima asociación con los inversionistas extranjeros.¹⁶ Generando así, un trabajador, obrero urbano que bajo el sistema capitalista de Díaz y los empresarios estadounidenses explotadores de

¹² Friedrich Katz, *De Díaz a Madero, "características de la zona fronteriza del norte de México"*, México D.f., Era, 2017, p.42.

¹³ Friedrich Katz, *De Díaz a Madero, "la transformación de la frontera con los indios nómadas en la frontera con Estados Unidos"*, México D.F., Era, 2017, p.14.

¹⁴ *Ibid.*, p.15.

¹⁵ Eugenia Meyer (Coordinadora), Cynthia Rading, *et al, La Lucha Obrera en Cananea 1906, "porfiriato, economía y sociedad"*, México D.F., INAH, 2007, p.9.

¹⁶ *Ibid.*, p. 11.

estos, provocaría a largo plazo un descontento social que desencadenaría un proceso de inestabilidad en el régimen porfiriano y un descontento generado por las condiciones de trabajo.

Con la deportación de yaquis y etnias autóctonas de la región.¹⁷ Estos terrenos, antes ocupados por indígenas, ahora quedaban a disposición del estado mexicano y fueron adquiridos por diversas personas.¹⁸ siendo la más importante en este estudio, la persona de William Cornell Greene, empresario estadounidense, que el 30 de septiembre de 1899 comienza la explotación del mineral de cobre en cuatro grandes yacimientos anteriormente adquiridos por la empresa de Greene: *The Cananea Consolidated Cooper Company, S.A.*¹⁹

En el porfiriato, ya establecido este, se había creado un sistema de grandes latifundistas, sistema que, atrajo miradas de diversos inversionistas nacionales y extranjeros.²⁰ Fue este sistema de latifundios, el que permitió asentar en territorio mexicano, diversos enclaves de empresas extranjeras, en su mayoría, estadounidenses.

Si bien, durante los años que abarca el porfiriato, existe un crecimiento económico y un se instaure un modelo económico a la par de las potencias europeas, es necesario hacer visible las grandes diferencias sociales que se dieron entre clases ricas y clases pobres, el abismo social entre estas dos clases y la explotación que el rico ejercía sobre el pobre.²¹

Estas acciones por parte del estado mexicano centraban su justificación en, el desarrollo de obras de infraestructura con apoyo extranjero, haciendo que ambas partes, tanto el estado mexicano como las inversiones extranjeras, sacara provecho de dichas infraestructuras, es así como, se forman alrededor de los latifundios extranjeros, ciudades y poblaciones que se ven atraídos por la nueva oferta laboral.

De igual manera, se crean carreteras, vías ferroviarias y mejor infraestructura portuaria, gracias a las inversiones extranjeras en colaboración con las autoridades mexicanas,

¹⁷ Carl O. Sauer, "The distribution of aboriginal tribes and languages in Northwestern México", en *IberoAmericana*, Berkeley, University of California Press, núm. 5, 1934.

¹⁸ Eugenia Meyer (Coordinadora), Cynthia Rading, et al, *La Lucha Obrera en Cananea 1906, "porfiriato, economía y sociedad"*, México D.F., INAH, 2007, p.9.

¹⁹ *Ibid.*, p. 13.

²⁰ *Ibid.*, p.17.

²¹ Jorge Luis Peña, *El bloque histórico del porfiriato*.

beneficiándose ambas partes. Tal es el caso de las líneas ferroviarias del norte de México que se unieron a las líneas ferroviarias del centro de México pero que contaron con inversiones millonarias de extranjeros para verse comunicados con sus latifundios.²²

En el caso de Sonora, los empresarios encontrados en este estado se ven beneficiados por las obras de infraestructura que permitieron la irrigación de gran parte del estado y orientó a Sonora hacia un mercado ganadero, lo cual, atrajo las miradas de inversionistas estadounidenses.

Bajo la legislación liberal del régimen porfiriano se aumentaron las concesiones para la minería, de suerte que, hacia el fin del siglo, Cananea contaba con varias minas en operación, sobre todo las de Cobre Grande, en posesión de la familia Pesqueira.²³

Es necesario mencionar que, los latifundios concesionados a extranjeros fueron ubicados en los valles Yaqui y mayo, forzando a los grupos indígenas de la región a levantarse en armas para que finalmente, derrotados por el ejército federal, fueran capturados y vendidos a los crecientes reyes del henequén en Yucatán.²⁴

Dentro de este contexto, se puede entender el proceso económico que México sufrió a partir de las políticas del gobierno porfirista y como estas políticas económicas produjeron una inversión extranjera en México, particularmente en los estados con yacimientos de minerales o en estados productores de textiles. En el caso del estado de Sonora y particularmente de la municipalidad de Cananea en 1899, su importancia, no solo radica en los yacimientos cupríferos de la región, sino también, en la cercanía con los Estados Unidos y los latifundios creados por estadounidenses en el estado.

El gobierno de Porfirio Díaz le dio la concesión para explotar los yacimientos y fundó *The Cananea Consolidated Copper Company* o para fines prácticos (C.C.C.C) por sus siglas en

²² Friedrich Katz, *De Díaz a Madero, "la transformación de la frontera con los indios nómadas en la frontera con Estados Unidos"*, México D.F., Era, 2017, p.16.

²³ Juan M. Riesgo y Antonio J. Valdez, *Memoria estadística del Estado de Occidente*, En Fernando Pesqueira, "Documentos para la Historia de Sonora"

²⁴ John Kenneth Turner, *México Bárbaro, "en la ruta del exilio"*, Yucatán México, Dante, 2017, p

ingles. La llegada de Greene a Sonora coincidió con una ola de inversionistas extranjeros, sobre todo estadounidenses, quienes fueron atraídos por el gobierno del general Díaz.²⁵

Estas oleadas de inversionistas estadounidenses son el producto del desarrollo social que Estados Unidos tuvo posterior a la guerra de secesión, el estereotipo de hombre de negocios que lucha por un futuro mejor es algo que de manera común se observa en la cultura estadounidense. El dinamismo estadounidense y los descubrimientos de yacimientos ricos en minerales no solo en México también en California y Arizona, desató una fiebre minera, aunado a las invitaciones del gobierno mexicano a verter inversiones en latifundios mineros.²⁶

Cananea adquirió mayor importancia en el proceso histórico nacional cuando William C. Greene, en 1899 fundó *The Cananea Consolidated Copper Company*, por medio de la compra de empresas ya existentes y de la adquisición de nuevas concesiones mineras, seguida por la construcción de la planta de concentración, la fundición y las líneas ferroviarias Cananea-Naco y Cananea-Nogales.²⁷

Con la explotación minera concentrada en los yacimientos: "El Capote", "The Oversight", "Cobre Grande" y "Puertecitos" la zona perteneciente aledaña a las minas, entre ellas la población de Cananea, logró un desarrollo que le dio el título de cabecera municipal en 1901, permitiendo que la CCCC, como se le conocía a la empresa minera de Greene, obtuviera ganancias y generara un desarrollo en la naciente cabecera municipal.

Sin embargo, el desarrollo minero y el desarrollo urbano permitido por el auge de las inversiones Greene, no solo caía en la ilegalidad de un sistema permitido por el gobierno, sino que, generaba condiciones de trabajo insalubres para los obreros, generando así, un panorama de pobreza e inconformidad de sus trabajadores.

Greene se enriqueció y con él creció Cananea. Hablar de la creación de esta ciudad es hablar de la C.C.C.C. y de William Greene. La localidad contaba con 1 000 pobladores en 1900, cuando Greene inició el desarrollo de su emporio. Con él llegaron el ferrocarril, la modernidad en maquinarias para la mina, migrantes en busca de trabajo, población

²⁵ *El ocaso del latifundio Greene: ilegalidad, política internacional y agrarismo en la frontera Sonora-Arizona, 1954-1958* Historia Mexicana, 2018, LXVII (3), p. 26.

²⁶ *Ibid.*, p.21.

²⁷ Eugenia Meyer (Coordinadora), Cynthia Rading, et al, *La Lucha Obrera en Cananea 1906,* "Cananea, la ciudad del cobre", México D.F., INAH, 2007, p.25.

cosmopolita proveniente de Estados Unidos y Asia, y un cambio en todos los aspectos de la vida social. Después de cinco años Cananea contaba con alrededor de 20 000 pobladores.²⁸

A finales del siglo XIX la frontera norte de México experimentó un drástico cambio estructural debido a la política liberal porfiriana y, en especial, a las inversiones provenientes del otro lado de la frontera, dada la vigorosa expansión económica del suroeste de Estados Unidos.²⁹

La cercanía de Cananea, con los Estados Unidos, aunado a la producción cuprífera de exportación y los mecanismos de explotación minera utilizados, trajeron a las zonas aledañas mineras, tal fue el éxito minero de la mina dirigida por Greene que, en 1900, se fundó una colonia estadounidense de 300 trabajadores y un año después, en 1901 se le dio el título de cabecera municipal a la población asentada alrededor de las minas que conformaban la C.C.C.C.

La empresa dirigida por William Greene, dado su auge en la región y su poder económico, no solo atrajo a poblaciones estadounidenses y mexicanas a vivir en sus alrededores y formar una cabecera municipal, también atrajo un mercado favorable para estas poblaciones y para la misma empresa, la cual rápidamente controló este mercado entre Guaymas y Cananea y cimentó un monopolio, lo cual asentó el poder que *The Cananea Consolidated Copper Company* tenía sobre la región.³⁰

Durante los años anteriores a la huelga de 1906 en Cananea, William Greene, expandió sus negocios en la frontera norte mexicana, consolidando una serie de monopolios y un poder no solo económico, también político, siendo William Greene un personaje central en la relación Estados Unidos-Cananea, haciendo este mismo personaje un papel de conducto por el cual pasaban los recursos extraídos de México a los Estados Unidos.³¹

²⁸ El ocaso del latifundio Greene: ilegalidad, política internacional y agrarismo en la frontera Sonora-Arizona, 1954-1958, Historia Mexicana, 2018, LXVII (3)

²⁹ El impacto de la revolución mexicana: la compañía constructora Richardson en el Valle del Yaqui (1905-1928) Historia Mexicana, 2000, L (1)

³⁰ *Idem.*

³¹ El ocaso del latifundio Greene: ilegalidad, política internacional y agrarismo en la frontera Sonora-Arizona, 1954-1958 Historia Mexicana, 2018, LXVII (3)

Tal es el caso de la expansión de los negocios de William Greene hacia el rubro de la ganadería, creando así, la empresa: *Cananea Cattle company*.³²

Se puede entender que, al ver el auge de la economía minera y ver el flujo de dinero generado por la empresa minera en Cananea, Greene, concibió como empresario, objetivos a seguir para mantener un control en la economía de Sonora, esto con la finalidad de diversificar sus negocios y capitalizar sus empresas en territorio mexicano, atrayendo a inversionistas locales, permitiendo la unión de los negocios de Greene con la C.C.C.C.

Si bien, en 1899, Greene comienza a capitalizar su empresa con recursos de accionistas locales, estos son insuficientes para él y comienza a fluctuar en la bolsa de valores de Nueva York lo cual, a corto plazo le permite una mayor generación de riqueza, un mayor poder adquisitivo sobre empresas locales y un poder político entre Estados Unidos y México.³³

Es cierto que, William Greene, era un conducto de Estados Unidos para obtener un recurso valioso como el mineral de cobre, pero de igual manera, era un medio de control para Estados Unidos sobre la economía minera regional, así como los recursos que las empresas de Greene en Sonora y Chihuahua exportaban para el territorio estadounidense.

Para asentar su poder económico en la región, Greene comienza a ser concesionario de diversos proyectos de infraestructura en la región, lo cual, poco a poco, le permite controlar desde las vías férreas de Cananea a Naco y posteriormente a Arizona y los fundos legales que se fueron creando por la necesidad de asentamientos cercanos a la fuente de trabajo que la mina de Cananea generaba.

Como empresario, Greene tenía un entendimiento de la diversificación de sus negocios, por lo tanto, entendió que, debía de controlar gran parte de los recursos no solo minerales, sino también recursos naturales que la región aportaba, siendo la zona de Cananea y sus alrededores, una especie de yacimiento que los estadounidenses supieron aprovechar en territorio nacional.

³² Héctor Aguilar Camín. *La frontera nómada: Sonora y la revolución mexicana*. México, Siglo XXI Editores, 1977.

³³ El ocaso del latifundio Greene: ilegalidad, política internacional y agrarismo en la frontera Sonora-Arizona, 1954-1958 *Historia Mexicana*, 2018, LXVII (3)

La empresa de William Greene y sus filiales en su momento de auge representaron, un progreso en la extracción minera y un aprovechamiento cooperativo entre empresarios locales y extranjeros, basándose en la compra y venta de acciones a base de concesiones con el estado mexicano.

Si bien, con los capitales invertidos de Greene en las concesiones mineras, se atrajo capitales estadounidenses a invertir en diversas concesiones de infraestructura en la frontera norte de México, el caso de Sonora fue distinto, debido al poder político que las empresas mineras de Greene, extractoras de cobre, plata y oro ejercían a nivel estatal, se puede argumentar que, la soberanía política que Porfirio Díaz había conservado en los grandes latifundios en Cananea se había perdido.

Es fundamental subrayar que el dominio de la C.C.C.C. en todos los aspectos de la vida de Cananea se traducían en niveles de pobreza sumamente graves para la mayoría del pueblo durante los años que antecedieron a la huelga de 1906, factor éste que se convirtió en causa importante del movimiento obrero.³⁴

De igual modo, el dominio ejercido por la empresa de Greene, se extendió a los mercados locales y fue permitido en su mayor parte, gracias a sobornos a las autoridades por parte de la empresa minera, tal es el intento de monopolizar los mercados y amedrentar a los comerciantes que trabajaban en las cercanías de las oficinas de la empresa estadounidense por medio de las guardias blancas, elementos de seguridad, contratados por las empresas estadounidenses para la protección de sus inversiones y enclaves en territorio mexicano.³⁵

Debido a las concesiones lucrativas de la empresa minera con el gobierno de Sonora, la minera estadounidense, poco a poco fue penetrando en la vida cotidiana y la administración pública de los terrenos que controlaba, poco a poco, aquellos fondos legales generados por las inversiones de Greene en Cananea, se convirtieron en propiedad privada, llegando a controlar el financiamiento público de Cananea, la impartición de ley y los nombramientos

³⁴ Eugenia Meyer (Coordinadora), Cynthia Rading, *et al*, *La Lucha Obrera en Cananea 1906,* "Cananea, la ciudad del cobre", México D.F., INAH, 2007, p.38.

³⁵ Enrique Cárdenas, José Antonio Ocampo *Et al*, *An Economic History of Twentieth-Century Latin America*, palgrave, 2009.

del ayuntamiento, asegurando un estado de sumisión por parte de los habitantes y autoridades de Cananea ante la C.C.C.C.

En el archivo histórico general del estado de Sonora, se pueden encontrar informes que corroboran el nivel de influencia política y económica ejercida por el monopolio Greene:

*“No hay, efectivamente, ninguna otra negociación minera ni empresa alguna, allí, en desarrollo, ni negocio de importancia independiente de la Compañía... los elementos de que disponen son muy poderosos y lo cierto es que en los ramos que explota no se le puede hacer competencia. Es cierto, también... que algunos empleados subalternos reciben sueldos de la Compañía... debo agregar que es una práctica establecida en este Estado que los sueldos de los Comisarios de Policía en los minerales se paguen por las personas o compañías que explotan las minas”.*³⁶

Sin embargo, la problemática generada por el monopolio Greene y la corrupción de las autoridades de Cananea no solo se limitaba a la vida política, economía y minería, también existían problemas de salud pública que la minería generaba en la región, aumentando en gran medida debido a la contaminación de las aguas, mantos freáticos y a las precarias condiciones de vivienda, llegando a desarrollar la población minera de Cananea, brotes de enfermedades endémicas pero también enfermedades intestinales recurrentes, debido a la precaria potabilidad de las aguas.

Sin embargo, poco importaba para el gobierno mexicano ya sea a nivel federal o local, la situación que en Cananea se vivía, la influencia de la empresa Greene, el imperio Greene conformado en territorio mexicano, las relaciones amistosas entre Ramón Corral y William Greene le permitían a este último acceder a la esfera política de Sonora y controlar el aspecto político de la región. De la misma manera, William Greene había tejido una relación amistosa y laboral con el cónsul estadounidense Galbraith.³⁷ mismo que le permitía mantener una conexión estable con Estados Unidos y afianzaba su poder político en ambos extremos de la frontera con Estados Unidos.

³⁶ Archivo Histórico General del Estado de Sonora AHGES 1704, leg. 7; Héctor Aguilar Camín, p. 113.

³⁷ Ana Rosa Suarez Arguello, coord., *En el nombre del Destino Manifiesto. Guía de ministros y embajadores de Estados Unidos en México 1825-1993*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, 1998.

El imperio empresarial de Greene, vio su decadencia en los primeros meses de 1906, el imperio que William Greene había formado en Sonora y la sierra madre de Coahuila, se había convertido en un monopolio pero también en una dictadura local, si bien, las maquinaria y modernización de la explotación minera, el control ferroviario y de los mercados locales y el férreo flujo de minerales a Estados Unidos había traído para Cananea modernización, había generado en la población mexicana un contraste visible, una diferencia abismal entre clases sociales y entre poblaciones, haciéndose notar la gran diferencia entre los colonos estadounidenses y los trabajadores mexicanos.

En el aspecto laboral, los trabajadores mexicanos en la mina eran supervisados por trabajadores estadounidenses que fungían como capataces, notándose en los sueldos de ambos grupos laborales una diferencia de la mitad del sueldo, el minero mexicano trabajaba 12 horas por 3 pesos, mientras que el trabajador estadounidense, ganaba 6 pesos por 8 horas trabajadas ya sea en puestos de supervisión o en las oficinas generales de la compañía.³⁸

En el aspecto social, las fuerzas del orden mexicanas habían sido desplazadas por fuerzas paramilitares contratadas por la empresa de Greene, llegando a mantener toque de queda y arrestos a aquellos que no acatasen las ordenes que la misma empresa hacia circular, estas fuerzas militares no solo mantenían el orden en Cananea y sus alrededores, también protegían los intereses del monopolio Greene.

Estas guardias blancas ejercían un poder absoluto en la población de Cananea, permitiendo el ambiente de ilegalidad que el latifundio Greene controlaba.³⁹ De igual manera, los aspectos económicos eran controlados por Greene, desde los mercados locales hasta el flujo de exportaciones, manteniendo así un flujo constante de activos a la empresa.

Todo este poder absoluto que la C.C.C.C. ejercía sobre la población de Cananea era permitido por la población debido a las necesidades que la misma empresa Greene había generado en la región, los empleados, obreros y mineros mexicanos estaban anclados al trabajo minero de manera similar al trabajador-esclavo de Yucatán, el henequenero explotado.

³⁸ Eugenia Meyer (Coordinadora), Cynthia Rading, *et al*, *La Lucha Obrera en Cananea 1906*, "Cananea, la ciudad del cobre", México D.F., INAH, 2007, p.38.

³⁹ Bertha Beatriz Martínez Garza, *Los principios agraristas de la Revolución y trascendencia del Derecho Mexicano*, "Los principios agraristas de la Revolución y trascendencia del Derecho Mexicano", México D.F. UNAM, 2009, p. 288.

Sin embargo, lo que diferencia al monopolio Greene de sus similares reyes del henequén en Yucatán o de los esclavistas en Valle Nacional, fue la libertad que se le permitió a los trabajadores mineros, esta misma libertad les favoreció a estos últimos, filtrándose dentro de la misma comunidad de trabajadores, la propaganda anarco-sindical de la época, llegando a formarse el sindicato minero de cananea, mismo que en 1906 pelearía por sus derechos laborales y a un pago justo de sus trabajadores, mismos que, van a desencadenar un proceso histórico que cambiaría a México.⁴⁰

2.2. La huelga y la intervención estadounidense

Como un antecedente directo al movimiento huelguista en Cananea, se puede mencionar las condiciones de vivienda que el monopolio Greene mantenía a sus trabajadores, el control de los mercados locales y la diferencia social y laboral que existía entre trabajadores estadounidenses y mineros mexicanos, pero es cierto que también existe un movimiento ideológico que permite generar una conciencia de clases entre los trabajadores mexicanos y salir a las calles de Cananea a protestar por un aumento de sueldo y un mejor ambiente laboral, así como un horario establecido y mejores condiciones de vivienda.⁴¹

Es posible entender los movimientos obreros en el México porfirista a través de un paralelismo social-económico, es decir que, los movimientos obreros mexicanos comenzaron a gestarse a la par del aumento de riqueza de la burguesía mexicana, con el aumento de la burguesía mexicana, de manera constante se comenzó a explotar la mano de obra y se generaron abusos hacia los obreros por parte de los empresarios dueños de las empresas a través de los capataces de las fábricas o mineras que ostentaban un puesto superior y que mantenían el orden y la producción dentro de las empresas de la burguesía.⁴²

La constante represión gubernamental impuesta en los centros de trabajo para que no se conformasen gremios y sindicatos, generó en México, aproximadamente un total de 240 huelgas, la gran mayoría de estas huelgas en la capital mexicana, siendo aplacadas por las

⁴⁰ Ramón Gil *et al*, *Historia Obrera "Origen anarquista de la Casa del Obrero Mundial"*, México, CEHSMO, vol. 3, núm. 9 1977.

⁴¹ *Idem*.

⁴² *Idem*.

fuerzas del orden y en algunos casos siendo sofocadas desde el interior por la policía secreta porfiriana.⁴³

Si bien, algunas huelgas solo representan el descontento de los trabajadores y son solucionadas accediendo al pliego petitorio de los huelguistas o en su mayoría de las veces durante el porfiriato son sofocadas por las fuerzas del orden, existen huelgas que, por su importancia social, desencadenan procesos de los cuales, las clases sociales emergentes se aprovechan para salir adelante o simplemente para cambiar modos de vida.⁴⁴

Si bien, antes de 1906, las huelgas de trabajadores habían tenido una índole económica, las grandes huelgas desde Cananea, no solo se habían enfrentado a los explotadores plutócratas dueños de empresas, sino también a la dictadura porfirista, la cual, en gran medida había permitido la existencia de las condiciones de trabajo y había violado la constitución de 1857 al implantarse una dictadura de carácter militar en México.⁴⁵

Lo anterior mencionado, el enfrentamiento de obreros mexicanos en contra de la dictadura militar solo había sido posible debido a la radicalización de las asociaciones obreras, estas asociaciones habían sido impregnadas por el anarcosindicalismo que se había gestado en los grupos liberales desde 1900.⁴⁶ La mayoría de estas luchas obreras se encuentran en industrias como la industria textil, ferrocarrilera, siderúrgica, cigarrera y minera.⁴⁷

En 1900, la clase trabajadora entabla contacto con los grupos liberales, aquellos grupos estaban compuestos por sociedades de pequeña y mediana burguesía ilustrada, la cual es un elemento emergente en este ámbito, una constante lucha de poder entre la burguesía ya establecida con el respaldo de las actividades económicas generadas por las empresas de esta misma burguesía y apoyadas activamente por el gobierno mexicano y los burgueses

⁴³ Luciana Lartigue, *La revolución mexicana, "La oposición al régimen"*, México D.F., Ocean Sur ,2011, p.14.

⁴⁴ Eugenia Meyer (Coordinadora), Cynthia Rading, *et al, La Lucha Obrera en Cananea 1906," Movimiento obrero"*, México D.F., INAH, 2007, p.52.

⁴⁵ *Ibid.*, p.54.

⁴⁶ Ramón Gil *et al, Historia Obrera "Origen anarquista de la Casa del Obrero Mundial"*, México, CEHSMO, vol. 3, núm. 91977.

⁴⁷ *Idem.*

ilustrados emergentes, los cuales, si bien contaban con latifundios y propiedades, no eran rivales para los grandes negocios monopólicos en el país.⁴⁸

Estos burgueses ilustrados son los primeros bloques de oposición que se forman en el siglo XX, con ellos mismos se conforman los primeros clubes liberales, como el club liberal Ponciano Arriaga, mismo club liberal que promovería la formación de bloques de oposición al gobierno de Díaz.⁴⁹ estas organizaciones fueron útiles en la lucha obrera, y los obreros fueron útiles para la conformación de una sociedad en lucha.

En 1901, el gobierno de Díaz intentó desmembrar los clubes liberales y en sus actos de represión a la libre expresión se formaron las tendencias radicales, tendencias integradas por: Ricardo y Enrique Flores Magón, Librado Rivera, Antonio I. Villarreal, Rosalío Bustamante, Juan y Manuel Sarabia.⁵⁰ El intento de esta tendencia era engrosar las filas de una oposición al gobierno mexicano, para lo cual fue necesario el uso de un aparato propagandístico desarrollado por los hermanos Flores Magón.⁵¹ un periódico con el cual las clases trabajadoras desprotegidas se sentían identificadas, que criticaban con dureza al régimen mexicano y que difundían una libre expresión, de esta manera los clubes liberales que en un principio se dedicaron a criticar con suavidad al gobierno mexicano ahora llamaban a la conciencia de clases con un carácter anarquista.⁵²

Con el esfuerzo propagandístico de los hermanos Flores Magón, se permitió, a través del periódico “*Regeneración*” organizar a los líderes obreros y a los liberales opositores al régimen laboral y al gobierno de Díaz, a través de esta influencia liberal ilustrada se permitió fundar la Unión Minera, organismo que favoreció a los mineros creando después la liga

⁴⁸ Eugenia Meyer (Coordinadora), Cynthia Rading, et al, *La Lucha Obrera en Cananea 1906,* “ *Movimiento obrero*”, México D.F., INAH, 2007, p.56.

⁴⁹ Ramón Gil et. al, *Historia Obrera "Origen anarquista de la Casa del Obrero Mundial"*, México, CEHSMO, (vol. 3, núm. 9) 1977.

⁵⁰ Sandra Luz Mejía Gómez, *Dos partidos políticos en México 1908-1910. Partido Liberal Mexicano y Partido Antirreeleccionista*, tesis de licenciatura en Historia, México, Universidad Nacional Autónoma de México UNAM, 1992.

⁵¹ Armando Bartra, *Regeneración 1900-1918 La corriente más radical de la Revolución Mexicana de 1910 a través de su periódico de combate*. Era, 1982. p.38.

⁵² *Ibid.* p.47.

Minera de los Estados Unidos Mexicanos. Con este fin, se fundaron la Unión Liberal Humanidad y el Club Liberal entre enero y mayo de 1906.⁵³

Los fundadores y dirigentes del movimiento obrero de Cananea, no eran trabajadores de la mina, eran pequeños burgueses locales, los cuales tenían negocios como mercados y a su vez eran intelectuales, personas estudiadas que se vieron afectadas por los monopolios Greene y que organizaron a los trabajadores para desencadenar una huelga necesaria.⁵⁴ los nombres de estos dirigentes del movimiento obrero eran: Manuel M. Diéguez, Crisanto Diéguez, Esteban Baca Calderón, Francisco Ibarra y Lázaro Gutiérrez de Lara.

El caso de Cananea no solo representa el control monopólico que Greene tenía en la región sonorenses, también representa la explotación del trabajador, la violación de la constitución de 1857, los grandes monopolios extranjeros conformados en puntos estratégicos y la represión de los trabajadores por parte de los empresarios. también representa la defensa de los intereses estadounidenses y la vulnerabilidad del estado mexicano para hacerle frente a una intervención a menor escala estadounidense, a su vez, en el ámbito social del movimiento, permite visualizar el nivel de organización del movimiento obrero a través de intelectuales, los cuales, finalmente logran mover a los trabajadores mineros y se desencadena la huelga.

El verdadero Genesis de la huelga de Cananea se desarrolla en los pequeños burgueses ilustrados, aquellos que habían sido víctimas del monopolio e imperio Greene en México y que a través de las tendencias radicales generadas por los extintos clubes liberales y las tendencias anarquistas que se manifestaban en la prensa de oposición a Díaz, se logran acoplar, organizar y manifestar un ideal a través de la conciencia de clase generada en los obreros explotados.⁵⁵

Para vísperas de la huelga de Cananea, la empresa minera de Greene contaba con 2200 trabajadores extranjeros y 5360 obreros mexicanos, el sueldo mínimo para los trabajadores extranjeros era de 5 pesos oro y para los trabajadores mexicanos de tres pesos plata y aunque

⁵³ Eugenia Meyer (Coordinadora), Cynthia Rading, *et al*, *La Lucha Obrera en Cananea 1906*, "La lucha obrera en cananea", México D.F., INAH, 2007, p.67.

⁵⁴ *Ibid.*, p.64

⁵⁵ Esteban Baca Calderón, *juicio sobre la Guerra del Yaqui y Génesis de la Huelga*, Cananea México, CEHSMO, 1975, pp. 57-63.

la minera pagaba un sueldo superior a cualquier otro empleo, ya sea textil o agrícola, existía la problemática de los altos costos de vivir en la zona fronteriza de México con Estados Unidos, acoplado a esta problemática, los trabajadores mexicanos encontraban una desigualdad en comparación con los trabajadores estadounidenses y extranjeros, los cuales accedían a mejores condiciones de vida y no se encontraban controlados por las acciones de las empresas Greene.

De igual manera, los trabajadores mexicanos no podían acceder a los ascensos laborales, trabajando en las actividades más pesadas y desgastantes en la mina, solo un cierto grupo de trabajadores mexicanos eran capataces en la mina, puesto casi de manera exclusiva a trabajadores estadounidenses, creando un control estricto y una cadena de mando en la mina controlada en su totalidad por estadounidenses.

Según lo recopilado por Héctor Aguilar Carmín, Esteban Baca comentó: *“El trabajo era tan pesado que ningún extranjero lo resistía”*.⁵⁶ Esta cita, permite una comprensión de la desigualdad que los trabajadores mexicanos experimentaban en comparación con los puestos de supervisión que los trabajadores estadounidenses ostentaban.

El resentimiento generado hacia los trabajadores estadounidenses por parte de los mineros mexicanos fue fundamental para su organización para la huelga y posterior a la huelga, este mismo sentir provocó las represalias que varios grupos de trabajadores estadounidenses en su mayoría capataces y regentes de zonas pagarían con sus vidas.⁵⁷

Al hacer un recuento general de los antecedentes directos de la huelga de Cananea, tanto ideológicos como sociales-laborales y económicos, se puede entender el factor determinante en el desarrollo de la huelga, la trascendencia de la huelga de Cananea radica principalmente en su carácter social, de igual manera, se puede encontrar un carácter político-ideológico y un elemento fundamental que los movimientos liberales sabrían utilizar para mover a las masas sociales que desencadenaron la revolución mexicana.⁵⁸ Este elemento fundamental en la huelga de Cananea es la intervención estadounidense en suelo mexicano, acto que los

⁵⁶ *Idem.*

⁵⁷ El ocaso del latifundio Greene: ilegalidad, política internacional y agrarismo en la frontera Sonora-Arizona, 1954-1958, *Historia Mexicana*, LXVII, núm. 3, 2018.

⁵⁸ *La revolución social de México. Las ideas. La violencia.* México D.F. Fondo de Cultura Económica, 1960.

periódicos radicales como “Regeneración” criticarán y atacarán al gobierno mexicano, tildándolo de “insuficiente y benefactor del explotador estadounidense”.⁵⁹

La noche de 31 de mayo de 1906, se realizó un recorte de personal en la mina “Oversight”. La respuesta de los trabajadores mineros de Cananea fue dejar sus puestos de trabajo y la madrugada del 1° de junio se declararon en huelga, determinando que Esteban Baca y Manuel Diéguez como dirigentes del movimiento huelguista. El pliego petitorio de los trabajadores en huelga de Cananea.⁶⁰ escrito por Esteban Baca es el siguiente:

I. Queda el pueblo obrero declarado en huelga

II. El pueblo obrero se obliga a trabajar sobre las condiciones siguientes:

- 1. La destitución del empleo del mayordomo Luis (nivel 19).*
- 2. El mínimo sueldo del obrero será cinco pesos por ocho horas de trabajo.*
- 3. En todos los trabajos de la C.C.C.C. se ocupará el 75% de mexicanos y el 25% de extranjeros, teniendo los primeros las mismas aptitudes que los segundos.*
- 4. Poner hombres al cuidado de las jaulas que tengan nobles sentimientos para evitar toda clase de fricción.*
- 5. Todo mexicano en los trabajos de esta negociación tendrá derecho a ascenso según se lo permitan sus aptitudes.*

Este pliego petitorio es rechazado por Greene, por lo cual la situación en Cananea se altera, pasando de ser una huelga pacífica concentrada en la mina “Oversight” a ser una marcha por las principales calles y centros productivos de Cananea.⁶¹ Aunado a esto, se hace circular información que incita a la rebelión de los huelguistas, muy posiblemente un acto de “Falsa bandera” utilizado por Greene para hacer uso de las fuerzas del orden.

Los primeros actos de violencia se realizan en la maderería en la cual, los hermanos Metcalf intentan amedrentar a los huelguistas en su marcha y se realizan las primeras detonaciones

⁵⁹ Armando Bartra, *Regeneración 1900-1918*, México D.F. Era/SEP. 1971.

⁶⁰ Esteban Baca Calderón, *juicio sobre la Guerra del Yaqui y Génesis de la Huelga*, Cananea México, CEHSMO, 1975, pp. 52-62.

⁶¹ *Idem.*

de armas, disparos que matan a un huelguista y a varios más los hieren.⁶² Acción que modifica la situación de los obreros y comienza una lucha en la maderería la cual deja varios mexicanos heridos, uno muerto y los hermanos Metcalf muertos en el enfrentamiento.

La marcha de los obreros de Cananea retrocede hacia el palacio municipal, en el cual diversos pobladores estadounidenses abren fuego en contra de la multitud mexicana, apostándose estadounidenses armados por Greene en diversos puntos cercanos al palacio municipal, dejando a 20 mexicanos muertos y a un niño de 11 años, lo cual hace que los obreros mexicanos consigan armas y comiencen a defenderse de los ataques estadounidenses Esta acción en particular es el desencadenante directo de una intervención de fuerzas del orden estadounidenses solicitadas por Greene por medio de telegramas.⁶³

La comunicación por telegramas fue esencial para el desarrollo de estos eventos.⁶⁴ Desde Cananea a Greene se le comunicó los avances que la huelga tenía y el desarrollo de esta, a su vez Greene se comunicó con el gobernador de Sonora Izabal y al cónsul estadounidense Galbraith, este último, estando al tanto de la situación en Cananea pide auxilio a Washington y el Departamento de Estado Estadounidense determina mandar tropas preventivas a Naco, Arizona.⁶⁵

Mientras tanto Greene acude en Estados Unidos a Walter Douglas de Bisbee el cual determina el uso de *rangers* para salvar a los estadounidenses aun atrapados en Cananea, esta fuerza militar estaba a las órdenes del Capitán Tom Rynnign.⁶⁶ A las 11 de la noche del primero de junio, un grupo paramilitar contratado por Greene entra a México por la frontera, cerca de Naco, la aduana mexicana repele a los invasores estadounidenses pero estos logran cruzar la frontera con la consigna de “salvar a los niños y mujeres que están siendo masacrados en Cananea por mexicanos salvajes” consigna que Greene había utilizado para

⁶² Eugenia Meyer (Coordinadora), Cynthia Rading, *et al*, *La Lucha Obrera en Cananea 1906*, “Cronología de la huelga de Cananea”, México D.F., INAH, 2007, pp.71-83.

⁶³ Francisco R Almada, *La Revolución en el Estado de Sonora*. México D.F. Talleres Gráficos de la Nación, Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana, núm. 52. 1971

⁶⁴ Clara Luz Álvarez, *Porfirio Díaz y el derecho. Balance crítico*, “telecomunicaciones en el porfiriato”, México, UNAM, 2013, pp.373-377.

⁶⁵ El ocaso del latifundio Greene: ilegalidad, política internacional y agrarismo en la frontera Sonora-Arizona, 1954-1958, *Historia Mexicana*, LXVII, núm. 3, 2018.

⁶⁶ Frederick A. Stokes, *Thomas H. Rynning. Gun Notches: The Life Story of a Cowboy-Soldier*. New York, 1931.

movilizar grupos de rescate armados, más aparte la compensación de 100 dólares por combatiente que se una al grupo armado.⁶⁷

Para la madrugada del 2 de junio, a territorio mexicano habían entrado 275 milicianos voluntarios y diversos grupos civiles estadounidenses pagados por Greene, a pesar de haber sido enviadas notificaciones a los *rangers* por el gobernador de Arizona.⁶⁸ Orden que negaba la violación de territorio mexicano, la orden no llegó tarde y se dio la entrada ilegal de una fuerza militar a territorio mexicano.⁶⁹

Esta fuerza militar, llegó a Cananea escoltando a Greene y al gobernador Izabal, lo cual indignó a los huelguistas mexicanos, dentro del triunvirato oligárquico que controlaba Sonora se encuentra Ramón Corral, personaje que estuvo en contra del uso de fuerzas militares en territorio mexicano.⁷⁰ En Cananea las tropas estadounidenses se apostan a las afueras de los edificios de la C.C.C.C. y se ubican en los techos de los principales edificios.⁷¹

Apoyados por la fuerza militar estadounidense y los civiles estadounidenses armados, Greene y el gobernador de Sonora responden a manera de discurso a los manifestantes, argumentando el primero que los sueldos no se subirán y no se aceptarán las condiciones del pliego petitorio, mientras que el segundo habla sobre la restauración de la paz en Cananea, este discurso es respondido por los obreros mexicanos los cuales son encarcelados por órdenes del gobernador Izabal, lo cual genera un descontento social no solo con el monopolio Greene, sino también con las autoridades mexicanas, siendo estas incapaces de proteger al obrero mexicano y de llevar a cabo acciones opresivas sobre los manifestantes.

Por la tarde del 2 de junio se reanudan los enfrentamientos entre huelguistas armados contra los soldados estadounidenses y los civiles armados, los encarcelamientos y los asesinatos indiscriminados en Cananea son constantes durante las primeras horas de la tarde, el gobernador Izabal se mantiene espectador al ver como las tropas estadounidenses apostadas

⁶⁷ Juan José Gracida Romo, *El Sonora moderno (1892-1910), "historia general de Sonora"*, Hermosillo Sonora, Gobierno del Estado de Sonora, 1985. pp. 75-138.

⁶⁸ Fred Lambert, *Fullerton's Rangers: A History of the New Mexico Territorial Mounted Police*, "the governor Shall. Organize a corps of mounted police", Arizona, McFarland, 2015. p. 91.

⁶⁹ León Díaz Cárdenas, *Cananea, "primer brote del sindicalismo en México"*, México, CEHSMO, 1976

⁷⁰ Francisco R Almada, *Diccionario de Historia, Geografía y Biografía Sonorenses, "Gobierno del Estado de Sonora"*, Instituto Sonorense de Cultura, Hermosillo, 2010.

⁷¹ P. J. Vanderwood 1972, *Review Emilio Kosterlitzky: Eagle of Sonora and the Southwest Border*, *The Hispanic American Historical Review*, núm. 52, pp. 304-306.

y parapetadas disparan en contra de las multitudes que se acercan a los edificios de la C.C.C.C.⁷²

Alrededor de las seis de la tarde llega la gendarmería fiscal comandada por Kosterlitzky, la cual ordena el retiro de las tropas estadounidenses y dispersa a los huelguistas mineros declarando ley marcial y toque de queda para mexicanos y los estadounidenses restantes en Cananea.⁷³ A las 10 de la noche se retiran los *rangers* de territorio mexicano a través de uno de los trenes del monopolio Greene, llevando consigo muertos, heridos y civiles estadounidenses, así como, a los civiles armados, este tren tiene como destino Naco, Arizona.⁷⁴

En la mañana del 3 de junio llega una guarnición de la zona militar de Sonora, la cual contiene 100 soldados mexicanos y esta comandada por Luis E. Torres.⁷⁵ Unidos a la gendarmería fiscal se hace una toma militar, pacificando la situación, pero con los obreros aun en huelga.⁷⁶

La mañana del 4 de junio, llegan a Cananea 200 tropas más pertenecientes a la zona militar de Sonora, al ver que los trabajadores mineros seguían en huelga, Greene les ordena regresar a sus puestos de trabajo, orden que no es acatada, de igual manera Torres mantiene amedrentados a los trabajadores de la mina en Cananea y las tropas federales de este persiguiendo a los huelguistas que escaparon hacia las lomas de Cananea.

El 5 de junio son encarcelados: Manuel M. Diéguez, Esteban Baca Calderón y otros dirigentes del movimiento en Cananea con la amenaza de un fusilamiento, sin embargo, Ramón Corral detiene la orden de fusilamiento de Izabal y determina que el asesinarlos solo desatará un caos social en México y serán vistos como mártires, por lo cual son llevados a Hermosillo, enjuiciados y encarcelados en la cárcel de San Juan de Ulúa, la sentencia era de 15 años y trabajos forzados.⁷⁷

⁷² José Rivera Castro, El imparcial y su visión del conflicto minero en Cananea, “*Casa del tiempo*”, UAM, 2009

⁷³ P. J. Vanderwood 1972, *Review Emilio Kosterlitzky: Eagle of Sonora and the Southwest Border*, *The Hispanic American Historical Review*, núm. 52, pp. 304-306.

⁷⁴ *Idem*.

⁷⁵ Francisco Naranjo, *Diccionario biográfico Revolucionario*, Cosmos, México, 1935

⁷⁶ Rachel St. John, *Line in the Sand: A History of the Western U.S.-Mexico Border*, New York, Princeton University Press, 2011.

⁷⁷ “SENTENCIA A LOS PRISIONEROS DE LA HUELGA DE CANANEA DE 1906” *Relaciones. Estudios de Historia y Sociedad*, XXX, núm. 118, 2009.

Dada la magnitud de la huelga de Cananea, esto debido a sus alcances económicos, sociales y políticos en su mayoría, las acciones realizadas por fuerzas del orden estadounidenses en conjunto con las fuerzas homónimas mexicanas, provocarían una serie crítica por parte de los grupos radicales al gobierno de Díaz y una férrea defensa del régimen de Díaz a través de los periódicos nacionales, al ser una huelga trascendental en la cotidianidad mexicana, diversos países diversificaron la noticia, provocando así un declive de inversionistas extranjeros en territorio mexicano, debilitando de esta manera a un decadente régimen.

Desencadenando así, un idealismo que, uniría a las minorías mexicanas, tomando como estandarte a los mártires de Cananea en su gran parte. Con la huelga de Cananea, aparte de haber puesto en marcha los ideales revolucionarios, también conlleva al declive del monopolio Greene, llevando a la quiebra a la minera C.C.C.C. y desarrollando en la frontera mexicana una serie de movilizaciones migratorias, retornando una gran cantidad de estadounidenses a su país y dejando desempleo para los mexicanos en las inmediaciones de Cananea.

Si bien, con la pérdida de Cananea, los Estados Unidos pierden control sobre la región minera, surge dentro de la política estadounidense un movimiento de protección a los intereses estadounidenses en México, provocando así la persecución de los radicales mexicanos, gestándose en las esferas del poder gubernamental estadounidense, un plan para destituir a un gobierno decadente que ya no era útil para los intereses económicos- políticos de los Estados Unidos ni de la plutocracia, dueña de enclaves económicos en territorio mexicano.

2.3. La pérdida del enclave minero, reacciones sociales y desencadenante revolucionario

Al desarrollarse la huelga de Cananea el primero de junio de 1906, no solo se observó el descontento social de los trabajadores hacia un monopolio, también se dio dentro del hecho histórico un choque ideológico, dos grandes ideales chocaron y produjeron una ruptura, acontecimiento que cimentó las bases para el radicalismo mexicano y que puso al gobierno mexicano en una posición muy frágil.

Con la huelga de Cananea, el gobierno porfirista se comienza a fracturar, mostrando puntos débiles en su cadena de gobierno y liberando una ideología de oposición, que a pesar de haberse gestado estas ideologías con anterioridad a 1906, con lo acontecido en Sonora, solo se harían más grandes, llegando a ocasionar movilizaciones en contra del régimen, provocando así una rebelión inminente que culminaría en un proceso de cambio para México.

Los hechos acontecidos en Cananea serían para los intelectuales radicales opositores al régimen de Díaz, un símbolo que permitiría formar una oposición y obtener el apoyo del trabajador, minero y subyugado mexicano, a través del hecho acontecido en Cananea, la oposición liberal y la oposición radical comienzan a crear las bases en el pueblo mexicano para la revolución.⁷⁸

En el ámbito extranjero, la huelga de Cananea, representó la caída del monopolio Greene en Sonora y Estados Unidos, con las crisis económicas de 1906-1907, las empresas Greene comienzan a caer en quiebra, esto en su mayoría a la pérdida de apoyo estadounidense, a la compra y venta de acciones de la compañía después de la huelga y posteriormente en 1907 a la especulación financiera en Estados Unidos, se debe recordar que el núcleo del monopolio Greene se encontraba en Cananea, cuando esta se encuentra en decadencia posterior a la huelga se crea un efecto dominó sobre la compañía Greene y esta termina fragmentándose y siendo vendida y absorbida por empresas mejor cimentadas de capital estadounidenses y de capital no especulativo.⁷⁹

En aquella coyuntura, se dieron cambios importantes que repercutieron en la historia mexicana, Rafael Izabal como gobernador de Sonora perdió popularidad por permitir la entrada de tropas estadounidenses a territorio mexicano al igual que llegar a Cananea custodiado por los *rangers*.⁸⁰ La huelga pronto fue tomada por los obreros mexicanos como un símbolo, un evento que solo reflejaba la política anti obrera del régimen Díaz y un evento que exaltó el nacionalismo de los trabajadores en gran mayoría del país.

⁷⁸ Francisco Naranjo, *Diccionario biográfico Revolucionario*, Cosmos, México, 1935

⁷⁹ El ocaso del latifundio Greene: ilegalidad, política internacional y agrarismo en la frontera Sonora-Arizona, 1954-1958, *Historia Mexicana*, LXVII, núm. 3, 2018.

⁸⁰ P. J. Vanderwood 1972, *Review Emilio Kosterlitzky: Eagle of Sonora and the Southwest Border*, *The Hispanic American Historical Review*, núm. 52, pp. 304-306.

Tras el conflicto laboral, el imperio monopólico de Greene sufrió grandes pérdidas generadas por el retiro de acciones de inversionistas que no veían con oportunidades de crecimiento a una compañía que había sido centro de un levantamiento obrero, por otra parte, el gobierno estadounidense había dejado de tener a Greene como un nexo en el control regional económico, uno de las personas más valiosas en esta comunicación entre el gobierno estadounidense y Greene era el cónsul estadounidense Galbraith el cual, después de sus exageradas noticias sobre la huelga de Cananea fue destituido de su cargo, dejando a Greene y a su compañía sin una conexión con el gobierno estadounidense.

Lo que había sido uno de los enclaves mineros estadounidenses más productivos en México, había desaparecido en cuestión de meses, la fortuna de Greene, las compañías de este y su compañía insignia la *The Cananea Consolidated Copper Company*, pronto dejaron de representar una inversión viable y fueron adquiridas por petroleros estadounidenses y empresarios locales, sin embargo, la importancia y valor económico de la mina no sería el mismo desde la huelga de Cananea.⁸¹

Con la difusión periodística, los hechos en Cananea fueron repudiados por intelectuales y obreros, mirando a las inversiones estadounidenses y a los inversionistas como enemigos de la nación, de esta manera el nacionalismo mexicano se exaltó, provocando así una constante ola de repudio a los estadounidenses y al gobierno mexicano.

Con la constante amenaza de un cambio de régimen en México, empresarios estadounidenses comenzaron a custodiar con manera más rigurosa sus enclaves económicos y sus propiedades en México, asimismo, el gobierno estadounidense comenzó una intervención en los asuntos y políticas mexicanas a base de persecuciones en territorio estadounidense de los radicales que criticaban y fomentaban los movimientos insurrectos en México, esto con la finalidad de mantener por mayor tiempo al régimen de Díaz.⁸²

Posterior a Cananea, se comenzó a difundir a través de periódicos nacionales y extranjeros una variedad de versiones sobre lo ocurrido, dentro de esas versiones había dos vertientes, la vertiente del estado mexicano que minimizaba el hecho y la vertiente de los radicales, la cual

⁸¹ El ocaso del latifundio Greene: ilegalidad, política internacional y agrarismo en la frontera Sonora-Arizona, 1954-1958, *Historia Mexicana*, LXVII, núm. 3, 2018.

⁸² *Idem*.

criticaba con severidad al gobierno de México y su incapacidad para mantener fuera a los Estados Unidos.

Dentro de esta lucha propagandística se encuentran dos periódicos nacionales; *El Imparcial*, que finalmente es un periódico que sirve al estado mexicano y *Regeneración*, creado por los hermanos Flores Magón cuyo principal objetivo es criticar al gobierno de Díaz y exponer hechos que no se dan a conocer en el país. Al igual que los periódicos nacionales que defendían y atacaban al régimen porfirista, se encontraban periódicos locales que difundían las noticias, influenciados por las ideologías latentes en la sociedad mexicana.

El estudio de estos periódicos en esta tesis se desarrolla con la finalidad de comprender el impacto social que la huelga de Cananea desencadenó en gran parte de la población mexicana, entre ellas, la clase obrera, los partidos de oposición y los intelectuales y pequeños burgueses.

Desde el domingo 3 de junio de 1906, comenzaron a circular las primeras noticias de la huelga de Cananea, dando a conocer los acontecimientos recopilados desde el primero de junio hasta la noche del dos de junio de 1906. *El Imparcial* al ser un periódico diario matutino al servicio del estado mexicano narra los acontecimientos de la huelga de manera cronológica y continuamente niega la intervención estadounidense en el aplacamiento de la huelga: “*El señor gobernador Rafael Izabal organizó inmediatamente una fuerza de infantería y caballería que marchara al lugar de los hechos. Desde el otro lado de la frontera, en Douglas, Arizona, donde se tuvo noticias de los hechos en Cananea, se reunió una fuerza voluntaria que ofrecieron sus servicios a las autoridades mexicanas, creyendo estos que lo ocurrido era una calamidad, por supuesto que estos servicios no fueron autorizados por las autoridades mexicanas*”.⁸³

Conforme se hace más notoria la incapacidad del gobierno mexicano ante las acciones tomadas en Cananea y la violación del territorio mexicano con la intervención del cuerpo de

⁸³ “Escándalos huelguistas en Cananea”, muertos y heridos, en *El Imparcial*, México, Domingo 3 de junio de 1906, p. 1. Disponible en: <http://www.hndm.unam.mx/consulta/resultados/visualizar/558a371b7d1ed64f16d331a4?resultado=7&tipo=pagina&intPagina=1&palabras=cananea%3Bhuelga>

Rangers de Arizona, las notas de *El Imparcial* intentarían reordenar la historia a favor del gobierno mexicano.

El miércoles 6 de junio de 1906, aparece publicado en los diarios *El Imparcial* una nota que habla sobre cómo no existió intervención estadounidense en Cananea: “*la cuestión de Cananea. No ha habido violación del territorio nacional*”. Este es el título de la nota, en donde explica que, la forma más sencilla de llegar a Cananea desde Hermosillo, Sonora, era tomar el tren a Naco, Arizona y de ahí bajar en la línea férrea por el sur para llegar al enclave minero, pero al no tener autorización Rafael Izabal de cruzar tropas mexicanas por Arizona por parte de la Secretaría de Gobernación mexicana, Rafael Izabal, presuroso, cruza la frontera a Arizona y se le unen mexicanos al verlo partir solo hacia Cananea. La nota también explica que en el ferrocarril donde iba Izabal, se encontraban ciudadanos estadounidenses armados que se dirigían a Cananea al escuchar las historias exageradas iban en auxilio de sus compatriotas.⁸⁴

Constantemente, *El Imparcial* hará mención en sus periódicos que no hubo ninguna violación al territorio mexicano por parte de tropas estadounidenses.⁸⁵ Argumentando este mismo periódico que los estadounidenses involucrados en la huelga eran civiles armados contratados por la empresa de Greene, minimizando el hecho que, finalmente la huelga culminó con la masacre de mexicanos a manos de estadounidenses armados.

Posteriormente el mismo periódico intenta justificar el actuar de las fuerzas mexicanas en la pacificación de la huelga de Cananea con un artículo publicado el 22 de junio de 1906.⁸⁶ en el cual hace mención y una analogía a: “*los miembros gangrenados deben cortarse*” dando a entender que: “*Estos miembros gangrenados no se encuentran en los centros productivos*

⁸⁴ “La cuestión de Cananea. No ha habido violación del territorio nacional”, En *El Imparcial*, México, miércoles 6 de junio de 1906, p. 1. Disponible en: <http://www.hndm.unam.mx/consulta/resultados/visualizar/558a371b7d1ed64f16d3351d?resultado=13&tipo=pagina&intPagina=1&palabras=cananea%3Bhuelga>

⁸⁵ “Recuento de los desórdenes de Cananea” En *El Imparcial*, México, jueves 7 de junio de 1906, p.1. Disponible en: <http://www.hndm.unam.mx/consulta/resultados/visualizar/558a371b7d1ed64f16d33592?resultado=14&tipo=pagina&intPagina=1&palabras=cananea%3Bhuelga>

⁸⁶ “Cortar y envolver. La estrategia del general Boum-Boum” En *El Imparcial*, México, viernes 22 de junio de 1906, p. 1. Disponible en: <http://www.hndm.unam.mx/consulta/resultados/visualizar/558a371c7d1ed64f16d34187?resultado=40&tipo=pagina&intPagina=1&palabras=cananea%3Bhuelga>

del país como Rio Blanco o Cananea, sino en los centros periodísticos de la capital mexicana” haciendo una clara alusión a los periódicos de oposición que fomentaban la organización de grupos obreros para la lucha de sus derechos como trabajadores.

Por otra parte, el diario *Regeneración*, dirigido por los hermanos Flores Magón y de profunda vinculación anarcosindicalista, así como socialista, había sido el autor de diversos ataques periodísticos al monopolio Greene en Sonora, exponiendo de manera constante, los tratos hacia los trabajadores, las condiciones de trabajo y los abusos que los estadounidenses ejercían sobre los mineros y pobladores de Cananea.

En el periódico publicado el 15 de junio de 1906, se hace énfasis en la intervención estadounidense en Cananea, mostrando de manera detallada la información y acusando a las autoridades del gobierno de Sonora como traidoras, al permitir una invasión y un ataque a civiles mexicanos por tropas estadounidenses.

“Izabal a cometido un delito y ese delito se llama: Traición, si en México no gobernara el crimen, se aplicaría a Izabal este artículo del código penal: - Art. 1077. Se impondrán dos años de prisión y una multa de 4,000 pesos. Al invite a individuos de otra nación para que invadan territorio nacional. SEA CUAL FUERE EL MOTIVO O PRETEXTO QUE SE TOME, Si la invasión se llevase a cabo”.⁸⁷

El mismo periódico menciona la llegada de Izabal a Cananea, escoltado por las fuerzas de Rangers de Arizona, los cuales por órdenes de Greene comenzaron a disparar en contra de los huelguistas para luego llegar la gendarmería fiscal mexicana y pacificar la situación.⁸⁸

El primero de julio de 1906, el periódico *“Regeneración”* a través de fuentes orales de la aduana mexicana en Sonora, difunde en gran parte del país la verdad que *El Imparcial* se encargaba de ocultar: Existió una intervención estadounidense, que, aunque no fueron tropas regulares de los Estados Unidos, eran autoridades de Arizona y que tienen jurisdicción militar en las leyes estadounidenses. A través de las letras y palabras escritas en esta edición

⁸⁷ Ricardo Flores Magón, “Los disturbios de Cananea. Porfirio Díaz es el responsable”, En *Regeneración*, San Luis Missouri EUA, 15 de junio de 1906, p. 1. Disponible en: <http://www.hndm.unam.mx/consulta/resultados/visualizar/558a33157d1ed64f168fddf0?resultado=1&tipo=pagina&intPagina=1&palabras=cananea%3Bhuelga>

⁸⁸ *Idem*.

periodística, el diario “*Regeneración*” logra vincularse con las clases sociales subyugadas por el régimen porfirista, esto a su vez que denuncia la ilegalidad en la que el gobierno estadounidense actúa con el gobierno mexicano para utilizar a los mexicanos y su tierra para fines económicos, sin importar los derechos del trabajador mexicano.⁸⁹

A través de los periódicos “*Regeneración*” se logra la generación sistémica de un descontento social, que, aunque existía los bloques de oposición al régimen de Díaz y un constante descontento social, esto no había sido motivo para llamar a la insurrección y provocar movimientos y hechos sociales que fueran desencadenantes o clave en la historia de México.⁹⁰

La manera de comunicar los hechos por parte del bloque opositor al régimen mexicano y la postura que el gobierno mexicano mantuvo después de la huelga de Cananea, son factores determinantes en el antecedente directo de la revolución mexicana, es así como en gran parte de México, se forman símbolos en torno a los huelguistas de Cananea, símbolos que en 1910 permitirán a Madero a engrosar las filas del maderismo y finalmente se llevará a cabo el cambio de régimen.

Con la intervención estadounidense a Cananea, Díaz desafiará a los Estados Unidos, dirigiendo una invitación abierta a Europa a invertir en México, desplazando como principal inversionista a los Estados Unidos y generando así un resentimiento hacia el régimen Díaz por parte de empresarios y el mismo aparato gubernamental estadounidense.⁹¹ modificando su política de apoyo al régimen porfirista e incitando el descontento social en México a través de la prensa.⁹²

La huelga de cananea, dentro de sus consecuencias directas generadas a partir de la violación de territorio mexicano, tiene como particularidad, las ideas que se generaron en el gobierno estadounidense a partir de este hecho, el cambio de régimen era inminente, y si bien se había

⁸⁹ Ricardo Flores Magón, “Los sucesos de Cananea. La verdad completa”, en *Regeneración*, San Luis Missouri EUA, primero de Julio de 1906, p. 1. Disponible en: <http://www.hndm.unam.mx/consulta/resultados/visualizar/558a33157d1ed64f168fde8b?resultado=2&tipo=pagina&intPagina=1&palabras=cananea%3Bhuelga>

⁹⁰ *Idem.*

⁹¹ Friedrich Katz, *De Díaz a Madero, “la rivalidad entre Europa y Estados Unidos”*, México D.F., Era, 2017, p. 45.

⁹² *Idem*

optado de momento apoyar a Díaz persiguiendo a los radicales refugiados en Estados Unidos, era necesario la visualización de un nuevo régimen político que permitiese satisfacer las necesidades económicas estadounidenses y que se congraciase con el gobierno de los Estados Unidos, que no fuese un gobierno desafiante como el que Díaz había representado y que en sus últimos años había demostrado con mayor ímpetu.

Conclusiones

Las intervenciones estadounidenses y el asentamiento de un enclave monopólico como lo fue el enclave minero de Cananea generaron la expansión de una política estadounidense conocida como “intervención efectiva”, dando así, en territorio mexicano un rápido control regional de recursos, comunicaciones y de mercado a los estadounidenses.

Aunque la localidad de Cananea creció rápidamente gracias a la minería y a los medios de transporte generados por inversiones estadounidenses, el monopolio Greene, trazó un descontento social entre los pequeños burgueses desplazados por las grandes inversiones estadounidenses, descontentos burgueses que por sí solos no representaban una amenaza al imperio Greene en Sonora ni al gobierno estadounidense, sin embargo, a estos descontentos se le unieron descontentos sociales de los trabajadores mineros y la población mexicana en Cananea, provocando así una unidad que representaba una amenaza al monopolio Greene, a los intereses estadounidenses en México, específicamente en Sonora y al gobierno mexicano que se encontraba en una posición comprometida.

A estos descontentos sociales, se le unieron elementos ideológicos difundidos por intelectuales mexicanos que querían un cambio, apoyados por ideas radicales y liberales, se logró la unificación de los descontentos sociales en Cananea y se produjo un inevitable choque entre el imperio del cobre de Greene y los trabajadores mexicanos de Cananea, provocando así la huelga de dicha locación.

A partir de este hecho, en México se desencadena un movimiento opositor al gobierno de Porfirio Díaz, reuniendo a través del territorio mexicano, descontentos sociales que a corto plazo provocarían la caída del régimen porfirista. De igual manera, la intervención estadounidense y su difusión en los medios de comunicación de oposiciones, permitió en los

trabajadores mexicanos y en gran parte de la población mexicana, exaltar un nacionalismo latente, generando un resentimiento a los Estados Unidos.

A través de estos elementos, se puede decir que, la huelga de Cananea y la intervención estadounidense habida en ella para calmar la situación, pero resultante en masacre de huelguistas a manos de tropas estadounidense, solo generó un panorama de atención en el gobierno estadounidense y en las empresas de ese país en proteger los intereses puestos en tierras mexicanas a través de los enclaves productivos estadounidenses. De igual manera, en el gobierno estadounidense se observó la necesidad de intervenir en los procesos sociales que la huelga de Cananea había desencadenado, para cimentar un gobierno mexicano que permitiese un panorama sencillo en torno a los intereses estadounidenses en México.

3. La industria petrolera estadounidense en la huasteca mexicana y las Company Towns

Introducción

El siguiente capítulo, tiene como objetivo general, abordar la colonización de la huasteca veracruzana y potosina por estadounidenses, siendo las colonias estadounidenses, protegidas por las compañías que habían fomentado la ocupación de tierras mexicanas. A lo largo del capítulo, se hará énfasis en la petrolera de Edward L. Doheny, siendo una compañía pionera en la exploración y explotación de campos petrolíferos en México y principal precursora de la ocupación de territorio mexicano por estadounidenses.

Con la llegada de la compañía Doheny y sus subsidiarias, se llevó a cabo la consolidación de un imperio económico basado en la extracción de hidrocarburos, mencionada consolidación fue permitida por el gobierno mexicano y logró establecerse gracias al uso de pistoleros, mercenarios y vaqueros estadounidenses, entrenados y organizados por fuerzas militares, el uso de estos, no solo permitió el asentamiento de las compañías petroleras, también protegió los intereses económicos de estas y mantuvo una constante presión sobre compañías rivales, de igual manera, estos grupos paramilitares conocidos como guardias blancas, llevaron a cabo, acciones de despojo hacia los pobladores mexicanos en los lugares de asentamiento de las petroleras, mantuvieron a raya los levantamientos sociales y contribuyeron a preservar el modelo extractivista de la compañía petrolera de Doheny.

La importancia de la región petrolera de la huasteca veracruzana y potosina radicó en la explotación del subsuelo mexicano y el valor que esta región tenía para los Estados Unidos, con los asentamientos estadounidenses en la región, se logró un control férreo sobre los recursos que la huasteca brindaba, a su vez, estos asentamientos representaron una alianza entre un debilitado régimen porfirista y los empresarios estadounidenses que representaban los intereses de Estados Unidos.

Al igual que en Sonora, la entrada de inversiones y compañías extranjeras en Veracruz produjo una oleada de despojos territoriales, a su vez, tensó las condiciones del gobierno mexicano y produjo un clima adecuado para las rebeliones sociales de inicios de la primera década de 1900.

3.1. El imperio petrolero de Edward L. Doheny en México.

La industrialización en México bajo el régimen de Porfirio Díaz, dio inicio a nuevas actividades económicas en lugares prácticamente despoblados y agrestes, al igual que en Estados Unidos en su expansión al Oeste terminada la guerra de secesión, el estado mexicano, comenzó un proyecto de expansión y colonización de las zonas “salvajes” en el norte y en las regiones selváticas e inaccesibles el país, sin embargo, el gobierno mexicano, no contaba con los fondos necesarios para llevar a cabo dicha expansión, es por eso que, en la industrialización mexicana, el dinero procedente de Estados Unidos y las compañías estadounidenses ven una oportunidad para lucrar, de igual manera, el estado mexicano comprende que es la mejor oportunidad para colonizar territorios agrestes.

El arranque de la industria de los hidrocarburos en México tiene su comienzo a finales de 1800 y la primera década de 1900, viéndose ligado este arranque a las ambiciones y proyecciones económicas de los países imperialistas como Inglaterra, Francia y un país económicamente emergente como Estados Unidos.⁹³ La constante imperialista de controlar recursos para el beneficio de un estado central a través de un estado satélite, trajo consigo una política económica meramente extractivista, siendo un ejemplo claro, las compañías petroleras estadounidenses e inglesas en Veracruz.⁹⁴

Con el uso del petróleo en mayor medida a nivel mundial, la política del régimen de Porfirio Díaz se ve en la necesidad de girar sobre dos ejes que resultan claves: era indispensable reconocer la propiedad del subsuelo al propietario del suelo, esto con la finalidad de explotar el petróleo como una propiedad particular.⁹⁵ Si bien, las acciones de Díaz rompían con la constitución de 1857, en donde los recursos del subsuelo son del estado mexicano, el gobierno de Díaz otorga en 1884 el uso y la explotación sobre los recursos del subsuelo, cuestión que se estipula en las leyes mineras de 1884 y posteriormente en el segundo código minero en 1892, cuyo texto otorga facultades al Ejecutivo para dar concesiones petroleras,

⁹³ Horacio Labastida, “La política petrolera de Porfirio Díaz a Lázaro Cárdenas”, en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, vol. 36, núm. 141 (1990), p. 2.

⁹⁴ Francisco López Bárcenas, Mayra Monserrat Eslava Galicia, *El mineral o la vida. La legislación minera en México*, México, COAPI, 2011.

⁹⁵ María del Carmen Collado, “El régimen Porfirista y la privatización del subsuelo petrolero”, en *Secuencia*, (1987), pp. 53- 69

y a la vez reconoce que los dueños de los predios pueden explotar hidrocarburos sin necesidad de concesión alguna.⁹⁶

Con la llegada del general Porfirio Díaz al poder en 1876, México entró en una etapa de estabilidad política luego de vivir una serie de conflictos internos e internacionales que se habían iniciado a partir de la Independencia. La administración de Díaz (1876-1880, 1884-1911) implantó, además, una serie de medidas exitosas encaminadas a sacar al país de un largo periodo de estancamiento económico, entre las cuales figuraba el fomento a la modernización industrial a través de la apertura a la inversión extranjera.⁹⁷

Para atraer capitales del exterior, Díaz, continuando el programa liberal iniciado desde tiempos de Juárez, amplió los derechos privados de propiedad reformando el marco jurídico.⁹⁸ A partir de mediados de la década de 1880 llegaron a México flujos extraordinarios de recursos financieros que venían principalmente de Estados Unidos y Europa. Las áreas donde estos capitales se invirtieron fueron los ferrocarriles, la minería, las manufacturas industriales, los servicios públicos y el petróleo, entre otras.⁹⁹

Con las leyes y códigos de minería de 1884, se hace un quiebre total con lo estipulado en la constitución liberal de 1857, detallando en el artículo 10º lo siguiente: “*se establece que el dueño de la superficie también lo es de las sustancias que yacen en el subsuelo, incluyendo el petróleo; pudiéndose, por tanto, explotar y aprovechar sin que fuese necesario el denuncia ni la adjudicación especial concedida por el Estado mexicano*”.¹⁰⁰ De igual manera el segundo código de minería de 1892 permite el desarrollo de la primera ley sobre el petróleo mexicano reconociéndolo como un combustible en su artículo 4º: “*que todo tipo de combustibles minerales, petróleo, y aguas minerales podían ser explotadas libremente sin necesidad de obtener concesión especial*”.¹⁰¹

⁹⁶ *Idem*

⁹⁷ Juan Álvarez de la Borda, *Crónica del petróleo en México. De 1863 a nuestros días*, “Las grandes empresas individuales”, México D.F., Petróleos Mexicanos, 2006, p. 23.

⁹⁸ *Ibid.* p. 24.

⁹⁹ Martín Aguilar Sánchez, Juan Ortiz Escamilla, *Historia general de Veracruz, “Economía veracruzana del Siglo XX”*, México D.F., Gobierno de Veracruz, 2011, pp. 511-513

¹⁰⁰ María del Carmen Collado, “El régimen Porfirista y la privatización del subsuelo petrolero”, en *Secuencia*, (1987), p. 62.

¹⁰¹ Eduardo Martínez Baca, *Reseña Histórica de la legislación minera en México, “ley del 4 de junio de 1892 y circulares relativas”*, México D.F., Universidad Nacional Autónoma de México, 1901, p. 382.

Con estos antecedentes legales, es expedida el 24 de diciembre de 1901 la primera ley del petróleo, lo cual permite regular la explotación de los hidrocarburos en México, fomentando al crecimiento de la industria petrolera, pero manteniendo un tenue control sobre las políticas extractivistas de las compañías extranjeras.¹⁰²

Con la aprobación de las anteriores leyes, el estado mexicano renuncia a toda regalía por parte de la compañía extractora o de la propiedad privada, cabe mencionar que, cuando se realizan estas leyes, se desarrollan con la finalidad de atraer inversiones extranjeras al país para lograr la construcción y el abastecimiento de la industria ferrocarrilera, considerándose que, las inversiones mexicanas no son lo suficientemente fuertes para mantener una naciente industria de los hidrocarburos en México, de igual manera, con estas leyes promulgadas se ignora completamente la potencialidad petrolera del país.¹⁰³

Amparados por las anteriores leyes mencionadas y el estado mexicano actuando como protector de las grandes compañías, diversos monopolios internacionales incursionarían desde 1890 hasta 1911. Estas empresas individuales e independientes centralizaron la producción, transporte, refinación y venta de petróleo por medio de una estructura corporativa de unidades especializadas divisiones, departamentos y compañías subsidiarias. Los pioneros de la historia industrial del petróleo en México dentro del esquema de la integración vertical fueron el petrolero norteamericano Edward L. Doheny y el constructor británico Weetman D. Pearson, quienes, con sus compañías respectivas, *Mexican Petroleum Company* y Compañía Mexicana de Petróleo El Águila, dominaron la industria petrolera durante el primer cuarto del siglo XX.¹⁰⁴

Pronto, con las nuevas rutas ferroviarias en México, el estado de Veracruz serían el objetivo de prospecciones e inversiones petroleras, hallándose en su interior grandes yacimientos de petróleo. Aquellos campos chapopotereros en el interior de la selva veracruzana y potosina pronto tomaron importancia, de igual manera, los campos despoblados fueron factores determinantes para la importancia de controlar los yacimientos y convertirlos en enclaves

¹⁰² *Idem.*

¹⁰³ María del Carmen Collado, “El régimen Porfirista y la privatización del subsuelo petrolero”, en *Secuencia*, (1987), p. 65.

¹⁰⁴ Juan Álvarez de la Borda, *Crónica del petróleo en México. De 1863 a nuestros días*, “Las grandes empresas individuales”, México D.F., Petróleos Mexicanos, 2006, p. 25.

petroleros, formándose de esa manera, colonias y poblados pertenecientes e influenciados por las compañías petroleras.

Mientras tanto, en el estado de San Luis Potosí, los descubrimientos de campos petroleros fueron aprovechados por un creciente monopolio estadounidense como el caso de la *Mexican Petroleum Company*, misma compañía que mantendría el control de Veracruz en los años siguientes a 1901. Con los descubrimientos de la compañía petrolera mencionada, las inversiones en el territorio potosino crecieron y permitieron el emplazamiento de campamentos petroleros suministrados por el ferrocarril, a su vez, los pueblos por los cuales cruzaban las vías ferroviarias se vieron beneficiados por un amplio flujo económico, la industria petrolera en San Luis Potosí trajo consigo un crecimiento exponencial de la población, tal es el caso de la población El Ébano que pertenecía a la hacienda de El Tulillo, misma población a inicios del siglo XX, contaba con una población de 53 habitantes.¹⁰⁵ Con la llegada de las inversiones de Doheny y el establecimiento de la subsidiaria *Huasteca Petroleum Company*, su población llegó a 1063 habitantes, es decir, un crecimiento del 2005 %.

Con las inversiones estadounidenses en el estado de San Luis Potosí, la economía se dinamizó, permitiendo no solo la entrada del tendido ferroviario, sino también el desarrollo de las industrias mineras, petroleras, madereras y de textiles, sin embargo el estado y sus pobladores nunca perdieron el arraigo cultura de una sociedad rural, esto permitió al monopolio Doheny, adquirir tierras para el desarrollo de su industria y posteriormente crear alianzas políticas generando un cacicazgo petrolero, cuestión que, garantizaba la protección de los campos petroleros de la *Mexican Petroleum Company* y sus subsidiarias, de igual manera, garantizaba la colonización extranjera y limitaba los levantamientos nacionalistas en contra de una ocupación territorial por parte de estadounidenses.

En el caso del estado de Veracruz, en la primera década del siglo XX, sufre una serie de modificaciones que permitirán a las grandes industrias y a los inversionistas extranjeros asentarse en el territorio, con la llegada de inversiones francesas, inglesas y estadounidenses en su mayoría, los transportes y las vías de comunicación se modifican y modernizan, generando así una conexión necesaria en un corredor industrial como: Xalapa, Veracruz,

¹⁰⁵ *Idem*

Orizaba y Córdoba, mismo corredor industrial que conectaba al puerto de Veracruz con la frontera con Estados Unidos y la capital mexicana.¹⁰⁶

Los inicios del siglo XX en Veracruz representan en la historia un periodo de bonanza y desarrollo económico y cultural en dicho estado, esto en gran parte a las inversiones del estado mexicano porfirista y las inversiones extranjeras focalizadas en las industrias textiles, petroleras, ferrocarrileras y de comercio, dichas inversiones, conformarían un sistema económico dependiente a dos industrias necesarias: la industria petrolera y los ferrocarriles.¹⁰⁷

Con el fomento a la construcción de tendido ferroviario en Veracruz, las inversiones extranjeras comenzaron a verse beneficiadas, tal es el caso de las compañías textiles inglesas y francesas y el mismo puerto de Veracruz que comenzó a recibir barcos de mayor calado y desarrolló una infraestructura paralela a la necesidad de mover mayor materia prima de los puertos a las fábricas.¹⁰⁸

De forma paralela al tendido ferroviario, comenzaron a asentarse compañías petroleras en Veracruz, las cuales, con el apoyo del gobierno mexicano y el usufructo que el mismo gobierno les había otorgado, comenzarían trabajos de prospección en tierra veracruzana y explotación petrolera a través de diversos campamentos interconectados por las vías ferroviarias.¹⁰⁹

Las compañías ferroviarias y petroleras pueden ser analizadas desde la premisa de la codependencia económica, sin el desarrollo y crecimiento de las vías ferroviarias en territorio veracruzano, los accesos a las regiones con grandes reservas petroleras no habrían sido posibles y sin el desarrollo de petroleras, la industria del ferrocarril se hubiera limitado al corredor industrial del puerto a la capital mexicana, de forma paralela a la explotación petrolera y a la creciente demanda del servicio del ferrocarril, dentro de esta coyuntura

¹⁰⁶ Martín Aguilar Sánchez, Juan Ortiz Escamilla, *Historia general de Veracruz, "Economía veracruzana del Siglo XX"*, México D.F., Gobierno de Veracruz, 2011, p. 503.

¹⁰⁷ *Ibid.* Pp. 507-509

¹⁰⁸ Sandra Kuntz Ficker, Paolo Riguzzi, *Ferrocarriles y vida económica en México (1850-1950), "Ferrocarriles y Mercado: tarifas, precio y tráfico ferroviario en el porfiriato"*, Toluca México, Colegio Mexiquense, 1996, p. 105.

¹⁰⁹ Juan Álvarez de la Borda, *Crónica del petróleo en México. De 1863 a nuestros días, "Las grandes empresas individuales"*, México D.F., Petróleos Mexicanos, 2006, p. 25.

México logró entrar a un mercado mundial, en donde figuraba como un paraíso para las inversiones extranjeras.

Si bien, la huasteca veracruzana fue abierta de manera comercial y cultural por los españoles en el siglo XVI en la conquista y colonización europea, no sería hasta inicios del siglo XX, que en el territorio que comprende a la huasteca veracruzana comenzaran a haber cambios en torno a la economía y sociedad, de igual manera, con la entrada del ramal del Ferrocarril Central Mexicano, la economía meramente regional pasaría a ser nacional y con la llegada de las exploraciones petroleras a la región, esta misma se abriría a un mercado industrializado internacional.¹¹⁰

Con la apertura del tramo Tampico-Ozuluama, el tendido ferroviario se adentra en la huasteca veracruzana y comienza una exploración de la región que culmina con el descubrimiento de yacimientos petrolíferos en la selva, al mismo tiempo, contratistas estadounidenses al servicio del estado mexicano, comienzan el proceso de extracción de petróleo en los yacimientos a través de diversos campamentos de extracción, campamentos que se logran abastecer a través del flujo de ferrocarriles en la huasteca veracruzana.¹¹¹

Con la exploración de los yacimientos de petróleo en el Estado de Veracruz, surge una necesidad de control de la región, en gran parte generada por compañías estadounidenses, dichas compañías principales entre 1900 a 1907 son: la empresa de *Pearson and Son*, dirigida por: que posteriormente se llamaría: *Mexican Eagle Petroleum Company*.¹¹² De igual manera la compañía rival de esta, la: *Huasteca Petroleum Company*, sería este periodo un momento en el cual las compañías individuales se asentarían en la franja costera y selvática de los estados del golfo de México.

Si bien, la empresa petrolera de *Pearson and Son*, de intereses e inversiones británicas, mantuvo en los primeros años una explotación del petróleo monopólica y desarrolló una infraestructura de refinamiento en el país como lo fue la refinería de Minatitlán, no sería hasta

¹¹⁰ Cándido Eugenio Aguilar Aguilar, *Estructura de poder, petróleo y problemática ambiental en Álamo, Veracruz (1913-1938)*, "CONFIGURACIÓN DEL ÁREA PETROLERA Y MIGRACIÓN LABORAL", (tesis de maestría), San Luis Potosí, Colegio de San Luis, 2012, pp. 127-132.

¹¹¹ Juan Álvarez de la Borda, *Crónica del petróleo en México. De 1863 a nuestros días*, "Las grandes empresas individuales", México D.F., Petróleos Mexicanos, 2006, p. 25.

¹¹² Priscilla Connolly, *El contratista de don Porfirio. Obras públicas, deuda y desarrollo desigual*, FCE, México, 1997.

la llegada de la compañía de Doheny que la exploración y extracción petrolera en Veracruz entraría en auge.¹¹³

En mayo de 1900 Doheny viajó a México atendiendo una invitación de Albert A. Robinson, presidente del Ferrocarril Central Mexicano, y exploró ciertos terrenos con emanaciones de petróleo localizados muy cerca de las vías que unían a San Luis Potosí con Tampico.¹¹⁴ Robinson estaba interesado en sustituir el carbón importado que usaban las locomotoras por petróleo producido localmente y ofreció a Doheny un trato de compra si le garantizaba producirlo en cantidades suficientes. Doheny, quien desde la década de 1890 se había dedicado a desarrollar campos petroleros en California, se convenció de las potencialidades de la zona y regresó a Estados Unidos a reunir el capital necesario para la expedición.¹¹⁵ Luego de adquirir los derechos de varios terrenos en la zona organiza en noviembre, en la ciudad de Los Angeles, la *Mexican Petroleum Company of California* e inicia su explotación.¹¹⁶

Con la llegada de Edward L. Doheny al país por invitación de los directivos del Ferrocarril Central Mexicano, se comienza a consolidar un monopolio petrolero estadounidense, que al igual que los monopolios mineros al norte del país y en un caso particular: el monopolio Greene en sonora, lo que Doheny intentaba crear era una compañía central y diversas subsidiarias que le permitiese asentar un poder político y económico en la región, de igual manera buscaba eliminar a la competencia inglesa y mantener alejado a la *Standar Oil* de Rockefeller de las tierras petroleras del norte de Veracruz y de la huasteca potosina.¹¹⁷

En 1905 se firmó el primer contrato de suministro de combustible con el Ferrocarril Central para entregarle 6 000 barriles diarios durante quince años, permitiendo así, un suministro constante para el movimiento del ferrocarril en México y generando ingresos fijos para la *Mexican Petroleum Company* de Edward Doheny.¹¹⁸

¹¹³ *Ibid.* p. 35.

¹¹⁴ *Ibid.* p. 27

¹¹⁵ Francis. J Munch, “La industria petrolera angloholandesa-estadounidense en México: los años formativos durante el Porfiriato 1900-1910”, *Revista de Historia de América*, núm. 84, 1977, pp. 135-187.

¹¹⁶ Juan Álvarez de la Borda, *Crónica del petróleo en México. De 1863 a nuestros días*, “*Las grandes empresas individuales*”, México D.F., Petróleos Mexicanos, 2006, p. 27.

¹¹⁷ *Ibid.* p. 29.

¹¹⁸ Edward L. Doheny, *History and future of the oil industry in Mexico*, “Pan American Petroleum & Transport Company Mexican Petroleum”, Nueva York, 1922.

En 1907, las acciones monetarias de Doheny le permiten fundar la *Mexican Petroleum Company*, con un capital de diez millones de dólares, iniciando sus exploraciones en el campamento de El Ébano en San Luis Potosí, a los laterales de un ramal del ferrocarril Tampico-Veracruz, de igual manera, el gobierno de Díaz y la compañía petrolera buscaron formalizar una alianza que a ambos les beneficiara, Doheny recibió de Díaz los mismos beneficios fiscales que se le habían otorgado a Pearson en Veracruz, a su vez, Doheny acordó con el gobierno porfirista que si se llegase a venderse la compañía petrolera, el gobierno mexicano sería la primera opción para llevar a cabo la venta de la *Mexican Petroleum Company*, esto con la finalidad de mantener alejado al monopolio Rockefeller que no era conveniente para el monopolio Doheny ni para el gobierno mexicano.¹¹⁹

Con la protección del estado mexicano y las inversiones recuperadas de los campos chapopotereros de San Luis Potosí, la compañía de Doheny comenzaría una expansión en diversos estados, al hacer compras de haciendas que posteriormente pasarían a ser parte de las haciendas petroleras estadounidenses, a su vez, proyectó la exploración y prospección de terrenos en Chiapas, Tabasco, Campeche y Veracruz.¹²⁰ Tal era el poder adquisitivo que la demanda petrolera generaba en la compañía de Doheny, que en 1907 se compraron 180000 hectáreas en los estados anteriormente mencionados.¹²¹

Doheny venía explorando esa región tiempo atrás y estaba seguro de localizar grandes depósitos, razón por la cual mandó construir allí, hacia 1906, 16 tanques de almacenamiento de 55 000 barriles cada uno y un oleoducto de 112 kilómetros equipado con diez estaciones de bombeo y la estación terminal de Mata Redonda, situada a las orillas del río Pánuco, entre la Barra y la ciudad de Tampico.¹²² Toda la infraestructura estaba calculada para manejar una producción mínima de 3 000 barriles por día. Doheny y sus socios confiaban verdaderamente en localizar grandes depósitos en Casiano, apuesta que se reflejó en un incremento notable

¹¹⁹ *Idem.*

¹²⁰ Juan Álvarez de la Borda, *Crónica del petróleo en México. De 1863 a nuestros días*, "Las grandes empresas individuales", México D.F., Petróleos Mexicanos, 2006, p. 32.

¹²¹ *Idem.*

¹²² Instituto Geológico de México, Secretaría de Industria, Comercio y Trabajo, Talleres Gráficos de la Nación, México, 1918.

de los activos fijos de la Mexican Petroleum, pues en el transcurso de 1907 su capital se había incrementado notablemente de 6.3 a 15.2 millones de dólares.¹²³

En ese año Doheny comenzó la integración de sus negocios en México: organizó una nueva compañía tipo *holding*, la *Mexican Petroleum Company Limited of Delaware*, para controlar a la *Mexican Petroleum Company of California* junto con una nueva compañía productora, la *Huasteca Petroleum Company*, la cual se encargaría de explotar las propiedades en Veracruz y San Luis Potosí.¹²⁴

Para 1908, se aprueba el contrato con la *Huasteca Petroleum Company* celebrado el 29 de mayo de ese mismo año, mismo contrato permitía a la compañía petrolera, explorar y explotar los pozos petroleros ubicados en los terrenos que Doheny tenía bajo control, con esta acción no solo se le permite a un particular explotar el subsuelo, a su vez se le permite colonizar la región bajo la legalidad del despacho de fomento, colonización e industria, siendo el licenciado Olegario Molina el secretario general del mencionado despacho y el señor Harold Walker como representante legal de la compañía petrolera.¹²⁵

Si bien, desde la llegada de las compañías petroleras individuales, se había mantenido una extracción estable de petróleo, no sería hasta el asentamiento de pueblos generados por las compañías, o en su caso, pueblos que deben su desarrollo a la industria petrolera, cuando la industria petrolera en México atraería una gran cantidad de inversiones extranjeras y un proceso de colonización y expansión de estas mismas compañías individuales.

Con la creación de subsidiarias petroleras, el poder económico de Doheny y su compañía se amplió de tal manera que, se logró establecer un imperio petrolero en una franja petrolera, desde Tamaulipas hasta Campeche. A la par del crecimiento del monopolio Doheny, las zonas que las petroleras estadounidenses de Doheny ocupaban, se encontraban con poca población, en su mayoría indígenas, con la “domesticación” de la huasteca veracruzana y potosina, también se desarrolló un fenómeno migratorio, atrayendo a estadounidenses a las

¹²³ Juan Álvarez de la Borda, *Crónica del petróleo en México. De 1863 a nuestros días*, “Las grandes empresas individuales”, México D.F., Petróleos Mexicanos, 2006, p. 34.

¹²⁴ *Mexican Petroleum Company, Limited, of Delaware, and Subsidiaries, Mexican Petroleum Company and Huasteca Petroleum Company, Annual Reports, 1908-1918.*

¹²⁵ “Cámara de diputados, sesión del día 22 de mayo de 1908”, *Diario oficial de la nación*, ciudad de México, 26 de mayo de 1908.

tierras mexicanas que se encontraban despobladas, si bien en un principio llegaron trabajadores que buscaban laborar en las compañías petroleras de Doheny, pronto se crearon colonias de estadounidenses que asentaron un poder social y político a base de violencia.¹²⁶

Con la llegada de trabajadores petroleros extranjeros a la huasteca veracruzana, el territorio que se encontraba en un letargo económico, cultural y social, que había sido descrito: como un territorio salvaje, ahora se encontraba en una constante modificación desde 1899, la huasteca veracruzana, fue domesticada por las inversiones estadounidenses y por un agente tecnológico externo.¹²⁷ Las largas extensiones de tierra, permitieron la implantación de un sistema de haciendas, que con prontitud crearon pueblos regidos por la compañía de Doheny, de las haciendas petroleras surgieron los *company town* que posteriormente harían uso de los recursos al alcance, como lo fueron los grandes bosques selváticos y las tierras vacías y llanas, las cuales fueron modificadas para la siembra y la ganadería.

La inversión privada que había sido privilegiada por el régimen Díaz, con prontitud se implantó en las despobladas áreas del territorio selvático un modelo económico extractivista, basándose en la extracción de petróleo y creando haciendas petroleras, que ejercían un poder absoluto sobre la zona que controlaban, valiéndose por el uso de mercenarios estadounidenses para asentar su poder.¹²⁸

La historia de las petroleras estadounidenses en Veracruz y San Luís Potosí está ligada al despojo, violencia y explotación de los pobladores, siendo estos últimos, víctimas de las luchas entre rivales petroleros por la tenencia de tierras y víctimas del uso de las guardias blancas en la región, elementos de represión para beneficio de las compañías estadounidenses.

El control de la huasteca veracruzana por las *Company Towns* comenzó con la llegada de la subsidiaria *Huasteca Petroleum Company*, de forma paralela, se llevó a cabo un fenómeno migratorio de estadounidenses a la región de Veracruz, estos civiles estadounidenses vieron

¹²⁶ Gabriel Antonio Menéndez, *Doheny el cruel: episodios de la sangrienta lucha por el petróleo mexicano*, Bolsa Mexicana del Libro, México, 1958.

¹²⁷ Cándido Eugenio Aguilar, *Estructura de poder, petróleo y problemática ambiental en Álamo, Veracruz (1913-1938)*, "CONFIGURACIÓN DEL ÁREA PETROLERA Y MIGRACIÓN LABORAL", (tesis de maestría), San Luis Potosí, Colegio de San Luis, 2012, pp. 127-132.

¹²⁸ *Idem*

una oportunidad de trabajo y de vida en los territorios casi vírgenes de la huasteca de Veracruz, ocupando los terrenos que la subsidiaria del imperio Doheny otorgaba y arrendaba en la región.¹²⁹

De la misma manera que en Veracruz había llegado una oleada de colonos estadounidenses, en poblaciones como El ébano, San Luís Potosí, se había desarrollado un crecimiento exponencial demográfico, desde trabajadores mexicanos que habían llegado a trabajar en las haciendas petroleras, hasta estadounidenses que habían comprado tierras favorecidos por las políticas del régimen de Díaz, diversos pueblos en la huasteca veracruzana y potosina sufrieron modificaciones, causadas estas mismas por el constante flujo migratorio que ocurría en el primer lustro de 1900.¹³⁰

Con la creación de alianzas políticas entre el gobierno mexicano y el uso del cacicazgo en territorios de la huasteca potosina y veracruzana, las ciudades y poblaciones de la compañía petrolera de Doheny florecieron, permitiendo la expansión de esta y la libre explotación del petróleo, con la constante expansión del monopolio Doheny se encontraron obstáculos como los que se negaban a vender sus tierras o los grupos de pobladores que se negaban a ser controlados por un cacique o regidos por estadounidenses, con una creciente oposición a la expansión del monopolio Doheny, se llegó a organizar y crear grupos armados, formados por estadounidenses, mercenarios y los últimos pistoleros del viejo oeste estadounidense que habían venido a México cuando los territorios estadounidenses fueron pacificados y legalizados, estos grupos armados actuaron como fuerzas de represión y protección, las llamadas “Guardias Blancas.

De manera rápida, se comenzaron a conformarse haciendas, pueblos y ciudades pequeñas que tenían una autonomía política, regidos por estadounidenses, en donde los pobladores autóctonos de la región eran desplazados para beneficio de los nuevos colonos, estos atropellos a las poblaciones mexicanas pronto crearon un ambiente inestable, mismo ambiente que propiciaría el establecimiento de guardias blancas en la región, al igual que lo

¹²⁹ Ana María Serna, “Extranjeros, petróleo y revolución en el norte de Veracruz, 1910-1920”, en *Dimensión Antropológica*, vol. 43, mayo agosto, 2008, pp. 17-55. Disponible en: <http://www.dimensionantropologica.inah.gob.mx/?p=2336>

¹³⁰ Julieta Arcos Chigo, *Álamo Centenario de un pueblo huasteco*, Facultad de Historia Universidad Veracruzana, México.

ocurrido en Valle Nacional, la huasteca veracruzana y potosina enfrentaba el constante acoso de fuerzas armadas por la compañía petrolera *Huasteca Petroleum Company*.

3.2. Huasteca Petroleum Company, colonizadora petrolera en la huasteca veracruzana y potosina

Durante el porfiriato, las compañías extranjeras, se vieron beneficiadas por el régimen Díaz, llevando a cabo, procesos de explotación de recursos y explotación humana, de igual manera, estas compañías en su mayoría estadounidenses llevaron a cabo, proyectos de colonización y urbanismo en las áreas y territorios en el que el gobierno mexicano había permitido el asentamiento de las compañías extractivistas.

Sin embargo, a inicios de 1901 cuando se comienza el proceso de explotación petrolera en los estados del golfo mexicano, los directivos de la *Huasteca Petroleum Company* se percatan de la inestabilidad y la reducida población que se encuentra cercana a las plantas extractoras, tal es el caso de El ébano en San Luis Potosí que no contaba con más de 100 habitantes antes de la llegada de las petroleras de Doheny.¹³¹ De igual manera, la mano de obra resulta indispensable para la construcción de la infraestructura necesaria para el funcionamiento de una red ferroviaria y petrolera.¹³²

La constante inestabilidad de la mano de obra en los pozos petroleros forzó a la compañía petrolera a llevar a cabo un proceso de urbanismo en las cercanías a los pozos petroleros, viéndose beneficiados los trabajadores petroleros con esta acción, no solo generando viviendas y comodidades para estos mismos, también generando para la empresa una expansión a territorios donde la mano de obra era necesaria para el desmonte, construcción de caminos y oleoductos, mantenimiento de la maquinaria y eventualmente la edificación urbana.¹³³

¹³¹ Geraldine Guadalupe Granado Vázquez, *El Ébano, origen y desarrollo de un pueblo-empresa petrolero: 1900-1925*, (Documento de ponencia), México, Colegio de México, 2012, p. 2.

¹³² Ana María Serna, “Extranjeros, petróleo y revolución en el norte de Veracruz, 1910-1920”, en *Dimensión Antropológica*, vol. 43, mayo agosto, 2008, pp. 17-55. Disponible en: <http://www.dimensionantropologica.inah.gob.mx/?p=2336>

¹³³ *Idem*

Esto no solo generó un ambiente prospero para los trabajadores de la compañía, sino también una especialización del trabajo que como consecuencia directa permitió un salario superior a los obreros petroleros, atrayendo a los campos petroleros de San Luis Potosí y Veracruz a un gran número de obreros estadounidenses, siendo el obrero mexicano desplazado a funciones de trabajo pesadas y sin los mismos beneficios que el obrero especializado estadounidense.¹³⁴

Con la llegada de nuevos capitales extranjeros a la zonas de extracción en San Luis Potosí y Veracruz, como consecuencia directa a la extracción petrolera, se llevó a cabo un proceso de industrialización en la zona, lo que fueron brotes de petróleo y campos chapopoteris superficiales, se convirtieron rápidamente en pozos de extracción y zonas de prospección, de manera directa, las poblaciones cercanas a estas actividades económicas se vieron afectadas, en un inicio, las comunidades mexicanas fueron vistas como lugares de descanso para los trabajadores petroleros, pero con la creciente demanda laboral existente, se llevó a cabo un proceso de urbanización y colonización ligado a una expansión constante de la compañía petrolera *Huasteca Petroleum Company*.¹³⁵

Los pueblos de la compañía o *Company town*, están ligados a una economía extractivista abastecida por el capital estadounidense, la necesidad de establecerse en una región productiva, no solo beneficiaba a las compañías extranjeras en México, sino también, permitía al gobierno mexicano llevar a cabo un proyecto de colonización en territorios en los cuales había poca población o nula población, tal es el caso de la península de baja california, la cual se integró como dos estados de la república mexicana pero que finalmente fue colonizada por industrias estadounidenses y trazada a partir de las colonias generadas por compañías establecidas.¹³⁶ A su vez, se generó un sincretismo entre la cultura estadounidense y la cultura mexicana que finalmente coexistían dentro de los pueblos y ciudades de las compañías.¹³⁷

¹³⁴ *Idem*

¹³⁵ Geraldine Guadalupe Granado Vázquez, *El Ébano, origen y desarrollo de un pueblo-empresa petrolero: 1900-1925*, (Documento de ponencia), México, Colegio de México, 2012, p. 2.

¹³⁶ Juan Álvarez de la Borda, *Crónica del petróleo en México. De 1863 a nuestros días*, "Las grandes empresas individuales", México D.F., Petróleos Mexicanos, 2006, p. 34.

¹³⁷ Cándido Eugenio Aguilar Aguilar, *De tierra inerte a territorio petrolero: acuerdos negociaciones y conflictos en el municipio de Temapache (1908-1940)*, "Cambio social y modo de vida: Salud, vivienda y salario", (Tesis de Doctorado), San Luis Potosí, 2018, P. 224.

Dentro de las subsidiarias pertenecientes al monopolio petrolero de Edward L. Doheny, la *Huasteca Petroleum Company* funge como la compañía directriz en la explotación petrolera de la huasteca potosina y veracruzana siendo una subsidiaria de soporte y control en la zona, permitiendo así la colonización de la región por ciudadanos estadounidenses y extranjeros, en su mayoría irlandeses, alemanes y belgas.¹³⁸ Con la adquisición de los territorios en las huastecas veracruzana y potosina, se genera un proceso de dominio sobre el territorio explotado.¹³⁹

Estos pueblos de la compañía, contruidos por la necesidad de atraer obreros y estabilizar una oferta laboral y constante en la región, desarrollaron una urbanización marcada por las diferencias étnico-sociales, manteniéndose en el centro, la parte más urbanizada y estética del asentamiento, los trabajadores que ostentaban un mejor salario y por ende un mejor puesto de trabajo, como capataces, ingenieros, arquitectos, administrativos, en el segundo anillo del asentamiento, se encontraban la mano de obra especializada, aquellos que eran expertos en las labores solicitadas y necesarias, como el desmonte y la construcción, en el tercer anillo concéntrico se encontraban los obreros, tanto estadounidenses como mexicanos, aquellos que eran mano de obra barata y que su puesto laboral era el más bajo en la jerarquía vertical que las grandes compañías estadounidenses utilizaban para definir las áreas de trabajo.¹⁴⁰ siguiente a este anillo estaban los indígenas y pobladores originarios del pueblo, aquellos que eran segregados y utilizados para actividades complicadas con bajo costo para la empresa, estos últimos habían sido desplazados y reubicados con la finalidad permitir un plano urbano ordenado.¹⁴¹

Al igual que la construcción de asentamientos u ocupación de pueblos para el beneficio y el reclutamiento de trabajadores de la *Huasteca Petroleum Company*, era necesario una infraestructura que permitiera el movimiento y abastecimiento de recursos ya fuesen extraídos y exportados o importados a los pueblos de la compañía, esto generó una constante modificación al paisaje geográfico, llevando a cabo el desmonte de las zonas a ocupar y la

¹³⁸ Jonathan Brown, *Petróleo y revolución en México*, Siglo XXI editores, México, 1998.

¹³⁹ *Ibid.*, p.131.

¹⁴⁰ *Ibid.*, p. 151.

¹⁴¹ Cándido Eugenio Aguilar Aguilar, *De tierra inerte a territorio petrolero: acuerdos negociaciones y conflictos en el municipio de Temapache (1908-1940)*, “La construcción social del territorio petrolero”, (Tesis de Doctorado), San Luis Potosí, 2018, P. 129.

construcción de oleoductos entre la selva, de igual manera, las vías de comunicación resultaban esenciales para el tránsito de recursos y fuerza de trabajo, por lo tanto se comenzó a ramificar las vías ferroviarias ya existentes y se comenzaron a construir puentes que permitiesen un mayor ingreso de materiales a la región.¹⁴²

Con la transformación y aprovechamiento de los recursos naturales de la región, la expansión de la subsidiaria petrolera manifestó un auge en el crecimiento de los pozos de extracción en San Luis Potosí, tal es el caso que desde 1901 a 1903 se abrieron 19 pozos alrededor de El Ébano, esto no solo generó un panorama prospero para una empresa extractivista y capitalista como la *Mexican Petroleum Company*, sino también generó un ambiente óptimo para la colonización de la franja de la huasteca potosina.¹⁴³

Mientras la demanda petrolera crecía, las compañías subsidiarias de Doheny, entre ellas la *Huasteca Petroleum Company*, comenzaban un proceso de expansión, lo cual implicaba hacer trabajo de prospección en la selva de la huasteca potosina y en la selva de la huasteca veracruzana, generando así una mayor demanda laboral.¹⁴⁴ Al igual que lo ocurrido en Valle Nacional, Oaxaca, la necesidad de mano de obra barata generó una gran cantidad de embaucadores al servicio de Doheny, mismos que engañaban a sectores vulnerables de la población mexicana como pobres e indígenas.¹⁴⁵

Pronto los pueblos de la compañía comenzaron a poblarse de un campesinado engañado por los embaucadores, bajo promesas de sueldos altos fueron llevados para trabajar en la zona petrolera que Doheny controlaba, expandiendo y generando ganancias para la subsidiaria de Doheny, es así como los pueblos de la compañía se convierten en *pueblos de raya*, manteniendo un estricto control sobre la población mexicana marginada, no solo político social, también económico.¹⁴⁶

¹⁴² Jesús Silva, *Historia de la expropiación de las empresas petroleras*, Instituto Mexicano de Investigaciones Económicas, México, 1964, pp. 21-27.

¹⁴³ Geraldine Guadalupe Granado Vázquez, *El Ébano, origen y desarrollo de un pueblo-empresa petrolero: 1900-1925*, (Documento de ponencia), México, Colegio de México, 2012, p. 2.

¹⁴⁴ *Idem*.

¹⁴⁵ John Kenneth Turner, *México bárbaro, "Los esclavos contratados de Valle Nacional"*, Dante, México, 2018, p. 59.

¹⁴⁶ El termino *pueblo de raya* es desarrollado por el autor de esta tesis, con la finalidad de generar una distinción entre los *Company Town*, como lo fue Cananea, y los pueblos construidos en su totalidad por las empresas estadounidenses.

Sin embargo, la compañía de Edward L. Doheny enfrentaba un obstáculo ideológico en la formación de pueblos y asentamientos petroleros, dicho problema era el anti-extranjerismo.¹⁴⁷ Mismo que se encontraba latente en la población mexicana de inicios del siglo XX, si bien los asentamientos e ingeniería apostada en la zona costera del golfo de México le permitía ejercer un poder político sobre la región, era necesario para la empresa de Doheny, generar un fraternalismo entre mexicanos y estadounidenses, es por eso que, el papel de la opinión pública en México mantuvo un papel fundamental en el proceso de colonización e industrialización de las huastecas veracruzana y potosina, generando en la población mexicana un sentido de aceptación a las practicas extractivistas de extranjeros en México.¹⁴⁸

Para 1908, lo que habían sido campamentos mineros construidos con madera y elementos naturales de la zona a la llegada de las primeras prospecciones, se habían convertido en calles y estructuras bajo un plano urbano, siendo un enclave atractivo para trabajadores no solo nacionales y angloparlantes, sino también chinos, con la interculturalidad generada en la zona de expansión del pueblo petrolero, la desigualdad social y laboral pronto generó segregación.¹⁴⁹

A través de relatos escritos en diarios personales de Doheny, la familia de este y los allegados de confianza se puede reconstruir la importancia general que llevó a la *Mexican Petroleum Company* y posteriormente a la *Huasteca Petroleum Company* a edificar estructuras urbanas en un pueblo petrolero, tal fue la importancia de este asentamiento que, en tan solo 5 años se logró la edificación de una plaza pública y la pavimentación de la mayoría de las calles, al igual que la construcción de alumbrado público basado en el uso de queroseno y petróleo directamente extraído y refinado por el monopolio Doheny.¹⁵⁰

Dichos relatos mencionan la construcción inicial de El Ébano: “Doheny ha dispuesto que las oficinas sean cambiadas al Cerro de Ébano, en cuya ventilada cima, desde la que se domina un magnífico panorama, se construyen las habitaciones de los empleados norteamericanos,

¹⁴⁷ Cándido Eugenio Aguilar Aguilar, *De tierra inerte a territorio petrolero: acuerdos negociaciones y conflictos en el municipio de Temapache (1908-1940)*, “Estado, territorio y petróleo”, (Tesis de Doctorado), San Luis Potosí, 2018, P. 70.

¹⁴⁸ *Ibid.*, p. 71.

¹⁴⁹ Ana María Serna, *Manuel Peláez y la vida rural en la Faja de Oro*, “Petróleo, revolución y sociedad en el norte de Veracruz, 1910-1928”, Instituto Mora, México, 2008.

¹⁵⁰ Jorge Legorreta, *El proceso de urbanización en ciudades petroleras*. México, Centro de ecodesarrollo, 1983.

para el propio Doheny y los magnates visitantes, todo ello con su propio comedor. Góndolas de ferrocarril transportaban cientos de toneladas de El Abra y en grandes bodegas se había almacenado suficiente arena, cal y ladrillo para construir esos edificios de mampostería. Las casas de los oficinistas y demás trabajadores mexicanos, han quedado abajo en las faldas del cerro, y son de madera con techo de lámina algunas, pues predominan los jacales de varas de monte y techos de palma que han construido ellos mismos”.¹⁵¹

De igual manera, a través de los diarios de la señora de Edward Doheny, se puede entender el contraste social y económico que dividía a las clases sociales: “Las actividades de Mrs. Doheny se enfocan a la labor social. Mucho hay que hacer al respecto en Ébano, donde las mujeres no saben más que el duro trabajo de sus maridos, remunerados con salarios que en aquel tiempo eran de cinco, tres y uno cincuenta pesos para los artesanos de primera, segunda y tercera que laboraban como paileros, plomeros, carpinteros y tanqueros. Los mejores sueldos eran para los chóferes, fogoneros y veladores, que ganaban seis, cuatro cincuenta y cuatro pesos, respectivamente. Los peones generales percibían un peso veinte centavos”.¹⁵²

Con el éxito encontrado en El Ébano San Luis Potosí, para 1908, se iniciaron los trabajos de prospección en la huasteca veracruzana, encontrando en la región de La palma, Veracruz, campos chapopoteris similares en cantidad a los de San Luis Potosí, realizando así, los trabajos de construcción del tendido ferroviario de vía angosta en la zona, para movilizar los insumos necesarios para la explotación petrolera en la región, esta línea ferroviaria construida por la *Mexican Petroleum Company*, bajo el nombre de línea Cobos-Furberero.¹⁵³ Se permite el avance de la compañía Doheny en la región, conectando el puerto de Tuxpan, Veracruz con los pozos descubiertos, generando así, un fenómeno demográfico, formando campamentos petroleros en la zona donde ahora está establecida la ciudad de Poza Rica, Veracruz.¹⁵⁴

¹⁵¹ Jonathan Brown, *Petróleo y revolución en México*, Siglo XXI editores, México, 1998.

¹⁵² Jorge Legorreta, *El proceso de urbanización en ciudades petroleras*. México, Centro de ecodesarrollo, 1983.

¹⁵³ José Luis Rodríguez Badillo, Maquinista Cobos-Furberero, *Por la senda del recuerdo*, Poza Rica, Veracruz, 2010

¹⁵⁴ Geraldine Guadalupe Granado Vázquez, *El Ébano, origen y desarrollo de un pueblo-empresa petrolero: 1900-1925*, (Documento de ponencia), México, Colegio de México, 2012, p. 2.

En la zona de la huasteca veracruzana sucedió lo mismo, aunque el crecimiento en los asentamientos petroleros fue menos exponencial y más limitado comparado con el caso de El Ébano, una explicación respecto al crecimiento limitado de asentamientos como Poza Rica en Veracruz, se debe al medio físico y geográfico, el cual difiere con lo encontrado en San Luis Potosí, siendo el caso de Poza Rica, un enclave generado por la construcción de la vía ferroviaria y la explotación de los campos chapopotereros del norte de Veracruz pero ubicado en un valle al margen de la cuenca del río Cazonés, formando un terreno irregular en donde se vuelve menos factible poblar y construir, de igual manera.¹⁵⁵

Si bien, la constante falta de carreteras en la región se vio compensada con el tendido ferroviario para facilitar el transporte, de esta manera, se privilegió al ferrocarril como un instrumento y medio de transporte que permitió, extender no solamente los intereses económicos de nacionales y extranjeros, sino también colonizar territorios que habían estado aislados con respecto a otras zonas del país.¹⁵⁶

Con la llegada a la región petrolera que hoy es la municipalidad de Poza Rica, del imperio petrolero de Edward L. Doheny, los primeros asentamientos se generan a los lados de la vía ferroviaria Cobos-Furber, con esto se da el arrendamiento de la hacienda Palma Sola, lo cual permite la explotación de lo terreno anteriormente descritos como zonas chapopotereras, generando así, un fraccionamiento de las tierras y formando rancherías laterales a la vía ferroviaria.¹⁵⁷

Con el desarrollo petrolero en Veracruz y la constante expansión del imperio petrolero que Doheny y Catfield habían formado, la acumulación de tierras se volvió un problema que implicó el despojo territorial de los habitantes indígenas de la región, si bien, se había modernizado las regiones ocupadas por la compañía petrolera, este beneficio solo era accesible y cómodo para los terratenientes estadounidenses.¹⁵⁸

¹⁵⁵ *Idem.*

¹⁵⁶ Ana María Serna, “Extranjeros, petróleo y revolución en el norte de Veracruz, 1910-1920”, en *Dimensión Antropológica*, vol. 43, mayo agosto, 2008, pp. 17-55. Disponible en: <http://www.dimensionantropologica.inah.gob.mx/?p=2336>

¹⁵⁷ Myrna Santiago, *Culture Clash: Foreign Oil and Indigenous People in Northern Veracruz, Mexico, 1900–1921*, *The Journal of American History*, Saint Mary’s College of California, 2012.

¹⁵⁸ *Idem.*

Se puede entender la colonización de la huasteca veracruzana como un proceso dividido en fases:

Primera fase: la construcción de asentamientos cercanos a los pozos petroleros y el uso de terrenos arrendados por hacendatarios de la región, al igual que contratar funcionarios e individuos con influencia local que permitiesen hacer un acercamiento no solamente a la población ya existente en el territorio, sino también acercarse con las autoridades estatales y federales, de esta manera asentarse y contar con apoyos pertinentes para la expansión siguiente.

Segunda fase: comienza con el monopolio de la tierra, es aquí cuando la *Huasteca Petroleum Company* comienza a adueñarse de terrenos a lo largo y ancho de sus principales pozos existentes, en esta fase, los asentamientos establecidos con anterioridad comienzan a realizar un trazado urbano para edificarse como pueblos, de igual manera, a través de los funcionarios contratados se comienzan negociaciones con los pobladores alrededor del pueblo de la compañía, en esta fase comienza la conformación de elementos represivos como las guardias blancas.

Tercera fase: con la apropiación y el monopolio de la tierra, los pueblos de la compañía comienzan a poblarse por extranjeros y mexicanos de distintos puntos de la república, de manera paralela, se hace uso de los “contratistas de mano de obra” aquellos que a base de engaños reclutan poblaciones vulnerables en el país para trabajar en los terrenos de la compañía petrolera, llegándose a dar casos de secuestros como en Valle Nacional, Oaxaca, dentro de esta fase, con los terrenos de la petrolera ya establecidos, se comienza a hacer uso de las guardias blancas, forzando a los pobladores originales a vender sus terrenos bajo amenazas, con esta fase llega el despojo de tierras y la conformación de un territorio bajo leyes generadas en los pueblos de la compañía.¹⁵⁹

En 1909 se desarrolla un control por parte de la compañía *Huasteca Petroleum Company* de los territorios adquiridos con anterioridad, para esto, se hace uso de los caciques locales y

¹⁵⁹ Ana María Serna, “Extranjeros, petróleo y revolución en el norte de Veracruz, 1910-1920”, en *Dimensión Antropológica*, vol. 43, mayo agosto, 2008, pp. 17-55. Disponible en: <http://www.dimensionantropologica.inah.gob.mx/?p=2336>

con la llegada de estadounidenses a la región esta se divide en terratenientes que ejercerán un poder político-económico y social a través de las guardias blancas.¹⁶⁰

La necesidad de control por parte de la subsidiaria *Huasteca Petroleum Company*, surge por una coyuntura generada por el ambiente político que existían en las relaciones Estados Unidos-México, a su vez, los movimientos laborales obreros acontecidos en Cananea y Rio Blanco, habían ocasionado un miedo constante en los empresarios estadounidenses con enclaves en territorio mexicano.¹⁶¹ Con un panorama visualizado de cambio de régimen, las compañías estadounidenses en todo el territorio mexicano comprendieron que a la inminente caída de Díaz, quedarían sin protector político en medio de una lucha armada en donde las compañías explotadoras serían el objetivo de los grupos nacionalistas que desde inicios de 1900 venían pregonando el anti extranjerismo en México.

Por otra parte, se encontraba los rivales económicos en la región, como lo fue la empresa de Pearson: Petróleos “El Águila”, misma que para inicios de 1909 había encontrado pozos petroleros cercanos a los territorios que la compañía de Doheny controlaba, si bien, si no se podía obtener el monopolio petrolero en las huastecas veracruzana y potosina, era viable obtener la hegemonía territorial, siguiendo esa lógica, mientras más territorio tenía la subsidiaria de Doheny, mayor reservas petroleras llegaría a controlar.

3.3. Las guardias blancas de la Huasteca Petroleum Company

En 1909, las compañías subsidiarias de Doheny, entre ellas la *Huasteca Petroleum Company*, habían optado por arrendar tierras de hacendados locales, puesto que la compra de terrenos resultaba menos favorable que el arrendamiento de tierras, esto claro, puede interpretarse como una maniobra social y política de la compañía mencionada, con la finalidad de crear lazos de protección a través de la elite social y política de los hacendados a los que les arrendaba la tierra.¹⁶²

¹⁶⁰ Gabriel Antonio Menéndez, *Doheny el cruel: episodios de la sangrienta lucha por el petróleo mexicano*, Bolsa Mexicana del Libro, México, 1958.

¹⁶¹ *Idem*.

¹⁶² Roberto Hernández Elizondo, *Pequeñas empresas, grandes productoras: la participación del capital mexicano en el petróleo anterior a la expropiación*, Revista de Historia Industrial N.º 60. Año XXIV. 2015.3, México, p. 103

Con la revolución en ciernes y el declive del gobierno de Díaz, las grandes compañías estadounidenses en territorio mexicano optaron por crear lazos y conexiones con hacendatarios y políticos de la región, estas acciones, permitieron no solo mantener un poderío económico y enclaves estadounidenses prósperos, sino también, una autonomía ejercida en los territorios pertenecientes a los enclaves.¹⁶³

A su vez, la compañía *Huasteca Petroleum Company*, la cual fungía como compañía de control en la región huasteca potosina y veracruzana, optó por el uso de guardias blancas para proteger sus intereses y obtener beneficios de la región de una forma violenta, apaciguando a los trabajadores mexicanos que buscaban mejores sueldos y condiciones laborales y obteniendo territorios a base de amenazas o a través de acciones violentas que conducían al despojo territorial de los habitantes.¹⁶⁴

Si bien, en los primeros años de expansión en las huastecas, la subsidiaria de la *Mexican Petroleum Company*, buscó congraciarse con la población hasta el punto de hacer actos de beneficencia pública como en el caso de la población de El ébano, en donde la esposa del magnate Edward L. Doheny, Carrie Beltzod, a su llegada a la población.¹⁶⁵ Describe en su diario que, su única ocupación en ese territorio es ayudar dar apoyos sociales a las esposas de los trabajadores mexicanos de la compañía, esto como un ejemplo de cómo las prominentes familias querían ganar la confianza del pueblo que posteriormente iba a ser explotado.¹⁶⁶

Posterior a aquellos años, la subsidiaria por órdenes del petrolero Doheny, llevó a cabo la contratación de pistoleros, vaqueros y campesinos, con la finalidad de armarlos y entrenarlos, a su vez, se desarrolló en las regiones controladas del norte de Veracruz y la huasteca potosina

¹⁶³ Martín Aguilar Sánchez, Juan Ortiz Escamilla, *Historia general de Veracruz, "Economía veracruzana del Siglo XX"*, México D.F., Gobierno de Veracruz, 2011, p. 507.

¹⁶⁴ *Ibid.* p. 510.

¹⁶⁵ Gabriel Antonio Menéndez, *Doheny el cruel: episodios de la sangrienta lucha por el petróleo mexicano*, Bolsa Mexicana del Libro, México, 1958.

¹⁶⁶ Margaret Leslie Davis, *El lado oscuro de la fortuna: triunfo y escándalo en la vida del magnate petrolero Edward L. Doheny*, California, Prensa de la universidad de California, 1998.

una división territorial creada por la dirección de la subsidiaria, esto con la finalidad de crear caciques que permitiesen un mejor control de los habitantes en la región.¹⁶⁷

Con los caciques establecidos y la protección política amparada por las elites y hacendados locales, *Huasteca Petroleum Company*, comenzó a hacer uso de aquellos pistoleros entrenados en los fundos pertenecientes a la compañía, con la finalidad de amedrentar y controlar la región, a su vez, proteger las instalaciones petroleras y los *pueblos de raya* que se habían fundado alrededor de los pozos petroleros.¹⁶⁸

Entre los dirigentes de estas fuerzas armadas por la petrolera se encuentra Ventura Calderón.¹⁶⁹ Miembro activo de estas guardias desde 1908, a su vez, se menciona un estadounidense que había venido a hacer fortuna a México, si bien, no se ha encontrado algún documento con el nombre de este individuo, se le menciona como: El güero William.¹⁷⁰ Cabe mencionar que las filas de guardias blancas fueron llenadas por aquellos estadounidenses renegados que, con la pacificación del oeste y la modernización de las ciudades, optaron por continuar su vida de bandolerismo y forajidos en México.

A su vez, el contacto de la *Huasteca Petroleum Company* con las familias terratenientes y hacendadas en Veracruz, le permitió generar lazos de confianza con un hombre llamado Manuel Peláez, mismo que fungió como contratista de mano de obra para la compañía y como uno de los principales dirigentes de las guardias blancas, cabe mencionar que la familia Peláez, entro en contacto con las dos grandes petroleras de la región en aquella época, con la *Pearson and Son* y con la *Huasteca Petroleum Company*.¹⁷¹

El auge petrolero en la región a finales de la primera década de 1900 no solo generó una modernización y colonización de la región, sino también fue un generador de desorden

¹⁶⁷ Ana María Serna, "Extranjeros, petróleo y revolución en el norte de Veracruz, 1910-1920", en *Dimensión Antropológica*, vol. 43, mayo agosto, 2008, pp. 17-55. Disponible en: <http://www.dimensionantropologica.inah.gob.mx/?p=2336>

¹⁶⁸ Martín Aguilar Sánchez, Juan Ortiz Escamilla, *Historia general de Veracruz, "Economía veracruzana del Siglo XX"*, México D.F., Gobierno de Veracruz, 2011, p. 507.

¹⁶⁹ Jesús Silva Herzog, "La cuestión del petróleo en México", en *El trimestre económico*, vol. 7, Núm. 25, abril-junio, 1940, p. 64. Disponible en: https://www.jstor.org/stable/20854361?read-now=1&seq=1#page_scan_tab_contents

¹⁷⁰ *Idem.*

¹⁷¹ Martín Aguilar Sánchez, Juan Ortiz Escamilla, *Historia general de Veracruz, "Economía veracruzana del Siglo XX"*, México D.F., Gobierno de Veracruz, 2011, p. 514.

político y social.¹⁷² Con la llegada de estadounidenses y extranjeros a tierras mexicanas, los pobladores locales fueron desplazados, siendo objeto de discriminación y segregación racial, provocando desordenes sociales en protesta del trato dado por los extranjeros y estadounidenses, las guardias blancas dirigidas por la compañía se encargaban de aplacar y mantener el orden en los *pueblos de raya*, mismo que permitía a los pobladores extranjeros gozar de una comodidad en su entorno.¹⁷³

Estas mismas guardias custodiaban almacenes, pozos, gerencias, bancos, oleoductos y carpinterías y fábricas, al igual que en Valle Nacional y en los territorios de los Reyes del henequén en Yucatán, las guardias blancas custodiaban a los trabajadores mexicanos, negros y chinos, a los mexicanos se les custodiaba durante los desmontes del cerro y la preparación del terreno para la explotación de este mismo, misma situación ocurría con las poblaciones negras y con las indígenas.¹⁷⁴

La modificación política del territorio controlado por la subsidiaria petrolera permitió la formación y el crecimiento de las guardias blancas, las cuales fueron incorporadas a la jerarquía vertical de la organización de la compañía, quedando como base en dicha jerarquía. Estas guardias blancas no solo contaban con pistoleros y matones a sueldo, en 1910, se conformó como una rama de jerarquía en la compañía, dotando a la compañía de una organización adecuada para los intereses de esta.¹⁷⁵

Desde gerentes, superintendentes, abogados y empleados de fábrica dispuestos a cualquier extorsión, hasta los pistoleros y soldados que conformaban el grueso de las guardias blancas, el establecimiento de las guardias blancas y la organización desarrollada en sus filas es la respuesta de la compañía en torno a la situación coyuntural que existe en aquel momento. La tan meticulosa organización de guardias blancas por parte de la *Huasteca Petroleum*

¹⁷² Ana María Serna, “Extranjeros, petróleo y revolución en el norte de Veracruz, 1910-1920”, en *Dimensión Antropológica*, vol. 43, mayo agosto, 2008, pp. 17-55. Disponible en: <http://www.dimensionantropologica.inah.gob.mx/?p=2336>

¹⁷³ *Idem.*

¹⁷⁴ John Kenneth Turner, *México Bárbaro, “Los esclavos contratados de valle nacional”*, México, Dante, 2017, p.58.

¹⁷⁵ Martín Aguilar Sánchez, Juan Ortiz Escamilla, *Historia general de Veracruz, “Economía veracruzana del Siglo XX”*, México D.F., Gobierno de Veracruz, 2011, p. 510.

Company, permite observar las necesidades que la compañía pretendía y logró establecer en la región.¹⁷⁶

Por otra parte, los aprendizajes que Doheny y varios magnates estadounidenses obtuvieron con el desarrollo de las huelgas de Cananea y Rio Blanco, permitieron la proliferación de las guardias blancas, en los *pueblos de raya*, las organizaciones obreras eran frenadas desde la propaganda, negando el acceso a los periódicos que apoyaban a los obreros como *Regeneración*, a su vez, las organizaciones obreras que lograban gestarse, eran detenidas en primera instancia por capataces y posteriormente entraban las guardias blancas.

El uso de pistoleros y asesinos en la región también dificultó el crecimiento de organizaciones obreras, siendo los dirigentes de estos movimientos, objetivos prioritarios para la compañía, siendo asesinados y desaparecidos por pistoleros y matones a sueldo, pagados por la subsidiaria, esto no solo dificultó la creación de un sindicato, sino también, permitió el abuso de la compañía en aspectos laborales para con los trabajadores y los abusos sociales generados en los pueblos por parte de los extranjeros contra los indígenas y trabajadores mexicanos.¹⁷⁷

A inicios de 1910, la subsidiaria *Huasteca Petroleum Company* había acumulado bastante poder a través del arrendamiento y despojo de tierras, la unión y cohesión con los grupos elites y políticos de la región y el uso de las guardias blancas, generando así un ambiente inestable y violento para las clases no privilegiadas como los trabajadores y obreros mexicanos o las minorías indígenas o negras de la región, si bien, en un momento las guardias armadas de la compañía, protegían los enclaves económicos y custodiaban a los trabajadores, su rol fue ampliado y en algunos casos se dio la especialización de estos grupos armados.¹⁷⁸

A través de la oralidad en la región, se han podido encontrar relatos que permiten visualizar el alcance real que el uso de las guardias blancas tuvo sobre la región, a su vez, las novelas que se generan a partir de estos relatos, permiten la reconstrucción de un hecho histórico coyuntural y paralelo al proceso de cambio de régimen en el país, es decir, permiten

¹⁷⁶ *Idem.*

¹⁷⁷ Anath Ariel de Vidas, *Las llanuras costeras de Veracruz: La lenta construcción de regiones*, Xalapa, ORSTOM-Universidad Veracruzana, 1994, pp. 58

¹⁷⁸ Julieta Arcos Chigo, *Álamo: Centenario de un pueblo huasteco, "El Auge Petrolero en la Huasteca"*, Xalapa Veracruz, Gobierno de Veracruz, 2019.

comprender la magnitud del poder que ostentaban y monopolizaban las compañías extranjeras pero también la libertad y la ilegalidad en la que estas compañías y en este caso el monopolio Doheny actuaba.¹⁷⁹

Según describe el Ingeniero Ezequiel Ordóñez, quien como geólogo al servicio de la compañía Doheny: *“Pelález dispersaba a su gente armada y solamente la reunía cuando iba a atacar algún sitio; generalmente aparentaba vivir o trabajar pacíficamente en sus tierras. El éxito de Pelález consistió en su maravilloso sistema de correos y señales, por el que transmitía órdenes a su gente. Muchos de los que componían las huestes de Pelález fueron atraídos por los salarios que se les ofrecía, pues eran cinco veces más altos que los que las haciendas pagaban a los peones”*.¹⁸⁰ El dominio exclusivo de Pelález en la región se manifestó cuando llegó a imponer a las compañías petroleras contribuciones de guerra y préstamos forzosos, por lo que ellas empezaron a quejarse ante el Departamento de Estado de los Estados Unidos.¹⁸¹

Un reporte consular declaraba que *“se han reportado pequeños bandos de revolucionarios y algunos robos de caballos en la Huasteca. Millones de barriles de petróleo, propiedad de compañías americanas, se almacenan en esta sección y podrían ser fácilmente destruidas por bandas de pillos”*¹⁸²

Cuando sucede el cambio político generado por Madero en 1911, los territorios de la huasteca veracruzana y potosina se mantienen en un estado de alerta, si bien, ya no se gozaba con la protección del régimen de Díaz y la creciente propaganda anti estadounidense ejercida en el país se convierte en una amenaza latente la posible expulsión de los magnates estadounidenses en México, a su vez, el cambio de régimen propicia un estado de anarquía

¹⁷⁹ Miguel Ángel Cristiani González, “Como los extranjeros se apoderaron de nuestro oro negro”, *Columna bitácora política*, 2019.

¹⁸⁰ Julieta Arcos Chigo, *Álamo: Centenario de un pueblo huasteco, “El Auge Petrolero en la Huasteca”*, Xalapa Veracruz, Gobierno de Veracruz, 2019

¹⁸¹ Rolando Gardosa, *El auge petrolero: de la euforia al desencanto*, México, UNAM, 1987, p. 54

¹⁸² Clarence A. Miller a Philander C. Knox, Tampico, 22 de abril, 1911, U.S. Department of State, Records Relating to Internal Affairs of Mexico, 1910-1929, 812.00-1530, 1-2.

en el país, desde la capital hasta los puntos con menos conexiones como los enclaves de Doheny en ambas huastecas.¹⁸³

Esta amenaza de perder los enclaves petroleros, no solo fomenta el crecimiento de las relaciones de Doheny con los políticos veracruzanos y de San Luis Potosí, sino también, fortalece los cacicazgos establecidos por la *Huasteca Petroleum Company*, a su vez permite el establecimiento de feudos alrededor de los *pueblos de raya* mismos que son controlados y custodiados por las guardias blancas, este periodo de anarquía en la región, es aprovechado para fortalecer lazos políticos y un microestado en torno a los enclaves o *pueblos de raya* establecidos.¹⁸⁴

Con la anarquía política y social en el país y la creciente demanda petrolera por parte de Estados Unidos, la *Huasteca Petroleum Company* comienza a hacer un uso enérgico de las guardias blancas en la región, comenzando a controlar caminos y a privar las comunicaciones con el exterior, mientras las guardias blancas se dedicaban a bloquear caminos que comunicaban a los enclaves, las ramas especializadas de estas, como abogados corruptos y notarios comprados por la compañía, lograban despojar a los pobladores que mantenían su posición de: “No venta” a base de engaños, aprovechándose de la ignorancia y el analfabetismo existente para aquella época.¹⁸⁵

Si las técnicas de persuasión y compra de territorios no funcionaban, las técnicas de engaño y sabotaje eran aprobadas por la compañía, con tal de expulsar y despojar de la zona a los pobladores que se mantenían renuentes a vender sus tierras, el sabotaje en la región fue otra de las artimañas utilizadas por las guardias blancas, con el fin de minimizar los precios de venta o expulsar de una manera sencilla a los dueños del terreno.¹⁸⁶

De manera paralela a las guardias blancas, diversos grupos de pobladores comenzaron a armarse para defender sus tierras, este pequeño grupo de resistencia no representaba un

¹⁸³ Ana María Serna, “Extranjeros, petróleo y revolución en el norte de Veracruz, 1910-1920”, en *Dimensión Antropológica*, vol. 43, mayo agosto, 2008, pp. 17-55. Disponible en: <http://www.dimensionantropologica.inah.gob.mx/?p=2336>

¹⁸⁴ *Idem*.

¹⁸⁵ Miguel Ángel Cristiani González, “Como los extranjeros se apoderaron de nuestro oro negro”, *Columna bitácora política*, 2019.

¹⁸⁶ Julieta Arcos Chigo, *Álamo: Centenario de un pueblo huasteco*, “*El Auge Petrolero en la Huasteca*”, Xalapa Veracruz, Gobierno de Veracruz, 2019.

obstáculo mayor para la compañía y al mantener las comunicaciones con el exterior cortadas, se permitió el uso de las guardias blancas en su máximo esplendor, llevando a cabo escaramuzas entre la resistencia y las fuerzas armadas de la *Huasteca Petroleum Company*.¹⁸⁷

Tal es el caso de una familia en El ébano, familia que se negó a vender su casa a la subsidiaria, esta familia sería asesinada por guardias blancas por la noche, en Poza Rica, Veracruz, los actos de sabotaje en torno a los pequeños extractores de petróleo son algo recurrente en el primer lustro de 1910, sabotando las líneas de agua o quemando los pozos, en la mayoría de los casos el sabotaje no era requerido después de la visita de las guardias blancas.¹⁸⁸

El auge petrolero ocasionó desorden, antagonismos, corrupción y estafas. Las compañías fantasmas vendieron acciones a incautos y ambiciosos, por ello el gobierno emanado de la Revolución exigió a éstas que se registraran en la Secretaría de Fomento. Para asegurar sus posesiones auspiciaron, promovieron y financiaron simulacros de levantamientos armados.¹⁸⁹

En 1914, Manuel Peláez al servicio de la *Huasteca Petroleum Company* había conformado una fuerza armada de alrededor de 3000 hombres, siendo financiada por la compañía subsidiaria petrolera, logró convertirse en la mejor pertrechada de la región, sin embargo, al no tener una preparación castrense, se llegaron a fragmentar en gavillas que asolaban el territorio que la petrolera controlaba.¹⁹⁰

En este contexto, durante el gobierno de Venustiano Carranza se decretó la ley agraria del 6 de enero de 1915 con el fin de dotar de ejidos a aquellos pueblos veracruzanos con derecho a tierra. Si bien, Cándido Aguilar en 1914, había creado la Comisión Agraria encargada de hacer registros topográficos para detallar la estructura de la propiedad veracruzana y pasar así al deslinde y reparto de tierras.¹⁹¹ La constante y latente amenaza de perder las propiedades que el monopolio petrolero Doheny tenía generó en los territorios que controlaban, una fuerte

¹⁸⁷ *Idem.*

¹⁸⁸ Miguel Ángel Cristiani González, “Como los extranjeros se apoderaron de nuestro oro negro”, *Columna bitácora política*, 2019.

¹⁸⁹ Martín Aguilar Sánchez, Juan Ortiz Escamilla, *Historia general de Veracruz, “Economía veracruzana del Siglo XX”*, México D.F., Gobierno de Veracruz, 2011, p. 512.

¹⁹⁰ Julieta Arcos Chigo, *Álamo: Centenario de un pueblo huasteco, “El Auge Petrolero en la Huasteca”*, Xalapa Veracruz, Gobierno de Veracruz, 2019.

¹⁹¹ *Idem.*

movilización de guardias blancas para bloquear caminos e impedir el acceso a las autoridades federales.¹⁹²

Hacia 1915, con la llegada de Venustiano Carranza al poder, se desarrolló una fuerte oposición por parte de las compañías petroleras extranjeras, entre las opositoras a la entrada del gobierno carrancista a la región se encontraba la *Huasteca Petroleum Company*, misma que logró evitar la entrada de inspectores federales a la región por medio de las guardias blancas.¹⁹³

Con la entrada del gobierno de Carranza a las zonas de influencia de la compañía de Doheny, el gobierno mexicano entra en tensiones con el gobierno estadounidense, aunado al hecho que en los años anteriores se había puesto en alerta al departamento de estado de los Estados Unidos, de manera coyuntural, la importancia de proteger los enclaves petroleros estadounidenses en México se ve ligada con la inminente entrada a la Gran Guerra por parte de Estados Unidos, aunque el gobierno estadounidense se había mantenido neutral a este conflicto en Europa, Medio Oriente y Asia.

3.4. Estados Unidos y el control de petróleo mexicano de 1910 a 1914

Con la caída del régimen Díaz y las luchas intestinas generadas por la reconfiguración del estado mexicano y los movimientos sociales que se gestaron en torno a estos, el gobierno estadounidense tuvo que entrar en negociaciones con el nuevo representante del estado mexicano, para 1911, con las elecciones después del derrocamiento de Díaz, llega al poder Francisco I. Madero.

Si bien, el capital estadounidense había colaborado estrechamente con el gobierno de Díaz y al mismo tiempo había apoyado a los movimientos políticos y sociales con los que finalmente se dio el derrocamiento del proceso histórico conocido como “Porfiriato”.¹⁹⁴ La dislocación

¹⁹² *Idem.*

¹⁹³ Javier Santos Llorente, *Episodios petroleros*, México, PEMEX, 1988, p. 19.

¹⁹⁴ Friedrich Katz, *La guerra secreta en México, “Estados Unidos, Gran Bretaña y Huerta”*, México, Era, 2017, p. 186.

de este régimen representó una amenaza para los enclaves estadounidenses en México, por ello es por lo que, a la llegada de Madero al poder, los magnates estadounidenses como Edward L. Doheny, diversas familias en Valle Nacional que se dedicaban a la agricultura con grandes extensiones territoriales y los reyes henequeneros en Yucatán, sin mencionar a las industrias extractivas mineras del norte de México, se vieron amenazados por la presidencia de Madero y sus ideales.¹⁹⁵

Cuando se habla de los intereses económicos de Estados Unidos en México, se puede hablar de diversos grupos monopólicos, los cuales, al tener diversos intereses en la política económica del país, muchas veces chocaban entre sí, un caso claro es el de los magnates petroleros en la huasteca veracruzana y potosina, que con la llegada de Madero a la presidencia sostuvieron una organizada autonomía en la región de control, sin embargo, otros sectores como el ferrocarril sufrió su desarticulación y pasó a control del estado mexicano.¹⁹⁶

Un grupo esencial para la llegada de Madero al poder fue el de los petroleros estadounidenses, en un principio se vio apoyado por Doheny y otros empresarios que finalmente eran accionistas de la compañía de Doheny y sus subsidiarias, sin embargo, a la llegada de Madero al poder, este no satisfizo las necesidades y pretensiones de los petroleros y estos últimos decidieron conformar un bloque opositor al gobierno de Madero.¹⁹⁷

Por otra parte, se tiene el conocimiento del peligro que el capital europeo implica en México, tras la caída de Madero y la entrada del gobierno de Huerta, este último apoyado en gran medida por los Estados Unidos y sus magnates, dueños de enclaves económicos en todo México, los estadounidenses intentaron mantener fuera del panorama nacional económico a los europeos, entre ellos estaban los alemanes, franceses e ingleses.¹⁹⁸ la llegada de nuevos capitales europeos a México, implicaba para Estados Unidos una pérdida de influencia y una pérdida de recursos que finalmente a través de las políticas económicas extractivistas llegaban a los Estados Unidos, mismos que se beneficiaban en gran medida.¹⁹⁹

¹⁹⁵ *Idem.*

¹⁹⁶ Friedrich Katz, *Peasants in the Mexican Revolution of 1910*, 2014

¹⁹⁷ Friedrich Katz, *La guerra secreta en México, "Estados Unidos, Gran Bretaña y Huerta"*, México, Era, 2017, p. 187.

¹⁹⁸ *Idem*

¹⁹⁹ Daniel Alexis Faundez Heras, Porfirio Díaz y su legado político-extractivista. A propósito de la etapa neoliberal de la minería en México, en *Sociedad y Ambiente*, núm. 17, 2018

El 6 de mayo de 1913, se dirigió un memorándum al presidente Woodrow Wilson de parte del presidente del Consejo de Administración de los ferrocarriles Southern Pacific Railroad, mismos que habían sido afectados por las acciones de Díaz y Madero con la nacionalización del ferrocarril, en dicho memorándum se advierte sobre las ambiciones que el capital europeo tiene sobre México y como representan un peligro para México:

*“Los países extranjeros se movilizan e intentan socavar la influencia de los Estados Unidos en México. El gobierno británico ha reconocido ya de la manera más ostentosa a Huerta, y por cierto a través de una carta firmada personalmente por el Rey, gracias a las gestiones de Lord Cowdray, quien posee, después de las empresas norteamericanas, las inversiones más importantes en México. Este hace todo lo que está en su poder para obtener un cuantioso empréstito para Huerta en Inglaterra. Nosotros hemos llegado a saber que tuvo éxito en tal asunto, bajo la condición de que Huerta sea reconocido por la Gran Bretaña, lo cual ya ha ocurrido. Si México supera sus dificultades gracias a la ayuda británica y alemana, el prestigio norteamericano y el comercio de los Estados Unidos sufrirán un gran daño en este país”.*²⁰⁰

La necesidad de materias primas en Estados Unidos corresponde al auge industrial en las grandes ciudades del país, al igual que a la necesidad expansiva de los estadounidenses y a su doctrina Monroe que se mantenía latente y bien arraigada dentro de la esfera gubernamental.²⁰¹ Se debe entender que el imperialismo estadounidense es la entrada de los Estados Unidos al escenario político mundial, sus constantes intervenciones en América del sur y la zona de influencia es una necesidad imperante para establecer una hegemonía ante Europa.²⁰²

Si bien, el desarrollo que los Estados Unidos tiene como nación se ven sustentados y justificados por el Destino Manifiesto, la influencia que se busca ejercer no puede ser posible sin los recursos que, finalmente son extraídos del territorio mexicano, con la entrada de

²⁰⁰ Ray Stannard Baker, *Woodrow Wilson: Life and Letters*, Londres, 1932, p. 247.

²⁰¹ María del Rosario Rodríguez Díaz, *El destino manifiesto en el discurso político norteamericano (1776-1849)*, “Estados Unidos: La doctrina Monroe y sus pretensiones imperialistas”, Morelia Michoacán, Instituto de investigaciones históricas UMSNH, 1997, p. 57.

²⁰² Robert Freeman Smith, *The United States and Revolutionary Nationalism in Mexico*, Chicago, 1972

nuevos capitales, el gobierno estadounidense pierde influencia en la región y se convertiría en una amenaza el capital europeo para sus aspiraciones en América.

Es por ello por lo que, a través de los empresarios y magnates monopólicos, lleva a cabo el gobierno estadounidense, una red de espionaje en torno a las políticas del nuevo régimen entrante, esto con la finalidad de mantener un bajo perfil y no mostrarse como un estado intervencionista, permitiendo así, que las potencias europeas desarrollen movimientos lentos y decidan no intervenir de manera activa y directa en el territorio mexicano.²⁰³

A través de memorándums dirigidos al presidente estadounidense Wilson, los enclaves en México, informan sobre la situación que en México se está suscitando, la correspondencia entre estos y el gobierno estadounidense, se ve en gran medida afectada por el gobierno de Huerta, observándose un aumento de memorándums solicitando la no intervención del Estado estadounidense en la política interior del país.

Las compañías en mayo de 1913 informaban al gobierno estadounidenses que: “*Huerta es el actual presidente de **facto** y es un hombre enérgico que tiene capacidad administrativa, que manda el ejército y que más que ninguno está en condiciones de lograr tal arreglo*”.²⁰⁴ Refiriéndose al intento del gobierno estadounidense de condicionar las elecciones legales en México y detener el movimiento constitucionalista que amenazaba con el gobierno de Huerta. En un primer momento, el acercamiento de las compañías estadounidenses con el gobierno de Huerta, le permitió a este último mantener el poder.²⁰⁵

Sin embargo, con la entrada de los europeos al escenario político mexicano, el gobierno de Wilson optó a través de los enclaves económicos, apoyar a Carranza, manifestando a través del presidente del consejo de la *Mexican Petroleum Company* Edward L. Doheny el apoyo total a Carranza.

El cambio repentino en las decisiones de Wilson en torno a la política interior mexicana se define a través de la situación de la *Mexican Petroleum Company* y sus subsidiarias, esta compañía representó el monopolio petrolero estadounidense en México, permitiendo la

²⁰³ Friedrich Katz, *La guerra secreta en México, “La dictadura de Huerta y la confrontación entre Europa y Estados Unidos 1913-1914”*, México, Era, 2017, p. 145.

²⁰⁴ Ray Stannard Baker, *Woodrow Wilson: Life and Letters*, Londres, 1932, p. 268.

²⁰⁵ Friedrich Katz, *La guerra secreta en México, “La dictadura de Huerta y la confrontación entre Europa y Estados Unidos 1913-1914”*, México, Era, 2017, p. 167.

extracción e 3.5 millones de barriles tan solo en 1910 a 16.5 millones de barriles en 1912. En escala mundial, las extracciones en México habían pasado del séptimo lugar al tercer lugar y para 1912 el país producía el 4.07% de la producción mundial.²⁰⁶

Las inversiones estadounidenses habían tenido un incremento en la extracción petrolera de 1910 a 1913, con el cambio de uso de vapor a petróleo y sus refinados en Estados Unidos, la necesidad energética se volvió imperante para el desarrollo y expansión de los Estados Unidos, a su vez las inversiones estadounidenses habían superado a las británicas y representaban el 40% de la inversión estadounidenses en México, era necesario proteger la fuente más cercana de petróleo a los Estados Unidos, sin embargo, para 1913, la flota británica sustituyó el consumo de carbón en sus motores por petróleo al igual que Estados Unidos, mostrando un interés por mantener un enclave en México por parte de la Corona británica, fortaleciendo el gobierno británico a Pearson y manteniendo contratos entre Pearson y la Corona británica.²⁰⁷

La llegada de Huerta al poder llamó la atención de los enclaves estadounidenses, buscando el beneficio con el nuevo gobierno, sin embargo, Huerta seguiría con las políticas de Díaz, permitiendo el acceso al país a las inversiones europeas, mayoritariamente a las inversiones inglesas y británicas, por lo cual Edward L. Doheny comunicó a Woodrow Wilson a través de un memorándum: “*Se exigen medidas que deberán conducir a una de dos cosas: La renuncia de Huerta o la propagación de la guerra civil*”.²⁰⁸ Esto con la finalidad de evitar a toda costa la entrada de un capital europeo que desestabilizara el poderío económico que enclaves como los de Doheny y sus subsidiarias tenían en México.

Con la nueva alianza económica entre británicos, alemanes y el gobierno mexicano, se buscó reducir la influencia económica y política estadounidense en México, las razones para este nuevo bloque económico por parte de Huerta eran: mayor disposición de empresarios

²⁰⁶ Friedrich Katz, *La guerra secreta en México, “Los intereses comerciales norteamericanos en México”*, México, Era, 2017, p.189.

²⁰⁷ Alfred Vagts, *Mexiko Europe Und Amerika*, 1929, *Op. Cit.*, p. 194.

²⁰⁸ Ray Stannard Baker, *Woodrow Wilson: Life and Letters*, Londres, 1932, p. 265.

Europeos a compartir las ganancias adquiridas a través de enclaves y el temor a que la política mexicana se viese intervenida en su totalidad por el gobierno estadounidense.²⁰⁹

La carta de Huerta dirigida al empresario alemán Holste, define la política que en 1913 el país toma en contra de los enclaves estadounidenses:

*“Como usted sabe, es mi intención y el objetivo de mis esfuerzos y los de mis colaboradores, reducir la influencia del capital norteamericano en este país e interesar al capital europeo en México, tanto más que Europa nos ha manifestado en muchas ocasiones su amistad hacia nosotros y su sentido de justicia”.*²¹⁰

La constante amenaza de pérdida de influencia económica por parte de Doheny y diversos grupos de magnates monopólicos en México, buscó en el gobierno estadounidense la intervención militar en México, mostrando el gobierno de los Estados Unidos una calmada actitud en 1913, permitiendo el apoyo por parte de los enclaves estadounidenses al movimiento constitucionalista con la esperanza de mantener alejados a los europeos sin entrar en el conflicto directo.²¹¹

Con estas acciones, la *Huasteca Petroleum Company* pagó al movimiento encabezado por Venustiano Carranza, la cantidad 685 000 dólares, con la finalidad de fortalecer las filas del movimiento armado, al igual que el gobierno estadounidense comenzó a armar a los revolucionarios, desarrollando una intervención pasiva con la finalidad de seguir manteniendo el control extractivo de los recursos en territorio mexicano.²¹²

El desarrollo del año de 1913, se mantuvo estable, no sería hasta la disolución del congreso mexicano por parte de Huerta en donde la actitud calmada de los Estados Unidos pasaría a ser una actitud hostil en contra del gobierno que habían mantenido vigilado, en este punto, las relaciones de los Estados Unidos con México se habían tensado, al igual que con Alemania, Inglaterra y Japón, este último tenía un interés en desarrollar un enclave en Bahía

²⁰⁹ Friedrich Katz, *La guerra secreta en México*, “Los intereses comerciales norteamericanos en México”, México, Era, 2017, *Op. Cit.*, p. 189.

²¹⁰ Bonn, Archivo de la Legación Alemana en México, Folder 10, Huerta a Holste, 22 de enero de 1913.

²¹¹ Friedrich Katz, *La guerra secreta en México*, “La política de Wilson hacia México 1913-1914”, México, Era, 2017, *Op. Cit.*, p. 195.

²¹² Friedrich Katz, *La guerra secreta en México*, “Los intereses comerciales norteamericanos en México”, México, Era, 2017, *Op. Cit.*, p. 188.

Magdalena con la finalidad de mantener o ejercer un ataque preventivo a las costas del pacífico de los Estados Unidos en caso de una intervención estadounidense a territorio mexicano, esto último no llegó a concretarse pero es un antecedente principal a la necesidad de intervención que los Estados Unidos mantenía para finales de 1913.²¹³

La disolución del congreso mexicano, no solo demuestra el poder y las influencias de los británicos en el gobierno mexicano, es la puerta de entrada para las inversiones europeas en México, por lo cual, representaba una amenaza al poder político y económico de los Estados Unidos, a partir de los actos de Huerta, el apoyo por estadounidense a Carranza se ve potenciado hasta principios de 1914 cuando a través del sondeo del embajador austriaco en Washington informa de la insubordinación de Carranza a someterse a los designios estadounidenses.²¹⁴

Desde este punto, lo que había comenzado como una necesidad de protección de los intereses económicos estadounidenses en México, se había convertido en una lucha de influencias sobre el territorio mexicano, a toda costa Estados Unidos debía seguir con la política de la buena vecindad que a finales del siglo XIX había impuesto, el control del escenario mexicano era fundamental para el crecimiento y desarrollo de Estados Unidos y para finales de 1913, sus enclaves económicos comenzaban a tambalearse.

Conclusiones

La industrialización de México durante el gobierno de Díaz en los últimos años del siglo XIX y principios del siglo XX, no solamente permitió el ascenso de México como nación ante el mundo, también, trajo consigo, el asentamiento de enclaves estadounidenses en territorio mexicano, estos enclaves no solo funcionarían como generadores de empleos o herramientas del gobierno mexicano para colonizar tierras agrestes, sino también como estabilizadores para la paz porfiriana.

²¹³ Edgar Andrade Jasso, El drama de Bahía Magdalena, *Revista mexicana de política exterior*, Vol. 22, 1989.

²¹⁴ Wien Stahl, PA Reports Mexico 1914, Embajador de Austria en Washington a Berchtold, 19 de enero de 1914.

Con el descubrimiento de petróleo en México, en la zona de la huasteca veracruzana y potosina, diversos empresarios estadounidenses buscaron expandir sus negocios a partir de la extracción petrolera en México, no sería hasta la llegada de Edward L. Doheny, cuando se comenzaría un proceso de colonización y urbanización de las selvas pertenecientes al sistema de huastecas en México, estos cambios produjeron en México una deformación del paisaje, la entrada de México al mercado mundial y el establecimiento de enclaves que gozaron de una autonomía como colonias estadounidenses en México.

La creación de guardias blancas, autogobiernos, ciudades de la compañía y los *Pueblos de raya*, son una muestra de la autonomía que los enclaves estadounidenses gozaban, su importancia radica en la necesidad de control de la región y las coyunturas y paralelismos que, a inicios de 1910, se desarrollan en México

Sin embargo con la llegada de los enclaves petroleros en México, el desgastado régimen de Díaz se enfrentaba al proceso generado por el descontento de la población civil mexicana, la necesidad de la clase media de desplazar a los que ostentaban el poder económico y político y por supuesto, el apoyo de los Estados Unidos para generar un conflicto que destituyera al régimen Díaz, si bien, Díaz ya no era funcional para las necesidades e intereses estadounidenses, su destitución y derrocamiento fue orquestado por los Estados Unidos.

Con la caída de Díaz y la entrada de los nuevos gobiernos en México, Estados Unidos mantiene una necesidad de control sobre la región, la industrialización y el contexto mundial que se vive fomenta la búsqueda de los Estados Unidos de alguien que favorezca a los enclaves para seguir con el control y las políticas extractivas que en un principio Porfirio Díaz había permitido.

Con un gobierno dislocado y una población dividida, Estados Unidos observó la oportunidad para intervenir de manera pasiva en el territorio mexicano y en sus políticas internas, sin embargo, la constante amenaza de los países hegemónicos europeos propicia el desarrollo de la revolución mexicana a través de los Estados Unidos.

4. México en fractura

Introducción

Con la dislocación del gobierno mexicano desarrollada desde 1906 a 1910, la oportunidad de Estados Unidos de incidir en la política interior mexicana se ve bloqueada por las conexiones del general Díaz con Europa y Asia, esto a su vez, bajo la coyuntura mundial y las ambiciones de expansión estadounidense, fomentaría un escenario perfecto para crear discordia entre la población mexicana para con su gobierno.

Por otra parte, la entrada de los gobiernos europeos en México, suponía para el gobierno norteamericano, una posibilidad de pérdida hegemónica en torno a sus ambiciones expansionistas y políticas, por lo tanto, se ve necesario involucrarse a través de políticas intervencionistas en los asuntos del gobierno mexicanos, a su vez, los empresarios estadounidenses dueños de enclaves permitirán una serie de conexiones entre el gobierno estadounidense y la situación que en el país se vivía, permitiendo la injerencia estadounidense en los asuntos de política interna mexicana.

Si bien, el gobierno del general Díaz se tornaba insostenible respecto a su aprobación social y la expansión y formación de grupos de oposición que variaron de estables a radicales solo propiciaron la fragmentación gubernamental y por ende el apoyo al bloque maderista, bajo esta coyuntura se desarrolla el siguiente capítulo, dejando ver los intereses europeos confrontándose con los intereses estadounidenses, los cuales desarrollaron una serie de movimientos para mantener el gobierno hospitalario que les permitía gozar de oportunidades extractivistas en México.

4.1. La disputa económica con Estados Unidos y la búsqueda de un contrapeso hegemónico

Para finales de 1901 e inicios de 1908, la situación en México, comenzaba a desarrollar tensiones no solo en la política interior de la nación, sino también con Estados Unidos, si bien, los estadounidenses habían gozado de un benevolente trato y un fructífero negocio extractivista con el gobierno de Porfirio Díaz, este mismo gobierno se comenzaba a mostrar

renuente al acceso de las grandes industrias estadounidenses, tales como la *Standard Oil* de John Rockefeller y las ampliaciones de las acciones estadounidenses en los ferrocarriles construidos en México.²¹⁵

La gran preocupación del gobierno porfirista era que los enclaves económicos y los *trust* estadounidenses tomaran demasiada fuerza económica y política que desestabilizara al gobierno mexicano, generando así, un área de influencia para los Estados Unidos en México, superior al área de influencia mexicana, otra de las amenazas latentes para Díaz era la colonización del territorio mexicano por estas empresas y la desaparición del campesinado libre, amenazas que se comenzaban a hacer presentes en las regiones de la huasteca veracruzana y potosina, en Yucatán y en las regiones mineras del norte de México.²¹⁶

El miedo de Porfirio Díaz en torno a las políticas monopólicas estadounidenses es algo que comienza con la victoria estadounidense en la guerra contra España en 1898, la disposición del gobierno mexicano con el gobierno estadounidense sufre un cambio radical cuando la zona de influencia europea se pierde con la salida de España del panorama americano y entra como elemento hegemónico la figura de Estados Unidos.²¹⁷

Un factor predominante en la primera fractura del régimen de Díaz con el gobierno estadounidense, es la actitud de los empresarios estadounidenses, los cuales, permeados por la política intervencionista estadounidense, comienzan a desarrollar su “propio Destino Manifiesto” en territorio mexicano.²¹⁸ Mismas acciones no se ven limitadas solo a los sectores extractivistas extranjeros en México, sino también al sector bancario como es el caso de James Speyer, cuyo banco era uno de los principales inversionistas en México:

²¹⁵ Friedrich Katz, *De Díaz a Madero, “La rivalidad entre Europa y los Estados Unidos”*, México, Era, 2004, p. 41.

²¹⁶ Documentos del Senado estadounidense, *Foreign Relations Commite, investigation of mexican Affairs, Reports and Hearings*, Vol 2. 66º Congreso, 1ª. Sesión.

²¹⁷ Rafael Rojas, “La política mexicana ante la guerra de independencia de Cuba (1895-1898)”, *Historia Mexicana*, Vol. 45, 1996, pp. 783-805.

²¹⁸ Friedrich Katz, *De Díaz a Madero, “La rivalidad entre Europa y los Estados Unidos”*, México, Era, 2004, p.43.

“En Estados Unidos existe la convicción generalizada de que México ya no sino una dependencia económica estadounidense, de la misma manera que toda la región, desde la frontera norte de México hasta el canal de Panamá, es vista como parte de Norteamérica”.²¹⁹

La preocupación del gobierno mexicano en torno a que el sistema Díaz fuese aprovechado por los estadounidenses para el desarrollo y colonización de zonas que pudiesen ser anexadas era algo que comenzaba a crear tensiones entre ambas naciones.²²⁰ Temiendo una intervención estadounidense en México de manera gradual y progresiva.

Para principios de 1908, la elite política mexicana y los empresarios mexicanos comenzaban a ser afectados por la alarma del gobierno mexicano en torno a los monopolios estadounidenses, entre ellos el grupo de los “Científicos”, grupo que había sido afectado por el desplazamiento de las inversiones mexicanas y la llegada de las inversiones estadounidenses.²²¹

Las razones del grupo de los Científicos eran ligadas a intereses personales, sin embargo, también entraba en conflicto la ideología que estos tenían conforme lo que debería ser el desarrollo económico mexicano. Para restar poder a los estadounidenses, Díaz comenzó con el monopolio ferrocarrilero, mismo que para 1903, era dominado por la *Standard Oil* y la casa bancaria Speyer en México.²²²

En una conversación con el embajador alemán Heyking, el presidente Díaz externó el temor al monopolio ferrocarrilero: *“México llegara a encontrarse en la misma situación que Estados Unidos, donde las compañías ferrocarrileras han demostrado repetidas veces que tienen más poder que el gobierno”*.²²³

La importancia de restarle poder a las compañías ferrocarrileras estadounidenses en México, radicaba en una cuestión de valor estratégico y político, tal como ya se ha mencionado, la

²¹⁹ Deutsches Zentralarchiv Postdam, Reichchatzamt n 2476, Wangenheim a Bülow, 29 de octubre de 1904. En Friedrich Katz, *De Díaz a Madero, “La rivalidad entre Europa y los Estados Unidos”*, México, Era, 2004.

²²⁰ *Idem*.

²²¹ *Archives du Ministère des Affaires Etrangères, Correspondance Commerciale*, París, *Mexique*, Vol. 17, Blondel a Delcase, 20 de julio de 1901.

²²² Arturo Grunstein Dickter, “A un siglo de la consolidación: nueva evidencia documental sobre el nacimiento de los Ferrocarriles Nacionales de México”, *Mirada Ferroviaria*, Vol. 208, num. 06.

²²³ Deutsches Zentralarchiv Postdam, Rep. 120, CX III, 17, n. 2, vol. 8, Heyking a Bülow, 29 de agosto de 1903. En Friedrich Katz, *De Díaz a Madero, “La rivalidad entre Europa y los Estados Unidos”*, México, Era, 2004.

Standard Oil Company y el banco Speyer dominaban las vías férreas, sin embargo, estos mismos tenían negocios en Estados Unidos, como las navieras que operaban en el golfo mexicano y que conectaban a México con el mundo, esto permite visualizar que, México estaba comunicado con el mundo solo si a Estados Unidos le convenía que México tuviese esa comunicación.

El control de las vías de comunicación y las vías mercantiles, no permitía que las inversiones europeas llegasen a México y monopolizaba el mercado mexicano con el mercado estadounidense, formando así un panorama beneficioso para los Estados Unidos, era de vital importancia para el gobierno de Díaz, romper con este monopolio, puesto que en 1903, había entrado en negociaciones con el gobierno alemán para atraer inversiones, a su vez, el gobierno francés comenzaba a involucrarse más con el gobierno mexicano, si bien estos dos gobierno no podían generar un contrapeso respecto a la influencia estadounidense, representaban una amenaza y un puente para que Inglaterra, país que era lo suficientemente fuerte para frenar el campo de influencia estadounidense, a su vez, en 1905, Díaz estaba entrando en negociaciones con una potencia emergente como Japón, ampliando su mercado y sus relaciones diplomáticas.²²⁴

Por ello es que, para 1907, se comienza a desarrollar una serie de manipulaciones financieras que permiten romper con el poder monopólico de los Estados Unidos sobre las líneas de transporte y comunicación del país y se constituye la nueva compañía ferroviaria del gobierno mexicano “Ferrocarriles Nacionales de México”, con la que el gobierno mexicano obtiene el control sobre la mayoría de las vías férreas construidas en el país, la junta directiva de esta compañía se conformó con los directivos de los países europeos como los enviados por Pearson de Gran Bretaña.²²⁵

El mayor impacto de esta compañía mexicana fue la cancelación de los negocios y tratados comerciales con el monopolio de Edward L. Doheny, más aparte las medidas antiestadounidenses y el quiebre con el monopolio de construcción ferroviaria y materiales

²²⁴ Daniel Cosío Villegas, *Historia moderna de México, "El porfiriato. La vida económica"*, Hermes, México, 1965, pp. 152-157.

²²⁵ *Ibid.*, p. 163.

de ferrocarriles estadounidenses.²²⁶ La salida del monopolio ferrocarrilero norteamericano de México y la entrada de los europeos a la política económica mexicana, fue un factor determinante para crear un resentimiento estadounidense, exacerbado por el hecho del descubrimiento de grandes yacimientos petroleros en Veracruz y San Luis Potosí.

Esta ruptura económica de México con los empresarios estadounidenses, desarrolló en estos últimos un resentimiento que motivó el desarrollo de la idea de deponer al gobierno de Díaz para regresar al anterior sistema y expulsar a los europeos de lo que los empresarios estadounidenses consideraban suyo, este bloque de empresarios estadounidenses conformó una alianza y buscó con el gobierno de su país una intervención, sin embargo, estos últimos se mantuvieron al margen de la situación, utilizando a los enclaves como centros de espionaje.²²⁷

La búsqueda de la independencia económica por medio de la nacionalización de los ferrocarriles generó no solamente molestia entre los inversionistas estadounidenses, sino también modificó el panorama y las relaciones bilaterales entre el gobierno mexicano y los enclaves estadounidenses, viendo estos últimos, una modificación en el sistema que los había beneficiado durante varios años. Con la llegada de los primeros capitales europeos y el asentamiento de la petrolera de Weetman Pearson, “Petróleos el Águila”, los estadounidenses se negaron a hacer negocios con un gobierno que comenzaba a hacer uso de una política antiestadounidense, de manera pronta a la nacionalización del ferrocarril en México, la opinión de los empresarios e inversionistas estadounidenses llegó al gabinete del presidente William Taft, prevaleciendo la idea de generar un cambio de gobierno en México.²²⁸

Otro de los aspectos que provocó la disputa comercial entre México y Estados Unidos, fue el fenómeno migratorio japonés de finales de 1800 y principios de 1900, si bien, se podría considerar un fenómeno aislado en torno al conflicto estadounidense con el gobierno

²²⁶ Friedrich Katz, *De Díaz a Madero, “La rivalidad entre Europa y los Estados Unidos”*, México, Era, 2004, p. 49.

²²⁷ Lorenzo Meyer, “Estados Unidos y la evolución del nacionalismo defensivo”, en *Foro internacional*, Vol. XLVI, núm. 3, julio-septiembre, 2006, pp. 421-464.

²²⁸ Friedrich Katz, *La guerra secreta en México, “De Díaz a Madero”*, México, Era, 2017, p. 67.

porfirista, sin embargo, el flujo migratorio japonés en México fue considerado un problema para los intereses estadounidenses.²²⁹

Para 1905, habían llegado 10000 japoneses a territorio mexicano, asentándose una colonia de estos en Chiapas, aunque México no era el objetivo de la mayoría de los japoneses estos se veían incentivados por el gobierno de Díaz para colonizar territorios e invertir en ellos para llevar a cabo la colonización y modernización del país.²³⁰ Con la victoria del imperio japonés en la guerra ruso-japonesa, el imperio japonés se consolida como potencia militar en el pacífico, este acontecimiento es visualizado en Estados Unidos como una amenaza a la expansión estadounidense, puesto que tanto los japoneses y los estadounidenses tenían intereses en Filipinas, misma que se encontraba bajo dirección de los Estados Unidos.²³¹

Con la llegada de japoneses a territorio estadounidense por la frontera mexicana, al gobierno estadounidense le preocupaba que los miles de inmigrantes que cruzaban por Tijuana fueran una avanzada del gobierno japonés para debilitar y atacar la soberanía nacional de Estados Unidos, con la firma del tratado *Gentlemen's Agreement*, el imperio japonés se compromete a no continuar incentivando el flujo migratorio de japoneses a México y Estados Unidos se compromete a no involucrarse en la península coreana. Sin embargo, para México el tratado acordado entre Estados Unidos y Japón es impositivo para las políticas de fomento y colonización porfiristas, siendo presionado el gobierno mexicano para disminuir y frenar los avances japoneses hacia California.²³²

La ruptura comercial de Estados Unidos y México generada entre 1905 y 1909 se debe en gran parte a las relaciones diplomáticas que el gobierno mexicano buscó en Europa y Asia, el fuerte nacionalismo del gobierno de Díaz y del mismo presidente, condujo a México a romper relaciones de manera paulatina con los enclaves y monopolios estadounidenses, lo cual, de manera paralela, produjo una ruptura comercial entre ambos países, la necesidad de

²²⁹ Sergio Hernández Galindo, Migración, comercio y guerra: Las relaciones entre Japón, México y Estados Unidos antes de Pearl Harbor, en *México y la Cuenca del Pacífico*, núm. 6, enero-abril, 2014, pp. 103-138.

²³⁰ *Idem.*

²³¹ *Idem.*

²³² Carl R Weinberg, "The *Gentlemen's Agreement of 1907-1908*", *Magazine of organization of american historians*, Vol. 23, Núm. 4, 2009, p. 36.

Díaz de buscar nuevos inversionistas y las políticas antiestadounidenses en México, pusieron en alerta al gobierno norteamericano.²³³

Uno de los casos particulares que modificó el panorama de los Estados Unidos en torno a México, fue la entrada de los alemanes al escenario político y militar, lo que hacia México, era buscar a las nuevas naciones emergentes como Japón que se había consolidado como imperio con la derrota de los rusos en 1905 o Alemania que se había unificado y había derrotado al tercer imperio francés en la guerra franco-prusiana, estos dos imperios eran suficientemente fuertes para representar un contrapeso a la hegemonía estadounidense, a su vez, permitía renovar la política inversionista del Sistema Díaz y le restaba poder a Estados Unidos sobre México.

Lo que había sido descrito por los estadounidenses “*Como una dependencia económica estadounidense*”.²³⁴ Ahora se tornaba una amenaza para la recién consolidada hegemonía estadounidense, la entrada en conversación de México con Francia, Alemania y Japón era algo que no agradaba al gobierno norteamericano.

Aunque la entrada del Pearson *Trust* era una clara advertencia de la fuerza política y diplomática que México comenzaba a tener, el permitir que México comenzara negociaciones y reformas económicas y militares con las grandes potencias significaba la muerte de la doctrina Monroe y el enfrentamiento inevitable entre Estados Unidos y México, este último a la vista del gobierno estadounidense de Taft, apoyado por los europeos para frenar el expansionismo estadounidense.²³⁵

Es importante resaltar, que la ruptura económica entre México y Estados Unidos tiene un trasfondo que involucra a los imperios europeos, los cuales observaban el crecimiento acelerado de los Estados Unidos como un problema, restándole poder a imperios consolidados como Francia y Gran Bretaña y negando la entrada de imperios emergentes como Alemania y Japón en el oriente.

²³³ *Idem.*

²³⁴ Deutsches Zentralarchiv Postdam, Reichchatzamt n 2476, Wangenheim a Bülow, 29 de octubre de 1904. En Friedrich Katz, *De Díaz a Madero, “La rivalidad entre Europa y los Estados Unidos”*, México, Era, 2004.

²³⁵ Daniel Cosío Villegas, *Estados Unidos contra Porfirio Díaz*, Ciudad de México, Clío, 1996.

Con los cambios en la política mexicana y la postura antiestadounidense del gobierno de Díaz, el sistema que había beneficiado a los norteamericanos comenzaba a tambalearse y los más afectados serían las inversiones estadounidenses, otro de los aspectos que los estadounidenses estaban decididos a proteger era la postura política y diplomática con la que ejercían poder en México.

Si bien el gobierno mexicano no utilizó la ruptura del monopolio ferroviario estadounidense en México para frenar el expansionismo económico estadounidense, logró consolidar relaciones comerciales con Europa y relaciones diplomáticas con el imperio japonés, a su vez, la entrada de la empresa petrolera de Pearson de intereses británicos, le permitió a Alemania y Francia tener un acercamiento con el gobierno porfirista, con la finalidad de invertir en el país y mantener cercado a los Estados Unidos.²³⁶

Con el acercamiento francés y alemán al gobierno estadounidense, la ruptura económica entre México y Estados Unidos se intensifica, llevando a cabo una escalada de conflictos diplomáticos que llevará a los empresarios estadounidenses a solicitar e inferir un cambio en el gobierno porfiriano para seguir con el sistema que les había beneficiado por años.²³⁷

La crisis económica de 1907, las huelgas de Cananea y Rio Blanco, la crisis alimentaria en el norte del país y el alza del precio de los alimentos, generó un ambiente contradictorio para el gobierno porfirista, el plan del gobierno estadounidense de derrocar al Díaz era algo que comenzaba a desarrollarse sin ayuda directa norteamericana, las visibles debilidades del gobierno porfirista se hacían evidentes, al igual que la importancia estratégica que México tenía para los países europeos.

Por otra parte, la postura del presidente Díaz en torno al gobierno estadounidense de Taft, produjo una “neutralidad activa”, las reclamaciones que Díaz realizó en torno al territorio del Chamizal y la negativa del gobierno mexicano para renovar el acuerdo de las prácticas de escuadra naval estadounidenses en la Bahía Magdalena fueron acciones que propiciaron el cambio de apoyo al gobierno mexicano, si bien, el gobierno de Taft prefirió no intervenir de manera directa como lo habían solicitado los enclaves estadounidenses, si permitió el

²³⁶ Alfred Vagts, *Mexiko, Europe und Amerika unter besonderer Berücksichtigung der Petroleum Politik*, Berlin, 1928, p.150.

²³⁷ Daniel Cosío Villegas, *Estados Unidos contra Porfirio Díaz*, Ciudad de México, Clío, 1996.

contrabando de armas y municiones en la frontera mexicana y apoyó por medio de los enclaves al movimiento maderista en su formación, a su vez mantuvo el gobierno de los Estados Unidos una vigilancia constante para “proteger los bienes e inversiones estadounidenses en México”.²³⁸

Es evidente que, para 1909, las relaciones entre México y Estados Unidos se encontraban en malas condiciones, ambos países habían respondido con hostilidad y en México comenzaba a gestarse un contrapeso hegemónico apoyado por las inversiones europeas que Díaz había permitido entrar al país, por otra parte, la necesidad de Díaz de reorganizar al ejército federal produjo un estado de alarma para Estados Unidos, puesto que la llegada de instructores militares europeos era una evidente amenaza para la expansión estadounidense.²³⁹

Esta misma ruptura bilateral, puede observarse en la postura de los Estados Unidos en contra de los perseguidos políticos como los hermanos Flores Magón, en años anteriores, Estados Unidos había ejercido presión sobre estos grupos anarco-sindicalistas para preservar el régimen de Díaz en el poder, sin embargo, las acciones de Díaz habían generado un resentimiento norteamericano y estos estaban dispuestos a apoyar cualquier movimiento en contra del gobierno mexicano.²⁴⁰

El constante rearme de las fuerzas maderistas, el apoyo a los grupos anarco-sindicalistas fue una idea planteada por el gobierno estadounidense y los empresarios de los enclaves en México.²⁴¹ la necesidad de derrocar al gobierno mexicano era de importancia no solo económica sino también política, la entrada de México a la geopolítica internacional como una potencia económica y militar era algo que los estadounidenses en su momento lo observaron como amenaza a todo lo que habían creado.²⁴² Para finales de 1909, el gobierno de Díaz tenía los días contados.

²³⁸ Rosario Sevilla Soler, “Los problemas con los Estados Unidos vistos desde España”, *Revista de Historia Social y Mentalidades*, Vol. I, núm. 12, 2008, p.22.

²³⁹ Edwin Lieuwen, *Mexican Militarism 1910-1940*, Nuevo México, 1968, pp. 1-6

²⁴⁰ James D. Cockcroft, *Precursores intelectuales de la revolución mexicana*, Siglo XXI, México, 1974.

²⁴¹ Friedrich Katz, *De Díaz a Madero, “La revolución Maderista”*, Era, México, 2004, p. 59.

²⁴² *Idem.*

4.2. El Interinato, la presencia militar estadounidense en el norte del país y las tensiones con el ejército federal. Una relación bilateral fracturada.

En el año de 1910, Porfirio Díaz había sido reelegido para ocupar el cargo de presidente de México, la constante política interior del gobierno de Díaz en torno a las inversiones europeas, la modernización del ejército y las relaciones diplomáticas que el país estaba iniciando con los imperios consolidados de Japón y Alemania fueron factores que determinaron el cambio de régimen en México por parte de Estados Unidos.²⁴³

Por otra parte, Estados Unidos tenía un “Caballo Blanco” para proteger los intereses económicos estadounidenses en México, la revolución maderista de 1910 debe entenderse como un golpe de estado por parte de las familias burguesas del norte de México y efectivos del ejército federal en contra de un gobierno que no los beneficiaba, si bien, los que apoyaban a Madero declaraban en la prensa: “*Esto no es una revuelta, es una revolución*”.²⁴⁴ La revolución maderista tenía otros tintes y otras intenciones contrarias a los movimientos de oposición de campesinos y obreros mexicanos.

Si bien, el gobierno porfirista había optado por alejar a los Estados Unidos de las políticas interiores, exteriores y económicas de México, esto se había convertido en una motivación para generar un cambio de régimen en México por parte de los enclaves y el gobierno norteamericano, un antecedente directo que es un factor determinante es la reunión presidencial entre William Howard Taft y el presidente Porfirio Díaz Mori, en dicho encuentro, el presidente estadounidense Taft se mantuvo insistente con las políticas del gobierno mexicano en torno a las nuevas inversiones europeas y japonesas en México, a lo cual el presidente mexicano Díaz logró mantener la compostura y evadir con habilidad la persistencia del ejecutivo estadounidense.²⁴⁵

Este acontecimiento, aparte de ser el primer encuentro presidencial entre dos naciones, también permite visualizar el cambio de posturas del gobierno de Taft en torno al gobierno mexicano, anterior al encuentro presidencial, se había dicho que el presidente Díaz era un

²⁴³ *Idem.*

²⁴⁴ Stanley R. Ross, *Francisco I. Madero apóstol de la democracia mexicana*, Grijalbo, México, 1977, p. 13.

²⁴⁵ Miguel Alesio Flores, “La entrevista Díaz Taft”, *Instituto de Investigaciones Jurídicas UNAM*, México, 2010, pp. 85-92. Disponible en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2845/11.pdf>

hombre incapaz de seguir al mando de un país, un hombre que por su edad era “inútil” para la política, de igual manera, los estadounidenses habían mencionado que era momento de buscar un nuevo gobernante en México que pudiese satisfacer las necesidades y que pudiese mantener los beneficios y los tratos preferenciales de entre los enclaves estadounidense y el mismo gobierno.²⁴⁶

La postura que Díaz había demostrado frente a Taft, solo demostraron la lucidez y la convicción del viejo general para modificar las políticas exteriores y económicas, misma razón que convirtió a Díaz en un objetivo de golpe de estado, sin embargo, en México se había desarrollado una oposición fuerte, una oposición que, desde inicio de siglo había estado latente y que solo había crecido de manera exponencial en ciertos momentos, las huelgas de Cananea y Rio Blanco habían unificado al trabajador y los habían dotado de conciencia de clase, los partidos liberales que habían surgido como clubes ahora mantenían una fuerza en ascenso, la pérdida de latifundios y beneficios de familias adineradas del norte de México también produjo un quiebre en la política interior de la nación mexicana, de entre los afectados por las nuevas políticas del gobierno mexicano se encontraban los hacendados de Coahuila, que afectados por la decisión del gobierno mexicano de no renovar los latifundios se unieron a las causas del partido antirreeleccionista encabezado por Francisco I. Madero.²⁴⁷

Si bien, en los primeros meses de 1910 se desarrolla una lucha política por alcanzar la presidencia de México, el poder político que ejerce la fórmula Díaz-Corral sobre las autoridades locales ocasionan el arresto de Madero, invalidándolo como candidato a la presidencia de México, dentro de la cárcel, Madero comienza a recibir los resultados de la contienda electoral, misma donde Díaz vuelve a mantener su posición como ejecutivo del país y Ramón Corral logra su segundo periodo como vicepresidente.²⁴⁸

Con la posible existencia de un fraude electoral, el Partido Nacional Antirreeleccionista entrega un memorándum a la cámara de diputados, denunciando los atropellos que se realizaron durante la contienda electoral, la cámara de diputados termina resolviendo el

²⁴⁶ Friedrich Katz, *La guerra secreta en México, “De Díaz a Madero”*, Era, México, 2004, p.51.

²⁴⁷ Stanley R. Ross, *Francisco I. Madero apóstol de la democracia mexicana*, Grijalbo, México, 1977, pp. 21-24.

²⁴⁸ Marco Antonio Pérez de los Reyes, Enrique Inti García Sánchez, “1911 Las primeras elecciones de un país en transición”, *Instituto de investigaciones jurídicas UNAM*, México, 2010, p. 321. Disponible en: <https://revistas-colaboracion.juridicas.unam.mx/index.php/justicia-electoral/article/download/12159/10964>

asunto a favor del candidato ganador y Díaz-Corral terminan declarados electos el 4 de octubre de 1910 para continuar el periodo 1910-1916.

El 6 de octubre de 1910, Madero escaparía de la prisión de San Luis Potosí y comenzaría un viaje clandestino al país vecino de los Estados Unidos, lugar en donde, comenzaría la redacción del Plan de San Luis, mismo plan que instaba a tomar las armas para deponer al gobierno mexicano, con el apoyo brindado por los estadounidenses, la postura de estos últimos en torno a los partidos radicales en México comienza a cambiar, observando a Madero como un instrumento para continuar el sistema Díaz.²⁴⁹

Con el plan de San Luis declarado y vigente, comenzarían a llegar de Estados Unidos, armas, pertrechos, munición y dinero, la constante necesidad del estado norteamericano de mantener su mercado imperialista en México solo era posible manteniendo a un gobierno hospitalario que fuera benefactor de los principios de expansión económica estadounidense.²⁵⁰ La coyuntura desarrollada desde el encuentro presidencial entre el gobierno mexicano y el gobierno estadounidense, así como el clima político tenso que se desarrollaba no solamente en las políticas internas mexicanas sino también en las exteriores y los conflictos sociales en México, produjeron que el gobierno estadounidense se convirtiera en principal benefactor de los planes de Madero.²⁵¹

Aunque mencionado gobierno negó rotundamente el apoyo que se le daba a Madero y su revolución, era evidente que, el apoyo con el cual Madero contaba no era específicamente mexicano, sino también estadounidense y no solo en el frente de suministro a los maderistas estos últimos actuaban, también ejercían una fuerza política militar en la frontera norte con Estados Unidos y en las aguas del golfo de México y el pacífico mexicano.²⁵²

De manera clara, la revolución maderista representaba un conflicto grave para los estadounidenses, el temor de perder los enclaves estadounidenses ubicados en México era

²⁴⁹ Alicia Mayer, “La política del gobierno de los Estados Unidos hacia México, noviembre de 1911 a febrero de 1913”, *Estudios de Historia Contemporánea y Moderna de México*, Vol 13, núm. 173, 2006, pp. 203-227.

²⁵⁰ *Idem.*

²⁵¹ *Idem.*

²⁵² Philander Knox a Henry Lane Wilson. Washington, 28 de junio de 1912, National Archives of Washington, *Dispatches 1910-1929 Relative to Internal Affairs of Mexico*, rollo 19, 812.00/4246. En Alicia Mayer, “La política del gobierno de los Estados Unidos hacia México, noviembre de 1911 a febrero de 1913”, *Estudios de Historia Contemporánea y Moderna de México*, Vol 13, núm. 173, 2006, pp. 203-227

algo que preocupaba a William Howard Taft y al secretario de Estado Philander Knox, sin embargo, la postura de Madero en torno a los estadounidenses en México era pasiva y hospitalaria, aunque claro, eso no era un impedimento para que existiese una inestabilidad económica producto de la inestabilidad política mexicana.

Si bien el gobierno estadounidense se había pronunciado en tres objetivos fundamentales durante la revolución maderista, los cuales fueron; Neutralidad, no intervención y la protección de los intereses norteamericanos en México, fueron posturas que el gobierno estadounidense no respetó en su totalidad, los flujos de armas seguían llegando a México procedentes de la frontera estadounidense, mercenarios y soldados estadounidenses se unían a las filas maderistas y entrenaban a los soldados revolucionarios, constantes envíos de artillería llegaban y eran adquiridos por el caudillo Madero y los agentes del gobierno estadounidense acordaban reuniones con agentes maderistas para entregar sumas de dinero para continuar el movimiento.²⁵³

De manera interna, en México, los enclaves aportaban dinero y pequeños regimientos de guardias blancas al movimiento maderista, estos enclaves mantenían una hostilidad constante y declarada en contra del régimen de Díaz y cerraban los territorios, prestando apoyo a la revolución maderista, debilitando al régimen y fomentando el cambio de gobierno para buscar la protección de un mercado extractivista en territorio mexicano.²⁵⁴

Por otro lado, el gobierno estadounidense, preocupado por los intereses de los pueblos fronterizos estadounidenses, ordenó el 6 de marzo de 1911, la movilización de 10000 tropas estadounidenses a la frontera estadounidense con México, así como el patrullaje de las aguas mexicanas con un destacamento de flotillas pertenecientes a la flota del Pacífico y a la flota del Atlántico estadounidense apostada en Cuba.²⁵⁵ La postura de Taft se mantuvo en la protección de la frontera estadounidense y la protección de los intereses norteamericanos en tierras mexicanas.

²⁵³ *Idem.*

²⁵⁴ Friedrich Katz, *La guerra secreta en México, "Estados Unidos, Gran Bretaña y Huerta"*, México, Era, 2017, p. 187.

²⁵⁵ Rosario Sevilla Soler, "La intervención de los Estados Unidos en México y la prensa sevillana (1910-1917)", *Escuela de Estudios Hispanoamericanos CSIC*, España.

La constante lucha y levantamientos armados, la pérdida de ciudades importantes para el gobierno de Díaz, la presión económica ejercida por Estados Unidos y la presión militar en la frontera, así como el debilitamiento del ejército federal y los levantamientos zapatistas cercanos a la capital mexicana produjeron la caída del régimen, Estados Unidos había impedido la llegada de intereses e inversiones europeas, había frenado el expansionismo japonés en aguas cercanas a Estados Unidos y había asegurado un régimen hospitalario para continuar su expansionismo económico.

Si bien, las fuerzas revolucionarias contaban con el apoyo suficiente para eliminar al gobierno porfirista, Madero optó por conservar el sistema Díaz y a muchos miembros del gabinete de Díaz, con las fuerzas estadounidenses estacionadas en la frontera entre ambos países y la flotilla norteamericana del Atlántico estacionada cerca de las aguas territoriales mexicanas, Madero optaría por negociar la rendición del régimen porfirista.²⁵⁶ Aunque sus intelectuales conservadores maderistas advertían sobre el visible problema que era dejar fuerzas del antiguo régimen en el poder, Francisco I. Madero negociaba la preservación del poder porfirista en las altas esferas políticas.²⁵⁷

Con el abandono de la oligarquía mexicana hacia Porfirio Díaz, la pérdida de capitales fundamentales para el gobierno federal, el cambio de intereses estadounidenses en torno al conflicto maderista y el apoyo de estos últimos a la revolución maderista, desencadenaron una serie de sucesos que llevó a la caída del cansado general Díaz.

Con la toma de la plaza de Ciudad Juárez, el 21 de mayo de 1911 se firman los tratados de Ciudad Juárez, mencionado documento es la resolución al conflicto maderista en contra del régimen de Díaz, en estos tratados se acuerda la renuncia de Díaz a la presidencia de México, así como de su vicepresidente Ramón Corral, se acuerda un cese a las hostilidades entre maderistas y tropas federales y se buscó la desaparición de los cuerpos maderistas con el licenciamiento en todos los estados del país para garantizar la paz, de igual manera se buscó

²⁵⁶ Doralicia Carmona Dávila, *Memoria Política de México, "Francisco León de la Barra"*, México, Instituto Nacional de Estudios Políticos A.C., 2016.

²⁵⁷ *Idem.*

dar solución e indemnización al daño material producido por los combates maderistas en contra del gobierno.²⁵⁸

Así mismo, en los tratados de Ciudad Juárez se acuerda la realización de nuevas elecciones para ocupar la presidencia federal, motivando así crear un interinato presidido por Francisco León de la Barra, quien fungía como Secretario de Relaciones Exteriores, mismo que al tomar la presidencia debía organizar elecciones libres para continuar el marco legal que la constitución y los tratados exigían.²⁵⁹

Seis días después, Porfirio Díaz por medio de una carta de renuncia dirigida a la cámara de diputados, expone su renuncia, iniciando así, el proceso final del porfiriato. Con la llegada de Francisco León de la Barra, en México se suscitaban rebeliones por parte de los zapatistas, mismos que no reconocían a Francisco León de la Barra como presidente interino y que buscaban un reparto agrario, mismo que en los tratados de Ciudad Juárez había sido olvidado por sus partes firmantes, por otro lado, la relación bilateral tensa que se había formado entre Estados Unidos y México pudo liberar presiones, los Estados Unidos habían logrado la destitución de un presidente que ya no era “útil” para los intereses del gobierno.

La caída de Díaz no solo representaba para Estados Unidos la victoria sobre un enemigo potencial, sino que permitía, a través de la política del dólar controlar el mercado americano, de igual manera, representaba la hegemonía estadounidense sobre los países que se encontraban “por debajo de ellos”, esta misma hegemonía lograda con la revolución maderista, posicionaba al gobierno estadounidense como la mayor potencia económica y política en América.²⁶⁰ La victoria de Madero fue la llegada de un gobierno hospitalario y moldeable para los Estados Unidos, sin embargo, estos últimos aun tenían que asentarse dentro de la política interior mexicana para asegurar las políticas extractivistas y de expansionismo sobre el continente americano.

²⁵⁸ “Texto de los convenios de Ciudad Juárez”, en *Periódico Oficial del Gobierno Provisional de los Estados Unidos Mexicanos*, Ciudad Juárez, Chihuahua, México, 25 de mayo de 1911. Disponible en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2883/4.pdf>

²⁵⁹ *Idem.*

²⁶⁰ Friedrich Katz, *La guerra secreta en México, “Estados Unidos, Gran Bretaña y Huerta”*, México, Era, 2017, p. 180.

La llegada de Francisco León de la Barra mantuvo en alerta al gobierno norteamericano, la ocupación de la silla presidencial mexicana por parte de un miembro del gabinete porfirista era un peligro que no se podía dejar pasar de largo, aunque durante el interinato solo se dieron levantamientos armados de manera interna y aislados, la relación México-Estados Unidos pudo buscar una reconciliación, el gobierno interino de Francisco León de la Barra se observó con cautela por los norteamericanos, la interacción entre Francisco León de la Barra y el movimiento maderista, le permitió manipular influencias y apoyar a los “Científicos” porfiristas a dividir y fragmentar al movimiento maderista, los movimientos en contra de Madero como el levantamiento zapatista solo fue una oportunidad para el gobierno interino de confrontar a dos bloques rebeldes, por ello es que Francisco León de la Barra enfrenta al movimiento zapatista con la finalidad que el enfrentamiento entre las tropas federales y zapatistas provoque el quiebre entre maderistas y zapatistas.²⁶¹

De igual manera, el gobierno interino buscó restaurar el viejo régimen a través de enfrentamientos pasivos, mismos que, a través de telegramas y cartas, desvirtualizaba a los maderistas y los enfrentaba a los zapatistas.²⁶² La actitud de Francisco León de la Barra en torno a las diferencias entre bloques revolucionarios le permitió aprovechar las debilidades de estos y llevarlos a un enfrentamiento, si bien, el movimiento maderista había depuesto a Díaz, lo acordado en los tratados de Ciudad Juárez había desmoralizado y dividido a los bloques pertenecientes a la facción maderista.

Por otro lado, el gobierno interino de León de la Barra buscó congraciarse con el ejército federal, ascendiendo a 8 generales y manteniendo buenas relaciones con la tropa federal, elevó el presupuesto de 8 millones de pesos a doce millones para la creación de nuevos batallones y comenzó una campaña en contra del brazo radical maderista: los zapatistas. Esto último fue una estocada para la división del bloque maderista y la creación de la facción zapatista, la campaña encabezada por Victoriano Huerta se describió como cruel e injusta en el territorio zapatista.²⁶³

²⁶¹ Arturo Langle Ramírez, Huerta contra Zapata. Una campaña desigual, Instituto de Investigaciones Históricas UNAM, Históricas digital, Vol 14, núm. 118, 1994, pp. 2-6. Disponible en: <http://www.historicas.unam.mx/publicaciones/publicadigital/libros/huerta/zapata.html>

²⁶² *Idem.*

²⁶³ *Idem.*

Después de la destitución del maderista Francisco Vázquez Gómez quien fungía como Secretario de Gobernación, León de la Barra manda un telegrama a Limantour:

*“La situación política se ha mejorado notablemente en estos último días después del periodo de amargura inaugurado a la salida del señor general Díaz, en que veía peligrar nuestra nacionalidad, decidí cambiar la actitud asumida por mí como consecuencia de los arreglos con la revolución, en que usted intervino, y desde hace doce días, procediendo con la energía que las circunstancias imponían para el bien del país, ordené al licenciado Vázquez Gómez que me presentara su renuncia. Temía que ese acto fuera el principio de nuevas dificultades, pero la opinión general me ha acompañado y aplaudido mi resolución. He puesto en la cárcel a los principales jefes revolucionarios que protestaron contra mi resolución... confié al general Villaseñor la organización de los cuerpos de rurales y avanzó en el desarme y disolución de las fuerzas revolucionarias. La fiesta militar del domingo último ha demostrado que cuento con el ejército.... Creo que a principios de octubre podrán ser hechas las elecciones primarias, recobrada por completo la paz. Los bonos de Madero han bajado mucho, aunque conserva aún bastante popularidad en las clases bajas. La candidatura del general Reyes ha sido recibida con entusiasmo. Yo me he rehusado a aceptar mi candidatura para la presidencia, por lo que espero estar en Europa a principios de diciembre”.*²⁶⁴

Posteriormente el 20 de agosto de 1911 se comunica con Madero para hacerle ver la situación con el movimiento zapatista en la región de Morelos:

“Hemos resuelto que fuerzas federales no avancen ni ataquen y permanezcan en el Estado hasta que licenciadas las de Zapata, quede restablecido el orden, pues para contener a los bandoleros que están cometiendo depredaciones, bastarán las tropas rurales formadas con los mejores elementos, que van a constituir la guarnición de Morelos.

Pero, a la vez, advierta usted a Zapata que es indispensable el pronto licenciamiento de sus fuerzas, porque el Gobierno no puede permitir que permanezcan sobre las armas en actitud amenazante, cuando estamos dando toda clase de garantías, y si se resiste a hacerlo, o no

²⁶⁴ Doralicia Carmona Dávila, *Memoria Política de México*, “Francisco León de la Barra”, México, Instituto Nacional de Estudios Políticos A.C., 2016.

*lo hace dentro de cuarenta y ocho horas, se concentrarán sobre él todos los elementos, tanto del Ejército de línea como los auxiliares para someterlo”.*²⁶⁵

Las decisiones tomadas por León de la Barra en contra de Zapata llevaron a la ruptura de Madero con este último y permitieron desestabilizar al bloque maderista, el levantamiento armado zapatista solo advirtió a los Estados Unidos sobre un grupo reaccionario radical que podía afectar la relación entre el futuro gobierno y retiró la inversión estadounidense puesta en los maderistas, puesto que no habían sido capaces de mantener una paz ni un sistema hospitalario como el del general Díaz.

El golpe final de los porfiristas solo fue provocar el enfrentamiento entre facciones, así como alertar a los estadounidenses de la ineficacia que el gobierno maderista podía llegar a tener, la creación de otro bloque revolucionario que desestabilizara al gobierno entrante fue un objetivo logrado por el gobierno interino de Francisco León de la Barra, este gobierno interino había impedido el apoyo zapatista a Madero y le había creado un enemigo visible, los excesos de la tropa dirigida por Victoriano Huerta en contra de los rebeldes zapatistas solo contribuyó al desconocimiento del presidente electo Francisco I. Madero y a ser este último declarado como traidor por Emiliano Zapata en el plan de Ayutla. Finalmente, el gobierno interino entregó al gobierno electo de Madero la presidencia el 6 de noviembre de 1911, partiendo Francisco León de la Barra, lejos del conflicto que había fomentado a crear, dejando al gobierno maderista un conflicto que afectaba los intereses estadounidenses en México.

4.3. La contrarrevolución y la política de “Espera vigilante” del gobierno de Woodrow Wilson

Con la llegada de Francisco I. Madero al poder, las relaciones entre México e inversionistas estadounidenses, no se vieron afectadas, en el aspecto de la infraestructura de los enclaves, como se ha mencionado antes, estos sitios se encontraban bien protegidos no solo con “guardias blancas” también estaban protegidos por el sector político de la región que ocupaban. Otro de los factores que influyó en mantener intactas estas relaciones, fue la

²⁶⁵ *Idem.*

política de Francisco I. Madero en torno a la base de poder que sostenía a su gobierno, Madero había optado por seguir usando a las antiguas fuerzas del estado mexicano porfiristas.²⁶⁶

Con esta decisión, el aparato estatal, quedó a manos de los de los antiguos jefes del estado y permitió a Madero, integrar a su familia a estos puestos gubernamentales, tal es el caso de: Su tío Ernesto que sería nombrado secretario de Hacienda, su primo Rafael Hernández como secretario de Fomento, González Salas que era su pariente político y que termino siendo secretario de Guerra y Marina y el más obvio su hermano Gustavo Madero, que fungió como su mano derecha y en muchos aspectos era la voz intelectual detrás del presidente Madero.²⁶⁷

Si bien, las actitudes de Madero y las políticas internas mexicanas desencadenaron los levantamientos armados que habían sido aplacados con la destitución de Díaz y la llegada democrática del presidente Francisco Madero, fueron los inversionistas estadounidenses los que motivaron y alimentaron a los movimientos armados que iban en contra de Madero, la contrarrevolución fue la respuesta no solo del mexicano que se sentía traicionado por la figura presidencial, la cual representaba la liberación del antiguo régimen porfirista.

El caso de la insurrección de Pascual Orozco el 3 de marzo de 1912 es una prueba evidente que muestra el apoyo de inversionistas estadounidenses del estado de Chihuahua apoyando al movimiento contrarrevolucionario, la alianza entre Orozquistas, terratenientes e inversionistas estadounidenses, buscaban desestabilizar al gobierno mexicano y tener una ventaja sobre las decisiones económicas y políticas que resultaran de la confusión de un posible cambio de régimen. Si bien esta rebelión fue derrotada por tropas federales, instó a los levantamientos de antiguos generales del ejército porfirista que Madero había mantenido en el poder, como Bernardo Reyes y el sobrino del General Díaz: Félix Díaz, ambos derrotados por fuerzas federales, pero mostrando que el régimen de Madero era blando y sumiso, lo cual atrajo la atención de Estados Unidos en torno al régimen maderista.²⁶⁸

A inicios del movimiento maderista, este había gozado de aprobación y apoyo por parte del gobierno de los Estados Unidos, en las altas esferas políticas estadounidenses, se había visto

²⁶⁶ Friedrich Katz, *La guerra secreta en México*, “De Díaz a Madero 1910-1913”, México, Era, 2017, *Op. Cit.*, p. 61.

²⁶⁷ *Idem.*

²⁶⁸ *Ibid.* Pp. 64-65.

con buenos ojos la destitución de Díaz el cual, finalmente, ya no era ventajoso tenerlo en el poder mexicano, las últimas acciones del General Díaz como la búsqueda de inversiones europeas y las negociaciones con japoneses, habían sido ofensas y amenazas para la soberanía estadounidense y las inversiones que este país mantenía en los enclaves extractivistas.²⁶⁹

Con la llegada de Madero, los intereses estadounidenses se vieron beneficiados con las decisiones políticas de seguir manteniendo el “Sistema Díaz”, gran parte del apoyo recibido por Madero, provenía de aquellos inversionistas que mantenían grandes latifundios en México, así como de políticos y embajadores, Henry Lane Wilson, embajador estadounidense en México mencionó: *“Tengo ahora la opinión de que el señor Madero Cambiará sus ideas de gobierno y que a medida que el tiempo pase se verá obligado por la fuerza de las circunstancias a volverse más y más hacia el sistema impuesto por el general Díaz, el gabinete de Madero y el mismo presidente, harán justicia a los intereses norteamericanos”*.²⁷⁰

Para inicios de 1913, las actitudes estadounidenses en torno al gobierno de Madero, habían cambiado completamente, de una simpatía y alianzas políticas entre ambos países a una hostilidad cerrada, si bien, Madero no había impuesto graves medidas antiestadounidenses, más que exigir el español para los trabajadores estadounidenses de los ferrocarriles nacionales y el impuesto al petróleo crudo, se había cometido el error de Díaz, solicitar ayuda económica a Europa y no a Estados Unidos, a principios de 1912, el representante alemán en México había escrito un memorándum en donde se hacía mención a los factores que habían cambiado las actitudes estadounidenses para con el gobierno mexicano:

“El gobierno del presidente Madero se ha negado a satisfacer las demandas estadounidenses respecto a las compensaciones e indemnizaciones correspondientes por pérdidas de vidas norteamericanas, sin una investigación legalmente definida de la comisión establecida con este fin. La demostrada intención de alentar a la inmigración europea y la resuelta negativa del gobierno mexicano a ceder ante las presiones estadounidenses respecto al tratado de

²⁶⁹ Daniel Cosío Villegas, *Estados Unidos contra Porfirio Díaz*, Ciudad de México, Clío, 1996.

²⁷⁰ Friedrich Katz, *La guerra secreta en México*, “De Díaz a Madero 1910-1913”, México, Era, 2017, *Op. Cit.*, p. 67.

reciprocidad y la constante del gobierno mexicano en cultivar valores y sentimientos patrióticos, así como establecer un servicio militar obligatorio en México".²⁷¹

De igual manera a lo anterior, el representante alemán hace énfasis en lo siguiente:

"Madero aparentemente obtuvo el apoyo efectivo de los Estados Unidos para su revolución prometiéndole entregar la industria petrolera mexicana a la Standard Oil Company y el ferrocarril del Istmo a los ferrocarriles mexicanos, los cuales en realidad son estadounidenses. Yo no creo que Madero haya aceptado y se haya comprometido personalmente a tal cosa, es demasiado recto y honrado. Pero los mangoneadores de su partido y su familia, quizá".²⁷²

Otro de los factores importantes que influyeron en la caída del régimen de Madero y que esta permeado por una intervención indirecta estadounidense, fue la legalización de los sindicatos, lo cual desencadenó huelgas de 1911 a 1912, esto tuvo un gran impacto en los enclaves estadounidenses en territorio mexicano, debido a los efectos que las huelgas y motines tuvieron en la producción extractiva y en la infraestructura de los *"pueblos de raya"* y *Company Towns*.

Por otra parte, el movimiento zapatista en la región de Morelos representó una amenaza a los enclaves estadounidenses de esa región, por el momento no se vieron afectados en forma drástica, sin embargo, el movimiento zapatista representaba un ala radical, que pedía abiertamente cambios en la estructura agrícola y social del país, lo cual, claramente era un peligro para las economías extractivistas estadounidenses. Aunado a esto, la postura de Madero y su incapacidad para frenar y acabar con el movimiento zapatista, generó en la oposición estadounidense la idea de *"Madero no es la persona indicada para regresar al sistema implantado por el general Díaz"* Mismas ideas que Henry Lane Wilson había apoyado.²⁷³

²⁷¹ DZA Potsdam, AA II, n. 4461, Hintze a Beethmann-Hollweg, 16 de marzo de 1912. En Friedrich Katz, *La guerra secreta en México, "De Díaz a Madero"*, México, Era, 2017, p.68.

²⁷² *Idem*.

²⁷³ Henry Lane Wilson, *Diplomatic Episodes Belgium and Chile*, Nueva York, 1927, p. 206.

En 1912 la oposición estadounidense en México, conformada por inversionistas, terratenientes, políticos mexicanos y militares del antiguo régimen, comenzaron a cobrar fuerza, esta oposición tenía cuatro aspectos fundamentales:

1. Enviar notas de protesta cada vez más hostiles al gobierno mexicano en las cuales se aprovechaban de todos los incidentes, hasta los más triviales.
2. Evacuar norteamericanos de muchas regiones de México y dar armas a un sector de la colonia norteamericana en México, mediante lo cual la embajada norteamericana intentaba crear una atmosfera de histeria contra el gobierno de Madero y sentar las bases para una intervención militar estadounidense en México.
3. Organizar una amplia campaña de prensa en los Estados Unidos en la cual se presentaba a Madero como Incapaz de imponer “la ley y el orden” en México.
4. Apoyar intentos de golpe en contra de Madero.²⁷⁴

Si bien en México se gestaban conspiraciones mexicanas y estadounidenses en torno al gobierno de Madero, la contrarrevolución que Pascual Orozco mantenía en el norte de México apoyado por mineras y huleras estadounidenses así como el grupo Hearst, era una contrarrevolución financiada por inversionistas estadounidenses particulares, en el caso del movimiento de Félix Díaz, este contrarrevolucionario movimiento, se veía apoyado no solo por inversionistas estadounidenses, también por diplomáticos, cuestión que permitió mantener al gobierno estadounidense informado de la situación en México.²⁷⁵

A principios de 1912, Félix Díaz comenzaba a gestionar el apoyo del gobierno estadounidense para dirigir un movimiento golpista hacia el gobierno mexicano, las gestiones comenzaron en La Habana y pronto se movilizaron a Washington bajo recomendación del representante de la American Banknote Company en Cuba. El Señor Brooks, representante legal de la compañía mencionada con anterioridad, le dirigió una carta a el general Leonard Wood, jefe del estado mayor de los Estados Unidos, en la cual se declaraba lo siguiente:

“Díaz puede ser “el hombre montado en un caballo blanco” de México si los Estados Unidos lo ayudan a llegar al poder. Con el apoyo moral de los Estados Unidos podría cambiar de

²⁷⁴ DZA Postdam, AA II, n. 4461, Hintze a Beethmann-Hollweg, 16 de marzo de 1912. En Friedrich Katz, *La guerra secreta en México, “De Díaz a Madero”*, México, Era, 2017, p.68.

²⁷⁵ Michael C. Meyer, *Mexican rebel: Pascual Orozco and the mexican revolution*, Nebraska, 1967, pp. 56-65.

*tal manera la situación en México que ya no sería necesaria una intervención militar. Naturalmente, sus posibilidades dependen de los deseos y acciones de los Estados Unidos. Use esta carta como le parece conveniente. Si yo estuviera en Washington la haría llegar al departamento de Estado y trataría de asegurar que al se escuche a Díaz. Le recomendaré a Díaz ponerse en contacto con usted para que pueda servir de intermediario”.*²⁷⁶

La rebelión de Félix Díaz fue un severo golpe para el gobierno de Madero y para el mismo Francisco I. Madero, el cual reconoció la imperturbabilidad de los intereses estadounidenses y la hostilidad ante su gobierno, así como la incapacidad del gobierno mexicano para hacerle frente a un estado hegemónico como Estados Unidos, si bien, la rebelión fracasó con la rendición de Díaz, le permitió al gobierno estadounidense intervenir de manera activa en las políticas interiores mexicanas, para 1913, el apoyo estadounidense había superado a las fuerzas maderistas, y se había puesto en escenario a la figura de Victoriano Huerta.

Con el fracaso de la contrarrevolución de Bernardo Reyes, Pascual Orozco y Félix Díaz, el régimen de Madero se enfrentó en una lucha diplomática con los Estados Unidos, mismo país que el 15 de septiembre de 1912, había mandado una nota de protesta enérgica en contra del gobierno maderista, en la cual se culpaba al gobierno mexicano de discriminar a empresas y ciudadanos estadounidenses, haciendo clara referencia a lo acontecido respecto a el impuesto al crudo de petróleo y el despido de trabajadores estadounidenses de los ferrocarriles al no saber hablar el español, de igual manera, dentro de la nota diplomática, se hacía ver la incapacidad del gobierno mexicano para impedir la destrucción de negocios y propiedades estadounidenses y el asesinato de trece estadounidenses durante la presidencia de Madero.²⁷⁷

Para diciembre de 1912, el gobierno maderista era mal visto por el presidente William Taft y el embajador Henry Lane Wilson, mismos que, junto con el secretario de Estado Knox, habían conversado sobre el destino del gobierno mexicano y del territorio mexicano, el embajador estadounidense Wilson, había propuesto después de la negativa del gobierno mexicano a la carta del 15 de septiembre del mismo año: “*Apoderarse de parte del territorio*

²⁷⁶ *Paper of Leonard Wood*, Biblioteca del Congreso, Washington, D.C., Caja 60, Brooks a Wood, 4 de enero de 1912, Friedrich Katz, *La guerra secreta en México*, “*De Díaz a Madero*”, México, Era, 2017, p.69.

²⁷⁷ *Papers Relating to Foreign Relations of the United States*, 1912, Washington, H.L. Wilson a Knox, 22 de agosto de 1912.

mexicano y conservarlo, o bien, derrocar al régimen de Madero".²⁷⁸ Si bien el presidente Taft estaba dispuesto a realizar ambas cosas, el secretario de Estado, Knox, se había negado rotundamente a intervenir militarmente en México, por lo tanto, los tres llegaron al acuerdo de subvertir al gobierno mexicano utilizando la amenaza de intervención y soborno directo a políticos mexicanos, con la finalidad de desestabilizar al gobierno maderista.

Las aspiraciones del presidente Taft y del embajador Henry Lane Wilson, no eran bien vistas en el departamento de Estado norteamericano, por lo tanto, Taft perdió el interés en las propuestas del embajador, y el secretario de Estado se había retirado al observar que los informes de Lane eran exagerados e impertinentes, esto provocó que el embajador perdiera credibilidad ante el presidente estadounidense, con esto, el gobierno de Taft quedaba fuera de realizar una posible intervención militar, sin embargo, Henry Lane, había amenazado al gobierno maderista provocando confusión e incertidumbre en el gobierno mexicano.²⁷⁹

Durante la decena trágica acontecida en febrero de 1913, Henry Lane Wilson, comenzó a buscar un sucesor a Madero, entre los candidatos se encontraba Félix Díaz, que como ya se mencionó con anterioridad, este contaba con el apoyo estadounidense, por otra parte se encontraba Victoriano Huerta, general que había sido ascendido después de la muerte del comandante de las tropas del gobierno maderista Lauro Villar, la balanza que Henry Lane Wilson con la que decidió la sucesión presidencial en México, se decantó a favor de Victoriano Huerta, el cual era un elemento que según al juicio de Wilson, conseguiría mantener firme el "Sistema Díaz".²⁸⁰ Para este momento, los estadounidenses seguían buscando la protección de sus intereses económicos en México, amparándose bajo el sistema que el presidente Díaz había mantenido por años y que había sido ventajoso y cómodo para los estadounidenses.

A la caída de Madero, el asesinato de los hermanos Madero y Pino Suarez, había demostrado el poder y la influencia que el gobierno estadounidense y sus empresarios tenían para proteger sus intereses, aunque el gobierno de Taft negó conocer de las acciones del embajador Henry

²⁷⁸ Carta de Hintze a Bethmann-Hollweg, 24 de octubre de 1912, encontrado en AA Bonn, Mexiko 1, vol. 32.

²⁷⁹ Friedrich Katz, *La guerra secreta en México*, "Los Estados Unidos, Alemania y la caída de Madero", México, Era, 2017, p. 118.

²⁸⁰ Diario de Hintze, 18 de febrero de 1913, en Friedrich Katz, *La guerra secreta en México*, "Los Estados Unidos, Alemania y la caída de Madero", México, Era, 2017, p. 118.

Lane Wilson, es claro que, el cambio de régimen era necesario ante los ojos del gobierno estadounidense para seguir manteniendo sus enclaves extractivistas y la hegemonía en América, la garantía de Huerta en torno a apoyar a los estadounidenses y la no entrada de inversiones europeas en México, fue lo que lo mantuvo en los primeros meses de su gobierno.²⁸¹

Con la llegada de Woodrow Wilson al poder el 4 de marzo de 1913, comenzó un proceso de ruptura entre el gobierno mexicano y el gobierno estadounidense, este último había implementado una política “La espera vigilante”. Woodrow Wilson, en comparación con su antecesor, había ganado la presidencia estadounidense con la promesa de una política interior y exterior independiente de las grandes corporaciones, el presidente Wilson consideraba al gobierno anterior como: “un solapador y consentidor de las grandes empresas”, la gran característica del gobierno estadounidense de principios del siglo XX, es la influencia que las compañías estadounidenses y los grandes magnates tienen sobre el gobierno, el gobierno de los plutócratas es la característica fundamental.²⁸²

La situación de México durante 1913 le permitió al presidente Woodrow Wilson demostrar y cumplir sus promesas de campaña en torno a la política exterior, una política liberal de no intervención, aunque básicamente era la imposición de un sistema vigilante, misma vigilancia que permitiese mantener la hegemonía política en América, la constante amenaza de entrada de intereses europeos a México no solo representaba la pérdida de un enclave importante para los Estados Unidos, representaba una cabeza de playa para que otras potencias europeas entraran en territorio americano.

A su vez, para el presidente norteamericano Woodrow Wilson, Victoriano Huerta representaba todo lo malo respecto a la democracia, la política y a la llegada al poder por medio de la violencia, Woodrow Wilson al ser un catedrático y un legalista, observó la llegada de Huerta al poder con molestia, rehuendo a reconocer el gobierno de Huerta como un gobierno legítimo.²⁸³ Es cierto que, las empresas estadounidenses habían puesto como

²⁸¹ *Idem.*

²⁸² Martha Strauss, "Woodrow Wilson rechaza a Victoriano Huerta", en *Así fue la Revolución Mexicana*, Vol 8, México, Secretaría de Educación Pública, 1985, v. iv, p. 651.

²⁸³ *Idem.*

objetivo a México para proteger sus intereses, sin embargo, con la llegada de Wilson al poder, las razones para intervenir en México habían cambiado.²⁸⁴

La visión misionera de Woodrow Wilson respecto a las naciones débiles de América desencadenó la idea de que Estados Unidos debía garantizar la paz en América y México se encontraba en una lucha intestina, que no solo amenazaba los intereses económicos estadounidenses, sino también los políticos y hegemónicos, es así como Woodrow Wilson y el secretario de Estado William Jennings, comenzaron a intervenir en asuntos domésticos del gobierno mexicano, con la finalidad de vigilar y esperar el momento o la provocación necesaria para una intervención militar.²⁸⁵

De manera progresiva, lo que comenzó como una vigilancia doméstica respecto a los asuntos y la política internos mexicana, desembocaría en la invasión del 21 de abril de 1914, para finales de 1913, la política estadounidense exterior para con el gobierno mexicano ya no giraba en torno a las decisiones de los empresarios y enclaves mexicanos, el gobierno estadounidense imprimió una fuerte carga imperialista en las acciones posteriores a los últimos meses de 1913, pasando de ser una política de “Espera vigilante” a buscar una excusa para intervenir en México.²⁸⁶

En el caso de México, Wilson no tardó en fijar su posición. Llamó *dollar diplomacy* a la política de su antecesor y describió a Huerta y a los diplomáticos extranjeros acreditados en México como instrumentos de Wall Street.²⁸⁷ Se convenció a sí mismo que no existía ninguna diferencia entre las soluciones y remedios para problemas tanto internos como externos de los Estados Unidos.²⁸⁸

La política diplomática de Wilson fue resultado de los cambios de las estructuras de poder que se dieron a nivel internacional y que perfilaron el futuro papel que tendría este país en la escena mundial a raíz de los siguientes acontecimientos: la guerra con España de 1898 (lo

²⁸⁴ Richard Hofstadter, *The American Political Tradition*, Nueva York, 1959, p.257.

²⁸⁵ *Ibid.*, p. 243.

²⁸⁶ Cap. Corb. SDN. Prof. Leticia Rivera Cabrieles y Cabo CG. IM. José Herón Pedro Couto, De la Intervención Diplomática a la Invasión Armada: México frente a Estados Unidos durante 1914, “La difícil relación bilateral: México intervenido”, México, Secretaría de Marina-Armada de México e Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México, 2014, pp. 180-192.

²⁸⁷ *Idem.*

²⁸⁸ *Idem.*

que le permitió la contundente hegemonía en el continente americano); la extensión de los intereses norteamericanos en el Lejano Oriente y la adquisición de un imperio en ultramar.²⁸⁹ Wilson concluyó que su país, se había alejado de su propio desarrollo doméstico, para centrarse en la conquista de mercados en el mundo, donde México resultaba estratégico, no sólo por sus vastas riquezas naturales, y por ser un mercado amplio para el consumo de los productos del vecino del norte, sino también por el hecho de que ambos países compartían una extensa frontera territorial, marítima y aérea.

Uno de los objetivos primordiales de Wilson era consolidar la hegemonía de su país a nivel continental. Por ello, en opinión de Washington la guerra civil de México representaba un peligro a los intereses hegemónicos del vecino del norte, dado que estaban en juego no sólo intereses económicos que eran vitales para ellos, sino también el hecho de que esta situación podría desencadenar una intervención de las potencias europeas, cuyos intereses en México también eran sumamente altos.²⁹⁰ Así, el tema del petróleo y de otros negocios privados, más la seguridad continental eran asuntos importantes, más allá del asesinato de Madero o de un Huerta usurpador o de cualquier otro que pudiera asumir el poder ejecutivo. Sin embargo, la clara oposición de Huerta para dejarse manipular por Estados Unidos llevó a Wilson a obsesionarse con el presidente mexicano, asunto que se convirtió en una cuestión de honor.²⁹¹

Así, la intervención política e inclusive la intervención armada, se racionalizó por parte del gobierno de Estados Unidos en términos “del buen vecino” que iba al rescate de sus “indefensos amigos”. Jamás concibieron que la suya fuera una acción imperialista convencional. Dado este enfoque, no es extraño que Wilson y su secretario de Estado intentaran controlar y dirigir la Revolución Mexicana.²⁹²

Aunque la intervención militar en México, era algo que los magnates estadounidenses en México no querían, ellos buscaban que el gobierno de Huerta fuera reconocido por Wilson como legítimo, las razones de los sectores petroleros, banqueros y ferrocarrileros, era el

²⁸⁹ David F Trask, *The war with Spain in 1898*, Nueva York, University of Nebraska Press, 1996.

²⁹⁰ Friedrich Katz, *La guerra secreta en México, “Los Estados Unidos y México, 1914-1917”* México, Era, 2017, p.340.

²⁹¹ *Idem.*

²⁹² Cap. Corb. SDN. Prof. Leticia Rivera Cabrieles y Cabo CG. IM. José Herón Pedro Couto, *De la Intervención Diplomática a la Invasión Armada: México frente a Estados Unidos durante 1914, “La difícil relación bilateral: México intervenido”*, México, Secretaría de Marina-Armada de México e Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México, 2014, pp. 180-192.

temor de perder la hegemonía económica en el país y la pérdida de los enclaves, de igual manera, estaba latente el temor a que el gobierno mexicano tomara represalias en contra de los enclaves estadounidenses y se le facilitara el ingreso a las inversiones europeas, ocupando estos últimos el lugar de los estadounidenses.²⁹³

Dentro de las acciones del presidente Wilson y su política implementada en México, para sondear el panorama mexicano, construyó una red de agentes especiales para vigilar e informar al gobierno estadounidense la situación mexicana, dentro de estos agentes especiales que pueden ser interpretados como una red de espionaje estadounidense en México, se encuentra una figura importante: William Bayard Hale, el agente especial Bayard, se encargó de hacer cambiar de opinión al secretario de Estado estadounidense respecto a una intervención militar en México, de igual manera, logró quitar a Henry Lane Wilson del territorio mexicano, justificando que las colonias estadounidenses en México observaron una ruptura del estado mexicano con los enclaves estadounidenses a partir de la intervención de Henry Lane Wilson.²⁹⁴

Ansioso por entender la política interna de México, Woodrow Wilson amplió su red de vigilancia, mandando al agente especial Reginald del Valle a una “misión secreta” para recabar información sobre las facciones revolucionarias y la postura del gobierno mexicano respecto a estas, sin embargo la falta de experiencia de Reginald solo llevó la misión a un fracaso, por lo tanto el presidente Wilson ordenó a John Lind investigar, informar y limar asperezas entre carrancistas, villistas y zapatistas con la finalidad de crear una coalición que eliminara la figura de Huerta en el poder mexicano, asimismo, la tarea de Lind era buscar un candidato para ocupar la presidencia a la salida de Huerta.²⁹⁵

Con la renuncia obligada de Henry Lane Wilson, el panorama del conflicto civil en México tomaba otra forma ante los ojos del presidente de los Estados Unidos, de igual manera, ante el fracaso de la misión de John Lind respecto a unificar las facciones revolucionarias y de llegar a un armisticio que obligaba la renuncia de Huerta y obligaba a los revolucionarios a

²⁹³ Friedrich Katz, *La guerra secreta en México, “Los Estados Unidos, Alemania y la caída de Madero”*, México, Era, 2017, p.116.

²⁹⁴ Henry Lane Wilson, *Diplomatic Episodes in Mexico, Belgium and Chile*, Washington, Kennikat Press, 1972, p. 307-313.

²⁹⁵ Martha Strauss Neuman, *La misión confidencial de John Lind en México*, Históricas UNAM, México, 2006, pp. 31-47.

deponer las armas y las acciones militares en el país, la popularidad del presidente Wilson decayó.²⁹⁶

Con una presidencia en decadencia, Wilson se empeñó en derrotar a Huerta, el fracaso de los agentes especiales wilsonianos en México solo demostró otra característica y un factor determinante para buscar el impulso militar en México, el nacionalismo mexicano que se venía gestando desde finales del porfiriato solo había crecido aún más con las intervenciones que durante el gobierno de Taft se habían permitido, como en Cananea, el crecimiento del nacionalismo mexicano solo demostró que Huerta era un enemigo formidable para Estados Unidos si este lograba pacificar y unificar al país, cuestiones que Huerta era capaz de hacer al tener un ejército superior al de las facciones revolucionarias y el apoyo de los gobierno europeos, aunque el nacionalismo en México se venía gestando desde la derrota sufrida en la intervención estadounidense de 1848, según Henry Lane Wilson en una carta dirigida a Philander Knox, secretario de Estado. Deponer el gobierno de Huerta era imperante para mantener la posición imperialista que Estados Unidos había logrado desde 1898 con la victoria frente a los españoles en la guerra Hispano-Americana.

Conclusiones

Desde la caída de Díaz y el “triunfo del movimiento maderista”, el avance estadounidense sobre las políticas y decisiones mexicanas se había hecho más que evidente, la constante amenaza en territorio mexicano de la desaparición de un gobierno hospitalario que beneficiase a los empresarios estadounidenses rápidamente produjo una escalada a las cupulas más altas de los Estados Unidos.

Si bien, en sus últimos años, el general Díaz había retado a los estadounidenses con sus decisiones de atraer a los europeos con el fin de que estos últimos depositaran inversiones monetarias y permitiesen crear un contrapeso a la hegemonía de Estados Unidos, los enclaves y empresarios estadounidenses comenzaron a tomar cartas sobre el asunto, pasando de ser

²⁹⁶ *Idem.*

una situación aislada para el gobierno estadounidense a convertirse en un problema crítico para la “libertad económica estadounidense”.

La llegada de inversiones europeas solo representaba para los norteamericanos un problema, puesto Díaz comenzaba a negociar acuerdos y alianzas con imperios nacientes como el Japón y el alemán, de igual manera, se invitaba a los imperios y republicas consolidadas en Europa para ocupar los lugares de inversiones económicas que los estadounidenses habían dejado con la crisis económica de 1907.

La situación crítica para los Estados Unidos se convirtió en una oportunidad clave para remplazar al dirigente de un sistema que había sido beneficioso para los estadounidenses, sin embargo este sistema Díaz ya no era hospitalario con las inversiones del país vecino, la búsqueda de un candidato presidencial y la necesidad de deponer a Díaz fue una situación que fue alimentada por la crisis social y económica que México vivía a finales de la primera década de 1900, la capacidad aplastante de los Estados Unidos para invertir en un nuevo candidato llevó a deponer a Porfirio Díaz de la presidencia y encaminar a Francisco I. Madero a ocupar la silla presidencial.

Sin embargo, el camino que el gobierno estadounidense se había trazado no sería factible por la decisiones tomadas por parte de Madero y la crisis en que México se encontraba, rápidamente la importancia de México para los Estados Unidos radicó en no permitir la entrada de capitales extranjeros con la finalidad de mantener un monopolio extractivista estadounidense.

Las acciones tomadas por Madero y la pérdida de influencia estadounidense, provocó el cambio de tácticas desde el gobierno estadounidense, la escalada de intervención que había sido con inversiones pasivas, rápidamente había cambiado a una postura agresiva en contra del gobierno mexicano maderista que los Estados Unidos había ayudado a subir al poder, por otro lado, la muerte de Madero y la entrada de Woodrow Wilson, produjo una coyuntura política que provocó la división de dos países, las tensiones generadas por los estadounidenses y las tensiones internas de México con el ascenso de Victoriano Huerta al poder solo provocarían una intervención armada en México, finalmente la espera de un gobierno impaciente en intervenir se había terminado.

5. Conclusiones generales

Después de existir un análisis de lo expuesto en esta tesis, así como de las fuentes y autores que contribuyen a la formación teórica de esta tesis, se puede dar respuesta a lo planteado en la hipótesis y las preguntas de investigación.

1. La influencia estadounidense en México fue un proceso que se gestó a manera de colonización, principalmente apoyado por el gobierno de Porfirio Díaz, tal fue el grado de colonización y explotación de recursos naturales, que se llegaron a formar ciudades y pueblos autónomos dirigidos por los grandes empresarios estadounidenses de la región, tal es el caso de Cananea y la región selvática de las huastecas potosina y veracruzana. Cuando las manifestaciones obreras comienzan a gestarse y a volverse radicales, los enclaves estadounidenses en México se ven obligados a proteger sus intereses ya sea presionando y amedrentando a los grupos de manifestantes o siendo represivos y violentos, esto solo acarrea problemáticas para sectores aislados, sin embargo, estas acciones por parte de los enclaves solo provocarán la formación de un ente ideológico que conllevará a una revolución.
2. La fuerte influencia estadounidense a través de los enclaves en México, hace ver al gobierno mexicano que existe un problema de colonización por parte de los Estados Unidos y que si no se detiene se convertirá en algo más grave, es una de las razones principales por la cual Porfirio Díaz comienza a buscar contrapesos que permitan mantener a raya los intereses estadounidenses en México, cuestión por la cual, el interés de México pasa de estar en boca de empresarios a la cúpula del poder estadounidense.
3. Con la entrada de capitales europeos, el gobierno de Díaz es visto como una amenaza por el gobierno estadounidense, no solo por la presencia y formación de empresas europeas en México y su rivalidad en contra de los estadounidenses por dominar el mercado nacional mexicano, sino por la capacidad que México, en alianza con europeos y el Imperio Japonés tiene para realizar un contrapeso a la hegemonía estadounidense que de manera reciente estaba comenzando a ejercer en América.
4. El derrumbe del gobierno porfirista en México se debe en gran parte a la injerencia del gobierno estadounidense sobre las acciones del gobierno mexicano, de igual

manera las presiones políticas y económicas y las amenazas militares tienen un peso en la “cuestión mexicana” sin embargo en donde radica dicho derrumbe es en el apoyo que el gobierno estadounidense otorga al bloque maderista, con la finalidad de proteger sus intereses económicos y políticos en México.

5. Finalmente la revolución mexicana es creada no solo por la desigualdad social y el hartazgo social en México entorno al gobierno porfirista, sino que también tiene como una causa directa la entrada de los Estados Unidos a la política interior mexicana, la revolución mexicana no fue creada por mexicanos para mexicanos, fue creada por políticos estadounidenses para empresarios estadounidenses, mismo conflicto le permitirá a Estados Unidos ejercer su hegemonía de manera global y fortalecer su economía protegiendo los enclaves estadounidenses y debilitando el contrapeso europeo.

6. Bibliografía

Aguilar Camín, Héctor, *La frontera nómada: Sonora y la revolución mexicana*, México, Siglo XXI Editores, 1977.

Aguilar Sánchez, Martín, Ortiz Escamilla, Juan, *Historia general de Veracruz*, México D.F., Gobierno de Veracruz, 2011.

Aguilar Aguilar, Cándido Eugenio, *Estructura de poder, petróleo y problemática ambiental en Álamo, Veracruz (1913-1938)*, San Luis Potosí, Colegio de San Luis, 2012.

Aguilar, Cándido Eugenio, *De tierra inerte a territorio petrolero: acuerdos negociaciones y conflictos en el municipio de Temapache (1908-1940)*, Colegio de San Luis, San Luis Potosí, 2018.

Álvarez de la Borda, Juan, *Crónica del petróleo en México. De 1863 a nuestros días*, México D.F., Petróleos Mexicanos, 2006.

Arcos Chigo, Julieta, *Álamo Centenario de un pueblo huasteco*, Facultad de Historia Universidad Veracruzana, México.

Ariel de Vidas, Anath, *Las llanuras costeras de Veracruz: La lenta construcción de regiones*, Xalapa, ORSTOM-Universidad Veracruzana, 1994.

Almada, Francisco Rosario, *La Revolución en el Estado de Sonora*, México D.F. Talleres Gráficos de la Nación, Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana, núm. 52. 1971

Almada, Francisco Rosario, *Diccionario de Historia, Geografía y Biografía Sonorenses, "Gobierno del Estado de Sonora"*, Instituto Sonorense de Cultura, Hermosillo, 2010.

Álvarez, Clara Luz, *Porfirio Díaz y el derecho. Balance crítico*, México, UNAM, 2013.

Baca Calderón, Esteban, *Juicio sobre la Guerra del Yaqui y Génesis de la Huelga*, Cananea México, CEHSMO, 1975.

Bartra, Armando, *Regeneración 1900-1918. La corriente más radical de la Revolución Mexicana de 1910 a través de su periódico de combate*, Era, 1982.

- Brown, Jonathan, *Petróleo y revolución en México*, Siglo XXI editores, México, 1998.
- Carmona Dávila, Doralicia, *Memoria Política de México*, México, Instituto Nacional de Estudios Políticos A.C., 2016.
- Cárdenas, Enrique, Ocampo, José Antonio *Et al*, *An Economic History of Twentieth-Century Latin America*, Palgrave, 2009.
- Cockcroft, James D., *Precursores intelectuales de la revolución mexicana*, Siglo XXI, México, 1974.
- Connolly, Priscilla, *El contratista de don Porfirio. Obras públicas, deuda y desarrollo desigual*, FCE, México, 1997.
- Cosío Villegas, Daniel, *Historia moderna de México*, Hermes, México, 1965.
- Cosío Villegas, Daniel, *Estados Unidos contra Porfirio Díaz*, Ciudad de México, Clío, 1996
- Díaz Cárdenas, León, *Cananea, "primer brote del sindicalismo en México"*, México, CEHSMO, 1976
- Doheny, Edward L., *History and future of the oil industry in Mexico*, Nueva York, 1922.
- Febvre, Lucien, *Combates por la historia*, España, Ariel, 1982.
- Freeman Smith, Robert, *The United States and Revolutionary Nationalism in Mexico*, Chicago, 1972
- Gardosa, Rolando, *El auge petrolero: de la euforia al desencanto*, México, UNAM, 1987.
- González Ramírez, Manuel, *La revolución social de México. Las ideas. La violencia*. México D.F. Fondo de Cultura Económica, 1960.
- Gracida Romo, Juan José, *El Sonora moderno (1892-1910)*, Hermosillo Sonora, Gobierno del Estado de Sonora, 1985.
- Granado Vázquez, Geraldine Guadalupe, *El Ébano, origen y desarrollo de un pueblo-empresa petrolero: 1900-1925*, México, Colegio de México, 2012.
- Hofstadter Richard, *The American Political Tradition*, Nueva York, 1959.

Hobsbawm, Eric J, *Marxismo e historia social*, México, Universidad Autónoma de Puebla, 1983.

Instituto Geológico de México, Secretaría de Industria, Comercio y Trabajo, Talleres Gráficos de la Nación, México, 1918.

Katz, Friedrich, *La guerra secreta en México*, México, Era, 2017.

Katz, Friedrich, *De Díaz a Madero*, México D.F., Era, 2017.

Kenneth Turner, John, *México Bárbaro*, Yucatán México, Dante, 2017.

Lambert, Fred, *Fullerton's Rangers: A History of the New Mexico Territorial Mounted Police*, Arizona, McFarland, 2015.

Lane Wilson, Henry, *Diplomatic Episodes Belgium and Chile*, Nueva York, 1927.

Lartigue, Luciana, *La revolución mexicana*, México D.F., Ocean Sur ,2011.

Legorreta, Jorge, *El proceso de urbanización en ciudades petroleras*. México, Centro de ecodesarrollo, 1983.

Lieuwen, Edwin, *Mexican Militarism 1910-1940*, Nuevo México, 1968

López Bárcenas, Francisco, Eslava Galicia, Mayra Monserrat, *El mineral o la vida. La legislación minera en México*, México, COAPI, 2011.

Martínez Baca, Eduardo, *Reseña Histórica de la legislación minera en México*, México D.F., Universidad Nacional Autónoma de México, 1901.

Martínez Garza, Bertha Beatriz, *Los principios agraristas de la Revolución y trascendencia del Derecho Mexicano*, México D.F. UNAM, 2009.

Mejía Gómez, Sandra Luz, *Dos partidos políticos en México 1908-1910. Partido Liberal Mexicano y Partido Antirreeleccionista*, tesis de licenciatura en Historia, México, Universidad Nacional Autónoma de México UNAM, 1992.

Menéndez, Gabriel Antonio, *Doheny el cruel: episodios de la sangrienta lucha por el petróleo mexicano*, Bolsa Mexicana del Libro, México, 1958.

Meyer, Eugenia, Rading, Cynthia, *et al*, *La Lucha Obrera en Cananea 1906*, México D.F., INAH, 2007.

Meyer, Michael C., *Mexican rebel: Pascual Orozco and the mexican revolution*, Nebraska, 1967.

Naranjo, Francisco, *Diccionario biográfico Revolucionario*, Cosmos, México, 1935.

Peña, Jorge Luis, *El bloque histórico del porfiriato*.

Riesgo, Juan y Valdez, Antonio, *Memoria estadística del Estado de Occidente*.

Rivera Castro, José, El imparcial y su visión del conflicto minero en Cananea, “*Casa del tiempo*”, UAM, 2009.

Rivera Cabrieles, Leticia Cap. Corb. SDN. Prof. y Pedro Couto, José Herón, Cabo CG. IM., *De la Intervención Diplomática a la Invasión Armada: México frente a Estados Unidos durante 1914*, México, Secretaría de Marina-Armada de Mexico e Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México, 2014.

Rodríguez Badillo, José Luis, *Maquinita Cobos-Furbero, Por la senda del recuerdo*, Poza Rica, Veracruz, 2010.

Rodríguez Díaz, María del Rosario, *El destino manifiesto en el discurso político norteamericano (1776-1849)*, Morelia Michoacán, Instituto de investigaciones históricas UMSNH, 1997.

Ross, Stanley, *Francisco I. Madero apóstol de la democracia mexicana*, Grijalbo, México, 1977

Santos Llorente, Javier. *Episodios petroleros*, México, PEMEX, 1988.

Serna, Ana María, *Manuel Peláez y la vida rural en la Faja de Oro*, Instituto Mora, México, 2008.

Silva, Jesús, *Historia de la expropiación de las empresas petroleras*, Instituto Mexicano de Investigaciones Económicas, México, 1964.

Suarez Arguello, Ana Rosa, *En el nombre del Destino Manifiesto. Guía de ministros y embajadores de Estados Unidos en México 1825-1993*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, 1998.

Stannard Baker, Ray, *Woodrow Wilson: Life and Letters*, Londres, 1932.

Stokes, Frederick. A, *Thomas H. Rynning. Gun Notches: The Life Story of a Cowboy-Soldier*. New York, 1931.

St. John, Rachel, *Line in the Sand: A History of the Western U.S.-Mexico Border*, New York, Princeton University Press, 2011.

Strauss Neuman, Martha, *La misión confidencial de John Lind en México*, Históricas UNAM, México, 2006.

Tamarón y Romeral, Pedro, *Demostración del vastísimo obispado de la Nueva Vizcaya*, México, Editorial Porrúa, 1937.

Trask, David F., *The war with Spain in 1898*, Nueva York, University of Nebraska Press, 1996.

Vagts, Alfred, *Mexiko, Europe und Amerika unter besonderer Berücksichtigung der Petroleum Politik*, Berlin, 1928.

7. Fuentes hemerográficas y Archivos

Alicia Mayer, "La política del gobierno de los Estados Unidos hacia México, noviembre de 1911 a febrero de 1913", *Estudios de Historia Contemporánea y Moderna de México*, Vol 13, núm. 173, 2006, pp. 203-227

Ana María Serna, "Extranjeros, petróleo y revolución en el norte de Veracruz, 1910-1920", en *Dimensión Antropológica*, vol. 43, mayo agosto, 2008, pp. 17-55. Disponible en: <http://www.dimensionantropologica.inah.gob.mx/?p=2336>

Archivo Histórico General del Estado de Sonora AHGES 1704, leg. 7; Héctor Aguilar Camín, p. 113.

Archives du Ministère des Affaires Etrangères, Correspondance Commerciale, París, *Mexique*, Vol. 17, Blondel a Delcase, 20 de julio de 1901.

Arturo Grunstein Dickter, "A un siglo de la consolidación: nueva evidencia documental sobre el nacimiento de los Ferrocarriles Nacionales de México", *Mirada Ferroviaria*, Vol. 208, num. 06.

Arturo Langle Ramírez, Huerta contra Zapata. Una campaña desigual, Instituto de Investigaciones Históricas UNAM, Históricas digital, Vol 14, núm. 118, 1994, pp. 2-6. Disponible en: <http://www.historicas.unam.mx/publicaciones/publicadigital/libros/huerta/zapata.html>

Bonn, Archivo de la Legación Alemana en México, Folder 10, Huerta a Holste, 22 de enero de 1913

Cámara de diputados, "sesión del día 22 de mayo de 1908", *Diario oficial de la nación*, ciudad de México, 26 de mayo de 1908.

Carl O. Sauer, "The distribution of aboriginal tribes and languages in Northwestern México", en *IberoAmericana*, Berkeley, University of California Press, núm. 5, 1934.

Carl R Weinberg, "The *Gentlemen's Agreement of 1907-1908*", *Magazine of organization of american historians*, Vol. 23, Núm. 4, 2009, p. 36.

"Cortar y envolver. La estrategia del general Boum-Boum" En *El Imparcial*, México, viernes 22 de junio de 1906, p. 1. Disponible en: <http://www.hndm.unam.mx/consulta/resultados/visualizar/558a371c7d1ed64f16d34187?resultado=40&tipo=pagina&intPagina=1&palabras=cananea%3Bhuelga>

Clarence A. Miller a Philander C. Knox, Tampico, 22 de abril, 1911, U.S. Department of State, Records Relating to Internal Affairs of Mexico, 1910-1929, 812.00-1530, 1-2.

Daniel Alexis Faundez Heras, Porfirio Díaz y su legado político-extractivista. A propósito de la etapa neoliberal de la minería en México, en *Sociedad y Ambiente*, núm. 17, 2018

Documentos del Senado estadounidense, *Foreign Relations Commite, investigation of mexican Affairs, Reports and Hearings*, Vol 2. 66° Congreso, 1ª. Sesión.

Deutsches Zentralarchiv Postdam, Rep. 120, CX III, 17, n. 2, vol. 8, Heyking a Bülow, 29 de agosto de 1903. En Friedrich Katz, *De Díaz a Madero, "La rivalidad entre Europa y los Estados Unidos"*, México, Era, 2004.

Deutsches Zentralarchiv Postdam, Reichchatzamt n 2476, Wangenheim a Bülow, 29 de octubre de 1904. En Friedrich Katz, *De Díaz a Madero, "La rivalidad entre Europa y los Estados Unidos"*, México, Era, 2004.

Deutsches Zentralarchiv Postdam, AA II, n. 4461, Hintze a Beethmann-Hollweg, 16 de marzo de 1912. En Friedrich Katz, *La guerra secreta en México, "De Díaz a Madero"*, México, Era, 2017, p.68.

Edgar Andrade Jasso, El drama de Bahía Magdalena, *Revista mexicana de política exterior*, Vol. 22, 1989.

El impacto de la revolución mexicana: la compañía constructora Richardson en el Valle del Yaqui (1905-1928) *Historia Mexicana*, 2000, L (1)

El ocaso del latifundio Greene: ilegalidad, política internacional y agrarismo en la frontera Sonora-Arizona, 1954-1958 *Historia Mexicana*, 2018, LXVII (3), p. 26.

“Escándalos huelguistas en Cananea”, muertos y heridos, en *El Imparcial*, México, Domingo 3 de junio de 1906, p. 1. Disponible en: <http://www.hndm.unam.mx/consulta/resultados/visualizar/558a371b7d1ed64f16d331a4?resultado=7&tipo=pagina&intPagina=1&palabras=cananea%3Bhuelga>

Francis. J Munch, “La industria petrolera angloholandesa-estadounidense en México: los años formativos durante el Porfiriato 1900-1910”, *Revista de Historia de América*, núm. 84, 1977, pp. 135-187.

Horacio Labastida, “La política petrolera de Porfirio Díaz a Lázaro Cárdenas”, en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, vol. 36, núm. 141 (1990), p. 2.

Jesús Silva Herzog, “La cuestión del petróleo en México”, en *El trimestre economico*, vol. 7, Núm. 25, abril-junio, 1940, p. 64. Disponible en: https://www.jstor.org/stable/20854361?read-now=1&seq=1#page_scan_tab_contents

“La cuestión de Cananea. No ha habido violación del territorio nacional”, En *El Imparcial*, México, miércoles 6 de junio de 1906, p. 1. Disponible en: <http://www.hndm.unam.mx/consulta/resultados/visualizar/558a371b7d1ed64f16d3351d?resultado=13&tipo=pagina&intPagina=1&palabras=cananea%3Bhuelga>

Lorenzo Meyer, “Estados Unidos y la evolución del nacionalismo defensivo”, en *Foro internacional*, Vol. XLVI, núm. 3, julio-septiembre, 2006, pp. 421-464.

Marco Antonio Perez de los Reyes, Enrique Inti García Sánchez, “1911 Las primeras elecciones de un país en transición”, *Instituto de investigaciones jurídicas UNAM*, México, 2010, p. 321. Disponible en: <https://revistas-colaboracion.juridicas.unam.mx/index.php/justicia-electoral/article/download/12159/10964>

María del Carmen Collado, “El régimen Porfirista y la privatización del subsuelo petrolero”, en *Secuencia*, (1987), pp. 53- 69

Margaret Leslie Davis, *El lado oscuro de la fortuna: triunfo y escándalo en la vida del magnate petrolero Edward L. Doheny*, California, Prensa de la universidad de California, 1998.

Martha Strauss, "Woodrow Wilson rechaza a Victoriano Huerta", en *Así fue la Revolución Mexicana*, Vol 8, México, Secretaría de Educación Pública, 1985, v. iv, p. 651

Mexican Petroleum Company, Limited, of Delaware, and Subsidiaries, Mexican Petroleum Company and Huasteca Petroleum Company, Annual Reports, 1908-1918.

Miguel Alesio Flores, “La entrevista Díaz Taft”, *Instituto de Investigaciones Jurídicas UNAM*, México, 2010, pp. 85-92. Disponible en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2845/11.pdf>

Miguel Ángel Cristiani González, “Como los extranjeros se apoderaron de nuestro oro negro”, *Columna bitácora política*, 2019.

Myrna Santiago, Culture Clash: Foreign Oil and Indigenous People in Northern Veracruz, Mexico, 1900–1921, *The Journal of American History*, Saint Mary’s College of California, 2012.

Paper of Leonard Wood, Biblioteca del Congreso, Washington, D.C., Caja 60, Brooks a Wood, 4 de enero de 1912, Friedrich Katz, La guerra secreta en México, “De Díaz a Madero”, México, Era, 2017, p.69.

Papers Relating to Foreign Relations of the United States, 1912, Washington, H.L. Wilson a Knox, 22 de agosto de 1912.

Philander Knox a Henry Lane Wilson. Washington, 28 de junio de 1912, National Archives of Washington, *Dispatches 1910-1929 Relative to Internal Affairs of Mexico*, rollo 19, 812.00/4246. En Alicia Mayer, “La política del gobierno de los Estados Unidos hacia México, noviembre de 1911 a febrero de 1913”, *Estudios de Historia Contemporánea y Moderna de México*, Vol 13, núm. 173, 2006, pp. 203-227.

P. J. Vanderwood 1972, *Review Emilio Kosterlitzky: Eagle of Sonora and the Southwest Border*, *The Hispanic American Historical Review*, núm. 52, pp. 304-306.

Rafael Rojas, “La política mexicana ante la guerra de independencia de Cuba (1895-1898)”, *Historia Mexicana*, Vol. 45, 1996.

Ramón Gil *et al*, *Historia Obrera "Origen anarquista de la Casa del Obrero Mundial"*, México, CEHSMO, vol. 3, núm. 9 1977.

“Recuento de los desórdenes de Cananea” En *El Imparcial*, México, jueves 7 de junio de 1906, p.1. Disponible en: <http://www.hndm.unam.mx/consulta/resultados/visualizar/558a371b7d1ed64f16d33592?resultado=14&tipo=pagina&intPagina=1&palabras=cananea%3Bhuelga>

Ricardo Flores Magón, “Los disturbios de Cananea. Porfirio Díaz es el responsable”, En *Regeneración*, San Luis Missouri EUA, 15 de junio de 1906, p. 1. Disponible en: <http://www.hndm.unam.mx/consulta/resultados/visualizar/558a33157d1ed64f168fddf0?resultado=1&tipo=pagina&intPagina=1&palabras=cananea%3Bhuelga>

Ricardo Flores Magón, “Los sucesos de Cananea. La verdad completa”, en *Regeneración*, San Luis Missouri EUA, primero de Julio de 1906, p. 1. Disponible en: <http://www.hndm.unam.mx/consulta/resultados/visualizar/558a33157d1ed64f168fde8b?resultado=2&tipo=pagina&intPagina=1&palabras=cananea%3Bhuelga>

Roberto Hernández Elizondo, *Pequeñas empresas, grandes productoras: la participación del capital mexicano en el petróleo anterior a la expropiación*, Revista de Historia Industrial N.º 60. Año XXIV. 2015.3, México, p. 103.

Rosalía, Velázquez Estrada, “John Kenneth Turner y Venustiano Carranza: una alianza en contra del intervencionismo estadounidense”, *Signos Históricos*, numero 7, 2002, p. 228.

Rosario Sevilla Soler, “La intervención de los Estados Unidos en México y la prensa sevillana (1910-1917)”, *Escuela de Estudios Hispanoamericanos CSIC*, España.

Rosario Sevilla Soler, “Los problemas con los Estados Unidos vistos desde España”, *Revista de Historia Social y Mentalidades*, Vol. I, núm. 12, 2008, p.22.

Sandra Kuntz Ficker, Paolo Riguzzi, *Ferrocarriles y vida económica en México (1850-1950)*, “Ferrocarriles y Mercado: tarifas, precio y tráfico ferroviario en el porfiriato”, Toluca México, Colegio Mexiquense, 1996, p. 105.

“SENTENCIA A LOS PRISIONEROS DE LA HUELGA DE CANANEA DE 1906”
Relaciones. Estudios de Historia y Sociedad, XXX, núm. 118, 2009.

Sergio Hernández Galindo, Migración, comercio y guerra: Las relaciones entre Japón, México y Estados Unidos antes de Pearl Harbor, en *México y la Cuenca del Pacífico*, núm. 6, enero-abril, 2014, pp. 103-138.

“Texto de los convenios de Ciudad Juárez”, en *Periódico Oficial del Gobierno Provisional de los Estados Unidos Mexicanos*, Ciudad Juárez, Chihuahua, México, 25 de mayo de 1911.
Disponible en: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2883/4.pdf>

Wien Stahl, PA Reports Mexico 1914, Embajador de Austria en Washington a Berchtold, 19 de enero de 1914.

