



**UNIVERSIDAD MICHOACANA
DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO**



FACULTAD DE ARQUITECTURA
División de Estudios de Posgrado

**MOVILIDAD COTIDIANA Y BÚSQUEDA DE LA
PLUSVALÍA EN EL CENTRO HISTÓRICO DE MORELIA
(2001-2014)**

TESIS

Que para Obtener el Grado de
MAESTRO EN ARQUITECTURA, INVESTIGACIÓN Y
RESTAURACIÓN DE SITIOS Y MONUMENTOS

Presenta:

JOSÉ ALFREDO PALOMARES VALLEJO

Director de Tesis:

Dr. Salvador García Espinosa

Morelia, Michoacán. Mayo de 2016



**UNIVERSIDAD MICHOACANA
DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO**



FACULTAD DE ARQUITECTURA
División de Estudios de Posgrado

Director de Tesis:

Dr. Salvador García Espinosa

Sinodales:

Dr. Eugenio Mercado López

Dr. Carlos Alberto Hiriart Pardo

Dra. María del Carmen López Núñez

Dra. Claudia Rodríguez Espinosa

A la Memoria de mi Hijo **Alfredo David**,
por ser la fuerza que me motiva día con día

A mis Padres, **Alfredo Palomares López** y
Sara Vallejo Ortega, por su esfuerzo eterno e
incansable

A mis hermanos, **María Inés**, **Edgar Josué**
y **Luis Nahúm**, por su ejemplo y su apoyo
siempre presentes

A **Celene** y **Daana**, por el amor y la
comprensión que me brindan
incondicionalmente

AGRADECIMIENTOS

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) que, mediante su programa de becas, me permitió realizar este documento, los estudios de maestría, así como una estancia de investigación internacional, para ampliar las posibilidades de conocimiento en abono de este trabajo. A la Secretaría de Educación Pública que, a través del Programa Integral para el Fortalecimiento Institucional (PIFI), posibilitó mi asistencia al X Seminario Internacional de Conservación del Patrimonio, en La Habana, Cuba; así como al Consell Insular de Menorca y a la Universidad Complutense de Madrid, por la beca otorgada para asistir al II Congreso Internacional de Buenas Prácticas en Patrimonio Mundial, en Menorca, España. Estos últimos en beneficio del adiestramiento recibido vinculado al programa de estudios de la maestría.

Agradezco enfáticamente a la División de Estudios de Posgrado de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, a través del personal investigador y docente de la Maestría en Arquitectura, Investigación y Restauración de Sitios y Monumentos, por los conocimientos brindados mediante el programa de estudios. Así mismo, por las facilidades otorgadas para la elaboración de este proyecto de investigación, de incalculable relevancia en mi vida profesional.

De manera especial, agradezco al Dr. Salvador García Espinosa, Tutor y Director de Tesis, por el apoyo y los valiosos comentarios relacionados al desarrollo de este documento; al Dr. Carlos Alberto Hiriart Pardo, por la orientación y la motivación brindada en el periodo de investigación, y durante mi estancia en España; al Dr. Eugenio Mercado López, por su opinión siempre atinada para el enriquecimiento del tema realizado; a la Dra. Catherine R. Ettinger, por su paciencia y sus aportaciones, siempre a favor de la producción de conocimientos; a la Dra. Eugenia Ma. Azevêdo Salomão, por sus palabras constantemente estimulantes en el desarrollo de este documento; a la Dra. María del

Carmen López Núñez y a la Dra. Claudia Rodríguez Espinosa, por su ayuda para llevar a buen puerto el procedimiento correspondiente a la estancia de investigación.

Mi agradecimiento infinito al grupo de investigación "Transporte, Infraestructura y Territorio (tGIS)", por la aprobación para lograr una estancia de investigación, con la anuencia respectiva del Departamento de Geografía Humana de la Facultad de Geografía e Historia, pertenecientes a la Universidad Complutense de Madrid. De manera particular, agradezco al Dr. Javier Gutiérrez Puebla, Director del citado grupo de investigación y mi Tutor en Madrid, por el interés mostrado en el tema, así como por sus consejos profesionales y personales; mi reconocimiento al Dr. José Carpio Martín, Director del Departamento de Geografía Humana, por cada una de sus atenciones. Igualmente agradezco por las cortesías otorgadas a los doctores Juan Carlos García Palomares, Manuel de la Calle Vaquero, María García Hernández, Carmen Mínguez García y María Henar Salas Olmedo; así como a mis compañeros Mónica Ortiz Liñán, Claudia Yubero Bernabé y Cinthia Giménez Arce.

Por su amistad y sus sugerencias en este sinuoso y muy provechoso andar, agradezco a todos y cada uno de mis compañeros de la décima generación de la Maestría. Así mismo, agradezco a las personas y a las instituciones públicas que de manera directa o indirecta tuvieron alguna aportación para la culminación de este documento.

ÍNDICE

ÍNDICE

	Página
Introducción	19
Capítulo I. Movilidad Cotidiana, Búsqueda de la Plusvalía y Transformación de los Inmuebles Patrimoniales como Conceptos Clave	51
I.1.- Antecedentes Teóricos de Referencia	56
I.1.1. Cambios en los Modelos de Producción Postmodernos	57
I.1.2. Realidad Mexicana frente a los Modelos de Producción Postmodernos	62
I.2.- Enfoque Microeconómico	77
I.3.- Interacción Espacial	78
I.4.- Componentes de la Interacción Espacial	82
I.4.1. Modelo de Movilidad Cotidiana	83
I.4.2. Búsqueda de la Plusvalía en los Usos del Suelo	93
I.5.- Consecuencias de la Interacción Espacial	95
III.5.1. Transformación de los Inmuebles Patrimoniales	95
I.6.- Retos de la Investigación	101
Capítulo II. La Zona de Monumentos de Morelia: Centro Urbano, Centro Histórico e Instrumento para la Búsqueda de un Nuevo Modelo de Ciudad	103

	Página
II.1.- El Centro Histórico como Caso de Estudio	107
II.2.- Antecedentes de la Ciudad de Morelia	111
II.3.- De Centralidad Urbana a Centro Histórico de Morelia	117
II.3.1. Proceso de Urbanización Acelerada	118
II.3.2. Metropolización de Morelia	121
II.3.3. Constructo del Centro Histórico de Morelia	124
II.4.- Nuevos Paradigmas del Centro Histórico de Morelia	128
II.5.- El Rescate del Centro Histórico de Morelia	131
II.5.1. Estrategias para el Rescate	131
II.5.2. Zonas Prioritarias de Intervención	132
II.6.- Contradicciones y Perspectivas del Rescate del Centro Histórico de Morelia	142
 Capítulo III. Movilidad Cotidiana y Búsqueda de la Plusvalía en el Centro Histórico de Morelia	 145
III.1.- Implicaciones del Rescate del Centro Histórico de Morelia	150
III.2.- Reorganización Territorial	152
III.2.1. Cambios de Usos del Suelo	156
III.2.2. Crecimiento de Actividades Terciarias	165
III.3.- Comportamiento de la Movilidad Cotidiana	169
III.3.1. Relocalización de los Factores de Incidencia	171
III.3.2. Cambios en los Niveles de Incidencia de los Factores Actuales	188
III.4.- Búsqueda de la Plusvalía	193
III.4.1. Interés Productivo en Usos del Suelo	194
III.4.2. Transición de las Unidades de Producción Activas y Pasivas	196

	Página
III.5.- Caracterización de la Concentración de Movilidad Cotidiana	204
III.5.1. Cobertura de Usos del Suelo	205
III.5.2. Jerarquías de Atracción de Usos del Suelo	214
III.5.3. Concentración de Flujos de Movilidad Cotidiana	222
III.6.- Acoplamientos de la Relación Movilidad Cotidiana y Usos del Suelo	229
III.7.- Secuelas de la Estructura Funcional del Centro Histórico de Morelia	238
Capítulo IV. Efectos de la Relación Movilidad Cotidiana y Búsqueda de la Plusvalía en los Inmuebles Patrimoniales	239
IV.1.- Nuevas Motivaciones para la Valoración de los Inmuebles Patrimoniales en el Centro Histórico de Morelia	243
IV.1.1.- Valoración desde lo Legal	244
IV.1.2.- Valoración desde lo Social	246
IV.2.- Contexto de Transformación de los Inmuebles Patrimoniales	248
IV.3.- Efectos de la Movilidad Cotidiana y la Búsqueda de la Plusvalía en los Inmuebles Patrimoniales	251
IV.3.1.- Aprovechamiento Funcional de los Inmuebles Patrimoniales	252
IV.3.2.- Aprovechamiento Superficial del Espacio Interior	258
IV.3.3.- Aprovechamiento de Alturas y Azoteas en los Inmuebles Patrimoniales	266
IV.3.4.- Viviendas Deshabitadas	274
IV.4.- Nuevos Esquemas para la Conservación de los Inmuebles Patrimoniales	283

	Página
Reflexiones Finales	287
Índice de Gráficas	305
Índice de Gráficos	317
Índice de Imágenes	318
Índice de Mapas	320
Índice de Tablas	330
Glosario	333
Bibliografía	343
Anexos	357

RESUMEN / ABSTRACT

RESUMEN

La presente investigación ofrece los resultados de la aplicación metodológica adoptada para un estudio comparativo en el que se analiza espacialmente la relación entre la movilidad cotidiana, la búsqueda de la plusvalía de los usos del suelo y los inmuebles patrimoniales, como una fórmula que influye en la conservación de éstos últimos, en el caso específico del Centro Histórico de Morelia, Michoacán, durante el periodo del 2001 al 2014.

Con ello, se ha interpretado que la movilidad cotidiana es un factor de riesgo para la conservación de los inmuebles patrimoniales debido a su capacidad de influencia, en algunos casos, para el establecimiento de usos del suelo que buscan la generación de mayores ingresos para sus propietarios y, en consecuencia, promueve transformaciones espaciales y materiales de los objetos arquitectónicos.

PALABRAS CLAVE: Centro Histórico, Análisis Espacial, Interacción Espacial, Sistema de Información Geográfica (SIG), Microeconomía.

ABSTRACT

The purpose of this research is to present the results of the methodological application adopted to a comparative study which spatially analyzes the relationship among daily mobility, the pursuit of the surplus value in land use and heritage assets, as well as a formula that influences the conservation of these latter ones, a specific case is the Historic Center of Morelia, Michoacan, during the period from 2001 to 2014.

Thus it has been interpreted that daily mobility is a risk factor for the conservation for the heritage assets due to its ability of influence, in some cases, to the setting of land use that seek to generate more income for their owners and accordingly promotes spatial transformations and supplies of architectural objects.

KEY WORDS: Historic Center, Spatial Analysis, Spatial Interaction, Geographic Information Systems (GIS), Microeconomics.

INTRODUCCIÓN

INTRODUCCIÓN

La presente investigación se propone como un medio para la interpretación de la capacidad de incidencia de la relación movilidad cotidiana y usos del suelo (que buscan una mayor plusvalía), en la transformación de los inmuebles patrimoniales, del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Esto se logra a través del análisis espacial de las dinámicas sociales sucedidas territorialmente, y encauzadas hacia un modelo de producción específico, en el periodo temporal del 2001 al 2014.

La utilidad de la propuesta mencionada radica en el hecho de llevar a la mesa de discusión, el comportamiento de algunos de los actores que se relacionan constantemente a las problemáticas funcionales de los centros históricos. Todo ello con el fin de comprender a la relación movilidad cotidiana, usos del suelo e inmuebles patrimoniales, ya referida, como una conjugación conceptual que ha conllevado a una problemática de

carácter urbano-arquitectónico, relacionada a la conservación patrimonial, y que no ha permitido lograr reconocer tales actores como factores de oportunidad tanto para la planeación urbana como para la propia conservación.

Para conseguir lo anterior, resulta fundamental deducir la evolución conceptual relacionada a la interpretación del contexto urbano, objetivo de esta investigación: el centro histórico. Esto se debe a que, en el escudriñamiento de tal constructo social, se identifica tanto a la motivación determinante de cada uno de los estudios realizados en el presente documento, así como a la estructura funcional que acota a los actores que permiten su acoplamiento. Bajo estas premisas, la narrativa conduce a la identificación original del debate y la discusión en relación a la definición de los centros históricos, todavía vigente.

En congruencia con lo arriba mencionado, se debe precisar que, a partir de la segunda mitad del siglo XX, en los países latinoamericanos se originó un interés que reconoció la existencia de los centros históricos y su importancia. En un principio, ese nuevo reconocimiento estuvo encauzado hacia la generación de políticas inmersas en el debate por la preservación y la rehabilitación.¹ Como prueba de lo anterior, basta evocar la solución conciliatoria en materia de salvaguarda de tales contextos históricos, definida en las Normas de Quito de 1967. En ella se reconoce la importancia

¹ Fernando Carrión M. (ed.), *Centros Históricos de América Latina y el Caribe*, Quito, FLACSO, 2001, p. 7.

de la conservación de los “centros o complejos históricos”, frente a una realidad creciente relacionada al progreso urbano de las ciudades.²

En el caso de México, el pensamiento renovado por la protección y conservación de los sitios de interés cultural, identificados como centros históricos, se concentra en la promulgación de la Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas, de 1972.³ En ella, se promueve la construcción del Estado Nacional, por encima de cualquier experiencia local ya creada, relacionada al cuidado del acervo patrimonial inmobiliario.⁴ Así mismo, es importante mencionar que, para las ciudades mexicanas, ese interés por proteger los centros históricos adquirió connotaciones específicas como reflejo de su sociedad.

Para entender tales particularidades, resulta muy significativo reconocer primero, algunas de las causas que dieron origen a la preocupación por la salvaguarda de los centros históricos, en México. Debido a ello, se ha interpretado este suceso como una respuesta a distintos fenómenos particulares inherentes al esquema monocéntrico, en el que se desarrollaron las ciudades en las que se reconoce la existencia de estos sitios.⁵ Uno de

² Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), *Normas de Quito*, Quito, Reunión sobre Conservación y Utilización de Monumentos y Lugares de Interés Histórico y Artístico, 1967.

³ Presidencia de la República de los Estados Unidos Mexicanos, *Diario Oficial de la Federación. Ley Federal Sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas*, México, 2015, pp. 1-21.

⁴ Eugenio Mercado López, *Ideología, Legislación y Patrimonio Cultural. Legislación Local para la Conservación del Patrimonio Urbano-Arquitectónico en Morelia, 1825-2001*, Morelia, Secretaría de Cultura de Michoacán-UMSNH-H. Ayuntamiento de Morelia-Colegio de Arquitectos del Estado de Michoacán, 2013, p. 19.

⁵ Eduardo Moreno López y Xóchitl Ibarra Ibarra, “Diferentes Formas de Habitar el Espacio Urbano”, En: *Ciudades. Historia Urbana*, núm. 31, 1996, s.p.

esos fenómenos, y que ha perfilado diversas implicaciones, se vincula a la llamada “sucesión de la población”.⁶ Este fenómeno consistió en la “sustitución de residentes originales por nuevos residentes de menor estatus socioeconómico”.⁷ Para tal efecto, se ha identificado que este término se involucra cuando un grupo de menores ingresos “sucede” al grupo de residentes originales.⁸

Desde la perspectiva del urbanismo, la sucesión de la población en las ciudades con herencias virreinales, en México, se ha ligado primordialmente a un esquema de rompimiento como producto de la transformación de los centros urbanos a centros históricos. Bajo tal disyuntiva, se ha logrado interpretar un nuevo modelo de estructura urbana, adoptado desde la segunda mitad del siglo anterior. Este planteamiento define un desplazamiento de factores de índole económico, social, e incluso, para algunos casos, político y administrativo.⁹ Por lo tanto, la reflexión previa se destaca debido a que va más allá del reconocimiento de un cambio en el concepto de centro urbano a centro histórico, o en el funcionamiento de una centralidad histórica. Lo anterior determinó ser el conducto mediante el cual se relaciona al cambio poblacional ya señalado, es decir, a la sucesión de la población.

⁶ Erik Abrin Frutos, “Alternativas de Financiamiento en Centros Históricos de México”, En: *Quivera*, vol. 10, núm. 2, julio-diciembre de 2008, p. 4.

⁷ *Ibidem*.

⁸ *Ibidem*.

⁹ Salvador García Espinosa, “Los Centros Históricos ¿Una Estrategia de Sustentabilidad?”, En: *IV Seminario-Taller Internacional de la Red Mexicana de Ciudades hacia la Sustentabilidad, Ponencias del Seminario*, Morelia, 2-3 de octubre de 2003, s.p.

El fenómeno de la sucesión de la población trajo consigo el impulso por el desarrollo económico y social de nuevas áreas de la ciudad. Esto se debe al citado desplazamiento de sectores de la sociedad con un alto poder adquisitivo, que alguna vez estuvieron establecidos en la centralidad urbana de las ciudades históricas en México. De manera paradójica, en el interior de estos centros urbanos, poblados con nuevos residentes de menores ingresos a sus predecesores, se produjo un desinterés para ser incluidos dentro de la planeación urbana de las ciudades por su sociedad.¹⁰ Bajo este contexto provisto de precariedad, la tensión dentro de los centros urbanos (reconocidos después como centros históricos), se mostró como un factor de riesgo creciente.

De igual manera, es importante advertir que no solo el riesgo sobre el patrimonio urbano arquitectónico de las ciudades, fungió como factor relevante para motivar el interés por la construcción de políticas encauzadas a su protección. En tal sentido, el cambio de paradigma para la conservación en cuanto a la interpretación progresista de la arquitectura contextual sobre el monumento, y el reconocimiento por el valor histórico o estético del patrimonio edificado,¹¹ sin duda, fueron factores sobresalientes que impulsaron esa nueva afición por su preservación.¹²

¹⁰ *Ibidem*.

¹¹ Sonia Lombardo de Ruiz, "El Patrimonio Arquitectónico y Urbano (de 1521 a 1900)", En: Enrique Florescano (Coord.), *El Patrimonio Nacional de México. Tomo II*, México, Fondo de Cultura Económica, 1997, pp. 210-212.

¹² Salvador García Espinosa, "Centros Urbanos o Históricos, más que una Disyuntiva, un Asunto de Estructura Urbana", En: *Topofilia. Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, vol. 11, núm. 1, agosto de 2010, s.p.

Los argumentos previos, además de reconocer el inicio de un tortuoso camino para configurar las políticas que propiciarían la protección de los centros históricos, dan evidencia de un crecimiento paulatino relacionado a la interpretación conceptual de estos contextos urbanos, a la de su funcionamiento interno, y del papel que juegan en el desarrollo de las ciudades. La labor que comenzó en algún momento por la delimitación físico-espacial de los centros históricos,¹³ se convirtió en la plataforma para deducciones explicativas cada vez más complejas.

Para este documento, los centros históricos se reconocen como las representaciones espaciales que han permitido de manera específica, alguna relación social particular, cambiante e histórica. Así mismo, se reconoce su inclusión en una red de relaciones sociales mucho más amplia, conocida como la ciudad.¹⁴ Esta interpretación aparentemente sencilla, conduce a una configuración tan compleja como el apercebimiento del comportamiento heterogéneo de las relaciones sociales sucedidas en torno a esta espacialidad urbana.

Como consecuencia de lo anterior, y con la pretensión de consolidar un planteamiento conceptual vinculado a los centros históricos, se debe reconocer una relación entre los individuos que los utilizan, como instrumentos de “interacción”, y su contexto, como el origen o destino “espacial” de las actividades desarrolladas en ellos. Es decir, el funcionamiento de tales espacialidades se ha interpretado como la respuesta a un modelo de “interacción espacial”, propio del entorno en que

¹³ Fernando Carrión M., *Op. Cit.*

¹⁴ *Ibidem*, p. 40.

se sitúan. Para ello, la señalada interacción espacial se ha definido como las relaciones de movimientos –de personas y bienes– y de comunicación –de ideas y de información– que tienen lugar en el espacio, como consecuencia de un complejo proceso de toma de decisiones.¹⁵

Con ello, se identifican de manera precisa, como componentes esenciales para la interpretación del modelo de interacción espacial imperante en los centros históricos de algunas ciudades mexicanas, a la movilidad cotidiana, en torno a las relaciones de movimientos; los espacios para el conducto de los flujos de movilidad cotidiana, determinados por las vialidades y los espacios públicos; los usos del suelo urbanos, como proveedores de la capacidad de atracción de movilidad cotidiana; y los inmuebles patrimoniales, considerados así por estar insertos en contextos con un alto interés cultural, sin importar su catalogación o etiquetamiento como bien histórico, artístico o simplemente con valor patrimonial.

El esquema funcional deducido en el párrafo anterior, conduce a comprender un modelo urbano con problemáticas muy particulares, propias de los centros históricos. Esto se debe al planteamiento que sugiere reconocer a los sitios mencionados como “un espacio público por excelencia”¹⁶ y, en consecuencia, como “un elemento articulador de la

¹⁵ A. Fotheringham y Morton E. O'Kelly, *Spatial Interaction Models. Formulations and Applications*, Dordrecht, Kluwer Academic Publishers, 1989, s.p. Citado por: José Miguel Santos, “Los Modelos de Interacción Espacial y el Análisis de los Flujos Migratorios Interregionales. Aplicación al Territorio Español”, En: *Espacio, Tiempo y Forma. Serie VII. Geografía*, T. 7, 1994, p. 52.

¹⁶ Fernando Carrión M., “El Patrimonio Histórico y la Centralidad Urbana”, en: Blanca R. Ramírez Velázquez y Emilio Pradilla Cobos (comps.), *Teorías Sobre la Ciudad en América Latina. Volumen 2*, México, Edimpro, 2013, p. 711.

ciudad”.¹⁷ Todo ello, genera un contexto de tensión en cuanto a las expectativas funcionales fundadas por el interés de su sociedad, relacionadas a su valor testimonial (como patrimonio histórico o artístico), a su valor de interés (como espacio apropiado para la práctica de actividades productivas y de servicios), y a su valor de uso (como espacialidad urbana). Por lo tanto, ante tales expectativas, el constructo del centro histórico se ha convertido en un “objeto del deseo”,¹⁸ por su propia sociedad.

En la actualidad, ante la compleja red de relaciones al interior de los centros históricos de las ciudades mexicanas y, en consecuencia, la identificación de diversos atributos que dinamizan su estructura urbana, es posible reconocer una creciente transformación de la organización territorial de estos sitios. Se dice que ha crecido este fenómeno, debido a la relación estrecha de “las grandes transformaciones del espacio construido, de la ciudad y la experiencia urbana con los grandes cambios sociales y culturales de la sociedad contemporánea”.¹⁹ Esto sugiere asentir como base inicial a los grandes cambios identificados desde la segunda mitad del siglo XX, anidados en lo “postmoderno”.²⁰

Del planteamiento anterior se puede resumir que algunos factores que han promovido las transformaciones señaladas, son atribuibles a las actividades desarrolladas en el interior de los centros históricos. Una de ellas, referida en

¹⁷ *Ibidem*.

¹⁸ *Ibidem*.

¹⁹ Giandomenico Amendola, *La Ciudad Postmoderna. Magia y Miedo de la Metrópolis Contemporánea*, Madrid, Celeste Ediciones, 2000, p. 67.

²⁰ *Ibidem*.

la presente investigación, apunta a la producción económica como medio de supervivencia social. Para ello, ha sido necesario equiparar las tendencias en el desarrollo del modelo de interacción espacial sucedidas al interior de los centros históricos en México, con los modelos productivos adoptados.

El resultado de las reflexiones previas, vinculan al establecimiento de actividades relacionadas a prácticas microeconómicas por la sociedad local residente de los centros históricos, como producto de un desequilibrio en la estructura funcional de algunas ciudades mexicanas. Aunado a esto es posible identificar, bajo ese enfoque microeconómico, que “las actividades de servicio y comercio siguen la inercia de la población solvente y desarrollan más demandas que dan origen a otras centralidades en la periferia”.²¹ Debido a ello, se implementaron nuevos equipamientos (centros comerciales) que atienden a esos sectores de la población de altos ingresos. Mientras que, para el caso de la población de menores ingresos, la satisfacción de sus necesidades se dirime con la ubicación de comercios y servicios en los centros históricos, como zonas en las que se ofrecen, entre diversos atractivos, una accesibilidad satisfactoria a través del transporte público.²²

Con la consideración de las anteriores prerrogativas, se ha determinado reconocer al Centro Histórico de la ciudad de Morelia como caso de estudio. El interés en esa zona geográfica estriba en su constitución como

²¹ Erik Abrin Frutos, *Op. Cit.*

²² *Ibidem.*

sitio excepcional por sus valores urbanístico-arquitectónicos²³ que lo han llevado, en un inicio, a ser interpretado y declarado como Zona de Monumentos Históricos²⁴ y, después, a su inscripción en la Lista del Patrimonio Mundial.²⁵ Además de tales apreciaciones, como instrumentos de motivación para la adopción del contexto citado como caso de estudio, los argumentos expuestos relacionados a los procesos sucedidos en el interior de los centros históricos en México, y que se han identificado someramente en el Centro Histórico de Morelia, fungen también como promotores para la determinación como caso de análisis para el desarrollo de esta investigación.

Es importante mencionar que el Centro Histórico de Morelia, sometido a una estructura funcional determinada por relaciones espaciales (es decir, a un modelo específico de interacción espacial), propone un encauzamiento con fines productivos sumergido en una relación aparente de conflicto entre “lo global y lo local”. Este planteamiento apunta a la presión sucedida en esta espacialidad, producto de los dos ámbitos causantes señalados: el global, referido al interés impuesto por encontrar en el Centro Histórico una respuesta para la práctica de actividades estratégicamente dominantes, organizadas en redes sociales de decisión o intercambio;²⁶ y el local,

²³ Luis F. Cabrales Barajas, “El Centro Histórico de Morelia: Gestión Social y Revaloración del Patrimonio”, En: *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, vol. 22, 2002, p. 132.

²⁴ Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, *Decreto por el que se Declara una Zona de Monumentos Históricos en la Ciudad de Morelia, Mich., con el Perímetro, Características y Condiciones que se Mencionan*, México, Diario Oficial de la Federación, 1990, pp. 1-27.

²⁵ Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, *Nominations of Cultural Properties to the World Heritage List and to the List of World Heritage in Danger*, Carthage, Convención sobre la Protección Mundial Cultural y Natural, 1991, pp. 1-243.

²⁶ Jordi Borja y Manuel Castells, *Local y Global. La Gestión de las Ciudades en la Era de la Información*, México, Santillana, 2006, p. 21.

instaurado en la convivencia cotidiana de su sociedad local, promotora de diversos conflictos particulares y que ha buscado en este espacio público establecer relaciones comerciales de intercambio, confinadas para los propios residentes.

Lo anterior remite al reconocimiento de un modelo económico virtualmente impuesto, con fines productivos inmersos en una realidad global; y al interés del desarrollo microeconómico como práctica de intercambio imperante en el modo de vida local, y que ha ocasionado diversas problemáticas específicas. Una de ellas se identifica como el desbordamiento de las actividades comerciales, al grado de haber generado su ocupación más allá de los propios inmuebles. Es decir, la aparición del comercio informal sucedida durante los últimos 25 años del siglo anterior. Debido a ello, el Centro Histórico de la vieja Valladolid (hoy Morelia) “sufrió una despiadada invasión”²⁷ por comercios semifijos y ambulantes cuya ocupación logró apropiarse de varias calles y espacios públicos.²⁸

Como respuesta a la generación y crecimiento del comercio informal, en los últimos años del siglo XX y principios del presente, a través de la organización fundada por diferentes grupos sociales mediante el Patronato Pro-Rescate del Centro Histórico,²⁹ se promovió la liberación de la Zona de Monumentos de Morelia de la mencionada “patología social”³⁰ que la aquejaba. Ésta asociación se organizó para establecer una serie de acciones de conservación y recuperación del sitio mencionado. Así mismo, se aplicaron

²⁷ Luis F. Cabrales Barajas, *Op. Cit.*, p. 132.

²⁸ *Ibidem.*

²⁹ *Ibidem.*

³⁰ *Ibidem.*

algunas otras acciones con un enfoque más amplio a las que originaron este movimiento social. Debido a ello, se creó el Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico, en el año de 1999. Este documento permitió el trabajo solidario entre autoridades municipales y sociedad, a favor de la protección del contexto patrimonial señalado.³¹ En él, se definieron tres proyectos estratégicos principales:³²

- La desconcentración de oficinas administrativas de los gobiernos estatal y municipal;
- La reubicación de la central de autobuses “Generalísimo Morelos” y de las terminales de autobuses suburbanos y rurales; y,
- La reubicación del comercio informal instalado en el centro histórico.

Los puntos anteriores permiten destacar que mediante el Plan Maestro, se interpretó el funcionamiento del Centro Histórico de Morelia como “centralidad urbana”. Esto se presume debido al reconocimiento de la amplia concentración de actividades que se habían logrado establecer en esta zona de la ciudad. Para consolidar institucionalmente las estrategias citadas por la autoridad municipal, se publicó el Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de la ciudad, en el 2001.³³ En este documento se incluyeron diversos análisis en torno al contexto histórico de la ciudad y su cualidad como centralidad, tales como su organización territorial y su capacidad de atracción de personas.³⁴

³¹ *Ibidem*, p. 142.

³² Enrique Villicaña Palomares, *Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico de Morelia*, Morelia, s. ed., 1999, pp. 1-6.

³³ Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán*, Morelia, 2001, pp. 1-148.

³⁴ *Ibidem*, pp. 26-27.

La importancia de haber orientado algunos de los análisis al interés por la capacidad de atracción del Centro Histórico de Morelia se debe a que, con ello, se ha interpretado una insinuación que conduce al escenario de relación entre la movilidad cotidiana y el territorio. Así mismo, con la lectura de la aplicación de las acciones propuestas en el Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico, y la institucionalización de éstas en el Programa Parcial de Desarrollo Urbano del 2001, se posibilita la identificación de los actores causantes de las transformaciones sucedidas, en algunos casos, en el contexto patrimonial estudiado y en sus componentes (los inmuebles).

Como se puede observar, las decisiones tomadas en el ámbito local tuvieron la trascendencia necesaria para causar diversos impactos en el territorio del Centro Histórico de Morelia. Si bien, se logró el objetivo de restringir la aglomeración de personas en algunos puntos estratégicos abordados, igualmente se logró un re-direccionamiento de los flujos de movilidad cotidiana en determinados trayectos y que, como consecuencia, provocaron algunos otros efectos que no necesariamente posibilitaron la conservación urbana-arquitectónica del sitio.

Lo anterior conlleva a contextualizar la importancia de la relación de los flujos de movilidad cotidiana y la capacidad de atracción de los inmuebles patrimoniales, es decir, el reconocimiento de la relación entre la movilidad cotidiana y la estructura urbana. Con ello se identifica el carácter "biunívoco" de la relación citada, donde "la movilidad genera huellas y

cambios estructurales en la ciudad” y, de manera recíproca, “la estructura urbana condiciona la movilidad”.³⁵

Por lo tanto, el fenómeno de estudio que se ha adoptado en el presente documento conduce a demostrar las implicaciones de la relación movilidad cotidiana y la estructura urbana en que se desarrolla. De manera específica, se ha conjeturado que la modificación en los flujos de movilidad cotidiana ha provocado cambios en algunos usos del suelo, impulsados estos últimos por la búsqueda de una mayor plusvalía. Así mismo, se ha propuesto probar cómo esta hipótesis ha ocasionado transformaciones materiales y espaciales en algunos de los inmuebles patrimoniales del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Es decir, se plantea que a mayores modificaciones en los citados flujos de movilidad cotidiana, mayores cambios de usos del suelo a favor de la búsqueda de una mayor plusvalía y, en consecuencia, mayores transformaciones en los inmuebles patrimoniales de la ciudad.

A raíz del entendimiento del carácter biunívoco ya citado de la relación entre la movilidad cotidiana y la estructura urbana, y ante la aplicación de las estrategias que buscaron el rescate del Centro Histórico de Morelia, para la presente investigación ha resultado imprescindible el planteamiento de algunos cuestionamientos. Como pregunta inicial se propone: ¿de qué manera se comportaba la relación entre la movilidad cotidiana y los usos del suelo que buscan una mayor plusvalía en el tiempo de la aplicación de dichas estrategias?; así mismo, una vez aplicadas éstas, ¿cómo se modificó la relación citada de la movilidad cotidiana y los usos del suelo que buscan

³⁵ Juan C. García Palomares, *Movilidad Laboral en la Comunidad de Madrid*, Tesis Doctoral, Madrid, Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Geografía e Historia, 2006, p. 12.

una mayor plusvalía?; y, finalmente, ¿cómo se manifestaron las modificaciones en la relación movilidad cotidiana y los usos del suelo que buscan una mayor plusvalía en los inmuebles patrimoniales de la Zona de Monumentos de Morelia?

En consecuencia, el primer objetivo de estudio establecido remite a demostrar que existe una correlación entre la movilidad cotidiana y los usos del suelo que buscan una mayor plusvalía, donde la primera se comportó en seguimiento de los últimos. El segundo propósito se orientó igualmente a demostrar que, una vez aplicadas las acciones relativas al rescate del Centro Histórico de la ciudad Morelia, los flujos de movilidad cotidiana se modificaron e impulsaron cambios en los usos del suelo, principalmente en aquellos que se encuentran motivados por la búsqueda de una mayor plusvalía.

Como objetivo final, y en conclusión a los análisis previos, se buscaron revelar las transformaciones en los valores patrimoniales de los inmuebles. Estas transformaciones reconocidas como consecuencia de los cambios de usos del suelo que buscan una mayor plusvalía, motivados por el aprovechamiento de los flujos de movilidad cotidiana.

Para la contextualización y ejercicio experimental de los objetivos propuestos, y aun cuando se ha incluido como caso de estudio al Centro Histórico de la ciudad de Morelia, su alcance corresponde únicamente a algunas zonas de éste. Tal delimitación espacial se debe a la posibilidad de acceder a los datos estadísticos que concentraron tanto a los actores de la movilidad cotidiana, a los usos del suelo del sitio y al estado material y/o

espacial de los inmuebles involucrados. En respuesta a lo anterior, se ha consultado el Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia del 2001. En él se propusieron cuatro zonas prioritarias de relevancia acotadas como polígonos imaginarios para su intervención con “proyectos urbanos integrales prioritarios”:³⁶

- 1).- El Polígono San Francisco-Jardín Villalongín;
- 2).- El Polígono Plaza Carrillo-Mercado Independencia;
- 3).- El Polígono Central Camionera-El Carmen; y,
- 4).- El Polígono San José-Mercado Revolución

Estas demarcaciones fueron interpretadas como trayectos de recorridos de uso cotidiano por la población. Su interpretación obedeció a las características de distribución territorial similar en torno a la inclusión, en sus polos, de usos del suelo con equipamientos públicos de relevancia para la ciudad. Así mismo, su composición contempló otros tipos de usos del suelo que diversificaron funcionalmente y morfológicamente estos recorridos. De igual manera, se confrontaron las zonas de estudio propuestas con los conceptos y la metodología adoptados para la definición de las unidades de análisis. Por lo tanto, se determinó elegir tres polígonos como unidades de análisis que pudieran caracterizar tres contextos con diferentes cualidades en su funcionamiento urbano. Con ello, solamente se excluyó el estudio del Polígono Plaza Carrillo-Mercado Independencia.

En tanto, la temporalidad propuesta se pernotó a partir del momento de vigencia de las fuentes documentales que suministraron de la información

³⁶ Ayuntamiento de Morelia, *Op. Cit.*, p. 121.

necesaria para este ejercicio. Para ello, se consultaron los documentos que mostraron el estado de la relación entre la movilidad cotidiana y los usos del suelo en el momento de la aplicación de las acciones para el rescate del Centro Histórico de Morelia. Tales documentos se refieren al citado Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico, de 1999, y al Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, del 2001.

El siguiente corte temporal que pudo mostrar las transformaciones en la relación mencionada entre la movilidad cotidiana y los usos del suelo se encontró en la actualización del Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, emitida en el 2011³⁷ y que, a la fecha, no se ha formalizado como instrumento de carácter público. Con respecto al límite temporal finito se determinó hasta el año 2014 debido a que, con ello, se han logrado observar algunas de las transformaciones sucedidas en los inmuebles patrimoniales, materiales y/o espaciales. Estas han fungido como el reflejo de la incidencia mencionada de los cambios en los usos del suelo producto de los cambios en los flujos de movilidad cotidiana.

Para todo esto, se ha determinado como presunción de origen, para el desarrollo de esta investigación, que los flujos de movilidad cotidiana en el Centro Histórico de la ciudad de Morelia se han comportado como consecuencia de los usos del suelo que buscan una mayor plusvalía. Donde estos últimos han sido modificados constantemente y se han establecido de manera desordenada. Esto confiere a una relación de ida, donde la

³⁷ Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Plan de Manejo del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011*, Morelia, s. ed., 2011, pp. 1-663.

condicionante es provista por los usos del suelo, y el comportamiento de la movilidad se presenta como respuesta de éstos.

La segunda hipótesis plantea que, con la aplicación de las estrategias para el rescate del Centro Histórico de la ciudad de Morelia, los flujos de movilidad cotidiana fueron modificados. Esto ha provocado cambios en la ocupación territorial por algunos usos del suelo, sobre todo aquellos que buscan una mayor plusvalía, encauzada al aprovechamiento para la práctica de actividades productivas. Tal peculiaridad insinúa una relación de vuelta, donde las nuevas concentraciones de flujos de movilidad cotidiana han condicionado el establecimiento de los usos del suelo mencionados.

Consecuentemente como producto de las modificaciones en la relación movilidad cotidiana y usos del suelo impulsados por la búsqueda de una mayor plusvalía, se han provocado transformaciones en algunos inmuebles patrimoniales. La manifestación de esas transformaciones se reconoce con la modificación parcial identificada en la materialidad, en los espacios e, incluso, en la transformación total de algunos inmuebles.

La importancia de esta investigación radica no sólo en la interpretación de la estructura funcional del Centro Histórico estudiado, además, ha buscado anidarse en el debate como caso de análisis, dentro de una extensa corriente historiográfica que ha crecido evolutivamente en cuanto a los estudios explicativos de los centros históricos de las ciudades mexicanas. Para ello, se han identificado diversos autores que han desarrollado una

gran cantidad de investigaciones relacionadas al tema de los centros históricos.

La literatura relacionada al análisis de los centros históricos remite a los orígenes de este concepto. Este ejercicio conceptual transfiere al entendimiento del centro histórico como conjunto monumental relacionado a la revolución de teorías iniciadas a partir de la Segunda Guerra Mundial, y donde juegan un papel trascendental los documentos doctrinales (cartas de restauración). Con ello, atrás queda la disputa ideológica por la conservación patrimonial del monumento como ente aislado, una vez emergido en la disputa sostenida por la visión estilística de Viollet-le-Duc,³⁸ y la teorización en cuanto a su autenticidad histórica por John Ruskin;³⁹ y se abre paso a una apenas legible percepción reaccionaria contra el aislamiento urbano de los monumentos, iniciada por Gustavo Giovannoni,⁴⁰ y conocida ahora como conservación urbana, aunque todavía motivada en aquel entonces por algunos valores aislados.

En la actualidad, el abordaje de los estudios de los centros históricos ha sido muy diverso. Esto reconoce el dinamismo en el comportamiento de las sociedades que los utilizan. Tal apreciación surge de la evolución en el reconocimiento del centro histórico (componente de la ciudad), como resultado de la intersección entre sociedad y espacio, en evocación del

³⁸ Antón Capitel, *Metamorfosis de Monumentos y Teorías de la Restauración*, Madrid, Alianza Editorial, 1988, pp. 17-21.

³⁹ John Ruskin, *Las Siete Lámparas de la Arquitectura*, México, Ediciones Coyoacán, 2014, pp. 11-15.

⁴⁰ Antón Capitel, *Op. Cit.*, p. 39.

pensamiento de Henri Lefebvre.⁴¹ Para autores como Jukka Jokilehto, el estudio de los centros históricos se centra en las profundas variaciones entre países, todavía vinculadas al reconocimiento interpretativo de este concepto.⁴² Algunos otros, como Peter J. Larkham, se han involucrado en estudios orientados al manejo de los centros históricos. Para ello, este personaje ha reconocido una disputa entre la perspectiva conservacionista y de regeneración urbana, asociada a su tratamiento.⁴³

En coincidencia con la visión de Larkham, se han detectado algunos otros estudios insertos en el debate de los centros históricos en relación a la disyuntiva conservacionista y de regeneración urbana, tales como los estudios de Hsueh-Sheng Chang y Tzu-Ling Chen. Estos últimos dan un paso más en relación a la citada controversia. En tal sentido, se da énfasis a las consecuencias vinculadas a la creación de un mercado de lucro, ligado al manejo del paisaje histórico.⁴⁴

El comportamiento heterogéneo de los agentes actuantes en los centros históricos: sociedad y territorio, han diversificado aún más las posibilidades de enfoques para sus estudios. Algunos han sido orientados a determinados grupos sociales interactuantes en estos sitios. Como ejemplo, basta

⁴¹ Henri Lefebvre, *El Derecho a la Ciudad*, Barcelona, Ediciones Península, 1978, pp. 1-169.

⁴² Jukka Jokilehto, *A History of Architectural Conservation*, Oxford, Elsevier Butterworth-Heinemann, 2005, pp. 6-9.

⁴³ Peter J. Larkham, "Conservation and the City", Google Books, 1996, [consultada el 22 de julio de 2014], <<http://books.google.com.mx/>>.

⁴⁴ Hsueh-Sheng Chang y Tzu-Ling Chen, "The Integration of Urban Regeneration Method into the Practice of Historical Conservation - The Case Study of Tainan, Taiwan", Real Corp, 2011, [consultada el 22 de julio de 2014], <http://www.corp.at/archive/CORP2011_33.pdf>.

mencionar los análisis realizados por Emanuel de Kradt,⁴⁵ Aylin Orbaşlı⁴⁶ y Miguel Ángel Troitiño,⁴⁷ vinculados al turismo como factor de interacción con los centros históricos. Otros ejemplos se refieren a las investigaciones de Javier Gutiérrez Puebla⁴⁸ y Juan C. García Palomares,⁴⁹ en relación al análisis espacial de la estructura funcional de estos sitios, como consecuencia de su modelo de interacción espacial y donde, bajo este enfoque, se ha encauzado esta investigación.

En el contexto latinoamericano, se han encontrado coincidencias para la orientación de este documento, en los estudios realizados por Fernando Carrión,⁵⁰ con respecto al impacto de la globalización en las dinámicas funcionales de los centros históricos. Así mismo, en el ámbito nacional, los estudios de los centros históricos han remitido al enfoque microeconómico de Erik Abrin Frutos,⁵¹ y localmente, a la interpretación de Salvador García Espinosa.⁵²

⁴⁵ Emanuel de Kradt, *Tourism. Passport to Development?*, Oxford, Oxford University Press, 1984, pp. 1-360.

⁴⁶ Aylin Orbaşlı, *Tourists in Historic Towns*, Londres-Nueva York, E & FN Spon, 2002, pp. 1-210.

⁴⁷ Miguel Ángel Troitiño Vinuesa, [et. al], *La Funcionalidad Turística del Patrimonio Cultural (B.I.C.) de la Comunidad de Madrid y Estrategias de Actuación*, Madrid, Cyan Proyectos Editoriales, 2011, pp. 1-166.

⁴⁸ Javier Gutiérrez Puebla, "Transporte, Movilidad y Turismo en los Centros Históricos", En: *Érica*, núm. 47, 1998, pp. 241-248.

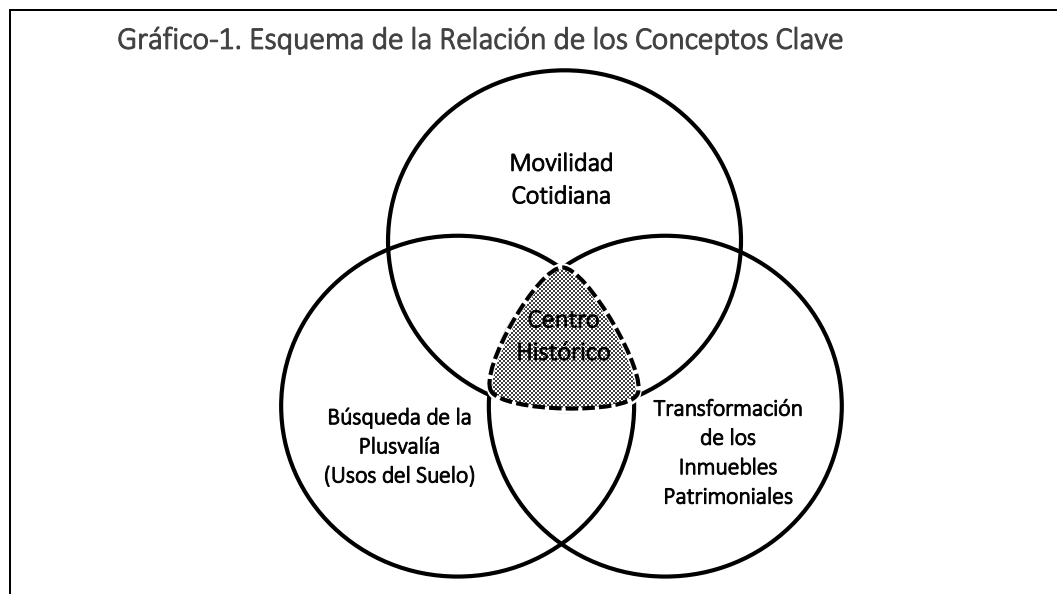
⁴⁹ Juan C. García Palomares, *Op. Cit.*, pp. 1-620.

⁵⁰ Fernando Carrión M., "Centro Histórico: Relación Social, Globalización y Mitos", En: Fernando Carrión (Ed.), *Desarrollo Cultural y Gestión en Centros Históricos*, Quito, FLACSO, 2000, pp. 179-192.

⁵¹ Erik Abrin Frutos, *Op. Cit.*, pp. 1-18.

⁵² Salvador García Espinosa, *La Transformación de las Espacialidades Públicas Urbanas en el Centro Histórico de la ciudad de Morelia, Michoacán (Siglos XVI-XX)*, Tesis de Maestría, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2002, pp. 1-225.

En cuanto a la definición conceptual del fenómeno de estudio, se reconoce su acotación en tres significados que se han desarrollado a lo largo de este estudio: la movilidad cotidiana, reconocida por la concentración de flujos; la búsqueda de la plusvalía, mediante la ocupación superficial de los usos del suelo; y las transformaciones de los inmuebles patrimoniales, a través de su aprovechamiento funcional y superficial (Gráfico-1). Con ello, se ha comprendido lo siguiente:



Interpretación propia.

Movilidad Cotidiana.- Esta se ha reconocido como componente de un modelo de interacción espacial. Su comportamiento está íntimamente vinculado al funcionamiento de la estructura urbana en que se desarrolla. Así mismo, se ha puesto especial atención en las condicionantes determinadas por las escalas espaciales y temporales,⁵³ para optar por un

⁵³ Carlos Garrocho Rangel, *Población Flotante, Población en Movimiento: Conceptos Clave y Métodos de Análisis Exitosos*, México, Consejo Nacional de Población, 2011, p. 19.

análisis cualitativo más que cuantitativo, en relación a la concentración de flujos de movilidad cotidiana.

Búsqueda de la Plusvalía.- Con la visión de que la movilidad cotidiana es un ingrediente de oportunidad para el crecimiento del sector económico,⁵⁴ la búsqueda por obtener mayor rentabilidad en el patrimonio particular a través de los usos del suelo es muy atractiva para los propietarios. La explicación de tal fenómeno se apoya en la teoría marxista de la plusvalía positiva que busca acrecentar o incrementar la riqueza social,⁵⁵ a través de la pericia de quienes interpretan a la movilidad cotidiana como un sector aprovechable para el beneficio particular. Para tal efecto, se ha usado como medio a los cambios de usos del suelo (tales como el habitacional), como instrumento que ha provisto de algún beneficio en el valor de uso de las propiedades.

Transformaciones de los Inmuebles Patrimoniales.- En el entendido de que el centro histórico se concibe como un elemento articulador de la ciudad,⁵⁶ los inmuebles patrimoniales se han convertido en las piezas fundamentales que reflejan los cambios de usos del suelo motivados por la búsqueda de una mayor plusvalía. El impulso de tal fenómeno se da por el desequilibrio que favorece el valor de uso del objeto arquitectónico, en el caso de los centros históricos, por encima de la significación cultural de las

⁵⁴ Henri Lefebvre, "From the Production of Space. La Production de l'espace", En: K. Michael Hays (ed.), *Architecture. Theory. Since 1968*, Cambridge, The Mit Press, 1998, pp. 174-188.

⁵⁵ Carlos Marx, "Teorías Sobre la Plusvalía. Tomo IV del Capital. Primera Parte", en: Carlos Marx y Federico Engels, *Obras Fundamentales. Marx Teorías Sobre la Plusvalía*, México, Fondo de Cultura Económica, 1956 (1era. Edición en alemán), 1980 (1era. Edición en español), p. 34.

⁵⁶ Fernando Carrión M., "El Patrimonio Histórico...", *Op. Cit.*

propiedades.⁵⁷ En tal sentido, se han analizado las transformaciones realizadas en los inmuebles contenidos en el contexto estudiado, mostradas en los cambios de los espacios y/o de la materialidad, como producto de su aprovechamiento funcional y superficial.

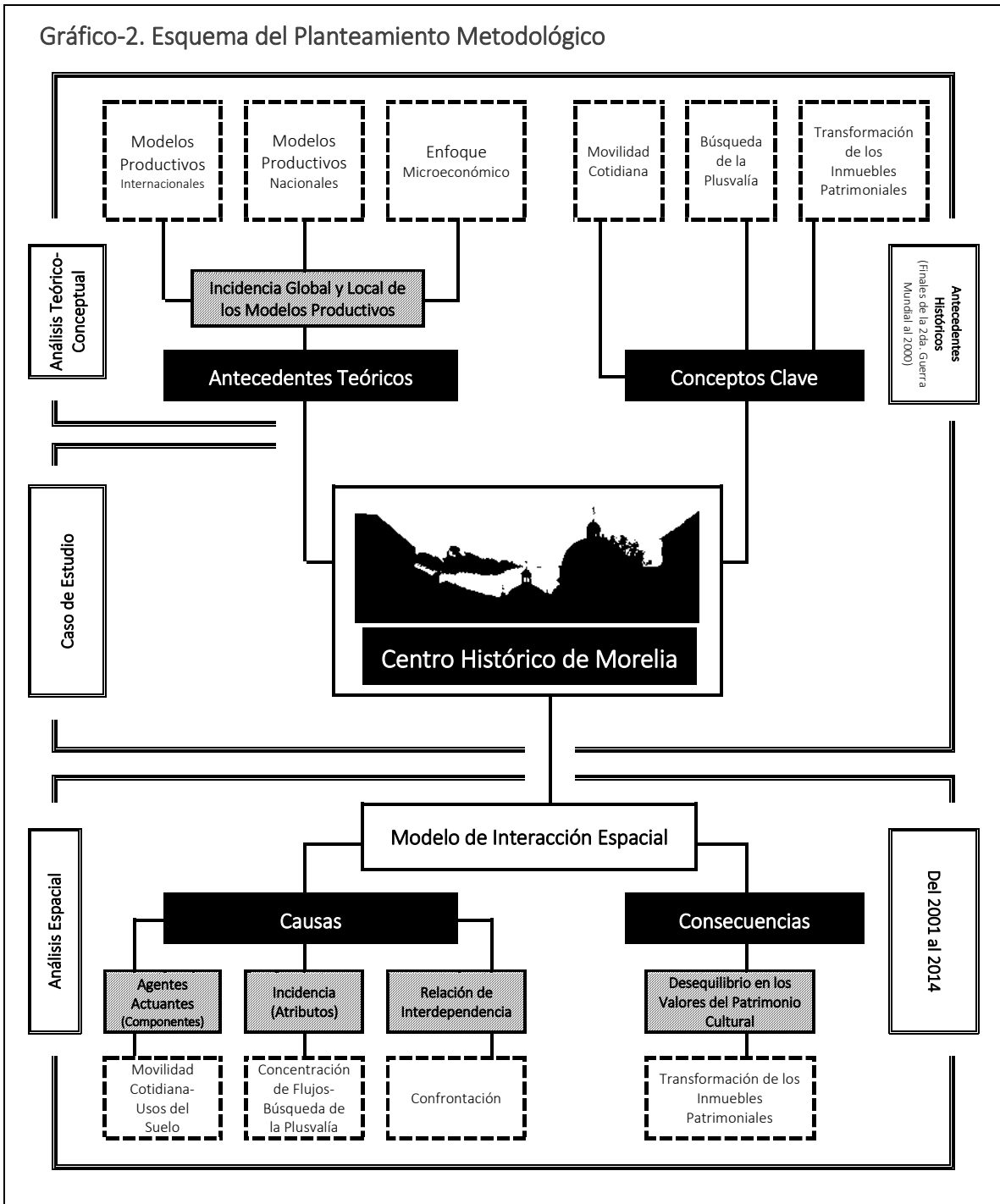
A la fecha, existen diversos estudios orientados a la revelación de variables que han repercutido en las transformaciones de los inmuebles patrimoniales de los centros históricos. Sin embargo, en el caso de la incidencia de la movilidad cotidiana desde el enfoque dado, no se ha detectado ninguno. Debido a ello, es posible justificar la reflexión planteada como tesis relativa a las modificaciones en los flujos de la movilidad cotidiana en el Centro Histórico de Morelia, y que se presume han fungido como uno de los factores detonantes de los cambios de los usos del suelo, impulsados por la búsqueda de una mayor plusvalía.

Planteamiento Metodológico

Con base en la adecuación de varios planteamientos de diversos autores consultados, en relación a la interpretación bajo esquemas de análisis teóricos y espaciales de diversos modelos de interacción, con escalas de tiempo y espacio en circunstancias similares a la presente investigación. De tal manera, que se ha configurado una metodología propia que ha tratado de dar respuesta a las reflexiones hipotéticas establecidas.

⁵⁷ Luis C. Herrero Prieto, "Economía del Patrimonio Histórico", En: *ICE. Economía de la Cultura*, núm. 792, junio-julio 2001, p. 158.

Gráfico-2. Esquema del Planteamiento Metodológico



Interpretación propia.

Así mismo, se adoptó una ruta estratégica que ha permitido el desarrollo de esta investigación determinada por la temporalidad propuesta. Para la comprensión de los planteamientos descritos, y bajo un esquema sistémico con interés cognitivo, se ha desarrollado un esquema de trabajo, delimitado por los cortes temporales respectivos, y que dan respuesta al interés de proponer la mencionada metodología (Gráfico-2).

Para la obtención de la información necesaria para la ejecución de cada uno de los análisis realizados, ha sido necesario tomar en cuenta lo edito e inédito. En tal sentido, y como respuesta al escrutinio teórico-conceptual pertinente, se ha consultado una vasta bibliografía de diversos autores, así como documentos oficiales de archivos públicos y privados. En el caso del análisis espacial, se han revisado publicaciones estadísticas y cartográficas de divulgación oficial, además de algunas fuentes digitales de importante confiabilidad.

Los instrumentos utilizados para el análisis de la información encontrada, fueron las fichas de registro, tablas comparativas y gráficas. Una herramienta fundamental para la captura de información en torno a los contextos territoriales analizados, y que ha permitido la identificación y cuantificación de los atributos de los inmuebles revisados, fue el uso del software conocido como Sistema de Información Geográfica (SIG). Mediante este sistema, además de permitir un trato eficiente de la información, se han logrado realizar las imágenes cartográficas para los análisis ya descritos.

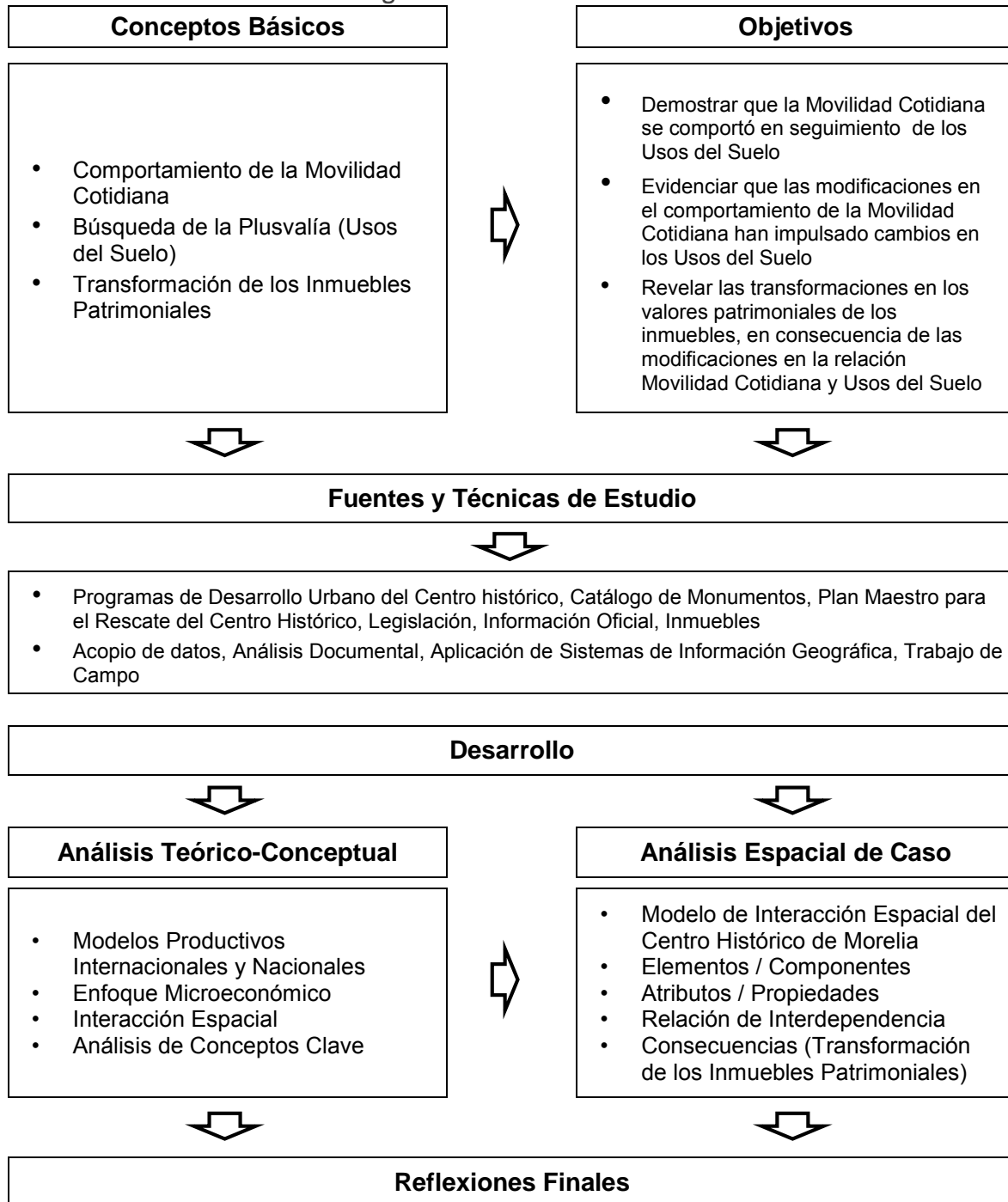
Estructura de la Investigación

Del planteamiento metodológico adoptado, se ha desarrollado la estructura que reconoce las estrategias para enlazar a cada uno de los puntos abordados, y que se han reconocido como necesarios para la explicación de este documento. Para tal efecto, el esquema metodológico que se ha ejecutado deriva del orden siguiente: (Gráfico-3)

Para comprender el diagrama expuesto más adelante, es necesario que se interpreten los siguientes puntos concebidos como los de mayor relevancia:

- Los conceptos básicos, donde estos fungieron como los proveedores de las directrices que rigen el estudio y que buscaron comprobar la hipótesis planteada;
- Los objetivos, que son el instrumento de cohesión entre la base teórico-conceptual y las actividades propias de la investigación. Así mismo, determinan los alcances del presente documento;
- Las fuentes y técnicas de estudio que permitieron aterrizar los supuestos teóricos para el desarrollo del estudio;
- El desarrollo, conformado por dos líneas: una teórico-conceptual, y otra en cuanto al análisis espacial de caso en particular. Esto ha permitido realizar una investigación en dos niveles (global y local); y,
- Las conclusiones, que se presentan como el consenso de los análisis realizados y que proporcionan una interpretación mucho más profunda del fenómeno abordado.

Gráfico-3. Estructura de la Investigación



Interpretación propia, con base en: Trinidad Cortés Puya, *Recuperación del Patrimonio Cultural Urbano como Recurso Turístico*, Tesis Doctoral, Madrid, Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Geografía e Historia, 2002, p. 40.

Derivado a lo descrito previamente, los resultados de la investigación se han integrado en cuatro capítulos. El **primer capítulo** se ha desarrollado para el reconocimiento de los antecedentes teóricos relacionados al tema, así como para la identificación de los conceptos presupuestados como base para la tesis planteada. En este apartado se ha definido a la movilidad cotidiana, la búsqueda de la plusvalía y la transformación patrimonial.

En el **segundo capítulo**, se realizó el análisis del caso de estudio adoptado desde una visión evolutiva de los procesos sociales para reconocer tanto el origen que motivó a la ciudad (siglo XVI), el crecimiento de ésta a partir de su centro urbano, su expansión hasta el establecimiento fragmentado de nuevos sub-centros urbanos, el aislamiento del centro urbano a partir de su reconocimiento como centro histórico, y un primer acercamiento a su comportamiento actual.

En cuanto al **tercer capítulo**, se ha direccionado a la aproximación en el análisis de una de las dinámicas del funcionamiento del Centro Histórico abordado. En este caso, la relación de la movilidad cotidiana y el territorio. Este apartado ha permitido intentar responder a dos de las preguntas de investigación planteadas, así como mostrar un panorama mucho más a detalle de estas actividades.

Finalmente, el **cuarto capítulo** se desarrolló como consecuencia de todo lo planteado anteriormente. Es decir, las consecuencias de la fórmula presentada se exponen en este último apartado. Se ha tratado de analizar en algunos inmuebles patrimoniales, la incidencia de la evolución de las

actividades asignadas a esta espacialidad histórica, y que repercusiones ha tenido en la conservación de las edificaciones.

Es preciso mencionar que la estructura de la investigación descansa en la caracterización de algunos comportamientos del Centro Histórico que se analiza. En ese sentido, y aun cuando se pretende que, tanto la metodología adoptada como el planteamiento de actividades pueda ser llevado a otros territorios con similares características para ser analizados, ante las vicisitudes de reconocer un caso específico, se deberá siempre tener en cuenta las particularidades que este ofrece.

CAPÍTULO I

MOVILIDAD COTIDIANA, BÚSQUEDA DE LA PLUSVALÍA Y
TRANSFORMACIÓN DE LOS INMUEBLES PATRIMONIALES COMO
CONCEPTOS CLAVE

CAPÍTULO I

MOVILIDAD COTIDIANA, BÚSQUEDA DE LA PLUSVALÍA Y TRANSFORMACIÓN DE LOS INMUEBLES PATRIMONIALES COMO CONCEPTOS CLAVE

El objetivo del presente capítulo corresponde a la interpretación de los principales conceptos utilizados a lo largo de este documento: la movilidad cotidiana, la búsqueda de la plusvalía y la transformación de los inmuebles patrimoniales. Si bien, cada uno de estos conceptos representan cualidades específicas de los contextos urbanos, es imprescindible analizarlos de manera conjunta y así poder alcanzar, por medio de la metodología adoptada, la comprobación hipotética del fenómeno de estudio propuesto.

Por ello, ha sido necesario deducir a la movilidad cotidiana y a los usos del suelo como componentes de un modelo de interacción espacial que se reconoce en esta investigación, dentro del Centro Histórico de Morelia (durante la temporalidad analizada). La primera a través de los factores que inciden en su comportamiento, y los últimos, mediante la búsqueda en ellos de una mayor plusvalía por sus propietarios. Así mismo, el fenómeno de la transformación de los inmuebles patrimoniales ha sido asumido como una consecuencia del funcionamiento de la interacción espacial en el mismo contexto.

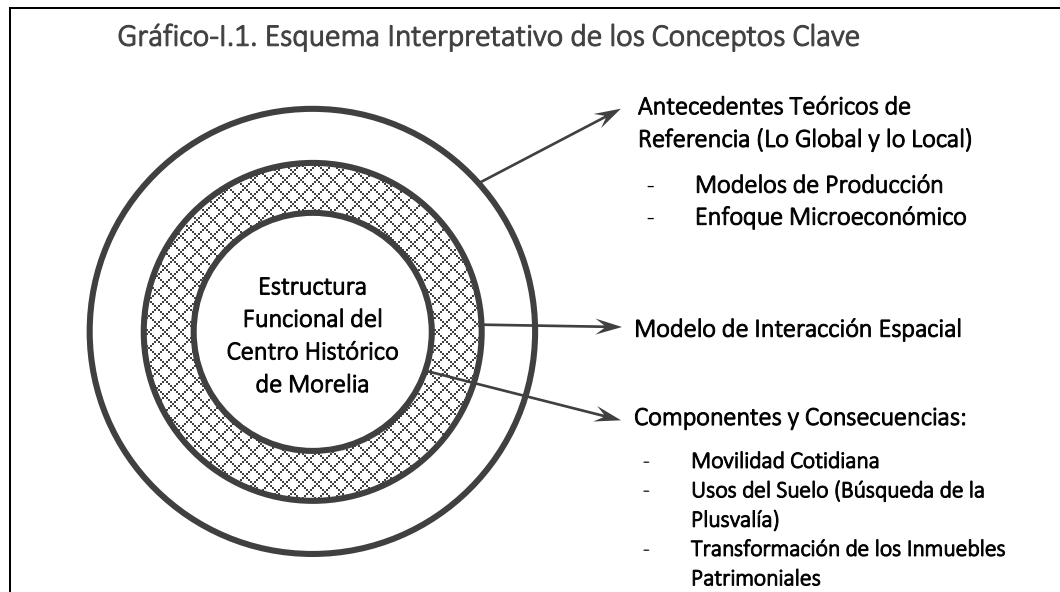
Para interpretar el modelo de interacción espacial dentro del Centro Histórico de la ciudad de Morelia se ha abordado éste, primordialmente, como resultado de dos procesos importantes: la implicación al interior de algunas ciudades mexicanas, derivada del antecedente de la implantación nacional del modelo adoptado para el desarrollo económico, desde la década de los años setenta del siglo pasado¹; y las consecuencias de la toma de decisiones locales, en el caso de las acciones motivadas por algunos sectores de la sociedad, para el rescate de esta zona entre 1999 y el 2001² (Gráfico-I.1).

Es importante aclarar que, si bien los dos procesos citados (el global y el local) han servido como punto de partida para comprender el mencionado modelo de interacción espacial que ha imperado en el Centro Histórico de

¹ Virgilio Partida Bush y Miguel A. Martínez Herrera, "Migración Interna", En: Consejo Nacional de Población, *La Situación Demográfica de México 2006*, México, CONAPO, 2006, p. 167.

² Luis F. Cabrales Barajas, "El Centro Histórico de Morelia: Gestión Social y Revaloración del Patrimonio", En: *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, vol. 22, 2002, pp. 131-156.

Morelia, no se pretenden reconocer como los únicos factores de impacto en el comportamiento de su estructura funcional. Igualmente, tampoco es el interés de esta investigación comprobar científicamente la influencia de esta interacción espacial teórica en el contexto urbano señalado. El documento se remite únicamente a recabar la información pertinente para analizarla con la metodología propuesta, y comprobar la tesis planteada relacionada a los componentes que influyen en el comportamiento espacial del sitio y sus implicaciones en los inmuebles patrimoniales.



Interpretación propia.

Sin embargo, derivado del análisis desarrollado se observa una injerencia mayoritaria del enfoque económico en cuanto a la toma de decisiones para la orientación de los usos del suelo, y que han puesto en riesgo constante a la conservación del patrimonio edificado de la Zona de Monumentos de la ciudad.

I.1. Antecedentes Teóricos de Referencia

Resulta necesario iniciar los siguientes planteamientos con la explicación evolutiva del modelo metropolitano que impera actualmente al interior de Centro Histórico de Morelia. Para ello, se debe reconocer una serie de procesos de distintas índoles que han dado como resultado el citado modelo. Así mismo, el surgimiento de éste se explica a partir de algunos antecedentes teóricos relevantes.

Estas posturas teóricas se exponen desde el ámbito internacional, para formular una articulación aparente de conflicto entre “lo global y lo local”. Es decir, se da lugar al reconocimiento de actividades estratégicamente dominantes, en todos los planos, organizadas en redes globales de decisión o intercambio,³ y que han logrado permear en ciudades de distintas localizaciones geográficas. Estas últimas ya inmersas en conflictos propios de su vida local.

Para adentrarse en la comprensión del comportamiento de la interacción espacial orientada a la producción de bienes y servicios, resulta de gran utilidad el adjetivo relativo a lo “postmoderno”.⁴ Esta acepción permite “relacionar significativamente las grandes transformaciones del espacio construido, de la ciudad y la experiencia urbana con los grandes cambios sociales y culturales de la sociedad contemporánea”.⁵ Con ello se revela

³ Jordi Borja y Manuel Castells, *Local y Global. La Gestión de las Ciudades en la Era de la Información*, México, Santillana, 2006, p. 21.

⁴ Giandomenico Amendola, *La Ciudad Postmoderna. Magia y Miedo de la Metrópolis Contemporánea*, Madrid, Celeste Ediciones, 2000, p. 67.

⁵ *Ibidem*.

que, además de ser un concepto urbanístico, se engloba también la variable de las relaciones sociales bajo la escala de espacio-tiempo.⁶

Todo lo anterior conduce a reinterpretar la estructura urbana (por ejemplo en los centros históricos), transformada ésta de ser un territorio ocupado por una densidad alta de población marginada, a convertirse en una oportunidad de atracción para “nuevos residentes y actividades económicas”.⁷ La pertinencia de lo hasta ahora expuesto proviene de las nuevas interpretaciones del funcionamiento de las ciudades. Aun cuando se tratan de múltiples procesos de difícil acotamiento, el presente documento se centra en lo relacionado a los modelos de producción y sus implicaciones.

I.1.1. Cambios en los Modelos de Producción Postmodernos

Es conocido que las teorías orientadas a temas urbanos son relativamente débiles, cuando se tratan de encontrar patrones globales de relaciones entre modelos de ciudades. Más aun teniendo poca evidencia del pensamiento directo que motiva el funcionamiento de cada ciudad. Sin embargo, un primer punto de partida para esta investigación se propone a

⁶ Juan C. García Palomares, *Movilidad Laboral en la Comunidad de Madrid*, Tesis Doctoral, Madrid, Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Geografía e Historia, 2006, p. 43.

⁷ Salvador García Espinosa, “Los Centros Históricos. ¿Una Estrategia de Sustentabilidad?”, En: *IV Seminario-Taller Internacional de la Red Mexicana de Ciudades hacia la Sustentabilidad, Ponencias del Seminario*, Morelia, 2-3 de octubre de 2003, pp. 1-9.

través del reconocimiento de las ciudades como lugares estratégicos para la economía mundial.⁸

De tal interpretación se deduce que en las grandes ciudades se han experimentado “rápidas y profundas transformaciones, tanto en su estructura y morfología internas como en sus relaciones con el exterior. Aspectos todos en los que las actividades económicas han tenido siempre un indudable protagonismo que está lejos de disminuir”.⁹ Con ello, se abordan los antecedentes teóricos a nivel mundial de la interacción espacial al interior de las ciudades, vistos como modelos de producción. (Gráfico-I.2).

Uno de los momentos relevantes para la búsqueda de nuevos modelos de producción de las ciudades, se dio durante el periodo posterior a la segunda guerra mundial y hasta la década de los años sesenta.¹⁰ Anterior a esa temporalidad ponderó una forma de organización de la producción basada en la “autonomía responsable”.¹¹ Este antecedente reconocido como “taylorismo”,¹² concibió la separación entre la administración y los obreros. En él, la administración confiaba en la capacidad del trabajador para organizar su trabajo.¹³

⁸ Peter J. Taylor, “World City Networks Formation in A Space of Flows”, Economic and Social Research Council, 2005, [consultada el 05 de enero de 2016], <<http://www.researchcatalogue.esrc.ac.uk/grants/R000223210/outputs/read/>>. Citado por: Ricardo Méndez, et. al., “La Nueva Industria Metropolitana. Tendencias y Contrastes en La Ciudad de Madrid”, En: *Éría*, núm. 67, 2005, p. 174.

⁹ *Ibidem*.

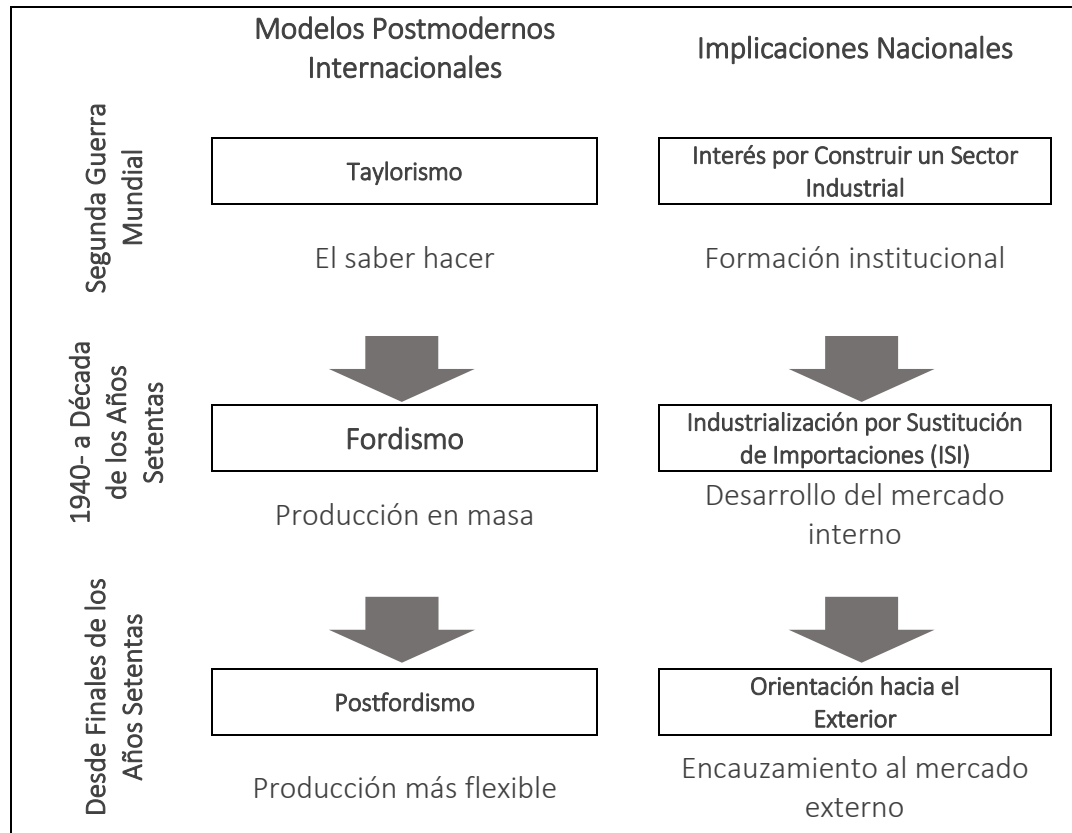
¹⁰ Alain Lipietz, “El Posfordismo y sus Espacios”, En: *Serie Seminarios Intensivos de Investigación. Documento de Trabajo Núm. 4*, Buenos Aires, 12-13 de abril de 1994, p. 1.

¹¹ *Ibidem*, p. 2.

¹² *Ibidem*.

¹³ *Ibidem*.

Gráfico-I.2. Esquema Interpretativo de los Cambios en los Modelos de Producción Postmodernos



Interpretación propia.

La sustitución del taylorismo se dio, a partir de la temporalidad citada, con la aparición de un nuevo modelo llamado “fordismo”.¹⁴ El modelo fordista se presentó como una forma de organización superada del taylorismo. Este nuevo paradigma consistió en la cristalización del saber hacer creado por el modelo precedente, mediante un sistema automático de máquinas.¹⁵ Fue tal el éxito de este nuevo modelo, que en él se concibió la producción en masa y la cual, en consecuencia, significó un consumo en masa

¹⁴ *Ibidem*, p. 3.

¹⁵ *Ibidem*.

también.¹⁶ Se reconoce que esta forma de producción entra en crisis a raíz de la búsqueda de modelos más flexibles y segmentados, adaptados a un nuevo dinamismo competitivo de las empresas.¹⁷

La búsqueda de soluciones de la crisis fordista sucedió a fines de la década de los setentas del siglo anterior, con el llamado Postfordismo.¹⁸ Este trajo consigo una nueva visión encauzada a “romper la vieja rigidez”¹⁹ del modelo anterior.

El modelo postfordista modifica las estrategias de las empresas para adaptarse a un nuevo contexto técnico, a modelos productivos más flexibles y segmentados, o a unos mercados en donde la creciente apertura hace surgir nuevos competidores y mayores demandas de innovación. Se diversifican las trayectorias espaciales de las diferentes actividades, lo que refuerza la especialización y jerarquización. Se transforman, finalmente, unos mercados de trabajo en los que las mayores exigencias de formación van, a menudo, de la mano con la precarización asociada a numerosos empleos.²⁰

Este último modelo de producción está detrás del cambio metropolitano sucedido en algunas ciudades desde las últimas dos décadas del siglo XX. Su influencia aparece mediante las afectaciones ocurridas en la movilidad cotidiana (de manera directa o indirecta) producto de los cambios en la distribución de las actividades (entre otras particularidades). En él se reconocen también cambios en los tipos de actividades y en los mercados laborales, elementos fundamentales para interpretar al nuevo modelo de

¹⁶ Fernando J. Piñero, “El Modo de Desarrollo Industrial Fordista-Keynesiano: Características, Crisis y Reestructuración del Capitalismo”, *Contribuciones a la Economía*, 2004, [consultada el 05 de enero de 2016], <<http://www.eumed.net/ce/2004/fjp-ford.pdf>>.

¹⁷ Ricardo Méndez, *Op. Cit.*

¹⁸ Alain Lipietz, *Op. Cit.*, p. 11.

¹⁹ *Ibidem.*

²⁰ Ricardo Méndez, *Op. Cit.*

ciudad. Igualmente, a raíz del reconocimiento de dichos cambios, resulta posible observar a los desplazamientos de mercancías y de población en el interior del espacio urbano.²¹

Hasta ahora, parecen distantes las teorizaciones anteriores de la realidad mexicana. Más aun de la que impera en la ciudad de Morelia y en el interior de su Centro Histórico. El proceso vinculante se presenta con la consolidación del postfordismo. Apoyados en este nuevo modelo, los discursos urbanos han dado muestra de dos encauces principales: el de los países desarrollados, definido por un aceleramiento sustantivo de los intercambios y de un proceso de desconcentración industrial; así como el de algunos países del sudeste asiático y de Latinoamérica, mediante la reestructuración de sus economías nacionales y urbanas como receptores de los impulsos del primer grupo.²²

Sin embargo, la decisión por la reestructuración económica en México tiene un origen mucho más complejo que la sola implicación de los modelos de producción globales. Las problemáticas internas han formado parte del diseño del modelo local que ha servido como respuesta. Por ello, para comprender la construcción del modelo productivo que ha influenciado el comportamiento de la estructura urbana metropolitana en el Estado Mexicano, ha sido necesario reconocerlo por las propias particularidades que ofrece la citada problemática local.

²¹ Juan C. García Palomares, *Op. Cit.*, pp. 118-119.

²² Jhon Williams Montoya, *Cambio Urbano y Evolución Discursiva en el Análisis de la Ciudad Latinoamericana: De la Dependencia a la Globalización*, Bogotá, Ruben's, 2005, p. 45.

I.1.2. Realidad Mexicana frente a los Modelos de Producción Postmodernos

Al igual que lo visto anteriormente, uno de los rubros que mayor influencia han tenido en las ciudades mexicanas se refiere a la economía. En ese sentido, se debe reconocer que el comportamiento de la estructura funcional urbana, es el actor que ha estado mayormente sometido a los cambios producto del influjo de las transformaciones experimentadas en materia económica. Entre los aspectos que resultan necesarios analizar para poder explicar la influencia mencionada, se encuentran los modelos de producción adoptados al interior del país.

En relación a los modelos de producción (o de desarrollo económico) del Estado Mexicano, "el cambio más determinante"²³ se refiere a la transición entre formas productivas. Para ello, se debe reconocer el paso desde un modelo orientado a la industrialización de bienes y servicios para el consumo doméstico (conocida como industrialización por sustitución de importaciones o ISI), hasta la llegada del encauce dirigido hacia los mercados internacionales dentro del proceso de globalización de la economía mundial.²⁴

Para México, el propósito de construir un sector industrial que pudiera satisfacer las necesidades propias del mercado interno, surgió durante los años cuarenta del siglo pasado.²⁵ Es decir, al finalizar la segunda guerra

²³ Virgilio Partida Bush, *Op. Cit.*

²⁴ *Ibidem.*

²⁵ Héctor Guillén Romo, "México: De la Sustitución de Importaciones al Nuevo Modelo Económico", En: *Comercio Exterior*, México, julio-agosto de 2013, p. 34.

mundial. Esta inquietud nace a partir del enfoque que tomaron las principales economías mundiales en torno al crecimiento económico, motivadas por la consolidación del sector industrial.

Sin embargo, el caso nacional encuentra dificultades para lograr su industrialización por varias razones, entre ellas: la restricción del exterior atribuida a “la caída de la relación de precios del intercambio para los productos primarios y a las barreras de acceso al mercado para las manufacturas, que necesitaban una fuente de crecimiento”;²⁶ la necesidad imperiosa de ofrecer mejores y numerosas oportunidades laborales a los trabajadores del sector agrícola; y, la imposibilidad de generar un rápido progreso tecnológico en beneficio del aumento productivo del sector primario.²⁷

En aquel momento, el Fondo Monetario Internacional (FMI) daba preferencia por una política hacia el exterior, como solución a los problemas económicos de los países latinoamericanos. En contraparte, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) motivaba a la orientación para el desarrollo económico hacia adentro.²⁸

²⁶ Valpy FitzGerald, “La CEPAL y la Teoría de la Industrialización”, St. Antony's College, University of Oxford, s.f., [consultada el 05 de enero de 2016], <<http://www.robertexto.com/archivo16/cepal.htm>>.

²⁷ *Ibidem*.

²⁸ Héctor Guillén Romo, *Op. Cit.*

Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI)

En virtud de lo anterior, se crea el interés por la adopción del modelo conocido como industrialización por sustitución de importaciones (ISI). Con esta estrategia se promueve una preocupación dirigida “al crecimiento, la inversión, el empleo y la distribución en el largo plazo”,²⁹ por encima de la eficiencia estática como tal.³⁰ El motivo que impulsa la elección de este modelo, se interpreta como respuesta al desplome externo derivado de la “gran depresión”³¹ y de la segunda guerra mundial. La industrialización y el manejo macroeconómico producto de la demanda exterior, fueron reemplazados por el empleo de la capacidad manufacturera instalada en el interior del país.³² Es decir, con ello se promovió el encauzamiento de este modelo hacia la producción de bienes y servicios principalmente.³³

Entre las estrategias adoptadas en México para lograr el florecimiento de industrialización por sustitución de importaciones, se reconoce el aumento a las tarifas arancelarias. Cada vez que surgían empresas nacionales y multinacionales dispuestas a la producción de bienes en territorio nacional, se extendían restricciones cuantitativas a cualquier importación necesaria. En esas condiciones, al inicio de la década de los años sesentas todos los bienes importables eran sujetos de alguna restricción cuantitativa y, en muchos casos, arancelaria. Lo anterior sugiere que este modelo productivo tuvo un mayor éxito de crecimiento en el sector de bienes y servicios, que en el manufacturero. Aun cuando el principal objetivo de la ISI se enfocó al

²⁹ *Ibidem.*

³⁰ *Ibidem.*

³¹ *Ibidem.*

³² *Ibidem.*

³³ Virgilio Partida Bush, *Op. Cit.*

crecimiento industrial del país, basado en el surgimiento de nuevas empresas del sector secundario, no pudo ser logrado.³⁴

El cambio en el modelo de desarrollo económico, producto de la formación institucional postrevolucionaria del país³⁵ y del seguimiento al interés por la formación del sector industrial,³⁶ implicó marcadas transformaciones en el patrón de ocupación del territorio, además de una profunda expansión y difusión del proceso de urbanización.³⁷

El crecimiento de la política industrial adquirida mediante el modelo productivo ISI, implicó una orientación hacia el interior en la que el mercado interno era el principal destino de la producción de las empresas del sector manufacturero. Este hecho motivó a las empresas industriales a instalarse en los grandes centros de consumo, lo que propició el crecimiento rápido de las ciudades.³⁸ Una muestra del encauzamiento del modelo productivo impuesto a nivel nacional, se presenta en el comportamiento de los sectores económicos.

Durante el periodo de 1940 a 1970, el sector primario tuvo un decrecimiento muy notorio. La población ocupada en esas actividades cayó 26 puntos porcentuales en esos treinta años. En cambio, la población laboral de los

³⁴ Héctor Guillén Romo, *Op. Cit.*, p. 35.

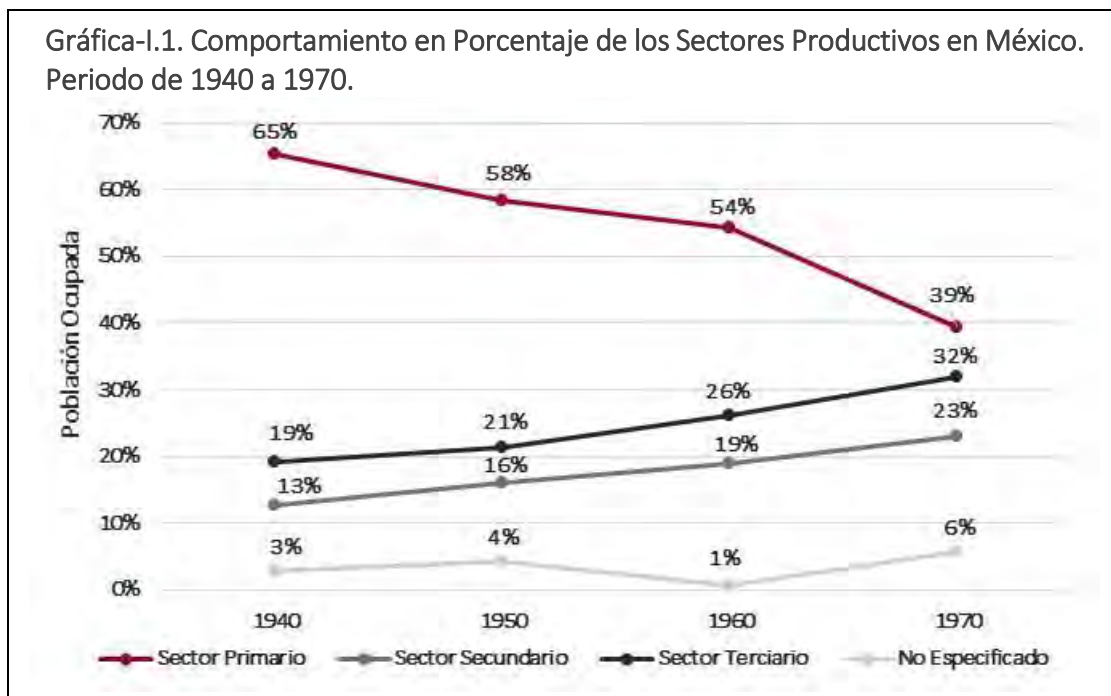
³⁵ María L. González Marín, "La Industrialización en México", En: *Textos Breves de Economía*, México, IIES UNAM-Porrúa, 2002, p. 18.

³⁶ Valpy FitzGerald, *Op. Cit.*

³⁷ Virgilio Partida Bush, "Migración Interna", En: Brígida García y Manuel Ordorica (coords.), *Los Grandes Problemas de México. Población*, México, El Colegio de México, 2010, p. 328.

³⁸ Héctor Guillén Romo, *Op. Cit.*, p. 37.

sectores secundario (manufactura) y terciario (bienes y servicios), tuvieron crecimientos notables durante el mismo periodo³⁹ (Gráfica-I.1).



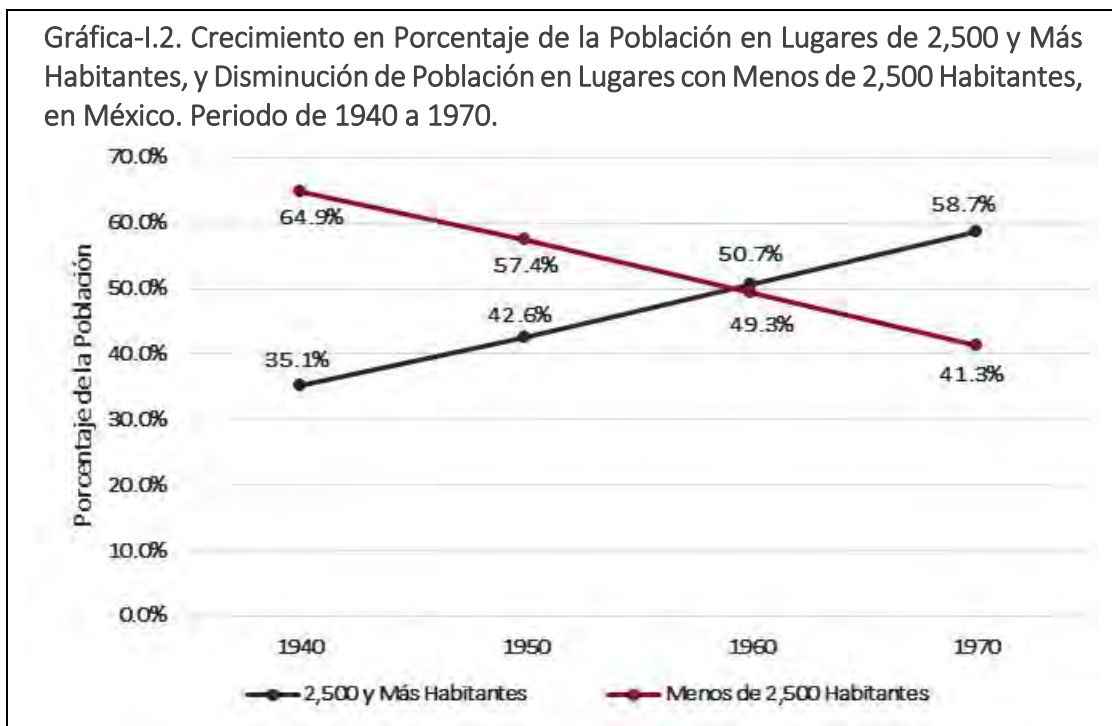
Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Población Ocupada por Gran División de Actividad Económica, 1940 a 1970*, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "Consulta Integral por Categorías", INEGI, s.f., [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>. (Confrontar con Anexos-1 y 2).

En consecuencia de lo señalado en el párrafo anterior, la mayoría de las ciudades mexicanas recibieron una alta migración de población venida desde el medio rural. La generación de fuentes de trabajo fue un modo de atracción importante de nuevos pobladores.⁴⁰ Durante el mismo periodo de 1940 a 1970, temporalidad aproximada en que el modelo productivo de industrialización por sustitución de importaciones le daba funcionalidad a la economía nacional, la población residente en lugares con concentración

³⁹ Banco de Información INEGI, "Población, Hogares y...", *Op. Cit.*

⁴⁰ Virgilio Partida Bush y Miguel A. Martínez Herrera, "Migración Interna", *Op. Cit.*

de 2,500 habitantes y más, aumentó 23.6% en el contexto nacional. Paralelamente, la población en lugares con menos de 2,500 habitantes tuvo una pérdida de residentes durante el mismo periodo⁴¹ (Gráfica-I.2). Así mismo, se crearon importantes flujos migratorios desde las grandes metrópolis hacia ciudades de menor tamaño.⁴²



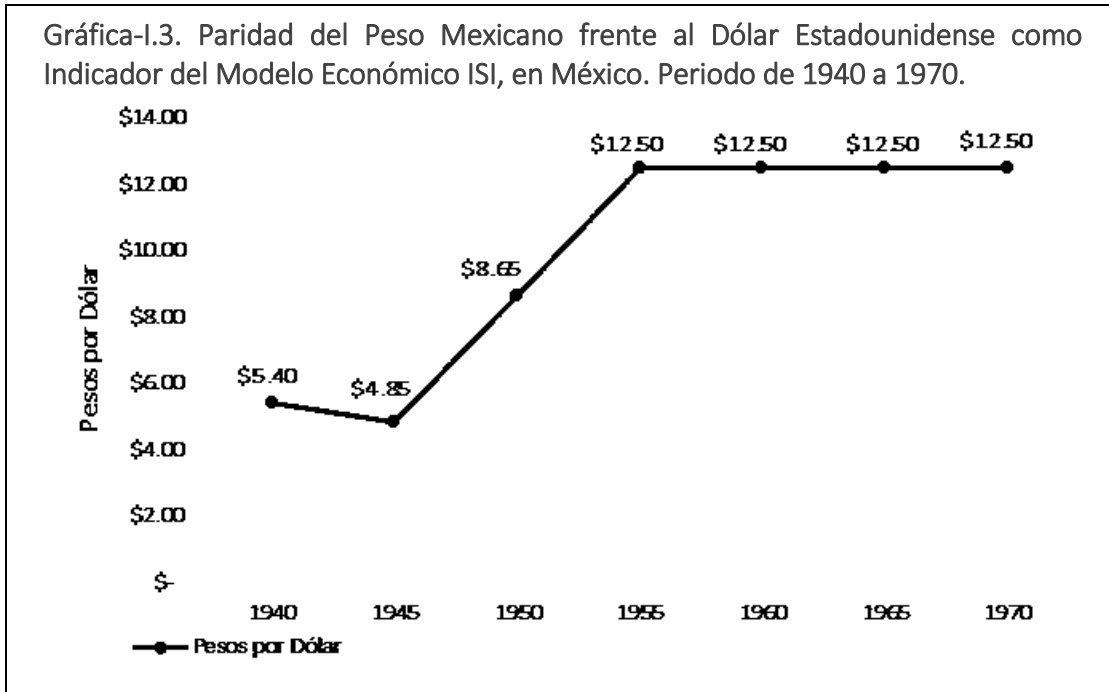
Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Volumen y Crecimiento. Población Total Según Tamaño de Localidad, 1940 a 1970*, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "Población, Hogares y Vivienda", INEGI, 2011, [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>. (Confrontar con Anexo-3).

El modo de industrialización adoptado por México trajo, entre otras ventajas, la certidumbre necesaria a la economía nacional. Una prueba de tal afirmación se apoya en la estabilización de la moneda frente al dólar

⁴¹ Banco de Información INEGI, "Población, Hogares y...", *Op. Cit.*

⁴² *Ibidem.*

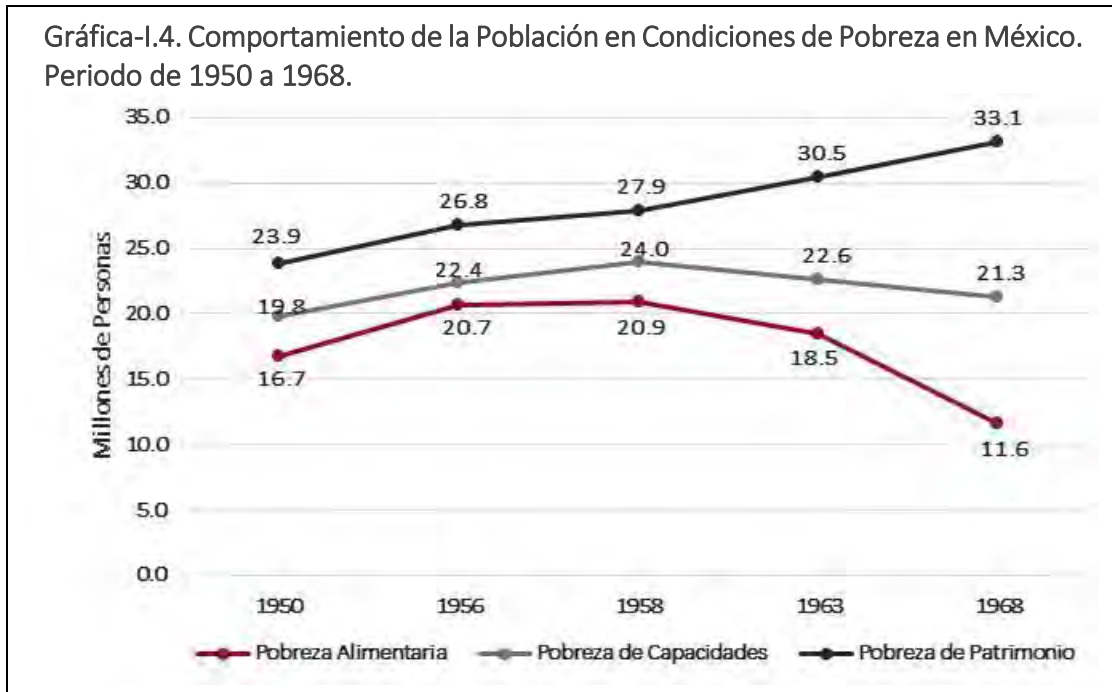
estadounidense. Si bien, en los primeros años el tipo de cambio tuvo un incremento, durante un periodo aproximado de dos décadas, cuando estaba ya consolidado el nuevo modelo económico, la paridad entre el peso mexicano y el dólar no tuvo variaciones (Gráfica-I.3).



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Paridad Promedio del Peso Mexicano Respecto al Dólar de los Estados Unidos de Norteamérica, Serie Anual de 1820 a 2013*, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "Población, Hogares y..., Op. Cit. (Confrontar con Anexo-5).

Otro indicador importante que demostraba la estabilidad de la economía nacional en el periodo de aplicación del modelo ISI, se refiere a la población en condiciones de pobreza. Sin embargo, el comportamiento de este sector social demuestra una atención deficiente durante el periodo en que imperaba la industrialización por sustitución de importaciones. Para dar

lectura a lo anterior, este sector reconoce tres interpretaciones relevantes:⁴³ (Gráfica-I.4).



Elaboración propia con base en: Miguel Székely, *Pobreza y Desigualdad en México entre 1950 y el 2004*, México, Serie Documentos de Investigación. Secretaría de Desarrollo Social, 2005, p. 15. (Confrontar con Anexo-4).

1. *Pobreza Alimentaria*.- Referida a la cobertura de alimentación mínima aceptable (pobreza alimentaria), que mostró una disminución de personas en estas condiciones en aquel periodo
2. *Pobreza de Capacidades*.- Este sector de la población reconoce a quienes mostraban capacidad para cubrir las necesidades básicas de alimentación, sin embargo, no alcanzaban sus ingresos para realizar inversiones mínimamente aceptables en educación y salud. En esta, se mostró un aumento de personas con tal percepción

⁴³ Miguel Székely, Op. Cit., p. 12.

durante el periodo de gobierno del ISI, aunque no representó tal crecimiento un alto impacto social

3. *Pobreza de Patrimonio.*- Se manifestaba en la capacidad de cobertura de alimentación, educación y salud, pero no de vivienda, vestido, calzado y transporte. Fue la de mayor crecimiento en aquel momento. Una interpretación del comportamiento de la pobreza de patrimonio sugiere reconocer la importancia del fenómeno de la migración

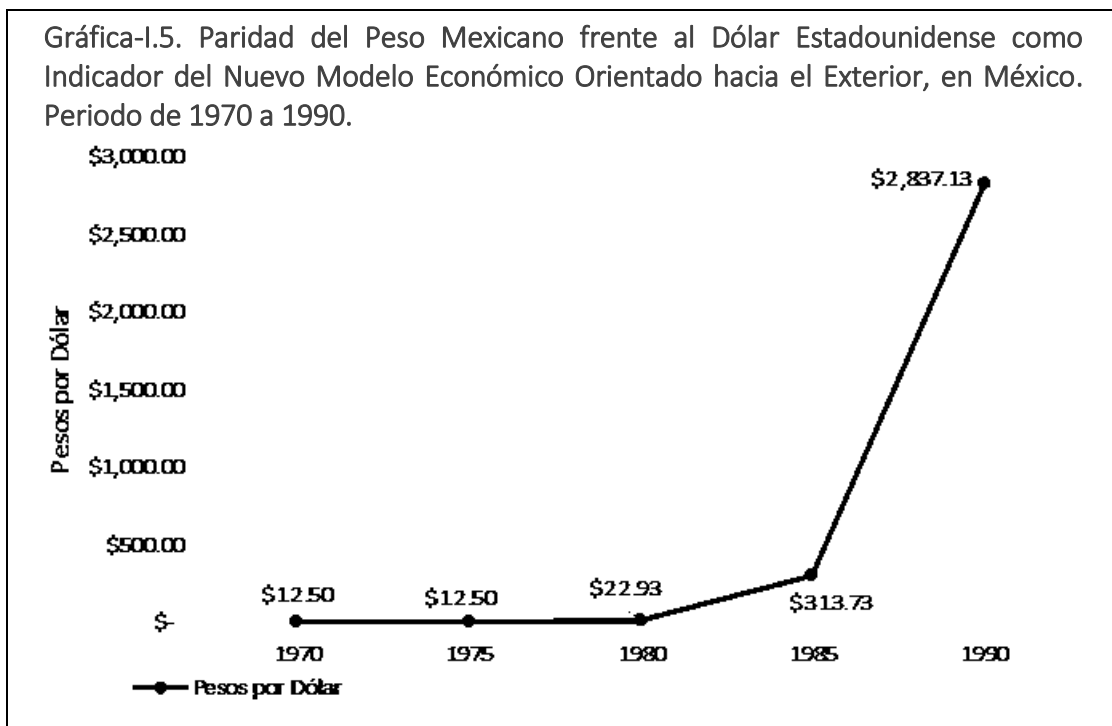
Uno de los motivos de la crisis del modelo de industrialización por sustitución de importaciones, se refiere al descuido en el crecimiento de actividades que impactaran en el desarrollo del sector primario de la producción nacional en todo el territorio. Al finalizar la década de 1970, se provocaron desequilibrios productivos, comerciales y financieros difíciles de resolver con la lógica del mismo modelo económico. Derivado de todo ello, la crisis gestada oficializó un nuevo direccionamiento de la económica del país. La nueva visión se concretó en una política de apertura franca hacia el exterior y a la desregulación de la actividad económica interna.⁴⁴

Nuevo Modelo Económico y su Orientación hacia el Exterior

El cambio de un modelo económico a otro se ha dado históricamente cuando el precedente entra en crisis. La crisis se reconoce como el punto

⁴⁴ José Flores Salgado, "Crecimiento Económico e Indicadores de Bienestar Social en México, 1950-2008, En: José Flores Salgado (coord.), *Crecimiento y Desarrollo Económico de México*, México, UAM-Xochimilco, 2010, p. 61.

de inflexión entre ciclos: el paso de la prosperidad a la recesión.⁴⁵ Es indudable que el modelo de industrialización por sustitución de importaciones tuvo un periodo amplio de éxito en el desarrollo económico del país. Sin embargo, dicho modelo encontró dificultades para mantener su crecimiento, al entrar la década de los años setenta.



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Paridad Promedio del Peso Mexicano Respecto al Dólar de los Estados Unidos de Norteamérica, Serie Anual de 1820 a 2013*, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "Población, Hogares y..., Op. Cit. (Confrontar con Anexo-5).

Uno de los eventos relevantes que promovió el cuestionamiento de este modo de producción se dio en el año de 1976, a partir de la crisis económica

⁴⁵ Mario Rapoport y Noemí Brenta, "La Crisis Económica Mundial: ¿El Desenlace de Cuarenta Años de Estabilidad?", En: *Revista Problemas del Desarrollo*, núm. 163 (41), octubre-diciembre de 2010, p. 9.

sucedida en México.⁴⁶ La crisis se reflejó en el alza inflacionaria, el estancamiento en el crecimiento productivo, una voluminosa y creciente deuda exterior, un sector financiero en críticas condiciones, la devaluación de la moneda nacional (Gráfica-I.5), pérdida de confianza en la capacidad de conducción del Estado por amplios sectores de la población, entre otros factores.⁴⁷

En aquel momento, el descubrimiento de nuevos yacimientos de petróleo permitió que la economía nacional mantuviera un crecimiento con altas tasas por algunos años más. El agotamiento del modelo ISI se reconoce a principios de los años ochenta, con la llegada de una nueva crisis.⁴⁸ Este nuevo acontecimiento exhibió “que la protección, cuyos principales beneficiarios fueron los industriales y los sindicatos, plagó la industria nacional de problemas de ineficiencia, altos costos y baja competitividad”.⁴⁹

Durante la década de 1970 y hasta inicios de 1980, el sector terciario tuvo una caída en cuanto al porcentaje de población ocupada de seis puntos porcentuales. Etapa en que sucede la primera crisis económica ya mencionada. Sin embargo, a partir de la década de los ochentas, el crecimiento de la población ocupada de este sector ha sido notorio y constante. Entre 1980 y 1990, la población ocupada del sector terciario

⁴⁶ Héctor Guillén Romo, *Op. Cit.*, pp. 38-39.

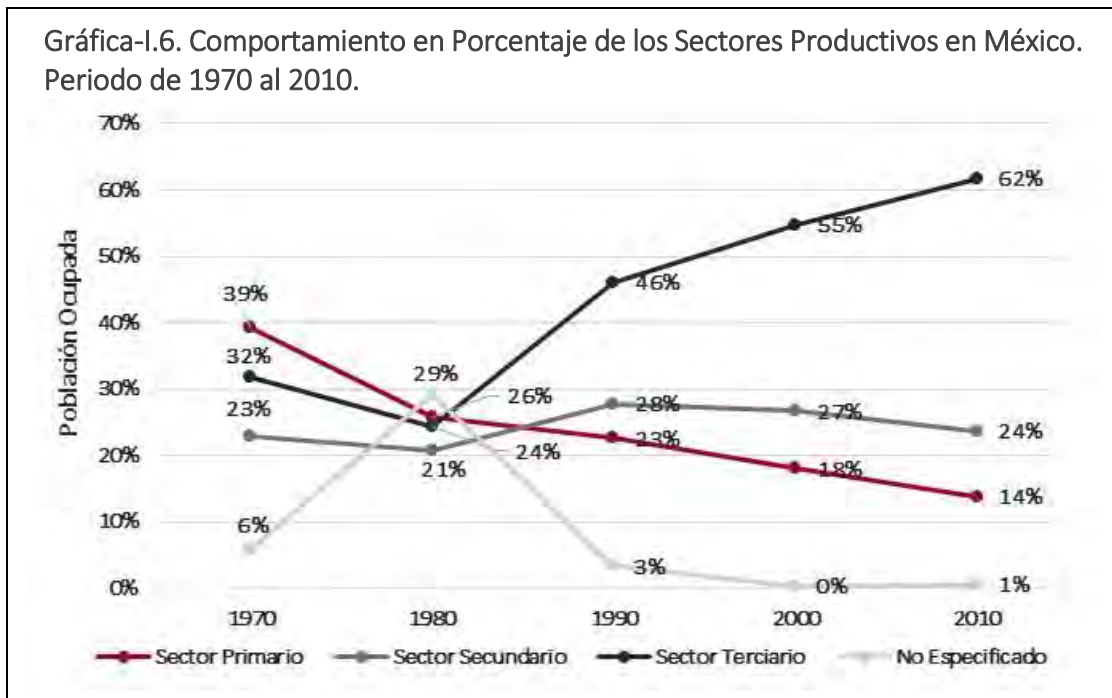
⁴⁷ Ricardo Peña-Alfaro, “La Política Económica Mexicana 1970-1976. Ensayo de Interpretación Bibliográfica”, *Nexos*, 1979, [consultada el 15 de enero de 2016], <<http://www.nexos.com.mx/?p=332>>.

⁴⁸ Héctor Guillén Romo, *Op. Cit.*, p. 39.

⁴⁹ *Ibidem*.

aumentó 20 puntos porcentuales con respecto al total del sector laboral del país.⁵⁰

Aun cuando en los siguientes veinte años el crecimiento no fue igual de acelerado, se sigue manteniendo el aumento de la población de ese sector productivo. En contraparte, la mayor caída la ha mostrado el sector primario. La población dedicada a la producción con fines agrícolas, ganaderos, entre otros, dejó de ser el sector económico más importante del país, ante el crecimiento de las actividades dedicadas a los bienes y servicios⁵¹ (Gráfica-I.6).



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Población Ocupada por Gran División de Actividad Económica, 1970 al 2010, México*. Consultado en: Banco de Información INEGI, "Consulta Integral por...", *Op. Cit.* (Confrontar con Anexos-1 y 2).

⁵⁰ Banco de Información INEGI, "Consulta Integral por...", *Op. Cit.*

⁵¹ *Ibidem.*

Lo anterior se debe entre otros factores, a que en 1985, como respuesta a la presión de la crisis económica heredada por los desequilibrios del anterior modelo productivo y del Fondo Monetario Internacional, se adoptó un nuevo modelo económico orientado hacia el exterior. Uno de los rasgos más importantes de este nuevo modelo estuvo centrado en la apertura comercial. Las restricciones arancelarias del viejo régimen desaparecieron en favor de dicha apertura. El interés por una economía orientada hacia el exterior se formalizó en 1986, cuando México ingresó al Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT, por sus siglas en inglés). Y se reafirmó con la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, en 1994.⁵²

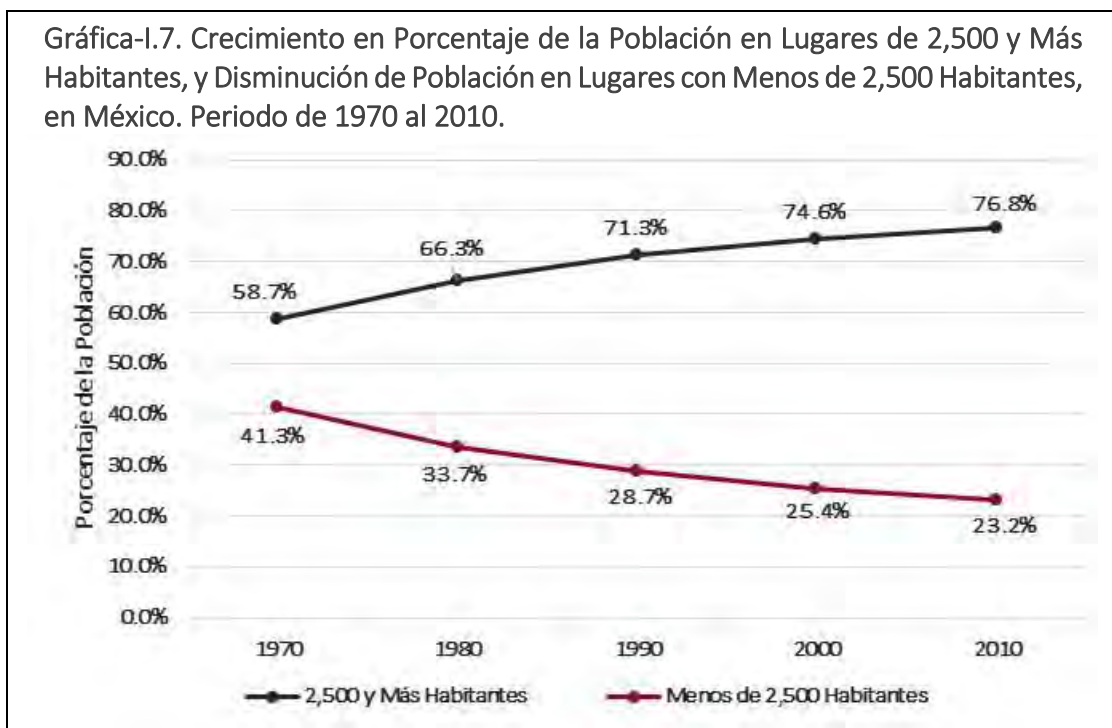
En ese mismo año de 1994, el grado de apertura resultante de la suma de exportaciones e importaciones representó el 28%, con respecto al Producto Interno Bruto (PIB). El crecimiento de este modelo se reconoce cuando, en el año de 2002, el grado de apertura alcanzó el 48% del PIB.⁵³ Todo ello condujo a un crecimiento sostenido del sector terciario en la economía nacional. La oportunidad laboral como oferta siguió vigente en algunas ciudades mexicanas. Por lo tanto, la migración de población desde el medio rural fue una constante durante la implantación del nuevo modelo productivo.

Un indicador que muestra el sostenimiento de la migración de población residente del medio rural al medio urbano, se interpreta en el crecimiento de la población en lugares de 2,500 y más habitantes, y el decrecimiento de

⁵² Héctor Guillén Romo, *Op. Cit.*, p. 39.

⁵³ Pierre Bourdieu y Loïc Wacquant, "La nouvelle vulgate planétaire", En: *Le Monde Diplomatique*, París, 2000. Citado por: Héctor Guillén Romo, *Op. Cit.*

los sitios con menos de 2,500 habitantes. Sin embargo, este fenómeno no mostró la misma celeridad que durante el periodo de desarrollo del modelo de industrialización por sustitución de importaciones. En treinta años (de 1980 al 2010), el crecimiento de residentes dentro de lugares entre 2,500 habitantes y más, aumentó 10.5%. Crecimiento menor al que se dio entre 1940 y 1970, que fue de 23.6%, como ya se mencionó⁵⁴ (Gráfica-I.7).

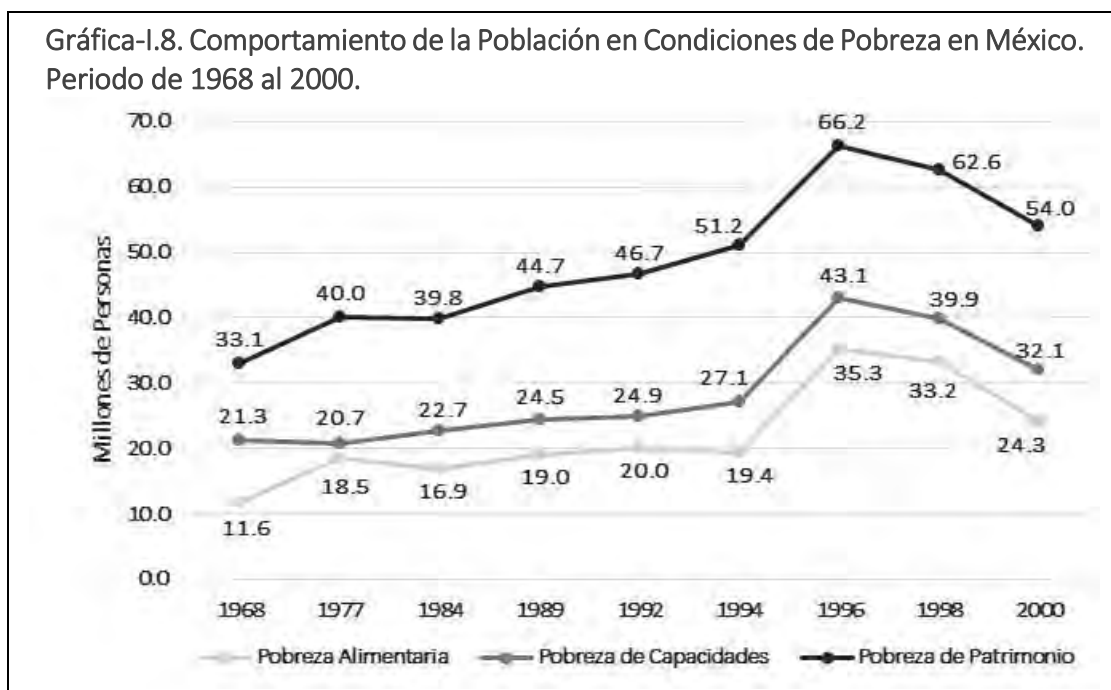


Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Volumen y Crecimiento. Población Total Según Tamaño de Localidad, 1970 al 2010*, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "Población, Hogares y..., *Op. Cit.* (Confrontar con Anexo-3).

La transición entre el modelo económico para el desarrollo del mercado interno y el interés por la apertura al mercado exterior, reconoce un estímulo en el crecimiento de la población en condiciones de pobreza. Las ya

⁵⁴ Banco de Información INEGI, "Población, Hogares y..., *Op. Cit.*

señaladas interpretaciones de la pobreza (alimentaria, de capacidades y de patrimonio) no han mostrado ninguna tregua en cuanto al aumento de la población en esas condiciones⁵⁵ (Gráfica-I.8). Este indicador sugiere la búsqueda de campos de fácil acceso social para la superación de las necesidades sociales primarias.



Elaboración propia con base en: Miguel Székely, *Op. Cit.*, p. 15. (Confrontar con Anexo-4).

Con el llamado modelo orientado hacia el exterior,⁵⁶ se ha consolidado el crecimiento del sector terciario en México (ver Gráfica-I.6).⁵⁷ Así mismo, el desarrollo de modelos globales (postfordismo) y del citado modelo nacional, se puede interpretar en el comportamiento cotidiano de algunas ciudades mexicanas. La visión hacia respuestas más flexibles que incrementen el

⁵⁵ Miguel Székely, *Op. Cit.*, p. 15.

⁵⁶ Héctor Guillén Romo, *Loc. Cit.*, p. 39.

⁵⁷ Banco de Información INEGI, "Consulta Integral por... *Op. Cit.*

progreso de los sectores productivos del país con mayor rapidez, y la apertura a esa red global, son una prueba de ello. En consecuencia, ha sido hasta ahora el sector terciario quien más disposición ha mostrado hacia esos modos de producción.

I.2. Enfoque Microeconómico

Bajo la perspectiva de los planteamientos anteriores, el enfoque microeconómico resulta una pieza clave para la interpretación del comportamiento del modelo de interacción espacial reconocido al interior del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. El peso de la microeconomía en esta investigación se presenta como el proceso vinculante entre los antecedentes teóricos de los modelos globales de desarrollo económico y el modelo de interacción espacial imperante durante la temporalidad analizada.

Para ello, las actividades comerciales se reconocen como los conductos que determinan el comportamiento espacial con el enfoque microeconómico. Por lo tanto, resulta prudente citar un primer postulado teórico de la microeconomía en el que se hace referencia a que “el desarrollo de los mercados comerciales depende de qué oferentes y consumidores coincidan en el espacio”.⁵⁸ Es decir, para poder reconocer el

⁵⁸ Carlos Garrocho Rangel, “La Teoría de Interacción Espacial como Síntesis de las Teorías de Localización de Actividades Comerciales y de Servicios”, En: *Redalyc. Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal. Economía, Sociedad y Territorio*, vol. IV, núm. 14, julio-diciembre de 2003, p. 207.

encauzamiento microeconómico en algún sitio, es fundamental conocer a los actores que le dan ese sentido comercial a la funcionalidad urbana.

Ante el encauzamiento de los modelos económicos impuestos en México, la influencia del mercado exterior y el crecimiento acelerado de la población en condiciones de pobreza, el enfoque microeconómico se ha convertido en la respuesta emergente para afrontar tal problemática. La interacción espacial de muchas ciudades mexicanas se rige bajo este enfoque en cuanto a su estructura funcional.

I.3. Interacción Espacial

En seguimiento de lo anterior se debe entender, primero, que el funcionamiento del Centro Histórico de Morelia (así como el de cualquier ciudad o región metropolitana) está determinado, desde el punto de vista urbano, por las relaciones que se dan en su interior. Este funcionamiento de los asentamientos que lo integran (nombrado para este documento como interacción espacial), se define como las relaciones de movimientos –de personas y bienes– y de comunicación –de ideas y de información– que tienen lugar en el espacio, como consecuencia de un complejo proceso de toma de decisiones.⁵⁹

⁵⁹ A. Fotheringham y Morton E. O'Kelly, *Spatial Interaction Models. Formulations and Applications*, Dordrecht, Kluwer Academic Publishers, 1989, s.p. Citado por: José Miguel Santos, "Los Modelos de Interacción Espacial y el Análisis de los Flujos Migratorios Interregionales. Aplicación al Territorio Español", En: *Espacio, Tiempo y Forma. Serie VII. Geografía*, T. 7, 1994, p. 52.

Así mismo, se reconoce que cualquier modelo de interacción espacial debe identificar de manera precisa a sus elementos o componentes, a los atributos o propiedades de éstos y a las relaciones de interdependencia o de acoplamiento mutuo.⁶⁰ Bajo tal perspectiva es importante señalar que esta se considera como un modo de funcionamiento inscrito en un nuevo modelo metropolitano.

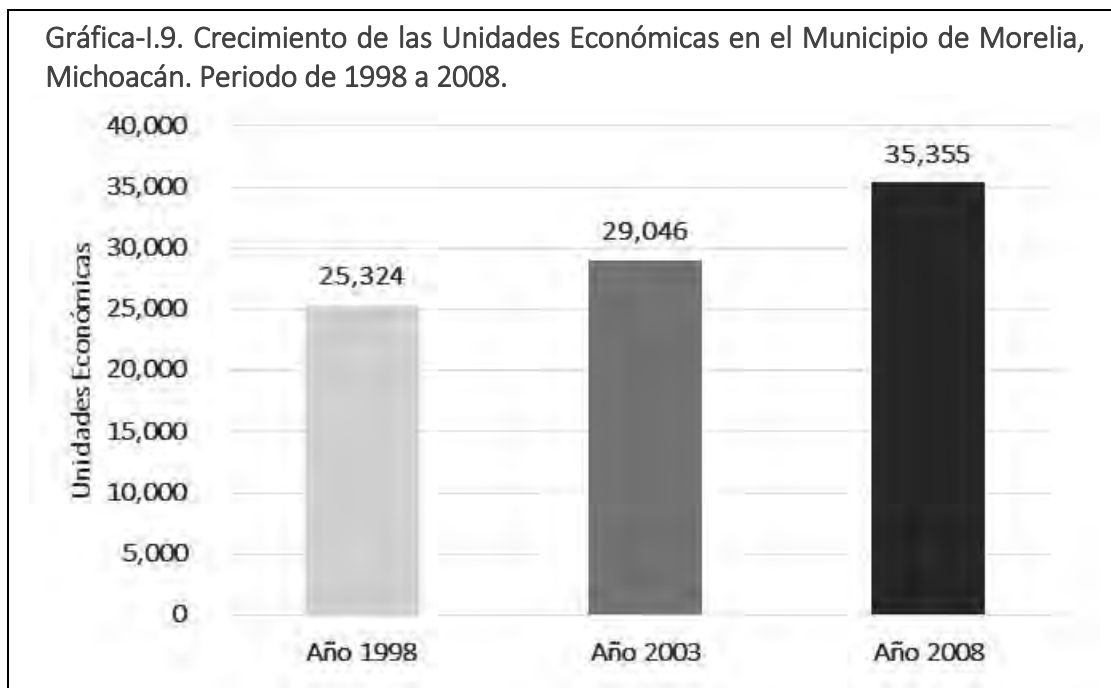
El comportamiento del modelo de interacción espacial del Centro Histórico de Morelia responde a innumerables factores de incidencia. Los que se han reconocido como los más importantes desde el punto de vista microeconómico son: la influencia del modelo para el desarrollo de la economía nacional, adoptado a partir de la década de los setentas; y el interés por la búsqueda de campos de fácil acceso social para la superación de las necesidades sociales primarias.

De acuerdo a los datos emitidos por el Censo Económico de 1999, para el año de 1998 se contabilizaban 25,324 unidades económicas⁶¹ en el municipio de Morelia. En el Censo Económico del 2004, y con año de contabilización del 2003, se identificó un crecimiento de estas unidades por el orden del 14.70% con respecto a 1998, producto de 29,046 unidades. Igualmente en el año 2008, y cuyo registro se emite en el Censo Económico del 2009, hubo un incremento en las unidades económicas del 21.72% en

⁶⁰ Emilio Murcia Navarro, *Geografía Urbana: Un Punto de Vista Sistémico*, Oviedo, Universidad de Oviedo, 1979, s.p. Citado por: José Miguel Santos, *Op. Cit.*, p. 52.

⁶¹ Para este documento de tesis entiéndase a las unidades económicas como los predios contenidos en el contexto urbano y en los que se practica alguna actividad dedicada a la compra-venta de productos nuevos o usados sin transformación, sean bienes de consumo intermedio o final. FUENTE: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *La Actividad Comercial en México*, Aguascalientes, INEGI, 2015, p. V.

relación a 2003, y del 39.61% con respecto a 1998, resultado de la identificación de 35,355 unidades económicas totales municipales. Con lo anterior, se reconoce un crecimiento sostenido de las unidades económicas en el municipio de Morelia, contabilizado desde 1998 y hasta el 2008.⁶² (Gráfica-I.9).

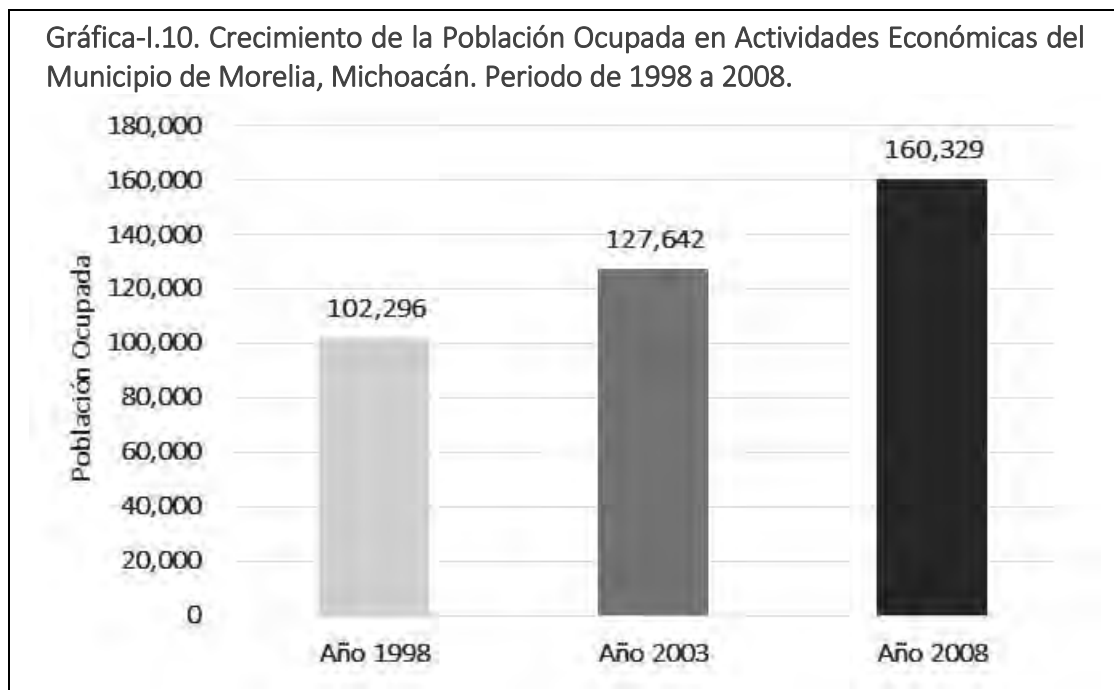


Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Censos Económicos 1999, 2004 y 2009*, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "Consulta Integral por...", *Op. Cit.* (Confrontar con Anexo-6).

En cuanto al comportamiento de la población del Municipio se puede destacar el crecimiento de ocupación de ésta en actividades económicas, durante el mismo periodo de análisis que el de las unidades económicas citadas. Este crecimiento, de acuerdo con la información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, ha sido de manera sostenida.

⁶² Banco de Información INEGI, "Consulta Integral por...", *Op. Cit.*

Para ratificar lo anterior, según el Censo Económico de 1999, en el año de 1998 se encontraban 102,296 personas ocupadas dentro del municipio de Morelia. Para el año de 2003, se identificó un crecimiento de la población ocupada por orden del 24.78% con respecto a 1998. Todo ello debido a la identificación de 127,642 personas incorporadas en el ámbito laboral. En el año de 2008 hubo un nuevo incremento de la población ocupada del 25.61% en relación a 2003, y del 56.73% con respecto a 1998, resultado del registro de 160,329 personas. Con esto se muestra el crecimiento sostenido de la población ocupada incorporada a la vida laboral en el municipio de Morelia, en el periodo de 1998 y hasta el 2008.⁶³ (Gráfica-I.10).



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Censos Económicos 1999, 2004 y 2009*, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "Consulta Integral por...", *Op. Cit.* (Confrontar con Anexo-7).

⁶³ *Ibidem.*

Si bien los datos señalados anteriormente no serían suficientes para confirmar el éxito en la implantación del modelo nacional para el desarrollo económico orientado a la producción de bienes y servicios, si sugieren la presencia de éste en el funcionamiento de la estructura urbana de la ciudad, mediante la interacción espacial encauzada a las actividades comerciales. El incremento de las unidades económicas y de la población ocupada en el Municipio de Morelia se muestra como una constante. Evidentemente, la interacción espacial orientada a la práctica de actividades comerciales se convierte en el centro neurálgico para el desarrollo económico de la sociedad local. Todo ello ha provocado, en consecuencia, que el Centro Histórico se encuentre inmerso en una realidad cambiante ampliamente dinámica.

I.4. Componentes de la Interacción Espacial

En congruencia con las ideas hasta ahora descritas, la estructura funcional del Centro Histórico de Morelia no ha sido ajena a las implicaciones tanto del modelo económico nacional, como de la aparición acelerada del sector microeconómico orientado a la práctica de actividades comerciales. Las dinámicas contraídas a partir de estas perspectivas, se reconocen principalmente en dos de los componentes de la interacción espacial: la movilidad cotidiana y los usos del suelo. Estos planteamientos, además reconocerse como insumos propios de un modelo de interacción espacial específico, se presentan como proveedores de una base comparativa que permiten la interpretación de las modificaciones en el territorio estudiado.

I.4.1. Modelo de Movilidad Cotidiana

Como preámbulo resulta necesario comprender que la movilidad se refiere a una cualidad o atributo propio de los individuos. Es decir, a la capacidad de movimiento de las personas. Aun cuando pareciera sencilla de entender tal aseveración, es muy común que la movilidad sea confundida como sinónimo de transporte o se relacione con la infraestructura en que se dan los desplazamientos.⁶⁴ Según Carlos Garrocho, en países como México, la movilidad se ha convertido en un factor estratégico que puede explicar la distribución de la población en el tiempo y en el espacio.⁶⁵

Por lo tanto, la movilidad en su escala temporal puede ser clasificada en: a).- Migración Permanente (transición espacial definitiva), b).- Migración Temporal (dura semanas, meses y hasta años), y c).- Movilidad Diurna o Cotidiana (sólo algunas horas e incluso minutos),⁶⁶ referida esta última en el presente estudio. Así mismo, la interpretación de la movilidad cotidiana en relación con el espacio se refiere a los flujos que se dan constantemente de manera intrametropolitana o al interior de una misma ciudad.⁶⁷

De la comprensión de las ideas anteriores resulta fundamental dilucidar que, aunque la movilidad cotidiana ha sido un atributo por excelencia del ser humano desde tiempos remotos, ha cambiado a lo largo de la historia. Por lo tanto, es importante subrayar que la movilidad ha estado determinada

⁶⁴ Blanca R. Ramírez Velázquez, "Alcances y Dimensiones de la Movilidad: Aclarando Conceptos", En: *Ciudades. Movilidad y Transporte*, núm. 82, abril-junio de 2009, s.p.

⁶⁵ Carlos Garrocho Rangel, *Población Flotante, Población en Movimiento: Conceptos Clave y Métodos de Análisis Exitosos*, México, Consejo Nacional de Población, 2011, p. 19.

⁶⁶ *Ibidem*, p. 17.

⁶⁷ *Ibidem*.

por el contexto de la época en que se cite.⁶⁸ A lo largo de los tiempos, diversos han sido los factores de incidencia en la determinación de la movilidad. Se pueden ejemplificar como los más importantes desde el progreso económico de las sociedades, los avances tecnológicos, la madurez de las fuerzas productivas que la sostienen, las percepciones y los imaginarios que aún existen en torno a los movimientos, entre algunos otros.⁶⁹

De igual manera es conveniente delimitar el tipo de movilidad al que apunta esta investigación, en este caso: la movilidad cotidiana. El comportamiento de esta práctica de movilidad está condicionada por las escalas espacial y temporal,⁷⁰ como ya se mencionó. Con ello, la escala espacial refiere a los flujos cotidianos que se dan de manera intrametropolitana o al interior de una misma ciudad. Y la escala temporal se enfoca a los desplazamientos diarios, que involucran o no pasar la noche fuera del lugar de residencia y,⁷¹ por lo tanto, duran solo algunas horas o minutos.⁷²

La importancia de esta delimitación radica en capturar el comportamiento de un territorio específico a escala micro. Así mismo, permiten estos estudios ofrecer un sinnúmero de posibilidades para el análisis de la región observada a partir de la interpretación de la movilidad cotidiana en el amplio espectro de los flujos de la población.⁷³ Igual de trascendente resulta comprender los

⁶⁸ Blanca R. Ramírez Velázquez, *Op. Cit.*

⁶⁹ *Ibidem.*

⁷⁰ Carlos Garrocho Rangel, *Población Flotante, Población..., Op. Cit.*, p. 19-20.

⁷¹ *Ibidem.*

⁷² *Ibidem*, p. 17.

⁷³ Priya Deshingkar y Sven Grimm, "Voluntary Internal Migration: An Update", *Shaping Policy for Development*, 2004, [consultada el 5 de febrero de 2015], <<http://www.odi.org/sites/odi.org.uk/>>.

motivos que generalmente producen este tipo de movilidad. Se pueden englobar en dos grandes grupos: a) las actividades de consumo (es decir, de servicios como la educación o salud, de bienes como alimentos o ropa, y de muchos otros. Se incluye también a las actividades por motivos sociales tales como la visita a amigos o familiares, por considerar algún ejemplo); y, b) las actividades de producción (en particular los viajes de trabajo).⁷⁴

En países como México, los análisis de la población que se desplaza se han centrado en su valoración como factor estratégico que explica la distribución de ésta en el tiempo y en el espacio.⁷⁵ El peso interpretativo de la idea anterior proviene de la transición demográfica de la cual han sido objeto las ciudades. Para tal efecto, se concibe dicha transición a partir de la relación entre el crecimiento de la intensidad y el dinamismo de la migración y los diferentes tipos de movilidad, así como de otras dos variables centrales del análisis demográfico: las muertes y los nacimientos.⁷⁶

La paradoja proviene cuando se reconoce la gran relevancia de la población cuyos desplazamientos son de corto plazo, y que no es considerada en las estadísticas oficiales.⁷⁷ Esto implica perder de vista uno de los sujetos de mayor importancia con respecto a la población que utiliza el territorio y que confiere profundas implicaciones para la planeación del

⁷⁴ Carlos Garrocho Rangel, *Población Flotante, Población...*, Op. Cit., p. 17.

⁷⁵ *Ibidem*, p. 19.

⁷⁶ Daniel Goodkind y Lorraine West A., "China's Floating Population: Definitions, Data And Recent Findings", En: *Urban Studies*, vol. 39, núm. 12, 2002, pp. 2237-2250, Citado por: Carlos Garrocho Rangel, *Op. Cit.*, p. 19.

⁷⁷ Priya Deshingkar y Sven Grimm, *Op. Cit.*

desarrollo urbano.⁷⁸ Así mismo, su consideración es limitada en cuanto a estudios de la población que se desplaza por cortos periodos de tiempo.

La heterogeneidad de los desplazamientos, su naturaleza transitoria y algunas otras cuestiones relacionadas a su medición,⁷⁹ son algunas de las principales dificultades que condicionan alguna motivación para proponer a la movilidad cotidiana como objeto de estudio. Con todo ello, se debe reconocer que en México resulta una tarea casi utópica el interpretar a la movilidad cotidiana. Sin embargo, existen algunos otros parámetros (características, comportamiento, factores de incidencia), que pueden ayudar en esta labor.

Para esta investigación, la movilidad cotidiana se ha definido como uno de los insumos más importantes del modelo de interacción espacial imperante al interior del Centro Histórico de Morelia. En tal sentido, es importante destacar que su comportamiento está íntimamente vinculado al funcionamiento de la estructura urbana en que se desarrolla. De igual manera, resulta relevante enfatizar las condicionantes de espacio y tiempo y que han encauzado este análisis a que sea de tipo cualitativo. Así mismo, se ha puesto atención para el análisis de la movilidad cotidiana, al contexto en que se desarrolla, desde la interpretación de ésta como un factor que genera concentraciones de flujos en diversas áreas de la geografía estudiada.

⁷⁸ Carlos Garrocho Rangel, *Población Flotante, Población...*, Op. Cit., p. 42.

⁷⁹ Martin Bell y Gary Ward, "Comparing Temporary Mobility with Permanent Migration", En: *Tourism Geographies*, vol. 2, núm. 1, 2000, pp. 97-107.

Características de la Movilidad Cotidiana

Para reconocer e interpretar las características que definen a la movilidad cotidiana se consideran un sinnúmero de componentes de ésta. Entre ellos se puede citar desde los que se refieren a la distancia y el tiempo de los viajes, la diversificación de los flujos de los desplazamientos (heterogeneidad) y el instrumento mediante el cual se desarrollan esos flujos;⁸⁰ hasta los que se adhieren de manera más puntual a las escalas de espacio y tiempo,⁸¹ sin importar si se genera por motivos de producción o de consumo, entre las que se encuentran: la intensidad (cantidad de población que se desplaza), la frecuencia (periodo con que se da cada desplazamiento), la duración (tiempo del movimiento y del plazo de estancia en el destino), y la estacionalidad (cantidad de movimientos a lo largo de un año).⁸²

Ante la precisión que requieren tales datos y la falta de información al respecto, resulta complicado proponer algún instrumento de medición para reconocer las características de la movilidad cotidiana. Sin embargo, el interés de esta investigación, más que la cuantificación de la movilidad cotidiana, objeto de su estudio, se ha propuesto la caracterización del comportamiento de ésta. Para ello, resulta muy importante no perder de vista la relación que este componente de la estructura urbana de los centros históricos promueve con el espacio y el tiempo donde se desarrolla. En ese

⁸⁰ Juan C. García Palomares, *Op. Cit.*, p. 158.

⁸¹ Carlos Garrocho Rangel, *Población Flotante, Población...*, *Op. Cit.*, p. 42.

⁸² *Ibidem*, p. 47.

sentido, han sido los hallazgos que el territorio presenta, los que han logrado determinar el comportamiento de ésta.

Comportamiento de la Movilidad Cotidiana

La movilidad cotidiana entendida como el continuo, desarrollado por los habitantes de un territorio⁸³ bajo las características de tiempo y espacio ya descritas, ofrece, como ya se mencionó anteriormente, diversas dificultades para enfrentar su estudio. Lo anterior ha propiciado que existan múltiples posturas para definir a la movilidad cotidiana. Algunas de estas interpretaciones son, de hecho, diametralmente opuestas. Un primer ejemplo señala que la movilidad no puede ser considerada de manera sectorial y autónoma de la vida social.⁸⁴ Es decir, la movilidad se debe dimensionar de manera transversal a todas las prácticas sociales sin excepción.

Por lo tanto, resulta común estructurar el universo que compone a la movilidad por el funcionamiento familiar, por la pertenencia a algún grupo social, por los ritmos de vida, por percepciones cinestésicas, entre otros.⁸⁵ Sin embargo, según el sociólogo francés Eric Le Breton, las prácticas de la movilidad impuestas por la sociedad impactan y dispersan las anteriores categorías.⁸⁶ De acuerdo con Le Breton, la movilidad puede ser comprendida por su función en la organización de la vida cotidiana. En ella se plantean las siguientes categorías: a) Movilidad estratégica (relacionada

⁸³ Carlos Garrocho Rangel, *Población Flotante, Población...*, Op. Cit., p. 17.

⁸⁴ Eric Le Breton, "Homo Mobilis", En: Michelle Bonet y Patrice Aubertel (eds.), *La Ville Aux Limites de la Mobilité*, París, Puf, 2006, pp. 23-31.

⁸⁵ *Ibidem*.

⁸⁶ *Ibidem*.

a la localización de la residencia y su adscripción a un territorio); b) Movilidad habitual (correspondiente a la satisfacción de diferentes tareas de frecuencia cotidiana); y c) Movilidad incorporada (referida a la potencialidad técnica, física y cultural de la movilidad).

Como se puede observar, la teoría de Le Breton resulta contraria a la acepción de la movilidad cotidiana adjudicada al geógrafo australiano Martin Bell, y que ha sido citada en el anterior apartado. La diferencia principal se reconoce en que el concepto de movilidad cotidiana de Bell conduce a que se interprete como el complemento de la migración permanente. Es decir, cualquier desplazamiento espacial que no sea permanente o duradero y que, mucho menos, implique un cambio de la residencia habitual.⁸⁷ La intensidad de la movilidad se comprende, bajo ese planteamiento teórico, como "la magnitud de los movimientos temporales de la población".⁸⁸ Es decir, se trata de un modelo cuantitativo. A diferencia de Le Breton, cuyo sentido es más bien cualitativo. La justificante para utilizar alguno de los dos planteamientos recae en que, hoy en día, no se ha logrado consensar sobre cuáles son los indicadores de actividad que deben ser empleados.⁸⁹

Otra decisión importante se vincula en centrar el estudio a la cantidad de población que se mueve o al número de movimientos.⁹⁰ Si se miden estos dos indicadores en un periodo corto de tiempo, los resultados que se obtienen pueden ser similares. Sin embargo, en la medida que se hace más

⁸⁷ Martin Bell, *Op. Cit.*

⁸⁸ Carlos Garrocho Rangel, *Población Flotante, Población..., Op. Cit.*, p. 53.

⁸⁹ *Ibidem.*

⁹⁰ *Ibidem.*

amplio el periodo, los resultados serán cada vez más diferentes. El número de movimientos generalmente registra variaciones más amplias de acuerdo al tiempo (periodo del día, del mes y de la estación del año), mientras que la cantidad de personas tiene menores variaciones.⁹¹

Así mismo, estas dos visiones están sujetas a algunos otros factores de incidencia. Para ejemplificar tan solo un par de ellos es conveniente señalar que la detonación endógena de cualquier desequilibrio (por ejemplo el cambio en las circunstancias o aspiraciones del individuo o grupos de población) o de manera exógena (por ejemplo el cambio en el contexto del individuo o de grupos de población), puede conducir a una alteración del comportamiento espacial y a nuevos patrones de movimientos de la población.⁹² Las características y los patrones que promueven la detonación de los factores de incidencia mencionados provienen de distintas naturalezas. En el caso que se analiza se ha referido a una motivación económica, vinculada a la búsqueda de la plusvalía a favor de encontrar una mayor rentabilidad de los inmuebles.

Factores que Intervienen en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana

Como ya se mencionó, la movilidad cotidiana es el producto del espacio construido, de los grupos sociales y de la cultura donde se desarrolla. Bajo esta visión, diversos son los factores que intervienen en el comportamiento

⁹¹ Martin Bell, *Op. Cit.*

⁹² Kevin E. McHugh, Timothy D. Hogan y Stephen K. Happel, "Multiple Residence and Cyclical Migration: A Life Course Perspective", En: *Professional Geographer*, vol. 47, núm. 3, 1995, pp. 251-267. Citado por: Carlos Garrocho Rangel, *Población Flotante, Población..., Op. Cit.*, p. 43.

de la movilidad cotidiana dentro de los centros históricos. Un antecedente de estos factores de incidencia surge a partir de su reconocimiento como promotores de conflictos en el contexto en que se presenta. En consecuencia, algunos de los agentes más importantes de actuación en los contextos históricos que se han logrado reconocer son: el uso del vehículo privado, el estacionamiento de vehículos automotores en el borde de las aceras, y el desorden de las vialidades que no favorecen a los flujos peatonales.⁹³ En el caso local, se han expuesto como agentes de relevancia considerados como factores de influencia en el comportamiento de la movilidad cotidiana: el tipo de vialidad, los conflictos viales, los estacionamientos y las rutas de transporte público.⁹⁴

La importancia de los factores anteriores se da a partir de la evidencia que éstos otorgan en cuanto a la transformación de la estructura urbana de la ciudad, producto del nuevo modelo urbano ya citado. El paso de una ciudad monocéntrica a la dispersión de algunas de sus unidades de producción, puede ser resaltado por la caracterización e interpretación en la lectura de tales factores del comportamiento de la movilidad cotidiana. Igualmente, estas mismas evidencias reconocen la relevancia de esa movilidad como un instrumento que puede ser interpretado por su funcionamiento como objeto de consumo.

⁹³ Javier Gutiérrez Puebla, "Transporte, Movilidad y Turismo en los Centros Históricos", En: *Ería*, núm. 47, 1998, pp. 244-246.

⁹⁴ Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán*, Morelia, 2001, pp. 1-148.

Movilidad Cotidiana como Objeto de Consumo

Derivado del cambio en los modelos productivos de las ciudades, “los cambios en la esfera del consumo y el ocio”,⁹⁵ así como su creciente relevancia, han venido transformando tanto las estructuras espaciales de las nuevas metrópolis así como los propios hábitos de su sociedad. Todo ello provoca efectos reconocibles en la movilidad cotidiana.⁹⁶ Esta idea propone una aproximación a la ciudad donde se sustituya su visión como espacio orientado a la producción, y se reconozca cada vez más como un espacio para el consumo.⁹⁷

En conclusión, producto de los cambios en los señalados modelos productivos, los que se refieren particularmente a los sectores económico y laboral, se han desarrollado transformaciones relacionadas al consumo. Estas mutaciones han logrado afectar también, además de la economía, a los ámbitos sociales y culturales. En particular, es conveniente enfatizar los cambios culturales por su relación a los hábitos de vida y que, como consecuencia de ser afectados éstos, la influencia en la movilidad resulta inminente.⁹⁸ Lo anterior comprueba la relevancia de la movilidad cotidiana como objeto de aprovechamiento para actividades de consumo y, en este caso de estudio, en un instrumento aprovechable para la búsqueda de una mayor plusvalía.

⁹⁵ Juan C. García Palomares, *Op. Cit.*, p. 125.

⁹⁶ *Ibidem*.

⁹⁷ Sharon Zukin, “Urban Lifestyles: Diversity and Standardisation in Spaces of Consumption”, En: *Urban Studies*, vol. 35, núms. 5-6, 1998, pp. 825-839.

⁹⁸ Juan Carlos García Palomares, *Op. Cit.*, p. 125.

1.4.2. Búsqueda de la Plusvalía en los Usos del Suelo

Con la visión de que la movilidad cotidiana es un ingrediente de oportunidad para el crecimiento del sector económico, que impulsa a que se retiren los capitales orientados a otros sectores, y a que se concentren éstos en los inmuebles y en la urbanización,⁹⁹ la búsqueda por obtener mayor rentabilidad en el patrimonio particular a través de los usos del suelo es muy atractiva para sus propietarios.

Usos del Suelo como Unidades de Producción

Derivado del apartado que antecede, la medición de la búsqueda por una mayor plusvalía será solamente reconocida a través de los cambios efectuados en las unidades de producción que se encuentran establecidas dentro de los centros históricos, es decir, en los usos del suelo donde se asientan los inmuebles patrimoniales. Bajo este enfoque, y a propuesta de esta investigación, se reconoce la existencia de dos categorías producto del interés por el aprovechamiento o no de los edificios para buscar, primero, la rentabilidad de los mismos con fines de riqueza y, como consecuencia, la búsqueda de la ya citada plusvalía. En este caso, las unidades de producción activa y pasiva.

Unidades de Producción Activas y Pasivas

En virtud del anterior análisis, la primera categoría propuesta agrupará a los usos del suelo o unidades de producción pasivos en cuanto a la búsqueda

⁹⁹ Henri Lefebvre, *Op. Cit.*

por una mayor rentabilidad (por ejemplo el alquiler de alguna vivienda). Evidentemente su uso no está determinado para fines comerciales. El significado de esta explicación no contempla ninguna función calificada dentro de las actividades terciarias. La naturaleza de este tipo de usos insinúa un grado muy bajo de transformaciones materiales y espaciales. En el caso mexicano, producto de la consulta de fuentes locales, se han detectado usos compatibles con esta orientación: el habitacional, las plazas públicas, las oficinas (administración pública), otro tipo de equipamientos, las iglesias y los inmuebles sin uso.¹⁰⁰

Una segunda categoría propuesta remite a los usos del suelo o unidades de producción activas que permiten reconocer la búsqueda de una mayor plusvalía. Es decir, aquellos cuyas ocupaciones se orientan a las actividades comerciales. En contraparte de los usos pasivos, los usos del suelo activos promueven una mayor intensidad en cuanto a la adaptación de los inmuebles para el desarrollo de otro tipo de funciones en su interior y, como consecuencia, un alto grado de transformaciones materiales y espaciales. Igualmente, derivado de la consulta en fuentes locales se pueden detectar como usos del suelo con este enfoque a: los mixtos, los comercios, los hoteles, los propios estacionamientos, la industria, los talleres y las bodegas.

El cambio constante de estas unidades de producción en los centros históricos, es decir, los cambios de usos del suelo, sugieren un sinnúmero de motivaciones. Este caso particular, se centrará en el régimen de propiedad que, derivado de las atribuciones que les otorga el marco legal a los

¹⁰⁰ Ayuntamiento de Morelia, *Op. Cit.*

propietarios de los inmuebles, éste permitirá que los cambios de usos se den con la frecuencia señalada.

I.5. Consecuencias de la Interacción Espacial

Una de las consecuencias del funcionamiento del modelo de interacción espacial reconocido en la estructura urbana de los centros históricos, se refiere a la transformación de los inmuebles patrimoniales. Aparentemente, y en congruencia con la definición del régimen de propiedad privada, este sería un derecho ejercido por quien posee dicha propiedad. Sin embargo, en el caso de los inmuebles patrimoniales, se adquiere una visión distinta para tal derecho.

I.5.1. Transformación de los Inmuebles Patrimoniales

Para poder comprender la disposición a la transformación de los inmuebles patrimoniales en los centros históricos, es necesario adentrarse en el reconocimiento de los regímenes de propiedad que imperan en esta zona de la ciudad. Los derechos de propiedad del suelo adquieren, sin dudas, una gran relevancia para posibilitar el cambio de uso de éste. La propiedad, reconocida como “el conjunto de derechos que una persona física o

jurídica, privada o pública, puede poseer sobre la tierra”,¹⁰¹ lleva implícita, según Alain Durand-Lasserve, cuatro tipos de regímenes:¹⁰²

- El régimen público, cuyas atribuciones y gestión del suelo competen al Estado;
- El régimen privado, en el que los derechos son pertenencia de los propietarios de manera individual;
- El régimen de propiedad comunal o colectiva, comprendido en los casos en que el suelo es de pertenencia colectiva, es decir, de alguna comunidad; y,
- El régimen libre, en el que no se reconoce derecho alguno de apropiación o de exclusión;

La importancia de los regímenes de propiedad estriba en la posibilidad, en el caso de la propiedad privada, a poder hacer uso, con algunas restricciones, del inmueble que se tenga posesión.

Importancia del Régimen de Propiedad Privada

Como efecto del análisis anterior, el uso del suelo de propiedad privada ha sido el medio que permite buscar o no la rentabilidad del patrimonio inmobiliario con el fin de aprovechar los patrones de la movilidad cotidiana. En el caso mexicano la propiedad del suelo o de “la tierra”, como se

¹⁰¹ Julie Elizabeth Fischer, “Local Land Tenure and Natural Resource Management Systems in Guinea. Research Findings and Policy Option”, Citado por: Alain Durand-Lasserve, “Ciudad y Suelo. La Propiedad del Suelo: El Debate y Las Perspectivas”, En: Marcello Balbo, Ricardo Jordán y Daniela Simioni (comps.), *La Ciudad Inclusiva*, Santiago de Chile, Cuadernos de la Cepal, 2003, p. 106.

¹⁰² Alain Durand-Lasserve, “Ciudad y Suelo...”, *Op. Cit.*, pp. 106-107.

reconoce jurídicamente, corresponde originariamente por mandato constitucional a la Nación. Por lo tanto, es la Nación quien transmite el derecho de dominio a los particulares. De ello se constituye la propiedad privada.¹⁰³

La propiedad privada, de acuerdo a la regulación vigente, se encuentra sujeta a que el Estado imponga su derecho de dominio cuando en ésta dicte el interés público.¹⁰⁴ El anterior precepto conlleva a la ruptura coyuntural, en el caso de los inmuebles patrimoniales que integran zonas con valores artísticos, históricos y/o culturales, al no reconocer los límites de ambos derechos (la propiedad privada y el interés público).

De igual manera, existen atribuciones administrativas en cuanto a la regulación de los usos del suelo sin definirse claramente de acuerdo al marco regulatorio. Si bien la Constitución remite el derecho sobre el dominio del territorio a la Nación, el principio de “Municipio Libre”¹⁰⁵ le otorga a este último algunas atribuciones sobre del mismo. Basta citar lo que estipula el artículo 115 constitucional donde los municipios reciben el derecho de “autorizar, controlar y vigilar la utilización del suelo”.¹⁰⁶

Al marco legal, se incorporan algunos otros factores de incidencia en la disponibilidad de los bienes reconocidos como “externalidades o efectos de

¹⁰³ *Ibidem.*

¹⁰⁴ *Ibidem.*

¹⁰⁵ *Ibidem.*

¹⁰⁶ *Ibidem.*

filtración”.¹⁰⁷ Estos factores se presentan cuando “las acciones o las decisiones de una persona o de un grupo imponen algún costo o confieren un beneficio a segundas o terceras partes”.¹⁰⁸

Una de las explicaciones del fenómeno anterior ha sido abordada por la teoría marxista de la plusvalía positiva. Este planteamiento teórico recae en la búsqueda por acrecentar o incrementar la riqueza social,¹⁰⁹ en el caso de la movilidad cotidiana, a través de la pericia de quienes interpretan a ésta como un sector aprovechable para el beneficio particular. Para todo ello se ha buscado, por medio de los cambios de usos del suelo, la transformación del patrimonio inmobiliario de un uso pasivo (el habitacional, por ejemplo), a un uso activo (como el comercio o los servicios), de tal manera que éste permita proveer de algún beneficio en el valor de uso de las propiedades.

Inmuebles Patrimoniales y su Disposición a la Transformación

Los inmuebles, como componentes del patrimonio cultural de un territorio, fueron considerados desde los monumentos, los conjuntos de construcciones y hasta los sitios con valor histórico, estético, arquitectónico y simbólico.¹¹⁰ Hoy en día, esta visión del patrimonio cultural ha logrado

¹⁰⁷ Eugenio Mercado López, “Políticas Públicas en el Centro Histórico de Morelia: Éxito Turístico y Efectos Contradictorios en el Patrimonio Edificado”, En: *Palapa*, vol. III, número especial, 2008, p. 29.

¹⁰⁸ Karl E. Case, Ray C. Fair y Sharon M. Oster, *Principios de Microeconomía*, México, Pearson, 2012, p. 329.

¹⁰⁹ Carlos Marx, “Teorías Sobre la Plusvalía. Tomo IV del Capital. Primera Parte”, en: Carlos Marx y Federico Engels, *Obras Fundamentales. Marx Teorías Sobre la Plusvalía*, México, Fondo de Cultura Económica, 1956 (1era. Edición en alemán), 1980 (1era. Edición en español), p. 34.

¹¹⁰ Francisco J. Fuentes Farías, *Paisajes e Itinerarios Culturales en Michoacán: Conservación y Desarrollo*, Tesis de Doctorado en Arquitectura, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Arquitectura, 2008, p. 13.

extenderse hasta alcanzar categorías que no necesariamente forman parte de sectores artísticos pero que llevan implícito un gran valor humanístico.¹¹¹ Por ello, las ciudades cuyos inmuebles reflejan un alto contenido de valores propios del patrimonio cultural, se convierten en “objeto del deseo”.¹¹² Sus componentes, los inmuebles patrimoniales, llegan a ser las piezas claves que reflejarán transformaciones producto del aprovechamiento de éstos.

Del planteamiento anterior se deduce la preservación del debate, aún vigente, que plantea la pugna entre los dos enfoques primordiales que rigen el funcionamiento de los centros históricos en México. El primero, con una visión conservacionista y de protección de sus componentes patrimoniales (materiales e inmateriales); y el segundo, integrador de cada zona de la ciudad a favor de la funcionalidad de la estructura urbana y que, en consecuencia, deja en segundo término los valores intrínsecos de las ciudades históricas.¹¹³

El evocar la dualidad de pensamientos para la interpretación de las ciudades con cualidades históricas relevantes remite a la consolidación de un mapa conceptual que presente tal disyuntiva y que permitirá la comprensión de cada enfoque citado. Para representar las ideas mencionadas es necesario reconocer los valores más importantes que caracterizan a los sitios cuyo interés confluye en la protección de sus atributos. Esos valores han sido distinguidos, según Ernesto Becerril Miró, en

¹¹¹ *Ibidem*.

¹¹² Fernando Carrión M., “El Patrimonio Histórico y la Centralidad Urbana”, en: Blanca R. Ramírez Velázquez y Emilio Pradilla Cobos (comps.), *Teorías Sobre la Ciudad en América Latina*. Volumen 2, México, Edimpro, 2013, p. 711.

¹¹³ Salvador García Espinosa, *Op. Cit.*

cuatro categorías relevantes: el valor testimonial, referido a las ciudades con cualidades patrimoniales culturales de interés colectivo; el valor natural, en relación a las zonas relevantes para el medio ambiente; el valor de uso, considerado en el interés social por la utilización de los contextos; y el valor de interés, en el que se incluye el económico, el político, o algún otro que singularice la predilección colectiva por su utilización.¹¹⁴ (Gráfico-1.3).

Gráfico-1.3. Esquema Interpretativo de la Valoración del Patrimonio



Elaboración propia con base en: Enrique Becerril Miró, “La Legislación del Patrimonio Cultural en México”, En: *Seminario de Legislación del Patrimonio Cultural, Apuntes*, Morelia, 9 y 10 de octubre de 2015.

Al retomar la confrontación planteada inicialmente entre la funcionalidad de la estructura urbana y la conservación patrimonial, con la visión conceptual ya expuesta, resulta que los valores de uso y de interés adquieren gran trascendencia para el tratamiento de los centros históricos. Indiscutiblemente el enfoque de ciudad que la sociedad decida jerarquizar, sea conservacionista o avocada al desarrollo urbano, contraerá repercusiones positivas y negativas en el patrimonio edificado.

Por lo tanto, la búsqueda de una mayor plusvalía asentada en los cambios de usos del suelo, se verá motivada por los valores de uso y de interés del objeto arquitectónico. La significación cultural de las propiedades, en este

¹¹⁴ Enrique Becerril Miró, *Op. Cit.*

caso específico, será el motor que impulse acrecentar esa búsqueda.¹¹⁵ En tal sentido, se han analizado las transformaciones dadas en los inmuebles patrimoniales, en relación a los espacios y su materialidad, como resultado de los cambios de usos del suelo con fines de acrecentar el valor de uso del objeto arquitectónico.

1.6. Retos de la Investigación

Los retos asumidos en esta investigación emanan de la complejidad de los planteamientos teórico-conceptuales adoptados así como del fenómeno de estudio que se pretende comprobar como tesis. Para tal efecto, la medición de las variables componentes de los conceptos básicos, las pocas fuentes de información existentes en el caso de estudio (de manera particular en lo relativo a la movilidad cotidiana) y la necesidad imperativa de crear una metodología, aun con las vicisitudes señaladas, deberán estar provistas de las herramientas propias de la investigación para lograr el desarrollo del análisis planteado.

Así mismo, la realidad del tema propuesto se ha considerado que sea lo más objetiva posible de tal manera que se puedan emitir conclusiones que profundicen en campos de interés para la investigación, respaldados por la fórmula movilidad-usos del suelo-inmuebles patrimoniales. Por todo ello, un aspecto que resultó fundamental para lograr los objetivos planteados en la presente investigación, se ha referido a la selección de las unidades de análisis que, además de cumplir con las características que el fenómeno de

¹¹⁵ Luis C. Herrero Prieto, "Economía del Patrimonio Histórico", En: *ICE. Economía de la Cultura*, núm. 792, junio-julio 2001, p. 158.

estudio exige, debieron existir los suministros propios de los acervos de información necesarios para la investigación.

CAPÍTULO II

LA ZONA DE MONUMENTOS DE MORELIA: CENTRO URBANO,
CENTRO HISTÓRICO E INSTRUMENTO PARA LA BÚSQUEDA DE
UN NUEVO MODELO DE CIUDAD

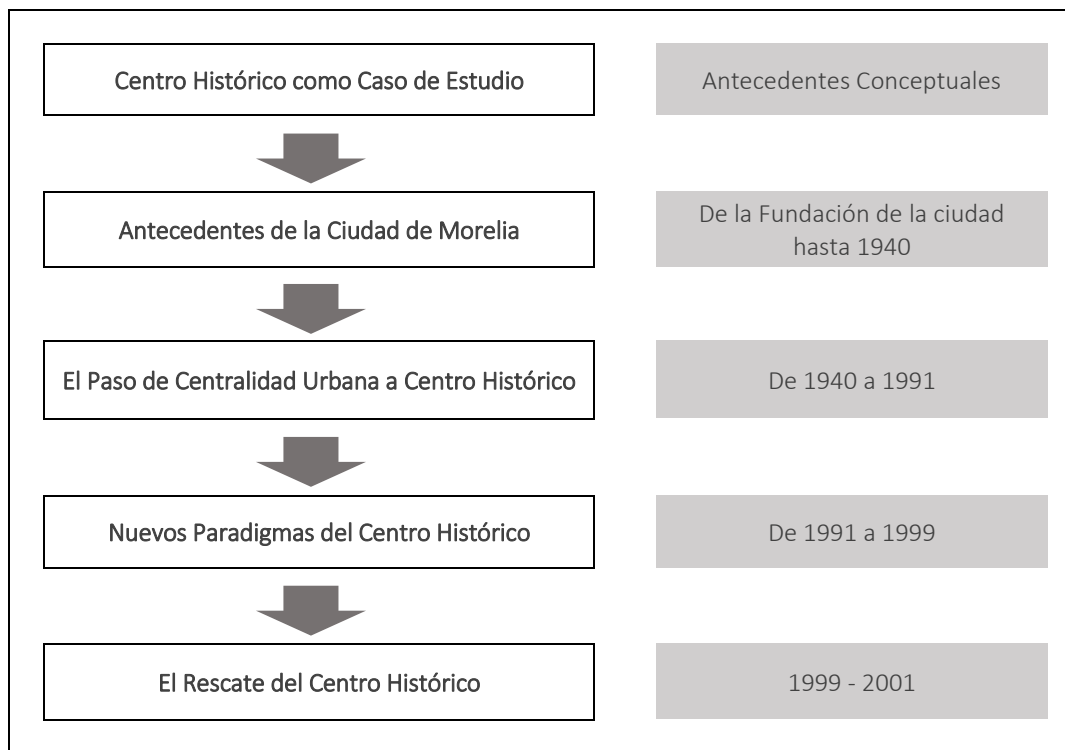
CAPÍTULO II

LA ZONA DE MONUMENTOS DE MORELIA: CENTRO URBANO, CENTRO HISTÓRICO E INSTRUMENTO PARA LA BÚSQUEDA DE UN NUEVO MODELO DE CIUDAD

Con el objetivo de analizar a los presupuestos de partida que ofrece el caso de estudio propuesto en este documento, se ha desarrollado el presente capítulo. Todo ello con el fin de reconocer las incidencias del contexto global con el que se relaciona de manera cotidiana a la Zona de Monumentos de Morelia, y las particularidades propias de su estructura funcional. El interés de estos planteamientos ha permitido vincular los antecedentes teóricos y los conceptos estimados en el capítulo anterior, con el comportamiento de la estructura funcional y la interacción espacial sucedida al interior del Centro Histórico de Morelia.

Para tal efecto, este capítulo se ha estructurado primero, con el reconocimiento de la importancia interpretativa del centro histórico como caso de estudio. En seguida, se ha desarrollado la interpretación cronotópica del contexto de Morelia, así como de su origen como ciudad monocéntrica. Así mismo, se describe el desarrollo transitorio de la Zona de Monumentos de Morelia, de ser centro urbano hasta convertirse en Centro Histórico.

Gráfico-II.1. Etapas para el Análisis del Centro Histórico de Morelia.



Interpretación propia.

Igualmente, se presenta un acercamiento al comportamiento consecuente de la interacción especial en el interior del contexto citado, así como de algunos eventos que sugieren la búsqueda de una nueva interpretación del Centro Histórico de Morelia. Finalmente, se reconocen algunas zonas

prioritarias en el contexto urbano que fueron objeto de intervención para cambiar la estructura funcional de la geografía urbana referida, y de las repercusiones de estas acciones. (Gráfico-II-1).

II.1. El Centro Histórico como Caso de Estudio

Con el reconocimiento del caso de estudio anidado en la singularidad de un centro histórico específico, ha resultado necesario construir, derivado de otras interpretaciones, el concepto de esta espacialidad urbana y así lograr la contextualización de la misma. Lo anterior mediante dos visiones, una de tipo global y la otra sumergida en la cotidianidad de lo local. De tal manera que sea posible identificar las problemáticas de índole urbana, mediante el experimento de investigación que se realiza, y que se pueda aplicar en algún momento en otras espacialidades similares a la que se revisa en este trabajo.

De acuerdo a los esquemas actuales de ciudad, “los nuevos patrones de urbanización, la conciencia pública y social y la degradación del espacio”,¹ se ha puesto en el debate la funcionalidad de los centros históricos por sus valores como espacio público y su utilidad como elemento de articulación de la ciudad.² De este planteamiento se deduce que es imprescindible

¹ Fernando Carrión M., “El Patrimonio Histórico y la Centralidad Urbana”, en: Blanca R. Ramírez Velázquez y Emilio Pradilla Cobos (comps.), *Teorías Sobre la Ciudad en América Latina. Volumen 2*, México, Edimpro, 2013, p. 709.

² *Ibidem*.

interpretar entonces al centro histórico como un constructo del presente más que una herencia del pasado.³

Por lo tanto, cabe señalar que el concepto de centro histórico, cuya mención se presenta a partir de las Normas de Quito de 1967,⁴ es definido por primera vez, en el ámbito internacional, dentro de la Carta del Restauo de 1972. Este precepto se ha consensado en el tratado mencionado como “todos los asentamientos humanos cuyas estructuras, unitarias o fragmentarias –incluso si se han transformado parcialmente a lo largo del tiempo– se hayan constituido en el pasado o en lo sucesivo, y tengan particular valor de testimonio histórico, arquitectónico o urbanístico”.⁵

Para Jorge E. Hardoy, arquitecto y urbanista argentino especialista en el tema, los centros históricos pueden ser definidos “como todos aquellos asentamientos vivos, fuertemente condicionados por una estructura física proveniente del pasado, reconocibles como representativos de la evolución de un pueblo. La naturaleza de los centros históricos, como queda dicho, no se agota en la estructura física. El patrimonio arquitectónico de los centros históricos está indisolublemente unido al valor social de la población que los

³ Salvador García Espinosa, “Centros Históricos ¿Herencia del Pasado o Construcción del Presente? Agentes Detonadores de un Nuevo Esquema de Ciudad”, En: *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, vol. IX, núm. 194 (39), agosto de 2005, pp. 1-12.

⁴ Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), *Normas de Quito*, Quito, Reunión sobre Conservación y Utilización de Monumentos y Lugares de Interés Histórico y Artístico, 1967.

⁵ Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), *Carta del Restauo*, Roma, Ministerio de Instrucción Pública, 1972. Traducida por María José Martínez Justicia.

habita".⁶ Lo anterior propone que, en contraste a otras latitudes del orbe, la problemática de los centros históricos en América Latina conviene subrayarla de manera particular por su propia naturaleza. La discusión se centra entonces en los siguientes tres hechos:⁷

- 1) Producto de circunstancias de tipo social, económica y natural, además de algunos procesos de modernización, las áreas históricas de las ciudades latinoamericanas han sido objeto de deterioros constantes
- 2) El enfoque urbano se ha modificado por la promoción de una renovación de los centros histórico-culturales latinoamericanos, en el que se encarnan nuevos sujetos patrimoniales
- 3) La importancia que toman las nuevas tendencias de la urbanización en América Latina

Así mismo, y de manera particular, en el caso de los centros históricos de las "ciudades coloniales" mexicanas, llamadas así como estrategia turística y que se localizan en la región central del país, han alcanzado un reconocimiento destacable por obedecer a características muy particulares tales como:⁸

⁶ Jorge E. Hardoy y Mario De Los Santos, *Impacto de la Urbanización en los Centros Históricos Latino-Americanos*, Proyecto Regional del Patrimonio Cultural (PNUA/UNESCO), Lima, 1981, pp. 20-21. Citado por: Salvador García Espinosa, *La Transformación de las Espacialidades Públicas Urbanas en el Centro Histórico de la ciudad de Morelia, Michoacán (Siglos XVI-XX)*, Tesis de Maestría, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2002, p. 22.

⁷ Fernando Carrión M., *Op. Cit.*, pp. 714-716.

⁸ Salvador García Espinosa, "Centros Históricos ¿Herencia...", *Op. Cit.*

- Una estructura urbana de característica monocéntrica, contenedora de las sedes de los poderes político, religioso y económico (principales establecimientos comerciales)
- Múltiples edificaciones con valores patrimoniales histórico y artístico de los siglos XVIII, XIX y XX, en alta densidad
- Un trazo urbano con características formales que se conservan desde su fundación

Estas cualidades han sido algunos de los motivos para el replanteamiento de políticas públicas sobre la ciudad. A partir de esta nueva interpretación datada desde 1980, se han redefinido a los “centros urbanos” como “centros históricos” y de ello se han derivado una serie de acciones orientadas a la rehabilitación, rescate, renovación, entre otras, y cuyo interés se orienta a las prácticas de conservación y puesta en valor del patrimonio edificado.⁹ La consecuencia de las consideraciones especiales tomadas hacia los centros históricos en México, han promovido un “aislamiento” de los mismos con respecto a toda la ciudad. Lo anterior se debe a que el tratamiento de estos ha sido como el de una problemática específica desconectada del resto del contexto urbano.¹⁰

El interés por ese “aislamiento” se incrementa en México a partir de 1987, cuando se logró la inscripción de algunos centros históricos correspondientes a diversas ciudades mexicanas en la Lista del Patrimonio

⁹ *Ibidem*.

¹⁰ Salvador García Espinosa, *La Transformación de las Espacialidades Públicas Urbanas en el Centro Histórico de la ciudad de Morelia, Michoacán (Siglos XVI-XX)*, Tesis de Maestría, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2002, p. 21.

Mundial (Tabla-II.1) y cuya datación permite interpretar nuevamente que el concepto mencionado de “centro histórico” no es más que una creación contemporánea, por encima de cualquier interpretación pasada.

Tabla-II.1. Centros Históricos de México Inscritos en la Lista del Patrimonio Mundial

Sitio	Año de Inscripción
Centro Histórico de la Ciudad de México y Xochimilco	1987
Centro Histórico de Oaxaca y Zona Arqueológica de Monte Albán	1987
Centro Histórico de Puebla	1987
Centro Histórico de Guanajuato y Minas Adyacentes	1988
Centro Histórico de Morelia	1991
Centro Histórico de Zacatecas	1993
Zona de Monumentos Históricos de Querétaro	1996
Zona de Monumentos Históricos de Tlacotalpan	1998
Centro Fortificado de Campeche	2002

Fuente: Salvador García Espinosa, “Centros Históricos ¿Herencia... Op. Cit. Basado en: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, “Lista del Patrimonio Mundial”, Unesco.org,

De la relación anterior se considera entonces al centro histórico de la ciudad de Morelia, como el caso de estudio propio de esta investigación y del que ha sido necesario reconocer algunos antecedentes relevantes que dimensionan la importancia del mismo.

II.2. Antecedentes de la Ciudad de Morelia

La ciudad de Morelia se encuentra en una pequeña loma situada aproximadamente en la región central del estado de Michoacán, provincia del sur de México. Se ha reconocido en sus orígenes prehispánicos como

Valle de Guayangareo¹¹ y su fundación como ciudad ha sido datada el 18 de mayo de 1541 bajo el nombre de Valladolid.¹² Su denominación como Morelia apunta hasta el año de 1828 en honor al personaje histórico de la independencia mexicana, originario de la ciudad, Don José María Morelos y Pavón.¹³

El origen del trazo urbano de Valladolid (hoy Morelia), ordenado por el entonces Virrey Don Antonio de Mendoza en 1543, se le atribuye al alarife Juan Ponce.¹⁴ Así mismo, no se descarta alguna influencia de las Ordenanzas de Descubrimientos, Nueva Población y Pacificación de las Indias, promulgadas por Felipe II el 13 de julio de 1573 en el Bosque de Segovia,¹⁵ en el desarrollo de la ciudad recién fundada. Lo anterior se fundamenta en relación a que, si bien el Real ordenamiento se creó cuarenta años después de haberse ordenado el trazo de la vieja Valladolid, el desarrollo de la ciudad obedeció a un proceso con cierta lentitud.

La consolidación de Valladolid como el proyecto político de Antonio de Mendoza, creado en su origen para “enfrentar a Pátzcuaro y con ello tratar

¹¹ José Corona Núñez, *El Valle de Guayangareo y sus Primitivos Pobladores: Morelia en la Historia y en el Recuerdo*, Morelia, Gobierno del Estado de Michoacán, 1978, s.p.

¹² Enrique Cervantes Sánchez, “Desarrollo Urbano de Morelia”, En: Enrique Cervantes Sánchez y Carmen Alicia Dávila Munguía, *Desarrollo Urbano de Valladolid-Morelia 1541-2001*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 2001, p. 23.

¹³ Luis F. Cabrales Barajas, “El Centro Histórico de Morelia: Gestión Social y Revaloración del Patrimonio”, En: *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, vol. 22, 2002, p. 135.

¹⁴ Manuel González Galván, *Arte Virreinal en Michoacán*, México, Frente de Afirmación Hispanista, 1978, p. 165.

¹⁵ J. Manzano Manzano, *Historia de las Recopilaciones de Indias, Madrid, Cultura Hispánica*, 1930, 2da. Edición de 1981, p. 229. Citado por: Marta Milagros del Vas Mingo, “Las Ordenanzas de 1573, sus Antecedentes y Consecuencias”, En: *Quinto Centenario 8*, Universidad Complutense de Madrid, 1985, p. 84.

de derrotar políticamente al obispo don Vasco de Quiroga",¹⁶ no alcanzó la misma magnitud que la mencionada urbe patzcuarensis.¹⁷ Por ello, en la lectura de la disposición regular de las manzanas y de las calles se interpreta el tipo de trazado de las nuevas ciudades regulado por el ordenamiento citado. Esto significa que el trazo urbano en "cuadrícula"¹⁸ (manzanas y calles que forman parte de una red con iguales dimensiones¹⁹), asentado sobre las bases prehispánicas establecidas con anterioridad, es propio de las ciudades mexicanas de fundación española.

La urbanización adoptada originalmente para Morelia corresponde además al tipo de "ciudad pública del mundo clásico", la *civitas romana*. Este modelo de ciudad, y que fuera impuesto por la Corona Española a las ciudades novohispanas con las citadas ordenanzas,²⁰ para José Ortega y Gasset, filósofo y ensayista español, tiene como elemento fundamental a la plaza (Imagen-II.1):

¹⁶ Carlos Paredes Martínez, "Grupos Étnicos y Conflictividad Social en Guayangareo-Valladolid, al Inicio de la Época Colonial", En: Carlos Paredes Martínez (coord.), *Lengua y Ethnohistoria Purépecha, Homenaje a Benedict Warren*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Instituto de Investigaciones Históricas, CIESAS, 1997, pp. 315-331.

¹⁷ Eugenia Ma. Azevêdo Salomão, s.f., "Usos y Características Morfológicas del Espacio Urbano Barroco de Valladolid de Michoacán, México", Universidad Pablo de Olavide, [consultada el 8 de julio de 2014], <<http://www.upo.es/depa/webdhuma/>>.

¹⁸ El término cuadrícula para el trazo urbano de las ciudades novohispanas, según Javier Aguilera Rojas, puede ser empleado en sustitución de otros como retícula, damero, trama ortogonal o tablero de ajedrez, donde estos últimos suelen expresar una realidad no siempre coincidente con su significado exacto. Consultado en: Javier Aguilera Rojas, *Fundación de Ciudades Hispanoamericanas*, Madrid, Mapfre, 1994, p. 66.

¹⁹ Martiría Sánchez López, s.f., "La Ciudad en el Nuevo Mundo según las Ordenanzas de 1573", Asociación Cultural Coloquios de Extremadura, [consultada el 22 de abril de 2015], <<http://www.chdetrujillo.com/la-ciudad-en-el-nuevo-mundo-segun-las-ordenanzas-de-1573/>>.

²⁰ Salvador García Espinosa, *La Transformación de...*, Op. Cit., p. 20.

La urbe –dice– es, ante todo, esto: plazuela, ágora, lugar para la conversación la disputa, la elocuencia, la política. En rigor, la urbe clásica no debía tener casas, sino solo fachadas que son necesarias para cerrar una plaza, escena artificial que el animal político acota sobre el espacio agrícola.

La ciudad clásica nace de un instinto opuesto al doméstico. Se edifica la casa para estar en ella; se funda la ciudad para salir de la casa y reunirse con otros que también han salido de sus casas.²¹

Imagen-II.1. Identificación de la Plaza como Elemento fundamental en el Trazo Urbano de la Ciudad de Morelia. Año de 1794.



Fuente: Phelipe Díaz Horteiga, *Plano o Mapa de la Nobilísima Ciudad de Valladolid (de Mechoacan) Hecho por Orden del Virrey de Nueva España Marqués de Branciforte*, 1794, Dimensiones: 43X59 cm., Grabado en cobre iluminado a mano con acuarela. Consultado en: Archivo General de Indias, 2003, "Mapas y Planos", Gobierno de España, [consultada el 4 de Febrero de 2016], <http://pares.mcu.es/ParesBusquedas/servlets/Control_servlet>.

²¹ José Ortega y Gasset. Citado por: Fernando Chueca Goitia, *Breve Historia del Urbanismo*, Madrid, Alianza, 2011, p. 12.

Por lo tanto, de lo hasta ahora expuesto, el proceso de construcción de la trama urbana de la vieja Valladolid de la Nueva España se dio a partir de la transición de los “inmuebles aislados” asentados en sus orígenes fundacionales, hasta la gestación del proceso de urbanización que originó la “metropolización” del contexto referido, todo ello sucedido en el siglo XVI.²² Durante ese momento de transición se interpretan algunos “sub-procesos”²³ que provocarían cambios relevantes en las condiciones naturales y sociales que fincaron las bases para los siguientes procesos geográficos acontecidos en el territorio de la ciudad.²⁴ Algunos de estos sub-procesos se reconocen en “los patrones de cultivo, incremento ganadero, incipiente urbanización, modernización económica, tecnológica, cultural, etcétera”.²⁵

Para finales del siglo XVI, tras la muerte del obispo Vasco de Quiroga, y derivado de la presión de la sociedad que se vino gestando en el territorio de la vieja Valladolid, la urbanización de la ciudad recibió un nuevo impulso. Un evento importante que marcó la pauta para este nuevo crecimiento de la ciudad se reconoce cuando Valladolid se convierte en la nueva sede episcopal del Obispado de Michoacán, en sustitución de la ciudad de Pátzcuaro.²⁶

Con la aparición de la nueva sede episcopal del Obispado de Michoacán en Valladolid se propició, a inicios del siglo XVII, la congregación de

²² Guillermo Vargas Uribe, “El Poblamiento”, En: Enrique Cervantes Sánchez, *Op. Cit.*, p. 152.

²³ *Ibidem.*

²⁴ *Ibidem.*

²⁵ *Ibidem.*

²⁶ *Ibidem.*, p. 158.

población indígena de diferentes etnias en el territorio de la ciudad recién creada.²⁷ Este hecho, atribuido a la decisión de las autoridades virreinales que obligaron a cambiar su residencia hacia la nueva ciudad por la citada población indígena, se conoce como “la congregación de Valladolid”.²⁸ Sin embargo, la transición demográfica de Valladolid para convertirse en una ciudad consolidada reflejó un proceso con mucha lentitud.²⁹

La consolidación de la vieja Valladolid como ciudad se logra hasta el siglo XVIII. En esa temporalidad, y de manera connotada en la segunda mitad de ese siglo, el territorio vallisoletano mostró un crecimiento demográfico y económico regional importante. Aquel momento se reconoce como un periodo de urbanización con mayor consistencia.

El reflejo del mencionado crecimiento se manifiesta en la expansión de la superficie urbana de la ciudad.³⁰ Una manera de interpretar el aumento de la superficie urbana de Valladolid se ha reconocido como la respuesta al crecimiento económico de la región Bajío.³¹ Sin embargo, el crecimiento urbano de la ciudad fue menor a otras de la misma región tales como Guanajuato y otras ciudades mineras.³² Lo anterior se atribuyó en aquella

²⁷ *Ibidem*.

²⁸ Ernesto Lemoine Villicaña, *Mandamientos del Virrey Conde de Monterrey para la Congregación de Pueblos Indios en la Alcaldía Mayor de Valladolid (1601-1603)*, México, s. ed., 1960, pp. 9-55. Citado por: Guillermo Vargas Uribe, *Op. Cit.*

²⁹ Guillermo Vargas Uribe, *Op. Cit.*, pp. 158-161.

³⁰ *Ibidem*, p. 161.

³¹ Eric Wolf, “El Bajío en el Siglo XVIII: Un Análisis de Integración Cultural”, En: David Barkin (Comp.), *Los Beneficiarios del Desarrollo Regional*, México, Sep. 70s, núm. 72, 1972, pp. 63-95. Citado por: Guillermo Vargas Uribe, *Op. Cit.*, p. 162.

³² Claude Morin, *Michoacán en la Nueva España del siglo XVIII*, 1979. *Crecimiento y Desigualdad de una Economía Local*, México, Fondo de Cultura Económica, 1983. Citado por: Guillermo Vargas Uribe, *Op. Cit.*

época a las pocas vías de comunicación con que contaba.³³ Según un cosmógrafo real de aquel momento, la ciudad “carece de comercio abierto, por estar a trasmano de las entradas y salidas de todo el Reyno”.³⁴

Durante los años subsecuentes, a finales del siglo XVIII, el siglo XIX y la primera mitad del siglo XX, la ciudad siguió mostrando ese proceso de expansión urbana y de crecimiento demográfico de manera consistente.³⁵ La población residente aumentó de 16,993 habitantes contabilizados en el año de 1790 por el Censo de Revillagigedo, hasta 44,304 personas en el año de 1940, según el VI Censo General de Población. Es decir, el incremento fue de 27,311 habitantes en 150 años.³⁶ Este crecimiento paulatino sugiere una explicación de la conservación de la traza ortogonal creada desde su fundación y consolidada posteriormente. Así mismo, estos hechos representan a uno de los factores que influyeron en la gestación de una zona concentrada que, con el crecimiento urbano, promovió el desarrollo de una estructura urbana conocida por su centralidad.

II.3. De Centralidad Urbana a Centro Histórico de Morelia

Para interpretar el origen del Centro Histórico de la ciudad de Morelia resulta necesario reconocer tres etapas preponderantes en su formación: el

³³ Guillermo Vargas Uribe, *Op. Cit.*

³⁴ J. Antonio de Villaseñor y Sánchez, *Theatro Americano*, México, Imprenta de la viuda de D. Joseph Bernardo de Hogal, 1748, p. 10. Citado por: Guillermo Vargas Uribe, *Op. Cit.*

³⁵ Guillermo Vargas Uribe, *Op. Cit.*, p. 163.

³⁶ Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Población Total de la Ciudad de Morelia, Mich. Años Seleccionados de 1790 a 2010*, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, “Sistema para la Consulta de las Estadísticas Históricas de México”, INEGI, s.f., [consultada el 8 de enero de 2016], <<http://www.inegi.org.mx/>>.

proceso de “urbanización acelerada”³⁷ de la ciudad sucedido entre 1940 y 1970 aproximadamente, y caracterizado por el crecimiento de la densidad de la población y la expansión de la superficie territorial; la “metropolización”³⁸ de Morelia y la consolidación del transporte automotor, entre 1970 y 1990, en la que se proponen estrategias de “descentralización”³⁹ de la ciudad; y el periodo en que se origina el constructo de Centro Histórico de Morelia, a partir de la Declaratoria de Zona de Monumentos en 1990,⁴⁰ y su inscripción en la Lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO en 1991.⁴¹

II.3.1. Proceso de Urbanización Acelerada

El proceso de urbanización de la ciudad de Morelia, como en muchos otros sitios en México, se comenzó a gestar durante la década de los cuarentas del siglo XX, producto de las implicaciones de los modelos nacionales adoptados para el desarrollo económico (véase Capítulo I). Una de las implicaciones señaladas se refiere a la migración interna sucedida en algunas de las ciudades mexicanas. Este fenómeno se reconoce en la ciudad de Morelia a partir del crecimiento la población residente. De 1940 a 1950 se identificó una tasa de crecimiento anual de 3.6%. De 1950 a 1960, la tasa de crecimiento anual reconocida fue del 4.8%. Y entre 1960 y 1970,

³⁷ Guillermo Vargas Uribe, *Op. Cit.*, p. 173.

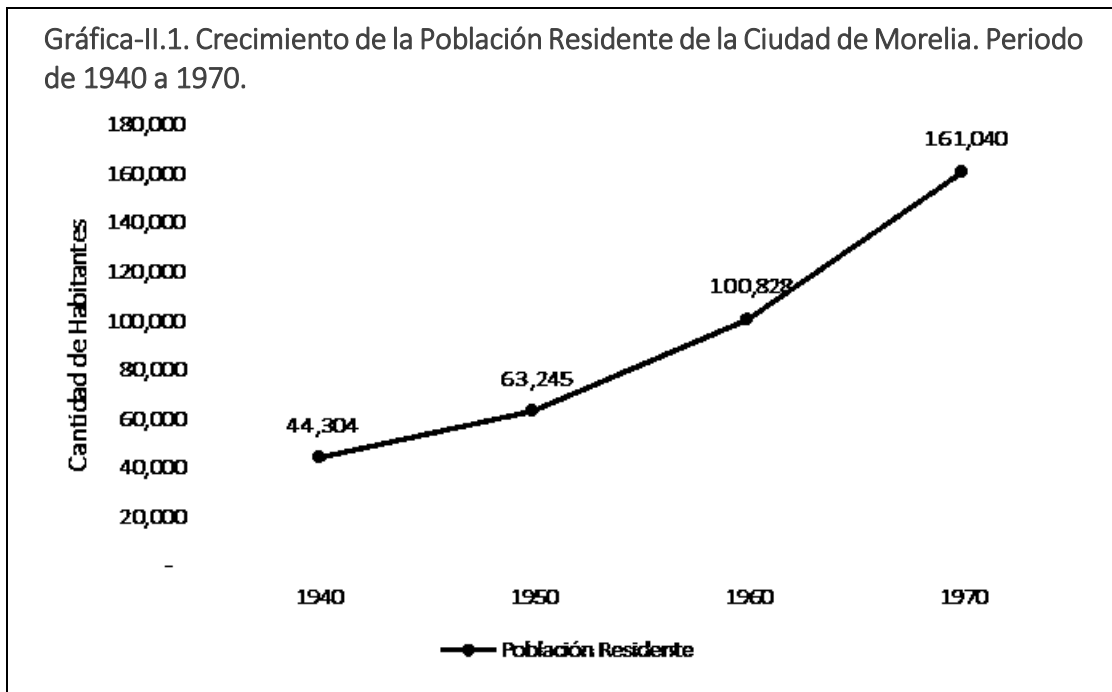
³⁸ *Ibidem*, p. 179.

³⁹ *Ibidem*, p. 182.

⁴⁰ Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, *Decreto por el que se Declara una Zona de Monumentos Históricos en la Ciudad de Morelia, Mich., con el Perímetro, Características y Condiciones que se Mencionan*, México, Diario Oficial de la Federación, 1990, pp. 1-27.

⁴¹ Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, “Lista del Patrimonio...”, *Op. Cit.*

la tasa de crecimiento anual correspondió nuevamente al 4.8%. Es decir, el crecimiento de la población residente fue constante y acelerado.⁴² (Gráfica-II.1).

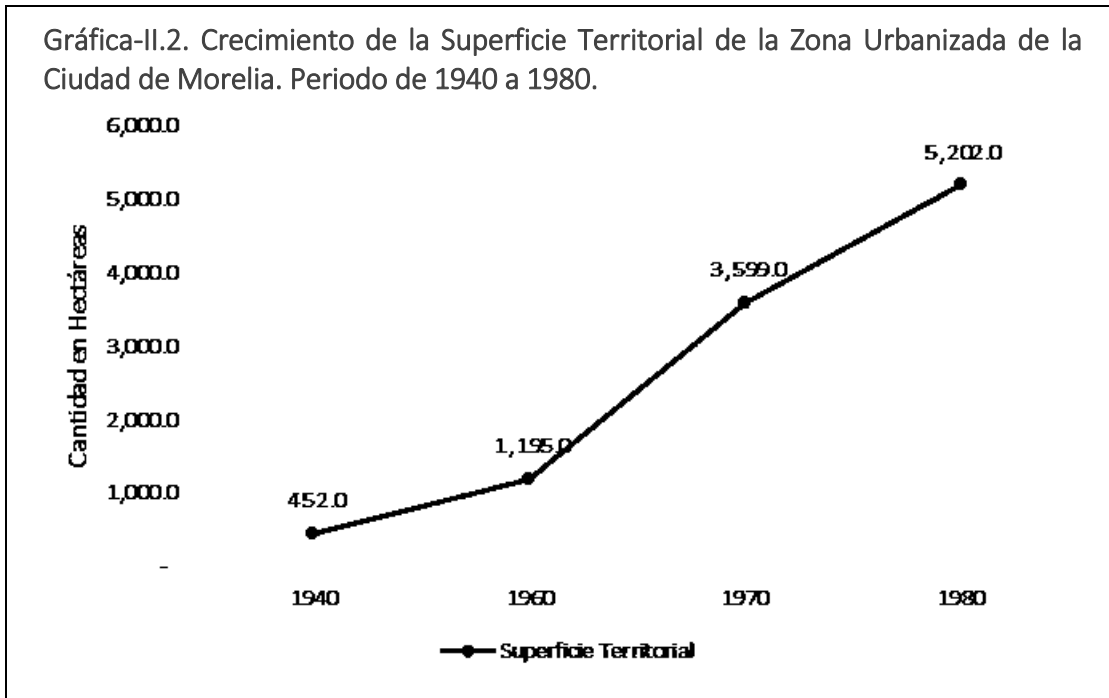


Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Op. Cit.* (Confrontar con Anexo-8).

Las implicaciones derivadas del crecimiento de la población residente se denotan en el incremento de la superficie territorial de la zona urbanizada de la ciudad (Gráfica-II.2). Lo anterior se refleja en la gestación de nuevas colonias y fraccionamientos. Todo ello provocó un crecimiento desordenado del contexto urbanizado de Morelia. Así mismo, el trazo urbano preexistente no encuentra continuidad con el trazo de las vialidades de las nuevas colonias.⁴³

⁴² Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Op. Cit.*

⁴³ Guillermo Vargas Uribe, *Op. Cit.*, p. 176.

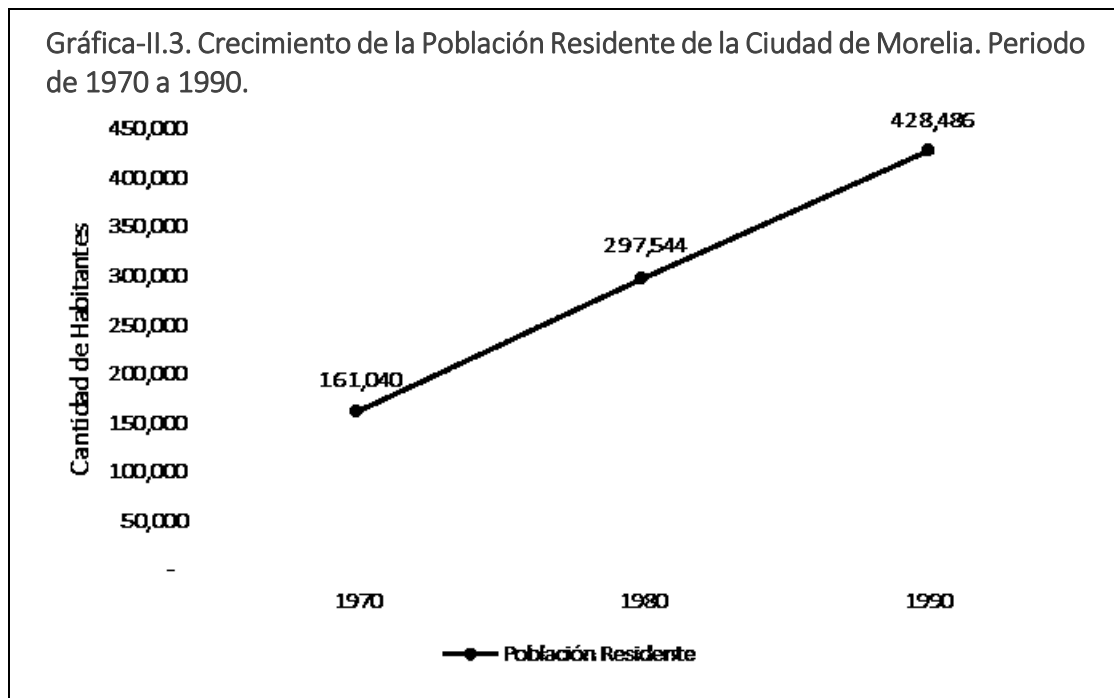


Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Op. Cit.*; y, Mónica Sánchez Gil, *La Interrelación Funcional en la Periferia Regional de Morelia*, Tesis Doctoral, Morelia, CIGA-UNAM, Facultad de Filosofía y Letras, 2013, pp. 84-85. (Confrontar con Anexo-9).

Lo anteriormente expuesto sugiere las bases que generarían una aglomeración intraurbana de actividades como respuesta, tal vez, a las implicaciones del modelo de industrialización por sustitución de importaciones adoptado en el país (ver Capítulo I). Es decir, el surgimiento de relaciones al interior de la ciudad con fines productivos y de vida cotidiana, y que marcarían la pauta para la aparición del proceso de metropolización de Morelia.

II.3.2. Metropolización de Morelia

El proceso de metropolización de la ciudad de Morelia se reconoce entre 1970 y 1990 principalmente.⁴⁴ Este fenómeno representa el crecimiento de las relaciones intraurbanas surgidas en la ciudad. A la par del crecimiento de la población residente de Morelia (Gráfica-II.3), surgió también una estructura funcional más activa, a partir del aumento en la utilización de otros medios de relación (medios de transporte).

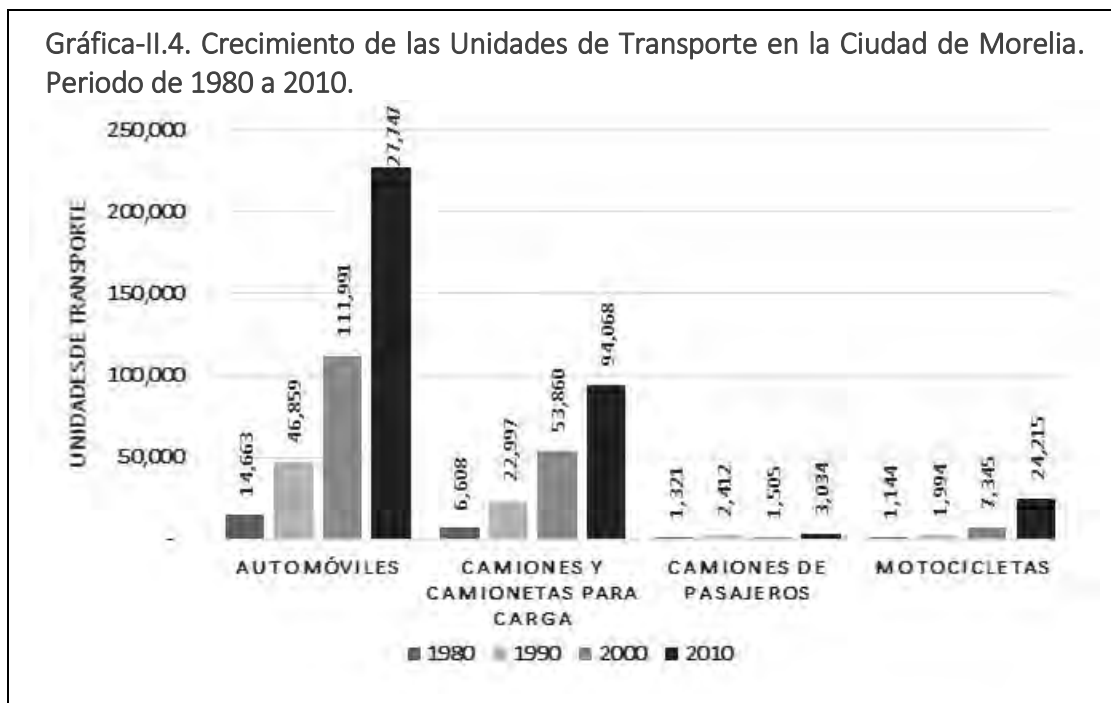


Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Op. Cit.* (Confrontar con Anexo-8).

En el periodo citado entre 1970 y 1990, la población residente de la ciudad de Morelia mantuvo su crecimiento, aunque con menor intensidad que el

⁴⁴ Guillermo Vargas Uribe, *Op. Cit.*, p. 179.

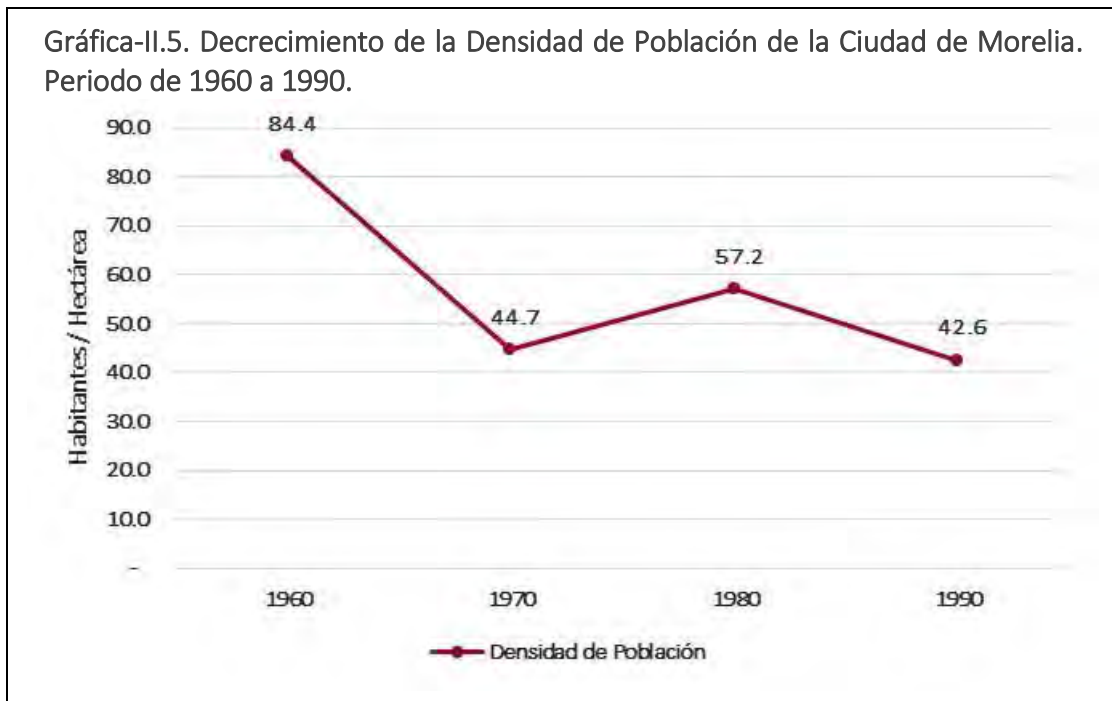
de las décadas precedentes.⁴⁵ Este incremento incesante sugirió una acumulación exigente para la dotación de servicios básicos. Uno de ellos se refiere a la capacidad de cobertura del transporte público y privado para la relación productiva intraurbana. Por tal motivo, la cantidad de unidades para transportar personas y mercancías creció considerablemente (Gráfica-II.4). Lo anterior permitió que un gran número de residentes locales se situaran en las zonas periféricas de la ciudad. Este razonamiento propone ser uno de los factores más importantes para la explicación de la expansión territorial de Morelia y, en consecuencia, del decremento de la densidad de su población (Gráfica-II.5).



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Vehículos Registrados*, México. Consultado en: "Sistema Estatal y Municipal de Base de Datos", INEGI, 2011, [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>; y, Guillermo Vargas Uribe, *Op. Cit.*, p. 179. (Confrontar con Anexo-10).

⁴⁵ Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Op. Cit.*

En consecuencia de lo anteriormente señalado, la fisonomía de la ciudad cambió a pasos agigantados. Con la expansión territorial de Morelia se crearon nuevos límites imaginarios entre la ciudad histórica y las nuevas construcciones. Este límite conceptual provocó que se enmarcaran los inmuebles preexistentes. Así mismo, y ante la conservación de los principales edificios de poder de la ciudad (político, religioso, económico y educativo) en la zona histórica, se gestó su carácter monocéntrico. Debido al planteamiento anterior, la relación de actividades productivas promovió una estructura funcional como centralidad urbana, y que resulta muy representativa de estos sitios.



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Población Total de...*, Op. Cit.; y, Mónica Sánchez Gil, Op. Cit. (Confrontar con Anexo-9).

Así mismo, y para romper con el funcionamiento monocéntrico de la ciudad, se decidió desincorporar de esa zona algunos de los usos del suelo más importantes hacia otras áreas. Sin embargo, este primer intento de “descentralización” se reconoce más como una “fragmentación” de la centralidad urbana debido a que en ella se sigue privilegiando al componente histórico y solamente se propicia la conformación de algunos sub-centros urbanos.⁴⁶ El fenómeno anterior se comenzó a desarrollar desde las décadas de los sesentas.

Igualmente, y como consecuencia de las dinámicas urbanas sucedidas al interior de la ciudad, se gestó una preocupación en la sociedad local por la conservación patrimonial de los bienes con valores culturales significativos contenidos en la zona histórica. Esta nueva inquietud también surgió debido a la promulgación del marco normativo de índole federal pertinente a la protección de esos bienes en 1972.⁴⁷ Derivado de estos nuevos planteamientos, la sociedad moreliana comenzó a definir el constructo de un nuevo imaginario urbano de interés colectivo hacia la ciudad histórica o, actualmente reconocido como “centro histórico”.

II.3.3. Constructo del Centro Histórico de Morelia

Como ya se mencionó, un primer momento para el reconocimiento de la zona histórica de Morelia sucede en 1972, derivado de la promulgación de

⁴⁶ García Espinosa, Salvador, “Centros Urbanos o Históricos, más que una Disyuntiva, un Asunto de Estructura Urbana”, En: *Topofilia. Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, vol. 11, núm. 1, agosto de 2010, s.p.

⁴⁷ Presidencia de la República de los Estados Unidos Mexicanos, *Diario Oficial de la Federación. Ley Federal Sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas*, México, 2015, pp. 1-21.

Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas. En ésta se reconoce el concepto de “Zona de Monumentos”, y se cita como “el área que comprende varios monumentos históricos relacionados con un suceso nacional o la que se encuentre vinculada a hechos pretéritos de relevancia para el país”.⁴⁸ De igual manera, y aunque ya se gestaba en el consenso popular, la denominación de Centro Histórico a la Zona de Monumentos de Morelia reconoce dos eventos relevantes: la declaratoria nacional,⁴⁹ y su inscripción en la Lista del Patrimonio Mundial.⁵⁰

Declaratoria e Inscripción en la Lista del Patrimonio Mundial

La declaratoria como “Zona de Monumentos Históricas” del Centro Histórico de Morelia se presenta en el año de 1990. En aquel momento, el 19 de diciembre para ser exactos, se emite el Decreto y mediante el cual se constituye un perímetro comprendido por 219 manzanas localizadas en la parte central de la ciudad.⁵¹ Así mismo, se reconoce una “zona de transición” o “de amortiguamiento”, que se ha planteado como un instrumento para evitar la presión de las nuevas dinámicas de la ciudad. La vigencia de ese perímetro se ha mantenido hasta nuestros días y ha permitido tener desde entonces una delimitación territorial bien establecida.

Después del evento anterior se logró que el Centro Histórico de Morelia se incluyera en la Lista del Patrimonio Mundial de la Organización de las

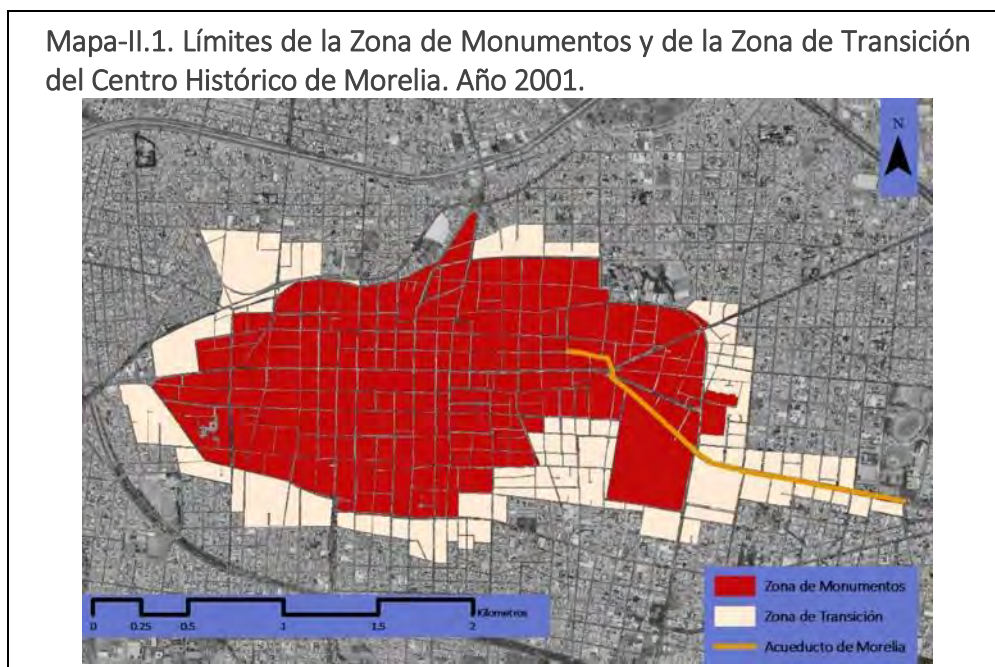
⁴⁸ *Ibidem.*

⁴⁹ Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, *Decreto por el...*, *Op. Cit.*

⁵⁰ Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, “Lista del Patrimonio...”, *Op. Cit.*

⁵¹ Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, *Decreto por el...*, *Op. Cit.*

Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), en 1991.⁵² Datación coincidente con el cumplimiento de los 450 años de la fundación de la ciudad. Otro de los aspectos relevantes de la distinción recibida por parte de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura para Morelia, estriba en el hecho de que por vez primera se le llama Centro Histórico a esta región de la ciudad.



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Antropología e Historia, “Plano de Densidad de Monumentos Catalogados”, En: Catálogo de Monumentos Históricos Inmuebles de la Ciudad de Morelia, Michoacán en CD-ROM, México, CONACULTA-INAH y H. Ayuntamiento de Morelia.

En virtud de los reconocimientos señalados, el Centro Histórico de la ciudad de Morelia quedó integrado por las ya señaladas 219 manzanas, divididas en cuatro cuarteles o sectores. Delimitados estos últimos por dos ejes viales

⁵² Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, “Lista del Patrimonio...”, *Op. Cit.*

principales que cruzan el polígono de la Zona de Monumentos y la Zona de Transición: la avenida Madero y la calle Morelos.⁵³ (Mapa-II.1).

La extensión territorial de la Zona de Monumentos de Morelia corresponde a una superficie de 3.43 kilómetros cuadrados.⁵⁴ De acuerdo al Catálogo de Monumentos Históricos del Municipio de Morelia de 2001, emitido por el Instituto Nacional de Antropología e Historia en colaboración con el Ayuntamiento local, se incluyeron 1,113 inmuebles con valores distintivos propios del patrimonio cultural.⁵⁵ Así mismo, están incorporados 20 edificaciones religiosas, 14 plazas y diversos jardines y fuentes, que en conjunto integran la Declaratoria Federal como Zona de Monumentos.⁵⁶

Como se ha visto en los planteamientos anteriores, la definición de Centro Histórico de Morelia responde a una labor social, y de otros ámbitos, de muchos años de gestión. Así mismo, la herencia del funcionamiento de la estructura funcional como centralidad urbana se ha mantenido. Algunos de los aspectos que mantienen la presunción anterior, se refieren al tipo de actividades que se desarrollan en el interior de muchos de los edificios concentrados en el Centro Histórico y que han provocado una alta atracción de personas. Así mismo, se fortaleció el interés por desarrollar actividades de tipo comercial. Este enfoque productivo, en definitiva, ha sido uno de los más importantes que han logrado conducir el perfil de la interacción espacial desarrollada dentro de la espacialidad urbana citada.

⁵³ Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, *Decreto por el...*, *Op. Cit.*

⁵⁴ Ayuntamiento de Morelia, *Op. Cit.*, p. 9.

⁵⁵ Eugenio Mercado López, *Op. Cit.*, p. 55.

⁵⁶ Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, *Decreto por el...*, *Op. Cit.*

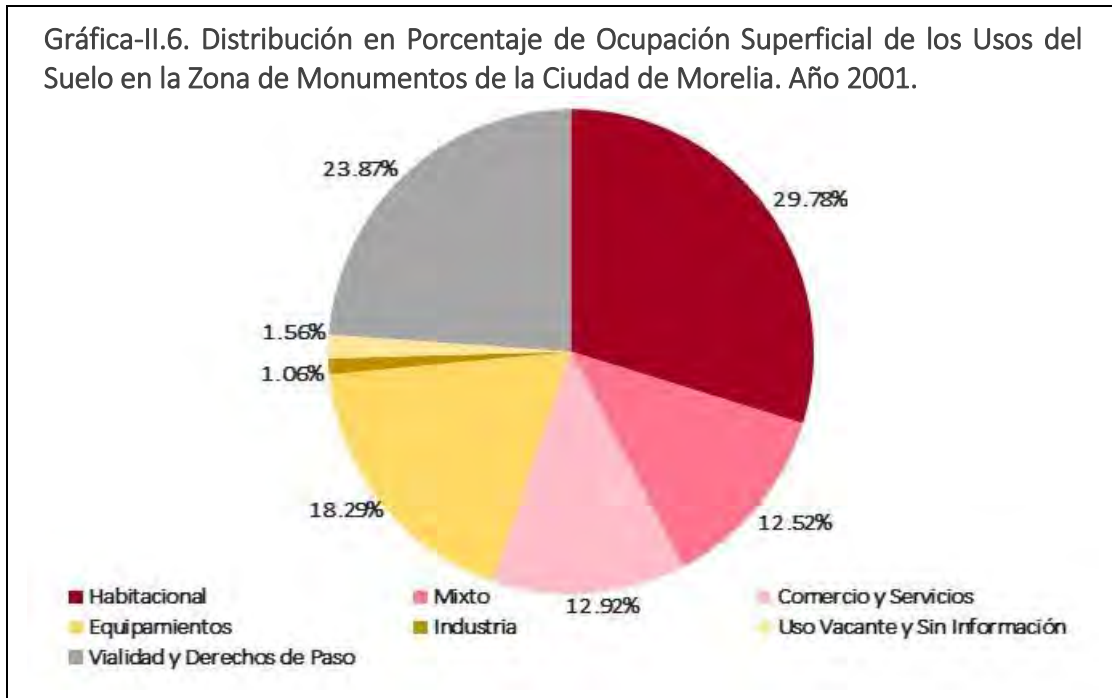
Tales perspectivas han ofrecido nuevos paradigmas para la protección de la zona histórica de Morelia.

II.4. Nuevos Paradigmas del Centro Histórico de Morelia

De manera subsecuente a la declaratoria y a la inscripción en la Lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO, el Centro Histórico de Morelia se enfrentó a nuevos paradigmas para su salvaguarda. Uno de ellos, y que ha sido referido en el presente documento, está vinculado con el funcionamiento de su estructura urbana. Este planteamiento está sustentado con los eventos hasta ahora expuestos en relación a los modelos económicos adoptados en el país y al desarrollo de actividades terciarias en el interior de la ciudad. Bajo tal perspectiva se sugiere la justificante que permite interpretar la proliferación de las actividades comerciales y de servicios y, como consecuencia, de las unidades económicas que han permitido que este sector se jerarquice dentro del funcionamiento de esta zona.

En el año 2001, dentro de la Zona de Monumentos del Centro Histórico de Morelia, las actividades comerciales y de servicios tuvieron una ocupación importante en su distribución territorial. Si bien el uso habitacional se mantenía como el más importante con un 29.78% de ocupación del total superficial, el comercio, los servicios y el uso mixto para la práctica de actividades con fines terciarios sumaban el 25.44% de ocupación. Estas dos orientaciones de usos del suelo, además del uso industrial que representaba en aquel momento el 23.87% de ocupación territorial, eran dominantes en la zona. La relevancia de esta jerarquización radica en interpretar hasta donde creció el interés por las actividades comerciales y de servicios en el

Centro Histórico de Morelia, así como la importancia que tenía con respecto a otros usos.⁵⁷ (Gráfica-II.6).



Elaboración propia con base en: Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán*, Morelia, 2001, p. 27. (Confrontar con Anexo-11).

De manera similar a la proliferación de la ocupación superficial por usos del suelo para el desarrollo de actividades comerciales y de servicios, dentro de los espacios públicos del Centro Histórico de Morelia aparecieron también actividades relacionadas a la práctica de comercio informal. Este fenómeno tuvo un crecimiento paulatino durante el último cuarto del siglo XX e incluso, a inicios del presente siglo.⁵⁸ Derivado de esta nueva práctica de actividades terciarias, se produjo una relación de tensión entre éste y los

⁵⁷ Ayuntamiento de Morelia, *Op Cit.*

⁵⁸ Luis F. Cabrales Barajas, *Op. Cit.*, p. 132.

demás sectores sociales que daban uso a la zona. (Imagen-II.1 e Imagen-II.2).

Imagen-II.2. Instalación del comercio informal en los espacios públicos del Centro Histórico de Morelia



Imagen-II.3. Presencia del comercio ambulante en los espacios públicos del Centro Histórico de Morelia



Fuente: Archivo Privado del Lic. Víctor Manuel Tinoco Rubí, Ex-Gobernador del Estado de Michoacán durante el periodo de 1996 a 2002.

Fue tal la tensión, producto de la lucha por la apropiación de los citados espacios públicos, que la sociedad se organizó a través de varios grupos sociales para la erradicación de este conflicto. Se tienen documentadas la presencia activa de 17 agrupaciones civiles direccionadas a la protección del patrimonio cultural del Centro Histórico de Morelia, aunque con naturalezas distintas. Algunas creadas para la recuperación de edificios específicos, otras para el rescate de bienes muebles y, algún otro sector, orientado a la formación profesional y la difusión cultural.⁵⁹

⁵⁹ Carlos A. Hiriart Pardo, "El Centro Histórico de Morelia: Un Espacio en Pugna. La Gestión en Pro del Patrimonio", En: Eugenia Ma. Azevêdo Salomão (Coord.), *Michoacán: Arquitectura y Urbanismo. Temas Selectos*, Morelia, UMSNH, 1999, p. 119.

II.5. El Rescate del Centro Histórico de Morelia

El interés común de las asociaciones civiles citadas aludía a la conservación del patrimonio cultural de la ciudad y a la liberación de la Zona de Monumentos de Morelia del comercio establecido. La convergencia de estos grupos generó una sola sociedad llamada Patronato Pro-Rescate del Centro Histórico de la ciudad. Como resultado final del movimiento social reconocido, se produjeron una serie de acciones planeadas y ejecutadas de manera sistemática para lograr el llamado “rescate del Centro Histórico”. Todas ellas quedaron inscritas primero, en el Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico de Morelia de 1999, documento emitido por el Patronato mencionado; y, después, en el Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de 2001.

II.5.1. Estrategias para el Rescate

Producto del análisis anterior, y en los documentos citados, se establecieron algunas estrategias con el interés de rescatar a la Zona de Monumentos de Morelia por los motivos ya expuestos. Estas actividades, direccionadas en un inicio a la expulsión del comercio informal de los espacios públicos intentaron anidarse en otras parte de la estructura urbano-arquitectónica del sitio. Lo anterior se refiere a la intención de mitigar la capacidad monocéntrica de la ciudad y evitar grandes aglomeraciones de personas en el interior del Centro Histórico. Para todo ello, se ejecutaron los tres siguientes proyectos estratégicos:⁶⁰

⁶⁰ Enrique Villicaña Palomares, *Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico de Morelia*, Morelia, s. ed., 1999, pp. 1-6.

- 1) La desconcentración de oficinas administrativas de los gobiernos estatal y municipal
- 2) Las reubicaciones de la Central de Autobuses "Generalísimo Morelos" y de las terminales de autobuses sub-urbanos y rurales
- 3) La reubicación del comercio informal instalado en el Centro Histórico de la ciudad

Estas acciones se aplicaron a partir de la creación del mencionado Patronato Pro-Rescate del Centro Histórico de la ciudad en 1999. Esta aclaración resulta pertinente para comprender que el Programa Parcial del Centro Histórico emitido en el 2001, solamente formalizó las nuevas posturas sociales con respecto a la Zona de Monumentos de Morelia, debido a que las actividades ya estaban en proceso. Sin embargo, conviene destacar que el programa como tal ofrece además algunos análisis urbanos de la situación que predominaba en el 2001 dentro de la zona del Centro Histórico. Así mismo, propone algunas acciones de mejora en las que determina cuatro zonas prioritarias de intervención.⁶¹

II.5.2. Zonas Prioritarias de Intervención

Uno de los principales intereses del Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, emitido en el 2001, establece la necesidad de intervenir las zonas más seriamente afectadas, producto de la degradación obtenida tanto de la calidad de vida a que ha sido expuesta la ciudad, como al fenómeno particular de la invasión del comercio informal. Como respuesta a lo anterior, se crearon algunos proyectos

⁶¹ Ayuntamiento de Morelia, *Op. Cit.*, p. 121.

urbanos dentro de algunos polígonos imaginarios que reconocían la importancia de algunas zonas, además de algunos trayectos de flujos intensos.

Mapa-II.2. Límites del Polígono San Francisco-Jardín Villalongín en el Centro Histórico de Morelia.



Mapa-II.3. Límites del Polígono Plaza Carrillo-Mercado Independencia en el Centro Histórico de Morelia.



Mapa-II.4. Límites del Polígono Central Camionera-El Carmen en el Centro Histórico de Morelia.



Mapa-II.5. Límites del Polígono San José-Mercado Revolución en el Centro Histórico de Morelia.



Elaboración propia con base en: Ayuntamiento de Morelia, Op. Cit.; e Instituto Nacional de Antropología e Historia, Op. Cit.

Cabe mencionar, que muchas de las acciones contempladas en los proyectos prioritarios descritos solamente se planearon, pero no se

ejecutaron. Los polígonos reconocidos para los proyectos son: 1).- Polígono San Francisco-Jardín Villalongín; 2).- Polígono Plaza Carrillo-Mercado Independencia; 3).- Polígono Central Camionera-El Carmen; y, 4).-Polígono San José-Mercado Revolución. (Mapa-II.2; Mapa-II-3; Mapa-II-4 y Mapa-II-5).

Con la detección de las zonas prioritarias anteriores se reconocen unidades espaciales que pueden proveer de la información y las características específicas que han servido para la aplicación del ejercicio de investigación motivo del presente documento. Por lo tanto, es necesario considerar los factores anteriores para determinar la selección de éstas zonas como unidades de análisis.

Selección de Unidades de Análisis

Para la selección de las unidades de análisis se han considerado los siguientes aspectos:

- Se estimó que las zonas objeto de estudio estuvieran incluidas en fuentes de información confiables. Es decir, que se describan en dichas fuentes tanto las características urbanas propias de las zonas así como la muestra de datos propios a las variables que se pretenden analizar. Así mismo, los datos deben explicar cuando menos dos momentos temporales para poder realizar comparaciones de comportamientos
- Las dinámicas de los contextos urbanos analizados se buscó que fueran objeto de cambios en su funcionamiento, tanto por el interés

de los nuevos patrones adoptados y su influencia en el territorio como por las motivaciones que generaron dichos cambios

- La composición de la estructura urbana y arquitectónica de las zonas de estudio se decidió que incluyera edificaciones de diversas características, lo mismo importaron los monumentos con altos valores históricos, artísticos o culturales, los inmuebles de usos más cotidianos (habitacional, comercial, de servicios, entre otros), los espacios públicos (plazas, jardines, vialidades), entre otros
- La movilidad, como tema primordial de análisis, se decidió no solo que mostrara características heterogéneas en su comportamiento, además, se buscó que sus patrones tuvieran modificaciones por temporalidades a las que se tuviera acceso para su interpretación
- Adicionalmente se intuyó que las zonas obedecieran a circunstancias contrastantes entre ellas. Lo anterior con la finalidad de obtener distintos resultados en los análisis desarrollados y así determinar causas y efectos diferentes en un mismo fenómeno

De los puntos anteriores se define que la disposición de fuentes de información para su consulta se convierte en un factor determinante para la propuesta de las unidades de análisis.

Composición Urbano-Arquitectónica

Como ya se mencionó, las unidades de análisis que se seleccionarán corresponden a los polígonos referidos en el Programa Parcial de Desarrollo

Urbano del Centro Histórico de Morelia del 2001. Esta decisión se justifica debido a que en ellos encajan perfectamente los criterios previamente adoptados. Sin embargo, por economía de recursos tanto del contexto como de profundidad de la investigación, se discrimina uno de los polígonos. Esto remite a que la comparación se realice únicamente entre tres polígonos que han podido cumplir con los objetivos propios de este trabajo.

Bajo el anterior planteamiento, el valor testimonial del patrimonio edificado contenido en la zona ha jugado un papel fundamental en la toma de decisiones. En tal sentido, se ha decidido estudiar únicamente los polígonos correspondientes a: San Francisco-Jardín de Villalongín, Central Camionera-El Carmen y, San José-Mercado Revolución. Con ello, fue necesario reconocer cada polígono de estudio, de manera individualizada, y comprender su composición. El argumento previo en relación a los tres polígonos seleccionados se resume de la siguiente manera:

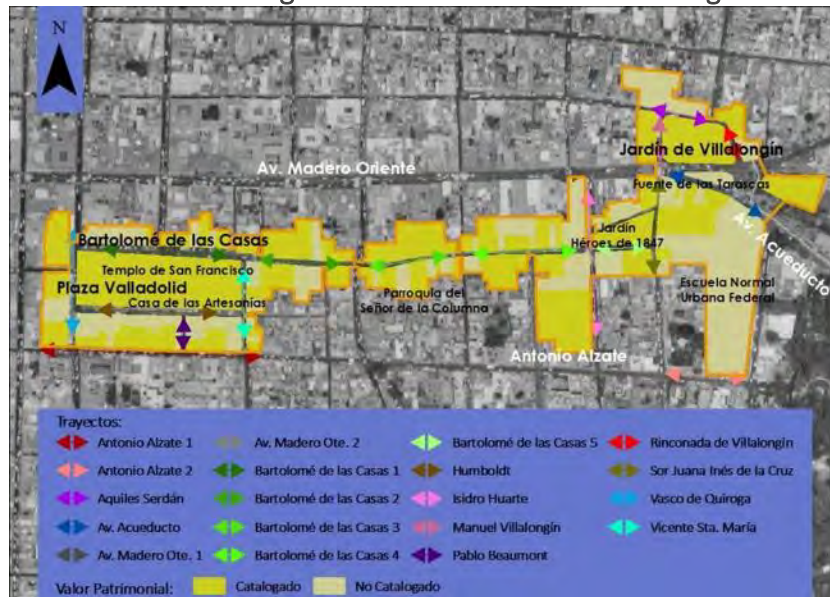
Polígono San Francisco-Jardín de Villalongín.- Este polígono está determinado por dos importantes contextos en sus límites longitudinales, la Plaza Valladolid y el Templo de San Francisco, al poniente del polígono, y el Jardín de Villalongín, al oriente del mismo. Se compone arquitectónicamente por 209 inmuebles y 19 trayectos estructurados por diversas vialidades (Tabla-II.2). Así mismo, el valor testimonial del patrimonio edificado dispone de 100 inmuebles catalogados (Mapa-II.6).

Tabla-II.2. Composición del Polígono San Francisco-Jardín Villalongín por Trayectos y Total de Inmuebles

Trayecto	Entre Calles		Total Inmuebles	Inmuebles Catalogados
Vasco de Quiroga	Av. Madero Ote.	Antonio Alzate	11	9
Pablo Beaumont	Humboldt	Antonio Alzate	5	1
Vicente Santa María	Bartolomé de las C.	Antonio Alzate	11	4
Bartolomé de las Casas 1	Vasco de Quiroga	Vicente Sta. Ma.	17	6
Bartolomé de las Casas 2	Vicente Santa María	Juan J. de Lejarza	20	13
Bartolomé de las Casas 3	Juan J. de Lejarza	Sánchez de Tagle	27	18
Bartolomé de las Casas 4	Sánchez de Tagle	Isidro Huarte	28	19
Bartolomé de las Casas 5	Isidro Huarte	Sor Juana Inés C.	10	3
Humboldt	Vasco de Quiroga	Vicente Sta. Ma.	20	0
Manuel Villalongín	Aquiles Serdán	Av. Madero Ote.	1	1
Rinconada de Villalongín	Aquiles Serdán	Av. Madero Ote.	2	1
Aquiles Serdán	Manuel Villalongín	Rinconada de V.	8	1
Av. Madero Ote. 1	Sánchez de Tagle	Isidro Huarte	3	0
Av. Madero Ote. 2	Manuel Villalongín	Revillagigedo	5	3
Av. Acueducto	Sor Juana Inés de C.	G. Bocanegra	12	5
Isidro Huarte	Bartolomé de las C.	Antonio Alzate	4	1
Sor Juana Inés de la Cruz	Av. Madero Ote.	Antonio Alzate	11	6
Antonio Alzate 1	Vasco de Quiroga	Vicente Sta. Ma.	13	9
Antonio Alzate 2	Sor Juana Inés de C.	G. Bocanegra	1	0
Total			209	100

Fuente: Instituto Nacional de Antropología e Historia, *Op. Cit.*; e, Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral", En: Ayuntamiento de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.

Mapa-II.6. Trayectos, Inmuebles Catalogados y No Catalogados en el Registro de Monumentos Históricos del Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2001.



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Antropología e Historia, *Op. Cit.*; e Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.

Polígono Central Camionera-El Carmen.- Dentro de los límites conceptuales del polígono de la Central Camionera-El Carmen, se encuentran diversos inmuebles con un alto valor testimonial en relación al patrimonio edificado del Centro Histórico de Morelia. En su estructuración se han considerado 221 inmuebles, de los cuales 67 se encuentran registrados en el Catálogo de Monumentos Históricos de la ciudad (Mapa-II.7), y 27 trayectos compuestos por vialidades de diferentes jerarquías (Tabla-II.3).

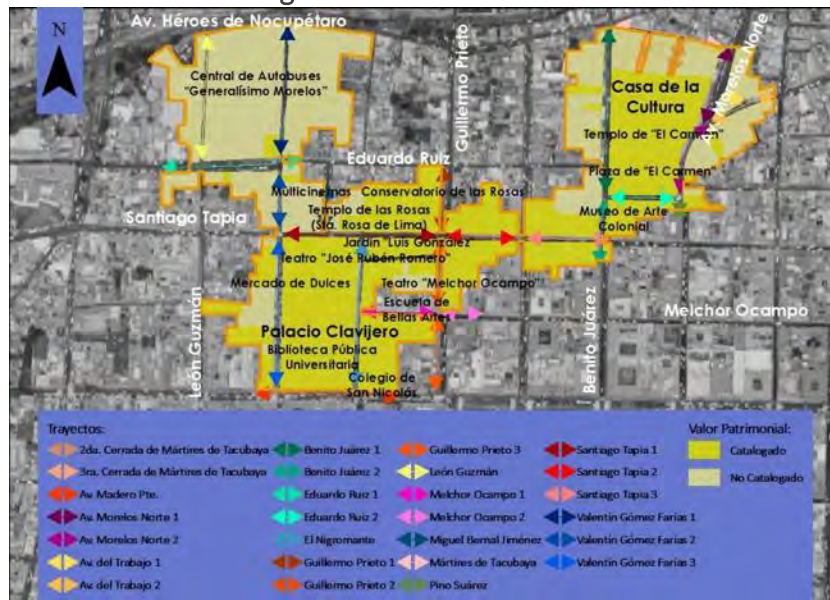
Tabla-II.3. Composición del Polígono Central Camionera-El Carmen por Trayectos y Total de Inmuebles

Trayecto	Entre Calles		Total Inmuebles	Inmuebles Catalogados
Av. Madero Pte.	León Guzmán	Valentín Gómez F	2	2
Av. Morelos Norte 1	Benito Juárez	Av. Morelos Norte	12	2
Av. Morelos Norte 2	Santiago Tapia	Av. Madero Pte.	9	4

Trayecto	Entre Calles		Total Inmuebles	Inmuebles Catalogados
Av. del Trabajo 1	Eduardo Ruiz	Santiago Tapia	1	0
Av. del Trabajo 2	Santiago Tapia	Melchor Ocampo	8	0
Benito Juárez 1	Melchor Ocampo	Av. Madero Pte.	28	4
Benito Juárez 2	Av. Héroes de Nocu.	Eduardo Ruiz	5	4
Eduardo Ruiz 1	Benito Juárez	Av. Morelos Norte	15	2
Eduardo Ruiz 2	Mártires de Tacub.	Casa de la Cult.	3	3
El Nigromante	Mártires de Tacub.	Casa de la Cult.	3	3
Guillermo Prieto 1	El Nigromante	Guillermo Prieto	1	1
Guillermo Prieto 2	Guillermo Prieto	Ignacio Zaragoza	4	3
Guillermo Prieto 3	Eduardo Ruiz	Santiago Tapia	1	1
León Guzmán	Eduardo Ruiz	Santiago Tapia	14	0
Mártires de Tacubaya	Valentín Gómez F.	Guillermo Prieto	10	0
2da. Priv. de Mártires T.	Guillermo Prieto	Ignacio Zaragoza	11	0
3ra. Priv. de Mártires de T.	Ignacio Zaragoza	Benito Juárez	17	0
Melchor Ocampo 1	Av. Héroes de Nocu.	Eduardo Ruiz	2	2
Melchor Ocampo 2	Eduardo Ruiz	Santiago Tapia	1	1
Miguel Bernal Jiménez	Santiago Tapia	Av. Madero Pte.	1	0
Pino Suárez	León Guzmán	Valentín Gómez F	1	1
Santiago Tapia 1	Benito Juárez	Av. Morelos Norte	17	13
Santiago Tapia 2	Santiago Tapia	Av. Madero Pte.	10	10
Santiago Tapia 3	Eduardo Ruiz	Santiago Tapia	3	3
Valentín Gómez Farías 1	Santiago Tapia	Melchor Ocampo	15	0
Valentín Gómez Farías 2	Melchor Ocampo	Av. Madero Pte.	12	1
Valentín Gómez Farías 3	Av. Héroes de Nocu.	Eduardo Ruiz	15	7
Total			221	67

Fuente: Instituto Nacional de Antropología e Historia, *Op. Cit.*; e, Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.

Mapa-II.7. Trayectos, Inmuebles Catalogados y No Catalogados en el Registro de Monumentos Históricos del Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2001.



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Antropología e Historia, *Op. Cit.*; e Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.

Polígono San José-Mercado Revolución.- En esta zona se reconocen dos contextos relevantes, el antiguo barrio de San José, al poniente del polígono, y el barrio de San Juan, al oriente del mismo. Su composición arquitectónica consta de 300 inmuebles, además de 18 trayectos constituidos por varias vialidades (Tabla-II.4). De igual manera, se han identificado 56 inmuebles catalogados dentro del registro de Monumentos Históricos de la ciudad (Mapa-II.8).

Tabla-II.4. Composición del Polígono San José-Mercado Revolución por Trayectos y Total de Inmuebles

Trayecto	Entre Calles		Total Inmuebles	Inmuebles Catalogados
Av. Héroes de Nacozeni	Agrarismo	Emiliano Zapata	9	7

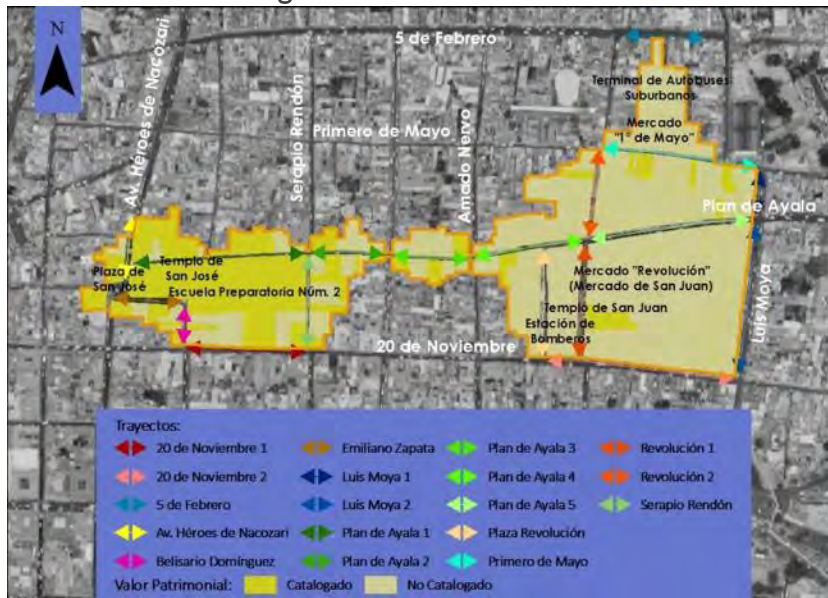
Trayecto	Entre Calles		Total Inmuebles	Inmuebles Catalogados
Belisario Dominguez	Emiliano Zapata	20 de Noviembre	7	3
Emiliano Zapata	Av. Héroes de Nac.	Belisario Doming.	8	4
Luis Moya 1	1ero. de Mayo	Plan de Ayala	4	0
Luis Moya 2	Plan de Ayala	20 de Noviembre	23	0
Plan de Ayala 1	Av. Héroes de Nac.	Serapio Rendón	21	14
Plan de Ayala 2	Serapio Rendón	Miguel Silva	19	6
Plan de Ayala 3	Miguel Silva	Amado Nervo	20	4
Plan de Ayala 4	Amado Nervo	Revolución	22	2
Plan de Ayala 5	Revolución	Luis Moya	35	1
Plazuela Revolución	Plan de Ayala	20 de Noviembre	15	0
Revolución 1	Plan de Ayala	20 de Noviembre	4	1
Revolución 2	1ero. de Mayo	Plan de Ayala	23	1
Serapio Rendón	Plan de Ayala	20 de Noviembre	16	3
1ero. de Mayo	Revolución	Luis Moya	40	4
20 de Noviembre 1	Belisario Dominguez	Serapio Rendón	14	6
20 de Noviembre 2	Plazuela Revolución	Luis Moya	19	0
5 de Febrero	Revolución	Antonio Chávez	1	0
Total			300	56

Fuente: Instituto Nacional de Antropología e Historia, *Op. Cit.*; e, Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral", En: Ayuntamiento de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.

Estos polígonos, por facilidad de acceso a la información necesaria, han servido de base para la toma de decisiones en relación a la consideración de las unidades de análisis. Uno de los factores importantes para considerar en estos estudios previos, es la posibilidad de encontrar varios escenarios que

bien pueden caracterizar tanto la relación de la movilidad cotidiana y el territorio, como la incidencia en los inmuebles patrimoniales que lo integran.

Mapa-II.8. Trayectos, Inmuebles Catalogados y No Catalogados en el Registro de Monumentos Históricos del Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2001.



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Antropología e Historia, *Op. Cit.*; e Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.

II.6. Contradicciones y Perspectivas del Rescate del Centro Histórico de Morelia

La estructura urbana del Centro Histórico presenta una paradoja propia del funcionamiento de estos conjuntos. En primer lugar su imagen urbana, que motivó en gran medida su distinción como Patrimonio Cultural de la Humanidad, ofrece una perspectiva provista por la homogeneidad de la horizontalidad de sus fachadas, así como en los materiales y acabados constructivos utilizados en gran parte de sus edificaciones. En contraste, existe una heterogeneidad muy marcada y que se percibe en las funciones de distinta índole que se desarrollan al interior del sitio. Las dinámicas sociales

y los usos del suelo que se encuentran insertos en el lugar proveen de esa variedad de funciones marcadas en el mismo contexto.

Si bien la Zona de Monumentos de Morelia ha logrado mantener conservada esa imagen homogénea, la diversidad de funciones que se desarrollan en ella y las frecuentes transformaciones que suceden en el sitio como producto de la adaptación a las necesidades impuestas por las nuevas dinámicas cotidianas, han puesto en riesgo esa misma conservación. La imagen de la ciudad presenta cada vez más un marco uniforme de la puerta hacia afuera, y cada vez menor en el interior de los inmuebles. Para comprobar este argumento, se desarrollan en las acciones siguientes la metodología propuesta con el fin de evidenciar esta problemática.

CAPÍTULO III

MOVILIDAD COTIDIANA Y BÚSQUEDA DE LA PLUSVALÍA EN EL
CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE MORELIA

CAPÍTULO III

MOVILIDAD COTIDIANA Y BÚSQUEDA DE LA PLUSVALÍA EN EL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE MORELIA

El ejercicio de análisis espacial intrametropolitano del Centro Histórico de la ciudad de Morelia, objeto de este documento, se muestra a lo largo del presente capítulo. Para ello, la movilidad cotidiana y la búsqueda de la plusvalía en los usos del suelo de las unidades de análisis propuestas, han sido los principales actores utilizados en el proceso de experimentación realizado. Lo anterior con el fin de lograr dar cumplimiento de algunos de los objetivos planteados inicialmente.

Para conseguir una visión cercana de los conceptos clave abordados en la presente investigación, ha sido necesario reconocer a la movilidad cotidiana y a los usos del suelo como componentes del modelo de

interacción espacial imperante dentro del Centro Histórico de Morelia. Tal argumento ha sido precedido por el interés microeconómico adoptado por la sociedad moreliana.

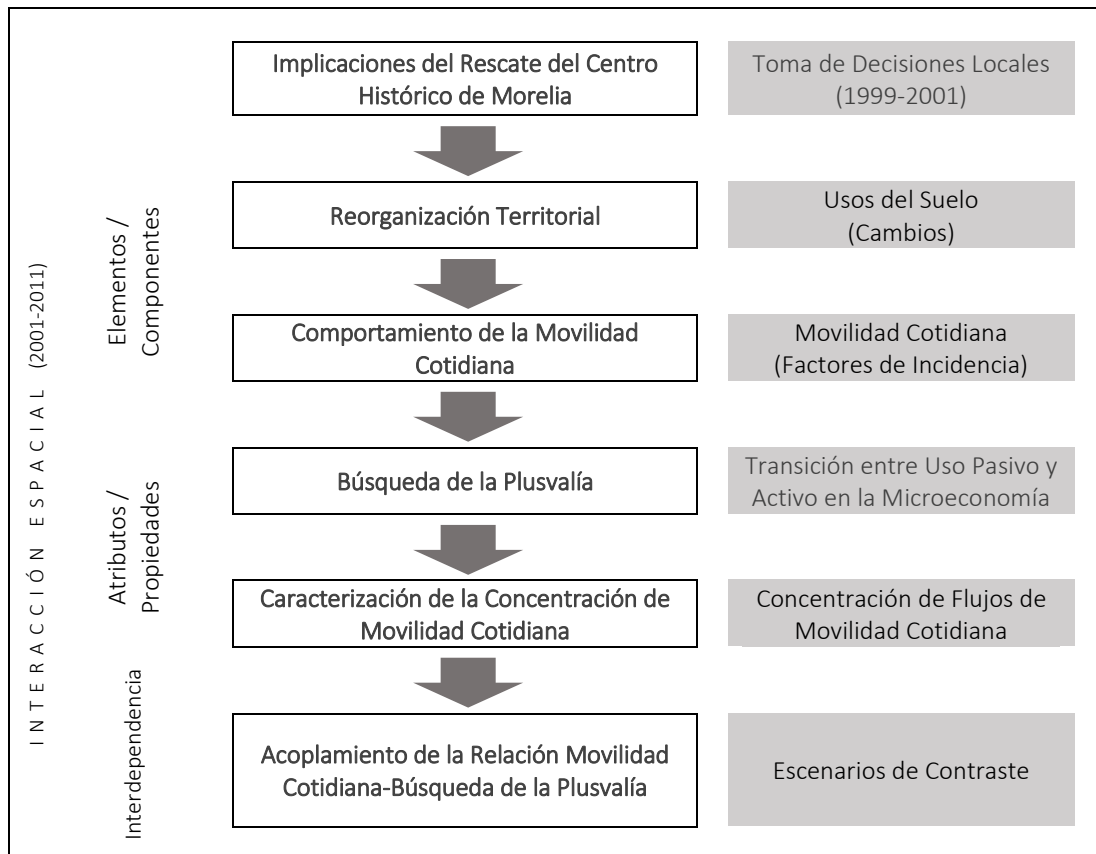
Como ya se mencionó en el primer capítulo de este documento, las consecuencias de los modelos productivos establecidos en la ciudad se encuentran directamente vinculados a las perspectivas globales de desarrollo, así como a las decisiones locales afrontadas de manera cotidiana por su sociedad. Igualmente, resulta prudente reconocer que el modelo de interacción del Centro Histórico de Morelia ha tenido y tiene múltiples orientaciones. Sin embargo, debido al interés jerárquico reconocido en la funcionalidad de la Zona de Monumentos de la ciudad como objeto de producción y de consumo, la economía ha sido el principal encauzamiento de esta investigación.

Aunado a lo manifestado previamente, es conveniente admitir que no es objetivo de esta tesis comprobar un modelo de interacción específico. Tampoco se pretende confrontar científicamente el seguimiento de alguna postura teórica definida por los modelos económicos ya mencionados en el Capítulo I de este documento. El principal interés de esta investigación recae en evidenciar algunas de las consecuencias sucedidas en el Centro Histórico de Morelia, a partir de la relación movilidad cotidiana-usos del suelo como instrumentos de un modelo de interacción espacial. Enlazado este fenómeno a una realidad económica preponderante.

En congruencia con lo anteriormente expuesto, la estructuración del presente capítulo está determinada por las relaciones dadas al interior del

Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Para ello, el primer punto de abordaje resulta de las consecuencias derivadas del complejo proceso de toma de decisiones conferidas por el ya mencionado “rescate” de esta zona de la ciudad (años 1999-2001). Así mismo, y en virtud de la influencia insinuada del modelo de interacción imperante en la estructura funcional de la Zona de Monumentos de Morelia, los puntos subsecuentes han sido identificados a partir de los componentes, los atributos y las relaciones de interdependencia de los insumos de la interacción espacial ya señalada (confrontación de años 2001-2011). (Gráfico-III.1).

Gráfico-III.1. Esquema Interpretativo para el Análisis Espacial Propuesto.



Interpretación propia.

Los principales resultados obtenidos así como los escenarios determinados por la relación de interdependencia de acoplamiento mutuo entre la movilidad cotidiana y la búsqueda de la plusvalía, han permitido responder a algunas de las preguntas de investigación planteadas. De igual manera, la construcción de este contexto conceptual ha configurado el marco propicio para la vinculación de las ideas propuestas en este capítulo y con el que prosigue.

III.1. Implicaciones del Rescate del Centro Histórico de Morelia

Como ya se mencionó en el capítulo anterior, si bien el Centro Histórico de la ciudad de Morelia se reconoce como un sitio excepcional por sus valores urbanístico-arquitectónicos, en el último cuarto del siglo XX se convirtió en objeto de “una despiadada invasión”¹ por comercios semifijos y ambulantes. La ocupación de ese comercio informal logró, en aquel momento, apropiarse de varias calles y espacios públicos.²

Al finalizar el mismo siglo XX y ya a inicios del presente siglo, a través de la organización de grupos sociales con intereses por la conservación del patrimonio cultural como el Patronato Pro-Rescate del Centro Histórico de la ciudad, se promovió la liberación de la Zona de Monumentos de Morelia de la mencionada “patología social” que la aquejaba.³ Lo anterior produjo una serie de acciones planeadas y ejecutadas de manera sistemática para lograr el “rescate del Centro Histórico”.

¹ Luis F. Cabrales Barajas, “El Centro Histórico de Morelia: Gestión Social y Revaloración del Patrimonio”, En: *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, vol. 22, 2002, p. 132.

² *Ibidem*.

³ *Ibidem*.

Dentro de las acciones de conservación y recuperación del Centro Histórico de Morelia se contemplaron decisiones con un enfoque más amplio a las que originaron el Patronato ya citado. En aquel documento quedó plasmada la interpretación del Centro Histórico de la ciudad de Morelia como "centralidad urbana". Así mismo, y derivada de tal visión, se reconoció una problemática que involucró la reubicación tanto del comercio informal instalado como de algunos usos del suelo con alta capacidad de atracción de personas.⁴ Algunas de las principales implicaciones ocurridas en el Centro Histórico de Morelia producto de su rescate son:⁵

- 1).- La liberación aproximada de 30 mil personas diarias por motivos de trabajo o de servicios, tras la desconcentración de las oficinas de los gobiernos estatales y municipales
- 2).- La prohibición de acceso diario de 2,000 autobuses y, en consecuencia, de 65,000 personas aproximadamente, producto del cambio domiciliario de la Central de Autobuses "Generalísimo Morelos" y de las dos terminales sub-urbanas y rurales
- 3).- La reubicación a otras zonas del Centro Histórico y de la ciudad, de 1,500 comerciantes aproximadamente que estuvieron instalados en algunos de los espacios públicos

Los anteriores eventos provocaron, entre otras circunstancias, profundas transformaciones en la relación de la movilidad cotidiana y el territorio. Uno

⁴ Enrique Villicaña Palomares, *Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico de Morelia*, Morelia, s. ed., 1999, pp. 1-6.

⁵ *Ibidem*.

de los principales aspectos se refiere a la práctica de actividades terciarias. Estas actividades estuvieron regidas hasta finales del siglo XX por la práctica del comercio informal, como ya se mencionó. Sin embargo, en este nuevo siglo el desarrollo de la microeconomía del Centro Histórico de Morelia encontraría un nuevo aparador de atracción de personas, presupuestado a partir del aprovechamiento de los inmuebles insertos en el contexto histórico-patrimonial.

III.2. Reorganización Territorial

Si bien la Zona de Monumentos de Morelia ha mantenido su extensión territorial interpretada a partir de su Declaratoria (482.3 hectáreas totales conformadas por 271.46 hectáreas de la Zona de Monumentos, y 210.84 hectáreas de la Zona de Transición⁶), la organización de los usos del suelo contenidos en su interior ha sido objeto del influjo provocado por los diversos cambios en el giro de sus actividades. Para ello, resulta importante reconocer al Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico del 2001, en el que se logró considerar usos del suelo del tipo habitacional, mixto, comercio, oficinas, hoteles, talleres y bodegas, industria, equipamientos, iglesias, plazas y espacios abiertos, sin uso y vialidad.⁷ Para el presente documento, se han deducido algunos de los anteriores usos del suelo de la siguiente manera:

⁶ Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán*, Morelia, 2001, p. 14.

⁷ *Ibidem*.

- *Habitacional.*- Referido a los inmuebles ocupados como viviendas. Buena parte de estos usos fueron concebidas desde sus orígenes para este fin que aún conservan. Algunas otras han sido construcciones recientes o modificaciones donde, inclusive, se han desarrollado subdivisiones de una misma propiedad. Esta característica ha propiciado una mayor densificación del territorio.
- *Mixto.*- El uso mixto del suelo reconoce más de un giro de actividades en un sitio específico. Generalmente se ha vinculado el uso habitacional con alguno otro, dentro de los inmuebles del Centro Histórico de Morelia.
- *Comercio.*- En este se han desarrollado actividades de tipo terciario relacionadas a la adquisición de bienes y servicios principalmente.
- *Oficinas.*- La interpretación de oficinas dentro de la Zona de Monumentos de la ciudad de Morelia confiere a las instituciones o departamentos del sector público. Entre ellas se reconoció la ubicación de dependencias de los tres niveles de gobierno dentro del contexto histórico de la ciudad.
- *Hoteles.*- Alguna parte del sector hotelero, derivado del interés turístico por la ciudad y de otros sectores, se ha encontrado establecido en el Centro Histórico de la ciudad de manera puntual. Su distribución en ese contexto siempre ha estado vinculada a factores de interés comercial (oferta y demanda) y no tanto con el ordenamiento territorial planificado.

-
- *Talleres y Bodegas.*- En relación a los talleres, éstos se refieren principalmente al sector automotriz (talleres mecánicos). La proliferación de este sector, en algún periodo de tiempo, condujo al establecimiento de muchos de éstos centros de trabajo en la zona referida como caso de estudio. Así mismo se han dado apariciones en el contexto urbano de bodegas cuya utilidad recae en el almacenamiento de bienes principalmente.
 - *Industria.*- Aunque este sector, durante la aplicación de las acciones para el rescate del Centro Histórico de Morelia, no influyó de manera relevante, si se reconoció la existencia de éste. La ubicación de inmuebles con características industriales se dio en la zona norte del contexto histórico principalmente.
 - *Equipamientos.*- Este es uno de los rubros que perfilan mayormente la interpretación de “centralidad urbana” de la Zona de Monumentos de la ciudad. Lo anterior se debe a la amplia diversidad de equipamientos que se tuvieron al momento de los surgimientos del Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico de Morelia y del Programa Parcial de Desarrollo Urbano. Lo mismo se encontraban en convivencia diaria equipamientos destinados a actividades de educación, salud, abasto (mercados), transporte (central y terminales de autobuses), asistencia social, entre otros.
 - *Iglesias.*- Más que una llana interpretación como inmuebles destinados a prácticas religiosas (la católica principalmente), se les ha provisto a las iglesias, de acuerdo al Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, un reconocimiento como sitios

con valores identitarios. Esta etiqueta se ha impuesto por la sociedad local en relación a la práctica de manifestaciones culturales particulares en algunos de estos centros religiosos. Lo anterior conlleva a insinuar una contribución de las iglesias en la definición cultural que le ha otorgado la sociedad local a algunos barrios o sectores de la Zona de Monumentos en que se encuentran insertas.

- *Plazas y Espacios Abiertos.*- Las plazas y los demás espacios abiertos localizados en el Centro Histórico de la ciudad Morelia, reconocidos como sitios destinados a la afluencia de personas, se ha desvinculado de los lugares de tránsito para su comprensión como sitios de reunión más que de flujos viales. La apropiación de éstos por algunos sectores sociales, en el caso del Centro Histórico de Morelia, está directamente vinculada a la formación de valores identitarios sobre todo en la sociedad local.
- *Sin Uso.*- Los inmuebles sin uso en el momento de la aplicación de las acciones por el rescate del Centro Histórico de Morelia, aunque no se presentaban de manera importante, se lograron detectar algunos de éstos. La poca existencia de esta característica particular dentro de la zona citada no permite determinar una causalidad comprobable.
- *Vialidad.*- La estructura vial encontrada en la Zona de Monumentos de Morelia se determina por tres niveles jerárquicos: primaria, secundaria y local. Esta clasificación se define por las dimensiones de la vialidad, la interpretación de la afluencia vehicular y su interés como medio de relación con otras regiones o dentro de la misma ciudad.

De igual manera resulta importante describir que, de acuerdo al mismo Programa Parcial de 2001, la problemática detectada en la distribución de los usos del suelo en aquel momento consideraba ya la citada tendencia al cambio en el giro de sus actividades, y a la proliferación de algunos sectores específicos de interés productivo para el sector económico.⁸ La aplicación de las estrategias para el rescate del Centro Histórico trajo consigo una importante reorganización de las actividades cotidianas. Como prueba de lo anterior, ha sido relevante detectar los cambios de usos del suelo referidos y, en consecuencia, de las actividades producidas mencionadas.

III.2.1. Cambios de Usos del Suelo

La marcada tendencia del Centro Histórico de Morelia como “centralidad urbana” en los tiempos de la aplicación de las estrategias para su rescate, promovió modificaciones fundamentales en el desarrollo de las actividades cotidianas de ciertas zonas. Como ejemplo, cabe citar al contexto urbano donde se localizó a la Central de Autobuses “Generalísimo Morelos”. Esta zona estuvo inmersa en una dinámica diaria de alta atracción de flujos de movilidad cotidiana. El escenario de su entorno reflejó tal presunción. Se generaban diariamente hasta 1,250 salidas de autobuses foráneos y su afluencia era de 43,750 personas aproximadamente.⁹ Así mismo, este contexto urbano estuvo invadido por 32 puestos semifijos de comercio informal distribuidos en las calles Eduardo Ruiz, León Guzmán y Valentín Gómez Farías.¹⁰

⁸ *Ibidem*, p. 28.

⁹ Enrique Villicaña Palomares, *Op. Cit.*

¹⁰ Ayuntamiento de Morelia, *Op. Cit.*, p. 38.

Otro ejemplo importante se refiere al comercio informal reubicado y que estuvo instalado en la Plaza Valladolid, en el Centro Histórico de Morelia. Su jerarquía como espacio público con un alto valor testimonial y, en consecuencia, como bien de interés histórico para el patrimonio cultural de la ciudad, permaneció oculto en algún tiempo por la citada invasión de establecimientos semifijos orientados a la práctica de actividades comerciales. En el 2001, se tuvieron contabilizados 180 puestos de comercio informal instalados en el interior de la Plaza, y 50 más distribuidos en los límites de ésta, en las calles Bartolomé de las Casas, Humboldt y Vasco de Quiroga.¹¹

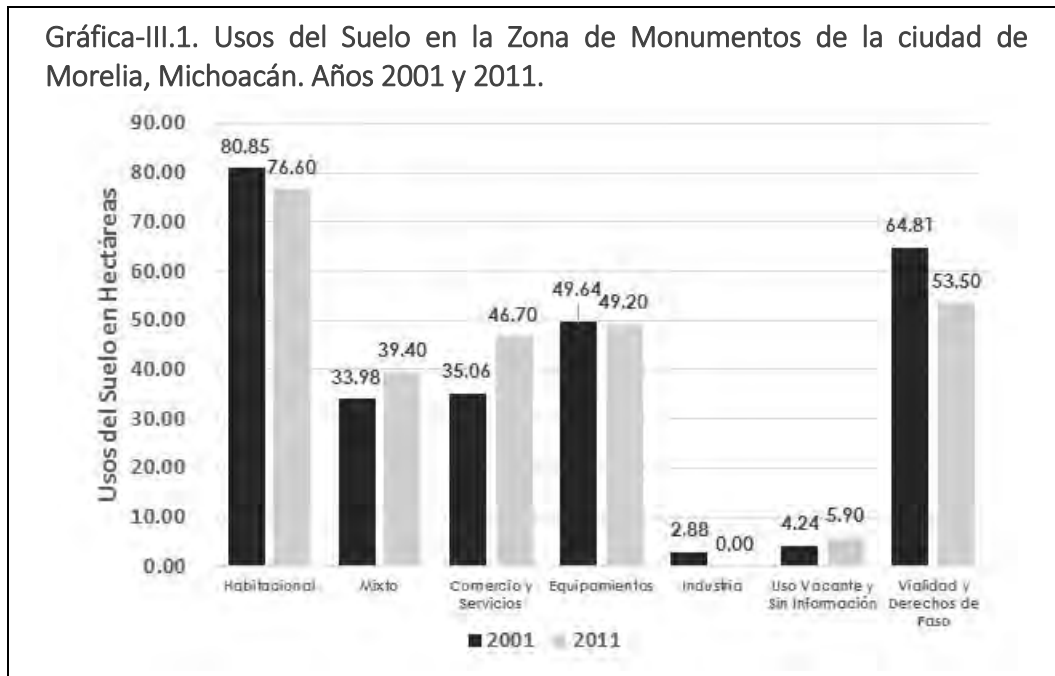
Los anteriores ejemplos, y algunos otros casos, ocasionaron escenarios con modificaciones importantes en la concentración de actividades económicas específicas. Para constatar el anterior argumento, ha sido necesario comparar los datos emitidos por el Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico del 2001, con datos actualizados. Por ello, se ha consultado el Plan de Manejo del mismo Centro Histórico,¹² de iniciativa privada, como documento que ha actualizado la información del 2001 al 2011. Es importante destacar que a la fecha esta fuente documental no ha logrado su oficialización por las instituciones municipales pertinentes.

Como primer punto a destacar de la comparación de usos del suelo distribuidos en el Centro Histórico de Morelia en los años 2001 y 2011, se pueden observar pocas variaciones en el tipo de actividades para las que

¹¹ *Ibidem.*

¹² Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Plan de Manejo del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011*, Morelia, s. ed., 2011, pp. 1-663.

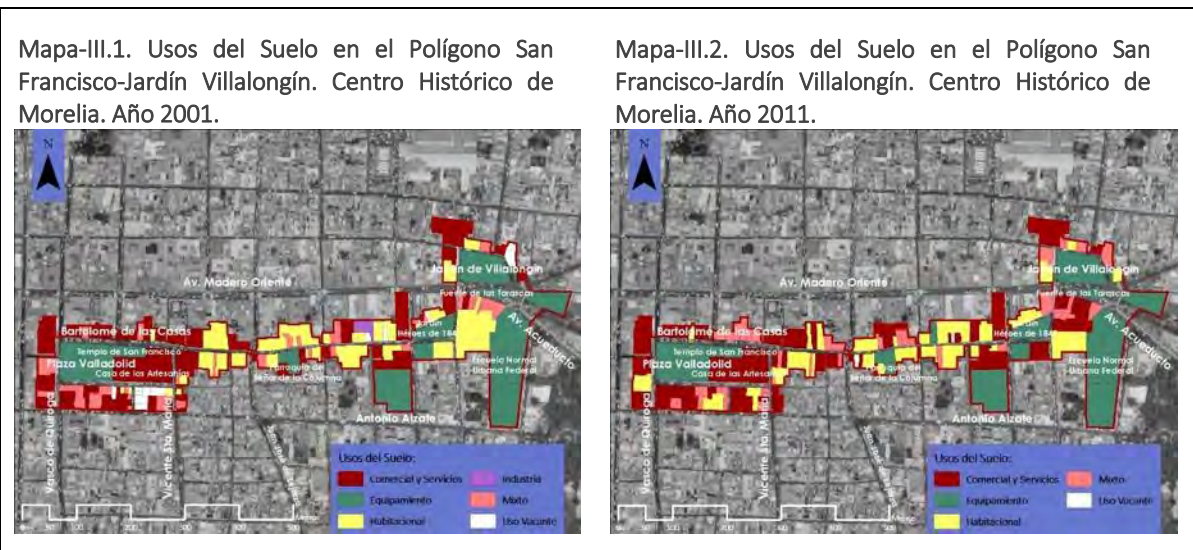
están destinados (Gráfica-III.1). Los usos habitacionales y de vialidades se han mantenido como los preponderantes en la Zona de Monumentos de Morelia. Sin embargo, ese mismo uso habitacional ha mostrado una pérdida de 4.15 hectáreas de ocupación territorial.



Elaboración propia con base en: Ayuntamiento de Morelia, *Op. Cit.*, p. 27.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Op. Cit.*, p. 151. (Confrontar con Anexo-11 y Anexo-12).

En lo general, todos los giros de usos del suelo han mostrado cambios en su ocupación superficial. Sin embargo, las variaciones no determinan consideraciones relevantes. Por lo tanto, ha sido necesario tener una visión más cercana que pueda mostrar algunas de las implicaciones producto del rescate del Centro Histórico de Morelia, en la organización territorial de la distribución de sus usos del suelo. Con ello, se ha planteado analizar las unidades propuestas para el objeto de su estudio.

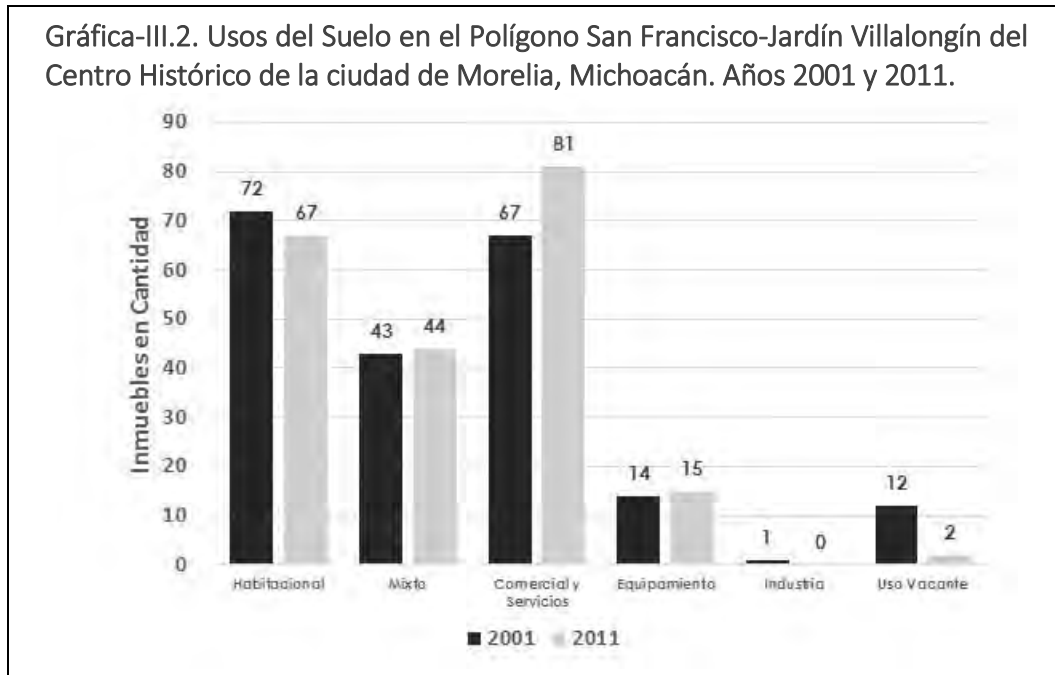
Polígono San Francisco-Jardín Villalongín.- La distribución de los usos del suelo en esta zona de la ciudad, en el momento del rescate del Centro Histórico, mostraba dos tendencias relevantes: la primera se estableció en el contexto de la Iglesia de San Francisco, donde la mayor ocupación presentaba una orientación de uso comercial; y la segunda tendencia, referida al resto del polígono, manifestaba una mayor variedad de actividades, entre las que predominó el uso habitacional (Mapa-III.1).



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral", En: Ayuntamiento de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011", En: Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Op. Cit.*, s.p.

Para el 2011, año de la actualización del Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, las dos tendencias previamente citadas se conservaron. Sin embargo, un aspecto importante a destacar corresponde al "uso vacante" o de "predios baldíos" presente en esta zona y que se ha visto disminuido como tal. Es decir, existe una mayor densidad de usos al interior de este polígono. Así mismo, el uso habitacional ha

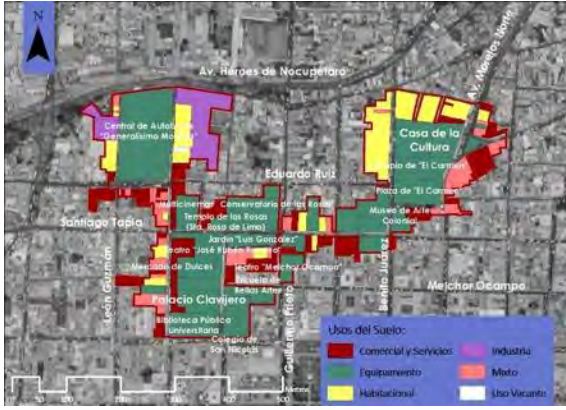
comenzado a perder presencia con respecto al resto de las actividades, aunque de manera poco considerable aún. (Gráfica-III.2).



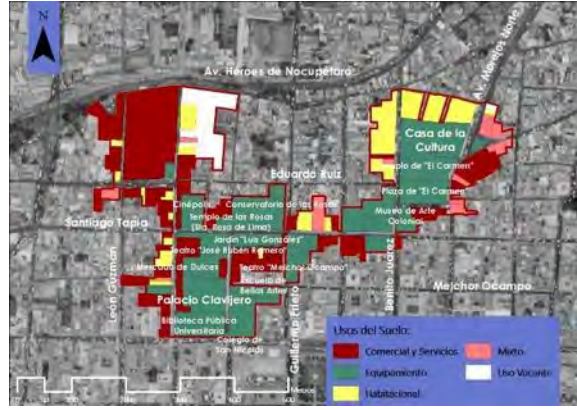
Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, “Medio Físico Transformado...”, *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-13 y Anexo-14).

Polígono Central Camionera-El Carmen.- El polígono Central Camionera-El Carmen, en el tiempo de la aplicación de las acciones por el rescate del Centro Histórico de Morelia (1991-2001), mostraba una ocupación mayoritaria de su superficie territorial por varios de los equipamientos que aún resguarda el sitio. El impacto que la Central de Autobuses “Generalísimo Morelos” incluida en esta zona, en congruencia con lo ya señalado, fue muy relevante (Mapa-III.3). Igual trascendencia tuvo su reubicación al determinar un escenario contrastante en la zona (Mapa-III.4).

Mapa-III.3. Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Centro Histórico de Morelia. Año 2001.



Mapa-III.4. Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Centro Histórico de Morelia. Año 2011.

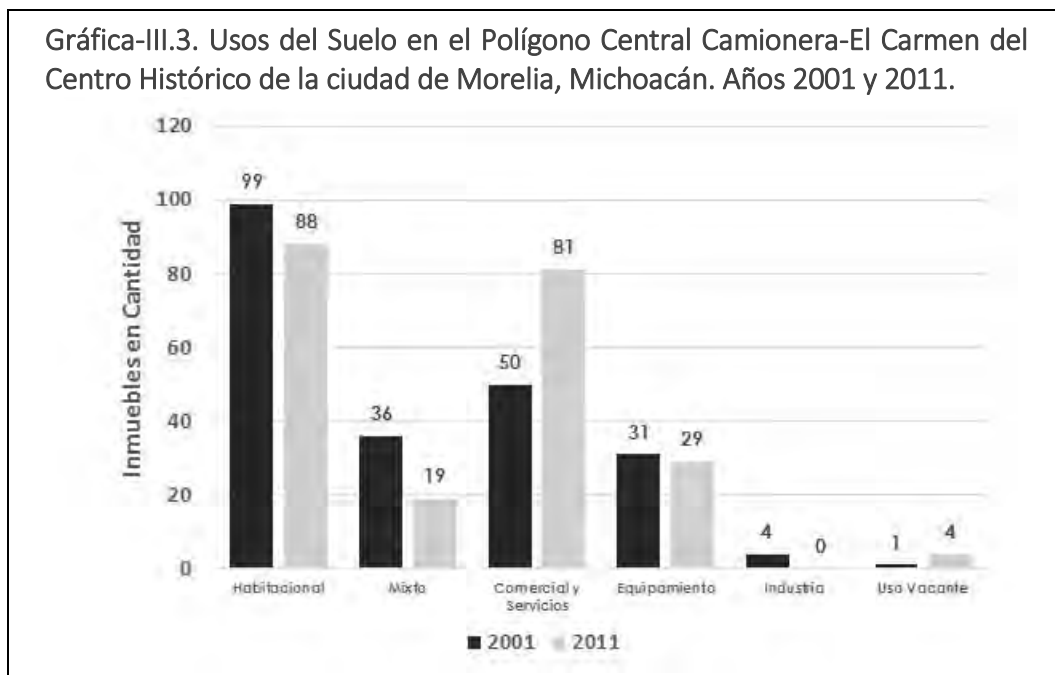


Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p.

En la comparación del estado en que se encontraba esta zona durante el año 2011, se ha podido identificar una pérdida del uso habitacional. Así mismo, se han identificado decrecimientos en los demás giros de actividades con excepción de los comercios y los servicios. De igual manera, se ha podido encontrar un aumento de predios baldíos en la zona.

La interpretación del fenómeno anterior insinúa las dificultades de conservación de otros usos distintos al giro de actividades productivas. Así mismo, los altos costos en impuestos municipales y servicios públicos, así como las restricciones de índole legal para la adecuación de los inmuebles para determinados usos, seguramente juegan un papel fundamental para la promoción del deterioro del patrimonio edificado. Aunado a lo anterior, se sugiere que la aparición del fenómeno reconocido dentro de algunos centros históricos en México en relación al poblamiento por residentes en

condiciones de pobreza,¹³ sucedido a partir de la segunda mitad del siglo XX, parece revertirse con el desplazamiento de este mismo sector social. La lectura de este hecho se interpreta como una derivación de los altos costos en impuestos señalados al inicio de este párrafo. Esto, sin duda, puede ser otra respuesta a la pérdida de residentes en este polígono. (Gráfica-III.3).

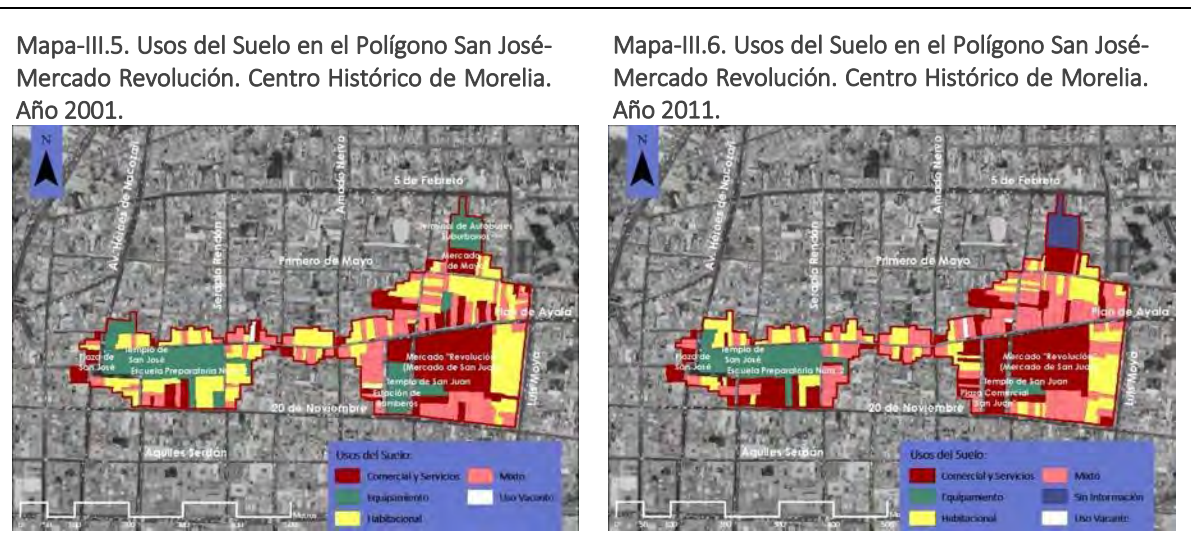


Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-13 y Anexo-14).

Polígono San José-Mercado Revolución.- El trayecto de este polígono reconocía un corredor con características muy particulares que se presentaban en el 2001. Dos polos conformaron esta zona, el primero con características culturales y de relaciones comunitarias al contener el Jardín

¹³ Salvador García Espinosa, "Los Centros Históricos. ¿Una Estrategia de Sustentabilidad?", En: *IV Seminario-Taller Internacional de la Red Mexicana de Ciudades hacia la Sustentabilidad, Ponencias del Seminario*, Morelia, 2-3 de octubre de 2003, s.p.

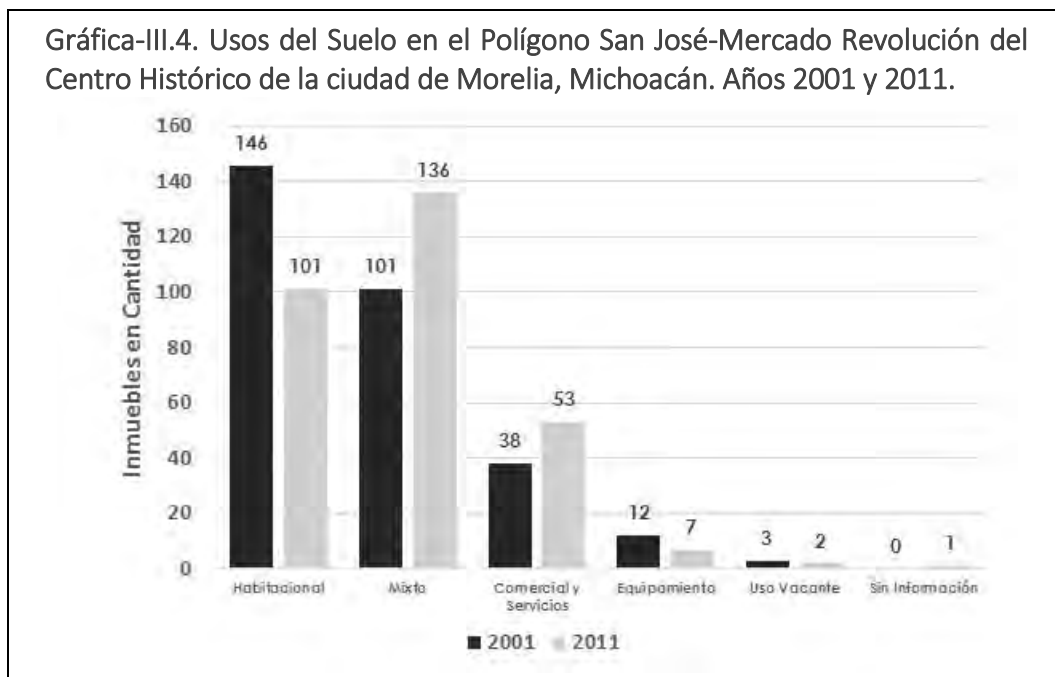
yla Iglesia de San José, y la Preparatoria “Isaac Arriaga”. El otro extremo del polígono basaba su funcionalidad urbana por la presencia de usos del suelo con variedad en el giro de actividades (comercial, equipamientos, comercios y habitacional). Entre los inmuebles relevantes que fueron objeto de su reubicación se encontraban una Terminal de Autobuses Suburbanos y Rurales y la Central de Bomberos (Mapa-III.5). Los cambios sucedidos en la zona hasta el 2011, demuestran un encauzamiento relevante a la práctica de actividades comerciales. La inserción de la Plaza Comercial para la reubicación del comercio informal, y el Mercado Revolución, ya existente, insinúan una marcada influencia en la orientación de uso del contexto (Mapa-III.6).



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, “Medio Físico Transformado...”, *Op. Cit.*, s.p.

Un aspecto relevante sucedido en el polígono San José-Mercado Revolución en el periodo revisado, se reconoce con la pérdida del uso habitacional. Entre los años 2001 y hasta el 2011, perdieron el uso de vivienda

45 inmuebles distribuidos en la totalidad de la zona. Así mismo, los usos mixto, comercial y de servicios han tenido un crecimiento notorio, sobre todo los primeros (Gráfica-III.4). Estos eventos han logrado consolidar la vocación comercial originada desde la ya señalada inserción del Mercado Revolución y la Plaza Comercial “San Juan”.

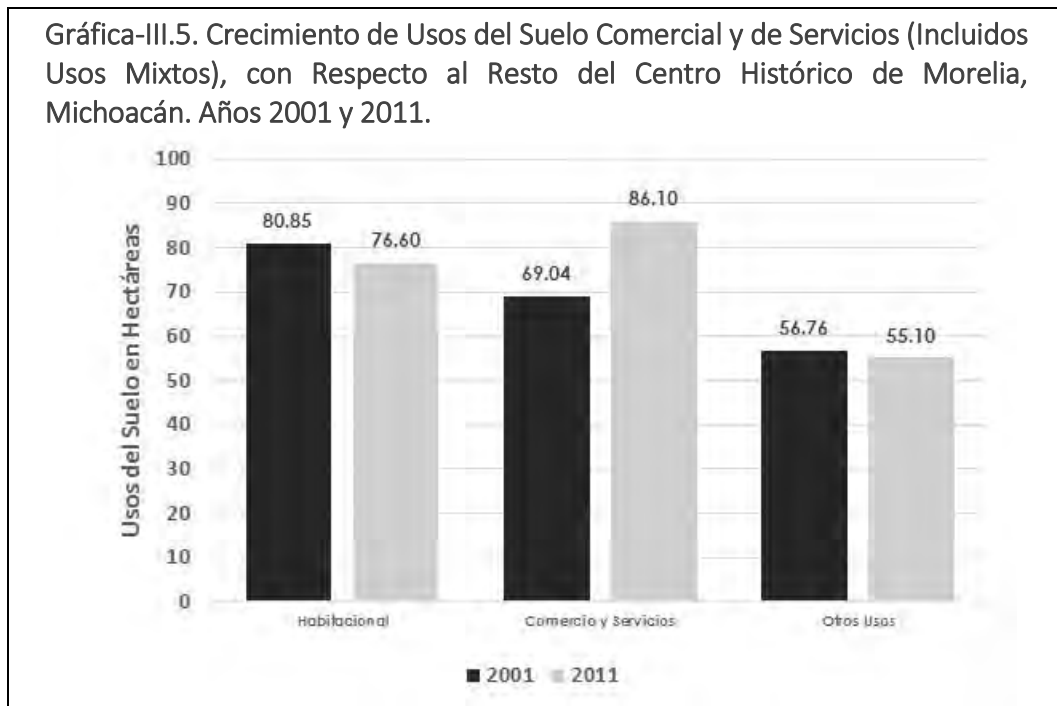


Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, “Medio Físico Transformado...”, *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-13 y Anexo-14).

Como se ha podido observar, las prácticas de actividades del sector terciario (comerciales y de servicios) han alcanzado una influencia preponderante en el Centro Histórico de la ciudad Morelia. El crecimiento de estas actividades en varias zonas es una constante del comportamiento funcional de la estructura urbana.

III.2.2. Crecimiento de Actividades Terciarias

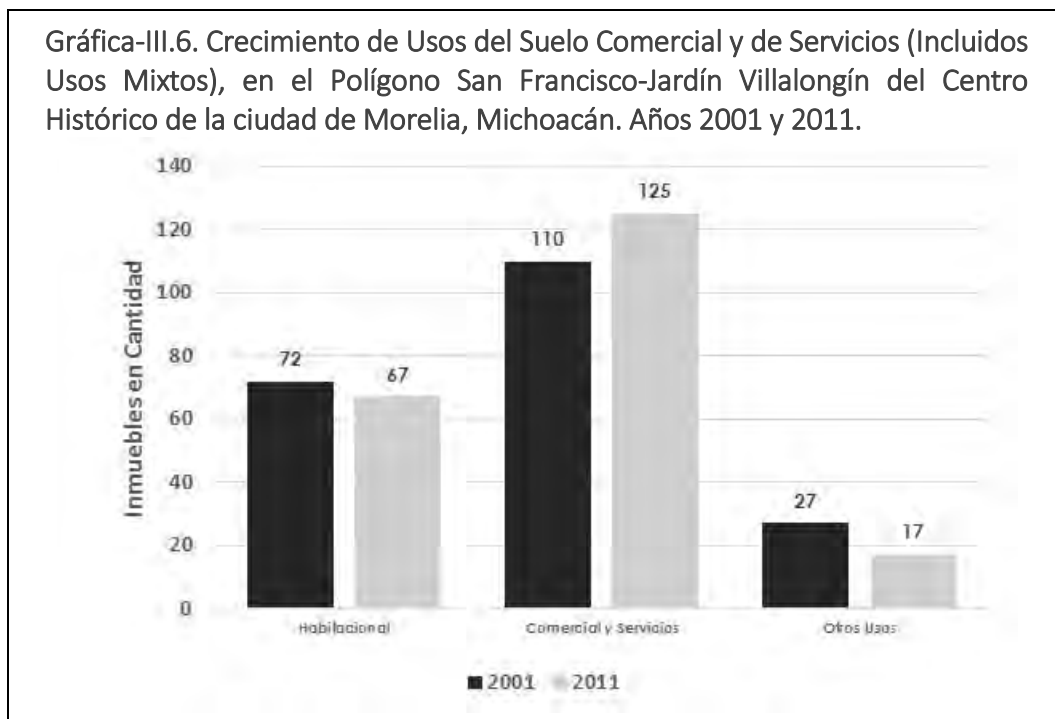
La Zona de Monumentos Históricos de Morelia ha mostrado una marcada tendencia de crecimiento de las actividades orientadas al sector terciario en su interior. Para comprobar todo ello, basta con observar la orientación de los usos del suelo (ya mostrada) que se tuvo en el 2001 y los cambios sucedidos en el 2011. Al agrupar los giros de actividades en habitacional, comercial y de servicios (incluidos los usos mixtos por su interés en alguna actividad terciaria), y el resto de actividades detectadas en esta zona, la tendencia de crecimiento es evidente. Los usos terciarios muestran un aumento de 17.06 hectáreas de ocupación superficial. En contraparte, los otros dos grupos presentan decrecimientos de ocupación (Gráfica-III.5).



Elaboración propia con base en: Ayuntamiento de Morelia, *Op. Cit.*, p. 27.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Op. Cit.*, p. 151. (Confrontar con Anexo-11 y Anexo-12).

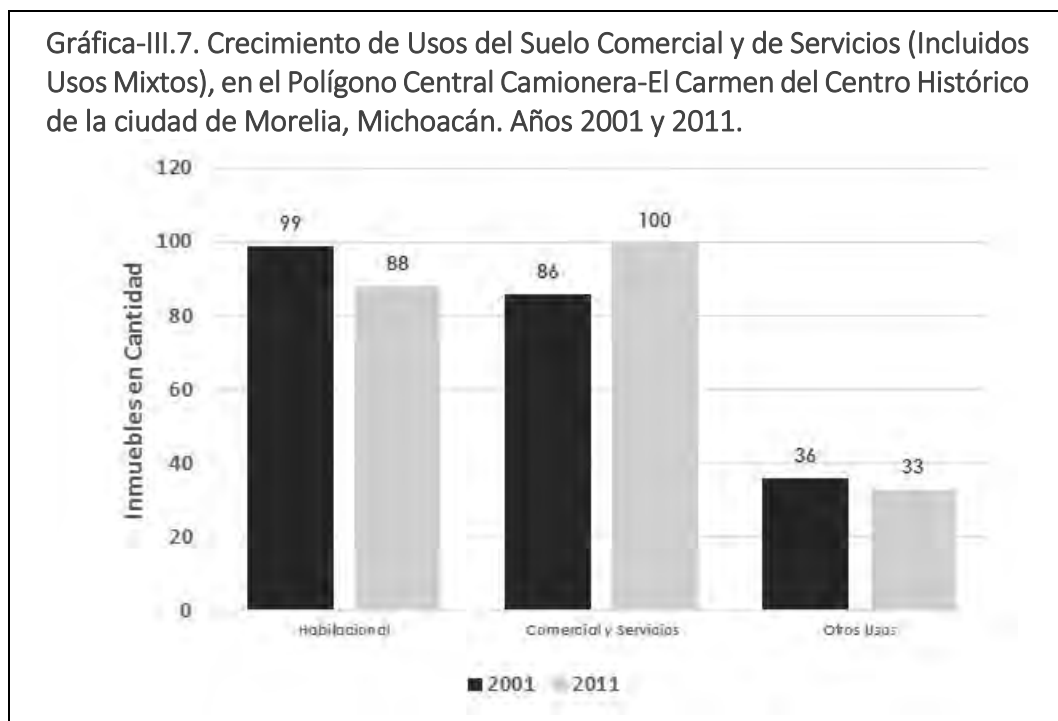
Para establecer una postura con mayor profundidad en cuanto al comportamiento de la ocupación superficial de las actividades realizadas al interior del Centro Histórico de Morelia, se ha considerado indispensable revisar de manera más cercana esta composición. Por lo tanto, los resultados arrojados por cada una de las unidades de análisis se presentan a continuación.

Polígono San Francisco-Jardín Villalongín.- El crecimiento de usos productivos orientados al comercio y los servicios encaja dentro del promedio de crecimiento del total del Centro Histórico de Morelia. Se han observado 15 inmuebles nuevos orientados al sector terciario, entre el periodo del 2001 al 2011 (Gráfica-III.2).



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-13 y Anexo-14).

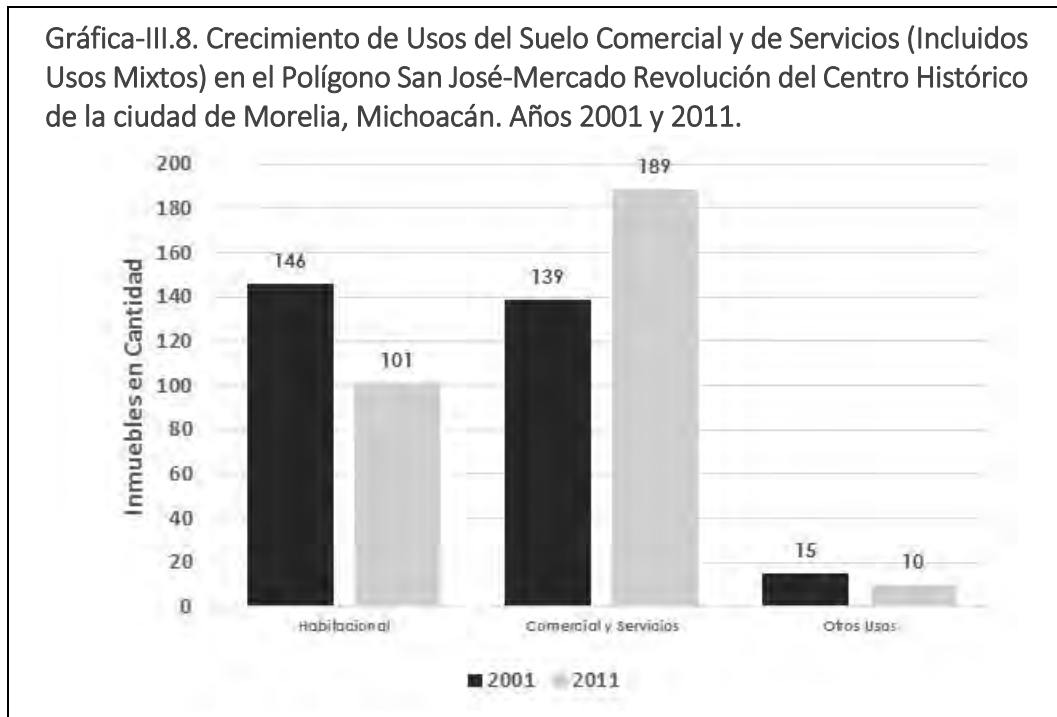
Polígono Central Camionera-El Carmen.- En este polígono se interpreta igualmente un crecimiento del sector terciario, dentro del promedio del resto del Centro Histórico. Para ello, se han interpretado 14 inmuebles más con una orientación comercial o de servicios, e, incluso, de uso mixto con intereses productivos del sector señalado, en los años 2001 y 2011 (Gráfica-III.7).



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-13 y Anexo-14).

Polígono San José-Mercado Revolución.- Los cambios de usos del suelo durante el periodo de 2001 al 2011 han permitido reconocer un crecimiento de 50 nuevos inmuebles, asignados para la práctica de actividades comercial y de servicios o, en su caso, de uso mixto pero con intereses productivos coincidentes a los anteriores. Por lo tanto, el polígono

comprendido entre el barrio de San José y el Mercado Revolución se muestra como el de mayor crecimiento en este ámbito. Esta interpretación demuestra la consolidación del interés comercial en esta zona del Centro Histórico de Morelia (Gráfica-III.8).



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-13 y Anexo-14).

Los anteriores cambios están íntimamente relacionados con el comportamiento de la movilidad cotidiana que ha imperado en el Centro Histórico de Morelia. Para reconocer esta relación, así como de los factores que han incidido en los cambios en el comportamiento de esta última, resulta relevante describirlos e interpretarlos y, a partir de estos análisis, reconocer la interdependencia de los usos del suelo y de la movilidad

cotidiana como componentes del modelo de interacción espacial de esta zona de la ciudad.

III.3. Comportamiento de la Movilidad Cotidiana

Como ya se mencionó en el primer capítulo, para el presente documento el comportamiento de la movilidad cotidiana se ha interpretado a través de los agentes proveedores de escenarios de conflicto. En el caso del Centro Histórico de la ciudad de Morelia, durante el tiempo de la aplicación de estrategias para su rescate, la movilidad cotidiana producida en su interior se reconoció como un fenómeno problemático para el funcionamiento de las vialidades.

Para dar constancia de lo anterior, basta con reconocer la interpretación referida en el Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico de Morelia y en el Programa Parcial de Desarrollo Urbano, y en los que se aborda de dos maneras principalmente: la primera, como un instrumento de traslación vinculado al transporte automotor que provocaba conflictos viales; y, la segunda, como un factor social atraído de manera desmedida por algunas actividades desarrolladas en la Zona de Monumentos de la ciudad.

En congruencia con las ideas previas, se reconoce al Plan Maestro como el instrumento que cuestionó la pertinencia de la capacidad de atracción de algunos de los inmuebles de la Zona de Monumentos Históricos de Morelia. Tal interrogante promovió a que ese atributo de atracción mostrado se considerará como problemático y, por lo cual, se determinara la

reubicación de las edificaciones ya señaladas en ese sentido.¹⁴ Mientras tanto, el Programa Parcial expuso la existencia de una “red vial” compuesta por las calles de la zona histórica de Morelia. Esta red diferenciaba a las vialidades al clasificarlas en primarias, secundarias y locales, de acuerdo a una interpretación jerárquica basada en su interés como vías de comunicación.¹⁵

Entre las vialidades primarias se contemplaron a las carreteras regionales así como a las más importantes avenidas de la ciudad; las vialidades secundarias, identificaban a algunas calles y avenidas cuya característica era el doble sentido vial; y las locales, que correspondieron a las vialidades de un solo sentido de tránsito, principalmente.

La problemática que el Programa Parcial reconocía para la movilidad cotidiana se dirigía únicamente al flujo vehicular. En él se hablaba del estacionamiento de transporte automotor junto a las aceras de las calles; la peligrosidad para el paso peatonal en algunos cruces viales; la concentración vehicular en los espacios públicos apropiados por el comercio informal o ambulante; la necesidad de estacionamientos públicos; y la afluencia desmedida del transporte urbano.

Bajo los enfoques anteriores, se consideró realizar algunas clasificaciones y análisis que permitieran dar lectura de ese comportamiento de la movilidad cotidiana. La aplicación de esta actividad ha permitido reconocer a la movilidad en el 2001 y comparar las transformaciones en su comportamiento

¹⁴ Enrique Villicaña Palomares, *Op. Cit.*

¹⁵ Ayuntamiento de Morelia, *Op. Cit.*, p. 43.

con base en la información obtenida de la actualización del Programa Parcial del 2011. Entre los resultados ofrecidos con los anteriores parámetros, se ha podido interpretar la relocalización de algunos de los factores de incidencia dentro de las zonas analizadas.

III.3.1. Relocalización de los Factores de Incidencia

La relocalización de los factores de incidencia en el comportamiento de la movilidad cotidiana, se ha podido interpretar a través del análisis funcional de éstos y su ubicación en los contextos estudiados. La propuesta de los factores de interés que han permitido comprender el comportamiento de la movilidad cotidiana en el caso de estudio, ha sido desarrollada con los materiales adoptados y las fuentes primarias consultadas. El Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia del 2001 y la actualización de éste del 2011, exponen cuatro agentes de relevancia producto del comportamiento de la movilidad cotidiana y que pueden influir en el territorio: tipo de vialidad,¹⁶ conflictos viales,¹⁷ estacionamientos¹⁸ y rutas de transporte público.¹⁹

Con los instrumentos anteriores se da la pauta interpretativa para el análisis del comportamiento de la movilidad cotidiana, en el caso de estudio, durante el momento de la aplicación de las acciones para el rescate del Centro Histórico. Así mismo, se han podido identificar por zona, las

¹⁶ *Ibidem*.

¹⁷ *Ibidem*, p. 44.

¹⁸ *Ibidem*, pp. 44-45.

¹⁹ *Ibidem*, pp. 45-52.

relocalizaciones de los factores de incidencia en el citado comportamiento de la movilidad cotidiana y que se exponen en seguida.

Tipos de Vialidad

Para adaptar el reconocimiento de las vialidades a una clasificación de éstas, se ha retomado la categorización dada en el Programa Parcial y su actualización en: vialidades primarias, secundarias, locales y peatonales. Lo anterior determina el interés jerárquico de estos espacios públicos en un contexto determinado. Además, esta clasificación intuye en sí una diferencia de intensidades de flujo en cada trayecto, así como la existencia de una capacidad de atracción por parte de los inmuebles que integran el sitio muy al margen de los componentes físicos de las propias vialidades (dimensiones, pendientes, entre otros). La relocalización citada de este factor de incidencia se presenta en cada unidad de análisis de la siguiente manera:

Polígono San Francisco-Jardín Villalongín.- Para reconocer los factores de incidencia se ha localizado, primero, al tipo de vialidades. Esto sucede por ser un instrumento que se originó y ha evolucionado en conjunto con el crecimiento de la propia ciudad. Su interpretación siempre ha estado íntimamente ligada al giro de actividades propias de la estructura funcional del sitio. En consideración de todo ello, el polígono San José-Jardín Villalongín presentó mayormente, durante el 2001, el tipo de vialidad secundario. Esta característica sugiere obedecer a la localización geográfica de esta trayectoria con respecto del Centro Histórico. Es decir, su ubicación es paralela y contigua a la avenida Madero Oriente,

considerada uno de los principales ejes viales de la ciudad y de mayor intensidad de flujos de tránsito.

De igual manera, en el interior del polígono San José-Jardín Villalongín se han logrado reconocer vialidades de tipo primaria (un fragmento de la propia avenida madero oriente), local (calles Humboldt, Vasco de Quiroga y un segmento de la calle Bartolomé de las Casas), y peatonal (una sección de la vialidad Fray Antonio de San Miguel o Calzada de Guadalupe). Un aspecto importante a destacar dentro de este polígono se refiere a la ocupación que se tuvo de la Plaza Valladolid por el comercio informal. Este evento, todavía señalado hasta el 2001, provocó que la calle Vasco de Quiroga tuviera reconocimiento como vialidad local.

Lo anterior sucedió, muy probablemente, en respuesta a la obstaculización de ese contexto por el comercio inserto y cuyo interés refiere a la población local. En tal sentido, la actualización de los contextos del Centro Histórico de Morelia realizada en el 2011, arroja una nueva visión de esta última vialidad categorizada como secundaria (Mapa-III.7 y Mapa-III.8).

Polígono Central Camionera-El Carmen.- En esta zona se ha interpretado la presencia del tipo de vialidad secundaria principalmente. Todo ello, en el periodo que corresponde a los años 2001 y 2011. Igual al polígono analizado anteriormente, esta región se encuentra localizada geográficamente de manera paralela a algunas vialidades primarias de la ciudad (avenidas Madero Poniente, Héroes de Nacozari y Morelos Norte). En ese sentido, los equipamientos contenidos en el polígono han utilizado a

esas vialidades como las trayectorias de mayor concentración de flujos de movilidad cotidiana, y a las vialidades interiores como ejes de distribución.

Los cambios de mayor importancia reconocidos al interior del polígono, se refieren precisamente a las vialidades utilizadas como ejes de distribución. Las calles que presentan esa característica en la estructura funcional representaban arterias de desahogo de flujos de tránsito, en el año 2001. Este fenómeno sugiere ser el resultado de las actividades de la Central de Autobuses “Generalísimo Morelos”. Con la reubicación de la misma, se reconoce una disminución de la concentración de flujos. Lo anterior condujo a que estas vialidades se categorizaran como locales. Es nueva explicación se muestra en la ya mencionada Actualización del Programa Parcial, realizada en el 2011 (Mapa-III.9 y Mapa-III.10).

Polígono San José-Mercado Revolución.- Dentro del polígono San José-Mercado Revolución, se reconocen cambios relevantes en cuanto al tipo de vialidades que lo componen. El primero está directamente relacionado con la reubicación de la terminal de autobuses suburbanos, localizada en la calle 5 de Febrero y que, a través de un espacio de circulación interior, se comunicaba con el mercado 1° de Mayo. Esta característica permitía que este inmueble tuviera otro acceso de personas por la calle Primero de Mayo. La relevancia de lo anterior recae en el tipo de vialidades reconocidas para las calles 5 de Febrero y 1° de Mayo. En el 2001, debido a la concentración de flujos de movilidad cotidiana, se señalaban como vialidades primarias y, en el 2011, se categorizaron como ejes secundarios.

Otros cambios importantes se presentaron en la avenida Héroes de Nacozari, que pasó de ser vialidad secundaria a vialidad primaria, porque se le atribuyó un aumento en flujo de personas; así como, en las calles Miguel Silva y Amado Nervo, que dejaron de considerarse vialidades secundarias por vialidades locales. Es decir, ejes viales de menor jerarquía de tránsito (Mapa-III.11 y Mapa-III.12).

Conflictos Viales

En este apartado, como ya se mencionó, se manifiesta uno de los intereses que motivaron la reubicación de varios inmuebles en el 2001. Los conflictos viales se refieren a algunos nodos urbanos de la ciudad donde la intensidad del tránsito vehicular (público y privado), ha provocado obstáculos para el flujo de transporte e, incluso, se han creado zonas de riesgo para la movilidad peatonal. Para el registro de datos bajo este enfoque, se han consultado directamente en las fuentes que los proponen como instrumentos de análisis, y se han aplicado en cada una de las unidades estudiadas como se muestra a continuación:

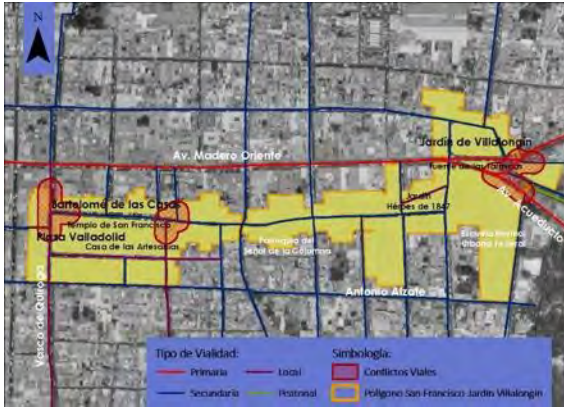
Polígono San Francisco-Jardín Villalongín.- Otro factor de incidencia deducido en esta zona, se atribuye a los conflictos viales. En el año 2001, se determinaron tres zonas en pugna para el apropiamiento de las vialidades: el cruce de las calles Bartolomé de las Casas y Vasco de Quiroga; el cruce de las calles Bartolomé de las Casas y Vicente Santa María; y, el nodo de las avenidas Acueducto, Madero Poniente y Fray Antonio de San Miguel. En la relación espacio-tiempo citada, conviene destacar el primer cruce señalado debido a que, en aquel momento, la accesibilidad

a esta zona mostraba serias dificultades. Esto fue seguramente por las razones ya expuestas relacionadas al comercio informal. Ante tales circunstancias, el conflicto vial se asintió como una respuesta que dificultaba la funcionalidad urbana.

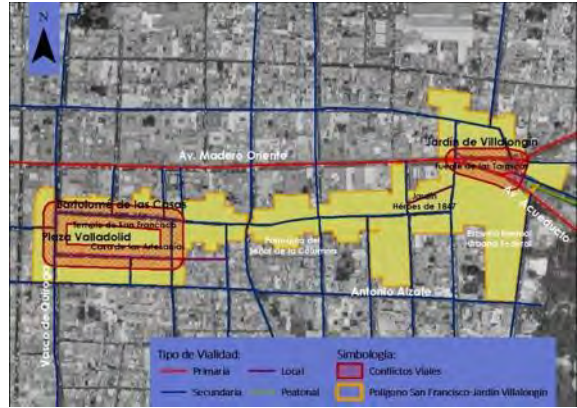
Ya en el 2011, únicamente se reconocieron dos conflictos importantes: el primero, en el contexto de la Plaza Valladolid, y el segundo, en el nodo vial donde se localiza la Fuente de las Tarascas, hito representativo de la ciudad. La lectura interpretativa de estos cambios propone, en la primera zona de conflicto, el crecimiento de actividades productivas al exterior de la Plaza Valladolid y al interior de los inmuebles que la contextualizan. Es decir, una nueva función de la relación entre el espacio público y el patrimonio edificado.

En el mismo sentido, aunque en menor grado de relevancia por los elementos urbanos que la componen, se replantea la citada relación espacio público-inmuebles patrimoniales en el contexto del Jardín Villalongín. Lo anterior responde al aumento de actividades económicas en la zona, así como al incesante crecimiento de tráfico en la ciudad. La confluencia de las calles ya citadas en este espacio público, sin lugar a dudas, juega un papel fundamental para dar como resultado el conflicto señalado. En específico, es importante interpretar a esas vialidades como ejes transversales importantes de la ciudad, así como el nodo de distribución creado por la inserción de la mencionada fuente de ornato (Mapa-III.7 y Mapa-III.8).

Mapa-III.7. Tipos de Vialidades y Conflictos Viales en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Centro Histórico de Morelia. Año 2001.



Mapa-III.8. Tipos de Vialidades y Conflictos Viales en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Centro Histórico de Morelia. Año 2011.

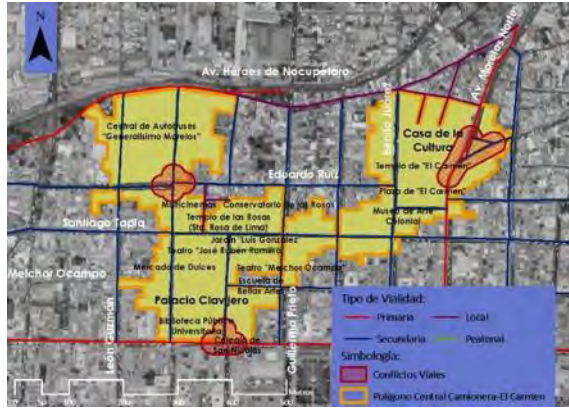


Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, “Medio Físico Transformado...”, *Op. Cit.*, s.p.

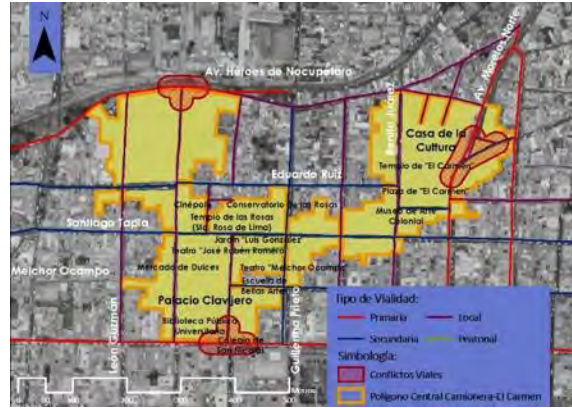
Polígono Central Camionera-El Carmen.- Los conflictos viales reconocidos en el polígono Central Camionera-El Carmen, en el año 2001, se tres principalmente: en el cruce de las calles Eduardo Ruiz y Valentín Gómez Farías (este como parte del funcionamiento de la Central de Autobuses); en el cruce de las calles El Nigromante y avenida Madero Poniente; y el nodo de confluencia de las avenidas Morelos Norte y del Trabajo.

En el 2011, el único cambio representativo que se identifica se refiere nuevamente a la reubicación del Central de Autobuses y, en consecuencia, de la estructura funcional del sitio. El conflicto que se citado en este contexto, se desplazó al cruce de la calle Valentín Gómez Farías y la avenida Héroes de Nocupétaro. Lo anterior sugiere un nuevo interés de concentración de flujos de movilidad cotidiana (Mapa-III.9 y Mapa-III.10).

Mapa-III.9. Tipos de Vialidades y Conflictos Viales en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Centro Histórico de Morelia. Año 2001.



Mapa-III.10. Tipos de Vialidades y Conflictos Viales en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Centro Histórico de Morelia. Año 2011.

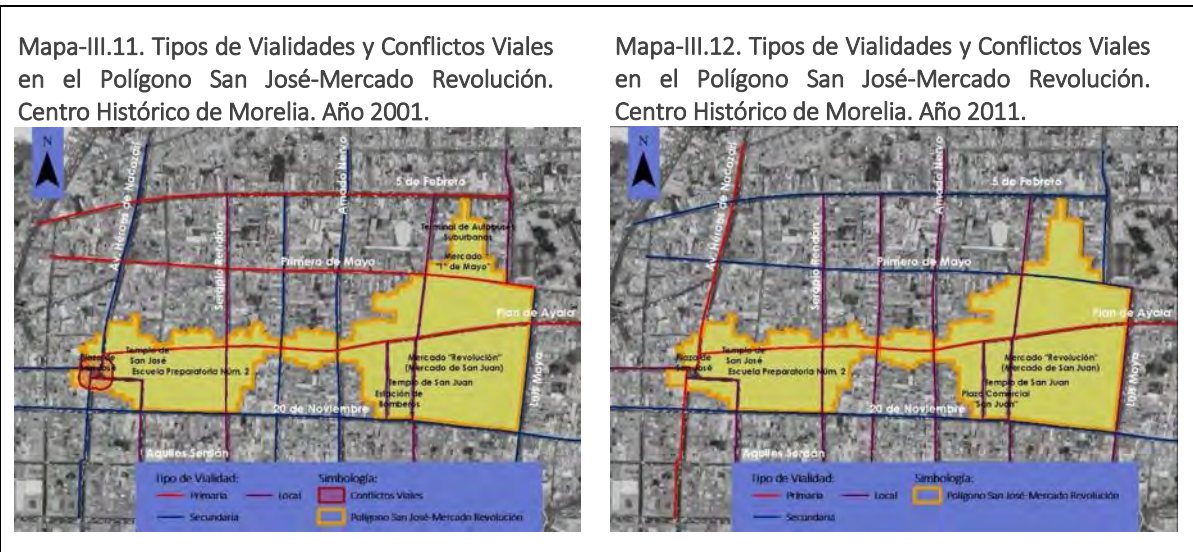


Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, “Medio Físico Transformado...”, *Op. Cit.*, s.p.

Polígono San José-Mercado Revolución.- En esta unidad de análisis, los conflictos viales no son reconocidos como importantes con respecto al resto de la ciudad. En el 2001, se deducía únicamente una sola zona de conflicto, el nodo resultado de la confluencia de las calles Emiliano Zapata y Belisario Domínguez, así como la avenida Héroes de Nacozari. Sin embargo, aun cuando pudo ser un sitio de difícil circulación, sobre todo vehicular, no se demostraba una alta atracción de flujos.

En el ejercicio de comparación con los datos obtenidos en el 2011, esta etiqueta de conflicto vial desapareció para esta zona. Este evento seguramente obedece a la importancia jerárquica que tomó la avenida Héroes de Nacozari, como eje encauzado al desahogo de tránsito. Así mismo, la liberación de los flujos de autobuses suburbanos y de dimensiones mayores, y que en algún momento se establecieron en el interior del

polígono, insinúan una menor concentración de conflictos viales (Mapa-III.11 y Mapa-III.12).



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p.

Estacionamientos

Uno de los aspectos relevantes para la interpretación de la concentración de flujos movilidad cotidiana referida al transporte automotor en algunas vialidades del Centro Histórico de Morelia, se establece a partir de la necesidad de aparcamiento de estas unidades. Para ello, resulta imprescindible reconocer a los espacios públicos que cubren la citada necesidad de estacionarse (estacionamientos), como sitios de atracción de vehículos. Bajo este criterio, se establecen dos modos de funcionamiento del citado aparcamiento: el que corresponde a los inmuebles utilizados para estacionamientos, y los espacios que se han destinado para el

aparcamiento sobre las propias vialidades, junto a las aceras (aparcamientos de borde²⁰).

En el presente documento, únicamente se hará referencia a los estacionamientos establecidos al interior de los inmuebles. Lo anterior se debe a la poca variación que reflejan los “estacionamientos de borde” en las vialidades. Si bien, como se ha señalado, el crecimiento de unidades vehiculares ha crecido, el espacio junto a las aceras y el tiempo destinados para estacionarse siguen siendo los mismos. Por lo tanto, la cantidad de vehículos estacionados y su concentración en las vialidades que cuentan con espacios para aparcamiento, no ha tenido variantes de consideración.

De manera distinta, la existencia de establecimientos para estacionamientos, en el Centro Histórico de Morelia, si ha tenido variaciones considerables. Para ello, es importante señalar que, mediante el Programa Parcial del 2001, se ha reconocido una importante falta de inmuebles para ese destino. En aquel momento, se cuantificó una demanda de 8,461 espacios de aparcamiento y, de manera contradictoria, solamente se reconocía la oferta de 4,970 cajones de estacionamiento, aproximadamente.²¹ Para establecer la oferta dada en cuanto a los inmuebles destinados a estacionamientos, se ha analizado cada una de las unidades objeto de estudio.

Polígono San Francisco-Jardín Villalongín.- Los inmuebles destinados para estacionamientos que se han detectado, según el

²⁰ Javier Gutiérrez Puebla, “Transporte, Movilidad y Turismo en los Centros Históricos”, En: *Érica*, núm. 47, 1998, p. 245.

²¹ Ayuntamiento de Morelia, *Op. Cit.*, pp. 44-45.

Programa Parcial de 2001, dentro del polígono San Francisco-Jardín Villalongín, son tres: uno de uso público, localizado en la calle Bartolomé de las Casas, dentro del predio que corresponde al Ex-Convento de San Francisco; y dos más, ubicados en la calle Isidro Huarte, como parte de la propiedad del Colegio Anáhuac. Estos últimos diferenciados por su uso. Uno para el público y otro como equipamiento del mismo colegio.²²

En esta unidad de análisis, en el 2011, se mantuvieron los mismos inmuebles para uso de estacionamientos.²³ Por lo tanto, no hubo variantes en cantidad de éstos, aún y cuando el crecimiento de la necesidad de espacios de aparcamiento es incuestionable. El planteamiento anterior se justifica debido al aumento de usos del suelo para fines comerciales y de servicios (ver Apartado III.2.2 de este Capítulo) y, en consecuencia, de la atracción de personas.

Polígono Central Camionera-El Carmen.- En el 2001, los establecimientos destinados para estacionamientos que se encontraron en este polígono fueron seis. Lo anterior sugiere dar respuesta a la concentración de equipamientos en el contexto. La ubicación de éstos se distribuyó por diversas calles, tales como: uno en la avenida del Trabajo, dos en la calle Eduardo Ruiz, uno en la calle Guillermo Prieto, uno en la calle Miguel Bernal Jiménez, y uno más en la Valentín Gómez Farías. Todos ellos para uso público.²⁴

²² Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.

²³ Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p.

²⁴ Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.

Para el año 2011, no hubo variantes en cuanto a la cantidad. El único cambio detectado se refiere al estacionamiento público localizado en la calle Eduardo Ruiz, entre las calles Guadalupe Victoria y Eduardo Ruiz, que dejó de existir. Sin embargo, con algunos metros de distancia, en la misma vialidad, se creó un nuevo establecimiento para uso de aparcamiento de vehículos. Dentro de las instalaciones de la vieja Central de Autobuses "Generalísimo Morelos", ya reubicada.²⁵

Polígono San José-Mercado Revolución.- En el interior del polígono San José-Mercado Revolución, según el Programa Parcial del 2001, se establecieron cinco inmuebles destinados para estacionamientos. La localización de éstos se distribuía de la siguiente manera: dos en la calle Plan de Ayala (uno privado y uno público), dos en la calle Revolución (uno privado y uno público, también), y uno más en la calle Primero de Mayo (de uso público). Igualmente, imperó el uso público en estos establecimientos.²⁶

A diferencia de las unidades de análisis anteriores, en este polígono se interpretaron mayores variantes en el factor de incidencia de la movilidad cotidiana que se describe. En el 2011, disminuyó la cantidad de estacionamientos. Con esa temporalidad se identificaron sólo tres inmuebles para ese destino y que ya existían desde el 2001. Los estacionamientos que aún se encontraron fueron los dos que se ubicaron en la calle Plan de Ayala, y el de la calle Revolución.

²⁵ Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p.

²⁶ Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.

La disminución de inmuebles destinados para estacionamientos parece contradictoria al crecimiento comercial y de servicios de la zona (ver Apartado III.2.2 de este Capítulo). Sin embargo, el análisis espacial de este polígono sugiere reconocer como relevantes los cambios en el funcionamiento de dos estacionamientos relevantes por su capacidad en cantidad de vehículos: el de la vieja Estación de Policía y Bomberos (de uso privado a uso público), y el crecimiento en niveles del estacionamiento del Mercado Revolución o Mercado de "San Juan". Lo anterior, puede ser uno de los detonantes que han colaborado en el desinterés por incorporar algunos otros inmuebles con este fin. Aún y cuando pudiera existir un desequilibrio entre la oferta y la demanda de espacios para estacionamiento.

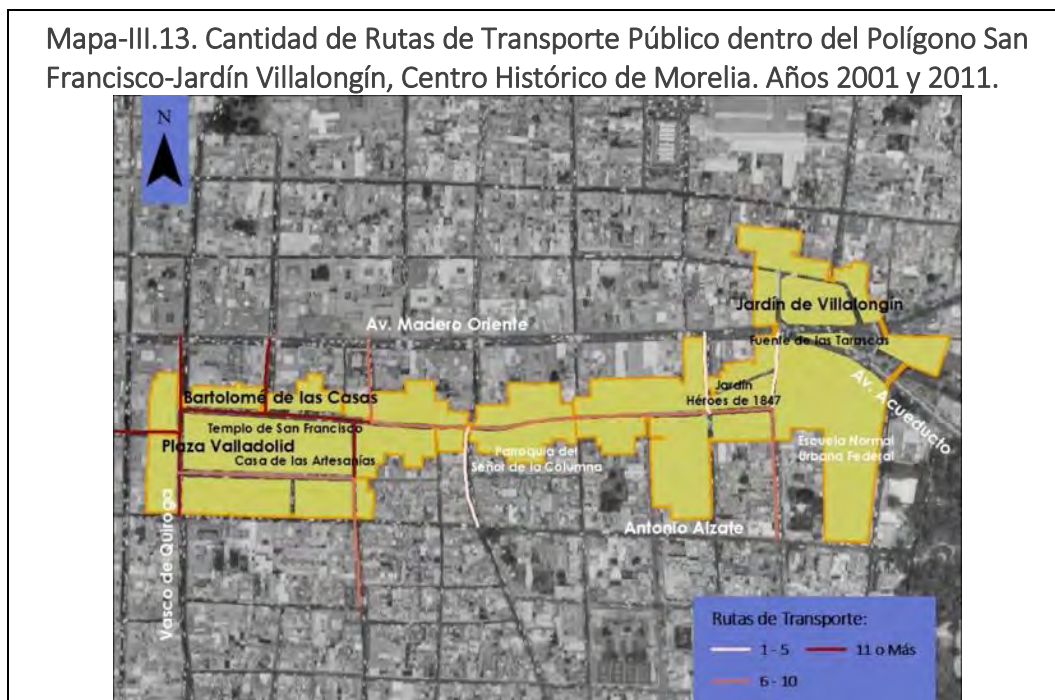
Transporte Público

La red de transporte público utilizado en la ciudad de Morelia tiene características muy complejas. Su composición fue de 13 rutas de transporte colectivo urbano (combis), clasificadas en 49 sub-rutas; y 35 rutas urbanas y suburbanas conformadas por unidades tipo autobús, microbús y minibús, según el Programa Parcial de 2001.²⁷ La complejidad mencionada remite a la circulación confluida de varias rutas que coinciden en muchas vialidades. Por lo tanto, la saturación vehicular de las calles resulta ser una imagen que se presenta de manera cotidiana. Igualmente, las características físicas del transporte (sus dimensiones) y la estrechez de algunas calles, se han convertido en una condicionante importante para el tránsito fluido de estas

²⁷ *Ibidem.*

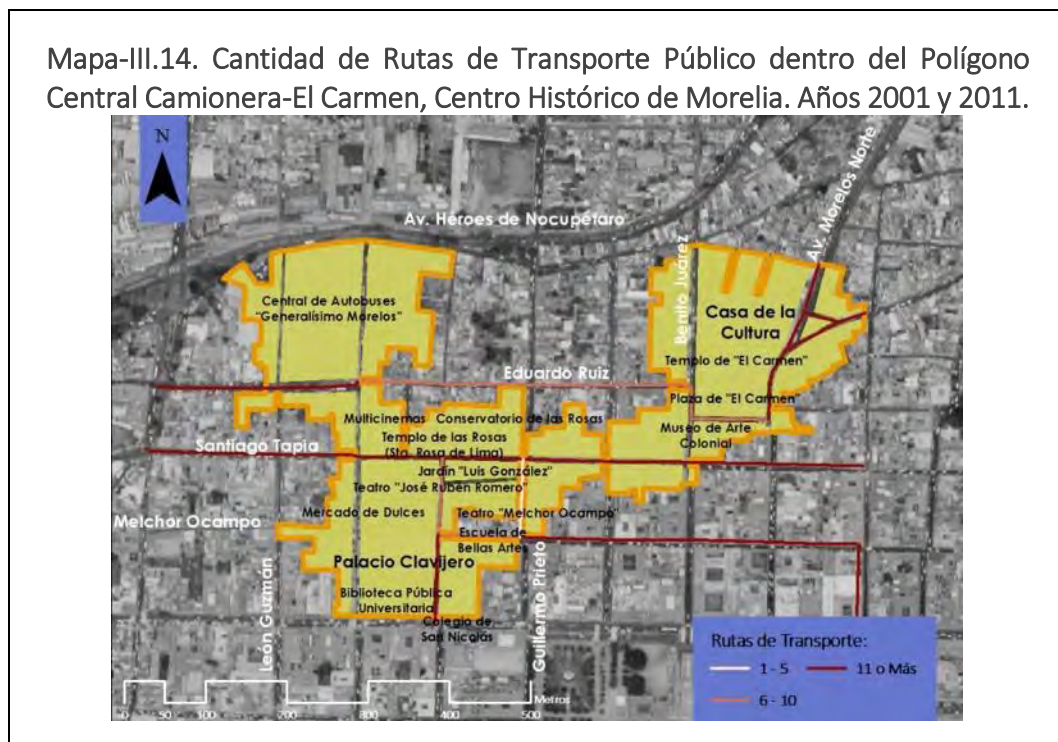
unidades en la zona histórica de la ciudad. Estas rutas se distribuyeron en cada unidad de análisis de la manera siguiente:

Polígono San Francisco-Jardín Villalongín.- Las rutas de transporte público, en el caso del polígono San Francisco-Jardín Villalongín, han tenido una presencia importante como parte de la movilidad cotidiana de la zona. Si bien, no se ha mostrado crecimiento de rutas en el periodo comprendido del 2001 al 2011, la cantidad de unidades parece si evidenciar un aumento de intensidad de éstas. Para este estudio se ha reconocido al contexto de la Plaza Valladolid como el sitio de mayor confluencia de rutas de transporte público. En el resto del polígono, las rutas muestran presencia importante, aunque no en misma intensidad que el contexto anterior (Mapa-III.13).



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, “Medio Físico Transformado...”, *Op. Cit.*, s.p.

Polígono Central Camionera-El Carmen.- En lo que respecta a las rutas de transporte público que han transitado al interior del polígono Central Camionera-Jardín Villalongín, se han identificado varios cambios importantes en el periodo del 2001 al 2011. Uno de esos cambios, considerado relevante, se atribuye a la liberación de unidades de transporte, a partir de la relocalización de un predio utilizado como terminal de autobuses suburbanos y regionales, ubicado en la avenida del Trabajo.²⁸



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p.

En cuanto al transporte público colectivo (de índole local) localizado en varias de las vialidades del polígono, se ha reconocido solamente el

²⁸ Ayuntamiento de Morelia, *Op. Cit.*, p. 39.

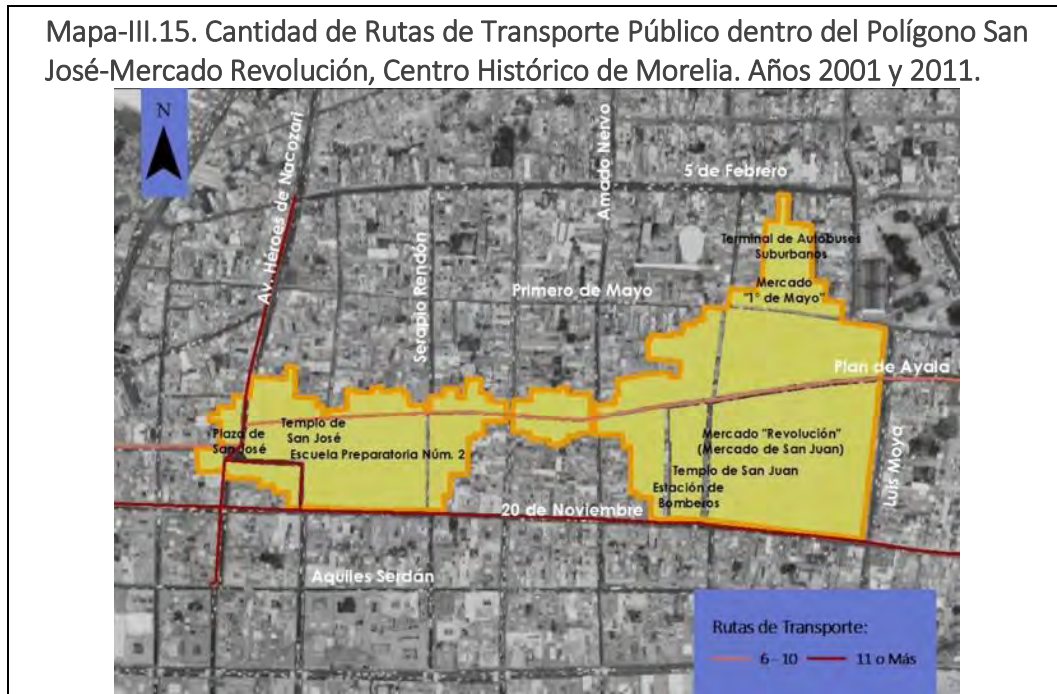
crecimiento en la cantidad de unidades, y no tanto en la cantidad de rutas. Lo anterior permite interpretar únicamente dos zonas de gran afluencia, un segmento de la calle Eduardo Ruiz y la calle Santiago Tapia. Las demás vialidades componentes del polígono presentan concentración de transporte colectivo de menor cantidad (Mapa-III.14).

Polígono San José-Mercado Revolución.- El polígono San José-Mercado Revolución, ofrece un escenario de cambios en cuanto al flujo de transporte en sus vialidades. La variante más importante se refleja en la calle 5 de febrero, a partir de la liberación de autobuses suburbanos y regionales directamente vinculadas a la reubicación de la antigua terminal suburbana.

Como sucedió en las unidades de análisis anteriores, y en buen parte del Centro Histórico de Morelia durante el periodo comprendido entre los años 2001 y 2011, los cambios en el transporte público colectivo fueron en cantidad de unidades y no en cantidad de rutas. En ese sentido, se ha interpretado, dentro de este polígono objeto de análisis, a la calle 20 de Noviembre y la avenida Héroes de Nacozari, como las de mayor convergencia de rutas de transporte colectivo. Así mismo, la calle Plan de Ayala muestra una presencia importante de este mismo tipo de transporte. Lo anterior sugiere la importancia de las vialidades citadas en el contexto del polígono San José-Mercado Revolución (Mapa-III.15).

Contrario al planteamiento previo, el resto de las vialidades que componen este contexto urbano no muestran incidencia de rutas de transporte público colectivo. Resulta relevante señalar este fenómeno debido a la

dualidad de escenarios que se presentan: uno de gran intensidad de actividades, y otro con pocas concentraciones de personas.



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p.

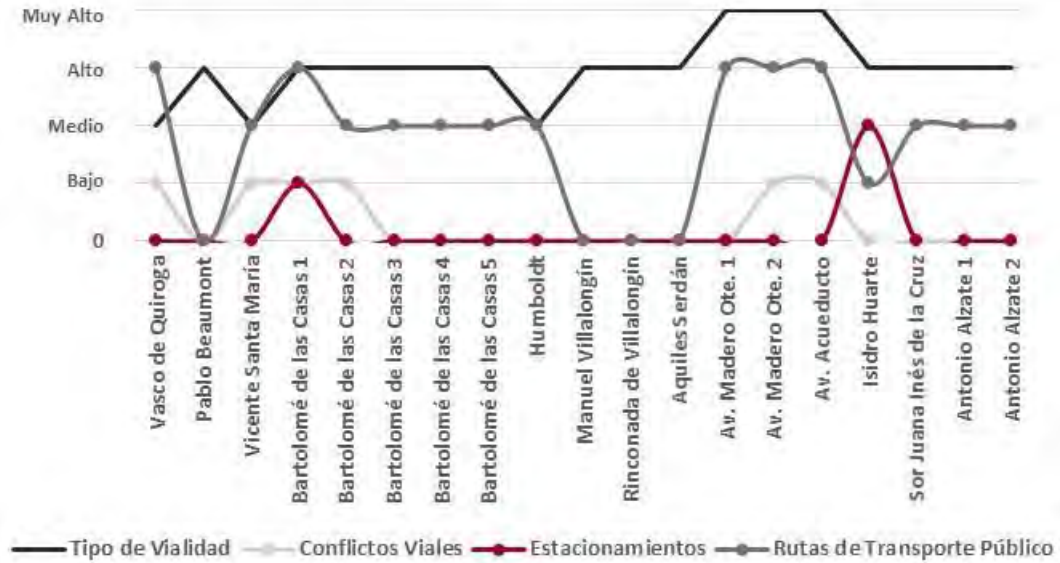
Como conclusión previa del análisis realizado a los factores marcados como incidentes en el comportamiento de la movilidad cotidiana, se pueden destacar la diversidad de escenarios originados mediante la contribución de cada uno de los mencionados factores actuantes. Resulta relevante interpretar todo ello debido a que, en consecuencia, se han determinado niveles de incidencia en distintos grados, producto de cada una de las unidades de análisis estudiadas e, incluso, al interior de éstas. Por esta razón el apartado siguiente muestra los cambios manifestados.

III.3.2. Cambios en los Niveles de Incidencia de los Factores Actuantes

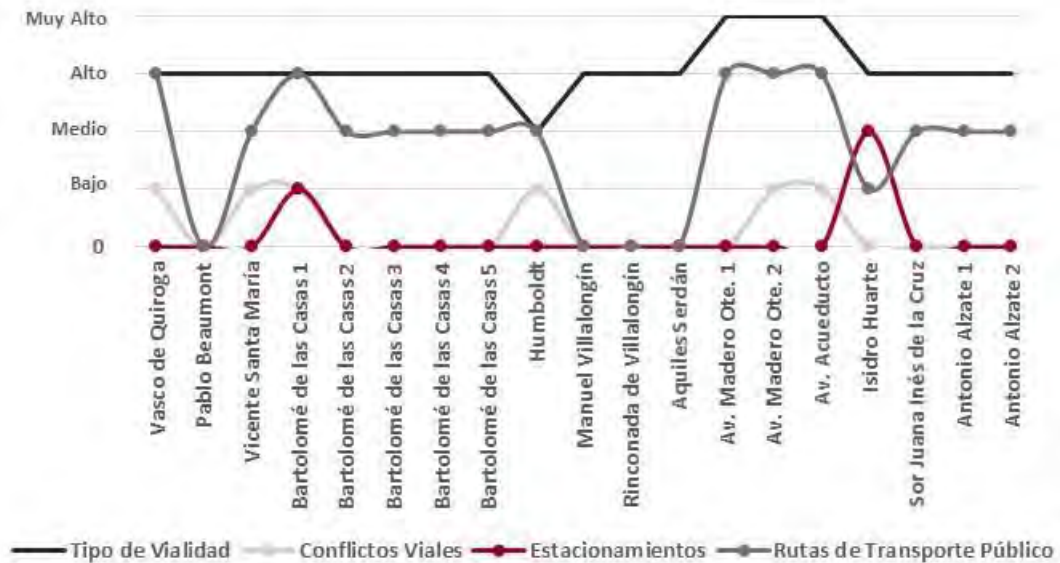
En virtud de lo anteriormente expuesto, se han podido determinar diferentes niveles de incidencia de los factores actuantes en el comportamiento de la movilidad cotidiana, así como los distintos grados de intervención de éstos. Para ello, se han considerado cuatro niveles en correspondencia a las cualidades medidas de cada factor. Estos niveles, bajo, medio, alto y muy alto, han permitido identificar en cada uno de los trayectos que conforman las unidades de análisis estudiadas, los diferentes comportamientos de las variables mencionadas. Así mismo, se han reconocido algunos contrastes entre cada uno de los escenarios expuestos.

Polígono San Francisco-Jardín Villalongín.- En esta zona, las variaciones de cada uno de los factores de incidencia son poco notorios. Sin embargo, se ha interpretado un crecimiento jerárquico del tipo de vialidad en los trayectos Vasco de Quiroga y Vicente Santa María, entre los años 2001 y 2011. Este acontecimiento sugiere reconocer el cambio en el valor de interés del contexto de la Plaza de San Francisco, producto de la reubicación del comercio informal ya mencionada. Así mismo, se han observado apariciones de conflictos viales en los trayectos Pablo Beaumont y Humboldt (componentes de la misma zona). Esto seguramente es por las mismas condiciones ya expresadas, así como por la aparición de una nueva estructura funcional en el sitio (Gráfica-III.9 y Gráfica-III.10).

Gráfica-III.9. Nivel de Incidencia de los Factores Actuantes en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2001.



Gráfica-III.10. Nivel de Incidencia de los Factores Actuantes en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2011.

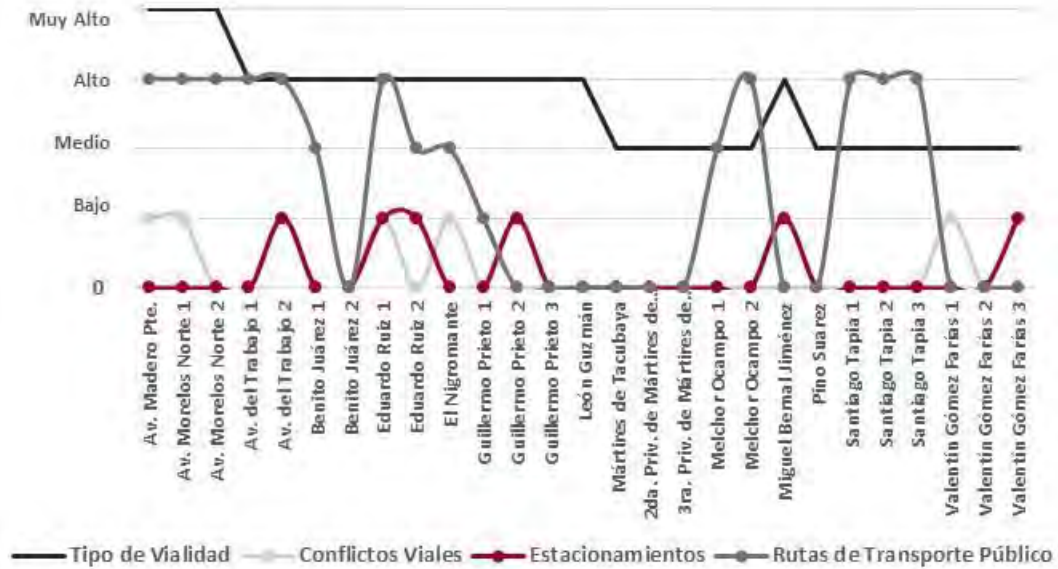


Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-15).

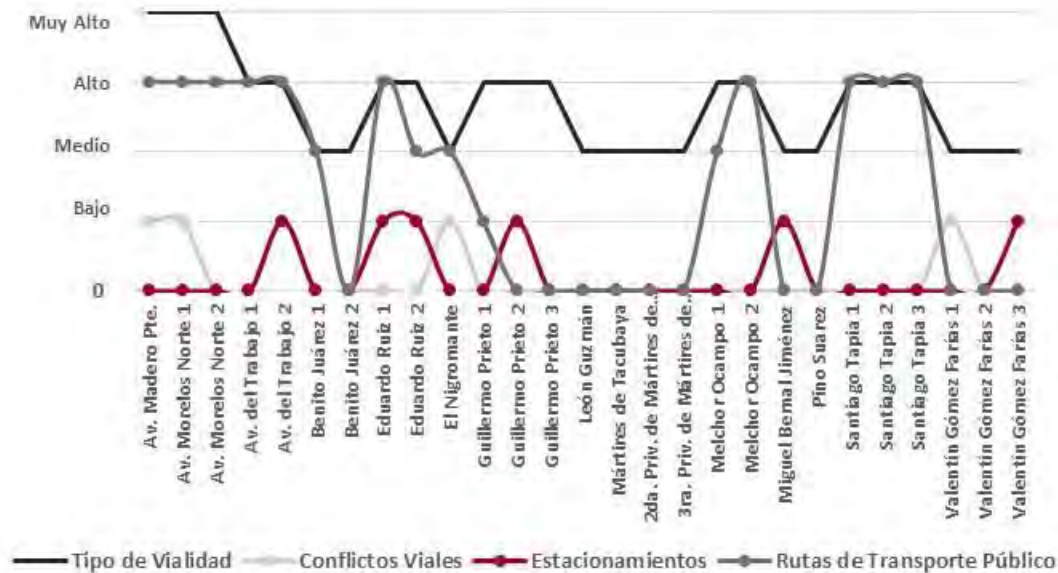
Polígono Central Camionera-El Carmen.- El comportamiento de los factores de incidencia de la movilidad cotidiana, dentro del polígono Central Camionera-El Carmen, muestran estabilidad en sus niveles de medición, en buena parte de sus trayectos. Uno de los actores que reconoce cambios en el periodo del 2001 al 2011, corresponde al tipo de vialidad. Lo anterior se ha observado en las calles que se reconocían, en un tiempo, como suministradoras de movilidad al contexto de la vieja Central de Autobuses. Con la relocalización de este equipamiento, las vialidades perdieron jerarquía y, con ello, pudieron adquirir una función eminentemente local. Otro aspecto importante que sugiere cambios como parte de la estructura funcional de este polígono, se refiere a los conflictos viales propios de la concentración de flujos que parecen encontrar respuesta en lo anteriormente señalado (Gráfica-III.11 y Gráfica-III.12).

Polígono San José-Mercado Revolución.- En este sitio se reconoce una variación notoria en los factores de incidencia del comportamiento de la movilidad cotidiana, entre el 2001 y el 2011. El primer aspecto a considerar se anida en el tipo de vialidad. Ésta tiende a polarizarse debido a un mayor crecimiento jerárquico en los trayectos que reconocidos por su alta intensidad de actividades, y un decrecimiento en donde se sugieren usos menos intensos. Los conflictos viales, en contraparte, dejaron de ser considerados en el 2011. Igualmente existe una disminución en la cantidad de inmuebles destinados para uso de estacionamientos públicos. Este fenómeno, como ya se mencionó, propone responder al incremento de la capacidad del estacionamiento del Mercado Revolución, y a la conversión de privado a público del estacionamiento del inmueble adaptado como Plaza Comercial "San Juan" (Gráfica-III.13 y Gráfica-III.14).

Gráfica-III.11. Nivel de Incidencia de los Factores Actuantes en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2001.

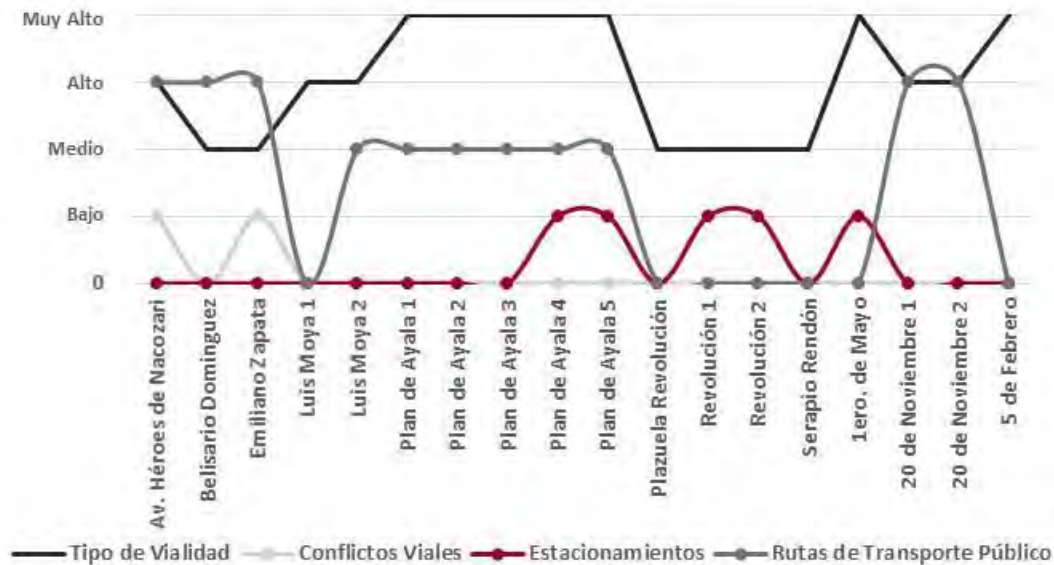


Gráfica-III.12. Nivel de Incidencia de los Factores Actuantes en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2011.

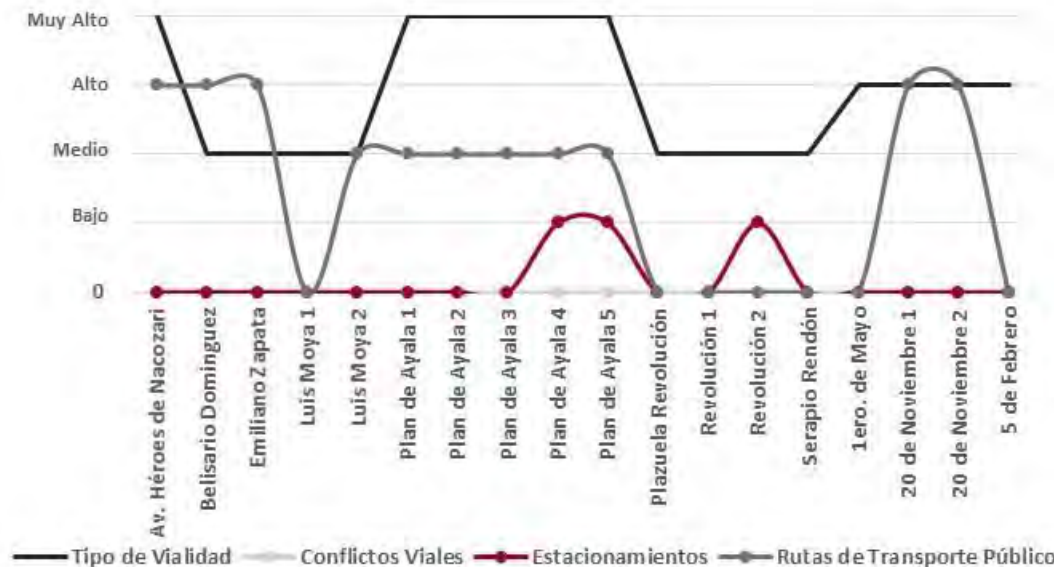


Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-15).

Gráfica-III.13. Nivel de Incidencia de los Factores Actuantes en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2001.



Gráfica-III.14. Nivel de Incidencia de los Factores Actuantes en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2011.



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y Constructora y Urbanizadora San Carlos, “Medio Físico Transformado...”, *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-15).

En congruencia con el marco teórico y conceptual expuesto, la interpretación de los escenarios construidos en los dos anteriores apartados (III.2 y III.3), solamente ha permitido acceder al reconocimiento de dos componentes importantes en el modelo de interacción espacial que da funcionalidad al Centro Histórico de Morelia (usos del suelo y movilidad cotidiana). Como se ha observado, estos conceptos sugieren por sí mismos marcos de conflicto. Sin embargo, resultó muy importante tener una mayor aproximación que pueda determinar las diferencias en los contextos estudiados, con el objetivo de comprobar algunos de los planteamientos hipotéticos propuestos inicialmente.

Por lo tanto, ha sido necesario reconocer algunos de los atributos o propiedades que caracterizan a la movilidad cotidiana y los usos del suelo dentro del Centro Histórico de Morelia. Un primer atributo que se consideró abordar, y que está directamente relacionado con los usos del suelo, se refiere a la búsqueda de la plusvalía y se presenta en el siguiente apartado.

III.4. Búsqueda de la Plusvalía

El enfoque del presente apartado se anida en el interés de los propietarios de los inmuebles, localizados en el Centro Histórico de la ciudad de Morelia, para buscar obtener una mayor rentabilidad de éstos, a través del mayor aprovechamiento como instrumentos propios para la producción económica. Con este criterio, se ha considerado el giro de los usos del suelo de cada uno de los inmuebles estudiados, como unidades de producción.

Si bien, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía reconoce ya, en sus instrumentos de investigación, el interés de negocio de los usos del suelo urbanos y les ha dado la denominación de “unidades económicas”,²⁹ se ha concluido que éstas no pueden ser utilizadas como tales para el presente estudio. Esto se debe a que, en las unidades económicas citadas, se contemplan únicamente los inmuebles destinados para uso de comercios. La diferencia estriba en la necesidad de construir un indicador que defina a los inmuebles cuyo giro de actividades represente a todas las actividades terciarias en la zona de estudio (comercial y de servicios). Por tal motivo, la referencia que se le ha determinado a estos usos del suelo es describe como “unidades de producción”.³⁰

III.4.1. Interés Productivo en Usos del Suelo

De acuerdo a la interpretación del Programa Parcial de Desarrollo del Centro Histórico de Morelia, emitido en el 2001, y a la actualización de éste, desarrollada en el 2011, y en congruencia con lo expuesto previamente en relación con la reorganización territorial de la zona objeto de estudio (apartado III.2), se ha determinado la existencia de varios tipos de usos del suelo. La agrupación de estos usos, propone diferentes intereses de actividades relacionadas, entre otros aspectos, al interés productivo de algunos casos. Las categorías principales de usos del suelo relacionadas a su interés productivo, se manifiesta mediante las orientaciones comerciales y de servicios, de usos mixtos, y de industria.

²⁹ Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *La Actividad Comercial en México*, Aguascalientes, INEGI, 2015, p. V.

³⁰ Interpretación con base en: Juan C. García Palomares, *Movilidad Laboral en la Comunidad de Madrid*, Tesis Doctoral, Madrid, Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Geografía e Historia, 2006, p. 119.

La perspectiva descrita en cuanto al citado interés productivo de los usos del suelo, denota una diferencia fundamental para el desarrollo metodológico del estudio realizado. La tendencia para el aprovechamiento de los inmuebles de manera activa, mediante los usos señalados en el párrafo anterior, determina un indicador directo que propone la búsqueda de una mayor plusvalía. Sin embargo, en el resto de los grupos de actividades desarrolladas en los respectivos inmuebles componentes del Centro Histórico de Morelia, se considera un interés aún pasivo de esta posibilidad para su utilización. El uso habitacional, los equipamientos y los usos vacantes (o de predios baldíos), resguardan la posibilidad de conveniencia para la producción activa en el sector económico.

Bajo la reflexión expuesta de manera previa, ha sido posible clasificar dos categorías de grupos de usos del suelo dentro de la Zona de Monumentos Históricos de Morelia: la primera, interpretada como unidades de producción "activas". Es decir, aquellas cuyas actividades están orientadas directamente al sector productivo (comercio y servicios, mixto e industria); y el segundo grupo, determinado por las unidades productivas "pasivas" que, como ya se mencionó, corresponden a los usos del suelo que, aun cuando pudieran tener utilidad productiva, su utilización aún está considerada para fines ajenos al modelo productivo de la ciudad (habitacional, equipamientos y usos vacantes).

Con el reconocimiento del interés productivo y la influencia de la realidad cambiante producto de los modelos económicos globales y locales, la transición de las unidades de producción componentes del Centro Histórico de Morelia se comporta bajo un dinamismo de transformación orgánica

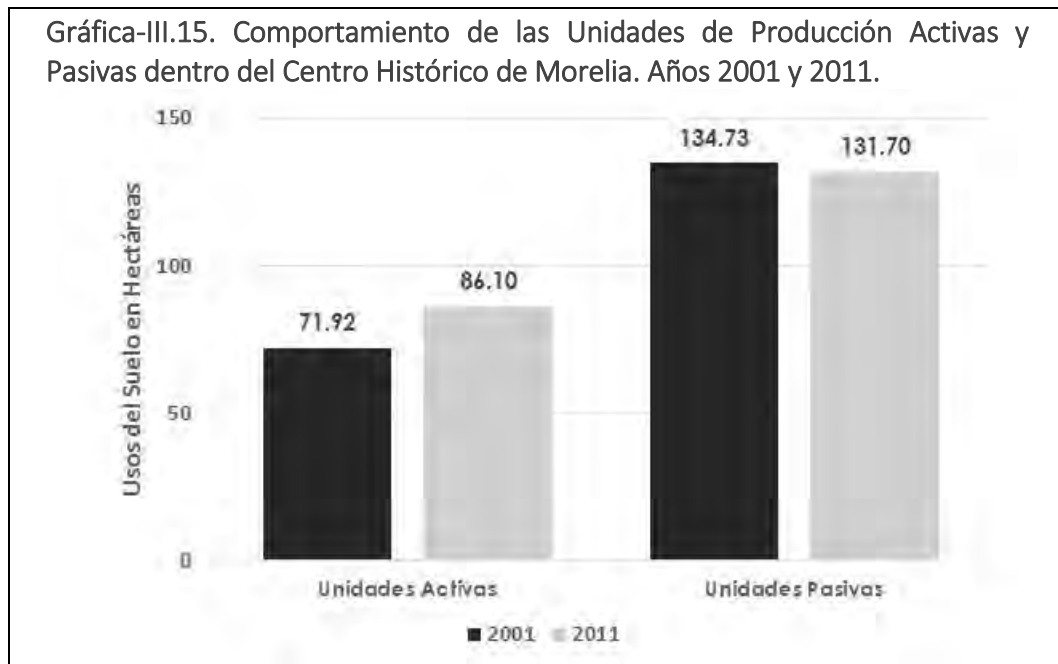
incesante. Los cambios de orientación de las actividades desarrolladas en cada inmueble, permiten comprender la eventual necesidad por replantearse el destino de los usos del suelo. Para dar constancia de este argumento, se ha desarrollado una visión aproximada de estos cambios y que, en resumen, definen en un indicador la búsqueda de una mayor plusvalía en las propiedades.

III.4.2. Transición de las Unidades de Producción Activas y Pasivas

Una primera reflexión derivada de los planteamientos anteriores remite a interpretar que, en el momento de la aplicación de las estrategias para el rescate del Centro Histórico de Morelia, la distribución de las unidades de producción activas y pasivas, favorecía en gran medida a la orientación de usos habitacional, equipamientos e, incluso, la presencia de predios baldíos. Lo anterior se refleja en la diferencia porcentual de 30.39%, a favor de las unidades de producción pasivas por encima de las unidades activas, en el año 2001. La relación anterior se mantiene para el 2011. Sin embargo, la diferencia porcentual ha disminuido debido al crecimiento de unidades de producción activas. Para constatar lo anterior, la nueva diferencia porcentual en la actualización del Programa Parcial del Centro Histórico de Morelia, se reconoce con una diferencia por el orden del 20.94% (Gráfica-III.15).

La tendencia de decrecimiento en la diferencia de usos del suelo con motivaciones productivas activas y pasivas, demuestra el incremento en el interés social por aprovechar esa capacidad en los inmuebles patrimoniales en el Centro Histórico de Morelia. Este criterio define uno de los atributos

propios del componente citado como usos del suelo, y que forman parte del modelo de interacción espacial que impera en el medio urbano estudiado.



Elaboración propia con base en: Ayuntamiento de Morelia, *Op. Cit.*, p. 27.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Op. Cit.*, p. 151. (Confrontar con Anexo-11 y Anexo-12).

Es importante destacar que el análisis anterior, si bien representa un marco representativo del comportamiento funcional del Centro Histórico de Morelia, no se puede dar como una tendencia homologada en cada trayecto que conforma la estructura urbana de esta zona. Sin lugar a dudas, y en seguimiento a los análisis hasta ahora presentados, es imprescindible considerar el carácter heterogéneo de esta espacialidad. Por tal motivo, se han desarrollado planteamientos analíticos por cada unidad de análisis propuesta.

Polígono San Francisco-Jardín Villalongín.- En el polígono San Francisco-Jardín Villalongín, las unidades de producción activas muestran una tendencia de crecimiento. La distribución de éstas en el sitio de análisis, muestran una mayor ocupación geográfica, entre el 2001 y el 2011 (Mapa-III.16 y Mapa-III.17). Una muestra interesante de todo esto, se observa en la calle Bartolomé de las Casas. En el 2011, los trayectos cercanos al espacio público de la Plaza Valladolid, y que componen la vialidad señalada, presentan una mayor ocupación superficial de unidades activas y menor de ocupación pasiva. Sin embargo, en la medida que el análisis es más lejano a esa zona, y aun cuando se trata de la misma vialidad, esta relación se hace menor. Así mismo, la proporción de esta correspondencia, en el 2001, presentaba un comportamiento menos desequilibrado (Gráfica-III.16 y Gráfica-III.17).

Mapa-III.16. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2001.

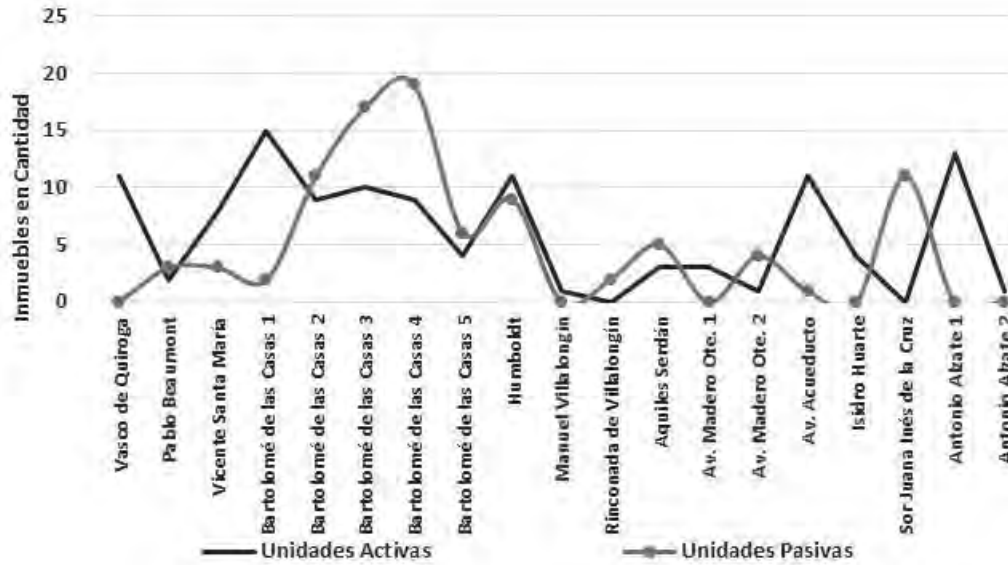


Mapa-III.17. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2011.

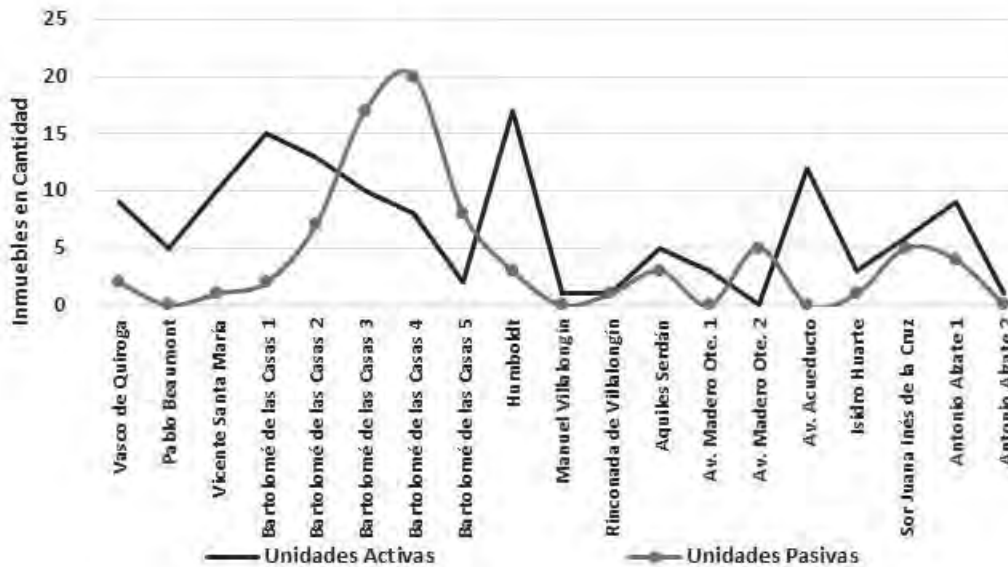


Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, “Medio Físico Transformado...”, *Op. Cit.*, s.p.

Gráfica-III.16. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2001.



Gráfica-III.17. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2011.



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-16).

Polígono Central Camionera-El Carmen.- En esta unidad de análisis, la diferencia que existía en el 2001, en cuanto a los usos del suelo orientados a la práctica de actividades productivas activas y pasivas, era muy equilibrada. Esta desigualdad reconocía, en porcentaje, un 18.81% más de actividades pasivas, con respecto a las unidades de producción activas. En el 2001, esta diferencia se hizo aún más próxima. Se pudo determinar un desequilibrio en el orden del 2.75%, todavía a favor del uso productivo pasivo de los inmuebles. Por lo tanto, los cambios anteriores son poco perceptibles en su representación geográfica (Mapa-III.18 y Mapa-III.19). Al aproximarse a cada una de las vialidades insertas en este polígono, pocos cambios son identificables. Un cambio relevante se sugiere en la calle León Guzmán, próxima a la antigua Central de Autobuses “Generalísimo Morelos”. En ella se identifica un crecimiento de usos productivos activos, y que propone reconocer la reorganización de ese contexto (Gráfica-III.18 y Gráfica-III.19).

Mapa-III.18. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2001.

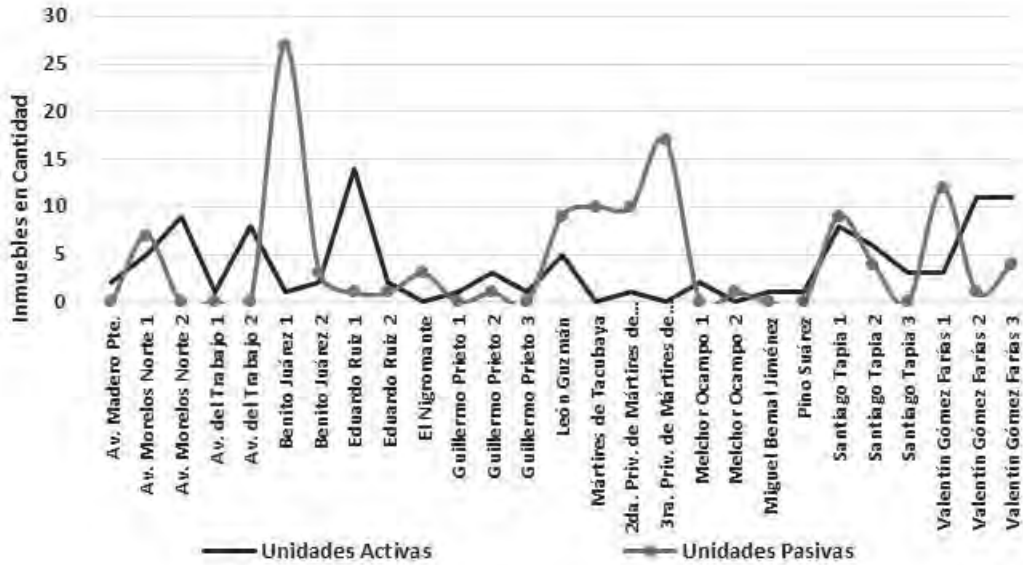


Mapa-III.19. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2011.

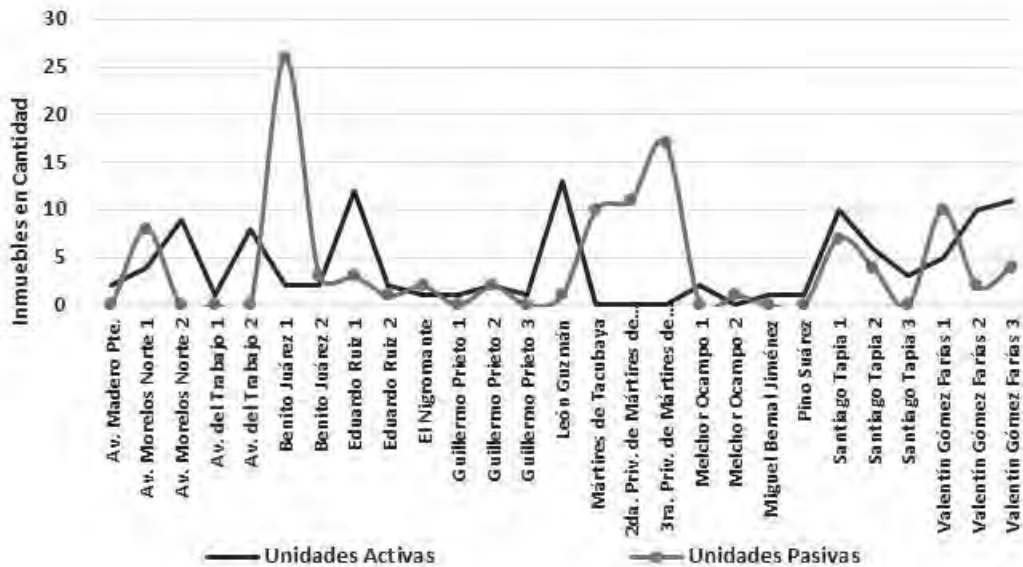


Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, “Medio Físico Transformado...”, *Op. Cit.*, s.p.

Gráfica-III.18. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2001.



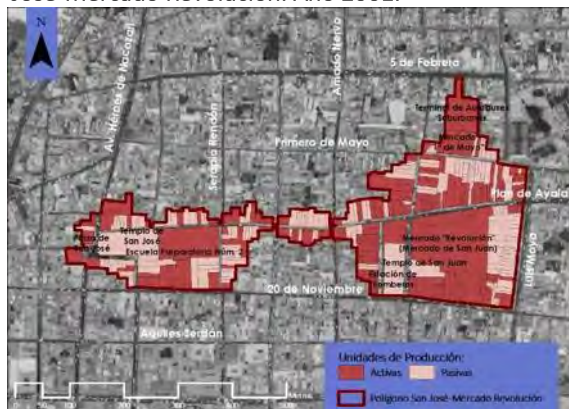
Gráfica-III.19. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2011.



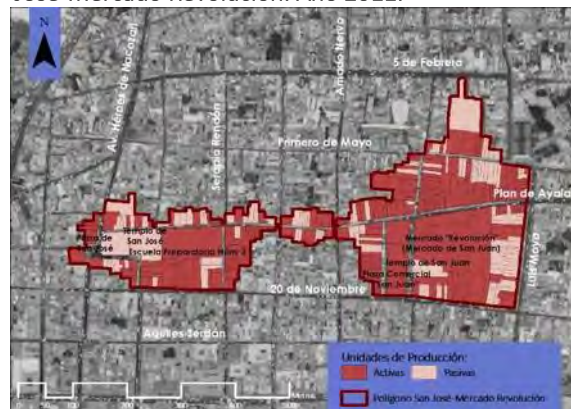
Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-16).

Polígono San José-Mercado Revolución.- Esta zona representa uno de los sitios con mayores cambios en cuanto a su interés productivo. Lo anterior se demuestra en la cuantificación de la diferencia entre unidades productivas activas y pasivas. En el 2001, este desequilibrio favorecía porcentualmente a los usos pasivos, con 5.48% más que los usos activos. Esta relación se revirtió en el 2011. Al interpretar tal proporción de correspondencia, se pudo detectar una diferencia a favor de los usos activos por el orden del 80.37%, con respecto a las unidades pasivas. La ocupación geográfica de las unidades productivas activas se recarga mayormente en el contexto del Mercado Revolución (Mapa-III.20 y Mapa-III.21). La vialidad que demuestra con mayor notoriedad el planteamiento anterior, se refiere a la calle Plan de Ayala. Mientras se observa esta relación de manera más próxima al entorno del citado mercado, mayor es la ocupación de usos activos (Gráfica-III.20 y Gráfica-III.21).

Mapa-III.20. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2001.

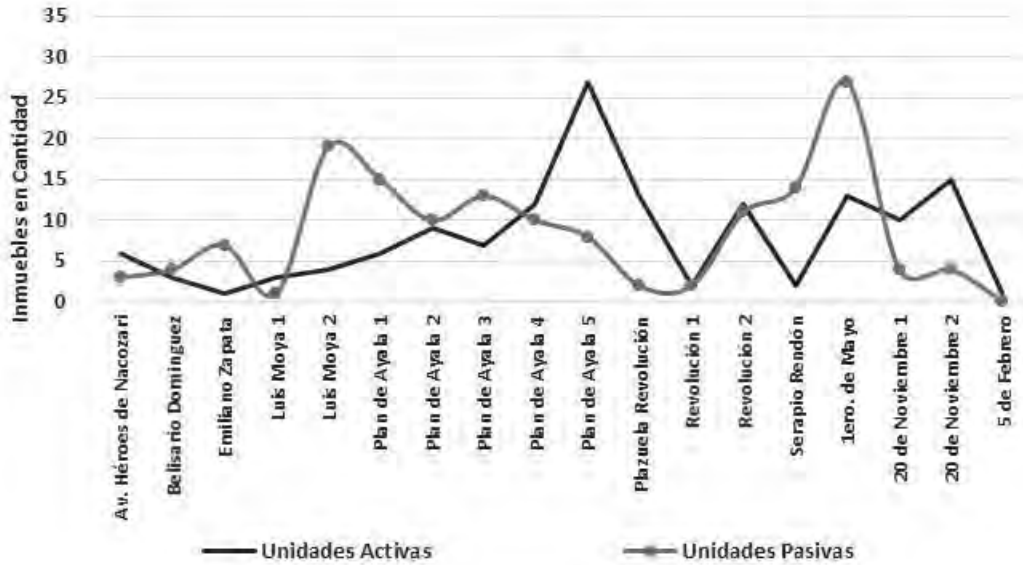


Mapa-III.21. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2011.

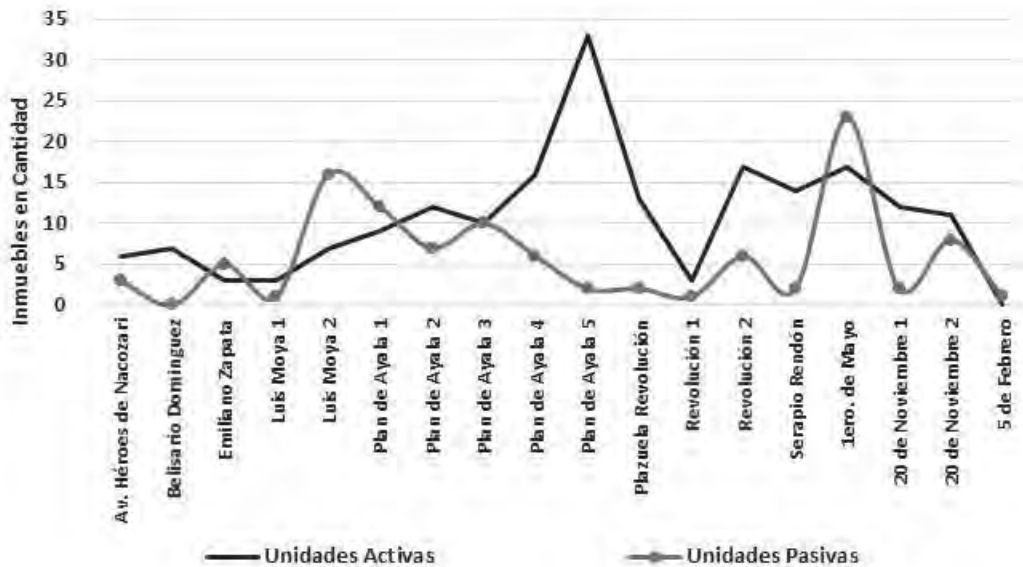


Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, “Medio Físico Transformado...”, *Op. Cit.*, s.p.

Gráfica-III.20. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2001.



Gráfica-III.21. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2011.



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-16).

En términos generales, en algunos casos específicos dentro de las unidades de análisis estudiadas, se reconoce la consolidación de su vocación de uso. El interés por la práctica de actividades productivas ha crecido en muchos casos, entre el 2001 y el 2011. Los polígonos San Francisco-Jardín Villalongín y San José-Mercado Revolución, presentan en su interior algunas zonas que dan constancia de esta presunción. Sin embargo, existen otros sitios, algunos inscritos en el interior de las zonas señaladas y otras dentro del polígono Central Camionera-El Carmen, que han modificado sustancialmente su orientación productiva. Bajo esta perspectiva, en el caso de esta última unidad, las estrategias aplicadas para el rescate del Centro Histórico fueron fundamentales en la definición del comportamiento señalado.

En consecuencia de lo anterior, la búsqueda por una mayor plusvalía de los inmuebles patrimoniales, vistos estos últimos como unidades de producción, presenta una tendencia creciente durante el periodo de análisis. Este atributo provee de una de las variables necesarias para la comprobación de las reflexiones hipotéticas planteadas inicialmente. La otra variable necesaria, se refiere a la concentración de movilidad cotidiana, y se analiza en el apartado siguiente.

III.5. Caracterización de la Concentración de Movilidad Cotidiana

En congruencia con la condicionante destacada en relación a la ausencia de datos cuantitativos que determinen el comportamiento de la movilidad cotidiana, se ha aprovechado la información previamente descrita en el presente capítulo para la caracterización de este insumo del modelo de interacción espacial imperante en el Centro Histórico de Morelia. En tal

sentido, se considera fundamental reconocer, además de las características propias de los territorios estudiados ya abordadas, las cualidades o atributos vinculados a su funcionamiento dentro de la estructura urbana.

Por ello, se han contemplado dos conductos relevantes: la capacidad de cobertura propia de los usos del suelo, determinada desde el momento en que se instaura el giro de actividades en cada uno de ellos; y el nivel de jerarquía relacionada a su naturaleza intrínseca como captadores de personas. Es decir, la ocupación jerárquica de los usos del suelo en la geografía analizada, a partir de su capacidad de atracción.

III.5.1. Cobertura de Usos del Suelo

El interés por reconocer rangos o límites en la capacidad de cobertura de los usos suelo, se debe a la repercusión³¹ de éstos en la estructura urbana de la geografía analizada. Para reconocer esta capacidad de cobertura, se han determinado dos interpretaciones claves: la cobertura programada, que se refiere al tamaño de población a atender; y la cobertura real, considerada en este documento como el tamaño de población atendida. En ese sentido, y en virtud del acceso a la información necesaria para el anterior planteamiento, la cobertura de usos del suelo en el Centro Histórico de Morelia está relacionada con la cobertura programada en el momento de establecer el tipo de actividades en cada inmueble.

³¹ Secretaría de Desarrollo Social, *Sistema Normativo de Equipamiento Urbano. Tomo Introductorio. Estructura del Sistema de Equipamiento Urbano*, México, SEDESOL, 1999, s.p.

Bajo la perspectiva anterior, se han establecido cuatro categorías determinadas por el giro de actividades de los usos del suelo estudiados, para la clasificación del interés de cobertura:³²

- *Cobertura Municipal o Mayor.*- La cobertura municipal o mayor se refiere al interés de algunos inmuebles insertos en el Centro Histórico de Morelia, para dar atención a la totalidad del municipio (incluyendo el territorio estatal o con mayor alcance, en algunos casos). Con este criterio, se han considerado a algunos templos o iglesias, centros educativos de nivel superior, plazas públicas y determinados equipamientos, cuyas pretensiones de cobertura se anidan en la dimensión señalada
- *Cobertura Sectorial.*- En esta categoría se incluyen a los establecimientos cuyo interés de servicio se concentra en sectores de la población más allá de la misma manzana urbana en que se localizan, pero sin pretender alcanzar el nivel cobertura municipal. Es decir, se pretende atraer personas de zonas cercanas a una escala media de cobertura. Los giros de actividades reconocidos son los estacionamientos públicos, las oficinas administrativas y negocios para la prestación de servicios (laboratorios clínicos, centros médicos, etc.), algunos templos o iglesias de menor jerarquía, centros educativos de nivel básico y medio, cines, hoteles, entre otros
- *Cobertura Barrial.*- El interés de cobertura barrial recae en el resto de establecimientos con fines de negocio o de prestación de servicios,

³² Interpretación con base en: Secretaría de Desarrollo Social, *Op. Cit.*

pero que únicamente consideran a la población más próxima. Sus pretensiones son muy limitadas y, por lo tanto, las dimensiones espaciales y la cantidad de personal son mínimas. Por lo tanto, esta dimensión de alcance se le atribuye a los pequeños comercios (tiendas de abarrotes, de ropa, farmacias, etc.), despachos para la prestación de servicios (consultorios, oficinas particulares, etc.), jardines públicos, restaurantes, entre otros

- *Cobertura Específica.*- Esta categorías se refiere únicamente a dos tipos de usos del suelo: el habitacional y el uso vacante (predios baldíos). Se reconoce como interés de cobertura específica debido a que está encauzada para determinados beneficiarios.

De la clasificación anterior, los resultados interpretados en las unidades de análisis estudiadas se presentan como sigue:

Polígono San Francisco-Jardín Villalongín.- En el 2001, la distribución del interés de cobertura barrial ocupaba considerablemente la superficie de este polígono. Sin embargo, esta ocupación se mostraba polarizada. Esto se debe a que, el interés barrial se concentraba mayormente en los extremos de esta zona. En la medida que el análisis se acerca a la zona media del polígono, disminuye este tipo de cobertura. Para el 2011, el interés barrial de cobertura ha crecido en ocupación. La consecuencia de ello estriba en el desplazamiento de las demás categorías.

Como ejemplo de lo anterior, se observa que en el trayecto de la calle Bartolomé de las Casas se presenta un decrecimiento del interés de

cobertura específico. Es decir, una disminución de la ocupación superficial de los usos habitacional y de predios baldíos. El punto cumbre de ocupación de estos últimos dentro del trayecto señalado se encuentra casi a la mitad de la longitud del mismo. Así mismo, los usos del suelo con intereses de cobertura sectorial y municipal, prácticamente conservan su distribución en el territorio (Mapa-III.22 y Mapa-III.23).

De igual manera, es importante destacar el caso específico del inmueble de la Plaza Valladolid. En el 2001, este sitio estuvo destinado para la instalación de comercio informal. Lo anterior provocó que se clasificara su cobertura como sectorial. Sin embargo, con la liberación de este espacio público, su interés de cobertura se ha interpretado como municipal o mayor. Esta nueva categoría se atribuye a la posibilidad de acceso a los valores patrimoniales intrínsecos y a su funcionalidad como espacio público (Gráfica-III.22 y Gráfica-III.23).

Mapa-III.22. Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2001.

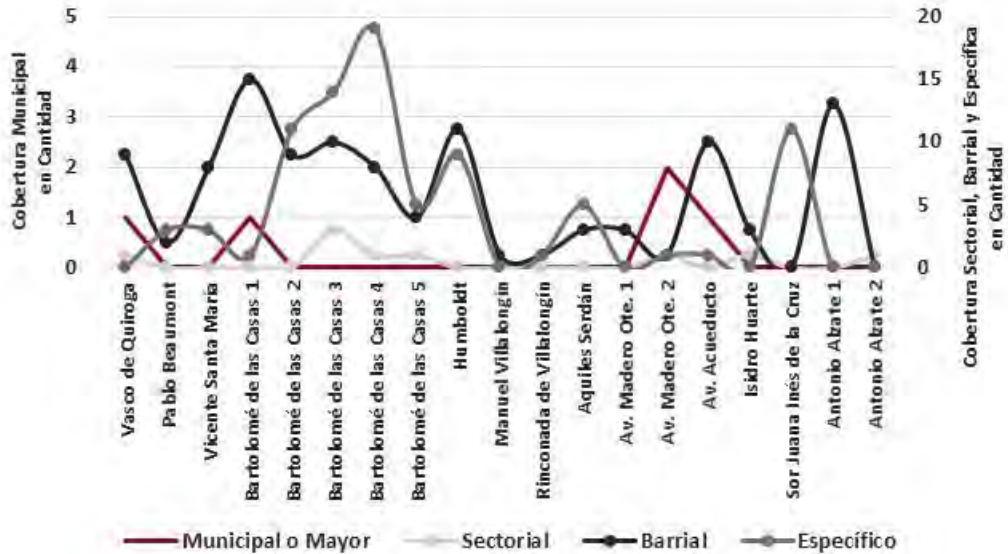


Mapa-III.23. Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2011.

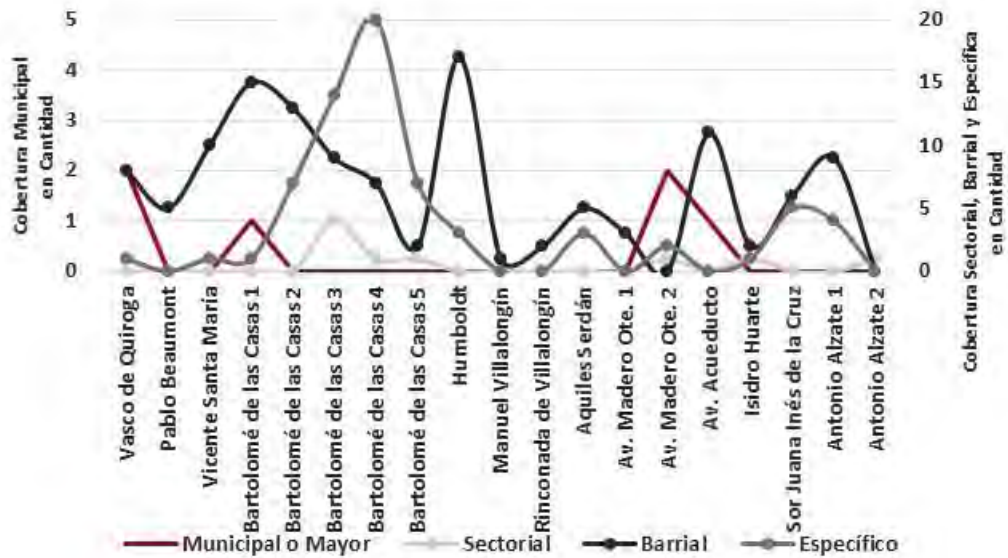


Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, “Medio Físico Transformado...”, *Op. Cit.*, s.p.

Gráfica-III.22. Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2001.



Gráfica-III.23. Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2011.



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-17).

Polígono Central Camionera-El Carmen.- En este polígono, son poco notorios los cambios en el interés de cobertura de los inmuebles que lo componen. Uno de esos cambios ya señalados, se reconoce en el contexto de la Central de Autobuses. En el 2001, esta espacialidad estuvo ocupada primordialmente por el interés de cobertura municipal o mayor. Lo anterior se debía a la presencia de la central, así como de algunos inmuebles de uso industrial. En contraparte, en el 2011, la cobertura barrial y específica, crecieron considerablemente en esta zona.

Otro sitio destacable, se localiza geográficamente en la zona norte del inmueble de la Casa de la Cultura. En él se ha mantenido la cobertura específica, producto de la conservación de viviendas (Mapa-III.24 y Mapa-III.25). La cobertura municipal, sectorial y barrial, han conservado, en buena manera, su distribución territorial entre el 2001 y el 2011 (Gráfica-III.24 y Gráfica-III.25).

Mapa-III.24. Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2001.

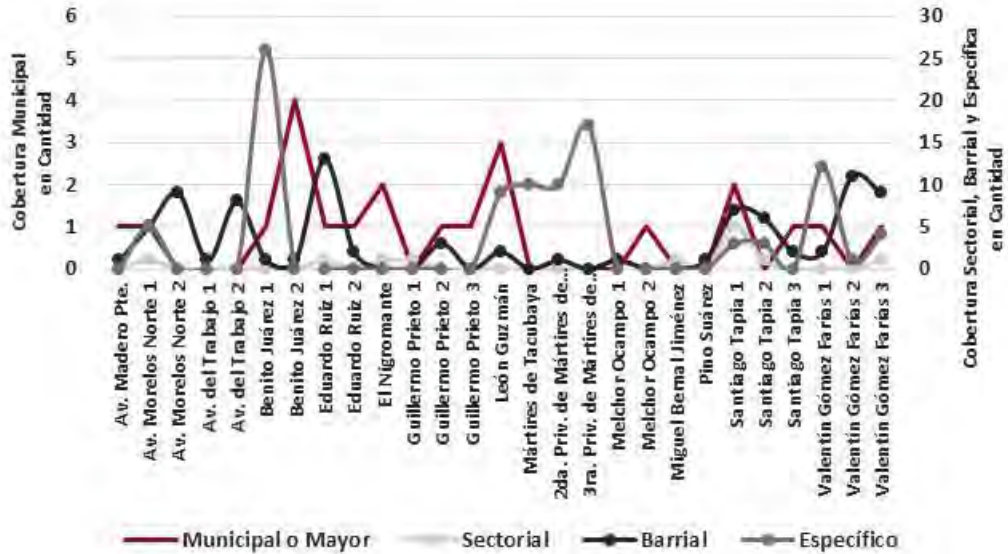


Mapa-III.25. Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2011.

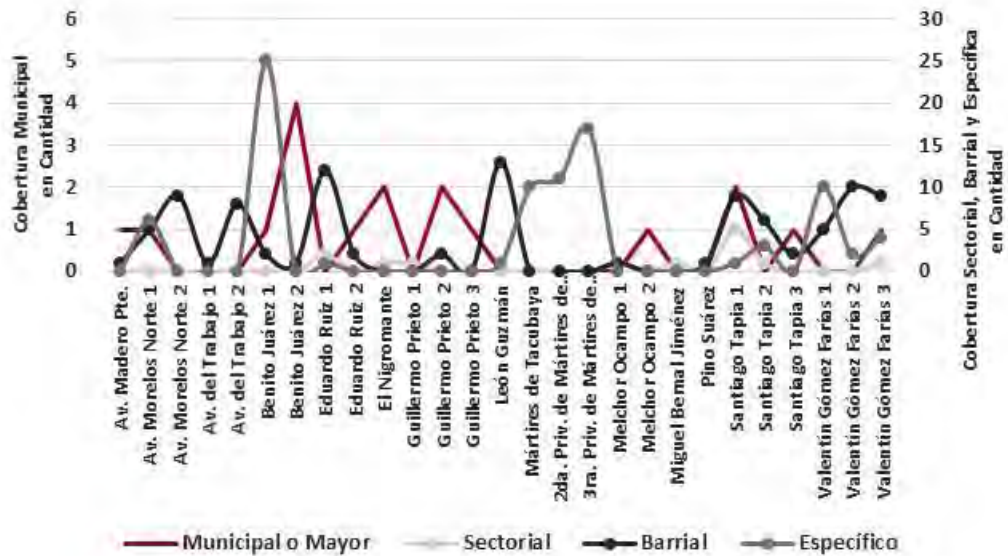


Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, “Medio Físico Transformado...”, *Op. Cit.*, s.p.

Gráfica-III.24. Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2001.



Gráfica-III.25. Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2011.

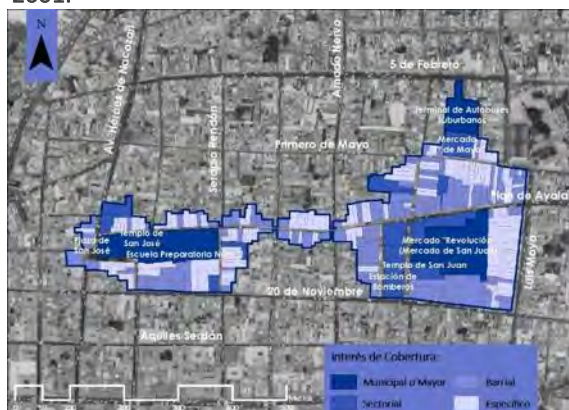


Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-17).

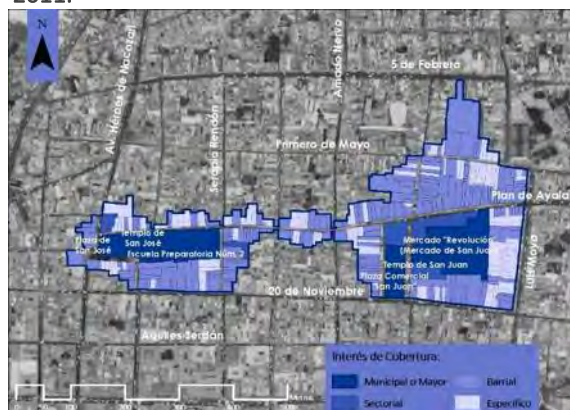
Polígono San José-Mercado Revolución.- El principal fenómeno a destacar, en este sitio, reconoce un crecimiento notable del interés de cobertura barrial. Esta característica se atribuye a la consolidación de los usos comerciales y de servicios en el interior del polígono. Si bien, en el 2001, la cobertura específica de las actividades desarrolladas en los uso de suelo, sugerían una interacción encauzada al establecimiento de viviendas; en el 2011, esta consideración cambió de manera significativa (Mapa-III.26 y Mapa-III.27).

El interés de cobertura sectorial integró a la Plaza Comercial “San Juan”, como inmueble relevante. Los usos del suelo de interés específico, mostraron decrementos de su presencia en varios de los trayectos analizados. Finalmente, la cobertura municipal mostró un cambio de gran trascendencia con la reubicación de la Terminal de Autobuses Suburbanos (Gráfica-III.26 y Gráfica-III.27).

Mapa-III.26. Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2001.

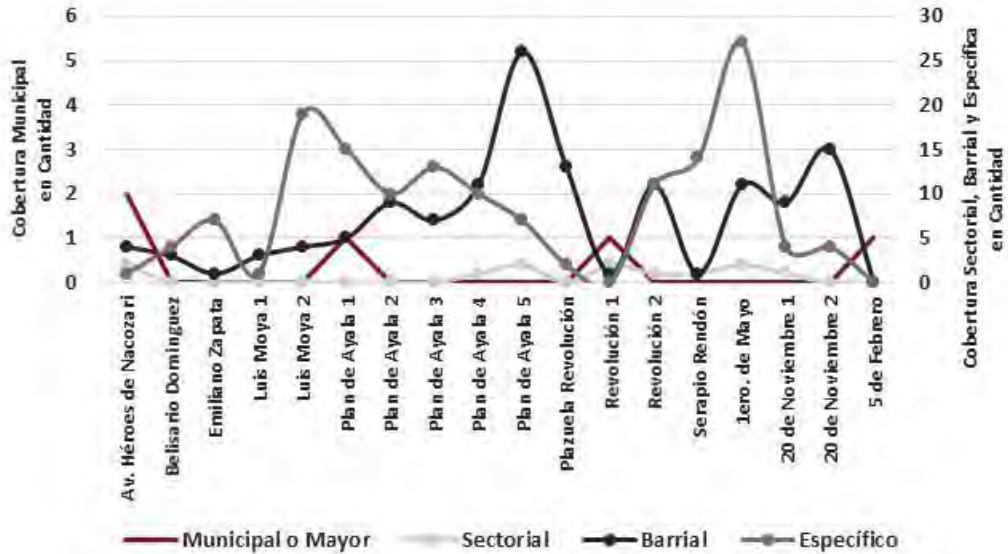


Mapa-III.27. Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2011.

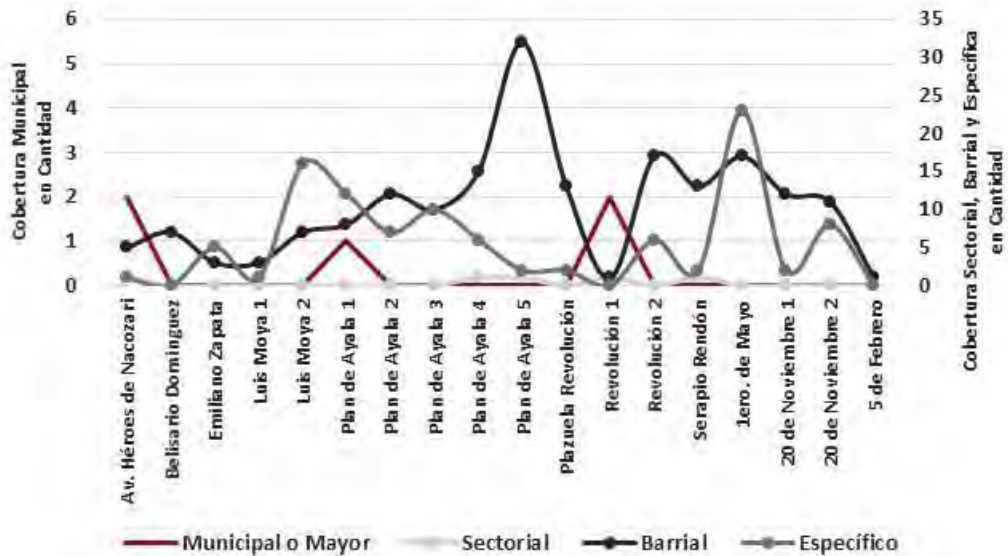


Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, “Medio Físico Transformado...”, *Op. Cit.*, s.p.

Gráfica-III.26. Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2001.



Gráfica-III.27. Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2011.



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-17).

En el balance final correspondiente al interés de cobertura de las actividades desarrolladas por cada uso del suelo inscrito en las unidades de análisis estudiadas, se ha logrado interpretar un aumento muy destacado del interés barrial. La explicación de lo anterior se ha reflexionado como el reflejo de los cambios de giros de los usos del suelo, sucedidos en el Centro Histórico de Morelia, para fines comerciales y de servicios.

Una característica común en las unidades de análisis observadas, en el 2001, sugiere el emplazamiento de inmuebles con interés de cobertura barrial o sectorial, próximos a los grandes inmuebles con interés municipal o mayor. De manera opuesta, en el 2011, el interés de cobertura barrial se ha distribuido de tal forma, que ha logrado desplazar en buena medida, a las demás categorías escritas. La importancia de tal conclusión, conlleva remite al reconocimiento de jerarquías de atracción de flujos de personas, producto de los inmuebles de los contextos analizados.

III.5.2. Jerarquías de Atracción de Usos del Suelo

De acuerdo al análisis anterior, en relación a la capacidad de cobertura de los usos del suelo del Centro Histórico de Morelia, los alcances de cada uno reconocen tanto el giro de las actividades como las características propias de cada uno de los inmuebles observados. Esta reflexión plantea diferentes jerarquías de atracción de personas. Así mismo, cada nivel de jerarquía de atracción se ha distribuido con distintos intereses en el territorio objeto de estudio. Con este criterio, se han interpretado tres niveles jerárquicos vinculados a la capacidad de atracción de los usos del suelo observados.

- *Nivel por Jerarquía de Atracción Alto.*- En esta categoría, se han agrupado a los inmuebles cuya capacidad de cobertura se refiere al interés municipal o mayor. La jerarquía de atracción alta, es una de las principales causantes que han motivado el flujo de personas al interior del Centro Histórico. Por lo tanto, su repercusión conllevó, en algún momento, a la interpretación de la ciudad a partir de su funcionamiento como centralidad urbana. En la actualidad, el conjunto de inmuebles, bajo este esquema, han permitido reconocer a la Zona de Monumentos Históricos de Morelia como una estructura urbana aislada, cuya función sugiere ser la de corona metropolitana por su capacidad de atracción

- *Nivel por Jerarquía de Atracción Medio.*- El nivel de jerarquía de atracción medio, permite reconocer la homogeneidad en el comportamiento de la estructura funcional del Centro Histórico de Morelia. En este rango, se han incluido a los inmuebles con intereses de cobertura sectorial y barrial. Es decir, cualquier inmueble cuyo giro de actividades provoque la atracción de personas que no tenga funciones de vivienda o de predios baldíos, y que no reconozca alcances municipales

- *Nivel por Jerarquía de Atracción Bajo.*- En esta clasificación, se han propuesto a los inmuebles con usos habitacionales o vacantes (predios baldíos). Debido a que están orientados a la atención de pocas personas, se interpreta una baja atracción de flujos cotidianos y, en consecuencia, una baja jerarquía relacionada a esa capacidad de atracción

Para interpretar la categorización anterior, en el funcionamiento interior del Centro Histórico de Morelia, se han escudriñado las unidades de análisis propuestas, resultando lo que sigue:

Polígono San Francisco-Jardín Villalongín.- La distribución de los niveles de jerarquía de atracción de personas en esta zona durante el 2001, mostraba presencia de las tres categorías interpretadas. Esta característica cambió sustancialmente en el 2011. El crecimiento del nivel medio, además de ser notorio, ha repercutido en el desplazamiento de varios inmuebles orientados a actividades que permiten reconocerlos con un nivel bajo de atracción (Mapa-III.28 y Mapa-III.29). Los trayectos de crecimiento mayor en cuanto al nivel medio de jerarquía de atracción, se reconocen en las calles Humboldt y en el segmento de la calle Bartolomé de las Casas, localizado junto a la iglesia de San Francisco (Gráfica-III.28 y Gráfica-III.29).

Mapa-III.28. Jerarquía de Atracción de Usos del Suelo en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2001.

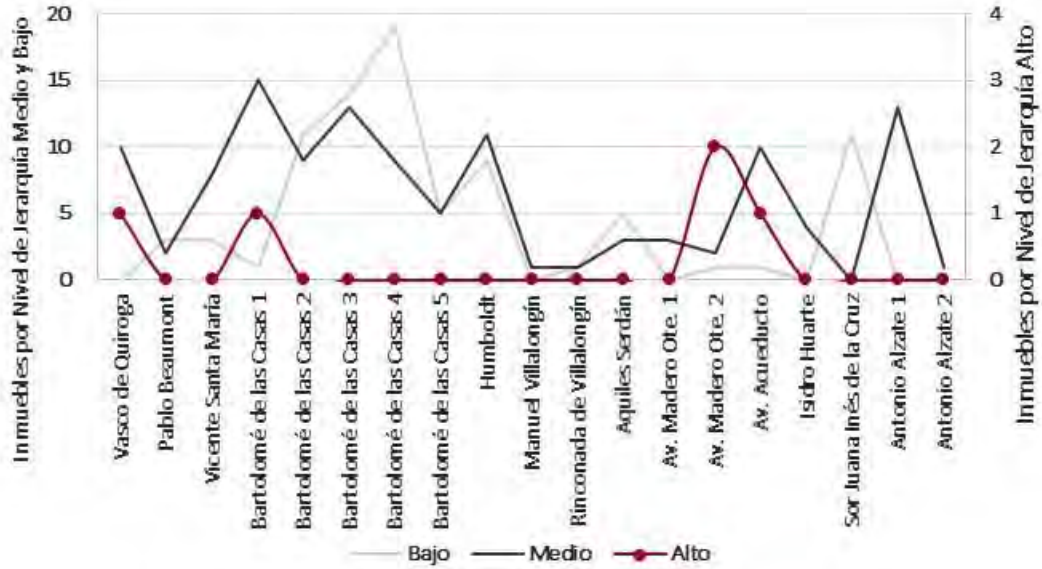


Mapa-III.29. Jerarquía de Atracción de Usos del Suelo en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2011.

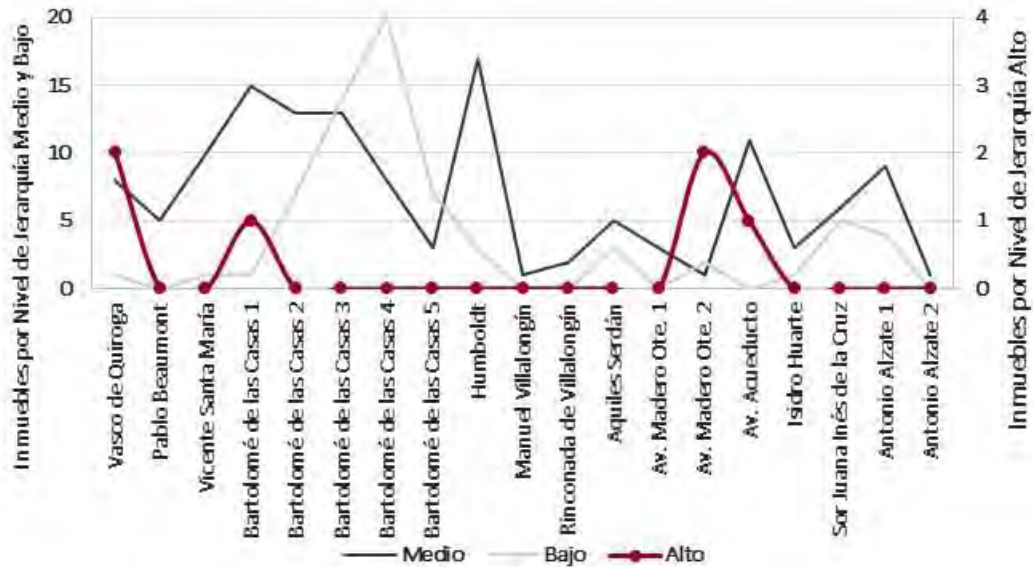


Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, “Medio Físico Transformado...”, *Op. Cit.*, s.p.

Gráfica-III.28. Jerarquías de Atracción por Usos del Suelo en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2001.



Gráfica-III.29. Jerarquías de Atracción por Usos del Suelo en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2011.



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-18).

Polígono Central Camionera-El Carmen.- En el polígono Central Camionera-El Carmen, la ocupación territorial de los niveles de jerarquía de atracción de personas estaba dominada por inmuebles con alta capacidad, producto de este atributo durante el 2001. Sin embargo, en el 2011, el cambio principal en el decremento de la cualidad señalada, sucedió con el fenómeno ya descrito, correspondiente a la reubicación de la Central de Autobuses “Generalísimo Morelos” (Mapa-III.30 y Mapa-III.31). Los trayectos de crecimiento mayor en cuanto al nivel medio de jerarquía de atracción, se reconocen en las calles Humboldt y en el segmento de la calle Bartolomé de las Casas, localizado junto a la iglesia de San Francisco. En cambio, el nivel bajo mantiene y, en algunos casos, disminuye su presencia en el contexto (Gráfica-III.30 y Gráfica-III.31).

Mapa-III.30. Jerarquía de Atracción de Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2001.

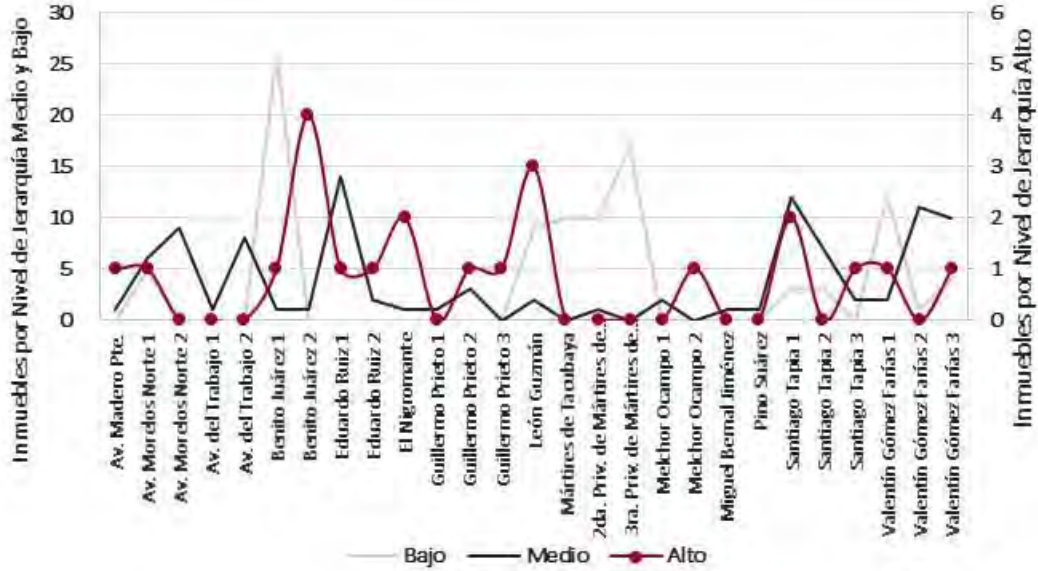


Mapa-III.31. Jerarquía de Atracción de Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2011.

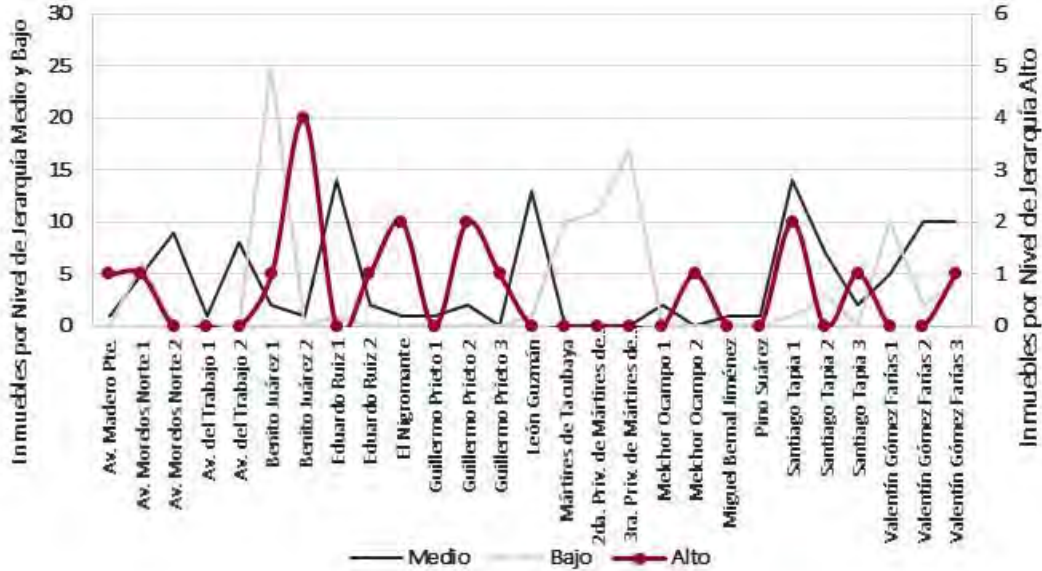


Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, “Medio Físico Transformado...”, *Op. Cit.*, s.p.

Gráfica-III.30. Jerarquías de Atracción por Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2001.



Gráfica-III.31. Jerarquías de Atracción por Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2011.



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-18).

Polígono San José-Mercado Revolución.- En esta unidad de análisis, los cambios en los niveles de jerarquía de atracción de personas son aún más notorios. La vocación comercial consolidada en el 2011, producto de la inserción de usos del suelo con ese giro de actividades, produjo un alto crecimiento del grado medio de la citada atracción social. Si bien, la relocalización de la terminal de autobuses suburbanos, en el 2001, logró la liberación de algunos sectores que provocaban concentración de movilidad cotidiana; la inserción de la Plaza Comercial “San Juan” y algunos otros actores del contexto, consolidaron el encauzamiento de las actividades de negocio (Mapa-III.32 y Mapa-III.33). Uno de los trayectos que mostraron mayor crecimiento del nivel medio de atracción, fue la calle Plan de Ayala, dentro del marco del Mercado Revolución. Los inmuebles con niveles de jerarquía bajo en su capacidad de atracción, tuvieron cambios poco destacables en este polígono (Gráfica-III.32 y Gráfica-III.33).

Mapa-III.32. Jerarquía de Atracción de Usos del Suelo en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2001.

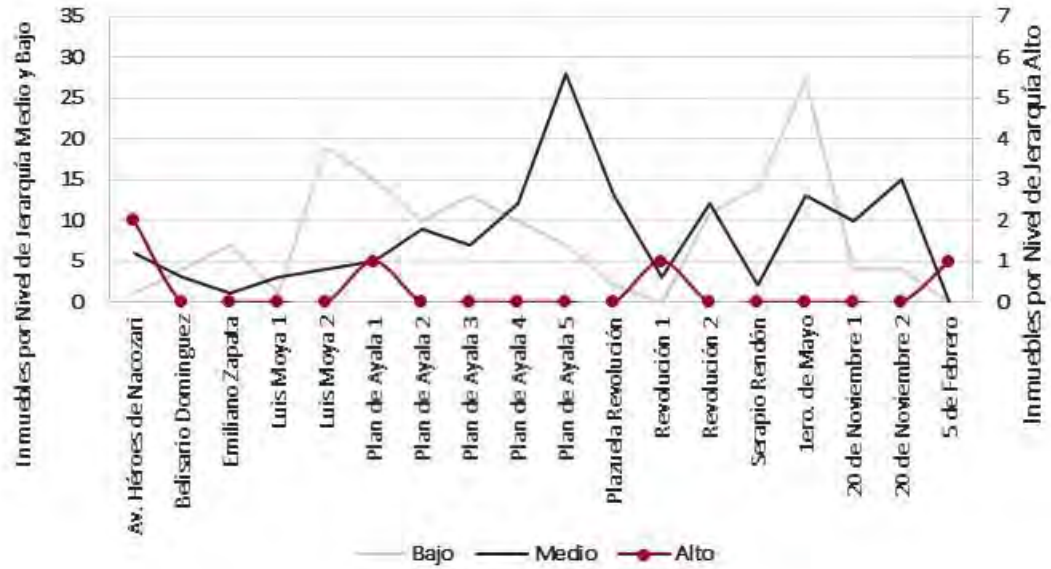


Mapa-III.33. Jerarquía de Atracción de Usos del Suelo en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2011.

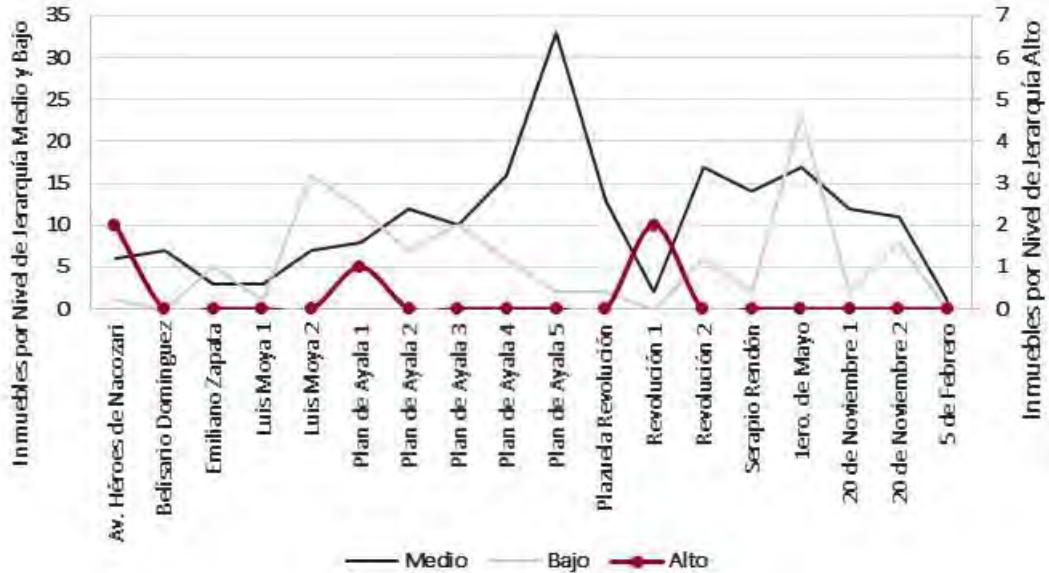


Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, “Medio Físico Transformado...”, *Op. Cit.*, s.p.

Gráfica-III.32. Jerarquías de Atracción por Usos del Suelo en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2001.



Gráfica-III.33. Jerarquías de Atracción por Usos del Suelo en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2011.



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-18).

De manera consecuente al interés de cobertura de los usos del suelo del Centro Histórico de Morelia, la capacidad de atracción de éstos tuvo un aumento en el nivel jerárquico medio. La explicación de esta interpretación se anida en la misma lectura que se ha venido observando en el comportamiento del modelo de interacción espacial imperante en el territorio citado, respecto al encauzamiento de las actividades cotidianas orientadas al comercio y a la prestación de servicios. La relevancia de los resultados obtenidos conlleva a construir escenarios para la caracterización de la concentración de movilidad cotidiana en los polígonos estudiados y, con ello, proponer un ejercicio comparativo de la relación movilidad cotidiana-usos del suelo, para la comprobación de las hipótesis planteadas inicialmente.

III.5.3. Concentración de Flujos de Movilidad Cotidiana

Una vez obtenidos los resultados anteriores, y con el análisis de las características propias de la movilidad cotidiana del Centro Histórico de Morelia (ver apartado III.3), se han identificado distintas concentraciones de flujos de movilidad cotidiana. Sin embargo, dado el comportamiento heterogéneo de las espacialidades estudiadas, y en correspondencia a los niveles jerárquicos determinados por la capacidad de atracción de los inmuebles, se han establecido tres categorías para la medición de las concentraciones señaladas (alto, medio y bajo). Así mismo, y derivado de la diversidad de relaciones sucedidas al interior de la Zona de Monumentos Históricos objeto de esta investigación, se han desarrollado los análisis por cada unidad propuesta, y se describe a continuación:

Polígono San Francisco-Jardín Villalongín.- En el 2001, los trayectos de mayor concentración de flujos de movilidad cotidiana interpretados en esta zona son: la calle Vasco de Quiroga, y las avenidas Madero Oriente y Acueducto. La primera responde, entre otros factores, al establecimiento de actividades comerciales producto de los puestos semifijos de la Plaza Valladolid. El resto del contexto mostró concentraciones de nivel medio, con excepción de las calles Vicente Santa María, Pablo Beaumont, Sor Juana Inés de la Cruz, y un segmento de Bartolomé de las Casas, entre las calles Sánchez de Tagle y Diego José Abad. En éstas se identificaron bajas concentraciones. Algunas sugieren su desplazamiento por la alta influencia del comercio informal, y otras, por la presencia de usos del suelo con baja jerarquía en su capacidad de atracción (Mapa-III.34).



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p.

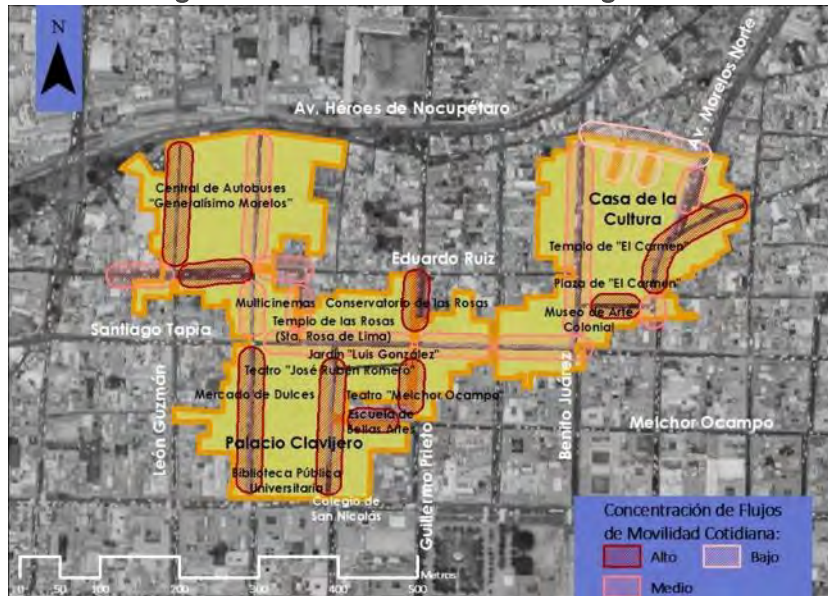
En la paridad de la concentración de flujos de movilidad cotidiana, entre la temporalidad anterior y el 2011, se han reconocido pocos cambios. Algunos de esos cambios se han localizado en los trayectos que enmarcan la Plaza Valladolid. Como ejemplo, la calle Bartolomé de las Casas, entre Vasco de Quiroga y Vicente Santa María, tuvo un crecimiento en la concentración de flujos. De igual manera sucedió en la calle Vicente Santa María, localizada en el mismo contexto. De manera contraria, en la misma calle Bartolomé de las Casas, entre las calles Juan José de Lejarza y Sánchez de Tagle, se interpretó un decremento en el nivel de concentración de movilidad cotidiana. Este resultado recae en las pocas oportunidades de atracción social para la instalación de negocios (Mapa-III.35).



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p.

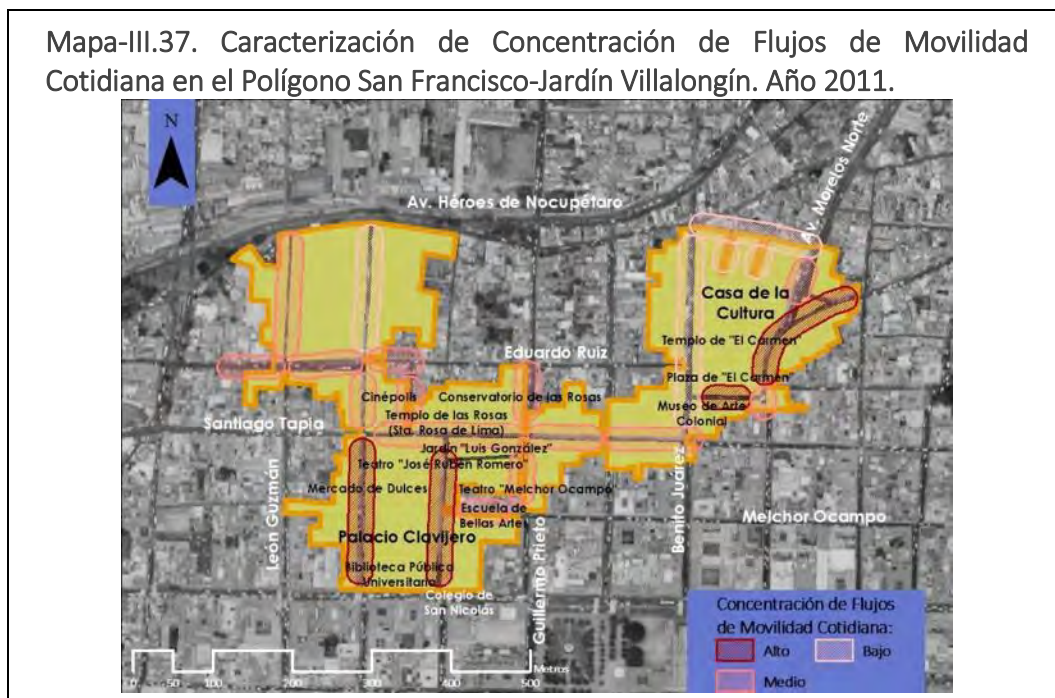
Polígono Central Camionera-El Carmen.- Este polígono, durante el 2001, reconoció alta concentración de flujos de movilidad cotidiana, producto de la capacidad de atracción de los inmuebles localizados en su interior. La única zona con baja concentración se interpretó los trayectos de las calles denominadas Mártires de Tacubaya, y Segunda y Tercera Cerradas de Mártires de Tacubaya, también. El uso habitacional de este contexto, limitó la aparición de desplazamientos cotidianos. La deducción del resto de los trayectos, sugirió clasificarlos con un nivel medio en concentración de movilidad cotidiana. Esta lectura se traduce en el reconocimiento funcional de algunas vialidades como ejes de distribución (Mapa-III.36).

Mapa-III.36. Caracterización de Concentración de Flujos de Movilidad Cotidiana en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2001.



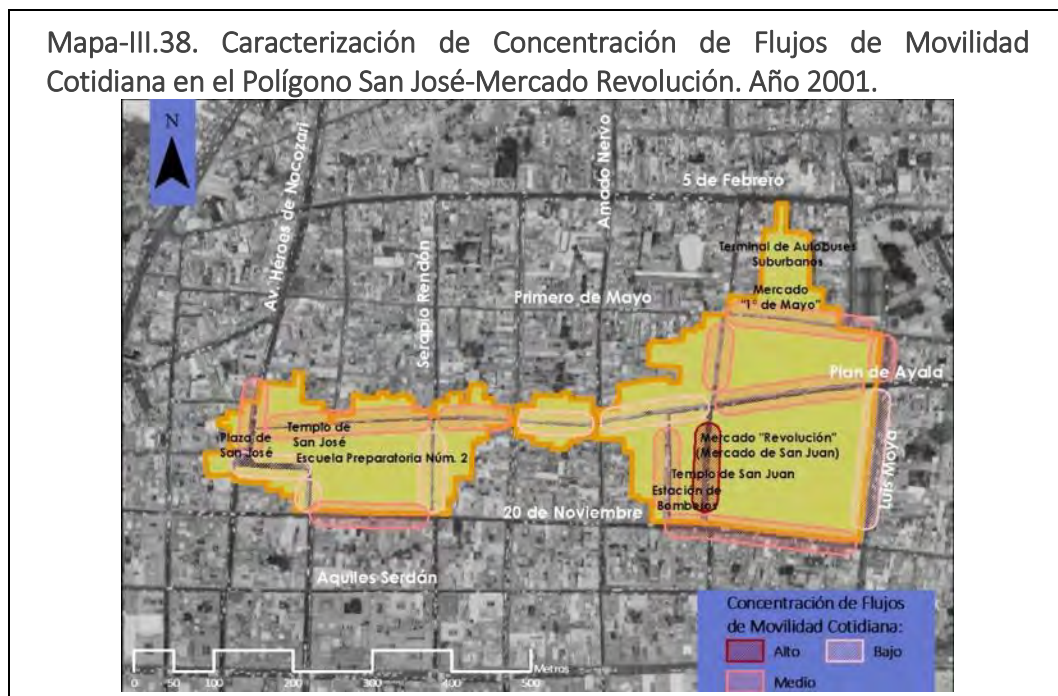
Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p.

Para el 2011, uno de los cambios más evidentes se deduce en los trayectos de las calles León Guzmán, Eduardo Ruiz (entre León Guzmán y Valentín Gómez Farías) y Valentín Gómez Farías (entre avenida Héroes de Nocupétaro y Eduardo Ruiz), en el contexto de la vieja central de autobuses. La reubicación de esta última, produjo una disminución en el nivel de concentración de personas de la zona mencionada. Otros cambios importantes se han interpretado en los trayectos de las calles Melchor Ocampo, Guillermo Prieto Benito Juárez. De acuerdo a los análisis anteriores, el cambio en el interés de actividades de estos últimos produjo, en buena medida, un decremento en la capacidad de concentración de flujos de movilidad cotidiana (Mapa-III.37).



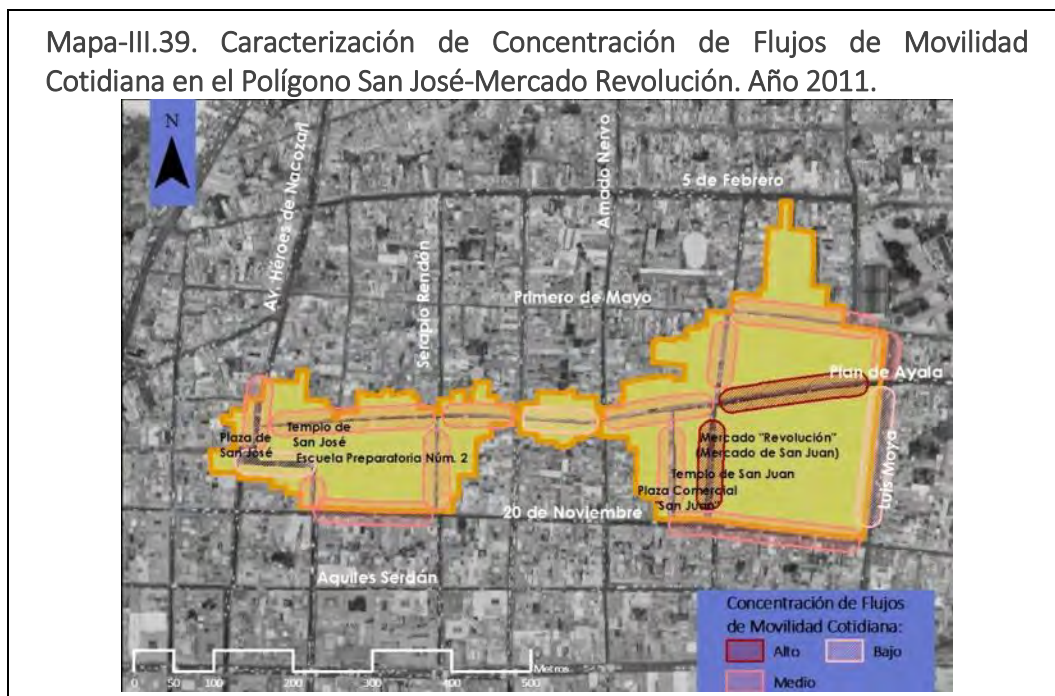
Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p.

Polígono San José-Mercado Revolución.- En primera instancia, esta unidad de análisis presentaba concentración de flujos de movilidad cotidiana con niveles bajo y medio, en la mayoría de los trayectos, durante el 2001. La única vialidad reconocida con alta incidencia de flujos fue la calle Revolución, entre Plan de Ayala y 20 de Noviembre. Esta deducción se apoya en la interacción espacial encauzada por el Mercado Revolución. Los trayectos con los niveles más bajos de concentración se establecieron en las calles Emiliano Zapata, Belisario Domínguez, Serapio Rendón, Luis Moya y Plan de Ayala (entre Miguel Silva y Revolución). La característica común de éstas, sugiere un menor dinamismo funcional en comparación con el contexto del citado mercado y la antigua terminal de autobuses suburbanos (Mapa-III.38).



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p.

La comparación de los flujos de movilidad cotidiana en el polígono San José-Mercado Revolución, entre el 2001 y el 2011, reconoce un crecimiento de éstos en la calle Plan de Ayala, entre Revolución y Luis Moya. Este fenómeno se atribuye al crecimiento de usos del suelo con fines comerciales y de servicio y, en consecuencia, un crecimiento también en la capacidad de atracción de los inmuebles. Otro aspecto relevante, se observa en los trayectos de las calles Belisario Domínguez, Serapio Rendón y Plan de Ayala (entre Amado Nervo y Revolución). Estas vialidades mostraron crecimientos en las concentraciones de movilidad cotidiana. De igual manera que el anterior suceso, esta determinación remite a deducir las consecuencias del encauzamiento de las actividades comerciales y de servicios, en este contexto (Mapa-III.39).



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, “Medio Físico Transformado...”, *Op. Cit.*, s.p.

Los análisis anteriores permiten comprobar el comportamiento heterogéneo del Centro Histórico de Morelia, en cuanto a su función como espacialidad urbana. Así mismo, se ha podido interpretar el nivel de importancia de la relación movilidad cotidiana y usos del suelo, como insumos del modelo de interacción espacial imperante en el contexto urbano.

Aun cuando es importante reconocer que la interacción espacial citada está influenciada por diversos actores, los ejercicios anteriores proponen un encauzamiento de gran trascendencia en cuanto a las actividades comerciales y de prestación de servicios. Es decir, la estructura funcional direccionada por un enfoque microeconómico, como resultado del modelo productivo de la ciudad. Para aproximarse a este planteamiento, así como para la comprobación de algunas de las hipótesis que motivaron esta investigación, es necesario explicar una relación de acoplamientos entre las variables previamente descritas.

III.6. Acoplamientos de la Relación Movilidad Cotidiana y Usos del Suelo

Los acoplamientos de la relación movilidad cotidiana y usos del suelo se reconocen, en este estudio, como una herramienta para precisar el modelo de interacción espacial sucedido en el Centro Histórico de la ciudad de Morelia, entre los años 2001 y 2011. Para ello, es importante enfatizar que los atributos propuestos en torno a la concentración de flujos y a la búsqueda de la plusvalía (unidades productivas pasivas y activas), han sido las variables que permitieron mayor proximidad al reconocimiento de la estructura funcional del territorio analizado.

Bajo la perspectiva expuesta previamente, se han construido escenarios que involucran los dos grupos más importantes para el análisis del comportamiento espacial vinculado al enfoque microeconómico propuesto:³³ los oferentes (usos del suelo) y los consumidores (movilidad cotidiana). Así mismo, las unidades de análisis ya determinadas, han sido los espacios de coincidencia de esos dos grandes grupos. Por lo tanto, una vez reconocida la coincidencia en el espacio de oferentes y consumidores, se cumplen con las condicionantes principales para establecer resultados de los estudios realizados por cada polígono.

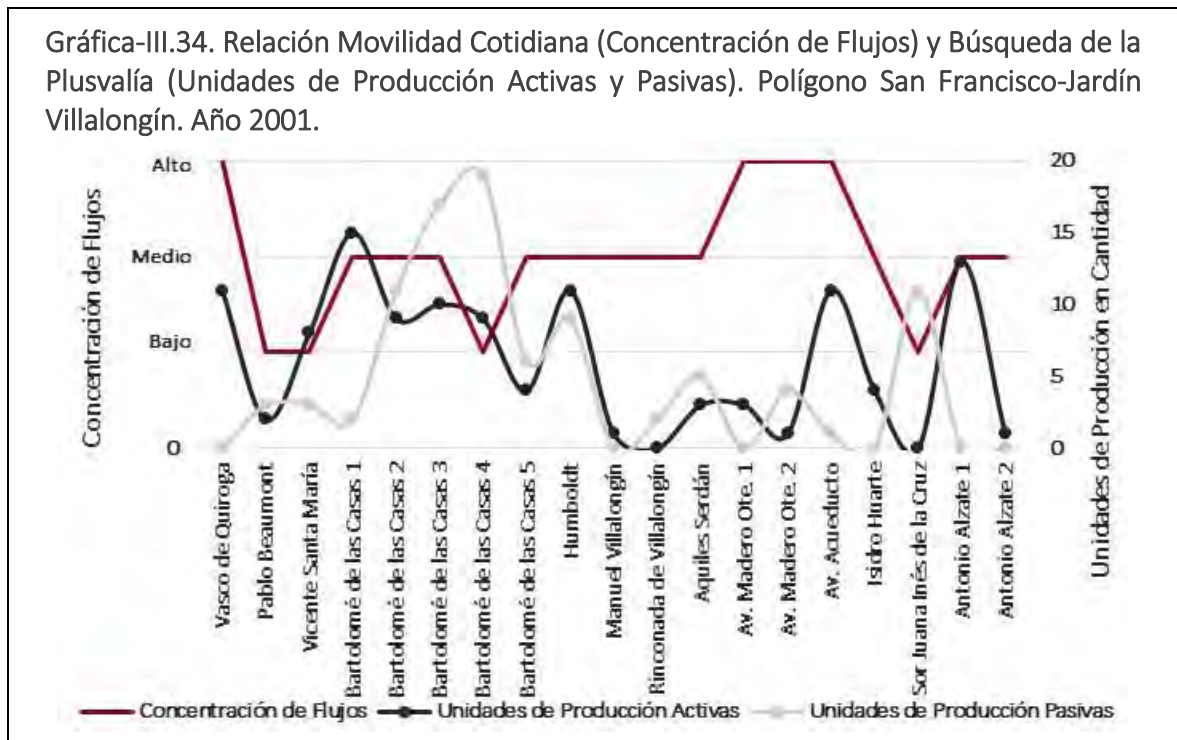
Polígono San Francisco-Jardín Villalongín.- En el caso de la relación movilidad cotidiana y búsqueda de la plusvalía, en el polígono San Francisco-Jardín Villalongín, se han considerado las dos temporalidades propuestas para establecer una base de comparación en el comportamiento de la interacción espacial sucedida en el territorio. Así mismo, se han determinado inicialmente los dos grupos previamente expuestos, en cuanto al enfoque microeconómico planteado.

Los resultados obtenidos conducen a una interpretación inicial, relacionada al primero corte temporal anidado en el año 2001. Con la información obtenida correspondiente a ese año, se dedujo una alta presencia de unidades de producción activas (que buscan una mayor plusvalía), principalmente en los trayectos de las calles Bartolomé de las Casas (entre Vasco de Quiroga y Fray Juan de San Miguel), Humboldt, Antonio Alzate

³³ Carlos Garrocho Rangel, "La Teoría de Interacción Espacial como Síntesis de las Teorías de Localización de Actividades Comerciales y de Servicios", En: *Redalyc. Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal. Economía, Sociedad y Territorio*, vol. IV, núm. 14, julio-diciembre de 2003, p. 207.

(entre Vasco de Quiroga y Vicente Santa María) y avenida Acueducto. En respuesta a ello, la concentración de flujos identificada estuvo entre los niveles medio y alto.

En contraparte, la presencia en cantidad con mayores unidades de producción pasivas se reconoció en los trayectos de las calles Bartolomé de las Casas (entre Sánchez de Tagle e Isidro Huarte), Humboldt y Sor Juana Inés de la Cruz. Al someter a compararse con los niveles de concentración de flujos en los anteriores trayectos, se han podido observar niveles bajo y medio únicamente. La vialidad que denota mayormente este fenómeno se da en la citada calle de Bartolomé de las Casas (Gráfica-III.34).

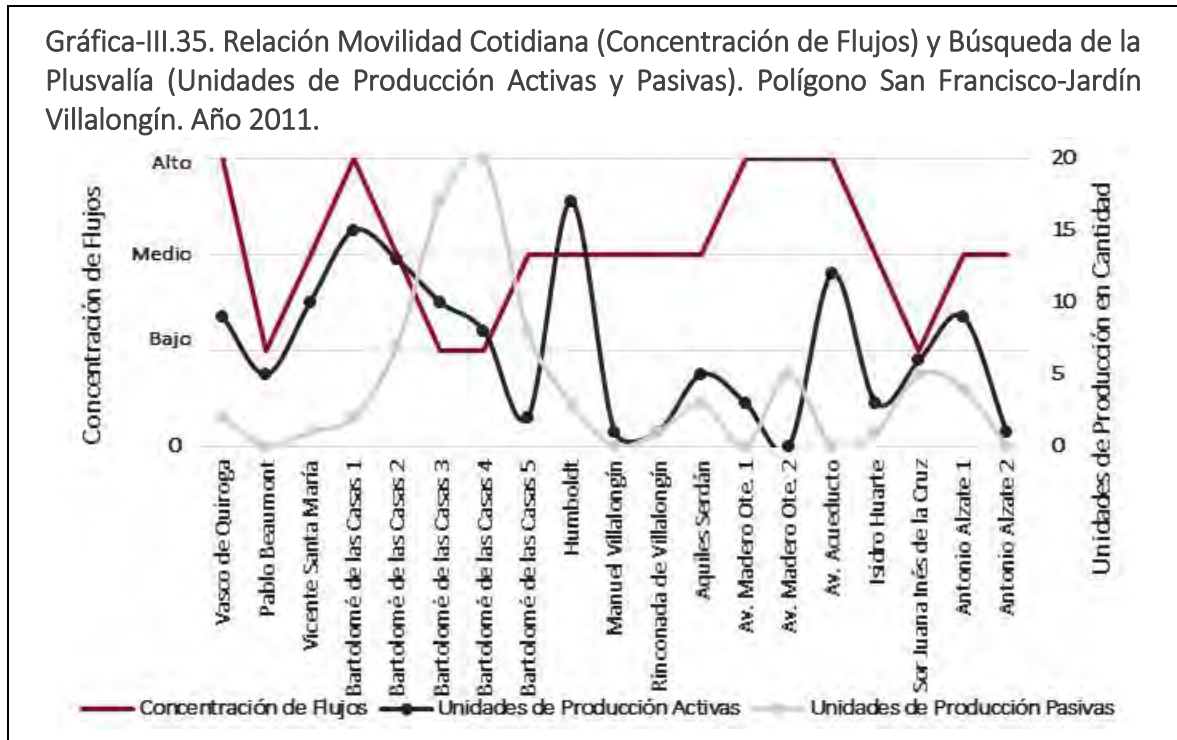


Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-19).

En el 2011, se encontraron variaciones en los resultados comparados al 2001. En este nuevo corte temporal, se pudieron determinar a los trayectos de las calles Bartolomé de las Casas (entre Vasco de Quiroga y Fray Juan de San Miguel), Humboldt y avenida Acueducto donde mayor cantidad de unidades de producción activas se establecieron. Aun cuando es poco notorio, existe un crecimiento de éstas con respecto al 2001.

En cuanto a la concentración de flujos de movilidad cotidiana en esos mismos trayectos, los niveles observados sugieren ser alto y medio principalmente. Uno de los escenarios importantes a destacar, se refiere a la calle Bartolomé de las Casas (entre Vasco de Quiroga y Fray Juan de San Miguel), reconocida ésta como parte del contexto de la Plaza Valladolid. Como se ha mencionado en anteriores apartados, la liberación del comercio informal ha influido en mejores condiciones para el establecimiento de actividades al interior de los inmuebles del trayecto citado. Este crecimiento se ha podido observar con este estudio y, parece ser respuesta, a mejor posibilidades para los flujos de movilidad cotidiana y, en consecuencia, mayores concentraciones de ésta.

La disyuntiva se ha reconocido en la presencia de las unidades de producción pasivas. El trayecto con mayor presencia de éstas es la calle Bartolomé de las Casas (entre Sánchez de Tagle e Isidro Huarte). El vínculo de correspondencia describe una presencia baja de concentración de flujos de movilidad cotidiana. Así mismo, es importante señalar que este polígono ha mostrado un decremento importante de unidades de producción pasivas (Gráfica-III.35).

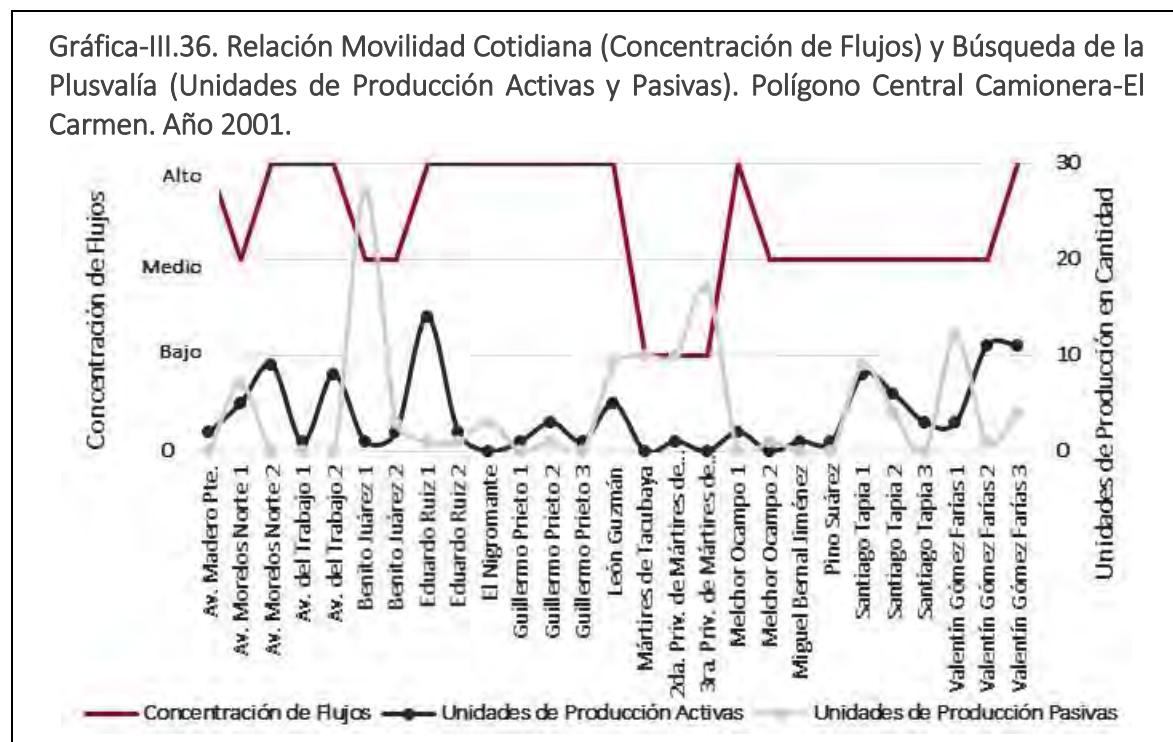


Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-19).

Polígono Central Camionera-El Carmen.- En el año 2001, las trayectos que presentaron mayor cantidad de unidades de producción activas fueron las calles Eduardo Ruiz (entre León Guzmán y Valentín Gómez Farías), y dos segmentos de Valentín Gómez Farías (entre Eduardo Ruiz y Santiago Tapia el primero, y entre Santiago Tapia y avenida Madero Poniente, el segundo). En estos mismos trayectos, se pudieron identificar concentraciones de flujos de movilidad cotidiana con niveles medio y alto.

De manera paralela a la anterior relación, se dedujo la presencia de unidades de producción activas en varios trayectos del polígono Central Camionera-El Carmen. En virtud de ello, se identificaron a las calles Benito Juárez (entre Mártires de Tacubaya y Eduardo Ruiz), Mártires de Tacubaya,

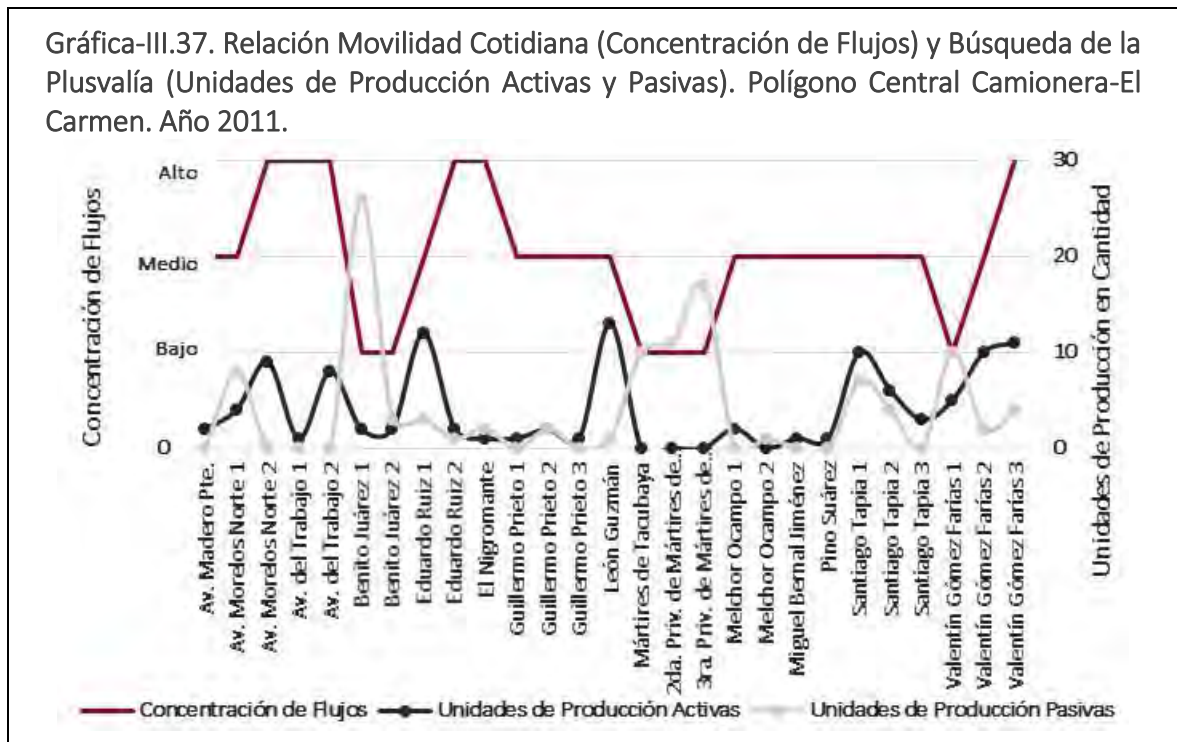
Segunda y Tercera Cerradas de Mártires de Tacubaya y Valentín Gómez Farías (entre avenida Héroes de Nocupétaro y Eduardo Ruiz), con la mayor cantidad de unidades de producción pasivas establecidas. La paridad comparativa entre las unidades pasivas y la concentración de flujos, muestra niveles medio y bajo de estas últimas, en cuanto a su acoplamiento con el interés productivo pasivo de la zona (Gráfica-III.36).



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-19).

Los niveles de concentración de flujos de movilidad cotidiana, en el 2011, cambiaron en algunos trayectos con respecto a lo observado en el 2001. Las calles reconocidas con el nivel más alto en este sentido son: avenida Morelos Norte (entre avenida del Trabajo y Eduardo Ruiz), la avenida del Trabajo en los dos segmentos estudiados, Eduardo Ruiz (entre Benito Juárez

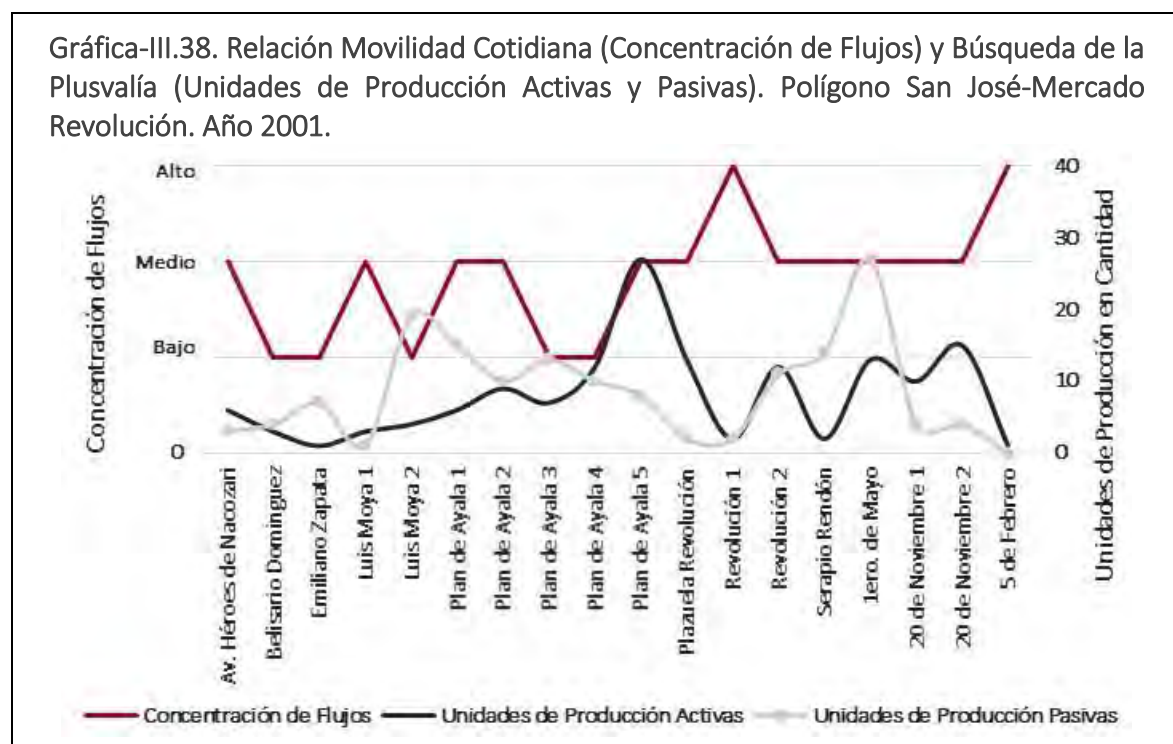
y Morelos Norte), El Nigromante y Valentín Gómez Farías (entre Santiago Tapia y avenida Madero Poniente). En esos mismos trayectos, la cantidad de unidades productivas activas fue mayor a las pasivas. En cuanto a la deducción relacionada a la presencia de unidades de producción pasivas en mayor cantidad, se identificaron a las mismas calles mencionadas en el 2001. Es decir, se ha reconocido una consolidación de la relación movilidad cotidiana y usos del suelo, previamente establecida (Gráfica-III.37).



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-19).

Polígono San José-Mercado Revolución.- En el polígono San José-Mercado Revolución, los resultados obtenidos en el 2001 sugieren la mayor presencia en cantidad de unidades de producción activas en los trayectos de las calles: Plan de Ayala (entre Revolución y Luis Moya), Primero de Mayo

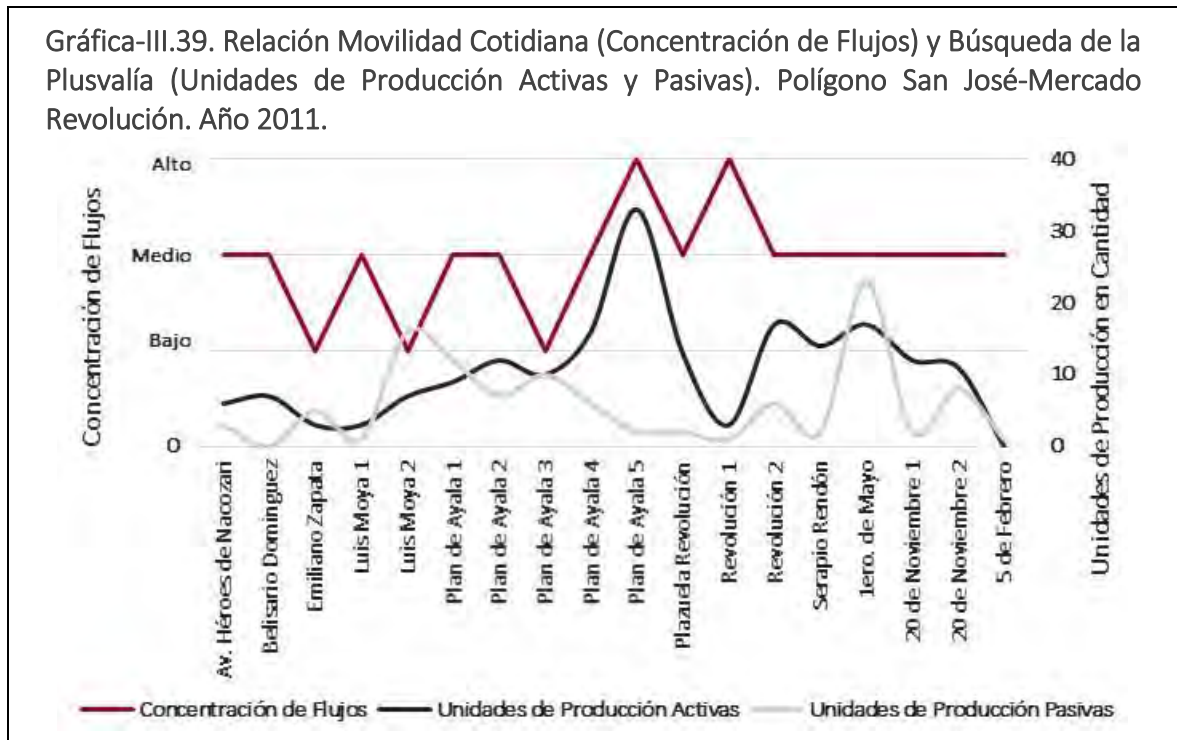
y 20 de Noviembre, en los dos segmentos observados. De manera paralela, la concentración de flujos en estos trayectos, se dedujo en nivel medio. Así mismo, las unidades de producción pasivas mostraron una presencia mayor en las calles Luis Moya (entre Plan de Ayala y 20 de Noviembre) y Primero de Mayo. En cambio, la concentración de flujos de movilidad cotidiana en los mismos trayectos anteriores, reflejó niveles medio y bajo (Gráfica-III.38).



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, “Medio Físico Transformado...”, *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-19).

En el 2011, se lograron determinar a los trayectos de las calles Plan de Ayala (entre Revolución y Luis Moya) y Revolución (entre Primero de Mayo y Plan de Ayala), como las de mayor nivel de concentración de flujos de movilidad cotidiana. En los mismos trayectos señalados, se mostraron cantidades mayores de unidades de producción activas establecidas, en comparación

con las unidades pasivas. En lo que respecta a la presencia de las unidades de producción pasivas, los trayectos más destacados están en las calles Luis Moya (entre Plan de Ayala y 20 de Noviembre) y Primero de Mayo. La concentración de flujos de movilidad cotidiana, en estos mismos trayectos, mostró niveles medio y bajo (Gráfica-III.39).



Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, *Op. Cit.*, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.*, s.p. (Confrontar con Anexo-19).

Como conclusión de los análisis anteriores se han interpretado principalmente, dos tipos de relaciones de la movilidad y cotidiana y los usos del suelo en el Centro Histórico de Morelia: la primera en torno al año 2001, considerada como una relación de ida, donde la movilidad cotidiana se comportaba en consecuencia de las actividades sucedidas por los usos del suelo; y, la segunda en el corte temporal del 2011, reconocida como una

relación de vuelta, en la que, tras la aplicación de las estrategias para el rescate de este sitio, la movilidad cotidiana encuentra nuevas zonas de concentración y, como resultado, cambian los usos del suelo motivados por la búsqueda de una mayor plusvalía (unidades de producción activas).

El anterior panorama comprueba, en buena medida, dos de los planteamientos hipotéticos que han motivado esta investigación. Así mismo, es importante destacar que esta estructura funcional adoptada al interior del Centro Histórico de Morelia, traería consigo algunas secuelas relevantes en torno a su patrimonio edificado.

III.7. Secuelas de la Estructura Funcional del Centro Histórico de Morelia

Con el reconocimiento de secuelas en el Centro Histórico de Morelia, en torno a la estructura funcional adoptada en su interior, producto de la aplicación de las estrategias para su rescate, se abre una amplia gama de escenarios. Esto significa que, el valor de interés y de uso en el patrimonio cultural de la ciudad, se encuentran en una constante tensión. La interpretación de lo anterior refiere a la disyuntiva social por dar jerarquía al interés cultural de los inmuebles o promover el aprovechamiento de los mismos por motivos de producción. Por lo tanto, ante la complejidad de este fenómeno, ha sido necesario observarlo en el siguiente capítulo, a partir de este enfoque de estudio.

CAPÍTULO IV

EFFECTOS DE LA RELACIÓN MOVILIDAD COTIDIANA Y BÚSQUEDA
DE LA PLUSVALÍA EN LOS INMUEBLES PATRIMONIALES

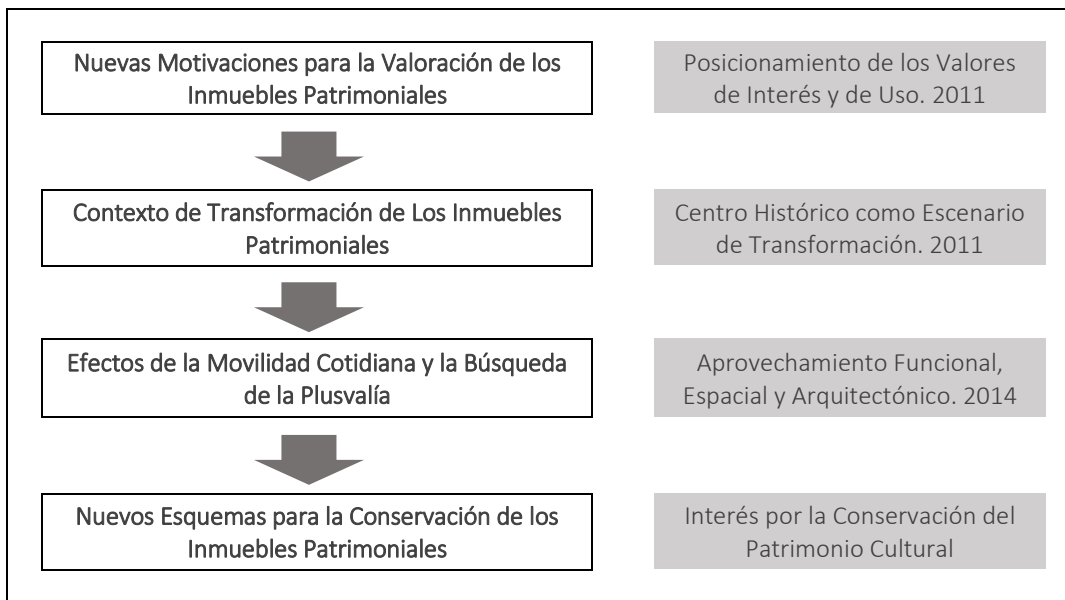
CAPÍTULO IV

EFFECTOS DE LA RELACIÓN MOVILIDAD COTIDIANA Y BÚSQUEDA DE LA PLUSVALÍA EN LOS INMUEBLES PATRIMONIALES

Para determinar los efectos o las consecuencias de la relación movilidad cotidiana y búsqueda de la plusvalía en los inmuebles patrimoniales en el Centro Histórico de la ciudad de Morelia, se han requerido interpretar dos escalas de aproximación: una territorial y otra por unidades arquitectónicas, en torno a los inmuebles referidos. La razón para establecer esta decisión propone, primero, tener un vínculo presente en cuanto a los escenarios propuestos en el capítulo anterior y, después, para identificar cambios puntuales en algunos inmuebles, que dan respuesta al fenómeno planteado inicialmente.

Como consecuencia de lo anterior, para la composición estructural del presente capítulo anidada entre los años 2011 y 2014, se ha considerado iniciar desde la valoración de los inmuebles patrimoniales insertos en el Centro Histórico de Morelia, como respuesta a la aplicación de las estrategias para su rescate; después, con la interpretación de un contexto patrimonial sujeto a constantes transformaciones, producto de la adopción de modelos económicos que ofrecen este encauce; el siguiente apartado se ha referido a los efectos sucedidos en los inmuebles patrimoniales, como respuesta a los cambios en la relación movilidad cotidiana y búsqueda de la plusvalía, previamente mostrados; y, finalmente, se ha expuesto un planteamiento reflexivo de las condiciones expuestas en esta investigación como un nuevo argumento para tomar en cuenta en relación a la disciplina de la conservación del patrimonio cultural (Gráfico-III.1).

Gráfico-IV.1. Estructura del Capítulo IV en torno a los Efectos de la Relación Movilidad Cotidiana y Búsqueda de la Plusvalía en los Inmuebles Patrimoniales



Interpretación propia.

Para comenzar el análisis planteado en este capítulo, es importante retomar el análisis hasta ahora realizado, en relación a la construcción de los nuevos escenarios que componen la estructura funcional del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. En congruencia con todo ello, es importante destacar la relación indisoluble entre movilidad cotidiana y usos del suelo, y el interés orientado a la práctica de actividades con fines de comercio y de servicios. Donde estas últimas han replanteado el imaginario para la valoración de los inmuebles patrimoniales de la zona estudiada.

IV.1. Nuevas Motivaciones para la Valoración de los Inmuebles Patrimoniales en el Centro Histórico de Morelia

A partir de la comprensión de los inmuebles patrimoniales por sus propietarios, como objetos dignos de aprovechamiento del plus-valor que en ellos se oferta, el patrimonio edificado ha tomado nuevas motivaciones para su valoración. Para ello, es importante reconocer al citado plus-valor como el valor del inmueble que va más allá del valor económico de cada propiedad. Es el valor que encuentran los propietarios de las edificaciones en cada una de las actividades internas de sus espacios, por su establecimiento geográfico, en una zona donde se da la coincidencia de oferentes (usos del suelo orientados a actividades comerciales y de servicios) y consumidores (movilidad cotidiana).

El planteamiento anterior está relacionado con el valor de interés y el valor de uso de los inmuebles: el primero se sustenta en el interés que tiene el Centro Histórico de la ciudad, por las cualidades culturales que este ofrece; y el segundo, en cuanto a la posibilidad utilitaria para el aprovechamiento

productivo de esta zona, reconocida por la sociedad local. Derivado de esta reflexión, y como se ha podido demostrar en el anterior capítulo, las condiciones para la búsqueda de ese aprovechamiento en la Zona de Monumentos Históricos de Morelia, es muy notoria. Esta presunción ha permeado en el enfoque vinculado a la valoración de los inmuebles patrimoniales en varios aspectos. Los que aquí se abordan se refieren principalmente a lo legal y a lo social, como actores de disyuntiva en cuanto a la conservación del patrimonio edificado.

IV.1.1. Valoración desde lo Legal

El patrimonio cultural en México (en este caso referido a los inmuebles del Centro Histórico de Morelia), según el marco legal aplicable, se ha contemplado como un concepto de “utilidad pública”.¹ Así mismo, se ha reconocido su importancia, mediante alguna de las garantías individuales que el Estado debe proporcionar a la sociedad mexicana, con el fin de preservar todos los elementos que constituyan su cultura e identidad² (para este estudio: el patrimonio edificado). En congruencia con lo anterior, la valoración del patrimonio cultural, a través de los instrumentos jurídicos que existen a nivel federal y local (sin dejar de lado que sus objetivos son distintos), ha alcanzado gran relevancia debido al interés colectivo que se tiene en él.

¹ Presidencia de la República de los Estados Unidos Mexicanos, *Diario Oficial de la Federación. Ley Federal Sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas*, México, 2015, p. 1.

² Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, México, Diario Oficial de la Federación, 1917, Reforma del 2010, p. 2.

De manera paradójica, existen algunos otros ordenamientos federales que reducen el rango de relevancia del patrimonio cultural en México. Como ejemplo de lo anterior, se evoca a la mención realizada en el primer capítulo, con respecto al régimen de propiedad privada. Considerado éste (el régimen de propiedad privada), como un actor de gran importancia en cuanto a la conservación del patrimonio cultural inmobiliario. Esto se debe a la cualidad adquirida para hacer uso de los bienes por sus propietarios, con algunas restricciones marcadas en las disposiciones legales correspondientes, de acuerdo a las competencias de cada nivel de gobierno.

El significado del planteamiento previo deduce que, si bien existen la Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas y su Reglamento, como instrumentos de protección federal para el patrimonio cultural, su alcance es limitado. Esta disposición se reduce únicamente a proteger cada inmueble, solamente desde el paramento que da a la calle. Lo anterior se debe a las garantías que por derecho adquiere cada individuo poseedor de alguna propiedad.

Las garantías citadas son otorgadas por otras normativas federales de mayor rango, como la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley General de Bienes Nacionales. En estas últimas se promueve el derecho a recibir el dominio de alguna propiedad, y derivado de ello, se ha constituido el régimen de propiedad privada. Lo anterior, sin importar ninguna otra de las cualidades de los inmuebles, tales como el valor cultural de los mismos. Con todo ello, la propiedad privada se convierte en el medio

que facilita el derecho de cada propietario a modificar sus inmuebles a conveniencia.

Como complemento a las disposiciones federales señaladas, existen otras restricciones para la protección del patrimonio cultural inmobiliario. Estas se refieren a las normativas locales, cuya competencia remite al interior de los inmuebles y que, ante este complejo funcionamiento del marco jurídico, se ha logrado encontrar la apertura necesaria para aprobar, de manera constante, las transformaciones de los inmuebles patrimoniales de la ciudad.

Evidentemente los inmuebles que se han adaptado para nuevos usos con el fin de buscar una mayor plusvalía, se han convertido en los objetos donde se dan con mayor frecuencia las transformaciones materiales y espaciales. Las consecuencias del planteamiento anterior se observan en el deterioro y la pérdida de los inmuebles del contexto patrimonial de Morelia. Todo ello con la anuencia que otorgan las ambigüedades identificadas por los propietarios de los bienes, en el marco legal aplicable.

IV.1.2. Valoración desde lo Social

A diferencia de la valoración del patrimonio cultural en México desde lo legal, la perspectiva social tiene otras motivaciones. Una de ellas, se refiere al valor de uso del patrimonio cultural inmobiliario, conferido por la sociedad. La importancia de ese valor de uso radica en la posibilidad de encontrar en los inmuebles, alguna respuesta con fines productivos para la economía local.

En el caso del Centro Histórico de la ciudad de Morelia, las presiones económicas y de especulación inmobiliaria, así como la desigualdad orientada a la pobreza social, se han convertido en factores de riesgo, tanto para el patrimonio inmobiliario del sitio, como para la viabilidad de la propia ciudad.³ La importancia del fenómeno anterior se singulariza, para el caso de las ciudades históricas, a partir del “valor simbólico”⁴ de su patrimonio cultural edificado. Para ello, es necesario comprender que ese valor simbólico tiene un valor económico que lo hace susceptible a las imperfecciones del mercado.⁵

En este caso de estudio, las dinámicas funcionales del contexto urbano producto de la relación movilidad cotidiana-usos del suelo, y el desbalance entre el marco legal y la aplicación de éste, adquieren importancia en los inmuebles patrimoniales al momento de ser objeto de su transformación. La disyuntiva legal en cuanto a la compleja definición de las competencias de cada nivel de gobierno, y la aplicación de cada instrumento jurídico, provocan que se traduzca esta problemática en pérdidas importantes de los valores patrimoniales de los inmuebles de la Zona de Monumentos Históricos de Morelia.⁶

³ Eugenio Mercado López, “Políticas Públicas en el Centro Histórico de Morelia: Éxito Turístico y Efectos Contradictorios en el Patrimonio Edificado”, En: *Palapa*, vol. III, número especial, octubre de 2008, p. 24.

⁴ *Ibidem*.

⁵ Arjo Klamer y Peter-Wim Zuidhof, “The Values of Cultural Heritage: Merging Economic and Cultural Appraisals”, En: Marta de la Torre y Randall Mason (eds.), *Economics and Heritage Conservation. A Meeting Organized by the Getty Conservation Institute*, Los Ángeles, The Getty Conservation Institute, 1999, pp. 23-54.

⁶ Jaime Hernández Díaz, “La Reglamentación Jurídica de los Centros Históricos de las Ciudades Coloniales. Estudio Histórico-Jurídico de la Ciudad de Morelia”, En: *Piel de Tierra*, año 3, núm. 10, 1999, pp. 18-34.

Las transformaciones del patrimonio inmobiliario y, en consecuencia, la citada pérdida de los valores simbólicos de éstos, se ven posibilitadas, al igual que lo observado en la valoración desde lo legal, mediante el régimen de propiedad de cada sitio. Con todo ello, se ha interpretado el constructo de un escenario dispuesto a la transformación constante, como respuesta al desequilibrio entre los niveles jerárquicos del valor de interés y del valor de uso del patrimonio cultural inmobiliario del Centro Histórico de Morelia.

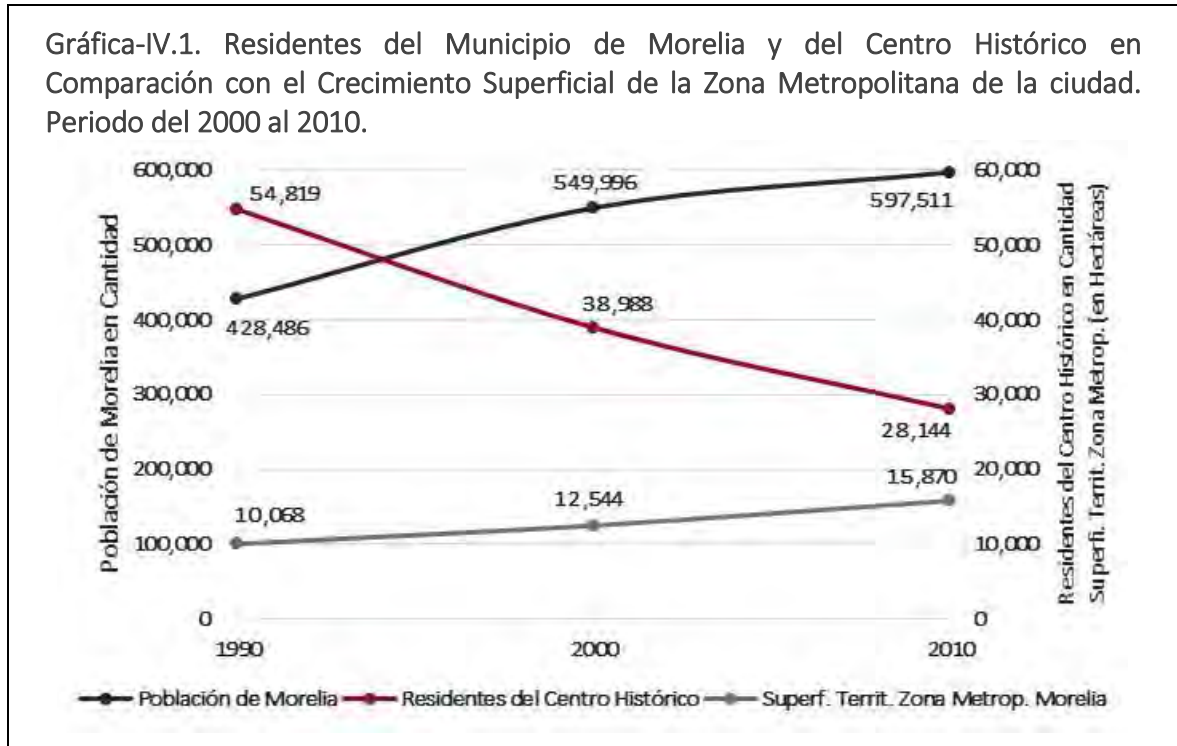
IV.2. Contexto de Transformación de los Inmuebles Patrimoniales

Para reconocer al Centro Histórico de la ciudad de Morelia como contexto dispuesto a la transformación de sus inmuebles patrimoniales, resulta necesario mostrar como uno de los factores incidentes, el decremento en cantidad de la población residente. Para demostrar la anterior afirmación, se han identificado registros de este sector de la población local desde el año de 1990 (Gráfica-IV.1). En ellos, se pueden identificar el decrecimiento de la población residente del Centro Histórico de Morelia, contrario al aumento de población total de la ciudad.

Uno de los acontecimientos que pueden explicar el desplazamiento de la población residente del Centro Histórico de Morelia, se refiere a la expansión territorial del medio urbano de la ciudad. Solamente de 1990 al 2010, la ocupación superficial de la zona metropolitana de la ciudad creció 5,802 hectáreas; es decir, el 57.63%⁷ (Gráfica-IV.1). Así mismo, en el 2001, el

⁷ Interpretación con base en: Mónica Sánchez Gil, *La Interrelación Funcional en la Periferia Regional de Morelia*, Tesis Doctoral, Morelia, CIGA-UNAM, Facultad de Filosofía y Letras, 2013, pp. 84-85.

Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, reconoció como factores importantes a “los cambios de usos del suelo habitacional por usos comerciales y de oficinas”,⁸ así como a “la plusvalización del suelo”.⁹



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Población Total de la Ciudad de Morelia, Mich. Años Seleccionados de 1790 a 2010, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, “Sistema para la Consulta de las Estadísticas Históricas de México”, INEGI, s.f., [consultada el 8 de enero de 2016], <<http://www.inegi.org.mx/>>; Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Plan de Manejo del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011*, Morelia, s. ed., 2011, p. 92; y, Mónica Sánchez Gil, *Op. Cit.* (Confrontar con Anexo-21).

La expansión de la superficie territorial de la ciudad de Morelia y el desplazamiento de la población residente del Centro Histórico, trajeron

⁸ Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán*, Morelia, 2001, p. 18.

⁹ *Ibidem*.

consigo la disposición de un contexto urbano provisto de usos del suelo orientados a la práctica de actividades comerciales y de servicios (ver Capítulo III). Sin embargo, la comprensión de la transformación urbana producto de las nuevas dinámicas funcionales dentro del Centro Histórico de Morelia no se puede limitar únicamente al anterior planteamiento. Existen ya algunos estudios que han tratado de mostrar algunos otros factores que definen la problemática de la conservación urbana de esta Zona de Monumentos. Entre los principales actores que han influido en esta problemática se pueden considerar:¹⁰

- Un desbalance entre el marco legal existente a favor de la protección del patrimonio cultural edificado y su aplicación por las instituciones competentes
- El propio deterioro de la estructura urbana con carácter histórico
- La ya señalada pérdida de la variedad de usos del suelo en ese contexto
- El impacto del sector turístico como oportunidad para la sobreoferta de servicios destinados a éste
- El conflicto por la apropiación de las vialidades públicas en plena disputa por el tránsito que se desarrolla en ellas

El reconocimiento de los factores que intervienen en la problemática del Centro Histórico y la integración de nuevos usos del suelo orientados a la búsqueda de una mayor plusvalía, principalmente, han favorecido el desarrollo de nuevas dinámicas urbanas en el citado caso de estudio. Como

¹⁰ Norma E. Rodrigo Cervantes, *Estrategias de Conservación Urbana y Manejo para los Centros Históricos de México: El Caso de Morelia*, México, Instituto Nacional de Antropología e Historia, 2012, pp. 49-50.

efecto de lo anterior, las transformaciones materiales y espaciales de los inmuebles patrimoniales en Morelia han sido una constante en el comportamiento de su contexto.

IV.3. Efectos de la Movilidad Cotidiana y la Búsqueda de la Plusvalía en los Inmuebles Patrimoniales

Los efectos o las consecuencias observados, producto de la relación movilidad cotidiana y usos del suelo orientados a la búsqueda de una mayor plusvalía, se manifestaron en diversos aspectos dentro del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Uno de los más notorios, y de gran importancia para el presente estudio, se refiere a los inmuebles patrimoniales insertos en el contexto urbano citado. Estos efectos se refieren al aprovechamiento funcional de los inmuebles. Para ello, es importante excluir la visión “monumentalista” del patrimonio edificado, bajo la lógica de la conservación;¹¹ y, con ello, identificar a los inmuebles en su conjunto, como los actores del contexto urbano dependientes de las funciones sociales,¹² interrelacionadas con el resto de la ciudad.

El planteamiento anterior, induce a reconocer el mencionado aprovechamiento funcional en diversas manifestaciones. Entre las más importantes que se han podido identificar en el Centro Histórico de la ciudad de Morelia, se mencionan: el giro de actividades de cada establecimiento, resultado de la transición de los inmuebles convertidos en unidades de

¹¹ Fernando Carrión M., “El Patrimonio Histórico y la Centralidad Urbana”, En: Blanca R. Ramírez Velázquez y Emilio Pradilla Cobos (Comps.), *Teorías sobre la Ciudad en América Latina. Volumen II*, México, UAM-Xochimilco, 2013, p. 722.

¹² *Ibidem*, p. 723.

producción activas; el aprovechamiento superficial (usos adaptativos en espacios ya construidos), para la práctica de nuevas funciones con fines productivos; y el aprovechamiento vertical (adaptación de mezanines y azoteas), con mismos fines al anterior.

Como consecuencia particular del fenómeno planteado, se ha interpretado también el desplazamiento del uso habitacional. Para ello, se reconoce el aumento, en algunas zonas, de viviendas deshabitadas como factor de riesgo de los inmuebles patrimoniales.

IV.3.1. Aprovechamiento Funcional de los Inmuebles Patrimoniales

El aprovechamiento funcional de los inmuebles patrimoniales, en el presente documento, se ha interpretado como una respuesta al modelo de interacción espacial imperante en el Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Es decir, como consecuencia de la vocación de búsqueda de una mayor plusvalía mediante los usos del suelo, en relación de la intensidad de flujos de movilidad cotidiana de algunas zonas. En tal sentido, ese aprovechamiento funcional se centra en la orientación de actividades inherentes a la producción activa definida por la microeconomía.

El encauzamiento de las actividades señaladas, con respecto del aprovechamiento funcional deseado, se presenta en el tipo de establecimientos para negocio insertos en la estructura urbana del contexto estudiado. Debido a la gran variedad de tales establecimientos se analizan, primordialmente, los que se reconocen con mayor cantidad y que sugieren

importantes respuestas relacionadas al fenómeno de estudio planteado (ver Introducción).

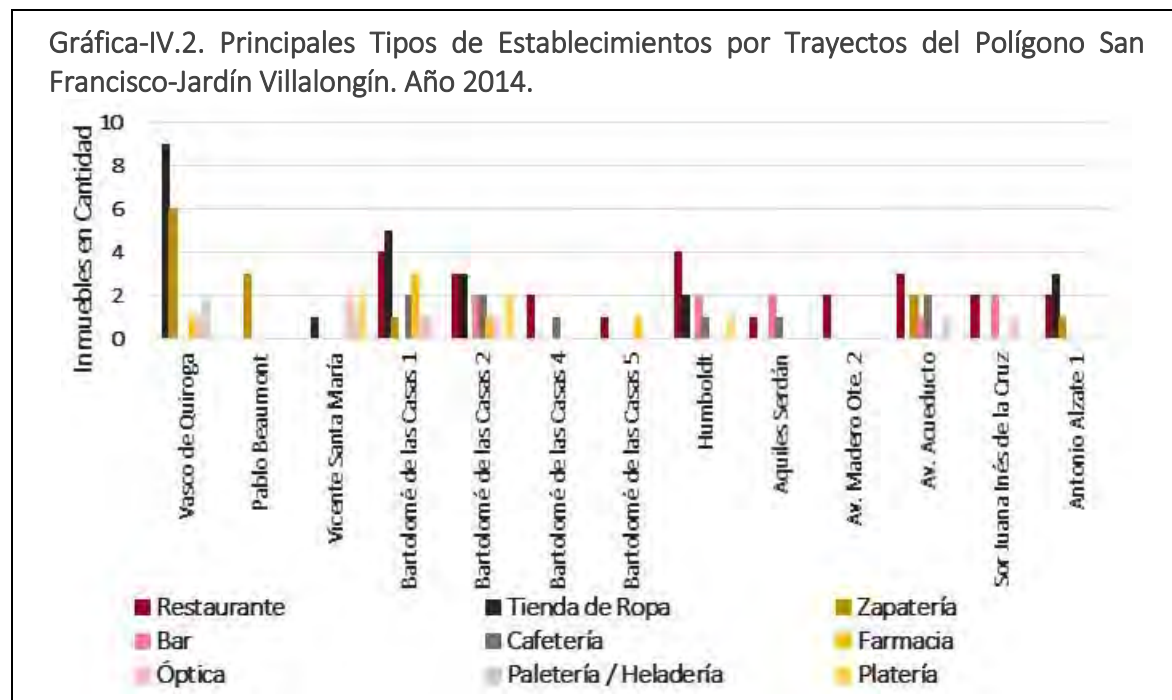
Principales Tipos de Establecimientos

Como ya se señaló en el planteamiento previo, el tipo de establecimientos que se han identificado dentro del Centro Histórico de la ciudad de Morelia, ofrece gran diversidad. Así mismo, y en congruencia con los escenarios analizados en el capítulo anterior, se advierte la importancia del comportamiento heterogéneo de la estructura funcional del contexto adoptado como caso de estudio. Ante tal vicisitud, ha sido necesario aproximarse a cada uno de los polígonos ya expuestos, como muestras que han provisto del indicador deseado en este apartado.

Polígono San Francisco-Jardín Villalongín.- La distribución de los establecimientos en el polígono San Francisco-Jardín Villalongín, reconocida en el 2014, presentó una gran variedad de giros de actividades en buena parte de su superficie territorial. Bajo tal perspectiva, se identificó la mayor diversidad de establecimientos en los trayectos que demarcan la Plaza Valladolid. Lo anterior resulta relevante debido a que, con este evento, se sugiere reconocer una continuidad derivada de la presencia del uso comercial impuesto antes de la aplicación del Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico.

Otro aspecto importante de destacar en la zona de la Plaza Valladolid, se encuentra relacionado al interés por la consolidación de los usos comercial y de servicios. Esto se refiere a algunos inmuebles que han contenido más

de una sola actividad productiva. Ha sido tal el crecimiento del citado interés que, la repetición de establecimientos con usos similares es muy común. Existen negocios orientados a prácticas comerciales que se han establecido, inclusive, uno al lado del otro, sin considerar ningún tipo de restricción en ese sentido. Como prueba de ello, se han identificado hasta 9 tiendas de ropa únicamente en el trayecto de la calle Vasco de Quiroga, entre avenida Madero Oriente y Antonio Alzate.



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas*, 2014, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "DENUE Interactivo", INEGI, s.f., [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>. (Confrontar con Anexo-22).

De manera específica, y en congruencia con la variedad de establecimientos señalada inicialmente, se han identificado a los restaurantes o locales comerciales para el servicio de alimentos (24 negocios), y las tiendas de ropa (23 negocios), como los tipos de

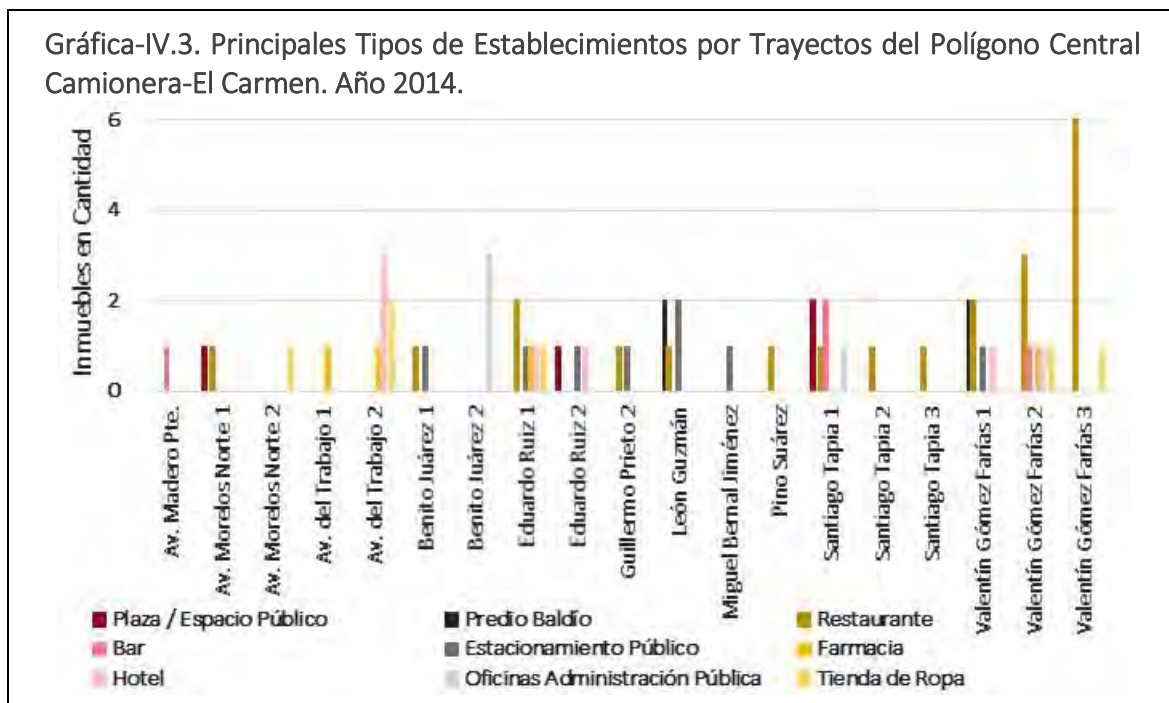
establecimiento con mayor presencia en este contexto, durante el 2014. Los siguientes tipos de actividades establecidas con mayor presencia en esta unidad de análisis, se tratan de las zapaterías (13 establecimientos), los bares y las cafeterías (9 establecimientos cada uno). Estos indicadores comprueban la afirmación relacionada a la consolidación de los usos comerciales en esta zona (Gráfica-IV.2).

Polígono Central Camionera-El Carmen.- Al igual que el polígono anterior, los establecimientos identificados en esta unidad de análisis mostraron una amplia variedad de actividades distribuidas en su superficie territorial, durante el 2014. Sin embargo, a diferencia del polígono San Francisco-Jardín Villalongín, en esta zona la variedad de establecimientos no se concentró mayoritariamente en algún trayecto en específico

En el polígono Central Camionera-El Carmen, se identificaron también algunos establecimientos que están vinculados a las actividades que se tuvieron antes de la aplicación de las estrategias para el rescate del Centro Histórico. Entre ellos, se pueden citar a los negocios establecidos en aquel tiempo (un hotel y algunos restaurantes), que tuvieron alguna función complementaria a la antigua Central de Autobuses "Generalísimo Morelos", y que permanecen todavía en el 2014. Así mismo, en los trayectos de las avenidas Morelos Norte y del Trabajo, se encontraron 3 hoteles y dos restaurantes, también en el 2014, que denotan la preexistencia de una terminal de autobuses sub-urbanos.

En cuanto a los indicadores específicos que muestran la variedad de establecimientos señalada, se pudieron reconocer a los restaurantes o

locales comerciales para el servicio de alimentos (21 establecimientos), como los negocios con mayor presencia en cantidad, en el 2014. Los que le siguen se encuentran ampliamente distribuidos, sin embargo, entre los que destacan están los estacionamientos públicos (8 negocios), los hoteles (7 negocios) y las tiendas de ropa (6 negocios). (Gráfica-IV.3).

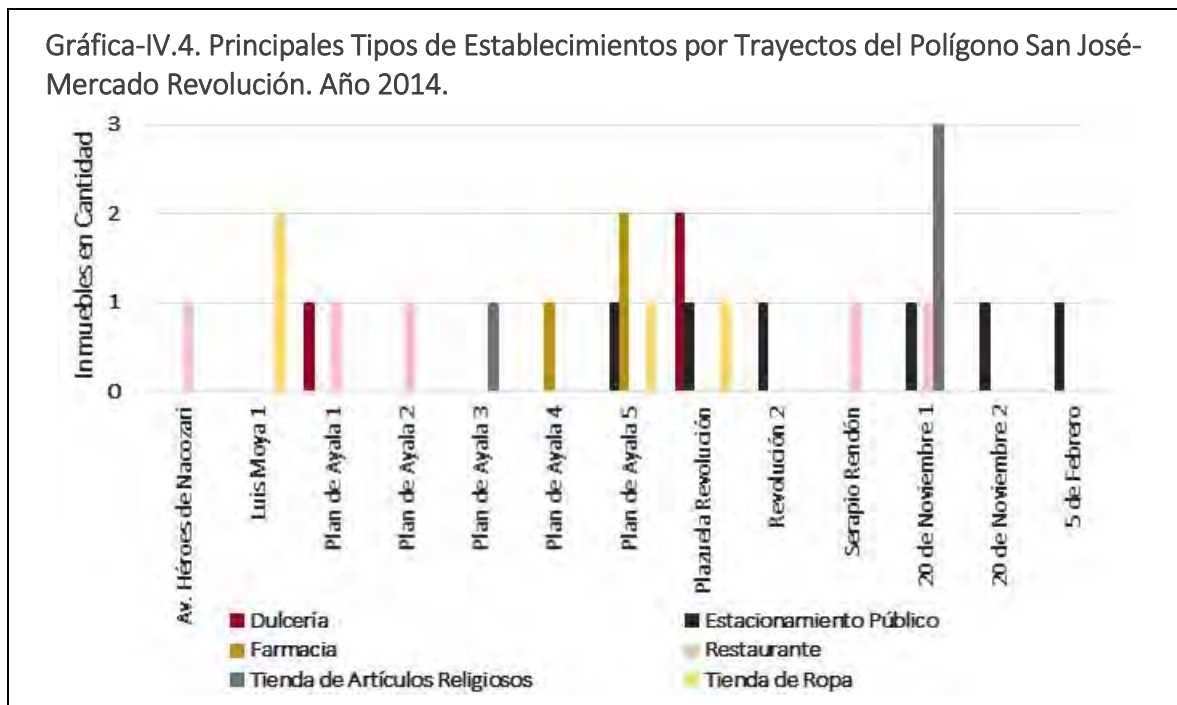


Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional...*, Op. Cit. (Confrontar con Anexo-23 y Anexo-24).

Polígono San José-Mercado Revolución.- En congruencia con la presunción del emplazamiento de usos encauzados a actividades comerciales y de servicios en el interior del Centro Histórico de Morelia, el polígono San José-Mercado Revolución, unidad de análisis localizada en el citado contexto histórico, fue objeto del establecimiento de una gran variedad de actividades con fines de negocio, en el 2014. Su distribución estuvo mayormente concentrada en los trayectos que componen el

Mercado Revolución. De manera particular, en este polígono se encontraron algunas tiendas de artículos religiosos que reconocen una de las vocaciones del contexto, producto de los templos religiosos insertos en la zona.

La variedad de establecimientos localizados en esta unidad de análisis, se mostró con la identificación, principalmente, estacionamientos públicos (6 establecimientos), restaurantes (5 establecimientos), tiendas de artículos religiosos y tiendas de ropa (4 negocios cada una). Mención aparte merecen el Mercado Revolución y la Plaza Comercial “San Juan”, como inmuebles que incluyen gran cantidad de locales comerciales de diferentes giros de negocio, y que proporcionan una influencia relevante en el contexto urbano (Gráfica-IV.4).



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional...*, Op. Cit. (Confrontar con Anexo-25).

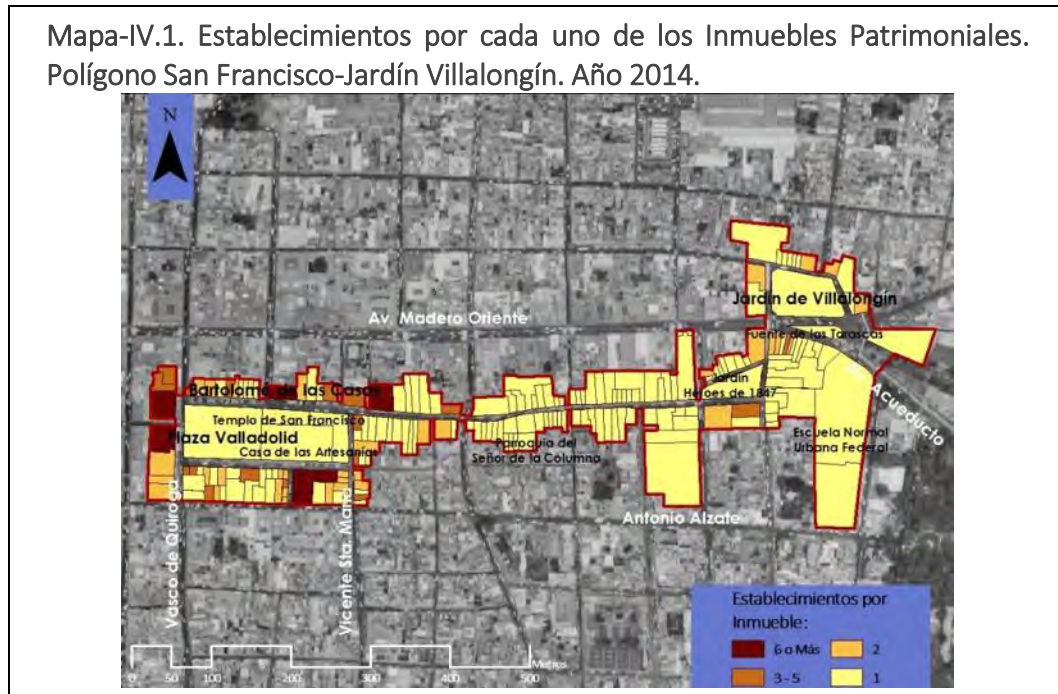
Como resultado del aprovechamiento funcional de los inmuebles patrimoniales del Centro Histórico de la ciudad de Morelia, se reconocieron intensiones de ocupaciones al máximo de las superficies que ocupaban. Estas ocupaciones se interpretaron con la subdivisión de los inmuebles e, incluso, en el aprovechamiento de sus alturas y azoteas. Estos planteamientos se describen en el apartado siguiente.

IV.3.2. Aprovechamiento Superficial del Espacio Interior

El aprovechamiento superficial del espacio interior se refiere, en esta investigación, a la ocupación del espacio interior de los inmuebles patrimoniales con más de un solo establecimiento. Esto significa, inmuebles subdivididos interiormente y aprovechados sus espacios para el emplazamiento de más de un negocio por cada edificación. Este tipo inmuebles, evidentemente, muestran un vínculo muy cercano a esa búsqueda por una mayor plusvalía, reconocida a partir de la relación de los usos del suelo y la intensidad de flujos de movilidad cotidiana dentro del Centro Histórico de Morelia. Para interpretar la heterogeneidad de muestras en este sentido, se han hecho análisis por cada polígono estudiado.

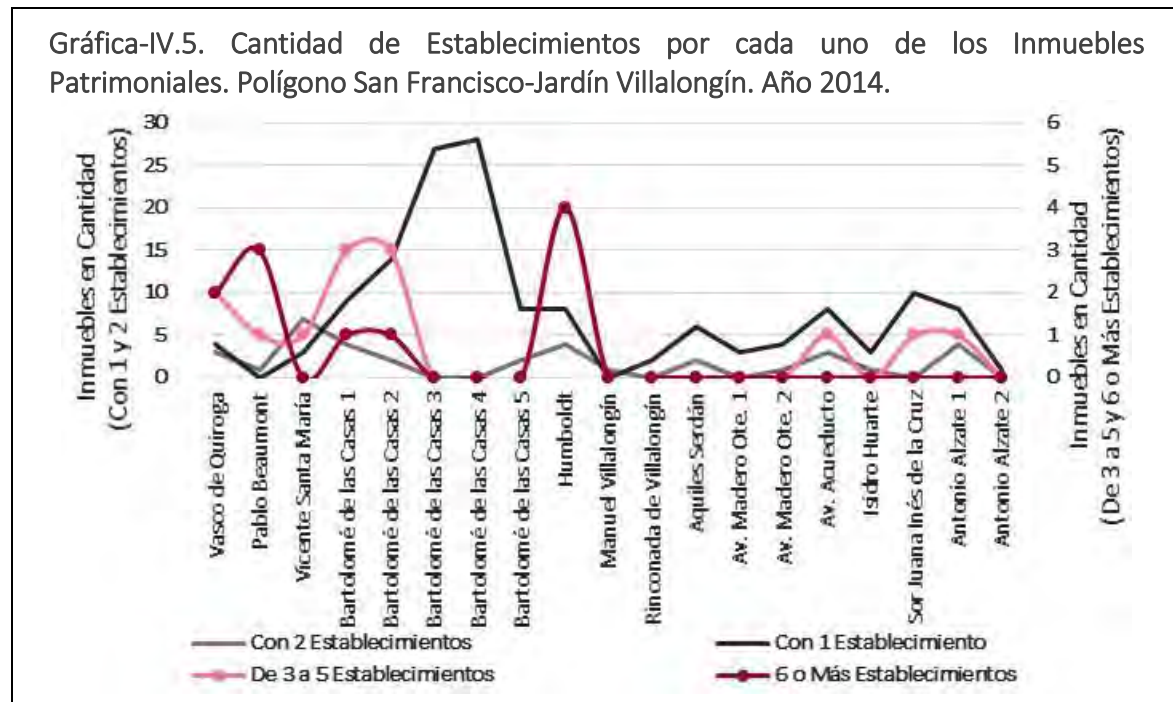
Polígono San Francisco-Jardín Villalongín.- En el 2014, la distribución de los inmuebles del polígono San Francisco-Jardín Villalongín, con más de un establecimiento en su interior, se identificaron principalmente en los trayectos que demarcan la Plaza Valladolid (Imagen-IV.1 e Imagen-IV.2). Este reconocimiento denota congruencia con lo hasta ahora expuesto, en cuanto al alto interés comercial de la zona. En contraparte, el resto del polígono muestra pocos inmuebles con estas mismas características. Lo

anterior sugiere una conservación importante del valor de interés del patrimonio edificado de esta unidad de análisis (Mapa-IV.1).



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional...*, Op. Cit. (Confrontar con Anexo-26).

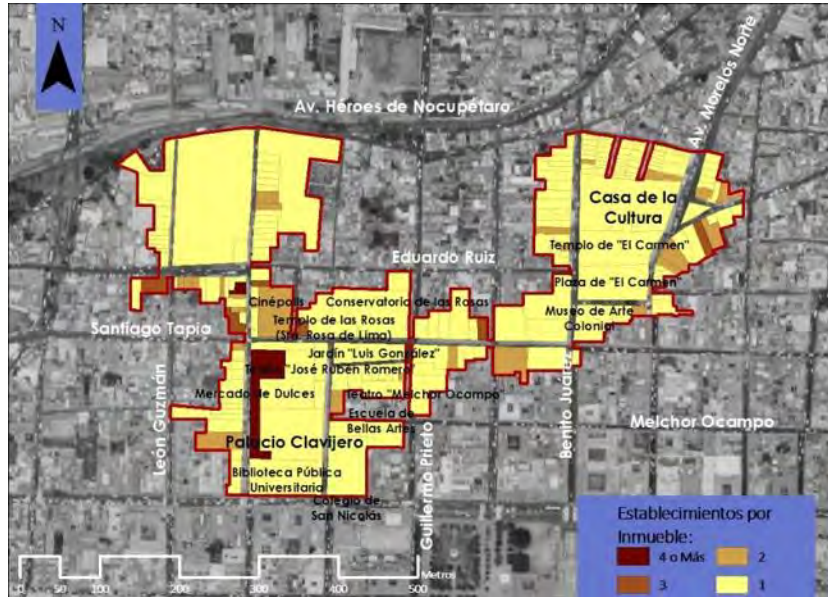
En el ejercicio de aproximación en cada trayecto, las calles Humboldt y Pablo Beaumont son las que contienen una mayor cantidad de inmuebles con una mayor cantidad de 6 establecimientos en su interior. Este fenómeno se presenta por la instauración, en esa zona, de una plaza comercial, y en la que se han instalado algunos de los comercios reconocidos como informales, durante la aplicación de las estrategias para el rescate del Centro Histórico (Gráfica-IV.5).



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional...*, Op. Cit. (Confrontar con Anexo-26).

Polígono Central Camionera-El Carmen.- En el polígono Central Camionera-El Carmen, los inmuebles destinados a su aprovechamiento con un solo establecimiento mostraron mayoría de ocupación superficial, durante el 2014. Lo anterior se interpreta así debido al emplazamiento de algunos equipamientos importantes y a la consolidación de algunos inmuebles con uso habitacional. Los trayectos relevantes con aprovechamientos en las edificaciones con más de un establecimiento, se reconocen en la calle Eduardo Ruiz (en el contexto de la antigua Central de Autobuses), un fragmento de la calle Santiago Tapia y la calle Valentín Gómez Farías (en la zona del Mercado de Dulces) (Mapa-IV.2).

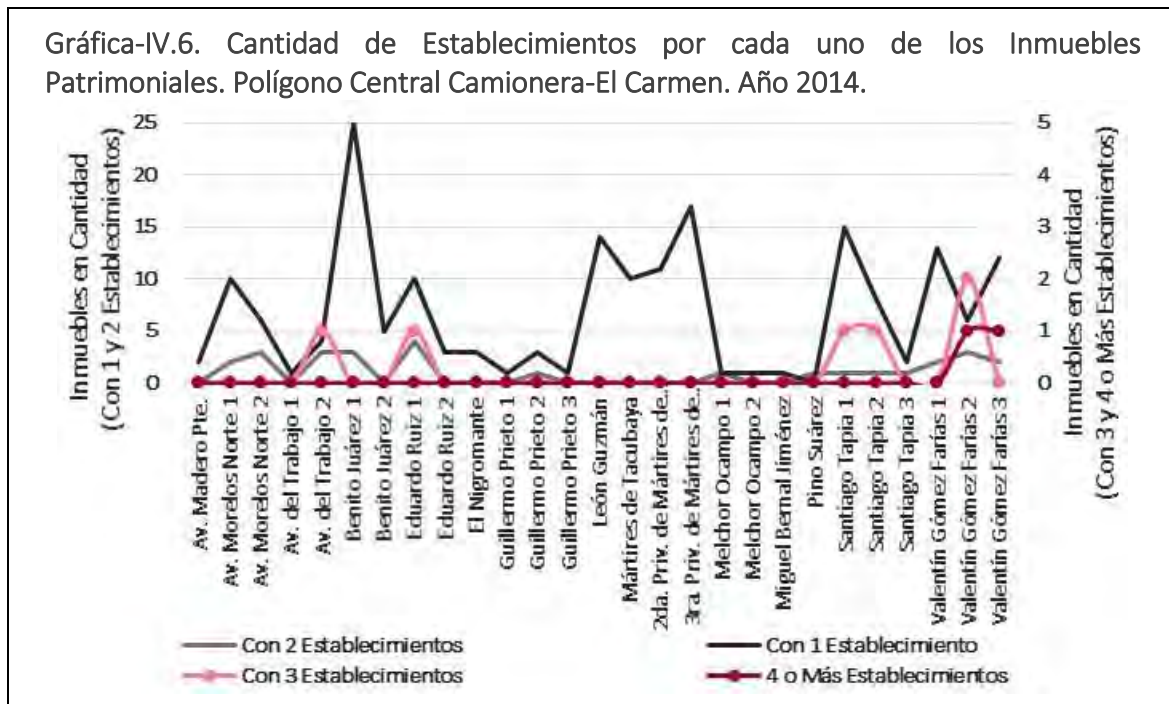
Mapa-IV.2. Establecimientos por cada uno de los Inmuebles Patrimoniales. Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2014.



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional...*, Op. Cit. (Confrontar con Anexo-27).

El trayecto con la mayor cantidad de inmuebles que han buscado su aprovechamiento superficial se interpretó en la calle Valentín Gómez Farías (4 o más establecimientos por inmueble) (Imagen-IV.3 e Imagen-IV.4). En esta misma vialidad se identificaron inmuebles con 3 establecimientos en su interior. En contraparte, las calles Benito Juárez, León Guzmán, Mártires de Tacubaya, Segunda y Tercera Privadas de Mártires de Tacubaya, Santiago Tapia, y un fragmento de Valentín Gómez Farías, presentaron la mayor cantidad de inmuebles con un solo establecimiento. Como ya se señaló, en algunos casos, se sugiere la presencia del uso habitacional como promotor de este comportamiento (Gráfica-IV.6).

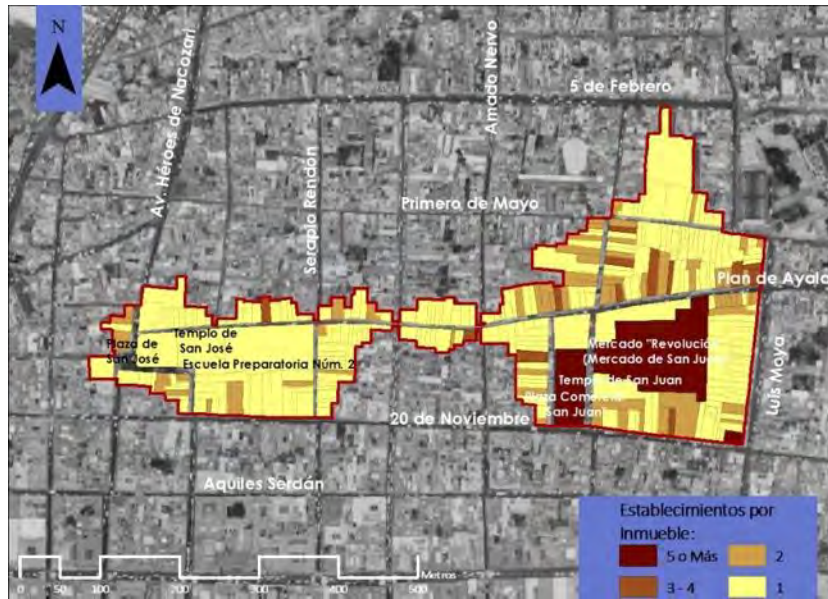
Gráfica-IV.6. Cantidad de Establecimientos por cada uno de los Inmuebles Patrimoniales. Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2014.



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional...*, Op. Cit. (Confrontar con Anexo-27).

Polígono San José-Mercado Revolución.- Bajo el contexto de la misma temporalidad establecida en el año 2014, este polígono tuvo un comportamiento irregular en cuanto al emplazamiento de inmuebles con más de un establecimiento en su interior. La ocupación superficial de las edificaciones con las características expuestas, se reconocieron principalmente en los trayectos cercanos al Mercado Revolución y a la Plaza Comercial "San Juan". El resto de los trayectos que conforman la unidad de análisis objeto de su estudio, presentan inmuebles con un solo establecimiento. Una interpretación del anterior planteamiento se refiere a la alta presencia de viviendas en el interior del polígono (Mapa-IV.3).

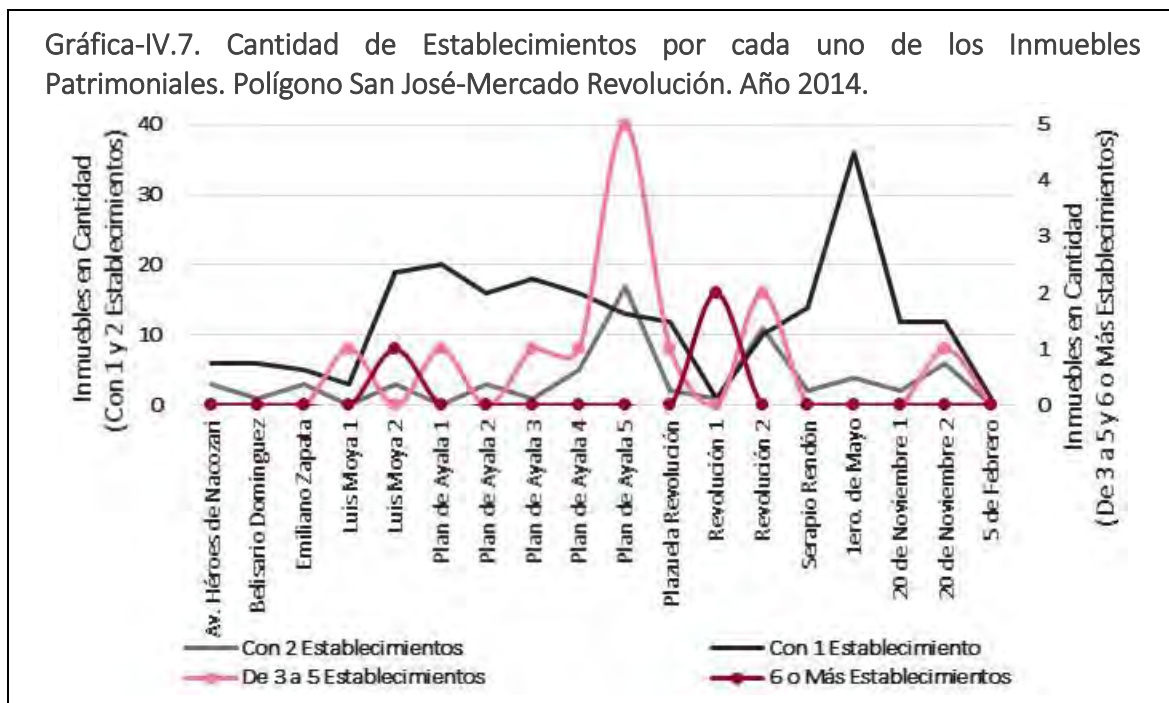
Mapa-IV.3. Establecimientos por cada uno de los Inmuebles Patrimoniales. Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2014.



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional...*, Op. Cit. (Confrontar con Anexo-28).

La aproximación a cada trayecto ofrece distintos comportamientos de cada vialidad. Bajo esta perspectiva, la calle Revolución es la que presenta mayor cantidad de inmuebles con un mayor aprovechamiento superficial. Es decir, con mayor cantidad establecimientos por inmueble (5 o más por edificación). Los aspectos importantes que promueven esta peculiaridad de la calle Revolución se deben a los emplazamientos del Mercado Revolución y de la Plaza Comercial "San Juan", debido a que en ellos se encuentran instalados una gran cantidad de locales con fines comerciales (Imagen-IV.5). La calle Luis Moya, un fragmento de la calle Plan de Ayala y un fragmento también de la calle 20 de Noviembre, presentan igualmente la mayor cantidad de inmuebles que buscaron el citado aprovechamiento superficial (Imagen-IV.6). Estos trayectos conforman también el entorno de los equipamientos comerciales citados.

De manera opuesta a los eventos anteriores, la calle Primero de Mayo, y algunas zonas de la calle Plan de Ayala y Luis Moya (las más lejanas al Mercado Revolución y a la Plaza Comercial “San Juan”), presentaron mayor cantidad de inmuebles con un solo establecimiento. Estas representan la zona ya descrita, dominada por el uso habitacional (Gráfica-IV.7).



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional...*, Op. Cit. (Confrontar con Anexo-28).

La conclusión de los resultados del aprovechamiento superficial mencionado, en el interior de los inmuebles patrimoniales del Centro Histórico de la ciudad de Morelia, sugiere un desbalance a favor del valor de uso, por encima del valor de interés del patrimonio edificado. Este planteamiento permite interpretar, más que cantidad de inmuebles aprovechados, zonas territoriales con mayor interés de aprovechamiento. En tal sentido, se ha reconocido un nuevo interés de aprovechamiento más

allá de la ocupación superficial de los inmuebles. Esto significa, un nuevo fenómeno que ha venido creciendo en cuanto a la ocupación de las azoteas y el aprovechamiento de las alturas de los edificios.

Imagen-IV.1. Inmueble con 6 o Más Establecimientos. Polígono San Francisco-Jardín Villalongín



Imagen-IV.2. Inmueble con 6 o Más Establecimientos. Polígono San Francisco-Jardín Villalongín



Imagen-IV.3. Inmueble con 4 o Más Establecimientos. Polígono Central Camionera-El Carmen



Imagen-IV.4. Inmueble con 4 o Más Establecimientos. Polígono Central Camionera-El Carmen



Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo, (10 de Enero de 2016).

Imagen-IV.5. Inmueble con 5 o Más Establecimientos. Polígono San José-Mercado Revolución



Imagen-IV.6. Inmueble con 5 o Más Establecimientos. Polígono San José-Mercado Revolución



Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo, (10 de Enero de 2016).

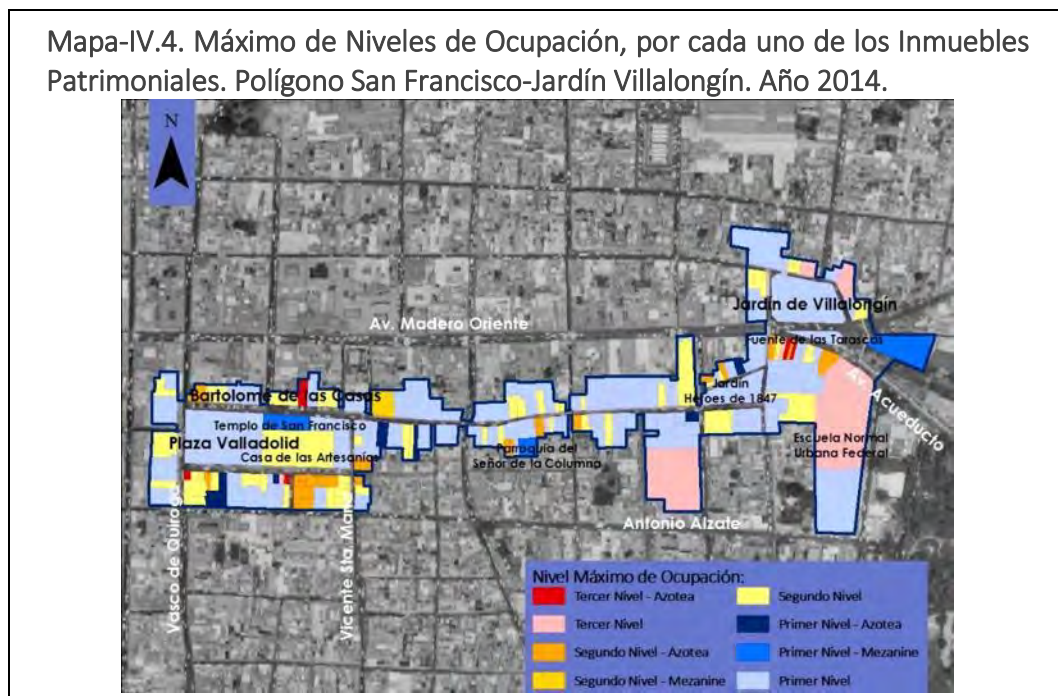
IV.3.3. Aprovechamiento de Alturas y Azoteas en los Inmuebles Patrimoniales

En relación al aprovechamiento de alturas y azoteas en los inmuebles patrimoniales, se ha considerado en este documento a la utilización de estos espacios, cuya motivación funcional original respondía a otro tipo de actividades, como una nueva respuesta al citado aprovechamiento con fines de negocio. Todo ello ha permitido encontrar la posibilidad de instalar nuevos espacios comerciales y de prestación de servicios o, en su defecto, de ampliar algunos establecimientos en los niveles de construcción ya existentes.

El fenómeno señalado, en relación al aprovechamiento vertical de los inmuebles patrimoniales, reconoce en sí una problemática mucho más profunda, orientada al riesgo de transformación de estos sitios. Esta transformación encuentra, entre otras explicaciones, a la búsqueda de una mayor plusvalía como respuesta. Así mismo, el fenómeno mencionado

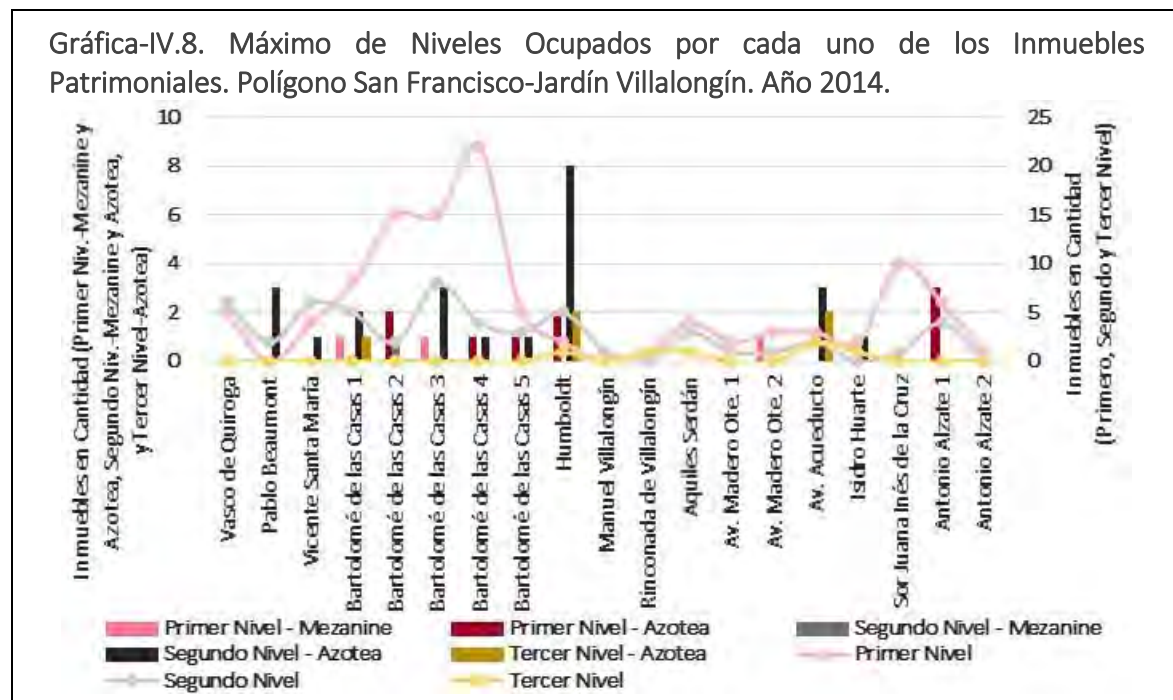
sugiere encontrar una vinculación con la fórmula propuesta en esta investigación en cuanto a la relación usos del suelo e intensidad de flujos de movilidad cotidiana, tal y como se expone en las unidades analizadas.

Polígono San Francisco-Jardín Villalongín.- En el polígono San Francisco-Jardín Villalongín durante el 2014, la distribución de los inmuebles que reconocían ocupaciones de sus azoteas o mezanines, estuvieron dispersas en buena parte de la superficie del mismo. Una de las zonas más importantes en este sentido, se identifica en los trayectos que demarcan la Plaza Valladolid (Imagen-IV.7 e Imagen-IV.8). De igual manera, los trayectos cercanos al Jardín Villalongín y al Jardín Héroes de 1847, muestran algunos ejemplos de edificaciones con esta peculiaridad (Mapa-IV.4).



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional...*, Op. Cit. (Confrontar con Anexo-29).

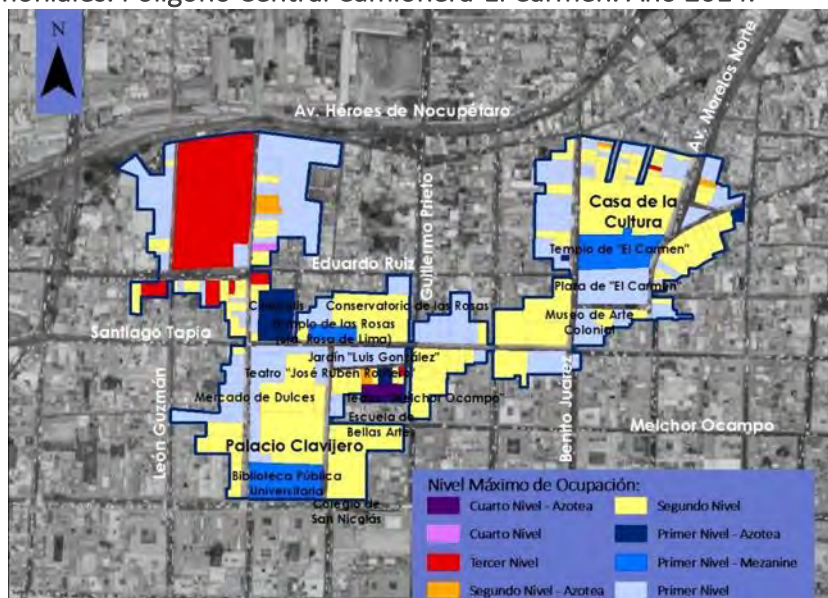
De manera próxima a los trayectos de la unidad de análisis, se pudieron identificar mayormente ocupaciones de las azoteas en segundos niveles. Así mismo, se reconocieron ocupaciones de mezanines en primero y segundo niveles, y aprovechamientos de azoteas en primer y tercer niveles. El trayecto con mayor cantidad de inmuebles encauzados a este tipo de aprovechamientos, se encontró en la calle Humboldt. Esta característica sugiere reconocer la influencia de la plaza comercial instalada en esa zona (Gráfica-IV.8). De acuerdo al comportamiento de este indicador, su aparición se presenta en los trayectos donde se pudo identificar una relación entre los usos del suelo que buscan una mayor plusvalía y una mayor intensidad de flujos de movilidad cotidiana.



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional...*, Op. Cit. (Confrontar con Anexo-29).

Polígono Central Camionera-El Carmen.- En el año 2014, el aprovechamiento de alturas y azoteas en los inmuebles patrimoniales del polígono Central Camionera-El Carmen, se identificó con baja presencia en la zona. Algunos de los factores que pudieron influir en esta peculiaridad son la ocupación de algunos equipamientos importantes dentro del Centro Histórico en inmuebles catalogados, y la consolidación del uso habitacional en algunos trayectos del polígono. En virtud de lo anterior, no se pudo reconocer zonas con grandes cantidades de inmuebles utilizados para negocios, en sus azoteas o con mezanines (Mapa-IV.5).

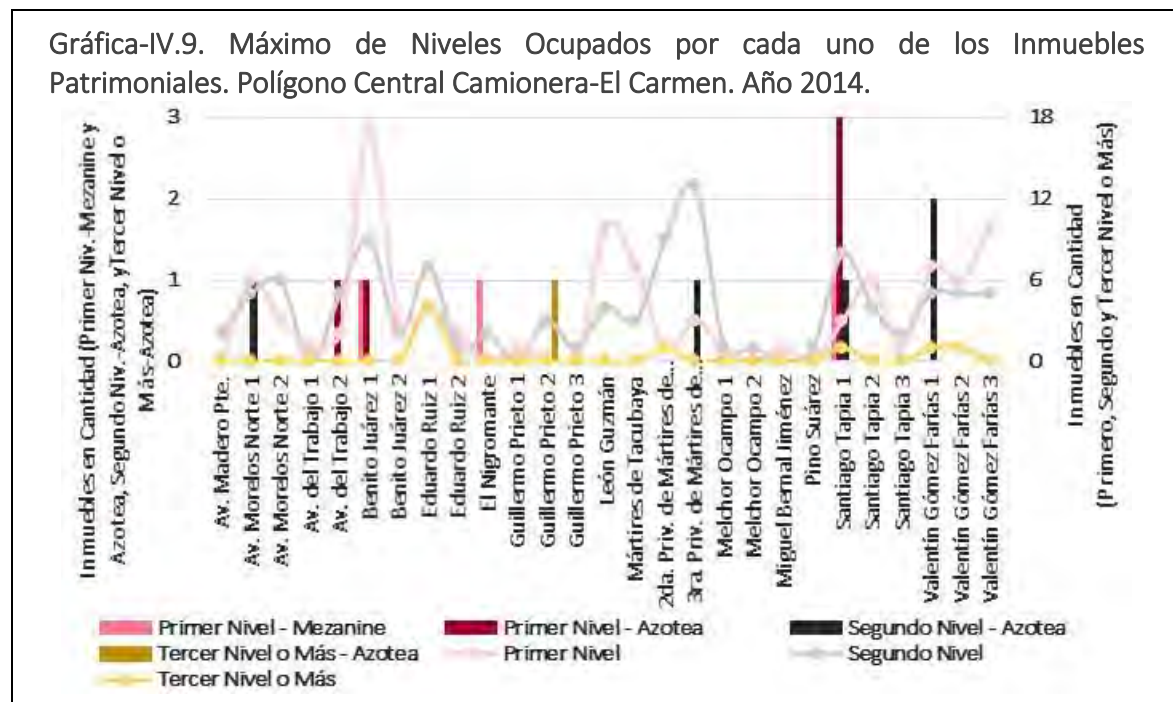
Mapa-IV.5. Máximo de Niveles de Ocupación, por cada uno de los Inmuebles Patrimoniales. Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2014.



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional...*, Op. Cit. (Confrontar con Anexo-29).

En el polígono Central Camionera-El Carmen, objeto de su estudio en el 2014, se identificaron fragmentos de los trayectos correspondientes a las calles Santiago Tapia (Imagen-IV.9) y Valentín Gómez Farías, como los de

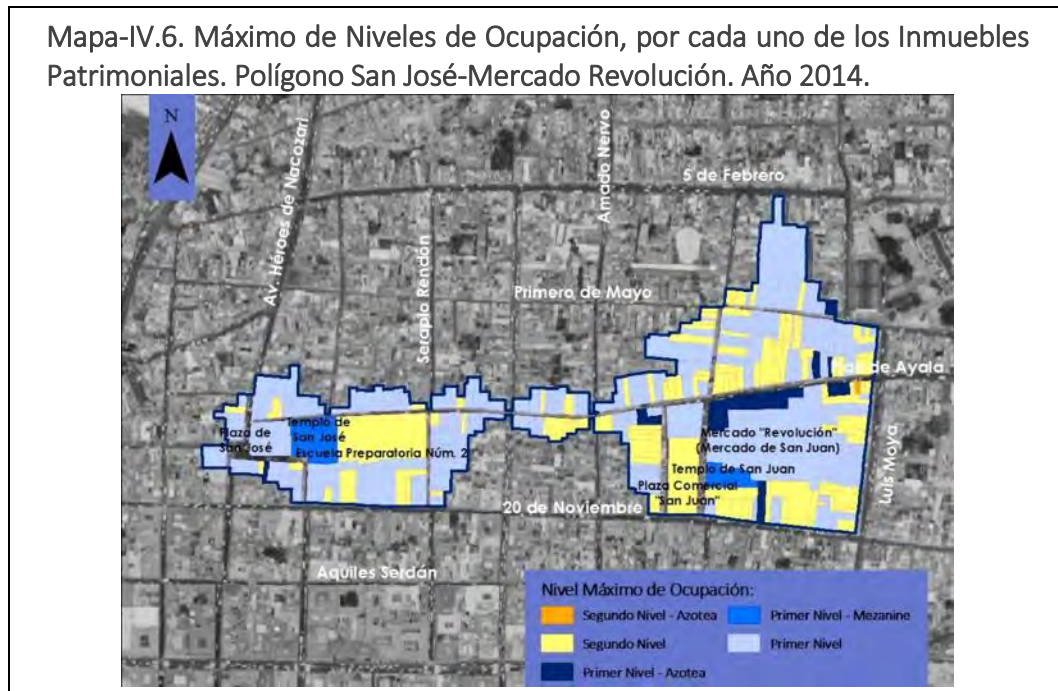
mayor cantidad de inmuebles que han buscado el aprovechamiento de sus alturas y de sus azoteas. Sin embargo esa búsqueda, como ya se señaló, no es muy representativa con respecto a la totalidad de la superficie que ocupan el resto de los inmuebles. Las azoteas del primero y del segundo nivel que fueron objeto de su utilización, son los que se reconocen en mayor cantidad en este polígono. De igual manera, existe presencia de algún inmueble utilizado en la azotea de un cuarto nivel constructivo (Imagen-IV.10) (Gráfica-IV.9).



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional...*, Op. Cit. (Confrontar con Anexo-29).

Polígono San José-Mercado Revolución.- Con la temporalidad reconocida del año 2014, se identificó una muy baja presencia de inmuebles que han buscado el aprovechamiento de sus alturas y de sus azoteas, en el polígono San José-Mercado Revolución La aparición de este

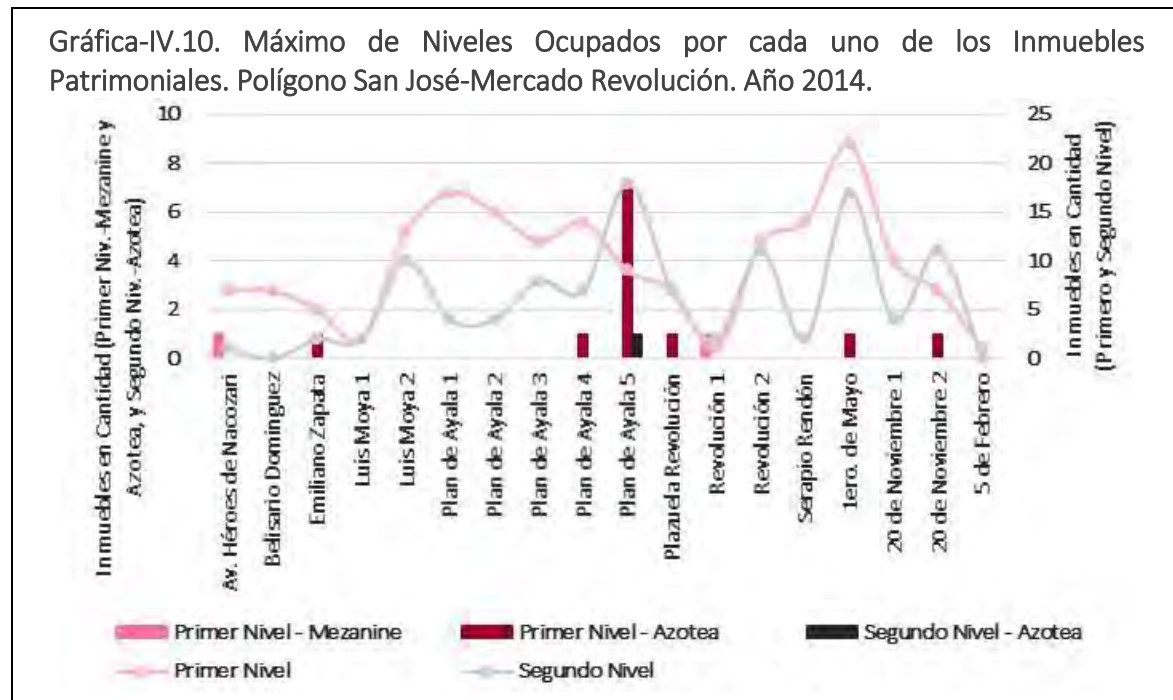
fenómeno en el contexto citado, se interpretó solo en algunos inmuebles específicos. Una posible deducción de esta característica sugiere la importancia del establecimiento de viviendas aún existentes y que dominan la ocupación superficial de la zona (Mapa-IV.6).



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional...*, Op. Cit. (Confrontar con Anexo-29).

En la aproximación a cada trayecto componente del polígono San José-Mercado Revolución, se identificaron concentraciones de inmuebles con las características expuestas en este apartado, en las calles que enmarcan el Mercado Revolución y la Plaza Comercial "San Juan" (Imagen-IV.11 e Imagen-IV.12). Este hallazgo se sugiere relacionarse al alto interés por una mayor plusvalía en la zona y a los altos niveles de flujos de movilidad cotidiana. De manera contradictoria, el resto de los trayectos ofrecen casi

nula presencia de inmuebles con la característica de aprovechamiento señalada (Gráfica-IV.10).



Elaboración propia con base en: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional...*, Op. Cit. (Confrontar con Anexo-29).

Como desenlace del análisis de la transformación de los inmuebles patrimoniales motivados por el aprovechamiento de sus alturas y de sus azoteas, dentro del Centro Histórico de la ciudad de Morelia, se ha identificado, al igual que los demás efectos hasta ahora expuestos, un desbalance que ha favorecido al valor de uso sobre del valor de interés del patrimonio edificado. Bajo esta perspectiva se han logrado reconocer, igualmente, algunas zonas territoriales con un alto interés de aprovechamiento.

Así mismo, resulta importante destacar que, aun cuando ha sido muy relevante la cantidad de inmuebles patrimoniales motivados a su transformación producto del fenómeno reconocido como causante (relación movilidad cotidiana-usos del suelo) y sus efectos (aprovechamientos), no se tratan estos últimos como los principales destinos de las edificaciones. Se ha identificado otra consecuencia importante que, si bien sus motivaciones pueden tener varias perspectivas, sin duda, una de ellas está vinculada a su incompatibilidad de ser incluida en un modelo de interacción espacial encauzado hacia el aprovechamiento microeconómico que éste ofrece. Esta nueva consecuencia se ha establecido en el fenómeno de las viviendas deshabitadas y se expone el siguiente apartado.

Imagen-IV.7. Inmueble Aprovechado en su Azotea. Polígono San Francisco-Jardín Villalongín



Imagen-IV.8. Inmueble Aprovechado en su Altura por Mezanines. Polígono San Francisco-Jardín Villalongín



Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo, (10 de Enero de 2016).

Imagen-IV.9. . Inmueble Aprovechado en su Azotea. Polígono Central Camionera-El Carmen



Imagen-IV.10. . Inmueble Aprovechado en su Altura y en su Azotea. Polígono Central Camionera-El Carmen



Imagen-IV.11. Inmueble Aprovechado en su Azotea. Polígono San José-Mercado Revolución



Imagen-IV.12. Inmueble Aprovechado en su Azotea. Polígono San José-Mercado Revolución



Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo, (10 de Enero de 2016).

IV.3.4. Viviendas Deshabitadas

El fenómeno de las viviendas deshabitadas dentro del Centro Histórico de Morelia obedece a distintos patrones de comportamiento, como se ha señalado en anteriores capítulos. Algunos de esos patrones se han definido, en determinados casos, por inconveniencias propias del contexto urbano. Estas inconveniencias se han referido en otros estudios, a la falta de

instalaciones y de servicios públicos eficientes.¹³ Algunos ejemplos de lo anterior se han relacionado con “la irregularidad en recolección de basura y problemas de estacionamiento”.¹⁴ Sin embargo, y en congruencia con lo señalado en otros apartados de esta investigación, el “despoblamiento” del Centro Histórico tiene una datación de varias décadas atrás y, por lo tanto, sus motivaciones se pueden reconocer con una mayor complejidad.

Para vincular el anterior planteamiento al fenómeno de estudio, se ha considerado como uno de los factores del despoblamiento de la Zona de Monumentos Históricos de Morelia, para este documento, al desplazamiento del uso habitacional por otros usos vinculados a la búsqueda de una mayor plusvalía en cada trayecto analizado. Con ello, se han analizado cada uno de los polígonos propuestos para su estudio, con una temporalidad anidada en el año 2011. Este criterio obedece a que, en la actualización del Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, emitida en la anualidad señalada, se realizó ya este estudio de despoblamiento. La aportación de esta investigación recae en relacionarlo con el fenómeno de estudio adoptado.

Polígono Central Camionera-El Carmen.- Para reconocer la cantidad de viviendas deshabitadas dentro de este polígono en el 2011, se han establecido porcentajes propuestos por la actualización del Programa Parcial del Centro Histórico. Estos porcentajes determinan el índice de viviendas abandonadas en relación al total de inmuebles de cada trayecto

¹³ Norma E. Rodrigo Cervantes, *Op. Cit.*, p. 311.

¹⁴ *Ibidem.*

analizado.¹⁵ Por lo tanto, la distribución de las viviendas deshabitadas en el polígono San Francisco-Jardín Villalongín, durante el 2011, reconoce mayormente entre el 21% y el 30% de despoblamiento. Así mismo, existen algunas zonas con bajas cantidades de inmuebles que se han interpretado con porcentajes entre el 1% y el 20 %, y entre el 31% y el 40%, de abandono. Existe también una alta ocupación territorial de inmuebles con usos no habitacionales y que han sido reconocidos para otros fines (Mapa-IV.7).

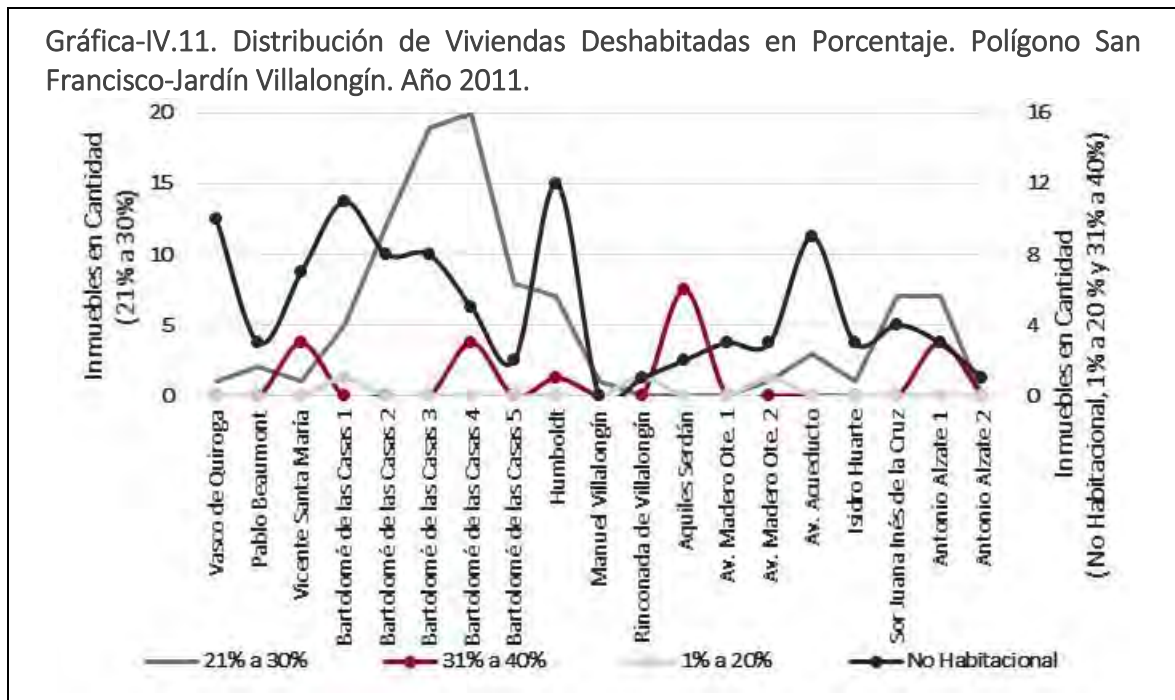


Elaboración propia con base en: Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2012", En: Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Op. Cit.* (Confrontar con Anexo-30).

De manera específica, en los trayectos de las calles Vicente Santa María, un fragmento de Bartolomé de las Casas, Humboldt, Aquiles Serdán y una parte

¹⁵ Interpretación con base en: Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Op. Cit.*, pp. 187-190.

de Antonio Alzate, se ha reconocido la presencia de inmuebles con el mayor porcentaje de abandono, entre el 31% y el 40%. En relación al promedio porcentual con mayor presencia de viviendas deshabitadas en esta unidad de análisis, entre el 21% y el 30%, mostró poca incidencia en los trayectos de las calles que demarcan la Plaza Valladolid. Paradójicamente en el resto de la calle Bartolomé de las Casas (vialidad de mayor longitud en este polígono), se tuvo una presencia importante de viviendas abandonadas con el porcentaje anteriormente señalado (Gráfica-IV.11).



Elaboración propia con base en: Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", Op. Cit. (Confrontar con Anexo-30).

Polígono Central Camionera-El Carmen.- En el polígono Central Camionera-El Carmen fue menos influyente el fenómeno del abandono de las viviendas, debido a la superficie territorial que éstas ocupaban en el contexto, durante el 2011. Los usos distintos al habitacional ocuparon

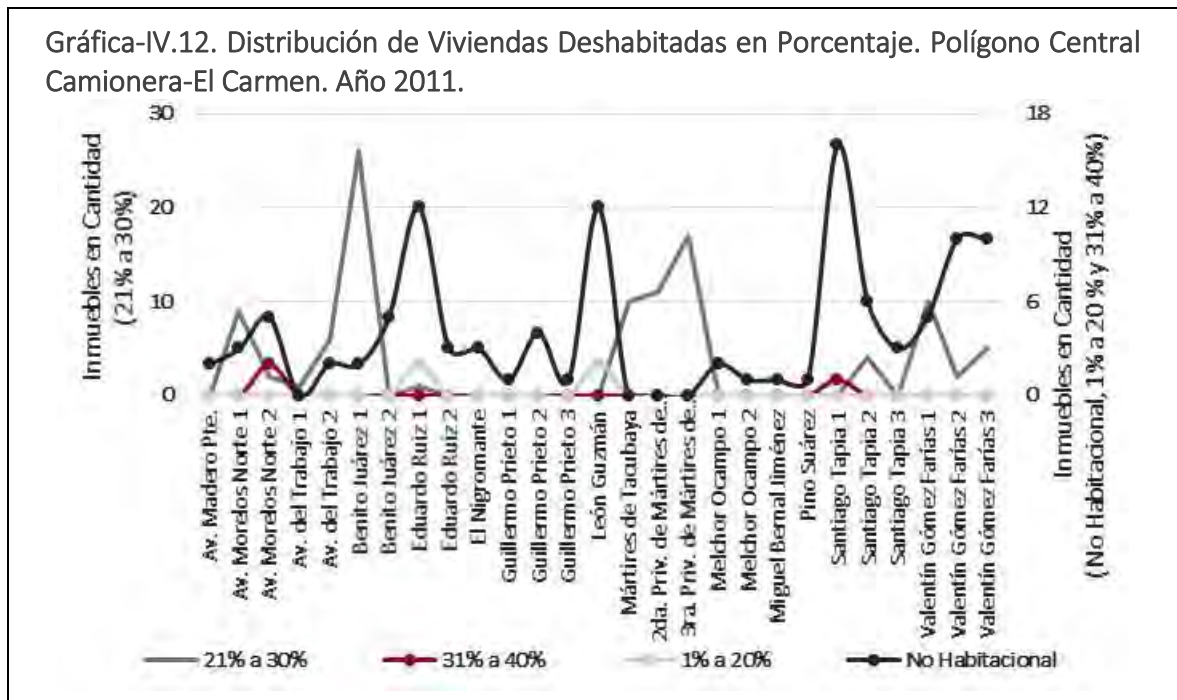
mayormente la citada unidad de análisis. En virtud de lo anterior, el porcentaje de viviendas deshabitadas que se ha interpretado principalmente, oscila entre el 21% y el 30%. Existieron algunos otros inmuebles componentes de la zona, en los que se reconoció el porcentaje entre el 1% y el 20% como deshabitados. Así mismo, aunque en menor cantidad de edificaciones, se identificaron viviendas en abandono con un porcentaje entre el 31% y el 40% (Mapa-IV.8).



Elaboración propia con base en: Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.* (Confrontar con Anexo-30).

Al aproximarse a cada uno de los trayectos del polígono objeto de estudio, se identificaron algunos fragmentos de la avenida Morelos Norte y de la calle Santiago Tapia, con la presencia de viviendas que mayor porcentaje de abandono mostraron, entre el 31% y el 40%. Con respecto al intervalo porcentual entre el 21% y el 30% (el de mayor presencia en este polígono),

mostró sus mayores trayectos de incidencia en fragmentos de las calles Benito Juárez, Mártires de Tacubaya, Segunda y Tercera Privadas de Mártires de Tacubaya. Como se puede observar en la gráfica correspondiente, el uso no habitacional se presentó más consolidado y con mejor distribución en prácticamente todos los trayectos. Esta interpretación confirma la práctica de actividades con otros fines diferentes al habitacional, en el interior de este polígono (Gráfica-IV.12).



Elaboración propia con base en: Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", Op. Cit. (Confrontar con Anexo-30).

Polígono San José-Mercado Revolución.- Bajo la escala temporal anidada en el 2011, esta unidad de análisis mostró la más alta presencia de viviendas en abandono. Su distribución en el territorio se reconoce en el contexto del Mercado Revolución y la calle Emiliano Zapata, como los de más alta ocupación de viviendas deshabitadas (entre el 31% y el 40%); parte

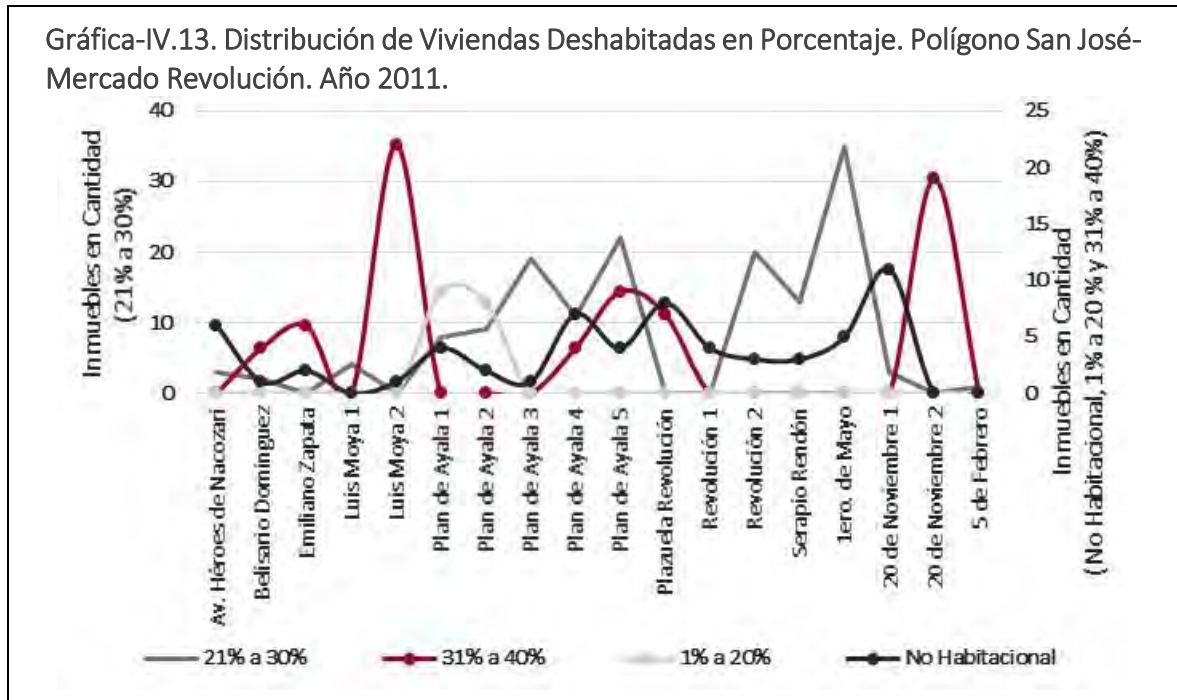
del contexto de la Escuela Preparatoria número 2, con viviendas con menores niveles de abandono (entre el 1% y el 20%); y el resto de la zona se encuentra ocupada por viviendas deshabitadas con un intervalo de abandono entre el 21% y el 30%, y por usos no habitacionales (Mapa-IV.9).



Elaboración propia con base en: Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", *Op. Cit.* (Confrontar con Anexo-30).

Como resultado de la aproximación a cada trayecto, se han identificado fragmentos de las calles Luis Moya y 20 de Noviembre, como los de más alto grado de abandono (entre el 31% y el 40%). De igual manera, se pudo interpretar que algunos de los trayectos del contexto del Mercado Revolución presentan el segundo nivel en importancia, de acuerdo a la cantidad de viviendas deshabitadas (entre el 21% y el 30%). Así mismo, se pudo dar lectura a la ocupación superficial de los usos no habitacionales,

que se distribuyen en buena parte de los trayectos componentes de esta unidad de análisis (Gráfica-IV.13).



Elaboración propia con base en: Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado...", Op. Cit. (Confrontar con Anexo-30).

El abandono de las viviendas reconocidas como establecidas en el interior de las unidades de análisis estudiadas, se puede interpretar como una consecuencia estimulada por diversos factores. Sin embargo, de acuerdo a lo observado en los ejercicios previos, se sugiere una influencia de la relación movilidad cotidiana y usos del suelo que buscan una mayor plusvalía. Esta presunción concluye un desplazamiento de residentes de estas zonas. Con esta visión, se considera su incidencia en algunas zonas territoriales y no sólo en determinados edificios de manera aislada. Es decir, se puede afirmar que se presenta como un patrón que se ha venido adoptando y que provee de

una nueva consideración para la práctica de la conservación inmobiliaria en la Zona de Monumentos Históricos de Morelia.

Imagen-IV.13. Inmueble de Uso Mixto Deshabitado. Polígono San Francisco-Jardín Villalongín



Imagen-IV.14. Inmueble de Uso Habitacional en Abandono. Polígono San Francisco-Jardín Villalongín



Imagen-IV.15. Inmueble de Uso Habitacional en Abandono. Polígono Central Camionera-El Carmen



Imagen-IV.16. Inmueble de Uso Habitacional en Abandono. Polígono Central Camionera-El Carmen



Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo, (10 de Enero de 2016).

Imagen-IV.17. Inmueble de Uso Mixto en Abandono. Polígono San José-Mercado Revolución



Imagen-IV.18. Inmueble de Uso Habitacional en Abandono. Polígono San José-Mercado Revolución



Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo, (10 de Enero de 2016).

IV.4. Nuevos Esquemas para la Conservación de los Inmuebles Patrimoniales

El fenómeno de estudio y sus consecuencias, analizados en este documento, dan respuesta a un patrón de comportamiento en el Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Este patrón ha permitido construir nuevos esquemas que estimulan nuevos retos para la conservación del patrimonio material del sitio. Para ello, el diagnóstico de lo hasta ahora expuesto, sugiere diversas manifestaciones que se relacionan a la disciplina de la conservación. Entre los más importantes se han considerado a la sucesión, la degradación, la valorización y desvalorización, y el deterioro.¹⁶

- *Sucesión.*- La sucesión se refiere a la “sustitución de residentes originales por nuevos residentes de menor estatus socioeconómico”.¹⁷

¹⁶ Erik Abrin Frutos, “Alternativas de Financiamiento en Centros Históricos de México”, En: *Quivera*, vol. 10, núm. 2, julio-diciembre de 2008, pp. 4-5.

¹⁷ *Ibidem*, p. 4.

Por lo tanto, este término se involucra cuando un grupo de menores ingresos “sucede” al grupo de residentes originales. En el caso del Centro Histórico de Morelia, esta sucesión ha sido uno de los factores de influencia en el aprovechamiento de los flujos de movilidad cotidiana, a través del encauzamiento de los inmuebles como unidades de producción

- *Degradación.*- Se interpreta su manifestación como la degradación en las actividades desarrolladas al interior del contexto urbano citado. Esto significa que las actividades económicas, en este caso particular, se abordan cada vez más a través de la práctica de actividades de “un perfil más popular”,¹⁸ a las que ya existían

- *Valoración y Desvalorización.*- Estos agentes de riesgo actuantes en la conservación del patrimonio edificado del Centro Histórico de la ciudad, se refieren a los cambios en los valores asociados con el suelo. Si bien existen fenómenos como la “gentrificación”, adoptados en algunos centros históricos, en el caso de la Zona de Monumentos Históricos de Morelia, se reconoce la incidencia ya descrita de factores como la sucesión o la degradación, que más bien promueven una desvalorización patrimonial. Es decir, se trata “del fenómeno económico que subyace en los fenómenos sociales descritos”¹⁹

¹⁸ *Ibidem.*

¹⁹ *Ibidem*, p. 5.

- *Deterioro.*- El concepto de deterioro, interpretado en este caso de estudio como una manifestación del fenómeno analizado, resume el “desgaste y maltrato de las estructuras físicas”,²⁰ a consecuencia de la “desinversión” por la ausencia de mantenimientos y el uso intensivo de los inmuebles

El diagnóstico anterior, conlleva a reconocer nuevos retos adquiridos para la salvaguarda del Centro Histórico de Morelia. La promoción de un uso adecuado para su conservación vincula enfoques sociales, económicos y materiales, como se ha visto hasta ahora. Estos enfoques permitirán además, emitir un dictamen apropiado para la construcción de mejores prácticas de aprovechamiento y salvaguarda.

Bajo tales premisas, la puesta en valor del Centro Histórico de Morelia se convierte en un instrumento trascendental para lograr un destino congruente con la sociedad que lo utiliza. Si bien, la aplicación de las estrategias para el rescate de este contexto urbano sugería esa puesta en valor, se debe reconocer como apenas insinuante e insuficiente. Para validar tal presunción basta citar la definición de puesta en valor, referida en las Normas de Quito donde se menciona como: “Poner en valor un bien histórico o artístico equivale a habilitarlo de las condiciones objetivas y ambientales que, sin desvirtuar su naturaleza, resalten sus características y permitan su óptimo aprovechamiento. La puesta en valor debe entenderse

²⁰ *Ibidem.*

que se realiza en función de un fin trascendente que en el caso de Iberoamérica sería contribuir al desarrollo económico de la región".²¹

Lo anterior difiere con la realidad imperante en el Centro Histórico de Morelia. Aun cuando existen vestigios relacionados a su reconocimiento como sitio de interés cultural, la sucesión, la degradación, la desvalorización y el deterioro, son fenómenos que han puesto en riesgo la conservación de sus estructuras físicas.

Sin embargo, la aún incipiente puesta en valor del Centro Histórico de Morelia, ha evidenciado una alta potencialidad para su recuperación. La capacidad para admitir nuevas funciones vinculadas a los enfoques sociales, económicos y patrimoniales existe en este contexto. Esto se afirma debido a los casos de éxito (los inmuebles y zonas urbanas recuperadas), que hasta hoy se encuentran establecidos y definen el paisaje cultural de esta zona histórica y que, en conclusión, consolidan esos nuevos esquemas para la conservación patrimonial, además de otorgarle sentido a estudios y análisis como este.

²¹ Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), *Normas de Quito*, Quito, Reunión sobre Conservación y Utilización de Monumentos y Lugares de Interés Histórico y Artístico, 1967.

REFLEXIONES FINALES

REFLEXIONES FINALES

La presente investigación ha partido del planteamiento encauzado a la existencia de una interrelación entre la ocupación superficial del sitio estudiado, mediante los usos del suelo con intereses productivos, y la movilidad cotidiana. Para ello, se prometió como hipótesis general el demostrar que la modificación en los flujos de movilidad cotidiana ha provocado cambios en algunos usos del suelo, impulsados estos últimos por la búsqueda de una mayor plusvalía. Así mismo, se propuso probar el cómo este fenómeno trajo consigo transformaciones materiales y espaciales en los inmuebles patrimoniales del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Es decir, se determinó plantear que a mayores modificaciones en los citados flujos de movilidad cotidiana, mayores cambios de usos del suelo a favor de la búsqueda de una mayor plusvalía y, en consecuencia, mayores transformaciones en los inmuebles patrimoniales de la ciudad.

De igual manera, se adquirió el compromiso de dar respuesta a interrogantes específicas que aproximarían al escenario anterior, motivo de este trabajo. Estos cuestionamientos han intentado representar primero, la manera en que se comportaba la relación entre la movilidad cotidiana y los usos del suelo, en los tiempos de la aplicación de las estrategias para el rescate del Centro Histórico de Morelia; segundo, después de la aplicación de las estrategias mencionadas, como se modificó esa relación entre movilidad cotidiana y usos del suelo; y, finalmente, como se manifestaron las modificaciones propias de la relación señalada en los inmuebles patrimoniales del contexto objeto de estudio.

Modificaciones en la Relación Movilidad Cotidiana y Usos del Suelo (Impulsados por la Búsqueda de una Mayor Plusvalía), y sus Consecuencias en los Inmuebles Patrimoniales

El análisis espacial de los polígonos, identificados éstos como zonas prioritarias de intervención en el Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia durante el 2001, permitió reconocer el comportamiento de la relación movilidad cotidiana y usos del suelo, desde el plano definido por la práctica de actividades económicas. Con ello, se interpretó que los cambios constantes en los usos del suelo, sobre todo en aquellos que están destinados al aprovechamiento del flujo frecuente de personas, han configurado en sí un modelo de respuesta al comportamiento heterogéneo de la movilidad cotidiana.

Lo anterior ha desencadenado una ambiciosa transformación material y espacial de los inmuebles patrimoniales por sus propietarios, como resultado de la búsqueda por encontrar mayores condiciones de aprovechamiento.

Este fenómeno parece conformar un escenario insostenible para el patrimonio edificado de la ciudad, desde la perspectiva de los principales fundamentos que detonan el interés por su conservación.

Las unidades dedicadas al consumo ocupan cada día mayores extensiones superficiales dentro del Centro Histórico de Morelia. El resultado natural de tal fenómeno, recae en su reconocimiento como uno de los factores que han provocado el desplazamiento de la población residente. Derivado de este planteamiento, las modificaciones en los flujos de movilidad cotidiana, producto de la toma de decisiones locales, aumentaron su capacidad de influencia en el territorio. Esto se percibe en la reorganización territorial sucedida en cada polígono objeto de estudio, donde los principales cambios incidieron en el paso de los inmuebles de ser unidades de producción pasivas a activas, y viceversa.

Otro aspecto relevante, reconocido a partir de los componentes de la estructura funcional del Centro Histórico de Morelia (la movilidad cotidiana y los usos del suelo) y las consecuencias de éstos (la transformación de los Inmuebles patrimoniales), se refiere a la interpretación de un modelo de interacción espacial matizado, entre otras facetas, hacia la microeconomía. Este enfoque ha configurado una solución destacada en cuanto a la búsqueda del crecimiento económico acelerado de algunos grupos sociales. Ha sido tal el auge de esta interpretación como medio de supervivencia, que la práctica de actividades terciarias, además de desplazar a los otros sectores productivos (primario y secundario), se convierte cada vez más en un factor de influencia para la pérdida del uso

habitacional, a través del reconocimiento orientado al interés por los inmuebles como instrumentos de producción.

Igualmente, resulta importante destacar la incidencia del marco global configurado por los modelos económicos adoptados tanto en México como a nivel internacional. El encauzamiento de la economía mexicana hacia el exterior, a través de la apertura para relacionarse con diversos mercados internacionales, ha producido consecuencias positivas y negativas que se reflejan en el comportamiento territorial de las ciudades y, para este caso particular, en la conservación del patrimonio inmobiliario de ciudades históricas como Morelia.

Una de las consecuencias de la incidencia de la economía global en el contexto estudiado, se identifica en las transformaciones en los inmuebles patrimoniales. Esto se debe al involucramiento de los inmuebles en una dinámica funcional orientada hacia la producción, y donde la fórmula movilidad cotidiana y usos del suelo se ha convertido en el instrumento que impulsa los flujos de capital de la ciudad. Como se pudo identificar en la experimentación realizada, el interés por desarrollar establecimientos con mayor capacidad de respuesta a las oportunidades de negocio, han provocado reconocer a los inmuebles como instrumentos flexibles a la inserción de mayores actividades o, incluso, a posibilitar cambios de orientación productiva.

Así mismo, es importante señalar que, aun cuando las transformaciones de los inmuebles patrimoniales se han presentado de manera paulatina, si sugieren estar vinculadas al fenómeno de estudio. Ante tales escenarios, el

papel que juega este fenómeno resume, como consecuencia sobresaliente, que la red de flujos desarrollada en este contexto urbano parece estar condenada al dominio del uso del transporte automotor, por encima de otros medios para la práctica de la movilidad cotidiana. Esto se debe a la jerarquía utilitaria de las unidades de transporte motorizado en las dinámicas funcionales sucedidas en el Centro Histórico estudiado.

Comportamiento de la Relación Movilidad Cotidiana y Usos del Suelo (que buscan una mayor plusvalía), en Tiempos de la Aplicación de las Estrategias del Rescate del Centro Histórico de Morelia

Para el desarrollo de este trabajo, se ha puesto atención en el comportamiento de la movilidad cotidiana como resultado del establecimiento superficial de las unidades de producción y consumo, en el Centro Histórico de Morelia. Es decir, el análisis de la primera hipótesis secundaria, planteada en la presente investigación. Aunque esta reflexión prometida parece ser una obviedad, el resultado denota características muy particulares y cuya naturaleza de comportamiento están relacionadas al propio contexto estudiado.

El análisis desarrollado ha permitido comprender las vicisitudes que presenta el entorno urbano, así como las actividades que se desarrollaban en un primer momento, y que parecen evocar la intensidad monocéntrica de la ciudad. La comprobación hipotética de la movilidad cotidiana en seguimiento de los usos del suelo, no fue tan relevante como la evidencia del comportamiento del contexto histórico como centralidad urbana.

Resulta por demás interesante reconocer que, bajo esa intención monocéntrica de la ciudad configurada por el establecimiento de actividades con una alta capacidad de atracción de personas, se logró la protección de algunas zonas de uso habitacional. Si bien, se marcaba ya una tendencia de decrecimiento de viviendas ocupadas, ésta se presentaba con cierta dilación y, en algunos casos, con un alto grado de ocupación superficial. La distribución de los usos del suelo, vistos como unidades de producción activas y pasivas, resumen el argumento anterior.

En los ejercicios de aproximación por cada unidad de análisis, y más aún, por cada trayecto estudiado, la presunción de reconocer al Centro Histórico de Morelia como centralidad urbana, en los tiempos de la aplicación de las estrategias para su rescate, resulta difusa. Esto se debe al comportamiento heterogéneo observado en cada sitio analizado. A través de esa visión provista del funcionamiento heterogéneo del contexto urbano señalado, versión que difiere a la interpretación lineal del Plan Maestro para su rescate, se responde al objetivo fallido de éste, relacionado a la recuperación de algunas zonas urbanas a favor de la protección del patrimonio edificado.

Un factor relevante de enfatizar se refiere al comercio informal establecido en el Centro Histórico de Morelia, y su capacidad de influencia en la estructura funcional de este contexto urbano. La ocupación superficial para la práctica de estas actividades en algunos espacios públicos, logró la atracción de sectores específicos de la sociedad moreliana. Sin embargo, de manera paradójica, se restringió el flujo de algunos otros sectores como el turismo. Así mismo, y derivado del acotamiento funcional de estas zonas

provistas de comercio informal para determinados sectores sociales, se condicionó su interacción espacial con el resto de la ciudad.

La polarización del comportamiento de las variables relacionadas con la capacidad de cobertura y de jerarquías de atracción de los usos del suelo, contenidos en los polígonos analizados, promovió la conservación de zonas orientadas al desarrollo de actividades sociales propias de los barrios. Según el Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, en el 2001, se reconocían todavía ocupaciones funcionales encauzadas a prácticas comerciales, de servicios y de otras naturalezas, que eran adopciones ya tradicionales de la sociedad local. Para dar constancia de lo anterior, es importante recordar que el indicador que evidenció mayormente el interés por las prácticas de actividades orientadas a sectores locales de la sociedad, se relaciona con la proporción de ocupación habitacional (todavía mayoritaria) sobre el comercio y los servicios.

Modificaciones de la Relación Movilidad Cotidiana y Usos del Suelo (que buscan una mayor plusvalía), después de la Aplicación de las Estrategias del Rescate del Centro Histórico de Morelia

El instrumento de enlace entre la hipótesis anterior y la presente, se da a partir de la discusión que buscó reconocer nuevamente la importancia del Centro Histórico de Morelia, en el desarrollo urbano de la ciudad. En ella, se ponderó mayormente su valorización histórica y se dejó en segundo plano, la cualidad de este contexto como componente urbano, lo que promovió su identificación como ente aislado. Ante tales vicisitudes, se ha interpretado que el enfoque del reconocimiento señalado se dio desde el interés

particular anidado en la recuperación del patrimonio urbano-arquitectónico, por un sector social con alto poder adquisitivo, para lograr promover su conservación. De ello, han resultado algunos programas urbanos que trataron de cristalizar sólo determinados planteamientos con tales fines. Habrá que distinguir también la búsqueda por aminorar la jerarquía que, como centralidad urbana, guardaba la centralidad histórica.

Por lo tanto, la segunda hipótesis secundaria sometida a su comprobación, y que trató de responder a la segunda pregunta de investigación, remite a la relación a la inversa entre los usos del suelo y movilidad cotidiana. Los primeros (los usos del suelo) en seguimiento de los flujos de los transeúntes del Centro Histórico. En este ejercicio de investigación se pudo determinar que, en el caso estudiado, se ha patentado este fenómeno.

A diferencia del experimento citado en el apartado anterior, con la búsqueda por aminorar la naturaleza monocéntrica de la ciudad, a partir de la relocalización de algunas de las actividades destacadas por su alta capacidad de atracción de personas, se logró acelerar el proceso ya señalado, relacionado con la pérdida de viviendas ocupadas en este contexto.

Otro escenario relevante surge de la interpretación del comportamiento heterogéneo que se logró observar en los sitios analizados, en los tiempos del rescate del Centro Histórico. Si bien, se pudieron reconocer algunos usos del suelo con alta capacidad de atracción de personas, que mantenían rasgos de la estructura funcional de la ciudad como centralidad urbana, algunas otras zonas mostraron cualidades relacionadas a la consolidación

del interés productivo, por encima de cualquier otro. Aun así, este comportamiento de la estructura urbana no se ha podido reconocer como homogéneo, debido a la gran diversidad de escenarios mostrados, provistos por la amplia variedad de actividades comerciales, de servicios y de otras índoles, asentadas en el Centro Histórico de Morelia.

En el caso específico de la liberación de los espacios públicos, producto de la reubicación del comercio informal, se ha interpretado este acontecimiento como una relocalización de actividades comerciales solamente, y no tanto como una solución a los conflictos detectados en la estructura urbana del Centro Histórico de Morelia. Es decir, con la supresión del comercio informal de los espacios públicos señalados, y al haberse reinstalado en el interior de algunos inmuebles adaptados para tales fines, solo se trasladaron los conflictos urbanos a otras zonas. Lo anterior se demostró al observar pocos cambios de relevancia en los flujos de movilidad cotidiana de algunos sitios.

En otro sentido, y de manera paradójica a lo observado en el apartado anterior, la polarización del comportamiento de las variables relacionadas con la capacidad de cobertura y de jerarquías de atracción de los usos del suelo, se mostró en menor grado. El crecimiento de las actividades encauzadas al sector terciario por encima de cualquier otro sector, incluso por encima del uso habitacional, son prueba de tal presunción. Con ello, la conservación de actividades de barrio ha mostrado desatención. Un indicador importante de este argumento se refleja en la aparición de establecimientos vinculados a las “grandes cadenas comerciales”, que se encuentran en muchas partes del país e, incluso, en otras naciones.

Manifestaciones de las Modificaciones de la Relación Movilidad Cotidiana y Usos del Suelo (que buscan una mayor plusvalía), en los Inmuebles Patrimoniales del Centro Histórico de Morelia

La comprobación de la tercera hipótesis ha sido, quizás, una de las más complejas tanto por la falta de información fidedigna como por el dinamismo con que se presenta el fenómeno planteado. Esta intentó reconocer la incidencia de los cambios de los usos del suelo, motivados por la búsqueda de una mayor plusvalía, en las transformaciones materiales y espaciales de los inmuebles patrimoniales.

Una primera dificultad se presentó con la falta de información confiable por parte de las propias autoridades gubernamentales. Si bien, el marco legal establece la pertinencia de algunos organismos reguladores del uso del patrimonio urbano-arquitectónico de los centros históricos, se han realizado intervenciones incluso sin que exista ese actor jurídico de por medio. Lo anterior se constató con la información presentada por algunas de las mencionadas entidades gubernamentales. Si bien, estas entidades logran reconocer algunas de las transformaciones del patrimonio edificado, en el marco de la realidad se observan otras y de mayor incidencia, que han modificado la materialidad y los espacios de los inmuebles.

Las explicaciones de los sucesos descritos previamente pueden ser muchas, desde la falta de instrumentos jurídicos eficientes que contextualicen la importancia de las ciudades históricas, el trabajo coherente y solidario entre los distintos niveles de gobierno, el reconocimiento social de la importancia del patrimonio cultural, la incorporación de esta espacialidad en el desarrollo integral de la ciudad, entre otros. Una característica observable

en el estado que guardan los inmuebles patrimoniales remite a dos tendencias muy frecuentes: la transformación y la pérdida del patrimonio edificado.

Como se logró identificar en los estudios realizados, las transformaciones reconocidas en los inmuebles patrimoniales resultaron, en algunos casos, por circunstancias relacionadas a la búsqueda de una mayor plusvalía. Los aprovechamientos funcionales y de los espacios (interiores y alturas), fueron los conductos que permitieron lograr tales expectativas. Lo anterior ha construido un ambiente provisto de una alta presión de los propietarios hacia los inmuebles, para encontrar en ellos la producción económica que suministre del beneficio de cada particular.

Fue tal el interés por lograr el aprovechamiento de las propiedades situadas en el Centro Histórico de Morelia que, en el caso de las funciones reconocidas en los inmuebles con fines productivos, se identificaron actividades comerciales con iguales naturalezas de manera repetida en una misma acera o, incluso, en el interior de un mismo inmueble subdividido. De igual manera, en lo correspondiente al aprovechamiento de las alturas, se ha sobrepasado el uso del espacio interior. Esta interpretación ha comenzado a perpetrar en las perspectivas abastecidas de horizontalidad del Centro Histórico. La importancia de tal abstracción radica en reconocer el riesgo sobre de una de las cualidades más importantes de los valores morfológicos que componen a este paisaje cultural, y que han sido el motivo, en parte, de su inscripción en la Lista del Patrimonio Mundial.

El contraste utilitario de los inmuebles patrimoniales como unidades de producción, se deduce en las viviendas deshabitadas o en abandono. La manifestación de este fenómeno, es cada vez más frecuente en la estructura funcional del Centro Histórico de Morelia. Bajo la perspectiva de la relación microeconómica entre usos del suelo y movilidad cotidiana, la expulsión de residentes se vincula con las dificultades de éstos para poder lograr el aprovechamiento de los inmuebles o, en algunos otros casos, a la presentación de diversos sucesos que han logrado obstaculizar la compatibilidad del uso habitacional en el contexto. En consecuencia, la pérdida de los inmuebles resulta irremediable. Con ello, más que hablar de una transformación del patrimonio edificado, se reconoce una incipiente transformación de las perspectivas del contexto urbano ocasionada por los inmuebles perdidos.

Como conclusión general es relevante mencionar que, si bien se han desarrollado instrumentos de planeación orientados a la protección y conservación de Centro Histórico de Morelia, las estrategias de acción se han encauzado a su interpretación como zona histórica y urbana desvinculada del resto de la ciudad.

Así mismo, las acciones relativas a la movilidad cotidiana, identificadas en las planeaciones señaladas, permiten comprender que ésta se ha reconocido principalmente por el medio en el que se dan los desplazamientos (peatones, vehículos automotores y no automotores), y los conflictos que se logran a partir de la concentración de flujos. Por lo tanto, se ha dejado de lado las causas que han motivado el comportamiento de la movilidad cotidiana, así como a los fenómenos sucedidos al interior del

Centro Histórico, vinculados con tal comportamiento. Estos planteamientos sugieren una falta de reconocimiento de las escalas que rigen a la movilidad cotidiana: tiempo y espacio; así como de la aplicación de estudios cuantitativos, que den evidencia clara de las características, el comportamiento y la relación de la movilidad cotidiana con otros instrumentos de la estructura funcional del sitio analizado.

En cuanto a la distribución territorial de los usos del suelo, como se pudo constatar a través del Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico de Morelia, existió un interés en la relación de algunos de éstos (los que se identificaron con una alta capacidad de atracción de personas) con los flujos de transeúntes. Sin embargo, no se han considerado las implicaciones de las estrategias aplicadas. Bajo tales argumentos, se intuye una interpretación de la movilidad cotidiana más como un instrumento de traslación, que por su capacidad como proceso de impacto en el territorio. Aunado a lo anterior, las disposiciones jurídicas que deberían ordenar el tema del establecimiento y compatibilidad de actividades en las edificaciones, quedan en entredicho. Esto se debe a las muestras de irregularidad en tal sentido.

Con lo expuesto a lo largo del presente documento, la conservación del patrimonio inmobiliario del Centro Histórico de Morelia ha reflejado las consecuencias del funcionamiento de la interacción espacial sucedida en su interior. Para ello, se enfatiza a la citada interacción espacial como el factor ocasionado primordialmente, para esta investigación, por la relación movilidad cotidiana y usos del suelo (que buscaron una mayor plusvalía), en

torno a un contexto encauzado hacia la práctica de actividades microeconómicas con fines comerciales.

ÍNDICES DE GRÁFICAS, GRÁFICOS, IMÁGENES, MAPAS Y TABLAS

ÍNDICE DE GRÁFICAS

	Página
Gráfica-I.1. Comportamiento en Porcentaje de los Sectores Productivos en México. Periodo de 1940 a 1970. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.	66
Gráfica-I.2. Crecimiento en Porcentaje de la Población en Lugares de 2,500 y Más Habitantes, y Disminución de Población en Lugares con Menos de 2,500 Habitantes, en México. Periodo de 1940 a 1970. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.	67
Gráfica-I.3. Paridad del Peso Mexicano frente al Dólar Estadounidense como Indicador del Modelo Económico ISI, en México. Periodo de 1940 a 1970. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.	68
Gráfica-I.4. Comportamiento de la Población en Condiciones de Pobreza en México. Periodo de 1950 a 1968. Fuente: Miguel Székely, <i>Pobreza y Desigualdad en México entre 1950 y el 2004</i> .	69
Gráfica-I.5. Paridad del Peso Mexicano frente al Dólar Estadounidense como Indicador del Nuevo Modelo Económico Orientado hacia el Exterior, en México. Periodo de 1970 a 1990. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.	71
Gráfica-I.6. Comportamiento en Porcentaje de los Sectores Productivos en México. Periodo de 1970 al 2010. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.	73

		Página
Gráfica-I.7.	Crecimiento en Porcentaje de la Población en Lugares de 2,500 y Más Habitantes, y Disminución de Población en Lugares con Menos de 2,500 Habitantes, en México. Periodo de 1970 al 2010. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.	75
Gráfica-I.8.	Comportamiento de la Población en Condiciones de Pobreza en México. Periodo de 1968 al 2000. Fuente: Miguel Székely, <i>Pobreza y Desigualdad en México entre 1950 y el 2004</i> .	76
Gráfica-I.9.	Crecimiento de las Unidades Económicas en el Municipio de Morelia, Michoacán. Periodo de 1998 a 2008. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.	80
Gráfica-I.10.	Crecimiento de la Población Ocupada en Actividades Económicas del Municipio de Morelia, Michoacán. Periodo de 1998 a 2008. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.	81
Gráfica-II.1.	Crecimiento de la Población Residente de la Ciudad de Morelia. Periodo de 1940 a 1970. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.	119
Gráfica-II.2.	Crecimiento de la Superficie Territorial de la Zona Urbanizada de la Ciudad de Morelia. Periodo de 1940 a 1980. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, y Mónica Sánchez Gil, <i>La Interrelación Funcional en la Periferia Regional de Morelia</i> .	120
Gráfica-II.3.	Crecimiento de la Población Residente de la Ciudad de Morelia. Periodo de 1970 a 1990. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.	121
Gráfica-II.4.	Crecimiento de las Unidades de Transporte en la Ciudad de Morelia. Periodo de 1980 a 2010. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, y Guillermo Vargas Uribe, "El Poblamiento".	122

	Página
Gráfica-II.5. Decrecimiento de la Densidad de Población de la Ciudad de Morelia. Periodo de 1960 a 1990. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, y Mónica Sánchez Gil, <i>La Interrelación Funcional en la Periferia Regional de Morelia</i> .	123
Gráfica-II.6. Distribución en Porcentaje de Ocupación Superficial de los Usos del Suelo en la Zona de Monumentos de la Ciudad de Morelia. Año 2001. Fuente: Ayuntamiento de Morelia, <i>Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán</i> .	129
Gráfica-III.1. Usos del Suelo en la Zona de Monumentos de la ciudad de Morelia, Michoacán. Años 2001 y 2011. Fuente: Ayuntamiento de Morelia, <i>Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán</i> ; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, <i>Plan de Manejo del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011</i> .	158
Gráfica-III.2. Usos del Suelo en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín del Centro Histórico de la ciudad de Morelia, Michoacán. Años 2001 y 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	160
Gráfica-III.3. Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen del Centro Histórico de la ciudad de Morelia, Michoacán. Años 2001 y 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	162

	Página
Gráfica-III.4. Usos del Suelo en el Polígono San José-Mercado Revolución del Centro Histórico de la ciudad de Morelia, Michoacán. Años 2001 y 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	164
Gráfica-III.5. Crecimiento de Usos del Suelo Comercial y de Servicios (Incluidos Usos Mixtos), con Respecto al Resto del Centro Histórico de Morelia, Michoacán. Años 2001 y 2011. Fuente: Ayuntamiento de Morelia, <i>Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán</i> ; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, <i>Plan de Manejo del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011</i> .	165
Gráfica-III.6. Crecimiento de Usos del Suelo Comercial y de Servicios (Incluidos Usos Mixtos), en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín del Centro Histórico la ciudad de Morelia, Michoacán. Años 2001 y 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	166
Gráfica-III.7. Crecimiento de Usos del Suelo Comercial y de Servicios (Incluidos Usos Mixtos), en el Polígono Central Camionera-El Carmen del Centro Histórico la ciudad de Morelia, Michoacán. Años 2001 y 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	167

	Página
Gráfica-III.8. Crecimiento de Usos del Suelo Comercial y de Servicios (Incluidos Usos Mixtos), en el Polígono San José-Mercado Revolución del Centro Histórico la ciudad de Morelia, Michoacán. Años 2001 y 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	168
Gráfica-III.9. Nivel de Incidencia de los Factores Actuales en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	189
Gráfica-III.10. Nivel de Incidencia de los Factores Actuales en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	189
Gráfica-III.11. Nivel de Incidencia de los Factores Actuales en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	191
Gráfica-III.12. Nivel de Incidencia de los Factores Actuales en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	191

	Página
Gráfica-III.13. Nivel de Incidencia de los Factores Actuales en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	192
Gráfica-III.14. Nivel de Incidencia de los Factores Actuales en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	192
Gráfica-III.15. Comportamiento de las Unidades de Producción Activas y Pasivas dentro del Centro Histórico de Morelia. Años 2001 y 2011. Fuente: Ayuntamiento de Morelia, <i>Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán</i> ; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, <i>Plan de Manejo del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011</i> .	197
Gráfica-III.16. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	199
Gráfica-III.17. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	199

	Página
Gráfica-III.18. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	201
Gráfica-III.19. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	201
Gráfica-III.20. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	203
Gráfica-III.21. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	203
Gráfica-III.22. Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	209

	Página
Gráfica-III.23. Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	209
Gráfica-III.24. Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	211
Gráfica-III.25. Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	211
Gráfica-III.26. Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	213
Gráfica-III.27. Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	213
Gráfica-III.28. Jerarquías de Atracción de Usos del Suelo en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	217

	Página
Gráfica-III.29. Jerarquías de Atracción de Usos del Suelo en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	217
Gráfica-III.30. Jerarquías de Atracción de Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	219
Gráfica-III.31. Jerarquías de Atracción de Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	219
Gráfica-III.32. Jerarquías de Atracción de Usos del Suelo en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	221
Gráfica-III.33. Jerarquías de Atracción de Usos del Suelo en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	221
Gráfica-III.34. Relación Movilidad Cotidiana (Concentración de Flujos) y Búsqueda de la Plusvalía (Unidades de Producción Activas y Pasivas). Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	231

Página

- Gráfica-III.35. Relación Movilidad Cotidiana (Concentración de Flujos) y Búsqueda de la Plusvalía (Unidades de Producción Activas y Pasivas). Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011". 233
- Gráfica-III.36. Relación Movilidad Cotidiana (Concentración de Flujos) y Búsqueda de la Plusvalía (Unidades de Producción Activas y Pasivas). Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011". 234
- Gráfica-III.37. Relación Movilidad Cotidiana (Concentración de Flujos) y Búsqueda de la Plusvalía (Unidades de Producción Activas y Pasivas). Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011". 235
- Gráfica-III.38. Relación Movilidad Cotidiana (Concentración de Flujos) y Búsqueda de la Plusvalía (Unidades de Producción Activas y Pasivas). Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011". 236

	Página
Gráfica-III.39. Relación Movilidad Cotidiana (Concentración de Flujos y Búsqueda de la Plusvalía (Unidades de Producción Activas y Pasivas). Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	237
Gráfica-IV.1. Residentes del Municipio de Morelia y del Centro Histórico en Comparación con el Crecimiento Superficial de la Zona Metropolitana de la ciudad. Periodo del 2000 al 2010. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía; Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; Constructora y Urbanizadora San Carlos, <i>Plan de Manejo del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011</i> ; y, Mónica Sánchez Gil, <i>La Interrelación Funcional en la Periferia Regional de Morelia</i> .	249
Gráfica-IV.2. Principales Tipos de Establecimientos por Trayectos del Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2014. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <i>Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas</i> .	254
Gráfica-IV.3. Principales Tipos de Establecimientos por Trayectos del Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2014. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <i>Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas</i> .	256
Gráfica-IV.4. Principales Tipos de Establecimientos por Trayectos del Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2014. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <i>Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas</i> .	257

	Página
Gráfica-IV.5. Cantidad de Establecimientos por cada uno de los Inmuebles Patrimoniales. Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2014. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <i>Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas</i> .	260
Gráfica-IV.6. Cantidad de Establecimientos por cada uno de los Inmuebles Patrimoniales. Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2014. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <i>Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas</i> .	262
Gráfica-IV.7. Cantidad de Establecimientos por cada uno de los Inmuebles Patrimoniales. Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2014. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <i>Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas</i> .	264
Gráfica-IV.8. Máximo de Niveles Ocupados por cada uno de los Inmuebles Patrimoniales. Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2014. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <i>Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas</i> .	268
Gráfica-IV.9. Máximo de Niveles Ocupados por cada uno de los Inmuebles Patrimoniales. Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2014. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <i>Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas</i> .	270
Gráfica-IV.10. Máximo de Niveles Ocupados por cada uno de los Inmuebles Patrimoniales. Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2014. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <i>Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas</i> .	272

	Página
Gráfica-IV.11. Distribución de Viviendas Deshabitadas en Porcentaje. Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2011. Fuente: Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2012".	277
Gráfica-IV.12. Distribución de Viviendas Deshabitadas en Porcentaje. Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2011. Fuente: Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2012".	279
Gráfica-IV.13. Distribución de Viviendas Deshabitadas en Porcentaje. Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2011. Fuente: Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2012".	281

ÍNDICE DE GRÁFICOS

	Página
Gráfico-1. Esquema de la Relación de los Conceptos Clave. Fuente: Interpretación propia.	42
Gráfico-2. Esquema del Planteamiento Metodológico. Fuente: Interpretación propia.	45
Gráfico-3. Estructura de la Investigación. Fuente: Interpretación propia, con base en: Trinidad Cortés Puya, <i>Recuperación del Patrimonio Cultural Urbano como Recurso Turístico</i> .	48
Gráfico-I.1. Esquema Interpretativo de los Conceptos Clave. Fuente: Interpretación propia.	55

		Página
Gráfico-I.2.	Esquema Interpretativo de los Cambios en los Modelos de Producción Postmodernos. Fuente: Interpretación propia.	59
Gráfico-I.3.	Esquema Interpretativo de la Valoración del Patrimonio. Fuente: Enrique Becerril Miró, "La Legislación del Patrimonio Cultural en México".	100
Gráfico-II.1.	Etapas para el Análisis del Centro Histórico de Morelia. Fuente: Interpretación propia.	106
Gráfico-III.1.	Esquema Interpretativo para el Análisis Espacial Propuesto. Fuente: Interpretación propia.	149
Gráfico-IV.1.	Estructura del Capítulo IV en torno a los Efectos de la Relación Movilidad Cotidiana y Búsqueda de la Plusvalía en los Inmuebles Patrimoniales. Fuente: Interpretación propia.	242

ÍNDICE DE IMÁGENES

		Página
Imagen-II.1.	Identificación de la Plaza como Elemento fundamental en el Trazo Urbano de la Ciudad de Morelia. Año de 1794. Fuente: Phelipe Díaz Hortega, <i>Plano o Mapa de la Nobilísima Ciudad de Valladolid (de Mechoacan) Hecho por Orden del Virrey de Nueva España Marqués de Branciforte</i> .	114
Imagen-II.2.	Instalación del comercio informal en los espacios públicos del Centro Histórico de Morelia. Fuente: Archivo Privado del Lic. Víctor Manuel Tinoco Rubí, Ex-Gobernador del Estado de Michoacán durante el periodo de 1996 a 2002.	130
Imagen-II.3.	Presencia del comercio ambulante en los espacios públicos del Centro Histórico de Morelia. Fuente: Archivo Privado del Lic. Víctor Manuel Tinoco Rubí, Ex-Gobernador del Estado de Michoacán durante el periodo de 1996 a 2002.	130

	Página
Imagen-IV.1. Inmueble con 6 o Más Establecimientos. Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo.	265
Imagen-IV.2. Inmueble con 6 o Más Establecimientos. Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo.	265
Imagen-IV.3. Inmueble con 4 o Más Establecimientos. Polígono Central Camionera-El Carmen. Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo.	265
Imagen-IV.4. Inmueble con 4 o Más Establecimientos. Polígono Central Camionera-El Carmen. Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo.	265
Imagen-IV.5. Inmueble con 5 o Más Establecimientos. Polígono San José-Mercado Revolución. Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo.	266
Imagen-IV.6. Inmueble con 5 o Más Establecimientos. Polígono San José-Mercado Revolución. Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo.	266
Imagen-IV.7. Inmueble Aprovechado en su Azotea. Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo.	273
Imagen-IV.8. Inmueble Aprovechado en su Altura por Mezanines. Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo.	273
Imagen-IV.9. Inmueble Aprovechado en su Azotea. Polígono Central Camionera-El Carmen. Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo.	274
Imagen-IV.10. Inmueble Aprovechado en su Altura y en su Azotea. Polígono Central Camionera-El Carmen. Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo.	274
Imagen-IV.11. Inmueble Aprovechado en su Azotea. Polígono San José-Mercado Revolución. Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo.	274

	Página
Imagen-IV.12. Inmueble Aprovechado en su Azotea. Polígono San José-Mercado Revolución. Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo.	274
Imagen-IV.13. Inmueble de Uso Mixto Deshabitado. Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo.	282
Imagen-IV.14. Inmueble de Uso Habitacional en Abandono. Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo.	282
Imagen-IV.15. Inmueble de Uso Habitacional en Abandono. Polígono Central Camionera-El Carmen. Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo.	282
Imagen-IV.16. Inmueble de Uso Habitacional en Abandono. Polígono Central Camionera-El Carmen. Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo.	282
Imagen-IV.17. Inmueble de Uso Habitacional en Abandono. Polígono San José-Mercado Revolución. Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo.	283
Imagen-IV.18. Inmueble de Uso Habitacional en Abandono. Polígono San José-Mercado Revolución. Fuente: José Alfredo Palomares Vallejo.	283

ÍNDICE DE MAPAS

	Página
Mapa-II.1. Límites de la Zona de Monumentos y de la Zona de Transición del Centro Histórico de Morelia. Año 2001. Fuente: Instituto Nacional de Antropología e Historia, "Plano de Densidad de Monumentos Catalogados".	126

	Página
Mapa-II.2. Límites del Polígono San Francisco-Jardín Villalongín en el Centro Histórico de Morelia. Fuente: Ayuntamiento de Morelia, <i>Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán</i> , e, Instituto Nacional de Antropología e Historia, "Plano de Densidad de Monumentos Catalogados".	133
Mapa-II.3. Límites del Polígono Plaza Carrillo-Mercado Independencia en el Centro Histórico de Morelia. Fuente: Ayuntamiento de Morelia, <i>Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán</i> , e, Instituto Nacional de Antropología e Historia, "Plano de Densidad de Monumentos Catalogados".	133
Mapa-II.4. Límites del Polígono Central Camionera-El Carmen en el Centro Histórico de Morelia. Fuente: Ayuntamiento de Morelia, <i>Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán</i> , e, Instituto Nacional de Antropología e Historia, "Plano de Densidad de Monumentos Catalogados".	133
Mapa-II.5. Límites del Polígono San José-Mercado Revolución en el Centro Histórico de Morelia. Fuente: Ayuntamiento de Morelia, <i>Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán</i> , e, Instituto Nacional de Antropología e Historia, "Plano de Densidad de Monumentos Catalogados".	133
Mapa-II.6. Trayectos, Inmuebles Catalogados y No Catalogados en el Registro de Monumentos Históricos del Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2001. Fuente: Instituto Nacional de Antropología e Historia, "Plano de Densidad de Monumentos Catalogados", e, Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral".	138

		Página
Mapa-II.7.	Trayectos, Inmuebles Catalogados y No Catalogados en el Registro de Monumentos Históricos del Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2001. Fuente: Instituto Nacional de Antropología e Historia, "Plano de Densidad de Monumentos Catalogados", e, Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral".	140
Mapa-II.8.	Trayectos, Inmuebles Catalogados y No Catalogados en el Registro de Monumentos Históricos del Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2001. Fuente: Instituto Nacional de Antropología e Historia, "Plano de Densidad de Monumentos Catalogados", e, Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral".	142
Mapa-III.1.	Usos del Suelo en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Centro Histórico de Morelia. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	159
Mapa-III.2.	Usos del Suelo en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Centro Histórico de Morelia. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	159
Mapa-III.3.	Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Centro Histórico de Morelia. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	161
Mapa-III.4.	Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Centro Histórico de Morelia. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	161

		Página
Mapa-III.5.	Usos del Suelo en el Polígono San José-Mercado Revolución. Centro Histórico de Morelia. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	163
Mapa-III.6.	Usos del Suelo en el Polígono San José-Mercado Revolución. Centro Histórico de Morelia. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	163
Mapa-III.7.	Tipos de Vialidades y Conflictos Viales en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Centro Histórico de Morelia. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	177
Mapa-III.8.	Tipos de Vialidades y Conflictos Viales en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Centro Histórico de Morelia. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	177
Mapa-III.9.	Tipos de Vialidades y Conflictos Viales en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Centro Histórico de Morelia. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	178
Mapa-III.10.	Tipos de Vialidades y Conflictos Viales en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Centro Histórico de Morelia. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	178

		Página
Mapa-III.11.	Tipos de Vialidades y Conflictos Viales en el Polígono San José-Mercado Revolución. Centro Histórico de Morelia. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	179
Mapa-III.12.	Tipos de Vialidades y Conflictos Viales en el Polígono San José-Mercado Revolución. Centro Histórico de Morelia. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	179
Mapa-III.13.	Cantidad de Rutas de Transporte Público dentro del Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Centro Histórico de Morelia. Años 2001 y 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	184
Mapa-III.14.	Cantidad de Rutas de Transporte Público dentro del Polígono Central Camionera-El Carmen. Centro Histórico de Morelia. Años 2001 y 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	185
Mapa-III.15.	Cantidad de Rutas de Transporte Público dentro del Polígono San José-Mercado Revolución. Centro Histórico de Morelia. Años 2001 y 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	187

	Página
Mapa-III.16. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	198
Mapa-III.17. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	198
Mapa-III.18. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	200
Mapa-III.19. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	200
Mapa-III.20. Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	202

		Página
Mapa-III.21.	Usos del Suelo como Unidades de Producción Activas y Pasivas en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	202
Mapa-III.22.	Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	208
Mapa-III.23.	Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	208
Mapa-III.24.	Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	210
Mapa-III.25.	Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	210
Mapa-III.26.	Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	212

	Página
Mapa-III.27. Interés de Cobertura de Usos del Suelo en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	212
Mapa-III.28. Jerarquía de Atracción de Usos del Suelo en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	216
Mapa-III.29. Jerarquía de Atracción de Usos del Suelo en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	216
Mapa-III.30. Jerarquía de Atracción de Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	218
Mapa-III.31. Jerarquía de Atracción de Usos del Suelo en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	218
Mapa-III.32. Jerarquía de Atracción de Usos del Suelo en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	220

		Página
Mapa-III.33.	Jerarquía de Atracción de Usos del Suelo en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	220
Mapa-III.34.	Caracterización de Concentración de Flujos de Movilidad Cotidiana en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	223
Mapa-III.35.	Caracterización de Concentración de Flujos de Movilidad Cotidiana en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	224
Mapa-III.36.	Caracterización de Concentración de Flujos de Movilidad Cotidiana en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	225
Mapa-III.37.	Caracterización de Concentración de Flujos de Movilidad Cotidiana en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	226
Mapa-III.38.	Caracterización de Concentración de Flujos de Movilidad Cotidiana en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2001. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	227

	Página
Mapa-III.39. Caracterización de Concentración de Flujos de Movilidad Cotidiana en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2011. Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral"; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Uso General del Suelo 2011".	228
Mapa-IV.1. Establecimientos por cada uno de los Inmuebles Patrimoniales. Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2014. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <i>Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas</i> .	259
Mapa-IV.2. Establecimientos por cada uno de los Inmuebles Patrimoniales. Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2014. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <i>Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas</i> .	261
Mapa-IV.3. Establecimientos por cada uno de los Inmuebles Patrimoniales. Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2014. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <i>Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas</i> .	263
Mapa-IV.4. Máximo de Niveles de Ocupación, por cada uno de los Inmuebles Patrimoniales. Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2014. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <i>Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas</i> .	267
Mapa-IV.5. Máximo de Niveles de Ocupación, por cada uno de los Inmuebles Patrimoniales. Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2014. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <i>Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas</i> .	269

		Página
Mapa-IV.6.	Máximo de Niveles de Ocupación, por cada uno de los Inmuebles Patrimoniales. Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2014. Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <i>Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas</i> .	271
Mapa-IV.7.	Interpretación de las Viviendas Deshabitadas en el Polígono San Francisco-Jardín Villalongín. Año 2011. Fuente: Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2012".	276
Mapa-IV.8.	Interpretación de las Viviendas Deshabitadas en el Polígono Central Camionera-El Carmen. Año 2011. Fuente: Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2012".	278
Mapa-IV.9.	Interpretación de las Viviendas Deshabitadas en el Polígono San José-Mercado Revolución. Año 2011. Fuente: Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2012".	280

ÍNDICE DE TABLAS

		Página
Tabla-II.1.	Centros Históricos de México Inscritos en la Lista del Patrimonio Mundial. Fuente: Salvador García Espinosa, "Centros Históricos ¿Herencia del Pasado o Construcción del Presente? Agentes Detonadores de un Nuevo Esquema de Ciudad".	111

		Página
Tabla-II.2.	Composición del Polígono San Francisco-Jardín Villalongín por Trayectos y Total de Inmuebles. Fuente: Instituto Nacional de Antropología e Historia, "Plano de Densidad de Monumentos Catalogados", e, Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral".	137
Tabla-II.3.	Composición del Polígono Central Camionera-El Carmen por Trayectos y Total de Inmuebles. Fuente: Instituto Nacional de Antropología e Historia, "Plano de Densidad de Monumentos Catalogados", e, Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral".	138
Tabla-II.4.	Composición del Polígono San José-Mercado Revolución por Trayectos y Total de Inmuebles. Fuente: Instituto Nacional de Antropología e Historia, "Plano de Densidad de Monumentos Catalogados", e, Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral".	140

GLOSARIO

GLOSARIO

Actividades Terciarias. Práctica de actividades del sector terciario, orientadas a la producción de bienes y servicios (el comercio como una de las principales), que tienen lugar en un espacio territorial y durante alguna temporalidad determinados.

Análisis Espacial. Estudio geográfico cuya finalidad propone el descubrimiento de estructuras espaciales, asociaciones y relaciones entre diversas particularidades encontradas en los contextos territoriales. Su utilización está directamente vinculada a la aplicación de Sistemas de Información Geográfica (SIG). Mediante este método es posible el modelado de fenómenos geográficos objeto de estudio.

Aprovechamiento Funcional. Reconocimiento utilitario de los inmuebles patrimoniales como actores de un contexto determinado, dependientes de las funciones sociales. Para este documento, la manifestación más importante de este aprovechamiento se identifica en el giro de actividades por cada establecimiento.

Aprovechamiento Superficial. Ocupación del espacio interior de los inmuebles patrimoniales con más de un solo establecimiento. Esto significa, inmuebles subdivididos interiormente y aprovechados sus espacios para el emplazamiento de más de un negocio.

Carácter Biunívoco. Atributo de la relación movilidad cotidiana y estructura urbana, cuyo reconocimiento refiere a la movilidad como generadora de huellas y cambios estructurales en la ciudad y, de manera recíproca, la estructura urbana condiciona a la movilidad.

Centralidad Histórica. Espacialidad sucedida en los centros históricos, segregada del resto de la ciudad y definida por una red de vínculos, cuya configuración reconoce la concentración del valor tiempo (alta noción de antigüedad), y de funciones centrales relacionadas al poder político, al poder religioso y al poder económico.

Centralidad Urbana. Espacialidad sucedida en el interior de las ciudades y que se caracteriza por la alta concentración de actividades comerciales y de servicios, promotoras de desplazamientos hacia las zonas periféricas.

Centro Histórico. Representación espacial interpretada y delimitada por consenso, que permite alguna relación social específica, cambiante e histórica.

Cobertura de Usos del Suelo. Capacidad propia de los usos del suelo en relación a sus alcances o límites en la geografía para brindar algún servicio. Esta cualidad, en el presente documento, se refiere a la cobertura programada en el momento de la definición de actividades.

Conservación Urbana. Reconocida como parte integral de la planeación urbana, cuyo origen se establece a partir de la Segunda Guerra Mundial. Su alcance se identifica desde la preocupación inicial por la preservación o el realce de los monumentos aislados, hasta las estrategias de conservación vinculada con la práctica de la planeación urbana y el manejo de los centros históricos. Uno de sus objetivos actuales se orienta a preservar los valores intangibles de la forma de vida cultural actual y en materia de protección dentro de la forma urbana de los propios centros históricos.

Espacialidad. Se refiere a la vinculación entre los objetos reales y el espacio. Es decir, la relación entre la dimensionalidad geométrica (condición inherente a los espacios), y los citados objetos reales.

Espacialidad Pública. Espacialidades cuya propiedad y responsabilidad son de libre utilización, para todo mundo. Dentro de las limitaciones que la misma población quiera darse.

Espacio Público. El lugar o espacio de la ciudad que permite la recreación, la interacción y la convivencia social. De propiedad y responsabilidad colectiva. Se considera un elemento articulador y estructurante de la ciudad.

Establecimiento. Local o locales ubicados en un inmueble donde una persona física o moral desarrolla actividades relativas a la intermediación, compraventa, arrendamiento, distribución de bienes o prestación de servicios lícitos, con fines de lucro.

Estructura Funcional. Funciones estructurales generadas a partir de la dinámica social de un momento histórico determinada, en un ámbito geográfico específico. Por lo tanto, la función, como significado, es la generadora de la forma urbana.

Estructura Urbana. Organización interna de las partes urbanas o zonas en que se integra el todo de la ciudad. Puede ser valorada por sectores urbanos o por una zonificación primaria de usos y destinos de la tierra, en áreas o zonas más o menos homogéneas dentro de una concepción general.

Fordismo. Modelo económico originado en la década de los treinta, del siglo XX. Consistió en la cristalización del saber hacer creado por el modelo precedente (taylorismo), mediante un sistema automático de máquinas. Se basó principalmente en la producción industrial en serie.

Industrialización por Sustitución de Importaciones. Modelo económico instaurado en los países latinoamericanos, motivado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Se originó como resultado de la gran depresión causada por la Segunda Guerra Mundial, y se orientó principalmente al desarrollo económico hacia el interior de los países. Esto debido al avance tecnológico todavía incipiente en los países mencionados. Por lo tanto, la industrialización y el manejo macroeconómico producto de la demanda exterior, fueron reemplazados por el empleo de la capacidad manufacturera instalada en el interior. Todo ello, provocó el crecimiento de la producción de bienes y servicios.

Inmuebles Patrimoniales. Edificaciones componentes del patrimonio cultural de un territorio. Entre estos inmuebles, se ha considerado a los monumentos con valores arqueológicos, históricos, artísticos o simbólicos. Así mismo, en congruencia con la visión actual del patrimonio cultural que ha logrado extenderse hasta alcanzar categorías que no necesariamente forman parte de los anteriores sectores, se han incluido en esta calificación a los inmuebles que no llevan implícito algún valor humanístico reconocido.

Interacción Espacial. Relaciones de movimientos –de personas y bienes– y de comunicación –de ideas y de información– que tienen lugar en el espacio, como consecuencia de un complejo proceso de toma de decisiones.

Jerarquía de Atracción. Grado o nivel de la capacidad de cobertura de los usos del suelo al interior de la ciudad. Los alcances de éstos, se encuentran sujetos al giro de actividades y a las características de cada uno de los inmuebles,

Metropolización. Proceso del crecimiento de la ocupación superficial de la ciudad y, en consecuencia, de la población residente y de las relaciones intraurbanas.

Microeconomía. Modelo productivo vinculado al desarrollo de mercados comerciales. En el enfoque microeconómico, las actividades comerciales se interpretan como los conductos que determinan el comportamiento espacial del contexto analizado. Por lo tanto, su desarrollo depende de qué oferentes y consumidores coincidan en el espacio. En este caso, las actividades de producción de bienes y servicios (las comerciales como las principales), se reconocen bajo este modelo.

Modelo de Interacción Espacial. Modo de funcionamiento de la interacción espacial que, para poder identificarse de manera precisa, debe reconocer a sus elementos o componentes, a los atributos o propiedades de éstos y a las relaciones de interdependencia o de acoplamiento mutuo. En este caso de estudio, se ha concentrado su observación bajo un encauzamiento con fines productivos.

Modelo de Movilidad Cotidiana. Modo de comportamiento de la movilidad cotidiana referido a las características de ésta, sus patrones y los factores de que inciden en su funcionalidad. En este caso de estudio, el modelo de movilidad cotidiana se observa en relación a sus cualidades como objeto de consumo.

Movilidad Cotidiana. Cualidad o atributo propio de los individuos, relacionada a la capacidad de movimiento de las personas. Para esta investigación, la movilidad cotidiana se ha definido como uno de los insumos más importantes de la interacción espacial. Su comportamiento está íntimamente vinculado al funcionamiento de la estructura urbana en que se desarrolla, así como a las escalas de espacio y tiempo.

Patrimonio Arquitectónico. Conjunto de edificaciones, de cualquier naturaleza, a los que cada sociedad atribuye o en los que cada sociedad reconoce un valor cultural.

Patrimonio Histórico. Atributo o reconocimiento de origen legal, cuya interpretación se refiere a los monumentos históricos o zonas de monumentos históricos. Para ello, se han identificado a los bienes o conjunto de bienes muebles e inmuebles, vinculados con la historia de la nación mexicana, a partir del establecimiento de la cultura hispánica en el país (entre los siglos XVI y XIX).

Patrimonio Edificado. Conjunto de edificaciones reconocidas en el inventario del Catálogo de Monumentos Históricos Inmuebles de la ciudad de Morelia, Michoacán.

Planeación Urbana. Proceso continuo y permanente de análisis de la situación actual y de previsión de los escenarios futuros para el desarrollo de los asentamientos humanos en algún contexto urbano. Lo anterior permite la comprensión de la distribución física del espacio, de los aspectos económicos, sociales y culturales, que inciden en el comportamiento de las ciudades.

Plusvalía. Definición apoyada en la teoría marxista de la plusvalía positiva, que busca acrecentar o incrementar la riqueza social. Para esta investigación, se trata del valor del inmueble que va más allá del valor económico de cada propiedad (plus-valor). Es el valor buscado, y no necesariamente alcanzado, por los propietarios de las edificaciones en cada una de las actividades internas de sus espacios. Esto derivado del establecimiento geográfico de los inmuebles, en una zona donde se da la coincidencia de oferentes (usos del suelo orientados a actividades comerciales y de servicios) y consumidores (movilidad cotidiana).

Postfordismo. Modelo económico sucedido a finales de la década de los setentas del siglo anterior. Modificó las estrategias de las empresas para adaptarse a un nuevo contexto técnico, a modelos productivos más flexibles y segmentados, o a unos mercados en donde la creciente apertura hace surgir nuevos competidores y mayores demandas de innovación. Se le atribuye una nueva visión encauzada a romper la vieja rigidez del modelo predecesor (fordismo).

Propiedad Privada. Se refiere al régimen de propiedad en el que los derechos son pertenencia de los propietarios de manera individual. La importancia de éste radica en la posibilidad de hacer uso, con algunas restricciones, del inmueble que se tenga posesión. En esta investigación, el

uso del suelo de propiedad privada ha sido el medio que ha permitido buscar o no la rentabilidad del patrimonio inmobiliario, con el fin de aprovechar los patrones de la movilidad cotidiana

Regeneración Urbana. Proceso que plantea alternativas para mejorar la calidad de vida de la población de un sector o de una ciudad, integrando aspectos físico-urbanos, sociales y económicos, relacionados con el medioambiente. Comúnmente se emplea a la obra física como el catalizador de una transformación que apunta a promover mejoras integrales dentro de áreas deterioradas.

Rentabilidad. Indicador utilizado para medir el rendimiento que, en un determinado periodo, producen los capitales utilizados en alguna empresa o actividad productiva. Esto supone una relación de comparación entre la renta generada y los medios utilizados para obtener la rentabilidad, con el fin de permitir la elección entre alternativas, o a juzgar la eficiencia de las acciones realizadas.

Sistemas de Información Geográfica. También conocidos por sus siglas como SIG. Sistema de información para el tratamiento de datos georreferenciados. Es decir, para procesar información determinada relacionada a eventos o entidades geoespaciales, y cuyo objetivo se centra en la generación de información nueva, mediante el planteamiento de operaciones para la manipulación y el análisis que ayudarán a la toma de decisiones.

Taylorismo. Forma de organización productiva precedente al modelo fordista. Se basaba en la especialización de los trabajadores, el control del tiempo destinado a cada actividad y la división de tareas. Este modelo se refiere a la organización de las actividades que se llevan a cabo en el entorno laboral, con la intención de maximizar la productividad. Se lo suele definir como un sistema de organización científica o racional de las tareas laborales, que apuesta por la mecanización para incrementar la eficiencia.

Terciarización. Movimiento o proceso de expansión del sector terciario en algún contexto específico. Su explicación conlleva a diversos factores tales como: el aumento de su demanda, el crecimiento del consumo intermedio de servicios debido al proceso de flexibilización de la producción, y las diferencias de productividad entre los sectores, que incrementan los costos de producción de las actividades terciarias.

Trayectorias. Relacionada a los flujos de movilidad cotidiana. En este documento, se reconocen a las trayectorias como la dirección de los desplazamientos o flujos de personas en algún contexto específico o trayecto.

Trayectos. Relacionado a las trayectorias de los flujos de movilidad cotidiana. Bajo esta definición se identifican a las calles en donde se desarrollan los flujos de personas.

Unidades Económicas. Predios contenidos en el contexto urbano, en los que se practica alguna actividad dedicada a la compra-venta de productos nuevos o usados sin transformación, sean bienes de consumo intermedio o final.

Unidades de Producción. Predios contenidos en el contexto urbano, reconocidos por su capacidad para la práctica de alguna actividad productiva (compra-venta o para la prestación de algún servicio) que, en el momento de su análisis, se desarrolle o no tal encauce productivo. Esto implica la clasificación de dos grupos principales de inmuebles bajo este enfoque: las unidades de producción activas (vigente en la práctica de actividades productivas), y las unidades de producción pasivas (que han dejado de utilizarse o son susceptibles de ser utilizadas en el sector productivo).

Urbanización Acelerada. Proceso de crecimiento de las zonas urbanas de las principales ciudades mexicanas, sucedido entre los años de 1940 y 1970. Consistió en la migración nacional interna de la población y que trajo como consecuencia, el crecimiento de la ocupación superficial de las ciudades.

Valor de Interés. Valor encauzado al interés económico, político, o algún otro, que singularice la predilección para realizar actividades con fines de lucro.

Valor de Uso. Valor orientado a la utilización de inmuebles y contextos patrimoniales para beneficio de uso por algún particular.

Valor Testimonial. Categoría que se refiere a las ciudades con cualidades patrimoniales culturales de interés colectivo.

Zona de Monumentos Históricos. Es el área que comprende varios monumentos históricos relacionados con un suceso nacional o la que se encuentre vinculada a hechos pretéritos de relevancia para el país. Para ello, el Presidente de la República Mexicana, mediante decreto, concede una declaratoria de estas zonas.

Zona de Transición o Amortiguamiento. Es aquel espacio construido y natural, circundante a los Sitios Culturales (Zona de Monumentos), que por sus características urbanas y potencialidad para el desarrollo de actividades socioeconómicas, constituye un área de amortiguamiento para los sitios culturales, contribuyendo a su conservación.

BIBLIOGRAFÍA

BIBLIOGRAFÍA

- Abrin Frutos, Erik, "Alternativas de Financiamiento en Centros Históricos de México", En: *Quivera*, vol. 10, núm. 2, julio-diciembre de 2008, 18 pp.
- Aguilera Rojas, Javier, *Fundación de Ciudades Hispanoamericanas*, Madrid, Mapfre, 1994, 395 pp.
- Amendola, Giandomenico, *La Ciudad Postmoderna. Magia y Miedo de la Metrópolis Contemporánea*, Madrid, Celeste Ediciones, 2000, 379 pp.
- Asamblea Legislativa del Distrito Federal, *Gaceta Oficial del Distrito Federal. Ley de Establecimientos Mercantiles del Distrito Federal*, México, 2014, pp. 1-36.
- Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán*, Morelia, 2001, 148 pp.
- Azevêdo Salomão, Eugenia Ma., s.f., "Usos y Características Morfológicas del Espacio Urbano Barroco de Valladolid de Michoacán, México", Universidad Pablo de Olavide, [consultada el 8 de julio de 2014], <<http://www.upo.es/depa/webdhuma/>>.
- Banco de Información INEGI, "Consulta Integral por Categorías", INEGI, s.f., [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>.
- Banco de Información INEGI, "DENUE Interactivo", INEGI, s.f., [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>.
- Banco de Información INEGI, "Población, Hogares y Vivienda", INEGI, 2011, [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>.
- Banco de Información INEGI, "Sistema para la Consulta de las Estadísticas Históricas de México", INEGI, s.f., [consultada el 8 de enero de 2016], <<http://www.inegi.org.mx/>>.

- Barreiro de Souza, Kênia, et. al., "Análisis de la Estructura Productiva del Sector Servicios en Países con Diferentes Niveles de Desarrollo", En: *Revista Cepal*, núm. 108, 2012, pp. 91-113.
- Becerril Miró, Enrique, "La Legislación del Patrimonio Cultural en México", En: *Seminario de Legislación del Patrimonio Cultural, Apuntes*, Morelia, 9 y 10 de octubre de 2015.
- Bell, Martin, y Gary Ward, "Comparing Temporary Mobility with Permanent Migration", En: *Tourism Geographies*, vol. 2, núm. 1, 2000, pp. 97-107.
- Borja, Jordi, y Manuel Castells, *Local y Global. La Gestión de las Ciudades en la Era de la Información*, México, Santillana, 2006, p. 21.
- Cabrales Barajas, Luis F., "El Centro Histórico de Morelia: Gestión Social y Revaloración del Patrimonio", En: *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, vol. 22, 2002, pp. 131-156.
- Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, México, Diario Oficial de la Federación, 1917, Reforma del 2010, 169 pp.
- Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, *Decreto por el que se Declara una Zona de Monumentos Históricos en la Ciudad de Morelia, Mich., con el Perímetro, Características y Condiciones que se Mencionan*, México, Diario Oficial de la Federación, 1990, 27 pp.
- Capitel, Antón, *Metamorfosis de Monumentos y Teorías de la Restauración*, Madrid, Alianza Editorial, 1988, pp. 17-21.
- Carrión M., Fernando (ed.), *Centros Históricos de América Latina y el Caribe*, Quito, FLACSO, 2001, 394 pp.
- Carrión M., Fernando, "La Centralidad Histórica: Entre el Nacionalismo del Pasado (Monumento) y el Sentido Social de Hoy (Centro Vivo)", En: *Centro-h. Revista de la Organización Latinoamericana y del Caribe de Centros Históricos*, núm. 3, 2009, pp. 7-12.
- Carrión M., Fernando, "Centro Histórico: Relación Social, Globalización y Mitos", En: Fernando Carrión (Ed.), *Desarrollo Cultural y Gestión en Centros Históricos*, Quito, FLACSO, 2000, 256 pp.

- Carrión M., Fernando, "El Patrimonio Histórico y la Centralidad Urbana", en: Blanca R. Ramírez Velázquez y Emilio Pradilla Cobos (comps.), *Teorías Sobre la Ciudad en América Latina. Volumen 2*, México, Edimpro, 2013, pp. 709-741.
- Case, Karl E., Ray C. Fair y Sharon M. Oster, *Principios de Microeconomía*, México, Pearson, 2012, 476 pp.
- Cervantes Sánchez, y Carmen Alicia Dávila Munguía, *Desarrollo Urbano de Valladolid-Morelia 1541-2001*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 2001, 304 pp.
- Chang, Hsueh-Sheng, y Tzu-Ling Chen, "The Integration of Urban Regeneration Method into the Practice of Historical Conservation - The Case Study of Tainan, Taiwan", Real Corp, 2011, [consultada el 22 de julio de 2014], <http://www.corp.at/archive/CORP2011_33.pdf>.
- Chueca Goitia, Fernando, *Breve Historia del Urbanismo*, Madrid, Alianza, 2011, pp. 186.
- Ciccolella, Pablo, e Iliana Mignaqui, "Globalización y Transformaciones de la Centralidad Histórica en Buenos Aires", En: *Centro-h. Revista de la Organización Latinoamericana y del Caribe de Centros Históricos*, núm. 3, 2009, pp. 91-101.
- Consejo Nacional de Población, *La Situación Demográfica de México 2006*, México, CONAPO, 2006, p. 167.
- Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Plan de Manejo del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011*, Morelia, s. ed., 2011, 663 pp.
- Corona Núñez, José, *El Valle de Guayangareo y sus Primitivos Pobladores: Morelia en la Historia y en el Recuerdo*, Morelia, Gobierno del Estado de Michoacán, 1978, s.p.
- Cortés Puya, Trinidad, *Recuperación del Patrimonio Cultural Urbano como Recurso Turístico*, Tesis Doctoral, Madrid, Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Geografía e Historia, 2002, 575 pp.

- De Kradt, Emanuel, *Tourism. Passport to Development?*, Oxford, Oxford University Press, 1984, 360 pp.
- Del Vas Mingo, Marta Milagros, "Las Ordenanzas de 1573, sus Antecedentes y Consecuencias", En: *Quinto Centenario* 8, Universidad Complutense de Madrid, 1985, pp. 83-101.
- Deshingkar, Priya, y Sven Grimm, "Voluntary Internal Migration: An Update", *Shaping Policy for Development*, 2004, [consultada el 5 de febrero de 2015], <<http://www.odi.org/sites/odi.org.uk/>>.
- Durand-Lasserve, Alain, "Ciudad y Suelo. La Propiedad del Suelo: El Debate y Las Perspectivas", En: Marcello Balbo, Ricardo Jordán y Daniela Simioni (comps.), *La Ciudad Inclusiva*, Santiago de Chile, Cuadernos de la Cepal, 2003, 313 pp.
- Esteban Noguera, Juli, *Elementos de Ordenación Urbana*, Barcelona, Universidad Politécnica de Cataluña, 1998, pp. 31-32.
- FitzGerald, Valpy, "La CEPAL y la Teoría de la Industrialización", St. Antony's College, University of Oxford, s.f., [consultada el 05 de enero de 2016], <<http://www.robertexto.com/archivo16/cepal.htm>>.
- Flores Salgado, José, "Crecimiento Económico e Indicadores de Bienestar Social en México, 1950-2008", En: José Flores Salgado (coord.), *Crecimiento y Desarrollo Económico de México*, México, UAM-Xochimilco, 2010, 271 pp.
- Fuentes Farías, Francisco J., *Paisajes e Itinerarios Culturales en Michoacán: Conservación y Desarrollo*, Tesis de Doctorado en Arquitectura, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Arquitectura, 2008, pp. 1-47.
- García Espinosa, Salvador, "Centros Históricos ¿Herencia del Pasado o Construcción del Presente? Agentes Detonadores de un Nuevo Esquema de Ciudad", En: *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, vol. IX, núm. 194 (39), agosto de 2005, pp. 1-12.

- García Espinosa, Salvador, "Centros Urbanos o Históricos, más que una Disyuntiva, un Asunto de Estructura Urbana", En: *Topofilia. Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, vol. 11, núm. 1, agosto de 2010, s.p.
- García Espinosa, Salvador, *La Transformación de las Espacialidades Públicas Urbanas en el Centro Histórico de la ciudad de Morelia, Michoacán (Siglos XVI-XX)*, Tesis de Maestría, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2002, pp. 1-225.
- García Espinosa, Salvador, "Los Centros Históricos. ¿Una Estrategia de Sustentabilidad?", En: *IV Seminario-Taller Internacional de la Red Mexicana de Ciudades hacia la Sustentabilidad, Ponencias del Seminario*, Morelia, 2-3 de octubre de 2003, s.p.
- García Palomares, Juan C., *Movilidad Laboral en la Comunidad de Madrid*, Tesis Doctoral, Madrid, Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Geografía e Historia, 2006, 620 pp.
- Garrocho Rangel, Carlos, "La Teoría de Interacción Espacial como Síntesis de las Teorías de Localización de Actividades Comerciales y de Servicios", En: *Redalyc. Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal. Economía, Sociedad y Territorio*, vol. IV, núm. 14, julio-diciembre de 2003, pp. 203-251.
- Garrocho Rangel, Carlos, *Población Flotante, Población en Movimiento: Conceptos Clave y Métodos de Análisis Exitosos*, México, Consejo Nacional de Población, 2011, 266 pp.
- González Galván, Manuel, *Arte Virreinal en Michoacán*, México, Frente de Afirmación Hispanista, 1978, 300 pp.
- González Marín, María L., "La Industrialización en México", En: *Textos Breves de Economía*, México, IIES UNAM-Porrúa, 2002, pp. 7-78.
- Goodkind, Daniel, y Lorraine West A., "China's Floating Population: Definitions, Data And Recent Findings", En: *Urban Studies*, vol. 39, núm. 12, 2002, pp. 2237-2250,

- Guillén Romo, Héctor, "México: De la Sustitución de Importaciones al Nuevo Modelo Económico", En: *Comercio Exterior*, México, julio-agosto de 2013, pp. 34-60.
- Gutiérrez Puebla, Javier, "Escalas Espaciales, Escalas Temporales", En: *Estudios Geográficos*, núm. 242, vol. LXII, 2001, pp. 89-104.
- Gutiérrez Puebla, Javier, "Movilidad, Medio Ambiente y Patrimonio Histórico-Artístico en las Ciudades Históricas", En: *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, núm. 15, 1995, pp. 375-381.
- Gutiérrez Puebla, Javier, "Transporte, Movilidad y Turismo en los Centros Históricos", En: *Ería*, núm. 47, 1998, pp. 241-248.
- Gutiérrez Puebla, Javier, "Sistemas de Información Geográfica: Funcionalidades, Aplicaciones y Perspectivas en Mato Grosso do Sul", En: *Interações*, núm. 1, vol. 1, 2000, pp. 41-48.
- Hardoy, Jorge E., y Mario De Los Santos, *Impacto de la Urbanización en los Centros Históricos Latino-Americanos*, Proyecto Regional del Patrimonio Cultural (PNUA/UNESCO), Lima, 1981, pp. 20-21.
- Hernández Díaz, Jaime, "La Reglamentación Jurídica de los Centros Históricos de las Ciudades Coloniales. Estudio Histórico-Jurídico de la Ciudad de Morelia", En: *Piel de Tierra*, año 3, núm. 10, 1999, pp. 18-34.
- Herrero Prieto, Luis C., "Economía del Patrimonio Histórico", En: *ICE. Economía de la Cultura*, núm. 792, junio-julio 2001, pp. 151-168.
- Hiriart Pardo, Carlos A., "El Centro Histórico de Morelia: Un Espacio en Pugna. La Gestión en Pro del Patrimonio", En: Eugenia Ma. Azevêdo Salomão (Coord.), *Michoacán: Arquitectura y Urbanismo. Temas Selectos*, Morelia, UMSNH, 1999, p. 115-121.
- Hiriart Pardo, Carlos A., *La Gestión del Turismo Cultural en Michoacán y sus Impactos en el Patrimonio Monumental de Morelia y Pátzcuaro*, Tesis Doctoral, Morelia, PIIDA, Universidad de Guanajuato, 2006, 617 pp.

- Instituto Nacional de Antropología e Historia, "Plano de Densidad de Monumentos Catalogados", En: Catálogo de Monumentos Históricos Inmuebles de la Ciudad de Morelia, Michoacán en CD-ROM, México, CONACULTA-INAH y H. Ayuntamiento de Morelia.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *La Actividad Comercial en México*, Aguascalientes, INEGI, 2015, 30 pp.
- Jokilehto, Jukka, *A History of Architectural Conservation*, Oxford, Elsevier Butterworth-Heinemann, 2005, 466 pp.
- Klamer, Arjo, y Peter-Wim Zuidhof, "The Values of Cultural Heritage: Merging Economic and Cultural Appraisals", En: Marta de la Torre y Randall Mason (eds.), *Economics and Heritage Conservation. A Meeting Organized by the Getty Conservation Institute*, Los Ángeles, The Getty Conservation Institute, 1999, pp. 23-54.
- Larkham, Peter J., "Conservation and the City", Google Books, 1996, [consultada el 22 de julio de 2014], <<http://books.google.com.mx/>>.
- Le Breton, Eric, "Homo Mobilis", En: Michelle Bonet y Patrice Aubertel (eds.), *La Ville Aux Limites de la Mobilité*, París, Puf, 2006, pp. 23-31.
- Lefebvre, Henri, *El Derecho a la Ciudad*, Barcelona, Ediciones Península, 1978, 169 pp.
- Lefebvre, Henri, "From the Production of Space. La Production de l'espace", En: K. Michael Hays (ed.), *Architecture. Theory. Since 1968*, Cambridge, The Mit Press, 1998, 808 pp.
- Lipietz, Alain, "El Posfordismo y sus Espacios", En: *Serie Seminarios Intensivos de Investigación. Documento de Trabajo Núm. 4*, Buenos Aires, 12-13 de abril de 1994, 53 pp.
- Liria, Jonathan, "Sistemas de Información Geográfica y Análisis Espaciales: Un Método Combinado para Realizar Estudios Panbiogeográficos", En: *Revista Mexicana de Biodiversidad*, núm. 79, 2008, pp. 281-284.

- Lombardo de Ruiz, Sonia, "El Patrimonio Arquitectónico y Urbano (de 1521 a 1900)", En: Enrique Florescano (Coord.), *El Patrimonio Nacional de México. Tomo II*, México, Fondo de Cultura Económica, 1997, pp. 198-240.
- Marx, Carlos, "Teorías Sobre la Plusvalía. Tomo IV del Capital. Primera Parte", en: Carlos Marx y Federico Engels, *Obras Fundamentales. Marx Teorías Sobre la Plusvalía*, México, Fondo de Cultura Económica, 1956 (1era. Edición en alemán), 1980 (1era. Edición en español), 487 pp.
- McHugh, Kevin E., Timothy D. Hogan y Stephen K. Happel, "Multiple Residence and Cyclical Migration: A Life Course Perspective", En: *Professional Geographer*, vol. 47, núm. 3, 1995, pp. 251-267.
- Méndez, Ricardo, et. al., "La Nueva Industria Metropolitana. Tendencias y Contrastes en la Ciudad de Madrid", En: *Ería*, núm. 67, 2005, pp. 173-191.
- Mercado López, Eugenio, *Ideología, Legislación y Patrimonio Cultural. Legislación Local para la Conservación del Patrimonio Urbano-Arquitectónico en Morelia, 1825-2001*, Morelia, Secretaría de Cultura de Michoacán-UMSNH-H. Ayuntamiento de Morelia-Colegio de Arquitectos del Estado de Michoacán, 2013, 384 pp.
- Mercado López, Eugenio, "Políticas Públicas en el Centro Histórico de Morelia: Éxito Turístico y Efectos Contradictorios en el Patrimonio Edificado", En: *Palapa*, vol. III, número especial, 2008, pp. 23-31.
- Ministerio de Urbanismo y Vivienda del Gobierno de Chile, *Espacios Públicos. Recomendaciones para la Gestión de Proyectos*, Santiago, Maval, 2007, 64 pp.
- Moreno López, Eduardo, y Xóchitl Ibarra Ibarra, "Diferentes Formas de Habitar el Espacio Urbano", En: *Ciudades. Historia Urbana*, núm. 31, 1996, s.p.
- Orbaşlı, Aylin, *Tourists in Historic Towns*, Londres-Nueva York, E & FN Spon, 2002, 210 pp.

- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), *Carta del Restauo*, Roma, Ministerio de Instrucción Pública, 1972. Traducida por María José Martínez Justicia.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, *Nominations of Cultural Properties to the World Heritage List and to the List of World Heritage in Danger*, Carthage, Convención sobre la Protección Mundial Cultural y Natural, 1991, 243 pp.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), *Normas de Quito*, Quito, Reunión sobre Conservación y Utilización de Monumentos y Lugares de Interés Histórico y Artístico, 1967.
- Paredes Martínez, Carlos, "Grupos Étnicos y Conflictividad Social en Guayangareo-Valladolid, al Inicio de la Época Colonial", En: Carlos Paredes Martínez (coord.), *Lengua y Etnohistoria Purépecha, Homenaje a Benedict Warren*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Instituto de Investigaciones Históricas, CIESAS, 1997, pp. 315-331.
- Partida Bush, Virgilio, "Migración Interna", En: Brígida García y Manuel Ordorica (coords.), *Los Grandes Problemas de México. Población*, México, El Colegio de México, 2010, 453 pp.
- Partida Bush, Virgilio, y Miguel A. Martínez Herrera, "Migración Interna", En: Consejo Nacional de Población, *La Situación Demográfica de México 2006*, México, CONAPO, 2006, 262 pp.
- Peña-Alfaro, Ricardo, "La Política Económica Mexicana 1970-1976. Ensayo de Interpretación Bibliográfica", *Nexos*, 1979, [consultada el 15 de enero de 2016], <<http://www.nexos.com.mx/?p=332>>.
- Piñero, Fernando J., "El Modo de Desarrollo Industrial Fordista-Keynesiano: Características, Crisis y Reestructuración del Capitalismo", *Contribuciones a la Economía*, 2004, [consultada el 05 de enero de 2016], <<http://www.eumed.net/ce/2004/fjp-ford.pdf>>.

- Presidencia de la República de los Estados Unidos Mexicanos, *Diario Oficial de la Federación. Ley Federal Sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas*, México, 2015, 21 pp.
- Ramírez Velázquez, Blanca R., "Alcances y Dimensiones de la Movilidad: Aclarando Conceptos", En: *Ciudades. Movilidad y Transporte*, núm. 82, abril-junio de 2009, s.p.
- Rapoport, Mario y Noemí Brenta, "La Crisis Económica Mundial: ¿El Desenlace de Cuarenta Años de Estabilidad?", En: *Revista Problemas del Desarrollo*, núm. 163 (41), octubre-diciembre de 2010, pp. 7-30.
- Rodrigo Cervantes, Norma E., *Estrategias de Conservación Urbana y Manejo para los Centros Históricos de México: El Caso de Morelia*, México, Instituto Nacional de Antropología e Historia, 2012, 460 pp.
- Ruskin, John, *Las Siete Lámparas de la Arquitectura*, México, Ediciones Coyoacán, 2014, 197 pp.
- Sánchez Gil, Mónica, *La Interrelación Funcional en la Periferia Regional de Morelia*, Tesis Doctoral, Morelia, CIGA-UNAM, Facultad de Filosofía y Letras, 2013, 198 pp.
- Sánchez López, Martiría, s.f., "La Ciudad en el Nuevo Mundo según las Ordenanzas de 1573", Asociación Cultural Coloquios de Extremadura, [consultada el 22 de abril de 2015], <<http://www.chdetrujillo.com/la-ciudad-en-el-nuevo-mundo-segun-las-ordenanzas-de-1573/>>.
- Santos, José Miguel, "Los Modelos de Interacción Espacial y el Análisis de los Flujos Migratorios Interregionales. Aplicación al Territorio Español", En: *Espacio, Tiempo y Forma. Serie VII. Geografía*, T. 7, 1994, pp. 51-81.
- Secretaría de Desarrollo Social, *Sistema Normativo de Equipamiento Urbano. Tomo Introductorio. Estructura del Sistema de Equipamiento Urbano*, México, SEDESOL, 1999, s.p.
- Székely, Miguel, *Pobreza y Desigualdad en México entre 1950 y el 2004*, México, Serie Documentos de Investigación. Secretaría de Desarrollo Social, 2005, 29 pp.

-
- Taylor, Peter J., "World City Networks Formation in A Space of Flows", Economic and Social Research Council, 2005, [consultada el 05 de enero de 2016], <<http://www.researchcatalogue.esrc.ac.uk/grants/R000223210/output/s/read/>>.
- Troitiño Vinuesa, Miguel Ángel, [et. al], *La Funcionalidad Turística del Patrimonio Cultural (B.I.C.) de la Comunidad de Madrid y Estrategias de Actuación*, Madrid, Cyan Proyectos Editoriales, 2011, 166 pp.
- Villicaña Palomares, Enrique, *Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico de Morelia*, Morelia, s. ed., 1999, 6 pp.
- Williams Montoya, Jhon, *Cambio Urbano y Evolución Discursiva en el Análisis de la Ciudad Latinoamericana: De la Dependencia a la Globalización*, Bogotá, Ruben's, 2005, 96 pp.
- Wolf, Eric, "El Bajío en el Siglo XVIII: Un Análisis de Integración Cultural", En: David Barkin (Comp.), *Los Beneficiarios del Desarrollo Regional*, México, Sep. 70s, núm. 72, 1972, pp. 63-95.
- Zukin, Sharon, "Urban Lifestyles: Divesity and Standardisation in Spaces of Consumption", En: *Urban Studiles*, vol. 35, núms. 5-6, 1998, pp. 825-839.

ANEXOS

ANEXOS

Anexo-1

Población Ocupada por Sectores en México (en Cantidad)										
Lugar	Sector		Cantidad de Población							
			1940	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010
México	Total		5,858,116	8,272,093	11,332,016	12,955,057	21,393,250	23,403,413	39,502,000	46,892,000
	Primario	Agricultura, ganadería, silvicultura, pesca y caza	3,830,871	4,823,901	6,143,540	5,103,519	5,519,979	5,300,114	7,130,000	6,534,000
		Secundario	Industria del petróleo y extractiva	106,706	97,143	141,530	180,175	505,188	260,515	-
	Industria de Transformación		639,607	972,542	1,556,091	2,169,074	2,533,519	4,493,279	7,659,000	7,044,000
	Construcción		-	224,512	408,279	571,006	1,271,895	1,594,961	2,561,000	3,678,000
	Generación y Distribución Energía Eléctrica		-	24,966	41,443	53,285	114,224	154,469	348,000	-
Terciario	Comercio	552,467	684,092	1,075,174	1,196,878	1,717,192	3,875,100	6,939,000	12,505,000	
	Transportes	149,470	210,592	356,939	368,813	670,710	1,045,392	1,755,000	2,278,000	
	Servicios	223,749	879,379	1,527,229	2,158,175	2,495,312	4,947,353	11,183,000	11,837,000	
	Gobierno	191,588	-	-	406,607	314,498	928,358	1,763,000	2,336,000	
No Especificado		163,658	354,966	81,791	747,525	6,250,733	803,872	164,000	299,000	

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Población Ocupada por Gran División de Actividad Económica, 1940 a 2010, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "Consulta Integral por Categorías", INEGI, s.f., [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>.

Anexo-2

Población Ocupada por Sectores en México (en Porcentaje)										
Lugar	Sector		Población en Porcentaje (%)							
			1940	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010
México	Total		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	Primario	Agricultura, ganadería, silvicultura, pesca y caza	65.39	58.32	54.21	39.39	25.80	22.65	18.05	13.93
		Secundario	Industria del petróleo y extractiva	1.82	1.17	1.25	1.39	2.36	1.11	0.00
	Industria de Transformación		10.92	11.76	13.73	16.74	11.84	19.20	19.39	15.02
	Construcción		0.00	2.71	3.60	4.41	5.95	6.82	6.48	7.84
	Generación y Distribución Energía Eléctrica		0.00	0.30	0.37	0.41	0.53	0.66	0.88	0.00

Población Ocupada por Sectores en México (en Porcentaje)										
Lugar	Sector		Población en Porcentaje (%)							
			1940	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010
	Terciario	Comercio	9.43	8.27	9.49	9.24	8.03	16.56	17.57	26.67
		Transportes	2.55	2.55	3.15	2.85	3.14	4.47	4.44	4.86
		Servicios	3.82	10.63	13.48	16.66	11.66	21.14	28.31	25.24
		Gobierno	3.27	0.00	0.00	3.14	1.47	3.97	4.46	4.98
	No Especificado	2.79	4.29	0.72	5.77	29.22	3.43	0.42	0.64	

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Población Ocupada por Gran División de Actividad Económica, 1940 a 2010, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "Consulta Integral por Categorías", INEGI, s.f., [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>.

Anexo-3

Población Urbana y Rural en México									
Lugar	Tamaño (Habitantes)	Cantidad de Habitantes en Porcentaje (%)							
		1940	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010
México	2,500 y más	35.10	42.60	50.70	58.70	66.30	71.30	74.60	76.80
	Menos de 2,500	64.90	57.40	49.30	41.30	33.70	28.70	25.40	23.20

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Volumen y Crecimiento. Población Total Según Tamaño de Localidad, 1900 a 2010*, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "Población, Hogares y Vivienda", INEGI, 2011, [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>.

Anexo-4

Población en Condiciones de Pobreza en México															
Condiciones de Pobreza	Millones de Personas														
	1950	1956	1958	1963	1968	1977	1984	1989	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004
Pobreza Alimentaria	16.7	20.7	20.9	18.5	11.6	18.5	16.9	19.0	20.0	19.4	35.3	33.2	24.3	20.9	18.3
Pobreza de Capacidades	19.8	22.4	24.0	22.6	21.3	20.7	22.7	24.5	24.9	27.1	43.1	39.9	32.1	28.2	26.0
Pobreza de Patrimonio	23.9	26.8	27.9	30.5	33.1	40.0	39.8	44.7	46.7	51.2	66.2	62.6	54.0	52.1	49.6

Fuente: Miguel Székely, *Pobreza y Desigualdad en México entre 1950 y el 2004*, México, Serie Documentos de Investigación. Secretaría de Desarrollo Social, 2005, p. 15.

Anexo-5

Paridad del Peso Mexicano frente al Dólar Estadounidense											
Unidad	Pesos Mexicanos										
	1940	1945	1950	1955	1960	1965	1970	1975	1980	1985	1990
Pesos por Dólar	\$5.40	\$4.85	\$8.65	\$12.50	\$12.50	\$12.50	\$12.50	\$12.50	\$22.93	\$313.73	\$2,837.13
Crecimiento en Porcentaje	100.00%	89.81%	160.19%	231.48%	231.48%	231.48%	231.48%	231.48%	424.63%	5809.81%	52539.44%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Volumen y Crecimiento. Población Total Según Tamaño de Localidad, 1900 a 2010*, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "Población, Hogares y Vivienda", INEGI, 2011, [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>.

Anexo-6

Unidades Económicas en Morelia, Michoacán				
Lugar	Unidad de Medida	Año 1998	Año 2003	Año 2008
Michoacán	Unidades Económicas	125,240	141,543	176,186
Municipio de Morelia	Unidades Económicas	25,324	29,046	35,355

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Censos Económicos 1999, 2004 y 2009*, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "Consulta Integral por Categorías", INEGI, s.f., [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>.

Anexo-7

Población Ocupada en Actividades Económicas de Morelia, Michoacán				
Lugar	Unidad de Medida	Año 1998	Año 2003	Año 2008
Michoacán	Número de Personas	391,229	466,512	608,175
Municipio de Morelia	Número de Personas	102,296	127,642	160,329

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Censos Económicos 1999, 2004 y 2009*, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "Consulta Integral por Categorías", INEGI, s.f., [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>.

Anexo-8

Población Residente de la Ciudad de Morelia										
Lugar	Cantidad de Población Residente									
	1940	1950	1960	1970	1980	1990	1995	2000	2005	2010
Ciudad de Morelia	44,304	63,245	100,828	161,040	297,544	428,486	512,169	549,996	608,049	597,511

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Población Total de la Ciudad de Morelia, Mich. Años Seleccionados de 1790 a 2010*, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "Sistema para la Consulta de las Estadísticas Históricas de México", INEGI, s.f., [consultada el 8 de enero de 2016], <<http://www.inegi.org.mx/>>.

Anexo-9

Paridad del Crecimiento Histórico de la Población Residente, de la Superficie Territorial y de la Densidad de Población en la Zona Urbanizada de la Ciudad de Morelia									
Descripción	Año								
	1900	1940	1960	1970	1980	1990	2000	2010	
Población (habitantes)	37,278	44,304	100,828	161,040	297,544	428,486	549,996	597,511	
Superficie (hectáreas)	433	452	1,195	3,599	5,202	10,068	12,544	15,870	
Densidad (hab/has)	86.1	98.0	84.4	44.7	57.2	42.6	43.8	57.7	

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Población Total de la Ciudad de Morelia, Mich. Años Seleccionados de 1790 a 2010*, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "Sistema para la Consulta de las Estadísticas Históricas de México", INEGI, s.f., [consultada el 8 de enero de 2016], <<http://www.inegi.org.mx/>>; y, Mónica Sánchez Gil, *La Interrelación Funcional en la Periferia Regional de Morelia*, Tesis Doctoral, Morelia, CIGA-UNAM, Facultad de Filosofía y Letras, 2013, pp. 84-85.

Anexo-10

Paridad del Crecimiento Histórico de la Población Residente, de la Superficie Territorial y de la Densidad de Población en la Zona Urbanizada de la Ciudad de Morelia					
Tipo de Unidad de Transporte	Año				
	1960	1980	1990	2000	2010
Automóviles	2,222	14,663	46,859	111,991	227,747
Camiones y Camionetas para Carga	1,556	6,608	22,997	53,860	94,068
Camiones de Pasajeros	411	1,321	2,412	1,505	3,034
Motocicletas	-	1,144	1,994	7,345	24,215
Total	4,189	23,736	74,262	174,701	349,064

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Población Total de la Ciudad de Morelia, Mich. Años Seleccionados de 1790 a 2010*, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "Sistema para la Consulta de las Estadísticas Históricas de México", INEGI, s.f., [consultada el 8 de enero de 2016], <<http://www.inegi.org.mx/>>; y, Mónica Sánchez Gil, *La Interrelación Funcional en la Periferia Regional de Morelia*, Tesis Doctoral, Morelia, CIGA-UNAM, Facultad de Filosofía y Letras, 2013, pp. 84-85.

Anexo-11

Distribución de Ocupación Superficial de Usos del Suelo dentro del Centro Histórico de la ciudad de Morelia en el 2001			
Tipo de Usos del Suelo		Área (Hectáreas)	Porcentaje (%)
Habitacional		80.85	29.78
Mixto	Habitacional Mixto	29.33	10.80
	Comercio con Oficinas	4.65	1.71
Comercio y Servicios	Comercio	20.27	7.47
	Oficinas	5.59	2.06
	Hoteles	3.78	1.39
	Estacionamientos	5.42	2.00
Industria	Talleres y Bodegas	1.54	0.57
	Industria	1.34	0.49
Equipamientos	Equipamiento	25.70	9.47
	Iglesias	2.88	1.06
	Plazas y Espacios Abiertos	21.06	7.76
Uso Vacante (Baldíos)		4.24	1.56
Vialidad y Derechos de Paso (Vialidad)		64.81	23.88
Total		271.46	100.00

Fuente: Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán*, Morelia, 2001, p. 27.

Anexo-12

Distribución de Ocupación Superficial de Usos del Suelo dentro del Centro Histórico de la ciudad de Morelia en el 2011			
Tipo de Usos del Suelo		Área (Hectáreas)	Porcentaje (%)
Habitacional		76.60	28.23
Mixto	Mixto	39.40	14.52
Comercio y Servicios	Comercio	20.50	7.56
	Servicios	22.60	8.33
	Taller de Oficio	0.00	0.00
	Servicios Turísticos	3.60	1.33

Distribución de Ocupación Superficial de Usos del Suelo dentro del Centro Histórico de la ciudad de Morelia en el 2011			
Tipo de Usos del Suelo		Área (Hectáreas)	Porcentaje (%)
Industria		0.0	0.00
Equipamientos		49.20	18.13
Uso Vacante	Predio Baldío	4.60	1.70
	Sin Información	1.30	0.48
Vialidad y Derechos de Paso (Vialidad)		53.50	19.72
Total		271.30	100.00

Fuente: Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Plan de Manejo del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011*, Morelia, s. ed., 2011, p. 151.

Anexo-13

Usos del Suelo por Polígono y Trayecto del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2001								
Trayecto	Tipo de Equipamiento							Total
	Habitacional	Mixto	Comercial y Servicios	Equipamientos	Industria	Uso Vacante	Sin Información	
Polígono San Francisco-Jardín Villalongín								
Vasco de Quiroga	0	2	8	1	0	0	0	11
Pablo Beaumont	0	1	1	0	0	3	0	5
Vicente Santa María	3	3	5	0	0	0	0	11
Bartolomé de las Casas 1	1	2	13	1	0	0	0	17
Bartolomé de las Casas 2	11	1	8	0	0	0	0	20
Bartolomé de las Casas 3	14	5	5	3	0	0	0	27
Bartolomé de las Casas 4	17	4	4	0	1	2	0	28
Bartolomé de las Casas 5	4	1	2	2	0	1	0	10
Humboldt	4	8	3	0	0	5	0	20
Manuel Villalongín	0	0	1	0	0	0	0	1
Rinconada de Villalongín	0	0	0	1	0	1	0	2
Aquiles Serdán	5	1	2	0	0	0	0	8
Av. Madero Ote. 1	0	0	3	0	0	0	0	3
Av. Madero Ote. 2	1	0	1	3	0	0	0	5
Av. Acueducto	1	8	2	1	0	0	0	12

Usos del Suelo por Polígono y Trayecto del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2001								
Trayecto	Tipo de Equipamiento							Total
	Habitacional	Mixto	Comercial y Servicios	Equipamientos	Industria	Uso Vacante	Sin Información	
Isidro Huarte	0	1	2	1	0	0	0	4
Sor Juana Inés de la Cruz	11	0	0	0	0	0	0	11
Antonio Alzate 1	0	6	7	0	0	0	0	13
Antonio Alzate 2	0	0	0	1	0	0	0	1
Total del Polígono	72	43	67	14	1	12	0	209
Polígono Central Camionera-El Carmen								
Av. Madero Pte.	0	0	1	1	0	0	0	2
Av. Morelos Norte 1	5	2	2	3	0	0	0	12
Av. Morelos Norte 2	0	8	1	0	0	0	0	9
Av. del Trabajo 1	0	0	1	0	0	0	0	1
Av. del Trabajo 2	0	2	6	0	0	0	0	8
Benito Juárez 1	26	1	0	1	0	0	0	28
Benito Juárez 2	0	0	0	5	0	0	0	5
Eduardo Ruiz 1	0	4	9	2	0	0	0	15
Eduardo Ruiz 2	0	0	2	1	0	0	0	3
El Nigromante	0	0	0	3	0	0	0	3
Guillermo Prieto 1	0	0	0	1	0	0	0	1
Guillermo Prieto 2	0	0	3	1	0	0	0	4
Guillermo Prieto 3	0	0	0	1	0	0	0	1
León Guzmán	9	2	0	0	3	0	0	14
Mártires de Tacubaya	10	0	0	0	0	0	0	10
2da. Priv. de Mártires T.	10	0	1	0	0	0	0	11
3ra. Priv. de Mártires de T.	17	0	0	0	0	0	0	17
Melchor Ocampo 1	0	0	1	1	0	0	0	2
Melchor Ocampo 2	0	0	0	1	0	0	0	1
Miguel Bernal Jiménez	0	0	1	0	0	0	0	1
Pino Suárez	0	1	0	0	0	0	0	1
Santiago Tapia 1	3	4	3	7	0	0	0	17
Santiago Tapia 2	3	2	4	1	0	0	0	10
Santiago Tapia 3	0	0	2	1	0	0	0	3
Valentín Gómez Farías 1	11	0	2	0	1	1	0	15
Valentín Gómez Farías 2	1	4	7	0	0	0	0	12

Usos del Suelo por Polígono y Trayecto del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2001								
Trayecto	Tipo de Equipamiento							Total
	Habitacional	Mixto	Comercial y Servicios	Equipamientos	Industria	Uso Vacante	Sin Información	
Valentín Gómez Farías 3	4	6	4	1	0	0	0	15
Total del Polígono	99	36	50	31	4	1	0	221
Polígono San José-Mercado Revolución								
Av. Héroes de Nacozari	1	1	3	4	0	0	0	9
Belisario Domínguez	4	3	0	0	0	0	0	7
Emiliano Zapata	7	1	0	0	0	0	0	8
Luis Moya 1	1	3	0	0	0	0	0	4
Luis Moya 2	19	2	2	0	0	0	0	23
Plan de Ayala 1	15	4	1	1	0	0	0	21
Plan de Ayala 2	8	7	2	0	0	2	0	19
Plan de Ayala 3	13	5	2	0	0	0	0	20
Plan de Ayala 4	10	9	3	0	0	0	0	22
Plan de Ayala 5	7	17	10	1	0	0	0	35
Plazuela Revolución	1	11	2	0	0	1	0	15
Revolución 1	0	0	2	2	0	0	0	4
Revolución 2	11	11	1	0	0	0	0	23
Serapio Rendón	14	1	0	1	0	0	0	16
1ero. de Mayo	27	8	5	0	0	0	0	40
20 de Noviembre 1	4	5	3	2	0	0	0	14
20 de Noviembre 2	4	13	2	0	0	0	0	19
5 de Febrero	0	0	0	1	0	0	0	1
Total del Polígono	146	101	38	12	0	3	0	300

Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral", En: Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán*, Morelia, 2001, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2012", En: Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Plan de Manejo del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011*, Morelia, s. ed., 2011, s.p.

Anexo-14

Usos del Suelo por Polígono y Trayecto del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2011								
Trayecto	Tipos de Usos del Suelo							Total
	Habitacional	Mixto	Comercial y Servicios	Equipamientos	Industria	Uso Vacante	Sin Información	
Polígono San Francisco-Jardín Villalongín								
Vasco de Quiroga	1	0	9	1	0	0	0	11
Pablo Beaumont	0	2	3	0	0	0	0	5
Vicente Santa María	1	3	7	0	0	0	0	11
Bartolomé de las Casas 1	1	5	10	1	0	0	0	17
Bartolomé de las Casas 2	7	5	8	0	0	0	0	20
Bartolomé de las Casas 3	13	5	5	3	0	1	0	27
Bartolomé de las Casas 4	19	2	5	1	0	1	0	28
Bartolomé de las Casas 5	7	1	0	2	0	0	0	10
Humboldt	3	5	12	0	0	0	0	20
Manuel Villalongín	0	1	0	0	0	0	0	1
Rinconada de Villalongín	0	1	0	1	0	0	0	2
Aquiles Serdán	3	3	2	0	0	0	0	8
Av. Madero Ote. 1	0	0	3	0	0	0	0	3
Av. Madero Ote. 2	2	0	0	3	0	0	0	5
Av. Acueducto	0	3	8	1	0	0	0	12
Isidro Huarte	1	0	2	1	0	0	0	4
Sor Juana Inés de la Cruz	5	2	4	0	0	0	0	11
Antonio Alzate 1	4	6	3	0	0	0	0	13
Antonio Alzate 2	0	0	0	1	0	0	0	1
Total del Polígono	67	44	81	15	0	2	0	209
Polígono Central Camionera-El Carmen								
Av. Madero Pte.	0	0	1	1	0	0	0	2
Av. Morelos Norte 1	5	4	0	2	0	1	0	12
Av. Morelos Norte 2	0	4	5	0	0	0	0	9
Av. del Trabajo 1	0	1	0	0	0	0	0	1
Av. del Trabajo 2	0	5	3	0	0	0	0	8
Benito Juárez 1	25	1	1	1	0	0	0	28
Benito Juárez 2	0	0	0	5	0	0	0	5

Usos del Suelo por Polígono y Trayecto del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2011								
Trayecto	Tipos de Usos del Suelo							Total
	Habitacional	Mixto	Comercial y Servicios	Equipamientos	Industria	Uso Vacante	Sin Información	
Eduardo Ruiz 1	2	1	11	1	0	0	0	15
Eduardo Ruiz 2	0	0	2	1	0	0	0	3
El Nigromante	0	0	1	2	0	0	0	3
Guillermo Prieto 1	0	0	0	1	0	0	0	1
Guillermo Prieto 2	0	0	2	2	0	0	0	4
Guillermo Prieto 3	0	0	0	1	0	0	0	1
León Guzmán	1	0	13	0	0	0	0	14
Mártires de Tacubaya	10	0	0	0	0	0	0	10
2da. Priv. de Mártires T.	11	0	0	0	0	0	0	11
3ra. Priv. de Mártires de T.	17	0	0	0	0	0	0	17
Melchor Ocampo 1	0	0	1	1	0	0	0	2
Melchor Ocampo 2	0	0	0	1	0	0	0	1
Miguel Bernal Jiménez	0	0	1	0	0	0	0	1
Pino Suárez	0	0	1	0	0	0	0	1
Santiago Tapia 1	1	0	9	7	0	0	0	17
Santiago Tapia 2	3	1	5	1	0	0	0	10
Santiago Tapia 3	0	0	2	1	0	0	0	3
Valentín Gómez Farías 1	7	1	4	0	0	3	0	15
Valentín Gómez Farías 2	2	0	10	0	0	0	0	12
Valentín Gómez Farías 3	4	1	9	1	0	0	0	15
Total del Polígono	88	19	81	29	0	4	0	221
Polígono San José-Mercado Revolución								
Av. Héroes de Nacozari	1	2	3	3	0	0	0	9
Belisario Dominguez	0	5	2	0	0	0	0	7
Emiliano Zapata	5	1	2	0	0	0	0	8
Luis Moya 1	1	3	0	0	0	0	0	4
Luis Moya 2	16	6	1	0	0	0	0	23
Plan de Ayala 1	12	6	2	1	0	0	0	21
Plan de Ayala 2	7	10	2	0	0	0	0	19
Plan de Ayala 3	10	9	1	0	0	0	0	20
Plan de Ayala 4	5	10	6	0	0	1	0	22
Plan de Ayala 5	2	29	4	0	0	0	0	35

Usos del Suelo por Polígono y Trayecto del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2011								
Trayecto	Tipos de Usos del Suelo							Total
	Habitacional	Mixto	Comercial y Servicios	Equipamientos	Industria	Uso Vacante	Sin Información	
Plazuela Revolución	2	5	8	0	0	0	0	15
Revolución 1	0	0	3	1	0	0	0	4
Revolución 2	5	15	2	0	0	1	0	23
Serapio Rendón	2	11	2	1	0	0	0	16
1ero. de Mayo	23	12	5	0	0	0	0	40
20 de Noviembre 1	2	1	10	1	0	0	0	14
20 de Noviembre 2	8	11	0	0	0	0	0	19
5 de Febrero	0	0	0	0	0	0	1	1
Total del Polígono	101	136	53	7	0	2	1	300

Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral", En: Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán*, Morelia, 2001, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2012", En: Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Plan de Manejo del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011*, Morelia, s. ed., 2011, s.p.

Anexo-15

Cuadro Interpretativo de los Niveles de Incidencia de los Factores Actuales en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011								
Trayecto	Nivel de Incidencia de los Factores Actuales en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana							
	Muy Alto (4); Alto (3); Medio (2); Bajo (1); y Nulo (0)							
	Año 2001				Año 2011			
Tipo de Vialidad Primaria (4), Secundaria (3), Local (2) y Peatonal (1)	Conflictos Viales Cantidad	Estacionamientos Cantidad	Rutas de Transporte Público De 1 a 5 (1), de 6 a 10 (2) y 11 o Más (3)	Tipo de Vialidad Primaria (4), Secundaria (3), Local (2) y Peatonal (1)	Conflictos Viales Cantidad	Estacionamientos Cantidad	Rutas de Transporte Público De 1 a 5 (1), de 6 a 10 (2) y 11 o Más (3)	
Polígono San Francisco-Jardín Villalongín								
Vasco de Quiroga	2	1	0	3	3	1	0	3
Pablo Beaumont	3	0	0	0	3	0	0	0

Cuadro Interpretativo de los Niveles de Incidencia de los Factores Actuales en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011								
Trayecto	Nivel de Incidencia de los Factores Actuales en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana							
	Muy Alto (4); Alto (3); Medio (2); Bajo (1); y Nulo (0)							
	Año 2001				Año 2011			
Tipo de Vialidad Primaria (4), Secundaria (3), Local (2) y Peatonal (1)	Conflictos Viales Cantidad	Estacionamientos Cantidad	Rutas de Transporte Público De 1 a 5 (1), de 6 a 10 (2) y 11 o Más (3)	Tipo de Vialidad Primaria (4), Secundaria (3), Local (2) y Peatonal (1)	Conflictos Viales Cantidad	Estacionamientos Cantidad	Rutas de Transporte Público De 1 a 5 (1), de 6 a 10 (2) y 11 o Más (3)	
Vicente Santa María	2	1	0	2	3	1	0	2
Bartolomé de las Casas 1	3	1	1	3	3	1	1	3
Bartolomé de las Casas 2	3	1	0	2	3	0	0	2
Bartolomé de las Casas 3	3	0	0	2	3	0	0	2
Bartolomé de las Casas 4	3	0	0	2	3	0	0	2
Bartolomé de las Casas 5	3	0	0	2	3	0	0	2
Humboldt	2	0	0	2	2	1	0	2
Manuel Villalongín	3	0	0	0	3	0	0	0
Rinconada de Villalongín	3	0	0	0	3	0	0	0
Aquiles Serdán	3	0	0	0	3	0	0	0
Av. Madero Ote. 1	4	0	0	3	4	0	0	3
Av. Madero Ote. 2	4	1	0	3	4	1	0	3
Av. Acueducto	4	1	0	3	4	1	0	3
Isidro Huarte	3	0	2	1	3	0	2	1
Sor Juana Inés de la Cruz	3	0	0	2	3	0	0	2
Antonio Alzate 1	3	0	0	2	3	0	0	2
Antonio Alzate 2	3	0	0	2	3	0	0	2
Polígono Central Camionera-El Carmen								
Av. Madero Pte.	4	1	0	3	4	1	0	3
Av. Morelos Norte 1	4	1	0	3	4	1	0	3
Av. Morelos Norte 2	4	0	0	3	4	0	0	3
Av. del Trabajo 1	3	0	0	3	3	0	0	3
Av. del Trabajo 2	3	1	1	3	3	1	1	3
Benito Juárez 1	3	0	0	2	2	0	0	2
Benito Juárez 2	3	0	0	0	2	0	0	0
Eduardo Ruiz 1	3	1	1	3	3	0	1	3
Eduardo Ruiz 2	3	0	1	2	3	0	1	2
El Nigromante	3	1	0	2	2	1	0	2
Guillermo Prieto 1	3	0	0	1	3	0	0	1
Guillermo Prieto 2	3	0	1	0	3	0	1	0

Cuadro Interpretativo de los Niveles de Incidencia de los Factores Actuales en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011									
Trayecto	Nivel de Incidencia de los Factores Actuales en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana								
	Muy Alto (4); Alto (3); Medio (2); Bajo (1); y Nulo (0)								
	Año 2001				Año 2011				
	Tipo de Vialidad Primaria (4), Secundaria (3), Local (2) y Peatonal (1)	Conflictos Viales Cantidad	Estacionamientos Cantidad	Rutas de Transporte Público De 1 a 5 (1), de 6 a 10 (2) y 11 o Más (3)	Tipo de Vialidad Primaria (4), Secundaria (3), Local (2) y Peatonal (1)	Conflictos Viales Cantidad	Estacionamientos Cantidad	Rutas de Transporte Público De 1 a 5 (1), de 6 a 10 (2) y 11 o Más (3)	
Guillermo Prieto 3	3	0	0	0	3	0	0	0	0
León Guzmán	3	0	0	0	2	0	0	0	0
Mártires de Tacubaya	2	0	0	0	2	0	0	0	0
2da. Priv. de Mártires T.	2	0	0	0	2	0	0	0	0
3ra. Priv. de Mártires de T.	2	0	0	0	2	0	0	0	0
Melchor Ocampo 1	2	0	0	2	3	0	0	2	2
Melchor Ocampo 2	2	0	0	3	3	0	0	3	3
Miguel Bernal Jiménez	3	0	1	0	2	0	1	0	0
Pino Suárez	2	0	0	0	2	0	0	0	0
Santiago Tapia 1	2	0	0	3	3	0	0	3	3
Santiago Tapia 2	2	0	0	3	3	0	0	3	3
Santiago Tapia 3	2	0	0	3	3	0	0	3	3
Valentín Gómez Farías 1	2	1	0	0	2	1	0	0	0
Valentín Gómez Farías 2	2	0	0	0	2	0	0	0	0
Valentín Gómez Farías 3	2	0	1	0	2	0	1	0	0
Polígono San José-Mercado Revolución									
Av. Héroes de Nacozañi	3	1	0	3	4	0	0	3	3
Belisario Domínguez	2	0	0	3	2	0	0	3	3
Emiliano Zapata	2	1	0	3	2	0	0	3	3
Luis Moya 1	3	0	0	0	2	0	0	0	0
Luis Moya 2	3	0	0	2	2	0	0	2	2
Plan de Ayala 1	4	0	0	2	4	0	0	2	2
Plan de Ayala 2	4	0	0	2	4	0	0	2	2
Plan de Ayala 3	4	0	0	2	4	0	0	2	2
Plan de Ayala 4	4	0	1	2	4	0	1	2	2
Plan de Ayala 5	4	0	1	2	4	0	1	2	2
Plazuela Revolución	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Revolución 1	2	0	1	0	2	0	0	0	0
Revolución 2	2	0	1	0	2	0	1	0	0

Cuadro Interpretativo de los Niveles de Incidencia de los Factores Actuales en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011									
Trayecto	Nivel de Incidencia de los Factores Actuales en el Comportamiento de la Movilidad Cotidiana								
	Muy Alto (4); Alto (3); Medio (2); Bajo (1); y Nulo (0)								
	Año 2001				Año 2011				
	Tipo de Vitalidad Primaria (4), Secundaria (3), Local (2) y Peatonal (1)	Conflictos Viales Cantidad	Estacionamientos Cantidad	Rutas de Transporte Público De 1 a 5 (1), de 6 a 10 (2) y 11 o Más (3)	Tipo de Vitalidad Primaria (4), Secundaria (3), Local (2) y Peatonal (1)	Conflictos Viales Cantidad	Estacionamientos Cantidad	Rutas de Transporte Público De 1 a 5 (1), de 6 a 10 (2) y 11 o Más (3)	
Serapio Rendón	2	0	0	0	2	0	0	0	0
1ero. de Mayo	4	0	1	0	3	0	0	0	0
20 de Noviembre 1	3	0	0	3	3	0	0	0	3
20 de Noviembre 2	3	0	0	3	3	0	0	0	3
5 de Febrero	4	0	0	0	3	0	0	0	0

Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral", En: Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán*, Morelia, 2001, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2012", En: Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Plan de Manejo del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011*, Morelia, s. ed., 2011, s.p.

Anexo-16

Unidades de Producción Activas y Pasivas por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011								
Trayecto	Entre Calles	Unidades de Producción						
		Año 2001			Año 2011			
		Activas	Pasivas	Total	Activas	Pasivas	Total	
Polígono San Francisco-Jardín Villalongín								
Vasco de Quiroga	Av. Madero Ote.	Antonio Alzate	11	0	11	9	2	11
Pablo Beaumont	Humboldt	Antonio Alzate	2	3	5	5	0	5
Vicente Santa María	Bartolomé de las C.	Antonio Alzate	8	3	11	10	1	11
Bartolomé de las Casas 1	Vasco de Quiroga	Vicente Sta. Ma.	15	2	17	15	2	17

Unidades de Producción Activas y Pasivas por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011								
Trayecto	Entre Calles		Unidades de Producción					
			Año 2001			Año 2011		
			Activas	Pasivas	Total	Activas	Pasivas	Total
Bartolomé de las Casas 2	Vicente Santa María	Juan J. de Lejarza	9	11	20	13	7	20
Bartolomé de las Casas 3	Juan J. de Lejarza	Sánchez de Tagle	10	17	27	10	17	27
Bartolomé de las Casas 4	Sánchez de Tagle	Isidro Huarte	9	19	28	8	20	28
Bartolomé de las Casas 5	Isidro Huarte	Sor Juana Inés C.	4	6	10	2	8	10
Humboldt	Vasco de Quiroga	Vicente Sta. Ma.	11	9	20	17	3	20
Manuel Villalongín	Aquiles Serdán	Av. Madero Ote.	1	0	1	1	0	1
Rinconada de Villalongín	Aquiles Serdán	Av. Madero Ote.	0	2	2	1	1	2
Aquiles Serdán	Manuel Villalongín	Rinconada de V.	3	5	8	5	3	8
Av. Madero Ote. 1	Sánchez de Tagle	Isidro Huarte	3	0	3	3	0	3
Av. Madero Ote. 2	Manuel Villalongín	Revillagigedo	1	4	5	0	5	5
Av. Acueducto	Sor Juana Inés de C.	G. Bocanegra	11	1	12	12	0	12
Isidro Huarte	Bartolomé de las C.	Antonio Alzate	4	0	4	3	1	4
Sor Juana Inés de la Cruz	Av. Madero Ote.	Antonio Alzate	0	11	11	6	5	11
Antonio Alzate 1	Vasco de Quiroga	Vicente Sta. Ma.	13	0	13	9	4	13
Antonio Alzate 2	Sor Juana Inés de C.	G. Bocanegra	1	0	1	1	0	1
Total de Polígono San Francisco-Jardín Villalongín					209	209		
Polígono Central Camionera-El Carmen								
Av. Madero Pte.	Valentín Gómez F.	El Nigromante	2	0	2	2	0	2
Av. Morelos Norte 1	Mártires de Tacub.	Av. del Trabajo	5	7	12	4	8	12
Av. Morelos Norte 2	Av. del Trabajo	Eduardo Ruíz	9	0	9	9	0	9
Av. del Trabajo 1	Av. Morelos Norte	Av. del Trabajo	1	0	1	1	0	1
Av. del Trabajo 2	Pino Suárez	Av. Morelos Norte	8	0	8	8	0	8
Benito Juárez 1	Mártires de Tacub.	Eduardo Ruíz	1	27	28	2	26	28
Benito Juárez 2	Eduardo Ruíz	Santiago Tapia	2	3	5	2	3	5
Eduardo Ruíz 1	León Guzmán	Valentín Gómez F	14	1	15	12	3	15
Eduardo Ruíz 2	Benito Juárez	Av. Morelos Norte	2	1	3	2	1	3
El Nigromante	Santiago Tapia	Av. Madero Pte.	0	3	3	1	2	3
Guillermo Prieto 1	Eduardo Ruíz	Santiago Tapia	1	0	1	1	0	1
Guillermo Prieto 2	Santiago Tapia	Melchor Ocampo	3	1	4	2	2	4
Guillermo Prieto 3	Melchor Ocampo	Av. Madero Pte.	1	0	1	1	0	1
León Guzmán	Av. Héroes de Nocu.	Eduardo Ruíz	5	9	14	13	1	14

Unidades de Producción Activas y Pasivas por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011								
Trayecto	Entre Calles		Unidades de Producción					
			Año 2001			Año 2011		
			Activas	Pasivas	Total	Activas	Pasivas	Total
Mártires de Tacubaya	Benito Juárez	Av. Morelos Norte	0	10	10	0	10	10
2da. Priv. de Mártires T.	Mártires de Tacub.	Casa de la Cult.	1	10	11	0	11	11
3ra. Priv. de Mártires de T.	Mártires de Tacub.	Casa de la Cult.	0	17	17	0	17	17
Melchor Ocampo 1	El Nigromante	Guillermo Prieto	2	0	2	2	0	2
Melchor Ocampo 2	Guillermo Prieto	Ignacio Zaragoza	0	1	1	0	1	1
Miguel Bernal Jiménez	Eduardo Ruiz	Santiago Tapia	1	0	1	1	0	1
Pino Suárez	Eduardo Ruiz	Santiago Tapia	1	0	1	1	0	1
Santiago Tapia 1	Valentín Gómez F.	Guillermo Prieto	8	9	17	10	7	17
Santiago Tapia 2	Guillermo Prieto	Ignacio Zaragoza	6	4	10	6	4	10
Santiago Tapia 3	Ignacio Zaragoza	Benito Juárez	3	0	3	3	0	3
Valentín Gómez Farías 1	Av. Héroes de Nocu.	Eduardo Ruiz	3	12	15	5	10	15
Valentín Gómez Farías 2	Eduardo Ruiz	Santiago Tapia	11	1	12	10	2	12
Valentín Gómez Farías 3	Santiago Tapia	Av. Madero Pte.	11	4	15	11	4	15
Total de Polígono Central Camionera-El Carmen					221	221		
Polígono San José-Mercado Revolución								
Av. Héroes de Nacoza	Agrarismo	Emiliano Zapata	6	3	9	6	3	9
Belisario Dominguez	Emiliano Zapata	20 de Noviembre	3	4	7	7	0	7
Emiliano Zapata	Av. Héroes de Nac.	Belisario Doming.	1	7	8	3	5	8
Luis Moya 1	1ero. de Mayo	Plan de Ayala	3	1	4	3	1	4
Luis Moya 2	Plan de Ayala	20 de Noviembre	4	19	23	7	16	23
Plan de Ayala 1	Av. Héroes de Nac.	Serapio Rendón	6	15	21	9	12	21
Plan de Ayala 2	Serapio Rendón	Miguel Silva	9	10	19	12	7	19
Plan de Ayala 3	Miguel Silva	Amado Nervo	7	13	20	10	10	20
Plan de Ayala 4	Amado Nervo	Revolución	12	10	22	16	6	22
Plan de Ayala 5	Revolución	Luis Moya	27	8	35	33	2	35
Plazuela Revolución	Plan de Ayala	20 de Noviembre	13	2	15	13	2	15
Revolución 1	Plan de Ayala	20 de Noviembre	2	2	4	3	1	4
Revolución 2	1ero. de Mayo	Plan de Ayala	12	11	23	17	6	23
Serapio Rendón	Plan de Ayala	20 de Noviembre	2	14	16	14	2	16
1ero. de Mayo	Revolución	Luis Moya	13	27	40	17	23	40
20 de Noviembre 1	Belisario Dominguez	Serapio Rendón	10	4	14	12	2	14
20 de Noviembre 2	Plazuela Revolución	Luis Moya	15	4	19	11	8	19

Unidades de Producción Activas y Pasivas por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011							
Trayecto	Entre Calles	Unidades de Producción					
		Año 2001			Año 2011		
		Activas	Pasivas	Total	Activas	Pasivas	Total
5 de Febrero	Revolución Antonio Chávez	1	0	1	0	1	1
Total de Polígono San José-Mercado Revolución				300		300	

Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral", En: Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán*, Morelia, 2001, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2012", En: Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Plan de Manejo del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011*, Morelia, s. ed., 2011, s.p.

Anexo-17

Nivel por Interés de Cobertura en Relación a la Función Urbana por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011												
Trayecto	Entre Calles	Nivel por Interés de Cobertura										
		Año 2001					Año 2011					
		Municipal o Mayor	Sectorial	Barrial	Específico	Total	Municipal o Mayor	Sectorial	Barrial	Específico	Total	
Polígono San Francisco-Jardín Villalongín												
Vasco de Quiroga	Av. Madero Ote.	Antonio Alzate	1	1	9	0	11	2	0	8	1	11
Pablo Beaumont	Humboldt	Antonio Alzate	0	0	2	3	5	0	0	5	0	5
Vicente Santa María	Bartolomé de las C.	Antonio Alzate	0	0	8	3	11	0	0	10	1	11
Bartolomé de las Casas 1	Vasco de Quiroga	Vicente Sta. Ma.	1	0	15	1	17	1	0	15	1	17
Bartolomé de las Casas 2	Vicente Santa María	Juan J. de Lejarza	0	0	9	11	20	0	0	13	7	20
Bartolomé de las Casas 3	Juan J. de Lejarza	Sánchez de Tagle	0	3	10	14	27	0	4	9	14	27
Bartolomé de las Casas 4	Sánchez de Tagle	Isidro Huarte	0	1	8	19	28	0	1	7	20	28
Bartolomé de las Casas 5	Isidro Huarte	Sor Juana Inés C.	0	1	4	5	10	0	1	2	7	10
Humboldt	Vasco de Quiroga	Vicente Sta. Ma.	0	0	11	9	20	0	0	17	3	20
Manuel Villalongín	Aquiles Serdán	Av. Madero Ote.	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1
Rinconada de Villalongín	Aquiles Serdán	Av. Madero Ote.	0	0	1	1	2	0	0	2	0	2
Aquiles Serdán	Manuel Villalongín	Rinconada de V.	0	0	3	5	8	0	0	5	3	8

Nivel por Interés de Cobertura en Relación a la Función Urbana por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011												
Trayecto	Entre Calles		Nivel por Interés de Cobertura									
			Año 2001					Año 2011				
			Municipal o Mayor	Sectorial	Barrial	Específico	Total	Municipal o Mayor	Sectorial	Barrial	Específico	Total
Av. Madero Ote. 1	Sánchez de Tagle	Isidro Huarte	0	0	3	0	3	0	0	3	0	3
Av. Madero Ote. 2	Manuel Villalongín	Revillagigedo	2	1	1	1	5	2	1	0	2	5
Av. Acueducto	Sor Juana Inés de C.	G. Bocanegra	1	0	10	1	12	1	0	11	0	12
Isidro Huarte	Bartolomé de las C.	Antonio Alzate	0	1	3	0	4	0	1	2	1	4
Sor Juana Inés de la Cruz	Av. Madero Ote.	Antonio Alzate	0	0	0	11	11	0	0	6	5	11
Antonio Alzate 1	Vasco de Quiroga	Vicente Sta. Ma.	0	0	13	0	13	0	0	9	4	13
Antonio Alzate 2	Sor Juana Inés de C.	G. Bocanegra	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1
Total de Polígono San Francisco-Jardín Villalongín							209					209
Polígono Central Camionera-El Carmen												
Av. Madero Pte.	Valentín Gómez F.	El Nigromante	1	0	1	0	2	1	0	1	0	2
Av. Morelos Norte 1	Mártires de Tacub.	Av. del Trabajo	1	1	5	5	12	1	0	5	6	12
Av. Morelos Norte 2	Av. del Trabajo	Eduardo Ruiz	0	0	9	0	9	0	0	9	0	9
Av. del Trabajo 1	Av. Morelos Norte	Av. del Trabajo	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1
Av. del Trabajo 2	Pino Suárez	Av. Morelos Norte	0	0	8	0	8	0	0	8	0	8
Benito Juárez 1	Mártires de Tacub.	Eduardo Ruiz	1	0	1	26	28	1	0	2	25	28
Benito Juárez 2	Eduardo Ruiz	Santiago Tapia	4	0	1	0	5	4	0	1	0	5
Eduardo Ruiz 1	León Guzmán	Valentín Gómez F	1	1	13	0	15	0	2	12	1	15
Eduardo Ruiz 2	Benito Juárez	Av. Morelos Norte	1	0	2	0	3	1	0	2	0	3
El Nigromante	Santiago Tapia	Av. Madero Pte.	2	1	0	0	3	2	1	0	0	3
Guillermo Prieto 1	Eduardo Ruiz	Santiago Tapia	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1
Guillermo Prieto 2	Santiago Tapia	Melchor Ocampo	1	0	3	0	4	2	0	2	0	4
Guillermo Prieto 3	Melchor Ocampo	Av. Madero Pte.	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1
León Guzmán	Av. Héroes de Nocu.	Eduardo Ruiz	3	0	2	9	14	0	0	13	1	14
Mártires de Tacubaya	Benito Juárez	Av. Morelos Norte	0	0	0	10	10	0	0	0	10	10
2da. Priv. de Mártires T.	Mártires de Tacub.	Casa de la Cult.	0	0	1	10	11	0	0	0	11	11
3ra. Priv. de Mártires de T.	Mártires de Tacub.	Casa de la Cult.	0	0	0	17	17	0	0	0	17	17
Melchor Ocampo 1	El Nigromante	Guillermo Prieto	0	1	1	0	2	0	1	1	0	2
Melchor Ocampo 2	Guillermo Prieto	Ignacio Zaragoza	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1
Miguel Bernal Jiménez	Eduardo Ruiz	Santiago Tapia	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1
Pino Suárez	Eduardo Ruiz	Santiago Tapia	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1
Santiago Tapia 1	Valentín Gómez F.	Guillermo Prieto	2	5	7	3	17	2	5	9	1	17
Santiago Tapia 2	Guillermo Prieto	Ignacio Zaragoza	0	1	6	3	10	0	1	6	3	10

Nivel por Interés de Cobertura en Relación a la Función Urbana por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011												
Trayecto	Entre Calles		Nivel por Interés de Cobertura									
			Año 2001					Año 2011				
			Municipal o Mayor	Sectorial	Barrial	Específico	Total	Municipal o Mayor	Sectorial	Barrial	Específico	Total
Santiago Tapia 3	Ignacio Zaragoza	Benito Juárez	1	0	2	0	3	1	0	2	0	3
Valentín Gómez Farías 1	Av. Héroes de Nocu.	Eduardo Ruiz	1	0	2	12	15	0	0	5	10	15
Valentín Gómez Farías 2	Eduardo Ruiz	Santiago Tapia	0	0	11	1	12	0	0	10	2	12
Valentín Gómez Farías 3	Santiago Tapia	Av. Madero Pte.	1	1	9	4	15	1	1	9	4	15
Total de Polígono Central Camionera-El Carmen							221					221
Polígono San José-Mercado Revolución												
Av. Héroes de Nacoziari	Agrarismo	Emiliano Zapata	2	2	4	1	9	2	1	5	1	9
Belisario Dominguez	Emiliano Zapata	20 de Noviembre	0	0	3	4	7	0	0	7	0	7
Emiliano Zapata	Av. Héroes de Nac.	Belisario Doming.	0	0	1	7	8	0	0	3	5	8
Luis Moya 1	1ero. de Mayo	Plan de Ayala	0	0	3	1	4	0	0	3	1	4
Luis Moya 2	Plan de Ayala	20 de Noviembre	0	0	4	19	23	0	0	7	16	23
Plan de Ayala 1	Av. Héroes de Nac.	Serapio Rendón	1	0	5	15	21	1	0	8	12	21
Plan de Ayala 2	Serapio Rendón	Miguel Silva	0	0	9	10	19	0	0	12	7	19
Plan de Ayala 3	Miguel Silva	Amado Nervo	0	0	7	13	20	0	0	10	10	20
Plan de Ayala 4	Amado Nervo	Revolución	0	1	11	10	22	0	1	15	6	22
Plan de Ayala 5	Revolución	Luis Moya	0	2	26	7	35	0	1	32	2	35
Plazuela Revolución	Plan de Ayala	20 de Noviembre	0	0	13	2	15	0	0	13	2	15
Revolución 1	Plan de Ayala	20 de Noviembre	1	2	1	0	4	2	1	1	0	4
Revolución 2	1ero. de Mayo	Plan de Ayala	0	1	11	11	23	0	0	17	6	23
Serapio Rendón	Plan de Ayala	20 de Noviembre	0	1	1	14	16	0	1	13	2	16
1ero. de Mayo	Revolución	Luis Moya	0	2	11	27	40	0	0	17	23	40
20 de Noviembre 1	Belisario Dominguez	Serapio Rendón	0	1	9	4	14	0	0	12	2	14
20 de Noviembre 2	Plazuela Revolución	Luis Moya	0	0	15	4	19	0	0	11	8	19
5 de Febrero	Revolución	Antonio Chávez	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1
Total de Polígono San José-Mercado Revolución							300					300

Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral", En: Ayuntamiento de Morelia, Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán, Morelia, 2001, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2012", En: Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Plan de Manejo del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011*, Morelia, s. ed., 2011, s.p.

Anexo-18

Nivel por Jerarquías de Atracción en Relación a la Función Urbana por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011										
Trayecto	Entre Calles		Nivel por Jerarquías de Atracción							
			Año 2001				Año 2011			
			Alto	Medio	Bajo	Total	Alto	Medio	Bajo	Total
Polígono San Francisco-Jardín Villalongín										
Vasco de Quiroga	Av. Madero Ote.	Antonio Alzate	1	10	0	11	2	8	1	11
Pablo Beaumont	Humboldt	Antonio Alzate	0	2	3	5	0	5	0	5
Vicente Santa María	Bartolomé de las C.	Antonio Alzate	0	8	3	11	0	10	1	11
Bartolomé de las Casas 1	Vasco de Quiroga	Vicente Sta. Ma.	1	15	1	17	1	15	1	17
Bartolomé de las Casas 2	Vicente Santa María	Juan J. de Lejarza	0	9	11	20	0	13	7	20
Bartolomé de las Casas 3	Juan J. de Lejarza	Sánchez de Tagle	0	13	14	27	0	13	14	27
Bartolomé de las Casas 4	Sánchez de Tagle	Isidro Huarte	0	9	19	28	0	8	20	28
Bartolomé de las Casas 5	Isidro Huarte	Sor Juana Inés C.	0	5	5	10	0	3	7	10
Humboldt	Vasco de Quiroga	Vicente Sta. Ma.	0	11	9	20	0	17	3	20
Manuel Villalongín	Aquiles Serdán	Av. Madero Ote.	0	1	0	1	0	1	0	1
Rinconada de Villalongín	Aquiles Serdán	Av. Madero Ote.	0	1	1	2	0	2	0	2
Aquiles Serdán	Manuel Villalongín	Rinconada de V.	0	3	5	8	0	5	3	8
Av. Madero Ote. 1	Sánchez de Tagle	Isidro Huarte	0	3	0	3	0	3	0	3
Av. Madero Ote. 2	Manuel Villalongín	Revillagigedo	2	2	1	5	2	1	2	5
Av. Acueducto	Sor Juana Inés de C.	G. Bocanegra	1	10	1	12	1	11	0	12
Isidro Huarte	Bartolomé de las C.	Antonio Alzate	0	4	0	4	0	3	1	4
Sor Juana Inés de la Cruz	Av. Madero Ote.	Antonio Alzate	0	0	11	11	0	6	5	11
Antonio Alzate 1	Vasco de Quiroga	Vicente Sta. Ma.	0	13	0	13	0	9	4	13
Antonio Alzate 2	Sor Juana Inés de C.	G. Bocanegra	0	1	0	1	0	1	0	1
Total de Polígono San Francisco-Jardín Villalongín						209	209			
Polígono Central Camionera-El Carmen										
Av. Madero Pte.	Valentín Gómez F.	El Nigromante	1	1	0	2	1	1	0	2
Av. Morelos Norte 1	Mártires de Tacub.	Av. del Trabajo	1	6	5	12	1	5	6	12
Av. Morelos Norte 2	Av. del Trabajo	Eduardo Ruiz	0	9	0	9	0	9	0	9
Av. del Trabajo 1	Av. Morelos Norte	Av. del Trabajo	0	1	0	1	0	1	0	1
Av. del Trabajo 2	Pino Suárez	Av. Morelos Norte	0	8	0	8	0	8	0	8
Benito Juárez 1	Mártires de Tacub.	Eduardo Ruiz	1	1	26	28	1	2	25	28
Benito Juárez 2	Eduardo Ruiz	Santiago Tapia	4	1	0	5	4	1	0	5

Nivel por Jerarquías de Atracción en Relación a la Función Urbana por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011										
Trayecto	Entre Calles		Nivel por Jerarquías de Atracción							
			Año 2001				Año 2011			
			Alto	Medio	Bajo	Total	Alto	Medio	Bajo	Total
Eduardo Ruiz 1	León Guzmán	Valentín Gómez F	1	14	0	15	0	14	1	15
Eduardo Ruiz 2	Benito Juárez	Av. Morelos Norte	1	2	0	3	1	2	0	3
El Nigromante	Santiago Tapia	Av. Madero Pte.	2	1	0	3	2	1	0	3
Guillermo Prieto 1	Eduardo Ruiz	Santiago Tapia	0	1	0	1	0	1	0	1
Guillermo Prieto 2	Santiago Tapia	Melchor Ocampo	1	3	0	4	2	2	0	4
Guillermo Prieto 3	Melchor Ocampo	Av. Madero Pte.	1	0	0	1	1	0	0	1
León Guzmán	Av. Héroes de Nocu.	Eduardo Ruiz	3	2	9	14	0	13	1	14
Mártires de Tacubaya	Benito Juárez	Av. Morelos Norte	0	0	10	10	0	0	10	10
2da. Priv. de Mártires T.	Mártires de Tacub.	Casa de la Cult.	0	1	10	11	0	0	11	11
3ra. Priv. de Mártires de T.	Mártires de Tacub.	Casa de la Cult.	0	0	17	17	0	0	17	17
Melchor Ocampo 1	El Nigromante	Guillermo Prieto	0	2	0	2	0	2	0	2
Melchor Ocampo 2	Guillermo Prieto	Ignacio Zaragoza	1	0	0	1	1	0	0	1
Miguel Bernal Jiménez	Eduardo Ruiz	Santiago Tapia	0	1	0	1	0	1	0	1
Pino Suárez	Eduardo Ruiz	Santiago Tapia	0	1	0	1	0	1	0	1
Santiago Tapia 1	Valentín Gómez F.	Guillermo Prieto	2	12	3	17	2	14	1	17
Santiago Tapia 2	Guillermo Prieto	Ignacio Zaragoza	0	7	3	10	0	7	3	10
Santiago Tapia 3	Ignacio Zaragoza	Benito Juárez	1	2	0	3	1	2	0	3
Valentín Gómez Farías 1	Av. Héroes de Nocu.	Eduardo Ruiz	1	2	12	15	0	5	10	15
Valentín Gómez Farías 2	Eduardo Ruiz	Santiago Tapia	0	11	1	12	0	10	2	12
Valentín Gómez Farías 3	Santiago Tapia	Av. Madero Pte.	1	10	4	15	1	10	4	15
Total de Polígono Central Camionera-El Carmen						221				221
Polígono San José-Mercado Revolución										
Av. Héroes de Nacozari	Agrarismo	Emiliano Zapata	2	6	1	9	2	6	1	9
Belisario Dominguez	Emiliano Zapata	20 de Noviembre	0	3	4	7	0	7	0	7
Emiliano Zapata	Av. Héroes de Nac.	Belisario Doming.	0	1	7	8	0	3	5	8
Luis Moya 1	1ero. de Mayo	Plan de Ayala	0	3	1	4	0	3	1	4
Luis Moya 2	Plan de Ayala	20 de Noviembre	0	4	19	23	0	7	16	23
Plan de Ayala 1	Av. Héroes de Nac.	Serapio Rendón	1	5	15	21	1	8	12	21
Plan de Ayala 2	Serapio Rendón	Miguel Silva	0	9	10	19	0	12	7	19
Plan de Ayala 3	Miguel Silva	Amado Nervo	0	7	13	20	0	10	10	20
Plan de Ayala 4	Amado Nervo	Revolución	0	12	10	22	0	16	6	22

Nivel por Jerarquías de Atracción en Relación a la Función Urbana por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011										
Trayecto	Entre Calles		Nivel por Jerarquías de Atracción							
			Año 2001				Año 2011			
			Alto	Medio	Bajo	Total	Alto	Medio	Bajo	Total
Plan de Ayala 5	Revolución	Luis Moya	0	28	7	35	0	33	2	35
Plazuela Revolución	Plan de Ayala	20 de Noviembre	0	13	2	15	0	13	2	15
Revolución 1	Plan de Ayala	20 de Noviembre	1	3	0	4	2	2	0	4
Revolución 2	1ero. de Mayo	Plan de Ayala	0	12	11	23	0	17	6	23
Serapio Rendón	Plan de Ayala	20 de Noviembre	0	2	14	16	0	14	2	16
1ero. de Mayo	Revolución	Luis Moya	0	13	27	40	0	17	23	40
20 de Noviembre 1	Belisario Dominguez	Serapio Rendón	0	10	4	14	0	12	2	14
20 de Noviembre 2	Plazuela Revolución	Luis Moya	0	15	4	19	0	11	8	19
5 de Febrero	Revolución	Antonio Chávez	1	0	0	1	0	1	0	1
Total de Polígono San José-Mercado Revolución						300				300

Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral", En: Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán*, Morelia, 2001, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2012", En: Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Plan de Manejo del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011*, Morelia, s. ed., 2011, s.p.

Anexo-19

Cuadro Comparativo de la Interpretación de Concentración de Flujos de Movilidad Cotidiana y Unidades de Producción Activas por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011				
Trayecto	Movilidad Cotidiana vs Búsqueda de la Plusvalía			
	Año 2001		Año 2011	
	Concentración de Flujos	Unidades de Producción Activas	Concentración de Flujos	Unidades de Producción Activas
	Alto (3), Medio (2) y Bajo (1)		Alto (3), Medio (2) y Bajo (1)	
Polígono San Francisco-Jardín Villalongín				
Vasco de Quiroga	3	11	3	9
Pablo Beaumont	1	2	1	5

Cuadro Comparativo de la Interpretación de Concentración de Flujos de Movilidad Cotidiana y Unidades de Producción Activas por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011				
Trayecto	Movilidad Cotidiana vs Búsqueda de la Plusvalía			
	Año 2001		Año 2011	
	Concentración de Flujos Alto (3), Medio (2) y Bajo (1)	Unidades de Producción Activas	Concentración de Flujos Alto (3), Medio (2) y Bajo (1)	Unidades de Producción Activas
Vicente Santa María	1	8	2	10
Bartolomé de las Casas 1	2	15	3	15
Bartolomé de las Casas 2	2	9	2	13
Bartolomé de las Casas 3	2	10	1	10
Bartolomé de las Casas 4	1	9	1	8
Bartolomé de las Casas 5	2	4	2	2
Humboldt	2	11	2	17
Manuel Villalongín	2	1	2	1
Rinconada de Villalongín	2	0	2	1
Aquiles Serdán	2	3	2	5
Av. Madero Ote. 1	3	3	3	3
Av. Madero Ote. 2	3	1	3	0
Av. Acueducto	3	11	3	12
Isidro Huarte	2	4	2	3
Sor Juana Inés de la Cruz	1	0	1	6
Antonio Alzate 1	2	13	2	9
Antonio Alzate 2	2	1	2	1
Polígono Central Camionera-El Carmen				
Av. Madero Pte.	3	2	2	2
Av. Morelos Norte 1	2	5	2	4
Av. Morelos Norte 2	3	9	3	9
Av. del Trabajo 1	3	1	3	1
Av. del Trabajo 2	3	8	3	8
Benito Juárez 1	2	1	1	2
Benito Juárez 2	2	2	1	2
Eduardo Ruiz 1	3	14	2	12
Eduardo Ruiz 2	3	2	3	2
El Nigromante	3	0	3	1
Guillermo Prieto 1	3	1	2	1
Guillermo Prieto 2	3	3	2	2
Guillermo Prieto 3	3	1	2	1

Cuadro Comparativo de la Interpretación de Concentración de Flujos de Movilidad Cotidiana y Unidades de Producción Activas por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011				
Trayecto	Movilidad Cotidiana vs Búsqueda de la Plusvalía			
	Año 2001		Año 2011	
	Concentración de Flujos Alto (3), Medio (2) y Bajo (1)	Unidades de Producción Activas	Concentración de Flujos Alto (3), Medio (2) y Bajo (1)	Unidades de Producción Activas
León Guzmán	3	5	2	13
Mártires de Tacubaya	1	0	1	0
2da. Priv. de Mártires T.	1	1	1	0
3ra. Priv. de Mártires de T.	1	0	1	0
Melchor Ocampo 1	3	2	2	2
Melchor Ocampo 2	2	0	2	0
Miguel Bernal Jiménez	2	1	2	1
Pino Suárez	2	1	2	1
Santiago Tapia 1	2	8	2	10
Santiago Tapia 2	2	6	2	6
Santiago Tapia 3	2	3	2	3
Valentín Gómez Farías 1	2	3	1	5
Valentín Gómez Farías 2	2	11	2	10
Valentín Gómez Farías 3	3	11	3	11
Polígono San José-Mercado Revolución				
Av. Héroes de Nacozari	2	6	2	6
Belisario Domínguez	1	3	2	7
Emiliano Zapata	1	1	1	3
Luis Moya 1	2	3	2	3
Luis Moya 2	1	4	1	7
Plan de Ayala 1	2	6	2	9
Plan de Ayala 2	2	9	2	12
Plan de Ayala 3	1	7	1	10
Plan de Ayala 4	1	12	2	16
Plan de Ayala 5	2	27	3	33
Plazuela Revolución	2	13	2	13
Revolución 1	3	2	3	3
Revolución 2	2	12	2	17
Serapio Rendón	2	2	2	14
1ero. de Mayo	2	13	2	17
20 de Noviembre 1	2	10	2	12

Cuadro Comparativo de la Interpretación de Concentración de Flujos de Movilidad Cotidiana y Unidades de Producción Activas por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011				
Trayecto	Movilidad Cotidiana vs Búsqueda de la Plusvalía			
	Año 2001		Año 2011	
	Concentración de Flujos Alto (3), Medio (2) y Bajo (1)	Unidades de Producción Activas	Concentración de Flujos Alto (3), Medio (2) y Bajo (1)	Unidades de Producción Activas
20 de Noviembre 2	2	15	2	11
5 de Febrero	3	1	2	0

Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral", En: Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán*, Morelia, 2001, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2012", En: Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Plan de Manejo del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011*, Morelia, s. ed., 2011, s.p.

Anexo-20

Cuadro Comparativo de la Interpretación de Concentración de Flujos de Movilidad Cotidiana y Unidades de Producción Pasivas por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011				
Trayecto	Movilidad Cotidiana vs Búsqueda de la Plusvalía			
	Año 2001		Año 2011	
	Concentración de Flujos Alto (3), Medio (2) y Bajo (1)	Unidades de Producción Pasivas	Concentración de Flujos Alto (3), Medio (2) y Bajo (1)	Unidades de Producción Pasivas
Polígono San Francisco-Jardín Villalongín				
Vasco de Quiroga	3	0	3	2
Pablo Beaumont	1	3	1	0
Vicente Santa María	1	3	2	1
Bartolomé de las Casas 1	2	2	3	2
Bartolomé de las Casas 2	2	11	2	7
Bartolomé de las Casas 3	2	17	1	17
Bartolomé de las Casas 4	1	19	1	20
Bartolomé de las Casas 5	2	6	2	8
Humboldt	2	9	2	3
Manuel Villalongín	2	0	2	0
Rinconada de Villalongín	2	2	2	1

Cuadro Comparativo de la Interpretación de Concentración de Flujos de Movilidad Cotidiana y Unidades de Producción Pasivas por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011				
Trayecto	Movilidad Cotidiana vs Búsqueda de la Plusvalía			
	Año 2001		Año 2011	
	Concentración de Flujos Alto (3), Medio (2) y Bajo (1)	Unidades de Producción Pasivas	Concentración de Flujos Alto (3), Medio (2) y Bajo (1)	Unidades de Producción Pasivas
Aquiles Serdán	2	5	2	3
Av. Madero Ote. 1	3	0	3	0
Av. Madero Ote. 2	3	4	3	5
Av. Acueducto	3	1	3	0
Isidro Huarte	2	0	2	1
Sor Juana Inés de la Cruz	1	11	1	5
Antonio Alzate 1	2	0	2	4
Antonio Alzate 2	2	0	2	0
Polígono Central Camionera-El Carmen				
Av. Madero Pte.	3	0	2	0
Av. Morelos Norte 1	2	7	2	8
Av. Morelos Norte 2	3	0	3	0
Av. del Trabajo 1	3	0	3	0
Av. del Trabajo 2	3	0	3	0
Benito Juárez 1	2	27	1	26
Benito Juárez 2	2	3	1	3
Eduardo Ruiz 1	3	1	2	3
Eduardo Ruiz 2	3	1	3	1
El Nigromante	3	3	3	2
Guillermo Prieto 1	3	0	2	0
Guillermo Prieto 2	3	1	2	2
Guillermo Prieto 3	3	0	2	0
León Guzmán	3	9	2	1
Mártires de Tacubaya	1	10	1	10
2da. Priv. de Mártires T.	1	10	1	11
3ra. Priv. de Mártires de T.	1	17	1	17
Melchor Ocampo 1	3	0	2	0
Melchor Ocampo 2	2	1	2	1
Miguel Bernal Jiménez	2	0	2	0
Pino Suárez	2	0	2	0
Santiago Tapia 1	2	9	2	7

Cuadro Comparativo de la Interpretación de Concentración de Flujos de Movilidad Cotidiana y Unidades de Producción Pasivas por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Años 2001 y 2011				
Trayecto	Movilidad Cotidiana vs Búsqueda de la Plusvalía			
	Año 2001		Año 2011	
	Concentración de Flujos Alto (3), Medio (2) y Bajo (1)	Unidades de Producción Pasivas	Concentración de Flujos Alto (3), Medio (2) y Bajo (1)	Unidades de Producción Pasivas
Santiago Tapia 2	2	4	2	4
Santiago Tapia 3	2	0	2	0
Valentín Gómez Farías 1	2	12	1	10
Valentín Gómez Farías 2	2	1	2	2
Valentín Gómez Farías 3	3	4	3	4
Polígono San José-Mercado Revolución				
Av. Héroes de Nacozari	2	3	2	3
Belisario Dominguez	1	4	2	0
Emiliano Zapata	1	7	1	5
Luis Moya 1	2	1	2	1
Luis Moya 2	1	19	1	16
Plan de Ayala 1	2	15	2	12
Plan de Ayala 2	2	10	2	7
Plan de Ayala 3	1	13	1	10
Plan de Ayala 4	1	10	2	6
Plan de Ayala 5	2	8	3	2
Plazuela Revolución	2	2	2	2
Revolución 1	3	2	3	1
Revolución 2	2	11	2	6
Serapio Rendón	2	14	2	2
1ero. de Mayo	2	27	2	23
20 de Noviembre 1	2	4	2	2
20 de Noviembre 2	2	4	2	8
5 de Febrero	3	0	2	1

Fuente: Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, "Proyecto Urbano Integral", En: Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia Michoacán*, Morelia, 2001, s.p.; y, Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2012", En: Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Plan de Manejo del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011*, Morelia, s. ed., 2011, s.p.

Anexo-21

Población Total de la Zona Metropolitana y del Centro Histórico; y Superficie Territorial de la Zona Metropolitana de Morelia				
Descripción	Unidad de Medida	Año		
		1990	2000	2010
Población de la Zona Metropolitana de Morelia	Habitantes	428,486	549,996	597,511
Residentes del Centro Histórico de Morelia	Habitantes	54,819	38,988	28,144
Superficie Territorial de la Zona Metropolitana de Morelia	Hectáreas	10,068	12,544	15,870

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Población Total de la Ciudad de Morelia, Mich. Años Seleccionados de 1790 a 2010, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "Sistema para la Consulta de las Estadísticas Históricas de México", INEGI, s.f., [consultada el 8 de enero de 2016], <<http://www.inegi.org.mx/>>; Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Plan de Manejo del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011*, Morelia, s. ed., 2011, p. 92; y, Mónica Sánchez Gil, *La Interrelación Funcional en la Periferia Regional de Morelia*, Tesis Doctoral, Morelia, CIGA-UNAM, Facultad de Filosofía y Letras, 2013, pp. 84-85.

Anexo-22

Tipo de Establecimientos por Trayecto del Polígono San Francisco-Jardín Villalongín, en el centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014																				
Tipo de Establecimiento	Trayecto																	Total		
	Vasco de Quiroga	Pablo Beaumont	Vicente Sta. María	Bartolomé de las Casas 1	Bartolomé de las Casas 2	Bartolomé de las Casas 3	Bartolomé de las Casas 4	Bartolomé de las Casas 5	Humboldt	Manuel Villalongín	Rinconada de Villalongín	Aguiles Serdán	Av. Madero Ofe. 1	Av. Madero Ofe. 2	Av. Acueducto	Isidro Huarte	Sor Juana Inés de la Cruz		Antonio Alzate 1	Antonio Alzate 2
Agencia de Viajes	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2
Asilo de Ancianos	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Bar	0	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	2	0	0	1	0	2	0	0	9
Bisutería	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Bonetería	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Cafetería	0	0	0	2	2	0	1	0	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	9

Tipo de Establecimientos por Trayecto del Polígono San Francisco-Jardín Villalongín, en el centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014																				
Tipo de Establecimiento	Trayecto																	Total		
	Vasco de Quiroga	Pablo Beaumont	Vicente Sta. María	Bartolomé de las Casas 1	Bartolomé de las Casas 2	Bartolomé de las Casas 3	Bartolomé de las Casas 4	Bartolomé de las Casas 5	Humboldt	Manuel Villalongín	Rinconada de Villalongín	Aguiles Serdán	Av. Madero Ote. 1	Av. Madero Ote. 2	Av. Acueducto	Isidro Huarte	Sor Juana Inés de la Cruz		Antonio Alzate 1	Antonio Alzate 2
Caseta Telefónica	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Centro Médico	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Cibercafé	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Clínica Dental	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Consultorio Dental	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4
Consultorio Médico	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3
Despacho de Servicios Profesionales	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Dulcería	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
Encuadernación	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Escuela de Educación Básica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Escuela de Educación Básica/Media	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Escuela de Educación Básica/Superior	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3
Escuela Educación Superior	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3
Estacionamiento Público	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	4
Farmacia	1	0	0	3	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
Frutería	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Gimnasio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Guardería	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Habitacional	1	1	6	1	8	16	21	6	5	0	0	5	0	1	4	1	6	8	0	90
Hotel	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2
Joyería	3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
Laboratorio Clínico	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Librería	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
Mercería	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Oficinas de Administración Pública	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Oficinas de Asociaciones Civiles	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Oficinas de Asociaciones Religiosas	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3

Tipo de Establecimientos por Trayecto del Polígono San Francisco-Jardín Villalongín, en el centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014																				
Tipo de Establecimiento	Trayecto																		Total	
	Vasco de Quiroga	Pablo Beaumont	Vicente Sta. María	Bartolomé de las Casas 1	Bartolomé de las Casas 2	Bartolomé de las Casas 3	Bartolomé de las Casas 4	Bartolomé de las Casas 5	Humboldt	Manuel Villalongín	Rinconada de Villalongín	Aguiles Serdán	Av. Madero Ote. 1	Av. Madero Ote. 2	Av. Acueducto	Isidro Huarte	Sor Juana Inés de la Cruz	Antonio Alzate 1		Antonio Alzate 2
Óptica	1	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	6
Paletería/Heladería	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	5
Panadería/ Pastelería	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Papelería	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Pasaje Comercial	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Perfumería	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Platería	0	0	2	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
Plaza/Espacio Público	1	0	0	0	0	2	1	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	7
Plaza Comercial	0	3	0	0	1	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
Renovadora de Calzado	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Restaurante	0	0	0	4	3	0	2	1	4	0	0	1	0	2	3	0	2	2	0	24
Templo/Iglesia	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3
Tienda de Abarrotes	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Tienda de Accesorios	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Tienda de Alquiler de Ropa	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Tienda de Artesanías	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Tienda de Artículos de Belleza	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Tienda de Artículos para el Hogar	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Tienda de Blancos	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Tienda de Electrónica	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Tienda de Música	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Tienda de Regalos	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	3
Tienda de Ropa	9	0	1	5	3	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	23
Tienda de Sorteos	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Tienda de Tatuajes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2
Tienda de Teléfonos Celulares	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4
Tienda de Videojuegos	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Tienda para Renta de Películas	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Vinatería	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

Tipo de Establecimientos por Trayecto del Polígono San Francisco-Jardín Villalongín, en el centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014																				
Tipo de Establecimiento	Trayecto															Total				
	Vasco de Quiroga	Pablo Beaumont	Vicente Sta. María	Bartolomé de las Casas 1	Bartolomé de las Casas 2	Bartolomé de las Casas 3	Bartolomé de las Casas 4	Bartolomé de las Casas 5	Humboldt	Manuel Villalongín	Rinconada de Villalongín	Aguiles Serdán	Av. Madero Ote. 1	Av. Madero Ote. 2	Av. Acueducto		Isidro Huarte	Sor Juana Inés de la Cruz	Antonio Alzate 1	Antonio Alzate 2
Zapatería	6	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	13	
Total	32	8	20	33	30	27	30	11	33	2	2	10	3	6	17	6	12	18	1	301

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas*, 2014, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "DENUE Interactivo", INEGI, s.f., [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>.

Anexo-23

Tipo de Establecimientos por Trayecto del Polígono Central Camionera-El Carmen, en el centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014														
Tipo de Establecimiento	Trayecto													Total
	Av. Madero Pte.	Av. Morelos Norte 1	Av. Morelos Norte 2	Av. del Trabajo 1	Av. del Trabajo 2	Benito Juárez 1	Benito Juárez 2	Eduardo Ruiz 1	Eduardo Ruiz 2	El Nigromante	Guillermo Prieto 1	Guillermo Prieto 2	Guillermo Prieto 3	
Bar	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Biblioteca Pública	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Cafetería	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Centro Cultural	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
Centro Médico	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Cine	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Consultorio Dental	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Consultorio Médico	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Despacho de Servicios Profesionales	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2
Dulcería	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Escuela de Educación Básica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1

Tipo de Establecimientos por Trayecto del Polígono Central Camionera-El Carmen, en el centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014															
Tipo de Establecimiento	Trayecto													Total	
	Av. Madero Pte.	Av. Morelos Norte 1	Av. Morelos Norte 2	Av. del Trabajo 1	Av. del Trabajo 2	Benito Juárez 1	Benito Juárez 2	Eduardo Ruiz 1	Eduardo Ruiz 2	El Nigromante	Guillermo Prieto 1	Guillermo Prieto 2	Guillermo Prieto 3		León Guzmán
Escuela de Educación Media Básica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Escuela Educación Media Superior	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Escuela Educación Superior	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Estacionamiento Público	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	2	6
Estudio Fotográfico	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Farmacia	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3
Habitacional	0	4	2	0	0	23	0	6	0	0	0	0	0	9	44
Hotel	0	0	0	0	3	0	0	1	1	0	0	0	0	0	5
Laboratorio Clínico	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Librería	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Mercado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mueblería	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Museo	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	3
Notaría Pública	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Oficinas de Administración Pública	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	3
Oficinas de Asociaciones Civiles	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Óptica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Orfanatorio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Panadería/ Pastelería	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Peluquería	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Platería	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Plaza/Espacio Público	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2
Predio Baldío	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
Restaurante	0	1	0	0	0	1	0	2	0	0	0	1	0	1	6
Servicio de Fotocopias	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Servicio de Lectura de Cartas	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Teatro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Templo/Iglesia	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2
Tienda de Abarrotes	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2
Tienda de Artículos para Equipaje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tipo de Establecimientos por Trayecto del Polígono Central Camionera-El Carmen, en el centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014															
Tipo de Establecimiento	Trayecto													Total	
	Av. Madero Pte.	Av. Morelos Norte 1	Av. Morelos Norte 2	Av. del Trabajo 1	Av. del Trabajo 2	Benito Juárez 1	Benito Juárez 2	Eduardo Ruiz 1	Eduardo Ruiz 2	El Nigromante	Guillermo Prieto 1	Guillermo Prieto 2	Guillermo Prieto 3		León Guzmán
Tienda de Ropa	0	0	1	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4
Tienda de Tatuajes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vinatería	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Total	2	12	9	1	8	28	5	15	3	3	1	4	1	14	106

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas*, 2014, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "DENUE Interactivo", INEGI, s.f., [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>.

Anexo-24

Tipo de Establecimientos por Trayecto del Polígono Central Camionera-El Carmen, en el centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014															
Tipo de Establecimiento	Trayecto												Total	Total + Anexo 23	
	Mártires de Tacubaya	2da. Priv. Márt. de Tacub.	3ra. Priv. Márt. de Tacub.	Melchor Ocampo 1	Melchor Ocampo 2	Miguel Bernal Jiménez	Pino Suárez	Santiago Tapia 1	Santiago Tapia 2	Santiago Tapia 3	Valentín Gómez Farías 1	Valentín Gómez Farías 2			Valentín Gómez Farías 3
Bar	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	3	4
Biblioteca Pública	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Cafetería	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	3	3
Centro Cultural	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Centro Médico	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Cine	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
Consultorio Dental	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Consultorio Médico	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3
Despacho de Servicios Profesionales	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	3

Tipo de Establecimientos por Trayecto del Polígono Central Camionera-El Carmen, en el centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014															
Tipo de Establecimiento	Trayecto												Total	Total + Anexo 23	
	Mártires de Tacubaya	2da. Priv. Márt. de Tacub.	3ra. Priv. Márt. de Tacub.	Melchor Ocampo 1	Melchor Ocampo 2	Miguel Bernal Jiménez	Pino Suárez	Santiago Tapia 1	Santiago Tapia 2	Santiago Tapia 3	Valentín Gómez Farfías 1	Valentín Gómez Farfías 2			Valentín Gómez Farfías 3
Dulcería	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1
Escuela de Educación Básica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Escuela de Educación Media Básica	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Escuela Educación Media Superior	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2
Escuela Educación Superior	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	3
Estacionamiento Público	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	2	8
Estudio Fotográfico	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Farmacia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	4
Habitacional	10	10	17	0	0	0	0	4	3	0	9	3	4	60	104
Hotel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2	7
Laboratorio Clínico	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Librería	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2
Mercado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
Mueblería	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Museo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Notaría Pública	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1
Oficinas de Administración Pública	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	4
Oficinas de Asociaciones Civiles	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Óptica	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1
Orfanatorio	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1
Panadería/ Pastelería	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Peluquería	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	2	2
Platería	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Plaza/Espacio Público	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	4
Predio Baldío	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	4
Restaurante	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	2	3	6	15	21
Servicio de Fotocopias	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Servicio de Lectura de Cartas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Teatro	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2
Templo/Iglesia	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3

Tipo de Establecimientos por Trayecto del Polígono Central Camionera-El Carmen, en el centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014																
Tipo de Establecimiento	Trayecto												Total	Total + Anexo 23		
	Mártires de Tacubaya	2da. Priv. Martí. de Tacub.	3ra. Priv. Martí. de Tacub.	Melchor Ocampo 1	Melchor Ocampo 2	Miguel Bernal Jiménez	Pino Suárez	Santiago Tapia 1	Santiago Tapia 2	Santiago Tapia 3	Valentín Gómez Farías 1	Valentín Gómez Farías 2			Valentín Gómez Farías 3	
Tienda de Abarrotos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Tienda de Artículos para Equipaje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1
Tienda de Ropa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2	6
Tienda de Tatuajes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1
Vinatería	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Total	10	11	17	2	1	1	1	17	10	3	15	12	15	0	115	221

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas*, 2014, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "DENUE Interactivo", INEGI, s.f., [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>.

Anexo-25

Tipo de Establecimientos por Trayecto del Polígono San José-Mercado Revolución, en el centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014																			
Tipo de Establecimiento	Trayecto																Total		
	Av. Héroes de Nacozari	Belisario Domínguez	Emiliano Zapata	Luis Moya 1	Luis Moya 2	Plan de Ayala 1	Plan de Ayala 2	Plan de Ayala 3	Plan de Ayala 4	Plan de Ayala 5	Plazuela Revolución	Revolución 1	Revolución 2	Serapio Rendón	1ero. de Mayo	20 de Noviembre 1		20 de Noviembre 2	5 de Febrero
Agencia de Colocación	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Asilo de Ancianos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Banco	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2
Cafetería	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Caja de Ahorro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Casa de Empeño	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Caseta Telefónica	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2
Cibercafé	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

Tipo de Establecimientos por Trayecto del Polígono San José-Mercado Revolución, en el centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014																			
Tipo de Establecimiento	Trayecto																	Total	
	Av. Héroes de Nacozari	Belisario Domínguez	Emiliano Zapata	Luis Moya 1	Luis Moya 2	Plan de Ayala 1	Plan de Ayala 2	Plan de Ayala 3	Plan de Ayala 4	Plan de Ayala 5	Plazuela Revolución	Revolución 1	Revolución 2	Serapio Rendón	Tero de Mayo	20 de Noviembre 1	20 de Noviembre 2		5 de Febrero
Consultorio Dental	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Consultorio Médico	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
Despacho de Servicios Profesionales	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Dulcería	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	3
Escuela de Arte	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Escuela de Idiomas	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Escuela de Educación Básica/Media	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Escuela Educación Media Superior	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Estacionamiento Público	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	6
Farmacia	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Ferretería	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Habitacional	2	7	8	2	23	16	17	18	13	24	6	1	22	13	39	5	15	0	231
Hotel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Mercado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Oficinas de Administración Pública	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
Oficinas de Asociaciones Civiles	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Óptica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Panadería/ Pastelería	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Peluquería	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Plaza/Espacio Público	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Predio Baldío	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Restaurante	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	5
Rosticería	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Taller de Confección de Ropa	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Taller de Reparación de Teléfonos Celulares	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2
Teatro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Templo/Iglesia	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2
Tienda de Abarrotes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2
Tienda de Artesanías	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

Tipo de Establecimientos por Trayecto del Polígono San José-Mercado Revolución, en el centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014																			
Tipo de Establecimiento	Trayecto																Total		
	Av. Héroes de Nacozari	Belisario Domínguez	Emiliano Zapata	Luis Moya 1	Luis Moya 2	Plan de Ayala 1	Plan de Ayala 2	Plan de Ayala 3	Plan de Ayala 4	Plan de Ayala 5	Plazuela Revolución	Revolución 1	Revolución 2	Serapio Rendón	1ero. de Mayo	20 de Noviembre 1		20 de Noviembre 2	5 de Febrero
Tienda de Artículos para el Hogar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Tienda de Artículos Religiosos	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	4
Tienda de Pinturas	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Tienda de Productos Naturistas	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Tienda de Ropa	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	4
Tortillería	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Total	9	7	8	4	23	21	19	20	22	34	16	4	23	16	39	14	20	1	300

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas*, 2014, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "DENUE Interactivo", INEGI, s.f., [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>.

Anexo-26

Cuadro Interpretativo de Establecimientos por Inmueble del Polígono San Francisco-Jardín Villalongín, en el Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014					
Trayecto	Establecimientos por Inmueble (Inmuebles en Cantidad)				Total
	1 Establecimiento	2 Establecimientos	De 3 a 5 Establecimientos	6 Establecimientos o Más	
Polígono San Francisco-Jardín Villalongín					
Vasco de Quiroga	4	3	2	2	11
Pablo Beaumont	0	1	1	3	5
Vicente Santa María	3	7	1	0	11
Bartolomé de las Casas 1	9	4	3	1	17
Bartolomé de las Casas 2	14	2	3	1	20
Bartolomé de las Casas 3	27	0	0	0	27
Bartolomé de las Casas 4	28	0	0	0	28
Bartolomé de las Casas 5	8	2	0	0	10
Humboldt	8	4	4	4	20
Manuel Villalongín	0	1	0	0	1

Cuadro Interpretativo de Establecimientos por Inmueble del Polígono San Francisco-Jardín Villalongín, en el Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014					
Trayecto	Establecimientos por Inmueble (Inmuebles en Cantidad)				Total
	1 Establecimiento	2 Establecimientos	De 3 a 5 Establecimientos	6 Establecimientos o Más	
Rinconada de Villalongín	2	0	0	0	2
Aquiles Serdán	6	2	0	0	8
Av. Madero Ote. 1	3	0	0	0	3
Av. Madero Ote. 2	4	1	0	0	5
Av. Acueducto	8	3	1	0	12
Isidro Huarte	3	1	0	0	4
Sor Juana Inés de la Cruz	10	0	1	0	11
Antonio Alzate 1	8	4	1	0	13
Antonio Alzate 2	1	0	0	0	1
Total de Polígono San Francisco-Jardín Villalongín					209

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas*, 2014, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "DENUÉ Interactivo", INEGI, s.f., [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>.

Anexo-27

Cuadro Interpretativo de Establecimientos por Inmueble del Polígono Central Camionera-El Carmen, en el Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014					
Trayecto	Establecimientos por Inmueble (Inmuebles en Cantidad)				Total
	1 Establecimiento	2 Establecimientos	De 3 a 5 Establecimientos	4 Establecimientos o Más	
Polígono Central Camionera-El Carmen					
Av. Madero Pte.	2	0	0	0	2
Av. Morelos Norte 1	10	2	0	0	12
Av. Morelos Norte 2	6	3	0	0	9
Av. del Trabajo 1	1	0	0	0	1
Av. del Trabajo 2	4	3	1	0	8
Benito Juárez 1	25	3	0	0	28
Benito Juárez 2	5	0	0	0	5
Eduardo Ruíz 1	10	4	1	0	15
Eduardo Ruíz 2	3	0	0	0	3
El Nigromante	3	0	0	0	3
Guillermo Prieto 1	1	0	0	0	1
Guillermo Prieto 2	3	1	0	0	4

Cuadro Interpretativo de Establecimientos por Inmueble del Polígono Central Camionera-El Carmen, en el Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014						
Trayecto	Establecimientos por Inmueble (Inmuebles en Cantidad)				Total	
	1 Establecimiento	2 Establecimientos	De 3 a 5 Establecimientos	4 Establecimientos o Más		
Guillermo Prieto 3	1	0	0	0	1	
León Guzmán	14	0	0	0	14	
Mártires de Tacubaya	10	0	0	0	10	
2da. Priv. de Mártires T.	11	0	0	0	11	
3ra. Priv. de Mártires de T.	17	0	0	0	17	
Melchor Ocampo 1	1	1	0	0	2	
Melchor Ocampo 2	1	0	0	0	1	
Miguel Bernal Jiménez	1	0	0	0	1	
Pino Suárez	0	1	0	0	1	
Santiago Tapia 1	15	1	1	0	17	
Santiago Tapia 2	8	1	1	0	10	
Santiago Tapia 3	2	1	0	0	3	
Valentín Gómez Farías 1	13	2	0	0	15	
Valentín Gómez Farías 2	6	3	2	1	12	
Valentín Gómez Farías 3	12	2	0	1	15	
Total de Polígono Central Camionera-El Carmen					221	

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas*, 2014, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "DENUE Interactivo", INEGI, s.f., [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>.

Anexo-28

Cuadro Interpretativo de Establecimientos por Inmueble del Polígono San José-Mercado Revolución, en el Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014						
Trayecto	Establecimientos por Inmueble (Inmuebles en Cantidad)				Total	
	1 Establecimiento	2 Establecimientos	De 3 a 5 Establecimientos	6 Establecimientos o Más		
Polígono San José-Mercado Revolución						
Av. Héroes de Nacozari	6	3	0	0	9	
Belisario Domínguez	6	1	0	0	7	
Emiliano Zapata	5	3	0	0	8	
Luis Moya 1	3	0	1	0	4	
Luis Moya 2	19	3	0	1	23	
Plan de Ayala 1	20	0	1	0	21	

Cuadro Interpretativo de Establecimientos por Inmueble del Polígono San José-Mercado Revolución, en el Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014					
Trayecto	Establecimientos por Inmueble (Inmuebles en Cantidad)				Total
	1 Establecimiento	2 Establecimientos	De 3 a 5 Establecimientos	6 Establecimientos o Más	
Plan de Ayala 2	16	3	0	0	19
Plan de Ayala 3	18	1	1	0	20
Plan de Ayala 4	16	5	1	0	22
Plan de Ayala 5	13	17	5	0	35
Plazuela Revolución	12	2	1	0	15
Revolución 1	1	1	0	2	4
Revolución 2	10	11	2	0	23
Serapio Rendón	14	2	0	0	16
1ero. de Mayo	36	4	0	0	40
20 de Noviembre 1	12	2	0	0	14
20 de Noviembre 2	12	6	1	0	19
5 de Febrero	1	0	0	0	1
Total de Polígono San José-Mercado Revolución					300

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas*, 2014, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "DENUE Interactivo", INEGI, s.f., [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>.

Anexo-29

Nivel Máximo de Ocupación por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014										
Trayecto	Nivel Máximo de Ocupación (Inmuebles en Cantidad)									Total
	Primer Nivel	Primer Nivel – Mezanine	Primer Nivel – Azotea	Segundo Nivel	Segundo Nivel – Mezanine	Segundo Nivel – Azotea	Tercer Nivel o Más	Tercer Nivel o Más – Mezanine	Tercer Nivel o Más – Azotea	
Polígono San Francisco-Jardín Villalongín										
Vasco de Quiroga	5	0	0	6	0	0	0	0	0	11
Pablo Beaumont	0	0	0	2	0	3	0	0	0	5
Vicente Santa María	4	0	0	6	0	1	0	0	0	11
Bartolomé de las Casas 1	8	1	0	5	0	2	0	0	1	17
Bartolomé de las Casas 2	15	0	2	2	1	0	0	0	0	20
Bartolomé de las Casas 3	15	1	0	8	0	3	0	0	0	27
Bartolomé de las Casas 4	22	0	1	4	0	1	0	0	0	28
Bartolomé de las Casas 5	5	0	1	3	0	1	0	0	0	10

Nivel Máximo de Ocupación por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014										
Trayecto	Nivel Máximo de Ocupación (Inmuebles en Cantidad)									Total
	Primer Nivel	Primer Nivel – Mezanine	Primer Nivel – Azotea	Segundo Nivel	Segundo Nivel – Mezanine	Segundo Nivel – Azotea	Tercer Nivel o Más	Tercer Nivel o Más – Mezanine	Tercer Nivel o Más - Azotea	
Humboldt	2	0	2	5	0	8	1	0	2	20
Manuel Villalongín	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Rinconada de Villalongín	1	0	0	0	0	0	1	0	0	2
Aquiles Serdán	4	0	0	3	0	0	1	0	0	8
Av. Madero Ote. 1	2	0	0	1	0	0	0	0	0	3
Av. Madero Ote. 2	3	1	0	1	0	0	0	0	0	5
Av. Acueducto	3	0	0	2	0	3	2	0	2	12
Isidro Huarte	2	0	0	0	0	1	1	0	0	4
Sor Juana Inés de la Cruz	10	0	0	1	0	0	0	0	0	11
Antonio Alzate 1	6	0	3	4	0	0	0	0	0	13
Antonio Alzate 2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Total de Polígono San Francisco-Jardín Villalongín										209
Polígono Central Camionera-El Carmen										
Av. Madero Pte.	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2
Av. Morelos Norte 1	6	0	0	5	0	1	0	0	0	12
Av. Morelos Norte 2	3	0	0	6	0	0	0	0	0	9
Av. del Trabajo 1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Av. del Trabajo 2	2	0	1	5	0	0	0	0	0	8
Benito Juárez 1	17	1	1	9	0	0	0	0	0	28
Benito Juárez 2	3	0	0	2	0	0	0	0	0	5
Eduardo Ruíz 1	4	0	0	7	0	0	4	0	0	15
Eduardo Ruíz 2	2	0	0	1	0	0	0	0	0	3
El Nigromante	0	1	0	2	0	0	0	0	0	3
Guillermo Prieto 1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Guillermo Prieto 2	0	0	0	3	0	0	0	0	1	4
Guillermo Prieto 3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
León Guzmán	10	0	0	4	0	0	0	0	0	14
Mártires de Tacubaya	7	0	0	3	0	0	0	0	0	10
2da. Priv. de Mártires T.	1	0	0	9	0	0	1	0	0	11
3ra. Priv. de Mártires de T.	3	0	0	13	0	1	0	0	0	17
Melchor Ocampo 1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2
Melchor Ocampo 2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1

Nivel Máximo de Ocupación por Inmueble del Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2014										
Trayecto	Nivel Máximo de Ocupación (Inmuebles en Cantidad)									Total
	Primer Nivel	Primer Nivel – Mezanine	Primer Nivel – Azotea	Segundo Nivel	Segundo Nivel – Mezanine	Segundo Nivel – Azotea	Tercer Nivel o Más	Tercer Nivel o Más – Mezanine	Tercer Nivel o Más – Azotea	
Miguel Bernal Jiménez	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Pino Suárez	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Santiago Tapia 1	3	1	3	8	0	1	1	0	0	17
Santiago Tapia 2	6	0	0	4	0	0	0	0	0	10
Santiago Tapia 3	1	0	0	2	0	0	0	0	0	3
Valentín Gómez Farías 1	7	0	0	5	0	2	1	0	0	15
Valentín Gómez Farías 2	6	0	0	5	0	0	1	0	0	12
Valentín Gómez Farías 3	10	0	0	5	0	0	0	0	0	15
Total de Polígono Central Camionera-El Carmen										221
Polígono San José-Mercado Revolución										
Av. Héroes de Nacozari	7	1	0	1	0	0	0	0	0	9
Belisario Dominguez	7	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Emiliano Zapata	5	0	1	2	0	0	0	0	0	8
Luis Moya 1	2	0	0	2	0	0	0	0	0	4
Luis Moya 2	13	0	0	10	0	0	0	0	0	23
Plan de Ayala 1	17	0	0	4	0	0	0	0	0	21
Plan de Ayala 2	15	0	0	4	0	0	0	0	0	19
Plan de Ayala 3	12	0	0	8	0	0	0	0	0	20
Plan de Ayala 4	14	0	1	7	0	0	0	0	0	22
Plan de Ayala 5	9	0	7	18	0	1	0	0	0	35
Plazuela Revolución	7	0	1	7	0	0	0	0	0	15
Revolución 1	1	1	0	2	0	0	0	0	0	4
Revolución 2	12	0	0	11	0	0	0	0	0	23
Serapio Rendón	14	0	0	2	0	0	0	0	0	16
1ero. de Mayo	22	0	1	17	0	0	0	0	0	40
20 de Noviembre 1	10	0	0	4	0	0	0	0	0	14
20 de Noviembre 2	7	0	1	11	0	0	0	0	0	19
5 de Febrero	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Total de Polígono San José-Mercado Revolución										300

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas*, 2014, México. Consultado en: Banco de Información INEGI, "DENUE Interactivo", INEGI, s.f., [consultada el 23 de diciembre de 2015], <<http://www.inegi.org.mx/>>.

Anexo-30

Cuadro Interpretativo de Viviendas Deshabitadas en Porcentaje en Relación al Total de Inmuebles por Manzana dentro el Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2011					
Trayecto	Porcentaje de Viviendas Deshabitadas (Inmuebles en Cantidad)				Total
	31% a 40%	21% a 30%	1% a 20%	No Habitacional	
Polígono San Francisco-Jardín Villalongín					
Vasco de Quiroga	0	1	0	10	11
Pablo Beaumont	0	2	0	3	5
Vicente Santa María	3	1	0	7	11
Bartolomé de las Casas 1	0	5	1	11	17
Bartolomé de las Casas 2	0	12	0	8	20
Bartolomé de las Casas 3	0	19	0	8	27
Bartolomé de las Casas 4	3	20	0	5	28
Bartolomé de las Casas 5	0	8	0	2	10
Humboldt	1	7	0	12	20
Manuel Villalongín	0	1	0	0	1
Rinconada de Villalongín	0	0	1	1	2
Aquiles Serdán	6	0	0	2	8
Av. Madero Ote. 1	0	0	0	3	3
Av. Madero Ote. 2	0	1	1	3	5
Av. Acueducto	0	3	0	9	12
Isidro Huarte	0	1	0	3	4
Sor Juana Inés de la Cruz	0	7	0	4	11
Antonio Alzate 1	3	7	0	3	13
Antonio Alzate 2	0	0	0	1	1
Total de Polígono San Francisco-Jardín Villalongín					209
Polígono Central Camionera-El Carmen					
Av. Madero Pte.	0	0	0	2	2
Av. Morelos Norte 1	0	9	0	3	12
Av. Morelos Norte 2	2	2	0	5	9
Av. del Trabajo 1	0	1	0	0	1
Av. del Trabajo 2	0	6	0	2	8
Benito Juárez 1	0	26	0	2	28
Benito Juárez 2	0	0	0	5	5
Eduardo Ruiz 1	0	1	3	11	15
Eduardo Ruiz 2	0	0	0	3	3
El Nigromante	0	0	0	3	3

Cuadro Interpretativo de Viviendas Deshabitadas en Porcentaje en Relación al Total de Inmuebles por Manzana dentro el Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2011					
Trayecto	Porcentaje de Viviendas Deshabitadas (Inmuebles en Cantidad)				Total
	31% a 40%	21% a 30%	1% a 20%	No Habitacional	
Guillermo Prieto 1	0	0	0	1	1
Guillermo Prieto 2	0	0	0	4	4
Guillermo Prieto 3	0	0	0	1	1
León Guzmán	0	0	2	12	14
Mártires de Tacubaya	0	10	0	0	10
2da. Priv. de Mártires T.	0	11	0	0	11
3ra. Priv. de Mártires de T.	0	17	0	0	17
Melchor Ocampo 1	0	0	0	2	2
Melchor Ocampo 2	0	0	0	1	1
Miguel Bernal Jiménez	0	0	0	1	1
Pino Suárez	0	0	0	1	1
Santiago Tapia 1	1	0	0	16	17
Santiago Tapia 2	0	4	0	6	10
Santiago Tapia 3	0	0	0	3	3
Valentín Gómez Farías 1	0	10	0	5	15
Valentín Gómez Farías 2	0	2	0	10	12
Valentín Gómez Farías 3	0	5	0	10	15
Total de Polígono Central Camionera-El Carmen					221
Polígono San José-Mercado Revolución					
Av. Héroes de Nacozari	0	3	0	6	9
Belisario Domínguez	4	2	0	1	7
Emiliano Zapata	6	0	0	2	8
Luis Moya 1	0	4	0	0	4
Luis Moya 2	22	0	0	1	23
Plan de Ayala 1	0	8	9	4	21
Plan de Ayala 2	0	9	8	2	19
Plan de Ayala 3	0	19	0	1	20
Plan de Ayala 4	4	11	0	7	22
Plan de Ayala 5	9	22	0	4	35
Plazuela Revolución	7	0	0	8	15
Revolución 1	0	0	0	4	4
Revolución 2	0	20	0	3	23
Serapio Rendón	0	13	0	3	16
1ero. de Mayo	0	35	0	5	40

Cuadro Interpretativo de Viviendas Deshabitadas en Porcentaje en Relación al Total de Inmuebles por Manzana dentro el Centro Histórico de la ciudad de Morelia. Año 2011					
Trayecto	Porcentaje de Viviendas Deshabitadas (Inmuebles en Cantidad)				Total
	31% a 40%	21% a 30%	1% a 20%	No Habitacional	
20 de Noviembre 1	0	3	0	11	14
20 de Noviembre 2	19	0	0	0	19
5 de Febrero	0	1	0	0	1
Total de Polígono San José-Mercado Revolución					300

Fuente: Constructora y Urbanizadora San Carlos, "Medio Físico Transformado. Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia 2012", En: Constructora y Urbanizadora San Carlos, *Plan de Manejo del Centro Histórico de Morelia. Actualización 2011*, Morelia, s. ed., 2011, s.p.

