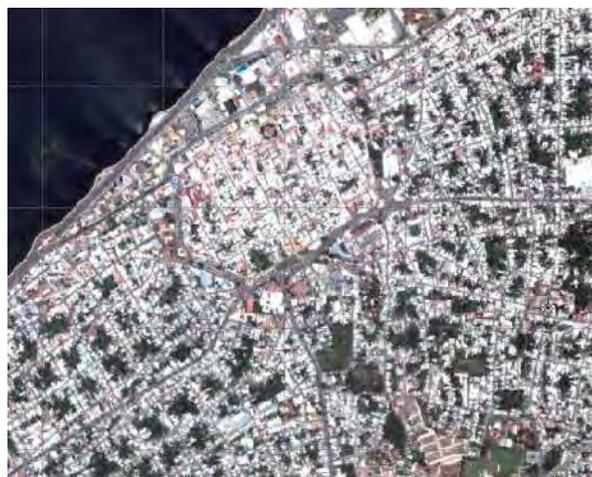


PROGRAMA INTERINSTITUCIONAL DE DOCTORADO EN ARQUITECTURA



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES
UNIVERSIDAD DE COLIMA
UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO
UNIVERSIDAD MICHOACANA DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO



TRANSFORMACIÓN FUNCIONAL URBANA DEL CENTRO HISTÓRICO DE CAMPECHE DE 1950 A 2008

TESIS

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
DOCTOR EN ARQUITECTURA
PRESENTA

Josefina del Carmen Campos Gutiérrez

DIRECTORA DE TESIS

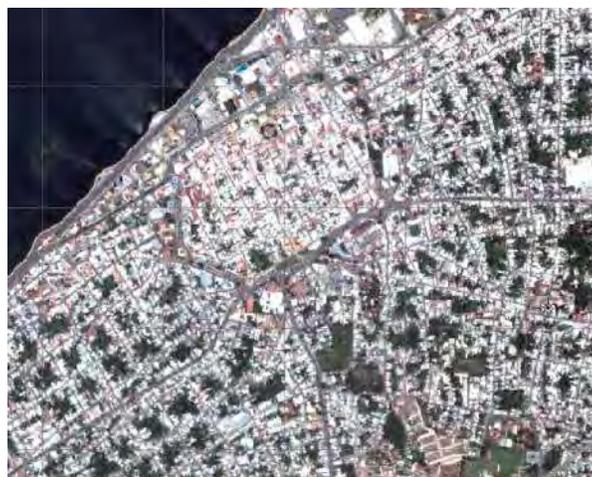
Dra. Eugenia María Azevedo Salomao

Morelia, Michoacán, agosto de 2009

PROGRAMA INTERINSTITUCIONAL DE DOCTORADO EN ARQUITECTURA



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE AGUASCALIENTES
UNIVERSIDAD DE COLIMA
UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO
UNIVERSIDAD MICHOACANA DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO



TRANSFORMACIÓN FUNCIONAL URBANA DEL CENTRO HISTÓRICO DE CAMPECHE DE 1950 A 2008

TESIS

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
DOCTOR EN ARQUITECTURA
PRESENTA

Josefina del Carmen Campos Gutiérrez

MIEMBROS DEL JURADO

Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
Dr. Carlos Alberto Hiriart Pardo
Dr. Pablo Antonio Chico Ponce de León
Dr. Manuel Sánchez Martínez
Dr. Luis Alberto Torres Garibay

Morelia, Michoacán, agosto de 2009



PROGRAMA INTERINSTITUCIONAL DE DOCTORADO EN ARQUITECTURA

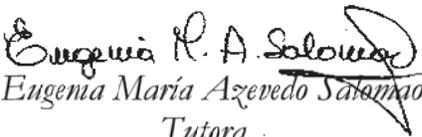
Morelia, Michoacán,
3 de agosto de 2009

Programa Interinstitucional de Doctorado en Arquitectura *Consejo Académico* *P r e s e n t e*

Por este medio, hago de su conocimiento, que la tesis denominada:
Transformación funcional urbana del centro histórico de Campeche de 1950 a 2008, realizada por la M. en Arq. Josefina del Carmen Campos Gutiérrez bajo mi dirección, ha sido concluida en virtud de que se efectuaron las correcciones que le fueron señaladas a la doctoranda en la última revisión.

Por lo anterior, no se tiene inconveniente alguno para que la doctoranda realice las gestiones pertinentes para poder defender su tesis en examen de grado.

A t e n t a m e n t e


Dra. Eugenia María Azevedo Salazar
Tutora.

c.c.p. Dr. Roberto Cuauhtémoc Huerta Sanmiguel. - Secretario Técnico del Consejo Académico del PIDA.

Dr. Luis Alberto Torres Garibay – Representante Institucional del PIDA-UMSNH Doctoranda. Archivo.



Al que siempre está conmigo a lo largo de este peregrinar en la tierra y nunca me abandona.

Este trabajo se lo dedicó a mi padre, que no puedo llegar conmigo al fin del doctorado.

A mi madre, que siempre me ha brindado su apoyo y paciencia a lo largo de mis estudios y que es mi razón de existir.

A mis abuelitos Amado y Carmen que me antecedieron en el camino y a los cuales les hubiera gustado mucho poder acompañarme en este logro académico.

Agradecimientos

El doctorado en arquitectura que ahora concluyo no hubiera sido posible de no haberse concretados apoyos tanto financieros, como administrativos y humanos a lo largo del mismo. Agradezco al CONACYT por la beca que me permitió sufragar los gastos que el doctorado implicó.

A mi tutora la doctora Eugenia María Azevedo Salomao, le agradezco su guía y apoyo a lo largo del camino de la investigación que culmina con este documento de tesis, al igual que toda la ayuda y facilidades que me proporcionó cuando fungió como Coordinadora del Programa en la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Al doctor Pablo Chico Ponce de León por el apoyo y consejos que me proporcionó para este documento final. A los doctores Alfonso Alcocer Martínez, Carlos A. Hiriart Pardo, Manuel Sánchez Martínez y Luis Torres Garibay por sus observaciones y comentarios durante la revisión del documento de tesis, este último también de gran apoyo durante el proceso administrativo de culminación del doctorado.

A la doctora Catherine Rose Ettinger McEnulty por su ayuda y facilidades prestadas cuando fungió como Secretaría Técnica del Doctorado.

A la señora Anita Chávez Rodríguez por su apoyo en los trámites administrativos y su calidad humana.

De igual modo agradezco a la institución en la cual laboro, el Instituto Tecnológico de Campeche, por las facilidades que para realizarlo me otorgó.

Muchos de los datos que tuve que obtener para la elaboración de la tesis no hubieran podido ser factibles de hacerlo sin la ayuda de algunos de mis alumnos, en especial Miguel, Josué y Claudia.

A mis compañeros de generación, con los cuales viví los momentos felices, y no tanto durante el doctorado, en especial a Elvia, que fue la compañera de viaje de todos los seminarios y a Erika por sus atenciones.

La presente tesis doctoral tiene como propósito analizar el proceso de transformación del Centro Histórico de Campeche de 1950 al 2008, a través del estudio de dos sub-períodos de 1950 a 1970 y de 1970 al 2008, delimitados por cambios en el modelo económico capitalista. El primero de ellos, el Keynesianismo, que dio origen en México al “desarrollo estabilizador” y el segundo, el Neoliberalismo.

El análisis se hace con base a un entramado teórico donde convergen diversas disciplinas, entre las que se encuentran las ciencias sociales y la geografía, en especial la “Teoría de la Estructuración” de Giddens, y se realiza a través de tres niveles de estudio: *macro* (sistema de ciudades), *meso* (ciudad) y *micro* (*Centro histórico*)

En cada capítulo planteado, se examina la forma en que se produjo la transformación funcional del Centro Histórico, como parte de una ciudad, Campeche, y de los sistemas de ciudades a que ésta perteneció; siendo los factores que se analizan: los de índole económica, relacionados con las actividades predominantes en la ciudad e influenciados por los cambios económicos del Capitalismo; los de índole político-administrativo, relacionados con las acciones del gobierno tendientes a dotar de los servicios y equipamiento necesarios al creciente número de habitantes de la ciudad, y a reorganizar las actividades en el territorio urbano a través de procesos de planeación; y los de índole socio-cultural, relacionados con la valoración del patrimonio cultural.

Los dos sub-periodos analizados nos permiten comprender mejor las características del proceso de transformación funcional del Centro Histórico de Campeche del período planteado, ya que cada uno de ellos fue diferente en cuanto al entorno socio-político-económico que contribuyó a ésta transformación

The purpose of this Doctoral Thesis is analyzing the transformation process of the Historic Centre of Campeche from 1950 to 2008, through two sub-periods: 1950 to 1970 and 1970 to 2008, related to changes in the capitalist economic model. First of them, Keynesianism, gave origin in Mexico to “the “stabilizing development” and the second, the Neoliberalism.

The analysis is based in a theoretical framework where diverse disciplines converge, as social sciences and geography, especially the “Structuration Theory” by Giddens, and it is made through three levels of study: *macro* (city systems), *meso* (city) and *micro* (Historic Centre)

In each chapter, the way in which the functional transformation of the Historic Centre took place, within the context of the city, Campeche, and the city systems it belonged is examined; being the factors analyzed: those of economic nature, related to the main activities in the city and influenced by the economic changes of Capitalism; those of political-administrative nature, related to the government actions tending to provide the necessary services to the increasing inhabitants number of the city, and to reorganize the activities in the urban territory through planning processes; and those of socio-cultural nature, related to the valuation of the cultural patrimony.

Both analyzed sub-periods allow us to understand better the characteristics of the process of functional transformation of the Historic Centre of Campeche, since each one o was different and according to the political-economic environment that contributed to this transformation

	Página
INTRODUCCIÓN	1
1. LA INTERACCIÓN DE LA TRILOGÍA SOCIEDAD-TIEMPO-ESPACIO COMO BASE FUNDAMENTAL DE ESTUDIO DE LOS ESPACIOS URBANOS PATRIMONIALES	11
1.1. La transformación social, motor de los cambios espacio- temporales	15
1.2. El aporte de otras disciplinas a la comprensión de la transformación espacial	24
1.3. “Modernidad”, “modernización”, “modernismo”	34
1.4. El concepto de “patrimonio” como creación social	40
1.5. Un enfoque de estudio multidisciplinario de los centros históricos	47
2. CONFORMACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO DE CAMPECHE HASTA 1950	53
2.1. Campeche. Puerto mercantil colonial	56
2.1.1. Las condiciones económico-políticas de los siglos XVI al XIX	57
2.1.2. Campeche como parte del sistema portuario de la Colonia y de la incipiente nación mexicana	63
2.1.3. El impacto de la función comercial portuaria en el crecimiento demográfico de Campeche	74
2.1.4. La estructuración urbana de la ciudad portuaria y sus transformaciones	78
2.1.5. La estructuración de los <i>locales</i> , reflejo del sistema socio-económico-político	93
2.2. Campeche en la era del Capitalismo Industrial	102
2.2.1. Las “modernizaciones” del Capitalismo de 1830 a 1929	105
2.2.2. Las repercusiones de los cambios económicos mundiales en México y Campeche de 1830 a 1929	107
2.2.3. Campeche, ciudad capital dentro de la nueva configuración del sistema de ciudades mexicanas	111

	Página
2.2.4. El decaimiento del puerto comercial y su repercusión en el crecimiento demográfico	113
2.2.5. La transformación de la ciudad de Campeche y el surgimiento del Centro Histórico	116
2.3. De la Gran Depresión al Keynesianismo	131
2.3.1. La superación de la Gran Depresión y la implantación del Keynesianismo en Occidente	132
2.3.2. El modelo mexicano Keynesiano y su influencia en el desarrollo del sistema urbano mexicano	133
2.3.3. La economía y el crecimiento demográfico de Campeche después de la Gran Depresión	135
2.3.4. La configuración de la ciudad y del Centro Histórico con el advenimiento de los “modernismos”	138
2.3.5. Las acciones de normatividad y planeación urbana del siglo XX en Campeche y su influencia en el Centro Histórico	146
2.4. El proceso de transformación de la ciudad y el reconocimiento del Centro Histórico de Campeche	156
3. LA ACELERADA TRANSFORMACIÓN URBANA DEL “DESARROLLO ESTABILIZADOR” DE 1950 A 1970	161
3.1. El “desarrollo estabilizador” en México	164
3.2. La repercusión espacial del “desarrollo estabilizador” en el territorio mexicano	168
3.3. Las acciones gubernamentales como promotoras del “desarrollo estabilizador” en Campeche	171
3.4. Los factores que influyeron en la transformación funcional de la ciudad de Campeche y su Centro Histórico	175
3.4.1. Los proyectos de desconcentración funcional del centro histórico de la década de los cincuenta	186
3.4.2. De los proyectos a la acción transformadora de los años sesenta	215
3.4.2.1. La refuncionalización de la ciudad y del Centro Histórico	225
3.4.2.2. El cambio de imagen urbana. De “ciudad histórica” a “moderna capital estatal”	232

	Página
3.4.2.3. La pérdida del patrimonio edificado	249
3.4.2.4. Las acciones de conservación del patrimonio edificado	253
3.4.3. El patrimonio edificado, producto ofertado en la promoción turística	255
3.5. El cambio funcional operado de 1950 a 1970 en el Centro Histórico de Campeche	258
4. LA TRANSFORMACIÓN URBANA NEOLIBERAL DE 1970 AL 2008	263
4.1. El paso del Keynesianismo al Neoliberalismo en México	265
4.2. Los intentos de desconcentración espacial en el territorio mexicano	270
4.3. Campeche hacia el Neoliberalismo	285
4.4. Campeche en el contexto del ordenamiento espacial del Estado	290
4.5. Un nuevo papel de la capital estatal: "Patrimonio Cultural de la Humanidad"	296
4.5.1. El crecimiento demográfico y urbano de la ciudad como factor de transformación funcional de su Centro Histórico	296
4.5.2. Del decrecimiento de la importancia funcional del Centro Histórico en los setenta a la declaratoria de su Zona de Monumentos en los ochenta	301
4.5.3. La ciudad fortificada de Campeche, " Patrimonio Cultural de la Humanidad"	343
4.5.4. El impulso turístico a la Zona Patrimonial en el siglo XXI	366
4.6. Las causas y consecuencias de la transformación funcional de la ciudad y del Centro Histórico	396
5. CONCLUSIÓN	403
BIBLIOGRAFÍA	425
ÍNDICE DE FIGURAS Y PLANOS	441

De acuerdo a Campos Venuti, la cuestión de los centros históricos –al menos en Europa, ya que en Latinoamérica tienen un origen distinto–, nace con la ciudad industrial capitalista y con la división social del trabajo, ya que antes de esto, la ciudad había crecido sobre sí misma con todas las funciones y estratos sociales¹. Antes de esto el centro histórico era toda la ciudad, después pasó a ser parte de ella como la zona en donde se ubicaba el patrimonio histórico edificado.

A pesar de que desde finales del siglo XIX se comienza a formar una conciencia sobre el valor de los centros históricos, la valoración y el estudio de la problemática de éstos, considerados como conjunto contenedor del patrimonio cultural edificado, no se comienza a desarrollar hasta alrededor de la década de los treinta del siglo pasado.

A partir del reconocimiento de los centros históricos como objeto de estudio, se van produciendo primero en Europa y después a nivel latinoamericano y mexicano diversos planteamientos para el estudio, comprensión e intervención de éstos.

Es en Italia donde en la década de los setenta surgen las primeras propuestas de políticas e intervenciones en estas áreas urbanas. A pesar de tener planteamientos y enfoques diferentes, tienen una particularidad en general en lo referente a la intervención en éstos y es lo que algunos autores han llamado el “planeamiento para la austeridad”, centrado más en la ciudad interior, prestando mas atención a la conservación y recuperación de la ciudad existente tanto por sus valores culturales y sociales como por el patrimonio edificado.

Los estudios hechos a nivel latinoamericano se refieren más al proceso de transformación de la ciudad y las consecuencias que ésta ha tenido en los centros urbanos, estudiando sobre todo dos fenómenos que son: el de la centralidad y el de la tugurización de la vivienda en ellos. En México entre los documentos más importantes se encuentran los de tipo normativo para la protección de áreas que contienen el patrimonio edificado. A partir de éstos

¹ CAMPOS Venuti, G., "Urbanismo y Austeridad" en *Diseño de Nuevas Arquitecturas en Contextos Históricos*, Terán Bonilla, José Antonio, comp., México, 1994, UNAM, División de Estudios de Posgrado, Facultad de Arquitectura, p. 160-161.

se comenzaron a tener “declaratorias de zonas de monumentos históricos”, siendo la primera la correspondiente a la ciudad de San Cristóbal de las Casas, Chiapas, que se decretó en 1974².

En la década de los ochenta, si bien en Italia aun se manifiesta la tendencia seguida por sus predecesores en la forma de conceptualizar la problemática de los centros históricos, esto es, “el planeamiento para la austeridad”, se produce un cambio de temática, comenzando la búsqueda de nuevas disciplinas urbanísticas mas orientadas al sentido social y a la naturaleza del ámbito geográfico o espacial de éstos. La *Carta Internacional para la Conservación de Ciudades Históricas y Áreas Urbanas Históricas o Carta de Washington* de 1987, viene a reforzar el sentido social de todo estudio e intervención en un centro histórico.

En los estudios realizados en la década de los noventa, una de las importantes consideraciones que se hacen, es la participación de los principales actores de estos espacios urbanos, que son los ciudadanos. El tomar en cuenta la relación entre turismo y patrimonio cultural, del cual el centro histórico es parte, constituye un elemento que los organismos internacionales como el Consejo Internacional de Sitios y Monumentos³ van tomando en cuenta y que está de acuerdo con los procesos globalizadores que se van gestando y desarrollando.

El desarrollo y evolución de las temáticas sobre los centros históricos muestra la diversificación de estudios que de estos espacios urbanos se han realizado a lo largo de varias décadas, producto de las cambiantes condiciones que se operan en los mismos, y que son resultado de los dinámicos procesos sociales que en ellos tienen lugar.

Las cartas internacionales de la normatividad para la conservación fueron elementos importantes que sirvieron no solo de guía para la intervención, sino también para la conceptualización de los centros históricos, marcando la pauta de los diversos enfoques o escuelas de investigación que se han ido formando a nivel mundial.

² DÍAZ-BERRIO Fernández, Salvador, *Protección del patrimonio cultural urbano*, México, Instituto Nacional de Antropología e Historia, 1986 (Colección Fuentes) p. 180.

³ ICOMOS por sus siglas en inglés, así será mencionado en lo sucesivo.

Aunque en un principio los autores italianos dominaron el escenario en materia de investigación de estos espacios urbanos patrimoniales, al paso del tiempo se fueron multiplicando los estudiosos de los centros históricos, no solo en los países europeos, sino también en los americanos e incluso a nivel mexicano y de cada entidad del país.

Si bien, el “planeamiento para la austeridad” fue el paradigma en cuanto a investigación, metodologías de estudio y aplicación de éstas en las acciones de recuperación del patrimonio cultural mundial, podemos decir que a pesar del tiempo y del cambio social siguen teniendo una connotación actual, ya que en nuestros días se ha dirigido la mirada en materia urbanística a la “ciudad construida”, la misma a la que los italianos se abocaron por razones económicas, pero ahora con motivaciones y estrategias adicionales como: son la sustentabilidad, la identidad y la habitabilidad.

A pesar de que los enfoques de otras latitudes no pueden ser aplicados de la misma forma en el espectro latinoamericano, han sido útiles para poder cotejar su pertinencia y han servido como detonadores de estudios regionales enfocados más a sociedades y manifestaciones culturales de entornos geográficos específicos.

De la temática meramente “restauradora” del patrimonio edificado, con cierto contenido social, se ha ido evolucionando cada vez más al entendimiento de la problemática integral, en sus aspectos sociales, políticos, económicos o incluso administrativos. No considerar que la problemática de los centros históricos es compleja y por lo tanto que se debe estudiar desde distintos enfoques por grupos inter y trans disciplinarios, sería caer en un grave error. También es necesario señalar, que en la medida en que los estudios relacionados con los centros históricos avanzan, se enfatiza la importancia de la consideración de los mismos dentro del contexto urbano en el cual están insertos, lo cual permite una mejor comprensión de su problemática.

Es necesario mencionar que el conocimiento del patrimonio cultural edificado ha tenido un avance en México y en especial a nivel peninsular, gracias a la formación de

recursos humanos capacitados en este campo del conocimiento en las instituciones de nivel superior. A través de la concreción de líneas de investigación y de cuerpos de investigadores, se han podido estudiar las características del patrimonio cultural edificado en diversas regiones y ciudades de México, incluido el territorio campechano, aunque respecto a éste último aún son muy pocos los avances que al respecto se tienen, por lo que este trabajo resulta una contribución importante a su conocimiento.

Como se ha dicho con anterioridad, el tema de los centros históricos ha sido abordado con amplitud; sin embargo es una línea de investigación vigente, sobre todo en los tiempos actuales caracterizados por rápidos y múltiples cambios. Por lo tanto, hace falta realizar investigaciones que replanteen los enfoques en el marco de los procesos globalizadores y de nuevas concepciones urbanas, que afectan a los centros históricos como parte del todo que es la ciudad.

La revisión de las metodologías de estudio y la aplicación de nuevos instrumentos a través de programas computacionales que permitan no solo la rapidez del proceso de información, sino la simulación de los modelos propuestos constituyen un gran filón de recursos que aun no está suficientemente explorado y explotado. Por ejemplo, la rápida identificación de bienes culturales en cartografía digitalizada y georeferenciada y las implicaciones de las propuestas de intervención, o bien, las posibilidades de sobreponer cartográficamente las bases de datos sociales, demográficos o económicos con las del inventario del patrimonio cultural edificado.

Si bien los enfoques y estudios de los centros históricos han sido variados y de alguna manera, abundantes en los últimos tiempos, la tendencia que se puede visualizar, es que el centro histórico debe ser considerado para su estudio siempre como parte de la ciudad, con la cual tiene una gran interacción. El estudio histórico de los mismos debe de hacerse con base en el conocimiento de la sociedad que habita tanto el centro histórico como la ciudad, en donde intervienen multitud de agentes que provocan su transformación, y la delimitación del mismo no siempre debe atenerse a decretos estáticos, sino que debe hacerse con base en la

forma en que se ha ido estructurando la ciudad con el paso del tiempo, ya que fue precisamente en uno de estos cambios estructurales cuando surgió el centro histórico.

Es por esta razón, que la tesis aquí planteada, a pesar de tener un enfoque histórico, considera al centro histórico en primer lugar como un espacio social urbano que tiene características muy diferentes al de la ciudad actual, pero que se encuentra inserto en ella y por lo tanto debe ser estudiado como parte de la misma. Este estudio debe hacerse teniendo en consideración las transformaciones que sufre la sociedad, que en su mayor parte han sido causa de cambios en el modelo económico de producción.

Lo que se busca demostrar en este trabajo es que: la transformación funcional urbana del Centro Histórico de Campeche de 1950 al 2008, ha sido producto de los cambios de la estructura urbana de la ciudad de la que forma parte, que a su vez fue resultado de la transformación de la sociedad que la habitó y aún habita; esta última a causa de factores tanto endógenos como exógenos, relacionados principalmente con modificaciones en el sistema económico y político local, nacional e internacional.

Para poder demostrar lo anterior se parte de tres hipótesis particulares. La primera de ellas plantea, que los diversos cambios (sobre todo funcionales) que experimentó la estructura urbana de la ciudad de Campeche a lo largo de su historia, han estado en relación directa con la función que desempeñó como parte de los diferentes sistemas de ciudades a los que perteneció y su jerarquía dentro de los mismos, siendo los del período de 1950 al 2008 algunos de los que más influencia e impacto han tenido en ella; cambios que han provocado la transformación funcional de su Centro Histórico.

Con esta hipótesis se plantean los niveles de estudio de la investigación que son: el nivel *macro*, que está referido a los sistemas de ciudades de los cuales formó parte Campeche, el nivel *meso*, que se refiere a la ciudad de Campeche y el nivel *micro* que es el tema de nuestra investigación: el Centro Histórico. Este estudio de los sistemas de ciudades se hace especialmente del período estudiado, pero también y como antecedente de estudio, a lo largo

de su historia, ya que la función con la que surgió la ciudad y fue evolucionando, jugó un papel importante en la transformación de Campeche y de su Centro Histórico.

La corroboración de la misma se hace a través de la identificación de los sistemas de ciudades a los que perteneció Campeche, la determinación de la función que tuvo en ellos, su jerarquía, y como la transformación de la función nodal y de su relevancia territorial, influyeron en la transformación de su sociedad, a través del cambio de actividades económicas, y de su ubicación dentro del núcleo urbano y específicamente en el Centro Histórico.

Una segunda hipótesis se refiere a que los cambios (sobre todo funcionales) que experimentó la estructura urbana de la ciudad de Campeche de 1950 al 2008 –y que han estado en relación directa con el crecimiento demográfico que experimentó la sociedad, resultado de factores tanto exógenos como endógenos–, contribuyeron a la transformación funcional del Centro Histórico.

Si bien en esta hipótesis solo se estudian dos niveles, el *meso* y *micro*, el *macro* está implícito, ya que su poder de atracción de migrantes, junto con el crecimiento demográfico de la población existente y con otros factores de índole político-económica, depende de la jerarquía y función de Campeche dentro de los sistemas de ciudades, lo cual trae aparejada la extensión de su mancha urbana y la transformación funcional del Centro Histórico.

La tercera y última hipótesis consiste en que las transformaciones que experimentaron la ciudad y el Centro Histórico de Campeche de 1950 al 2008, han estado en relación directa con las modernizaciones del capitalismo que a nivel mundial se produjeron y que tuvieron su repercusión en México y Campeche. Estas modernizaciones dan lugar a modernismos en arquitectura y urbanismo, que contribuyen a la modificación de la ciudad y de la arquitectura inserta en ella.

Para responder a estas hipótesis se utiliza un enfoque teórico basado en la “Teoría de la Estructuración” de Anthony Giddens⁴, con el apoyo de otros estudiosos del espacio social y de la cuestión patrimonial.

Las aportaciones de los teóricos para el estudio aquí presentado son expuestas en el capítulo uno, en donde se analiza la “Teoría de la Estructuración” de Anthony Giddens, que fue tomada del campo de la sociología, y a partir de la cual se desarrolla el enfoque central de este trabajo de investigación, que busca entender los cambios que se producen en los espacios arquitectónicos y urbanos –los cuales son espacios sociales–, a través del estudio de la transformación de la sociedad a lo largo del tiempo y en un contexto físico determinado, al irse engranando e interactuando tres componentes esenciales: espacio-sociedad-tiempo.

Autores como Thrift, Lefebvre y Soja van puntualizando la teoría de Giddens en el espacio urbano, y el último autor mencionado –Soja– junto con aportaciones de Giddens intervienen para precisar conceptos como son “modernidad”, “modernización” y “modernismo”, que fue necesario definirlos porque en muchas ocasiones se usan indistintamente y en este trabajo tendrán un significado específico. Prats, González y Ballart también contribuyeron a precisar la forma en que el término “patrimonio” será concebido en este estudio.

A manera de antecedentes del tema, pero con un desarrollo completo de las transformaciones de la ciudad de Campeche desde su fundación hasta 1950 –por considerarlo necesario–, el Capítulo dos sirve no solo para entender las modificaciones sufridas por la ciudad y el Centro Histórico a lo largo de gran parte de su historia, sino que también nos es útil para comprender las características que tenían ambos espacios urbanos al inicio del período de estudio aquí planteado. La formulación de los antecedentes en este capítulo, está regida por el enfoque teórico planteado para esta tesis.

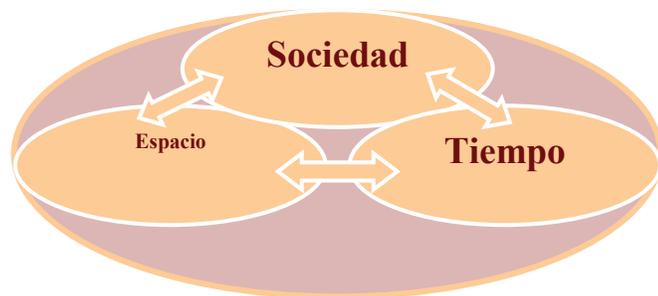
⁴ *Víd. infra*, p. 16.

En el Capítulo tres se aborda la investigación propiamente dicha de uno de los dos sub-períodos que para su estudio se divide, el comprendido entre 1950 y 1970. El objetivo que tiene este capítulo es explicar las transformaciones que ocurrieron en el Centro Histórico de Campeche, durante la etapa del Capitalismo que fue conocida como “desarrollo estabilizador” en México, y que abarcó principalmente las décadas de los cincuenta hasta los setenta. A través de este capítulo se estudian los factores que producen la transformación de la ciudad y el Centro Histórico, sobre todo la de carácter funcional; planteando las repercusiones que el nuevo modelo económico mundial tuvo en la configuración del sistema de ciudades mexicano, la expansión de las ciudades, la espacialización de actividades que provocó –sobre todo con los procesos de planeación que pretendían ordenar las actividades dentro del territorio urbano–, y las repercusiones que estas acciones tuvieron en el Centro Histórico.

Las repercusiones de las modernizaciones del capitalismo en los campos de la arquitectura y el urbanismo que se materializaron en nuevos lenguajes y formas de concepción del espacio urbano, al igual que la valoración del patrimonio edificado, también son objeto de estudio de este capítulo.

El estudio del segundo sub período planteado, de 1970 al 2008, se realiza en el Capítulo cuatro, en donde se explican las transformaciones que sufre el Centro Histórico como parte de los procesos de cambio económico relacionados con el Neoliberalismo, aunque como se explica en esta parte de la investigación, las tendencias neoliberales se manifestaron tardíamente en el territorio mexicano y campechano. En este capítulo se analiza el proceso de transformación del Centro Histórico dentro de la cada vez más extensa ciudad de Campeche, el impacto que este crecimiento provoca en el Centro Histórico, aunado al de la denominación internacional de que fue objeto al ser consideradas la Zona de Monumentos Históricos y el sistema de fortificaciones de la ciudad como Patrimonio Cultural de la Humanidad.

Por último, en la Conclusión se plantean los resultados arrojados por el estudio realizado, así como también la veracidad o falsedad de las hipótesis planteadas, y algunas propuestas para el mejor conocimiento y actuación en el Centro Histórico.



1. LA INTERACCIÓN DE LA TRILOGÍA SOCIEDAD-TIEMPO-ESPACIO COMO BASE FUNDAMENTAL DE ESTUDIO DE LOS ESPACIOS URBANOS PATRIMONIALES

La interacción de la trilogía sociedad-tiempo-espacio como base fundamental de estudio de los
espacios urbanos patrimoniales

El estudio y recuperación de los espacios urbanos patrimoniales, muchos de ellos enfocados exclusivamente a los centros históricos, tuvieron su inicio en el siglo XX, específicamente en la segunda mitad del mismo; con planteamientos en un principio de intervención meramente restauradora de los espacios arquitectónicos que los conformaban, hasta llegar en nuestros días a la consideración de los mismos como conjuntos urbanos que presentan una problemática compleja que no puede ser estudiada desde el punto de vista de una disciplina, sino que tiene que ser abordada por grupos inter y transdisciplinarios.

Al entrar en consideración el conjunto urbano, ya sea el centro histórico o cualquiera de los sectores históricos que se han ido formando a lo largo de la evolución de los núcleos urbanos fundados desde la época colonial, se hace necesario estudiarlo para su mejor comprensión en relación con la ciudad de la cual forma parte actualmente.

Durante el siglo XX se produjeron diversas corrientes de pensamiento con respecto al fenómeno urbano, en las cuales los enfoques de estudio se iban orientando de acuerdo a los cambios que sufría éste, como es el caso de la Escuela de Chicago⁵, que veía a la ciudad como un organismo social dotado de una estructura física y social⁶. De la década de los cincuenta hasta mediados de los setenta, el concepto de “lo urbano” comienza a reconfigurarse bajo una nueva crisis dentro de los estudios de la ciudad, planteándose una naturaleza urbana a partir de las lecturas del espacio, la vida cotidiana y la reproducción capitalista dentro de las relaciones sociales surgiendo la sociología urbana marxista, cuyos protagonistas principales fueron entre otros, Henri Lefebvre y Manuel Castells⁷.

Igualmente se comienza a dar el cruce de las consideraciones sobre el concepto de espacio, los procesos sociales y las nociones de ciudad, en diversos campos de acción epistémica como son la sociología, la antropología y la geografía; siendo algunos

⁵ La Escuela de Chicago a que aludimos, se refiere a una serie de autores relacionados con el Departamento de Sociología de la Universidad de Chicago fundado por Albion Woodbury Samll en 1892, y a su producción intelectual. Este grupo trataba de comprender los fenómenos urbanos de la época.

⁶ LLANO L., José, “Reflexiones sobre la ciudad del capitalismo tardío” en *Diseño Urbano y Paisaje*, Número 2, Chile, Universidad Central, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Paisaje, Centro de estudios Arquitectónicos, Urbanísticos y del Paisaje, 2004, p. 2.

⁷ *Ibidem*, p. 5-10.

representantes significativos de los nuevos planteamientos en la sociología europea, que han tenido repercusión en la sociología urbana, Touraine y Giddens, y dentro del campo de la geografía, Harvey y Soja.

Estos planteamientos teóricos que van apareciendo como nuevos paradigmas dentro del estudio del fenómeno urbano, van conduciendo a la consideración en primer lugar de la interrelación entre disciplinas para la mejor comprensión de éste, y al estudio del espacio urbano como un espacio social que se va transformando a lo largo del tiempo de acuerdo a los cambios que se producen en la sociedad que lo habita.

En este capítulo se planteará un enfoque para estudiar la transformación del Centro Histórico de Campeche a través de las aportaciones de varios autores, que permitirá una mejor comprensión de la problemática a la que se enfrenta, a consecuencia del proceso de transformación sufrido en la segunda mitad del siglo XX y los primeros ocho años del XXI. Este enfoque parte de concepciones que proceden de disciplinas que se dedican a estudiar los espacios urbanos como producto social, que son la sociología –sobre todo la sociología urbana– y la geografía; pero también disciplinas ligadas al campo del urbanismo, que anclan estas teorías sociales en el espacio urbano, otorgándonos una mejor comprensión del mismo, y que a la vez nos van engranando tres de los componentes esenciales para poder entender la transformación de los espacios urbanos, que son: **la sociedad, el tiempo y el espacio** (Figura No. 1. La interacción de la trilogía: sociedad-tiempo-espacio, como base fundamental de estudio de los espacios urbanos)

La “Teoría de la Estructuración” de Anthony Giddens, tomada del campo de la sociología, rige el enfoque de estudio de esta tesis, precisada en el ámbito urbano por estudiosos de otras disciplinas como la geografía. Siendo la idea central que se pretende desarrollar, entender los cambios que se produce en los espacios arquitectónicos y urbanos –los cuales son espacios sociales– , a través del estudio de la transformación de la sociedad a lo largo del tiempo y en un contexto físico determinado, al irse engranando e interactuando los tres componentes esenciales antes mencionados.

Para esto se hará el planteamiento del análisis socio–espacial–temporal de la “Teoría de la Estructuración” de Anthony Giddens, y se expondrán las contribuciones al tema de otros autores, así como también se precisarán algunos términos relacionados con el período de estudio que son los de “modernización”, “modernidad” y “modernismo”. De igual modo se definirá el concepto de “patrimonio” adoptado, acorde con la teoría antes mencionada, para finalmente definir el enfoque de estudio interdisciplinario que se utilizará en esta investigación.

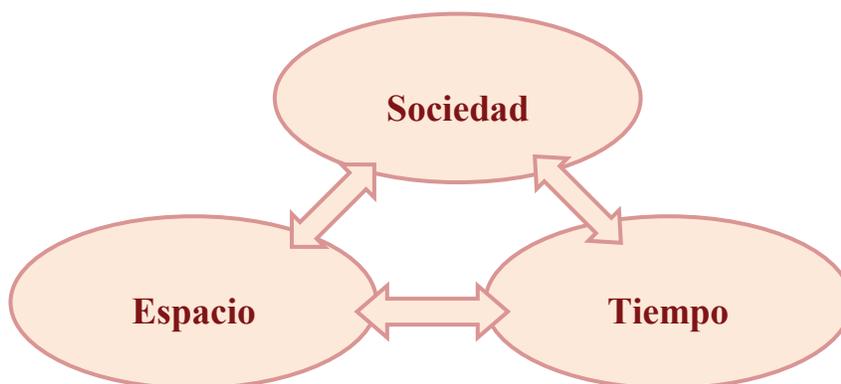


Figura No. 1. La interacción de la trilogía: sociedad-tiempo-espacio, como base fundamental de estudio de los espacios urbanos⁸.

1.1. La transformación social, motor de los cambios espacio-temporales

Siendo la sociedad la creadora y transformadora de sus espacios urbano-arquitectónicos, es lógico pensar que las teorías que mejor nos ayudan a explicar los procesos de cambio social son las ligadas a la sociología, más específicamente las que se han producido en la segunda mitad del pasado siglo XX, en donde ya se comienzan a vislumbrar las relaciones existentes entre esta ciencia social (sociedad), la historia (tiempo) y la geografía (espacio). Tanto los sociólogos como los geógrafos, han podido tener un intercambio interdisciplinario más abundante en las últimas décadas, debido a los intereses que comparten; siendo tal vez éstos últimos, los que han estado aportando más conocimientos al respecto.

⁸ Diagrama elaborado por la autora de la tesis.

La “Teoría de la Estructuración” de Anthony Giddens, tiende hacia una reconceptualización de la teoría social, y nos explica la articulación de las relaciones sociales producidas en el tiempo y en el espacio a causa de la dualidad de la estructura; definiendo por dualidad de la estructura a la “Estructura en tanto elemento y resultado de la conducta que ella organiza recursivamente; las propiedades estructurales de sistemas sociales no existen fuera de una acción, sino que están envueltas inveteradamente en su producción y reproducción”¹⁰ (Figura No. 2. Esquema de la Teoría de la Estructuración de Giddens)

Para Giddens, la acción humana y la estructura social están en constante relación e interacción, siendo la repetición de los actos de agentes individuales los que reproducen la estructura. Esto significa que hay una estructura social con elementos tales como tradiciones, instituciones, códigos morales, y maneras establecidas de hacer cosas, pero también, que éstos pueden ser cambiados cuando los agentes comienzan a ignorarlos, reemplazarlos o reproducirlos de manera diferente.

En esta teoría lo importante es el cambio permanente de la realidad social basada en acciones e interacciones, razón por la cual se debe abandonar el concepto de “estructura” –que denota permanencia o realidad estática–, por el de “estructuración”, que describe mejor la construcción de la sociedad en permanente proceso de transformación.

Al referirnos a cambios a través del tiempo y en un espacio concreto, nos estamos refiriendo a una concepción de lo que es la historia, que aplicada a la “Teoría de la Estructuración” sería definida como “...la estructuración de sucesos en un tiempo y en un espacio a través de la interacción continua del actuar y de la estructura”¹² (Figura No. 3. El esquema de la concepción de la historia aplicando la Teoría de la Estructuración de Giddens).

En referencia a la inclusión del espacio en el estudio de las relaciones sociales, Giddens introduce el término “*locale*” que se refiere al ámbito físico o escenario en donde las

¹⁰ GIDDENS, Anthony, José Luis Etcheverry, trad., *La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración*, Buenos Aires, Amorrortu, 1995, p. 395.

¹² *Ibidem*, p. 384.

relaciones sociales se constituyen, en vez del término “lugar”, que es más empleado en geografía física. Este *locale* no es solo un parámetro espacial y ambiente físico donde la interacción ocurre, sino que son todos los elementos movilizados como parte de la interacción¹³, y puede ser considerado como tal, desde el cuarto de una casa, hasta una casa, un sector de una ciudad, una ciudad, un estado, un país, etcétera. Una característica de estos *locales* es que presentan una regionalización interna, y las regiones comprendidas en ellos tienen una importancia crítica para constituir contextos de interacción¹⁵. Esta regionalización no se debe entender sólo como localización en el espacio sino como zonificación de un espacio-tiempo en relación con prácticas sociales rutinizadas¹⁶.

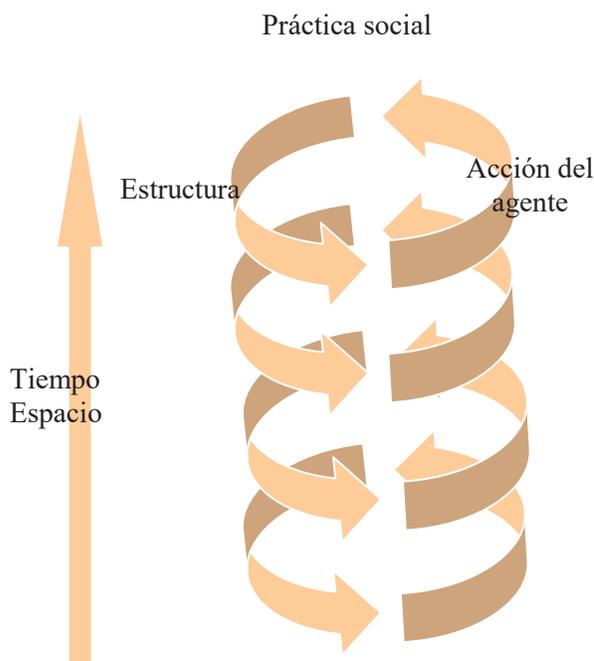


Figura No. 2. Esquema de la Teoría de la Estructuración de Giddens¹⁷.

¹³ GIDDENS, Anthony, *Central problems in social theory. Action, Structure and Contradiction in Social Analysis*, Berkeley, University of California Press, 1979, p. 206-207

¹⁵ COHEN, Ira J., *Teoría de la Estructuración. Anthony Giddens y la Constitución de la Vida Social*, Ángel Carlos González Ruiz, trad., México, Universidad Autónoma Metropolitana, 1996 (Tradiciones Teóricas en Ciencias Sociales) p.127.

¹⁶ GIDDENS, Anthony, *La constitución de la sociedad...*, op. cit., p. 151-152.

¹⁷ Esquema adaptado de UNIVERSITEIT TWENTE, *Structurational Theory*, The Netherlands, Enschede, 2004, dirección URL: http://www.tcw.utwente.nl/theorieenoverzicht/Theory%20clusters/Organizational%20Communication/Structurational_Theory.doc/, consultado el 9 de octubre del año 2008.

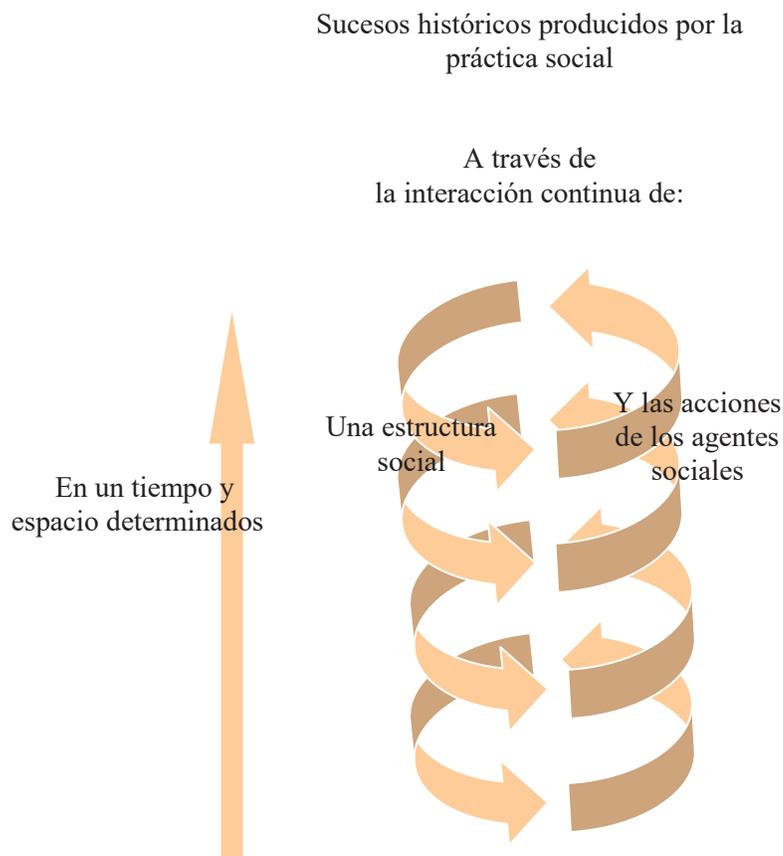


Figura No. 3. El esquema de la concepción de la historia aplicando la Teoría de la Estructuración de Giddens¹⁸.

Como ejemplo podríamos mencionar una casa-habitación, que es un *locale*, y que también se constituye de acuerdo a Giddens como una “estación” o “nodo” como le llamaremos en esta tesis, en la que se llevan a efecto un gran número de interacciones de sus habitantes a lo largo de cada día. Cada casa-habitación esta regionalizada en pisos y cada uno de estos en otros espacios como son vestíbulo, sala, comedor, recámaras, etc., dependiendo del uso diario que se dé a cada una de las áreas, de las rutinas de actividades diarias de sus habitantes; estando zonificadas las actividades de manera diferente tanto en el tiempo como en el espacio¹⁹.

¹⁸ Adaptación de la autora de la Figura No. 2 a la concepción de la historia.

¹⁹ GIDDENS, Anthony, *La constitución de la sociedad...*, *op. cit.*, p. 152.

Lo mismo sucede con los espacios urbanos, ya que si consideramos a una ciudad como un *locale*, está regionalizada en diversas partes, sean éstas colonias, fraccionamientos, barrios, etc., en donde se realizan diversos tipos de actividades a lo largo del día, de acuerdo también a la propia regionalización que tengan, ya que están constituidas igualmente por “estaciones” o “nodos”. En algunos *locales* las interacciones se pueden dar más durante el día que en la noche, o cambiar el tipo de éstas que se realicen en el día y en la noche.

Giddens nos presenta una clasificación de cuatro modos de regionalización que son: forma, amplitud, duración y carácter. La “forma” se refiere a las fronteras que separan a una región de otra, pudiendo estar estas fronteras demarcadas tanto física como simbólicamente. Como ejemplo se podrían poner las paredes de una habitación, en el caso de lo físico, y las fronteras entre los diversos países o estados en cuanto a lo simbólico²⁰.

La “amplitud” de una región es la extensión tiempo-espacio de las acciones con las cuales está asociada. Antes de la era moderna, la amplitud espacial de las regiones estaba restringida por los medios de transporte que eran lentos e ineficientes, pero actualmente el alcance de las regiones puede ser mayor debido al avance tecnológico que han tenido los medios de transporte y comunicación. La amplitud temporal no solo puede referirse al tiempo que se requiere para recorrer dos entornos intra-regionales, sino también a la zonificación de la localización temporal estandarizada de las actividades.

En cuanto al concepto de “duración” de una región, Giddens nos dice que se refiere al grado en el cual está institucionalizada en *la longue durée*²¹; de modo que la duración de las regiones es co-extensiva con la continuidad histórica de las prácticas por medio de las cuales se reproduce. La duración de las regiones en los sistemas modernos es con frecuencia mas corta que en los sistemas tradicionales²², donde los cúmulos de interacción se regionalizaban a menudo con la misma forma, alcance y carácter por muchos cientos de años. El “carácter” de

²⁰ COHEN, Ira J., *Teoría de la Estructuración...*, op. cit., p. 127-128.

²¹ Este es un término usado por la Escuela Francesa de los *Annales*, con el que se explica el enfoque de los estudios históricos, que dan prioridad a las estructuras históricas a largo plazo sobre los acontecimientos.

²² De acuerdo a Giddens los sistemas tradicionales son los que están basados principalmente en la agricultura.

una región se refiere a “... a su ordenamiento tiempo-espacio dentro de una sola región, la cual puede constituir por sí misma una de las zonas que forman un sistema más grande”²³.

Con respecto a la noción de “centro-periferia” referida a la regionalización, Giddens nos dice que así como la economía mundial y las urbes tiene sus centros, del mismo modo los poseen las trayectorias diarias de los actores individuales de la sociedad. En las sociedades “modernas”, los dos centros principales de actividad que definen trayectorias, al menos para la mayoría de los varones, los constituyen el hogar y el lugar de trabajo, donde suelen concentrarse la mayor parte de las actividades diarias²⁴.

Si utilizamos la concepción de la historia basada en la teoría de Giddens para entender la transformación de los espacios urbanos, en especial la del centro histórico, comprenderíamos, como a través de la interacción de los agentes sociales que constituyen una sociedad y de su estructura social se van produciendo cambios en las actividades predominantes de una determinada sociedad, sobre todo en lo referente a la ubicación de estos centros de actividad.

Los cambios de actividades predominantes a lo largo del tiempo van determinando cambios en el espacio urbano, no sólo en el lugar que ocupan, sino también en general en el que se asienta, debido a las zonas que influyen, dando lugar a actividades de apoyo a la principal y también a los flujos de actividad que produce la conexión entre las diversas actividades como son las relacionadas con el hogar, el trabajo y la escuela.

Pero esta teoría también nos permite entender como se producen las transformaciones de las ciudades y sus centros históricos, si consideramos un tercer *locale* que son los sistemas de ciudades, de los cuales forman parte la mayoría de las actuales ciudades del mundo globalizado en el que vivimos, y que cada vez tienen mas influencia en la jerarquía y la función de cada ciudad perteneciente a los mismos.

²³ COHEN, Ira J., *Teoría de la Estructuración...*, *op. cit.*, p. 128-129.

²⁴ GIDDENS, Anthony, *La constitución de la sociedad...*, *op. cit.*, p. 162-163.

Al considerar como *locale* a los sistemas de ciudades, las ciudades y sus centros históricos, se tienen tres niveles de estudio: el nivel *macro* representado por el que será el *locale* “sistemas de ciudades”, el nivel *meso* que es el caso del *locale* “ciudad” y el tercero, el nivel *micro* que corresponde a nuestro ámbito de estudio que es el *locale* “centro histórico”. A través del estudio de la interacción de los *locales* en estos tres niveles se comprenden mejor las transformaciones ocurridas en el nivel *micro*, objeto de nuestra investigación.

En cada uno de estos niveles de análisis, será necesario plantear la regionalización de actividades, a fin de comprender cómo se efectúan las transformaciones de éstas en el espacio urbano y en el tiempo. Así por ejemplo, en el caso de los sistemas de ciudades, la determinación de los centros o ciudades predominantes dentro de ellos y las que les sirven de apoyo, así como las actividades que unas y otras realizan, será de gran importancia para el estudio de la transformación de las actividades dentro de cada ciudad.

Si bien la determinación de la función dentro de los sistemas de ciudades es primordial para los cambios de actividades dentro de los núcleos urbanos que los constituyen, también son otros factores los causales de esta transformación como es, por ejemplo, la expansión urbana provocada por el crecimiento demográfico que está ligada también a la actividad principal de la ciudad.

Las urbes generalmente cuentan también con un centro y una periferia²⁵, y es usualmente en este centro donde se concentran las actividades más importantes. El centro actual –que en un principio constituía toda la ciudad, pero que con la expansión geográfica producida por el crecimiento demográfico se convierte en el centro histórico– ha sido asiento de actividades diversas a lo largo de tiempo, al igual que la periferia que lo fue rodeando, dando lugar a “núcleos históricos” hasta constituir la ciudad actual.

La regionalización que van teniendo las actividades en la ciudad en general y en el centro histórico en particular, así como sus interacciones y cambios de ubicación geográfica

²⁵ Estos centro y periferia no son sólo físicos, sino también sociales, es decir de actividades.

constituyen las bases del análisis de la transformación del centro histórico. Para esto es igualmente necesario identificar los nodos principales alrededor de los cuales se integran las actividades, y que de acuerdo a Giddens para un gran número de gente lo constituyen el hogar y el lugar de trabajo.

En la Figura No. 4 se ejemplifica como se dan las interrelaciones en los diferentes niveles de estudio. En cada uno de ellos se plantea la interrelación entre las prácticas sociales, el espacio en el cual se realizan y el tiempo de estudio considerado en esta investigación, como causales de las transformaciones del espacio urbano estudiado.

En el nivel *macro* los sistemas de ciudades a los que ha pertenecido Campeche se consideran a diversas escalas geográficas como son, la internacional, la nacional y la regional. El tiempo estará comprendido entre 1950 y 2008, de acuerdo a los cambios y características que el sistema económico capitalista ha experimentado durante ese lapso de tiempo. Las prácticas sociales dentro de los sistemas de ciudades, entendidas dentro del esquema de la “Teoría de Estructuración” de Giddens, serán en este nivel las definitorias de las actividades de la ciudad de Campeche, prácticas que también están en concordancia con las de la economía capitalista. Las relaciones que se producen son en ambos sentidos y no en un solo sentido.

En el nivel *meso* se considera a la ciudad de Campeche dentro de la cual está inserto el Centro Histórico, siendo las prácticas sociales las que competen solamente al ámbito urbano. En el nivel *micro* se considera el Centro Histórico como parte de la ciudad total, estando sus prácticas sociales en función de la ciudad a la que pertenece, y a su expansión y transformación. El período de estudio es el mismo en todos los niveles. Las interrelaciones entre los niveles tampoco se dan en un solo sentido, sino que también pueden ir, en cada relación, en ambos sentidos.

Si bien esta teoría es tomada para realizar el estudio del Centro Histórico, se hace necesario la revisión de los puntos de vista de otros autores, que ya sea basándose en el trabajo de Giddens, en la ampliación del mismo, o proponiendo uno semejante, permiten con

una mayor claridad y precisión analizar las prácticas sociales en el espacio y en el tiempo. Dichos puntos de vista serán analizados y planteados en el siguiente apartado.

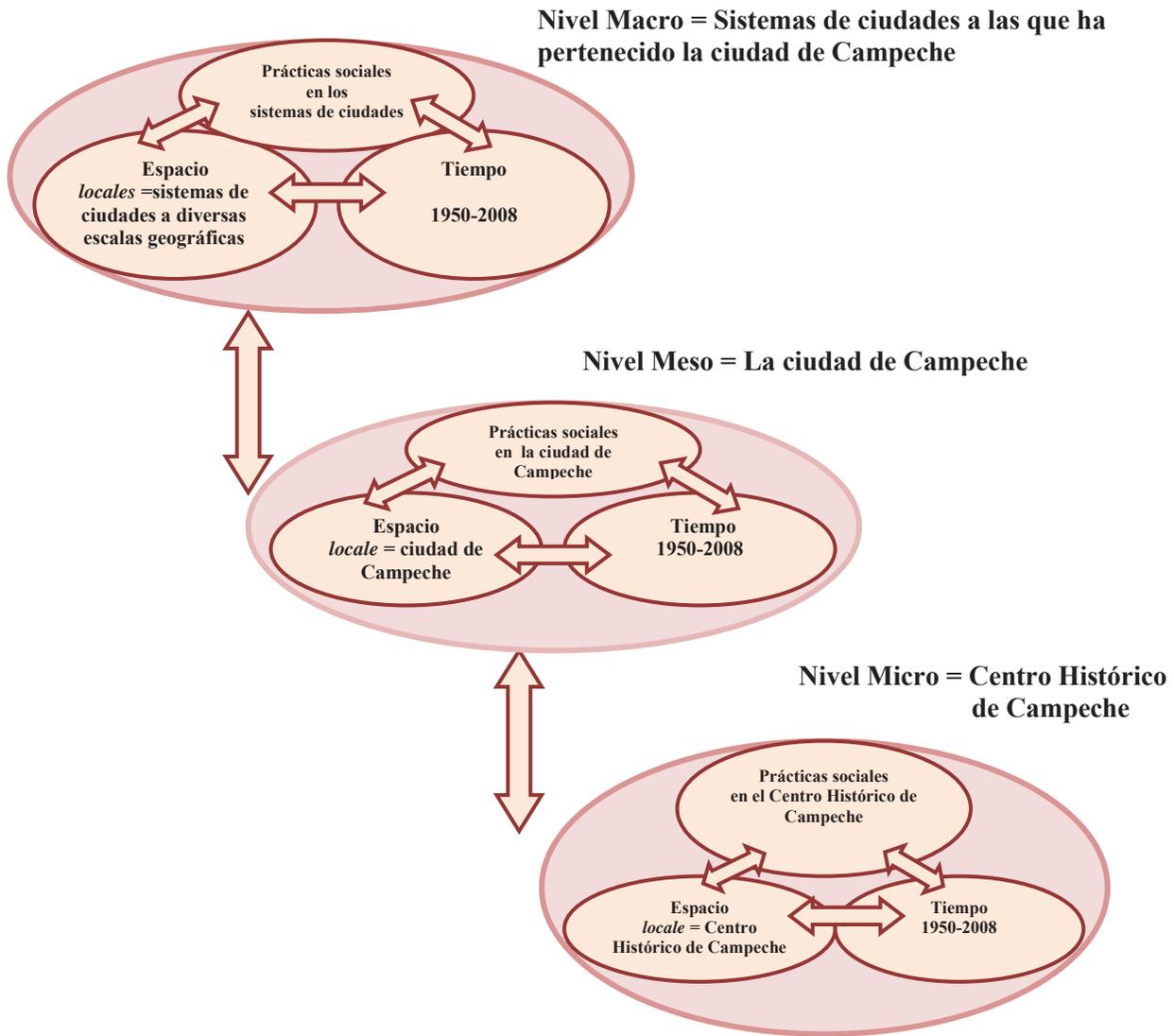


Figura No. 4. Niveles de estudio para la comprensión de la transformación del Centro Histórico de Campeche²⁶.

²⁶ Diagrama elaborado por la autora de la tesis.

1.2. El aporte de otras disciplinas a la comprensión de la transformación espacial

Nigel Thrift, Henri Lefebvre y Edward W. Soja, son los autores que por tener coincidencias con la teoría planteada por Giddens, o porque contribuyen a enfocarla al estudio del espacio urbano, han sido tomados en consideración para enriquecer el enfoque que regirá esta tesis.

Nigel Thrift, geógrafo humano y científico social, explora la interconexión existente entre la sociedad, los lugares y las cosas, y al examinar como el espacio es socialmente construido, destruido y reconstruido, demuestra el modo en que la teoría social puede ser usada para darle sentido a las formas y prácticas espaciales, y como las relaciones espaciales son durables en el tiempo y en el espacio; y si bien critica algunos de los puntos tratados en la “Teoría de la Estructuración” de Giddens, considera que brinda puntos de vista relacionados con las prácticas sociales que otros no toman en cuenta, como es el caso de la inclusión de la geografía en su planteamiento teórico²⁷.

Usa conceptos empleados por Giddens como es el de *locale*, bajo el nombre de “región” en un principio, aunque acaba por adoptar el primer término por considerarlo útil. A la región la considera como un lugar de encuentro de la estructura social y la agencia humana, capaz de ser la generadora y conductora de la estructura, pero bastante personal para asegurar que “los aspectos mismos” de los seres humanos no se pierdan. Para constituir una región como una estructura de interacciones se requiere una noción de “interacción” mediada por correlaciones institucionales con la estructura social. La “región” de Thrift, al igual que el *locale* de Giddens, no es considerada un lugar, sino un número de escenarios diferentes conectados para la interacción²⁸.

Asevera que en cualquier región, los caminos de vida de determinados individuos pueden interactuar, ya sea porque son colaterales, o cercanos los unos a los otros en tiempo y espacio. Esta interacción va a depender de los patrones particulares de producción (y en forma

²⁷ THRIFT, Nigel J. *Spatial Formations*, London, University of Teesside, Sage, 1996 (Theory, Culture and Society) p. 61

²⁸ *Ibidem*, p. 79-81.

relacionada, de consumo), y cada uno a su vez, resulta en (y deriva de) un patrón particular de *locales* que se encuentran localizados puntualmente en el paisaje urbano²⁹.

Cada trayectoria de vida es una asignación de tiempo entre los diferentes *locales* y en algunas organizaciones particulares de producción, algunos de éstos son dominantes; esto es, se debe asignar tiempo a ellos, ya que son imperativos económicos y de estado. Pone como ejemplo que bajo el Capitalismo, el hogar (reproducción) el trabajo (producción) y más tarde la escuela (reproducción) son determinantes, mientras que en otros modos de producción estos nodos pueden ser distintos. Los *locales* dominantes proveen vínculos más directos entre la interacción de la estructura de una región y la estructura social, ya que son los principales sitios de la producción y reproducción de clase. Dichos *locales* tienen cinco efectos principales:

1. Estructuran las trayectorias de vida de las personas en el espacio y en el tiempo, proveyendo los nodos principales a través de los cuales las trayectorias de vida deben fluir, y como estos *locales* están estructurados por clases o diferenciados por ellas; estructurarán las trayectorias de vida de las personas que son de clases sociales específicas (Figura No. 5. La trayectoria de vida (rutina diaria) vista como un orden compositivo y un campo contextual adaptada por Thrift de Therborn)
2. Pueden tener efectos en las trayectorias de vida de otras personas, a través de la coacción que pongan en la habilidad de interactuar de estas personas con otras con las que desarrollan las mismas actividades.
3. Proveen los principales escenarios (en términos de tiempo) dentro de los cuales la interacción con otras personas puede tener lugar.
4. Proveen la estructura de actividades de las rutinas diarias que caracterizan la mayor parte de la vida de las personas.
5. Son el mayor escenario (visto en el sentido activo) de los procesos de socialización que tienen lugar desde el nacimiento hasta la muerte, donde los modos colectivos de

²⁹ *Ibidem*, p. 81.

comportamiento están constantemente siendo negociados y renegociados y las reglas son aprendidas, pero también creadas³⁰.

Thrift menciona que es importante considerar las organizaciones internas particulares de tiempo y espacio dentro de cada tipo de *locale* dominante³¹, tanto a través del conocimiento de las rutinas que caracterizan los diferentes hogares, centros de trabajo, etc., como el del contenido o significado de cada *locale* en términos de acumulación de experiencia-conocimiento. En un lugar de trabajo determinado, por ejemplo, la organización temporal y espacial de los procesos particulares de las labores que se llevan a efecto en él, es crucial para entender su regionalización y la relación con los demás nodos de trabajo existentes en el núcleo urbano o incluso en el territorio³².

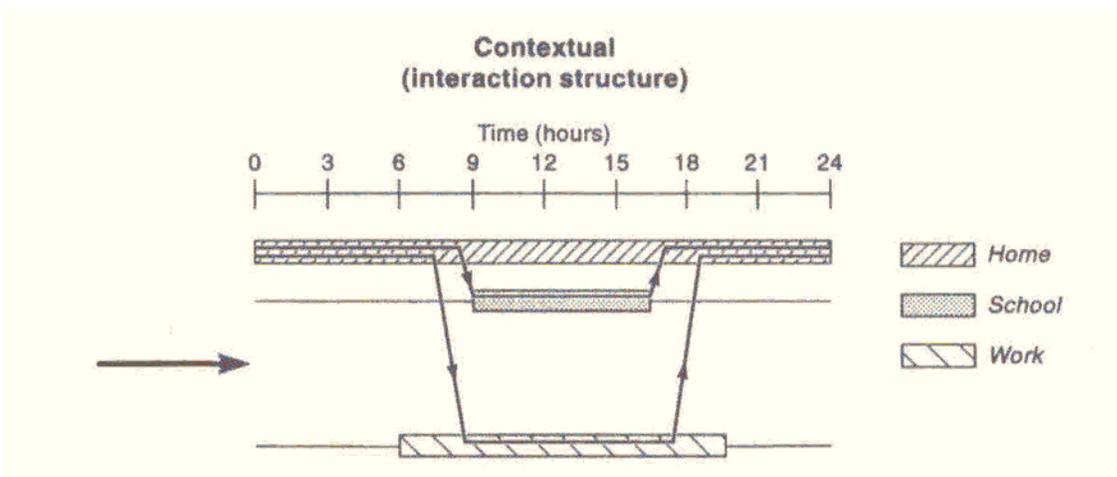


Figura No. 5. La trayectoria de vida (rutina diaria) vista como un orden compositivo y un campo contextual, adaptada por Thrift de Therborn³³.

Dentro de los *locales* dominantes habrá algunos de mayor importancia dentro de la organización espacial urbana, y ésta estará determinada por el tipo de actividades que predominen dentro del asentamiento humano, definido a su vez por un patrón histórico³⁴.

Siguiendo los planteamientos señalados por el autor, los cambios que se produzcan en el funcionamiento y localización de los *locales* predominantes a lo largo de la historia,

³⁰ *Ibidem*, p. 81-82.

³¹ A este tipo de organización interna se refiere Giddens como regionalización.

³² THRIFT, Nigel J., *op. cit.*, p. 82.

³³ *Ídem*.

³⁴ *Ibidem*, p. 83.

también influenciarán los recorridos de vida de las personas. La organización y localización de los *locales* dedicados al hogar estarán en relación directa –sobre todo en los países capitalistas desarrollados–, con los dedicados al trabajo, así como el tiempo que se asignan a las actividades que se realizan en cada uno de ellos, repercutiendo los cambios de ubicación y organización de cada uno de ellos en los demás.

Como se observa en los planteamientos del autor, toma muchas de las ideas planteadas por Giddens, pero brinda más precisión que éste en lo referente al aspecto espacial en el cual se desarrollan las prácticas sociales, que es determinante en gran medida para comprender las transformaciones espaciales como producto de las transformaciones sociales. Estos procesos de cambio en el espacio urbano se dan de acuerdo a Thrift, por medio de la identificación de los *locales* dominantes, que pueden variar de acuerdo al período de tiempo que se este estudiando y a su localización geográfica.

Además de los nodos de actividad predominantes mencionados por Giddens³⁵, adiciona uno más que es la **escuela**, que se torna predominante en la medida en que la sociedad y su sistema económico se van transformando. A través de la localización de cada uno de estos nodos -su regionalización interna y entre todos ellos-, así como también de los flujos diarios que determinan en los habitantes de los asentamientos humanos, se comprende de manera gráfica el patrón de transformación de los diferentes *locales* estudiados y con esto el de los espacios urbanos en general.

Henri Lefebvre, filósofo francés marxista nos habla del espacio como producto social, y en su libro *The production of space*, plantea entre otras cosas una teoría que unifica el carácter físico, mental y social del espacio. Parte de que cada sociedad, y por lo tanto cada modo de producción con sus sub-variantes producen su propio espacio. Este espacio social contiene y asigna lugares apropiados a las relaciones sociales de reproducción³⁶ y las

³⁵ *Vid. supra*, p. 20.

³⁶ Como pueden ser las relaciones bio-fisiológicas entre los sexos y grupos de edad, junto con la organización específica de la familia.

relaciones de producción³⁷. Estos dos conjuntos de relaciones –producción y reproducción–, están ligados los unos con los otros; la división del trabajo tiene repercusiones en la familia, y viceversa, la organización familiar tiene injerencia con la división del trabajo, formando ambos conjuntos un todo³⁸.

Pero estos dos conjuntos de relaciones engranadas que existían en las sociedades precapitalistas no se producen de la misma manera en las capitalistas, especialmente en las que Lefebvre llama del “neocapitalismo moderno”. Estas relaciones neocapitalistas son más complejas, ya que no son dos las funciones que engranan, sino tres: la reproducción biológica³⁹, la reproducción de la energía de trabajo⁴⁰ y la reproducción de las relaciones sociales de producción⁴¹. La interacción entre estas relaciones también contiene representaciones específicas de la misma, lo cual hace aún más complicado el análisis del espacio social⁴².

Dentro del planteamiento que el autor hace de su tríada conceptual en la que incluye a la “práctica espacial”, las “representaciones del espacio” y los “espacios figurativos”, son los dos primeros conceptos de la misma los que más interesan en esta tesis, en relación a la forma de análisis del espacio⁴³.

A la “práctica social” bajo el neocapitalismo, la considera como “una asociación cercana dentro del espacio percibido entre la realidad diaria (rutina diaria) y la realidad urbana (las rutas y redes que unen los lugares destinados al trabajo, a la vida privada y al ocio)”, la cual resulta una asociación paradójica al incluir una separación extrema entre los lugares que liga⁴⁴. Es a través de las rutinas diarias de una sociedad en un espacio, definiendo rutas entre

³⁷ Como por ejemplo la división del trabajo y su organización en la forma de funciones sociales jerárquicas.

³⁸ LEFEBVRE, Henri, *The production of space*, Donald Nicholson-Smith, trad., Oxford, Blackwell, 1991, p. 31-32.

³⁹ Constituidas por las familias.

⁴⁰ Refiriéndose a la clase obrera *per se*

⁴¹ Señalando como tales a las relaciones que constituyen el Capitalismo.

⁴² LEFEBVRE, Henri, *op. cit.*, p. 32.

⁴³ *Ibidem*, p.33.

⁴⁴ *Ibidem*, p.38.

los lugares en que habita, trabaja y se educa, principalmente, como se van estableciendo los modos de funcionamiento y estructuración de un asentamiento humano.

Las representaciones del espacio, que están relacionadas con los modos de producción y las relaciones que éstos imponen a lo sociedad, están asociadas al espacio conceptualizado, concebido por científicos, planeadores, urbanistas, etc.⁴⁵, representado en nuestras sociedades modernas por los esfuerzos de planeación que se realizan en los asentamientos humanos a fin de lograr un “orden”, que va de acuerdo a los modelos económicos y políticos de cada período histórico.

De acuerdo a los planteamientos de Lefebvre, cada modo de producción genera su propio espacio, debiendo crearse uno nuevo cuando se pasa de un modo de producción a otro. Sin embargo, dentro de un mismo modo de producción se pueden dar transformaciones, como es el caso del Capitalismo, en el que las relaciones capitalistas de producción permanecen intactas⁴⁶, pero la producción del espacio se tiene que adaptar a las nuevas condiciones y transformarse del mismo modo, esto es, reestructurarse.

Si el espacio es producido y si hay un proceso productivo, se esta hablando de la historia; la historia del espacio, de su producción, de sus formas y sus representaciones. Esta historia del espacio debe periodizarse por lo tanto en base al desarrollo de los procesos productivos, forma que no corresponde exactamente al de las periodizaciones convencionales, y debe ocuparse del aspecto global de los modos de producción vistos como generalidades que cubren sociedades específicas con historias e instituciones particulares⁴⁷.

Un aspecto importante que nos menciona Lefebvre en sus planteamientos, es que el espacio social, como cualquier realidad, está relacionado metodológica y teóricamente con tres conceptos: forma, estructura y función; de modo que cualquier espacio social puede ser sujeto a un análisis formal, estructural y funcional, proveyendo cada uno de estos enfoques, un

⁴⁵ *Ídem.*

⁴⁶ *Ibidem*, p. 62.

⁴⁷ *Ibidem*, p. 46-48.

código y un método para descifrarlo. Ninguno de estos tres elementos puede existir aislado de los otros, existen juntos, pero a la vez pueden ser distinguidos dentro del todo que constituyen⁴⁸.

En las realidades sociales las distancias entre formas, funciones y estructuras se alargan en lugar de disminuir, tienden a estar separadas las unas de las otras, y su relación se oscurece y llega a ser indescifrable; y es por esto que una institución particular puede tener funciones que sean diferentes –y opuestas a veces– a sus aparentes formas y estructuras. La relación entre estos tres términos y conceptos clave (forma-función-estructura) se vuelve más compleja cuando solo se consideran las formas muy abstractas, como por ejemplo la forma lógica, que no depende de una descripción y que es inseparable de un contenido⁴⁹.

Al hacer un análisis de lo dicho por Lefebvre vemos que tanto este autor como Giddens y Thrift, tiene la visión de que las prácticas sociales se producen en un espacio y en un tiempo. La visión de la producción del espacio a través de su tríada conceptual, enriquece el estudio de la misma, aunque de algún modo contiene elementos, que si bien no se hizo énfasis en ellos cuando se planteó la “Teoría de la Estructuración”, estaban contenidos en ella.

Por tener una ideología marxista, hace mucho énfasis en los modos de producción como determinantes de la producción espacial a través de las prácticas sociales, pero tanto Giddens como Thrift también los consideran elementos importantes que transforman la sociedad y por ende los espacios generados por ésta, sin embargo es preciso mencionar que no son los únicos, y Lefebvre mismo lo plantea.

Acerca de los “modos de producción” nos explica más que los anteriores autores, la influencia que tienen en los cambios del espacio social, ya que las transformaciones en éste no solo se generan cuando se pasa de uno a otro modo de producción, sino también cuando se transforma uno de ellos con el fin de subsistir. Al hacer el estudio histórico de las transformaciones del espacio social planteadas bajo este enfoque, se debe de periodizar de

⁴⁸ *Ibidem*, p. 147-148.

⁴⁹ *Ibidem*, p. 148-149.

acuerdo a los cambios en los modos de producción y no como generalmente la historia de la sociedad establece los períodos, a partir de los sistemas de gobierno o regímenes políticos.

El planteamiento de que los espacios sociales pueden estar sujetos a análisis formales, funcionales y estructurales, es uno de los principales aportes que este autor nos brinda para poder integrar un enfoque teórico que se aplique al estudio de las transformaciones de los espacios urbanos, en nuestro caso, de un centro histórico. Y aunque en esta tesis se le dará más peso al aspecto funcional, no se dejarán de lado los otros dos aspectos sin los cuales no se podría tener un conocimiento integral de lo que se estudia.

Edward W. Soja es el tercer y último autor al que se recurre para enriquecer las ideas planteadas por Giddens; en su libro *Postmodern Geographies. The reassertion of Space in Critical Social Theory*, elabora a partir de los trabajos de autores como Foucault, Berman, Giddens y sobre todo Lefebvre, una forma de entender el espacio social como una dialéctica entre espacio, tiempo y ser social.

Una de las aportaciones que nos brinda este autor es la consideración de que la geografía y la historia del Capitalismo se intersectan en un proceso social complejo, creándose una constante evolución de secuencias históricas de espacialidades; estructuraciones espacio-temporales de la vida social que dan forma y sitúan los grandes movimientos de desarrollo social, pero también las prácticas recursivas de las actividades diarias, aún en la menos capitalista de las sociedades contemporáneas⁵⁰.

Para Soja, las estructuras sociales y espaciales se encuentran “...entrelazadas dialécticamente en la vida social, y no sólo trazadas como proyecciones categóricas”; llegando desde esta conexión a tener la clave teórica para la interpretación materialista de la espacialidad: la comprensión de que la vida social esta materialmente constituida en su geografía histórica, y que las estructuras espaciales y sus relaciones son las manifestaciones concretas de estructuras y relaciones sociales que evolucionan a través del tiempo, no

⁵⁰ SOJA, Edward W., *Postmodern Geographies. The reassertion of Space in Critical Social Theory*, New York, Verso, 2003, p. 127.

importando el modo de producción que tengan. Con esto el autor llega a la conclusión, de que la constitución de la sociedad es espacial y temporal y que la existencia social se hace concreta en la geografía y en la historia⁵¹.

Al hacer un análisis de la teoría de Giddens, Soja percibe algunas fallas, sobre todo en la falta de desarrollo de una teoría de la urbanización, pero considera a éste el teórico social que mas se acerca a descubrir lo que desde su punto de vista es la generalización fundamental contextual de la espacialidad de la vida social: que la vida cotidiana del ser humano está siempre y en todo lugar formada por un sistema de muchos estratos de regiones nodales creadas socialmente, una configuración de *locales* organizados diferencial y jerárquicamente. Las formas y funciones específicas de esta estructura espacial existencial varían significativamente en el tiempo y en el espacio, pero una vez que se sitúan en el mundo, éste se vuelve social dentro de una matriz espacial de *locales* empalmados⁵².

Este autor hace especial énfasis en los cambios de “espacialización” que la transformación del Capitalismo origina en la forma urbana, dando por resultado una reestructuración tanto urbana como regional, que sugiere la noción de ruptura, y un cambio hacia un orden y configuración diferente de la vida social, económica y política, evocando “...una combinación secuencial de caída y edificación, deconstrucción e intentos de reconstrucción que surgen de ciertas incapacidades o perturbaciones en los sistemas establecidos de pensamiento y acción”⁵³.

Dentro de su planteamiento, considera que la evolución de la forma urbana –a la cual equipara con la estructura espacial interna de la ciudad capitalista–, ha seguido el mismo ritmo que el Capitalismo, de crisis-inducida, formación y reforma, que ha dado forma al paisaje macro-geográfico del capital desde los comienzos de la industrialización a larga escala⁵⁴.

⁵¹ *Ídem.*

⁵² *Ibidem*, p. 148.

⁵³ *Ibidem*, p. 159.

⁵⁴ *Ibidem*, p. 173-174.

Establece cuatro períodos de acelerada modernización y reestructuración, cada uno comienza con una recesión, depresión y agitación social que marcan el fin de largas fases de crecimiento expansivo en la economía macro-política del desarrollo capitalista. El paso de uno a otro período da lugar a una recontextualización significativa de la espacialidad de la vida social y por lo tanto una geografía humana diferente. Los períodos antes mencionados, que marcan los cambios de la forma urbana, varían de país en país, pero se han producido desde comienzos del siglo XIX y continúan hasta nuestros días⁵⁵.

Si bien Lefebvre establecía en *The production of space*, relaciones con la ciudad y la arquitectura, señalando a los cambios en los modos de producción como causales de los cambios sociales que se manifestaban en los espacios urbanos y arquitectónicos, a través de Soja y su planteamiento de las diversas recomposiciones del Capitalismo, se puede comprender mejor porqué, cuándo y cómo se producen tanto los cambios sociales como los urbanos.

La periodización establecida por Soja está referida a países donde el Capitalismo tuvo un amplio desarrollo industrial, pero al ser este sistema económico adoptado por gran parte de los países en el orbe, entre ellos México, es posible hacer una correlación entre las etapas en esos países y el nuestro. En el sistema capitalista no todos los países pueden tener igual desarrollo y por lo tanto tampoco el mismo proceso de transformación, pero debido a que con él los procesos económicos se van volviendo mundiales, los cambios que se originan en las sedes con gran desarrollo, van siempre a afectar a las demás del sistema.

De acuerdo a lo expresado anteriormente por Thrift, Lefebvre y Soja, para estudiar la transformación de los espacios sociales urbanos, es necesario estudiar (además de lo planteado por Giddens) cual ha sido la regionalización de los *locales* dominantes dentro de ellos a lo largo del período de un tiempo estudiado, siendo éstos en la mayoría de las sociedades capitalistas (y en la mexicana y campechana): el hogar, el trabajo y la escuela. Los flujos

⁵⁵ *Ídem.*

diarios de habitantes están determinados por estos *locales*, así como también sus transformaciones.

Los cambios en la localización de los *locales* y la regionalización de actividades que en estos se dan, están ligados a los modos de producción de la sociedad. Los espacios sociales urbanos de cada modo de producción son distintos, así como su regionalización. Pero también pueden modificarse los espacios sociales urbanos cuando se transforma un mismo modo de producción, como en el caso del Capitalismo, que para poder sobrevivir ha tenido que reinventarse, modificándose y modificando las actividades de la sociedad y su regionalización, de acuerdo a sus intereses.

Si bien los autores antes mencionados ayudan a puntualizar algunos elementos de análisis para entender el espacio social urbano, también mencionan otros relacionados con las etapas del Capitalismo y que requieren un mayor análisis, que a continuación se lleva a cabo.

1.3. “Modernidad”, “modernización”, “modernismo”

En este apartado se precisan los conceptos de “modernización”, “modernidad” y “modernismo”, ya que por el período de estudio que la tesis abarca, la claridad acerca de éstos adquiere gran importancia. Los planteamientos que se analizan son los que Giddens y Soja hacen al respecto.

Para Anthony Giddens la noción de “modernidad” se refiere a modos de vida u organizaciones sociales que surgieron en Europa desde el siglo XVII en adelante, cuya influencia, posteriormente, los han convertido en mundiales, asociando de este modo el término a un período de tiempo y una localización geográfica inicial que después se fue extendiendo a lo largo del planeta⁵⁶. La “modernidad” fue propiciada por profundas transformaciones socioculturales e intelectuales y alcanzó su madurez como proyecto cultural

⁵⁶ GIDDENS, Anthony, Ana Lizón Ramón, trad., *Consecuencias de la modernidad*, Madrid, Alianza, 1997, p. 15.

con el despliegue de la Ilustración y como forma de vida socialmente instituida, con el desarrollo de la sociedad industrial (capitalista y, posteriormente también comunista)⁵⁷

Asevera que las instituciones sociales “modernas” son en algunos aspectos únicas, distintas en su forma a todos los tipos de orden tradicional; sin embargo menciona que existen continuidades entre lo tradicional y lo moderno, puesto que ninguna parte de cero⁵⁸. El contraste con la tradición es inherente a la noción de “modernidad”, aunque en escenarios sociales concretos se encuentran muchas combinaciones de lo moderno y lo tradicional⁵⁹.

La “tradición”, nos dice Giddens, es una manera de manejar el tiempo y el espacio que inserta cualquier actividad o experiencia particular en la continuidad del pasado, presente y futuro, y éstos a su vez, se reestructuran por prácticas sociales recurrentes; no es totalmente estática, ya que es reinventada por cada nueva generación al hacerse cargo de su herencia cultural de manos de la que la precede y tampoco se resiste al cambio, sino que incumbe a un contexto en el que se dan pocas demarcaciones espacio-temporales en los términos en que el cambio pueda ser significativo⁶⁰.

Entre las discontinuidades que distinguen a las instituciones sociales modernas de los órdenes sociales tradicionales considera tres: el ritmo de cambio, el ámbito de cambio y la naturaleza intrínseca de las instituciones modernas⁶¹.

Para Giddens el ritmo de cambio de la era de la “modernidad” es más acelerado que el de las precedentes, ya que aún cuando las civilizaciones tradicionales hayan sido más dinámicas que otros sistemas pre-modernos, las condiciones de celeridad de la modernidad son excepcionales, y este ritmo de cambio se vuelve más evidente en lo referente a la tecnología⁶².

⁵⁷ BAUMANN, Z, et al, *Las consecuencias perversas de la Modernidad*, Celso Sánchez Capdequí, trad., Barcelona, Anthropos, 1996 (Autores, Textos y Temas. Ciencias Sociales. 12), p. 77

⁵⁸ GIDDENS, Anthony, *Consecuencias de la modernidad*, op. cit, p. 17-18.

⁵⁹ *Ibidem*, p. 44

⁶⁰ *Ibidem*, p. 45.

⁶¹ *Ibidem*, p. 19.

⁶² *Ídem*.

Considera que el ámbito del cambio se ha extendido en la era moderna, debido a la interconexión entre las diferentes regiones del mundo, que ha suprimido las barreras de comunicación y ha permitido que las agitaciones de transformación social se den prácticamente en la totalidad de la superficie terrestre⁶³.

De igual modo precisa que las instituciones modernas son de una naturaleza distinta a las anteriores, citando como ejemplos: el sistema político del estado-nación, la dependencia de la producción a partir de fuentes inanimadas de energía y la completa mercantilización de los productos y del trabajo asalariado; mientras que otras manifestaciones sociales sólo poseen una aparente continuidad con los órdenes sociales anteriores, siendo un ejemplo de ello la ciudad⁶⁴.

Es en lo referente a este último punto que Giddens nos ofrece una idea importante para el trabajo de investigación presentado en esta tesis, ya que asevera que: “Los asentamientos urbanos modernos frecuentemente incorporan los emplazamientos de las ciudades tradicionales y pueden dar la impresión de ser meras extensiones de las mismas, pero de hecho el urbanismo moderno se ordena de acuerdo con principios muy diferentes a los que distinguieron a la ciudad premoderna del campo en períodos anteriores”⁶⁵.

Con esto Giddens hace la aclaración de que existen emplazamientos tradicionales, centros históricos, núcleos históricos, alrededor de los cuales se emplazan las ciudades modernas, teniendo cada una de éstas una distinta configuración, debido a los principios bajo los cuales se construyen.

No se pronuncia como otros autores en un solo sentido en lo referente a la principal fuerza transformadora que conforma las instituciones de la modernidad, que para algunos es el Capitalismo, mientras que para otros es la industrialización; ya que piensa que ambas posturas

⁶³ *Ídem.*

⁶⁴ *Íbidem*, 19-20.

⁶⁵ *Ibidem*, p. 20.

no son excluyentes, ya que la modernidad es multidimensional en el plano de las instituciones⁶⁶.

Giddens distingue tres rasgos distintivos de la modernidad, que se encuentran entretejidos unos con otros:

1. La separación entre tiempo y espacio, condición de distanciamiento que proporciona los medios para una precisa regionalización temporal espacial
2. El desarrollo del mecanismo del desanclaje, que remueve actividades de sus contextos localizados y permite la reorganización de las relaciones sociales a través de enormes distancias entre tiempo y espacio
3. La apropiación reflexiva del conocimiento, que a través de la producción de conocimiento sistemático sobre la vida social, se integra al sistema de reproducción, empujando la vida social fuera de los anclajes de la tradición⁶⁷.

“Modernidad” para Giddens no es sinónimo de “modernismo”, ya que éste es una tendencia intelectual –filosófica, literaria, artística–, que dio su paso definitivo a principios del siglo XX y que puede ser vista (por analogía con la Ilustración) como un proyecto de postmodernidad o un estadio previo a la condición posmoderna⁶⁸.

Para Soja⁶⁹ la “modernidad” puede ser entendida como la especificidad de estar vivo en el mundo, en un tiempo y en un lugar concreto; conlleva un sentido vital, tanto individual como colectivo de contemporaneidad. La experiencia de la modernidad “...captura una red de sensibilidades que refleja los significados específicos y cambiantes de las tres dimensiones básicas y formativas de la existencia humana: el espacio, el tiempo y el ser”⁷⁰.

⁶⁶ *Ibidem*, p. 24.

⁶⁷ *Ibidem*, p. 58.

⁶⁸ BAUMANN, Z, et al, *Las consecuencias perversas de la Modernidad*, op. cit., p. 77

⁶⁹ Con el apoyo de algunos planteamientos de Marshall Berman.

⁷⁰ SOJA, Edward W., op. cit. p.25.

Respecto a la “modernización”, considera que “...puede estar directamente ligada a muchos procesos objetivos de cambio estructural que han sido asociados con la habilidad del Capitalismo para desarrollarse y sobrevivir, para reproducir con éxito sus relaciones fundamentales de producción y divisiones distintivas de trabajo a pesar de las tendencias endógenas hacia una crisis debilitadora”⁷¹.

Desde este punto de vista, “La modernización...es un continuo proceso de reestructuración social, que es acelerado periódicamente para producir una recomposición significativa del espacio-tiempo-ser en sus formas concretas, un cambio en la naturaleza y experiencia de la modernidad que surge primariamente de las dinámicas históricas y geográficas de los modos de producción. Estos modos de producción han sido durante los pasados cuatrocientos años predominantemente capitalistas”⁷².

La “modernización”, como todo proceso social, no se desarrolla de igual modo en el espacio y el tiempo, y de esta manera inscribe geografías históricas bastante diferentes a lo largo de variadas formaciones sociales regionales. Pero en ocasiones, en el siempre acumulativo pasado, se ha vuelto sistemáticamente sincrónico, afectando todas las sociedades predominantemente capitalistas de manera simultánea. Esta sincronización ha enfatizado la geografía histórica del Capitalismo, desde comienzos del siglo XIX, con un macro-ritmo cada vez más reconocible, una periodicidad de crisis social como de olas y una reestructuración que solo ahora se comienza a entender en todas sus ramificaciones⁷³.

El “modernismo” en su sentido más amplio es la respuesta cultural, ideológica y reflexiva y de formación teórica a la “modernización”. El “modernismo” es en esencia una formación de reacción, un movimiento social coyuntural, movilizado para hacer frente a la desafiante pregunta de lo que se debe hacer ante los cambios significativos en el contexto

⁷¹ *Ibidem*, p. 26-27.

⁷² *Ibidem*, p. 27.

⁷³ *Ídem*.

contemporáneo. La “modernización” y el “modernismo” están ligados, de modo que cada era de acelerada “modernización” ha dado lugar al surgimiento de nuevos “modernismos”⁷⁴.

Los autores antes mencionados coinciden en que la “modernidad” ha significado un cambio un tanto drástico que se ha producido en la sociedad, siendo factores que contribuyeron a la misma, el advenimiento del Capitalismo y la industria. A pesar de que este cambio surgió en oposición a un orden al cual se le llama tradicional, no existe un rompimiento definitivo con éste, ya que no se parte de cero, aunque existen diferencias muy notables que hacen distinguible lo tradicional de lo moderno.

Soja es el que habla acerca de la “modernización” y la entiende como la respuesta que se produce a través de un proceso de reestructuración social a los cambios que se producen en la “modernidad”, como resultado de procesos de estructuración del sistema capitalista, de modo que cada vez que éste cambie, se producirá una nueva “modernización”. Al producirse las “modernizaciones” no afectan al mismo tiempo a todos los países de la misma manera, pero siempre producirán un cambio social en cada uno de ellos. Sin embargo su “modernidad” está limitada a los cambios en el Capitalismo Industrial, y no considera como “modernización” el paso de un modo económico de producción a otro, como es el caso del que se lleva a cabo cuando se transforma el Capitalismo Mercantil en Industrial.

Acercas del “modernismo” Soja y Giddens tienen una concepción semejante, ya que consideran que no debe ser confundido éste término con el de “modernidad”, ya que es diferente, y se refiere el primero a las respuestas ideológicas en todos los campos del conocimiento a los cambios de la “modernidad”.

Con lo anteriormente aseverado por los autores se denota la importancia que tiene la consideración de la “modernidad”, con sus diversas “modernizaciones” y “modernismos” para el estudio del espacio urbano. El establecer la periodización de las “modernizaciones”, así como también determinar los efectos que éstas y sus correspondientes “modernismos”

⁷⁴ *Ibidem*, p. 29.

tuvieron en la arquitectura y el urbanismo, en sociedad y en los espacios urbanos, especialmente el centro histórico, será uno de los objetivos a lograr en esta investigación.

El concepto de “modernidad” adoptado en este trabajo será el que está relacionado con el cambio de modo de producción, esto es el paso del Capitalismo Mercantilista al Capitalismo Industrial, aunque se está de acuerdo en que la “modernidad” comenzó antes de que se produjera este acontecimiento. El concepto de “modernización” de Soja es el que regirá la división de los períodos de estudio del trabajo, y el de “modernismo” se tomará, como el de las respuestas ideológicas en todos los campos del conocimiento a los cambios de la “modernidad” aquí adoptada, en especial en la arquitectura y el urbanismo.

La “modernidad”, sucesora de la tradición, fue la que al mismo tiempo dio lugar al desarrollo del concepto de “patrimonio”. Siendo el espacio urbano de estudio de esta tesis el centro histórico –lugar donde se encuentra concentrado el mayor número de edificaciones patrimoniales–, es necesario definir el concepto de “patrimonio” a adoptar.

1.4. El concepto de “patrimonio” como creación social

Para estudiar el Centro Histórico de Campeche, es necesario tener clara la noción de “patrimonio” que este espacio urbano lleva implícita, y que ayuda a determinar mejor el enfoque teórico de estudio de esta tesis. Son los conceptos de algunos estudiosos del tema los que abordaremos en este inciso, complementando a los de los autores mencionados en los apartados anteriores.

Uno de los primeros que mencionaremos es Llorenç Prats, que en su libro *Antropología y patrimonio*, considera al “patrimonio” como una construcción social, no producida en todas las sociedades ni en todos los períodos históricos; el patrimonio “...es un artificio ideado por alguien (o en el curso de algún proceso colectivo) en algún lugar y momento, para unos determinados fines y que es o puede ser históricamente cambiante, de

acuerdo con nuevos criterios o intereses que determinen nuevos fines en nuevas circunstancias”⁷⁵.

Según el mismo Prats, el concepto de “patrimonio” tal como lo conocemos en nuestros días comenzó a surgir a partir del Romanticismo⁷⁶, movimiento cultural que no es autónomo, y se explica por el ascenso de la burguesía, que conduciría a la Revolución Francesa y a las posteriores revoluciones burguesas, a la Revolución Industrial y a la libre empresa⁷⁷.

Al ser el siglo XIX un período de gran auge identitario –donde se forman las modernas naciones-estados⁷⁸, los gobiernos capitalistas de éstas utilizan la invención de la noción de “patrimonio” para poder afianzar las identidades de los mismos, que además vienen a coincidir con cambios que se operan en el Capitalismo Industrial y son producto en parte de avances tecnológicos. Los nuevos modelos de gobierno vinieron a dar un nuevo significado a los testimonios del pasado ante la necesidad de demostrar lo específico de un pueblo a través de la búsqueda de sus raíces históricas y culturales, que dieran sentido de pertenencia y permanencia a los recién formados estados⁷⁹ (Figura No. 6. Línea del tiempo. Relación entre los sistemas económicos, las revoluciones industriales y el patrimonio⁸⁰)

Prats nos dice que los agentes sociales que tienen cierto poder son los que en un momento dado activan repertorios patrimoniales. Los poderes constituidos, como el poder político fundamentalmente, formado por los gobiernos locales, regionales, nacionales, etc., son los que están más interesados en proponer versiones de una determinada identidad a través de

⁷⁵ PRATS, Llorenç, *Antropología y patrimonio*, Barcelona, Ariel, Antropología, 1997, p. 20.

⁷⁶ El autor concibe al Romanticismo, como el impulso que recibe la ciencia en el siglo XIX y el fin del dogmatismo religioso.

⁷⁷ *Ibidem*, p. 24.

⁷⁸ El estado-nación se crea históricamente, mediante el Tratado de Westfalia en 1648, sin embargo el desarrollo y consolidación del mismo se produce hasta el siglo XVIII. Las “modernas” naciones-estados a las cuales el autor alude, corresponden más a las que se consolidan con el advenimiento del Capitalismo Industrial en el siglo XIX.

⁷⁹ GONZÁLEZ Ochoa, César, Conferencia “La memoria y las ciudades”, Aguascalientes, Universidad de Aguascalientes, 19 de septiembre del año 2007, p. 6.

⁸⁰ La información contenida en esta línea del tiempo elaborada por la autora de la tesis hace referencia, en el caso de las modernizaciones a lo planteado al respecto por Soja en su libro *Postmodern Geographies. The reassertion of Space in Critical Social Theory*; en cuanto a la periodización de la primera revolución industrial se toma como referencia el libro de Thomas S. Ashton, *The Industrial Revolution (1760-1830)*; en lo concerniente a la segunda revolución industrial se tomaron los datos de Joel Mokyr en su artículo *The Second Industrial Revolution. 1870-1914* y en cuanto a la información del patrimonio a lo mencionado en esta tesis al respecto.

dicha activación patrimonial; mientras que el poder económico, si bien puede tener la capacidad de activación, no lo está, salvo algunas excepciones⁸¹.

Al respecto del interés del poder económico en la activación del “patrimonio”, considero que puede o no ayudar al poder político a propulsarla, según corresponda a sus intereses, especialmente cuando las activaciones patrimoniales están ligadas a sectores –como el turismo actualmente–, que pueden brindarle grandes beneficios económicos. Política y economía son dos elementos muy importantes en los cambios sociales, que muchas veces no es posible disociarlos.

Las ciudades que emergieron como tales cuando el Capitalismo Mercantilista se convierte en Capitalismo Industrial, contienen la historia, no solo de la sociedad que las creó y que las fue construyendo a través de demoliciones, transformaciones o adiciones, sino que son el resultado de las activaciones patrimoniales que se dieron a través de su desarrollo, algunas de ellas ligadas a los procesos de “modernización” señalados en el inciso anterior.

Si de acuerdo a César González, la ciudad siempre carga consigo la demolición de su pasado –siendo el momento estelar de la misma el siglo XIX cuando la “modernidad”⁸² hace su aparición y continúa durante todo el siglo XX⁸³, también es cierto que estas etapas de destrucción ocurren más en períodos de apogeo que de crisis económica, siendo de algún modo la crisis económica la que al parecer, ha contribuido en muchas ocasiones a activar, reconsiderar o ampliar el concepto de patrimonio, ligado esto a las crisis de identidad nacional.

Así pues, el centro histórico es producto de la modernidad ligada al Capitalismo Industrial, o como mencionan tanto Lefebvre como Soja, de un modo de producción distinto que surge durante el siglo XIX, y que no es reconocido como tal hasta el siglo XX. El paso a esta modernidad fue la frontera que separó el patrimonio edificado de la vieja ciudad, de las

⁸¹ PRATS, Llorenç, *op. cit.*, p. 33.

⁸² La modernidad de César González coincide con la de Soja.

⁸³ GONZÁLEZ Ochoa, César, *op. cit.*, p. 1.

nuevas construcciones de la ciudad moderna, hechas con tecnologías y materiales nuevos, producto de las revoluciones científico-tecnológicas y que precisamente como menciona César González, por su propia condición moderna, están condenadas al rápido envejecimiento de sus componentes constructivos, ya que la modernidad funda sus bases en la innovación tecnológica, que por su propia naturaleza se renueva continuamente, y por tanto, cuando envejecen las construcciones de esta época no lo hacen con la dignidad de las antiguas⁸⁴.

La “modernidad” no solo causa la escisión con el pasado tradicional y provoca en muchos lugares su destrucción, sino que también hace surgir el concepto de “patrimonio” y su defensa, ya que como dice Ballart, las actitudes hacia el pasado siempre tienen posiciones antagónicas. Por un lado ante la fragmentación del *continuum* temporal, la gente reacciona tachándolo de anticuado, inútil, sosteniendo que sólo importa el presente; mientras que por el otro, al ser la historia el referente buscado para la afirmación de la identidad, gana audiencia y credibilidad, y el patrimonio, estima y valor. El pasado es el ingrediente necesario al sentido de identidad, proporciona la sensación de pertenencia, gracias a que pone en evidencia el hilo ininterrumpido del paso del tiempo y la noción misma de continuidad⁸⁵.

Los problemas y las contradicciones acerca del pasado en la sociedad actual provienen del carácter dinámico de las sociedades contemporáneas, ya que una de las características más notables de la vida moderna es precisamente su dinamismo. Giddens menciona este hecho cuando afirma que uno de los rasgos mas evidentes que separan la época actual de cualquier otro período de la historia es el extremo dinamismo de la sociedad; siendo el mundo moderno para este autor, un mundo “desbocado”, en donde las instituciones de la vida moderna no guardan continuidad en muchos aspectos claves, con las diversas culturas y formas de vida del pasado⁸⁶. Los cambios sociales de los tiempos modernos, al ser mas rápidos, propician en la sociedad la búsqueda de una liga y continuidad con el pasado, y es por esto que el

⁸⁴ *Ídem.*

⁸⁵ BALLART, Joseph, *El Patrimonio histórico y arqueológico: valor y uso*, 2ª. ed., Barcelona, Ariel, 2002, p. 40-43.

⁸⁶ GIDDENS, Anthony, *Modernidad e identidad del yo. El yo y la sociedad en la época contemporánea*, Barcelona, Ediciones Península, 1995, p. 28.

boom contemporáneo del patrimonio se manifiesta con mayor intensidad precisamente en los países y lugares que más han cambiado y se han modernizado⁸⁷.

El patrimonio edificado –al igual que la sociedad que lo usa de distintas maneras y que está en constante proceso de transformación cada vez más acelerada–, también se transforma, no solo en cuanto a su conceptualización, sino también en cuando a su espacialidad, ya que al cambiar las actividades que la sociedad desarrolla en los inmuebles que lo componen, necesita nuevos espacios y configuraciones que los antiguos no poseen y que es necesario adaptar para su uso, ya que de lo contrario corren el riesgo de desaparecer.

Las modernizaciones del Capitalismo han dado lugar a activaciones patrimoniales, y con esto, a expansiones en las políticas de protección del patrimonio edificado. Desde que se comenzó el registro de sitios considerados como Patrimonio Cultural de la Humanidad –a partir de la Convención sobre el Patrimonio Mundial, Cultural y Natural de 1972– a la fecha, se incluyen en el listado 878 propiedades, de las cuales 679 pertenecen al patrimonio cultural, 174 al natural y las 25 restantes son de tipo mixto, ubicadas en 145 países⁹⁰. Esto convierte a la protección del patrimonio en el siglo XX y XXI en una “religión ecuménica de construcción patrimonial” de acuerdo a Choay, lo cual no solo ha permitido proteger a edificios y conjuntos con un gran valor histórico, sino también a otros menores e incluso de una temporalidad contemporánea.

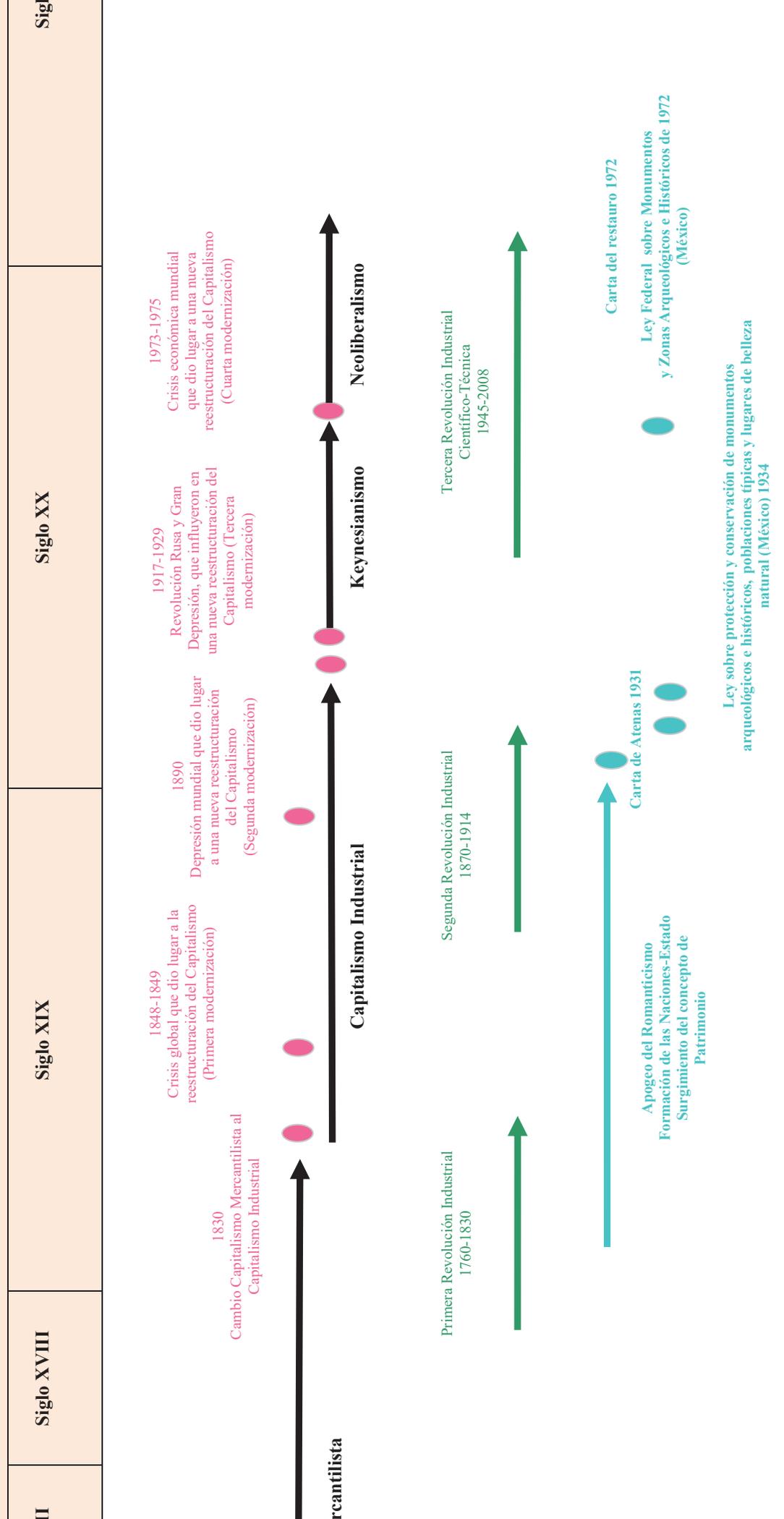
De acuerdo a estos criterios y consideraciones, lo que actualmente conocemos como centro histórico –contenedor del patrimonio edificado–, sería la ciudad que se construyó hasta el momento en que las sociedades tradicionales se convirtieron en modernas⁹¹, pero no es el único núcleo urbano que contiene al patrimonio edificado, ya que debido a las diversas activaciones patrimoniales que se han llevado a cabo a lo largo de las diversas modernizaciones por la que ha transitado la sociedad, se han producido nuevos núcleos

⁸⁷ BALLART, Joseph, *op. cit.*, 42.

⁹⁰ UNITED NATIONS, EDUCATIONAL, SCIENTIFIC AND CULTURAL ORGANIZATION, *World heritage List*, 2009, dirección URL: <http://whc.unesco.org/en/list>, consultada el 28 de febrero del año 2009.

⁹¹ Esto se llevó a efecto cuando se pasa de un Capitalismo Mercantilista a uno industrial y libre cambista, que estuvo apoyado en gran medida por los avances científicos y tecnológicos que se produjeron.

Entre los sistemas económicos, las revoluciones industriales y el patrimonio



urbanos patrimoniales alrededor del centro histórico, ciudades históricas producto de las modernizaciones que va experimentando la ciudad, y que con el paso del tiempo van siendo reconocidas como áreas patrimoniales, que tienen el riesgo, como apunta César González, por su propia condición moderna, de ser más susceptibles a perderse por el rápido envejecimiento de sus componentes constructivos.

1.5. Un enfoque de estudio multidisciplinario de los centros históricos

De lo anteriormente dicho podemos plantear en primer lugar, que tanto la “Teoría de la Estructuración” de Giddens como los aportes de Thrift, Lefebvre y Soja, nos dan elementos para poder estudiar –con base en los cambios que se operan en la sociedad–, la transformación de los espacios urbanos, en nuestro caso el Centro Histórico, ya que es un ámbito físico o escenario donde las relaciones sociales se constituyen, lo que lo equipara con un *locale*, el cual posee una estructura de actividades de las rutinas diarias de las personas que en él se ubican, siendo las actividades predominantes: habitar, trabajar y estudiar, todas con una regionalización espacial⁹¹.

Sin embargo, este *locale*, forma parte de uno mas amplio que es el de la ciudad al que pertenece, en donde la estructura de actividades de las rutinas diarias de la vida de todos los habitantes de la urbe, se entrecruza con la del Centro Histórico, produciendo un impacto en la regionalización de las actividades de éste último. A su vez la estructura de actividades del *locale* ciudad está en relación directa con la del o los sistema(s) de ciudades a los que pertenezca o ha pertenecido a lo largo de un período de tiempo; estructura de actividades que le va a otorgar una función y una jerarquía dentro de cada uno de estos *locales*.

Los *locales* –sistemas de ciudades, ciudad y Centro Histórico–, poseen patrones particulares de *locales* predominantes, perfectamente estructurados, en función de las actividades que en ellos se realizan y que dependen de un determinado sistema económico. Siendo la economía capitalista la que rige las actividades en México y Campeche, los *locales*

⁹¹ Por regionalización se entiende de acuerdo a Giddens, la zonificación de un espacio-tiempo en relación con prácticas sociales rutinizadas.

predominantes son donde se encuentran las actividades relacionadas con el hogar, el trabajo y la escuela⁹², de modo que las trayectorias de vida de los individuos están básicamente determinadas por ellos, no queriendo decir que no existan otros –ya que los hay–, pero no son predominantes, debido a que la asignación temporal que se les da es mucho menor que estos últimos.

Sin embargo, las prácticas sociales en los *locales* antes mencionados van cambiando a lo largo del tiempo, siendo uno de los elementos importantes de este cambio, la transformación del sistema económico. En el sistema capitalista la transformación de los *locales* que representan la estructura espacial interna del Capitalismo Industrial, sigue el ritmo de periodización del mismo, que es de crisis–inducida, formación y reforma, siendo en los países industrializados –de acuerdo a Soja–, cuatro los períodos de acelerada modernización y reestructuración, que comenzaron desde el siglo XIX y siguen produciéndose hasta nuestros días y a los cuales los nombra como “modernizaciones”.

Cada período de “modernización” del sistema capitalista plantea cambios en la sociedad y el espacio que ésta habita, con características distintas y que no afecta de igual manera a los diversos niveles de *locales* planteados. En el caso de los países no altamente industrializados como México, y más específicamente en el caso de Campeche, estas transformaciones no se dan al mismo tiempo ni con la misma intensidad que en los países “desarrollados”, pero es innegable que toda modificación sufrida en éstos repercutirá de algún modo en México y en Campeche, en especial en el período de globalización económica.

Si se toman como base los períodos de modernización planteados por Soja –de 1848-1849 a 1890 (primera modernización) de 1890 a 1917-1925 (segunda modernización), de 1925 a 1970 (tercera modernización) y de 1970 al 2008 (cuarta modernización)–, se pueden demarcar los respectivos períodos de tiempo correspondientes a México y Campeche. De cualquier modo, el período de análisis de esta tesis –1950-2008– está inserto en las dos últimas

⁹² En el caso de ésta, será necesario determinar su aparición como *locale* predominante durante los siglos estudiados.

modernizaciones planteadas por Soja, las cuales se toman en cuenta para hacer el análisis respectivo y la sub-periodización de la investigación.

Los períodos de modernización no solo plantean las dos grandes etapas de estudio – 1950 a 1970 y 1970 al 2008–, sino también sirven para la delimitación del Centro Histórico; ya que es a partir de 1870, cuando se producen los cambios relacionados con el Capitalismo Industrial y hay un cambio notable en las ciudades, surgiendo el Centro Histórico como tal. Por lo tanto, los límites entre la ciudad tradicional y la ciudad moderna estarán marcados temporal y espacialmente por la delimitación que la ciudad de Campeche tenía en el siglo XIX, siglo que también coincide como mencionamos con anterioridad con el surgimiento del concepto de “patrimonio”.

El Centro Histórico es por tanto considerado en esta tesis, como el asentamiento que se produjo desde la fundación de la ciudad hasta el siglo XIX, en el cual no solo existía la ciudad española, sino también los barrios indígenas que desde su surgimiento tuvieron una ubicación y conformación que reflejaba las características de cada una de estas partes de la sociedad que habitaban la ciudad de Campeche (ver Plano No. 1. Campeche en el siglo XIX. Centro Histórico⁹³)

A la “transformación” que se estudiará, se le entenderá, como el cambio que el sistema económico produce sobre la regionalización de las actividades predominantes ubicadas en los espacios urbanos, ocasionando variaciones en ellos, que pueden ser de orden funcional, formal y estructural principalmente. La que más interesa al estudio aquí realizado es la de orden funcional, relacionada con la ubicación o re-ubicación de nodos de actividades en la ciudad, ligadas éstas a su función.

Para comprender mejor la manera en que se dan los cambios en los tres niveles de locales planteados –sistema de ciudades, ciudad y Centro Histórico –, se analizará el modo de regionalización de los mismos y su interacción, en especial de los dos últimos. Al conocer la

forma, amplitud, duración y carácter de las regionalización de los sistemas de ciudades de los que formó parte Campeche durante el período estudiado, y su influencia en la regionalización de la ciudad y su Centro Histórico, estaremos no solo estableciendo una correlación entre posibles causas y efectos, sino que además podremos medir la intensidad de los mismos, al igual que sus características.

Si bien la tesis busca conocer cuales fueron las causas de la transformación del Centro Histórico a partir de 1950 –con la ayuda de los enfoques teóricos de los autores antes mencionados–, es necesario conocer cual fue el origen y la evolución de ese núcleo urbano que hoy conocemos como Centro Histórico, ya que si bien la “modernidad” rompe con el orden tradicional, existen continuidades entre lo tradicional y lo “moderno”. Comprender estas continuidades, si es que existen en el caso estudiado, nos ayudará de igual manera comprender la actual estructura funcional del Centro Histórico como resultado de las transformaciones sufridas en el pasado.

Por esta razón que antes de iniciar el análisis del Centro Histórico a partir de 1950, se estudiará la conformación espacial que fue teniendo la ciudad fundada por los españoles con el nombre de San Francisco de Campeche hasta que se convierte en Centro Histórico y como éste se va transformando por las “modernizaciones” previas a las que corresponden a nuestro período de estudio, para posteriormente analizar lo que la tesis plantea.



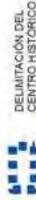
TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de Campeche de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA		SUPERFICIE	
	LOCALE ESPAÑOL	7,3	0,4
	LOCALE SAN FRANCISCO	0,6	8,0
	LOCALE SAN ROMÁN	18,0	9,7
CRECIMIENTO SIGLO XVII			
	LOCALE ESPAÑOL	18,0	9,7
	LOCALE GUADALUPE	2,9	3,3
	LOCALE SAN FRANCISCO	1,1	4,0
	LOCALE SANTA ANA	1,1	3,9
	LOCALE SANTA LUCÍA	1,1	3,9
	LOCALE SAN ROMÁN	1,1	3,9
CRECIMIENTO SIGLO XVIII			
	LOCALE ESPAÑOL (RECINTO AMURALLADO)	13,0	14,0
	LOCALE SAN FRANCISCO	17,0	0,6
	LOCALE SANTA ANA	17,0	0,6
	LOCALE SANTA LUCÍA	17,0	0,6
	LOCALE SAN ROMÁN	17,0	0,6
CRECIMIENTO SIGLO XIX			
	LOCALE SAN FRANCISCO	4,0	1,4
	LOCALE SANTA ANA	4,2	5,5
	LOCALE SANTA LUCÍA	4,2	0,0
	LOCALE LA ERMITA	4,2	8,8
	LOCALE BELLAVISTA	24,0	125,0
	LOCALE SAN ROMÁN	24,0	125,0
SUBTOTAL		24,0	125,0
TOTAL		24,0	125,0

CAMPECHE EN EL SIGLO XIX-CENTRO HISTÓRICO

SÍMBOLOS CONVENCIONALES



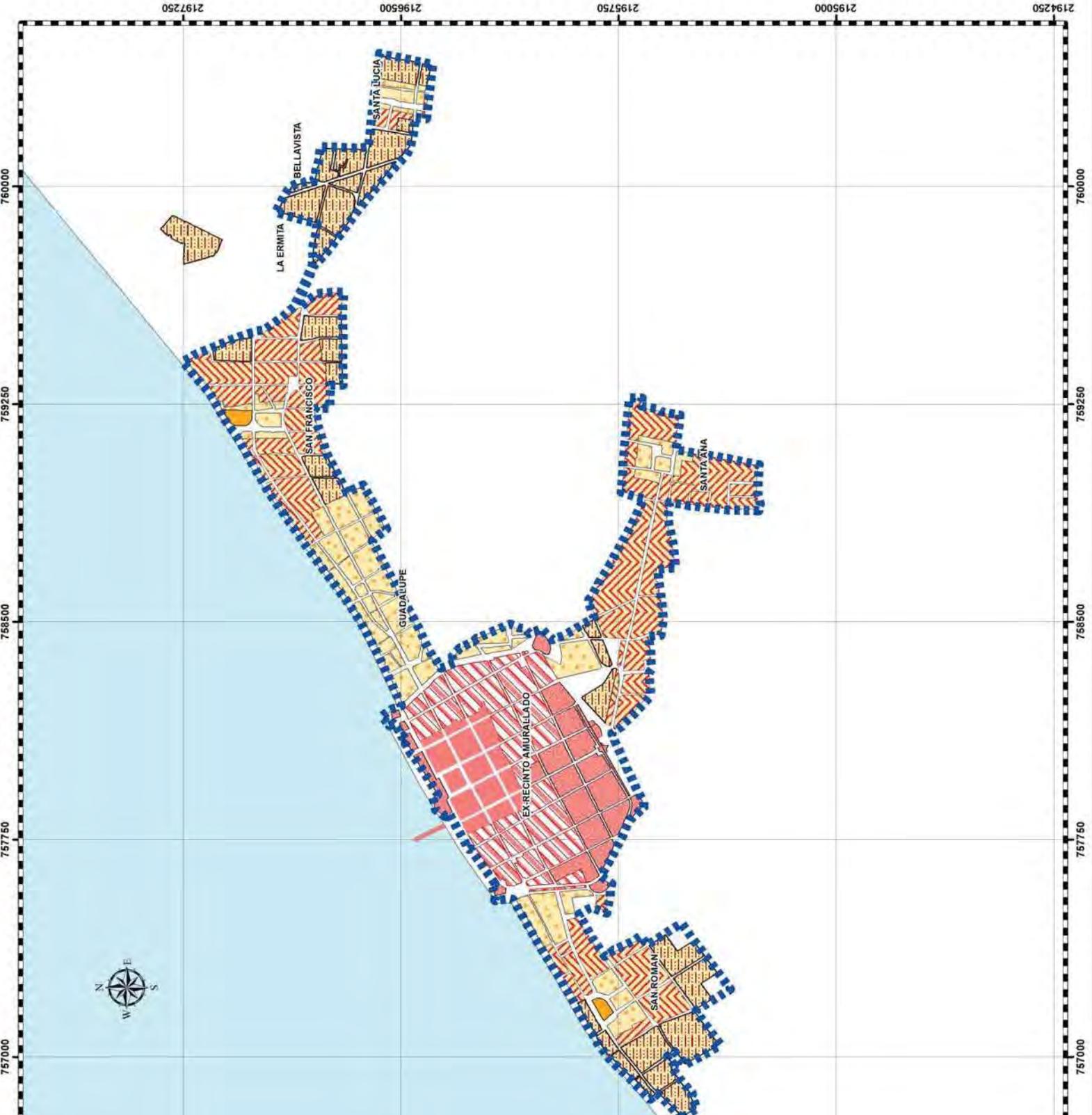
DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

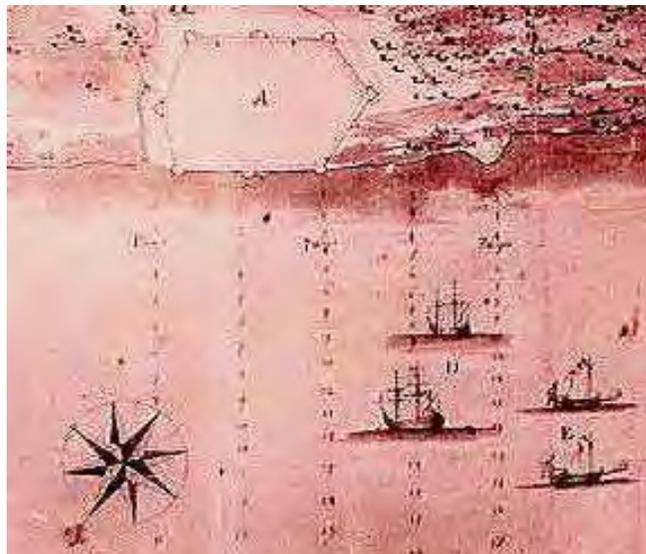
REFERENCIAS GEOGRÁFICAS

PROYECCIÓN: UNIVERSAL TRANSVERSA
UTM 15 NOR
ZONA: 15N
ESFEROIDE: GRS80
DATUM: NAD83
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:15.000



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer Martínez
Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart Pardo





2. CONFORMACIÓN Y TRANSFORMACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO DE CAMPECHE HASTA 1950

El objetivo perseguido en este capítulo es explicar los antecedentes de la transformación funcional que sufrió el Centro Histórico como parte de la ciudad de Campeche, desde que surgió como tal en el siglo XIX. Para esto se hará antes un breve estudio de cuales fueron las características que la ciudad tuvo desde su fundación, y como parte de la misma se convirtió en Centro Histórico, en donde ambos *locales* –ciudad y Centro Histórico– se transformaron hasta 1950. Se tomarán en cuenta los tres niveles de estudio establecidos en el capítulo anterior, que son el *macro* (sistemas de ciudades), el *meso* (ciudad) y el *micro* (Centro Histórico).

Este capítulo servirá solo de antecedente del tema de investigación, ya que no se demostrará ninguna hipótesis; pero, con el fin de comprender mejor la transformación del Centro Histórico en el capítulo siguiente, el análisis que de él se realiza, el de la ciudad de Campeche y el de los sistemas de ciudades a los que perteneció, están de acuerdo al marco teórico planteado.

Está dividido en cuatro partes, la primera que abarca desde la fundación de la ciudad hasta el cambio del sistema económico capitalista mercantilista por el industrial, que sucede en los países desarrollados alrededor de 1830; la segunda que va desde 1830 hasta el período de crisis que comienza con la Gran Depresión, y contribuye al surgimiento de la tercera modernización del capitalismo; la tercera, de la Gran Depresión en 1929 hasta 1950, que es cuando comienza en México el “desarrollo estabilizador”; finalmente, en una cuarta parte se presenta la conclusión de las anteriores.

Cada una de estas partes esta articulada de modo que puedan ser comprensibles las causas que contribuyen a las transformaciones de la ciudad de Campeche y su Centro Histórico, de acuerdo a los planteamientos realizados en el marco teórico. Por esto se habla en primer lugar de las condicionantes político-económicas que existían a nivel mundial, nacional, regional y local, para entender la función de la ciudad de Campeche dentro de los sistemas de ciudades a los que perteneció, ya que fueron determinadas por aquéllas.

También se analizará la relación entre la función de la ciudad de Campeche dentro de los sistemas de ciudades a los que perteneció y su jerarquía dentro de éstos⁹⁴, la influencia que tuvo en el incremento o decremento de población; al igual que los cambios espaciales que experimentaron la ciudad y su Centro Histórico a causa de estos aspectos determinantes.

Siendo las transformaciones en el sistema económico mundial las que se toman como causales de los cambios en los espacios urbanos, entre ellos la conformación del Centro Histórico, la primera parte se avocará al estudio del surgimiento de este espacio urbano patrimonial –ya que de acuerdo a la consideración hecha en esta tesis, se produce alrededor de 1830–⁹⁵, y la segunda y la tercera al de su transformación en relación con la ciudad hasta 1950.

2.1. Campeche. Puerto mercantil colonial

Los acontecimientos que a partir del siglo XV desencadenaron el descubrimiento de América y la conquista de México y Yucatán, fueron el inicio de la creación de espacios urbanos que contuvieron elementos pertenecientes no solo a dos, sino que a más culturas, al tomar en consideración además de las existentes en México, las de otras latitudes, traídas a América, como son los casos de la mudéjar y la africana.

Para poder entender los espacios urbanos creados desde la conquista de México hasta su posterior independencia, es necesario conocer la evolución de los hechos tanto políticos como económicos, que dieron origen a las ciudades americanas, para así analizar las repercusiones espaciales de los mismos, que si bien fueron provocadas por factores exógenos a

⁹⁴ Jorge Bolio Osés en su libro “Hacia una historia del doblamiento y urbanización de la península yucateca” en *Yucatán: historia y economía. Revista de análisis socio-económico regional*, 38,39, Mérida, Universidad Autónoma de Yucatán, Centro de Investigaciones Regionales, Departamento de Estudios Económicos y Sociales, julio-octubre, 1983, p. 31-48, 25-52; hace un estudio que pretende explicar los sistemas de asentamientos humanos y sus jerarquías en la región yucateca, con los procesos de cambio desde la época prehispánica hasta 1980.; mucha de la información allí asentada coincide con la que aquí se proporciona, aunque se utilizan fuentes diferentes a las usadas por él.

⁹⁵ Las razones de esta consideración son explicadas en el Capítulo 1.

las zonas geográficas en que se desarrollaron, también tuvieron su razón de ser en las características de cada parte del territorio americano ocupado por las sociedades preexistentes.

En este apartado se explicará, cuales fueron las condiciones económico-políticas que dieron origen a la conquista de Yucatán y fundación de la ciudad de Campeche; la función que Campeche tuvo dentro de un sistema de ciudades coloniales portuarias desde su fundación hasta el cambio de sistema económico de Capitalismo Mercantilista a Industrial a nivel mundial; el crecimiento demográfico que experimentó la ciudad; las características urbano-espaciales que fue adquiriendo y la configuración de los principales *locales* que la integraban en el período aquí estudiado.

2.1.1. Las condiciones económico-políticas de los siglos XVI al XIX

Sabemos que la expansión marítima y colonial de las potencias europeas durante los siglos XV y XVI tuvo su origen en un conjunto complejo de factores económicos, sociales, culturales y políticos que llevó al descubrimiento y conquista de América, y que a su vez, estos hechos, constituyeron el factor más importante en la génesis del Capitalismo Moderno o Industrial⁹⁶.

Esta apertura del Nuevo Mundo que contribuyó al desarrollo del Capitalismo, fue el resultado de la búsqueda que los primeros exploradores y navegantes realizaron de los países productores de algodón, seda, especias y azúcar –artículos ya de consumo corriente–, y otros productos hasta entonces desconocidos, como la madera de tinte y de ebanistería, el añil, el café y el tabaco. El comercio colonial junto con la explotación de los indígenas, fueron la causa del enorme crecimiento de capitales que se esparcieron por Europa; al igual que del perfeccionamiento de las antiguas prácticas comerciales y el desarrollo de otras nuevas⁹⁷.

Los progresos logrados en materia de operaciones comerciales no constituyeron el único motivo de la expansión del Capitalismo, ya que en la segunda mitad del siglo XVI se

⁹⁶ SEÉ, Henri, *Orígenes del Capitalismo Moderno*, 2ª. ed., Makedonio Garza, trad., México, Fondo de Cultura Económica, 1961, p. 95.

⁹⁷ *Ibidem*, p. 40-41.

produjo otro fenómeno de primera importancia: la enorme afluencia de metales preciosos –oro y plata–, que habían llegado a ser raros a fines del siglo XV y principios del XVI⁹⁸.

España y Portugal, que en un principio tuvieron el dominio de las colonias americanas, disputaron el control de las mismas a otras naciones como Francia, Inglaterra y Holanda que trataban de romper esta exclusividad. La batalla entre estos países por el control se libró en los mares, especialmente en el Océano Atlántico. Del mismo modo las guerras que se produjeron en Europa motivadas por problemas religiosos, dinásticos y comerciales, se trasladaron a otros lugares del globo terrestre. América llegó a ser un continente muy disputado, en el cual otros países, además de España y Portugal, comenzaron a fundar asentamientos humanos. Esta batalla por el control de los mares, afectó en especial a los principales puertos americanos por los cuales circulaban las mercancías que eran transportadas a Europa. Campeche, como puerto de Yucatán, fue uno de estos, que por cuestiones de defensa sufrió a través de la fortificación el cambio en su configuración urbana.

España, con el objeto de colocarse en un terreno mas favorable dentro del panorama socio-político-económico de la época –frente a Inglaterra y Francia–, llevó a cabo durante el advenimiento de los Borbones al poder, reformas que tenían como objetivo, aprovechar e incrementar los recursos que obtenían de las colonias, y a la vez impulsar el desarrollo interno de su manufactura.

Las Reformas Borbónicas aplicadas a mediados del siglo XVIII, buscaban reorganizar tanto la Península Ibérica como su relación con los territorios de ultramar, e implicaban un cambio “modernizante”, a pesar de no tener como objetivo la construcción de nuevas estructuras, sino la modificación de las existentes. Para el siglo XVIII, España a pesar de infructuosos esfuerzos por instituir y mantener un monopolio comercial, no lo logró –a causa principalmente de su sistema colonial–, lo que motivó que otras potencias marítimas ocuparan el lugar de aquélla y marcaran la evolución del Capitalismo Mercantilista⁹⁹.

⁹⁸ *Ibidem*, p. 42.

⁹⁹ *Ibidem*, p. 52.

El fracaso del sistema colonial y de los intentos para asegurar un monopolio exclusivo para las metrópolis, estuvo en estrecha relación con el advenimiento de la gran industria, o mejor dicho con el Capitalismo Industrial que, nacido del Capitalismo Mercantilista, se convirtió en el gran fenómeno de la sociedad moderna. Si bien, en los dos siglos anteriores la industria estuvo estrictamente subordinada a la actividad comercial, en los nuevos tiempos la producción industrial llegó a normar, y en gran parte a dominar las relaciones comerciales¹⁰⁰. Todos los acontecimientos antes mencionados dieron origen a las transformaciones tanto políticas como económicas en el territorio de la Nueva España.

En lo referente al tipo de actividades económicas del régimen colonial, la organización indígena para la producción, no sufrió importantes modificaciones técnicas y sirvió de base al régimen de producción, pero a medida que aumentó la población española, se fueron introduciendo nuevas relaciones de trabajo que originaron dos economías divergentes, aunque ella sociedad indígena proporcionara la mano de obra para ambas¹⁰¹.

El período colonial se caracterizó por ser el de una economía rural que explotó al indio hasta obtener de él la mayor fuerza de trabajo; siendo pocos los productos que se obtuvieron del campo para la exportación: maderas preciosas y de tinte, añil, azúcar y principalmente la grana o cochinilla, de gran demanda en el mercado europeo¹⁰².

De acuerdo a Cue, “Las formas técnicas y económicas introducidas por la colonización española fueron principalmente: la moneda como instrumento de cambio, cuyo empleo entre los indígenas fue desarrollándose lentamente; invenciones mecánicas y empleo de la rueda, del arado, de la imprenta y de la pólvora, animales de trabajo y domésticos, de nutrición y de transporte y, finalmente, plantas y frutos desconocidos en el país conquistado”¹⁰³.

A fines del período colonial el modo de producción había evolucionado y ya existía una producción manufacturera, aunque ésta era muy pequeña, y su exportación prácticamente

¹⁰⁰ *Ibidem*, p. 95.

¹⁰¹ CUE Cánovas, Agustín, *Historia social y económica de México. 1521-1854*, México, Trillas, p. 66

¹⁰² *Ibidem*, p. 70.

¹⁰³ *Ibidem*, p.67.

nula. La contradicción permanente en que vivieron las dos instituciones de producción manufacturera característica del período colonial: el taller artesano por una parte, y el obraje por la otra, provocó la falta de desarrollo de la industria novohispana¹⁰⁴. Confrontarlo con otros autores.

El taller artesano, controlado por los gremios, representó una institución de carácter feudal en tanto que el obraje “...la forma como se anuncia en América la etapa manufacturera, verdadero embrión de la fábrica actual, fue una institución productiva de tipo capitalista. Pero en tanto que el artesano disfrutó de una muchedumbre de privilegios, el obraje arrastró una vida secularmente precaria e ilegal”¹⁰⁵.

Otro factor que privilegió el taller artesanal sobre los obrajes fue la política proteccionista de la metrópoli. Ésta, mas que beneficiar a los productores españoles favoreció a las industrias extranjeras por el carácter que España tuvo que asumir, como intermediaria de las manufacturas europeas que España, al manifestarse impotente para abastecer con productos de su propia industria, a los habitantes de las colonias. Por otra parte, la deficiencia de medios de transporte y la falta de buenos caminos, determinó el carácter de consumo de la economía colonial¹⁰⁶.

La guerra de Independencia introdujo algunos cambios en lo referente a las actividades económicas. Además de las influencias exógenas que tuvo la Independencia de México, como fueron el pensamiento europeo relacionado con las ideas de la Ilustración y el Enciclopedismo francés, la Revolución Industrial inglesa, la independencia de los Estados Unidos, la Revolución Francesa y la invasión de Napoleón a España¹⁰⁷, existieron factores endógenos que la propiciaron, como fueron el régimen de tenencia de la tierra y la desigualdad social; de aquí que la Independencia fue una revolución agraria propiciada por el régimen de propiedad

¹⁰⁴ *Ibidem*, p. 83.

¹⁰⁵ *Idem*.

¹⁰⁶ *Id.*

¹⁰⁷ *Ibidem*, p. 188.

existente, y una lucha de clases que terminó un largo período de explotación y dominio de una clase sobre otra¹⁰⁸.

La guerra de Independencia fue una fase del proceso de disolución del imperio español en América, en donde los once años de luchas provocaron una profunda crisis en el régimen colonial, que impactó sobre todo a uno de los sectores más importantes de la economía de entonces, que era el de la minería, aunque también afectó las comunicaciones, la agricultura, la industria y la hacienda pública. En 1818 se inicia un proceso de recuperación parcial por la decadencia del movimiento insurgente, pero es hasta después de una década cuando en realidad esta recuperación comienza a avanzar¹⁰⁹.

Esta guerra también tuvo una merma de la incipiente producción industrial que se tenía; de modo que cuando la independencia se consuma, las manufacturas del país no pudieron competir con las extranjeras, por lo que se necesitó proveerse de productos foráneos. Ante este panorama y formando parte de un mundo donde se consolidaba un nuevo sistema económico, el país emergente no podía sustraerse de la acción de las nuevas fuerzas sociales y económicas dirigidas a la consolidación del régimen capitalista y del poder de la burguesía industrial, por lo que desde 1821 se vio en la necesidad de establecer las bases de una industria nacional, esfuerzo que se inicia en 1830¹¹⁰.

De lo anteriormente dicho se puede afirmar, que una de las causas del desarrollo del Capitalismo a nivel mundial fue el comercio colonial, lo cual dio origen a un sistema comercial en el cual los puertos de América jugaron un papel muy importante, Campeche como parte de ellos. Es desde la fundación de las ciudades y puertos coloniales que comienza la creación de sistemas de ciudades en donde cada uno tenía su jerarquía y función.

Este comercio colonial que era exclusivo de dos naciones en un principio, fue la causa de la batalla por su control, lo que ocasionó –como se analiza posteriormente en esta tesis–,

¹⁰⁸ *Ibidem*, p. 212.

¹⁰⁹ *Ibidem*, p. 241.

¹¹⁰ *Ibidem*, 248 -249.

cambios en la estructura espacial, de puertos como Campeche. A estos acontecimientos se sumaron los efectos modernizadores¹¹¹ de las Reformas Borbónicas que a pesar de que se referían al terreno político-económico, tuvieron su reflejo en el espacio físico-social.

Pero el sistema colonial termina –como también lo hace el Capitalismo Mercantilista–, y una nueva fase comienza con el desarrollo del Capitalismo Industrial. La industria pasó a ser en primera instancia la que rigió las relaciones comerciales en la mayoría de los países europeos.

Los problemas existentes en las sociedades coloniales, aunados a las ideas de la “modernidad” que propiciaron movimientos intelectuales y políticos no solo en Europa sino que también América, fueron los detonantes de la guerra de Independencia del país, con la cual se propició la disolución del imperio español en América. Con la caída del antiguo régimen colonial, el esquema de sistemas de ciudades cambia, así como las funciones y jerarquía de los asentamientos urbanos del naciente país: México.

Antes de la Independencia existía una incipiente producción industrial en el país, que fue mermada durante la contienda, pero que una vez que se conforma la nueva nación, comienza de nuevo a emerger, ya que el país no podía ser ajeno a la acción de las fuerzas sociales y económicas dirigidas a consolidar el Capitalismo, viéndose en la necesidad a principios del siglo XIX, de establecer las bases de esta industria nacional y también un sistema de ciudades dentro del país.

Todos estos acontecimientos socio-político-económicos que ocurrieron desde que los españoles pisaron tierra campechana hasta principios del siglo XIX, contribuyeron a configurar diversos sistemas de ciudades en donde Campeche cumplió una función dentro de ellos y tuvo una jerarquía que a continuación analizamos.

¹¹¹ El término “modernizador” es usado en el sentido de cambio efectuado, que también corresponde a una etapa de transición a una forma de economía y organización política diferente, pero que no está relacionada con las “modernizaciones” que se plantearon estudiar en esta investigación.

2.1.2. Campeche como parte del sistema portuario de la Colonia y de la incipiente nación mexicana

El sistema de ciudades novohispano conformado durante el período colonial se desarrolló acorde a los requerimientos de una economía esencialmente rural; ya que de acuerdo a Garza el 60 % de la producción era de actividades agropecuarias, 13 % de obrajes y semi-manufactura, 12 % en minería, y probablemente el 15 % restante era de funciones comerciales de transporte, y de gobierno y servicios¹¹².

Para Garza la Ciudad de México era el núcleo articulador del sistema urbano, al monopolizar las actividades comerciales y ser el centro del poder político, militar y de las rutas principales. Hacia el Norte estaba conectada con las principales regiones mineras de la Colonia; hacia el Oeste interactuaba con Toluca y todas las ciudades de Michoacán, el Bajío y Guadalajara; dos rutas llegaban a localidades del Pacífico como Acapulco y Huatulco y otras dos llegaban a Veracruz¹¹³. Pero no hace mención de las ciudades que se ubicaban en el Sureste de la Nueva España, en especial las pertenecientes a la Península de Yucatán, en donde existían ciudades importantes como Mérida y Campeche, porque desde inicios de la Colonia no resultaban económicamente atractivas para los españoles, salvo por la extracción de algunos productos naturales.

De acuerdo a este autor, hacia finales de la Colonia, en 1803, el sistema urbano estaba constituido únicamente por nueve ciudades de más de quince mil habitantes, que representaban el 6.8 % de la población total; éstas ciudades eran México, Puebla, Guanajuato, Querétaro, Zacatecas, Oaxaca, Guadalajara, Morelia y Veracruz¹¹⁴. Para 1885 las ciudades que considera de esta jerarquía son México, Puebla, Guadalajara, San Luís Potosí, Monterrey, Zacatecas, Guanajuato, Mérida, Querétaro, Morelia, Oaxaca, Aguascalientes, Durango, Toluca, Colima, Chihuahua, Veracruz y Campeche (con 16, 641 habitantes en ésta última)¹¹⁵

¹¹² GARZA Gustavo, *La urbanización de México en el siglo XX*, México, El Colegio de México, 2005, p. 18.

¹¹³ *Ibidem*, p. 18-19.

¹¹⁴ Por orden decreciente de habitantes.

¹¹⁵ GARZA Gustavo, *op. cit.*, p. 19.

Al definir Garza como “ciudades”, a los asentamientos humanos que poseen quince mil habitantes o más, no considera a Campeche como parte del sistema urbano colonial desde el siglo XVIII, situación contradictoria, ya que fue en este siglo, y para ser más precisos en 1777, cuando adquiere el Título de Ciudad. También es necesario hacer la aclaración que por medio de otras fuentes de información que se señalan en el apartado de crecimiento demográfico, se tiene el dato del número de habitantes con que contaba Campeche en 1814, que fue de más de quince mil habitantes, por lo que se le debería de considerar dentro del sistema urbano planteado.

Si tomáramos en cuenta sólo los datos proporcionados por Garza, podríamos pensar que hasta el siglo XIX Campeche formó parte de un sistema de ciudades –el sistema urbano de la Nueva España–, lo cual no es cierto, ya que desde su fundación, y como puerto comercial de la península de Yucatán, ya era parte del sistema portuario colonial a nivel internacional y también formaba parte del sistema regional de ciudades de la Península.

La función asignada a Campeche al fundarse, fue la de **puerto principal de la Península de Yucatán**, a través del cual se llevó a cabo la conquista de ésta; pero esta función fue cambiando, conforme las características socio-políticas y económicas mundiales hicieron lo mismo. Si bien después de su fundación definitiva a fines de 1540 y principios de 1541, la villa de Campeche sería desplazada a un segundo plano en el proceso colonizador –porque no contaba con una población indígena capaz de consolidar numerosas y ricas encomiendas–, su condición de puerto le permitiría su desarrollo y supervivencia, del mismo modo que sería la causa de sus transformaciones espaciales¹¹⁶.

Para España, Campeche jugó un papel importante dentro de la organización de su comercio marítimo colonial, ya que desde los primeros años, la Península utilizó este puerto para el intercambio comercial con el extranjero y especialmente con Veracruz –el puerto más importante de la Nueva España– y con Cuba. De este modo se colocó en situación predominante de riqueza, contando durante el siglo XVI con almacenes de productos como el

¹¹⁶ GARCÍA Bernal, Manuela Cristina *Campeche y el comercio atlántico yucateco (1561-1625)*, México, Conaculta-INAH-Gobierno del Estado de Campeche, 2006, p. 43.

palo de tinte, frutos de la región y sal, aumentando su auge comercial en el siglo XVII¹¹⁷; sustentándose la actividad económica de Campeche durante la Colonia, en el comercio de ultramar.

Como parte del sistema de ciudades marítimas de la Nueva España, Campeche era considerada además de una ciudad comercial, asiento de la segunda autoridad colonial en la zona que era el Teniente de Rey, y recinto de la mayor y más importante concentración de efectivos y medios militares de la cuenca del Golfo de México¹¹⁸.

Asimismo a nivel regional, formaba parte de la Gobernación, Intendencia y Capitanía General de Yucatán, la cual estaba compuesta además por las provincias de Mérida, Valladolid, Tabasco y Salamanca de Bacalar. Sin embargo, no existía una real integración regional, ya que la autoridad del gobierno se respetaba probablemente en el territorio inmediato a Mérida y Valladolid; Tabasco contaba con un Gobernador propio, y guarniciones o presidios poco numerosos de soldados españoles en Salamanca de Bacalar además de El Carmen en la Laguna de Términos en el Golfo de México¹¹⁹.

También fue uno de los puertos que contaba con autorización especial para introducir esclavos africanos, siendo en tiempos de la Colonia el lugar al cual arribaban éstos a través de las dos únicas rutas por las que se introdujeron a la Península y que eran las de Cuba-Campeche y Puerto Rico-Campeche, islas con las cuales estuvo largamente ligado éste último puerto, tanto en la trayectoria de ida como de vuelta en el tráfico de esclavos¹²⁰ (Figura No. 7. Grabado antiguo de la costa campechana, donde se muestra un desembarco de esclavos)

Es necesario mencionar que si bien, recientes investigaciones indican que Santa María de Sisal actuó como centro receptor del tráfico ultramarino durante parte del siglo XVI y

¹¹⁷ QUINTANA Sosa, Fernando, Emilio Sandoval Campos y Fernando Trejo Carrillo, comp. Raúl Pavón Abreu, *Historia de Campeche*, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, Secretaría de Educación, Cultura y Deporte, 1996, p. 46.

¹¹⁸ BÁEZ Landa, Mariano, *Campeche. La otra puerta de México*, Xalapa, Gobierno del Estado de Veracruz, 1990 (Colección V Centenario) p. 23.

¹¹⁹ *Ibidem*, p. 23-24.

¹²⁰ REDONDO, Brígido, *Negritud en Campeche*, Campeche, Honorable Congreso del Estado Honorable Congreso del Estado. LIV Legislatura, 1994, p. 46-48.

primeras décadas del XVII –por su cercanía con Mérida–, esto no desdice la importancia de Campeche como puerto para los viajes de retorno a la metrópoli y como centro de comercio interregional, ya que tanto los barcos de cabotaje como los navíos que descargaban mercancías en Sisal se trasladaban a Campeche, por encontrarse más protegidos y por desarrollar desde éste una parte del comercio entre Yucatán y Veracruz¹²¹ (Figura No. 8. Tráfico español en puertos americanos de 1551 a 1630)

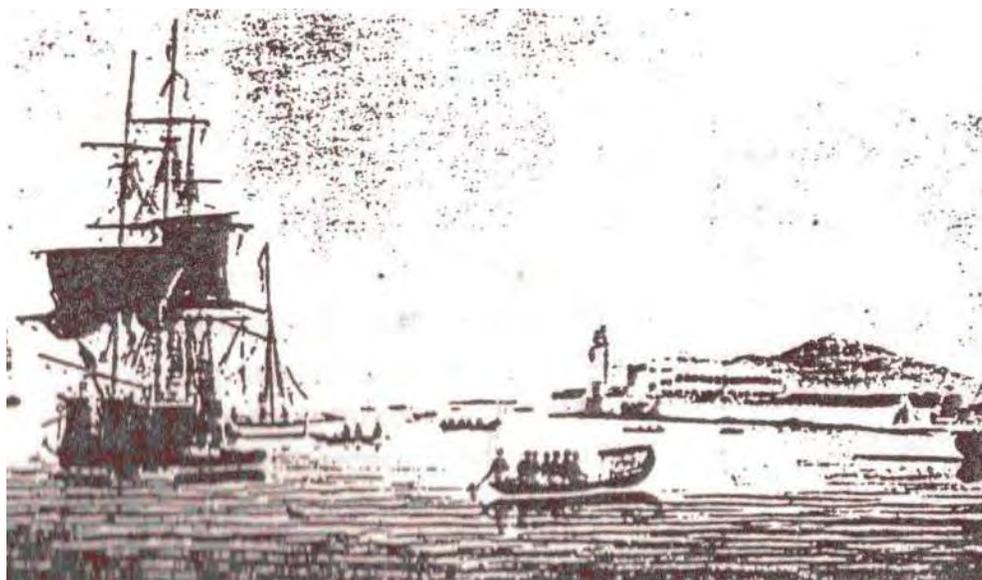


Figura No. 7. Grabado antiguo de la costa campechana, donde se muestra un desembarco de esclavos¹²².

Cuando la piratería surge como el instrumento utilizado por las potencias europeas y las colonias para poder desarrollar el libre comercio, y con esto acabar con el monopolio comercial de España, Campeche sufre las consecuencias de la misma, quedando ubicada en el campo de batalla caribeño en donde se libró una de las mayores contiendas de Europa en lo que a supremacía naval del mundo y control del comercio internacional se refiere.

Campeche pasó de esta manera a formar parte de otro sistema de ciudades, cuya característica principal fue la fortificación, para defensa de su población: **el sistema fortificado del Caribe**, el cual se convirtió en una enorme plaza fuerte, con las Antillas como

¹²¹ GARCÍA Bernal, Manuela Cristina, *op. cit.*, p. 172.

¹²² *Ibidem*, p. 57.

defensas exteriores, protegiendo las plaza fuertes que eran el corazón de las Indias: Veracruz al Norte, Portobelo-Changre-Panamá en el Centro y Cartagena al Sur, construyéndose las fortificaciones en los puntos llamados “llaves”, que eran los más importantes dentro de esta red, y los cuales de acuerdo a Victoria fueron:

- San Agustín en la Florida (llave de la “pasa” de las Bahamas)
- Veracruz (llave del Virreinato de la Nueva España)
- Puerto Rico (llave de las Antillas)
- Portobelo, Changre y Panamá (llaves de las riquezas del Perú)
- Trinidad (llave del Caño de la Invernada y del Continente Vecino)
- Cumaná (llave de riquezas y sostén del Caño de la Invernada)
- La Guaira (llave de la Capitanía General de Venezuela)
- Maracaibo (llave de las Provincias de Caracas, el Hacha y Reino de Santa Fe)
- Cartagena (llave del Reino de Perú); y
- Campeche (llave del continente de la madera preciosa)¹²³ (Figura No. 9. El sistema de llaves del Caribe dentro del sistema de fortificaciones)

Victoria no menciona a La Habana como llave dentro de esta red, cuando tuvo gran importancia en el comercio marítimo, y se le considera por varios autores como “Llave del Nuevo Mundo”, teniendo incluso en su escudo una llave.

Todo el sistema defensivo con que contó el Virreinato de la Nueva España durante la Colonia fue reflejo de la importancia que muchos gobernadores le atribuían al área. Las obras de fortificación fueron financiadas por la Corona, las autoridades eclesiásticas, los comerciantes, y la población tanto española como indígena, siendo el objetivo de las mismas mantener el control español¹²⁴.

¹²³ VICTORIA Ojeda, Jorge, *Mérida de Yucatán de las Indias. Piratería y estrategia defensiva*, Mérida, México, Departamento de Comunicación Social del H. Ayuntamiento de Mérida (1994-1995), 1995, p. 36.

¹²⁴ *Ibidem*, p. 41.

Conformación y transformación del Centro Histórico de Campeche hasta 1950

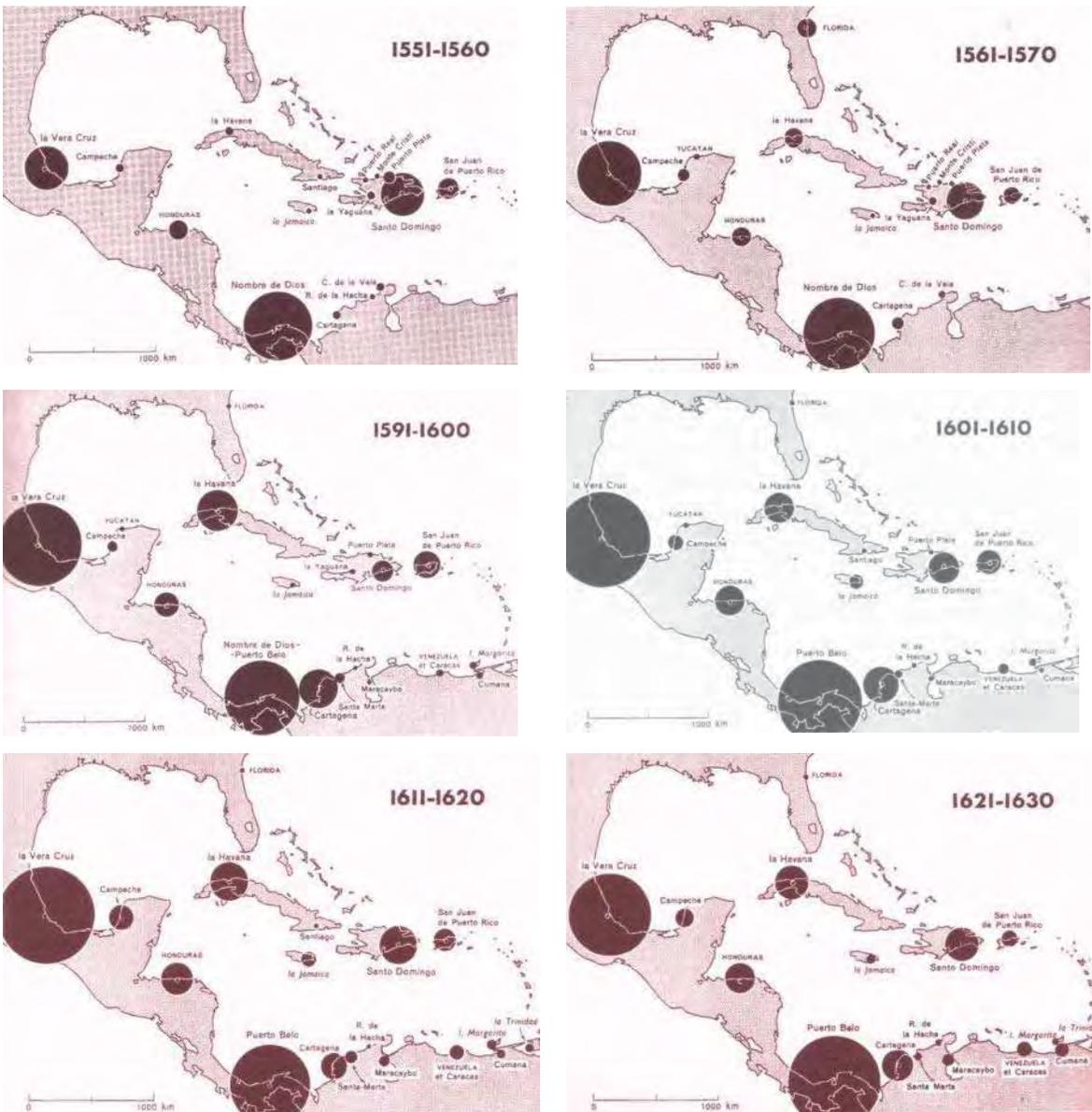


Figura No. 8. Tráfico español en puertos americanos de 1551 a 1630¹²⁵.

¹²⁵ Tomado de GARCÍA Bernal, Manuela Cristina, *op. cit.*, p. 114-116.

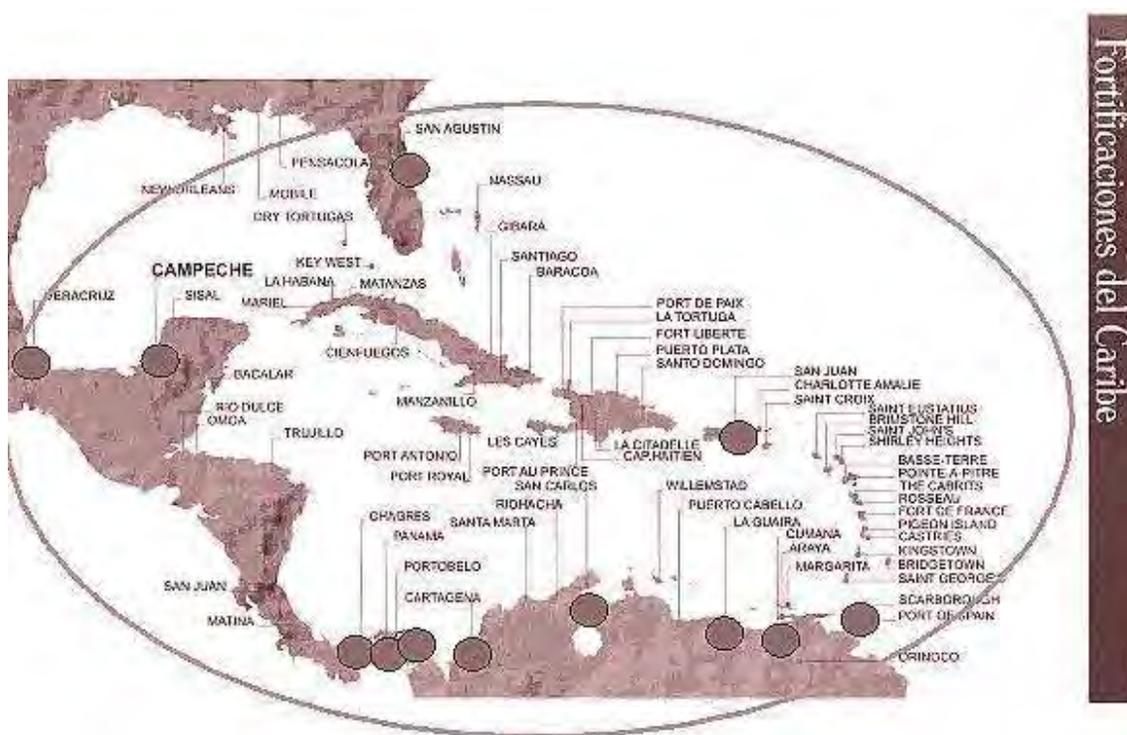


Figura No.9. El Sistema de las llaves del Caribe dentro del sistema de fortificaciones¹²⁶.

De acuerdo a Francisco Muñoz Espejo, Campeche estuvo incluida en los planes de defensa del siglo XVII y XVIII, al igual que Panamá, Portobelo y Veracruz; cuando otras ciudades fortificadas fueron consideradas con antelación, como es el caso de San Juan de Puerto Rico, Santo Domingo y La Habana en el siglo XVI, y Cartagena en los siglos XVI y XVII por mencionar algunas¹²⁷.

Por efecto del desarrollo de la guerra en el mar por las potencias europeas en el Atlántico y el Caribe principalmente; Campeche dejó de recibir entradas directas de los puertos españoles entre los siglos XVII y XVIII, sin embargo el comercio en el área se

¹²⁶ Elaboración propia, tomando como base la información de Jorge Victoria Ojeda en el libro *Mérida de Yucatán de las Indias. Piratería y estrategia defensiva* y el plano de las fortificaciones del Caribe, del libro *Ciudad Histórica Fortificada de Campeche. Expediente Técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO*.

¹²⁷ MUÑOZ Espejo, Francisco, "Estudio sobre el urbanismo colonial y las fortificaciones hispanoamericanas con relación de los principales itinerarios culturales de comunicación (caminerías reales y rutas comerciales interoceánicas)" en *Seminario Internacional de Ciudades Históricas Iberoamericanas*, Toledo, 2001, dirección URL.: http://www.esicomos.org/Nueva_carpetalibroTOLEDO/13_francismuesespejo.htm, consultada el 7 de marzo del año 2009.

fortaleció y el puerto acrecentó sus relaciones con Veracruz, La Habana, Nueva Orleans, Coatzacoalcos, Villahermosa y la Isla del Carmen. Del mismo modo, el contrabando en las costas yucatecas se extendió y creció insospechadamente, ya que el centro de México no lograba abastecer a la Península. Si bien Campeche sólo podía manejar ante la Corona carga de ultramar como sobrante del tráfico entre Veracruz y La Habana, rápido se convirtió en el centro mercantil del comercio con la Costa Caribe de Guatemala, con Tabasco y con la propia península de Yucatán¹²⁸.

Al ser adoptadas las Reformas Borbónicas que implementaron medidas tendientes a modernizar el sistema comercial de las colonias americanas, y diversificar el sistema de flotas que conformaban el circuito comercial, se realizaron algunos cambios en las ciudades de América dedicadas al comercio, ya que el libre comercio unido a la influencia de la Revolución Industrial inglesa originó una actividad comercial y una prosperidad que promovió nuevas transformaciones económicas y sociales¹²⁹.

El ciclo histórico abierto por las Reformas Borbónicas, significó para la villa de Campeche y su jurisdicción el inicio de una era de prosperidad, durante la cual se afianzó el papel de la provincia campechana como centro económico de la península yucateca y se configuró la rivalidad entre Mérida y Campeche, que culminó con la separación de la provincia un siglo más tarde, como entidad federativa independiente¹³⁰.

Las medidas librecambistas de la época fueron –en lo referente a Campeche–, la legalización de algo que la región había practicado con anterioridad, ya que desde 1765, con anuencia real, se abrió a un supuesto comercio libre, que reducía en un cincuenta por ciento los derechos de exportación del palo de tinte, siempre y cuando el cargamento tuviera como destino España. Para 1774 se autorizó la libre navegación y comercio entre los cuatro reinos americanos: Perú, Nueva España, Guatemala y Nueva Granada¹³¹.

¹²⁸ BÁEZ Landa, Mariano, *op. cit.*, p. 49-50.

¹²⁹ VICTORIA Ojeda, Jorge, *op. cit.*, p.39-40.

¹³⁰ NEGRÍN Muñoz, Alejandro, *Campeche una historia compartida*, Gobierno del Estado de Campeche, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, 1991 p. 16.

¹³¹ BÁEZ Landa, Mariano, *op. cit.*, p. 51

Durante este período, por Cédula del primero de octubre de 1777, se expide el Título de Ciudad a la Villa de San Francisco de Campeche, por los informes que recibió el rey Carlos III acerca del comportamiento de los campechanos y la cooperación que prestaban a la Corona¹³². Con la reglamentación real de 1778, Campeche fue designado posteriormente “puerto menor”, gozando de impuestos más bajos, y para 1784, declarado junto a todos los menores, libre de derechos. Pero tales pasos en nombre del libre cambio no se encaminaban a generar un verdadero comercio libre, sino a promover y proteger exclusivamente un intercambio comercial entre la metrópoli hispana y sus colonias, siendo el contrabando, el que una vez más se encargaría de ensanchar la estrecha concepción de las operaciones mercantiles españolas¹³³.

En la última década del siglo XVIII Campeche continuó con una predominancia en el renglón de importaciones, contrastando con las exportaciones que continuaron realizándose por la tradicional vía del contrabando y el trueque. Fue a fines de este siglo que la ciudad experimentó un auge mercantil y naviero, así como un aumento sensible en sus relaciones con Cuba. Para Campeche, el siglo XVIII fue el de mayor auge del negocio tintóreo, siendo el palo de tinte el artículo más importante y productivo para la economía campechana ya que era el puerto del paso obligado del comercio legal hacia España. Su tráfico marítimo aumentó considerablemente en el Golfo de México y en el área del Caribe, en particular con Cuba¹³⁴.

Si bien existían otros puertos en la península yucateca como Sisal, Dzilam, y Río Lagartos, Campeche continuaba siendo el más importante, ya que estos pequeños puertos sólo podían exportar determinados productos y su movimiento marítimo se realizaba con botes pequeños. En cambio Campeche además de ser un punto de concentración de productos que se iban a exportar, contaba con buques de mayor calado y un astillero que los construía y que gozaba de fama por su buena fabricación¹³⁵.

Durante la Independencia, la Intendencia yucateca –a la cual pertenecía Campeche– se encontraba en este proceso de reajuste regional abierto por las Reformas Borbónicas. Fue

¹³² QUINTANA Sosa, *op. cit.*, p. 49.

¹³³ BAEZ, *op. cit.*, p.51-52.

¹³⁴ *Ibidem*, p. 52-53.

¹³⁵ *Ibidem*, p. 55-56.

después de este movimiento independentista cuando Sisal se abre como puerto al mismo nivel que Campeche en 1811, lo que propició el decaimiento de éste último, ya que el monopolio y privilegios que había tenido desde que se fundó el puerto campechano terminaron¹³⁶. La apertura de Sisal buscaba que Mérida implementase su propio proyecto mercantil, que cristalizó durante el boom henequenero más adelante¹³⁷.

A pesar del acontecimiento antes mencionado, entre la fase que siguió a la Independencia y hasta la separación de Campeche de Yucatán en el siglo XIX, los puertos campechanos pudieron consolidar sus actividades de cabotaje con otros puertos nacionales, entre los que se destacaba el eje formado por Campeche, El Carmen y Villahermosa, así como el comercio de importación de productos europeos con puertos estadounidenses y de otros países americanos, y finalmente el de exportación a los puertos a que se enviaba el palo de tinte. Este período fue de aparentes paradojas económicas, ya que el fortalecimiento de la actividad comercial no repercutió, como había ocurrido en la Colonia, en la industria de la construcción naval de la ciudad.

La crisis que sufrió la construcción naval y la flota campechana entre los años de 1821 a 1857, afectó directamente la vida de los habitantes de la ciudad, ya que durante la Colonia la industria naval había sido la principal ocupación y fuente de riqueza de los campechanos. Las causas de la decadencia de acuerdo a Negrín podrían haber estado en las políticas de liberación comercial de los distintos gobiernos del país, ya que mediante estas políticas se fue registrando una presencia creciente de buques extranjeros que realizaban el comercio entre puertos nacionales y el exterior¹³⁸. De acuerdo a Báez, esta crisis sobrevino en la segunda mitad del siglo XIX, en parte como resultado de la batalla marítima donde la máquina de vapor venció a la vela, ya que casas armadoras de Veracruz y Tabasco, de capital español, introdujeron los primeros vapores en el Golfo, desplazando a los veleros de la marina campechana¹³⁹.

¹³⁶ NEGRÍN Muñoz, Alejandro, *op. cit.*, p. 31

¹³⁷ BAEZ, *op. cit.*,

¹³⁸ NEGRÍN Muñoz, Alejandro, *op. cit.*, p. 78.

¹³⁹ BAEZ, *op. cit.*, p. 66.

De lo expresado a lo largo de este inciso podemos concluir en relación a la función de la ciudad de Campeche y la pertenencia a sistemas de ciudades durante la época colonial mercantilista y la del liberalismo comercial, que su función de puerto comercial marítimo se sostuvo a lo largo de estos dos períodos económicos; siendo esta función la que la hizo pertenecer a varios sistemas de ciudades. Uno a nivel internacional y ligado al comercio con España, otro a nivel Caribe, como parte de las ciudades fortificadas que en esta región existieron, debido precisamente a su función de puerto comercial, uno a nivel nacional, como parte del sistema de ciudades de la Nueva España y otro mas como parte del sistema de ciudades de la Intendencia de Yucatán.

Pero su importancia no solo radicaba en la función comercial, sino también en la construcción naval y la flota marina que poseía, además de que fue el asiento de la concentración más importante de efectivos militares en la Península durante la Colonia. Esta función fue el origen del surgimiento y consolidación de un grupo de comerciantes que controlaban los intercambios comerciales durante la Colonia, y que posteriormente se constituyeron como una importante fuerza política. La cercanía con el Caribe y la lejanía con las ciudades del Centro de México, hicieron que los lazos de unión con los sistemas de ciudades caribeñas fueran mas fuertes que con las ciudades del Virreinato.

Como único puerto autorizado para realizar el comercio peninsular, la función de Campeche era de importador y distribuidor de los productos europeos que llegaban de las costas a las principales poblaciones del interior de la Intendencia y también de exportador de productos que recibía de Mérida y Valladolid, maíz y henequén, éste último utilizado en la industria campechana de construcción naval, o exportado en hilo y costales. Si bien esta función exportadora la realizaba y era de gran importancia para el comercio exterior, nunca pudo liberarse del monopolio ejercido por Veracruz a pesar de las disposiciones liberales borbónicas, pues no comerció directamente con países neutrales hasta 1814, cuando la Intendencia declaró en forma unilateral la apertura de sus puertos a países amigos o neutrales¹⁴⁰.

¹⁴⁰ NEGRÍN Muñoz, Alejandro, *op. cit.*, p. 19-20.

Después de concluido el período colonial, la función del puerto de Campeche sufrió algunas modificaciones, a causa principalmente de la apertura de otros puertos en la Península al mismo nivel que él, quitándole la primacía que sustentó durante el Virreinato. Aunado a esta competencia comercial que ya tenía, vino una crisis en su industria naviera de la cual no pudo recuperarse, al no poder competir con las nuevas naves de vapor que comenzaron a usarse, sobre todo en la segunda mitad del siglo XIX. Su emancipación del Estado de Yucatán también modificó en parte esta función, ya que dejó de ser el puerto importante de la península yucateca, para convertirse en uno de los principales puertos del naciente estado, al igual que en capital de la nueva entidad política.

La función y jerarquía que Campeche fue teniendo dentro del sistema portuario colonial y posteriormente como parte del nuevo país que se comenzó a gestar después de la Independencia, tuvieron un impacto en su crecimiento demográfico y en las características espaciales que el puerto iba adquiriendo a lo largo de su desarrollo histórico. A continuación se analiza cual fue la repercusión de la función de la ciudad en el crecimiento demográfico.

2.1.3. El impacto de la función colonial portuaria en el crecimiento demográfico de Campeche

Como muchas de las ciudades fundadas durante la Colonia, el crecimiento de la población no se estabilizó hasta que la ciudad se fue consolidando, no solo espacial sino también funcionalmente.

Benavides nos dice que de acuerdo a Torquemada, Campeche era un poblado de tres mil casas en el momento de su descubrimiento¹⁴¹; Gerhard coincidiendo en este punto, nos menciona en su libro *La frontera sureste de la Nueva España*, que el comentario más antiguo sobre las dimensiones de Campeche hecho en 1517, es el que proporcionaron los españoles en base a lo que vieron desde los barcos. La estimación a partir de esta fuente coincide con las

¹⁴¹ BENAVIDES C., Antonio, *Geografía política de Campeche en el siglo XVI*, México, Instituto Nacional de Antropología e Historia, 1991 (Antologías. Serie Historia) p. 71-72.

tres mil casas mencionada por Benavides, que equivaldrían a aproximadamente 35, 000 personas¹⁴².

Otros autores hacen mención al número de habitantes de la ciudad como es el caso de Antochiw, que afirma que al fundarse San Francisco de Campeche en 1540 la población constaba de treinta vecinos¹⁴³ –refiriéndose sólo a los españoles que la habitaban–, y Ximénez, que para 1545 lo describe como un pueblo de 500 casas¹⁴⁴. Esta información permite conocer que entre la conquista del territorio donde actualmente se asienta Campeche hasta cinco años después de su fundación, la población experimentó un decremento.

Los siguientes datos acerca del número de habitantes de Campeche corresponden a la Lista de Tributos de 1549, en donde se asignan 630 tributarios para la encomienda, es decir, unas 2,500 personas; pero esta cifra incluye a los otros pueblos de la provincia de *Campech*, exceptuando a los indios mexicanos que residían en el suburbio de San Román. Gerhard calcula con base en esta información el número de habitantes indígenas de Campeche y sus zonas aledañas en aproximadamente 2,000 personas y para 1580 de 1,500¹⁴⁵, lo cual indica que la población continuó decreciendo.

Gerhard también proporciona datos de la población española, ya que en 1548 la considera de 20 –menos que la aportada por Antochiw en 1545–, aumentando en 1562 a 40 y a 80 en 1588¹⁴⁶; coincidiendo el dato proporcionado por Gerhard para 1562 con el de Diego Quijada. Antochiw también menciona, que para 1615 la población era de alrededor de cien vecinos, siendo éstos solo los habitantes españoles de la ciudad, no incluyendo a la población indígena y negra asentada en los barrios¹⁴⁷.

¹⁴² GERHARD, Peter, *La Frontera Sureste de la Nueva España*, trad. Stella Mastrangelo, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas, 1991, p. 81.

¹⁴³ ANTOCHIW, Miguel, *Las primeras fortificaciones de la villa y puerto de San Francisco de Campeche. Siglo XVII*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 2007 (Colección Campeche), p. 91

¹⁴⁴ BENAVIDES C., Antonio, *op. cit.*, p. 71

¹⁴⁵ GERHARD, Peter, *op. cit.*, p. 81.

¹⁴⁶ *Idem.*

¹⁴⁷ ANTOCHIW, Miguel, *op. cit.*, p. 91

Considerando los datos anteriores lo que se deduce es que al fundarse la ciudad de Campeche, el número de habitantes indígenas había decrecido y el de españoles era muy pequeño; a ocho años de fundada (1548) tanto la población española como la indígena era menor que a la fecha de fundación; de 1562 a 1615 (53 años) la población española aumentó en doscientos cincuenta por ciento, mientras que de 1549 a 1580 (31 años) la indígena iba decreciendo, disminuyendo de igual modo su porcentaje con respecto a la población española.

A principios del siglo XVIII el número de blancos en Campeche era de 326¹⁴⁸ y de pardos 190 de acuerdo a Antochiw, pero no menciona el total de habitantes, pues no registra el número de indígenas¹⁴⁹. Es en el siglo XVIII cuando la población de Campeche comienza a experimentar un crecimiento sostenido, ya que en 1705 existían alrededor de 13,000 habitantes en la villa¹⁵⁰, y para 1789 ya alcanzaba los 18,755 habitantes¹⁵¹. Sin embargo de 1794 a 1795 comienza a decrecer, ya que el número de habitantes apenas llegaba a los 16,940¹⁵².

El siglo XVIII, a excepción del período comprendido entre 1794-1795, fue de crecimiento demográfico para la ciudad de Campeche, considerando no solo la ciudad española central (recinto amurallado) sino también los barrios existentes. Las probables razones de este crecimiento se pueden ligar, tanto al crecimiento natural de su población, como al auge económico que tuvo la ciudad por la explotación del palo de tinte, que se exportaba a través de la ciudad de Campeche, abarcando el negocio tintóreo la mayor parte del siglo XVIII y parte del XIX.

A partir del siglo XIX ya se cuenta con padrones de población, siendo el primero del que se tiene noticia el de 1810, en donde la población de Campeche había aumentado nuevamente, hasta alcanzar los 19,834 habitantes, incluyéndose todos los grupos étnicos que

¹⁴⁸ Incluyendo la cantidad los 36 forasteros que eran tripulantes de barcos y otros que en ese momento se encontraban en el puerto.

¹⁴⁹ ANTOCHIW, Miguel, *op. cit.*, p. 106.

¹⁵⁰ BÁEZ Landa, Mariano, *op. cit.*, p. 68.

¹⁵¹ RODRÍGUEZ Losa, Salvador, *Geografía Política de Yucatán, Tomo I*, p. 115-116. Rodríguez Losa, Salvador, *Geografía política de Yucatán. Tomo I, Censo Inédito de 1821*, Mérida, México, Universidad Autónoma de Yucatán, 1985, p. 106.

¹⁵² *Ídem.*

conformaban el asentamiento urbano como son los indígenas, españoles, europeos, mulatos y otras castas no especificadas¹⁵³.

Los indígenas ascendían a 3,248. La ubicación de los habitantes en la geografía urbana era la siguiente: 7,896 personas en la “plaza” o ciudad española; 1,756 habitantes en el barrio de Santa Ana¹⁵⁴; 3,272 habitantes en el barrio de San Román¹⁵⁵; 1,457 habitantes en el barrio de Santa Lucía¹⁵⁶; 3,242 habitantes en el barrio de San Francisco¹⁵⁷ y por último 2,211 habitantes en el barrio de Guadalupe¹⁵⁸.

La conformación racial iba cambiando, ya que en 1810 el mayor porcentaje de la población correspondía a “otras castas” con un 42.56 %, seguido de los españoles o las “almas” que habitaban la parte central de la ciudad, con el 39.81 % y por último, los indígenas que representaban el 17.63 %¹⁵⁹. En 1814 la población de Campeche llegó a ser de 19, 638 habitantes¹⁶⁰, decreciendo para 1821 a 18 310 habitantes¹⁶¹ (Figura No. 10. Crecimiento demográfico de la ciudad de Campeche de 1705 a 1821).

El decaimiento que sufre Campeche en su población a principios del siglo XIX estuvo ligado igualmente a la decadencia que como puerto comercial tenía en la península, al abrirse con la misma categoría el puerto de Sisal en la costa yucateca.

Los altibajos que tuvo en un principio la población de Campeche correspondieron al proceso de conformación de la nueva ciudad, en donde existía una minoría española y los indígenas fueron reorganizados. Los ataques piráticos fueron causa también de merma demográfica y al acabarse estas incursiones, con el auge comercial de Campeche se

¹⁵³ CARAVEO Pech, Gladys del Carmen, *La Población de Campeche en 1810. (Descripción y Análisis)*, Tesis de Licenciatura, Campeche, Universidad Autónoma de Campeche. Facultad de Ciencias y Humanidades, junio de 1994, p. 14.

¹⁵⁴ Estos estaban divididos en 651 indígenas y 1,105 habitantes de otras castas.

¹⁵⁵ De los cuales 661 eran indígenas y 2,611 de otras castas.

¹⁵⁶ La mayoría eran indígenas, pues se contaban 1 261 de ellos y 196 de otras castas.

¹⁵⁷ En este barrio eran minoritarios los indígenas, pues solo habían 675 contra 1,567 habitantes de otras castas.

¹⁵⁸ Los indígenas solo eran 248 y los habitantes de otras castas 1,963.

¹⁵⁹ CARAVEO Pech, *op. cit.* p. 15-16.

¹⁶⁰ RODRÍGUEZ Losa, Salvador, *op. cit.*, p. 106.

¹⁶¹ *Ídem.*

incrementó la población, que vuelve a tener altibajos cuando su jerarquía dentro de los sistemas de ciudades portuarias se ve afectada.

La conformación espacial de los pobladores de Campeche también sufrió transformaciones, ya que los antiguos asentamientos urbanos aislados que existían, no pudieron conformarse en uno solo por razones de protección.

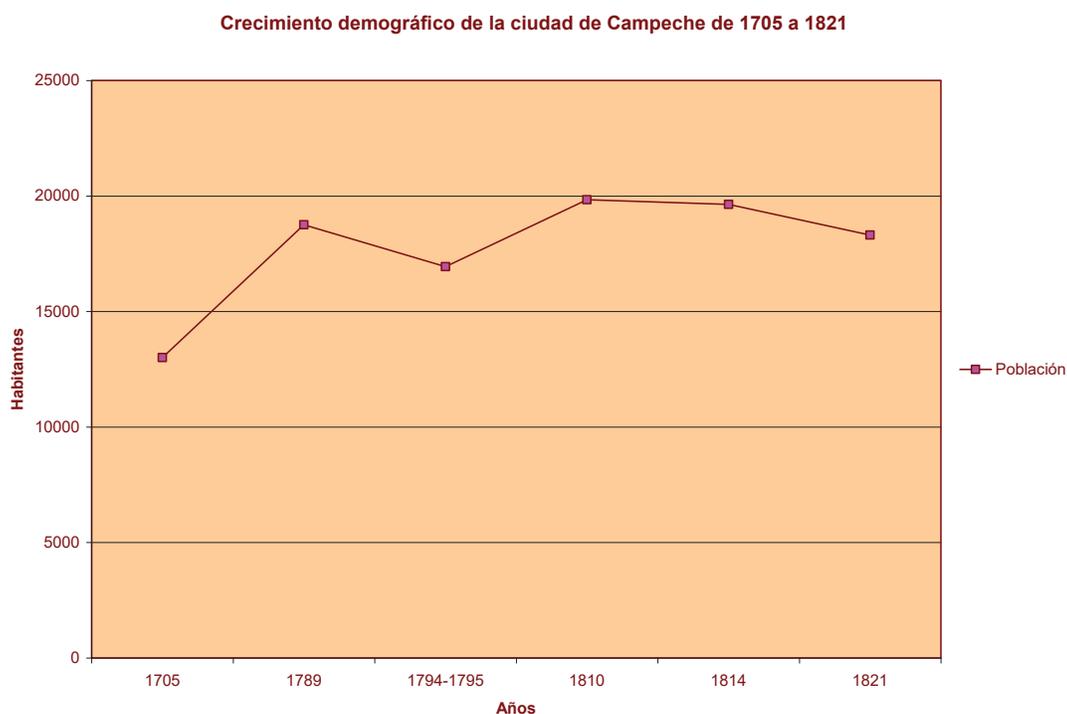


Figura No. 10. Crecimiento demográfico de la ciudad de Campeche de 1705 a 1821¹⁶².

2.1.4. La estructuración urbana de la ciudad portuaria y sus transformaciones

La fundación de la ciudad de Campeche, obedeció a razones de estrategia de conquista de uno de los territorios que aun no caían bajo dominio español: la zona maya de la península de Yucatán, y la del Petén de Guatemala.

¹⁶² Elaborada con base en los datos que se mencionan en este apartado de la tesis.

La razón de los españoles para escoger a Campeche como el puerto de entrada de la Península se debió, según Fremont, a las necesidades de calado de las embarcaciones españolas y “...a que presentaba condiciones de abrigo, geográficas e hidrográficas no igualadas por ningún otro punto del litoral peninsular de igual proximidad a la región septentrional¹⁶³”.

Las condiciones geográficas favorables respondían a su ubicación en la costa occidental, lo que ponía a Campeche al abrigo de los vientos dominantes del Norte-Sureste; y las hidrográficas a la presencia del “bajo de San Francisco” que protegía a Campeche contra los vientos del cuadrante Norte-Noroeste, que eran los mas frecuentes. Este mismo “bajo de San Francisco” le servía a Campeche de abrigo, pero a la vez le quitaba a toda la costa la posibilidad de acercarse a ella hasta Celestún¹⁶⁴.

A diferencia de otras ciudades fundadas por españoles en territorio mexicano, la ciudad y puerto de San Francisco de Campeche no se funda sobre el asentamiento indígena de *Canpech* o *Kin Pech*, aunque fue uno de los primeros lugares en donde se construye el primer nodo de actividad de la época colonial, que fue el templo y convento de San Francisco. La antigua capital maya poseía algunos poblados cercanos, que posteriormente se convertirían en barrios o poblaciones vecinas y que, con el correr del tiempo, serían englobados en una sola ciudad.

La villa estaba conformada por el asentamiento español donde vivían los conquistadores y por los barrios fundacionales, siendo uno de ellos –San Francisco–, el lugar donde se asentó la antigua ciudad maya y el otro –San Román–, donde se asentaron los aztecas que vinieron junto con los españoles. Posteriormente fueron surgiendo otros barrios

¹⁶³ FREMONT, Enrique, Rafael Perera Castellot, dir., “El porqué de un privilegio”, en *El reproductor campechano*, Campeche, México, s.e., Mayo-Junio 1944, Vol. 2, p. 85.

¹⁶⁴ *Ibidem*, p. 85-86

“tradicionales”¹⁶⁵ que con el paso del tiempo conformaron el actual Centro Histórico (Plano No. 2. Campeche en el Siglo XVI¹⁶⁶)

De acuerdo a Henri Lefebvre, este tipo de configuración determinaba el modo de ocupación del territorio y definía como iba a ser reorganizado, bajo la nueva autoridad administrativa y política del poder urbano. Con un espacio configurado que mostraba una organización jerárquica del mismo desde el centro de la ciudad, comenzando con la villa española hasta llegar a los pueblos que la circundaban, el plano trazado por los españoles seguía una precisión geométrica desde la Plaza Mayor, a través de un entramado que se extendía indefinidamente en cada dirección¹⁶⁷; a excepción de los puertos, como es el caso de Campeche, ya que una de las limitantes era el mar, y por el lado opuesto los cerros.

En este entramado, a cada manzana e incluso a cada lote, le fue asignada una función según su distancia de la plaza principal; tal es el caso de la iglesia, los edificios administrativos, las instalaciones portuarias y las casas de los conquistadores.

Lefebvre igualmente menciona que algunos historiadores describen la ciudad colonial como un “producto artificial”, pero para él este producto artificial es también un instrumento de producción, una superestructura ajena al espacio original, a fin de introducir una nueva estructura social y económica¹⁶⁸; lo cual es cierto desde el momento en que al llegar el español, no solo físicamente superpuso el trazado de su ciudad y su arquitectura a los de los pueblos indígenas, sino que también organizó a través de esta configuración las nuevas actividades económicas de acuerdo a la función específica que a cada asentamiento español le confirieron.

¹⁶⁵ Por tradicionales vamos a entender los que se establecieron durante el período Colonial.

¹⁶⁶ Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad.

¹⁶⁷ LEFEBVRE Henri, *op. cit.*, p. 151.

¹⁶⁸ *Ídem.*



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de Campeche de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

FUNDACIÓN 1540

- LOCALESPañOL
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SAN ROMAN

SUPERFICIE EN
7.44
0.44
0.30

TOTAL 8.18

CAMPECHE EN EL SIGLO XVI

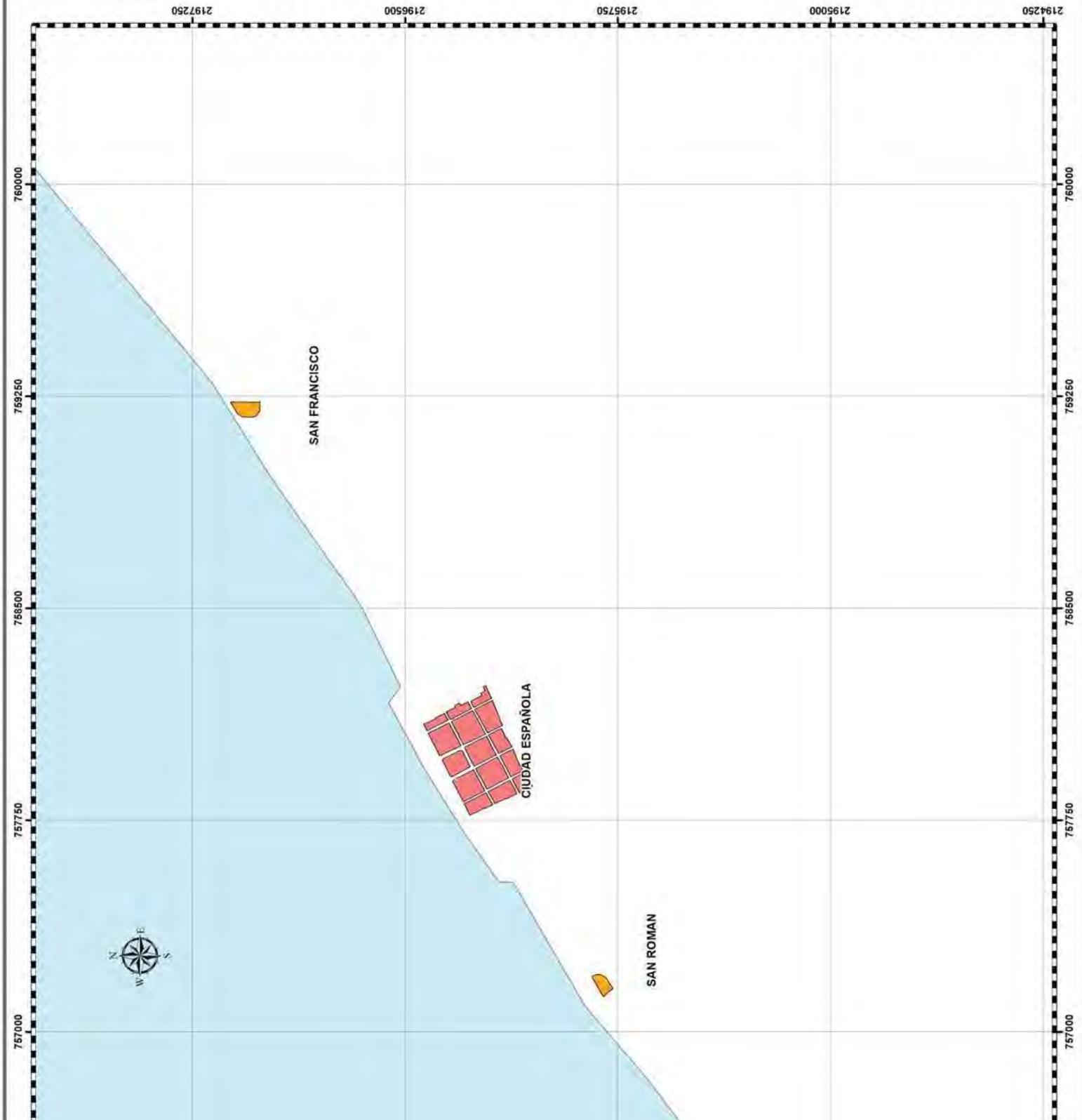
SÍMBOLOS CONVENCIONALES

REFERENCIAS GEOGRÁFICAS

PROYECCIÓN: UNIVERSAL TRANSVERSAL
MERCATOR
ZONA: UTM 15 NORTE
ESFEROIDE: GRS80
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:15,000



Docente: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
Co-tutor: Dr. Alfonso Avocer Martínez
Co-tutor: Dr. Carlos Hirani Pardo



Sin embargo, esta configuración de la ciudad fue cambiando a lo largo del período colonial, con el fin de responder a los nuevos intereses económicos que el comercio mundial imponía.

Campeche desde su fundación, fue semejante a otras ciudades coloniales portuarias, ya que se conformaba de diversos núcleos de asentamientos humanos o *locales*¹⁶⁹, distribuidos a lo largo de la costa como correspondía a una ciudad portuaria. El más importante de los *locales*, sede de las principales actividades económico-políticas y administrativas, estaba conformada por la ciudad española que se desarrollaba a partir de una plaza con vista al mar, y alrededor de la cual se encontraban las sedes de los principales poderes: el económico, el político-administrativo y el religioso, donde se concentraban las actividades predominantes del núcleo urbano.

A partir de este centro urbano, se comenzó a desarrollar, a través de un entramado cuadrículado la ciudad española, que se encontraba distante de los dos principales asentamientos indígenas que conformaban la ciudad y puerto de Campeche, y que con el tiempo se transformarían en los barrios de San Román y de San Francisco. El asiento de los indígenas aztecas que llegaron con los españoles –que posteriormente se convirtió en el barrio de San Román–, presentaba una traza de cuadrícula semejante a la existente en la ciudad española, teniendo como principal nodo de actividad al templo parroquial.

El asentamiento indígena de los mayas que conformó el barrio de San Francisco, y se ubicó en el mismo lugar donde se asentaba la antigua ciudad de *Ah-Kin-Pech*, tenía como nodo principal de actividad al templo y convento de San Francisco, pero a diferencia del asentamiento azteca, su traza –de acuerdo a planos del siglos XVII–, no tenía la misma regularidad de cuadrícula, sino que coincidía más con el tipo de trazado usado por los mayas en sus antiguas ciudades, y que eran guiadas por las orientaciones astronómicas y por aspectos

¹⁶⁹ *Víd. supra*, p. 17.

prácticos, tanto del centro ceremonial, como de las áreas de habitación-producción de la población mayoritaria (Plano No. 3. Campeche en el siglo XVII¹⁷⁰)

A causa de la actividad comercial de la ciudad y el inicio de la piratería en el Caribe, desde el siglo XVI existían algunos elementos de defensa, sobre todo del Centro de la ciudad española de Campeche, donde se concentraban las principales actividades de la población, como nos muestran algunos planos del período mencionado; pero no fue sino hasta fines del siglo XVII, cuando se comienzan a hacer planos para concretar un sistema defensivo (Figura No. 11. Plano de la Villa de San Francisco de Campeche, 1609)

Las condiciones imperantes de la época, sobre todo en materia comercial, obligaron a contemplar en este siglo la fortificación y amurallamiento de la ciudad de Campeche, de los cuales se tuvieron varios proyectos, pero al final se eligió el que contemplaba solamente a la ciudad española, sin barrio alguno (Figura No. 12. Plano del “presidio de Campeche en la Provincia de Yucatán situado en 19 grados y 40 minutos de altura del Polo Boreal Villa y presidio de Campeche”, 1734)

Es comprensible el hecho de que solo se haya amurallado esta parte de la ciudad, ya que en ella se encontraban los principales nodos de actividad, correspondientes al poder político, económico y religioso de Campeche.

A la construcción de la muralla le siguió la implantación de las Reformas Borbónicas, que trataban de modernizar las ciudades, a través de la regulación de sus trazados, la delimitación de sus espacios libres para el control y organización de la población, el trazo y mejoramiento de los paseos públicos, la reglamentación de la edificación, la diferenciación de la vivienda y del lugar de trabajo con el objeto de hacer más expedito el comercio, la marcación clara de la sede del poder, y el establecimiento de las negociaciones con los

¹⁷⁰ Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad.



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico
de Campeche de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

FUNDACIÓN 1540

-  LOCALE ESPAÑOL 7.44
-  LOCALE SAN FRANCISCO 0.44
-  LOCALE SAN ROMÁN 0.3

SUBTOTAL

8.18

CRECIMIENTO SIGLO XVII

-  LOCALE ESPAÑOL 18.19
-  LOCALE GUADALUPE 9.70
-  LOCALE SAN FRANCISCO 2.94
-  LOCALE SANTA ANA 3.32
-  LOCALE SANTA LUCIA 1.18
-  LOCALE SAN ROMÁN 4.06

SUBTOTAL

39.39

TOTAL

47.57

CAMPECHE EN EL SIGLO XVII

SÍMBOLOS CONVENCIONALES

PROYECCIÓN: UNIVERSAL TRANSVERSA
MERCATOR
ZONA: NOROCCIDENTAL DE AMÉRICA
DATUM: NAD83
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:15,000



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Erika María del Medio Salazar
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcántara Martínez
Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart Pardo



Plano No. 3. Campeche en el Siglo XVII.

emergentes núcleos del poder mundial¹⁷¹ (Figura No. 13. Edificio de la Aduana Provisional, la Casa del Cabildo, el Principal¹⁷² y los Almacenes¹⁷³, 1788, Ing. Llobet)

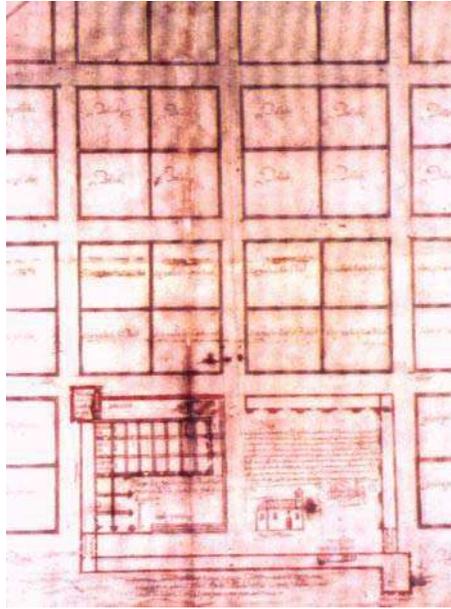


Figura No. 11. Plano de la Villa de San Francisco de Campeche, 1609¹⁷⁴.

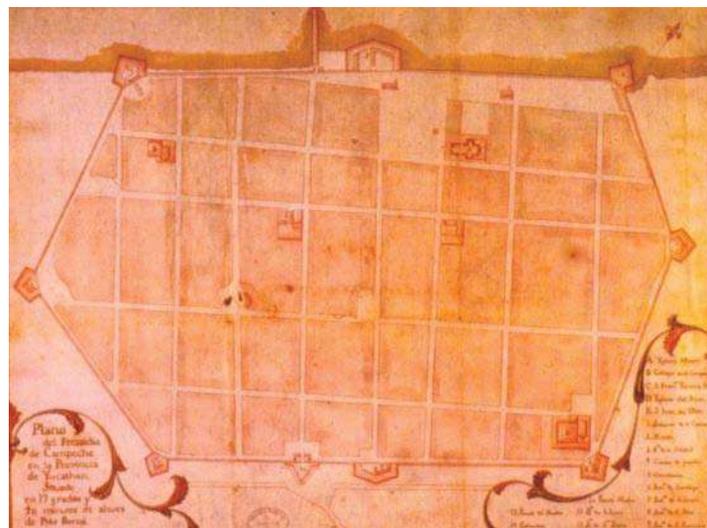


Figura No. 12. Plano del presidio de Campeche en la Provincia de Yucatán situado en 19 grados y 40 minutos de altura del Polo Boreal¹⁷⁵.

¹⁷¹ ESPADAS Medina, Aercel, “Mérida: la traza borbónica última virreinal, primera modernización”, en *Mérida el azar y la memoria*, Mérida, APAUADY (Gaceta Universitaria, 3) 1994, p. 50-51.

¹⁷² Debe su nombre a que fue el edificio destinado a la Guardia Principal.

¹⁷³ Almacenes de pertrechos.

¹⁷⁴ MÉXICO, ARCHIVO GENERAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, “Plano de la Ciudad de San Francisco de Campeche” en *Documentos Coloniales para la historia de Campeche* (1.2)

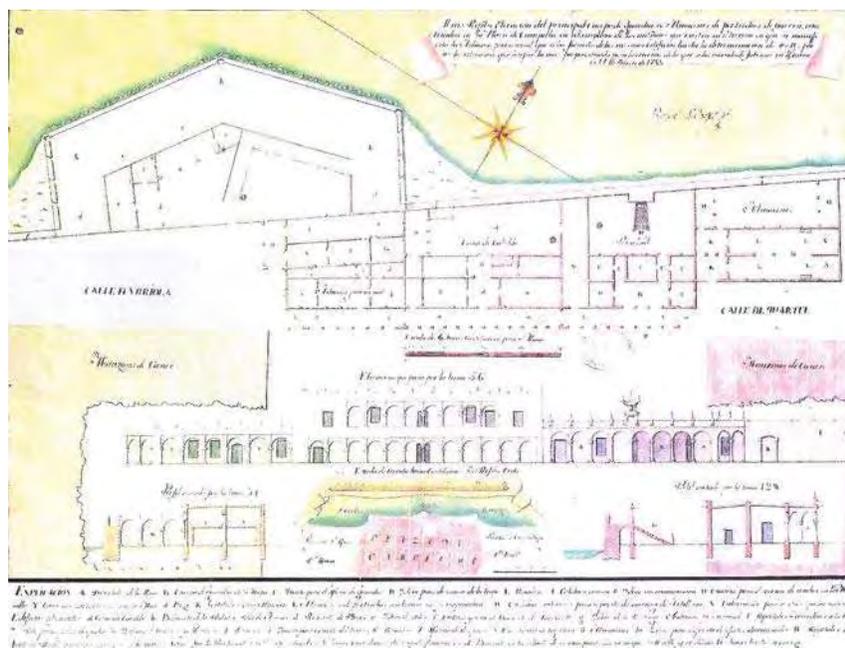


Figura No. 13. Edificio de la Aduana Provisional, la Casa del Cabildo, el Principal y los Almacenes, 1788, Ing. Llobet¹⁷⁶.

Estas modificaciones que correspondieron a un cambio en las condiciones socio-económico y políticas de la época, fueron cruciales para el futuro desarrollo del asentamiento urbano, ya que prácticamente la muralla que circundó a la ciudad española cortó la traza que hasta entonces existía, haciendo más notoria la diferencia existente entre el asentamiento español y los barrios (Plano No. 4. Campeche en el siglo XVIII¹⁷⁷)

Con las reformas aplicadas a nivel urbano, se tenía la intención de recuperar el espacio público urbano y controlarlo, mediante el ordenamiento y control territorial, económico y social. La organización del territorio urbano se realizó a través de la división de la ciudad en cuarteles y su respectiva nomenclatura, con lo que se pretendía tener un mejor control

¹⁷⁵ MÉXICO, ARCHIVO GENERAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, “Plano del presidio de Campeche en la Provincia de Yucatán situado en 19 grados y 40 minutos de altura del Polo Boreal” en *Documentos Coloniales para la historia de Campeche* (1.14)

¹⁷⁶ ORTIZ Lanz, José Enrique, *Arquitectura militar de México*, México, Secretaría de la Defensa Nacional, 1993, p. 132.

¹⁷⁷ Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad.



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico
de Campeche de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

FUNDACIÓN 1540

- LOCAL ESPAÑOL 7.3
- LOCALE SAN FRANCISCO 0.4
- LOCALE SAN ROMÁN 0.0

SUBTOTAL

SUPERFICIE

- 8.0

CRECIMIENTO SIGLO XVII

- LOCALE ESPAÑOL 18.0
- LOCALE GUADALUPE 9.7
- LOCALE SAN FRANCISCO 2.9
- LOCALE SANTA ANA 3.3
- LOCALE SANTA LUCÍA 1.1
- LOCALE SAN ROMÁN 4.0

SUBTOTAL

CRECIMIENTO SIGLO XVIII

- LOCALE ESPAÑOL (RECINTO AMURALLADO) 13.0
- LOCALE SAN FRANCISCO 14.0
- LOCALE SANTA ANA 17.0
- LOCALE SANTA LUCÍA 0.6
- LOCALE SAN ROMÁN 7.0

SUBTOTAL

TOTAL

100.0

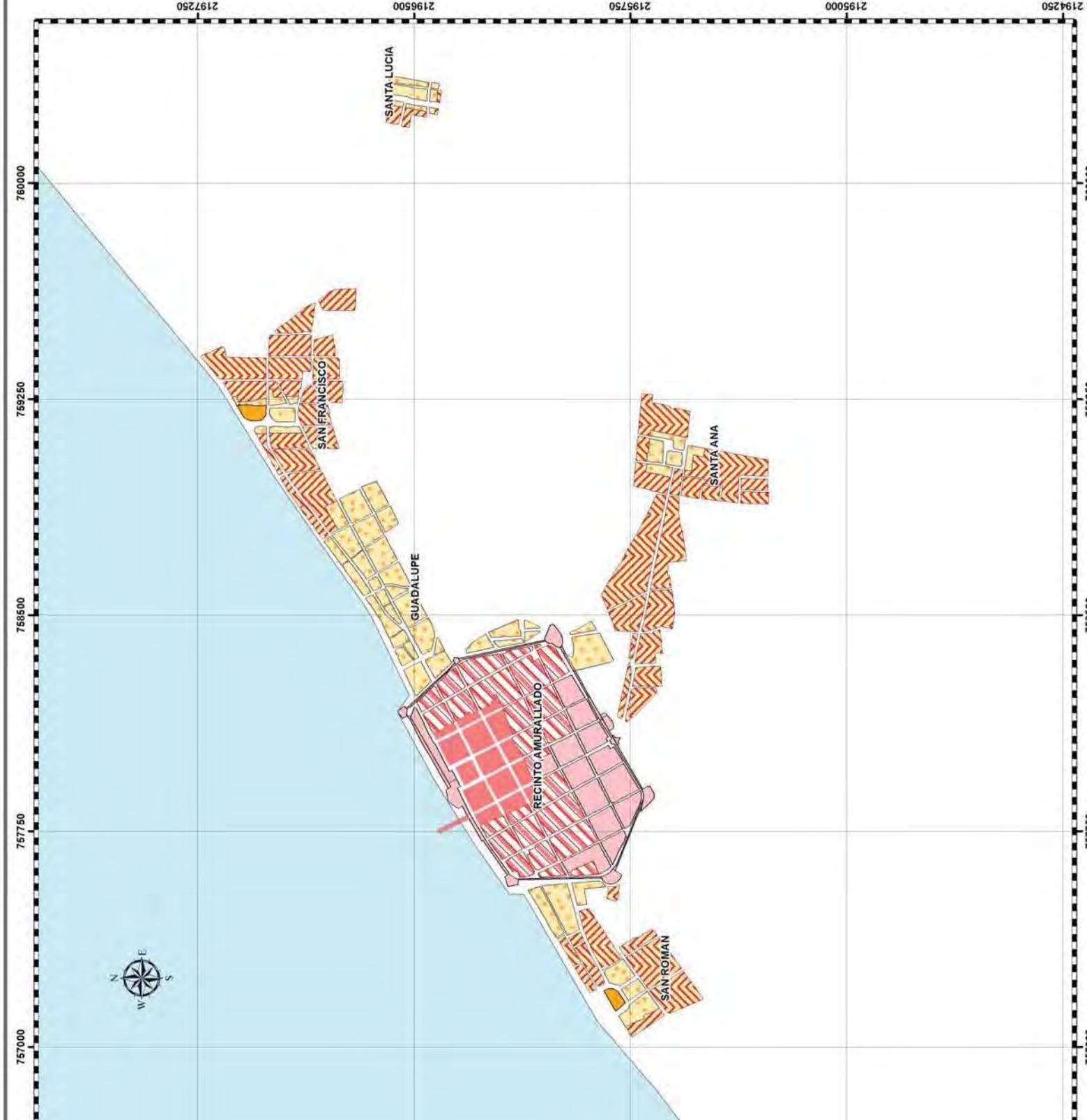
CAMPECHE EN EL SIGLO XVIII

SÍMBOLOS CONVENCIONALES

PROYECCIÓN: UNIVERSAL
MERCATOR
ZONA: UTM 15 NCR
ESFEROIDE: GRSS80
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:15,000



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Guilerrez
Tutor: Dra. Eulgenia María Azorero Salomab
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer Martínez
Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart Paragó



administrativo de él¹⁷⁸ (Figura No.14. Plano de los primeros cuarteles del recinto amurallado, 1788)

La plaza se transformó físicamente, diversificando su uso con el objeto de quebrar el significado y la identificación única con el uso religioso. La construcción de portales en los edificios aledaños a la plaza principal originó no solo cambios fisonómicos en ella, sino que también el desarrollo de nuevas actividades cívicas¹⁷⁹.

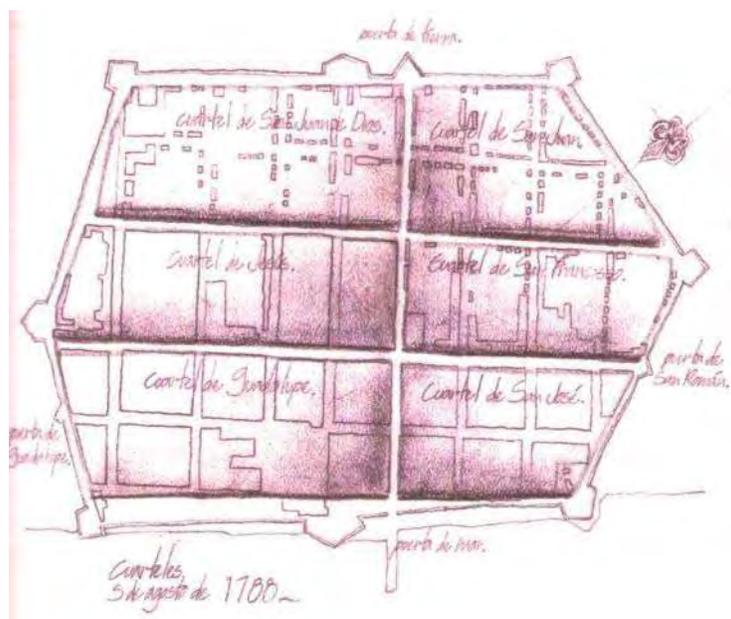


Figura No.14. Plano de los primeros cuarteles del recinto amurallado, 1788¹⁸⁰.

Esta división cambia en 1813, ya que de seis cuarteles pasan a cuatro, siendo éstos los de Santa Rosa, Marina, San Juan de Dios y San Carlos¹⁸¹, añadiéndoseles la de los barrios de Guadalupe, San Román, San Francisco, Santa Lucía y Santa Ana.

¹⁷⁸ ESPADAS Medina, Aercel, *op.cit.*, p. 52.

¹⁷⁹ *Ibíd.*, p. 72-74.

¹⁸⁰ ARJONA García, Martha Elena, *Organización territorial de la Ciudad de San Francisco de Campeche en el siglo XVIII*, Tesis de Maestría, Mérida, Universidad Autónoma de Yucatán, Facultad de Arquitectura, marzo, 2007, p. 104.

¹⁸¹ *Ibíd.*, p. 106.

Dentro de los *locales* que existían, que eran el recinto amurallado y los barrios, se conformaron nuevos cuarteles para poder tener un mejor control y administración de ellos, tratando de estructurar de esta forma el asentamiento urbano. La división en cuarteles se siguió dando hasta el siglo XIX, variando éstos conforme la ciudad iba creciendo.

Durante la transición de la época colonial a la independiente, la estructuración de la ciudad se mantiene relativamente igual, los cambios que se van produciendo son los relativos a la eliminación de algunas funciones, sobre todo las que aludieran a la dependencia que América había tenido con España. Uno de estos casos lo representaba la horca o picota que existía en la plaza principal y que en Campeche fue destruida, al igual que los argollones colocados en la galería baja de la Casa Capitular “...por ser signos de castigos infamantes, contrarios a las ideas liberales preceptuadas por la Soberanía y la Constitución Política Monárquica¹⁸²”.

Uno de los elementos que surgen en este período como nuevos de actividad, son las escuelas primarias en los barrios, siendo los de San Francisco, Santa Lucía, Santa Ana y San Román, los primeros en contar con ellas. Estas escuelas vinieron a agregarse a las existentes en el recinto amurallado, conformando de esta manera nodos de actividad en toda la ciudad¹⁸³.

Podemos concluir con lo dicho hasta aquí, que la ciudad al fundarse adquirió las características de la mayoría de los puertos coloniales españoles en donde existía un núcleo central habitado por españoles y los núcleos aledaños pertenecientes a diferentes tipos de indígenas. En la mayoría de las ciudades, estos asentamientos al crecer se van fusionando, dando lugar a un solo núcleo urbano. Esto no sucede en las ciudades que como Campeche sufrieron el amurallamiento del asentamiento español, ya que la separación se hizo aún más evidente.

¹⁸² ÁLVAREZ, Francisco, *Anales Históricos de Campeche, Tomo I*, 2a. ed., Mérida, México, H. Ayuntamiento de Campeche, 1991 (Colección San Francisco de Campeche) p. 20.

¹⁸³ *Ibidem*, p. 132-133.

Esta muralla marcó el futuro de la ciudad de Campeche, ya que por diversos acontecimientos que se produjeron en los siglos subsecuentes, siguió siendo el centro estructurador de todo el asentamiento humano, especialmente por los nodos de actividad que en él estaban contenidos y que estaban relacionados con la función de la ciudad.

2.1.5. La estructuración de los *locales*, reflejo del sistema socio-económico-político

El sistema económico y político colonial impuso el tipo de actividades en cada uno de los asentamientos fundados por los españoles. La ubicación de Campeche determinó sus funciones marítimas y comerciales, y éstas junto con las de orden político-administrativo se concentraban en el asentamiento español. Las principales actividades de los indígenas estaban regidas por el sistema de explotación de la encomienda, así como también por el proceso de evangelización que llevaron a cabo en los años siguientes a la conquista los frailes franciscanos.

En el siglo XVI, los principales nodos de actividad relacionados con la función de la ciudad se encontraban ubicados en la parte central y costera de la misma, que eran las áreas del asentamiento donde éstas se realizaban; sin embargo, en los planos antiguos de la ciudad las edificaciones que contenían estas actividades no se encuentran ubicadas, a excepción de algunas construcciones de tipo civil y las ligadas al culto religioso.

A través de planos antiguos de la ciudad -algunos de los cuales están ilustrados en las figuras 11,12 y 13¹⁸⁴-, se observan entre las principales construcciones de la villa española los templos religiosos y hospitales. En otros como el de la “Planta y Fortificación de la Villa de San Francisco de Campeche, s.f.”, están indicadas construcciones relacionadas con el papel que la ciudad española tenía como centro político y administrativo. Un elemento importante dentro de la ciudad española era la plaza principal, donde se realizaban las actividades cívicas y de mercado y que en el caso de Campeche, contenía en un principio la iglesia mayor (Figura No. 15. Planta y fortificación de la Villa y Puerto de San Francisco de Campeche, s.f.)

¹⁸⁴ *Víd. supra*, p. 87 y 88.

Planos que muestran la totalidad del asentamiento humano –ciudad española y barrios indígenas– como el “Plano de la Villa de Campeche (San Francisco de) tal como se encuentra en la actualidad” de 1663, también señalan algunos edificios importantes, siendo los templos religiosos, los nodos alrededor de los cuales se desarrollaban las actividades, y en los cuales primordialmente se evangelizaba a sus habitantes o se les administraban los sacramentos. En ambos tipos de asentamientos –el español y el indígena–, la naturaleza de la organización económica y política colonial se veía reflejada (Figura No. 16. “Plano de la Villa de Campeche (San Francisco de) tal como se encuentra en la actualidad”, 1663 y Plano No. 5. Campeche en el siglo XVI. Nodos de actividad¹⁸⁵)

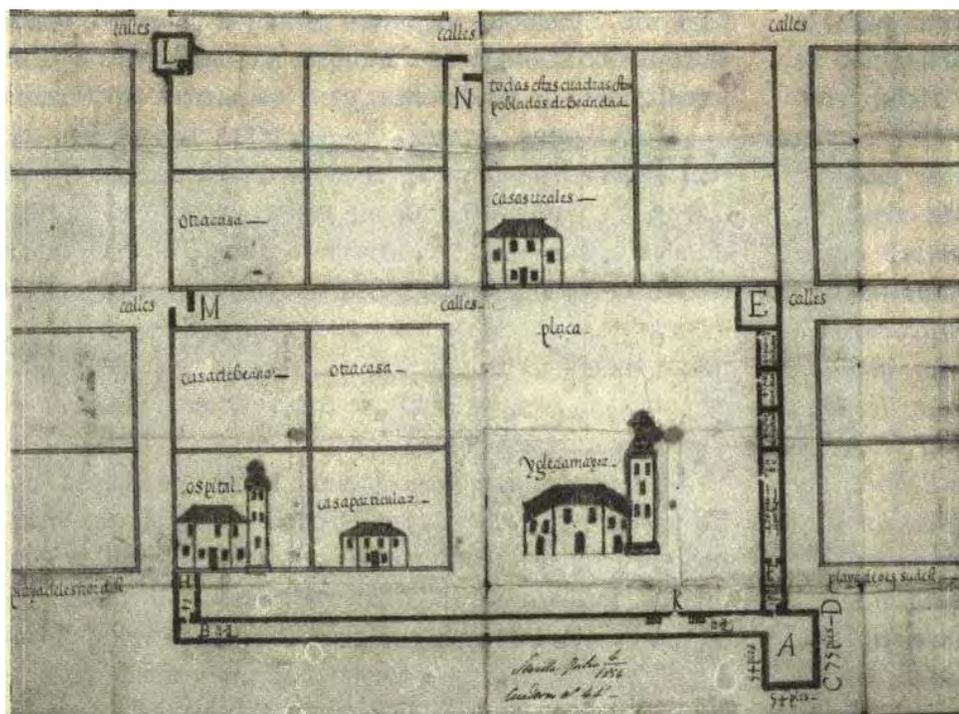


Figura No. 15. Planta y fortificación de la Villa y Puerto de San Francisco de Campeche, s.f.¹⁸⁶.

¹⁸⁵ Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad, en los planos y datos históricos que aquí se presentan.

¹⁸⁶ PALACIOS Castro, Sergio C., “Algunas noticias sobre la Villa de Campeche” en *Cuadernos*, 11-12, Mérida, Yucatán, México, Universidad Autónoma de Yucatán, Facultad de Arquitectura, 2000, p. 38.



Figura No. 16. Plano de la Villa de Campeche (San Francisco de) tal como se encuentra en la actualidad, 1663¹⁸⁷.

Cuando la encomienda¹⁸⁸ comenzó a decaer, la dinámica de la villa de Campeche aumentó, registrándose una mayor concentración en las actividades comerciales, de construcción naval y de prestación de servicios para la manutención de las fuerzas militares acantonadas. Fue en los últimos años del siglo XVI y principios del XVII, cuando cobró fuerza en el barrio de San Román la actividad relacionada con la construcción de buques, constituyendo ésta una vía propia de los habitantes del puerto para realizar actividades comerciales de envergadura¹⁸⁹. Este tipo de actividad no se encuentra señalada en forma alguna en los planos de Campeche del siglo XVII –como el de la Figura 15–, sólo está documentada en forma escrita. Los edificios predominantes marcados en los planos son los de tipo religioso y militar.

Los astilleros se instalaron en las playas del barrio de San Román, a instancias del Primer Conde de Peñalva, don García de Valdés y Osorio, Gobernador y Capitán General de la Península en 1650, alcanzando fama tanto en el Golfo de México como en la Habana y

¹⁸⁷ MÉXICO, ARCHIVO GENERAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, “Plano de la Villa de Campeche (san Francisco de) como se encuentra en la actualidad” en *Documentos Coloniales para la historia de Campeche* (1.4)

¹⁸⁸ Según Cué Canovas, la encomienda fue el sistema por el cual los colonizadores españoles contraían el compromiso de cristianizar a los indios que a ellos se encomendaran y protegerlos, a cambio de tributos y servicios de estos últimos, en las tierras y minas propiedad de aquéllos. Teóricamente pues, la encomienda estaba inspirada en fines de protección, defensa y cristianización del indígena.

¹⁸⁹ BÁEZ Landa, Mariano, *op. cit.*, p. 25.

España¹⁹⁰. Posteriormente se instaló otro astillero en las playas del barrio de San Francisco, que era el barrio de los pescadores¹⁹¹.

El nodo de actividad representado por los astilleros de San Román, fue uno de los más importantes después del ubicado en el centro de la población española, ya que en él se construyeron las embarcaciones que a partir del siglo XVII se utilizaron en importantes empresas marinas como las de combate a piratas y filibusteros y expediciones de conquista¹⁹². Esta actividad se prolongó hasta el siglo XVIII y principios del XIX, ya que el astillero de Campeche se convirtió en este período en uno de los mejores del Golfo-Caribe¹⁹³.

Referente a los edificios religiosos, se comienza la construcción de un nuevo templo en el asentamiento español, cambiando la ubicación de este nodo de actividad religiosa, pero con un área de influencia similar al anterior, ya que se construyó a un costado de la plaza principal. Los templos que aparecen en los planos del siglo XVII son: El Dulce Nombre del Jesús, el nuevo de San Francisco (Mejorada) y San Juan de Dios en la villa española, y los templos de San Román, Guadalupe, San Francisco y Santa Ana en los barrios (Plano No. 6. Campeche en el Siglo XVII. Nodos de actividad¹⁹⁴)

Al comenzar la construcción de un sistema definitivo de defensa para la ciudad española, consistente en la edificación de una muralla con baluartes y otros elementos defensivos situados estratégicamente en el territorio circundante, la separación entre los diferentes núcleos de población se hizo aún más marcada. Si bien existieron varios proyectos para la construcción de esta muralla, el que se realizó, protegió los principales nodos de actividad de la ciudad española, ubicados tanto en su parte central como en las proximidades del mar. La abrupta separación entre los diversos núcleos de población que conformaban el

¹⁹⁰ ESCOFFIÉ Castillo, Manuel, "El Pailebot Julio Antonio último barco de cabotaje construido en Campeche" en *Feria de San Román 1982. Cuaderno conmemorativo*, Campeche, CORACEC, H. Ayuntamiento de Campeche, septiembre de 1982, p. 21-24.

¹⁹¹ BÁEZ Landa, Mariano, *op. cit.*, p. 48.

¹⁹² ESCOFFIÉ Castillo, Manuel, *op. cit.*, p. 21-24.

¹⁹³ BÁEZ Landa, Mariano, *op. cit.*, p. 63.

¹⁹⁴ Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad y el plano de la Figura No. 15.

SIMBOLOGÍA

FUNDACIÓN 1540	SUPERFICIE EN H
LOCALE ESPAÑOL	7.44
LOCALE SAN FRANCISCO	0.44
LOCALE SAN ROMÁN	0.30
TOTAL	8.18



CAMPECHE EN EL SIGLO XVI. NODOS DE ACTIVIDAD

SIMBOLOS CONVENCIONALES

REFERENCIAS GEOGRÁFICAS

PROYECCIÓN: UNIVERSAL TRANSVERSA
 SISTEMA DE COORDENADAS: UTM
 ZONA: 18Q
 ESFEROIDE: GRS80
 DATUM: NAD83
 UNIDADES: METROS
 ESCALA: 1:18,000

NODO DE ACTIVIDAD

Doctando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
 Tutor: Dra. Eugenia Merli Acevedo Salinas
 Co-tutor: Dr. Carlos Alberto Hernández
 Co-tutor: Dr. Carlos Enrique Pardo

asentamiento urbano de San Francisco de Campeche, marcó y marca hasta nuestros días la estructuración de la ciudad, y durante largo tiempo la función de la misma.

Las puertas que daban acceso a este recinto amurallado, fueron elementos que contribuyeron a definir flujos de actividad dentro del mismo, y de algún modo contribuyeron a la ubicación de las principales actividades comerciales, siendo los nodos más importantes de éstas el mercado y el muelle, ambos situados en las inmediaciones de la plaza principal de la ciudad española.

En este mismo siglo, las Reformas Borbónicas favorecieron el cambio de primacía de nodos de actividad en la ciudad, surgiendo edificios de tipo político-administrativo que se añadieron o sustituyeron a los existentes, como la Casa del Ayuntamiento o Cabildo, El Principal nuevo y viejo, una prisión, un almacén, la Aduana, las Atarazanas¹⁹⁵, todos ellos localizados en los planos del siglo XVIII.

Un nuevo nodo de actividad relacionado con la actividad educativa aparece en el siglo XVIII, que es el colegio de San José creado por los Jesuitas, al cual le sucedió el Colegio Clerical del Arcángel de San Miguel de Estrada fundado en 1823. Ya existían otras escuelas en los barrios como se mencionó anteriormente, pero al no conocer su ubicación exacta, no se han incluido en el plano correspondiente, aunque lo más probable es que se encontraran cercanas a los núcleos de los barrios (Plano No. 7. Campeche en el siglo XVIII. Nodos de actividad¹⁹⁶)

Desde la fundación de la ciudad hasta principios del siglo XIX se operaron algunos cambios en cuanto a los nodos de actividad predominantes diferentes a la función de habitar. En un principio los relacionados con las actividades político-administrativas y religiosas se encontraban en la ciudad española, y en los barrios los nodos de actividad religiosa, que fueron

¹⁹⁵ Lugar de construcción y reparación de embarcaciones. Estos edificios se encuentran registrados en el plano de la Plaza de San Francisco de Campeche de 1779 de Agustín Crame y Plano del Edificio de la Aduana Provisional, la Casa del Cabildo, el Principal y los Almacenes, 1788, Ing. Llobet.

¹⁹⁶ Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad y la información histórica de esta tesis.

importantes para la evangelización y educación de los indígenas. Las actividades comerciales ligadas a la función de la ciudad, tuvieron un peso de gran importancia, ya que a raíz de éstas surgen otras complementarias, como es el caso de la construcción de naves.

Al instaurarse las Reformas Borbónicas y posteriormente llevarse a cabo el movimiento independentista en la Nueva España, los nodos de actividad se relacionaban más con las actividades ligadas a la función de la ciudad y con las nuevas autoridades político-administrativas. Comienzan a aparecer igualmente los nodos de actividad asociados con la educación.

Los más importantes nodos de actividad relacionados con la función de la ciudad siempre estaban ubicados en la ciudad española, que posteriormente se convierte en amurallada, siendo los flujos de tránsito de personas, los que determinan –junto con las puertas de acceso a este recinto amurallado–, la localización de muchos de los nodos de actividad comercial.

2.2. Campeche en la era del Capitalismo Industrial

La transición del Capitalismo Mercantil al Industrial significó, no solo un cambio en las estructuras económicas, sino también en las actividades de la sociedad y su espacialización. El nuevo modo de producción que se implantó propició el crecimiento de las ciudades, ya que las actividades que se realizaban eran netamente urbanas; ocasionando la migración de la población rural a los nuevos centros laborales urbanos, dando lugar al crecimiento de las antiguas ciudades, que no estaban ni estructuradas, ni equipadas para satisfacer las necesidades de la población que albergaban.

Antes de esta transformación urbana, existían centros de administración de los territorios y modos de producción basados en la agricultura, la minería y otras actividades primarias, así como sistemas comerciales que estuvieron contruidos en función de estas actividades productivas, como es el caso de la mayor parte de las colonias americanas.



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de Campeche de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

FUNDACIÓN 1540	SUPERFICIE EN
LOCALE ESPAÑOL	7.35
LOCALE SAN FRANCISCO	0.44
LOCALE SAN ROMÁN	0.3
SUBTOTAL	8.09

CRECIMIENTO SIGLO XVII

LOCALE ESPAÑOL	18.19
LOCALE GUADALUPE	9.70
LOCALE SAN FRANCISCO	2.94
LOCALE SANTA ANA	3.32
LOCALE SANTA LUCIA	1.18
LOCALE SAN ROMÁN	4.06
SUBTOTAL	39.39

CRECIMIENTO SIGLO XVIII

LOCALE ESPAÑOL (RECINTO AMURALLADO)	13.24
LOCALE SAN FRANCISCO	14.40
LOCALE SANTA ANA	17.97
LOCALE SANTA LUCIA	0.65
LOCALE SAN ROMÁN	7.03
SUBTOTAL	53.29
TOTAL	100.77

CAMPECHE EN EL SIGLO XVIII. NODOS DE ACTIVIDAD

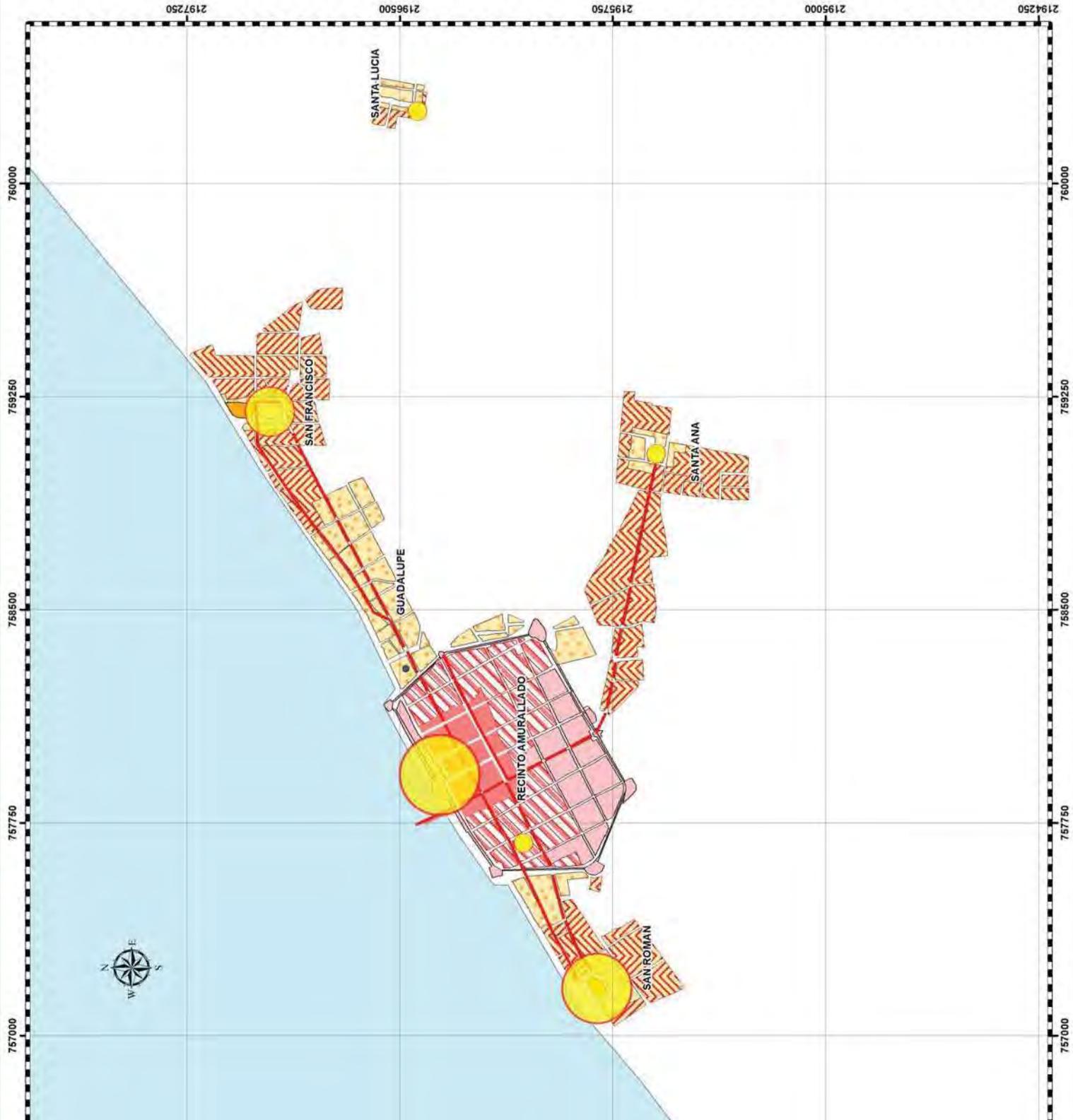
SÍMBOLOS CONVENCIONALES



REFERENCIAS GEOGRÁFICAS

PROYECCIÓN: UNIVERSAL TRANSVERSA
MERCATOR
ZONA: UTM 15 NORTE
ESPERIDICE: GR580
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:15,000

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Guillérrez
Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Sakomao
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer Martínez
Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart Parido



Plano No. 7. Campeche en el siglo XVIII. Nodos de actividad.

A pesar de que estas transformaciones se originaron en Europa, tuvieron repercusiones en México y Campeche, y sobre todo en el Centro Histórico de esta ciudad, que reflejó la transformación del Capitalismo. Para poder entender el proceso de transformación espacial se explican a continuación las características socio-político-económicas a nivel mundial, nacional y local que existieron de 1830 hasta la primera mitad del siglo XX; los cambios en los sistemas de ciudades de los cuales formó parte Campeche y su función en éstos; el crecimiento demográfico de la población; las características espaciales que la ciudad tuvo al igual que su Centro Histórico, y la configuración de los principales *locales* en los ámbitos ciudad y Centro Histórico.

2.2.1. Las “modernizaciones” del Capitalismo de 1830 a 1929.

Ferrer nos dice que “...el cambio histórico que introdujo la Revolución Industrial fue transformar el papel de la tecnología en el desarrollo del Capitalismo, convirtiéndolo en el principal instrumento del aumento de la productividad, las ganancias y la acumulación del capital¹⁹⁷”. En la Revolución Industrial, la tecnología fue la protagonista decisiva del cambio económico, social y político, y desde entonces el dilema del desarrollo en el mundo global, quedó fuertemente asociado a la capacidad de respuesta frente a los desafíos y oportunidades abiertos por la tecnología, y con esto, la aptitud de cada país de internalizar dentro de su propio entramado social y productivo el cambio técnico¹⁹⁸.

Pero el Capitalismo –durante casi todo el siglo XIX–, no tuvo un lugar predominante en la organización económica, aun en aquellos países donde la evolución económica estaba más desarrollada; fue mas bien la gigantesca guerra que envolvió a la mayor parte de Europa, la que en cierta medida precipitó la evolución capitalista, pero desde otro punto de vista la retardó, al dificultar el gran comercio marítimo y colonial¹⁹⁹.

¹⁹⁷ FERRER, Aldo, *Historia de la globalización II. La Revolución Industrial y el Segundo Orden Mundial*, México, Fondo de Cultura Económica, 1999 (Serie de Economía), p. 13.

¹⁹⁸ *Ídem.*

¹⁹⁹ SEÉ, Henri, *op. cit.*, p. 111.

A mediados del siglo XIX sólo una gran economía estaba industrializada y era la británica, y por lo tanto dominaba al mundo. Aparte de este país y algunos pequeños territorios fuera de la potencia dominante, el mundo económico y social de la primera mitad del siglo XIX no era muy diferente al de la última década del siglo anterior, ya que la mayor parte de la población seguía siendo campesina.

Es en la segunda mitad del siglo XIX que el triunfo del Capitalismo comienza a prepararse con la transformación de los medios de comunicación, la navegación a vapor y los ferrocarriles²⁰⁰. El período de mayor expansión económica del Capitalismo se produce entre 1850 y 1874, cuando el mundo se hizo capitalista y algunos países desarrollados se convirtieron en economías industriales. Este período fue de gran cambio y crecimiento, en donde a Inglaterra se le fueron añadiendo otros países industrializados como Francia, Alemania y Estados Unidos.

Este Capitalismo Industrial que marca el cambio del modo de producción capitalista, ha pasado por varias épocas de crisis y de reestructuración, que de acuerdo a Soja son llamadas “modernizaciones”. Dentro del período que aquí se estudia se encuentran dos de ellas; la primera que abarcó de 1848-1849 a 1890, y la segunda de 1890 a 1917-1929²⁰¹(Figura No. 6. Línea del Tiempo. Relación entre los sistemas económicos, las revoluciones industriales y el patrimonio)

Si bien estos períodos de tiempo son aplicables a las ciudades de Estados Unidos de América, Soja nos dice que varían de acuerdo a los diversos países, así como también la intensidad de los procesos de reestructuración del Capitalismo. Las reestructuraciones por él planteadas dan lugar a una evolución de la forma urbana. La secuencia de espacializaciones urbanas es acumulativa de acuerdo a éste autor, conteniendo cada fase rastros de las geografías precedentes, la espacialización de la división del trabajo ya formada no desaparece, sino que adquiere una nueva forma de distribución espacial²⁰².

²⁰⁰ *Ibidem*, p. 119-120.

²⁰¹ SOJA, Edward W, *op. cit.*, p.173-175.

²⁰² *Ibidem*, p. 175.

Todos estos cambios en el Capitalismo produjeron una espacialización diferente de los asentamientos humanos, debido principalmente a que las actividades desarrolladas por los habitantes también varían en función de las modernizaciones del sistema económico capitalista.

Antes del Capitalismo Industrial, las actividades principales como eran el habitar y el trabajar, se encontraban en la gran mayoría de los casos, localizadas en el mismo espacio urbano, pero a medida que este modo de producción avanza y se va transformando, cada una de éstas se va separando, ubicándose geográficamente en distintos lugares. Del mismo modo la actividad ligada al aprendizaje masivo, se va agregando como una de las actividades predominantes.

Las características anteriormente señaladas son en relación a la evolución del sistema económico en general, pero es necesario conocer el impacto que tuvieron en México y especialmente en Campeche.

2.2.2. Las repercusiones de los cambios económicos mundiales en México y Campeche de 1830 a 1929

A los pocos años de vida independiente de México, se planteó la recuperación de tierras del clero y la reducción de su poder económico a límites manejables por el estado como paso vital para la construcción del Capitalismo²⁰³. Pero el desarrollo capitalista no avanzó hasta el último cuarto del siglo XIX, cuando se rompieron los obstáculos del sistema señorial aún existente, combinando la construcción de grandes obras públicas con el auge de las exportaciones y la acelerada expansión de la producción²⁰⁴.

Podemos decir que el despegue del sistema económico capitalista en México se produce durante el Porfiriato, siendo la industria una de las ramas que más atención tuvo. De igual modo se incrementó la inversión extranjera, dando lugar al inicio de la industria de la

²⁰³ DE LA PEÑA, Sergio, *La formación del capitalismo en México*, México, Siglo XXI, 1999, p. 120.

²⁰⁴ *Ibidem*, p. 233

transformación; se produjo la expansión del mercado exterior y el desarrollo de los puertos y ferrocarriles nacionales se conjuntaron, dando lugar al surgimiento de amplios mercados regionales en ciudades del norte y del interior del país²⁰⁵. La política de éste período fue desarrollar un sistema integrado de puertos para contrarrestar la importancia que aún tenía Veracruz, lo cual no se lo logró, sino que se reforzó, al convertirse en una de las principales ciudades que constituyeron el sistema ferroviario²⁰⁶.

En México fue el ferrocarril uno de los determinantes centrales del proceso de integración del mercado nacional, comenzando su construcción a partir de 1873. El desarrollo ferroviario durante esta época estuvo enfocado hacia el Norte y el Golfo de México, quedando desintegrados del mismo las zonas y poblados del sur y el Pacífico, razón por la cual continuaron dependiendo durante varios decenios del mercado regional de los puertos de la costa occidental norteamericana²⁰⁷. Según Unikel la orientación del nuevo sistema de transporte, el control de las finanzas públicas y el libre acceso de capitales extranjeros se yuxtapusieron y dieron origen al proceso que centralizó la vida nacional en la Ciudad de México²⁰⁸.

En el caso de Campeche, el primer enlace ferroviario se comenzó a construir en territorio yucateco con el tramo que uniría a Mérida con Calkiní en el año de 1882; realizándose paralelamente en la parte campechana los trabajos preliminares del tramo que enlazaría la capital campechana con Calkiní²⁰⁹. Sin embargo, este tramo se llevó a cabo muy lentamente, inaugurándose hasta 1898 la línea Campeche-Calkiní con el nombre de Ferrocarril Peninsular, 18 años después de haberse iniciado²¹⁰.

²⁰⁵ UNIKEL, Luis, *El desarrollo urbano de México: diagnóstico e implicaciones futuras*, 2ª. ed., México, El Colegio de México, 1978, p.22.

²⁰⁶ *Ídem*.

²⁰⁷ *Ibidem*, p.22-23.

²⁰⁸ *Ibidem*, p.23.

²⁰⁹ ÁLVAREZ, Francisco, *Anales Históricos de Campeche, Tomo II*, 2ª. ed., Mérida, México, H. Ayuntamiento de Campeche, 1991 (Colección San Francisco de Campeche) p. 202-203.

²¹⁰ *Ibidem*, p. 338.

Los diez primeros kilómetros del Ferrocarril Campechano, que comunicó la capital con las poblaciones de la región de los Chenes²¹¹, se pusieron en servicio en 1904, dos años después de que dio comienzo su construcción. Este medio de transporte ayudó a la mejor comercialización de los productos que en este Partido (de la región de los Chenes) se producían; y utilizó en un principio provisionalmente la tracción animal mientras se implantaba el vapor²¹².

En contraste con el acelerado crecimiento económico que el gobierno de Porfirio Díaz impulsaba en todo el país, Campeche pasaba por crisis alimentarias causadas por las constantes pérdidas de las cosechas de maíz, las bajas de los precios mundiales del palo de tinte y un atraso general en diversos ordenes de la vida económica, principalmente porque la economía campechana continuó basándose en el cultivo y comercio de maíz, arroz, caña y ganado para el mercado interno, y en la exportación del palo de tinte, sal y de maderas²¹³.

Desde los inicios del Porfiriato y hasta 1910, el estado de Campeche reforzó más la naturaleza extractiva que la productiva de su economía, y al margen de los cultivos de supervivencia que existían desde tiempos ancestrales, el palo de tinte continuó funcionando como eje de la economía y el comercio, cuya venta se incrementó año tras año hasta 1896, en que la actividad fue perdiendo importancia²¹⁴. Se puede decir que el palo de tinte se mantuvo en el mercado internacional durante buena parte de la segunda mitad del siglo XIX, a diferencia de otros colorantes que se producían en el país como el añil y la grana cochinilla, por los bajos costos que implicaba su extracción y comercialización en gran escala.

El desplazamiento del palo de tinte de los mercados, fue el resultado del descubrimiento de las anilinas y otros colorantes químicos que lo sustituyeron como colorante básico de la industria textil europea y norteamericana. El declive del palo de tinte no afectó

²¹¹ En este partido se producía: el palo de tinte, el henequén, el chicle, la vainilla, el pimiento, maderas preciosas y de construcción y toda clase de cereales. Estos ricos y abundantes productos se encontraban postergados del movimiento comercial a causa de la falta de transportes fáciles y económicos hasta antes de la construcción del ferrocarril.

²¹² *Ibidem*, p. 395-404.

²¹³ NEGRÍN Muñoz, Alejandro, *op. cit.*, p. 123.

²¹⁴ *Ibidem*, p. 145.

severamente la economía del Estado, ya que desde la década de los ochenta la explotación maderera comenzó a cobrar importancia y terminó por superar a la del palo de tinte, tanto en volúmenes como en precios de exportación²¹⁵. A la explotación de estos productos se le unió más tarde la del chicle, que cobraría importancia hasta principios del siglo XX, y la del henequén, sin embargo en Campeche este cultivo no llegó a tener gran importancia²¹⁶.

Las exportaciones de los productos antes mencionados mantuvieron a los puertos campechanos activos comercialmente durante el Porfiriato, pero al igual que durante la primera mitad del siglo XIX, esta actividad comercial no repercutió en las actividades de construcción naval del puerto de Campeche, ya que continuaron decayendo, convirtiéndose los marinos campechanos en agricultores. Durante este período Campeche solo contaba con dos o tres casas comerciales y el comercio de altura y de cabotaje, era realizado por buques extranjeros²¹⁷.

Después del Porfiriato, el movimiento revolucionario afectó de manera importante las actividades económicas del país, siendo una de ellas la minería. El conflicto armado también dañó la producción manufacturera, pero por un extraordinario aumento en la producción petrolera, impulsada por la gran demanda británica durante la Primera Guerra Mundial, el valor de las manufacturas, incluyendo el petróleo se elevó 6 % anual en esos años críticos²¹⁸.

En la década de los veinte se acentuó la crisis económica, ya que además de persistir el conflicto armado revolucionario, se produjo la Gran Depresión de 1929 en Estados Unidos, que se extendió rápidamente a México por los estrechos vínculos económicos entre ambas naciones. Durante este período aumentaron las manufacturas, pero se desplomó el petróleo, por el efecto combinado del fin de la guerra y el inicio de la Gran Depresión, disminuyendo en conjunto, aunque la minería aumentó²¹⁹.

²¹⁵ *Ibidem*, p.145-146.

²¹⁶ *Ibidem*, p.135.

²¹⁷ *Ibidem*, p.149-150.

²¹⁸ GARZA, Gustavo, *op. cit.*, p. 24.

²¹⁹ *Ídem*.

La Revolución que estalló en el país en 1910 provocó cambios en Campeche, sobre todo de orden social y económico; sin embargo éstos fueron impulsados por agentes externos y un poco tardíamente, como solía ocurrirle al Estado durante esta época. Debido al fracaso de los proyectos económicos, la pobreza de la entidad era notoria, lo que provocó la emigración de la población a otros lugares donde hubiera esperanzas de prosperidad.

Uno de los cambios más importantes operados en Campeche durante el período aquí tratado, tuvo relación con la separación de Yucatán, lo que lo llevó a convertirse en un estado más de la nación mexicana, y a formar parte de un nuevo sistema de ciudades como capital estatal, hecho que comenzó a redefinir su función y jerarquía dentro del sistema mexicano de ciudades.

2.2.3. Campeche, ciudad capital dentro de la nueva configuración del sistema de ciudades mexicanas

Durante el siglo XIX el país experimentó un lento proceso de urbanización, en primer lugar por el movimiento de independencia que se llevó a cabo en el país, y posteriormente por el proceso de estabilización que le siguió. Fue hasta veinte años antes de comenzar el siglo XX que se produce una dinámica en el sistema urbano, por el impulso que se le dio a la economía durante el Porfiriato, período durante en el cual se produjo la inmersión de México en el sistema capitalista.

De acuerdo a Garza, Campeche comenzó a formar parte del sistema de ciudades de México hasta 1895²²⁰, cuando ya contaba con 16,641 habitantes y se encontraba en el último lugar en la lista de ciudades que proporciona (18), siendo solamente la ciudad de México la ubicada en primer término en cuanto a habitantes y actividad económica preeminente con respecto a todas las ciudades de país²²¹.

²²⁰ Con respecto a esto ya hemos hecho una observación en el anterior período de estudio.

²²¹ GARZA, Gustavo, *op. cit.*, p. 19.

Para 1900 el grado de urbanización que tenía México era ya de 10.6 %, superior al de 1895, por lo que el país a principios del siglo XX aun continuaba siendo rural. El sistema de 33 ciudades que ya tenía el país era básicamente de localidades pequeñas, concentrando casi la mitad de la población urbana; la otra se distribuía en seis localidades medianas, siendo la ciudad de México la principal, seguida por Guadalajara. Entre 1900 y 1910 la población total del país aumenta en 1.5 millones de habitantes y las ciudades del sistema mexicano suman 36, únicamente tres más, por lo que se tiene una década de urbanización moderada a causa del declive económico experimentado, y probablemente por las turbulencias políticas anteriores al inicio de la Revolución en noviembre de 1910²²².

Durante la etapa de la Revolución, la población del país desciende y el sistema de ciudades no sufre modificaciones, sino hasta la década de los veinte, cuando se le agregan seis ciudades al sistema urbano nacional, totalizando 45 ciudades en 1930²²³.

Es lo referente a Campeche, es en el siglo XIX cuando a la función de puerto comercial dentro del sistema mexicano de ciudades se le agrega otra más, que sería la que marcaría su futuro: capital de un naciente estado. La separación de Campeche de Yucatán cuya intención se había manifestado desde el momento en que se integró el Congreso Constituyente mexicano de 1824, se hace realidad en 1861 cuando se emitió el decreto que erigió al distrito de Campeche en estado, aún cuando ya éste se había separado físicamente desde 1858²²⁴.

Varias razones parecen haber sido la causa de la separación de Campeche de Yucatán, entre ellas las diferencias de carácter eminentemente mercantil que desde los últimos tiempos de la Colonia se habían manifestado entre Mérida y Campeche. La apertura del puerto de Sisal, contribuyó más a estas diferencias, representando junto con la apertura del puerto de El Carmen al comercio exterior e interior en 1822, un duro golpe a los intereses del puerto de Campeche, que perdía de esta forma su antigua exclusividad²²⁵.

²²² *Ibidem*, p. 25-28.

²²³ *Ibidem*, p. 29.

²²⁴ NICOLÍN, José Raimundo, *La División de Territorio en Yucatán*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 2007(Colección Campeche, IX) p. 15-17.

²²⁵ NEGRÍN Muñoz, Alejandro, *op. cit.*, p. 75.

Otra razón de la separación fue el interés de la República por conservar su integridad territorial, ya que en las primeras décadas de vida independiente, Yucatán entró en conflicto en varias ocasiones con aquélla, de la cual se mantuvo separado por algunos años. Esta razón junto con el surgimiento de una nueva generación de corte liberal en la ciudad de Campeche que decidió romper violentamente con la estructura caudillista existente, y la sublevación indígena de 1847, ocasionó la quiebra definitiva del sistema de caudillos, ante lo cual la separación de Campeche resultaba una de las opciones viables para la recomposición política de la Península²²⁶. Además de las consideraciones políticas antes mencionadas cabe destacar que entre 1821 y 1857 la región campechana experimentó procesos propios y distintos a los del resto del Estado, ya que en ella se consolidó una oligarquía comercial que se había comenzado a gestar desde el último cuarto del siglo XVIII²²⁷.

A fines del siglo XIX, las funciones administrativas y de servicios que generalmente se encuentran en las capitales estatales, vinieron a agregarse a la ciudad de Campeche, lo que se puso de manifiesto espacialmente a través de la construcción de edificaciones dedicadas a este fin. Si bien durante la época colonial, el ser sede del poder político y militar –aunque siempre dependiente de Yucatán–, le permitió de algún modo contar con esta función –ya que como puerto comercial la necesitaba–; el convertirse en capital estatal la hace pertenecer a un nuevo sistema de ciudades tanto a nivel nacional como regional.

2.2.4. El decaimiento del puerto comercial y su repercusión en el crecimiento demográfico

El siglo XIX marcó el inicio de cambios drásticos en el crecimiento demográfico de la ciudad de Campeche. Estas fluctuaciones en la población tuvieron varias causas; una de ellas fue la crisis que sufrió la construcción naval y la flota campechana entre los años de 1821 a 1857, y que afectó directamente la vida de los habitantes de la ciudad, ya que durante la Colonia la industria naval había sido la principal ocupación y fuente de riqueza de los

²²⁶ *Ibidem*, p. 75-76.

²²⁷ *Ibidem*, p. 76.

campechanos. Como ya se mencionó, los barcos de vapor fabricados en Veracruz y Tabasco sustituyeron a los de vela de los astilleros campechanos²²⁸.

Como resultado de la pérdida del control e influencia de la flota campechana en la navegación de cabotaje en el Golfo-Caribe, más de media población tuvo que emigrar, provocando que a finales del siglo XIX Campeche se viera sumido en una aguda crisis que afectó su dinámica poblacional²²⁹, crisis de la cual solo pudo salir cuando se desarrolló el negocio chiclero y se llevó a cabo la explotación desmesurada de maderas finas en la región de Los Chenes y Río Bec a mediados del siglo XX²³⁰.

Otra razón que influyó en el decremento de su población fue una epidemia de cólera que se produjo en 1833 y que de acuerdo a registros causó el fallecimiento de cuando menos 5 personas en ese año²³¹.

Si bien la crisis del puerto de Campeche provocó el descenso de su población, durante la Guerra de Castas ésta volvió a crecer momentáneamente –de acuerdo a Negrín en alrededor de 6,000 personas–, ya que el territorio campechano no se vio muy afectado por este conflicto, con excepción de uno de los Partidos que lo conformaban que era el de los Chenes. Esta circunstancia causó que la ciudad de Campeche recibiera contingentes de refugiados que huían de sus lugares de origen a causa de la guerra, llegando incluso el Ayuntamiento a nombrar una comisión para recibirlos en marzo de 1848, y desalojar las escuelas para usarlas como albergues, ordenando también la apertura de un nuevo cementerio para cubrir las necesidades de las familias inmigrantes²³².

Aunque esta inmigración contribuyó a aumentar la población que en esos momentos tenía índices de crecimiento prácticamente nulos, a los pocos años de la guerra este proceso de inmigración se revertió, emigrando de la ciudad un buen número de personas por las

²²⁸ *Vid. supra*, p. 72

²²⁹ BAÉZ Landa, Mariano, *op. cit.*, p.85.

²³⁰ *Ibidem*, p.16.

²³¹ HERNÁNDEZ, Juan José, *La Salud Pública en el Puerto de Campeche 1821-1857*, Tesis de Licenciatura, Campeche, Universidad Autónoma de Campeche. Facultad de Ciencias y Humanidades, mayo, 2000, p. 22-23.

²³² NEGRÍN Muñoz, Alejandro, *op.cit.*, p. 73-74.

obligaciones de servicio militar y por el aumento de las contribuciones que ayudaban al sostenimiento de los cantones militares establecidos para combatir a los sublevados²³³.

Los datos de población con que se cuenta para este período son los de 1846, año en que existían 15,033 habitantes²³⁴, que comparados con los 18,310 que habían en 1821, representan una baja de población considerable. Para 1900 la población de Campeche sigue decreciendo pues existían 17,109 habitantes²³⁵; continuando el descenso de la misma hasta 1910, cuando ya solo quedaban 16,775²³⁶.

Son varias las razones que Martínez Alomía menciona como la causa del despoblamiento de la ciudad en pleno siglo XX; entre ellas: la carencia de industrias locales, las pocas escuelas profesionales con que contaba, las excesivas y ruinosas contribuciones, la explotación desmedida de los productos naturales, el abuso del crédito y la impunidad, la política y la indiferencia de los campechanos²³⁷.

Para 1921 si bien Campeche no había registrado un alza significativa en su población desde 1910, ya no experimentaba pérdida de ella, puesto que contaba con 16,938 habitantes²³⁸. Es hasta 1930 cuando se observa un aumento de población, ya que la ciudad registró 20,125 habitantes para ese año²³⁹ (Figura No. 17. Crecimiento demográfico de la ciudad de Campeche de 1821 a 1930)

²³³ *Ibidem*, p. 74.

²³⁴ RODRÍGUEZ Losa, Salvador, *Geografía política de Yucatán. Tomo II, División territorial, gobierno de los pueblos y población 1821-1900*, Mérida, México, Universidad Autónoma de Yucatán, 1989, p. 194.

²³⁵ UNIKEL, Luis, *op. cit.*, Apéndice Estadístico.

²³⁶ *Ídem*.

²³⁷ MARTÍNEZ Alomía, Gustavo, *Causas que han determinado la decadencia del Estado de Campeche*, Campeche, Unión, 1909, p. 31.

²³⁸ DEPARTAMENTO DE LA ESTADÍSTICA NACIONAL, *Censo General de Habitantes*. 30 de noviembre de 1921. Estado de Campeche, México, D.F., Talleres Gráficos de la Nación, 1925, p. 31.

²³⁹ UNIKEL, Luis, *op. cit.*, Apéndice Estadístico.

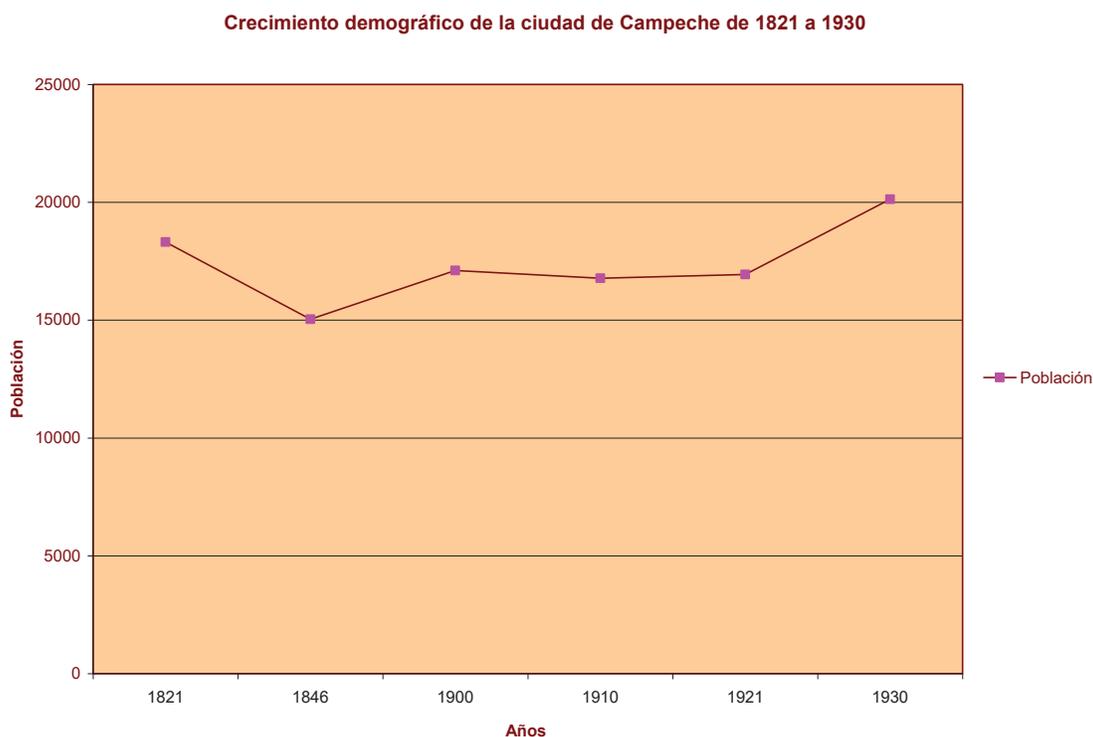


Figura No. 17. Crecimiento demográfico de la ciudad de Campeche de 1821 a 1930²⁴⁰.

2.2.5. La transformación de la ciudad de Campeche y el surgimiento del Centro Histórico

Los altibajos en la demografía urbana de Campeche, se reflejan en el crecimiento de la mancha urbana. Si comparamos la extensión que tenía la ciudad en el siglo XVIII²⁴¹ y la que tenía en el XIX y principios del siglo XX, veremos que el crecimiento del siglo XVIII al XIX es de casi 25 hectáreas, mientras que del XIX a 1925 es de 183.80 hectáreas, pero la densificación de la ciudad no era uniforme, ya que la mayor concentración de población se encontraba en la zona central de la misma (Plano No. 4. Campeche en el siglo XVIII²⁴², Plano No.8. Campeche en el siglo XIX. Centro Histórico²⁴³ y Plano No. 9. Campeche en 1925²⁴⁴)

²⁴⁰ Elaborada con base en los datos que se mencionan en este apartado de la tesis.

²⁴¹ Ver plano No. 7. Campeche en el siglo XVIII. Nodos de actividad

²⁴² Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad.

²⁴³ *Ídem.*

²⁴⁴ *Íd.*

De acuerdo con el marco teórico que se maneja en esta tesis, el Centro Histórico es la ciudad que se configura hasta el siglo XIX, y que marca la ruptura entre un sistema económico y otro a nivel mundial. En los países con mayor desarrollo económico esto sucede a partir de 1830, aún cuando la repercusión de las modificaciones de la economía sobre el espacio urbano comenzó a producirse hasta la segunda mitad del siglo XIX; en México fue durante el Porfiriato cuando se empezó a experimentar este fenómeno (Plano No. 8. Plano de Campeche en el siglo XIX. Centro Histórico²⁴⁵)

Si bien aumenta la amplitud de la mancha urbana, los nodos funcionales de la ciudad²⁴⁶ se siguen concentrando en los mismos lugares desde fines del siglo XIX hasta la primera mitad del siglo XX. Los nodos más importantes relacionados con la función de la ciudad se conservan en el centro de la ciudad amurallada, siendo las actividades de tipo administrativo las que aumentan y refuerzan esta concentración nodal. Aunado a los nodos de función político-administrativa se encontraba el nodo comercial más importante representado por el mercado y los comercios que se encontraban aledaños al mismo, y en las calles en que el flujo de las antiguas puertas del recinto amurallado había propiciado la actividad comercial (Plano No. 10. Campeche en el siglo XIX. Nodos de actividad²⁴⁷)

En los barrios, los nodos más importantes eran los relacionados con las actividades educativas y en el caso del barrio de San Román con las actividades de tipo naval, las que al ir decayendo van mermando en importancia dentro de este *locale*²⁴⁸. No hay que dejar de considerar la importancia que mantienen los templos barriales como elementos nodales significativos por los festejos litúrgicos que en ellos se realizan a lo largo del año.

²⁴⁵ Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad.

²⁴⁶ Estos nodos funcionales son los relacionados con las actividades económicas principales, derivadas de la función de la ciudad, así como también con las actividades educativas.

²⁴⁷ Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad y la información referente a los nodos de actividad en este capítulo mencionados.

²⁴⁸ *Vid. supra*, p. 17.

A los barrios tradicionales como los de Guadalupe, San Francisco, San Román, Santa Lucía y Santa Ana, se les agregaron nuevos, comenzando el crecimiento de la ciudad del siglo XX, en la cual ya existe un Centro Histórico y una segunda ciudad histórica. Sin embargo, a pesar de que para 1925 la ciudad de Campeche ya había aumentado 183.80 hectáreas desde el siglo XIX, el Centro Histórico seguía ocupando un lugar preeminente en lo referente a las funciones centralizadas de la ciudad.

Con la “modernización” de las ciudades llevada a cabo durante el Porfiriato, un nuevo nodo que aparece es el de las estaciones del tranvía, una de las cuales estaba ubicada en Campeche frente del parque de San Martín. Este sistema de transporte, no solo fue una de las causas de la destrucción del patrimonio edificado existente –demolición de los lienzos de muralla–, sino que también propició la definición de una red de comunicación que abarcaba toda la ciudad (Figura No. 18. Antigua estación Tranvía Dondé, ubicado frente al parque de San Martín, Figuras No. 19 y 20. Antes y después de la destrucción de las murallas de la ciudad Campeche, Figura No. 21. El tranvía en una de las calles de la ciudad de Campeche y Plano No. 11. Campeche en el siglo XIX. Rutas del Tranvía y principales nodos de actividad²⁴⁹)

Los nodos relacionados con la educación fueron modificándose, de acuerdo con las nuevas necesidades de la población, la mayoría de ellos se ubicaban en construcciones adaptadas a este fin, aunque a un ritmo lento fueron construyéndose edificios específicos del género educativo, denominados “casas-escuelas” (Figura No. 22. Escuela “Pablo García” del barrio de Santa Ana en 1924, Figura No. 23. “Casa-Escuela” de San Francisco, Figura No. 24. Escuela en el ex recinto amurallado, 1924)

²⁴⁹ Plano elaborado con información tomada del libro de Francisco Álvarez, *Anales Históricas de Campeche, Tomo II*, y la Tesis de licenciatura de Marcial Gutiérrez Silvia Teresa, *Los tranvías: un medio de transporte y su importancia social, económica, cultural y política para la ciudad de Campeche 1883-1938*.



TESIS DE DOCTORADO

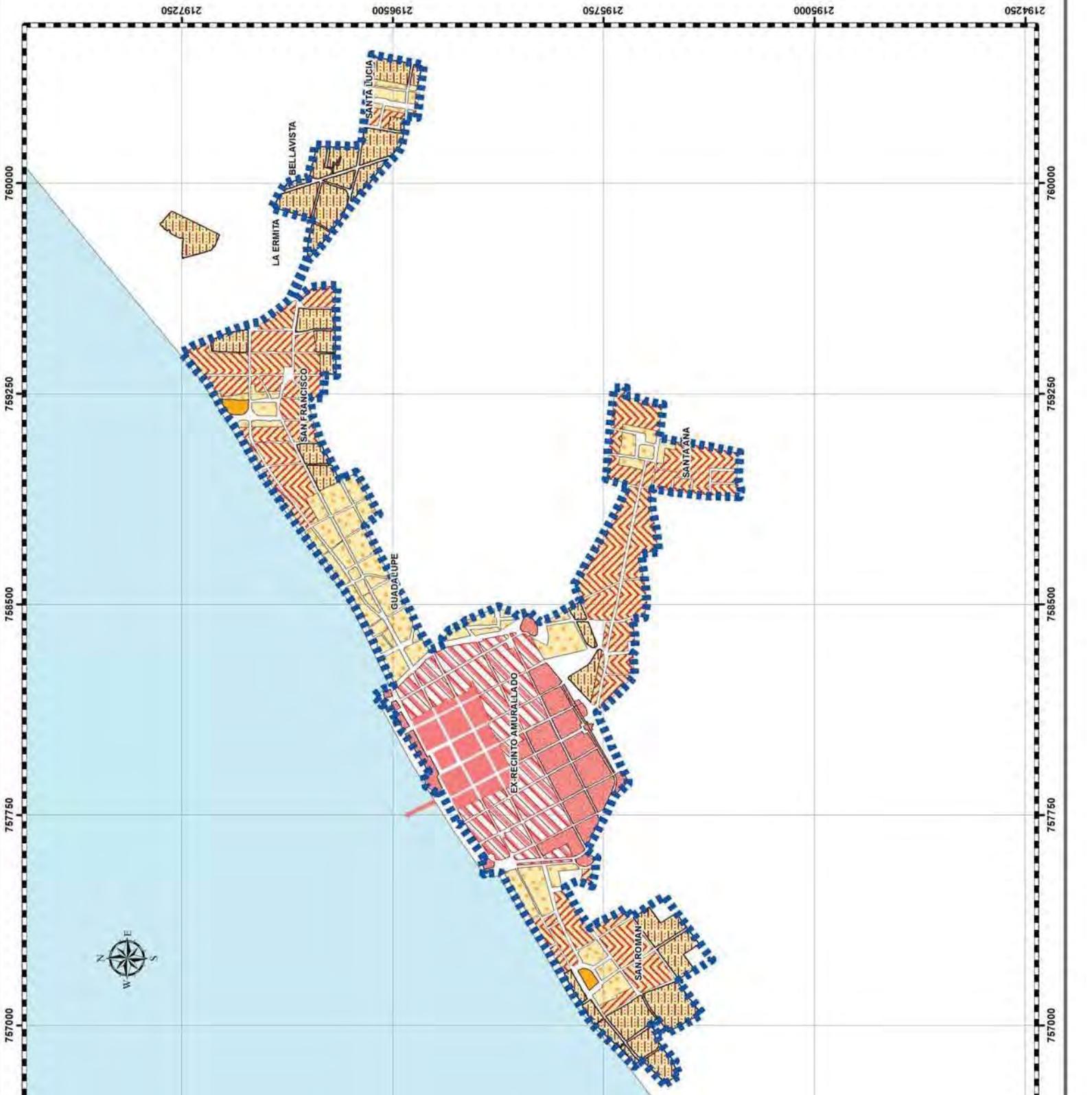
Transformación funcional urbana del Centro Histórico
de Campeche de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA		SUPERFICIE	
	LOCALE ESPAÑOL	7.35	
	LOCALE SAN FRANCISCO	0.44	
	LOCALE SAN ROMÁN	0.3	
CRECIMIENTO SIGLO XVII		8.05	SUBTOTAL
	LOCALE ESPAÑOL	18.1	
	LOCALE GUADALUPE	9.70	
	LOCALE SAN FRANCISCO	2.94	
	LOCALE SANTA ANA	3.33	
	LOCALE SANTA LUCÍA	1.18	
	LOCALE SAN ROMÁN	4.06	
CRECIMIENTO SIGLO XVIII		39.3	SUBTOTAL
	LOCALE ESPAÑOL (RECINTO AMURALLADO)	13.2	
	LOCALE SAN FRANCISCO	14.4	
	LOCALE SANTA ANA	17.9	
	LOCALE SANTA LUCÍA	0.65	
	LOCALE SAN ROMÁN	7.03	
CRECIMIENTO SIGLO XIX		53.2	SUBTOTAL
	LOCALE SAN FRANCISCO	4.16	
	LOCALE SANTA ANA	1.48	
	LOCALE SANTA LUCÍA	4.27	
	LOCALE LA ERMITA	5.92	
	LOCALE BELLAVISTA	0.16	
	LOCALE SAN ROMÁN	8.87	
SUBTOTAL		24.8	SUBTOTAL
TOTAL		125.6	TOTAL

CAMPECHE EN EL SIGLO XIX. CENTRO HISTÓRICO

SIMBOLOS CONVENCIONALES		REFERENCIAS GEOGRAFICAS	
	DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO	PROTECCIÓN:	UNIVERSAL
		ZONA:	UTM 15 NORTH
		ESFEROIDE:	GRS80
		DATUM:	MADRS
		UNIDADES:	METROS
		ESCALA:	1:15,000

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer Martínez
Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart Parodi





TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de Campeche de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO	SUPERFICIE
LOCALE EX RECINTO AMURALLADO	38.71
LOCALE GUADALUPE	9.7
LOCALE SAN FRANCISCO	21.9
LOCALE SANTA ANA	22.7
LOCALE SANTA LUCÍA	6.10
LOCALE LA ERMITA	5.92
LOCALE BELLAVISTA	0.16
LOCALE SAN ROMÁN	20.2
SUBTOTAL	125.6

CRECIMIENTO HASTA 1925

LOCALE 7 DE AGOSTO	4.21
LOCALE GUADALUPE	17.8
LOCALE SAN FRANCISCO	20.3
LOCALE SANTA ANA	66.9
LOCALE SANTA LUCÍA	2.49
LOCALE LA ERMITA	14.9
LOCALE BELLAVISTA	10.6
LOCALE SAN JOSÉ	15.0
LOCALE SAN ROMÁN	31.3
SUBTOTAL	183.8
TOTAL	309.4

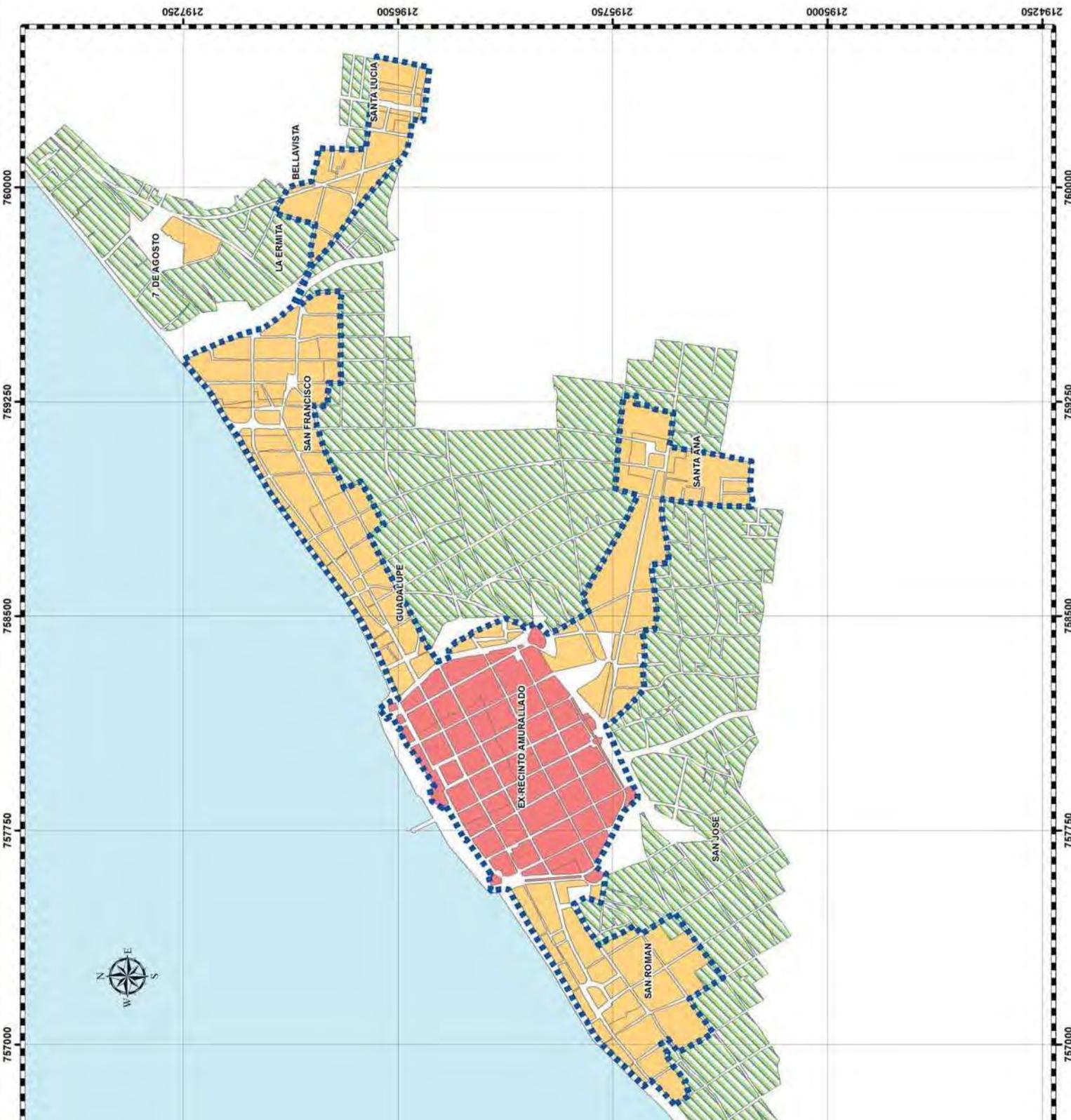
CAMPECHE EN 1925

SÍMBOLOS CONVENCIONALES



REFERENCIAS GEOGRÁFICAS
 PROYECCIÓN: UNIVERSAL TRANSVERSA
 ZONA: UTM 15 NORTE
 ESFEROIDE: GRS80
 DATUM: MADRID
 UNIDADES: METROS
 ESCALA: 1:10,000

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
 Tutor: Dra. Eugenia María Abevelo Salomato
 Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer Martínez
 Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart Pardo





TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de Campeche de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA FUNDACION 1540

- LOCALE ESPAÑOL 7.35
- LOCALE SAN FRANCISCO 0.44
- LOCALE SAN ROMÁN 0.3

SUBTOTAL 8.05

CRECIMIENTO SIGLO XVII

- LOCALE ESPAÑOL 18.1
- LOCALE GUADALUPE 9.77
- LOCALE SAN FRANCISCO 2.94
- LOCALE SANTA ANA 3.33
- LOCALE SANTA LUCÍA 1.16
- LOCALE SAN ROMÁN 4.06

SUBTOTAL 39.3

CRECIMIENTO SIGLO XVIII

- LOCALE ESPAÑOL (RECINTO AMURALLADO) 13.2
- LOCALE SAN FRANCISCO 14.4
- LOCALE SANTA ANA 17.9
- LOCALE SANTA LUCÍA 0.65
- LOCALE SAN ROMÁN 7.03

SUBTOTAL 53.2

CRECIMIENTO SIGLO XIX

- LOCALE SAN FRANCISCO 4.16
- LOCALE SANTA ANA 1.45
- LOCALE SANTA LUCÍA 4.27
- LOCALE LA ERMITA 5.97
- LOCALE BELLAVISTA 0.16
- LOCALE SAN ROMÁN 8.87

SUBTOTAL 24.8

TOTAL 125.6

SUPERFICIE

CAMPECHE EN EL SIGLO XIX. NODOS DE ACTIVIDAD

SÍMBOLOS CONVENCIONALES

- DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO
- NODO DE ACTIVIDAD

REFERENCIAS GEOGRÁFICAS

- PROYECCIÓN: UNIVERSAL TIPO MERCATOR
- ZONA: UTM 15 NORTE
- ESFEROIDE: GR80
- UNIDADES: METROS
- ESCALA: 1:15.000

PRINCIPALES FLUJOS DE AGENTES SOCIALES

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomaa
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer Martínez
Co-tutor: Dr. Carlos Hinant Pardo

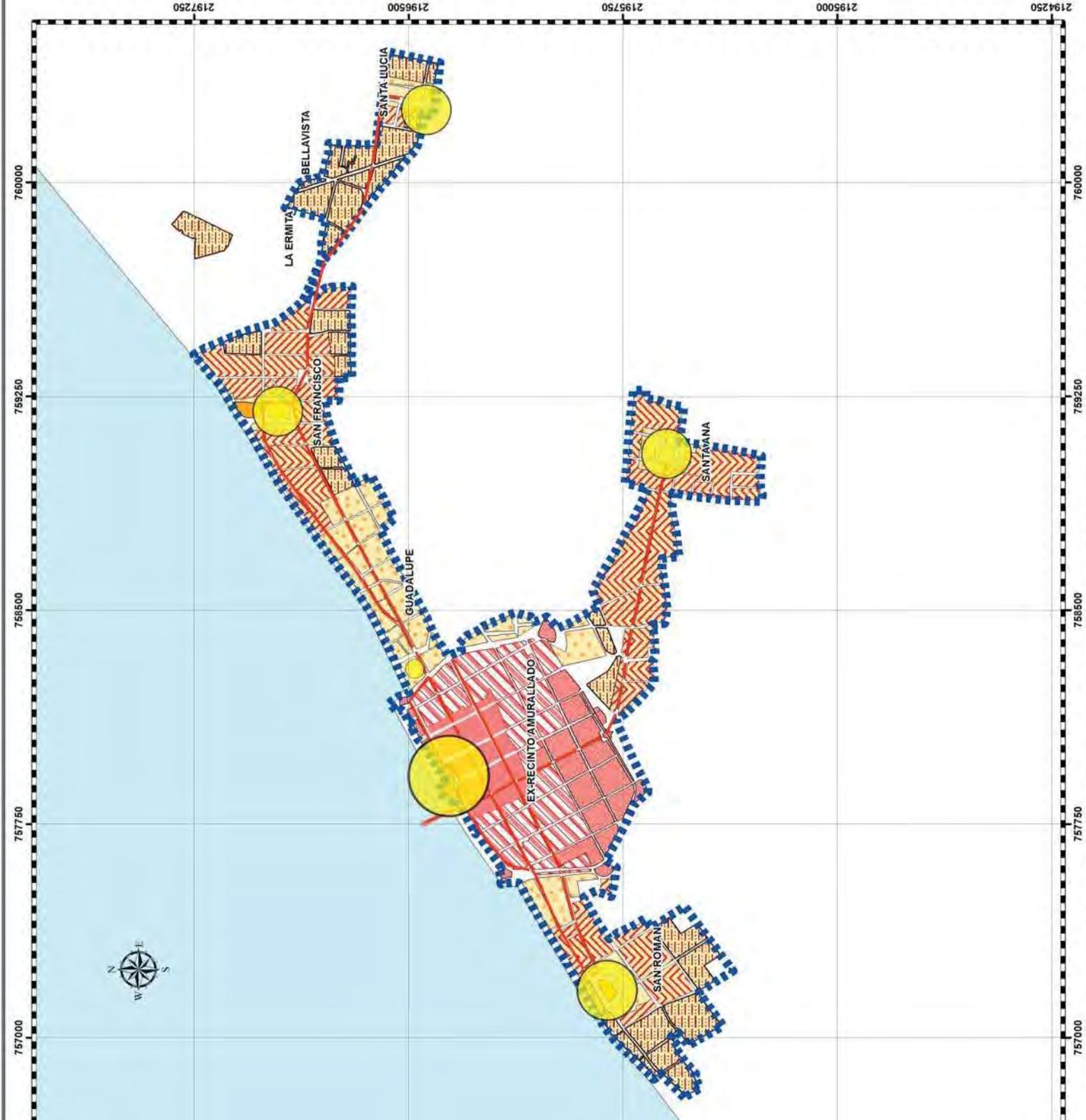




Figura No. 18. Antigua estación del Tranvía Dondé ubicada frente al parque de San Martín²⁵⁰.



Figuras No. 19 y 20. Antes y después de la destrucción de las murallas de la ciudad de Campeche²⁵¹.

²⁵⁰ Archivo particular de fotos antiguas de Campeche de la autora de la tesis

²⁵¹ Fotos Campeche Antiguo y archivo CAVA.



Figura No. 21. El tranvía en una de las calles de la ciudad de Campeche²⁵².

Como ya se mencionó párrafos arriba, dentro de las transformaciones sufridas en la ciudad de Campeche en el siglo XIX, una de más importantes fue la causada por la demolición de la muralla. El derrumbe de ella comenzó en 1893 cuando el Ministerio de la Guerra autorizó al Coronel don Fernando Laphan, en aquel entonces Jefe Militar de la plaza, abrir un boquete frente al cuartel federal para darle vista al mar. Esta demolición se inauguró el 24 de junio, y posteriormente se procedió a derribar el lienzo completo que corría desde el Castillo de San Carlos al de la Soledad, desapareciendo la puerta del muelle y las piezas que ocupaban la oficina del despacho de la Capitanía del Puerto. En 1894 el mismo Jefe Militar amplió la salida del Centro al barrio de Guadalupe, poniéndose a esta salida el nombre de “Paseo Porfirio Díaz”, abriéndose boquetes igualmente en la prolongación de las calles de Iturbide, Independencia y Zaragoza²⁵³.

²⁵² Foto del archivo CAVA.

²⁵³ ÁLVAREZ, Francisco, *Anales Históricos de Campeche, Tomo II, op. cit.*, p. 310.



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro de Campeche de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

FUNDACIÓN 1540

- LOCALE ESPAÑOL
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SAN ROMÁN

CRECIMIENTO SIGLO XVII

- LOCALE ESPAÑOL
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE SAN ROMÁN

CRECIMIENTO SIGLO XVIII

- LOCALE ESPAÑOL (RECINTO AMURALLADO)
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE SAN ROMÁN

CRECIMIENTO SIGLO XIX

- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

CAMPECHE EN EL SIGLO XXI

RUTAS DEL TRANVÍA Y PRINCIPALES NODOS

- DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO
- NODO DE ACTIVIDAD
- TRANVÍA

Proyección:
ZONA: ESTADISTICA
DATUM: UNIDADES
ESCALA:

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dña. Efigenia Maza Alvarado Salomao
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer Martínez
Co-tutor: Dr. Carlos Hirriart Pardo

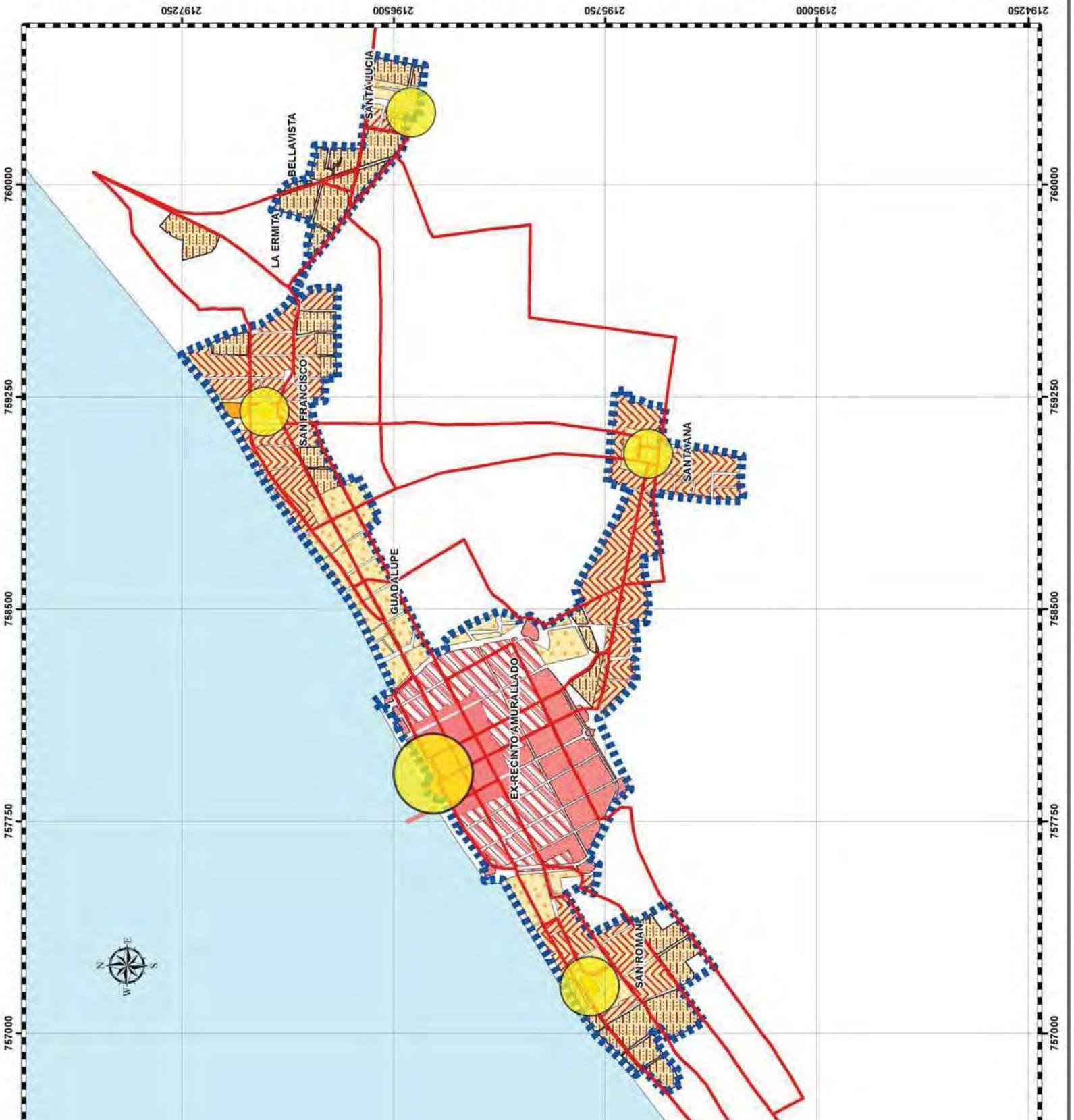




Figura No. 22. Escuela "Pablo García" del barrio de Santa Ana en 1924²⁵⁴.



Figura No. 23. "Casa-Escuela" de San Francisco²⁵⁵.

²⁵⁴ ARCHIVO MUNICIPAL DE CAMPECHE, *Imágenes del ayer*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, Instituto de Cultura de Campeche, Ayuntamiento de Campeche, 2003, p. 99.

²⁵⁵ Archivo particular de fotos antiguas de Campeche de la autora de la tesis.



Figura No. 24. Escuela en el ex recinto amurallado, 1924²⁵⁶.

A estas demoliciones le sucedieron otras que destruyeron parte del baluarte de San Francisco y el de San José, junto con lienzos enteros de muralla²⁵⁷, de tal modo que poco a poco fueron desapareciendo las fortificaciones construidas doscientos años atrás. Las demoliciones provocaron que el núcleo del Centro Histórico que antes se encontraba encerrado y prácticamente aislado del resto de la ciudad, ahora se viera como parte integral de ella, al menos visualmente, aunque la muralla marcó para siempre la morfología urbana.

El tranvía como medio de comunicación “moderno”, ayudó a la conexión de las diversas partes de la ciudad a establecer nuevos flujos de personas –al conectar las zonas de habitar con las de trabajar y estudiar–, consolidando al mismo tiempo los ya existentes. Con este medio de comunicación se acortaban distancias que permitían el ensanchamiento de la mancha urbana. Sin embargo, el tranvía también tuvo su tiempo de apogeo y de decaimiento, y le sucedió otro transporte masivo de personas que fueron los autobuses, que si bien ayudaron a la comunicación de la ciudad, también fueron en parte los causantes de una nueva destrucción patrimonial, cuando las antiguas calles ya resultaron insuficientes para proveer del espacio necesario a los automotores.

²⁵⁶ ARCHIVO MUNICIPAL DE CAMPECHE, *op. cit.*, p. 101

²⁵⁷ ÁLVAREZ, Francisco, *Anales Históricos de Campeche, Tomo II, op. cit.*, p. 310-311.

El crecimiento de la población de la década de los veinte se ve reflejado en su mancha urbana y en los elementos de equipamiento de que se fue proveyendo a la ciudad para atender los requerimientos de sus habitantes (Plano No. 9. Campeche en 1925²⁵⁸) Al ser una ciudad capital con actividades relacionadas con el comercio y los servicios de toda índole, éstas se ubicaron en mayor medida en el ex recinto amurallado y en menor, en los centros de los antiguos barrios de la ciudad. Los elementos de equipamiento relacionados con la educación también estaban ubicados tanto en el ex recinto amurallado como en los barrios antes mencionados.

Debido a la localización de los principales nodos de actividad relacionados con las actividades de trabajo y de educación, y las relacionadas con las de habitar, los flujos que se establecían para acceder de las zonas habitacionales a las de trabajo y educación no eran muy diferentes a los que existían desde que se configura el Centro Histórico como tal, ya que la mayor parte de la población todavía vivía en lo que hemos definido como Centro Histórico en esta tesis.

2.3. De la Gran Depresión al Keynesianismo

La Gran Depresión que se produjo en 1929 y afectó el sistema económico mundial, fue la crisis que detonó una nueva reestructuración del Capitalismo, encontrando en el Keynesianismo una nueva forma de expresión, caracterizada por el proteccionismo de estado, especialmente en México.

Esta Gran Depresión, que finalizó en algunos países en los años treinta y en otros hasta los cuarenta, dio lugar a nueva “modernización” del Capitalismo que marcó el comienzo de la transformación de las ciudades y de sus centros históricos, en especial por la influencia de los “modernismos” en arquitectura y urbanismo y la forma en que el “estado protector” formó parte de su difusión e implantación.

²⁵⁸ Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad.

En este inciso se plantearán las características de índole económica que se produjeron después de la Gran Depresión y antes del período de estudio planteado en esta investigación (1950-2008), en especial de México y la influencia que las modificaciones del sistema económico ocasionaron en la espacialización de las ciudades y sus centros históricos.

2.3.1. La superación de la Gran Depresión y la implantación del Keynesianismo en Occidente

Un hecho que marcó el panorama económico mundial en las primeras décadas del siglo XX fue la crisis económica de 1929 que se conoce como la Gran Depresión, producto del proteccionismo comercial que dificultó las exportaciones y un fuerte aumento de la producción de bienes de consumo.

La caída de la Bolsa de Nueva York caracterizó este período de cambio, afectando al mundo entero, en especial a países como Alemania e Inglaterra. La respuesta que en Estados Unidos se dio a esta crisis fue el *New Deal*, plan económico que fue iniciado en 1933 y continuó hasta 1938, y recuperó la economía a través de una serie de medidas en donde el Estado jugó un rol importante.

Las nuevas políticas implantadas por los gobiernos favorecieron el crecimiento económico de la posguerra, teniendo como eje principal la intervención del Estado en la economía. Esta intervención tuvo como base la teoría de un economista inglés, John Maynard Keynes, que tenía como enfoque principal la activa intervención del gobierno en la economía de los países, a fin de poder asegurar el crecimiento y estabilidad económicos. Al tener éxito la aplicación del Keynesianismo en Estados Unidos, muchos países –incluido México–, lo adoptaron.

Las ideas de Keynes ofrecieron las bases del modelo teórico del “estado benefactor”, cuyas características más importantes fueron:

- La intervención directa e indirecta del Estado en la economía, como medio para enfrentar la crisis del Capitalismo. De esta forma el Estado podía regular la economía de un país y ser propietaria de los medios de producción
- La implementación de programas sociales para paliar los problemas económicos y sociales de la población trabajadora, pero al mismo tiempo para mantener y fortalecer la mano de obra que necesita la producción, aumentando la demanda de productos
- Un sistema de representación de intereses que se expresaba en un sistema competitivo de partidos, que avanzaban o retrocedían en posiciones de poder dentro del Estado²⁵⁹.

Con el Keynesianismo, se abrió la vía al Estado como planificador y promotor del desarrollo. Sin embargo, como cada etapa del Capitalismo, ésta también llegó a su fin en la década de los setenta, cuando se produce una nueva crisis que se prolonga hasta los ochenta y después de la cual se impone un nuevo modelo económico: el Neoliberalismo.

2.3.2. El modelo mexicano Keynesiano y su influencia en el desarrollo del sistema urbano mexicano

En lo concerniente al modelo económico mexicano de la década de los treinta, el adoptado por el presidente Cárdenas pretendía ir más allá del Keynesianismo, y las diferentes políticas económicas que adoptó tuvieron en común la iniciativa e intervención del gobierno.

Durante su gobierno se nacionaliza la industria petrolera y los ferrocarriles, y el gasto público destinado al fomento del desarrollo se elevó de 20 a 40 %, estimulando vigorosamente la construcción de carreteras y sistemas de irrigación en el campo, iniciándose una política de

²⁵⁹ MEDINA Méndez, Ignacio, “Estado benefactor y reforma del Estado” en *Espiral, Estudios sobre estado y sociedad*, Vol. IV, No. 11, Guadalajara, México, Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Guadalajara, enero/abril de 1998, p. 23-45.

sustitución de importaciones cuyos requerimientos de divisas fueron financiados por el dinamismo de las exportaciones agrícolas y la producción de las materias primas²⁶⁰.

A pesar de que desde 1930 se comienza a notar una recuperación en la economía nacional –ya que el PIB total nacional aumenta 3.1 % anual y el manufacturero 4.3 %, constituyéndose éste último como el motor de la economía nacional–, los estragos de la Gran Depresión se extendieron hasta el primer tercio de la década, produciéndose una recuperación real entre 1933 y 1940, cuando se llevó a cabo una acelerada expansión industrial²⁶¹.

Es más bien en las primeras cuatro décadas del siglo XX cuando se comienza a operar un cambio en las actividades económicas del país, ya que la participación del sector agrícola va disminuyendo su contribución al PIB, mientras que las manufacturas van aumentando. Surge por ende un cambio en la estructura productiva a favor de las actividades que se localizan principalmente en ciudades. De acuerdo a Garza, los impactos de la trilogía Revolución-Guerra Mundial-Gran Depresión, el cambio experimentado en la estructura productiva, el inicio de la estabilidad social y el dinamismo económico del sexenio comprendido entre 1934 y 1940, fueron los factores estructurales que determinaron la dinámica de la población urbana de México en las primeras cuatro décadas del siglo XX²⁶².

La mayor intervención del Estado se evidencia en la aprobación del primer Plan Sexenal, que se instrumenta en el gobierno de 1934 a 1940, que seguía los lineamientos del Keynesianismo y que para la década de los cincuenta estaría implementado con el nombre de “desarrollo estabilizador”. Sin embargo, este primer Plan Sexenal no se continuó en las siguientes administraciones, y fue hasta los años setenta en que se retomó. El Plan estableció la premisa del control gubernamental del subsuelo y los recursos naturales como un asunto de interés nacional, además de plantear el estímulo a la industrialización del país mediante la sustitución de importaciones²⁶³.

²⁶⁰ GARZA, Gustavo, *op. cit.*, p. 24-25.

²⁶¹ *Ibidem*, p. 25.

²⁶² *Ídem*.

²⁶³ *Ídem*.

En cuanto a la implementación de nuevas funciones a las ciudades existentes y el desarrollo de infraestructura que las posibilita, menciona la promoción de nuevos centros industriales y la necesidad de impulsar el suministro de energía eléctrica y la red de carreteras. Para esto se crearon una serie de organismos públicos y se realizaron otras acciones que fueron los pilares del significativo desarrollo industrial hasta finales de los años setenta. En este período, de acuerdo a Garza, se diseñan los instrumentos legales fundamentales en los órdenes federal, estatal y municipal, que inciden en el desarrollo urbano²⁶⁴.

En los años treinta, las ciudades más dinámicas en el sistema urbano mexicano en lo referente al crecimiento fueron Villahermosa –impulsada por la recuperación de la industria petrolera después de su derrumbe durante la Gran Depresión–, Torreón y Orizaba. La ciudad de México y Monterrey empiezan a fungir como los centros manufactureros principales dentro de la política nacionalista de industrializar al país. Sin embargo, México seguía siendo un país rural, con la gran mayoría de sus habitantes viviendo en pequeñas comunidades y ganándose el sustento con la agricultura. Para 1940 el sistema urbano se componía de una única ciudad grande, 13 ciudades medias y 41 pequeñas²⁶⁵.

El crecimiento económico que se produjo entre 1940 y 1980 en México contribuyó a dinamizar el desarrollo urbano y a transformar la organización de las actividades económicas y la distribución de la población en el territorio nacional²⁶⁶.

2.3.3. La economía y el crecimiento demográfico de Campeche después de la Gran Depresión

A diferencia del dinamismo que se comienza a experimentar en el país desde la década de los treinta, Campeche no superaba hasta antes de 1940 el estado lamentable de decaimiento en que se encontraba, cuyas causas eran su pobreza, el alejamiento e incomunicación con la

²⁶⁴ *Ibidem*, p. 38.

²⁶⁵ *Ibidem*, p. 34-37.

²⁶⁶ *Ibidem*, p. 43.

metrópoli, el “silencio” en el que vivió mucho tiempo, y más que nada su escasa significación política dentro de la República²⁶⁷.

Sin embargo, durante la década de los cuarenta, la extracción del chicle se convirtió en una de las bases de su economía, hasta que el mercado de este producto se debilitó después de la Segunda Guerra Mundial, debido a la aparición de sustitutos químicos del producto, dañando su raquítica economía²⁶⁸.

La explotación del chicle fue el recurso que dio vida a la economía campechana, y llegó a ser tan importante que en la temporada 1940-1941 se pagaron impuestos al Estado equivalentes al 63 % de los ingresos totales del fisco por este concepto, independientemente de que la agricultura, la industria, los transportes, el comercio y la banca, fueron en gran parte sustentados por esta industria, y las alzas y las bajas de ésta fueron determinantes de las de aquellas²⁶⁹. La producción de chicle tenía como destino los Estados Unidos, ya que era el único país que se dedicaba a la manufactura de chicle comercial²⁷⁰, siendo el puerto de Campeche una de las dos plazas concentradoras y distribuidoras del producto con que contaba el Estado.

Fue a partir de 1940, por el auge económico derivado en gran parte de la explotación del Ferrocarril del Sureste, que se produjo una afluencia de población al puerto de Campeche. La construcción del ferrocarril resultó de provecho ya que desvió el comercio de las explotaciones chicleras hacia este puerto, perjudicando a Ciudad del Carmen y a Champotón²⁷¹. Campeche tenía en esta época un comercio al exterior y al interior del país, las

²⁶⁷ DE LA PEÑA, Moisés T. *Campeche Económico, Tomo I*, Campeche, Gobierno Constitucional del Estado de Campeche, 1942, p. VI.

²⁶⁸ SIERRA, Carlos Justo, Carlos Justo, *Breve historia de Campeche*, México, Colegio de México, Fondo de Cultura Económica, 1998, p. 186-188.

²⁶⁹ DE LA PEÑA, Moisés T. *Campeche Económico, Tomo II*, Campeche, Gobierno Constitucional del Estado de Campeche, 1942, p. 47.

²⁷⁰ *Ibidem*, p. 74.

²⁷¹ DE LA PEÑA, Moisés T. *Campeche Económico, Tomo I*, *op. cit.*, p. 36-37.

exportaciones eran casi exclusivamente de chicle²⁷², y las operaciones comerciales al interior eran en su gran mayoría con Yucatán²⁷³.

Poco después, la etapa del chicle terminó, al igual que declinó la explotación de maderas, la producción de copra, y la fabricación y reparación de embarcaciones, tocando a la pesca ocupar un lugar importante en la economía campechana²⁷⁴. Durante todo el tiempo que la economía dependió de las explotaciones chicleras y madereras, la agricultura fue prácticamente abandonada, hasta casi desaparecer, sin embargo en los años cincuenta, el gobierno trató de incentivarla nuevamente²⁷⁵.

En cuanto a la población de la ciudad de Campeche, la afluencia de personas a la ciudad, al igual que el incremento natural de población hicieron que de 1930 a 1940 pasara de 20,125 a 23,277 habitantes, y que para 1950 ya contara con 31,272 habitantes²⁷⁶; coincidiendo el auge económico con el crecimiento sostenido de la población urbana (Figura No. 25. Crecimiento demográfico de la ciudad de Campeche de 1930 a 1950)

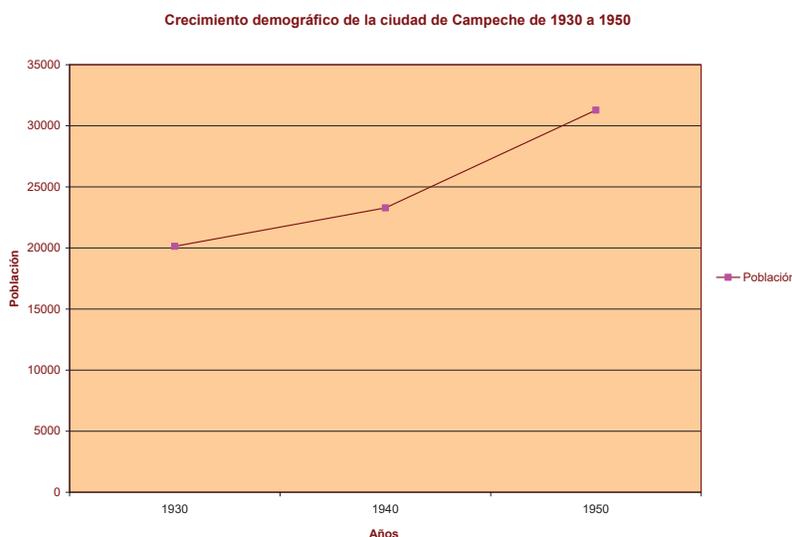


Figura No. 25. Crecimiento demográfico de la ciudad de Campeche de 1930 a 1950²⁷⁷.

²⁷² DE LA PEÑA, Moisés T., *Campeche Económico, Tomo II, op. cit.*, p. 185.

²⁷³ *Ibidem*, p. 172.

²⁷⁴ SIERRA, Carlos Justo, *op. cit.*, p. 190.

²⁷⁵ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe de Gobierno 1951*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, Campeche, México, 1951, p.61-70.

²⁷⁶ UNIKEL, Luis, *op. cit.*, Anexo estadístico

²⁷⁷ Elaborada con base en los datos que se mencionan en este apartado de la tesis.

2.3.4. La configuración de la ciudad y del Centro Histórico con el advenimiento de los “modernismos”

Durante la primera mitad del siglo XX, en los ámbitos mundial, mexicano y campechano, se comenzaron a implantar los “modernismos” en la arquitectura, así como también se dieron los primeros pasos para el establecimiento de “principios urbanos” que contribuyeran al ordenamiento de las ciudades de acuerdo al modelo económico imperante.

Con la introducción de modelos arquitectónicos que combinaban tanto la arquitectura ecléctica como el Art Decó y la arquitectura del movimiento moderno, la ciudad y en especial el Centro Histórico empezaron a adquirir una nueva imagen urbana. La inserción de edificaciones con arquitectura ecléctica fue el resultado del retraso en la construcción de algunos edificios, como el “Mercado 7 de Agosto” que se comenzó a edificar desde 1913²⁷⁸ y se terminó hasta el año de 1933²⁷⁹. El “Mercado de la Pescadería”, relacionado con los nodos comerciales fue otro elemento de equipamiento que se construyó en la década de los cuarenta²⁸⁰. Ambos se ubicaron en las inmediaciones del Centro Histórico (Figura No. 26. “Mercado 7 de agosto”, ubicado en las inmediaciones del Centro Histórico y Figura No. 27. “Mercado de la Pescadería”)

Las inserciones de edificaciones con un lenguaje arquitectónico distinto al existente en el Centro Histórico, se manifestaron además en edificios públicos relacionados con el equipamiento recreativo, educativo y de salud. En lo referente al recreativo podemos mencionar el Campo Deportivo “20 de Noviembre”²⁸¹. (Ver Figura No. 28. Campo Deportivo “20 de Noviembre”)

²⁷⁸ ALVAREZ Suárez, Francisco, *Anales Históricos de Campeche. Tomo III, op., cit.*, p. 49.

²⁷⁹ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe 2, leído por el ciudadano Benjamín Ramiro Esquivel, Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de Campeche, ante la H. XXXIII Legislatura del mismo estado el día 7 de Agosto de 1933 y respuesta del C. diputado Ignacio Reyes O., Presidente de la propia H. Cámara Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1933, p. 24.*

²⁸⁰ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe rendido por el C. Héctor Pérez Martínez. Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de Campeche ante la Honorable XXXVII Legislatura del mismo Estado el día siete de agosto de 1943, Campeche, Oficina de Prensa y Publicidad del Gobierno del Estado de Campeche, 1943, p. 49.*

²⁸¹ *Ídem.*



Figura No. 26. “Mercado 7 de Agosto”, ubicado en las inmediaciones del Centro Histórico²⁸².



Figura No. 27. “Mercado de la Pescadería”²⁸³.

²⁸² GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe 2, op. cit.*, p. 7.

²⁸³ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe rendido por el C. Héctor Pérez Martínez. Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de Campeche ante la Honorable XXXVII Legislatura del mismo Estado el día siete de agosto de 1943, op. cit.*, p. 77.

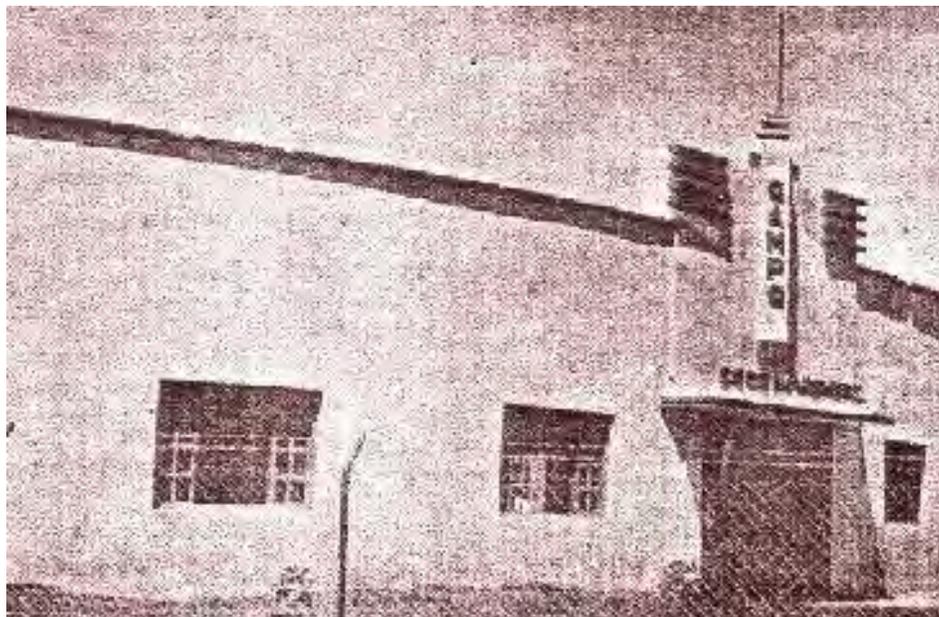


Figura No. 28. Campo Deportivo “20 de Noviembre”²⁸⁴.

Las construcciones que pertenecieron al sistema educativo y de salud, se erigieron de acuerdo a políticas planteadas por los gobiernos federal, estatal y municipal, con el fin de prestar una mejor cobertura de servicios a la creciente población, además de “modernizar” los antiguos edificios destinados al equipamiento.

En lo que respecta a los nodos de actividad educativa, para 1944²⁸⁵, los existentes en Campeche eran cinco –contando tres con anexos–²⁸⁶, la mayoría de ellos funcionando en edificios adaptados o construidos para este fin²⁸⁷. Atendiendo a la planeación nacional de la década, se construyen dos edificios escolares que se añaden a los existentes, uno en el barrio de San Francisco y otro en la Avenida Circunvalación que bordeaba el ex recinto amurallado, aumentando de esta forma el número de nodos de este tipo de actividad. En el lenguaje arquitectónico usado en ambas escuela se observa la influencia de la arquitectura del movimiento moderno, que contribuyó al cambio de imagen urbana de la ciudad y en zonas

²⁸⁴ *Ibidem*, p. 78

²⁸⁵ De acuerdo al censo realizado en ese año por el CAPFCE.

²⁸⁶ En estos anexos se impartía la educación preescolar.

²⁸⁷ Como es el caso de la “Casa-Escuela” de San Francisco mencionada en el apartado anterior

cercanas al Centro Histórico (Figura No. 29. Escuela Primaria “Justo Sierra”, 1948 y Figura No. 30. Escuela del barrio de San Francisco. 1949)

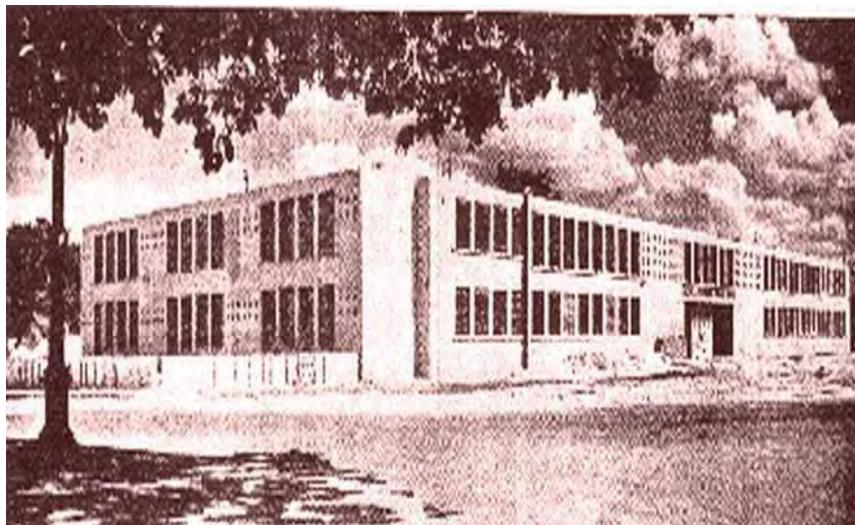


Figura No. 29. Escuela Primaria “Justo Sierra”, 1948²⁸⁸.

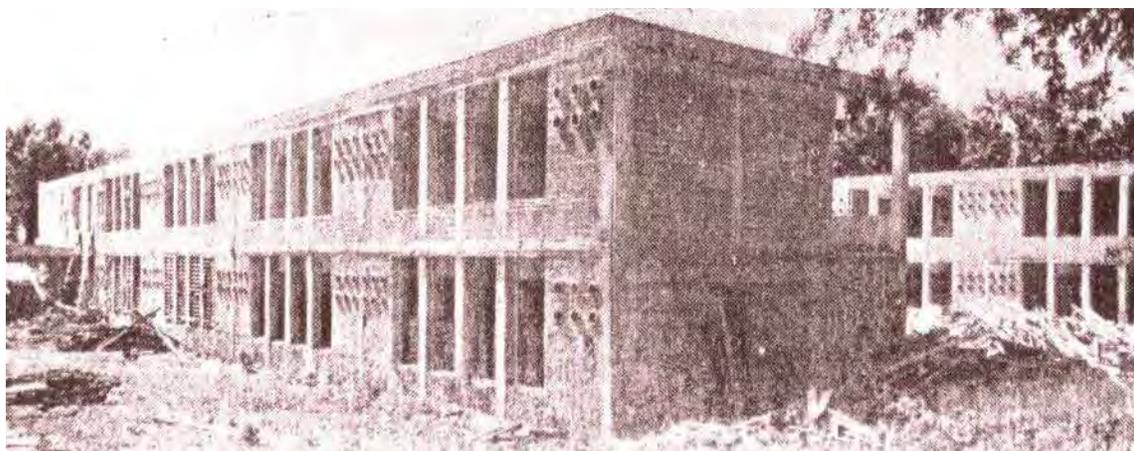


Figura No.30. Escuela del barrio de San Francisco, 1949²⁸⁹.

²⁸⁸ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *El Lic. Eduardo J. Lavallo Urbina, Gobernador Constitucional del Estado, rindió el 7 de agosto de 1948, ante la XXXIX Legislatura local el siguiente Informe 5*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1948, p. 36.

²⁸⁹ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *El 7 de agosto de 1949 ante la XXXIX Legislatura, el C. Lic. Eduardo J. Lavallo Urbina, Gobernador Constitucional del Estado, rindió del último año de su gestión administrativa el siguiente Informe 6*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1949, p. 67.

Una construcción anterior a estos nodos educativos y que albergaba un jardín de niños se ubicaba frente al parque de San Martín con una arquitectura que preludiva la introducción del movimiento moderno (Figura No. 31. Jardín de Niños “Florinda Batista”)



Figura No. 31. Jardín de Niños “Florinda Batista”²⁹⁰.

Dentro de las edificaciones relacionadas con el equipamiento de salud, la adición de edificios como el de los Servicios Coordinados de Salubridad que se terminó en el año de 1944²⁹¹, y el inicio de la construcción del Hospital General²⁹², fueron los que contribuyeron al cambio de imagen urbana de la ciudad, encontrándose ambos en la inmediaciones del Centro Histórico (Figura No. 32. Maqueta del Hospital General de Campeche y Figura No. 33. Vista aérea del Hospital General de Campeche en construcción)

A nivel urbano, tanto la dotación de infraestructura²⁹³ como la adición de todos los elementos de equipamiento antes mencionados, propiciaron el inicio de una estructura urbana

²⁹⁰ Foto proporcionada por el Centro de Investigaciones de Educación Preescolar de Campeche.

²⁹¹ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe 1 del C. Lic. Eduardo J. Lavalle Urbina, Gobernador Constitucional del Estado, rendido el 1 de agosto de 1944 ante la XXXVIII Legislatura Local*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, p. 44.

²⁹² GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, Manuel, *Informe 1950*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, p. 60.

²⁹³ Agua potable, alcantarillado y pavimentación de calles y avenidas.

distinta a la del siglo XIX, en el que la ciudad histórica o Centro Histórico se comienza a diferenciar del resto del asentamiento urbano (Figura No. 34. Foto Aérea de la ciudad de Campeche en la primera mitad del siglo XX)



Figura No. 32. Maqueta del Hospital General de Campeche²⁹⁴.



Figura No. 33. Vista aérea del Hospital General de Campeche en construcción²⁹⁵.

²⁹⁴ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe 2 rendido por el Lic. Eduardo J. Lavallo Urbina, Gobernador Constitucional del Estado ante la H. XXXVIII Legislatura local, el 7 de agosto de 1945*, Campeche, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1945, p. 28.

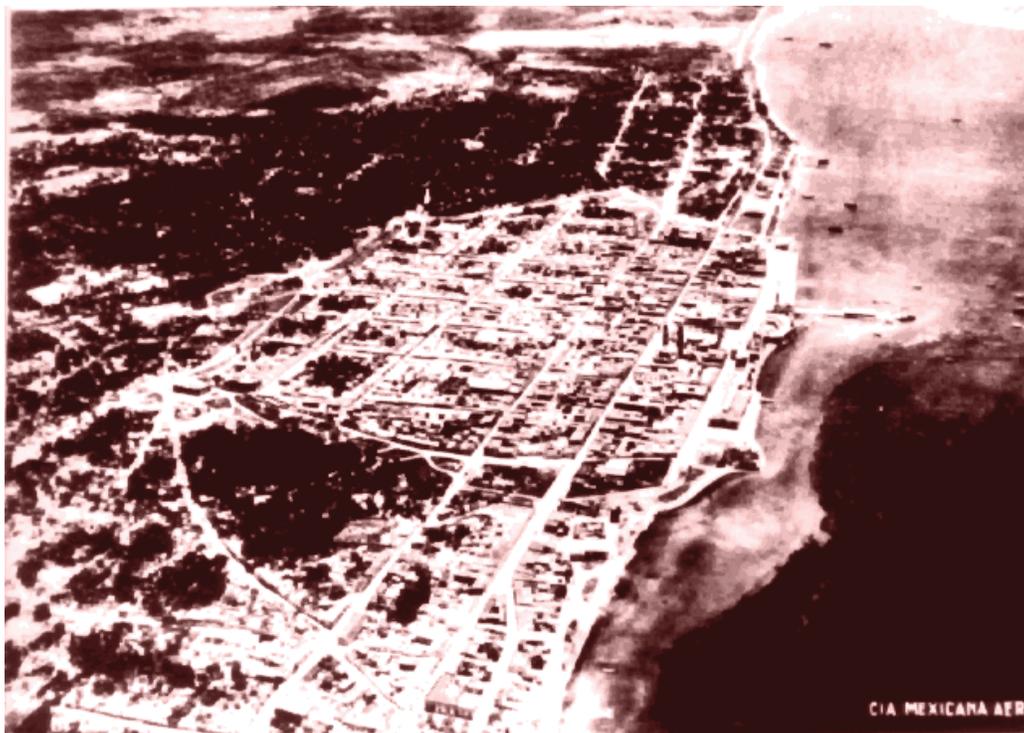


Figura No. 34. Foto Aérea de la ciudad de Campeche en la primera mitad del siglo XX²⁹⁶.

Uno de los cambios sufridos en cuanto a los flujos de personas –ligados a las vialidades– es el de la construcción de los malecones, que comunicaban al sector poniente y oriente de la ciudad con la parte central del Centro Histórico –ex recinto amurallado–, que con el correr del tiempo y las obras que posteriormente se hicieron, se convirtió en un importante elemento de comunicación y estructuración vial de la ciudad (Figura No. 35. Malecón “Miguel Alemán” y Figura No. 36. Malecón de San Román)

De igual modo en el espacio que estaba destinado para el campo de tiro y que rodeaba a la muralla se comenzaron a edificar no solo las obras de equipamiento que hemos mencionado en párrafos anteriores, sino también una vialidad perimetral al ex recinto amurallado, que en las décadas subsecuentes se completaría, aislando de nuevo –ahora por esta vialidad– al ex recinto amurallado del resto del Centro Histórico.

²⁹⁵ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe 3 rendido por el C. Lic. Eduardo J. Lavalle Urbina, Gobernador Constitucional del Estado ante la H. XXXVIII Legislatura local, el 7 de agosto de 1946*, Campeche, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1946, p. 26.

²⁹⁶ Archivo fotográfico Campeche Antiguo

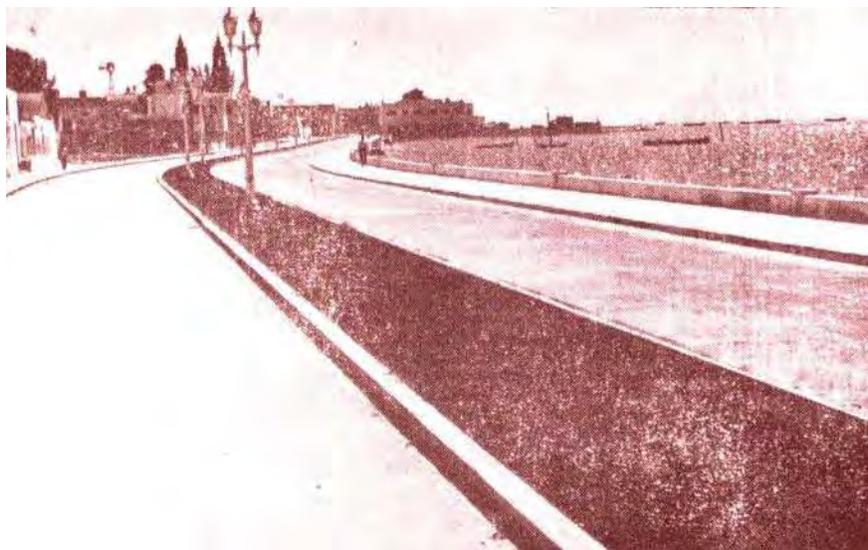


Figura No. 35. Malecón “Miguel Alemán”²⁹⁷.

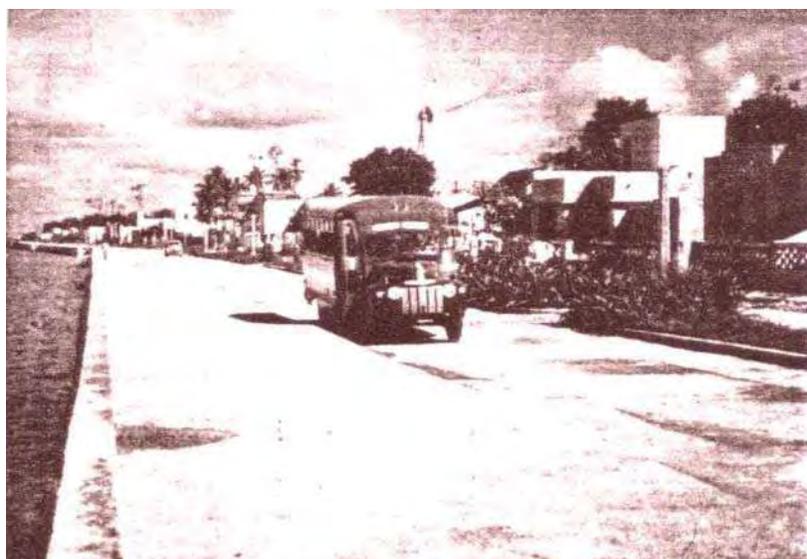


Figura No. 36. Malecón de San Román²⁹⁸.

²⁹⁷ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *El 7 de agosto de 1949 ante la XXXIX Legislatura, el C. Lic. Eduardo J. Lavallo Urbina, Gobernador Constitucional del Estado, rindió del último año de su gestión administrativa el siguiente Informe 6, op. cit., p. 74 a.*

²⁹⁸ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *El Lic. Eduardo J. Lavallo Urbina, Gobernador Constitucional del Estado, rindió el 7 de agosto de 1948, ante la XXXIX Legislatura local el siguiente Informe 5, op. cit., p. 68 a.*

La gran mayoría de los nodos predominantes asociados con el trabajo y la educación, se encontraban aún en el Centro Histórico, siendo los relacionados con la función comercial, política y administrativa de la ciudad los que predominaban en él. Los nodos educativos se fueron dispersando a lo largo de la geografía urbana, a medida que la ciudad se iba extendiendo y sus habitantes creciendo en número, con lo que los recorridos entre las zonas de habitar y las de trabajar y estudiar se fueron extendiendo y alejando cada vez más del Centro Histórico (Plano No. 12. Crecimiento de Campeche de 1925 a 1950²⁹⁹, Plano No. 13. Campeche en 1950³⁰⁰, Plano No. 14. Nodos de actividad en Campeche en 1950³⁰¹ y Plano No. 15. Centro Histórico de Campeche y nodos de actividad en 1950³⁰²)

2.3.5. Las acciones de normatividad y planeación urbana del siglo XX en Campeche y su influencia en el Centro Histórico

Después de la Reformas Borbónicas en donde se trata de sustituir la presencia del poder religioso por la del poder civil –que en la ciudad de Campeche se reflejó más bien en la construcción de edificios–, no existió ordenamiento ni normatividad alguna en relación a la conformación de la ciudad y de sus edificios.

Es hasta principios del siglo XX, específicamente después de la Revolución, que existe la iniciativa para establecer la superestructura normativa y jurídica de México, en donde se incluyen una serie de políticas pioneras con impactos territoriales a partir de 1915 y hasta 1940. Una de las leyes que se incorporan a la legislación mexicana es la Ley de Reforma Agraria de 1915, que constituye el primer instrumento político-normativo que incide en la organización del espacio³⁰³. La mayor intervención del Estado se evidencia –como se

²⁹⁹ Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad y el “Plano Regulador” de la década de los cincuenta.

³⁰⁰ Plano realizado de acuerdo al “Plano Regulador” de Campeche de la década de los cincuenta.

³⁰¹ Plano realizado de acuerdo al “Plano Regulador” de Campeche de la década de los cincuenta y con información proporcionada por los Informes de Gobierno de la década de los cuarenta, la Memoria de la Primera Planeación, Proyección y Construcciones Escolares de la República Mexicana 1944-1945-1946, elaborada por el CAPFCE e información hemerográfica de la década de los cuarenta de periódicos locales de Campeche.

³⁰² *Ídem.*

³⁰³ GARZA, Gustavo, *op. cit.*, p. 37.



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de Campeche de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO	SUPERFICIE
LOCALE EX RECINTO AMURALLADO	36
LOCALE GUADALUPE	21
LOCALE SAN FRANCISCO	22
LOCALE SANTA ANA	6
LOCALE SANTA LUCÍA	5
LOCALE LA ERMITA	0
LOCALE BELLAVISTA	20
LOCALE SAN ROMÁN	20
SUBTOTAL	121

CRECIMIENTO HASTA 1925



CRECIMIENTO HASTA 1950



SUBTOTAL

TOTAL

18

37

50

CRECIMIENTO DE CAMPECHE DE 1925 A 1950

SÍMBOLOS CONVENCIONALES



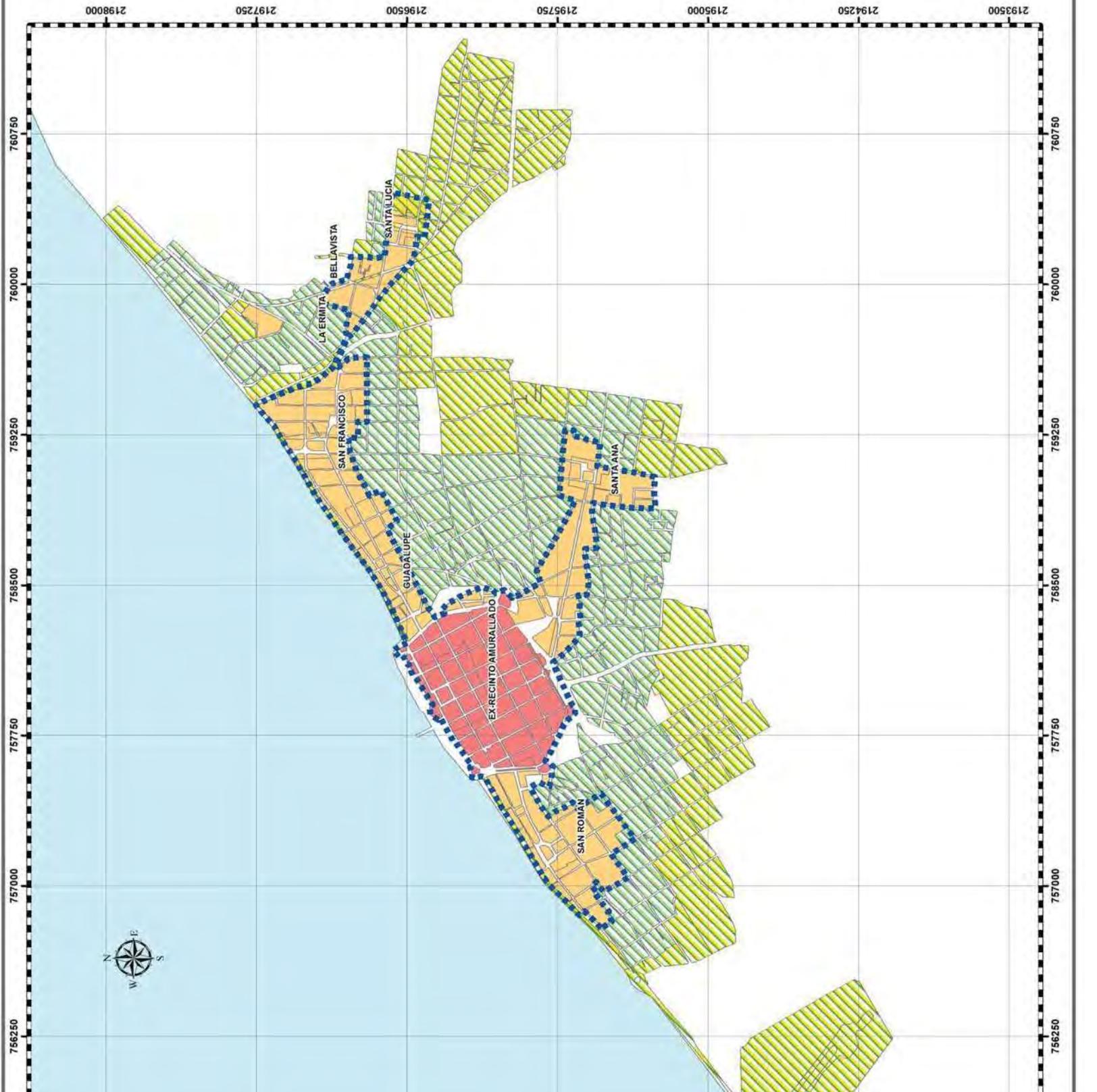
DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

REFERENCIAS GEO

PROYECCIÓN: UNIVERSAL MERCATOR
 ZONA: UTM 15 NO
 ESFEROIDE: GRS80
 DATUM: NAD83
 UNIDADES: METROS
 ESCALA: 1:21,000



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Guillérrez
 Tutor: Dra. Eugenia María Abevedo Salomao
 Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer Martínez
 Co-tutor: Dr. Carlos Hirshart Pardo





TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de Campeche de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO	SUPERFICIE
LOCALE EX RECINTO AMURALLADO	38.7
LOCALE GUADALUPE	9.7
LOCALE SAN FRANCISCO	21.9
LOCALE SANTA ANA	22.7
LOCALE SANTA LUCÍA	6.1
LOCALE LA ERMITA	5.9
LOCALE BELLAVISTA	0.1
LOCALE SAN ROMÁN	20.2
SUBTOTAL	125.1

CRECIMIENTO HASTA 1950	SUPERFICIE
LOCALE 7 DE AGOSTO	8.1
LOCALE GUADALUPE	17.8
LOCALE SAN FRANCISCO	26.4
LOCALE SANTA ANA	108.
LOCALE SANTA LUCÍA	38.2
LOCALE LA ERMITA	20.3
LOCALE BELLAVISTA	15.6
LOCALE SAN JOSE	55.2
LOCALE SAN ROMÁN	40.4
LOCALE AVIACION	8.0
LOCALE AEROPUERTO	38.2
SUBTOTAL	377.1
TOTAL	503.

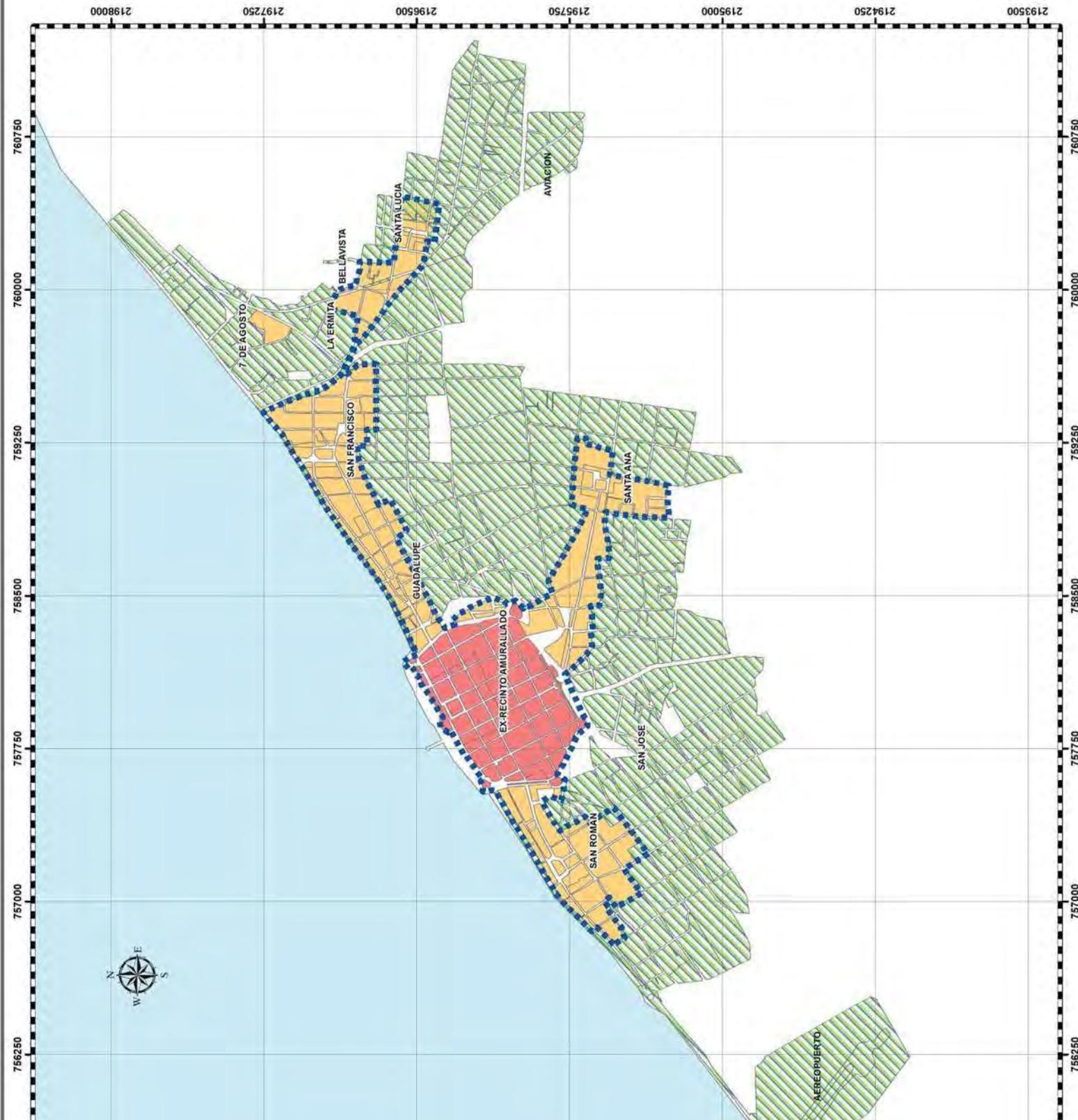
CAMPECHE EN 1950

SÍMBOLOS CONVENCIONALES



REFERENCIAS GEOGRÁFICAS
 PROYECCIÓN: UNIVERSAL TRANSVERSAL MERCATOR
 ZONA: UTM 15 NOROCCIDENTAL
 ESPERDIDE: GR580
 UNIDADES: METROS
 ESCALA: 1:21,000

Directoranda: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez.
 Tutora: Dra. Eriena María Acosta Salomón.
 Co-tutor: Dr. Alberto Martínez.
 Co-tutor: Dr. Carlos Hirshart Pardo.





TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de Campeche de 1950 a 2008

SIMBOLOGIA

CENTRO HISTÓRICO	SUPERFICIE EN M ²
LOCALE EX RECINTO AMURALLADO	38.78
LOCALE GUADALUPE	9.7
LOCALE SAN FRANCISCO	21.94
LOCALE SANTA ANA	22.78
LOCALE SANTA LUCÍA	6.10
LOCALE LA ERMITA	5.92
LOCALE BELLAVISTA	0.16
LOCALE SAN ROMÁN	20.26
SUBTOTAL	125.64

CRECIMIENTO HASTA 1950

LOCALE 7 DE AGOSTO	8.15
LOCALE GUADALUPE	17.82
LOCALE SAN FRANCISCO	26.46
LOCALE SANTA ANA	108.79
LOCALE SANTA LUCÍA	38.21
LOCALE LA ERMITA	20.38
LOCALE BELLAVISTA	15.61
LOCALE SAN JOSÉ	55.22
LOCALE SAN ROMÁN	40.43
LOCALE AVIACIÓN	8.09
LOCALE AEROPUERTO	38.28
SUBTOTAL	377.44
TOTAL	503.08

NODOS DE ACTIVIDAD

- EDUCACIÓN
- TRABAJO LIGADO A LA FUNCIÓN DE LA CIUDAD
- FLUJO TRADICIONAL DE PERSONAS

CAMPECHE EN 1950. NODOS DE ACTIVIDAD

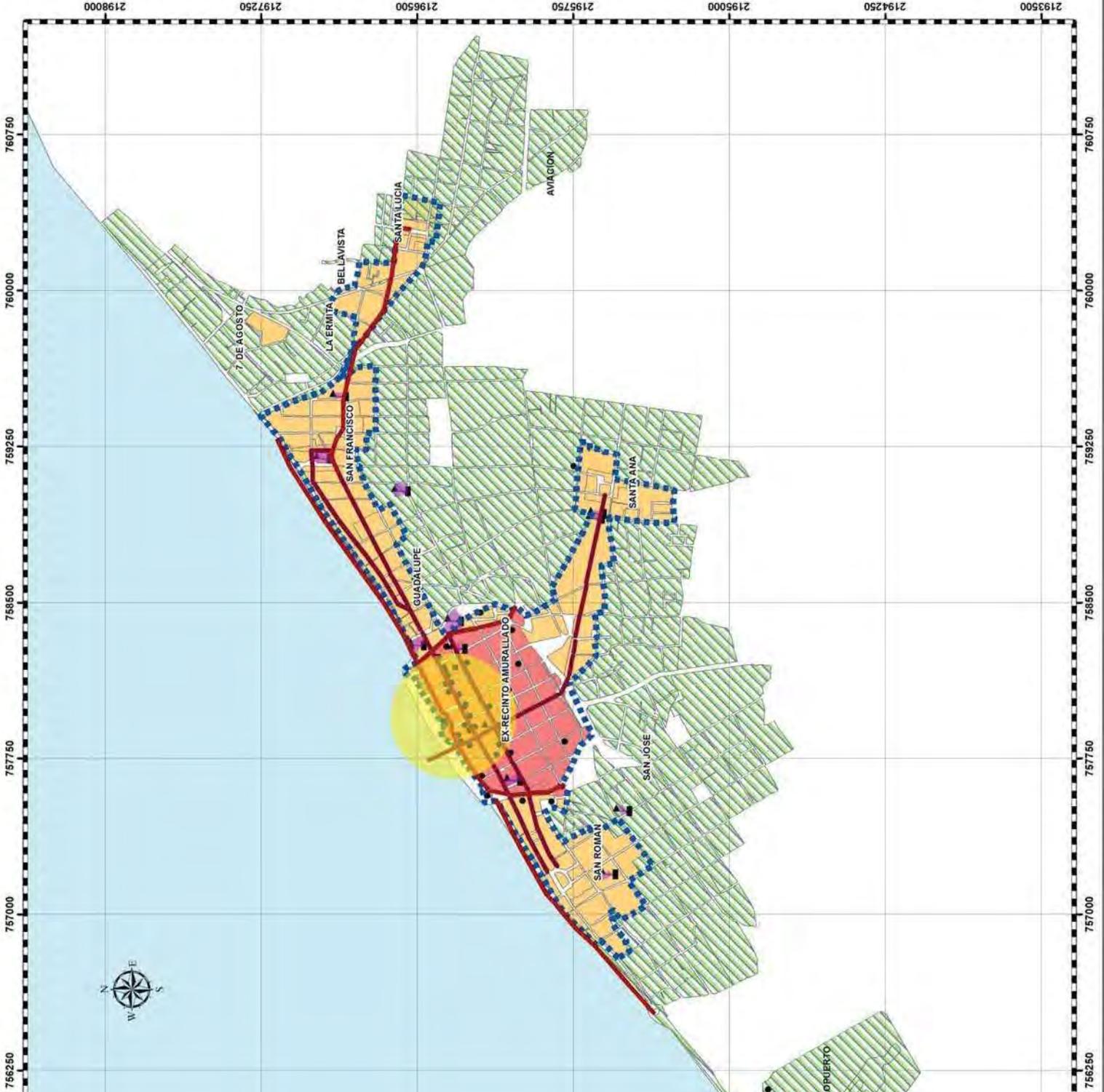
SÍMBOLOS CONVENCIONALES

- DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

REFERENCIAS GEOGRÁFICAS

PROYECCIÓN: UNIVERSAL TRANSVERSA
 ZONA: UTM 18 NORT
 ESFEROIDE: GRS80
 DATUM: NAD83
 UNIDADES: METROS
 ESCALA: 1:21,000

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
 Tutor: Dra. Eugenia María Acevedo Salomón
 Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart Pardo





TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de Campeche de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

LOCALIDAD	SUPERFICIE EN METROS CUADRADOS
EX-RECINTO AMURALLADO	38.78
LOCALIDAD GUADALUPE	9.7
LOCALIDAD SAN FRANCISCO	21.94
LOCALIDAD SANTA ANA	22.78
LOCALIDAD SANTA LUCÍA	6.10
LOCALIDAD LA ERMITA	5.92
LOCALIDAD BELLAVISTA	0.16
LOCALIDAD SAN ROMÁN	20.26
SUBTOTAL	125.64

CRECIMIENTO HASTA 1950

LOCALIDAD 7 DE AGOSTO	8.15
LOCALIDAD GUADALUPE	17.82
LOCALIDAD SAN FRANCISCO	26.46
LOCALIDAD SANTA ANA	108.79
LOCALIDAD SANTA LUCÍA	38.21
LOCALIDAD LA ERMITA	20.38
LOCALIDAD BELLAVISTA	15.61
LOCALIDAD SAN JOSÉ	55.22
LOCALIDAD SAN ROMÁN	40.43
LOCALIDAD AVIACION	8.09
SUBTOTAL	38.28
TOTAL	377.44
TOTAL	503.08

NODOS DE ACTIVIDAD

- EDUCACIÓN
- TRABAJO LIGADO A LA FUNCIÓN DE LA CIUDAD
- FLUJO TRADICIONAL DE PERSONAS

CENTRO HISTÓRICO 1950. NODOS DE ACTIVIDAD

SÍMBOLOS CONVENCIONALES

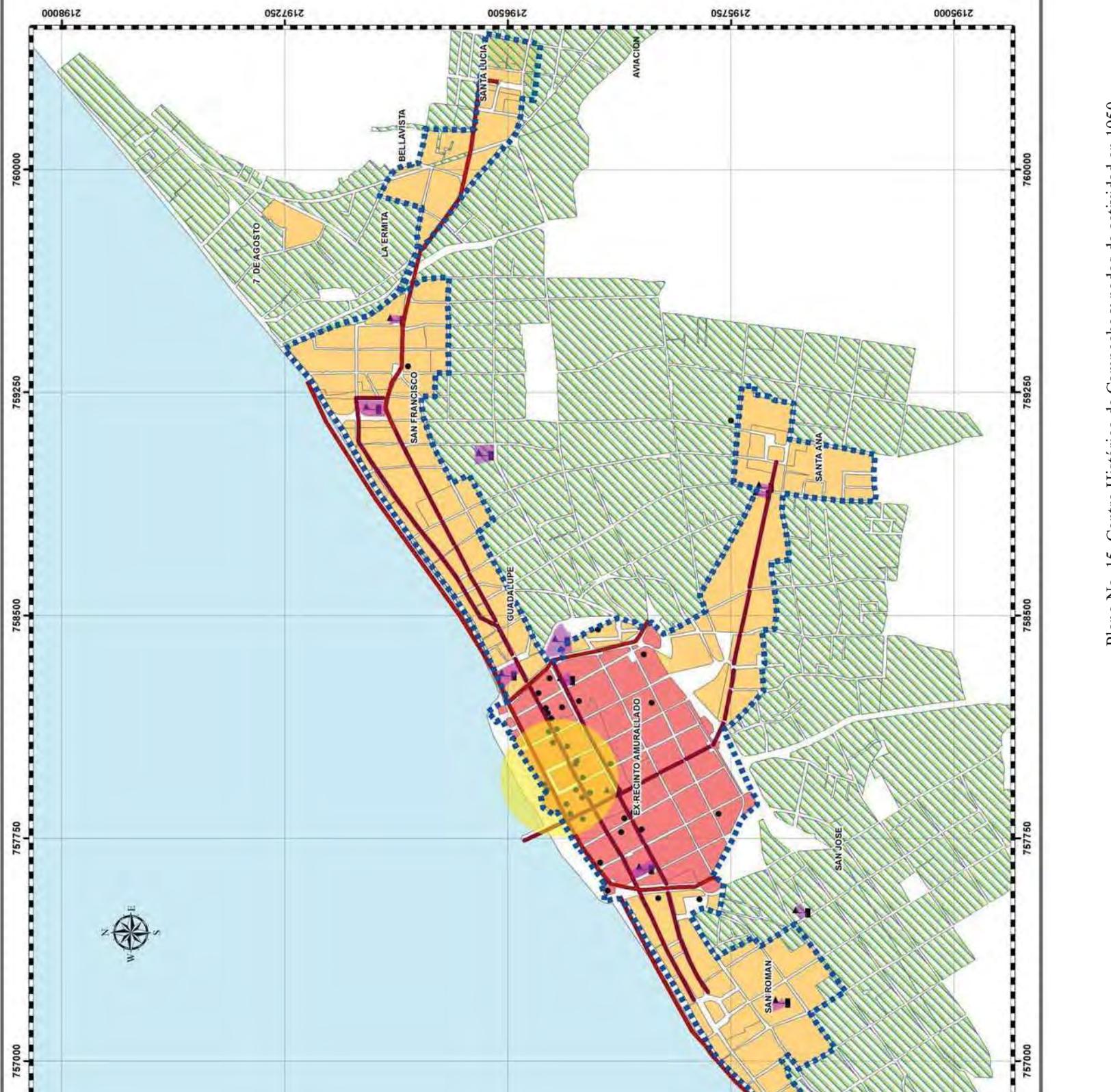


REFERENCIAS GEOGRÁFICAS

PROYECCIÓN: UNIVERSAL TRANSVERSAL MERCATOR
ZONA: 15NORTE
ESCALA DE COORDENADAS: DATUM: NAD83
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:13,750



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Guillérez
Tutor: Dra. Eugenia María Azavedo Salomado
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer Martínez
Co-tutor: Dr. Carlos Hinart Pardo



mencionó anteriormente– en la aprobación del primer Plan Sexenal, que se instrumenta en el gobierno de 1934 a 1940³⁰⁴.

En lo concerniente a la planeación de actividades económicas a nivel nacional, que se ven reflejadas en los espacios urbanos, se inicia la promoción de nuevos centros industriales, el desarrollo de la red carretera nacional y el suministro de energía eléctrica a más sitios del territorio nacional. Para esto se crearon una serie de organismos públicos y se realizaron otras acciones que fueron los pilares del significativo desarrollo industrial hasta finales de los años setenta. En este período, de acuerdo a Garza, se diseñan los instrumentos legales fundamentales en los órdenes federal, estatal y municipal, que inciden en el desarrollo urbano³⁰⁵.

El período posrevolucionario hasta la década de los cuarenta, fue importante en el sentido de iniciar un conjunto de políticas territoriales, y de erigir la superestructura jurídica fundamental sobre la que se establecerían los futuros planes urbanos y regionales del Estado Mexicano; algunos autores la bautizan como la etapa de las acciones pioneras para el campo y la ciudad, período comprendido entre 1915-1940³⁰⁶.

La “Ley sobre protección y conservación de monumentos arqueológicos e históricos, poblaciones típicas y lugares de belleza natural”, de 1934, es el primer antecedente de normatividad a nivel nacional que se tiene en materia de protección y conservación en México, y en la que se mencionan no solo los monumentos históricos como elementos aislados del tejido urbano, sino que también en su conjunto, siendo considerados en ésta como “poblaciones o zonas típicas o pintorescas”³⁰⁷. Esta Ley contó con su Reglamento respectivo, donde se mencionan las restricciones en cuanto a la intervención en las construcciones que se encuentran en una población o zona declarada típica o pintoresca, y responde a la problemática

³⁰⁴ *Ídem*.

³⁰⁵ *Ibidem*, p. 38.

³⁰⁶ *Ibidem*, p. 39.

³⁰⁷ PODER EJECUTIVO FEDERAL, “Ley sobre protección y conservación de monumentos arqueológicos e históricos, poblaciones típicas y lugares de belleza natural”, *Diario Oficial de la Federación*, México, 1934.

que en ese tiempo ya se presentaba en las zonas del patrimonio histórico edificado y que guarda mucha semejanza con la actual³⁰⁸.

En 1931 en Campeche, antecedendo a la ley nacional arriba mencionada, se promulga la “Ley sobre Protección y Conservación de Monumentos y Bellezas Naturales”, en donde la concepción de “monumento” se refería a las cosas, muebles e inmuebles cuya protección y conservación fueran de interés público, por su gran valor artístico, arqueológico o histórico³⁰⁹.

Como podemos ver, la normatividad relativa al patrimonio edificado tanto de México como de Campeche surgió desde la década de los treintas, mucho antes que la legislación de otros aspectos específicos de la normatividad territorial, ya que los problemas urbanos aún no se manifestaban como lo harían después de la primera mitad del siglo XX.

La normatividad protectora del patrimonio edificado llegó algo tarde para una parte significativa edificaciones defensivas del Centro Histórico de Campeche, que se perdieron cuando comenzó el proceso de modernización de la ciudad. Tampoco ofrecieron la protección requerida al patrimonio edificado cuando se produjeron los procesos “modernizadores” subsecuentes en la segunda década del siglo XX, pero fueron el antecedente que permitió el reconocimiento del patrimonio edificado como tal y del conjunto urbano en el cual se encuentran ubicados, que es el Centro Histórico.

2.4. El proceso de transformación de la ciudad y el reconocimiento del Centro Histórico de Campeche

A manera de conclusión, y tomando en cuenta los aspectos examinados a lo largo de este capítulo podemos afirmar, que desde que la ciudad de Campeche surge como puerto y

³⁰⁸ PODER EJECUTIVO FEDERAL, “Reglamento de la Ley sobre protección y conservación de monumentos arqueológicos e históricos, poblaciones típicas y lugares de belleza natural”, en *Diario Oficial de la Federación*, México, 1934.

³⁰⁹ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, “Ley de Protección y Conservación de Monumentos y Bellezas Naturales” en *Periódico Oficial*, 5280, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 21 de abril de 1931, p. 1.

centro comercial de la Península, se determina su función dentro de los sistemas de ciudades novohispanas de las cuales forma parte durante el período colonial.

Más ligada al sistema de ciudades portuarias coloniales del Caribe y al de la Intendencia de Yucatán, que al resto de las ciudades que posteriormente conformarían la República Mexicana, su importancia como puerto comercial marcó para siempre su estructura urbana cuando se fortificó por razones de defensa, y la ciudad española se convirtió en un recinto amurallado, protegido contra los embates piratas que sufrieron las ciudades portuarias del comercio Atlántico.

De esta función dependieron todas las actividades realizadas en la ciudad, ubicadas casi siempre en el recinto amurallado. Sin embargo, fue también la actividad portuaria y comercial la que propició otras actividades en otros *locales* de la ciudad colonial, como son los de San Román y en menor medida de San Francisco. La construcción de barcos –sobre todo en el barrio de San Román–, fue otra de las actividades importantes ligadas a la función de la ciudad dentro del sistema de ciudades, y que también perduró durante varios siglos, hasta que la tecnología auspiciada por la Revolución Industrial terminó con ella en la segunda mitad del siglo XIX, ya que no pudo “modernizarse” y competir contra las industrias navieras de la época.

La Independencia del país también trajo cambios a su función comercial y jerarquía dentro del sistema urbano portuario peninsular, ya que la apertura de otros puertos comerciales en la Península al mismo nivel que él, le quitó el monopolio que sustentó durante todo el período colonial. Esta pérdida de jerarquía en lo referente a esta función, aunada a la crisis en su industria naviera dio paso a un decremento aún mayor en cuanto a su importancia funcional dentro sistema de ciudades peninsular y mexicano.

Al transformarse Campeche en estado, adquiere una nueva función, la de capital estatal, añadiéndose las funciones político-administrativas correspondientes a su nueva investidura en su geografía urbana. Con el correr de los años estas funciones, junto con la

prestación de servicios estatales, serán algunas de las causas de transformación de su estructura urbana, por la atracción de población migrante que contribuyó a su crecimiento.

Desde el nacimiento de la ciudad, la estructuración de los *locales* que la conformaron siguió el mismo patrón de toda ciudad colonial, al centro la ciudad de los españoles y alejada de ésta los asentamientos indígenas, que también configuraron otros *locales* y fueron el origen de los barrios tradicionales. Al ser un puerto, la mancha urbana crece paralela a la línea de costa, máxime que en la parte opuesta al mar se encontraba limitada por lomeríos, que en un principio fueron una barrera para su expansión.

Esta estructuración de *locales* perfectamente delimitados se conserva, de forma distinta a otras ciudades coloniales –en donde los límites se pierden cuando las manchas de cada *locale* al crecer se encuentran–, ya que se construye una muralla para proteger a la ciudad española, centro de las funciones más importantes de la ciudad. Esta separación de *locales* se continúa a lo largo del período aquí planteado, aún cuando las murallas caen por el embate de uno de los primeros procesos “modernizadores” del Capitalismo en Campeche.

Es durante todo este período de tiempo que las actividades relacionadas con el habitar y trabajar que en muchos casos convivían en un mismo espacio urbano a inicios de la Colonia, se van separando. En lo referente a las actividades relacionadas con el estudiar, ligadas en un principio con las actividades de índole religiosa, se van secularizando y conformando nodos especializados de ésta, en su mayoría ubicados en el Centro Histórico.

Las actividades más importantes que apoyaban la función de la ciudad se encontraban en la ciudad española, recinto amurallado y posteriormente ex recinto amurallado. De entre todos los *locales*, era el que más nivel jerárquico tenía, ya que en él se encontraba la sede de los principales poderes político-administrativo (palacios municipal y de gobierno), comercial (mercado) y religioso (catedral) de la ciudad, y de las actividades secundarias relacionadas con ellas. Otros *locales* tenían actividades económicas importantes, como es el caso del de San Román. La función de centro administrativo, comercial, militar y de servicios educativos del *locale* recinto amurallado prevalece a lo largo del período estudiado, mientras que la función

del *locale* San Román, relacionada con la industria naval se pierde, aunque también posee, al igual que otros barrios la educativa.

Los principales nodos de actividad determinan desde la Colonia, flujos de agentes sociales –que al construirse la muralla estuvieron determinados por las puertas de ésta–, y a su vez provocaron la ubicación de otros nodos de actividad, en especial en el recinto amurallado. Aún cuando las murallas son demolidas los flujos persisten, así como las actividades originadas por estos flujos. Algunos más se agregan cuando hacen su aparición los medios de transporte, el tranvía primero y el autobús urbano después. Pero en lo general los flujos entre *locales* permanecen, dando lugar a una zonificación y estructuración de cada uno de los *locales* que conforman la ciudad.

La amplitud de los flujos de personas no varía mucho, ya que la ciudad tiene altibajos en su población y no se expande mucho más allá de las fronteras de su Centro Histórico –conformado ya en el siglo XIX de acuerdo a los planteamientos de esta investigación–, y también por la alta concentración de habitantes dentro de los límites del mismo (y en menor proporción fuera de éste) y por la zonificación y estructuración funcional que cada *locale* poseía.

La función del Centro Histórico de Campeche dentro de la estructura urbana de la ciudad no varió después de convertirse en parte de la ciudad, porque las actividades más importantes de la segunda aún estaban contenidas en el primero. La jerarquía funcional establecida se conservaba, ya que el recinto amurallado desde su origen como centro español, hasta la primera mitad del siglo XX, fue sede de las principales actividades de la ciudad, las que le dieron sentido y apoyaron su función. Sin embargo es menester mencionar que desde la década de los cuarenta, se comenzó a gestar otra etapa de transformación de la ciudad, que contribuyó a transformar funcionalmente el Centro Histórico en su conjunto y a cada uno de los *locales* que lo componían, cambios que serán estudiados en el siguiente capítulo.



3. LA ACELERADA TRANSFORMACIÓN URBANA DEL “DESARROLLO ESTABILIZADOR” DE 1950 A 1970

En este capítulo el objetivo que se persigue es explicar cuales fueron las transformaciones funcionales que sufrió el Centro Histórico de Campeche como parte de la ciudad a la que pertenece, durante la etapa del Capitalismo que fue conocida como “desarrollo estabilizador” en México, y que abarcó principalmente las décadas de los cincuenta hasta los setenta.

Está dividido en cinco partes, a través de las cuales se demuestra que la transformación funcional del Centro Histórico, como parte de la ciudad de Campeche, y ésta a su vez de un sistema de ciudades, fue a causa de diversos factores, entre los de índole económica, relacionados con las actividades predominantes de la ciudad –que dependieron de su función, y que estuvieron influenciados por los cambios económicos del Capitalismo mundial–; los de índole político-administrativa –ligados a las acciones del gobierno, actor fundamental en este período de las intervenciones realizadas a nivel urbano con el fin de ordenar en las geografías de los asentamientos humanos las actividades de los mismos–; y los relacionados con la valoración del patrimonio cultural asociada a los cambios en los modernismos arquitectónicos.

A lo largo del capítulo se planteará cual fue la repercusión que el nuevo modelo económico mundial tuvo en la configuración del sistema de ciudades mexicano, en donde al promover la industrialización del país se produjo una migración de habitantes a las ciudades, creciendo desorbitadamente muchas de ellas, en detrimento de otros asentamientos humanos. Del mismo modo se explicará como durante el período aquí considerado, se produjo una gran expansión de las ciudades que eran polos de atracción económica, como efecto del aumento de migrantes –en especial ciudades capitales como Campeche–, produciendo en ellas una espacialización de actividades diferente a la que habían tenido a lo largo de su historia, y que fue en decremento de la importancia (funcional) que su Centro Histórico tuvo desde su surgimiento hasta la primera mitad del siglo XX.

Se expondrá como a través de los nuevos lenguajes de los modernismos arquitectónicos plasmados en las obras de equipamiento e infraestructura que van requiriendo en mayor número ciudades como Campeche, se va alterando la imagen de su antiguo núcleo

urbano, de forma muchas veces irreversible, con el consiguiente deterioro y pérdida del patrimonio histórico edificado contenido en él.

También se señalará la contribución de los modernismos ligados a las disciplinas urbanas como factor de transformación del Centro Histórico de Campeche, al proponer planteamientos ordenadores de las actividades urbanas acordes con los nuevos modelos económicos, que provocaron cambios de estructuración y funcionalidad en la ciudad en donde está inserto.

Por último, se expondrá cuales fueron las acciones de protección del patrimonio edificado que se comenzaron a implantar a nivel nacional, estatal y local, sus características y la contribución que tuvieron para la preservación del Centro Histórico de Campeche.

3.1. El “desarrollo estabilizador” en México

En el capítulo anterior se mencionaron las características que la economía –en especial en México– fue adquiriendo a raíz de la Gran Depresión, donde la adopción del Keynesianismo o proteccionismo de Estado, contribuyó a la estabilización y crecimiento económico durante varias décadas, en especial a partir de 1950.

En la encrucijada económica de este período, el gobierno de México tuvo que elegir entre continuar siendo un país agrario o transformarse en una nación industrial, y el decidirse por lo segundo, provocó que de 1935 a 1955 el sector industrial mexicano experimentara un crecimiento notable en casi todos sus ramos, causado en buena medida por la política de protección arancelaria y de fomento a la producción de manufacturas dentro del sistema de sustitución de importaciones, elaborado por el Estado a partir de la Segunda Guerra Mundial, ya que los países combatientes habían orientado su producción hacia el armamento, obteniendo los demás bienes de otros países³¹⁰.

³¹⁰ ANDA Gutiérrez, Cuauhtémoc, *Estructura socioeconómica de México (1940-2000)*, México, Limusa, 2006, p. 97.

Si bien la política económica adoptada por el gobierno mexicano permitió un crecimiento sostenido del país, también se produjeron algunas crisis económicas que fueron superadas. Entre los períodos presidenciales que se sucedieron dentro de la etapa aquí estudiada, están los de Miguel Alemán, Ruiz Cortines, Adolfo López Mateos y Gustavo Díaz Ordaz, que a pesar de tender todos ellos a un proteccionismo de Estado, cada uno le imprimió características peculiares que contribuyeron a la conformación de un nuevo sistema de ciudades mexicanas, en donde las ciudades predominantes fueron las que contaban con un mayor número de industrias y por ende de población.

El proyecto económico de Miguel Alemán (1946-1952) se basó principalmente en buscar apoyo financiero de los Estados Unidos de América para la obtención de créditos que el país necesitaba para modernizar la industria petrolera, atraer la inversión extranjera y revisar el tratado comercial de 1941 con la finalidad de revertir la inflación³¹¹.

Durante su gobierno, el ahorro captado en los años anteriores se comenzó a invertir en el país, incrementándose la infraestructura, en especial en el rubro de presas, carreteras y electrificación, lo que permitió el aceleramiento de la industrialización del país, que empezó a dejar de ser predominantemente agrícola. Igualmente se invirtió en el turismo, ya que la situación de posguerra favoreció el turismo norteamericano hacia México³¹².

Al siguiente presidente, Ruiz Cortines (1952-1958) le correspondió sentar las bases del “desarrollo estabilizador”, planteando como objetivos: mantener la estabilidad de precios dentro del país, restablecer el equilibrio de la balanza comercial y el saneamiento de las finanzas públicas y continuar con el fomento de la producción iniciada por su predecesor. Esta política que fomentaba la industria, moderaba el gasto político y equilibraba el presupuesto, puso fin a la espiral inflacionaria que había acompañado al crecimiento económico del país, y generaron una situación que fue denominada “el milagro mexicano”³¹³.

³¹¹ *Ibidem*, p. 100.

³¹² *Ídem*.

³¹³ *Ibidem*, p. 101.

Un factor que ayudó en gran medida al impulso de la industria y el comercio en México fue la recuperación económica de los países desarrollados, pues creció la demanda exterior de productos mexicanos, con los consecuentes efectos positivos sobre la economía. Sin embargo, esta situación tuvo altibajos que estuvieron casi siempre en relación con los de la economía mundial, pero las directrices que trazó el gobierno de Ruíz Cortines, permitieron que se produjera el desarrollo capitalista en México en la década siguiente, cuando tanto las condiciones internas como las externas fueron más favorables³¹⁴.

A pesar de que al inicio del sexenio del presidente Adolfo López Mateos (1958-1964) tuvo lugar una difícil situación económica que amenazaba con frenar el crecimiento alcanzado en años anteriores, el comercio volvió a repuntar en 1960. La política de este presidente fue la limitar las importaciones, ejerciendo un control más estricto sobre las compras en el exterior, al igual que en los gobiernos precedentes; además, impulsó el turismo internacional mediante la creación del Departamento de Turismo y buscó ampliar las exportaciones hacia el mercado latinoamericano. En esta administración se ampliaron las vías de comunicación y los transportes por considerárseles de gran importancia en la reactivación del comercio. En promedio anual, durante el período de López Mateos, la economía creció a un ritmo aún más alto que en los gobiernos anteriores³¹⁵.

Al arribar al poder Gustavo Díaz Ordaz (1964-1970), persistía la situación de equilibrio y de crecimiento económico, derivada de la política estabilizadora implantada por los gobiernos anteriores. Por ello, el nuevo presidente se propuso continuar con el modelo de desarrollo que había dado tan buenos resultados y con las medidas que se habían considerado adecuadas; es decir, el fomento al sector industrial y el mantenimiento de la política de estabilidad³¹⁶.

Las políticas económicas de Díaz Ordaz fueron muy similares a las que se marcaron en el sexenio anterior, esto es, una creciente participación del Estado en la economía a través del aumento de organismos del sector paraestatal, que a finales del sexenio llegaron a ser casi 250.

³¹⁴ *Ibidem*, p. 102.

³¹⁵ *Ibidem*, p. 103-105.

³¹⁶ *Ibidem*. 105.

En este período surgen las empresas maquiladoras, que a partir de 1968 empiezan a tener significación dentro de los ingresos corrientes de la balanza de pagos y como complemento al desarrollo industrial del país³¹⁷.

A lo largo de los sexenios antes mencionados, los esfuerzos de los gobiernos en el aspecto económico continuaron enfocándose a la promoción del sector industrial de transformación en detrimento del sector agropecuario, descuidando de este modo la producción de bienes para el abastecimiento interno. La industria petrolera y la generación de energía eléctrica se utilizaron para promover preferentemente el desarrollo industrial mediante el aprovisionamiento de energéticos a precios subsidiados, lo cual frenó la capitalización de dichas actividades, aun cuando mostraron un comportamiento bastante dinámico³¹⁸.

Entre 1970 y 1980 el modelo sustitutivo empieza a evidenciar agotamiento, ya que el reemplazo de bienes de consumo inmediato se había terminado y no se diseñaron políticas de investigación y tecnologías indispensables para impulsar la producción de bienes de capital e intermedios que compitieran en el mercado internacional. A pesar de esto, el Producto Interno Bruto continuo creciendo, sin embargo el “milagro mexicano” que no parecía tener fin, pronto lo tendría, ya que los crecientes desequilibrios externos lo transformarían en pesadilla.³¹⁹

Todo este desarrollo económico en el cual se apostaba a la industrialización del país conllevó a un cambio en la estructura de los asentamientos humanos, que de ser predominantemente rural se comenzó a transformar en urbana, con la consiguiente repercusión espacial no solo en las ciudades en donde se asentaban industrias, sino también en aquéllas que eran capitales estatales, como fue el caso de Campeche.

³¹⁷ *Ibidem*, p. 105- 106.

³¹⁸ *Ibidem*, p. 106-107.

³¹⁹ GARZA, Gustavo, *op. cit.*, p. 42.

3.2. La repercusión espacial del “desarrollo estabilizador” en el territorio mexicano

Todas las acciones relacionadas con el crecimiento económico que se produjeron entre 1940 y 1970 dinamizaron el desarrollo urbano del país, transformando la organización de las actividades económicas y la población en el territorio nacional y configurando un nuevo sistema de ciudades. En 1950, de acuerdo a Garza, éste ya contaba con 84 localidades urbanas, y el aumento en la población en estas localidades entre 1940 y 1950 fue de 3.3 millones de habitantes³²⁰.

En concordancia con la política económica adoptada por el gobierno, las ciudades que más crecieron fueron las especializadas en manufacturas, donde se localizó fundamentalmente la producción sustitutiva de bienes de consumo, y entre las que destacaban la Ciudad de México y Monterrey. También se observa un patrón de crecimiento urbano acelerado en las ciudades fronterizas, expansión que ocurre por las actividades comerciales con Estados Unidos, fuertemente estimuladas por la demanda durante la Segunda Guerra Mundial³²¹.

En los sesenta sucede el mayor dinamismo manufacturero de todo el siglo, aumentando la población urbana en 9.2 millones de habitantes, 46 % mas que en la década anterior, evidenciando que el modelo sustitutivo de importaciones requería la expansión del sistema urbano del país, contando éste con 124 ciudades³²².

En la siguiente década, a pesar de que se agregan al sistema de ciudades cincuenta nuevas localidades, llegando a 174 en total, el país continúa siendo predominantemente rural, pero el México urbano ya se encontraba cerca de igualar al tradicional, demográfica y socialmente hablando. Las ciudades con mayor especialización industrial fueron las que experimentaron un mayor crecimiento, al igual que las que sirvieron de apoyo a las zonas agrícolas de alta productividad con empresas de tipo capitalista y algunas ciudades fronterizas, comenzando a surgir las dedicadas a las actividades turísticas. De las 174 ciudades, 36 experimentaron aumento en su tasa de crecimiento demográfico, especializándose un tercio de

³²⁰ *Ibidem*, p. 43.

³²¹ *Idem*.

³²² *Ibidem*, p. 44-45.

estas ciudades en la industria manufacturera. Algunas de estas ciudades, como la de México, comienzan a reducir su manufactura, pero aumentan las actividades relacionadas con el comercio y los servicios³²³ (Figura No. 37. Crecimiento del sistema mexicano de ciudades de 1940 a 1970)

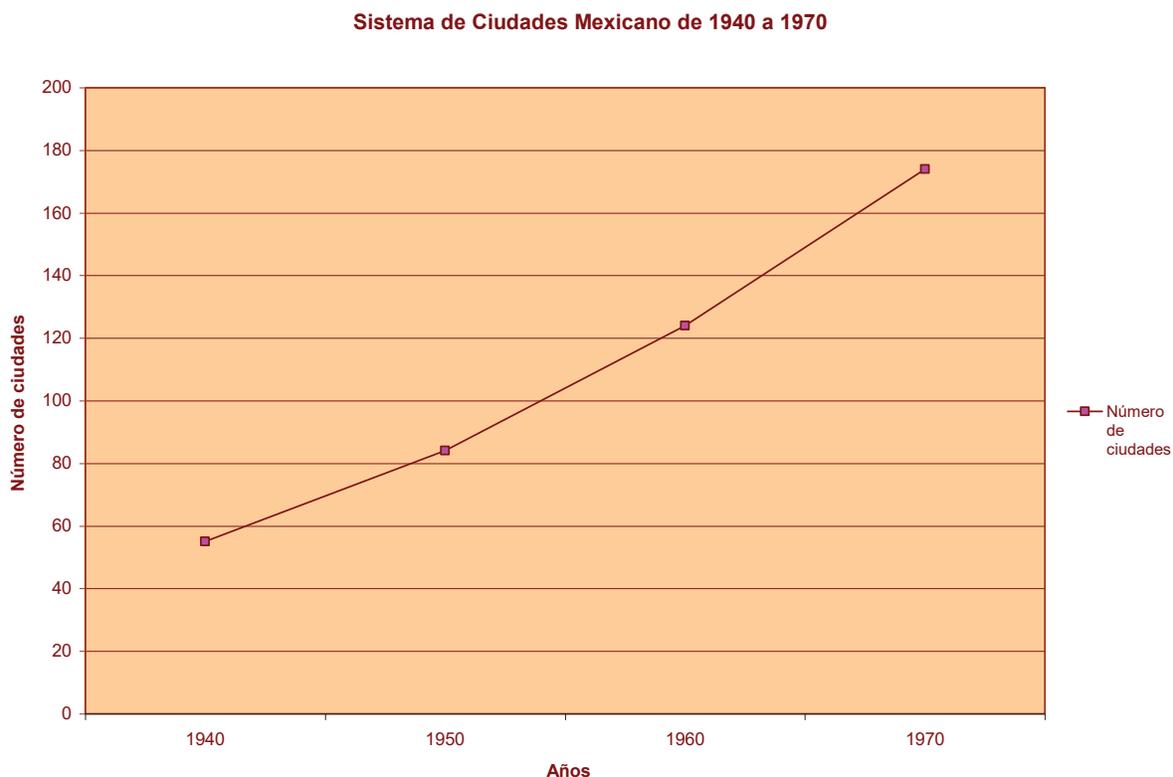


Figura No. 37. Crecimiento del sistema mexicano de ciudades de 1940 a 1970³²⁴.

A pesar del aumento en el número de ciudades del sistema urbano entre las décadas de 1950 a 1970, los subsistemas existentes solo estaban determinados por la ubicación geográfica o por las relaciones comerciales que las ciudades tenían. A causa de la actividad industrial que se propició en el país, la gente era atraída a las ciudades en donde ésta era predominante, siendo México la ciudad que más resulta “beneficiada”. Esto ocasionó que se conservara el patrón clásico de primacía de una sola ciudad en el país.

³²³ *Ibidem*, p. 45.

³²⁴ Elaboración propia tomando como base los datos que se mencionan en este documento.

Para 1960 persistía la primacía de la ciudad de México en cuanto a captación de industrias y población, pero ciudades como Guadalajara y Monterrey comenzaron a tener mayor actividad económica y crecimiento, a tal grado que entre éstas y la primera, llegaron a tener casi el 50 % de la población urbana del país. Las localidades medianas aumentaron entre 1950 y 1960 de 22 % a 37 % y las pequeñas de 61 % a 83 %, pero el porcentaje de población urbana en las ciudades medianas era muy bajo en comparación con el de las tres grandes ciudades³²⁵.

Los subsistemas urbanos que comenzaron a definir en este período por su especialización funcional y ubicación geográfica de acuerdo a Garza fueron: el formado por la Ciudad de México (articuladora), Puebla, Toluca, Querétaro y Cuernavaca y el integrado por Monterrey (articuladora), Saltillo y Monclova. Estas ciudades junto con la ciudad de Guadalajara fueron las que experimentan un alto crecimiento demográfico.

La ciudad de Campeche, experimentó una tasa de crecimiento mayor que la nacional, pero sin dejar de perder su categoría de ciudad media. La razón de este crecimiento estuvo relacionada con la atracción que como capital estatal tenía para los migrantes. Por estar enclavada en la Península de Yucatán, forma parte de un subsistema urbano junto con las capitales de los estados de Yucatán y Quintana Roo, ya que para este período de estudio fue la función político-administrativa una de las más importantes con la que contaba, junto con la comercial y de servicios.

A nivel mundial, las ciudades que pasaron a formar parte de los sistemas de ciudades fueron las que contaron con una industrialización desarrollada, concentraron el poder económico, político y administrativo, siendo en el territorio mexicano la ciudad de México la que llenó todas éstas características.

³²⁵ GARZA, Gustavo, *op. cit.*, p. 47-48.

3.3. Las acciones gubernamentales como promotoras del “desarrollo estabilizador” en Campeche

Teniendo los estados de la República una gran dependencia del gobierno federal, tanto en el ámbito económico como en el político, lo sucedido en estos rubros a nivel estatal en Campeche fue, por una parte, reflejo de las políticas nacionales, aunque las especiales condiciones económicas del Estado, y los gobernantes que tuvo, marcaron la diferencia entre los diversos períodos de gobierno estatal.

En Campeche, en los inicios de la década de los cincuenta se vivía una crisis financiera que estuvo ligada tanto a las devaluaciones monetarias que el país sufrió, como a la producción chiclera que ya se encontraba en declive y que era una de las bases de la economía del Estado³²⁶. Una de las actividades que comienza a destacarse es la pesca, que desde los años cuarenta y hasta principios de los noventa fue una de las principales actividades económicas de la entidad, y pasó a ser el centro gravitacional de una reducida parte de la sociedad campechana³²⁷.

Al igual que en el ámbito nacional, en el estatal, fueron las administraciones gubernamentales tanto estatales como municipales, las que impulsaron gran parte de las actividades económicas de Campeche; por esta razón se mencionaran las características que fueron teniendo dentro del período comprendido de 1950 a 1970 –en especial las de orden gubernamental estatal–, que tenían más peso en la ciudad de Campeche por ser la capital del Estado.

El primer período de gobierno estatal correspondió al licenciado Manuel J. López Hernández (1949-1955), quien reconociendo que la economía del Estado había dependido por muchos años de las explotaciones chicleras, y que se había abandonado la agricultura,

³²⁶ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe 1950, op. cit.*, p. 15-18.

³²⁷ HERNÁNDEZ Montejo, Carmen, *Aspectos históricos que condicionan el desarrollo regional de Campeche del palo de tinte al camarón*, Campeche, Conaculta-INAH-Gobierno del Estado de Campeche, 2005, p. 60.

concentró su esfuerzo en fomentar ésta última actividad económica, en especial el cultivo del maíz, ya que el chicle también estaba en plena decadencia³²⁸.

Coadyuvando con el proceso de industrialización del país, en Campeche se constituye la Sociedad Industrial Maderera de Campeche, S. A., cuyo objetivo fue la fabricación del “triplay”, chapa, duela, muebles y tejas de madera³²⁹, tratando de darle un cariz distinto a las actividades que mayoritariamente se habían dado en territorio campechano, basadas casi todas ellas en la extracción de los recursos naturales.

Otra de las acciones tomadas en el ámbito nacional, se vio reflejada en este sexenio en lo referente a infraestructura y equipamiento, ya que se aceleraron los trabajos de introducción de agua potable que se habían iniciado en períodos anteriores³³⁰, de igual modo se mejoró el servicio de la Compañía de Luz y Fuerza en la ciudad³³¹.

En lo concerniente al mejoramiento de las comunicaciones, se inició la construcción de una de las vialidades que afectaría al Centro Histórico, la cual fue el Paseo de Circunvalación³³², y se inauguró un nuevo aeropuerto en Santa Lucía, que fue construido por la Compañía Mexicana de Aviación, S. A. e inaugurado por el arquitecto Carlos Lazo, Secretario de Comunicaciones y Obras Públicas³³³.

Respecto a la conservación del patrimonio edificado, uno de los logros de éste gobierno estatal fue la expedición de la “Ley para la Protección de los Monumentos Históricos”. En concordancia con las políticas nacionales de promoción del turismo también se creó durante este período gubernamental la Dirección Estatal de Turismo, con el fin de promocionar los atractivos turísticos del Estado³³⁴.

³²⁸ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe de Gobierno 1951*, op. cit., p. 61.

³²⁹ *Ibidem*, p. 64.

³³⁰ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe 1950*, op. cit., p. 50.

³³¹ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe. 1953*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1953, p. 25.

³³² *Ibidem*, p. 55.

³³³ *Ibidem*, p. 26.

³³⁴ SIERRA, Carlos Justo, *Breve historia de Campeche*, México, Colegio de México, Fondo de Cultura Económica, 1998, p. 192.

Hacia mediados de la década de los cincuenta, la situación económica del estado de Campeche seguía igual, ya que los intentos agrícolas resultaban estériles por la falta de recursos. La explotación del chicle y de las maderas preciosas que produjeron un florecimiento de la economía por varios lustros, seguían aminorado por la imprudente tala y el aprovechamiento irracional de los bosques. La industria camaronera ya se encontraba en pleno auge y “...el pequeño capital privado, carente de estímulos y de incentivos, languidecía invertido en fincas urbanas o en la práctica del agio”³³⁵.

Al siguiente gobernador en turno que fue Alberto Trueba Urbina (1955-1961) le toca inaugurar una época singular y controvertida en la historia de la ciudad, ya que a pesar de la situación económica por la cual pasaba el Estado, trató de impulsar por medio del “Campeche Nuevo”, el mejoramiento integral del pueblo campechano, a través del desarrollo agrícola, la promoción del uso de procedimientos modernos de cultivo y el fomento de la ganadería, la avicultura y la apicultura³³⁶.

El “Campeche Nuevo” pretendió ser un vasto programa ético y socio-económico, que este gobernador trató de impulsar durante todo su sexenio. En cuanto al desarrollo urbano, pudo verse reflejado en las obras de relleno de terrenos ganados al mar, donde se comenzó a construir el Campeche del “futuro”, al igual que en otras obras públicas que realizó, que fueron de importancia para una nueva etapa de transformaciones en la ciudad y en el Centro Histórico.

El siguiente período de gobierno a cargo de José Ortiz Ávila (1961-1967), fue el que sacó a la entidad del marasmo en el que se encontraba inmersa, ya que además coincidió con la época de mayor crecimiento económico que se dio a nivel nacional a partir de 1960. A lo largo del sexenio se impulsó la modernización, no solo del Estado, sino también de la ciudad de Campeche, abatiéndose rezagos en la infraestructura, construyéndose gran número de obras

³³⁵ LORÍA Almeida, Espiridión, dir., “Informe de Gobierno” en *El espíritu público., Diario de la tarde. Periódico Oficial del Gobierno del Estado*, Sexta Época, año 100, No. 617, Campeche, Campeche, lunes 7 de agosto de 1957, p. 2.

³³⁶ LORÍA Almeida, Espiridión, dir., “Informe de Gobierno” en *El espíritu público., Diario de la tarde. Periódico Oficial del Gobierno del Estado.*, Sexta Época, año 99, No. 256, Campeche, Campeche, viernes 27 de julio de 1956, p. 2.

públicas, aumentándose la flota pesquera –lo que permitió duplicar la captura de especies marinas–, llevándose a cabo uno de los mayores repartos de tierras en la entidad, y propiciando la colonización del Estado. Asimismo tanto la agricultura como la apicultura fueron estimuladas³³⁷.

Puede decirse que durante este sexenio se conjuntaron el poder político y el económico, dando paso a un período de avance y modernización tanto del Estado como de la ciudad de Campeche, pero también, fue una etapa de pérdidas en lo referente al patrimonio edificado del Centro Histórico.

Si el sexenio de Ortiz Ávila se dedicó a transformar las ciudades, el que estuvo a cargo de Carlos Sansores Pérez (1967-1973) dirigió las mayores inversiones al campo, promoviendo el crecimiento económico de la entidad, por lo que las ciudades del Estado –entre ellas Campeche–, no sufrieron grandes modificaciones en lo urbano, con excepción de las obras de equipamiento que se agregaron (Figura No. 38. Línea del tiempo. Hechos socio-económicos y políticos de 1950 a 1970.)

En síntesis, se puede decir que los lineamientos seguidos en el ámbito nacional por los diversos presidentes que gobernaron durante este período de estudio, se vieron reflejados en los adoptados por los gobernadores, lo que se explica por la dependencia que los gobiernos estatales tenían en relación con el gobierno federal. Todas estas acciones tuvieron un impacto en el crecimiento demográfico de la ciudad de Campeche y de su mancha urbana, adquiriendo una nueva articulación funcional.

³³⁷ SIERRA, Carlos Justo, *op. cit.*, p. 195-196.

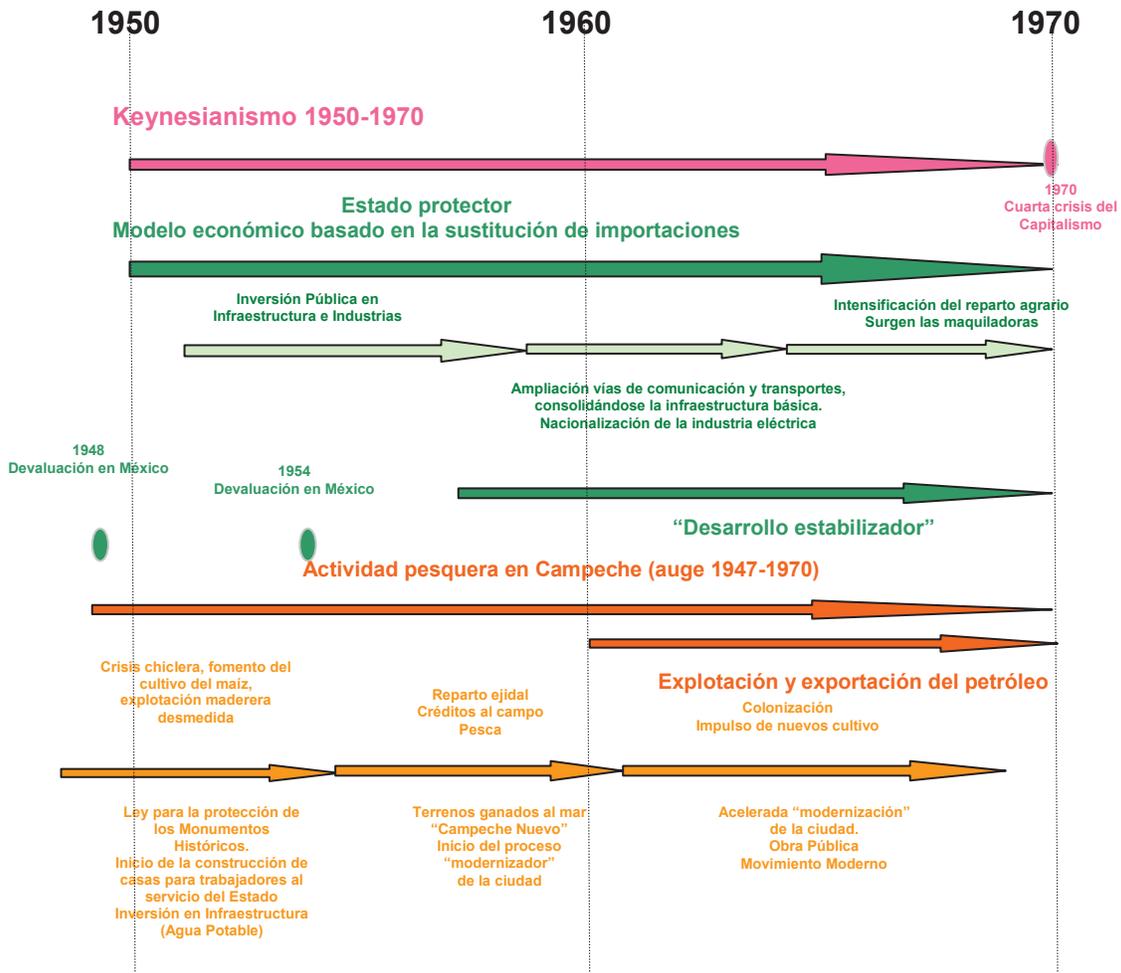


Figura No. 38. Línea del tiempo. Hechos socio-económicos y políticos de 1950 a 1970³³⁸.

3.4. Los factores que influyeron en la transformación funcional de la ciudad de Campeche y su Centro Histórico

A partir de la década de los cincuenta fueron varios factores los que se conjugaron en la transformación funcional del Centro Histórico: la función de la ciudad de Campeche como sede político-administrativa, comercial y de servicios del Estado, el incremento de población de la ciudad a causa de su función, con el consiguiente crecimiento de la mancha urbana, la proliferación de nodos de actividad y la realización de acciones tendientes a regular el crecimiento y la zonificación urbana por parte del gobierno.

³³⁸ Línea del tiempo elaborada por la autora de la tesis con base en la información contenida en este documento.

Campeche no podía considerarse dentro del período mencionado como una ciudad industrial con fuerte poder de atracción de población como otras ciudades de México, sin embargo fue su función como ciudad capital, lo que le proporcionaba cierto atractivo; ya que algunas industrias trataban de fomentarse, siendo las mas importantes las relacionadas con la transformación de la madera y posteriormente con el procesamiento del camarón.

Como ciudad capital, sede de los poderes político-administrativos del Estado, proveedora de servicios y con una actividad comercial importante, Campeche se convierte desde la segunda mitad del siglo XX en uno de los polos de atracción de población de la entidad, lo que ocasiona flujos migratorios que producen un crecimiento considerable y sostenido a través de las décadas de los cincuenta, sesenta y setenta.

Claro reflejo del crecimiento demográfico de la ciudad de Campeche es el crecimiento de su mancha urbana. De 1950 a 1970, ésta crece aproximadamente un 260%, ya que se añade el poblado de Samulá como parte de ella. Junto con este crecimiento se dan importantes cambios en la estructura funcional urbana, que impactan al Centro Histórico, relacionados con la ubicación, reubicación y proliferación de nodos de actividades acordes con la función de Campeche y su creciente población.

Si se compara el porcentaje de crecimiento demográfico operado en las ciudades de todo el país y el de la ciudad de Campeche, e observa que el índice es un poco mayor en el de ésta última, ya que a nivel nacional la población aumentó entre 1950 y 1960 un 35.4%, mientras que en la ciudad de Campeche fue de 40.3%. De 1960 a 1970 el incremento a nivel nacional fue de 38.08%, y el de Campeche fue de 58.42% (Figura No. 39. Crecimiento demográfico en México de 1950 a 1970 y Figura No. 40. Crecimiento demográfico de la ciudad de Campeche de 1950 a 1970)

Este crecimiento demográfico se ve traducido en una expansión de la mancha urbana, pero con una densidad diferenciada en cada uno de los *locales* que la constituían, ya que de acuerdo al “Programa de Desarrollo Urbano de la Ciudad de Campeche”, realizado por el

arquitecto Joaquín Álvarez Ordóñez en la década de los sesenta, el ex recinto amurallado era una de las zonas de más alta concentración de población, siendo la densidad media en ella de 430 hab/ha (Plano No. 16. “Programa de Desarrollo Urbano”, 1963. Densidad de Población³³⁹ y Plano No. 17. “Programa de Desarrollo Urbano”, 1963. Densidad de Población en el Centro Histórico³⁴⁰)

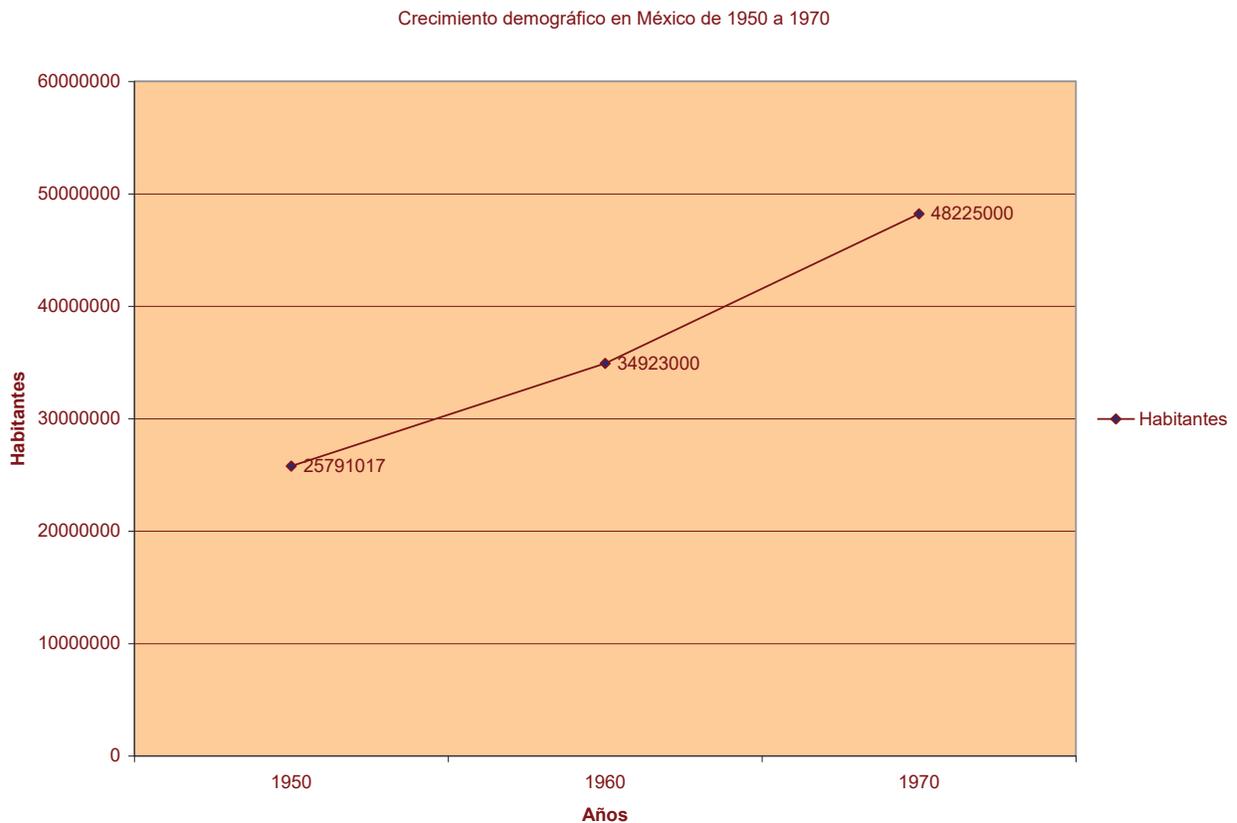


Figura No. 39. Crecimiento demográfico en México de 1950 a 1970³⁴¹.

El incremento de la mancha urbana fue de 742.90 has de 1950 a 1970; coincidiendo este incremento de algún modo con el de la población, siendo el mayor el de la década de 1960 a 1970, período en que al Estado y a la ciudad se les dio un mayor impulso económico y

³³⁹ Plano realizado por la autora con base en el plano de Densidad de Población del “Programa de Desarrollo Urbano” de 1963.

³⁴⁰ *Ibidem*

³⁴¹ Elaboración de la autora de la tesis con base en los datos proporcionados por los *Censos Generales de Población de 1950, 1960 y 1970*.

“modernizador” (Plano No. 18. El crecimiento de la mancha urbana de Campeche de 1950 a 1970 y su Centro Histórico³⁴²)

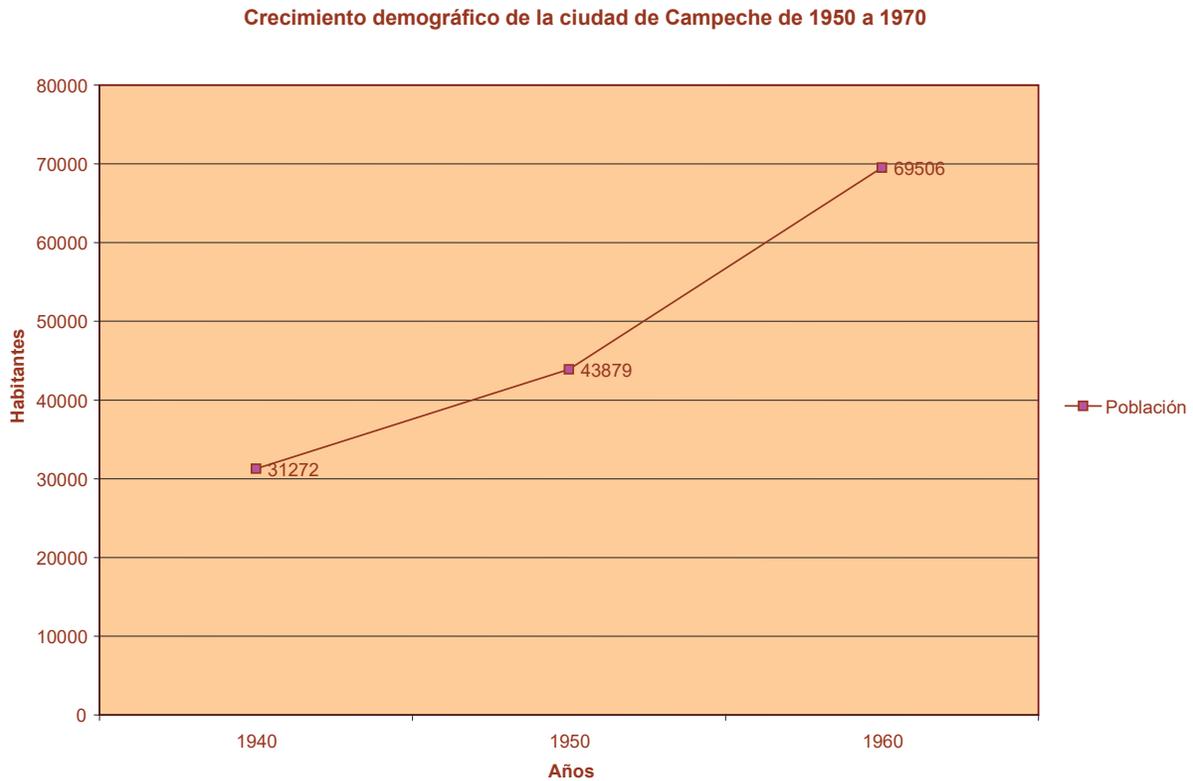


Figura No. 40. Crecimiento demográfico de la ciudad de Campeche de 1950 a 1970³⁴³.

Con el crecimiento de la mancha urbana se produce el incremento de nodos de actividad relacionados con las actividades predominantes como son el habitar, el trabajar y el estudiar, siendo los vinculados con el trabajo desempeñado en los elementos de infraestructura y equipamiento de la administración de los diversos niveles de gobierno, y la educación, los que fueron incrementados por las acciones de gobierno tomando como base las propuestas de planeación urbana planteadas.

³⁴² Plano realizado por la autora con base en el “Plano Regulador” de la década de los cincuenta y el plano del “Programa de Desarrollo Urbano” realizado en 1963.

³⁴³ Elaboración de la autora de la tesis con base en los datos del libro de Luis Unikel, *El desarrollo urbano de México: diagnóstico e implicaciones futuras*, del VIII Censo General de Población, 1960 y IX Censo General de Población. 28 de enero de 1970.



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de
de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

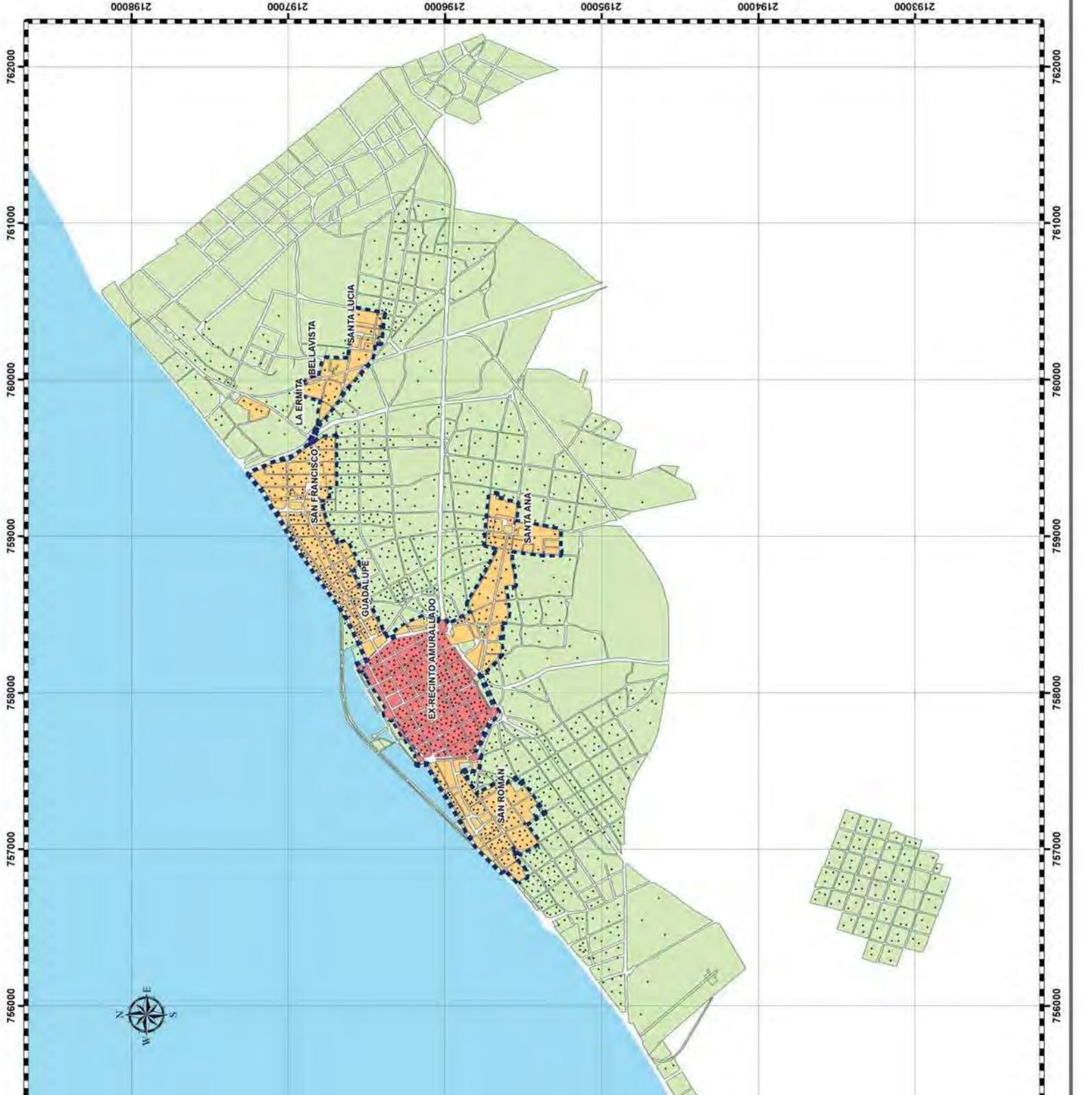
CRECIMIENTO HASTA 1963



DENSIDAD



● 25 HABITANTES



PROGRAMA DIRECTOR URBANO 1963. DENSIDAD DE

SÍMBOLOS CONVENCIONALES



DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

REFERENCIAS GEOGRÁFICAS

PROYECCIÓN: UNIVERSAL
MERIDIANO: 76° 15' 10" W
ZONA: ESTEREOCÉNTRICA
DATUM: MADRID
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:27.000



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Eugenia María Acevedo Salomao
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart P.





TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de
de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

CRECIMIENTO HASTA 1963



DENSIDAD



● 25 HABITANTES

**PROGRAMA DIRECTOR URBANO 1963
DENSIDAD DE POBLACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO**

SÍMBOLOS CONVENCIONALES

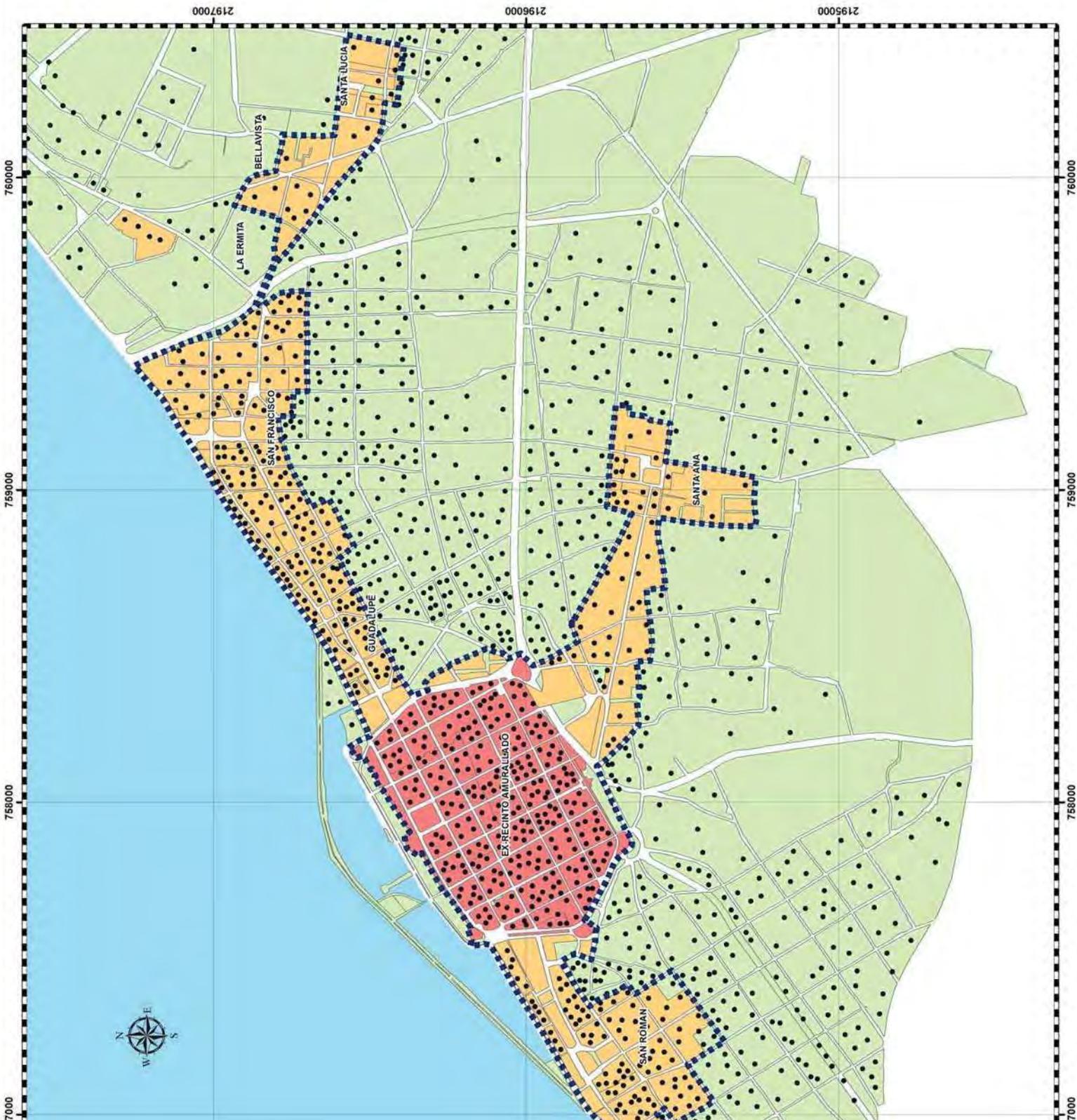


DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

REFERENCIAS GEOGRÁFICAS

PROYECCIÓN: UNIVERSAL TRANSVERSA
MERCATOR
ZONA: NOROCCIDENTAL
ESFEROIDE: GR80
DATUM: MAD83
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:13.750

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutierrez
Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hinari P.



757000

756000

755000

754000

753000

752000

2197000

2196000

2195000

757000

756000

755000

754000

753000

752000



SIMBOLOGÍA

ETAPAS DE CRECIMIENTO CENTRO HISTÓRICO

LOCALE	EX RECINTO AMURALLADO	SUPERFICIE
LOCALE EX RECINTO AMURALLADO	38.78	9.70
LOCALE GUADALUPE	21.94	22.78
LOCALE SAN FRANCISCO	6.10	5.92
LOCALE SANTA ANA	0.16	20.26
LOCALE SANTA LUCÍA		125.64
LOCALE LA ERMITA		377.44
LOCALE BELLAVISTA		738.03
LOCALE SAN ROMÁN		1241.1
SUBTOTALES		
CRECIMIENTO HASTA 1950		
CRECIMIENTO HASTA 1970		
TOTAL		



PLANO ETAPAS DE CRECIMIENTO 1950-1970

SÍMBOLOS CONVENCIONALES

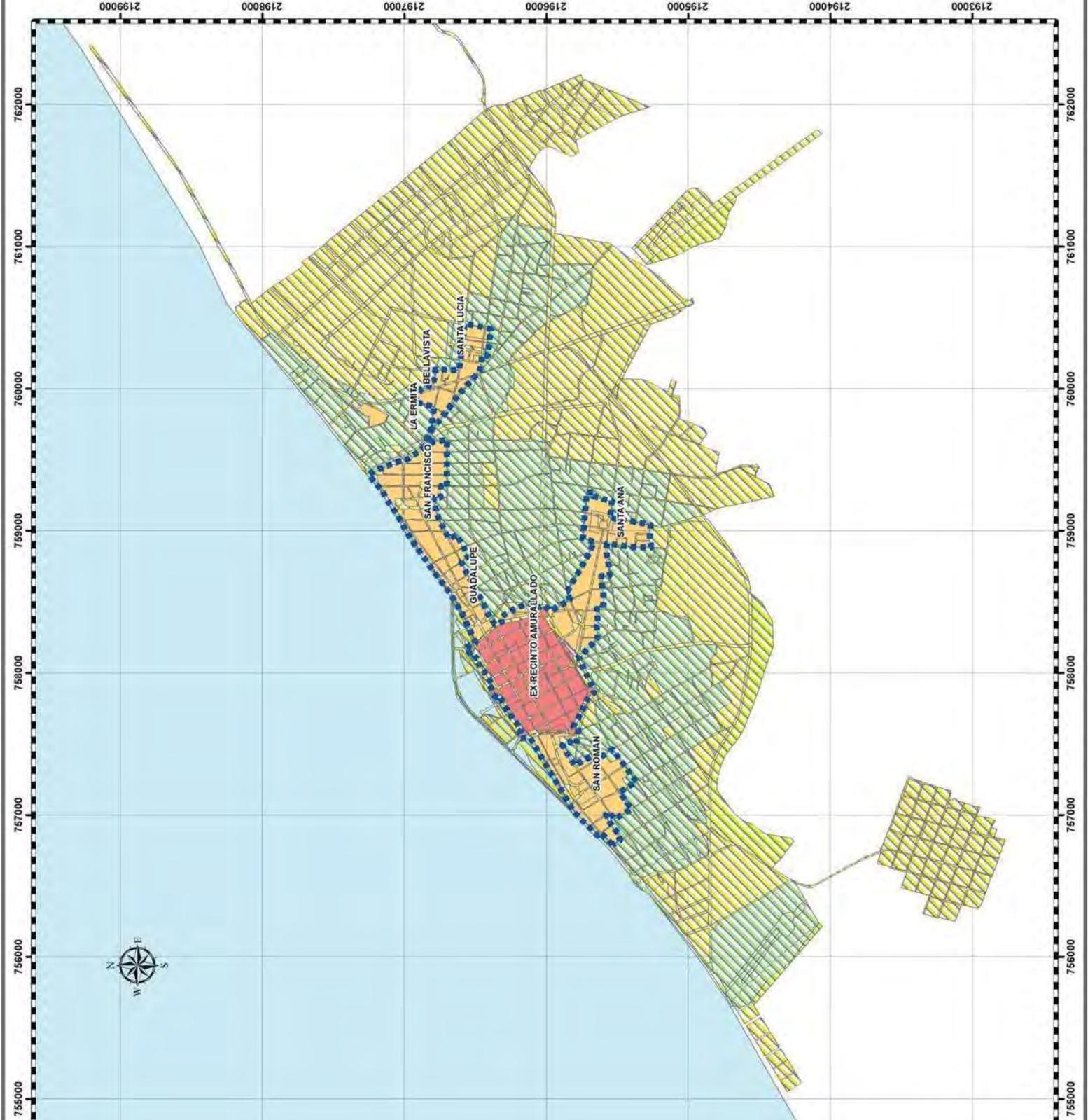


REFERENCIAS GEOGR.

UNIVERSAL TR. UTM 15 NORTE
 ZONA GRS80
 ESFEROIDE NAADS
 DATUM JUSTIÇAS
 ALTURAS: 130.000
 ESCALA:



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
 Tutor: Dra. Eugenia María Abrevado Salomao
 Co-tutor: Dr. Alonso Alcocer Nájera
 Co-tutor: Dr. Carlos Viliani Parro



Plano No. 18. El crecimiento de la mancha urbana de Campeche de 1950 a 1970 v su Centro Histórico.

Fueron de igual modo las acciones de planeación las que produjeron los cambios de ubicación de los principales nodos funcionales de la ciudad y la reestructuración de su funcionamiento, a través de la implementación de nuevas circulaciones, que propiciaron flujos de actividad diferentes a los ya existentes en la ciudad, que a su vez indujeron la ubicación de otros nodos de actividades ligados a estos flujos³⁴⁴.

Las localizaciones de los principales nodos de actividad que existían en la ciudad de Campeche en la década de los cincuenta –relacionados con las actividades político-administrativas, de servicios y comerciales–, se encontraban principalmente en el ex recinto amurallado³⁴⁵. En el caso de los comercios y servicios, la configuración seguida por los mismos era la de la cercanía con los nodos predominantes que eran las oficinas administrativas y de los poderes políticos, así como los comercios, que estaban definidos no solo por el Mercado Principal y por todos los giros comerciales que existían bajo su cobijo, sino también por la configuración de los flujos peatonal –heredado parte de él desde tiempos de la Colonia–, el del tranvía –rearado del siglo XIX– y el vehicular existente en ese período,.

Las actividades relacionadas con la educación se hallaban tanto en el ex recinto amurallado como en los barrios coloniales y en algunos barrios nuevos que fueron surgiendo durante la primera mitad del siglo XX; siendo aún el Centro Histórico el que concentraba la mayor parte de este equipamiento.

El esquema de nodos de actividad relacionados con el trabajo y con la educación –que ya para este siglo adquiere una mayor importancia dentro de la sociedad–, estuvo concentrado en cada uno de los *locales* que conformaban el Centro Histórico, siendo el de mayor importancia, el del ex recinto amurallado.

³⁴⁴ Podemos mencionar el caso de las avenidas que se construyen para comunicar las diversas partes de la ciudad, y que se convierten en las principales circulaciones a través de las cuales se producen los flujos de personas que se dirigen de los nodos habitacionales a los educativos o de trabajo, propiciando la aparición de nuevas actividades comerciales y de servicios en estas arterias viales por este ir y venir de personas.

³⁴⁵ El ex recinto amurallado forma parte del Centro Histórico.

Las décadas de 1950 a 1970 tuvieron características diferentes en relación con el cambio funcional de la ciudad y del Centro Histórico. De 1950 hasta 1960 se hicieron intentos de desconcentración funcional, sobre todo con acciones de planeación y obra pública, pero no cristalizaron hasta que la economía y el poder político-administrativo las llevaron a cabo de 1960 a 1970.

3.4.1. Los proyectos de desconcentración funcional del Centro Histórico de la década de los cincuenta

Al comenzar a crecer la población y con ello la mancha urbana, en Campeche se implementan instrumentos reguladores del crecimiento de la misma: los planes y los programas rectores y de desarrollo urbano, que proponían la zonificación específica de la ciudad, con el fin de ordenar las funciones que existían entremezcladas.

En el caso de Campeche, el primer plano regulador trató de romper con el esquema de zonificación nodal que la ciudad tenía hasta 1950, al proponer la reubicación de las actividades que desde tiempos de la Colonia habían estado asentadas en el ex recinto amurallado; sin embargo las circunstancias políticas y económicas no permitieron que esto se realizara en la década de los cincuenta, y el esquema nodal funcional siguió siendo prácticamente el mismo con algunas modificaciones, que fueron causadas principalmente por el crecimiento de la población y de la mancha urbana. La ciudad conservaba la estructura en torno a los *locales* que conformaban el Centro Histórico, con una preeminencia del ex recinto amurallado sobre los demás, debido a las actividades que albergaba.

Este “Plano Regulador” de 1952 de Campeche, al igual que el de un gran número de ciudades mexicanas, constituyó uno de los primeros proyectos de ordenamiento y regulación de la ciudad, que fue sancionado y aprobado por la “Ley del Plano Regulador de la Ciudad de Campeche” promulgada el 19 de Junio de 1952 (Plano No. 19. “Plano Regulador de

Campeche”, 1952³⁴⁶ y Plano No. 20. “Plano Regulador de Campeche”, 1952 y Centro Histórico, 1952³⁴⁷)

El Plano Regulador de Campeche de 1952 fue realizado por el arquitecto Domingo García Ramos, discípulo de José Luis Cuevas, ambos pioneros del urbanismo y la planificación urbana en México. Por esto no es de extrañar que fuera el arquitecto José Luis Cuevas el que escribió la introducción de un documento alusivo al “Plano...” y en donde felicita a García Ramos por utilizar documentación de primera mano en la elaboración del “Plano...”, comprender el problema urbano de Campeche, y aplicar el criterio adecuado para la solución de éste.

Cuevas señalaba que el resultado presentado por García Ramos era paradójico, ya que integraba el recinto amurallado con la ciudad, conservaba íntegra la armonía interior del primero, zonificando y entrelazando ambos, y lograba a través de la implementación de supermanzanas y de un sistema de circulación continuo, modificar la estructura urbana “inactiva” de Campeche, en “...una estructura nueva, modernísima, increíblemente económica y práctica y sin paralelo alguno”, que serviría para satisfacer los anhelos de las 5,223 familias vecindadas en la ciudad³⁴⁸.

Expresaba igualmente el deseo de que las autoridades realizaran el “Plano..” como lo planteaba García Ramos –cosa que no hicieron–, ya que, de acuerdo al arquitecto Cuevas “...sería bien triste que, guiadas por un presuntuoso afán de exhibicionismo, emprendan de preferencia aquellas obras que sólo se requerirán en un plazo de veinte o más años, quizás: cuando ya no quepa la gente en la ciudad actual y sea indispensable desbordarla hacia el mar, como lo propones”³⁴⁹

³⁴⁶ Plano elaborado en base a la información de GARCÍA Ramos, Domingo, “El Plano Regulador de Campeche”, en *Cuadernos campechanos de cultura*, 5, Campeche, Campeche en marcha, 1952, p. 4.

³⁴⁷ *Ídem*

³⁴⁸ *Ibidem*, p. 6.

³⁴⁹ *Ídem*.

En su diagnóstico acerca de la zonificación de Campeche, García Ramos al referirse a la falta de reglamentos relacionado con ésta, mencionaba que los usos se entremezclaban “...en el más absurdo desorden”, ya que no concebía que una Capitanía de Puerto se encontrara en los altos de un salón de billar, que la Oficina de Hacienda estuviera anexa a un empresa funeraria y que los balcones del Palacio de Gobierno tuvieran vista a los puestos del mercado. Siendo por tanto el objetivo específico del “Plano Regulador” el zonificar, previendo áreas comerciales, industriales, de recreación y habitación, pero conservando el centro cívico³⁵⁰.

También hacía mención éste “Plano...” de los problemas viales que existían; cuatro de los más graves ubicados en el ex recinto amurallado: dos conflictos frente al Palacio Municipal –ya que el carril era de apenas 4 metros de circulación en doble sentido–³⁵¹, uno en la puerta de tierra y el último en el baluarte de San Carlos. Otros de los problemas eran los que ocasionaban las rutas de camiones que pasaban forzosamente frente al mercado, los estacionamientos en las cercanías de éste último y a lo largo de las principales calles comerciales de la época que eran la 10 y la 12³⁵², así como la invasión de las aceras y parte del arroyo por los puestos³⁵³.

Con el “Plano Regulador” no solo planteaba García Ramos la zonificación de la ciudad y un sistema vial para resolver los problemas existentes en Campeche, sino también la transformación y regeneración de las zonas de habitación. Estos tres puntos venían a ser una aplicación de los planteamientos que expuso posteriormente en su libro *Iniciación al Urbanismo*, incluso muchas de las gráficas y diagramas contenidos en el “Plano Regulador” se

³⁵⁰ *Ibidem*, p. 12-13.

³⁵¹ Parece paradójico que este carril, después de que se cambia a un sentido y se demuele el “Palacio” que albergaba a las oficinas gubernamentales y municipales por no permitir la fluidez vehicular, haya sido restituido junto con una parte del antiguo edificio en años recientes.

³⁵² Los estacionamientos siguen siendo un problema en el ex recinto amurallado y también los son en el resto del Centro Histórico, a causa del aumento del parque vehicular, la falta de sitios de estacionamientos –sobre todo en el ex recinto amurallado donde existe mayor demanda de ellos– y la nula aplicación del reglamento de tránsito en lo referente a los lugares donde esta prohibido estacionarse.

³⁵³ Este problema aún subsiste, ya que si bien no está permitido el paso de camiones urbanos en el ex recinto amurallado, si circulan en una de las vialidades tangentes a éste y tienen su principal paradero en el actual mercado. Al cambiar el mercado del ex recinto amurallado junto con las rutas de camiones, no se solucionó el problema que el flujo de personas y la concentración de las actividades producían; lo único que se hizo fue cambiar el problema de lugar.



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

PROYECTOS DEL PLANO REGULADOR

- PRIMERA FASE DE LAS OBRAS
COMPLETAR EL ANILLO DE CIRCUNVALACIÓN A LA TRONCAL
- SEGUNDA FASE DE LAS OBRAS
APERTURA DE NUEVAS ARTERIAS
- TERCERA FASE DE LAS OBRAS
GANARLE TERRENO AL MAR

PLANO REGULADOR DE CAMPECHE, 1950

SÍMBOLOS CONVENCIONALES



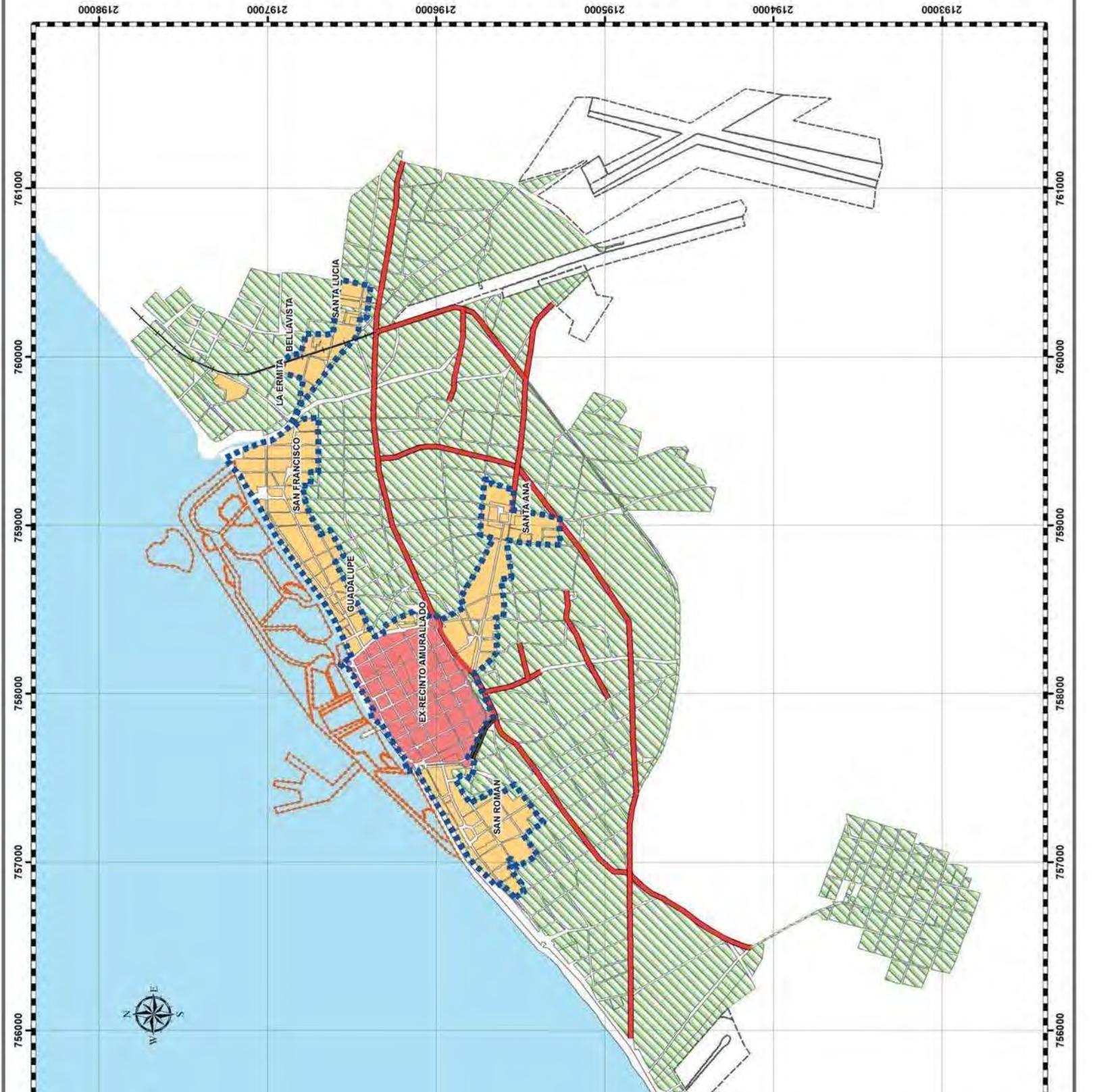
DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

REFERENCIAS GEO

UNIVERSIDAD DE CAMPECHE
UTM 15 Q
GRS80
ESFEROIDE :
DATUM :
UNIDADES :
METROS
ESCALA :
1:25,000



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez.
Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomón
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart P.





TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCIA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

TERCERA FASE DE LAS OBRAS

- GANARLE TERRENO AL MAR

PROPUESTAS DEL PLANO REGULADOR

- PRIMERA FASE DE LAS OBRAS
- COMPLETAR EL ANILLO DE CIRCUNVALACIÓN A LA T
- SEGUNDA FASE DE LAS OBRAS
- APERTURA DE NUEVAS ARTERIAS

PLANO REGULADOR DE CAMPECHE, 1950

CENTRO HISTÓRICO

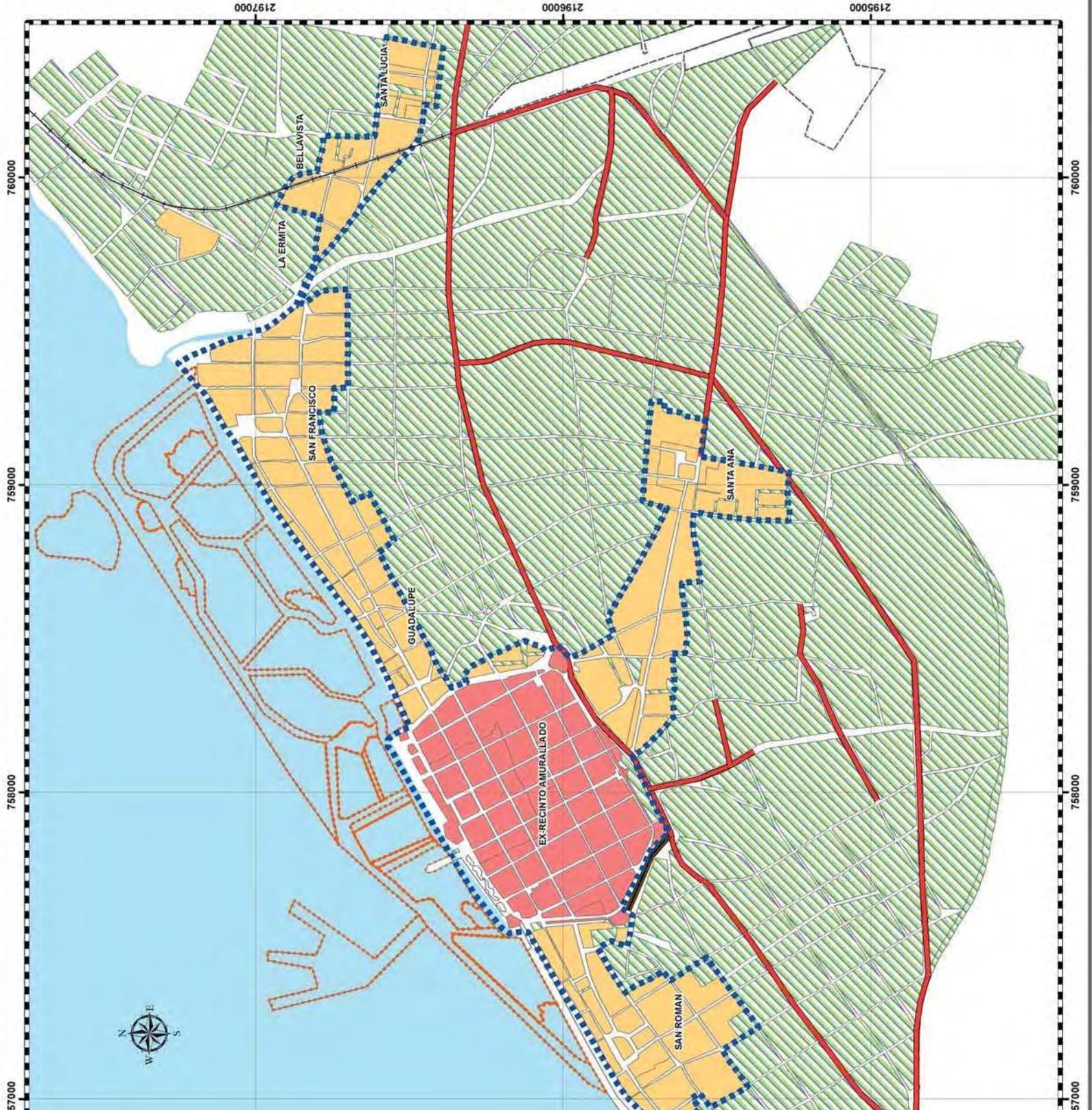
SIMBOLOS CONVENCIONALES



DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO PROYECCIÓN: UNIVERSAL MERCATOR
 UTM 15 N
 ZONA: 15 N
 DATUM: GRS80
 MADRO: NAD80
 UNIDADES: METROS
 ESCALA: 1:14,000



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
 Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
 Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
 Co-tutor: Dr. Carlos Hirriant P.



pueden encontrar en el mencionado libro³⁵⁴ (Figura No. 41. Transformación de un conjunto de manzanas ubicadas al oriente de la Alameda Toro, en donde se aplican las supermanzanas)

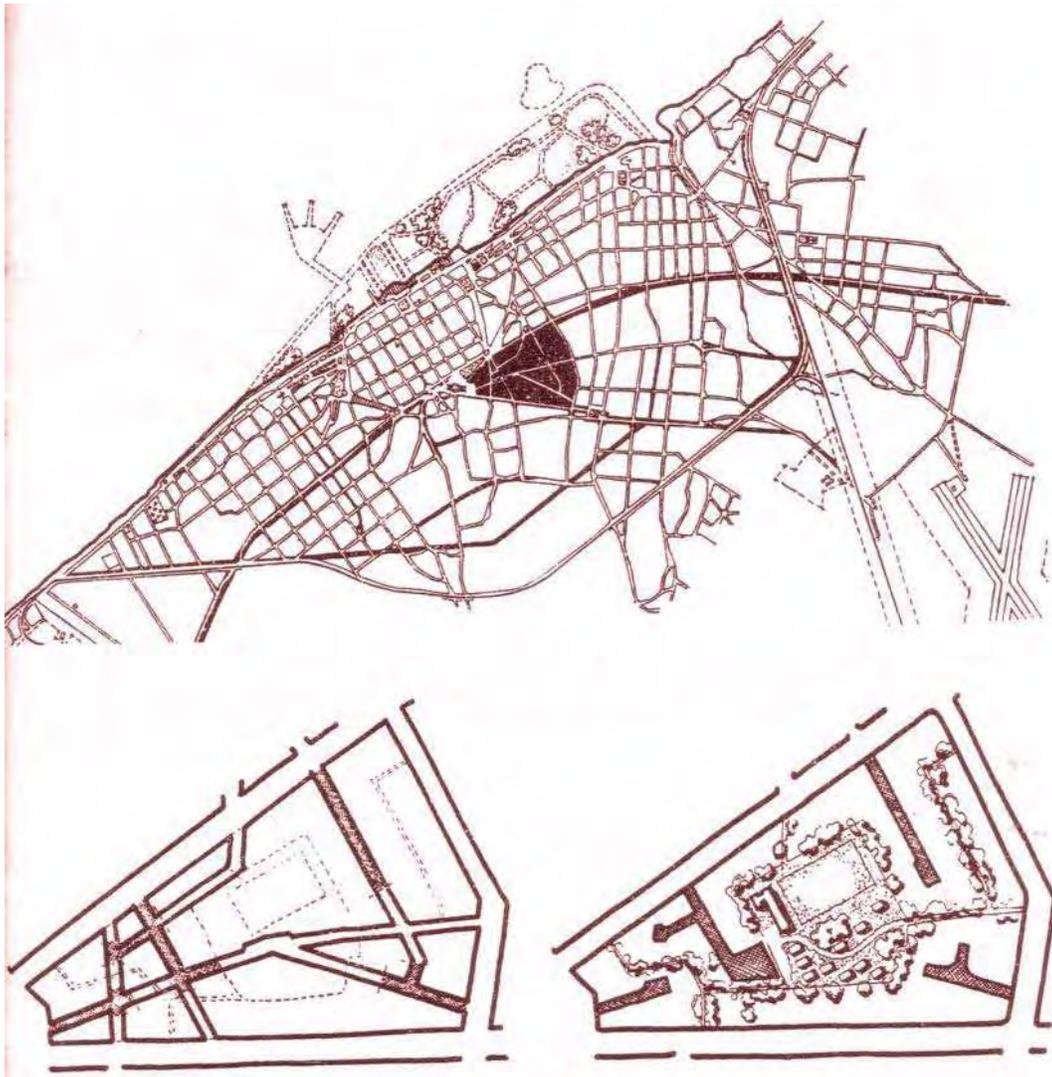


Figura No. 41. Transformación de un conjunto de manzanas ubicadas al oriente de la Alameda Toro, en donde se aplican las supermanzanas³⁵⁵.

En la zonificación se señalaban las zonas: industrial, de granjas, comercial, de habitación, típica y de monumentos, y una futura zona de habitación y recreo. Una primera

³⁵⁴ GARCÍA Ramos, Domingo, *Iniciación al urbanismo*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1965, p. 231.

³⁵⁵ *Ídem*.

zona industrial sería una faja de 300 metros de ancho servida por carretera y ferrocarril y otra, la que se crearía a lo largo de la carretera a Lerma hasta el muelle, donde ya existían industrias. Se crearía una carretera industrial que serviría de liga a las industrias y al muelle con la estación del ferrocarril³⁵⁶.

La zona de granjas se ubicaría en los mejores terrenos para el cultivo, a la vez que fungiría como una franja de defensa contra los gases y humos producidos por la industria, con una extensión de 500 metros de ancho. La zona comercial estaría ubicada fuera de la zona de edificaciones patrimoniales, sobre una avenida de nueva creación que sería la Avenida Central.

La zona de habitación se desarrollaría en donde no existiera restricción “arqueológica”, y la zona futura reservada para zonas de habitación y recreo contaría con grandes parques y edificios altos, y sería factible de desarrollarse cuando las otras zonas estuvieran saturadas, extendiéndose la ciudad hacia el mar. En las zonas de habitación sin restricciones sugería la utilización de supermanzanas, adoptando el sistema de retornos, la diferenciación de circulación y la suma de espacios libres hacia el centro de la manzana, en donde se deberían construir la escuela y el parque deportivo. Planteaba solo la construcción de edificios multifamiliares para la ampliación de la ciudad hacia el mar, manteniendo la tendencia de las habitaciones unifamiliares³⁵⁷.

El arquitecto García Ramos consideraba también una zona típica y de monumentos que contaría con un reglamento adecuado y protección económica, garantizando con más eficacia su conservación al tener el respaldo de la ley.

Este arquitecto-urbanista pretendía de esta manera crear una estructura urbana diferente a la colonial, en la cual la ciudad crecería artificialmente a través de terrenos ganados al mar, y en donde el trazado reticular de la ciudad que existía en ella contrastaría con el de las supermanzanas, solución planteada por el urbanismo moderno para el crecimiento de las ciudades. Si bien parte de su propuesta estaba relacionada con la conservación de la actual

³⁵⁶ GARCÍA Ramos, Domingo, “El Plano Regulador de Campeche”, *op. cit.*, p.15.

³⁵⁷ *Ídem*

zona de monumentos históricos, el reubicar el centro fuera del ex recinto amurallado, aún preservando el antiguo palacio de gobierno y municipal, hubiera provocado la pérdida de importancia funcional de uno de los *locales* del Centro Histórico: el ex recinto amurallado, situación que en la siguiente década se produjo como parte de la implementación de un nuevo programa de desarrollo urbano.

El antiguo sistema vial que propició los flujos de actividades desde los diferentes nodos: habitacional, escolar y de trabajo, también sufriría variaciones con la propuesta de este primer “Plano Rector”, ya que se aplicaría la teoría de Herrey a la ciudad (Figura No. 42. Esquemas explicativos de problemas viales y de la aplicación de la teoría de circulación de Hermann Herrey), planteando la necesidad de la construcción de dos obras de tipo inmediato y una a largo plazo.

Entre la construcción de vialidades que se planteaban como necesarias se encontraban: la terminación del Circuito de Circunvalación alrededor del ex recinto amurallado –cuya construcción había comenzado desde la década anterior–, la apertura de nuevas arterias que permitieran la mejor comunicación de las diversas partes de la ciudad, como serían la Avenida Central, tangente al Circuito de Circunvalación, la Avenida Industrial, paralela a 300 metros de la línea del ferrocarril y las arterias de liga entre estaciones³⁵⁸.

Los planteamientos hechos en lo referente a las vialidades, venían a solucionar un problema que la ciudad estaba teniendo, ya que seguía funcionando con el antiguo sistema vial heredado de la Colonia. Las vialidades propuestas en la ciudad existente trataban de conservar lo construido, incluso en el caso del Circuito de Circunvalación que se necesitaba completar alrededor del ex recinto amurallado, ya que existía cierto espacio libre que desde la época en que fue amurallada la ciudad era necesario dejar por razones de defensa. Este circuito además de proteger de cierto modo al ex recinto amurallado de una mayor afluencia de tránsito en su interior, también contribuyó a preservar el aislamiento de esta parte de la ciudad y del Centro Histórico del resto del asentamiento humano.

³⁵⁸ *Ibidem.*, p.14-15.

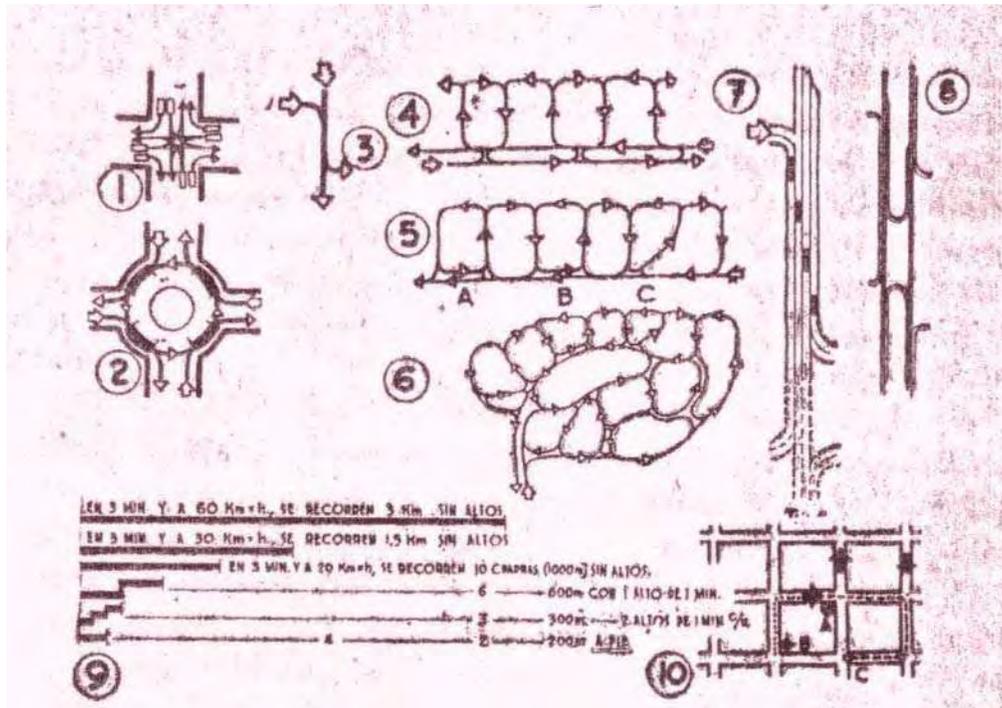


Figura No. 42. Esquemas explicativos³⁵⁹ de problemas viales y de la aplicación de la teoría de circulación de Hermann Herrey³⁶⁰.

Una de las propuestas a largo plazo del “Plano Rector”, que contemplaba el crecimiento de la ciudad en la zona ubicada en los terrenos que se ganarían al mar cuando las zonas de habitación dentro del fundo legal se saturasen y tornaran económica la acción³⁶¹, fue retomada por el gobernador Alberto Trueba Urbina (1955-1961) como parte de su proyecto de “modernización” de la ciudad.

³⁵⁹ 1. Problemas de tránsito que resultan del cruce de dos avenidas con doble sentido de circulación, 2. La solución en glorieta se torna efectiva cuando la zona “de mezcla”, de acuerdo con la velocidad permitida es suficientemente larga, 3 a 8. Esquemas explicativos de la teoría de circulación de Hermann Herrey. 3. Se anula el cruce tradicional, 4. El sentido único de circulación ondulatoria se aplica a una arteria de doble sentido de circulación, 5. Variantes. A) regreso por la derecha, pero con reincorporación sin nuevo giro a la manzana; B) regreso por la derecha, pero con reincorporación sólo girando a la manzana; C) regreso por la derecha, con poco desarrollo paralelo a la circulación principal, 6. Aplicación del sistema a un conjunto de supermanzanas, 7. Detalle del 3, 8. La arteria de doble sentido de circulación, 9. Tabla de recorridos, 10. La distancia entre A y B recorrida a pie se practica en menos tiempo que en automóvil cuando existen dos altos.

³⁶⁰ GARCÍA Ramos, Domingo, “El Plano Regulador de Campeche”, *op. cit.*, p.14.

³⁶¹ *Ídem.*

Al proyecto que se realizó con base en este “Plano Regulador” se le llamó “Campeche Nuevo” y contemplaba una zona urbana ganada al mar comprendida del Barrio de San Román al de Guadalupe, que en un principio contaría con una superficie de 250,000 metros cuadrados, en donde se edificaría “...una nueva ciudad a la altura y con la dignidad de las mejores”³⁶².

En los terrenos que iban a ser ganados al mar se construiría una plaza cívica que daría hacia el mar, edificándose tres palacios que albergarían a los poderes municipal, estatal y federal, con una arquitectura que armonizaría con la del Centro Histórico. El límite de esta plaza llegaría aproximadamente hasta donde actualmente se encuentra el Hotel Baluartes. El proyecto del “Plano...” no contemplaba la demolición del antiguo Palacio de Gobierno y Municipal que se ubicaba en el entorno de la Plaza Principal, sino que lo conservaba como un palacio de tipo ceremonial, ya que tanto el Centro Histórico como el barrio de Guadalupe y parte del de San Román estarían sujetos a una reglamentación especial que permitiría conservar los edificios que en ellos se encontraban³⁶³ (Figura No. 43. Proyecto del “Campeche Nuevo” basado en el “Plano Regulador” de 1952)

El “Campeche Nuevo” era el proyecto del “Plano Regulador” adaptado, ya que de acuerdo a información de la época, su principal función era solucionar el problema habitacional y de tránsito ocasionado por la confluencia de las antiguas vialidades al centro de la ciudad y la dimensión de éstas, ya que como en toda ciudad colonial no habían sido concebidas para el tránsito vehicular motorizado.

La primera de las obras que se realizó en cuestión de vialidad fue la avenida “16 de Septiembre”, que junto con la apertura del “Circuito de Circunvalación” del ex recinto amurallado por el lado de la Puerta de Tierra, los barrios de San Francisco y San Román quedaron unidos sin necesidad de atravesar el ex recinto amurallado (Figura No. 44. “Paso 16 de Septiembre” que sirvió para unir los malecones de Guadalupe y San Román y Figura No.

³⁶² LORÍA Almeida, Espiridion, dir., “Segundo mensaje al Pueblo Campechano, leído hoy por el Gobernador Alberto Trueba Urbina”, en *El Espíritu Público*, Campeche, Campeche, 7 de agosto de 1957, p. 5.

³⁶³ Entrevista realizada al Sr. Juan Pérez Abreu -asesor jurídico asignado para estudiar los problemas políticos, económicos y legislativos que planteó la realización del Plano Regulador- el 30 de diciembre de 1999.

45. Avance de las obras del “Campeche Nuevo” en donde se muestra la vialidad que uniría los dos malecones existentes)



Figura No. 43. Proyecto del “Campeche Nuevo” basado en el “Plano Regulador” de 1952³⁶⁴.

De los 251,200 m² de superficie total que se le ganaría al mar con este proyecto, 18,800 estarían destinados a edificios públicos, parques y jardines, 51,734 para calles, 57,840 para las grandes avenidas, quedando en disponibilidad 102,746 para resolver el problema de la habitación popular³⁶⁵ (Plano No. 21. Plano del “Campeche Nuevo”³⁶⁶ y Plano No. 22. Plano del “Campeche Nuevo” y el Centro Histórico³⁶⁷)

Analizando en los ámbitos ciudad y Centro Histórico, entre las consecuencias que tanto el “Plano Regulador” como el proyecto derivado de él causarían en Campeche, una de las más

³⁶⁴ MONTEJO Godoy, Nazario V., dir., “El Campeche Nuevo” en *Campeche Nuevo*, 4, Campeche, Campeche, marzo 30 de 1956, p. 1

³⁶⁵ MONTEJO Godoy, Nazario V., dir., “El Campeche Nuevo” en *Campeche Nuevo*, 3, Campeche, Campeche, México, febrero 20 de 1956, p. 7.

³⁶⁶ Plano elaborado en base a la información contenida en este documento, en especial las fotos del “Campeche Nuevo”

³⁶⁷ *Ídem.*

importantes fue la refuncionalización del ex recinto amurallado, uno de los *locales* del Centro Histórico.



Figura No.44. “Paseo 16 de Septiembre” que sirvió para unir los malecones de Guadalupe y San Román³⁶⁸.



Figura No. 45. Avance de las obras del “Campeche Nuevo” en donde se muestra la vialidad que uniría los dos malecones existentes³⁶⁹.

³⁶⁸ MONTEJO Godoy, Nazario V., dir., “Campeche Nuevo” en *Campeche Nuevo*, 1, Campeche, Campeche, diciembre 20 de 1955, p. 16

³⁶⁹ *Ibidem*, p. 5.

El planteamiento del traslado de las principales sedes de los distintos ámbitos de gobierno fuera de él, dejando solamente el antiguo edificio de los poderes con un carácter meramente ceremonial en los alrededores de la plaza, conllevaba a la pérdida de la función que la plaza tuvo desde su fundación como centro de las diversas sedes de poder, tanto civil, como militar y religioso, y al cambio de lugar de las actividades relacionadas con las administraciones gubernamentales, que comienzan a ser importantes para la ciudad por su función como capital del Estado. En el proyecto elaborado del “Campeche Nuevo” no se menciona el cambio de uno de los nodos importantes que también se encontraba cercano a las sedes del poder, que era el mercado (Plano No. 23. “Plano Regulador”, 1952 y “Campeche Nuevo”³⁷⁰, Plano No. 24. “Plano Regulador”, “Campeche Nuevo” y el Centro Histórico³⁷¹)

Las acciones implementadas del proyecto del “Campeche Nuevo” no variaron mucho el número de nodos de actividad que existían desde principios de la década de los cincuenta. En lo relacionado a los nodos educativos, se añadieron nuevos en los terrenos que se comenzaron a ganar al mar; uno en el barrio de San Román y el otro en el barrio de San Francisco.

Estas obras de equipamiento, al igual que las que se realizaron en la década precedente, vinieron a añadirse a las obras del movimiento moderno que cada vez en mayor número contribuyeron al cambio de imagen de la antigua ciudad a una “moderna” (Figura No. 46. Jardín de Niños “Mercedes Vasto Lara” de San Román y Figura No. 47. Jardín de Niños del barrio de San Francisco, Plano No. 25. “Plano Regulador”, “Campeche Nuevo” y nodos de actividad³⁷² y Plano No. 26. “Plano Regulador”, “Campeche Nuevo” y nodos de actividad en el Centro Histórico³⁷³)

³⁷⁰ Plano elaborado con base en la información de GARCÍA Ramos, Domingo, “El Plano Regulador de Campeche”, *op. cit.* y del “Campeche Nuevo” de este capítulo.

³⁷¹ *Ídem.*

³⁷² Plano elaborado con base en la información de GARCÍA Ramos, Domingo, “El Plano Regulador de Campeche”, *op. cit.*, p. 4, del “Campeche Nuevo”, de los nodos de actividad en este capítulo y hemerografía de la década de diarios locales, en especial anuncios publicitarios.

³⁷³ *Ídem.*



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de
de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

-  LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
-  LOCALE GUADALUPE
-  LOCALE SAN FRANCISCO
-  LOCALE SANTA ANA
-  LOCALE SANTA LUCÍA
-  LOCALE LA ERMITA
-  LOCALE BELLAVISTA
-  LOCALE SAN ROMÁN
-  CAMPECHE NUEVO

PLANO CAMPECHE NUEVO

SÍMBOLOS CONVENCIONALES



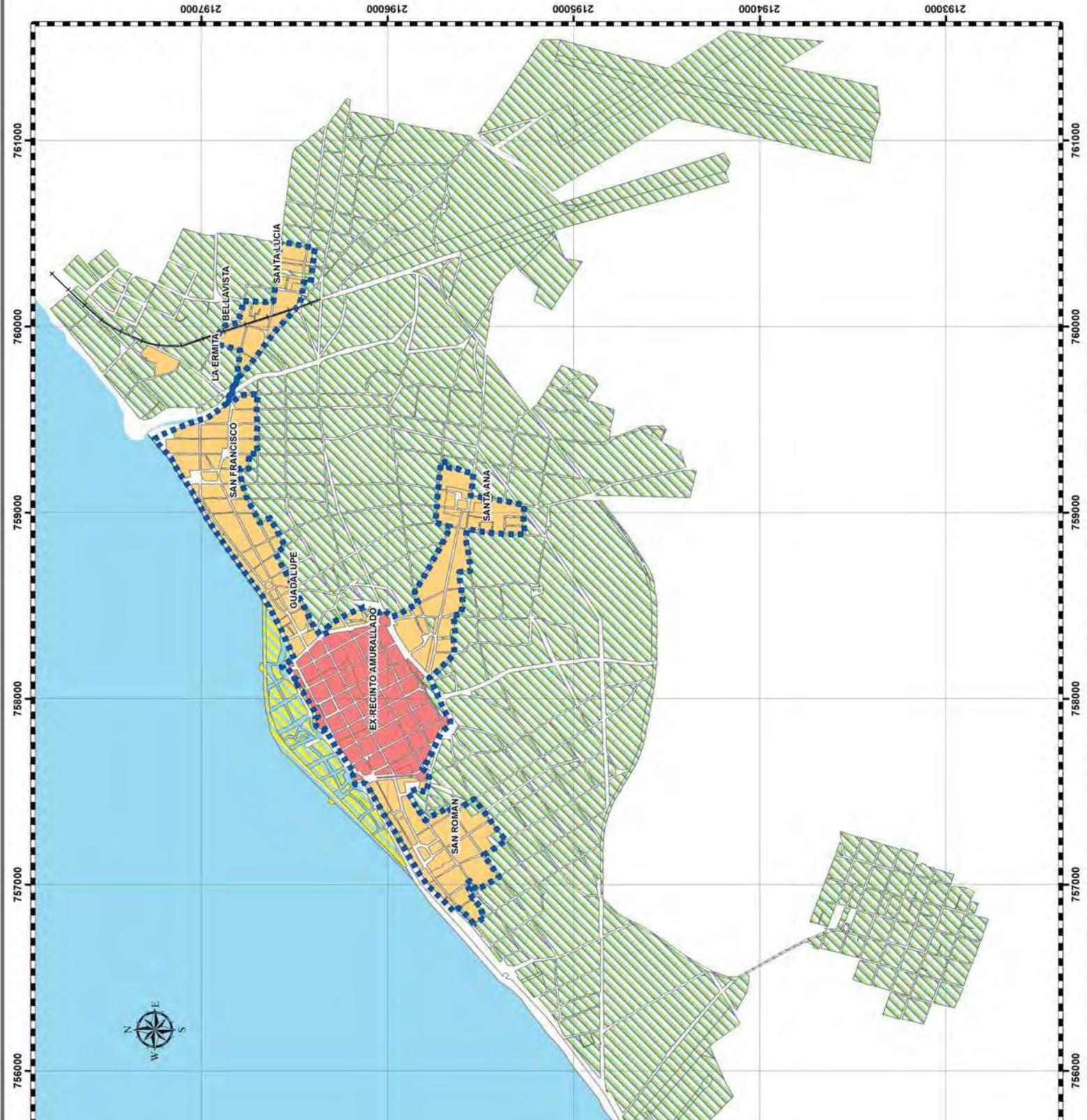
DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

REFERENCIAS GEOGRÁFICAS

PROYECCIÓN: UNIVERSAL TRANSVERSA
MERCATOR
ZONA: UTM 15 NOROCCIDENTAL
ESFERA: GR80
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:23,000



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Euzenia María Azevedo Salcázar
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hirriant P.





TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de 1950 al 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

- EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALLE GUADALUPE
- LOCALLE SAN FRANCISCO
- LOCALLE SANTA ANA
- LOCALLE SANTA LUCÍA
- LOCALLE LA ERMITA
- LOCALLE BELLAVISTA
- LOCALLE SAN ROMÁN
- CAMPECHE NUEVO

PLANO CAMPECHE NUEVO. CENTRO HISTÓRICO

SÍMBOLOS CONVENCIONALES



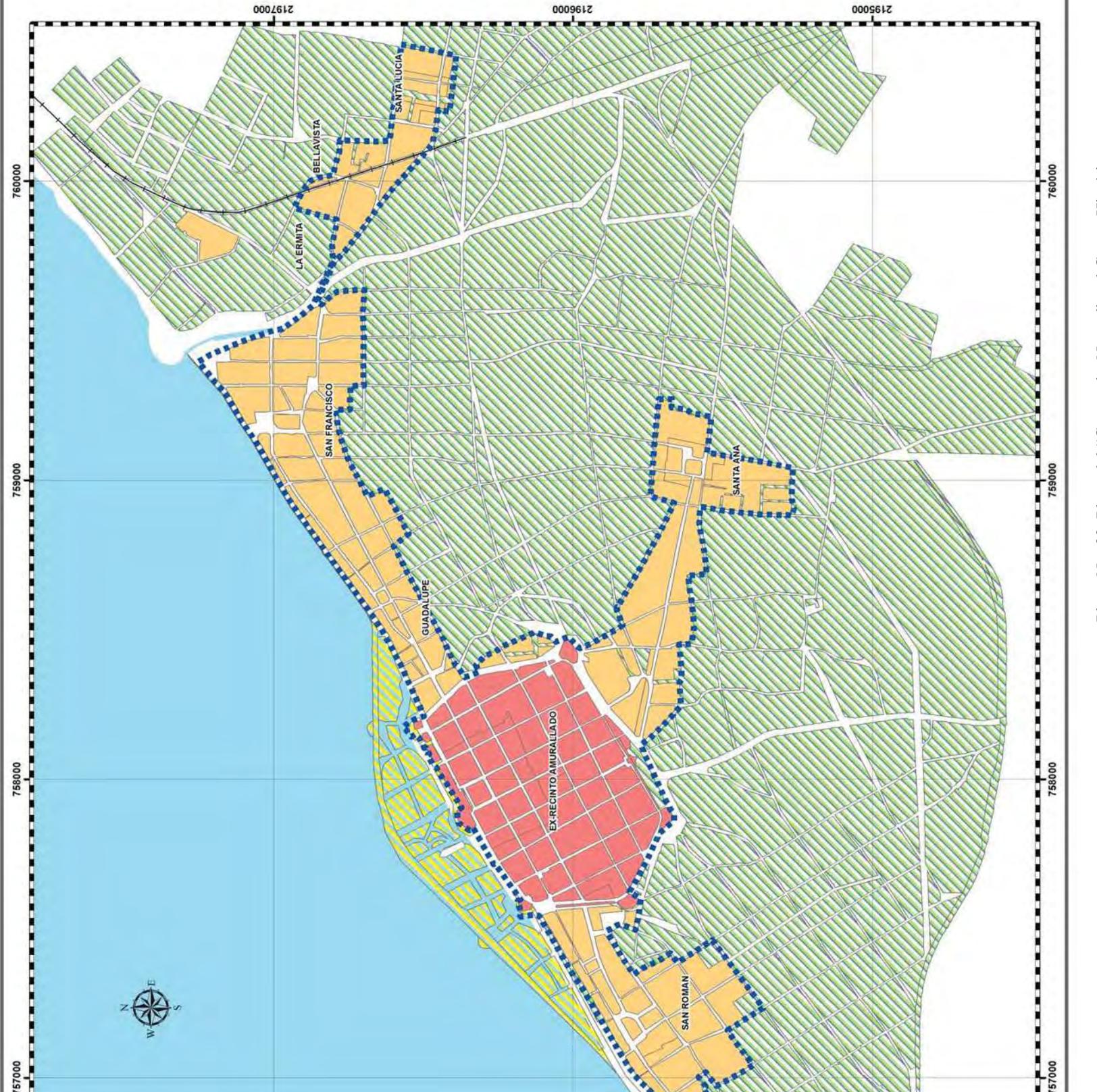
DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

REFERENCIAS GEO

PROYECCIÓN: UNIVERSA
 MERCATOR
 ZONA: UTM 15 ND
 DATUM: NAD83
 UNIDADES: METROS
 ESCALA: 1:14,000



Docendo: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
 Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
 Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
 Co-tutor: Dr. Carlos Hinart P.



SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

- CAMPECHE NUEVO
- PLANOREGULADOR

AFECTACIONES POR ZONIFICACIÓN Y SISTEMA

PRIMERA FASE

- COMPLETAR EL ANILLO DE CIRCUNVALACION A LA TRAZA

SEGUNDA FASE

- APERTURA DE LAS NUEVAS ARTERIAS

TERCERA FASE

- GANARLE TERRENO AL MAR

PLANO REGULADOR 1952 Y CAMPECHE NUEVO

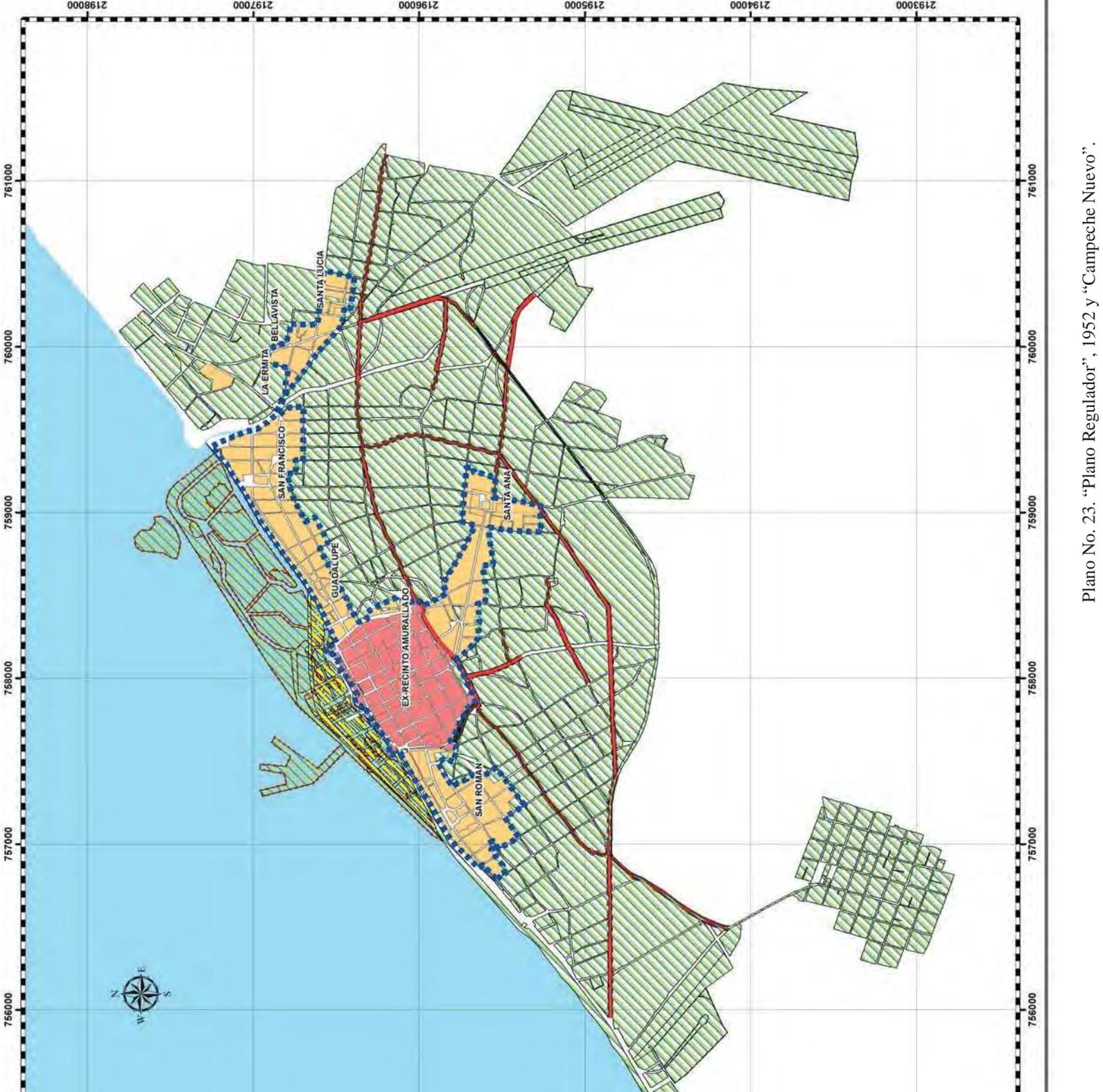
SÍMBOLOS CONVENCIONALES

- DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

REFERENCIAS GEOGRÁFICAS

- PROYECCIÓN: UNIVERSAL TRANS MERCATOR
- ZONA: UTM 15 NORTE
- ESFEROIDE: GRS80
- UNIDADES: METROS
- ESCALA: 1:32,000

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomaa
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hinari P.



Plano No. 23. "Plano Regulador", 1952 y "Campeche Nuevo".



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de Campeche de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

- CENTRO HISTÓRICO**
- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
 - LOCALE GUADALUPE
 - LOCALE SAN FRANCISCO
 - LOCALE SANTA ANA
 - LOCALE SANTA LUCÍA
 - LOCALE LA ERMITA
 - LOCALE BELLAVISTA
 - LOCALE SAN ROMÁN
- CAMPECHE NUEVO
- PLANOREGULADOR

AFECCIONES POR ZONIFICACIÓN Y SISTEMAS

- PRIMERA FASE**
- COMPLETAR EL ANILLO DE CIRCUNVALACIÓN A LA TRAZA
- SEGUNDA FASE**
- APERTURA DE LAS NUEVAS ARTERIAS
- TERCERA FASE**
- GANARLE TERRENO AL MAR

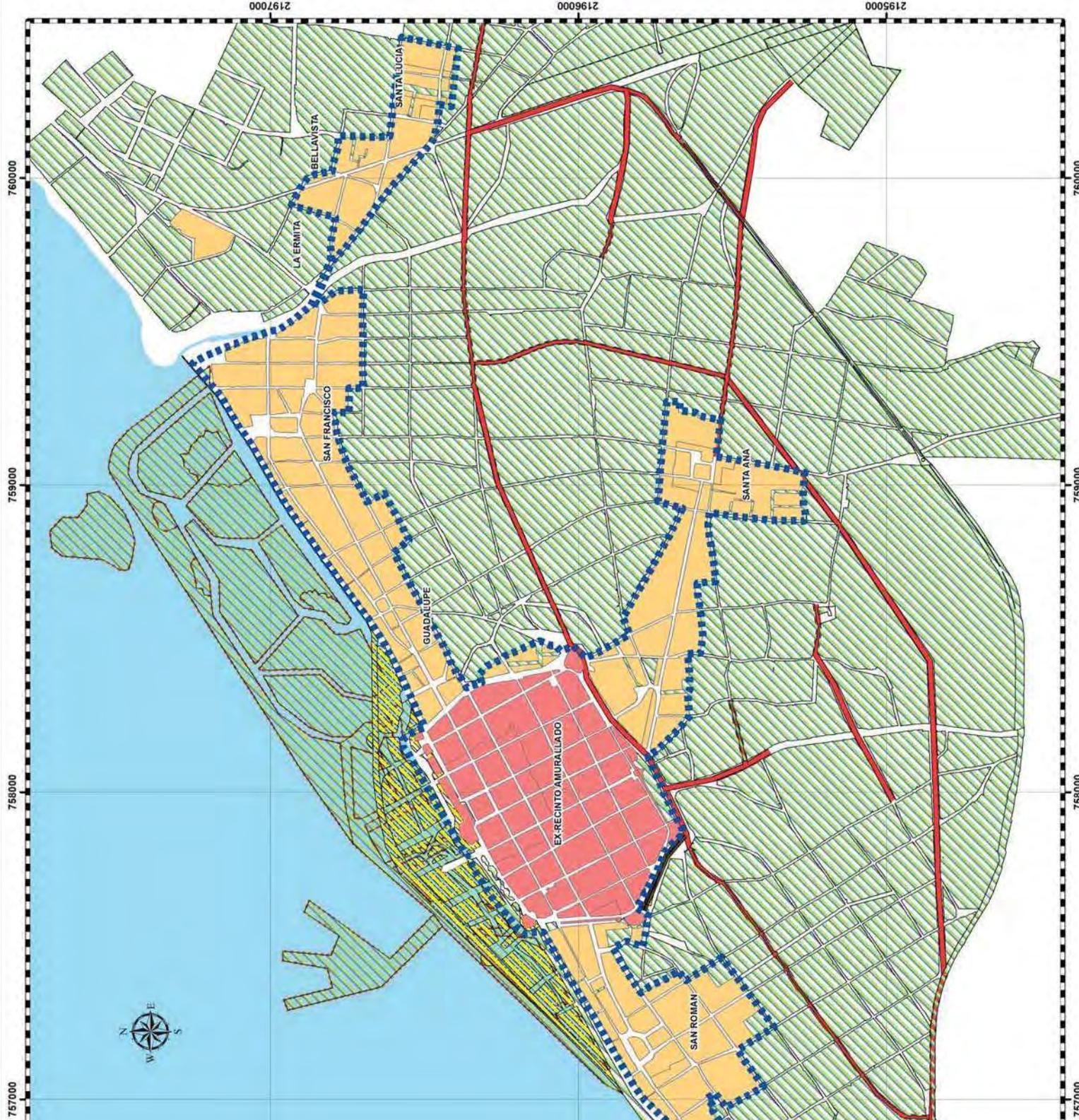
PLANO REGULADOR 1952, CAMPECHE NUEVO Y EL CENTRO HISTÓRICO

SÍMBOLOS CONVENCIONALES

- DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO
- REFERENCIAS GEOGRÁFICAS**
- PROYECCIÓN: UNIVERSAL TRANSVERSAL MERCATOR
 - ZONA: UTM 18 NORTE
 - ESFEROIDE: GRS80
 - UNIDADES: METROS
 - ESCALA: 1:14,000



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
 Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salinas
 Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
 Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart P.



Es necesario señalar, que además de las nuevas edificaciones que se realizaban dentro de la ciudad, también se llevaban a cabo acciones de reconstrucción de edificaciones históricas que habían sido demolidas en el pasado, como es el caso de la Puerta de Mar y el Baluarte de Santiago, con lo que se trataba de “restituir” la imagen de la ciudad colonial (Figura No. 48. La Puerta de Mar antes y después de su reconstrucción)



Figura No. 46. Jardín de Niños “Mercedes Vasto Lara” de San Román³⁷⁴.



Figura No. 47. Jardín de Niños de San Francisco³⁷⁵.

³⁷⁴ Foto proporcionada por el CIDEP.

A este respecto es menester señalar que en la década de los cincuenta fue expedida (27 de septiembre de 1951) la “Ley sobre Protección y Conservación de Monumentos Históricos, Poblaciones Típicas y Lugares de Belleza Natural” en Campeche, con su correspondiente Reglamento (22 de diciembre de 1951). Sin embargo no existía ningún decreto de protección para zonas de patrimonio edificado en la ciudad, aunque el “Plano Regulador” consideraba la delimitación de una zona típica de monumentos que contaría con un reglamento adecuado y protección económica, garantizando con más eficacia su conservación, refiriéndose con esto posiblemente al ex recinto amurallado, ya que no existe plano en donde se haga esta delimitación.

Las vialidades, a través de las cuales se establecen los flujos de personas entre nodos de actividad, se transformaron con la aplicación de algunos de los planteamientos contenidos en el “Plano Regulador” y en el proyecto del “Campeche Nuevo”. Lo más importante a este respecto fue el establecimiento de la continuidad entre los dos malecones existentes, que comunicó a la vez la parte Poniente y Oriente de la ciudad, sin necesidad de atravesar el ex recinto amurallado. De igual modo el inicio de la construcción de un Circuito de Circunvalación alrededor del ex recinto amurallado permitió la comunicación entre las diversas partes de la ciudad, Oriente, Poniente y Sur, sin necesidad de entrar a él.

Si bien el planteamiento de supermanzanas era algo novedoso y proponía una solución urbana, el sugerir su uso dentro de la geografía del Centro Histórico pudo haber alterado, no solo la traza, sino también el entorno urbano circundante. El esquema de supermanzanas no fue utilizado ni siquiera en la parte nueva de la ciudad que crecería frente al mar, como se puede ver en el proyecto que posteriormente se realizó del “Campeche Nuevo”, en donde solo se utilizó una cuadrícula, como la de la ciudad existente.

Al no llevarse a efecto muchos de los planteamientos del “Plano Regulador” y del proyecto del “Campeche Nuevo” por razones diversas, sobre todo de índole económica

³⁷⁵ *Ídem.*



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

NODOS DE ACTIVIDAD

- EDUCACIÓN
- TRABAJO LIGADO A LA FUNCIÓN DE LA CIUDAD

FLUJOS

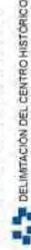
- NODO DE ACTIVIDAD
- FLUJO DE AGENTES SOCIALES PROPUESTO. CAMPECHE NUEVO
- FLUJO DE AGENTES SOCIALES PROPUESTO. PLANO
- FLUJO DE AGENTES SOCIALES EXISTENTE
- FLUJO TRADICIONAL DE AGENTES SOCIALES
- CAMPECHE NUEVO

TERCERA FASE DEL PLANO REGULADOR

- GANARLE TERRENO AL MAR
- PLANO REGULADOR

**PLANO REGULADOR, CAMPECHE NUEVO
NODOS DE ACTIVIDAD**

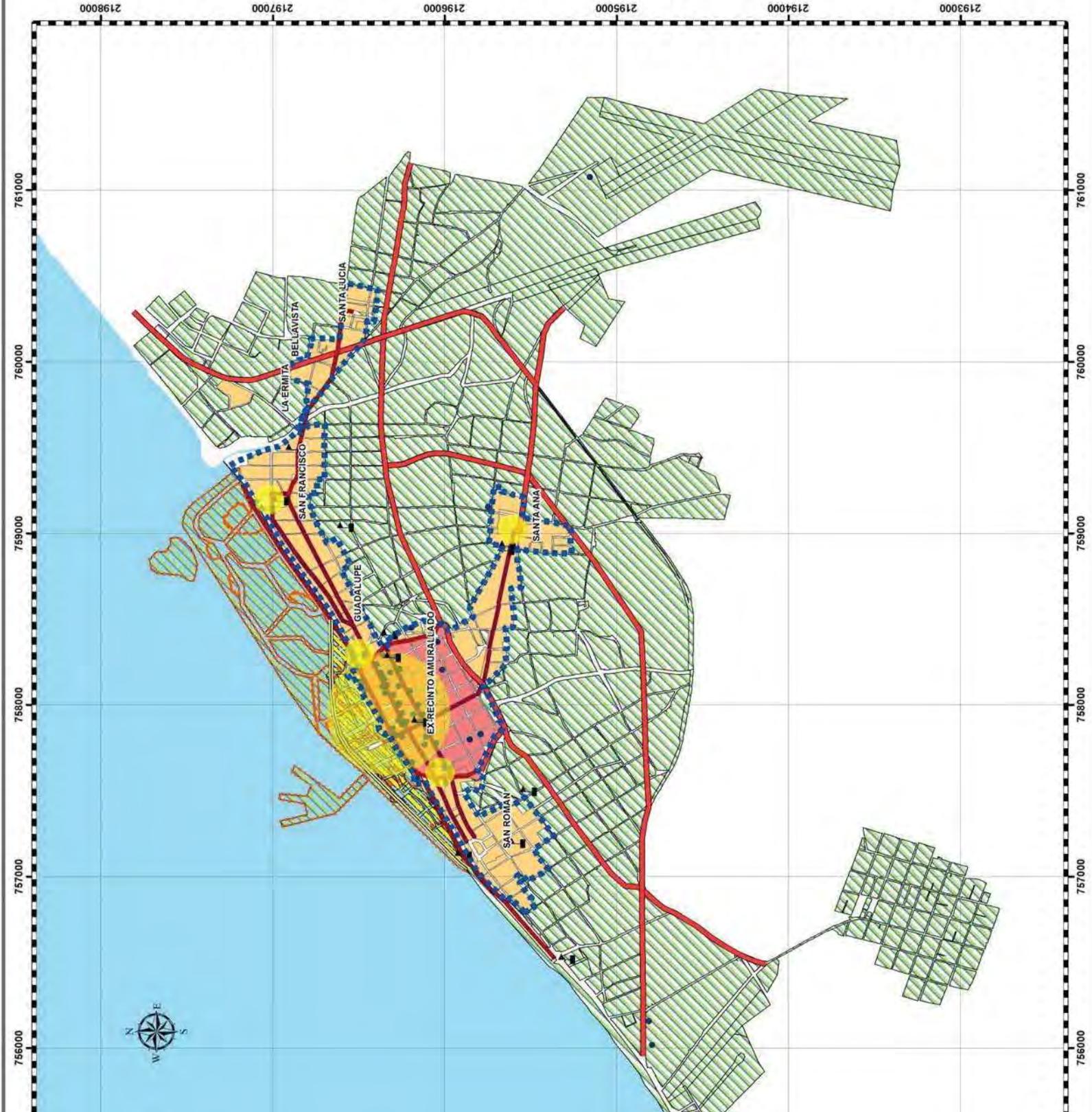
SÍMBOLOS CONVENCIONALES



REFERENCIAS GEOMÉTRICAS

PROYECCIÓN: UNIVERSAL
MERCATOR
ZONA: 15
ESFEROIDE: CLAYTON
DATUM: ADRIANO
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:25,000

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salameo
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hirani P.





TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de
de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

NODOS DE ACTIVIDAD

- EDUCACIÓN
- TRABAJO LIGADO A LA FUNCIÓN DE LA CIUDAD
- NODO DE ACTIVIDAD

FLUJOS

- FLUJO DE AGENTES SOCIALES PROPUESTO, CAMPECHE
- FLUJO DE AGENTES SOCIALES PROPUESTO, PLANO REGULADOR
- FLUJO DE AGENTES SOCIALES EXISTENTE
- FLUJO TRADICIONAL DE AGENTES SOCIALES
- CAMPECHE NUEVO

TERCERA FASE DEL PLANO REGULADOR

- GANARLE TERRENO AL MAR
- PLANO REGULADOR

**PLANO REGULADOR, CAMPECHE NUEVO
NODOS DE ACTIVIDAD, CENTRO HISTÓRICO**

SÍMBOLOS CONVENCIONALES



DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

REFERENCIAS GEOGRÁFICAS

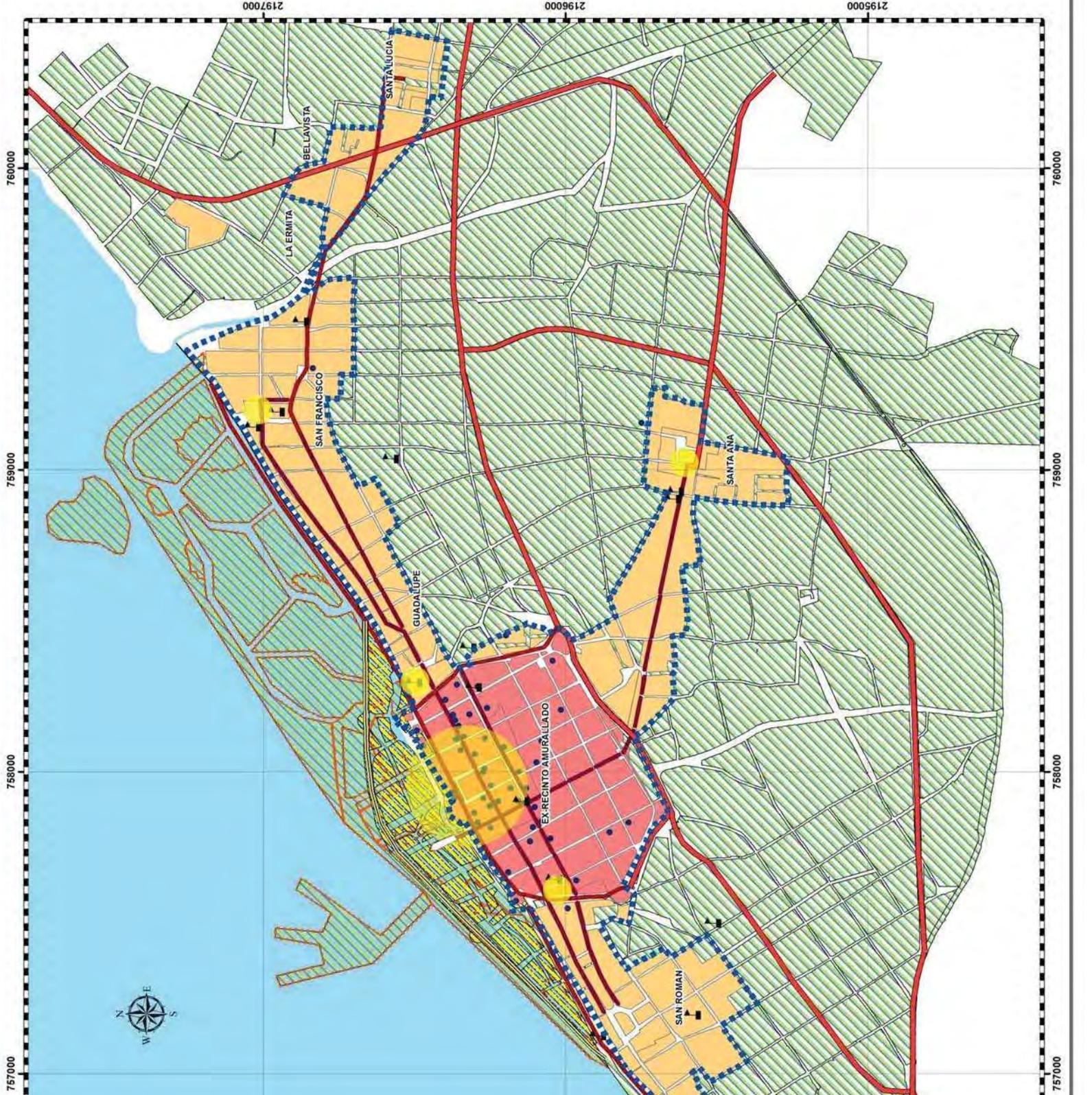
PROYECCIÓN: UNIVERSAL
MERCATOR
ZONA: UTM 15 NOR
ESFERA: WGS 84
DATUM: NAD83
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:14,000



0 100 200
Metros



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Eugenia María Azavedo Salomao
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart P.



y política, la función de los *locales* del Centro Histórico permaneció igual, ya que las sedes del poder que se pensaban trasladar al “Campeche Nuevo” permanecieron en su antigua ubicación. Sin embargo, el relleno comenzó a marcar el límite de la ciudad antigua con la nueva, dando lugar mas adelante, a que las edificaciones que se erigieron en la nueva parte de la ciudad ofrecieran una imagen contrastante con la de la “vieja” ciudad. La ciudad que siempre había mirado al mar, miraría al “nuevo” Campeche como tanto lo había anhelado el gobernador que comenzó los trabajos del “Campeche Nuevo”.

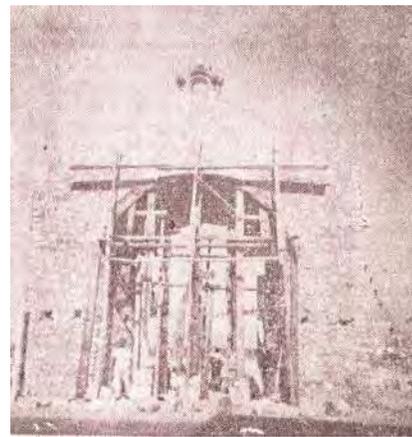


Figura No. 48 La Puerta de Mar antes y después de su reconstrucción³⁷⁶.

3.4.2. De los proyectos a la acción transformadora de los años sesenta

La década de los sesenta fue de profundo cambio para la ciudad de Campeche y su Centro Histórico, ya que durante ella se conjuntaron tanto las condiciones económicas favorables como las acciones gubernamentales para transformar la antigua urbe campechana en una moderna ciudad del siglo XX.

Como se mencionó anteriormente tanto los habitantes como la mancha urbana tuvieron un crecimiento sostenido, que se incrementó en la década de los sesenta. Los nodos de actividad existentes en 1963 fueron los que se adicionaron como parte de los intentos de transformación de la ciudad, y también como respuesta a las crecientes necesidades de su

³⁷⁶ Foto del Archivo CAVA y MONTEJO Godoy Nazario V., dir., “Campeche Nuevo” en *Campeche Nuevo*, 1, *op. cit.*, p. 9.

Población –sobre todo en el aspecto del equipamiento e infraestructura– ubicándose cada vez más, fuera de los límites del Centro Histórico.

Uno de los más importantes nodos educativos que surgieron en esta década lo constituyó la Universidad del Sudeste, ubicada en terrenos colindantes con el límite de la mancha urbana existente en la parte Oeste de la ciudad. En el plano de Factores Político-Administrativos del “Programa de Desarrollo Urbano” de 1963 se muestran los nodos de actividad relacionados con el equipamiento y con otras actividades, incluso de tipo productivo como son los establos y algunas fábricas (Plano No. 27. Nodos de actividad a principios de los sesenta³⁷⁷)

Con el crecimiento de la población y del asentamiento urbano, siguieron aumentando los problemas que se presentaban en la ciudad, con la consiguiente respuesta gubernamental de acciones de planeación, que planteaban soluciones a ellos. Pero esta respuesta era acorde con las nuevas actividades existentes en la urbe. En esta década no solo se hizo el planteamiento de un programa de desarrollo urbano, sino que la gran mayoría de las acciones en él planteadas fueron ejecutadas por la acción decidida del gobernante en turno, produciéndose una transformación de la ciudad de Campeche y de su Centro Histórico.

El “Programa de Desarrollo Urbano” realizado en 1963 durante el gobierno de José Ortiz Ávila, retoma algunos de los planteamientos del “Plano” y “Proyecto” urbanos realizados en la década de los cincuenta, los modifica y concibe un programa que guarda mas afinidad con los planes que posteriormente se realizarían en los años ochenta. Este Programa perteneció a la etapa de institucionalización de los planos reguladores (Plano No. 28. “Programa Director Urbano de Campeche”, 1963³⁷⁸ y Plano No. 29. “Programa Director Urbano de Campeche” y Centro Histórico, 1963.³⁷⁹)

³⁷⁷ Plano elaborado por la autora de la tesis en base a los datos aportados por los planos del “Programa de Desarrollo Urbano” de 1963 de la ciudad de Campeche.

³⁷⁸ *Ídem.*

³⁷⁹ *Íd.*



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de
de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO	
	LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
	LOCALE GUADALUPE
	LOCALE SAN FRANCISCO
	LOCALE SANTA ANA
	LOCALE SANTA LUCÍA
	LOCALE LA ERMITA
	LOCALE BELLAVISTA
	LOCALE SAN ROMÁN

NODOS DE ACTIVIDAD

- EDUCACIÓN
- TRABAJO LIGADO A LA FUNCIÓN DE LA CIUDAD
- NODOS LIGADOS A LAS ACTIVIDADES POLÍTICO-ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS Y EDUCATIVAS

FLUJOS

- FLUJOS DE AGENTES SOCIALES
- MANCHA URBANA 1963

NODOS DE ACTIVIDAD A PRINCIPIOS DE LOS SE...

SÍMBOLOS CONVENCIONALES

DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

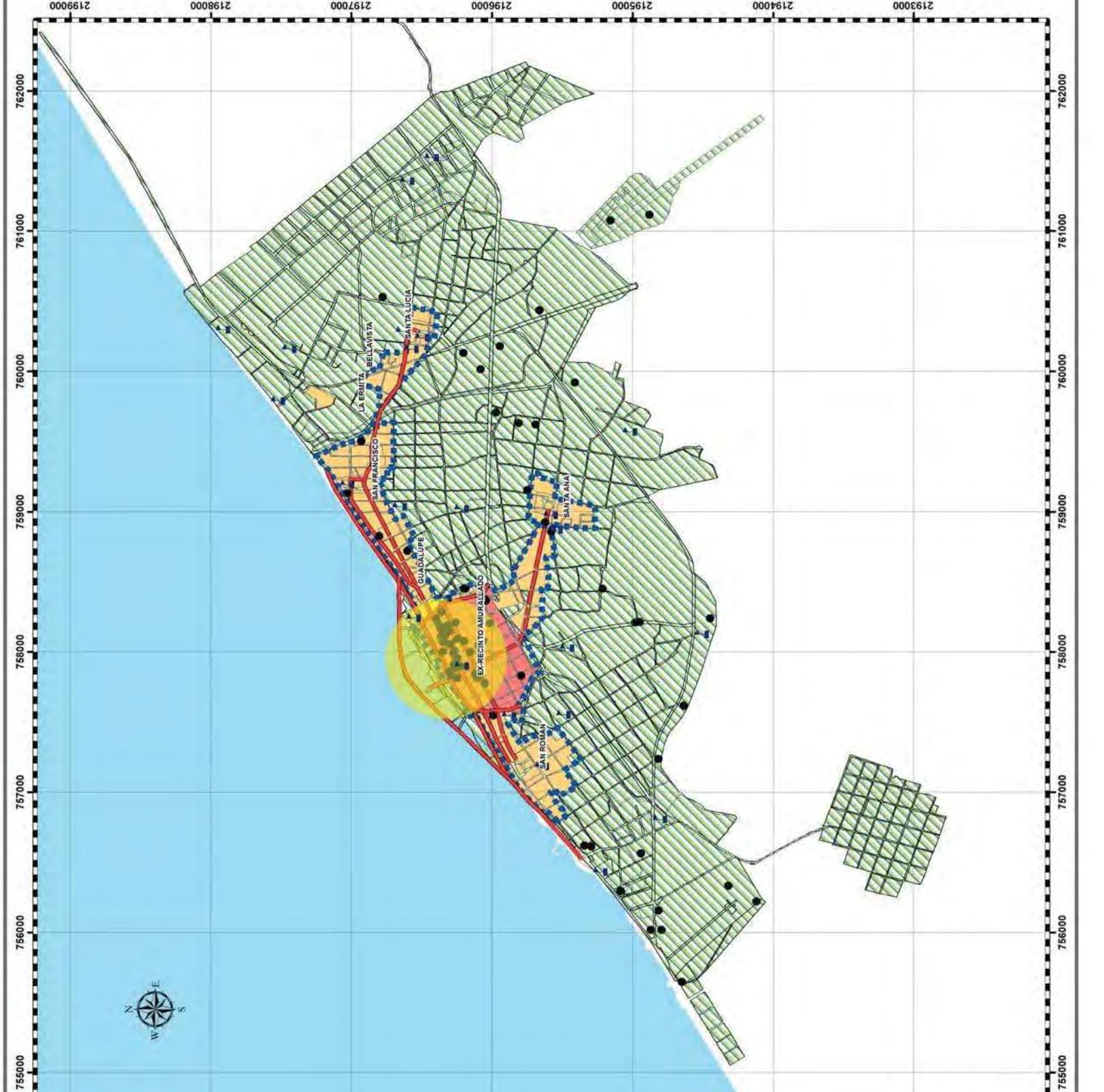


REFERENCIAS GEOGRÁFICAS

PROYECCIÓN: UNIVERSAL MERCATOR
ZONA: UTM 15 NOR
ESFEROIDE: GR80
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:30,000



Docente: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Eugenia María Acevedo Salomón
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcega M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hincapié P.





**SIMBOLOGÍA
CENTRO HISTÓRICO**

- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

PDU 1963

- VIALIDAD PRINCIPAL
- VIALIDAD PROPUESTA
- LÍNEA DE FERROCARRIL
- LÍNEA DE FERROCARRIL PROPUESTA
- ZONA INTRAMUROS
- ZONA DE HABITACIÓN PROPICIA PARA REGENERARSE EN MANZANAS AUTÓNOMAS Y UNIDADES VECINALES
- ZONA RESIDENCIAL
- ZONA INDUSTRIAL
- ZONA INDUSTRIAL PORTUARIA
- ZONA DE SERVICIOS POLÍTICO ADMINISTRATIVOS Y SOCIALES
- ESTACIÓN DE FERROCARRIL
- ZONA DE AEROPUERTO
- ZONA BALNEARIA
- ZONA DE REGENERACIÓN Y CONSERVACIÓN ÁREAS VERDE

PROGRAMA DIRECTOR URBANO 1963

SÍMBOLOS CONVENCIONALES

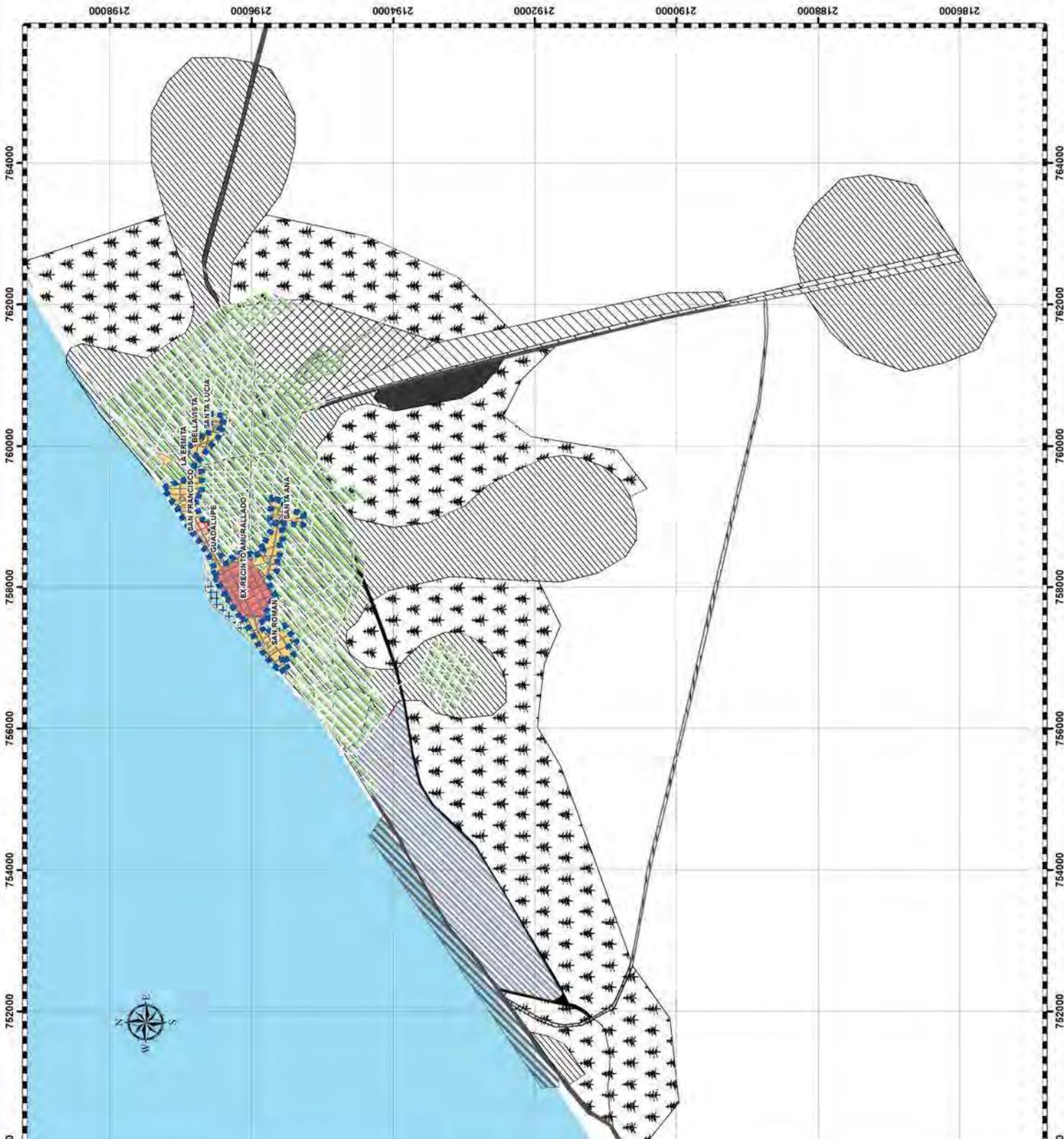
- DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO
- MANCHA URBANA 1963

REFERENCIAS GEOGRÁFICAS

- PROYECCIÓN: UNIVERSAL TRANSVERSA
- MERCATOR
- ZONA: UTM 18 S VIGIETE
- ESFEROIDE: GRASS
- DATUM: NAOS
- UNIDADES: METROS
- ESCALA: 1:50,000



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomón
Co-tutor: Dr. Alfonso Rodríguez
Co-autor: Dr. Carlos Friant P.





TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

	LOCALE	EX RECINTO AMURALLADO
	LOCALE	GUADALUPE
	LOCALE	SAN FRANCISCO
	LOCALE	SANTA ANA
	LOCALE	SANTA LUCÍA
	LOCALE	LA ERMITA
	LOCALE	BELLAVISTA
	LOCALE	SAN ROMÁN

PDU 1963

	VIALIDAD PRINCIPAL
	ZONA DE HABITACIÓN PROPICIA PARA REGENERACIÓN
	MANZANAS AUTONOMAS Y UNIDADES VECINARIAS
	ZONA DE REGENERACIÓN Y CONSERVACIÓN A
	ZONA DE SERVICIOS POLÍTICO ADMINISTRATIVO

PROGRAMA DIRECTOR URBANO 1963. CENTRO HISTÓRICO

SÍMBOLOS CONVENCIONALES

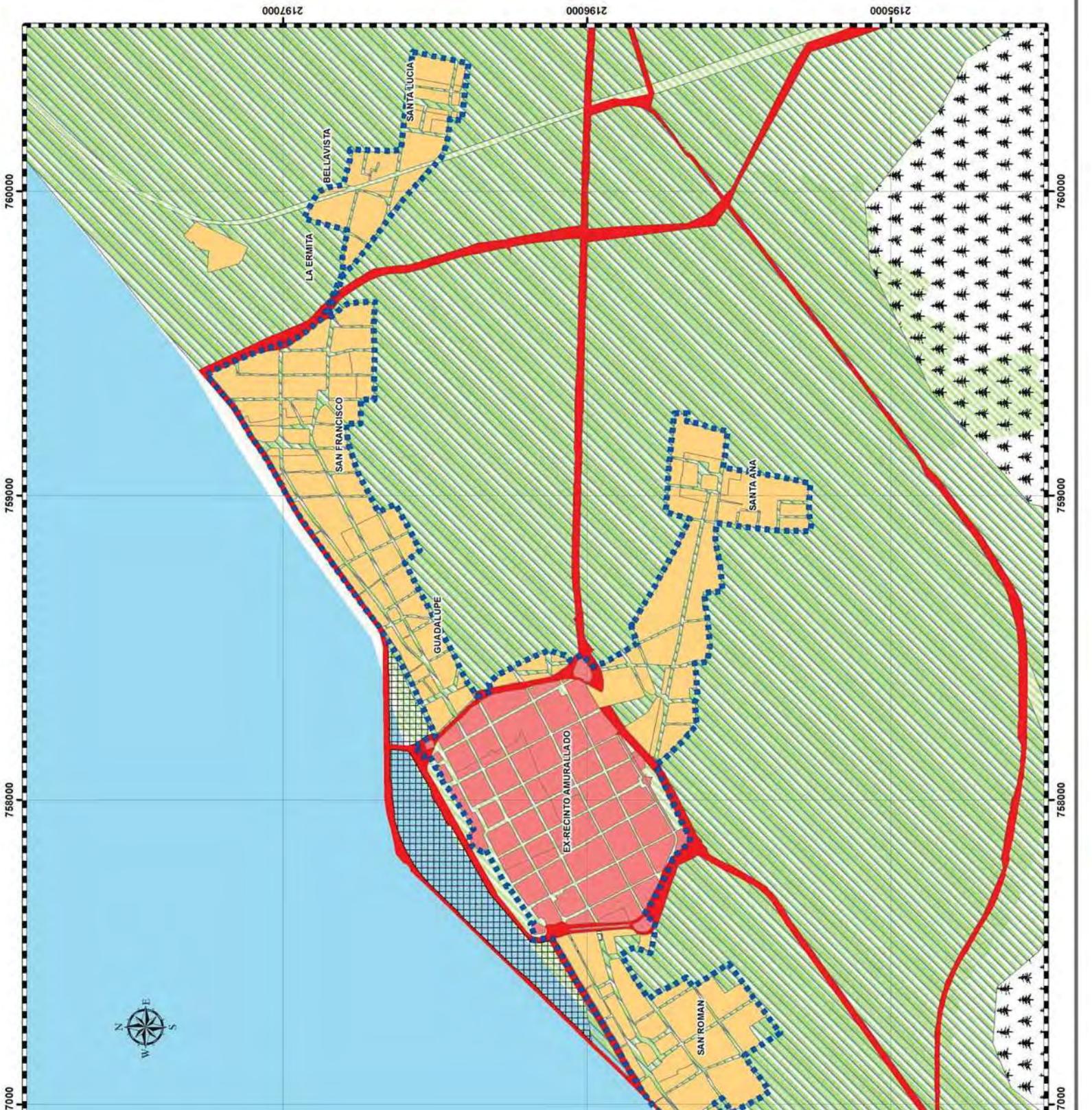
	DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO
--	-----------------------------------

REFERENCIAS GEOGRÁFICAS

UNIDADES	PROYECCIÓN
MERCADO	UTM 15
ESFEROIDE	GRS80
UNIDADES	METROS
ESCALA	1:14,000



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
 Tutor: Dra. Eugenia María Acevedo Salomao
 Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart P.



En lo que respecta al sistema vial, el Programa replanteó algunas propuestas hechas en el primer “Plano Regulador” como es el caso de las avenidas Gobernadores y López Mateos, construyéndose estas avenidas con el consiguiente corte de las manzanas que se encontraban en el trayecto de ellas.

El Programa también establecía algunas directrices urbanísticas que impactaban en el Centro Histórico como eran:

- Eliminar las barreras viales en los alrededores de la plaza principal; en este caso el Hotel Cuauhtémoc³⁸⁰ y el Palacio de Gobierno
- Efectuar un trazo más conveniente para completar el Circuito Baluartes, demoliéndose el tapón que representaba una construcción ubicada en la calle 49 en el tramo comprendido sobre la 8 y la 10 frente al parque “IV Centenario”; proyectándose continuar esta vía hasta circunvalar el “Fuerte” anexo al monumento de Don Pablo García
- Efectuar un corte en la parte más cercana a las murallas de la Alameda Toro, logrando una continuidad del Circuito Baluartes en esta parte, rectificándose los trazos de las glorietas y parque anexos
- Demoler una gasolinera en el Paseo de los Héroes, que durante este período se comenzó a llamar Centro Cívico “Héctor Pérez Martínez”, ya que ésta construcción impedía la vista del parque (en su lugar se construyó un estacionamiento de automóviles para el servicio de la zona)
- Crear el “Circuito Baluartes” con el objeto de aislar el tránsito alrededor de la zona donde se encontraba el patrimonio artístico [*sic*] de la ciudad.
- Regenerar e iluminar mejor los baluartes
- Pavimentar la Avenida “Justo Sierra” para darle mayor fluidez vial a la Avenida Costera y tener de este modo un acceso directo a la zona del edificio de los Poderes
- Interrumpir la circulación directa de la calle 12 hacia el interior de la zona amurallada, con objeto de canalizar la circulación en forma tangencial, haciendo

³⁸⁰ De acuerdo al Programa esta arquería no tenía valor arquitectónico alguno e invadía un tramo de la calle aledaña al parque principal.

la mezcla de los vehículos en forma progresiva alrededor de las glorietas del Circuito Baluartes y evitando en lo posible circulaciones perpendiculares con conflictos viales que fueran motivos de accidentes. También se trató de proteger a la población escolar del Centro Educativo “Adolfo López Mateos”, haciendo que los vehículos bajaran la velocidad

- Sanear, rectificar y pavimentar la Ría de San Francisco³⁸¹

Estas directrices contenían propuestas que afectaron al patrimonio edificado contenido en el Centro Histórico y que cambiaron su estructuración e imagen urbana. Mientras que por un lado se planteaba la demolición del patrimonio edificado, por el otro se hacía lo opuesto, con la conservación de los baluartes, existiendo por lo tanto una mayor valoración de la arquitectura militar que de la civil.

Las acciones planteadas por este Programa, y realizadas por el gobierno en turno provocaron en la ciudad y el Centro Histórico varios tipos de modificaciones, siendo las más importantes:

- La refuncionalización de la ciudad y de los *locales* del Centro Histórico por efecto de la reubicación geográfica de nodos importantes de actividad relacionados con la función de la ciudad.
- La modificación de la imagen urbana en diversas partes de la ciudad y el Centro Histórico donde se construyeron nuevas vialidades, se realizaron urbanizaciones y se construyeron edificios “modernos”
- La destrucción de edificaciones patrimoniales del Centro Histórico y de los ámbitos urbanos históricos que le sucedieron a éste³⁸² (Plano No. 30. Cambios radicales en la

³⁸¹ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Campeche, México*, Campeche, Gobierno del Estado, 1963, p. 160-161.

³⁸² Los núcleos urbanos históricos que surgen después del Centro Histórico están relacionadas con las “modernizaciones” del sistema económico capitalista.

ciudad y el Centro Histórico por la aplicación de acciones del “Programa de Desarrollo Urbano” de 1963³⁸³)

3.4.2.1. La refuncionalización de la ciudad y del Centro Histórico

La reubicación de las funciones del centro de la ciudad fuera del ex recinto amurallado, fue una de las propuestas que en materia de planeación urbana se hicieron para Campeche desde el primer “Plano Regulador”; sin embargo, ésta no se llevó a efecto hasta la década de los sesenta, cuando se conjuntaron los planteamientos del “Programa de Desarrollo Urbano” de 1963 y la aplicación de éstos por el gobernador en turno.

Una de las primeras acciones que contribuyeron a la generación de un nuevo nodo de actividades relacionado con las sedes del poder gubernamental fuera del Centro Histórico, fue la ubicación del edificio que albergaría las oficinas de los gobiernos municipal y estatal, en terrenos aledaños al ex recinto amurallado, en sustitución del antiguo que fue demolido (Figura No. 49. Vista del antiguo centro de Campeche después de la demolición de la antigua sede de poderes municipal y estatal. Al fondo el Mercado “7 de Agosto” aún sin demoler)

Otra de las acciones que contribuyó a la desconcentración funcional en el Centro Histórico de Campeche, fue el traslado del antiguo nodo comercial que se ubicaba a un lado de la antigua sede de los poderes de gobierno a otro *locale* del mismo Centro Histórico –el barrio de Santa Ana–, dando lugar también al cambio de ubicación de nodos ligados a esta actividad comercial (Figura No. 50. Panorámica del Edificio de los Poderes y de la Cámara de Diputados, Figura No. 51. Nuevo mercado “Pedro Sáinz de Baranda” ubicado en Santa Ana y Figura No. 52. Tianguis y comercios adjuntos al nuevo mercado)

³⁸³ Plano elaborado por la autora de la tesis con base en los datos aportados por los planos del “Programa de Desarrollo Urbano” de 1963 de la ciudad de Campeche y las acciones realizadas por el Gobierno Estatal en turno que fueron plasmadas en los Informes de Gobierno correspondientes.

Ambos edificios se encontraban en las inmediaciones de la plaza principal, y reforzaban en ésta, junto con los demás nodos generados por ellos y la sede del poder religioso, la importancia que dentro de la ciudad tenía el centro urbano, como sede de poderes.

Este cambio de nodo de actividades, que conlleva una refuncionalización de la ciudad y del Centro Histórico, tiene como consecuencia: la pérdida de la importancia de la plaza principal, ya que alrededor de ella solo permanecen algunos nodos comerciales y la sede del poder religioso, que si bien ésta última es importante, no fue suficiente por sí misma para el surgimiento de nuevos nodos de actividad; y la generación de nuevos flujos de personas generados por el cambio de nodos de actividad.

El cambio de lugar del mercado también generó, a través del flujo de personas que desde éste se trasladaban a lugares de trabajo dentro del ex recinto amurallado o cercano a él – por concentrarse en él los nuevos paraderos de autobuses–, generó una especialización funcional de otras calles como el caso de la calle 53 en el ex recinto amurallado, ya que se convirtió en una calle con nodos de actividad predominantemente comercial.

De igual modo la ubicación del Palacio de los Poderes y del mercado fue factor de proliferación de actividades que comienzan a surgir alrededor de ellos, pero que tienen mas impacto en la zona donde el segundo es ubicado. La ubicación del equipamiento de la ciudad alrededor del Circuito Baluartes, también contribuyó a la proliferación de nuevos nodos de actividad relacionados principalmente con el trabajo, que se adicionaron a los que en las décadas pasadas se crearon. De este modo el Circuito Baluartes no solo se convirtió en una vialidad que aisló el ex recinto amurallado del resto del Centro Histórico y de la ciudad, sino que también se convirtió en un cinturón de nodos de actividad.



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

- ANTIGUA UBICACIÓN DE NODO DE ACTIVIDAD
- NODO DE ACTIVIDAD REUBICADO

PDU 1963

- VIALIDAD PRINCIPAL
- ZONA DE HABITACIÓN PROPIA PARA REGENERACIÓN
- MANZANAS AUTÓNOMAS Y UNIDADES VECINARIAS
- ZONA DE REGENERACIÓN Y CONSERVACIÓN ARQUITECTÓNICA
- ZONA DE SERVICIOS POLÍTICO ADMINISTRATIVOS

CAMBIOS EN LA CIUDAD Y EL CENTRO HISTÓRICO

- TRANSFORMACIÓN DE LA IMAGEN URBANA
- DEMOLICIONES
- INSERCIÓN DE ARQUITECTURA MODERNA

CAMBIOS RADICALES EN LA CIUDAD Y EL CENTRO HISTÓRICO POR LA APLICACIÓN DE ACCIONES DEL PLAN

SÍMBOLOS CONVENCIONALES

- DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO
- PROYECCIÓN: UNIVERSAL MERKATOR
- ZONA: GRS80
- ESFEROIDE: DATUM: METRO
- UNIDADES: METRO
- ESCALA: 1:115.000

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomero
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart P.

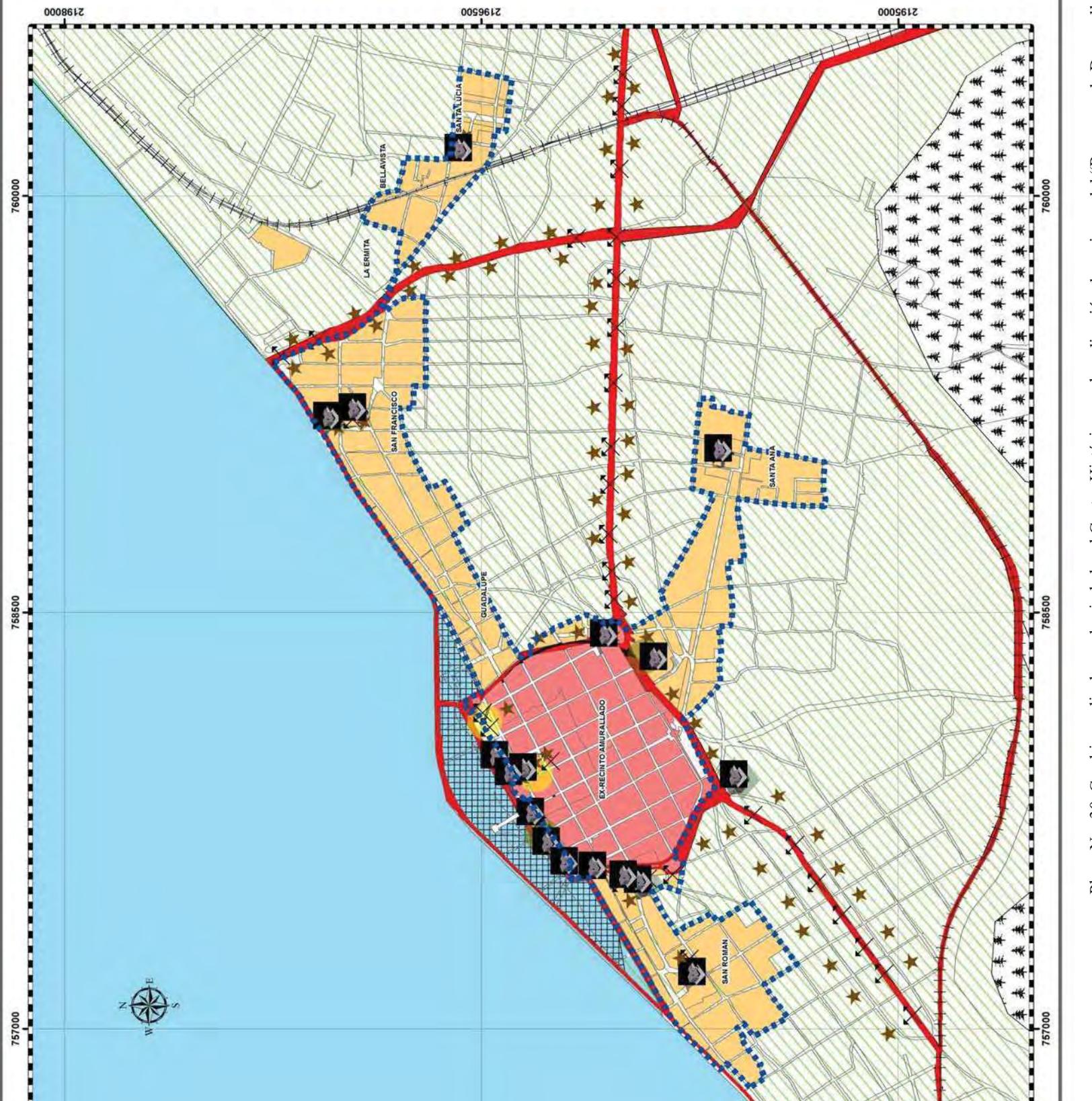




Figura No. 49. Vista del antiguo centro de Campeche después de la demolición de la antigua sede de poderes municipal y estatal. Al fondo el Mercado “7 de Agosto” aún sin demoler³⁸⁴.



Figura No. 50. Panorámica del Edificio de los Poderes y de la Cámara de Diputados³⁸⁵.

³⁸⁴ Archivo fotográfico de la autora de la tesis.

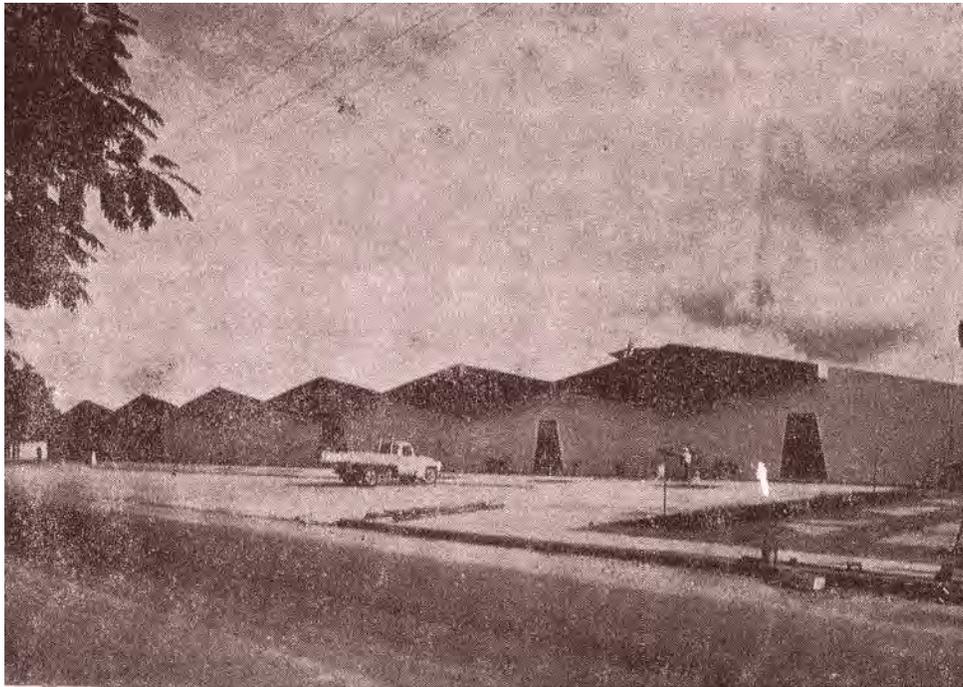


Figura No. 51. Nuevo mercado “Pedro Sáinz de Baranda” ubicado en Santa Ana³⁸⁵.

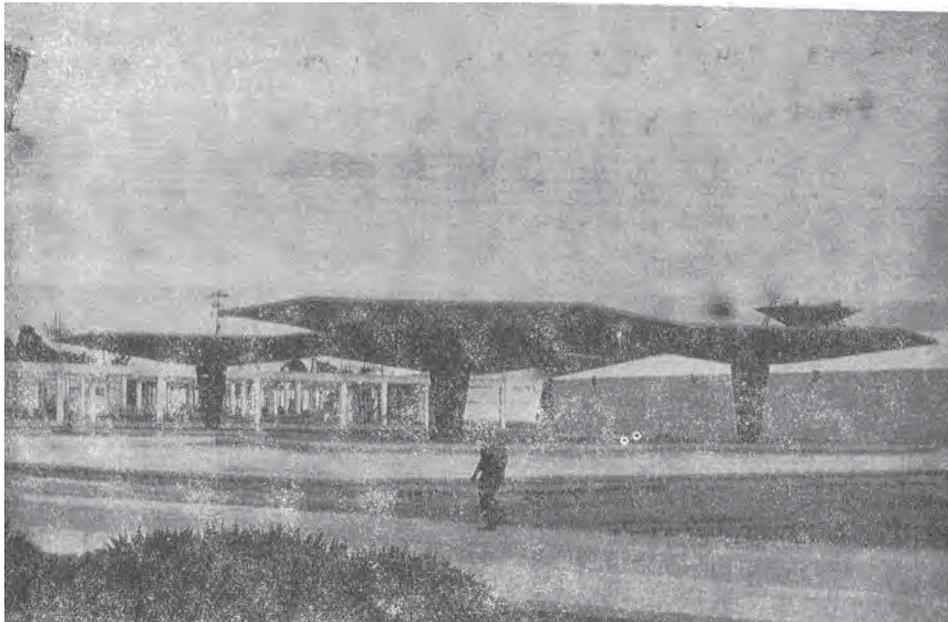


Figura No. 52. Tianguis y comercios adjuntos al nuevo mercado³⁸⁶

³⁸⁵ GOBIERNO DE CAMPECHE, *SEGUNDO INFORME QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA, Del 8 de Agosto de 1962 al 6 de Agosto de 1963*, Campeche, Dirección de Gobernación, 1963, Anexo gráfico.

³⁸⁶ GOBIERNO DE CAMPECHE, *CUARTO Y QUINTO INFORMES QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA*, Campeche, Dirección de Gobernación, 1966, Anexo gráfico.

Funcionalmente el Circuito Baluartes cumplió su cometido, ya que ayudó a que el aislamiento que la muralla proporcionaba al recinto amurallado en la Colonia, se conservará. Si bien es cierto que la medida tomada al construir el Circuito Baluartes libró del deterioro que otras ciudades sufren por el tránsito del transporte urbano en los recintos históricos, no lo eximió de la destrucción que sufrieron algunas edificaciones situados en su trayecto y que tuvieron que ser demolidas para su construcción. Esta vialidad, con las demás creadas para poder comunicar a todas las zonas de la ciudad contribuyó a crear una estructura vial convergente alrededor del ex recinto amurallado.

La creación de una Universidad, alejada del Centro Histórico, también contribuyó a que la preponderancia que había tenido como lugar de concentración de las actividades educativas se perdiera. Si bien el anterior gobernador había creado una Universidad, ésta en realidad ocupaba el mismo lugar que el Instituto Campechano, institución de educación superior que había estado funcionando en la antigua sede del Colegio Clerical, sede anterior del colegio jesuita ubicada en el ex recinto amurallado (Figura No. 53. Ciudad Universitaria del Sudeste)

El Centro Histórico, a pesar de todas las modificaciones que sufrió durante el intenso proceso transformador de la ciudad en la década de los sesenta, aún conservó dentro de sus confines actividades que eran importantes para la ciudad, y hasta la fecha las conserva. Pero los cambios funcionales que se operarían en las décadas restantes del siglo XX, originados principalmente por el crecimiento demográfico y de su mancha urbana, tuvieron como antecedente los realizados en la década de los sesenta, sobre todo en lo referente a la estructura vial creada, que abrió las puertas para el crecimiento acelerado de la ciudad (Plano No. 31. Nodos de actividad en la década de los setenta de la ciudad de Campeche³⁸⁸ y Plano No. 32. Nodos de actividad en la década de los setenta en el Centro Histórico³⁸⁹)

³⁸⁷ GOBIERNO DE CAMPECHE, *CUARTO Y QUINTO INFORMES...*, *op. cit.*, Anexo gráfico.

³⁸⁸ Plano elaborado por la autora de la tesis con base en los datos aportados por los planos del “Programa de Desarrollo Urbano” de 1963 de la ciudad de Campeche, las acciones realizadas por el Gobierno Estatal en turno que fueron plasmadas en los Informes de Gobierno correspondientes y dato hemerográficos de periódicos locales, en especial los concernientes a anuncios de diversos comercios y servicios anunciados.

³⁸⁹ *Ídem.*

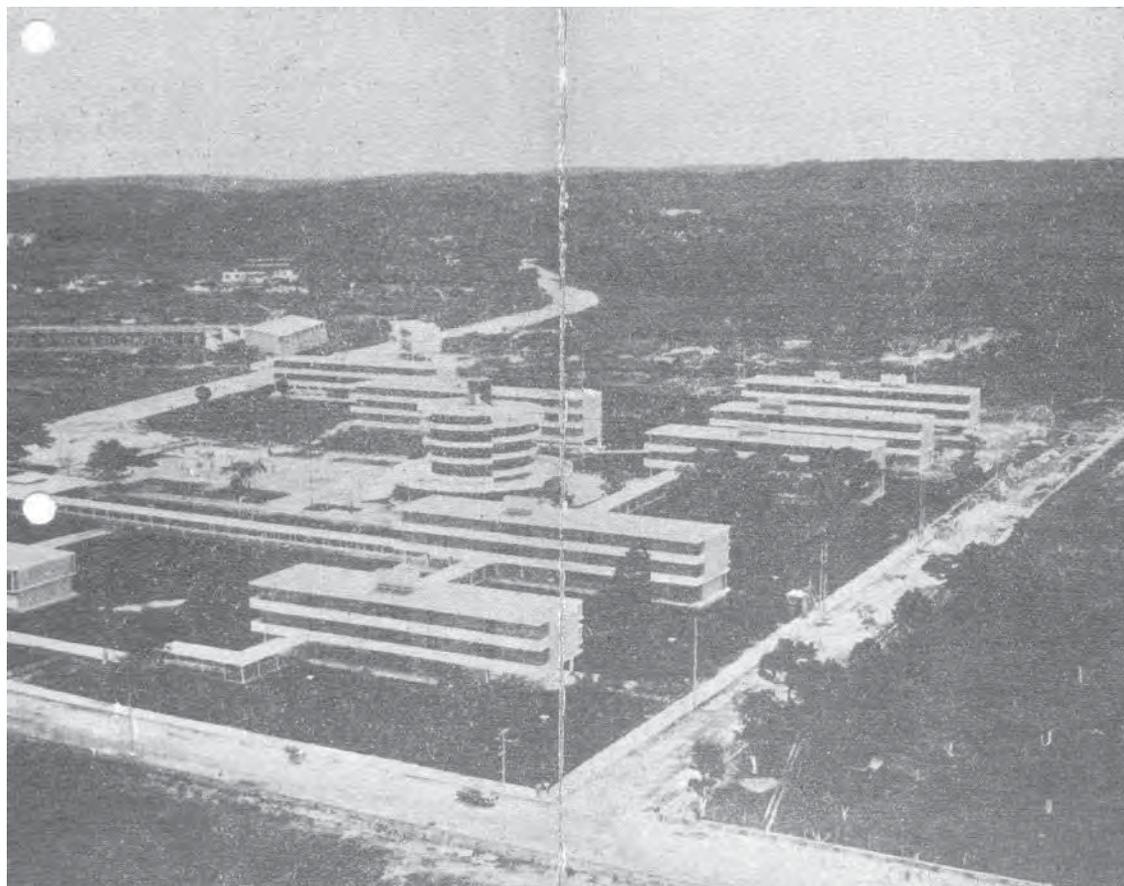


Figura No. 53. Ciudad Universitaria del Sudeste³⁹⁰.

3.4.2.2. El cambio de imagen urbana. De “ciudad histórica” a “moderna capital estatal”.

En la modificación de la imagen urbana de la ciudad y en especial del Centro Histórico los factores que tuvieron gran influencia fueron: la apertura de nuevas vialidades a fin de comunicar mejor a las distintas zonas de la ciudad, los proyectos de urbanización que se hicieron en algunas zonas de la ciudad y la suplantación de elementos arquitectónicos y urbanos de otras épocas históricas por modernos.

³⁹⁰ *Íd.*



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional Urbana del Centro Histórico de
de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

NODOS DE ACTIVIDAD

- EDUCACIÓN
- TRABAJO LIGADO A LA FUNCIÓN DE LA CIUDAD
- NODO DE ACTIVIDAD

FLUJOS

- FLUJOS DE AGENTES SOCIALES
- MANCHA URBANA 1970

NODOS DE ACTIVIDAD EN LA DÉCADA DE LOS 50

SIMBOLOS CONVENCIONALES

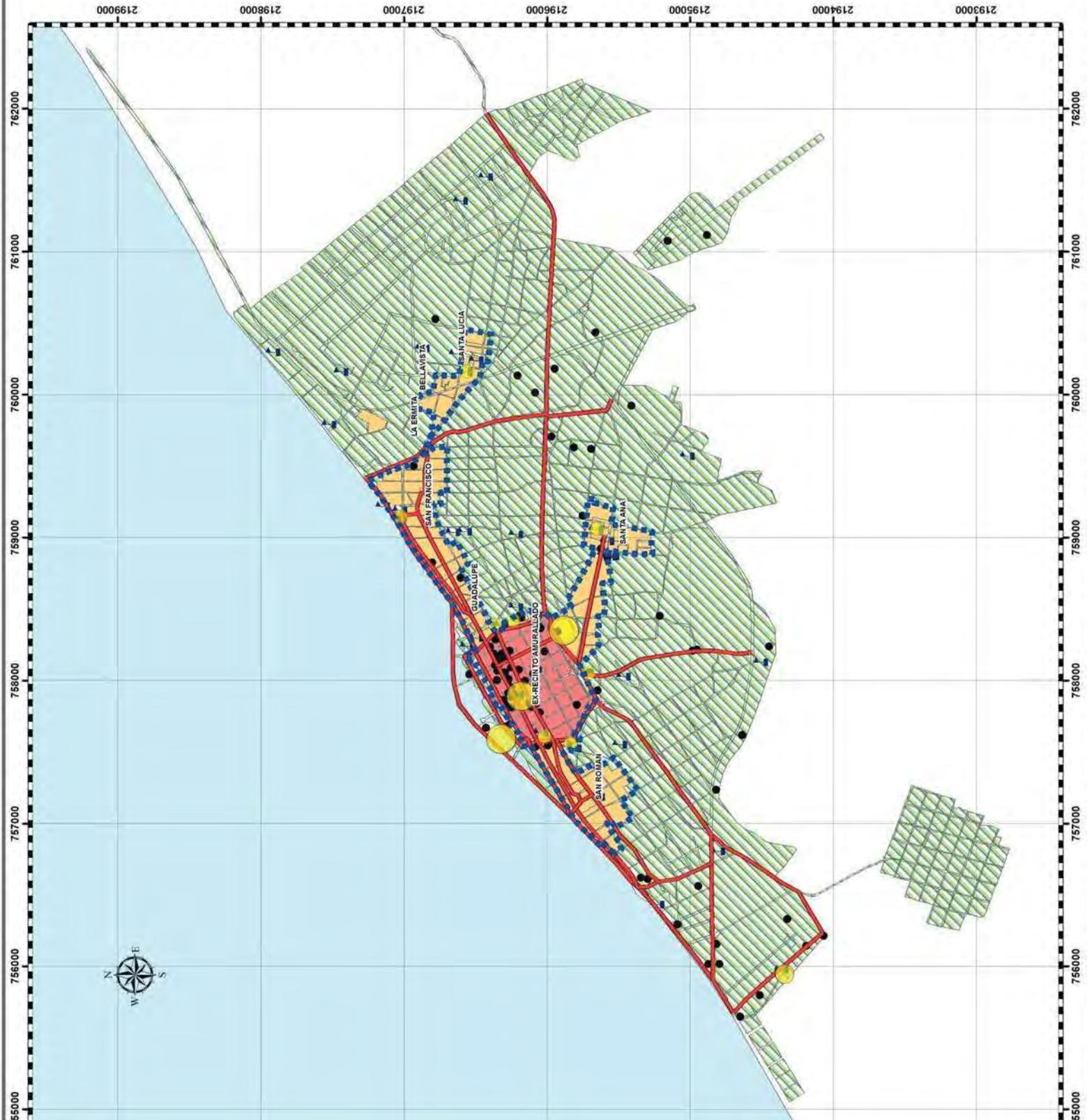


REFERENCIAS GEOGRÁFICAS

PROYECCIÓN: UNIVERSAL TRANSVERSA
MERCATOR
ZONA: UTM 15 NOROCCIDENTAL
ESFERA: GRISNBD
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:30,000



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salameo
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer Martínez
Co-tutor: Dr. Carlos Hincant Pardo





TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de C
de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

- LOCALE
- EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE
- GUADALUPE
- LOCALE
- SAN FRANCISCO
- LOCALE
- SANTA ANA
- LOCALE
- SANTA LUCÍA
- LOCALE
- LA ERMITA
- LOCALE
- BELLAVISTA
- LOCALE
- SAN ROMÁN

NODOS DE ACTIVIDAD

- EDUCACIÓN
- TRABAJO LIGADO A LA FUNCIÓN DE LA CIUDAD
- NODO DE ACTIVIDAD

FLUJOS

- FLUJOS DE AGENTES SOCIALES
- MANCHA URBANA 1970

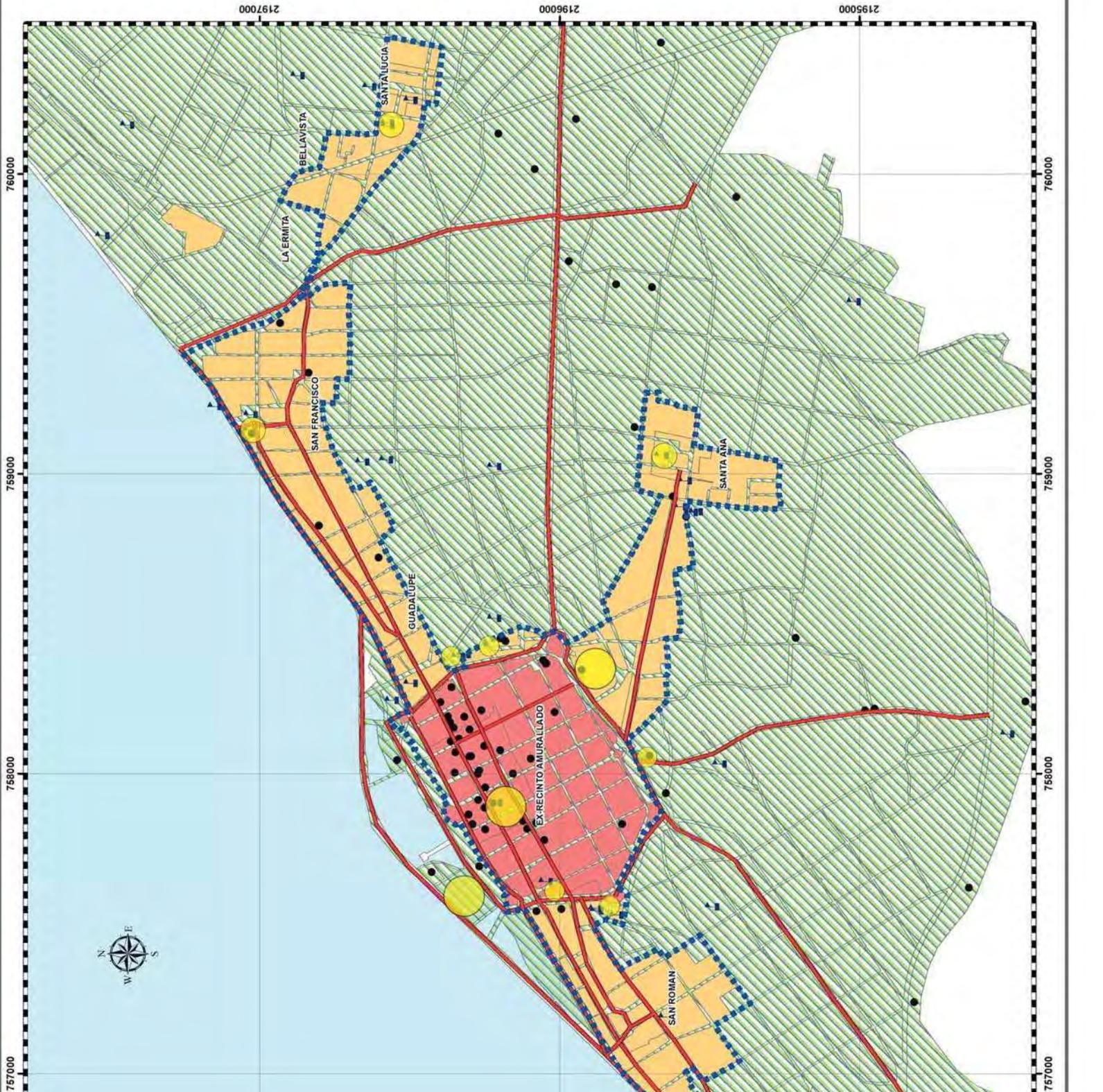
NODOS DE ACTIVIDAD EN LA DÉCADA DE LOS SET
EN EL CENTRO HISTÓRICO

SÍMBOLOS CONVENCIONALES



REFERENCIAS GEOGRÁFICAS
 PROYECCIÓN: UNIVERSAL TRAN
 ZONA: UTM 15 NORTE
 ESFEROIDE: GRSS80
 DATUM: MAD83
 UNIDADES: METROS
 ESCALA: 1:14.000

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
 Tutor: Dra. Eugenia María Acevedo Salomao
 Co-tutor: Alfonso Rodríguez
 Colabor: Dr. Carlos Hiriart Pardo



757000

758000

759000

760000

2197000

2196000

2195000

757000

758000

759000

760000

Las nuevas vialidades que se construyeron –como es el caso de la Avenida Gobernadores– cambiaron radicalmente la imagen urbana de los sectores por los cuales se trazaron, ya que para su trazo y construcción se seccionaron manzanas del antiguo trazo urbano. En sus inicios y como las fotos de la época lo demuestran, a ambos lados de las nuevas vialidades existían los patios o interiores de las antiguas manzanas, que con el flujo de personas y vehículos que comenzó a circular por ellas, se convirtieron en corredores urbanos donde se asentaron principalmente los usos comerciales, de servicios, el equipamiento, y en menor medida los usos habitacionales.

Con el paso del tiempo la imagen arbolada y de poca densidad de construcción que existía a lo largo de las nuevas avenidas, se convirtió en una imagen completamente caótica, donde las edificaciones de todo tipo se entremezclaron sin orden alguno, edificaciones que fueron floreciendo por el gran aforo vehicular que tenían³⁹¹ (Figura No. 54 Aspecto de la Avenida de los Gobernadores en la década de los sesenta y en el año 2008, y Figura No. 55. Aspecto de la Avenida “López Mateos” en la década de los sesenta y en el año 2008)

De igual modo se produjo un contraste en la imagen urbana de los diversos paramentos de las manzanas seccionadas por las nuevas vialidades, ya que mientras unos paramentos reflejan la imagen de un período histórico de la ciudad, otros presentan una imagen de construcciones entremezcladas –tanto de períodos históricos como de construcciones modernas–, mientras que unos terceros, ubicados hacia las avenidas, tienen en gran parte de los casos, una imagen de nuevas construcciones con escaso valor arquitectónico (Figura No. 56. Imagen urbana en 2008 de una misma manzana en San Román, situada en las inmediaciones de la Avenida Gobernadores)

³⁹¹ El gran aforo vehicular de vehículos es producto no solo del aumento del parque vehicular, sino también del pequeño número de avenidas que se han agregado a la ciudad después de la década de los sesenta.



Figura No. 54. Aspecto de la Avenida de los Gobernadores en la década de los sesenta y en el año 2008³⁹².

³⁹² GOBIERNO DE CAMPECHE, *CUARTO Y QUINTO INFORMES...*, *op. cit.*, Anexo gráfico y foto del archivo de la autora de la tesis.



Figura No. 55. Aspecto de la Avenida “López Mateos” en la década de los sesenta y en el año 2008³⁹³.

³⁹³ *Ídem.*



Figura No. 56. Imagen urbana en 2008 de una misma manzana en San Román, situada a en las inmediaciones de la Avenida Gobernadores³⁹⁴.

³⁹⁴ Fotos del archivo particular de la autora de la tesis.

Los proyectos de urbanización de diversas zonas de la ciudad estuvieron ubicados tanto dentro como fuera del Centro Histórico. Uno de éstos fue el realizado en la Ría de San Francisco con el objeto de sanearla, y en donde además de insertar edificaciones modernas en el proceso de urbanización, se construyeron vialidades que transforman por completo la antigua imagen que tenía el barrio en donde estas obras se realizaron. Como en el caso de las vialidades citadas, también fue necesaria la demolición de edificaciones en el trazo de esta arteria (Figura No. 57. Obras de saneamiento de la Ría de San Francisco en la década de los sesenta)



Figura No. 57. Obras de saneamiento de la Ría de San Francisco en la década de los sesenta³⁹⁵.

En San Francisco y en San Román, se construyeron obras de equipamiento cuando se hicieron urbanizaciones en estos barrios tradicionales. En el centro del primer barrio se sustituye la antigua Casa-Escuela por un moderno Centro Escolar y se añaden elementos de ornato urbano como fue el caso de una fuente. En San Román, además de un Centro Escolar se construyó La Plaza de los Héroes, una Concha Acústica y diversos monumentos conmemorativos que contribuyeron al cambio de imagen de estos *locales* del Centro Histórico.

³⁹⁵ GOBIERNO DE CAMPECHE, *SEGUNDO INFORME QUE RINDE...*, *op. cit.*, Anexo gráfico.

(Figura No. 58. Urbanización del barrio de San Francisco con el Centro Escolar “Miguel Hidalgo” y la “Fuente de los Pescadores”, Figura No. 59. Antes y después de la urbanización del barrio de San Román donde se ubicó el Centro Escolar “Adolfo López Mateos”, la Concha Acústica y demás monumentos conmemorativos que se construyeron, Figura No. 60. Paseo de los Héroes y Figura No. 61. Concha Acústica en el Centro Cívico “Héctor Pérez Martínez”)

Otras urbanizaciones que se llevaron a cabo en la ciudad fueron la de Niños Héroes donde se ubicó la Universidad y la de la Ciudad Militar que estaba cercana a la anterior; pero éstas se encontraban fuera del perímetro de influencia del Centro Histórico aquí estudiado.



Figura No.58. Urbanización del barrio de San Francisco con el centro escolar “Miguel Hidalgo” y la “Fuente de los Pescadores”³⁹⁶.

³⁹⁶ *Ídem.*



Figura No. 59. Antes y después de la urbanización del barrio de San Román donde se ubicó el Centro Escolar “Adolfo López Mateos”, la Concha Acústica y demás monumentos conmemorativos que se construyeron³⁹⁷.

³⁹⁷ Archivo fotográfico de la autora de la tesis y GOBIERNO DE CAMPECHE, *SEGUNDO INFORME QUE RINDE...*, *op. cit.*, Anexo gráfico.



Figura No. 60. Paseo de los Héroes³⁹⁸.

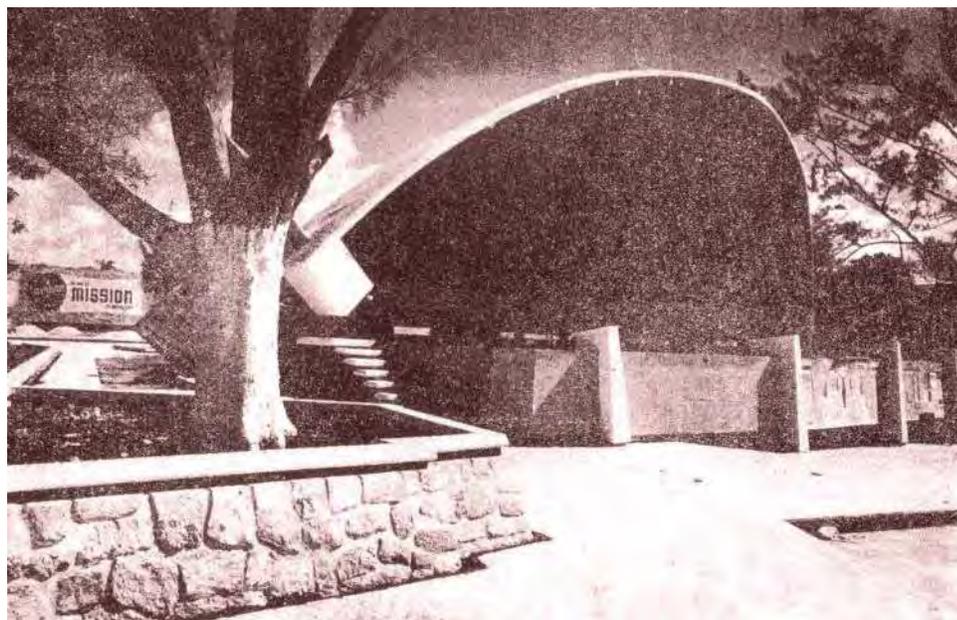


Figura No. 61. Concha Acústica en el Centro Cívico “Héctor Pérez Martínez”³⁹⁹.

³⁹⁸ GOBIERNO DE CAMPECHE, *SEGUNDO INFORME QUE RINDE...*, *op. cit.*, Anexo gráfico.

³⁹⁹ GOBIERNO DE CAMPECHE, *TERCER INFORME QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA, Del 8 de Agosto de 1963 al 30 de SEPTIEMBRE de 1964*, Dirección de Gobernación, Campeche, 1964, Anexo gráfico.

La suplantación de edificaciones patrimoniales y la edificación en la ciudad y el Centro Histórico de elementos tanto arquitectónicos como urbanos del modernismo en turno en la arquitectura, influyeron en la transformación de la imagen urbana. En los barrios de San Román, San Francisco, Santa Ana y Santa Lucía, como parte de las acciones de regeneración de barrios y dotación de servicios, se construyeron modernos centros escolares que sustituyeron los antiguos edificios, se reconstruyeron parques y se añadieron elementos de ornamento y de simbólica urbanos, como es el caso de las fuentes y los monumentos conmemorativos, dándole una nueva fisonomía al núcleo central de los antiguos barrios que conformaban el Centro Histórico.

Las modernas obras se insertaron también en el ex recinto amurallado, contrastando con las antiguas edificaciones civiles y militares (Figura No. 62. Centro Escolar “Miguel Hidalgo” que sustituyó a la antigua Casa-Escuela del barrio de San Francisco, Figura No. 63. Centro Escolar “Presidente Ávila Camacho” en el barrio de Santa Lucía en la década de los sesenta, Figura No. 64. Centro Escolar “Presidente Ruiz Cortines” en el barrio de Santa Ana, Figura No. 65. Fuente alusiva a la Restauración de la Muralla ubicada donde estuvo el antiguo Palacio de Gobierno en el ex recinto amurallado, Figura No. 66. “Fuente Conmemorativa de la Nacionalización de la Industria Eléctrica” en el Circuito Baluartes, Figura No. 67. “Fuente del Progreso” ubicada en el circuito Baluartes, Figura No. 68. “Fuente de los Pescadores” en el barrio de San Francisco y Figura No. 69. Parque Infantil “Niños Campechanos” en Santa Ana, junto a la Alameda)

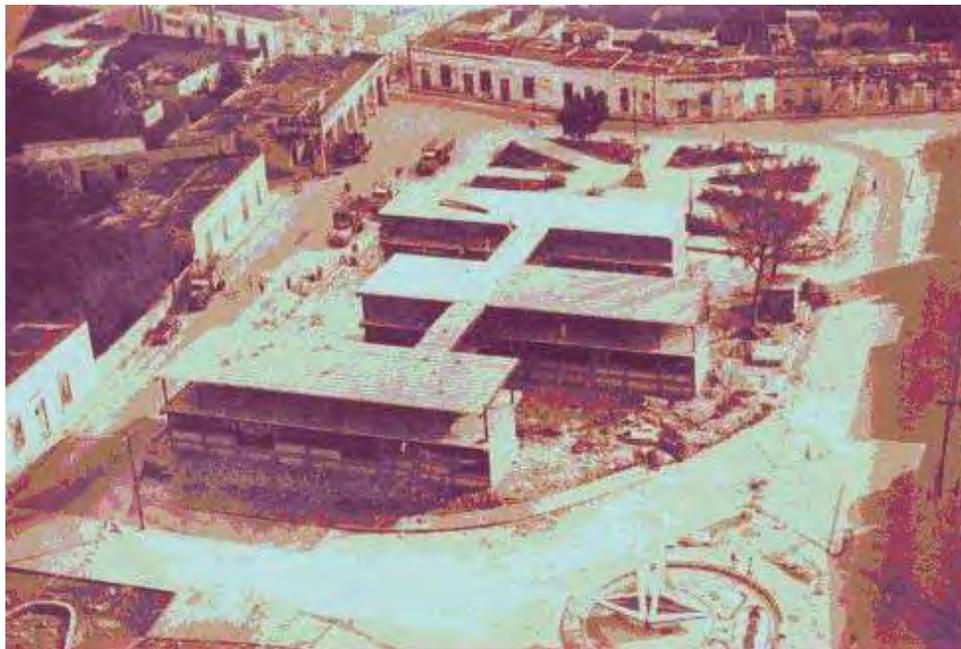


Figura No. 62. Centro Escolar “Miguel Hidalgo” que sustituyó a la antigua “Casa-Escuela” del Barrio de San Francisco⁴⁰⁰.



Figura No. 63 Centro Escolar “Presidente Ávila Camacho” en el barrio de Santa Lucía en la década de los sesenta⁴⁰¹.

⁴⁰⁰ Foto del archivo CAVA.

⁴⁰¹ GOBIERNO DE CAMPECHE, *TERCER INFORME QUE RINDE...*, *op. cit.*, Anexo gráfico.



Figura No. 64 Centro Escolar “Presidente Ruiz Cortines” en Santa Ana⁴⁰².



Figura No. 65. Fuente alusiva a la Restauración de la Muralla ubicada donde estuvo el antiguo Palacio de Gobierno⁴⁰³.

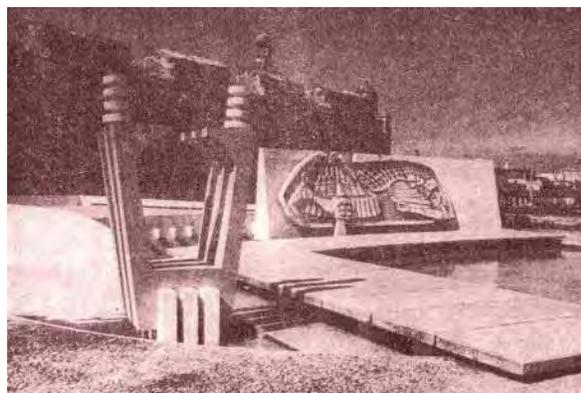


Figura No. 66. “Fuente Conmemorativa de la Nacionalización de la Industria Eléctrica”, ubicada en los sesenta en el Circuito Baluartes⁴⁰⁴.

⁴⁰² *Ídem.*

⁴⁰³ GOBIERNO DE CAMPECHE, *SEGUNDO INFORME QUE RINDE...*, *op. cit.*, Anexo gráfico.

⁴⁰⁴ *Ídem.*

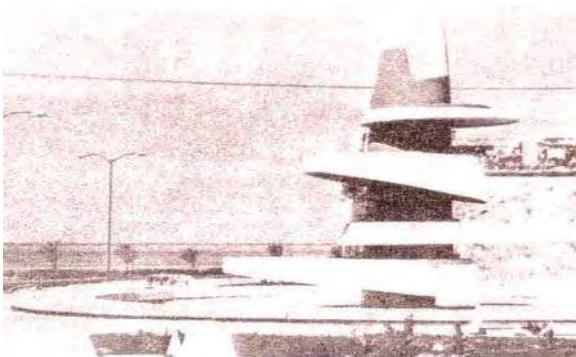


Foto No. 67. “Fuente del Progreso” ubicada en el Circuito Baluartes⁴⁰⁵.



Foto No.68. “Fuente de los Pescadores” en el barrio de San Francisco⁴⁰⁶.

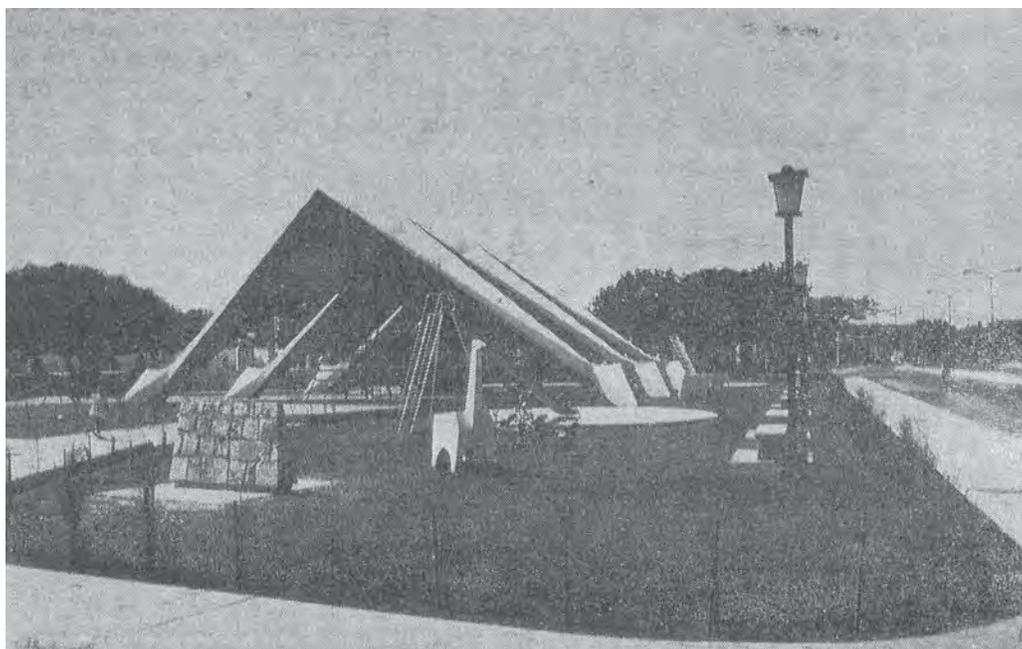


Figura No. 69. Parque Infantil “Niños Campechanos” en Santa Ana, junto a la Alameda⁴⁰⁷.

⁴⁰⁵ *Ibidem.*

⁴⁰⁶ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Campeche, México, op. cit., s/n.*

⁴⁰⁷ GOBIERNO DE CAMPECHE, *TERCER INFORME QUE RINDE..., op. cit., Anexo gráfico.*

3.4.2.3. La pérdida del patrimonio edificado

El daño más notable al Centro Histórico producido por la refuncionalización de la ciudad en la década de los sesenta lo constituyó la pérdida del patrimonio edificado contenido en él. Un edificio representativo de las funciones de la ciudad capital como era el Palacio de los Poderes –sede del gobierno municipal y estatal–, fue demolido, aduciendo razones estructurales que no permitían su preservación.

Con esta demolición, junto con la de la arcada del Hotel Cuauhtémoc y la del Mercado “7 de Agosto”, la imagen urbana del *locale* ex recinto amurallado y su importancia funcional dentro del Centro Histórico y de la ciudad se perdieron (Figura No.70. El Palacio de Gobierno antes de su demolición, Figura No. 71. Imágenes de la demolición del Palacio de Gobierno, Figura No. 72. Paramento frente a la plaza principal que fue cambiado por los Portales Revolución cuando la arcada del Hotel Cuauhtémoc se demolió, Figura No. 73. Esquina donde se ubicaba el Hotel Cuauhtémoc antes y después de su demolición, Figura No. 74. Portales Revolución)



Figura No. 70. El Palacio de Gobierno antes de su demolición⁴⁰⁸.

⁴⁰⁸ Archivo fotográfico de la autora de la tesis.



Figura No. 71. Imágenes de la demolición del Palacio de Gobierno⁴⁰⁹.



Figura No. 72. Paramento frente a la plaza principal que fue cambiado por los Portales Revolución cuando la arcada del Hotel Cuauhtémoc se demolió (Foto de principios del siglo XX)⁴¹⁰.

⁴⁰⁹ ENCALADA Argáez, Ricardo “La Demolición del Palacio” en *Tierra y Gente de Campeche*, Campeche, México, Marzo del 2000, p.28-29.



Figura No. 73. Esquina donde se ubicaba el Hotel Cuauhtémoc antes y después de su demolición⁴¹¹.



Figura No. 74. Pasaje Revolución⁴¹².

⁴¹⁰ Archivo fotográfico de la autora de la tesis.

⁴¹¹ Archivo fotográfico de la autora de la tesis y ARCHIVO MUNICIPAL DE CAMPECHE, *op. cit.*, p. 212

Otras edificaciones que se perdieron fueron, en el caso del Barrio de San Francisco, la antigua “Casa-Escuela” construida en el siglo XIX perteneciente a la arquitectura ecléctica (Figura No. 75. Demolición de la “Casa Escuela” de San Francisco) y en el barrio de San Román el antiguo paseo y parques (Figura No. 76. Antiguo parque de San Román y parque que lo sustituyó en la década de los sesenta)



Figura No. 75. Demolición de la “Casa-Escuela” de San Francisco⁴¹³.

Todas las acciones encaminadas a la reorganización funcional de la ciudad, ya sea por la ampliación de las vialidades o por la construcción de los nuevos edificios escolares o de gobierno que suplantaron a los “antiguos” –supuestamente por no llenar los “antiguos” la satisfacción de las nuevas necesidades de la sociedad– provocaron la pérdida de edificaciones patrimoniales ya sea pertenecientes al Centro Histórico o a los otros núcleos urbanos históricos que le sucedieron, además de causar el cambio de imagen urbana al que nos hemos referido.

⁴¹² GOBIERNO DE CAMPECHE, *CUARTO Y QUINTO INFORMES...*, *op. cit.*, Anexo gráfico.

⁴¹³ Archivo fotográfico de la autora de la tesis.



Ver Figura No. 76. Antiguo parque de San Román y parque que lo sustituyó en la década de los sesenta⁴¹⁴.

3.4.2.4. Las acciones de conservación del patrimonio edificado

A pesar de existir una “Ley de Protección y Conservación de Monumentos Históricos, Poblaciones Típicas y Lugares de Belleza Natural” desde la década de los cincuenta, las edificaciones patrimoniales sucumbieron ante la llegada de la “modernidad” a Campeche. Tanto el “Plano Regulador” como el “Programa Director Urbano” de 1963 aludían al patrimonio edificado, éste último tanto en lo referente a su pérdida como a su conservación.

⁴¹⁴ *Ídem.*

Respecto al patrimonio edificado y a las zonas en las que se encontraba éste, planteaba el “Programa Director...” conservar las murallas rodeadas de zonas verdes de protección y de esparcimiento, dando a estas construcciones y a los baluartes usos de servicio social y turístico, congelar las construcciones originales de la época que se encontraban situadas intramuros, no permitiendo subdivisiones interiores, y conservando como altura máxima de los edificios la de una planta tipo (con especificaciones que se reglamentarían), regenerar cada uno de los barrios de la ciudad con servicios propios como eran escuela, mercado, centros de salud, guardería, etc.⁴¹⁵

Enmarcadas dentro de estas acciones de protección se realizaron algunas obras de conservación en el Centro Histórico como la regeneración de la Alameda “Francisco de Paula Toro”⁴¹⁶, la restauración del Puente de los Perros cercano a esta Alameda –ambas dentro del Centro Histórico– y la reconstrucción del baluarte de San Miguel, donde se instaló el Museo de Armas y Marinería de la ciudad de Campeche ubicado fuera de la mancha urbana. (Figura No. 77. Alameda “Francisco de Paula Toro en la década de los sesenta y Figura No. 78. Puente de los Perros en la década de los sesenta)

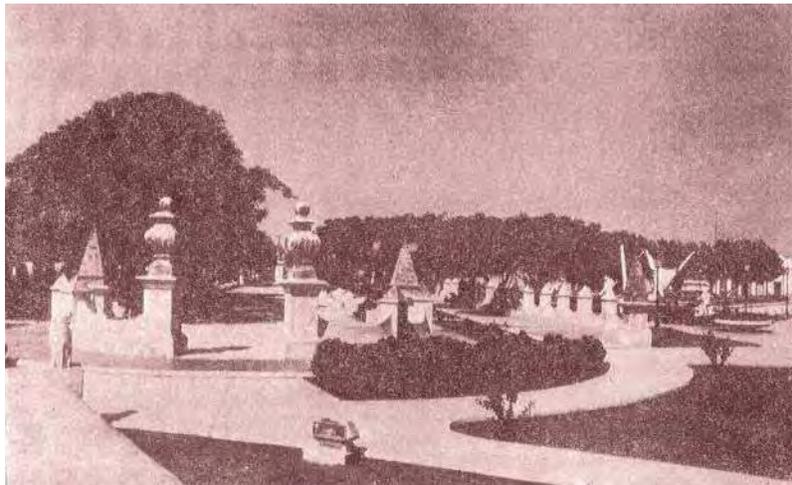


Figura No. 77. Alameda “Francisco de Paula Toro” en la década de los sesenta⁴¹⁷.

⁴¹⁵ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Campeche, op. cit.*, s/n.

⁴¹⁶ GOBIERNO DE CAMPECHE, *TERCER INFORME QUE RINDE...*, *op. cit.*, p. 29.

⁴¹⁷ *Ibidem*, Anexo Gráfico.

En cuanto a la subdivisión predial en el Centro Histórico, ésta siguió llevándose a cabo, y la regeneración de los barrios tradicionales se realizó, pero con la inserción de construcciones modernas que contrastaron con las de arquitectura histórica; sin embargo esta regeneración reforzó la función que los centros de los barrios habían tenido como albergue de nodos de actividad, en especial educativos y de servicios.

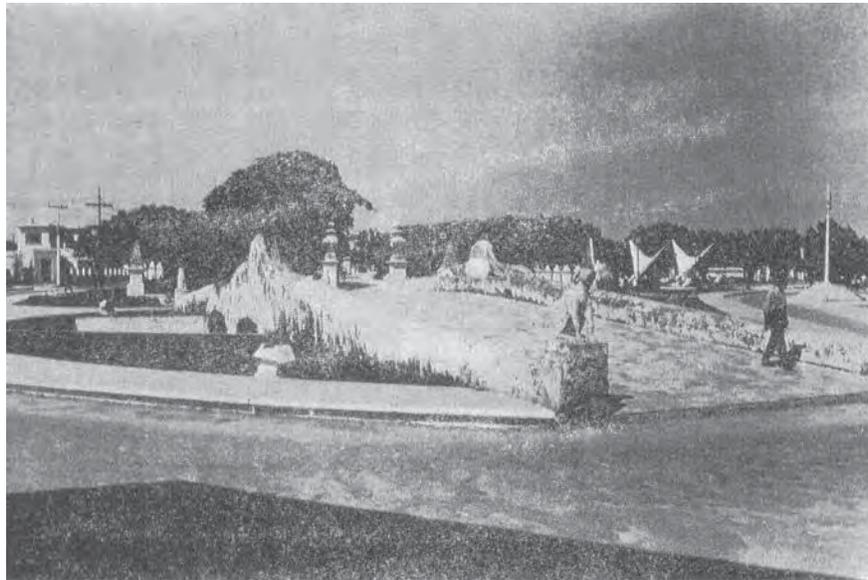


Figura No. 78. Puente de los Perros en la década de los sesenta⁴¹⁸.

A pesar de las acciones realizadas a favor de la conservación del patrimonio edificado, el balance no fue muy halagüeño para éste, ya que acorde con el pensamiento de la época en materia de preservación del patrimonio edificado, el rescate que de ellos se hacía era de manera aislada y no como parte del conjunto urbano al que pertenecían.

3.4.3. El patrimonio edificado, producto ofertado en la promoción turística

Al patrimonio edificado se le empieza a visualizar en Campeche desde la década de los cuarenta como un atractivo turístico para la ciudad, incluso se crea el comité Pro-Turismo “Ak-Kin-Pech” a iniciativa del C. Gobernador del Estado, Dr. Héctor Pérez Martínez, cuyo

⁴¹⁸ *Ibidem.*

objetivo primordial era la promoción del patrimonio cultural campechano⁴¹⁹. Sin embargo, debido a lo limitado de las comunicaciones y a la poca infraestructura de apoyo al turismo – sobre todo en lo referente a hoteles y restaurantes– los esfuerzos no pudieron fructificar como se hubiera querido, aunque se llevaron a cabo promociones de la ciudad de Campeche en los ámbitos nacional e internacional.

Durante la década de los cincuenta, se tomó la bandera de la modernización de la ciudad como una forma de poder llenar los requerimientos que los viajeros demandaban en lo referente a comodidades y satisfacciones; ya que a través de las obras que se estaban realizando, los turistas podrían encontrar una “ciudad moderna” al lado de la secular, desde la cual se podrían contemplar los monumentos de la arquitectura militar que la ciudad brindaba al viajero.

Con el Gobernador Trueba Urbina se organizó la Dirección de Información y Turismo del Gobierno. Se señalaron normas para que el turismo que visitara Campeche se sintiera “contento y satisfecho”; y no solamente conociera la antigua ciudad amurallada, sino que pudiera conocer la importancia del “Campeche Nuevo”, en su fase de edificación de nueva zona urbana de terrenos ganados al mar⁴²⁰. Esta idea se ve reflejada incluso en la propaganda turística de la época, en la que además de promocionar al “Campeche Colonial” se promociona al “Campeche Nuevo” (Figura 79. Anuncio promocionando el “Campeche Colonial” y el “Campeche Nuevo”)

El gobernador Ortiz Ávila también veía al turismo como una moderna industria con especial significación para el Estado, ya que podía ser una fuente de ingreso para la economía local, y de acuerdo a uno de sus informes “...qué mejor manera de atraerlo que a través de la promoción turística del patrimonio cultural con el cual contaba el estado y la ciudad de

⁴¹⁹ PATRÓN, Joaquín P, “Lo que se esta haciendo para desarrollar el turismo en Campeche” en *AH-KIN-PECH*, Campeche, Campeche, No. 48, 1º de agosto de 1941, p. 51.

⁴²⁰ MONTEJO Godoy, Nazario V. dir., “El Campeche Nuevo” en *Campeche Nuevo*, 6, mayo-junio 1956, p. 4.

Campeche”⁴²¹, sin embargo fue durante su gobierno que parte del patrimonio cultural edificado se perdió para siempre.



Figura No. 79. Anuncio promocionando el “Campeche Colonial” y el “Campeche Nuevo”⁴²².

A pesar de todas las acciones realizadas por el sector gubernamental y por la iniciativa privada en lo relativo a la promoción turística de la ciudad, los esfuerzos no fructificaron hasta 1970 que es el año que este capítulo abarca. Tendrían que pasar algunos años más y contar con un reconocimiento internacional para que la actividad turística pudiera incrementarse en Campeche, siendo el atractivo principal el patrimonio edificado de su Centro Histórico.

⁴²¹ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Primer Informe Que rinde ante la H. XLIV Legislatura el C. Gobernador Constitucional del estado, CORL. y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA del 16 de septiembre de 1961 al 6 de agosto de 1962*, Campeche, Gobierno de Campeche, Dirección General de Gobernación, 1962, p. 21.

⁴²² MONTEJO Godoy, Nazario V., dir., “El Campeche Nuevo” en *Campeche Nuevo*, 2, Campeche, Campeche, enero 20 de 1956, p. 20.

3.5. El cambio funcional operado de 1950 a 1970 en el Centro Histórico de Campeche

Tomando en consideración lo mencionado en los apartados anteriores, se puede afirmar que el período comprendido de 1950 a 1970 fue en el que la ciudad y el Centro Histórico de Campeche experimentaron su mayor transformación urbana después de la sufrida por su fortificación y amurallamiento.

En esta convergieron varios factores, entre los cuales se puede mencionar: los económicos relacionados con el “desarrollo estabilizador”; los político-administrativos, representados por las acciones de gobierno realizadas con el fin de satisfacer las necesidades de la creciente población urbana, a través de la construcción de elementos de infraestructura y equipamiento y de la puesta en marcha de acciones encaminadas a ordenar y regular el crecimiento de la mancha urbana; la inclusión dentro de la geografía urbana de manifestaciones arquitectónicas de los modernismos de la época; y la valoración del patrimonio edificado.

En este período se implanta un modelo económico a nivel internacional, que es adoptado y adaptado en el ámbito mexicano, teniendo como consecuencia que el estado se vuelve el principal protagonista de las acciones emprendidas, no solo en materia económica sino también urbana. Éste estado protector impulsa la industrialización del país, conduciendo a un cambio en la estructura espacial del mismo y propiciando que de ser una nación predominantemente rural se convirtiera en urbana.

Pero no solo las ciudades donde se asentaban industrias sufrieron transformaciones causadas principalmente por el aumento de población y de crecimiento del asentamiento humano, sino que también aquéllas que eran capitales estatales como es el caso de Campeche. Este fenómeno de urbanización que se genera, dio lugar a requerimientos de infraestructura y equipamiento de la creciente población de las ciudades mexicanas y también a la implementación de acciones de planeación a través de las cuales se pretendía ordenar el territorio urbano de acuerdo a la zonificación que los nuevos postulados que los modernismos dictaban.

Campeche como capital del estado del mismo nombre, y en donde no existía una industria desarrollada –en parte porque siempre había dependido su economía de las actividades extractivas–, no figura dentro del sistema urbano mexicano mas que como capital de estado, ligada al subsistema peninsular, y en donde la función predominante que tiene es sede de los poderes estatales, municipales y las representaciones del poder federal, contando además con un nivel de servicios y comercios acorde a su función primordial.

Su papel de capital estatal se convierte en polo de atracción de población, lo que impulsa el crecimiento demográfico y en un principio la densificación de la población en algunos sectores de la ciudad como es el caso de algunos *locales* del Centro Histórico, lo cual cambia al implementarse una nueva estructura urbana a partir de las acciones de “modernización” de la década de los sesenta, comenzando un proceso de expansión y redensificación de su marcha urbana.

El incremento de población, el crecimiento de la mancha urbana y las acciones de gobierno tanto en el reglón de infraestructura, equipamiento y ordenamiento urbano, propiciaron la transformación funcional de la ciudad y del Centro Histórico al reubicarse las zonas y nodos de actividad existentes, proliferar los nodos de actividades ligados a la educación y al trabajo –sobre todo los relacionados con la administración pública, servicios y equipamiento urbano– y propiciar el surgimiento de nuevos nodos de actividades predominantes⁴²³ en geografías distintas a las que anteriormente se encontraban en la ciudad.

Dentro del período estudiado de 1950 a 1970 se puede hablar de dos etapas; la primera década de inicio de transformación urbana, en donde por no conjuntarse los factores económicos y político-administrativos principalmente, lo planeado no pudo llevarse a cabo; la segunda etapa de una gran transformación, donde la conjunción de la estabilidad económica, la implementación de modernismos arquitectónicos y urbanos, y las acciones sobre todo de un gobernador, dieron lugar a uno de los mayores cambios de la estructura urbana, funcional y de imagen ocurridos en Campeche y en su Centro Histórico; cambios que hasta la fecha han

⁴²³ Trabajar, estudiar, habitar.

repercutido en la configuración de la ciudad por las obras de vialidad, infraestructura y equipamiento con que se le dotó.

Los planes de ordenamiento urbano planteados durante las décadas de estudio para la ciudad de Campeche proponían la desconcentración funcional de actividades del centro urbano de la ciudad. Estas propuestas cristalizaron al cambiar de ubicación dos de los principales nodos de actividad de la ciudad: el político-administrativo y el comercial, con la demolición de edificaciones patrimoniales que las contenían y la construcción de modernas edificaciones que fueron las nuevas receptoras de ellas, en otras geografías de la ciudad y el Centro Histórico respectivamente.

Pero estos cambios serían solo el principio de un proceso de desconcentración y proliferación de nodos de actividades que se fueron repartiendo por toda la ciudad conforme la mancha urbana fue aumentando acorde a su número de habitantes, con lo que la función del Centro Histórico de Campeche dentro de la estructura urbana de la ciudad perdió la jerarquía funcional que tuvo desde tiempos de la Colonia.

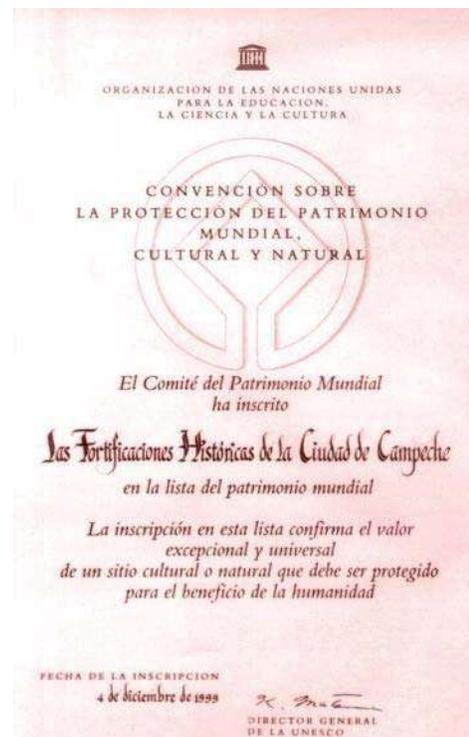
La creación de otros nodos de actividad y la reubicación de existentes, junto con nuevos flujos de personas y vehículos creados con la apertura de nuevas vías de comunicación, dieron la pauta para el crecimiento de la mancha urbana, cuyos límites se fueron alejando cada vez más de los del Centro Histórico. Esto produjo una amplitud cada vez mayor de flujos de actividad con la consiguiente creación de otros nodos de actividad asociados y auspiciados por éstos, como fue el caso del asiento de servicios y comercios en las avenidas que fueron construidas en la década de los sesenta, y que contribuyeron a la mejor comunicación de las distintas partes de la ciudad.

Pero no solo se perdió la preeminencia funcional que durante siglos tuvo el Centro Histórico y en especial uno de los *locales* que era el ex recinto amurallado, sino que también se perdieron importantes elementos del patrimonio edificado ubicados dentro de ellos, a pesar de existir durante el período aquí estudiado legislación en los ámbitos nacional y estatal que

tenía como fin la preservación del mismo. Si bien se realizaron intervenciones de preservación de este patrimonio edificado, las pérdidas sobrepasaron a las acciones de rescate.

La nueva arquitectura producto del modernismo imperante se implantó en el ámbito urbano –incluyendo el del Centro Histórico–, para producir una transformación en su imagen urbana, contrastando con la arquitectura histórica de la ciudad, creando en zonas específicas de ella como es el caso del Circuito Baluartes, un cinturón de arquitectura moderna que contribuyó a aislar mas esta zona del Centro Histórico de las demás.

A pesar de que se comenzó a visualizar el potencial turístico del patrimonio edificado, su destrucción, la falta de planeación integral para su conservación y la carencia de infraestructura y equipamiento que sustentara a la industria turística, no permitieron que los planes que se tenían para aprovecharlo pudieran fructificar.



4. LA TRANSFORMACIÓN URBANA NEOLIBERAL DE 1970 A 2008

En este capítulo se explican cuales fueron las transformaciones que sufrió el Centro Histórico de Campeche a partir del cambio sufrido en la economía mundial ante el agotamiento del Keynesianismo, y que dio lugar a un nuevo esquema neoliberal, con lo cual las estrategias económicas cambiaron a nivel mundial con sus consecuentes repercusiones en México y en Campeche. El período de estudio aquí tratado abarca desde 1970 a 2008, ya que la crisis del Capitalismo comenzó desde la década de los setenta, a pesar de que fue hasta la de los ochenta cuando dio inicio la inserción al Neoliberalismo en México, siendo la de los noventa cuando éste se afianzó.

Está dividido en seis partes, a través de las cuales se estudia el proceso de transformación que sufrió el Centro Histórico de la ciudad de Campeche, como parte cada vez más pequeña de la misma, la cual no solo conservó la función que tuvo desde las décadas anteriores, sino que también la reforzó al obtener importante reconocimiento su patrimonio edificado.

Se plantean las características del nuevo modelo económico, basado en el Neoliberalismo, que conformó, una nueva especialización del espacio urbano nacional, estatal y de la ciudad y Centro Histórico de Campeche. Las características de esta nueva especialización, en especial a nivel *meso* y *micro* se estudian a lo largo de las décadas del período, señalando las principales transformaciones que sufrieron, y que contribuyeron a las características que actualmente tiene el Centro Histórico, reconocido a fines del siglo XX como “Patrimonio Cultural de la Humanidad”.

4.1. El paso del Keynesianismo al Neoliberalismo en México

Durante la década de 1970, el sistema económico internacional establecido en la posguerra, evidenció una creciente incapacidad para sostener un crecimiento global dinámico en condiciones de relativa equidad y solidaridad entre países. La razón de esta crisis se encontraba en el agotamiento de la dinámica industrial de los países avanzados, en donde ésta se originó, cuyas causas principales fueron: la lenta evolución de la demanda de bienes de consumo duradero, la sobreproducción de bienes intermedios, la baja en la productividad del

trabajo y las dificultades de índole económica y social para incorporar los avances tecnológicos en los procesos de producción industrial⁴²³.

Fue sobre todo en la segunda mitad de la década de 1970, que las economías altamente industrializadas dejaron de ser el principal factor de crecimiento de la actividad económica mundial y la tasa de expansión del comercio internacional se desplomó rápidamente. Los países en “vías de desarrollo” como México, en respuesta a sus propias necesidades de crecimiento económico y modernización social, contrataron deuda para financiar su crecimiento, a pesar del estancamiento de los polos industrializados de la economía mundial. Este proceso fue alentado por el reciclaje de los excedentes financieros de los países exportadores de petróleo, que no encontraban un rendimiento atractivo en las deprimidas economías industrializadas⁴²⁴.

Como en cada período, cuando se producen crisis, en vez de solucionarlas a nivel global con medidas colectivas, fundamentadas en la cooperación económica internacional, la rigidez de las posiciones políticas de los países industrializados en los organismos económicos internacionales y su incapacidad para adaptarlos a los nuevos problemas de gestión del sistema económico internacional, impidieron la adopción de soluciones efectivas y redujeron las posibilidades de avanzar en la consecución del nuevo orden económico internacional⁴²⁵.

Al responder los países industrializados a la crisis económica internacional con políticas internas de rigurosa disciplina fiscal y monetaria para abatir la inflación⁴²⁶ y aumentar las barreras comerciales, redujeron las posibilidades de exportación en los países en desarrollo, al mismo tiempo que indujeron el alza progresiva de las tasas de interés, lo que trajo como consecuencia para éstos últimos la pérdida de ingresos, la menor demanda de importaciones y el crecimiento de la carga de la deuda externa⁴²⁷.

⁴²³ ANDA Gutiérrez, Cuauhtémoc, *op. cit.*, p. 186-187.

⁴²⁴ *Ibidem*, p. 187

⁴²⁵ *Ibidem*, p. 187-188.

⁴²⁶ Impuestos por el Fondo Monetario Internacional.

⁴²⁷ ANDA Gutiérrez, Cuauhtémoc, *op. cit.*, p. 188.

El agotamiento del modelo económico Keynesiano, dio lugar a una nueva reestructuración del sistema capitalista que propició su continuidad, encontrándola en el modelo neoliberal, que se adoptó con el fin de que los países desarrollados pudieran reactivar su crecimiento económico. Algunas de las características del modelo económico neoliberal fueron: crear nuevas estrategias de desarrollo industrial basadas en el desarrollo de tecnologías avanzadas, haciendo énfasis en la libre circulación de los capitales a nivel internacional, privatizar las empresas públicas, dismantelar el Estado Benefactor que caracterizó al Keynesianismo, y con esto último, limitar al mínimo la intromisión de los gobiernos en los mercados.

Los cambios en los modelos económicos internacionales se tradujeron en la modificación de los modelos económicos mexicanos, de modo que, de un período de “desarrollo estabilizador”, que correspondió al Keynesianismo, México pasó después de varios cambios y adecuaciones, al modelo neoliberal. Uno de estos primeros cambios que siguió al “desarrollo estabilizador” fue el “desarrollo compartido”, que comprendió de 1970 a 1976 aproximadamente⁴²⁸.

La instrumentación de este modelo económico, a través del cual se estimó modificar el anterior proyecto estabilizador que hacía mas de quince años se encontraba en funcionamiento, tenía el propósito de llevar los beneficios del crecimiento económico a todos los sectores sociales, y no sólo a algunos grupos privilegiados, para una mejor distribución de la riqueza; redefiniendo con esto el papel que debería tener el Estado en el manejo de la economía⁴²⁹.

Este proyecto económico que se dio a lo largo de la década de los setenta y hasta el auge petrolero en México, se caracterizó por ser “populista”⁴³⁰ y se aplicó después de una

⁴²⁸ *Ibidem*, p. 131.

⁴²⁹ *Ídem*.

⁴³⁰ De acuerdo a Enrique Cárdenas, el concepto de “populismo” es de índole política y social, y se ha utilizado fundamentalmente para caracterizar regímenes políticos que buscan mejorar el nivel de bienestar de su pueblo, afectando a ciertos grupos minoritarios de la población, muchas veces con fines más bien demagógicos que reales. Sin embargo, en tiempos del Neoliberalismo lo que se llamó populista en otras épocas, se llaman

recesión que amenazaba con reducir la actividad económica significativamente en 1971; con dicho proyecto experimentó un acelerado crecimiento económico, hasta que fue interrumpido por una crisis en la balanza de pagos en 1976, estimulada por un gasto público deficitario, por endeudamiento externo creciente y por el auge petrolero en la segunda mitad del decenio, que multiplicó la capacidad de gasto del sector público (y privado) y su consecuente endeudamiento, que llevó al país a un estancamiento crónico en la economía a partir de 1982, crisis que se prolongó hasta mediados de los noventa⁴³¹.

Durante el período populista, la estructura de la economía mexicana no se modificó sustancialmente, siendo el sector agropecuario el que continuó perdiendo importancia dentro de la misma frente al sector secundario y siguió creciendo la participación de la industria extractiva del petróleo⁴³².

Posterior al período de crisis de la deuda, se pasó al del “colapso petrolero”, que ocurrió de 1983 a 1987. En este período se distinguieron dos etapas, la primera de 1983 a 1985 en donde el gobierno realizó un ajuste económico severo e inició el proceso de “recuperación económica” del país, y la segunda que va de 1986 a 1987, en donde a raíz de las condiciones del mercado petrolero internacional que se tornaron sumamente débiles, el gobierno reforzó nuevamente su plan de ajuste a causa de la debilitada economía que tenía y que terminó por eliminar la mayor parte de los avances obtenidos en los años previos, para lo cual tuvo que cambiar su estrategia económica, a fin de evitar que la economía se desbocara⁴³³.

El nuevo programa económico implantado por el gobierno de México dio como resultado que se produjera cierta reactivación de la economía en 1987, que estuvo alentada en parte por una parcial recuperación de los precios del petróleo durante este año, y sobre todo

programas de asistencia social, que si bien son un paliativo para los problemas de las personas en situación de pobreza, no la solucionan.

⁴³¹ CÁRDENAS Enrique, *La política económica en México, 1950-1994*, México, El Colegio de México-Fondo de Cultura Económica (Fideicomiso Historia de las Américas) p. 89.

⁴³² *Ibidem*, p. 89-91.

⁴³³ *Ibidem*, p. 119.

por las expectativas más positivas debido al acuerdo que tuvo el país con la banca internacional y por la entrada de dinero fresco. La política cambiaria mantuvo el mismo margen de subvaluación que el año anterior, lo que hizo crecer las exportaciones de mercancías y de servicios no factoriales como el turismo. Las exportaciones también crecieron y las importaciones tuvieron una recuperación moderada, debido a la propia reactivación de la economía y a la disposición de las divisas en el mercado⁴³⁴.

Sin embargo, el crack financiero de 1987 de la Bolsa de Nueva York, tuvo repercusiones en todo el mundo y particularmente en la Bolsa de México, de tal modo, que para fines de 1987 la situación económica del país se deterioró. De nuevo se iniciaron esfuerzos para poder superar el estancamiento económico, aplicando políticas fiscales y monetarias restrictivas que hicieran un ajuste más creíble y que pudiera ser sostenido⁴³⁵. Pero como la mayoría de los planteamientos que se hacen en México para poder avanzar en materia económica no buscan una reestructuración de fondo, que implica también la de la sociedad, sino que solo son un paliativo para poder solucionar los problemas a los que se enfrenta, existe siempre una gran diferencia entre lo que se quiere alcanzar y los resultados que se obtienen, donde son mayores los fracasos que los logros.

Desde que se inició el proceso de liberalización comercial y reprivatización o extinción de entidades y empresas públicas a mediados de los ochenta, comenzó un proceso de adaptación de la economía mexicana a las nuevas condiciones del sistema económico, que no logró ni fue benéfico para el país. En los años noventa, el proceso de reforma económica continuó, orientándose a eliminar las barreras para hacer más competitiva la economía del país, a través de mecanismos de mercado y la sensible disminución de la participación del Estado en la producción y en la construcción de infraestructura para dejar estas áreas en manos privadas. Pero este proceso ha resultado en algunos casos contraproducente para el Estado, ya que en el caso de algunas carreteras, al no ser eficiente el sector privado en su administración, el gobierno ha tenido que rescatarlas, con la consiguiente pérdida económica.⁴³⁶

⁴³⁴ *Ibidem*, p. 147.

⁴³⁵ *Ibidem*, p. 148-155.

⁴³⁶ *Ibidem*, p. 164-166.

La apertura comercial, fue la reforma que marcó este nuevo período de la economía mexicana, que trató de revertir el esquema proteccionista que había existido en los cuarenta años anteriores. A pesar de que se pretendía desincorporar entidades del sector público, ya sea vendiéndolas al sector privado, fusionándolas con otras, o incluso cerrándolas, a fin de reducir los gastos del sector público en forma permanente y la carga burocrática implícita en ello, esto no ha sucedido, ya que esta carga no se ha reducido, sino que más bien se ha ensanchado. La reforma al sistema de tenencia de la tierra también fue un cambio que se produjo, y que ha contribuido a empobrecer aún más al campo y a fomentar el proceso de urbanización.

El período neoliberal estuvo marcado por vaivenes en la economía en México, y a pesar de que a partir de 1997 la inflación parecía estar bajo control, al igual que las devaluaciones, la economía nunca tuvo una mejoría notoria, al menos para la mayor parte de la sociedad. En 2008 se comienza a agotar este esquema neoliberal, tras lo cual se produce la crisis económica en la que estamos inmersos, y que es el preludio para una nueva recomposición del Capitalismo, a fin de que pueda persistir como modelo económico internacional.

4.2. Los intentos de desconcentración espacial en el territorio mexicano

Las políticas económicas de México durante este período conformaron un nuevo modo de ordenamiento territorial, ya que se pasó de un patrón altamente concentrado en unas cuantas ciudades y regiones, a uno más diversificado y equilibrado. La causa principal de esto fueron las características del modelo de desarrollo que el país trató de adoptar, que dio lugar al desplazamiento de algunas ramas industriales importantes del Centro y hacia el Occidente y Norte, la desconcentración de manufacturas anteriormente localizadas en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, el surgimiento y consolidación de polos turísticos de playa y de cultura, y el dinamismo de la maquila de exportación en las ciudades de la frontera norte⁴³⁷.

⁴³⁷ CONAPO, *La población de México en el nuevo siglo*, México, Conapo, 2001, p. 103.

El crecimiento y la distribución territorial de la población experimentaron cambios importantes en base a las estrategias económicas y políticas seguidas, entre los que destacan la desaceleración del crecimiento de las principales urbes del país y la reorientación de los flujos migratorios hacia las ciudades medias y pequeñas, polarizándose el patrón de distribución territorial de la población; por un lado se mantuvo una alta concentración de población en un número reducido de ciudades, y por el otro, existe una gran dispersión de población en miles de localidades pequeñas⁴³⁸.

A fines de los setenta el país emergió con un sector dominante urbano, con un sistema urbano de 227 ciudades, en las que vivía más del cincuenta por ciento del total de población. Las actividades no agrícolas representaban el 93 % del Producto Interno Bruto⁴³⁹.

Durante el período de tiempo estudiado en este capítulo se determinó el rumbo que tomaron los ámbitos económico, demográfico, educacional e infraestructural de la sociedad mexicana a través de las políticas públicas que estableció el Estado. Las que se pretendieron adoptar por los diversos ámbitos de gobierno en materia de desarrollo urbano se reflejaron en los programas de planeación urbana a nivel nacional, estatal y municipal, tratando de conformar a través de ellas, el sistema de ciudades de la República Mexicana, aunque gran parte de éste ya estaba determinado por la ubicación geográfica y características funcionales que tenían⁴⁴⁰, y no por la problemática conjunta que poseían.

La planeación comenzó a cobrar particular importancia a finales de la década de los setenta y principios de los ochenta, especialmente en lo referente a la conformación de un Sistema Nacional de Planeación, a través de la elaboración de “planes globales” o “nacionales de desarrollo”, de los cuales derivaron “planes sectoriales” y “estatales”. Estas tareas representaron avances en la materia, ya que se pretendía integrar en un documento las acciones de los distintos sectores económicos y sociales, dentro de un marco estratégico general, avanzándose en la homogenización de la metodología, los conceptos, los enfoques y

⁴³⁸ *Ídem.*

⁴³⁹ GARZA, Gustavo, *op. cit.*, p. 61.

⁴⁴⁰ Incluso muchas de las ciudades preservaban las funciones con las que surgieron desde su fundación, con modificaciones ligeras a lo largo de su devenir histórico.

los procedimientos de la planeación del desarrollo y en particular, de la ciudad; además de crear una conciencia sobre la planeación en todos los niveles del sector público y de la sociedad en general, mediante la amplia difusión de los propósitos y objetivos globales de desarrollo nacional⁴⁴¹. Sin embargo los postulados eran unos y los resultados otros, ya que la participación social nunca se dio de manera activa.

En la década de los setenta (29 de diciembre de 1976) se creó la Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas (SAHOP), dependencia que fue el “símbolo” central de la institucionalización de la planificación territorial en el país, ya que se encargó de articular el sistema de planeación urbana nacional en los ámbitos interurbano e intraurbano; además de la realización de la obra pública⁴⁴².

Sin embargo, de acuerdo a Garza, por carecer de especialistas capaces de formular planes realistas, así como por “inercias negativas” del sistema político mexicano –como hasta el momento persisten y tal vez en mayor medida– esta dependencia no logró el objetivo para lo que fue creada, diluyéndose hasta convertirse en una dependencia de asistencia social en los noventa; asistencia que prevalece hasta nuestros días. La Comisión Nacional de Desarrollo Urbano creada en 1977 constituyó el instrumento de gestión de la anterior dependencia, e intentó cumplir con la función central de dirigir la política nacional de asentamientos humanos, así como elaborar un plan nacional sobre el sector⁴⁴³.

Uno de los primeros instrumentos de planeación urbana a nivel nacional durante el período de estudio, lo constituyó el “Plan Nacional de Desarrollo Urbano” de 1978, en donde los objetivos planteados fueron: racionalizar la distribución en el territorio nacional de las actividades económicas y de la población, localizándolas en las zonas de mayor potencial del país, promocionar el desarrollo urbano integral y equilibrado en los centros de población, propiciar condiciones favorables para que la población pudiera resolver las necesidades de

⁴⁴¹ PODER EJECUTIVO FEDERAL, *Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988*, México, Secretaría de Programación y Presupuesto, 1986, p. 20.

⁴⁴² GARZA, Gustavo, *op. cit.*, p. 61.

⁴⁴³ *Ídem.*

suelo urbano, vivienda, servicios públicos, infraestructura y equipamiento urbanos y mejorar y preservar el medio ambiente que conformaban los asentamientos humanos⁴⁴⁴.

Desafortunadamente –de acuerdo a Garza y con el cual coincido en este aspecto–, el documento presentaba problemas al no tener un buen análisis entre la relación de la estructura socioeconómica y la organización del espacio, adoleciendo de una estrategia que permitiera reorganizar de acuerdo a las actividades económicas, el territorio mexicano. Tampoco contaba con los recursos económicos para implementarlo⁴⁴⁵. Estas características serían las que en su gran mayoría tendrían los programas que de aquí en adelante se realizaron y que al institucionalizarse y hacerse obligatorios para el Estado, se convirtieron en un requisito que tenían que llenar en lugar de un verdadero instrumento de planeación urbana.

A este Plan, siguieron los de desarrollo regional elaborados por la Secretaría de Programación y Presupuesto a principios de los ochenta, uno de los cuales fue el de la Región Sureste, en donde la ciudad de Campeche fue considerada como parte de un sistema de ciudades, que junto con la de los estados circunvecinos: Chiapas, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán, integraban una región. El “Plan de la Región Sureste” implementaba un subsistema de ciudades, con prioridad en cuanto a programas de desarrollo de diversa índole a fin de poderlas sacar, al igual que a los estados, del retraso en el que se encontraban. Esta región constaba de subregiones, siendo la de la Península de Yucatán a la que Campeche pertenecía⁴⁴⁶.

La función que se le tenía asignada a la ciudad y puerto de Campeche dentro de este Programa fue la de un “centro estatal”, en donde se impulsarían los servicios administrativos,

⁴⁴⁴ SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES, *La Ordenación del Territorio*, México, 2004, dirección URL: <http://reliot.ine.gob.mx/otsedesol.html>, consultada el 9 de octubre de 2008.

⁴⁴⁵ GARZA, Gustavo, *op. cit.*, p. 63.

⁴⁴⁶ GOBIERNO CONSTITUCIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS Y GOBIERNOS CONSTITUCIONALES DE LOS ESTADOS DE CAMPECHE, CHIAPAS, OAXACA, QUINTANA ROO, TABASCO, VERACRUZ Y YUCATÁN, *Programa de Desarrollo de la Región Sureste*, México, Madero, 1983, p. 7-8.

educativos de tipo medio y los enlaces carreteros, todo esto, como parte de un desarrollo socio-político-económico adoptado por el Gobierno Federal⁴⁴⁷.

Este Plan, junto con otros elaborados en los diversos niveles de gobierno, formó parte de un intento de planeación articulada en México, a pesar de adolecer de inconsistencias técnicas y metodológicas; sin embargo no fue entendido por los siguientes gobiernos⁴⁴⁸.

El “Plan Global de Desarrollo 1980-1982”, el “Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988” y el “Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994”, fueron los instrumentos de planeación general a nivel federal que se realizaron en los ochenta, donde se planteaban acciones a seguir en materia de política regional y de desarrollo urbano, considerando a éste como expresión e instrumento transformador de los sistemas económico, social y natural⁴⁴⁹, cuando mas bien son elementos inter-actuales.

Lo que proponían era alcanzar un desarrollo urbano más equilibrado en el territorio, y más ordenado al interior de los centros de población⁴⁵⁰, mediante la aplicación de una política regional y de desarrollo urbano orientada a la solución integral de los problemas causados por la forma y la cuantía del proceso de urbanización, los desequilibrios regionales y la presión demográfica⁴⁵¹.

En el último Plan de la década, como parte de los esfuerzos de desarrollo regional y urbano que se buscaba, la consolidación del municipio ocupó un lugar predominante en la estrategia planteada, además de la promoción de una participación mas activa de los gobiernos estatales en la definición de las estrategias de desarrollo regional⁴⁵².

⁴⁴⁷ *Ibidem*, p.23.

⁴⁴⁸ GARZA, Gustavo, *op. cit.*, p. 65.

⁴⁴⁹ PODER EJECUTIVO FEDERAL, *Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988*, *op. cit.*, p. 252.

⁴⁵⁰ *Ibidem*, p. 253.

⁴⁵¹ PODER EJECUTIVO FEDERAL, *Plan Global de Desarrollo 1980-1982*, México, Secretaría de Programación y Presupuesto, 1980, p. 167-169.

⁴⁵² PODER EJECUTIVO FEDERAL, *Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994*, México, Secretaría de Programación y Presupuesto, 1989, p. 109.

También se proponía en éste, la consolidación de un Sistema Urbano Nacional que contribuyera a controlar el crecimiento de las grandes ciudades, impulsara el desarrollo de centros alternativos –las ciudades medias– y lograra una mejor integración rural-urbana, al reorientar y apoyar el desarrollo de las ciudades pequeñas. A través de una estrategia de consolidación de los sistemas urbanos regionales, se planteaba la reducción y sustitución de los flujos migratorios a escala regional, mediante el mejoramiento de las condiciones de vida en el medio rural y el apoyo a ciudades medias y pequeñas⁴⁵³.

Lo que los Planes buscaban, era una ordenación del territorio nacional a través de la creación de un Sistema de Ciudades mas equilibrado, que sustituyese al que se había formado a lo largo de décadas, y que fue definido por políticas económicas y de índole administrativa gubernamental, que dependían en gran medida de los cambios económicos que se producían a nivel mundial y a los que el país trataba de dar una respuesta. Pero al no ser elaborados tomando en cuenta todas las variables que intervenían en el proceso de planeación y no realizar un seguimiento y evaluación de los mismos, solo se quedaron en propósitos por realizar, siguiendo el sistema mexicano de ciudades respondiendo a las condiciones económicas heredadas y existentes del momento, que continuaron rigiendo sus destinos.

La década de los ochenta, a pesar de caracterizarse por ser un período de crisis, no produjo desaceleración en el desarrollo urbano del país, aunque si redujo la tasa de crecimiento de la población urbana total y la dinámica de crecimiento de las cuatro principales metrópolis. Pero esto último no implicó el aumento de importancia de las ciudades medianas – como Campeche– y pequeñas como se señalaba en los planes y programas de desarrollo y de desarrollo urbano.

La migración del campo a la ciudad se siguió dando por efectos de la crisis económica, ya que en las ciudades existían más oportunidades de empleo que en el campo, a pesar de las propuestas que con respecto a esta migración se hicieron para su solución en los planes y programas. La población urbana de la década de los ochenta creció a una tasa de 3.5 %, con un

⁴⁵³ *Ibidem*, p. 110.

ritmo de crecimiento acelerado en 81 ciudades de su sistema urbano, que persistió como el de la década de los setenta con algunos cambios, pero se comenzó a visualizar una transformación en la concentración territorial en México⁴⁵⁴.

Los planes y programas a pesar de ser instrumentos que pretendían establecer un patrón espacial de actividades económicas más equilibrado que el existente, no lo lograron. Campeche como parte del sistema de ciudades de México siguió teniendo su función como ciudad capital y estuvo integrada al Sistema de Ciudades del Sureste y más específicamente al de la Península de Yucatán.

Desde mediados de la década de los ochenta comenzó la inmersión de México en el modelo económico neoliberal, implantándose –con limitantes estructurales– con mayor fuerza durante los noventa. Con un sistema de 304 ciudades en 1990 y de 350 en el año 2000, la urbanización del país continuó; ya que prácticamente en las ciudades residía el 70 % de la población total del país⁴⁵⁵. A pesar de este incremento en el crecimiento urbano del territorio mexicano la migración del campo a la ciudad disminuyó y aumentó la emigración hacia Estados Unidos.

Los planteamientos en materia de desarrollo urbano continuaron en la década de los noventa, intentando establecer un equilibrio territorial en México. El primero de la década de los noventa fue el “Programa Nacional de Desarrollo Urbano 1990-1994”, en el que se propuso una regionalización basada en las regiones económicas propuestas por Ángel Bassols, clasificando a las ciudades de acuerdo a la función de servicios que desempeñaban como: centros de servicios regionales, centros de servicios estatales, centros de servicios subregionales y centros de integración urbano-regional.

La ciudad de Campeche se encontraba dentro de uno de los nueve sistemas urbanos-regionales en que se dividió el país de acuerdo a este Programa: el de la Península de Yucatán, que abarcaba los estados de Campeche, Quintana Roo y Yucatán, siendo considerada dentro

⁴⁵⁴ GARZA, Gustavo, *op. cit.*, p. 72-74.

⁴⁵⁵ *Ibidem*, p. 92.

de este sistema como una “ciudad media”, con una política de impulso de prioridad industrial, y una jerarquía de “centro de servicios estatales”. Adicionalmente, estaba integrada a otros programas desarrollados por la Secretaría de Turismo que fueron la “Ruta Maya” y “Ciudades Coloniales”, que tenían como fin, impulsar zonas y corredores turísticos en el país⁴⁵⁶ (Figura No. 80. Sistema Urbano Nacional propuesto por el “Programa de Desarrollo Urbano 1990-1994”)

Como en muchos de los programas de desarrollo urbano, en éste el diagnóstico resulta insuficiente para dar un pronóstico –que no existe– en el documento. A pesar de que contiene buenos propósitos en lo referente a la ordenación del territorio y las ciudades, no pasan de ser eso, ya que no se realizó –como siempre– un análisis del conjunto de fenómenos que incidían sobre el desarrollo urbano de México.

Ya desde este Programa se tenía una especial consideración en lo relativo a los sitios y monumentos del patrimonio cultural, orientándose las líneas de acción a la atención prioritaria de los inmuebles federales que fueran hitos dentro de los testimonios del arte e historia, la incorporación de los sectores social y privado en la conservación del patrimonio cultural y la consolidación de los centros históricos en el marco de los planes de desarrollo urbano de centros de población con la participación del sector privado y social a través de los patronatos⁴⁵⁷.

Cuando surge el “Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000” las características demográficas que se estaban manifestando en el país en ese entonces, se debían principalmente a la disminución de la mortalidad y la fecundidad. Otro componente que influyó en la composición demográfica de México fue la migración, factor que tuvo mayor incidencia en los procesos de distribución territorial y de urbanización⁴⁵⁸.

⁴⁵⁶ PODER EJECUTIVO FEDERAL, *Programa Nacional de Desarrollo Urbano 1990-1994*, México, Talleres Gráficos de la Nación, 1990, p. 39-44.

⁴⁵⁷ *Ibidem*, p. 57-58.

⁴⁵⁸ PODER EJECUTIVO FEDERAL, *Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000*, México, Secretaría de Hacienda y Crédito Público, 1995, p. 79-82.

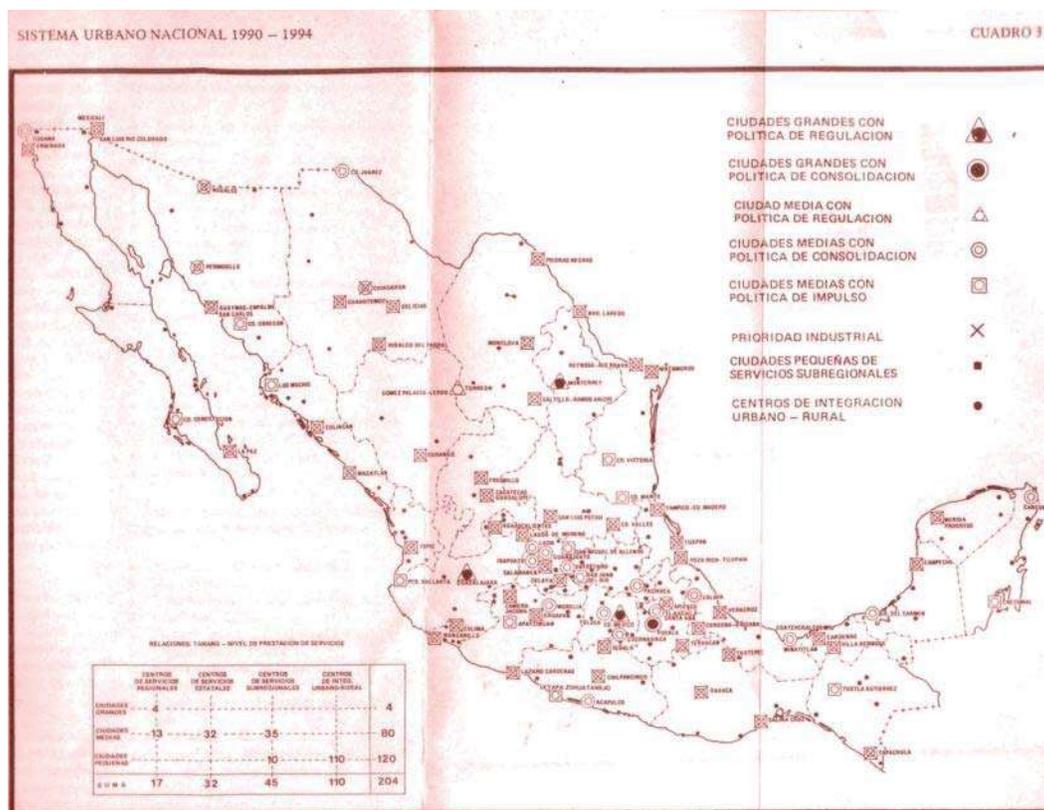


Figura No. 80. Sistema Urbano Nacional propuesto por el “Programa Nacional de Desarrollo Urbano 1990-1994”,⁴⁵⁹

En lo referente al desarrollo de las regiones en que se encontraba dividido el país, el Plan planteaba hacerle frente a las marcadas desigualdades que existían en las macroregiones del Norte, Centro, Sur, las costas Golfo y las del Pacífico y a las condiciones de desventaja económica y social que existían entre las microregiones de cada entidad federativa⁴⁶⁰.

Para atender a la problemática que en materia de desarrollo urbano existía, se plantearon como objetivos del Plan: propiciar el ordenamiento territorial de las actividades económicas y de la población conforme a las potencialidades de las ciudades y las regiones que todavía ofrecían condiciones propicias para ello e inducir el crecimiento de las ciudades en forma ordenada, de acuerdo con las normas vigentes de desarrollo urbano y bajo principios

⁴⁵⁹ PODER EJECUTIVO FEDERAL, *Programa Nacional de Desarrollo Urbano 1990-1994*, op. cit., 42.

⁴⁶⁰ *Ibidem*, p. 105.

sustentables en el equilibrio ambiental de los centros de población⁴⁶¹. Una de las cuatro estrategias principales del Plan fue el desarrollo urbano de las 100 ciudades medias existentes, entre las que se encontraba la ciudad de Campeche⁴⁶².

Coincidiendo con Garza, el Plan no presenta diagnóstico alguno de la estructura económica, social, política y territorial, sin el cual no es posible tener una estrategia de acción a nivel espacial para poder resolver los problemas que estaban afectando al territorio mexicano.

De entre los programas sectoriales desprendidos de este Plan se encontraba el “Programa Nacional de Desarrollo Urbano 1995-2000”, cuyas premisas orientadoras eran: la interrelación del desarrollo económico y urbano, la interrelación entre la planeación y la inversión, la eficiencia económica con equidad, el federalismo y la descentralización, la participación social en el desarrollo urbano, la coordinación y concurrencia en la realización de proyectos de alcance regional y la sustentabilidad del desarrollo urbano⁴⁶³.

Estas premisas se concretaban en cuatro programas estratégicos: “Programa de 100 Ciudades”, “Programa de Consolidación de las Zonas Metropolitanas”, “Programa de Ordenamiento Territorial y Promoción del Desarrollo Urbano”, y “Programa de Impulso a la Participación Social en el Desarrollo Urbano”. Sobre las bases de estos programas se perseguían objetivos como propiciar el ordenamiento territorial de las actividades económicas de la población conforme a las potencialidades de las ciudades y de las regiones, e inducir el crecimiento de las ciudades de forma ordenada, de acuerdo con las leyes y reglamentos vigentes de desarrollo urbano y bajo principios sustentados en el equilibrio ambiental de los centros de población, con apego a la autonomía estatal y a la libertad municipal⁴⁶⁴.

⁴⁶¹ *Ibidem*, p. 107-108.

⁴⁶² *Ibidem*, p. 108-109.

⁴⁶³ PODER EJECUTIVO FEDERAL, *Programa Nacional de Desarrollo Urbano 1995-2000*, México, Secretaría de Desarrollo Social, 1996, p. 11.

⁴⁶⁴ *Ibidem*, p. 12.

En este documento se menciona que el período de crisis por el que transitaba el país estaba relacionado con la nueva inserción de economías emergentes como la mexicana, en un contexto de “globalización”, que tenía un impacto mas profundo en el territorio, por lo cual, las ciudades estaban llamadas a tener un “nuevo papel”, en competencia entre ellas, y por tanto resultaba necesario fortalecer la actividad reguladora del Estado en el territorio, bajo criterios de equidad entre las ciudades y las regiones, entre los grupos sociales y entre los ámbitos rural y urbano⁴⁶⁵.

Como programas estratégicos seguía conservando el de “100 ciudades”, que en la realidad eran ya 116, a fin de garantizar la continuidad del desarrollo urbano de las ciudades medias en él englobadas, que contaban con capacidad para generar empleos y captar flujos poblacionales, y que además tenían importante influencia en sus entornos regionales; constituyendo junto con las cuatro zonas metropolitanas del país, la estructura básica de los asentamientos humanos en el ámbito nacional⁴⁶⁶ (Figura No. 81. Plano del Programa de 100 Ciudades)

Dentro de la regionalización básica del Programa, la ciudad de Campeche estaba considerada dentro de la novena región denominada Península de Yucatán⁴⁶⁷ (Figura No. 82. Plano de Regionalización Básica para el “Programa Nacional de Desarrollo Urbano 1995-2000”)

En el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006, se planteó a la planeación regional como un continuo de planeación y puesta en práctica de acciones, fundamentada en el respeto de la libertad de cada región y entidad, para controlar su propio destino en armonía con el resto del país; propiciando la interacción en sentido ascendente (desde los estados hacia la región y de ésta a la Federación) y en sentido descendente (de la Federación hacia la región); siendo la

⁴⁶⁵ *Ibidem*, p. 17.

⁴⁶⁶ *Ibidem*, p. 73.

⁴⁶⁷ *Ibidem*, p. V.

sociedad civil organizada y el sector privado, los actores fundamentales que debían incorporarse a este proceso de planeación del desarrollo regional⁴⁶⁸.

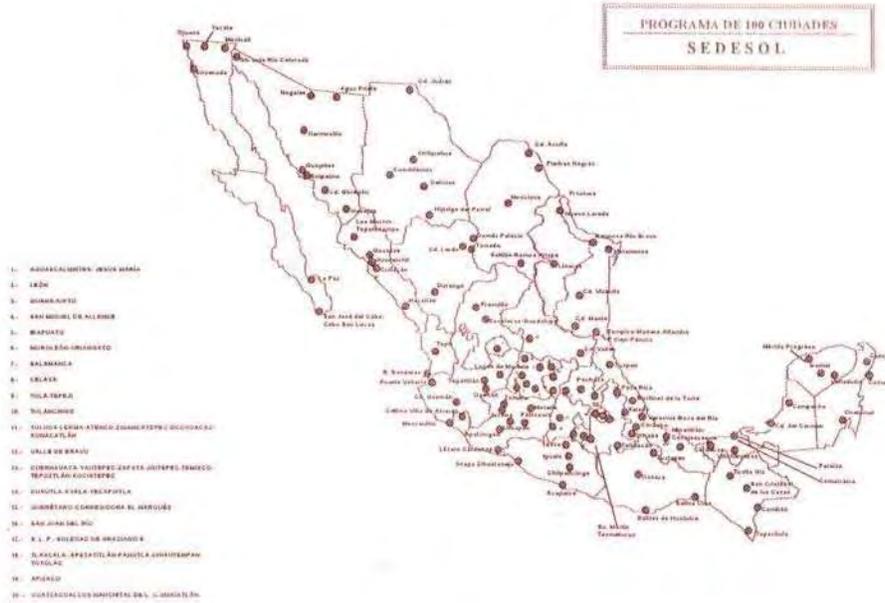


Figura No. 81. Plano del “Programa de 100 Ciudades”⁴⁶⁹.



Figura No. 82. Regionalización Básica para el “Programa Nacional de Desarrollo urbano 1995-2000”⁴⁷⁰.

⁴⁶⁸ PODER EJECUTIVO FEDERAL, *Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006*, México, Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, Presidencia de la República, 2001, p.10.

⁴⁶⁹ *Ibidem*, p. XXVII.

Para este desarrollo regional, las mesoregiones eran las unidades base, componiéndose de varias entidades federativas que en forma práctica se integraban para coordinar proyectos de gran envergadura con efectos que trascendieran los límites de dos o más entidades federativas. A través de la definición de cinco mesoregiones, se buscaba organizar al país, para facilitar la planeación y la colaboración entre entidades y la Federación. La mesoregión en donde estaba incluida la ciudad de Campeche era la Sur-Sureste, que incluía además del estado del mismo nombre, a Yucatán, Chiapas, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Guerrero, Veracruz y Puebla⁴⁷¹. En especial esta mesoregión atiende más a otros planes como el “Puebla-Panamá” que quiso impulsar el gobierno en turno, que a características de los estados que la componen.

De acuerdo al Plan, los retos del cambio en México estaban enmarcados en cuatro procesos de transición: el demográfico, el social, el económico y el político.⁴⁷² Mencionaba que en la etapa de “transición” que experimentaba México en los comienzos del siglo XXI, existía una clara hegemonía de la concentración económica y demográfica en el sistema de ciudades, que iba a tender a mantenerse o acentuarse, e implicaría la consolidación de una nación de ciudades de carácter industrial y terciarias⁴⁷³.

En el ámbito urbano las acciones de planeación tenían como objetivo central, una estrategia que permitiera la competitividad internacional del sistema urbano nacional, a la vez que hiciera posible incorporar al desarrollo a vastas regiones del país. Para esto las ciudades requerirán adecuar los servicios y el equipamiento, a las necesidades de la población y de las empresas; estimular la articulación de interrelaciones industriales o cadenas productivas; promover la construcción de infraestructura de alta tecnología; elaborar planes económico-urbanísticos funcionales; establecer una política de reservas y precios bajos de la tierra; diseñar e implantar esquemas administrativos y de normatividad urbanística eficaces; capacitar sus recursos humanos; promover la investigación rigurosa de las cuestiones de la ciudad⁴⁷⁴.

⁴⁷⁰ *Ibidem*, p. V.

⁴⁷¹ *Ibidem*.

⁴⁷² *Ibidem*, p. 19.

⁴⁷³ *Ibidem*, p. 23.

⁴⁷⁴ *Ibidem*, p. 23.

De acuerdo al “Programa Nacional de Desarrollo Urbano y Ordenación del Territorio 2001-2006”, durante el siglo XX la ordenación del territorio estuvo “ausente” de las grandes formulaciones del desarrollo nacional, por lo que el Programa trataba de rescatar este concepto, para abordar estructuralmente la necesidad de la superación de la pobreza⁴⁷⁵. En realidad esto no es cierto, ya que los planes y programas que se realizaron con anterioridad, lo que buscaban era la ordenación del espacio mexicano a diversas escalas, pero no tuvieron el éxito deseado, como tampoco lo tuvo el Programa que se menciona en un principio. Al respecto de lo aludido en cuanto a la superación de la pobreza, si bien es cierto que una distribución espacial más equitativa de las actividades económicas en el territorio nacional puede influir en abatir este problema social, no es el factor que va a solucionarlo.

El Programa proponía el establecimiento de una política de ordenación del territorio, que integrase todos los ámbitos espaciales que ocupaban el sistema de asentamientos humanos, desde las localidades rurales, pequeñas y dispersas, hasta las grandes metrópolis, en un esquema de planeación y actuación que combatiera las causas estructurales de la pobreza y la marginación; que permitiera “maximizar la eficiencia económica del territorio” y que fortaleciera la “cohesión política, social y cultural del país”⁴⁷⁶.

En este Programa se tuvo una clasificación de las ciudades que conformaban el “sistema urbano nacional”, en el cual Campeche quedaba como “ciudad”⁴⁷⁷, categoría urbana que se caracterizó, porque su expansión urbana no había sobrepasado los límites del municipio en donde se localizaba⁴⁷⁸.

Muchos intentos se han hecho de equilibrar el territorio mexicano a través de una planeación urbana, y últimamente “territorial” y con propuestas “sustentables”. Al institucionalizarse la planeación, cada gobierno federal, estatal y municipal tiene la obligación

⁴⁷⁵ SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL, *Programa Nacional de Desarrollo Urbano y Ordenación del Territorio 2001-2006*, México, Secretaría de Desarrollo Social, 2001, p. 9.

⁴⁷⁶ *Ibidem*, p. 17.

⁴⁷⁷ Categoría que Campeche ha tenido siglos atrás.

⁴⁷⁸ SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL, *Programa Nacional de Desarrollo Urbano y Ordenación...*, *op. cit.*, p. 63.

de realizar los respectivos planes y programas que les corresponden, en donde el principal objetivo es marcado por las condiciones imperantes de un modelo económico y un sistema político principalmente. Sin embargo esta obligatoriedad resulta contraproducente en muchos casos, ya que con el objeto de cumplir con esta exigencia, los gobiernos de los diversos ámbitos elaboran documentos sin la consulta de todos los sectores involucrados, lo cual permitiría una mayor factibilidad de éxito en los proceso de planeación.

Los sistemas de ciudades que han existido en el territorio mexicano desde 1970 hasta el siglo XXI, no han sido el resultado de las acciones de planeación que han tratado de emprender los diferentes gobiernos, sino que han surgido por un sistema heredado, con algunas ciudades que siguen y seguirán teniendo una jerarquía y función que ha pervivido, y otras que han sido ciudades emergentes –surgiendo por los cambios en el sistema económico– y que han visto transformar su jerarquía y su función.

Los Planes y Programas no han sido a lo largo de su historia, instrumentos que puedan ordenar y equilibrar las grandes diferencias que existían y que aún perduran en el territorio mexicano, porque muchos de ellos no han sido producto de un estudio pormenorizado de la problemática a que se enfrentan las distintas regiones del país; no han podido establecer una estrategia que cuente con los recursos suficientes para llevarla a efecto; no establecen continuidad con los planes y programas precedentes, y tampoco un mecanismo de evaluación de los resultados obtenidos de las propuestas por ellos realizados, a pesar de que los últimos trataron de establecer parámetros de medición.

Sobre todo en tiempos del Neoliberalismo y a pesar de que el Estado debe ser rector en problemas tan importantes como es el desarrollo económico y territorial de la nación, poco se ha podido hacer al respecto, pues son la gran mayoría de las veces las condiciones imperantes en la economía –de la que el gobierno no tiene control– las que definen la espacialización de las actividades económicas en el territorio y con ello el desarrollo del mismo.

A pesar de ello, la planeación se sigue realizando, aunque para llevar a cabo las acciones planteadas se necesite voluntad política, recursos económicos y una coordinación en las acciones de planeación en todos los niveles que pueda ser evaluada y retroalimentada.

Dentro de los sistemas de ciudades mexicanos que se han propuesto desde la década de los setenta, la ciudad de Campeche mantiene y refuerza su función como centro administrativo, político, económico y comercial del Estado.

Gran parte de las actividades que ahora tiene las heredó desde tiempos de su fundación y las afianzó a partir de que se separó de Yucatán. Ha sido principalmente su función de “capital estatal” la que le ha conferido a Campeche su importancia dentro del panorama estatal, peninsular y nacional. A esta función, a fines del siglo XX se le están añadiendo paulatinamente otras ligadas a la actividad turística, producto del reconocimiento como Patrimonio Cultural de la Humanidad, y que ha vuelto a poner a la ciudad en el panorama internacional, como en tiempos de la Colonia.

4.3. Campeche hacia el Neoliberalismo

En lo referente al estado de Campeche, desde la década de los setenta hasta los noventa, las crisis nacionales experimentadas también afectaron la economía y el desarrollo de la entidad. La economía transitó de una etapa en que predominaron la pesca de camarón, el corte de henequén, la copra, las maderas preciosas y el crecimiento de la frontera agropecuaria de los años sesenta, setenta y ochenta, a otra en que la extracción petrolera se convierte en la actividad económica rectora⁴⁷⁹.

En el período aquí estudiado se produce una crisis generalizada, no solo en la rama pesquera, bastión de la economía campechana, sino también en las demás actividades

⁴⁷⁹ VADILLO López, Claudio, *Campeche: Sociedad, economía, política y cultura*, México, UNAM, 2000 (Biblioteca de las entidades federativas) p. 37

económicas existentes como la forestal y la agropecuaria en las que se ocupaba el 42 % de la población⁴⁸⁰.

Esta crisis en las actividades relacionadas con la economía campechana aseguró las condiciones para cambiar el perfil exportador primario de la región de las actividades pesqueras, agrícolas y silvícolas, a las petroleras y sus colaterales. El cambio implicó también la adaptación de las ramas de la construcción, el comercio y los servicios, así como las finanzas del sector público, al nuevo orden impuesto por la dinámica de la explotación petrolera⁴⁸¹.

Frente al fin del modelo económico proteccionista, el petróleo parecía ser la salvación de la economía del estado de Campeche dentro del esquema globalizador, pero lejos estaba de serlo, ya que los ingresos que se obtenían por la industria petrolera vía transferencias fiscales, no fueron usadas para desarrollar estrategias que reestructuraran el aparato productivo estatal a fin de que Campeche se pudiera insertar en la dinámica del mercado nacional e internacional de los ochenta y los noventa⁴⁸².

Entre 1988 y 1997, el relativo impacto de Petróleos Mexicanos en la Región Sur del Estado, la llegada de empresas externas que poseían la tecnología, el personal y los servicios requeridos por la paraestatal, la capacidad de adaptación de las actividades comerciales y de la industria de la construcción en función de Petróleos Mexicanos, el estancamiento de las inversiones que eran requeridas para reactivar la agricultura y la pesca, se aglutinaron para complicar el panorama económico campechano⁴⁸³.

Fue en estos años que la entidad resintió la acentuación de contrastes regionales, una polarización económica y social, con la consolidación de una zona Sur ganadera, arrocera, petrolera, manufacturera, comercial y de servicios modernos, cada vez mas poblada y urbanizada, frente a una Norte estancada, donde predominaba la agricultura y las actividades

⁴⁸⁰ *Ídem.*

⁴⁸¹ *Id.*

⁴⁸² *Ibidem*, p. 37-38.

⁴⁸³ *Ibidem*, p. 38.

administrativas del gobierno, y a la que pertenece la ciudad de Campeche como la más importante por su carácter de capital estatal⁴⁸⁴.

Del mismo modo que en el capítulo anterior se estudiaron las condicionantes económicas del período –que fueron junto con las acciones de los gobiernos, factores de desarrollo o estancamiento para el estado y la ciudad de Campeche– se hará también en éste, una breve reseña de las aportaciones gubernamentales durante este período.

El primer gobierno del período fue el de Rafael Rodríguez Barrera (1973-1979), que se ocupó tanto de las ciudades como del campo, siendo la pesca la actividad económica más importante que propició⁴⁸⁵. Fue durante este sexenio que se promulgó la “Ley de Asentamientos Humanos de Campeche”, con el objeto de poder contar con un instrumento legal que permitiera ordenar y equilibrar el desarrollo urbano.

Desde este sexenio comenzó la explotación petrolera, y este gobernador pensaba que el petróleo solo habría de influir indirectamente en la economía campechana, ya que el Estado no había vivido ni habría de vivir exclusivamente de él, aunque si debería de aprovechar sus posibilidades para mejorar a la entidad.

El siguiente sexenio le correspondió a Eugenio Echeverría Castellot (1979-1985), que se caracterizó por fomentar programas de desarrollo agropecuario en comunidades rurales y construir carreteras; una de las obras más importantes de su sexenio en lo referente al patrimonio edificado, la intervención a nivel urbano realizada en una parte del Centro Histórico, el *locale* ex recinto amurallado. A este gobernador le tocó la época de explotación más abundante del “oro negro” en El Carmen y el comienzo de la decadencia de la pesca frente a esta actividad petrolera. Fue también durante este período gubernamental que se produjo una crisis internacional (1982) que derrumbó los precios del petróleo y arrasó también con el sector pesquero⁴⁸⁶.

⁴⁸⁴ *Ídem.*

⁴⁸⁵ SIERRA, Carlos Justo, *op. cit.*, p. 212.

⁴⁸⁶ *Ibidem*, p. 215.

El siguiente sexenio de Abelardo Carrillo Zavala (1985-1991) se enfocó a apoyar la tecnificación de la agricultura, que se seguía practicando en condiciones de temporal y a la dotación de infraestructura. El Estado comenzó a recibir durante este sexenio una mayor participación en lo referente a ingresos por la explotación petrolera; sin embargo, esta dependencia incipiente respecto al petróleo no resultó muy favorable para la entidad, ya que cuando en 1986 sobrevino otro descenso en el precio del crudo, ello dañó no solo la economía nacional sino también la estatal⁴⁸⁷.

A Jorge Salomón Azar (1991-1997) le correspondió gobernar el Estado en el siguiente sexenio, y se distinguió por el énfasis que puso en proyectos productivos avícolas, forestales y de recuperación patrimonial de sitios arqueológicos. Este gobernador planteó una “modernización económica” para Campeche, siendo una de las directrices, la reorganización productiva y administrativa de la economía estatal. Esta “modernización” se propuso para responder a las condiciones mundiales cambiantes⁴⁸⁸.

Durante el gobierno de José Antonio González Curi (1997-2003) uno de los logros en materia patrimonial lo constituyó el que la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) distinguiera al Estado, al inscribir en la lista del Patrimonio Mundial a dos sitios de éste: la ciudad de Campeche en 1999 y la antigua ciudad maya de Calakmul en 2000⁴⁸⁹.

Si bien el énfasis de este gobierno estuvo en la lucha contra la marginación y la pobreza, también se invirtió en el sector educativo, en el de salud e infraestructura y servicios, así como en apoyos al desarrollo del campo y de la pesca. A la protección y conservación de sitios y la imagen urbana del Centro Histórico⁴⁹⁰ se les prestó especial importancia, por el reconocimiento mundial de que fue objeto, llevándose a cabo intervenciones puntuales en

⁴⁸⁷ *Ibidem*, p. 216.

⁴⁸⁸ *Ibidem*, p. 218.

⁴⁸⁹ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Tercer Informe de Gobierno (2000)*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 2000, p. 21

⁴⁹⁰ El centro histórico que se considera en el informe no es el mismo que el que aquí se plantea, ya que lo entienden única y exclusivamente como el ex recinto amurallado.

edificaciones patrimoniales, reconstrucciones y un programa de imagen urbana que comienza en el ex recinto amurallado y se traslada a los barrios progresivamente.

En este sexenio se tiene una mayor participación de Petróleos Mexicanos en lo referente al otorgamiento de recursos al Estado, aunque un gran porcentaje se invierte en el Municipio donde la paraestatal tiene sus instalaciones que es el de Carmen. El propio gobernador menciona en uno de sus Informes de Gobierno, que si bien las aportaciones de Petróleos Mexicanos contribuyeron a atenuar el rezago social de Campeche de manera parcial y a incrementar las oportunidades de empleo en la zona petrolera del Estado, no fueron suficientes para resolver los problemas y daños causados desde el inicio de las actividades petroleras en la Sonda.

El siguiente gobernador es aún el actual, Jorge Carlos Hurtado Valdez (2003-2009) y en lo referente al patrimonio edificado continuó con las obras realizadas tanto a nivel puntual como de imagen urbana, haciéndolas extensivas a otros *locales* de lo que en esta investigación se considera como Centro Histórico.

A lo largo de las acciones realizadas por el Gobierno –sobre todo en el ámbito estatal– se observa que la inmersión de Campeche en el Neoliberalismo fue tardía, ya que es hasta la década de los noventa, cuando el Estado y su capital comenzaron a experimentar un leve cambio en materia económica, especialmente por las participaciones que se obtienen de la explotación petrolera –aunque éstas siguen siendo insuficientes para remediar las carencias campechanas–, y por los cambios político-económicos en la entidad.

El regionalismo arraigado en Campeche, junto con los antiguos representantes de los poderes económico y político, habían impedido siempre la entrada de capitales no campechanos a la entidad, sin embargo, esto cambió cuando los nuevos grupos político-económicos llegaron al poder, junto con las tendencias del nuevo modelo económico neoliberal adoptado por México, lo que se vio reflejado en cambios espaciales en la geografía estatal y sobre todo de la ciudad de Campeche con la llegada de la inversión de otras partes del país y del extranjero en la forma de maquiladoras y franquicias.

4.4. Campeche en el contexto del ordenamiento espacial del Estado

Por ser Campeche la capital del Estado del mismo nombre, le corresponden las funciones relacionadas con las actividades político-administrativas de los tres niveles, la de los servicios a nivel estatal y también la comercial, ésta última que ha tenido y conservado desde tiempos de su fundación.

Dentro del contexto de planeación estatal y nacional, la función asignada a la ciudad dentro de los sistemas de ciudades correspondientes, no experimentó grandes cambios, sino que al contrario se reforzó con otras adicionales.

A nivel estatal, el “Plan de Desarrollo Estatal 1979-1985”, planteó la división del territorio en tres subregiones, la Noreste, la Centro –en donde se encontraba Campeche–, y la suroeste; subregionalización que fue hecha en base a las características económicas del Estado. En el caso de la subregión Centro las actividades predominantes eran la pesca y su procesamiento, así como los servicios⁴⁹¹. La actividad turística tenía poca importancia en la economía estatal durante este período ya que no contaba con las inversiones ni la infraestructura necesaria que esta actividad demandaba⁴⁹².

Como estrategia global proponía la participación del gobierno a todos los niveles como regulador, intermediario, proveedor de servicios y fuente de financiamiento cada vez mas imprescindible, para prevenir, contrarrestar y remediar los posibles efectos nocivos que pudiera traer el acelerado proceso de desarrollo económico y social, debido sobre todo al inicio del auge de la actividad petrolera en el Estado. Para esto, planteó el crecimiento del aparato administrativo tanto en tamaño como en responsabilidades, a fin de fortalecer y apoyar el sistema de planeación⁴⁹³, que contribuyó al crecimiento de las actividades político-administrativas en la ciudad de Campeche.

⁴⁹¹ COMITÉ DE PLANEACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DEL ESTADO DE CAMPECHE, CAMPECHE, PLAN DE DESARROLLO ESTATAL 1979-1985. *Actualización 1979-1980 y revisión de metas, Tomo I. Diagnóstico global*, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1981, p. 7-10.

⁴⁹² *Ibidem*, p. 24.

⁴⁹³ *Ibidem*, p. 39-40.

El “Plan Campeche, 1986-1991” surgió entre dos períodos de planes nacionales. En él se siguieron considerando las regiones planteadas en el anterior Plan Estatal. Las únicas dos localidades que se consideraban urbanas por tener más de 15,000 habitantes eran Campeche y Ciudad del Carmen, que absorbían el 41.4 % de la población estatal⁴⁹⁴, una por ser la capital del Estado y la otra por ser la ciudad que resultaba influenciada por la explotación petrolera de la Sonda de Campeche.

Respecto al proceso de urbanización del Estado, el Plan mencionaba que se había acelerado, incidiendo tanto en la organización territorial de los asentamientos como en el funcionamiento y estructura de los usos del suelo al interior de los principales centros de población. La razón del cambio de ambas circunstancias –de lo rural a lo urbano– radicaba en la paulatina transformación socio-económica de la base social. Hacía referencia al patrón de distribución espacial de los asentamientos y a su grado de urbanización. El patrón de asentamientos reflejaba la tendencia a agruparse a lo largo de los ejes carreteros, principalmente el eje Mérida-Campeche-Villahermosa⁴⁹⁵.

El grado de urbanización en la entidad era de una elevada concentración de población en las principales ciudades, contrastando con ésta, un tercio de la población total se encontraba dispersa en las comunidades rurales. La problemática interna de los centros de población estaba relacionada con el ordenamiento urbano, el control y regulación de la estructura de los usos del suelo, así como con la carencia de obras públicas y problemas de suministro en los servicios municipales. También mencionaba que ya se habían dado los primeros pasos para la regulación del suelo en la ciudad de Campeche⁴⁹⁶.

Algunos de sus lineamientos estratégicos estaban ligados al crecimiento económico que no fomentara el desequilibrio ni la desigualdad⁴⁹⁷; contribuyendo dentro del “Programa de Desarrollo de la Región Sureste”, a la tarea de descentralización⁴⁹⁸.

⁴⁹⁴ GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Plan Campeche 1986-1991*, Campeche, México, Gobierno Constitucional del Estado de Campeche, s/f (Colección Concordia, 4) p. 120.

⁴⁹⁵ *Ibidem*, p. 220.

⁴⁹⁶ *Ibidem*, p. 220-221.

⁴⁹⁷ *Ibidem*, p. 237.

A través de las estrategias de este Plan se proponía la estructuración de un Sistema Urbano Estatal, en donde las ciudades de Campeche y Ciudad del Carmen fueran del más alto rango fungiendo como cabezas regionales, función que era en realidad la que estaban desempeñando y con este Plan se reforzaba (Figura No. 83. Sistema Urbano Estatal contemplado en el “Plan Campeche, 1986-1991”) A través de la canalización de recursos a los centros señalados por el Sistema Urbano Estatal se consolidaría un sistema urbano funcional. En el caso de Campeche, el impulso que se le daría sería como “centro de servicios estatales”⁴⁹⁹.



Figura No. 83. Sistema Urbano Estatal contemplado en el “Plan Campeche, 1986-1991”⁵⁰⁰.

⁴⁹⁸ *Ibidem*, p. 247.

⁴⁹⁹ *Ibidem*, p. 295-296.

⁵⁰⁰ *Ibidem*, p. 297.

El “Plan Estatal de Desarrollo 1992-1997” planteó la modernización del Estado en dos vertientes: la económica y la política, además de la ampliación del bienestar social. En lo referente a la “modernización económica” propuso la reorganización de la estructura productiva campechana a través del fortalecimiento del campo, la pesca, el sector turístico y de servicios⁵⁰¹.

Estableció cuatro microregiones en el territorio estatal, correspondiendo al municipio de Campeche la número tres⁵⁰². Propuso un Sistema Estatal Urbano que estaba integrado al Sistema Regional Urbano de la Península de Yucatán, consistente en un “centro de servicios estatales”, uno de “servicios subregionales”, “centros de integración urbana-rural” y “centros de servicios rurales concentrados”; en el cual Campeche tenía la categoría de “centro de servicios estatales”, y que para su funcionamiento como tal estaba previsto ampliar y modernizar su planta prestadora de servicios administrativos, educativos, de salud, de comercialización y de abasto⁵⁰³. Con todo ello se proponía reforzar la función de la ciudad de Campeche, aumentando el número de centros de trabajo y educativos en el territorio urbano, así como las actividades que originan.

El “Programa Estatal de Desarrollo Urbano”, emergió de este Plan, retomando el ordenamiento espacial considerado en éste último y estableció cinco variables para jerarquizar las ciudades del sistema urbano estatal: población, nivel administrativo, tasa de crecimiento, posición dentro de la microrregionalización y comunicaciones⁵⁰⁴.

La clasificación se hizo no en cuanto a jerarquía política, sino a niveles de atención, siendo la clasificación: de nivel estatal, medio, intermedio y básico. Campeche fue considerada como ciudad de nivel estatal; y como tal sería una localidad central del sistema, con la función de ser concentradora de equipamiento de alcance estatal, fomentando en ella los servicios especializados y también el abasto a nivel estatal⁵⁰⁵.

⁵⁰¹ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Plan Estatal de Desarrollo 1992...*, op. cit., p. 7.

⁵⁰² *Ibidem*, p. 15-16.

⁵⁰³ *Ibidem*, p. 59.

⁵⁰⁴ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Programa Estatal de Desarrollo Urbano*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche-Secretaría de Obras Públicas y Comunicaciones, s/f, p. 55.

⁵⁰⁵ *Ibidem*, p. 55-56.

El “Plan Estatal de Desarrollo 2004-2009”, propuso en lo referente al Desarrollo Urbano, asegurar un crecimiento ordenado de los asentamientos humanos que respondiera a las dinámicas del contexto socioeconómico y en armonía con su entorno natural. La línea estratégica a seguir para enfrentar este desafío consistía en consolidar el desarrollo urbano y el crecimiento real de los asentamientos humanos sobre una plataforma de planeación, orientada por un principio de sustentabilidad con amplia participación y corresponsabilidad ciudadana⁵⁰⁶.

Las estrategias específicas que se expusieron en este Plan fueron: fomentar la creación de diferentes organismos de participación ciudadana para el desarrollo urbano; actualizar el sistema estatal de planeación para el desarrollo urbano y su marco jurídico; implementar programas de desarrollo urbano regional que promovieran la equidad entre las localidades del Estado, reconociendo las características medio ambientales e histórico-culturales de cada región; e instrumentar mecanismos de planeación urbana para reducir las situaciones de riesgo para la población, así como prevenir y corregir el deterioro ambiental⁵⁰⁷.

Derivado de este Plan Estatal surgió el “Programa Sectorial de Desarrollo Urbano 2004-2009”, instrumento a través del cual se realizó la propuesta de un nuevo Sistema Estatal de Centros de Población. Este nuevo Sistema Estatal se configuró, tomando en cuenta las potencialidades estratégicas de las localidades existentes, propuso una jerarquización de las mismas, que ayudaría a la integración de las localidades de todos los rangos de población, desde las más pobladas, entre las que se encontraba Campeche, hasta las más pequeñas⁵⁰⁸.

El Sistema Estatal de Centros de Población buscó articular y desarrollar de forma equilibrada y sustentable las distintas regiones que integraban el Estado, en un marco de integración nacional y regional⁵⁰⁹. La ciudad de Campeche formaba parte del Subsistema

⁵⁰⁶ GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE CAMPECHE 2003-2009, *Plan Estatal de Desarrollo 2003-2009*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 2004 (Colección Campeche No. 1) p. 70.

⁵⁰⁷ *Ídem*.

⁵⁰⁸ GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Programa Sectorial de Desarrollo Urbano 2004-2009*. Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 2004, Presentación.

⁵⁰⁹ *Ibidem*, p. 19.

Norte de éste Sistema, y el rango asignado fue el de “servicios a nivel estatal”, siendo la política de **consolidación** la que se aplicaría en ella⁵¹⁰.

Siguiendo las políticas a nivel federal de ordenación del territorio, surge el primer “Programa Especial de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Sustentable 2004-2009 de Campeche”. El objetivo principal de éste Programa era lograr una distribución espacial equitativa de la población y de las actividades en el territorio, desde un enfoque integral en el que confluyeran los objetivos sociales, económicos y ambientales, para el aprovechamiento sustentable de los recursos. Dentro de los objetivos específicos menciona la elaboración de programas de desarrollo urbano con el enfoque del ordenamiento territorial⁵¹¹.

Estableció como propuesta de organización del territorio de Campeche, un Sistema de Centros de Población, en donde la jerarquía correspondiente a la ciudad de Campeche fue de “rango estatal”, con una política de **consolidación**, acorde con el Plan Estatal y con el del Programa de Desarrollo Urbano correspondiente del sexenio⁵¹².

Después de conocer los contenidos de los planes y de los programas de desarrollo estatales, se observa que lo que plantean es una organización de un sistema de ciudades existentes en el estado, en donde la función conferida a la ciudad de Campeche ha estado acorde con la que ha tenido desde siglos atrás y aún conserva.

El territorio estatal fue subdividido desde fines de los setenta hasta principios del siglo XXI en regiones, subregiones, microregiones y subsistemas. Pero dentro de estas divisiones solo emergen dos ciudades importantes en el Estado: Campeche y Ciudad del Carmen; una por ser la capital política-administrativa y de servicios a nivel estatal, y la otra por ser la ciudad base para la explotación petrolera, siendo la primera de mayor jerarquía a causa de su papel de capital estatal.

⁵¹⁰ *Ibidem*, p. 21.

⁵¹¹ GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Programa Especial de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Sustentable 2004-2009*, Campeche, México, Gobierno del Estado, 2004, p. 56.

⁵¹² *Ibidem*, p. 69.

Ha sido esta función que como capital ha conservado Campeche, la que ha causado un incremento de su población y de su mancha urbana. Si a esto unimos el potencial turístico que desde el reconocimiento como Patrimonio Cultural de la Humanidad obtuvo a fines del siglo XX la Zona de Monumentos Históricos y sus fortificaciones –veta que se ha comenzado a brindar frutos en cuanto al crecimiento de la oferta de establecimientos ligados a esta actividad–, el aumento puede llegar a ser mayor, y así transformar aún más la función que el Centro Histórico tiene dentro de la ciudad.

4.5. Un nuevo papel de la capital estatal: “Patrimonio Cultural de la Humanidad”

La ciudad de Campeche como ciudad capital del Estado perteneció a sistemas de ciudades tanto a nivel nacional como estatal. En el ámbito estatal formó parte de diversas regiones y su asignación funcional siempre fue en base a su papel de “centro político-administrativo” y de “servicios a nivel estatal”. Formó parte del sistema de “100 Ciudades Medias” y del de “Ciudades Coloniales”, todos éstos a nivel nacional, y no internacional como había sido durante la época colonial.

Pero en 1999, la historia cambia, ya que la Zona de Monumentos Históricos –parte del Centro Histórico aquí considerado– y las fortificaciones de la ciudad, son reconocidas como Patrimonio Cultural de la Humanidad, y con esto la ciudad de nuevo formó parte de un sistema de ciudades a nivel internacional, que en el período aquí estudiado propició cambios importantes en el Centro Histórico, a nivel tanto funcional como de imagen urbana, como a continuación se analiza.

4.5.1. El crecimiento demográfico y urbano de la ciudad como factor de transformación funcional de su Centro Histórico

A partir de la década de los setenta, uno de los factores que más influyó en la transformación funcional del Centro Histórico fue el crecimiento demográfico y de la mancha urbana. El aumento de población –que coincide con el nacional–, fue el resultado no solo del crecimiento natural y del proceso de migración que experimentó, sino también de la adición de

otras localidades que se fueron conurbando con Campeche, como es el caso de Samulá y Lerma.

La década de los setenta se caracterizó a nivel nacional por el incremento de su sistema urbano, en donde habitaba más del cincuenta por ciento del total de población. La ciudad de Campeche fue un claro ejemplo de este incremento de población experimentado por los asentamientos urbanos, ya que aumentó casi un 85 % en tan solo una década, pasando de 69,506 habitantes en 1970⁵¹³ a 128,434 en 1980⁵¹⁴. El crecimiento de la mancha urbana, aunque importante, no correspondió al demográfico, debido en parte a que la ciudad aún contaba, a principios de los setenta, con espacios urbanos que no habían sido ocupados totalmente.

La función de la ciudad fue uno de los factores más importantes para la atracción de población, ya que como capital fue consolidando y aumentando su aparato administrativo, además del educativo, fortaleciéndose de esta manera como “centro estatal”, consideración hecha en Planes y Programas en los ámbitos federal y estatal para la ciudad de Campeche.

Además de las actividades de tipo político-administrativas, las relacionadas con el procesamiento de los productos pesqueros y los servicios también fueron importantes, aunque la primera actividad comenzó a decaer, por la sobreexplotación que se realizó y el inicio de la explotación petrolera. Si bien los gobiernos de esta década se avocaron no solo a invertir en las ciudades sino también en el campo, esto no frenó la migración rural.

La dinámica de crecimiento de la década de los ochenta se desaceleró, ya que los habitantes de la ciudad en 1990 llegaron a ser 150,518⁵¹⁵, bajando drásticamente su

⁵¹³ SECRETARÍA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, DIRECCIÓN GENERAL DE ESTADÍSTICA, *IX Censo general de población, 28 de enero de 1970*, Volumen I, México, Secretaría de Industria y Comercio-Dirección General de Estadística, 1972, p. 87.

⁵¹⁴ INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA, *X Censo General de Población y vivienda, 1980. Integración territorial. Estado de Campeche. Tomo IV*, Aguascalientes, México, INEGI, 1980, p. 1.

⁵¹⁵ INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA, Campeche. Resultados definitivos. *Datos por localidad (integración territorial) XI Censo General de Población y vivienda, 1990*, Aguascalientes, México, INEGI, 1990, p. 19.

crecimiento a solo 17.2 %. Para el año 2000 ésta ya contaba con 193,196 habitantes⁵¹⁶, crecimiento de un 28 % con respecto al del año 1990, siendo el porcentaje de mayor aumento el del lustro de 1990 a 1995, ya que éste fue de un 21 %⁵¹⁷. Para 2005 la población había llegado a 211,671⁵¹⁸, habiendo crecido en cinco años un 10 % con respecto a la del 2000 (Figura No. 84. Crecimiento demográfico de la ciudad de Campeche de 1970 al 2005)

Los incrementos de la mancha urbana con base en la información proporcionada por los planes y programas de desarrollo urbano que se realizaron desde 1970 hasta el 2000 en Campeche muestran que de 1970 a 1982 aumentó de 1,241.11 ha. a 2,257.36 ha; en 1988 Campeche ya ocupaba una extensión de 2,646.06 ha; en 1994 el área cubierta era de 3,226.83 ha; y para el 2000 de 4,027.29 ha (Figura No. 85. Crecimiento de la mancha urbana de la ciudad de Campeche de 1970 al 2000)

Al comparar las gráficas del crecimiento de población y de la mancha urbana, están son similares con excepción de la existente entre el año de 1994 y el 2000, a causa de que se toma en consideración el total de la superficie urbana y no solo las zonas de crecimiento, además de que engloba a otras poblaciones cercanas a Campeche que se encuentran dentro del área municipal.

El principal incremento que sufrieron la población y la mancha urbana de 1963 a 1982 respondió tanto a factores económicos como de planeación urbana. El crecimiento que sobre todo en la década 1970-1980 se produjo en la población de Campeche, se debió al incremento de su población natural y a la migración, esto en gran parte auspiciado por el aumento de las

⁵¹⁶ INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA, *XII Censo General de Población y Vivienda 2000*, México, INEGI, 2000, dirección URL: http://www.inegi.org.mx/est/librerias/tabulados.asp?tabulado=tab_di01a&c=11516&e=, consultada el 10 de junio de 2009.

⁵¹⁷ INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA, *Conteo de Población y Vivienda 1995*, México, INEGI, 1995, dirección URL: <http://www.inegi.org.mx/lib/olap/general/MDXQueryDatos.asp?#Regreso&c=11884>, consultada el 10 de junio de 2009.

⁵¹⁸ INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA, *Conteo de Población y Vivienda 2005*, México, INEGI, 2005, dirección URL: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/sistemas/conteo2005/localidad/iter/default.asp?s=est&c=10395>, consultada el 10 de junio de 2009.

actividades comerciales y de servicios, que en la década de los ochenta eran la base económica de la ciudad. La reducción que se produce posteriormente, se debe a una desaceleración en el crecimiento de las actividades económicas estatales y a los efectos de las políticas demográficas.

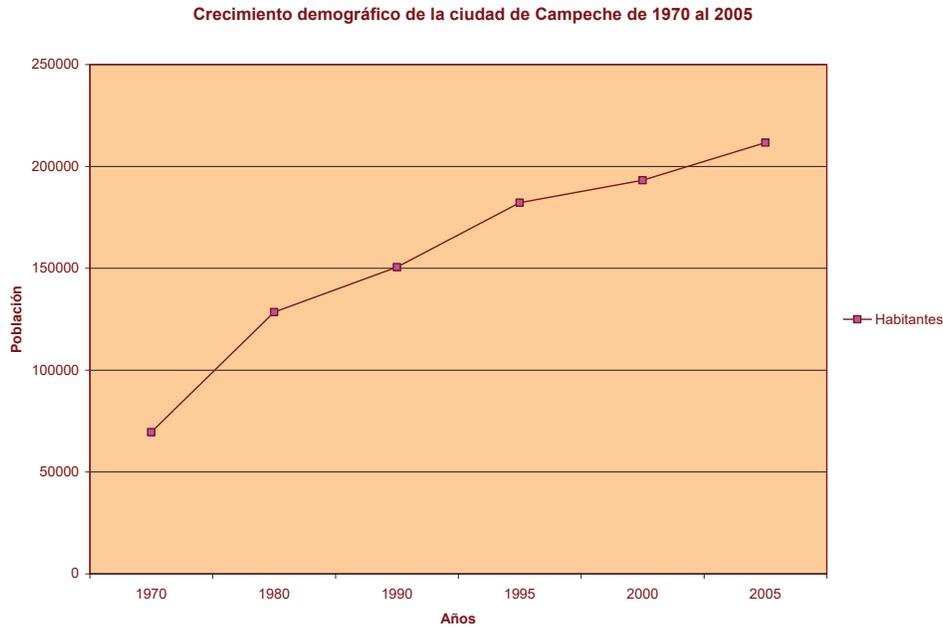


Figura No. 84. Crecimiento demográfico de la ciudad de Campeche de 1970 al 2005⁵¹⁹.

También el crecimiento de la mancha urbana se debió al decremento en la densidad, ya que antes de 1970, en 1963, la densidad media a nivel ciudad fue de 270 hab/ha –aunque en gran parte de lo que se considera en este trabajo como Centro Histórico ésta era mucho mayor–, mientras que en 1982 fue de 68 hab/ha. Las densidades que se mencionan en los programas de 1986, 1994 y 2001, son de 60.4 hab/ha, 54.2 hab/ha y 45.1 hab/ha respectivamente, todas ellas, densidades brutas⁵²⁰.

⁵¹⁹ Gráfica elaborada por la autora de la tesis con base en la información de este documento.

⁵²⁰ Se entiende por densidad bruta, al número de habitantes por hectárea, considerando la totalidad del área de desarrollo, incluida la red vial arterial y local, las zonas verdes y el área destinada a los demás usos urbanos.



Gráfica No. 85. Crecimiento de la mancha urbana de la ciudad de Campeche de 1970 al 2000⁵²¹

Esto indica, que a partir del programa de 1963, el Centro Histórico empezó a ser abandonado por sus habitantes, sobre todo el *locale* del ex recinto amurallado, aunque los demás *locales* de los barrios tradicionales, aún conservaban gran parte de su población.

Si se compara la superficie del Centro Histórico y de la mancha urbana durante este proceso, se observa que la primera se vuelve más pequeña en relación con el conglomerado urbano. Aún cuando en el Centro Histórico se encuentren el patrimonio edificado e importantes nodos de actividad relacionados con la función de la ciudad, éste pierde primacía en cuanto a ser proveedor del equipamiento y los servicios de toda la población, aunque aún conserva funciones y elementos de equipamiento municipales y estatales dentro de su delimitación.

⁵²¹ Gráfica elaborada por la autora de la tesis con base en la información proporcionada por los planos históricos de Campeche.

4.5.2. Del decrecimiento de la importancia funcional del Centro Histórico dentro de la ciudad de Campeche en los setenta, a la declaratoria de su Zona de Monumentos en los ochenta

La transformación urbana funcional tanto en la ciudad de Campeche como en su centro histórico en este período estudiado, estuvo relacionada con la proliferación de los nodos de actividad, causados por el aumento de población y el crecimiento de la mancha urbana. La función administrativa y de servicios de la ciudad fue una de las razones del crecimiento poblacional, ya que al aumento natural de la población se adiciona el de las migraciones propiciadas por esta función. Otra de ellas es la conurbación de poblaciones cercanas a la ciudad, que son absorbidas cuando la mancha urbana se extiende.

Con el rápido crecimiento demográfico de la población de Campeche en la década de los setenta y el auge de las acciones de planeación del territorio mexicano en todos los ámbitos, las programas de planeación a nivel urbano proliferaron, aunque muchas veces la dinámica de crecimiento, los intereses políticos y los económicos, no permitieron que los planteamientos de éstos se llevaran a cabo. En esta década aún no se reconocía al Centro Histórico como tal, pero si eran tomadas en cuenta las acciones de planeación de la zona central de la ciudad en forma particular.

La función del Centro Histórico dentro de la ciudad continuaba siendo comercial y de servicios en 1982 cuando se realizó el primer “Programa de Desarrollo Urbano” de la década de los ochenta, pero los principales nodos de actividad ya no estaban ubicados dentro de él, sino alrededor del ex recinto amurallado y colindando con éste en su parte Norte en los terrenos ganados al mar, en donde ya se ubicaban no solo el Palacio de Gobierno, sino también un Palacio Federal.

Es en la década de los ochenta, que frente al Palacio de Gobierno se restaura el ex Cuartel Baranda, al que se le asigna la función de Palacio Municipal, con lo cual los nodos administrativos estatal y municipal se ubican uno frente al otro, uno fuera y otro dentro del ex recinto amurallado.

Otro nodo importante que ya se encontraba en proceso de consolidación era el Subcentro Universidad, planteado como uno de los varios que se deberían desarrollar en la ciudad y apoyar la función del centro urbano localizado en el ex recinto amurallado. Este subcentro es el único que se consolida y aparece en todos los “Programas de Desarrollo Urbano” subsiguientes. Las avenidas que comunican las diferentes zonas habitacionales de la ciudad con el Centro, también comienzan a consolidarse como corredores comerciales, en los cuales se asientan comercios y servicios (Plano No. 33. Nodos de actividad en la ciudad de Campeche, 1982⁵²² y Plano No. 34. Nodos de actividad en el Centro Histórico de Campeche, 1982⁵²³)

Las principales vialidades que se construyeron durante este período –muchas de las cuales se convirtieron en corredores comerciales–, fueron la Avenida Central, la “Héroe de Nacozari”⁵²⁴, la “Doctor Patricio Trueba y de Regil”, la que va del Aeropuerto hasta la Universidad del Sudeste, y las avenidas colaterales a esta que van, una hasta el edificio de la Coordinación de asuntos culturales y educativos de Campeche (CORACEC) y la otra a la Unidad Deportiva de Santa Ana⁵²⁵. El Libramiento de la ciudad de Campeche fue una importante vialidad que se construyó, obra que fue indispensable realizar para evitar el paso de los vehículos pesados por el centro de la ciudad⁵²⁶.

⁵²² Planos realizados por la autora de la tesis con base en los planos precedentes de nodos de actividad, información obtenida en los “Informes de Gobierno” estatales de la época y el “Programa de Desarrollo Urbano de Campeche” de 1982.

⁵²³ *Ídem.*

⁵²⁴ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *III Informe del Gobernador Carlos Sansores Pérez, 1970*, Campeche, 1970, Gobierno del Estado de Campeche, p. 82-83.

⁵²⁵ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, “III Informe de Gobierno” en *Novedades de Campeche*, Campeche, Campeche, 8 de agosto de 1982, p. 18.

⁵²⁶ ROVIROSA Wade, “Hombres jóvenes como Rodríguez Barrera y sus colaboradores hacen falta en México”, Campeche, Campeche, agosto 10 de 1974, p. 2.



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

- CENTRO HISTÓRICO**
- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
 - LOCALE GUADALUPE
 - LOCALE SAN FRANCISCO
 - LOCALE SANTA ANA
 - LOCALE SANTA LUCÍA
 - LOCALE LA ERMITA
 - LOCALE BELLAVISTA
 - LOCALE SAN ROMÁN

NODOS DE ACTIVIDAD

- EDUCACIÓN
- TRABAJO LIGADO A LA FUNCIÓN DE LA CIUDAD
- NODO DE ACTIVIDAD

FLUJOS

- FLUJOS DE AGENTES SOCIALES
- MANCHA URBANA 1982

NODOS DE ACTIVIDAD EN LA CIUDAD DE CAI

SÍMBOLOS CONVENCIONALES

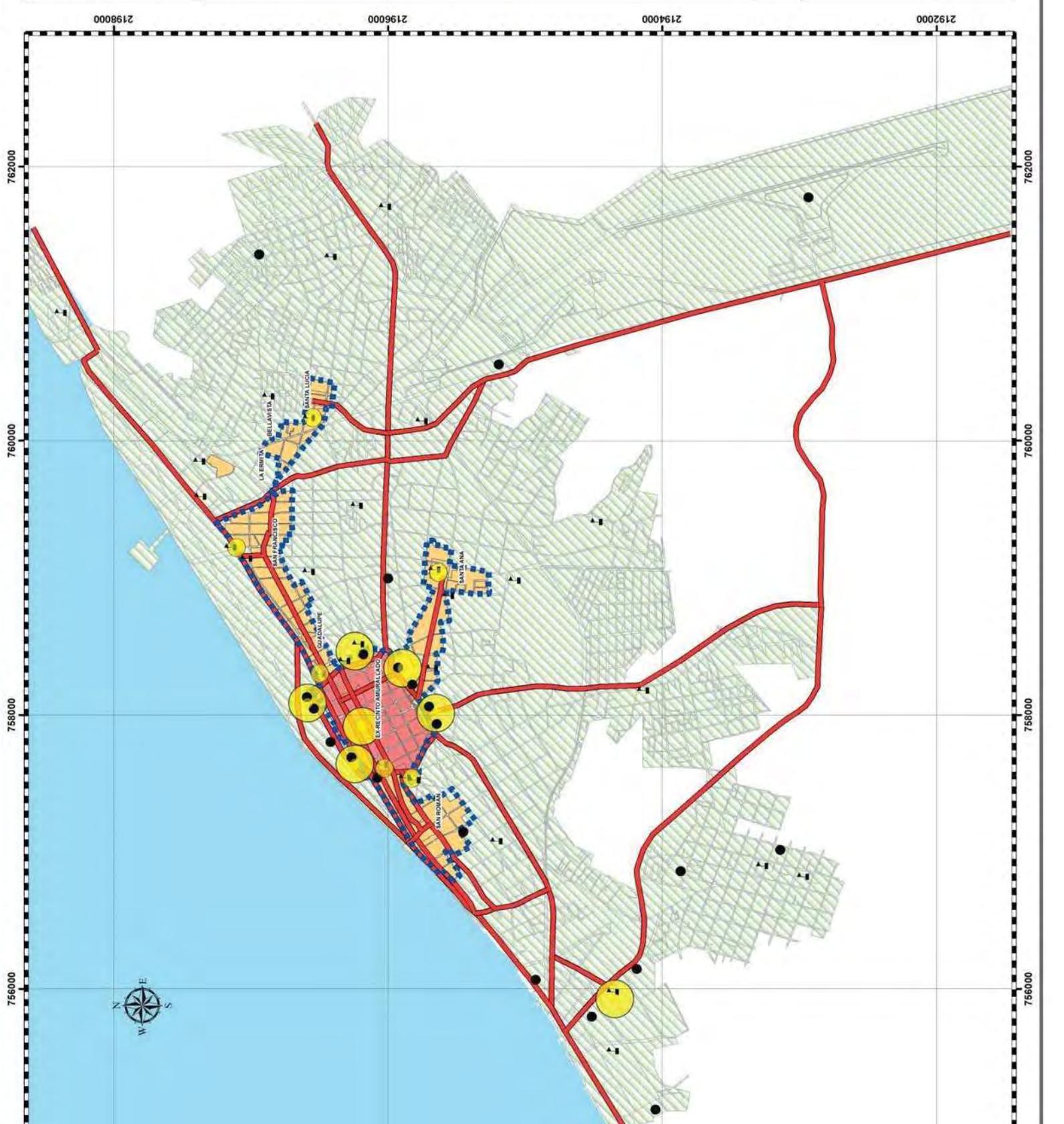


REFERENCIAS

UNIDAD: DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO
 PROYECCIÓN: UTM
 ZONA: 18 S
 ESFEROIDE: DATUM
 UNIDADES: METROS
 ESCALA: 1:30



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
 Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
 Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
 Co-tutor: Dr. Carlos Hirani P.



Plano No. 33. Nodos de actividad en la ciudad de Campeche 1982



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de Campeche de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

- CENTRO HISTÓRICO**
- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
 - LOCALE GUADALUPE
 - LOCALE SAN FRANCISCO
 - LOCALE SANTA ANA
 - LOCALE SANTA LUCÍA
 - LOCALE LA ERMITA
 - LOCALE BELLAVISTA
 - LOCALE SAN ROMÁN

NODOS DE ACTIVIDAD

- EDUCACIÓN
- TRABAJO LIGADO A LA FUNCIÓN DE LA CIUDAD
- NODO DE ACTIVIDAD

FLUJOS

- FLUJOS DE AGENTES SOCIALES
- MANCHA URBANA 1982

NODOS DE ACTIVIDAD EN EL CENTRO HISTÓRICO DE CAMPECHE, 1

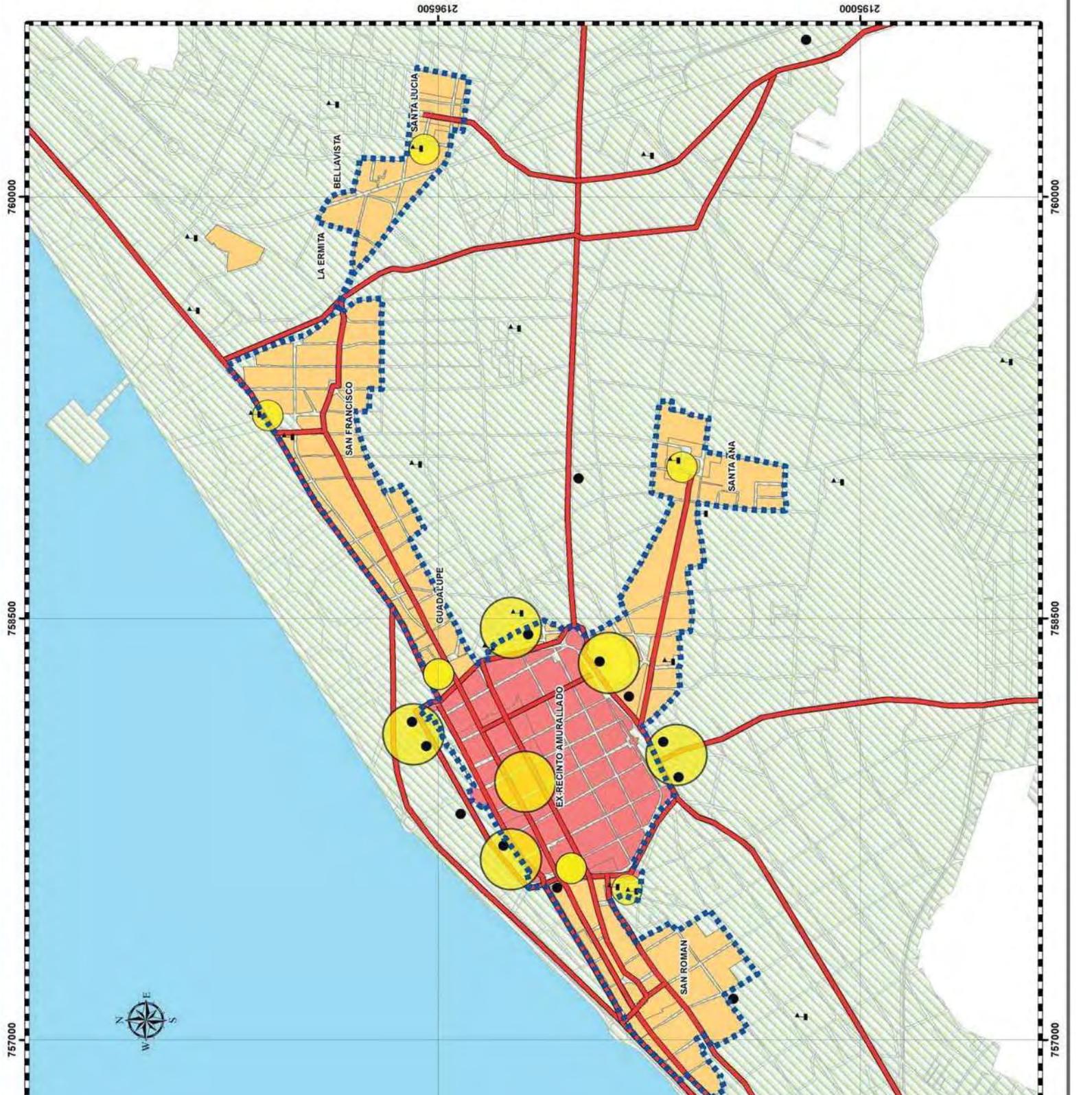
SÍMBOLOS CONVENCIONALES

DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

PROYECCIÓN: UNIVERSAL
 MERIDOR: UTM
 ZONA: 18N
 ESFEROIDE: GR80
 DATUM: NAD83
 UNIDADES: METROS
 ESCALA: 1:15,000



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
 Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
 Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
 Co-tutor: Dr. Carlos Hinari P.



A finales de los ochenta se construyó la Avenida Solidaridad Nacional, que dio servicio a dos importantes unidades habitacionales, la Fidel Velázquez y la Solidaridad Nacional, y la Avenida Concordia que era la prolongación de la Avenida Hidalgo; ésta última sirvió para comunicar a Ciudad Concordia –conjunto habitacional creación de un gobierno de los ochenta– con la Avenida Gobernadores⁵²⁷. Asimismo se construyeron seis circuitos: 1) Sascalum-San Rafael que sirvió para enlazar mejor el fraccionamiento Lomas de San Rafael con la vialidad urbana⁵²⁸, 2) el de la Avenida Morazán-Morelos, 3) el de la unidades Morelos I-II y III, 4) el de Fátima-Esperanza-El Carmelo, 5) el de Jardines-Av. Héroe de Nacozari y 6) el de Miguel Hidalgo-Ampliación Miguel Hidalgo⁵²⁹. (Plano No. 35. Nodos de actividad en la ciudad de Campeche, 1988⁵³⁰ y Plano No. 36. Nodos de actividad en el Centro Histórico de Campeche, 1988⁵³¹)

Todas estas vialidades tenían por objeto poder comunicar las nuevas zonas de la ciudad con las ya existentes. Muchas de estas nuevas colonias y fraccionamientos fueron llevados a cabo con el apoyo de instituciones gubernamentales; de entre todas, la más grande que se realizó a fines de los ochenta fue la que se denominó Ciudad Concordia, en la cual se ofrecieron lotes de terreno urbanizado y viviendas de tipo progresivo, que contaban con la infraestructura y equipamiento necesarios⁵³², formando parte este proyecto del “Programa Parcial de Crecimiento de la Reserva Territorial de Campeche”. También se construyó durante esta época la unidad habitacional Solidaridad Nacional⁵³³.

⁵²⁷ GOBIERNO DEL ESTADO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Tercer Informe de Gobierno. A la mitad del camino*. Abelardo Carrillo Zavala, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1988 (Colección Concordia) p. 235-236.

⁵²⁸ GOBIERNO DEL ESTADO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Cuarto Informe de Gobierno. El camino de un sexenio*. Abelardo Carrillo Zavala, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1989 (Colección Concordia No. 19) p. 197-198.

⁵²⁹ H. AYUNTAMIENTO DE CAMPECHE, *Primer Informe de labores 1989 del H. Ayuntamiento de Campeche*, Campeche, México, H. Ayuntamiento de Campeche, 1989, p.22.

⁵³⁰ Planos realizados por la autora de la tesis con base en los planos precedentes de nodos de actividad, información obtenida en los “Informes de Gobierno” estatales de la época y el “Programa de Desarrollo Urbano de Campeche” de 1988.

⁵³¹ *Ídem*.

⁵³² GOBIERNO DEL ESTADO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Segundo Informe de Gobierno. Abelardo Carrillo Zavala*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1987 (Colección Concordia) p.183.

⁵³³ GOBIERNO DEL ESTADO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Primer Informe de Gobierno. A Abelardo Carrillo Zavala*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1986 (Colección Concordia) p. 249-251.

El terreno ganado al mar fue una de las obras de mayor trascendencia que se pretendió realizar en los ochenta, ya que le daría a la capital una nueva fisonomía, pues en ella se planeaba establecer edificios públicos con sus zonas verdes, hoteles y centro de convenciones, multifamiliares y zonas residenciales⁵³⁴, siendo la superficie calculada a rellenar, de más de un millón de metros cuadrados. Sin embargo fue poco lo que se avanzó, ya que quedó sin rellenar en su mayor parte. El primer “Plano Regulador” planteó esta superficie de relleno, con funciones distintas a las establecidas en la década de los ochenta y que a treinta años de su propuesta aún no había logrado cristalizar por diversos motivos de índole económica y política principalmente.

Al ir creciendo la ciudad y los requerimientos de sus habitantes, también se hizo necesario ampliar la infraestructura y el equipamiento. En el renglón de infraestructura las obras más importantes estuvieron enfocadas a la dotación de agua potable a las partes de la ciudad que carecían de ella y a las nuevas que se fueron añadiendo.

Ante el crecimiento de población y la extensión de la mancha urbana, en la década de los ochenta son dos programas de desarrollo urbano que se realizan para la ciudad y uno para el Centro Histórico.

La planeación urbana realizada desde la década de los ochenta hasta nuestros días pertenece a otra etapa, puesto que ya se contaba con la “Ley General de Asentamientos Humanos”. El primer programa de desarrollo urbano de este período de estudio es de 1982, casi veinte años después del último plan y en donde la problemática de la ciudad había cambiado, por el aumento de habitantes que tuvo a lo largo de la década de los setenta, lo que se reflejó en una mayor ocupación del asentamiento humano.

Como estrategia general para la ciudad se planteó apoyar con infraestructura las actividades pesqueras y las de respaldo a la región peninsular en servicios e industria,

⁵³⁴ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, “III Informe de Gobierno” en *Novedades de Campeche*, Campeche, Campeche, 8 de agosto de 1982, p. 18.

adecuándose los servicios de la ciudad para reforzarla como eje de actividades turísticas del Estado⁵³⁵. (Plano No. 37. “Programa Director de Desarrollo Urbano”⁵³⁶ de 1982”⁵³⁷)

La estructura urbana planteada se desarrollaría alrededor del ex recinto amurallado y de cuatro subcentros que estarían ubicados fuera del área del Centro Histórico aquí considerado, en los que se localizaban el equipamiento regional y el local. La estructura vial se organizaba radialmente, intercomunicando el centro urbano (ex recinto amurallado) con los subcentros⁵³⁸.

Se pretendía ubicar el centro turístico y de servicios en los terrenos ganados al mar, conservando los usos de comercio y servicios del ex recinto amurallado, apoyando y diversificando estas actividades; también se buscaba conservar la estructura de barrios tradicionales, como áreas de habitación con características comunes y centros de barrio. Dentro de los centros de barrio planteados, dos correspondían al área del Centro Histórico, los ubicados en el barrio de San Román y el de Santa Ana⁵³⁹.

Funcionalmente el Programa le confería al ex recinto amurallado –única parte del Centro Histórico que consideraba como zona de patrimonio histórico y cultural–, ser contenedor de equipamiento a nivel primario o regional, tanto de salud y educación como de administración pública. De igual manera en él se planteaba la ubicación de instalaciones para la recreación y la cultura como teatros, museos, bibliotecas y casas de cultura, aprovechando edificaciones patrimoniales⁵⁴⁰.

⁵³⁵ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Carta urbana del Plan de Desarrollo Urbano de Campeche, Campeche, 1982*, Campeche, México, SAHOP-Gobierno del Estado de Campeche-H. Ayuntamiento de Campeche, 1982.

⁵³⁶ Se adoptó el nombre de “Programa Director de Desarrollo Urbano” de 1982 para el “Plan de Desarrollo Urbano de Campeche, Campeche, 1982” con el fin de evitar confusiones con los documentos posteriores, en los cuales se utilizaba el término “Programa” en lugar de “Plan”, siendo el primero el correcto para este tipo de documentos.

⁵³⁷ Plano elaborado por la autora de la tesis en base a la *Carta urbana del Plan de Desarrollo Urbano de Campeche, Campeche, 1982*.

⁵³⁸ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Carta urbana del Plan de Desarrollo Urbano de Campeche, Campeche, 1982, op. cit.*

⁵³⁹ *Ídem.*

⁵⁴⁰ *Íd.*

La conservación y mejoramiento de la imagen urbana era otro punto de la estrategia, a través de la cual se preservaría y “remodelaría” tanto el ex recinto amurallado como los sitios históricos. La propuesta para éste, era su conservación, ya que daba carácter a la ciudad, para lo cual proponía evitar la transformación arquitectónica de las construcciones, rescatando su valor original y conservando la altura de sus edificios.

También planteaba evitar el uso de anuncios y realizar la canalización en forma subterránea de las instalaciones de teléfonos, alumbrado y energía eléctrica. La conservación de los elementos arquitectónicos característicos como eran los baluartes, la Puerta de Tierra y la Puerta de Mar, que formaban parte del patrimonio histórico cultural, y que daban sentido de orientación a la población, también se encontraba dentro de estas acciones⁵⁴¹ (Plano No. 38. “Programa Director de Desarrollo Urbano” de 1982, Centro Histórico⁵⁴²)

Este Programa proponía ya acciones a nivel urbano dentro de una parte del Centro histórico que es el ex recinto amurallado o centro urbano como en él se considera; éstas propuestas fueron llevadas a cabo por el gobernador en turno, Eugenio Echeverría Castellot, ya que en su tercer “Informe de Gobierno” menciona que una de las obras de mayor trascendencia que se estaban realizando en el año de 1982 era la revitalización del Recinto Histórico⁵⁴³, con calles de concreto, iluminación y servicio telefónico subterráneo e igualmente drenaje de aguas negras y pluviales y reparación de fachadas⁵⁴⁴ (Figura No. 86. Imagen de la plaza principal de Campeche después de las intervenciones de que fue objeto el ex recinto amurallado en la década de los setenta y ochenta, Figura No. 87. Vista de una calle del ex recinto amurallado después de su intervención a nivel urbano, Figura No. 88. Intervención a nivel puntual que se realizó en el ex recinto amurallado en la década de los ochenta)

⁵⁴¹ *Íd.*

⁵⁴² Plano elaborado por la autora de la tesis en base a la *Carta urbana del Plan de Desarrollo Urbano de Campeche, Campeche, 1982.*

⁵⁴³ Ex recinto amurallado.

⁵⁴⁴ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, “III Informe...”, *op.cit.*, p. 18.



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

NODOS DE ACTIVIDAD

EDUCACIÓN

TRABAJO LIGADO A LA FUNCIÓN DE LA CIUDAD

NODO DE ACTIVIDAD

FLUJOS

FLUJOS DE AGENTES SOCIALES

MANCHA URBANA 1988

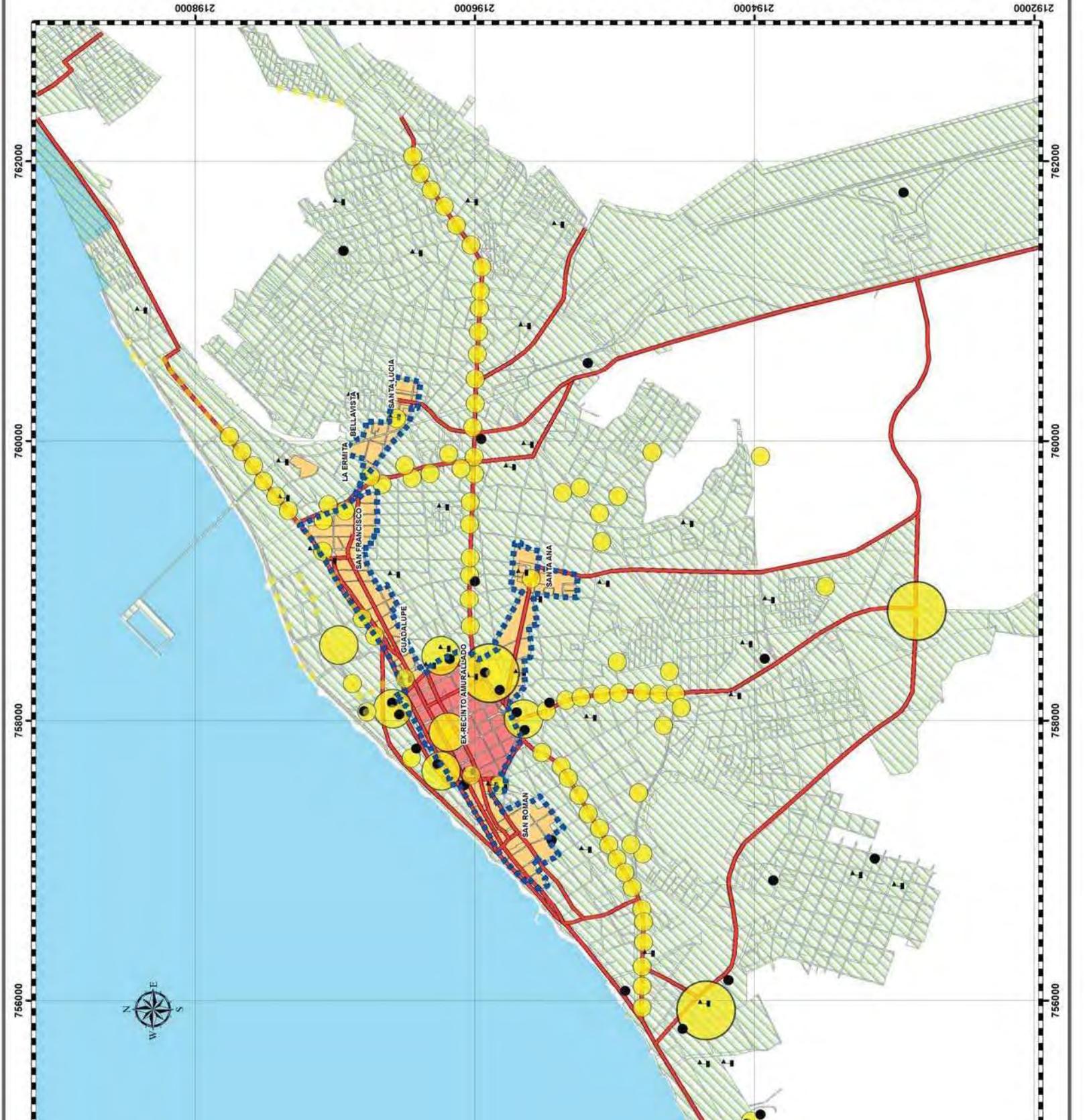
NODOS DE ACTIVIDAD EN LA CIUDAD DE

SÍMBOLOS CONVENCIONALES

DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

PROYECCIÓN:
ZONA:
ESFEROIDE:
DATUM:
UNIDADES:
ESCALA:

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Eugenia Maira Azevedo Salomao
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hirani P.





SIMBOLOGIA

CENTRO HISTÓRICO

- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

NODOS DE ACTIVIDAD

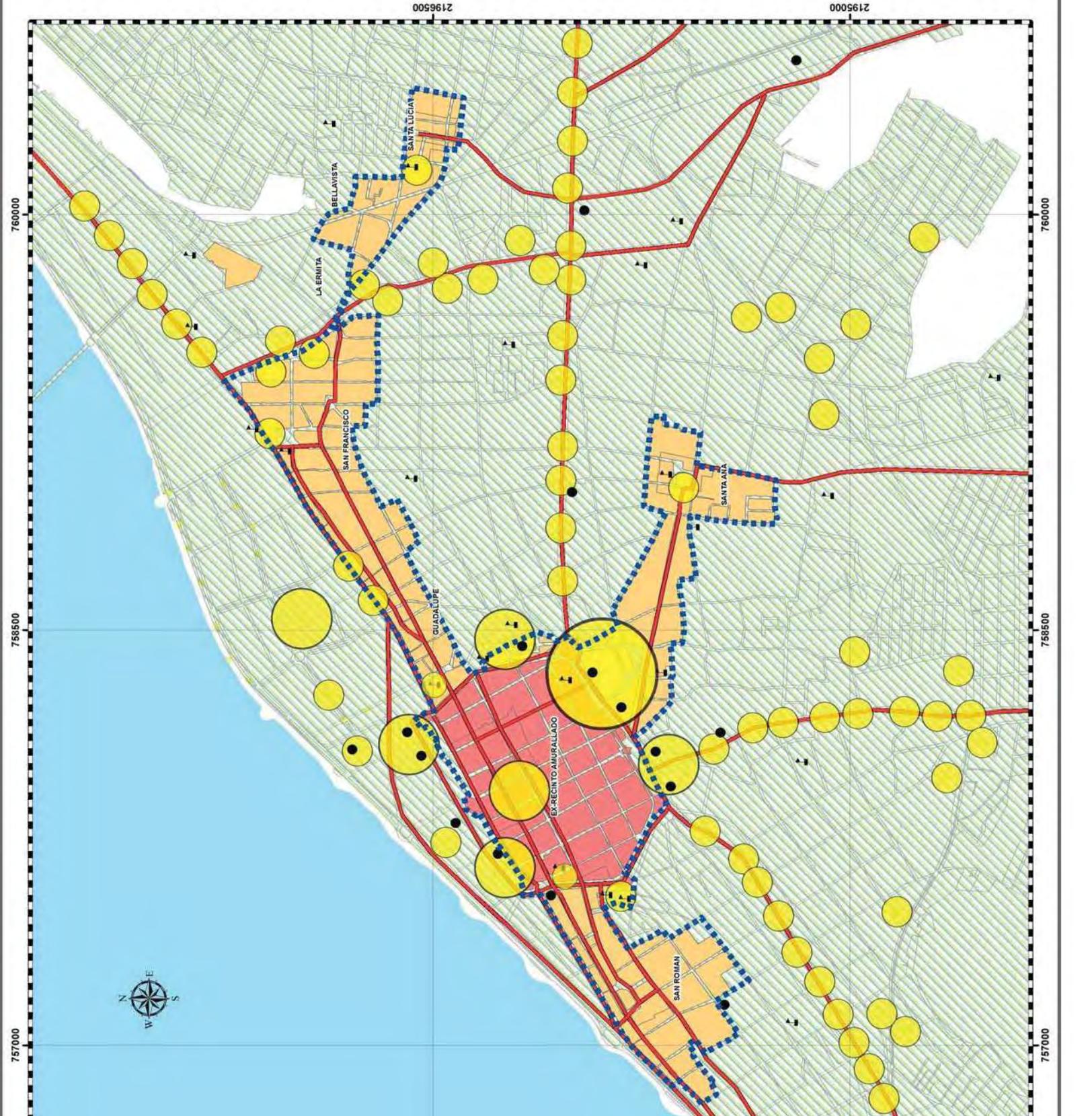
- EDUCACIÓN
 - TRABAJO LIGADO A LA FUNCIÓN DE LA CIUDAD
 - NODO DE ACTIVIDAD
- FLUJOS**
- FLUJOS DE AGENTES SOCIALES
 - MANCHA URBANA 1988

NODOS DE ACTIVIDAD EN EL CENTRO HISTÓRICO DE CAMPE

SÍMBOLOS CONVENCIONALES

- DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO
- REFERENCIAS**
- PROYECCIÓN: UTM
 - ZONA: 18N
 - ESFEROIDE: GRS80
 - DATUM: NAD 83
 - UNIDADES: METROS
 - ESCALA: 1:1

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
 Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
 Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
 Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart P.





TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de
de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

USOS Y ZONIFICACIÓN PRIMARIA

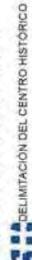
- A. HABITACION DENSIDAD ALTA (150-200 HAB/HA)
- M. HABITACION DENSIDAD MEDIA (90-150 HAB/HA)
- B. HABITACION DENSIDAD BAJA (60-90 HAB/HA)
- IP. INDUSTRIA PESADA
- IL. INDUSTRIA LIGERA
- CU. CENTRO URBANO
- SU. SUBCENTRO URBANO
- CURB. CORREDOR URBANO
- PE. PRESERVACION ECOLOGICA

DESTINOS

- VPR. VIALIDAD PRIMARIA REGIONAL
- VP. VIALIDAD PRIMARIA
- VS. VIALIDAD SECUNDARIA
- PN. PARQUE NATURAL
- V. VIVERO
- E. EQUIPAMIENTO
- CB. CENTRO DE BARRIO

PROGRAMA DIRECTOR DE DESARROLLO URBANO

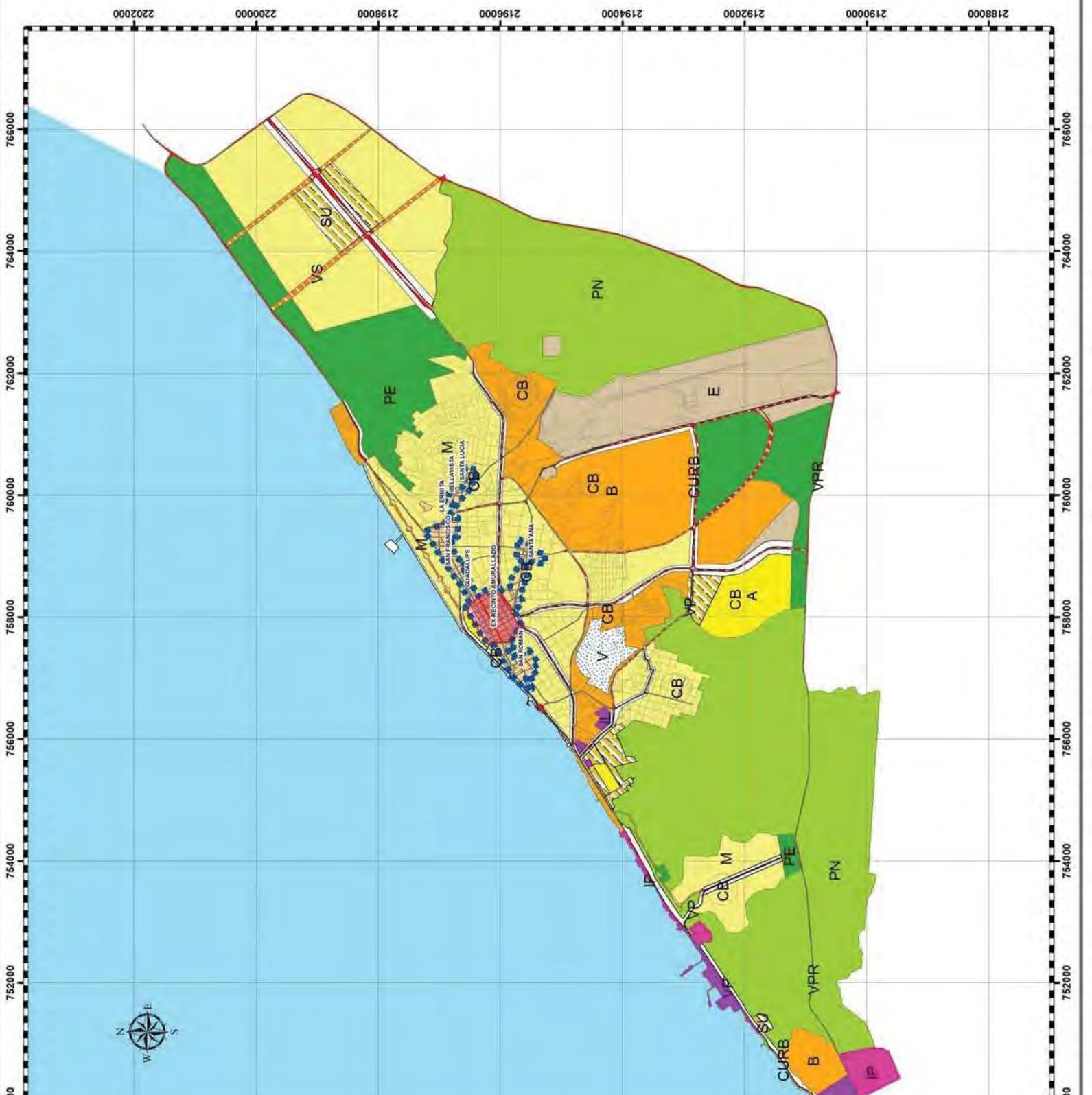
SIMBOLOS CONVENCIONALES



REFERENCIAS GEOGRAFICAS
 PROYECCION: UNIVERSAL TRANSVERSA
 ZONA: UTM 30Q
 ESFERA: GRS80
 DATUM: MADRID
 UNIDADES: METROS
 ESCALA: 1:70.000



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez.
 Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
 Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
 Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart P.





TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de Valparaíso de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

USOS Y ZONIFICACIÓN PRIMARIA

- A. HABITACIÓN DENSIDAD ALTA (150-200 HAB/HA)
- M. HABITACIÓN DENSIDAD MEDIA (90-150 HAB/HA)
- B. HABITACIÓN DENSIDAD BAJA (60-90 HAB/HA)
- CU. CENTRO URBANO
- CURB. CORREDOR URBANO
- PE. PRESERVACIÓN ECOLÓGICA

DESTINOS

- VP. VIALIDAD PRIMARIA
- VS. VIALIDAD SECUNDARIA
- V. VIVERO
- E. EQUIPAMIENTO
- CB. CENTRO DE BARRIO

PROGRAMA DIRECTOR DE DESARROLLO URBANO
CENTRO HISTÓRICO

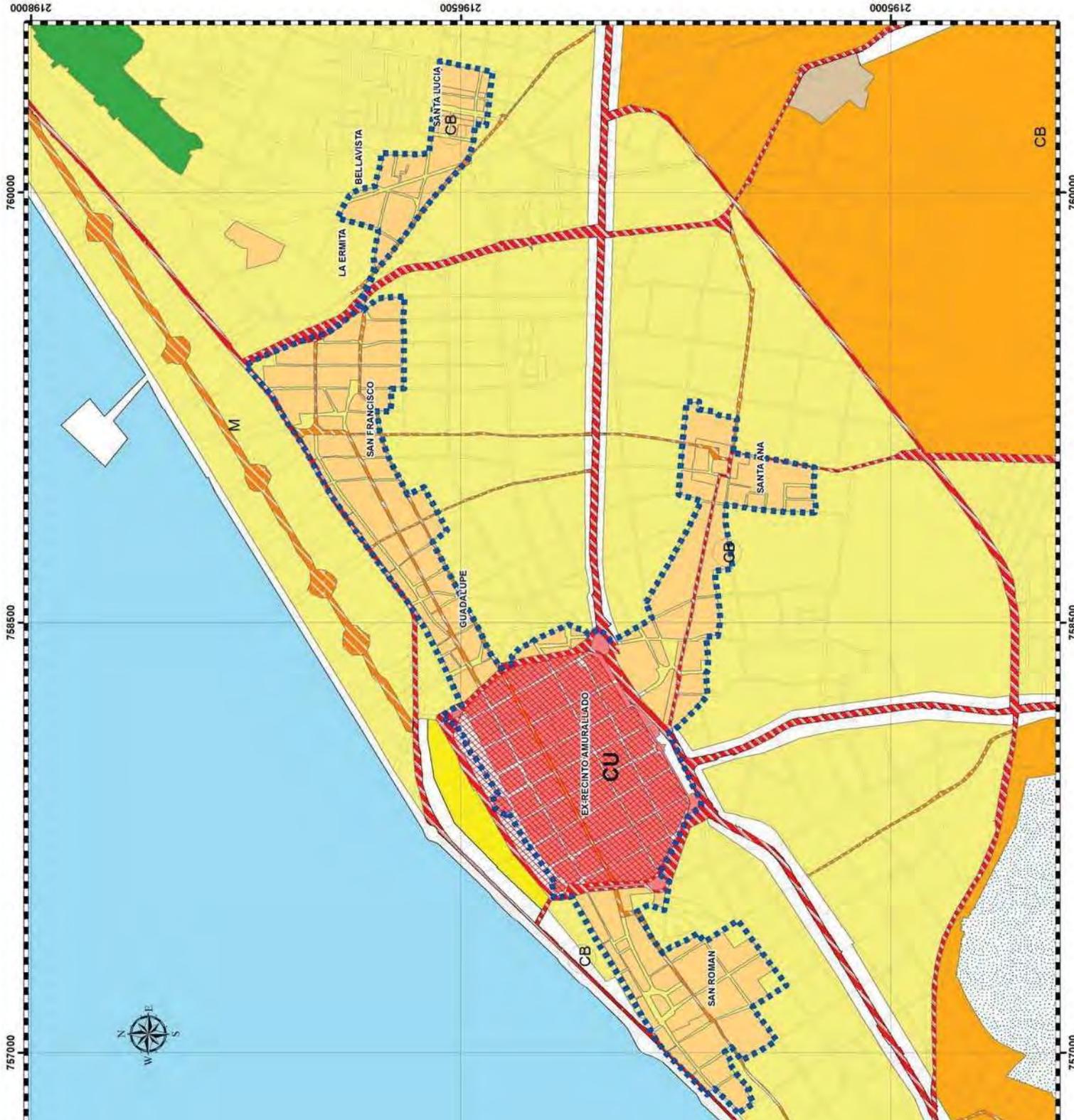
SÍMBOLOS CONVENCIONALES

DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

REFERENCIAS GEOGRÁFICAS

UNIVERSAL TRANSVERSAL
MERCATOR
ZONA: UTM 15 NORTE
ESFEROIDE: GRS80
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:15.000

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hillari P.



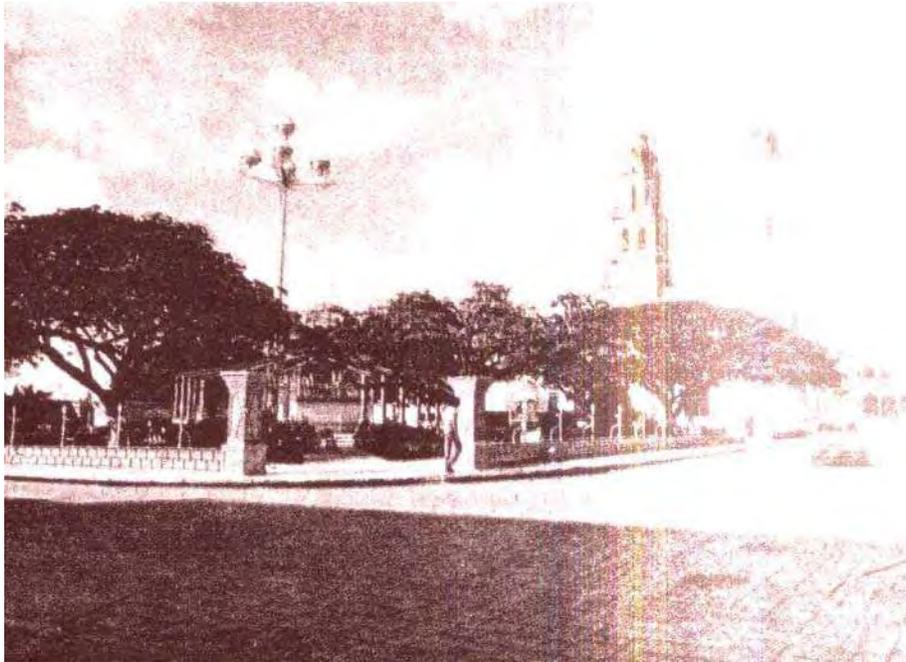


Figura No. 86. Imagen de la plaza principal de Campeche después de la intervención de que fue objeto el ex recinto amurallado en la década de los ochenta⁵⁴⁵.

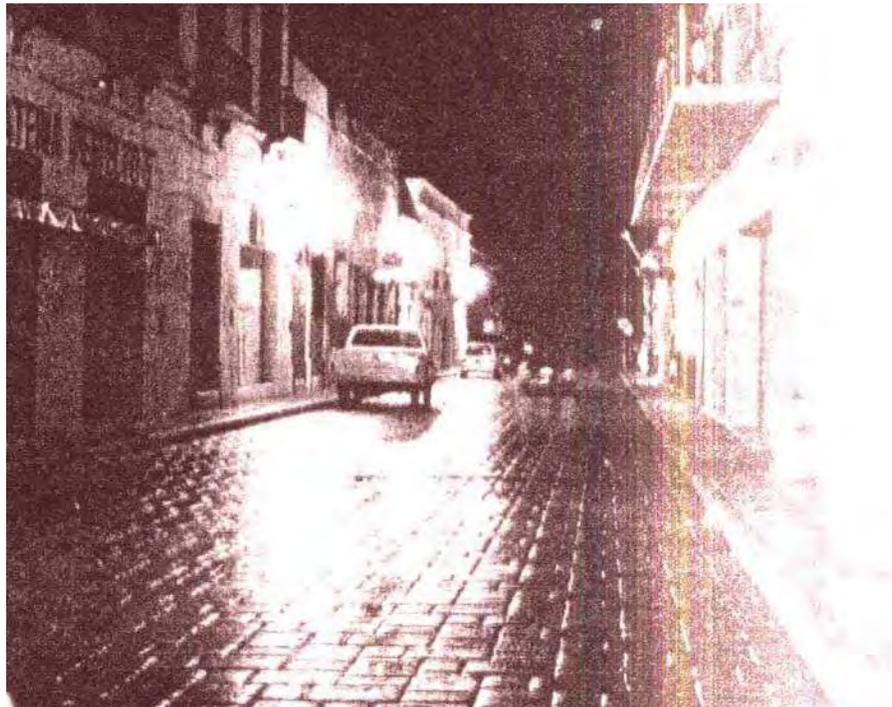


Figura No. 87. Vista de una calle del ex recinto amurallado después de su intervención a nivel urbano⁵⁴⁶.

⁵⁴⁵ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *VI Informe de Gobierno*. C. Ing. Eugenio Echeverría Castellot. Gobernador Constitucional del Estado de Campeche, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1985, Obras Públicas, s/p.

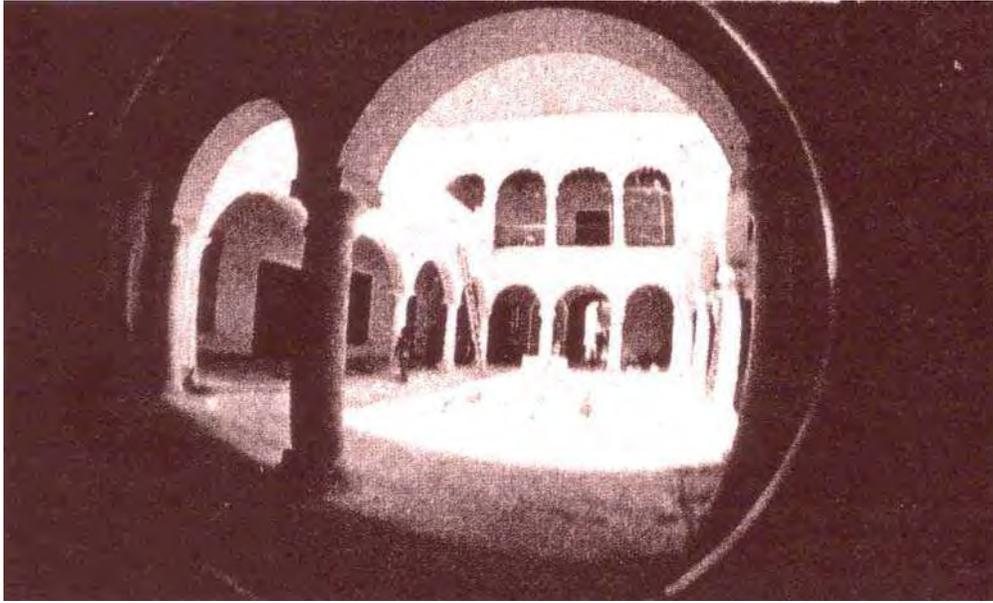


Figura No. 88. Intervención a nivel puntual que se realizó en el ex recinto amurallado en la década de los ochenta⁵⁴⁷.

Al comparar las características funcionales de la ciudad y del Centro Histórico y las propuestas en el Programa, se conservan funciones existentes y se plantean otras, retomando y aumentando las vialidades que servirían para generar el flujo de los agentes sociales a través de la ciudad y del Centro Histórico; aunque muchos de estos flujos ya habían sido heredados de épocas anteriores o creados cuando se aplicó el Programa de Desarrollo Urbano de la década de los sesenta.

En el Programa de 1982 se busca equipar una parte del Centro Histórico –que es el ex recinto amurallado–, con servicios de utilidad para la población y también para la atracción del turismo. Las acciones que se emprenden con base en este Programa en el ex recinto amurallado, son el primer paso dado para la consideración de esta parte del Centro Histórico como conjunto urbano sujeto a conservación, distinto de las acciones que a nivel puntual se

⁵⁴⁶ *Ídem.*

⁵⁴⁷ *Íd.*

realizaban de los sitios patrimoniales y que también se continuaron llevando a cabo, pero ya como parte de un todo.

En 1986 se llevó a cabo la actualización de este Plan⁵⁴⁸, porque las hipótesis en que se sustentó el “Programa Director Urbano” de 1982 no se cumplieron. La causa aducida fue la desaceleración en el crecimiento de las actividades económicas estatales, en particular las relacionadas con la exploración y explotación del petróleo, que aunadas a las políticas demográficas, permitían prever que la dinámica de crecimiento demográfico de Campeche se reduciría casi a la mitad de lo calculado en el anterior Programa, ya que sus pronósticos estaban sustentados en la desconcentración administrativa de Petróleos Mexicanos a la ciudad de Campeche, lo cual no ocurrió, obligando a replantear los requerimiento que hubiera generado la población sobre la estructura urbana⁵⁴⁹.

El objetivo de este Programa era lograr el desarrollo equilibrado e integral de las actividades económicas y urbanas en el territorio de la ciudad de Campeche, por medio de la definición de una estructura urbana que las integrara; previendo y encauzando su futuro crecimiento hacia las zonas más aptas para cada una de ellas, que ordenara y consolidara el área urbana de esa época, y que preservara y mejorara su patrimonio histórico y el medio ambiente natural, creando las condiciones urbanas que contribuyeran al mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes y el crecimiento económico justo equilibrado y sostenido⁵⁵⁰.

Este Programa hacía referencia a la integración de la zona de *Ah-Kim-Pech*⁵⁵¹ a la estructura urbana existente, por considerar que sería una de las zonas urbanas de mayor impacto en la imagen que los visitantes tendrían de Campeche, y también por la proximidad a la Zona de Monumentos Históricos⁵⁵².

⁵⁴⁸ El Programa se realiza en 1986, pero la “Carta Urbana” de donde se toma la información se publica en 1988.

⁵⁴⁹ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Programa Director Urbano de Campeche*, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1986, p. III-IV.

⁵⁵⁰ *Ibidem*, p. III.

⁵⁵¹ Esta es la zona en donde se gana terreno al mar.

⁵⁵² GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Programa Director...*, *op. cit.*, p. 85.

Para lograr los objetivos del Programa se establecieron varias estrategias, una de las cuales proponía que la estructura urbana partiera de la existente, conformando una ciudad radial, cuyo Centro sería el ex recinto amurallado, y su ampliación la zona de *Ah-Kim-Pech*, de donde saldrían las principales vialidades en forma radial, enlazadas por una serie de anillos viales, comunicando a toda el área urbana. Éste fue el planteamiento que como se verá mas adelante también se realizó en el Programa del 2001, y que por circunstancias políticas económicas se desarrolla plenamente hasta la actualidad. Esta estructura sería complementada por tres subcentros urbanos: Universidad, San Rafael y Santa Lucía, hacia donde se desconcentrarían las actividades comerciales y de servicios, apoyados por calles comerciales y la Avenida Central como corredor urbano⁵⁵³.

La estructura propuesta era la que la ciudad había tenido desde la década de los sesenta en que se realizó la transformación de la misma, tanto en su estructura urbana como en su función. Esta configuración radial que surge en la década mencionada, se fue consolidando con la creación de nuevas avenidas y ampliación de otras que por ser las conductoras principales de flujos de personas de las zonas habitacionales a las de trabajo –relacionadas con las actividades económicas y político-administrativas– se fueron transformando igualmente en asiento de actividades relacionadas principalmente con los servicios, el equipamiento de la ciudad y los comercios, que mas que desconcentrar las actividades en las zonas de la ciudad existentes, las aumentaron para poder satisfacer las necesidades de la creciente población.

Una acción importante que se plantea en esta actualización con referencia al Centro Histórico, es la delimitación y declaratoria de la Zona de Monumentos Históricos de la ciudad de Campeche y la definición de las normas que regularían el uso y la intensidad de suelo en ella, así como su imagen urbana. También incluía la propuesta de crear una zona de protección de los baluartes y establecer las normas que los regularan⁵⁵⁴.

⁵⁵³GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Carta urbana del Programa Director Urbano del Centro de Población de Campeche, 1988*, Campeche, México, SEDUE-Gobierno del Estado de Campeche-H. Ayuntamiento de Campeche, 1988.

⁵⁵⁴ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Programa Director Urbano de Campeche*, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1986, p. 82.

Para los monumentos históricos se proponía que tuvieran uso de acuerdo a su valor; además de ampliar los programas de mejoramiento que se habían realizado a los antiguos barrios de la ciudad, a través del rescate y la conservación de las características arquitectónicas de sus inmuebles y espacios públicos⁵⁵⁵. En el aspecto urbano la creación de vialidades alternas al Circuito Baluartes fue un planteamiento que estaba contenido en el Programa y que evitaría el congestionamiento del centro urbano⁵⁵⁶.

Las razones aducidas en el Programa para realizar la conservación y mejoramiento del patrimonio edificado de esta Zona eran dos: ser uno de los principales elementos de identidad e integración para su población, y constituir uno de los principales recursos para incorporar no sólo a la ciudad, sino al Estado, a la corriente turística de la Península de Yucatán⁵⁵⁷.

En la “carta urbana” del Programa aparece señalada una zona en la que se delimita el patrimonio urbano y arquitectónico, que además debería contar con un plan parcial. Esta zona fue tomada del proyecto de Declaratoria de Zona de Monumentos que se elaboró en enero de 1985 y se decretó en 1986, pero no incluyó el perímetro “C”.

La zona delimitada por el Programa contenía el ex recinto amurallado, San Román, Guadalupe y San Francisco, no así Santa Ana. Toda esta zona, junto con los elementos que formaron parte del sistema de fortificación de la ciudad (incluyendo la Puerta de Mar y uno de los baluartes que eran reconstrucciones de mitad del siglo XX), los templos de los barrios tradicionales y del ex recinto amurallado, la Plazuela de San Francisco y la Alameda de los Perros (y no los Leones como aparece en el Programa) y el Teatro Francisco de Paula Toro, estaban contemplados en las políticas de conservación, y la mayoría estaban incluidos en el

⁵⁵⁵ *Ibidem*, p. 84-85

⁵⁵⁶ *Ibidem*, p. 82.

⁵⁵⁷ *Ibidem*, p. 120.

perímetro por éste señalado⁵⁵⁸ (Plano No. 39. “Programa Director Urbano” 1986-1988⁵⁵⁹ y Plano No. 40. “Programa Director Urbano” 1986-1988, Centro Histórico⁵⁶⁰)

Éste Programa seguía las mismas directrices que los anteriores con respecto a las acciones de desconcentración de actividades del centro urbano y la creación de subcentros en los cuales se encontrarían el equipamiento y los servicios para cada una de las áreas en que la ciudad fue dividida⁵⁶¹. Sin embargo, a diferencia del anterior, no contempló ningún “centro de barrio” en los barrios tradicionales que se encuentran dentro de la delimitación del Centro Histórico. El retomar el uso de la zona ganada al mar, pero esta vez con función de apoyo al ex recinto amurallado, revivió lo planteado en el Plano Regulador con respecto al crecimiento de la ciudad hacia el mar.

Resultado de los planteamientos de este Programa y de los cambios en los modernismos arquitectónicos –que llevan a un nuevo período de valoración del mismo–, es la “Declaratoria de Zona de Monumentos Históricos” de la ciudad de Campeche, que comprendía un área de 1.81 kilómetros cuadrados y de la cual se elabora el primer Programa Parcial Urbano. La “Declaratoria de la Zona de Monumentos Históricos” en la ciudad de Campeche es publicada en el *Diario Oficial* con fecha 10 de diciembre de 1986, marcando una nueva era para las edificaciones patrimoniales ubicadas en la zona protegida.

Pero así como las leyes que existieron desde la década de los treinta a nivel estatal – que fueron dictadas con el objeto de proteger el patrimonio edificado de la ciudad–, no detuvieron la destrucción y deterioro de éste –algunas de ellas obra del propio Gobierno Estatal–, tampoco la Declaratoria lo hizo.

⁵⁵⁸ *Ibidem*, p. 125-128.

⁵⁵⁹ Plano realizado por la autora con la *Carta urbana del Programa Director Urbano del Centro de Población de Campeche, 1988*.

⁵⁶⁰ *Ídem*.

⁵⁶¹ *Íd.*



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

- CENTRO HISTÓRICO**
- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
 - LOCALE GUADALUPE
 - LOCALE SAN FRANCISCO
 - LOCALE SANTA ANA
 - LOCALE SANTA LUCÍA
 - LOCALE LA ERMITA
 - LOCALE BELLAVISTA
 - LOCALE SAN ROMÁN

- PATRIMONIO URBANO Y ARQUITECTÓNICO**
- PLAN PARCIAL

USOS Y ZONIFICACIÓN PRIMARIA

- A. HABITACIONAL ALTA
- M. HABITACIONAL MEDIA
- B. HABITACIONAL BAJA
- MX. MIXTO
- T. TURÍSTICO
- PE. PRESERVACIÓN ECOLÓGICA
- CU. CENTRO URBANO
- CURB. CORREDOR URBANO
- SU. SUBCENTRO URBANO
- C. COMERCIAL

DESTINOS DE EQUIPAMIENTO

- VP. VIALIDAD PRIMARIA
- VS. VIALIDAD SECUNDARIA
- PN. PARQUE NATURAL
- E. EQUIPAMIENTO

**PROGRAMA DIRECTOR URBANO 1986-
CENTRO HISTÓRICO**

SÍMBOLOS CONVENCIONALES

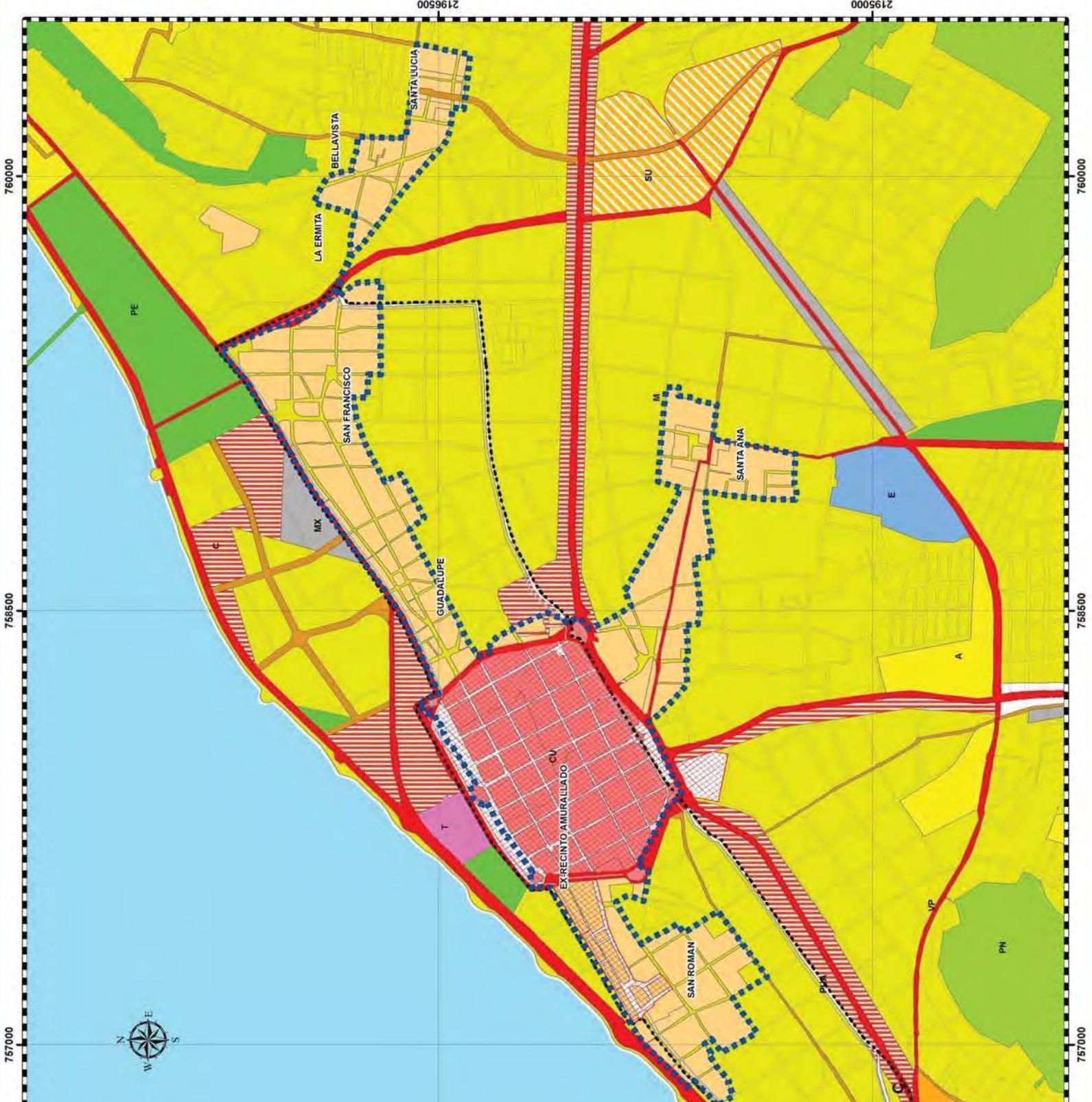
- DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

REFERENCIAS GENERALES

PROYECCIÓN: UNIVERSAL
MERCA: UTM
ZONA: 18N
ESFEROIDE: GRS80
DATUM: NAD83
UNIDADES: METRO
ESCALA: 1:115,000



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Guiferréz
Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart P.



757000

758500

760000

2196500

2195000

757000

758500

760000

Esta Zona de Monumentos comprende, seis perímetros de protección. De todos ellos, uno corresponde a una porción de terreno ganado al mar. Esta Zona no corresponde a la de todos los barrios tradicionales de la ciudad, ya que se excluye el de Santa Ana, aunque si se incluyen como monumentos tanto el templo del barrio de Santa Ana, como los de Santa Lucía y La Ermita.

Si hacemos una comparación entre la Zona de Monumentos decretada y el área que se plantea en este trabajo como Centro Histórico, podemos apreciar que no coinciden, debido a que lo que aquí se considera como Centro Histórico toma en cuenta el desarrollo de la mancha urbana que incluye a los barrios de Santa Ana y Santa Lucía, es decir, la primera ciudad histórica producto de una transición del Capitalismo. Parte de la Zona de Monumentos actual estaría conformada por la segunda ciudad histórica que también cuenta con un valor patrimonial, al igual que las ciudades históricas subsecuentes (Plano No. 41. Comparativo entre la Delimitación de la Zona de Monumentos y la del Centro Histórico propuesto⁵⁶²)

Este decreto de Zona de Monumentos debería ser objeto de una revisión, ya que se han producido variaciones en los predios en él contenidos, puesto que muchos han desaparecido y otros se han transformado en diversos grados. Pero lo más importante de esta actualización sería incorporar a esta zona decretada, las de los subsecuentes “núcleos urbanos históricos” que se han desarrollado a partir de la primera, y que también poseen un valor patrimonial y son dignas de conservación.

El “Programa parcial del Centro Histórico de Campeche” se elaboró en 1988, y tuvo por objeto conservar el patrimonio urbano y cultural y regular el aprovechamiento de las zonas e inmuebles contenidos en el Centro Histórico⁵⁶³.

En este Programa aparecen algunas imprecisiones, ya que el crecimiento histórico de Campeche que señala dista mucho del que considera García Ramos, que tiene más similitud

⁵⁶² Plano elaborado por la autora de la tesis de acuerdo al decreto de Zona de Monumentos Históricos de la ciudad de Campeche y de lo que en esta tesis se considera como Centro Histórico.

⁵⁶³ CARAVEO Agüero, Javier, *Programa parcial del Centro Histórico de Campeche*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, febrero de 1988, p. 2.

con los planos históricos que existen y con los que sirvieron de base al documento elaborado para la postulación de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad. (Figura No. 89. Crecimiento histórico de Campeche de acuerdo al “Plano Regulador” de Domingo García Ramos, Figura No. 90. Crecimiento histórico de Campeche de acuerdo al “Programa Parcial del Centro Histórico de la Ciudad de Campeche” de 1988, Figura No. 91. Planos de la evolución histórica de la ciudad de Campeche del siglo XVI al XIX, que formaron parte del documento enviado para su inserción dentro de la lista del Patrimonio Mundial y Figura No. 92. Planos de la evolución histórica de la ciudad de Campeche de 1925 a 1960, que formaron parte del documento enviado para su inserción dentro de la lista del Patrimonio Mundial.)

Se menciona en este Programa, que en cuestión de usos del suelo existían dos zonas predominantes: una de ellas era la del ex recinto amurallado y las calles 10 y 12 que conducían a la Plaza de San Francisco y la calle 12 que va desde el ex recinto hasta la Plaza de San Román; y otra zona integrada por los barrios de Guadalupe, San Francisco y San Román⁵⁶⁴.

En la primera zona los usos que predominaban eran los comerciales, de oficinas públicas y privadas, de equipamiento urbano, y habitacionales mezclados con comercios y oficinas, mientras que en la segunda son los usos habitacionales con algunos usos comerciales, oficinas y equipamiento urbano de tipo educativo y recreativo dispersos en su geografía. En el primero de los casos nos dice que los edificios tienen un buen grado de conservación en conjunto, sufriendo la mayoría de los destinados a usos distintos al habitacional pocas transformaciones, siendo las más frecuentes en los frentes de las plantas bajas, además de que el uso habitacional permanece en alto grado, ya sea puro o mezclado con otros⁵⁶⁵.

En la segunda zona en donde predominan los usos habitacionales con algunos otros usos dispersos, la conservación de edificaciones patrimoniales con uso habitacional no era tan notable, sobre todo en el barrio de San Román, ya que existían muchas casas-habitación de

⁵⁶⁴ *Ibidem*, p. 6-7.

⁵⁶⁵ *Ídem*.



SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

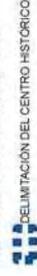
-  LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
-  LOCALE GUADALUPE
-  LOCALE SAN FRANCISCO
-  LOCALE SANTA ANA
-  LOCALE SANTA LUCÍA
-  LOCALE LA ERMITA
-  LOCALE BELLAVISTA
-  LOCALE SAN ROMÁN

ZONA DE MONUMENTOS

-  PERIMETRO - A
-  PERIMETRO - B1
-  PERIMETRO - B2
-  PERIMETRO - B3
-  PERIMETRO - B4
-  PERIMETRO - C
-  TRAZA URBANA 1988

**COMPARACION ENTRE LA ZONA
DE MONUMENTOS HISTÓRICOS
Y EL CENTRO HISTÓRICO PROPIOS**

SÍMBOLOS CONVENCIONALES

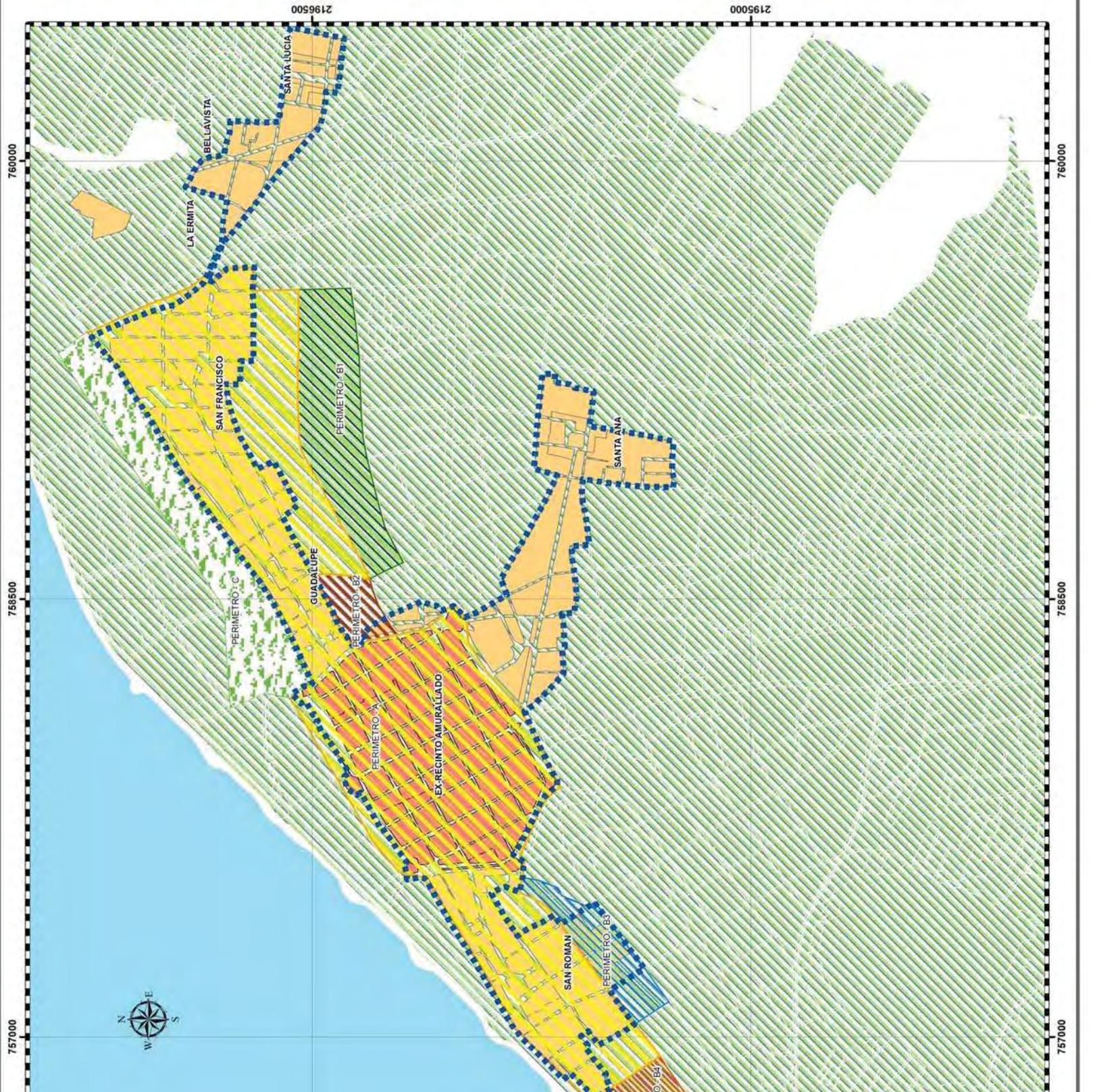


REFERENCIAS GEC

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
UTM 18 Q
GRS80
DATUM: NAD83
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:14,500



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomago
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hinari P.



construcción reciente o contemporánea. El autor del estudio menciona que las características “menos relevantes” del valor arquitectónico de muchos inmuebles de esta zona, fue motivando con el tiempo, su transformación o demolición⁵⁶⁶.

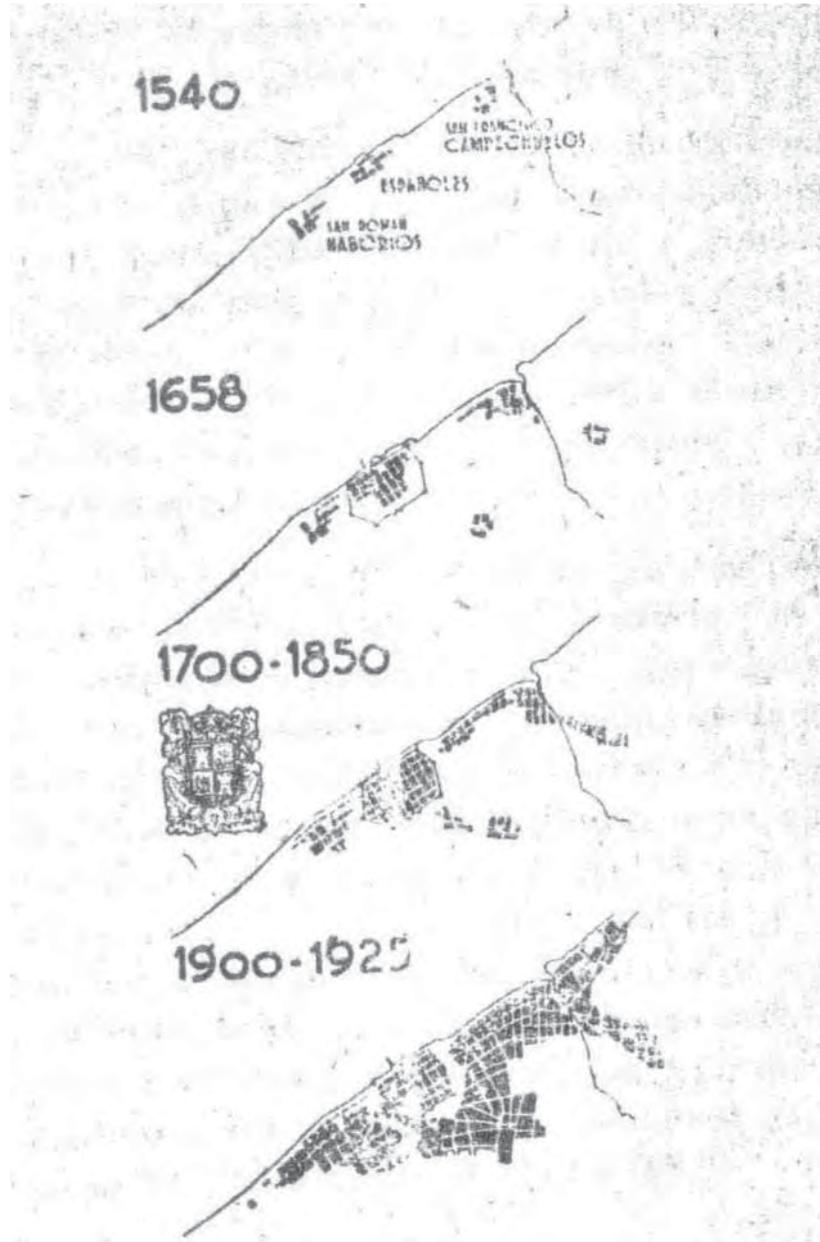


Figura No. 89. Crecimiento histórico de Campeche de acuerdo al “Plano Regulador” de Domingo García Ramos⁵⁶⁷.

⁵⁶⁶ *Ibidem*, p. 7.

⁵⁶⁷ GARCÍA Ramos, Domingo, “El Plano...”, *op. cit.*, p. 8.

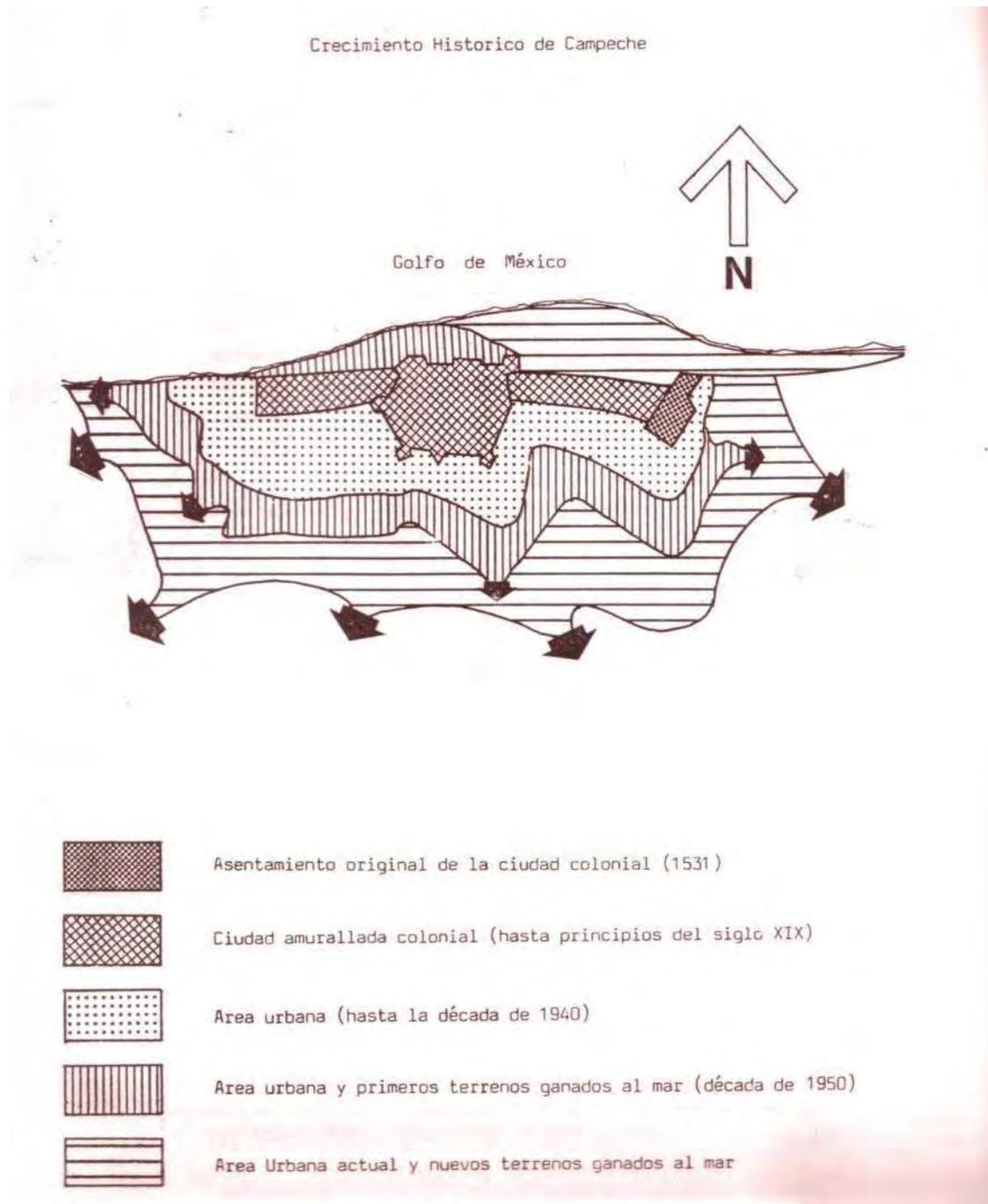


Figura No. 90. Crecimiento histórico de Campeche de acuerdo al “Programa Parcial del Centro Histórico de la Ciudad de Campeche” de 1988⁵⁶⁸.

⁵⁶⁸ CARAVEO Agüero, Javier, *op. cit.*, p. 5A.

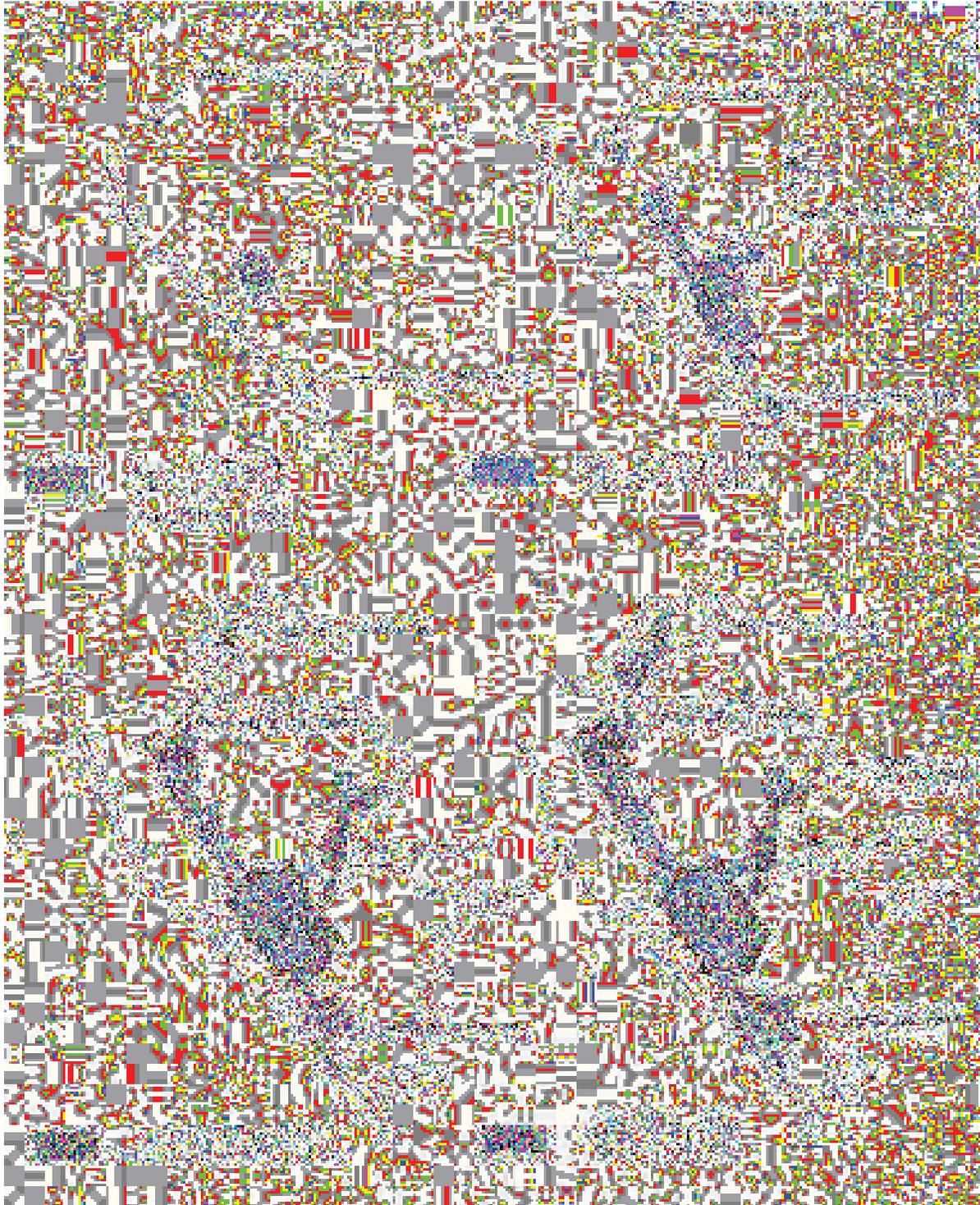


Figura No. 91. Planos de la evolución histórica de la ciudad de Campeche del siglo XVI al XIX, que formaron parte del documento enviado para su inserción dentro de la lista del Patrimonio Mundial.



Figura No. 92. Planos de la evolución histórica de la ciudad de Campeche de 1925 a 1960, que formaron parte del documento enviado para su inserción dentro de la lista del Patrimonio Mundial.

Aquí se menciona uno de los problemas que en cuanto a vialidad tenía el ex recinto amurallado que era –y aún es– la falta de estacionamientos, ya que de los dos carriles que sus calles tienen (aunque en algunos casos solo es un carril) uno es ocupado como estacionamiento público, a falta de lugares donde hacerlo en el interior de esta área del Centro Histórico.

En el Plan también se indica que la estructura urbana del Centro Histórico se organizaba alrededor del ex recinto amurallado, ligándose con los centros de los barrios de San Román, Guadalupe y San Francisco, a través de las calles 10, 10-b y 12, que tuvieron cuando el estudio fue realizado –y aún tienen–, la función de ejes urbanos donde se localizaban, o alrededor de los cuales giraban, las principales actividades económicas y sociales del área central de la ciudad. De acuerdo al autor esta tendencia era previsible de continuar en el corto plazo, aún cuando la tendencia del crecimiento radial de la ciudad y el total aprovechamiento de los terrenos ganados al mar, continuarían desplazando los ejes urbanos y zonas concentradoras de servicios al exterior del Centro Histórico⁵⁶⁹.

Con respecto a este último párrafo, es necesario mencionar que el autor tenía razón en parte de sus predicciones, ya que como se trata de demostrar en este trabajo, es el crecimiento de la ciudad lo que ocasiona el desplazamiento de las funciones que se ubicaban en el Centro Histórico. Lo que no podía prever, y que vamos a tratar mas adelante, es que el patrimonio edificado de Campeche fuera reconocido como Patrimonio de la Humanidad y se impulsara con este reconocimiento la actividad turística, que vendría a ocupar el lugar de las actividades de la ciudad que se localizaban en el ex recinto amurallado.

Para el autor del Plan, el futuro del Centro Histórico en términos de su función urbana como centro cultural, comercial y de servicios de la ciudad de Campeche y del conjunto de monumentos históricos que albergaba, iba a depender de acciones públicas y privadas diversas; siendo unas de carácter regulatorio para conservar su patrimonio, otras de carácter ejecutivo para lograr su “remodelación” y otras de carácter promotor para permitir su

⁵⁶⁹ *Ibidem*, p. 12-13.

revitalización⁵⁷⁰. Las acciones públicas son las que más se han realizado, aunque poco a poco, y sobre todo en el siglo XXI, son las acciones privadas las que se van incrementando con el objeto de poder obtener beneficio económico del Patrimonio de la Humanidad.

Los usos del suelo que se planteaban como estrategia para el ex recinto amurallado eran los mismos del Programa Director Urbano vigente en esa época; los permitidos eran los característicos de un centro urbano “CH” [*sic*] comerciales, de servicios públicos y privados, administrativos, recreativos, turísticos y habitacionales de densidad media. Para la zona que el programa denominaba “CH-I”, y que era la comprendida por los lotes y predios con frente a las calles 10, 10-B, 12, Av. “Ruiz Cortines”, Av. “Díaz Ordaz” y calles circundantes a las plazas de San Román, San Francisco y “Jardín” de San Francisco –ejes urbanos de actividad e interés patrimonial–, los usos permitidos eran los mismos que para el ex recinto amurallado⁵⁷¹.

En la zona que se designaba como “H2B-I” que era la restante de la Zona de Monumentos Históricos, con excepción de los perímetros B1 al B4, del Decreto de Zona de Monumentos Históricos, el uso predominante sería el habitacional de densidad media, mezclado con usos del suelo que complementan o apoyan a los usos indicados para la zona “CH-1”. La zona “H2B”, que era la correspondiente a los perímetros B1 al B4, tendría los usos de las zonas “H2B” que marcaba el “Programa Director Urbano” (Habitacional Densidad media)⁵⁷². En esta propuesta de usos, prácticamente se conservaban los que existían (Plano No. 42. Usos de suelo planteados en el “Programa Parcial del Centro Histórico de la ciudad de Campeche” de 1988⁵⁷³)

Este programa no fue convalidado, por lo que no todo lo planteado en él se respetó. Sin embargo, fue uno de los primeros intentos de planeación urbana que se realizaron en la Zona de Monumentos y que estaba acorde con los lineamientos que el “Programa Director Urbano” de la ciudad tenía para esta zona.

⁵⁷⁰ *Ibidem*, p. 14.

⁵⁷¹ *Ibidem*, p. 31-32.

⁵⁷² *Ibidem*, p. 32.

⁵⁷³ Plano elaborado por la autora de la tesis con base en la información del documento y planos del “Programa Parcial del Centro Histórico de Campeche” de 1988.



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de
de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

USOS DE SUELO PROPUESTO

- SIN USO PROPUESTO
- CH
- CH-1
- H2B
- H2B-1

ZONA DE MONUMENTOS

- PERÍMETRO - A
- PERÍMETRO - B1
- PERÍMETRO - B2
- PERÍMETRO - B3
- PERÍMETRO - B4
- PERÍMETRO - C
- TRAZA URBANA 1988

**USOS DE SUELO DEL ESTRATEGIA DEL PROGRAMA
DEL CENTRO HISTÓRICO, 1988**

SÍMBOLOS CONVENCIONALES

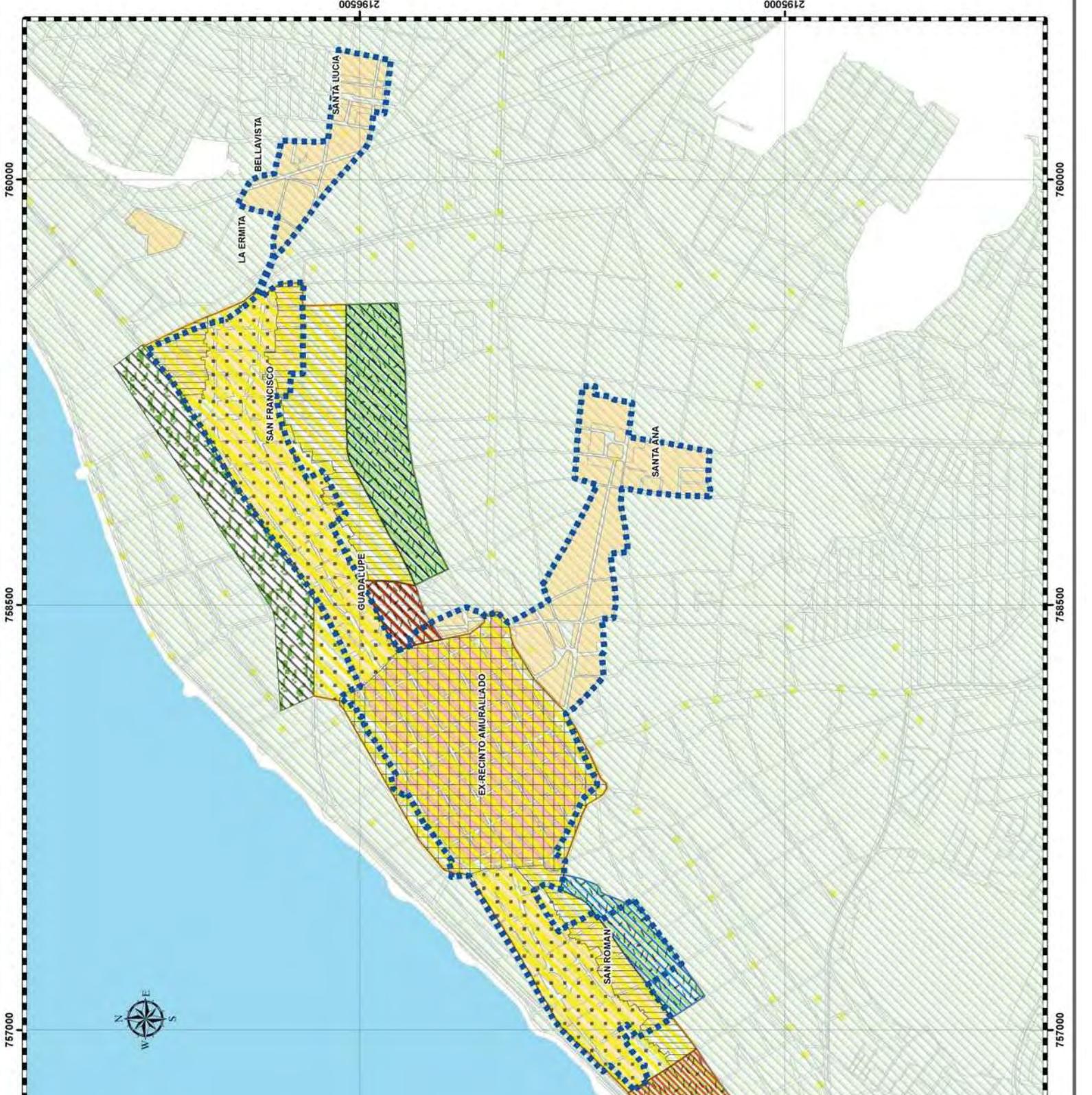
- DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

REFERENCIAS GEOGRÁFICAS

- PROYECCIÓN: UNIVERSAL MERCATOR
- ZONA: UTM 15 NO
- ESFEROIDE: GR80
- UNIDADES: METROS
- ESCALA: 1:15,000



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Guisárrez
Tutor: Dra. Eugenia María Azavedo Salgado
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hiriat P.



La década de los ochenta fue la de mayor intervención en el Centro Histórico, a nivel de actuación y planeación, a pesar de que, como la mayoría de las veces, fue el ex recinto amurallado en donde las acciones de rescate se hicieron a nivel urbano y no solo puntual. Las edificaciones patrimoniales de los géneros militar y religioso fueron también las que en mayor número tuvieron intervenciones, ya que eran de propiedad federal o estatal, y en las que el Estado intervino.

Pero tanto las propuestas como las acciones llevadas a cabo no tenían en cuenta un rescate integral de los edificios patrimoniales, ya que se atendía principalmente a la imagen urbana y no al interior de ellos, ni al uso que se les pudiera otorgar de acuerdo a sus características espaciales; éste es aún uno de los puntos que no se han subsanado cuando se hacen intervenciones en edificaciones patrimoniales.

De lo anteriormente expuesto podemos decir que, al ser la década de los setenta de acelerado crecimiento de la ciudad, la mancha urbana se extiende con la consiguiente demanda de infraestructura, equipamiento y servicios a causa del incremento poblacional. Este crecimiento acelerado decrece en los ochenta, pero la ciudad ya tenía problemas derivados de este crecimiento, que el gobierno trató de resolver a través de la ordenación del territorio urbano planteada en los programas de desarrollo urbano.

Estos intentos de ordenación urbana se dieron en los ochenta con la elaboración de dos Programas, con un período de tiempo muy corto entre ellos. Las razones aducidas para la realización del segundo fueron la falta de seguimiento de las acciones del primero; pero una de las verdaderas razones fue de carácter político-económico, ya que para la construcción de las unidades habitacionales Solidaridad y Concordia, promovidas por el gobierno estatal, se necesitaban cambios en el programa vigente.

Las nuevas obras de infraestructura, de equipamiento y la ampliación de la red vial que las autoridades en turno realizaban –y que los programas contemplaban– contribuyeron al surgimiento de nuevos nodos de actividad y concentración de los mismos en geografías distintas a las del Centro histórico. Con esto, éste último reducía su campo de acción como

principal concentrador de nodos de actividades en la ciudad, aunque aún conservaba –sobre todo en el ex recinto amurallado– una parte de las actividades relacionadas con la función de la ciudad, en especial la comercial, de servicios y de equipamiento.

El decrecimiento de la importancia funcional del Centro Histórico dentro de la ciudad, contrasta en la década de los ochenta con la de su valor patrimonial como conjunto histórico; ya que se realizan intervenciones a nivel urbano y puntual para su conservación y es objeto de un reconocimiento de su valor patrimonial a través de una Declaratoria de Zona de Monumentos Históricos.

Si bien desde el “Plano Regulador” de la década de los cincuenta se planteó el establecimiento de una zona de protección de las edificaciones patrimoniales, esto no se hizo realidad en la ciudad de Campeche hasta la década de los ochenta, al promulgarse la mencionada Declaratoria. Ésta fue en parte respuesta a la propuesta que se hace en la “Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas e Históricas” de 1972 y en su Reglamento de 1975.

Siguiendo los esquemas de ordenamiento urbano, la Zona de Monumentos también tiene el primer “Programa Parcial” en la década de los ochenta. El diagnóstico de este Programa tiene puntos de coincidencia con lo que en este trabajo se expone, pero la estrategia a seguir y las acciones planteadas eran las de la mayoría de los Programas Urbanos de la época, sin lineamientos específicos como debería corresponder a un programa parcial.

A pesar de que la ciudad y la Zona de Monumentos fueron objeto de propuestas de ordenamiento urbano –basados en la mayoría de los casos en zonificaciones espaciales–, éstas no siempre fueron llevadas a cabo, ya que los factores económicos y políticos no fueron tomados en cuenta en su elaboración, y son los que en gran medida tienen impacto sobre el asentamiento humano.

4.5.3. La ciudad fortificada de Campeche, “Patrimonio Cultural de la Humanidad”

El proceso de desaceleración del crecimiento demográfico y de la mancha urbana de Campeche se incrementó en la década de los noventa, mientras que las acciones de conservación del Centro Histórico aumentaron y la Zona de Monumentos Históricos y las fortificaciones de la ciudad fueron reconocidas como Patrimonio Cultural de la Humanidad.

La década de los noventa fue muy parecida a las anteriores en lo que a dotación de equipamiento, infraestructura y vivienda se refiere, ya que el gobierno trató de subsanar a través de la obra pública, las necesidades de la población. La construcción de las obras de drenaje en la ciudad y en especial en el ex recinto amurallado, y el inicio de la ampliación del malecón –punto importante de reunión de la población campechana–, se realizaron durante esta década.

En el ámbito urbano, en el año 1994⁵⁷⁴ la configuración nodal era casi igual que a fines de la década de los ochenta. Se hicieron algunas adiciones como es el caso del subcentro San Rafael que comenzó a consolidarse, además de que se añaden nodos en la zona de *Ah-Kim-Pech*. Las vialidades principales se afianzaron funcionalmente como corredores comerciales, en especial las avenidas Gobernadores y Central. Los nodos escolares se fueron añadiendo conforme se incorporaron nuevas unidades habitacionales a la ciudad, así como también otros ligados al trabajo como son las maquiladoras. (Plano No. 43. Nodos de actividad en la ciudad de Campeche, 1994⁵⁷⁵)

En lo concerniente al Centro Histórico aquí estudiado, la concentración de los principales nodos de actividad estaban ubicados en el barrio de Santa Ana, donde el mercado principal y los paraderos de autobuses se encontraban, alrededor del ex recinto amurallado, sobre el Circuito Baluartes; y además del entorno de la plaza donde algunas actividades se

⁵⁷⁴ Se toma esta fecha por la información que al respecto proporciona el “Programa de Desarrollo Urbano” de este año.

⁵⁷⁵ Plano realizado por la autora de la tesis con base en los planos precedentes de nodos de actividad, información obtenida en los “Informes de Gobierno” estatales de la época y el “Programa de Desarrollo Urbano de Campeche” de 1994.

concentraban, sobre los ejes de las calles 10 y 12 no solo en su paso por el ex recinto amurallado, sino que también por los barrios de San Román, Guadalupe (10) y San Francisco (10).

A pesar de que desde los ochenta los mercados en la ciudad fueron creciendo y en la década de los noventa comenzaron a instalarse finalmente cadenas comerciales especialmente de supermercados, el mercado principal ubicado en Santa Ana no dejó de tener importancia, ya que además cumplía con la función de Centro de Abastos de la ciudad –como hasta la fecha–, en virtud de que las acciones para desconcentrarlo han resultado infructuosas (Plano No. 44. Nodos de actividad en el Centro histórico de Campeche, 1994⁵⁷⁶)

En lo referente a la ciudad, se plantea un nuevo “Programa Director Urbano” en 1994. En ésta década, de acuerdo a este Programa, los principales elementos de la problemática urbana de la ciudad eran la concentración de actividades en el centro urbano tradicional y en el Subcentro Urbano Universidad; el congestionamiento de las principales vialidades Este-Oeste y Suroeste-Sureste en el antiguo centro urbano, a causa de la carencia de estacionamientos públicos; la mezcla indiscriminada de usos en toda la zona urbana y la destrucción paulatina del patrimonio histórico⁵⁷⁷.

Partiendo de un objetivo general que era lograr el desarrollo equilibrado e integral de las actividades económicas y urbanas en el territorio de la ciudad de Campeche por medio de la definición de una estructura urbana que las integrara; que previera y encauzara su futuro crecimiento hacia las zonas más aptas para cada una de ellas, que ordenara y consolidara el área urbana y que preservara y mejorara su patrimonio histórico y el medio ambiente natural; éste Programa como objetivo particular ligado al patrimonio edificado, establecer normas de zonificación, en especial para la Zona de Monumentos Históricos⁵⁷⁸.

⁵⁷⁶ *Ídem.*

⁵⁷⁷ De todos los subcentros planteados, este fue el único que se consolidó, principalmente por la presencia del campus universitario, que generó alrededor de él otras actividades.

⁵⁷⁸ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Carta urbana del Programa Director Urbano de Campeche, Camp., 1994*, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche-H. Ayuntamiento de Campeche, 1994.

En la estrategia general de desarrollo del Programa, Campeche seguiría siendo una ciudad radial que tendría como centro al ex recinto amurallado y su ampliación sería la zona de *Ah-Kim-Pech*; y a partir de estas zonas de la ciudad, saldrían las principales vialidades⁵⁷⁹. Esta estructura se complementaría con tres subcentros donde se desconcentrarían actividades comerciales y de servicios: Universidad, San Rafael y Santa Lucía. La estructura vial estaría formada por vías radiales enlazadas por una serie de anillos viales⁵⁸⁰.

En las políticas de conservación se planteaban como sujetos de éstas, al ex recinto amurallado y sus “barrios vecinos”, los lienzos de muralla existentes, la Puerta de Mar, la Puerta de Tierra y los baluartes, los templos de San José, San Román, de Jesús, San Juan, Santa Ana, Santa Lucía, San Francisco, de Guadalupe y la Ermita, la Plazuela de San Francisco y la Alameda Francisco de Paula Toro, todos ellos contenidos en el Decreto de Zona de Monumentos⁵⁸¹.

Con respecto a los “centros de barrio” que el anterior Programa había eliminado de algunos de los barrios tradicionales –San Román y Santa Ana, ambos dentro de la delimitación del Centro Histórico aquí estudiado–, el nuevo Programa planteó uno en Santa Ana y propuso otro en Santa Lucía (Plano No. 45. “Programa Director Urbano de Campeche” de 1994⁵⁸² y Plano No. 46. “Programa Director Urbano de Campeche” de 1994, Centro Histórico⁵⁸³)

Como en la gran mayoría de los programas, lo que se pretendía en éste, era valorar el anterior programa y proponer las correcciones pertinentes ante las nuevas características que el desarrollo de la ciudad había adquirido.

⁵⁷⁹ Lo planteado en el “Programa Director Urbano” dio lugar a la realización de programas parciales como el de la zona de *Ah-Kim-Pech*, área de la ciudad que se convierte con el tiempo en el asentamiento de equipamiento, servicio y comercios de la ciudad, que apoyan a la función del Centro Histórico y de la ciudad en general.

⁵⁸⁰ *Ídem.*

⁵⁸¹ *Íd.*

⁵⁸² Plano elaborado por la autora de la tesis con base en la *Carta urbana del Programa Director Urbano de Campeche, Camp., 1994.*

⁵⁸³ *Ídem.*

La consideración que se hace del Centro Histórico en este Programa, lleva a la formulación de un “Programa Parcial de Conservación y Mejoramiento del Centro Histórico (Recinto Amurallado) de la ciudad de Campeche” en 1995, que como el anterior programa parcial tampoco se convalida, aunque muchos de sus planteamientos se siguieron, sirviendo de base, para obtener el reconocimiento de Patrimonio Cultural de la Humanidad, lo que se logró en 1999.

Cuando se realiza este estudio, el mayor porcentaje del área ocupada era el de las casas-habitación, seguido de los comercios, servicios, de uso mixto y equipamiento⁵⁸⁴. Los usos comerciales y de servicios se encontraban ubicados en las calles 8, 10 y 12, así como también en las áreas colindantes al Mercado Municipal, dándose los usos habitacionales en el cuadrante Sur-Oeste y una mezcla de éstos y los primeros en el cuadrante Sur-Este⁵⁸⁵ (Plano No. 47. “Programa Parcial de Conservación y Mejoramiento del Centro Histórico (Recinto Amurallado) de la ciudad de Campeche”, Distribución de usos⁵⁸⁶) Muchos de éstos usos existentes son producto de los flujos de personas y nodos de actividades existentes como se puede constatar en los planos de nodos de actividad de 1994⁵⁸⁷.

Los problemas viales a los que se enfrentaba el ex recinto amurallado eran, de acuerdo a este estudio producto de tres factores: la concentración de actividades, el tamaño de la sección de las vialidades y la falta de estacionamientos. En lo referente a la imagen urbana, la que presentaba un mayor deterioro era la de la calle 18, sobre todo la que se encontraba aledaña al mercado, siendo el uso comercial de las edificaciones la principal causa. También existía el deterioro de la imagen en la misma calle, pero en el sector habitacional, debido a una vecindad. Otra calle que presentaba una gran alteración en cuanto a la imagen urbana era la

⁵⁸⁴ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Programa Parcial de Conservación y Mejoramiento del Centro Histórico (Recinto Amurallado) de la ciudad de Campeche*, Campeche, Campeche, México, 1995, p. 37.

⁵⁸⁵ *Ibidem*, p. 38-39.

⁵⁸⁶ Plano elaborado por la autora de la tesis con base en el plano de distribución de usos del suelo del “Programa Parcial de Conservación y Mejoramiento del Centro Histórico (Recinto Amurallado) de la ciudad de Campeche”

⁵⁸⁷ *Vid. infra*, p. 349-350.



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

- CENTRO HISTÓRICO**
- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
 - LOCALE GUADALUPE
 - LOCALE SAN FRANCISCO
 - LOCALE SANTA ANA
 - LOCALE SANTA LUCÍA
 - LOCALE LA ERMITA
 - LOCALE BELLAVISTA
 - LOCALE SAN ROMÁN

NODOS DE ACTIVIDAD

- EDUCACIÓN
- TRABAJO LIGADO A LA FUNCIÓN DE LA CIUDAD
- NODO DE ACTIVIDAD

FLUJOS

- FLUJOS DE AGENTES SOCIALES
- MANCHA URBANA 1994

NODOS DE ACTIVIDAD EN LA CIUDAD DE CAM

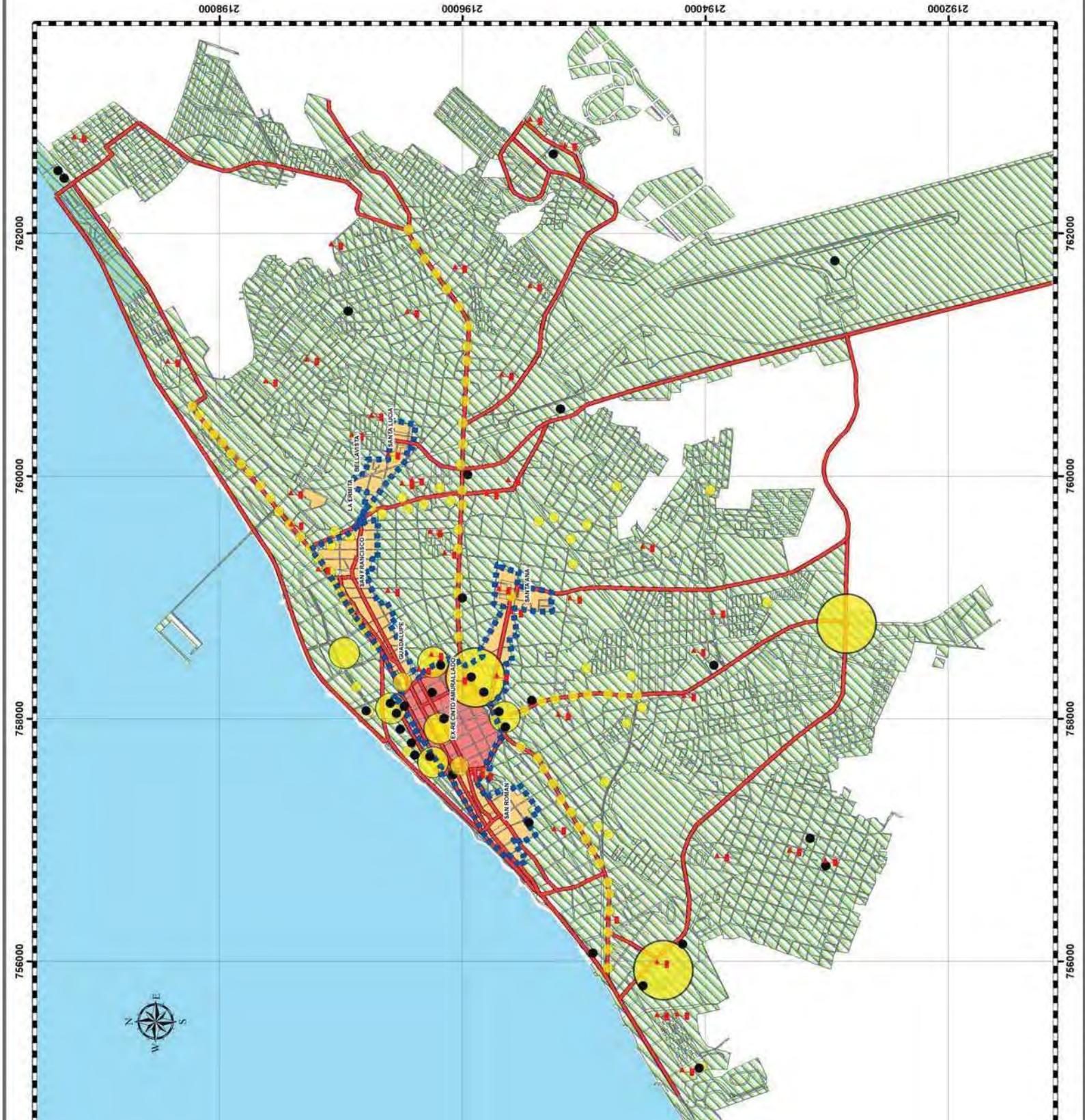
SÍMBOLOS CONVENCIONALES

DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

PROYECCIÓN: UNIV. UTM
 ZONA: GRS80
 DATUM: NAD83
 UNIDADES: METR.
 ESCALA: 1:3000

REFERENCIAS G

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Guillerez
 Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomado
 Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
 Co-tutor: Dr. Carlos Hinart P.





TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

NODOS DE ACTIVIDAD

- EDUCACIÓN
- TRABAJO LIGADO A LA FUNCIÓN DE LA CIUDAD
- NODO DE ACTIVIDAD

FLUJOS

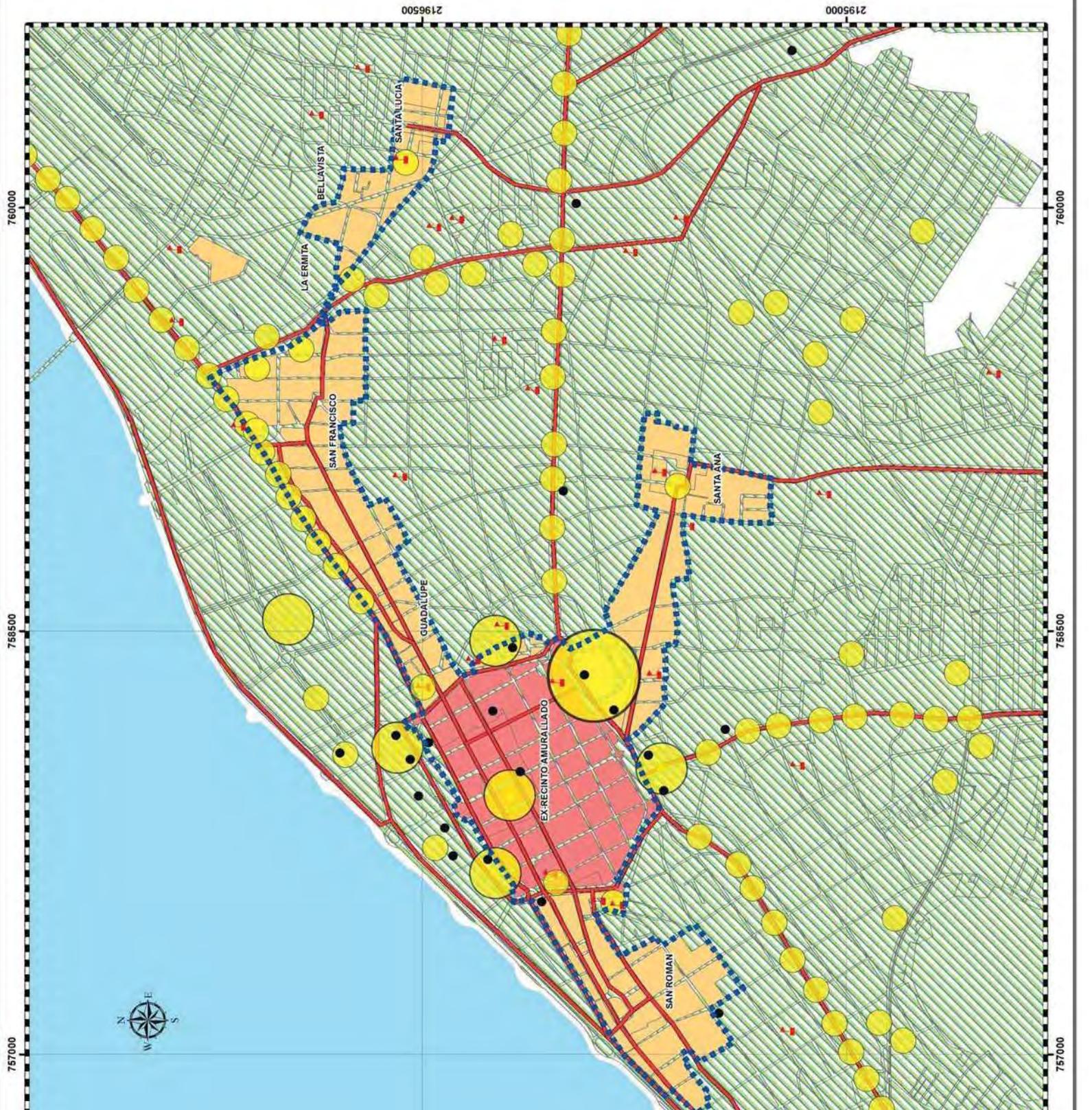
- FLUJOS DE AGENTES SOCIALES
- MANCHA URBANA 1994

NODOS DE ACTIVIDAD EN EL CENTRO HISTÓRICO DE CAMPECHE

SÍMBOLOS CONVENCIONALES

- DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO
- PROYECCIÓN: UNIVERSAL MERCA
- UTM 15 QRS90
- ZONA: ESPERONDE
- UNIDADES: METRO
- ESCALA: 1:15,000

Directorado: Josefina del Carmen Campos Guillén
 Tutor: Dra. María Asunción Salomón
 Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
 Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart P.





TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de C de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

ESTRUCTURA URBANA

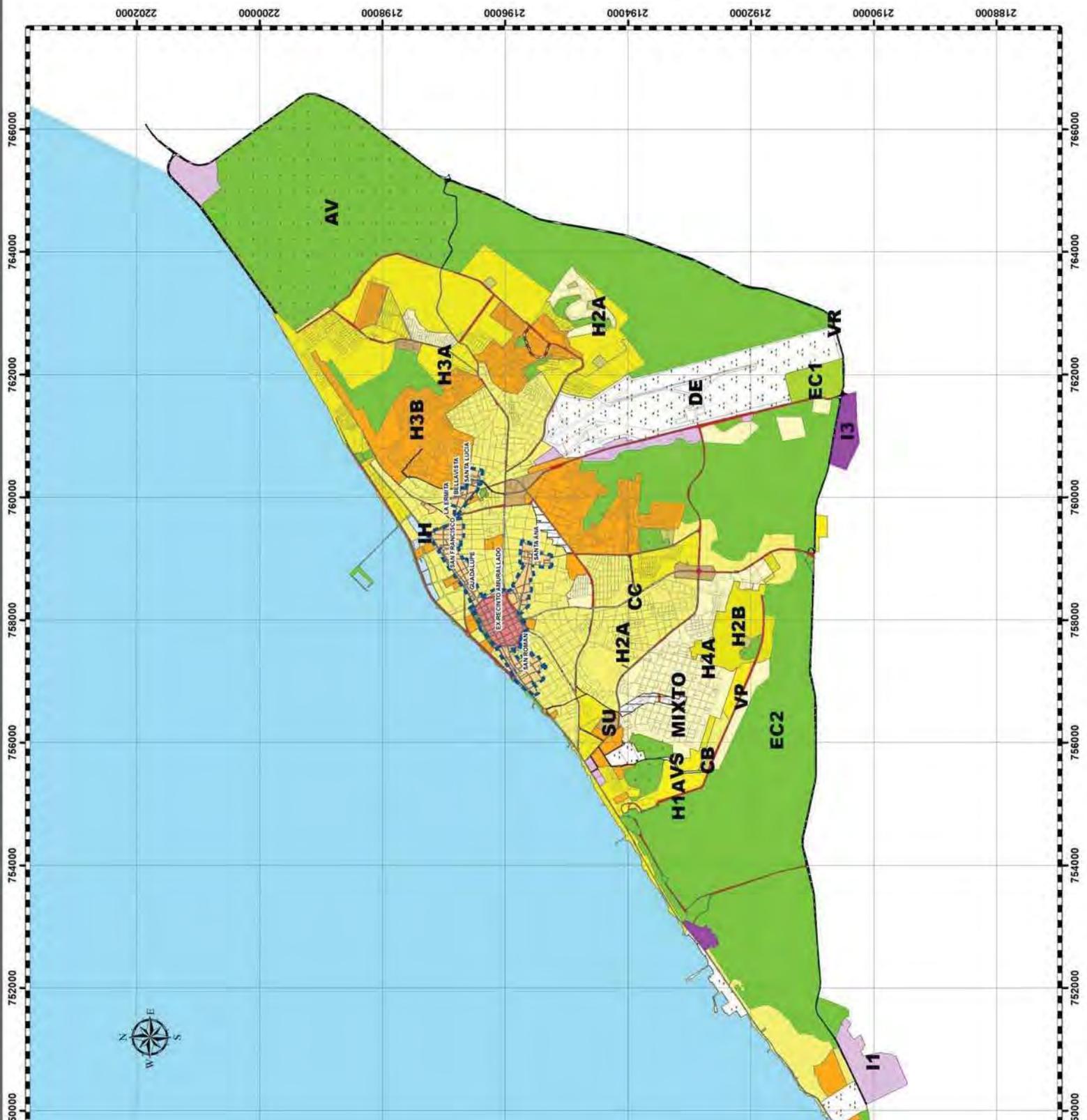
- ZONA HABITACIONAL DE DENSIDAD MUY ALTA
- ZONA HABITACIONAL DE DENSIDAD ALTA CON USOS DE COMERCIO Y SERVICIOS
- ZONA HABITACIONAL DE DENSIDAD ALTA
- ZONA HABITACIONAL DE DENSIDAD MEDIO CON USOS DE COMERCIO Y SERVICIOS
- ZONA HABITACIONAL DE DENSIDAD BAJA
- ZONA DE USOS MIXTOS: VIVIENDA, COMERCIO, SERVICIOS Y TALLERES
- CENTRO URBANO
- SUBCENTRO URBANO
- CENTRO DE BARRIO
- CALLE COMERCIAL
- EQUIPAMIENTO
- ÁREAS VERDES Y DEPORTIVAS
- ZONA TURÍSTICA
- INDUSTRIA
- ALMACENAMIENTO DE COMBUSTIBLE
- DESTINO ESPECIAL
- ELEMENTOS DE INFRAESTRUCTURA HIDRAULICA
- VALIDAD REGIONAL
- VALIDAD PRIMARIA
- VALIDAD SECUNDARIA
- ESPACIOS DEDICADOS A LA CONSERVACIÓN DEL EQUILIBRIO ECOLÓGICO
- ESPACIOS DEDICADOS A LA CONSERVACIÓN DE LAS ACTIVIDADES AGROPECUARIAS
- SIN USO DEFINIDO

PROGRAMA DIRECTOR URBANO 1994

SIMBOLOS CONVENCIONALES

- DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO
- PROYECCIÓN: UNIVERSAL TRANSVERSA MERCATOR
- ZONA: UTM 15 NOROCCIDENTAL
- PROYECTO DATUM: MADRID 1989
- UNIDADES: METROS
- ESCALA: 1:70.000

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Guibáñez
 Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
 Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
 Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart P.





TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

CENTRO HISTÓRICO

- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

ESTRUCTURA URBANA

- ZONA HABITACIONAL DE DENSIDAD MUY ALTA
- ZONA HABITACIONAL DE DENSIDAD ALTA CON USOS DE COMERCIO
- ZONA HABITACIONAL DE DENSIDAD ALTA
- ZONA HABITACIONAL DE DENSIDAD MEDIA
- ZONA HABITACIONAL DE DENSIDAD BAJA
- ZONA DE USOS MIXTOS: VIVIENDA, COMERCIO, SERVICIOS Y TALLER
- CENTRO URBANO
- SUBCENTRO URBANO
- CENTRO DE BARRIO
- CALLE COMERCIAL
- EQUIPAMIENTO
- DESTINO ESPECIAL
- ELEMENTOS DE INFRAESTRUCTURA HIDRÁULICA
- ÁREAS VERDES Y DEPORTIVAS
- VALIDAD PRIMARIA
- VALIDAD SECUNDARIA
- ESPACIOS DEDICADOS A LA CONSERVACIÓN DEL EQUILIBRIO ECOLÓGICO
- ESPACIOS DEDICADOS A LA CONSERVACIÓN DE LAS ACTIVIDADES A

**PROGRAMA DIRECTOR URBANO 1994
CENTRO HISTÓRICO**

SÍMBOLOS CONVENCIONALES



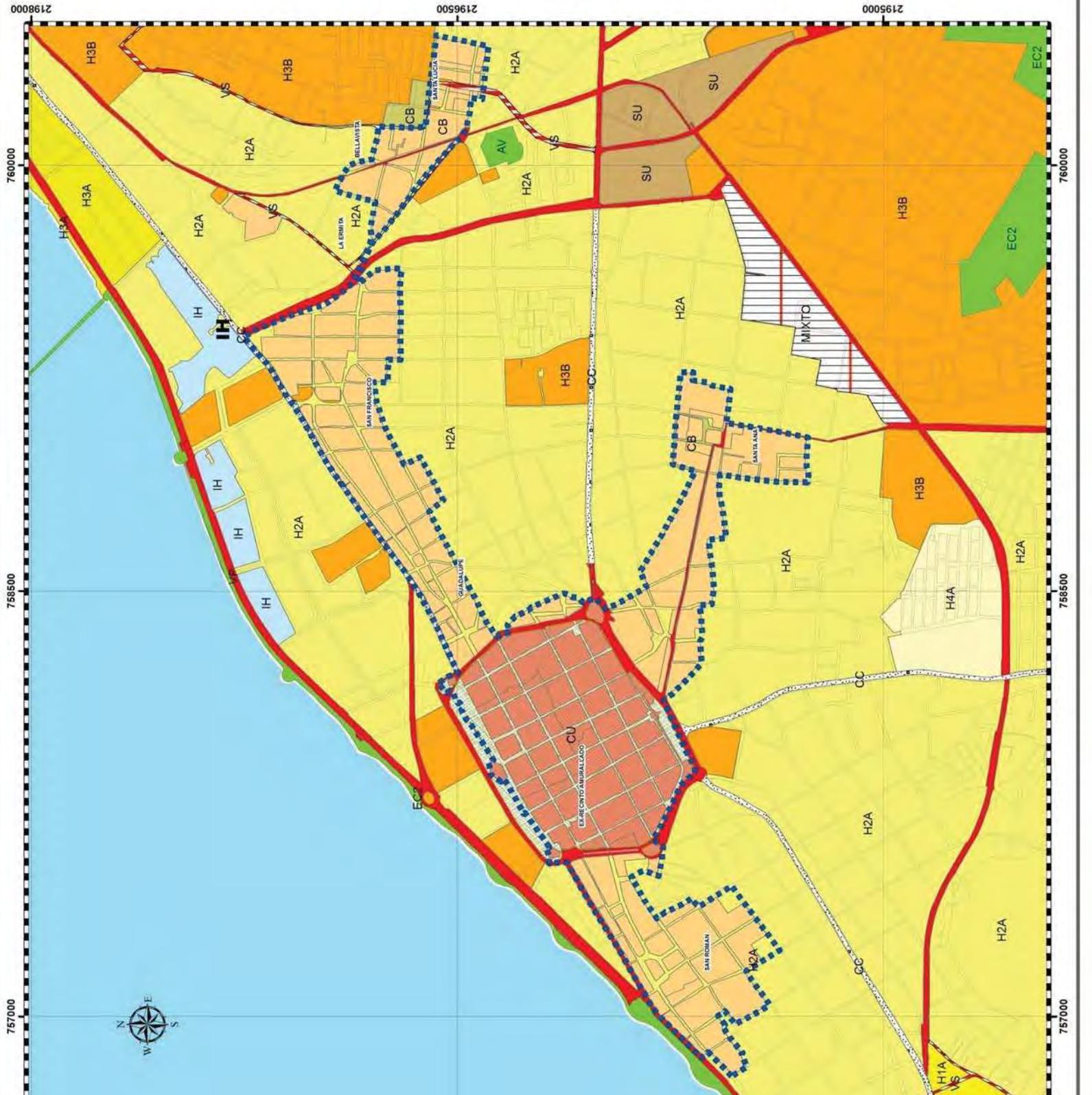
REMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

REFERENCIAS GEO

PROTECCIÓN: UNIBERBA
MERCATO: UTM 15 NC
ZONA: ESPERQUIDE
DATUM: MADRID
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:15,000



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hinari P.



parte poniente del Circuito Baluartes, primordialmente por la falta de regulación en los comercios allí asentados⁵⁸⁸.

Como principal problemática que se observaba en el ex recinto amurallado estaba el cambio de uso de suelo, ya que el habitacional fue suplantado en gran medida por el comercial y de servicios, lo que dio origen al traslado de los antiguos habitantes a otras zonas de la ciudad con el consiguiente proceso de pérdida de habitabilidad. El cambio de uso propició la venta y renta de los inmuebles patrimoniales, dando origen también a un proceso de subdivisión de predios y a una mayor densidad de construcción, lo que en la mayoría de los casos contribuyó a la destrucción del patrimonio edificado y de la calidad ambiental⁵⁸⁹.

También apunta los problemas viales ya mencionados y la salida de comercios para irse a otras áreas donde se ofrecían mejores condiciones en lo referente a estacionamiento de vehículos y confort. Pero la problemática fundamental a la que alude, es el carecer de un proyecto integral del uso y aprovechamiento de esta zona patrimonial de la ciudad que coordine la acción de los sectores público y social⁵⁹⁰.

La estrategia propuesta para el ex recinto amurallado consistía en restringir los usos comerciales sobre un corredor en función de los servicios establecidos y que tenían asegurada su permanencia, y la delimitación de una zona exclusivamente habitacional. Con esta estrategia se pretendía ordenar los usos del suelo mediante la creación de tres zonas específicas, una habitacional, una de servicios que incluyera equipamiento urbano y servicios complementarios, y una zona comercial y de servicios⁵⁹¹.

El Programa también planteaba prohibir el estacionamiento en la vía pública, con el objeto de tener mayor fluidez en las áreas de más actividad durante las horas hábiles. Para solucionar el problema de estacionamientos se mencionaba la creación de espacios de este

⁵⁸⁸ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Programa Parcial de Conservación y Mejoramiento del Centro Histórico (Recinto Amurallado) de la ciudad de Campeche*, op. cit., p. 40.

⁵⁸⁹ *Ibidem*, p. 40-41

⁵⁹⁰ *Ídem*

⁵⁹¹ *Ibidem*, p. 76-78.

tipo tanto dentro como fuera del ex recinto amurallado⁵⁹². Este era y es un problema, que después de haber pasado casi quince años no ha sido resuelto, siendo los principales impedimentos para llevarlo a cabo, la falta de observancia de la normatividad vial por parte de la sociedad, así como ausencia de inversión en edificios de estacionamiento.

En lo referente a las acciones de imagen urbana, se contemplaba la ejecución de acciones integrales y no sólo de acciones parciales de intervención. De igual manera, a través de la estrategia de conservación y mejoramiento del Centro Histórico (ex recinto amurallado) se pretendía recuperar, regenerar, adecuar y optimizar los bienes inmuebles patrimoniales en mal estado de conservación, así como también preservar y dar mantenimiento a los que se encontraban en buen estado⁵⁹³.

Muchas de las acciones propuestas en referencia a la conservación de la imagen urbana y rescate de edificaciones patrimoniales en peligro señaladas en este Programa se llevaron a cabo, no así las relacionadas con los problemas viales y la zonificación de los usos del suelo. Pero es necesario mencionar, que las acciones de rescate y conservación ya se realizaban antes de la elaboración del mismo.

Además de este programa se llevaron a cabo otros como Mi Barrio Tradicional, que pretendía resaltar la imagen característica de los antiguos barrios de la ciudad, buscando armonizar las construcciones de antaño con las contemporáneas; realizándose proyectos específicos para los barrios de Santa Lucía, Guadalupe y Santa Ana.

También se realizó el rescate de la casa No. 6 de la calle 57 que sería destinada a centro cultural, la conservación de la Catedral, la rehabilitación de la casa No. 1 de la calle 55 –destinada a centro de educación continua del Instituto Politécnico Nacional, y la casa 4 de

⁵⁹² *Ibidem*, p. 76.

⁵⁹³ *Ibidem*, p. 86



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del centro histórico de de 1950 al 2006.

SIMBOLOGÍA

DISTRIBUCIÓN DE USOS DEL SUELO

- HABITACIONAL
- EQUIPAMIENTO
- SERVICIOS
- COMERCIAL
- MIXTO
- BALDÍOS O DESOCUPADOS
- LOCALE RECINTO AMURALLADO
- LOCALE BARRIO DE GUADALUPE
- LOCALE BARRIO DE SAN FRANCISCO
- LOCALE BARRIO DE SANTA ANA
- LOCALE BARRIO DE SANTA LUCÍA
- LOCALE BARRIO LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE BARRIO DE SAN ROMAN

PROGRAMA PARCIAL DE CONSERVACION Y MEJORA DEL CENTRO HISTORICO (RECINTO AMURALLADO) DISTRIBUCION DE USOS

SIMBOLOS CONVENCIONALES

DELIMITACION DEL CENTRO HISTORICO

PROYECCION: UNIVERSAL TRANSVERSA MERCATOR

ZONA: UTM 15 NORTE

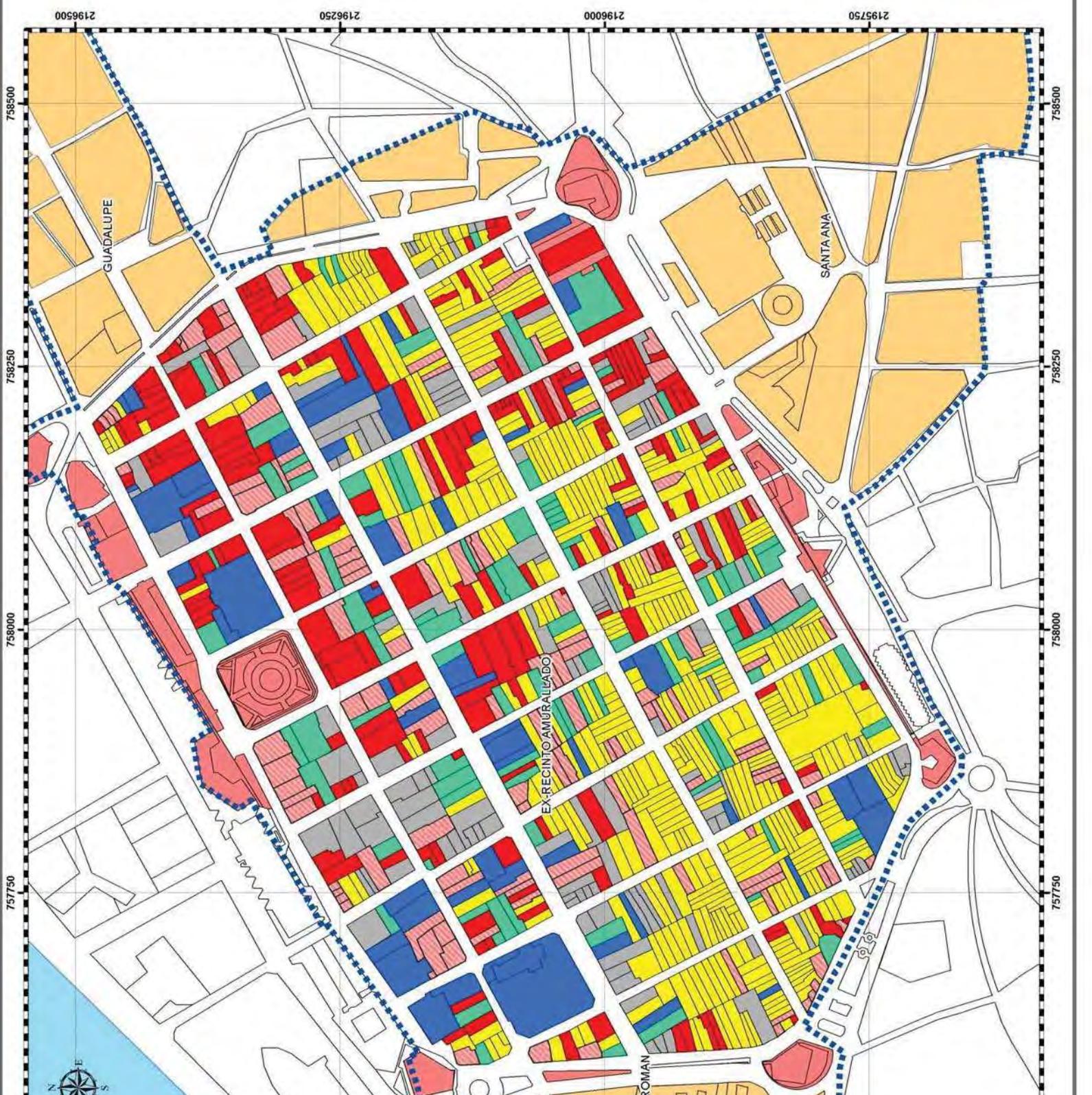
ESFERA: GRS80

UNIDADES: METROS

ESCALA: 1:4,000

REFERENCIAS GEOGRAFICAS

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dr. Enrique Muñoz Salgado
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart P.



la calle 57, cuyo destino consistió en ser la sede de la Universidad Virtual del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey⁵⁹⁴.

También se realizaron acciones de rescate en el Lazareto y el Polvorín, monumentos que no se encuentran dentro del límite del Centro Histórico estudiado (Figura No. 93. Palacio Municipal de Campeche, Figura No. 94. Ex Cárcel que alberga el Archivo Municipal, Figura No. 95. Portales de San Martín, Figura No. 96. El Polvorín antes y después de la intervención de que fue objeto, Figura No. 97. Casa 6 de la calle 57 antes y después de la intervención de que fue objeto)

A nivel urbano se impulsó el rescate de fachadas del ex recinto amurallado⁵⁹⁵, que comenzó en las calles más importantes del mismo como son la 8, 10 y 59⁵⁹⁶; además de las ubicadas en los edificios que se encontraban alrededor de la Plaza de la Independencia⁵⁹⁷ y de los barrios de Guadalupe, San Román y San Francisco⁵⁹⁸.



Figura No. 93. Palacio Municipal de Campeche⁵⁹⁹.

⁵⁹⁴ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Primer Informe de Gobierno 1998*, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1998, p. 115.

⁵⁹⁵ H. AYUNTAMIENTO DE CAMPECHE, *Segundo Informe de Gobierno, septiembre 1995-agosto 1996*, H. Ayuntamiento de Campeche 1995-1997, Campeche. 1996, p. 28.

⁵⁹⁶ *Ibidem*, p. 39.

⁵⁹⁷ *Ibidem*, p. 49.

⁵⁹⁸ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Primer Informe de Gobierno 1998*, *op. cit.*, p. 115.

⁵⁹⁹ Archivo fotográfico de la autora de la tesis.

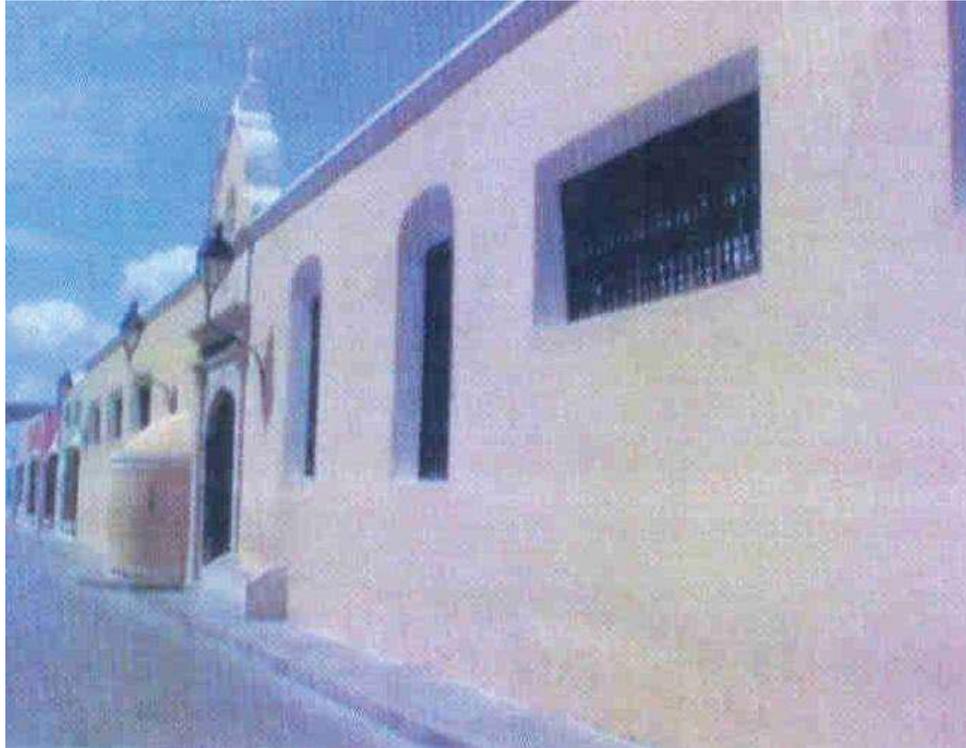


Figura No. 94. Ex Cárcel que alberga el Archivo Municipal⁶⁰⁰.



Figura No. 95. Portales de San Martín⁶⁰¹.

⁶⁰⁰ GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE CAMPECHE 2003-2009, *Ciudad Fortificada de Campeche. Expediente Técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO*, Campeche, 2006 (Colección Campeche, No. 8) p. 40.

⁶⁰¹ Foto del archivo personal de la autora de la tesis.

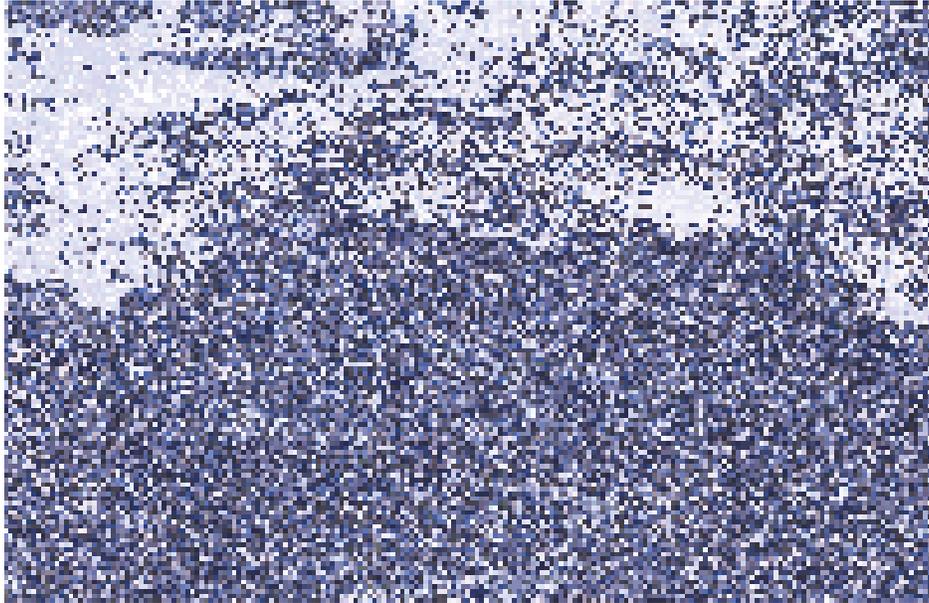


Figura No. 96. El Polvorín antes y después de la intervención de que fue objeto⁶⁰².

⁶⁰²COORDINACIÓN ESTATAL DE SITIOS Y MONUMENTOS DEL PATRIMONIO CULTURAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Trabajos realizados en el año de 1998, 2009*, dirección URL: http://www.cesmopac.gob.mx/cesmopac/index.php?option=com_content&task=view&id=20&Itemid=33, consultada el 18 de junio de 2009.



Figura No. 97. Casa 6 de la calle 57 antes y después de la intervención de que fue objeto⁶⁰³.

⁶⁰³ COORDINACIÓN ESTATAL DE SITIOS Y MONUMENTOS DEL PATRIMONIO CULTURAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Trabajos realizados en el año de 1998, 2009*, dirección URL: http://www.cesmopac.gob.mx/cesmopac/index.php?option=com_content&task=view&id=20&Itemid=33, consultada el 18 de junio de 2009 y fotos del archivo de la autora de la tesis.

En estas acciones de intervención lo que se pretendió fue recuperar la unidad arquitectónica de los edificios mediante la armonización cromática de las fachadas, rescatar los elementos ornamentales de las mismas que estuvieran deteriorados o perdidos, restituir aplanados y pintura en muros, elementos de carpintería, como puertas y ventanas, y elementos de herrería, y la adecuación de letreros en los edificios de tipo comercial⁶⁰⁴ (Figura No. 98. Programa de rescate de imagen urbana del Centro Histórico de Campeche en la calle 12 del ex recinto amurallado)



Figura No. 98. Programa de rescate de imagen urbana del Centro Histórico de Campeche en la calle 12 del ex recinto amurallado⁶⁰⁵.

De igual modo se realizaron acciones de reconstrucción, como fue la del lienzo de muralla ubicada entre la Puerta de Mar y el Baluarte de la Soledad. (Figura No. 99. Reconstrucción del lienzo de muralla cercano al Baluarte de la Soledad)

⁶⁰⁴ GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe Estadístico I. Antonio González Curi*, Campeche, Gobierno Constitucional del Estado de Campeche 1997-2003, 1998 (Colección Pablo García) s/n.

⁶⁰⁵ Foto de archivo de la autora de la tesis.



Figura No. 99. Reconstrucción del lienzo de muralla cercano al Baluarte de la Soledad⁶⁰⁶.

Todos estos trabajos realizados en el Centro Histórico tuvieron como objetivo no solo el rescate y conservación del conjunto urbano y de las edificaciones patrimoniales, sino que estaban encaminados a atraer turismo a la ciudad y a lograr que la Zona de Monumentos y el sistema de fortificaciones que se encontraban en el Decreto de la misma, fueran reconocidos como Patrimonio Cultural de la Humanidad, designación que se llevó a cabo en diciembre de 1999.

Los criterios por los cuales fue aceptada la nominación fueron dos, siendo uno de ellos que “La Ciudad de Campeche es un modelo de urbanismo de ciudad Barroca (1686-1704), de trazo regular circunscrita a un hexágono irregular, cuyo objetivo era defender a la ciudad ya construida de la amenaza de los piratas; por lo que su sistema de fortificaciones es un gran ejemplo, que formó parte de un proyecto global del sistema defensivo, y que encierra parte de su historia a través de su patrimonio arquitectónico a partir de su traza urbana que aún conserva”⁶⁰⁷.

⁶⁰⁶ *Ídem.*

⁶⁰⁷ GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE CAMPECHE 2003-2009, *Ciudad Fortificada de Campeche. Expediente Técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO*, *op. cit.*, p. 5.

El segundo se refería a que “La Zona de Monumentos Históricos de la ciudad de Campeche, una parte de la cual se encuentra amurallada, es un ejemplo de ciudad colonial portuaria que desempeñó un importante papel económico y estratégico en aquél tiempo, conservando aún en su traza urbana y en los monumentos que la conforman un notable nivel de integridad”⁶⁰⁸.

La primera de las razones no lo es en realidad, porque no es un modelo urbano de ciudad Barroca, ya que Campeche es una ciudad colonial –como está asentado en la segunda razón–, trazada durante el siglo XVI, aunque consolidada hasta los siglos XVII y XVIII. El amurallamiento y la fortificación se realizaron después de trazada la ciudad en el siglo XVI, y lo que se hizo fue seccionar parte de este trazado, protegiendo únicamente la ciudad española.

Las dos razones que en un principio se plantearon para este reconocimiento fueron el grado de conservación del conjunto urbano y sus edificaciones, y su sistema de fortificaciones, ya que de todas las ciudades fortificadas del Caribe solo Campeche no había sido reconocida como Patrimonio Cultural de la Humanidad. Sin embargo por sugerencia de las personas involucradas en el proceso de inscripción, la primera de éstas tuvo que ser modificada erróneamente.

A partir del reconocimiento internacional, las labores de rescate puntual de edificaciones y a nivel urbano se multiplicaron y han sido constantes. Los años noventa fueron definitivamente de gran importancia para la puesta en valor del Centro Histórico de Campeche, que culminó con el reconocimiento como Patrimonio Cultural de la Humanidad. Las intervenciones que se realizaron en él, a nivel urbano y arquitectónico, contribuyeron a su conservación, pero también dieron pie a otro proceso dentro de él, que fue el cambio gradual de función que se operó y aun continúa en la primera década del siglo XXI.

⁶⁰⁸ *Ídem.*

La transformación funcional que se comienza a operar en éste siglo, está más ligada a la explotación turística de las edificaciones patrimoniales de la ciudad, lo que las va transformando y al entorno en las que están ubicadas.

4.5.4. El impulso turístico a la Zona Patrimonial en el siglo XXI

Para el año 2008, la configuración nodal de la ciudad ya había experimentado más cambios, por el desarrollo de que fue objeto la zona ganada al mar conocida con el nombre de *Ah-Kim-Pech*, transformándose en un centro de apoyo a las actividades comerciales y de servicios cercano al Centro Histórico. Igualmente se consolidó el subcentro San Rafael, y se continuaron añadiendo nodos de actividad relacionados con el sistema educativo por toda la mancha urbana. Dentro de los nodos especializados e el trabajo se encontraban los de los elementos de equipamiento relacionados con la función de la ciudad –que ayudan a la desconcentración en la zona central–, y los ligados a las maquiladoras, muchas de ellas asentadas en zonas de alta densidad habitacional de la ciudad (Plano No. 48. Nodos de actividad de la ciudad de Campeche, 2001-2008⁶⁰⁹ y Plano No. 49. Nodos de actividad en el Centro Histórico, 2001-2008⁶¹⁰)

Parte de las características que adquirió la ciudad venían plasmadas en la “Actualización del Programa Director Urbano de la Ciudad de Campeche 2001-2025”. La estrategia de éste Programa tiene como objetivo principal establecer las condiciones espaciales esenciales para el impulso y consolidación de las actividades económicas como el turismo, las actividades industriales y agroindustriales, los servicios educativos superiores y la investigación, así como la comercialización de los productos del agro, para lograr que Campeche sea una ciudad competitiva a nivel regional; así como orientar racionalmente el crecimiento de la ciudad hacia las zonas aptas para el desarrollo urbano y garantizar la no

⁶⁰⁹ Plano elaborado por la autora de la tesis con base en la información asentada en los Informes de Gobierno, la del la “Actualización del Programa Director Urbano de la Ciudad de Campeche 2001-2025” y el plano de usos del suelo 2007-2008 del Centro Histórico.

⁶¹⁰ *Ídem.*

ocupación de las zonas de riesgo para la población o de los ecosistemas productivos y de valor ambiental⁶¹¹.

La estructura urbana que plantea sigue siendo la misma que la de los anteriores programas, radial concéntrica, a partir del ex recinto amurallado, que seguirá funcionando como centro urbano con cobertura de atención a todo el centro de población y donde se estructuran las principales vías que permiten el acceso a las diferentes zonas de la ciudad⁶¹².

Con el objeto de lograr una comunicación adecuada dentro de la ciudad, el sistema vial de este Programa esta enfocado a satisfacer las demandas de traslado de los habitantes y de los visitantes, así como a integrar los futuros centros y subcentros de servicios con las zonas de trabajo y habitacionales. Debido a la presencia del Aeropuerto en la zona urbana que generaba grandes limitaciones para la comunicación Nororiente-Surponiente y la continuidad de las vías primarias y secundarias, la estrategia de vialidad y transporte a corto plazo se orientaba fundamentalmente a fortalecer y consolidar la vialidad primaria y secundaria existente, así como a la reorganización del transporte público⁶¹³ (Plano No. 50. “Programa Director Urbano” de 2001⁶¹⁴)

Dentro de este programa se consideraba que la ciudad podía posicionarse como un destino turístico cultural importante a nivel mundial, a fin de que la economía local pudiera repuntar, ya que estaba constituido como Patrimonio Cultural de la Humanidad; pero que a la falta de promoción turística y la escasa utilización de los espacios públicos –por carencia de programas culturales y recreativos–, este potencial se sub-aprovechaba⁶¹⁵.

Como parte de sus políticas se encontraba la de conservación patrimonial, referidas a las acciones aplicables en las zonas con valor histórico, patrimonial y cultural de la ciudad, con el

⁶¹¹ H. AYUNTAMIENTO DE CAMPECHE, *Actualización del Programa Director Urbano de la Ciudad de Campeche 2001-2025*, Campeche, H. Ayuntamiento de Campeche, 2001, p. 267.

⁶¹² *Ibidem*, p. 270.

⁶¹³ *Ibidem*, p. 295-296.

⁶¹⁴ Plano elaborado con base en la carta urbana de la “Actualización del Programa Director Urbano de la Ciudad de Campeche 2001-2025”

⁶¹⁵ H. AYUNTAMIENTO DE CAMPECHE, *Actualización del Programa Director Urbano de la Ciudad de Campeche 2001-2025*, *op cit*, p. 295-296.

afán de mantener y conservar en buen estado, tanto los inmuebles como las plazas, jardines y parques que conformaban dicho patrimonio. En esta política estaba incluido el ex recinto amurallado y los barrios de San Román, San José, Santa Ana, Guadalupe, La Ermita y San Francisco, así como los lienzos de la muralla, la Puerta de Mar, la Puerta de Tierra y los siete baluartes (Santa Rosa, La Soledad, San Juan, San Pedro, San Francisco y San Carlos, San Francisco), el fuerte de San José el Alto, San Matías, San Luís y San Miguel⁶¹⁶.

De acuerdo al Programa, el ex recinto amurallado –al cual consideró como el Centro Histórico–, es una zona donde prevalecen los usos del sector terciario, concentrándose los establecimientos de comercio y servicio de la ciudad. Aunque en menor número se encuentran edificaciones destinadas al uso habitacional, que a diferencia de las destinadas a otros usos son las que sufren un mayor deterioro. El Programa señala que una gran cantidad de inmuebles destinados a este uso cuentan con una fachada muy bien restaurada, contrastando con el interior del predio donde las construcciones están muy deterioradas o ya no existen⁶¹⁷.

Concibe al área urbana central como un espacio productivo, detonador y dinamizador de la economía local y regional, un lugar de encuentro, de identidad y de gobierno, capaz de impulsar a la ciudad hacia un mercado competitivo a nivel nacional e internacional; ya que este espacio se caracteriza por contener actividades administrativas, económicas, turísticas, comerciales, recreativas y culturales entre otras. Propone generar un desarrollo en la ciudad de Campeche a partir de una mejor y más acelerada dinámica económica basada en el sector turismo y el máximo aprovechamiento de su patrimonio cultural e infraestructura, que constituyen la base inmobiliaria integral del ex recinto amurallado y de su entorno inmediato conformado por los barrios de Guadalupe, San José, San Francisco, San Román, etc.⁶¹⁸ (Plano No. 51. “Programa de Desarrollo Urbano” de 2001, Centro Histórico⁶¹⁹)

⁶¹⁶ *Ibidem*, p. 268.

⁶¹⁷ *Ibidem*, p. 338.

⁶¹⁸ *Ibidem*, p. 341.

⁶¹⁹ Plano elaborado con base en la carta urbana de la “Actualización del Programa Director Urbano de la Ciudad de Campeche 2001-2025”.



CENTRO HISTÓRICO

- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
- LOCALE GUADALUPE
- LOCALE SAN FRANCISCO
- LOCALE SANTA ANA
- LOCALE SANTA LUCÍA
- LOCALE LA ERMITA
- LOCALE BELLAVISTA
- LOCALE SAN ROMÁN

NODOS DE ACTIVIDAD

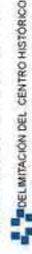
- EDUCACIÓN
- TRABAJO LIGADO A LA FUNCIÓN DE LA CIUDAD
- NODOS LIGADOS A LAS ACTIVIDADES POLÍTICO-ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS Y EDUCATIVAS

FLUJOS

- FLUJOS DE AGENTES SOCIALES
- MANCHA URBANA 2000

NODOS DE ACTIVIDAD 2001-2008

SÍMBOLOS CONVENCIONALES

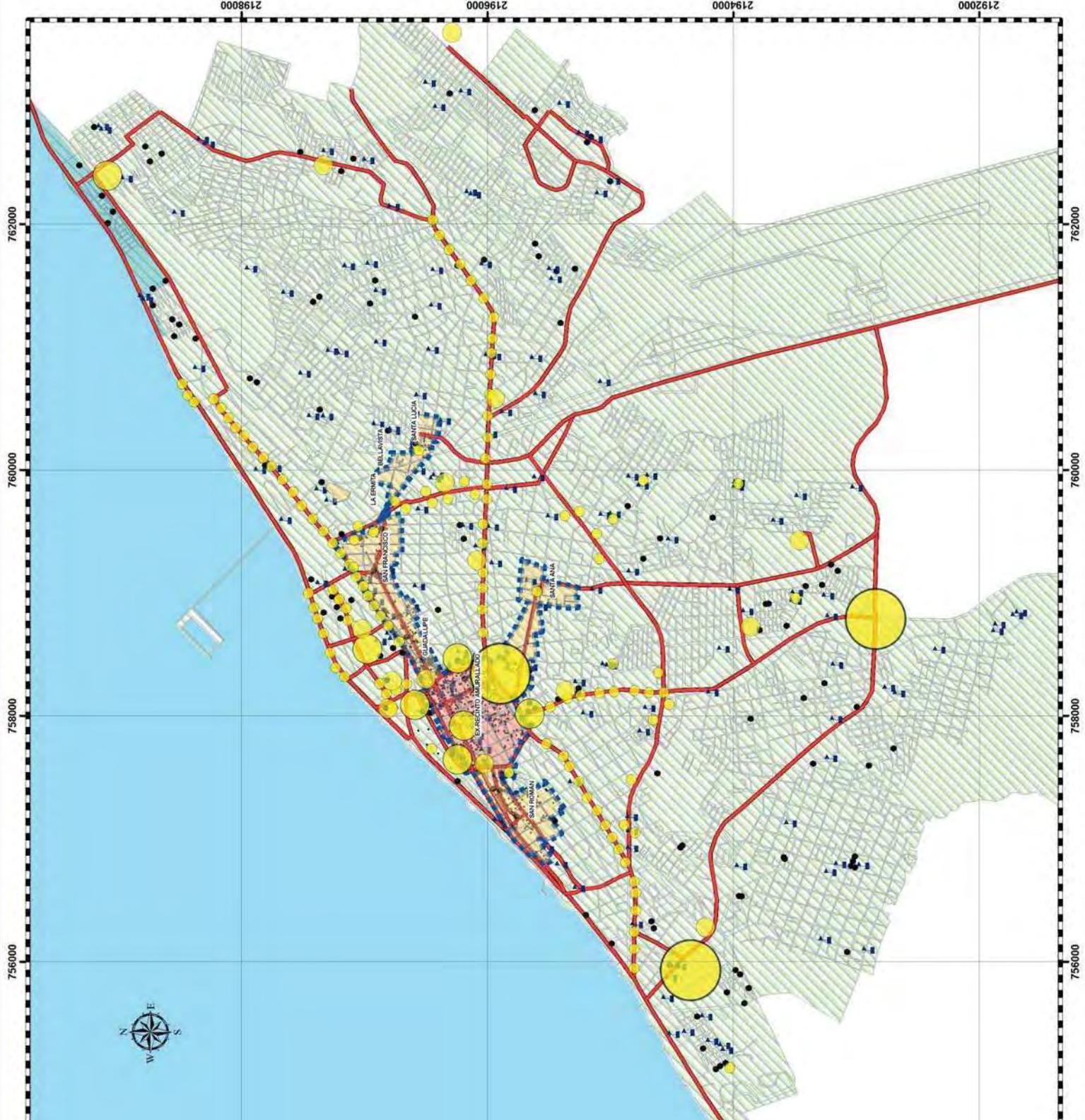


REFERENCIAS GEOGRÁFICAS

PROYECCIÓN: UNIVERSAL TRANSVERSA
 ZONA: UTM 15 NORTE
 ESFEROIDE: GR830
 DATUM: MADRID
 UNIDADES: METROS
 ESCALA: 1:50,000



Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
 Tutor: Dra. Eugenia María Azavedo Saldaña
 Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer III
 Co-tutor: Dr. Carlos Priant P.



Plano No. 48. Nodos de actividad de la ciudad de Camanche 2001-2008.



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico
de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

- CENTRO HISTÓRICO**
- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
 - LOCALE GUADALUPE
 - LOCALE SAN FRANCISCO
 - LOCALE SANTA ANA
 - LOCALE SANTA LUCÍA
 - LOCALE LA ERMITA
 - LOCALE BELLAVISTA
 - LOCALE SAN ROMÁN

NODOS DE ACTIVIDAD

- EDUCACIÓN
- TRABAJO LIGADO A LA FUNCIÓN DE LA CIUDAD

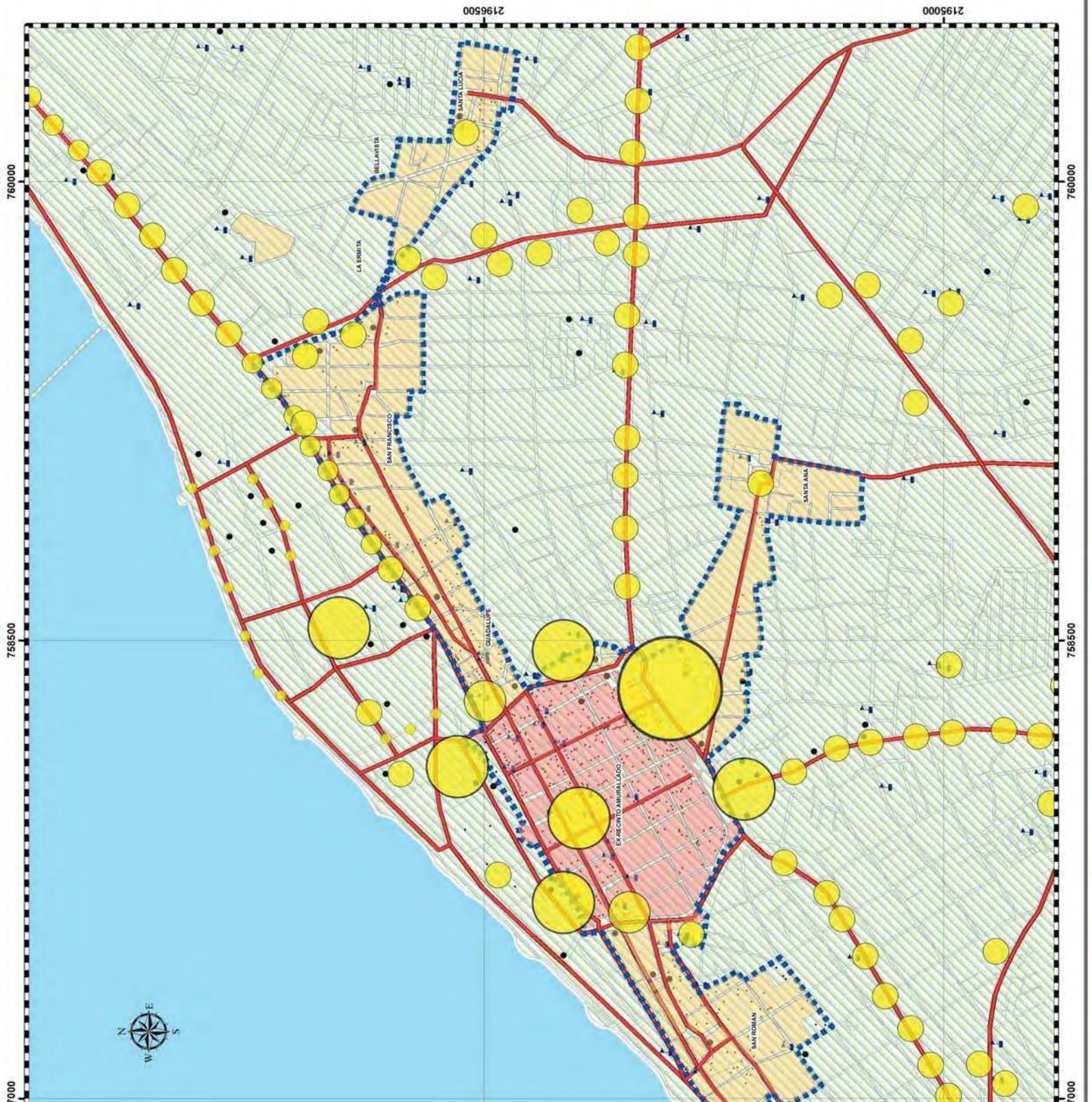
NODOS DE ACTIVIDAD

- FLUJOS DE AGENTES SOCIALES
- MANCHA URBANA

NODOS DE ACTIVIDAD 2001-2008
CENTRO HISTÓRICO

- SÍMBOLOS CONVENCIONALES**
- DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO
- REFERENCIAS GEO**
- PROYECCIÓN: UNIVERSA
MERCATOR
ZONA: UTM 15 N
DATUM: NAD83
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:14,000

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Eugenia María Acevedo Salameo
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart P.





TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de de 1950 a 2008

SIMBOLOGIA

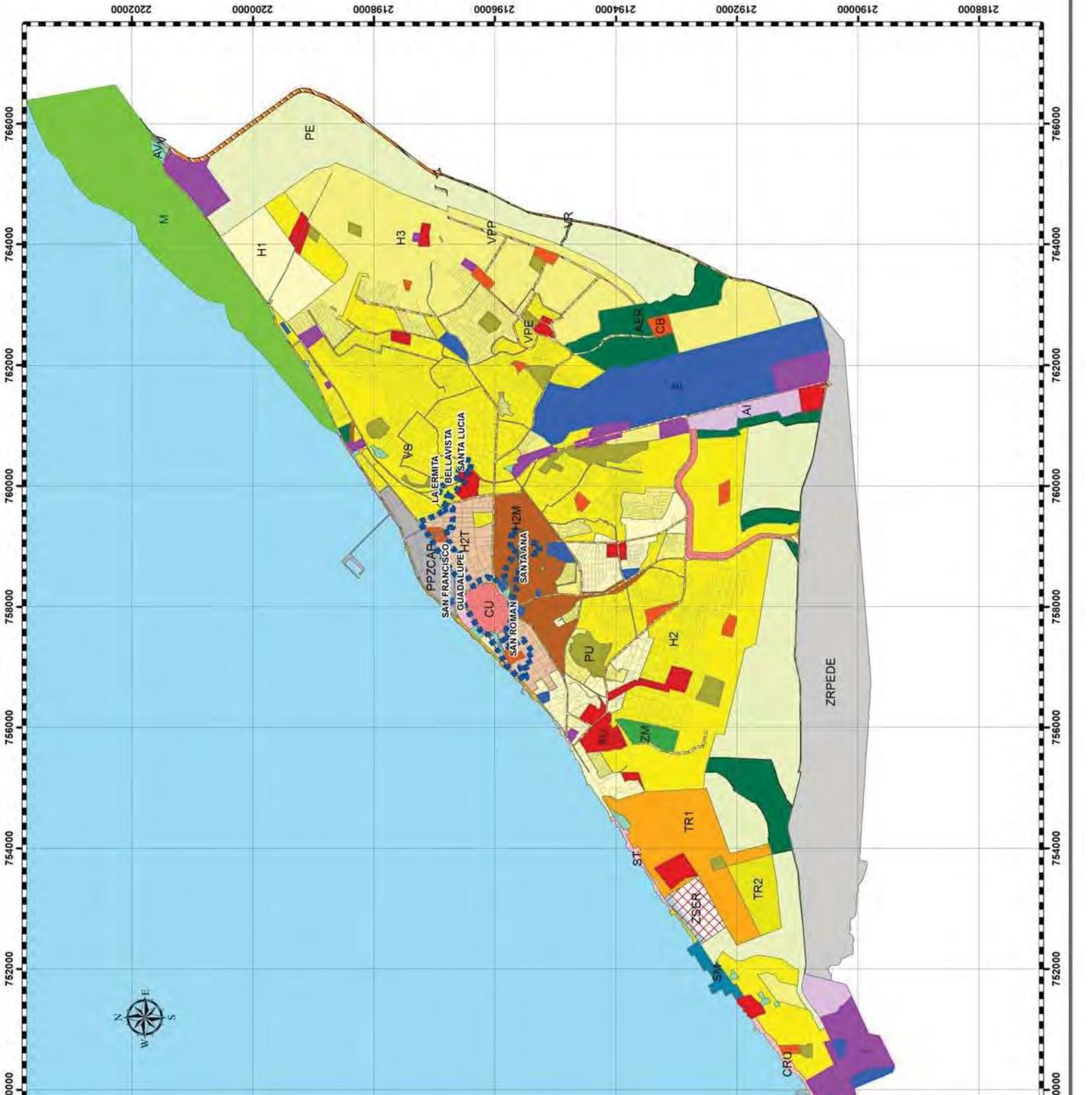
- SUELO URBANO**
- H1- HABITACIONAL BAJA DENSIDAD
- H2- HABITACIONAL DENSIDAD MEDIA
- H3- HABITACIONAL ALTA DENSIDAD
- H2T- HABITACIONAL TRADICIONAL CON DENSIDAD MEDIA
- H2M- HABITACIONAL MIXTO CON DENSIDAD MEDIA
- TR1- TURISTICO RESIDENCIAL 30 CTOS/HA O 7 VILLAS/HA.
- TR2- TURISTICO RESIDENCIAL 48 CTOS/HA. O 12 VILLAS/HA.
- SM- SERVICIOS MARITIMOS
- ST- SERVICIOS TURISTICO
- I- INDUSTRIA
- AI- AGRINDUSTRIA
- ZM- ZONA MILITAR
- E- EQUIPAMIENTO
- PU- PARQUE URBANO
- AV- AREA VERDE
- SUELO DE CONSERVACION**
- AER- AREA ECOLOGICA RECREATIVA
- PE- PRESERVACION ECOLOGICA
- M- MANGLAR
- ESTRUCTURA URBANA**
- CU- CENTRO URBANO
- SU- SUBCENTRO URBANO
- CB- CENTRO DE BARRIO
- CRU- CORREDOR URBANO
- PROGRAMA PARCIAL "ZONA COMERCIAL AH-KIN-FECH"
- ZONA REGULADA POR EL MODELO DE ORDENAMIENTO ECOLOGICO
- ZONA SUJETA A ESTUDIO DE RIESGO
- VIALIDAD**
- VIALIDAD REGIONAL
- VIALIDAD PRIMARIA EXISTENTE
- VIALIDAD PRIMARIA PROPUESTA
- VIALIDAD SECUNDARIA

PROGRAMA DIRECTOR URBANO 2001

SÍMBOLOS CONVENCIONALES
 DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

REFERENCIAS GEOGRÁFICAS
 PROYECCIÓN: UNIVERSAL MERCATOR
 SISTEMA DE COORDENADAS: UTM
 DATUM: MADRID
 UNIDADES: METROS
 ESCALA: 1:170.000

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
 Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
 Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
 Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart P.



La estrategia propuesta para el ex recinto amurallado es la construcción de una nueva centralidad en términos económicos, sociales y políticos, mediante la incorporación de espacios urbanos y arquitectónicos que brinden servicios turísticos, financieros, culturales y comerciales. Entre los usos permitidos se encuentran los relacionados con los hoteles, restaurantes, bancos, centros culturales, escuelas e institutos de hotelería, gastronomía, guías de turistas y escuelas de artes y oficios. Además de estos usos se fomenta la conservación del uso habitacional mediante el arraigo de la población existente⁶²⁰.

Plantea la realización de acciones de restauración y mantenimiento de edificios y áreas públicas en proceso de deterioro, recuperación de los espacios públicos para usos culturales, comerciales, turísticos, o de administración pública. Igualmente la constitución de un Consejo de Protección del Patrimonio Cultural de la Ciudad de Campeche, que no se encuentre en función de las administraciones públicas, de modo que siga funcionando a pesar de los cambios de administración. Los incentivos fiscales por parte de la hacienda municipal o estatal son propuestas que hace para generar el estímulo a la participación privada en el ex recinto amurallado, ya que la mayor parte de las acciones que se llevan a cabo corresponden al erario público⁶²¹.

Como resultado de este Programa, se realiza un “Programa Parcial de Conservación y Mejoramiento del Centro Histórico y de Barrios Tradicionales de la Ciudad de Campeche” en 2002. A diferencia de los anteriores tiene un área de estudio que abarca 422.85 ha, mucho mayor que la zona declarada de monumentos⁶²². Esta zona de estudio esta conformada por el ex recinto amurallado y los barrios tradicionales: San Román, San Francisco, Guadalupe, Santa Ana y Santa Lucía, y se divide en tres grandes áreas, el perímetro “A”, que abarca el ex recinto amurallado, el perímetro “B” que abarca los barrios tradicionales de San Román,

⁶²⁰ H. AYUNTAMIENTO DE CAMPECHE, *Actualización del Programa Director Urbano de la Ciudad de Campeche 2001-2025*, op cit, p. 341-342.

⁶²¹ *Ídem*.

⁶²² H. AYUNTAMIENTO DE CAMPECHE, *Programa Parcial de Conservación y Mejoramiento del Centro Histórico y de Barrios Tradicionales de la Ciudad de Campeche en CD-ROM*, Campeche, H. Ayuntamiento de Campeche, 2002, Tomo I. Introducción, p. 25.

Guadalupe y San Francisco y los centros de barrio de Santa Ana y Santa Lucía y un perímetro de transición, que abarca áreas habitacionales de los barrios de Santa Ana y Santa Lucía⁶²³.

Entre los objetivos del Programa se encuentran: consolidar al Centro Histórico como un nodo de integración de la localidad; consolidar la imagen urbana y las zonas patrimoniales; rescatar zonas de valor patrimonial, inmobiliario, histórico y artístico; rehabilitar zonas urbanas deterioradas en vivienda, infraestructura, equipamiento urbano y servicios públicos; aprovechar las obras de infraestructura más importantes para apoyar e impulsar el desarrollo; solucionar los rezagos y problemática del estacionamiento y del tránsito vehicular y racionalizar el uso de la vía pública evitando el estacionamiento en ella⁶²⁴.

Muchos de los objetivos contemplados en este Programa se refieren a problemas que ya habían sido considerados en el anterior, y para los que se habían señalado propuestas específicas, algunas de las cuales se llevaron a cabo por contar con recursos económicos para hacerlas –especialmente los provenientes de Petróleos Mexicanos–, y para conservar la designación internacional de la ciudad.

El Programa señala que el uso predominante en la zona de estudio es el habitacional; en los barrios tradicionales éste es mayor, mientras que en el ex recinto amurallado solo existe el 30 % de este uso. El uso mixto que incluye la vivienda con el comercio se localiza principalmente en la zona del ex recinto amurallado y es el que le sigue en porcentaje de importancia en el área de estudio. El uso mixto de vivienda con industria es muy escaso y se localiza principalmente en San Román, Santa Ana y San Francisco de acuerdo a éste Programa, siendo este uso el correspondiente a la industria ligera del ramo de los alimentos y de los talleres mecánicos⁶²⁵.

⁶²³ *Ibidem*, Tomo 8, Estratégico, p. 7.

⁶²⁴ *Ibidem*, Tomo I, Introducción, p. 4.

⁶²⁵ *Ibidem*, Tomo III. Usos, p. 3.



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de
de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

- SUELO URBANO**
- H1- HABITACIONAL BAJA DENSIDAD
 - H2- HABITACIONAL DENSIDAD MEDIA
 - H3- HABITACIONAL ALTA DENSIDAD
 - H2M- HABITACIONAL TRADICIONAL CON DENSIDAD MEDIA
 - H2M- HABITACIONAL MIXTO CON DENSIDAD MEDIA
 - ST- SERVICIOS TURISTICO
 - I- INDUSTRIA
 - E- EQUIPAMIENTO
 - PU- PARQUE URBANO
 - AV- AREA VERDE
- ESTRUCTURA URBANA**
- CU- CENTRO URBANO
 - SU- SUBCENTRO URBANO
 - CB- CENTRO DE BARRIO
 - PROGRAMA PARCIAL "ZONA COMERCIAL AH-KIN-PECH"
- VIALIDAD**
- VIALIDAD PRIMARIA EXISTENTE
 - VIALIDAD PRIMARIA PROPUESTA
 - VIALIDAD SECUNDARIA

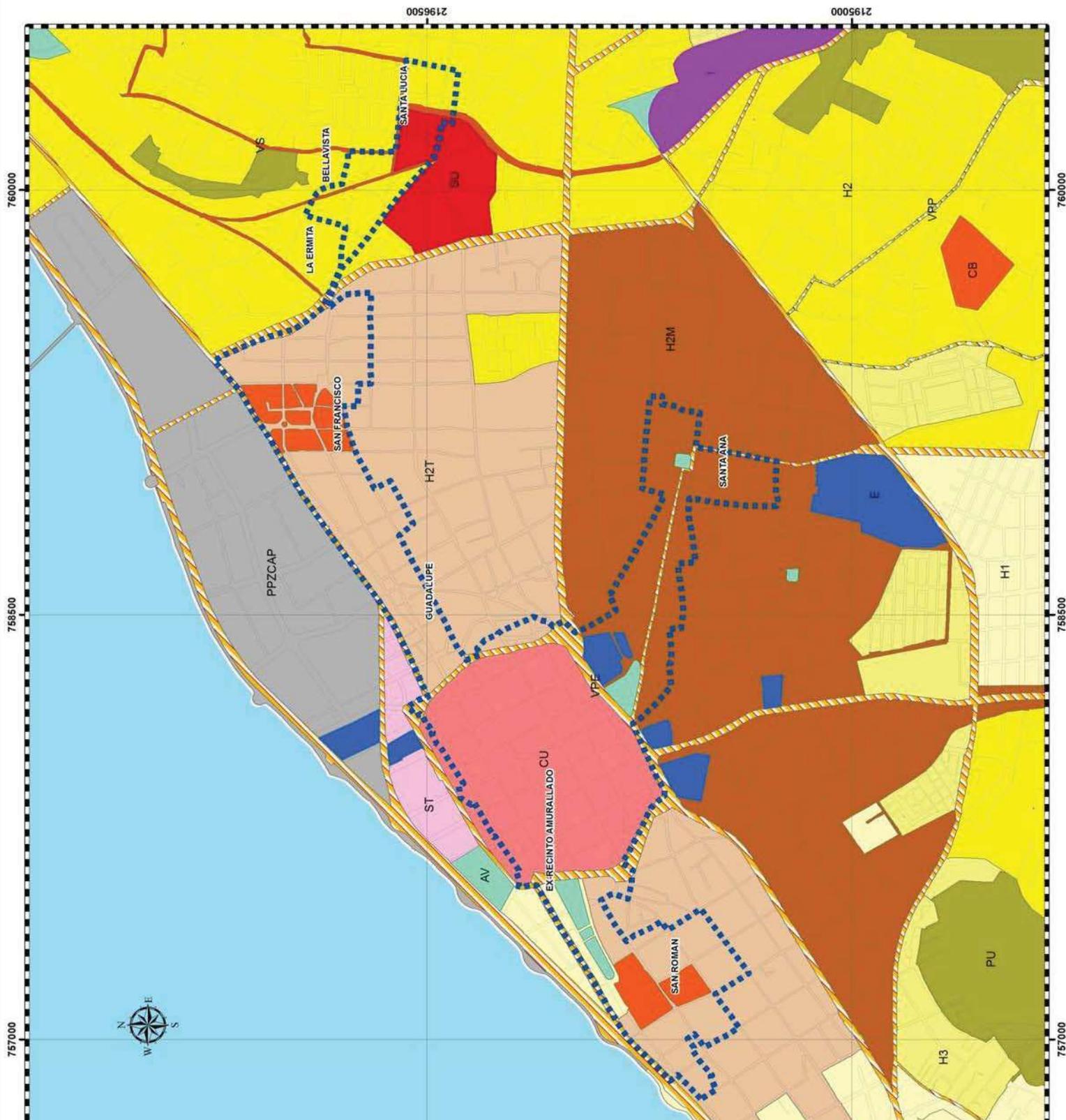
PROGRAMA DIRECTOR URBANO 2001
CENTRO HISTORICO

SÍMBOLOS CONVENCIONALES



PROYECCIÓN: UNIVERSAL TR
MERCATOR
ZONA: UTM 15 NORTE
DATUM: WGS 84
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:15.000

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hinart P.



Otros usos mixtos, como por ejemplo, el relacionado con las oficinas se localiza dentro del ex recinto amurallado y frente a la vialidad primaria. El uso mixto relacionado con el comercio y los servicios, se ubica dentro del ex recinto amurallado, en la franja que conforman la calle 8 y la calle 12⁶²⁶. Los usos comerciales de tipo local se hallan en el núcleo de los centros de barrio tradicionales, y los demás en avenidas primarias o en relación con los espacios públicos más importantes. Como servicios clasifican los hoteles que se localizan en el ex recinto amurallado y San Román, las oficinas de Teléfonos de México, y la radiodifusora de Santa Ana entre otros⁶²⁷ (Plano No. 52. Distribución de usos del suelo del “Programa Parcial de Conservación y Mejoramiento del Centro Histórico y de Barrios Tradicionales de la Ciudad de Campeche” de 2002⁶²⁸)

Los planteamientos que se hacen como conclusión del análisis de usos del suelo son, la conveniencia de consolidar las funciones urbanas del área de estudio, principalmente en el ex recinto amurallado, evitando el cambio de uso de suelo a comercial de servicios básico; reforzando en éste los usos habitacionales y en los barrios tradicionales el equipamiento urbano⁶²⁹.

A pesar de la mención que hace de la distribución de usos del suelo en toda el área de estudio, la única que aparece detallada es la del ex recinto amurallado, ya que en el caso de los barrios, no se realizó un levantamiento meticuloso de ellos, como el llevado a cabo posteriormente como parte de este trabajo en los años 2007-2008 (Plano No. 53. Distribución de usos del suelo en el Centro Histórico entre los años 2007-2008⁶³⁰)

Los datos proporcionados por ambos planos de usos del suelo, llevan a la confirmación de la localización de las principales actividades que se realizan en el Centro Histórico⁶³¹, los

⁶²⁶ *Ídem.*

⁶²⁷ *Ibidem*, p. 4.

⁶²⁸ Plano realizado por la autora de la tesis con base en el plano de usos del suelo del “Programa Parcial de Conservación y Mejoramiento del Centro Histórico y de Barrios Tradicionales de la Ciudad de Campeche”

⁶²⁹ H. AYUNTAMIENTO DE CAMPECHE, *Programa Parcial de Conservación y Mejoramiento del Centro Histórico y de Barrios Tradicionales de la Ciudad de Campeche*, *op.cit.*, Tomo III. Usos, p. 9.

⁶³⁰ Plano realizado por la autora de la tesis con base en el levantamiento de campo realizado como parte del trabajo de investigación de esta investigación del 2007 al 2008.

⁶³¹ El Centro Histórico es la ciudad del siglo XIX.

nodos en donde éstas se agrupan, y los flujos de agentes sociales que contribuyen en gran parte a la zonificación de las actividades dentro de él.

Como estrategia general de planeación para la zona central de la ciudad, prevé la construcción de una nueva centralidad, más dinámica y más competitiva⁶³². Propone consolidar las funciones turísticas, de gobierno, comerciales, de servicio y habitacionales del área de estudio, a través de propuestas específicas de intervención que abarcan desde el mejoramiento de la infraestructura y servicios públicos, como es el caso de creación de estacionamientos públicos, hasta el mejoramiento de la imagen urbana en los barrios de San Román, Guadalupe y San Francisco, y la actualización del “Reglamento de Imagen Urbana para el Centro Histórico”⁶³³.

Plantea una estructura urbana conformada por el ex recinto amurallado –como centro urbano–, donde se ubiquen los servicios y las actividades más dinámicas de la ciudad; los barrios⁶³⁴ cuya función será contener las áreas habitacionales de mayor tradición; las vialidades primarias que estructuran el área central con el resto de la ciudad y el Estado, y que permiten las relaciones sociales económicas⁶³⁵; y las vialidades secundarias⁶³⁶ que permitan la comunicación e interconexión local entre los diferentes barrios⁶³⁷.

En este Programa, se menciona –en lo que se refiere a imagen urbana–, que son la especulación inmobiliaria y la ignorancia de quienes “realizan” [*sic.*] el espacio urbano y arquitectónico las principales razones de que haya una pérdida de edificaciones de valor que difícilmente podrán reponerse; aunque también recalca que pueden haber acciones que hagan

⁶³² Propuesta semejante al la de la “Actualización del Programa Director Urbano de la Ciudad de Campeche 2001-2025”

⁶³³ H. AYUNTAMIENTO DE CAMPECHE, *Programa Parcial de Conservación y Mejoramiento del Centro Histórico y de Barrios Tradicionales de la Ciudad de Campeche, op.cit.*, Tomo VIII. Nivel Estratégico, p. 3.

⁶³⁴ Guadalupe, San Román, San Francisco, Santa Ana y Santa Lucía.

⁶³⁵ Estas vialidades son: Avenida de los Gobernadores, Avenida “López Mateos”, Avenida “Justo Sierra”, Avenida “Francisco I. Madero”, Circuito Baluartes, Avenida “Miguel Alemán”, Avenida “Álvaro Obregón”.

⁶³⁶ Calles 8, 10, 12, 16, “Montecristo”, “Victoria”, “Bravo”, 63 (“Zaragoza”), 53 (“Iturbide”), 45 (“Chile”), 43 (“Mariano Escobedo”), 41 (“Gómez Farías”) y Avenida “Cuauthémoc”.

⁶³⁷ H. AYUNTAMIENTO DE CAMPECHE, *Programa Parcial de Conservación y Mejoramiento del Centro Histórico y de Barrios Tradicionales de la Ciudad de Campeche, op.cit.*, Tomo VIII. Nivel Estratégico, p. 9-10.



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de la Ciudad de Valparaíso de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

USOS EN EL EX RECINTO AMURALLADO

- HABITACIONAL
- MIXTO: VIVIENDA/SERVICIOS
- MIXTO: VIVIENDA/COMERCIO
- EQUIPAMIENTO
- SERVICIOS
- ESTACIONAMIENTO
- COMERCIO
- MIXTO: COMERCIO/SERVICIOS
- CONSTRUCCIONES DETERIORADAS
- SIN USO
- ESPACIO ABIERTO
- PREDIOS BALDIOS

USOS EN LOS BARRIOS

- HABITACIONAL
- MIXTO: VIVIENDA/COMERCIO/SERVICIOS
- MIXTO: VIVIENDA/COMERCIO
- MIXTO: INDUSTRIA/VIVIENDA
- EQUIPAMIENTO
- SERVICIOS
- OFICINAS
- ESTACIONAMIENTO
- COMERCIO
- CONSTRUCCIONES DETERIORADAS
- ESPACIO ABIERTO
- INDUSTRIA
- PREDIOS BALDIOS
- MANCHA URBANA 2000

PROGRAMA PARCIAL DE CONSERVACIÓN Y RECONSTRUCCIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO Y DE BARRIOS TRADICIONALES DE LA CIUDAD DE VALPARIISO, 2000
USOS DEL SUELO

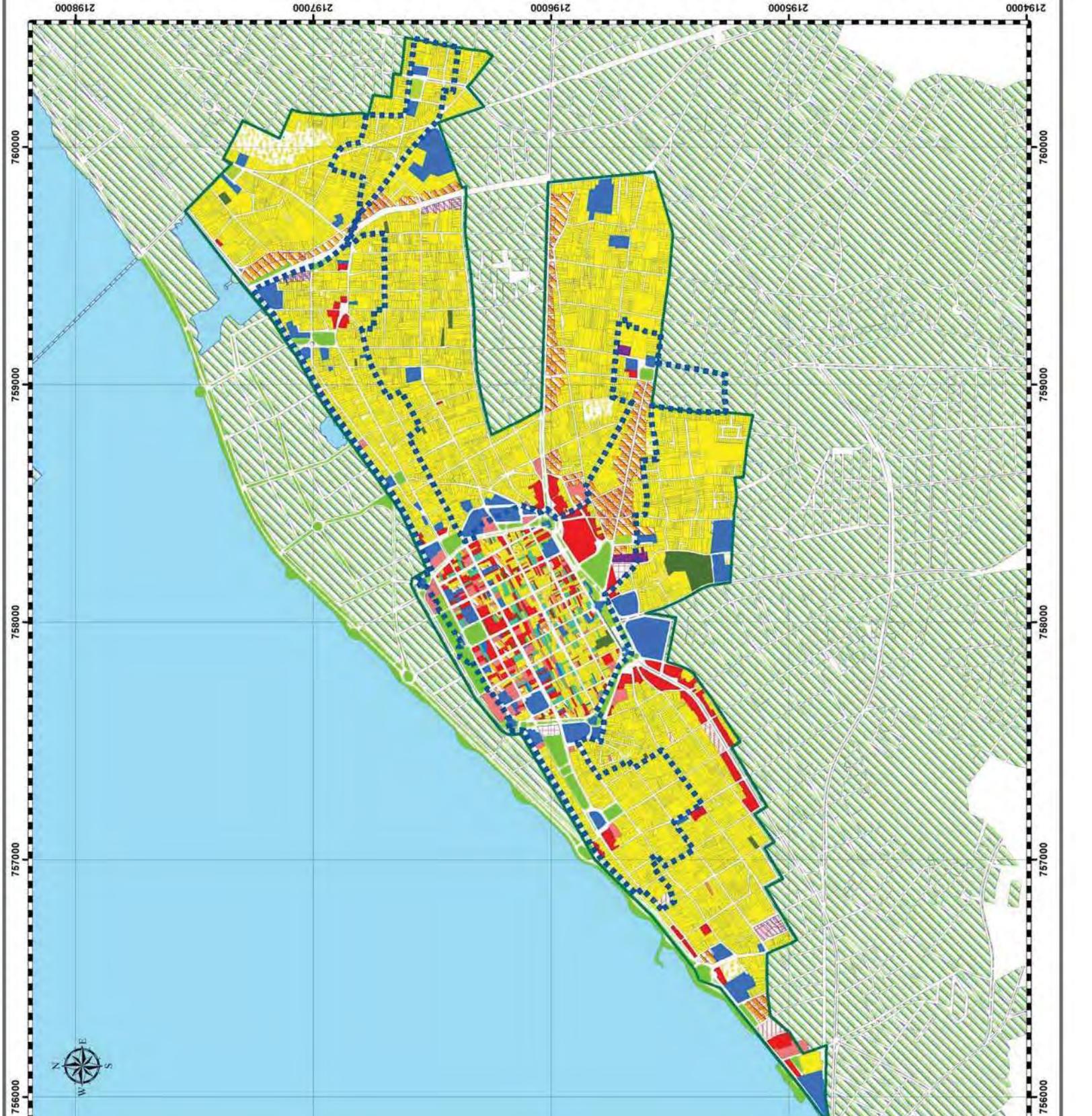
SÍMBOLOS CONVENCIONALES



REFERENCIAS

PROYECCIÓN: UTM
ZONA: 18 N
DATUM: NA
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:11.000

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart P.





TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de Valparaíso
de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

USOS DEL SUELO

- HABITACIONAL
- EQUIPAMIENTO
- SERVICIO
- COMERCIO
- MIXTO
- BALDÍO
- BODEGA
- QUINTA
- SIN USO ACTUAL
- FLUJO DE AGENTES SOCIALES
- MANCHA URBANA

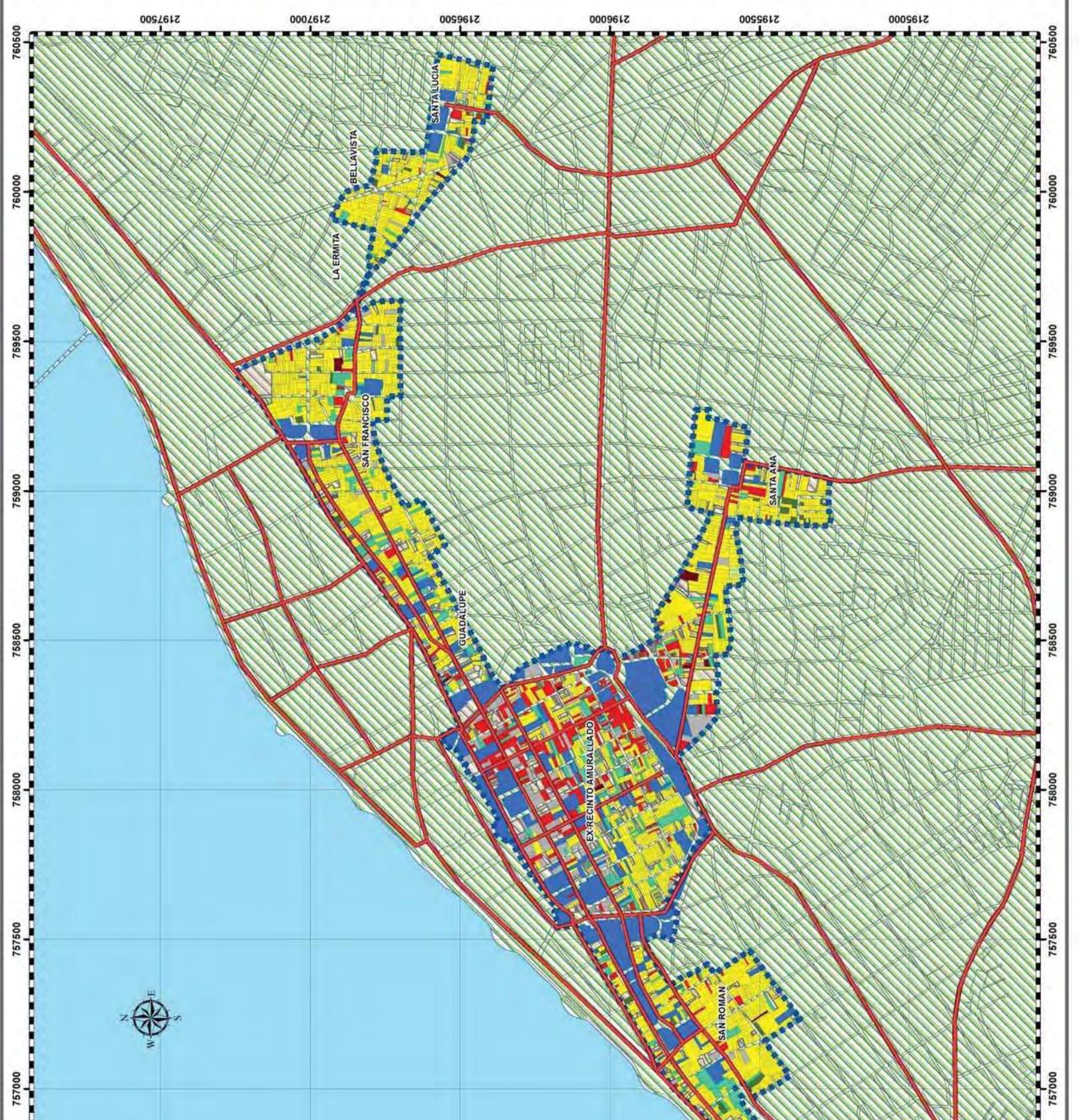
DISTRIBUCIÓN DE USOS DEL SUELO EN EL CENTRO HISTÓRICO ENTRE EL 2000 Y EL 2008

SÍMBOLOS CONVENCIONALES



REFERENCIA:
PROYECCIÓN:
ZONA DE COORDENADAS:
DATUM:
UNIDADES:
ESCALA:

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Gutiérrez
Tutor: Dra. Elena María Araveno Salomao
Co-tutor: Dr. Alfonso Álvarez M.
Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart P.



reversibles las alteraciones y modificaciones al contexto arquitectónico y urbano en algunos casos. El anillo del Circuito Baluartes (zona de tiro) es el que a criterio del Programa más ha afectado a la imagen urbana, ya que es un caos visual, al producirse un contraste con los frentes del ex recinto amurallado⁶³⁸.

Las consideraciones hechas tanto en el “Programa de Desarrollo Urbano” de 2001 y el Parcial del 2002, tuvieron cierto impacto en esta ocasión en el Centro Histórico, ya que las actividades que se realizaban sobre todo en el ex recinto amurallado –de tipo comercial y de servicios–, han sido paulatinamente sustituidas por otras relacionadas con las actividades turísticas que comienzan a florecer con el impulso que se le da a la ciudad Patrimonio de la Humanidad. Baste decir que del 2000 al 2006, la llegada de turistas a la ciudad de Campeche se ha incrementado en un 58 %, siendo el 64 % de los mismos nacionales y el 36% internacionales, aunque la estadía promedio ha sufrido una baja de aproximadamente el 15%⁶³⁹.

Esta actividad turística también se ha visto reflejada en el número de establecimientos dedicados a ella, que se ha ido incrementando en los últimos años, produciendo un cambio de usos en el ex recinto amurallado principalmente, pero que ahora se está extendiendo a zonas aledañas a éste ubicadas en los barrios.

Si bien esto contribuye al rescate de edificaciones patrimoniales, al ser convertidos en pequeños hostales o comercios de artesanías; también se da el caso de la proliferación de cadenas de servicios internacionales, que han comenzado a ofrecer una imagen no muy diferente en cuanto a la oferta de servicios de otros lugares del país y del mundo (Figura No. 100. Hotel Plaza Campeche en San Martín, Figura No. 101. Hotel Puerta Hacienda Campeche, frente a la Puerta de Tierra, Figura No. 102. *Monkey Hostel* (Planta Alta) en el entorno de la plaza principal, Figura No. 103. Tienda de Artesanías en la calle 10 del ex recinto amurallado, Fig. No. 104. *The Italian Coffee* en la calle 12 del ex recinto amurallado)

⁶³⁸ H. AYUNTAMIENTO DE CAMPECHE, *Programa Parcial de Conservación y Mejoramiento del Centro Histórico y de Barrios Tradicionales de la Ciudad de Campeche*, op. cit., Tomo 7. Entorno Institucional, p. 37.

⁶³⁹ Datos proporcionados por la Secretaría de Turismo del Estado de Campeche en el año 2007.

La promoción turística que se hace de la ciudad, ha llegado incluso a convertir el ex recinto amurallado, el parque de Santa Ana y el de Santa Lucía, en locaciones para la filmación de la película “El Argentino”, para lo cual se tuvieron se realizaron modificaciones en estos contextos patrimoniales, a fin de recrear a La Habana en la década de los cincuenta (Figura No. 105. Transformación momentánea que sufrió el entorno de la plaza principal por la filmación de “El Argentino y Figura No. 106. Transformación momentánea que sufrió el entorno de la plaza de Santa Ana por la filmación de “El Argentino)



Figura No. 100. Hotel Plaza Campeche en San Martín⁶⁴⁰.



Figura No. 101. Hotel Puerta Hacienda Campeche frente a la Puerta de Tierra⁶⁴¹.

⁶⁴⁰ Foto del archivo personal de la autora de la tesis.



Figura No. 102. *Monkey Hostel* (Planta Alta), en el entorno de la plaza principal⁶⁴².



Figura No. 103. Tienda de Artesanías en la calle 10 del ex recinto amurallado⁶⁴³.

⁶⁴¹ INTERDESK 2005-2006, *Hacienda Puerta Campeche-Hotel Campeche*, dirección URL: <http://www.en-yucatan.com.mx/campeche/hoteles/hacienda-puerta-campeche/>, Yucatán, México, 2006, consultada el 18 de junio de 2009.

⁶⁴² Foto del archivo personal de la autora de la tesis.

⁶⁴³ *Ídem*.



Fig. No.104. *The Italian Coffee* en la calle 12 del ex recinto amurallado⁶⁴⁴.



Figura No. 105. Transformación momentánea que sufrió el entorno de la plaza principal por la filmación de “El Argentino”⁶⁴⁵.

⁶⁴⁴ *Íd.*

⁶⁴⁵ *Íd.*



Figura No. 106. Transformación momentánea que sufrió el entorno de la plaza de Santa Ana por la filmación de “El Argentino”⁶⁴⁶.

El mayor promotor de la intervención en el Centro Histórico ha sido el sector público, bajo los auspicios de los gobiernos de los diversos niveles gubernamentales. Para dar una idea de las intervenciones por parte del Gobierno del Estado en el Centro histórico de Campeche, mencionaremos las que se han realizado a partir del año 2000 hasta el 2008 que son: la restauración del “Patio de la Meditación” o mausoleo en la Catedral y la iluminación de ésta, la construcción de la Biblioteca “Campeche”, la restauración del ex templo de San José, así como la restauración de las casas ya mencionadas⁶⁴⁷.

En lo referente a la imagen urbana están la intervención de las fachadas de la calle 10, 10-B y 12 de San Francisco, de la calle 10 y 12 del barrio de San Román, de la calle 10 B y 12 del barrio de Guadalupe, de la Avenida de la República en el barrio de Santa Ana y la conservación de las fachadas del ex recinto amurallado⁶⁴⁸.

⁶⁴⁶ *Íd.*

⁶⁴⁷ *Vid. supra*, p. 356 y 359.

⁶⁴⁸ COORDINACIÓN ESTATAL DE SITIOS Y MONUMENTOS DEL PATRIMONIO CULTURAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Trabajos realizados en el año de 1998, 2009*, dirección URL: http://www.cesmopac.gob.mx/cesmopac/index.php?option=com_content&task=view&id=20&Itemid=33, consultada el 18 de junio de 2009.

Las edificaciones militares han sido objeto de intervenciones, tal es el caso de la restauración del Baluarte de San Francisco y del Baluarte de San Pedro. También se han realizado intervenciones en las edificaciones civiles y el equipamiento como por ejemplo, la restauración de la Biblioteca “Lic. Francisco Sosa Escalante” (ex recinto amurallado), la de la Plaza de la Independencia, del Teatro “Francisco de Paula Toro” (ex recinto amurallado), del nuevo Circo Teatro Renacimiento, la del “Barrio 7 de Agosto” y del “Pozo de la Conquista”, la rehabilitación de la Escuela de Educación Artística (ex recinto amurallado), la de la Plazuela de San Francisco y la de la Plaza “Pablo García”.

Además de la catedral también se han intervenido, el claustro del ex templo de San José, las fachadas del templo de San Roque o San Francisquito y de su ex convento, del templo del Dulce Nombre de Jesús Nazareno, de la iglesia de Guadalupe, del templo de San Román, del Templo de Santa Lucía y del templo y atrio de San Francisco.

El número de intervenciones y la inversión –sobre todo del Gobierno del Estado– ex recinto amurallado han sido abundantes en lo que va del siglo XXI. Esto habla de una valoración que se le da al patrimonio edificado histórico, el considerado por el Instituto Nacional de Antropología e Historia, pero que ha provocado la pérdida paulatina de otro patrimonio edificado, el de la arquitectura moderna, ya que en las intervenciones realizadas en el Centro Histórico, la imagen urbana existente, se conserva o se transforma a la de la época colonial. Este es el caso del parque del barrio de San Román, y que por fortuna no se repitió en el parque de San Francisco, a pesar de que la fuente de arquitectura moderna se destruyó y se sustituyó por otra similar (Figura No. 107. El diseño del parque de San Román de la década de los sesenta y el de la actualidad)

Pero no han corrido la misma suerte las escuelas que se construyeron en los barrios tradicionales en la década de los sesenta, ya que la mayoría de ellas han sido demolidas y sustituidas por otras más acordes a la “nueva imagen colonial” creada (Figura No. 108. Centro Escolar “Presidente Ávila Camacho” en la década de los sesenta y en la actualidad, Santa Lucía, Figura No. 109. La intervención realizada al Parque de San Francisco y la “Fuente de los Pescadores” antes de demoler la original)



Figura No. 107. El diseño del parque de San Román de la década de los sesenta y en la actualidad⁶⁴⁹.

Con todo lo anteriormente mencionado se puede decir, que la ciudad de Campeche y su Centro Histórico han pasado por transformaciones urbanas producidas por el crecimiento demográfico y de su mancha urbana, que han ido aparejadas con la proliferación de nodos de actividad relacionados con la función de la ciudad, y han requerido el planteamiento de acciones de planeación, las cuales no han contribuido como era de esperarse, a mejorar la problemática urbana que persiste en algunos aspectos, debido a que las propuestas no son siempre tomadas en cuenta o económicamente viables, aún cuando son convalidadas.

El “Programa de Desarrollo Urbano” de la década de los sesenta, junto con las acciones de gobierno realizadas, fueron factores que influyeron en la configuración de la estructura urbana de la ciudad y en sus problemas futuros.

La estructura urbana radial, producto de las acciones viales que se realizaron con base en el Programa y que fueron apoyadas con otras posteriores a él, como fue la adición de la Avenida Central en la década de los setenta, y las posteriores vialidades primarias que se fueron agregando al ir creciendo la mancha urbana, fueron las principales causas de que el ex recinto amurallado se remarcará como núcleo central de la ciudad a la cual confluían todas las

⁶⁴⁹ Fotos del archivo personal de la autora de la tesis.

principales vialidades, aún cuando en las últimas décadas se fueron implantando circuitos internos en la ciudad que no hacían necesario atravesar la inmediaciones del Centro a los vehículos particulares, no así a los de la red de transporte urbano, que siguen teniendo su principal punto de confluencia en los alrededores del mercados principal.



Figura No. 108. Centro Escolar “Presidente Ávila Camacho” en la década de los sesenta y en la actualidad en Santa Lucía⁶⁵⁰.

⁶⁵⁰ *Ídem.*



Figura No. 109. Intervención realizada al Parque de San Francisco y la “Fuente de los Pescadores” ⁶⁵¹.

Dentro de la mayoría de los programas mencionados anteriormente, al Centro le siguen otorgando la función de centro administrativo, de servicios y comercial, pero al crecer la ciudad, éste Centro se vuelve insuficiente, y el último programa urbano señala como apoyo de estas actividades el terreno ganado al mar, al que en un principio se le consideró en el “Plano Regulador” de la década de los cincuenta, y que ahora se ha ido conjuntando con otras áreas conformando el área de *Ah-Kim-Pech*, que se ha convertido en uno de los nuevos y principales nodos de actividad de la ciudad, por el establecimiento de numerosos comercios y servicios en él, en su gran mayoría franquicias.

Lo que comenzó como un planteamiento de crecimiento para la población campechana –en la década de los cincuenta–, provista de todo tipo de servicios, continuó como un área habitacional para un sector de la población y de servicios para toda la ciudad, ahora se ha

⁶⁵¹ *Íd.*

convertido en un centro comercial y de servicios que junto con el ex recinto amurallado, constituirán el centro administrativo, de servicios y comercio de la ciudad de Campeche.

La extensión de la mancha urbana que de acuerdo a los programas de 1988 y 1995 experimenta Campeche, producto en parte de su crecimiento demográfico, tiene como resultado la demanda de servicios de la población, y para cubrirla se plantean, no solo en este período, sino que también en los anteriores los subcentros urbanos que sirven de apoyo al Centro junto con los “centros de barrio”. Sin embargo el primero y único que se consolida durante varias décadas es el nodo de la Universidad, constituyéndose como un gran imán que atrajo otro tipo de actividades, que junto con acciones de gobierno relacionadas con equipamiento tanto a nivel administrativo como de salud que se ubicaron en el área, ayudó a su consolidación.

Los otros subcentros y centros de barrio, algunos de los cuales no se consolidaron, fueron variando su ubicación de acuerdo a los diversos planteamientos que los programas hacían. Los centros de barrios que se proponían en algunos barrios tradicionales, de alguna manera retomaban los planteamientos hechos por programas anteriores, y el esquema de funcionamiento que previamente tenía la ciudad en estas áreas.

Es la falta de consolidación de subcentros y el aumento de la población lo que ocasiona que algunas funciones comerciales y de servicio se conserven en el ex recinto amurallado, al igual que la importante función comercial del mercado principal en Santa Ana. Del mismo modo, la falta de desconcentración de parte de los servicios que prestan las diversas instancias de gobierno influye en que aún se conserven algunas dentro del Centro Histórico, aunque muchas otras se han ido agregando en los llamados corredores urbanos, que en el caso de Campeche coinciden con el sistema vial radial de la ciudad conformado por las avenidas por Gobernadores, “López Mateos” y Central.

En lo referente a la conservación del patrimonio edificado, se produce un cambio en cuanto a su valoración, y ya podemos ver que en el Programa de 1986-1988 se plantean

acciones de tipo urbano para una parte de la ciudad que pronto sería decretada Zona de Monumentos, planeación que se realiza a través de un programa parcial, pero que no se convalida, al igual que el segundo que se realiza en 1995 que es solamente del ex recinto amurallado.

El diagnóstico de la problemática de esta importante zona de la ciudad coincidía en muchos puntos. Existían deterioros en las edificaciones por los diversos usos, tanto el comercial como el habitacional, aunque menciona que en la zona habitacional se podían encontrar mayor número de modificaciones y sustitución de edificaciones. Esto parece contradecir la idea que se tiene de que el comercio altera en mayor medida las edificaciones patrimoniales que las del género habitacional; pero tanto los usos habitacionales como de cualquier tipo son factores de modificación de ellas, ya que están en función de las actividades que cambian con las transformaciones de la sociedad.

Si consideramos que en cada período aquí contemplado se cambia el sistema económico y se modifican las actividades de la ciudad, este cambio también se ve reflejado en los espacios que conforman la casa-habitación, al ser los requerimientos distintos. Uno de ellos es el automóvil, ya que al ser mayores los recorridos entre el lugar de trabajo y la casa, se necesita un medio de transporte ya sea público o privado, este último cada vez en mayor aumento por la baja calidad del servicio que brinda el primero. Los comercios, servicios y demás usos distintos al habitacional, que son centros de trabajo, modifican los espacios en función también de sus actividades, la mayoría encaminadas al servicio de un público.

En los programas también se menciona reiteradamente la problemática causada en el Centro Histórico por la configuración vial de la ciudad, que aunado a la antigua configuración vial del éste ámbito, se conjuntan para provocar congestionamientos viales, sobre todo en los alrededores del ex recinto amurallado.

En los barrios y dentro del ex recinto la problemática vial es otra, ya que la falta de estacionamientos ocasiona que grandes áreas del Centro Histórico se conviertan en estacionamientos públicos, lo que también ocasiona menor fluidez vial. A pesar de los

planteamientos reiterativos en varios programas del problema vial y de su posible solución, las acciones concernientes a este importante punto no han sido realizadas, no así otras relacionadas con la imagen urbana y el rescate de edificaciones patrimoniales en todo el Centro Histórico.

A la función que los programas de la ciudad le otorgan como centro urbano, los programas parciales le han conferido en diversos momentos los de centro cultural, comercial, de servicios, de funciones turísticas y habitacional. Todas estas las ha tenido a lo largo de su historia, ya que, sobre todo en el ex recinto amurallado se encontraban concentradas la mayoría de ellas, y en menor medida en el resto del Centro Histórico.

4.7. Las causas y consecuencias del proceso de transformación de la ciudad y el Centro Histórico.

En el período histórico aquí mencionado, el tránsito lento del estado y la ciudad de Campeche al modelo económico neoliberal, produjo que los cambios en la ciudad y en el Centro Histórico se produjeran hasta finales de la década de los noventa, consistieron en una mayor apertura a las inversiones foráneas, que por un largo período de tiempo estuvieron restringidas porque el poder económico y el político se aliaron para impedirlo.

Los cambios sufridos en la transformación de la ciudad y el Centro Histórico de Campeche se dieron de 1970 a 2008 principalmente por la función que la ciudad tenía dentro de los diversos sistemas de ciudades de los que formó parte. De 1970 hasta fines del siglo XX, solo fue la capital del Estado donde las funciones político-administrativas, de servicios y comerciales se asentaban y aumentaban día a día para satisfacer las crecientes necesidades de su población, tanto local como estatal. A partir del siglo XXI, ya forma parte de un sistema de ciudades a nivel internacional, al ser reconocida su Zona de Monumentos Históricos y sus fortificaciones como Patrimonio Cultural de la Humanidad.

La función de la ciudad, que es polo de atracción de población, junto con el crecimiento demográfico, produjeron un crecimiento en la mancha urbana que aumentó en

forma considerable, cuando la iniciativa privada comenzó a jugar un papel importante en el proceso de urbanización de la ciudad, al construir en forma masiva fraccionamientos, labor que antes se realizaba, pero con capital gubernamental.

El fenómeno de urbanización que se produce durante este período genera requerimientos mayores de infraestructura y equipamiento –sobre todo educativo–, servicios y comercios para la población, que ya no sólo se localizaron en el Centro Histórico y sus alrededores, sino en toda la mancha urbana, y en los subcentros que fueron planteados en los programas de desarrollo urbano que se realizaron con el fin de organizar el territorio urbano, aunque no todos pudieron ser implementados..

Las bases sentadas en los procesos de “modernización” de la ciudad de la década de los sesenta en lo referente al esquema vial, fueron las que permitieron esta expansión, al igual que la nueva normatividad en materia de suelo, que permitió comercializar grandes superficies de tierra.

A través de las vialidades, se podía tener un flujo de agentes sociales que se trasladara desde los lugares de habitar hasta los de trabajo y educación. Algunas de las adiciones viales del período 1970-2008 fueron: las Avenidas Central, López Portillo, Agustín Melgar, Patricio Trueba y Colosio, y el Libramiento Carretero, con el que se evitó el paso por la ciudad de los flujos interurbanos. La mayor parte de estas vialidades, a pesar de contribuir a una mejor comunicación en la ciudad, también produjeron que el esquema de distribución radial dentro de la misma perdurará, ya que la gran mayoría de ellas converge en una parte del Centro Histórico que es el ex recinto amurallado, que sigue siendo el centro de toda la mancha urbana.

La mayor amplitud de la mancha urbana converge en mayor longitud de los flujos de los agentes sociales y por lo tanto, la influencia que puedan tener estos recorridos sobre las áreas que transitan, muchos de los cuales se han consolidado, como es el caso de los

corredores comerciales que convergen al Circuito Baluartes (Plano No. 54. El crecimiento de la mancha urbana de Campeche de 1970 a 2000 y el Centro Histórico⁶⁵²)

El Centro Histórico continuó perdiendo la función de contenedor de la mayor parte de los nodos de trabajo y educación de la ciudad, porque el crecimiento de la población y la mancha urbana lo transformaron; cambio que comenzó a operarse desde el período pasado. Durante este período e impulsado por las tendencias neoliberales en la economía, se retoma el desarrollo de los terrenos ganados al mar conocido como zona de *Ah-Kim-Pech*, que fue planteada desde el primer “Plano Regulador”, y comienza el desarrollo un centro de servicios y comercios en él, que de acuerdo a los planteamientos de los programas de desarrollo urbano servirá de apoyo a los servicios y comercios del centro, no solo e para la población local, sino también de servicios turísticos, ya que este renglón es especialmente promovido en las últimas décadas por el reconocimiento internacional.

Sin embargo, es de esperarse que este desarrollo pueda tener un impacto en el Centro Histórico, sobre todo en la zona donde colinda con los barrios de Guadalupe y San Francisco, cuando la zona de *Ah-Kim-Pech* este completamente ocupada.

Como centro comercial, el Centro Histórico aún contiene uno de los principales nodos que es el mercado principal, aunque la construcción de otros de menor importancia, y más recientemente de diversos supermercados, le han auxiliado en la función que antes prestaba. Pero si la función de proveedor de servicios y comercios para la población ha sufrido una merma, otra esta surgiendo a raíz de la promoción turística de que es objeto, la de proveedor de servicios y comercio para los turistas.

Esta nueva función ha sido propiciada por la valoración que del patrimonio edificado que se produce durante este período, influenciada por los nuevos modernismos en arquitectura, sobre todo en la década de los ochenta a nivel internacional, siendo a fines de la misma que se declara la Zona de Monumentos Históricos de Campeche.

⁶⁵² Plano realizado por la autora de la tesis con base en los planos correspondientes de las diversas temporalidades de la ciudad de Campeche ya presentados.

A pesar de haberse realizado intervenciones puntuales en las edificaciones patrimoniales anteriormente –aunque también destrucciones–, en los ochenta se lleva a cabo una intervención en una parte del Centro Histórico a nivel urbano, lo que marca una época diferente para el mismo, ya que las intervenciones se sucedieron –en los ámbitos urbano y arquitectónico–, para poder lograr el reconocimiento mundial de Patrimonio Cultural de la Humanidad, que finalmente se alcanzó en los noventa.

Posteriormente, tanto para conservar el reconocimiento internacional, como para promocionar la ciudad, los trabajos de imagen urbana y de rescate de edificaciones en peligro que existían continuaron –algunos de ellos gracias a las aportaciones que finalmente comienza a recibir el gobierno de Petróleos Mexicanos– y que se han realizado en primer lugar en el ex recinto amurallado y posteriormente en los barrios tradicionales. Pero hay que mencionar que estas acciones de rescate y mantenimiento en el Centro Histórico, están contribuyendo a la transformación de otras edificaciones menos valoradas que son las patrimoniales del siglo XX.

Las edificaciones y obras urbanas realizadas en las décadas de los sesenta para “modernizar” la ciudad y causantes de la destrucción de parte del patrimonio edificado, ahora son víctimas de otra “modernización”, la del Neoliberalismo, que al internacionalizar el patrimonio edificado, pretende venderlo en su “mas pura expresión”, y para lo cual las obras realizadas en el Centro Histórico, no solo rescatan la imagen urbana y las edificaciones coloniales, sino también las reconstruyen.

Los servicios turísticos, que desde la década de los cuarenta se quisieron impulsar, es hasta comienzos del siglo XXI cuando comienzan a florecer, con el aumento del número de hoteles, hostales, franquicias internacionales y comercios dirigidos al turismo dentro del ex recinto amurallado, y que ahora se están extendiendo a los barrios, en las partes más cercanas a aquel.

Pero este proceso de transformación no ha acabado, ya que se esta gestando una nueva “modernización” del Capitalismo, que tendrá consecuencias en la ciudad y el Centro Histórico de Campeche, aunque probablemente los impactará dentro de algunos años, y ante la cual se

tendrá que replantear, la función del Centro Histórico dentro de la ciudad, ante la baja de las aportaciones petroleras y del turismo internacional.



TESIS DE DOCTORADO

Transformación funcional urbana del Centro Histórico de
de 1950 a 2008

SIMBOLOGÍA

ETAPAS DE CRECIMIENTO

- CENTRO HISTÓRICO
- LOCALE EX RECINTO AMURALLADO
 - LOCALE GUADALUPE
 - LOCALE SAN FRANCISCO
 - LOCALE SANTA ANA
 - LOCALE SANTA LUCÍA
 - LOCALE LA ERMITA
 - LOCALE BELLAVISTA
 - LOCALE SAN ROMÁN
- SUBTOTALES

CRECIMIENTO HASTA 1950

CRECIMIENTO HASTA 1970

CRECIMIENTO HASTA 2000

TOTAL

PLANO ETAPAS DE CRECIMIENTO 1970-2008

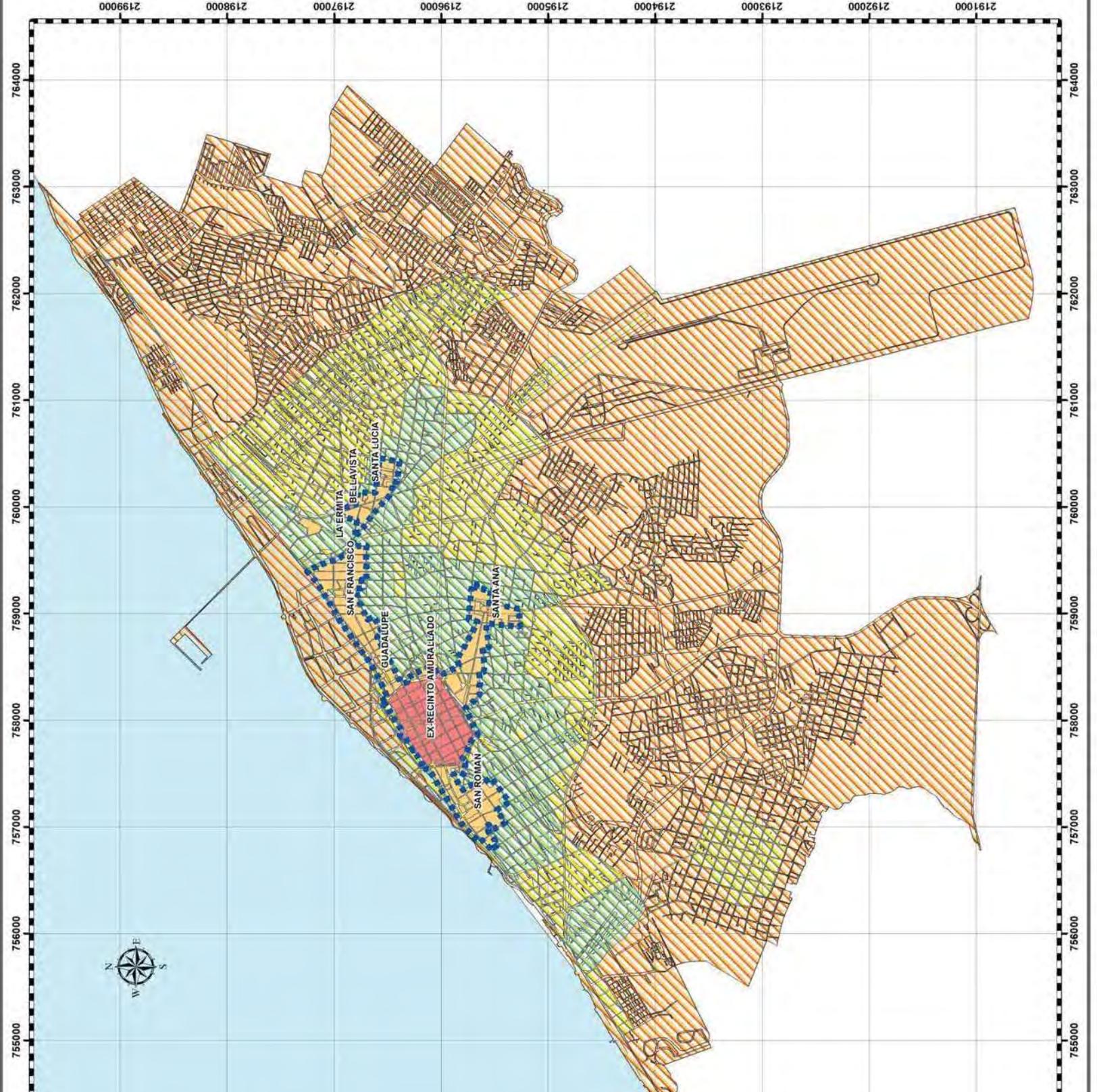
SÍMBOLOS CONVENCIONALES

UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO
FACULTAD DE ARQUITECTURA
DELIMITACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO

REFERENCIAS GE

PROYECCIÓN: UTM
ZONA: 18 S
ESFEROIDE: GRSS80
DATUM: NAD83
UNIDADES: METROS
ESCALA: 1:40.000

Doctorando: Josefina del Carmen Campos Guillerrez
Tutor: Dra. Eugenia María Azevedo Salomao
Co-tutor: Dr. Alfonso Alcocer Martínez
Co-tutor: Dr. Carlos Hiriart Pardo



Conclusión

Este trabajo está enfocado a demostrar que las transformaciones funcionales del Centro Histórico de Campeche que se han originado en el siglo XX, entre los años de 1950 y 2008, han sido producto primordialmente de cambios operados en el modelo económico capitalista, que al modificar el tipo de actividades que se realizan en las ciudades –sobre todo las ligadas a su función principal dentro de un sistema de ciudades-, alteran de igual modo el patrón espacial de ellas, afectando su estructuración en la geografía urbana, y de manera especial en el Centro Histórico.

Para poder comprobar lo planteado, se toma como base la Teoría de la Estructuración de Giddens, con aportes de otros autores ligados al estudio de la geografía urbana y del patrimonio; ya que el estudio de los espacios urbanos –en especial del centro histórico– es considerado, el de los ámbitos o escenarios donde las relaciones sociales se constituyen y donde se estructuran las actividades de las rutinas diarias de las personas que en él se ubican.

Los niveles de estudio establecidos fueron tres: *macro*, *meso* y *micro*. El primero correspondió al de los sistemas de ciudades de los que fue formando parte Campeche a lo largo del período de estudio, ya que su pertenencia a ellos influyó en la función primordial que tuvo, y determinó el tipo predominante de actividades dentro de ella. El nivel *meso*, que fue el del asentamiento urbano campechano, en el cual se ubicaron las diversas actividades predominantes de acuerdo a su función, y se establecieron los flujos de agentes sociales que realizaron los recorridos de las rutinas diarias predominantes que son entre los lugares de habitar, trabajar y estudiar.

Por último, el nivel *micro*, que correspondió al del Centro Histórico, y cuya transformación tuvo relación con los dos niveles anteriores, ya que tanto la función de la ciudad dentro de los sistemas de ciudades, como la estructuración de las actividades principales del espacio urbano y sus flujos de interconexión entre las diversas áreas de éste, influyeron en la estructuración de las actividades y flujos que se llevaron a cabo en el espacio urbano patrimonial.

Conclusión

Al ser los cambios en el modelo económico capitalista –o modernizaciones– los que van definiendo las características de las actividades económicas en el espacio urbano, el período de estudio se subdividió de acuerdo a ellos, para estar en concordancia con estas “modernizaciones”, abarcando de 1950 a 1970 el primero y de 1970 al 2008 el segundo.

Si bien estos sub-períodos corresponden a las transformaciones a causa de las modernizaciones del Capitalismo en los países más desarrollados económicamente, se tomaron en cuenta para México y Campeche, porque las repercusiones de los cambios económicos a nivel internacional tienen sus manifestaciones en nuestro país en lapsos de tiempo similares y en los últimos años, casi simultáneamente.

Los períodos de modernización del Capitalismo también sirvieron para delimitar el Centro Histórico, ya que se entendió como tal, al espacio urbano conformado a partir del siglo XIX, cuando se produjeron los cambios relacionados con el Capitalismo Industrial y Liberalismo Económico, y se originan transformaciones en las ciudades por los procesos de “modernización” que experimentaron, surgiendo además el concepto de “patrimonio”.

Al Centro Histórico de Campeche se le contempla en esta investigación, como al espacio urbano conformado desde la fundación de la ciudad hasta el siglo XIX, considerando no sólo el asentamiento español, sino también los barrios que con él surgieron y se desarrollaron. A la transformación de este espacio se le considera, como al cambio que el sistema económico produce sobre la regionalización de actividades predominantes en él, especialmente de carácter funcional, relacionado con la ubicación y estructuración de los nodos de actividad y la relación de estos nodos con los de la ciudad en la que está inserto el Centro Histórico.

Para poder comprender las transformaciones funcionales operadas en el Centro Histórico durante el período planteado por esta investigación, fue necesario estudiar el proceso de conformación de este espacio urbano desde su fundación, ya que a través de la evolución de las características funcionales, formales y estructurales de la ciudad, se entendió mejor la

configuración de la misma y del Centro Histórico, al comienzo del período de estudio fijado en esta tesis.

Por tal motivo, en el capítulo dos se realizó un análisis del papel que tuvo la función de la ciudad de Campeche como parte de los sistemas de ciudades de los que formó parte desde su fundación hasta 1950, como factor de transformación de la ciudad y del Centro Histórico una vez conformado éste. También se hizo lo mismo al respecto del efecto que la función de Campeche tuvo en el crecimiento de su población y su mancha urbana, y la influencia que los procesos de modernización tuvieron en el espacio urbano como resultado de los modernismos en arquitectura y urbanismo.

En esta parte de la investigación se pudo comprobar –aunque no formó parte de las hipótesis en un principio planteadas– que la función portuaria que desempeño desde su fundación y su importancia dentro del sistema de ciudades coloniales de enlace marítimo, fue decisivo en la conformación de la ciudad amurallada en el siglo XVIII, que aisló y concentró dentro del recinto murado las actividades más importantes del asentamiento urbano relacionadas con el comercio y la administración colonial, pero también con el habitar y el estudiar.

Esto limitó el crecimiento de la ciudad española, pero no el de los barrios donde habitaba la población indígena, y en donde se realizaban actividades relacionadas también con el habitar, trabajar y estudiar –entremezcladas todas ellas–, concentrándose los principales nodos de actividad en los núcleos centrales de los mismos, que estaban siempre presididos por un templo católico y en ocasiones un convento. En los barrios también se permeó la función de la ciudad española, realizándose actividades relacionadas con su condición portuaria y comercial, como es el caso de San Román que se especializó en la construcción de embarcaciones y la pesca, y en menor medida San Francisco.

Tanto la ciudad como los barrios no se extendieron en gran medida en el territorio campechano, porque su población no experimentó un crecimiento sostenido, precisamente por

la misma función que tenía de puerto comercial y que la hacía presa de ataques de piratas. Los flujos de actividades que unían las diversas partes de la ciudad, se seccionaron aún más con la muralla de la ciudad española, contribuyendo los accesos al recinto amurallado, a definir los flujos entre éste y los barrios y viceversa. Estos flujos establecidos durante la Colonia, fueron determinantes en la gran mayoría de los que hasta el día de hoy persisten en el Centro Histórico, considerándose como una permanencia dentro de los procesos de transformación del mismo.

El cambio operado en el sistema económico durante la Colonia, dio lugar a transformaciones en las características de los nodos predominantes de actividad de la ciudad, ya que los nodos relacionados con la actividad religiosa del antiguo centro de la ciudad española y de los barrios, pierden fuerza con las Reformas Borbónicas, y la adquieren los nodos del poder civil, floreciendo actividades relacionadas con éste, como es el caso de los poderes político-administrativos, y a los que se añadieron los relacionados con la educación. Sin embargo la configuración de ellos no varió mucho con respecto a los años previos.

La Independencia trajo algunos cambios a México y Campeche, sobre todo de orden funcional para ésta última ciudad, ya que al perder el monopolio marítimo peninsular, su importancia decrece. Esta pérdida de importancia, junto con la crisis por la que su industria naviera pasaba, que tuvo como razón fundamental la falta de competencia frente a las nuevas tecnologías en esta materia creadas por la Revolución Industrial, hacen que la ciudad de Campeche se estanque más, su población no aumente y en consecuencia tampoco su mancha urbana. Esto ocasiona la pérdida de nodos de actividad en algunos de sus barrios, concentrándose la gran mayoría de las actividades relacionadas con la función de la ciudad en el núcleo central del antiguo asentamiento español, lo que reforzó su papel como centro funcional de la ciudad.

Al producirse el cambio de modelo económico en el siglo XIX –cuya repercusión en México y Campeche se dio en el Porfiriato–, se comienzan a producir algunas transformaciones en la ciudad a través de los procesos de “modernización” que con las

medidas económicas vino aunado. Una de estas transformaciones la constituye el surgimiento del Centro Histórico, a partir de la configuración de una ciudad “moderna” que se crea con nuevas concepciones urbanas sin murallas, con edificios utilizando nuevas tecnologías en sus construcciones, nuevos lenguajes arquitectónicos y modernos medios de transporte que permitieron a las distintas partes de la ciudad una mejor comunicación, sentándose las bases para el crecimiento ilimitado de los asentamientos urbanos.

Con el surgimiento del Centro Histórico también comenzó la destrucción del patrimonio edificado, siendo cierto lo dicho por Ballarat⁶⁵¹, de que la “modernidad” no solo causa la escisión con el pasado tradicional y provoca en muchos lugares su destrucción, sino que también hace surgir el concepto de patrimonio y su defensa. Y es precisamente la modernización de las comunicaciones la causa principal de la destrucción de las murallas de Campeche, ya que para que el tranvía pudiera comunicar sin problemas las diversas partes de la ciudad y los flujos de las personas se realizaran más rápidamente, fue necesario demolerlas.

El tranvía estableció los nuevos flujos de agentes sociales a través de las rutas por él establecidas, algunas de ellas coincidentes con los antiguos flujos pre-existentes; pero posteriormente éste medio de transporte fue sustituido por otro, que cubrió los cada vez más largos recorridos de las rutinas diarias de sus habitantes: el autobús, estableciendo nuevos flujos dentro de la mancha urbana.

La demolición de la mayor parte de la muralla posibilitó la conformación de un núcleo urbano sin divisiones, pero por la propia conformación del sistema defensivo alrededor de la muralla, el espacio circundante –o campo de tiro–, que posteriormente se conformó como una vialidad, preservó este aislamiento.

En el mismo siglo en que se conformó el Centro Histórico, también se convirtió Campeche en ciudad capital de un naciente estado, y con esto se produjo la adición de las funciones político-administrativas correspondientes a su nueva investidura en su geografía

⁶⁵¹ *Vid. supra*, p. 43.

urbana, cuya ubicación tocó al núcleo de su centro histórico, otorgándole aún más una importancia funcional preponderante dentro de la ciudad que se estaba conformando, ya que en él también se concentraba el núcleo principal de las actividades comerciales que era el mercado principal, junto con las actividades ligadas a éste que se encontraban en su ámbito de influencia.

De haber comenzado como una ciudad con varios asentamientos urbanos, cada uno de ellos con una conformación concordante con el tipo de sociedad que albergaba, la ciudad de Campeche se consolidó en el siglo XX, como un asentamiento urbano con un Centro histórico, en donde por la disposición y función que tuvo la ciudad portuaria cuando fue fundada, las principales actividades relacionadas con su función como capital portuaria estatal se congregan en el núcleo central de este Centro Histórico, ya que las actividades que antes existían en los barrios costeros ligados a la antigua función de la ciudad perdieron importancia o desaparecieron.

Si bien existía en los centros de los barrios actividades relacionadas con el hogar, el trabajo y la educación, éstas se encontraban entremezcladas y a nivel urbano no competían en importancia con las asentadas en el ex recinto amurallado, *locale* del Centro Histórico.

La amplitud de los flujos de personas no varió mucho, ya que la ciudad tuvo altibajos en su población y la mancha urbana no se expandió mucho más allá de las fronteras de su Centro Histórico –conformado ya en el siglo XIX de acuerdo a los planteamientos de esta investigación– y también por la alta concentración de habitantes dentro de los límites del mismo.

La función del Centro Histórico de Campeche dentro de la estructura funcional urbana de la ciudad no varió después de convertirse en parte de la ciudad, porque las actividades más importantes de ésta aún estaban contenidas en aquél. La jerarquía funcional establecida se conservó, ya que el recinto amurallado –*locale* del Centro Histórico– desde su origen como centro español, hasta la primera mitad del siglo XX, fue sede de las principales actividades de

la ciudad, las que le dieron sentido y apoyaron su función. Sin embargo la segunda modernización del Capitalismo que tuvo sus orígenes en la primera mitad del siglo XX, comenzó a gestar los cambios que se producirían en la ciudad y en el Centro Histórico.

En el capítulo tres, a través de la información analizada, se llegó a una serie de conclusiones que permitieron conocer el grado de veracidad de las hipótesis planteadas al principio del trabajo de investigación. La hipótesis general de la que se partió fue: que la transformación funcional urbana del Centro Histórico de Campeche de 1950 a 1970 fue producto de la transformación de la estructura urbana de la ciudad, causada por cambios en la sociedad que la habitaba; que se debieron tanto a factores endógenos como exógenos, relacionados principalmente con las modernizaciones del sistema económico capitalista.

Esta hipótesis general estaba ligada a tres particulares, en las que se pensaba que uno de los factores de cambio de la estructura urbana lo constituía la función de la ciudad dentro del sistema urbano al que perteneció; otro era el crecimiento demográfico de la sociedad, resultado de factores tanto exógenos como endógenos, siendo uno de ellos la propia función de la ciudad; y un tercero, como se enuncia en la hipótesis general, la modernización del Capitalismo, que procura una nueva configuración del espacio urbano y también influye en las características de los modernismos arquitectónicos y urbanos emanados de aquella.

En este sub-período de estudio se llegó a la conclusión de que, de 1950 a 1970 en Campeche se llevó a cabo una gran transformación urbana, en donde el principal agente social del cambio fue el Estado. Este Estado que se convirtió en rector de la economía y de las acciones urbanas durante el “desarrollo estabilizador” –producto de la modernización del Capitalismo–, provocó cambios profundos en la geografía del territorio urbano, que influyeron en la configuración del Centro histórico.

Durante este sub-período de estudio, el número de ciudades integrantes del sistema mexicano, creció cada vez más con el paso de los años, teniendo la mayor jerarquía las que reunían el mayor número de actividades primordiales –las industriales, de administración

pública, servicios y comercio–, que conllevó al aumento de habitantes, ya que determinadas ciudades se volvieron polos de atracción de migrantes por la oferta de trabajo que en ellas existía.

Campeche dentro del sistema de ciudades de esa época se distinguió por ser “capital estatal”, papel que se fortaleció durante el período, al aumentar el número de centros de trabajo relacionados principalmente con la función político-administrativa, además de los de servicio y comerciales, convirtiéndose también en polo de atracción de migrantes.

Este crecimiento demográfico produjo un círculo de interacciones, ya que a mayor número de habitantes, mayor número de elementos de infraestructura, equipamiento y habitacionales requeridos, los que en su labor de proveedor de ellos de este período, el Estado procura a su población. El crecimiento demográfico comenzó a impactar al de la mancha urbana, especialmente después de las intervenciones que el Estado realizó en materia urbana, a fin de estructurar mejor el territorio urbano para los requerimientos del modelo económico imperante.

Los planteamientos urbanos, al igual que los arquitectónicos del movimiento moderno –derivados del proceso de modernización económica–, impactaron en la ciudad de Campeche y en especial en el Centro Histórico, cuando fueron aplicados a través de planes de ordenamiento urbano, que buscaban zonificar las actividades dentro de la ciudad, y en el caso de la arquitectura moderna, llenar los requerimientos que las actividades que la moderna sociedad necesitaba, en especial las relacionadas con las funciones político-administrativas, de servicios y comerciales, ligadas a la función de la ciudad dentro del sistema de ciudades.

A través del ordenamiento urbano, se refuncionalizó la ciudad y se privó de la jerarquía funcional que una parte del Centro Histórico aquí estudiado había tenido desde su fundación, que era el *locale* ex recinto amurallado.

Conclusión

Los centros de poder religioso, comercial y político-administrativo, ya no se conjuntaron en los alrededores de la plaza principal –núcleo central del Centro Histórico–, sino que se desconcentraron, formando tres nuevos centros de actividades, el “antiguo centro urbano”, donde subsistió el poder religioso y algunas funciones relacionadas con el comercio y servicio de la ciudad, que permanecieron después de que el mercado principal fue relocalizado en el asentamiento urbano. El “centro del poder”, fuera del *locale* ex recinto amurallado, pero muy cercano a él, al cual incluso se le crea una nueva plaza a la manera de las construcciones “Le Corbuserianas”. El “centro del comercio”, que se muda al *locale* de Santa Ana, colindante con el *locale* ex recinto amurallado, y que creó un nuevo nodo de actividades en su entorno y nuevos flujos de actividad entre los *locales* anteriormente mencionados y el resto de la ciudad, ya que también se le añadió como nodo de actividad, el paradero de los medio de transporte urbano.

La nueva configuración de nodos de actividad en la ciudad, junto con los flujos creados al abrirse las primeras avenidas que comunicaron en forma radial el *locale* ex recinto amurallado con el resto del asentamiento urbano, cambiaron el funcionamiento de la estructura urbana anterior, en donde se le restó la jerarquía funcional predominante que tenía dentro de la ciudad al *locale* ex recinto amurallado, y se le otorgó una nueva al *locale* de Santa Ana donde se implantó el mercado, al igual que a la zona de los terrenos ganados al mar cercana a la antigua muralla, donde se instalaron las sedes de poder gubernamental y municipal.

Pero la refuncionalización también se aparejó con otro fenómeno, que fue la transformación de la imagen urbana que se produjo tanto dentro del Centro Histórico como en sus alrededores, siendo el ejemplo más claro el Circuito Baluartes, en donde los espacios adyacentes al *locale* ex recinto amurallado –que no fueron ocupados por razones de defensa en el pasado– se emplearon para dotar a la ciudad de “modernos” edificios de equipamiento y de servicios, construidos principalmente por el gobierno estatal para satisfacer las demandas que en estos rubros tenía su creciente población.

Con esto se constató, que los cambios en el sistema capitalista que dieron origen al “desarrollo estabilizador”, fueron causales en el fenómeno de transformación funcional del Centro Histórico, ya que en este período comenzó la migración a Campeche, que a su vez provocó el crecimiento de la mancha urbana, y dio lugar a requerimientos de infraestructura y equipamiento que proveyó el Estado, al igual que a acciones de ordenación del espacio urbano con miras a obtener una zonificación que permitiera el mejor funcionamiento de la ciudad, cuyo resultado final fue una zonificación funcional del asentamiento urbano distinta a la pre-existente, que afectó la estructuración funcional del Centro Histórico.

Es necesario aclarar que las causas que se estudian como parte de los procesos de transformación funcional urbana no son las únicas que existen. En el caso aquí estudiado se da mayor peso a las acciones del sector público, en primer lugar, por el papel que desempeñaron durante el “desarrollo estabilizador”, en segundo lugar por las características socio-económicas y políticas del pueblo campechano, en donde los mayores promotores de la permanencia y el cambio siempre han sido los gobernantes y los que sustentan el poder económico de la sociedad, actuando siempre de manera conjunta.

En el capítulo cuatro se hicieron los mismos planteamientos de las hipótesis, pero para el sub-período de 1970 al 2008. Fue también la razón de consideración de este sub-período, el cambio en el modelo económico, de “proteccionista” a “neoliberal”, que en México tardó algún tiempo en implantarse debido a diversas crisis que se produjeron. En Campeche el tránsito fue aun más lento, ya que no solo las crisis financieras impidieron su total inmersión neoliberal, sino que también los grupos económicos aliados al poder. A pesar de que durante el Neoliberalismo el estado no interviene de manera directa en la economía, en Campeche se convierte en promotor y apoyo para atracción de la inversión foránea.

En esta etapa de estudio se constató, que la mayor causa de transformación funcional del Centro Histórico, estuvo relacionada con que la ciudad de Campeche tenía dentro de los sistemas de ciudades a los que perteneció, que la convirtió en un polo de migrantes, ya no solo a nivel estatal y peninsular, sino también nacional, aunque en lo referente a esto último en

menor escala. Esta función fue “apoyada” dentro de los procesos de planeación de los diversos ámbitos de gobierno, que al institucionalizarse, se volvieron más frecuentes, aunque no más efectivos, en parte por la deficiencia en su elaboración y por la falta de continuidad en muchos de ellos.

Esta función de Campeche, que durante la mayor parte del período estudiado en esta investigación estuvo demarcada a nivel nacional por su pertenencia al sistema de ciudades mexicano, sufre modificaciones cuando pasa a formar parte del grupo de ciudades consideradas como Patrimonio Cultural de la Humanidad, adquiriendo relevancia en el ámbito internacional, por el patrimonio edificado que contenía. Después de muchos años de haber formado parte de un sistema internacional de ciudades, Campeche vuelve a pertenecer a otro, por el valor patrimonial de su Zona de Monumentos Históricos y su sistema de fortificación, formando parte la primera del Centro Histórico aquí considerado.

El Neoliberalismo y sus consecuencias a nivel urbano, y este reconocimiento patrimonial a nivel internacional, fueron causa de importantes cambios funcionales en el Centro Histórico.

El crecimiento de los habitantes, en mucha mayor proporción que en el sub-período anterior, fue una de las principales causas del crecimiento acelerado de la mancha urbana; ya que si bien la dotación de equipamiento e infraestructura siguió corriendo por cuenta del Estado, los comerciantes del suelo jugaron esta vez un papel importante en la extensión de la mancha urbana, proveyendo los lugares de habitar que la población requería, no sin dejar cada gobierno estatal, la construcción de un fraccionamiento de “interés social”.

Las bases sentadas en los procesos de modernización de la ciudad de la década de los sesenta en lo referente al esquema vial, fueron las que permitieron la expansión de la mancha urbana, al igual que la nueva normatividad en materia de suelo, que permitió comercializar grandes superficies de tierra.

Conclusión

Una mayor población y una mancha urbana creciente, originaron mayor amplitud de recorridos de los habitantes de Campeche para trasladarse de un *locale* de habitar a un *locale* de trabajo o de educación, que dio lugar a la creación de nuevos nodos de actividades que surgieron como resultado de ese diario fluir de agentes sociales y transformaron el espacio urbano.

A mayor población también mayor número de centros de trabajo, de equipamiento, de educación, con lo que la multiplicación de todo tipo de nodos de actividad se hizo patente a lo largo y ancho del territorio campechano. Los largos flujos también dieron lugar a la creación, –ya sea planeada, ya sea inducida por los propios flujos o por las fuerzas económicas– y concentración de nodos de actividad dentro de la ciudad, pero fuera del Centro Histórico, en la versión de sub-centros o centro de barrios, ya que el Centro Histórico se volvió insuficiente para dar cobertura (tanto en servicios como equipamiento) al total de la población urbana.

La ubicación de actividades comerciales y de servicios en la zona ganada al mar, planteada desde los cincuenta por el “Plano Regulador” –pero con usos diferentes actualmente al del planteamiento original, porque los intereses económicos también se transformaron– ha dado lugar a un creciente nodo de actividades no solo de apoyo a las funciones del *locale* ex recinto amurallado, sino también a la de los barrios con los que colinda, sobre todo los relacionadas con el turismo. La eventual ocupación total del área de *Ah-Kim-Pech*, podría convertirla en un nuevo centro de servicios comerciales y de servicios de la ciudad, que probablemente no desplace a los nodos de actividad contenidos en el *locale* ex recinto amurallado, pero que puede competir funcionalmente de modo alguno con él.

La transformación funcional del Centro Histórico dentro del contexto de la ciudad, se dio principalmente porque las actividades que en él se realizaban y los flujos de personas que por él circulaban, habían disminuido en comparación al del total del asentamiento urbano. Si bien esta pérdida ya se experimentaba desde el sub-período anterior, en éste de 1970 al 2008, con el crecimiento acelerado de la mancha urbana se acelera.

Pero esta pérdida de jerarquía funcional del Centro Histórico, fue equilibrada por la valoración de su patrimonio, convirtiéndolo en un área importante para la ciudad, susceptible de explotación turística. Esta nueva valoración ha producido en forma gradual un cambio en las actividades que en su entorno geográfico se realizan, ya que se han transformado en función de los agentes sociales producto de las promociones turísticas.

Los cambios de las actividades relacionadas con el turismo se van haciendo presentes en primer término en el *locale* ex recinto amurallado, en la forma de comercios y servicios turísticos, y poco a poco se van extendiendo a los barrios, a pesar que por las características de algunos de éstos no son propicios para el desarrollo de este tipo de actividades.

Esta valoración de que es objeto el patrimonio –y que influye en la transformación funcional del Centro Histórico, al convertirlo en producto para el turismo– le resulta beneficioso, ya que las acciones de rescate y mantenimiento constante que en él se realizan – intervenciones llevadas a cabo en su gran mayoría por el Estado–, le permiten su pervivencia, a diferencia del sub-período anterior, en que a pesar de existir normatividad que protegía el patrimonio edificado, éste fue destruido.

Los modernismos arquitectónicos de principios de éste sub-período (1970-2008) contribuyeron en gran medida a la preservación del patrimonio edificado, aunque las destrucciones de él también se continuaron realizando. Pero en el caso de Campeche ha llegado a tal grado el afán de ofrecer al turista un entorno “colonial” –aunque muchas de las fachadas que se “rescatan” son neoclásicas o de otras corrientes arquitectónicas más recientes– que se destruye otro patrimonio edificado no protegido: el del siglo XX.

Las intervenciones en el Centro Histórico no preservan la imagen urbana del mismo, sino que la “construyen”. El modernismo campechano, transforma la arquitectura moderna en arquitectura “colonial”, con la destrucción del patrimonio edificado del siglo XX. Afortunadamente, se han hecho últimamente intervenciones donde éste patrimonio no es

“destruido”, sino “reubicado”, aunque en el proceso de reubicación se pierda gran parte del original.

En resumen podemos decir, que la ciudad de Campeche sufrió en el sub-período de 1970-2008 una transformación funcional a causa de su crecimiento, siendo los principales factores que provocaron esta transformación: el incremento de población que condujo al de su mancha urbana, y la apertura para la explotación del suelo urbano por parte de comerciantes inmobiliarios, que la propició. Este aumento en la mancha urbana tuvo como consecuencia la multiplicación de nodos de actividad y flujos de agentes sociales. La transformación de Campeche a su vez transformó el Centro Histórico, ya que coadyuvó a la pérdida de su importancia funcional dentro de la ciudad, al limitar en número los nodos de actividades en él contenidos, pero adquirió importancia en cuanto a su función turística, de receptor de agentes sociales distintos a sus habitantes, relacionado esto con la valoración internacional de su patrimonio.

Así vemos que en los dos sub-períodos, las transformaciones que ha sufrido el Centro Histórico si han estado relacionadas con los cambios en los modelos económicos que a nivel internacional se producen. La inmersión en cada uno de estos modelos económicos para México no ha sido inmediata en ninguno de los casos, y mucho menos para Campeche, ya que existieron localmente factores relacionados con el modo de ser y hacer de los campechanos que no permitió su pronta inmersión.

En ambos sub-períodos estudiados se produjo un crecimiento demográfico diferenciado, ya que es menor en el primero que en el segundo, lo que dio lugar a fenómenos distintos de transformación en la ciudad y el Centro Histórico. En el primer sub-período, no es el aumento de población el que provoca grandes cambios funcionales en ambos ámbitos urbanos, mientras que en el segundo si lo es, ya que al aumentar la extensión de la mancha urbana –y con esto los nodos de actividad por toda la ciudad–, menguó cada vez más la función del Centro Histórico como centro de servicios y comerciales de todo el asentamiento

urbano, aunque siguió siendo, junto con áreas aledañas al mismo, un importante concentrador de éstas actividades.

Las acciones llevadas a cabo en materia urbana por el Estado, como respuesta al acelerado crecimiento de la ciudad de Campeche, y que formaron parte de los procesos de modernización económica que buscaban reorganizar las actividades en el espacio urbano acordes con sus necesidades, también jugaron un papel en el proceso de transformación funcional tanto de la ciudad como del Centro Histórico.

Las acciones de planeación llevadas a cabo durante el primer sub-período, contribuyeron al inicio de de la desconcentración funcional del Centro Histórico, quitándole la jerarquía funcional que dentro del conjunto urbano tuvo el *locale* ex recinto amurallado –parte importante del Centro Histórico–, destruyendo parte de su patrimonio edificado y modificando su imagen urbana. Las acciones del segundo sub-período, reconsideraron el papel del Centro Histórico dentro del conjunto urbano, en parte, por al valor patrimonial internacional que poseía, adquiriendo este patrimonio un valor comercial al relacionarlo con la explotación turística. La valoración comercial del patrimonio edificado dio pie a su conservación y mantenimiento, pero solamente el reconocido mundialmente, ya que el de menor antigüedad, el del siglo XX, no ha corrido la misma suerte.

Aunado al cambio funcional del Centro Histórico, también se han producido otros relacionados con la imagen urbana. La imagen de ciudad “moderna” que se trataba de alcanzar durante el “desarrollo estabilizador”, es ahora borrada o mimetizada, para convertirla en producto turístico, en lugar de ofrecer las dos imágenes que son históricas, aunque una de ellas no tiene ni siquiera el reconocimiento local.

Las transformaciones sufridas por el Centro Histórico de Campeche pueden ser similares a la de muchos centros históricos, sobre todo los que tienen algún reconocimiento a nivel nacional o internacional y que son promovidos turísticamente por su valor patrimonial; sin embargo, son las características con que surgen las ciudades y de los cuales éstos forman

parten, y su evolución histórica, las determinantes de sus especificidades. Esta especificidad está en función de la sociedad que habita los espacios urbanos, y que es diferente en cada ciudad, estado y nación.

Al crecer las ciudades y refuncionalizarse con base en sus actividades predominantes es lógico pensar que los centros históricos se transformen, pero no todos lo hacen del mismo modo, ni al mismo tiempo, ya que cada sociedad es la autora de estos cambios, y su devenir histórico también puede marcar las diferencias entre unas ciudades y otras, entre un Centro Histórico y otro.

La respuesta a la pregunta ¿Porqué se transforma un Centro Histórico? puede tener una respuesta semejante a la que doy en este trabajo, pero cómo se da ese proceso de transformación puede tener semejanzas entre un centro histórico y otro, pero no existirán dos procesos que sean iguales, debido a que las sociedades que los habitan no lo son; ya que a pesar de que pueden haber surgido al mismo tiempo, la historia y la evolución de ellas siempre será diferente. Incluso pueden haberse asentado en un espacio geográfico parecido, pero no igual al de otra sociedad. El Centro Histórico de Campeche se transformó porque lo hizo en igual forma su sociedad, al igual que las de todo el mundo, pero las características de esta transformación fueron diferentes a las del resto de las sociedades mundiales.

La problemática de los centros históricos actualmente puede ser semejante, sobre todos con el desarrollo de su explotación turística, que parece ser la panacea que los hará “florecer” en el siglo XXI, sin embargo ésta actividad también las puede hacer menguar si no se establecen parámetros que limiten esta explotación que en algunos casos es desmesurada, y que en lugar de preservar el patrimonio edificado, lo “construye” artificialmente o lo “sobre explota”. Limitar la actividad turística a la explotación patrimonial puede tener muchos inconvenientes, sobre todo en épocas de recesión económica como la que se vive actualmente, en donde la supervivencia de esta industria se ve afectada.

Conclusión

Como reflexión final se puede hacer la pregunta ¿Qué futuro le espera al Centro Histórico de Campeche con la nueva modernización del Capitalismo en puerta? ¿Continuará su proceso de transformación funcional? ¿En qué medida los factores que determinaron los cambios en los sub-períodos estudiados influirán en el próximo cambio?

Aventurando una respuesta a estas preguntas se puede decir, que los cambios en los espacios urbanos se seguirán llevando a efecto mientras se produzcan los vaivenes en sistema económico vigente, ya que siempre se tendrán que ajustar los espacios urbanos en función de las actividades que se planteen en sus modernizaciones.

El Centro Histórico de Campeche continuará probablemente su proceso de transformación funcional con vistas a la explotación turística, sobre todo en las áreas del mismo en que los habitantes lo continúan abandonando. Pero con la contracción de la economía y la lenta recuperación de ella, el presupuesto emanado de las arcas gubernamentales y de las de Petróleos Mexicanos –que con la disminución de las reservas y la baja en los precios del petróleo disminuyen día a día– verá disminuidas las acciones de recuperación y mantenimiento que en él se realizan.

Se podrá haber generado la conciencia de valorar el patrimonio edificado en los habitantes del Centro Histórico de Campeche, pero al no haber propiciado la acción conjunta en las intervenciones en él, no se harán cargo de su mantenimiento y preservación a largo plazo, por lo que el gobierno deberá implementar acciones tendientes a esta participación conjunta.

También el proceso de transformación funcional del Centro Histórico seguirá produciéndose por el crecimiento de su población y del asentamiento urbano en el que se encuentra, circunscribiendo cada vez más su ámbito de acción, pero conservando muchas de las actividades y flujos que han persistido durante muchos años, y que sólo un cambio brusco en la configuración funcional como el de la década de los sesenta podría cambiar.

¿Qué es lo que se propone para que el proceso de transformación futuro no sea adverso al centro histórico?

En primer lugar, el conocimiento del mismo por todos los agentes sociales. Sin conocimiento del pasado, no puede haber una comprensión del presente y una previsión para el futuro. Y es precisamente el conocimiento de muchos hechos pasados, sobre todo para las nuevas generaciones de agentes sociales que deciden sobre las acciones que en él se realizan – en el caso específico de Campeche–, que debe ser esencial.

Pero este conocimiento no debe poseerse por algunos agentes sociales promotores del cambio, sino también por todos los que constituyen la sociedad, ya que si a un objeto no se le conoce, no se le puede valorar adecuadamente. Es por eso que debe tener gran importancia la difusión de los conocimientos que se obtengan de él, incluso en la forma de materias, que sobre todo los estudiantes de la escuela de arquitectura local deberían de estudiar, ya que carecen de ellas.

La interrelación entre los diversos niveles de gobierno para que las acciones se realicen de manera coordinada, sobre todo en lo referente a la información que cada una de ellas tiene del Centro Histórico, sería otra propuesta general, que tendría como específica la elaboración de una base de datos geográficamente referenciada de este espacio urbano, en la cual se pudieran consultar por todas las dependencias que tengan injerencia en él, las características tanto del espacio general a intervenir, como de cada uno de los espacios arquitectónicos que lo conforman y que también han sufrido transformaciones no solo en sus características formales, sino también en su funcionamiento y su estructura.

Para realizar este trabajo de investigación se elaboró parte de la base de datos aquí planteada, queda como tarea a completar, el concluir en los próximos años ésta base de datos geo-referenciada, que a la vez servirá para proporcionar nuevos conocimientos, mucho más precisos, acerca de la transformación del Centro Histórico.

Conclusión

La revisión del decreto de Zona de Monumentos Históricos, es otra propuesta que se hace, ya que necesita ser actualizado para que esté acorde a la realidad existente. Este decreto debería de ser ampliado a los demás “ciudades históricas” que conforman la ciudad de Campeche, con una normativa distinta a la de Zona de Monumentos que las proteja de la destrucción de que han sido objeto.

La aceptación o rechazo a las transformaciones operadas en la ciudad y el Centro Histórico y la opinión de los agentes sociales de los diversos estratos socio-económicos es también una labor pendiente, que actualmente se está realizando como parte de otra investigación, y que cuando se termine, complementará la aquí realizada.

Centros históricos transformados por las modernizaciones hay muchos, pero cada uno de ellos siempre variará, en función de los cambios operados en la sociedad que los habita y transforma, como es el caso del Centro Histórico de Campeche, que hoy día es Patrimonio Cultural de la Humanidad.

Bibliografía

BIBLIOGRAFÍA

- ÁLVAREZ, Francisco, *Anales Históricos de Campeche. Tomo I*, 2a. ed., Mérida, México, H. Ayuntamiento de Campeche, 1991 (Colección San Francisco de Campeche) 564 p.
- ÁLVAREZ, Francisco, *Anales Históricos de Campeche, Tomo II*, 2a. ed., Mérida, México, H. Ayuntamiento de Campeche, 1991 (Colección San Francisco de Campeche) 520 p.
- ÁLVAREZ, Ordóñez, Joaquín, *Programa de Desarrollo Urbano. Ciudad de Campeche.*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1963.
- ANDA Gutiérrez, Cuauhtémoc, *Estructura socioeconómica de México (1940-200)*, Limusa, México, 2006, 330 p.
- ANTOCHIW, Miguel, *Las primeras fortificaciones de la villa y puerto de San Francisco de Campeche. Siglo XVII*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 2007 (Colección Campeche), 179 p.
- ARCHIVO MUNICIPAL DE CAMPECHE, *Imágenes del ayer*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, Instituto de Cultura de Campeche, Ayuntamiento de Campeche, 2003, 212 p.
- ARJONA García, Martha Elena, *Organización territorial de la Ciudad de San Francisco de Campeche en el siglo XVIII*, Tesis de Maestría, Mérida, Universidad Autónoma de Yucatán, Facultad de Arquitectura, marzo, 2007, 166 p.
- ASHTON, Thomas S., *The Industrial Revolution (1760-1830)*, Oxford, University Press, 1948, 176 p.
- BÁEZ Landa, Mariano, *Campeche. La otra puerta de México*, Xalapa, Gobierno del Estado de Veracruz, 1990 (Colección V Centenario) 163 p.
- BALLART, Joseph, *El patrimonio histórico y arqueológico: valor y uso*, 2ª. ed., Barcelona, Ariel, 2002, 263 p.
- BAUMANN, Z, et al, *Las consecuencias perversas de la Modernidad*, Celso Sánchez Capdequí, trad., Barcelona, Anthropos, 1996 (Autores, Textos y Temas. Ciencias Sociales. 12), 281 p.
- BENAVIDES C., Antonio, *Geografía política de Campeche en el siglo XVI*, México, Instituto Nacional de Antropología e Historia, 1991, (Antologías. Serie Historia) 168 p.
- BOLIO Osés Jorge, “Hacia una historia del doblamiento y urbanización de la península yucateca” en *Yucatán: historia y economía. Revista de análisis socio-económico regional*, 38-39, Mérida, Universidad Autónoma de Yucatán, Centro de Investigaciones Regionales, Departamento de Estudios Económicos y Sociales, julio-octubre, 1983, p. 31-48, 25-52.

CAMPOS, Gutiérrez Josefina del Carmen, Entrevista realizada al Sr. Juan Pérez Abreu- asesor jurídico asignado para estudiar los problemas políticos, económicos y legislativos que planteó la realización del Plano Regulador de Campeche, Campeche, Campeche, 30 de diciembre de 1999.

CARAVEO Agüero, Javier, *Programa parcial del Centro Histórico de Campeche*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, febrero de 1988, 52 p.

CARAVEO Pech, Gladys del Carmen, *La Población de Campeche en 1810. (Descripción y Análisis)*, Tesis de Licenciatura, Campeche, Universidad Autónoma de Campeche. Facultad de Ciencias y Humanidades, junio de 1994, p. 14-17.

CÁRDENAS Enrique, *La política económica en México, 1950-1994*, El Colegio de México, Fideicomiso Historia de la Américas, Fondo de Cultura Económica, México, (Col. Fideicomiso Historia de las Américas), 236 p.

COHEN, Ira J., *Teoría de la Estructuración. Anthony Giddens y la Constitución de la Vida Social*, Ángel Carlos González Ruiz, trad., México, Universidad Autónoma Metropolitana, 1996(Tradiciones Teóricas en Ciencias Sociales) 353 p.

COMITÉ DE PLANEACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DEL ESTADO DE CAMPECHE, CAMPECHE, PLAN DE DESARROLLO ESTATAL 1979-1985. *Actualización 1979-1980 y revisión de metas, Tomo I. Diagnóstico global*, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1981, 37 p.

CONAPO, *La población de México en el nuevo siglo*, Conapo, México, 2001, 262 p.

CONFERENZA INTERNAZIONALE DI ATENE, “Carta di Atene”, en http://www.nardinirestauro.it/download/pdf/carte/Carta_atene%20_1931.pdf, Grecia, 1931, 3 p.

COORDINACIÓN ESTATAL DE SITIOS Y MONUMENTOS DEL PATRIMONIO CULTURAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Trabajos realizados en el año de 1998*, 2009, dirección URL: http://www.cesmopac.gob.mx/cesmopac/index.php?option=com_content&task=view&id=20&Itemid=33, consultada el 18 de junio de 2009

CUE Cánovas, Agustín, *Historia social y económica de México. 1521-1854*, México, Trillas, 422 p.

DE LA PEÑA, Moisés T. *Campeche Económico, Tomo I*, Campeche, Gobierno Constitucional del Estado de Campeche, 1942, 253 p.

DE LA PEÑA, Moisés T. *Campeche Económico, Tomo II*, Campeche, Gobierno Constitucional del Estado de Campeche, 1942, 338 p.

DE LA PEÑA, Sergio, *La formación del capitalismo en México*, México, Siglo XXI, 1999, 248 p.

DEPARTAMENTO DE LA ESTADÍSTICA NACIONAL, *Censo General de Habitantes*. 30 de noviembre de 1921. Estado de Campeche, México, D.F., Talleres Gráficos de la Nación, 1925, 58 p.

ENCALADA Argáez, Ricardo, “La demolición del Palacio” en *Tierra y Gente de Campeche*, Campeche, Campeche, Marzo del 2000, p. 28-29.

ESCOFFIÉ Castillo, Manuel “El Pailebot “Julio Antonio”, último barco de cabotaje construido en Campeche” en *Feria de San Román 1982*. Cuaderno conmemorativo, Campeche, CORACEC, H. Ayuntamiento de Campeche, septiembre de 1982, 39 p.

ESPADAS Medina, Aercel, “Mérida: la traza bobónica última virreinal, primera modernización”, en *Mérida el azar y la memoria*, Mérida, APAUADY (Gaceta Universitaria, 3) 1994, p. 45-88.

FERRER, Aldo, *Historia de la globalización II. La Revolución Industrial y el Segundo Orden Mundial*, México, Fondo de Cultura Económica, 1999 (Serie de Economía), 398.

FREMONT, Enrique, Rafael Perera Castellot, dir., “El porqué de un privilegio”, en *El reproductor campechano*, Campeche, México, s.e., Mayo-Junio 1944, Vol. 2, p. 81-91.

GARCÍA Bernal, Manuela Cristina, *Campeche y el comercio atlántico yucateco (1561-1625)*, México, Conaculta-INAH-Gobierno del Estado de Campeche, Campeche, 2006, 209 p.

GARCÍA Ramos, Domingo, “El Plano Regulador de Campeche”, en *Cuadernos campechanos de cultura*, 5, Campeche, Campeche en marcha, 1952, 15 p.

GARCÍA Ramos, Domingo *Iniciación al urbanismo*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 1965, 305 p.

GARZA Gustavo, *La urbanización de México en el siglo XX*, México, El Colegio de México, 2005, 208 p.

GERHARD Peter, *La Frontera Sureste de la Nueva España*, trad. Stella Mastrangelo, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas, 1991, 166 p.

GIDDENS, Anthony, Ana Lizón Ramón, trad., *Consecuencias de la modernidad*, Madrid, Alianza, 1997, 166 p.

GIDDENS, Anthony, *Central problems in social theory. Action, Structure and Contradiction in Social Analysis*, Berkeley, University of California Press, 1979, 294 p.

GIDDENS, Anthony, José Luis Etcheverry, trad., *La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración*, Buenos Aires, Amorrortu, 1995 (Biblioteca de sociología) 412 p.

GIDDENS, Anthony, *Modernidad e identidad del yo. El yo y la sociedad en la época contemporánea*, Barcelona, Ediciones Península, 1995, 299 p.

GOBIERNO CONSTITUCIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS Y GOBIERNOS CONSTITUCIONALES DE LOS ESTADOS DE CAMPECHE, CHIAPAS, OAXACA, QUINTANA ROO, TABASCO, VERACRUZ Y YUCATÁN, *Programa de Desarrollo de la Región Sureste*, México, Madero, 1983.

GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Plan Campeche 1986-1991*, Campeche, Gobierno Constitucional del Estado de Campeche, s/f (Colección Concordia, 4) 330 p.

GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE CAMPECHE 2003-2009, *Plan Estatal de Desarrollo 2003-2009*, Gobierno del Estado de Campeche, Campeche, México, 2004 (Colección Campeche No. 1), 108 p.

GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Programa Sectorial de Desarrollo Urbano 2004-2009*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 2004.

GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Programa Especial de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Sustentable 2004-2009*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 2004.

GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE CAMPECHE 2003-2009, *Ciudad Histórica Fortificada de Campeche. Expediente Técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO*, Campeche, 2006 (Colección Campeche, No. 8), 59 p.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, “Ley de Protección y Conservación de Monumentos y Bellezas Naturales” en *Periódico Oficial*, 5280, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 21 de abril de 1931.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe 2, leído por el ciudadano Benjamín Ramiro Esquivel, Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de Campeche, ante la H. XXXIII Legislatura del mismo estado el día 7 de Agosto de 1933 y respuesta del C. diputado Ignacio Reyes O., Presidente de la propia H. Cámara*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1933, 29 p.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe rendido por el C. Héctor Pérez Martínez. Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de Campeche ante la Honorable XXXVII Legislatura del mismo Estado el día siete de agosto de 1943*, Campeche, Oficina de Prensa y Publicidad del Gobierno del Estado de Campeche, 1943, 99 p.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe 1 del C. Lic. Eduardo J. Lavalle Urbina, Gobernador Constitucional del estado, rendido el 1 de agosto de 1944 ante la XXXVIII Legislatura Local*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 105 p.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe 2 rendido por el Lic. Eduardo J. Lavalle Urbina, Gobernador Constitucional del Estado ante la H. XXXVIII Legislatura local, el 7 de agosto de 1945*, Campeche, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1945, 105 p.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe 3 rendido por el C. Lic. Eduardo J. Lavalle Urbina, Gobernador Constitucional del Estado ante la H. XXXVIII Legislatura local, el 7 de agosto de 1946*, Campeche, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1946, 88 p.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *El Lic. Eduardo J. Lavalle Urbina, Gobernador Constitucional del Estado, rindió el 7 de agosto de 1948, ante la XXXIX Legislatura local el siguiente Informe 5*, Campeche, México, 1948, Gobierno del Estado de Campeche, 114 p

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *El 7 de agosto de 1949 ante la XXXIX Legislatura, el C. Lic. Eduardo J. Lavalle Urbina, Gobernador Constitucional del Estado, rindió del último año de su gestión administrativa el siguiente Informe 6*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1949, 121 p.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe 1950*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 97 p.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe de Gobierno 1951*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, Campeche, México, 1951, 83 p.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe de Gobierno 1953*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1953.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Primer Informe Que rinde ante la H. XLIV Legislatura el C. Gobernador Constitucional del estado, CORL. y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA del 16 de septiembre de 1961 al 6 de agosto de 1962*, Campeche, Gobierno de Campeche, Dirección General de Gobernación, 1962, 120 p.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Campeche*, México, Campeche, Gobierno del Estado, 1963, 190 p.

GOBIERNO DE CAMPECHE, *SEGUNDO INFORME QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA, Del 8 de Agosto de 1962 al 6 de Agosto de 1963*, Dirección de Gobernación, Campeche, 1963, 83 p.

GOBIERNO DE CAMPECHE, *TERCER INFORME QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA, Del 8 de Agosto de 1963 al 30 de SEPTIEMBRE de 1964*, Dirección de Gobernación, Campeche, 1964, 92 p.

GOBIERNO DE CAMPECHE, *CUARTO Y QUINTO INFORMES QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA*, Dirección de Gobernación, Campeche, 1966, 115 p.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *III Informe del Gobernador Carlos Sansores Pérez, 1970*, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1970.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, “III Informe de Gobierno” en *Novedades de Campeche*, Campeche, Campeche, 8 de agosto de 1982, p 1-27.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Carta urbana del Plan de Desarrollo Urbano de Campeche, Campeche, 1982*, Campeche, México, SAHOP- Gobierno del Estado de Campeche-H. Ayuntamiento de Campeche, 1982.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *VI Informe de Gobierno. C. Ing. Eugenio Echeverría Castellot. Gobernador Constitucional del Estado de Campeche*, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1985.

GOBIERNO DEL ESTADO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Primer Informe de Gobierno. Abelardo Carrillo Zavala*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1986 (Colección Concordia)

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Programa Director Urbano de Campeche*, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1986, 195 p.

GOBIERNO DEL ESTADO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Segundo Informe de Gobierno. Abelardo Carrillo Zavala*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1987 (Colección Concordia) 267 p.

GOBIERNO DEL ESTADO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Tercer Informe de Gobierno. A la mitad del camino. Abelardo Carrillo Zavala*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1988, (Colección Concordia) 256 p.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Carta urbana del Programa Director Urbano del Centro de Población de Campeche, 1988*, Campeche, México, SEDUE-Gobierno del Estado de Campeche-H. Ayuntamiento de Campeche, 1988.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Cuarto Informe de Gobierno. El camino de un sexenio. Abelardo Carrillo Zavala*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1989, (Colección Concordia No. 19) 248 p.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Plan Estatal de Desarrollo 1992-1997*, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1992, 70 p.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Carta urbana del Programa Director Urbano de Campeche, Camp., 1994*, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche-H. Ayuntamiento de Campeche, 1994.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Programa Parcial de Conservación y Mejoramiento del Centro Histórico (Recinto Amurallado) de la ciudad de Campeche, Campeche*, Campeche, México, 1995, 123 p.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Primer Informe de Gobierno 1998*, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1998.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Programa Estatal de Desarrollo Urbano*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche-Secretaría de Obras Públicas y Comunicaciones, s/f, 61 p.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Informe Estadístico I. Antonio González Curi*, Gobierno Constitucional del Estado de Campeche 1997-2003, 1998 (Colección Pablo García) s/n.

GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, *Tercer Informe de Gobierno (2000)*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 2000, 307 p.

GONZÁLEZ Ochoa, César, Conferencia “La memoria y las ciudades”, Universidad de Aguascalientes, Aguascalientes, 19 de septiembre de 2007, 15 p.

H. AYUNTAMIENTO DE CAMPECHE, *Primer Informe de labores 1989 del H. Ayuntamiento de Campeche*, Campeche, México, H. Ayuntamiento de Campeche, 1989, 121 p.

H. AYUNTAMIENTO DE CAMPECHE, *Segundo Informe de Gobierno, septiembre 1995-agosto 1996*, H. Ayuntamiento de Campeche 1995-1997, Campeche. 1996, 250 p.

H. AYUNTAMIENTO DE CAMPECHE, *Actualización del Programa Director Urbano de la Ciudad de Campeche 2001-20025*, H. Ayuntamiento de Campeche, Campeche, 2001, 458 p.

H. AYUNTAMIENTO DE CAMPECHE, *Programa Parcial de Conservación y Mejoramiento del Centro Histórico y de Barrios Tradicionales de la Ciudad de Campeche en CD-ROM*, Campeche, H. Ayuntamiento de Campeche, 2002.

HERNÁNDEZ, Juan José *La Salud Pública en el Puerto de Campeche 1821-1857*, Tesis de Licenciatura, Campeche, Universidad Autónoma de Campeche. Facultad de Ciencias y Humanidades, mayo, 2000, 57 p.

HERNÁNDEZ Montejo, Carmen, *Aspectos históricos que condicionan el desarrollo regional de Campeche del palo de tinte al camarón*, Campeche, Conaculta-INAH-Gobierno del Estado de 2005, 89 p.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA, *X Censo General de Población y vivienda, 1980. Integración territorial. Estado de Campeche. Tomo IV*, INEGI, Aguascalientes, México, 1980.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA, Campeche. Resultados definitivos. *Datos por localidad (integración territorial) XI Censo General de Población y vivienda, 1990*, Aguascalientes, México, 1990.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA, *Conteo de Población y Vivienda 1995*, México, 1995, dirección URL: <http://www.inegi.org.mx/lib/olap/general/MDXQueryDatos.asp?#Regreso&c=11884>, consultada el 10 de junio de 2009.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA, *XII Censo General de Población y Vivienda 2000*, México, 2000, dirección URL: http://www.inegi.org.mx/est/librerias/tabulados.asp?tabulado=tab_di01a&c=11516&e=, consultada el 10 de junio de 2009.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA, *Conteo de Población y Vivienda 2005*, México, 2005, dirección URL: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/sistemas/conteo2005/localidad/iter/default.asp?s=est&c=10395>, consultada el 10 de junio del 2009.

INTERDESK 2005-2006, *Hacienda Puerta Campeche-Hotel Campeche*, dirección URL: <http://www.en-yucatan.com.mx/campeche/hoteles/hacienda-puerta-campeche/>, Yucatán, México, 2006, consultada el 18 de junio de 2009.

LEFEBVRE, Henri, *The production of space*, Donald Nicholson-Smith, trad, Oxford, Blackwell, 1991, 454 p.

LLANO L., José, “Reflexiones sobre la ciudad del capitalismo tardío” en *Diseño Urbano y Paisaje*, Número 2, Chile, Universidad Central, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Paisaje, Centro de estudios Arquitectónicos, Urbanísticos y del Paisaje, 2004.

LORÍA Almeida, Espiridión, dir, “Informe de Gobierno” en *El espíritu público., Diario de la tarde. Periódico Oficial del Gobierno del Estado.*, Sexta Época, año 99-No. 256, Campeche, Campeche, viernes 27 de julio de 1956, p. 1-8.

LORÍA Almeida, Espiridión, dir., “Informe de Gobierno” en *El espíritu público.*, *Diario de la tarde. Periódico Oficial del Gobierno del Estado.*, Sexta Época, año 100-No. 617, Campeche, Campeche, lunes 7 de agosto de 1957, p.1-8

LORÍA Almeida, Espiridion, dir., “Segundo Mensaje al Pueblo Campechano, leído hoy por el Gobernador Alberto Trueba Urbina” en *El Espíritu Público*, Campeche, Campeche, 7 de agosto de 1957, p. 1-9.

MARCIAL Gutiérrez, Silvia Teresa, *Los tranvías: un medio de transporte y su importancia social, económica, cultural y política para la ciudad de Campeche (1883-1938)*, Tesis de Licenciatura, Campeche, Universidad Autónoma de Campeche. Facultad de Ciencias y Humanidades, 1997, 205 p.

MARTÍNEZ Alomía, Gustavo, *Causas que han determinado al decadencia del Estado de Campeche*, Campeche, Unión, 1909,127 p.

MEDINA Méndez, Ignacio, “Estado benefactor y reforma del Estado” en *Espiral, Estudios sobre estado y sociedad*, Vol. IV, No. 11, Guadalajara, México, Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Guadalajara, enero/abril de 1998, p. 23-25.

MOKYR Joel, *The Second Industrial Revolution. 1870-1914*, Northwestern University, U.S.A., 1998 dirección URL: <http://faculty.wcas.northwestern.edu/~jmokyr/castronovo.pdf>, consultada el 16 de marzo del 2009.

MONTEJO Godoy, Nazario V., dir., “Campeche Nuevo” en *Campeche Nuevo, 1*, Campeche, Campeche, diciembre 20 de 1955, p. 9 y 16.

MONTEJO Godoy, Nazario V., dir., “El Campeche Nuevo” en *Campeche Nuevo, 2*, Campeche, Campeche, enero 20 de 1956, p. 5, 16 y 20.

MONTEJO Godoy, Nazario V., dir., “El Campeche Nuevo” en *Campeche Nuevo, 3*, Campeche, Campeche, México, febrero 20 de 1956, p. 7.

MONTEJO Godoy, Nazario V., dir., “El Campeche Nuevo” en *Campeche Nuevo, 4*, Campeche, Campeche, marzo 30 de 1956, p. 1.

MONTEJO Godoy, Nazario V., dir., “El Campeche Nuevo” en *Campeche Nuevo, 6*, mayo-junio 1956, p. 4.

MUÑOZ Espejo, Francisco, “Estudio sobre el urbanismo colonial y las fortificaciones hispanoamericanas con relación de los principales itinerarios culturales de comunicación (caminerías reales y rutas comerciales interoceánicas)” en Seminario Internacional de Ciudades Históricas Iberoamericanas, Toledo, 2001, ICOMOS, Publicación en línea. Disponible en Internet en: http://www.esicomos.org/Nueva_carpeta/libroTOLEDO/13_francismuesespejo.htm, con acceso el 15 de mayo del año 2008.

NEGRÍN Muñoz, Alejandro, *Campeche una historia compartida*, México, Gobierno del Estado de Campeche, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, 1991, 233 p.

NICOLÍN José, Raimundo, *La División de Territorio en Yucatán*, Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 2007 (Colección Campeche, Vol. IX) 87 p.

ORTIZ Lanz, José Enrique, *Arquitectura militar de México*, México, Secretaría de la Defensa Nacional, 1993, 292 p.

PALACIOS Castro, Sergio C., “Algunas noticias sobre la Villa de Campeche” en *Cuadernos, 11-12*, Mérida, Yucatán, México, Universidad Autónoma de Yucatán, Facultad de Arquitectura, 2000, p. 34-43.

PATRÓN, Joaquín P “Lo que se esta haciendo para desarrollar el turismo en Campeche” en *AH-KIN-PECH*, Campeche, Campeche, No. 48, 1º de agosto de 1941, p.

PODER EJECUTIVO FEDERAL, “Ley sobre protección y conservación de monumentos arqueológicos e históricos, poblaciones típicas y lugares de belleza natural” en *Diario Oficial de la Federación*, México, 1934.

PODER EJECUTIVO FEDERAL, “Reglamento de la Ley sobre protección y conservación de monumentos arqueológicos e históricos, poblaciones típicas y lugares de belleza natural” en *Diario Oficial de la Federación*, México, 1934.

PODER EJECUTIVO FEDERAL, *Plan Global de Desarrollo 1980-1982*, México, Secretaría de Programación y Presupuesto 1980, 121 p.

PODER EJECUTIVO FEDERAL, *Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988*, México, Secretaría de Programación y Presupuesto, 1986, 430 p.

PODER EJECUTIVO FEDERAL, *Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994*, Secretaría de Programación y Presupuesto, México, 1989, 143 p.

PODER EJECUTIVO FEDERAL, *Programa Nacional de Desarrollo Urbano 1990-1994*, México, Talleres Gráficos de la Nación, 1990, 99 p.

PODER EJECUTIVO FEDERAL, *Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000*, México, Secretaría de Hacienda y Crédito Público, 1995, 177 p.

PODER EJECUTIVO FEDERAL, *Programa Nacional de Desarrollo Urbano 1995-2000*, México, Secretaría de Desarrollo Social, 1996, 136 p.

PODER EJECUTIVO FEDERAL, *Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006*, México, Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, Presidencia de la República, 2001, 157 p.

PRATS Llorenç, *Antropología y Patrimonio*, Ariel, Barcelona, Antropología, 1997, 71 p.

QUINTANA Sosa, Rafael, Emilio Sandoval Campos y Fernando Trejo Carrillo, comp. Raúl Pavón Abreu, *Historia de Campeche*, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, Secretaría de Educación, Cultura y Deporte, 1996, 176 p.

REDONDO, Brígido, *Negritud en Campeche*, Campeche, Honorable Congreso del Estado. LIV Legislatura, 1994, 215 p.

RODRÍGUEZ Losa, Salvador, *Geografía política de Yucatán. Tomo I*, Censo Inédito de 1821, Mérida, México, Universidad Autónoma de Yucatán, 1985, 116 p.

RODRÍGUEZ Losa, Salvador, *Geografía política de Yucatán. Tomo II, División territorial, gobierno de los pueblos y población 1821-1900*, Mérida, México, Universidad Autónoma de Yucatán, 1989, 242 p. 1-2.

ROVIROSA Wade, “Hombres jóvenes como Rodríguez Barrera y sus colaboradores hacen falta en México”, Campeche, Campeche, agosto 10 de 1974,

SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL, *Programa Nacional de Desarrollo Urbano y Ordenación del Territorio 2001-2006*, México, Secretaría de Desarrollo Social, 2001, 193 p.

SECRETARÍA DE ECONOMÍA, DIRECCIÓN GENERAL DE ESTADÍSTICA, *Séptimo Censo general de población, 6 de junio de 1950*, Secretaría de Economía, Dirección General de Estadística, México, 1953, 254 p.

SECRETARÍA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, DIRECCIÓN GENERAL DE ESTADÍSTICA, *VIII Censo general de población, 1960, Tomo I*, Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, México, 1963.

SECRETARÍA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, DIRECCIÓN GENERAL DE ESTADÍSTICA, *IX Censo general de población, 28 de enero de 1970, Volumen I*, Secretaría de Industria y Comercio, Dirección General de Estadística, México, 1972.

SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES, *La Ordenación del Territorio*, México, 2004, dirección URL: <http://reliot.ine.gob.mx/otsedesol.html>, consultada el 9 de octubre de 2008.

SEÉ, Henri, *Orígenes del Capitalismo Moderno*, 2ª. ed., Makedonio Garza, trad., México, Fondo de Cultura Económica, 1961, 148 p.

SIERRA. Carlos Justo, *Breve historia de Campeche*, México, Colegio de México, Fondo de Cultura Económica, 1998, 250 p.

SOJA, Edward W., *Postmodern Geographies. The Reassertion of Space in Critical Social Theory*, New York, Verso, 2003, 266 p.

THRIFT, Nigel J., *Spatial formations*, London, University of Teesside, Sage, 1996 (Theory, Culture and Society) 367 p.

UNIKEL, Luis, *El desarrollo urbano de México: diagnóstico e implicaciones futuras*, 2ª. ed., México, El Colegio de México, 1978, 476 p.

UNITED NATIONS, EDUCATIONAL, SCIENTIFIC AND CULTURAL ORGANIZATION, *World heritage List*, 2009, dirección URL: <http://whc.unesco.org/en/list>, consultada el 28 de febrero del 2009.

UNIVERSITEIT TWENTE, *Structurational Theory*, Enschede, The Netherlands, 2004, dirección URL: http://www.tcw.utwente.nl/theorieenoverzicht/Theory%20clusters/Organizational%20Communication/Structurational_Theory.doc/, consultada el 9 de octubre del 2008.

VADILLO López, Claudio, *Campeche: Sociedad, economía, política y cultura*, México, UNAM, 2000 (Biblioteca de las entidades federativas) 267 p.

VICTORIA Ojeda, Jorge, *Mérida de Yucatán de las Indias. Piratería y estrategia defensiva*, Mérida, México, Departamento de Comunicación Social del H. Ayuntamiento de Mérida (1994-1995), 1995, 274 p.

Documentos de Archivo

MÉXICO, ARCHIVO GENERAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, “Plano de la Ciudad de San Francisco de Campeche” en *Documentos Coloniales para la historia de Campeche*, (1.2).

MÉXICO, ARCHIVO GENERAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, “Plano del presidio de Campeche en la Provincia de Yucatán situado en 19 grados y 40 minutos de altura del Polo Boreal” en *Documentos Coloniales para la historia de Campeche* Cámara, (1.14).

MÉXICO, ARCHIVO GENERAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, “Plano de la Villa de Campeche (san Francisco de) como se encuentra en la actualidad” en *Documentos Coloniales para la historia de Campeche* (1.4).

Archivos Fotográficos

Campeche antiguo

Archivo CAVA

Archivo personal de fotos de la ciudad de Campeche de Josefina del Carmen Campos Gutiérrez

Archivo Fotográfico del Centro de Investigaciones de Educación Preescolar de Campeche.

Índice de figuras y planos

ÍNDICE DE FIGURAS Y PLANOS

ÍNDICE DE FIGURAS, LÍNEAS DEL TIEMPO Y PLANOS

Página

CAPÍTULO 1

FIGURAS

- Figura No. 1.** La interacción de la trilogía: sociedad-tiempo-espacio, como base fundamental de estudio de los espacios urbanos. Fuente: Diagrama elaborado por la autora de la tesis. 15
- Figura No. 2.** Esquema de la “Teoría de la Estructuración” de Giddens. Fuente: UNIVERSITEIT TWENTE, *Structurational Theory*, Enschede, The Netherlands, 2004, dirección URL: http://www.tcw.utwente.nl/theorieenoverzicht/Theory%20clusters/Organizational%20Communication/Structurational_Theory.doc/, consultada el 9 de octubre del año 2008. 17
- Figura No. 3.** El esquema de la concepción de la historia aplicando la “Teoría de la Estructuración” de Giddens. Fuente: Adaptación de la autora de la figura No. 2 a la concepción de la historia. 18
- Figura No. 4.** Niveles de estudio para la comprensión de la transformación del Centro Histórico de Campeche. Fuente: Diagrama elaborado por la autora de la tesis. 23
- Figura No. 5.** La trayectoria de vida (rutina diaria) vista como un orden compositivo y un campo contextual, adaptada por Thrift de Therborn. Fuente: THRIFT, Nigel J. *Spatial Formations*, London, University of Teesside, Sage, 1996, p.82. 26
- Figura No. 6.** Línea del tiempo. Relación entre los sistemas económicos, las revoluciones industriales y el patrimonio. Fuente: La información contenida en esta línea del tiempo elaborada por la autora de la tesis hace referencia, en el caso de las modernizaciones a lo planteado al respecto por Soja en su libro *Postmodern Geographies. The reassertion of Space in Critical Social Theory*; en cuanto a la periodización de la primera revolución industrial se toma como referencia el libro de Thomas S. Ashton, *The Industrial Revolution (1760-1830)*; en lo concerniente a la segunda revolución industrial se tomaron los datos de Joel Mokyr en su artículo *The Second Industrial Revolution. 1870-1914* y en cuanto a la información del patrimonio a lo mencionado en esta tesis al respecto. 45-46

PLANOS

- Plano No. 1.** Campeche en el siglo XIX. Centro Histórico. Fuente: Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad. 51-52

	Página
CAPÍTULO 2	
FIGURAS	
Figura No. 7. Grabado antiguo de la costa campechana, donde se muestra un desembarco de esclavos. Fuente: GARCÍA Bernal, Manuela Cristina <i>Campeche y el comercio atlántico yucateco (1561-1625)</i> , México, Conaculta-INAH-Gobierno del Estado de Campeche, 2006, p.57.	66
Figura No. 8. Tráfico español en puertos americanos de 1551 a 1630. Fuente: GARCÍA Bernal, Manuela Cristina <i>Campeche y el comercio atlántico yucateco (1561-1625)</i> , México, Conaculta-INAH-Gobierno del Estado de Campeche, 2006, p.57.	68
Figura No. 9. El sistema de las llaves del Caribe dentro del sistema de fortificaciones. Fuente: Elaboración propia, tomando como base la información de Jorge Victoria Ojeda en el libro <i>Mérida de Yucatán de las Indias. Piratería y estrategia defensiva</i> y el plano de las fortificaciones del Caribe, del libro <i>Ciudad Histórica Fortificada de Campeche. Expediente Técnico</i> presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO.	69
Figura No. 10. Crecimiento demográfico de la ciudad de Campeche de 1705 a 1821. Fuente: Elaborada con base en los datos que se mencionan en este apartado de la tesis.	78
Figura No. 11. Plano de la Villa de San Francisco de Campeche, 1609. Fuente: MÉXICO, ARCHIVO GENERAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, “Plano de la Ciudad de San Francisco de Campeche” en <i>Documentos Coloniales para la historia de Campeche</i> , (1.2).	87
Figura No. 12. Plano del presidio de Campeche en la Provincia de Yucatán situado en 19 grados y 40 minutos de altura del Polo Boreal. Fuente: MÉXICO, ARCHIVO GENERAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, “Plano del presidio de Campeche en la Provincia de Yucatán situado en 19 grados y 40 minutos de altura del Polo Boreal” en <i>Documentos Coloniales para la historia de Campeche</i> Cámara, (1.14).	87
Figura No. 13. Edificio de la Aduana Provisional, la Casa del Cabildo, el Principal y los Almacenes, 1788, Ing. Lobet. Fuente: ORTIZ Lanz, José Enrique, <i>Arquitectura militar de México</i> , México, Secretaría de la Defensa Nacional, 1993, p. 132.	88
Figura No.14. Plano de los primeros cuarteles del recinto amurallado, 1788. Fuente: ARJONA García, Martha Elena, Organización territorial de la Ciudad de San Francisco de Campeche en el siglo XVIII, Tesis de Maestría, Mérida, Universidad Autónoma de Yucatán, Facultad de Arquitectura, marzo, 2007, p. 104.	91

	Página
Figura No. 15. Planta y fortificación de la Villa y Puerto de San Francisco de Campeche, s.f. Fuente: PALACIOS Castro, Sergio C., “Algunas noticias sobre la Villa de Campeche” en <i>Cuadernos</i> , 11-12, Mérida, Yucatán, México, Universidad Autónoma de Yucatán, Facultad de Arquitectura, 2000, p. 38.	94
Figura No. 16. Plano de la Villa de Campeche (San Francisco de) tal como se encuentra en la actualidad, 1663. Fuente: MÉXICO, ARCHIVO GENERAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, “Plano de la Villa de Campeche (san Francisco de) como se encuentra en la actualidad” en <i>Documentos Coloniales para la historia de Campeche</i> (1.4).	95
Figura No. 17. Crecimiento demográfico de la ciudad de Campeche de 1821 a 1930. Fuente: Elaborada con base en los datos que se mencionan en este apartado de la tesis.	116
Figura No. 18. Antigua estación Tranvía Dondé, ubicada frente al parque de San Martín. Fuente: Archivo particular de fotos antiguas de Campeche de la autora de la tesis.	125
Figuras No. 19 y 20. Antes y después de la destrucción de las murallas de la ciudad de Campeche. Fuente: Fotos Campeche Antiguo y archivo CAVA.	125
Figura No. 21. El tranvía en una de las calles de la ciudad de Campeche. Fuente: Foto del archivo CAVA.	126
Figura No. 22. Escuela “Pablo García” del barrio de Santa Ana en 1924. Fuente: ARCHIVO MUNICIPAL DE CAMPECHE, <i>Imágenes del ayer</i> , Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, Instituto de Cultura de Campeche, Ayuntamiento de Campeche, 2003, p. 99	129
Figura No. 23. “Casa-Escuela” de San Francisco. Fuente: Archivo particular de fotos antiguas de Campeche de la autora de la tesis.	126
Figura No. 24. Escuela en el ex recinto amurallado, 1924. Fuente: ARCHIVO MUNICIPAL DE CAMPECHE, <i>Imágenes del ayer</i> , Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, Instituto de Cultura de Campeche, Ayuntamiento de Campeche, 2003, p. 101.	126
Figura No. 25. Crecimiento demográfico de la ciudad de Campeche de 1930 a 1950. Fuente: Elaborada con base en los datos que se mencionan en este apartado de la tesis.	137

	Página
Figura No. 26. “Mercado 7 de Agosto”, ubicado en las inmediaciones del centro histórico. Fuente: GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, <i>Informe rendido por el C. Héctor Pérez Martínez. Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de Campeche ante la Honorable XXXVII Legislatura del mismo Estado el día siete de agosto de 1943</i> , Campeche, Oficina de Prensa y Publicidad del Gobierno del Estado de Campeche, 1943, p. 49.	139
Figura No. 27. “Mercado de la Pescadería” Fuente: GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, <i>Informe rendido por el C. Héctor Pérez Martínez. Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de Campeche ante la Honorable XXXVII Legislatura del mismo Estado el día siete de agosto de 1943</i> , Campeche, Oficina de Prensa y Publicidad del Gobierno del Estado de Campeche, 1943, p. 77.	139
Figura No. 28. Campo deportivo “20 de Noviembre” Fuente: GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, <i>Informe rendido por el C. Héctor Pérez Martínez. Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de Campeche ante la Honorable XXXVII Legislatura del mismo Estado el día siete de agosto de 1943</i> , Campeche, Oficina de Prensa y Publicidad del Gobierno del Estado de Campeche, 1943, p. 78.	140
Figura No. 29. Escuela Primaria “Justo Sierra”, 1948. Fuente: GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, <i>El Lic. Eduardo J. Lavalle Urbina, Gobernador Constitucional del Estado, rindió el 7 de agosto de 1948, ante la XXXIX Legislatura local el siguiente Informe 5</i> , Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1948, p. 36.	141
Figura No. 30. Escuela del barrio de San Francisco, 1949. Fuente: GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, <i>El 7 de agosto de 1949 ante la XXXIX Legislatura, el C. Lic. Eduardo J. Lavalle Urbina, Gobernador Constitucional del Estado, rindió del último año de su gestión administrativa el siguiente Informe 6</i> , Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1949, p. 67.	141
Figura No. 31. Jardín de Niños “Florinda Batista” Fuente: Foto proporcionada por el Centro de Investigaciones de Educación Preescolar de Campeche.	142
Figura No. 32. Maqueta del Hospital General de Campeche. Fuente: GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, <i>Informe 2 rendido por el Lic. Eduardo J. Lavalle Urbina, Gobernador Constitucional del Estado ante la H. XXXVIII Legislatura local, el 7 de agosto de 1945</i> , Campeche, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1945, p. 28.	143

	Página
Figura No. 33. Vista aérea del Hospital General de Campeche en construcción. Fuente: GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, <i>Informe 3 rendido por el C. Lic. Eduardo J. Lavalle Urbina, Gobernador Constitucional del Estado ante la H. XXXVIII Legislatura local, el 7 de agosto de 1946</i> , Campeche, Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1946, p. 26.	143
Figura No. 34. Foto Aérea de la ciudad de Campeche en la primera mitad del siglo XX. Fuente: Archivo fotográfico Campeche Antiguo.	144
Figura No. 35. Malecón Miguel Alemán. Fuente: GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, <i>El 7 de agosto de 1949 ante la XXXIX Legislatura, el C. Lic. Eduardo J. Lavalle Urbina, Gobernador Constitucional del Estado, rindió del último año de su gestión administrativa el siguiente Informe 6</i> , Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1949, p. 74 a.	145
Figura No. 36. Malecón de San Román. Fuente: GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, <i>El Lic. Eduardo J. Lavalle Urbina, Gobernador Constitucional del Estado, rindió el 7 de agosto de 1948, ante la XXXIX Legislatura local el siguiente Informe 5</i> , Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, 1948, p. 68 a.	145
 PLANOS	
Plano No. 2. Campeche en el siglo XVI. Fuente: Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad.	81-82
Plano No. 3. Campeche en el siglo XVII. Fuente: Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad.	85-86
Plano No. 4. Campeche en el siglo XVIII. Fuente: Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad.	89-90
Plano No. 5. Campeche en el Siglo XVI. Nodos de actividad. Fuente: Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad, en los planos y datos históricos que aquí se presentan.	97-98

	Página
Plano No. 6. Campeche en el Siglo XVII. Nodos de actividad. Fuente: Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad y el plano de la Figura No. 15.	99-100
Plano No. 7. Campeche en el siglo XVIII. Nodos de actividad. Fuente: Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad y la información histórica de esta tesis.	103-104
Plano No. 8. Campeche en el siglo XIX. Centro Histórico. Fuente: Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad.	119-120
Plano No. 9. Campeche en 1925. Fuente: Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad.	121-122
Plano No. 10. Campeche en el siglo XIX. Nodos de actividad. Fuente: Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad y la información referente a los nodos de actividad en este capítulo mencionados.	123-124
Plano No. 11. Campeche en el siglo XIX. Rutas del tranvía y principales nodos de actividad. Fuente: Plano elaborado con información tomada del libro de Francisco Álvarez, <i>Anales Históricos de Campeche, Tomo II</i> , y la Tesis de licenciatura de Marcial Gutiérrez Silvia Teresa, <i>Los tranvías: un medio de transporte y su importancia social, económica, cultural y política para la ciudad de Campeche 1883-1938</i> .	127-128
Plano No. 12. Crecimiento de Campeche de 1925 a 1950. Fuente: Elaborado por la autora tomando como referencia los planos que formaron parte del expediente técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO para el reconocimiento de Campeche como Patrimonio Cultural de la Humanidad y el “Plano Regulador” de la década de los cincuenta.	147-148

	Página
Plano No. 13. Campeche en 1950. Fuente: Plano realizado de acuerdo al “Plano Regulador” de Campeche de la década de los cincuenta.	149-150
Plano No. 14. Nodos de actividad en Campeche en 1950. Fuente: Plano realizado de acuerdo al “Plano Regulador” de Campeche de la década de los cincuenta y con información proporcionada por los Informes de Gobierno de la década de los cuarenta, la Memoria de la Primera Planeación, Proyección y Construcciones Escolares de la República Mexicana 1944-1945-1946, elaborada por el CAPFCE e información hemerográfica de la década de los cuarenta de periódicos locales de Campeche.	151-152
Plano No. 15. Centro Histórico de Campeche y nodos de actividad en 1950. Fuente: Plano realizado de acuerdo al “Plano Regulador” de Campeche de la década de los cincuenta y con información proporcionada por los Informes de Gobierno de la década de los cuarenta, la Memoria de la Primera Planeación, Proyección y Construcciones Escolares de la República Mexicana 1944-1945-1946, elaborada por el CAPFCE e información hemerográfica de la década de los cuarenta de periódicos locales de Campeche.	153-154
 CAPÍTULO 3	
FIGURAS	
Figura No. 37. Crecimiento del sistema mexicano de ciudades de 1940 a 1970. Fuente: Elaboración propia tomando como base los datos que se mencionan en este documento.	169
Figura No. 38. Línea del tiempo. Hechos socio-económicos y políticos de 1950 a 1970. Fuente: Línea del tiempo elaborada por la autora de la tesis con base en la información contenida en este documento.	175
Figura No. 39. Crecimiento demográfico en México de 1950 a 1970. Fuente: Elaboración de la autora de la tesis con base en los datos proporcionados por los <i>Censos Generales de Población de 1950, 1960 y 1970</i> .	177
Figura No. 40. Crecimiento demográfico de la ciudad de Campeche de 1950 a 1970. Fuente: Elaboración de la autora de la tesis con base en los datos del libro de Luis Unikel, <i>El desarrollo urbano de México: diagnóstico e implicaciones futuras</i> , del <i>VIII Censo General de Población, 1960 y IX Censo General de Población. 28 de enero de 1970</i> .	178

	Página
Figura No. 41. Transformación de un conjunto de manzanas ubicadas al oriente de la Alameda Toro, en donde se aplican las supermanzanas. Fuente: GARCÍA Ramos, Domingo, <i>Iniciación al urbanismo</i> , Universidad Nacional Autónoma de México, México, 1965, p. 231.	193
Figura No. 42. Esquemas explicativos de problemas viales y de la aplicación de la teoría de circulación de Hermann Herrey. Fuente: GARCÍA Ramos, Domingo, “El Plano Regulador de Campeche”, en <i>Cuadernos campechanos de cultura</i> , 5, Campeche, Campeche en marcha, 1952, p.14.	196
Figura No. 43. Proyecto del “Campeche Nuevo” basado en el “Plano Regulador” de 1952. Fuente: MONTEJO Godoy, Nazario V., dir., “El Campeche Nuevo” en <i>Campeche Nuevo</i> , 4, Campeche, Campeche, marzo 30 de 1956, p. 1.	198
Figura No. 44. “Paso 16 de septiembre” que sirve para unir los malecones de Guadalupe y San Román. Fuente: MONTEJO Godoy, Nazario V., dir., “Campeche Nuevo” en <i>Campeche Nuevo</i> , 1, Campeche, Campeche, diciembre 20 de 1955, p. 16	199
Figura No. 45. Avance de las obras del “Campeche Nuevo” en donde se muestra la vialidad que uniría los dos malecones existentes. Fuente: MONTEJO Godoy, Nazario V., dir., “Campeche Nuevo” en <i>Campeche Nuevo</i> , 1, Campeche, Campeche, diciembre 20 de 1955, p. 5.	199
Figura No. 46. Jardín de Niños “Mercedes Vasto Lara” de San Román. Fuente: Foto proporcionada por el CIDEP.	209
Figura No. 47. Jardín de Niños de San Francisco. Fuente: Foto proporcionada por el CIDEP.	209
Figura No. 48. La Puerta de Tierra antes y después de su reconstrucción. Fuente: Foto de Archivo CAVA y MONTEJO Godoy Nazario V., dir., “Campeche Nuevo” en <i>Campeche Nuevo</i> , 1, Campeche, Campeche, diciembre 20 de 1955, p. 9.	215
Figura No. 49. Vista del antiguo centro de Campeche después de haber sido derribado la antigua sede de poderes municipal y gubernamental. Al fondo el Mercado “7 de agosto” aún sin demoler. Fuente: Archivo fotográfico de la autora de la tesis.	229

	Página
Figura No. 50. Panorámica del Edificio de los Poderes y de la Cámara de Diputados. Fuente: GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>SEGUNDO INFORME QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA, Del 8 de Agosto de 1962 al 6 de Agosto de 1963</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1963, Anexo gráfico.	229
Figura No. 51. Nuevo Mercado “Pedro Sáinz de Baranda” ubicado en Santa Ana. Fuente: GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>CUARTO Y QUINTO INFORMES QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1966, Anexo gráfico.	230
Figura No. 52. Tianguis y comercios adjuntos al nuevo mercado. Fuente: GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>CUARTO Y QUINTO INFORMES QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1966, Anexo gráfico.	230
Figura No. 53. Ciudad Universitaria del Sudeste. Fuente: GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>CUARTO Y QUINTO INFORMES QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1966, Anexo gráfico.	232
Figura No. 54. Aspecto de la Avenida de los Gobernadores en la década de los sesenta y en el año 2008. Fuente: GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>CUARTO Y QUINTO INFORMES QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1966, Anexo gráfico y foto del archivo de la autora de la tesis.	238
Figura No. 55. Aspecto de la Avenida “López Mateos” en la década de los sesenta y en el año 2008. Fuente: GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>CUARTO Y QUINTO INFORMES QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1966, Anexo gráfico y foto del archivo de la autora de la tesis.	239
Figura No. 56. Imagen urbana de una misma manzana en San Román, situada a en las inmediaciones de la Avenida Gobernadores. Fuente: Archivo fotográfico de la autora de la tesis.	240

	Página
Figura No. 57. Obras de saneamiento de la Ría de San Francisco en la década de los sesenta. Fuente: GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>SEGUNDO INFORME QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA, Del 8 de Agosto de 1962 al 6 de Agosto de 1963</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1963, Anexo gráfico.	241
Figura No. 58. Urbanización del barrio de San Francisco con el centro escolar “Miguel Hidalgo” y la “Fuente de los Pescadores”. Fuente: GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>SEGUNDO INFORME QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA, Del 8 de Agosto de 1962 al 6 de Agosto de 1963</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1963, Anexo gráfico.	242
Figura No. 59. Antes y después de la urbanización del barrio de San Román donde se ubicó el Centro Escolar “Adolfo López Mateos”, la Concha Acústica y demás monumentos conmemorativos que se construyeron. Fuente: Archivo fotográfico de la autora de la tesis y GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>SEGUNDO INFORME QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA, Del 8 de Agosto de 1962 al 6 de Agosto de 1963</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1963, Anexo gráfico.	243
Figura No. 60. Paseo de los Héroes. Fuente: GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>SEGUNDO INFORME QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA, Del 8 de Agosto de 1962 al 6 de Agosto de 1963</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1963, Anexo gráfico.	244
Figura No. 61. Concha Acústica en el Centro Cívico “Héctor Pérez Martínez”. Fuente: GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>TERCER INFORME QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA, Del 8 de Agosto de 1963 al 30 de SEPTIEMBRE de 1964</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1964, Anexo gráfico.	244
Figura No. 62. Centro Escolar “Miguel Hidalgo” que sustituyó a la antigua “Casa-Escuela” del barrio de San Francisco. Fuente: Foto del archivo CAVA.	246

	Página
Figura No. 63. Centro Escolar “Presidente Ávila Camacho” en el barrio de Santa Lucía en la década de los sesenta. Fuente: GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>TERCER INFORME QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA, Del 8 de Agosto de 1963 al 30 de SEPTIEMBRE de 1964</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1964, Anexo gráfico.	246
Figura No. 64. Centro Escolar “Presidente Ruiz Cortines” en el barrio de Santa Ana. Fuente: GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>TERCER INFORME QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA, Del 8 de Agosto de 1963 al 30 de SEPTIEMBRE de 1964</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1964, Anexo gráfico.	247
Figura No. 65. Fuente alusiva a la Restauración de la Muralla ubicada donde estuvo el antiguo Palacio de Gobierno en el ex recinto amurallado. Fuente: GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>SEGUNDO INFORME QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA, Del 8 de Agosto de 1962 al 6 de Agosto de 1963</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1963, Anexo gráfico.	247
Figura No. 66. “Fuente Conmemorativa de la Nacionalización de la Industria Eléctrica” en el Circuito Baluartes. Fuente: GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>SEGUNDO INFORME QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA, Del 8 de Agosto de 1962 al 6 de Agosto de 1963</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1963, Anexo gráfico.	247
Figura No. 67. “Fuente del Progreso” ubicada en el Circuito Baluartes. Fuente: GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>SEGUNDO INFORME QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA, Del 8 de Agosto de 1962 al 6 de Agosto de 1963</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1963, Anexo gráfico.	248
Figura No. 68. “Fuente de los Pescadores” en el barrio de San Francisco. Fuente: GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, <i>Campeche, México</i> , Campeche, Gobierno del Estado, 1963, s/n.	248
Figura No. 69. Parque Infantil “Niños Campechanos” en Santa Ana, junto a la Alameda. Fuente: GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>TERCER INFORME QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA, Del 8 de Agosto de 1963 al 30 de SEPTIEMBRE de 1964</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1964, Anexo gráfico.	248

	Página
Figura No. 70. El Palacio de Gobierno antes de su demolición. Fuente: Archivo fotográfico de la autora de la tesis.	249
Figura No. 71. Imágenes de la demolición del Palacio de Gobierno. Fuente: ENCALADA Argáez, Ricardo “La Demolición del Palacio” en <i>Tierra y Gente de Campeche</i> , Campeche, México, Marzo del 2000, p.28-29.	250
Figura No. 72. Paramento frente a la plaza principal que fue cambiado por los Portales Revolución cuando la arcada del Hotel Cuauhtémoc se demolió. Fuente: Archivo fotográfico de la autora de la tesis.	251
Figura No. 73. Esquina donde se ubicaba el Hotel Cuauhtémoc antes y después de su demolición. Fuente: Archivo fotográfico de la autora de la tesis y ARCHIVO MUNICIPAL DE CAMPECHE, <i>Imágenes del ayer</i> , Campeche, México, Gobierno del Estado de Campeche, Instituto de Cultura de Campeche, Ayuntamiento de Campeche, 2003, p. 212	251
Figura No. 74. Portales Revolución. Fuente: GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>CUARTO Y QUINTO INFORMES QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1966, Anexo gráfico.	251
Figura No. 75. Demolición de la “Casa-Escuela” de San Francisco. Fuente: Archivo fotográfico de la autora de la tesis.	252
Figura No. 76. Antiguo parque de San Román y parque que lo sustituyó en la década de los sesenta. Fuente: Archivo fotográfico de la autora de la tesis.	253
Figura No. 77. Alameda “Francisco de Paula Toro” en la década de los sesenta. Fuente: GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>TERCER INFORME QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA, Del 8 de Agosto de 1963 al 30 de SEPTIEMBRE de 1964</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1964, Anexo gráfico.	254
Figura No. 78. Puente de los Perros en la década de los sesenta. Fuente: GOBIERNO DE CAMPECHE, <i>TERCER INFORME QUE RINDE ANTE LA H. XLIV LEGISLATURA EL C. GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO, CORL. Y LIC. JOSÉ ORTIZ ÁVILA, Del 8 de Agosto de 1963 al 30 de SEPTIEMBRE de 1964</i> , Dirección de Gobernación, Campeche, 1964, Anexo gráfico.	255

	Página
Figura No. 79. Anuncio promocionando el “Campeche Colonial” y el “Campeche Nuevo”. Fuente: MONTEJO Godoy, Nazario V., dir., “El Campeche Nuevo” en <i>Campeche Nuevo</i> , 2, Campeche, Campeche, enero 20 de 1956, p. 20.	257
 PLANOS	
Plano No. 16. “Programa de Desarrollo Urbano”, 1963. Densidad de Población. Fuente: Plano realizado por la autora con base en el plano de Densidad de Población del Programa de Desarrollo urbano de 1963.	179-180
Plano No. 17. “Programa de Desarrollo Urbano”, 1963. Densidad de Población en el Centro Histórico. Fuente: Plano realizado por la autora con base en el plano de Densidad de Población del Programa de Desarrollo urbano de 1963.	181-182
Plano No. 18. El crecimiento de la mancha urbana de Campeche de 1950 a 1970 y su Centro Histórico. Fuente: Plano realizado por la autora con base en el “Plano Regulador” de la década de los cincuenta y el plano del “Programa de Desarrollo Urbano” realizado en 1963.	183-184
Plano No. 19. “Plano Regulador” de Campeche, 1952. Fuente: Plano elaborado en base a la información de GARCÍA Ramos, Domingo, “El Plano Regulador de Campeche”, en <i>Cuadernos campechanos de cultura</i> , 5, Campeche, Campeche en marcha, 1952, p. 4.	189-190
Plano No. 20. “Plano Regulador” de Campeche y Centro Histórico, 1952. Fuente: Plano elaborado en base a la información de GARCÍA Ramos, Domingo, “El Plano Regulador de Campeche”, en <i>Cuadernos campechanos de cultura</i> , 5, Campeche, Campeche en marcha, 1952, p. 4.	191-192
Plano No. 21. Plano del “Campeche Nuevo”. Fuente: Plano elaborado en base a la información contenida en este documento, en especial las fotos del “Campeche Nuevo”.	201-202
Plano No. 22. Plano del “Campeche Nuevo” y el Centro Histórico. Fuente: Plano elaborado en base a la información contenida en este documento, en especial las fotos del “Campeche Nuevo”.	203-204
Plano No. 23. “Plano Regulador”, 1952 y “Campeche Nuevo”. Fuente: Plano elaborado en base a la información de GARCÍA Ramos, Domingo, “El Plano Regulador de Campeche”, en <i>Cuadernos campechanos de cultura</i> , 5, Campeche, Campeche en marcha, 1952, p. 4 y del “Campeche Nuevo” de este capítulo.	205-206

	Página
Plano No. 24. “Plano Regulador”, “Campeche Nuevo” y el “Centro Histórico”. Fuente: Plano elaborado en base a la información de GARCÍA Ramos, Domingo, “El Plano Regulador de Campeche”, en <i>Cuadernos campechanos de cultura</i> , 5, Campeche, Campeche en marcha, 1952, p. 4 y del “Campeche Nuevo” de este capítulo.	207-208
Plano No. 25. “Plano Regulador”, “Campeche Nuevo” y nodos de actividad. Fuente: Plano elaborado en base a la información de GARCÍA Ramos, Domingo, “El Plano Regulador de Campeche”, en <i>Cuadernos campechanos de cultura</i> , 5, Campeche, Campeche en marcha, 1952, p. 4, del “Campeche Nuevo” y de los nodos de actividad en este capítulo y hemerografía de la década de diarios locales, en especial anuncios publicitarios.	211-212
Plano No. 26. “Plano Regulador”, “Campeche Nuevo” con nodos de actividad en el Centro Histórico. Fuente: Plano elaborado en base a la información de GARCÍA Ramos, Domingo, “El Plano Regulador de Campeche”, en <i>Cuadernos campechanos de cultura</i> , 5, Campeche, Campeche en marcha, 1952, p. 4, del “Campeche Nuevo” y de los nodos de actividad en este capítulo y hemerografía de la década de diarios locales, en especial anuncios publicitarios.	213-214
Plano No. 27. Nodos de actividad a principios de la década de los sesenta. Fuente: Plano elaborado por la autora de la tesis en base a los datos aportados por los planos del <i>Programa de Desarrollo Urbano 1963</i> de la ciudad de Campeche. (componer, esta antes de nombrarlo)	217-218
Plano No. 28. “Programa Director Urbano” de Campeche, 1963. Fuente: Plano elaborado por la autora de la tesis en base a los datos aportados por los planos del “Programa de Desarrollo Urbano” de 1963 de la ciudad de Campeche.	219-220
Plano No. 29. “Programa Director Urbano” de Campeche y Centro Histórico, 1963. Fuente: Plano elaborado por la autora de la tesis en base a los datos aportados por los planos del <i>Programa de Desarrollo Urbano 1963</i> de la ciudad de Campeche.	221-222
Plano No. 30. Cambios radicales en la ciudad y el Centro Histórico por la aplicación de acciones del “Programa de Desarrollo Urbano” de 1963. Fuente: Plano elaborado por la autora de la tesis en base a los datos aportados por los planos del “Programa de Desarrollo Urbano” de 1963 de la ciudad de Campeche y las acciones realizadas por el Gobierno Estatal en turno que fueron plasmadas en los Informes de Gobierno correspondientes.	227-228

	Página
Plano No. 31. Nodos de actividad en la década de los setenta de la ciudad de Campeche. Fuente: Plano elaborado por la autora de la tesis en base a los datos aportados por los planos del “Programa de Desarrollo Urbano” de 1963 de la ciudad de Campeche, las acciones realizadas por el Gobierno Estatal en turno que fueron plasmadas en los Informes de Gobierno correspondientes y dato hemerográficos de periódicos locales, en especial los concernientes a anuncios de diversos comercios y servicios anunciados.	233-234
Plano No. 32. Nodos de actividad en la década de los setenta en el centro histórico. Fuente: Plano elaborado por la autora de la tesis en base a los datos aportados por los planos del <i>Programa de Desarrollo Urbano 1963</i> de la ciudad de Campeche, las acciones realizadas por el Gobierno Estatal en turno que fueron plasmadas en los Informes de Gobierno correspondientes y dato hemerográficos de periódicos locales, en especial los concernientes a anuncios de diversos comercios y servicios anunciados.	235-236
 CAPÍTULO 4	
FIGURAS	
Figura No. 80. Sistema Urbano Nacional propuesto por el “Programa de Desarrollo Urbano 1990-1994”. Fuente: PODER EJECUTIVO FEDERAL, <i>Programa Nacional de Desarrollo Urbano 1990-1994</i> , México, Talleres Gráficos de la Nación, 1990, p. 43	278
Figura No. 81. Plano del “Programa de 100 Ciudades” Fuente: PODER EJECUTIVO FEDERAL, <i>Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006</i> , México, Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, Presidencia de la República, 2001, p.10.	281
Figura No. 82. Plano de Regionalización Básica para el “Programa Nacional de Desarrollo Urbano 1995-2000” Fuente: PODER EJECUTIVO FEDERAL, <i>Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006</i> , México, Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos, Presidencia de la República, 2001, p. XXVII.	281
Figura No. 83. Sistema Urbano Estatal contemplado en el “Plan Campeche 1986-1991” Fuente: GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, <i>Plan Campeche 1986-1991</i> , Gobierno Constitucional del Estado de Campeche (Colección Concordia.4) s/f, p. 297.	292
Figura No. 84. Crecimiento demográfico de la ciudad de Campeche de 1970 al 2005. Fuente: Gráfica elaborada por la autora de la tesis con base en la información de este documento.	299

	Página
Figura No. 85. Crecimiento de la mancha urbana de la ciudad de Campeche de 1970 al 2000. Fuente: Gráfica elaborada por la autora de la tesis con base en la información proporcionada por los planos históricos de Campeche.	300
Figura No. 86. Imagen de la plaza principal de Campeche después de la intervención de que fue objeto el ex recinto amurallado en la década de los ochenta. Fuente: GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, <i>VI Informe de Gobierno. C. Ing. Eugenio Echeverría Castellot. Gobernador Constitucional del Estado de Campeche</i> , Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1985, Obras Públicas, s/p.	319
Figura No. 87. Vista de una calle del ex recinto amurallado después de su intervención a nivel urbano. Fuente: GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, <i>VI Informe de Gobierno. C. Ing. Eugenio Echeverría Castellot. Gobernador Constitucional del Estado de Campeche</i> , Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1985, Obras Públicas, s/p.	319
Figura No. 88. Intervención a nivel puntual que se realizó en el ex recinto amurallado en la década de los ochenta. Fuente: GOBIERNO DEL ESTADO DE CAMPECHE, <i>VI Informe de Gobierno. C. Ing. Eugenio Echeverría Castellot. Gobernador Constitucional del Estado de Campeche</i> , Campeche, Gobierno del Estado de Campeche, 1985, Obras Públicas, s/p.	320
Figura No. 89. Crecimiento histórico de Campeche de acuerdo al “Plano Regulador” de Domingo García Ramos. Fuente: GARCÍA Ramos, Domingo, “El Plano Regulador de Campeche” en <i>Cuadernos campechanos de cultura</i> , 5, Campeche, Campeche en marcha, 1952, p. 8.	333
Figura No. 90. Crecimiento histórico de Campeche de acuerdo al “Programa Parcial del Centro Histórico de la Ciudad de Campeche” de 1988. Fuente: CARAVEO Agüero, Javier, <i>Programa parcial del Centro Histórico de Campeche</i> , Campeche, México, febrero de 1988, p. 5A.	334
Figura No. 91. Planos de la evolución histórica de la ciudad de Campeche del siglo XVI al XIX, que formaron parte del documento enviado para su inserción dentro de la lista del Patrimonio Mundial. Fuente: Copias de los planos que formaron parte del documento enviado para la inserción de Campeche dentro de la lista del Patrimonio Mundial.	335
Figura No. 92. Planos de la evolución histórica de la ciudad de Campeche de 1925 a 1960, que formaron parte del documento enviado para su inserción dentro de la lista del Patrimonio Mundial. Fuente: Copias de los planos que formaron parte del documento enviado para la inserción de Campeche dentro de la lista del Patrimonio Mundial.	336

	Página
Figura No. 93. Palacio Municipal de Campeche. Fuente: Archivo fotográfico de la autora de la tesis.	359
Figura No. 94. Ex Cárcel que alberga el Archivo Municipal. Fuente: GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE CAMPECHE 2003-2009, <i>Ciudad Fortificada de Campeche. Expediente Técnico presentado al Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO</i> , Campeche, 2006 (Colección Campeche, No. 8) p. 40.	360
Figura No. 95. Portales de San Martín. Fuente: Foto del archivo personal de la autora de la tesis.	360
Figura No. 96. El Polvorín antes y después de la intervención de que fue objeto. Fuente: COORDINACIÓN ESTATAL DE SITIOS Y MONUMENTOS DEL PATRIMONIO CULTURAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, <i>Trabajos realizados en el año de 1998, 2009</i> , dirección URL: http://www.cesmopac.gob.mx/cesmopac/index.php?option=com_content&task=view&id=20&Itemid=33 , consultada el 18 de junio de 2009.	361
Figura No. 97. Casa 6 de la calle 57 antes y después de la intervención de que fue objeto. Fuente: COORDINACIÓN ESTATAL DE SITIOS Y MONUMENTOS DEL PATRIMONIO CULTURAL DEL ESTADO DE CAMPECHE, <i>Trabajos realizados en el año de 1998, 2009</i> , dirección URL: http://www.cesmopac.gob.mx/cesmopac/index.php?option=com_content&task=view&id=20&Itemid=33 , consultada el 18 de junio de 2009 y fotos del archivo de la autora de la tesis.	362
Figura No. 98. Programa de rescate de imagen urbana del Centro Histórico de Campeche en la calle 12 del ex recinto amurallado. Fuente: Foto de archivo de la autora de la tesis.	363
Figura No. 99. Reconstrucción del lienzo de muralla cercano al baluarte de la Soledad. Fuente: Foto de archivo de la autora de la tesis.	364
Figura No. 100. Hotel Plaza Campeche en San Martín. Fuente: Foto del archivo personal de la autora de la tesis.	386
Figura No.101. Hotel Puerta Hacienda Campeche frente a la Puerta de Tierra. Fuente: INTERDESK 2005-2006, <i>Hacienda Puerta Campeche-Hotel Campeche</i> , dirección URL: http://www.en-yucatan.com.mx/campeche/hoteles/hacienda-puerta-campeche/ , Yucatán, México, 2006, consultada el 18 de junio de 2009.	386
Figura No.102. <i>Monkey Hostel</i> (Planta Alta), en el entorno de la plaza principal. Fuente: Foto del archivo personal de la autora de la tesis.	387

	Página
Figura No.103. Tienda de Artesanías en la calle 10 del ex recinto amurallado. Fuente: Foto del archivo personal de la autora de la tesis.	387
Figura No.104. <i>The Italian Coffee</i> en la calle 12 del ex recinto amurallado. Fuente: Foto del archivo personal de la autora de la tesis.	388
Figura No. 105. Transformación momentánea que sufrió el entorno de la plaza principal por la filmación de “El Argentino”. Fuente: Foto del archivo personal de la autora de la tesis.	388
Figura No. 106. Transformación momentánea que sufrió el entorno de la Plaza de Santa Ana por la filmación de “El Argentino”. Fuente: Foto del archivo personal de la autora de la tesis.	389
Figura No. 107. El diseño del parque de San Román de la década de los sesenta y en la actualidad. Fuente: Fotos del archivo personal de la autora de la tesis.	391
Figura No. 108. Centro Escolar “Presidente Ávila Camacho” en la década de los sesenta y en la actualidad en Santa Lucía. Fuente: Fotos del archivo personal de la autora de la tesis.	392
Figura No. 109. Intervención realizada al Parque de San Francisco y la “Fuente de los Pescadores”. Fuente: Fotos del archivo personal de la autora de la tesis.	393
 PLANOS	
Plano No. 33. Nodos de actividad en la ciudad de Campeche, 1982. Fuente: Planos realizados por la autora de la tesis con base en los planos precedentes de nodos de actividad, información obtenida en los “Informes de Gobierno” estatales de la época y el “Programa de Desarrollo Urbano de Campeche” de 1982.	303-304
Plano No. 34. Nodos de actividad en el Centro histórico de Campeche, 1982. Fuente: Planos realizados por la autora de la tesis con base en los planos precedentes de nodos de actividad, información obtenida en los “Informes de Gobierno” estatales de la época y el “Programa de Desarrollo Urbano de Campeche” de 1982.	305-306
Plano No. 35. Nodos de actividad en la ciudad de Campeche, 1988. Fuente: Planos realizados por la autora de la tesis en base a los planes precedentes de nodos de actividad, información obtenida en los informes de gobierno estatales de la época y el “Programa de Desarrollo Urbano de Campeche” de 1988.	311-312

	Página
Plano No. 36. Nodos de actividad en el Centro histórico de Campeche, 1988. Fuente: Planos realizados por la autora de la tesis en base a los planes precedentes de nodos de actividad, información obtenida en los informes de gobierno estatales de la época y el “Programa de Desarrollo Urbano de Campeche” de 1988.	313-314
Plano No. 37. “Programa Director de Desarrollo Urbano” de 1982. Fuente: Plano elaborado por la autora de la tesis en base a la <i>Carta urbana del Plan de Desarrollo Urbano de Campeche, Campeche, 1982.</i>	315-316
Plano No. 38. “Programa Director de Desarrollo Urbano” de 1982, Centro histórico. Fuente: Plano elaborado por la autora de la tesis en base a la <i>Carta urbana del Plan de Desarrollo Urbano de Campeche, Campeche, 1982.</i>	317-318
Plano No. 39. “Programa Director Urbano”, 1986-1988. Fuente: Plano realizado por la autora con la <i>Carta urbana del Programa Director Urbano del Centro de Población de Campeche, 1988.</i>	325-326
Plano No. 40. “Programa Director Urbano”, 1986-1988. Centro histórico. Fuente: Plano realizado por la autora con la <i>Carta urbana del Programa Director Urbano del Centro de Población de Campeche, 1988.</i>	327-328
Plano No. 41. Comparativo entre la Delimitación de la Zona de Monumentos y la del Centro Histórico propuesto. Fuente: Plano elaborado por la autora de la tesis de acuerdo al decreto de Zona de Monumentos Históricos de la ciudad de Campeche y de lo que en esta tesis se considera como Centro Histórico.	331-332
Plano No. 42. Usos de suelo planteados en el “Programa Parcial del Centro Histórico de la ciudad de Campeche” de 1988. Fuente: Plano elaborado por la autora de la tesis con base en la información del documento y planos del “Programa Parcial del Centro Histórico de Campeche” de 1988	339-340
Plano No. 43. Nodos de actividad en la ciudad de Campeche, 1994. Fuente: Plano realizado por la autora de la tesis con base en los planos precedentes de nodos de actividad, información obtenida en los “Informes de Gobierno” estatales de la época y el “Programa de Desarrollo Urbano de Campeche” de 1994.	347-348
Plano No. 44. Nodos de actividad en el Centro Histórico de Campeche, 1994. Fuente: Plano realizado por la autora de la tesis con base en los planes precedentes de nodos de actividad, información obtenida en los informes de gobierno estatales de la época y el “Programa de Desarrollo Urbano de Campeche” de 1994.	349-350
Plano No. 45. “Programa de Desarrollo Urbano de Campeche” de 1994. Fuente: Plano elaborado por la autora de la tesis con base en la <i>Carta urbana del Programa Director Urbano de Campeche, Camp., 1994.</i>	351-352

	Página
Plano No. 46. “Programa de Desarrollo Urbano de Campeche” de 1994, Centro histórico. Fuente: Plano elaborado por la autora de la tesis con base en la <i>Carta urbana del Programa Director Urbano de Campeche, Camp., 1994.</i>	353-354
Plano No. 47. “Programa Parcial de Conservación y Mejoramiento del Centro Histórico (Recinto Amurallado) de la ciudad de Campeche”, distribución de usos. Fuente: Plano elaborado por la autora de la tesis con base en el plano de distribución de usos del suelo del Programa Parcial de Conservación y Mejoramiento del Centro Histórico (Recinto Amurallado) de la ciudad de Campeche”	357-358
Plano No. 48. Nodos de actividad de la ciudad de Campeche, 2001-2008. Fuente: Plano elaborado por la autora de la tesis con base en la información asentada en los Informes de Gobierno, la de la “Actualización del Programa Director Urbano de la Ciudad de Campeche 2001-2025” y el plano de usos del suelo 2007-2008 del Centro Histórico.	369-370
Plano No. 49. Nodos de actividad en el Centro Histórico, 2001-2008. Fuente: Plano elaborado por la autora de la tesis con base en la información asentada en los Informes de Gobierno, la de la “Actualización del Programa Director Urbano de la Ciudad de Campeche 2001-2025” y el plano de usos del suelo 2007-2008 del Centro Histórico.	371-372
Plano No. 50. “Programa Director Urbano” de 2001. Fuente: Plano elaborado con base en la carta urbana de la “Actualización del Programa Director Urbano de la Ciudad de Campeche 2001-2025”	373-374
Plano No. 51. “Programa Director Urbano” de 2001, Centro histórico. Fuente: Plano elaborado con base en la carta urbana de la “Actualización del Programa Director Urbano de la Ciudad de Campeche 2001-2025”	377-378
Plano No. 52. Distribución de usos del suelo del “Programa Parcial de Conservación y Mejoramiento del Centro Histórico y de Barrios Tradicionales de la Ciudad de Campeche”, 2002. Fuente: Plano realizado por la autora de la tesis con base en el plano de usos del suelo del “Programa Parcial de Conservación y Mejoramiento del Centro Histórico y de Barrios Tradicionales de la Ciudad de Campeche”	381-382
Plano No. 53. Distribución de usos del suelo en el Centro Histórico entre el 2007 y 2008. Fuente: Plano realizado por la autora de la tesis con base en el levantamiento de campo realizado como parte del trabajo de investigación de esta investigación del 2007 al 2008.	383-384
Plano No. 54. El crecimiento de la mancha urbana de Campeche de 1970 al 2000 y el centro histórico. Fuente: Plano realizado por la autora de la tesis con base en los planos correspondientes de las diversas temporalidades de la ciudad de Campeche ya presentados.	401-402