



UNIVERSIDAD MICHOACANA DE SAN NICOLAS DE HIDALGO
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

Tesis

**LA MIGRACIÓN Y SU INFLUENCIA EN EL DESARROLLO DE LA
REGIÓN TEPALCATEPEC MICHOACÁN EN EL PERIODO
2000-2015**

**Tesis presentada por
Luz Elena Ochoa Lupián**

para obtener el grado de
DOCTOR EN CIENCIAS DEL DESARROLLO REGIONAL

Director: Dr. Francisco Javier Ayvar Campos

Co-director: Dr. Rodolfo García Zamora

Michoacán, julio de 2017.



UNIVERSIDAD MICHOACANA DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES
DOCTORADO EN CIENCIAS DEL DESARROLLO REGIONAL

Dr. José Carlos Alejandro Rodríguez Chávez.
Presidente del H. Consejo Técnico.
Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales.
P R E S E N T E.

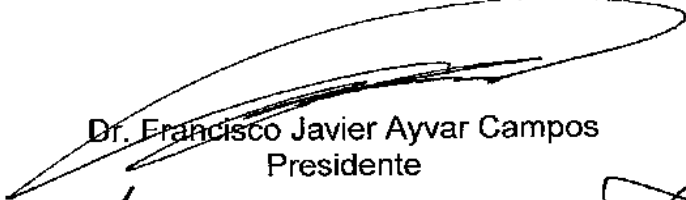
Por medio de la presente le enviamos un cordial saludo y nos permitimos hacer de su conocimiento que una vez revisada la Tesis Doctoral titulada **"LA MIGRACIÓN Y SU INFLUENCIA EN EL DESARROLLO DE LA REGIÓN TEPALCATEPEC, MICHOACÁN EN EL PERIODO 2000-2015"** de la alumna **MTRA. LUZ ELENA OCHOA LUPIÁN** del Programa de Doctorado en Ciencias del Desarrollo Regional del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, hemos encontrado que satisface plenamente los requerimientos hechos por el Jurado Sinodal, por lo que otorgamos nuestra autorización para que se lleve a cabo la impresión de la versión definitiva de la citada tesis y se continúe con el proceso de obtención del grado respectivo.

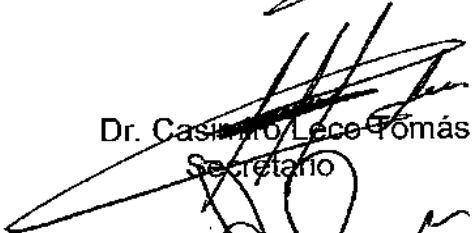
Sin otro asunto que tratar por el momento, quedamos a sus órdenes para cualquier duda o aclaración al respecto.

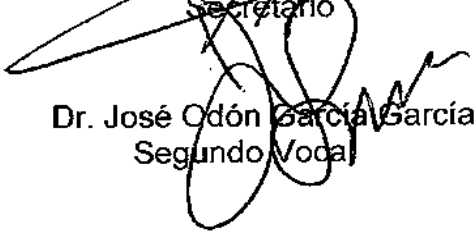
ATENTAMENTE.

Morelia, Mich., a 07 de Junio de 2017

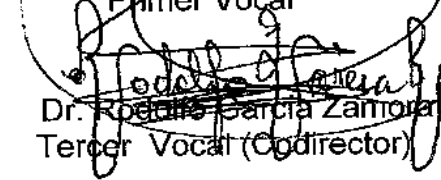
Jurado Sinodal


Dr. Francisco Javier Ayvar Campos
Presidente


Dr. Casimiro Lece y Tomás
Secretario


Dr. José Odón García García
Segundo Vocal

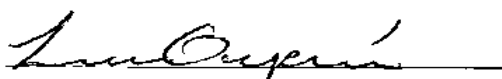

Dr. Oscar Hugo Pedraza Rendón
Primer Vocal


Dr. Rodolfo García Zamora
Tercer Vocal (Codirector)

UNIVERSIDAD MICHOACANA DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES
MAESTRÍA EN CIENCIAS EN NEGOCIOS INTERNACIONALES
CARTA DE CESIÓN DE DERECHOS

En la Ciudad de Morelia, Mich., el día 03 de julio de 2017, la que suscribe **LUZ ELENA OCHOA LUPIÁN**, alumna del programa de Doctorado en Ciencias del Desarrollo Regional adscrito al Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales (ININEF), manifiesta ser la autora intelectual del presente trabajo de tesis, desarrollado bajo la dirección del Dr. Francisco Javier Ayvar Campos, y cede los derechos del trabajo titulado **LA MIGRACIÓN Y SU INFLUENCIA EN EL DESARROLLO DE LA REGIÓN TEPALCATEPEC, MICHOACÁN EN EL PERIODO 2000-2015** a la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo para su difusión con fines estrictamente académicos.

No está permitida la reproducción total o parcial de este trabajo de tesis ni su tratamiento o transmisión por cualquier medio o método sin la autorización escrita de la autora y/o director del mismo. Cualquier uso académico que se haga de este trabajo, deberá realizarse conforme a las prácticas legales establecidas para este fin.



Luz Elena Ochoa Lupián

DEDICATORIA

Muy especialmente a:

Mis hijos: Grecia, Axxel y Sebastián.

Mi esposo: Alejandro Vázquez Quiroz

y

A la familia: Ochoa Lupián

Que aunque dispersa se encuentra unida.

AGRADECIMIENTOS

Especialmente a:

Dr. Francisco Javier Ayvar Campos

Por su confianza, amistad y acertadas contribuciones a la presente investigación.

Dr. Rodolfo García Zamora

Por su apoyo, generosidad y aliento para hacer la cosas mejor y las mejores excelentes.

Dr. Casimiro Leco Tomas

Por su tiempo y orientación para mejorar continuamente.

Dr. Oscar Hugo Pedraza Rendón

Por sus comentarios que contribuyeron al mejoramiento de la investigación.

Dr. José Odón García García

Por su apoyo y amistad incondicional mostrado siempre a lo largo de la presente investigación.

A todos los profesores del ININEE

Por su compromiso con la enseñanza

Con profundo agradecimiento y respecto

Luz Elena Ochoa Lupián.

INDICE

ÍNDICE	1
RELACIÓN DE GRÁFICOS Y CUADROS	4
GLOSARIO	6
RESUMEN	7
ABSTRACT.....	8
INTRODUCCIÓN	9
CAPITULO I. FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN	16
1.1. PLANTEAMIENTO Y DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA	16
1.1.1. Pregunta General	18
1.1.2. Preguntas Específicas.....	19
1.1.3. Objetivo General	19
1.1.4. Objetivos Específicos	19
1.1.5 Justificación.....	19
1.1.6. Viabilidad de la investigación	21
1.2. HIPÓTESIS DE TRABAJO.....	22
1.2.1. Hipótesis General.....	22
1.2.2. Hipótesis Específicas	22
1.2.3. Definición de las variables y operacionalidad de los indicadores	22
CAPITULO II. DIAGNÓSTICO DEL DESARROLLO Y EVOLUCIÓN DE LA MIGRACIÓN Y LAS REMESAS	26
2.1. CARACTERIZACIÓN DEL DESARROLLO: UN ANÁLISIS A PARTIR DE INDICADORES SOCIALES E INDICADORES ECONÓMICOS	26
2.1.1 Comportamiento de los indicadores sociales	27
2.1.2. Dinámica de los indicadores económicos.....	37
2.2. EVOLUCIÓN DE LOS FLUJOS MIGRATORIOS	41
2.2.1. Movimientos migratorios mundiales	41
2.2.2. Antecedentes históricos de los movimientos migratorios en México	43
2.2.2.1. Causas y efectos migratorios en México	45

2.2.2.2. Principales estados expulsores de migrantes y sus principales destinos en Estados Unidos	48
2.2.3. Caracterización del flujo migratorio Michoacano	55
2.2.4. Evolución y tendencias migratorias en la Región Tepalcatepec.....	57
2.2.4.1. Índice y Grado de Intensidad Migratoria Municipal.....	59
2.3. DINÁMICA Y COMPORTAMIENTO DE LAS REMESAS	60
2.3.1. Flujos y tendencias de las remesas a nivel mundial.....	60
2.3.2. Importancia de las remesas en México	63
2.3.2.1. Clasificación y uso de las remesas en México	64
2.3.2.2. Monto y distribución de las remesas en México	67
2.3.3. Michoacán principal estado receptor de remesas	68
2.3.4. Principales municipios receptores de remesas en la Región de Tepalcatepec.....	69
2.4. ANÁLISIS DEL PANORAMA SOCIODEMOGRÁFICO Y ECONÓMICO DE LA REGIÓN TEPALCATEPEC	73
 CAPITULO III. FUNDAMENTOS TEÓRICOS DEL DESARROLLO REGIONAL, MIGRACIÓN Y REMESAS	 78
3.1. APRECIACIONES DEL CONCEPTO DE DESARROLLO Y DESARROLLO REGIONAL.....	78
3.1.1. Definición de desarrollo	78
3.1.2. Concepto de desarrollo y su relación con lo regional	81
3.1.3. Principales teoría del desarrollo regional.....	81
3.1.4. Experiencias en el desarrollo regional.....	88
3.2. PRINCIPALES POSICIONES CONCEPTUALES Y TEORÍAS SOBRE MIGRACIÓN..	94
3.2.1. Definición de migración	94
3.2.2. Principales teorías sobre migración	95
3.3. ENFOQUES DE LOS IMPACTOS DE LAS REMESAS EN EL DESARROLLO....	104
3.3.1. Definición de remesas	104
3.3.2. Enfoques: Remesas – Desarrollo	106
3.4. RELACIÓN ENTRE DESARROLLO REGIONAL, MIGRACIÓN Y REMESAS	110

3.4.1. RELACIÓN ENTRE DESARROLLO REGIONAL, MIGRACIÓN Y REMESAS EN LA REGION TEPALCATEPEC	113
---	------------

CAPITULO IV. DESARROLLO DE LOS ELEMENTOS METODOLÓGICO PARA INVESTIGACIÓN

4.1. ELEMENTOS TEÓRICOS-METODOLÓGICOS PARA LA CARACTERIZACIÓN DE LAS MIGRACIONES, LAS REMESAS Y EL DESARROLLO	115
4.1.1. Dimensiones de los estudios de las migraciones	116
4.1.2. Dimensiones vinculadas con el envío y utilización de las remesas	118
4.1.3. Dimensiones vinculadas al desarrollo regional en el proceso de migración....	122
4.2. ESTRATEGIA METODOLÓGICA.....	123
4.2.1. Técnicas para la obtención de datos	124
4.2.2. Diseño de la encuesta	125
4.2.3. Población de estudio	128
4.2.4. Universo y tamaño de la muestra.....	129

CAPITULO V. MIGRACIÓN Y DESARROLLO EN LA REGIÓN TEPALCATEPEC, MICHOACÁN: ANÁLISIS DE RESULTADOS

5.1. DESCRIPCIÓN DE LOS RESULTADOS.....	133
5.1.1. Caracterización sociodemográfica del migrante	134
5.1.2. Impactos sociales de las remesas en el hogar receptor.....	136
5.1.3. Impactos económicos: estimación y uso de las remesas	140
5.1.4. Percepción del impacto de las remesas e interés en financiar o realizar proyectos productivos	142
5.2. ANÁLISIS DE CORRELACIÓN Y ASOCIACIÓN ENTRE VARIABLES.....	143
5.3. ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	161

CONCLUSIONES.....

Recomendaciones.....

Líneas futuras de investigación.....

BIBLIOGRAFÍA.....

ANEXOS.....

RELACIÓN DE GRÁFICOS Y CUADROS

GRÁFICOS

Gráfico 1. Infraestructura Carretera de la Región Tepalcatepec	35
Gráfica 2. Impacto de las remesas en los hogares de la Región Tepalcatepec	163

CUADROS

Cuadro 1. Cambios porcentuales en indicadores de carencia social en México 2010-2015	28
Cuadro 2. Medición de la población en pobreza en México 2010 - 2014	29
Cuadro 3. Indicadores de carencia social en Michoacán 2010 - 2015	30
Cuadro 4. Los 10 estados con mayor porcentaje de población en pobreza extrema 2010 2014.....	30
Cuadro 5. Población total a nivel municipal y población de 15 años y más 2015	31
Cuadro 6. Población de 15 años y más analfabeta, sin escolaridad y grado promedio de promedio por municipio	32
Cuadro 7. Población total por municipio y regional, según condición derechohabiente.....	33
Cuadro 8. Total de viviendas particulares habitadas y porcentaje de disponibilidad de servicios 2015.....	34
Cuadro 9. Principales delitos del fuero común registrados por municipio 2015....	37
Cuadro 10. Población ocupada y su distribución, según posición e ingresos por trabajo en los municipios de la región Tepalcatepec 2015.....	39
Cuadro 11. Población ocupada y su distribución, según posición e ingreso por trabajo en los municipios de la Región Tepalcatepec.....	40
Cuadro 12. Población mundial y migración internacional	41
Cuadro 13. Migrantes internacionales por región de origen y destino 2015 (Millones).....	42
Cuadro 14. Evolución de la migración internacional de los principales 10 países emisores 2000, 2010, 2015	43
Cuadro 15. Principales países con más migrantes mexicanos 2015.....	48
Cuadro 16. Migrantes viviendo en Estados Unidos de acuerdo al país de origen 2014	49
Cuadro 17. Migrantes nacidos en México radicados en Estados Unidos 2000 - 2015	49
Cuadro 18. Tasas anuales de migración internacional y Saldo Neto Migratorio 2008 a 2015 (por cada 10 000 habitantes).....	50

Cuadro 19. Población de cinco años y más por entidad federativa, migrante a Estados Unidos según año censal 2000-2014	52
Cuadro 20. Población nacida en México residente en Estados Unidos por estado 2000-2015	54
Cuadro 21. Las 10 principales áreas metropolitanas de Estados Unidos con la mayor población de origen mexicana, 2014	55
Cuadro 22. Población de 5 años y más por municipio migrante a Estados Unidos por año censal	58
Cuadro 23. Municipios de la región Tepalcatepec: Total de viviendas, Indicadores sobre migración a Estados Unidos e Índice y grado de intensidad migratoria 2010.....	60
Cuadro 24. Las estimaciones y proyecciones de los flujos de remesas a los Países en desarrollo (miles de millones)	61
Cuadro 25. Evolución de las remesas a nivel mundial de los principales Países receptores (miles de millones de dólares)	62
Cuadro 26. Diversos ingresos por divisas en México, 2000-2015 (millones de dólares corrientes).....	63
Cuadro 27. Tipos de remesas, usos y áreas de atención prioritaria.....	66
Cuadro 28. Evolución de las remesas por entidad federativa de destino (millones de dólares)	68
Cuadro 29. Ingresos por remesas familiares, Michoacán 2003 – 2015 (millones de dólares)	69
Cuadro 30. Remesas por municipio de destino en Michoacán 2013-2015.....	70
Cuadro 31. Remesas por municipio en la Región Tepalcatepec 2015	72
Cuadro 32. Total de hogares que reciben remesas, indicadores sobre migración a Estados Unidos y Grado de intensidad por municipio 2000 y 2010.....	73
Cuadro 33. Indicadores sociales y económicos de los municipios de la Región Tepalcatepec	75
Cuadro 34. Teorías del desarrollo regional	87
Cuadro 35. Espacios sociales transnacionales derivados de la migración Internacional.....	104
Cuadro 36. Comunidades y encuestas a aplicar por municipio	128
Cuadro 37. Institución derechohabiente de los hogares receptores de remesas.....	136
Cuadro 38. Tenencia de la vivienda del hogar	137
Cuadro 39. Percepción de los hogares de la seguridad en la Región	138
Cuadro 40. Principales medidas que realizaron los hogares por la inseguridad.....	138
Cuadro 41. Proyectos que los hogares conocen apoyados por migrantes en su municipio	139
Cuadro 42. Principales ingresos con los que se sostienen los hogares receptores de remesas.....	140
Cuadro 43. Montos de remesas promedio que reciben los hogares	141
Cuadro 44. Uso y destino de las remesas por gasto promedio por concepto en los hogares	141
Cuadro 45. Actividad en que laboran los integrantes de los hogares.....	142
Cuadro 46. Flujo de migrantes: correlaciones y asociaciones.....	159
Cuadro 47. Flujo de remesas: correlaciones y asociaciones.....	160

GLOSARIO

Desarrollo: proceso dinámico que implica crecimiento, avance, poder y progreso, con el objetivo de aumentar las capacidades humanas, agrandar el alcance de las opciones de los seres humanos y crear un ambiente confiable y seguro donde los ciudadanos puedan vivir con dignidad e igualdad (OIM, 2006).

Desarrollo regional: se entiende como el proceso de cambio estructural localizado que se asocia a un permanente proceso de progreso de la propia región, de la comunidad o sociedad que habita en ella y de cada individuo miembro de tal territorio (Boisier, 2001).

Desarrollo Social: proceso que, en el transcurso del tiempo, conduce al mejoramiento de las condiciones de vida de toda la población en diferentes ámbitos: salud, educación, nutrición, vivienda, vulnerabilidad, seguridad social, empleo, salarios, principalmente. Implica también la reducción de la pobreza y la desigualdad en el ingreso (Midgley, 1995).

Flujo Migratorio: cantidad de migrantes que se mueve o está autorizada a moverse desde o hacia un país para tener acceso al empleo o establecerse por un período de tiempo determinado (Fundación BBVA y CONAPO, 2014).

Indicadores Económicos: datos para cuantificar el comportamiento de los agentes económicos y de las diferentes relaciones que se establecen entre ellos (INEGI, 2012).

Indicadores Sociales: datos estadísticos de los cambios en diferentes aspectos de la vida social de las personas (Cecchini, 2007).

Migración: movimiento de población hacia el territorio de otro Estado o dentro del mismo que abarca todo movimiento de personas sea cual fuere su tamaño, su composición o sus causas; incluye migración de refugiados, personas desplazadas, personas desarraigadas, migrantes económicos (OIM, 2006).

Remesas: recursos económicos (monetarios y no monetarios) enviados por el migrante que vive o trabaja en el exterior, a sus familiares que residen en su país de origen (CEPAL, 2008).

Seguridad Humana: Es el derecho de las personas a vivir en libertad y con dignidad, libres de pobreza y de desesperación. Se reconoce que todas las personas, en particular las que son vulnerables, tienen el derecho a vivir libres del temor y la miseria, a disponer de iguales oportunidades para disfrutar de todos sus derechos y a desarrollar plenamente su potencial humano (OIM, 2015).

RESUMEN

El presente trabajo tuvo como objetivo central determinar la influencia de la migración en el desarrollo de los hogares de la Región Tepalcatepec, Michoacán, contextualizado para la investigación por los indicadores sociales: vivienda, educación, salud, infraestructura y seguridad y por los indicadores económicos: empleo e ingreso familiar en el periodo 2000 – 2015. Para tal fin, en primera instancia se elaboró un diagnóstico de la situación de los indicadores propuestos a nivel mundial, nacional, estatal y regional y una revisión teórica de los conceptos migración, remesas y desarrollo, identificando, que a pesar de no haber evidencias de una relación directa entre los tres conceptos, la literatura si registra un impacto positivo en los indicadores propuestos como consecuencia del aumento del ingreso en los hogares receptores de remesas, pero sus efectos dependerán de una serie de factores asociados a las características multimodales de los migrantes y sus familias. La metodología empleada fue una combinación de técnicas cuantitativas y cualitativas en base a una encuesta aplicada en comunidades de más de 2500 habitantes de los 10 municipios de Región. Los resultados obtenidos a través de la utilizaron de Coeficientes de correlación y asociación, exponen que el flujo de migrantes se relaciona positivamente con cinco de los siete indicadores propuestos (vivienda, salud, seguridad e infraestructura y empleo) contra el flujo de remesas en el que solo se observa estar relacionado con dos ítems (vivienda y empleo). De estos resultados se concluye que la migración afecta de manera diferenciada a los indicadores de desarrollo, y las características que más influyen son los Años promedio cumplidos de las mujeres migrantes y los Años promedio cumplidos de los hombres migrantes de los hogares de la Región.

Palabras clave: Migración, Remesas, Desarrollo Regional, Michoacán, Región Tepalcatepec.

ABSTRACT

The present work had the main objective to determine the influence of migration on the development of the region's households of the area of Tepalcatepec, Michoacán; contextualized for the investigation by the social indicators: housing, education, health, infrastructure and security and economic indicators: employment and family income in the period 2000 - 2015. To this end, in the first instance, a diagnosis of the situation of the proposed indicators at the global, national, state and regional levels and a theoretical review of the concepts migration, remittances and development, identifying, that despite of not having evidence of a direct relationship between the three concepts, the literature yet register a positive impact on the proposed indicators as a result of the increase of income in households that receive remittances, but its effects will depend on a series of factors associated to the multimodal characteristics of migrants and their families. The methodology used was a combination of quantitative and qualitative techniques based on a survey applied in communities of more than 2500 inhabitants of the 10 towns in the Region. The results obtained through the use of correlation coefficients and association, exposed to the flow of migrants was positively related with five of the seven proposed indicators (housing, health, security and infrastructure and employment) against the flow of remittances in which is seen to be related to two items (housing and employment). From these results, it is concluded that migration affects in a differentiated way to the development indicators, and the characteristics that have the greatest impact are the average age of migrant women and the average age of male migrants of households in the Region.

INTRODUCCIÓN

La migración internacional hoy en día está dentro de los temas prioritarios de las agendas de un gran número de países alrededor del mundo, los cuales enfrentan como sociedades huéspedes, tránsito o de origen este fenómeno que de acuerdo a cifras de las Naciones Unidas (2016), para el 2015 se registraban más de 243 millones de personas viviendo fuera de sus países de nacimiento, en contra parte estas migraciones han visualizado la cantidad de remesas que se transfieren entre países, registrando el Banco Mundial (2016) en 580,594 millones de dólares para el 2015. Ocupando México el cuarto lugar mundial, solo detrás de India, China y Filipinas.

En cuanto a al número de migrantes México es uno de los país a nivel mundial con mayor población viviendo fuera de sus fronteras, especialmente en Estados Unidos, sumando en el 2015, 12,211,129 mexicanos de acuerdo con datos del CONAPO (2016). Siendo Michoacán de acuerdo con el Emirf (2015) la entidad con el mayor flujo de migrantes en el 2014, considerado como uno de los estados “tradicionales” expulsores de migrantes. No obstante, esto le ha permitido ser el principal receptor de remesas con montos de US\$1,787 millones de dólares en 2003 y aumentos considerables en los años subsecuentes, hasta el 2009 donde los efectos de la crisis estadounidense aún no han permitido recuperar los niveles del 2006, donde se registraron cifras record para el estado y el país. Sin embargo, para el 2015 Michoacán recibió un monto de US\$2,532 millones de dólares que representan el 10.2% de los US\$24,784.7 millones de dólares que entraron por remesas al país (BANXICO, 2016).

La Región de Tepalcatepec, área del estudio de investigación, está conformada por 10 municipios: Aguililla, Apatzingán, Buenavista, Cotija, Parácuaro, Peribán, Los Reyes, Tepalcatepec, Tingüindín y Tocumbo, de los cuales Apatzingán y los Reyes son considerados municipios a tractores. En cuanto al resto, a pesar de que solo Cotija está clasificado como de muy alta intensidad migratoria y Parácuaro y Aguililla como altas, los demás municipios tienen un crecimiento poblacional por

debajo de la media estatal, que los hace comportarse como municipios expulsores (CONAPO, 2012).

La región es altamente productiva, por lo que ofrece importantes oportunidades de negocios asociados a la comercialización, maquila y procesamiento de diferentes productos agrícolas, los cuales actualmente se comercializan principalmente en fresco. Sin embargo representan el 21.3% del valor total agrícola estatal (OEIDRUS Michoacán, 2013), destacando los cultivos del limón agrio mexicano en la parte sur de la cuenca; y en la parte norte la zarzamora, caña de azúcar y aguacate. En cuanto a la ganadería la producción representó el 6% del valor de la producción total estatal de ganado en pie para 2011 (SIAP, 2012), lo que ha permitido que se consoliden dos industrias: la del queso Cotija en el municipio de Cotija y la de helados en el municipio de Tocuambo, cuyas franquicias se distribuyen por todo el país, e incluso en algunas ciudades de Estados Unidos.

De ahí, que en la región exista un elevado nivel ocupacional el 96.4% de su PEA trabaja. Sin embargo solo el 74.5% es asalariada, de la cual el 41.5% reciben solo hasta 2 salarios mínimos mensuales por su trabajo, situación que origina, que el 66.8 % de su población viva con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo¹ y el 17.8 % en pobreza extrema² (CONEVAL, 2013 y INEGI, 2016).

Los datos anteriores muestran los efectos de la falta de inversiones que generen empleos con salarios dignos y prestaciones sociales que los acompañen. Esta situación aunada a la inseguridad a gravan las condiciones sociales y económicas de la población de la región, lo que origina la migración de gran parte de su población, representando el 9.8% del total del estado, en el 2010 (INEGI, 2011).

En contra parte, esta migración ha ayudado a incrementar los ingresos, a través de las remesas, a 9,532 hogares que representan el 11.5% de los hogares de la Región. Siendo Aguililla con el 22.5%, Cotija con el 21.7% y Tingüindín con 11.9%

¹ Valor monetario de una canasta solo de alimentos, que para enero del 2016, era de \$1,333.6 pesos por persona al mes en zonas urbanas y de \$956.1 pesos en zonas rurales (CONEVAL, 2016).

² Población que carece del ingreso mínimo necesario para adquirir una canasta alimentaria (Ídem).

los municipios que cuentan con más hogares receptores de remesas, de acuerdo al total de sus viviendas (CONAPO, 2012).

A pesar de los datos anteriores, los desplazamientos poblacionales en la Región han sido poco estudiados, al igual que la cantidad de recursos que a través de remesas; opacados tal vez por la importancia agrícola y ganadera o por los problemas de inseguridad constantes en la zona, situación que dificultaba la viabilidad de la investigación. De ahí que el trabajo de campo se realizó a través de los encargados y directores de área de migrantes municipales; y en comunidades de más de 2500 habitantes.

Ante la situación anterior surge la inquietud de realizar el presente trabajo de investigación, el cual parte de la pregunta central ¿Cómo ha influido la migración en los indicadores sociales y económicos que contextualizan el desarrollo en la Región Tepalcatepec, Michoacán en el periodo 2000 -2015? y como objetivo rector “determinar la influencia de la migración en los indicadores sociales y económicos que contextualizan el desarrollo en la Región Tepalcatepec, Michoacán en el periodo 2000–2015. El periodo se estableció tomando de referente la evolución de la migración y flujo de remesas estatales, regionales y municipales, que muestran crecimientos acelerados dentro del periodo propuesto, acompañados por el incremento en la inseguridad que han coadyuvado a incrementar las cifras en las dos vertientes.

El marco teórico que sustenta la investigación parte de los conceptos de migración, desarrollo regional y remesas. Donde la migración se entiende como el movimiento geográfico de personas que dejan su país de origen o en el que tienen residencia habitual, para establecerse temporal o permanentemente en otro país distinto al suyo (OIM, 2006). El desarrollo regional como un proceso de cambio estructural localizado que se asocia a un permanente proceso de progreso de la propia región, de la comunidad o sociedad que habita en ella y de cada individuo miembro de tal territorio (Boisier, 2001) y las remesas familiares como los recursos económicos (monetarios y no monetarios) enviados por el migrante que vive o

trabaja en el exterior, a sus familiares que residen en su país de origen (CEPAL, 2008); y las remesas colectivas o comunitarias como los recursos económicos (monetarios y no monetarios) recaudados y donados por agrupaciones o asociaciones de migrantes, para financiar proyectos sociales o de inversión productiva en las comunidades de origen (Lozano, 2005).

Los enfoques que relacionan los tres conceptos, migración, remesas y desarrollo como el estructuralista en los años setenta y el funcionalista surgido en los años noventa, a pesar de su contraste en sus análisis, no ponen en tela de juicio los beneficios para los hogares receptores de remesas, pero si manifiestan que impactan de manera diferente a dichos hogares. Mientras en el enfoque estructuralista para que los beneficios de las familias receptoras continúen se tiene que seguir emigrando; en el funcionalista se centra en el potencial de las remesas para generar ahorro e inversiones. La postura crítica surgida no las considera como ahorro ni como inversión productiva, sino como un fondo salarial que se destinan al uso cotidiano de gastos de una familia, logrando que puedan tener mejores condiciones de vida los miembros que las integran. (CEPAL, 2008; Castles y Delgado, 2007; Durand y Massey, 2003; Canales, 2008; Márquez, 2006; García, 2006). De esta manera, lo que genera el debate y sustenta el presente trabajo de investigación, marco del enfoque crítico es la evaluación de los indicadores en los que están influyendo los tres conceptos, en que magnitud y cuales instrumentos más ideaos para medir la influencia para las familias receptoras de remesas de la Región, para lo cual estableció como hipótesis central que “la migración influye de manera diferenciada en los indicadores sociales y económicos que contextualizan el desarrollo de la región Tepalcatepec, Michoacán en el periodo de 2000-2015, dependiendo de la tipología multidimensional del migrante y su familia”.

De acuerdo con Boisier (2001) el concepto de desarrollo tiene varios significados, por lo que no se puede hablar de un único modelo de desarrollo. En este sentido, Vázquez (2007) menciona que cualquiera que sea el enfoque que se adopte, el desarrollo tiene que construirse a partir de factores económicos, sociales,

ambientales, institucionales, políticos y culturales que se combinan de forma única en cada localidad, en cada territorio; es decir el concepto de desarrollo implica tantas dimensiones como espacios y fenómenos inciden sobre las condiciones de vida de los individuos, las familias y las comunidades. Así, ante la amplitud del concepto, el trabajo de investigación se centra solo en dos dimensiones del desarrollo, la parte social a través de indicadores como la educación, la salud, vivienda, infraestructura, la pobreza y seguridad; y la parte económica medida a través de Indicadores como el empleo y el ingreso familiar en la región de Tepalcatepec, Michoacán. De esta manera, para comprobar la hipótesis planteada, se determinaron los flujos migratorios como los flujos de las remesas estableciendo su correlación con el desarrollo regional contextualizado a través de los indicadores ya mencionados.

Con los resultados obtenidos, además de comprobar la hipótesis planteada, se aportan datos cuantitativos y cualitativos; así como, las tendencias a través de la identificación de la tipología multidimensional, es decir, las características demográficas, sociales y económicas propias del migrante y su familia, información en la que se basan las propuestas y recomendaciones de políticas públicas expuestas en la investigación.

En el trabajo se plantea una metodología mixta, apoyándose en el enfoque cuantitativo y cualitativo que de acuerdo a Todd, Z., Nerlich, B., & McKeown, S. (2004), muestra una perspectiva más completa, integral y holística, explorándose diversos niveles o dimensiones del problema de estudio. Aspectos importantes para abordar el fenómeno migratorio que se caracteriza por ser dinámico y complejo, por lo que es difícil realizar un análisis profundo basado exclusivamente en mediciones cuantitativas, que dejarían fuera elementos cualitativos que podrían brindar a la investigación un entendimiento más integral de los objetivos planteados.

No obstante la realización del estudio presentaba dos inconvenientes, se desconocía la distribución geográfica de la población de interés y la segunda la

falta de seguridad en la región. De esta manera, tratando de subsanar estos inconvenientes se propuso un modelo de muestreo de métodos mixtos, complemento natural de la investigación cualitativa y cuantitativa tradicional, donde se combinan diversos tipos de muestreo, (Cohen, 1990; Strudshol, Meadows, Robinson, Billie, Thurston y Rita Henderson, 2006 y Onwuegbuzie, y Collins, 2007). Así, primeramente se calculó el tamaño de la muestra utilizando una fórmula para poblaciones finitas expuesta en “Estadística aplicada a las Ciencias Sociales”, de Morales (2012), resultando 371 hogares receptores de remesas pertenecientes a los 10 municipios que conforman la región Tepalcatepec.

Después de seleccionar las unidades de la muestra en forma aleatoria, se aplicó un muestreo con la técnica de bola de nieve con un sistema de selección controlada, el instrumento de recolección de datos que se utilizó fue la encuesta, donde los Encargados o Directores del Área de Migrantes Municipales; reclutaron y convocaron a través del perifoneo e invitación directa con autoridades de las comunidades seleccionadas a miembros mayores de 18 años de familias receptoras de remesas y pertenecientes a comunidades de 2500 habitantes y más en cada municipio en cuestión.

Para la presentación de la investigación el trabajo se ha estructurado en cinco capítulos. El primero, los fundamentos de la investigación, plantea la situación actual de la problemática de la Región Tepalcatepec asociada a los flujos migratorios y de remesas tema central del estudio, se resume la metodología y se enuncian los objetivos rectores de la investigación, así como la hipótesis central y la definición de las variables.

El en capítulo II, se hace un breve diagnóstico del desarrollo conceptualizado a través de los indicadores sociales seleccionados, como la educación, el acceso a la salud, educación, vivienda, infraestructura y seguridad; e indicadores económicos como el empleo y los ingresos familiares. Se analiza la evolución de los movimientos migratorios, sus causas, efectos, intensidad y tendencias hasta el

nivel regional. Por último se evalúa el papel e importancia de las remesas, estableciendo sus montos, tendencias y experiencias que presenta el estado de Michoacán. Los apartados son sustentados en informes de organismos internacionales y dependencias gubernamentales, nacionales, estatales y municipales.

En el capítulo III se exponen los diferentes enfoques teóricos sobre los conceptos de desarrollo regional migración y remesas. Se definen en cada uno de los apartados los conceptos, principales teorías y enfoques que los han analizado, para finalmente plantear un apartado donde se analiza en base a lo expuesto la relación entre los conceptos.

En el capítulo IV se desarrolla la propuesta metodológica empleada, donde se aborda con amplitud el diseño y técnicas para la obtención de los datos, como la encuesta a los hogares receptores de remesas, ubicados en comunidades de más de 2500 habitantes de la Región Tepalcatepec. Se identifican las variables e indicadores para cada una de ellas y la forma en que se analizaron para dar paso a al capítulo de resultados.

En el capítulo V se describen los datos obtenidos en base a las frecuencias observadas en la encuesta y los resultados de los Coeficientes de correlación y asociación utilizados, se caracteriza el perfil del migrante y su familia, se enuncian los resultados de las variables propuestas, se evalúan las preguntas y objetivos a los que se dieron respuesta y se contrastan las hipótesis de investigación con la realidad encontrada.

En la última parte del trabajo se plantean las principales conclusiones y consideraciones tratando de dar respuesta a la problemática planteada, se expresan algunas recomendaciones en base a los resultados obtenidos y se mencionan algunas líneas futuras de investigación identificadas durante la realización de la investigación. Finalmente se enlista la bibliografía consultada y se incluyen algunos anexos que refuerzan lo expuesto a lo largo del presente trabajo.

CAPITULO I.

FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN

En el capítulo se platea y se delimita el tema de estudio; se exponen los antecedentes que caracterizan la situación actual de la problemática de la Región Tepalcatepec asociada a los flujos migratorios y de remesas; se enuncia las preguntas de la investigación; los objetivos a seguir; la justificación; las hipótesis de investigación, donde se definen las variables que permitirán aceptarla o rechazarla.

1.1. PLANTEAMIENTO Y DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA

El trabajo está delimitando a la Región Tepalcatepec, localizada al oeste del estado de Michoacán integrada por 10 municipios: Aguililla, Apatzingán, Buenavista, Cotija, Parácuaro, Peribán, Los Reyes, Tepalcatepec, Tingüindín y Tocumbo, que suman una superficie de 7,057 km² (12% de la superficie del estado) y una población de 384,719 habitantes, con una tasa de crecimiento poblacional, sobre todo a partir de la década de los 70-80, por debajo de la media estatal, en el Censo de Población y Vivienda de 2015 de 8.4% de la población estatal, un poco menos de lo que representaba su población en el Censo de 2000 que fue de 8.7% e igual al Censo de Población y Vivienda de 2010. (INEGI, 2016 y 20011). Situación debida principalmente a la migración de la población de los municipios de la región.

En la decisión de emigrar intervienen varios factores, sin embargo es innegable que las causas estructurales prevalecientes en el país, la falta de políticas integrales que generen empleos con buenos salarios y el poco acceso a sistemas sociales que brinden un mejor nivel de vida a sus habitantes, son detonantes para el comienzo de este proceso, el cual, (Canales, 2005) se manifiesta como un flujo de personas y de sistemas de intercambio de información, de bienes y dinero; este

último en forma de remesas, las cuales han generado un intenso debate en torno a si ayudan al desarrollo regional.

La literatura no pone en tela de juicio el beneficio para la familias receptoras de remesas, no obstante algunos autores sostienen que aun cuando son una importante fuente de ingreso de los hogares, no siempre parecen influir de la misma manera, ya que existen diferentes factores sociodemográficos, económicos, culturales, que determinaran el tipo de efecto que tienen en las familias, comunidades y regiones, es decir, dependerá de la tipología multidimensional propia del migrante y su familia (CEPAL, 2008; Castles y Delgado, 2007; Durand y Massey, 2003; Canales, 2005, 2008; García, 2006; Durand, 2007; Arroyo y Rodríguez, 2008 y Verduzco, 2008).

Los municipios de la región presentan una gran diferencia cultural, climática, de sistemas productivos y formas de vida, a la par con grandes desigualdades económicas y sociales; a pesar de que la PEA ocupada es del 96.4%, solo el 74.5% es asalariada, de la cual el 41.5% recibe hasta 2 salarios mínimos mensuales (INEGI, 2015). Así de acuerdo a datos del CONEVAL (2013), el 66.8% de la población de la región vive con un ingreso inferior a la línea de bienestar; donde el 63.6% de la población está en situación de pobreza y el 17.8% en pobreza extrema.

Aunado a la anterior situación, se encuentran otros problemas como el poco acceso a servicios básicos en la vivienda, a sistemas de salud y al aumento de la criminalidad y presencia de grupos delictivos; lo que ha provocado el desplazamiento de su población en busca de mejores oportunidades. Sin embargo en contra parte, esta migración ha ayudado a incrementar los ingresos a través de las remesas, en 9,532 hogares, que representan el 11.5% de los hogares de la Región. Siendo Aguililla con el 22.5%, Cotija con el 21.7% y Tingüindín con 11.9% los municipios que cuentan con más hogares receptores de remesas, de acuerdo al total de sus viviendas (CONAPO, 2012).

A pesar del importante porcentaje de migrantes de la Región Tepalcatepec, este aspecto ha sido poco estudiado al igual que la influencia que las remesas tienen en los hogares receptores. Si bien existen estudios que señalan que las remesas incrementan el ingreso, lo que puede hacer que se tenga un impacto positivo en la alimentación, el vestido, la vivienda, e inclusive en la salud y educación. En la literatura no se encuentra trabajos de la Región que vinculen los indicadores de desarrollo con la migración existen en la zona. De esta manera, la investigación se centra en siete indicadores y trata de relacionarlos con dos aspectos del desarrollo la parte social y económica, que ante el amplio concepto de desarrollo, se utilizan para contextualizarlo y evaluar la relación, si existe, con la migración, así como las características multimodales de los migrantes y sus familias.

La investigación tiene como finalidad aportar datos estadísticos en relación a los flujos de migración, remesas y desarrollo; mostrar las realidades regionales, así como sus ventajas aprovechables; proponer recomendaciones en base a las tipologías de los migrantes y sus familias y se avance en políticas más integrales de desarrollo y seguridad humana, ya que la región tiene un importante potencial agrícola y ganadero, pero con la injerencia de grupos delictivos que coadyuvan a la marginación, desigualdad, inseguridad y pésimas condiciones de vida de la mayoría de la población e inhiben inversiones en sectores importantes para detonar el desarrollo. De esta manera, ante la situación de la región y la literatura, el trabajo se plante las siguientes preguntas de investigación.

1.1.1. Pregunta General

- ❖ ¿Cómo ha influido la migración en los indicadores sociales y económicos que contextualizan el desarrollo en la Región Tepalcatepec, Michoacán en el periodo 2000 -2015?

1.1.2.- Preguntas Específicas:

- ❖ ¿Cómo ha impactado el flujo migratorio en los indicadores sociales y económicos que contextualizan el desarrollo en la Región Tepalcatepec, Michoacán en el periodo 2000 - 2015?
- ❖ ¿Cuál ha sido la incidencia de las remesas en los indicadores sociales y económicos que contextualizan el desarrollo en la Región Tepalcatepec, Michoacán en el periodo 2000 - 2015?

Para dar seguimiento a las preguntas de investigación se plantea cubrir los siguientes objetivos.

1.1.3. Objetivo General:

- ❖ Determinar la influencia de la migración en los indicadores sociales y económicos que contextualizan el desarrollo en la Región Tepalcatepec, Michoacán en el periodo 2000 – 2015.

1.1.4. Objetivos Específicos:

- ❖ Identificar los impactos del flujo migratorio en el desarrollo de la Región Tepalcatepec, Michoacán en el periodo 2000 – 2015.
- ❖ Analizar la incidencia de las remesas en el desarrollo de la Región Tepalcatepec, Tepalcatepec, Michoacán en el periodo 2000 – 2015.

1.1.5. Justificación

La razón de seleccionar la Región de Tepalcatepec es principalmente porque son pocos los estudios que existen sobre los desplazamientos poblacionales y flujos de remesas que recibe la región, opacados tal vez por la importancia agrícola y

ganadera o por los problemas de inseguridad constantes en la zona, ya que la injerencia del crimen organizado en la economía de la región data de varios años como menciona Barragán (1997), donde el cultivo de la Marihuana, llegó a ser incluso el elemento más dinamizador de las transformaciones ocurridas en la Región, pero a la par coadyuvando también a la marginación, desigualdad, inseguridad y pésimas condiciones de vida de la mayoría de la población e inhibiendo inversiones en sectores importantes para detonar el desarrollo.

La presencia de grupos delictivos llegó a ser tan agobiante para la población y ante la incapacidad y opacidad de las instituciones surgieron estallidos sociales³ que evidenciaron la anterior situación, se han hecho anuncios por parte de los representantes de los diferentes niveles de gobierno de “reconstruir el tejido social de la región”⁴. Sin embargo, para lograrlo se requieren estudios que realmente muestren las realidades regionales así como sus ventajas aprovechables, donde creemos que un elemento importante es el conocimiento de las características y dinámicas poblacionales por ser una región con un importante porcentaje de migrantes. Dicho conocimiento, pueden permitir proponer mejores alternativas de desarrollo, que a la par con las ventajas productivas de la región podría detonar importantes oportunidades para la población de los municipios de la región.

Otro elemento importante es el conocimiento del destino y uso de los flujos de remesas, donde su impacto, de acuerdo con Durand (2007:228), hay que explicarlo en el contexto de cada localidad y región; ya que hay localidades y momentos en los que la inversión productiva de los ahorros de los migrantes, sí son posibles y viables y eso lo saben perfectamente los migrantes, cuando se deciden a invertir sus ahorros, en uno u otro lugar.

A pesar de que el diseño de la investigación es transversal o transaccional donde se recolectan datos en un solo momento, el análisis de la información que nos

³ Grupos de Autodefensa Comunitaria, surgieron el 24 de febrero de 2013 (Solari, 2013).

⁴ Declaraciones del presidente Enrique Peña Nieto (CCN México, 2013).

permiten sustentar las propuestas de desarrollo para la Región, va desde el año 2000 al 2015, periodo que se estableció por estar caracterizado por crecimientos más acelerados de migrantes y por mayores montos recibidos de remesas en todos los municipios de la zona, además de la ocurrencia de eventos sociales que involucraron a toda la población de los municipios de la región, lo que incrementa la importancia y necesidad de estos tipos de estudios de investigación, que propongan alternativas de bienestar social para población en general.

De esta manera la tesis doctoral tienen la finalidad, además de aportar datos estadísticos de una región poco estudiada en relación a los flujos de migración, remesas y desarrollo generado, sentar las bases para políticas más integrales de desarrollo, las cuales no se pueden llevar acabo, si no sean evaluado los indicadores que contribuyen al desarrollo de las familias de la región involucradas en este fenómeno.

1.1.6. Viabilidad de la investigación

La Región Tepalcatepec tradicionalmente ha sido considerada como una zona insegura, por la presencia constante de grupos delictivos y conflictos violentos, situación que dificultaba la viabilidad de la investigación. Sin embargo, el conocimiento de la zona y costumbres de la población ayudo para poder establecer una buena comunicación y generar confianza para el levantamiento de datos confiables en tiempo y forma, como se proyectó en la investigación. Además se recurrió a los directores y encargados de las áreas de migrantes de los municipios de la región que dieron acompañamiento y realizaron convocatorias para que el levantamiento de los datos fuera seguro.

Por otro lado la aplicación del instrumento de recolección de datos, se realizó solo en las comunidades de 2,500 y más habitantes, criterio que se estableció, además de obedecer a problemas de inseguridad, también por conveniencia en el traslado de una comunidad a otra, ya que la región no cuenta con buenas vías de comunicación en poblaciones pequeñas.

1.2. HIPOTESIS DE TRABAJO

El planteamiento de la investigación parte del movimiento migratorio como elemento sinérgico a los indicadores sociales y económicos que se intentan evaluar. Así, los datos de los indicadores y su correlación con los flujos de remesas nos permitirán de forma objetiva analizar la realidad de la región en relación con la migración y sustentar alternativas de desarrollo, a través de la integración de los migrantes, Estado y población en general (anexo 1⁵).

1.2.1. Hipótesis General:

La migración influye de manera diferenciada en los indicadores sociales y económicos que contextualizan el desarrollo de la región Tepalcatepec, Michoacán en el periodo de 2000-2015, dependiendo de la tipología multidimensional del migrante y su familia.

1.2.2. Hipótesis Específicas:

- ❖ El flujo migratorio ha impactado de manera directa en el desarrollo de la Región Tepalcatepec, Michoacán.
- ❖ Las remesas han incidido positivamente en el desarrollo de la Región Tepalcatepec.

1.2.3. Definición de las variables y operacionalidad de indicadores

La investigación busca determinar los flujos migratorios así como los flujos de las remesas en la región estableciendo su correlación con el desarrollo, contextualizado a través de Indicadores sociales: educación, salud, vivienda,

⁵ Matriz de congruencia, Anexo 1, pp.188.

pobreza, infraestructura y seguridad; e Indicadores económicos: empleo y el ingreso familiar.

De este modo, en este apartado se busca identificar las variables y describir el proceso de operacionalización, es decir, presentar cuantitativamente las variables utilizadas en la investigación, cabe mencionar que aunque algunos ítems tienen origen cualitativo, se han asignado números a sus respuestas para poder aplicar operaciones estadísticas que nos ayuden corroborar dichas hipótesis. De este modo, se definen cinco variables de estudio:

Variable Dependiente:

1. Desarrollo regional: Proceso de cambio estructural localizado que se asocia a un permanente proceso de progreso de la propia región, de la comunidad o sociedad que habita en ella y de cada individuo miembro de tal territorio (Boisier, 2001)

1.1) Indicadores Sociales: datos estadísticos de los cambios en diferentes aspectos de la vida social de las personas (Cecchini, 2007).

1.1.1. Educación

- i) Grado de escolaridad de los migrantes de los hogares receptores de remesas
- ii) Grado de escolaridad de los integrantes de los hogares receptores de remesas
- iii) Porcentaje de las remesas dedicadas a educación en los hogares receptores

1.1.2. Vivienda

- i) Porcentaje de hogares receptores de remesas dueños de sus viviendas
- ii) Material con el que construida la mayor parte de la vivienda

- iii) Tipo de servicios con los que cuenta la vivienda de los hogares receptores de remesas
- iv) Porcentaje de viviendas construidas con remesas
- v) Bines con los que cuenta la vivienda

1.1.3. Salud

- i) Porcentaje de derechohabientes de una institución de servicio médico pertenecientes a hogares receptores de remesas

1.1.4. Infraestructura

- i) Tipos de proyectos apoyados por migrantes en su municipio

1.1.5. Seguridad

- i) Precepción de la seguridad pública de los hogares receptores de remesas
- ii) Porcentaje de hogares con integrantes víctimas de algún delito
- iii) Medidas de protección de los hogares receptores de remesas
- iv) ¿De acuerdo con su percepción, ¿cuál diría usted que son las principales causas de los niveles de delincuencia en la Región?

1.2. Indicadores Económicos: datos para cuantificar el comportamiento de los agentes económicos y de las diferentes relaciones que se establecen entre ellos (INEGI, 2012).

1.2.1. Empleo

- i) Principales ingresos con los que se sostienen los miembros del hogar receptor de remesas
- ii) Actividad en la que labora algún integrante del hogar
- iii) Tipo de ayuda gubernamental recibe el hogar receptor de remesas
- iv) Cantidad promedio mensual que se destina a la manutención del hogar

- v) ¿Le interesaría emprender un negocio en este momento en alguno de los municipios de la región de Tepalcatepec?
- vi) ¿Considera que si hubiera más oportunidades de empleo en la región emigraría de todos modos a Estados Unidos?

1.2.2. Ingresos Familiares

- i) Monto de remesas promedio que reciben los hogares
- ii) ¿Que medio es el que usan los migrantes para enviar dinero a México?
- iii) Principal uso de las remesas por los hogares receptores

2. Variables Independientes:

2.1. La Migración: Desplazamiento de las personas para cambiar su lugar (área geográfica) de residencia habitual (INEGI, 2013).

- i) Flujo de migrantes
- ii) Flujo de remesas

2.2. Flujo migratorio: Cantidad de migrantes que se mueve o está autorizada a moverse desde o hacia un país para tener acceso al empleo o establecerse por un período de tiempo determinado (OIM, 2006).

- i) Número de migrante por familia

2.3. Flujo de remesas: Recursos económicos (monetarios y no monetarios) enviados por el migrante que vive o trabaja en el exterior, a sus familiares que residen en su país de origen (Lozano, 2005).

- i) Monto promedio de remesas recibido por hogar en la Región Tepalcatepec

CAPITULO II.

DIAGNÓSTICO DEL DESARROLLO Y EVOLUCIÓN DE LA MIGRACIÓN Y LAS REMESAS

El presente capítulo está dividido en tres apartados, en el primero se expone un breve diagnóstico del desarrollo conceptualizando a través de algunos indicadores sociales, como la educación, acceso a la salud, vivienda, pobreza, infraestructura; y seguridad e indicadores económicos como el empleo y el ingreso familiar. En el segundo apartado se analiza la evolución de los movimientos migratorios, sus causas, efectos, intensidad y tendencias hasta el nivel regional. Se evalúa el papel e importancia de las remesas, estableciendo sus montos, tendencias y experiencias que presenta el estado de Michoacán en las remesas colectivas. Los apartados son sustentados en informes de organismos internacionales y dependencias gubernamentales, nacionales, estatales y municipales. Por último se hace un resumen a manera de conclusiones de los indicadores, tendencia migratoria y remesas para los municipios de la región, donde se contrastan los resultados de los indicadores de los municipios de la parte baja de cuenca contra los municipios de la parte alta que conforman la Región Tepalcatepec.

2.1. CARACTERIZACIÓN DEL DESARROLLO: UN ANALISIS A PARTIR DE INDICADORES SOCIALES E INDICADORES ECONÓMICOS

A lo largo de la historia de la humanidad han existido diferentes conceptualizaciones, enfoques y dimensiones sobre el desarrollo, algunas lo ponen en términos cuantitativos, a través del crecimiento económico (PIB y PIB-per cápita, principalmente), o toman el Índice de desarrollo humano como forma de medirlo (educación, salud e ingreso), otros como Amartya Sen (2000) proponen indicadores más cualitativos como las oportunidades, libertades y necesidades de ser humano.

Actualmente, a pesar de no contar aún con una definición de desarrollo que convenza a la mayoría de estudiosos del tema, autores como Vázquez Barquero (2007) menciona que cualquiera que sea el enfoque que se adopte, el desarrollo tiene que construirse a partir de factores económicos, sociales, ambientales, institucionales, políticos y culturales que se combinan de forma única en cada localidad, en cada territorio; es decir el concepto de desarrollo implica tantas dimensiones como espacios y fenómenos inciden sobre las condiciones de vida de los individuos, las familias y las comunidades. Así, ante la amplitud del concepto, el trabajo de investigación se centra solo en dos dimensiones del desarrollo, la parte social a través de indicadores como la educación, la salud, vivienda, infraestructura, la pobreza y seguridad; y la parte económica medida a través de Indicadores como el empleo y el ingreso familiar en la región de Tepalcatepec, Michoacán. Además de que los indicadores seleccionados tienen la ventaja de poderse medirse y correlacionarse entre sí; finalidad que persigue la investigación y puedan ser utilizados como un mecanismo en el diagnóstico de la realidad de la Región.

2.1.1 Comportamiento de los indicadores sociales

De acuerdo con Cecchini (2007) economista de la División de Desarrollo Social de la CEPAL, los indicadores sociales son instrumentos analíticos que permiten mejorar el conocimiento de distintos aspectos de la vida social y de sus cambios; además de ayudar a tomar decisiones de políticas públicas sustentadas en la evidencia empírica.

En México el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) es el encargado de generar información de la situación de la política social y la medición de la pobreza en México, en las estadísticas generadas de carencias sociales donde las dimensiones son: Rezago educativo, Carencia por acceso a los servicios de salud, Carencia por acceso a la seguridad social, Carencia por calidad y espacios en la vivienda, Carencia por acceso a los

servicios básicos en la vivienda y Carencia por acceso a la alimentación. En la Evolución de las carencias sociales en su análisis del periodo de 2010 al 2015 muestran lentos progresos, principalmente en la carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda que solo disminuyo en 5 años 2.5% y del 2014 al 2015, 0.3 puntos porcentuales, así como el rezago educativo con solo una disminución del 2.7% del 2010 al 2015. Sin embargo en el indicador de carencias por acceso a la salud disminuyo considerablemente 12.4% del 2010 al 2015, aunque es un resultado que se debiera tomar con reserva, ya que es principalmente gracias al incremento de afiliados al seguro Popular, que no necesariamente significa tener la garantía a la atención y mucho menos a los medicamentos necesarios como demuestran estudios realizados (CONEVAL, 2016; Instituto Nacional de Salud Pública, 2013; Escobar y González, 2012 (Cuadro 1).

Cuadro 1. Cambios porcentuales en Indicadores de carencia social en México 2010 – 2015					
Indicadores de carencia social	2010	2012	2014	2015	variación porcentual 2010-2015
Rezago educativo	20.7	19.2	18.7	17.9	2.7
Carencia por acceso a los servicios de salud	29.2	21.5	18.2	16.9	12.4
Carencia por acceso a la seguridad social	60.7	61.2	58.5	56.6	4.2
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	15.2	13.6	12.3	12.0	3.2
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	22.9	21.2	21.2	20.5	2.5
Carencia por acceso a la alimentación	24.8	23.3	23.4	21.7	3.1
Fuente: Elaboración propia con base en el CONEVAL, (2016). Indicadores de carencia social, Estados Unidos Mexicanos, 2010 - 2015.					

No obstante de las cifras anteriores, en cuanto a la pobreza los datos nos muestran una cosa diferente, donde la población en esta situación paso de 52.8 millones en el 2010 a 55.3 millones para el 2014, es decir, se sumaron 2.5 millones de personas en situación de pobreza. Sin embargo, los cambios más significativos los observamos en la población con ingreso inferior a la línea de bienestar que paso en el 2010 de sumar 59.6 millones a 63.8 millones en el 2014, es decir, se registró un incremento de 4.3 millones de personas en esta situación (ver cuadro 2).

Cuadro 2. Medición de la población en pobreza en México 2010 - 2014								
Pobreza	2010	1012	2014	Variación porcentual 2010-2014	2010	1012	2014	Variación absoluta 2010-2014
	Porcentaje				Millones de personas			
Población en situación de pobreza	46.1	45.5	46.2	-0.1	52.8	53.3	55.3	-2.5
Población en situación de pobreza extrema	11.3	9.8	9.5	1.8	13.0	11.5	11.4	1.5
Población vulnerable por ingresos	5.9	6.2	7.1	-1.2	6.7	7.2	8.5	-1.7
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	52.0	51.6	53.2	-1.2	59.6	60.6	63.8	-4.3
Fuente: Elaboración propia con base en el CONEVAL, 2015. Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2014.								

Actualmente, existen 273 programas y acciones federales relacionados con derechos sociales, mientras que en el ámbito estatal se cuenta con 2,391 programas (PND 2012-2018, 2013). Sin embargo, no existe un padrón único de beneficiarios y no se tiene un alineamiento claro y estratégico de la política social. Por tanto, se carece de una adecuada articulación interinstitucional que resulte en el cumplimiento efectivo de objetivos de desarrollo social comunes o complementarios, por lo que se puede argumentar que en México hasta el día de hoy se mantienen políticas de desarrollo desiguales y marginales, que no se han reflejado en una mejora de la población a las que van encaminadas.

Michoacán

En cuanto al Estado, el CONEVAL (2016) registra disminuciones aun menores que a nivel nacional en carencia por acceso a la alimentación incluso la población aumento en el periodo de 2010 al 2015, 3.2 puntos porcentuales sumándose 197,700 personas en esta condición. Sin embargo en Carencia por acceso a los servicios de salud como se muestra a nivel nacional su disminución es considerable 15.1 puntos porcentuales, más de medio millón de personas dejaron de estar en esta situación. Aunque cabe precisar que es gracias a los afiliados al Seguro Popular (Cuadro 3).

Cuadro 3. Indicadores de carencia social en Michoacán 2010 - 2015					
Indicadores	2010	2012	2014	2015	Variación porcentual 2010-2014
	Porcentaje				
Rezago educativo	30.6	26.1	27.6	27.2	3.4
Carencia por acceso a los servicios de salud	38.2	28.6	26.2	23.1	15.1
Carencia por acceso a seguridad social	72.2	71.6	71.3	70.0	2.2
Carencia por calidad y espacios de vivienda	22.4	21.1	15.4	16.2	6.2
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	27.2	30.4	26.6	26.5	0.7
Carencia por acceso a la alimentación	28.8	32.2	34.7	32.0	-3.2
Fuente: Elaboración propia con base en el CONEVAL, (2016). Indicadores de carencia social, Estados Unidos Mexicanos, 2010 - 2015.					

Pese a los resultados anteriores, el mismo CONEVAL (2015) ubica a Michoacán, entre uno de los estado con más población en pobreza extrema en el 2014, con 641,900, que representan el 14% su población; incrementándose para el periodo de 2010 al 2014, 43,900 personas (ver cuadro 4).

Cuadro 4. Los 10 estados con mayor porcentaje de población en pobreza extrema 2010-2014					
Estados		Porcentaje		Miles de personas	
		2010	2014	2010	2014
1	Chiapas	38.3	31.8	1,885.4	1,654.4
2	Guerrero	31.8	24.5	1,097.6	868.1
3	Oaxaca	29.2	28.3	1,133.5	1,130.3
4	Tabasco	13.6	17.2	306.9	260.3
5	Puebla	17.0	16.2	1,001.7	991.3
6	Michoacán	13.5	14.0	598.0	641.9
7	Veracruz	18.8	12.3	1,449.0	1,370.5
8	Campeche	13.8	11.1	116.1	99.2
9	Tabasco	13.6	11.0	306.9	260.3
10	Yucatán	11.7	10.7	232.5	223.2
Fuente: Elaboración propia con base en el CONEVAL, 2015. Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2014					

Región Tepalcatepec

La gran diversidad que presenta la región Tepalcatepec, se acompaña también de profundas desigualdades económicas y sociales entre los municipios que la conforman, donde el fenómeno migratorio ha sido el principal medio para tratar de

disminuir la pobreza, marginación e inseguridad, que se manifiesta en las pocas oportunidades de desarrollo individual y colectivo de su población como a continuación se expone. La mayor parte de la población de la Región se concentra en la parte baja de la cuenca, representando el 62.8% y el 37.2% en la parte alta, la parte dentro de la cuenca pertenece al estado de Jalisco.

La población total regional representa un 8.4% de la población total estatal, donde el 69.06% corresponde a la población de 15 años y más, los municipios con el mayor porcentaje de población de 15 años y más es Tecombo con el 74.36% seguido de Tepalcatepec con el 72.66% (ver cuadro 5).

Cuadro 5. Población total a nivel municipal y población de 15 años y más 2015			
MUNICIPIOS	Población total	Población de 15 años y más	
		Absolutos	(%)
Estatal	4,584,471	3,254,687	71.06
Regional	384,719	267,780	69.60
Aguililla	15,241	10,507	69.00
Apatzingán	128,250	89,073	69.47
Buenavista	47,498	32,475	68.44
Cotija	19,018	13,559	71.43
Parácuaro	26,789	17,986	67.22
Peribán	27,832	18,999	68.44
Los Reyes	69,723	48,621	69.82
Tepalcatepec	23,842	17,288	72.66
Tingüindín	14,532	10,387	71.52
Tecombo	11,994	8,885	74.36
Fuerte: Elaboración propia con base en INEGI, 2016. Encuesta Intercensal 2015.			

i) Educación

De acuerdo con el Banco Mundial (2016), La educación es un factor fundamental que impulsa el desarrollo, además de ser uno de los instrumentos más eficaces para reducir la pobreza y mejorar la salud, así como para lograr la igualdad de género, la paz y la estabilidad.

En la región, de acuerdo a INEGI (2016), la población de 15 años y más suman 267,780 habitantes que representan el 69.6% de la población, de los cuales 35,581 personas no tienen ningún grado escolar (13.3%) y 29,694 son analfabetas

(11.09%). Esto representa en promedio en términos de su población 2.8 puntos porcentuales por arriba de la media estatal. Siendo los municipios de aguililla con el 14.76% y Parácuaro con el 14.64% los que cuentan con más población en esta condición (Ver cuadro 6).

Cuadro 6. Población de 15 años y más analfabeta, sin escolaridad y grado promedio de escolaridad por municipio 2015					
MUNICIPIOS	Población de 15 años y más sin escolaridad		Grado promedio de escolaridad	Población analfabeta	
	Absolutos	(%)		Absolutos	(%)
Michoacán	297,742	9.14	7.93	269,401	8.27
Regional	35,581	13.31	6.62	29,694	11.09
Aguililla	2,322	22.1	5.59	1,551	14.76
Apatzingán	10,065	11.3	7.46	7,598	8.53
Buenavista	4,810	14.81	6.14	4,056	12.49
Cotija	2,232	16.46	6.45	1,736	12.8
Parácuaro	2,568	14.28	6.16	2,633	14.64
Peribán	1,820	9.58	6.73	1,528	8.04
Los Reyes	4,964	10.21	7.47	4,896	10.07
Tepalcatepec	2,540	14.69	6.56	1,955	11.31
Tingüindín	1,016	9.78	6.94	1,049	10.1
Tocumbo	1,227	13.81	6.72	975	10.97

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 2016. Encuesta Intercensal 2015.

En cuanto a grado de escolaridad el promedio en la Región es de 6.6, 1.3 puntos porcentual menos que el promedio estatal, siendo aguililla el que registra el menor grado con 5.5. Es decir que su población de 15 años y más en promedio no tiene terminada la primaria y casi un cuarto de esta población (22.1%) no aprobaron ningún grado de escolaridad.

El grado promedio de escolaridad mayor lo registra el municipio de Los Reyes con 7.4%, y Apatzingán con 7.4% que sigue siendo menor a la media estatal, dando muestra clara del gran rezago educativo que aqueja a la región.

ii) Salud

En la región de un total 384,719 personas que conforma su población el 68.9%, esto es 265,218 personas, tiene acceso o son derechohabientes de alguna institución de salud. El Seguro Popular es el principal medio para acceder a

servicios de salud con 189,152 personas afiliadas, que representa el 71.3% con respecto de la población afiliada de la Región, en el 2015. El IMSS ocupa el segundo lugar con 57,584 de personas afiliadas concentradas en el municipio de Apatzingán, le sigue el ISSSTE con 13,323 (Ver cuadro 7) (INEGI, 2016).

Cuadro 7. Población total por municipio y regional, según condición de derechohabiente a servicios de salud y tipo de institución, 2015								
	Derechohabiente							
MUNICIPIOS	Total	IMSS	ISSSTE e ISSSTE Estatal	Pemex, Defensa o Marina	Seguro Popular	Institución privada	Otra Institución	No derechohabiente
Michoacán	3,394,111	954,244	265,494	13,068	2,154,013	52,033	26,847	1,173,262
Regional	265,218	57,584	13,323	810	189,152	8,492	2,938	117,821
Aguililla	9,043	830	515	4	7,902	56	314	6,136
Apatzingán	72,443	23,546	8,567	1,738	37,756	585	1,164	55,317
Buenavista	28,370	2,233	1,194	9	25,065	72	46	18,858
Cotija	13,513	3,086	661	0	9,721	222	161	5,428
Parácuaro	19,553	673	1,040	55	17,592	325	8	7,163
Peribán	20,394	4,865	372	17	13,148	1,585	604	7,294
Los Reyes	57,293	17,848	2,116	4	36,149	4,405	569	12,081
Tepalcatepec	13,601	2,552	895	15	10,085	322	36	10,152
Tingüindín	10,627	1,919	452	4	7,634	617	24	3,877
Tocumbo	10,095	4,993	196	6	5,036	343	16	1,809
Fuerte: Elaboración propia con base en INEGI, 2016. Encuesta Intercensal 2015.								

iii) Vivienda

La región cuenta con 10,066 viviendas particulares habitadas, representando el 8.4% de las viviendas a nivel estatal. El promedio de habitantes por vivienda es de 3.8 igualando a la media estatal. El porcentaje de viviendas con disponibilidad de agua entubada dentro de la vivienda es de 81.8%, destacando los municipios de Los Reyes (93.6%) y Peribán (93.5%). En contraste el municipio de Parácuaro solo el 58.04% de las viviendas cuentan con el servicio, muy lejos de la media estatal que es de 76.19%. En cuanto a servicios sanitarios y de electricidad los municipios cuentan con un nivel elevado de cobertura, incluso arriba de la media estatal, cubren el 94% y 96.12% de las viviendas de la región respectivamente (Ver cuadro 8) (INEGI, 2015).

Cuadro 8. Total de viviendas particulares habitadas y porcentaje de disponibilidad de servicios 2015						
Municipio	Viviendas particulares habitadas	Promedio de ocupantes por vivienda	Agua entubada dentro de la vivienda	Drenaje	Servicio sanitario*	Electricidad
Michoacán	1191884	3.8	76.19	92.20	96.84	98.97
Regional*	10066	3.8	81.86	94.02	96.12	98.91
Aguililla	3996	3.8	89.84	93.27	94.47	96.25
Apatzingán	33461	3.8	73.98	96.24	96.58	99.07
Buenavista	12417	3.8	72.36	96.21	95.71	99.24
Cotija	5237	3.6	88.56	98.43	98.45	99.85
Parácuaro	6651	4.0	58.04	82.66	84.80	98.71
Peribán	6967	4.0	93.53	97.59	99.01	99.33
Los Reyes	17686	3.9	93.67	85.37	98.54	98.99
Tepalcatepec	6881	3.5	80.33	96.91	97.06	98.94
Tingüindín	3936	3.7	81.86	96.13	98.91	99.52
Tocumbo	3429	3.5	86.39	97.38	97.67	99.18
*Incluye Red pública, Fosa séptica, Tubería que va a dar a una barranca o grieta, Tubería que va a dar a un río, lago o mar						
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 2016. Encuesta Intercensal 2015.						

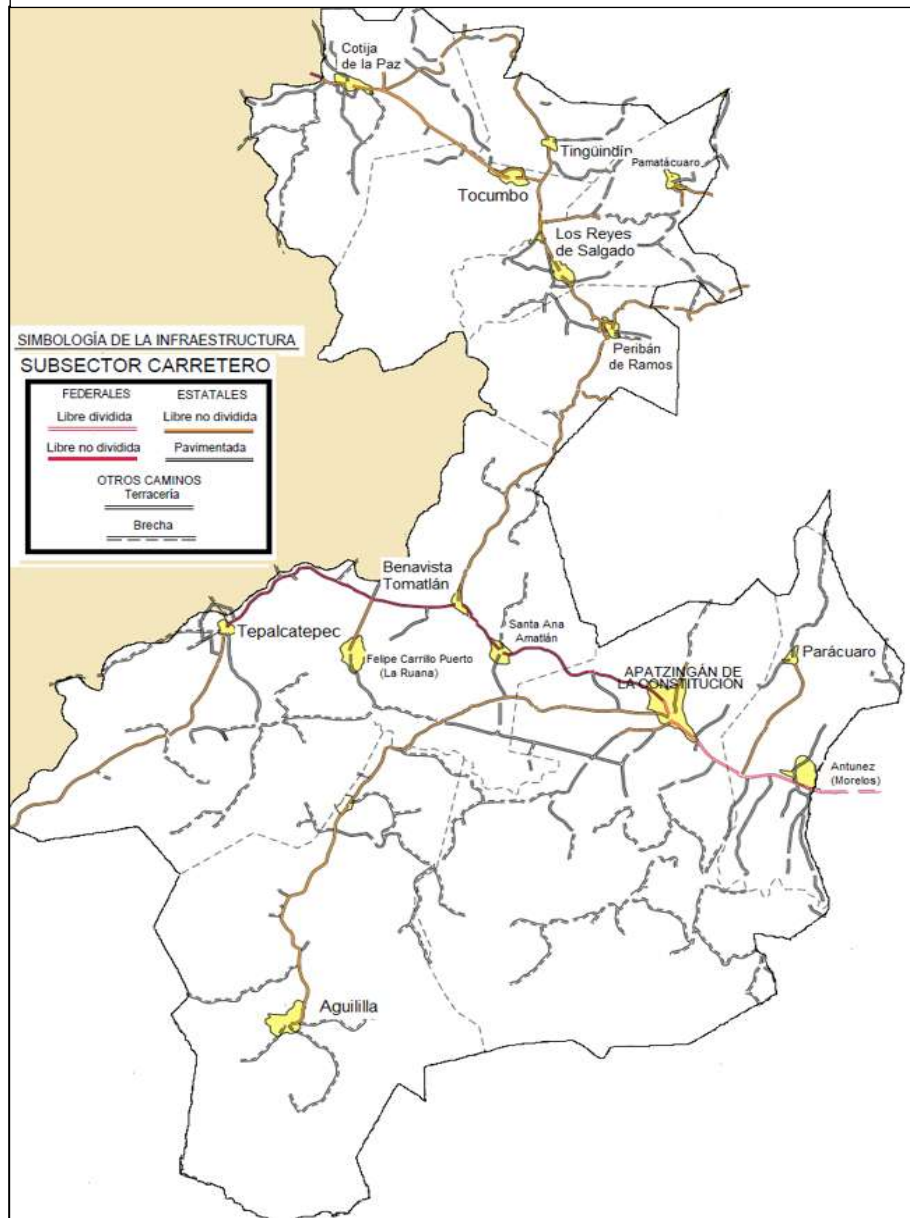
Es importante resaltar del cuadro anterior el caso del municipio de Los Reyes y Peribán donde la cobertura de servicios es mayor a la media estatal.

iv) Infraestructura

En las 796 localidades de 1-250 habitantes de la región es donde se manifiesta el mayor rezago en obra pública y donde la mayoría de las carreteras son brechas o terracerías. Cabe destacar que el municipio de Buenavista, es el que más han desarrollado la infraestructura para el transporte en cuatro de sus comunidades más importantes. Apatzingán y Los Reyes cuentan con infraestructura carretera de dos carriles solo conectando la cabecera municipal con las de los otros municipios, la mayoría de sus comunidades solo cuentan con carreteras de terracería o brechas. Aunque en la región destaca la carretera estatal dentro de los tramos Morelia-Uruapan-Nueva Italia-Parácuaro; Los Reyes -Cotija, Zamora - Los Reyes, Zamora -Cotija y Tocumbo – Cotija., como muestra el gráfico 1. (Prontuario de información geográfica municipal de los Estados Unidos Mexicanos, 2009).

La Región Tepalcatepec tiene una infraestructura carretera pobre, se encuentra muy deficientemente conectada, donde sólo tiene 339 kms de carreteras, de los cuáles el 60% son revestidas. La parte Este de la Región, está aún más incomunicada, ya que colinda con una zona despoblada y sin carreteras del Estado de Jalisco.

Gráfico 1. Infraestructura carretera entre los municipios de la Región Tepalcatepec



Fuente: Elaboración propia con base en la Secretaría de comunicaciones y transportes. Información de la infraestructura de los subsectores carreteros, 2012.

La infraestructura básica para proveer de diferentes servicios a la población se encuentra por arriba del promedio de la cobertura estatal, donde la infraestructura para el servicio de agua potable es el más bajo con solo el 76.1% contra el 81.8% promedio estatal, el 94.02% cuenta con drenaje, aunque se incluye fosas sépticas y tuberías que van a dar a barrancas o grietas. El 98.9% de la población cuenta con energía eléctrica (INEGI, 2016).

En las cabeceras municipales y principales comunidades de estas, se cuenta con servicio de correo, telégrafo, teléfono, Fax, y servicio de transporte foráneo, así también, la mayoría de los municipios cuentan con el servicio de taxi, transporte urbano y suburbano y la mayoría de todas las comunidades de la región tienen cobertura de servicio de telefonía celular (CPLADE, 2010).

La infraestructura para el riego en la agricultura y ganadería es buena lo que brinda oportunidades para la agricultura comercial, la agroindustria y la explotación intensiva de ganado bovino principalmente (CPLADE, 2010).

v) Seguridad

De acuerdo con datos de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Michoacán, de acuerdo con las denuncias presentadas ante Agencias del Ministerio Público los principales delitos del fuero común registrados por municipio en el 2015 son el robo, otros delitos que lo comprenden los amenazas, estupro, y sexuales. El total de estos delitos registrados en la región representan el 7.3% de estos mismos registrados en el estado (ver cuadro 9) (INEGI, 2017).

Cuadro 9. Principales delitos del fuero común registrados por municipio, 2015

Municipio	Robo	lesiones dolosas y culposas	Delitos patrimoniales	Homicidios culposos y dolosos	Secuestros	Otros delitos	TOTAL
Michoacán	15950	4330	2269	2052	31	5896	30528
Regional	1152	199	153	225	4	512	2245
Aguililla	29	16	8	10	0	25	88
Apatzingán	826	107	91	90	3	346	1463
Buena Vista	76	25	13	30	1	33	178
Cotija	9	7	3	9	0	6	34
Parácuaro	33	9	10	19	0	24	95
Peribán	23	1	6	16	0	10	56
Los Reyes	124	22	16	31	0	40	233
Tepalcatepec	7	7	3	8	0	12	37
Tingüindín	15	0	1	5	0	5	26
Tocumbo	10	5	2	7	0	11	35

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI, 2016. Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales

Es importante aclarar que los datos, solo están registrando los delitos de averiguaciones previas iniciadas por las agencias del ministerio público del fuero común por municipio, Es decir aquellas que cuentan con una denuncia por parte del agraviado y que la ley marca de competencia municipal, no incluye los datos de delitos del fuero federal.

2.1.2. Dinámica de los indicadores económicos

Los indicadores económicos son utilizados como referentes primordiales, desde las primeras teorías del desarrollo, para medir el progreso y el desarrollo de un país, estado o región. Entre los más referidos está, el empleo y el PIB y el PIB per cápita.

El Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2012, del CONEVAL, (2012a), también evalúa aspectos económicos como la evolución del PIB y el empleo, donde se expone que a pesar de las tasas de crecimiento económico sostenida desde el 2005, a partir del cuarto trimestre de 2008 y durante todos los trimestres de 2009 el crecimiento económico fue negativo, lo anterior contextualizado en crisis económica que afectó al sistema financiero mundial en

ese periodo. El Producto Interno Bruto (PIB) de 2009 cayó 6.0% respecto al del año anterior.

A partir del 2010, aunque las tasas volvieron a ser positivas, han presentado un nivel de crecimiento menor que las anteriores a la crisis. Situación que también evidencia lo vulnerable de la economía por la dependencia que se tienen con Estados Unidos.

Otra forma de evaluar el desempeño de la economía, como ya se había señalado, es a través del mercado laboral; donde el Informe del CONEVAL (2012a), menciona que se caracteriza por bajos niveles de productividad, salarios insuficientes para un porcentaje alto de la población, falta de competitividad y una muy alta tasa de informalidad. Además, continua, existe un alto nivel de subocupación (8.3% promedios en 2008-2011) y un número insuficiente de empleos netos creados, entre 2008 y 2012, para los jóvenes que se incorporan año con año a la fuerza de trabajo.

Análisis a nivel Estatal

En lo que respecta a los indicadores económicos, NEGI (2017), en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, el estado de Michoacán registró una Población Económicamente Activa (PEA) para el cuarto trimestre de 2015 del 42.42% (1,955,573 personas). De ellas 1,894,564 personas (96.88%) estaban ocupadas y el 3.11% restante desocupadas, de acuerdo a su posición en el trabajo, el 61.28% como trabajadores subordinados y remunerado en el sector terciario El 57.2%.

En cuanto al Producto Interno Bruto (PIB), INEGI (2016) registra que a nivel nacional fue de \$ 13,743,338 millones de pesos corrientes, de los cuales Michoacán aportó el 2.3%, cercano a la media nacional que es de 2.5%.

Región Tepalcatepec

i) Empleo

De acuerdo a datos de la Encuesta Intercensal 2015 realizada por INEGI (2016), en la región la población de 12 años y más representan el 75.5% de la región (290,481), proporción a penas menor e, 1.3% a la registrada a nivel estatal que suma 76.8%, de esta población, la Población Económicamente Activa de la región representa 50.03%, de la cual la ocupada suma el 96.4%, mayor en 1.8% y .6% al promedio estatal respectivamente.

El municipio con mayor proporción de personas económicamente activas es Apatzingán con 52,799 (54.60%) de su población mayor de 12 años; mientras que aguililla solamente registra 4837 (42.51%) de la misma proporción de su población económicamente activa (Ver cuadro 10).

Cuadro 10. PEA, Población ocupada y su distribución porcentual según división ocupacional para cada municipio 2015							
Municipios	Población de 12 años y más	PEA	Población ocupada	Funcionarios, profesionistas, técnicos y administrativos	Trabajadores agropecuarios	Trabajadores en la industria	Comerciantes y trabajadores en servicios diversos
Michoacán	3521912	48.26	95.80	21.47	19.46	20.23	37.85
Regional	290481	50.03	96.47	12.72	40.36	14.71	31.09
Aguililla	11378	42.51	92.85	11.53	45.34	13.81	28.68
Apatzingán	96706	54.60	97.58	18.80	22.17	15.91	42.60
Buenavista	35389	58.90	98.11	8.36	54.92	9.09	26.37
Cotija	14639	44.96	92.68	16.20	23.79	22.77	36.01
Parácuaro	19726	48.88	96.08	13.67	44.25	18.71	23.03
Peribán	20688	53.51	98.61	7.56	59.70	7.50	24.60
Los Reyes	52712	53.33	97.80	9.62	51.53	8.39	27.43
Tepalcatepec	18531	51.11	97.72	12.45	34.76	15.01	36.56
Tingüindín	11184	47.07	98.37	13.62	33.55	18.08	33.84
Tocumbo	9528	45.42	94.94	15.45	33.58	17.84	31.78

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 2016. Encuesta Intercensal 2015.

La población ocupada esta empleada principalmente como Trabajadores agropecuarios que representan el 40.3%, seguido de Comerciantes y trabajadores en servicios diversos representando un 31%, en la industria se registra 14.7% y como profesionistas, técnicos y administrativos solo está el 12.7%. Los trabajadores que laboran en el sector comercio son principalmente los que no

reciben paga por su trabajo y son empleados, trabajadores por cuenta propia y patrones y del sector agropecuario son mayoritariamente jornaleros (INEGI, 2016).

ii) Ingresos Familiares

El ingreso familiar es la suma de los ingresos de todos sus miembros, tanto en efectivo como en especie (ingreso laboral, transferencias como remesas o ayudas gubernamentales). Así, en cuanto a los ingresos laborales en la región se tiene una población económicamente activa ocupada que representa el 96.4%. Sin embargo, solo el 74.5% es asalariada, donde el 41.20% de la población recibe por su trabajo desde nada⁶ hasta 2 salarios mínimos mensuales (INEGI, 2016).

El municipio con el mayor número de trabajadores que reciben por su trabajo de uno a dos salarios mínimos mensuales es Parícuaro con el 56.9%, en contra parte el municipio de Peribán es el que tienen el mayor número de trabajadores que perciben más de dos salarios mínimos mensuales sumando el 52.6% (Ver cuadro 11).

Cuadro 11. Población ocupada y su distribución según posición e ingreso por trabajo en los municipios de la Región Tepalcatepec 2015						
Municipio	Población ocupada	Trabajadores asalariados*	Trabajadores no asalariado**	Ingreso por trabajo (%)***		
				Hasta 1 s.m.***	Más de 1 a 2 s.m.	Más de 2 s.m.
Michoacán	1,628,256	69.61	29.15	14.62	30.26	44.54
Regional	140999	74.56	23.48	11.78	29.42	45.81
Aguililla	4,491	73.73	25.18	17.15	30.37	39.75
Apatzingán	51,519	74.47	24.68	13.60	33.90	46.59
Buenavista	20,449	78.19	20.44	11.52	31.10	42.91
Cotija	6,099	70.24	28.22	14.15	26.48	48.68
Parícuaro	9,265	79.19	19.41	18.29	38.64	33.53
Peribán	3,142	71.71	20.94	5.06	16.80	52.67
Los Reyes	27,491	76.55	22.55	6.03	30.93	45.82
Tepalcatepec	9,256	70.68	27.66	12.49	29.57	50.10
Tingüindín	5,178	73.45	24.70	13.75	27.31	50.29
Tocumbo	4,109	77.39	21.05	5.77	29.13	47.77
*Comprende empleados, obreros, jornaleros, peones o ayudantes.						
**Comprende empleadores, trabajadores por cuenta propia y trabajadores sin pago.						
***Se expresa en salario mínimo mensual (s.m.).						
**** Incluye a la población ocupada que no recibe ingresos						
Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, 2016. Encuesta Intercensal 2015.						

⁶ Se incluyó a la población ocupada que no recibe ingresos, en el apartado de la población que reciben hasta un salario mínimo al mes (INEGI, 2016).

Entre los municipios que registran más viviendas que reciben remesas en 2010, de acuerdo al total de sus viviendas, son: Aguililla con el 22.56%, Cotija con el 21.75% y Tingüindín con 11.95% (ver cuadro 12) (CONAPO, 2012).

2.2. EVOLUCIÓN DE LOS FLUJOS MIGRATORIOS

La migración, es tal vez, después del comercio el fenómeno que más ha impactado en el contexto globalizado de las naciones, ya que, de una u otra manera ha alcanzado a casi todos los países de la tierra (como receptores, de paso o emisores); su dinámica y sus flujos evolucionan. En este sentido, de acuerdo a cifras de las Naciones Unidas (2015), se registran 243,700,236 millones de personas viviendo fuera de sus países de nacimiento, lo que conlleva efectos económicos y sociales tanto para los países de acogida como los de origen, así a continuación se exponen los flujos y tendencia de los principales países e implicados en el fenómeno migratorio.

2.2.1. Movimientos migratorios mundiales

El fenómeno migratorio en los últimos 15 años ha tenido un crecimiento realmente rápido, llegando a representar para el año 2015 (Banco Mundial, 2016), el 3.3 % de la población mundial, es decir 243.7 millones de personas viviendo fuera de su países de nacimiento, a diferencia de los 174.5 millones registrados en 2000 y 154.1 millones en 1990, lo que equivale a un aumento de 1990 al 2000 de 20.3 y del 2000 al 2015 de 22.9 millones de personas que atravesaron alguna frontera internacional en busca de mejores oportunidades y condiciones de vida (ver cuadro 12).

Cuadro 12. Población mundial y migrantes internacionales				
	1990	2000	2010	2015
Población Total (000)	5,320,817	6,127,700	6,916, 183	7,347,000
Migrantes en el mundo	154,161,984	174,515,733	220,729,300	243,700,236
Migrantes internacionales como porcentaje de la población total	2.9	2.8	3.2	3.3
Fuente: Elaboración propias en base a datos del Banco Mundial, 2016.				

De acuerdo de a cifras de DEAS/ONU (2016) en el 2015, la mayoría de los migrantes de todo el mundo provenía de Países de ingresos medios (157 millones). Siendo las diásporas más importante a nivel mundial, que viven fuera de sus regiones de origen, la asiática que representa un 43% (104 millones), seguido por Europa con el 25% (62 millones) y en tercer lugar América Latina y el Caribe con el 15% (37 millones), seguido de África con 14% (34 millones) y relativamente pocos migrantes se registran de Norteamérica el 2% (4 millones) y menor número de Oceanía 1% (2 millones). En contra parte casi dos tercios de todos los migrantes internacionales viven en Europa o Asia, 76 millones residían en Europa, en comparación con 75 millones en Asia. América del Norte recibió el tercer mayor número de migrantes (54 millones), seguidos por África (21 millones), América Latina y el Caribe (9 millones) y Oceanía (8 millones) (Cuadro 13).

Cuadro 13. Migrantes Internacionales por región de origen y destino 2015 (millones)						
	Asia	Europa	América Latina y el Caribe	América del Norte	África	Oceanía
Región De Origen	104	62	37	4	34	2
Región De Destino	75	76	9	54	21	8
Fuente: Elaboración propia en base a datos de DEAS/ONU, 2016.						

En comparación con otras regiones de destino, Asia ha registrado el mayor incremento de migrantes internacionales, crecimiento 2.8% anual entre 2000 al 2015, debido fundamentalmente a la creciente demanda de mano de obra extranjera de los países productores de petróleo de Asia occidental y sudoriental cuyas economías han crecido rápidamente, como Malasia, Singapur y Tailandia (ONU/DEAS, 2016).

En cuanto al origen de los migrantes los 10 principales países con las diásporas más grandes son para el año 2015 son: India con 16 millones, seguido de México con 12 millones, la federación de Rusia con 11 millones, la cual ha presentado un estancamiento desde el 2000, con un mínimo de incremento en el 2015. (Cuadro 14).

Cuadro 14. Evolución de la migración internacional de los principales 10 países emisores (2000, 2010, 2013 y 2015)				
Países (millones)	2000	2010	2013	2015
India	8.1	13.4	14.1	16
México	10	12.7	13.2	12
Federación de Rusia	10.7	10.7	10.8	11
China	5.9	8.7	9.3	10
Bangladesh	5.6	7.5	7.7	7
Pakistán	3.7	5.3	5.6	6
Ucrania	5.7	5.5	5.5	6
Filipinas	3.4	5.1	5.4	5
Afganistán	4.8	5.2	5.1	5
Reino Unido de Gran Bretaña del Norte	3.9	4.6	5.0	5

Fuente: Elaboración propia en base a datos de DEAS/ONU, 2016.

En los 2000 al 2010 los países mostraron considerables incrementos, especialmente países como China e India que mostraron los mayores incrementos, sin embargo en los cinco años subsecuentes todos los países mostraron pocos incrementos, exceptuando a la India que la migración internacional de su población ha continuado con incrementos considerables.

Los lugares de destino de la migración internacional siguen estando sumamente concentrados, así para el 2015, especialmente la diáspora mexicana casi el 98% de todos los que viven en el extranjero, están en Estados Unidos. No obstante las diásporas de Asia de la India están más uniformemente repartidas entre varios países de destino, entre ellos el Emiratos Árabes Unidos (3 millones), Pakistán y Estados Unidos (2 millones cada uno). Otras diásporas que han seguido este comportamiento son las de varios países de la antigua Unión Soviética, incluida la Federación de Rusia y Ucrania (ONU/DEAS, 2016).

2.2.2. Antecedentes históricos de los movimientos migratorios en México

Aunque se pueden ubicar los antecedentes de la migración mexicana desde la pérdida de parte del territorio con el Tratado de Guadalupe-Hidalgo en 1847 por la invasión estadounidense que origino la división entre familias, Durand y Massey (2003) señalan que es difícil hablar de migración en este contexto fronterizo, así que cuando se habla de migración se refiere, sobre todo a la que llega del interior

del país que comenzó a finales del siglo XIX, donde la construcción del ferrocarril entre México y Estados Unidos entre 1880 y 1890, tenía una gran cantidad de trabajadores mexicanos que encontraban mayores posibilidades de empleo en el suroeste de Norteamérica y se empleaban como peones de vía.

No obstante de la continuidad de los patrones migratorios que desde afinales del siglo XIX se diera hasta los años ochenta, Leite, Ramos y Gaspar (2003) apuntan que se pueden observar varios periodos a través del tiempo, donde las variaciones en su magnitud, intensidad fueron por demás notorios. El primero de fines del siglo XIX hasta la Gran Depresión, a través de los enganchadores estadounidenses que viajaban al centro y occidente de México y el primer el Programa Bracero, que duró hasta 1922; el de 1942 a 1964 con el Segundo Programa Bracero o Contrato Bracero; Desde 1964 hasta inicio de los 80, periodo conocido como “el periodo de los indocumentados” y comprende entre 1965 y 1986; desde inicios de los 80, caracterizada por La etapa de los “Rodinos” se inició en 1987 con la puesta en marcha de la *ley Immigration Reform and Control Act* (IRCA), hasta estos años el patrón migratorio en México se distinguió por el ir y venir de los migrantes, (Durand 2007). Las diferentes periodos citados no hace más que reflejar las situación económica y de desarrollo del país a lo largo de su historia, donde la relación Bilateral entre los gobiernos de México y estados Unidos, siempre ha estado en una relación distinta a los intereses de los migrantes, y su aceptación o rechazo en el vecino país ha estado condicionado a los intereses económicos exclusivamente de los Estados Unidos y sin embargo, ha significado una mejor vida para muchos que lograron establecerse legalmente frente a las condiciones de pobreza en sus comunidades de origen, que de acuerdo con Durand (1988) es fruto directo del desarrollo del capitalismo en México.

En este sentido Martínez (2011) expone que con la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLC), en enero de 1994, aumentaron los desequilibrios y disparidades al interior de México, con un incremento de mexicanos en edad laboral y las crisis económicas el fenómeno migratorio se

masifico y extendió por todo el territorio mexicano, gracias en buena parte a las redes sociales que para este momento estaban bien desarrolladas, ya que como escribe Durand *et al.* (1999), dado que la política se movía en dos direcciones opuestas: por una parte se liberalizaban los controles para el tránsito de bienes, mercancías, servicios, capital, información y cierto tipo de personas (profesionales, técnicos de alto nivel, inversionistas, empleados de compañías transnacionales) y, por otra, se imponían nuevas barreras e impedimentos para el tránsito de trabajadores entre ambos países.

2.2.2.1. Causas y efectos migratorios en México

Las causas a nivel macro que han influido en la migración México- Estados Unidos son múltiples; las recurrentes crisis económicas sexenales, la aguda crisis rural, la fallida reconversión industrial, la alta dependencia de la industria maquiladora, la extensión de la pobreza, gracias al modelo neoliberal, la escasa inversión en educación (creación de escuelas, universidades, centros de investigación, etc.), la falta de creación de empleos, así como la corrupción burocrática, gubernamental y la impunidad; estos factores económicos y administrativos explican cómo a pesar de los altos costos que implica el entrar ilegalmente a un territorio hostil, ante la falta de alternativas miles de mexicanos ven en la migración internacional como la única estrategia de sobrevivencia y de elevación de sus niveles de vida (García, 2002).

Actualmente otras causas que se observan en el patrón migratorio mexicano son: la unión familiar, estudiar, la cultura de migrar, matrimonio, entre otras.

En cuanto a los efectos de la migración internacional en los lugares de origen, el CONAPO (2010) los resume en:

i) Efectos demográficos:

Estructura por edad y sexo de la población: dado que la población emigrante suele ser joven, en edades potencialmente productivas y reproductivas, las regiones de destino se rejuvenecen, mientras que las de origen envejecen al quedar predominantemente los efectivos poblacionales de mayor edad. Esto es modifican su crecimiento natural de población, En algunas entidades a nivel de comunidades del centro-occidente de México de larga historia y alta intensidad migratoria a Estados Unidos como Zacatecas, Michoacán y Guanajuato son más visibles estos efectos.

Otro efecto demográfico de la migración en las regiones de origen es el desequilibrio en el volumen por sexo, ya que al tratarse de migraciones motivadas por cuestiones principalmente laborales suelen emigrar más hombres que mujeres, municipios como Cueneo, Michoacán es un claro ejemplo.

Composición y estructura de los hogares: Otras consecuencias de la migración internacional se observan en cambios en la estructura, dinámica y tamaño de los hogares. Diversos estudios realizados en contextos de origen de los migrantes han documentado que la migración promueve la formación de hogares con jefatura femenina, así como de hogares ampliados o extensos; además, ha contribuido a la creación de formas inéditas de organización y convivencia, al igual que al surgimiento de nuevas pautas de derechos y obligaciones.

Cada vez son más frecuentes los hogares en que los miembros viven en al menos dos países distintos. Ello ha dado origen a un nuevo tipo de arreglo denominado “familias transnacionales”. Se trata de unidades familiares cuyos miembros viven una parte, o la mayor parte del tiempo separados, siendo capaces de crear vínculos que permiten que sus miembros se sientan parte de una unidad y perciban su bienestar desde una dimensión colectiva, a pesar de la distancia física.

ii) Efectos económicos:

Remesas: estos recursos son especialmente importantes en los hogares rurales, ya que en muchos de ellos constituyen su única fuente de ingresos y muchos correrían el riesgo de caer en situación de pobreza si no contaran con ellos. En este tipo de localidades el ingreso promedio mensual por remesas por hogar fue de cerca de \$2,000 pesos, para el año 2010, mismos que representan alrededor de 40% del ingreso corriente monetario y 30% del ingreso corriente total de los hogares al mes. En tanto que en los hogares no rurales, dicho ingreso es cercano a \$2,500 pesos, situando la importancia relativa de las remesas en 33% del ingreso corriente monetario y 25% del ingreso corriente total de los hogares.

iii) Efectos sociales:

Pérdida de fuerza laboral: La migración de personas entre países provoca pérdida de mano de obra al país emisor y ganancias de mano de obra al receptor. Desde esta óptica, la redistribución poblacional redundaría en pérdidas de capital humano en las comunidades expulsoras, independientemente de si se trata de mano de obra no calificada o de trabajadores calificados. Cuando la migración es muy significativa, la pérdida de población puede mermar el potencial productivo de las comunidades de origen, ya que su salida, temporal o definitiva, genera escasez de fuerza de trabajo en ciertos sectores o industrias específicas y, por ende, tiende a desincentivar el crecimiento económico. Sin embargo en México por la tasa de crecimientos estos desplazamientos no han afectado de manera general, aunque en comunidades pequeñas, estos efectos si puedan ser significativos.

Para todos los efectos se pudiera argumentar en favor y en contra, sin embargo, lo importante es que no se puede generalizar, ya que en algunas regiones los efectos serán más severos, lo que para otras serán incluso beneficiosos. Es por eso que los estudios sobre el fenómeno migratorio deben delimitarse, para no caer en generalizar los efectos y nos lleven a conclusiones erróneas.

2.2.2.2. Principales Estados expulsores de migrantes de la república mexicana y sus principales destinos en Estados Unidos

A lo largo de su historia, México ha sido expulsor y receptor de importantes flujos de población migrante. De acuerdo con ONU/DEAS (2015) en el 2015; de 12,339,062 personas nacidas en México el 98% residían en Estados Unidos (12,050,031 millones). Una proporción menor en Canadá 0.76% (93,557 personas); seguido de España con una diáspora mexicana de 0.12% (46,867 personas) y 0.15% (18,268 personas) en Alemania; le siguen en menor tamaño Guatemala y Francia (ver cuadro 15).

Cuadro 15. Principales países con más migrantes mexicanos, 2015		
País	Migrantes Mexicanos	
	Numero	Porcentaje
Estados Unidos	12,050,031	98
Canadá	93,557	0.76
España	46,867	0.12
Alemania	18,268	0.15
Guatemala	17,540	0.14
Francia	12,580	0.10
.Fuente: Elaboración propia en base a datos de DEAS/ONU, 2016.		

Para 2014 los migrantes de origen hispano sumaban 55,250,517 millones, donde los migrantes de origen mexicano representaban el 64% con 35,371,314 millones, seguido por los de Puerto Rico con 5,319,961 millones, representando el 9.6%; el Salvador con 2,100,433, representando 3.8%; Cuba con 2,045,970 millones, representando 3.7%; Republica Dominicana con 1,763,651 millones, representando el 3.2% y Todos los demás hispanos suman 1,683,332, representando el 3.0% (Pew Research Center, 2014).

Cuadro 16. Migrantes viviendo en Estados Unidos de acuerdo al país de origen, 2014				
País de origen	Total de emigrantes viviendo en Estados Unidos		Migrantes nacidos en Estados Unidos	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Mexicano	35,371,314	64.0	23,741,580	67.12
Puertorriqueño	5,319,961	9.6	5,236,903	98.44
Salvadoreño	2,100,433	3.8	860,454	40.97
Cubano	2,045,970	3.7	878,694	42.95
Dominicano	1,763,651	3.2	804,618	45.62
Todos los demás hispanos / latinos	1,683,332	3.0	1,412,145	83.89
Fuente: Pew Research Center. Hispanic Trend 2016.				

A pesar de las cifras anteriores de acuerdo con datos de Pew Research Center (2016), el número de inmigrantes no autorizados procedentes de Asia, Centroamérica y África subsahariana aumentó entre 2009 y 2014. Mientras que el número de emigrantes procedente de México ha disminuido constantemente desde 2007, primer año de la Gran Recesión. A pesar de que en el año 2015 sumaron 12,211,129 millones de población radicada en Estados Unidos, nacida en México, los flujos migratorios han presentado una disminución constante, si bien se estima una pequeña recuperación en 2015, esta es mínima ya que suma solo 266,554 personas (ver cuadro 17).

Cuadro 17. Migrantes nacidos en Mexicano radicados en Estados Unidos 2000-2015		
Año	Migrantes nacidos en México residentes en Estados Unidos	Flujo migratorio México-Estados Unidos
2000	8 072 288	454,707
2005	11 052 962	708,928
2006	11 132 121	815,569
2006	11 811 732	855,684
2008	11 845 294	748,392
2009	11 869 487	630,450
2010	12 011 081	492,875
2011	11 884 110	317,102
2012	11 877 703	276,145
2013	11 778 922	280,228
2014	11 458 134	164,621
2015	12 211 129	266,554*
*Estimación con base en datos de INEGI (2016). Fuente: CONAPO (2016), EMIF (2015) e INEGI (2016)		

Mucho se ha especulado sobre las posibles causas del decrecimiento de la migración mexicana a Estados Unidos, y si esta tendencia es temporal o permanente. Entre las más conocidas están, los efectos de la crisis económica en el mercado laboral y el endurecimiento de las políticas migratorias en Estados Unidos, el cambio demográfico en México. Específicamente se refieren al aumento de la media en la edad de la población mexicana, la disminución de la tasa de natalidad y, por ende, a un cambio significativo en la pirámide poblacional (donde hay una disminución de la población comprendida entre 15 y 39 años). Estos factores van acompañados, por supuesto, de la violencia en la frontera que ha hecho los cruces más riesgosos y costosos (Coppan 2050 A. C., 2012), lo que de acuerdo a Moctezuma y Gaspar (2012) provocan que los pocos mexicanos que aún se mantienen en el flujo migratorio sean los más jóvenes, fuertes y arriesgados, con lo cual la economía de Estados Unidos en plena crisis recurre a la selectividad de los inmigrantes que se distinguen por estar en mejores condiciones laborales.

Principales Estados expulsores de migrantes

De acuerdo con información de INEGI (2016), para el periodo 2008 a 2015, la tasa de emigración internacional disminuyó 43.5% su nivel, al pasar de 64.1 a 36.2 por cada 10,000 habitantes. Registrándose un Saldo Neto Migratorio negativos durante este periodo (ver cuadro 19).

Cuadro 18. Tasas anuales de migración internacional y Saldo Neto Migratorio 2008 a 2015 (por cada 10 000 habitantes)			
Año	Emigración internacional	Inmigración internacional	Saldo Neto Migratorio
2008	64.1	43.6	-20.4
2009	49.8	35.6	-14.2
2010	38.5	30.0	-8.5
2011	34.3	22.7	-11.6
2012	33.3	21.2	-12.1
2013	33.3	14.8	-18.5
2014	34.9	14.1	-20.8
2015	36.2	13.9	-22.3
INEGI, (2017). Migración internacional con datos de la ENOE durante 2015.			

El nivel del Saldo Neto Migratorio en años recientes se explica por la poca variabilidad en los niveles de la tasa de emigración, la cual pasó de 34.3 emigrantes por cada 10,000 habitantes en 2011, a 36.2 en 2015; aunado al efecto del descenso de la inmigración en el lapso 2011-2015.

La mayor parte del flujo migratorio mexicano que se dirige a Estados Unidos tienen su origen en unas cuantas entidades del centro-occidente, que desde los enganchadores afinales del siglo XIX, convirtieron estados como Jalisco, Michoacán, Guanajuato, en estados expulsores tradicionales de migrantes, al igual que el norte de México con los estados de Durango, Coahuila y Chihuahua.

A pesar de que actualmente otros estados han aumentado su flujo migratorio los estados “tradicionales” siguen ocupando los primeros lugares, de acuerdo con información de la Encuesta sobre migración en la Frontera Norte (Emif Norte) de México 2015. Michoacán registro en el año 2014, 14931migrantes, Jalisco 13968, Durango 13794, Coahuila 11359 y Guanajuato11315. Sin embargo estas cifras están muy por debajo de las mostradas en del 2005 y 2006 años anteriores a la crisis de Estados Unidos de 2008, considerada como la peor en su historia.

A pesar de las crisis ocurridas antes de 2008 (1029,1980, 1991, 2001 y 2007), la población migrante y el número de mexicanos que decidían trasladarse a Estados Unidos presentaba un crecimiento constante con cifras record en el 2005 y 2006 entre los “estados tradicionales” y “no tradicionales”, como Oaxaca, Veracruz y Chipas, donde este último incluso supero a los tradicionales y ocupó el primer lugar en los años 2006 y 2007 con más migrantes de acuerdo a datos del EMIF Norte (2015) (Ver cuadro 19).

Cuadro 19. Población de cinco años y más por entidad federativa, migrante a Estados Unidos según año censal 2000-2014								
Estado*	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2014
Nacional	454707	708928	815569	855684	748392	630450	492875	164621
Aguascalientes	3591	6540	11554	4892	6355	7640	6148	2062
Baja California	1928	1627	1368	931	1568	1159	1839	463
Baja C. Sur	1623	1380	283	1529	3786	2744	285	3695
Campeche	478	1260	2729	4685	1119	2667	1349	61
Chiapas	3446	60426	118510	105419	83293	47816	32534	6847
Chihuahua	22588	9155	7561	8286	8617	7082	5413	5684
Coahuila	8598	12224	23915	16486	11672	12759	4039	11359
Colima	1485	5179	3218	5590	9931	2415	3389	2434
Distrito Federal	17729	12120	19756	27177	30207	22421	17900	6939
Durango	4818	12810	14871	12333	9482	8891	10027	13794
Guanajuato	41810	114798	102704	107202	66512	83649	52228	11315
Guerrero	12350	29811	31256	35892	24429	20462	24043	5426
Hidalgo	8018	25414	26299	27835	26860	25169	13233	4082
Jalisco	33281	42700	34893	53545	56848	49199	49304	13968
México	20219	28152	42962	33535	42866	32267	18396	6603
Michoacán	63292	55008	72019	77785	50335	65481	77498	14931
Morelos	7084	8059	8493	9525	7853	8420	7223	1190
Nayarit	8173	13453	17975	19826	10287	7843	8648	1589
Nuevo León	15435	8204	7632	12005	9428	3855	5537	4116
Oaxaca	12377	38305	45175	55327	50927	34432	28263	4582
Puebla	19932	25160	30251	27521	29379	23063	24200	4990
Querétaro	9432	23783	18122	15034	16157	12693	9883	3616
Quintana Roo	113	1011	639	932	1227	654	700	675
San Luis Potosí	10831	29404	20668	16119	19957	13274	13138	2546
Sinaloa	31018	25178	24595	28462	42937	35224	21597	10812
Sonora	56844	33617	26421	33703	48293	43689	14541	6168
Tabasco	547	6800	3892	7448	3705	1558	2062	206
Tamaulipas	6236	9920	6457	3575	5601	5494	4959	2411
Tlaxcala	3268	5124	3158	7628	2492	5531	2104	104
Veracruz	9044	41760	61083	63975	35708	23465	14240	6324
Yucatán	3164	578	2667	11347	8322	2476	2299	652
Zacatecas	15955	19663	24390	20135	22239	16958	15856	4977
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la EMIF 2015.								

El comportamientos de los flujos migratorios ha llevado a varios investigadores a afirmar que la migración mexicana ha ingresado a una nueva fase dentro de su larga trayectoria histórica, una nueva era expresa Massey, Pren y Durand (2011), donde el decrecimiento la migración puede atribuirse a las medidas de control migratorio tomadas a partir de 2001, pero también a otros factores, como el colapso financiero, la crisis económica, el desempleo y una sensible disminución en la demanda, que es el principal motor de la migración indocumentada. Si bien la crisis es el detonante y principal causa de estos cambios, existen diferentes factores que son importante ponerlos en la mesa y considerarlos como líneas de

investigación futuras, ya pueden determinar el comportamiento e impacto de este nuevo contexto migratorio a largo plazo.

Principales destinos de los migrantes mexicanos

Ante la falta de oportunidades en sus lugares de origen, los migrantes mexicanos pese a las violaciones a sus derechos humanos, a la criminalización de su entrada y estadía en Estados Unidos, asociado a diferentes peligros por carteles criminales, estos movimientos continúan, donde los tradicionales estados de destino, tal vez por los vínculos familiares siguen albergan al mayor número de emigrantes mexicanos.

Los primeros migrantes mexicanos se dirigían sólo a algunos estados de la Unión Americana, como California, Texas e Illinois, por lo que son estos estados los que hasta hoy en día albergan el mayor número de migrantes y descendientes de migrantes mexicanos. De acuerdo con el CONAPO (2016) para el año 2015 se registró una población mexicana en los 51 estados de la Unión Americana, donde los estrados “tradicionales de destino” siguen ocupando los primeros lugares, California ocupa el segundo lugar, seguido de Texas, Illinois, Arizona, Florida y Georgia (Ver cuadro 20).

Cuadro 20. Población nacida en México residente en Estados Unidos por estado 2000-2015

Estados	Absolutos			Porcentajes			Posición en el ranking
	2000	2010	2015	2000	2010	2015	2015
California	3975715	4400111	4370094	43.3	41.9	39.3	1
Texas	1912047	2539749	2631311	62.1	58.2	53.3	2
Illinois	622932	720075	713972	39.1	39.2	15.0	3
Arizona	444812	534210	532032	62.8	58.0	12.3	4
Florida	194065	273744	290449	6.9	7.1	14.1	5
Georgia	194527	295608	269058	30.1	28.8	14.0	6
Carolina Del Norte	170328	260523	247412	35.0	33.0	21.3	7
Washington	152076	237877	243265	22.1	24.4	21.5	8
Colorado	185753	232652	242064	44.2	42.0	21.5	9
Nueva York	166704	259067	237487	4.2	5.8	21.9	10
Nevada	155431	222612	225111	46.1	41.1	22.7	11
Oregon	114492	155085	149397	36.0	37.8	15.2	12
Nuevo México	108572	156278	142211	65.6	69.1	16.0	13
Nueva Jersey	70553	131931	120344	4.6	6.8	13.7	14
Oklahoma	56400	107460	117608	36.9	45.8	16.4	15
Utah	67111	108702	108622	38.4	43.2	17.8	16
Indiana	65633	111774	103006	30.6	33.9	17.2	17
Wisconsin	54299	87167	94151	26.1	31.3	16.9	18
Tennessee	43626	92124	90687	22.9	27.9	16.5	19
Kansas	64174	92785	89360	41.4	44.5	18.4	20
Michigan	60710	79822	78999	10.7	12.7	18.2	21
Carolina Del Sur	32641	70400	66338	22.4	27.7	18.0	22
Minnesota	41874	71606	64474	15.0	17.7	18.5	23
Arkansas	32738	66795	55860	38.2	46.2	17.8	24
Virginia	37155	61769	55539	5.7	6.1	19.9	25
Idaho	35723	47073	51758	47.9	45.8	18.7	26
Pennsylvania	25612	67079	51686	4.6	8.5	18.9	27
Alabama	22978	69700	51376	19.8	35.5	19.2	28
Missouri	24180	44993	45773	13.4	17.1	17.5	29
Ohio	22796	56320	45493	5.9	10.7	19.0	30
Nebraska	30214	47364	45466	37.0	39.5	20.7	31
Iowa	27581	46666	44634	27.7	30.8	21.0	32
Maryland	21532	37469	41733	3.8	4.3	21.7	33
Kentucky	15501	37902	33079	16.0	22.2	17.5	34
Louisiana	10658	28838	27778	7.6	15.1	17.2	35
Connecticut	15299	20201	27000	3.9	4.0	16.9	36
Mississippi	9209	20910	25650	18.4	28.0	16.8	37
Massachusetts	9911	17152	17172	1.2	1.7	12.4	38
Delaware	8078	15098	16450	15.9	19.6	15.4	39
Wyoming	3532	6803	8897	22.5	33.7	8.6	40
Hawaii	3062	6674	8726	1.3	2.5	9.1	41
Alaska	3185	5255	4486	6.9	9.0	5.2	42
Distrito De Columbia	2234	4158	4096	2.8	4.7	4.9	43
Dakota Del Sur	1837	3391	3415	10.0	13.1	4.6	44
Montana	1278	764	2980	5.5	2.8	5.3	45
Rhode Island	2593	3892	2117	2.1	2.8	5.3	46
Maine	503	547	1798	1.1	0.9	5.4	47
Vermont	166	668	1717	0.6	2.0	5.6	48
Nueva Hampshire	1372	3124	1716	2.3	3.9	6.0	49
Virginia Occidental	1557	1239	1428	5.9	4.6	5.1	50
Dakota Del Norte	493	1035	1050	3.1	5.1	4.6	51

Fuente: Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau, 5-percent sample 1990, 5-percent sample 2000 y American Community Survey 2010, 2015. (2016).

Texas es el estado con la mayor pérdida de la población mexicana en el periodo de 2000 al 2015, aunque se explica por las causas que autores mencionan han coadyuvado a la situación creada por la crisis de 2008.

Entre las 10 principales áreas metropolitanas donde se registra la mayor población de origen mexicana son: Los Ángeles con 4,696,000, seguido de Riverside-San Bernardino con 1,920,000, Houston 1,767,000, Chicago 1,652,000 (ver cuadro 21).

Cuadro 21. Las 10 principales áreas metropolitanas de Estados Unidos con la mayor población de origen mexicana, 2014	
Los Ángeles	4,696,000
Riverside	1,920,000
Houston	1,767,000
Chicago	1,652,000
Dallas	1,638,000
Phoenix	1,199,000
San Antonio	1,128,000
San Diego	974,000
McAllen	738,000
San Francisco	702,000
Fuente: Elaboración propia con base en datos de Pew Research Center. (2016). Hispanic Population and Origin in Select U.S. Metropolitan Areas, 2014	

2.2.3. Caracterización del flujo migratorio michoacano.

Los flujos migratorios a Estados Unidos en el estado de Michoacán comenzaron con la misma historia de la migración nacional desde a finales del siglo XIX y han continuado ascendentemente desde entonces. De acuerdo con Domínguez (2015), esta situación le da una particularidad a la migración michoacana ya que ésta no sólo responde a cuestiones socioeconómicas, sino que tiene características históricas. Los lazos familiares de esta entidad se van estableciendo a partir de procesos históricos muy concretos y no sólo a raíz de fallas estructurales de la economía en Michoacán.

Actualmente el patrón migratorio ha modificado algunos rasgos de los movimientos iniciales, aunque el fenómeno migratorio sigue siendo

eminentemente rural. Donde se estima de acuerdo a Domínguez (2015) que existen más de dos millones hasta cuatro millones de michoacanos que radican en Estados Unidos una cantidad similar a la población actual de Michoacán.

De acuerdo a INEGI (2016), en el 2014-2015 la pérdida de poblacional fue más intensa en entidades tradicionalmente migratorias con tasas de 5 por cada 10 000 habitantes entre ellos son: Michoacán (-136.1), Zacatecas (-115.8) y Guanajuato (-108); además de Durango (-108.8), Baja California (-75.5), Tamaulipas (-72.9) y Aguascalientes (-60.4). Las entidades federativas en conjunto, representan para el nivel nacional un Saldo Neto Migratorio en torno a -43.1 en el lapso de referencia.

Los anteriores datos son importantes ya que Michoacán registra un gran número de repatriados, de acuerdo con datos de la Emirf-Norte 2014, para 2014 se registraron 12,526 migrantes devueltos por autoridades de Estados Unidos, dato solo superado por Oaxaca para ese mismo año.

De acuerdo con el Grado de Intensidad Migratoria (CONAPO, 2012), de los 113 municipios que tiene Michoacán, sólo ocho registran una baja intensidad migratoria. En 105 municipios, se advierte en mayor o menor medida algún tipo de contacto con EU. En 71 municipios, el 62%, se presenta una alta intensidad migratoria; 34 municipios, que representan el 30%, registran una intensidad media; ocho municipios, el 7%, exhiben una baja o muy baja intensidad migratoria. Las características de la escala de medición del índice admiten una estratificación en grupos de estados o municipios que van desde aquellos con nula intensidad migratoria hasta los que presentan algún grado de ésta, la cual puede ir desde muy bajo hasta muy alto.

Así, en cuanto al análisis estatal, Michoacán presenta un Grado de Intensidad migratoria muy alto, ocupando a nivel nacional el tercer lugar con 68 municipios clasificados como muy alto y alto grado de intensidad migratoria de los 113, es decir, el 61% de sus municipios presenta una intensidad muy alta y alta, 36

municipios están clasificados con un grado de intensidad migratoria media, esto es el 32%. Los ocho municipios restantes presentan un grado bajo. Lo anterior refleja el grado de intensidad que tiene el estado que es “Muy alto”, debido precisamente al alto volumen de sus flujos migratorios así como también al estado de madurez del propio fenómeno migratorio (CONAPO, 2013).

Dicha madurez se ha alcanzado mediante la operación sostenida de importantes redes sociales y familiares en Estados Unidos que forman parte de una cultura migratoria fuertemente arraigada que incentiva y facilita los flujos migratorios internacionales (CONAPO, 2012).

Cabe destacar que el municipio de Morelos, perteneciente a la región Bajío, ocupa el primer lugar a nivel estatal y el tercero a nivel nacional. Sin embargo en el estado de Michoacán ninguno de sus municipios presenta un grado de intensidad migratoria muy bajo o nulo.

2.2.4. Evolución y tendencias migratorias en la Región Tepalcatepec

La mejora en la agricultura y condiciones sanitarias en las comunidades que la Comisión Río Tepalcatepec impulsará en los cincuenta, ayudaron a que la movilidad poblacional tuviera un gran dinamismo en la región, donde si bien, aumento la población regional y la concentración en algunas comunidades importantes Barking (1971), en su artículo “El Impacto demográfico del desarrollo económico regional: un estudio de Migración”, ya había establecido la importancia del fenómeno migratorio, que a pesar de las acciones de la Comisión, representaba fuertes variaciones en la zona. Así en este sentido, señala que la tasa natural de la población de la Cuenca del Río Tepalcatepec se incrementó en aproximadamente 18 % entre 1950 y 1960 (periodo de trabajo de la Comisión) y luego disminuyó en 7% en la década siguiente; explica que parece razonable suponer que en la zona la mayoría de los nuevos inmigrantes reaccionaron ante información que les hizo pensar que su traslado les permitiría mejorar su nivel de vida, esto dada la expansión económica por las inversiones de la Comisión, había

oportunidades de trabajo disponibles en la agricultura y en las ocupaciones industriales y de servicios relacionados.

No obstante, como se señala en apartados antes mencionados (políticas de desarrollo regional en la región Tepalcatepec) los efectos de la Comisión no fueron los esperados, se observó: alta concentración del ingreso, de las tierras cultivables y de población con trabajos de peones, muchos en sus propias tierras, con bajos salarios, poca cobertura de salud y pésimas viviendas. Así, muchos de los llegado con el reparto de tierras, a través de la Reforma agraria, deciden emigrar, donde Estados Unidos represento la principal opción con las facilidades que el programa bracero representaba en esos años.

No obstante, la migración registrada, la región presentaría un crecimiento poblacional significativo, pero con el flujo constante de migrantes al vecino país en paralelo, donde a partir de los años noventa al igual que la tendencia nacional se incrementaron significativamente estos desplazamientos, llegando a representa para 2010 el 9.8% de la migración estatal, donde los municipios que presentaron los mayores incrementos fueron Buenavista, Aguililla, Apatzingán y Cotija (ver cuadro 22).

Cuadro 22. Población de 5 años y más por municipio migrante a Estados Unidos por año censal				
Año	1990	2000	2005	2010
México	126,486	293,373	244,244	994,474
Michoacán	11,581	28,698	21,399	88,043
Regional	1483	3627	2318	8653
Aguililla	115	280	176	473
Apatzingán	356	1,193	749	2,437
Buenavista	148	569	226	1,445
Cotija	134	267	178	785
Parácuaro	27	213	138	635
Peribán	44	223	240	409
Los Reyes	214	242	314	1,097
Tepalcatepec	271	333	133	624
Tingüindín	94	199	134	405
Tocumbo	80	108	30	343

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INEGI. XI Censo general de población y vivienda 1990, INEGI. I Conteo de población y vivienda 1995, INEGI. XII Censo general de población y vivienda 2000, INEGI. II Conteo de población y vivienda 2005 y INEGI. Censo de población y vivienda 2010.

2.2.4.1. Índice y Grado de Intensidad Migratoria Municipal

La región es considerada como expulsora de habitantes. No obstante, hay municipios como Peribán y Apatzingán que son relativamente a tractores. Parácuaro, Aguililla y Cotija, se comportan como municipios expulsores, clasificado con un grado de intensidad migratoria como alto para los primeros dos y muy alto para el tercero (Ver cuadro 23).

Un indicador importante para analizar la importancia del fenómeno migratorio es el porcentaje de familias que cuentan con al menos un migrante, donde destacan los municipios de Cotija, con el 8.8%, y Parácuaro con el 5.2%, aunque en términos absolutos Apatzingán y Los Reyes tienen un mayor impacto, Cabe mencionar que son datos solo para el año 2010. Así, en la región un total de 3,310 viviendas tienen cuando menos un integrante migrante, 1,424 un integrante migrante circular y 5220 viviendas registraban para el 2010 cuando menos un integrante migrante de retorno, dato mayor que las viviendas que registraron tener al menos un migrante en Estados Unidos.

Ante los anteriores datos es importante poder evaluar, si el migrante de retorno emigra a otro lugar del estado o del país; si decidió permanecer en el lugar de origen que actividad económica realiza. Lo anterior con la finalidad de considerar más elementos en la propuesta de uso productivo de las remesas.

Cuadro 23. Municipios de la Región Tepalcatepec: Total de viviendas, indicadores sobre migración a Estados Unidos, e Índice y Grado de Intensidad migratoria 2010

Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria	Grado de intensidad migratoria
Michoacán	1, 083 ,727	9.33	4.36	1.95	4.8	1.8493	Muy alta
Regional	91,262	11.56	3.699	1.747	6.187	0.60825	
Aguililla	3, 900	22.56	3.74	2.84	5.13	1.195	Alta
Apatzingán	30, 970	10.4	4.17	1.58	5.37	0.4728	Medio
Buenavista	11, 266	10.4	2.87	1.14	5.74	0.3228	Medio
Cotija	4, 968	21.75	8.86	2.74	10.8	2.1018	Muy alta
Parácuaro	6, 101	11.28	5.25	3.38	7.72	1.2184	Alta
Peribán	5, 886	2.72	1.53	2.01	5.61	0.0773	Medio
Los Reyes	15, 006	6.86	1.93	0.65	3.98	-0.1825	Bajo
Tepalcatepec	6, 432	9.96	3.85	1.03	6.17	0.3958	Medio
Tingüindín	3, 280	11.95	1.92	0.88	7.87	0.4885	Medio
Tocumbo	3, 453	7.77	2.87	1.22	3.48	-0.0074	Medio

Fuente: Elaboración propia en base a datos de CONAPO, 2012.

2.3. DINÁMICA Y COMPORTAMIENTO DE LAS REMESAS

Ante los grandes montos que año con año, especialmente desde la década de los noventa, suman las remesas, se han desarrollado estudios que buscan fortalecer y apoyar iniciativas encaminadas a orientarlos hacia usos productivos y encontrar mejores prácticas para que contribuyan a mitigar la pobreza y generar oportunidades de desarrollo. Así, en este sentido señala la CEPAL (2008) los trabajos e investigaciones han ayudado a desarrollar y aceptar la idea de que las relaciones entre las remesas y el desarrollo son un área de potencialidades aún por descubrir.

2.3.1. Flujos y tendencias de las remesas a nivel mundial

De acuerdo con las proyecciones de crecimiento económico del Banco Mundial (BM) y la Asociación Mundial de Conocimientos sobre Migración y Desarrollo (KNOMAD) (2015), se espera que los flujos de remesas hacia los países en

desarrollo llegue a registrar 435 billones en 2015 (un aumento del 2% respecto al año anterior) y alrededor de 4% en los próximos dos años (2016 y 2017). Sin embargo, el Banco de México cierra en 580593.5362esto representa una importante desaceleración en el ritmo de crecimiento de las remesas desde el aumento del 3.3% en 2014 y del 7.1% del año 2010 al 2013. A nivel mundial, los flujos de remesas se estima que alcancen 588 billones de dólares en 2015 y 665 billones en 2017 (Ver cuadro 24).

Cuadro 24. Estimaciones y proyecciones de los flujos de remesas hacia los países en desarrollo (billones de dólares)							
	2010	2013	2014	2015f	2016f	2017f	2018f
Países en desarrollo	336	413	427	435	453	471	493
Asia oriental y el Pacífico	95	113	120	126	130	135	141
Europa y Asia Central	34	47	44	36	39	42	45
América Latina y el Caribe	55	61	64	67	70	72	75
Medio Oriente y África del Norte	39	49	51	51	53	54	56
Asia del Sur	82	111	116	123	128	133	139
MUNDO	457	560	580	588	610	635	665
Los países de bajos ingresos	9	13	14	15	16	17	18
Ingresos medios	327	400	413	420	436	454	475
ingresos altos	121	147	154	153	158	164	171
Países en desarrollo*	346	428	443	451	469	488	511
Tasa de crecimiento %							
Países en desarrollo	10.8	3.6	3.3	2.0	3.9	4.1	4.7
Asia oriental y el Pacífico	19.9	5.5	5.8	4.8	3.5	3.7	4.9
Europa y Asia Central	1.5	10.3	-6.6	-18.3	7.7	6.9	7.0
América Latina y el Caribe	2.0	1.7	5.3	5.2	3.8	3.9	4.2
Medio Oriente y África del Norte	18.0	0.0	3.7	1.6	2.6	3.2	3.2
Asia del Sur	9.6	2.5	4.5	5.7	4.0	4.2	4.5
MUNDO	8.3	4.9	3.7	1.3	3.8	4.1	4.6
Los países de bajos ingresos	15.8	9.8	6.2	10.2	4.1	4.6	5.2
Ingresos medios	10.7	3.4	3.2	1.7	3.9	4.1	4.7
ingresos altos	2.1	8.8	4.7	-0.6	3.3	4.0	4.5
*Este grupo incluye a los países clasificados como "países en desarrollo" en cualquier momento durante 2010 hasta 2015. Nueve países de ingresos superiores en 2010 se clasifican como países de altos ingresos en el 2015, y por lo tanto, ya no son considerados como países en desarrollo. Estos países son Antigua y Barbuda, Argentina, Chile, Lituania, Rusia, Seychelles, San Cristóbal y Nieves, Uruguay y Venezuela. Fuente: The World Bank and The Global Knowledge Partnership on Migration and Development (KNOMAD), 2015.							

Lo que respecta a la región de América Latina y el Caribe la tendencia de las remesas es moderada. Se espera que los flujos oficialmente registrados puedan llegar a \$67 billones en 2015, un crecimiento del 5.2% respecto al año anterior. Esta tasa de crecimiento es casi la misma que la del 2014, pero significativamente más alta que en 2013. El crecimiento estimado para el 2016 y 2017 es alrededor del 4%, situación apoyada por una recuperación de la economía y la mejora del

mercado de trabajo en el Estados Unidos, lo que demuestra la importancia de las condiciones económicas de la economía estadounidense para las remesas en la región. Durante los primeros ocho meses de este año, la recuperación de Estados Unidos fue acompañado por un aumento del 6% en las remesas a México, 22.12% en Guatemala, 8% en Colombia, y el 3% en Nicaragua. No obstante, del aumento porcentual de Guatemala, en términos absolutos México sigue siendo el mayor captador de remesas de la región y está entre los primeros cinco a nivel mundial (The World Bank and KNOMAD, 2015).

Entre los principales países receptores mundiales de remesas, de acuerdo al Banco Mundial (2016), para del el 2015 sumaron US\$580593.5 millones de dólares, entre los principales países receptores se encuentra en primer lugar la India (US\$ 68,909.75 millones), China (US\$ 63,937.64 millones), Filipinas (US\$ 28,482.73 millones) y México (US\$26,171.33 millones). Otros grandes destinatarios incluyen: Francia, Pakistán, Nigeria, Egipto, Alemania y Bangladesh (Ver cuadro 25).

Cuadro 25. Evolución de las remesas a nivel mundial de los 10 principales países receptos (millones de dólares)								
Países	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
TOTAL	126749.7	280146.4	462145.9	524414.4	544903.2	574016.2	596588.1	580593.5
India	12845	22125	53479.9	62499.08	68820.52	69970.36	70388.64	68909.7
China	758	23625.9	52459.6	61576.22	57986.6	59491.29	62332.34	63937.6
Filipinas	6957	13732.5	20562.8	21922.21	23352.21	25368.84	27272.71	28482.7
México	7522	22741.8	22080.2	23588.48	23365.99	23432.84	24462.29	26171.3
Francia	8610	14212.2	19903.1	22927.28	22674.44	24406.33	25194.76	23347.1
Pakistán	1080	4280	9690	12263	14007	14629	17244	19306
Nigeria	1390	14640	19744.6	20616.89	20542.96	20797.13	20829.17	20459.1
Egipto, Rep. Árabe	2850	5017.3	12453.1	14324.3	19236.4	17833.1	19570.4	18325.4
Alemania	3639.9	6867.1	12791.6	16608.97	15898.42	16343.36	17051.12	15362
Bangladesh	1969.4	4642.3	10850.2	12071.07	14119.63	13866.95	14987.53	15387.8

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial, 2016.

Las remesas siguen la tendencia de la migración mundial, así podemos observar el cambio en las posiciones para los diferentes años tomados, como en el caso de México, donde también su migración ha decrecido en relación con el crecimiento que presentan los otros países como es el caso de Filipinas y China.

Otro dato interesante del cuadro es la posición de los países como Francia y Egipto para el 2010 y 2015, en la recepción de remesas que a pesar de que los incrementos para 2015 fueron modestos están entre los 10 países que más recibieron en estos años.

2.3.2. Importancia de las remesas en México

De acuerdo con datos del Banco de México (2016), las remesas constituyen uno de los principales rubros en el renglón de las transferencias corrientes de la Balanza de Pagos y fungen como una inyección de recursos a la economía nacional y a pesar de que los flujos habían bajado desde el año 2008 y recuperándose en 2014 y 2015, ocupan el tercer lugar en entradas de divisas al país solo detrás del sector automotriz y la inversión Extranjera directa, sobrepasando al sector petrolero y turismo y agropecuario sectores tradicionales generadores de divisas (Ver cuadro 26).

Cuadro 26. Diversos ingresos por divisas en México 2000-2015 (Millones de dólares corrientes)						
Años	Exportaciones Automotrices	Remesas familiares	Exportaciones Agropecuarias	Exportaciones Petroleras	Inversión Extranjera Directa	Ingresos por Turismo
2000	38,047.7	6,572.7	4,752.5	14,552.9	18,382.3	8,294.2
2005	45,787.0	21,688.3	5,981.0	28,329.5	26,018.1	11,803.4
2006	53,094.0	25,566.8	6,835.9	34,707.1	21,147.6	12,176.6
2007	56,117.8	26,058.8	7,415.0	37,937.2	32,457.2	12,919.0
2008	55,681.0	25,145.0	7,894.6	43,341.5	29,381.5	13,369.7
2009	42,373.1	21,306.3	7,725.9	25,614.0	18,111.8	11,512.7
2010	64,947.9	21,303.9	8,610.4	35,918.5	27,262.8	11,991.7
2011	79,176.5	22,803.0	10,309.5	49,380.6	24,706.2	11,868.8
2012	88,377.2	22,438.3	10,914.2	46,852.4	21,060.8	12,739.4
2013	97,780.9	22,302.8	11,245.8	42,711.7	47,536.9	13,949.0
2014	109,395.1	23,647.3	12,181.3	35,638.5	27,507.9	16,208.4
2015	114,493.4	24,784.7	12,970.6	18,524.41	33,181.2	17,733.7

Fuente: Elaboración propia con base en Banco de México, 2016.

De acuerdo con el Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos (CEMLA) (2016), el comportamiento positivo de las remesas provenientes del exterior en 2014 y 2015 respondió principalmente a dos factores vinculados. Por un lado, en esos dos años en Estados Unidos (país de donde provino en 2015 el 95.8% del

ingreso de México por remesas) el empleo, las remuneraciones medias y consecuentemente la masa salarial de los trabajadores inmigrantes de origen mexicano registraron un avance significativo que propició el mayor flujo por remesas para nuestro país.

Si bien las remesas a nivel macro constituyen un ingreso de considerable importancia para el país, su impacto económico se expresa eminentemente en el plano regional, estatal y local, donde dichos ingresos constituyen un recurso económico fundamental para el sostenimiento de todos los miembros del hogar que las recibe, de los cuales muchos correrían el riesgo de caer en situación de pobreza si no contaran con estos recursos. La ENIGH no refleja cuanto reciben los hogares por remesas, pero de acuerdo con estimaciones del CONAPO- BBVA Bancomer (2015), la proporción de hogares receptores de remesas en México ha disminuido desde 2006, cuando 7.1% de los hogares en México eran receptores de remesas mientras en el 2014, se estima que solo 4.1% de los hogares recibían remesas.

2.3.2.1. Clasificación y usos de las remesas en México

Las remesas han constituido una fuente importante de recursos para familias receptoras, principalmente para el consumo y manutención, incluyendo el gasto en salud y educación. Sin embargo, las remesas familiares no son una fuente de ingresos sostenible a largo plazo por diversas razones, como establecimiento de segundas generaciones de mexicanos en Estados Unidos. Esto puede provocar que el flujo anual de emigrantes pueda variar demasiado y provocar que el dinero que viene del extranjero por esa vía disminuya sensiblemente (Banco de México, 2013).

De este modo, los envíos de remesas está vinculado a diversas características de los migrantes, entre las cuales se cuentan la evolución de su ciclo de vida, la historia migratoria familiar, la trayectoria migratoria individual, la inserción laboral,

la escolaridad, el perfil sociodemográfico, el nivel y grado de integración en la sociedad de destino y la solidez de las relaciones culturales y simbólicas con las comunidades de origen. También intervienen factores específicos tales como el país de origen. Así, existen diferencias en la propensión de cada migrante a remitir dinero, al igual que en otros aspectos del proceso de envío de transferencias tales como la cantidad enviada, la frecuencia y periodicidad de los envíos, los medios utilizados, los destinatarios y usos de las remesas (CEPAL, 2008). Sin embargo, es indiscutible que representan el único medio de vida para muchas familias mexicanas.

En este sentido, Lozano (2005) menciona la importancia de evaluar el potencial de las remesas en los países de origen de los migrantes, para lo cual, se debe diferenciar entre los dos grandes grupos o tipos de remesas: las remesas familiares y las colectivas, así como identificar los principales usos de ambos grupos:

Las remesas familiares: son recursos económicos (monetarios y no monetarios) enviados por el migrante que vive o trabaja en el exterior, a sus familiares que residen en su país de origen. Estos recursos usualmente se destinan a satisfacer las necesidades básicas de las familias receptoras, como son alimentación, salud, educación y vivienda (construcción o remodelación de casa) y una pequeña parte se destina a la formación de pequeños negocios o empresas, entre 10 y 15% en México y entre 5 y 6% en el caso de Centroamérica.

Las remesas colectivas o comunitarias: son recursos económicos (monetarios y no monetarios) recaudados y donados por agrupaciones o asociaciones de migrantes, para financiar eventos sociales, religiosos, deportivos, infraestructura en pequeña escala e inversiones en actividades productivas y comerciales, en las comunidades de origen (ver cuadro 27). Estos recursos están asociados al desarrollo y maduración de las asociaciones de migrantes y a la formación de redes comunitarias transnacionales.

Cuadro 27. Tipos de remesas, usos y áreas de atención prioritaria				
Tipo de remesa	Remitentes	Receptor	Usos	Áreas de atención prioritaria
Familiares	Migrantes individuales	Parientes en los pueblos natales	Gastos en necesidades básicas de la familia	- Costos de envío - “Bancarización” de remitentes y receptores - Servicios bancarios
	Migrantes individuales	Parientes, socios o el propio migrante	Inversiones en negocios y pequeñas empresas	- Esquema de inversión individual -Asistencia técnica, información.
Colectivas o comunitarias	Clubes de migrantes	Organizaciones o líderes en los pueblos natales, Gobiernos locales	Gasto social: Infraestructura en pequeña escala (gasto filantrópico)	- Conocimiento de demandas locales. - Conciliar demandas locales con programas o fondos de apoyo.
	Clubes de migrantes	Socios /inversionistas	Inversión productiva en pequeña y mediana empresa	- Evaluación de fondos para la inversión - Asistencia técnica, información.
Fuente: Lozano (2005).				

Los dos tipos de remesas ofrecen diferentes potencialidades de inversión y usos innovadores. Sin embargo, pese a que las remesas colectivas o comunitarias representen una pequeña porción de las remesas familiares, pueden tener un impacto relativamente mayor en el desarrollo local y pueden ser más moldeables para proyectos innovadores Lozano (2005).

En base a la división de lozano se puede concluir que las remesas tienen un impacto social y económico, donde de acuerdo a Tedesco (2008), en la parte social, impacta en la educación, donde las posibilidades de abandono escolar tienen a disminuir en los hogares receptores y la mortalidad infantil se ha reducido, ya que el dinero permite mejorar las condiciones de la vivienda o acceder a los servicios de salud.

En la cuestión económica los hogares receptores tienen una mayor capacidad de ahorro e inversión en micro-emprendimientos, aunque en general estos emprendimientos son subsistencia y se encuentran el mercado informal. Otro impacto en lo económico es el aumento del consumo, aunque es a nivel micro, puede hacer importantes cambios en la calidad de vida de las familias receptoras.

2.3.2.2. Monto y distribución de las remesas en México

Entre los principales estados receptores de remesas, están los estados de Michoacán, Guanajuato y Jalisco que ocupan los principales lugares en el 2015 con 2,532.0 millones de dólares, 2,263.5 millones de dólares y 2,218.6 millones de dólares respectivamente. Representando solo estos tres estados casi una tercera de las remesas a nivel nacional para ese mismo año (Banco de México, 2016).

Otros estados que han registrado incrementos importantes de los denominados “no tradicionales” están el Estado de México, Puebla y Oaxaca. Sumando 17% de los montos nacionales en el 2015. Sin embargo, entre los seis estados captaron casi la mitad de las remesas del total nacional, el 45.3% (ver cuadro 28) (Banco de México, 2016).

Cuadro 28. Evolución de la remesas por entidad federativa de destino (Millones de dólares)								
Entidad Federativa	2003	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Nacional	15,139	21,688	21,304	22,803	22,438	22,303	23,647	24,785
Aguascalientes	260	323	294	306	333	306	324	350
Baja California	142	257	348	397	465	620	620	681
Baja C. Sur	19	24	34	37	41	46	47	51
Campeche	52	66	55	58	56	55	56	56
Chiapas	435	765	574	595	573	502	502	594
Chihuahua	237	389	398	419	467	519	554	644
Coahuila	140	241	234	247	284	327	392	387
Colima	104	165	172	184	180	183	217	219
Ciudad De México	815	1 313	999	1 152	1 014	1 395	1 514	1 090
Durango	262	384	379	417	431	459	491	534
Guanajuato	1 407	1 905	1 981	2 156	2 138	2 008	2 096	2 264
Guerrero	877	1 175	1 201	1 262	1 231	1 205	1 203	1 278
Hidalgo	608	815	716	763	721	630	720	726
Jalisco	1 335	1 696	1 756	1 896	1 884	1 755	1 960	2 219
México	1 106	1 765	1 638	1 658	1 564	1 433	1 462	1 561
Michoacán	1 787	2 442	2 145	2 245	2 209	2 049	2 244	2 532
Morelos	373	505	555	587	561	515	528	551
Nayarit	228	303	337	356	340	321	362	400
Nuevo León	189	284	284	309	340	597	614	644
Oaxaca	787	1 080	1 297	1 427	1 366	1 151	1 215	1 289
Puebla	854	1 182	1 371	1 470	1 403	1 335	1 339	1 371
Querétaro	283	406	355	383	379	412	398	460
Quintana Roo	53	85	87	92	93	101	105	117
San Luis Potosí	404	562	629	701	739	707	770	849
Sinaloa	321	451	470	512	501	503	517	533
Sonora	128	295	292	327	327	341	337	376
Tabasco	86	156	111	112	111	117	131	130
Tamaulipas	234	425	402	445	485	709	833	665
Tlaxcala	149	221	259	275	253	217	219	225
Veracruz	999	1 373	1 237	1 273	1 176	1 028	1 047	1 086
Yucatán	60	94	113	118	119	125	129	135
Zacatecas	402	540	582	625	654	634	700	767
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco de México, 2016.								

Como se observa en el cuadro anterior, a pesar de los pequeños crecimientos mostrado después del 2009, el año 2013 mostro retrocesos en casi todo el país. No obstante en el 2014 todos los estados mostraron un crecimiento positivo en la recepción de remesas (Banco de México, 2016).

2.3.3. Michoacán principal estado receptor de remesas

A pesar de que Michoacán no ocupa los primeros lugares en el número de migrantes a Estados Unidos, es el principal receptor de remesas, donde en el año

de 2006 sumaron US\$2,503 millones de dólares, su registro récord hasta la fecha, más del doble que lo registrado por el estado de Guerrero en el año 2012. Sin embargo, al igual que la tendencia que mostro el país, principalmente por la crisis en Estados Unidos del 2008, en el 2009, las remesas sumaron solo US\$2,132.3 millones de dólares, lo que represento US\$371.4 millones menos con el año 2006, que dejaron de llegar al estado. Sin embargo, para el año 2015 los montos sumaron US\$2,532 millones de dólares, cifra record, ya que sobrepaso la cifra registrada en 2006, lo que ha mantenido al estado en el primer lugar de captación de remesas del país (ver cuadro 29).

Cuadro 29. Ingresos por remesas familiares, Michoacán 2003-2015 (millones de dólares)	
Año	Ingresos por remesas
2003	1,787
2004	2,281
2005	2,442
2006	2,504
2007	2,436
2008	2,449
2009	2,132
2010	2,145
2011	2,245
2012	2,209
2013	2,049
2014	2,244
2015	2,532
Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco de México, 2016.	

El cuadro anterior, muestra la tendencia de las remesas en el estado de Michoacán que al igual que resto del país han tenido un comportamiento similar, al resto del país con pequeños crecimientos en los últimos años.

2.3.4. Principales municipios receptores de remesas en la Región Tepalcatepec

La remesas son consideradas fundamentalmente un ingreso adicional para las familias mexicanas y las cuales, hacen uso de ellas de acuerdo a sus necesidades más inmediatas y a sus estrategias de supervivencia, tienen su marco más visible a nivel regional y local, donde también se hace notorio los altos índices de pobreza

y marginación, lo que atestigua que las políticas y programas sociales no han tenido el impacto en abatir o disminuir, estos índices. Lo que significa que aun el reto está en proponer alternativas, donde las opciones de uso de las remesas rebasen las estrategias de solo cubrir carencias básicas y sean el único medio de subsistencia.

Una forma de evaluar el impacto de la remesas en Michoacán es través de número de hogares que las reciben, Así, CONAPO (2012) menciona que en estado, para el año 2010, de las 1,083,727 vivienda que registro el estado, el 9.33% recibió remesas, es decir 101,112 viviendas . Actualmente entre los cinco principales municipios que reciben remesas destacan los de mayor población del estado, que muchas veces se registran las transferencias de los municipios cercanos que no cuentan con Bancos o algún medio donde se puedan cobrar, entre ellos podemos encontrar primeramente a Morelia seguida de Uruapan, La piedad, Zamora y Apatzingán. En contra parte siete municipios no registran estos envíos tales como Aporo, Aguila, Briseñas, Irimbo, Susupuato, Tumbiscatío y Tzitzio. Cabe señalar que estos municipios están en la situación antes señalada (ver cuadro 30)

Cuadro 30. Remesas por municipio de destino en Michoacán 2013-2015 (Millones de dólares)							
Municipio				Municipio			
Año registrado	2013	2014	2015	Año registrado	2013	2014	2015
Michoacán de Ocampo	2048.72	2244.03	2531.99	Morelia	265.02	264.78	295.26
Acuitzio	3.51	4.58	5.22	Morelos	5.06	7.79	8.76
Aguililla	9.23	7.99	7.38	Múgica	35.73	35.46	40.87
Álvaro Obregón	12.59	15.73	19.16	Nahuatzen	0.84	0.41	0.34
Angamacutiro	12.38	12.64	15.97	Nocupétaro	2.02	0.75	1.40
Angangueo	1.37	0.96	1.21	Nuevo Parangaricutiro	2.67	2.61	3.04
Apatzingán	113.97	112.82	127.38	Nuevo Urecho	0.27	0.11	0.17
Aporo	0.00	0.00	0.00	Numarán	1.14	0.88	0.71
Aguila	0.00	0.00	0.00	Ocampo	1.55	4.03	3.07
Ario	9.54	12.38	16.56	Pajacuarán	6.30	5.89	6.66
Arteaga	6.12	8.41	9.60	Panindícuaro	15.36	18.68	21.99
Briseñas	0.00	0.00	0.00	Paracho	21.13	23.06	26.17
Buenavista	15.98	20.67	22.12	Parácuaro	6.60	9.39	9.49
Carácuaro	13.37	4.60	4.26	Pátzcuaro	55.29	58.14	63.18
Charapan	0.68	0.40	0.48	Penjamillo	13.70	17.21	20.51
Charo	0.63	0.21	0.00	Peribán	5.48	6.15	7.16

Diagnóstico del desarrollo y evolución de la migración y las remesas

Chavinda	10.73	16.45	16.34	Purépero	20.29	28.00	33.64
Cherán	10.85	11.76	12.15	Puruándiro	68.54	82.69	95.79
Chilchota	5.93	7.30	7.38	Queréndaro	5.04	4.02	4.18
Chinicuila	0.41	0.48	0.51	Quiroga	17.82	24.26	26.79
Chucándiro	2.52	1.85	1.67	Sahuayo	57.57	63.42	78.06
Churintzio	7.56	8.09	8.94	Salvador Escalante	9.31	10.42	12.27
Churumuco	2.10	1.13	1.14	San Lucas	0.92	0.41	0.42
Coahuayana	2.24	2.19	2.41	Santa Ana Maya	14.43	16.62	18.38
Coalcomán de Vázquez Pallares	10.28	13.03	16.99	Senguio	1.14	4.24	4.18
Coeneo	20.77	26.02	30.53	Susupuato	0.00	0.00	0.00
Cojumatlán de Régules	4.60	4.78	5.74	Tacámbaro	35.22	41.02	47.01
Contepec	4.17	5.65	6.98	Tancítaro	5.57	5.67	6.67
Copándaro	4.19	2.96	3.69	Tangamandapio	4.45	4.69	4.42
Cotija	28.00	34.13	41.89	Tangancícuaro	21.17	24.66	29.30
Cuitzeo	9.90	7.50	6.93	Tanhuato	9.12	11.86	14.23
Ecuandureo	2.45	2.77	3.58	Taretan	3.13	2.74	3.54
Epitacio Huerta	4.30	6.07	7.02	Tarímbaro	8.22	11.91	15.10
Erongarícuaro	6.91	8.60	11.03	Tepalcatepec	23.79	24.99	25.49
Gabriel Zamora	5.01	9.23	9.38	Tingambato	1.47	1.51	1.54
Hidalgo	58.08	67.66	73.22	Tingüindín	4.83	5.85	6.65
Huandacareo	16.41	23.23	25.45	Tiquicheo de Nicolás Romero	3.89	1.90	2.25
Huaniqueo	2.34	0.69	1.15	Tlalpujahua	5.54	7.32	8.10
Huetamo	54.84	57.30	62.53	Tlazazalca	3.52	2.18	2.27
Huiramba	1.64	2.01	2.43	Tocumbo	0.70	0.81	0.97
Indaparapeo	4.29	4.50	4.80	Tumbiscatío	0.00	0.00	0.00
Irimbo	0.00	0.00	0.00	Turicato	3.14	3.62	4.79
Ixtlán	1.58	2.12	2.53	Tuxpan	11.95	12.03	14.04
Jacona	17.97	19.12	20.95	Tuzantla	8.03	11.58	13.49
Jiménez	3.24	4.34	4.93	Tzintzuntzan	0.81	1.04	1.26
Jiquilpan	30.53	30.87	37.04	Tzitzio	0.00	0.00	0.00
José Sixto Verduzco	4.46	7.24	9.26	Uruapan	138.76	142.26	166.55
Juárez	6.39	9.12	12.42	Venustiano Carranza	6.98	8.25	9.12
Jungapeo	3.43	10.11	9.62	Villamar	2.70	2.79	3.17
La Huacana	10.87	12.32	14.60	Vista Hermosa	1.39	1.30	1.43
La Piedad	115.50	126.36	136.82	Yurécuaro	15.96	19.44	24.08
Lagunillas	4.87	5.44	5.91	Zacapu	48.04	54.43	62.23
Lázaro Cárdenas	46.13	49.01	57.25	Zamora	107.18	115.52	128.78
Los Reyes	32.40	36.78	42.13	Zináparo	3.13	1.36	1.56
Madero	1.99	0.09	0.14	Zinapécuaro	37.85	46.52	50.79
Maravatío	69.88	80.46	77.69	Ziracuaretiro	0.29	0.28	0.36
Marcos Castellanos	3.36	4.33	5.89	Zitácuaro	65.18	62.30	69.63

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco de México, 2016.

Con respecto a los municipios de la región en promedio la recepción de remesas ha registrado un modesto pero continuo ascenso, sumando para el 2015, US\$290.66 millones de dólares, esto equivale al 11.4% del total de las remesas que llegaron al estado. En los municipios han mostrado los mayores incrementos

fue Apatzingán, Cotija y los Reyes, y el municipio que inclusive registro una disminución fue Aguililla (ver cuadro 31).

Cuadro 31. Remesas por municipio en la Región Tepalcatepec 2015 (Millones de dólares)						
Año de registro	2013		2014		2015	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
Michoacán	2048.72	9.19	2244.03	9.49	2531.99	10.22
Regional	240.99	11.76	259.57	11.57	290.66	11.48
Aguililla	9.23	3.83	7.99	3.08	7.38	2.54
Apatzingán	113.97	47.29	112.82	43.46	127.38	43.83
Buenavista	15.98	6.63	20.67	7.96	22.12	7.61
Cotija	28.00	11.62	34.13	13.15	41.89	14.41
Parácuaro	6.60	2.74	9.39	3.62	9.49	3.27
Peribán	5.48	2.28	6.15	2.37	7.16	2.46
Los Reyes	32.40	13.45	36.78	14.17	42.13	14.49
Tepalcatepec	23.79	9.87	24.99	9.63	25.49	8.77
Tingüindín	4.83	2.00	5.85	2.25	6.65	2.29
Tocumbo	0.70	0.29	0.81	0.31	0.97	0.33
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco de México, 2016.						

En cuanto a las viviendas para 2000 que recibieron remesas fueron 10,601 y para el 2010 solo se registraron 9,523 viviendas de las totales en la región, si a este hecho le sumamos que las viviendas pasaron de 79,402 en el 2000 a 91,262 para el 2010, es una disminución importante; tal situación puede deberse también al alto número de viviendas con migrantes de retorno que se reportaron para el 2010, y el cual se abordó en detalle en el apartado de migración (CONAPO, 2002 y 2012), para los años mayores a 2010 aun no sean publicado datos.

Entre los municipios que registraron más viviendas que reciben remesas en 2010, de acuerdo a su total, son: Aguililla con el 22.6%, Cotija con el 21.8% y Tingüindín con 12% (ver cuadro 32) (CONAPO, 2012).

Cuadro 32. Total de hogares que reciben remesas, indicadores sobre migración a Estados Unidos y Grado de Intensidad por municipio 2000 y 2010								
AÑO	2000				2010			
MUNICIPIO	Total de hogares	Hogares que reciben remesas	Hogares que reciben remesas (%)	Grado de intensidad migratoria	Total de hogares	Hogares que reciben remesas	Hogares que reciben remesas (%)	Grado de intensidad migratoria
Michoacán	893671	101610	11.37		1083727	101112	9.33	
Regional	79402	10602	13.35		91262	9532	11.57	
Aguililla	3981	778	19.54	Alto	3900	880	22.56	Alta
Apatzingán	26808	3026	11.29	Medio	30970	3221	10.40	Medio
Buenavista	8413	1072	12.74	Alto	11266	1172	10.40	Medio
Cotija	4880	1125	23.05	Muy alto	4968	1081	21.75	Muy alta
Parácuaro	4990	540	10.82	Alto	6101	688	11.28	Alta
Peribán	4372	255	5.83	Medio	5886	160	2.72	bajo
Los Reyes	14470	1902	13.14	Alto	15006	1029	6.86	Medio
Tepalcatepec	5626	933	16.58	Alto	6432	641	9.96	Medio
Tingüindín	2911	505	17.35	Alto	3280	392	11.95	Medio
Tocumbo	2951	466	15.78	Alto	3453	268	7.77	Medio

Fuente: Elaboración propia con base en datos de CONEVAL 2002 y 2012. Anexo B. Índices de Intensidad Migratoria México- Estados Unidos por Entidad y municipio

Los datos del cuadro 31 y el cuadro 32 nos indican que especialmente en el municipio de Aguililla hubo una disminución tanto en el número de familias como en la cantidad de remesas para el 2015.

El cuadro 32, muestra que a pesar de que el número de migrantes aumento para el año 2010, los índices de intensidad migratoria bajaron, municipios como Peribán paso de “Medio a Bajo” y los municipios de Los Reyes, Tepalcatepec, Tingüindín, Tocumbo y Apatzingán pasaron de “Alto a Medio”.

2.4. ANALISIS DEL PANORAMA ECONÓMICO Y SOCIODEMOGRÁFICO DE LA REGIÓN TEPALCATEPEC

En la conformación de la Región V denominada *Tepalcatepec*, una de las diez que se establecieron en Plan Estatal de Desarrollo de Michoacán 2003-2008, y se oficializará en 2004, se privilegió el criterio de cuenca, por lo que la región presenta una escasa funcionalidad, donde la parte norte y sur (parte alta y baja de

la cuenca) tienen climas diferentes, y en consecuencia sistemas productivos, formas de vida y culturas que no se asemejan. De hecho, no existe una relación funcional entre ambas partes de la región, como se establece en mismo Plan de Desarrollo 2003 – 2008, tiene una infraestructura carretera pobre, se encuentra muy deficientemente conectada, donde sólo tiene 339 kms de carreteras, de los cuáles el 60% son revestidas. La parte Este de la Región, está aún más incomunicada, ya que colinda con una zona despoblada y sin carreteras del Estado de Jalisco.

La parte alta de la cuenca es relativamente privilegiada en términos ambientales, alguna deforestación, no hay mucha erosión ni mantos acuíferos sobre explotados. Los municipios que la conforma son: Los Reyes, Peribán, Cotija, Tingüindín y Tocuambo que suman el 36.8% de la población regional, siendo los municipio de Los Reyes y Apatzingán los que concentran la mayoría.

En cuanto a la parte baja conformada por los municipios de Parácuaro, Aguililla, Apatzingán, Buenavista y Tepalcatepec registran el 63.2% de la población regional, depende en gran medida del agua que se produce cuenca arriba, no obstante, predomina la agricultura de riego, pero en el valle de Apatzingán, ya presenta erosión severa en toda la zona de agricultura de riego y una sobre explotación de los acuíferos. Cabe mencionar que en la Región se localiza el 19% de los pozos del estado, que se concentran principalmente en Apatzingán, Aguililla y Buenavista, municipios de esta parte baja de la cuenca.

En cuanto a los indicadores analizados los municipios de la parte alta de la cuenca registran mejores resultados en cuanto a la educación el 11.9% de su población de 15 años y más es analfabeta, el grado promedio de escolaridad es 6.4, mientras que los municipios de la parte baja su población analfabeta es el 15% y el grado de escolaridad promedio es de 6. En la salud los municipios de la parte alta registran casi el doble de población derechohabiente alguna institución de servicios médicos que la registrada en la parte baja, lo mismo que el dato para la

población en pobreza extrema y delitos del fuero común cometidos (Ver cuadro 33).

Cuadro 33. Indicadores sociales y económicos de los municipios de la Región Tepalcatepec		
	Municipios de parte alta de la Cuenca de Río Tepalcatepec	Municipios de parte baja de la Cuenca de Río Tepalcatepec
Educación	%	%
Población. de 15 años y más analfabeta	11.9	15
Grado de escolaridad	6.4	6
Salud		
Población derechohabiente	53.0	36.0
Vivienda		
Agua entubada dentro de la vivienda	85.1	53.0
Drenaje	92.1	90.4
Electricidad	98.1	97.1
Pobreza		
Población en pobreza	58.56	68.72
Población en pobreza extrema	12.62	23.04
Seguridad		
Delitos del fuero común	35.1	64.9
Empleos		
PEA ocupada	97.7	97.4
Trabajadores agropecuarios	33.4	31.5
Trabajadores en la industria	15.9	12.6
Comerciantes y trabajadores en servicios diversos	34.0	37.4
Ingresos		
Trabajadores asalariados	68.9	69.8
Trabajadores con ingresos de hasta 2 s.m.m.	44.7	45.6
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	62.5	71.2
Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI, 2011 y en el CONAPO, 2012.		

En el sector industrial los municipios de la parte alta registran más de 3 puntos porcentuales de trabajadores en ese sector que la parte baja. La población que vive con ingresos inferiores a línea de bienestar es 62.5% contra 71.2% de la parte baja.

Entre los sectores económicos más importantes destaca la agricultura en el Valle de Apatzingán se produce principalmente limón agrio mexicano, cuyo valor

representa el 70% de la parte sur de la cuenca y en la parte norte se produce el 90% de la zarzamora, misma que tiene un fuerte componente de exportación; el 88% de la caña de azúcar y el 25% del aguacate del estado.

En la parte agropecuaria, en la parte norte de la Región (Cotija, Los Reyes y Tingüindín, particularmente) se inicia la cuenca lechera y si bien no se trata de ganadería intensiva, la producción ha permitido que se consoliden dos industrias: la de queso Cotija en el municipio de Cotija, y la de helados Michoacán, en el municipio de Tocumbo.

La región es considerada como expulsora de población, donde a partir de los años noventa al igual que la tendencia nacional se incrementaron significativamente estos desplazamientos, gracias como argumenta Martínez (2011), a la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLC), lo que incremento los desequilibrios y disparidades al interior de México, con un incremento de mexicanos en edad laboral y las crisis económicas. Además gracias en buena parte a las redes sociales que para este momento estaban bien desarrolladas. La región no ajena a estos cambios en el país, registro una migración para el 2010, del 9.8% de la población estatal. Siendo los municipios que presentaron los mayores incrementos Buenavista, Aguililla, Apatzingán y Cotija con desplazamientos principalmente a Estados Unidos, el cual recibió el mayor número absoluto de migrantes internacionales entre 1990 y 2013, es decir casi 23 millones, lo que equivale a un millón de migrantes internacionales más por año.

El fenómeno migratorio en México es principalmente laboral, así ante el análisis de los indicadores al ver especialmente los pocos trabajadores asalariados y los bajos salarios, de los que si perciben una retribución por su trabajo, sumado al incremento de grupos delictivos, sobre todo en los municipios de la parte baja, da muestras clara de porque se ha incrementado la movilidad poblacional es esta región, sobre todo en las últimas décadas.

En lo que respecta a la remesas, una forma de evaluar su impacto, es través de número de hogares que las reciben y entre los municipios que registran más viviendas que reciben remesas, de acuerdo al total de sus viviendas, son: Aguililla con el 22.6%, Cotija con el 21.8% y Tingüindín con 12% (CONAPO, 2012). Municipios con los indicadores más bajos tanto Cotija y Tingüindín en la parte alta, como Aguililla y Buenavista en la parte baja de la cuenca.

En la literatura, como se sustenta en el siguiente apartado, muestra que las remesas tienen un impacto social y económico, donde en la parte social, impactan en la educación, se disminuye la mortalidad infantil, por el acceso a servicios de salud y mejoras en la viviendas (Lozano, 2005, Tedesco, 2008 y CEPAL, 2008). Sin embargo, es importante no generalizar ya que en algunas regiones los efectos serán más severos, lo que para otras, serán incluso beneficiosos. Es por eso que los estudios sobre el fenómeno migratorio deben delimitarse, para no caer en generalizar los efectos y nos lleven a conclusiones erróneas, tarea principal del trabajo de investigación al aporta datos estadísticos en esta cuestión.

CAPITULO III.

FUNDAMENTOS TEÓRICOS DEL DESARROLLO REGIONAL, MIGRACIÓN Y REMESAS

Ante los diferentes factores, flujos y formas, que puede adoptar el fenómeno migratorio se han desarrollado a lo largo de la historia diferentes teorías y enfoques que tratan de explicar y comprender estos desplazamientos. Así en el presente capítulo se exponen los diferentes enfoques teóricos sobre la relación entre desarrollo regional, migración y remesas. Se inicia por establecer algunas definiciones del concepto de desarrollo y desarrollo regional y se señalan las principales escuelas que desde diversos ámbitos los han analizado. En el segundo apartado, se contextualiza el concepto de migración y se identifican sus causas, así como las principales teorías que han tratado de explicarlo. En el siguiente apartado, se define a las remesas y se analizan los enfoques y propuestas que diferentes autores han desarrollado. Finalmente, en el último apartado se expone la relación que existe entre los conceptos y se establecen algunas consideraciones a manera de conclusiones.

3.1. APRECIACIONES DEL CONCEPTO DE DESARROLLO Y DESARROLLO REGIONAL

3.1.1. Definición de desarrollo

El concepto de desarrollo a lo largo de la historia económica ha tomado diferentes connotaciones. Así para la escuela clásica se manejó como un sinónimo de riqueza, un indicador de la prosperidad de las naciones, Sunkel y Paz (1970) menciona que la idea de desarrollo se centra en el proceso permanente y acumulativo de cambio y transformación de la estructura económica y social, en lugar de un determinado sistema o mecanismo económico.

De acuerdo con Veltmeyer (2010) su origen se da a fines de la Segunda Guerra Mundial con la esperanza y la expectativa de crear un «nuevo mundo», una mejor vida para la mayoría de la población del planeta, buena parte de la cual estaba sumida en la pobreza. Sin embargo, el enfoque original del concepto de desarrollo es eminentemente económico, definido y medido en términos de crecimiento económico, de expansión de la producción nacional y el incremento del ingreso per cápita.

A lo largo del tiempo el concepto de desarrollo se fue ajustando a las ideas y condiciones cambiantes de las sociedades internacionales. Así en los años setenta se le dio la forma de “crecimiento con equidad”, es decir, la idea de que el desarrollo implicaba no solo crecimiento sino una distribución más equitativa - crecimiento redistributivo- de manera que atendiera las necesidades básicas de la población y redujera o paliara la pobreza durante el proceso (Veltmeyer, 2010:14).

Hacia 1990, la CEPAL comenzó un período de renovación de su pensamiento económico y social, la idea de igualdad fue reconfigurada, ahora como “transformación productiva con equidad”, mediante esta transformación, se pretendía crear nuevas fuentes de dinamismo que permitan cumplir algunos de los objetivos propios de una concepción actualizada del desarrollo: crecer, mejorar la distribución del ingreso, consolidar los procesos democratizadores, adquirir mayor autonomía, crear condiciones que detengan el deterioro ambiental y mejorar la calidad de la vida de toda la población (CEPAL, 1990), “El Ajuste con rostro humano” de UNICEF (1987)⁷ o “desarrollo humano sustentable”⁸.

⁷ En 1987 la UNICEF publica un documento elaborado por J. A. Cornia, J. et al. (1987), bajo el título de Ajuste con rostro humano. Dicho informe propone una elaborada alternativa a las recomendaciones de estabilización y ajuste estructural propugnadas por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial desde los años setenta. Además van más allá defendiendo que dicho ajuste ha de hacerse garantizando la protección de los grupos vulnerables, es decir, que toda la población vea cubiertas sus necesidades básicas de nutrición, salud y educación (Merchand, 2010).

⁸ Ya desde 1994 se encuentran referencias a este término en el PNUD. considerado como la evolución natural de la idea inicial de Desarrollo Humano bajo el prisma de la sostenibilidad (Ídem).

Así, También Carvajal (2011), centra en el concepto de desarrollo al sujeto, menciona, que el desarrollo es un proceso que debe ser construido en perspectiva humana, buscando el cumplimiento de dos propósitos centrales:

- Primera finalidad del desarrollo: Libertad de oportunidades en el desarrollo de capacidades humanas individuales y colectivas.
- Segunda finalidad del desarrollo: cubrimiento de necesidades humanas fundamentales.

Como se puede observar en las diferentes definiciones el concepto de desarrollo, implica tantas dimensiones como espacios y fenómenos inciden sobre las condiciones de vida de los individuos, las familias y las comunidades.

El desarrollo se manifiesta entonces, a través de logros materiales, culturales, sociales, emocionales y espirituales y depende de las dimensiones económicas, social, cultural, ambiental y político institucional, así como de las interacciones que representan las influencias reciprocas de diferentes tipos de variables.

Es importante resaltar, de acuerdo a la literatura, que no se puede hablar de un único modelo de desarrollo. En este sentido, Vázquez (2007) menciona que cualquiera que sea el enfoque que se adopte, las políticas de desarrollo tienen que construirse a partir de factores económicos, sociales, ambientales, institucionales, políticos y culturales que se combinan de forma única en cada localidad, en cada territorio.

Por lo tanto no existe una sola vía de desarrollo sino diversos modos; diversas estrategias y proyectos diferenciados de zona a zona (Carvajal, 2011).

3.1.2. Concepto de desarrollo y su relación con lo regional

Para Boisier (2001) la naturaleza del ser humano de alcanzar lo inalcanzable y querer mejora o avanzar en su paso por el mundo, va desarrollando nuevos conceptos o busca nuevas formas de explicar los existentes, Así ante una polisemia en torno al desarrollo, es decir, ante una multiplicidad de significados se han producido diferentes adjetivos que acompañan el sustantivo “desarrollo”; desarrollo territorial, desarrollo regional, desarrollo local, desarrollo endógeno, desarrollo sustentable, desarrollo humano y, en términos de su dinámica, desarrollo “de abajo-arriba” (o su contrapartida, “del centro-abajo”) y otros más. Así, para este autor en el desarrollo regional se toman los mismos intereses que en el concepto de desarrollo solo que ahora estudiamos un proceso de cambio “*localizado*” que se asocia a un permanente proceso de la región, de la comunidad o sociedad que habita en ella y de cada individuo miembro de tal territorio.

En México las políticas de desarrollo regional como en muchos países europeos y latinoamericanos adquieren importancia a partir de la Segunda Guerra Mundial, bajo la influencia de la teoría de los polos de crecimiento, de acuerdo a Ornelas (2008), su enfoque y elementos que aportaba se consideraron, de manera generalizada, como la panacea para las regiones relativamente atrasadas o de lento crecimiento y, aun para las de cierto potencial productivo.

3.1.3. Principales teorías del desarrollo regional

En términos históricos, ILPES (2013), señala que las teorías sobre los problemas del desarrollo socio-espacial desigual (teorías del desarrollo regional) comienza de manera sistemática casi al mismo tiempo que la discusión sobre el desarrollo en general, después de la Segunda Guerra Mundial, periodo donde se proponen un conjunto de teorías que se transformarían en la base conceptual dominante hasta más o menos mediados de los 70s y que influirán de manera significativa en las

propuestas de políticas regionales y en el desarrollo de instituciones que las condujeran, como la CEPAL.

Entre las principales teóricas de acuerdo a estudios de ILPES (2013), con referencia al desarrollo regional, elaboradas durante las décadas de los 50's y 60's se encuentra: a) el enfoque centro-periferia elaborado por la CEPAL, e interpretado desde un punto de vista sub nacional por autores latinoamericanos y norteamericanos, b) la teoría de los polos de crecimiento (Perroux, 1963), c) la teoría de la Causación circular acumulativa (Myrdal, 1959), d) el desarrollo desequilibrado (Hirschmann, 1964), e) la teoría de la base de exportación (North, 1955). Las teorías tenían en común su posición crítica sobre el mercado como la vía para lograr superar las desigualdades territoriales y entre los principales aportes están los que a continuación se resumen.

a) Teoría Centro-Periferia

Entre los principales autores que han contribuido al desarrollo de esta teoría esta CEPAL, 1951, Friedmann, 1969; Hilhorst, 1968 y Sunkel, 1970, Amin, 1974. La teoría del centro-periferia, teoría de la dependencia o del intercambio desigual es “una versión ampliada de la tesis de la causalidad acumulativa” (Richardson, 1986, citado en Peña, 2006), establece una relación de dominación del centro (por su capacidad de innovación tecnológica e institucional) sobre la periferia (no apta a la innovación), y concluye que las disparidades regionales tienen su causa tanto en las relaciones interregionales como en la dinámica interna de la periferia, incapaz de generar una dinámica propia de desarrollo. Así la periferia constituye en sí misma, un obstáculo para el crecimiento regional, ya que hace difícil acceder a mercados de productos, de información y a los activos innovadores. (Peña, 2006).

La relación asimétrica entre el centro y la periferia era la industrialización; actualmente la propuesta a la globalización de la economía es la competitividad

internacional, donde el progreso técnico continúa ocupando un papel centralísimo en las preocupaciones de la institución, hoy con un enfoque de carácter más sistémico que antaño. Sin embargo hoy sus planteamientos se acomodan a la tendencia de la globalización, así como ayer éstos eran funcionales a la industrialización (Di Filippo, 1998).

b) Teoría de los polos de crecimiento

La teoría plantea que las desigualdades regionales se producen porque el crecimiento económico no es igual en todas partes, lo que se manifiesta en puntos de crecimiento con diferente intensidad y se difunde por medio de diferentes vías con efectos diferenciados sobre el conjunto de la economía. Perroux (1963), su principal autor define al polo de crecimiento como el centro generador de la actividad económica con capacidad de multiplicación, en el que se concentra capital, transportes y la industria motriz, que influye sobre las demás, originando crecimiento y modificando la estructura productiva (Román, 2002).

La teoría adquirió un carácter específicamente geográfico bajo la mano de Jaques Boudeville, que contrapuso a la concepción absoluta de espacio de Perroux, el carácter regional del espacio económico. Las industrias productivas se localizan en el espacio teniendo en cuenta factores de localización y de economías de aglomeración (Salguero, 2006).

c) Teoría de la Causación circular acumulativa

Teoría propuesta por Myrdal (1959) señala que una región próspera, con mayor nivel de renta y especialización, se ve favorecida por unos mayores rendimientos e impide el desarrollo de la región atrasada y que el juego de fuerzas, en el mercado, tiende normalmente a aumentar, más bien que a disminuir, las desigualdades entre las regiones (Peña, 2006).

Myrdal sostiene que a partir de una aglomeración inicial en una región, la existencia de economías de escala y externalidades tecnológicas, atrae nuevos recursos que refuerzan circularmente la expansión del mercado. En cambio, lo contrario ocurre en las regiones rezagadas (Moncayo, 2000).

d) Teoría del desarrollo desequilibrado

Hirschmann (1964) consideraba que el crecimiento económico es geográficamente desequilibrado, ya que el desarrollo económico no surge en todas partes al mismo tiempo, y cuando se origina, hay fuerzas que producen su concentración espacial en los puntos de partida. Es así, que en estos últimos es donde se deben concentrar las inversiones para alcanzar una rápida expansión industrial, porque en caso contrario, las inversiones que se emprendan de manera arbitraria se convertirán en un obstáculo para el crecimiento económico (Román, 2002).

La migración hacia las regiones desarrolladas puede favorecer el incremento del ingreso per cápita en las zonas pobres, especialmente por las remesas. Debido a las ventajas competitivas en recursos humanos y a la fuerte atracción que poseen las actividades económicas en las aglomeraciones de la región rica, las demás regiones pueden salir favorecidas por la mano de obra menos costosa y la explotación de sus recursos primarios (Salguero, 2006).

e) Teoría de la base de exportación

Esta teoría propuesta por North (1955) postula que el principal impulso del dinamismo y desarrollo de las regiones proviene del exterior a partir de las exportaciones regionales. Se enfatiza que una región se desarrolla en base a: i) modernización de las instituciones (garantizando derechos de propiedad y contratos que dan confianza a los agentes económicos), ii) población, cohesión y visión del desarrollo, distribución del ingreso, y iii) transporte y comunicaciones, que signifiquen reducción de costos (Correa y Morocho, 2013).

El planteamiento de esta teoría es que deja en segundo plano otros factores como: Gasto Público, inversiones (públicas y privadas), consumo, liderazgos, etc., en las actividades regionales. Acentúa excesivamente la importancia del sector exportador en el desarrollo regional, el surgimiento de un liderazgo político, económico, regional, dinámico y emprendedor, etc. A largo plazo una región podrá mantener un crecimiento económico sostenible solo cuando diversifica su base de exportación, atrayendo nuevas industrias dinámicas que sustituyen a otros con tendencia a estancarse o desaparecer.

f) Otras Teorías

Para la década de los 80's en América Latina se llevaron a cabo un conjunto de políticas de ajuste estructural por imposición de los organismos internacionales como el FMI y el BM, lo que lleva a dar un giro conceptual importante respecto a los determinantes del desarrollo territorial, y sobre las alternativas para lograr una disminución de las grandes desigualdades ya existentes en la región.

A inicios de los 90s se desarrollará otro enfoque de gran influencia para el análisis de desarrollo territorial y también muy complementaria con los enfoques del desarrollo endógeno y el desarrollo económico local, que se vinculara con las nociones de competitividad territorial y competitividad sistémica: La teoría de las ventajas competitivas.

- La teoría de las ventajas competitivas.

En el esquema elaborado por Michael Porter se combinan de manera estrecha las dimensiones de las ventajas competitivas, la innovación, las redes y las aglomeraciones, o clústeres, y es en este contexto donde la dimensión territorial emerge como marco estratégico para la comprensión del fenómeno general de la competitividad (Porter, 2000, citado en ILPES, 2013: 30).

Actualmente en las políticas de desarrollo regional, es posible identificar un grupo de enfoques que han ido ganando espacios políticos y académicos durante la última década, algunos de los cuales han conseguido cierto predominio en organismos internacionales influyentes en materia de propuestas de políticas públicas. El más difundido, se refiere al enfoque sobre innovación, que destaca a los factores que producen entornos territoriales innovadores, subrayando el rol de una articulación virtuosa entre universidades, empresas y gobiernos y tiene su expresión institucional mundial más visible en la OECD y en la Comisión Europea (ILPES, 2013).

Otro enfoque, proviene de la denominada **Nueva Geografía Económica (NGE)**, originada en los trabajos de Paul Krugman, donde la idea central es que el crecimiento regional obedece a una lógica de causación circular, en la que los encadenamientos hacia atrás y hacia delante de las empresas conducen a una aglomeración de actividades que se auto-refuerza progresivamente (Moncayo, 2002). Este enfoque ha sido considerado recientemente por el Banco Mundial para explicar las diferencias geográficas actuales y para proponer un marco de políticas de desarrollo territorial de acuerdo al estado de cada país.

Para ubicar las teorías antes mencionadas desde otro contexto, Salguero (2006); las divide en dos categorías, aquellas teorías que consideran que los principales determinantes del desarrollo de una región son de carácter exógeno, que actúan o provienen del exterior, y las que sostienen que estos factores son de índole interno o endógeno (ver cuadro 34).

Cuadro 34. Teorías del desarrollo regional		
Tipo de categoría	Teoría	Autores
Teorías de predominancia exógenas	Las teorías del crecimiento desequilibrado	Albert Hirschman (1964) Y Fritz Voigh (1963)
	Teoría Centro-Periferia	John Friedman (1966, 1972-73 y 1973); CEPAL (1950-70); Philippe Aydalot (1976); Douglas S. Massey (1984)
	La Teoría de los procesos de desarrollo socioeconómico	Tormod Hermansen (1979)
	Teoría de las causalidades acumulativas	Gunnar Myrdal (1957); Albert Hirschman (1958); Nicholas Kaldor (1970)
	Teoría sobre el uso del suelo	Johan Henrich Von Thiunen (1826) William Alonso (1960)
Teorías de predominancia endógenas	Teoría de la localización industrial	Alfred Weber (1909)
	Teoría de los lugares centrales o actividades terciarias	Walter Christaller (1933)
	La teoría de la Base de Exportación	North Cecil Douglas (1955)
	La teoría de los polos de desarrollo	François Perroux (1955)
	Teoría de las etapas del desarrollo	Walter Whitman Rostow (1970)
	Teoría relativa a la estructura industrial Regional	Harry W. Richardson (1968)
	Teoría del Input- Output Access "Insumo – producto- mercado	Harry W. Richardson (1972)
	Teoría de la Acumulación flexible (Michael Piore y Charles Sabel)	Michael Piore y Charles Sabel (1984)
	Teoría de la Nueva Geografía Económica	Paul Krugman (1991)

Fuente: Elaboración propia en base a Salguero (2006) y Moncayo (2000).

Las teorías expuestas muestran el problema del desarrollo regional desde diferentes variables y ángulos, pero el punto común que tratan de abordar es dar respuesta a la desigualdad económica, política y social (¿Qué es? y ¿Qué factores determinan el desarrollo regional?) que existe entre los países y dentro de los mismos países y aunque a veces se les critica por tener un planteamiento demasiado complejos, abstracto e idealista, en la realidad no se pueden encontrar zonas geográficamente exactas una contra, por lo que la teorías muchas veces se basan en supuestos que intentan reproducir las diferentes realidades, que observaron en una área específica, siendo uno de los principales problemas que muestran los países subdesarrollados al momento de querer implementar las teorías en sus territorios, ya que, son enfoques que se originaron en países desarrollados, donde sus zonas presentan diferentes características con respecto a las zonas que se intentan desarrollar en estos primeros países.

La anterior revisión también da muestra de que no existe dentro de las teorías del desarrollo una teoría unificada. Además de que los enfoques que las sustentan reflejan las problemática del momento histórico del cual surgen, así como la ideología de sus autores que las desarrollan. Es así que los países a lo largo de su historia han ido adoptado e implementado diferentes enfoques que han considerado en su momento más apropiados con sus políticas nacionales de desarrollo.

Hoy en día se cuenta con amplia diversidad de enfoques que abordan el problema del desarrollo regional a partir de una gran gama de factores, desde los que tradicionalmente se han impulsado, como los de infraestructura física, pasando por las formas de organización de las actividades productivas y empresarial, así como la incorporando nuevas variables, innovación, creatividad, la tecnología, la cultura e identidad. Así, ante la amplitud del concepto, el trabajo de investigación se centra solo en dos dimensiones del desarrollo regional, la parte social a través de indicadores como la educación, la salud, vivienda, infraestructura, la pobreza y seguridad; y la parte económica medida a través de Indicadores como el empleo y el ingreso familiar en la región de Tepalcatepec, Michoacán.

3.1.4. Experiencias en el desarrollo regional

Las políticas de desarrollo regional en México como en muchos países europeos y latinoamericanos adquieren importancia a partir de la Segunda Guerra Mundial, bajo la influencia de la teoría de los polos de crecimiento, de acuerdo a Ornelas (2008), su enfoque y elementos que aportaba se consideraron, de manera generalizada, como la panacea para las regiones relativamente atrasadas o de lento crecimiento y, aun para las de cierto potencial productivo.

En México las políticas de desarrollo regional, se incorporaron a la política economía nacional como una medida de atenuar los desequilibrios territoriales, privilegiando el enfoque sectorial del desarrollo y han dado lugar a ciertos desequilibrios entre las regiones del país y fragmentaciones entre grupos sociales

y espacios geográficos, como son las zonas rurales del país y los cinturones de pobreza urbana en las grandes ciudades (Delgadillo et al., 2008).

Los primeros intentos de aplicar políticas regionales en México datan de 1947, con el establecimiento de las comisiones de las cuencas hidrológicas de los ríos Papaloapan, la del Tepalcatepec (más tarde del Balsas), la del Grijalva-Usumacinta y la del Rio Fuerte. En estos años la prioridad de la política de desarrollo regional en México era la industrialización del país orientada en el modelo de Sustitución de Importaciones, donde la propuesta para corregir las desigualdades regionales se asociaba con aspectos de fortalecimiento industrial, desarrollo de áreas proveedoras de insumos y explotación de ciertos recursos naturales (Ornelas, 2013).

Posteriormente en el “periodo de desarrollo estabilizador” (1959-1970), se impulsa la desconcentración de las principales zonas metropolitanas en México, se crean instituciones de carácter regional y se fomenta la creación de puertos industriales, entre otras muchas medidas, los llamados polos de desarrollo (Gracia, 2011).

En la siguiente etapa de impulso a las políticas de desarrollo regional, coincide con el ajuste estructural de las economías en desarrollo, así como del modelo neoliberal (periodo de 1980 a la actualidad). Se instaura un modelo de apertura de la economía, en donde se gesta una nueva generación de políticas que dan lugar a diversos procesos y acentúan otros más, como la migración; se fomenta la inversión extranjera, las cuales son consideradas como fuente de reactivación de las regiones, los nuevos polos de desarrollo o los parques industriales (Gracia, 2011).

Pese a las acciones anteriores, no han sido suficientes para lograr un desarrollo equilibrado, y no obstante, lejos de resolverse el problema de las desigualdades regionales éstas se han profundizado, lo cual provoca el surgimiento de regiones de alta marginación y pobreza y otras de mayor desarrollo que están integradas a

los nuevos procesos de la economía resultantes de las estrategias de la globalización y del TLCAN.

Así, de esta manera, se puede decir que las políticas de desarrollo regional en México, como muestran los autores y la evidencia, han estado marcadas históricamente por la inconstancia y diferenciación en su aplicación en el territorio nacional, predominan acciones aisladas que favorecen la concentración económica y marginación de las zonas rurales o de aquellas a las que a los ojos del capital extranjero no tienen ninguna ventaja explotar.

En el mismo tenor Delgadillo, et al. (2007) mencionan que las políticas de desarrollo regional en el país han sido por lo general improvisadas y no están integradas como prioridad dentro de las políticas económicas, con una estructura limitada y atemporal de la inversión sectorial que impide la consolidación de procesos regionales amplios y no toma en cuenta la naturaleza y la vocación económica del territorio. Así, con excepción de la región Península de Yucatán, que por sus condiciones geográficas e históricas presenta una mayor vocación hacia la esfera de los servicios, el resto de las regiones reproducen las condiciones estructurales que llevan al atraso o al desarrollo. Las regiones del centro y del norte tienen su base productiva en la esfera de la industria, el comercio y los servicios; en cambio, en las del sur continúan prevaleciendo las actividades primarias, aunque con un nivel de participación muy bajo en los totales nacionales debido a su escaso desarrollo tecnológico.

Políticas de desarrollo regional aplicadas en Michoacán

Una de las primeras políticas de desarrollo regional que se aplicaron en Michoacán, correspondió con las políticas federales de 1947, con el desarrollo de la Comisión del Río Tepalcatepec (más tarde del Balsas), la cual tenía por objetivo mitigar los problemas ocasionados por el desarrollo desigual de las regiones, provocados por el mismo proceso económico (deformaciones ocasionadas por las

fuerzas del mercado, cuya acción espontánea tiende a concentrar el crecimiento económico en unas pocas regiones, dejando que el resto se atrase) (Ornelas, 2008:41).

La Comisión del Río Tepalcatepec comprendía 18 mil kilómetros cuadrados de la cuenca del río Tepalcatepec localizada entre los estados de Michoacán y Jalisco. Sus proyectos provocaron un gran incremento en la actividad agrícola de la zona, se introdujeron nuevos cultivos, pero a la vez provocaron una definida especialización en la producción que destinaba al mercado nacional y a la exportación, reduciendo drásticamente los cultivos básicos, fenómeno que hasta el día de hoy persiste en la zona. Además se dio el acaparamiento de tierras tanto por ejidatarios como por propietarios privados, y la industria que se esperaba se atrajera con los proyectos de la comisión no acudió a la región. Así en algunas partes de la cuenca no fue posible superar el atraso y la pobreza en que se debaten aún en estos días (Ornelas, 2008).

El surgimiento de grupos que beneficiados por las coyunturas de oportunidades de negocios, al amparo de estos programas gubernamentales concentraron grandes riquezas y tierras mientras que otros los más numerosos, han continuado sumidos en la pobreza. Muchos ejidatarios de escasos recursos, se vieron obligados a rentar sus tierras parcelarias a los nuevos empresarios agrícolas y a incorporarse como jornaleros en sus propias tierras o bien a emigrar al vecino país del norte, fenómeno que hasta nuestros días marca la región de Tepalcatepec.

En 1960 la Comisión del río Tepalcatepec fue absorbida por la Comisión del Río Balsas, que realizaría funciones similares pero en una zona mucho mayor de influencia y la cual termina por ser disuelta el 1 enero de 1978.

Posteriormente para principios de los setenta se inicia uno de los proyectos más ambiciosos, hasta entonces del gobierno federal, el polo de desarrollo de Lázaro Cárdenas que incluyó la planta siderúrgica Lázaro Cárdenas-Las Truchas,

también el Puerto, “la nueva ciudad”, el distrito de riego, escuelas y las clínicas que se construyeron, pero que en la mayoría eran para las familias y trabajadores de la planta siderúrgica (Zapata, 2008).

Así, con este tipo de ciudades a medio construir, y un complejo que completo, como el de Lázaro Cárdenas-Las truchas, su segunda etapa solo para venderse a consecuencia de la crisis de los ochenta que trajo con ella, la aplicación de medidas económicas neoliberales, donde la venta de empresas para estatales desarticuló el empleo, y por ende la calidad del nivel de vida, que de por sí no eran las mejores de los trabajadores de la zona; dejando sin alternativas de desarrollo a la Ciudad de Lázaro Cárdenas.

A partir de la década de los ochenta del siglo XX, el Estado Mexicano puso en marcha una política de descentralización del gasto público y de los programas de dependencias, organismos y empresas paraestatales, que han venido fortaleciendo el proceso de desarrollo regional entre las entidades federativas y al interior de las mismas, tanto en las regiones económicas como en los municipios (CPLADEM, 2010).

De este modo el estado de Michoacán desde el 15 de julio de 2004, regionaliza su territorio en base al criterio de cuencas hidrológicas, la jurisdicción municipal como unidad territorial y disponibilidad de recursos naturales e infraestructura económica, conceptualizándose a las regiones como uno de los ejes de diseño y aplicación de políticas públicas y estrategias de desarrollo económico y social, en diez regiones: I.- Lerma – Chapala; II.- Bajío; III.- Cuitzeo; IV.- Oriente; V.- Tepalcatepec; VI.- Purhépecha; VII.- Pátzcuaro – Zirahuén; VIII.- Tierra Caliente; IX.- Sierra – Costa; X.- Infiernillo.

Esta nueva regionalización define un marco normativo que aporta al diseño e instrumentación de políticas públicas con una visión de mediano y largo plazo en materias como: política social para los pueblos indios, ordenamiento ecológico

territorial, planeación forestal, salud, educación, desarrollo económico, desarrollo rural y acuícola; entre otros (SEPLADER, 2005).

Políticas de desarrollo regional aplicadas en la región Tepalcatepec

Una de las principales políticas de desarrollo región que impacto en la zona de Tepalcatepec fue la creación de la Comisión de Río Tepalcatepec, la cual se encargó de drenar los pantanos que principalmente dominaban la región lo que ayudo a reducir en gran medida las muertes por enfermedades infecciosas y por paludismo principalmente.

La región de Tepalcatepec, que para esos años (1947) la mayoría de sus municipios estaban comprendidos en la región llamada “Tierra Caliente” fue sin duda una de las más beneficiada de las actividades de la Comisión, ya que se implementaron sistemas de riego que aumentaron las hectáreas agrícolas cultivadas y se introdujeron cultivos comerciales de mayor valor que los básicos cultivados en la región (Barking y King, 2008).

Sin embargo, con el aumento del valor comercial de los cultivos y los proyectos de la Comisión insertados dentro de modelos económicos capitalistas, origino el surgimiento de grupos que concentraron grandes riquezas y tierras. Así los beneficios económicos del desarrollo regional en la Cuenca del río Tepalcatepec no alcanzaron a todos los sectores sociales, unos acapararon más riqueza, mientras que otros los más numerosos, han continuado sumidos en la pobreza (Zarate, 2001).

De esta manera, consideramos que la Cuenca del Río Tepalcatepec que continua dominada por actividades agrícolas, donde la fuerza de trabajo constituye la mayor parte del ingreso regional y pese a las inversiones y proyectos de obras de irrigación y comunicaciones que la Comisión hiciera, continua siendo una zona con alta concentración del ingreso y expulsora de población principalmente por la falta

de oportunidades gracias al tipo de desarrollo económico capitalista que se siguió y continua en las regiones de la Cuenca.

3.2. PRINCIPALES POSICIONES CONCEPTUALES Y TEORÍAS SOBRE MIGRACIÓN

3.2.1. Definición de migración

La acepción demográfica del vocablo migración establece que: la migración es el desplazamiento con traslado de residencia desde un lugar de origen a un lugar de destino que implica el cruce de algún límite geográfico, es por tanto el movimiento que realizan las personas de una población y que implica un cambio de división territorial de residencia habitual, en un intervalo de tiempo determinado (Macadar, 2009).

La Organización Internacional para las Migraciones (OIM) (2006), define a la migración como: los movimiento de población, sea cual fuere su tamaño, su composición o sus causas; incluye migración de refugiados, personas desplazadas, personas desarraigadas y migrantes económicos, los cuales para Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA, 2011), han residido en un país extranjero durante más de un año independientemente de las causas de su traslado, de los medios utilizados, legales u otros.

Los movimientos migratorios adoptan muchas formas: las personas emigran como obreros, especialistas altamente calificados, empresarios, refugiados o como parientes de migrantes previos. Independientemente de si la intención original es un movimiento temporal o permanente, muchos se establecen de manera definitiva. Se crean redes de migrantes que vinculan las áreas de origen y destino y ayudan a impulsar importantes cambios en las dos (Castles y Miller, 2004).

Sin embargo como propone Mazurek (2009), lo interesante de esos procesos no es el movimiento, porque es un dato constante, sino la naturaleza del movimiento y sus impactos sobre las dinámicas locales.

3.2.2. Principales teorías sobre migración

Los primeros estudios que trataron de formular una explicación del fenómeno migratorio se retoma a Ernest Georg Ravenstein en 1885, quien elabora un primer artículo titulado “Las Leyes de las migraciones”, deducidas de un detallado estudio del censo Ingles de 1881. Estas “leyes”, de acuerdo a Arango (1985:7) han sido “acertadamente definidas como un conjunto de preposiciones empíricas generales, vagamente relacionadas entre sí, que describen relaciones migratorias entre origen y destino”; y considera que no llega a constituir una verdadera teoría. Así, la construcción de teorías comienza a mediados del siglo XX y especialmente en el último tercio (Arango, 2003).

Actualmente debido a su carácter complejo que presentan los movimientos migratorios, se observa un consenso entre los diferentes autores del tema, en la no existencia de una sola teoría coherente y unificada de las migraciones internacionales, solo una serie de teorías y diferentes concepciones metodológicas que se han ido desarrollando en gran medida de forma aislada unas de otras (Díaz, 2007). De ahí que Durand (2007) afirme que el supuesto teórico-metodológico, de la explicación del fenómeno migratorio en su conjunto deba hacerse a partir de la complementariedad de enfoques, ya que todas las teorías desempeñan algún papel en la explicación de los patrones contemporáneos y en los procesos de migración internacional. Aunque cada perspectiva puede tener mayor relevancia para explicar los flujos migratorios particulares, y las diferentes explicaciones pueden tener un peso específico en función de las distintas variables y regiones que seleccionen además que también dependerá de las circunstancias históricas, políticas y geográficas locales del lugar de origen del migrante.

En este sentido, a continuación se exponen sucintamente en base a Douglas S. Massey, Joaquín Arango, Hugo Graeme, Ali Kouaouci, (2000); Jorge Durand (2003); Arango, 2003, Narváez, J. (2007); las teorías que se han desarrollado, los cuales las dividen en teorías que explican la iniciación de la migración internacional y aquellas que explican la perpetuación del movimiento:

➤ **Teorías que explican en inicio del movimiento migratorio / Causas de las migraciones**

i). Teoría neoclásica

Esta teoría tuvo gran influencia principalmente en los años sesenta y setenta. Divide el análisis sobre el fenómeno migratorio en dos niveles: macroeconómico y micro donde se conceptualizan los elementos generales de la teoría neoclásica aplicados al proceso de migración como: la elección racional, la maximización de la utilidad, los rendimientos netos esperados, la movilidad de factores y las diferencias salariales, principios bien conocido de la teoría (Arango, 2003).

En el plano macro la raíz de las migraciones son las disparidades entre los niveles salariales de los distintos países, que a su vez reflejan diferencias en niveles de ingresos y de bienestar. Las migraciones traerán consigo la eliminación de las diferencias salariales y ello, a su vez, implicará el fin de aquéllas (Arango, 2003).

La versión micro de la teoría neoclásica, las migraciones son el resultado de decisiones individuales, tomadas por actores racionales que buscan aumentar su bienestar al trasladarse a lugares donde, la recompensa por su trabajo, es mayor que la que obtienen en su país, en una medida suficientemente alta como para compensar los costes tangibles e intangibles que se derivan del desplazamiento. Se trata, por lo tanto, de un acto individual, espontáneo y voluntario, basado en la comparación entre la situación actual del actor y la ganancia neta esperada que se deriva del desplazamiento, resultado de un cálculo coste–beneficio (Arango, 2003).

Así, de esta manera las migraciones son el resultado de decisiones individuales, tomadas por actores racionales que buscan aumentar su bienestar al trasladarse a lugares donde, la recompensa por su trabajo, es mayor que la que obtienen en su país, además de compensar los costos que se derivan del traslado. Las personas deciden trasladarse hacia donde piensan que pueden ser más productivas, debido a sus habilidades; los migrantes potenciales estiman los costos y los beneficios del traslado a lugares internacionales, y emigran hacia donde hay esperanza de obtener ingresos netos superiores (Durand y Massey, 2003).

Los argumentos centrales de esta teoría son las condiciones laborales y salariales que existen en los países, con relación a la diferencia de los costos de la migración que evalúa el posible migrante. Sugiere que las motivaciones para migra son solo económicas (Navarro y Ayvar, 2010).

Esta teoría ha sido una de la más influyente dentro de la gama de las teorías que explican la iniciación del fenómeno migratorio. Sin embargo al ir evolucionando las leyes y administración los países receptores cambian los patrones migratorios. Así, esta teoría ha quedado rebasada por los nuevos factores que a través del tiempo han ido adoptando los migrantes, donde si bien las cuestiones económicas siempre estarán presente en la decisión de migrar, es decir el deseo de mejorar su condición actual, no es el elemento definitorio para que una persona decida migar, además que la evidencia, ha mostrado que los migrantes no toman la decisión en lo individual, sino que la influencia familiar juega un papel importante.

En este sentido, Arango (2003:8) menciona que “la pérdida de preeminencia de la explicación neoclásica de las migraciones no deriva, principalmente, de sus insuficiencias como teoría sino, más bien, de sus dificultades para dar cuenta de una realidad cambiante, además de que la teoría no consigue explicar por qué algunos países tienen tasas de emigración altas y otros, estructuralmente similares, no las tienen”.

ii). La nueva teoría de la migración laboral (La nueva economía)

Esta teoría está asociada principalmente al nombre de Oded Stark (Stark, 1991), puede verse como una crítica interna de algunos detalles de la versión micro de la teoría neoclásica, ya que cuestiona muchos de sus supuestos y conclusiones, en este enfoque las decisiones migratorias no obedecen exclusivamente a la voluntad de actores individuales, sino que se insertan en unidades más amplias de grupos humanos – familias o grupos familiares, en ocasiones comunidades enteras, en las que se actúa colectivamente para maximizar no sólo la esperanza de obtener nuevos ingresos, sino también para minimizar los riesgos económicos (Durand y Massey, 2003).

Las familias tienden diversificar sus fuentes de ingreso al ubicar a los diferentes miembros en distintos mercados de trabajo; algunos pueden trabajar en la economía local, otros en diferentes lugares del mismo país y otros en el exterior. En caso de que las condiciones económicas al interior de la familia se deterioren y las actividades productivas no logren generar ingresos suficientes, el grupo familiar puede contar con las remesas de los migrantes para su sustento. Lo anterior representa una forma de auto aseguramiento por parte de las familias rurales que la utilizan como una de varias estrategias para la supervivencia económica resolviendo las fallas de mercado de capital y crédito, como insuficiencia de ahorro y crédito, mercados financieros paralelos e informales, elevadas tasa de interés y establecimiento de muy pocos instrumentos financieros y de crédito al alcance de familias de bajos ingresos.

Aunque esta teoría supone una serie de mejoras respecto a la teoría neoclásica, como que resta relevancia a las diferencias salariales, poniéndolas como no determinantes decisivos de la migración, presta atención a las remesas, a la información entre los migrantes o posibles migrantes y el contexto en el que se produce la migración. Sin embargo sólo se interesa por las causas y

consecuencias de la emigración en las regiones de origen, sin explicar el origen de las primeras migraciones.

iii). La Teoría del mercado dual de trabajo

Su principal exponente es Piore (1979) el cual sostiene que la migración internacional no es causada por factores de estímulo en los países de origen (bajos salarios o un desempleo alto), si no por los factores de atracción de los países receptores (una constante necesidad de mano de obra extranjera); ya que en las economías industriales avanzadas existen trabajos inestables y de baja calidad a causa de la división de la economía en un sector primario, intensivo en capital, y un sector secundario, intensivo en trabajo y de baja productividad, lo que da lugar a un mercado laboral segmentado. Esta demanda intrínseca de trabajadores inmigrantes se arraiga en cuatro características fundamentales de las sociedades industrialmente avanzadas y de sus economías: La inflación estructural, Problemas motivacionales, Dualismo económico y Demografía de la fuerza de trabajo (Navarro y Ayvar, 2010).

Al contrario de la teoría de los sistemas mundiales, la teoría del mercado dual del trabajo solo se enfoca en el país receptor, reconociendo únicamente la demanda de las sociedades receptoras como causa de las migraciones internacionales, ignorando los factores de expulsión de los países de origen. Así, esta teoría presenta parcialmente fenómeno migratorio. Además señala Arango (2003), no explica las considerables diferencias existentes en las tasas de inmigración entre países receptores, ya que distintas economías industriales avanzadas, con estructuras económicas similares, presentan tasas de inmigración que pueden variar grandemente.

iv). La teoría de los sistemas mundiales

Teoría desarrollada en los años setenta del siglo XX por el historiador y sociólogo Immanuel Wallerstein su planteamiento central era un sistema mundial de

predominio europeo que empezó a formarse en el siglo XVI y que está compuesto por tres esferas concéntricas: centro, periferia y semi-periferia. Se inscribe en la tradición histórico-estructural que subyacía a la teoría de la dependencia en los años sesenta. Aunque difiere de esta última en muchos aspectos, comparte con ella la visión de las migraciones como un producto más de la dominación ejercida por los países del centro sobre las regiones periféricas, en un contexto de estructura de clases y conflicto. De este modo teóricos como Alejandro Portes y John Walton (1981), Elizabeth Petras (1981), Saskia Sassen (1988) y Ewa Morawska (1990) intentaron explicar la migración internacional como una consecuencia estructural de la expansión de los mercados en la jerarquía política global (Massey et al., 2009).

Esta teoría afirma que la penetración de las relaciones económicas capitalistas en las sociedades no capitalistas o precapitalistas da origen a una población móvil propensa a emigrar. Movidos por el deseo de obtener ganancias mayores y mayor bienestar, los dueños y los gerentes de las firmas capitalistas en los países centrales entran en las naciones más pobres, ubicadas en la periferia de la economía mundial, en búsqueda de tierras, materias primas, fuerza de trabajo y nuevos mercados (Contreras, 2008).

Las migraciones surgen de un orden internacional fuertemente desigual, donde las mismas migraciones refuerzan las desigualdades en lugar de contribuir a reducirlas. Donde las migraciones transfronterizas surgen de la extensión del modo de producción capitalista de los países del centro a los de la periferia.

Esta teoría pone en el centro la necesidad de los países desarrollados por mano de obra barata foránea para ocupar puestos de trabajo mal pagados en determinados sectores productivos; y en los recursos que las empresas transnacionales necesitan en su proceso del desarrollo capitalista, donde este proceso generan desequilibrios por lo que surge la migración internacional como respuesta a la irrupción de las empresas transnacionales en los países

subdesarrollados. Además que las relaciones políticas y comerciales entre los países en desarrollo y los países desarrollados generan nuevos vínculos que hacen posible la migración. Sin embargo una de las críticas a esta teoría es que su argumento central no explica el flujo de las migraciones entre pares de países que apenas han tenido o tienen otra conexión y por tanto, la migración, ni resultan de la irrupción capitalista del uno en el otro ni los migrantes siguen vías abiertas por sus relaciones comerciales o políticas.

- **Teorías que perpetúan el movimiento internacional /mantenimiento de los movimientos.**

v). Teorías de las redes o del capital social

La teoría sostiene que tanto en la comunidad de origen como en la de destino, los migrantes acceden a una serie de redes sociales que influyen en la decisión de retornar o permanecer. La existencia de lazos (de parentesco, amistad) pueden bajar los costos, elevar los beneficios y mitigar los riesgos del desplazamiento. En la sociedad receptora el inmigrante establece nuevas relaciones sociales y familiares que en su momento valorará junto a las que dejó en su tierra. Las conexiones a través de la red social, son una forma de capital social que las personas utilizan para acceder a un empleo con salario alto en el extranjero. Es precisamente la inserción de las personas en las redes lo que ayuda a explicar el carácter duradero de las corrientes migratorias (Micolta, 2005).

Narváez (2007) expone que la concepción de la migración es parte de un proceso de difusión autosostenido y una vez iniciada tiende a expandirse en el tiempo hasta que las conexiones de la red se han difundido ampliamente en la región expulsora, haciendo que toda la gente que desea migrar pueda hacerlo sin dificultad, entonces la migración empieza a desacelerarse.

Aunque con respecto a la desaceleración que menciona el autor, esta teoría no da ninguna explicación. Así la dinámica del crecimiento y estancamiento de las redes

migratorias constituye un área que requiere más investigación, ya que en etapas más avanzadas, estas dinámicas poblacionales que posteriormente se convierten en poblaciones o grupos números concentrados en la misma área geográfica en el país huésped, constituyen, señala Portes (2007), el factor clave en la consolidación de organizaciones transnacionales que dotan a las poblaciones migrantes de una creciente participación en los asuntos de sus localidades e incluso países de origen que a la par de la migración deben estudiarse para lograr un entendimiento más completo de fenómeno migratorio.

vi). Teoría de la causalidad acumulada

Refiere que la tendencia de la migración internacional tiende a perpetuarse en el tiempo, sin tener en cuenta las condiciones que la provocaron inicialmente. Desde el plano individual, cada momento de la experiencia migratoria altera las motivaciones y las percepciones de tal manera que estimula la migración, es decir, la migración puede comenzar como una estrategia a corto plazo, un viaje lleva a otro y con el tiempo la experiencia migratoria se hace mayor. La perspectiva de la causación acumulativa interpreta los movimientos migratorios desde un punto de vista esencialmente dinámico, en el que se acumulan los procesos (Micolta, 2005). La teoría no supone que el diferencial salarial y los procesos socioeconómicos, son necesariamente las condiciones por las cuales las personas emigran a otros países. Se tiene en cuenta que el ser humano se traslada hacia otras regiones, ya sea por reunificación familiar u otros motivos, pero no necesariamente tiene que presentarse alguna problemática económica como catalizador (Delgado, 2012).

Hasta ahora, los científicos sociales han abordado ocho modalidades en las que la migración se ve afectada dentro de esta causalidad acumulada: la expansión de las redes, la distribución de la ganancia, la distribución de la tierra, la organización de la agricultura, la cultura, la distribución regional del capital humano, el sentido social del trabajo y la estructura de la producción. La retroalimentación a través de otras variables es también posible, pero no ha sido estudiada en forma sistemática (Durand y Massey, 2003).

vii). Teoría de los espacios sociales transnacionales

Esta teoría complementa a la teoría de las redes o del capital social; se desarrolla intensamente a partir de la década de los noventa para explicar los fenómenos de migración entre México y Estados Unidos. Su origen se sitúa en el trabajo que publicaron Nina Glick Schiller y sus colegas en 1992. Los investigadores pusieron el acento en los aspectos culturales, en la manera en que los migrantes, lejos de asimilarse invariablemente a la sociedad huésped, mantenían relaciones económicas, políticas y sociales con sus lugares de origen. En el centro de esta idea de nuevas relaciones que se establecen *aquí y allá* descansa la propuesta de que éstas llegan a constituir *comunidades transnacionales*. Las políticas migratorias que definieron los términos de la estancia y residencia legal de los migrantes, así como su movilidad a través de las fronteras, fueron determinantes para la definición de la actual configuración de esas comunidades transnacionales (Castro, 2005).

Este enfoque teórico ha sido retomado por autores como Portes (1999), que menciona que una comunidad transnacional puede llegar a ser definida como ese campo de acción articulado por individuos, familias y organizaciones ubicadas en localidades de dos o más países o regiones. Donde de acuerdo a lo expuesto por Guarnizo (1996) dicha noción de comunidad transnacional implica que, en el proceso social de migración internacional, migrantes y no migrantes estén conectados por una compleja y heterogénea red de relaciones económicas, sociales, políticas y culturales que trastocan ámbitos geográficos y sociales, lo que ha llevado a plantear el surgimiento de verdaderas formas sociales transnacionales.

Faist (citado en Narváez, 2007) define el “espacio social transnacional” como un espacio que busca reconocer las prácticas que conectan los mundos de los migrantes y de los que permanecen en el país de origen y los cuales, sintetizan en el siguiente cuadro.

Cuadro 35. Espacios sociales transnacionales derivados de la migración internacional			
<i>Tipos de espacios sociales Transnacionales</i>	<i>Recursos principales de las uniones</i>	<i>Características</i>	<i>Ejemplo</i>
Grupo transnacionales de parentesco	Reciprocidad	Mantenimiento de las normas sociales	Remesas
Circuitos transnacionales	Intercambio	Utilización de las Ventajas de quién está inmerso	Redes de comercio
Comunidades transnacionales	Solidaridad	Movilización de Representación colectiva	Diásporas
Fuente: Faist (2000) (citado en Narváez, 2007:35)			

Para resumir lo expuesto Schiller, Basch y Blanc-Szanton (1992) iniciadores de la teoría, señalan que una comunidad transnacional puede llegar a ser definida como ese campo de acción articulado por individuos, familias y organizaciones ubicadas en localidades de dos o más países o regiones. Dicha noción de comunidad transnacional implica que, en el proceso social de migración internacional, migrantes y no migrantes estén conectados por una variedad de intercambios simbólicos y materiales cuyo propósito es la reproducción social (Ídem).

Un ejemplo de lo anterior lo podemos ver en la consolidación de redes migrantes, sustentadas jurídicamente muchas de ellas, que tienen activa participación política, cultural y económicamente en sus países de origen, así como en el país huésped.

En conclusión se puede decir que esta teoría proporciona una nueva forma de observar los fenómenos migratorios, tomando el contexto globalizado en que están insertos los países, enfatizando las capacidades de los sujetos para mantener los vínculos con sus comunidades de origen, a través de la cooperación social y económica que envuelve un utópico regreso.

3.3. ENFOQUES DE LOS IMPACTOS DE LAS REMESAS EN EL DESARROLLO

3.3.1. Definición de remesas

Actualmente a las remesas se les revisten de una gran importancia principalmente

para los países receptores, ya que sus montos llegan a representar uno de los principales rubros de las transferencias corrientes en sus balanzas pagos. De ahí, que tanto organismos internacionales como la CEPAL e instituciones de gobiernos de países receptores, han tratado de definir las para mejorar los mecanismos para su registro y estimación.

La CEPAL (2008), define a las remesas desde diferentes perspectivas:

a) De forma generalizada, menciona que las remesas son las porciones del ingreso de los migrantes internacionales con residencia temporal o permanente en el país donde trabajan que son transferidas desde este al lugar de origen. En algunos casos, también incluyen las jubilaciones pagadas a los trabajadores migrantes que retornaron al país de nacimiento.

b) Desde una perspectiva financiera, son transferencia unilateral entre residentes de dos países distintos que no tienen por objeto el pago de un bien o servicio, por lo cual se supone que ambos son familiares, sino contribuir a la manutención del o los receptores. Al mismo tiempo, las transferencias internacionales son divisas que ingresan a cada país y que inciden en la capacidad de importar bienes y servicios, el endeudamiento externo o cualquier otro tipo de relación comercial internacional del país que las recibe.

Las transferencias pueden ser clasificadas en tres categorías, dependiendo del tipo de emisor:

- i) Transferencias que realizan los trabajadores que han residido, por lo menos, un año en el país donde se desempeñan laboralmente.
- ii) Transferencias que realizan los que han residido menos de un año, se considera que, en ese caso, no han cambiado de residencia
- iii) Transferencias que realizan los autoempleados y pequeños empresarios (que se registran como transferencias privadas).

c) Desde el punto de vista económico, se hace hincapié en el significado de las remesas respecto de la composición del ingreso familiar. Bajo este prisma, las remesas se definen como un fondo salarial que sustituye o reemplaza los ingresos que podría haber obtenido el trabajador en el lugar de origen de no haber migrado a otro país.

Para el Fondo Monetario Internacional (FMI) (2009) las remesas son transferencias privadas de los trabajadores inmigrantes que se consideran residentes del país anfitrión realizadas a receptores en el país de origen de dichos trabajadores. Si los inmigrantes viven en el país anfitrión durante un año o más, se consideran residentes, independientemente de su estatus de inmigración. Si los inmigrantes llevan menos de un año viviendo en el país anfitrión, todos sus ingresos en el país anfitrión deberían clasificarse como remuneración de empleados.

3.3.2. Enfoques: Remesas – Desarrollo

Los estudios del impacto de la remesas en el desarrollo en las últimas décadas, se han basado en dos grandes enfoques: uno de tipo estructuralista, que fue el predominante desde la década de 1970 hasta mediados de los años ochenta, y otro funcionalista que tuvo su apogeo desde la decadencia del primero hasta fines de los años noventa. En esa misma década surge también otra perspectiva, que de acuerdo con Márquez (2006) y Canales (2008) no presenta un enfoque nuevo, más bien, es parte del enfoque funcionalista, y que es propuesto por los organismos internacionales de financiamiento del desarrollo, elaborando su propia lectura de este fenómeno (CEPAL, 2008).

En los últimos tiempos frente a las visiones anteriores, está surgiendo un nuevo análisis que resalta los aspectos comunes de las anteriores corrientes y defiende que las migraciones tienen tanto efectos positivos como negativos sobre el desarrollo. Esta perspectiva reorienta el debate en función de las nuevas

condiciones de la migración. Dentro de esta corriente cabe mencionar por ejemplo, los trabajos de Canales (2004 y 2008) y Portes (2007).

a) Migración y remesas en los años setenta y ochenta: enfoque estructuralista

Los estudios realizados bajo el enfoque estructuralista que se orientaban hacia el impacto económico y social de la emigración y de las remesas en las comunidades de origen, concluyen que la emigración y las remesas creaban una serie de distorsiones estructurales que reflejaban, entre otros aspectos, la exacerbación del conflicto social, las diferencias económicas, la inflación de precios y fomentaban un círculo vicioso, por lo que la emigración generaba una mayor emigración. Si bien las remesas permitían elevar el nivel de vida y de consumo de la población, para mantenerlo, era necesario recurrir constantemente a la movilidad de su capital humano, ya que no había fuentes de ingreso alternativas en las comunidades que se pudieran equiparar a las remesas, y aunque permite elevar y mejorar las condiciones de vida de los migrantes y sus familias, la escasez de oportunidades a nivel local, hacían que la mayoría de las familias se volvieran dependientes del ingreso de las remesas, quedando envueltas en un círculo vicioso, en el que sólo dicha fuente de ingresos era capaz de suministrar los recursos necesarios para sostener su nuevo nivel de vida. Incluso, Reichert, (1981) en una conocida expresión, llegó a calificar esta situación de dependencia respecto a la migración y las remesas como "*the migration syndrome*" (CEPAL, 2006).

b) Migración y remesas en los años noventa: la crítica funcionalista

De acuerdo con este enfoque (CEPAL, 2008), el interés principal se desplazó hacia la posibilidad de que la emigración y las remesas pudieran contribuir a superar la situación de atraso y estancamiento de las comunidades receptoras. Se señaló que en los estudios anteriores se había presentado a la emigración, injustamente, como la causa principal de los desequilibrios económicos y de las

distorsiones sociales que afectaban a las comunidades de origen. Bajo el prisma funcionalista, la emigración y las remesas, adecuadamente encauzadas, promueven el desarrollo al menos de tres formas complementarias: en la inversión productiva, en el efecto multiplicador y en la disminución de la desigualdad social.

De estos argumentos se sugiere, que la migración internacional no representa necesariamente un drenaje de recursos de la economía, sino más bien, a través de las remesas pueden configurar una forma de *ahorro migrante*, que en muchos casos, constituye una importante fuente de capital productivo y una fuerza dinámica en la promoción de la actividad empresarial, la formación de negocios y el crecimiento económico, al menos en ámbitos locales y regionales (Durand, 1994).

c) Remesas y desarrollo: las propuestas de los organismos internacionales

La visión adoptada por el Banco Mundial y el BID entre otros organismo, plantean a las remesas como un instrumento que puede ser utilizado para revertir las condiciones de atraso económico y desigualdad social características de la sociedad de origen. Así, los pobres pueden ser los protagonistas del proceso de desarrollo, en tanto cuentan con los recursos necesarios, entre ellos las remesas, para lo cual necesitan aprender a usarlas correctamente. Esta promoción del desarrollo por parte de las remesas se da mediante diversas vías: en primer lugar, se señalan los efectos positivos de la bancarización; en segundo lugar a las remesas como una fuente de «ahorro migrante», que suponen una fuente de capital productivo. En este sentido se han señalado dos tipos de inversión: la inversión productiva en negocios o pequeñas industrias, y la inversión en capital humano mejorando la educación y la salud; en tercer lugar lo efectos derivados del gasto de consumo y por último los nexos positivos entre remesas y desarrollo (Grande, 2010).

d) Migración y remesas: una visión crítica

Esta visión plantea una crítica a los enfoques preexistentes. En particular, se

cuestiona que las remesas se hayan convertido en un elemento estratégico del desarrollo, con la potencialidad de aliviar la pobreza. Se sostiene que esta conclusión es inapropiada e incompleta, tan solo a la luz de las evidencias empíricas, ya que las tendencias de la pobreza en América Latina y el Caribe, no se han visto revertidas ante el fuerte aumento de las remesas durante los años noventa (CEPAL, 2008).

En respuesta a los enfoques estructuralistas de los setenta y ochenta, se señala que el *syndrome* supone una falsa formulación del fenómeno. El hecho que la emigración y las remesas sean el único recurso al cual pueden recurrir las comunidades para mejorar sus condiciones de vida, refleja la carencia de alternativas de empleo y oportunidades económicas (Canales, 2006 y 2008).

A su vez, como respuesta a la perspectiva funcionalista, se ha planteado que si las remesas son importantes como fondos de inversión, eso se debe a la virtual ausencia de otras fuentes de financiamiento de la inversión productiva, tanto pública como privada. Además, se argumenta lo relevante no es el potencial que las remesas tienen como fuente de financiamiento de proyectos productivos e infraestructura social, sino que, en varios casos, son la única fuente disponible para su financiamiento (Grande, 2010).

Los anteriores señalamientos se ven reflejados también en la visión de la Red Internacional de Migración y Desarrollo, enfoque desarrollado a través de Delgado y Márquez (2010), donde exponen que es preciso situar el problema de la migración internacional en el ámbito de los estudios del desarrollo, cambiar la visión de estudio de migración y desarrollo, ya que consideran a la migración como un aspecto de la problemática del desarrollo.

Los autores refieren que para construir una visión integral de la relación entre desarrollo y migración, es necesario incorporar una perspectiva del contexto de integración socioeconómica regional y de la problemática del desarrollo en el país emisor de migrantes para poder establecer a nivel teórico y práctico la específica

conexión entre migración y desarrollo. Este enfoque toma como referente el caso de la migración México-Estados Unidos en su contexto actual de integración asimétrica de América del Norte, bajo el estudio de la economía política del desarrollo, e identifica cuatro aspectos cruciales para analizar críticamente el nexo entre desarrollo y migración: Una visión crítica de la globalización neoliberal; La reconstrucción crítica del campo de estudios del desarrollo; Redimensionamiento del campo de estudios en migración y desarrollo y la Configuración del agente del desarrollo.

Como se puede observar en los breves resúmenes, los enfoques no ponen en tela de juicio la influencia de la remesas en el desarrollo de las personas que están involucradas con el fenómeno, lo que sustenta el debate, es en que magnitud influyen, que sectores trastoca y que instrumentos son los ideales para medir dicha influencia a nivel de la comunidad región o estado.

3.4. RELACIÓN ENTRE DESARROLLO REGIONAL, MIGRACIÓN Y REMESAS

Los trabajos teóricos y empíricos sobre la relación migración-desarrollo han suscitado un intenso debate entre los estudiosos del tema migratorio, incluso algunos, como Delgado y Márquez (2010), proponen cambiar hacia desarrollo y migración incorporando una perspectiva del contexto de integración socioeconómica regional. Algunos otros como Gutiérrez (2011) exponen que se mueven en dos direcciones básicas: las remesas y sus consecuencias en el desarrollo del país y el movimiento de personas y transferencia de conocimientos y capitales de los países emisores a los países receptores.

En contra parte desde la perspectiva de los organismos internacionales (BM, BID, FMI y gobiernos de países receptores) fomentan que bajo las remesas se puede generar desarrollo en lugares de origen de los migrantes. Sin embargo, como explica Portes (2011), es un error plantear un nexo entre migración y desarrollo de forma mecánica como si la migración internacional y las remesas, por sí mismas fueran capaces de generar el desarrollo económico y social en los países de

origen de los migrantes, al margen de políticas nacionales de desarrollo; ya que es necesario distinguir entre la composición del capital humano de los diferentes flujos migratorios, su duración y su importancia estructural y su potencial de cambio; ya que el “impacto en el desarrollo”, de acuerdo al autor, se define incluyendo inversiones económicas, pero también transferencias de información y conocimientos provenientes del exterior, además de la posibilidad de evitar la despoblación.

De esta manera autores como Durand (2007), Arroyo, Rodríguez (2008) y Verduzco (2008) sostienen que la migración si puede influir en el desarrollo pero dependerá según la etapa que se experimente en el proceso migratorio, el perfil sociodemográfico de los migrantes y de los hogares en la sociedad de origen, los nexos que mantienen con sus hogares en México, los tipos de remesas y sus posibilidades de vincularse con regiones económicamente dinámicas para constituir polos de desarrollo. Además que es necesario evaluar las condiciones económicas favorables o no a la inversión en la comunidad y/o región de origen, de tal manera que los incentivos de ahorro e inversión se apliquen de manera racional para que el resultado sea la obtención de las máximas utilidades y traiga derrama económica.

Del mismo modo, Arroyo y Rodríguez (2008) exponen que los impactos de las remesas en el desarrollo pueden ser mayores en localidades más diversificadas que en aquéllas donde se usan directamente para consumo o inversión y por ello es necesario estudiar la migración y las remesas como parte del análisis regional.

Para García (2005) los estudios sugieren que las remesas tienen efectos importantes en el conjunto de los procesos productivos de las economías locales y regionales como en la actividad económica en general y el empleo pero es importante considerar los espacios y los tiempos para valorar de forma más precisa los efectos de las migraciones sobre el desarrollo: efectos a escala internacional, nacional, regional, local, familiar e individual, así como a corto, mediano y largo plazo.

Del mismo modo y complementando la cita de Gracia (2005), Durand (2007), sostiene que las remesas tienen un peso económico y social indiscutible, pero su impacto tiene efectos diferenciados en el tiempo y en el espacio; donde el impacto debe ser explicarlo en el contexto de cada localidad y en cada coyuntura. Así, respecto a la relación de las remesas con la inversión hay localidades y momentos en los que la inversión productiva de los ahorros sí es posible y viable, e impacta en un mejoramiento en el nivel de vida de la población. El problema radica en la valoración y el peso de las variables elegidas. En este sentido la CEPAL (2008) menciona que el impacto positivo en la relación migración, remesas y desarrollo, son en la parte de formación humana, educación y salud principalmente. Así que sus impactos pueden ser visibles a mediano y largo plazo.

A pesar de que los anteriores autores exponen una relación positiva entre la migración, remesas y desarrollo, la coincidencia en una serie de condiciones necesarias para que esto suceda es innegable. Donde la participación del estado es importante, ya que, como exponen Castles y Delgado (2007) el Estado debe poner en práctica políticas adecuadas para estimular las transferencias legales y la inversión productiva, reducir la corrupción y la burocracia innecesaria y una infraestructura que facilite la inversión y el impacto abarque más aspectos de la población y comunidades involucradas.

Son muchos los trabajos que se pueden mencionar, donde sus investigaciones, aportan evidencias de una relación positiva entre migración, remesas y desarrollo; inclusive los enfoques desarrollados no ponen en tela de juicio los beneficios para las familias que reciben remesas. Sin embargo, si manifiestan que impactan de manera diferente a los hogares (CEPAL, 2008; Castles y Delgado, 2007; Durand y Massey, 2003; Canales, 2008; Márquez, 2006; García, 2006). De esta manera creemos que lo que sustenta el debate, es en que indicadores están influyendo, en que magnitud y cuales instrumentos más ideados para medir dicha influencia a nivel de la comunidad, región o estado. Situación que plantan los objetivos de investigación y es la hipótesis del trabajo desarrollado.

3.4.1. RELACIÓN ENTRE DESARROLLO REGIONAL, MIGRACIÓN Y REMESAS EN LA REGION TEPALCATEPEC

La influencia de la migración en el desarrollo regional, puede estudiarse a través de los conceptos de desarrollo, migración y remesas o puede analizarse a través de la migración, remesas y desarrollo. Este último acomodo es el que siguen el trabajo de investigación, donde, ante la inexistencia de una sola teoría migratoria que abarque todo el proceso, se exponen, de acuerdo a algunos autores sobresalientes del tema, sus principales supuestos, que se retomarán en las conclusiones finales para establecer la situación migratoria de la región.

En cuanto al concepto de las remesas, medio conector establecido en la investigación, entre la migración y desarrollo; partiendo de que la migración en la región es un fenómeno esencialmente laboral, se enmarca el presente trabajo bajo la postura crítica, donde las remesas constituyen el mecanismo a través del cual los salarios de los trabajadores migrantes son transferidos hacia sus hogares en los países de origen y usadas para el sustento del consumo familiar que podría contribuir a mejorar el nivel de vida de los hogares receptores. Su monto mensual por transferencia permite entender el carácter y significado económico y social del cual dependerá el nivel de influencia que ejercen en cada hogar. En contraste con el enfoque estructuralista se plantea si realmente la emigración y las remesas son el único recurso al cual pueden recurrir las comunidades para mejorar sus condiciones de vida, o simplemente refleja la carencia de alternativas de empleo y oportunidades económicas. La crítica al enfoque funcionalista, retomada en el presente trabajo es si las remesas realmente pueden convertirse en un elemento estratégico del desarrollo, con la potencialidad de aliviar la pobreza en los hogares receptores.

A nivel teórico y conceptual, el desafío inicial para la investigación de la relación entre migración y desarrollo deviene del hecho de que no se ha teorizado con propiedad el problema y que previamente no se ha realizado una operación que

permita la adecuada incorporación del tema migratorio en los estudios del desarrollo

Finalmente autores como Delgado y Márquez (2007) señalan que a nivel teórico y conceptual, el desafío inicial para la investigación de la relación entre migración y desarrollo deviene del hecho de que no se ha teorizado con propiedad el problema y que previamente no se ha realizado una operación que permita la adecuada incorporación del tema migratorio en los estudios del desarrollo. Así que el construir una visión integral de la relación entre desarrollo y migración es necesario incorporar una perspectiva del contexto de integración socioeconómica regional y de la problemática del desarrollo en el país emisor de migrantes para poder establecer a nivel teórico y práctico la específica conexión entre migración y desarrollo

a pesar de que no hay evidencia de una relación directa entre migración, remesas y desarrollo, la literatura registra un impacto positivo en algunos indicadores del desarrollo como consecuencia del aumento del ingreso en las familias receptoras de remesas, sin embargo sus efectos dependerán de una serie de factores asociados a las características multimodales de los migrantes y sus familias, así como de las condiciones locales y regionales. De esta manera ante el amplio concepto de desarrollo y dimensiones que engloba su definición, el trabajo de investigación evalúa solo la parte social y económica del desarrollo, buscando correlacionándolo con las características multimodales del migrante y sus familias, para contrastar los resultados con los supuestos de la teoría y enfoques planteados y establecer el perfil de los migrantes y familias de la región. Datos que se tomaron de base para proponer una serie de recomendaciones para el mejor aprovechamiento de las remesas y políticas más integrales de desarrollo.

CAPITULO IV.

DESARROLLO DE LOS ELEMENTOS METODOLÓGICO PARA LA INVESTIGACIÓN

En este capítulo, se expone la metodología que se empleó en la presente investigación y la forma en que se llevó a cabo la obtención de la información, se identifican las variables más utilizadas por los estudios e investigadores más relevantes sobre la migración, las remesas y el desarrollo y se definen las utilizadas para esta investigación. Se plantea también las diferentes técnicas e instrumentos de investigación como la entrevista dirigida y la encuesta, donde para esta última, para su mejor análisis se dividió en cuatro partes que abarcan las variables e indicadores a evaluar.

4.1. ELEMENTOS TEÓRICOS - METODOLÓGICOS PARA LA CARACTERIZACIÓN DE LAS MIGRACIONES, LAS REMESAS Y EL DESARROLLO

El proceso migratorio no solo implica el cambio de residencia de una familia o un miembro de esta, conlleva consecuencias que para ser comprendidas se necesita de diferentes disciplinas como la antropología, la sociología, la economía, entre otras, lo que pone de manifiesto la complejidad y necesidad de estudios interdisciplinarios (García, 2006).

Diferentes autores como Durand y Massey (2003), Ariza y Portes, (2007), Canales, (2004), Márquez (2006), Delgado y Márquez (2007), García (2006), Durand (2007), Moctezuma (2002), entre otros; han abordado el fenómeno migratorio desde diferentes perspectivas y dimensiones, que van desde las causas que originan el proceso (estructurales, coyunturales, familiares etc.); las características que presentan los flujos migratorios (historia, evolución, dimensiones, destinos, etc.); y sus efectos tanto en lugares de destino como de

origen de los migrantes (organización, impacto en el empleo, en la política de los países, destino y uso de las remesas, cambio en los roles de los miembros de las familias y de los patrones culturales, etc.). Sin embargo por su dinámica cambiante, se hace necesario reevaluar y agregar nuevos aspectos que el fenómeno trastoca y las implicaciones (demográficas, sociales y económicas), que involucran al movimiento migratorio en los lugares donde se origina (Salas, 2009).

4.1.1. Dimensiones de los estudios de las migraciones

En el país se han desarrollado un amplio número estudios en el conocimiento de la migración de México a Estados Unidos, El Colegio de la Frontera Norte con investigadores como Jorge Bustamante, Rodolfo Corona y Jorge Santibáñez, se convirtió en un referente, así como por sus Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF), que han permitido un avance en la formulación teórica de este proceso.

Otros referentes de Instituciones Educativas ha sido la Universidad Autónoma de Zacateca con investigadores como Moctezuma Longoria, Delgado Wisse, Márquez Covarrubias, García Zamora, entre otros; y la Universidad de Guadalajara con Durad Arp-Nisen y Arroyo Andrade.

Para el caso de Michoacán, las instituciones académicas como El Colegio de Michoacán y la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo han generado, en colaboración con universidades nacionales e internaciones, una serie de estudios que han ayudado al conocimiento, comprensión y dimensión del fenómeno. Los trabajos, por mencionar algunos, van desde los etnográficos como los publicados por López Castro del Colegio de Michoacán, que a través de variables no económicas de las migraciones analiza historias de vida, narrativas, trayectorias laborales, familiares y migratorias para entender la importancia de las movilidades en la vida cotidiana. Otro estudio de este corte es el de Caleidoscopio Migración (2011) de Martínez Ruíz, donde se hace un diagnóstico de la situación

migratoria en el estado de Michoacán, abordando dimensiones sociales, económicas, demográficas, educativas y de salud de 21 municipios con diversidad de intensidad migratoria. En cuanto a estudios de casos, técnica más socorrida en las investigaciones migratorias, se abordan dimensiones culturales como el estudio de Leco Tomás (2009) sobre la migración indígena a Estados Unidos.

Como se puede observar el fenómeno migratorio se ha abordado desde diferentes aristas, así, Rionda (2008) menciona que los estudios parten de acercamientos metodológicos distintos; algunos dan peso categórico a unas variables, ya sean estructurales, o bien funcionales, mientras otros tantos solo estudian problemas de expresiones parciales del fenómeno.

Entre las principales dimensiones estudiadas, que los investigadores han prestado mayor atención, están las vinculadas con las causas de las migraciones como: las desigualdades socioeconómicas en los lugares de origen, y por ende la búsqueda de mejores condiciones de vida; la falta de dinamismo de la economía nacional para absorber el excedente de fuerza de trabajo; la sustancial diferencia salarial entre México y Estados Unidos; la tradición migratoria hacia el vecino país; y la operación de complejas redes sociales y familiares que vinculan los lugares de origen y destino, las cuales facilitan la experiencia migratoria. Además Arroyo y Rodríguez (2008) mencionan que otras dimensiones que deben tomarse en cuenta es: el capital humano y el diferencial de salarios en el origen y destinos de los migrantes.

En este sentido Dillón (2009) expone que los estudios se basan también en análisis económicos locales, regionales y nacionales, donde destacan las causas socioeconómicas, demográficas, el impacto sobre la economía política y sobre la cultura; y más recientemente; el análisis abarca nuevas dimensiones como: la Globalización, transnacionalismo, interculturalidad, políticas migratorias, diversificación de flujos, reversibilidad, etc.

Finalmente se puede resumir, de acuerdo a Díaz (2007), que a pesar del crecimiento en los estudios del tema de migración, no existe una teoría general de las migraciones que explique en un conjunto global sus causas y, mucho menos, sus consecuencias. Pero, continua el autor, lo que sí existen son tres estrategias generales de análisis e investigación que se aproximan científicamente al estudio de las migraciones. Una es la de elaborar estudios de casos específicos; se podría decir que es la estrategia más abundante en la actualidad, generando múltiples análisis de realidades concretas, tanto desde una perspectiva cuantitativa como cualitativa (pero siempre empírica). La segunda, también muy abundante hoy día, son los análisis de carácter estructural y global, con base en datos estadísticos y cuantitativos relativos a la migración en determinado contexto regional o nacional (flujos, stocks y características de los migrantes, su evolución en el tiempo y la comparación con otros contextos); es también una perspectiva empírica. Por último, una tercera, de índole teórica, expone Díaz (2007) muy inferior a la empírica, aborda nada más aspectos parciales del fenómeno migratorio, lo que resulta en una constelación de teorías de grado medio aún no unidas en una o varias teorías generales.

4.1.2. Dimensiones vinculadas con el envío y utilización de las remesas

Los diferentes estudios empíricos y teóricos que se han analizado sobre las remesas en México concuerdan en que las remesas son utilizadas principalmente en la manutención diaria familiar; en la construcción o remodelación de la vivienda; en la educación, en la salud; y conjuntamente con otros migrantes en la realización de fiestas, principalmente religiosas. También señalan el uso en la inversión productiva, que en algunos casos ha tomado una importancia considerable. (Canales, 2002 y 2004; Lozano, 2005; Moctezuma, 2002; Durand 2007; Montoya, 2007; Guevara, 2008; y Arroyo y Rodríguez, 2008).

La anterior argumentación deja claro, lo que autores como Canales (2002) han planteado, que las remesas son transferencias salariales que el migrante envía a

sus familiares, cuyos efectos y usos son los mismos que los de cualquier otro salario: financiar la reproducción material de las familias.

En el mismo sentido Guevara (2008) plantea que las remesas son parte del ingreso de los migrantes pero que en muchos casos son ingresos adicionales a los ingresos provenientes del trabajo rural agrícola, por actividades comerciales, por las transferencias públicas (oportunidades y Procampo) y/o otras actividades que los integrantes de la familia estén realizando en los lugares de origen, lo que origina un impacto mayor en el ingreso de las familias que las reciben, lo cual les permite un mayor gasto en las necesidades básicas, la compra de bienes de consumo duradero, la construcción y mejora de la vivienda entre otros. Además, estos hogares tienen la posibilidad de invertir más en capital humano, es decir, en la educación de sus hijos manteniéndolos por más tiempo en la escuela. Continuando con Guevara (2008), esto tiene un fuerte impacto en el desarrollo de las familias receptoras, economías locales, regionales, y a nivel nacional sus dimensiones han trascendido tanto a lo económico, político y social.

A pesar de las anteriores posturas aún no existe una teoría unificada con respecto a los impactos de las remesas en los lugares de origen de los migrantes. Sin embargo, los enfoques teóricos (estructuralista y funcionalista) si bien plantean escenarios contrarios sobre el papel que juegan las remesas no cuestionan la mejora de las familias que las reciben. Así ante esto es que Villagómez (2007) argumenta que se puede escribir sobre las remesas desde un punto de vista positivo o negativo, optimista o pesimista, político o financiero; pero es casi seguro que se llegará a una aseveración: “las remesas sirven primordialmente para paliar la pobreza de una infinidad de hogares mexicanos”.

Michoacán aunque no es el estado con el mayor número de migrantes a Estados Unidos, si ha sido el líder en la recepción de remesas enviadas desde ese país; esto de acuerdo a datos del Banco de México que registra información desde 2003 a la fecha, lo que ha originado una gran cantidad de estudios, los cuales son

primordialmente estudios de casos entre los se pueden mencionar dentro de la teoría estructuralista las publicaciones de Reichert (The Migrant Syndrome: Seasonal US. Wage Labor and Rural Development in Central Mexico, 1981) que analizan el impacto económico y social de la migración y las remesas en el municipio de Guadalupe, Michoacán, los cuales proponían un efecto negativo en la economía y la estructura social de las comunidades de origen. Otros investigadores llegaron a similares conclusiones por ejemplo Wiest (External dependency and the perpetuation of temporary migration to the United States, 1984) en el municipio de Acuitzio.

En cuanto al enfoque funcionalista para Michoacán se pueden mencionar los estudios de caso, como: el trabajo en torno a la inversión exitosa de remesas en San Juanico, Michoacán, de Galleto (1999) (citado en Durand y Massey, 2003); el de Navarro (2002) en Tangamandapio; así como los estudios realizados en Queréndaro por Pedraza, Navarro y Ayvar, (2005); entre otros. También bajo esta óptica funcionalista encontramos los estudios sobre remesas colectivas y sus impactos en las comunidades de origen entre los que se encuentran los trabajos de Alarcón (2002) y García (2002), así, como los trabajos realizados por distintos organismos gubernamentales y no gubernamentales, entre ellos la CEPAL (2000 y 2006) y el BID (2001). Para Michoacán los proyectos más exitosos llevados a cabo con remesas colectivas están en Zamora de Hidalgo, en las comunidades de La Rinconada, La Labor y, en especial, Atacheo de Regalado, documentado en el trabajo Peña (2004).

Michoacán es un estado en el que cada municipio presenta características únicas, que si bien, de una u otra forma todos tienen que ver con la migración, las situaciones que conforman este fenómeno en cada uno son distintas, citando a Durand (2007) en este sentido expone que las remesas tienen un peso económico y social indiscutible, pero sus impacto tiene efectos diferenciados en el tiempo y en el espacio. Es decir, el impacto debe ser explicarlo en el contexto de cada localidad y en cada coyuntura. Así, respeto a la relación de las remesas con la

inversión hay localidades y momentos en los que la inversión productiva de los ahorros sí es posible y viable, e impacta en un mejoramiento en el nivel de vida de la población. De esta manera el problema radica en la valoración y el peso de las variables elegidas.

Las dimensiones de los estudio sobre remesas, ya sean de corte estructuralista o funcional, han sido: el impacto en las familias receptoras; su relación con la inversión productiva y el desarrollo contextualizado por cada investigador a través de diferentes indicadores; En este sentido, la CEPAL (2008) identifica tres áreas de discusión: los que se refiere a su definición y diseño, es decir a mecanismos para su registro y estimación; los efectos sociales y sus impactos económicos, tanto desde el punto de vista microeconómico (su efecto sobre las familias y las comunidades de origen), macroeconómico (su incidencia sobre el desarrollo de los países receptores) como el de la reducción de las desigualdades sociales; y la tercer área gira en torno a la identificación de los determinantes y motivaciones detrás de la decisión de enviar remesas, aquí, se intenta identificar las características de los migrantes y los hogares que subyacen al envío de remesas.

No obstante que las investigaciones han sido cuantiosas en Michoacán tomando una u otra área mencionada por la CEPAL (2008), aún se tienen regiones de las que se desconoce el efecto del proceso migratorio. De ahí, que el trabajo de investigación se centra en la región Tepalcatepec, para la cual se tienen pocos estudios en relación a este tema. Las dimensiones que se intentan abordar en el trabajo son: el uso y destino del flujo monetario enviado; los efectos sociales y sus impactos económicos desde el punto de vista microeconómico, es decir sus efectos sobre las familias y la región de origen.

4.1.3. Dimensiones vinculadas al desarrollo regional en el proceso de migración

El desarrollo regional, de acuerdo a Capello (2006:175) “depende fundamentalmente de una organización concentrada en el territorio, en la que se encuentra incorporado un sistema socioeconómico y cultural cuyos componentes determinan el éxito de la economía local: capacidad emprendedora, factores de producción local (trabajo y capital), habilidades de los agentes locales en términos de relaciones que permitan generar una adquisición acumulativa de conocimientos”.

Haciendo uso de la definición, estudios sugieren que las remesas tienen efectos importantes en el conjunto de los procesos productivos de las economías locales y regionales como en la actividad económica en general y el empleo (García, 2005). Así, Arroyo y Rodríguez (2008) exponen que los impactos pueden ser mayores en localidades más diversificadas que en aquéllas donde se usan directamente para consumo o inversión y por ello es necesario estudiar la migración y las remesas como parte del análisis regional.

Los trabajos teóricos y empíricos sobre la relación migración-desarrollo han suscitado un intenso debate entre los estudiosos del tema migratorio y de acuerdo con Gutiérrez (2011) se mueven en dos direcciones básicas: las remesas y sus consecuencias en el desarrollo del país y el movimiento de personas y transferencia de conocimientos y capitales de los países emisores a los países receptores.

En este sentido, para Verduzco (2008) la influencia de la migración en el desarrollo dependerá según la etapa que se experimente en el proceso migratorio, el perfil sociodemográfico de los migrantes y de los hogares en la sociedad de origen, su proyecto migratorio en el mediano y largo plazos, los nexos que mantienen con sus hogares en México, los tipos de remesas y sus posibilidades de vincularse con regiones económicamente dinámicas para constituir polos de

desarrollo. Sin embargo, también menciona que es necesario evaluar las condiciones económicas favorables o no a la inversión en la comunidad y/o región de origen, de tal manera que los incentivos de ahorro e inversión se apliquen de manera racional para que el resultado sea la obtención de las máximas utilidades y traiga derrama económica. De tal forma que sugiere realizar análisis diferenciados de la situación socioeconómica de las regiones, el tipo de migrantes, las expectativas de retorno, la capacidad de ahorro y la relación con otros actores económicos y políticos de la sociedad de origen.

Los anteriores estudios son solo unos entre una enorme cantidad que han tocado diferentes dimensiones, sin embargo, es importante resaltar, citando al Colectivo loé (1999) que no todas las investigaciones tienen que tratar todos los temas, sino seleccionar las dimensiones más adecuadas a los objetivos propuestos.

4.2. ESTRATEGIA METODOLÓGICA

El análisis de la investigación parte del argumento que la migración si influye en los indicadores sociales y económicos, que para el estudio contextualizan el desarrollo, en el periodo 2000-2015. Sin embargo dependerá de la tipología multidimensional del migrante y su familia; es decir de una serie de características propias de cada hogar receptor de remesas y del migrante que se combinan de diferente manera en cada comunidad, región o país.

Para tratar de comprobar la declaración anterior y a los objetivos de la investigación se emplea una metodología mixta, que de acuerdo a Todd, Z., Nerlich, B., & McKeown, S. (2004), muestra una perspectiva más completa, integral y holística, explorándose diversos niveles o dimensiones del problema de estudio. Aspectos importantes para abordar el fenómeno migratorio que se caracteriza por ser dinámico y complejo, por lo que es difícil realizar un análisis profundo basado exclusivamente en mediciones cuantitativas, que dejarían fuera elementos cualitativos que podrían brindar a la investigación un entendimiento

más integral de los objetivos planteados. De ahí, que se propone la combinación de técnicas cuantitativas y cualitativas, donde con la parte cualitativa se busca comprender, describir y observar el proceso migratorio en la región Tepalcatepec, desde su naturaleza dinámica; y con la parte cuantitativa se podrá determinar el nivel de asociación o correlación entre variables que expliquen la situación que presenta el proceso migratorio y el flujo de remesas; a través del análisis de los datos con la ayuda de la estadística y un paquete computacional como el IBM SPSS .

Para el análisis a través del programa SPSS se diseñó una base de datos, donde cada cuestionario fue codificado con las iniciales del municipio y un número consecutivo. El cruzamiento de datos nos permitió establecer las correlaciones entre los indicadores y variables, resultados que se expone en el respectivo apartado.

De esta manera, la investigación se plantea como descriptiva, ya que con los resultados se puede especificar las características y los perfiles tanto de emigrante como de los hogares receptores de remesas; y correlacional, ya que se determinó el nivel de correlación de los conceptos de migración y desarrollo con los indicadores propuestos.

4.2.1 Técnicas para la obtención de datos

Para obtención de datos, primeramente se estableció un periodo de análisis, el cual obedeció al resultado de la revisión bibliográfica y censal de la evolución del fenómeno migratorio y la evolución del flujo de remesas a nivel nacional estatal y regional, donde se observa que a partir de la década del 2000 encontramos una serie de contradicciones que obligan forzosamente a los interesados en el fenómeno migratorio a un análisis, desde un incremento masivo a principios de esta década, hasta “la nueva era de la migración cero” a finales de la misma.

Es así, que el análisis del periodo establecido por la investigación 2000-2015, se considera importante por la situación que presenta el fenómeno migratorio y los factores coadyuvantes en su caracterización, a los cuales la Región de Tepalcatepec no ha sido ajena. Así, los municipios que presentaron los mayores incrementos son: Buenavista, Aguililla, Apatzingán y Cotija con desplazamientos principalmente a Estados Unidos, el cual recibió el mayor número absoluto de migrantes internacionales en este periodo, 14 millones, lo que equivale a casi un millón de migrantes internacionales más por año (0.9 millones).

Los resultados permitieron hacer comparaciones con los datos obtenidos por un lado del Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI, del CONAPO, CONEVAL y Banco de México, lo que enriqueció la discusión de los resultados.

En la parte de campo el uso de técnicas para la recolección de datos de la investigación fueron: la observación y la encuesta aun miembro de la familia receptora de remesas mayor de dieciocho años. En cuanto a los instrumentos contemplados para las técnicas mencionadas se usó: la libreta de campo, la ficha de registro, fotografías y el cuestionario de la encuesta.

4.2.2. Diseño de la encuesta

El diseño del cuestionario constituye la operacionalización del marco conceptual, donde se identifican y justifican cada uno de los conceptos involucrados en la investigación, se trató de cuidar que en la fase de obtención de los datos, estos correspondieran efectivamente al significado de cada concepto. Es decir que la encuesta nos permitiera obtener la información sobre las variables que se plantean en el estudio y hacer un análisis de los resultados que se necesitan para comprobar o rechazar nuestra hipótesis. De ahí que primero para validar el instrumento se realizará una prueba piloto, la cual se aplicó en el municipio de Parácuaro, donde de forma manual a través de una "listas de chequeo" (checklist), y tomando en cuenta la teoría, dimensiones e indicadores que se establecieron

para formular los ítems se suprimieron preguntas y se replantearon otras tantas, dando como resultado el instrumento final que se aplicó.

La hipótesis que buscábamos comprobar es que “la migración influye de manera diferenciada en los indicadores sociales y económicos que contextualizan el desarrollo de la región Tepalcatepec, Michoacán en el periodo de 2000-2015, dependiendo de la tipología multidimensional del migrante y su familia”. Donde las variables que tratan de medir son: como variable dependiente *el desarrollo regional* y la variable independiente: la migración.

Para aceptar o rechazar nuestra hipótesis se hizo uso del programa estadístico computacional como el SPSS. Que nos permite analizar los datos obtenidos y establecer correlaciones entre las variables para saber que peso tienen cada uno de los indicadores que se seleccionaron.

Con la encuesta además de obtener datos sobre los indicadores sociales y económicos, permitió conocer en detalle el perfil sociodemográfico del migrante y de los hogares receptores, el uso de las remesas, así, como conocer y comparar los perfiles de la población emigrante y de los hogares a las que estos pertenecen con los de la población en general.

Tomando en cuenta los objetivos e hipótesis que se intentan comprobar, para el diseño del cuestionario se tomaron de referencia los cuestionario de la etno-encuesta, aplicada dentro del Proyecto de Migración Mexicana (Mexican Migration Project –MMP) (proyecto binacional hecho en colaboración con la Universidad de Guadalajara y la Universidad de Princeton y dirigido por Jorge Durand y Douglas S. Massey), los ejemplos de la publicación “Diseño de cuestionarios de INEGI (2013) y los cuestionarios de los cuadernos de la OIM (2005) “Metodología Encuesta sobre Emigrantes Internacionales y Remesas en el Área Metropolitana Centro Occidente – AMCO” y “Metodología Encuesta a Beneficiarios de Remesas de Trabajadores en Instituciones Cambiarias de Colombia”.

El cuestionario se dividió en migrante y familia (ver anexo 1), se comprende de preguntas cerradas y semiabiertas, las cuales se agruparon en cuatro categorías:

Parte I. Caracterización sociodemográfica del migrante. En este apartado se busca establecer un perfil tanto del migrante, entre la información que integra el apartado está el identificar primeramente el integrante familiar que emigró; fecha en la que emigro por primera vez; sexo, edad y estado civil; nivel de educación; causa por la que emigro; lugar de destino; situación migratoria; que tan frecuentemente regresa; y si recibió ayuda para emigrar.

Parte II. Impactos sociales de las remesas en el hogar receptor. Básicamente el apartado intenta plasmar el impacto de las remesas en los indicadores plateados, por lo cual, las preguntas están agrupadas en apartados, educación y salud; Vivienda, Seguridad e infraestructura.

Parte III. Impactos económicos: estimación y uso de las remesas. Se intenta evaluar la situación económica de los hogares, a través del ingreso, se plantean preguntas relacionadas con la actividad laboral y los ingresos de los integrantes de la familia, los montos de las remesas, frecuencia en que reciben y fines a los que se destinan.

Parte IV. Percepción del impacto de las remesas e interés en financiar o realizar proyectos productivos. En este apartado la mayoría de las preguntas son abiertas, ya que se pretendía que la unidad de estudio con sus propias palabras, de su percepción del impacto que la migración y las remesas ha tenido en su forma de vida actual. De esta manera, en la parte de resultados se logra evaluar la percepción de desarrollo que con la migración de algún miembro de su familia, creen haber logrado. Además, estos datos permitieron proponer las alternativas de inversión para las remesas, que se basaron en las preguntas que iban encaminadas a analizar la disposición del migrante y su familia para invertir las

remesas y a su percepción de las condiciones de la región para que pudieran ser viables.

4.2.3. Población de Estudio

El área de estudio es la región Tepalcatepec, Michoacán, conformada por 10 municipios. Sabiendo que uno de los principales limitantes para el levantamiento de datos era la inseguridad se estableció muestrear solo en las comunidades de más de 2,500 habitantes, teniendo presente que todos los municipios de la región cuentan con al menos una comunidad con esta población, se aseguró que en todos los municipios se aplicarán encuestas y entrevistas (ver cuadro 36).

Cuadro 36. Comunidades y número de encuestas aplicadas por municipio				
Municipio	Hogares que reciben remesas	Encuestas a aplicar	No. de comunidades con más de 2500 habitantes	Comunidades a encuestar
Regional	9528	371	16	Región Tepalcatepec
Aguililla	880	34	1	Aguililla
Apatzingán	3,221	117	2	Apatzingán de la Constitución, San Antonio la Labor
Buenavista	1,172	45	4	Buenavista Tomatlán, y Santa Ana Amatlán
Cotija	1,081	42	1	Cotija de la Paz
Parácuaro	688	28	2	Parácuaro y Antúnez
Peribán	160	9	1	Peribán de Ramos
Los Reyes	1,029	40	2	Los Reyes de Salgado y Pamatácuaro
Tepalcatepec	637	26	1	Tepalcatepec
Tingüindín	392	17	1	Tingüindín
Tocumbo	268	13	1	Santa Clara
Fuente: Elaboración propia en base a datos de INEGI 2011 y a la página Web: municipios del estado de Michoacán.				

La encuesta se aplicó en las comunidades propuestas, excepto en Apatzingán que debido a la inseguridad no se pudieron aplicar en las Colonias Cenobio Moreno, así que solo se aplicaron en las colonias de la cabecera municipal y San Antonio la Labor. En Tocumbo se aplicó solo en Santa Clara de Valladares, ya que la migración en la cabecera municipal es interna no internacional y cuenta con menos de 2500 habitantes, Santa Clara de Valladares cubre el criterio de 2500 y

más habitantes, de hecho, cuenta con casi cuatro veces más habitantes que la cabecera municipal.

En todos los municipios los representantes de las áreas de migrantes participaron en la aplicación de la encuesta, convocando a los miembros de las familias receptoras y prestando en vario casos sus instalaciones.



Aplicación de encuesta sobre migrantes internacionales, familia, remesas, y su impacto en el desarrollo de la región Tepalcatepec en la Oficina del Enlace con la S.R.E. y del Migrante del municipio de Peribán de Ramos, Mich. Diciembre de 2015.



Reunión para aplicación de la encuesta sobre migrantes internacionales, familia, remesas, y su impacto en el desarrollo de la región Tepalcatepec, por la Directora de la Oficina de Atención al Migrante, en San Antonio La Labor, Apatzingán noviembre 2015.

4.2.4. Universo y tamaño de la muestra

De acuerdo a los objetivos de la investigación se busca analizar e Identificar los impactos del flujo migratorio y de remesas en dos dimensiones del desarrollo, la parte social y la parte económica. Sin embargo se desconoce la distribución geográfica de la población de interés y la seguridad de la región no es buena. Tratando de subsanar estos inconvenientes se propuso un modelo de muestreo de métodos mixtos, complemento natural de la investigación cualitativa y cuantitativa tradicional, metodología empleada en el presente trabajo descrita en este mismo capítulo en el apartado de propuesta metodológica.

De acuerdo con diferentes autores en el muestreo mixto se combinan diversos tipos de muestreo, (Cohen, 1990; Strudshol, Meadows, Robinson, Billie, Thurston y Rita Henderson, 2006 y Onwuegbuzie, y Collins, 2007). Por ejemplo: se puede seleccionar las unidades de la muestra en forma aleatoria y después aplicar el muestreo con la técnica de bola de nieve con un sistema de selección controlada como fue el caso del presente estudio. En este enfoque, los sujetos reclutadores fueron los Encargados o Directores del Área de Migrantes Municipales; reclutaron y convocaron miembros mayores de 18 años de familias receptoras de remesas y pertenecientes a comunidades de 2500 habitantes y más en cada municipio en cuestión, criterios establecidos por el trabajo, lo que permitió lograr el tamaño de la muestra deseable en cada uno de ellos.

Ante ejemplos como el anterior Onwuegbuzie, y Collins (2007) exponen que un aspecto interesante del modelo de muestreo de métodos mixtos es que un investigador puede crear diseños de muestreo más personalizados y/o más complejos, para adaptarse a un contexto específico del problema de investigación, así como a los objetivos y/o al propósito.

Con el fin de mejorar la validez de los datos de la técnica no probabilística e intentar acercarse a los principios de una muestra probabilística, que nos permitiera hacer generalizaciones con los resultados, es decir que los resultados fueran representativos, se les pidió a los Encargados de las Áreas de Migrantes Municipales hacer una convocatoria abierta, De ahí que varios de ellos decidieron perifonear en las comunidades elegidas en sus municipios para tener más participantes. De esta manera llegaron más sujetos a los establecidos por la muestra, sin embargo la encuesta solo se aplicó a los que llegaron primero hasta obtener el número que en cada municipio se estableció de acuerdo a la proporción de hogares rectores registrados en cada uno de los ellos.

El universo que se contempló para obtener la muestra fue de 9,532 hogares receptores de remesas de acuerdo a CONAPO (2011). Así, primeramente se

calculó el tamaño de la muestra, resultando 371 hogares receptores de remesas, ubicados en comunidades de 2500 habitantes y más de los 10 municipios que conforman la región Tepalcatepec, este criterio se estableció por las condiciones de inseguridad en la Región. La fórmula que se aplicó fue la fórmula para poblaciones finitas expuesta en “Estadística aplicada a las Ciencias Sociales”, de Morales (2012).

$$n = \frac{N}{1 + \frac{e^2(N-1)}{z^2 pq}}$$

Dónde:

n = es el tamaño de la muestra que se desea conocer,

N = el tamaño conocido de la población,

Z= El valor de z correspondiente al nivel de confianza (Un nivel de confianza del 95% (también se expresa: $\alpha = .05$) corresponde a $z = 1.96$ sigmas o errores típicos)

pq = Varianza de la población (a falta de otros datos y para mayor seguridad suponemos que $pq = (.50)(.50) = .25$. (Como la varianza de la población la desconocemos, ponemos la *varianza mayor posible*, así no corremos riesgos de quedarnos cortos en el número de sujetos).

e = Error muestral (significa error o desviación posible cuando extrapolemos los resultados. Es el margen de error que aceptamos).

Con la anterior fórmula, conociendo el universo poblacional y con un nivel de confianza de 95% y un error muestral permitido de 5% ($e=0.05$), se obtiene un tamaño de muestra de 371 hogares a encuestar.

Para obtener el resultado de muestra, también pueden usarse programas computacionales donde solo con agregar el tamaño de la población y el nivel de confianza, nos da el número de sujetos o encuestar. En este caso solo para corroborar el resultado que se hizo en forma manual se utilizó el Market Research

Surveys, en línea de: http://www.macorr.com/ss_calculator.htm; donde el resultado fue de 370 sujetos, como se muestra en la imagen siguiente del sitio.

Raosoft Sample size calculator

What margin of error can you accept? %
5% is a common choice

What confidence level do you need? %
Typical choices are 90%, 95%, or 99%

What is the population size?
If you don't know, use 20000

What is the response distribution? %
Leave this as 50%

Your recommended sample size is **370**

The margin of error is the amount of error that you can tolerate. If 90% of respondents answer yes, while 10% answer no, you may be able to tolerate a larger amount of error than if the respondents are split 50-50 or 45-55. Lower margin of error requires a larger sample size.

The confidence level is the amount of uncertainty you can tolerate. Suppose that you have 20 yes-no questions in your survey. With a confidence level of 95%, you would expect that for one of the questions (1 in 20), the percentage of people who answer yes would be more than the margin of error away from the true answer. The true answer is the percentage you would get if you exhaustively interviewed everyone. Higher confidence level requires a larger sample size.

How many people are there to choose your random sample from? The sample size doesn't change much for populations larger than 20,000.

For each question, what do you expect the results will be? If the sample is skewed highly one way or the other, the population probably is, too. If you don't know, use 50%, which gives the largest sample size. See below under **More information** if this is confusing.

This is the minimum recommended size of your survey. If you create a sample of this many people and get responses from everyone, you're more likely to get a correct answer than you would from a large sample where only a small percentage of the sample responds to your survey.

Online surveys with Vovici have completion rates of 66%!

Alternate scenarios

With a sample size of	100	200	300	With a confidence level of	90	95	99
Your margin of error would be	9.75%	6.86%	5.57%	Your sample size would need to be	264	370	621

Fuente: Morales (2012). Estadística aplicada a las Ciencias Sociales. Tamaño necesario de la muestra: ¿Cuántos sujetos necesitamos? Raosoft. Inc., recuperado de: <http://www.macorr.com/sample-size-calculator.htm>

El resultado del programa computacional difirió por un sujeto solamente, ya que de forma manual los decimales fueron redondeados a un número entero próximo, de ahí que obtuvimos 371 que fue la muestra con la que se trabajó.

Una vez determinado el tamaño de la muestra, esta se dividió entre los 10 municipios que conforman la región y las 16 comunidades que tienen más de 2,500 habitantes. La cantidad de encuestas que se aplicaron en cada municipio se obtuvieron tomando en cuenta la proporción de cantidad de hogares receptores de remesas registrados en cada uno de ellos de acuerdo al Censo de Población y Vivienda 2010 del INEGI (2011).

CAPITULO V

MIGRACIÓN Y DESARROLLO EN LA REGIÓN TEPALCATEPEC, MICHOACÁN: ANÁLISIS DE RESULTADOS

El capítulo se divide en tres apartados en el primero se hace una descripción de los resultados a través de las frecuencias obtenidas en la encuesta y el cuestionario, donde se muestran de acuerdo al diseño de la encuesta, I. La caracterización sociodemográfica del migrante y hogar receptor de remesas, II. Los impactos sociales de las remesas en el hogar receptor, III. Los impactos económicos: estimación y uso de las remesas y IV. La Percepción del impacto de la migración, la cultura por emigrar e interés en financiar o realizar proyectos productivos en la Región. En la segunda parte del capítulo se realizó un análisis descriptivo y estadístico del cruce de variables con el propósito de determinar la existencia o no de relación u asociación entre los ítems que conforman los indicadores y variables propuestas por la investigación a través del programa computacional SPSS. Finalmente en el apartado tres, se hace un análisis general de los resultados y se realiza una evaluación adicional de los indicadores para determinar la aceptación o rechazo de las hipótesis de estudios.

5.1. DESCRIPCIÓN DE LOS RESULTADOS PARA LA REGIÓN DE TEPALCATEPEC

Los resultados que a continuación se exponen son obtenidos de la encuesta aplicada en los 10 municipios que conforman la Región V. Tepalcatepec del estado de Michoacán: Aguililla, Apatzingán, Parácuaro, Buenavista, Tepalcatepec, Los Reyes, Cotija, Tingüindín y Peribán y Tocumbo; durante finales del 2015 y principios de 2016. Se busca en base a la estructura de la encuesta y utilizando los resultados de las frecuencias del programa SPSS determinar la situación que guardan los indicadores que para la presente investigación contextualizan el desarrollo regional, que de acuerdo con Boisier (2001) es el proceso de cambio

estructural localizado que se asocia a un permanente proceso de progreso de la propia región, de la comunidad o sociedad que habita en ella y de cada individuo miembro de tal territorio.

5.1.1. Caracterización de los migrantes y hogares receptores de remesas de la Región Tepalcatepec

El instrumento del levantamiento de datos se estructuró para que además de poder obtener resultados para los indicadores propuestos permitiera caracterizar tanto al migrante como al hogar receptor de remesas, así se muestran los siguientes resultados.

El perfil del migrante

El migrante de la Región de Tepalcatepec muestra las siguientes características:

- Son principalmente los hijos (as) en el 61.26%, seguido de los hermanos (as) 28.28%, en el 6.21% son los padres, en el 2.64% Otros (cuñados, sobrinos, primos, etc.) y en el 1.61% las madres. En promedio los hogares de la Región tienen 2.3 migrantes.
- Son principalmente varones en el 58.6% y mujeres en el 41.3%, de 30 y 23.1 años en promedio respectivamente. Migraron por primera vez en promedio a los 20.3 años, de los cuales el 55% no ha vuelto y el 45% regresa en promedio cada 3.9 años.
- El 65.9% de los emigrantes viven de forma irregular en Estados Unidos contra el 34.1% que cuenta con sus documentos en regla, el principal estado de destino es en el 67.4% California, 8.1% Texas, 4.6% Washington, 3.5% Florida y el 2.7% Georgia, 2.4% Oregón e Illinois, 1.6 Colorado y

Nueva York, 1.1% Arizona y Pensilvania, Idaho, Indiana, Mississippi, Denver, Utah, que registran abajo del 1% de los migrantes de la Región.

- El 81.1% recibió ayuda de un familiar para migrar, el 12.1% de un amigo, el 5.4% de un conocido y el 1.3% de otro (coyote, contratistas); siendo la principal causa para haber emigrado en un 90.8% de los casos para conseguir un trabajo mejor, en el 6.7% fue por reunificación familiar, el 1.1% para conocer, e igual porcentaje a causa de la violencia y el .3% por estudios.
- El grado promedio de escolaridad de los migrantes de la Región es de 6.9, apenas un poco más de primaria completa. El 33.7% de los migrantes tiene primaria completa, 23.8% primaria incompleta, el 21.4% completo su secundaria, el 6.6% no la concluyó; el 10.1% terminó el nivel medio superior, el 2.4% no, y el 0.6% terminó una carrera universitaria e igual porcentaje no la concluyó y solo el 0.3% cursó un posgrado antes de migrar.

Perfil del hogar receptor de remesas

- Los hogares están integrados en promedio por 3.7 personas, su composición es diversa, ya que se integran por familiares directos, extendidos y compuestos. Son mujeres en el 57.4% y hombres en el 42.6%, en edades promedio de 39.5 y 40.2 años respectivamente.
- El 29.6% de los integrantes del hogar que reciben remesas son los hermanos, 26.3% otros que es la familia extendida y compuesta (abuelos, sobrinos, cuñados, primos, etc.). En el 15.5% son las mamás, en el 12.4% son los papás, el 9.4% los hijos y 6.7% la esposa.
- Los integrantes del hogar tienen un grado de escolaridad promedio de 5.9, donde el 21.8% tiene primaria incompleta, el 18.9% tiene primaria completa,

18.1 secundaria completa, el 7.7% tiene el nivel medio superior terminado, el 7.1% sabe leer y escribir, aunque no curso ningún grado de escolaridad, el 6.8% es analfabeta, y el 4.5% está en edad no escolar.

5.1.2. Impactos sociales de las remesas en el hogar receptor

Educación

El grado promedio de los migrantes de la región es de 6.9, de acuerdo a los resultados de la encuesta, el 24.5% de los hogares sus migrantes cuentan con 6 grados promedio de escolaridad que equivale a tener primaria completa, 16.7% cuentan con 9 grados es decir secundaria completa, un 15.6% solo cursaron 3 grados, 7.3% 7 grados, 4% 7.5 grados y 2.7% 8 grados de escolaridad.

En cuanto a los hogares el grado de escolaridad es de 5.9, menor al grado de los migrantes, e incluso, en el 4.9% de los hogares sus integrantes declaran no haber cursado ningún grado escolar, en el 10.2% los grados cursados son solo 3, en el 8.9% 6 grados equivalente a primaria, en el 5.1% 5 grados y el 4.3% cursaron 9 grados promedio de escolaridad (para consultar con más detalle ver el anexo 3 de los resultados sobre los ítems 14 “Grado promedio de escolaridad de los migrantes de la Región Tepalcatepec” y el ítem 23 “Grado promedio de escolaridad por hogar).

Salud

Con respecto a los servicios médicos el 81.1% de los hogares son derechohabientes en alguna institución que presta estos servicios. En el 65% es el Seguro Popular, el 9.7% es el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado y en el 6.5% es el Instituto Mexicano del Seguro Social (ver cuadro 37).

Cuadro 37. Institución derechohabiente de los hogares receptores de remesas					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Seguro popular	241	65.0	65.0	65.0
	Instituto Mexicano del Seguro Social	24	6.5	6.5	71.4
	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	36	9.7	9.7	81.1
	De ninguno	70	18.9	18.9	100.0
	Total	371	100.0	100.0	
Fuente: Cuadro de resultados de la encuesta aplicada de 2015 a 2016 en la Región Tepalcatepec, Mich.					

Vivienda

Las viviendas en el 81.4 son propias, 10.8% son prestadas y en el 7.8% son rentadas (ver cuadro 38). En el 86% son de concreto, solo el 6.2% son de adobe y 5.7% son de madera. En el 47.7% fueron construidas con ayuda de las remesas. Estas cuentan en el 21.6% con agua, electricidad, drenaje, teléfono fijo y TV por cable, en el 21% cuentan solo con agua, drenaje y electricidad, en el 16.7% cuentan con agua, electricidad, drenaje y TV por cable y un 10.2% cuentan con agua, electricidad, drenaje, teléfono fijo, TV por cable y tienen acceso a internet.

Cuadro. 38. Tenencia de la vivienda del hogar					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Propia	302	81.4	81.4	81.4
	Rentada	29	7.8	7.8	89.2
	Prestada	40	10.8	10.8	100.0
	Total	371	100.0	100.0	
Fuente: Cuadro de resultados de la encuesta aplicada de 2015 a 2016 en la Región Tepalcatepec, Mich.					

Seguridad

El 47.4% de los hogares expresa que la seguridad en la región es regular, para el 29.4% es mala, el 9,2% declara que no existe y en contra parte para un 14% la seguridad es buena.

Cuadro 39.- Percepción de los hogares de la seguridad en la región					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Buena	52	14.0	14.0	14.0
	Regular	176	47.4	47.4	61.5
	Mala	109	29.4	29.4	90.8
	No existe	34	9.2	9.2	100.0
	Total	371	100.0	100.0	

Fuente: Cuadro de resultados de la encuesta aplicada de 2015 a 2016 en la Región Tepalcatepec, Mich.

El 18.3% declara haber sido víctima de algún delito, de los cuales el 11.9% le robaron el 2.2% fue extorsionado y el 1.9% fue víctima de un fraude. La principal medida que realizó para protegerse el 60.1% de los hogares declaró no haber hecho nada, de los hogares que tomaron medidas en el 13.5% instaló candados, 7% Adquirió un perro, 4% cambio de domicilio y un 0.5% compró armas (ver cuadro 40)

Cuadro 40. Principal medida que realizaron los hogares por la inseguridad					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Ninguna	225	60.6	60.6	60.6
	Compró armas	2	.5	.5	61.2
	Compró armas, Instaló candados	2	.5	.5	61.7
	Compró armas, Instaló candado, cambio de domicilio	1	.3	.3	62.0
	Compró armas, Instaló rejas, Instaló candados, Adquirió un perro	2	.5	.5	62.5
	Instaló rejas	15	4.0	4.0	66.6
	Instaló rejas, Instaló candados, Adquirió un perro	8	2.2	2.2	68.7
	Instaló rejas, Adquirió un perro	2	.5	.5	69.3
	Instaló rejas, Instaló candados	6	1.6	1.6	70.9
	Instaló rejas, instaló candados, cambio de domicilio	1	.3	.3	71.2
	Adquirió un perro	26	7.0	7.0	78.2
	Instaló candados, Adquirió un perro	8	2.2	2.2	80.3
	Adquirió un perro, cambio de domicilio	2	.5	.5	80.9
	cambio de domicilio, Instaló candados	6	1.6	1.6	82.5
	cambio de domicilio	15	4.0	4.0	86.5
	Instaló candados	50	13.5	13.5	100.0
	Total	371	100.0	100.0	

Fuente: Cuadro de resultados de la encuesta aplicada de 2015 a 2016 en la Región Tepalcatepec, Mich.

El 15.4% de los hogares percibe que las causas de la violencia se deben a la Falta de oportunidades de trabajo en el municipio, un 11.1% a la Falta de vigilancia del gobierno, Falta de prevención y organización por parte de la población, Falta de atención de los padres hacia los hijos, Falta de oportunidades de trabajo en el

municipio, Falta de aplicación de la ley por las autoridades y Por las condiciones de pobreza del municipio y un 8.9% que es por la Falta de oportunidades de trabajo en el municipio y Las condiciones de pobreza del municipio.

Infraestructura

Respecto a la infraestructura las preguntas se dirigieron a evaluar si en los hogares entrevistados conocían algún proyecto donde los migrantes hubiesen participado, el 75.5% declaro no conocer ninguno y solo el 24.5% tenía conocimiento de proyectos de los cuales el 7.8%% conocía proyectos relacionados con iglesias, el 3.8% con proyectos de inversión, el 2.7% conocía de proyectos de infraestructura y vivienda (ver cuadro 41).

Cuadro 41. Tipo de proyectos que los hogares conocen apoyados por migrantes en su municipio					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No conozco ninguno	280	75.5	75.5	75.5
	Vivienda	9	2.4	2.4	77.9
	Religiosos	29	7.8	7.8	85.7
	Becas escolares	10	2.7	2.7	88.4
	Proyectos de inversión	14	3.8	3.8	92.2
	Infraestructura	10	2.7	2.7	94.9
	Infraestructura, vivienda	2	.5	.5	95.4
	Infraestructura, proyectos de inversión	2	.5	.5	96.0
	Infraestructura, religiosos	2	.5	.5	96.5
	Proyectos de inversión y religiosos	3	.8	.8	97.3
	Proyectos de inversión, vivienda	3	.8	.8	98.1
	Proyectos de inversión, religiosos, vivienda	5	1.3	1.3	99.5
	Becas escolares, infraestructura, proyectos de inversión, religiosos vivienda	2	.5	.5	100.0
	Total	371	100.0	100.0	

Fuente: Cuadro de resultados de la encuesta aplicada de 2015 a 2016 en la Región Tepalcatepec, Mich.

5.1.3. Impactos económicos: Estimación y uso de las remesas

Ingreso familiar

De acuerdo al origen de los ingresos los hogares se agruparon en cuatro tipos: los que sus ingresos proviene de las remesas y labora algún integrante del hogar que son el 42.9% en la región; los que sus ingresos provienen de las remesas, ayuda gubernamental y labora algún miembro del hogar, 43.7%; los que sus ingresos proviene de remesas y ayuda gubernamental que son el 9.2% y finalmente los que sus ingresos provienen solo de remesas los cuales se registraron 4.3% de hogares (ver cuadro 42).

Cuadro 42. Principales ingresos con los que se sostienen los hogares receptores de remesas					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	remesas	16	4.3	4.3	4.3
	remesas, ayuda gubernamental	34	9.2	9.2	13.5
	remesas, Labora algún integrante del hogar	159	42.9	42.9	56.3
	remesas, ayuda gubernamental, labora algún integrante de hogar	162	43.7	43.7	100.0
	Total	371	100.0	100.0	

Fuente: Cuadro de resultados de la encuesta aplicada de 2015 a 2016 en la Región Tepalcatepec, Mich.

En cuanto a los apoyos gubernamentales el 21.3% de los hogares receptores de remesas reciben Prospera, el 17.8% recibe apoyos del programa 60 años y más y 10.5% reciben Apoyo Alimentario, el 48.8% de los hogares no recibe ningún tipo de ayuda.

➤ Estimación y uso de remesas

El monto de remesas promedio mensual recibido por hogar en la región es de US\$183.9 dólares, donde el 48.5% de los hogares recibe desde US\$50 a US\$100 dólares mensuales, el 22.1% más de US\$100 hasta US\$150 dólares, 15.1% más de US\$150 hasta US\$200 dólares (ver cuadro 43).

Cuadro 43. Monto de remesas promedio que reciben los hogares en la región Tepalcatepec					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Menos de US\$50 dólares	6	1.6	1.6	1.6
	De US\$50 a US\$100 dólares	180	48.5	48.5	50.1
	Más de US\$100 a US\$150 dólares	82	22.1	22.1	72.2
	Más de US\$150 a US\$200 dólares	56	15.1	15.1	87.3
	Más de US\$200 a US\$250 dólares	9	2.4	2.4	89.8
	Más de US\$250 a US\$300 dólares	15	4.0	4.0	93.8
	Más de US\$300 a US\$350 dólares	5	1.3	1.3	95.1
	Más de US\$350 a US\$400 dólares	11	3.0	3.0	98.1
	Más de US\$400 a US\$450 dólares	2	.5	.5	98.7
	Más de US\$450 a US\$500 dólares	1	.3	.3	98.9
	Más de US\$500 a US\$600 dólares	3	.8	.8	99.7
	Más de US\$600 dólares	1	.3	.3	100.0
Total		371	100.0	100.0	

Fuente: Cuadro de resultados de la encuesta aplicada de 2015 a 2016 en la Región Tepalcatepec, Mich.

Entre los principales rubros en que los hogares distribuyen los ingresos por remesas son: Alimento, Pago de servicios, Educación, Salud, Vestido, Vivienda, Ahorro y Negocio. Los US\$183.9 dólares mensuales, equivale a \$3,363.6 pesos, de los cuales a nivel general los hogares destinan la mayor parte de las remesas a la compra de alimento el 37% (\$1244.5 pesos) y en la salud 29.9% (\$1005.7 pesos) (ver cuadro 44).

Cuadro 44. Uso y destino de las remesas por gasto promedio por concepto en los hogares receptores de remesas de la Región Tepalcatepec		
CONCEPTO	PROMEDIO DE GASTO POR HOGAR (%)	PROMEDIO DE GASTO POR HOGARES* (\$)
Vestido	5.3	178.27
Alimentación	37.0	1244.55
Pago de servicios	13.4	450.72
Educación	10.1	339.72
Salud	29.9	1005.72
Vivienda	2.1	70.64
Ahorro	0.9	30.27
Negocio	0.4	13.45
Otro	1.0	33.64

*\$18.1 pesos, tipo de cambio de 29 de enero de 2016. Banco de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación 29 de enero de 2016.

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas aplicadas de 2015 a 2016 en la Región Tepalcatepec, Mich

Empleo

La principal actividad laboral que complementa los ingresos del hogar es la agropecuaria en un 44.2%, en el 27.8% es la de servicios, 7.3% del comercio y 6.75% de la industria (ver cuadro 45).

Cuadro 45. Actividad en que laboran los integrantes de los hogares receptores					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Agropecuaria	164	44.2	44.2	44.2
	Industria	25	6.7	6.7	50.9
	servicios	103	27.8	27.8	78.7
	comercio	27	7.3	7.3	86.0
	No labora nadie en el hogar	52	14.0	14.0	100.0
	Total	371	100.0	100.0	
Fuente: Cuadro de resultados de la encuesta aplicada de 2015 a 2016 en la Región Tepalcatepec, Mich.					

5.1.4. Percepción del impacto de las remesas e interés en financiar o realizar proyectos productivos

Otro aspecto a evaluar fue la percepción del hogar ante el fenómeno migratorio y disposición a invertir en emprender algún proyecto productivo, para lo cual se plantearon los siguientes ítems: Ante la pregunta directa de que si le interesaría emprender un proyecto de inversión en alguno de los municipio de la región (no se especificó que fuera el municipio ni ninguno otro en particular), el 84.9% de los entrevistados respondió que si, contra solo el 14.8% que dijo no.

En la parte de como ellos perciben el impacto de la migración y las remesas, se planteó; si consideraban ellos que el haber emigrado un integrante del hogar a Estados Unidos había mejorado la situación del resto de la familia, el 89.2% respondió que si, contra solo un 10.8% que dijo que no.

En cuanto a la pregunta ¿si consideraban que si hubiera más oportunidades de empleo en la región hubieran emigrado el integrantes de su familia de todos

modos a Estados Unidos? El 33.2% respondió que si, contra un 66.8% que respondió que no.

5.2. ANÁLISIS DE CORRELACIÓN Y ASOCIACIÓN ENTRE VARIABLES

El análisis estadístico de la relación entre variables representa una parte básica de la investigación, ya que las preguntas e hipótesis que se plantearon pueden responderse a través de la comprobación de su existencia o no. Donde, de acuerdo a Molina (2009), la existencia de algún tipo de relación entre dos o más variables representa la presencia de algún tipo de tendencia o patrón de emparejamiento entre los distintos valores de esas variables.

Para comprobar si existe relación entre las variables de interés para el estudio se utilizaron pruebas estadísticas no paramétricas, las cuales se seleccionaron de acuerdo al nivel de medición de los ítems que representan las variables de investigación. Así, para los ítems ordinales (para los que se establecieron un orden de menor a mayor entre las categorías de respuesta), se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman (1904), versión no paramétrica del coeficiente de correlación de Pearson, que se basa en los rangos de los datos que no satisfagan el supuesto de normalidad (lo que ocurre, por ejemplo, cuando una o ambas variables se miden en una escala ordinal o de intervalo) (De la Fuente, 2011). Los valores van de - 1 a 1, siendo 0 el valor que indica no correlación, y los signos indican correlación directa e inversa. Con este tipo de análisis a las variables empatadas no se les hará ninguna prueba ya que no necesita cumplir supuestos (Lizama y Boccardo, 2014).

Para los ítems nominales se utilizaron las tablas de contingencia (también llamadas tablas dinámicas, tablas cruzadas y/o tablas de control), y tres pruebas no paramétricas: Chicuadrada (χ^2), Coeficiente de contingencia de Cramer (V de Cramer) y el Coeficiente Lambda de Goodman y Kruskal. Esta dos ultimas se calculan debido a que la prueba de chi cuadrado sólo indica la existencia o no de

asociación, en términos probabilísticos, pero no la magnitud de la asociación. Los coeficientes tienen especial utilización para analizar las relaciones que se puedan dar del cruce de las variables, así, el Coeficiente V de Cramer medida de asociación basada en chi-cuadrado es válido para variables con más de dos categorías de respuesta, toma valores entre 0 y 1, donde 1 indica máxima dependencia y 0 independencia.

La chi cuadrado es muy sensible a determinados supuestos. Uno de ellos es que un elevado porcentaje de casillas (más de 20%) con una frecuencia inferior a 5 imposibilita el uso de este estadístico, por lo que de acuerdo a Fuentes (2011), si nos encontramos con un caso en el caso anterior y no podemos recodificar las variables, lo más indicado será el uso de los estadísticos basados en el error, como Lambda el cual tomaremos de presentarse la situación anterior.

El coeficiente Lambda es un coeficiente que no depende de la χ^2 , presenta tres versiones: dos asimétricas (cuando una de las dos variables se considera independiente) y una simétrica (cuando no existe argumento para distinguir), $0 \leq \lambda \leq 1$, el valor 0 indica que la variable independiente no contribuye en absoluto en reducir el error de predicción; el valor 1 indica que se ha conseguido por completo reducir el error de predicción, es decir, que la variable independiente predice con toda precisión a que categoría de la variable dependiente pertenecen los casos clasificados. Cuando no es posible determinar objetivamente cuál de los dos factores es el explicado o el explicativo, se opta por la versión simétrica (Fuentes, 2011).

Cabe mencionar que para realizar los análisis, además de recodificar los ítems cuantitativos, se excluyeron algunos otros, pero se mantuvo el número original para que se puedan identificar fácilmente en el instrumento que se aplicó (anexo 2).

Los ítems se analizaron con referencia al Ítem 2 que es el “**número de migrantes**”, ítem tomado como variable con el que se está midiendo el flujo de migrantes y el Ítem 39 que es el “**monto de remesas promedio que reciben los hogares**”, ítem también tomado como variable con el que se está midiendo el flujo de remesas. De esta manera los resultados que se obtuvieron son los siguientes:

Para el Ítem 2. Número de migrantes, los resultados muestran que con los ítems 4 “Número de mujeres migrantes del hogar”, 5 “Número de mujeres migrantes del hogar”, 6 “Años promedio cumplidos de las mujeres migrantes” y 7 “Años promedio cumplidos de las hombres migrante” presentan un nivel de significancia del .000 lo que nos indica que existe una correlación entre las variables, los valores del Coeficiente de correlación de Spearman son .636**, .591**, .420** y .278** respectivamente, en las cuatro el programa los marca como muy significativas, positivas, es decir, que al aumentar el número de migrantes aumentara el número de mujeres migrantes de los hogares, los años promedio de las mujeres migrantes y los años promedio de los hombres en el hogar. El ítem con el que se muestra una relación positiva más fuerte es con el 5 “Número de mujeres migrantes en el hogar” y la relación más baja con los 7 “Años promedios de los hombres migrantes del hogar”, pero aun es una relación muy significativa como lo indica el programa⁹.

Con el ítem 21 “Años promedio de los integrantes hombres del hogar”, 26 “Servicios con que cuenta la vivienda” y 28 “Bienes con los que cuenta la vivienda” los resultados muestran un nivel de significancia de .018, .013 y .040 respectivamente, valores muy por debajo del .05 establecido en la investigación, los valores del coeficiente de correlación son de .122*, .128* y .107* respectivamente, si bien la relación es positiva y débil, el programa las observa aun como significativas.

⁹ Para mayor detalle de la salida de resultados de las correlaciones y asociaciones de los ítems, ver el anexo 3.

Con los demás ítems los resultados muestran niveles de significancia por arriba del .05 establecido, por los que se considera que no existen correlaciones entre el “Número de migrantes” y estas variables.

Con respecto a los ítems que representan los indicadores sociales se tienen los siguientes resultados:

Relación con la Educación representada con los ítems 14 “Grado promedio de escolaridad de los migrantes” y el ítem 22 “Grado promedio de escolaridad de los integrantes del hogar receptor de remesas” presentan un nivel de significancia arriba de .05 lo que indica que no se registra una relación entre el “Número de migrantes”, lo que se constata con los valores de la correlación que son: -.074, .059 respectivamente.

Salud que se representan con el ítem 23, “Institución de la cual son derechohabientes los miembros del hogar”, y el “Número de migrantes” los resultados de la tabla de contingencia muestra una variabilidad en los porcentajes obtenido especialmente en los hogares donde sus integrantes no son derechohabientes a alguna institución de salud (19.9%). Este resultado es mayor en los hogares con cinco migrantes (45%), que en los hogares con dos migrantes (22.6%) y menor en los hogares con tres migrantes (11.1%). En los hogares que declararon ser derechohabiente de alguna institución de salud fue el 80.1%, aunque los porcentajes son más similares, en los hogares con cinco migrantes solo un 55% si es derechohabiente de una institución de salud y en los hogares con más de cinco migrantes son el 89.5%. Estas variaciones permiten apreciar, por tanto, cierto grado de asociación entre ambas variables pero para asegurarnos debemos comprobar pidiendo los estadísticos correspondientes.

El programa SPSS muestra que 2 casillas tienen una frecuencia esperada inferior a 5, pero que solo representan el 16.7%, porcentaje abajo del 20%, del supuesto al que es sensible la chi cuadrado, así se puede utilizar este estadísticos que

muestra un nivel de significancia de .046 menor al .05 propuesto por la investigación, por lo que se constata lo observado en las tablas de que si hay relación entre los ítems. La relación entre ambas variables es moderada ya que la V de Cramer tiene un valor de .174, aunque, de acuerdo a Valero, Pinto y Ponjuán (2014), en datos procedentes de encuestas es raro encontrar estadísticos con grados muy altos de relación, así, normalmente a modo de norma no escrita en investigaciones sociales podemos considerar una relación fuerte cuando la V de Cramer es mayor que 0.240. Esta norma no es fija y como siempre depende además del estadístico que resume la información de la tabla.

Vivienda se representa con los ítems 24 “Tenencia de la vivienda del hogar”; 26 “Servicios con que cuenta la vivienda”; 27 “Se construyó la vivienda con ayuda de remesas”; 28 “Bienes con los que cuenta la vivienda”. Con respecto al ítem 24 “Tenencia de la vivienda del hogar” y “Número de migrantes por hogar” muestran de acuerdo a su tabla de contingencia (Tabla 2, del anexo 3), porcentajes muy similares entre estos ítems, aunque en las categorías propia y rentada en los hogares con más de cinco migrantes es donde se muestran diferencias por más de cinco puntos, lo que aparentemente mostraría una asociación. Sin embargo al pedir los estadísticos observamos que el programa muestra que existen 6 casillas con una frecuencia inferior a 5 representando un 33.3%, así la Chi cuadrada muestra un nivel de significancia de .438, arriba de .05, lo que indica la aceptación de la hipótesis de no asociación entre estos ítems, sin embargo por el incumplimiento de los supuestos observamos el Coeficiente Lambda que tiene un nivel de significancia de .847 muy por arriba de .05, por lo que constata los resultados de la tabla de contingencia y Chi.

Con respecto al ítem 27 “Se construyó la vivienda con ayuda de remesas” y el “Número de migrantes” su tabla de contingencia (tabla 3, anexo 3) muestra que en el 52.3% de los hogares las viviendas no son construidas con ayuda de remesas. Siendo mayor este porcentaje en los hogares con un migrante (61.5%) y menor en los hogares con cinco migrantes (35%). la tabla puede indicar que existe una

relación entre los ítems, sin embargo al ver los estadísticos de asociación, aunque se tienen cero casillas con frecuencias esperadas inferiores a 5, el nivel de significancia es de .072, valor mayor al .05, así los estadísticos basados en Chi cuadrado tampoco serán significativos y se puede decir por estos resultados que el número de migrantes no presenta una asociación con que se construyeran o no la viviendas con ayuda de remesas.

En cuanto a los ítems restantes sobre vivienda 26 “Servicios con que cuenta la vivienda” y 28 “Bienes con los que cuenta la vivienda” con respecto al número de migrantes los resultados muestran un nivel de significancia de .040 y .013 y un valor del coeficiente de correlación de Spearman de .107* y .128* respectivamente, lo que indica la existencia de correlación débil positiva entre estos ítems. Por lo tanto, el número de migrantes si explica los servicios en la vivienda y los bienes con los que cuenta la vivienda aunque es una relación débil como lo muestran los valores del Coeficiente de Spearman.

Seguridad se representa con los ítems, 29 “¿Cómo considera que es la seguridad en la región?”; 30 “¿Han sido víctimas de algún delito?”. De acuerdo con los resultados de la tabla de contingencia en el “Número de migrantes” no se observa una diferencia significativa entre las frecuencias porcentuales, donde la mayoría de los hogares (47.4%) considera que la seguridad en la región es regular y 9.2% que no existe. Las medidas de asociación constatan esta observación, Chi cuadrado presenta un nivel de significancia de .811, así, el resto de estadísticos basados en la chi cuadrado ahora tampoco son significativos y en los estadísticos basados en el error, de Chi cuadrado tampoco son significativas, de hecho SPSS nos alerta de que no es posible dicho cálculo porque el error típico asintótico es igual a 0. Por tanto, la relación no es suficiente para realizar buenas predicciones de una variable conociendo los valores de la otra.

Con el ítem 29 “¿Cómo considera que es la seguridad en la región?” y el “Número de migrantes”, en la tabla de contingencia se observa que un 83% de los hogares

no ha sido víctima de ningún delito. El mayor porcentaje es en los hogares con dos migrantes (92.5%) y el menor en los hogares con cinco migrantes (70%). En cuanto al porcentaje de hogares que si han sido víctima de algún delito son el 17%, donde el porcentaje más alto (30%) es en hogares con cinco migrantes. Los estadísticos muestran un valor de significancia para chi cuadrado de .041, valor menor a 05, lo que nos indica una asociación entre los ítems, el coeficiente V de Cramer es de .177, muestra una asociación moderada con un valor de significancia de .041. Estos valores nos constatan lo observado desde la tabla de contingencia, que el número de migrantes está relacionado con la percepción de la seguridad en los hogares.

Infraestructura este indicador hace referencia a los proyectos apoyados por migrantes, así el ítem con el que se obtuvieron los datos es el 34 “Conoce proyectos apoyados por migrantes en su municipio”, la tabla de contingencia con respecto al “Número de migrantes” muestra que el 73.3% de los hogares no conoce ninguno. Porcentajes mayor en los hogares con tres migrantes (83.8%) y 73.7% en los hogares con más de cinco migrantes. En cuanto a los hogares que declaran que si conocen algún proyecto apoyados por migrantes (26.7%), la diferencia porcentual es mayor entre las categorías de los ítems. Siendo en los hogares con cuatro migrantes el porcentaje mayor con 51.7% y 16.2% el porcentaje menor de los hogares con tres migrantes. Los estadísticos muestran un valor de significancia de Chi cuadrado de .003, muy por debajo de .05. y el valor del Coeficiente V de Cramer muestra un valor de .221 y un nivel de significancia de .003. Estos resultados nos indican una relación fuerte entre el número de migrantes y el conocimiento de los hogares de algún proyecto apoyado por los migrantes.

Con respecto a las variables económicas se obtuvieron los siguientes resultados:

Relación con el Empleo los ítems propuestos para medirlo son: el 36 “Actividad en la que labora algún integrante del hogar”, el 42 “Interés de los hogares en emprender un negocio en este momento en alguno de los municipios de la región de Tepalcatepec” y el 44 “Percepción de los hogares de si hubiera más oportunidades de empleo en la región emigraría de todos modos a Estados Unidos sus integrante”.

Los resultados obtenidos en el análisis de la relación entre “la actividad en que labora los integrantes de los hogares” y el “número de migrantes muestra que en el 13.2% de los hogares ningún miembro labora. En los hogares con un migrantes el 20.1% no labora ningún integrante, en contraste en los hogares que tienen dos migrantes solo representan el 4.3%. En la tabla de contingencia que muestra a estos dos Ítems se puede observar en términos generales porcentajes diferentes, lo que nos permite suponer la existencia de relación entre ello. Aplicando los estadísticos obtenemos que el nivel de significancia para Chi cuadrado es .022 lo que nos constata lo observado en los porcentajes de la tabla, sin embargo el valor del coeficiente V de Cramer es de .153 lo que quiere decir que si existe una relación aunque débil entre la actividad en que laboran los integrantes del hogar y el número de migrantes.

Con respecto al ítem 42 “Interés de los hogares por emprender un negocio en este momento en alguno de los municipios de la región de Tepalcatepec, la tabla de contingencia muestra que al 15.4% de los hogares no les interesa emprender un negocio en este momento en algún municipio de la Región. El mayor porcentaje lo representan los hogares con cinco migrantes (25%) y el menor porcentaje lo representan los hogares con cuatro migrantes (7.4%). En contraste los hogares que si les interesa emprender un negocio es el 84.6%, donde el porcentaje más alto (92.6%) son los hogares con cuatro migrantes y el menor porcentaje (75%)

son los hogares con cinco migrantes. Esta situación supone la existencia de una relación entre los ítems. Al aplicar los estadísticos muestra que Chi tiene un nivel de significancia de .476, constatado lo observado en la tabla, sin embargo el valor de V de Cramer es de .110 lo que indica que existe una relación aunque débil entre el interés de los hogares por emprender un negocio y el número de migrantes.

Finalmente con el ítem 44 “Percepción de los hogares de si hubiera más oportunidades de empleo en la región emigraría de todos modos a Estados Unidos sus integrantes” la tabla de contingencia en relación con el número de migrantes muestra que el 67.1% de los hogares considera que si hubiera más oportunidades de empleo en la Región los integrantes del hogar no hubieran migrado. El porcentaje más alto lo representan los hogares con dos migrantes (78.5%) y el menor porcentaje son los hogares con cuatro migrantes (51.9%). En contraste el 32.9% de los hogares considera que si hubiera mejores oportunidades de empleo en la región sus integrantes de todos modos hubiesen migrado. Estos porcentajes son mayores en los hogares con cuatro migrantes (48.1%) y en menor porcentaje los hogares con dos migrantes (21.5%). Ante estas diferencias de porcentajes se puede suponer la existencia de una relación entre los ítems, sin embargo al aplicar los estadísticos de asociación, Chi cuadrado tiene un nivel de significancia de .060 mayor a .05, lo que nos indica que la percepción de los hogares ante la situación de si hubiera mejores oportunidades emigrarían de todos modos sus integrantes y el número de migrantes no se encuentran relacionados. Así el resto de estadísticos basados en la chi cuadrado ahora tampoco son significativos.

Ingresos familiares este indicador lo representan los ítems 35 “Principales ingresos con los que se sostienen los miembros del hogar receptor de remesas”; 39 “Monto de remesas promedio que reciben los hogares”; 41 “Principal uso de las remesas por los hogares receptores” y el ítem 43 “Considera que el haber emigrado un miembro de su familia a Estados Unidos ha mejorado la vida del resto de la familia”. Los resultados muestran para los ítems 35 y 39 con respecto al “Número de migrantes” un nivel de significancia de .084 y .420 respectivamente

y un valor del coeficiente de correlación de Spearman de .090 y -.092 lo que indica que no existe relación entre los ingresos de los hogares y el número de migrantes, tampoco con el monto de las remesas promedio que reciben los hogares y el número de migrantes que tienen.

En cuanto al ítem 41 “Principal uso de las remesas por los hogares receptores” y el “Número de migrantes”, la tabla de contingencia muestra que el 56.1% de los hogares usan las remesas en el consumo básico (alimento y vestido). El porcentaje mayor es en los hogares con un migrante (61.1%) y el menor porcentaje son los hogares con cinco migrantes (35%). En el 40.5% de los hogares usan las remesas para cubrir servicios básicos (salud, educación y pago de servicios). El porcentaje mayor de hogares que destinan las remesas a cubrir servicios básicos son los que tienen cinco migrantes (65%) y los de menor porcentaje son los hogares con cuatro migrantes (33.3%). Estas diferencias permiten suponer que los ítems están relacionados, sin embargo, la Chi cuadrado tiene un nivel de significancia de .096, mayor a .05, lo que indica que el uso de las remesas por los hogares receptores y el número de migrantes no están relacionados. Así, el resto de estadísticos basados en la chi cuadrado ahora tampoco son significativos.

El análisis con el ítem 43 “Percepción de los hogares si el haber emigrado un miembro de su familia a Estados Unidos ha mejorado la vida del resto de la familia” y el número de migrantes, muestran que un 11.1% de los hogares percibe que el haber emigrado un integrante del hogar no ha mejorado la vida del resto. Porcentaje mayor en los hogares con más de cinco migrantes (26.3%) y el menor porcentaje en los hogares con dos migrantes (6.5%). En contraste el 88.9% de los hogares perciben que el haber emigrado un integrante del hogar si ha beneficiado al resto. Siendo el porcentaje mayor en los hogares con dos migrantes (93.5%) y el menor porcentaje son los hogares con más de cinco migrantes (73.7%). Estas diferencias porcentuales permiten suponer que los ítems están relacionados, sin embargo, la Chi cuadrado tiene un nivel de significancia de .119, mayor que .05, lo

que indica que la percepción de los hogares, si el haber emigrado algún integrante del hogar ha beneficiado al resto de la familia y el número d emigrantes no están asociados. Así, el resto de estadísticos basados en la chi cuadrado ahora tampoco son significativos.

La otra variable de la migración es **el flujo de remesas**, la cual esta medida por el ítem **39 “Monto de remesas promedio que reciben los hogares”**, así se buscan los valores de correlación con respecto a los ítems que representan los indicadores propuestos en la investigación.

Ítem 40. “Monto de remesas promedio que reciben los hogares”, de manera general los resultados muestran que con los ítems 28 “Bienes con los que cuenta la vivienda,” 36 “Actividad en la que labora algún integrante del hogar,” 43 “Percepción del hogar si el haber emigrado un miembro de su familia a Estados Unidos ha mejorado la vida del resto” y 44 “Percepción de los hogares de si hubiera más oportunidades de empleo en la región emigraría de todos modos a Estados Unidos sus integrante”; existe una asociación con respecto al flujo de remesas.

Con el ítem 28 el nivel de significancia es de.039 y el valor del coeficiente de Correlación de Spearman es .107* lo que indica la existencia de una relación, débil positiva entre el flujo de remesas y los bienes con los que cuenta la vivienda.

Con respecto a los ítems 36, 43 y 44 los niveles de significancia obtenidos fueron de .002, .000 y .010 y un valor del coeficiente V de Cramer de .158, .260 y .189 respectivamente, lo que nos indica que estos ítems están relacionados con el flujo de remesas y se puede observar que especialmente con el ítem 44 “Percepción del hogar si el haber emigrado un miembro de su familia a Estados Unidos ha mejorado la vida del resto” la relación es fuerte.

Con respecto a los demás ítems el nivel de significancia es mayor que .05, lo que indica que no existe asociación con el flujo de remasas.

Con respecto a los ítems que representan los indicadores sociales se tienen los siguientes resultados:

Relación con la educación de acuerdo con los resultados de las correlaciones, ninguno de los dos ítems de educación (14 “Grado promedio de escolaridad de los migrantes” y 22 “Grado promedio de escolaridad de los integrantes del hogar”) muestran una relación con el “Monto de remesas promedio que reciben los hogares”, el nivel de significancia son .656 y .717 respectivamente, mayor que .05, el máximo nivel permitido y los valores de los coeficientes de correlación de Spearman son .023 y .019 respectivamente muy lejos del -1 ó 1.

Salud ítem 23, “¿Son derechohabientes de alguna institución de salud los miembros del hogar? con respecto al flujo de remesas la tabla de contingencia muestra que el 29.2% de los hogares que reciben en promedio Más de US\$200 hasta US\$300 dólares mensuales declaran no ser derechohabientes de alguna institución de salud y solo el 14.3% de los hogares que reciben más de US\$400 dólares son derechohabientes. En contra parte el 85.7% de los hogares que reciben más de 400 dólares mensuales declaran si ser derechohabientes de alguna institución de salud y al igual que el 70.8% de los hogares que reciben más de US\$200 hasta US\$300 dólares mensuales. Del diferencial porcentual que presenta la tabla se puede suponer la existencia de que existe asociación entre los ítems, sin embargo al pedir los estadísticos se observa que el nivel de significancia de la Chi cuadrado de .734, valor muy por arriba de .05 del permitido, lo que indica que no existe asociación entre sí, los integrantes del hogar son derechohabientes de alguna institución de salud y el monto de remesas promedio que reciben los hogares.

Vivienda: se evalúa con los ítems 24 “Tenencia de la vivienda del hogar”; 26 “Servicios con que cuenta la vivienda”; 27 “Se construyó la vivienda con ayuda de remesas”; 28 “Bienes con los que cuenta la vivienda”, los resultados con respecto al monto de remesas promedio que reciben los hogares muestran para los ítems 24 y 28, poco diferencias en los porcentajes de las tablas de contingencias lo que

nos indica que no existe asociación entre los ítems analizados, situación que se constata con los resultados de los estadísticos de asociación, donde el nivel de significancia de Chi cuadrado es .433 y .635 respectivamente, valores mayores a .05, el valor permitido. Así, con estos resultados los estadísticos en base a chi también dejan de ser significativos.

Para los ítems 26 y 28 los resultados muestran que el ítem 26 el nivel de significancia es de .140 y el valor del Coeficiente de Spearman de -.077 lo que indica que no existe correlación entre los servicios con que cuenta la vivienda y el monto de remesas promedio que reciben los hogares. En contra parte para el ítem 28 el nivel de significancia es de 0.39 y el valor del Coeficiente de Spearman es de 0.107, estos resultados muestran que 28 “Bienes con los que cuenta la vivienda”, si están correlacionados débilmente y positivamente con el monto de remesas promedio que reciben los hogares.

Seguridad: este indicador se representa con los ítems, 29 “¿Cómo considera que es la seguridad en la región?” y 30 “¿Han sido víctimas de algún delito?” el análisis con respecto a flujo de remesas muestra para el primer ítem porcentajes con pocas diferencias excepto por los hogares que reciben más de US\$400 dólares mensuales que presentan los porcentajes mayores o menores para las diferentes categorías, sin embargo para asegurarse de que tipo de relación guardan se obtienen los estadísticos de asociación, en los que se observa un nivel de significancia de Chi cuadrado de .910 muy alejado del .05 permitido, lo que constata la no existencia de asociación entre cómo perciben la seguridad los hogares de la región y el monto de remesas promedio que reciben.

Con el ítem 30 las tablas de contingencia muestran poca diferencia, excepto por los hogares que reciben más de US\$200 hasta US\$300 dólares mensuales, que presentan el mayor y menor porcentaje de las categorías de los ítems, de lo que se puede suponer la no existencia de asociación entre los ellos. Esta observación se constata con los resultados de los estadísticos, donde el nivel de significancia de Chi cuadrado es de .275, mayor al .05 establecido.

Infraestructura: este indicador se analiza con el ítem 34 ¿Conoce proyectos apoyados por migrantes en su municipio?, para el cual la tabla de contingencia muestra poca diferencia entre los porcentajes, excepto por la categoría de los hogares que reciben más de US\$300 hasta US\$400 dólares mensuales, lo que indica que estos ítems analizados no están relacionados y se constata con los estadísticos de asociación en los que se observa un nivel de significancia de Chi cuadrado de .283, muy por arriba de .05, expresando que el que los hogares conozcan o no proyectos apoyados por migrantes no se relaciona con el monto de remesas promedio que reciben los hogares.

Con respecto a las variables económicas se obtuvieron los siguientes resultados:

Relación con Empleo: los ítems para este indicador son: 36 “Actividad en la que labora algún integrante del hogar”, el 42 “Interés de los hogares en emprender un negocio en este momento en alguno de los municipios de la región de Tepalcatepec” y el 44 “Percepción de los hogares de si hubiera más oportunidades de empleo en la región emigraría de todos modos a Estados Unidos sus integrante”. Con respecto al ítem 35 su tabla de contingencia muestra que en 13.2% de los hogares no labora ninguno de sus integrantes. Porcentaje mayor en los hogares que reciben más de US\$400 dólares mensuales (42.9%) y menor en los hogares que reciben más de US\$100 hasta US\$200 dólares mensuales (10.1%). En el 44.2% de los hogares algún integrante labora en el sector agropecuario. Siendo el porcentaje mayor en los hogares que reciben más de US\$100 hasta US\$200 dólares mensuales (52.2%) y en el menor porcentaje son los hogares que reciben más de US\$400 dólares mensuales (0.00). Esta diferencia porcentual que presenta la tabla de contingencia permite suponer la existencia de asociación entre estos ítems. Así al aplicar los estadísticos se observa que Chi cuadrado tiene un nivel de significancia de .002 y el valor del coeficiente V de Cramer es de .158, lo que indica que la actividad en la que labora

algún integrante del hogar si está asociado con el monto de remesas promedio que reciben los hogares.

Los resultados de la tabla de contingencia del ítem 42 "Interés de los hogares en emprender un negocio en este momento en alguno de los municipios de la región de Tepalcatepec" y el monto de remesas promedio que reciben los hogares muestran poca diferencia porcentual, lo que permite suponer que estos ítems no están asociados. Observación que se comprueba al obtener los estadísticos de asociación donde Chi cuadrado presenta un nivel de significancia de .661, valor mayor a .05 establecido para la investigación.

Finalmente para el ítem 44 "Percepción de los hogares de si hubiera más oportunidades de empleo en la región emigraría de todos modos a Estados Unidos sus integrante, la tabla de contingencia muestra que 67.1% de los hogares perciben que si hubiera mejores oportunidades de empleo en la región sus integrantes de todos modos lo hubieran hecho. Este porcentaje es mayor en los hogares que reciben más de US\$300 hasta US\$400 dólares mensuales (100%) y menor en los que reciben hasta US\$100 dólares mensuales (60.8%). En 32.9% de los hogares perciben que si hubiera mejores oportunidades de empleo en la Región de todos modos hubiesen emigrado sus integrantes. El porcentaje es mayor en los hogares que reciben más de US\$400 dólares mensuales (42.9%) y menor en los que reciben más de US\$300 hasta US\$400 dólares mensuales (0.0%). Estas diferencias porcentuales permiten suponer, que los ítems están asociados, observación que constatan los estadísticos de asociación, donde Chi cuadrado muestra un nivel de significancia de .010 y el Coeficiente V de Cramer .189. Estos valores nos dicen que la percepción de los hogares de si hubiera mejores oportunidades de empleo en la Región de todos modos hubiesen emigrado sus integrantes y el monto de remesas promedio que reciben los hogares presentan una asociación moderadamente fuerte.

Ingresos familiares: indicador representado por los ítems 35 “Principales ingresos con los que se sostienen los miembros del hogar receptor de remesas”; 39 “Monto de remesas promedio que reciben los hogares”; 41 “Principal uso de las remesas por los hogares receptores” y el ítem 43 “Considera que el haber emigrado un miembro de su familia a Estados Unidos ha mejorado la vida del resto de la familia”.

Con respecto al ítem 35 “Principales ingresos con los que se sostienen los miembros del hogar receptor de remesas” y el “Monto de remesas promedio que reciben los hogares” los resultados muestran un nivel de significancia de .707 y un valor del Coeficiente de correlación de Spearman de -.020 lo que indica que no existe correlación entre estos dos ítems.

Los resultados con el ítem 41 “Principal uso de las remesas por los hogares receptores” muestran una tabla de contingencia con poca diferencia porcentual lo indica que estos ítems no están asociado. Observación que constan los estadísticos de asociación en donde la Chi cuadrada presenta un nivel de significancia de .994 muy arriba del .05 permitido por la investigación. Así los demás estadísticos resultan insignificantes también.

Finalmente los resultados de ítem 43 “Considera que el haber emigrado un miembro del hogar a Estados Unidos ha mejorado la vida del resto de la familia” con respecto al “Monto de remesas promedio que reciben los hogares” muestran que el 11.1% de los hogares considera que el haber emigrado uno de sus integrantes a Estados Unidos no mejoro la vida del resto. Porcentaje mayor en los hogares que reciben más de US\$200 hasta US\$300 dólares mensuales (20.8%) y menor en los que reciben más de US\$400 dólares mensuales (0.0%). En el 88.9% de los hogares consideran que el haber emigrado un integrante del hogar si ha mejorado la vida del resto de la familia. Porcentaje mayor en los hogares que reciben en promedio Más de US\$400 dólares mensuales y el menor en los hogares que reciben en promedio más de US\$200 hasta US\$300 dólares mensuales. Esta diferencia porcentual permite suponer que estos ítems están

asociados. Situación que se constata con los estadísticos, donde Chi cuadrado tiene un nivel de significancia de .000 y el valor del coeficiente V de Cramer de 0.260, lo que indica que la relación es fuerte.

Una vez obtenidas las correlaciones y asociaciones para los indicadores que conforman las variables propuestas por la investigación se está ahora en condiciones de analizar las hipótesis planteadas, donde la hipótesis nula a contrastar sería la de independencia entre las variables, siendo la hipótesis alternativa la de dependencia, es decir se busca comprobar si los indicadores sociales (educación, salud, vivienda, infraestructura y seguridad) y económicos (empleo e ingresos familiares) que contextualizan el desarrollo de la región Tepalcatepec están asociados a la migración (flujo de migrantes y flujo de remesas) y a la tipología multidimensional del migrante y su familia o en contra parte no existe asociación alguna.

Para establecer la relación entre los indicadores se tomó como existente la relación, si mínimo un ítem que representaba al indicador tenía relación con las variables de migración. De esta manera, los resultados obtenidos muestran que los indicadores que están asociados o correlacionados con el flujo de migrantes son:

Cuadro 46. Flujo de migrantes: correlaciones y asociaciones			
Indicador	Ítem	Valor de los Coeficientes	Interpretación
Vivienda	Bienes con los que cuenta la vivienda	.107*	Débil, positiva
	Servicios con los que cuenta la vivienda	.128*	Débil positiva
Salud	Son los integrantes del hogar derechohabientes de alguna institución de salud	.174	moderada
Seguridad	Percepción de la seguridad en la Región por parte de los hogares	.177	moderada
Infraestructura	¿Conoce proyectos apoyados por migrantes en su municipio?	.221	alta
Empleo	Actividad en la que labora algún integrante del hogar .153 moderada	.153	moderada
Características			
Migrantes	Años promedio cumplidos de las mujeres migrantes	.420**	moderada positiva
	Años promedio cumplidos de los hombres migrantes	.278**	Débil positiva
Hogares			
Fuente: Resultados de las asociaciones y correlaciones de los ítems de la encuesta, 2016.			

Cuadro 47. Flujo de remesas: correlaciones y asociaciones

Indicador	Ítem	Valor de los Coeficientes	Interpretación
Vivienda	Bienes con los que cuenta la vivienda	.107*	Débil, positiva
Empleo	Actividad en la que labora algún integrante del hogar	.189	moderada
Características			
Hogares	Percepción de los hogares de si hubiera más oportunidades de empleo en la región emigraría de todos modos a Estados Unidos sus integrantes	.158	moderada
	Percepción del hogar si el haber emigrado un miembro de su familia a Estados Unidos ha mejorado la vida del resto	.260	alta

Fuente: Resultados de las asociaciones y correlaciones de los ítems de la encuesta, 2016.

Contratación de hipótesis:

Las hipótesis específicas planteadas por la investigación fueron las siguientes:

- ❖ El flujo migratorio ha impactado de manera directa en el desarrollo de la Región Tepalcatepec, Michoacán.

De acuerdo a los resultados se observa que el flujo de migrantes muestra la existencia de una relación directa con cinco de los siete indicadores propuestos (vivienda, salud, seguridad e infraestructura y empleo), por lo que se puede decir que se cumple con el supuesto que impacta directamente en las dos variables propuestas sociales y económicas), ya que los indicadores pertenecen a las dos dimensiones del desarrollo evaluadas. Si bien, los resultados muestran que impactan más en las variables sociales, es porque se tomaron más indicadores para evaluarlas. De esta manera, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de trabajo.

La segunda hipótesis específica plantea es:

- ❖ Las remesas han incidido positivamente en el desarrollo de la Región Tepalcatepec.

Como se observa en los resultados solo inciden en los bienes de la vivienda, mostrando una relación débil, por lo que se rechaza la hipótesis de trabajo.

Finalmente la hipótesis general plantea es que:

La migración influye de manera diferenciada en los indicadores sociales y económicos que contextualizan el desarrollo de la región Tepalcatepec, Michoacán en el periodo de 2000-2015, dependiendo de la tipología multidimensional del migrante y su familia.

Con los resultados obtenidos, no obstante que se rechazan una de las hipótesis específicas, se cumple con lo planteado en la hipótesis general de investigación, que la migración afecta de manera diferenciada a los indicadores de desarrollo, y las características que más influyen son los Años promedio cumplidos de las mujeres migrantes y los Años promedio cumplidos de los hombres migrantes.

5.3. ANÁLISIS DE RESULTADOS

La influencia de la migración en el desarrollo de los hogares de la regional Tepalcatepec, se propuso estudiarse a través de los conceptos migración, remesas y desarrollo, ya que a pesar de que hasta hoy en día no existe evidencia de una relación directa entre los conceptos, gran parte de la literatura sostiene que existe un impacto positivo en algunos indicadores del desarrollo como consecuencia del aumento del ingreso en las familias receptoras de remesas. Lozano (2005), Tedesco (2008) y CEPAL (2008), exponen que las remesas tienen un impacto social y económico, así, impactan en la educación, se disminuye la mortalidad infantil, por el acceso a servicios de salud y mejoras en las viviendas. Inclusive los enfoques teóricos (estructuralista y funcionalista) si bien plantean escenarios contrarios sobre el papel que juegan las remesas no cuestionan la mejora de las familias que las reciben.

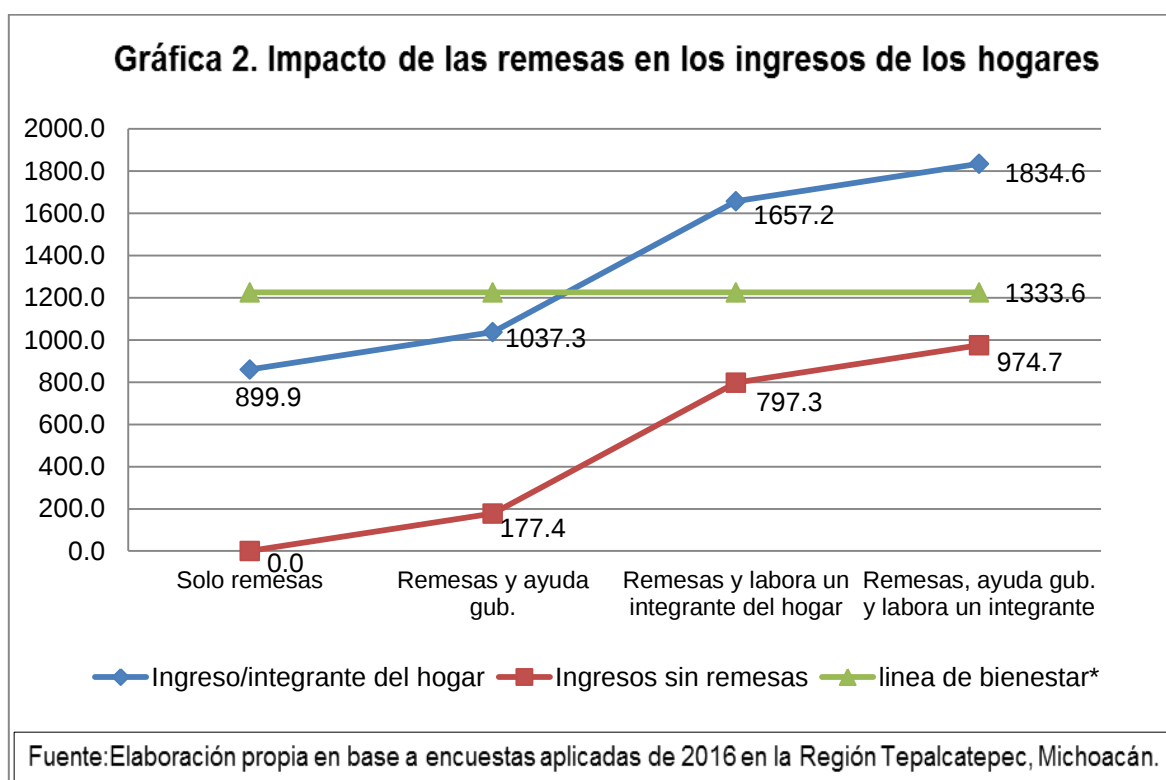
Autores como Gracia (2005) y Durand (2007), también sostiene que las remesas tienen un peso económico y social indiscutible, pero sus impactos tienen efectos diferenciados en el tiempo y en el espacio; donde el impacto debe ser explicarlo en el contexto de cada localidad y en cada coyuntura. De este modo, ante el amplio concepto de desarrollo y dimensiones que engloba su definición, así como lo encontrado en la revisión de la literatura sobre migración, el análisis de la investigación inicio bajo el argumento que la migración si influye en los indicadores sociales y económicos, que para el estudio contextualizan el desarrollo en la Región Tepalcatepec, en el periodo 2000-2015. Sin embargo dependerá de la tipología multidimensional del migrante y su familia.

La región de Tepalcatepec es considerada como expulsora de migrantes, llegando a representa para 2010 el 9.8% de la migración estatal y sumando 9,532 hogares (11.5%) receptores de remesas, unidad de análisis del estudios, y concepto que se utilizó para aplicar el instrumento de recolección de datos, el cual de acuerdo a INEGI (2015), es el conjunto de personas que pueden ser o no familiares, que comparten la misma vivienda y se sostienen de un gasto común. Hogares que debido a la larga tradición migrante del estado de Michoacán a Estados Unidos se han reconfigurado construyendo distintas tipologías y diferentes características sus migrantes.

Los resultados de la investigación muestran en primer lugar que el instrumento del levantamiento de datos si permite obtener un perfil para caracterizar a los migrantes y a los hogares de la Región Tepalcatepec, además nos proporciona información precisa de los indicadores propuestos en la investigación, para la cual se establecieron sus correlaciones y asociaciones con la ayuda de diferentes estadísticos no paramétricos que permitieron contrastar las hipótesis de investigación.

Los estadísticos no paramétricos muestran que el flujo de migrantes se relaciona positivamente con cinco de los siete indicadores propuestos contra el flujo de

remesas en el que solo se observa estar relacionado con dos ítems uno del indicador de la vivienda y otro del indicador del empleo. Esta situación no permite aceptar la hipótesis específica de trabajo respecto a la relación de los flujos de remesas y los indicadores propuestos, Sin embargo, el que la prueba estadística, no muestre que existe una relación lineal entre ambas variables, no significa que no exista otro tipo de relación (polinómica, logarítmica, entre otras), medible con otras técnicas que requieren de transformaciones y modelos más complejos, por lo que no se desarrollaron en la investigación. No obstante el análisis de frecuencia permite observar la importancia que tienen las remesas en los hogares de la región, las cuales representa el 66.2% de sus ingresos y ayudan a que el 86.6% de los hogares de la región viva por arriba de la línea del bienestar, y sin ellas el 100% de los hogares estaría por debajo de esta línea, sin mencionar que un 4.3% de los hogares no tendría ingresos como se muestra en la gráfica 2.



De los principales rubros a los que se destinan las remesas, los resultados muestran que los más importantes son: la alimentación, seguido de la salud, el

pago de servicios y la educación. Indicadores que con el análisis de los coeficientes de correlación y asociación no se encuentra una relación con el flujo de remesas, pero en los cuales se invierten el 90.40% de estas y el 55.8% de los ingresos destinados al gastos para manutención del hogar. Esta situación evidencia que en la Región Tepalcatepec el comportamiento de las remesas es como afirma Canales (2002), para financiar la reproducción material de las familias, y sus efectos y usos solo son un paliativo para la pobreza de los hogares pero no la solucionan. Así, se concuerda también con García, Delgado y Márquez (2008) en que las remesas no constituyen un recurso suficiente para elevar el ingreso de la población y para contrarrestar los niveles de pobreza, y que aun cuando son una importante fuente de ingreso de los hogares, retomando las posturas de Verduzco (2008); CEPAL, 2008; Arroyo y Rodríguez, 2008; García, 2006, no siempre parecen influir de la misma manera, ya que existen diferentes factores sociodemográficos, económicos, culturales, que determinaran el tipo de efecto que tienen en las familias, comunidades y regiones, es decir, dependerá de la tipología multidimensional propia del migrante y su familias.

Ante las posturas anteriores, los resultados permiten sugerir que una de las características de los hogares que más influye en el monto de las remesas, de acuerdo con los coeficientes de correlación y asociación son los Años promedio cumplidos de las mujeres migrantes y los Años promedio cumplidos de los hombres migrantes y de acuerdo con las frecuencias es la composición de los hogares receptores, donde los integrantes tienen edades promedio de 39.8 años (edad productiva que presentan menos dependencias de las remesas) y el parentesco que guardan con el migrante, en la Región se encontraron que son principalmente los hermanos del migrante (29.6%) seguido de otros (familia extendida y ampliada) (26.3%), 15.5% las madres y solo el 6.7% las esposas, lo indica que ha emigrado la familia directa completa del migrante y solo envía remesas esporádicamente para ayudar en ciertas cuestiones a su familia extendida, ejemplo, la salud, como lo demuestran los resultados de las frecuencias.

El instrumento de recolección de dato se estructuro de acuerdo a las variables e indicadores planteados en el trabajo, lo que nos permitió identificar de manera separada a los indicador y determinar cuál influye más en los hogares receptores de remesas; y a pesar de que los resultados con los estadísticos de correlación y asociación solo muestran la existencia o no relación y la dirección, pero sin establecer causalidad, si nos permiten comprobar que la migración influye de manera diferenciada en los indicadores sociales y económicos que contextualizan el desarrollo de la región Tepalcatepec, Michoacán en el periodo de 2000-2015, dependiendo de la tipología multidimensional del migrante y su familia. Así, ante la crítica al enfoque funcionalista, retomada en el presente trabajo, de si las remesas realmente pueden convertirse en un elemento estratégico del desarrollo, con la potencialidad de aliviar la pobreza en los hogares receptores, la respuesta es no.

Finalmente se considera que la metodología e instrumento de medición utilizados en el trabajo si permiten cumplir con los objetivos propuestos en la investigación. Sin embargo es importante mencionar que los resultados obtenidos son válidos únicamente para el caso de la Región de Tepalcatepec de acuerdo a los datos aportados por los entrevistados.

CONCLUSIONES

En la investigación se planteó como objetivo general determinar la influencia de la migración en el desarrollo de la región Tepalcatepec, Michoacán, así como, identificar y cuantificar los flujos migratorios y de los flujos de remesas en la región Tepalcatepec. Para lo cual, primeramente se realizó un diagnóstico de la situación de los indicadores propuestos que contextualizaron para el trabajo el concepto de desarrollo, los indicadores sociales: educación, salud, vivienda, infraestructura, seguridad e indicadores económicos: empleo e ingresos Familiares tanto a nivel nacional, estatal, regional y municipal.

En la revisión se encontró que los indicadores a nivel nacional y estatal más sentidos por la población son el rezago al acceso a la seguridad social, el rezago al acceso a la salud, a la educación, alimentación y vivienda. Situación que refleja en nivel de pobreza de la población, la cual aumento en la última medición de CONEVAL (2014), al pasar del 2010 al 2012 de 52.8 millones de personas pobres en México (45.5% del total), a 53.3 millones (46.1%). Para Michoacán la pobreza disminuyo solo 0.03%, mientras la población en pobreza extrema aumento al pasar de 13.5% al 14.4%, ocupando el quinto lugar para ese mismo periodo con el mayor número de habitantes en esa condición. Dicha situación ha contribuido a que el estado sea uno de los que más flujo de migrantes registra hacia Estados Unidos con 14,931 mil para el año 2014.

En cuanto a la Región el análisis de los indicadores muestra los pocos trabajadores asalariados y los bajos salarios, que sumado al incremento de grupos delictivos, sobre todo en los municipios de la parte baja, da muestras clara de porque se ha incrementado la movilidad poblacional es esta región, sobre todo en las últimas décadas.

Una vez elaborado el diagnóstico sobre la situación que guardan los indicadores económicos y sociales, así como, los flujos migratorios y de remesas, se definieron teóricamente las variables con sus respectivos indicadores, que nos

permiten identificar la influencia de la migración en el desarrollo. De esta manera basándonos en los enfoques teóricos que relacionan los conceptos que sustentan la investigación; migración, remesas y desarrollo regional y partiendo del movimiento migratorio como elemento sinérgico a los indicadores sociales y económicos, que para esta investigación contextualizan el desarrollo; se encontró que la migración tiene un impacto positivo en las familias receptoras de remesas. Estudios de la CEPAL, así como de autores reconocidos en el tema sostienen también dicha afirmación, sin embargo agregan que estos impactos tiene efectos diferenciados en el tiempo y en el espacio, por lo que, es necesario estudiar la migración y las remesas como parte del análisis regional.

De este modo, partiendo de dichas afirmaciones la metodología que se planteó fue la aplicación de una encuesta a los hogares que reciben remesas en la Región Tepalcatepec, tomándose como unidad de análisis los hogares, aplicando el concepto que INEGI (2015) que son un conjunto de personas que pueden ser o no familiares, que comparten la misma vivienda y se sostienen de un gasto común.

La encuesta se estructuró de acuerdo a las variables e indicadores planteados en el trabajo, lo que nos permitió identificar de manera separada que indicador está influyendo más en el bienestar de las familias receptoras de remesas. Así, los resultados para la Región Tepalcatepec muestran que las remesas no influyen en el desarrollo de la región, pero tienen un efecto positivo sobre todo en los hogares en los cuales son la única fuente de ingreso. En general como indican los enfoques teóricos en los hogares receptores pueden incluso ayudar para que sus ingresos sobre pasen la línea de bienestar, siendo los indicadores como la compra de alimento y la salud los que muestran los impactos más significativos, aunque de acuerdo con los coeficientes de correlación y asociación utilizados las remesas solo muestran relación con los bienes en la vivienda, con el sector laboral de los integrantes de la familia y con la percepción de los hogares que la migración de alguno de sus integrantes ha hecho que el resto de la familia viva mejor, así, el

89.2% de los hogares percibe que es cierto, contra solo un 10.8% que percibe lo contrario.

De acuerdo a los ingresos a nivel estatal el 66.8% de la población vive con ingresos inferiores a la línea de bienestar, carencia que tartán de subsanar las remesas, donde el promedio mensual que los hogares receptores de la Región reciben es de US\$183.9 dólares, que suman \$3.363.6 pesos. Estos ingresos sumados a ingresos por ayuda gubernamental, el ingreso de trabajo de algún miembro del hogar promedian un gasto en manutención de los hogares de \$6,788.02 pesos, representando cada integrante un gasto en manutención de \$1,834.6 pesos, de los cuales el 66.2% proviene de las remesas, que en promedio suman US\$ 49.7 dólares por integrante del hogar recibidos mensualmente.

En general podemos concluir que las remesas familiares por si solas apenas llegan a ubicar a los hogares receptos por cima de los que están en pobreza; sin embargo al complementarlas con otros ingresos pueden estar muy por encima de la línea de bienestar que les permite tener un mejor nivel de vida.

Si bien, los datos muestran que la importancia de las remesas no es notoria en todos los indicadores, los hogares entrevistados las consideran importantes, ya que el 89.2% percibe que la situación de su familia ha mejorado con la migración. A pesar de que no suman un monto elevado que puedan contrarrestar los niveles de pobreza en la Región, representan el 55.8% de los ingresos destinados al gastos para manutención del hogar. Así, en los hogares de la Región los resultaos muestran que la migración se relaciona con cinco indicadores de los siete propuesto (vivienda, salud, infraestructura, seguridad y empleo), por lo tanto la hipótesis general que se planteó la investigación se comprueba al observar que la migración si influye de manera diferenciada en los indicadores del desarrollo y por lo mismo es importante considerar visiones como la de Delgado y Márquez (2010), de visualizar a la migración como un aspecto de la problemática del desarrollo, lo que implica la implementación políticas públicas de desarrollo regional que coadyuven para que la migración si pueda ayudar a generar desarrollo económico.

RECOMENDACIONES

La información que presenta el trabajo de investigación, si bien cumple con el propósito planteado, también evidencia complejas situaciones que enfrenta la población de los municipios de la Región Tepalcatepec relacionada con el fenómeno migratorio. Así, ante los resultados obtenidos se proponen las siguientes recomendaciones:

Desde las causas del aumento de los flujos migratorios en la región, si bien los resultados muestran mayoritariamente que es debido a las causas estructurales de pobreza en los municipios, también se observa a la violencia especialmente presente en los municipios de la parte baja de la Cuenca (Parácuaro, Apatzingán, Aguililla, Buenavista y Tepalcatepec), como uno de los motivos por el cual ha emigrado parte de su población. De ahí que las acciones encaminadas a ayudar a reducir la expulsión de personas de la región, deban incluir una visión integral que implique mejorar los indicadores del desarrollo, impulse oportunidades laborales y de seguridad humana, donde se desarticulen las bandas delictivas y se brinde estabilidad para el asentamiento e impulso a proyectos económicos de alto impacto. Proyectos que deben partir de la elaboración de diagnósticos municipales, identificando los potenciales productivos de las comunidades, para detectar oportunidades de desarrollo de productos y servicios para generar la creación de empresas privadas y/o familiares en actividades primarias, de comercialización, de transferencia de tecnología agrícola, pecuaria, piscícola y artesanal, a la par con programas de capacitación en el desarrollo de empresas productivas, conocimiento en la gestión de financiamiento y procesamiento de productos primarios.

Con respecto al flujo de remesas los resultados mostraron que son utilizadas para el consumo básico del hogar (vestido y alimento) del migrante, y que a pesar de representar un poco más de la mitad de los ingresos de los hogares, no guardan relación con los indicadores propuestos, excepto con un ítem de vivienda, por lo que no se puede proponer el uso productivo de las remesas familiares tradicionales, por lo reducido de sus montos (183.9 dólares mensuales por hogar)

y como ya se mencionó, por su uso final. Así, se debe emplear un esquema diferente, donde se incentiven las inversiones productivas con capital no necesariamente de remesas, de créditos de fondos o programas gubernamentales especiales que puedan focalizarse a las familias de migrantes.

Finalmente los gobiernos locales, estatales y federales deben tratar de resolver las carencias en materia de infraestructura básica, de servicios, salud y educación, indicadores más sentidos, de acuerdo al diagnóstico, en la Región Tepalcatepec.

No obstante es importante resaltar que si las políticas no se suscriben en una perspectiva de desarrollo regional integral, donde no haya clientelismos en la asignación de recursos y los proyectos se implemente en base a información confiable, ninguna política por más amplia y bien intencionada que sea, podrá resolver la problemática de los hogares tradicionalmente expulsores de migrantes y sin la alternativa de la migración internacional, en todas las regiones del estado se puede generar más pobreza, violencia e inestabilidad social.

En resumen resulta imperante abordar las causas fundamentales de la migración, donde las estrategias deben estructurarse y alinearse a políticas inscritas en un marco amplio de políticas de desarrollo nacional, y se superen los enfoques parciales orientados solo al manejo de los flujos migratorios o a la atención desarticulada de algún aspecto del fenómeno migratorio, y dar paso hacia una política migratoria integral de Estado con una perspectiva de seguridad humana. Este último concepto comprende crear sistemas políticos, sociales, medioambientales, económicos, militares y culturales que, de forma conjunta, aporten a las personas los fundamentos para la supervivencia, el sustento y la dignidad de acuerdo con la OIM (2015); por lo que se requiere se integren criterios y consideraciones de otras políticas públicas nacionales, transexenal, de forma que se supere el enfoque asistencialista y corporativas que persiste en todos los gobiernos estatales, si realmente se quiere combatir la precariedad de las condiciones socioeconómicas, la destrucción del tejido social que ocasiona la violencia, la falta de oportunidades, la pobreza, el desempleo, entre otros factores, que hacen que la migración aumente.

Líneas futuras de investigación

El tema de la migración tiene varias aristas, de ahí que diferentes autores concuerden con la no existencia de una teoría única para abordar todas las complejidades del fenómeno. De este modo se hace necesario la continuidad y ampliación de estudios de este tipo. Así, entre las líneas futuras de investigación que se observaron derivadas de la presente tesis y que se consideran abordar en el futuro son las siguientes:

1.- El trabajo solo se enfocó a dos dimensiones del desarrollo, la parte económica y la parte social, y siete indicadores, social: educación, salud, vivienda, infraestructura y seguridad, y económicos: empleo e ingresos familiares; por lo que el ampliar estas dimensiones y/o otras dimensiones, así como indicadores del desarrollo, serían elementos fundamentales a desarrollar en el futuro. Se considera que podría ampliar a la dimensión de desarrollo humano, cultural, ecológico, institucional, etc. Es decir, aplicar un instrumento cualitativo como fue la encuesta considerando estas nuevas dimensiones.

2.- En la revisión de la evolución de los flujos migratorios de México hacia Estados Unidos muestran comportamientos desiguales en épocas de crisis, como se mostró en el ensayo pre doctoral, tuvo un comportamiento muy particular, lo que parece vislumbrarse en una nueva etapa, es decir la presente administración en Estados Unidos ha conllevado a que los flujos migratorios hacia este país, tiendan a un comportamiento en el corto plazo desigual a lo mostrado a principios del periodo analizado en esta investigación. Se hace necesario entonces desarrollar en un futuro ese comportamiento de los patrones migratorios ante esta nueva situación.

3.- Si bien el trabajo de enfoco en la migración internacional, en el momento del levantamiento de los datos, se identificó que una gran población de los estados

vecinos emigra hacia la región de estudio. Esta situación hace necesario el desarrollo de investigaciones futuras que se enfoquen en la migración interna. Esto se podría realizar en un futuro, identificando los patrones de producción, especialmente del cultivo del limón, principal producto agrícola de la parte baja de la región.

Finalmente dado los resultados de la presente investigación se identificó la necesidad de en un futuro, establecer relaciones de causalidad y regresión o correlación, para ello se tendría tratar el instrumento para que arroje resultados de orden cuantitativo y posteriormente procesarlos y diseñar un modelo de regresión, lo que aportaría más elementos de entendimiento del fenómeno migratorio en la Región de Tepalcatepec.

BIBLIOGRAFÍA

Libros

- ALARCÓN, R. (1988). El Proceso de norteamericanización: impacto de la migración internacional en Chavinda, Michoacán. En Calvo, T. y López, G. (Coord.). *Movimientos de población en el occidente de México* (pp. 337-355) México: CEMCA y El Colegio de Michoacán.
- ALBO, A. y Ordaz, J. L. (2011). *La Migración Mexicana hacia los Estados Unidos: Una breve radiografía*. México, Distrito Federal: BBVA Research México.
- ARCENAS, J. (1997). Globalización, integración y desarrollo local: Apuntes para la elaboración de un marco conceptual. En Madoery, O. y Vázquez A. (Eds.). *Transformaciones globales, Instituciones y Políticas de desarrollo local* (pp. 141-147) Santiago, Chile: Editorial Homo Sapiens.
- ARIZA, M. y Portes, A. (2007). (Coord.) *El país transnacional: migración mexicana y cambio social a través de la frontera*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Sociales.
- ATKINSON, R. and Flint, J. (2001). Accessing hidden and hard-to-reach populations: Snowball research strategies. *Social Research Update*. England: Department of Sociology, University of Surrey, Guildford GU7 5XH.
- BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (BID) (2001). *Las remesas como instrumento de desarrollo. Directrices para propuestas de nuevos proyectos*, Washington, D.C. Estados Unidos: Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN).
- BANCO MUNDIAL (2012). *Informe sobre el desarrollo mundial 2013. El empleo llevado al centro del escenario*. Washington DC, Estados Unidos: Banco Mundial
- BARKING, D. Y KING T. (2008). La Cuenca de Río Tepalcatepec. En Acevedo, V. (Coord.). *Digesto de lecturas de desarrollo económico regional* (pp. 121-153) Morelia Michoacán: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- BARRAGÁN E. (1997). *Con un pie en el estribo. Formación y deslizamiento de las sociedades rancheras en la construcción del México moderno*. México: El Colegio de Michoacán/Red Neruda.
- BOISIER, S. (2001) Desarrollo (local): De qué estamos hablando?. En Vázquez, A. y Madoery, O. (Eds.). *Transformaciones globales, instituciones y políticas de desarrollo local*. España: Ediciones Homo Sapiens.
- BRIONES, G. (1996). *Metodología de la investigación cuantitativa en las ciencias sociales*. Bogotá, Colombia: Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior, ICFES.
- CANALES, A. (2008). *Vivir del norte. Remesas, desarrollo y pobreza en México*. México: Consejo Nacional de Población.

- CASTLES, S. y Miller, M. (2004). *La era de la migración Movimientos internacionales de población en el mundo moderno, Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial*. México: Miguel Ángel Porrúa, UAZ, Cámara de Diputados LIX Legislatura, Fundación Colosio, Secretaría de Gobernación, Instituto Nacional de Migración.
- CASTLES, S. y Delgado, W. (2007). *Migración y desarrollo: perspectivas desde el sur. Colección Desarrollo y Migración*. México: Miguel Ángel Porrua, UAZ, RIMD, SEGOB, INM, CONAPO, IMI, University of Oxford y IOM.
- COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA (CEPAL) (2008). *América Latina y el Caribe: migración internacional, derechos humanos y desarrollo*. Santiago de Chile: Organización de las Naciones Unidas.
- _____. (2000). *La equidad: enfoques teóricos y sugerencias para su estudio*, Doc. LC/R.955, Santiago de Chile: Autor.
- CERVANTES, J. (2012). *Comportamiento reciente del ingreso de México por remesas familiares*. México: Centro De Estudios Monetarios Latinoamericanos, Asociación Regional de Bancos Centrales.
- COLECTIVO IOÉ (1999). *Inmigrantes, trabajadores, ciudadanos. Una visión de las migraciones desde España*. España: Universitat de València, Patronat Sud-Nord.
- COMISIÓN EUROPEA (2009). *La Política Regional europea, una posible inspiración para los países externos a la UE. Aplicar los principios, compartir las lecciones aprendidas e intercambiar experiencias*. Bélgica: Comisión Europea.
- CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL (CONEVAL) (2014). *Consideraciones para el Proceso Presupuestario 2015* México: CONEVAL.
- _____. (2012). *Resultados de pobreza en México 2012 a nivel nacional y por entidades federativas*. México: CONEVAL.
- CONTRERAS, S. (2008). *Migración, percepción cultural del trabajador periférico en el centro*. México: Universidad Autónoma de Querétaro.
- COORDINACIÓN Y PLANEACIÓN PARA EL DESARROLLO (CPLADEM) Gobierno del Estado 2008-2012 (2010). *Programa de Desarrollo 2010- 2012 Región V "Tepalcatepec" del Estado de Michoacán*. Michoacán, México: Gobierno del Estado de Michoacán 2008-2012.
- CORREA, H. y Morocho, D. (2013). *Línea base para el desarrollo regional de Piura desde el enfoque territorial*. Perú: Universidad Nacional De Piura. Facultad de Economía.
- DE LA FUENTE, S. (2011). *Tablas de Contingencia. Análisis de variables categóricas*. España: Universidad Autónoma de Madrid.

- DELGADILLO, J. et al. (2008). Distorsiones del Desarrollo Regional de México en la Perspectiva de la Globalización. En Acevedo, V. (Coord.). *Digesto de lecturas de desarrollo económico regional* (Pp. 30-43) Morelia, Michoacán: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- DELGADILLO, J. y Torres, F. (2011). *Nueva Geografía Regional de México*. México: Trillas.
- DELGADO, D. (2012). *Concepciones teóricas en el estudio de las migraciones internacionales: una mirada desde la sociología cubana*. La Habana, Cuba: Ánfora y la Universidad Autónoma de Manizales.
- DELGADO y Márquez (2007). El sistema migratorio México-Estados Unidos: dilemas de la integración regional, el desarrollo y la migración. En Castles, S., Delgado W. (Coord.) *Migración desarrollo: y perspectivas desde el sur* (pp. 125-150) Colección Desarrollo y Migración. México: Miguel Ángel Porrúa, UAZ, RIMD, SEGOB, INM, CONAPO, IMI, University of Oxford, IOM.
- DURAND J. y Massey d. S. (2003). Los enfoques teóricos: una síntesis. En Durand, J. y Massey, D. S (Eds.) *Clandestinos Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI* (pp. 11-44) Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial. México: Miguel Ángel Porrúa, UAZ.
- DURAND, J. (1997). *Origen es destino. Redes sociales, desarrollo histórico y escenarios contemporáneos*. México: Universidad de Guadalajara.
- _____ (2007). *Remesas y desarrollo. Las dos caras de la moneda*. México: CONAPO y la Universidad de Guadalajara.
- GARCIA, R., Delgado, R. y Márquez, H. (2008). *Migración Internacional y políticas públicas alternativas en México*. En (Coord.) IAP. Sin Fronteras, Cambiando perspectivas: de la gestión de flujos hacia la construcción de política, Zacatecas, México: Universidad Autónoma de Zacatecas; México, Sin Fronteras, IAP, INCIDE Social, A.C. y Miguel Ángel Porrúa.
- GARCÍA, R. (2006). *Sistemas complejos. Conceptos, método y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria*. Barcelona, España: Gedisa editorial.
- GARCÍA, R. (2006). *Migración internacional, remesas y desarrollo en México al inicio del siglo XXI*. México: Universidad Autónoma de Zacatecas.
- GARCÍA, R. (2002). *Migración internacional y desarrollo local: una propuesta binacional para el desarrollo regional del sur de Zacatecas*, México. México: Red Nacional de Migración y Desarrollo.
- GOBIERNO DEL ESTADO DE MICHOACÁN (2004). *Decreto de Regionalización para la Planeación y Desarrollo del Estado de Michoacán de Ocampo*. Tomo CXXXIII. Núm. 99. Morelia, Michoacán: Gobierno del Estado de Michoacán.
- GUTIÉRREZ, I. (2011). *El debate científico sobre Migración Internacional y Desarrollo*. La Habana, Cuba: CEMI.

- GOBIERNO DE LA REPUBLICA (2013). *Plan Nacional de desarrollo 2012-2018*. México: Autor. Recuperado de: <http://pnd.gob.mx/>
- GUEVARA, E. (2008). *Pobreza, migración, remesas y desarrollo económico*. México: Universidad de Guanajuato.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA (INEGI) (2011). Características demográficas. Migración. En (Ed.) *Principales resultados del Censo de Población y Vivienda 2010* (pp. 19-28). México: INEGI.
- ____ (2012). *Lo que indican los indicadores. Cómo utilizar la información estadística para entender la realidad económica de México*. México: INEGI.
- ____ (2013). *Diseño de Cuestionarios*. Aguascalientes, México: INEGI.
- UNITED NATIONS, DEPARTMENT OF ECONOMIC AND SOCIAL AFFAIRS, POPULATION DIVISION (2016). International Migration Report 2015: Highlights (ST/ESA/SER.A/375). New York: United Nations.
- LIZAMA, P. y Boccardo, G. (2014). *Guía de Asociación entre variables (Pearson y Spearman en SPSS)*. Ayudantía Estadística I. 2014. Santiago, Chile: Universidad de Chile, Facultad de Ciencias Sociales (FACSO).
- LECO, C. (2009). *Migración indígena a Estados Unidos*. Morelia, Michoacán, México: CIMEXUS, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo y El instituto de investigaciones económicas y empresariales.
- LEITE, P., Angoa, M. A. y Rodríguez, M. (2009). *Emigración mexicana a Estados Unidos: balance de las últimas décadas* (117-128). México: CONAPO.
- LEITE, P., RAMOS, L. F. y Gaspar S. (2003). *Tendencias recientes de la migración México - Estados Unidos*. México: CONAPO.
- LOZANO, F. (2005). Tendencias actuales de las remesas de migrantes en América Latina y el Caribe: una evaluación de su importancia económica y social. SELA / CAF (Eds.). En *Las remesas de migrantes y el Caribe: ¿Una alternativa de desarrollo? en América Latina* (pp. 25-60). Caracas, Venezuela: SELA.
- MACADAR, D. (2009). *El relevamiento de la migración interna e internacional en el censo de Uruguay 2010*. Uruguay: Organización Internacional para la Migraciones (OIM).
- MASSEY, D. S., Durand, J. y Malone, N. J. (2009). Principios de funcionamiento: teorías de la migración internacional. En Massey, D. S., Durand, J. y Malone, N. J. (Eds.), *Detrás de la trama. Políticas migratorias entre México y Estados Unidos* (pp.13-30). México: Miguel Ángel Porrúa, UAZ, Cámara de Diputados LIX Legislatura.
- MARTÍNEZ, J. S. (2004). *Estrategias metodológicas y técnicas para la investigación social*. México D.F.: Universidad Mesoamericana.

- MARTÍNEZ, R. (1998). *Los proyectos sociales: de la certeza omnipotente al comportamiento estratégico*. Serie Políticas Sociales, 24. Santiago de Chile: CEPAL.
- MAZUREK, H. (2009). Migraciones y dinámicas territoriales. En Postgrado en Ciencias del Desarrollo CIDES-UMSA y CAF (Eds.). *Migraciones contemporáneas Contribución al debate* (pp. 11-34) La Paz Bolivia: Plural editores.
- MOCTEZUMA, M., y Veyna, O. P. (2006). Remesas colectivas, Estado y formas organizativas de los mexicanos en Estados Unidos. En Fernández, R., García, R. y Vila, A. (Coord.) *El Programa 3X1 para Migrantes ¿Primera Política Transnacional en México?* (pp. 119-138) México: Miguel Ángel Porrúa, UAZ, ITAM.
- MOLINA, R. (2009). Estadísticos de asociación entre variables. Madrid: Universidad de Valencia.
- MORALES, P. (2012). *Estadística aplicada a las Ciencias Sociales. Tamaño necesario de la muestra: ¿Cuántos sujetos necesitamos?*. Madrid España Universidad Pontificia de Madrid, Facultad de Humanidades.
- MONCAYO, E. (2000). *Modelos de desarrollo regional: teorías y factores determinantes*. Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social - ILPES, Dirección de Gestión del Desarrollo Local y Regional.
- _____. (2002). *Nuevos enfoques teóricos, evolución de las políticas regionales e impacto territorial de la globalización*. Santiago de Chile: ILPES.
- NARVÁEZ, J. C. (2007). *Ruta transnacional: a San Salvador por los Ángeles. Espacio de interacción juvenil en un contexto migratorio*. México: Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial, Miguel Ángel Porrua, UAZ y el Instituto Mexicano de la Juventud. México.
- NAVARRO, J.C.L. Y Ayvar, F. J. (2010). Revisión teórica de vínculo entre migración y el desarrollo humano. En Aguirre, J. y García, J. O. (Coord.), *Comunidades Mexicanas en Estados Unidos: Diáspora, Integración y Desarrollo en México* (pp. 13-24) Michoacán, México: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DE MIGRACIÓN (OIM) (2015). *Manual de aprendizaje sobre Seguridad Humana y Migración*. México: Fondo de Seguridad Humana de las Naciones Unidas y Organización Internacional para las Migraciones
- _____. (2006). *Derecho Internacional sobre Migración: Glosario Sobre Migración* (N° 7). Ginebra, Suiza: OIM.
- _____. (2005). *Estudios sobre Migración Internacional y Remesas en Colombia*. Bogotá, Colombia: DANE y OIM.

- ORNELAS, J. (2008). La Política Regional Mexicana: Una Síntesis. En Acevedo, V. (Coord.). *Digesto de lecturas de desarrollo económico regional* (pp. 23-37) Morelia, Michoacán: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- _____. (2013). De nuevo sobre el desarrollo: nota con fines didácticos. En Aceves López, E. y Sotomayor Castilla, H. (Coord.). *Volver al desarrollo o salir de él Límites y potencialidades del cambio desde América Latina*. CLACSO, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla y Educación y Cultura, Asesoría y Promoción, S. C. México.
- PEDRAZA, O. H., Navarro, J. C. L. y Ayvar, F. J. (2005). Migración, remesas y proyectos productivos en Queréndaro, Michoacán. En Aguirre, J. I. y Pedraza, O. H. (Coord). *Remesas y Desarrollo en México* (pp. 203-224) Morelia, Michoacán: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo y El Colegio de Tlaxcala, A.C.
- PÉREZ, V. y Moctezuma, M. (2006). *Remesas colectivas y formas organizativas de los mexicanos en EUA*. México: Unidad Académica de estudio de desarrollo, UAZ.
- PORTES, A. (2007). Migración y desarrollo: Una revisión conceptual de la evidencia. *En Migración desarrollo: Y perspectivas desde el sur*. (pp.327-344) México: Colección Desarrollo y Migración: Miguel Ángel Porrúa, UAZ, RIMD, SEGOB, INM, CONAPO, IMI, University of Oxford, IOM.
- RAMÍREZ, V. (2007). *Apuntes de Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión*. Mérida – Venezuela: Universidad de Los Andes.
- RIFFO .L. P. (2013). *50 años del ILPES: evolución de los marcos conceptuales sobre desarrollo territorial*. Serie Desarrollo Territorial N° 15. Santiago de Chile: CEPAL - Naciones Unidas.
- SEN A. (2000). *Desarrollo y Libertad*. Barcelona, España: Editorial Planeta, S.A.
- SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y DESARROLLO ESTATAL (SEPLADE). Gobierno del Estado 2002-2008. (2005). Gobierno del estado de Michoacán. *Estrategia Regional del Gobierno del Estado de Michoacán, Desarrollo Regional para la Región V. Tepalcatepec*. Morelia, Michoacán: SEPLADE.
- SUNKEL, O. y Paz, P. (1970). *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*. México: Siglo XXI Editores S.A., y Editorial Universitaria S.A.
- TEDESCO L. (2008). *Remesas, Estado y desarrollo*. Madrid, España: Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior (FRIDE).
- TODD, Z., Nerlich, B., & McKeown, S. (2004). Introduction. En Z. Todd, B. Nerlich, S. McKeown & D. Clarke (Eds.), *Mixing methods in psychology* (pp. 3-16). Hove, East Sussex, UK: Psychology Press.
- URCIAGA, J. (2006). Remesas, migración y desarrollo regional una panorámica. En Aguirre, J. I. Navarro, J. C. L. y Acevedo, V. A. (Coord.) *La Migración en las relaciones Bilaterales México y Estados Unidos* (pp. 55-70) Morelia,

Michoacán: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo y El Colegio de Tlaxcala, A.C.

VÁZQUEZ A. (1988). *Desarrollo local. Una estrategia de creación de empleo*. Madrid, España: Editorial Pirámide.

VERDUZCO, G. (2007). *La migración mexicana a Estados Unidos Estructuración de una selectividad histórica*. México: El Colegio de México.

ZÁRATE, J. E. (2001). *La Tierra Caliente de Michoacán, Zamora Michoacán*, El Colegio de Michoacán-Gobierno del Estado de Michoacán

Revistas Nacionales e Internacionales

ALBURQUERQUE, F. (2007). Teoría y práctica del enfoque del desarrollo local. *Revista Observatorio Iberoamericano Del Desarrollo Local y La Economía Social*, 0, 39-61.

ARROYO, J. y Rodríguez, D. (2008). Migración a Estados Unidos, remesas y desarrollo regional. *Papeles de Población*, 14(58), 41-72.

ARANGO, J. (1985). Las Leyes de las Migraciones de E. G. Ravenstein, cien años después. *Reis: Revista española de investigaciones sociológicas*, 32, 7-26.

BARKIN, D. (1971). El Impacto Demográfico del desarrollo económico regional: Un estudio de Migración. *Revista Demografía y economía*. El Colegio de México y New York University, 5(1), 40 -50.

BERMÚDEZ, R. (2010). La migración: una constante nacional y universal Algunas causas y consecuencias. *Revista trabajo social, UNAM. México*, 19, 23-34.

CAMARERO, L. A. (2014). Acerca de las medidas de asociación en investigación Social: un viejo problema que conviene no olvidar. *Estadística y sociedad*, pp. 377-397.

CANALES, A. I., y Montiel, I. (2004). Remesas e inversión productiva en comunidades de alta migración a Estados Unidos. El caso de Teocaltiche, Jalisco. *Migraciones internacionales*, 2(3), 142-172.

____ (2006). Remesas y desarrollo en México, una visión crítica desde la macroeconomía. *Papeles de Población*, 50, 172-196

CAPELLO, R. (2006). La Economía Regional tras cincuenta años: Desarrollos teóricos recientes y desafíos futuros. *Investigaciones Regionales*, 9, 169-192.

CASTRO, Y. (2005). Teoría transnacional: revisitando la comunidad de los antropólogos. *Revista SciELO*, 23, 181-194.

COHEN, P. (1989), Cocaine use in Amsterdam in non-deviant subcultures. In: Peter Cohen (1990), *Drugs as a social construct*. Dissertation. Amsterdam, Universiteit van Amsterdam. pp. 61-77.

- DELGADO, R. y Márquez, H. (2010). Teoría y práctica de la relación dialéctica entre desarrollo y migración. *Migración y Desarrollo*. núm. 14, segundo semestre, Red Internacional de Migración y Desarrollo: Zacatecas, México, pp. 59-87.
- DÍAZ, G. (2007). Aproximaciones metodológicas al estudio de las migraciones internacionales. *UISCI*, Universidad Complutense de Madrid, 15, 157-171.
- DOMÍNGUEZ, R. (2011). El fenómeno migratorio desde una perspectiva global; entendimiento y apuestas teóricas. *Revista Escenarios XXI, Año II, 11*, 26-44.
- DI FILIPPO, A. (1998). La visión centro-periferia hoy. *Revista de la CEPAL*. LC/G.2037-P/E Número extraordinario, 175-185.
- DÍLLON, B. (2009). Nuevas consideraciones para el estudio de la movilidad territorial de la población. El caso especial de las migraciones internacionales. *Huellas* no 13, 113-129.
- KATHLEEN M. T. Collins, K. M; Fayetteville (2007). The Qualitative Report Volume 12 Number 2, 281-316. Recuperado de:
<http://www.nova.edu/ssss/QR/QR12-2/onwuegbuzie2.pdf>
- MARTÍNEZ, C. (2011). El impacto demográfico de los nuevos patrones migratorios en México. *En Observatorio de la Economía Latinoamericana*, 149, 1-34.
- MÁRQUEZ, H. (2006). Controversias en el desarrollo económico local basado en las remesas de los migrantes, *Revista Análisis Económico*, 47(21), 307-330.
- MASSEY, D. S., Arango J.; Kouaouci, A.; Pellegrino, A. y Taylor J.E. (2000). Teorías sobre la migración internacional: una reseña y una evaluación. *Revista Trabajo. Migraciones y mercado de trabajo*, 3, 5-50.
- MICOLTA, A. (2005). Teorías y conceptos asociados al estudio de las migraciones internacionales. *Revista del Departamento de Trabajo Social, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de Colombia*, 7, 59-76.
- MOCTEZUMA, M. (2002). Los migrantes mexicanos en Estados Unidos y la inversión productiva en México, en *Migraciones Internacionales*, 1(3), 149-162.
- MONTOYA, E. (2007). Negocios remeseros en Gabriel Leyva Solano, una localidad Sinaloense de reciente migración. *Migraciones Internacionales*, 13(4), 61-92.
- MORENO, A. B. Y Cuevas, C. (2011). Análisis de aproximaciones metodológicas empleadas en el campo de la investigación en Psicología de la Salud. *Revista Latinoamericana de Medicina Conductual*, 2(1), 51-59.
- NEIRA, F. (2010). Remesas y Desarrollo en Michoacán. *Revista Trabajo Social UNAM*, 19, 283-291.
- PEDROCHE, A. S. (2010). El movimiento migratorio y sus efectos sociales. *Revista trabajo social, UNAM*, 19, 221-235.

- PEÑA, M. (2004). "Atacheo: Ejemplo Nacional", *Revista trabajo social UNAM*, 13, 283-291.
- PORTES, A. (2011). Migración y desarrollo: un intento de conciliar perspectivas opuestas. *Artículo copia fiel del publicado en la revista Nueva Sociedad* 233, 44-67.
- PUCCIARELLI, A. (1983). Contradicciones del desarrollo regional polarizado. El papel de la agricultura en la microrregión Lázaro Cárdenas. *Revista Mexicana de Sociología*, vol. XLV, núm.1, 107-128.
- ONWUEGBUZIE, A. and J. Collins, K. M.T. (2007). A Typology of Mixed Methods Sampling Designs in Social Science Research. *The Qualitative Report*, 12(2), 281-316. Recuperado de: <http://www.nova.edu/ssss/QR/QR12-2/onwuegbuzie2.pdf>
- REYES, G. E. (2001). Principales teorías sobre el desarrollo económico y social. *Nómadas: revista crítica de ciencias sociales y jurídicas*, 4(8), 87-95.
- RODRÍGUEZ, R. (Noviembre De 1998). La escala local del desarrollo. Definición y Aspectos Teóricos. *RDE – Revista de desenvolvimiento económico*, 1(1), 6-16.
- ROMÁN, A. R. (2002). La región y su análisis: teorías para su estudio. *Revista Clío*, 2002, Nueva Época, 1(28), 145-170.
- SOLORZA, M. Cetre, M. (2011). La teoría de la dependencia. *Revista Republicana*, 10, 127-139.
- STRUDSHOLM, T., Meadows, L., Robinson, A., Thurston, E., and Henderson, R. (2006) Using Mixed Methods to Facilitate Complex, Multiphased Health Research *International Journal of Qualitative Methods* January-December 2016. the University of Alberta, Canada: 1-11.
- TODD, Z., Nerlich, B., & McKeown, S. (2004). Introduction. En Z. Todd, B. Nerlich, S. McKeown & D. Clarke (Eds.), *Mixing methods in psychology*. Hove, East Sussex, UK: Psychology Press:3-16.
- VÁZQUEZ A. (2007). Desarrollo endógeno. Teorías y políticas de desarrollo territorial. Redalyc Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal, 11, 183-210.
- VERDUZCO, G. (2008). Desarrollo regional y uso de las remesas de los migrantes. *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal. Estudios Sociológicos*, vol. XXVI, núm. 3, 725-739.
- VILLAGÓMEZ, F. (2007). Uso y abuso de las remesas en México. *Política y Sociedad*, 6, 31-39.
- ZAPATA, F. (1978). Las condiciones de vida en un polo de desarrollo: el caso de las Truchas. *Comercio Exterior*. México, 28(1), 1206-1213.

Tesis

- AYVAR, F. J. (2012). *El Uso Eficiente de los Recursos en las Dimensiones del Desarrollo Humano en México y Michoacán, 1990-2010: Una Análisis a través de la Envolvente de Datos*. (Tesis de doctorado inédita). Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Instituto de Investigaciones Económicas Y Empresariales. Morelia, Michoacán.
- GARCÍA, R.C. (2011). *Modelo Territorial para el desarrollo regional en México: propuesta de regiones objetivo con enfoque de cohesión*. (Tesis doctoral). Universidad Politécnica de Madrid, Escuela Técnica Superior de Ingenieros Agrónomos. Madrid. Madrid, España.
- NAVARRO, A. A. 2002. *Migración y remesas en el desarrollo regional. Caso de Tangamandapio, Michoacán, 1980-2000*. (Tesis de licenciatura). Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Economía Vasco de Quiroga. Morelia, Michoacán.
- PEÑA, A. R. (2006). *Las disparidades económicas intrarregionales en Andalucía*. (Tesis doctoral). Universidad de Cádiz. Cádiz, España.

Documentos y Páginas de Internet

- BANCO MUNDIAL. (2016). Educación: Panorama general. Consultado el 6 de noviembre de 2016. Recuperado de <http://www.bancomundial.org/es/topic/education/overview#3>
- CARVAJAL, A. (2011). *Desarrollo Local: Manual Básico para Agentes de Desarrollo Local y otros actores*. Primera edición digital: eumed.net –Málaga, España. Recuperado de: <http://desarrollolocalteoriaypractica.blogspot.mx/2011/06/desarrollo-local-manual-basico.html>
- COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA (CEPAL) (2006). *Cuatro temas centrales en torno a la migración internacional, derechos humanos y desarrollo*. Trigésimo primer período de sesiones Montevideo, República Oriental del Uruguay 20 al 24 de marzo del 2006. L.C/L. 2490. Recuperado de: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/2/24012/LCG2490.pdf>
- CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL (CONEVAL) (2016). Indicadores de carencia social, Estados Unidos Mexicanos, 2010 – 2015. CONEVAL. Recuperado de <http://www.coneval.org.mx/Medicion/EDP/Paginas/Datos-del-Modulo-de-Condiciones-Socioeconomicas.aspx>
- CONAPO, (2012). Boletín de migración internacional. *En Algunos efectos de la migración internacional en los lugares de origen y destino*, 2, 21. México: Autor. Recuperado de: http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad_migratoria/anexos/Anexo_B1.pdf
- CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL (CONEVAL) 2016. *Evolución del costo de la canasta alimentaria*. Consultado

enero de 2016. En: <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx>

COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN PARA EL DESARROLLO (CPLADE) “Carpetas Municipales”, Gobierno del Estado de Michoacán de Ocampo, consultado el 3 de mayo de 2014. <http://diseplade.michoacan.gob.mx/seim/consulta.htm>

DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN (2016). Cálculo realizado a un tipo de cambio de \$18.1 pesos por dólar, Publicación en DOF de fecha de 29 de enero de 2016. http://www.dof.gob.mx/indicadores_detalle.php?cod_tipo_indicador=158&dfecha=29%2F01%2F2016&hfecha=30%2F01%2F2016

GOBIERNO DEL ESTADO DE MICHOACÁN 2012 – 2015 (2014). Municipios. Consultado el 02 de Mayo de 2014. En el sitio: <http://www.michoacan.gob.mx/index.php/dependencias-y-entidades/29-gobierno-y-estado/33-municipios>

MERCHAND, M.A. (2010). El espejismo del desarrollo y la globalización económica en los países de América Latina. Independencias - Dependencias - Interdependencias, VI Congreso CEISAL 2010, Toulouse: France (2010). Recuperado de: <http://halshs.archives-ouvertes.fr/docs/00/51/45/05/PDF/MarcoAntonioMerchand.pdf>

MERCADO, H. y Palmerín, M. (2009). *Causas y consecuencias de la migración de mexicanos a los Estados Unidos de América*. Recuperado de: www.eumed.net/libros/2009c/597/

PRIEGO, L. B. (2011). *Desde las entrañas de los clubes. Un estudio del modelo asociativo migrante*. Trabajo presentado en Crisis global y estrategias migratorias: hacia la redefinición de las políticas de movilidad. IV Congreso de Red Internacional de Migración y desarrollo, 18,19 y 28 de octubre- Flacso. Quito, Ecuador. Recuperado de: http://rimd.reduaz.mx/ponencias_flacso/PonenciaLeninPriego.pdf

REICHERT, J. S. (1981). *The migrant syndrome: Seasonal US wage labor and rural development in central Mexico*. *Human Organization*, 40(1), 56-66. 1938-3525 (Online). Recuperado de: <http://sfaa.metapress.com/content/c6148p5743512768/>

SALGUERO, J. (2006). *Enfoques sobre algunas teorías referentes al desarrollo regional*. Tema presentado en la Conferencia Estatutaria para posesionarse como Miembro de Número de la Sociedad Geográfica de Colombia. Sociedad Geográfica de Colombia, Academia de Ciencias de Colombia. Bogotá. Recuperado de: <http://www.economia.unam.mx/academia/inae/inae5/515.pdf>

RIONDA, J. I. (2008). *Globalización y desarrollo regional en México*, en Contribuciones a las Ciencias Sociales, Recuperado de: www.eumed.net/rev/cccss/02/jirr.htm

SALAS, M. L. (2009). *Migración y Feminización de la Población rural en México. 2000-2005*. Fundación Universitaria Andaluza Inca Garcilaso para eumed.net

<http://www.eumed.net/tesis-doctorales/2013/mlsl/index.htm>

SECRETARIA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES. (2012). Información de la infraestructura de los subsectores carreteros, recuperado de: <http://www.sct.gob.mx/informacion-general/planeacion/cartografia/mapa-por-estado/>

SOLARI, A. (2014). Motivos de las autodefensas comunitarias michoacanas, Agencia Latinoamericana de Información 2013-12-16. Consultado el 2 de oct 2014. Recuperado de: <http://alainet.org/active/69863>

VELTMEYER, H. (2010). Una sinopsis de la idea de desarrollo Migración y Desarrollo [en línea] 2010, (Sin mes): [Fecha de consulta: 1 de julio de 2013] Disponible en: <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=66019859002>> ISSN 1870-7599

WUEST, R. E. (1984). *External dependency and the perpetuation of temporary migration to the United States*. External dependency and the perpetuation of temporary migration to the United States. Consultada 3 de Mayo de 2013. Recuperada de: <http://www.popline.org/node/417493#sthash.200Cd6Zj.dpuf>

WOODRUFF, C. and Zenteno, R. (2001). *Remittances and Microenterprises in Mexico (August 14, 2001)*. UCSD, Graduate School of International Relations and Pacific Studies Working Paper. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=282019>

Ponencias

ÁLVAREZ, S. (2013). *Aproximaciones históricas, sociales y políticas a la migración laboral, calificada y no calificada, dentro del nuevo mapa migratorio latinoamericano*. Ponencia presentada en el Taller “Migración y Certificación de Competencias profesionales. Antigua, Guatemala, 24, 25 y 26 de abril de 2013. Recuperada en www.migracion-ue-alc.eu

CADENA DE NOTICIAS POR CABLE (CNN), México Domingo, 04 de agosto de 2013. El gobierno federal ayudará a Michoacán a recuperar territorios, dice Peña <http://mexico.cnn.com/nacional/2013/08/04/el-gobierno-federal-ayudara-a-michoacan-a-recuperar-territorios-dice-pena>

CECCHINI, S. (2007). *Indicadores sociales y los objetivos de desarrollo del Milenio Santiago de Chile, 9 de mayo de 2007. Conferencia Gestión de programas sociales: del diagnóstico a la evaluación de impactos División de Desarrollo Social*
Recuperado de: http://observatoriosocial.com.ar/pub_revista.html

GARCÍA, R. y J. M. Padilla, “El Programa 3x1: De la filantropía transnacional al desarrollo local con enfoque transnacional”. *Conferencia In: XI Seminario de Economía Fiscal y Financiera Crisis, estabilización y desorden financiero*, 29-31 Mar. 2011, Distrito Federal, México. Recuperada de: <http://ru.iiec.unam.mx/1145/>

GRANDE, R. M. (2010). *Migrar en tiempos de globalización: la reciente inserción socioeconómica de los inmigrantes latinoamericanos en España*. Trabajo presentado en la XIV Encuentro de Latinoamericanistas Españoles. Congreso

Internacional 1810-2010: 200 años de Iberoamérica Santiago de Compostela.
Recuperado de www.usc.es/cieam

PÉREZ, B. (2011). *Economía Social, cultura emprendedora y desarrollo local*. Aguilar de Campo, Palencia. España. Ponencia recuperada en: http://www.aemta.info/IMAGENES/Proyecto/Inicio495/Adjuntos/M1_P1_Ponencia%20Bartolome%20Perez.pdf

Bases Estadísticas

BANCO DE MEXICO. (2016). Remesas. Balanza de pagos. Remesas por municipio Consultado 10 de diciembre 2016. Recuperado <http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?sector=1&accion=consultarCuadroAnalitico&idCuadro=CA11&locale=es>

THE WORLD BANK AND The Global Knowledge Partnership on Migration and Development (KNOMAD) (2015). Migration and Development Brief 25. Migration and Remittances, Recent Developments and Outlook. <http://apmigration.ilo.org/resources/world-bank-migration-and-development-brief-25>

_____. (2016). Migration and Remittances Data. Annual Remittances Data. Recuperado <http://www.worldbank.org/en/topic/migrationremittancesdiasporaissues/brief/migration-remittances-data>

COLEGIO DE LA FRONTERA NORTE, Secretaría del Trabajo y Previsión Social, Consejo Nacional de Población, Unidad de Política Migratoria, Secretaría de Relaciones Exteriores, Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación. Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México, www.colef.mx/emif.

CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN (CONAPO) (2016). Población nacida en México residente en Estados Unidos por año de captación y fuente. Recuperado de www.conapo.gob.mx/work/models/OMI/Resource/1214/6/.../Mexicanos_en_EU.xlsx

_____. (2012). Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010. Autor. México. Recuperado de: http://www.conapo.gob.mx/swb/CONAPO/Indices_de_intensidad_migratoria_Mexico-Estados_Unidos_2010

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL (CONEVAL) (2016). Evolución del costo de la canasta alimentaria. Consultado el 7 de octubre de 2016. En: <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx>

_____. (2016). Medición de la pobreza en México 2010, a escala municipal. Consultado el 7 de octubre de 2016 en: <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Informacion-por-Municipio.aspx>

- _____. (2015). Resultados de pobreza en México 2014 a nivel nacional y por entidades federativas. Consultado el 9 de septiembre de 2015 de la pagina http://www.coneval.gob.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2014.aspx
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA (INEGI). (2016). Encuesta Intercensal 2015. Recuperado de <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/especiales/intercensal/>
- _____. (2016). Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales, consultado el 5 de octubre 2016. Recuperado de <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/censosgobierno/municipal/cngmd/2015>
- _____. (2009). *Prontuario de información geográfica municipal de los Estados Unidos Mexicanos*. Consultado 9 de octubre de 2013. Recuperado de: <http://mapserver.inegi.org.mx/dsist/prontuario/?s=geo&c=1692>
- OBSERVATORIO DE MIGRACIÓN INTERNACIONAL (OMI) (2014). *Mexicanos en Estados Unidos*. Consultado el 2 enero de 2014. Sitio web: http://www.omi.gob.mx/es/OMI/Mexicanos_en_Estados_Unidos
- OFICINA ESTATAL DE INFORMACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL SUSTENTABLE (OEIDRUS-MICHOACÁN) (2013). *Anuario Estadístico de la Producción Agrícola. Ciclo: Cíclicos y Perennes 2012*. Consultado el 10 de octubre de 2013. http://www.oeidrus-portal.gob.mx/oeidrus_mic/
- PEW RESEARCH CENTER. (2016). *Hispanic Trend. Statistical Portrait of Hispanics in the United States*. Recuperated <http://www.pewhispanic.org/2016/04/19/statistical-portrait-of-hispanics-in-the-united-states/>
- UNITED NATIONS, DEPARTMENT OF ECONOMIC AND SOCIAL AFFAIRS (2015). Trends in International Migrant Stock: The 2015 revision (United Nations database, POP/DB/MIG/Stock/Rev.2015). Recuperated www.un.org/en/.../desa/population/migration/.../UN_MigrantStockTotal_2015.xlsx

ANEXOS

ANEXO 1

Matriz de congruencia metodológica

Planteamiento del problema		Marco Teórico	Hipótesis	Variables	Dimensión	indicador	ITEM
Identificación	Objetivos						
¿Cómo ha influido la migración en el desarrollo de la región Tepalcatepec, Michoacán?	Determinar el nivel de influencia de la migración en el desarrollo de la región Tepalcatepec, Michoacán.	La migración se entiende como el movimiento geográfico de personas que dejan su país de origen o en el que tienen residencia habitual, para establecerse temporal o permanentemente en otro país distinto al suyo (OIM, 2006). Desarrollo regional se entiende como el proceso de cambio estructural localizado que se asocia a un permanente proceso de progreso de la propia región, de la comunidad o sociedad que habita en ella y de cada individuo miembro de tal territorio (Boisier, 2001). Las personas deciden migrar cuando no encuentra ese proceso de progreso en su región de origen. Los movimientos migratorios transforman la demografía, la	La migración influye de manera diferenciada en los indicadores sociales y económicos que contextualizan el desarrollo de la región Tepalcatepec, Michoacán.	V. Dependiente: Desarrollo regional	Proceso de cambio estructural localizado que se asocia a un permanente proceso de progreso de la propia región, de la comunidad o sociedad que habita en ella y de cada individuo miembro de tal territorio (Boisier, 2001)	*Indicadores sociales Educación	14, 22
				V. Independiente: X1= La migración		Salud Vivienda Infraestructura Seguridad *Indicadores económicos Empleo Ingresos familiares	23 24,25,26,27,28 34 29,30,31,32,33 35,42.44 34,39, 41
					Desplazamiento de las personas para cambiar su lugar (área geográfica) de	El flujo migratorio El flujo de remesas	2,3,4 39

		economía e incluso la cultura de las sociedades involucradas en dicha dinámica y en donde su vinculación con el desarrollo dependerá del tipo de migración, del tipo remitente, tipo de receptor o beneficiario, el uso y cantidades al que se destinen las remesas y por último el papel que jueguen en la estructura familiar, lo que definirá también su impacto en la comunidad.			residencia habitual (INEGI, 2013)		
¿Cómo ha impactado el flujo migratorio en la región Tepalcatepec?	Identificar el impacto del flujo migratorio en la región Tepalcatepec		El flujo migratorio ha impactado de manera directa en el desarrollo de la región Tepalcatepec, Michoacán.	V. Dependiente: Desarrollo regional V. Independiente: X1= Flujo migratorio	Proceso de cambio estructural localizado que se asocia a un permanente proceso de progreso de la propia región, de la comunidad o sociedad que habita en ella y de cada individuo miembro de tal territorio (Boisier, 2001) Cantidad de migrantes que se mueve o está autorizada a moverse desde o hacia	*Indicadores sociales Educación Salud Vivienda Infraestructura Marginación Pobreza Seguridad *Indicadores económicos Empleo Ingresos familiares Cantidad de personas con residencia diferente a la de nacimiento en los últimos 5 años, en el	

[illegible]

ANEXO 2

Cuestionarios aplicados en la Región Tepalcatepec, Michoacán



Encuesta sobre migrantes internacionales, familia, remesas, y su impacto en el desarrollo de la región Tepalcatepec

NOTA: Los datos que proporcione serán confidenciales y utilizados únicamente para fines académicos.

Datos de la entrevista

Número de entrevista		Fecha de la entrevista	
Municipio de la entrevista			

I. Caracterización del migrante y hogar receptor de remesas

1.1. Caracterización socio demográfica del migrante

1 Municipio

2.- Número de migrantes de la familia

1) uno		4) Cuatro	
2) Dos		5) Cinco	
3) Tres		6) Más de 5	

3.- Miembro migrante del hogar

1) Padre		4) Hijo(a)	
2) Madre		5) Otro	
3) Hermano (a)		5.1) especifique	

4.-¿Cuántas son mujeres?

1) Uno		4) Cuatro	
2) Dos		5) Cinco	
3) Tres		6) Más de Cinco	

5.-¿Cuántos son hombres?

1) Uno		4) Cuatro	
2) Dos		5) Cinco	
3) Tres		6) Más de Cinco	

6.- Años Cumplidos de las mujeres migrantes

7.- Años Cumplidos de los Hombres migrantes

8.- Estado Civil de los migrantes

1) Soltero		4) Divorciado	
2) Casado		5) En unión libre	
3) Viudo			

9.- Lugar de destino de los migrantes

10.- ¿Qué edad tenía cuando emigro por primera vez?

1) Menos de 10 años		6) Más de 30 a 35 años	
2) De 10 a 17 años		7) Más de 35 a 45 años	
3) Más de 17 hasta 21 años		8) Más de 45 a 55 años	
4) Más de 21 a 25 años		9) Más de 55 a 60 años	
5) Más de 25 a 30 años		10) Más de 60 años	

11.- ¿Qué tan frecuentemente regresa a México?

1) No ha vuelto		3) Cada año	
2) Cada seis meses		4) Más de un año	

12.- ¿Condición migratoria tiene actualmente?

1) Legal		2) Irregular	
----------	--	--------------	--

13.- ¿Recibió ayuda para emigrar?

1) Familia		3) Conocido	
2) Amigos		4) Otro (especifique)	

14.- Grado de escolaridad de los migrantes

1) Menos de 6 grados de escolaridad		4) Más de 12 hasta 15 grados	
-------------------------------------	--	------------------------------	--

2) Más de hasta 9 grados		5) Más de 15 grados de escolaridad	
3) Más de 9 hasta 12 grados			

15.- ¿Que causas lo llevaron a emigrar a Estados Unidos?

1) Trabajo		4) Negocios	
2) Familiar		5) Otro (especifique)	
3) Estudios			

I.2. Caracterización socio demográfica del hogar receptor de remesas

16.- No. de miembros del hogar receptor de remesas

1) Uno		4) Cuatro	
2) Dos		5) Cinco	
3) Tres		6) Más de cinco	

17.- Parentesco con el migrante

1) Esposa (o)		4) Mamá	
2) Hijo (a)		5) Otro	
3) Papá			

18.- ¿Cuántos de los integrantes del hogar son mujeres?

19.- ¿Cuántos de los integrantes del hogar son hombres?

20.- ¿Qué edades tienen los integrantes mujeres del hogar?

1) No existen mujeres en el hogar		6) Más de 35 a 45 años	
2) Menor de 10		7) Más de 45 a 55 años	
3) De 10 a 17 años		8) Más de 55 a 65 años	
4) Más de 17 a 25 años		9) Más de 65 a 70 años	
5) Más de 25 a 35 años		10) Más de 70 años	

21.- ¿Qué edades tienen los integrantes hombres del hogar?

1) No existen mujeres en el hogar		6) Más de 35 a 45 años	
2) Menor de 10		7) Más de 45 a 55 años	
3) De 10 a 17 años		8) Más de 55 a 65 años	
4) Más de 17 a 25 años		9) Más de 65 a 70 años	
5) Más de 25 a 35 años		10) Más de 70 años	

II. Aspectos sociales de las remesas en el hogar receptor

2.1. Educación y salud

22.- Grado de escolaridad de los integrantes del hogar

1) Menos de 6 grados de escolaridad		4) Más de 12 hasta 15 grados	
2) Más de hasta 9 grados		5) Más de 15 grados de escolaridad	
3) Más de 9 hasta 12 grados			

23.- ¿Es derechohabiente de algún servicio médico?

1) Si		2) No	
-------	--	-------	--

2.2. Datos de la vivienda

24.- La vivienda en la cual habita es:

1) Propia		3) Prestada	
2) Rentada		4) Otro	

25.- ¿De qué material es la mayor parte de la vivienda?

1) Tierra (adobe)		4) Cartón	
-------------------	--	-----------	--



Encuesta sobre migrantes internacionales, familia, remesas, y su impacto en el desarrollo de la región Tepalcatepec

NOTA: Los datos que proporcione serán confidenciales y utilizados únicamente para fines académicos.

33.- De acuerdo con su percepción, ¿cuál diría usted que son las principales causas de los niveles de delincuencia en la región?

1) La falta de vigilancia municipal		6) La falta de aplicación de ley por autoridades	
2) La falta de prevención y organización por parte de la población		7) Las condiciones de pobreza del municipio	
3) La falta de preocupación y control de los padres para con los hijos		8) Deficiente o mala investigación que efectúan las policías y/o los fiscales	
4) La falta de oportunidades de trabajo en el municipio		9) Otro	
5) Las sanciones débiles que los jueces aplican a los delinquentes			
2) Concreto		5) Lamina	
3) Madera		6) Otro	
6.1) Especifique			

26.- ¿Con cuáles de los siguientes servicios cuenta su vivienda?

1) Agua		5) TV por cable	
2) Electricidad		6) Internet	
3) Drenaje		7) Otro (especifique)	
4) Teléfono			

31.- ¿Qué tipo de delito?

1) Robo		5) Golpes y lesiones	
2) Daño a sus bienes		6) Otro	
3) Despojo		6.1) Especifique	
4) Fraude			

27.- ¿Se construyó su casa con ayuda de las remesas?

1) Si		2) No	
-------	--	-------	--

28.- Bines con los que cuenta la vivienda:

1) Radio o radio grabadora		4) Calentador de agua	
2) Televisión		5) Computadora	
3) Lavadora		6) Otros (especifique)	

2.3. Seguridad

29.- ¿Cómo considera que es la seguridad en la región?

1) Buena		3) Mala	
2) Regular		4) No existe	

30.- ¿Ha sido víctima de algún delito?

1) Si		2) No	
-------	--	-------	--

32.- ¿Cuál fue la principal medida que realizó para protegerse?

1) Ninguna		5) Adquirió un perro	
2) Comprar armas		6) Cambió de domicilio	
3) Instalar alarmas		7) Instalo candados	
4) Instalar rejas		8) Otro (especifique)	

2.4. Infraestructura

3.1. Empleo e ingresos

34.- ¿Conoce algún proyecto donde los migrantes hayan participado en su municipio?

1) Si		2) No	
-------	--	-------	--

III. Aspectos económicos: estimación y uso de las remesas en el hogar receptor

35.- ¿Principales ingresos con los que se sostienen los miembros del hogar receptor de remesas?

1) Remesas		3) Ayuda gubernamental	
2) Por la actividad laboral de algún integrante del hogar		4) Otro (especifique)	

36.- ¿En qué actividad en la labora?

1) Agropecuario		4) Comercio	
2) Industria		5) Otro (especifique)	
3) Servicios			

37.- ¿Qué cantidad promedio mensual aporta para la manutención del hogar?

1) Menos de \$500 pesos		4) Más de \$1500 a \$2000 pesos	
2) De \$500 a \$1000 pesos		5) Más de \$2000 a \$3000 pesos	
3) Más de \$1000 a \$1500 pesos		6) Más de \$3000 pesos	

38.- ¿Recibe algún tipo de ayuda gubernamental?

1) Oportunidades		4) Programa 70 y Más	
2) Programa de Apoyo Alimentario		5) Otro (especifique)	
3) Seguro Popular		6) Ninguno	

3.2. Estimación y uso de remesas

39.- ¿Qué monto de remesas promedio mensual recibe?

1) Menos de 100 dólares		4) Más de 200 a 250 dólares	
2) De 100 a 150 dólares		5) Más 250 a 300 dólares	
3) Más de 150 a 200 dólares		6) Más de 300 dólares	

40.- ¿Que medio es el que usa para enviar el dinero a México?

1) Otro migrante		4) Banco	
2) Telégrafo		5) Personalmente	
3) Electra (Western Unión)		6) Otro (especifique)	

41.- ¿Cuál es el principal uso al que destina las remesas?

1) Vestido		6) Vivienda	
2) Consumo en alimento		7) Inversión (banco)	
3) Pago de servicios		8) Negocio	
4) Educación		9) Otros	
5) Salud		Especifique	

IV. Percepción de desarrollo e interés en financiar o realizar proyectos productivos del hogar receptor de remesas

42.- ¿Le interesaría emprender un negocio en este momento en alguno de los municipios de la región Tepalcatepec?

1) Si		2) No	
-------	--	-------	--

43.- ¿Considera que el haber emigrado un miembro de su familia a Estados Unidos ha mejorado la vida del resto de la familia?

1) Si		2) No	
-------	--	-------	--

44.- ¿Considera que si hubiera más oportunidades de empleo en la región emigraría de todos modos a Estados Unidos?

1) Si		2) No	
-------	--	-------	--

ANEXO 3

Resultados de los Coeficientes de correlaciones y asociaciones de los ítems

Correlaciones

			2.- Número de migrantes de la familia	4.- ¿Cuántos mujeres migrantes hay en el hogar?	5.- ¿Cuántos hombres migrantes hay en el hogar?	6.- Años promedio cumplidos de las mujeres migrantes del hogar	7.- Años promedio cumplidos de los hombres migrantes del hogar	10.- Edad promedio cuando emigró por primera vez	14.- Grado promedio de escolaridad de los migrantes	15.- No. de miembros del hogar receptor de remesas	18.- ¿Cuántos de los integrantes del hogar son mujeres?	19.- ¿Cuántos de los integrantes del hogar son hombres?	20.- Edades promedio de los integrantes del hogar?	21.- Edades promedio de los integrantes del hogar?	22.- Grado promedio de escolaridad de los integrantes del hogar receptor de remesas	23.- Servicios con los que cuenta la vivienda	26.- Bines con los que cuenta la vivienda	35.- Principales ingresos con los que se sostienen los miembros del hogar receptor de remesas	37.- Cantidad promedio mensual que se destina a la manutención del hogar	39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares
Rho de Spearman	2.- Número de migrantes de la familia	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1.000	.636 ^{**}	.591 ^{**}	.420 ^{**}	.273 ^{**}	.017	.074	.034	.010	.062	.082	.122 ^{**}	.072	.107 ^{**}	.120 ^{**}	.087	.003	.040
				.000	.000	.000	.000	.751	.154	.513	.845	.315	.114	.018	.130	.040	.013	.002	.048	.443
			371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371
	4.- ¿Cuántos mujeres migrantes hay en el hogar?	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.636 ^{**}	1.000	-.136 ^{**}	.709 ^{**}	-.164 ^{**}	.005	.023	.034	-.100 ^{**}	.012	.104 ^{**}	.034	.071	.108 ^{**}	.055	.090	.052	.036
			.000		.009	.000	.002	.010	.556	.108	.038	.814	.045	.510	.170	.038	.280	.084	.077	.435
			371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371
	5.- ¿Cuántos hombres migrantes hay en el hogar?	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.591 ^{**}	-.136 ^{**}	1.000	-.190 ^{**}	.575 ^{**}	.023	.087	.036	.102	.026	.032	.137 ^{**}	.032	.063	.113 ^{**}	.005	.119 ^{**}	.050
			.000	.009		.000	.000	.660	.004	.057	.051	.622	.534	.008	.071	.224	.030	.016	.022	.247
			371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371
	6.- Años promedio cumplidos de las mujeres migrantes del hogar	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.420 ^{**}	.709 ^{**}	-.190 ^{**}	1.000	-.172 ^{**}	.110 [*]	.078	-.116 [*]	-.110 [*]	.021	.141 ^{**}	.025	.058	.072	.041	.045	.077	.031
			.000	.000	.000		.001	.035	.135	.025	.034	.691	.007	.620	.239	.160	.430	.389	.130	.118
			371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371
	7.- Años promedio cumplidos de los hombres migrantes del hogar	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.273 ^{**}	-.164 ^{**}	.575 ^{**}	-.172 ^{**}	1.000	.050	.086	.055	.082	.018	.001	.060	.030	.124 ^{**}	.144 ^{**}	.033	.120 [*]	.034
			.000	.002	.000	.001		.255	.098	.238	.114	.727	.002	.162	.126	.017	.005	.523	.021	.070
			371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371
	10.- Edad promedio cuando emigró por primera vez	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.017	.005	.023	.110 [*]	.050	1.000	.018	.030	.047	.050	.011	.073	.043	.010	.028	-.102 ^{**}	.046	.029
			.751	.019	.660	.035	.255		.725	.037	.365	.336	.836	.158	.411	.847	.596	.050	.373	.577
			371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371
	14.- Grado promedio de escolaridad de los migrantes	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.074	.023	.087	.078	.086	.013	1.000	.035	.005	.028	.024	.007	.201 ^{**}	.006	.090	.019	.025	.018
			.154	.556	.004	.135	.096	.725		.026	.010	.587	.645	.802	.030	.065	.057	.711	.637	.734
			371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371
	15.- No. de miembros del hogar receptor de remesas	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.034	.084	.005	-.116 [*]	.055	.083	.005	1.000	.740 ^{**}	.666 ^{**}	-.322 ^{**}	.064	.279 ^{**}	.072	.097	.240 ^{**}	.001 [*]	.037
			.513	.108	.067	.025	.286	.087	.026		.000	.000	.000	.219	.030	.167	.063	.000	.000	.052
			371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371
	18.- ¿Cuántos de los integrantes del hogar son mujeres?	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.010	-.100 ^{**}	.102	-.110 [*]	.082	.047	.005	.740 ^{**}	1.000	.083	-.430 ^{**}	-.195 ^{**}	.259 ^{**}	.053	.036	.163 ^{**}	.271 ^{**}	.038
			.845	.038	.051	.034	.114	.365	.019	.030		.110	.000	.000	.030	.308	.486	.002	.000	.059
			371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371
	19.- ¿Cuántos de los integrantes del hogar son hombres?	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.062	.012	.026	.021	.018	.050	.028	.666 ^{**}	.083	1.000	.030	.129 ^{**}	.107 ^{**}	.037	.102	.170 ^{**}	.150 ^{**}	.013
			.315	.314	.622	.601	.727	.338	.587	.030	.110		.562	.013	.040	.477	.050	.001	.002	.736
			371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371
	20.- Edades promedio de los integrantes mujeres del hogar?	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.082	.104 ^{**}	.032	.141 ^{**}	.001	.011	.024	-.322 ^{**}	-.430 ^{**}	.030	1.000	.310 ^{**}	-.260 ^{**}	.216 ^{**}	.139 ^{**}	.053	-.154 ^{**}	.032
			.114	.045	.534	.007	.092	.638	.845	.030	.000	.562		.000	.030	.000	.007	.305	.002	.533
			371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371
	21.- Edades promedio de los integrantes hombres del hogar?	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.122 ^{**}	.034	.137 ^{**}	.025	.060	.073	.007	.054	-.195 ^{**}	.129 ^{**}	.313 ^{**}	1.000	-.207 ^{**}	.200 ^{**}	.141 ^{**}	.059	.033	.057
			.019	.519	.008	.620	.182	.153	.302	.219	.000	.013	.000		.030	.000	.006	.341	.522	.198
			371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371
	22.- Grado promedio de escolaridad de los integrantes del hogar receptor de	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.072	.071	.002	.058	.080	.043	.201 ^{**}	.279 ^{**}	.259 ^{**}	.107 ^{**}	-.260 ^{**}	-.237 ^{**}	1.000	.079	.130 ^{**}	.047	.150 ^{**}	.010
			.160	.170	.071	.260	.126	.411	.000	.030	.000	.040	.000	.000		.127	.008	.367	.003	.852
			371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371
	23.- Servicios con los que cuenta la vivienda	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.107 ^{**}	.100 ^{**}	.063	.072	.124 ^{**}	.010	.096	.072	.053	.037	.216 ^{**}	.230 ^{**}	.079	1.000	.314 ^{**}	.067	.151 ^{**}	.039
			.040	.038	.224	.160	.017	.847	.065	.157	.308	.477	.000	.000	.127		.000	.107	.003	.135
			371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371
	26.- Bines con los que cuenta la vivienda	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.120 ^{**}	.055	.110 [*]	.041	.144 ^{**}	.028	.090	.037	.036	.102	.139 ^{**}	.141 ^{**}	.130 ^{**}	.314 ^{**}	1.000	-.110 [*]	.105 ^{**}	.127 ^{**}
			.013	.280	.030	.430	.005	.605	.057	.053	.486	.050	.007	.006	.038	.000		.035	.043	.014
			371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371
	35.- Principales ingresos con los que se sostienen los miembros del hogar receptor	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.087	.090	.005	.045	.033	-.102 ^{**}	.019	.240 ^{**}	.163 ^{**}	.170 ^{**}	.053	.060	.047	.067	-.110 [*]	1.000	.077	.023
			.002	.084	.016	.389	.523	.050	.711	.030	.002	.001	.305	.341	.337	.197	.035		.137	.652
			371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371
	37.- Cantidad promedio mensual que se destina a la manutención del hogar	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.003	.002	.119 [*]	.077	.120 [*]	.043	.025	.301 ^{**}	.271 ^{**}	.150 ^{**}	-.164 ^{**}	.033	.153 ^{**}	.151 ^{**}	.105 ^{**}	.077	1.000	.050
			.543	.077	.022	.139	.021	.373	.537	.030	.000	.002	.002	.522	.033	.003	.043	.137		.251
			371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371
	39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.040	.036	.060	.081	.094	.029	.018	.037	.008	.013	.032	.067	.010	.069	.127 ^{**}	.023	.060	1.000
			.443	.485	.247	.118	.070	.577	.734	.052	.050	.796	.533	.108	.852	.185	.014	.662	.251	
			371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371

**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

23.- ¿Son derechohabientes de alguna institución de salud los miembros del hogar? * 2.- Número de migrantes de la familia

Tabla de contingencia

			2.- Número de migrantes de la familia						Total	
			Uno	Dos	Tres	Cuatro	Cinco	Más de cinco		
23.- ¿Son derechohabientes de alguna institución de salud los miembros del hogar?	NO	Recuento	28	21	11	3	9	2	74	
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	19.4%	22.6%	16.2%	11.1%	45.0%	10.5%	19.9%	
	SI	Recuento	116	72	57	24	11	17	297	
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	80.6%	77.4%	83.8%	88.9%	55.0%	89.5%	80.1%	
		Total		144	93	68	27	20	19	371
				100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11.270 ^a	5	.046
Razón de verosimilitudes	10.179	5	.070
Asociación lineal por lineal	.013	1	.909
N de casos válidos	371		

a. 2 casillas (16.7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3.79.

Medidas simétricas

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	.174	.046
V de Cramer	.174	.046
N de casos válidos	371	

Medidas direccionales

			Valor	Error típ. asint. ^a	T aproximada	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.000	.000	. ^b	. ^b
		23.- ¿Son derechohabientes de alguna institución de salud los miembros del hogar? dependiente	.000	.000	. ^b	. ^b
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.000	.000	. ^b	. ^b
	Tau de Goodman y Kruskal	23.- ¿Son derechohabientes de alguna institución de salud los miembros del hogar? dependiente	.030	.020		.047 ^c
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.003	.002		.376 ^c

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. No se puede efectuar el cálculo porque el error típico asintótico es igual a cero.

c. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

24.- Tenencia de la vivienda del hogar: * 2.- Número de migrantes de la familia

Tabla de contingencia

			2.- Número de migrantes de la familia						Total
			Uno	Dos	Tres	Cuatro	Cinco	Más de cinco	
24.- Tenencia de la vivienda del hogar:	Propia	Recuento	118	75	57	23	15	14	302
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	81.9%	80.6%	83.8%	85.2%	75.0%	73.7%	81.4%
	Rentada	Recuento	13	4	7	1	1	3	29
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	9.0%	4.3%	10.3%	3.7%	5.0%	15.8%	7.8%
	Prestada	Recuento	13	14	4	3	4	2	40
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	9.0%	15.1%	5.9%	11.1%	20.0%	10.5%	10.8%
Total	Recuento	144	93	68	27	20	19	371	
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10.034 ^a	10	.438
Razón de verosimilitudes	9.916	10	.448
Asociación lineal por lineal	.406	1	.524
N de casos válidos	371		

a. 6 casillas (33.3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1.49.

Medidas simétricas

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	.164	.438
V de Cramer	.116	.438
N de casos válidos	371	

Medidas direccionales

			Valor	Error típ. asint. ^a	T aproximada ^b	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.003	.018	.192	.847
		24.- Tenencia de la vivienda del hogar: dependiente	.000	.000	. ^c	. ^c
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.004	.023	.192	.847
	Tau de Goodman y Kruskal	24.- Tenencia de la vivienda del hogar: dependiente	.010	.008		.684 ^d
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.006	.004		.351 ^d

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. Empleando el error típico asintótico basado en la hipótesis nula.

c. No se puede efectuar el cálculo porque el error típico asintótico es igual a cero.

d. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

27.- ¿Se construyó la vivienda con ayuda de remesas? * 2.- Número de migrantes de la familia

Tabla de contingencia

			2.- Número de migrantes de la familia						Total
			Uno	Dos	Tres	Cuatro	Cinco	Más de cinco	
27.- ¿Se construyó la vivienda con ayuda de remesas?	NO	Recuento	89	46	30	13	7	9	194
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	61.8%	49.5%	44.1%	48.1%	35.0%	47.4%	52.3%
	SI	Recuento	55	47	38	14	13	10	177
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	38.2%	50.5%	55.9%	51.9%	65.0%	52.6%	47.7%
Total		Recuento	144	93	68	27	20	19	371
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10.112 ^a	5	.072
Razón de verosimilitudes	10.197	5	.070
Asociación lineal por lineal	6.593	1	.010
N de casos válidos	371		

a. 0 casillas (0.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 9.06.

Medidas simétricas

		Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Phi	.165	.072
	V de Cramer	.165	.072
N de casos válidos		371	

Medidas direccionales

			Valor	Error típ. asint. ^a	T aproximada ^b	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.042	.036	1.130	.258
		27.- ¿Se construyó la vivienda con ayuda de remesas? dependiente	.096	.081	1.130	.258
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.000	.000	. ^c	. ^c
	Tau de Goodman y Kruskal					
		27.- ¿Se construyó la vivienda con ayuda de remesas? dependiente	.027	.017		.073 ^d
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.009	.006		.004 ^d

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. Empleando el error típico asintótico basado en la hipótesis nula.

c. No se puede efectuar el cálculo porque el error típico asintótico es igual a cero.

d. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

29.- ¿Cómo considera que es la seguridad en la región? * 2.- Número de migrantes de la familia

Tabla de contingencia

			2.- Número de migrantes de la familia						Total
			Uno	Dos	Tres	Cuatro	Cinco	Más de cinco	
29.- ¿Cómo considera que es la seguridad en la región?	Buena	Recuento	22	12	10	3	3	2	52
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	15.3%	12.9%	14.7%	11.1%	15.0%	10.5%	14.0%
	Regular	Recuento	70	47	26	13	11	9	176
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	48.6%	50.5%	38.2%	48.1%	55.0%	47.4%	47.4%
	Malo	Recuento	36	25	25	10	5	8	109
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	25.0%	26.9%	36.8%	37.0%	25.0%	42.1%	29.4%
	No existe	Recuento	16	9	7	1	1	0	34
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	11.1%	9.7%	10.3%	3.7%	5.0%	0.0%	9.2%
Total			144	93	68	27	20	19	371
			100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10.130 ^a	15	.811
Razón de verosimilitudes	12.062	15	.674
Asociación lineal por lineal	.004	1	.951
N de casos válidos	371		

a. 6 casillas (25.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1.74.

Medidas simétricas

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	.165	.811
V de Cramer	.095	.811
N de casos válidos	371	

Medidas direccionales

			Valor	Error típ. asint. ^a	T aproximada	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.000	.000	^b	^b
		29.- ¿Cómo considera que es la seguridad en la región? dependiente	.000	.000	^b	^b
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.000	.000	^b	^b
	Tau de Goodman y Kruskal					
		29.- ¿Cómo considera que es la seguridad en la región? dependiente	.010	.007		.750 ^c
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.006	.004		.778 ^c

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. No se puede efectuar el cálculo porque el error típico asintótico es igual a cero.

c. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

30.- ¿Han sido víctimas de algún delito y de qué tipo? * 2.- Número de migrantes de la familia

Tabla de contingencia

			2.- Número de migrantes de la familia						Total
			Uno	Dos	Tres	Cuatro	Cinco	Más de cinco	
30.- ¿Han sido víctimas de algún delito y de qué tipo?	NO	Recuento	117	86	52	24	14	15	308
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	81.3%	92.5%	76.5%	88.9%	70.0%	78.9%	83.0%
	SI	Recuento	27	7	16	3	6	4	63
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	18.8%	7.5%	23.5%	11.1%	30.0%	21.1%	17.0%
Total		Recuento	144	93	68	27	20	19	371
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11.572 ^a	5	.041
Razón de verosimilitudes	12.361	5	.030
Asociación lineal por lineal	.855	1	.355
N de casos válidos	371		

- a. 3 casillas (25.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3.23.

Medidas simétricas

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	.177	.041
V de Cramer	.177	.041
N de casos válidos	371	

Medidas direccionales

			Valor	Error típ. asint. ^a	T aproximada	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.000	.000	. ^b	. ^b
		30.- ¿Han sido víctimas de algún delito y de qué tipo? dependiente	.000	.000	. ^b	. ^b
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.000	.000	. ^b	. ^b
	Tau de Goodman y Kruskal	30.- ¿Han sido víctimas de algún delito y de qué tipo? dependiente	.031	.016		.042 ^c
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.008	.004		.012 ^c

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. No se puede efectuar el cálculo porque el error típico asintótico es igual a cero.

c. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

34.- ¿Conoce proyectos apoyados por migrantes en su municipio? * 2.- Número de migrantes de la familia

Tabla de contingencia

			2.- Número de migrantes de la familia						Total
			Uno	Dos	Tres	Cuatro	Cinco	Más de cinco	
34.- ¿Conoce proyectos apoyados por migrantes en su municipio?	NO	Recuento	97	75	57	13	16	14	272
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	67.4%	80.6%	83.8%	48.1%	80.0%	73.7%	73.3%
	SI	Recuento	47	18	11	14	4	5	99
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	32.6%	19.4%	16.2%	51.9%	20.0%	26.3%	26.7%
Total		Recuento	144	93	68	27	20	19	371
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18.201 ^a	5	.003
Razón de verosimilitudes	17.645	5	.003
Asociación lineal por lineal	.273	1	.601
N de casos válidos	371		

a. 0 casillas (0.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 5.07.

Medidas simétricas

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	.221	.003
V de Cramer	.221	.003
N de casos válidos	371	

Medidas direccionales

			Valor	Error típ. asint. ^a	T aproximada ^b	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.003	.016	.192	.847
		34.- ¿Conoce proyectos apoyados por migrantes en su municipio? dependiente	.010	.052	.192	.847
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.000	.000	. ^c	. ^c
	Tau de Goodman y Kruskal					
		34.- ¿Conoce proyectos apoyados por migrantes en su municipio? dependiente	.049	.023		.003 ^d
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.011	.006		.001 ^d

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. Empleando el error típico asintótico basado en la hipótesis nula.

c. No se puede efectuar el cálculo porque el error típico asintótico es igual a cero.

d. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

36.- Actividad en la que labora algún integrante del hogar: * 2.- Número de migrantes de la familia

Tabla de contingencia

			2.- Número de migrantes de la familia						Total
			Uno	Dos	Tres	Cuatro	Cinco	Más de cinco	
36.- Actividad en la que labora algún integrante del hogar:	No labora nadie en el hogar	Recuento	29	4	9	2	2	3	49
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	20.1%	4.3%	13.2%	7.4%	10.0%	15.8%	13.2%
	Agropecuaria	Recuento	63	41	34	12	9	5	164
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	43.8%	44.1%	50.0%	44.4%	45.0%	26.3%	44.2%
	Industria	Recuento	5	12	4	1	1	2	25
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	3.5%	12.9%	5.9%	3.7%	5.0%	10.5%	6.7%
	Servicios	Recuento	39	29	16	12	5	5	106
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	27.1%	31.2%	23.5%	44.4%	25.0%	26.3%	28.6%
	Comercio	Recuento	8	7	5	0	3	4	27
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	5.6%	7.5%	7.4%	0.0%	15.0%	21.1%	7.3%
Total		Recuento	144	93	68	27	20	19	371
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	34.723 ^a	20	.022
Razón de verosimilitudes	35.382	20	.018
Asociación lineal por lineal	3.763	1	.052
N de casos válidos	371		

- a. 11 casillas (36.7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1.28.

Medidas simétricas

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	.306	.022
V de Cramer	.153	.022
N de casos válidos	371	

Medidas direccionales

			Valor	Error típ. asint. ^a	T aproximada ^b	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.016	.009	1.704	.088
		36.- Actividad en la que labora algún integrante del hogar: dependiente	.000	.000	. ^c	. ^c
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.031	.018	1.704	.088
	Tau de Goodman y Kruskal					
		36.- Actividad en la que labora algún integrante del hogar: dependiente	.018	.007		.151 ^d
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.026	.009		.001 ^d

- a. Asumiendo la hipótesis alternativa.
b. Empleando el error típico asintótico basado en la hipótesis nula.
c. No se puede efectuar el cálculo porque el error típico asintótico es igual a cero.
d. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

41. - Principal uso de las remesas por los hogares receptores * 2.- Número de migrantes de la familia

Tabla de contingencia

			2.- Número de migrantes de la familia						Total
			Uno	Dos	Tres	Cuatro	Cinco	Más de cinco	
41 - Principal uso de las remesas por los hogares receptores	Consumo básico (Alimento y vestido)	Recuento % dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	88 61.1%	48 52.7%	40 58.8%	14 51.9%	7 35.0%	10 52.6%	208 56.1%
	Servicios básicos (Salud, Educación y Pago de servicios)	Recuento % dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	53 36.8%	41 44.1%	25 36.8%	9 33.3%	13 65.0%	8 42.1%	149 40.2%
	Vivienda	Recuento % dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	2 1.4%	1 1.1%	1 1.5%	3 11.1%	0 0.0%	1 5.3%	8 2.2%
	Inversión	Recuento % dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	1 0.7%	2 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 0.8%
	Ahorro	Recuento % dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	0 0.0%	0 0.0%	1 1.5%	1 3.7%	0 0.0%	0 0.0%	2 0.5%
	Pago de deudas	Recuento % dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	0 0.0%	0 0.0%	1 1.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.3%
	Total	Recuento % dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	144 100.0%	93 100.0%	68 100.0%	27 100.0%	20 100.0%	19 100.0%	371 100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	34.603 ^a	25	.096
Razón de verosimilitudes	27.341	25	.339
Asociación lineal por lineal	3.559	1	.059
N de casos válidos	371		

a. 24 casillas (66.7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es .05.

Medidas simétricas

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	.305	.096
V de Cramer	.137	.096
N de casos válidos	371	

Medidas direccionales

			Valor	Error típ. asint. ^a	T aproximada ^b	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.026	.014	1.834	.067
		41. - Principal uso de las remesas por los hogares receptores dependiente	.037	.027	1.345	.179
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.018	.014	1.268	.205
	Tau de Goodman y Kruskal	41. - Principal uso de las remesas por los hogares receptores dependiente	.018	.012		.107 ^c
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.017	.006		.205 ^c

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. Empleando el error típico asintótico basado en la hipótesis nula.

c. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

42.- Interés de los hogares por emprender un negocio en este momento en alguno de los municipios de la región de Tepalcatepec * 2.- Número de migrantes de la familia

Tabla de contingencia

			2.- Número de migrantes de la familia						Total	
			Uno	Dos	Tres	Cuatro	Cinco	Más de cinco		
42.- Interes de los hogares por emprender un negocio en este momento en alguno de los municipios de la región de Tepalcatepec	NO	Recuento	21	18	9	2	5	2	57	
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	14.6%	19.4%	13.2%	7.4%	25.0%	10.5%	15.4%	
	SI	Recuento	123	75	59	25	15	17	314	
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	85.4%	80.6%	86.8%	92.6%	75.0%	89.5%	84.6%	
		Total		144	93	68	27	20	19	371
				100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4.528 ^a	5	.476
Razón de verosimilitudes	4.577	5	.470
Asociación lineal por lineal	.063	1	.802
N de casos válidos	371		

a. 3 casillas (25.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2.92.

Medidas simétricas

		Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Phi	.110	.476
	V de Cramer	.110	.476
N de casos válidos		371	

Medidas direccionales

			Valor	Error tip. asint. ^a	T aproximada	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.000	.000	^b	^b
		42.- Interés de los hogares por emprender un negocio en este momento en alguno de los municipios de la región de Tepalcatepec dependiente	.000	.000	^b	^b
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.000	.000	^b	^b
	Tau de Goodman y Kruskal	42.- Interés de los hogares por emprender un negocio en este momento en alguno de los municipios de la región de Tepalcatepec dependiente	.012	.011		.478 ^c
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.002	.002		.599 ^c

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. No se puede efectuar el cálculo porque el error típico asintótico es igual a cero.

c. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

43.- Percepción del hogar si el haber emigrado un miembro de su familia a Estados Unidos ha mejorado la vida del resto * 2.- Número de migrantes de la familia

Tabla de contingencia

			2.- Número de migrantes de la familia						Total	
			Uno	Dos	Tres	Cuatro	Cinco	Más de cinco		
43.- Percepción del hogar si el haber emigrado un miembro de su familia a Estados Unidos ha mejorado la vida del resto	NO	Recuento	15	6	11	2	2	5	41	
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	10.4%	6.5%	16.2%	7.4%	10.0%	26.3%	11.1%	
	SI	Recuento	129	87	57	25	18	14	330	
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	89.6%	93.5%	83.8%	92.6%	90.0%	73.7%	88.9%	
		Total		144	93	68	27	20	19	371
				100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8.769 ^a	5	.119
Razón de verosimilitudes	7.826	5	.166
Asociación lineal por lineal	2.370	1	.124
N de casos válidos	371		

- a. 3 casillas (25.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2.10.

Medidas simétricas

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	.154	.119
V de Cramer	.154	.119
N de casos válidos	371	

Medidas direccionales

			Valor	Error típ. asint. ^a	T aproximada	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.000	.000	. ^b	. ^b
		43.- Percepción del hogar si el haber emigrado un miembro de su familia a Estados Unidos ha mejorado la vida del resto dependiente	.000	.000	. ^b	. ^b
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.000	.000	. ^b	. ^b
	Tau de Goodman y Kruskal	43.- Percepción del hogar si el haber emigrado un miembro de su familia a Estados Unidos ha mejorado la vida del resto dependiente	.024	.019		.120 ^c
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.004	.003		.186 ^c

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. No se puede efectuar el cálculo porque el error típico asintótico es igual a cero.

c. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

44.- Percepción de los hogares de si hubiera más oportunidades de empleo en la región emigraría de todos modos a Estados Unidos sus integrante * 2.- Número de migrantes de la familia

Tabla de contingencia

			2.- Número de migrantes de la familia						Total	
			Uno	Dos	Tres	Cuatro	Cinco	Más de cinco		
44.- Percepción de los hogares de si hubiera más oportunidades de empleo en la región emigraría de todos modos a Estados Unidos sus integrante	NO	Recuento	94	73	46	14	11	11	249	
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	65.3%	78.5%	67.6%	51.9%	55.0%	57.9%	67.1%	
	SI	Recuento	50	20	22	13	9	8	122	
		% dentro de 2.- Número de migrantes de la familia	34.7%	21.5%	32.4%	48.1%	45.0%	42.1%	32.9%	
		Total		144	93	68	27	20	19	371
				100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10.597 ^a	5	.060
Razón de verosimilitudes	10.763	5	.056
Asociación lineal por lineal	2.237	1	.135
N de casos válidos	371		

- a. 0 casillas (0.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 6.25.

Medidas simétricas

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	.169	.060
V de Cramer	.169	.060
N de casos válidos	371	

Medidas direccionales

			Valor	Error típ. asint. ^a	T aproximada	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.000	.000	^b	^b
		44.- Percepción de los hogares de si hubiera más oportunidades de empleo en la región emigraría de todos modos a Estados Unidos sus integrante dependiente	.000	.000	^b	^b
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.000	.000	^b	^b
	Tau de Goodman y Kruskal	44.- Percepción de los hogares de si hubiera más oportunidades de empleo en la región emigraría de todos modos a Estados Unidos sus integrante dependiente	.029	.017		.061 ^c
		2.- Número de migrantes de la familia dependiente	.006	.004		.036 ^c

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. No se puede efectuar el cálculo porque el error típico asintótico es igual a cero.

c. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

23.- ¿Son derechohabientes de alguna institución de salud los miembros del hogar? * 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares

Tabla de contingencia

			39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares					Total
			Hasta US\$100 dólares	Más de US\$100 hasta US\$200 dólares	Más de US\$200 hasta US\$300 dólares	Más de US\$300 hasta US\$400 dólares	Más de US\$400 dólares	
23.- ¿Son derechohabientes de alguna institución de salud los miembros del hogar?	NO	Recuento % dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	34 18.3%	28 20.3%	7 29.2%	4 25.0%	1 14.3%	74 19.9%
	SI	Recuento % dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	152 81.7%	110 79.7%	17 70.8%	12 75.0%	6 85.7%	297 80.1%
Total			186 100.0%	138 100.0%	24 100.0%	16 100.0%	7 100.0%	371 100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2.008 ^a	4	.734
Razón de verosimilitudes	1.894	4	.755
Asociación lineal por lineal	.675	1	.411
N de casos válidos	371		

a. 3 casillas (30.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a
5. La frecuencia mínima esperada es 1.40.

Medidas simétricas

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	.074	.734
V de Cramer	.074	.734
N de casos válidos	371	

Medidas direccionales

			Valor	Error típ. asint. ^a	T aproximada	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.000	.000	^b	^b
		23.- ¿Son derechohabientes de alguna institución de salud los miembros del hogar? dependiente	.000	.000	^b	^b
		39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares dependiente	.000	.000	^b	^b
	Tau de Goodman y Kruskal	23.- ¿Son derechohabientes de alguna institución de salud los miembros del hogar? dependiente	.005	.008		.735 ^c
		39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares dependiente	.001	.002		.785 ^c

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. No se puede efectuar el cálculo porque el error típico asintótico es igual a cero.

c. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

24.- Tenencia de la vivienda del hogar: * 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares

Tabla de contingencia

			39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares					Total
			Hasta US\$100 dólares	Más de US\$100 hasta US\$200 dólares	Más de US\$200 hasta US\$300 dólares	Más de US\$300 hasta US\$400 dólares	Más de US\$400 dólares	
24.- Tenencia de la vivienda del hogar:	Propia	Recuento	147	117	20	12	6	302
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	79.0%	84.8%	83.3%	75.0%	85.7%	81.4%
	Rentada	Recuento	18	9	1	0	1	29
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	9.7%	6.5%	4.2%	0.0%	14.3%	7.8%
	Prestada	Recuento	21	12	3	4	0	40
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	11.3%	8.7%	12.5%	25.0%	0.0%	10.8%
Total		Recuento	186	138	24	16	7	371
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8.006 ^a	8	.433
Razón de verosimilitudes	9.196	8	.326
Asociación lineal por lineal	.030	1	.862
N de casos válidos	371		

- a. 6 casillas (40.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es .55.

Medidas simétricas

		Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Phi	.147	.433
	V de Cramer	.104	.433
N de casos válidos		371	

Medidas direccionales

			Valor	Error típ. asint. ^a	T aproximada	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.000	.000	. ^b	. ^b
		24.- Tenencia de la vivienda del hogar: dependiente	.000	.000	. ^b	. ^b
		39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares dependiente	.000	.000	. ^b	. ^b
	Tau de Goodman y Kruskal	24.- Tenencia de la vivienda del hogar: dependiente	.009	.008		.570 ^c
		39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares dependiente	.005	.005		.488 ^c

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. No se puede efectuar el cálculo porque el error típico asintótico es igual a cero.

c. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

27.- ¿Se construyó la vivienda con ayuda de remesas? * 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares

Tabla de contingencia

			39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares					Total
			Hasta US\$100 dólares	Más de US\$100 hasta US\$200 dólares	Más de US\$200 hasta US\$300 dólares	Más de US\$300 hasta US\$400 dólares	Más de US\$400 dólares	
27.- ¿Se construyó la vivienda con ayuda de remesas?	NO	Recuento % dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	103 55.4%	71 51.4%	10 41.7%	7 43.8%	3 42.9%	194 52.3%
	SI	Recuento % dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	83 44.6%	67 48.6%	14 58.3%	9 56.3%	4 57.1%	177 47.7%
Total			186 100.0%	138 100.0%	24 100.0%	16 100.0%	7 100.0%	371 100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2.552 ^a	4	.635
Razón de verosimilitudes	2.555	4	.635
Asociación lineal por lineal	2.216	1	.137
N de casos válidos	371		

- a. 2 casillas (20.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3.34.

Medidas simétricas

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	.083	.635
V de Cramer	.083	.635
N de casos válidos	371	

Medidas direccionales

			Valor	Error típ. asint. ^a	T aproximada ^b	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.019	.019	1.022	.307
		27.- ¿Se construyó la vivienda con ayuda de remesas? dependiente	.040	.038	1.022	.307
		39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares dependiente	.000	.000	. ^c	. ^c
	Tau de Goodman y Kruskal					
		27.- ¿Se construyó la vivienda con ayuda de remesas? dependiente	.007	.009		.637 ^d
		39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares dependiente	.002	.003		.545 ^d

- a. Asumiendo la hipótesis alternativa.
b. Empleando el error típico asintótico basado en la hipótesis nula.
c. No se puede efectuar el cálculo porque el error típico asintótico es igual a cero.
d. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

29.- ¿Cómo considera que es la seguridad en la región? * 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares

Tabla de contingencia

			39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares					Total
			Hasta US\$100 dólares	Más de US\$100 hasta US\$200 dólares	Más de US\$200 hasta US\$300 dólares	Más de US\$300 hasta US\$400 dólares	Más de US\$400 dólares	
29.- ¿Cómo considera que es la seguridad en la región?	Buena	Recuento	25	20	3	4	0	52
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	13.4%	14.5%	12.5%	25.0%	0.0%	14.0%
	Regular	Recuento	87	65	13	7	4	176
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	46.8%	47.1%	54.2%	43.8%	57.1%	47.4%
	Malo	Recuento	53	42	7	4	3	109
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	28.5%	30.4%	29.2%	25.0%	42.9%	29.4%
	No existe	Recuento	21	11	1	1	0	34
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	11.3%	8.0%	4.2%	6.3%	0.0%	9.2%
Total		Recuento	186	138	24	16	7	371
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6.114 ^a	12	.910
Razón de verosimilitudes	7.543	12	.820
Asociación lineal por lineal	.970	1	.325
N de casos válidos	371		

a. 9 casillas (45.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es .64.

Medidas simétricas

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	.128	.910
V de Cramer	.074	.910
N de casos válidos	371	

Medidas direccionales

			Valor	Error tip. asint. ^a	T aproximada	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.000	.000	^b	^b
		29.- ¿Cómo considera que es la seguridad en la región? dependiente	.000	.000	^b	^b
		39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares dependiente	.000	.000	^b	^b
	Tau de Goodman y Kruskal	29.- ¿Cómo considera que es la seguridad en la región? dependiente	.004	.003		.975 ^c
		39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares dependiente	.004	.004		.948 ^c

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. No se puede efectuar el cálculo porque el error típico asintótico es igual a cero.

c. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

30.- ¿Han sido víctimas de algún delito y de qué tipo? * 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares

Tabla de contingencia

			39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares					Total
			Hasta US\$100 dólares	Más de US\$100 hasta US\$200 dólares	Más de US\$200 hasta US\$300 dólares	Más de US\$300 hasta US\$400 dólares	Más de US\$400 dólares	
30.- ¿Han sido víctimas de algún delito y de qué tipo?	NO	Recuento	152	113	23	15	5	308
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	81.7%	81.9%	95.8%	93.8%	71.4%	83.0%
	SI	Recuento	34	25	1	1	2	63
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	18.3%	18.1%	4.2%	6.3%	28.6%	17.0%
Total		Recuento	186	138	24	16	7	371
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Medidas simétricas

		Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Phi	.117	.275
	V de Cramer	.117	.275
N de casos válidos		371	

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5.118 ^a	4	.275
Razón de verosimilitudes	6.360	4	.174
Asociación lineal por lineal	.977	1	.323
N de casos válidos	371		

a. 3 casillas (30.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1.19.

Medidas direccionales

			Valor	Error típ. asint. ^a	T aproximada	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.000	.000	. ^b	. ^b
		34.- ¿Conoce proyectos apoyados por migrantes en su municipio? dependiente	.000	.000	. ^b	. ^b
		39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares dependiente	.000	.000	. ^b	. ^b
	Tau de Goodman y Kruskal	34.- ¿Conoce proyectos apoyados por migrantes en su municipio? dependiente	.014	.013		.285 ^c
		39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares dependiente	.002	.002		.622 ^c

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. No se puede efectuar el cálculo porque el error típico asintótico es igual a cero.

c. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

41. - Principal uso de las remesas por los hogares receptores * 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares

Tabla de contingencia

			39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares					Total
			Hasta US\$100 dólares	Más de US\$100 hasta US\$200 dólares	Más de US\$200 hasta US\$300 dólares	Más de US\$300 hasta US\$400 dólares	Más de US\$400 dólares	
41. - Principal uso de las remesas por los hogares receptores	Consumo básico (Alimento y vestido)	Recuento	110	71	12	13	5	209
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	59.1%	51.4%	50.0%	62.5%	71.4%	56.1%
	Servicios básicos (Salud, Educación y Pago de servicios)	Recuento	69	60	12	6	2	149
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	37.1%	43.5%	50.0%	37.5%	28.6%	40.2%
	Vivienda	Recuento	3	5	0	3	0	8
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	1.6%	4.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.2%
	Inversión	Recuento	2	1	0	3	0	3
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	1.1%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%
	Ahorro	Recuento	4	1	0	3	0	2
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	0.5%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%
	Pago de deudas	Recuento	4	0	0	3	0	1
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	0.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%
Total		Recuento	136	138	24	19	7	371
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7.599 ^a	20	.994
Razón de verosimilitudes	9.371	20	.978
Asociación lineal por lineal	.182	1	.670
N de casos válidos	371		

a. 22 casillas (73.3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es .02.

Medidas simétricas

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	.143	.994
V de Cramer	.072	.994
N de casos válidos	371	

Medidas direccionales

			Valor	Error típ. asint. ^a	T aproximada ^b	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.006	.008	.708	.479
		41. - Principal uso de las remesas por los hogares receptores dependiente	.000	.000	. ^c	. ^c
		39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares dependiente	.011	.015	.708	.479
	Tau de Goodman y Kruskal		.008	.008		.806 ^d
		41. - Principal uso de las remesas por los hogares receptores dependiente	.009	.007		.865 ^d
		39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares dependiente				

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. Empleando el error típico asintótico basado en la hipótesis nula.

c. No se puede efectuar el cálculo porque el error típico asintótico es igual a cero.

d. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

42.- Interés de los hogares por emprender un negocio en este momento en alguno de los municipios de la región de Tepalcatepec * 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares

Tabla de contingencia

			39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares					Total
			Hasta US\$100 dólares	Más de US\$100 hasta US\$200 dólares	Más de US\$200 hasta US\$300 dólares	Más de US\$300 hasta US\$400 dólares	Más de US\$400 dólares	
42.- Interés de los hogares por emprender un negocio en este momento en alguno de los municipios de la región de Tepalcatepec	NO	Recuento	31	17	4	4	1	57
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	16.7%	12.3%	16.7%	25.0%	14.3%	15.4%
	SI	Recuento	155	121	20	12	6	314
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	83.3%	87.7%	83.3%	75.0%	85.7%	84.6%
Total		Recuento	186	138	24	16	7	371
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2.407 ^a	4	.661
Razón de verosimilitudes	2.312	4	.679
Asociación lineal por lineal	.014	1	.906
N de casos válidos	371		

a. 3 casillas (30.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1.08.

Medidas simétricas

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	.081	.661
V de Cramer	.081	.661
N de casos válidos	371	

Medidas direccionales

			Valor	Error tip. asint. ^a	T aproximada	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.000	.000	. ^b	. ^b
		42.- Interés de los hogares por emprender un negocio en este momento en alguno de los municipios de la región de Tepalcatepec dependiente	.000	.000	. ^b	. ^b
		39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares dependiente	.000	.000	. ^b	. ^b
	Tau de Goodman y Kruskal					
		42.- Interés de los hogares por emprender un negocio en este momento en alguno de los municipios de la región de Tepalcatepec dependiente	.006	.009		.663 ^c
		39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares dependiente	.002	.004		.469 ^c

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. No se puede efectuar el cálculo porque el error típico asintótico es igual a cero.

c. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

43.- Percepción del hogar si el haber emigrado un miembro de su familia a Estados Unidos ha mejorado la vida del resto * 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares

Tabla de contingencia

			39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares					Total
			Hasta US\$100 dólares	Más de US\$100 hasta US\$200 dólares	Más de US\$200 hasta US\$300 dólares	Más de US\$300 hasta US\$400 dólares	Más de US\$400 dólares	
43.- Percepción del hogar si el haber emigrado un miembro de su familia a Estados Unidos ha mejorado la vida del resto	NO	Recuento % dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	33 17.7%	2 1.4%	6 20.8%	1 6.3%	0 0.0%	41 11.1%
	SI	Recuento % dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	153 82.3%	136 98.6%	19 79.2%	15 93.8%	7 100.0%	330 88.9%
Total			186 100.0%	138 100.0%	24 100.0%	16 100.0%	7 100.0%	371 100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	24.995 ^a	4	.000
Razón de verosimilitudes	31.061	4	.000
Asociación lineal por lineal	6.478	1	.011
N de casos válidos	371		

a. 3 casillas (30.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es .77.

Medidas simétricas

		Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Phi	.260	.000
	V de Cramer	.260	.000
N de casos válidos		371	

Medidas direccionales

			Valor	Error tip. asint. ^a	T aproximada	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.000	.000	^b	^b
		43.- Percepción del hogar si el haber emigrado un miembro de su familia a Estados Unidos ha mejorado la vida del resto dependiente	.000	.000	^b	^b
		39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares dependiente	.000	.000	^b	^b
	Tau de Goodman y Kruskal					
		43.- Percepción del hogar si el haber emigrado un miembro de su familia a Estados Unidos ha mejorado la vida del resto dependiente	.067	.017		.000 ^c
		39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares dependiente	.041	.011		.000 ^c

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. No se puede efectuar el cálculo porque el error típico asintótico es igual a cero.

c. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

44.- Percepción de los hogares de si hubiera más oportunidades de empleo en la región emigraría de todos modos a Estados Unidos sus integrante *

39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares

Tabla de contingencia

			39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares					Total	
			Hasta US\$100 dólares	Más de US\$100 hasta US\$200 dólares	Más de US\$200 hasta US\$300 dólares	Más de US\$300 hasta US\$400 dólares	Más de US\$400 dólares		
44.- Percepción de los hogares de si hubiera más oportunidades de empleo en la región emigraría de todos modos a Estados Unidos sus integrante	NO	Recuento	113	98	18	16	4	249	
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	60.8%	71.0%	75.0%	100.0%	57.1%	67.1%	
	SI	Recuento	73	40	6	0	3	122	
		% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	39.2%	29.0%	25.0%	0.0%	42.9%	32.9%	
	Total		Recuento	186	138	24	16	7	371
			% dentro de 39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13.193 ^a	4	.010
Razón de verosimilitudes	18.057	4	.001
Asociación lineal por lineal	7.274	1	.007
N de casos válidos	371		

a. 2 casillas (20.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2.30.

Medidas simétricas

	Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal Phi	.189	.010
V de Cramer	.189	.010
N de casos válidos	371	

Medidas direccionales

			Valor	Error tip. asint. ^a	T aproximada	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Lambda	Simétrica	.000	.000	^b	^b
		44.- Percepción de los hogares de si hubiera más oportunidades de empleo en la región emigraría de todos modos a Estados Unidos sus integrante dependiente	.000	.000	^b	^b
		39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares dependiente	.000	.000	^b	^b
	Tau de Goodman y Kruskal	44.- Percepción de los hogares de si hubiera más oportunidades de empleo en la región emigraría de todos modos a Estados Unidos sus integrante dependiente	.036	.012		.011 ^c
		39.- Monto de remesas promedio que reciben los hogares dependiente	.011	.008		.003 ^c

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. No se puede efectuar el cálculo porque el error típico asintótico es igual a cero.

c. Basado en la aproximación chi-cuadrado.

