



UNIVERSIDAD MICHOACANA DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES AGROPECUARIAS Y FORESTALES



**PROGRAMA DE MAESTRÍA EN PRODUCCIÓN AGROPECUARIA CON OPCIÓN
TERMINAL EN LAS ÁREAS: AGRICOLA, PECUARIA, FORESTAL, ACUICOLA Y
AGRONEGOCIOS**

**"IMPACTO ECONOMICO Y SOCIAL DEL AGRONEGOCIO
AGUACATE EN LOS MODOS DE VIDA DE LOS PEQUEÑOS
PRODUCTORES DE TANCITARO, MICHOACAN"**

**TESIS
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:
MAESTRA EN PRODUCCIÓN AGROPECUARIA CON OPCIÓN TERMINAL EN EL ÁREA DE
AGRONEGOCIOS.**

**PRESENTA:
LIC. EN DERECHO. TANNYA VERONA RIVERA GUTIERREZ**

**DIRECTOR DE TESIS.
DR. MAURICIO PEREA PEÑA**

Morelia, Michoacán Febrero del 2018



UNIVERSIDAD MICHOACANA DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES AGROPECUARIAS Y FORESTALES

**"IMPACTO ECONOMICO Y SOCIAL DEL AGRONEGOCIO
AGUACATE EN LOS MODOS DE VIDA DE LOS PEQUEÑOS
PRODUCTORES DE TANCITARO, MICHOACAN".**

TESIS

**QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:
MAESTRIA EN PRODUCCIÓN AGROPECUARIA CON OPCIÓN TERMINAL EN EL ÁREA DE
AGRONEGOCIOS.**

**PRESENTA:
LIC. EN DERECHO. TANNYA VERONA RIVERA GUTIERREZ.**

**DIRECTOR DE TESIS:
DR. MAURICIO PEREA PEÑA.**

**CODIRECTOR DE TESIS
MTRO. JUAN CARLOS GOMEZ REVUELTA**

**COMITÉ TUTORAL:

DR. GUILLERMO SALAS RAZO.
DR. ENCARNACIÓN ERNESTO BOBADILLA SOTO.
M.C. JUAN PABLO FLORES PADILLA.**

Morelia, Michoacán a Febrero del 2018

DEDICATORIA

A MI FAMILIA

A mi esposo Adalberto e hijos Julián y Andrés León.

A mi cuñado Daniel, Monserrat Castro, mis sobrinos Bryan y Leonardo

Por todas las adversidades que vivimos y compartimos en este camino y el apoyo incondicional que me dieron a lo largo de esta etapa de mi formación académica que contribuyo a mi crecimiento personal y profesionalmente.

A MIS PADRES, HERMANOS Y SOBRINAS

Por darme lo más importante que tengo la vida, y alentarme cada vez que saben que inicio un nuevo reto para crecer como persona y ser mejor cada día, de quienes he tenido el apoyo de todas las personas que me aprecian desinteresadamente.

A MIS AMIGOS

Por haber compartido éxitos y fracasos apoyarnos mutuamente en todos aquellos momentos que reafirmaron esa amistad mucho más.

A MÍ

Por escuchar todos mis enojos, todas mis penas y disfrutar la hermosa vida que tengo en este momento, al esfuerzo que he dado en esta etapa y hacen que obtenga la fuerza necesaria para salir adelante y ser feliz al lado de quienes me aman y amo profundamente

AGRADECIMIENTOS

Al Consejo Nacional De Ciencia Y Tecnología (CONACYT). Por brindarme el apoyo económico durante la realización de mi preparación de estudios de Maestría

A la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH). De quien recibí el apoyo necesario para mi desarrollo profesional y académico para un mejor desempeño.

Al Instituto de Investigaciones Agropecuarias y Forestales (IIAF). Al Director Samuel Pineda que gracias a su apoyo e impulso permitió que realizara de manera adecuada mi formación académica. En el instituto efectúe mis estudios y formación de posgrado, recibí los conocimientos necesarios de los académicos, y tuve el apoyo del personal administrativo.

A mis profesores. Por su valiosa participación en mi formación académica, y apoyo recibido a lo largo de mi formación.

A mi tutor Dr. Mauricio Perea y co-tutor de tesis Juan Carlos Gómez. Por su apoyo y voto de confianza para ingresar a la maestría, sus valiosas participaciones, por su apropiada dirección y codirección por las aportaciones hechas para mejorar la calidad de este trabajo, sobre todo la paciencia y no desesperar con tantos argumentos.

Asesores de tesis. Al Dr. Guillermo Salas por sus observaciones, aportaciones hechas y apoyo en mi formación en la realización de este trabajo. Al Dr. Ernesto Bobadilla por su apreciable participación, observaciones en la realización de este trabajo, sobre todo su paciencia por todas las veces que reviso este trabajo. Al Mtro. Pablo Flores por sus observaciones, recomendaciones y aportaciones hechas a lo largo de mi formación.

A los pequeños productores de Tancítaro, Michoacán por aportar la información necesaria para la realización de este trabajo.

Al personal de la Junta Local de Sanidad Vegetal de Tancítaro, Michoacán y mesa directiva que apoyo y ayudo al acercamiento con los pequeños productores del municipio.

Y sobre todo le agradezco a mi familia por el tiempo que no estuve con ellos, contar son su comprensión y apoyo en todo momento, para culminar este proyecto de vida.

Sigue tus sueños, trabaja duro, práctica y persevera

Sasha Cohen

INDICE

RESUMEN	I
ABSTRACT	II
INTRODUCCIÓN	III
CAPITULO I	1
1. MARCO REFERENCIAL	1
1.1. EL AGRONEGOCIO	1
1.2. ANTECEDENTES	2
1.2.1. LA PRODUCCION DE AGUACATE EN MÉXICO	7
1.2.2. AGRONEGOCIO AGUACATE EN MICHOACÁN	8
1.2.3. LA PRODUCCION DE AGUACATE EN TANCÍTARO	10
1.2.4. POLÍTICA PÚBLICA EN EL SECTOR RURAL EN MÉXICO Y MICHOACÁN	11
1.2.5. MODOS DE VIDA	13
1.2.5.1. CONTEXTO SOBRE LOS AGENTES EXTERNOS DE LOS MODOS DE VIDA	14
1.2.5.2. CONTEXTO SOBRE LOS AGENTES INTERNOS DE LOS MODOS DE VIDA	14
1.2.5.3. INFLUENCIA DE LAS ESTRUCTURAS Y PROCESOS	16
1.2.5.4. ESTRATEGIAS Y LOGROS ALCANZADOS EN LOS MODOS DE VIDA	17
1.3. IMPACTO SOCIAL	18
1.3.1. ¿QUÉ SON LOS IMPACTOS SOCIALES?	19
1.4. IMPACTO ECONOMICO	20
1.4.1. ¿PARA QUÉ SIRVE UN ESTUDIO DE IMPACTO ECONÓMICO?	21
CAPITULO II	22
2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	22
2.1. JUSTIFICACIÓN	22
2.2. OBJETIVOS	23
2.2.1. OBJETIVO GENERAL	23
2.2.2. OBJETIVOS ESPECIFICOS	23
2.3. PREGUNTA DE INVESTIGACION	23

CAPITULO III	24
3. MATERIALES Y METODO	24
3.1. Área de estudio	24
3.2. Enfoque metodológico de modos de vida	25
3.3. Recolección de datos	26
CAPITULO IV	28
4. RESULTADOS	28
4.1. MODOS DE VIDA DE LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES DEL AGRONEGOCIO AGUACATE EN MICHOACÁN MÉXICO	28
4.2. “LA POBREZA EN EL CAMPO Y LAS POLITICAS PUBLICAS EN MÉXICO Y MICHOACÁN”	49
4.3. LA DESIGUALDAD SOCIAL Y SU RELACIÓN CON LA POLITICA PÚBLICA AGROPECUARIA. EN EL CASO DE LA POBREZA EN TANCITARO, MICHOACAN”	67
4.4. EL AGUACATE ANTES Y DESPUÉS DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMÉRICA DEL NORTE	89
CAPITULO V	107
5. DISCUSION Y CONCLUSIONES GENERALES	107
5.1. DISCUSIÓN	107
5.2. CONCLUSIONES GENERALES	112
REFERENCIAS VI	114
6. BIBLIOGRAFIA	114

INDICE DE CUADROS

Cuadro 1. <i>Producción anual de aguacate en Michoacán</i>	9
Cuadro 2. <i>Producción anual de aguacate en Tancítaro, Michoacán</i>	11
Cuadro 3. <i>Clasificación de productores</i>	26
Cuadro 4. <i>Factores climatológicos que afectan a los productores</i>	32
Cuadro 5. <i>Precio obtenido por kilogramo de aguacate en 2017</i>	33
Cuadro 6. <i>Tipo de mercado de los pequeños productores de aguacate en Tancítaro</i>	33
Cuadro 7. <i>Temporalidad de la producción de aguacate</i>	34
Cuadro 8. <i>Características de los productores</i>	35
Cuadro 9. <i>Superficie en hectáreas que tienen los pequeños productores de Tancítaro</i>	38
Cuadro 10. <i>Obtención de Asesoría</i>	43
Cuadro 11. <i>Logros obtenidos por dedicarse al cultivo de aguacate</i>	44
Cuadro 12. <i>Expectativas del pequeño productor</i>	45

INDICE DE FIGURAS

Figura 1. Esquema de “capitales” del enfoque de modos de vida.....	16
Figura 2. Ubicación geográfica del municipio de Tancítaro, Michoacán	24
Figura 3. Esquema de modos de vida.....	25
Figura 4. Ubicación geográfica del municipio de Tancítaro, Michoacán	31
Figura 5. Evolución de la población rural y urbana existente 1990-2010	57
Figura 6. Evolución de la población rural existente 1980-2015.....	57
Figura 7. Evolución de pobreza población rural 1992-2014	61
Figura 8. Evolución del IDH nacional 2008-2012	62
Figura 9. Evolución de pobreza población rural 1992-2014	63
Figura 10. Evolución del IDH en Michoacán 2008-2012	63
Figura 11. Indicadores de pobreza en el medio rural de México 1992-2014.....	76
Figura 12. Superficie sembrada de aguacate en Michoacán de 1994-2015	77
Figura 13. Superficie sembrada de aguacate municipio de Tancítaro de 2003-2015	78
Figura 14. Producción de aguacate en Michoacán de 1994-2015.....	79
Figura 15. Producción de aguacate en Tancítaro de 2003-2015	80
Figura 16. Valor de la producción de aguacate en Michoacán de 1994-2015.....	80
Figura 17. Precios constantes de aguacate en Michoacán de 1994-2015.....	81
Figura 18. Precios constantes de aguacate en Tancítaro de 2003-2015	82
Figura 19. Exportaciones de aguacate mexicano a Estados Unidos 1994-2013	83
Figura 20. Valor de exportación de aguacate mexicano a Estados Unidos 1994-2013	84
Figura 21. Indicadores de carencias y pobreza en Michoacán de 2000-2015	85
Figura 22. Indicadores de carencias y pobreza en Tancítaro de 1990-2010.....	85
Figura 23. Superficie sembrada de aguacate a nivel nacional 1980-1993.....	94
Figura 24. Superficie de aguacate del Estado de Michoacán 1980-1993	94
Figura 25. Producción de aguacate a nivel nacional de 1980-1993.....	95
Figura 26. Producción de aguacate del Estado de Michoacán 1980-1993	96
Figura 27. Exportaciones de Aguacate Mexicano a Estados Unidos 1986-1993.....	97
Figura 28. Valor de las exportaciones de Aguacate Mexicano a Estados Unidos 1986-1993.....	98
Figura 29. Precio por kilo aguacate a nivel nacional 1980-1993.....	99

Figura 30. Superficie sembrada de aguacate a nivel nacional 1994-2015.....	100
Figura 31. Superficie sembrada de aguacate en Michoacán 1994-2015	100
Figura 32. Producción de aguacate a nivel nacional 1994-2015.....	101
Figura 33. Producción de aguacate en Michoacán de 1994-2015	102
Figura 34. Importación de aguacate de Estados Unidos 2004-2013.....	102
Figura 35. Valor de importación de aguacate de Estados Unidos 2004-2013.....	103
Figura 36. Exportaciones de aguacate Mexicano a Estados Unidos 1994-2013	103
Figura 37. Valor de las exportaciones de aguacate mexicano a Estados Unidos 1994-2013.....	104
Figura 38. Precios constantes de aguacate del Estado de Michoacán 1994-2015.....	104

RESUMEN

La seguridad de un agronegocio se refleja en los modos de vida de quien lo realiza, el objetivo del trabajo fue determinar el impacto económico y social del agronegocio aguacate en los modos de vida de los pequeños productores, mediante este enfoque se efectuó un análisis de los componentes; el estudio se realizó en Tancítaro, Michoacán, aplicando un cuestionario a productores menores de 5 hectáreas, la información se concentró y procesó con estadística descriptiva y de frecuencias, utilizando el programa SSPS, las variables macroeconómicas obtenidas fue la tasa de crecimiento media anual, incrementos/decrementos y precio del aguacate a pesos constantes, se obtuvieron datos oficiales de la Secretaría de Economía y del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera. La tasa de crecimiento media anual antes del Tratado de Libre Comercio de América del Norte fue del 3.43% nacional y del 10.48% en Michoacán y posterior al mismo fue de 3.32% nacional y 10.55% en Michoacán. El impacto económico se presenta en la rentabilidad del agronegocio siendo positivo para el productor, el capital generado por producir aguacate, no se queda en el municipio se va a otros estados: comprando insumos, pago de estudios de hijos que envía fuera del municipio al no disponer de infraestructura educativa, esto afecta a la comunidad, reflejado en el 69.2% de pobreza extrema y moderada del municipio, el modo de vida del pequeño productor se realiza creando estrategias para obtener un sistema funcional, como la intensificación, la extensificación y la utilización de mano de obra familiar.

Palabras clave: **Políticas públicas, Pobreza, Modos de Vida, Agronegocio, Aguacate.**

ABSTRACT

The security of an agribusiness is reflected in the livelihoods of those who carry it out, the objective of the work was to determine the economic and social impact of the avocado agribusiness in the lifestyles of small producers, through this approach an analysis of the components; the study was conducted in Tancítaro, Michoacán, applying a questionnaire to producers under 5 hectares, the information was concentrated and processed with descriptive and frequency statistics, using the SSPS program, the macroeconomic variables obtained were the annual average growth rate, increases / decrements and price of avocado at constant pesos, official data were obtained from the Ministry of Economy and the Agri-Food and Fisheries Information Service. The average annual growth rate before the North American Free Trade Agreement was 3.43% national and 10.48% in Michoacán and after it was 3.32% national and 10.55% in Michoacán. The economic impact is presented in the profitability of the agribusiness being positive for the producer, the capital generated by producing avocado, does not stay in the municipality goes to other states: buying supplies, payment of studies of children who send out of the municipality to not have educational infrastructure, this affects the community, reflected in the 69.2% of extreme and moderate poverty of the municipality, the livelihoods of the small producer is made creating strategies to obtain a functional system, such as intensification, extensification and use of family labor.

Key words: **Public Policies, Poverty, Livelihoods, Agribusiness, Avocado.**

INTRODUCCIÓN

El agronegocio aguacate en Michoacán ha tenido un crecimiento en la superficie sembrada, fue percibido como una oportunidad en el municipio de Tancítaro que lo ha llevado a ser considerado el primer lugar en la producción y el volumen de exportación debe considerarse importante para el desarrollo económico y social del municipio con la expectativa de modificar los modos de vida de los pequeños productores de aguacate.

Parte de lo que influyó a lo anterior fue la reforma al artículo 27 Constitucional en 1992, esta fue planteada como la posibilidad más viable que vendría a solucionar los grandes problemas que tenía el medio rural, los productores de este medio, presentan una diversidad de deficiencias en el acceso a servicios, salud, educación, patrimonio e ingresos, y como consecuencia una cantidad considerable de habitantes del medio rural viven en pobreza extrema y moderada, lo que ha dejado al campo mexicano en un estado de suspensión, debido a que la población rural en términos absolutos ha aumentado y en términos relativos ha disminuido, es decir esta no ha sufrido disminución a través de los años y la pobreza de este sector sigue siendo la misma desde que se realizó la reforma, los pequeños productores se siguen dedicando al campo, donde buscan obtener un incremento en sus productos primarios que servirán al desarrollo rural de México, del Estado de Michoacán y de cada uno de sus municipios.

El agronegocio aguacate comenzó a tener éxito a partir de la apertura comercial que le daba el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en 1994, siendo México el primer productor de aguacate a nivel mundial con una producción anual de 1,644,944.96 toneladas en 2015, dándole un valor de producción de 22548,785 millones de pesos que representa el 0.04% del PIB nacional, y el 5.52% del PIB de la producción agrícola en Michoacán que ocupa el primer lugar en producción de aguacate (SAGARPA, 2016), información generada por el Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP).

La importancia de este agronegocio en el campo michoacano y más específico en el municipio de Tancítaro, Michoacán, es la vinculación en los modos de vida de los pequeños productores en donde

su propósito debería estar encauzado mejorar las condiciones de vida de la población, el modo de vida de los pequeños productores es parte substancial para ellos, y donde el aguacate ha formado parte fundamental de su desarrollo, esto se refleja en los agronegocios que fueron creados con la finalidad de que favorecieran a los sectores donde fueron establecidos, y se diera un desarrollo local, una gestión eficiente en las cadenas productivas, todo ello para fortalecer todos los vínculos dentro del medio rural, así como el suministro y comercialización de los productos del sector primario.

CAPITULO I

1. MARCO REFERENCIAL

1.1. EL AGRONEGOCIO

Aguilar y Guerra (1997) definen al agronegocio “Una unidad de decisiones que combinan recursos naturales (tierra ,agua clima, etc.), humanos, capital conocimiento e información para dedicarlos a producir bienes de origen vegetal y animal y/o la transformación de los mismos en bienes intermedios o de consumo final para un mercado determinado y dentro de una operación rentable”, o bien también lo definen de la siguiente forma el agronegocio es “Toda empresa que busca la mejor rentabilidad posible a partir de la utilización eficiente y racional de sus recursos”.

La importancia de un agronegocio es que debe de contar con ciertas características para ser considerado agronegocio y Guerra, (2002) como que: deba de disponer de un conjunto de recursos que son necesarios utilizar en un proceso de producción primaria, así como de disponer de un proceso administrativo y de una persona que tenga la capacidad de organizar, dirigir, integrar, planificar que controle los recursos y diseñe estrategias donde se pueda producir un producto en el cual se tenga la libertad para de seleccionar el proceso de producción y que la combinación de este proceso de eficiencia económica, que existen en condiciones de riesgo o incertidumbre.

Un agronegocio es un sistema integrado de negocios enfocado en el consumidor, que incluye los aspectos de producción primaria, procesamiento, transformación y todas las actividades de almacenamiento, distribución y comercialización, así como los servicios, públicos y privados, que son necesarios para que las empresas del sector operen competitivamente (Arias *et al.* ,2010).

1.2. ANTECEDENTES

El agronegocio en México se afianzo en la década de 1970 se planteó como la opción viable del campo mexicano, la cual proviene de juntar dos palabras agro que proviene de la agricultura y todo lo que proviene de esta y negocio que se entiende de la realización de un intercambio de un producto el cual se retribuye con el pago o remuneración que realizan las personas para cubrir una necesidad o varias, para México se ha pensado que son una oportunidad ya que el campo es y tiene potencial para comercializar un sinfín de productos agrícolas.

El agronegocio aguacate en México lo posiciona como el primer productor de aguacate a nivel mundial con una producción anual de 1, 644,225.86 ton. en 2015, dándole un valor de producción de \$22,548,785.12 millones de pesos que representó el 0.04% del Producto Interno Bruto (PIB) nacional, es un sistema que genera millones de pesos a Michoacán por ser este el primer productor a nivel nacional donde el 78% de la producción proviene de la entidad, comenzó a tener éxito a partir de la apertura comercial del Tratado de Libre Comercio de América de Norte (TLCAN) en 1994, su producción representa el 5.52% a nivel estatal en 2015 del PIB de la producción agrícola en Michoacán ocupando el primer lugar en producción de aguacate según la Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), el lugar de mayor producción de este producto en el estado es el municipio de Tancítaro, Michoacán la derrama económica del municipio que representa el 0.92% al PIB del estado en el 2015, el impacto económico de este agronegocio se observa en los datos de indicadores que muestran el índice de pobreza extrema y moderada existente en el municipio, considerando que más 57% de la población de Tancítaro se dedica a producir aguacate, sin tomar en cuenta el número de personas que trabajan en ámbitos relacionados con el aguacate, venta de insumos, venta de maquinaria y herramientas, el trabajo en las huertas, en las empacadoras y/o comercializadoras existentes en Tancítaro, ya que la gran mayoría de empacadoras y/o comercializadoras se encuentran en el municipio de Uruapan y sus alrededores, de las cuales dependen de la producción de aguacate de este municipio y los que le rodean para comercializar el fruto y todos los derivados de este producto, este agronegocio se convirtió en una parte esencial en Tancítaro ya que producen aguacate de alta calidad el cual se envía en su mayoría a mercados internacionales como a los Estados Unidos de Norte América, Canadá y Japón principalmente (APEAM A.C., 2016).

El municipio de Tancítaro, Michoacán es el primer productor de aguacate a nivel estatal con una producción de 207,703 toneladas en 2015 (SIAP, 2015a). Con ello como pequeños productores en el municipio lleva años sufriendo cambios desfavorables en cuanto su calidad de vida que se refleja de forma directa en indicadores operados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). En este sentido, en los últimos 10 años se observan cambios en el suelo dejado de producir granos, frijol y hortalizas e incrementos considerables en la instalación de huertas, a partir de que se promovió al aguacate como un agronegocio que concebía ser la oportunidad para la mayoría de productores en específico en los pequeños, a los que le ayudarían a mejorar sus condiciones reflejado en los modos de vida donde la meta de esta es la obtención de más ingresos, un aumento del bienestar por producir aguacate, que le de tranquilidad y satisfacción aunque sean elementos no cuantificables, descenso de la vulnerabilidad en la que se encuentran, mayor seguridad alimentaria y un uso más sostenible de la base de recursos naturales; todo esto le daría seguridad al pequeño productor asegurándole que dedicándose al agronegocio aguacate se podría obtener el bienestar antes mencionado, que no ha sido así, ya que para obtener mayores ingresos y producir más se ha propiciado un incremento en todas las áreas agrícolas e inclusive forestales para la instalación de huertas de aguacate.

Datos obtenidos de fuentes oficiales como el SIAP cuentan con cifras en donde se observa como este municipio a través de los años ha incrementado sus áreas donde tienen localizadas las huertas de aguacate, en 2003 tenía 14,600 hectáreas sembradas de aguacate y en 2016 ya el municipio contaba con 224,417 hectáreas sembradas de aguacate, el incremento fue del 65% en cuanto la superficie sembrada, también existe el impacto positivo sobre las cifras de la producción de este fruto en ese periodo, la cantidad de toneladas que produce de aguacate Tancítaro, se traduciría en incremento de divisas, un término positivo para el bienestar de los pequeños productores de aguacate, lo que ha sido lo contrario quedado paralizándolo el desarrollo de los productores y la población del municipio de Tancítaro.

El agronegocio aguacate es uno de los cultivos más rentables del sector, existen importantes oportunidades de progreso en el sector aguacatero para poder conservar por mucho tiempo más los

niveles de rentabilidad que se ha tenido en los últimos 7 años, con mayores niveles de producción e implementando el uso de tecnologías de producción de vanguardia (Ramírez, 2013).

Sobre como fue el desarrollo de este agronegocio se puede decir que durante el gobierno de la Republica de Miguel de la Madrid de 1982 a 1988 definitivamente quedó claro que sería el neoliberalismo el sostén ideológico en el que se sustentaría la labor, temática que sería retomada y relanzada con nuevos bríos durante el gobierno de la Republica de Carlos Salinas de Gortari 1988 a 1994. La primera acción del entrante gobierno fue refrendar en enero de 1989 al Pacto de Solidaridad Económica. El escenario que tuvo más atención en el sexenio de Salinas de Gortari fue la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). En congruencia con la ideología neoliberal, era lógico que se pretendiera crear el tejido suficiente para que el país entrara de lleno en el contexto de la competitividad económica internacional (Ceja, 2004)

Si bien es cierto que el TLCAN no causó mucho entusiasmo en la opinión pública norteamericana – por no decir la hostilidad de los sindicatos de obreros–, en México la oposición fue relativamente moderada y discreta. Es verdad que el éxito de este gran proyecto fue la prioridad y en cierto modo el eje central del sexenio de Carlos Salinas. Se movilizó un amplio dispositivo de comunicación para sensibilizar y convencer a la opinión pública y asegurar el éxito de las negociaciones. Los críticos, del lado mexicano, surgieron sólo de las asociaciones campesinas independientes y de grupos de intelectuales. Entre 1995 y 2000 el ritmo de crecimiento anual se estableció alrededor de 5.5%. En marzo de 2000 la agencia de calificación *Moody's* otorgó a México el *investment grade*. México se había convertido en un gran país exportador. Entre 1990 y 2000 México exporta tres veces más que Brasil (Rouquié, 2015).

En la Presidencia de la Republica de Carlos Salinas de Gortari, la política social adquirió un nuevo impulso en el marco de una nueva estrategia de desarrollo, que caminaba en la dirección de una economía abierta y de mercado. Cuya administración continuó con la lógica de acentuar el enfoque de la política social, en el sentido de la acción gubernamental trataba de ser cambiado significativamente al asumir que la excesiva intervención estatal dejaba de ser un mecanismo válido para elevar el nivel de bienestar de la población, según esto, atención eficiente a la pobreza. Resultaba imprescindible mantener la confianza de inversionistas y la libre circulación de capitales y mercancías

para que dicha confianza generara atracción de recursos, generación de empleo y, por ende, la elevación del nivel de vida de los pobres. Por lo tanto, se pensaba que las políticas de lucha contra la pobreza podían ser exitosas en el marco de una política económica promotora de la inversión privada, de ahí que se pensara que el TLCAN fuera la oportunidad más viable para México (Ceja, 2004).

A pesar de la entrada en vigor del TLCAN en 1994, reflejó sus efectos en 1995 los cuales condujeron una multitud de problemas para la mayoría de los mexicanos y este también al sector rural, donde la pobreza que se observaba en esos momentos se incrementó en la población campesina, se da la firma del TLCAN este tendría una mayor amplitud y aceptación de los productos del campo que México enviaba a estos países, donde la exportación que se dio principalmente de frutas como lo son aguacates, fresa, guayaba, limón, mangos, tomates, melón, etc., en México pero principalmente en Michoacán más del 80% de los aguacates que se producen son exportados a Estados Unidos esto en parte por lo expuesto anteriormente, siendo el TLCAN primordial para este comportamiento, dejando una derrama económica importante de los productos a nivel nacional del 11.04% , lo que a Michoacán le representaba el 2.4% no solo para el país sino también para el estado, en el año 2014, (INEGI,2014) ello no se refleja en los municipios con mayor producción en la entidad los cuales se tienen índices de pobreza extrema y moderada que se refleja en más de 57% de la población de los municipios con mayor producción (CONEVAL, 2016).

Michoacán produce múltiples productos agrícolas en el año 2016 estas actividades generaron ingresos del PIB por alrededor del 11%, siendo Michoacán el primer productor de aguacate en la república y en el mundo lo cual es importante dentro de la economía del Estado, solo que a este producto se le atribuye la mayor pérdida de hectáreas de suelo forestal para cambiarlo a huertas de aguacate, aún no se han contemplado todos los panoramas que se dan sobre el impacto que genera este fruto. Garibay y Bocco (2007) cuenta con un estudio en donde hace mención que la superficie agrícola se ha incrementado en el periodo t1 a t3 en una superficie de 13,901 hectáreas; es decir cada año se abren 479 hectáreas más para la agricultura. La tasa de crecimiento está en alza. Mientras que en el periodo t1 a t2 la tasa era de 0.29% dando un resultado de 465 ha/año; hoy la tasa se ubica en más 0.3% o 479 ha. /año. Este crecimiento de la agricultura no se debe a la agricultura maicera sino a la agricultura aguacatera en la zona conocida como la franja aguacatera.

Toledo *et al.* (2009) estudiaron la expansión del cultivo del aguacate y la deforestación en Michoacán a través de un análisis de imágenes satelitales y datos del inventario de productores, predios y lotes de cultivo, sus estudios indican que el 20 % de la superficie actual cultivada con aguacate, en el año 1996 correspondía a zonas de bosque natural. Bocco (2014) comenta en un estudio sobre los municipios productores de aguacate en el estado en donde antes de 1996 estaban cubiertos por vegetación forestal mencionan la superficie con la que cada municipio ha sufrido alteraciones en donde Tancítaro que tenía en el año 2000 18,207.78 ha. de superficie de aguacate de las cuales 3532.31 h estaban ocupadas en terrenos que antes eran forestales que es un 19.4% de la superficie que tenía en ese año.

Existen diversos estudios sobre los modos de vida en México y como han contribuido como método para el estudio de diversas comunidades, un ejemplo de ello es el estudio de caso que se realizó en el norte de Campeche, el enfoque permitió identificar las interrelaciones de los modos de vida con la seguridad alimentaria y el efecto de las políticas públicas en comunidades indígenas. El concepto de modos de vida sustentables facilitó analizar los procesos de manera dinámica e iterativa a diferentes escalas espaciales: familia, comunidad y micro-regional. En relación con los métodos de investigación, este enfoque permitió la combinación de técnicas cualitativas y cuantitativas. Particularmente, la técnica cualitativa incorporó la opinión de la gente, aspecto poco usual en los estudios de seguridad alimentaria. La experiencia obtenida y la flexibilidad del enfoque sugieren que el marco conceptual de modos de vida sostenibles es una herramienta analítica adecuada para el estudio de las estrategias de vida y la seguridad alimentaria en otras regiones del país (Fernández *et al.*, 2012).

En otro sentido y con resultados de otra investigación dado que el principal objetivo del enfoque de modos de vida es lograr un mayor impacto en la reducción de la pobreza y la inseguridad alimentaria y aumentar la sostenibilidad de los habitantes de las zonas rurales, propuso que para ampliar las oportunidades de los jóvenes de la comunidad, considerando los elementos socioculturales que incorporan en su vida cotidiana y las estrategias en las cuales se insertan. Los modos de vida de la juventud de la comunidad de Nuevo Progreso, Yucatán en México están en función del *habitus*, del acceso y disponibilidad a los capitales y del campo en el cual se inserte el joven. A su vez, estos elementos están regulados por la cultura juvenil como nexo generacional y por el contexto actual, caracterizado como una etapa de transformaciones globales económicas, sociales, culturales,

políticas y ambientales, los jóvenes de la comunidad renuevan la matriz cultural de los tzeltales de Nuevo Progreso, ya que existen cambios culturales con respecto a sus padres, como el mayor empoderamiento de las mujeres, el sentido de pertenencia a una sociedad global y un mayor nivel de escolaridad (Juárez *et. al*,2011).

1.2.1. LA PRODUCCION DE AGUACATE EN MÉXICO

En México debido a la importancia que el aguacate empezó a representar tanto en el mercado nacional como en el internacional, en 1932 se empieza a dar la explotación con fines comerciales de este fruto, pero la variedad que predominaba era el criollo selecto y fuerte, mismas que fueron desplazadas por el aguacate Hass que era originaria de Guatemala y mejorada en California. (Sánchez, 2007) Este fruto es considerado con un alto contenido nutricional y debido a su resistencia para el manejo comercial empezó ser más significativo o importante que se produjera más aguacate debido a la generación de divisas que se valora por su exportación (Thiébaud,2008).

En México son 28 estados que se dedican a la producción de aguacate donde la explotación de aguacate para exportación se concentró en cinco entidades que son Michoacán, Jalisco, Estado de México, Nayarit y Puebla, el proceso productivo genera 110 mil empleos directos; 70 mil empleos estacionales, equivalente a 10.5 millones de jornales anuales; 187 mil empleos indirectos (OIEDRUS,2015). El mercado de exportación siempre ha sido un gran objetivo para los productores y empacadores, sin embargo para otros países el mercado mexicano puede ser un objetivo comercial muy atractivo, principalmente en las épocas del año cuando los precios internos no son altos o cuando los mercados del estado sean más bajos ya que pueden pagar un menor precio por su fruto, el aguacate a nivel nacional tiene un rendimiento promedio de 10.18 toneladas por hectárea a excepción de Yucatán que durante el periodo 2012-2016 presentó un rendimiento promedio de 30.54 toneladas por hectárea; en el mismo lapso, el precio promedio pagado a los productores fue de \$13,655.77 por tonelada. El valor de la producción nacional de aguacate en el 2016 fue del orden de los 30, 265,787.47 miles de pesos, es decir poco más de 30 mil millones de pesos (SIAP, 2016a).

Este fruto se tiene disponible casi todo el año, lo cual amplía su competitividad en el mercado nacional e internacional, al aprovechar épocas en las que otros países no disponen de este producto. Se ha

dado un incremento constante en la superficie destinada al cultivo del aguacate, y esto se debe a la importancia comercial que representa este fruto en México y a las expectativas generadas en torno a la apertura del mercado de los Estados Unidos de Norte América. México produce el fruto bajo normas estrictas de calidad mundial, así como altos estándares de calidad y las restricciones fitosanitarias, lo que permite tener la confianza por otros países para incrementar sus importaciones de aguacate mexicano (Quino, 2000).

El cultivo comercial de aguacate Hass representa una oportunidad atractiva de negocio, siempre que se considere el manejo técnico adecuado en relación al paquete tecnológico propicio a cada zona de producción y, que el mercado del consumidor final esté asegurado. Adicionalmente, cualquier productor comercial debe saber que durante los primeros tres años y medio de inicio de la plantación, solo se incurre en egresos (costos y gastos), pues hasta entonces ocurre la primera producción comercial (Peña *et al.*, 2015).

1.2.2. AGRONEGOCIO AGUACATE EN MICHOACÁN

Michoacán cuenta con una extensión territorial de 58599 km² que representa el 2.99% del territorio nacional, la superficie agrícola del total de las unidades de producción de Michoacán es del 28.7% equivalente a 1681791.3 ha., se sabe que la mayor producción de aguacate se focaliza la entidad que tiene una superficie de 167119.83 ha. lo que representa el 11.12% de la superficie que produce este fruto (SAGARPA, 2015a). Un agronegocio el que genera 18,273 millones de pesos a Michoacán por ser este el primer productor a nivel nacional donde el 78% de esta proviene del estado representa el 5.52% del PIB a nivel estatal en 2015 (SAGARPA, 2016b).

La importancia económica del cultivo de aguacate incluye la generación de empleo directo o indirecto, tan solo en Michoacán se calculan 40 mil empleos permanentes, nueve millones de jornales al año y 60 mil empleos estacionales relacionados con actividades indirectas, Michoacán participó con el 85% de la producción total (OIEDRUS 2015). El comportamiento del rendimiento en la entidad en 2016, fue de 10.47ton/ha, Michoacán ha tenido rendimientos superiores a 10 ton/ha desde el año de 2004. El valor de la producción del estado de aguacate en el 2016 fue del orden de los 25, 260,958.81 miles de pesos, es decir poco más de 25 mil millones de pesos.

En lo que a generación de empleos se refiere, se estima que la cadena agroalimentaria del aguacate da ocupación permanente a 1.5 hombres por cada 10 hectáreas de cultivo, generando 11,707 empleos directos, 70 mil empleos estacionales, equivalentes a un total de 6 millones de jornales anuales datos de la comisión michoacana del aguacate (COMA A.C.), así como 187 mil empleos indirectos permanentes datos de la agencia de servicios a la comercialización y desarrollo de mercados agropecuarias (ASERCA). La importancia económica del cultivo para la entidad radica en que representa la segunda fuente de divisas, contribuyendo al arraigo de la población en sus comunidades, limitando la emigración a las grandes ciudades y al extranjero, permaneciendo de esta manera en las localidades en actividades productivas. Michoacán es la única entidad que oferta aguacate los 365 días del año. También cuenta con industria para la producción de pastas, guacamoles y aceite. En la región aguacatera de Michoacán se localiza prácticamente toda la industria nacional (OIEDRUS, 2015) El cultivo de aguacate es una estructura primordial en la economía de Michoacán como el primer productor de aguacate a nivel mundial. Medina y Aguirre, (2007) mencionan que el crecimiento de la superficie cultivada en los años 1970–1975 en 23000 ha., la rentabilidad era baja y con poca perspectiva de mejorar, derivado que los mercados no pagaban un precio competitivo para el productor por no cumplir con los estándares de calidad y las restricciones de fitosanitarias.

Cuadro 1. Producción anual de aguacate en Michoacán

Michoacán	Superficie Sembrada ha.	Superficie Cosechada ha.	Producción (Ton)	Rendimiento x ton/ha	Valor en miles de pesos
2012	112,673.34	105,512.74	1,171,338.49	10.59	14,835,697.48
2013	122,251.89	112,739.42	1,193,751.21	10.59	15,509,565.24
2014	127,084.07	118,606.98	1,219,553.58	10.28	17,452,759.26
2015	134,941.76	126,468.91	1,283,313.29	10.15	18,272,683.43
2016	148,423.53	136,995.53	1,477,263.36	10.78	25,260,958.81

Fuente: SIAP, 2017. Elaboración propia.

Esta actividad dentro del campo mexicano genera un gran impacto económico el cual busca que favorezca a la parte de la población más desfavorecida a nivel nacional, muchos campesinos, productores o gente del campo que no podían aprovechar sus tierras por no contar con la tenencia o propiedad de la tierra, se les fue dando gracias a la última reforma agraria Michoacán fue parte de este cambio.

Burgos *et al.* ,(2011), mencionan que “la superficie cultivada con aguacate en Michoacán se ha expandido a un ritmo acelerado a partir del año 1997, cuando se reanudaron las exportaciones de aguacate a Estados Unidos de Norte América, de tal forma que entre dicho año y 2006 la superficie cultivada se incrementó en 37%, alcanzando una cifra de cerca de 90 mil hectáreas”.

Este agronegocio a nivel estatal se ocupa del 80.2% de la producción nacional de aguacate y donde participan: aproximadamente 33234 productores cifras que menciona el Comité Estatal del Sistema Producto de Michoacán donde también hace mención que son 48 municipios los que producen este fruto de variedad preponderante Hass (CONAPA y CONASIPRO, 2015) en cambio la Asociación de Productores y Empacadores, Exportadores de Aguacate de México (APEAM) menciona que en su asociación fundada en 1997 a la fecha cuenta con un numero de 16393 productores y donde comenta que aproximadamente exporta a Estados Unidos 814,379 ton del producto en la temporada 2015/2016 (APEAM A.C., 2016).

En 2015 en Michoacán existen alrededor de 44 municipios son productores de este fruto, cifras de fuentes oficiales en cuanto a la plantación agrícola de aguacate es sobre los principales municipios exportadores de Michoacán: Tancítaro, Uruapan, Salvador Escalante, Peribán de Ramos, Nuevo Parangaricutiro, Ario de Rosales, Taretán, Los Reyes. Apatzingán, Tingüindín, Cotija, Tangamandapio, Tingambato, Ziracuaretiro, Tacámbaro, Acuitzio, Villa-Madero, Turicato, Tuxpan, Parácuaro, Hidalgo. Erongaricuaru, Irimbo, Tocumbo (SIAP, 2015a).

1.2.3. LA PRODUCCION DE AGUACATE EN TANCÍTARO

En Michoacán en lo particular en el Municipio de Tancítaro el agronegocio aguacate ha incrementado en los últimos diez años, dentro de sus principales actividades la cabecera municipal cuenta con dos empacadoras de aguacate, la localidad de Apo del Rosario se localiza a 12 Km. de la cabecera municipal su principal actividad económica es la producción de aguacate, la localidad de Pareo que se encuentra a 9 Km. de la cabecera municipal su principal actividad económica la agricultura donde sus principales cultivos son maíz, frijol y frutales como el aguacate (INAFED, 2014).

A nivel municipal, el comportamiento de la producción de aguacate en el estado, muestra un crecimiento sostenido en el incremento de las plantaciones en los municipios líderes en este producto, como son: Tancítaro en primer lugar con 20,750 hectáreas establecidas; Salvador Escalante con 13,972, Tacámbaro con 13,932 hectáreas, así como Ario con 12,488 hectáreas los tres pertenecientes al DDR. 091 Pátzcuaro, y Uruapan con 13,543 hectáreas, sumando entre ellos una superficie de 74,685 hectáreas, aportando entre estos, el 61.10% de la superficie establecida de la entidad (SAGARPA-OIEDRUS, 2015).

Cuadro 2. . Producción anual de aguacate en Tancítaro, Michoacán

	2012	2013	2014	2015	2016
Superficie Sembrada (ha.)	19,254.00	20,760.00	21,600.00	27,750	22,417.00
Superficie Cosechada (ha.)	19,254.00	20,760.00	21,600.00	21,750	22,417.00
Producción (ton)	194,889.42	206,628.25	206,812.00	207,703	224,142.40
Rendimiento	10.12	9.95	9.58	9.55	10.00
PMR (\$/ton)	\$13,697.64	13,893.43	13,091.40	13,736.12	19,392.95
Valor de Producción (Miles de Pesos)	2,669,524.68	2,870,775.53	2,707,457.89	2,853,034.00	4,346,781.47

Fuente: SIAP, 2017. Elaboración propia.

Existen datos que muestran una estrategia económica de la población rural de la región, al tener que abrir nuevas tierras de cultivo como una táctica de supervivencia, a pesar de la disminución de la importancia de la agricultura para el país. Por otro lado estos datos indican la estrecha relación que hay en la dinámica del cambio de uso de suelo entre bosque y superficie agrícola, cuando al observar que casi la totalidad del bosque perdido pasó a uso agrícola y que el bosque fue la principal superficie que aportó el aumento de las nuevas tierras de cultivo (De la Tejera *et al.*, 2013).

1.2.4. POLÍTICA PÚBLICA EN EL SECTOR RURAL EN MÉXICO Y MICHOACÁN

El campo Mexicano ha tenido diferentes cambios en cuanto a la tenencia de la tierra la actual modificación fue realizada en 1992 al artículo 27 Constitucional, le dio cambios significativos como la entrada en vigor de una nueva la Ley Agraria que derogo una diversidad de leyes como: Ley Federal

de Reforma Agraria; Ley de Crédito Rural; Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías; Ley del Seguro Agropecuario y de Vida Campesina; y Ley de Fomento Agropecuario (Manzanilla, 2004) , con la creación de la nueva ley se creó el Tribunal Superior Agrario, los Tribunales Unitarios Agrarios y la Procuraduría Agraria; que a su vez instituyó a la Asamblea, el Comisariado y el Consejo de Vigilancia como órganos internos del núcleo de población ejidal o comunal, que señalaron los procedimientos para la regulación de la tenencia de la tierra en los ejidos y las comunidades, más de la mitad del territorio mexicana está definido como propiedad social- ejidos o comunidades agrarias-, en las que prevalece un régimen especial de administración tanto en las tierras comunales como en las parcelas cedidas a particulares.

La modificación realizada en 1992 al artículo 27 Constitucional, le dio cambios significativos dichas reformas a través del Programa de Certificación de Derechos Ejidales y Certificación de Solares (PROCEDE) intentaron privatizar el sistema de propiedad social (ejidal y comunal), esto quiere decir que el campo mexicano ha sufrido diferentes cambios en cuanto la tenencia de la tierra. Se trató de convertir a la tierra de propiedad social en una mercancía y se ofrecieron como incentivos a sus propietarios los beneficios del Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO) (Morales y Cruz, 2007).

Donde incluso pueden afirmar que los pequeños propietarios privados y el minifundio privado que lo constituyen las unidades con superficie de hasta 2 hectáreas, que representan el 45%, y las de más de 2 y hasta 5 hectáreas que a su vez significan el 16.6 % donde ambos suman el 61.7% del total de unidades de producción, se encuentran en una situación económica y social igual o más desfavorable que los, ejidatarios o comuneros, con base a datos del PROCEDE (Ibarra, 1999). El estado reconoce la personalidad jurídica del ejido en el artículo 27 de la Constitución, que protege su propiedad sobre la tierra, pero se reserva el derecho de regular el aprovechamiento de tierras, bosques y aguas para uso común.

Un reto para el gobierno es elevar la productividad del campo, con modelos de asociatividad que ayuden a la conformación de (clúster), que le dará escala productiva al minifundio y permita integrarlos en la cadena productiva, esto ayudaría a que la unión de varios productores sea determinante y se logre un mejor desarrollo de sus actividades, al trabajar de forma conjunta con el gobierno obteniendo

apoyos mediante subsidios directos al productor, asistencia técnica profesional que ayude no solo satisfacer las necesidades alimenticias del país,(SAGARPA, 2013) sino a mejorar los modos de vida, del pequeño productor obteniendo más rentabilidad, mejor calidad de su fruto, que puedan integrarse a mercados nacionales e internacionales sin la intervención de emparadoras o comercializadoras, la aplicación adecuada ayudaría a combatir la pobreza del medio rural.

1.2.5. MODOS DE VIDA

El enfoque metodológico en los modos de vida forma una herramienta que nos permite analizar las relaciones entre los activos o capitales (humano, físico, natural, social y financiero), sus fuentes de vulnerabilidad, que tipos de estructuras y procesos están inmersos en su entorno y los resultados que pueden llegar a tener de acuerdo a las estrategias que buscan solucionar la pobreza en la que se encuentran (Baumann *et al.* 2004).

Se define modo de vida como la expresión concreta de las relaciones económicas, sociales, políticas y espirituales que imperan en una sociedad como el resultado de la interdependencia entre los aspectos y fenómenos de la vida social (Méndez, 1986).

La noción de modo de vida sustentable fue trazada a partir de la proposición de desarrollo sustentable que surgió del reporte de la Comisión Brundtland en 1987. En este mismo año el grupo consultivo sobre seguridad alimentaria, agricultura, silvicultura y medio ambiente realizó un reporte para la comisión mundial del ambiente y desarrollo, en el cual el concepto de modos de vida sustentables fue por primera vez y oficialmente propuesto (Fernández *et al.*, 2012).

El organismo creador del enfoque metodológico fue el Departamento para el Desarrollo Internacional identificando cinco elementos constitutivos de los modos de vida sustentables: a) los activos o capitales, b) el contexto de vulnerabilidad, c) las estrategias, d) las políticas, instituciones y procesos y e) los resultados. El marco de los modos de vida sostenibles proporciona los elementos para entender la complejidad de los procesos, las múltiples interacciones de los factores que impactan los medios de vida, así como, entender los sistemas en el contexto de vulnerabilidad para crear la estrategia que cumpla con los objetivos de eliminar o reducir la pobreza (DFID, 1999).

Los modos de vida se han utilizado como un enfoque metodológico que permita realizar un diagnóstico en cuanto a saber el conjunto de actividades y elementos estructurales dentro de los modos de vida están vinculados dentro de una actividad vital determinada en una comunidad o medio rural la cual determina las condiciones de vida y que es posible modificar de esta actividad vital por sin cambiar las condiciones materiales o culturales, el cual debe de ser solidario y conviviente con la naturaleza.

1.2.5.1. CONTEXTO SOBRE LOS AGENTES EXTERNOS DE LOS MODOS DE VIDA

Dentro del contexto de vulnerabilidad se encuentran los factores que son importantes porque tienen un impacto directo en los activos de las poblaciones y en las opciones que se abren ante éstas para el logro de resultados positivos en materia de medios de vida ellos son los choques (naturales, económicos, conflictos, salud en cultivos y salud en capital humano), tendencias (acceso a recursos, económicas nacionales/internacionales, tecnológicas y de gobierno) y cambios temporales (en precios, producción, oportunidades y de salud) (DIFD, 1999).

Intrínsecamente se sabe que el enfoque de los modos de vida busca que el ser humano eleve su bienestar lo cual contribuir a su desarrollo en diferentes aspectos como lo es el físico, educativo, económico, y del entorno que lo rodea en este caso la naturaleza. Los modos de constituye una herramienta para mejorar la comprensión de los modos de vida, particularmente de las poblaciones menos favorecidas, ha sido desarrollado por el *Sustainable Rural Livelihoods Advisory Committee*, este representa los principales factores que afectan los modos de vida de los pueblos (DFID, 2001)

1.2.5.2. CONTEXTO SOBRE LOS AGENTES INTERNOS DE LOS MODOS DE VIDA

Robles (2010) sugiere que: “El punto de partida del esquema son los recursos (activos o capitales) con los que cuenta el hogar existe la Teoría de los Medios de Vida Sustentable la cual identifica cinco grandes categorías de activos bajo los cuales depende la subsistencia de las comunidades rurales y urbanas. Estos capitales son: capital físico (infraestructura de la comunidad, características de la vivienda, bienes de capital), el capital natural (los recursos naturales utilizados para la subsistencia),

capital humano (las condiciones de salud y educación de la población), el capital financiero (la dinámica de ingreso, gasto y ahorro) y el capital social (redes sociales, de parentesco, asociaciones y niveles de confianza entre la comunidad).

Dentro del enfoque metodológico de modos de vida parte impórtate de este son los capitales los cuales representan la base fundamental para que se pueda encontrar las deficiencias, las partes faltantes, interacciones y como se llegan a complementar por lo que es importante saber que aspecto abarca cada una de ellas y son:

Capital Humano: este capital comprende habilidades innatas y adquiridas de los usuarios de la tierra y su capacidad de trabajar (incluye la buena salud) que combina para permitir al usuario asegurar su sustento.

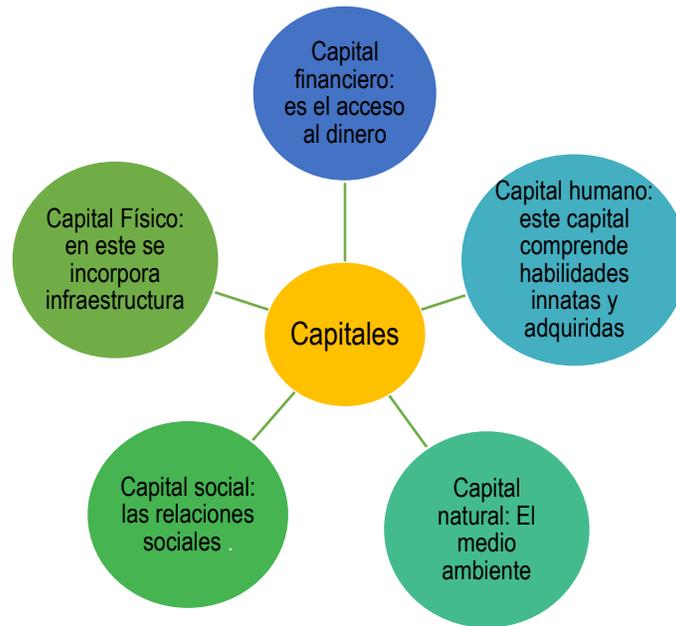
Capital natural: El medio ambiente (topografía, suelo, agua) y ganado, cultivos y otras plantas que juntas apoyan al sustento.

Capital social: las relaciones sociales tales como el acceso, o tomar parte en trabajos en equipo, sociedades y cooperativas, relaciones de confianza, lealtades.

Capital Físico: en este se incorpora infraestructura, mercancías, compradas, manufacturadas tales como herramientas que son usadas para producir sustentos.

Capital financiero: es el acceso al dinero, que posibilita al usuario hacer elecciones sobre inversiones en bienes naturales, humanos de otro tipo (Stochking y Murnaghan, 2003).

Figura 1. Esquema de “capitales” del enfoque de modos de vida



Fuente: Stocking y Murnaghan, 2003, modificado.

1.2.5.3. INFLUENCIA DE LAS ESTRUCTURAS Y PROCESOS

En cuanto las estructuras y procesos se sabe que aunque el enfoque de modos de vida debe de realizar un análisis relacionado en cuanto las políticas e instituciones en diferentes niveles solo nos puede proporcionar ideas generales sobre lo que le puede resultar útil a los actores/individuos del sistema que le otorga cierta legitimidad para operar dentro de su entorno (DFID, 1999).

Las siguientes ideas generales (derivadas de las labores en marcha en el IIED) pueden resultar útiles al reflexionar sobre la gobernabilidad y sobre las estructuras y procesos individuales que afectan a los medios de vida.

- **Papeles:** Son todas aquellas organizaciones que se encarga de hacer las relaciones entre los productores e instituciones para que estén sean más permisibles.
- **Responsabilidades:** Tipo de responsabilidad que comparten de acuerdo a quienes están inmersos en el sistema sepan hasta donde pueden intervenir las organizaciones o asociaciones y también tengan conocimiento como se encuentra conformado y que sepan que dependencias de gobierno son

las indicadas para que les proporcione lo necesario para su funcionamiento y que tipo de leyes y programas pueden favorecerlos.

- **Derechos:** La importancia sobre el grado en que los productores, las asociaciones, agrupaciones u organizaciones tengan o se les proporcione conocimiento sobre sus derechos y sus deberes sobre la legislación vigente que les haga de sus conocimiento a todo lo que pueden tener acceso de acuerdo a las dependencias de gobierno que ocupen y si existe alguna cuota por esta prestación al servicio requerido.

- **Relaciones:** La efectividad de las relaciones armónica, de respeto, debido a que las buenas relaciones entre el gobierno y las dependencias del mismo con los productores, asociaciones u organizaciones les den confianza y se sientan protegidos sobre el sistema agropecuaria al que se dedica.

1.2.5.4. ESTRATEGIAS Y LOGROS ALCANZADOS EN LOS MODOS DE VIDA

Lindón (2002), menciona que es por ello el modo de vida expresa una situación relativamente estable, ya que no solo es la expresión del fenómeno sino que también lo que la produce. En este intervienen las prácticas actuales y también representaciones y creencias heredadas del pasado como proyectos y estrategias elaboradas para superar las condiciones de vida actuales.

Las estrategias seguidas por las familias son dinámicas y cambiantes. Las familias pobres reaccionan ante las amenazas y oportunidades y se adaptan de manera versátil. En el caso de los choques las familias instrumentan estrategias de confrontación para aliviar o compensar la situación de crisis (Ellis, 2000).

Este tipo de estrategias en los modos de vida de las familias en respuesta a los procesos de cambio de largo plazo. La reorganización es usualmente perdurable e irreversible. Algunos ejemplos de estrategias adaptativas son la diversificación de las fuentes de ingreso familiar, la adopción de nuevos cultivos, la migración, entre otros (Soussan *et. al.* 2000).

Ellis, (2000) explica que los activos, o la falta de ellos, son fundamentales para las estrategias de los modos de vida, y para esta razón políticas y proyectos que se dirigen a personas o familias y que ya poseen activos, es probable que mejoren los ingresos de aquellos que están ya en mejor situación. De hecho, las políticas agrícolas pueden tener este efecto debido a que no siempre suposiciones correctas (I) que los pobres son principalmente agricultores pobres, y (II) que hay efectos multiplicadores del aumento de los ingresos agrícolas beneficiosos para el pobre sin recursos.

La sustitución entre activos y entre actividades es un atributo clave de modos de vida sustentables: la sustitución entre activos se ve facilitada por la posesión de un rango diverso de activos en lugar de unos pocos, y de mercados de trabajo que permiten un tipo del activo a convertir en otro. La sustitución entre actividades hace medios de vida más resilientes y, por lo tanto, más capaces de adaptarse a las tendencias imprevistas y peligros.

Las opciones son importantes; ser pobre es a menudo un caso de estar atrapado sin opciones, por lo tanto, la reducción de la pobreza requiere facilitar la ampliación de opciones y opciones, al tomar medidas para mejorar la información, alentar movilidad y reducir las restricciones regulatorias.

Estos criterios de subsistencia se pueden resumir bajo los cuatro títulos de ubicación, activos, sustitución y opciones. A esto se debe agregar conocimiento sobre las estrategias de los modos de subsistencia del electorado para las cuales una política o proyecto está diseñado para ayudar (Ellis. 2000).

1.3. IMPACTO SOCIAL

Libera, 2007 menciona que “el impacto se refiere a los efectos que la intervención planteada tiene sobre la comunidad en general”. Donde a diferencia del ministerio de asuntos exteriores de España en su metodología de evaluación de la cooperación los autores sustentan el criterio de que el impacto como concepto es más amplio que el concepto de eficacia, porque va más allá del estudio del alcance de los efectos previstos y del análisis de los efectos deseados, así como del examen de los mencionados efectos sobre la población beneficiaria.

El impacto de un proyecto o programa social es la magnitud cuantitativa del cambio en el problema de la población objetivo como resultado de la entrega de productos (bienes o servicios) (Cohen Y Martínez, 2002). De acuerdo con lo anterior el impacto de una actividad en determinada comunidad afecta de forma directa a quienes están inmersos en el sector y de manera indirecta los que se encuentran alrededor de este, son asuntos importantes que los productores del medio rural deben de afrontar.

Impacto social es todo aquello que afecta a las personas, ya sea directa o indirectamente, es algo que se experimenta o se siente, en el sentido perceptual (cognitivo) o corporal (físico) a todos los niveles, por ejemplo, a nivel de la persona como individuo, de unidad económica (familia/hogar), de grupo social (círculo de amigos), de lugar de trabajo (una empresa o entidad de gobierno), o más generalmente de comunidad/sociedad. Estos diferentes niveles se ven afectados de diferentes maneras por un impacto o por una acción que causa impacto (Vanclay *et al.*, 2015).

1.3.1. ¿QUÉ SON LOS IMPACTOS SOCIALES?

Vanclay, (2003) nos menciona en el libro sobre los principios internacionales para la evaluación del impacto social la forma en que se concibe un impacto social como afecta o involucra a un grupo de personas, ya que de estos puede depender de este mismo grupo específico, donde dependen de diversos elementos que les sirven para su bienestar, subsistencia y mantener una identidad cultural que los impactos sociales son cambios en uno o más de los siguientes ámbitos:

- La forma de vida de las personas; es decir, cómo viven, trabajan, juegan e interactúan unas con otras en el quehacer cotidiano;
- Su cultura; esto es, sus creencias, costumbres, valores e idioma o dialecto;
- Su comunidad; su cohesión, estabilidad, carácter, servicios e instalaciones;
- Sus sistemas políticos; el grado al que las personas pueden participar en las decisiones que afectan sus vidas, el nivel de democratización que está teniendo lugar y los recursos suministrados para ese fin;

- Su entorno; la calidad del aire y el agua que utiliza la población, la disponibilidad y calidad de los alimentos que consume, el nivel de peligro o riesgo, polvo y ruido al que está expuesta, la idoneidad del saneamiento, su seguridad física y su acceso a y control sobre los recursos
- Su salud y bienestar; la salud es un estado de bienestar total desde el punto de vista físico, mental, social y espiritual, y no solamente la ausencia de enfermedad;
- Sus derechos tanto personales como a la propiedad; especialmente si las personas se ven económicamente afectadas o si sufren desventajas personales que pueden incluir la violación de sus libertades civiles;
- Sus temores y aspiraciones; sus percepciones acerca de su propia seguridad, sus temores acerca del futuro de su comunidad y sus aspiraciones tanto en lo que respecta a su propio futuro como al de sus hijos (Vanclay, 2003).

1.4. IMPACTO ECONOMICO

El impacto económico en una población representa todo tipo de actividades o inversiones el cual mide el efecto sobre la producción, la renta y el empleo asociado a los gastos que se realizan con ese motivo, el impacto económico de un mismo tipo de inversión puede ser muy diferente dependiendo de las características del país o región y del momento temporal que se lleve a cabo (Pwc, 2012).

El impacto económico y financiero de las acciones en una región se utilizarán mediante indicadores como la variación en las curvas de producción, los conflictos con los sectores económicos activos, los índices de rentabilidad financiera, el análisis de sensibilidad y los cambios previstos en los indicadores económicos y productivos (OAS, 1995)

1.4.1. ¿PARA QUÉ SIRVE UN ESTUDIO DE IMPACTO ECONÓMICO?

Los estudios de impacto económico sirven para medir la repercusión y los beneficios de inversiones en infraestructuras, organización de eventos, así como de cualquier otra actividad susceptible de generar un impacto socioeconómico, incluyendo cambios legislativos y regulatorios.

En un contexto de crisis y recursos económicos limitados, resulta cada vez más importante para las Administraciones Públicas considerar los retornos de sus inversiones y centrarse en aquellos proyectos o actividades que generan un mayor beneficio para la sociedad. Es también de vital importancia entender la repercusión de sus actuaciones sobre la economía y el empleo.

El impacto económico de un mismo tipo de inversión puede ser muy diferente dependiendo de las características del país o región y del momento temporal en el que se lleve a cabo. La cuantificación del impacto económico no debe por tanto basarse en la mera extrapolación de otras experiencias, sino que requiere un análisis específico caso por caso (PWC, 2012).

Los impactos económicos pueden ser de corto, mediano o largo plazo, en la medida que algunos afectan de manera directa la demanda o la oferta del mercado, o modifican variables estructurales en los beneficiarios, que redundan en calidad de vida y productividad en un período mayor. Un ejemplo de impacto en el corto plazo son las transferencias en efectivo y el aumento de demanda de bienes de consumo que generan, particularmente de aquellos que componen la canasta básica del hogar. Impactos a mediano plazo son los que se producen por ejemplo con el incremento de demanda por viviendas o matrícula educacional que generan los bonos o subsidios respectivos, los que, al menos al iniciarse los programas, requieren de algunos meses de maduración hasta que se consolida un sector capaz de expandir la oferta para cubrir la demanda incremental (Martínez et al. 2013)

CAPITULO II

2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1. JUSTIFICACIÓN

Michoacán es el primer productor de aguacate desde hace más de 20 años, existen al día de hoy más de 40 municipios que se dedican a producir este fruto, debido a la importancia del agronegocio aguacate para los pequeños productores, este sistema de producción resultó ser una oportunidad para mejorar e incrementar sus ingresos, el presente trabajo intenta aportar el rol que tiene el agronegocio aguacate dentro de los modos de vida de los pequeños productores, esto con ayuda de este enfoque metodológico. En Tancítaro, Michoacán el agronegocio aguacate para los pequeños productores genera considerables ingresos, lo que no debería ser una problema para ellos cuando se dedican a un sistema rentable en el campo, este termina no siéndolo para él, ya que repercute en que los ingresos generados no son suficientes para mejorar su modo de vida, debido a esto buscan obtener mayores ingresos económicos esta situación hace que el agronegocio aguacate para ellos les cause incertidumbre, cada año y de ahí busque incrementar la producción del aguacate mediante técnicas o procesos más eficientes para obtener más frutos, en el municipio de Tancítaro. En Michoacán se empezó a observar un fenómeno, el cambio de dedicación de las extensiones de suelo agrícola donde sembraban desde hortalizas, granos y otros tipos de frutos a cambio de huertas de aguacates, donde el incremento de las huertas va en aumento año con año en su espacio territorial, a diferencia de la pobreza extrema y moderada que aumento a pesar de este fenómeno del agronegocio aguacate.

En el municipio de Tancítaro, Michoacán en los últimos años se observa un fenómeno, el cambio de dedicación de las extensiones de suelo agrícola donde se sembraban desde hortalizas, granos y diferentes tipos de frutos, que cambiaron a arboles de aguacates que se podían encontrar en donde, las huertas de aguacate predominan en el municipio, el incremento de las huertas ha aumentado año con año en su espacio territorial, llegando a ser el municipio que en los últimos 10 años es el primer productor de aguacate en el entidad, la riqueza generada a partir de este agronegocio no es visible en los indicadores de pobreza extrema y moderada que reporta tanto la CONEVAL así como también INEGI los cuales no han disminuido y por el contrario han aumentado, lo significativo es determinar si

existe en los modos de vida de los pequeños productores y de la población pueden estar cambiando de forma significativa en lo económico y social esto debería observarse en el desarrollo rural de la comunidad

2.2. OBJETIVOS

2.2.1. OBJETIVO GENERAL

Determinar el impacto económico y social del agronegocio aguacate en los modos de vida de los pequeños productores de Tancítaro, Michoacán.

2.2.2. OBJETIVOS ESPECIFICOS

Analizar los modos de vida de los pequeños productores del agronegocio aguacate en Tancítaro, Michoacán

Analizar las políticas públicas de desarrollo rural que están enfocadas de forma primordial a la reducción de la pobreza rural.

Analizar la política pública que incentivo el incremento de la producción de aguacate y su impacto social y económico en el municipio de Tancítaro, Michoacán.

Explorar cual ha sido el comportamiento del comercio internacional del aguacate antes de la aplicación del Tratado Libre Comercio América del Norte y posterior a la entrada.

2.3. PREGUNTA DE INVESTIGACION

¿El agronegocio aguacate en Tancítaro, Michoacán ha mejorado las condiciones de vida de los pequeños productores económica y socialmente?

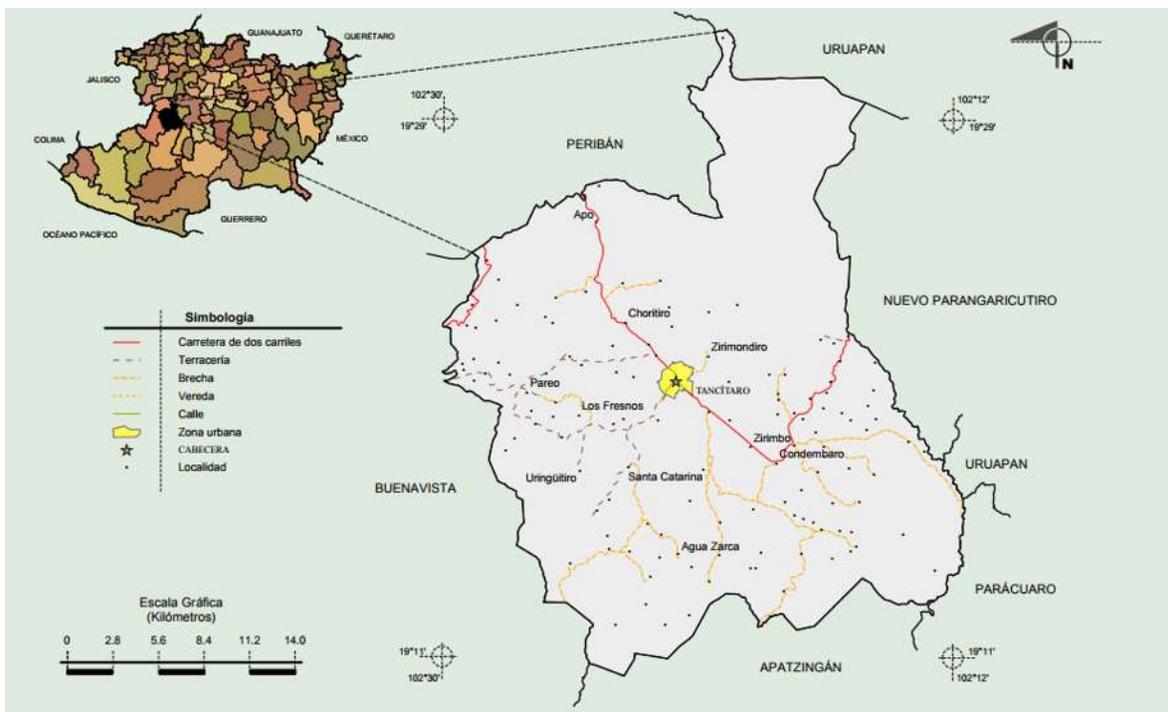
CAPITULO III

3. MATERIALES Y METODO

3.1. Área de estudio

Tancítaro, Michoacán se encuentra ubicado en la parte central de la entidad con una superficie de 714km² que representa el 1.22% del total de la superficie del estado sus coordenadas son longitud 102° 21'47" O, latitud 19° 20' 15" N con una altitud de 2,084 msnm. Limita al norte con Peribán y Nuevo Parangaricutiro al oeste con Nuevo Parangaricutiro y Parácuaro, al sur con los municipios de Parácuaro, Apatzingán y Buenavista, y al oeste con Peribán y Buenavista. (INAFED, 2014) cuenta con una población de 31,100 personas la que se considera población rural.

Figura 2. Ubicación geográfica del municipio de Tancítaro, Michoacán

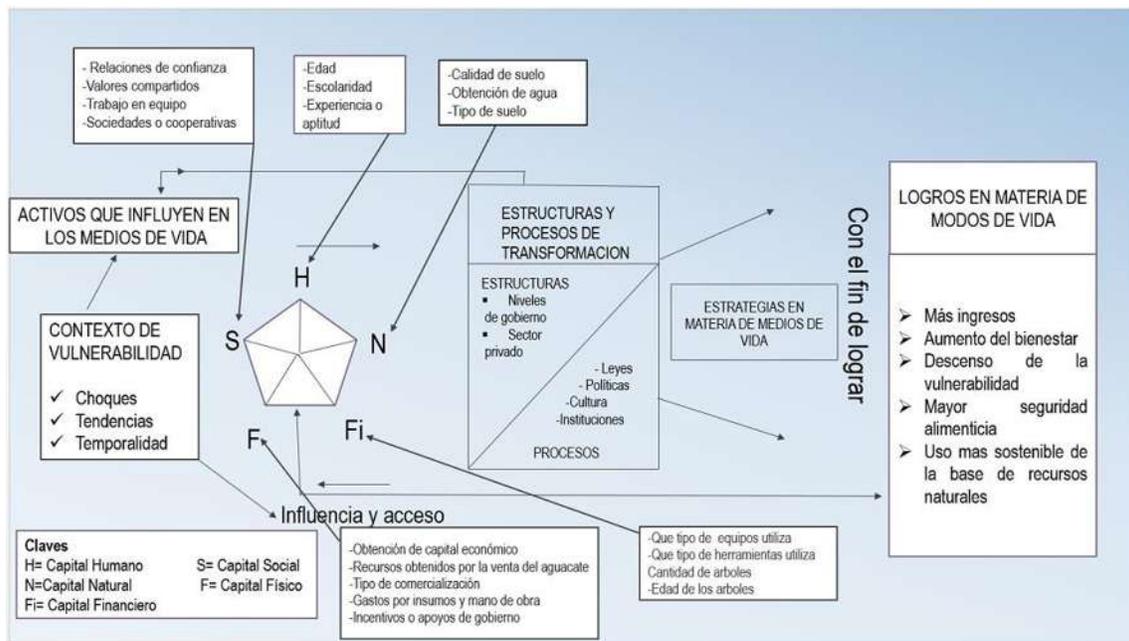


Fuente: INEGI, 2010

3.2. Enfoque metodológico de modos de vida

Se utilizó un enfoque de modos de vida propuesto por DIFD, a través de un instrumento que nos proporcionó la información sobre los elementos que constituyen el esquema de modos de vida en donde la interacción que tienen los capitales es notoria del capital social caracterizado a través de las conexiones que se den entre los productores y amigos, grupos formalizados, familiares u otras personas que crean confianza con los pequeños productores para que puedan trabajar en grupo, así como también tener accesos a las instituciones de gobiernos que les ayuda en partes importantes sobre su producto. El capital humano se estableció de acuerdo a su edad, escolaridad, aptitud innata que le fue transmitida, para lograr el productor sus objetivos o cumplir con la finalidad.

Figura 3. Esquema de modos de vida



Fuente: DFID, 2009, modificado.

Se realizaron diversos análisis que se realizaron en los capitales, contexto de vulnerabilidad, estructuras y procesos y estrategias creadas por los pequeños productores, debido a que este enfoque constituye un vínculo conceptual entre lo que sucede dentro del hogar, así como también a escalas meso y macro, lo cual apoya el estudio de como la vida de las familias se ve degradada por los procesos institucionales y las políticas, macroeconómico, la unidad de análisis fue al país en su conjunto, el estado de Michoacán y de Tancítaro, sobre los análisis macroeconómicos y meso las

cifras tomadas fueron de fuentes oficiales del Sistema de Información Agroalimentario y Pesquero (SIAP), Banco de México, Secretaría de Economía, las variables que se estudiaron fueron sobre la producción, superficie sembrada, exportaciones e importaciones, precios pagados a los productores, valor de las importaciones y exportaciones; se obtuvieron la tasa de crecimiento anual (TCMA), los incrementos y decrementos, el precio del aguacate se deflato de acuerdo al índice de precios al productor (IPP) de la segunda semana de junio de 2012, así también se obtuvieron los indicadores sobre los índices de pobreza o carencias sociales de 1990 a 2010 con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

3.3. Recolección de datos

El instrumento o encuesta fue realizado para su aplicación a productores del municipio de Tancítaro, Michoacán cuyas características principales eran que tuvieran de 0.5 a 5 hectáreas sembradas ya que se consideran pequeños productores de acuerdo con la última actualización del marco censal agropecuario 2016, que realizó el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e informática (INEGI) (INEGI, 2017).

Cuadro 3. Clasificación de productores

Tipo de productor	Hectáreas
Pequeño	$> 0 \text{ y } \leq 5$
Mediano	$> 5 \text{ y } \leq 20$
Grandes	> 20

Fuente: INEGI, 2017. Modificado.

La recolección de datos se realizó entre Marzo de 2017 a Julio del mismo año, de las 48 encuestas obtenidas a pequeños productores en la junta de sanidad local de Tancítaro que nos proporcionó las facilidades para aplicar el instrumento y de a través del muestreo por conveniencia que es una técnica de muestreo no probabilístico ya que los sujetos son seleccionados dada la conveniente accesibilidad y la proximidad que se tuvo con los sujetos gracias a la junta de sanidad y tener de forma más directa ese acercamiento con los pequeños productores.

Todos los datos obtenidos de la aplicación del instrumento se capturaron en una base de datos en el programa Excel 2013 ®,y el procesamiento de la información obtenida para el análisis en base a la conceptualización sobre sobre el capital financiero, capital humano, capital social, capital físico y capital natural forman parte importante en el enfoque de modos de vida donde se sacaron medias, tendencia, frecuencias, desviación estándar, porcentajes que se realizó en el programa estadístico SPSS 20®

CAPITULO IV

4. RESULTADOS

4.1. MODOS DE VIDA DE LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES DEL AGRONEGOCIO AGUACATE EN MICHOACÁN MÉXICO

Resumen

El objetivo del trabajo fue el análisis de los modos de vida de los pequeños productores del agronegocio aguacate en Tancítaro, Michoacán, mediante el enfoque de los modos de vida cuya base se da en los capitales (humano, social, natural, físico y financiero), buscando disminuir su contexto de vulnerabilidad (choques, tendencias, temporalidad) con las estructuras, procesos y mediante estrategias que se traducen en la obtención de logros para hacer más viable su agronegocio económicamente. El estudio se realizó en el municipio de Tancítaro, Michoacán donde se aplicó un cuestionario a 48 productores de la información obtenida se obtuvieron datos sobre los modos de vida que mediante estadística descriptiva y de frecuencia, la aplicación de diferentes estrategias que en conjunto o por separado ha ayudado al fortalecimiento de su sistema de producción en su capital humano se da mediante el uso de mano de obra familiar buscando reducir el costo de producción, el fortalecimiento del mismo enviado a sus hijos a estudiar fuera del municipio, en la intensificación de sus huertas aumentando el número de árboles para cada hectárea y la extensificación en dos sentidos comprando otras tierras o huertas o cambiando el uso de suelo de forestal a agrícola, al combinar las estrategias estas resultan ser efectivas para el productor.

Introducción

Los capitales de los modos de vida conforman la parte esencial de un sistema ya que a la falta de uno de ellos este no funcionaría adecuadamente, hundiendo al sistema en un contexto de vulnerabilidad, así como también se vinculan los procesos y estructuras, creando al final estrategias que favorezcan su entorno el cual hace mención que las familias son desiguales debido a que cuentan con diferentes

tipos, cantidades y calidades de capitales. Con base en estas diferencias las familias eligen el uso de sus capitales con el objetivo de sacar el mayor provecho, generar ingresos, una parte de ellos se destina para pagos sociales, pagos de insumos, otra parte se reinvierte en los activos y otra se consume. La parte que se consume da como resultado: mayor seguridad alimentaria, mayor ingreso, menor vulnerabilidad, uso más sustentable de los recursos entre otros. Los resultados dependen de los objetivos que persiga la familia y puede ser que se pretenda alcanzar más de uno de manera simultánea (Fernández *et al.*, 2012).

Este proceso está moldeado, por las relaciones sociales, las instituciones y las organizaciones a escala comunitaria y extracomunitaria; y por un entorno ambiental, cultural y de estructuras y procesos, las relaciones sociales se refieren al posicionamiento social de los individuos y las familias. El posicionamiento social comprende factores como el género, el estrato, la edad, la etnicidad y la religión. Las instituciones incluyen a las reglas formales, convenciones y códigos de comportamiento que regulan la interacción humana. Ejemplos de instituciones son las leyes, los derechos de propiedad y la forma en que el mercado trabaja y las organizaciones a escala comunitaria se dan por las redes que hacen al unirse entre ellos mismos (Ellis, 2000; Pérez, 2003).

Una de las estrategias que siguieron los productores del café después de la crisis de la década de 1970 de los municipios de Uruapan y Tacámbaro fue con la introducción de aguacate principalmente las variedades *Hass* y *Fuerte*; mismas que se extendieron rápidamente en diversos municipios de Michoacán (Sánchez, 2007). La variedad *Hass* se convirtió en la principal variedad en la región, por su gran resistencia para el manejo de poscosecha y transportación, posibilidad de tener amplio periodo de floración, capacidad de poder permanecer en el árbol un largo periodo y no madurar hasta el momento de la cosecha, lo cual permite planear su cosecha de acuerdo con las condiciones del mercado. Michoacán es el principal productor de aguacate a nivel nacional e internacional, en el 2016 la superficie sembrada fue de 148,423.53 ha., con una producción de 1, 477,263.36 ton, con valor de la producción de 25, 260,958.81 millones de pesos.

Tancítaro es el mayor productor de aguacate en el estado con una superficie sembrada de 22,417.00 ha., con una producción de 224, 142.40 ton. producidas en 2016 y un valor de la producción de 4, 346,781.47 millones de pesos; sin embargo tiene el 69.2% de población en pobreza extrema y

moderada, según los datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) en el año 2015, en el cual no se ha reflejado el beneficio que puede dar el agronegocio aguacate, ya que es uno de los frutos mejor pagados en el mercado nacional e internacional. CONEVAL menciona que los porcentajes de población rural en situación de pobreza moderada y extrema son más altos que en la población urbana, que entre 2012 y 2014 hubo cambios sobre las dimensiones de pobreza, registrado en Michoacán el 45.6% de la población en pobreza moderada y el 12% en pobreza extrema, esto tiene su relevancia debido que a pesar de que ha habido cambios en otras entidades y aun la comunidad ha mantenido sus cifras sobre pobreza en el 2015 (CONEVAL, 2015).

Tomando el marco teórico del enfoque metodológico de modos de vida, que visualiza a los preceptos de contexto de vulnerabilidad, capital social, humano, físico, natural y económico, estructuras, procesos, estrategias y logros. Son razones para considerar el enfoque de los modos de vida para analizar a los pequeños productores del agronegocio aguacate y la colaboración activa que tiene dentro del agronegocio, donde los activos que influyen dentro de algún capital son clave esencial, ya que al ser un negocio este debe de ser lucrativo, pero es evidente que no lo es para los pequeños productores del municipio de Tancítaro por lo que es de tener en cuenta si alguno de los subsistemas o componentes tienen alguna falla o simplemente en la forma en cómo se aplica el sistema.

A pesar de las políticas públicas rurales estos cambios no crearon las oportunidades, ya que los mecanismos establecidos fueron favorables solo para los agricultores con extensiones medias y grandes que producían para la obtención de utilidades y beneficiaron a los pequeños propietarios que solo cultivan para su subsistencia. Por lo tanto el objetivo es analizar los modos de vida de los pequeños productores del agronegocio aguacate en Tancítaro, Michoacán, considerando que su principal actividad es producir aguacate y evaluar si el agronegocio aguacate en Tancítaro, Michoacán mejora económica y socialmente las condiciones de vida de los pequeños productores.

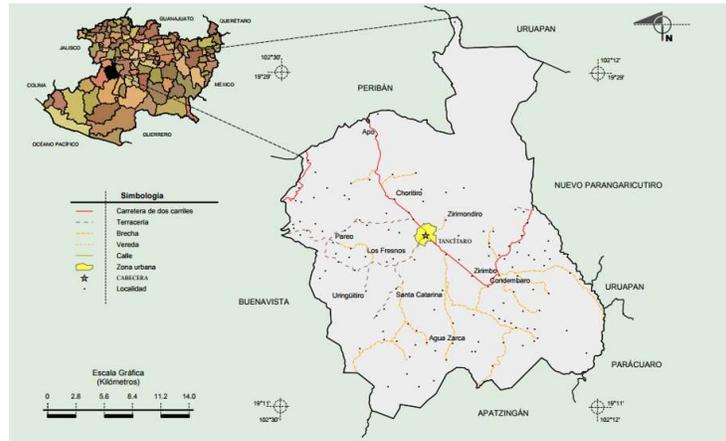
Materiales y métodos

Área de estudio

El municipio de Tancítaro, Michoacán (Figura 1) se encuentra ubicado en la parte central de Michoacán con una superficie de 714km² sus coordenadas son longitud 102° 21'47" O, latitud 19° 20' 15" N con

una altitud de 2,084 msnm. Limita al norte con Peribán y Nuevo Parangaricutiro al oeste con Nuevo Parangaricutiro y Parácuaro, al sur con los municipios de Parácuaro, Apatzingán y Buenavista, y al oeste con Peribán y Buenavista.

Figura 4. Ubicación geográfica del municipio de Tancítaro, Michoacán



Fuente: INEGI, 2010

Recolección de datos

Para esta investigación se realizaron visitas al municipio y se tuvieron acercamientos con diferentes instituciones de gobierno, como lo fue la presidencia municipal y la Junta Local de Sanidad Vegetal del Municipio de Tancítaro, Michoacán, esta última proporcionó información y acercamiento con los pequeños productores para obtener la dimensión e importancia sobre la actividad principal del municipio la producción de aguacate.

Se realizaron entrevistas, con personal de la junta local de sanidad vegetal, y a 6 productores a quienes se les aplicó un cuestionario como prueba piloto, para validar datos, y posteriormente se aplicó dicho cuestionario a los pequeños productores del municipio de Tancítaro, este fue estructurado de la siguiente forma: 1) estructura familiar, 2) infraestructura del hogar, 3) mano de obra, 4) bienestar social o servicios de salud, 5) superficie agrícola, 6) infraestructura productiva, 7) destino de la cosecha y tipo de mercados, 8) acceso a capital, 9) sistema de producción, 10) insumos y 11) punto de vista del productor, se obtuvieron un total de 48 encuestas a pequeños productores, a través de un muestreo por conveniencia, la recolección de datos se realizó entre febrero y julio del 2017.

Análisis de datos

Los datos obtenidos se capturaron en una base de datos del paquete Microsoft Office 2013 ® en el programa Excel 2013 ®, y el procesamiento de la información obtenida fue analizado mediante el programa estadístico SPSS 20 ®. El análisis de datos se hizo a través de estadística descriptiva y de frecuencias para determinar el capital financiero, capital humano, capital social, capital físico y capital natural.

Resultados y discusión

Contexto de vulnerabilidad

Al incorporar un análisis del contexto de vulnerabilidad que encuadra un entorno externo en donde los productores se han visto inmersos, ellos han sufrido cambios y situaciones que afectan a su sistema de producción o su agronegocio aguacate en cuanto el cambio climático, temporalidad, choques y tendencias hace que ellos hayan aplicado técnicas (estrategias) para mejorar su sistema en Tancítaro, Michoacán en el Cuadro 4 muestra los diferentes tipos de factores climatológicos que han afectado a los pequeños productores el 85.5% de los encuestados han sufrido afectaciones en sus sistemas, por diversas perturbaciones naturales.

Cuadro 4. Factores climatológicos que afectan a los productores

	Heladas	Sequia	Granizada	Inundaciones	Total
Total %	16.7%	39.6%	18.8%	10.4%	85.5%

Sobre la información proporcionada por los productores otra variable que les afecta es el precio que obtienen de las empacadoras por su fruto, debido a que la ubicación del municipio y para los pequeños productores es más complicado obtener mejor precio, estas empacadoras ofrecen al productor el precio por kilogramo de su producto, también consideran la cantidad de hectáreas que tiene el mismo, a pesar de que una vez cosechado y cortado el fruto deja de ser problema del pequeño productor no es así ya que la empacadora le reduce el pago bajo criterio de haber obtenido fruto que es considerado de desecho, en el Cuadro 5. se observan los precios que obtenían, el 20.9% obtienen un precio que va de \$15.00 a \$25.00 por kilogramo, el 58.2% obtienen un precio que va de \$27.00 a \$35.00 por

kilogramo, el 12.5% el precio es de \$36.00 hasta \$45.00 por kilogramo , el precio considerado mejor pagado ya que es el que obtienen los productores que producen aguacate orgánico para el 8.4% que es de \$50.00 a \$ 55.00 por kilogramo, él va variado dependiendo de qué tipo de productor y la cantidad de hectáreas.

Cuadro 5. Precio obtenido por kilogramo de aguacate en 2017

	\$15 a \$25	\$27 a \$35	\$36 a \$44	\$50 a \$55	Total
Porcentaje	20.9%	58.2%	12.5%	8.4%	100.0%

Relacionado al cuadro anterior lo que afecta al pequeño productor es el tipo de mercado en que venden sus frutos se observa en Cuadro 6 que el 75% de los entrevistados le venden su producto a una empacadora la cual al ser un intermediario les paga un valor inferior por su producto, a pesar de ser un producto con calidad de exportación, maneja criterios sobre el producto que no es beneficioso para el llegando a afectar el precio, el 16.7% lo hace mediante comercializadora y el 6.1% como venta directa al exportador y solo el 2.1% lo hace mediante un revendedor.

Cuadro 6. Tipo de mercado de los pequeños productores de aguacate en Tancitaro

	Comercializadora	Empacadora	Venta directa al exportador	Revendedor	Total
Total %	16.7%	75.0%	6.2%	2.1%	100.0%

Sobre la temporalidad de la producción de aguacate de la información obtenida por los propios productores tienen tipificado la forma en la cual se da la floración del aguacate que se muestran en el cuadro 7. el 43.8% de ellos venden su producto en la temporada conocida como marceña, el 25% de ellos en la etapa conocida como normal, el 18.8% en la etapa conocida como agua loca y el 4.2 restantes cosechan en dos diferentes etapas periodo, se observa que no todos los productores tienen producción en dos temporadas continuas. Rocha *et al.* (2011), realiza un estudio sobre la temporalidad al mencionar que al ser parte de una tendencia de cambio ambiental del cual se tiene control debido a las alteraciones en el cambio climático, que hace que tengan diferentes tiempos de cosecha de

acuerdo a la temporalidad debido a los cambios que observaron lograron identificarlos hasta en cuatro flujos de vegetativos (invierno, primavera y verano) : agua loca (agosto-septiembre), aventajada o adelantada (octubre-diciembre), normal (diciembre-febrero) y marceña (febrero-marzo) sobre esto y de acuerdo a que es un producto que a pesar de que puede encontrarse todo el año no lo es el periodo de cosecha y la mayoría de los productores tienen su periodo mayor en la temporada marceña y de ahí tienen que ahorrar para que el resto del año dispongan de dinero para los gastos del hogar y el mantenimiento de su huerta.

Cuadro 7. Temporalidad de la producción de aguacate

	Marceña	Agua loca	Aventajado	Normal	Normal y agua loca	Normal y Marceña	
Total %	43.8%	18.8%	8.3%	25.0%	2.1%	2.1%	100.0%

Observando los diferentes tipos de vulnerabilidad que tienen los pequeños productores, o por los que han pasado o pueden llegar a pasar, en determinado momento en ocasiones lo esperan debido a los cambios y alteraciones naturales, o por algún choque o temporalidad que como consecuencia, siendo el capital financiero el primero en sufrir afectaciones y como consecuencia el pequeño productor o la familia de este, les afecta los cambios climáticos, que trae como consecuencia que existan cambios en la temporalidad, menores rendimientos de su fruto y a su vez no obtengan precios necesarios para que sea considerado un agronegocio productivo.

Capital humano

De la información obtenida de 48 pequeños productores encuestados, se muestran los resultados del capital humano la media de la edad es de 53 años, sobre los años de dedicación la media es de 23 años, la media sobre la escolaridad fue de 6 años de estudios es nivel primaria, un 20.8% han alcanzado el nivel secundaria, los dependientes económicos del productor forman parte del capital humano se observa la media de 4.22 dependientes ± 1.44 que tienen los productores (Cuadro 8).

Cuadro 8. Características de los productores

Variable	Media	Desviación estándar
Edad de productores	53.91	±12.59
Años de dedicación	23.22	±9.92
Años de Escolaridad	6.10	±4.27
Numero de dependientes	4.22	±1.44

Fuente: Elaboración propia.

En lo referente a la edad que tienen los productores el 61% cuenta con una edad que oscila entre 50 a 79 años, el 39% restante la edad fluctúa de 30 a 49 años, sobre los niveles educativos del productor los datos se distribuyen de la siguiente forma el 39.6% de ellos cuentan con estudios de primaria, 25% no tienen estudios, 20.8% tienen secundaria, 12.5% tienen preparatoria y solo el 2.1% cuentan con licenciatura. Existe una relación existente entre la edad, escolaridad y experiencia, sin embargo Pérez (2003) asegura que el nivel educativo de la población, medido por la tasa de analfabetismo, se encuentra estrechamente vinculado con el tema de la productividad agrícola, y para este autor resulta absoluto reconocer la importancia de la educación como medio de formación y fortalecimiento de capital humano.

Así como también hace mención que la edad es relevante ya que es uno de los elementos clave en el -capital humano expresado a través de los conocimientos tradicionales, los cuales generalmente son conservados por las personas mayores (Pérez, 2003). SAGARPA y FAO (2014) aseguran que el rango de edades de los 50 y 59 años de productores rurales en edades avanzadas tiene implicaciones para la producción y el manejo y administración de los recursos naturales en el sector agropecuario, es de esperar que la capacidad productiva disminuya en edades avanzadas, por la disminución en las capacidades físicas, en el -capital humano se incorporan las habilidades y el conocimiento adquiridos por un individuo a través del tiempo.

La importancia del porcentaje de los dependientes económicos se obtuvo que 47.9% de ellos tiene 4, 18.8% tienen 5, el 16.7% cuentan con 2, el 8.3% tienen 6, el 4.2% tiene 2, 2.1% tienen de 3 y el 2.1% tienen a 9; los dependientes económicos del productor cuentan con mayor nivel educativo debido a

que se preocupa por enviar a sus hijos a estudiar para que tengan una mayor preparación a la que él tuvo.

Guzmán et al. (2005) hacen mención que los activos de capital humano tienen mayor capacidad para asignar a sus miembros a diferentes mercados, por lo que la diversificación de empleos se presenta en los hogares con mejores características demográficas. Menciona también que los hijos de los ejidatarios se benefician más que sus padres de los empleos no agrícolas, debido a que la edad y el nivel escolar son factores clave para acceder a empleos mejor remunerados fuera de la agricultura, pese a esto la inversión en capital humano ha sido una opción no “aplicable” en países en vías de desarrollo como México.

Los pequeños productores de aguacate se inician en la actividad desde jóvenes, debido a que ya obtiene sus propias tierras se encargan de su huerta es después de los 40 y antes de 60 años, su experiencia la pudieron haber obtenido desde mucho tiempo antes de haberse encargado de su propio sistema productivo y lógicamente los años de escolaridad o la educación que tienen no hacen diferencia para mejorar la productividad de su sistema.

Capital social

Sobre la información proporcionada por los productores ellos comparten a sus dependientes los valores, experiencia, cultura e importancia del por qué se dedican al agronegocio, el 39.6% de ellos fue introducido por su papá, el 31.2% por un amigo o familiar y un 25% el dueño de alguna plantación donde trabajan como peón, aprovecha la mano de obra familiar como parte de una estrategia para poder quedarse con mayores ganancias, (Gutiérrez, 2008), Baranger, (2000) mencionan que el capital social es aún menos tangible, al estar incorporado en las relaciones entre las personas, esa lógica es clara de acuerdo a los resultados ya que cuenta con apoyo de familiares directos e indirectos, amigos e inclusive las personas a las que les ofrece su mano de obra en determinado momento; siendo que el 66.7% de ellos hacen uso de la familia o mano de obra familiar, solo en el 18.8% el productor trabaja solo y el 14.6% utilizan empleados temporales, el 33.3% usa solo un jornal para que le ayude en la labor, el 33.3% utilizan dos jornales que trabajan dos días a la semana el 16.7% de los productores ocupan tres jornales, el 14.6% no cuenta con ayuda de nadie, el productor realiza las tareas de cuidado

de las huertas sin ayuda, algunos trabajan como jornaleros en otras plantaciones, principalmente como cortadores del fruto.

Para el Banco Mundial (2004) el capital social, es el conjunto de normas y vínculos que permiten la acción social colectiva. Éste no sólo es la suma de las instituciones que apuntalan una sociedad, sino que es el pegamento que las mantiene juntas. Mavares et al. (1999) comentan que el perfil que vaya adquiriendo la sociedad será el ambiente donde se realizarán los esfuerzos por el desarrollo económico, social, político e institucional. Si en una sociedad existen mitos y razonamientos que legitiman las creencias en sacrificios generacionales en pos de un desarrollo futuro, la tolerancia de las inequidades presentes en aras de la prosperidad futura, la desvalorización cultural y ética generará tensiones y conflictividad tales que pueden reducir la gobernabilidad democrática. De acuerdo a lo anterior se refuerza que la importancia de la sociedad en el municipio de Tancítaro y el pequeño productor es importante de acuerdo a que generan redes de trabajo debido a la confianza que van obteniendo con el paso del tiempo

Capital Natural

Parte del capital necesario para el pequeño productor es la cantidad de hectáreas que tienen en el cuadro 9. se observa el porcentaje de distribución que tiene cada productor en hectáreas de su sistema de producción, con los diferentes tipos de frutos que producen, el aguacate convencional lo producen un 77.08% de los productores y el aguacate orgánico lo produce un 22.92%, un componente esencial del agronegocio aguacate lo conforman el agua y la disponibilidad de ella, el 27.08% de los pequeños productores de Tancítaro Michoacán utilizan agua de pozos y mientras el 72.98% el agua que utilizan para sus huertas es de captación de la lluvia a través de ollas de agua, las condiciones agroclimáticas favorables para el aguacate ha ocasionado un acelerado cambio de uso del suelo forestal a la producción. Los suelos en Tancítaro son de tipo andosol, este tipo de suelo proviene de sustratos geológicos de tipo volcánico, retienen el fósforo, donde se menciona que el uso más favorable para su conservación es forestal, así como también tiene suelos conocidos como luvisoles que son arcillosos y característicos de zonas de selvas bajas de acuerdo a su distribución en este tipo de suelos los cultivos de aguacate y café se encuentran cultivados y con buenos rendimientos (Zarate. et al. 2010).

Cuadro 9. Superficie en hectáreas que tienen los pequeños productores de Tancítaro

Porcentaje de productor	Hectáreas
27.1%	0.1 a 2
27.03%	2.1 a 3
2.1%	3.1 a 4
43.71%	4.1 a 5

Diversos estudios tratan sobre la importancia económica de la agricultura y los aspectos sociales, el municipio de Tancítaro, la región aguacatera es más vulnerable de acuerdo a que la naturaleza está implicada en esta parte. Los valores de cambio del “pixel” observada en los mapas del municipio que es una variación de temperatura por encima de los tres grados, a la vez que la tendencia de precipitación en los últimos 30 años ha sido negativa (Ortiz, 2015) indica que debido al aumento de producción de aguacate sigue aumentando la temperatura donde el clima y el suelo tendrán una repercusión a futuro. En conjunto con estos cambios que se darán paulatinamente, Marques et al. (2007) indican que la intensidad de lluvia se correlaciona directamente con la erosión del suelo, empero, la cobertura vegetal puede actuar como un factor de protección contra una mayor intensidad de lluvia, desafortunadamente, la deforestación creciente y sin control en la Región Purépecha es un factor que contribuye a una mayor tasa de erosión.

Capital Físico

Para reforzar su sistema el pequeño productor cuenta con la posibilidad de fortalecerlo siendo que el 52.1% de ellos disponen de su predio por herencia, el 22.9 % disponen de su predio mediante la herencia y compra de otros predios, el 20.8% lo obtienen mediante la herencia y renta, solo el 4.2% disponen de un predio mediante la compra de esta, según López *et al.* (2015) los hogares son propietarios de los predios, que se constituye en una fortaleza de una comunidad al tener como principal indicador dentro del capital físico el acceso a la tierra, así como los cultivos dentro de él, sobre sus herramientas o vehículos el 58.08% cuentan con tejaban, el 39.58% tienen un tractor, el 52.08% cuentan con un vehículo para uso de la huerta y el 45% de ellos tienen diferentes herramientas

(bomba de agua, mochila aspersora, machete, guadaña, entre otros) que le sirve para darle mantenimiento y cuidado de sus huertas. La edad promedio de los árboles de los 48 encuestados es de 24 años, la cantidad promedio de árboles existentes es de 135 por hectárea. Como comenta Serna (2003) que se ha demostrado la complementariedad de los capitales físico y humano. Un mayor nivel de capital humano aumenta el valor de uso de los equipos y maquinarias agropecuarias y un stock creciente de capital físico mejora la eficiencia de la inversión en educación.

Mavares, (1999) menciona que un hecho en los procesos de acumulación de capital físico requeridos para la generación del crecimiento económico, lo crea el capital humano ante la necesidad de ingentes volúmenes de inversión en capital, proyecta esta inversión que le atribuye valor a la acumulación de capital físico.

Capital Financiero

Este capital conforma el componente de recursos económicos del sistema, de acuerdo a los datos proporcionados por los productores la obtención de los ingresos del 56% es mediante la venta de su producto únicamente, el 10.41% es a través de la venta de su producto y de apoyos de gobierno del estado, el 8.33% mediante la venta de su producto y otro trabajo, y el 4.3% se capitalizan mediante la venta de su producción, préstamo familiar y otro trabajo.

La forma más común de comercialización de los productores 75% es a través de la venta a la empacadora, el 16.66% lo vende a una comercializadora, el 6.25% lo hace de forma directa y el restante lo hace mediante un revendedor, la forma de comercialización que tiene impacto directamente en las ganancias, López.*et al.* (2015) comentan que el capital humano y los ingresos que perciben, destinan parte de estos al mantenimiento y/o construcción de infraestructura. Sin embargo, la gran mayoría de ellos manifiesta que los ingresos percibidos por las labores agrícolas no son suficientes, para invertir en el mantenimiento de la infraestructura productiva, viéndose en la necesidad de complementar sus fuentes de ingreso con otras actividades.

Los costos de producción se obtienen de los datos proporcionados por los pequeños productores para aquellos que cuentan con una hectárea, tractor, equipo y herramientas son de \$223,395.00 pesos por

año, para el caso de los productores de cinco hectáreas sus costos fueron de \$571,843.00 pesos por año y los costos para los productores de una hectárea sin tractor con herramientas fueron de \$174,584.00 pesos por año. Los ingresos obtenidos se toman en cuenta del promedio de producción de 12.42 ton./ha por el precio obtenido por el productor en 2017 fue de \$26.50 por kilogramo, quedando de la siguiente forma para el productor de 1 hectárea con tractor, equipo y herramientas fueron de \$98,725.00 al año con un ingreso mensual de \$8,227.00, el ingreso anual del productor de 5 hectáreas, de \$1,038,761.00 el incremento que tuvo es notorio y su ingreso mensual es de \$86,563 mensuales, el ingreso del productor de 1 hectárea, sin tractor y con herramientas es de \$147,536 quedando su ingreso mensual de \$12,294.00.

Con la información obtenida del Servicio de Información Agropecuaria y Pesquera (SIAP) en cuanto el precio en el medio rural que obtenían los pequeños productores del municipio en el año 2016 fue de \$16.00 por kilogramo este precio resultaba insuficiente para el productor y de las razones por la cual antes del 2017 el agronegocio aguacate tenían poca rentabilidad para el pequeño productor, sobre los costos de producción y comparándolos con otros sistemas productivos como el limón persa Camal *et al.* (2014) muestran que el limón siendo un fruto destinado principalmente para la exportación, tuvo ingresos de \$7933.73 pesos por hectárea en el 2012, sin renta de la tierra. Considerando una renta de \$2,000.00 pesos por hectárea obtuvo un total de ingresos de \$5933.73 pesos, a pesar de que existen diferencias entre los dos sistemas son competitivos y rentables uno más que otro, el aguacate incremento en el rendimiento por hectárea, así como también se incrementan los costos de producción en algunos hasta un 65%, en donde la tasa de ganancia indica que los productores son competitivos y están usando adecuadamente los factores que intervienen en las diferentes etapas de la producción, que les permite trabajar con costos inferiores a los ingresos, esto los convierte en productores eficientes y rentables, en donde se podría decir que el aguacate está en el mismo sentido de eficiencia y rentabilidad.

En comparación con el agronegocio aguacate con el otro sistema se puede decir que a pesar de que los productores que se dedican al limón este agronegocio es muy similar en cuanto a la rentabilidad que tiene el aguacate, debido a los ingresos que obtuvo un productor de limón por 1 hectárea que fue de \$7933.73 en el año 2012 y la del productor de aguacate fue de \$8227 mensuales en el año 2017, se puede decir que la diferencia existente de los años de un sistema a otro, los cálculos sobre la

rentabilidad del agronegocio podrían ser los mismos en el mismo año, existe diferencia entre un sistema y el otro, pero la razón por la cual existen productores que prefieren dedicarse al agronegocio aguacate que al del limón persa, es que eligen al sistema que desde un punto de vista llega a ser más rentable y fácil de cuidar para producir.

Un producto que también debe ser considerado rentable y que tiene las mismas características sobre la alta marginación y pobreza es el café, donde Robles, (2011) comenta que de igual forma la población que se dedica a la producción del café no genera importancia a la dedicación o la producción de algún otro cultivo, lo que hace contextualizar que los municipios cafetaleros se caracterizan por la pobreza de su población, donde siete de cada diez habitantes viven en condiciones de alta y muy alta marginación, mientras que en los municipios que no son del todo cafetaleros en la medida que disminuye la importancia por el café. También disminuye el problema de marginación.

La rentabilidad del agronegocio aguacate en el municipio de Tancítaro donde todos los pequeños productores se dedican al mismo es visible, pero la pobreza en el municipio ha ido cambiando solo en números relativos en el año 2010 el 62.5% de la población vivía en pobreza considerando el 15.3% en pobreza extrema y el 47.2% en pobreza moderada y se consideraba que solo el 2% no son pobres y no vulnerables en el mismo año, las cifras disminuyeron relativamente en el año 2015 las cifras de pobreza son del 61.2% del total de la población, siendo 12.9% se están dentro de los rangos de pobreza extrema y el 48.3% se encuentran en pobreza moderada, donde queda claro que la cantidad de la población que dejaron de ser pobres extremos pasaron a los indicadores de pobreza moderada y el 1.9% no son pobres ni vulnerables, por lo que estos cambios no han sido indicio en el sentido de una disminución de pobreza, solo el cambio de un rango a otro dejando los indicadores en el mismo sentido, prevaleciendo la pobreza extrema y moderada en el municipio (CONEVAL, 2015).

Estructuras y procesos

Emanan de una base la cual les reconoce la existencia como dependencias de gobierno federal y estatal, son las leyes federales, las cuales están para reforzar lo mandado en la constitución mexicana, el plan nacional de desarrollo 2012-2018 sirve para informar a la población la forma en que aplicara las diferentes reformas, programas sociales y todo lo referente a su forma de gobierno en

contexto con el campo o la aplicabilidad de esas reformas, programas o leyes, su base es entre ellas la ley agraria, la ley federal de desarrollo rural sustentable, el programa sectorial de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) el funcionamiento de estas dependencias y aplicando reformas, programas y apoyos tienen la facultad y la obligación de ayudar a los pequeños productores ya que la mayoría de las leyes están pensadas en la protección de estos por ser considerados los más vulnerables al no contar con grandes extensiones de tierra y así logren salir adelante.

En Michoacán se tiene el Comité Estatal de Sanidad Vegetal el cual es un Organismo Auxiliar de Coordinación Estatal de la SAGARPA, en el desarrollo de campañas fitosanitarias, programas y/o acciones de sanidad vegetal en la entidad, quien trabaja en coordinación con las Juntas Locales de Sanidad Vegetal cuentan con diversas actividades fitosanitarias para poder decir que se realiza un perfecto manejo del aguacate para que los productores obtengan buenos precios por su producto.

En el municipio de Tancítaro se encuentra la junta de sanidad en donde todos los productores tanto pequeños, medianos y grandes productores de aguacate de Tancítaro y Apatzingán acuden mensualmente a reuniones, está catalogada como un organismo auxiliar de la SAGARPA, para la operación de campañas fitosanitarias; en el caso de ésta, se atiende la campaña contra plagas reglamentadas del aguacatero. Está integrada por productores de aguacate de los municipios de Tancítaro y Apatzingán; cuenta con una Mesa Directiva que se reestructura cada tres años y está bajo la coordinación del Comité Estatal de Sanidad Vegetal, el Distrito de Desarrollo Rural 087 Uruapan y por la Delegación Estatal de la SAGARPA en Michoacán. La Mesa Directiva tiene vigencia de mayo de 2017 a mayo de 2020. Cada uno de los integrantes tiene funciones específicas de acuerdo a un reglamento interior, pero básicamente es administrar adecuadamente los recursos que se obtienen para la operación de las campañas fitosanitarias y programas que se atienden en su jurisdicción, pero básicamente es administrar adecuadamente los recursos que se obtienen para la operación de las campañas fitosanitarias y programas que se atienden en su jurisdicción. Estos son: 1. La campaña contra plagas reglamentadas del aguacatero, 2. El programa para la exportación de aguacate fresco de México a EUA y 3. El programa para la implantación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación durante la producción primaria de vegetales (Datos proporcionados por la Junta Local de Sanidad del Municipio en el año 2017).

La Junta Local de Sanidad Vegetal atiende a los pequeños productores, esta brinda campañas contra plagas, programa de exportación y el programa para la implantación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación para que las huertas de aguacate y sus productos puedan ser vendidos a mejor precio y sean productos para exportación, en el cuadro 11. se observa a quién le tienen más confianza para recibir asesoría, manejar sus huertas, que tipo de insumos comprar, el 56.2% la obtienen de los ingenieros de la junta local de sanidad vegetal del municipio, el 33.3% es a la persona que les vende los insumos y el 10.4% al patrón o persona para la que trabaja, con los que trabajan cuidando huertas como cortadores de aguacate y se organizan en cuadrillas, el bajo acceso a los servicios de capacitación es persistente a pesar de que hay instituciones que brindan asistencia técnica, capacitación y talleres que ofrecen, todo ello para que brinden información sobre las posibilidades de desarrollo del sector agroalimentario, el uso de tecnologías o las oportunidades de mercado (SAGARPA Y FAO, 2014).

Cuadro 10. Obtención de Asesoría.

	Ingenieros de la junta de sanidad	Persona que vende insumos	Persona a la cual le da su servicio	
%del total	56.2%	33.3%	10.4%	100.0%

Las cifras sobre la pertenencia a alguna asociación fue del 89.6% los que no pertenecen a ninguna asociación y el 10.5% si pertenecen a una, estos productores erogan otro gasto adicional que influye al final en su economía, el hecho de que pertenezcan a una asociación puede impactar al pequeño productor debido a que el simple hecho de pertenecer a una le implica un costo, aunque sea el enlace que obtenga mejores precios por su producción implica que debe de pagar una cantidad, en el 2007 cada productor que pertenecía a la asociación de productores y empacadores exportadores de aguacate (APEAM) pagaba 0.11 centavos de dólar al Departamento de Agricultura de EEUU (USDA) que los certifica para poder exportar, estos se dividen así 0.6 centavos de USD por cada kilo de aguacate exportado como pago de sus servicios, además de pagar la renta de sus oficinas, los sueldos de sus ingenieros y personal administrativo, y los vehículos que utiliza. Estas aportaciones están cubiertas por los afiliados de la APEAM, quienes además aportan otro \$0.5 centavos por kilo de aguacate exportado para promocionar su consumo en el mercado estadounidense.

Estrategias y logros

Los pequeños productores utilizan una serie de estrategias para mejorar su sistema de producción, el 29.2% no aplican ninguna estrategia para mejorar o aumentar su producción, el 27.1% utilizan como estrategia la intensificación, otro 10.4% realizan la intensificación y extensificación, el otro 10.4% la diversificación, el 6.4% hace uso de la migración y solo el 4.2% lleva a cabo la extensificación y migración. Son el tipo de estrategias que les han funcionado a los pequeños productores para poder lograr su fin.

Como parte de las estrategias del pequeño productor lo es también el que envíe a sus hijos a estudiar fuera del municipio y de acuerdo Prada (2006) el cual menciona que la educación puede verse como un insumo que compone al capital humano, la cual tiene para cada individuo un retorno, entendido como la tasa de retribución del valor presente del incremento generado por un año adicional de educación.

Los logros son una parte de satisfactor que obtienen los pequeños productores en el cuadro 12. se muestran como el 37.5% de los productores no ha visto beneficio o logros al dedicarse al aguacate, el 27.1% menciona que lo que ha obtenido o logrado es poder mantener a su familia, otro 14.6% poder vivir mejor en su entorno, el 14.6 % mencionó que mejoró sus condiciones de vida y solo el 6.2% solo comento no tener problemas económicos.

Cuadro 11. Logros obtenidos por dedicarse al cultivo de aguacate

	No ha visto	Mantener a su familia	Vivir mejor	Mejorar condiciones de vida	No tener problemas económicos	Total
% del total	37.5%	27.1%	14.6%	14.6%	6.2%	100.0%

Los productores hicieron mención sobre que lo que esperan de beneficios al dedicarse al agronegocio aguacate en el cuadro 13. se observa que el 47.9% de ellos menciona que espera que el dedicarse al agronegocio no le falte nada económicamente, mientras el 35.4% busca el incrementar a su economía familiar, el 14.6% espera que le ayude para enviar a sus hijos a la escuela y solo el 2.1% no esperan obtener nada.

Cuadro 12. *Expectativas del pequeño productor*

Nada	Enviar a sus hijos a escuela	Incremento a la economía familiar	No falte nada económicamente	Total
2.1%	14.6%	35.4%	47.9%	100.0%

En la expectativa al dedicarse al agronegocio aguacate, esperan obtener para que en un futuro esto les ayude para mejorar su sistema de producción, el 45.8% quieren que se mejoren los caminos y exista mayor seguridad para ellos, el 25 % quisiera tener mayores apoyos, asesoría y caminos , el 20.7 % quisiera asesoría, mejor precio y abonos o insumos baratos y mejores caminos , solo el 6.3% quieren tener seguros por sus huertas, abonos o insumos baratos, el 2.1% no busca nada que mejorar en nada el entorno o lo que involucra al agronegocio aguacate.

Conclusión

Los componentes detectados de los modos de vida trabajan en conjunto y no dejan de interrelacionarse, buscando disminuir el contexto de vulnerabilidad, creando sus estrategias y logros que desean obtener un sistema que funciona solo para cubrir sus necesidades básicas. En productores con menos de 3 hectáreas, las estrategias aplicadas que es intensificación, se dan en su mayoría la intensificación (incremento de número de árboles) la extensificación (comprando tierras nuevas o expandiendo sus huertas a otras tierras de diferente dedicación incluso en suelos forestales), las estrategias en el capital humano son utilizar la mano de obra familiar para ahorrar, así como que trabajar como mano de obra de otros productores mayor número de hectáreas a las que él tiene. Las estrategias en el capital social se refleja enviando a su hijos a falta de infraestructura educativa. Y su capital financiero es endeble ya que eroga el 69.35% de sus ingresos en diversos insumos, herramientas cuotas y demás cosas para tener un producto de calidad de exportación y solo queda para el 30.64% del total de sus ganancias.

Bibliografía

Baranger, D. (2000). Sobre estructuras y capitales: Bourdieu, el análisis de redes, y la noción de capital social” en Avá (Posadas) N° 2.

Caamal, I., Pat, V., Ascencio, F., Santoyo, L., & Ramos, J. (2014). Análisis de los costos de producción del limón persa en el municipio de Tlapacoyan, Veracruz. *Revista Científica Biológico Agropecuaria Tuxpan*, 2(3), 192-200.

CONEVAL. (2015). Evolución de la población en pobreza en ingresos. México, D.F: CONEVAL-INEGI. Recuperado el 10 de 04 de 2017, de <http://www.coneval.org.mx/Medicion/EDP/Paginas/Datos-censales.aspx>

Ellis, F. (2000). *Rural livelihoods and diversity in developing countries*, Oxford University Press. United Kingdom.

Fernandez, L. A. P., Toral, J. N., Gaytan, J. T., Gómez, G. C., y Chong, N. R. G. (2012). Modos de vida sustentables una metodología para el estudio de la seguridad alimentaria. *RESPYN Revista de Salud Pública y Nutrición*, Volumen 13(Número 1).

Gutiérrez, A.B. (2008) Redes e intercambio de capitales en condiciones de pobreza: dimensión relacional y dimensión vincular, en *REDES – Revista hispana para el análisis de redes sociales*. Vol. 14, Nº 4. Disponible en: <http://revista-redes.rediris.es> [último acceso: 19/04/2011].

Guzmán G. I., Santiago C.M., Leos R.J. A., González L.G., Martínez D. M. Á., y Salas G.J. M. (2005). El papel del empleo rural no agrícola en las comunidades rurales: Un estudio de caso en Tepeji del Río, Hidalgo, México. *Agricultura, sociedad y desarrollo*, 2(2), 51-63.

López, Y. M., Bedoya P.C. G., y Cárdenas G.G. I. (2015). Estrategias de adaptación y medios de vida de las familias integrantes de la fundación consejo veredal–fcv–, municipio de Calarcá, Quindío. *Revista Luna Azul*, (41).

Marqués, M. J.; Bienes, R.; Pérez, R. R. y Jiménez, L. (2007). Soil degradation in Central Spain due to sheet water erosion by low intensity rainfall events. *Earth Surface Processes and Landforms*.

Mavares. T. A., Díaz. D.M., Colina. F., y Prieto. J.C.,(1999). El capital humano, el capital social y su importancia para el desarrollo económico. Revista de Ciencias Sociales, FCES -LUZ, Nueva Época, Vol. V, N° 2,1999, pp. 129-136. Venezuela.

Mundial, B. (2004). La pobreza rural en México, generación de ingreso y protección social para los pobres. Consultado el, 19-03-2017,p 67-84.
http://siteresources.worldbank.org/INTMEXICO/Resources/La_Pobreza_Rural_en_Mexico.pdf

Ortiz P.C.F. y Ortega G.A.M. (2015): Agricultura y cambio climático en la región aguacatera del estado de Michoacán. In: Pasado, presente y futuro de las regiones en México y su estudio. Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional, A. C., México. ISBN AMECIDER: 978-607-96649-1-6 UNAM-IIEc: 978-607-02-7436-7

Prada, C. F. (2006). ¿Es rentable la decisión de estudiar en Colombia? Artículos de revista. ESPE, Vol. 28, núm. 51

Pérez, G. (2003). Formación de capital humano rural y su papel en el crecimiento del sector agropecuario. Educación y competitividad. CEPAL.

Robles B.H.M. (2011). Los productores de café en México: problemática y ejercicio del presupuesto. Reporte 14. México.

Rocha, A.J.L; Salazar. S; Bárcenas, O.A. E.; González, D.I.J. L. y Cossío. L.E. (2011).Fenología del aguacate 'Hass' en Michoacán. Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas. vol.2 no.3 Texcoco may./jun. 2011. (http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-09342011000300001).

SAGARPA Y FAO. (2014) Estudio sobre el envejecimiento de la población rural en México. ISBN 978-92-5-308391-6 (edición impresa) E-ISBN 978-92-5-308392-3 (PDF)

Serna Hidalgo, B. (2003). Desafíos y oportunidades del desarrollo agropecuario sustentable centroamericano.

Sánchez R.G. (2007). El clúster del aguacate de Michoacán: Sistema de inteligencia de Mercados. Fundación Produce .Vol. 3

Zarate S.P., Salinas C. I., Hernández, Z. M.A., y De la Torre. V. J.A., (2010). Ordenamiento Ecológico del Territorio Municipio de Tancítaro, Michoacán. Fase de caracterización. Centro de Investigaciones en Ecosistemas (CIEco), Universidad Nacional Autónoma de México, Campus Morelia.

4.2. “LA POBREZA EN EL CAMPO Y LAS POLITICAS PUBLICAS EN MÉXICO Y MICHOACÁN”



*XXX CONGRESO INTERNACIONAL
EN ADMINISTRACIÓN DE
EMPRESAS AGROPECUARIAS*



LA PAZ, B.C.S. A 15 DE MAYO DE 2017.

**TANNYA VERONA RIVERA GUTIÉRREZ
MAURICIO PEREA PEÑA
JUAN CARLOS GÓMEZ REVUELTA
GUILLERMO SALAS RAZO
ENCARNACIÓN ERNESTO BOBADILLA SOTO
P R E S E N T E S**

Por este medio, nos complace informarles la aceptación oficial de la ponencia titulada:

LA POBREZA EN EL CAMPO Y LAS POLITICAS PÚBLICAS EN MÉXICO Y MICHOACÁN

A presentarse en el marco del XXX CONGRESO INTERNACIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS AGROPECUARIAS 2017, del 28 al 31 de mayo en la ciudad de San José del Cabo, B.C.S. Asimismo hago de su conocimiento que el orden de las ponencias aceptadas será anunciado de manera oficial a partir del 19 de mayo.

Sin otro particular, reciban un cordial saludo, esperando que su participación en el evento sea un éxito.

ATENTAMENTE

**DR. MANUEL CORONADO GARCÍA
COORDINADOR DE PONENCIAS Y
CARTELES DEL XXX CIAEA 2017**

C.c.p. archivo.



XXX Congreso Internacional de Administración de Empresas Agropecuarias 2017

28, 29, 30 y 31 de mayo, San José del Cabo, BCS.
 "La administración de las agroempresas como parte fundamental del desarrollo rural"



UNIVERSIDAD DEL GOLFO DE CALIFORNIA
 TUCU, AGROPECUARIAS

iniqap
 INSTITUTO NACIONAL DE INVESTIGACIONES Y PROMOCIÓN AGROPECUARIAS

UM
 UNIVERSIDAD MUNDIAL

LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BAJA CALIFORNIA SUR,
 EL DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE AGRONOMÍA
 Y LA SOCIEDAD MEXICANA DE ADMINISTRACIÓN AGROPECUARIA, A.C.
 Otorga la presente

Constancia

a: Rivera Gutiérrez Tannya Verona, Perea Peña, Mauricio Gómez Revuelta Juan Carlos, Salas Razo Guillermo, Bobadilla Soto Encarnación Ernesto.

Por su ponencia: La pobreza en el campo y las políticas públicas en México y Michoacán

En el XXX Congreso Internacional de Administración de Empresas Agropecuarias.
 "Educación, Productividad, Desarrollo Rural, Comercialización y Emprendimiento"
 San Jose del Cabo BCS, del 28 al 31 de mayo de 2017


 M. en A. Rafael Retes López
 Presidente de SOMEXAA, A.C.


 Dr. Sergio Zamora Salgado
 Jefe del Departamento Académico
 de Agronomía

“LA POBREZA EN EL CAMPO Y LAS POLITICAS PUBLICAS EN MÉXICO Y MICHOACÁN”

Rivera Gutiérrez, Tannya Verona.^{1*}; Perea Peña, Mauricio*.¹; Gómez Revuelta Juan Carlos¹, Salas Razo Guillermo, Bobadilla Soto Encarnación Ernesto.²

¹ Instituto de Investigaciones Agropecuarias y Forestales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo; Km. 9.5 carretera Morelia-Zinapécuaro, Municipio de Tarímbaro, Michoacán, CP. 58880, Tel. (443) 3223500 ext. 5221

²CONACYT- Instituto de Investigaciones Agropecuarias y Forestales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Tarímbaro, Michoacán

*Autor para correspondencia: mapepe17@hotmail.com

Resumen

La reforma al artículo 27° Constitucional como opción del desarrollo rural del campo mexicano, fue planteada como la opción más viable que vendría a solucionar los grandes problemas del campo mexicano y más aun de las áreas rurales que son la pobreza extrema, acceso a servicios, el deficiente acceso a la salud, educación, patrimonio y por supuesto ingresos, ha dejado al campo mexicano en un estado de suspensión donde no habido cambios significativos para él y solo se mantiene gracias a los productores que aún creen que la oportunidad futura está en el campo y de ahí se obtendrán mejores y cada vez más productos primarios que servirán al desarrollo rural de México y de cada uno de sus estados.

Claramente hay personas que apoyaron la reforma al artículo 27° constitucional y piensan que esta no ha terminado aún, ya que hacen mención que vendrán tiempos mejores que reforzaran al campo mexicano, después de 35 años de la aplicación de esta reforma donde los objetivos eran el elevar la inversión en el campo, mejorar la seguridad y la tenencia de la tierra, esto se traduciría a la apertura o la posibilidad de que los extranjeros puedan adquirir tierras, diversos autores idealizan la reforma como el comienzo del desmantelamiento de la propiedad social, derecho social agrario, de la producción social de ejidos, comunidades y propietarios minifundistas. Las políticas públicas creadas para reforzar esta reforma solo sirvieron para impulsar a las empresas transnacionales fue una carta

abierta de invitación para explotar el campo mexicano sin restricciones, sin cuestionamientos, multiplicando sus inversiones y llevándose al extranjero la producción de nuestro campo traducido en dinero.

Palabras clave:

Desarrollo rural, pobreza, políticas públicas, productores, campo mexicano

Abstract

The reform to article 27 ° constitutional option of rural of the Mexican countryside development, was put forward as the most viable option which would solve the major problems of the Mexican countryside and even more so in the rural areas which are extreme poverty, access to services, poor access to health, education, heritage and of course revenue, has left the Mexican countryside in a State of suspension where there is significant for it changes and only stays thanks producers who still believe that the future opportunity is in the field and there will be better and more and more primary products that will be used for rural development of Mexico and of each of its States.

Clearly there are people who supported the reform to article 27 ° constitutional and think that this is not over yet, since they make mention of coming better times that strengthen the Mexican countryside, after 35 years of the implementation of this reform where the objectives were to increase investment in the field, to improve security and land tenure This would translate to the opening or the possibility that foreigners may acquire lands, several authors idealize the reform as the beginning of agrarian social property, right to social dismantling, of the social production of ejidos, communities and smallholder owners. Public policies designed to strengthen this reform only served to encourage transnational corporations was an open invitation to exploit the Mexican countryside without restrictions, without questioning, multiplying their investments and taking production from our field translated into money abroad...

Key words:

rural development, poverty, public policy, producers, Mexican field.

Introducción

Los argumentos que utilizaron para reformar la antigua legislación agraria fue porque a esta la culparon como la causante de la crisis productiva del sector agropecuario y por consecuencia la pobreza rural que se vivía en ese momento, una vez realizada la reforma al artículo 27 constitucional el estado deja de ser único dueño de las tierras, donde los campesinos ejidatarios pueden, si lo desean, comprar, vender, rentar o utilizar como garantía las tierras que antes solo usufructuaban, donde también las compañías privadas pueden poseer tierra en el campo y se precisan los límites de la pequeña propiedad sobre el factor tierra. (Da Silva, 2006)

Todo lo que reafirmo en su momento como una oportunidad de crecimiento y oportunidad para el campo dejo de serlo cuando aseguraron que la reforma al artículo 27 constitucional sería un avance productivo del sector agropecuario, pero lo que se presento fue un análisis amañado de la situación de la producción agropecuaria al señalar los desniveles de la participación de la producción y la población ocupada del sector agropecuario respecto de otros sectores. Con ello ignora que la producción agropecuaria ha crecido a mayor ritmo que la población ocupada en el sector, lo cual expresa un aumento de productividad, pero existe una incapacidad para proporcionar mayor bienestar a sus beneficiarios a causa de que la formación de unidades de producción tan pequeñas ha sido imposible, aun con las mejores técnicas productivas, generar ingresos por el equivalente de un salario mínimo y mucho menos ingresos suficientes para el sostenimiento de una familia. (Rivera, 2007)

Como un principio fundamental el hombre ha conformado una estructura política desde hace miles de años la cual se ha modificado y va adoptando las nuevas formas en que la sociedades se van desarrollando manejando su economía y política que se refleja en un fenómeno político-económico, la cual es la parte fundamental de la estructuración que se tiene hoy día.

El interés principal del surgimiento de las políticas públicas como la oportunidad de encontrar soluciones viables para proteger a las partes de la sociedad que se encuentran desprotegidos en determinado tiempo y lugar, en México las políticas públicas han pasado por diferentes procesos en las últimas décadas donde se estableció un nuevo esquema la parte institucional y la visión a futuro. La división entre rural y urbano ha sido el intento por dividir a las sociedades de acuerdo a los puntos geográficos donde se encuentran asentados, y así ubicar y calificar a la población de acuerdo con la

forma en que interactúan con el medio físico-ambiental, donde lo rural se distingue del urbano por la falta de desarrollo y relación con la naturaleza. "Cuando el desarrollo no se refiere al conjunto de una sociedad, sino que se centra en las áreas rurales en las que se pretende mejorar el nivel de vida de su población, a través de procesos de participación local y mediante la potenciación de sus recursos propios, éste se define como desarrollo rural"(Guzmán et al. , 2000).

La evolución histórica del desarrollo rural y su construcción institucional, existe un elemento teórico que funciona como eje de articulación y de discusión a lo largo de la investigación, se trata de la categoría de cambio institucional. Este elemento precisa el movimiento y la mecánica que transforma los enfoques de desarrollo rural instrumentados por el gobierno en su perspectiva histórica; partimos entonces de la premisa de que el cambio institucional delinea la forma en que la sociedad evoluciona en el tiempo y es, a la vez, la clave para entender el cambio histórico (Herrera, 2012).

Existe una noción de desarrollo rural en México, donde nace la institucionalización y la evolución de las políticas públicas de los gobiernos y de diversas agencias de desarrollo a nivel internacional las cuales buscan enfatizar los contenidos de los diversos puntos de vista de desarrollo rural, las diferentes metodologías y el importante papel que tiene el gobierno todo ellos con el fin primordial de encontrar más y mejores condiciones de aplicabilidad a las políticas públicas creadas para el desarrollo rural y dirigidas para la parte de la población que se encuentra en un estado de vulnerabilidad muy importante en México.

Materiales y Métodos

Se realizó un estudio e investigación de tipo retrospectiva donde la unidad de análisis fue al país en su conjunto a través de revisión bibliográfica, así como datos oficiales de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), BANCO MUNDIAL, Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México (PNUD) sobre la pobreza en México y Michoacán donde se harán notar las diferencias que cada uno de estos organismos contempla en la pobreza rural y de manera específica como ha ido influyendo

esta variabilidad de indicadores, después de la aplicación de la Reforma Constitucional del artículo 27 de 1992.

Resultados y discusión

El campo Mexicano ha tenido diferentes cambios en cuanto a la tenencia de la tierra la actual modificación fue realizada en 1992 al artículo 27 Constitucional, le dio cambios significativos como la entrada en vigor de una nueva la Ley Agraria que derogo una diversidad de leyes como:

Ley Federal de Reforma Agraria;

Ley de Crédito Rural;

Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías;

Ley del Seguro Agropecuario y de Vida Campesina; y

Ley de Fomento Agropecuario (Manzanilla, 2004).

Con la creación de la nueva ley se creó el Tribunal Superior Agrario, los Tribunales Unitarios Agrarios y la Procuraduría Agraria; que a su vez instituyó a la Asamblea, el Comisariado y el Consejo de Vigilancia como órganos internos del núcleo de población ejidal o comunal, que señalaron los procedimientos para la regulación de la tenencia de la tierra en los ejidos y las comunidades, más de la mitad del territorio mexicana está definido como propiedad social- ejidos o comunidades agrarias-, en las que prevalece un régimen especial de administración tanto en las tierras comunales como en las parcelas cedidas a particulares.

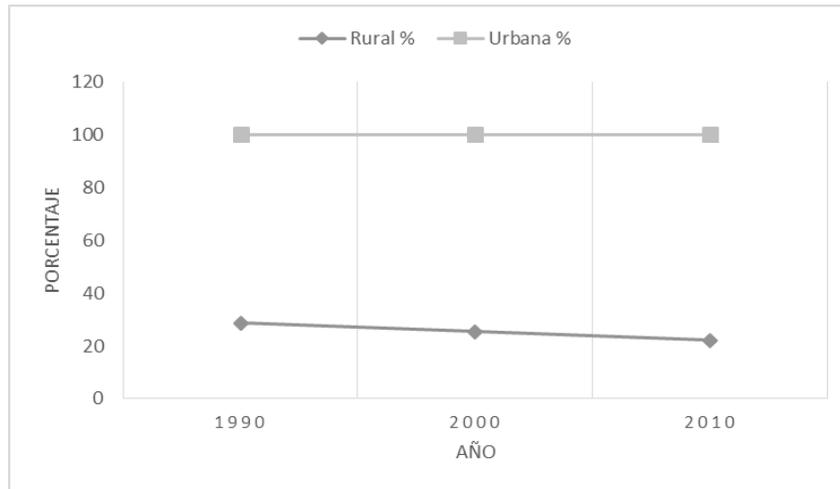
Donde incluso pueden afirmar que los pequeños propietarios privados y el minifundio privado que lo constituyen las unidades con superficie de hasta 2 hectáreas, que representan el 45%, y las de más de 2 y hasta 5 hectáreas que a su vez significan el 16.6 % donde ambos suman el 61.7% del total de unidades de producción, se encuentran en una situación económica y social igual o más desfavorable que los, ejidatarios o comuneros, con base a datos del PROCEDE (Ibarra, 1999). El estado reconoce la personalidad jurídica del ejido en el artículo 27 de la Constitución, que protege su propiedad sobre la tierra, pero se reserva el derecho de regular el aprovechamiento de tierras, bosques y aguas para uso común.

En los últimos años posteriores a la reforma del artículo 27 Constitucional, México viene intentando una serie de modificaciones en el diseño de las instituciones públicas y políticas para el desarrollo rural, dentro de la cual introdujo la Ley de Desarrollo Rural Sustentable lo que en esta década representa una parte esencial para introducir dos elementos esenciales que contrastan con toda la tradición anterior como lo son: la adopción de un enfoque territorial, y por ello, mucho más amplio que el simple apoyo al incentivo de las actividades agropecuarias, y el estímulo a la descentralización con la participación social, aproximando así las inversiones y gastos públicos a las poblaciones beneficiarias (Da Silva, 2006) .

Se estima que en 2010 México cuenta con áreas rurales las cuales son habitadas por aproximadamente 24769786 millones de personas (incluida la población indígena que se estima que es el 62% a nivel nacional), que viven en condiciones de pobreza y marginación. A pesar que existe un crecimiento de los ejidos ya que se cuentan con cifras que estiman que en 2013 hay 29554 ejidos y 2359 comunidades certificadas, el desarrollo rural no ha sufrido cambios substanciales esto a pesar del tipo de tenencia de la tierra.

El sector agropecuario aunque es pequeño resulta tener importancia a nivel nacional ya que según datos del INEGI la población rural ha disminuido en números relativos de 28.7% en 1990, 25.4% en 2000 y donde se reduce en un 22.2% en el 2010 lo cual se muestra en la Figura 5, aunque también menciona que existe un crecimiento de la población rural en términos absolutos este sector es el encargado de trabajar para obtener, transformar e intercambiar los productos que los recursos naturales les brindan, el sector primario aporta solo el 3% del PIB a nivel nacional, de ahí el análisis de las políticas públicas de desarrollo rural que están enfocadas de forma primordial a la reducción de la pobreza rural las cuales se han adaptado a los cambios y las características de los hogares rurales pobres, donde las antes mencionadas políticas están dirigidas a mejorar y reducir la pobreza del sector rural en que el desarrollo rural de las comunidades sea el principal objetivo.

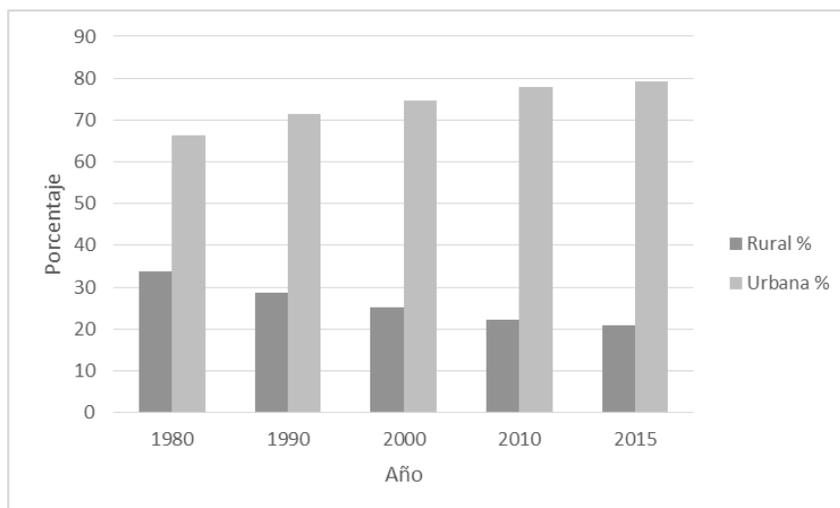
Figura 5. Evolución de la población rural y urbana existente 1990-2010



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2017.

En la Figura 6. se muestran los datos de la población rural y urbana que reporta el Banco Mundial sobre México, cuenta con cifras muy diferentes sobre la población rural en México a través de 45 años en 1980 con el 33.66%, en 1990 con el 28.58%, en 2000 25.27%, en el 2010 con un 22.15% y en 2015 con un 20.75% la diferencia de cada base de datos tiene una diferencia que aunque no es tan marcada reitera que la población rural en términos absolutos ha aumentado y en términos relativos ha disminuido, es decir esta no ha sufrido disminución a través de los años y la pobreza de este sector sigue siendo la misma desde que se realizó la reforma al artículo 27 constitucional.

Figura 6. Evolución de la población rural existente 1980-2015



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial, 2017.

El enfoque que debe de tener el desarrollo rural es reducir la desigualdad urbano-rural ya que persiste una marginación en las áreas rurales, se crearon diferentes programas sociales como Oportunidades su principal objetivo es aliviar la pobreza extrema por medio de transferencias directas de dinero en efectivo a las mujeres con hijos pequeños y el fomento de desarrollo de capital humano, Alianza para el campo creado para impulsar la participación creciente y auto sugestiva, principalmente de los productores de bajos ingresos y sus organizaciones para el establecimiento de los Agronegocios en el medio rural, encaminados a obtener beneficios de impacto social, económico y ambiental y el fortalecimiento de la competitividad de las cadenas agroalimentarias, tanto para incrementar el ingreso de los productores y elevar su calidad de vida, como para diversificar las fuentes de empleo y fomentar el arraigo en el campo, Procampo este programa se convirtió en el vehículo que permitió la focalización de recursos subsidiarios a campesinos o pequeños productores rurales, el nacimiento del programa también representa una forma de incorporar el ideal de libertad comercial, competitividad y capitalización (Herrera, 2012).

Todos ellos elementos concordantes con la exigencia del modelo económico global y Aserca se concentran en las necesidades de los desvalidos, que son pobres sin tierra, también los programas se orientan en general al sector comercial, con apoyo limitado de las necesidades de los campesinos más pobres, el cual permite que la gran mayoría de los pequeños agricultores se beneficien del programa, aunque la distribución de beneficios esta sesgada hacia las propiedades de mayor tamaño, los cuales son los principales programas de dinero líquido hacia las zonas rurales, (Mundial, 2004) estos programas a pesar de ser enfocados a los pequeños productores no están orientados de forma específica hacia los pobres, los cuales no dan resultados claros en su mejoría de competitividad y sobre las ganancias en eficiencia que representa utilizar estos recursos para proporcionar más bienes públicos en las zonas rurales.

En México de manera particular estas políticas con doble intención: la primera ir más allá de una visión meramente sectorial, (limitada solamente a lo agropecuario y lo agrario), y la segunda el alcanzar una mayor aproximación entre las múltiples dimensiones que intervienen en los procesos de desarrollo a fin de obtener mucho más que un enfoque de corte exclusivamente productivista, estas orientaciones fueron acompañadas por una serie de estudios de evaluación a programas específicos, lo cual hizo

posible la obtención de datos importantes, que ayudara a crear una política de desarrollo rural que tuviera más condiciones de éxito.

Existe poca claridad y esto le resta eficacia a la política pública agrícola de desarrollo donde las funciones institucionales de las muchas dependencias gubernamentales que tienen relación con la agricultura, la pesca y el desarrollo rural en México, llegan a tener una duplicidad de actividades y donde sus estrategias son incongruentes ya que existe una diversidad de programas del gobierno que han reducido los efectos del considerable gasto público que México hace a este sector, las prioridades de las políticas públicas de desarrollo es para las zonas rurales incluyen:

- 1) la reducción de la pobreza,
- 2) la provisión de servicios públicos básicos,
- 3) el fortalecimiento de la productividad agrícola y la diversificación de la economía rural y
- 4) el mejor aprovechamiento y preservación de los recursos naturales, culturales y energéticos.

Los estudios de pobreza en México mencionan que dentro del ámbito de la política pública existen datos que mencionan que solo una cuarta parte de la población son los que se encuentran en áreas rurales donde cerca de dos terceras partes de esta población viven en pobreza extrema, que aunque no es de manera exclusiva para el área rural ya que ellos se benefician de redes de seguridad como la agricultura y los diversos vínculos que tienen dentro de la comunidad local que les ayuda para poder tener un avance en cuanto la satisfacción de las necesidades básicas y la pobreza se refleja en función a los ingresos, salud, educación, infraestructura social. Los indicadores de CONEVAL hacen mención a como se ha ido dando la variabilidad en cuanto la pobreza en la población rural en México a pesar de la creación de nuevas políticas estaban dirigidas para que dicha pobreza extrema y moderada existente en estas áreas se redujera de forma significativa.

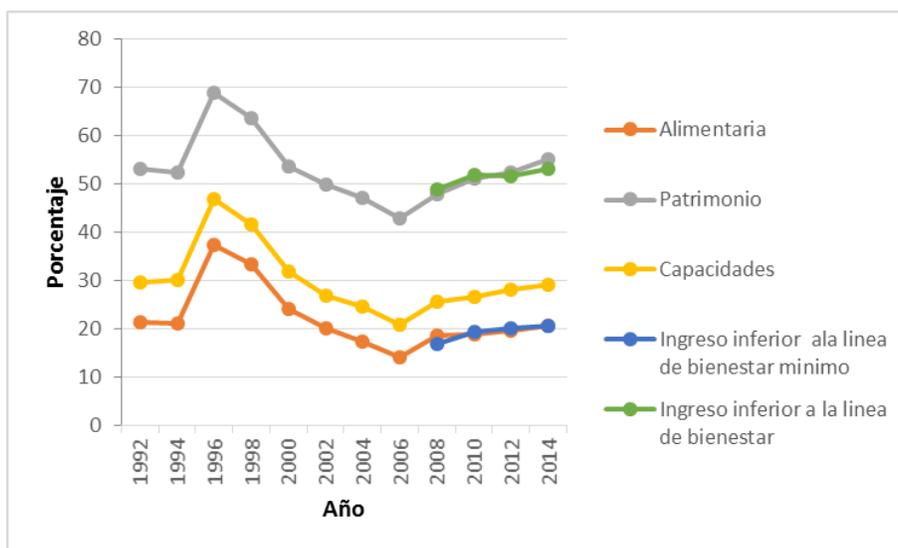
Específicamente Michoacán cuenta con una extensión territorial de 58,599 km² que representa el 2.99% del territorio nacional, la superficie agrícola del total de las unidades de producción de Michoacán es del 19.68% equivalente a 1153378.81 ha., la superficie sembrada de aguacate en 2014 es de 167119.83 ha. que corresponde al 10.88% de la extensión dedicada a la producción agrícola (SIAP, 2014). Este estado produce múltiples productos agrícolas en el año 2014 estas actividades

generaron ingresos del PIB por alrededor del 11.04 %, y a nivel nacional esto representa el 2.4% (INEGI, 2014).

Michoacán ha contado con los primeros lugares en producción agrícola a nivel Nacional, al haberse generado gran cantidad en la producción en diversos productos primarios que ahora ocupan un lugar importante a nivel nacional e internacional como la son la fresa, guayaba, limón, aguacate entre otros, estos productos han tenido un incremento en los mercados, siendo Michoacán el primer lugar como productor de aguacate lo cual representa una parte importante dentro de la economía de la entidad, todo esto se ha visto favorecido por la política pública implementada por el gobierno que vio una gran oportunidad de desarrollo del país a través de los productos del campo, ya que al advertir que el campo estaba generando una gran diversidad de productos y cada vez a mayor cantidad no contaban con el mercado suficientemente grande para poder distribuir sus productos a diferentes mercados internos y externos.

La mayoría de los productores se decidieron por los productos antes mencionados ya que les pareció que son viables en esta región, ya que se cuenta con los recursos mínimos necesarios para su producción. Sin embargo el ser más del 80% pequeños productores y no tener un mercado donde puedan vender de forma más directa sus productos los precios obtenidos por sus productos resultan solo un porcentaje mínimo donde los que ganan son las grandes empresas trasnacionales y las comercializadoras, es impórtate hacerles que los productores conozcan que cultivos son viables para cada región, tener un mercado y no saturar el mercado con un solo producto o cultivo; el propósito de esto es diversificar las actividades económicas de la región, principal propósito para coadyuvar con el desarrollo rural regional. Los Indicadores del CONEVAL se observan en la Figura 7, el cual muestra como se ha sido la evolución de la pobreza en México en los últimos 22 años donde contemplan el porcentaje de pobreza alimentaria, de patrimonio, de capacidades, el ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo y el ingreso inferior a la línea de bienestar (CONEVAL, 2014).

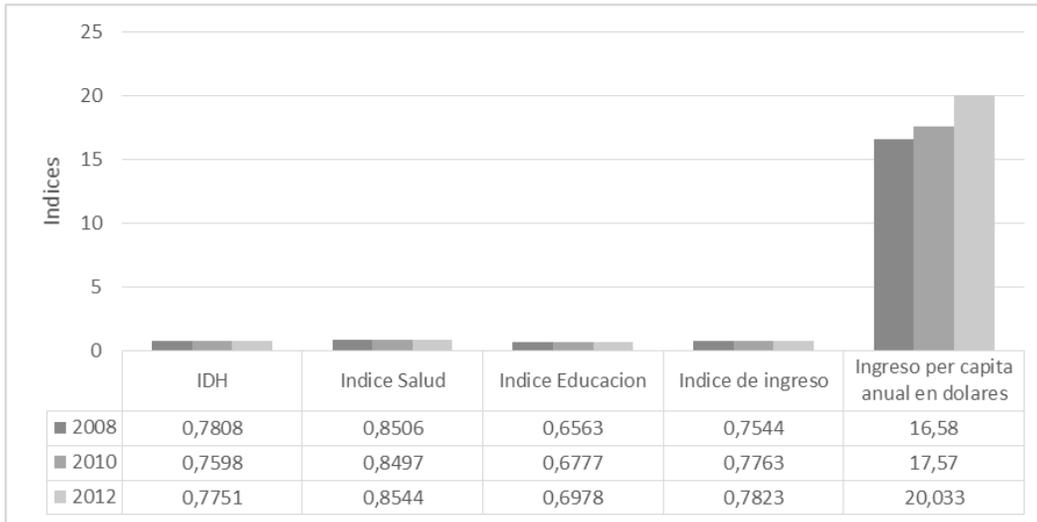
Figura 7. Evolución de pobreza población rural 1992-2014



Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, 2017.

Así como también los indicadores del PNUD nos muestran que incluye un conjunto de objetivos los cuales están encaminados a darle fin a la pobreza, no exista hambre, tengan salud y bienestar, igualdad de género, educación de calidad, agua limpia y saneamiento, energía sostenible y no contaminante, trabajo decente y un crecimiento económico, una industria , innovación e infraestructura suficiente para la población, reducción de desigualdades, la existencia de ciudades y comunidades sostenibles, una producción y consumo responsables, realizar acciones pro el clima, la protección de la vida submarina, la existencia de ecosistemas terrestres, paz, justicia e instituciones sólidas y alianzas para que el gobierno en conjunto de todos sus estados puedan lograr esos objetivos, donde se observa como ha sido el desarrollo del índice del desarrollo humano desde 1990 y si son observables los efectos positivos de las políticas públicas creadas para el desarrollo rural, todos ellos son observables en los indicadores generales como el Índice de Desarrollo Humano (IDH) , Índice de Salud, Índice de Educación y el Índice de Ingreso donde de forma general nos indican cual es el ingreso per cápita en dólares por habitante a nivel nacional el cual se muestra en la Figura 8 (PNUD, 2014).

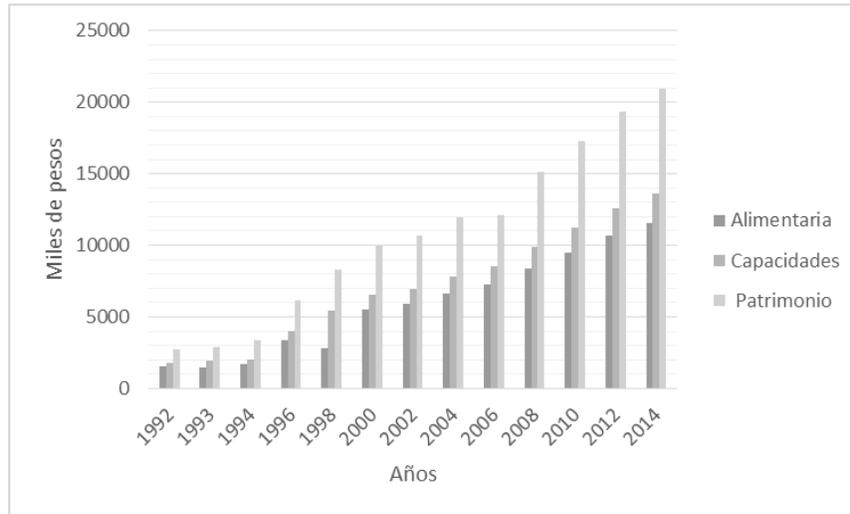
Figura 8. Evolución del IDH nacional 2008-2012



Fuente: Elaboración propia con datos de PNUD, 2017.

En la Figura 9. se muestra la evolución de la pobreza antes de la reforma al artículo 27 Constitucional posterior a ella de nos muestran que a pesar de que se observa la disminución de la población rural, el desarrollo rural que las diversas políticas públicas creadas para el apoyo de los agricultores, donde tener una certeza jurídica sobre sus tierras era primordial, donde el gobierno federal a través de las diversas secretarías de gobierno existentes y otras que fueron creadas y las cuales llevan aplicando programas de apoyo para los agricultores y su desarrollo en el campo, no existen cifras en las cuales nos demuestren en pesos o porcentaje real la evolución si es que existe de la pobreza rural en México solo nos dan cifras de evolución de esa evolución la cual a pesar de haber un crecimiento estas no mantienen un equilibrio ya que existen años donde hubo devaluaciones lo cual afectó el ingreso de las familias del medio rural.

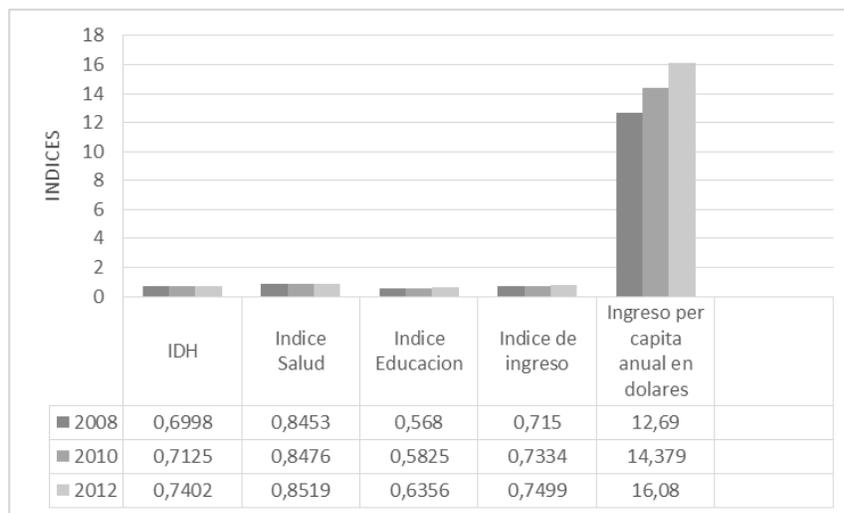
Figura 9. Evolución de pobreza población rural 1992-2014



Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, 2017.

En la Figura 10. nos muestra los indicadores los cuales tienen una variabilidad muy marcada sobre el IDH a nivel Nacional y como influyo a nivel en Michoacán donde a simple vista el desarrollo humano no se observa en ninguna de las gráficas, ya que Michoacán está muy por debajo de la línea que se considera un estándar en desarrollo humano más bien están en la media y no se observa un gran desarrollo humano en los 6 años que se tienen datos de este estado.

Figura 10. Evolución del IDH en Michoacán 2008-2012



Fuente: Elaboración propia con datos de PNUD, 2017.

De acuerdo a lo anterior se realizaron los análisis de relación entre los diferentes indicadores los que hacen mención al porcentaje existente de la población rural existente en México también una disminución de dicha población dado que no es equitativa la población rural y urbana donde esta última se incrementó en más de 110% en 35 años a diferencia de la población rural que aunque no sufrió un incremento el decremento que pudo haber sufrido es de los habitantes que optaron por ya sea una migración interna o una migración externa esto dado a que las condiciones de su localidad no les daban las condiciones necesarias para poder cubrir sus necesidades más fundamentales y la pobreza que aunque no ha aumentado esta no ha disminuido esto en base a los indicadores que nos muestra CONEVAL, a pesar de esa diferencia de 35 años desde esa reforma en la cual se contemplaba la mejora de las condiciones de vida de la población no existe una semejanza significativa.

Resultados

Se observa que las políticas públicas creadas desde hace más de 35 años las cuales estaban pensadas para beneficiar a esa parte de la población del medio rural que se encontraba en ese momento en una situación de vulnerabilidad muy alta y donde la oportunidad que daban las políticas era el desarrollo rural de la población que se encontraba en un estado muy alto de marginación, de pobreza, con carencias en salud, educación, alimentación e ingresos por el lugar donde se encuentran ubicados, y debido a la dificultad de conseguir diversos servicios que a diferencia la población urbana cuenta con mayor facilidad para la obtención de estos.

Las políticas públicas de desarrollo rural no han sido hasta ahora una opción viable de desarrollo, ha sido la oportunidad de para muchas empresas transnacionales por la facilidad que tienen para llegar y poder rentar tierras, contratar a los dueños de esas tierras ya que ellos no cuentan con el dinero suficiente para hacerlas producir, explotarlas y generar un producto del cual ya cuentan con un mercado en el extranjero y su inversión es ha sido incrementada, aunque han sido fuente de empleo para esos pequeños productores o dueños de la pequeña propiedad esto no les ha ayudado para poder salir de la pobreza con la que viven desde hace muchos años, esto ha sido algo que ha sido transmitido de generación en generación en donde ellos solo buscan mejorar las condiciones de vida de ellos y sus familias en todos los sentidos.

Cifras que INEGI nos menciona acerca del PIB ya sea nacional o estatal no son muy significativas lo que pone al campo como una opción viable para invertir e impulsar el desarrollo del campo con sus producciones primarias pero aun con esas políticas creadas para el impulso de los pequeños productores donde les dan una certeza de que si llegasen a la asociatividad sus condiciones de mejorar serian enormes ya que el gobierno les otorgaría las facilidades necesarias creadas o reflejadas en un CLUSTER esto lo menciona el programa sectorial de SAGARPA donde a los pequeños productores les daría una apertura y mayor acercamiento para que sus productos obtengan mejores precios y menos intermediarios.

Conclusión

Para que las políticas creadas con la reforma del artículo 27 Constitucional de 1992 fueron creadas pensando en darles una certeza y seguridad jurídica a los ejidatarios, comuneros o dueños de la pequeña propiedad privada conocida como minifundio, en donde una particularidad muy enunciada por diversas leyes, diversos organismos federales y estatales era que el desarrollo rural lo que planteaba una solución que para estas diversas oficinas de gobierno eran la solución para el campo, donde se impulsara la producción y así el mercado que manejaran los pequeños productores que son más del 85% de los dueños de la tierra a nivel nacional hubiesen sido beneficiados, ello significaría que se redujeran los indicadores de pobreza extrema y moderada en la población rural.

Por lo que una solución viable para los productores puede ser que se debe investigar productos innovadores que sean cultivables en la región del Michoacán, y con información sólida y válida, ellos tendrán las condiciones viables y favorables para poder sembrar sin temor, y conocer, con información confiable, como y donde vender donde las secretarias de gobierno deban de comprometerse a brindarles la información necesaria para la obtención de mejores resultados para su producto y el acercamiento directo con los mercados internos y externos, donde se pueda reducir la cadena de valor y dentro de ello le beneficie el pequeño productor para que sus ingresos se maximicen y queden dentro de la región y el estado esto se traduce en un desarrollo rural viable para este sector.

Referencias bibliográficas

Da Silva. A. (2006). Proyecto de evaluación Alianza para el Campo. Análisis prospectivo de política para el desarrollo rural. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo rural, Pesca y Alimentación-Fondo de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. México

CONEVAL. (2014). Medición de la Pobreza. México, D.F. [WWW Document]. URL <http://www.coneval.org.mx/Medicion/EDP/Paginas/Evolucion-de-las-dimensiones-de-la-pobreza-1990-2014-.aspx>. Recuperado el 08-09-16

Guzmán. C.G. I., Gonzáles de M.M., y Sevilla G.E. (2000). Introducción a la agroecología como desarrollo rural sostenible (No. 630.2745 I-61i). Madrid, ES: Mundi-Prensa.

Herrera. T.F. (2012). Desarrollo rural en México: políticas y perspectivas. Mnemosyne. 1 ed. Buenos Aires. ISBN 978-987-1829-15-6. Recuperado el 08-09-17. <http://iapem.mx/Libros/DESARROLLO%20RURAL%20EN%20MEXICO%20P%20Y%20P.pdf>

INEGI. (2014) Actividades económicas. Michoacán de Ocampo [WWW Document]. URL <http://www.cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/mich/economia/default.aspx?tema=me&e=16#sp> Recuperado 08-09-16).

Manzanilla. S.V. (2004). El drama de la tierra en México; del siglo XVI al siglo XXI, 1a ed. Secretaria de la Reforma Agraria, Universidad Autónoma de México y Miguel Ángel Porrúa, México, D.F. Recuperado el 19 de 03 de 2017, de http://biblioteca.diputados.gob.mx/janium/bv/hcd/lix/folldram_tier_mex.pdf.

Mundial. B. (2004). La pobreza rural en México, generación de ingreso y protección social para los pobres. Recuperado el 07-08-16. 4, 67-84

PNUD. (2014). IDH Municipal en México: Nueva metodología [WWW Document]. El PNUD En México. URL <http://www.mx.undp.org/content/mexico/es/home/library/poverty/idh-municipal-en-mexico--nueva-metodologia.html> Recuperado el 19 de 03 de 2016

Rivera C.G. (2007). La reforma agraria de 1992: impactos en ejidos y comunidades del Estado de México, 1a. ed. ed. Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México.

SIAP. (2014). Cierre de la producción agrícola por cultivo (Indicador de la producción agrícola). SAGARPA, México. http://nube.siap.gob.mx/cierre_agricola/ Recuperado el 19 de 03 de 2016

4.3.LA DESIGUALDAD SOCIAL Y SU RELACIÓN CON LA POLITICA PÚBLICA AGROPECUARIA. EN EL CASO DE LA POBREZA EN TANCITARO, MICHOACAN”



Pre-Congreso ALASRU 2017

Ruralidades sin Muros:
el campo mexicano en la encrucijada

25 al 27 de octubre de 2017. Centro de Información, Arte y Cultura

México, 30 de mayo de 2017

LIC. TANNYA VERONA RIVERA GUTIÉRREZ
UNIVERSIDAD MICHOACANA DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO
P R E S E N T E

Por este medio tenemos el agrado de informarle que la ponencia “La desigualdad social y su relación con la política pública agropecuaria. En el caso de la pobreza en Tancitaro, Michoacán” ha sido **ACEPTADA** para su presentación en el *Grupo de Trabajo 5 Pobreza, desigualdad y violencia social* del Pre-Congreso ALASRU, Ruralidades sin muros: el campo mexicano en la encrucijada, que se realizará del 25 al 27 de octubre de 2017.

Se le solicita enviar su ponencia en extenso a más tardar el **28 de julio del 2017** si desea que sea incluida en las Memorias del Pre-Congreso. La ponencia deberá cumplir con las características y especificaciones señaladas en el apartado I. de la Convocatoria.

Por otra parte, se le solicita que realice el pago por concepto de inscripción como ponente, tomando en cuenta el apartado IV. de la convocatoria y envíe copia de la ficha de depósito o transferencia bancaria junto con el formato de registro al correo pre_alasru.2017@yahoo.com.

Esperando contar con su presencia, reciba un cordial saludo.

Beatriz A. Cavalotti V.
Vicepresidente de ALASRU





La Asociación Latinoamericana de Sociología Rural ALASRU



Otorga la presente

CONSTANCIA

a

Tannya Verona Rivera Gutiérrez

Por su valiosa participación como **PONENTE** con el trabajo

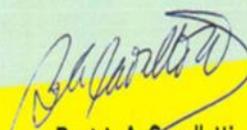
La desigualdad social y su relación con la política pública agropecuaria. En el caso de la pobreza en Tancitaro, Michoacán

en el Pre Congreso ALASRU 2017 "*Ruralidades sin muros: el campo mexicano en la encrucijada*"

25 al 27 de octubre de 2017

Centro de Información Arte y Cultura (CIAC)
de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
Morelia, Michoacán


Alberto Riella
Presidente


Beatriz A. Cavallotti
Vicepresidenta

**“LA DESIGUALDAD SOCIAL Y SU RELACIÓN CON LA POLITICA PÚBLICA AGROPECUARIA.
EN EL CASO DE LA POBREZA EN TANCITARO, MICHOACAN”**

Rivera Gutiérrez, Tannya Verona; ^{1*} Perea Peña, Mauricio; ^{*1} Gómez Revuelta Juan Carlos; ¹ Flores Padilla Juan Pablo; ¹ Bobadilla Soto Encarnación Ernesto.²

¹Instituto de Investigaciones Agropecuarias y Forestales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo; Km. 9.5 carretera Morelia-Zinapécuaro, Municipio de Tarímbaro, Michoacán, CP. 58880, Tel. (443) 3223500 ext. 5240.

²CONACYT- Instituto de Investigaciones Agropecuarias y Forestales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Tarímbaro, Michoacán

Correos electrónicos: lic.tannya.rivera@gmail.com, mapepe17@hotmail.com, jcgomezrevuelta@gmail.com, juanpabloflop@gmail.com, bosee03@hotmail.com

*Autor para correspondencia: mapepe17@hotmail.com,

Resumen

El objetivo del trabajo fue analizar la política pública que incentivo el incremento de la producción de aguacate y como ha impactado social y económicamente esta actividad agropecuaria en la pobreza del municipio de Tancítaro, Michoacán. México lleva años con desafíos trascendentales y más en el sector rural como la reducción de la pobreza, se propuso una reforma constitucional al artículo 27 y la creación de la política pública que buscaba reducir y ayudar al medio más vulnerable, esta reforma fue en 1992 donde predomino el poder del capitalismo, con oportunidades a grandes transnacionales, y pequeños productores del sector tuvieron dificultades para salir adelante, en Tancítaro que es primer lugar a nivel nacional e internacional de producción de aguacate generando un importante ingreso de divisas al estado, sin embargo cuenta con cifras donde el 78% de su población vive en pobreza extrema y moderada, lo convierte en un municipio cuya actividad agropecuaria abarca más del 32% de su territorio, esta supone la generación de riqueza al destinarse la mayor parte del aguacate a la exportación con la subsecuente generación de divisas para el territorio; sin que lo anterior tenga un efecto sobre los índices de pobreza del municipio, haciendo necesario preguntarse si el establecer una política de desarrollo de un cultivo agropecuario como el aguacate es solución para la problemática de pobreza presentada en el medio rural o si esta política solo acrecientan la desigualdad

que priva en el campo michoacano. Como conclusión la política pública no ha sido la solución adecuada para la reducción de la pobreza en Tancítaro, Michoacán.

Palabras clave: **Pobreza, desigualdad social, Políticas Publicas, Capitalismo, oportunidades.**

Introducción

La reforma que se realizó al artículo 27° constitucional en 1992, fue creada pensando en las diversas oportunidades que se tendrían sobre la tenencia de la tierra, (Améndola et al. 2005) antes de esta reforma a los campesinos o pequeños productores se les permitía practicar la agricultura en parcelas asignadas; el derecho concernía solo al uso de la tierra y no era equivalente a la propiedad, implicando que las tierras del ejido no podían ser vendidas.

Con la reforma en 1992, la tierra del ejido ya puede convertirse en propiedad privada, donde la distribución de estos espacios entre los sectores social y privado (grandes productores o empresas) han sido desiguales el pequeño productor cuenta con 5 hectáreas de tierra o menos y a pesar de ser mayor numero a comparación de los grandes productores solo poseen una parte de las tierras en donde los grandes productores o empresas cuentan con capital, infraestructura y equipos los que les hace que su nivel de productividad sea muy alta a comparación de los pequeños productores los cuales hacen uso de la mano de obra familiar, lo cual reduce sus costos de producción, teniendo como desventaja la falta de capital, la infraestructura y equipos necesarios, el costo de sus insumos suelen ser altos, reciben asesoramiento técnico pero no de forma regular y difícilmente pueden tener accesos al créditos con tasas preferenciales , teniendo un grado de organización muy bajo ya que si pudieran organizarse entre ellos pudieran regular sus canales de comercialización de su producto y recibir mejores precios estas son parte de las problemáticas que puede tener el pequeño productor.

Parte de las políticas públicas que fueron impulsadas por la reforma antes mencionada México, eran pensadas para reducir la pobreza en el sector rural en la que se encontraba inmersa ya que anteriormente no contaban con una protección o con una certeza jurídica que viniera directamente del gobierno federal con ello (Reyes y Gijón, 2007) indican que los cambios significativos a la reforma del artículo 27 constitucional fueron las que se realizaron a la ley agraria durante la administración del

presidente Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) a través del Programa de Certificación de Derechos Ejidales y Certificación de Solares (PROCEDE) intentaron privatizar el sistema de propiedad social (ejidal y comunal), esto quiere decir que el campo mexicano ha sufrido diferentes cambios en cuanto la tenencia de la tierra. Se trató de convertir a la tierra de propiedad social en una mercancía y se ofrecieron como incentivos a sus propietarios los beneficios del Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO).

Estos programas buscaban reducir y ayudar al medio rural y en su conjunto a los pequeños productores lo cual se reflejó con el aumento de extensión sembrada de aguacate (Ortiz y Prous, 2001) con la entrada en vigor del Tratado de libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en enero de 1994, los sistemas de cupos y permisos previos de importación cedieron paso al libre comercio del sector agropecuario.

A pesar de la entrada en vigor del TLCAN en 1994, reflejo sus efectos en 1995 los cuales condujeron una multitud de problemas para la mayoría de los mexicanos y este también al sector rural, donde la pobreza que se observaba en eso momentos se incrementó en la población campesina, ya que debido al error de diciembre de 1994 como se conoció también esta crisis afecto a todas las clases sociales del país, las políticas públicas que se crean o mantienen después la del fuerte impacto que recibió la economía mexicana, dichos programas creados para intentar sacar a los mexicanos de la pobreza en que se encontraban donde su mayoría era medio rural; esto de acuerdo a los planes de desarrollo de cada uno de los presidentes que precedieron a Carlos Salinas de Gortari fueron las siguientes:

Presidente Carlos Salinas de Gortari 1988-1994 sus políticas sociales para el combate de la pobreza en el medio rural fueron

- Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL)
- Programa de Certificación de Derechos Ejidales y Certificación de Solares (PROCEDE)
- Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO)

El Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994 establecía tres líneas estratégicas básicas tendientes a consolidar el "cambio estructural" de la economía, una de las cuales consistía en buscar la erradicación de la pobreza extrema.

Presidente Ernesto Zedillo Ponce de León 1994-2000 en su sexenio se enfocó en las políticas sectoriales las que se concentrarán sus programas en atender prioritariamente las carencias de los grupos sociales y regiones del país que padecen la pobreza más aguda (Ceja, 2004) los más significativos fueron:

- Programa social de Solidaridad cambio a PROGRESA
- Mantuvo el Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO)
- Programa de Alianza para el Campo
- Programa de apoyos a la comercialización
- Programa Agropecuario y de Desarrollo Rural

Presidente Vicente Fox 2000-2006 en este sexenio se retoman los objetivos planteados en PROGRESA, donde el nuevo fin de este programa social optimice sus capacidades y tengan acceso a nuevas oportunidades de desarrollo a través de mejorar la educación, la salud, la alimentación, la nutrición y el ingreso de la población que vive en condiciones de pobreza extrema, entre otros. Estos son los más importantes para el medio rural:

- Programa ProgresA se sustituye por el proyecto denominado Programa de Alianza CONTIGO el cual dentro de sus estrategias se caracteriza por crear oportunidades, esto quiere decir que es el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades
- Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO) se mantiene
- Programa Sectorial de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA, 2006)

Presidente Felipe Calderón 2006-2012 dentro de su periodo se enfocó en programas que pretendían apoyar el desarrollo humano de la población en pobreza extrema para potencializar las capacidades de los miembros de las familias que habitan tanto en áreas rurales como urbanas (Salas, 2009), entre ellos estas los siguientes programas:

- En un principio era conocido como Programa de Desarrollo Humano pero se le quedo el nombre de Oportunidades
- Programa Sectorial de Desarrollo Rural, Agropecuario y Pesquero
- Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO) se mantiene
- Programa de Repoblamiento y Recría Pecuaria (PROGAN) Productivo se mantiene

- Programa de fomento ganadero (SAGARPA, 2007)

Presidente Enrique Peña Nieto el plan nacional de este sexenio 2012-2018 aún vigente contempla diversos programas los cuales son para apoyar al medio rural los más importantes son los siguientes:

- ❖ Programa de Oportunidades cambia de nombre a Prospera
- ❖ Programa Sectorial de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
- ❖ Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO) reconvertirlo en un instrumentos que impulse la productividad (PROAGRO) productivo.
- ❖ Programa de apoyos a la comercialización cambia a Programa de productividad y competitividad agroalimentaria y de comercialización y desarrollo de Mercados
- ❖ Programas PROAGRO Productivo, PROCAFÉ, incentivos para productores de maíz y frijol(PIMAF), PROGAN Productivo Programa de Repoblamiento y Recría Pecuaria, Programa Estratégico de Seguridad Alimentaria(PESA) (SAGARPA, 2013).

Dichos programas fueron pensados y se enfocaron en los habitantes de comunidades rurales y en luchar contra la desigualdad de género, de igual forma para que también las madres de familia pudieran enviar a sus hijos a la escuela y asistir a consultas médicas (Montalvo, 2014). La reforma agraria de 1992 del artículo 27° constitucional, hizo que en las presidencias subsecuentes crearan, cambiaran de nombres incrementando facultades o mantuvieran los programas que ayudaran al medio rural donde su principal foco de atención era el combate a la pobreza existente no solo en el medio rural sino también en la ciudad.

En Michoacán, en la región occidente de México, el cultivo del aguacate, su expansión inicio desde los años 1960, conoció un nuevo impulso con las exportaciones que empezaron en los años de 1980 y se acentuaron en la siguiente década con la apertura de las fronteras de Estados Unidos al aguacate mexicano, siendo los tres principales municipios productores Tancítaro, Uruapan y Peribán, siendo el primero y el tercero los que mayores índices de pobreza extrema y moderada tienen en cuanto los indicadores que tiene la CONEVAL (Thiébaud , 2008). Por lo anterior el objetivo de este trabajo fue analizar la política pública que incentivo el incremento de la producción de aguacate y como ha impactado social y económicamente esta actividad agropecuaria en la pobreza del municipio de Tancítaro, Michoacán.

Materiales y Métodos

Así que se realizó un estudio e investigación de los datos que se tienen registrados de Michoacán y del municipio de Tancítaro, la unidad de análisis se realizara mediante graficas comparativas, dicha información obtenida es principalmente de fuentes oficiales del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, (SIAP) que pertenece a la Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), así como también del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y los indicadores de pobreza del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

Se tomaron en cuenta los incrementos, la tasa de crecimiento media anual (TCMA), variaciones de la superficie sembrada, producción, exportaciones y los precios pagados a los productores y el valor de exportaciones después de la aplicación de las políticas públicas creadas para mejorar las condiciones del sector rural por medio del TLCAN y los programas sociales creados en 1992, la mencionada reforma es la última y la más reciente al artículo 27 constitucional.

Así como también se tomaron en cuenta los indicadores de pobreza a nivel nacional, estatales y municipales de los años que se tengan datos a la fecha que se obtendrán del CONEVAL que explicaran sobre la pobreza extrema y moderada existentes en Michoacán y de forma particular en el municipio de Tancítaro, y los datos obtenidos de la actualización del Marco Censal Agropecuario 2016 realizado por el INEGI estos nos demostraran la parte de la cantidad de pequeños productores existentes a diferencia de los medianos y grandes productores, todo ello resulta una contradicción ya que a pesar de que en cantidad son más los pequeños productores el municipio sigue manteniendo cifras de pobreza extrema y moderada considerables.

Resultados y Discusión

Después de este análisis de los programas que mantuvieron los planes nacionales de desarrollo, con los programas dirigidos a la población que se encontraba en un contexto de vulnerabilidad que era la pobreza extrema y moderada ,los indicadores de pobreza del CONEVAL México ha sufrido diversas crisis económicas dentro de la que nos conciernen sobre la evolución de la pobreza están

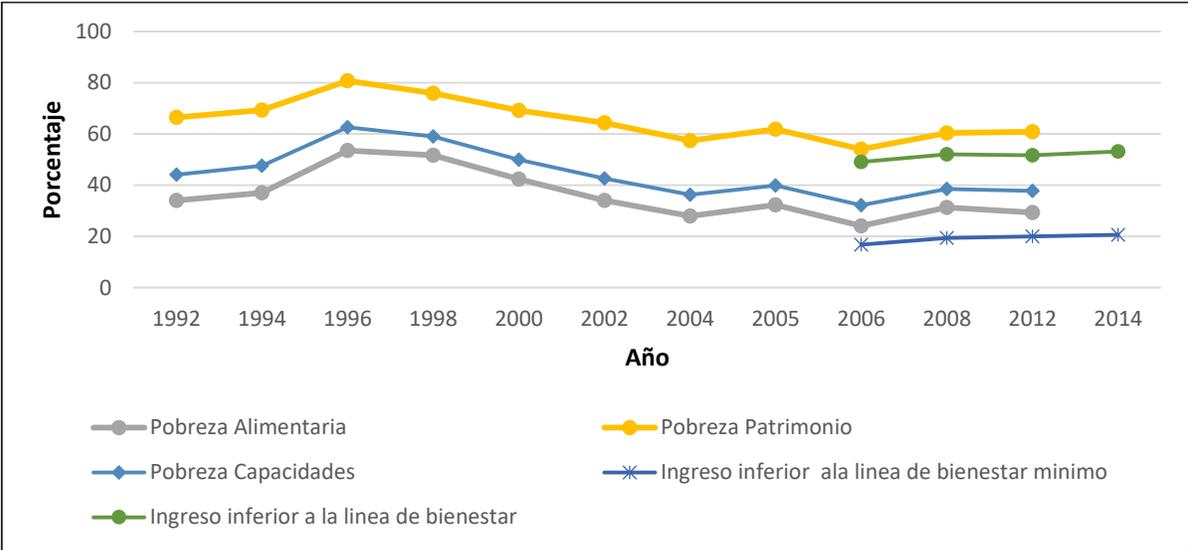
documentadas desde 1992 donde se ve que a más de la mitad del sexenio del presidente Carlos Salinas de Gortari de 1988-1994, los datos que 1992 en el medio rural era del 34% en pobreza alimentaria, el 44.1% de pobreza de capacidades y el 66.5% de Patrimonio, en el sexenio Ernesto Zedillo 1994-2000 el año de 1994 después del llamado error de diciembre, las cifras comenzaron a aumentar en un 37% en pobreza alimentaria, 69.3 en la de patrimonio y la de capacidades fue del 47.7% posteriormente en 1996 estas cifras aumentaron aún más a un 53.5 % en pobreza alimentaria, 62.6 en pobreza de capacidades y en un 80.7% de Patrimonio estas cifras resultan ser las que tienen un incremento considerable en cuanto la pobreza a pesar que en 1998 bajo la pobreza alimentaria a 51.7%, de patrimonio en 75.9% y la pobreza de capacidades en 59% que no fue lo suficiente para que se recuperaran.

El sexenio anterior afecto al medio rural de manera considerable en el sexenio de Vicente Fox Quesada de 2000-2006 bajaron en el 2000 la pobreza alimentaria era de 42.4%, la de patrimonio 69.2% y la de capacidades 49.9 al final del sexenio en el 2006 las cifras fueron pobreza alimentaria en 24.1%, de patrimonio 54.1% y de capacidades 32.2% donde se puede comentar que las políticas aplicadas en este sexenio para ayudar y combatir la pobreza en el medio rural ayudaron a disminuir la pobreza, ya que en el sexenio de Felipe Calderón incremento nuevamente donde la pobreza alimentaria subió a un 31.3%, la de capacidades un 38.5% y la de patrimonio un 60.8% demostrando que a pesar de los esfuerzo de 5 diferentes presidentes para reducir la pobreza esta solo disminuyo de forma significativa por dos años y la pobreza en el país incremento de forma específica en el medio rural, ya en el sexenio de Enrique Peña Nieto existe una forma diferente de explicar la pobreza lo cual la CONEVAL lo empieza a aplicar desde 2006, y en el sexenio que nos ocupa en el 2012 el 20% de la población a nivel nacional son las que no pueden adquirir el valor de una canasta alimentaria con su ingreso y el 51.6% son las personas que no pueden adquirir el valor de la suma de una canasta alimentaria, más una canasta de bienes y sus servicios con su ingreso corriente cifra que incremento en el 2014 con el 20.6% que no podían adquirir su canasta alimentaria y el 53.2% que no podían adquirir su canasta alimentaria, de bienes y de servicios.

En la Figura 11. la variación en la pobreza y el cambio de título no hacen que la pobreza desaparezca en México, después de 1994 a pesar que después de tener más de 20 años de la aplicación del TLCAN

la esto ha sido el comportamiento por el cual la creación de diversas políticas públicas que deberían de ayudar al medio rural.

Figura 11. Indicadores de pobreza en el medio rural de México 1992-2014



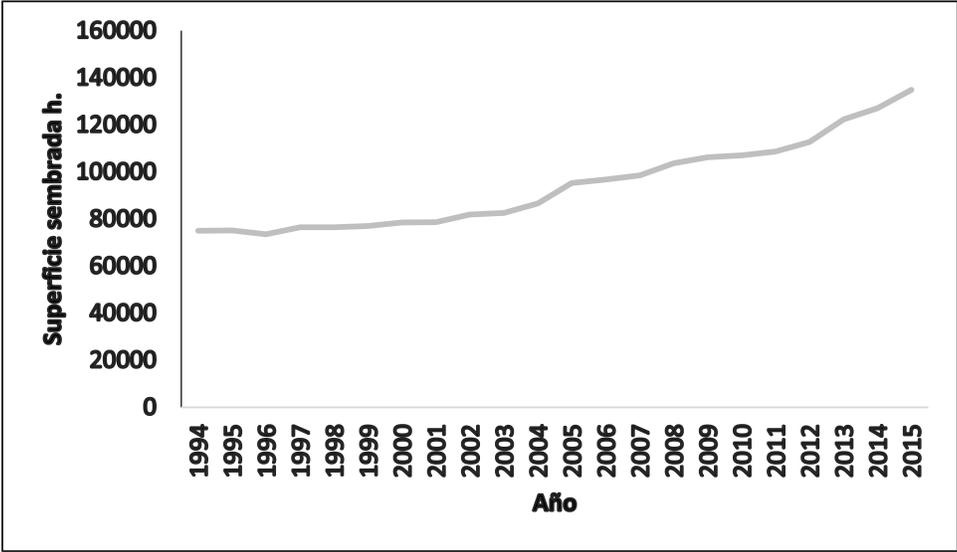
Fuente: Elaboración propia con datos CONEVAL, 2017

Esta reforma trajo consigo también el que México junto con Estados Unidos y Canadá preparan las condiciones para la entrada en vigor del TLCAN creando una de las zonas de libre comercio más grandes del mundo y estableciendo la base para un crecimiento económico fuerte y mayor prosperidad para estos países, donde la variedad de modalidades en las características de la producción agropecuaria en México era la que se pensaba iba a ser la más beneficiada, donde estos rasgos se observan en la existencia de renta de las tierras de la propiedad social y la pequeña propiedad, lo cual ayuda a los grandes agricultores a aumentar significativamente su área donde se beneficia de las economías a escala para incrementar su producción, esto debería de impactar en las condiciones de vida de más de 3 millones de ejidatarios y comuneros de la mitad de la tierra rural, esta fue una política pública que incentivo a la mayoría de pequeños y grandes productores de aguacate de Michoacán el cual es el primer productor a nivel nacional e internacional de este fruto.

Dentro de las políticas públicas creadas posteriormente a la reforma antes mencionada, desde hace 35 años se observa que posterior a la aplicación del TLCAN en Michoacán la superficie sembrada es

de 75 mil hectáreas en 1994, con una superficie sembrada en 2015 de 134 mil hectáreas con una tasa de crecimiento medio anual constante del 2.83 % (Figura 12) en la gráfica se observa esa tendencia de crecimiento de más de 59 mil hectáreas en ese periodo.

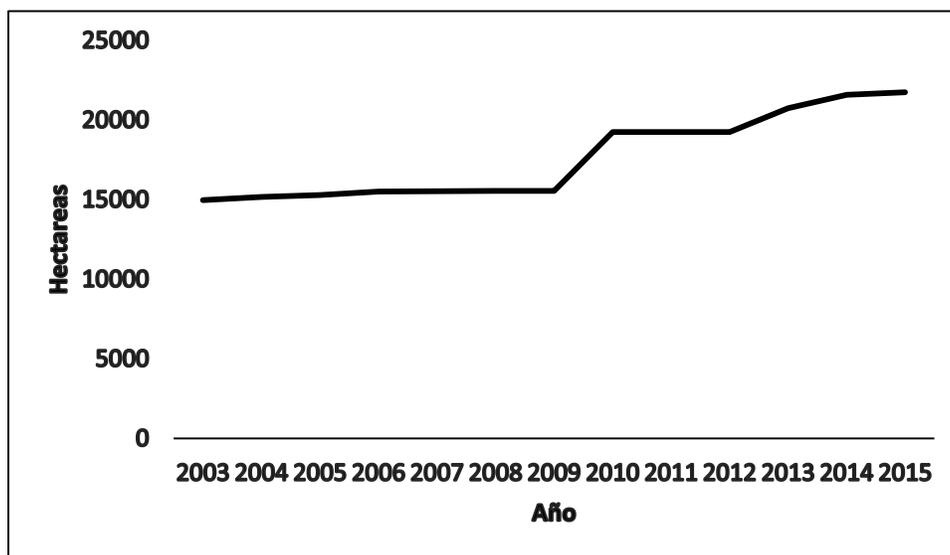
Figura 12. Superficie sembrada de aguacate en Michoacán de 1994-2015



Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP, 2017

El municipio de Tancítaro no existen datos de 1994 a 2002 pero con los obtenidos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera a partir de 2003 sobre la superficie sembrada de aguacate en este municipio en 2003 fue de 14 mil hectáreas de aguacate y en el 2015 de 22 mil hectáreas con una TCMA de 2.91% anual en ese periodo. En la Figura 13, se observa un crecimiento sostenido menor al 2% anual del 2003 al 2008 que son los primeros cinco años que tiene registrado SIAP sobre la producción en Tancítaro, mostrando un incremento en el 2010 del 23.78 % más que el año anterior siendo este el año con mayor incremento de superficie sembrada de aguacate.

Figura 13. Superficie sembrada de aguacate municipio de Tancítaro de 2003-2015

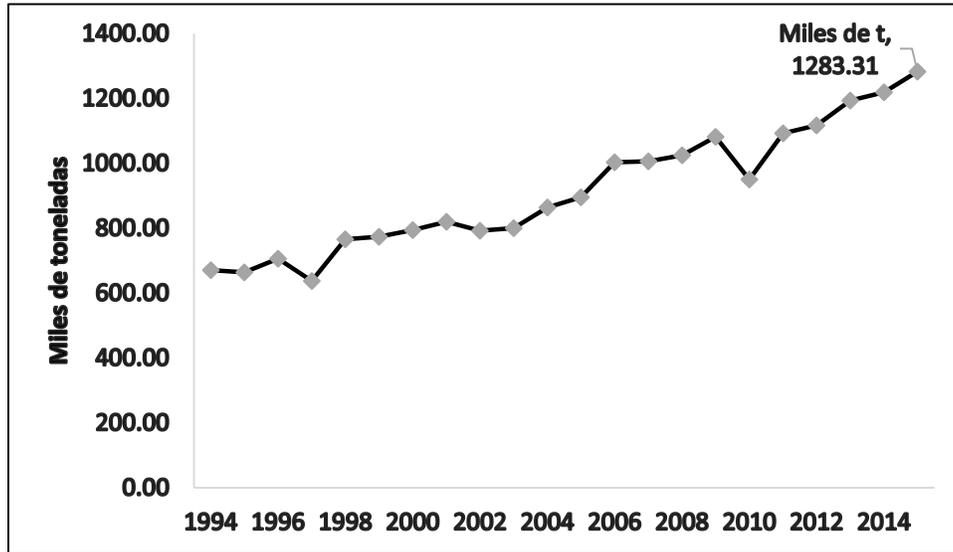


Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP, 2017

En cuanto la producción de aguacate en Michoacán en el sexenio de 1988-1994 la producción en 1988 fue de 500 mil toneladas, en 1994 con una TCMA fue de 1.87%, para el sexenio de 1994-2000 la producción fue de 670 mil toneladas en 1994 y en el 2000 fue de 794 mil el incremento su TCMA fue de 2.41%, en el sexenio de 2000- 2006 la producción en el año 2000 fue de 794 mil toneladas y en el 2006 fue de 1 millón de toneladas la TCMA fue de 2%, en el sexenio de 2006-2012 la producción del año 2006 fue de 1 millón de toneladas y para el 2012 la producción fue de 1 millón 111 mil toneladas con TCMA del 1.42% en ese periodo, y en lo que lleva el sexenio de 2012-2018 la producción de aguacate en el año 2012 fue de 1 millón 111 mil toneladas y en el año 2015 la producción fue de 1 millón 283 mil toneladas la TCMA en este periodo fue de 3.52% la más alta de todos los periodos anteriores a este, la TCMA fue de 1994 a 2015 fue de 10.55%.

En la Figura 14, se observa que en 21 años, la mayoría de esta producción de aguacate es la que se envía a exportación a los mercados de Estados Unidos, Canadá, Japón, países bajos, etc. el TLCAN ya se estaba aplicando junto con las políticas públicas que fueron creadas para ayudar a la población rural que se encontraba vulnerable y pobre.

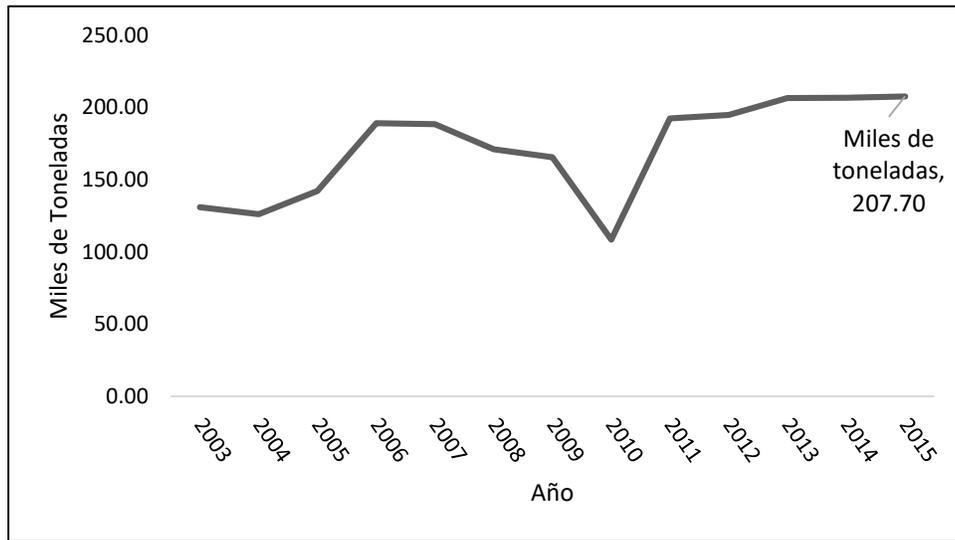
Figura 14. Producción de aguacate en Michoacán de 1994-2015



Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP, 2017

Sobre los datos de la producción de aguacate en el municipio de Tancítaro el cual se considera como primer productor de aguacate en el sexenio de 2000-2006 la producción en el 2003 que fue de 130 mil toneladas de aguacate incrementando su producción en el 2006 de 189 mil toneladas con una TCMA en ese periodo de 9.63%, en el sexenio de 2006-2012 la producción de año 2006 fue de 189 mil toneladas y en el 2012 fue de 194 mil toneladas con una TCMA fue de 0.50% y para el sexenio de 2012-2018 la producción de año 2012 es de 194 mil toneladas y en el 2015 fue de 207 mil toneladas donde la TCMA se redujo a -1.58% en estos años , en 2010 tanto Uruapan que era desde el 2003 el municipio con el primer lugar en producción y Tancítaro paso a ser primer el primer lugar en producción puesto que ocupaba Uruapan después de que hubo un decremento en 2010 (Figura 15) ya que debido al crimen organizado estaba controlando una gran parte de la producción de aguacate (Carreón, 2014) y la producción de ese municipio no está reportada en los datos oficiales de SAGARPA, los que calculan que el crimen organizado saqueo alrededor de dos millones anuales de 2009 a 2013, cabe destacar que Michoacán ocupa el primer lugar a nivel nacional e internacional en producción; aporta el 85% de aguacate que consume el país y alrededor del 52% del aguacate del mundo. El 25% proviene del municipio de Tancítaro, se estima que 4 de cada 5 aguacates provienen de este municipio, la llamada capital mundial de este fruto.

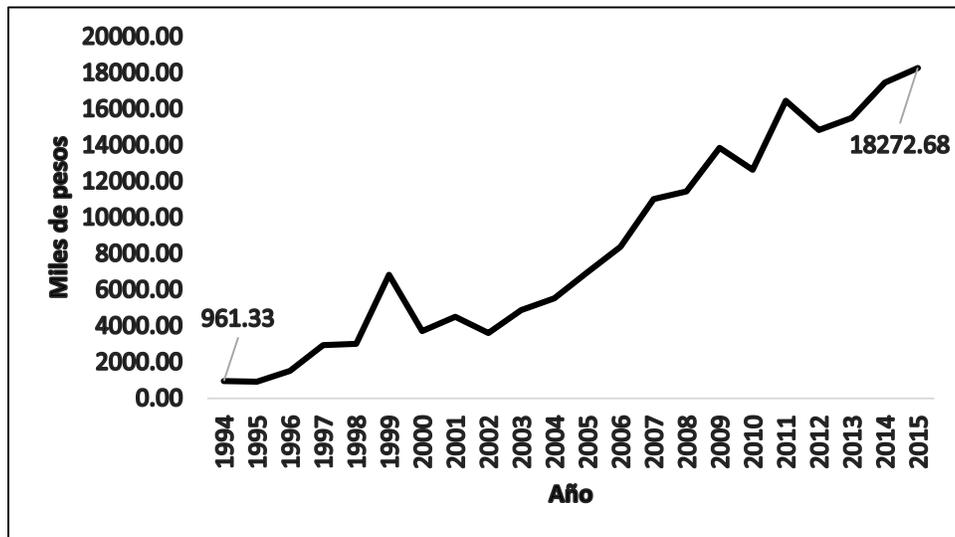
Figura 15. Producción de aguacate en Tancítaro de 2003-2015



Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP, 2017

El valor de la producción en Michoacán tuvo una variabilidad constante de 1994 que fue de 961 mil pesos a 18.272 millones en 2015 a pesar de que hubo decrementos, donde el más significativo fue en el 2000 del 45%, teniendo una TCMA del 53.11% en ese periodo (Figura 16), lo cual hace a Michoacán una entidad importante con producción y exportación del aguacate el 80.20% fueron de la entidad.

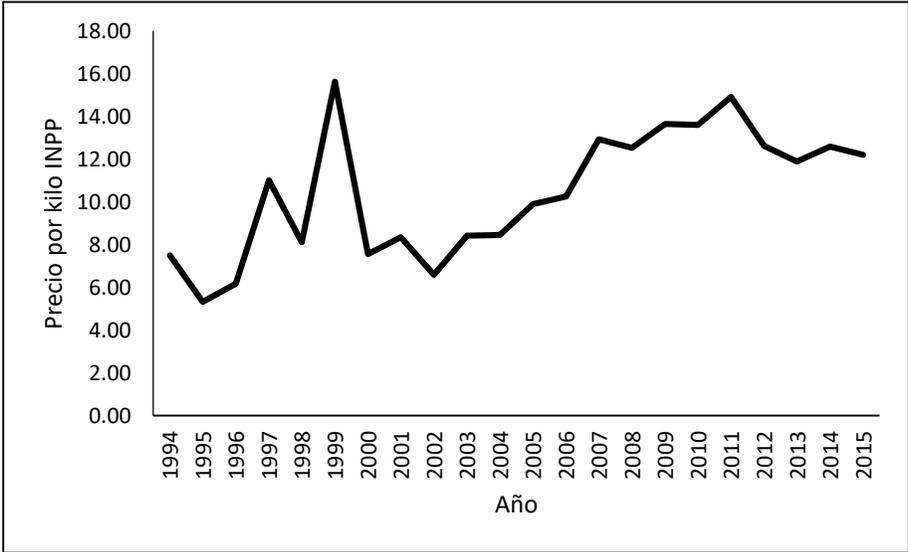
Figura 16. Valor de la producción de aguacate en Michoacán de 1994-2015



Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP, 2017

En la Figura 17, se muestra el comportamiento que tuvo el precio calculado por kilogramo en ese periodo en Michoacán con cifras del índice nacional de precios al productor (INPP), al igual de tener el precio por kilogramo de acuerdo al precio de medio rural (PMR) y deflactando, se obtiene el precio por kilogramo del aguacate en 1994 en Michoacán fue de \$7.50 en el 2015 que fue de \$12.20 en este periodo se observa el comportamiento del precio sostenido del aguacate. Estudio realizado en maíz y frijol en ese periodo de 1980 a 2014 a precios constantes pagados a los productores tuvieron una disminución del 64.4% y el 59.0%, correspondiente a 441,9 y 973,3 dólares por toneladas, respetivamente, en cambio los insumos se incrementaron en un 30.4% (De los Santos *et al.*, 2017) en comparación con estos dos cultivos básicos el aguacate se ha ido incrementado en su precio.

Figura 17. Precios constantes de aguacate en Michoacán de 1994-2015



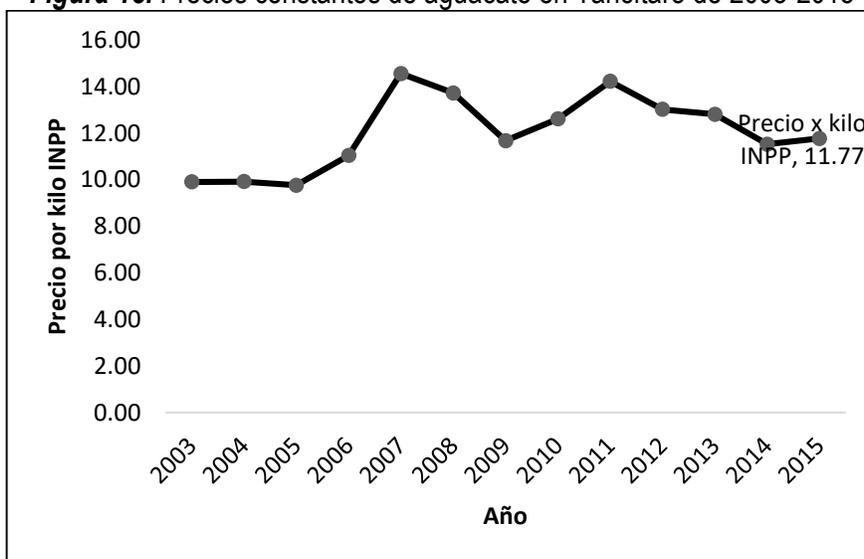
Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP, 2017

Con la producción de aguacate de Tancítaro, su precio por kilogramo en ese periodo de acuerdo con su precio en el medio rural (PMR), (INPP) y deflactando, se obtiene el precio por kilogramo de aguacate en 2003 en Tancítaro fue de \$9.91 el cual fue variando hasta el 2015 fue de \$11.77(Figura18), en este periodo se observa el comportamiento del precio del aguacate, a pesar de que el precio por kilogramo es menor a comparación a nivel estatal del año 2015, el precio que obtenían los productores de Tancítaro, era menor que a nivel estatal, donde podrían obtener mayores ganancias, por la cantidad de producción de aguacate que genera, donde la población, como los pequeños productores de

Tancítaro no han observado un impacto positivo dentro de su economía, debido a los bajos precios del aguacate en el medio rural.

A pesar de que el TLCAN llevo a la práctica diversas políticas encaminadas a lograr la reconversión del campo mexicano, ya que sin aranceles y cuotas de exportación fueron el impulso para estimular la reconversión de la superficie agrícola, donde se podrían optar por cultivos más rentables como lo eran frutos y hortalizas, dejando de producir diversos tipos de granos, de los cuales el aumentos en las importaciones de estos granos , fueron la consecuencia de la disminución de la superficie sembrada de granos básicos y solo la producción para el autoconsumo de los pequeños productores a productos más rentables como el aguacate.

Figura 18. Precios constantes de aguacate en Tancítaro de 2003-2015

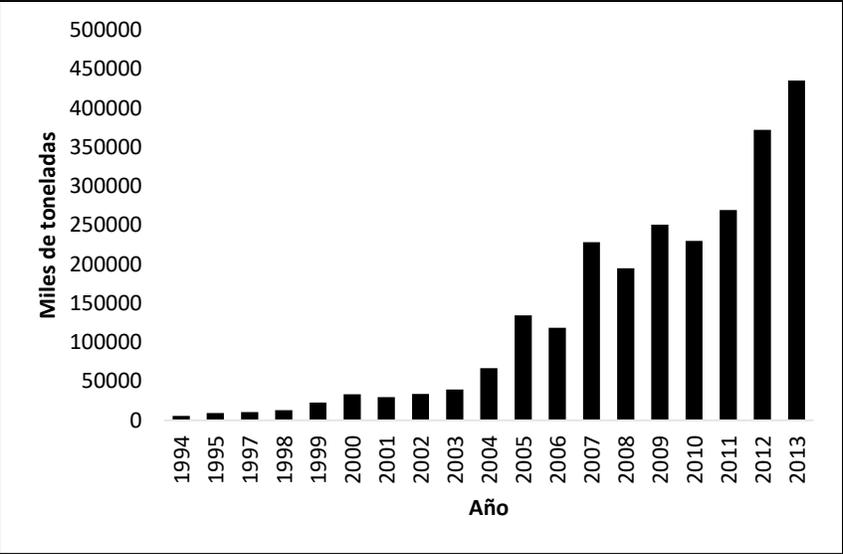


Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP, 2017

La exportación de aguacate a Estados Unidos posterior a la entrada del TLCAN cuando el aguacate comenzó a tener importancia en Michoacán comenzó en 1994 con 5751 toneladas que se exportaron ese año de México y en el 2004 las exportaciones fueron de 66916 esto es un incremento del 91.40% en esos primeros diez años de exportaciones, donde más del 80% del aguacate provenía de Michoacán, estas cifras incrementaron y en el 2013 donde la cantidad exportada a Estados Unidos

fue de 435404 toneladas, sin tener las cifras de exportaciones a otras partes del mundo pero este país es el mayor consumidor de aguacate con este incremento en esos 9 años del 84.63 % (Figura 19) y considerando que la mayor parte de aguacate proviene de Michoacán.

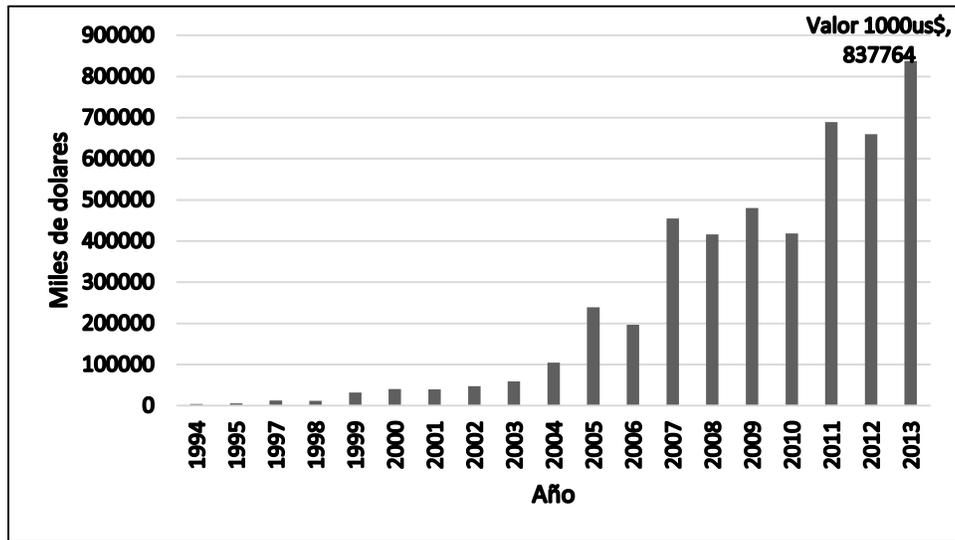
Figura 19. Exportaciones de aguacate mexicano a Estados Unidos 1994-2013



Fuente: Elaboración propia con datos del FAOSTAT, 2017

Sobre el valor de las exportaciones de aguacate de 1994 el ingreso que hubo fue de 4467 mil dólares y diez años después el valor de la producción del aguacate exportado a Estado Unidos se incrementó siendo en el 2004 de 104300 miles de dólares el incremento fue de 95.71 %, y en el 2013 este incremento fue de 837764 miles de dólares cuyo incremento fue del 87.55% en ese periodo, las exportaciones fueron para Michoacán ya que este exporta más del 80% (Figura 20).

Figura 20. Valor de exportación de aguacate mexicano a Estados Unidos 1994-2013

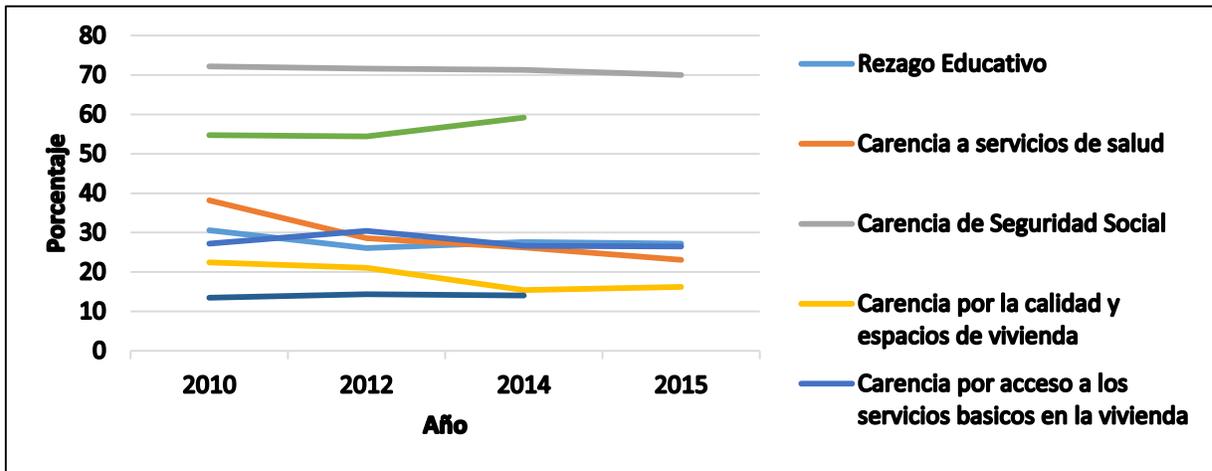


Fuente: Elaboración propia con datos del FAOSTAT, 2017

Sobre los datos anteriores y observando la importancia que tiene el aguacate para Michoacán y el municipio de Tancítaro se cuentan con indicadores de la CONEVAL y a las políticas sociales que están mencionadas en el Plan Nacional de Desarrollo, así como lo marca la Ley General de Desarrollo Social este organismo nos da las siguientes cifras en cuanto la pobreza extrema y moderada.

Se observa en la Figura 21 que Michoacán ha mantenido sus indicadores sobre rezago educativo a pesar de que retrocedió aunque se recuperó no fue lo suficiente, sobre la carencia los servicio de salud si tuvieron un descenso significativo, a diferencia los indicadores de carencia de seguridad social que descendió muy poco, en cuanto a la carencia por la calidad y espacios de vivienda también tuvo un descenso más marcado, a diferencia de los indicadores de carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda que tuvo un incremento en el 2012 volviendo a cifras que tenía y manteniéndolas, sobre las carencias por acceso a la alimentación esta incremento y bajo en cuanto a la pobreza esta incremento del 2010 al 2014 , en cuanto a la pobreza extrema esta se mantuvo pero con todos estos indicadores Michoacán estuvo en el octavo lugar nacional en el 2015 pasa a 6^{to} lugar lo cual es malo ya que está dentro de los primero 10 estado que tienen un alto rezago social a pesar de los cambios que se observan.

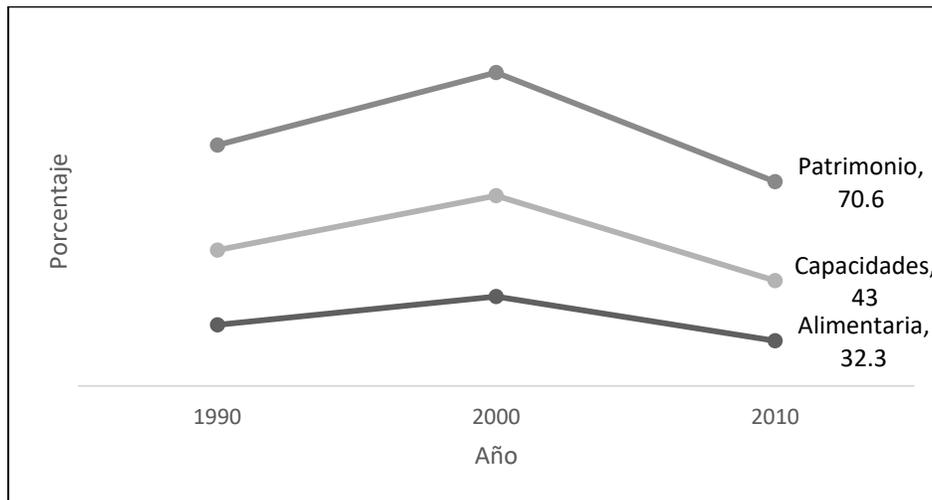
Figura 21. Indicadores de carencias y pobreza en Michoacán de 2000-2015



Fuente: Elaboración propia con datos CONEVAL, 2017

En los indicadores de Tancítaro se observa un comportamiento sobre la disminución sobre los indicadores de carencia que el alimentaria con cifras de 43.8 en el año 1990 aumentando para el año 2000 y volviendo a descender en el 2010 quedando en 32.3%, de capacidades en el año 1990 tienen un 53.3% aumentando en un 19 % más y volviendo a descender en el 2010 con un 43% y de patrimonio en 1990 tiene 74.8% aumentando más del 13% en el año 2000 y volviendo a descender en el 2010 con 70.6 quedando casi con los numero con los que inicio lo cual no es favorable para la población (Figura 22).

Figura 22. Indicadores de carencias y pobreza en Tancítaro de 1990-2010



Fuente: Elaboración propia con datos CONEVAL, 2017

Conclusión

Las políticas aplicadas con la entrada del Tratado de Libre Comercio de América del Norte en el sector agropecuario no ha resultado lo esperado en Michoacán, ya que ha existido una reconversión productiva pasando de granos básicos al cultivo del aguacate, este fruto de 1994 a 2015 a precios constantes tuvo un incremento de 1.8 pesos por kilogramo y de la producción se exporta el 80% principalmente a Estados Unidos de Norte América, siendo la producción principalmente del municipio de Tancítaro, sin embargo este municipio sigue manteniendo sus niveles de pobreza.

Tanto en México como en Michoacán se dio la reconversión en el campo mexicano, optando a producir frutas u hortalizas que son productos que generan más ganancias, a pesar de estos cambios la política pública no han beneficiado a los pequeños productores del sector rural que son ellos la parte más vulnerable, y esto se ven en los precios que obtienen de su producción, ya que a pesar de que produce mas ello no significa que ganara más dinero, y podrá tener y brindar a su familia mejores condiciones de vida, pero esto no es así, ya que le afecta tanto económica y socialmente y se observa en los niveles de pobreza en Tancítaro que a diferencia de los medianos y grandes productores lo deja en una desigualdad social muy marcada en los indicadores de pobreza del municipio.

Bibliografía

Améndola, R., Castillo, E., y Arturo, P. (2005). Perfiles por país del recurso pastura/forraje. México. FAO.

Botello, M. A. (2002). LA RUTA DE LA CRISIS... 1994. Cronología del Error de Diciembre. (05 de Diciembre de 2002). Recuperado el 20 de 04 de 2017, de <http://www.mexicomaxico.org/Voto/Crono94FP.htm>

Carreón, L. (2014). Templarios controlaron aguacate. El Universal, pág. online. (08 de 04 de 2014). Recuperado el 10 de 04 de 2017, de <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/templarios-controlaron-aguacate-1001644.html>

Casáis P.E. (2009). Políticas económicas y pobreza: México 1982-2007. Tesis Doctoral, Universidad Complutense de Madrid, Departamento de Economía Aplicada I, Madrid. doi:978-84-692-8458-2

Ceja, M.C. (2004). La política social mexicana de cara a la pobreza, Revista Electrónica De Geografía Y Ciencias Sociales, Universidad de Barcelona. ISSN: 1138-9788. Depósito Legal: B. 21.741-98, Vol. VIII, núm. 176, Noviembre. doi:1138-9788 (<http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-176.htm>)

De los Santos, R. M., Romero, R. T. & Bobadilla, S. E. E., (2017). Dinámica de la producción de maíz y frijol en México de 1980 a 2014. Revista Mesoamericana, 28(2).
doi:10.15517/ma.v28i2.23608

Montalvo, T. (2014). De Solidaridad a Prospera: los programas sociales no logran cumplir su objetivo en 30 años. Animal Político. (03 de 09 de 2014). Recuperado el 20 de 05 de 2017, de <http://www.animalpolitico.com/2014/09/de-solidaridad-prospera-los-programas-sociales-han-logrado-disminuir-el-numero-de-pobres/>

Ortiz, E. A., & Prous, G. A. (2001). TLCAN, sector agropecuario mexicano y comercio desleal. Comercio exterior. Recuperado el 20 de 04 de 2017, de <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/35/4/RCE.pdf>

Reyes, M. R. G. y Gijón, C. A. S., (2007). Desarrollo rural, migración internacional y escasez de mercados financieros en México. [En línea: <https://trace.revues.org/581>]. Recuperado: 23 03 2017.

SAGARPA. (2006). Glosa Del VI Informe De Gobierno del Presidente Vicente Fox Quesada. Informe de labores de la SAGARPA, Cámara de Diputados LX legislatura, CEDRSSA, México. Recuperado 21/04/2017, de: www.cedrssa.gob.mx/includes/asp/download.asp?iddocumento=804&idurl=601

SAGARPA. (2007). Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2007-2012. SAGARPA. México: Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural y Alimentación. doi:978-968-800-730-3

SAGARPA. (2013). Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario, Pesquero y Alimentario. SAGARPA. México: Diario Oficial. Recuperado el 10/04/2017, de

http://www.sagarpa.gob.mx/ganaderia/Documents/2015/MANUALES%20Y%20PLANES/Programa_Sectorial_SAGARPA_2013-2018%20.pdf

Salas, L.M. (2009). Migración y Feminización de la Población rural en México. 2000-2005. Published by: Fundación Universitaria Andaluza Inca Garcilaso. Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Zacatecas, Unidad Académica de Ciencia Política, Zacatecas. doi:13: 978-84-15774-20-4

Thiébaud, V. (2008). La liberalización económica y la transformación de los espacios agrarios mexicanos: problemas y alternativas en la región aguacatera Michoacana. En e. I.-2. Diez años de cambios en el Mundo (Ed.). Barcelona: Actas del X Coloquio Internacional de Geocrítica, Universidad de Barcelona. Recuperado el 20 de 04 de 2017, de <http://www.ub.edu/geocrit/-xcol/266.htm>

4.4. EL AGUACATE ANTES Y DESPUÉS DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO DE AMÉRICA DEL NORTE



UNIVERSIDAD MICHOACANA DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO (UMSNH)
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES (ININEE)

Tannya Verona Rivera Gutiérrez, Mauricio Perea Peña y Encarnación Ernesto Bobadilla Soto
Instituto de Investigaciones Agropecuarias y Forestales
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
Presentes. -

Por este medio, tengo el agrado de comunicar a Ustedes que su ponencia titulada “El aguacate antes y después del Tratado de Libre Comercio de América del Norte” ha sido dictaminada favorablemente para ser presentada en la Mesa 2. (Perspectivas y efectos regionales del TLCAN), del XIII Seminario Internacional sobre Desarrollo Regional, *Des-globalización, incertidumbre e in-sustentabilidad: los desafíos de la política pública desde la perspectiva regional*. Mismo que tendrá lugar los días 24 y 25 de octubre de 2017 en el Auditorio Edward C. Prescott del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales, Ciudad Universitaria.

Sin otro particular, me despido de Ustedes enviándoles un cordial saludo.

Atentamente. -

Morelia, Mich., a 16 de julio de 2017.

Dr. Carlos Francisco Ortiz Paniagua
Coordinador del Comité Científico del XIII Seminario
Internacional sobre Desarrollo Regional



Formato para dictamen de los resúmenes del XIII Seminario Internacional sobre Desarrollo Regional, *Des-globalización, incertidumbre e in-sustentabilidad: los desafíos de la política pública desde la perspectiva regional*.



Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

**Instituto de Investigaciones
Económicas y Empresariales**

Otorga el presente

RECONOCIMIENTO

a

Tannya Verona Rivera Gutiérrez,
Mauricio Perea Peña
y Encarnación Ernesto Bobadilla Soto.

Por su participación académica en el

**XIII SEMINARIO INTERNACIONAL
SOBRE DESARROLLO REGIONAL**

con la ponencia

“El aguacate antes y después del Tratado
de Libre Comercio de América del Norte.”

Celebrado los días 24 y 25 de octubre de 2017
en el Auditorio “Edward C. Prescott” del ININEE
en la ciudad de Morelia, Michoacán, México.

Dr. José Carlos Rodríguez Chávez
DIRECTOR DEL ININEE

Dr. Carlos Francisco Ortiz Paniagua
COORDINADOR DEL COMITÉ ORGANIZADOR

El aguacate antes y después del Tratado de Libre Comercio de América del Norte

Tannya Verona Rivera Gutiérrez¹, Mauricio Perea Peña¹, Encarnación Ernesto Bobadilla Soto^{2*}

¹Instituto de Investigaciones Agropecuarias y Forestales, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Carretera Morelia Zinapécuaro Km 9.5, Tarímbaro Michoacán.

²CONACYT-Instituto de Investigaciones Agropecuarias y Forestales, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Carretera Morelia Zinapécuaro Km 9.5, Tarímbaro Michoacán.

*Autor para correspondencia E-mail: bosee03@hotmail.com

Resumen

El objetivo de este trabajo fue explorar cual ha sido el comportamiento del comercio internacional del aguacate antes de la aplicación del Tratado Libre Comercio América del Norte y posterior a la entrada. El contenido estadístico del presente trabajo se realizó con datos de las plataformas del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) y la información de importaciones obtenida se realizó por FAOSTAT. Se obtuvieron los incrementos/decrementos, tasa de crecimiento anual de la superficie sembrada, producción, exportaciones, importaciones y precios de aguacate, este trabajo se dividió en dos periodos que son de 1980 a 1993 y de 1994 a 2015. La importancia de esto es que se realiza el estudio en dos momentos importantes de la historia de México en cuanto la exportación e importación de aguacate lo cual es antes de la entrada en vigor del TLCAN, donde se demostrara el papel importante que tienen el incremento de producción de este producto y cuanto de este se exporta a nivel mundial.

Palabras clave: aguacate, producción, inversión, extranjera, TLCAN,

Introducción

Los procesos de regionalización del comercio fueron encabezados por la Unión Europea tras su creación en 1957, hoy conformada por 27. México en la década de 1960, mediante el tratado de Montevideo y el Mercado Común Centroamericano, se dio paso a la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC), con la entrada del Acuerdo General de Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT, por sus siglas en inglés) en 1986 hoy Organización Mundial de Comercio (OMC) y la

suscripción de diversos tratados comerciales, destacando por su gran impacto el Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN) en 1994, el Tratado con la Unión Europea en 2000 (De los Santos et al. 2012).

Con la entrada de vigor del TLCAN, ha generado considerable discusión al respecto. El capítulo agropecuario ha significado uno de los temas más polémicos dentro de las negociaciones, las diferencias en los niveles de capitalización, tecnológicos y de estructura, siguen siendo asignaturas pendientes y factores que disminuyen la competitividad del sector. Uno de los cambios notables de la apertura comercial ha sido el freno a los salarios provenientes de la apertura comercial y el aumento en la rentabilidad del capital (Puyana y Romero, 2004), la desarticulación de los sistemas productivos a nivel nacional se convierten en desestabilizadores de la políticas económicas constantes (Guillen, 2012).

En pasadas décadas se dio la liberalización económica que ha valido para la reestructuración en el medio rural, donde se desarrollaron diferentes espacios para dedicarlos a la exportación de cultivos especializados como las hortalizas y frutas tropicales. La modificación realizada en 1992 al artículo 27 Constitucional, le dio cambios significativos dichas reformas que se realizaron a la ley agraria durante la administración del presidente Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) a través del Programa de Certificación de Derechos Ejidales y Certificación de Solares (PROCEDE) intentaron privatizar el sistema de propiedad social (ejidal y comunal), esto quiere decir que el campo mexicano ha sufrido diferentes cambios en cuanto la tenencia de la tierra. Se trató de convertir a la tierra de propiedad social en una mercancía y se ofrecieron como incentivos a sus propietarios los beneficios del Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO) (Morales y Cruz, 2007).

El gobierno mexicano preparo las condiciones para la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) creando una de las zonas de libre comercio más grandes del mundo y estableciendo la base para un crecimiento económico fuerte y mayor prosperidad para Canadá, Estados Unidos y México donde la variedad de modalidades en las características de la producción agropecuaria en México, donde estos rasgos se observan en la existencia de renta de las tierras de la propiedad social y la pequeña propiedad, lo cual ayuda a los grandes agricultores a aumentar significativamente se área donde se beneficia de las economías a escala para incrementar su

producción, esto debería de impactar en las condiciones de vida de más de 3 millones de ejidatarios y comuneros de la mitad de la tierra rural.

En Michoacán, en la región occidente de México, el cultivo del aguacate, en expansión desde los años sesenta, conoció un nuevo impulso con las exportaciones que empezaron en los ochenta y se acentuaron en la siguiente década con la apertura de las fronteras de Estados Unidos al aguacate mexicano (Thiébaud, 2008).

Por lo anterior el objetivo de este trabajo fue evaluar la dinámica de la producción de aguacate antes de la aplicación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte y posterior entrada

Materiales y Métodos

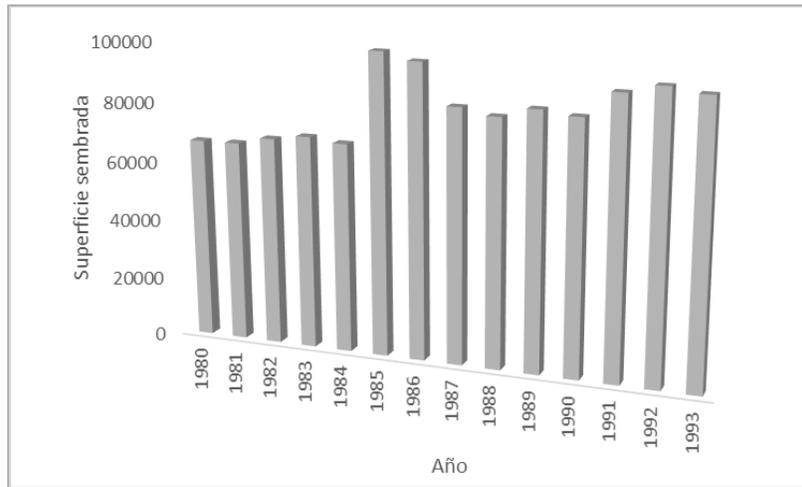
Se hizo un análisis a nivel nacional y del estado de Michoacán, donde la información estadística obtenida es principalmente de fuentes oficiales del (Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera), SIAP que pertenece a la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) y la información de importaciones obtenida se realizó por FAOSTAT que pertenece a la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO).

Se tomaron en cuenta los incrementos/decrementos, la tasa de crecimiento media anual (TCMA), variaciones de la superficie sembrada, producción, importaciones, exportaciones y los precios pagados a los productores y el valor de exportaciones e importaciones en Dólares de Estados Unidos, corresponde a los años de 1980-1993 antes de la entrada en vigor del TLCAN y la segunda después de esta de 1994-2015 después de la entrada del TLCAN.

Resultados y discusión

El crecimiento en la superficie sembrada a nivel nacional entre 1980 a 1993 antes de la entrada del TLCAN (Figura 23), la tasa de crecimiento anual (TCMA) fue de 2.33% durante 14 años en superficie pasando de 66.7 mil hectáreas en 1980 a 92.1 mil hectáreas en 1993, teniendo incremento de 1984 a 1985 un incremento de 30 mil hectáreas el más significativo esos años antes de la entrada del tratado antes mencionado.

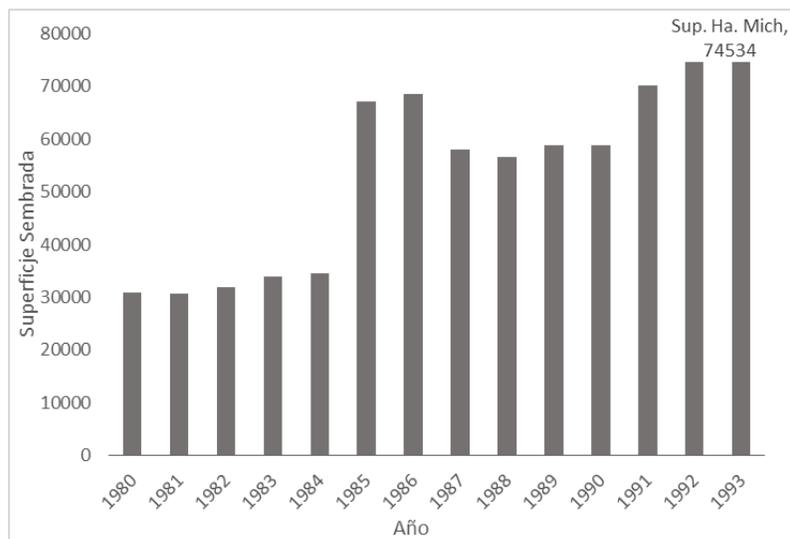
Figura 23. Superficie sembrada de aguacate a nivel nacional 1980-1993



Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP, 2017

Los datos sobre la superficie sembrada en Michoacán de 1980 a 1993 paso de 30 mil hectáreas 75 mil hectáreas con una TCMA fue de 6.47 % anual. En la Figura 24, se aprecia una tendencia ascendente cuando el aguacate no era un producto considerado importante para exportar, posteriormente de 1984 a 1985 se observa un crecimiento de 33 mil hectáreas el más importante en 14 años y en los años subsecuentes hay un crecimiento en el periodo de 45 mil hectáreas de superficie sembrada, lo que demuestra con cifras la importancia de la producción de aguacate para consumo nacional en ese periodo.

Figura 24. Superficie de aguacate del Estado de Michoacán 1980-1993

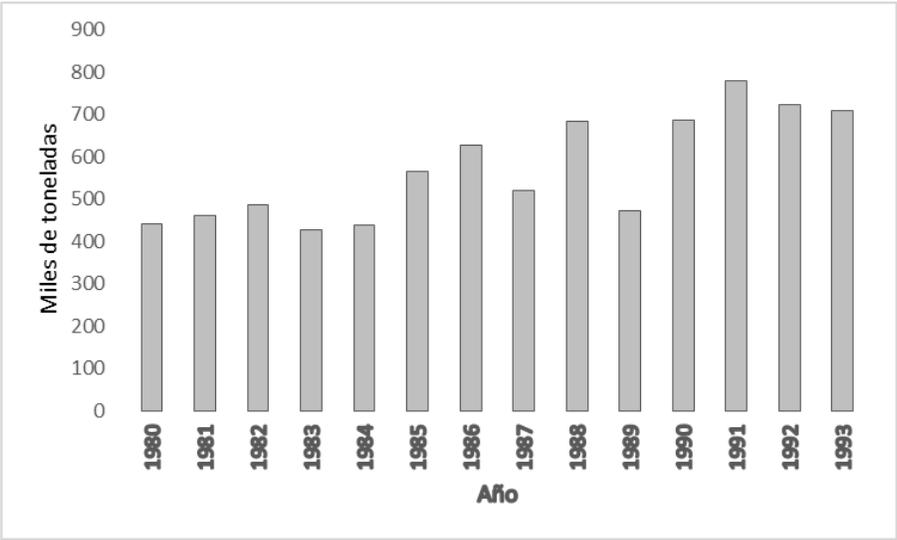


Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP, 2017

Sobre los datos proporcionados por Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), 2015 de la superficie sembrada a nivel nacional y los de Michoacán las cifras muestran que mientras la superficie nacional en 1980 es de 66 mil hectáreas y en 1993 tiene 92 mil hectáreas de superficie sembrada de aguacate, siendo Michoacán el que ocupa el primer lugar en superficie en 1980 con 30 mil hectáreas y en 1993 es de 74 mil hectáreas, de ahí que se mencione que Michoacán es el que tiene más extensión en cuanto a superficie sembrada de aguacate ya que representa el 80.43% de la superficie total nacional.

En cuanto a los datos sobre la producción la TCMA a nivel nacional fue del 3.43% contando con una producción de 442 mil toneladas en 1980 y de 709 mil de toneladas en 1993 (Figura 25) donde se observan decrementos siendo el más significativo en 1989 con el 30.72% que equivale a 209 mil toneladas con respecto a su año inmediato anterior recuperándose la producción el siguiente año.

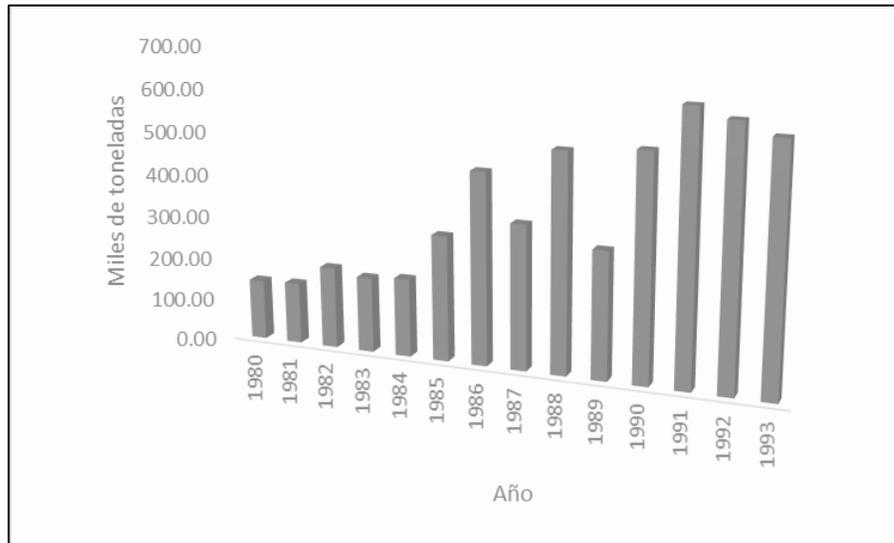
Figura 25. Producción de aguacate a nivel nacional de 1980-1993



Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP, 2017

Los datos de Michoacán sobre la producción de aguacate en el mismo periodo que fue de 141 mil toneladas en 1980 y pasaron a 569 mil toneladas en 1993 teniendo en ese periodo un 10.48 % en cuanto su TCMA (Figura 26), en 1989 hubo un decremento de 41.62%, equivalente 209 mil toneladas, la producción de Michoacán fue la que se redujo en 1989 con 209 mil toneladas e impacto la producción nacional con la misma cantidad.

Figura 26. Producción de aguacate del Estado de Michoacán 1980-1993



Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP, 2017

Sobre la producción de aguacate existen cifras a nivel nacional en 1980 que nos indican que de 442 mil toneladas y del estado de Michoacán es de 141 mil toneladas y con la tendencia ascendente año con año a pesar de que en 1989 hubo un decremento de 20 mil toneladas se recuperó al año siguiente, sin sufrir más adelante pérdidas como la de ese año en ese periodo, se observa continuidad en el crecimiento la cual es estable de 1980 a 1993 antes de la entrada del TLCAN.

En cuanto la importación y exportación de aguacate a Estados Unidos y Canadá de 1980 a 1993, con una evaluación del peso mexicano en 1982 y la actividad económica se fue de picada disminuyendo del -0.6% en 1982 a -4.1% en 1983, el precio del aguacate en 1980 de acuerdo al índice nacional al productor deflactado es de \$21 el kilo y en 1993 es de \$10.88 estos precios justifican la disminución de la actividad económica ya que este producto aun no era tan importante para exportarlo.

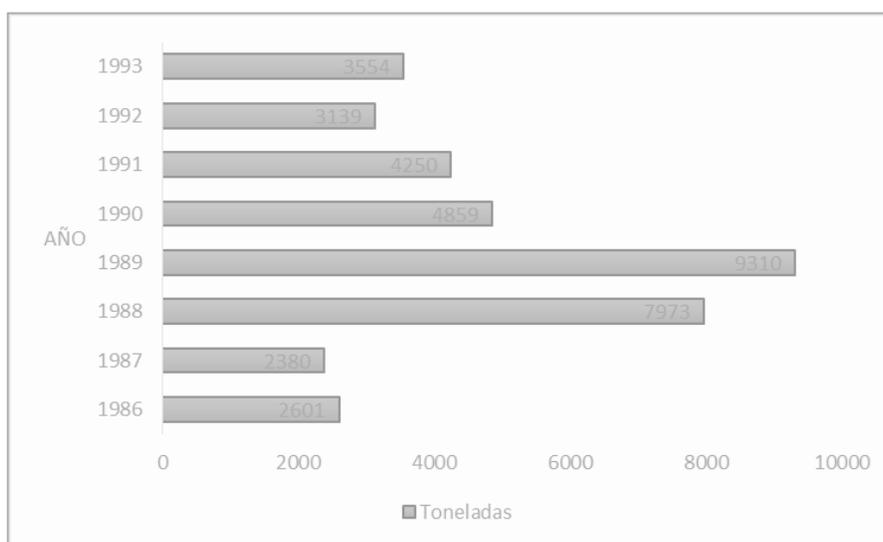
La apertura se dio por esfuerzos de instituciones y sobre todo por productores donde se especializaron en un solo cultivo, esto a causa de la pérdida de rentabilidad de las actividades agropecuarias tradicionales en la mayor parte del territorio michoacano se empezaron a desarrollar pequeños espacios especializados, de donde el cultivo del aguacate comenzó a tener una importancia muy significativa, ese impacto en cuanto a las exportaciones con la firma del TLCAN, medida que fortaleció los vínculos comerciales entre estos países y facilitó el intercambio de mercancías, no estaba permitido

el ingreso para el aguacate por la supuesta presencia de plagas como (barrenador de hueso, barrenador de rama, mosca de la fruta) la exportaciones de este fruto se encontraron limitadas por esta causa.

Los productores aguacateros fueron asesorados por especialistas de la junta de Sanidad Vegetal para levantar el veto de Estados Unidos, aportando la prueba de las plagas atribuidas no se daban en el aguacate (mosca de fruta) o eliminando otras (barrenadores), en 1997 se abrieron finalmente las fronteras de Estados Unidos al aguacate mexicano, aun de forma restringida pero ya era exportado en 19 estados del país del norte.

En la figura 27, se observa un comportamiento irregular en cuanto las exportaciones a Estados Unidos, siendo en 1989 el año que tuvo mayor cantidad de este fruto se exportaron 9310 toneladas. La contribución que genera el TLCAN ha sido significativa para este producto, proveyendo a los pequeños productores como una oportunidad de crecimiento y ayuda en su desarrollo, económico, donde Michoacán ha sido desde ese tiempo el que mayor cantidad ha producido de este fruto a nivel nacional, simplemente con respecto a las exportaciones, el principal destino es Estados Unidos, el cual movilizo 79% del volumen exportado (temporada 2011-2012), en tanto Japón, Centro América y Canadá se movilizaron 9,6 y 5 respectivamente y en Europa se envió el 1% de las exportaciones, donde Asia tuvo solo una participación marginal (Ramírez, 2013).

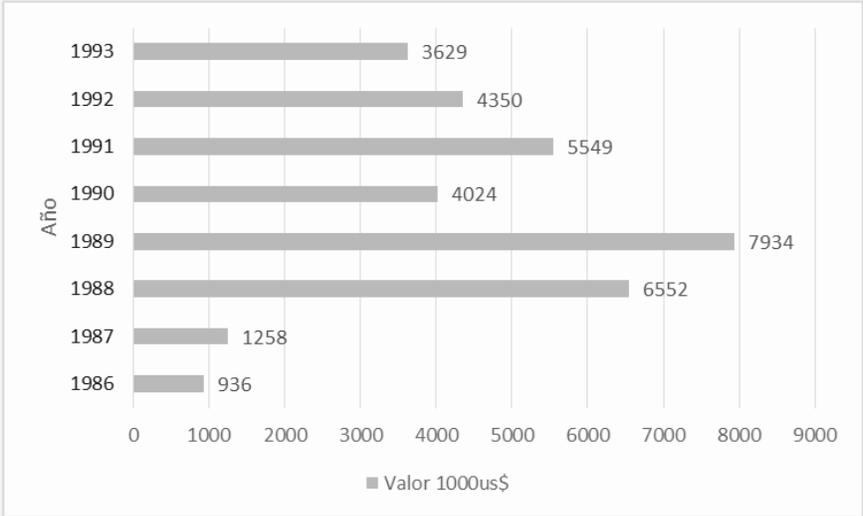
Figura 27. Exportaciones de Aguacate Mexicano a Estados Unidos 1986-1993



Fuente: Elaboración propia con datos del FAOSTAT, 2017

En el periodo de 1986 el valor de las exportaciones de fue de 3629 miles de dólares, siendo 1989 el año en el que hubo mayor entrada de divisas por el incremento de la exportación y fue de 7934 miles de dólares bajando nuevamente la exportación en 1993 siendo de 3629 miles de dólares (Figura 6) estas cifras son en cuanto al valor de las exportaciones de aguacate antes del TLCAN, se observa que el valor que generan las exportaciones el cual no es importante aún, debido que en México en este tiempo la producción de aguacate en su mayoría son para consumo nacional, entre el año de 1989-1990 se empieza a consolidar la exportación de pulpa o pasta de aguacate congelada a Estados Unidos, mejor conocida como guacamole que se envían más que el fruto para exportación. (Comité Técnico Estatal de Evaluación 2010)

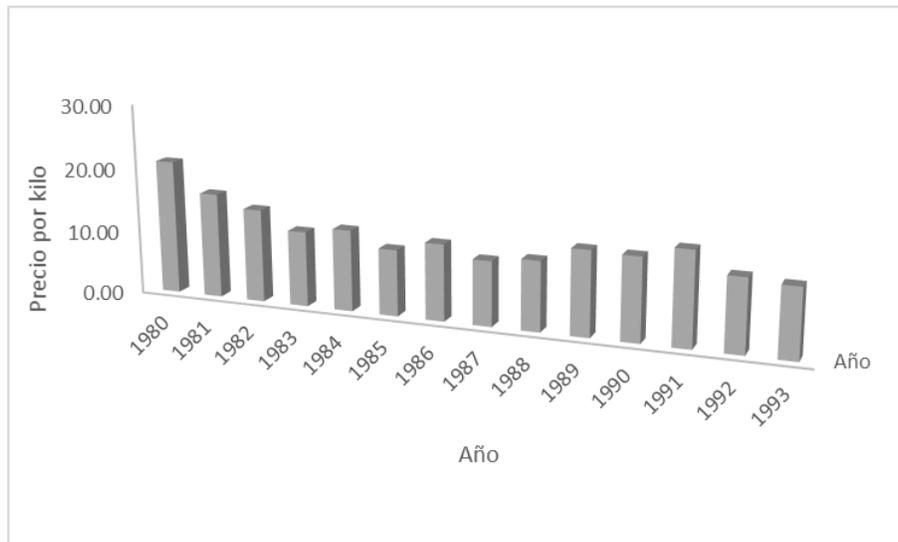
Figura 28. Valor de las exportaciones de Aguacate Mexicano a Estados Unidos 1986-1993



Fuente: Elaboración propia con datos del FAOSTAT, 2017

En el periodo de 1980 a 1993 el costo deflactado del aguacate y calculado por kilo en ese periodo, con datos del índice nacional de precios al productor, se observa el comportamiento del precio de este y el efecto de la inflación en esos años donde el resultado que se muestra es el valor del aguacate que tendría al día de hoy pero con los precios deflactados, lo cual en 1980 se calcula que el precio fue de \$21 por kilo y en 1993 es de \$10.88 por kilo bajando el valor de este producto (Figura 29)

Figura 29. Precio por kilo aguacate a nivel nacional 1980-1993

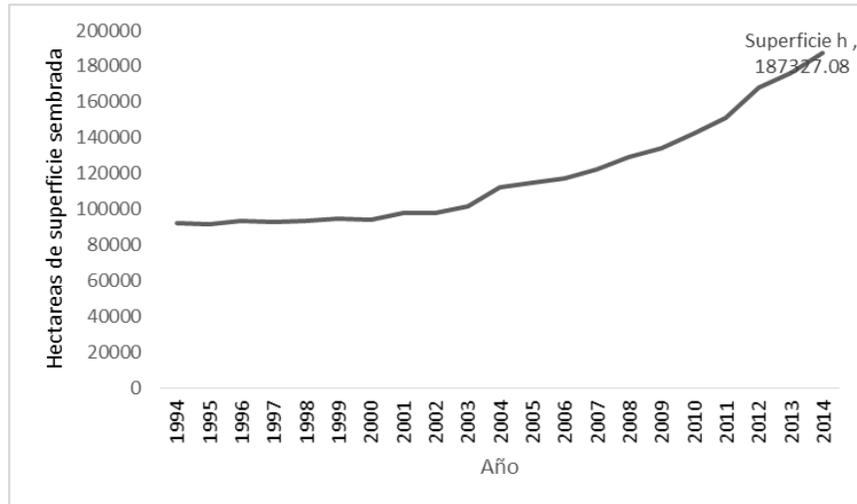


Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP, 2017

EL AGUACATE POSTERIOR A LA ENTRADA DEL TLCAN EN MÉXICO DE 1994-2015

La producción de aguacate en México en 1993 fue de 441768 ton a comparación del año 2015 que fue de 1644225 ton con un incremento de más 1202457 ton (Figura 30) la superficie sembrada a nivel nacional tuvo TCMA de 3.42%, en ese periodo en 1994 contaba con una extensión de 92417 hectáreas de superficie sembrada de aguacate y al año 2015 el total fue de 187327 mil hectáreas de superficie sembrada de aguacate, el incremento de la superficie sembrada de aguacate fue del 73.14%, este incremento empieza a mostrar que este producto al tener acceso al mercado de Estados Unidos y acrecentar la demanda de este fruto se incrementó la superficie sembrada a nivel nacional de aguacate.

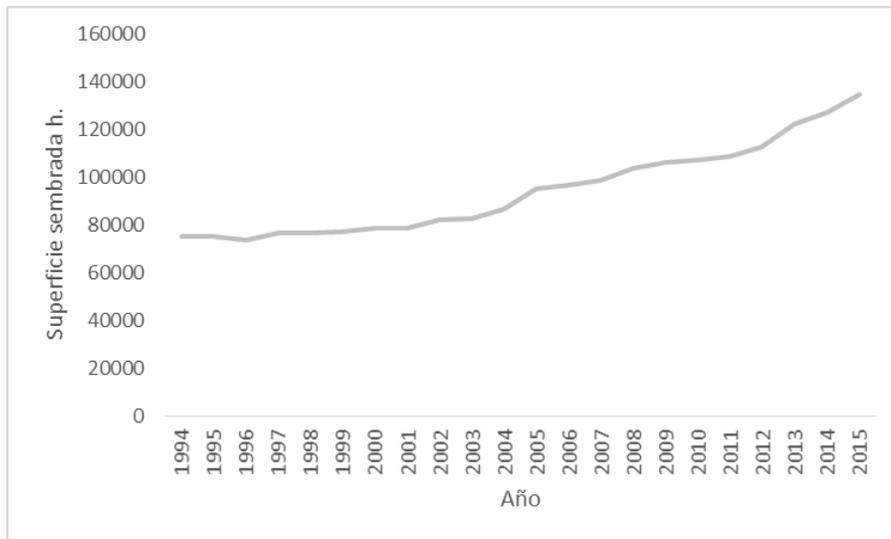
Figura 30. Superficie sembrada de aguacate a nivel nacional 1994-2015



Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP, 2017

Los datos sobre la superficie sembrada en Michoacán de 1994 en 75 mil hectáreas con una superficie a 2015 de 134 mil hectáreas con una TCMA fue del 2.83 % anual (Figura 31) en la gráfica se aprecia una tendencia ascendente constante con un incremento de más de 59 mil hectáreas en ese periodo que fue el 55.55% más del total que tenía en 1994.

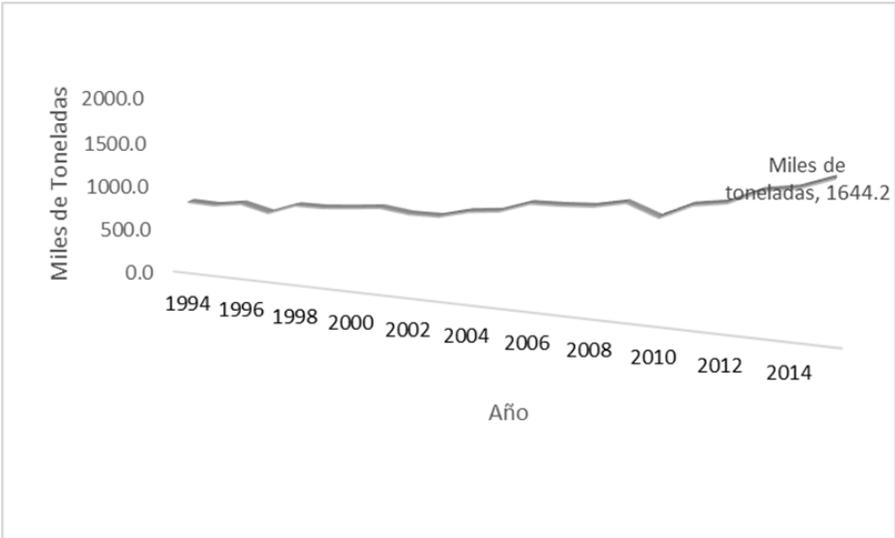
Figura 31. Superficie sembrada de aguacate en Michoacán 1994-2015



Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP, 2017

En cuanto a la producción a nivel nacional en el periodo de 1994-2015 se dio una tasa de crecimiento anual del 3.32% en un periodo de 21 años, siendo la producción en 1994 de 799929 ton y en el 2015 de 1644225 t, (Figura 32) teniendo un incremento de más de 844296t, que es más del 51.35% a lo largo de ese periodo en cuanto producción esto fue porque este fruto ya tenía acceso a mercados internacionales, lo que dio como resultado el incrementó de la producción a nivel nacional de aguacate.

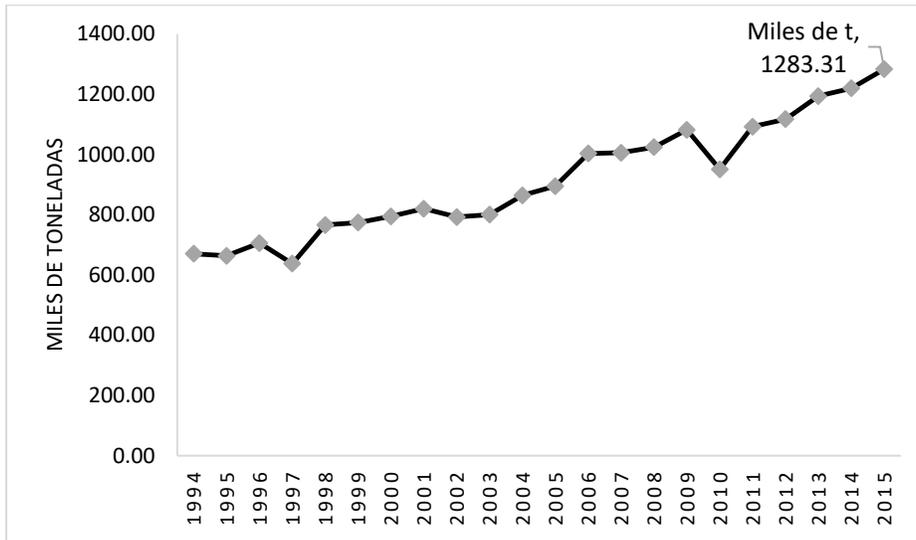
Figura 32. Producción de aguacate a nivel nacional 1994-2015



Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP, 2017

Cabe destacar que en cuanto a la superficie nacional su TCMA fue de 3.42% y la superficie en Michoacán fue la TCMA del 2.82%, se observa que el crecimiento se dio con el mismo comportamiento, con la diferencia que Michoacán llega a tener las cifras de crecimiento que tiene la media nacional. Sobre la producción de aguacate se observa claramente que el crecimiento fue sostenido a nivel nacional, a diferencia que en Michoacán en 1994 la producción fue de 670 mil toneladas, y en el 2015 fue de 1.28 millones de toneladas lo casi duplicando la cantidad de toneladas en ese periodo (Figura 33) a pesar de esto se observa y se llega a la conclusión de que la mayor parte del aguacate que se consume a nivel nacional e internacional proviene de Michoacán, ya que esta entidad es la que tiene mayor producción de este fruto ya que la diferencia de la producción nacional es del 1.64 millones de toneladas donde solo 360 mil toneladas provienen de otros estados productores de este fruto.

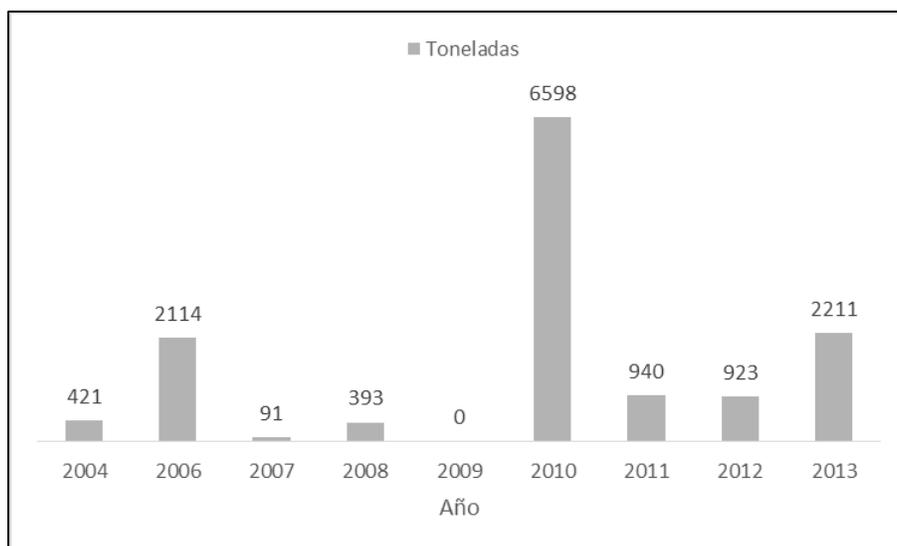
Figura 33. Producción de aguacate en Michoacán de 1994-2015



Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP, 2017

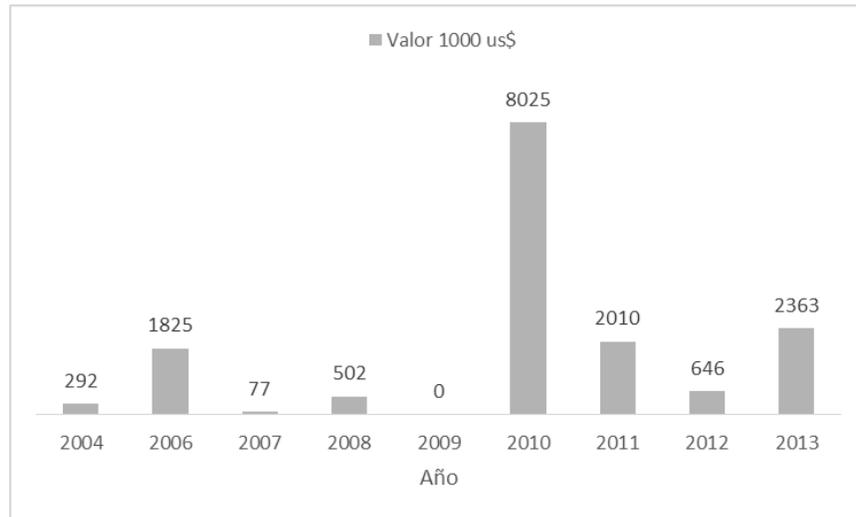
El mercado del aguacate no tuvo la demanda que se buscaba y la exportación antes del TLCAN no era lo que se esperaba, debido a las restricciones que eran impuestas para que el producto cumpliera los estándares de calidad que necesitaban para llegar a mercados de exportación, donde inclusive este producto también se importó a nuestro país desde Estados Unidos (Figura 34) con un valor en dólares en superior al precio de México (Figura 35).

Figura 34. Importación de aguacate de Estados Unidos 2004-2013



Fuente: Elaboración propia con datos del FAOSTAT, 2017

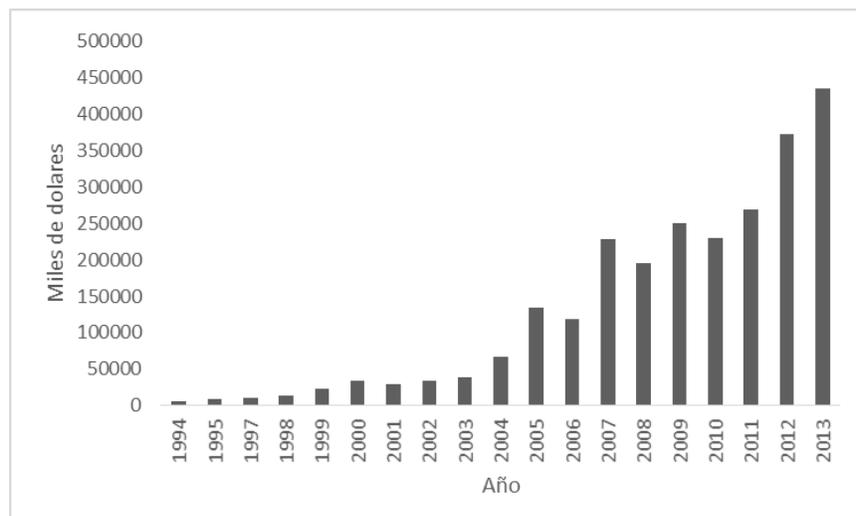
Figura 35. Valor de importación de aguacate de Estados Unidos 2004-2013



Fuente: Elaboración propia con datos del FAOSTAT, 2017

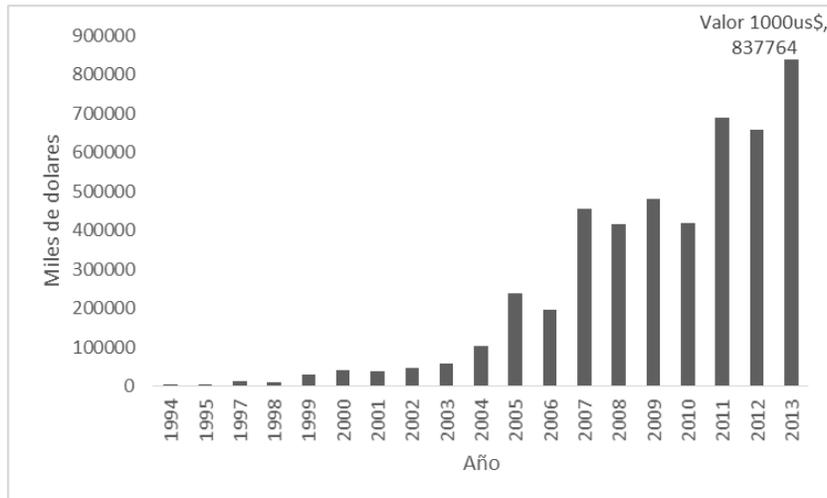
Los números hacen diferencia sobre la exportación de aguacate de México a Estados Unidos ya que han ido en incremento después de la entrada del TLCAN pasando hacer el primer lugar a nivel mundial en cuanto a exportación de aguacate, esos son los beneficios observados por este tratado el aumento de exportación (Figura 36) y el valor que se paga por este producto. (Figura 37)

Figura 36. Exportaciones de aguacate Mexicano a Estados Unidos 1994-2013



Fuente: Elaboración propia con datos del FAOSTAT, 2017

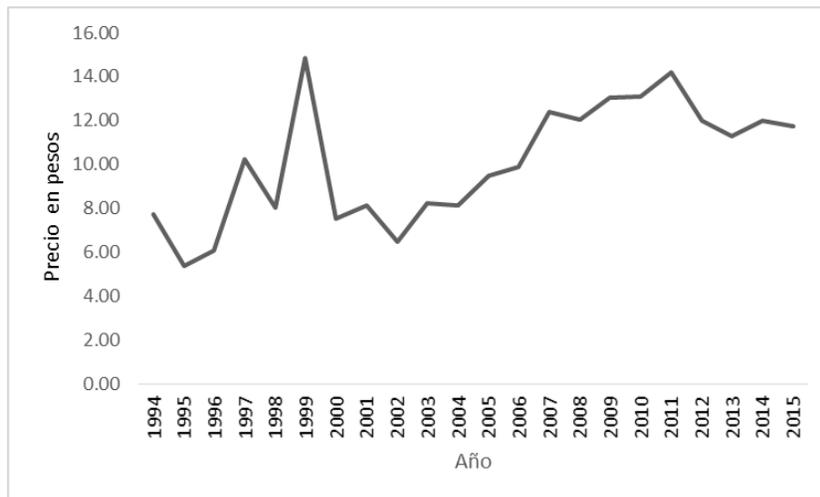
Figura 37. Valor de las exportaciones de aguacate mexicano a Estados Unidos 1994-2013



Fuente: Elaboración propia con datos del FAOSTAT, 2017

El precio calculado por kilogramo en ese periodo y de acuerdo al índice nacional de precios al productor y deflactando se quita el efecto de la inflación en esos años se muestra el precio del aguacate, donde en 1994 calcula que el precio fue de \$7.75 por kilogramo y en 2015 es de \$11.75 por kilogramo bajo el valor de este producto con el que tenía en 1993 y este se fue recuperando y superándolo por poco en el año 2015, con respecto a Michoacán el precio que tiene el aguacate en 1994 fue de \$7.50 por kilogramo y en el año 2015 fue de \$12.20 por kilogramo a diferencia del precio nacional se nota que en la entidad el precio es más alto (Figura 38).

Figura 38. Precios constantes de aguacate del Estado de Michoacán 1994-2015



Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP, 2017

Conclusiones

Para México y en caso concreto Michoacán tiene el dominio de más del 80% de los mercados internacionales, estos han sido una óptima oportunidad de crecimiento, donde también lo es para los productores de este fruto, ya que siendo el mayor consumidor hoy día es Estados Unidos es el país el cual a pesar de haber puesto candados muy severos en cuanto la sanidad y manejo de plagas el aguacate michoacano ha logrado superar satisfactoriamente estas etapas logrando certificaciones, hace más de 20 años era difícil concebir para el estado de Michoacán conseguir la apertura de los mercados internacionales hoy día los productores de aguacate en Michoacán siguen ampliando esos mercados.

A pesar de todo esto y con ganancias tan marcadas en cuanto la exportación de este fruto, este sigue sin ser la mejor oportunidad de crecimiento para México, y mucho más para los pequeños productores del país y de forma específica de Michoacán, ya que aún obtienen pocas ganancias, con riesgos importantes lo cual hace que este producto no ser la opción más viable para tener mejores ganancias, que aunque tenga un mercado internacional reconocido, las ganancias que genera se van quedando con todos los intermediarios con los que se tiene contacto antes de llegar al consumidor final, esto deja un pequeño porcentaje a los verdaderos productores del fruto pudiéndolo considerar como un producto que genera , tanto divisa interna como externa, donde la mayoría de estas divisas se quedan no en el lugar donde se generan si no en los intermediarios.

Bibliografía:

De los Santos, R. M., Romero, R. T. & Bobadilla, S. E. E., (2017). Dinámica de la producción de maíz y frijol en México de 1980 a 2014. Revista Mesoamericana, 28(2). doi:10.15517/ma.v28i2.23608

Comité Técnico Estatal de Evaluación. (2010). “El Sistema Producto Aguacate en Michoacán ‘Bases y Estrategias para Mejorar su competitividad”. Proyecto Diagnostico Sectorial. Fondo De Fomento Agropecuario del Estado De Michoacán, México. Recuperado el 10 de 04 de 2017 http://www.sagarpa.gob.mx/Delegaciones/michoacan/Lists/Evaluaciones%20Externas1/Attachments/32/compt_aguacate.pdf

Guillén, A. (2012). México, ejemplo de las políticas anti-desarrollo del Consenso de Washington. *estudios avanzados*, 26(75), 57-76.

Morales, R.R. y Cruz, G.A. (2007). Desarrollo rural, migración internacional y escasez de mercados financieros en México. *Trace. Travaux et recherches dans les Amériques du Centre*, 30 12, Volumen 52, pp. 45-52. Recuperado el 14 de 02 de 2017, de <https://trace.revues.org/581>

Puyana, A., y Romero, J. (2004). Evaluación integral de los impactos e instrumentación del capítulo agropecuario del TLCAN. Photocopy, FLACSO and El Colegio de México, México City. Recuperado el 20 de 04 de 2017, de <http://cee.colmex.mx/documentos/documentos-de-trabajo/2004/dt20042.pdf>

Ramírez, M.A., (2013). Contribución económica del cultivo de aguacate en el estado de Michoacán I, *El Economista*, México. (<https://www.economista.com.mx/opinion/Contribucion-economica-del-cultivo-de-aguacate-en-el-estado-de-Michoacan-I-20131202-0005.html>)

Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), (2015). Producción de aguacate a nivel nacional, México, D.F: SAGARPA.http://nube.siap.gob.mx/cierre_agricola/

Thiébaud, V. (2008). La liberalización económica y la transformación de los espacios agrarios mexicanos: problemas y alternativas en la región aguacatera Michoacana. En e. I.-2. Diez años de cambios en el Mundo (Ed.). Barcelona: Actas del X Coloquio Internacional de Geocrítica, Universidad de Barcelona. Recuperado el 20 de 04 de 2017, de <http://www.ub.edu/geocrit/-xcol/266.htm>

CAPITULO V

5. DISCUSION Y CONCLUSIONES GENERALES

5.1. DISCUSIÓN

Las reformas del Artículo 27 Constitucional en 1992 fueron encaminadas para entrar a una economía abierta a libre mercado donde se tendría que competir con otras economías desarrolladas como la Estados Unidos de Norte América y Canadá, uno de los argumentos más sólidos que se plantearon fue que México tenía ventajas para la producción de hortalizas y frutas que el mercado internacional estaba demandando, además, que estos cultivos necesitaban gran cantidad de mano de obra, lo cual en México era lo que sobra (Rivera, 2007). En Michoacán esa conversión productiva se dio a través con el cultivo del aguacate, siendo los municipios de mayor producción Uruapan, Tancítaro, Peribán, Tacámbaro, Tacámbaro y Nuevo Parangaricutiro, debido a mayor cantidad y capacidad instalada de las empacadoras para el mercado nacional e internacional se encuentran en Uruapan, Peribán y Tacámbaro. En total, estas tres poblaciones suman una comercialización aproximadamente del 80% de la producción total del estado de Michoacán. Chávez y Rivas (2005) explican la causa por que estos cinco municipios producen grandes cantidades y es debido al lugar donde se localizan principalmente en las regiones de Meseta Purépecha y Tierra Caliente.

La producción de aguacate de Michoacán es principalmente para el mercado internacional, principalmente para Estados Unidos de Norteamérica. La TCMA de la producción antes del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN) fue 3.43% nacional, en Michoacán la TCMA fue de 10.48% -y después del TLCAN fue 3.32% nacional y en Michoacán el 10.55 la TCMA, lo cual hubo un impacto en la producción de aguacate; estos impactos fueron principalmente para los grandes y medianos productores no para los pequeños, ya que de acuerdo a la reforma al artículo 27 constitucional se logra darle la importancia que tiene el campo, como generador de divisas de los productos agrícolas.

Dichas políticas han producido un fuerte impacto social y político con reacciones negativas por parte de la mayoría de individuos y de las organizaciones no oficiales. El argumento oficial, sobre la

privatización de tierra ejidal y comunal aumentaría las inversiones lo cual no se ha cumplido. Diversos autores han discutido que la modificación del artículo 27 no se ha reflejado en inversiones productivas entre los empresarios y los ejidatarios, y con la firma del TLCAN en 1994, se terminaron de abrir las fronteras para la libre competencia comercial internacional, en donde el campo mexicano se ha encontrado en desventaja de condiciones e infraestructura para competir con otros países. Lomelí, (2015) dice que el impacto de las reformas estructurales en el campo recae especialmente sobre quienes poseen el 52% del territorio nacional en propiedad social. En estas propiedades, se encuentran 31 mil 623 núcleos agrarios, de los cuales 29 mil 240 son ejidos y 2 mil 383 comunidades. Estos mismos territorios, son los principales excluidos del proyecto de desarrollo económico nacional, pues es aquí donde prevalece la marginación y la pobreza extrema.

García y Ramírez (2015) dicen que el TLCAN llevo a la práctica diversas políticas encaminadas a lograr la reconversión del campo mexicano, ya que sin aranceles y cuotas de exportación fueron el impulso para estimular la reconversión de la superficie agrícola, donde se podrían optar por cultivos más rentables como lo eran frutos y hortalizas, dejando de producir diversos tipos de granos, de los cuales el aumentó en las importaciones de estos granos, fueron la consecuencia de la disminución de la superficie sembrada de granos básicos y solo la producción para el autoconsumo de los pequeños productores a productos más rentables como el aguacate.

En Michoacán se dio la reconversión en el campo mexicano, optando a producir frutas u hortalizas que son productos generan más ganancias, a pesar de estos cambios la política pública no han beneficiado a los pequeños productores del sector rural que son ellos la parte más vulnerable, y esto se ven en los precios que obtienen de su producción, ya que a pesar de que produce mas ello no significa que ganara más dinero, y podrá tener y brindar a su familia mejores condiciones de vida, pero esto no es así, ya que le afecta tanto económica y socialmente y se observa en los niveles de pobreza. Siendo Tancítaro el principal productor y exportador de aguacate a nivel nacional e internacional, teniendo el primer lugar con más de 20 mil hectáreas certificadas Vega, (2016). En este municipio existe una pobreza ya que los datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) muestran tiene el 69.2% de población en pobreza extrema y moderada, en el año 2015.

Estos indicadores de pobreza en el municipio donde a pesar de que el agronegocio aguacate es rentable para la mayoría de los productores, cuenta con un total de pequeños productores existentes en el municipio fue de 2638 en el año 2017, el número de dependientes fue de 4 a 6 miembros por unidad de producción, en el municipio de Tancítaro solo con el número de pequeños productores y sus miembros el total de 15828 personas dependen de este agronegocio que es más del 50% del total de la población que dependen de este agronegocio aguacate, de acuerdo a los indicadores de pobreza existentes en el municipio, los pequeños productores cuentan con un apoyo esencial que es el capital humano en donde se observan que este debe de fortalecerlo continuamente, como lo menciona Parada, (2001) sobre con el capital humano ha sido mostrar empíricamente la existencia de una relación compleja entre la escolaridad y diversos elementos de la economía tales como el trabajo, el bienestar, la desigualdad, el ingreso, la equidad y la igualdad de oportunidades.

La rentabilidad del cultivo de aguacate en el municipio de Tancítaro en 2017 fue para un productor de una hectárea en términos relativos los productores que se dedican a producir limones su sistema es rentable pero no tanto como el aguacate ya que los ingresos que obtuvo un productor de limón por 1 hectárea fueron de \$7,933.73 en el año 2012 y la del productor de aguacate fue de \$8,227.00 mensuales en el año 2017, la diferencia que se observa puede ser por los años que existen en los cálculos sobre la rentabilidad del agronegocio, un sistema como el maíz el cual es diferente de los principales cultivos que se consideraron para impulsar al campo mexicano dentro de los que considero la política, como el principal impulso se debería dar en los granos y fueran más productivos, donde los Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura (FIRA) tiene como dato que en 2015 la utilidad que obtuvo el productor por una hectárea fue de \$11565 y las expectativas de rentabilidad son mejores para el maíz en el mercado doméstico (FIRA, 2016), a diferencia del aguacate donde la producción de este fruto es para mercados locales e internacionales.

Vargas, (2005) dice que la estimación de costos tiene un impacto en los precio de producción final, donde claramente el impacto microeconómico y el agregado de las reformas, son totalmente diferentes dependiendo de la distribución de hogares a través de las categorías de participación en el mercado. Considerando que Michoacán se encuentra dentro de los estados que se suponen competitivos en cuanto su producción anual de diversos productos que se encuentran contemplados en la agroindustria del estado entre ellos el aguacate, en donde los productores y empaques

económicamente solventes encontraron una medida eficiente para enfrentar los retos de la demanda nacional e internacional; no obstante, los pequeños productores de aguacate (ejidos) y comunidades rurales no tuvieron capacidad para integrarse en una estructura organizativa como las sociedades anónimas, por lo que todavía siguieron operando bajo el modelo de las viejas organizaciones con las deficiencias en cuanto a competitividad en los mercados nacionales y extranjeros que ello implicaba Martin (2016).

Los costos de producción del aguacate son superiores al 70% del ingreso total en donde la ganancia sobre el agronegocio al que se dedica lo emplea en invertir y no obtener deudas, estudios realizados sobre la rentabilidad del aguacate en donde Peña *et al.* (2015) menciona que el agronegocio aguacate aún tiene vida económica, en el sentido de que mantiene flujos de efectivo esperados positivos, lo contrario, implicaría que este ya no presenta vida económica. Estas pueden ser razones suficientes para saber que el sistema de producción los pequeños productores no reducen sus costos de producción y a pesar de la alta demanda que tiene este fruto el precio del aguacate es menor lo que impacta de manera directa al productor aunque algunos de ellos manejen nuevas tecnologías e insumos.

El agronegocio aguacate es rentable para quien lo produce aun así buscan diversas estrategias que le ayuden a obtener mayores ganancias sobre el producto, dentro de esas estrategias que aplican los pequeños productores de este fruto en donde la utilización de mano de obra familiar es importante para ellos, debido a la importancia socioeconómica del aguacate se deriva del beneficio que derrama entre productores, comercializadores, industriales y consumidores, pero respecto a la mano de obra y la eficiencia de esta hay autores que tienen su perspectiva sobre esto, Pérez (2003) comenta que la mano de obra rural es la más atrasada en términos educativos comparada con la de las zonas urbanas. Así como también menciona que la competitividad agropecuaria requiere mano de obra capaz de absorber las innovaciones tecnológicas asociadas a la apertura comercial que imponen los tratados de libre comercio (TLC). En este sentido, tanto agricultores como trabajadores asalariados y extensionistas deben hablar el mismo lenguaje. Es decir, las tecnologías educativas y productivas deben fluir a todos los niveles, de forma que se inyecte mayor eficiencia al capital humano que conduzca a elevar la competitividad de ahí la importancia de mantener a su capital actualizado.

A partir de lo expuesto, es necesario que las políticas públicas destinadas a la producción en pequeña escala, mantengan un diseño que además de empatar sus objetivos, accedan a un mayor porcentaje de la población que depende de la pequeña producción agropecuaria, de tal manera que no solamente se canalicen subsidios para la asistencia social, sino que detonen el papel de los productores como agentes para el desarrollo local y regional a través del incentivo a la producción con insumos, maquinaria, asistencia técnica, créditos e infraestructura al alcance de los pequeños productores, pero también en conjunto con la apertura de un mercado nacional e internacional que permita consolidar la seguridad y soberanía alimentaria (Lomelí, 2015).

La derrama económica que genera el agronegocio aguacate se va hacia otros municipios, como a otras ciudades como Morelia, Guadalajara y la Ciudad de México entre otras debido a que el productor eroga por la compra de maquinaria, herramientas, tecnología, insumos, cuotas de diferente tipo y para invertirlo en su capital humano mandar a estudiar a sus hijos a otras ciudades del país, López *et al.* (2015) comentan que el capital humano y los ingresos que perciben, destinan parte de estos al mantenimiento y/o construcción de infraestructura. Sin embargo, la gran mayoría de ellos manifiesta que los ingresos percibidos por las labores agrícolas no son suficientes, para invertir en el mantenimiento de la infraestructura productiva, viéndose en la necesidad de complementar sus fuentes de ingreso con otras actividades.

Un estudio realizado en maíz y frijol en ese periodo de 1980 a 2014 a precios constantes pagados a los productores tuvieron una disminución del 64.4% y el 59.0%, correspondiente a 441,9 y 973,3 dólares por toneladas, respetivamente, en cambio los insumos se incrementaron en un 30.4% (De los Santos, *et al.* 2017) en comparación con estos dos cultivos básicos el aguacate ha ido incrementado en su precio.

Sobre sus demás estrategias que se dan mediante la intensificación y extensificación primordialmente a pesar de que también se da la migración interna para buscar trabajos que ayuden a la complementar el gasto de manutención de su familia, sobre las primeras Cáceres (2006) dice que el aporte de mano de obra familiar que realizan los productores se refleja en una mayor intensificación del trabajo en sus explotaciones, y al mismo tiempo promueve una mayor extensificación ya que con la finalidad de aumentar el volumen producido o la calidad del producto, se incorporan al proceso miembros del grupo

familiar cuyo costo de oportunidad de la mano de obra es muy bajo o tendiente a cero (por ejemplo, niños o ancianos).

Atria (2003) dentro de las estrategias de supervivencia del productor buscan que la reducción de la pobreza centre la atención en la formación de capital social en el seno de las familias, luego en las comunidades, y posteriormente en redes más amplias. Esto no significa que deban ignorarse las macropolíticas de alivio de la pobreza, sino que, para ser eficaces, esas políticas deben gozar de aceptación y apoyo en el nivel local y familiar. La disponibilidad de recursos financieros, provenientes de las migraciones, redundará en un uso menos intensivo de la tierra. La otra opción se relaciona con una intensificación significativa en el uso eficiente de los recursos naturales, que fortalece la productividad de la tierra y la mano de obra.

Las políticas hicieron que los agronegocios que fueron plateados como una oportunidad de crecimiento del campo mexicano, en donde los pequeños productores tuvieran esa oportunidad de salir de la pobreza en la que se encontraban inmersos, proporcionándoles la oportunidad del cambio o diversificación de cultivos que sean rentables que sugieran que es mejor que prevalezcan estos agronegocios y a pesar de ser rentables el dinero que genera este agronegocio no se queda dentro del municipio este se va fugando mediante el capital que invierte el pequeño productor en cuanto todo aquello que ocupa invertir para mantener productivo su agronegocio esto se va a otros lugares, que se queda solo contaminación ambiental en agua, suelo dándose la erosión de suelos e inclusive la población del municipio llega a sufrir sobre los aspectos negativos que deja este agronegocio y son diferentes tipos de enfermedades que sufren desde el productor hasta personas que nada tienen que ver directamente con el agronegocio pero por el entorno que comparten adquieren lo negativo de este.

5.2. CONCLUSIONES GENERALES

Sobre los modos de vida del pequeño productor del agronegocio aguacate de Tancítaro, Michoacán este busca disminuir su contexto de vulnerabilidad, creando sus estrategias que desean obtener un sistema que funciona solo para cubrir sus necesidades básicas mediante estrategias que aplican como la intensificación, la extensificación y la utilización de mano de obra familiar.

Las políticas públicas creadas pensando en darles una certeza y seguridad jurídica a los ejidatarios, comuneros o dueños de la pequeña propiedad privada pero estas fueron políticas neoliberales que favorecieron mayormente a los productos con grandes extensiones de tierra otorgándoles a ellos los apoyos que estaban destinados para los pequeños, las políticas de lucha contra la pobreza podían ser exitosas en el marco de una política económica promotora de la inversión privada, están dirigidas a mejorar y reducir la pobreza del sector rural en que el desarrollo rural de las comunidades sea el principal objetivo de ahí que se pensara que el Tratado de Libre Comercio de América del Norte fuera la oportunidad más viable para el campo mexicano. La importancia de esto se refleja en la población rural en México a través de 45 años en 1980 con el 33.66%, en 1990 con el 28.58%, en 2000 25.27%, en el 2010 con un 22.15% y en 2015 con un 20.75% la diferencia de cada base de datos tiene una diferencia, a pesar de no ser tan marcada reitera que la población rural en términos absolutos ha aumentado y en términos relativos ha disminuido, es decir esta no ha sufrido disminución a través de los años y la pobreza de este sector sigue siendo la misma desde que se realizó la reforma al artículo 27° constitucional.

El TLCAN en el sector agropecuario no ha resultado lo esperado en el estado de Michoacán, ya que ha existido una reconversión productiva pasando de granos básicos al cultivo del aguacate, la superficie sembrada es de 75 mil hectáreas en 1994, con una superficie sembrada en 2015 de 134 mil hectáreas con una tasa de crecimiento medio anual constante del 2.83 % ,este fruto de 1994 a 2015 a precios constantes tuvo un incremento de 1.8 pesos por kilogramo y de la producción se exporta el 80% principalmente a Estados Unidos de Norte América, siendo la producción principalmente del municipio de Tancítaro, sin embargo este municipio sigue manteniendo sus niveles de pobreza.

REFERENCIAS VI

6. BIBLIOGRAFIA

Aguilar. V. A., y Guerra E. G.,(1997). *La planificación estratégica en el agronegocio*. Editorial Limusa. México. ISBN 968-18-5450-0

Albornoz, V., Durán, C., Fausto, M., García, S., González, P., Imas, V. J., . . . ZapilAixup, P. S. (2012). Pobreza, Desigualdad de Oportunidades y Políticas Públicas en América Latina. (O. Jacob, Ed.) Rio de Janeiro: Konrad-Adenauer-Stiftung. doi:978-85-7504-171-0

Améndola, R., Castillo, E., y Arturo, P. (2005). Perfiles por país del recurso pastura/forraje. México. FAO.

APEAM A.C., (2016). ENLACE APEAM. GACETA APEAM. Recuperado el 26 de 07 de 2016, de <http://www.apeamac.com/>

Arias S.J., Blanco M. M., Febres, M., García W.M., Herrera, D., Lucio P. F. A., y Lam, F. (2010). Desarrollo de los agronegocios y la agroindustria rural en América Latina y el Caribe: conceptos, instrumentos y casos de cooperación técnica (No. IICA 338.1 D441). IICA, San José (Costa Rica).

Atria, R. (2003). Capital social: concepto, dimensiones y estrategias para su desarrollo. En: Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma-LC/G. 2194-P-2003-p. 581-590.

Ayala G.A.V., Schwentesius R.R., Preciado R.P., Almaguer V.G., y Rivas V. P. (2013). Análisis de rentabilidad de la producción de maíz en la región de Tulancingo, Hidalgo, México. Agricultura, sociedad y desarrollo, 10(4), 381-395.<http://www.colpos.mx/asyd/volumen10/numero4/asd-13-023.pdf>

Baranger, D. (2000). Sobre estructuras y capitales: Bourdieu, el análisis de redes, y la noción de capital social” en Avá (Posadas) N° 2.

Baumann, P., Bruno, M., Cleary, D., Dubois, O., Flores, X., Warren, P., .y Johnson, J. (2004). Aplicación de estrategias de desarrollo enfocadas hacia las personas en el ámbito de la FAO. Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. Roma: FAO-Programa de Apoyo a los Modos de Vida Sostenibles (LSP). Recuperado de <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/007/j3137s/j3137s00.pdf>.

Botello, M. A. (2002). LA RUTA DE LA CRISIS... 1994. Cronología del Error de Diciembre. (05 de Diciembre de 2002). Recuperado el 20 de 04 de 2017, de <http://www.mexicomaxico.org/Voto/Crono94FP.htm>

Bocco, G. (2014). Revisión de la bibliografía publicada sobre cambio de uso del suelo en Michoacán.
Burgos, A., Anaya, C., y Solorio, I. (2011). Impacto ecológico del Cultivo de Aguacate a nivel regional y de parcela en el Estado de Michoacán: Definición de una Tipología de Productores. Informe final a la Fundación Produce Michoacán (FPM) y la AALPAUM (CIGA/UNAM, Morelia, Mich., 2011).

Caamal, I., Pat, V., Ascencio, F., Santoyo, L., y Ramos, J. (2014). Análisis de los costos de producción del limón persa en el municipio de Tlapacoyan, Veracruz. *Revista Científica Biológico Agropecuaria Tuxpan*, 2(3), 192-200.
<http://132.248.9.34/hevila/RevistabiologicoagropecuariaTuxpan/2014/no3/2.pdf>

Cáceres, D. M. (2006). Dos estrategias de articulación entre técnicos y pequeños productores. Diferentes enfoques metodológicos y tecnológicos. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, (57).

Cantor, B.C.B; Domínguez, J.E. (2006). Los Medios de Vida Sostenibles y la Aplicación de la Metodología SocMon: Estudio de Caso de la Comunidad Pesquera Punta Allen. Carrera de Desarrollo Socioeconómico y Ambiente. Diciembre. 2006. Honduras

Carreón, L. (2014). Templarios controlaron aguacate. *El Universal*, pág. online. (08 de 04 de 2014). Recuperado el 10 de 04 de 2017, de <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/templarios-controlaron-aguacate-1001644.html>

Casáis P.E. (2009). Políticas económicas y pobreza: México 1982-2007. Tesis Doctoral, Universidad Complutense de Madrid, Departamento de Economía Aplicada I, Madrid. doi:978-84-692-8458-2

Ceja, M.C. (2004). La política social mexicana de cara a la pobreza, *Revista Electrónica De Geografía Y Ciencias Sociales*, Universidad de Barcelona. ISSN: 1138-9788. Depósito Legal: B. 21.741-98, Vol. VIII, núm. 176, Noviembre. doi:1138-9788 (<http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-176.htm>)

Censo Agropecuario (2017). Actualización del Marco Censal Agropecuario 2016: metodología / Instituto Nacional de Estadística y Geografía.(2017). México: INEGI, c2017.33 p. 1. Agricultura - Censos - Metodología. I. Instituto Nacional de Estadística y Geografía (México).http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/702825094461.pdf

Cohen E., Martínez R. (2002) Manual de formulación, evaluación y monitoreo de proyectos sociales. 2002. Disponible en: http://www.eclac.cl/dds/noticias/paginas/8/15448/Manual_dds_200408.pdf [26 de enero del 2006]

CONAPA y CONASIPRO. (2015). Recuperado el 20 de 04 de 2017, de <http://www.productoresdeaguacate.com/conapa/web/estadosproductores.php?id=26#Michoacán>

CONEVAL, (2014). Medición de la Pobreza. México, D.F. [WWW Document]. URL <http://www.coneval.org.mx/Medicion/EDP/Paginas/Evolucion-de-las-dimensiones-de-la-pobreza-1990-2014-.aspx>. Recuperado 08.09.16)

CONEVAL. (2015). Evolución de la población en pobreza en ingresos. México, D.F: CONEVAL-INEGI. Recuperado el 10 de 04 de 2017, de <http://www.coneval.org.mx/Medicion/EDP/Paginas/Datos-censales.aspx>

CONEVAL. (2015). Evolución de la población en pobreza en ingresos. México, D.F: CONEVAL-INEGI. Recuperado el 10 de 04 de 2017: <http://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipal.aspx>

CONEVAL, (2016). Medición de la Pobreza. México, D.F. Recuperado el 10 de 10 de 2017 https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2016.aspx

Comité Técnico Estatal de Evaluación. (2010). “El Sistema Producto Aguacate en Michoacán “Bases y Estrategias para Mejorar su competitividad”. Proyecto Diagnostico Sectorial. Fondo De Fomento Agropecuario del Estado De Michoacán, México. Recuperado el 10 de 04 de 2017 http://www.sagarpa.gob.mx/Delegaciones/michoacan/Lists/Evaluaciones%20Externas1/Attachments/32/compt_aguacate.pdf

Da Silva, A. (2006). Proyecto de evaluación Alianza para el Campo. Análisis prospectivo de política para el desarrollo rural. Secretaría de Agricultura, Ganadería. Desarrollo rural, Pesca y Alimentación-Fondo de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. México

De los Santos, R. M., Romero, R. T. & Bobadilla, S. E. E., (2017). Dinámica de la producción de maíz y frijol en México de 1980 a 2014. Revista Mesoamericana, 28(2). doi:10.15517/ma.v28i2.23608

De la Tejera H.B., S.Á., Santamaría, H., Gómez, T., y Olivares, C. (2013). El oro verde en Michoacán:¿ un crecimiento sin fronteras? Acercamiento a la problemática y retos del sector aguacatero para el Estado y la sociedad. Economía y Sociedad, 17(29).

DFID. (1999). Hojas orientativas sobre los medios de vida sostenibles. London: U. K. DFID.

DFID. (2001). Departmental Report 2001. The Government’s Expenditure Plans 2001/2002 to 2003/2004. Policy Department, DFID, London. U.K.

Chávez F.J., y Rivas T.L.A. (2005). Competitividad de la agroindustria del Estado de Michoacán-México. Revista del Centro de Investigación. Universidad La Salle, 6(24).

Ellis, F. (2000). Rural livelihoods and diversity in developing countries, Oxford University Press. United Kingdom.

Fernández, L. A. P., Toral, J. N., Gaytán, J. T., Gómez, G. C., y Chong, N. R. G. (2012). Modos de vida sustentables una metodología para el estudio de la seguridad alimentaria. RESPYN Revista de Salud Pública y Nutrición, Volumen 13(Número 1) Enero-Marzo.

FIRA. (2016). Panorama agroalimentario-Maíz 2016. Ciudad de México: Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/200637/Panorama_Agroalimentario_Ma_z_2016.pdf

Garibay O., C., y Bocco V., G. (2007). Situación actual en el uso del suelo en las comunidades indígenas de la región P'urhépecha 1976-2005. Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.

García, B. (2001). Educación, capital humano y crecimiento. Ciencia ergo sum, Vol. 8 número uno, marzo-junio. <http://www.redalyc.org/pdf/104/10402002.pdf>

García. S.J. A., y Ramírez. J.R. (2015). ¿Han estimulado el TLCAN y PROCAMPO la reconversión de la superficie agrícola de México? Revista fitotecnia mexicana, 38(3), 257-264.

Godínez M., L., Figueroa H., E., & Pérez S., F. (2015). Determinantes del ingreso en los hogares en zonas rurales de Chiapas. Nóesis. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades, 24(47).

Gómez, D. W., Sánchez, V. E., Espinoza, O. A. y Herrera, T. F.(2013). El papel de los activos productivos en modos de vida rurales. La obtención de indicadores .Convergencia Revista de Ciencias Sociales, Mayo-Agosto. Issue 62.

Guillén, A. (2012). México, ejemplo de las políticas anti-desarrollo del Consenso de Washington. estudios avanzados, 26(75), 57-76.

Guerra, G. (2002). El agronegocio y la empresa agropecuaria frente al siglo XXI (No. 98). Agroamerica. Grupo Noriega, México

Gutiérrez, A.B. (2008). Redes e intercambio de capitales en condiciones de pobreza: dimensión relacional y dimensión vincular, en REDES – Revista hispana para el análisis de redes sociales. Vol. 14, Nº 4. Disponible en: <http://revista-redes.rediris.es> [último acceso: 19/04/2011].

Gutiérrez, A. B., Arzate S.J., & Huamán, J. (2011). Reproducción de la pobreza en América Latina relaciones sociales, poder y estructuras económicas. In Seminario (No. 316.344. 23 362.556098). e-libro, Corp.

Guzmán C.G. I., Gonzáles de M.M., y Sevilla G.E. (2000). Introducción a la agroecología como desarrollo rural sostenible (No. 630.2745 I-61i). Madrid, ES: Mundi-Prensa.

Guzmán G. I., Santiago C.M., Leos R.J. A., González L.G., Martínez D. M. Á., y Salas G.J. M. (2005). El papel del empleo rural no agrícola en las comunidades rurales: Un estudio de caso en Tepeji del Río, Hidalgo, México. *Agricultura, sociedad y desarrollo*, 2(2), 51-63.

Guzmán S., E., de la Garza C., M. T., González F., J. P., & Hernández M., J. (2014). Análisis de los costos de producción de maíz en la Región Bajío de Guanajuato. *Análisis Económico*, 29(70).
<http://www.redalyc.org/html/413/41331851008/>

González, M. O., Bonilla, H. N., y Rivera, V. J. (2013). Los Agronegocios y su Institucionalidad en México En El 2012. *DELOS: Desarrollo Local sostenido*, 6(16). Obtenido de <http://www.eumed.net/rev/delos/16/agronegocios-mexico.htm>

Herrera. T.F. (2012). Desarrollo rural en México: políticas y perspectivas. *Mnemosyne*. 1 ed. Buenos Aires. ISBN 978-987-1829-15-6. Recuperado el 08-09-17.
<http://iapem.mx/Libros/DESARROLLO%20RURAL%20EN%20MEXICO%20P%20Y%20P.pdf>

Ibarra, R. R., y Jurado, M. M. (1999). La propiedad privada rural. *Estudios Agrarios*, Vol.12, pp. 91-117. Recuperado el 20 de 03 de 2017, de http://www.pa.gob.mx/publica/rev_12/Privada.pdf

INAFED. (2014). Información Municipal. Instituto Nacional para el desarrollo Federalismo y el Desarrollo Municipal, México, D.F. Recuperado el 15 de 08 de 2015, de <http://www.snim.rami.gob.mx/>

INEGI. (2014). Actividades económicas. Michoacán de Ocampo [WWW Document]. URL <http://www.cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/mich/economia/default.aspx?tema=me&e=16#sp> Recuperado 08-09-16).

Juárez B.L, Parra V.M.R., Mariaca M. R., Díaz. H.B M., (2011), Modos de vida de los jóvenes en un espacio rural e indígena de México. *Estudios sociales* vol.19 no.38 México jul./dic. Hermosillo, Son. ISSN 0188-4557 (http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-45572011000200004)

Libera B. B.E., (2007). Impacto, impacto social y evaluación del impacto, *Acimed*, 15 (3), disponible en (http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol15_3_07/aci08307.htm)

Lindón, A. (2002). "La Construcción Social del Territorio y los Modos de Vida en la Periferia Metropolitana". *Territorios* (7), 27-41. Recuperado el 27 de 07 de 2016, de <http://www.redalyc.org/pdf/357/35700703.pdf>

Lomelí, C. B. Z. (2015). Desigualdades rurales: el impacto de la crisis multidimensional en los campesinos mexicanos. *Extensão Rural*, 22(2), 2340. . Recuperado el 27 de 11 de 2017, de https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/44085895/art2vol22ed2_2015-2_-_Zarmora_Lomeli.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1516949481&Signature=xeo8fPFwQpdu2E70LUKMghaZGJ0%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DDESIGUALDADES_RURALES_EL_IMPACTO_DE_LA_C.pdf

López, Y. M., Bedoya Patiño, C. G., & Cárdenas Grajales, G. I. (2015). Estrategias de adaptación y medios de vida de las familias integrantes de la fundación consejo veredal-fcv-, municipio de Calarcá, Quindío. *Revista Luna Azul*, (41).

Manzanilla, S. V. (2004). El drama de la tierra en México; del siglo XVI al siglo XXI. 1 ed. México,D.F: Secretaria de la Reforma Agraria, Universidad Autónoma de México y Miguel Ángel Porrúa. Recuperado el 19 de 03 de 2017, de http://biblioteca.diputados.gob.mx/janium/bv/hcd/lix/folldram_tierr_mex.pdf

Martin C.M.L. (2016). La formación histórica del sistema de innovación de la industria del aguacate en Michoacán. *Tzintzun. Revista de estudios históricos*, (63), 268-304.

Mavares. T. A., Díaz. D.M., Colina. F., Prieto. J.C.,(1999). El capital humano, el capital social y su importancia para el desarrollo económico. *Revista de Ciencias Sociales, FCES -LUZ, Nueva Época*, Vol. V, N° 2,1999, pp. 129-136. Venezuela.

Marqués, M. J.; Bienes, R.; Pérez, R. R. y Jiménez, L. (2007). Soil degradation in Central Spain due to sheet water erosion by low intensity rainfall events. *EarthSurfaceProcesses and Landforms*.

Martínez, R., Palma, A., Flores, L., y Collinao, M. P. (2013). El impacto económico de las políticas sociales. CEPAL. Santiago de Chile. Recuperado el 26 de 01 de 2018, de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4070/S2013075_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Medina, R., y Aguirre, M. (2007). Strategy for the Inclusion of Small and Medium-sized Avocado (persea americana mill) Producers in Dynamic Markets as a Result of Phytosanitary Legal Controls for Fruit Transport in Michoacan, Mexico. In Memoria publicada en las Actas del VI Congreso Mundial del Aguacate. Viña del Mar, Chile, noviembre.

Méndez, C.A. , (1986). Notas conceptuales sobre: modo de vida, calidad de vida, nivel de vida, género y estilo de vida. *Economía y ciencias sociales*, 25, 93-citation_lastpage.

Montalvo, T. (2014) De Solidaridad a Prospera: los programas sociales no logran cumplir su objetivo en 30 años. Animal Político. (03 de 09 de 2014). Recuperado el 20 de 05 de 2017, de <http://www.animalpolitico.com/2014/09/de-solidaridad-prospera-los-programas-sociales-han-logrado-disminuir-el-numero-de-pobres/>

Morales, R.R. y Cruz, G.A. (2007). Desarrollo rural, migración internacional y escasez de mercados financieros en México. Trace. Travaux et recherches dans les Amériques du Centre, 30 12, Volumen 52, pp. 45-52. Recuperado el 14 de 02 de 2017, de <https://trace.revues.org/581>

Mundial, B. (2004). La pobreza rural en México, generación de ingreso y protección social para los pobres. Consultado el, 19-03-2017, p 67-84. http://siteresources.worldbank.org/INTMEXICO/Resources/La_Pobreza_Rural_en_Mexico.pdf

Ortiz, E. A., & Prous, G. A. (2001). TLCAN, sector agropecuario mexicano y comercio desleal. Comercio exterior. Recuperado el 20 de 04 de 2017, de <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/35/4/RCE.pdf>

Ortiz P.C.F. y Ortega G.A.M. (2015): Agricultura y cambio climático en la región aguacatera del estado de Michoacán. In: Pasado, presente y futuro de las regiones en México y su estudio. Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional, A. C., México. ISBN AMECIDER: 978-607-96649-1-6 UNAM-IIEc: 978-607-02-7436-7

OIEDRUS. (2015). Plan rector estatal sistema producto aguacate Michoacán 2015. Sistema producto aguacate de Michoacán. Uruapan, Michoacán <http://www.oiedrus.michoacan.gob.mx/index.php/mas/publicacion-dinamica/Sistema%20Producto/PLAN%20RECTOR%20S.P.%20AGUACATE.pdf/download>

Organización de Estados Americanos, OEA (1995). Plan de Ordenamiento y Manejo de las Cuencas de los Ríos San Miguel y Putumayo. Gobierno de Colombia, Gobierno de Ecuador. Departamento de Desarrollo Regional Y Medio Ambiente. Secretaria Ejecutiva Para Asuntos Económicos Y Sociales. Secretaria General de la Organización De Los Estados Americanos. Washington, D.C., 1995

Parada, M. B. (2001). Educación y pobreza: una relación conflictiva. CLACSO. Recuperado el 19 de 10 de 2017. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/gt/20101029064158/6ziccardi.pdf>.

Peña U.L. S., Rebollar R.S., Callejas J.N., Hernández M.J., y Gómez T.G. (2015). Análisis de viabilidad económica para la producción comercial de aguacate Hass. Revista Mexicana de Agronegocios, 19(36).

Prada, C. F. (2006). ¿Es rentable la decisión de estudiar en Colombia? Artículos de revista. ESPE, Vol. 28, núm. 51

Pérez, G. (2003). Formación de capital humano rural y su papel en el crecimiento del sector agropecuario. Educación y competitividad. CEPAL. <https://www.cepal.org/publicaciones/xml/6/14316/capitulo6.pdf>

PNUD. (2014). IDH Municipal en México: Nueva metodología [WWW Document]. El PNUD En México. URL <http://www.mx.undp.org/content/mexico/es/home/library/poverty/idh-municipal-en-mexico--nueva-metodologia.html> Recuperado el 19 de 03 de 2016

Puyana, A., y Romero, J. (2004). Evaluación integral de los impactos e instrumentación del capítulo agropecuario del TLCAN. Photocopy, FLACSO and El Colegio de México, México City. Recuperado el 20 de 04 de 2017, de <http://cee.colmex.mx/documentos/documentos-de-trabajo/2004/dt20042.pdf>

PwC. (2012) Estudios de Impacto Económico. Cómo valorar la repercusión y el retorno de iniciativas e inversiones públicas. PricewaterhouseCoopers S.L Recuperado el 22/01/18 de <https://www.pwc.es/es/sector-publico/assets/brochure-estudios-impacto-economico.pdf>

Quino, J. G. (2000). El Mercado Mundial del Aguacate: Un Modelo de Equilibrio Espacial con Precios Endógenos (Doctoral dissertation, Tesis de Maestría. División de Estudios de Postgrado. Facultad de Economía, UANL, México).

Ramírez, M.A., (2013). Contribución económica del cultivo de aguacate en el estado de Michoacán I, El Economista, México. (<https://www.eleconomista.com.mx/opinion/Contribucion-economica-del-cultivo-de-aguacate-en-el-estado-de-Michoacan-I-20131202-0005.html>)

Reyes, M. R. G. y Gijón, C. A. S., (2007). Desarrollo rural, migración internacional y escasez de mercados financieros en México. [En línea: <https://trace.revues.org/581>]. Recuperado: 23-03-2017.

Rivera H.G. (2007). La reforma agraria de 1992: impactos en ejidos y comunidades del Estado de México, 1a. ed. Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca, México.

Rivera. H.G.M. (2004). El Sector maicero y la política agrícola en México durante los noventa. El Desarrollo Agrícola y Rural del Tercer Mundo en el Contexto de la Mundialización, México, UNAM, IIEC, Plaza y Valdés

Robles B.H.M. (2011). Los productores de café en México: problemática y ejercicio del presupuesto. Reporte 14. México.

Robles Z.E., (2010). Los múltiples rostros de la pobreza en una comunidad maya de la Península de Yucatán. Estudios sociales (Hermosillo, Son.), 18(35), 99-133.

Rocha, A.J.L; Salazar. S; Bárcenas, O.A. E.; González, D.I.J. L. y Cossío. L.E. (2011). Fenología del aguacate 'Hass' en Michoacán. Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas. vol.2 no.3 Texcoco may./jun. 2011. (http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-09342011000300001).

Rouquié, A. (2015). México y el TLCAN, veinte años después. Foro internacional, 55(2), 433-453.. Foro Internacional, vol. LV, núm. 2, abril-junio, 2015, pp. 433-453. El Colegio de México, A.C. México. Distrito Federal, (<http://www.redalyc.org/pdf/599/59944853003.pdf>)

Sánchez R.G. (2007) El clúster del aguacate de Michoacán: Sistema de inteligencia de Mercados. Fundación Produce .Vol. 3. Michoacán. México.

SAGARPA. (2006). Glosa Del VI Informe De Gobierno del Presidente Vicente Fox Quesada. Informe de labores de la SAGARPA, Cámara de Diputados LX legislatura, CEDRSSA, México. Recuperado 21/04/2017, de: www.cedrssa.gob.mx/includes/asp/download.asp?iddocumento=804&idurl=601

SAGARPA. (2007). Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2007-2012. SAGARPA. México: Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural y Alimentación. doi:978-968- 800- 730- 3

SAGARPA (2013). El Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario, Pesquero y Alimentario 2013-2018. Recuperado de <http://www.sagarpa.gob.mx/quienesomos/introduccion/Documents/Programa%20Sectorial%20de%20Desarrollo%20Agropecuario,%20Pesquero,202013-2018>.

SAGARPA Y FAO. (2014) Estudio sobre el envejecimiento de la población rural en México. ISBN 978-92-5-308391-6 (edición impresa) E-ISBN 978-92-5-308392-3 (PDF)

SAGARPA-OIEDRUS. (2015). Plan rector estatal sistema producto aguacate Michoacán 2015. Sistema producto aguacate de Michoacán. Uruapan, Michoacán <http://www.oiedrus.michoacan.gob.mx/index.php/mas/publicacion-dinamica/Sistema%20Producto/PLAN%20RECTOR%20S.P.%20AGUACATE.pdf/download>

SAGARPA, (2015) Boletín N° 82. Michoacán. México. <http://www.sagarpa.gob.mx/Delegaciones/michoacan/boletines/2015/agosto/Documents/B0822015.PDF>

SIAP. (2014). Cierre de la producción agrícola por cultivo (Indicador de la producción agrícola). SAGARPA, México. http://nube.siap.gob.mx/cierre_agricola/ Recuperado el 19 de 03 de 2016

SAGARPA. (2016a). Atlas Agroalimentario del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera. México, DF Recuperado el 19 de 03 de 2017
http://nube.siap.gob.mx/gobmx_publicaciones_siap/pag/2016/Atlas-Agroalimentario-2016.

SAGARPA. (2016b). Michoacán, infografía agroalimentaria México, DF Recuperado el 19 de 03 de 2017.
http://nube.siap.gob.mx/gobmx_publicaciones_siap/pag/2016/Michoacan-Infografia-Agroalimentaria-2016

Salas, L.M. (2009). Migración y Feminización de la Población rural en México. 2000-2005. Published by: Fundación Universitaria Andaluza Inca Garcilaso. Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Zacatecas, Unidad Académica de Ciencia Política, Zacatecas. doi:13: 978-84-15774-20-4

Serna H. B. (2003). Desafíos y oportunidades del desarrollo agropecuario sustentable centroamericano. CEPAL. México.

Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), (2015a). Producción de aguacate a nivel nacional, México, D.F: SAGARPA. http://nube.siap.gob.mx/cierre_agricola/

Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP).(2015b). Producción del Aguacate Michoacán, México, D.F: SAGARPA. http://nube.siap.gob.mx/cierre_agricola/

Sánchez R.G. (2007) El clúster del aguacate de Michoacán: Sistema de inteligencia de Mercados. Fundación Produce .Vol. 3

Soussan, J., P. Blaikie, Springate-Baginsky and M. Chadwick .(2000). Understanding livelihood processes and dynamics, Working paper 7. United Kingdom: DFID. 20 p.

Stocking, M. y Murnaghan, N. (2001). Manual para la evaluación de campo de la degradación de la tierra. Traductora española Padilla, Carolina. Editor técnico Albarejo, Juan.Mundi-Prensa (ed. Española) España. ISBN: 84-8476-114-2. p. 175

SIAP. (2015 a). Producción de aguacate a nivel nacional. Estadísticas, SAGARPA, México, D.F. Recuperado el 03 de 05 de 2017, de http://infosiap.siap.gob.mx/aagricola_siap_gb/icultivo/index.jsp

SIAP. (2015 b). Producción del Aguacate Michoacán. Estadísticas, SAGARPA, México, D.F. Recuperado el 20 de 05 de 2017, de http://infosiap.siap.gob.mx/aagricola_siap_gb/icultivo/index.jsp

Toledo, R., J. J. Alcántar, J. Anguiano, & G. Chávez. (2009). Expansión del cultivo del Aguacate y Deforestación en Michoacán. Boletín El Aguacatero (58).

Thiébaud, V. (2008). La liberalización económica y la transformación de los espacios agrarios mexicanos: problemas y alternativas en la región aguacatera Michoacana. En e. I.-2. Diez años de cambios en el Mundo (Ed.). Barcelona: Actas del X Coloquio Internacional de Geocrítica, Universidad de Barcelona. Recuperado el 20 de 04 de 2017, de <http://www.ub.edu/geocrit/-xcol/266.htm>

Vanclay, F. (2003) "International Principles for Social Impact Assessment". Impact Assessment & Project Appraisal 21(1), 5-11. <http://dx.doi.org/10.3152/147154603781766491>

Vanclay, F., Esteves, A.M., Aucamp, I. y Franks, D. (2015). Evaluación de Impacto Social: Lineamientos para la evaluación y gestión de impactos sociales en proyectos (BID, trad.) Fargo, Dakota del Norte: Asociación Internacional para la Evaluación de Impactos (Obra original publicada en el 2015) <https://www.iaia.org/uploads/pdf/Evaluacion-Impacto-Social-Lineamientos.pdf>

Vargas, H.J.G. (2005). El impacto económico y social de los desarrollos recientes en las políticas agrícolas y rurales e instituciones en México. Agricultura, sociedad y desarrollo. vol.2 no.2 Texcoco jul./dic. 2005. versión impresa ISSN 1870-5472.

Vega J. (2016) Revista Digital Milenio. La batalla de miles de dólares por el aguacate. Reportaje. Recuperado el 22/01/18 de http://www.milenio.com/estados/La_batalla_de_miles_de_dolares_por_el_aguacate-oro_verde_aguacate-Michoacan_aguacate_0_790720953.html

Zarate S.P., Salinas C. I., Hernández, Z. M.A., y De la Torre. V. J.A., (2010). Ordenamiento Ecológico del Territorio Municipio de Tancítaro, Michoacán. Fase de caracterización. Centro de Investigaciones en Ecosistemas (CIEco), Universidad Nacional Autónoma de México, Campus Morelia.
http://bitacoraambiental.suma.michoacan.gob.mx/bitacora/ordenamientos/ord_9/documentos/ba_66_76.pdf