



INSTITUTO DE
INVESTIGACIONES
HISTÓRICAS
UMSNH



**UNIVERSIDAD MICHOACANA DE SAN NICOLAS DE
HIDALGO**

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES HISTÓRICAS

**Las relaciones México Estados Unidos en el ocaso del régimen de Porfirio
Díaz, 1909- 1911: La visión del The New York Times y la prensa
mexicana.**

TESIS

QUE PARA OTORGAR EL GRADO DE:

MAESTRO EN HISTORIA, opción Historia de AMÉRICA

PRESENTA:

ISRAEL ALBINO ESQUIVEL HERNÁNDEZ

ASESORA:

MARÍA DEL ROSARIO RODRÍGUEZ DÍAZ

Morelia, Michoacán.

Junio 2022



Indice

Agradecimientos.....	1
Resumen.....	2
Abstract.....	4
Introducción.....	6
Capítulo I. Las relaciones mexicano – estadounidenses en el ocaso del régimen Porfirio Díaz.....	23
1.1 The New York Times.....	24
1.2 La diplomacia porfirista.....	25
1.3 Intereses económico-comerciales de Estados Unidos en México.....	43
CAPÍTULO II. 1909, el encuentro Díaz- Taft: ¿Un intento por salvaguardar el régimen de Porfirio Díaz? Opiniones y cuestionamientos de la prensa, The New York Times, El Imparcial y el Diario del Hogar.....	49
2.1 La Entrevista Díaz- Taft, en busca de una continuidad legitima de gobierno. Los preparativos.....	51
2.2 Se llegó el día del encuentro.....	60
2.3 Los ecos después de la entrevista.....	67
Anexo I.....	73
Capitulo III. Los Festejos del centenario. La proyección de una nación moderna.....	86
3.1 Los preparativos de las fiestas, 1910.....	87
3.2 Llegada de los invitados; intercambio de mensajes protocolarios.....	93
3.3 Desarrollo de las fiestas.....	98
3.4 La Clausura. Despedida a los invitados, importancia y significado de las fiestas.....	110

Epilogo.....	116
Confrontaciones y tensiones político diplomáticas.....	116
Limantour y los ministros mexicanos en Nueva York.....	130
La renuncia al poder.....	138
Anexo II Porfirio Díaz. De la presidencia al exilio.....	146
Conclusiones.....	154
Anexos Hemerográficos.....	160
Anexos Documentales.....	164
Fuentes.....	172

Agradecimientos

En estos tiempos complicados, azotados por la pandemia del COVID- 19, logramos desarrollar y concluir la presente investigación de corte histórico. Lamentablemente hubo familiares, amigos y conocidos, que perdimos a raíz de esta enfermedad con la que aún seguimos luchando. La experiencia de haber cursado este posgrado fue verdaderamente satisfactoria. Después de todo quiero agradecer y dedicar mi tesis de maestría a mi mamá y a mi abuela, pilares muy importantes en mi vida, quienes me han apoyado y motivado para seguir adelante ante cualquier adversidad. De manera simbólica a mi papá que partió de este mundo terrenal hace 14 años, el cual seguramente estaría muy orgulloso de este nuevo logro. A Sarita y a toda mi familia en general.

Quiero reiterar profundamente mi agradecimiento a la Dra. Rosario Rodríguez, por haber confiado en mí para desarrollar este posgrado, quien además me ha guiado y compartido sus conocimientos a lo largo de esta investigación para poder presentar un buen trabajo académico. A los Doctores del Instituto que me impartieron clases a lo largo del posgrado, por compartir sus conocimientos y comentarios que sin duda me sirvieron de mucha ayuda para ir mejorando mi investigación. A los lectores y sinodales de mi examen recepcional que sin duda me proporcionaron comentarios y sugerencias que podré aplicar y desarrollar para futuras investigaciones y posgrado.

Por otro lado, reiterar mi agradecimiento al Instituto de Investigaciones Históricas, a la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo y a CONAYT, por apoyarnos en la continuidad de nuestro desarrollo intelectual y académico, permitiéndonos lograr nuestros objetivos de seguir contribuyendo al conocimiento y estudio histórico tan importante para nuestro país y la sociedad.

Por último a todos mis amigos y compañeros de maestría quienes nos hemos apoyado de manera incondicional durante el transcurso del posgrado y del desarrollo de esta tesis, y a todos aquellos que no nombré, gracias por tanto.

Resumen

La presente investigación, abordará el curso de las relaciones México- Estados Unidos en el ocaso del régimen de Porfirio Díaz, de 1909 a 1911. Estas se desarrollarán a partir de los discursos periodísticos del *The New York Times* principalmente, para pasar a confrontar la información con periódicos nacionales como *El Imparcial* y el *Diario del Hogar*.

Desarrollaremos un análisis sobre las relaciones mexicano-estadounidense a partir de los conflictos fronterizos, y problemas regionales que siempre estuvieron presentes en las agendas diplomáticas. Para después concluir con los intereses económicos que se encontraban en peligro por la situación política de nuestro país, así como las propuestas que el propio diario estadounidense sugería.

En un segundo capítulo nos adentraremos a la entrevista Díaz-Taft ocurrida en octubre de 1909, así como su desarrollo, motivos, diplomáticos involucrados y las opiniones que ésta desató en la prensa, teniendo en cuenta que fue un encuentro que duró 15 minutos, y que además se desarrolló en un ambiente convulso y hostil para el gobierno de Porfirio Díaz. Analizando así la importancia de un evento que duró pocos minutos.

Por último en el tercer capítulo, estudiaremos el desarrollo y significado de los Festejos del Primer Centenario de México, y el impacto que estas generaron a partir del análisis de los artículos publicados en la prensa estadounidense. Veremos cómo estos festejos fueron un reto a desarrollar, debido a que se requirió de gran capital de las finanzas públicas, situación que mantuvo a José Yves Limantour en una constante preocupación. También tendremos la oportunidad de revisar correspondencia entre diplomáticos, tocantes los festejos, así como al desarrollo de algunas de las obras que serían inauguradas durante el mes de septiembre.

Una vez llegado el mes patrio, profundizaremos en el desarrollo de la guía del centenario, la llegada de los invitados internacionales, los halagos y visiones que tenían hacia la figura de Porfirio Díaz, aún con la situación política del país que era ya complicada. Por último observaremos los ecos de los festejos y la importancia que estos tuvieron. Después de ver y analizar las magnificencias de septiembre de 1910, pasaremos a revisar el trabajo diplomático, no oficial, que tuvo Limantour durante su estancia en Estados Unidos con

miembros de la familia Madero, así como declaraciones y entrevistas del ministro mexicano y de Enrique C. Creel. Por último abordaremos la renuncia inminente de Porfirio Díaz a la presidencia con los tratados de Ciudad Juárez, así como su trayecto de la Ciudad de México a Veracruz y su estadía, la cual se dio de una manera pacífica y con muestras de cariño de algunos ciudadanos y políticos. Finalmente analizaremos las reflexiones y el impacto que surgió en estos rotativos a raíz del exilio de Díaz rumbo a Europa.

Palabras clave: *The New York Times*, *Diplomacia*, *Porfirio Díaz*, *Relaciones México-Estados Unidos*, *Caricatura*, *Prensa*, *Frontera*.

Abstract

The present investigation will address the course of Mexico-United States relations in the decline of the Porfirio Díaz regime, from 1909 to 1911. These will be developed from the journalistic speeches of The New York Times mainly, to go on to confront the information with national newspapers such as El Imparcial and Diario del Hogar.

We will develop an analysis of Mexican-American relations based on border conflicts and regional problems that have always been present on diplomatic agendas. To later conclude with the economic interests that were in danger due to the political situation in our country, as well as the proposals that the American newspaper itself suggested.

In a second chapter we will delve into the Díaz-Taft interview that took place in October 1909, as well as its development, reasons, diplomats involved and the opinions that it unleashed in the press, taking into account that it was a meeting that lasted 15 minutes, and which also took place in a convulsive and hostile environment for the government of Porfirio Díaz. Thus analyzing the importance of an event that lasted a few minutes.

Finally, in the third chapter, we will study the development and meaning of the Celebrations of the First Centennial of Mexico, and the impact that these generated from the analysis of the articles published in the American press. We will see how these festivities were a challenge to develop, because a large capital of public finances was required, a situation that kept José Yves Limantour in constant concern. We will also have the opportunity to review correspondence between diplomats, regarding the celebrations, as well as the development of some of the works that would be inaugurated during the month of September.

Once the national month has arrived, we will delve into the development of the centennial guide, the arrival of international guests, the compliments and visions they had towards the figure of Porfirio Díaz, even with the political situation in the country that was already complicated. Finally we will see the echoes of the festivities and the importance they had. After seeing and analyzing the magnificence of September 1910, we will review the unofficial diplomatic work that Limantour had during his stay in the United States with members of the Madero family, as well as statements and interviews with the Mexican

minister and Enrique C. Creel. Finally, we will see the imminent resignation of Porfirio Díaz to the presidency with the treaties of Ciudad Juárez, as well as his journey from Mexico City to Veracruz and his stay, which took place in a peaceful manner and with signs of affection from some citizens and politicians. Finally we will see the reflections and the impact that arose in these newspapers as a result of Díaz's exile towards Europe.

Keywords: The New York Times, Diplomacy, Porfirio Díaz, United States-Mexico Relations, Cartoon, Press, Border.

Introducción

Las relaciones mexicano-estadunidenses han atravesado distintas etapas y coyunturas donde se ha evidenciado no únicamente la cordialidad o el buen entendimiento entre ambos países, sino también, momentos de tensión originados por los conflictos territoriales. Durante el desarrollo de la presente investigación, se abordarán los sucesos políticos y sociales que se originaron de 1909 a 1911, los cuales fueron cruciales para las relaciones entre ambos países y los acontecimientos venideros a raíz de la caída de Porfirio Díaz y su exilio en el extranjero.

Para el buen entendimiento entre ambas naciones, se requirió de una diplomacia cautelosa, y a la vez activa, de búsqueda de aliados y de contrapesos, tomando en cuenta que nuestro país necesitaba del apoyo norteamericano para combatir los grupos de opositores al gobierno del general Díaz, radicados en Estados Unidos que además habían convertido la frontera en su centro de operaciones, de modo que este asunto ocupó a partir de 1906, un papel central en la agenda bilateral. Por su parte, el gobierno estadounidense, pidió el apoyo mexicano para fungir como su colaborador en los conflictos regionales, en particular en los sucesos centroamericanos. En la agenda diplomática bilateral figuraban temas como, el Chamizal, Bahía Magdalena, y con mayor relevancia, las leyes de neutralidad y los tratados de extradición.

En el caso del Chamizal en 1908, el gobierno mexicano, por medio de su embajada en Estados Unidos, plantearon la celebración de un nuevo tratado de límites, esto para evitar una escalada de tensiones en sus relaciones. Propusieron el abandono de los tratados anteriores (Tratado de Guadalupe Hidalgo) planteando como nuevo lindero el cauce natural del Río Colorado y Bravo. Ofrecieron el canje de terrenos que por cuestiones naturales de la fluidez del río, habían quedado en territorio estadounidense, siendo así la isla de San Elízario y el banco artificial del Horcón. Alternativas que siguieron discutiéndose hasta los años posteriores.¹

Otra situación no menos importante fue Bahía Magdalena. Ésta surgió a raíz de que el gobierno de Díaz, se había negado a renovar el permiso que se había otorgado a Washington de 1904 a 1907, para la realización de ejercicios navales en aguas mexicanas.

¹ DUARTE ESPINOZA, MARÍA DE JESÚS, *Frontera y diplomacia. Las Relaciones México- Estados Unidos durante el porfiriato*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 2001, p. 108.

Fue un conflicto de interés que mantuvo muy alerta a los estadounidenses y a los mexicanos. Por un lado, en nuestro país se decía, que las pretensiones del vecino del norte se orientaban a establecer colonias de estadounidenses en las tierras despobladas de Baja California Sur, existiendo el temor de que en algún momento aspirasen a anexarse dichos territorios, sabiendo que era una zona rica en recursos naturales y de valor geoestratégico.

Por su parte, la Casa Blanca, se mantenía vigilante ante el peligro japonés. Durante algunos años, el país nipón se había mantenido de forma pasiva hasta que

...su enfoque hacia China y Rusia cambio por la afortunada victoria que obtuvo frente a los dos colosos asiáticos en 1895 y 1905... después de esos acontecimientos, controló Corea y las provincias de Liaodong y Mukden, así como las aguas del cercano mar amarillo, avasallando todos los impedimentos para la consolidación de su política beligerante frente a sus vecinos e impulsó las amables diligencias con las cuales tocó Europa y América².

Con base en ello, cuando el gobierno de Díaz negó la petición de extender el permiso a la marina estadounidense, se generó una suspicacia por parte del segundo, temiendo que México pudiera estrechar lazos económicos con Japón.

La sucesión presidencial de 1910, por su parte, fue un tema que causó sensación en la prensa de México y Estados Unidos. Se intensificó a partir de la entrevista que Díaz concedió al reportero James Creelman a través de la revista *Pearsons Magazine* en marzo de 1908.³ Dicha entrevista, estaba proyectada para ser publicada únicamente en el extranjero, más nunca se pensó que ésta fuera a llegar a nuestro país, por lo que el mandatario mexicano, aseguró en la misma, no tener las intenciones de volver a competir en las próximas elecciones de 1910. Estas afirmaciones permitieron que en los años posteriores, se comenzarán a perfilar candidatos presidenciales, el más sobresaliente, Francisco I. Madero, quien atacaría al régimen porfirista por medio de su obra, *La Sucesión Presidencial*. Por su parte, la prensa estadounidense, publicó notas en las que mostraban distintos escenarios ante el posible retiro de Díaz de la política. Aseguraban que no existiría otro hombre en México que pudiera

² GARCÍA AUDELO, MIGUEL, *Encuentro presidencial Díaz- Taft 16 de octubre, 1909*, México Secretaría de Relaciones Exteriores, 2016, p. 12.

mantener en quietud y constante desarrollo al país tal y como lo había logrado el longevo mandatario. Sin duda era un tema que preocupaba a la Casa Blanca, pues, revueltas y huelgas comenzaban a hacerse más notorias, incluso antes de la entrevista.

Con base en lo anterior, y una vez contextualizados algunos de los conflictos paralelos que se encontraban bajo la mirada latente de ambos gobiernos, en la presente tesis, analizaremos en el primer capítulo el proceder de la diplomacia porfirista, enfocada en resolver las desavenencias que se suscitaban en la frontera norte, las actividades de sus detractores en territorio estadounidense, y las opiniones y visiones generadas en la prensa nacional y estadounidense.

De entrada nos referimos al periódico mexicano, al diario oficialista, *El Imparcial*, y nos centraremos en realizar un seguimiento de las notas que publicaban esforzándose en plasmar un país que se encontraba en orden, que si bien había revueltas en el país, estas solo se limitaban a zonas específicas, las cuales serían sofocadas a la brevedad. Asimismo, informaban el flujo de inversiones financieras y bancarias expresión del prestigio y confiabilidad que aún persistía en el país. En cuanto a la prensa internacional, mostraremos, a través del *New York Times*, que las noticias alrededor de México, tenían la misma connotación que *El Imparcial*: se dirigían a apoyar la figura del presidente Díaz. Entre las líneas noticiosas sobresalían las referentes al próximo sucesor de Díaz argumentando que México tenía el presidente que más se merecía. Estos elogios no eximieron a que también desarrollaran ejes noticiosos denunciando las afectaciones que por causa de los levantamientos armados de los opositores se ocasionaban a los ciudadanos estadounidenses.

En efecto, a raíz de las revueltas que cada vez comenzaban a tomar mayor fuerza, fue necesario que el propio Díaz emitiera discursos que tuvieron como objetivo dar un sentido de tranquilidad y protección a los extranjeros radicados en nuestro país. Sin embargo fue necesaria una coordinación con el vecino del norte para evitar que en ambos lados fronterizos se desarrollaran conspiraciones contra el gobierno mexicano así como el contrabando de armas. El *The New York Times*, se mantuvo atento a estos sucesos haciéndolos evidentes así como declaraciones de actores políticos mexicanos.

En el segundo capítulo abordaremos la denominada entrevista Díaz- Taft celebrada en octubre de 1909 que constituyó la coyuntura para debatir la agenda diplomática mexicano-

estadounidense. En esta línea, nos proponemos acercarnos a los problemas que atravesaba México e identificar los actores diplomáticos que posibilitaron la realización de dicho encuentro presidencial. Para reconstruir este histórico acontecimiento haremos uso, además de la prensa escrita, la correspondencia diplomática entre ministros de ambos gobiernos que nos facilitaran darle un mayor entendimiento a dicha entrevista.

Después percibiremos que en el itinerario se estableció que primeramente, el presidente Díaz pasaría a territorio estadounidense, hasta llegar a El Paso Texas; posteriormente, el presidente Taft haría lo mismo y se encontrarían en Ciudad Juárez, Chihuahua. Naturalmente, este encuentro atrajo la atención de la prensa nacional e internacional.⁴

Una de las líneas de opinión generadas en *The New York Times* se cuestionaba si la visita de Taft estaba orientada a dialogar sobre la sucesión presidencial de México teniendo en cuenta la vulnerable situación política por la atravesaba el gobierno de Díaz. Estos ejes noticiosos también serán abordados por los diarios mexicanos *El Imparcial* y *El Diario del Hogar*, evidentemente el primero se pronunciaría a favor y el segundo cuestionaría el actuar del presidente Díaz.

La prensa como fuente de información histórica, nos permitirá reconstruir el recorrido que realizaron los mandatarios desde la frontera, hasta llegar al edificio de aduanas, así como la descripción de la ostentosa con la que se adornó, los banquetes, las vajillas que se utilizaron, imágenes del encuentro, los discursos intercambiados, entre otros, para proseguir con la reunión privada que duró aproximadamente quince minutos, y que proporcionó mucho a la prensa para su especulación.

Por lo último, estudiaremos las opiniones periodísticas que surgieron después del encuentro, así como la confabulación anarquista, que con anticipación la prensa

⁴ En las relaciones mexicano-estadounidenses la presencia de los conflictos y coyunturas que se vivían en la región de Centroamérica "...debían ocupar un lugar privilegiado... ha sido compartida por amplios sectores de la opinión pública mexicana", sin embargo, cuestiones como el asesinato del ex presidente guatemalteco, Manuel Lisandro Barillas, cuando vivía en calidad de exiliado en la Ciudad de México, dio pie a que se solicitara la extradición de los sospechosos del magnicidio, petición que fue negada por su vecino del sur, llevando a México a considerar un quiebre de sus relaciones con Guatemala. Véase: VÁZQUEZ OLIVERA, MARIO, *En busca de una nación soberana, Relaciones internacionales de México, siglos XX y XXI*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 2006 p. 63

estadounidense había ya advertido respecto a sus intenciones. Analizaremos cómo se generó un debate en torno al encuentro, generándose suposiciones que nunca pudieron respaldar. Entre estas argumentaban que las pretensiones oscilaban en únicamente demostrar que México aún contaba con el apoyo y respaldo de su vecino del norte aun teniendo una serie de problemas internos los cuales no representaban mayor riesgo para los intereses tanto estadounidenses como europeos. El *Diario del Hogar*, mencionaba que ellos habían dado argumentos para que dicho encuentro no se llevara a cabo, debido a que no creían en las buenas intenciones que la prensa partidaria aseguraba tendría el gobierno de Washington. Por su parte el *The New York Times*, tuvo opiniones más mesuradas, mientras que *El Imparcial* aseguraba que la entrevista tenía ecos de buena voluntad, simpatía y amistad.

En el tercer capítulo nos centraremos en el año de 1910 y los festejos del primer Centenario de la independencia de México. Celebración que nos permitirá acercarnos a las gestiones y actuación de actores políticos y diplomáticos porfiristas que se esforzaron por proyectar la imagen de un país moderno y de un gobierno estable que controlaba las riendas políticas del poder.

Las celebraciones patrias de septiembre de 1910 tuvieron como objetivo llevarse en todo el territorio, se mencionaba que no debía quedar un solo rincón del país que no participara, a pesar de ello, las principales actividades se concentraron en la Ciudad de México, una, por ser la capital del país, y dos para que diversos sectores políticos de otros Estados pudieran asistir, además que contarían con una gran cantidad de invitados internacionales, era el momento indicado para demostrar al mundo, el orden y progreso que había logrado el gobierno de Díaz.

Si bien es cierto, los festejos patrios tuvieron el objetivo de mostrar un México cosmopolita, las finanzas públicas estuvieron casi en números rojos que mantuvieron alerta al ministro de la hacienda pública, José Yves Limantour. De esto nos da cuenta la correspondencia privada con su homólogo Roberto Núñez en la que constató su profunda preocupación por lo exorbitante del gasto público. Adicionalmente, otros documentos nos ayudan a identificar los grandes esfuerzos que tuvieron que hacerse para lograr concluir las obras que serían inauguradas.

En este último capítulo visualizaremos a los invitados internacionales, a los cuales se les pretendía mostrar los logros que se habían alcanzado durante los treinta años del gobierno porfirista. A través de estos invitados extranjeros percibiremos por un lado: la amplia red diplomática con la que México contaba, y por el otro: la confianza que aún persistía en la figura de Porfirio Díaz, además de los halagos y deseos de buena voluntad hacía el mandatario mexicano, teniendo en cuenta que para 1910, la situación política del país estaba en un alto grado de tensión. Aún con estas dificultades, las intenciones de Washington radicaron en seguir la línea política de la buena vecindad.

Pasados los discursos diplomáticos, nos centraremos en el desarrollo de las fiestas, consultando el día a día en los periódicos así como en la *Guía del Centenario*. El arranque de las celebraciones patrias inició con una serie de inauguraciones comenzando por el Hospital de la Castañeda, edificios públicos, escuelas, quioscos, jardines, monumentos, obras hidráulicas, caminos, puentes, presas, entre otras, es decir había que mostrar el México reconstruido.

Dentro de la arenga centenaria, se desarrolló un amplio debate histórico-político-ideológico en torno a las celebraciones patrias. Por un lado la prensa pro-porfirista publicaba las múltiples inauguraciones, discursos, desfiles, banquetes, bailes, recepciones, así como las verbenas populares, mostrar que dentro de los eventos del centenario había una inclusión social, era el relato ideal sobre el resurgir de una nación que años atrás había estado envuelta en guerras intestinas que había impedido su desarrollo.

Por otro lado, la oposición reclamaba lo contrario, trataban de hacer evidente la gran segregación social y cultural que persistía entre las clases políticas y acaudaladas, contra las comunidades indígenas relegadas algunas de ellas al sur del país en las haciendas del henequén. Ese otro sector de vestimenta de calzón de manta y sombrero de paja, había sido segregado en el discurso oficial.⁵ Discursos que contrastaban entre una realidad y la utopía centenaria.

⁵ PÉREZ VEJO, TOMAS, “Historia, política e ideología en la celebración del Centenario mexicano”, *Historia Mexicana*, vol. 61, núm. 1, El Colegio de México, México, 2010, p. 44. Lo que parece subyacer de fondo es una profunda desconfianza hacia la falta de civilidad de las clases bajas hundidas en la miseria moral y el alcoholismo... al hilo de la polémica salieron a relucir la embriaguez consuetudinaria, los reos desarraigados y

Concluidos los festejos del Centenario, el país pasó a una etapa de caos y guerra que pondría fin al gobierno de Porfirio Díaz, dando inicio a la revolución maderista. El asunto de las tensiones políticas entre México y Estados Unidos se acrecentaban una vez pasado el festejo centenario, sobre todo en la franja fronteriza derivado de las discusiones y reclamaciones que el gobierno mexicano desarrolló sobre la violación a las leyes de neutralidad. Además, el gobierno mexicano apelaba por que el gobierno de Washington detuviera a los detractores refugiados en su país asegurando que no se desarrollaban las tareas suficientes para impedirlo⁶. Además, “la zona fronteriza, permitía seguir siendo un sitio ideal para conspiraciones y la organización de partidas armadas”⁷

Derivado de estas situaciones y a través de la correspondencia diplomática entre ministros de ambos países en las que se expresan puntos de vista y solicitudes por detener éstas acciones. Un asunto que tomó mucha importancia entre la opinión pública, fue la suposición de una invasión por parte de Estados Unidos a México, a raíz de la creación de la *Manouver Division*, la cual tenía como objetivo, patrullar la frontera y ayudar a ciudadanos estadounidenses que lo requirieran. Para aminorar las suposiciones periodísticas, hubo la necesidad de que políticos mexicanos, como Enrique Creel, o Limantour, ofrecieran entrevistas en las que afirmaban que dicha acción no sería benéfica para ningún país. Limantour se encontraba en Europa para solucionar los pagos de la deuda externa⁸. En este tercer capítulo abordaremos el regreso de Limantour y su estancia en Estados Unidos y como en la prensa se continuaba con el discurso de una posible invasión a México, fue entonces necesario que políticos como León de la Barra y Enrique Creel también salieran a emitir sus opiniones, mismas que aseguraban que esos levantamientos se debían a revoltosos y

envilecidos que ingresaban cada día en las cárceles de la ciudad, los niños dedicados a la mendicidad y al comercio ambulante, una imagen urbana bastante alejada de la que las grandes celebraciones querían mostrar.

⁶ Véase: Manifiesto al pueblo americano, *Regeneración*, Los Ángeles, California, 18 de enero de 1908. un par de años atrás, el gobierno mexicano había hecho lo suyo enviando agentes secretos con la tarea de detenerlos y deportarlos, situación que después los propios flores magonistas denunciarían en su periódico *Regeneración*

⁷ Vázquez, Josefina Zoraida, Meyer, Lorenzo, *México frente a Estados Unidos: Un ensayo histórico, 1776-2000*, México, Fondo de Cultura Económica, 2013, p. 121.

⁸ En una carta fechada en el mes de noviembre de 1910, Limantour da un breve informe sobre lo que ha logrado durante su estancia en el viejo continente, situación que le impedía regresar a México: Mi permanencia en Europa hasta la primavera próxima será, por otra parte muy provechosa para llevar completamente a cabo la conversión de nuestra deuda de 1899, cosa que debe tener para nosotros bastante importancia... por más que he estado haciendo para que los banqueros levanten la opción de la otra mitad del empréstito no ha sido posible conseguirlo. Véase: ves Limantour, José, *Apuntes Sobre mi Vida Pública, (1892- 1911)*. México, Editorial Porrúa, 1963, p. 104.

facciosos regionales que pronto serían sofocados y la situación sociopolítica de nuestro país pronto regresaría a la normalidad por lo que no pasaba por la mesa diplomática ningún tipo de invasión.

Por último, podremos ver la renuncia de Porfirio Díaz a la presidencia y los ecos noticiosos que esta causó en medio de un ambiente convulso y complicado para el país. La opinión pública estadounidense se veía preocupada por el porvenir del país, pero sobre todo por sus cuantiosos intereses económicos. Aseguraban que si el longevo mandatario hubiese dejado por lo menos un año atrás su cargo, el panorama tendría otros matices. Pusieron en la punta del tintero a Madero y su llegada al poder, los muy conocidos tratados de Ciudad Juárez y de lo que de ello emanó. Así finalmente, llegaremos hasta el momento en que Díaz salió de la Ciudad de México y la travesía que lo llevó hasta el puerto de Veracruz, los honores y visitas que recibió durante su estancia en ese lugar hasta su partida en el Ypiranga.

En su conjunto, el desarrollo de los tres capítulos se plantea como objetivos generales ofrecer una visión e interpretación de los últimos años de Porfirio Díaz en el poder, de 1909 a 1911, teniendo como fuente hemerográfica al *The New York Times*, años en los que suscitaron acontecimientos se suma importancia para las relaciones entre México y Estados Unidos. Así como centrarse en el discurso que se generó en la prensa estadounidense en torno al gobierno de Porfirio Díaz y a la coyuntura de debilitamiento institucional del régimen porfirista en el trienio ya mencionado. Consideramos que la opinión pública mexicana y estadounidense se convirtió en la arena de debate sobre el porvenir político de México y de su longevo mandatario. En esta tesis buscamos comprender el papel que jugaba México en el ámbito internacional así como valorar la influencia que generaba Estados Unidos en los conflictos internos de su vecino del sur.

Con todos estos elementos, la presente tesis busca contribuir al estudio de los posicionamientos de los periódicos en torno a la coyuntura que vivía México durante el trienio 1909-1911. Las posturas fueron oscilantes, por ejemplo *El Imparcial* brindaba una visión favorable al gobierno porfirista, mientras que órganos opositores como *El Diario del Hogar*, traslucirán tensiones, confrontaciones y debates ideológicos.

Con base en estos objetivos, han surgido una serie de cuestionamientos que nos van a permitir desarrollar nuestra investigación, los cuales radicarán en darle una respuesta y

comprender ¿Cuáles fueron las imágenes construidas y los estereotipos que se generaron en la prensa nacional e internacional a partir de la vecindad que había entre México y Estados Unidos? ¿Se presentaron algunas contradicciones en la prensa y la caricatura estadounidense a raíz de las acciones de México versus el discurso de modernidad que se emanaba al extranjero? Durante la antesala de la revolución ¿Qué importancia tuvo en la prensa la entrevista Díaz- Taft en el contexto de las dificultades regionales e internacionales? Y por último ¿Cómo se proyectó la renuncia y exilio de Porfirio Díaz en la Prensa? Teniendo en cuenta los levantamientos opositores en la mayoría del país.

Una de nuestras hipótesis, pretenderá demostrar el peso que tuvo la diplomacia mexicana frente a Estados Unidos en los conflictos regionales que se vieron involucrados como el bandolerismo en la frontera, las incursiones de tropas militares, y el establecimiento de una zona de neutralidad que le permitió al gobierno de Díaz evitar el paso de tropas estadounidenses. De manera hipotética, analizaremos si los Festejos del Centenario sirvieron para desviar en la medida de lo posible, la atención de la prensa internacional con el fin de ocultar lo que estaba por avecinarse, debido a que en el *The New York Times*, percibiremos que hubo poca afluencia de las notas centenarias, partiendo de la información antagónica del mismo mes y año tocantes a nuestro país. Otro supuesto hipotético evidenciará si el *The New York Times*, promovía una intervención por parte de Estados Unidos hacia México bajo la inminente catarsis social que estaba a punto de avecinarse, la cual afectaría su interés económico y que según ellos dicha intervención colaboraría a regresar la paz a nuestro país.

Por otra parte, analizaremos el impacto de las declaraciones de Limantour al *Sunday Times*, y si tuvieron la intención de evidenciar que parte de las hostilidades en la frontera, fueron consecuencia de ciudadanos estadounidenses que también incursionaban con los revoltosos mediante el contrabando de armas.

Así mismo nos llevan a evidenciar las coyunturas que surgieron en la víspera al estallido de la revolución en México, y el peso que ocuparon para la seguridad nacional del gobierno norteamericano, sabemos que “el régimen porfirista dio a México una generación de paz y estabilidad sin precedentes, la *Pax Porfiriana* fue, por supuesto, una paz imperfecta que se basaba tanto en la represión recurrente como en el consenso popular; de cualquier modo, la continuidad del gobierno local y nacional y la ausencia de una guerra civil de

importancia, contrastaron con los 50 años posteriores a la independencia, en los que prevaleció un conflicto político endémico”⁹.

Con base en lo anterior, metodológicamente, nos centraremos en cuatro puntos centrales:

1. Identificar las notas principales que aborden los conflictos entre México y Estados Unidos.
2. Desarrollar los puntos principales de la nota, así como los objetivos de la misma, teniendo en cuenta la filiación política tanto del periódico, como del periodista que en algunas proporcionan el nombre del mismo.
3. Contrastar los resultados obtenidos de los discursos con los que de otras fuentes a las que recurriremos como bibliografía especializada, discursos de políticos así como correspondencias entre ellos así como algunas entrevistas desarrolladas por el propio *The New York Times*.
4. Por último, todo lo anterior nos permitirá confrontar nuestras hipótesis, con el resultado final sabiendo así si logramos llegar a los objetivos planteados durante el desarrollo de cada capítulo.

En cuanto al primer punto. Buscaremos dentro del repositorio hemerográfico del *The New York Times* notas de los años de 1909 a 1911, que aborden conflictos entre ambos países, tratados comerciales, frontera, revoltosos, entre otros calificativos que abundaban dentro de la narrativa de los discursos periodísticos. Después de contar con la información pertinente, partiremos a contextualizar la situación política de México con bibliografía especializada que nos permitirá ir desarrollando la investigación así como fundamentarla.

Una vez desarrollado el contexto sociopolítico de México y el nivel en las relaciones con Estados Unidos, partiremos a la explicación y análisis de la nota, contrastándola con bibliografía, y otras fuentes hemerográficas, como correspondencia entre ministros, y documentos del acervo histórico diplomático que nos brindarán un panorama más amplio de

⁹ KNIGHT, ALAN, *La Revolución mexicana*, México, Fondo de Cultura Económica, 2010, p. 41.

los discursos periodísticos, obteniendo así una interpretación divergente de los acontecimientos que tuvieron mayor relevancia durante el periodo de estudio.

Por último, a lo largo de la investigación, podremos ir observando conceptos fundamentales para el desarrollo de la misma, como *Caricatura Política*: La caricatura política es desde entonces un sistema de lucha dirigido con virulencia contra personajes de la vida pública, con el ánimo de ridiculizarlos para resaltar sus errores.

Periódico: Es un medio de comunicación impreso publicado regularmente que busca dar cuenta de los sucesos más relevantes de la actualidad.

Relaciones Internacionales: Suele emplearse para nombrar a una disciplina que forma parte de las ciencias políticas y que se centra en los vínculos que se establecen entre Estados o entre Estados y entidades supranacionales.

Discurso periodístico: Es un estilo reciente de información, aparecido en el XIX, caracterizado por su fuente de difusión: los medios modernos y la prensa escrita. ... El género periodístico se puede definir en función del papel que juega el a realidad observada.

Referente a la prensa, como un medio de comunicación escrito, tenemos abundantes testimonios, columnas y editoriales centrados en noticiar y difundir el actuar del gobierno porfirista. En general, vamos a ver a una prensa nacional y extranjera, que veía a Porfirio Díaz con admiración, se le veía como el artífice del desarrollo y la modernización de México. Para los años que se abordarán en la presente investigación, en el *The New York Times* se encontraba como director Adolph Ochs, partidario de la ideología republicana¹⁰. Esto nos permitirá, poder darle un sentido más amplio de análisis a las notas que consultaremos, la perspectiva de sus opiniones, así como solicitudes de ciudadanos estadounidenses afectados, declaraciones de políticos entre otros, que estarán enrolados en torno a los conflictos previos a la revolución.

Con base en ello, los periódicos nos brindarán información distinta que nos permitirá conocer los principales puntos coyunturales entre las relaciones México y Estados Unidos.

¹⁰ Una de las principales características de ese partido va encaminada al conservadurismo y proteccionismo a sus intereses dentro y fuera de los Estados Unidos.

Esta información, debe analizarse con detenimiento, pues no debemos olvidar la inclinación política del diario neoyorquino. Por su parte, también nos apoyaremos en la caricatura que nos permitirá contrastar el discurso escrito, pues veremos una serie de imágenes donde se satiriza, ridiculiza y exageran rasgos faciales de los personajes políticos ahí representados, principalmente de Porfirio Díaz.

Aunque consideraremos a la caricatura como fuente de información histórica, sabemos que ésta no es una crónica fiel de los hechos ni tampoco es un fiel testimonio de los mismos, por lo tanto, la prensa y la caricatura son únicamente opiniones visuales, que intentaban reforzar las posturas que se habían asumido por medio de discursos o columnas y en algunos casos son las responsables de radicalizar las ideas políticas.

La caricatura política, fue y sigue siendo un elemento importante para la prensa. Tiene la capacidad de sintetizar los sucesos y coyunturas políticas de un país evidenciando el tamaño de la problemática y facilitando el buen entendimiento de lo que ha sucedido, es un discurso visible que se apoya de otro, escrito de manera breve pero con palabras clave que nos permiten muchas veces ir a un mayor análisis de la misma, por los elementos que la componen, formas de vestir, las posturas, gestos, objetos que acompañan a los personajes, entre otros. De alguna forma, las imágenes caricaturescas podemos tomarlas como “testigos oculares del acontecimiento histórico que les permitía ver el pasado tal como era”¹¹.

La prensa, convierte a la caricatura en un arma ideológica en la cual denuncian la opresión y la censura que se vivía día a día, además que también dejan ver que el gobierno de Díaz tenía cierto interés en censurarlos, ya que existió un temor a las huelgas masivas que culminen en levantamientos armados. Los autores de dichas caricaturas y la prensa escrita de cierta manera, generaron una justificación política a sus opiniones, las cuales permearon en la prensa internacional, ello a pesar de que “los gobiernos denominados en su momento por esos impresos como tiránicos, dictatoriales o despóticos persiguen a la prensa, le ponen candados, la atan, la maniatan, la someten y buscan, en realidad como fin último, aniquilarla”¹².

¹¹ PEREA ROMO, DIANA MARÍA, *Cultura visual y fotografía durante la revolución en Sinaloa, 1911- 1914*, México, Universidad Autónoma de Sinaloa, IIH, 2019, p. 47.

¹² PEREA ROMO, Diana María, *Cultura visual y fotografía durante la revolución*, p. 47.

Para desarrollar la investigación haremos uso de portales digitales como la Hemeroteca Digital Nacional, Hemeroteca The New York Times, Archivo Genaro Estrada de la Secretaría de Relaciones Exteriores, Biblioteca del Congreso de Washington y bibliografía especializada.

Como lo hemos ya mencionado, nuestra fuente principal de información serán las fuentes hemerográficas como el *The New York Times* o *El Imparcial*. Por lo tanto “la prensa escrita es una manifestación cultural que día a día nos pone en contacto con la realidad construida como discurso, entendiendo éste como toda práctica enunciativa considerada en función de sus condiciones sociales de producción, que son fundamentalmente condiciones institucionales, ideológico culturales e histórico coyunturales”¹³. Por otro lado también vemos que en los medios periodísticos existen dos géneros, de información y de opinión “es indudable que su elección contribuye a la instauración del sentido, además de que brinda una pauta valiosa respecto a la intención discursiva de quien emite los textos... es cierto que todo material periodístico es producto de una interpretación”¹⁴. La prensa a lo largo de su historia, ha buscado generar una concientización social, la cual propicie una participación ciudadana dentro de los sucesos con un carácter de interés público, así pues la historia del gremio periodístico y su audiencia generaron una evolución y un fortalecimiento de la esfera pública.

Para sustento bibliográfico de nuestra investigación hemos recurrido a estudios de investigadores especializados en la misma temporalidad como como los de Berta Ulloa, titulado *La Revolución intervenida*, el cual nos brinda un panorama de las relaciones entre México y Estados Unidos, exponiendo la diplomacia mexicana en un contexto de coyuntura política como lo fue el fin del porfiriato, hasta el triunfo de la revolución constitucionalista.

15

En el caso de Fausta Gantús, cuenta con una serie de investigaciones, referentes a la caricatura durante el porfiriato que están encaminadas al análisis de la caricatura y su importancia para el momento. En su obra titulada *Porfirio Díaz y los símbolos del poder. La*

¹³ SALGADO ANDRADE, EVA, *La prensa escrita en México frente al cambio de régimen*, México, Sociedad y política; México hoy, 2006, p. 37.

¹⁴ SALGADO ANDRADE, EVA, *La prensa escrita en México*, p. 38.

¹⁵ ULLOA, BERTA, *La revolución intervenida, Relaciones diplomáticas entre México y Estados Unidos (1910-1914)*, México, El Colegio de México, 1971, pp. 418.

caricatura política en la construcción de imaginarios, nos muestra que la caricatura es una estrategia fundamental para la construcción de imaginarios colectivos, la cual ha servido para generar ciertas ideas y difundir determinadas percepciones y que causo en sus lectores puntos de opinión¹⁶. Una diferenciación entre esta investigación y la que estaremos desarrollando, es que las imágenes generadas alrededor de la figura de Porfirio Díaz, estarán contrastadas desde el discurso de la prensa extranjera como el *The New York Times*.

Otra obra de Fausta Gantús, *Caricatura y Prensa, una reflexión en torno a las imágenes y su importancia en la investigación histórica* es un trabajo que nos introduce a la reflexión en torno a la caricatura de prensa haciendo uso de la misma como fuente e instrumento de estudio para dar una interpretación del contexto en la que se suscitó. Es un texto que me brindará herramientas para desarrollar un trabajo objetivo en el análisis de la caricatura y su trabajo en el ámbito político, reforzándolo con el discurso escrito de la prensa nacional e internacional.¹⁷

El estudio de Schiavon y el resto de los editores, titulado *En busca de una Nación Soberana, Relaciones internacionales de México, siglos XIX y XX*, nos brindan un panorama general desde los conceptos de la soberanía de una nación, pasando por las ideologías que nutrieron el Destino manifiesto. Es una obra que ofrece panoramas integrales insertados en los conflictos que algunos años después, le pasarán factura a Díaz desembocando en su derrocamiento. El texto referente a la entrevista Díaz-Taft de Rosario Rodríguez publicado en el libro *A la Sombra de la diplomacia* nos permite conocer las implicaciones regionales del encuentro entre los mandatarios mexicano y estadounidense.

Josefina Zoraida Vázquez en coautoría con Lorenzo Meyer, obra intitulada *México frente a Estados Unidos, Un ensayo histórico, 1776- 2000*, nos adentran a la historia de las

¹⁶ GANTÚS, FAUSTA, *Porfirio Díaz y los símbolos del poder. La caricatura política en la construcción de imaginarios*, México, Escuela Nacional de Antropología e Historia, 2007. Pp. 225

¹⁷ GANTÚS, FAUSTA, *Caricatura y Prensa, una reflexión en torno a las imágenes y su importancia en la investigación histórica*, México, Domínios da Imagen, 2012, p. 88.

relaciones diplomáticas de ambos países y los conflictos fronterizos, económicos y sociales por las que han atravesado¹⁸.

María de Jesús Duarte Espinosa, *Frontera y Diplomacia, Las relaciones México-Estados Unidos durante el porfiriato, Las relaciones fronterizas entre México y Estados Unidos 1900- 1910*, es un estudio que aborda las relaciones diplomáticas de México desde el imaginario oficial de ambos países analizando las estrategias y expresiones bajo sus fortalezas de desarrollo económico, político y social, es un estudio que guía al lector sobre las labores diplomáticas de nuestro país en un momento de conflictos políticos, con la diferencia que el presente estudio se desarrollará bajo el debate de la prensa y la visión de la caricatura¹⁹.

El apartado de la Diplomacia Porfirista coordinado por Rosario Rodríguez del libro *Artífices y operadores de la diplomacia mexicana, siglos XIX y XX*, nos proporcionó una visión sobre la política exterior durante el porfiriato, resaltando la labor diplomática de Matías Romero y su desempeño como ministro de México en Washington y la labor que desarrolló para buscar contrapesos entre Estados Unidos y Europa. Por otro lado, las gestiones de Ignacio Mariscal, Justo Sierra y Enrique Creel contribuyen a reinterpretar de una mejor manera el devenir de la situación diplomática mexicana hasta el exilio de Díaz en 1911.

Víctor Villavicencio Navarro nos ofrece su obra titulada, *Cuando la prensa incomoda al sistema político*, en la cual nos proporciona una visión sobre el quehacer de la prensa en el sistema político ofreciendo interpretaciones favorables o desfavorables de las actividades gubernamentales indicando a sus lectores como debían entenderlos si les afectarían o beneficiarían. Nos dice pues, que la prensa fue una forma más de hacer política y no un actor determinante para el reparto del poder²⁰. Esta obra es importante para comprender los fines políticos a los que la prensa obedecerá en coyunturas diplomáticas determinantes para el futuro de un país.

¹⁸ ZORAIDA VÁZQUEZ, JOSEFINA, MEYER, LORENZO, *México frente a Estados Unidos, Un ensayo histórico, 1776- 2000*, México, Fondo de Cultura Económica, 2013, pp. 257.

¹⁹ DUARTE ESPINOZA, María de Jesús, *Frontera y Diplomacia*, p. 147.

²⁰ NAVARRO VILLAVICENCIO, VÍCTOR, *Cuando la prensa incomoda al sistema político*, México, Instituto Mora, 2019, pp. 204.

Ricardo García Cruz, *Nueva Era y la Prensa en el maderismo de la caída de Porfirio Díaz a la Decena Trágica*. Esta es una reseña que habla del periódico *Nueva Era*, en el cual nos permitirá hacer un estudio objetivo sobre el análisis de la prensa, sus objetivos políticos, características en su forma de abordar los acontecimientos, su ejercicio periodístico y la forma en cómo se desarrolló. Es un texto que me proporcionará las herramientas para estudiar con detenimiento los discursos periodísticos que estaremos observando y la manera de abordar la tarea de la prensa y la caricatura en acontecimientos políticos de relevancia nacional²¹.

Jacinto Rodríguez Munguía, *Prensa y poder político en México: Una historia incómoda*. Es un texto que nos adentra al discurso de los medios de comunicación y a los mitos que se construyen desde ellos mismos para esconder verdades donde la prensa y el poder político regularmente se legitiman²².

Estas son algunas de las obras, entre otras, que cuentan con una relevancia para poder analizar el papel de la prensa en una coyuntura política y social como lo fue en los últimos años del gobierno de Díaz.

Para el caso de las fiestas del centenario contamos con los estudios de Rafael Tovar y de Teresa, *De la paz al olvido, Porfirio Díaz y el fin del mundo*. Es una obra que aborda las Fiestas del Centenario desde una perspectiva que nos permite observar lo que significaron estas celebraciones bajo un contexto de política interna a punto de convulsionar y su exilio en el extranjero. Considero que con mi investigación, me posibilitara darle una interpretación desde la óptica de la prensa y la caricatura a dicho evento que fue no solo para los mexicanos, sino también para los extranjeros invitados a las fiestas y recepciones en honor a la libertad de México²³.

El último brindis de Don Porfirio, 1910, Los festejos del Centenario. Es una obra que nos adentra a los detalles de los preparativos para las fiestas del Centenario, las comitivas

²¹ CRUZ GARCÍA, RICARDO, *Nueva Era y la Prensa en el maderismo de la caída de Porfirio Díaz a la Decena Trágica*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2013, pp. 831.

²² Rodríguez Munguía Jacinto, *Prensa y Poder Político en México: Una historia incómoda*, México, Universidad Autónoma Metropolitana, 2009, pp. 49.

²³ TOVAR Y DE TERESA, RAFAEL, *De la paz al olvido, Porfirio Díaz y el fin del mundo*, México, DEBOLSILLO, 2018, pp. 342.

extranjeras que fueron invitadas, la manera en como pretendía el gobierno mexicano se percibiera el país, dejando de lado por un momento, el conflicto al que estaban a punto de volcarse.

Mauricio Tenorio Trillo, *Historia y Celebración, México y sus Centenarios*. Es un libro reflexivo que nos invita a replantear el contexto social y político en el que nos encontramos basado en las festividades nacionales como el centenario de la independencia y bicentenario de la revolución, preguntándose si había algo que celebrar en el contexto de 1910 y el año 2010. Me permitirá entonces hacer un ejercicio de reflexión en torno a las Fiestas del Centenario y los discursos periodísticos que se publicaron al término de la administración Díaz²⁴.

El periodo que se abordará coincide con el analizado por estos autores en el cual se ofrecerá un panorama distinto desde la óptica de la prensa y la caricatura principalmente. Ésta investigación tiene como fin, esclarecer las vetas que dejan los estudios diplomáticos basados en archivos únicamente, brindando y analizando los discursos periodísticos que obedecieron a ciertas corrientes de inclinación política. Insertando la caricatura, como un elemento de suma importancia pues sus lectores al observarla es posible que les generara emociones, sentimientos, que en su momento estarán inmersos en los discursos de intelectuales contra el gobierno porfirista.

²⁴ TENORIO TRILLO, MAURICIO, *Historia y Celebración, México y sus Centenarios*, México, TUS QUETS EDOTIRES, 2009, pp. 249

Capítulo I

Las relaciones mexicano – estadounidenses en el ocaso del régimen de Porfirio Díaz.

Introducción.

Las relaciones diplomáticas entre México y Estados Unidos se han visto afectadas por distintos factores. Nuestro país ha sufrido los embates de las ambiciones expansionistas del vecino del norte, desde la guerra de 1847 la cual culminó con la pérdida de más de la mitad de territorio nacional; le siguió la venta de la Mesilla, ubicada entre Sonora y Chihuahua por una cantidad de 10 millones de dólares. Sin embargo, los diferendos fronterizos fueron la constante en la relación bilateral. Entre los que sobresalieron el bandolerismo, las afectaciones a ciudadanos estadounidenses radicados en México, y una serie de situaciones que han hecho difícil su vecindad, a decir de Paul Garner:

Las relaciones se detuvieron hasta tal punto que hubo verdadero peligro de un enfrentamiento entre las tropas mexicanas y estadounidenses a raíz de la orden del general Edward Ord en San Antonio, en junio de 1877, de perseguir a unos bandoleros mexicanos a través del Río Grande²⁵.

Hubo tensiones en la frontera que agravaron las relaciones bilaterales y que fueron la causa para que las tropas estadounidenses cruzaran al territorio mexicano. La respuesta del gobierno porfirista a la pretensión de querer cruzar la frontera con dicho motivo, fue la de enviar tropas “bajo el mando de Gerónimo Treviño, con órdenes de repeler cualquier invasión que hicieran las tropas vecinas en territorio mexicano”.²⁶

Siguiendo esta línea, este primer capítulo tiene como objetivo estudiar las relaciones México- Estados Unidos a través de los discursos de *The New York Times* en el año de 1909 considerando tanto el contexto socio-político como los conflictos regionales en los que se vieron involucrados ambos países.

Con base en lo anterior, una de nuestras hipótesis pretenderá demostrar la complejidad de los conflictos sociales y políticos de México y su potencial incidencia en la seguridad nacional para Estados Unidos. Consideramos que los informes periodísticos del

²⁵ GARNER, PAUL, *Porfirio Díaz, entre el mito y la historia*, México, Crítica, 2016, p. 214.

²⁶ GARNER, Paul, *Porfirio Díaz*, p. 214.

The New York Times, son reveladores de la agenda diplomática fronteriza mexicano-estadounidenses. Se trata de un órgano periodístico cuyas líneas editoriales se centran en los sucesos fronterizos: el bandolerismo, las incursiones de tropas militares de un lado a otro, el establecimiento de una zona de neutralidad, el abigeato y el contrabando de armas, entre otros ejes noticiosos.

1.1 The New York Times

El *The New York Times*, se fundó con el nombre de *New York Daily Times*, pero también fue conocido en sus inicios como *The Gray Laidy*. Circuló por primera vez el 18 de septiembre de 1851, con sede en la ciudad de Nueva York, fue fundado por el periodista y político Henry Jarvis Raymond y por el banquero George Jones. Todo periódico a partir de su fundación, trae consigo una carga ideológica que les permitirá diferenciarse de otros diarios. En este caso, en una de sus primeras publicaciones y en palabras de su fundador, “no vamos a escribir como apasionados, a menos que ello sea necesario, y haremos hincapié en apasionarnos lo menos posible”²⁷. Ya teniendo por lo menos 29 años de haber sido fundado, en la década de 1880, el “*The New York Times* pasó gradualmente de apoyar editorialmente a los candidatos del Partido Republicano a ser más políticamente independiente y analítico”²⁸.

Para 1909, se desarrollaba como director del *The New York Times*, el editor Adolph Ochs, quién más tarde se convirtió en el propietario del mismo. Este diario tan importante, fue y sigue siendo un referente para la prensa estadounidense a tal grado que es “considerado La Biblia del periodismo en el mundo... Adolph S. Ochs trato de alejarlo de la línea sensacionalista de los diarios de Pulitzer y Hearsts, hasta convertirlo en uno de los medios de mayor influencia en el país por su seriedad”²⁹. Es decir, se alejaron de lo que hoy denominamos periodismo amarillista, se enfocaron en crear un medio de noticias equilibrado y sobre todo objetivo. Durante la administración Ochs, se llegó a tener un tiraje diario de 75,000 ejemplares. Los reporteros que regularmente narraban las noticias referentes a México

²⁷ ESQUIVEL HERNÁNDEZ, JOSÉ LUIS, *La Prensa de EE. UU. Una aproximación histórica y crítica*, Monterrey, N.L., marzo 2005, p. 64.

²⁸ Para más información véase: <https://tentulogo.com/the-new-york-times-la-historia-del-diario-mas-emblematico-de-ee-uu/>

²⁹ ESQUIVEL HERNÁNDEZ, José Luis, *La Prensa de EE. UU.* p. 101.

fueron, el escritor y periodista Frederick Palmer, B.M. Sherman, Great Crowds³⁰, por mencionar algunos.

1.2 La diplomacia porfirista

De entrada, no podríamos entender los acuerdos políticos y económicos de México sin sus representantes diplomáticos, particularmente nos referiremos a dos de ellos, Matías Romero e Ignacio Mariscal. En el caso del primero abogado Oaxaqueño que nació en 1837, “tenía apenas veinte años, cuando salto a la chispa del liberalismo mexicano en 1857”³¹, amigo de Porfirio Díaz y colaborador en su gobierno, “elaboró un útil documento de historia diplomática mexicana con tratados, datos, títulos, nombres de negociadores nacionales y extranjeros y un breve resumen de la política exterior”³². Por su parte, Ignacio Mariscal nació en Oaxaca en 1829 y falleció en 1910 cuando se desempeñaba como Ministro de Relaciones Exteriores, perteneció a la generación de ilustres mexicanos nacidos a partir de la independencia de nuestro país. Como tal, a ellos les tocó plantear los fundamentos del nuevo país y crear sus instituciones políticas y jurídicas³³. A decir de Mónica Toussaint, estos dos personajes, fueron piezas fundamentales en la definición de la política exterior durante el porfiriato y se encargaron de garantizar su continuidad, el primero como representante diplomático de México en Washington y el segundo con el cargo de ministro de Relaciones Exteriores durante casi tres décadas, coincidían en los puntos más importantes, como el nacionalismo y la defensa de la soberanía³⁴.

Ambos diplomáticos representaron un proyecto modernizador en la política y en la economía con una elaboración de políticas internacionales, que tuvieron efectos favorables para lograr los fines del régimen de Porfirio Díaz.

Los vínculos entre México y Estados Unidos se han caracterizado por una serie de momentos que han marcado y trascendido en el futuro de ambos países. La llegada de Porfirio Díaz a la presidencia en 1877, se dio en medio de una coyuntura política. Un año antes en 1876 el

³⁰ Periodistas localizados en las notas consultadas del The New York Times.

³¹ BERNSTEIN HARRY, *Mocedades de Matías Romero*, Estados Unidos, Brooklyn Collegue, S/A, p. 588.

³² BERNSTEIN Harry, *Mocedades de Matías Romero*, p. 611.

³³ GONZÁLEZ OROPEZA, MANUEL, *Ignacio Mariscal*, México, UNAM, S/A, P. 115.

³⁴ TOUSSAINT, MÓNICA, *El triángulo fatal en la geopolítica regional: fronteras, unión y paz*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 2006, p. 204.

presidente Rutherford Hayes, cuestionó la legitimidad de Díaz y su próximo ascenso al poder, para el gobierno de Porfirio Díaz era importante contar con la aprobación de la Casa Blanca, y para que éste se pudiera otorgar, Hayes “exigió pacificar la frontera frenando los ataques de indios y bandoleros a cambio del reconocimiento de Estados Unidos... exigía también el pago de las demandas estadounidenses por los daños y perjuicios derivados de los levantamientos que llevaron a Díaz al poder”³⁵. Solicitó también que hubiera un compromiso por parte del nuevo gobierno de no pedir préstamos forzosos a los ciudadanos estadounidenses establecidos en México y que además se les debía permitir comprar tierras que estuvieran cerca de la frontera.

Al finalizar el primer periodo presidencial de Díaz, llegó a la presidencia Manuel González, quien nombró como ministro de Relaciones exteriores a Ignacio Mariscal, con el cual vino un nuevo acercamiento con Washington y una valija diplomática orientada en:

Tratar los problemas de contrabando, indios y límites en la frontera norte, primero con James G. Blaine y después Frederick T. Frelinghuysen... se lograron acuerdos importantes, uno sobre el cruce recíproco de tropas para perseguir a indios hostiles y otro respecto al establecimiento de linderos a lo largo de la franja limítrofe³⁶.

Ya con Porfirio Díaz de regreso en la presidencia, en el transcurso de los años de 1892 y 1899, las relaciones oscilaron en torno a:

Lograr la captura de sus opositores refugiados en la frontera con Texas, así como los temas derivados de la muerte de norteamericanos en la franja fronteriza... finalmente en 1899 se firmó un convenio por medio del cual el gobierno de Estados Unidos reconoció que los ciudadanos norteamericanos que hubieran cometido un delito en México debían someterse a las leyes nacionales³⁷.

Este convenio indudablemente benefició a Díaz, debido a que podía solicitar a las autoridades del vecino del norte, la extradición de sediciosos tanto mexicanos como estadounidenses. Por otro lado, para 1909 el gobierno de México padecía un divisionismo y una fragilidad política interna, en grado tal que el gobierno se dedicó con ahínco a combatir la oposición doméstica, la cual se acrecentaba cada vez más, por lo que de alguna manera descuidó las acciones de Washington por detener a sus opositores avecindados en territorio estadounidense.

³⁵ TOUSSAINT, Mónica, *El triángulo fatal en la geopolítica regional*: p. 205.

³⁶ TOUSSAINT, Mónica, *El triángulo fatal en la geopolítica regional*: p. 206.

³⁷ TOUSSAINT, Mónica, *El triángulo fatal en la geopolítica regional*: p. 207.

Por otro lado, también persistían otro tipo de problemas como es el caso de Bahía Magdalena. El permiso que en 1904 Porfirio Díaz había otorgado a Washington de establecer su flota del pacífico en aguas nacionales para hacer prácticas de tiro, estaba próximo a vencer. El permiso se había solicitado por cinco años, pero el senado mexicano únicamente lo había otorgado por tres, que fue de 1907 a 1910. Asimismo, se argumentaba el valor estratégico de la zona y su importancia geopolítica para Estados Unidos debido a que la marina japonesa comenzaba a resaltar como fuerza militar en la zona del pacífico³⁸. Con base en ello, al negarles la extensión del permiso, por parte del vecino del norte, se generó cierta suspicacia por que México tuviera acercamientos con Japón³⁹.

Otro de los problemas existentes de carácter territorial, fue el Chamizal que consta de 177 hectáreas. Después de haber concluido la guerra entre México y Estados Unidos en 1848 y habiendo el primero perdido parte de su territorio, había quedado en común acuerdo que como frontera natural quedaría el cauce del Río Bravo, siendo el Chamizal frontera con Texas. Para 1864, se registró una fuerte inundación en la zona lo que provocó que el flujo del río se saliera de su cauce natural adentrándose a territorio mexicano. A partir de ahí surgieron una serie de disputas y estas no fueron ajenas para el gobierno de Díaz. En su momento *The New York Times* había publicado una nota en la que se daría solución por parte de ambos países a este conflicto:

Dentro de unos días se nombrará una importante comisión de límites. En virtud de un convenio entre este Gobierno y el de México, se determinará definitivamente la tan discutida línea que divide a los Estados Unidos de la República del Sur. Los funcionarios de ambos Gobiernos se han cansado de las continuas contiendas que han surgido sobre la cuestión de límites, y más de una vez la diferencia ha sido seria⁴⁰.

Eran pues una serie de múltiples conflictos que debían atenderse por parte de ambos gobiernos.

A la situación anterior, se sumó que los conflictos en la frontera tensionaron las relaciones bilaterales. Los diferendos siguieron siendo el contrabando y el abigeato, y el

³⁸ Para más información consúltase; LAJOUS, ROBERTA, *Las relaciones con Estados Unidos*, México, El Colegio de México, 2010, pp. 83.

Véase también: SÁNCHEZ ANDRÉS, AGUSTÍN, RODRÍGUEZ DÍAZ, MARÍA DEL ROSARIO, *Artífices y operadores en la diplomacia mexicana, Siglos XIX y XX*, México, Porrúa, 2009, pp.

³⁹ Para más información consúltase; Lajous, Roberta, *Las relaciones con Estados Unidos*, pp. 83.

⁴⁰ Our Mexican Frontier, *The New York Times*, Estados Unidos, October 12, 1893.

aumento de las inversiones e intereses estadounidenses sobre todo en la explotación de los recursos mineros, agrícolas y ganaderos, entre otros.

Lo importante era la explotación de los recursos y el liberalismo de sus regímenes políticos lo favorecía... el interés oficial no tardó en seguir a los empresarios, las instrucciones de Washington a sus ministros en México le daban prioridad al comercio y a las inversiones.⁴¹

Para el proyecto de nación del gobierno porfirista, la llegada de capital norteamericano afianzó aún más sus relaciones diplomáticas permitiéndole grandes avances materiales, pero aun así las necesidades sociales eran mayores, pues los beneficios se concentraban en unas cuantas manos. Luego entonces, grandes sectores sociales vivían en condiciones paupérrimas. No obstante el periódico oficialista, *El Imparcial* daba a conocer la llegada de un nuevo banco con capital francés, estas inversiones por parte de los países europeos, se debían al prestigio que había adquirido el país, que cumplía con sus compromisos internacionales y mantenía unas finanzas públicas sanas.

El arribo de estos capitales se debía al “escenario en que las élites porfirianas enmarcaban su posición en el contexto internacional. En el trasfondo estaba la conformación de un discurso de poder nacional, preocupado por la dominación económica y comercial estadounidense”⁴². El objetivo del gobierno porfirista era generar un contrapeso con los capitales europeos, sobre todo después de la crisis de 1907,⁴³ debido a que Estados Unidos era el principal inversionista y se buscaba equilibrar la influencia política y económica. Este rotativo pro gobiernista informó sobre el mencionado banco francés:

De varios comisionados y hombres de negocios supimos ayer que ya están ultimados los arreglos para la fundación de un nuevo banco en esta ciudad. La nueva institución bancaria no tendrá concesión federal, no irá con consecuencia de las garantías que tienen los bancos autorizados por la federación⁴⁴

Estas notas pretendían mostrar al gobierno de Díaz como un régimen afianzado, con credibilidad y con las condiciones para tener acceso a mayores inversiones las cuales

⁴¹ VÁZQUEZ, Josefina Zoraida, MEYER, Lorenzo, *México frente a Estados Unidos*, pp. 109- 110.

⁴² RIGUZZI, PAOLO, *La gestión política de las relaciones comerciales de México con Estados Unidos: una perspectiva histórica*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 2006, p. 248.

⁴³ RIGUZZI, Paolo, *La gestión política de las relaciones comerciales de México con Estados Unidos*: p. 248.

⁴⁴ Pronto habrá en México un Nuevo Banco sin concesión, *El Imparcial*, México, 2 de febrero de 1909.

gozarían de privilegios fiscales. Por otro lado, *The New York Times* contrastaba con la realidad social, haciendo hincapié en que los logros del gobierno mexicano eran insuficientes, pues aún había represiones a los indígenas, ya que eran relegados a las haciendas y despojados de sus tierras; consideraba a los hacendados como amos y señores feudales, calificativos que contribuyeron a generar ciertos estereotipos en la sociedad estadounidense, ya que se difundía la imagen de México como una nación atrasada y con grandes rezagos políticos y económicos:

El grito de la India y de China tiene su contrapartida en su propia puerta el de México por los mexicanos con nosotros varios haciendo el papel de invasor urdidor que los despoja de su primogenitura. Nuestro interés en México es enorme, pero nuestra influencia en cualquier aspecto excepto en la vida económica de la nación es más insignificante que la de España de los Pirineos a Manchuria, ninguna frontera ofrece un contraste tan fuerte como la del Río Grande. Es la línea divisoria entre dos razas y dos civilizaciones tan diferentes como dos de la cristiandad.⁴⁵

En opinión de este rotativo, existían grupos politizados, particularmente los de carácter conservador-católico, que pugnaban por que los norteamericanos protestantes salieran de territorio mexicano. Algunos grupos más como los indígenas se rehusaban a adherirse a las nuevas costumbres y concepciones culturales, conservaban sus tradiciones ancestrales y no veían en los norteamericanos una nueva forma de trabajar o de respeto a su cultura. Los yaquis en abierta rebeldía consideraban que vivían “igual o peor que la esclavitud... lo que queremos es que salgan los blancos y las tropas. Salen por las buenas, hay paz; sino declararemos la guerra.”⁴⁶

A pesar de estos conflictos, tanto la prensa nacional como la internacional veían en la figura de Díaz y en su forma de gobernar un verdadero logro, la administración porfirista era elogiada a lo largo del continente, y se consideraba que su modelo de gobierno y mano dura debería replicarse en los países latinoamericanos. La admiración no solo quedó plasmada en *El Imparcial*, sino que también en diarios norteamericanos, que constantemente cuestionaban

⁴⁵ "Mexico for the mexicans, It is a country of indians not for latins. The people Unanimously Suspect Americans", *The New York Times*, Estados Unidos, february 24, 1909.

⁴⁶ CÁRDENAS GARCÍA, NICOLÁS, *Lo que queremos es que salgan los blancos y las tropas. Yaquis y mexicanos en tiempos de revolución (1910- 1920)*, México, Universidad Autónoma Metropolitana- Xochimilco, 2017, p. 1876.

sobre Porfirio Díaz ¿quién podría sustituirlo?, era complejo elegir un mandatario que mantuviera el orden en el país y continuara con la política de prebendas hacendarias y territoriales a los inversionistas.

El tema de la sucesión presidencial en México acaparó la atención de la prensa internacional, ya que dicho asunto causaba preocupación no solo en Estados Unidos sino en el resto de Latinoamérica. La política porfirista de mano dura había trascendido y llevado al país a la modernidad y progreso, por esta razón, se temía que no hubiera un presidente que pudiera sustituir a Porfirio Díaz y que sobre todo siguiera garantizando la estabilidad del país.

Se tenía claro que el buen manejo de la nación no solo se supeditaba al presidente, sino que en buena medida se debía al trabajo financiero de José Yves Limantour y los discursos de la prensa así lo referían:

La diplomacia, al ganar el favor de las naciones extranjeras para el México acreditado de hace treinta años, ha sido el aliado de José Yves Limantour, nuestra mente maestra del México financiero. Por supuesto, ha sido llamado el mayor ministro de finanzas del mundo. Ciertamente, nadie, a menos que haya sido por un corto tiempo, haya disfrutado de algo como el poder que ha sido suyo durante años⁴⁷.

Esta visión de México, de un país financieramente consolidado, era parte de la propaganda que el gobierno porfirista se encargaba de difundir por medio de la prensa hacia el resto de las naciones; se trataba de mostrar a México como una nación de confianza y que estaba respaldada por el reconocimiento de Estados Unidos. Lo cierto es que la situación del país era cada vez más compleja, pues las revueltas y protestas se realizaban con mayor frecuencia. Sin embargo, en la correspondencia privada del círculo interno porfirista había una preocupación seria y persistente con respecto a las crecientes manifestaciones de agresión territorial, diplomática y económica desde el norte de la frontera⁴⁸.

Para la prensa oficialista fue necesario seguir generando notas que evidenciaran las buenas relaciones entre ambos países, debido a que existía el interés de que no se generaran mayores inversiones de europeos a las que ya se habían realizado por parte de

⁴⁷ “After Diaz What?, Mexican President Talks of a Successor, Without Preparing the way One”, *The New York Times*, Estados Unidos, February 25, 1909.

⁴⁸ GARNER, PAUL, *Porfirio Díaz, Entre el Mito y la Historia*, México, Crítica, 2016, p. 215.

estadounidenses en México. La prensa oficiosa tenía como objetivo, colaborar para la legitimación del poder presidencial de Díaz, y así evitar frentes opositores que pudieran radicalizar sus ideas y llevarlas a la práctica. Por lo tanto mantenían sus plumas alertas pues el prestigio de Díaz pesaba en la política internacional:

No hay nada de esa decepción tan habitual cuando el prestigio y la posición han arruinado una figura solo para disminuir y mirar al hombre ordinario en una observación cercana. Después de lo que ha visto de México, Díaz está a la altura de las expectativas. La sensación de poder y comando de los hombres está allí, inmóvil e insolente a primera vista. Si vieras a Porfirio Díaz en la calle, en un automóvil, lo señalarías como un hombre que, si aún no se ha encontrado en un lugar del mundo, debe tener la capacidad para hacerlo⁴⁹.

Estos discursos laudatorios buscaban mostrar que Díaz como presidente de México, gozaba de buena aceptación con el resto de las naciones, y que a pesar de sus opositores y de la existencia de publicaciones como la de John Kenneth Turner en la cual se describe a México como un país con atrasos y rezagos sociales. No obstante que se editaron biografías encaminadas a enaltecer la figura de Díaz, no se podían soslayar las deficiencias de la política interior, que no eran ventiladas pues existían intereses de carácter económico que estaban en juego. A decir de Paul Garner, si bien las relaciones entre Estados Unidos y México durante los últimos años del régimen de Díaz pueden describirse, en el mejor de los casos, como cautas y ambivalentes y, en el peor, como cada vez más conflictivas, también es posible afirmar la ampliación de las relaciones de México con potencias europeas de primer orden como Gran Bretaña, Francia, España y Alemania.⁵⁰

Por su parte *El Imparcial* en primera plana publicó la toma de posesión presidencial de William H. Taft, el acontecimiento fue aprovechado para reflejar las buenas relaciones bilaterales, haciendo uso de todo tipo de halagos al nuevo presidente:

Hoy se inaugura el nuevo gobierno de Estados Unidos del Norte... las ceremonias de la toma de posesión del presidente tienen un anhelo exclusivamente americano... en tiempo de Taft, lo mismo que en el tiempo de Washington será sublime en sencillez, no se encontrara en el ningún emperador, Rey o dictador que se atribuya el poder por la ley de sucesión o por un

⁴⁹ After Diaz What?, Mexican President Talks of a Successor, Without Preparing the way One, *The New York Times*, Estados Unidos, February 25, 1909.

⁵⁰ GARNER, Paul, *Porfirio Díaz, Entre el Mito y la Historia*, p. 222.

expresidente monárquico, sino la voluntad de un pueblo entusiasta y homogéneo que, por conducto de sus mandatarios asume la responsabilidad de llevar a cabo sus mandatos y de ejecutar su voluntad⁵¹.

Para el gobierno mexicano era sumamente importante el mantenimiento de las buenas relaciones con el nuevo presidente, ya que además de continuar recibiendo los flujos de capitales, era prioritario lograr una colaboración consular para la persecución y extradición de los detractores a Porfirio Díaz:

Taft hizo su campaña presidencial como defensor de los negocios y prometió la reducción de la tarifa arancelaria, pedida por los progresistas de ambos partidos, el republicano y el demócrata, como el único medio práctico de impedir las ganancias excesivas de los monopolios y de dar precios adecuados a los consumidores⁵².

Por opiniones de José Yves Limantour y de Francisco León de la Barra, podría parecer que México saldría afectado con estos fallos en los impuestos aduanales, pues se vería en gran desventaja, ya que sus manufacturas tendrían un arancel mayor, cuestión que en efecto ocurrió.⁵³ Sin embargo, el objetivo prioritario de Díaz era mantenerse en el poder, por lo que delineó una estrategia política de diversificación de sus socios inversionistas, así lo hizo saber el propio *The New York Times* que ratificaba una inversión de capital británico en las minas de hierro, lo que significaba concesionar extensiones territoriales a la competencia estadounidense:

Fábricas de acero para México. Los capitalistas franceses y británicos invierten \$ 50, 000, 000. Sus cincuenta millones de dólares serán invertidos en este país por capitalistas franceses e ingleses en obras siderúrgicas. Victor Belanger, de París y Boston, y Thomas A. Boyd, de J & T Boyd, dueños de Shcetle. Se dice que las fábricas de hierro de Glasgow están detrás del acuerdo, que entrará en vigencia durante el año en curso. Para abastecer los hornos de una

⁵¹ “Hoy toma posesión de la presidencia de los Estados Unidos, Mr. William H. Taft”, *El imparcial*, México, 4 de marzo de 1909.

⁵² ULLOA, Berta, *La revolución intervenida*, p. 10. Taft triunfó en las elecciones, pero falto de la habilidad política de Roosevelt, pronto dio la impresión a los progresistas de que los había traicionado, sobre todo cuando aprobó la tarifa Payne- Aldrich contra el voto de los representantes del medio oeste a expensas del resto del país. El Payne- Aldrich, se inició en la Cámara de los Estados Unidos representantes como un proyecto de ley elevando ciertos aranceles sobre las mercancías que entran en el Estados Unidos. Las altas tasas enfurecieron reformadores republicanos, y condujo a una profunda división en el Partido Republicano.

⁵³ Para más información véase: ULLOA, Berta, *La revolución intervenida*, p. 418.

planta que se construirá, los inauguradores comprarán y operarán minas de hierro en México. La ubicación de los depósitos se han aprendido y se han tomado opciones.⁵⁴

Además de la prensa y la subvención de publicaciones afines al gobierno, Díaz utilizó la concesión de entrevistas como estrategia para difundir su figura y la imagen de un país encaminado en las vías del progreso y la estabilidad política. Ejemplo de ello fue la entrevista que concedió en 1908 al reportero James Creelman, que marcó un hito en la política de México. En un principio fue concebida para mostrar al mundo y principalmente a su vecino del norte, que dejaría la presidencia y no se volvería a presentar en la próximas elecciones, lo cual generó un impacto, ya que fueron declaraciones que no esperaban encontrar, pasar de una dictadura a una democracia parecía inalcanzable, lo subsecuente fue que no cumplió con sus declaraciones y se volvió a postular, situación que lleno de molestia a sus detractores políticos que se preparaban para las elecciones y a la sociedad mexicana en general, pues fue ahí donde comenzó su declive personal e institucional⁵⁵.

El Imparcial respondiendo a su carácter oficialista, el 5 de abril de 1909 emitió un artículo justificaba su reelección y presentaba a Díaz como el único hombre capaz de hacerle frente a los destinos de la nación, a pesar de las revueltas que se suscitaban contra su posible reelección e intentando derrocar a un régimen de treinta años de gobierno. Evidentemente la lucha electoral y los movimientos opositores fueron plasmados en varios periódicos, *The New York Times* informaba que rebeldes mexicanos en la frontera perturbaban el territorio estadounidense:

Rebeldes mexicanos sentenciados. Magón, Villarreal y Rivera tienen 18 meses cada uno, el revolucionario mexicano, condenado en la corte federal por violar las leyes de neutralidad que declaran una expedición armada a México dieciocho meses cada uno en la prisión territorial. El tribunal declaró que, dado que el jurado recomendaba misericordia, no se

⁵⁴ Steel Mills for Mexico, French and British Capitalists to invest \$50,000,000 There, *The New York Times*, Estados Unidos, march 27, 1909.

⁵⁵ Para mayor información sobre la entrevista Díaz- Creelman puede consultarse: Tenorio Trillo, Mauricio, *Algo más que una Entrevista, Díaz- Creelman 1908*, México, Instituto nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México Francisco I. Madero, 2009, pp. 22. Creelman James, *El Héroe de las Américas*, México, Revista Proceso, 2015, pp.26.

impondría ninguna multa. La notificación de apelación ante la corte suprema será sobre el terreno y se hará un gran esfuerzo para asegurar un nuevo camino⁵⁶.

Estas tensiones fronterizas se agravaban y ponían en alerta a Washington, ya que los detractores del gobierno mexicano habitaban en territorio estadounidense, donde se organizaban y se armaban para posteriormente desplazarse a México y atacar poblaciones fronterizas. Esto incidía en los nexos diplomáticos y provocaban tensiones con Estados Unidos alrededor de la aplicación de las leyes de neutralidad.⁵⁷

El gobierno mexicano y de Washington, buscaban la manera de solucionar los problemas concentrados en la frontera, debido a que gran parte del radicalismo en contra del gobierno porfirista, provenía de nacionales mexicanos refugiados en Estados Unidos, como los hermanos Flores Magón, Juan Sarabia, Antonio Díaz Soto y Gama, Arriaga y Adolfo Duclós Salinas. El interés mexicano radicaba en conseguir una colaboración, de modo que oficiales mexicanos y estadounidenses realizaran tareas de detención y extradición de sediciosos, situación que no tuvo el alcance esperado. Por otra parte, los norteamericanos se mantenían alertas sobre quién sería el próximo sucesor de Díaz en las elecciones de 1910, basados en la entrevista de 1908 que dio la para la revista *Pearsons Magazine*, teniendo en cuenta que la inestabilidad en el país se intensificaba.

El periódico *The New York Times* dejaba claro que el gobierno de su país, sabía perfectamente de las actividades de los mexicanos rebeldes radicados en San Luis Missouri, una de ellas, las revueltas en Cananea y Río Blanco:

Thompson, el embajador estadounidense en México, ha telegrafiado al Departamento de Estado, en respuesta a una pregunta sobre el informe de que el brote fue de carácter revolucionario, fomentado desde la sede en St. Louis Misouri. El Sr. Thompson fue acusado de reasignar a las autoridades mexicanas la responsabilidad sobre ellos de cuidar las vidas y propiedades de los

⁵⁶ Mexican Rebels Sentenced, Magon, Villarreal, and Rivera Get 18 Months Each, *The New York Times* Estados Unidos, 20 de mayo de 1909.

⁵⁷ Las leyes de neutralidad surgieron a partir de la independencia de los Estados Unidos en 1776, debido a que se encontraba en un territorio donde el resto del continente eran colonias principalmente de Reino Unido, Francia y España principalmente, al ser una nación joven no podía sostener una guerra contra estas potencias europeas en caso de que las circunstancias políticas lo requirieran, por lo que decidieron emanar dichas leyes en las que prácticamente se deslindaban de todo conflicto bélico que surgieran durante esos años. PULIDO, SECUNDINO, ROGELIO, *Las relaciones mexicano- estadounidenses y el problema de la neutralidad, 1906- 1903*, Morelia, Michoacán, Instituto de Investigaciones Históricas, agosto 2006.a la sombra de

ciudadanos estadounidenses en Cananea y también de invitar sugerencias sobre cómo podría cooperar nuestro Gobierno para ese fin. Su conversación con el ministro Mariscal, de la oficina extranjera, reveló la declaración de ese funcionario de que la junta revolucionaria, que opera en St. Louis, aprovechó el descontento existente entre los mineros de Cananea para provocar una revolución dirigida contra el propio gobierno mexicano.⁵⁸

En el discurso de la prensa estadounidense, no se censuraban las publicaciones de *Regeneración*, incluso se dejaba entrever que todo daño y disturbio que afectara los intereses de sus conciudadanos, eran responsabilidad del gobierno mexicano, culpándoles también de haber dejado la seguridad en manos de un gobierno que había generado tanto descontento social.

Aún con esta situación, Washington debía intervenir para poder detener las afectaciones hacia sus intereses económicos. La cooperación con su vecino del sur era crucial, para que dicha situación no se saliera más de control optaron por establecer destacamentos a lo largo de la frontera con instrucciones de impedir actos de hostilidad hacia México y a su vez el gobierno de Díaz hizo lo mismo al poner fuerzas federales del lado de su frontera, tratando así de impedir las incursiones de revolucionarios así como de información que tuvieran un fin delictivo. Por lo tanto;

En respuesta a la invitación para sugerir líneas sobre las cuales el Gobierno de los Estados Unidos podría operar para suprimir el desorden y proteger la vida y la propiedad, el Sr. Thompson informa que la oficina extranjera mexicana ha intimidado que estaría contento de que el gobierno de los Estados Unidos haga todo lo posible para aprehender a cualquiera de los tres revolucionarios o huelguistas que participaron en los disturbios y muchos buscan escapar a través de la frontera hacia el territorio americano⁵⁹.

La opinión de la prensa internacional, tenía un peso verdaderamente importante dentro de la política mexicana, mostraba las impresiones sobre los proyectos de desarrollo nacional. Respecto a la huelga de Cananea, la prensa estadounidense refería en una nota del 6 de junio que:

⁵⁸ Talk of St. Louis Junta. Ambassador hears Revolutionists There Caused Cananea Riots, *The New York Times*, Estados Unidos, June 5, 1906.

⁵⁹ Talk of St. Louis Junta. Ambassador hears Revolutionists There Caused Cananea Riots, *The New York Times*, Estados Unidos, June 5, 1906.

Los relatos de disturbios en Cananea son muy exagerados. Las autoridades mexicanas están brindando la máxima protección a nuestros intereses. Se reanuda el trabajo en las minas y fundiciones. El general Torres tiene el control absoluto de la situación. Evidentemente, las partes interesadas han circulado ampliamente informes maliciosos y falsos por motivos mercenarios. Las dificultades fueron instigadas por agitadores de los Estados Unidos en interés de la Federación Occidental de Mineros, descontentos y aventuras políticas. Se le deben grandes créditos al gobierno mexicano por su pronta acción. El resultado será, sin duda, que una fuerte fuerza de soldados estará permanentemente estacionada en Cananea.⁶⁰

Aún más, se tuvo que recurrir a la ayuda de *rangers* instalados en Naco para su pronta acción y cercanía con Sonora dado que el ejército mexicano contaba con ciertas precariedades para llegar pronto al punto del conflicto.

El movimiento floresmagonista comenzaba a tener seguidores tanto en territorio mexicano como Estados Unidos, esto significaba que al contar con una aprobación social, podían desplazarse y lograr apoyo en otras ciudades importantes, como ejemplo de ello, después de estar en San Louis Misuri, se movieron a Texas donde contaban con una buena base de ciudadanos mexicanos radicados en ese estado, cabe mencionar que también era un punto estratégico, ya que “los opositores al gobierno procedían a comprar armas y pertrechos para realizar expediciones sobre territorio mexicano”⁶¹.

Por su parte, las obligaciones que el gobierno de Díaz había adquirido frente a los inversionistas extranjeros, era suministrarles seguridad ante toda situación, es por ello que se encargaron por medio de la prensa nacional de hacerles saber que éstas se protegerían y a los ciudadanos extranjeros a pesar de las inconformidades sociales, así lo hizo saber *The New York Times* diciendo que:

Un despacho de México cita al presidente Díaz diciendo: Los estadounidenses no deben temer ser expulsados de este país, y propongo tomar medidas inmediatas para reprimir los ataques de los extranjeros. Algunas ejecuciones de los líderes pondrán fin a las persecuciones de los mexicanos y se hará un resumen de cada persona declarada culpable de

⁶⁰ Cananea Riot Stories Exaggerated- Greene Wires the times that work is being resumed at the mines. Mexican junta official discovered in St. Louis Makes admissions, Working against Díaz, *The New York Times*, Estados Unidos, June 6, 1909.

⁶¹ LAJOUS, ROBERTA, *La política exterior del porfiriato*, México, El Colegio de México, 2010, p. 82.

delito. El presidente expresó además sus sentimientos amistosos hacia los estadounidenses y dijo que México le debía mucho a las empresas y el capital estadounidenses. Las autoridades mexicanas declaran que el levantamiento ha sido fomentado no por agitadores laborales, sino por mexicanos descontentos y enemigos de la administración de Díaz⁶².

El discurso del presidente Díaz buscaba tranquilizar a los extranjeros que se habían mostrado temerosos de la radicalización de la violencia y las afectaciones a su vida y propiedades. La pérdida de sus capitales significaría un atraso económico y social, pero esto no evitó que algunos extranjeros se sintieran amenazados y tomaran la opción de abandonar el país. El ambiente de desconfianza internacional se reflejaba en la prensa en donde se leía “sobre el sentimiento anti-extranjero que existe en México en la actualidad, y afirma que este sentimiento se dirige particularmente contra los estadounidenses en la república”⁶³. Al mismo tiempo se evidenciaba el interés del gobierno porfirista por terminar con las revueltas y garantizar los intereses extranjeros, los cuales serían defendidos y protegidos. Evidentemente, estos movimientos armados, en adelante, se convertirían en un dolor de cabeza para el gobierno de Díaz, pero que también dieron los primeros indicios del desmoronamiento de la estructura porfirista.

Los movimientos antiporfiristas se extendieron en ambos lados de la franja fronteriza. El actuar de Washington y del gobierno mexicano era coordinado. Se realizó una labor de espionaje en contra de los detractores de Díaz, aún más:

Las redadas simultáneas en ambos lados del Río Grande en El Paso y Juárez resultaron en el arresto a primera hora de esta mañana de once presuntos revolucionarios. Los arrestados en el lado estadounidense son Lauro Aguirre, editor de *La Reforma Social*; Pedro González, comisionado como General por la Junta de San Luis, y Juan Cano. Por otro lado, Adolfo Jiménez Castro, capitán de las tropas estacionadas en Juárez, fue arrestado con otros siete y está recluso en régimen de incomunicación. Aguirre es un notable agitador

⁶² Díaz Will Protect Foreigners in Mexico Threatens to execute leaders of Outbreaks against them, *The New York Times*, Estados Unidos, July 22 1906.

⁶³ Americans in Mexico, No ground for the reports of hostility of the natives toward them, *The New York Times*, Estados Unidos, 4 de agosto de 1906.

contra Díaz, su artículo está dedicado a ese propósito. Es un refugiado de México debido a sus opiniones políticas, y se dice que su papel está respaldado por partidos revolucionarios⁶⁴.

Como consecuencia de estos arrestos, las opiniones e ideas en contra del gobierno mexicano, comenzaron a tomar tintes más elevados al grado de retar y a su vez amenazar contra la vida del propio Díaz. *The New York Times*, reprodujo las declaraciones plasmadas en una carta que los Magón habían hecho llegar a Díaz, las cuales se mantenían en secreto para evitar un descontrol mayor, el documento decía lo siguiente:

La Junta de San Luis planeó una revolución. Sus miembros son liberales que se oponen a ti y a tu gobierno. Si hubiéramos sido anarquistas, ha habido muchas veces que le habrían disparado mientras caminaba por el camino. Queríamos una guerra abierta, una revolución que liberara a los pobres y oprimidos de tu reinado de tiranía. Has tomado los métodos de un anarquista contra mis compañeros liberales. Si se toma la vida de Juan Sarabia, tendrá que pagarla con su vida⁶⁵.

Este tipo de declaraciones les permitía darle legitimidad a su movimiento, haciendo saber que las ideas radicales y opresoras del gobierno mexicano, los trastocaba aun estando fuera de territorio. Finalmente, en agosto de 1907, los Magón junto con Villarreal fueron aprehendidos en los Ángeles California por estar inmiscuidos con levantamientos sindicales y se:

inició el procedimiento para lograr su extradición, el cual duro hasta 1908, ya que fueron trasladados desde los Ángeles a Arizona, donde habían cometido delitos en violación a las leyes de neutralidad... el gobierno mexicano no logró su extradición y en agosto de 1910 fueron trasladados de nueva cuenta a los Ángeles, después de purgar su condena en Arizona.⁶⁶

Ante las actividades de los detractores de Díaz, el objetivo de *El Imparcial* fue que la imagen de México se viera en el plano internacional lo más pulcra posible, pues el desprestigio conllevaría a una serie de consecuencias que afectaría su reputación de país que vivía en orden y en progreso. Es así que regularmente se encontraba en un debate discursivo con *The New York Times*, pues mientras uno daba a conocer las magnificencias de la nación,

⁶⁴ Raids on Mexican Rebels, Simultaneous Arrests on Both Sides of Frontier Aguirre in Jail, *The New York Times*, Estados Unidos, October 21, 1906.

⁶⁵ Threat to kill Díaz, Associate of Sarabia says murder would follow latter's execution, *The New York Times*, Estados Unidos, November 24 1909.

⁶⁶ LAJOUS, Roberta, *La política exterior del porfiriato*, p. 82.

el otro mostraba un México sumido en la anarquía y el atraso disfrazado de modernidad. El diario mexicano emitía noticias en las que se vieran involucrados los estadounidenses o algunos otros extranjeros, como muestra de las buenas relaciones y el gusto cultural compartido por ambas naciones. Ejemplo de ello fue la crónica alusiva a las celebraciones del 5 de mayo donde reseñó:

Los miembros de la colonia americana también comparten nuestras alegrías y celebran nuestros triunfos. Hoy a las doce y media del día tendrá verificativo en los amplios salones del Club Americano, una brillante fiesta consistente en un *dinner concert*, con el objetivo de conmemorar el aniversario del 5 de mayo. El principal organizador de la fiesta enunciada, es el señor L.P.E. Giffroyd, quien no ha descansado un solo momento, la decoración será sencilla y elegante, haciéndose derroche de gusto⁶⁷.

En efecto, era necesario mantener un status de cordialidad, pues la situación en el país cada vez era más tensa y las relaciones diplomáticas estaban en juego. Los objetivos de la administración porfirista, se caracterizaron por lograr acuerdos con países desarrollados al convencerlos de que México era un país pacificado, y que esto les permitiría poder trabajar sin contratiempos los capitales invertidos y las ganancias que esto les generaría principalmente con Washington, a pesar del contrapeso europeo que ya estaba implementando:

Por ello recurrió a acuerdos bilaterales que reflejaron su afán por conducir los vínculos con la Casa Blanca bajo normas de estricta reciprocidad, por lo tanto, los diplomáticos mexicanos, especialmente el secretario de Relaciones y el embajador en Washington, desplegaron sus mejores armas en la resolución pacífica de los problemas comunes. En el marco de la reparación del movimiento antiporfirista en la frontera, la Secretaría de Relaciones se dio a la tarea de convencer a Estados Unidos de enfrentar a un enemigo común.⁶⁸

Es decir, el reto consistía en evitar que la frontera se volviera un centro de congregación de los opositores al régimen y más aún evitar que sectores sociales estadounidenses establecidos en esa zona, fueran afectados en sus propiedades, porque esto incidiría en las relaciones diplomáticas propiciando un posible quiebre. El asunto de la frontera fue tema nodal para la diplomacia porfirista. Esta problemática derivada de las

⁶⁷ Los Americanos Celebran Nuestros Triunfos, *El Imparcial*, México, 5 de mayo de 1909.

⁶⁸ DUARTE ESPINOSA, María de Jesús, *Frontera y Diplomacia*, p. 111.

fricciones entre ciudadanos de ambos lados de la frontera, trastocaba las relaciones entre ambos países. Ciudadanos de ambos lados se beneficiaban de la situación fronteriza y se les acusaba de “especulación de tierras, de las incursiones filibusteras, los proyectos independentistas o separatistas, la venta de mercancías, productos de las expediciones de indios belicosos, el abigeato y el contrabando.”⁶⁹

El discurso de la prensa estadounidense, trato de ocultar la participación de los ciudadanos que se involucraron en movilizaciones en la frontera y algunos de los delitos cometidos por pobladores en ambos lados del Río Grande. *The New York Times* en una de sus publicaciones, acusó a ciudadanos mexicanos llamándolos “bandidos” por atacar a ciudadanos americanos, afirmaba “Hoy se recibió la noticia de las incursiones de San José del Sitio, Chihuahua, por bandidos. Entre las víctimas había dos estadounidenses W.W. Tuttle un ingeniero civil y Michael Farrell, ambos heridos y atados de pies y manos”⁷⁰. Estos hechos dificultaban la vecindad entre naciones, por ende, les competía a ambas naciones poner orden en la franja fronteriza, sin embargo, seguían cometándose delitos, muy probablemente se sacaba provecho de la situación. Por parte de México, podían seguir con el robo de ganado, asaltos, venta ilegal de productos, etc., y por parte de Estados Unidos, podían tener pretextos para comenzar a realizar incursiones con el fin de obtener territorios que anteriormente les habían sido negados, además que también se beneficiaban con el contrabando de armas, entre otros.

El asunto fronterizo trajo a la mesa de debate la necesidad de entablar negociaciones y acuerdos tendientes a solucionar problemas de la agenda binacional como fueron los asuntos de los linderos naturales del Río Bravo y del Chamizal.

En el discurso de la prensa respecto a esos temas, podemos notar que existían preocupaciones por los linderos y la difícil situación que se presentaba en esta zona, posiblemente se percataron de nuevas tensiones cuando la cancillería mexicana trataba de demostrar que El Paso, Texas aún se encontraba en su territorio:

⁶⁹ TERRAZAS Y BASANTE, MARCELA, *Colaboración y conflicto: relaciones transfronterizas en el noreste mexicano*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 2006, p. 127.

⁷⁰ Mexican bandits Attack Americans, *The New York Times*, Estados Unidos, July 13, 1909.

El Departamento de Estado mexicano dice que ha encontrado un mapa que lo muestra. Anoche, en el Departamento de Estado mexicano, se dijo que se descubrió un viejo mapa que mostraba que el sitio actual de la Ciudad de El Paso estaba en suelo mexicano. El Señor Beltrán y Puga está ahora en Washington consultando con Anson Mills un miembro de las Comisiones Internacionales de Límites, sobre el tema. El ministro de Asuntos Exteriores, Mariscal, dice que las afirmaciones mexicanas se basan aparentemente en hechos. El caso ha estado pendiente por algún tiempo y se resolverá durante el presente año. El acuerdo será amistoso, sea cual sea la decisión, según el departamento mexicano.⁷¹

De esta manera, el embajador de México en Washington tuvo la difícil tarea de buscar una mediación, pues el interés de adquirir algunos territorios mexicanos seguía presente, aunque hubiese declaraciones argumentando lo contrario. Por su parte *El Imparcial*, hacía públicos los detalles del encuentro entre Díaz y Taft en la frontera norte, dicho evento tenía como propósito mostrar las buenas relaciones que existían en ambos países, replicaban así lo dicho por *The New York Herald*:

En el Puente Internacional entre El Paso y Ciudad Juárez, México, será ofrecido el más extraordinario banquete que se haya dado en el mundo, cuando el presidente William Howard Taft de los Estados Unidos y el presidente Porfirio Díaz de México se reúnan el 15 de octubre sin que ninguno de los dos ejecutivos salga de su país para estrechar la mano y cambiar impresiones entre ambos⁷².

El Imparcial realizó una recolección tanto de noticias estadounidenses como de mexicanas que nos permite entender que existía una relación colaborativa entre ambas. Aún más, en sus artículos y editoriales evidenciaban que a pesar de los conflictos, diferencias y reclamaciones que existían, las relaciones entre ambos países eran cordiales. Como sabemos lo que se trató en la reunión, fue completamente privado, pero dentro de la logística de la reunión, se procuró que ninguno de los ejecutivos pasara por el territorio de El Chamizal en controversia.

Aparentemente, ante las plumas de los periodistas y periódicos partidarios al régimen porfirista, todo estaba en completo orden, por supuesto, existían problemas sociales de

⁷¹ El paso on mexican soil? Mexican State Department Says it has found map showing that it is, *The New York Times*, Estados Unidos, august 1, 1909.

⁷² La Entrevista en el Paso de los Ptes. Díaz y Taft, Detalles de cómo se verificara según un diario norteamericano, *El Imparcial*, México, 3 de agosto de 1909.

revoltosos como se les llamaba, que querían atentar contra la estabilidad nacional, los objetivos entonces radicaban principalmente en cuatro puntos principales: atraer inversión extranjera, diversificar las relaciones exteriores, incidir en la opinión pública en Estados Unidos y atraer inmigración⁷³.

Sabemos que, en la prensa escrita e ilustrada, - la caricatura- tuvo una participación verdaderamente importante pues nos permiten generar diversos puntos de vista y el surgimiento de distintas ideologías que van a permear dentro de la sociedad y que permiten legitimar movimientos sociales contra el gobierno y sus políticas mal aplicadas. Para el periodo que estamos analizando, que va de 1909 a 1911, prácticamente finales del porfiriato, ambos elementos estaban en la mira y en algunas ocasiones al servicio del propio gobierno. Es por ello que para lograr una política diplomática exitosa en Estados Unidos, México se esforzó en “recurrir a la opinión pública de ese país para presionar a la Casa Blanca en el sentido deseado”⁷⁴, es decir, generar un discurso periodístico favorable que lo avalara para atraer un flujo mayor de capitales extranjeros.

En una nota publicada en el mes de febrero, el *New York Times* relató la visión que tenían los estadounidenses alrededor de la figura de Díaz. Por un lado, se muestra a un presidente tenaz por la manera de pacificar el país, con el fin de alcanzar el progreso; por otro lado, también ven que su política social tuvo graves problemas estructurales que abonaron a surgimiento de malestares sociales:

Probablemente don Porfirio ha tenido que matar relativamente más personas de su propia tribu, el vigoroso Oaxaca del sur que de cualquier otro. La antigua convención de un profeta, no sin honor, salvo en su propio país, no se invierte ni siquiera para él. Fue muy bueno para Porfirio Díaz interpretar al rey ante los indios de la meseta.⁷⁵

Esta interpretación puede obedecer a la obra de Turner, el cual también nos describe que aunque en México estaba ya prohibida la esclavitud, el gobierno aún la seguía

⁷³ La Entrevista en el Paso de los Ptes. Díaz y Taft, Detalles de cómo se verificara según un diario norteamericano, *El Imparcial*, México, 3 de agosto de 1909.

⁷⁴ LAJOUS, Roberta, *La política exterior del porfiriato*, p. 42.

⁷⁵ Díaz, The One Benevolent Dictator, The Man Who Has Made Mexico Called Most Olympian Figure of Modern History, *The New York Times*, Estados Unidos, 22 de febrero de 1909.

permitiendo, como ejemplo el caso de los indígenas Yaquis y Mayos enviados a Yucatán para trabajar en las haciendas del henequén.

Aún con la libertad de imprenta que se le daba a la prensa en territorio estadounidense, el gobierno mexicano intentaba silenciar a aquellas publicaciones que consideraba poco benéficas. Es por ello que coincidimos con Berta Ulloa cuando afirma que los primeros síntomas de descomposición del porfiriato empezaron a aparecer entre 1904 y 1908, después de que un gobierno extremadamente autoritario y personal había logrado en los últimos quince años prosperidad económica, orden y estabilidad.⁷⁶ Progreso económico que iba de la mano de los capitales estadounidenses como veremos a continuación.

1.3 Intereses económico-comerciales de Estados Unidos en México.

El intercambio comercial y económico de México con el vecino del norte, ha sido de suma importancia, de tal modo que se generó una conquista pacífica y silenciosa que nos llevó a tener una dependencia a los capitales extranjeros, principalmente estadounidenses.⁷⁷ La llegada de capital europeo significó un desafío a los intereses norteamericanos, y a sus inversiones en el país, pues parecía que México era un territorio supeditado únicamente para su explotación, según Lomnitz, Díaz consideraba que el poder de Estados Unidos era la realidad contra la que México tenía que luchar.⁷⁸

El gobierno mexicano procuró cambiar la imagen de un país caótico, indígena y rezagado, por el de una sociedad desarrollada bajo una total armonía. Por su parte “en Estados Unidos se llevaron a cabo extensas campañas de publicidad para México, que consistían en remodelar la historia de México y de su relación con Estados Unidos”⁷⁹, la situación entonces comienza a favorecer al gobierno de Díaz, ya que a su vez llegarían esos

⁷⁶ ULLOA, BERTA, *La Lucha revolucionaria*, México, El Colegio de México, 2010, p. 15.

⁷⁷ Acorde con Claudio Lomnitz existió una larga historia de intercambios desiguales entre los centros manufactureros y las economías extractivas que impusieron en sus colonias. La idea clave de la teoría de la dependencia era que, más que una falta de desarrollo, el subdesarrollo, era un tipo especial de desarrollo capitalista. Lomnitz, Claudio, *Cronotopos de una nación distópica; el nacimiento de la independencia en México durante el porfiriato tardío*, Estados Unidos, Universidad de Columbia, 2010, p.5.

⁷⁸ LOMNITZ, CLAUDIO, *Cronotopos de una nación distópica; el nacimiento de la independencia en México durante el porfiriato tardío*, Estados Unidos, Universidad de Columbia, 2010, p. 7.

⁷⁹ Más que insistir en una utopía republicana inalcanzable, cuyo único garante era el destierro mexicano, el verdadero patriotismo, de acuerdo con Lomnitz, necesitaba la manipulación pragmática de las relaciones internacionales LOMNITZ, Claudio, *Cronotopos de una nación distópica*: p. 8.

capitales de Europa, “principalmente de Inglaterra y bajo negociación de un tratado de amistad y comercio que reguló la relación comercial entre ambos países, estas acciones le revelaban a Londres una condición de legitimidad que daba sustentos a asuntos que, negociados por el gobierno mexicano, fueron considerados como evidencia de actos de soberanía interna como internacional”.⁸⁰

En algún momento de las relaciones México-Estados Unidos, ambos países llegaron a concretar acuerdos favorables, pues hay que recordar que abrir el país al mercado internacional traería la prosperidad y modernidad tan necesaria. Con base en lo anterior, a pesar de que a Porfirio Díaz se le tildó de entregar el país al extranjero, bajo ciertos esquemas, el acuerdo mencionado y la habilidad para lograr atraer inversión, hacían de él un verdadero político nacionalista que sabía que no había otra opción que ofrecer los recursos naturales para obtener un beneficio en la población, si bien, podemos pensar que estas acciones nunca se llevaron a cabo. A pesar de estos esfuerzos, las revueltas dentro del país no cesaban, resultando algunos ciudadanos estadounidenses afectados por las revueltas, por ello, solicitaron al presidente Howard Taft, nombrara como futuro embajador al ex presidente Theodore Roosevelt:

Se está circulando una petición en esta ciudad entre los miembros de la colonia estadounidense pidiendo que el ex presidente Theodore Roosevelt sea nombrado sucesor de David B. Thompson, de quien se espera que renuncie en breve como embajador estadounidense en esta República. El documento está dirigido al presidente Taft y se enviará por correo a la Casa Blanca dentro de unos días. Muchos estadounidenses están tomando el asunto en serio, y la petición ha recibido una gran cantidad de firmas.⁸¹

Aunque se trataba de una petición poco viable. Consideraban que la figura de Roosevelt revestía de una gran autoridad política, ya que durante su gobierno se proclamó el corolario Roosevelt a la Doctrina Monroe que consideraba a Latinoamérica y el Caribe como territorio bajo la influencia y el dominio de Washington. En esta línea, México tenía la obligación de mantener el orden social, lo que en opinión de algunos estadounidenses no se

⁸⁰ VILLEGAS REVUELTAS, SILVESTRE, *En busca de una nación soberana, Relaciones internacionales de México, siglos XIX y XX*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 2006, p. 157.

⁸¹ Want Roosevelt in Mexico, Americans Petition Taft to Make Him Ambassador, *The New York Times*, Estados Unidos, July 30, 1909.

estaba cumpliendo. Un ejemplo de ello lo constituye la publicación de la obra de John Kennet Turner, *México bárbaro*; Turner compartía los ideales anarquistas, por lo que abordó en su obra situaciones de la cruenta desigualdad social existente; cuya difusión ocasionó incomodidad, por decir lo menos, al gobierno porfirista. Situación que generó un malestar en las mentes de intelectuales, periodistas y caricaturistas que a su vez se encargaban de generar una opinión pública entre la mayoría de la población analfabeta, y darle fundamento a las ideas radicales contra el gobierno de Díaz. Sabemos que los ataques contra el longevo mandatario no se generaban dentro de México, pues las represiones y censura contra la prensa los obligaban a emigrar hacia los Estados Unidos, ya que en aquel país se les permitía tener una mayor libertad para expresar su opinión respecto a la situación política del nuestro.

Para el gobierno estadounidense, resultaba fácil negociar con su vecino del sur los términos para invertir capitales e instalar sus empresas. Regularmente estos proyectos resultaban poco favorables para México, pues las condiciones laborales de los trabajadores estaban muy por debajo de las de los extranjeros. Aun así, *The New York Times*, enaltecía la figura de Díaz, como la de un hombre benevolente y consciente de las necesidades sociales. Tal es así que ponían su administración como ejemplo frente al resto de las naciones de Centroamérica:

Cuando se vuelven a elegir sin el consentimiento de la gente, señalan el ejemplo del despotismo de México. Fue viajando por América Central que aprendí a respetar a Díaz por esa fuerza y templanza de carácter que podía resistir las tendencias de la civilización del tiempo de nacer y la sabiduría con la que utilizó su poder para desarrollar su país y hacer más poder a sí mismo⁸².

De alguna manera, el capital europeo, principalmente británico, ocasionó disgustos entre los inversionistas estadounidenses. Desde luego, la presencia de empresarios alemanes en México tampoco causó gran simpatía para los empresarios del vecino del norte, en la prensa se decía;

Préstamo alemán para México. Capital continúa encontrando puntos de venta atractivos en los estadounidenses. La capital alemana continúa encontrando una salida atractiva en los

⁸² Díaz, The One Benevolent Dictator, The Man Who Has Made Mexico Called Most Olympian Figure of Modern History, *The New York Times*, Estados Unidos, 22 de febrero de 1909.

estadounidenses. La última transacción es un préstamo de \$ 2, 000,000 que el Banco Dresen de Berlín acaba de hacer a la Compañía Mexicana de Ferrocarriles de Tehuantepec. Esta es la primera sección de una emisión total de \$ 75, 000,000 que la compañía flotará. El préstamo tiene un interés del 4 1/2 por ciento garantizado por el gobierno mexicano, lo mismo que el préstamo del 5 por ciento de la misma compañía que ha estado cotizada, durante algún tiempo en las bolsas de valores alemanas. También se invierte una gran cantidad de capital alemán en el ferrocarril central mexicano⁸³.

Estas medidas económicas, obedecían a una situación, y es que “la estrategia económica del régimen buscaba mayores lazos de intercambio económico con las economías del Atlántico Norte, inversiones de capitales, empréstitos, manufacturas y mano de obra de los países industrializados a cambio de exportaciones de materias primas”⁸⁴. Una de las razones por la cuales el gobierno porfirista buscó de manera apresurada el arribo de capital europeo, fue por la rapidez en la que los estadounidenses estaban teniendo un control en nuestro país, esto lo orillaba a supeditarse a los designios de Washington. El expansionismo estadounidense volvería a apropiarse de territorio mexicano mediante la economía.

Aunque el gobierno de Díaz les había facilitado al igual que Alemania, todas las formas viables para establecerse, la inversión británica no fue igual que en los países del sur de América. Era mucho más alta que la que se encontraba en México, Paolo Riguzzi apunta que las casas mercantiles inglesas en nuestro país se reducían cuando mucho a seis con las cuales se mantenía un comercio regular, pero desde el punto de vista británico “su importancia era mucho mayor, puesto que los capitales ingleses representaban hasta finales de la década de 1870 la única banca y el único ferrocarril existentes”⁸⁵. México se encontraba entonces en el centro de la disputa entre Alemania, Gran Bretaña y Estados Unidos, esto gracias a su soberanía económica y a las facilidades fiscales que se les otorgaban para establecerse en el país. En el caso anglo-mexicano, existía “la deuda que la República contrató en tres hechos con dos casas bancarias londinenses; el reconocimiento diplomático promovido por el secretario George Canning; y finalmente la negociación de un tratado de

⁸³ German Loan For Mexico, Capital Continues to Find Inviting Outlets in the Americans, *The New York Times*, Estados Unidos, July 11, 1909.

⁸⁴ GARNER, Paul, *Porfirio Díaz, Entre el Mito y la Historia*, p. 223.

⁸⁵ RIGUZZI, PAOLO, *México Estados Unidos y Gran Bretaña, 1867- 1910: Una Difícil Relación Triangular*, Italia, Università di Torino, 1992, p. 369.

amistad y comercio que reguló la relación comercial entre ambos países”⁸⁶. Los ingleses al ser un país hegemónico en Europa, servían como guía a sus naciones vecinas, *The Times*, se basaba en la prensa estadounidense respecto a los discursos que se publicaban de México. Esto les permitía generar una valoración sobre la viabilidad que existía en invertir sus capitales en México. Tal parece entonces que fueron bien valoradas y podemos observarlo en la buena relación que hubo durante el Porfiriato, los británicos eran después de Estados Unidos, la segunda mayor inversión extranjera que controlaban las finanzas mexicanas.

Hasta aquí podemos concluir que las relaciones entre México y Estados Unidos durante este periodo, poco cambiaron. Al igual que en otros momentos siguieron siendo tensas, pero cordiales.⁸⁷ Los cónsules y ministros mexicanos acudían al país vecino para tratar de evitar una escala de tensiones que empeoraran la situación. Los resultados de estas visitas y negociaciones se dieron mediante una coordinación militar con el fin de evitar incursiones de sediciosos que intentaran sabotear el gobierno de Díaz.

Por otro lado, la prensa nos ha evidenciado el día a día de las dificultades que se iban presentando y el impacto que estas generaban a los ciudadanos estadounidenses radicados en México. A su vez también muestran las respuestas y soluciones que el gobierno proporcionaba para mantener quietud en la población. En algunas notas se puede percibir que apoyaban la continuidad de Díaz en la presidencia, pero cuando los intereses de los estadounidenses se veían afectados a raíz de los conflictos, estos se tornaban críticos y politizados demandándole al gobierno mexicano lo sucedido.

Finalmente, en este escenario convulso se desarrolló la muy controvertida entrevista Díaz- Taft, que generó un centenar de especulaciones en la prensa de ambos países. Por un lado en la prensa pro- porfirista la catalogaban como una reunión de buenas intenciones, de amistad y colaboración. La prensa de estadounidense la veía de la misma forma, pero a decir

⁸⁶ VILLEGAS REVUELTAS, Silvestre, *En busca de una nación soberana*, p. 157.

⁸⁷ Como ejemplo de ello, podemos observar que cada día se iban agravando más los conflictos en México. Desde la perspectiva de Taft “el simple hecho de que su país tuviera una inversión de 1000 millones de dólares en México, hacía irremediable que Estados Unidos se viniera involucrando si la disciplina social se quebrantaba en ese país vecino”. ZORAIDA VÁZQUEZ, Josefina, MEYER, Lorenzo, *México frente a Estados Unidos*, p. 121.

de la prensa de ambos países únicamente podremos ver que especulaban sobre los motivos que impulsaron a ambos mandatarios a realizar el encuentro.

CAPÍTULO II

1909, el encuentro Díaz- Taft: ¿Un intento por salvaguardar el régimen de Porfirio Díaz? Opiniones y cuestionamientos de la prensa, *The New York Times*, *El Imparcial* y *el Diario del Hogar*.

Introducción

En el capítulo anterior hemos establecido que los objetivos de la diplomacia mexicana durante el porfiriato se basaron en el buen entendimiento y cooperación con Estados Unidos para lograr el objetivo prioritario de la permanencia de Díaz en el poder. Siguiendo esta línea, nos proponemos abordar los acontecimientos desarrollados en octubre de 1909, la denominada entrevista Díaz- Taft, siendo un acontecimiento histórico llevado a cabo en la zona fronteriza entre México y Estados Unidos. En el itinerario se estableció que primeramente, el presidente Díaz pasaría a territorio estadounidense, hasta llegar a El Paso Texas; después el presidente Taft haría lo mismo y se encontrarían en Ciudad Juárez, Chihuahua. Este encuentro trajo la atención de la prensa nacional e internacional derivado de la importancia político-diplomática de la reunión entre los dos mandatarios.⁸⁸

Partiendo de esta premisa, nos planteamos identificar a los actores diplomáticos que posibilitaron la realización de dicho encuentro. Así como explicar la intencionalidad tanto del ejecutivo de la Casa Blanca como del mandatario mexicano para promover este evento en la frontera. Partimos de la hipótesis que pretende demostrar que dicho encuentro buscaba mostrar al gobierno porfirista y al mismo Díaz, como estable, vigoroso y viable, para seguir al frente de un país encarrilado en las vías del progreso y la modernidad. El capítulo se sustenta en fuentes hemerográficas, principalmente, periódicos como *The New York Times*, *El Imparcial* y *El Diario del Hogar*.

Respecto de la prensa aquí abordada; podemos identificar al *New York Times* como un diario conservador y simpatizante del Partido Republicano, la representación que se le daba a los políticos y situaciones mexicanas en este rotativo, rayaba en lo racista, cargado de

⁸⁸ En las relaciones mexicano-estadounidenses la presencia de los conflictos y coyunturas que se vivían en la región de Centroamérica "...debían ocupar un lugar privilegiado... ha sido compartida por amplios sectores de la opinión pública mexicana", sin embargo, cuestiones como el asesinato del ex presidente guatemalteco, Manuel Lisandro Barillas, cuando vivía en calidad de exiliado en la Ciudad de México, dio pie a que se solicitara la extradición de los sospechosos del magnicidio, petición que fue negada por su vecino del sur, llevando a México a considerar un quiebre de sus relaciones con Guatemala. Véase: VÁZQUEZ Olivera, Mario, *En busca de una nación soberana*, p. 63

estereotipos y claramente se puede observar la supremacía política y cultural, y lo grosero de la caracterización de México y los mexicanos. *El Imparcial*, por su parte, era un periódico oficialista encargado de realizar propaganda a favor del gobierno de Díaz.⁸⁹ El *Diario del Hogar*, por otra parte, era un periódico crítico del gobierno y opuesto a las continuas reelecciones de Porfirio Díaz. Estos tres periódicos nos permitirán reconstruir las líneas de opinión que se generaron alrededor del encuentro Díaz- Taft.

Bajo estas líneas, el capítulo se estructura en cuatro apartados y en cada uno hay sub- apartados. En el primero abordamos los preparativos del encuentro Díaz- Taft; mientras que en el segundo nos encargamos del desarrollo y los discursos intercambiados entre ambos mandatarios; el tercero nos centramos en la visión y en las opiniones generadas después del encuentro presidencial, y en el cuarto apartado nos adentraremos en la función de la caricatura y un análisis descriptivo de la misma. En su conjunto, el capítulo se propone evidenciar que a pesar de la crisis y debilidad institucional, el gobierno de México mantenía relaciones cordiales con sus contrapartes en Washington, relaciones no exentas de tensiones y desencuentros, por lo que no fue fortuito la generación de un debate noticioso en ambos lados de la franja fronteriza alrededor del encuentro entre los presidentes vecinos.⁹⁰

Una de las líneas de opinión generadas en *The New York Times* se cuestionaba sobre si la visita de Taft estaba orientada a dialogar sobre la sucesión presidencial de México e informaba la vulnerable situación política del gobierno mexicano, sin dejar de mencionar la entrevista que Díaz había concedido al reportero James Creelman. Estos ejes noticiosos también serán abordados por los diarios mexicanos *El Imparcial* y *El Diario del Hogar*, evidentemente el primero se pronunciaría a favor y el segundo cuestionaría el actuar del presidente Díaz.

⁸⁹ Ortiz Marín, Ángel Manuel, Duarte Ramírez, María del Rocío, “El periodismo a principios del Siglo XX (1900- 1910)”, *Revista Pilquen, Sección Ciencias Sociales*, año XII, núm. 12, Universidad Nacional del Comahue, Argentina, 2010, p. 5. Las características del periodismo en la etapa final del porfiriato en cuanto a géneros, privilegiaron; el artículo, la editorial, la crítica político- literaria y la crónica periodística. *El Imparcial* tuvo una organización basado en el sistema norteamericano del diarismo con rotativos e impresión en linotipo.

⁹⁰ Cabe señalar que existían conflictos de interés entre ambos países de orden internacional que fueron de gran relevancia, como fue el conflicto sobre el territorio de El Chamizal y Bahía de Magdalena.

2.1 La Entrevista Díaz- Taft. En busca de una continuidad del gobierno porfirista. Los Preparativos.

La entrevista Díaz- Taft y los temas que se abordarían se planearon con cuidado y con meses de antelación. La prensa pro porfirista retrató el evento como un encuentro amistoso de dos naciones que trabajaban en coordinación y que mantenían relaciones cordiales. En cambio, la prensa opositora, especulaba sobre el acontecimiento y los temas que serían discutidos, derivados de la situación difícil para la política mexicana.

La posible celebración de una reunión entre los mandatarios vecinos, fue vislumbrada y planeada por el entonces embajador de México en Washington, Francisco León de la Barra. En correspondencia dirigida a Ignacio Mariscal, el embajador mexicano, expresó que Taft había manifestado su deseo de hablar con él. Esta primera reunión se dio por medio del Coronel Ckrokey quien fuera amigo personal del mandatario estadounidense. A la llegada de León de Barra a la Casa Blanca, mencionó:

El Señor Taft me llamó a un lado y me manifestó la grande admiración que tiene por el Señor General Díaz, a quien siente mucho no haber tenido ocasión de conocer, agregando que, si realiza sus propósitos de hacer a fines de este verano a principios de otoño un viaje a los estados fronterizos vería con especial satisfacción que se presentara la oportunidad de tener una entrevista con el Señor presidente Díaz⁹¹.

Meses más tarde, también informó en una carta enviada al Ministro de Hacienda José Yves Limantour, en la que le narraba las pláticas que había sostenido con el mandatario estadounidense:

Mi entrevista en Beverly con el Presidente Taft, el viernes último, fue muy cordial. Se expresó del Señor General Díaz con verdadero entusiasmo, diciéndome que su deseo había sido el que las visitas hubieran tenido lugar en las capitales de las dos repúblicas, tanto por la ocasión que había tenido de conocer un país que le interesa mucho y del que le ha hablado con grande elogio el Señor Root, como por que la visita del Señor General Díaz a Washington había sido triunfal, según se expresó. Como hoy se me hizo alguna indicación en el departamento de

⁹¹ Correspondencia Francisco León de la Barra a Ignacio Mariscal, Washington, 14 de junio de 1909. Acervo Histórico Diplomático Genaro Estrada, No. 177. El motivo de ese primer encuentro, se originó por la presentación del Licenciado Manuel Urruchurtu quien fuera abogado, senador y político mexicano iba en compañía del Coronel Ckrokey.

Estado de que el Señor Taft trataría en su entrevista con el Señor General Díaz de algunos puntos de política internacional, especialmente en lo que se refiere a las relaciones de nuestros dos países con los de la América Central, indiqué la conveniencia de que, confidencialmente se me diera un apunte de dichos asuntos, que comunicaría yo en la misma forma confidencial y por los conductos debidos al Señor Díaz, pues considero que es conveniente que él sepa de antemano los propósitos del Señor Presidente Taft o, al menos, los asuntos que en la entrevista se trataran.⁹²

Continuando con su correspondencia, el embajador León de la Barra, mencionó que el mandatario de la Casa Blanca le comento que le gustaría que él estuviera presente el día del evento, a lo que respondió que no era posible determinarlo, pues debía pedir una licencia al Secretario Ignacio Mariscal para realizar un viaje a Europa.

Por su parte, el presidente Díaz, expresó a su homólogo de la Casa Blanca “su consideración personal y alta estima que tenía hacia el hombre que había hecho tanto en las Filipinas, en Cuba y en otras partes y que ahora tenía la honra de ser el Jefe de una nación tan grande como los Estados Unidos”⁹³. La correspondencia entre los mandatarios se llevó por conducto del Juez Lebbeus R. Wilfley. En correspondencia de Taft a Díaz, le expresó que se sentía agradecido por su amable actitud:

Espero con sinceridad que en el viaje que deseo hacer al suroeste en septiembre y octubre pueda tener el placer de encontrarme con usted en El Paso o alguna estación fronteriza que le convenga. Me sería gratísimo conocer en persona a alguien que ha hecho tanto por establecer el orden y crear prosperidad en su propio país, y en ello ha ganado la admiración del mundo entero. Sinceramente suyo, William Howard Taft⁹⁴.

Una vez que el presidente Díaz aceptó el encuentro con el presidente Taft en la frontera se generó un corpus noticioso que daba cuenta del entusiasmo que se había despertado exaltando la buena vecindad mexicano-estadounidense. El discurso periodístico mostraba expectativas favorables para ambas naciones. Incluso parecía que los mandatarios anhelaban la celebración de dicho encuentro. La prensa estadounidense puso gran interés en

⁹² Correspondencia de Francisco León de la Barra a José Yves Limantour, Washington, 23 de agosto de 1909, Centro de Estudio de Historia de México, Fundación Carlos Slim, p. 2.

⁹³ GODOY, JOSÉ FRANCISCO, *Porfirio Díaz, Presidente de México, el fundador de una gran república, 1910*, México, Muller Hnos., 1910, p. 201.

⁹⁴ Correspondencia William Howard Taft a Porfirio Díaz, Washington, The White House, June 25, 1909.

recopilar información que se generaba en el día a día, durante los trabajos preparativos, nos menciona que:

Parece probable que el presidente Taft se reúna con el presidente Díaz de México en San Antonio, Texas, en lugar de El Paso, a fines de septiembre o principios de octubre del próximo. Aunque no existe ninguna acusación constitucional contra la visita del presidente a un país extranjero, existe un precedente férreo que abarca todo el período desde el establecimiento del Gobierno, que el Sr. Taft no está dispuesto a violar. Estos hechos fueron comunicados al presidente Díaz, quien prontamente le hizo saber que estaría muy contento de reunirse con el presidente Taft en territorio americano siempre que el Congreso mexicano concediera el permiso necesario, del que no parecía haber duda. Es que la idea de la reunión de los dos presidentes no se originó en ninguno de ellos, sino que fue la sugerencia de un tercero que era un cálido amigo personal de ambos.⁹⁵

Para lograr dicha entrevista la cancillería mexicana y el Departamento de Estado deberían de establecer el lugar, día y hora del encuentro, al respecto *El Imparcial* publicaba:

... hasta ahora no se ha llegado a nada definitivo con referencia a la entrevista de ambos presidentes. Entre la cancillería mexicana y de Washington se han cambiado diversas notas sobre el particular, pero en ninguna de ellas se ha tratado la fecha y la forma en que habrá de efectuarse⁹⁶.

En la nota se mencionó que el encuentro no se daría en El Paso, sino en San Antonio debido a que en ese lugar radicaba una colonia grande de mexicanos además de que se había convertido en uno de los centros comerciales más importantes de Texas. Por su parte *The New York Times* menciona:

Taft y Díaz pueden encontrarse en San Antonio. *El Imparcial* publica hoy lo que parece ser un artículo de inspiración oficial en el que declara que el presidente Taft y el presidente Díaz se reunirán el próximo mes de septiembre en San Antonio en lugar de El Paso, como estaba previsto previamente⁹⁷.

La prensa estadounidense se centró en los planes de Taft referentes a la gira que emprendería por algunos estados del sur, previo al encuentro con su homólogo mexicano. La

⁹⁵ Díaz to cross Frontier, *The New York Times*, Estados Unidos, July 25, 1909.

⁹⁶ La entrevista de los presidentes en San Antonio, *El Imparcial*, México, 23 de julio de 1909.

⁹⁷ Taft and Díaz may meet at San Antonio, *The New York Times*, Estados Unidos, July 24, 1909.

agenda planteaba visitas en Denver, Salt Lake y Spokane; también asistiría a una exposición en Portland en donde se reuniría con el senador Jonathan Bourne, para posteriormente proceder a San Francisco y después a Los Ángeles. La siguiente parada sería el lugar de la entrevista.

La prensa sin importar su afinidad política, demostró gran interés dando seguimiento a los preparativos y discursos emitidos por el presidente Taft que hacían referencia a su encuentro. *The New York Times* frecuentemente publicaba notas alusivas a la entrevista. En agosto de 1909 este rotativo confirmaba la celebración de la entrevista señalando que el presidente estadounidense ya la había agendado:

El presidente Taft aceptó hoy una invitación para visitar territorio mexicano. El próximo 16 de octubre, cuando intercambiará visitas con el presidente Díaz de México en El Paso y Ciudad Juárez. El señor Don Francisco León de la Barra, el embajador de México, transmitió personalmente un mensaje del presidente Díaz al presidente Taft hoy. Los detalles de las visitas aún no se han resuelto.⁹⁸

El diario mencionaba que el encuentro se daría aprovechando la visita que el presidente Taft haría por el sur de Estados Unidos y que a Taft le invadía una profunda alegría por conocer al hombre que ha estado al frente de los asuntos políticos de México durante tanto tiempo.

La prensa opositora al gobierno de Díaz, opinaba que el acercamiento con el poderoso vecino y su política intervencionista, además de resultar riesgoso para la soberanía nacional, involucraría a México en el convulso contexto regional.⁹⁹ Dadas las situaciones políticas que comenzaban a aquejar al país, el rotativo newyorkino, por algún momento se cuestionó si era posible que dicho encuentro pudiera llevarse a cabo, pues cada vez más surgían movimientos rebeldes a lo largo y ancho del país y era posible que por estas razones no se pudiera dar el encuentro entre ambos mandatarios:

Un informe de la Ciudad de México dice que el presidente Díaz dio una audiencia a una delegación de mexicoamericanos, quienes le extendieron una invitación para que visite Texas

⁹⁸ Taft makes plans for visit to Díaz; President accepts invitation of Mexican executive for change of courtesies, *The New York Times*, Estados Unidos august 21, 1909.

⁹⁹ RODRÍGUEZ DÍAZ, MARÍA DEL ROSARIO, *Estados Unidos y América Latina a inicios del siglo XX, Una mirada desde México: El Diario del Hogar*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 2016, p. 98.

el próximo mes, cuando el presidente Taft cumplirá tres años. El general Díaz expresó su pesar, diciendo que le sería imposible salir de la república en este momento. También expresó su temor de no poder ir a la frontera y encontrarse con el presidente Taft. Dijo que había anticipado este gran placer, pero que sentía que casi con certeza los asuntos gubernamentales exigirían su presencia en la capital mexicana por algún tiempo¹⁰⁰.

Este mismo diario, también mencionó que aún con esta incertidumbre, el presidente mexicano asistiría a la entrevista a pesar de las actividades revolucionarias, asegurando que todo lo que se citaba en la prensa opositora eran meramente rumores de efecto político y que no había disturbios graves.

Este rotativo reprodujo una nota del opositor *Diario del Hogar* cuestionando los alcances y la intencionalidad del mismo:

¿Cuál era el interés de Taft en el encuentro? ¿Qué asuntos se tratarían? Desde luego, las declaraciones oficiales le brindaban el carácter de una visita informal, en la que no se abordarían temas internacionales ni políticos. Sin embargo, *El Diario del Hogar* estaba convencido de que se trataba de una visita de Estado¹⁰¹.

En la misma fecha, *El Diario del Hogar* publicó una caricatura, acompañada de una nota referente al encuentro entre ambos mandatarios, en la que menciona la aceptación que tuvo Taft para cruzar la frontera con México. Esta es evidente del interés que tenía el gobierno de Díaz por encontrarse con su homólogo americano, pues consideraba que la reunión podría coadyuvar a la continuación de su mandato y legitimar su próxima candidatura, aunque en la entrevista con Creelman se haya mencionado lo contrario, la nota nos dice que:

El embajador de México, de acuerdo con los arreglos que por telégrafo se hicieron de Washington, llegó a Beverly, con el objeto de invitar formalmente al Presidente Taft de parte del Presidente Díaz... ya antes había hecho ofrecimiento semejante el presidente americano al de México para que éste fuera a El Paso, Texas. Con mucho calor dijo el presidente Taft que no vacilaría en salir de territorio americano¹⁰².

¹⁰⁰ Díaz May Not Meet Taft, *The New York Times*, Estados Unidos, august 22, 1909.

¹⁰¹ Díaz May Not Meet Taft, *The New York Times*, Estados Unidos, august 22, 1909.

¹⁰² La entrevista Taft- Díaz, Discutirán el problema de América Central, *El Diario del Hogar*. México, 22 de agosto de 1909.

La prensa opositora criticaba reiteradamente la reunión, mientras, la estadounidense publicó un boceto de lo que posiblemente podría ser el encuentro de ambos mandatarios, aseguraban que sería de un interés inusual, además que pronosticaban la posible situación de la política mexicana:

Porque con toda probabilidad será el último viaje del gran mexicano a suelo americano. Como interés adicional se presta el hecho de que el gran trabajo al que el general Díaz ha entregado su vida está prácticamente cumplido, y que en poco tiempo México tendrá que demostrar por sí misma si su superioridad sobre otros países del sur se debe solo a Díaz o si ella misma merece algo de crédito¹⁰³.

En la nota, podemos observar dos situaciones que son importantes y que podríamos remitirlas a la entrevista que en 1908 había ofrecido Díaz al periodista James Creelman. La primera, radica en que la opinión pública estadounidense tomaba en cuenta las declaraciones de Don Porfirio respecto a que el país estaba listo para la democracia y que, si se presentaba alguno o algunos otros candidatos, los vería con buenos ojos. Esto nos permite observar que la revelación de estas ideas pesaron mucho en aquel país, debido a que la figura y administración del gobierno mexicano, comenzaba a verse desgastada y fuera de contexto dentro del discurso modernizador. Por otro lado, mencionaban que si bien Porfirio Díaz había entregado su vida a la causa nacional, consideraban su tarea cumplida, como una forma de mencionar que su ciclo había concluido y reflexionaban sobre la necesidad de la llegada al poder de una nueva clase política con ideas innovadoras.

En nuestro país existía una colonia de estadounidenses bastante considerable, lo cual se remite a la cantidad de inversiones y concesiones que había que cuidar, cuestión que le correspondía a Washington:

El dinero, las empresas y los intereses estadounidenses superan a todos los demás. Las dos naciones tan estrechamente aliadas topográficamente, las potencias mundiales del hemisferio occidental, tienen limosnas y ambiciones tan íntimamente entrelazadas, que el encuentro de los dos presidentes y el apretón de manos de amistad así extendido debería acercarlos aún más¹⁰⁴.

¹⁰³ Díaz, The Ruler Whom Taft is son to Meet, *The New York Times*, Estados Unidos, august 22, 1909.

¹⁰⁴ Díaz, The Ruler Whom Taft is son to Meet, *The New York Times*, Estados Unidos, august 22, 1909.

Por su parte, *El Diario del Hogar*, se generaba cuestionamientos precisos, ¿para qué? ¿Con que fin?, mencionaban que el gobierno de Washington necesitaba de la colaboración mexicana para intervenir en los asuntos centroamericanos:

Por la astuta diplomacia del Presidente de los Estados Unidos... un cálculo bien estudiado por la política imperialista que distingue al gobierno del Norte. Los despachos cablegráficos y lo que nosotros nos anticipamos a asegurar: que en la entrevista se tratarían del problema centroamericano, pero en el sentido de una intervención armada que concluya con todo amago de disturbios¹⁰⁵.

Además, derivado de la construcción del canal interoceánico en Panamá, la concesión de Bahía Magdalena se hacía necesaria y de algún modo era una “consecuencia inmediata de su creciente poder internacional, aumentado con la gran del canal”¹⁰⁶, además de esta visión también suponían que la invitación al presidente Díaz no tuvo como objetivo primordial una alta y merecida distinción al gobernante, sino que fue un cálculo bien estudiado.¹⁰⁷

Sabemos que el encuentro de ambos mandatarios comenzó a gestarse por parte del gobierno mexicano, sin embargo, *El Diario del Hogar* menciona que fue obra del gobierno

¹⁰⁵ La entrevista de los Presidentes Taft y Díaz, Sera de trascendental importancia internacional Bahía de Magdalena, la América Central, *El Diario del Hogar*, México, 25 de agosto de 1909.

¹⁰⁶ La entrevista de los Presidentes Taft y Díaz, Sera de trascendental importancia internacional Bahía de Magdalena, la América Central, *El Diario del Hogar*, México, 25 de agosto de 1909.

¹⁰⁷ Otro asunto no menos importante y que sin duda representaba un latente roce diplomático, era el asunto del territorio de El Chamizal, la prensa estadounidense tenía muy presente esta situación, pues el conflicto por esta demarcación comenzó a partir de que en 1852 y 1864 se comenzó a desplazar de manera gradual el cauce del Río Bravo. A partir de estos acontecimientos, se dieron una serie de convenciones, para poder tratar de llegar a un acuerdo y reivindicar esta área a jurisdicción del gobierno mexicano. Previo al encuentro entre ambos mandatarios se celebró el 21 de mayo de 1908 un tratado de límites: En virtud de que, según los anteriores hoy en vigor sobre la misma materia, la línea internacional fluvial entre ambos países ha llegado a ser una imaginaria que ocupa el lugar en donde en 1853 corrieron los ríos Bravo y Colorado, línea que no coincide con los actuales cursos de estos ríos, que proporcionan una frontera natural inmejorable.¹⁰⁷ Con base en estas argumentaciones, el gobierno mexicano proponía que: Se abandone por ambos países la línea divisoria fluvial que pactaron tratados anteriores, adoptando para lo presente como línea fluvial entre ellos los centros de los cursos normales de los ríos Colorado y Bravo, tales como existen entre los mismos puntos iniciales y terminales que ahora lo limitan. El territorio de El Chamizal, no era el único por el que se generaban estos debates políticos, el gobierno de Díaz proponía hacer el canje de algunos terrenos que por el cambio de la corriente del río habían pasado al margen opuesto del lugar a donde habían sido adheridos. Se proponía por parte de los diplomáticos mexicanos la permuta por los terrenos de El Chamizal y el Bosque de Córdova (que posteriormente lo llamaron Isla o Corte), por un par que eran la Isla de San Elízario y el banco artificial del Horcón. Para más información consúltese; RETANA TELLO, Ismael Reyes, *El Chamizal, a 50 años de su devolución*, México, Ediciones Mesa Directiva, 2014, p. 64.

estadounidense para convencer a México de colaborar en los asuntos centroamericanos y, mostrarle su buena voluntad, solo de forma discursiva.¹⁰⁸

Por su parte, Elihu Root señalaba que había un claro entendimiento político entre ambas naciones y que la iniciativa de este encuentro surgió desde Washington, mencionó también que desde “hace algunos días el señor presidente de la República fue invitado por el de los Estados Unidos con el objetivo de que concurriera a la ciudad del Paso”¹⁰⁹. *El Imparcial* también daba pluma a dicho asunto y publicó una nota que titulaba *La entrevista de los presidentes* en la cual se destacaban los honores y algunas de las instituciones educativas que recibirían ambos presidentes a su llegada a Ciudad Juárez:

Los presidentes Taft y Díaz serán recibidos aquí y en Ciudad Juárez a su llegada, el 16 de octubre, por un magnifico despliegue militar y también por diez mil niños de las escuelas que cantarán los himnos nacionales de ambos países, concurrirán también las dos más famosas bandas de México y dos de las mejores bandas militares del ejército de los Estados Unidos según una declaración hecha hoy.¹¹⁰

Por otro lado, para el cumpleaños número 79 del presidente Díaz, *The New York Times* hizo públicas las felicitaciones del presidente Taft a Díaz. Así como los buenos deseos de los embajadores y trabajadores mexicanos radicados en aquella nación, incluso, aparentemente, veían con buenos ojos la posible reelección para el año de 1910, extendiendo su mandato seis años más:

El General Porfirio Díaz, Presidente de México, celebró hoy su septuagésimo noveno cumpleaños. Recibió el saludo de muchos países extranjeros. El Cuerpo Diplomático y el cuerpo consular llegaron temprano al palacio, y el embajador de los Estados Unidos Thompson, en nombre del primero, y el cónsul general Drier de Suecia, para el segundo, presentó sus felicitaciones¹¹¹.

¹⁰⁸ Véase mayor información; La entrevista Taft- Díaz, Discutirán el problema de América Central, *El Diario del Hogar*, México, 22 de agosto de 1909.

¹⁰⁹ RODRÍGUEZ DÍAZ, MARÍA DEL ROSARIO, “La entrevista Díaz- Taft en la mirada de *El Diario del Hogar*, 1909”, en Suárez Arguello Ana, Rosa y Sánchez Andrés, Agustín, *A la sombra de la diplomacia. Actores informales en las relaciones internacionales de México, siglos XIX y XX*, México, Instituto de Investigaciones Históricas José María Luis Mora/UMSNH, 2017, p. 417.

¹¹⁰ La entrevista de los presidentes, *El Imparcial*, México, viernes 3 de septiembre de 1909.

¹¹¹ Díaz 79 years old. In Tears When Workmen Call- Taft Sends Telegram of Congratulation, *The New York Times*, Estados Unidos, September 16, 1909.

En cuanto a la seguridad del evento, se tuvieron minuciosos cuidados para evitar algún ataque anarquista durante la entrevista. Los temores no eran infundados, *The New York Times* publicó una nota que señalaba que en la misma ciudad donde se llevaría el encuentro, se había localizado una bomba:

Bomba encontrada en Juárez. Negó que fuera cerca de donde se encontrarán Taft y Díaz. El descubrimiento por un niño esta noche de una bomba en una residencia que se está erigiendo en Juárez al otro lado de la frontera con México causó sensación en ese pueblo. Se notificó a la policía y se detuvo a doce trabajadores. Se informó por primera vez que la bomba fue encontrada en la parte trasera de la aduana, donde el presidente Díaz y el presidente Taft se reunirán en octubre, pero las autoridades lo negaron más tarde.¹¹²

Este tipo de noticias, obligaron a que ambos gobiernos planearan cuidadosamente la entrevista, tomando en consideración la circulación de detractores y anarquistas a lo largo de la frontera y que podrían representar un peligro a la integridad de ambos presidentes, por lo cual el protocolo fue estricto.

Sobre la agenda que abordaría la entrevista, Rosario Rodríguez menciona que días antes, en conferencia entre Taft y León de la Barra¹¹³ se había hablado de la posibilidad de abordar algunos asuntos centroamericanos, El Chamizal y la continuidad del arrendamiento de Bahía Magdalena debido a que existía un temor por parte de los estadounidenses de que el gobierno mexicano llegara a acuerdos comerciales con los japoneses, ello conllevaría a disminuir la supremacía estadounidense en el continente.¹¹⁴

¹¹² Bomb Found in Juarez, *The New York Times*, Estados Unidos, September 23, 1909.

¹¹³ RODRÍGUEZ DÍAZ, María del Rosario, *La entrevista Díaz- Taft*, p. 419.

¹¹⁴ México to absorb Central America?, *The New York Times*, Estados Unidos, october 10, 1909. Para la prensa del momento, les parecía poco creíble que el presidente Taft, hiciera un viaje tan largo, como para únicamente conocer al presidente Díaz y no pretender tocar temas regionales e internacionales, esto basado en el discurso que el presidente estadounidense dio a conocer en el cual reafirmaba su deseo por llevar a cabo dicho encuentro sin mencionar algo mayormente relevante teniendo en cuenta que se encontraban en medio de un ambiente convulso e importante para el momento. Es por ello que el *The New York Times* se cuestionaba si después de este encuentro, México posiblemente se anexionara el territorio centroamericano para poner fin a la inestabilidad de la zona y a la vez que los estadounidenses tuviesen un control por medio del nuestro: Los círculos diplomáticos, especialmente la sección latinoamericana, están intensamente interesados y en el caso de los representantes de América Central, alarmados por los posibles propósitos de la entrevista de Taft-Díaz en El Paso el 16 de octubre. La iniciativa en todo esto fue tomada por el más audaz de todos los estadistas estadounidenses modernos, Theodore Roosevelt, cuando envió a su secretario de estado Elihu Root en su famoso cruce por la América del Sur y luego en su viaje por la República de México, las sugerencias más vivas del plan, fueron hechos. Incluso entonces, el presidente de México se deslizó en una entrevista con un representante de un blog del diario neoyorquino y admitió que estaba a favor de un protectorado sobre

2.2 Se llegó el día del encuentro.

La entrevista se celebró en octubre de 1909, y dicho acontecimiento histórico generó gran expectación en la prensa, la cual solo tuvo acceso a las actividades públicas y eventos de carácter protocolario, y no a la reunión que mantuvieron de manera confidencial los mandatarios. Como era de esperarse, las especulaciones fueron muchas y la cobertura amplia.

La frontera, era una zona en la cual regularmente se suscitaban conflictos entre ciudadanos de ambos lados, eran habituales los robos, el tráfico ilegal de armas, la circulación de detractores y sobre todo reuniones conspirativas. De modo, que era crucial establecer tropas que garantizaran la seguridad del encuentro, al respecto, la prensa estadounidense mencionaba:

Juárez está abarrotado de tropas. La flor del ejército mexicano llegó la noche pasada. Ignacio Mariscal, secretario del Departamento de Relaciones Exteriores de México, llegó ayer a Juárez y allí asumió el cargo general. El general Myer, al mando del Departamento de Texas, con su personal y 3000 soldados de Fort Sam Houston, llegará el viernes. Inmediatamente después de su llegada, el General estará en conferencia con las comisiones locales y el Jefe del Servicio Secreto de los Estados Unidos¹¹⁵.

En esta misma nota, mencionan que por cuestiones de seguridad del propio Díaz y debido a las sublevaciones que se estaban generando en el país decidieron hacer algunos cambios en la ruta del presidente rumbo a El Paso, esto para darle a la población una mejor oportunidad de conocerlo.

La llegada de ambos presidentes a la zona de encuentro fue seguida con detalle por la prensa de ambos países, pues los registros que quedarían, serían los fieles testimonios de las buenas relaciones de ambos países y sobre todo el apoyo y la simpatía del presidente Taft hacia su homólogo mexicano. La llegada de Díaz a la frontera la hizo acompañado del General Manuel González Cosío, Olegario Molina y el gobernador de Chihuahua, Enrique Creel, la crónica de la prensa señala:

Centroamérica. Se produjo tal conmoción por esta admisión que el presidente negaba abiertamente que hubiera hecho creer que el México oficial sabía que lo había hecho.

¹¹⁵ 3,000 Troops for Taft, Will be in El Paso when he arrives. There to meet Díaz, *The New York Times*, Estados Unidos, october 13, 1909.

Cuando el tren Presidencial llegó a las 2:00 pm a la estación, se dispararon veintiún cañones. El general Díaz y su grupo permanecerán a bordo del tren hasta mañana. Cuando el presidente salga para entrar en su carruaje y ser conducido a territorio americano, donde se encontrará con el presidente Taft. Las ceremonias de hoy fueron sencillas. El Presidente fue recibido en el municipio por el Jefe Político. La interpretación del himno nacional por parte de una banda militar produjo estrépitos incluso antes de que el presidente apareciera en la plataforma de lectura de su tren¹¹⁶.

A pesar de la desaprobación de algunos sectores de la sociedad mexicana la figura de Don Porfirio seguía contando con la simpatía de algunos otros. El arribo de Díaz se hizo en medio de un gran revuelo, y se inauguraron muchos monumentos conmemorativos como el que se hizo en honor al ex presidente Benito Juárez.

Por su parte *El Imparcial* nos dice que el tren donde llegó el presidente mexicano, no se detuvo hasta llegar al centro de la ciudad donde se alzaba el edificio de la aduana con sus adornos serpenteantes de arte nuevo y con sus adornos de oro en el interior, desbordándose un centenar de arreglos por el resto de sus muros. A su descenso del tren, se le dio la bienvenida por parte del jefe político, Félix Bárcena quién le ofreció unas palabras que resultan interesantes por el contexto en que se encontraba el país, le mencionó que:

Dos grandes y memorables fechas quedaran perpetradas en los anales de la Patria y en el corazón de toda esta Ciudad: el 14 de agosto de 1865 en que por primera vez piso este suelo el gran patriota y benemérito, Don Benito Juárez constituyendo en esta localidad el último atrincheramiento y baluarte en defensa de la autonomía de la nación mexicana y el 16 de octubre de 1909 en que vos el señor presidente llegáis como el lábaro de la paz y progreso de nuestra Patria¹¹⁷.

Dentro de este discurso podemos ver la figura de Díaz en dos planos. Se le equipara en importancia a Benito Juárez quien era visto como un reformador y que contribuyó a restaurar la república después de la invasión francesa y el Segundo Imperio Mexicano. Por otro lado, a Díaz se le consideraba como artífice del nuevo Estado moderno, como el continuador de las reformas juaristas, y como el mandatario que había consolidado el *orden y progreso* o *la pax porfirista*. Lo anterior lo hacía ver como un lábaro, como un símbolo que

¹¹⁶ Diaz at the Border, *The New York Times*, Estados Unidos, october 16, 1909.

¹¹⁷ El Sr. Presidente en las Riveras del Bravo, *El Imparcial*, México, 16 de octubre de 1909.

pasaría a ser parte de la historia nacional. El halagador discurso cerraba diciendo “hoy dais Señor Presidente un espectáculo grandioso ante el mundo entero”¹¹⁸.

Por su parte, José Francisco Godoy, primer secretario de la Embajada de México en Washington, escritor, biógrafo y periodista realizó una crónica de este evento que había que llevarlo hasta lo más alto de la buena opinión pública, así:

La tan esperada entrevista entre el presidente Taft y el presidente Díaz de la República mexicana se verificó hoy mismo. Aparentemente, hubo bastantes soldados, ruido de cornetas, estallido de cañones y otras ceremonias que demostraban que se trataba de un asunto de alta resonancia, pero en cuanto al acto de estrecharse las manos los dos Presidentes y el cruzarse palabras de cortesía, todo fue muy sencillo y muy cordial y sin ninguna formalidad¹¹⁹

Esa mañana del 16 de octubre, nos narra *El Imparcial* que el presidente se había hospedado en un departamento de la Aduana. Destacó el uniforme de divisionario ataviado de todas sus condecoraciones el cual, “lucía su laureado que la misma luz arrancaba todos los destellos del iris, su figura severa y digna, era de una marcialidad solemne”¹²⁰. La descripción pareciera ser la de un emperador romano, tal vez, un rey victorioso, la propaganda a su persona debía incidir en la opinión pública.

Estando ambos mandatarios en la zona de encuentro y sobre el puente aduanal, en lo que llamaron “zona neutral”, se permitió el cruce de tropas de un lado a otro sin ninguna restricción:

“BIENVENIDO, la decoración militar había cambiado por completo el aspecto. Nuestros marciales soldados se replegaban hacía la sombra del enorme arco triunfal, levantado por la autoridad americana, todo vestido de blanquecino lino plisado y con las inscripciones doradas WELCOME Díaz- Taft”¹²¹.

En los discursos de bienvenida, los elogios estuvieron presentes, de forma protocolaria, el Secretario de Guerra Mr. Dickinson fue quien primero estrechó la mano del

¹¹⁸ El Sr. Presidente en las Riveras del Bravo, *El Imparcial*, México, 16 de octubre de 1909.

¹¹⁹ GODOY, José Francisco, *Porfirio Díaz. Presidente de México*, p. 201

¹²⁰ Celebrase la entrevista Díaz- Taft, *El Imparcial*, México, 17 de octubre de 1909.

¹²¹ Celebrase la entrevista Díaz- Taft, *El Imparcial*, México, 17 de octubre de 1909.

presidente Díaz en nombre de Taft y del pueblo americano, y externó sentirse honrado de recibir al estadista mexicano, acto seguido:

Contesto el Señor presidente agradecido por la benévola acogida, cuando al pisar tierra americana lo hacía en un pueblo por el que tenía grandes simpatías. El señor gobernador Campbell de Texas, hablo en nombre del Estado que gobierna, agradeciendo al señor Presidente su deferencia y celebrando la feliz circunstancia de que fuera ese Estado elegido para una tan importante entrevista¹²².

El Imparcial se refirió al recibimiento que tuvo el mandatario mexicano, y las atenciones por parte de las autoridades americanas que enviaron un carruaje alrededor de las once y media, fue resguardado por el 19 batallón de infantería americano:

Mientras que la banda del Fuerte Bliss tocaba el himno nacional y tronaba el cañón americano en señal de alto honor y cariñosa bienvenida al ilustre huésped, tras del cual desfilaron en apretadas filas los escuadrones 3h- 3c- 3L, a las órdenes del general Mayer, jefe de los 1500 hombres venidos de las guarniciones de Spofell, Texas y San Antonio. Larga fue la carrera recorrida... recorrió todo el centro de la ciudad entre los ruidosos hip- hip- hurra- hurra, de los americanos.¹²³

Se ofreció un banquete en el hotel ST. Regis, al que asistieron políticos prominentes. El salón se describe que estaba adornado con grandes banderines de ambos países, y cortinajes, el edificio estaba adornado con cristalería al estilo bizantino que permitía el paso de la luz el cual le daba un toque especial. Estaba latente un gran fervor, pero aún con ello, lo que en la prensa denominó como el *shake hands*, sería breve, pero significativo. Ambos mandatarios representaban un poder significativo para el resto del continente:

Bienvenido señor presidente, dijo el señor Taft... felicito de haber conocimiento personal con un Jefe de Estado cuyos altos merecimientos le eran desde hace tiempo conocidos... unos cuantos minutos duro la entrevista privada de los señores... chocaron sus copas de espumeante vino rubio... Un nuevo apretón de manos y después del regreso del Señor Gral. Díaz con la misma pompa y las mismas aclamaciones ¡oh! Ha sido un acto hermoso y solemne¹²⁴

¹²² Celebrase la entrevista Díaz- Taft, *El Imparcial*, México, 17 de octubre de 1909.

¹²³ Celebrase la entrevista Díaz- Taft, *El Imparcial*, México, 17 de octubre de 1909.

¹²⁴ Celebrase la entrevista Díaz- Taft, *El Imparcial*, México, 17 de octubre de 1909.

Ya de regreso en territorio mexicano, continuaron los discursos ceremoniosos, banquetes, los brindis y los halagos que no pararon en ningún momento, el encuentro de ambos presidentes, se procuró que fuera concebido como una manifestación de las buenas relaciones que existían entre ambos países:

El señor Taft se encontró con la pequeña ciudad fronteriza mexicana cubierta de una verdadera nube de banderas. En todas las paredes exteriores de los edificios se veían los colores nacionales de México y de los Estados Unidos. Se habían convertido en verdadera corte de honor las calles por donde pasó el Señor Taft, desde la entrada del presidente hasta la aduana se veían festones de flores y multitud de banderas enlazadas de una a otra pilastra blanca a lo largo de la calle.¹²⁵

El Imparcial debía dar cada detalle del evento, el encuentro que se dio en la aduana, fue breve, intercambiaron algunas palabras, ambos demostraron un afecto y gusto por encontrarse, perfectamente sabían el significado que dejaría dicho encuentro. Por su parte, la prensa regularmente impregnó sus notas de frases de cordialidad y amistad. A la llegada del mandatario de la Casa Blanca:

Vestía el traje de etiqueta. La escolta del presidente de los Estados Unidos se componía de dos escuadrones del tercer regimiento de caballería, las baterías A, B y C del tercer regimiento de infantería del fuerte San Honston, todos al mando del General Albert L. Meyer. Al llegar a territorio mexicano, Mr. Taft fue saludado por un miembro del Señor Presidente Díaz y trasladado de su carruaje a otro que había sido puesto a disposición por la República mexicana, siendo saludado por una salva de veintiún cañonazos de la artillería mexicana.¹²⁶

La prensa y algunas crónicas nos describen, los ciudadanos de Ciudad Juárez, se sintieron contentos de tener a ambos presidentes, nos narran que Díaz al paso de carruaje saludaba a las muchedumbres que se animaban al verlo, a su vez saludaba a todos los que lo

¹²⁵ GODOY, José Francisco, *Porfirio Díaz. Presidente de México*, p. 210.

¹²⁶ Celebrase la entrevista Díaz- Taft, *El Imparcial*, México, 17 de octubre de 1909. Al pisar el presidente Taft territorio mexicano fue la segunda vez en la historia de los Estados Unidos que uno de sus presidentes ha traspasado sus fronteras. Mr. Roosevelt sentó el precedente cuando asistió a la comida en su honor por el Presidente de Panamá en territorio panameño. Mr. Taft se encargó de su sequito en la línea divisoria y solo lo acompañó su ayudante militar en capitán Butt. El gobernador Campbell de Texas, al cruzar la frontera para dejar al señor Presidente Taft ocuparon carruajes puestos a su disposición por las autoridades mexicanas, los cuales partieron detrás del que ocupaba Mr. Taft, las ceremonias terminaron en la aduana de Ciudad Juárez.

aclamaban y gritaban vivas, levantaba su sombrero de un lado a otro.¹²⁷ Posterior a ello, estando ya en el edificio de la Cámara de Comercio, y conforme había quedado arreglado el protocolo, Díaz prosiguió a dar su discurso al momento del brindis, fue el siguiente:

Señor Presidente. Señores.

Esta visita que su excelencia el señor Presidente Taft hace hoy al territorio mexicano, marcará una época en la historia de México. Hemos tenido entre nosotros muy ilustres viajeros americanos, como en general Ulysses S. Grant y los honorables Seward y Root, pero nunca habíamos visto en nuestro suelo al primer magistrado de la Unión americana. Este rasgo de cortesía internacional que México agradece y estima en todo lo que vale y significa, será, desde hoy, un feliz precedente para que las repúblicas latino-americanas cultiven constantes y cordiales relaciones entre sí y con el noble pueblo americano¹²⁸.

Continuó haciendo halagos al país vecino, reconociendo la gran cantidad de capitales invertidos en nuestro país. El discurso estaba revestido de cordialidad, pero que si lo analizamos con detenimiento, nos permite comprender, posiblemente el motivo de la visita¹²⁹, sin perder de vista la buena amistad existente entre ambos países y el apoyo con el que aún contaba Porfirio Díaz por parte de su homólogo estadounidense.

Por su parte el presidente estadounidense contestó:

Respondo como corresponde a la cordialidad de esta propicia ocasión, levanto la copa para expresar en mi nombre y en el del pueblo de los Estados Unidos la profunda admiración por el grande, ilustre y patriótico Presidente de la República mexicana... el pueblo de los Estados Unidos respeta y honra a los mexicanos por su patriótica devoción, su voluntad, su energía y por su firme progreso en el desarrollo industrial y por su felicidad moral... las miradas e ideales de nuestras dos naciones son idénticas, sus simpatías mutuas e imperecederas, y el mundo se ha asegurado de que existe una paz, en la cual la aspiración de cada nación es la felicidad personal de cada hombre¹³⁰.

¹²⁷ Para más información véase: Celebrase la entrevista Díaz- Taft, *El Imparcial*, México, 17 de octubre de 1909.

¹²⁸ GODOY, José Francisco, *Porfirio Díaz. Presidente de México*, p. 203.

¹²⁹ Estos podemos analizarlos a partir de los discursos y debates generados a través de los periódicos consultados, donde mencionan los conflictos centroamericanos y Bahía Magdalena. Además, que también se acercaban las elecciones de 1910, situación que al gobierno estadounidense le interesaba debido a las inversiones y negocios en nuestro país.

¹³⁰ GODOY, José Francisco, *Porfirio Díaz. Presidente de México*, p. 204. No hubo ni veinte personas a quienes se les permitiera presenciar la entrevista de los dos jefes de Estado, aún estos fueron excluidos después, cuando

El reconocimiento del mandatario de Washington hacia el progreso mexicano, era un incentivo para los inversionistas de su país y de los que estaban interesados en invertir en el nuestro. El discurso de Taft podría verse como una garantía para las empresas ya instaladas en México. *El Imparcial* publicó estas mismas notas, “he abandonado los Estados Unidos y pisado territorio de este grande y próspero país, para reiterar el profundo sentimiento de confianza y de fraternidad que existe entre nuestras dos grandes naciones”.¹³¹

Después de la suntuosa ceremonia, vino la conversación privada, de la cual se sabe que duro alrededor de 15 minutos aproximadamente.¹³² Los presentes fueron muy pocos, entre ellos, el gobernador del Estado de Chihuahua que sirvió como traductor. Al finalizar la reunión, Taft regresó a territorio estadounidense, resguardado por una escolta mexicana hasta llegar a El Paso, no sin antes dar algunas palabras de despedida:

Hoy El Paso ha presenciado una ceremonia que espero servirá para estrechar aún más que lo que están los lazos de amistad... Me ha sido muy grato y honroso ver al gran personaje a quien más que a ningún otro se debe la grandeza de la República mexicana, este es el General Porfirio Díaz... Mucho me alegro de haber tomado parte en un acontecimiento de tanta significación para la unión con nuestro poderoso vecino¹³³.

Además el Presidente estadounidense reconoció, que la prosperidad económica de sus naciones dependía de manera importante una de la otra, “deseando que nuestra nación consiga llegar a ese progreso por el que tanto ha luchado el Gral. Díaz”, rectificaba el mandatario de la Casa Blanca, que ese encuentro demostraba la “amistad perdurable entre ambos países y del orgullo que sentía de haber sido participe.” Finalmente, el presidente Taft

el presidente Taft y el presidente Díaz se retiraron a un cuarto interior del edificio de la Cámara de Comercio, donde se verificó esta entrevista histórica y fueron acompañados solamente por el Gobernador Creel del Estado de Chihuahua, ex embajador en los Estados Unidos que hizo las veces de intérprete. p. 202.

¹³¹ Celebrazó la entrevista Díaz- Taft, *El Imparcial*, México, 17 de octubre de 1909.

¹³² GODOY, José Francisco, *Porfirio Díaz. Presidente de México*, p. 211. Se estima que el valor del servicio de oro y plata de Maximiliano que sirvió en el banquete de esa noche ascendía a un millón de pesos. También había como por valor de 200 mil pesos en cristalería. Se recibieron en Ciudad Juárez como tres carros llenos de flores, procedentes de las diferentes partes de la República, para adornar el patio de la Aduana. Se construyó una especie de sala en todo el patio y de ahí tuvo lugar el banquete en medio de una especie de campo lleno de flores de diferentes colores. El chef que preparó la comida fue M. Dumont, quien por muchos años cocinaba para el rey Alfonso XII de España y que ahora confeccionaba los banquetes oficiales en México. Las cocinas y estufas en que se hizo la comida fueron transportadas 1,500 millas desde Ciudad de México. Los vinos que se sirvieron fueron los más antiguos que podían encontrarse en la República. El servicio de plata y oro fue enviado a Ciudad Juárez en cajas hechas con ese objeto. El servicio estuvo vigilado durante todo el tiempo desde su llegada a Ciudad Juárez.

¹³³ GODOY, José Francisco, *Porfirio Díaz. Presidente de México*, p. 213.

salió de San Antonio a las 9:00 am, y el presidente Díaz, iniciaba su viaje de regreso hacia la Ciudad de México.¹³⁴

Por su parte, *The New York Times*, catalogó la entrevista como una charla de amistad, una visión similar a la que tuvo la prensa nacional, corroboró que menos de veinte personas fueron las que pudieron presenciar la entrevista, la calificaron como histórica:

El escenario de las ceremonias del día cambió de vez en cuando desde esta pequeña y próspera ciudad americana al otro lado del río Grande hasta el típico asentamiento mexicano de Ciudad Juárez. En la Aduana de Juárez, el presidente Díaz recibió una llamada de regreso del presidente Taft y, a última hora de esta noche, entretuvo al presidente estadounidense y una gran cena en un banquete de Estado, que en todos sus alrededores de lujosas decoraciones y riqueza de platos de plata entregados desde el La época del emperador Maximiliano fue probablemente la fiesta más notable jamás celebrada en el continente americano. Fue en este banquete donde se intercambiaron las más formales y públicas expresiones de respeto entre los dos ejecutivos como representantes del pueblo de Estados Unidos y de México. El banquete también marcó el final del día de boato internacional¹³⁵.

2.3 Los ecos de la entrevista.

Las opiniones del encuentro no se hicieron esperar, *El Diario del Hogar* publicó el 17 de octubre de 1909 sobre la confabulación anarquista que ya había sido mencionada por el *New York Times*, la fuente fue un telegrama reproducido por el *Chicago Journal*, en el que relataban que la policía secreta había tenido conocimiento del complot que pretendía llevar a cabo el asesinato de ambos presidentes en El Paso o Ciudad Juárez. Esta nota justificaba el carácter de privado de la entrevista, por temor a que se concretara un ataque. La tarea de resguardar la integridad de los protagonistas, se dio bajo el cuidado de la policía secreta de nombre *Wilkie*.

Dentro de la misma narrativa de la nota, *El Diario del Hogar* abrió una especie de debate al publicar un fragmento donde en *El Tiempo* aseguraban que el saludo presidencial

¹³⁴ GODOY, José Francisco, *Porfirio Díaz. Presidente de México*, p.214.

¹³⁵ Taft and Diaz meet; Talk of friendship, *The New York Times*, Estados Unidos, October 17, 1909.

Dentro de la misma nota, hacen referencia a la cuestión existente sobre el territorio de El Chamizal, situación que era importante para las relaciones entre ambos países.

era para estrechar y unir más los lazos de amistad entre ambos países y la única razón por la que se daría el encuentro, sería por que el presidente Taft tenía el deseo de conocer al hombre que llevó a un país desordenado y caótico a la senda del orden y el progreso. Con base en ello, *El Diario del Hogar* reafirmaba que habían sido los primeros en declarar que esa entrevista no debía haberse llevado a cabo, debido a que no creían en esa visión tan romántica que la prensa partidaria quería darle, puesto que no creen:

Que del pecho de Taft van a brotar manantiales de simpatía para México y del apretón de manos que dé al General Díaz, surjan bienes sin cuento: las relaciones entre los dos países seguirán ni más ni menos como antes, y lo único a que nos hemos limitado en los últimos días, ha sido a indicar que hasta donde es posible, México se presente en El Paso y en Ciudad Juárez con toda dignidad y con el esplendor que su situación exige. Y en esta materia creemos que todos están de acuerdo y que las cosas se han hecho en regla¹³⁶.

El Diario del Hogar, criticaba a *El Tiempo* por no señalar las verdaderas intenciones de la reunión, puesto que afirmaban que Díaz había aceptado la reunión, “solo para demostrar a la prensa escandalosa de los Estados Unidos que en México no hay peligro de revoluciones y que vivimos en una paz inalterable”¹³⁷. *El Tiempo*, por su parte aseveraba que:

Por mucho que se hable y se alegue, hasta el presente, nadie puede acertar en el verdadero móvil de esa entrevista y *El Tiempo* mismo parece darle otro carácter del que le atribuye, pues confiesa que fue de los primeros en declarar que tal entrevista NO DEBÍA CELEBRARSE. De modo que da y quita la razón al Gral. Díaz por haber ido a la ciudad de El Paso¹³⁸.

Las opiniones de *The New York Times*, eran más mesuradas, la nota la iniciaron hablando de la visita que alguna vez llegó a realizar el ex Presidente Juárez en 1866, cuando tuvo que salir de la Ciudad de México, debido a la instauración del Segundo Imperio liderado por la monarquía francesa. Hicieron una breve reseña de todo lo que conllevó la estadía de Juárez y su exilio en aquel país, posiblemente la participación de la ciudad en conflictos tan difíciles como fue la intervención francesa y ahora el alojamiento del encuentro presidencial resaltando que era la segunda ocasión que esa entidad recibía a un presidente mexicano.

¹³⁶ La entrevista de los Presidentes Díaz- Taft, *El Diario del Hogar* México, 17 de octubre de 1909.

¹³⁷ La entrevista de los Presidentes Díaz- Taft, *El Diario del Hogar*, México, 17 de octubre de 1909.

¹³⁸ La entrevista de los Presidentes Díaz- Taft, *El Diario del Hogar*, México, 17 de octubre de 1909.

Respecto al encuentro de Díaz y Taft, señalaban algunas diferencias y ahondaban sobre la seguridad, los gastos y la utilería que se requirió para dar el alojamiento:

Solo se han gastado cincuenta mil dólares en la reconstrucción de la aduana de Juárez como sala de recepción y banquete todo para la reunión de los dos presidentes: se gastó una gran suma en la construcción de las columnas griegas en el lado de las calles que atravesaron los dos presidentes; se pavimentaron calles se colocaron aceras y fanáticamente siete floristas de la Ciudad de México pusieron la última decoración unos minutos antes de que el tren especial presidencial rodara a la estación y llegara el Presidente.¹³⁹

Por su parte *El Imparcial*, sintetizó la entrevista como un gesto de simpatía y admiración por parte de ambos presidentes. Pasada la entrevista, retomaron a manera de resumen los momentos más relevantes. Ya estando de regreso en el tren que llevaría a Taft y a su comitiva de regreso a territorio estadounidense, el periodista Manuel de la Torre, solicitó una breve entrevista con el embajador de Estados Unidos en México, el cual le dijo:

La entrevista de los presidentes ha sido un acontecimiento tan extraordinario, que constituye un capítulo más para la historia del mundo. Tengo la seguridad, y los pueblos de ambas naciones deben tenerla también, de que esta entrevista, solo ha sido de cordialidad y mutua estimación y simpatía por parte de ambos presidentes y que para su realización no han intervenido intereses políticos por ninguna de las dos partes. La entrevista puede sintetizarse en dos palabras: Simpatía y admiración¹⁴⁰.

Tanto la prensa estadounidense como la prensa nacional, le dieron una cobertura amplia al encuentro presidencial, se leían titulares que hacían referencia a la cordialidad, amistad y buen entendimiento. La carta que el propio Taft le escribió a su esposa con fecha 17 de octubre de 1909, refleja su vivencia, la emoción y admiración que sentía por conocer al presidente mexicano. Narra su llegada al estado de Texas y la reunión que sostuvo con personas de origen mexicano-americanos, y la fiesta con la que se le recibió, antes de llegar a la frontera con México. Su opinión sobre Ciudad Juárez, es que era una ciudad prospera

¹³⁹ Juárez a famous refuge. Capital of the mexican republic in Maximilian's Time, *The New York Times*, Estados Unidos, october 17, 1909.

¹⁴⁰ La entrevista puede sintetizarse en dos palabras: Simpatía y Admiración, *El Imparcial*, México, 16 de octubre de 1909.

con habitantes de ambos países, pero aún más fue su asombro al ver al presidente Díaz y su atuendo de gala militar:

Llegando a El Paso alrededor de las nueve, tomamos un desayuno ceremonioso, en el que no se pronunció ningún discurso. Luego, con una corbata y guantes color gris claro, procedí con mi guardaespaldas al edificio de la Cámara de Comercio, que había sido decorado con vistas a la recepción del presidente Díaz. Aquí habíamos felicitado a un regimiento completo de infantería, dos escuadrones de Cavarly (los tres en un regimiento) y dos baterías de artillería, bajo el mando de un general de brigada... Díaz llegó con su suite y con una pequeña escolta de sus guardias montañeses que iban magníficamente ataviados con cascos y plumas, y él mismo tenía un uniforme con adornos que adornaban su apariencia, que eclipsaba bastante el atuendo civil de su esposo¹⁴¹.

Resulta entonces aún más interesante, la percepción de Taft hacia Díaz como persona y como presidente de México, en la cual se evidencia que el poder absoluto, el control de los puestos políticos y el progreso mexicano, las grandes inversiones y la pacificación a la que ha llegado el país ha sido gracias al propio Porfirio Díaz:

El anciano, que se dice que tiene unos ochenta años, es realmente notable en cuanto a agilidad, rapidez de percepción y dignidad de porte. Existe un gran temor, y me temo un temor bien fundado, de que si él muere habrá una revolución que surja de la selección de su sucesor, ya que los estadounidenses tienen alrededor de \$ 2, 000,000 de capital invertido en el país, es inevitable que en caso de una revolución o contienda intestina deberíamos intervenir, y espero sinceramente que la vida oficial del anciano se extienda más allá de la mía, pues ese lío presentaría un problema de la mayor dificultad. No estoy muy seguro en ese momento de la reunión, pero sé que recibí comunicaciones, tal vez directamente del anciano de carácter informal, diciendo lo contento que estaría de que se llevara a cabo tal reunión. Él piensa, y yo lo creo con razón, que el conocimiento en todo su país de la amistad de los Estados Unidos para él y su gobierno lo fortalecerá con su propio pueblo y tenderá a descubrir los esfuerzos de los revolucionarios por establecer un gobierno diferente¹⁴².

Por último, habiendo pasado poco más de un año del encentro en declaraciones de Díaz echas en su trayecto rumbo a Europa, nos permite ver que uno de los objetivos de la

¹⁴¹ Library of Congress , William Howard Taft Papers, Series 2, Box 48. DLC, page 2.

¹⁴² Library of Congress , William Howard Taft Papers, Series 2, Box 48. DLC, page 2.

reunión, fue el dialogo de su permanencia en el poder y el resguardo de los intereses estadounidenses, pues al final de su pequeño discurso nos dice que:

Deseaba que Estados Unidos entendiera que no tenía el más mínimo sentimiento contra ellos, cuya actitud él creía que había sido digna, altruista y rencorosa en toda "América", dijo el general "hizo todo lo posible para prevenir complicaciones y para buscar el bien supremo para todos Hice lo mejor que pude por México y mientras me dirijo a las costas del Viejo Mundo, reitero mi mensaje de buena voluntad y paz¹⁴³.

Taft entendía la importancia de mantener en México la pacificación de los últimos años era crucial, puesto que el movimiento maderista comenzaba a cobrar cada día más fuerza y los opositores eran cada vez más. Evidentemente, seguían con atención el asunto de la reelección de Díaz. Menciona al final de carta, que antes de despedirse del presidente mexicano, le deseó una larga vida, y que esperaba con ansias su retirada a la vida privada, para poder sostener otra reunión de carácter personal. Su admiración por la organización del encuentro fue grande y satisfactoria. Fueron 15 minutos de reunión, los cuales fueron descritos por el propio Taft como históricos para las relaciones diplomáticas de ambos países.

¹⁴³ The New York Times, *Diaz Says he Wants Revolt to Succeed*, Estados Unidos, June 21, 1911. Por último, la prensa también nos dice que: El general Díaz negó haber hecho la afirmación, mientras estaba en Vigo, que le hizo el Paris Temps de que el revolucionario mexicano ya había dilapidado 31 millones de dólares del fondo de reserva del Tesoro. La condición del ex presidente ha mejorado mucho hoy. Sus dientes, que le han causado un sufrimiento considerable, ahora están mejor. Explica que el problema fue causado por la extracción de los dientes fome en la Ciudad de México, lo que resultó en un envenenamiento local. El cirujano del barco trató con éxito las partes afectadas, pero el anciano general todavía tiene algunas dificultades para hablar.

Conclusiones capitulares

El encuentro Díaz- Taft, no se dio de manera fortuita, pues traía ya una carga de intereses que debían discutirse de manera breve en un entorno de cordialidad y amistad. La prensa de ambos países, especuló ampliamente sobre los posibles motivos del encuentro, entre los que destacaron, Bahía Magdalena¹⁴⁴, el Chamizal¹⁴⁵ los problemas en la frontera, los conflictos de Centroamérica, y la continuidad de Díaz en el poder. Este último mantuvo alerta al gobierno de Washington, debido a que el gobierno porfirista caía en coyunturas sociales que dificultaban su continuidad. Se avecinaba la borrasca revolucionaria que con ansias deseaba entrar para acabar con un gobierno que llevaba perpetuado cerca de treinta años.

Si bien fue un encuentro que duró alrededor de 15 minutos, este se planeó con varios meses de anticipación, vimos que fue necesaria una coordinación de los consulados de ambos países para evitar contratiempos y atentados como el que intentaron llevar a cabo los anarquistas. La visita de Taft ante todo fue pragmática, ¿Por qué? Porque ésta nos permite ver más allá de lo que pudo o no haber dicho la prensa. En México poco funcionaban bien las cosas y con tantas revueltas y levantamientos en distintas zonas, el gobierno comenzaba a dejar de ser útil y práctico a la vez, para los intereses norteamericanos. Fue entonces necesario que el propio jefe de la Casa Blanca viniera a tratar de dar salida a los conflictos. Por otro lado, en esa tan importante carta entre Taft y su esposa Nellie, podemos percibir que Díaz le había asegurado que su visita traería serenidad al pueblo mexicano y apaciguamiento a las fuerzas revolucionarias.

¹⁴⁴ A decir de este, fue un tema sumamente relevante, y el que más cabida pudo tener en torno al encuentro. Este territorio marítimo además de ser rico en carbón (material importante para las maquinas del momento) era un punto geográfico importante y estratégico. El acercamiento de Japón hacía México, mantuvo alertas a los estadounidenses, decían que estos con su vecino del sur no eran gratuitos debido a que “estaban mediados por el interés de tener un punto fijo en el continente en caso de entrar en guerra y para ello necesitaban tierra firme como la Bahía de Magdalena”. el gobierno de Washington trataba de tener el control de ese espacio, pues no podían estar esperanzados al mercado europeo dado que México comenzaba a tener vínculos y tratos formidables con Alemania e Inglaterra. Véase más información en: GARCÍA AUDELO, Miguel, *Encuentro presidencial Díaz- Taft*, p. 14.

¹⁴⁵ Con respecto a esta zona fronteriza, después del encuentro con Díaz, en el informe presidencial del 5 de diciembre de 1911, Taft había mencionado que las negociaciones por ese territorio no habían tenido fruto alguno “Nuestro arbitraje con México en la cuestión fronteriza del Chamizal, desafortunadamente fue infructuoso, pero mediante grandes esfuerzos por parte de ambos gobiernos, debido a la importancia de esta cuestión, creemos que pronto será posible llegar a un arreglo práctico” AMPUDIA, Ricardo, *México en los informes presidenciales de Estados Unidos de América*, México, Fondo de Cultura Económica, 2014, p. 210.

La planeación de este encuentro, fue una de las mejores cartas políticas que Díaz pudo haber jugado previo a que ya se acercaban las próximas elecciones en 1910. El régimen debía tratar de salvarse. La intención que la prensa pro- porfirista tuvo, fue dar una imagen de un gobierno que aún contaba con la aprobación de Washington para su continuidad a pesar de los levantamientos que catalogaban como simples revoltosos. Y es que en este sentido, México poca atención les puso a esos insurrectos que al paso de un año tomarían el control del país.

Bajo este contexto, en 1910, México logró celebrar el centenario de su independencia a pesar de que ya para esos instantes la situación política y social era más difícil. La Revolución Mexicana, estaba próxima a estallar.

ANEXO I

Es del interés de esta investigación analizar la imagen de Díaz y la sociedad mexicana, a través de las caricaturas, que suelen ser agresivas a primera vista, pero estaban cargadas de una visión y representación. Para el análisis de estas imágenes nos basaremos en tres conceptos fundamentales para su desarrollo:

- 1) Mensaje lingüístico; se refiere al que aparece en forma de frase o enunciado escrito acompañado de la imagen.
- 2) Mensaje connotado; incluye una descripción de los elementos iconográficos asociados a símbolos que se buscan representar por medio del dibujo y el diseño.
- 3) Retórica de la imagen; comprende los significados globales que se construyen en la totalidad de la imagen representada a partir del resultado de la conjunción entre mensaje connotado y el mensaje lingüístico.¹⁴⁶

La caricatura política, fue y sigue siendo un elemento importante para la prensa. Tiene la capacidad de sintetizar los sucesos y coyunturas políticas de un país evidenciando el tamaño de la problemática y facilitando el buen entendimiento de lo acontecido. Es un discurso visible que se apoya de otro, escrito de manera breve pero con palabras clave que nos permiten muchas veces ir a un mayor análisis de la misma, por los elementos que la componen, formas de vestir, las posturas, gestos, objetos que acompañan a los personajes,

¹⁴⁶ PEREA ROMO, Diana María, *Cultura visual y fotografía durante la revolución en Sinaloa*, p. 197.

entre otros. De alguna forma, las imágenes caricaturescas podemos tomarlas como “testigos oculares del acontecimiento histórico que les permitía ver el pasado tal como era”¹⁴⁷ contemplado por el caricaturista.

La caricatura también representa esas voces anónimas que padecen los estragos de las fallas de las políticas públicas, y esos sectores vulnerables, van personificados en los elementos más grotescos de su composición. Regularmente podemos percibir que en la caricatura estadounidense, existe un tema de superioridad, partiendo en la manera como representan a los mexicanos en la misma. Con base en ello, podemos afirmar que desde su origen “la caricatura política ha sido un instrumento utilizado para legitimar o deslegitimar a personajes y grupos de la esfera política... ha servido para cuestionar y poner en duda a figuras públicas y sistemas económicos”¹⁴⁸.

Otra función que tiene este tipo de imágenes, es que sirven para formar imaginarios colectivos sobre una sociedad y sus políticos, interpretan de manera simbólica y satírica una realidad que deberá contrastarse con el discurso oficial. En el caso de la caricatura estadounidense se creó “el estereotipo iconográfico del mexicano de estatura pequeña con sombrero de ala ancha, botas y pistola; otras veces llevaba puñal o machete en mano. Es caracterizado, por medio de trazos y acotaciones verbales, como flojo, iracundo, violento e incivilizado”¹⁴⁹, contrastado con ello, los caricaturistas estadounidenses, regularmente anteponen al Tío Sam como el regulador del orden contra la incivilización que aún percibían en nuestro país, era el héroe civilizador y proveedor de progreso.

Lo anterior nos permite vislumbrar que la caricatura tiene una doble capacidad para concientizar y generar críticas comenzando por la perspectiva del propio dibujante en la que nos transmite su discurso que repercutirá en lo colectivo y estos a su vez lo harán en otros. Estas imágenes son documentos que nos permiten darle un mayor entendimiento al contexto en el que fueron creadas y “son protagonistas en sí mismas, esto es, son creadoras de realidades y son simplemente la consecuencia de algo o el reflejo del mundo que las

¹⁴⁷ PEREA ROMO, Diana María, *Cultura visual y fotografía durante la revolución en Sinaloa*, p. 47.

¹⁴⁸ AZUELA DE LA CUEVA, ALICIA (coordinadora y estudio preliminar), *México: 200 años de imágenes e imaginarios cívicos, volumen I*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Estéticas, 2016, p. 189.

¹⁴⁹ AZUELA DE LA CUEVA, Alicia (coordinadora y estudio preliminar), *México: 200 años de imágenes e imaginarios cívicos*, p. 190.

origina”¹⁵⁰. La caricatura tiene una capacidad para persuadir y concientizar sin darnos cuenta en su momento “así muchas emociones y supuestas razones se trenzan en el humor de la caricatura política y construyen un discurso argumentativo y cultural, persuasivo y emocional”¹⁵¹, es decir, la caricatura política promueve, crea y refuerza las ideologías llevando a su observador y lector a tomar posturas predeterminadas que serán importantes para los años subsecuentes, hablando propiamente de lo sucedido a raíz de la salida de Porfirio Díaz del poder.

Para la prensa las imágenes fueron de suma importancia pues por medio de ellas se generaban adoctrinamientos ya sea en favor o en contra del régimen, de alguna manera surgía una especie de debate visual que permitía tomar posturas que en su momento repercutirían, “no obstante, tanto la iconografía como las doctrinas que ésta pretendía ilustrar probablemente fueron explicadas... y es posible que la propia imagen actuara a modo de recordatorio y refuerzo del mensaje oral y no como una fuente independiente”¹⁵², así pues la caricatura nos narra de manera visual cualquier acontecimiento y a su vez argumenta de manera simbólica.

Una característica de la caricatura estadounidense, es que en su discurso y visión en torno a los problemas de México, no existe la figura del caudillo o mártir revolucionario, a diferencia de las representaciones que se hacen en nuestro país, al contrario, la figura del mexicano tiene otras connotaciones que más adelante podremos observar y analizar. Mediante este ejercicio evidenciaremos que se percibía una cierta superioridad política y “que en las caricaturas vemos la lucha bajo el lente de los intereses norteamericanos, aparecen frecuentemente como antihéroes los que ahora consideramos como figuras heroicas de la gesta revolucionaria”¹⁵³.

Algunas de las características que mayormente podremos ver en las caricaturas son la ridiculización de los personajes mediante la sátira, la moralidad y la exageración de los rasgos físicos de los personajes. Una opinión que en torno a lo que representa, un intertexto que

¹⁵⁰ GANTÚS, Fausta, *Caricatura y Prensa, una Reflexión en Torno a las Imágenes y su Importancia*, p. 75.

¹⁵¹ FERNÁNDEZ PONCELA, ANNA MARÍA, *Caricatura Política, razones y emociones México*, Razón y Palabra, vol. 19, Núm. 89, marzo- mayo, 2015, p. 4.

¹⁵² BURKE, PETER, *Visto y no Visto. El uso de la imagen como documento histórico*, Barcelona, España, Crítica Editorial, 2001, p. 46.

¹⁵³ PEREA ROMO, Diana María, *Cultura visual y fotografía durante la revolución en Sinaloa*, p. 202.

ayudará a darle un mayor sentido a la imagen. A decir de Anna María, “la caricatura obedece, o sería más correcto decir que se relaciona con todas las teorías del humor y la risa; superioridad, incongruencia y absurdo, y catarsis”¹⁵⁴



Imagen 1. “You can’t fish here”, *New York Tribune*, Estados Unidos, 1908.

Mensaje connotado

De primera vista observamos dos hombres, uno representando la Casa Blanca, vestido igual que la bandera estadounidense, con saco estrellado, chaleco y pantalón rallado, barba larga, sombrero con copa alta, con un aspecto en su rostro no muy amigable. El otro hombre se encuentra a la orilla, sentado a lo lejos con sombrero de paja, muy a la usanza mexicana, pescando con una caña. En la otra escena vemos el Tío Sam se acerca y lo descubre, no se trata de un mexicano, es un hombre de origen asiático, debajo del

Mensaje lingüístico

Es una imagen que nos muestra varios mensajes lingüísticos. El primero que se encuentra en la nube encerrado en un círculo dice; A fisherman. I wonder if he knows this land is posted. En la imagen más grande, encontramos otros mensajes, a lo lejos un letrero que dice; keep off. Monroe Doctrine. El Tío Sam con una viñeta que dice; Git, y frente al asiático Bahía Magdalena. A un costado una lata que dice; Bait, pero que en realidad son balas de fusil.

Retórica de la imagen

Cuando el gobierno de Estados Unidos intentó que México le renovara el permiso de continuar con sus tropas navales, este, le fue negado. Se creía por parte de la Casa Blanca que la administración Díaz estaba negociando con los japoneses para brindar una concesión de la Bahía. Estados Unidos se mostraban en desacuerdo de que otra ocupara zonas geopolíticas en el continente. Hubo discrepancias diplomáticas con el gobierno del imperio del sol naciente. Así también los periódicos de la época, como

¹⁵⁴ FERNÁNDEZ PONCELA, Anna María, *Caricatura Política, razones y emociones*, p. 10.

sombrero de paja esconde otro de tipo militar, lo que parece una caña de pescar en realidad es un fusil con bayoneta, parece al igual que el Tío Sam, no tener un rostro muy amigable, mientras que el primero le señala otra ruta en la cual podría irse a intentar “pescar”.

El Diario del Hogar, intuían que los vecinos del norte querían apropiarse de territorio mexicano. Por último también se decía que llegaban barcos ingleses, pero los marines del Tío Sam predominaban en la zona.



Imagen 2. “Política de Actualidad”, *El Diario del Hogar*, México, 22 de agosto de 1909.

Mensaje connotado

Podemos observar dos personajes importantes y representativos de México y Estados Unidos. Del lado izquierdo encontramos la figura de Porfirio Díaz, sentado en la silla presidencial muy reflexivo y vistiendo un traje. De lado derecho observamos la figura de un hombre con barba

Mensaje lingüístico

En la parte baja de la imagen podemos apreciar que dice “Una interpelación”

Tío Samuel, Esta... o... Este!!!

El gran elector (aparte) bien me lo decía Juárez y Lerdo, con los yankees poco y bueno.

Retórica de la imagen

Esta caricatura representa dos de los desacuerdos que tuvo el presidente Díaz con su homólogo estadounidense. El primero, la negación por parte del gobierno mexicano de renovar el permiso que se le había brindado a la marina estadounidense de poner tropas en aguas mexicanas para hacer

larga, con un atuendo que nos remite a la bandera estadounidense, en sus manos sostiene un par de documentos, los cuales se los muestra al mandatario mexicano en una especie de elección entre una y otra.

Nada Tío Samuel, contestaré después....

En las manos del Tío Sam, podemos apreciar que sostiene un par de hojas, en una apreciamos que dice Bahía Magdalena, en la otra una imagen del expresidente nicaragüense, José Santos Zelaya.

prácticas de tiro, situación que los periódicos como *El Diario del Hogar*, desaprobaba. La otra imagen representa los conflictos centroamericanos y el desacuerdo por el asilo político al recién derrocado, José Santos Zelaya en 1909, a quien nuestro país brindó asilo político, aún a pesar de la inconformidad estadounidense. Una elección que debía tomar el gobierno mexicano, que sabemos cuál fue, debido a que Zelaya posteriormente partió hacia su exilio en Europa.



Imagen 3 “Celebrase la Entrevista Díaz- Taft”, *El Imparcial*, 17 de octubre de 1909.

Mensaje connotado	Mensaje lingüístico	Retórica de la imagen
En la imagen podemos ver dos mujeres tomadas de la mano, una representando la	De izquierda a derecha en la parte superior apreciamos una especie de listones debajo	Para ambos países, la entrevista Díaz- Taft, fue un acontecimiento sumamente

patria estadounidense vestida con la bandera estadounidense y la otra representa a México vestida con un atuendo indígena, ambas tomadas de la mano en la frontera México-Estados Unidos. Además, también podemos ver que hay otras imágenes que no son precisamente caricaturas sino fotografías, en ellas podemos apreciar edificios de Ciudad Juárez.

de cada imagen, en ellas están inscritos los nombres de las calles donde pasarían ambos presidentes, está la “Calle de comercio que conduce a la plaza Juárez, en medio la Plaza Juárez, después, Avenida Juárez, Calle por donde pasó el Sr. Presidente, abajo en el mismo orden, Puente de la calle Stantom por donde entró el Sr. Presidente de E.U., luego la Casa de Corte.

importante, nunca se había dado un encuentro de tal magnitud. La reunión despertó una serie de suposiciones, en los periódicos nacionales, esto debido a una serie de conflictos en los que estaban involucrados ambos países como los conflictos en Centroamérica, Bahía Magdalena y El Chamizal. Teóricamente fue un evento de carácter público, pero en la práctica fue completamente privado con aproximadamente 15 minutos de duración.

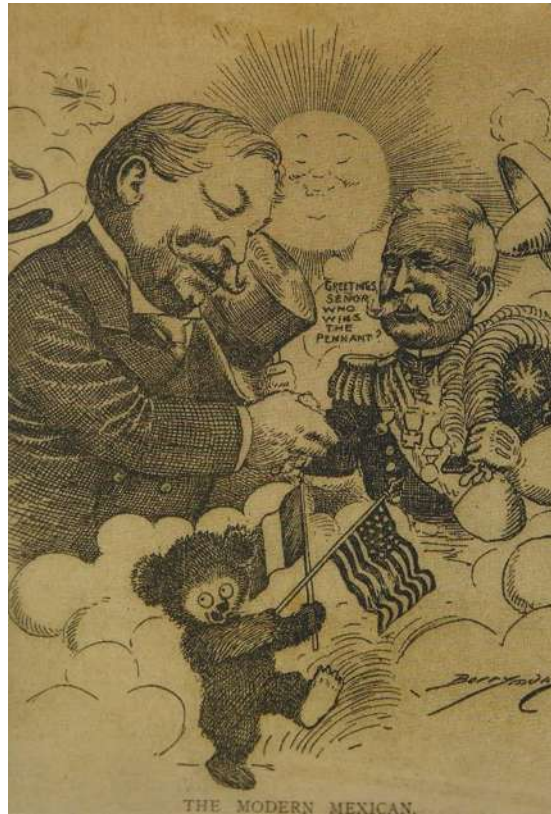


Imagen 4. “The Modern Mexican” 16 de octubre de 1909, Acervo Histórico Diplomático.

Mensaje connotado	Mensaje lingüístico	Retórica de la imagen
En la imagen podemos observar a los presidentes de México y Estados Unidos, William Howard Taft y Porfirio Díaz. Ambos se estrechan la mano en señal de amistad y cordialidad. Visten de gala uno con uniforme militar y otro levita. Detrás el sol que con un gesto sonriente iluminando a ambos líderes. Debajo el personaje conocido en la prensa estadounidense	En la imagen podemos observar un par de mensajes lingüísticos. El primero de ellos debajo del sol y a la altura del rostro de ambos presidentes observamos que dice: Greetings Señor who wins the pennant? Que si lo traducimos diría: Saludos señor quien gana el banderín?	El encuentro Díaz- Taft, fue catalogado por el propio presidente estadounidense como un acontecimiento histórico. En la prensa, se especuló sobre los motivos del encuentro, citando varios conflictos regionales que debían ser atendidos a la brevedad para evitar una escalada mayor en las relaciones de ambos países. A decir de la prensa de oposición

como *Teddy Bear*, sosteniendo las banderas de ambos países. Detrás de cada mandatario a la altura de sus cabezas un par de sombreros, el de lado izquierdo es muy similar al de la policía de Estados Unidos y el de lado derecho, es un sombrero parecido al de las fuerzas revolucionarias. Todo este escenario se representa entre nubes, simulando una divinidad de ambos presidentes.

Debajo de la imagen del *Teddy Bear*, con letras mayúsculas: THE MEXICAN MODERN.

dudaban que el encuentro tuviera tintes de buena voluntad. La situación política de México cada día se agravaba. Como podemos ver en la imagen, a primera vista se simula un ambiente de paz y amistades, pero en el par de sombreros que están detrás de cada mandatario, se percibe lo contrario, remitiéndonos a los conflictos en la frontera como el contrabando de armas, el cruce de sediciosos hacia los Estados Unidos, mientras que la policía fronteriza trata de detenerlos. Tomando en cuenta que para dicho encuentro, se tomaron medidas de seguridad para evitar un altercado que pusiera en peligro a ambos presidentes.

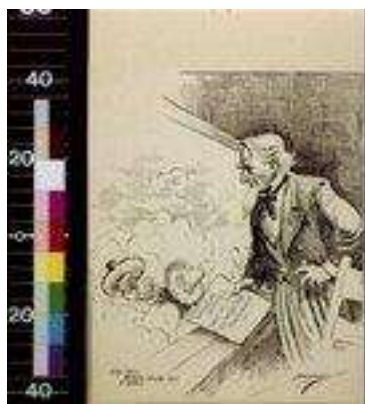


Imagen 5. *American official shot at Juarez*, Library of Congress Prints and Photographs Division Washington, D.C, Estados Unidos, 1911.

Mensaje connotado

En la imagen podemos observar al Tío Sam de pie, su mano izquierda sobre la cintura y en la derecha sostiene un documento. Está observando con detenimiento a un par de hombres que pelean con sombreros característicos de los revolucionarios mexicanos, a raíz de la pelea surge una polvareda, simulando al caos en el que México ya se encontraba.

Mensaje lingüístico

En la imagen no se percibe lo que está escrito en el documento que sostiene el Tío Sam.

Retórica de la imagen

Es una imagen que se desarrolló un año después del inicio de la Revolución. Ocasionalmente el *The New York Times* demandaba daños a ciudadanos estadounidenses radicados en México, incluso en una nota publicada el 13 de julio de 1909, acusaron a ciudadanos mexicanos que asesinar a estadounidenses en la frontera. Fue de suma importancia para los Estados Unidos tratar de mantener el orden en el punto fronterizo ya que era flanco de actividades ilícitas.



Imagen 6. Detalles de caricaturas exhibidas en Centro Cultural Clavijero. Sin título.

Mensaje connotado

Podemos observar un hombre de complexión robusta, vestido de traje smoking y bigote ancho. Tiene las manos estiradas pareciera que esperando recibir al pequeño que observamos en la imagen. Además, también porta un delantal y en su cabeza una katiusha que se utiliza para agarrar el cabello. Del lado izquierdo vemos a un hombre vestido con traje color café, lentes, boina y con una mirada atenta. En medio un hombre pequeño, como si fuese un

Mensaje lingüístico

Únicamente, en la parte baja de la cobija color amarillo, podemos observar unas letras que dicen “*Mexican situation*”.

Retórica de la imagen

Howard Taft, presidente de los Estados Unidos, está con los brazos estirados, esperando recibir al pequeño hombre tratado como un bebé, el cual porta una pistola recién disparada y una espada. El hombre que lo tiene en sus manos, pareciera representar a los empresarios quienes se vieron afectados por el estallido de la revolución. Taft pareciera representar la figura de una madre que recibirá al pequeño para posiblemente reprenderlo por su

bebe enfurecido, con sombrero de ala ancha y copa alta, envuelto en una cobija. En su mano derecha se observa una espada y en la mano izquierda una pistola que se percibe dio un tiro.

incivilización y rebeldía que sin duda tiene efectos a raíz de la salida de Díaz del poder. El pequeño representa a las diferentes fuerzas revolucionarias que se volcaron en la lucha por el cambio político.



Imagen 7. “They fit, an’fit, an’fit”, Library of Congress Prints and Photographs Division
Washington, D.C, Estados Unidos, 27 de agosto de 1913.

Mensaje connotado

En la imagen podemos ver al Tío Sam, vestido con su traje típico de la bandera de Estados Unidos, en sus manos porta un rifle, al final del cañón, un par de gatos negros, peleando uno contra el otro, el de lado izquierdo, sobresale un sombrero militar, típico de las

Mensaje lingüístico

En el rifle que porta el Tío Sam, podemos apreciar la palabra “neutral” haciendo referencia a las leyes de neutralidad existentes entre ambos países, sobre todo en la frontera. Los gatos que pelean al final del cañón del rifle en el cuerpo del de lado izquierdo, la

Retórica de la imagen

Las leyes de neutralidad fueron incumplidas en muchas ocasiones, incluso acusó al vecino del norte de impedir el tráfico de armas que llegaban a manos de los disidentes, de no tomar acciones contra los filibusteros y permitir la publicación de periódicos

fuerzas federales y el de lado izquierdo, un sombrero característico de los indígenas mexicanos. En medio, el río bravo

palabra “mexican federal, al de lado derecho “mexican revolutionists”, en medio el río grande.

contra el gobierno de México. Aunado a ello, no evitar la organización de milicias. Representados estos conflictos perfectamente con los gatos que pelean para lograr sus objetivos políticos, mientras que en México impera el caos y la desestabilidad.

CAPITULO III

LOS FESTEJOS DEL CENTENARIO. LA PROYECCIÓN DE UNA NACIÓN MODERNA.

Introducción

En el presente capítulo abordaremos los festejos del primer centenario de la independencia mexicana, las actividades se centraron principalmente en la Ciudad de México, por ser la capital del país, además para que diversos sectores políticos de otros Estados pudieran asistir. Analizaremos, mediante los discursos periodísticos, la inauguración de monumentos históricos, edificios, hospitales psiquiátricos, plazas, jardines, obras hidráulicas, entre otros.

El gobierno porfirista tuvo como objetivo modernizar el país y los festejos del Centenario le permitieron dar una imagen de país civilizado, moderno, progresista, para seguir atrayendo tanto inversiones estadounidenses y europeas, así como migración de los mismos. Cabe señalar que también “las fiestas, ceremonias y conmemoraciones cívicas emanaron del poder político para rememorar un acto histórico, promover fidelidades a favor del sistema establecido o para establecer y afianzar los lazos de identidad de la comunidad celebrante con la metrópoli o con la nación.”¹⁵⁵

Las fiestas del Centenario, parecieron ser las fiestas personales de Don Porfirio, pues no escatimó en gastos y el embellecimiento del centro de la Ciudad de México, para engalanar a los invitados internacionales. El trabajo de la prensa fue sumamente importante, pues los periódicos que se habían dado cita en la capital del país, fueron testigos y narradores del México nuevo, que seguía disfrutando de la PAX PORFIRISTA. El discurso de modernización, y las exposiciones mundiales en las que participaba, generaban en el extranjero una extensa curiosidad por visitar un país que, desde su independencia hasta antes de la llegada de Díaz, se había visto involucrado en conflictos internos.

El objetivo de este apartado se centrará en demostrar que a pesar de los problemas que cada vez eran más cruentos para el gobierno de Porfirio Díaz, la celebración del primer

¹⁵⁵ MORENO JUÁREZ, SERGIO, “La infancia mexicana en los dos centenarios de la independencia nacional (Ciudad de México 1910- 1921)”, *Histórica Mexicana*, vol. 62, núm.1, El Colegio de México, México, 2012, p. 306.

Centenario de la independencia de México, tuvo una gran aceptación por parte de la comunidad internacional.

Una de nuestras hipótesis evidenciará, si los debates que se generaron en el *The New York Times* tuvieron ecos de buena voluntad al gobierno de Díaz, tomando en cuenta que existían ya revueltas en varios puntos del país siendo los más destacados en la frontera con Estados Unidos. Otra de nuestras hipótesis nos permitirá demostrar que tan benéficas fueron las fiestas del Centenario para la población mexicana, tomando en cuenta los discursos de la prensa local.

3.1 Los preparativos de las fiestas, 1910.

La carga ideológica de las festividades patrias, estuvieron encaminadas en demostrar la practicidad del lema positivista “orden y progreso”, decían que con éstos, “instituidos de forma racional, metódica y científica, no revolucionaria y doctrinaria se accedía al desarrollo económico y a la modernidad, entendida como la asunción de los modelos a seguir; el de la democracia estadounidense en lo político; Europa, especialmente Francia en las letras, artes, la arquitectura y demás expresiones culturales”¹⁵⁶. Estos fundamentos teóricos, se evidenciarían durante los festejos del primer centenario de la independencia de México, demostrando así “que el Estado cumplía con la meta de insertar a la nación en la historia universal, sin dejar de lado el hecho de que se inculcaban virtudes cívicas y morales a todos los ciudadanos que educados de manera conveniente sabían pensar, estudiar y no eran extraños a las bases del progreso”¹⁵⁷. Estas afirmaciones, en una cuestión práctica, podría parecer más una utopía que una realidad.

Con base en ello, en 1907 Ramón Corral, titular de la Secretaría de Gobernación formó y designó a los miembros de la *Comisión Nacional del Centenario de la Independencia*, con el propósito de celebrar la independencia mexicana. Las fiestas, además, debían “denotar el mayor avance del país con la realización de obras de positiva utilidad pública y de que no haya pueblo que no inaugure en la solemne fecha, una mejora pública de

¹⁵⁶ PÉREZ BERTRUY, RAMONA I., *Obras emblemáticas del Primer Centenario de la Independencia Nacional*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Bibliográficas, 2010, p. 185.

¹⁵⁷ PÉREZ BERTRUY, Ramona I., *Obras emblemáticas del Primer Centenario*, p. 185.

importancia”¹⁵⁸. No debía quedar un solo rincón en toda la república que no celebrara el Centenario patrio. La referida comisión estaba conformada por:

Guillermo de Landa y Escandón, Serapio Fernández, Romualdo Pasquel, Fernando Pimentel y Fagoga, Eugenio Rascón, Rafael Rebollar, Carlos Rivas, Manuel Vázquez Tagle, y José Cararín. Cuentan con el apoyo de las Secretarías de Instrucción Pública y Bellas Artes, Relaciones Exteriores, Hacienda, Gobernación y Guerra y Marina.¹⁵⁹

A lo largo del país también se conformaron comisiones locales en donde participaron gobernadores, jefes políticos y ciudadanos. En total fueron 31 las que surgieron de manera central, 298 de distrito y por último 1,440 municipales, con la colaboración de 17,735 personas. Los primeros comisionados, además de organizar los eventos, también hacían públicos los logros de la administración porfirista, había que enaltecer a la nación:

Hoy que nada surge que pueda causarnos inquietudes ni zozobras; que la paz pública, don apreciable de los pueblos, se arraiga cada día más en nuestro suelo; solo que el trabajo agrícola, minero, industrial y mercantil crecientemente prospera, difundiendo el bienestar hasta los más remotos confines de nuestro territorio; que cuantiosos capitales influyen al mismo; que se inauguran grandes vías interoceánicas e internacionales; que se multiplican los establecimientos de enseñanza; que el ciudadano goza de las libertades civiles, que nuestro gobierno es respetado por su criterio en el mundo financiero y en el orden social por su honrada labor de progreso; hoy, en fin, que logramos tal suma de inapreciables bienes, mereced una acertada administración pública, a quien secunda el buen sentido del pueblo...¹⁶⁰

La comisión del Centenario tenía como finalidad centrar los festejos en diez rubros, los cuales eran considerados los más importantes porque coadyuvarían a colocar al país con una posición preponderante en los aspectos políticos, económicos y sociales. Esto contribuiría a la confianza de los inversionistas y que vieran en nuestro país como un destino idóneo. Los rubros antes mencionados fueron los siguientes:

Participación de gobiernos y colonias extranjeras, homenajes de México para las naciones y los representantes internacionales, obras de beneficencia; festividades cívicas y escolares,

¹⁵⁸ PÉREZ BERTRUY, Ramona I., *Obras emblemáticas del Primer Centenario*, p. 185.

¹⁵⁹ TOVAR Y DE TERESA, RAFAEL, *De la paz al olvido, Porfirio Díaz y el final de un mundo*, México, DEBOLSILLO, 2018, p. 71.

¹⁶⁰ TOVAR Y DE TERESA, Rafael, *De la paz al olvido, Porfirio Díaz y el final de un mundo*, p. 72.

inauguración de obras materiales; congresos exposiciones y museos; concurso, conferencias y veladas literarias, fiestas sociales y fiestas militares¹⁶¹

El gobierno únicamente se haría cargo de la construcción de infraestructura, con la subvención de los particulares, como las compañías ferrocarrileras y mineras, los bancos, entre otros. Para ello, cada encargado de la comisión tenía como tarea de recaudar dinero para llevar a cabo estas obras.

Las Fiestas del Centenario representaron la cúspide del éxito de Díaz, la modernización se había desarrollado durante los treinta años que estuvo en el poder. Desde antes de 1907, se había ordenado que en todo el país debían de llevarse obras de orden público, tanto en capitales de los estados, así como en rancherías que fueron ejemplos de la modernización, en total, el gobierno federal tenía proyectados alrededor de 1,400 obras entre las que mayormente destacaban:

Las estaciones sismológicas de Tacubaya, Oaxaca y Mazatlán, obras de drenaje profundo y abastecimiento de agua potable, Palacios Municipales, parques, jardines, relojes públicos, teatros, cárceles, hospitales, calzadas, baños y lavaderos públicos, mercados, líneas telegráficas y telefónicas, panteones, monumentos, quioscos y escuelas¹⁶²

Con lo anterior se pretendía demostrar los beneficios que habían llegado con el régimen porfirista, y las fiestas fueron “el momento en que el Estado mexicano pudo desplegar de manera más clara y coherente su relato sobre el ser de la nación”¹⁶³. La inauguración de obras públicas fue principalmente en la Ciudad de México, por ser el centro de confluencia de las legaciones extranjeras invitadas a las celebraciones y había que mostrarles el progreso mexicano.

Era entonces necesario concluir a la brevedad las obras de mayor calado como los nuevos departamentos de Hacienda, constatados en la correspondencia que el propio Limantour le hacía llegar al General, José María Mier, Subsecretario de Guerra y Marina, encargado de dichas obras. Otras construcciones importantes fueron las escuelas, instituciones importantes que contribuirían a lograr el progreso intelectual de la sociedad

¹⁶¹ TOVAR Y DE TERESA, Rafael, *De la paz al olvido, Porfirio Díaz y el final de un mundo*, p. 72.

¹⁶² TOVAR Y DE TERESA, Rafael, *De la paz al olvido, Porfirio Díaz y el final de un mundo*, p. 73

¹⁶³ Pérez Vejo, Tomas, “*Historia, política e ideología en la celebración del Centenario mexicano*”, p. 32.

mexicana, el comisionado fue el subsecretario de instrucción pública Ezequiel Chávez. En esta correspondencia, podemos percatarnos de dos cosas, la primera es que la manera arquitectónica en la que se estaba desarrollando el proyecto era bastante voluminosa y se desapegaba a los proyectos originales del edificio de San Ildefonso, y la segunda es que por obvias razones esto rebasaba el presupuesto y tiempo de entrega:

No hay que pensar en concluir todo el nuevo edificio en diez meses, y por este motivo opino que pidamos autorización para disponer de las reservas sólo por la cantidad que demanden la conclusión de toda la obra de albañilería y además de carpintería, decorado y accesorios que completen el anfiteatro y su galería de acceso: en suma unos \$300,000¹⁶⁴.

Los festejos también sirvieron para rescatar edificios importantes del periodo colonial. Lo anterior lo sabemos por la correspondencia de José Yves Limantour, que en donde se hace referencia a la remodelación de la Escuela Preparatoria, en sus palabras:

Me dio verdadera pena ver el estado que guardan algunos departamentos del antiguo edificio y sentiría positiva mortificación que los hombres eruditos que invitamos el año entrante a la inauguración del anfiteatro viesen las ruinas el abandono y el desaseo en no pocos lugares de nuestro querido San Ildefonso.¹⁶⁵

Estas obras, representaban pues lo trascendental y significativo del bienestar de la república. En otra de la correspondencia de Limantour con Leandro Fernández, Secretario de Comunicaciones y Obras Públicas, le comentaba lo necesario e importante que era concluir a la brevedad al denominado “Mayoría de Plaza”, cuyas oficinas estaban de manera provisional en los locales de la Tesorería. Las obras que se estaban realizando eran muchas y se esperaba que los presupuestos no fueran exorbitantes., al menos Limantour llamaba a “cuidar los recursos económicos” porque en sus palabras:

Me sorprendió mucho esto, porque se le mandó dar toda la cantidad que había en el presupuesto para las reparaciones de la Comandancia Militar; y ya he encargado para que se le explique esta situación; y por mi parte, ofrezco a usted violentar este asunto para que quede

¹⁶⁴ CEHM, (Centro de Estudios de Historia de México), CDLIV, José Y. Limantour, legajo 112, exp. 2, f. 2, 2-5 octubre de 1909.

¹⁶⁵ CEMH (Centro de Estudios de Historia de México), CDLIV, José Y. Limantour, legajo 112, exp. 2, f. 3, 2-5 octubre de 1909.

cuanto antes terminada la obra y puedan pasarse a las oficinas de esta Comandancia Militar a sus respectivas localidades”¹⁶⁶.

Aún con las presiones tanto económicas como sociales, se lograron llevar a cabo cada uno de los eventos organizados para las fiestas del centenario. Se presentó un plan detallado de los eventos que se realizarían el cual fue aprobado por el presidente Díaz el 1 de septiembre de 1910 y fue publicado en el *Diario Oficial*.

Otro tema que fue el punto principal de los festejos, fue la cuestión monetaria. La recaudación que se había llevado a cabo por parte de los delegados, tuvo cierto éxito, pero ello, no eximió que los fondos fueran insuficientes. Aunado al viaje que Limantour tuvo que realizar, desde el mes de junio de 1910 para atender en un balneario europeo, un malestar que tenía su esposa, y aprovechando el viaje, atender asuntos de interés nacional como la solicitud de empréstitos para la deuda pública con intereses más bajos y con ello quitarle peso al erario público. No fue fortuito entonces que Limantour no estuviera estado presente en los festejos del Centenario, pues había que solucionar pendientes de interés nacional.

Como responsable temporal de la hacienda pública, quedó a cargo Roberto Núñez, el cual envió una carta al ministro, donde plasmaba su preocupación por los gastos excesivos de las festividades;

No tiene Ud. por aquí novedad digna de mencionarse, sólo le advierto que va a Ud. a encontrar muy mermadas las existencias de las Tesorería, pues todos los Ministerios, especialmente Relaciones, Gobernación y, naturalmente Instrucción Pública, se proponen gastar enormes sumas con pretexto del Centenario de la Independencia. El señor Sierra me dijo la otra noche, delante de los demás Ministros, que Ud. en un Consejo de Gabinete había declarado que en este año por ser el Centenario se podía echar la casa por la ventana, a lo que contesté, que no dudaba que de que tal cosa fuera cierta puesto que puesto que él lo decía; pero seguramente lo que Ud. no había dicho era que tirara la casa por el portón, como lo quieren tirar los Señores Ministros. El señor Presidente a quien platiqué este incidente, me dijo que primero era necesario que hubiera que tirar y segundo que los señores Ministros no pusieron carros debajo de la ventana para llevarse el dinero.

Figúrese Ud. que hay en preparación un gran baile en el Palacio Nacional, en el patio central, cuyo presupuesto, así de primera intención es de 300,000 pesos... Muchos particulares

¹⁶⁶ CEMH, CDLIV, José Y. Limantour, carpeta. 1, f.2, 21-25 octubre de 1909.

hablan de que Ud. les ofreció que se haría tal o cual contrato, o tal o cual gasto, etc. Y yo simplemente me limito a manifestar que no tengo instrucciones de Ud. y que no me propongo, en virtud de los fuertes gastos que el Gobierno tiene que erogar con motivo del Centenario, consultar al Señor Presidente ningún gasto extraordinario mientras Ud. no regrese al País¹⁶⁷.

El gasto del presupuesto público, se realizó de manera precisa y concisa, cualquier gasto debía justificarse. Núñez se queja por el gasto que consideraba excesivo. Limantour respondió el 13 de septiembre desde Suiza, donde le sugería que siguiera trabajando y disfrutara lo más que pudiera las festividades nacionales:

Diariamente sigo desde aquí el programa de las fiestas y me transporto con la imaginación a México. Me duele mucho no estar allá, por más que hago la reflexión de que tal vez pasaría yo algunos malos ratos; pero no en vano hace retintín en el corazón la campana que tocó el Cura de Dolores¹⁶⁸

Más tarde, en correspondencia entre Limantour y Enrique Creel, en agosto de 1910, hablan de distintos asuntos de interés político, entre ellos de las actividades de las próximas fiestas. Ambos confiaban en que todos los eventos saldrían lo mejor posible debido. Respecto a la recepción de las delegaciones extranjeras, Creel menciona que se habían:

Instalación de 20 casas para los delegados y sus séquitos, que pasarán de 250 personas, incluyendo a algunos empleados oficiales y 100 cadetes alemanes, brasileños y argentinos. Si se incluye la servidumbre habrá como 500 personas, cuyos gastos tiene que cubrir el gobierno en su totalidad. Los alojamientos están elegantes y hasta lujosos y espero que nuestros huéspedes han de quedar complacidos.¹⁶⁹

Las obras que serían inauguradas dentro del programa especial, se entregaron a más tardar el día 31 de agosto de 1910. Destacaban el nuevo edificio de la Secretaría de Relaciones Exteriores que se utilizó para la recepción a invitados internacionales. La opinión de Limantour sobre las gestiones de Creel fue la siguiente: se le reconoce y felicita por el

¹⁶⁷ TOVAR Y DE TERESA, Rafael, *El último brindis de Don Porfirio, 1910*: p. 119. Cuenta general de los fondos recibidos y de los gastos erogados por la Comisión Nacional del Centenario de la Independencia del 1 de mayo de 1910 al 28 de febrero de 1911 fecha en se realizó el último pago por \$234 151.88 pesos.

¹⁶⁸ TOVAR Y DE TERESA, RAFAEL, *De la paz al olvido, Porfirio Díaz y el final de un mundo*, México, DEBOLSILLO, 2018, p. 77.

¹⁶⁹ CEMH (Centro de Estudios de Historia de México), CDLIV, José Y. Limantour, legajo 69, carpeta. 8, f. 1, 27 de agosto- 19 de octubre de 1910.

arduo trabajo que está realizando, teniendo plena confianza que todo saldrá perfectamente bien.¹⁷⁰

3.2 Llegada de los invitados; intercambio de mensajes protocolarios.

Con la celebración del Centenario de la Independencia, a decir de Pérez Vejo, México dejaba de ser la nación vilipendiada, la nación inhospitalaria por la barbarie de sus leyes y costumbres, por la inestabilidad de sus instituciones políticas, para ofrecer al mundo el magnífico espectáculo de un pueblo rehabilitado.¹⁷¹

El gobierno mexicano se sentía orgulloso de los vínculos diplomáticos que había establecido y consolidado con naciones europeas, así como de su vecino del norte. Las delegaciones que fueron invitadas a la celebración fueron hospedadas en casonas propiedad de algunos políticos mexicanos. José Godoy externaba que “con motivo del Centenario de nuestra independencia habréis podido observar por la presencia en México de distinguidos representantes especiales de los países extranjeros con quienes México cultiva relaciones internacionales, que estas no pueden ser más halagadoras ni más satisfactorias”¹⁷². En total, asistieron 31 países “siete de ellos nombraron embajadores especiales: Italia, Japón, Alemania, Estados Unidos, China, España y Francia. Fueron recibidos con honores militares y por diversos secretarios de Estado. Los demás países fueron representados por sus embajadores acreditados en su país, o con carácter de enviados especiales.”¹⁷³

A pesar de las especulaciones que existían en la prensa estadounidense con respecto a la situación mexicana, en la correspondencia entre diplomáticos se evidencia que las

¹⁷⁰ De los otros asuntos de interés que hemos mencionado, abordan la salud de Díaz en la cual Creel asegura era buena. Otros intereses de Carácter económico como el del Banco de Montreal “También he conseguido que se suspenda la intervención diplomática y para que las negociaciones para intentar un arreglo las dirija nuestro común amigo Casasús. Se ha asegurado que el Banco de Montreal haga un anticipo de 25% a sus acreedores, siempre que estos acuerden confiar la liquidación de la U.S. Banking Co. Al Banco de Montreal... El asunto del Tlahualilo lo han activado en estos días el embajador americano y el ministro inglés, con cierta energía y pidiendo que el caso se consigne al Tribunal de la Haya. Estoy estudiando la contestación que debe darse negando la intervención diplomática en este momento, por estar pendiente el asunto de lo que resuelva l Suprema Corte de Justicia. CEMH (Centro de Estudios de Historia de México), CDLIV, José Y. Limantour, legajo 69, carpeta. 8, f. 1, 27 de agosto- 19 de octubre de 1910.

¹⁷¹ PÉREZ VEJO, Tomas, “Historia, política e ideología en la celebración del Centenario mexicano”, p. 41.

¹⁷² GODOY, José Francisco, *Porfirio Díaz. Presidente de México*, p. 232.

¹⁷³ Boletín Informativo, *Las Fiestas del Centenario de la Independencia de 1910*, Dirección General de Archivo Histórico y Memoria Legislativa, Año IX, No. 52, mayo- agosto, 2010, p. 1.

relaciones se caracterizaban por la cordialidad y el buen entendimiento. Federico Gamboa, por medio de la Secretaría de Relaciones Exteriores, expresaba su agrado de “invitar a los Estados Unidos de América y a su Gobierno, a designar a una persona o más para que lo represente en la ocasión inolvidable, que es para nosotros de tan enorme importancia”¹⁷⁴. La respuesta del Departamento de Estado llegó el 29 de junio del 1910, con la aceptación para asistir y la comitiva designada que estaría encabezada por Curtis Guild, ex gobernador de Massachusetts y se esperaba que estuvieran en nuestro país del 8 al 22 de septiembre. Francisco León de la Barra, sugirió a Huntington Wilson, quien fuera en ese momento el Presidente de la Junta Examinadora del Servicio Consular y Diplomático, adelantar esta llegada para el día 5 de septiembre, porque los días 6 y 7 estaba planeada una recepción al resto de los representantes de los demás países invitados. Sugerencia que fue aceptada, de modo que la comitiva estadounidense arribó a nuestro país con varios días de anticipación.¹⁷⁵

Atendiendo al protocolo, Porfirio Díaz envió una carta agradeciendo al gobierno estadounidense por participar en estos tan importantes festejos, y nombró a Joaquín D. Casasús, senador ante el congreso de la Unión, como embajador especial “para representarles estas expresiones de mis más justificado agradecimiento... espero ver fortalecida y ampliada la buena inteligencia que felizmente existe entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América”¹⁷⁶. Estas expresiones por parte de Washington, demuestran que aún con las dificultades que ya comenzaban a resaltar en México, las intenciones de mantener una buena vecindad seguían persistiendo.

Como es entendible, la celebración estuvo plagada de discursos, algunos de ellos fueron publicados en *El Imparcial*, a continuación, se reproduce un fragmento de la disertación de la comitiva estadounidense:

¹⁷⁴ Documentos relacionados con las relaciones exteriores de los Estados Unidos, con el mensaje anual del Presidente transmitido al congreso el 6 de diciembre de 1910, *Office of the Historian*, expediente No. 23380/1. <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1910/d733>

¹⁷⁵ Partieron el 31 de agosto, pasando por St. Louis por el ferrocarril de Pensilvania, la ruta Iron Mountain y las Líneas Nacionales de México, llegando al primer punto en territorio mexicano Nuevo Laredo alrededor de las 12:30pm (hora de México). Documentos relacionados con las relaciones exteriores de los Estados Unidos, con el mensaje anual del Presidente transmitido al congreso el 6 de diciembre de 1910, *Office of the Historian*, expediente No. 812.415^a/ 117b

¹⁷⁶ Documentos relacionados con las relaciones exteriores de los Estados Unidos, con el mensaje anual del Presidente transmitido al congreso el 6 de diciembre de 1910, *Office of the Historian*, El Presidente de México al Presidente Taft. expediente No. 812.415A / 125

La comisión para representar al Gobierno y pueblo de los Estados Unidos en la celebración del primer Centenario de la independencia, trae tanto para vos como para vuestro pueblo, ésta feliz ocasión, los más sinceros saludos de la República vuestra hermana... En nombre de vuestros hermanos y vecinos del norte, os expresamos nuestras congratulaciones por el pasado, nuestra felicitación por el presente, y nuestros mejores deseos para el futuro... Y a vos en lo personal señor presidente, el pueblo de los Estados Unidos desea ardientemente que vuestra vida, salud y energía continúen por largo tiempo para bien de la administración en los asuntos de la República.¹⁷⁷

La contestación del presidente Porfirio Díaz fue la siguiente:

No data hoy Señor Embajador, la estrecha amistad que una a nuestras dos Repúblicas, unidas ya, desde antes de serlo, por un designio incontrastable de la naturaleza. De ahí que muchos años acá nos hayamos convencido unos y otros de que, aun cuando de razas distintas, perseguimos idénticos ideales de derecho, de civilización y de justicia vosotros con mayor fuerza para convertir en realidades esas abstracciones al parecer casi irrealizables y nosotros aunque sin casi esa fuerza física, con un anhelo moral que iguala casi al vuestro. Nos habéis servido muchas ocasiones de modelo y principalmente cuando el trascendental instante histórico de nuestra independencia que hoy conmemoramos con entusiasmo y orgullo.¹⁷⁸

El presidente Díaz hizo hincapié en que Estados Unidos en muchas ocasiones había sido tomado como modelo para el nuestro. En razón a ello, Díaz sabía que los discursos que se generaran a partir de del Centenario tanto en el medio político como periodístico estadounidense, tendrían una repercusión para el país en el resto de las naciones, por lo que a manera de petición pidió que tuvieran la buena voluntad de hacer saber a su pueblo el buen recibimiento que habían tenido a su llegada a México.

El embajador de Italia también externó su agradecimiento y admiración hacia Díaz y la modernización que había logrado darle al país:

¹⁷⁷ Archivo Histórico Genaro Estrada de la Secretaría de Relaciones Exteriores AHGE- SRE, Expediente III S22.3 “910”/1, Asunto, Primer Centenario de la Independencia de México, conmemoración del mismo, embajadores especiales y presentación de las cartas credenciales, Año 1910, México, p. 21.

¹⁷⁸ Archivo Histórico Genaro Estrada de la Secretaría de Relaciones Exteriores, Año 1910, Expediente III S22.3 “910”/1, Asunto, Primer Centenario de la Independencia de México, conmemoración del mismo, embajadores especiales y presentación de las cartas credenciales, Año 1910, México, p. 21.

Su majestad, el Rey, mi augusto soberano, ha tenido en bien considerarme el honor de representarlo cerca del de Vuestra Excelencia, con motivo de las Fiestas del Centenario de la Independencia Mexicana. Al enviar esta misión extraordinaria, su majestad ha quedado daros una nueva prueba de simpatía, y me ha encargado, además de expresar de un modo especial, Señor Presidente, los sentimientos de amistad del pueblo italiano, el cual, por el origen mismo de su amistad y de su independencia, sigue con interés estas fiestas que conmemoran los días en que se luchó por la independencia mexicana y se venció en la lucha. En Italia se ignora que la nación mexicana debe estar, como lo está, agradecida a vos, Señor Presidente, pues habéis podido iniciar la solución y resolver más tarde muchas de las más graves cuestiones de la vida moderna, tanto en lo militar como en lo social y económico.¹⁷⁹

Para las naciones con las que México tenía relaciones diplomáticas, en la figura de Díaz recaían los destinos de la nación, por lo que su continuidad era aprobada. En vista de la fragilidad que el gobierno de Díaz comenzaba a tener, en la correspondencia entre cónsules y enviados especiales, aseguraban que de persistir éste frente al gobierno, seguiría contando con su total apoyo, lo ayudaría a proseguir con el glorioso porvenir del desarrollo. Por su parte Díaz contestó de la misma manera respetuosa y admirable por aquel país:

Al recibir de vuestras manos las cartas credenciales que os acreditan como Embajador Especial de vuestro augusto Soberano para asistir a la celebración del primer Centenario de la Independencia de México, experimente un vivo placer, porque vuestra presencia en este lugar es clara muestra de la cordialidad de relaciones que por ventura existe entre nuestros dos países... en nombre de del pueblo y del Gobierno de México, envío al pueblo y al gobierno de Italia, por vuestro honorable conducto, los más sinceros agradecimientos por las relatadas muestras de cordial amistad¹⁸⁰.

El embajador de Japón también ofreció algunas palabras en muestra de agradecimiento y admiración:

Su Majestad, el emperador de Japón, mi Augusto soberano, se ha dignado nombrarme su Embajador Extraordinario en misión especial, para concurrir a las Fiestas del Centenario de la Independencia de los Estados Unidos Mexicanos, y en consecuencia tengo la honra de

¹⁷⁹ Secretaría de Relaciones Exteriores, Archivo Genaro Estrada, Año 1910, Expediente III S22.3 “910”/1, Asunto, Primer Centenario de la Independencia de México, conmemoración del mismo, embajadores especiales y presentación de las cartas credenciales, p. 8

¹⁸⁰ El Imparcial, *Discursos cambiados en la recepción de los Señores Embajadores Especiales a las Fiestas del Centenario*, México, 7 de septiembre de 1910.

entregaros, Señor Presidente, las cartas en virtud de las se me acredita con ese carácter. Permitid Señor Presidente, que aproveche esta oportunidad para ofreceros a nombre del gobierno japonés, un par de jarros esmaltados como recuerdo de esta gran solemnidad¹⁸¹

Por último, el embajador Yasuya Uchida, le aseguró al presidente Díaz que su país siempre se esforzaría por mantener relaciones cordiales entre ambos países. Díaz agradeció el reconocimiento que el país asiático le brindaba:

Prueba indudable de que cada día va en aumento dichosamente para los dos países, la amistad internacional que une a la República mexicana con el floreciente Imperio del Japón, es vuestra presencia entre nosotros con la alta investidura de Embajador especial de su Majestad el Emperador. Mucho es de agradecer también que la delicadeza de su Majestad el Emperador haya llegado al extremo de no solo enviar una misión especial compuesta de personalidades tan distinguidas y honorables, sino de hacer parte su benévola estima hacia México, con el precioso obsequio que habéis tenido la complacencia de entregarnos.¹⁸²

Díaz concluía sus palabras de gratitud mencionando, destacando que la presencia de embajadores japoneses en la celebración nacional, era la muestra de una gran amistad y las buenas relaciones diplomáticas existentes.

El Embajador alemán Karl Bilnz fue el encargado de brindar el discurso:

Por disposición de su Majestad el Emperador y Rey, tengo la honra de entregar a Vuestra Excelencia, un autógrafo, en el cual su Majestad participa el nombrarme su Embajador Extraordinario. Su Majestad comprende y aprecia perfectamente la alta importancia que tiene la celebración, del hecho consumado, para la existencia nacional del pueblo mexicano... a la vez que su singular estimación por vuestra Excelencia y su aprecio de vuestros méritos en la elevada situación que ocupa México entre la familia de las naciones civilizadas... De este modo saluda Guillermo II Emperador alemán y Rey de Prusia a su bueno y grande amigo, General, Porfirio Díaz¹⁸³

¹⁸¹Secretaría de Relaciones Exteriores, Archivo Genaro Estrada, Año 1910, Expediente III S22.3 “910”/1, Asunto, Primer Centenario de la Independencia de México, conmemoración del mismo, embajadores especiales y presentación de las cartas credenciales, p. 21.

¹⁸² Discursos cambiados en la recepción de los Señores Embajadores Especiales a las Fiestas del Centenario, *El Imparcial*, México, 7 de septiembre de 1910p. 5.

¹⁸³ Discursos cambiados en la recepción de los Señores Embajadores Especiales a las Fiestas del Centenario, *El Imparcial*, México, 7 de septiembre de 1910, p. 5.

Por su parte, Díaz en agradecimiento contestó:

No es una novedad para México y su Gobierno, la extremada cortesía de vuestro Augusto soberano, de enviaros con la alta investidura de su Embajador Especial para que Alemania se halle dignamente representada en estos nuestros festejos nacionales que con tanto júbilo y orgullo tan legítimo estamos llevando a cabo. De tiempo atrás el Gobierno y Pueblo de Alemania, en debida reciprocidad vienen procurando que las codiciadas relaciones que dichosamente nos unen, se añaden y asumen¹⁸⁴.

Este intercambio de elogios y reconocimiento proceso de modernización que el gobierno de Díaz había puesto en marcha, evidencian el posicionamiento que nuestro país había logrado en el concierto internacional. Había establecido y reestablecido relaciones diplomáticas con muchos países y afianzado algunas con la que ya contaba. El régimen era aceptado, y esto por lo menos daba la pauta para que Díaz siguiera al frente al gobierno.

3.3 Desarrollo de las fiestas.

El año de 1910, fue el escenario de dos hechos históricos. El primero fue la celebración de las fiestas del primer Centenario de la Independencia Mexicana, y la segunda el estallido de la Revolución, situación que trajo como consecuencia la caída del gobierno porfirista. A pesar de que el proceso revolucionario se estaba gestando, las fiestas patrias se celebraron sin contratiempos evidenciando la confianza que a nivel internacional se tenía en la figura de Díaz.

Por su parte, *The New York Times*, regularmente hacía publicaciones que elogiaban la figura del presidente Díaz, y reconocían la labor que había emprendido para la modernización del país, estas le venían muy bien previo a las celebraciones, pues acudirían diplomáticos de diferentes nacionalidades a ser testigos de tan gran avance:

PORFIRIO DIAZ, Presidente de la República Mexicana, debe ser un hombre muy feliz, porque no solo disfruta de la ardiente admiración del mundo civilizado, sino que sabe que se la ha ganado con justicia. Ningún servidor público tuvo jamás una recompensa más perfecta que la suya, y ningún servidor público fue más merecedor. Sería difícil exagerar sus

¹⁸⁴ Discursos cambiados en la recepción de los Señores Embajadores Especiales a las Fiestas del Centenario, *El Imparcial México*, 7 de septiembre de 1910, p.5.

merecimientos, tan grandes y maravillosos han sido los resultados del trabajo de su vida por su país.¹⁸⁵

La opinión de la prensa de oposición, fue fiel testigo de las celebraciones y cuestionó la ostentación con la que desarrollaron, contrastando con la desigualdad social que persistía en el país. Si bien, hubo una inversión considerable para la mejora urbana de la Ciudad de México, esta no se llevó a cabo en zonas donde habitaban la clase baja. *El Diario del Hogar* entrevistó a colonos que supuestamente se vieron beneficiados. En el caso de la electrificación de algunas zonas de la ciudad, la información se obtuvo por medio de un trabajador de la compañía encargada de abastecerla, quien aseguró que dicho servicio que sería pagado por el gobierno, siendo los mismos colonos quienes pagaron el servicio eléctrico público:

La compañía había hecho nuevo un contrato con el Ayuntamiento, rebajando el importe de lo que pagaba anteriormente por el alumbrado y que dado este supuesto debía por lo menos duplicarse el alumbrado en la municipalidad... como no pertenecemos al grupo privilegiado ni tiene él aquí intereses, esta colonia seguirá en las desastrosas condiciones en que se encuentra a pesar de producir con contribuciones de todo género, alrededor de \$70,000 anuales.¹⁸⁶

De esta manera, la oposición hacía evidente la desigualdad que persistía en aquellos barrios con un mayor rezago social, puesto que las obras públicas se habían concentrado mayormente en la parte central de la Ciudad de México. Con base en ello los colonos inconformes pidieron a *El Imparcial* que hiciera públicas sus demandas, cuestión que les salió contraproducente pues este rotativo salió en defensa del gobierno al asegurar que:

Si no tienen pavimento, drenaje, alumbrado y policía esos vecinos (refiriéndose a nosotros), culpa es de ellos pues podían vivir en plateros donde todo lo hay, pero basta con lo dicho, al fin y al cabo nada se remediaría, basta que no seamos de los privilegiados para que tengamos ya no calzadas como las de Tlalpan y Mixcoac para confort de los automóviles, pero ni siquiera banquetas por donde andar y viviremos eternamente en nuestros extensos y

¹⁸⁵ Porfirio Díaz of México, The life and work of the Master- Building of a Great Commonwealth set forth in an entertaining New Volume by José F. Godoy, *The New York Times*, Estados Unidos, march, 19, 1910

¹⁸⁶ Quejas contra El Imparcial, *Diario del Hogar*, México, miércoles 1 de septiembre de 1910.

profundos baches, en donde nos batiremos de lodo hasta el pescuezo, solo por no tener para comprar un Palacio de Azulejos u otro por el estilo en Plateros.¹⁸⁷

Por otro lado sabemos que con años de anticipación comenzaron a construirse obras que serían inauguradas para la celebración del Centenario, de las cuales Durante las fiestas en su mayoría fueron formidables, en total, 1,419 entre las que destacan:

325 escuelas, 136 parques y jardines, 135 placas conmemorativas, 130 casa consistoriales, 98 agua potable, 88 monumentos, 72 quiscos, y 66 edificios de administración pública. Vienen luego 57 calzadas, 42 mercados, 42 líneas telegráficas y telefónicas, 37 relojes públicos 37 sistemas de alumbrado, 31 cárceles y 26 panteones. Termina la lista con 24 caminos o vías con pavimentación, 15 presas, 10 bibliotecas, 9 hospitales, 8 teatros, 7 baños y lavabos, 6 diques, 2 drenajes, 2 árboles y por último el Manicomio de la Castañeda, un muelle, un tranvía, una beneficencia y un horno crematorio para basura.¹⁸⁸

Una de las obras emblemáticas fue el Manicomio General, su inauguración fue cubierta por *El Imparcial* que nos relata que al evento asistieron:

El señor Ministro de Relaciones Exteriores, don Enrique Creel, y señora: el de Fomento, don Olegario Molina, el embajador de los Estados Unidos el señor Wilson, los subsecretarios de Fomento y Relaciones: el embajador de México en Washington, el ministro de México en Cuba señor Godoy y familia, los ministros de España, Alemania, Cuba, Guatemala, los encargados de negocios de la Argentina y el Japón, entre otros¹⁸⁹

El 2 de septiembre se recibió en el Museo Nacional, la pila bautismal del padre de la patria “que será trasladada de la estación Buenavista, desfilando la comitiva por las calles de Buenavista, Puente de Alvarado, Rosales, Avenida Juárez”¹⁹⁰, entre otras actividades, se inauguró la exposición japonesa. Entre otras actividades se celebrarían misas organizadas por las damas de la aristocracia mexicana, y el 3 de septiembre se colocó “la primera piedra del edificio destinado a la cárcel en San Jerónimo Atlixco, presidiendo el acto el señor Ministro de Gobernación”.¹⁹¹ El 4 de septiembre se celebró con los sectores del comercio, la

¹⁸⁷ Quejas contra El Imparcial, *Diario del Hogar*, México, miércoles 1 de septiembre de 1910.

¹⁸⁸ Pérez Bertruy, Ramona I., *Obras emblemáticas del Primer Centenario de la Independencia Nacional*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Bibliográficas, 2010, p. 187.

¹⁸⁹ Brillante Inauguración del Manicomio General, *El Imparcial*, 2 de septiembre de 1910

¹⁹⁰ Guía del Centenario, *El Imparcial*, 2 de septiembre de 1910

¹⁹¹ Guía del Centenario, *El Imparcial*, 2 de septiembre de 1910

banca y la industria con una *Garden Party* en el café del Castillo de Chapultepec, cerrando con un gran baile en el salón de los cristales.

Dentro de las actividades cívicas, el 5 de septiembre se dio lectura a una biografía del Cura Hidalgo que además fue distribuida entre los alumnos más destacados de la Escuelas Nacionales Primarias. Uno de los eventos que fueron de los más importantes, fue la jura a la bandera por parte de los niños. Los institutos educativos designaron a una cantidad de niños para participar en la ceremonia al lábaro patrio. Esta situación generó molestia entre los padres de familia que manifestaron no tener los recursos comprar el traje negro con el que se les había citado, afirmando incluso que los niños que no se presentaran, serían expulsados de la institución. Estas quejas fueron publicadas en *El Diario del Hogar*, que reproducía:

No consideramos justo el que para ello se pretenda imponer sacrificios a las familias que por su modesta o dicho con exactitud, precaria situación, no estén en condiciones de hacerlos. Lógico y ponderoso es cubrir las llagas ante la curiosidad de los extranjeros, pero no con despóticas órdenes fuera de derecho y más fuera de ley. No basta con que el profesorado esté espléndidamente retribuido como ya lo está hoy: es necesario también para formar bueno ciudadanos, evitar el que ningún niño sienta el dolor de las diferencias sociales¹⁹²

Uno de los objetivos de la prensa opositora a Díaz, recaía en evidenciar varias de los escollos que seguían persistiendo en el país y sobre todo a nivel escolar. En este sentido recriminaban el proceder de las autoridades educativas. Por otro lado con gran entusiasmo el 7 de septiembre se inauguró la Escuela Nacional Primaria Industrial “La Corregidora de Querétaro”, en los edificios construidos al norte de la Plaza de Villamil. Por su parte *El Imparcial*, hacía pública la nota de los honores a la bandera con bombo y tarola, con frases como “el alma de 38,000 niños se enciende en amor a la patria”. Con estos actos cívicos, el gobierno mexicano buscaba sembrar un sentimiento patrio, coadyuvando a que el gobierno de Díaz contara con una mayor aceptación. Por esta razón, la nota periodística del día se abordó de una forma romántica, por la forma en la que narraron el evento;

Los niños se levantaron ayer más temprano que de costumbre, la mañana era clara, radiosa y bella. Muy de mañanita, enjambres de chiquillería se dirigían a sus planteles, todos iban

¹⁹² Con motivo de la fiesta de hoy, *Diario del Hogar*, México, 6 de septiembre de 1910

gozosos, poseídos de una emoción, se agrupaban rápido... después marcharon todos ordenadamente, marcando el paso con cómica con graciosa precisión militar¹⁹³

La noticia nos menciona que los niños se agruparon en diferentes puntos cercanos al centro de la Ciudad de México para poder llevar a cabo los honores a la bandera y dejar fluir el nacionalismo de lo mexicano. El evento fue presenciado por el presidente Díaz junto con algunos miembros de su gabinete “el señor ministro de Instrucción Pública y Bellas Artes, licenciado don Justo Sierra quienes principalmente van a presidir el acto solemne y conmovedor”¹⁹⁴

Continuando con la cronología de la Guía del Centenario, el día viernes nueve, en un acto no oficial, se colocó la primera piedra en el parque de Chapultepec para el monumento en memoria de la Reina Isabel la Católica de parte de la colonia española. En este mismo tenor, el Ayuntamiento de la capital, develó placas conmemorativas en las casas que habitaron Andrés Quintana Roo y Leona Vicario¹⁹⁵. La crónica seguía:

Para el día diez se llevará a cabo una visita a las pirámides de Teotihuacán, y para el día once, se colocará una primera piedra para erigir un monumento que será obsequiado por parte de la colonia americana en México. Por la mañana se ofrecerá “un banquete ofrecido por el señor Presidente de la República al cuerpo diplomático extranjero, representantes especiales, y altos funcionarios mexicanos en el Palacio Nacional”¹⁹⁶.

Para la prensa estadounidense como *The New York Times*, las fiestas patrias no pasaron desapercibidas. Pero también se daba pluma a otras situaciones que incidían en las relaciones México-Estados Unidos, como el descontento con el régimen porfirista y el asilo que Díaz le había proporcionado al ex presidente nicaragüense José Santos Zelaya, acción que fue desafiante para el vecino del norte.

La opinión periodística estadounidense tuvo cierta afinidad hacia el gobierno del presidente Díaz, lo veían con admiración por haber llevado al país a un progreso que nunca antes se había visto en años. Recordaron en una nota la visita del Secretario de Estado William Henry Seward y su visión de hace treinta y ocho años, que describía la más notable

¹⁹³ Bandera, Bandera tricolor, Bandera de México, *El Imparcial*, México, 7 de septiembre de 1910

¹⁹⁴ Bandera, Bandera tricolor, Bandera de México, *El Imparcial*, México, 7 de septiembre de 1910

¹⁹⁵ Guía del Centenario, *El Imparcial*, México, 9 de septiembre de 1910.

¹⁹⁶ Guía del Centenario, *El Imparcial*, México, 9 de septiembre de 1910.

y cruda pobreza en la que se encontraba inmerso el país. En contraste con el país en que se había convertido México, una nación próspera con una actividad empresarial destacada, con un sistema de leyes justas e igualitarias que coadyuvaran a avanzar en la senda de un mayor progreso.

Con base en ello, no por esto pudo faltar el regalo por parte de la Casa Blanca, que se entregó por medio de la colonia de estadounidenses radicados en México. Se inauguró un monumento en honor a George Washington.

El Congreso estadounidense entregó 10, 000 dólares para los gastos de la delegación que asistiría a los festejos del Centenario de la Independencia mexicana.¹⁹⁷

The New York Times publicó notas sobre la reunión que sostuvo la comitiva estadounidense con el presidente mexicano, para develar un monumento en honor a México por parte de la comunidad estadounidense

La característica más interesante del programa de hoy para los residentes estadounidenses fue la dedicación del sitio en el que los estadounidenses de esta república erigirán un monumento y se presentarán al gobierno mexicano. Estuvieron presentes el presidente Díaz y miembros de su gabinete. El Embajador Wilson pronunció el discurso de presentación. En respuesta, el presidente Díaz dijo que su pueblo apreciaba profundamente el don y el espíritu de amistad que lo impulsó.¹⁹⁸

Esta visión no solo la podemos constatar en los discursos periodísticos, sino también en correspondencia diplomática dirigida al presidente Díaz, en la cual incluso hacen mención de que México se convirtió en un modelo cuando pugnó por su independencia “de ahí que muchos años acá nos hayamos convencido unos y otros de que, aun cuando de razas distintas perseguimos idénticos ideales de derecho, de civilización, y de justicia, vosotros con mayor

¹⁹⁷ TOVAR Y DE TERESA, Rafael, *El último brindis de Don Porfirio, 1910: Los festejos del Centenario*, p.148. Durante el siglo XIX Estados Unidos jugó un papel importante debido a su liberalismo y formas republicanas de su gobierno. Dicho papel se había acentuado por el monto de sus inversiones, una cuestión a la que Porfirio Díaz era particularmente sensible, pues los capitales estadounidenses habían ameritado importantes reflexiones junto con su secretario de Hacienda, José Yves Limantour, con el fin de no concretar una dependencia con el vecino del norte y ampliar las relaciones económicas y comerciales con Europa, sobre todo con Inglaterra y Alemania. Federico Gamboa percibió este clima desde mediados de 1910 pues, a propósito de la edición de junio del *Current Literature*, escribió en su diario; se autorizaron insultos graves en un artículo especial al General Díaz... nauseas me provocó el tal artículo por... la frecuencia que de algún tiempo acá la prensa yanqui viene lanzando (críticas) a nuestro Presidente.

¹⁹⁸ American Gift to México, Site of Monument Dedicated Envoy to Centennial Entertained. *The New York Times*, Estados Unidos, september 12, 1910.

fuerza para convertir en realidades esas abstracciones al parecer casi irrealizables”¹⁹⁹. A pesar de los problemas que cada vez comenzaban a ser más evidentes por el descontento de la permanencia de Díaz en el poder, percibían a México con cierta admiración por haber logrado un crecimiento importante, teniendo en cuenta que el camino no había sido fácil y que aún faltaba mucho por concretar.

Entre todos los eventos protocolarios, destacó la inauguración del monumento a Pasteur, obsequio recibido por parte de la legación francesa, la cual fue encabezada por Porfirio Díaz.²⁰⁰ Fue un evento significativo en razón de que Francia tuvo una gran influencia en las clases altas de México, en la moda, la decoración de casas, la arquitectura, la contratación de institutrices, el arte, la literatura, entre muchos otros ámbitos. En la inscripción del monumento, se puede apreciar que dice:

Louis Pasteur
La colonia francesa de México
al Pueblo mexicano en el Primer Centenario
de su Independencia
1810- 1910.

La participación de Alemania dentro de las fiestas patrias, fue de gran importancia, debido a que hubo una mayor interacción de los delegados, además la inauguración del monumento a Humboldt tuvo gran relevancia para la sociedad mexicana debido a las aportaciones y estudios hechos por el científico alemán como su *Atlas pintoresco de viaje*, el *Atlas geográfico y físico* y más aún *El ensayo político sobre el reino de la Nueva España*. El evento se dio el día 13 de septiembre:

Hoy es el día alemán en la celebración del Centenario de la Independencia. Todas las casas comerciales alemanas cerraran sus puertas durante el día, con el objetivo de que la Colonia pueda asistir en masa a la solemne entrega del monumento de Humboldt y a las fiestas que

¹⁹⁹ Secretaría de Relaciones Exteriores, Archivo Genaro Estrada, Año 1910, Expediente III S22.3 “910”/1, Asunto, Primer Centenario de la Independencia de México, conmemoración del mismo, embajadores especiales y presentación de las cartas credenciales, p. 15. Sí a nosotros nos servisteis de modelo, forzoso nos es hoy dar el ejemplo de que dos pueblos vecinos cuando apoyan sus relaciones en la honradez y en la justicia, aun cuando poseen fuerzas diferentes, pueden y deben marchar juntos y confiados a todas las conquistas pacíficas de la libertad y del progreso.

²⁰⁰ American Gift to México, Site of Monument Dedicated Envoy to Centennial Entertained, *The New York Times*, Estados Unidos, september 12, 1910.

con tal motivo se han organizado. La entrega de la estatua la hará el señor embajador Bilnz en el jardín de la Biblioteca Nacional.²⁰¹

Frente a la estatua se colocaron coronas “del Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnología, del Museo de Historia Nacional, de la Sociedad Científica Antonio Alzate, de la Sociedad de Geografía y Estadística, de la Sociedad Geológica Mexicana y de muchos otros institutos y sociedades científicas, cuya presencia estaba estrechamente vinculada con su rol como promotoras del positivismo en México”²⁰². El evento se dio por terminado con la intervención musical de la orquesta Jordá- Rocabruna, que interpretó la obertura de *La gruta de Fingal* de Mendelssohn y música de Bach, autores alemanes.

Por último, la legación alemana ofreció una noche de ópera, y a decir de *The New York Times*, dicho evento demostraba que el público mexicano tenía buen gusto por los clásicos de la música:

Los miembros de la colonia alemana en México fueron los anfitriones esta noche de la actuación de gala de Lohengrin de Wagner presentada por la selección de los cantantes traídos de Nueva York para la temporada de ópera del centenario mexicano. Toda la casa fue reservada por ellos para sus invitados siendo altos funcionarios mexicanos, diplomáticos visitantes y comisionados. El teatro de la ópera estaba en llamas de colores alemanes y mexicanos. Todos los asientos estaban ocupados. La actuación fue el punto culminante de una serie de celebraciones del día reservado por los comisionados del centenario en honor al pueblo alemán²⁰³.

También como un acto de cordialidad con la sociedad mexicana, la comitiva alemana inauguró la escuela del Barón de Humboldt, donada por el embajador de Alemania, evento a donde concurrió Díaz y su gabinete, y que terminó con un “lunch” en los salones del casino alemán.²⁰⁴

En este sentido, la educación fue un punto elemental para el desarrollo del país y dentro del programa de actividades estaban incluidas las inauguraciones de escuelas. Uno de los proyectos más ambiciosos dentro de este rubro fue la apertura de la Escuela Normal para

²⁰¹ Hoy se hará la entrega del monumento a Humboldt, El día Alemán, *El Imparcial*, México, 13 de septiembre de 1910.

²⁰² TOVAR Y DE TERESA, Rafael, *El último brindis de Don Porfirio, 1910: Los festejos del Centenario*, p. 145.

²⁰³ German Nigth at Opera, *The New York Times*, Estados Unidos, september 14, 1910.

²⁰⁴ Guía del Centenario, *El Imparcial*, México, 11 de septiembre de 1910.

Maestros, la cual era señalado por la prensa como ejemplo del progreso y un adelanto al sistema de educación moderna. Este proyecto “fue dirigido por el ingeniero coronel Porfirio Díaz, que de conformidad de contrato, lo entregó terminado y listo, no hace mucho para ser inaugurado más tarde con ocasión de las Fiestas del Centenario”²⁰⁵.

Esta ceremonia, se encontraba programada en la Guía del Centenario, publicada tres días antes del evento de ellos nos dicen que se llevará a cabo “la inauguración del edificio destinado a la Escuela de Maestros. Asistirán el señor Presidente y su Gabinete... a las cuatro se llevará una recepción de los miembros del Congreso de instrucción primaria en el edificio de la secretaría del ramo”²⁰⁶

Como lo hemos venido observando, el papel de la prensa fue sumamente importante. La llegada de periodistas estadounidenses, tuvo gran importancia, puesto que de la percepción y narrativa que ofrecieran en sus periódicos, colaborarían a crear nuevas expectativas de México, teniendo en cuenta, que el resto de la prensa internacional los tomaba como referente de opinión. Con base en ello, tanto a periodistas nacionales y extranjeros también se les ofreció un banquete:

En México se han preparado grandes fiestas en su honor. Desde luego, se les dará mañana un banquete en el Café Chapultepec, al que concurrirán representantes de los principales diarios de la ciudad. El señor Gobernador del Distrito, les prestará facilidades para que puedan asistir libremente a los festejos del Centenario, que es el único objetivo de la visita de los periodistas extranjeros²⁰⁷

La presencia de los periodistas extranjeros, permitió que los festejos patrios, no solo se hayan quedado en las noticias locales, sino exponerlas en el concierto internacional. Según *El Imparcial* fueron 50 los reporteros que llegaron a México entre canadienses y estadounidenses. Llegaron a bordo de un lujoso tren, recibidos en Eagle Pass por el diputado Nicanor Valdez en nombre del Gobernador Jeremías del Valle y por Moisés Calderón, en

²⁰⁵ Ayer se inauguró solemnemente la escuela Normal para Maestros, *El Imparcial*, México, 13 de septiembre de 1910.

²⁰⁶ Guía del Centenario, *El Imparcial*, México, 10 de septiembre de 1910.

²⁰⁷ Llegó a México un grupo de periodistas americanos, *El Imparcial*, México, 14 de septiembre de 1910. Entre los periodistas que vinieron a nuestro país fueron: Mr. Víctor Hosewaler, Mr. Víctor Murdock, director del periodico *The Wichita Eagle*, con afiliación al partido Demócrata estadounidense. Mr. Hamilton Holt, editor de la revista seminal *The Independent*, con inclinación al partido Demócrata. Mr. Ira. E. Bannelt, Mr. Smeaton White, Mr. Robert Mac Alarney, Mr. George Buchanan Life., Mr. W. B. Hale, Mr. W.E. Brigham.

representación del presidente Díaz, y “la más franca cordialidad reinó durante el cambio de saludos entre mexicanos, canadienses y estadounidenses... a los viajeros se les obsequiaron por parte de Ayuntamiento, ricos puros de fabricación mexicana”²⁰⁸.

El 15 de septiembre fue el día principal de la celebración, además de los eventos y festejos, distintos grupos y asociaciones visitaban a Porfirio Díaz para felicitarlo por su cumpleaños número 80. Según Tovar y Teresa, “desde 1895 se establece la tradición de que, ese día, Porfirio recibía a todos quienes deseen saludarlo personalmente; una tarea que le tomaba desde el 15 hasta que llegaba la hora de dar el grito y con la que sin duda se creó, en la conciencia colectiva, una relación entre los destinos de Díaz y de la nación”²⁰⁹. La prensa partidaria al régimen, tuvo la oportunidad de llevar la imagen de Díaz casi al mismo plano en la que estaba la del cura Hidalgo, prueba de ello hay una caricatura que así lo demuestra por otro lado, el discurso que *El Imparcial* nos ofrece de ese día, ensalza aún más la figura presidencial:

Esta noche, cuando las campanas entonen con palabras del himno de la Independencia mexicana, una figura heroicamente desprendida de las más gloriosas páginas de la historia nacional, agitada con su robusta mano la bandera de la patria.

Este hombre que ha sabido asegurar la libertad de un pueblo que “ha hecho”, recibe hoy al premio más brillante hazaña en las manifestaciones de singular simpatía con que enaltecen los delegados de los principales Estados... Este hombre, guerrero y pacificador, estadista y caudillo...

El desfile estuvo perfectamente bien estructurado según la historia oficial, se dividió en tres grupos que partieron desde el Paseo de la Reforma, recorrieron la Avenida Juárez y el ahora andador Madero, para llegar así al Zócalo y pasar frente a Palacio de Gobierno:

El primer grupo representa la época de la conquista de México y al llegar al balcón central de Palacio tiene lugar la actuación del encuentro entre Hernán Cortés y Moctezuma. En la comitiva del español se ve a la Malinche a Pedro de Alvarado y a Bernal Díaz del Castillo...

Algunos otros cómo J.A. Mc Donald; Toronto Globe, H.R. Donley; Montreal Herald, J.A Gauthier; La Patric do Montreal, Frank P. Me; Topeka Journal y Vicepresidente de la prensa asociada: Víctor Roseawater, E.A. Dithma, New York Times, Robert E.E. Mac Alarney; New York Evening Post, J. William Creed; Kansas City Journal, estos, entre una delegación extensa que se menciona en la misma nota.

²⁰⁸ 50 periodistas canadienses y americanos se dirigen a México, *El Imparcial*, México, 14 de septiembre de 1910

²⁰⁹ TOVAR Y DE TERESA, Rafael, *De la paz al olvido, Porfirio Díaz y el final de un mundo*, p. 81.

los miembros de la Real Audiencia, del Ayuntamiento y los indios principales de Santiago Tlatelolco. El dicho recorrido, las autoridades españolas e indígenas celebraban la conquista y el nacimiento de la Nueva España bajo el cobijo de la Madre Patria. El Tercer grupo del desfile tiene como numero principal la entrada del ejercito Trigarante a la Ciudad de México.²¹⁰

Además de este bloque que fue posiblemente uno de los más importantes, también desfilaron los miembros de la Comisión del Centenario, magistrados que representaban a la Suprema Corte de Justicia, representantes del consejo Superior de Gobierno. También participaron militares mexicanos de infantería y artillería, caballería y marina, por parte de los militares extranjeros “comandados por el oficial V. Jastwxembski a cargo de los marines alemanes: el teniente de fragata Caillet Bois y el alférez de navío, Ismael Zurqueta de la marina argentina”.²¹¹

Otros sectores que también desfilaron fueron las escuelas de Medicina, Ingeniería, Artes y oficios. Destacaron los sectores obreros, aunque estos al final de todo el contingente. Por su parte, *The New York Times* informó sobre el desfile destacando lo siguiente:

Historia de la Patria Representada en un Desfile de 1.200 personas. El evento principal hoy en relación con la celebración del centenario fue un desfile que describió en orden cronológico acontecimientos notables en México desde los días de los aztecas hasta el establecimiento de la actual república. El desfile en el que participaron 1.200 personas luego de semanas de investigación pasó por la plaza frente a la plaza Nacional y allí fue recibido por el presidente Díaz, diplomáticos y embajadores especiales a la celebración del centenario. Se ha prestado especial atención al ajuste de los diferentes períodos representados y el efecto general fue excelente²¹².

El desfile, tuvo como finalidad representar dos situaciones, la primera recordar y resaltar los principales momentos de la historia nacional y el segundo, que a pesar de que el país había estado bajo el yugo español durante 300 años y que aún después de su

²¹⁰ TOVAR Y DE TERESA, Rafael, *De la paz al olvido, Porfirio Díaz y el final de un mundo*, p. 82.

²¹¹ Veinte mil manifestantes honraron ayer la memoria de nuestros héroes, *El Imparcial*, México, 15 de septiembre de 1910.

²¹² Mexican historic pageant, *The New York Times*, Estados Unidos, september 16, 1910.

independencia se vio enfrascado en luchas internas y externas, con el régimen de Porfirio Díaz se había alcanzado el beneficio de la paz y el progreso.

Siendo así y habiendo pasado el ahora tradicional Grito de Independencia, el 16 de septiembre fue inaugurado el monumento al Ángel de la Independencia con una “ceremonia oficial del centésimo aniversario de la proclamación de la Independencia, reuniéndose la comitiva, compuesta de todos los poderes en el Palacio Nacional a la nueve de la mañana, para que presidida por el Señor Presidente de la República se dirija a la inauguración del monumento de la independencia erigido en el Paseo de la Reforma”²¹³. Terminado este evento, sin duda uno de los más importantes de todo el programa, Díaz y toda su comitiva gubernamental, habían pasado a presidir el desfile militar que pasaría frente al Palacio Nacional. Más tarde se había ofrecido una obra de teatro para los delegados diplomáticos.

Para el 17 de septiembre, se tenía programada la entrega del uniforme del generalísimo Morelos, obsequio enviado por el Rey de España a través del cónsul Camilo García de Polavieja junto con la entrega del Gran Collar de la Orden de Carlos III al Presidente de la República y el descubrimiento del retrato de Carlos III, después la inauguración del Parque popular de Valbuena”²¹⁴.

El 18 de septiembre se develó el monumento a Juárez, situación que resulta interesante, debido que a pesar de que en algún momento Díaz se reveló contra su gobierno a través del plan de Tuxtepec. Fue durante el periodo porfirista, donde se gestó el culto juarista, comenzando por este importante monumento. Posterior a este evento, “se entregó las llaves de la Ciudad de México, a la delegación francesa, en el salón panamericano del Palacio Nacional... por la noche se llevaría a cabo la inauguración de la Escuela Nacional de Altos Estudios, en el edificio de la Escuela Preparatoria”²¹⁵.

El Imparcial, continuó replicando algunas notas que fueron representativas para las festividades, como el desfile, las felicitaciones y los discursos realizados por los Diputados, Senadores y Suprema Corte, Gobierno del Distrito y Subsecretarías, Cuerpos Diplomáticos, discursos de embajadores, las delegaciones extranjeras, por mencionar algunos. Fueron

²¹³ Guía del Centenario, *El Imparcial*, 16 de septiembre de 1910.

²¹⁴ Guía del Centenario, *EL Imparcial*, 16 de septiembre de 1910.

²¹⁵ Guía del Centenario, *El Imparcial*, 16 de septiembre de 1910.

momentos, en los que el gobierno porfirista tuvo su mayor oportunidad de legitimarse aún más ante su pueblo y ante las naciones extranjeras que estuvieron de visita.

Otro momento que también tuvo relevancia, fue la inauguración al Ángel de la Independencia. Fue posiblemente el más importante dentro del programa del Centenario, debido a que se planeó con algunos años de anticipación:

Se yergue la Columna de la Independencia, con la pura esbeltez de su blanca línea, como un orgullo de piedra y oro buscando el beso de una divinidad heroica. Del artístico basamento en que las grandes figuras de la historia se mesclan con los símbolos de las grandes virtudes republicanas, se eleva airoso el pétreo cilindro, coronado por el ángel de oro que representa la Victoria símbolo de la Independencia Nacional²¹⁶

El diario seguía halagando y enalteciendo la obra, trasmitía el mensaje a la opinión pública de tener orgullo por la nación. Además, el monumento había sido erigido en medio de un paisaje moderno, digno de estar en medio de un pueblo con grandeza nacional.

3.4 La clausura. Despedida a los invitados, importancia y significado de las fiestas.

Las celebraciones del centenario no solo se desarrollaron en territorio nacional. Como prueba de ello, el *The New York Times* publicó que en Nueva York se había ofrecido un banquete por parte de mexicanos radicados en aquel estado. Mencionó que la colonia mexicana en Estados Unidos celebró en el hotel Astor:

Doscientos miembros de la colonia mexicana en esta ciudad celebraron anoche el centenario de la independencia de México en un banquete en el hotel Astor. Sobre la mesa de los oradores estaba la bandera mexicana, con imágenes del patriota Hidalgo y de Porfirio Díaz a cada lado. El presidente del condado McAneny representaba a la ciudad de Nueva York. Si el alcalde Gaynor tuviera toda su salud, que le fue arrebatada de manera tan trágica hace un tiempo, sin duda estaría aquí esta noche, dijo McAneny a los mexicanos.²¹⁷

²¹⁶ 16 de septiembre de 1910, Monumento a la Revolución, *El Imparcial*, México, 16 de septiembre de 1910. El estilo de la obra por su naturaleza y por su destino, tenía que ser de una arquitectura grandiosa a la vez que sencilla y sincera que no perteneciese a determinada época. La columna no es griega ni romana, y si podría recordar los buenos tiempos de la arquitectura siendo moderna, es en lo posible clásica: puede tener algo de neoclásica.

²¹⁷ Mexicans Here Celebrate, Two Hundred Attend a Banquet- McAneny Represents the City, *The New York Times*, Estados Unidos, September 16, 1910.

El mandatario alemán enviaba un telegrama de felicitación al presidente Díaz, expresándole su admiración por llevar un país inmerso en el caos social, a un periodo de paz y progreso poco visto en algún otro país con las mismas condiciones:

El Kaiser envió hoy un telegrama al presidente Díaz expresando las más calurosas felicitaciones para él y el pueblo alemán por la celebración del centenario de la independencia mexicana. También expresó la esperanza de que el monumento a Alexander von Humboldt, el científico y viajero presentado por él y develado en la Ciudad de México el jueves, sea una muestra de amistad y estima mutua entre Alemania y México²¹⁸.

El encuentro entre los presidentes Díaz- Taft, tenía poco menos de un año de haberse realizado. La cordialidad imperaba y el mandatario estadounidense también envió sus felicitaciones por el Centenario de la Independencia, las cuales fueron publicadas por el *The New York Times*, a continuación, se reproduce un fragmento:

Con motivo de este gran aniversario permítaseme sumarme a los mensajes de cordial amistad llevados a Su Excelencia y al Gobierno y pueblo de México por el Embajador especial y los delegados de este vecino, expresando mis más sinceras felicitaciones y también expresar mis mejores deseos y felicitaciones a su Excelencia cuyo nombre se asociará jamás a la espléndida época de la que hoy se cumple centenario²¹⁹.

La prensa estadounidense, describía a Díaz como una persona brillante, capaz de organizar eventos nunca antes vistos. La magnificencia de los festejos impresionó a los invitados extranjeros porque fueron dignos de un país moderno, sin dejar de mencionar que el evento había tenido 7000 invitados que se dieron cita en Palacio de Nacional:

Durante dos horas, un flujo constante de carruajes atravesó las tres entradas mientras cientos entraban al edificio a pie. Las decoraciones eléctricas sorprendieron a todo lo que se haya visto en la capital. Poco después de las 11 en punto, los diplomáticos residentes y visitantes fueron llevados a un comedor especial. El resto de los invitados fueron atendidos en otros apartamentos. Treinta y nueve naciones estuvieron representadas en la brillante asamblea de

²¹⁸ Kaiser honors Diaz, *The New York Times*, Estados Unidos, september 17, 1910

²¹⁹ Taft's Message to Diaz, President feliciates mexican ruler on Centennial of Independence, *The New York Times*, Estados Unidos, September 18, 1910.

diplomáticos vestidos con los uniformes de su rango. Estuvieron presentes los miembros del comité de Estados Unidos²²⁰.

Días después, *The New York Times* realizó una breve reseña respecto a la historia de la independencia mexicana, citaron al cura Hidalgo, Morelos, Josefa Ortiz de Domínguez, entre otros. Se realizó con el fin de seguir enalteciendo la figura de Porfirio Díaz, debido a que, en una parte de la nota, lo describen como “ese maravilloso anciano” y recordando que a su vez la patria mexicana cumplía 100 años y su presidente 80:

Seguro que es un hombre de gran poder personal. De baja estatura físicamente, su personalidad es grande. Se pone erguido y camina rápidamente. Su rostro en reposo es grave y severo, pero se ilumina maravillosamente cuando está saludando a un visitante, se alegra de ver que discutimos un tema que le interesa. Parece un hombre de 60 años. Va sin vigilancia en su automóvil limusina. En el Nacional se expone intrépido. Probablemente no tenga motivos para temer. Si su gente no lo mira con afecto, ciertamente es admirado y respetado. Hay descontento por todas partes. Se cree que algunos mexicanos anhelan el establecimiento del dominio español con la iglesia como el poder principal. Sin embargo, la iglesia en México no tiene nada que ver con Díaz. Otros lloran México por los mexicanos²²¹.

Por lo tanto, las Fiestas del Centenario, evidenciaron que en el caos y la autodestrucción con guerrillas internas habían quedado en el pasado. El gobierno porfirista se haya guiado con un método real y consiente de los pros y contras que sus económicas pudieron traer “el México de la nación moderna fue entonces al fin una reconstrucción de lo local, un eco universal a través de mecanismos elitistas pero concebidos como perpetua selección dentro de la sustancia popular, cada detalle de la celebración sintetizaba realidades y utopías, contradicciones y apetencias”.²²²

Por otro lado, podemos observar que en el extranjero, enaltecían la figura de lo indígena, sintiéndose orgullosos de ser una nación con una cultura que prevaleció durante la ocupación española y aún después de la independencia, mostraban pabellones con ornamentación de las culturas prehispánicas, la música se llevaba a Europa para dar a conocer el México originario haciendo una reinterpretación, podríamos entonces intuir que el propio

²²⁰ Diaz is brilliant. He receives 7,000 Guests \$100 paid for a carriage to the palace, *The New York Times*, Estados Unidos, September 24, 1910.

²²¹ Diaz Overshadows Mexico Centennial, *The New York Times*, Estados Unidos, September 29, 1910.

²²² TENORIO, TRILLO, Mauricio, *Historia y Celebración*, p. 46.

Díaz se pudo sentir orgulloso de pertenecer a ese sector social. A pesar de ello, a decir de Luis Romo, la realidad era completamente distinta, había un embate contra los pueblos indios, embate y no confrontación, puesto que llevaban una dirección fundamental; del México no indio o no exclusivamente indio hacia los indios. De algún modo provenía esta presión avasalladora de la corriente principal de la vida mexicana: de las estructuras sociales, económicas y políticas dominantes en el México de la época²²³.

Las fiestas del Centenario, no fueron un evento aislado únicamente de México, esta fiebre centenaria, se desarrolló en casi toda Latinoamérica. Celebrar 100 de independencia, había sido el momento adecuado para que esos países que por años se fueron desarrollando, y reconstruyendo, sobresalieran uno del otro, significaron pues, “un espacio de intercambio científico y comercial, indicadores del desarrollo capitalista de las sociedades y de confrontación de nacionalismos”²²⁴.

El año de 1910 y los festejos del primer centenario de independencia mexicana, no fue caso exclusivo de nuestro país, fue un evento de fenómeno regional debido a “la desarticulación del imperio hispánico en América había dado como resultado una serie de procesos independentistas que determinarían un calendario de “nacimientos de naciones latinoamericanas relativamente contemporáneas”²²⁵ Hay autores²²⁶ que aseguran que el discurso del progreso mexicano quedaba corto para su realidad, aún figuraba la desigualdad social, la educación no llegaba a todos los sectores sociales, las condiciones laborales estaban eran precarias, entre otros, incluso se asegura que hubo un mayor avance en Argentina seguido por Brasil.²²⁷ Aún con estos matices, el centenario fue el broche de oro con el que Díaz daría fin a sus treinta años frente al gobierno, sin duda para los diarios extranjeros así como los invitados no dejaron de ser impresionantes las celebraciones, pues debemos tener

²²³ CEDANO, LUÍS, *Carl Romo Lumholtz y el México desconocido*, México, Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México, 2002, p. 339.

²²⁴ LOIS, CARLA, *El Mapa del Centenario o un espectáculo de modernidad argentina en 1910*, p. 182.

²²⁵ LOIS, Carla, *El Mapa del Centenario o un espectáculo de modernidad argentina en 1910*, p. 180.

²²⁶ Algunos de estos autores: Lajous, Roberta, *La política exterior del porfiriato*, México, El Colegio de México, 2010. PÉREZ VEJO, Tomas, *Historia, política e ideología en la celebración del Centenario mexicano*, p. 80.

²²⁷ Confróntese: MORENO LUZÓN, JAVIER, “Reconquistar América para regenerar España. Nacionalismo español y centenario de las independencias en 1910- 1911”, *Historia Mexicana*, vol. 61, núm. 1, El Colegio de México, 2010, pp. 640.

en cuenta que el desarrollo de cada país se dio en escenarios completamente distintos según sus intereses.

Uno de los últimos eventos con los que se agasajó a los invitados extranjeros, fue con el gran baile que se ofreció en Palacio Nacional el 23 de septiembre y el día 30, se celebró la apoteosis de los caudillos, una especie de agradecimiento de la patria por haber logrado la independencia del país. Cabe señalar que las Fiestas del Centenario, tuvieron una vital importancia para el gobierno de Díaz, con ello se demostraba que el país estaba inmerso en una constante modernidad, y que a pesar de lo que la prensa opositora o los conflictos que comenzaban a cobrar fuerza, no eran más que problemas locales que serían sofocados a la brevedad. Sabemos que no fue así, pues el orden y el progreso, se encontraban en una agonía que los llevaría a desaparecer en la vida diaria de México. Aún con ello, las festividades del Centenario significaron el colofón del régimen, y al bajar el telón podría decirse que el régimen porfirista se desmoronó, tan solo dos meses después, el 20 de noviembre de 1910 estalló la Revolución.

Es importante señalar que las Fiestas del Centenario, no tuvieron una amplia cobertura por el *The New York Times*, debido a que existían otros intereses que se consideraban importantes como las oportunidades de un mayor comercio exterior, la matanza de por lo menos tres vaqueros en Nuevo México, la posible sucesión de Creel al gobierno de Díaz, los movimientos de detractores en la frontera, entre otros. Pero esto no significa que no hubiesen tenido importancia en Estados Unidos, pues la comitiva de ministros y el intercambio de discursos en las recepciones, evidencian una buena relación diplomática, pese a las dificultades que comenzaban a sobresalir.

En las misivas intercambiadas entre Creel y Limantour, del 27 de septiembre al 16 octubre, se devela el desarrollo de las fiestas, destacan el orden con que se celebraron, califican cuales fueron los discursos más atinados. Aun así Creel consideraba que:

En lo único que se parece que hemos estado deficientes y es de sentirse, en las publicaciones que a diario deberían hacerse mediante algún arreglo con la prensa asociada, pues la verdad

es que valía la pena que el mundo entero hubiese recibido día a día los impresos de estas fiestas que han sido notables y que mucha honra le hacen a México²²⁸

A pesar de lo que expresaba Creel, Limantour, quien se encontraba en Europa, tuvo oportunidad de revisar la prensa y las notas en donde se abordaba la fiesta nacional mexicana, en sus palabras:

Para su gran satisfacción le diré que no hay persona que haya tenido directa o indirectamente noticias de las solemnidades del Centenario, que no se exprese en los términos más laudatorios de México, de su pueblo y de su gobierno... el Sr. Presidente ha causado la admiración de propios y extraños por el sinnúmero de dotes físicos e intelectuales que parece van desarrollándose en él indefinidamente con la edad²²⁹.

A pesar de la precariedad de la que Creel percibió para difundir mayormente los eventos del programa, se generó un impacto positivo. Prueba de ello, es que habiendo pasado diez días del cierre de los festejos, en Londres se ofreció a Limantour un gran banquete de gala por parte de los banqueros, ferrocarrileros y comerciantes, evento que serviría para seguir afianzando sus negocios en México²³⁰.

La celebración del primer Centenario de la independencia de México, logró llevarse bajo una aparente quietud, en la que los invitados extranjeros pudieron gozar de los banquetes, obras de teatro y demás eventos que se organizaron. La inauguración de monumentos, obras hidráulicas, escuelas, etc. trajo un beneficio para la población. Aún con ello, faltaron múltiples obras en el resto del país así como una urgente igualdad social que le pudo haber evitado a Díaz el quebrantamiento social y político.

²²⁸ CEMH (Centro de Estudios de Historia de México), CDLIV, José Y. Limantour, carpeta, 8, legajo 70, f. 12, 2 de septiembre- 18 de octubre de 1910.

²²⁹ CEMH (Centro de Estudios de Historia de México), CDLIV, José Y. Limantour, carpeta, 8, legajo 70, f. 12, 2 de septiembre- 18 de octubre de 1910.

²³⁰ Con esa reunión de capitalistas de alta importancia tiene por objeto celebrar el Centenario de la Independencia de México, dando a nuestro país un testimonio de simpatía y consideración que mucho debemos agradecer, el señor presidente desearía que si lo juzga Ud. oportuno, se sirviera dar las gracias en su nombre, pues le concede importancia a esa reunión y le halaga mucho que figuren en ella personas tan distinguidas y de tanto prestigio en la política y en los negocios. CEMH (Centro de Estudios de Historia de México), CDLIV, José Y. Limantour, carpeta, 8, legajo 70, f. 12, 2 de septiembre- 18 de octubre de 1910.

EPILOGO

1911. CONFRONTACIONES Y TENSIONES POLÍTICO DIPLOMÁTICAS

Las Fiestas del Centenario, tuvieron la intención de brindar un ambiente de paz y armonía. Su conclusión, dio la pauta para que dos meses después estallará la rebelión que pusiera fin al gobierno de Porfirio Díaz, al no haberse hecho valida la candidatura de Francisco I. Madero a la presidencia que el Partido Antireeleccionista había propuesto. Acogiéndose a “el principio de no reelección como ley suprema, califica de nulas las elecciones y por tanto desconoce al gobierno. Madero está siguiendo el mismo camino que recorrió Díaz, primero el Plan de la Noria contra Juárez y luego en la revuelta de Tuxtepec para deponer a Lerdo”²³¹.

El fin de este periodo gubernamental de treinta años, no podría entenderse sin el papel multiforme de los Estados Unidos, teniendo en cuenta las negociaciones que se habían realizado años atrás para evitar que la oposición y rebeldes al gobierno se resguardaran en su territorio.

Cuando México entró en crisis, se rompió el *statu quo* que había predominado por treinta años, pero ello no quiere decir que en el transcurso de esos años no hubiesen surgido descontentos hacia el gobierno, los cuales se fueron acumulando e intensificando cada vez más hasta llegar al estallido revolucionario. La mayoría de estos movimientos se concentraron en la frontera con Estados Unidos, lo que conllevó a serias afectaciones materiales y humanas para los residentes en esa región. La porosidad de las fronteras permitió desarrollar un sinfín de intercambios y cruce de personas. *The New York Times*, aborda este panorama en el que ciudadanos norteamericanos fueron afectados y en situación más crítica fueron asesinados en medio de enfrentamientos con los rebeldes mexicanos. El diario relata el 23 de enero de 1911 lo acontecido en El Paso, Texas:

Desde el jueves se han librado intensos combates cerca de Galiano, 119 millas al este de Casas Grandes según un informe traído aquí por pasajeros que llegan del sur y que afirman que han llegado al ferrocarril noticias de fuertes pérdidas en ambos lados. Tropas federales

²³¹ TOVAR Y DE TERESA, Rafael, *De la paz al olivo*, p. 123.

partieron de Casas Grandes el pasado domingo rumbo a Galiano, donde se dice que se encontraron con un nutrido cuerpo de insurgentes. Los federales tienen armas de fuego rápido y de campaña. Por los escasos detalles recibidos aquí, parece que las fuerzas gubernamentales han sufrido una derrota. Un despacho de Marfa, Texas, afirma que veinticinco campesinos federales murieron en una pelea el martes pasado con los insurgentes en La Aldea²³².

La franja fronteriza fue un espacio de batallas y con problemas de seguridad nacional para el vecino del norte. Algunas zonas fueron tomadas por las fuerzas rebeldes y sus pobladores por si solos se enlistaban en las fuerzas revolucionarias para terminar con las desigualdades y explotaciones laborales que persistían en el país. Además, el gobierno mexicano consideraba que la violación a las leyes de neutralidad seguía por que las medidas implementadas por el gobierno estadounidense eran insuficientes, situación que mantuvo a ambos gobiernos en tensiones diplomáticas. *The New York Times*, en uno de sus tirajes publicó una carta que los rebeldes mexicanos enviaron al alguacil fronterizo de Imperial Country;

La banda rebelde victoriosa que capturó esta ciudad fronteriza y que ahora está acampada cerca, causó que cruzaran la frontera internacional a punta de pistola y le envió un mensaje al alguacil Meadows de Imperial County cal (sic) que decía: Alguacil de los Estados Unidos de América: Hemos aprendido de un buen autoritario que hay un movimiento de su lado que intenta organizar un grupo de hombres para que vengan a este lado de la línea con el propósito de rescatar a uno de nuestros prisioneros, y en tal caso violarán la ley de neutralidad y lo harán bajo su propio riesgo. Con la esperanza de que se encargue de eso, permanezco respetuosamente. Simon Berthold. Segundo líder del revolucionario. P.D Debes tener en cuenta que no somos una mafia. Luchamos por principios²³³.

Estas manifestaciones, provenían de los ideales anarquistas de los hermanos Flores Magón, expuestos en su periódico *Regeneración*, publicado desde San Luis Misuri, representaron un peligro para México, así como para Estados Unidos y sus intereses en nuestro país, lo que encendió las alarmas para intentar detenerlos y evitar que continuaran propagando sus convicciones políticas. Estas acciones no evitaron que se logaran tomar

²³² Report Diaz Defeat. Passengers Arriving at El Paso tell of heavy fighting with rebels, *The New York Times*, Estados Unidos, January 23, 1911.

²³³ Mexican Rebles Warn Americans. Letter of Mexicali Captor to Sheriff Handed Across Border on a Gun Barrel, *The New York Times*, Estados Unidos, January 31, 1911.

poblaciones bajo la bandera del Partido Liberal Mexicano, y con ello, una serie de ciudadanos indígenas de la región (kiliwas y pa-ipays) así como también cucapás. No debemos dejar de lado que a pesar de que la prensa estadounidense se escandalizaba por estos acontecimientos cercanos a su frontera, se especulaba que “de igual forma se unieron extranjeros, principalmente estadounidenses. Éstos eran miembros del Partido Socialista Americano, de la industrial Workers of the World, así como simpatizantes de la Revolución sin que necesariamente se identificaran con Francisco I. Madero o Ricardo Flores Magón”²³⁴.

Aun siendo perseguidos, los magonistas y dirigentes del PLM seguían afirmando que eran revolucionarios y que querían para la sociedad mexicana “pan, educación y libertad para todos”²³⁵.

Por otro lado, los cónsules mexicanos en Estados Unidos, tuvieron un papel sumamente importante para intentar detener las publicaciones de *Regeneración* y “comunicaron al gobierno su preocupación por la rápida implantación de la organización y la propaganda magonistas... el gobierno mexicano realizó a toda prisa la contratación de detectives y el convencimiento de las autoridades norteamericanas”²³⁶. Diariamente los diplomáticos mexicanos establecidos en distintos consulados de ciudades fronterizas en Estados Unidos, enviaban información al Departamento de Estado en la que puntualizaban las actividades de los disidentes porfiristas. Como fue el caso del cónsul en Tucson, Arizona, donde informó que Ramón Vázquez (rebelde mexicano), intentó comprar en una casa comercial de esa ciudad, 50 rifles para las tropas maderistas auspiciado por el ex gobernador provincial de Sonora, José M. Maytorena.

Derivado de la situación anterior, las leyes de neutralidad fueron tema recurrente tanto en telegramas, cartas e informes, y el gobierno mexicano consideraba que las acciones que Estados Unidos implementaba no eran suficientes para impedir que siguieran dándose este tipo de situaciones. Las leyes de neutralidad pretendían evitar que ciudadanos

²³⁴ SAMANIEGO LÓPEZ, MARCO ANTONIO, “La revolución mexicana en Baja California: maderismo, magonismo, filibusterismo y la pequeña revuelta local”, *Historia mexicana*, vol. 56, núm. 4, El Colegio de México, p. 1202.

²³⁵ TORRES PARES, JAVIER, *La Revolución sin frontera. El partido liberal mexicano y las relaciones entre el movimiento obrero de México y el de los Estados Unidos. 1900- 1923*, México, UNAM, Tercera edición 2014, p. 85.

²³⁶ TORRES PARES, JAVIER, *La Revolución sin frontera*, p. 87.

estadounidenses, se involucraran a través de la participación en el contrabando de armas, de forma ideológica o política con un movimiento armado o político que se suscitara fuera de su país.²³⁷ Algunos de estos principios establecían:

Cualquier ciudadano de Estados Unidos que pueda ser castigado bajo el Derecho de Gentes por cometer, ayudar o incitar hostilidades contra los poderes mencionados anteriormente, o por llevar a cualquiera de ellos artículos que son considerados contrabando por las costumbres modernas de las naciones, no recibirá la protección de Estados Unidos contra el castigo o confiscación que se le imponga, y además he girado instrucciones a los oficiales correspondientes para efectuar el procesamiento de toda personas quien, dentro de la competencia de las cortes de Estados Unidos, violen el Derecho de Gentes con respecto a los poderes en guerra²³⁸

El contexto sociopolítico que privó en México entre 1910-1911, la aplicación de estas leyes, resultaba -por decir lo menos- complicado, pues la situación cada vez se agravaba. Los disidentes pasaban rápida y fácilmente a territorio estadounidense para protegerse, pues la jurisdicción de las leyes mexicanas no tenían validez más allá de la frontera.

De estas dificultades, nos da cuenta la correspondencia que mantenían los diplomáticos mexicanos y estadounidenses “refiriéndose al memorando del ultimo 16 (de enero de 1911) por el cual el embajador de México informó al Secretario de Estado de la actividad de los insurgentes mexicanos en El Paso, Texas, y solicitó que se iniciara un proceso contra los culpables de violar las leyes de neutralidad”²³⁹. La situación en México se agravaba cada vez más y para el gobierno de Díaz no era suficiente el apoyo que Estados Unidos brindaba, pues cada vez surgían más revueltas. En otra de las solicitudes que el embajador de México hizo a los Estados Unidos, les informaba que:

Si bien la Embajada de México valora que se esté ejerciendo una estricta vigilancia a lo largo de la frontera para evitar la violación de las leyes de neutralidad por parte de los

²³⁷ Véase: PULIDO SECUNDINO, Rogelio, *Las relaciones mexicano- estadounidenses y el problema de la neutralidad*, p.

²³⁸ American State Papers, 3rd Congress, 1st Session Foreign Relations: Volume 1, Proclamation of Neutrality, pp. 140- 141.

²³⁹ <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1911/d534> , DOCUMENTOS RELACIONADOS CON LAS RELACIONES EXTERIORES DE LOS ESTADOS UNIDOS, CON EL MENSAJE ANUAL DEL PRESIDENTE TRANSMITIDO AL CONGRESO EL 7 DE DICIEMBRE DE 1911, DOCUMENTO 534, WASHINGTON, 3 DE FEBRERO DE 1911.

revolucionarios mexicanos que puedan organizarse en este país, con el fin de facilitar los trámites del Gobierno estadounidense la embajada informa el Departamento que en Eagle Pass, Texas, se planea hoy dar expresión a la simpatía con los revolucionarios con miras a recaudar fondos, comprar armas y municiones, y reunir hombres para sembrar el desorden en México. Como los participantes, sin duda, cometerán actos que involucren violación de las leyes de neutralidad, la embajada cree que el Departamento de Estado emitirá por telégrafo las instrucciones apropiadas para frustrar el propósito de los agitadores de Eagle Pass, cuyos propósitos son nada menos que violar las leyes de neutralidad²⁴⁰.

Los problemas de México fueron un verdadero reto para el gobierno de Taft, pues representaban además de conflictos de interés, un peligro para la seguridad de sus connacionales. *The New York Times* dedicó en varias ocasiones notas en las que mostraban su preocupación, así como su molestia.²⁴¹ Pero a pesar de esta difícil situación las relaciones diplomáticas entre ambas naciones no dejaron de ser cordiales, y a decir de Bertha Ulloa, el gobierno de Estados Unidos estaba deseoso e interesado en que Porfirio Díaz se mantuviera en el poder, y en consecuencia, dispuesto a perseguir y aún destruir a los rebeldes floresmagonistas y maderistas.²⁴²

Por su parte, el gobierno de Taft mantuvo una postura neutral, pero esto no evitó las fricciones con el gobierno de México debido a que consideraba que no se atendían, perseguían ni castigaban a los disidentes políticos y que aún más, permitían las organizaciones, conspiraciones y aprovisionamiento de armamento para hacer frente a las fuerzas federales mexicanas. La razón de esta actuación, afirma Rogelio Pulido, era porque

²⁴⁰ <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1911/d536>, Washington, 4 de febrero de 1911. Días anteriores, la prensa había ya publicado una movilización de tropas en la frontera, esto debido a la cada vez más difícil situación que se presentaba en la frontera de ambos países.

²⁴¹ 300 Mexican tropas cornered by Foes. After Losing Over 100 men killed Gen. Luque's Forces Are Divided and Cooped Up by Rebels, *The New York Times*, Estados Unidos, february 1, 1911. Superados y derrotados... El General Luque con menos de 100 hombres ocupa Ojinaga y el Coronel Dorantes con unos 200 caballeros está en Cuchillo Parado. Los insurrectos ocupan todos los caminos que conducen a ambos pueblos y no permitirán el ingreso de víveres ni forrajes. Anoche las fogatas de los insurrectos eran visibles desde presidio, y se podía ver a los rebeldes patrullando los caminos a cinco millas de Ojinaga, a lo largo del río desde este lugar. Tras la emboscada rebelde a la que fue conducido la semana pasada en Coyame, donde perdió a más de 100 muertos, el coronel Dorantes condujo el domingo a sus hombres desde su lugar de refugio con la evidente intención de evitar los senderos de montaña donde había posibilidades de otra emboscada. Los insurrectos eran abundantes. Los rebeldes, bajo José de la Cruz Sánchez y T. Ortega, adivinaron rápidamente el propósito de Dorantes. El resultado fue que los terratenientes federales estaban flanqueados, y cuando la fila intentó pasar por un cañón en Boquillita, una ráfaga asesina de balas les cayó encima.

²⁴² ULLOA, Berta, *La Revolución Intervenida*. p. 12.

Taft había aceptado “las restricciones de la acción presidencial impuestos por la ley dejando a un lado la visión norteamericana tradicional de su rol en el mundo y enfatizando la neutralidad hacia México absteniéndose de intervenir en su política interna²⁴³.”

Mientras tanto la prensa estadounidense especulaba que hubiera sido benéfico que su gobierno interviniera no solo en el dialogo político, sino que se alentaba a una intervención militar, que garantizara la vuelta a la paz que había gozado durante la administración de Díaz. Por ello, la casa Blanca había desplegado en la frontera alrededor de 20,000 soldados, situación que encendió la alarma en la cancillería mexicana, aun así, Enrique Creel dio la siguiente declaración:

No creemos que en la situación actual haya alguna ocasión para la intervención de Estados Unidos o de cualquier otra potencia. Ninguna propiedad estadounidense ha sido dañada por ninguna de las partes y, hasta ahora, lo sé, ningún estadounidense ha presentado ninguna queja. Enrique C. Creel, ministro de Relaciones Exteriores, comentó este martes sobre el despacho de prensa de Washington sobre la movilización de tropas cerca de la frontera internacional. Nada de los hechos ocurridos en México hasta ahora, en opinión del Sr. Creel, justificaría la intervención²⁴⁴.

Para evitar una mayor escalada en las tensiones, el gobierno mexicano puso en marcha su maquinaria propagandística para generar un contrapeso a la imagen de país volcado al desorden que se comenzaba a gestar. Creel brindó una explicación de los acontecimientos suscitados, en Chihuahua, respecto a los levantamientos armados, y aseguró que las insurrecciones no habían tenido un mayor crecimiento al que se mencionaba en los diarios:

El ministro mexicano de Asuntos Exteriores niega que su Gobierno haya solicitado la asistencia de tropas estadounidenses para proteger intereses extranjeros en Ciudad Juárez. El cruce del Río Bravo por nuestros terratenientes sería inusual y podría complicar enormemente la situación con la que ha tenido que lidiar el Gobierno de Díaz y con la que, en opinión de los observadores externos, ha estado manejando tan mal. De hecho, ha ido creciendo en Estados Unidos la creencia de que la rebelión en México se ha vuelto más peligrosa de lo que parecía al principio, que los perturbadores de la paz en Chihuahua tienen muchos

²⁴³ PULIDO SECUNDINO, Rogelio, *Las relaciones mexicano- estadounidenses y el problema de la neutralidad*, p. 97.

²⁴⁴ *No Intervention- Creel. Declares Mexico has no Reason to Doubt Our Intentions*, *The New York Times*, Estados Unidos, march 8, 1911.

simpatizantes en otros Estados y que Han sido formidables levantamientos en el sur con el corresponsal de The Associated Press en la Ciudad de México: En los demás estados de la república mexicana no ha habido otros levantamientos en las últimas semanas. El Gobierno tiene toda la situación bajo control y confía en un fácil éxito en Chihuahua.²⁴⁵

El ministro mexicano aseguraba, que ningún país, dando como ejemplo a Estados Unidos y Gran Bretaña, habían informado al nuestro (México) de las posibles afectaciones que hayan puesto en peligro sus intereses. Además, afirmó que Madero había fracasado en su intento por recolectar 2 000 000 millones de pesos garantizados en deuda mediante bonos, y continuaba asegurando que “desde la actividad de Estados Unidos de colocar tropas a lo largo de la frontera para preservar las leyes de neutralidad, el apoyo que los rebeldes han tenido dentro de Estados Unidos está cayendo”²⁴⁶. Era necesario disminuir las tensiones diplomáticas, pues los rebeldes Maderistas y los Flores Magón, cada vez tenían más apoyos en ambos lados de la frontera.

Aunque Creel, hubiese dado ciertas declaraciones de que la intervención por parte de Estados Unidos no era una opción que se buscara, la prensa seguía especulando en torno al tema. Lo anterior permite pensar que los medios de información buscaron que la intervención se llevara a cabo, regularmente publicaban notas de la “alarmante situación mexicana”, y que las autoridades estadounidenses pudieran tener motivos suficientes para proceder en ese sentido. La movilización de tropas estadounidenses había creado una tensión en la zona y que los empresarios creían se trataba de una intervención. Una vez más, Creel volvía a desmentir que:

²⁴⁵ The Mexican Rebellion, *The New York Times*, Estados Unidos, february 5, 1911. Por otro lado, podemos analizar la contrariedad de las declaraciones del Creel, pues este mismo periódico publicó al día siguiente una posible incursión por parte de Madero: La tranquilidad prevaleció hoy a lo largo de la frontera noreste de México, pero los incidentes indicaron que la tensión está creciendo. En Nuevo Laredo se dieron las serenatas habituales de los domingos, pero el número de personas reunidas se redujo considerablemente. Sin embargo, hasta el momento no se han reportado incidentes adversos.

Aquí no se sabe nada de Francisco I. Madero, el líder rebelde que se esperaba que ingresara a México anoche entre Laredo y Eagle Pass y extendiera el levantamiento en los estados de Nuevo León y Coahuila.

Un destacado funcionario que llegó de Monterey la noche pasada y que está en estrecho contacto con las autoridades militares del gobierno mexicano manifestó que el general Treviño al mando de la zona de Monterey tenía información de que Madero se encontraba en el barrio al sur de Eagle Pass. 6 de febrero de 1911.

²⁴⁶ No Intervention- Creel. Declares Mexico has no Reason to Doubt Our Intentions, *The New York Times*, Estados Unidos, march 8, 1911.

No tenía indicios de ningún significado que pudiera atribuirse al envío de un buque de guerra de los Estados Unidos al Golfo, y no creía que eso significara una intervención. Las relaciones nunca fueron mejores entre Estados Unidos y México... tiene perfecta confianza, agregó, en el presidente Taft y su amistad con México, estaba dispuesto a esperar el resultado y temía que nada adverso a México pudiera resultar. Él profesaba creer que la concentración de tropas en Texas era simplemente una parte de las maniobras del ejército o una manifestación para intimidar al revolucionario²⁴⁷.

Ahora bien, a pesar de la fuerza que comenzaban a tener los bandos revolucionarios, se creía que pronto serían derrocados y el orden volvería de nuevo al país, es decir, aún había cierta confianza en la figura de Díaz. Esta seguridad podemos verla reafirmada dentro de la misma nota:

Weetman Harold Miller Pearsons M.P. El director de la firma contratista de S. Pearsons & Sons, Limited, afirmó hoy que no consideraba alarmantes las condiciones en México. Constantemente recibimos cables de México que sugieren que los disturbios, no son más que un bandolerismo, dijo. No hemos tenido noticias directas de la zona afectada, pero escuchamos constantemente de la Ciudad de México, donde se recibirían todas las noticias a la vez²⁴⁸.

El gobierno de Taft, nunca tuvo como opción, realizar una intervención militar, pues esta acción iría en contra de sus preceptos y objetivos de su política internacional, que, a decir de Alicia Mayer, giraban en torno a “la protección de los intereses norteamericanos, la neutralidad interna y la no intervención. Los negocios funcionarían únicamente en un clima de paz y orden interno y por ello los dirigentes norteamericanos creyeron necesario aceptar la manera como se habían llevado a cabo las elecciones que encubrirían a Madero en la presidencia”²⁴⁹.

La prensa fue siempre muy reiterativa con el tema de la movilización de tropas en la frontera, debido al desplazamiento de rebeldes en la zona y las actividades ilícitas que ya conocemos.²⁵⁰ En correspondencia entre el Secretario de Estado, Philander C. Knox y el

²⁴⁷ Diaz Still Strong; His Illness Denied, *The New York Times*, Estados Unidos, march 8, 1911.

²⁴⁸ Diaz Still Strong; His Illness Denied, *The New York Times*, Estados Unidos, march 8, 1911.

²⁴⁹ MAYER, ALICIA, “La política del gobierno de los Estados Unidos hacia México (noviembre de 1911 a febrero de 1913,)”, *Estudios de Historia Moderna y Contemporánea de México*, El colegio de México, número13, volumen 13, 1990, p. 208.

²⁵⁰ Se anexan algunas de las notas que hicieron mayor relevancia en el tema: *300 Mexican Troops Cornered By Foes*, february 1, 1911. *Mexican Insurgents Active. Socialist Junta at Los Angeles Mistrusts the Others*. March

banquero J. Pierpont Morgan se confiaba en que “la tranquilidad sería muy pronto restablecida en México de manera firme y no debían alarmarse los capitalistas por noticias exageradas o falsas de la prensa”.²⁵¹ Pese a ello, los diplomáticos estadounidenses como el subsecretario de Estado Huntington Wilson, Philander Knox y el propio presidente Taft, no se encontraban del todo convencidos que volviera ese *status de quo* al expresar su clara incertidumbre a Lane Wilson embajador de Estados Unidos en México (menciona Berta Ulloa) y a algunos medios de comunicación de su país y con la embajada de Estados Unidos en Londres, “al primero le dijo que la situación era inquietante y peligrosa y a los últimos que el asunto de México estaba bastante complicado y que el país iba camino de la anarquía”²⁵².

Las declaraciones de Creel con respecto a la situación en la frontera y en el resto del país, tuvieron como objetivo propiciar la confianza de los inversionistas y a la población, que la tranquilidad volvería pronto al contener el avance de Madero. Las relaciones de México con los países inversionistas, comenzaban tensarse debido a los daños pecuniarios y pérdidas humanas, pero aún había confianza, por lo menos Gran Bretaña no presentó denuncias o reclamaciones, en ese momento:

El Ministerio de Relaciones Exteriores autorizó esta noche el anuncio de que no se habían enviado instrucciones de ningún tipo al Embajador Bryce en Washington desde Londres con respecto a los eventos en México. E.S. Pearsons. El presidente de la Compañía de Ferrocarriles del Noroeste de México, que ahora se encuentra en la Ciudad de México respondiendo a las consultas por cable desde Londres, comunicó hoy que la situación en México no ha cambiado durante las últimas dos semanas. El presidente Díaz se encontraba en su estado de salud habitual. Dijo que la explicación de la movilización estadounidense generalmente aceptada en la capital mexicana, fue que la medida se había tomado en respuesta a una solicitud del Gobierno mexicano de que Estados Unidos detuviera el

8, 1911. *20,000 Troops and Two Naval Divisions to Mobilize near Mexican Border. Fourth of United States Army Ordered to Concentrate in Texas and Southern California*, march 8, 1911. *Mexico's View of War Manoeuvres. Smuggling of Arms Demands a Large Force Along Border Says Vice Consul Esteva*, march 10, 1911. *May Move Army to Mexican Border. Rebels Reported Rising Over Chihuahua and Dissatisfaction Even in Chihuahua City*, march 15, 1911. *Troops Not to Move Yet. Orders for Reinforcement of Border Guards Have Not Been Issued*, april 16, 1911.

²⁵¹ ULLOA, Berta, *La Revolución Intervenida*. p. 13

²⁵² ULLOA, Berta, *La Revolución Intervenida*. p. 13.

suministro de armas y municiones que recibían los rebeldes por mar y al otro lado de la frontera²⁵³.

Alicia Mayer afirma que es claro que a los revoltosos, no se les dio la atención necesaria que el gobierno federal debió tenerles, y peor aún sin la ayuda de Washington para detenerlos al cruzar la frontera, sería más difícil erradicar una mayor escalada de movimientos revolucionarios, debido a que el departamento de Asuntos Latinoamericanos se rehusó a dar ayuda y puso en claro que no constituía una obligación internacional de los Estados Unidos el cooperar y participar con México para poner fin al desorden, ni mantener tranquilidad en la frontera. Lo anterior fue benéfico para los sediciosos que siguieron con la compra de armas y se favorecieron de las leyes de “neutralidad” debido a que las mismas les permitían refugiarse en territorio estadounidense.²⁵⁴

A pesar del descontrol social que aquejaba en México, había escepticismo por parte de los políticos y se creía aún en la autoridad de Díaz y su mano dura para poder detener a los rebeldes. Un posible error, fue que nunca se les vio como una fuerza real de oposición, al contrario, siempre se les catalogó como simples revoltosos que pronto serían puestos en orden.²⁵⁵ La prensa estadounidense los clasificó como revoltosos, pero a pesar de ello, se cambió el discurso en razón de la realidad mexicana. En una de sus notas abordaron la salud de Díaz y su posible muerte, la cual podría “desmoralizar al país”.

El mal panorama que se aproximaba obedecía a las malas negociaciones que se habían hecho con las tropas maderistas, decían, que el motivo de las milicias en la frontera obedeció a “el sentimiento por parte del presidente y sus asesores del estado de incertidumbre en

²⁵³ Taft is not acting on British protest. London Foreign Office and Pearsons Interests Deny Making Complaints Against Mexico, *The New York Times*, Estados Unidos, march 9, 1911. Miguel Covarrubias, ministro de México en Gran Bretaña, se mostró sumamente molesto por los informes de una intervención extranjera en la Ciudad de México, donde todas las noticias serían totalmente innecesarias, dijo: todo México está absolutamente tranquilo, declaró, excepto por una serie de bandas de merodeadores que hacen incursiones en el extremo norte entre inaccesibles controles. Cualquier medida que adopte Estados Unidos para patrullar su propia frontera será bien recibida, ya que evitará los movimientos insurreccionales de Estados Unidos a través de la frontera. Este puede ser el único objeto de que la mayoría de estos movimientos se originaron en los Estados Unidos donde Madero lleva a cabo su propaganda. Esta situación quedaba también reafirmada por Limantour aseguraba que no había ninguna intención de intervención por parte de la Casa Blanca y que las tropas que se habían movilizado en la frontera con Texas, obedecían únicamente a maniobras militares ajenas a los opositores al gobierno.

²⁵⁴ Véase: MAYER, Alicia, *La política del gobierno de los Estados Unidos hacia México*, p. 227

²⁵⁵ Véase: MAYER, Alicia, *La política del gobierno de los Estados Unidos hacia México* p. 227

México... la presencia de tropas estadounidenses entró apenas en vigor a lo largo de la frontera sur”²⁵⁶.

Como hemos podido observar, la prensa fue muy reiterativa en una serie de notas alusivas a las tropas movilizadas en la frontera entre México y Estados Unidos y las posibilidades de una intervención. Por su parte la administración de Taft no tuvo como prioridad ese objetivo. Lo que si es cierto es que se creó la División de Maniobras o *Manouver Division*, con alrededor de veinte mil soldados concentrados en San Antonio, como “una medida precautoria en caso de que el régimen de Díaz sufriera un menoscabado significativo que requiriera de la intervención para proteger las vidas y propiedades estadounidenses”.²⁵⁷ En una de las instrucciones que el presidente estadounidense dio al general Leonard Wood, justificó la movilización de sus hombres bajo el argumento:

Es mi obligación como comandante en jefe de las Fuerzas Armadas, el colocar tropas en suficiente número en un lugar donde, si el congreso decide que deben entrar a México para salvar las vidas y las propiedades norteamericanas estas pueden realizar un movimiento rápido.²⁵⁸

El 9 de marzo de 1911 *The New York Times* publicó una nota que tituló como “The Mexican Preparations”, en la cual sintetizan las situaciones en las que se han visto involucrados ambos países, por ejemplo, la guerra que hubo entre México y Estados Unidos en 1846, y sobre todo la intervención francesa y el segundo imperio. No es difícil intuir respecto al tema, pues en dicha nota mencionan que los franceses pretendían, además de invadir México, derribar la hegemonía comercial que Estados Unidos habían logrado, por lo que en su momento, no pudieron ayudar a nuestro país de manera militar debido a que se encontraban en su Guerra Civil, por lo que la única vía que tuvieron fue la diplomática para retener a Napoleón III. Hicieron uso de la contrafactualidad, pues mencionaron que de no haber pasado por dichas circunstancias, posiblemente la intervención de Francia y su Imperio, no se hubiera llevado a cabo, ahora, la situación era muy distinta, pues no había

²⁵⁶ Much Anxiety Over Mexico. Diaz's Health is Precarious- His Death Might Bring Demoralization, *The New York Times*, Estados Unidos, march 8, 1911.

²⁵⁷ PULIDO SECUNDINO, Rogelio, *Las relaciones mexicano- estadounidenses y el problema de la neutralidad*, p. 98.

²⁵⁸ PULIDO SECUNDINO, Rogelio, *Las relaciones mexicano- estadounidenses y el problema de la neutralidad*, p. 98.

ninguna posición interna que les impidiera terciar en el nuestro, pues de generarse una intervención en México y controlar las insurgencias maderistas, se hubiera evitado caer de nuevo en el caos político y social.

En la misma nota *The New York Times* aseguraba que el deponer o incluso la muerte de Díaz, sería muy gratificante para las fuerzas revolucionarias, así como para los anarquistas, a continuación reproducimos un fragmento:

Los representantes del movimiento revolucionario en esta ciudad hablan complacidos de la disposición del partido revolucionario a responsabilizarse estrictamente de acuerdo con los requisitos del derecho internacional de la plena compensación por todo daño a los intereses extranjeros que pueda resultar de su acceso al poder. Es fácil dar esa seguridad; cumplir la promesa será imposible. Nuestro Gobierno estaba obligado a tener en cuenta la posibilidad de que cuando el poder cayera de la mano familiar de Díaz no hubiera otra mano competente para asumirlo. De hecho, habrá un período de anarquía, con todas sus posibilidades de derramamiento de sangre y destrucción. Frente a esa posibilidad tal como la concebimos, el Gobierno ha tomado las oportunas precauciones. Ha sido acertado al determinar que las medidas tomadas deben ser amplias para el propósito. Debemos estar preparados para cumplir con cualquier responsabilidad que nos veamos obligados a asumir. Esa es nuestra única obligación, nuestra única intención²⁵⁹.

Precisamente, a raíz de esa entrevista publicada en la revista *Pearson's Magazine*, Díaz abrió la caja de Pandora. Quiso demostrar al mundo que México no solo era un país moderno en cuestiones materiales, sino también de manera política, cuando aseguró que no se presentaría a las elecciones de 1910, despertando en la clase política, la oportunidad de sucederle a la presidencia. Por otra parte las fuerzas maderistas tenían una visión muy particular del régimen pues afirmaban que “era corrupto, represivo, inepto y su tiempo había terminado... la oposición se congregó en torno a los hermanos Flores Magón, el General Bernardo Reyes y Francisco I. Madero, y se organizaba en cada pueblo y comunidad de México”²⁶⁰, y es que la mayor parte de la sociedad, (porque también estaban los que aún se

²⁵⁹ The Mexican Preparations, *The New York Times*, Estados Unidos, march 9, 1911.

²⁶⁰ VON FEILITZSCH, HERIBERT, *Felix A. Sommerfeld. Maestro de Espías en México, 1908- 1914*, México, Crítica, 2016, p. 143.

beneficiaban de los últimos días de Díaz), buscaban una nueva generación de líderes que aportarían cambios verdaderos al sistema político.

Por otro lado, tenemos el informe que el embajador de Estados Unidos en México, brindó al presidente Taft en el cual se visualiza a nuestro país inmerso en el caos. Cuestión que mantenía en alerta a los diarios y a los inversionistas, más aún cuando Taft, estando en el hotel Waldorf-Astoria de Nueva York, declaró que “las condiciones en México, eran mucho peores de lo que se había hecho creer al pueblo estadounidense, y que los 75.000 ciudadanos estadounidenses y los \$ 1,000,000,000 de propiedad que ciudadanos estadounidenses poseen, estarían en gran peligro en caso de que se propagara la revolución”²⁶¹.

Y señaló que la revolución, aparentemente estaba creciendo en lugar de ser reprimida y que en dado caso de lograr deponer a Díaz del poder, o en caso último su deceso, el país se vería volcado a un mayor caos político y social. Y continuaba diciendo que:

La impresión en todo México, es que Francisco I. Madero, el líder activo de la insurrección, no es el líder real, pero cuenta con el apoyo de hombres fuertes y el apoyo financiero de un número considerable de mexicanos ricos y prominentes que resienten la actividad de los estadounidenses en la capital de la República²⁶².

Con base en estas declaraciones, nuevamente el embajador mexicano Francisco León de la Barra, desacreditó lo dicho por el embajador Wilson, y declaró en la prensa que estaba convencido de los motivos de la movilización de tropas estadounidenses en la frontera, la cual no obedecía a una situación de hostil, puesto que:

Durante más de medio siglo, señaló que los Estados Unidos y México habían llevado sin interrupción sus relaciones bajo la cordialidad y sinceridad. La llamada revolución, no es lo suficientemente importante como para justificar la injerencia de este Gobierno en los asuntos

²⁶¹ VON FEILITZSCH, Heribert, *Felix A. Sommerfeld. Maestro de Espías en México*, p. 143.

²⁶² VON FEILITZSCH, Heribert, *Felix A. Sommerfeld. Maestro de Espías en México*, p. 143. Dentro de su informe, continúa argumentando y solicitando, casi de manera urgente una intervención. Personas que tienen grandes inversiones en juego en los estados mexicanos de Sonora y Chihuahua dijeron que creían que el gobierno británico había hecho una protesta en Washington a instancias del F.S. Intereses de Pearson y corporación canadiense con una sucursal en 25 Board Street esta ciudad que cuenta con un gran tranvía minero y una propiedad de iluminación eléctrica en Chihuahua. Entendieron que el gobierno británico expresó el temor de que los insurrectos destruyeran aún más los ferrocarriles y otras propiedades; que aparentemente el gobierno mexicano no se estaba apoderando de la revolución y que se agradecería alguna intervención de Estados Unidos.

internos de México. La revuelta no tuvo tiempo de extenderse más allá de los distritos montañosos de Chihuahua. No había recibido la aprobación popular y el ejército mexicano no se había animado a ello²⁶³.

Las notas anteriores demuestran que mientras la prensa divulgaba artículos solicitando la intervención militar, el cuerpo diplomático de ambos países, aseguraban que era una cuestión impensable, pues la situación no ameritaba dicha acción.

Podríamos pensar que la Casa Blanca fue un mediador para intentar regresar el orden a México, pero por otra lado se cree que de manera indirecta, influyeron y mucho. Los discursos periodísticos son uno de ellos, además también sabemos que no solo los embajadores de Díaz acudían a Nueva York en busca de ayuda diplomática, sino que también las fuerzas maderistas lo hicieron, además de comprar armamento a lo que podríamos referirnos a una participación indirecta de los Estados Unidos²⁶⁴. La Casa Blanca tuvo motivos para ver con recelo la continuidad de Díaz, sugrido a raíz de que “a los ojos de la compañías se arriesgaban utilidades futuras por miles de millones de dólares... las inversiones debían ser aseguradas, el entorno político en México debía favorecer los intereses corporativos”²⁶⁵.

Otro elemento que le permitió al propio Madero poder moverse en ambos países fue el contrato de una agencia de detectives estadounidenses, *Thiel*, que lo mantuvieron al tanto de las actividades de los agentes de Díaz en aquel país. Fue precisamente desde Nueva York donde se pudo triangular una serie de movimientos hacia El Paso y San Antonio, todo ello gracias a la participación de Sherburne Hopkins, abogado intermediario entre la Estándar Oil y las fuerzas maderistas. De estos movimientos podemos darnos cuenta gracias a:

Un préstamo por 650,000 pesos (6.7 millones de dólares al valor actual) para Madero. El monto del préstamo representaba las inversiones de Madero en la Revolución mexicana entre

²⁶³ VON FEILITZSCH, Heribert, *Felix A. Sommerfeld. Maestro de Espías en México*, p. 143.

²⁶⁴ VON FEILITZSCH, Heribert, *Felix A. Sommerfeld*. Los revolucionarios compraban armas y municiones de comerciantes como Krakauer, Zork & Moye como así de la Shelton- Payne Arms Company... Cuando madero cruzó a México en 1911, dejó atrás una formidable organización que procuraba armas y las contrabandeaba a México bajo la “mirada vigilante” de las autoridades estadounidenses. No solo se armaban los revolucionarios en Estados Unidos sino que incluso lo hacían con fondos de ese país. P. 160- 163.

²⁶⁵ VON FEILITZSCH, Heribert, *Felix A. Sommerfeld. Maestro de Espías en México*, p. 162. Decían, que el gobierno mexicano no debía olvidar el poder político que ejercían sus principales accionistas como Henry Clay Pierce, J.P. Morgan, John D. Rockefeller o Edward Doheny.

1909 y 1911. Se detallan los siguientes gastos en dólares: 154 000 armas, municiones y equipos; 53 000 honorarios legales; 6 000 agencia confidencial en Nueva York; 5 000 agencia confidencial en Washington; 18 000 agencia confidencial en San Antonio; 15 000 agencia confidencial en El Paso; 12 000 campaña de prensa y 56 000 expediciones, envíos, viajes y gastos menores.²⁶⁶

Por otro lado, *The New York Times* afirmaba que el gobierno de los Estados Unidos consideraba cerrar la frontera a los llamados filibusteros, y aseguraban que la Casa Blanca había tomado la decisión de que los conflictos en la república del sur debían terminar lo antes posible y que de ser posible, sus tropas cruzarían el Río Bravo para detener a todos los revoltosos mexicanos y así evitar el contrabando de armas y hombres a través de su frontera internacional.

Limantour y los ministros mexicanos en Nueva York.

El regreso de Limantour de Europa y su paso por Estados Unidos, se dio únicamente en el entendido de acudir por la ruta más rápida al llamado del presidente Díaz y entregarle informes confidenciales que tuviesen importancia para la campaña contra los revolucionarios. A su llegada fue recibido por el embajador en Francisco L. de la Barra. La estancia del ministro de la Hacienda mexicana, nunca tuvo como objetivo reunión alguna para dar salida y solución a los conflictos de México²⁶⁷.

Durante su estancia en París, mantuvo comunicación con Evaristo Madero abuelo de Francisco I. Madero y con el licenciado Rafael Hernández, quienes le manifestaron su inconformidad porque el gobierno mexicano había tomado propiedades del resto de la familia Madero por sospechas de compaginar con el Maderismo. El abuelo de llamó loco al nieto “por guiarse en los espíritus y llevar a cabo dicho emprendimiento en contra del gobierno”, la carta está fechada el 11 de enero de 1911, en Monterrey, a continuación se reproduce un fragmento:

²⁶⁶ VON FEILITZSCH, Heribert, *Felix A. Sommerfeld. Maestro de Espías en México, 1908- 1914*, México, Crítica, 2016, p. 164.

²⁶⁷ Véase: YVES LIMANTOUR, JOSÉ, *Apuntes Sobre mi Vida Pública, (1892- 1911)*. México, Editorial Porrúa, 1963, pp. 195.

...si a todo esto agrega usted mi buen amigo todos los dolores de cabeza que nos han causado las malhadadas cuestiones políticas, y en las que por fuerza quieren las altas personalidades del gobierno hacernos pasar por revolucionarios o cuando menos sostenedores de la revolución, solo porque el visionario de mi nieto Francisco se ha metido en querernos *redimir de nuestros pecados*... y todo ello dizque por revelaciones de los espíritus de Juárez o no sé de quien²⁶⁸

Limantour por su parte, comentó estar imposibilitado de dar solución alguna a los asuntos de la familia Madero, y responsabilizó a Madero (nieto). Al enterarse el padre de éste, que Limantour se encontraba en Nueva York, se dirigió al Hotel Plaza, con el objetivo único de “saludarlo” e informarse de la salud de su esposa. Limantour narra que su visitante se mostró como un padre infortunado que desaprobaba la revolución que su hijo había provocado. Bajo esa situación, se propuso:

Obtener de mi dos cosas que mucho le importaban, a saber primero, que al llegar a México interviniese yo cerca del presidente para que se suspendiesen los rigurosos procedimientos que se seguían para impedir que la familia Madero auxiliara a la Revolución; y segundo, que le ayudase en la forma de una combinación cualquiera que pusiese fin a la insurrección en condiciones aceptables para sus hijos²⁶⁹

La situación tanto de México, como para los Madero era cada vez más agravante, puesto que los bienes de la familia habían sido intervenidos por el gobierno, no tenían mayores ingresos económicos y a los que habían alcanzado a tener acceso, estaban ya agotados²⁷⁰. De esta situación podemos tener como referencia, cuando los ingleses de manera indirecta “en febrero de 1911, el encargado de negocios británico, informó a la Foreign Office de la sospecha en el sentido de que el movimiento rebelde de Madero estaba siendo auxiliado por la Estándar Oil para poner fin a la relación especial que él dictador había construido con los propietarios de las compañías petroleras británicas, y la prensa de Londres hizo eco a la sospecha”²⁷¹, lo cierto es que si hubo un acercamiento de ambas partes, pero no está

²⁶⁸ YVES LIMANTOUR, José, *Apuntes Sobre mi Vida Pública*, p. 128.

²⁶⁹ YVES LIMANTOUR, José, *Apuntes Sobre mi Vida Pública*, p. 128.

²⁷⁰ Véase: YVES LIMANTOUR, José, *Apuntes Sobre mi Vida Pública*, p. 195.

²⁷¹ MEYER, LORENZO, *Su majestad británica contra la revolución mexicana, 1900- 1950*, México, El Colegio de México, 1991, p. 103.

documentado si realmente la compañía petrolera financió a Madero y de haber sido así mucho menos se sabe cuál fue el destino de esos recursos²⁷².

Retomando la participación de Limantour, ésta consistía básicamente, en obtener por parte del gobierno mexicano, condiciones que permitieran a los jefes revolucionarios desistir de manera decorosa y sin tantos agravios. Por su parte *The New York Times*, ofreció su opinión y visión respecto al encuentro:

Ayer se celebraron en Nueva York importantes conferencias, que pueden tener una influencia vital en la política de los Gobiernos mexicano y norteamericano frente a la grave situación actual en México. José Yves Limantour, el ministro de Finanzas mexicano que durante años ha dirigido los asuntos financieros de su país bajo el presidente Díaz, y que recientemente entregó en París un plan para pacificar la república, mantiene largas consultas con financieros neoyorquinos que representan inversiones de decenas de millones de dólares en México y con el Embajador de México FL de la Barra que dejó su puesto en Washington para pasar el día aquí²⁷³.

Por otro lado, a sabiendas de la situación diplomática entre México y Estados Unidos y previo a su encuentro con Limantour, por medio del Dr. Francisco Vázquez Gómez y Francisco Madero (padre), Gustavo Madero, hermano de Francisco, ofreció un comunicado respecto a la movilización en Texas y el Sur de California, del ejército norteamericano, el cual fue calificado por Taft como un acontecimiento que había tenido buenos resultados. Al respecto Madero consideraba:

Bueno, Estados Unidos tiene el derecho perfecto de poner un muro de tropas en sus fronteras si ellos desean, pero no nos hará ninguna diferencia. Tenemos todas las armas y municiones que queremos ahora en México. Quiero contradecir el informe de que mi hermano fue

²⁷² MEYER LORENZO, *México y Estados Unidos en el conflicto petrolero, 1900- 1914*, México, El Colegio de México, 1968, p. 42. El monopolio de Pierce parece haber contado desde muy temprano con el apoyo del departamento de Estado, que ya en 1887 había protestado por ciertas concesiones que, para refinar el petróleo el gobierno dio a una compañía mexicana, pues esta competencia perjudicaría los intereses de la empresa norteamericana, por tanto no es difícil suponer que Washington vio con disgusto la lucha entre la Waters Pierce y EL Águila... Pero si los canales diplomáticos norteamericanos no se mostraron muy diligentes para remediar el golpe asestado a Pierce, los afectados, y su asociada la Standard Oil decidieron tomar el asunto por su cuenta y en 1911 entraron en contacto con los maderistas a quienes ofrecieron un préstamo de medio millón o un millón de dólares a cambio del cual esperaban contribuir al derrocamiento del presidente Díaz, sino obtener ciertas concesiones.

²⁷³ New Yorkers Figure in Mexican Problem. Minister Limantour Confers with Financiers Representing Vast Investments in Mexico, *The New York Times*, Estados Unidos, march 9, 1911.

derrotado ayer por las tropas del Gobierno en Casas Grandes. Sé que no es cierto porque él no estaba allí en ese momento. Cuando se le preguntó si había recibido alguna noticia de México, el señor Madero respondió que acababa de recibir un telegrama que decía que Chihuahua había caído en manos de los insurrectos, pero que aún no había podido confirmar el informe²⁷⁴.

Las declaraciones de Limantour fueron cruciales para el porvenir de la política porfirista, cuando esta se encontraba en la mira de Washington. En otra entrevista que ofreció para el periódico *Sunday Times*, y que a su vez fue recopilada por *The New York Times*, el ministro mexicano fue más contundente y claro en su postura, la que consideraba debía tomar el gobierno del país vecino. Reconocía que el gobierno mexicano, era consciente de los daños que las revueltas ocasionaban a los extranjeros resididos en la frontera. Al mismo tiempo responsabilizó a los habitantes de esa zona, por su actitud permisiva en el tráfico de armas que llegaban a manos de los detractores:

Si no hubiera sido por los filibusteros y las aventuras de los estadounidenses, la revolución de México habría sido sofocada en dos semanas. "Los hombres aventureros en Texas", le dijo a *The Times*, han sido de gran ayuda para los mexicanos involucrados en la revuelta actual. No solo se han unido a los mexicanos ahora en el campo, sino que han sido más activos en el contrabando de armas, municiones y suministros a través de la frontera y para ayudar a los rebeldes de otra manera. Lamento decirlo, pero me parece que hay demasiados filibusteros en Texas. Esta revuelta es lo que se podría llamar un asunto de familia. Solo concierne a México.

¿Cómo le gustaría aquí en Estados Unidos si, cuando tuvo una gran huelga, alguna potencia extranjera comentara: Tenemos intereses en la región donde se lleva a cabo esa huelga, y luego tomara medidas para salvaguardar esos intereses?

"No lo disfrutarías. Querías que esa potencia extranjera diera por sentado que salvaguardarías sus intereses de daños a manos de los huelguistas, ¿no es así? "Creo que tras la sencilla declaración del presidente Taft, se ha ordenado a las tropas estadounidenses que se trasladen a la frontera mexicana para poner fin al contrabando de armas y otros suministros a través de la frontera a los rebeldes que operan contra el gobierno mexicano.

²⁷⁴ Confirmed to Limantour. Our intentions revealed through de la Barra- Madero speaks Boldly, *The New York Times*, Estados Unidos, march 10, 1911.

"Hasta donde yo sé, la revuelta en curso en México se limita al estado de Chihuahua y se debe en gran parte a sentimientos locales de descontento. Atribuyo la importancia indebida que se le ha dado en los Estados Unidos en los últimos meses al hecho de que los simpatizantes de los rebeldes han tenido acceso evidentemente a las columnas de los periódicos norteamericanos y han publicado todo tipo de historias exageradas sobre los hechos de los revolucionarios. Estados Unidos y México son buenos y sinceros amigos desde hace muchos años, declaró el ministro de Hacienda mexicano y no hay absolutamente ninguna razón ahora para interrumpir esa amistad.²⁷⁵

Después de sus declaraciones, la prensa estadounidense comenzó a especular sobre el posible sucesor de Díaz, los aludidos eran Limantour o Creel, ambos eran los perfiles más idóneos. En esta nota, la prensa también evidenció la venta de armas en la frontera y la participación de estadounidenses en los movimientos armados, ambas situaciones violaban las leyes de neutralidad y obligada al gobierno estadounidense a evitar dichas actividades porque:

Los rebeldes aún pueden obtener armas. Una investigación oficial pone en duda el derecho legal a detener todos los envíos. El estudio detenido de las leyes de neutralidad ha dejado a los asesores de la administración con serias dudas sobre si Estados Unidos puede impedir totalmente el envío de armas y la animación a los insurrectos mexicanos. La visión de la ley por parte del Departamento de Justicia y su estudio de precedentes parece corroborar el argumento, visto por los funcionarios de la Administración, de que el gobierno puede

²⁷⁵Limantour, Díaz's Right- had man, on the Revolution. Would Have Been Put Down in Two weeks If it Had Not Been for American Filibusters, Says Mexico's Minister of finance, *The New York Times*, Estados Unidos, march 12, 1911. En la entrevista, Limantour afirmaba al reportero, que varios de sus colegas en Nueva York habían estado ya con él para que brindara su visión con respecto a la situación de México y el futuro del mismo. Continuando con la entrevista, el reportero del *Sunday*, le cuestionó si "¿Existe algún sentimiento de hostilidad entre sus compatriotas hacia los estadounidenses?", Preguntó el periodista. El señor Limantour negó con la cabeza y extendió las manos esta vez en un gesto genuinamente latinoamericano. "Ninguno en absoluto. Te lo aseguro", declaró enfáticamente: Por qué mi querido señor, se detuvo en su caminar de un lado a otro de la habitación, dio un golpe con la espalda contra la pared y disparó sus palabras directamente al interrogador, mi querido señor, todo lo que me gustaría decir a quienes afirman que los mexicanos sienten hostilidad hacia los estadounidenses es esto: Pregúntale al estadounidense en México Pregúntele a los estadounidenses, digo, no a los mexicanos. Pregunte a los miles de compatriotas suyos en los negocios de mi país a los hombres que han invertido millones de dólares en empresas mexicanas. Pregúntele a los norteamericanos de las empresas fundidoras y mineras y empresas ferroviarias de México, ellos dirán la verdad. Existe una creencia generalizada en Estados Unidos de que, en caso de la muerte del presidente Díaz, habría anarquía en México, comentó el reportero. ¿Es eso cierto? No está declarado Señor Limantour. Continuó su caminata de ida y vuelta a través de la habitación. Después de una pausa de unos momentos, se volvió hacia el reportero y dijo: Por supuesto, es lógico pensar que si un gran hombre como el presidente Díaz dejara de ser presidente repentinamente, se sentiría una pausa. Es un gran hombre y ha significado mucho en México durante su mandato.

controlar en una mesa los envíos de armas, atendiendo cada caso particular de acuerdo con el circunstancias que lo rodean, pero que no existe un estatuto general que prohíba rotundamente el envío de armas.²⁷⁶

El 12 marzo de 1911, a petición del doctor Vázquez Gómez y por conducto de Madero (padre), quien se encontraba hospedado en el Hotel Imperial de Nueva York, solicitó a Limantour una segunda cita, la cual se realizó en el Hotel Astor donde León de la Barra estaba instalado. En esa segunda entrevista acudieron los personajes ya mencionados y Gustavo Madero, hermano de Francisco I. Madero. La presencia de este último, no fue grata para Limantour, quien lo admitió a expensas de que permaneciera callado y guardara absoluta reserva de lo tratado en esa sala.

La entrevista comenzó con la intervención de Vázquez Gómez afirmando que se deseaba la pacificación del país y para ello era necesaria “la renuncia no solo del Vicepresidente, sino también del mismo general Díaz cuya política era la que, en el fondo, había dado lugar a todos los males de que ellos se lamentaban”²⁷⁷. Como es de entender, las peticiones le parecieron al Ministro de Hacienda pública, exageradas y nada mediadoras para llegar a un acuerdo y lograr la anhelada pacificación, además afirmó que si había aceptado la entrevista, había sido:

Con la esperanza de darle a conocer al Presidente las pretensiones de los revolucionarios reducidas al mínimum posible, y procurar encontrar un terreno en el que pudiera solucionarse en México el conflicto... sería absurdo y además indecoroso, admitir un solo instante la idea de que yo llevase o transmitiese al general Díaz semejante pretensión como la de la renuncia;

²⁷⁶ *The New York Times*, realiza un recuento de situaciones similares en otros países, en la que justifican el tránsito de armas, y en la que aseguran, que Estados Unidos nunca ha violado las leyes de neutralidad: El Procurador General Harmon en 1805 dio una opinión al Departamento de Estado sobre envíos de armas a los insurrectos cubanos en la que declaró que la mera venta de o envíos y municiones de guerra por personas en los Estados Unidos a personas en Cuba no es una violación de la ley. Derecho internacional, por muy fuerte que se sospeche que se utilizarán en un seguro contra el Gobierno español. Aproximadamente al mismo tiempo, el juez Brown en el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos sostuvo que no era una ofensa contra las leyes de neutralidad de los Estados Unidos transportar municiones de guerra de este país a otro, solo como mercancía, si no estaba diseñado para ayudar a una expedición militar de este país... El mero envío o exportación de armas a modo de comercio a un país en el que hay movimientos insurrectos no parece estar prohibido por nuestros estatutos ni por el derecho de gentes. *The New York Times, Rebels May Still Get Arms*. Estados Unidos, march 17, 1911.

²⁷⁷ YVES LIMANTOUR, José, *Apuntes Sobre mi Vida Pública*, p. 125.

y que, por consiguiente, si ellos, los revolucionarios, mantenían esa condición, yo por mi parte daba en el acto por terminada la conferencia²⁷⁸.

El resultado de la entrevista fue exitoso y se acordó enviar un memorándum por a Porfirio Díaz y a Francisco I. Madero, que plasmara las principales preocupaciones de los jefes revolucionarios. Una vez más, la intención era “anunciar a toda voz que el Gobierno de México entraba en arreglos de paz con los revolucionarios, con el motivo de obtener del gobierno de Washington que los considerara como *beligerantes*”²⁷⁹.

Habiendo comunicado al presidente los condicionamientos de dicho documento, y en vista de los escasos resultados, se le instruyó que diera por terminada su estancia en Nueva York y regresara a la ciudad de México²⁸⁰. Así lo hizo, el día 15 de marzo de 1911, Limantour tomó la ruta hacia la Habana y para después trasladarse a Veracruz, evitando la zona de mayor conflicto entre Laredo y México.

Por otro lado, el embajador de México en Washington, Francisco León de la Barra, sostuvo una reunión con el presidente Taft, para dialogar respecto a la situación que atravesaba nuestro país. Al terminar la entrevista se llegó al acuerdo de que el presidente estadounidense brindaría un mensaje de tranquilidad desmintiendo los discursos instando a la intervención que la prensa había publicado:

Con anterioridad se habían enviado mensajes telegráficos de agradecimiento por esta acción al presidente Taft, pero esta fue la primera ocasión en que hubo oportunidad para la expresión formal del sentimiento del presidente Díaz sobre el tema. También se dijo en la Casa Blanca y en la Embajada de México que el presidente Taft había aprovechado la oportunidad para reiterar sus garantías sobre el carácter enteramente pacífico de la movilización de las tropas estadounidenses en San Antonio. El Embajador también agradeció al Presidente los esfuerzos de la administración para prevenir la violación de las obligaciones de neutralidad a lo largo de la frontera²⁸¹.

²⁷⁸ YVES LIMANTOUR, José, *Apuntes Sobre mi Vida Pública*, p. 125

²⁷⁹ YVES LIMANTOUR, José, *Apuntes Sobre mi Vida Pública*, p. 125.

²⁸⁰ Previo a su regreso a México, estando Limantour aún en Nueva York, según la prensa de ese país, en una de las entrevistas realizadas al titular de la Hacienda Pública, éste había admitido que en México había un creciente descontento que había que frenar, debido a la fraudulenta democracia existente, además de las desigualdades laborales entre otros.

²⁸¹ Taft Agains Assures Diaz's Government, *The New York Times*, Estados Unidos, march 21, 1911.

Aun así, León de la Barra expuso al presidente Taft, cierta preocupación por la movilización e instalación de tropas en San Antonio. Por su parte, Taft aseguró que el movimiento de tropas correspondía únicamente a maniobras militares y que otras suposiciones con de intervención, estaban totalmente infundidas, asegurando así al ministro mexicano que no pretenderían influir en los asuntos internos de México.²⁸² Con base en ello, el Presidente Taft únicamente se remitió a mencionar que por su parte ellos solo querían paz.

Pero a pesar del descontento que existente en México, Limantour, consideraba que en caso de generarse una nueva ley electoral, esta debía omitir a todos los votantes analfabetos, situación que era casi imposible, pues hay que recordar que para 1910, casi el 80% de la población en México se encontraban en esa situación.

Por su mente no pasaba tampoco conciliar con los rebeldes, pues lo importante era intentar salvar el régimen porfirista, y por esta razón continuarían haciendo frente a la oposición. Pero a pesar de ello, admitió que México enfrentaba una crisis grave y afirmó:

Que la administración no tenía planes definidos para la solución de los problemas que enfrentaba el Gobierno y no tenía más alternativa que continuar con su programa militar. A pesar de la actitud agresiva del Gobierno, se estaban considerando reformas destinadas a remediar los supuestos agravios. La más importante de las reformas fue la relativa a la revisión de las leyes electorales. Este es un resumen de la situación tal como la presentó hoy el Sr. Limantour luego de una reunión de Gabinete.²⁸³

²⁸² Mientras que de manera diplomática se intentaba dar un respiro y solución a la situación mexicana, filibusteros mexicanos, así como estadounidenses traficaban armas para las tropas maderistas, de las cuales algunas les fueron incautadas por autoridades del país vecino del norte... El hecho más interesante de la situación que ha traído una división de regulares a San Antonio hoy fue un enfrentamiento entre la junta insurreccional aquí y dos hombres que, según los representantes de la junta, son agentes del gobierno mexicano. La disputa que puede tener que resolverse en los tribunales de los Estados Unidos fue el resultado de la incautación anoche de treinta rifles Winchester No. 30 con 3.000 cartuchos de munición encontrados en dos rollos de mantas que llevaban Álvarez Ojeda, William Wildman y Leomidas Liros todos los cuales dicen ser ciudadanos estadounidenses. Ojeda y los otros dos hombres llegaron aquí la noche pasada en un tren del Pacífico Sur y admitieron que se dirigían a Laredo. Cada hombre llevaba consigo lo que parecía ser un rollo de mantas para acampar. Al poco de bajar del tren dicen que un ex detective de San Antonio y un mexicano, quienes según la junta insurrecto son empleados del gobierno mexicano los abordó y les quitó las mantas. Se retiraron las armas y municiones y se devolvieron las mantas a Ojeda, Wildman y Liros. *The New York Times, Seize Arms At San Antonio. Rifles and 3,000 Rounds Taken by Alleged Mexican Government Agents*, Estados Unidos, 22 de marzo de 1911.

²⁸³ Limantour Admits Failure. Could Not Reach Rebel Leader Strong Feeling Against Government, *The New York Times*, Estados Unidos, 23 de marzo de 1911.

El ministro de Hacienda, trató de tranquilizar las plumas de la prensa, pues cada vez se tornaban más críticas respecto a la situación mexicana. La escala de violencia crecía cada vez más, pero ni siquiera los políticos mexicanos concebían la magnitud de lo se avecinaba, pues durante los treinta años que había durado el gobierno de Díaz, las revueltas habían sido siempre apaciguadas. La estadía de Limantour en Estados Unidos fue interpretada como una forma de pedir ayuda diplomática y armamentística, situación que para Estados Unidos fue viable debido a que por un lado estaba la venta legal e ilegal de armas y, por otro lado, negociar respecto a las concesiones y beneficios que se les había otorgado, intentando así continuar con los mismos.

La renuncia al poder.

Las tensiones políticas en México se hacían cada vez más insostenibles, y la renuncia de Díaz era ya inminente, lo que provocaba que las huestes maderistas y las fuerzas federales, tuvieran enfrentamientos cada vez eran más cruentos²⁸⁴. Por su parte el *The New York Times* advertía una vez más, que sus ciudadanos enfrentaban un mayor peligro y reconocían la pérdida del poder por parte del Estado mexicano:

El debilitamiento del poder federal se nota en todos los estados de la república, con la posible excepción de Guanajuato, y van apareciendo muchas bandas desordenadas de merodeadores que no tienen más en común con el partido Madero que con el ejército de Salvación. De varios sectores llega la noticia del asesinato de funcionarios federales, y muchos Perfectos políticos han desertado de sus puestos²⁸⁵.

²⁸⁴ Arms for Rebels at Texas Border, *The New York Times*, Estados Unidos, abril 9, 1911. Armas y municiones están pasando por San Antonio consignadas a las ciudades fronterizas de Texas, presumiblemente para uso rebelde. Entre los envíos que pasaron ayer por San Antonio se encontraban cinco cajas de rifles y alrededor de 21,000 cartuchos de municiones para Laredo Texas, un apósito Nuevo Laredo, México; 12,000 rondas de munición para Sanderson, Texas, y aproximadamente el mismo número de rondas para Eagle Pass. Los informes recibidos en la sede del departamento de Texas, aquí, indican que la situación en Ojinaga México, frente a Presidio, este Estado, se agrava cada hora. El capitán Andrew E. Williams del Tercer Cavarly de los Estados Unidos, al mando de las tropas estadounidenses en presidio, dice que se le informa que están en camino refuerzos para los insurrectos, que asedian Ojinaga y que traen consigo dos cañones de campaña.

²⁸⁵ Americans Face Peril In Mexico, *The New York Times*, Estados Unidos, abril 16, 1911. Con base en las dificultades que se comenzaban a ver en el país... a posición de muchos estadounidenses que viven en partes aisladas del país es sin duda crítica. Las peticiones de consejo y ayuda más sustancial están llegando a la Embajada de Estados Unidos. Todas las denuncias recibidas se remiten de inmediato a las autoridades federales, que, por lo general, no hacen nada porque ni siquiera son impotentes para protegerse contra las crecientes olas de desorden. En todos los casos en los que la solicitud de protección no ha traído ayuda de las autoridades

The New York Times refiere que la ya difícil situación de México, era propiciada por el posicionamiento de Porfirio Díaz quien rechazaba las peticiones de renuncia que le hacían los opositores. Por lo que tal negativa, llevaría a los revolucionarios a seguir peleando hasta lograr mejores condiciones políticas, y amenazaban con atacar Juárez.²⁸⁶ En la misma nota se refería que Taft esperaba a que el Congreso ordenara o diera alguna indicación para tomar acciones y evitar mayores tensiones entre ambos países, porque que ciudades como Torreón y Saltillo, habían sido tomadas por las fuerzas maderistas, y preocupaba la situación de las colonias de estadounidenses que radicaban en esas capitales.

Por otro lado, este mismo rotativo, afirmaba que Díaz aseguraba que no renunciaría por obligación²⁸⁷, lo haría hasta que las condiciones de paz, estuvieran reestablecidas, pero tampoco daba un estimado de cuándo podría llegar esta, el ostentar el poder en momentos complicados, no era por vanidad, o por amor al mismo, decía que era por cuestiones de obligación, responsabilidad y preocupación, pues el poder no debía caer en manos de la anarquía. El estar tantos años en la presidencia, obedecía a “el deseo de conservar los mejores intereses de su país²⁸⁸” dejando claro que jamás ostentaría la presidencia por impulsos propios.

Percibiendo la difícil situación por la que atravesaba México y la renuencia de Díaz por abandonar el país, este diario publicó una visión bastante particular respecto a la situación sociopolítica, refiriéndose a la figura de Díaz como anciano, el cual políticamente nunca se había modernizado, pues decían, que su mente aún permanecía en el pasado, dando pie a una batalla interna de suma importancia para el resto del continente. Decían pues que aquel Porfirio Díaz que había construido, modernizado y pacificado al país, no existía más, la pax porfiriana había caducado. Pero de alguna manera agradecían ellos mismos esa modernización y la educación que se había proyectado en todo el país, puesto que:

El mismo Díaz ha educado a su pueblo en las escuelas y ha extendido la educación gratuita por todo el país; ha alentado la industria y asegurado para México un lugar honorable e

federales, el Embajador Wilson ha aconsejado a nuestros ciudadanos que se armen y se defiendan a sí mismos y a su propiedad lo mejor que puedan.

²⁸⁶ Díaz to Refuse Rebel Demand, *The New York Times*, Estados Unidos, may 6, 1911.

²⁸⁷ Véase: Not to Resign Under Compulsion, *The New York Times*, Estados Unidos, may 8, 1911.

²⁸⁸ Not to Resign Under Compulsion, *The New York Times*, Estados Unidos, may 8, 1911.

importante entre las Naciones. El resultado natural es que ya no hay un Partido Porfirista del que depender. El pueblo demanda una república real y el cumplimiento de la Constitución²⁸⁹.

Pareciera dentro de la visión de este discurso, que el propio Díaz al educar a su pueblo, había olvidado que este mismo llegaría en momento a generar una conciencia crítica hacia la política y su sistema, comenzarían a cuestionar, así como exigir condiciones que les permitieran tener una mejor calidad social, laboral, etc. pues al ser un país honorable e importante como así mencionan, debía demostrarlo al no romper el status que un año antes habían demostrado en las festividades del Centenario.

El régimen intentaba salvarse, buscando opiniones según *The New York Times*, sobre el sufragio de la elección presidencial. El diario estadounidense consideraba, que de haber dejado la presidencia por lo menos un año atrás, el panorama mexicano sería completamente distinto y el prestigio de Díaz seguiría casi intacto. Aun así, fue presentada la ley de sufragio, ante el congreso mexicano, donde la administración porfirista hizo algunas recomendaciones:

Si durante los debates sobre este proyecto de ley en las cámaras legislativas la opinión pública se uniformara o incluso se manifestara preponderantemente a favor de un sufragio restringido o del sistema directo de votación o de ambos principios combinados, el ejecutivo propondrá o dará su apoyo moral a la ley necesaria. Pero mientras tanto, el ejecutivo desea que se discuta la nueva ley electoral para que pueda entrar en vigor en las próximas elecciones de 1912²⁹⁰.

Es decir, se discutiría, pero de ser favorable ésta tendría validez hasta el próximo año. Desde su perspectiva de este diario, creían que el conflicto del momento, era aún más agresivo por ejemplo que la intervención francesa, en la cual sostienen que dentro de ese conflicto bélico, los extranjeros, franceses por ejemplo, no vivieron estragos tan amargos como los que estaban pasando los estadounidenses, incluso hicieron alusión a la matanza de chinos que hubo ese mismo año en Torreón, Coahuila, concluyendo que el gobierno actual provocaría mayores problemas que los que se vivieron en aquellos momentos.

Madero había dado como plazo quince días para que Porfirio Díaz renunciara a la presidencia, bajo tres puntos principales en donde se exigía “la renuncia inmediata de Díaz: en segundo lugar, la insistencia de órdenes para nuevas elecciones; en tercer lugar, la

²⁸⁹ The Attitude of Diaz, *The New York Times*, Estados Unidos, may 10, 1911.

²⁹⁰ Diaz Seeks Opinion on Suffrage Plan, *The New York Times*, Estados Unidos, may 14, 1911.

renuncia de todo el gabinete”²⁹¹. De no cumplirse estas demandas, Madero marcharía sobre la Ciudad de México. Aun así, las negociaciones estaban teniendo éxito y pronto podría restituirse la paz primeramente en la capital y después en el resto del país. A la par, la oposición cada vez cobraba mayor fuerza y daba declaraciones al *The New York Times* causando grandes expectativas²⁹².

Por otro lado, en el ámbito político había cierta irritación y escepticismo, pues aparentemente no se generaba una publicación oficial sobre de qué manera Díaz y el vicepresidente renunciarían, aunque las condiciones de Madero ya se supieran. A criterio de este periódico mencionan que:

La demora no debe interpretarse como una indicación de que se ha producido un enganche o se ha presentado algún obstáculo. Puede haber más modificaciones, es probable que haya en México siempre, pero de hecho esta noche todo está arreglado, hasta el nombre de los miembros del Ministerio provisional que servirán y se apresurarán. Por supuesto, todo el arreglo puede estar trastornado, pero hoy en día es probable que todos los seres humanos declaren la paz sobre una base definitiva²⁹³.

Por otro lado, el propio Madero en su obra, *La sucesión Presidencial en 1910*, se cuestionaba si el pueblo mexicano estaba preparado para una transición política, pero sobre todo democrática, la cual se pretendía llevar a cabo de manera pacífica, a pesar de que el gobierno porfirista impedía que los ciudadanos hicieran uso de sus derechos electorales. En la concepción de Madero, las principales dificultades para que estas prácticas se implantaran, radicaban en que “han querido encontrar algunos publicistas en la ignorancia del 84% de nuestra población que es eternamente analfabeta²⁹⁴”, si esta estadística fuera cierta, ellos (los antiporfiristas), apelarían a la misma pues no era un obstáculo, y menos aún si ya existía una oposición que se encargaría de ello.

Las fuerzas antirreeleccionistas ganaban mayor fuerza, con la toma de Ciudad Juárez, además de otros estados como Michoacán, Sonora, Coahuila, Morelos, Guerrero, entre otros.

²⁹¹ Resignation of Diaz is Signed, *The New York Times*, Estados Unidos, may 17, 1911.

²⁹² De este gran cúmulo de declaraciones hechas por Madero al *The New York Times*, podemos verlas en la nota publicada el 14 de mayo de 1911, que titularon “*General Madero talks of the Mexican Revolution*”.

²⁹³ Resignation of Diaz is Signed, *The New York Times*, Estados Unidos, may 17, 1911.

²⁹⁴ FRANCISCO I. MADERO, *La Sucesión Presidencial en 1910*, México, Colección Obras Fundamentales, 2ª edición diciembre 1999, p. 293.

A la par, la salud de Porfirio Díaz iba decayendo al igual que las fuerzas del ejército federal. Díaz fue enterado de esta situación a través del informe que el General de División, Rafael Gama, el 18 de mayo de 1911, el cual dice a la letra:

Desde que vi que las fuerzas insurrectas con su mayor número de gente por la orilla de Río Bravo, quitándonos toda comunicación con la población vecina de El Paso, comprendí que las fuerzas federales se iban a encontrar en una crítica situación y más todavía cuando se tocó “alto al fuego”... comprendí que el desastre era inevitable, concretándome a defender las posiciones que estaban a mi cargo.²⁹⁵

Tornándose la situación política y social de México tan complicada, nos dice la prensa estadounidense que Díaz informó a su gabinete que renunciaría a la presidencia, así como su vicepresidente Ramón Corral, ofreciendo a Madero condiciones de paz antes del 1 de junio, sugiriendo a León de la Barra como presidente interino

Se ha declarado un armisticio de cinco días en Juárez que cubre todo el país en espera de un acuerdo de paz final. Madero ahora cree que la paz está a la vista. Existe cierto temor en la Ciudad de México de que Madero no pueda controlar a los líderes insurrectos en otras partes del país, cada uno de los cuales probablemente tenga su propio candidato a la presidencia²⁹⁶.

Estando ya tomada Ciudad Juárez, el Gobernador de Chihuahua, Miguel Ahumada, remitió una carta a Díaz en la que expresó su preocupación por no haber podido sofocar los movimientos armados en el Estado, y que su gobierno se había reducido a esa entidad. En palabras del gobernador:

²⁹⁵ VALENZUELA, GEORGETTE JOSÉ, *Últimos Meses de Porfirio Díaz en el Poder*, México, Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana, 1985, p. 259. Dentro del informe, podemos percatarnos de la precaria atención médica que imperaba por lo menos entre las fuerzas federales, situación que seguramente no fue ajena para los revolucionarios. “Cuando recibí las ordenes que me permití transcribir en mi parte relativa, ya no tuve duda del fracaso tan lamentable que íbamos a recibir. Siento verdaderamente el haberme encontrado en Ciudad Juárez, en donde, a pesar de haberse hecho cuanto estuvo de nuestra parte por salir victoriosos, los resultados vinieron a nuestro pesar a ser negativos. Parece verdaderamente imposible que algunos heridos se nos murieran por falta de asistencia médica, pues los Médicos del Municipio que percibían sus sueldos del mismo, no se prestaron para cumplir con sus deberes. Sin agua y sin víveres de ninguna especie, ha tenido la tropa que pelear, después de ocho días de continuas desveladas, vigilando los parapetos, a fin de que el enemigo, que lo teníamos a menos de dos millas, no nos fuera a sorprender en un momento dado.

²⁹⁶ Díaz, in agony tells cabinet he will quit, *The New York Times*, Estados Unidos, may 18, 1911. Por último también informan que: Filomeno Mata, el veterano editor del Diario del Hogar y uno de los publicistas más conocidos en México, ha escrito un artículo editorial en el que alaba calurosamente a Estados Unidos, que se espera sea una señal de mejor sentimiento entre mexicanos y estadounidenses.

No obstante, el Gobierno del Estado permanece fiel y firme a las instituciones y al Gobierno legítimo que tan dignamente representa usted, permitiéndome hacer notar a usted esto porque hay funcionarios y empleados hasta de categoría que se manifiestan partidarios de Madero y de la situación anómala en que nos encontramos... No obstante, yo permaneceré aquí en el gobierno hasta que los revoltosos me echen o usted determine otra cosa, pues ya usted conoce mi lealtad y adhesión hacia usted²⁹⁷.

Con esta carta, el entonces gobernador, reiteró su fidelidad al gobierno federal, pero deja claro que la situación era complicada e insostenible, añadiendo que había funcionarios de su gobierno que se habían declarado a favor de los ideales maderistas.

Habiéndose elegido como presidente interino a Francisco León de la Barra, se convocó a elecciones y se acordó firmar el 21 de mayo de 1911 en el edificio de la Aduana Fronteriza, -mismo lugar donde dos años antes se había llevado a cabo la reunión Díaz- Taft-, lo que se conoce como “Los pactos de Ciudad Juárez”, se envió como representante de Porfirio Díaz a Francisco Sebastián Carvajal y Gual y por el lado de los constitucionalistas a Francisco Vázquez Gómez, Francisco I. Madero y José María Pino Suárez. El objetivo de estos pactos fue garantizar el cese a las hostilidades en todo el territorio mexicano considerando cuatro puntos importantes:

1. Que el señor general don Porfirio Díaz ha manifestado su resolución de renunciar a la Presidencia de la República antes que termine el mes en curso;
2. Que se tienen noticias fidedignas de que el señor don Ramón Corral de igual renunciará a la Vicepresidencia de la república dentro del mismo plazo;
3. Que por ministerio de ley el Señor don Francisco L. de la Barra, actual secretario de Relaciones del Gobierno del señor general don Porfirio Díaz, se encargará interinamente del poder ejecutivo de la Nación y convocará a elecciones generales dentro de los términos de la Constitución;
4. Que el nuevo gobierno estudiará las condiciones de la opinión pública en la actualidad para satisfacerlas en cada Estado dentro del orden constitucional, y acordará lo conducente a las indemnizaciones de los perjuicios causados Directamente por la Revolución²⁹⁸.

²⁹⁷ VALENZUELA, GEORGETTE José, *Últimos Meses de Porfirio Díaz en el Poder*, p. 265- 266.

²⁹⁸ Texto de los Convenios de Ciudad Juárez, periódico oficial del Gobierno Provisional de los Estados Unidos Mexicanos, en Ciudad Juárez, Chihuahua, a 25 de mayo de 1911, tomo 1, número 2.

Los daños materiales hasta el momento eran de consideración, dentro de este mismo documento se acordó reparar las vías férreas, así como del telégrafo, además que el ejército federal tendría que ir diezmando las hostilidades para garantizar la pacificación del país. Estos tratados tuvieron como finalidad, dar a Díaz una salida honorable del poder, pero las prácticas políticas persistirían pues muchos de los políticos partidarios a Madero, habían sido formados durante el régimen que estaban derrocando.

La noticia de la firma de dichos tratados hizo eco en la prensa, que escribió sobre un panorama alentador sobre el restablecimiento de la paz firmada en el edificio de la Aduana al que *The New York Times* calificó como el “capitolio provisional de Madero”:

La firma del acuerdo fue pintoresca. Por algún error aún inexplicable, se revisó la casa de aduanas cuando llegaron los Comisionados. El Sr. Gómez golpeó la puerta por un minuto y luego la abandonó como un mal trabajo. Hubo una breve conferencia y se decidió firmar en los escalones²⁹⁹.

Este fragmento de nota evidencia el ambiente tenso en el que se suscitó el acuerdo. El gobierno porfirista hubiera deseado que este acontecimiento se hubiese hecho con discreción, dado que Díaz que había recibido tantas distinciones por su trabajo de treinta años, estaba poniendo fin al mismo, mientras que la oposición festejaba su derrocamiento.

Habiéndose firmado “los tratados de Ciudad Juárez”, Porfirio Díaz prosiguió a entregar su carta de renuncia a los miembros del Congreso de la Unión, “un día después, Francisco León de la Barra, en su carácter de Secretario de Relaciones Exteriores, protestaba ocupar de manera interina la presidencia de la República”³⁰⁰. Por su lado la prensa publicó la renuncia, en su nota mencionaban que:

En un último leído por el presidente de la Cámara de Diputados esta tarde, renunció a la presidencia de la república de México, ya las 4:54 horas se anunció la aceptación de la renuncia por parte de los diputados. También se aceptó la renuncia del vicepresidente Ramón Corral y se eligió al ministro de Relaciones Exteriores, Francisco de la Barra, como presidente provisional para ocupar el cargo hasta que se celebren elecciones generales³⁰¹.

²⁹⁹ Peace Agreement Signed at Juarez, *The New York Times*, Estados Unidos, may 22, 1911.

³⁰⁰ TELLO DÍAZ, CARLOS, *El Exilio: un relato de familia*, México, DEBOLSILLO, 2013, p. 18.

³⁰¹ End of the Diaz Regime. Deputies Unanimously accept resignations- Wild Scenes in Streets, *The New York Times*, Estados Unidos, may 26, 1911.

Al confirmarse la noticia de que Díaz había renunciado a la presidencia de México, como en todo acontecimiento trascendental, entre la sociedad opositora surgió una euforia de gozo. En la ciudad de México las masas populares estaban descontroladas y se generaron algunos connatos de violencia entre la multitud. La prensa menciona que, para tranquilizar los ánimos, tuvieron que solicitar apoyo de las tropas rebeldes que estaban a las orillas de la ciudad, situación que fue aprobada por el presidente interino.

La renuncia de Don Porfirio trajo detrás una serie de problemas que Madero no pudo controlar. La revolución fue más allá de lo que sus dirigentes pudieron haber imaginado, aunque hubo un presidente interino y después uno elegido de manera democrática y asesinado de manera trágica, fue hasta la llegada de Carranza que se intentó dar solución a los grandes problemas del país.

Anexo II. Porfirio Díaz. De la presidencia al exilio.

El 24 de mayo de 1911, un día antes de que Díaz y su familia abandonaran la Ciudad de México, recibió una carta de Cristlieb & Rübke, agente de la *Hamburg-Amerikanische Packetfahrt Aktien Gesellschaft* en la que mencionó que el Ypiranga barco lo llevaría a Francia:

Por la presente tenemos la honra de comunicar a Ud. que habiendo puesto en conocimiento de nuestra compañía en Hamburgo las intenciones de Ud. de emprender un viaje a Europa en el vapor de la Hamburg- Amerika- Line “Ypiranga” el 31 del presente de Veracruz, hemos obtenido en contestación la orden de poner gratuitamente a la disposición de Ud. y su apreciable señora, la mejor acomodación a bordo de dicho vapor, o sea del Departamento de los señores Capitán y Segundo Oficial, con respectivas dependencias³⁰²

Díaz y su familia abandonaron la casa de la calle de Cadena No. 8, para dirigirse a la estación de ferrocarriles de San Lázaro. En donde lo esperaban algunos políticos que fueron miembros de su gabinete. El subteniente Lauro F. Cejudo, describió el impacto que le provocó el exilio de Díaz:

Yo no podía creer esto, pues recordaba que desde pequeño solo había sido él, Porfirio Díaz, el presidente de la República y no podía caberme en la cabeza que pudiera ser otro, y que renunciara de una manera tan rápida a su alto puesto³⁰³.

A decir de Michael C. Mayer, la salida del país de Porfirio Díaz estuvo coordinada por los ingleses quienes estuvieron preocupados por la seguridad Díaz, Lord Cowdray propietario de *Wetman Pearsons*, junto con el primer secretario Thomas Beumont Hohler y el presidente de la compañía de Ferrocarriles Nacionales E.N. Brown colaboraron en la planeación de la salida de Díaz de la Ciudad de México, la cual fue casi a escondidas.

Algunas crónicas periodísticas relatan la travesía hacía el puerto de Veracruz, donde algunos forajidos intentaron asaltar el tren, “los informes del ferrocarril indican que el tren piloto Díaz fue detenido por insurrectos debajo de Jalapa. Después de conocer su propósito, los rebeldes permitieron continuar. Ninguno de los tres trenes utilizados sufrió otros

³⁰² VALENZUELA, GEORGETTE José, *Últimos Meses de Porfirio Díaz en el Poder*, p. 267.

³⁰³ TOVAR Y DE TERESA, Rafael, *De la paz al olvido. Porfirio Díaz y el fin del mundo*, p. 158.

retrasos³⁰⁴. En el mismo tren iba Victoriano Huerta, quien un dos más tarde usurparía la presidencia de México con ayuda del entonces embajador de Estados Unidos en México, Henry Lane Wilson. Por otro lado existía un temor por parte del ahora expresidente, que los ciudadanos del puerto lo fuesen a recibir de manera violenta, por lo que solicitó a John P. Body encargado de la dirección de obras en el puerto, lo condujera hasta la casa donde estaría hospedado por 5 días más³⁰⁵.

Por su parte, la prensa diariamente publicaba notas en las que compartían cada detalle sobre la partida de Díaz. Parecían ser el capítulo de una novela trágica en la que su protagonista había sido víctima de un pueblo “ingrato” al que había llevado a la modernidad a pesar de los costes sociales que ello trajo.

Estando en Veracruz recibió la visita del gobernador Teodoro Dehesa y “no paso día sin que recibiera la visita de algún grupo de personas. Funcionarios del gobierno del estado, periodistas, curiosos, muchachas de la sociedad del puerto, todos llegaban a visitarlo y manifestar su solidaridad.³⁰⁶ Por su parte, *The New York Times* mencionaba:

Solo unos pocos amigos devotos, en quienes se atrevió a confiar, lo siguieron a la estación a las 2 en punto de esta mañana, poco después de que la celebración por su renuncia se hubiera calmado. A lo lejos podía escuchar las voces de unos pocos que aún aclamaban y gritaban al nuevo presidente Francisco León de la Barra; Viva Madero³⁰⁷.

La salida de Díaz tuvo un impacto considerable en sus partidarios, *The New York Times*, el 28 de mayo de 1911, aborda con nostalgia por la partida del General, en sus líneas se pueden leer elogios hacía Díaz, reconociendo su arduo trabajo modernizador. El cual sería consideraban debía ser reconocido con un monumento en la alameda central de la Ciudad de México, “un memorial que será tan merecido y glorioso que opacará el brillo la blancura del mármol del monumento a Juárez”. A pesar de ello:

Todo México ya está lleno de monumentos al sabio y paterno manotazo de Díaz. Las finanzas sanas, la familia estableció relaciones con potencias extranjeras permanecen para dar fe de su sabiduría patriótica. Cada gran edificio escolar de la ciudad de México es un monumento

³⁰⁴ Diaz Slips Away Bound for Spain, *The New York Times*, Estados Unidos, may 24, 1911.

³⁰⁵ Véase: TELLO DÍAZ, Carlos, *El Exilio: un relato de familia*, p. 19.

³⁰⁶ TELLO DÍAZ, Carlos, *El Exilio: un relato de familia*, p. 19- 20.

³⁰⁷ Diaz Slips Away Bound for Spain, *The New York Times*, Estados Unidos, may 24, 1911.

a Díaz. Su memoria se perpetuará en las grandes obras de drenaje que revivieron el Valle de México a partir de las inundaciones y miasmas que se habían soportado desde Tenochtitlan hasta Laredo de Tejada³⁰⁸.

El diario inglés *The Times* criticó la postura de *The New York Times*, afirmando que “los excesos del gobierno de Porfirio Díaz habían sido obvios para todos, menos para los extranjeros”, en particular para los estadounidenses, a quienes “favoreció con la concesión de tierras”. No obstante, empresas inglesas y alemanas también obtuvieron privilegios, y en ese sentido, causaba expectación las acciones políticas que iba a emprender el nuevo gobierno, y posiblemente afectarían sus intereses. situación que no fue así, pues Madero fue criticado por continuar con algunas de las prácticas ejercidas durante el porfiriato.

Sabemos que la estancia de Díaz en el puerto veracruzano se dio de manera pacífica y sin ningún percance, aun así, la casa donde se hospedaba estaba rodeada de soldados lo que la hacía parecer cuartel. Además se aglomeraban multitudes para estar atentos a cualquier eventualidad.

The New York Times, reprodujo el artículo de un periódico local, en el cual se invitaba al Gral. Díaz a vivir en el puerto:

Porfirio Díaz, repetimos, no ha caído: ha vuelto a subir, dice el diario. El pueblo mexicano es noble y generoso y sabe medir lo que le debe a las administraciones porfirianas. Con el tiempo, la historia hará un justo equilibrio entre lo malo y lo bueno que la gente le debe a estos hombres extraordinarios. ¡Oh! que el general Díaz, como ejemplo para otras naciones hispanoamericanas, pasaría los años que le quedaban en su propio país; aquí en Veracruz con vista al mar, viendo en este puerto la prosperidad de todo el país³⁰⁹.

El 25 de mayo de 1911 Limantour había respondido al cuestionamiento sobre si Díaz tenía planeado permanecer en el país, su respuesta fue, "Sí, lo cual era correcto en ese

³⁰⁸ Memorials of Díaz, *The New York Times*, Estados Unidos, may 28 de 1911. Continuando con la nota, las casi alabanzas hacia Díaz no pararon, pues decían que ahora... El gran teatro blanco de la ópera en la cabecera de la Avenida Juárez, el teatro más espléndido de este continente, puede ser rebautizado apropiadamente ahora como Teatro Díaz. La misma estación de ferrocarril de la Ciudad de México son monumentos a Díaz y cada ciudad considerable tiene alguna gran obra de ingeniería o arquitectura, como el túnel monstruoso que lleva las inundaciones desde las montañas hasta Guanajuato, que servirá para mantener en la mente de los mexicanos de las generaciones futuras los servicios a su país de Porfirio Díaz.

³⁰⁹ Díaz receives no Visitors. Keeps to his Room Overlooking the Gulf at Veracruz, *The New York Times*, Estados Unidos, may 29, 1911.

momento”³¹⁰. Díaz una vez retirado del cargo presidencial, pretendía establecerse en su natal Oaxaca. Para la familia, esta idea era difícil de llevarse a cabo debido a la situación del país, de modo que lo persuadieron de que la familia podría enfrentar los peligros de un atentado.

Finalmente, el 31 de mayo de 1911, el presidente Díaz que había gobernado por poco más de 30 años, a las 5:00pm de la tarde salió del puerto rumbo a Europa, las multitudes se dieron cita para despedirlo. Su salida se dio de manera pública, pues según el *The New York Times* aseguraba que Díaz había mencionado que se encontraba cansado de esconderse, situación que parece cuestionable pues durante su estancia en Veracruz estuvo de manera tranquila y sin percance alguno.

Sin previo aviso arrancaron los carruajes y los veracruzanos se iniciaron actividad inusual al percibir el acercamiento de los vehículos encabezados por aquél en el que viajaba el expresidente. El viaje por la ciudad no tomó más de veinte minutos. La procesión se dirigió luego al Muelle Sanitario, en cuya cabecera estaba amarrado el Ypiranga revoloteando con banderas ataviadas por el Capitán en honor de su distinguido pasajero. A lo largo de los lados del muelle, los soldados se alinearon con las armas actuales y dos bandas militares formaron filas³¹¹.

En una de las crónicas que nos relata un militar anónimo los últimos momentos de Díaz en México, menciona que estando en el malecón frente al edificio de Faros se hizo una consigna al general Díaz para despedirlo como su alto rango de General de División lo ameritaba:

Nos encontrábamos formados en línea desplegada de dos compañías del Batallón de Zapadores y dos compañías del 11 Batallón, únicamente estas con sus bandas de guerra y solamente tocaban la marcha de honor... era el mío su Batallón preferido y es por esto fue que él mismo nos escogiera para acompañarlo en sus últimos momentos en que abandonaría para siempre las armas presentadas... recuerdo que a causa de la preferencia el General por este cuerpo, los envidiosos los envidiosos nos había puesto el apodo de las “Costureras del Presidente”³¹²

³¹⁰ Diaz May Change his Mind. Hates to Depart took passage for Europe Owing to Family's Fear, *The New York Times*, Estados Unidos, may 30, 1911.

³¹¹ Gen. Díaz Departs and Warns Mexico, *The New York Times*, Estados Unidos, june 1, 1911

³¹² VALENZUELA, GEORGETTE José, *Últimos Meses de Porfirio Díaz en el Poder*, p. 277- 278. Las últimas palabras que pude oír de boca del General, fueron las de dirigió a los Jefes y Oficiales de su Estado Mayor,

Finalmente Díaz y toda su familia subieron al Ypiranga, con una primera parada en La Habana. Al llegar a la isla fue recibido con honores, además de ser invitado por el presidente de Cuba, José Miguel Gómez, a la boda de su hija. El siguiente destino fue España, llegando el 15 de junio al puerto de Vigo, situado en el noreste de la península ibérica junto al océano Atlántico. A su llegada, reporteros acudieron para cuestionarle respecto a la situación política de México a lo que respondió “Yo podía continuar peleando con esperanzas de vencer, pero la lucha habría durado uno, dos o quizá más años, ensangrentando al país”³¹³.

Durante el transcurso de este viaje, la prensa estadounidense se mantuvo atenta a las declaraciones o actividades relevantes en torno a la familia Díaz. El panorama político de México no parecía ser favorable, pues como sabemos los dirigentes revolucionarios comenzaron a tener desavenencias entre sí, lo que dificultó el proceso de pacificación a pesar de la salida de Porfirio Díaz.

En los discursos del *The New York Times*, se describe un Porfirio Díaz debilitado y enfermo del corazón, exiliado del país que “fue su mayor y gran constructor”. Bajo esta descripción, podemos ver un Porfirio Díaz que fue víctima de sí mismo, pues su visión de pacificar, modernizar y figurar entre los países mayormente desarrollados, lo llevaron a ser visto por sus adversarios, como un tirano opresor que debía salir del poder. Uno de los problemas radicó, que Díaz creó una política personal en la que solo él ponía y deponía gobernadores, presidente y diputados que lo ayudarían a lograr sus fines económicos.

The New York Times hacía una especie de radiografía de las causas que habían llevado al derrocamiento del régimen, una de ellas se atribuía a haber tenido un ejército reducido que no pudo hacer frente a los movimientos opositores:

¿Se puede definir así un régimen que se basaba en un ejército reducido a 14,000 hombres? El general Díaz cuando asumió el poder, tuvo que lidiar con condiciones que requerían energía, pero luego la nación maduró y fue más capaz de dirigirse constitucionalmente. Las políticas

siendo estas las siguientes: Miren señores, solo me apena que mi país que en manos de gente inepta; pues para dominarlo se necesita una mano de hierro como la mía, otra clase de política los llevará al fracaso. Como si fuera una especie de predicción, posterior a su salida, el país se enfrascó en una lucha civil que dio fin hasta el año de 1921.

³¹³ TELLO DÍAZ, Carlos, *El Exilio: un relato de familia*, p. 22.

posteriores del general Díaz fueron interpretadas por sus adversarios como un signo de debilidad³¹⁴.

El cuestionamiento de la prensa en cuanto al número de elementos del ejército, va encaminada en dar una razón del porque el gobierno de Díaz había sido derrocado. Las intenciones de modernizar al país habían sido tomadas por los adversarios políticos como muestra de debilidad, pues los objetivos solo se enfocaron en cuestiones económicas, más no así en cuestiones políticas.

El exilio de Porfirio Díaz hacia Europa, dio pie a que en la prensa se produjeran una serie de especulaciones, el *The New York Times* recopiló algunas de estas, las cuales mencionaban que el derrocamiento del gobierno había sido producto de una posible intervención de Estados Unidos. Díaz por su parte, negó algunas publicaciones españolas que hacían referencia a que Estados Unidos había sido responsable del movimiento revolucionario en México³¹⁵. Era de esperarse que una situación de tal magnitud diera pie a este tipo de suposiciones. Mientras tanto, el expresidente seguía convencido que de haber seguido en el poder hubiera terminado con la revolución en aproximadamente un año, pero:

Mi deseo era salvaguardar tanto mi propia dignidad como la dignidad de mi cargo sin haberme guiado nunca por un sentimiento vulgar o un orgullo mezquino y ciertamente no provoqué esta lucha como algunos parecen creer para mantenerme en el poder. Me he sacrificado y abandonado la lucha convencido de que estoy dando mejor prueba de abnegación y devoción a mi país abandonando las riendas del gobierno y trasmitiéndolas a otros, con la situación política de ninguna manera desesperada con el ejército que si bien no es numeroso³¹⁶.

Para este momento, sus declaraciones fueron medidas y pertinentes. Intentó no opinar a grandes rasgos para evitar entrar en mayores detalles que dieran pie a cuestionamientos de mayor envergadura. Se reservó a únicamente responder que quería pasar

³¹⁴ Díaz Says Mexico Shows Ingratitude, *The New York Times*, Estados Unidos, June 18 de 1911.

³¹⁵ Díaz Says his Ties to Mexico Are Cut, *The New York Times*, Estados Unidos, June 19 de 1911.

³¹⁶ Díaz Says his Ties to Mexico Are Cut, *The New York Times*, Estados Unidos, June 19 de 1911, Estados Unidos, June 19 de 1911. En otros temas también se le cuestionó respecto a su estancia en España y el resto de Europa: Es muy posible que después de unos meses de descanso vuelva mis pasos hacia la Península. Solo hablo español y soy demasiado mayor para empezar a estudiar lenguas extranjeras. Sin embargo, todavía no se ha decidido nada. Me pondré en marcha en París, adonde voy directamente desde El Havre. Por cierto, uno de los miembros de la suite del general Díaz dijo que el motivo principal de la visita a París era consultar a un especialista en referencia al absceso que el general Díaz todavía sufre mucho.

los últimos años de su vida en la mayor tranquilidad en el seno de su familia rompiendo así todo lazo con México. Sabiendo que su persona era despreciada por algunos sectores políticos y sociales en México, no descartó del todo poder regresar si se presentara alguna dificultad de orden supremo por parte de todos los mexicanos, rompiendo así con su eventual decisión de no volver sabiendo que su voluntad era completamente distinta. Es posible que haya ofrecido estas declaraciones para evitar que en nuestro país se tomaran acciones que dificultarían su regreso.

El itinerario de viaje indicaba que después de España, la siguiente parada sería Inglaterra, y posteriormente llegaría a su destino final en Francia³¹⁷. A su arribo fue recibido por funcionarios de aquel país, y el acontecimiento fue cubierto por la prensa, que publicaba que Porfirio Díaz se percibía físicamente activo pero sobre todo feliz por arribar al país europeo. Manifestó a un representante de *The Associated Press*, su agradecimiento por los homenajes que se la habían rendido en cada uno de los países de Europa que había visitado y sobre la situación política mexicana afirmó:

No puedo predecir el resultado de la revolución mexicana. Nadie puede leer el futuro, pero me gustaría que enviara este mensaje a la gente de México; Deseo de todo corazón que la revolución logre que el pueblo de México sufra lo último posible. Esa es mi sensación de ritmo en este momento. Amo este México que he construido con años de fatigoso trabajo, y deseo que se mantenga al mismo ritmo. A la pregunta directa de si tenía la intención de regresar a México, el general Díaz replicó con franqueza: "No puedo decir"³¹⁸.

Pareciera que el ahora expresidente, pidiera que se le perdonaran sus faltas, pues únicamente buscaba el bienestar y el progreso de México. Y esto es cierto, pero como en todo gobierno los errores políticos tienen consecuencias como la de 1910.

El proyecto modernizador de Díaz, para su des fortuna, no tuvo el impacto debido en la sociedad mexicana. Por muchos años se les concesionó a los extranjeros las minas, el petróleo, el campo, entre otros, lo que causó en el resto poblacional grandes inconformidades.

Por otro lado, los Festejos del centenario, significaron el culmen del gobierno porfirista, teniendo en cuenta que el progreso y reconstrucción de México, no había surgió

³¹⁸ Díaz Says he Wants Revolt to Succeed, *The New York Times*, Estados Unidos, June 21, 1911.

de un momento a otro. Una característica ideológica importante que permitió este gran desarrollo, fue que la política se haya inclinado hacia la doctrina del positivismo³¹⁹. A decir con respecto a lo que diariamente la prensa publicaba sobre los conflictos internos de México que cada vez iban escalando en cuanto a las tenciones, hubo una buena aceptación de la comunidad internacional por participar en los Festejos del Centenario. La llegada de cónsules y ministros de distintas nacionalidades, proporcionaron a todos aquellos que estaban en la incertidumbre sobre el porvenir de México, una momentánea tranquilidad.

La fiebre centenaria, como hemos podido analizar fue un escaparate, solo de México, sino que obedeció a una serie de festejos que se dieron en el resto de Latinoamérica, que les permitió mostrar lo mejor de sí, evidenciando que las ex colonias caóticas y con poca educación, se encontraban a la orden de la vanguardia. En este sentido estos festejos pudieron servir para evidenciar si México había tenido éxito en su desarrollo o un total fracaso. Con el baile ofrecido en Palacio Nacional el 30 de septiembre de 1910, Porfirio Díaz bajaba el telón del espectáculo que lo engalanó. Después de ello, México entraría a una nueva etapa que lo llevaría a dejar atrás aquellos treinta años de tranquilidad.

La renuncia de Porfirio Díaz a la presidencia y su exilio contrajo una serie de expectativas sobre el futuro de México. Como lo hemos podido analizar, regularmente en los periódicos se preguntaban ¿Qué pasaría si ese hombre dejara de existir? Sabemos ahora que cuando esto sucedió se generó un vacío de poder que fue difícil devolver.

La salida de Díaz de la presidencia, tuvo como objetivo regresar a la república cabal que una vez había gobernado por treinta años, situación que era difícil, pues la revolución mexicana había entrado ya a romper los paradigmas del México moderno.

³¹⁹ VARGAS LOZANO, GABRIEL, *El positivismo en México: Significado, Función y Declinación*, México, Enciclopedia de la Filosofía mexicana. Siglo XX, S/A, p. 1. Los tres grandes pensadores que influirán en la educación, en la política y en la ideología en México y América Latina serán Augusto Comte (1798- 1857), John Stuart Mill (1806- 1873) y Herbert Spencer (1820- 1903)... los tres autores mencionados comparten las concepciones básicas del positivismo: Comte tiene la idea de una sociedad organizada de acuerdo a un orden natural; Stuart Mill sostiene la necesidad de una economía de mercado a partir del “dejar hacer y dejar pasar” junto a una democracia limitada y Spencer, la idea de una sociedad evolutiva.

Conclusiones

A través de ésta investigación pretendimos responder cuestionamientos, hipótesis y objetivos que nos hemos planteado para proporcionar una reinterpretación distinta de los últimos años de Porfirio Díaz en el poder, basándonos en documentos hemerográficos. Como hemos venido evidenciando a lo largo de la presente investigación, las relaciones entre México y Estados Unidos estuvieron siempre bajo la lupa de los discursos periodísticos del *The New York Times*, debido a los conflictos que comenzaban a surgir en nuestro país alrededor de 1909, trastocaron y pusieron en peligro los intereses de ciudadanos estadounidenses.

A pesar de las dificultades que persistían en el país, hemos podido evidenciar que las relaciones diplomáticas entre México y Estados Unidos se desarrollaron en un ambiente convulso, de problemas regionales así como internacionales, pero nunca desapegándose del entendimiento y cooperación. Aun con estas desavenencias, el país aún contaba con la confianza de naciones europeas. Como prueba de ello, *El Imparcial* había publicado la apertura de un nuevo banco con capital francés.

Las revueltas y conflictos en la franja fronteriza entre México y Estados Unidos, no comenzaron a partir de un descontento provocado por el largo camino que tuvo el gobierno de Porfirio Díaz. Desde su llegada, esa zona era ya un punto problemático considerable. Durante las tres décadas del gobierno de Díaz, se trató de pacificar y mantener en control, puesto que el contrabando de armas, abigeato, cruce de sediciosos, robo de ganado, entre otros, no paró y se incrementó aún más con las revueltas ocasionadas a raíz del descontento social. ¿Por qué la prensa reprodujo la idea de una posible invasión a México? durante la narrativa que día con día nos fue ofreciendo el *The New York Times*, pudimos percatarnos que comenzaron a basarse en dicho supuesto a partir de que el gobierno de Howard Taft, creó la división de maniobras o *Manouver Division*.

Como hemos podido ver, este rotativo norteamericano, afirmaba que el gobierno estadounidense se estaba preparando para una posible invasión a México, en caso de así requerirlo, postura que ambos gobiernos desmintieron. Por un lado Washington aseguró que había creado un grupo de vigilancia como medida precautoria para mantener el control en la frontera, y en caso de requerirse salvaguardar las vidas de sus ciudadanos radicados en nuestro país. Estas fuerzas se establecieron principalmente en San Antonio, Texas, pues ahí

radicaban los Flores Magón y su grupo de simpatizantes, los cuales hacían llegar sus ideales anarquistas por medio de su periódico *Regeneración*.

Hasta este punto, hemos podido evidenciar nuestras hipótesis, resaltando con los discursos de la prensa, la complejidad en la que se desarrollaron las relaciones entre México y la Casa Blanca. Los conflictos de nuestro país, desde años anteriores, significaron un problema de seguridad nacional para Washington a tal grado que cuando Díaz había llegado a la presidencia, para que su gobierno se reconociera y contara con una legitimidad política, se le había exigido pacificar la frontera, frenar los ataques de indios y bandoleros.

La frontera, siempre significó un problema que no pudo resolverse, pues fue el punto en el que rebeldes mexicanos se concentraban y cruzaban, huyendo de las leyes mexicanas, mientras que en aquel lado de la frontera se reorganizaban y obtenían armamento para continuar con los levantamientos en nuestro país. Teniendo como respuesta la ya mencionada División de Maniobras. Pero a pesar de que la prensa regularmente publicaba artículos impresos en los que pudiéramos percibir una falta de cooperación por parte de la Casa Blanca, lo cierto es que hubo un interés de colaborar con el gobierno de Díaz lo que le permitió combatir contra sus detractores por todos los medios a su alcance. A pesar de que en ambos lados fronterizos se desplegaron oficiales que tuvieron como tarea impedir todo acto que estuviera fuera de las normas legales y contra el gobierno mexicano, estas seguían dando de forma cada vez mayor, lo que podemos entender como un fracaso por salvaguardar al régimen. El *The New York Times* nos evidenció en una nota publicada el 5 de junio de 1906, que el gobierno de su país, sabía perfectamente la ubicación y actividades que la oposición desarrollaba en su territorio.

A pesar de las dificultades que persistían para la continuidad de Díaz, *El imparcial* trataba sopesar y justificar, que la permanencia de Díaz en el poder era benéfica, pero que sobre todo, era el gobernante que México más merecía por la gran labor que había hecho por cambiar al país. El asunto de seguridad para los ciudadanos estadounidenses en nuestro país significó un peso importante para el gobierno por lo que el rotativo de Nueva York publicó un artículo al respecto con un título sólido Díaz: *Will Protect Foreigners in Mexico Threatens to execute leaders of Outbreaks against them*, con el fin de amortiguar las reclamaciones que

se habían desarrollado en contra del gobierno así como los pagos de daños a propiedades de estadounidenses.

Nuestras hipótesis se han podido evidenciar resaltando con los discursos de la prensa, la complejidad en la que se desarrollaron las relaciones entre México y la Casa Blanca. Los conflictos de nuestro país, desde años anteriores, significaron un problema de seguridad nacional para Washington a tal grado que cuando Díaz había llegado a la presidencia, para que su gobierno se reconociera y contara con una legitimidad política, se le había exigido pacificar la frontera, frenar los ataques de indios y bandoleros. El gobierno de Díaz por medio de la prensa partidaria, trató de dar tranquilidad y confianza al asegurar que las revueltas serían sofocadas a la brevedad cumpliendo así con los ciudadanos extranjeros de salvarlos.

La entrevista Díaz- Taft acaecida en octubre de 1909, significó una respuesta a la multiplicidad de desavenencias regionales, es por ello que no se desarrolló de manera fortuita, pues traía consigo una carga de intereses que debían discutirse de manera breve en un entorno de cordialidad y amistad. Como se expuso durante el desarrollo de la investigación, la prensa de ambos países, escribieron ampliamente sobre los posibles motivos del encuentro, destacando la Bahía Magdalena, el Chamizal los problemas en la frontera, los conflictos de Centroamérica, pero sobre todo la sucesión presidencial o la continuidad de Díaz en el poder. Este último mantuvo alerta al gobierno de Washington, debido a que el gobierno porfirista había caído en coyunturas sociales que dificultaban su continuidad. Se avecinaba la borrasca revolucionaria que con ansias deseaba entrar para acabar con un gobierno que llevaba perpetuado cerca de treinta años.

Desde que Howard Taft tomó posesión de la presidencia de la Casa Blanca, el gobierno mexicano tuvo como objetivo seguir colaborando por medio del dialogo y la mutua colaboración. Logramos identificar el surgimiento del interés, así como los personajes involucrados para concretar el encuentro presidencial. Siendo así que el gobierno de México por medio de su embajador en Washington, Francisco León de la Barra había tenido el interés por llevar a cabo el encuentro a partir de que Taft haría una serie de vistas a los estados del sur de Estados Unidos, dándose a conocer el itinerario por medio del *The New York Times*. En correspondencia privada entre León de la Barra e Ignacio Mariscal, logramos identificar

que también se generó un interés por parte de la Casa Blanca pues menciona dentro de esta correspondencia, que Taft había solicitado una reunión para dialogar sobre el encuentro. Las situaciones político- sociales, requerían de una pronta solución y la prensa estadounidense y mexicana confabularon aún más a grado tal de suponer que el encuentro no fuera a concretarse debido a que el congreso estadounidense le impediría a Taft llevar a cabo dicha acción.

El interés del encuentro, fue una de las mejores cartas políticas que Díaz pudo haber jugado previo a que ya se acercaban las próximas elecciones en 1910. El régimen debía tratar de salvarse. La intención que la prensa pro- porfirista tuvo, fue dar una imagen de un gobierno que aún contaba con la aprobación de Washington para su continuidad a pesar de los levantamientos que catalogaban como simples revoltosos. Y es que en este sentido, México poca atención les puso a esos insurrectos que al paso de un año tomarían el control del país.

Por último, la correspondencia privada entre Taft y su esposa Nellie nos ofreció un panorama distinto. Resulta interesante y podemos argumentar que la visita se desarrolló con el interés de dialogar sobre la estabilidad de México deseando la continuidad de Díaz y con ello evitar daños a las inversiones estadounidenses en caso de su derrocamiento.

Por otro lado, las Fiestas del Centenario, fueron el culmen del gobierno del porfirista. Sirvieron como elemento identitario para Díaz tanto en el país como en el resto de las naciones en el mundo. Alrededor de los informes de la prensa, pudimos ver discursos disonantes tanto a favor como en contra. Las celebraciones, tuvieron como objetivo mostrar un país cosmopolita, que había dejado en el pasado la barbarie con la que por muchos años se le había identificado.

Al organizarse las fiestas del Centenario con previa anticipación, podemos percibir que con la multiplicidad de inauguraciones entre monumentos, plazas, edificios públicos, hospitales, quioscos, y demás, se pretendió dentro del imaginario nacional crear en la población una ilusión armoniosa entre el pasado, el presente y el futuro. La fastuosidad con la que se desarrollaron las fiestas patrias, desequilibraron las finanzas públicas que mantuvieron con una enorme preocupación a Limantour mientras éste estuvo fuera del país. Los Festejos del Centenario, significaron una mirada al futuro moderno y la prosperidad, además de una reivindicación del pasado que había sido superado. El desfile que se

desarrolló, podemos identificarlo como esa línea del tiempo que fue recorriendo nuestra culturización mestiza, y que para esos momentos en su mayoría había sido superada, y los indígenas que aún persistían en el país, debían incorporarse a la visión del positivismo. Pero aún con estos intentos de mostrar un México civilizado, la figura de lo indígena seguía presente, aunque denegados, relegados, absortos y disfrazados, la realidad pronto saldría a resurgir.

Las Fiestas del Centenario, se dieron en medio de un contexto de fragilidad política, bajo nuevos bríos y liderazgos encabezados por Madero y grupos empresariales que financiaron su campaña para comprar armas y pertrechos. Es decir, se evidenciaba que no se requería lo que pudiéramos llamar como “necesariato porfirista”. A pesar de ello, la prensa internacional desarrolló discursos que tuvieron una buena voluntad, exaltando los avances tan importantes que había logrado México y de los cuales se sentía el orgullo nacional.

Con base en ello, nuestra hipótesis general pudo esclarecerse, debido a que pudimos darnos cuenta, que los festejos patrios, no tuvieron un peso profundo dentro de la narrativa de la prensa internacional, pues se publicaban con mayor frecuencia, notas referentes a la situación política de México. La preocupación estaba latente. Además que 1910, fue el año en que otras naciones latinoamericanas, también celebraron sus centenarios

Una vez terminados los festejos patrios, el gobierno de Porfirio Díaz se volcaba a una realidad inminente, la Revolución. Por un lado, evidenciamos que Enrique Creel quien se desempeñaba como Secretario de Relaciones Exteriores, pretendió evitar una escalada de tensiones entre México y Estados Unidos. Proporcionó una serie de entrevistas al *The New York Times*, en las que aseguraba que los levantamientos revolucionarios, no eran más que revueltas regionales que no trascenderían más allá de su origen y que pronto las fuerzas federales los harían regresar a la tranquilidad. Declaraciones que también corresponden a la confianza que el gobierno estadounidense aún mantenía en la figura de Porfirio Díaz. Como ya lo habíamos mencionado, las intenciones de la Casa Blanca, nunca se habían enfocado en invadir nuestro país y así una vez más quedó ratificado por el propio ministro mexicano.

Por último, la salida de Porfirio Díaz y su gabinete, tuvo como objetivo evitar una escalada de tensiones en el país, la revolución era ya inminente. La prensa se mostró siempre atenta a lo subsecuente con estos hechos. Previo a ello siempre se cuestionaron respecto al

posible sucesor de Díaz, enumerando a unos cuantos políticos que a su criterio podrían contar con las mismas características políticas que el antiguo presidente, dando un sentido de confianza para que las inversiones estadounidenses continuaran en el país.

Con esta investigación pretendimos mostrar el manejo de la diplomacia desde los medios de comunicación, los cuales sabemos son un medio importante para el desarrollo de la política. Aún quedan temas dentro del mismo periodo por resolver, mismos que ya hemos mencionado con anterioridad y uno con mayor relevancia fuera del país, los conflictos en Centroamérica que durante este periodo mantuvieron a México y Estados Unidos atentos y colaborativos uno del otro.

Anexo hemerográfico
Cuadro I

The New York Times

Fecha	Nota
June 5, 1906	Talk of St. Louis Junta. Ambassador hears Revolutionists There Caused Cananea Riots,
July 22, 1906	Díaz Will Protect Foreigners in Mexico Threatens to execute leaders of Outbreaks against them
August 4, 1906	Americans in Mexico, No ground for the reports of hostility of the natives toward them
October 21, 1906	Raids on Mexican Rebels, Simultaneous Arrests on Both Sides of Frontier Aguirre in Jail
November 24, 1906	Threat to kill Díaz, Associate of Sarabia says murder would follow latter's execution
January 21, 1907	Quiets Down, Difficulty with Honduras to be Settled by Arbitration
February 7, 1907	Central American Trouble, Nicaragua and Honduras may fight
February 9, 1907	Roosevelt's Big Stick is Intrusted to Díaz, Estados Unidos
February 26, 1907	Intervention in Central America
December 26, 1909	Zelaya Sails Away on Mexican Gunboat
February 22, 1909	Díaz, The One Benevolent Dictator, The Man Who Has Made Mexico Called Most Olympian Figure of Modern History
February 24, 1909	Mexico for the mexicans, It is a conuntry of indians not for latins. The people Unanimously Suspect Americans
February 25, 1909	Times, After Díaz What?, Mexican President Tlaks of a Successor, Without Preparing the way One
March 27, 1909	Steel Mills For Mexico, French and British Capitalists to invest \$50,000,000 There
May 20, 1909	Mexican Rebels Sentenced, Magon, Villarreal, and Rivera Get 18 Months Each
June 6, 1909	Cananea Riot Stories Exaggerated- Greene Wires the times that work is being resumed at the mines. Mexican junta official discovered in St. Louis Makes admissions, Working against Díaz
july 11, 1909	German Loan For Mexico, Capital Continues to Find Inviting Outlets in the Americans
July 13, 1909	Mexican bandits Attack Americans
July 30, 1909	Want Roosevelt in Mexico, Americans Petition Taft to Make Him Ambassador
24 de julio de 1909	Taft and Díaz May Meet at San Antonio
25 de julio de 1909	Díaz to cross Frontier
August 1, 1909	El paso on mexican soil? Mexican State Department Says it has found map showing that it is
August 21, 1909	Taft Makes Plans for Visit to Díaz
August 22, 1909	Díaz May not Meet Taft
September 16, 1909	Díaz 79 Years Old

September 23, 1909	Bomb Found in Juarez
September 24, 1909	Knox noy To Meet Diaz
September 29, 1909	Mexican Dispute set Aside
October 13, 1909	3,000 Troops For Taft
October 16, 1909	Diaz at the Border
october 17, 1909	Taft and Diaz Meet Talk of Friendship
October 17, 1909	Juarez a Famous Refuge
December 13, 1909	Creel Comes to See Knox
March 19, 1910	Porfirio Díaz of México, The life and work of the Master- Building of a Great Commonwealth set forth in an entertaining New Volume by José F. Godoy
September 12, 1910	American Gift to Mexico Site of Monument dedicated Envoy to Centennial Etertained
September 14, 1910	German Nigth at Opera
September 16, 1910	Mexican historic pageant
September 16, 1910	Mexican here celebrate, Two hundred Attend a Banquet- McAneny represents the City
September 17, 1910	Kaiser honors Diaz
September 18, 1910	Taft's message to Diaz
September 24, 1910	Diaz is brilliant. He receives 7,000 Guests \$100 paid for a carriage to the place
September 29, 1910	Diaz Overshadows Mexico Centennial
January 23, 1911	Report Diaz Defeat. Passengers Arriving at El Paso tell of heavy fighting with rebels
February 1, 1911	Mexican tropas cornered by Foes. After Losing Over 100 men killed Gen. Luque's Forces Are Divided and Cooped Up by Rebels
February 1, 1911	300 Mexican Troops Cornered By Foes
February 5, 1911	The Mexican Rebellion
March 8, 1911	No Intervention- Creel. Declares Mexico has no Reason to Doubt Our Intentions
March 8, 1911	Diaz Still Strong; His Illness Denied
March 8, 1911	Mexican Insurgents Active. Socialist Junta at Los Angeles Mistrusts the Others.
March 8, 1911	20,000 Troops ans Two Naval Divisions to Mobilize near Mexican Border. Fourth of Unites States Army Ordered to Concentrate in Texas and Southern California
March 8, 1911	Much Anxiety Over Mexico. Diaz's Health is Precarious- His Death Might Bring Demoralization
March 9, 1911	Taft is not acting on British protest. London Foreign Office and Pearsons Interests Deny Making Complaints Against Mexico
March 9, 1911	The Mexican Preparations
March 9, 1911	New Yorkers Figure in Mexican Problem. Minister Limantour Confers with Financiers Representing Vast Investments in Mexico
March 10, 1911	Mexico's View of War Manoeuvres. Smuggling of Arms Demands a Large Force Along Border Says Vice Consul Esteva
March 10, 1911	Confirmed to Limantour. Our intentions revealed through de la Barra- Madero speaks Boldly

March 12, 1911	Limantour, Diaz's Right- hand man, on the Revolution. Would Have Been Put Down in Two weeks If it Had Not Been for American Filibusters, Says Mexico's Minister of finance
March 15, 1911	May Move Army to Mexican Border. Rebels Reported Rising Over Chihuahua and Dissatisfaction Even in Chihuahua City, march
March 17, 1911	Rebels May Still Get Arms
March 21, 1911	Taft Again Assures Diaz's Government
March 22, 1911	Seize Arms At San Antonio. Rifles and 3,000 Rounds Taken by Alleged Mexican Government Agents
March 23, 1911	Limantour Admits Failure. Could Not Reach Rebel Leader Strong Feeling Against Government
April 9, 1911	Arms for Rebels at Texas Border
April 16, 1911	Troops Not to Move Yet. Orders for Reinforcement of Borders Guards Have Not Been Issued
April 16, 1911	Americans Face Peril In Mexico
May 6, 1911	Diaz to Refuse Rebel Demand
May 8, 1911	Not to Resign Under Compulsion
May 10, 1911	The Attitude of Diaz
May 14, 1911	Diaz Seeks Opinion on Suffrage Plan
May 17, 1911	Resignation of Diaz is Signed
May 18, 1911	Diaz, in agony tells cabinet he will quit
May 22, 1911	Peace Agreement Signed at Juarez
May 24, 1911	Diaz Slips Away Bound for Spain
May 26, 1911	End of the Diaz Regime. Deputies Unanimously accept resignations- Wild Scenes in Streets
May 28, 1911	Memorials of Diaz
May 29, 1911	Diaz receives no Visitors. Keeps to his Room Overlooking the Gulf at Veracruz
May 30, 1911	Diaz May Change his Mind. Hates to Depart took passage for Europe Owing to Family's Fear
June 1, 1911	Gen. Diaz Departs and Warns Mexico
June 18, 1911	Diaz Says Mexico Shows Ingratitude
June 19, 1911	Diaz Says his Ties to Mexico Are Cut
June 21, 1911	Diaz Says he Wants Revolt to Succeed

Cuadro II

El Imparcial

Fecha	Nota
2 de febrero de 1909	Pronto habrá en México un Nuevo Banco sin concesión.
4 de marzo de 1909	Hoy toma posesión de la presidencia de los Estados Unidos Mr. William H. Taft
5 de mayo de 1909	Los Americanos Celebran Nuestros Triunfos
3 de agosto de 1909	La Entrevista en el Paso de los Ptes. Díaz y Taft, Detalles de cómo se verificara según un diario norteamericano

3 de septiembre de 1909	La entrevista de los presidentes
7 de septiembre de 1909	Discursos cambiados en la recepción de los Señores Embajadores Especiales a las Fiestas del Centenario
10 de octubre de 1909	Saludo de dos Presidentes
16 de octubre de 1909	El Sr. Presidente en las riveras del Bravo
17 de octubre de 1909	Celebrase la Entrevista Díaz- Taft
18 de octubre de 1909	La entrevista puede sintetizarse en estas dos palabras; Simpatía y admiración
2 de septiembre de 1910	Brillante Inauguración del Manicomio General
2 de septiembre de 1910	Guía del Centenario
7 de septiembre de 1910	Bandera, Bandera tricolor, Bandera de México
9 de septiembre de 1910	Guía del Centenario
10 de septiembre de 1910	Guía del Centenario
11 de septiembre de 1910	Guía del Centenario
13 de septiembre de 1910	Hoy se hará la entrega del monumento a Humboldt. El día alemán
13 de septiembre de 1910	Ayer se inauguró solemnemente la escuela Normal para maestros
14 de septiembre de 1910	Llegó a México un grupo de periodistas americanos
15 de septiembre de 1910	50 periodistas canadienses y americanos se dirigen a México
15 de septiembre de 1910	Veinte mil manifestantes honraron ayer la memoria de nuestros héroes
16 de septiembre de 1910	Guía del Centenario

Cuadro III

El Diario del Hogar

Fecha	Nota
6 de septiembre de 1910	Con Motivo de las Fiestas de Hoy
25 de agosto de 1909	La entrevista entre los presidentes Taft y Díaz
2 de septiembre de 1909	Está dando mucho que hablar la entrevista Díaz- Taft
14 de septiembre de 1909	La entrevista entre el Gral. Díaz y el Pte. Taft es para el primero el epílogo de la conferencia Creelman
17 de octubre de 1909	La entrevista de los Presidentes Taft y Díaz. Se descubre un complot Anarquista
1 de septiembre de 1910	Quejas contra El Imparcial

Anexos Documentales

Cuadro I

Correspondencia Díaz- Taft previo a su encuentro

Washington, 25 de junio de 1909	ESTIMADO SEÑOR PRESIDENTE: Tengo su nota de cortesía del 16 de junio que me envió a través del juez Wilfley y le agradezco sinceramente su amable actitud. Espero sinceramente que en el transcurso de un viaje que espero realizar en septiembre y octubre por el suroeste, tenga el placer de reunirme con usted en El Paso o en alguna estación conveniente en la frontera. Me complacería mucho conocer a alguien en persona que ha hecho tanto para establecer el orden y crear prosperidad en su propio país y al hacerlo se ha ganado la admiración del mundo entero. Sinceramente tuyo, WM. H. TAFT.
México, 6 de julio de 1909	ESTIMADO SEÑOR PRESIDENTE: He recibido su cortés carta del 25 del mes pasado, en la cual se ha complacido en invitarme muy gentil y amigablemente a encontrarme con usted en El Paso u otra estación de nuestra frontera, durante el viaje que Ud. propone realizar en el suroeste de su país en los meses de septiembre y octubre. Tendré el mayor gusto de conocer personalmente al ilustre ciudadano que ha merecido los votos de sus compatriotas para primer magistrado de la gran nación, vecina y amiga de México. Acepto por la presente su cortés invitación, siempre que nuestra reunión se pueda arreglar para algunos días después de la apertura del Congreso Mexicano, que tendrá lugar el 16 de septiembre. Con las más cordiales expresiones de amistad, quedo, etc., PORFIRIO DÍAZ.
México, 30 de septiembre de 1909	Con referencia al telegrama del departamento del 22 del presente, y a otros posteriores sobre el mismo tema, adjunto a la presente copia original del protocolo mexicano para la reunión del presidente Taft y el presidente Díaz en

	Juárez el próximo 16, como también haga copia del brindis que el Presidente Díaz se propone ofrecer en el banquete que dará en Juárez en la tarde del día antes mencionado. tengo, etc, DE THOMPSON.
Washington, 2 de octubre de 1909	Refiriéndose al telegrama del departamento del 30 último, adjunto a la presente, para su información, una copia revisada del brindis que el Presidente Taft ofrecerá a la salud del Presidente de México en el banquete en Juárez. Yo soy, etc. ALVEY A. ADEE.
Washington, 15 de octubre de 1909	TIMADO SR. DÁVALOS: Respondiendo a su solicitud telefónica de que se le envíe una copia del protocolo americano de arreglos para la reunión de los dos Presidentes en El Paso y Juárez, para el día 16 del presente, tal como quedó luego de las diversas modificaciones, Le adjunto un programa copiado del original, con los cambios en cuestión, según tengo entendido, insertados. Fielmente tuyo, ALVEY A. ADEE.

Cuadro II

Representantes Diplomáticos durante los Festejos del Centenario

Italia	• Alfredo Capece Minutolo, Marqués di Bugnano, Embajador de Italia. • Marquesa di Bugnano. • Alberto Martin- Franklin. • Capital de Caballería Magistrati
Japón	• Embajador Barón, Yasuya Uchida. • Baronesa Uchida. • Teniente Coronel del Estado Mayor Imperial, Kunishige Tanaka. • Capitán de Fragata de la Marina Imperial, Tokutaro Hiraga. • Seichii Takahashi. Tercer Secretario de Embajada.

Estados Unidos	• Embajador The Hon. Curtis Guild. • David J. Foster. • Lee S. Overmas.
Alemania	• Embajador Karl Bürnz. • Mayor Hans Von Herwarth und Bittenfeld. • Sra. Von Herwarth und Bittelfeld. • Capitán de Navío, Sr. Schaumann. • Von Grolman, Cap. 2º Reg. de la Guardia de a pie. • Primer Teniente de Cazadores. Barón von Seckendorff P. T. en el Batallón de Cazadores de la Guardia. • Primer Teniente Húzares, Conde von Scher- Thoss en el Primer regimiento de Húzares de la Guardia de Corps.
China	• Embajador Chang Vin Tang. • R. J. Cay. • Lian Luen Fang. • Ping Tien Lu.
España	• Embajador Capitan D. Camili Polavieja. Marqués de Polavieja. • Coronel de Ingenieros Sr. D. Anastacio Malo. • Comandante de Ingenieros Sr. D. Epifanio Barca. • Teniente de Infantería Sr. D. Camilo García Polavieja. • Sr. D. Fernando Espinoza de los Monteros, Secretario de Embajada. • Capitán de Artillería Sr. D. Antonio Ontoria. • Capitán de Navío Sr. D. Salvador Moreno Elisa.
Francia	• Embajador Paul Lefaivre. • Almirante de Castries. • Capitán de Chambrun. • Kergrolen Médecin en chef. • Le Lan. • Lorin. • Coronel de Trie. • Capitan Mayer.

Cuadro III

Lista de halagos hacia Porfirio Díaz³²⁰.

Italia	... en Italia no se ignora que la Nación Mexicana debe estar como lo está agradecida a vos, señor presidente... pueda por largos años aún continuar vuestra maravillosa energía guiando los destinos de México, rodeado siempre de la amistad de todas las naciones civilizadas.
Estados Unidos	... nos habéis servido en muchas ocasiones de modelo y principalmente cuando el trascendental instante histórico de nuestra independencia que hoy conmemoramos con entusiasmo y con orgullo... si vosotros nos habéis servido de modelo forzoso nos es hoy dar el ejemplo de que dos pueblos vecinos que cuando apoyan sus destinos en la honradez y en la justicia pueden y deben marchar juntos.
China	Al expresar sus votos, así como los míos propios, muy sinceramente deseo a vuestra excelencia toda suerte de felicidades y a la Nación mexicana las prosperidades, la grandeza y la paz.
España	Su majestad el Rey don Alfonso XIII desea vea vuestra excelencia en este acto, y con vuestra excelencia todo el noble pueblo mexicano la más acabada expresión de la íntima y grande satisfacción con que él y la madre España se asocian al Centenario de su Independencia, necesaria evolución histórica que ha sabido llenar cumplidamente por sus grandes aptitudes y las de vuestra excelencia que le ha dado la paz colmándola de beneficios.
Francia	... Francia de la cual tantos hijos suyos trabajan y prosperan a la sombra de esta bandera quiso asociarse ampliamente a la alegría de la Gran Nación que celebra el centenario de su advenimiento a la vida de los pueblos libres... ojalá que con el don que simbolice con que la nación francesa viene a enriquecer el patrimonio de la República Mexicana, sea entre los dos pueblos la prueba de una imperecedera amistad.
Honduras	... orgullo de nuestra América, de nuestra raza, tributándole de ese modo el homenaje de admiración y respeto a que se ha hecho

³²⁰ Expediente III S22.3 “910”/1, Asunto, Primer Centenario de la Independencia de México, conmemoración del mismo, embajadores especiales y presentación de las cartas credenciales.

	acreedora por sus esplendidos triunfos en la conquista de la civilización moderna.
Austria- Hungría	... durante este periodo he tenido la oportunidad de convencerme personalmente de las bellezas y prosperidades de esta poderosa República que se halla verdaderamente sobre la vía del más glorioso porvenir... me inclino con respeto y admiración ante su venerable presidente, ante el gran hombre de Estado que con su trabajo y con su genio ha podido crear todas estas maravillas.

Cuadro IV

Inauguración de obras públicas durante el Centenario (Guía del Centenario).

1 de septiembre de 1910	10:00 am. Inauguración del Manicomio General en México
2 de septiembre de 1910	Inauguración en el Museo Nacional de la pila bautismal del padre de la patria.
2 de septiembre de 1910	Inauguración de la exposición de higiene y conferencias con vistas y proyecciones, que se darán bajo los auspicios del Consejo Superior de Salubridad, sobre los aumentos realizados por la República de 1810 a 1910 en higiene y salubridad.
3 de septiembre de 1910	Colocación de la primera piedra del edificio destinado a cárcel en san Jerónimo Atlixco. Presidiendo el acto el señor ministro de gobernación.
5 de septiembre de 1910	Inauguración de la Estación Sismológica Central bajo la presidencia del subsecretario de fomento.
7 de septiembre de 1910	Inauguración de dos escuelas primarias superiores en la Plaza de Villamil.
9 de septiembre de 1910	Colocación de la primera piedra en el parque de Chapultepec del monumento que la colonia española de México erige en memoria de la reina Isabel la católica.
10 de septiembre de 1910	Inauguración del edificio de la asociación Cristiana de jóvenes. Asistirán el Presidente y su gabinete.
11 de septiembre de 1910	Colocación de la primera piedra del monumento con que obsequiará a México la colonia americana.
11 de septiembre de 1910	Inauguración de la exposición Medicina Mexicana, en la Escuela Nacional de Medicina.
11 de septiembre de 1910	Colocación de la primera piedra del Monumento a Pasteur en el jardín situado frente a la estación del Ferrocarril Nacional.

12 de septiembre de 1910	Inauguración del edificio destinado a la Escuela Nacional de maestros. Asistirán el señor presidente y su gabinete.
13 de septiembre de 1910	Inauguración de la estatua del Barón de Humboldt, donada por el emperador de Alemania.
16 de septiembre de 1910	Inauguración del Monumento a la Independencia, erigido en el Paseo de la Reforma.
17 de septiembre de 1910	Inauguración del parque popular de Valbuena.
18 de septiembre de 1910	Inauguración del monumento a Juárez en la Alameda.
18 de septiembre de 1910	Inauguración de la Escuela Nacional de altos Estudios en el edificio de la Escuela Preparatoria.

Cuadro V

Entre las Fiestas del Centenario y las revueltas maderistas.

7 de agosto de 1910	How we pull Diaz's chestnut out of the fire. Funcionarios del gobierno estadounidense actúan como agentes de México e incluso secuestran a liberales para ayudar a la fortuna política de Díaz. Siempre será cierto que el pueblo estadounidense ama tanto la libertad que está dispuesto a derramar su sangre y derramar su riqueza para ayudar a aquellos a quienes se les niega. Las penas de Irlanda encontraron una fuerte ola de simpatía en este país durante el movimiento feniano hace cincuenta años.
19 de agosto de 1910	Says Diaz is afraid.
28 de agosto de 1910	Merging mexican railways. Los Ferrocarriles Nacionales de México, según informes que circulaban ayer en Wall Street, es probable que anuncien la anexión del Ferrocarril del Istmo de Veracruz y el Ferrocarril Panamericano, lo que agregaría unas 500 millas al actual kilometraje del Sistema Nacional Mexicano.
30 de agosto de 1910	Peace our Washington?

9 de septiembre de 1910	Mexico courting Japan. Pero un pequeño plan para enfatizar su amistad fue un fracaso.
10 de septiembre de 1910	Benefactors, not malefactors.
11 de septiembre de 1910	Mr. Roosevelt's issue.
11 de septiembre de 1910	Diaz also opens Y.M.C.A
17 de septiembre de 1910	About barbed wire fences.
18 de septiembre de 1910	Kills three cowboys.

20 de septiembre de 1910	Mexican rains stop traffic.
21 de septiembre de 1910	Mexico requires corn.
22 de septiembre de 1910	Creel to succeed Diaz?
24 de septiembre de 1910	Mexican railway tangle.
25 de septiembre de 1910	Mexicans kills american.
2 de octubre de 1910	Taft again praises Payne Tariff Bill. El presidente guarda silencio y su actitud hacia los insurgentes en la cena de Hammond.
5 de octubre de 1910	Article 3. No title. El alguacil pone guardias en Calif-Mex Land Co, propiedad de Otis y Chandler, después de encontrar montones de heno en llamas y aceite esparcido, Imperial, California
18 de octubre de 1910	The government of Diaz. La toma de posesión de un octavo período del Gral. PORFIRIO DÍAZ como Presidente de la República Mexicana se distinguirá con gran ceremonia en la Ciudad de México el 1 de diciembre, exhibición militar.

Cuadro VI

Testimonios sobre el exilio de Porfirio Díaz en el The New York Times.

11 de junio de 1911	Gen. Diaz departs and warns Mexico. Declara que el nuevo gobierno debe recurrir a sus métodos si se quiere restablecer la paz. El expresidente Porfirio Díaz zarpó esta noche de este puerto en el vapor Ypiranga, con destino al Havre. El vapor pasa por La Habana y el destino final del general Díaz es España.
2 de junio de 1911	The exit of Diaz. Ed vincula la caída de Díaz a la ineficiencia y desmoralización de su ejército
4 de junio de 1911	Diaz on ship at Havana. Díaz llega a La Habana
5 de junio de 1911.	Col. Diaz talk wildly. Dos declaraciones del Coronel PORFIRIO DÍAZ en una entrevista a bordo del vapor Ypiranga, recogidas en El Sol, indican que, por muy hábil que sea el hijo del gran Presidente como arquitecto e ingeniero, no ha heredado la discreción y claridad de visión de su padre.
5 de junio de 1911	Diaz's voyage resumed. Visitado por Ministro mexicano y funcionarios cubanos en La Habana. El general Porfirio Díaz, que llegó aquí anoche en el vapor Ypiranga procedente de Veracruz, reanudó esta mañana su viaje, partiendo el navío para el Havre poco antes del mediodía.
18 de junio de 1911	Diaz says Mexico shows ingratitude. Sacrificó la presidencia con la esperanza de tranquilidad,

	temiendo una intervención si no lo hacía. LA CORUÑA, España, 17 de junio. — Físicamente debilitado y enfermo del corazón. El general Porfirio Díaz, exiliado de la república de la que fue el principal constructor, ha cedido al fin a un impulso de autodefensa. En un comunicado formal justificó su gestión como presidente de México y reprocha a sus compatriotas lo que califica como su ingratitud.
21 de junio de 1911	Diaz says his ties to Mexico are cut. No volvería aunque se lo pidieran, a menos que surgiera alguna dificultad internacional. SANTANDER, España, 18 de junio.- El vapor Ypiranga, con el General Porfirio Díaz, ex-Presidente de México, a bordo, zarpó de aquí esta tarde para Plymouth. Varios remolcadores que ondeaban los colores mexicanos y llenos de gente que vitoreaba escoltaron al vapor durante varias millas.
27 de julio de 1911	Diaz honored in Paris. Recepción en Honor al Ex-Presidente Ofrecida por la Municipalidad.
28 de octubre de 1911	The Outlook in Mexico. Naturalmente, el elemento ruidoso de la población de la capital mexicana resintió la manifestación en la Cámara de Diputados a favor del exiliado PORFIRIO DÍAZ. Si hubiera sido una demostración sincera, realmente una expresión de admiración por el genio constructivo del férreo Gobernante de México durante treinta años, podría haber sido excusable, pues hasta MADERO reconoce libremente la sagacidad, habilidad y rectitud personal del General DÍAZ.
29 de diciembre de 1911	Diaz saves drowning child. Expresidente de México condecorado por su valentía por el gobierno suizo.

Cuadro VII

Periodistas del The New York Times que narraron los sucesos en México.

Frederick Palmer
B.M. Sherman
Great Crowds
Stephen Bossal
Edward Marshall

Fuentes

Documentales

Library of Congress

American State Papers, 3rd Congress, 1st Session Foreign Relations: Volume 1, Proclamation of Neutrality, pp. 140- 141.

Archivo Histórico Genaro Estrada de la Secretaría de Relaciones Exteriores

Expediente III S22.3 “910”/1, Asunto, Primer Centenario de la Independencia de México, conmemoración del mismo, embajadores especiales y presentación de las cartas credenciales.

Centro de Estudios de Historia de México del grupo CARSO

Fondo CDLIV, segunda serie, Archivo personal de José Yves Limantour

Documentos relacionados con las relaciones exteriores de los Estados Unidos, con el mensaje anual del Presidente transmitido al congreso el 6 de diciembre de 1910, *Office of the Historian*, expediente No. 23380/1

Documentos relacionados con las relaciones exteriores de los Estados Unidos, con el mensaje anual del Presidente transmitido al congreso el 6 de diciembre de 1910, *Office of the Historian*, expediente No. 812.415^a/ 117b

Documentos relacionados con las relaciones exteriores de los Estados Unidos, con el mensaje anual del Presidente transmitido al congreso el 6 de diciembre de 1910, *Office of the Historian*, El Presidente de México al Presidente Taft. expediente No. 812.415A / 125

Hemerográficas

El Diario del Hogar, 1909

El Imparcial 1909- 1910

The New York Times 1909- 1911

Bibliografía

Bernstein Harry, *Mocedades de Matías Romero*, Estados Unidos, Brooklyn Collegue, S/A.

Boletín Informativo, *Las Fiestas del Centenario de la Independencia de 1910*, Dirección General de Archivo Histórico y Memoria Legislativa, Año IX, No. 52, mayo- agosto, 2010.

Cárdenas García, Nicolás, Lo que queremos es que salgan los blancos y las tropas. Yaquis y mexicanos en tiempos de revolución (1910- 1920), *Historia mexicana*, vol. 66, núm. 4, El Colegio de México, México, 2017.

Cedano, Luís, *Carl Romo Lumholtz y el México desconocido*, México, Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México. 2002.

Cruz García, Ricardo, *Nueva Era y la Prensa en el maderismo de la caída de Porfirio Díaz a la Decena Trágica*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2013.

Duarte Espinosa, María de Jesús, *Frontera y Diplomacia, Las relaciones México- Estados Unidos durante el porfiriato*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 2001.

Gantús, Fausta, *Caricatura y Prensa, una reflexión en torno a las imágenes y su importancia en la investigación histórica*, México, Domínios da Imagen, 2012.

Gantús, Fausta, *Porfirio Díaz y los símbolos del poder. La caricatura política en la construcción de imaginarios*, México, Escuela Nacional de Antropología e Historia, 2007.

García Audelo, Miguel, *Encuentro presidencial Díaz- Taft 16 de octubre, 1909*, México Secretaría de Relaciones Exteriores, 2016.

Garner, Paul, *Porfirio Díaz, Entre el mito y la historia*, México, Crítica, 2016.

Godoy, José Francisco, *Porfirio Díaz, Presidente de México, el fundador de una gran república, 1910*, México, Muller Hnos., 1910.

González Oropeza, Manuel, *Ignacio Mariscal*, México, UNAM, S/A.

Kenneth Turner, John, *México Bárbaro*, México, Editores Mexicanos Unidos S.A., Ed. 2019.

Knight, Alan, *La Revolución Mexicana*, México, Fondo de Cultura Económica, 2010, pp. 1403.

Lajous, Roberta, *La política exterior del porfiriato*, México, El Colegio de México, 2010.

Limantour, José, *Apuntes Sobre mi Vida Pública, (1892- 1911)*. México, Editorial Porrúa, 1963, pp. 195.

Lois, Carla, “El Mapa del Centenario o un espectáculo de modernidad argentina en 1910”, *Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades*, vol. 12, núm. 24, España, Universidad de Sevilla, 2010.

Lomnitz, Claudio, *Cronotopos de una nación distópica; el nacimiento de la independencia en México durante el porfiriato tardío*, Estados Unidos, Universidad de Columbia, 2010, S/pp.

Moreno Juárez, Sergio, “La infancia mexicana en los dos centenarios de la independencia nacional (Ciudad de México 1910- 1921)”, *Histórica Mexicana*, vol. 62, núm.1, El Colegio de México, México, 2012.

Moreno Luzón, Javier, “Reconquistar América para regenerar España. Nacionalismo español y centenario de las independencias en 1910- 1911”, *Historia Mexicana*, vol. 61, núm. 1, El Colegio de México, 2010.

Navarro Villavicencio, Víctor, *Cuando la prensa incomoda al sistema político*, México, Instituto Mora, 2019.

Ortiz Marín, Ángel Manuel, Duarte Ramírez, María del Rocío, “El periodismo a principios del Siglo XX (1900- 1910)”, *Revista Pilquen, Sección Ciencias Sociales*, año XII, núm. 12, Universidad Nacional del Comahue, Argentina, 2010.

Perea Romo, Diana María, *Cultura visual y fotografía durante la revolución en Sinaloa, 1911- 1914*, México, Universidad Autónoma de Sinaloa, IIH, 2019, pp. 299.

Pérez Bertruy, Ramona I., *Obras emblemáticas del Primer Centenario de la Independencia Nacional*, México, UNAM, Instituto de Investigaciones Bibliográficas, 2010.

Pérez Vejo, Tomas, “Historia, política e ideología en la celebración del Centenario mexicano”, *Historia Mexicana*, vol. 61, núm. 1, El Colegio de México, México, 2010.

Pulido Secundino, Rogelio, *Las relaciones mexicano- estadounidenses y el problema de la neutralidad, 1906- 1903*, Morelia, Michoacán, Instituto de Investigaciones Históricas, agosto 2006, pp. 178.

RETANA TELLO, ISMAEL REYES, *El Chamizal, a 50 años de su devolución*, México, Ediciones Mesa Directiva, 2014, pp. 424.

Rodríguez Díaz, María del Rosario, *Estados Unidos y América Latina a inicios del siglo XX, Una mirada desde México: El Diario del Hogar*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 2016.

Rodríguez Díaz, María del Rosario, La entrevista Díaz- Taft en la mirada de El Diario del Hogar 1909, en Ana Rosa Suarez Arguello y Agustín Sánchez Andrés (Coords.) *A la sombra de la diplomacia. Actores informales en las relaciones informales de México, siglos XIX y XX*, Morelia, Instituto de Investigaciones Históricas, UMSNH, 2017.

Rodríguez Munguía Jacinto, *Prensa y Poder Político en México: Una historia incomoda*, México, Universidad Autónoma Metropolitana, 2009.

Salgado Andrade, Eva, *La prensa escrita en México frente al cambio de régimen*, México, Sociedad y política; México hoy, 2006.

Samaniego López, Marco Antonio, “La revolución mexicana en Baja California: maderismo, magonismo, filibusterismo y la pequeña revuelta local”, *Historia mexicana*, vol. 56, núm. 4, El Colegio de México, 2007.

Schiavon, Jorge A., Daniela Spencer y Mario Vázquez Olivera editores, *En busca de una nación soberana, Relaciones internacionales de México, siglos XX y XX*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 2006.

SCHOLES Walter V., "Los Estados Unidos, México, y América Central en 1909", *Historia Mexicana*, no. 10, abril-junio, 1961.

Suárez Argüello, Ana Rosa y Agustín Sánchez Andrés (Coord.), *A la sombra de la diplomacia, actores informales en las relaciones internacionales de México, siglos XIX y XX*, México, Instituto de Investigaciones Históricas, 2017.

Tenorio, Trillo, *Historia y Celebración. México y sus Centenarios*, México, TUSQUEST, 2009.

Torres Pares, Javier, *La Revolución sin frontera. El partido liberal mexicano y las relaciones entre el movimiento obrero de México y el de los Estados Unidos. 1900- 1923*, México, UNAM, Tercera edición 2014.

Tovar y de Teresa, Rafael, *De la paz al olvido, Porfirio Díaz y el final de un mundo*, México, DEBOLSILLO, 2018.

Tovar y de Teresa, Rafael, *El último brindis de Don Porfirio, 1910: Los festejos del Centenario*, México, Taurus, 2010.

Ulloa, Berta, *La Lucha revolucionaria*, tomo V, Colección México y el mundo. Historia de sus relaciones exteriores, El Colegio de México, 2010.

Ulloa, Berta, *La política exterior del porfiriato*, México, El Colegio de México, 2010.

Ulloa, Berta, *La revolución intervenida, relaciones diplomáticas entre México y Estados Unidos (1910- 1914)*, México, El Colegio de México, 1971.

Vargas Lozano, Gabriel, *El positivismo en México: Significado, Función y Declinación*, México, Enciclopedia de la Filosofía mexicana. Siglo XX, S/A.

Vázquez Olivera, Mario, *En busca de una nación soberana, Relaciones internacionales de México, siglos XX y XX*, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, 2006.

Vázquez, Josefina Zoraida y Lorenzo Meyer, *México frente a Estados Unidos, un ensayo histórico, 1776- 2000*, México, Fondo de Cultura Económica, 2013.

Zoraida Vázquez, Josefina, Meyer, Lorenzo, *México frente a Estados Unidos, Un ensayo histórico, 1776- 2000*, México, Fondo de Cultura Económica, 2013.

Fuentes electrónicas

Documental, *Porfirio Díaz: Paz, Orden y Progreso*, México, Clío, 2015.

Enrique Krauze en documental, *Porfirio Díaz; El Centenario*, Clío, julio de 2015.

<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1911/d534> , documentos relacionados con las relaciones exteriores de los estados unidos, con el mensaje anual del presidente transmitido al congreso el 7 de diciembre de 1911, documento 534, Washington, 3 de febrero de 1911.

<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1911/d536>, Washington, 4 de febrero de 1911. Días anteriores, la prensa había ya publicado una movilización de tropas en la frontera, esto debido a la cada vez más difícil situación que se presentaba en la frontera de ambos países.