



Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Instituto de Investigaciones Económicas y
Empresariales

TESIS

El financiamiento y su impacto en las exportaciones agrícolas de México

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:
MAESTRO EN CIENCIAS EN COMERCIO
EXTERIOR

PRESENTA

Ángel García Pineda

ASESOR

Dr. Oscar Hugo Pedraza Rendón

Morelia, Michoacán Junio de 2009.

ÍNDICE GENERAL

| | |
|---|-----------|
| ÍNDICE GENERAL ----- | 2 |
| RESUMEN ----- | 5 |
| ABSTRACT ----- | 5 |
| INTRODUCCIÓN ----- | 7 |
| 1.- GENERALIDADES DE LA INVESTIGACIÓN ----- | 10 |
| 1.1 Planteamiento del problema----- | 10 |
| 1.1.1 Descripción del problema----- | 10 |
| 1.1.2 Preguntas de investigación----- | 12 |
| 1.1.3 Objetivos----- | 13 |
| 1.2 Justificación----- | 13 |
| 1.3 Hipótesis----- | 14 |
| 1.4 Variables----- | 15 |
| 1.5 Indicadores----- | 16 |
| 2. IMPORTANCIA DEL FINANCIAMIENTO Y LAS VARIABLES QUE LO AFECTAN ---- | 17 |
| 2.1 Teoría General del Empleo, el Interés y el Dinero ----- | 18 |
| 2.2 Importancia del sistema financiero ----- | 20 |
| 2.3 Concepto de tasas de interés----- | 23 |
| 2.4 Influencia de la OMC en el otorgamiento del financiamiento agrícola ----- | 24 |
| 3.- EL FINANCIAMIENTO EN MÉXICO ----- | 37 |
| 3.1 Reseña del financiamiento en México ----- | 39 |

| | |
|---|------------|
| 3.2 Las tasas de interés en México----- | 44 |
| 4.- METODOLOGÍA----- | 49 |
| 4.1 Tipo de estudio----- | 49 |
| 4.2 Universo de estudio----- | 49 |
| 4.3 Recolección de datos----- | 50 |
| 4.4 Tratamiento estadístico para el análisis de datos----- | 50 |
| 5.- FINANCIAMIENTO Y EXPORTACIONES AGRÍCOLAS EN MÉXICO | |
| 1995-2008----- | 53 |
| 5.1 Modelo econométrico----- | 53 |
| 5.2 Análisis del comportamiento de las exportaciones agrícolas en México----- | 58 |
| 5.3 Análisis del comportamiento del financiamiento agrícola en México----- | 60 |
| 6.- VARIABLES QUE AFECTAN EL FINANCIAMIENTO | |
| BANCARIO EN MÉXICO----- | 68 |
| 6.1 Las tasas de interés ----- | 72 |
| 6.2 La incertidumbre en la situación económica de país----- | 75 |
| 7.- SUGERENCIAS PARA EL MEJORAMIENTO DEL FINANCIAMIENTO | |
| EN EL SECTOR AGRÍCOLA MEXICANO----- | 81 |
| RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES----- | 84 |
| GLOSARIO----- | 88 |
| APENDICE----- | 92 |
| FUENTES BIBLIOGRÁFICAS----- | 101 |

ÍNDICE DE GRAFICAS

| | | |
|------|--|----|
| II.1 | FLUJO DE FONDOS A TRAVÉS DEL SISTEMA FINANCIERO----- | 17 |
| IV.1 | UNIVERSO DE ESTUDIO----- | 50 |
| V.1 | COMPORTAMIENTO DE LAS EXPORTACIONES AGRÍCOLAS 1995 A 2008----- | 58 |
| V.2 | FINANCIAMIENTO DE LA BANCA DE DESARROLLO EN MÉXICO----- | 62 |
| V.3 | FINANCIAMIENTO DE LA BANCA COMERCIAL EN MÉXICO----- | 65 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | | |
|------|--|----|
| I.1 | FINANCIAMIENTO DE LA BANCA COMERCIAL Y LA BANCA DE DESARROLLO----- | 11 |
| V.1 | EXPORTACIONES AGRÍCOLAS DE MÉXICO EN EL PERIODO DE 1995 AL 2007----- | 59 |
| V.2 | FINANCIAMIENTO DE LA BANCA COMERCIAL Y LA BANCA DE DESARROLLO----- | 61 |
| V.3 | FINANCIAMIENTO DE LA BANCA DE DESARROLLO AL SECTOR AGRÍCOLA----- | 63 |
| V.4 | FINANCIAMIENTO DE LA BANCA COMERCIAL AL SECTOR AGRÍCOLA----- | 66 |
| VI.1 | EMPRESAS QUE UTILIZARON EL CREDITO BANCARIO----- | 69 |
| VI.2 | CAUSAS POR LAS QUE LAS EMPRESAS NO OBTIENEN CREDITOS BANCARIOS----- | 71 |
| VI.3 | COMPORTAMIENTO DE LAS TASAS DE INTERÉS ACTIVAS Y PASIVAS----- | 73 |
| VI.4 | ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (INPC)----- | 76 |
| VI.5 | HISTÓRICO DE LOS SALARIOS MÍNIMOS----- | 79 |

RESUMEN

El presente trabajo se elaboró con el objetivo de encontrar las causas por las que el financiamiento en la medida que transcurre el tiempo apoya menos a las exportaciones agrícolas y los efectos que ha provocado en estas.

Se encontró que el financiamiento al sector agrícola ha tenido una disminución del 89% en el 2007 con respecto a 1995 y que las principales causas que originaron esta disminución fueron las altas tasas de interés activas, la incertidumbre en la situación económica y las políticas de financiamiento nacional e internacional.

También se encontró que las exportaciones agrícolas crecieron sólo un 62% en los últimos 12 años a pesar de la gran apertura comercial que tuvo nuestro país en los últimos años.

Por otro, lado utilizando el método de mínimos cuadros se determinó que el financiamiento impacta o tiene una elasticidad del 23% sobre las exportaciones agrícolas.

En la propuesta se recomienda que el gobierno garantice por sí mismo que el financiamiento otorgado a productores y comercializadores agrícolas sea bien aplicado, para lograr esto debe de capacitar y asesorar a dichos productores y comercializadores. El gobierno debe de aplicar el recurso en conjunto con los productores o comercializadores y así asegurarse que será aplicado correctamente.

En esta propuesta también se menciona que el gobierno debe de otorgar el financiamiento necesario a este sector y en caso de no contar con el recurso necesario debe de buscar algún convenio con la banca comercial para que por medio de esta se otorgue, pero con tasas de interés bajas.

ABSTRACT

The present research has been conducted with the objective to find the causes of the decrease of the agricultural export finance in México the effects this has produced.

The research indicates that the agricultural export has decreased 89% in 2007 compared to 1995 the main causes that originated it were the active interest rate, uncertainty of de economic situation the national international policies of financing.

It was also found that agricultural exports grew only a little bit in the last years in spite of the commercial opening that México has experienced.

On the other hand, using yeast square method was determined that the financing has an impact of 23% on the agricultural exports.

On the proposal, it is recommended that the government guarantees that the financing granted to agricultural producers commercializes be well delivered. In order to accomplish this it is important to assess educate these producers commercializes. The government must apply the resources along with producers commercializes to make sure it is correctly used.

On the proposal, it is also mentioned that the government must grant the financing needed to this sector. And if there isn't such resource there must be a pact with the commercial banks so that it could be given at low interest rates.

INTRODUCCIÓN

El financiamiento es esencial para cualquier empresa y en cualquier actividad económica, es necesario para todas las empresas sin importar en la situación en que se encuentren, si está en problemas económicos ayudará a resolverlos, si está en una situación estable ayudará a que tenga un mayor crecimiento.

En el sector agrícola de México es de vital importancia ya que este se encuentra muy rezagado y en pobreza extrema en la mayoría de los casos, lo que provoca que los productores y exportadores de este sector no cuenten con el dinero necesario para adquirir maquinaria moderna, mano de obra calificada, técnicas de cultivo mejoradas, entre otras variables que los haría mejorar su producción y medios de comercialización. Por lo que el financiamiento permitiría a este sector solventar todo lo anterior y mejorar su situación económica.

Por otro lado, las exportaciones son la producción de un bien o servicio por alguna empresa en un país y comercializados en otro país. Es un medio de comercialización que genera cuantiosas utilidades a productores o comercializadores, ya que normalmente son ventas que se realizan en países donde estas mercancías o servicios son mejor pagados que en el país de origen. Toda empresa con expectativas de crecimiento debe de pensar en comercializar sus productos en otros países en donde serían mejor pagados. Esto, una vez cubierto el mercado nacional.

En el caso del sector agrícola de México, este no ha podido aumentar sus exportaciones pues para poder exportar a otro país debe haber mucha producción y bajar los costos de producción y así poder competir en los

mercados internacionales. Si no se ha podido aumentar los niveles de exportación es debido a que los productores no cuentan con la maquinaria necesaria, con las técnicas de cultivo modernizadas ni la mano de obra calificada para lograr una mayor productividad que abarate sus costos de producción y así pueda competir en dichos mercados y con ello mejorar su situación económica.

En los últimos años el financiamiento agrícola en México ha disminuido considerablemente y esto ha influido negativamente en las exportaciones de éste sector.

Por lo que, con esta investigación se demostrará la baja de dicho financiamiento y cuáles son los factores que la han provocado y como esto ha influido negativamente en las ventas a otros países.

En el primer capítulo se presentan las generalidades de la investigación que nos ofrece una perspectiva del desarrollo del trabajo. Incluye, la descripción del problema, preguntas de la investigación, objetivos de la investigación, justificación de la investigación, la hipótesis, las variables e indicadores.

En el segundo capítulo se explica la importancia del financiamiento, para esto entre otras cosas se plantea la teoría general del empleo, el interés y el dinero y la importancia que da Joseph Stiglitz al sistema financiero y lo que representa para cualquier economía. En este capítulo también se explica las variables que afectan al financiamiento, tales como las tasas de interés, las cuales son explicadas desde la perspectiva de varios autores tales como McKinnon y Ramírez.

En el capítulo tres se muestra una reseña del financiamiento en México, como se ha distribuido en los últimos años, y de cómo está compuesto el sistema financiero. En este capítulo también se expone la problemática del diferencial que existe entre las tasas de interés activas y las pasivas en México.

En el cuarto capítulo se aborda la metodología, se describe el tipo de estudio, el universo de estudio, los instrumentos para la recolección de datos y el tratamiento estadístico para el análisis de datos.

En el capítulo cinco se desarrollo un modelo econométrico que nos muestra el impacto del financiamiento en las exportaciones agrícolas de México, también se analiza el comportamiento de las exportaciones agrícolas en México en el periodo de 1995 al 2007. Además se estudia el comportamiento del financiamiento agrícola en México en el mismo periodo.

En el capítulo seis se analizan cada una de las causas que limitan el financiamiento en México, tales como las tasas de interés, la incertidumbre en la situación económica y las políticas nacionales de financiamiento. En el capítulo siete se desarrolla una propuesta encaminada a aumentar el financiamiento agrícola y como utilizarlo adecuadamente para que con ello se logre aumentar la productividad de este sector y por ende las ventas en otros países.

Por último se presentan las conclusiones, en las cuales se presentan los resultados de la investigación en forma muy resumida. Se muestran las cifras del porcentaje que disminuyó el financiamiento en el sector agrícola y como éste impacto a las exportaciones de dicho sector.

CAPÍTULO I

GENERALIDADES DE LA INVESTIGACIÓN

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1.1 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA:

En la actualidad el sector agroexportador de México muestra niveles de exportación muy bajos comparados con los países desarrollados, esto se debe principalmente a los bajos niveles de productividad y calidad que existe en el país, ya que no se cuenta con buena tecnología ni con personal capacitado, puesto que no se tiene el dinero necesario para adquirirlos.

El dinero juega un papel muy importante en la actividad económica ya que por medio de éste cualquier empresa puede adquirir nueva maquinaria, nuevas tecnologías, mano de obra calificada, etc.; esto obviamente ayuda a obtener una mayor productividad y calidad que aumentará las ventas y exportaciones de cualquier empresa o productor, por lo que resulta indispensable para el crecimiento de cualquier organización. En muchos de los casos los empresarios no cuentan con el dinero necesario, por lo que su productividad y calidad se ven reducidas provocando menores exportaciones.

A pesar de que en la actualidad las empresas utilizan diferentes tipos de financiamiento muchos de los cuales son otorgados por la banca comercial, la banca de desarrollo, fondos de fomento económico, así como instituciones financieras no bancarias, el sector agrícola esta muy descapitalizado puesto que estas instituciones que otorgan dicho financiamiento apoyan muy poco a este sector, pues hoy en día prefieren financiar a otros tipos de empresas más productivas o que tengan posibilidades de pagar las altas tasas de interés activas y la solvencia para reintegrar el crédito otorgado.

De acuerdo a la encuesta anual del Banco de México la principal fuente de financiamiento en México son los proveedores, le sigue la banca comercial y

después la banca de desarrollo y lo mismo sucede en el sector agrícola. Como se puede observar en la siguiente tabla,

En 1995 el financiamiento de la banca comercial represento un 65% y la banca de desarrollo un 35% pero para el 2007 la banca comercial ya representaba casi un 97% y la banca de desarrollo menos del 4%. Esto debido a que a partir del 2005 la banca de desarrollo tuvo una reducción muy considerable pasando de casi \$95,000,000,000.00 en el 2004 a sólo \$3,000,000,000.00 en el 2005 por lo que hubo una disminución de más del 96%. Esto se dio debido a que el financiamiento de la banca de desarrollo disminuyo un poco, pero lo principal es que dicha banca dio prioridad a otros sectores diferentes al agrícola.

En la siguiente tabla se muestra el financiamiento otorgado por la banca comercial y de desarrollo al sector agrícola y la proporción de cada uno.

Tabla I.1

| Financiamiento de la banca comercial y la banca de desarrollo | | | | | |
|--|---|--|-----------------------------|---|-----------------------------|
| Año | Total Financ. Agrícola (Millones \$) | Total Banca Comercial (Millones \$) | Por ciento del total | Total Banca desarrollo (Millones \$) | Por ciento del total |
| 1995 | 1,071,186.43 | 701,204.78 | 65.46% | 369,981.65 | 34.54% |
| 1996 | 965,748.64 | 603,114.76 | 62.45% | 362,633.88 | 37.55% |
| 1997 | 874,268.26 | 549,116.75 | 62.81% | 325,151.51 | 37.19% |
| 1998 | 820,493.94 | 513,224.86 | 62.55% | 307,269.09 | 37.45% |
| 1999 | 523,330.30 | 397,112.91 | 75.88% | 126,217.39 | 24.12% |
| 2000 | 473,037.40 | 318,098.49 | 67.25% | 154,938.91 | 32.75% |
| 2001 | 452,386.19 | 287,865.23 | 63.63% | 164,520.96 | 36.37% |
| 2002 | 347,153.01 | 179,699.68 | 51.76% | 167,453.33 | 48.24% |
| 2003 | 282,924.54 | 138,363.16 | 48.90% | 144,561.38 | 51.10% |
| 2004 | 227,346.89 | 132,379.61 | 58.23% | 94,967.28 | 41.77% |
| 2005 | 130,153.68 | 127,079.75 | 97.64% | 3,073.93 | 2.36% |
| 2006 | 119,036.05 | 115,110.05 | 96.70% | 3,926.00 | 3.30% |
| 2007 | 115,664.63 | 114,190.86 | 98.73% | 1,473.77 | 1.27% |

Fuente: Elaboración propia con datos de Banxico

Nota: las cifras están deflactadas con el INPC Base 2da 15na del 2002

La tabla anterior muestra cifras deflactadas desde 1995 al 2007 y podemos observar como a descendido el financiamiento agrícola desde 1995 al 2007, pasando de un financiamiento de \$1,071,186,000,000.00 a \$115,664,000,000.00 por lo que tuvo una reducción casi del 90%.

1.1.2 PREGUNTAS DE LA INVESTIGACIÓN

Para guiar el trabajo de investigación, se plantearon las siguientes cuestiones:

Pregunta principal:

¿Cuáles son las causas por las que el financiamiento en la medida que transcurre el tiempo apoya menos a las exportaciones agrícolas en México y qué efecto ha provocado en éstas?

Preguntas específicas:

1.- ¿Por qué las tasas de interés activas han sido un factor que ha limitado el crecimiento a mayor escala de las exportaciones agrícolas en México?

2.- ¿Por qué la incertidumbre en la situación económica del país ha sido un factor que ha limitado el crecimiento a mayor escala de las exportaciones agrícolas en México?

3.- ¿Por qué las políticas de financiamiento nacional e internacional han sido un factor que ha limitado el crecimiento a mayor escala de las agrícolas exportaciones en México?

1.1.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Esta investigación tiene como objetivos:

Objetivo principal:

Determinar por qué el financiamiento agrícola en la medida que transcurre el tiempo apoya en menor proporción las exportaciones de dicho sector en México y que efecto provoca en estas.

Objetivos específicos:

- 1.- Decretar el por qué las tasas de interés activas son un factor que ha limitado el crecimiento de las exportaciones agrícolas en México.
- 2.- Establecer el por qué la incertidumbre en la situación económica del país ha sido un factor limitante del crecimiento de las exportaciones agrícolas en México.
- 3.- Determinar el por qué las políticas de financiamiento nacionales e internacionales son un factor que ha limitado el crecimiento de las exportaciones agrícolas en México.

1.2 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

En los últimos años la producción y los niveles de exportación en el sector agrícola de México no han tenido un gran aumento debido a varios factores, pero uno de los más importantes es la falta de inversión en este sector, ya que los productores y comercializadores no tienen recursos para poder invertir en mejores maquinarias, más tecnología, capacitación de personal, entre otras cosas.

La única forma de hacer llegar esta inversión a dicho sector es el financiamiento que otorga la banca comercial, la banca de desarrollo u otras instituciones financieras y no financieras, pero en los últimos 12 años el financiamiento a dicho sector se ha reducido de manera considerable, por varias razones, altas tasas de interés, inestabilidad en el país que ha provocado reducción al presupuesto de este sector entre otras, por lo que los productores no han podido aumentar su producción, y por ende sus exportaciones no han tenido grandes crecimientos.

Con este trabajo se demostrará como se ha reducido el nivel de financiamiento al sector agrícola en México y lo que esto ha provocado en los niveles de exportación.

Una vez terminado este trabajo aportará información que motivará a las diferentes autoridades, para crear nuevas políticas, que apoyen o faciliten la obtención de financiamiento en este sector y con ello se logre aumentar los niveles de exportación de manera considerable. Lo que generará mayor bienestar para los productores, comercializadores y trabajadores de dicho sector.

Este trabajo también servirá para que otros investigadores se interesen por este tema y con ello logren aportar ideas o nuevos conocimientos que puedan lograr beneficios para la sociedad en general.

1.3 HIPÓTESIS

Hipótesis central:

El financiamiento agrícola ha disminuido fuertemente en la última década debido a las altas tasas de interés activas, la incertidumbre en la situación económica del país y las políticas nacionales e internacionales de financiamiento. Ello ha provocado que las exportaciones agrícolas solo hayan tenido un crecimiento muy pequeño.

Hipótesis específicas:

1.- Las tasas de interés activas han aumentado mucho en los últimos años lo que ha provocado que el financiamiento agrícola otorgado por la banca comercial haya disminuido considerablemente, por lo que las exportaciones agrícolas no han tenido un mayor crecimiento en los últimos años.

2.- La incertidumbre en la situación económica del país ha provocado un gran temor en los productores y comercializadores a que el precio de sus productos disminuya o que la demanda se vea reducida, lo que ocasiona que la mayoría de estos no se arriesguen a adquirir ningún financiamiento para mejorar su producción por lo que siguen con los mismos mercados y no intentan exportar y si ya lo hacen, no luchan por aumentar sus exportaciones, por ello el sector agrícola mexicano seguirá operando en los mismos mercados y aumentando sus exportaciones muy poco.

3.- Las políticas nacionales e internacionales de financiamiento han provocado que la banca de desarrollo haya reducido sus créditos al sector agrícola para canalizarlos a otros sectores, por lo que muchos productores y comercializadores no tendrán la inversión necesaria y no podrán incrementar su producción, ni incursionar en mercados internacionales, por lo que las exportaciones se verán limitadas y no crecerán en gran proporción.

1.4 VARIABLES**VARIABLES independientes:**

- 1.- Financiamiento agrícola
- 2.- Tasas de interés activas.
- 3.- incertidumbre en la situación económica del país.
- 4.- Políticas nacionales e internacionales de financiamiento

Variable dependiente:

1.- Exportaciones agrícolas

1.5 INDICADORES

Para poder lograr medir cada una de las variables correctamente se utilizarán diversos indicadores tales como:

- ❖ Exportaciones totales del sector agrícola.
- ❖ El crédito total adquirido por los productores del sector agrícola.
- ❖ El financiamiento otorgado por la banca comercial al sector agrícola.
- ❖ El financiamiento otorgado por la banca de desarrollo al sector agrícola.
- ❖ Distribución del financiamiento de la banca de desarrollo.
- ❖ Las tasas de interés activas.

CAPÍTULO II

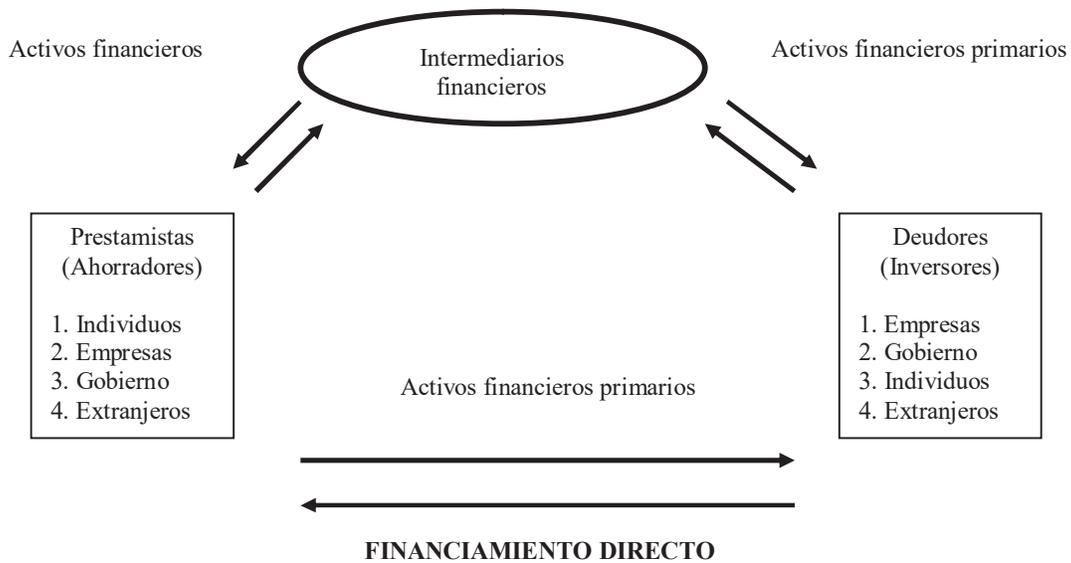
IMPORTANCA DEL FINANCIAMIENTO Y LAS VARIABLES QUE LO AFECTAN

El financiamiento es la forma de obtener **dinero** el cual a su vez es el lenguaje de la comunicación económica, es decir, es el medio de pago, comúnmente aceptado, a cambio de bienes y servicios, y en la liquidación de obligaciones o deudas.

El financiamiento se obtiene en los mercados financieros cuya función esencial es la de canalizar fondos de quienes han ahorrado en exceso, por gastar menos que su ingreso, hacia aquellos que tienen escasez de dinero, porque desean gastar más que su ingreso. Esta función se muestra esquemáticamente en la siguiente gráfica 1.

Gráfica II.1: Flujo de fondos a través del sistema financiero.

FINANCIAMIENTO INDIRECTO



Fuente: Ramírez, 2001

Como se observa en el gráfico anterior los principales ahorradores son los individuos y le siguen las empresas, después el gobierno y por último los extranjeros, por otra parte los principales deudores o inversionistas son las empresas, les sigue el gobierno, después los individuos y por último los

extranjeros, estos dos últimos normalmente piden prestado para comprar casas, automóviles o algún consumo. En el financiamiento directo, los deudores obtienen fondos directamente de los prestamistas en los mercados financieros vendiéndoles valores que son derechos sobre los futuros ingresos o activos de los deudores. (Ramírez, 2001)

Ahora se puede ver por qué los mercados financieros tienen tan importante función en la economía. Permiten la movilización de fondos sin oportunidades de inversión productiva hacia quienes tienen esa oportunidad. Al hacerlo contribuyen a una mayor producción y eficiencia en toda la economía. Los mercados financieros que operan eficientemente mejoran el bienestar económico de todos en la sociedad. (Ramírez, 2001)

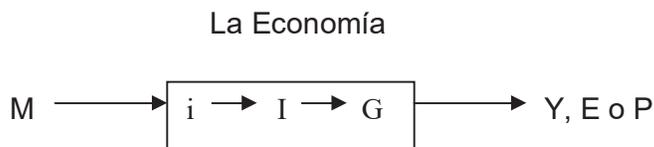
A lo largo de la historia el dinero ha jugado un papel muy importante y su importancia ha sido explicada en todas las épocas por diferentes pensadores o economistas, se empezará explicando la importancia que le daba Keynes al dinero en su teoría general del empleo, el interés y el dinero, publicada en 1936, después se abordará la importancia del financiamiento para Joseph Stiglitz. También se describirá la situación del financiamiento en México y se hablará un poco de este en Japón y Alemania para describir todo lo anterior usaremos información de autores como Joseph Stiglitz, Celso Garrido Noguera, Ernesto Ramírez Solano, Arturo Damm Arnal, Ronald I. McKinnon, W.T. Newlyn y otros quienes tienen varios escritos sobre el financiamiento y el dinero.

2.1 TEORÍA GENERAL DEL EMPLEO, EL INTERÉS Y EL DINERO

En la teoría general del empleo, el interés y el dinero, publicada en 1936, John Maynard Keynes descartó mucho de los supuestos de la teoría cuantitativa y asestó un duro golpe a la idea de que el efecto de un cambio en la oferta monetaria era invariablemente un cambio proporcional en los precios. (Ramírez, 2001)

Reconoció que la demanda (o preferencia por la liquidez como él la llamó) y la oferta de dinero fueron variables económicas importantes que podían influir en

no sólo el nivel de precios, sino también en los niveles de producción y empleo. (Ramírez, 2001)



Este diagrama describe el mecanismo de transmisión de la política monetaria según el modelo Keynesiano: la oferta monetaria (M) afecta la tasa de interés (i) que a su vez afecta el gasto de inversión (I), que afecta al gasto total (G), y que finalmente determina la producción (Y), el empleo E o los precios (P).

Keynes estuvo particularmente interesado en variables económicas como la producción y el empleo, que la mayoría de los economistas anteriores habían ignorado bajo el supuesto de que la economía se ajustaría automática y rápidamente con cualquier desviación del nivel de la producción de empleo pleno. Keynes enfatizó la función de la demanda agregada (la suma de gastos de consumo, inversión y gastos gubernamentales) como el principal determinante de cambio en el nivel de la actividad económica.

Según la teoría de Keynes, el gasto en consumo estaba determinado casi en su totalidad por el nivel de ingreso y se le llamaba propensión a consumir, el gasto gubernamental se determinaba políticamente (exógenamente); y el gasto de inversión se veía influido por los rendimientos esperados (la eficiencia marginal del capital según la terminología de Keynes) y la tasa de interés. Además, la oferta monetaria podía afectar la demanda agregada e influir en las tasas de interés, que a su vez influyen en el gasto de inversión. Por medio de la demanda agregada, el dinero podía afectar no sólo los precios sino las variables reales importantes, como la producción y el empleo.

El punto de vista de Keynes de que el dinero podía ser un importante determinante de algo más que el nivel de precios fue en realidad

revolucionario; sin embargo, irónicamente algunas interpretaciones posteriores de los conceptos keynesianos sobre el dinero llevaron a la creencia que la política monetaria sería un instrumento de efectividad nula en la lucha contra una declinación en la producción y el empleo. No obstante, las ideas de Keynes brindaron las bases para desarrollos subsecuentes en la teoría monetaria. (Ramírez, 2001)

2.2 IMPORTANCIA DEL SISTEMA FINANCIERO

Para Joseph Stiglitz el sistema financiero puede ser comparado con el cerebro de la economía. Asigna el capital escaso entre usos alternativos intentando orientarlo hacia donde sea más efectivo, en otras palabras, hacia donde genere los mayores rendimientos.

El sistema financiero también vigila los puntos para asegurarse de que son empleados en la forma comprometida. Si el sistema financiero colapsa las empresas no pueden conseguir el capital circulante que necesitan para continuar con los niveles corrientes de producción, y mucho menos para financiar la expansión mediante nuevas inversiones. Una crisis puede desencadenar un círculo vicioso por lo cual los bancos recortan su financiamiento, lo que lleva a las empresas a recortar su actividad, lo que a su vez reduce la producción y las rentas. Cuando la producción y las rentas se retumban, los beneficios hacen lo propio y algunas compañías se ven abocadas a la quiebra. Cuando las empresas entran en quiebra, los balances de los bancos empeoran y estas entidades recortan aún más sus créditos, lo que exagera la coyuntura negativa. (Stiglitz, 2006).

Si hay un número suficiente de empresas que no pagan sus préstamos los bancos colapsan. Con sólo un gran banco que quiebre las consecuencias pueden ser desastrosas. Las instituciones financieras determinan la solvencia; esta información es sumamente específica, no puede ser transmitida con facilidad, está incorporada en los registros y la memoria institucional del banco (u otras entidades financieras). Cuando un banco cierra, buena parte de la información sobre solvencia que posee es destruida, y se trata de una información que es caro recrear. Incluso en los países más avanzados, una

pequeña o mediana empresa típica puede obtener créditos de lo sumo de dos o tres bancos. Cuando un banco está en épocas de prosperidad muchos de sus clientes pueden verse en dificultad de encontrar un suministrador de crédito alternativo de la noche a la mañana. En los países en desarrollo en donde las fuentes de financiación son aun más limitadas si un banco de que depende una empresa quiebra, el hallar una nueva forma de financiación—en especial una caída de la actividad económica—puede ser prácticamente imposible. (Stiglitz, 2006).

El temor a este círculo vicioso ha inducido a muchos gobiernos en todo el mundo a fortalecer sus sistemas financieros por medio de una regulación prudencial. Los partidarios del libre mercado irguieron reiteradamente contra estas regulaciones. Cuando sus voces fueron escuchadas las consecuencias han sido catastróficas, sea en Chile en 1982-1983 cuando el PIB cayó un 13.7% y uno de cada cinco trabajadores quedó en paro, o en EE.UU. durante la época de Reagan, cuando, como vimos, la desregulación provocó el colapso de las S y L, y costó a los contribuyentes americanos 200,000 millones de dólares. (Stiglitz, 2006).

El reconocimiento de la importancia de mantener los flujos crediticios es algo que ha guiado a los que elaboran las medidas de política económica para lidiar con los problemas de la reestructuración financiera. Los temores acerca de los efectos de esta destrucción de capital informativo en parte explican por qué EE.UU. durante el desarrollo de las S y L procedió a cerrar muy pocos bancos o se fusionaron con ellos, y los clientes apenas percibieron el cambio. De este modo, el capital informativo fue preservado. Aun así, la crisis de las S y L fue un factor relevante que contribuyó a la recesión de 1991. (Stiglitz, 2006).

Para mostrar la importancia del sistema financiero en una economía en seguida se presentaran datos reales de lo que sucedió con el sistema financiero de Alemania y Japón.

Después de la segunda guerra mundial Alemania y Japón quedaron devastados pero a partir de 1948 realizaron importantes reformas monetarias

dando como resultado un gran crecimiento económico y de su sistema financiero.

Según McKinnon en su libro *Dinero y Capital en el Desarrollo Económico*, Japón y Alemania tuvieron las siguientes cifras en el periodo de 1953 a 1970.

JAPÓN:

-Sus depósitos a plazos de un 57% con respecto al PNB en 1953 pasaron a un 98% en 1970.

-Los hogares aportan el 55% del ahorro neto total y empresas constituidas como sociedades alrededor del 20% y el resto es aportación gubernamental esto para 1970.

- Las tasas de interés promedio para 1970 a tres meses están en 4% y para un año en 5.75%. Esto debido a que son los máximos aceptados legalmente.

ALEMANIA:

- ❖ Sus depósitos a plazos de un 16% con respecto al PNB en 1953 pasó a un 52% en 1970.
- ❖ Los hogares aportan el 23% del ahorro neto total y empresas constituidas como sociedades alrededor del 41% y el resto es aportación gubernamental, esto para 1953 mientras que para 1970 los hogares ya aportaban un 54% y las empresas lo disminuyeron a un 14%.
- ❖ Las tasas de interés promedio pasaron de un 5.5% en 1953 a un 7% en 1970.

Los depósitos a plazo para los países en desarrollo es alrededor del 25% con respecto al PNB esto para 1970.

De todo lo anterior podemos concluir que el desarrollo económico exija transferencias Inter e intrasectoriales de magnitudes extraordinarias como las que tuvieron lugar en Alemania y Japón. Un amplio sistema bancario parece absolutamente capaz de realizar esto con alto nivel de eficiencia, mediante las

acciones voluntarias de empresas y unidades familiares. Desafortunadamente, el método más usual en los países en desarrollo es el de mantener un sistema monetario pequeño y reprimido y, entonces, basarse en un cúmulo de intervenciones, fiscales y de otra índole, en los mercados de mercancías y de los factores, como sustitutivo de la intervención bancaria.

2.3 CONCEPTO DE TASAS DE INTERÉS

Al igual que los mercados financieros las tasas de interés tienen una gran importancia en la economía de un país ya que juegan un papel muy importante en los mercados financieros. Las tasas de interés realizan una función vital en la economía monetaria, actuando como si fueran una válvula que regula el flujo de fondos y activos financieros entre ahorradores (prestamistas) e inversionistas (deudores).

Las tasas de interés son el costo de pedir dinero prestado o el precio pagado por la renta de fondos (que generalmente se expresa como un porcentaje de la renta). Un costo de financiamiento elevado reduce la capacidad de competencia de las empresas, obstaculiza la capacidad de los individuos para alcanzar mejores niveles de bienestar y, contra lo que se piensa afecta también la salud financiera de los bancos y los intermediarios. Estas situaciones enfrentan crecientes riesgos derivados de sus carteras vencidas. (Ramírez, 2001)

En la actualidad se observan muchas tasas de interés en la economía (hipotecarias, sobre préstamos de automóviles y sobre diferentes activos). Las tasas de interés tienen un impacto sobre la salud de la economía, debido a que afecta la decisión de las personas a ahorrar o a solicitar un financiamiento, es decir, si son muy altas habrá ahorros pero quizás no haya quien solicite créditos y con tasas bajas o muy bajas pasará lo contrario, habrá quien quiera pedir financiamiento pero no va haber ahorro. Por lo que si se facilita la manera en que los agentes con excedentes (ahorradores) encuentren a los que tienen posiciones deficitarias de recursos (inversionistas), a tasas de interés adecuadas para ambos, es posible lograr la mejor asignación de recursos y promover la asignación de recursos y capital. (Ramírez, 2001)

Para algunos autores las altas tasas de interés perjudican a la economía y dan argumentos como los expuestos anteriormente, pero también hay quienes piensan que las tasas de interés altas benefician a la economía de un país entre ellos se encuentra McKinnon quién afirma que mediante el pago de una tasa de interés sobre activos financieros, que sea significativamente superior a la eficiencia marginal de la inversión en las técnicas existentes, se puede inducir a algunos empresarios a desinvertir en procesos inferiores con la mira de permitir que se preste para inversiones en mejor tecnología y mayor escala en otras empresas.

Cuando abundan los préstamos, unas tasas elevadas de interés, tanto del lado de los prestamistas como de los prestatarios, crean el dinamismo que se quiere lograr en el desarrollo, provocando un nuevo ahorro neto y desviando la inversión de los usos inferiores, de manera que se estimule el mejoramiento técnico. Por el contrario, con la política común de mantener tasas de interés bajas o negativas sobre los activos financieros y una limitada disponibilidad de préstamos, es posible que no se consiga ni una ni otra cosa. (McKinnon, 1974)

Para terminar esta parte de las tasas de interés vamos a decir que las dos opiniones son validas en diferentes países y en diferentes momentos, es decir, en México la afirmación de McKinnon no aplica porque no hay empresas con altas tecnologías que puedan pagar altas tasas de interés y las tasas pasivas (prestamistas) son muy bajas mientras que las activas (prestatarios) son muy altas. Así que para aplicar esta afirmación en México primero se deben crear empresas con altas tecnologías, crear políticas que logren que tanto las tasas de interés pasivas como las activas sean altas y con un margen pequeño entre ambas.

2.4 INFLUENCIA DE LA OMC EN EL OTORGAMIENTO DEL FINANCIAMIENTO AGRICOLA

La Organización Mundial del Comercio (OMC) fue establecida en 1995, sustituyo al GATT. Esta organización cuenta con 153 países como miembros en los cuales se encuentra México, es la única organización internacional que se ocupa de las normas que rigen el comercio entre los países. Es la

Organización internacional que tiene por objetivo principal la apertura del comercio en beneficio de todos.

Los pilares sobre los que descansa son los Acuerdos de la OMC, que han sido negociados y firmados por la gran mayoría de los países que participan en el comercio mundial y ratificados por sus respectivos parlamentos. El objetivo es ayudar a los productores de bienes y servicios, los exportadores y los importadores a llevar adelante sus actividades.

Las principales actividades de la OMC son:

- la negociación de la reducción o eliminación de los obstáculos al comercio (aranceles de importación u otros obstáculos al comercio) y acuerdos sobre las normas por las que se rige el comercio internacional (por ejemplo, en las esferas de las medidas antidumping, las subvenciones, las normas sobre productos, etc.);
- la administración y vigilancia de la aplicación de las normas acordadas de la OMC que regulan el comercio de mercancías y de servicios y los aspectos de los derechos de propiedad intelectual relacionados con el comercio;
- la vigilancia y el examen de las políticas comerciales de sus Miembros y la consecución de la transparencia en los acuerdos comerciales regionales y bilaterales;
- la solución de diferencias entre los Miembros sobre la interpretación y aplicación de los Acuerdos;
- el fortalecimiento de la capacidad de los funcionarios públicos de los países en desarrollo en asuntos relacionados con el comercio internacional;
- la prestación de asistencia en el proceso de adhesión de unos 30 países que todavía no son miembros de la Organización;

- la realización de estudios económicos y la recopilación y difusión de datos comerciales en apoyo de las demás actividades principales de la OMC;
- la explicación y difusión al público de información sobre la OMC, su misión y sus actividades.

En la actualidad, el conjunto de acuerdos comerciales de la OMC comprende 16 acuerdos multilaterales distintos (en los que son parte todos los Miembros de la OMC) y dos acuerdos plurilaterales distintos (en los que sólo son parte algunos Miembros de la OMC).

Los principios fundamentales y rectores de la OMC siguen siendo la apertura de las fronteras, la garantía del principio de la nación más favorecida y del trato no discriminatorio entre los Miembros, así como el compromiso de lograr la transparencia en sus actividades. La apertura de los mercados nacionales al comercio internacional, con excepciones justificables o con la flexibilidad adecuada, fomentará y favorecerá el desarrollo sostenible, mejorará el bienestar de las personas, reducirá la pobreza y promoverá la paz y la estabilidad. Al mismo tiempo, esa apertura de los mercados debe ir acompañada de políticas nacionales e internacionales racionales que contribuyan al crecimiento económico y al desarrollo en consonancia con las necesidades y aspiraciones de cada uno de los Miembros.

Como podemos observar las principales actividades de la OMC van encaminadas a lograr un aumento del comercio entre los países, por lo que en cada uno de los acuerdos que han logrado establecer en cada reunión o rondas tienen esta finalidad. En la ronda de Doha en particular se abordó el tema de la agricultura y aquí se establecieron algunos acuerdos que afectan esta actividad.

Dicha ronda de Doha hasta la fecha ha tenido tres sedes siendo la primera de ellas en Doha, Qatar el 14 de Noviembre del 2001, aquí se establecieron los siguientes acuerdos relacionados con la agricultura o que afectan el apoyo o financiamiento del gobierno a este sector:

1.- Se acordó rechazar todo recurso al proteccionismo. Esto se establece en el mandato 1.

2.- Se comprometieron a celebrar negociaciones globales encaminadas a lograr: mejoras sustanciales del acceso a los mercados; reducciones de todas las formas de subvenciones a la exportación, con miras a su remoción progresiva; y reducciones sustanciales de la ayuda interna causante de distorsión del comercio. Esto se estableció en el mandato 13.

3.- Las negociaciones que se han de llevar a cabo en virtud de la presente Declaración se concluirán no más tarde del 1º de enero de 2005. Esto se estableció en el mandato 45.

En esta reunión no se trato en especial la agricultura solo aspectos muy generales, pero para la siguiente reunión que fue en Cancun, México el 01 de Agosto del 2004 se trato más a fondo el tema de la agricultura llegándose a los siguientes acuerdos:

1. La Declaración Ministerial de Doha propugna “reducciones sustanciales de la ayuda interna causante de distorsión del comercio”. Con miras a lograr esas reducciones sustanciales, las negociaciones en este pilar asegurarán lo siguiente:

- El trato especial y diferenciado sigue siendo un componente integral de la ayuda interna. Las modalidades que han de elaborarse incluirán períodos de aplicación más largos y coeficientes de reducción más bajos para todos los tipos de ayuda interna causante de distorsión del comercio.
- Habrá un fuerte elemento de armonización en las reducciones efectuadas por los Miembros desarrollados. Concretamente, los niveles más altos de ayuda interna permitida causante de distorsión del comercio serán objeto de recortes más profundos.
- Cada uno de esos Miembros efectuará una reducción sustancial del nivel global de su ayuda causante de distorsión del comercio a partir de los niveles consolidados.
- Además de ese compromiso global, la MGA Total Final Consolidada y los niveles *de minimis* permitidos serán objeto de reducciones sustanciales y, en el caso del compartimento azul, quedarán sujetos a un tope, como se especifica en estos acuerdos, con objeto de lograr

resultados que sean coherentes con el objetivo de reforma a largo plazo. Toda aclaración o elaboración de normas y condiciones para regular la ayuda causante de distorsión del comercio tendrá esto en cuenta.

2. El nivel de base global de toda la ayuda interna causante de distorsión del comercio, medido por la MGA Total Final Consolidada, más el nivel *de minimis* permitido y el nivel *infra acordado* para los pagos del compartimento azul, se reducirá con arreglo a una fórmula estratificada. Conforme a esa fórmula, los Miembros que tengan mayores niveles de ayuda interna causante de distorsión del comercio harán mayores reducciones globales con objeto de llegar a un resultado armonizador. Como primer tramo del recorte global, en el primer año y durante todo el período de aplicación, la suma de toda la ayuda causante de distorsión del comercio no excederá del 80 por ciento de la suma de la MGA Total Final Consolidada más el nivel *de minimis* permitido más el compartimento azul al nivel determinado.

3. La ulterior negociación de esta fórmula estratificada se orientará por los siguientes parámetros:

- Este compromiso se aplicará como compromiso global mínimo. No se aplicará como límite máximo para las reducciones de la ayuda interna global causante de distorsión del comercio en el caso de que las fórmulas separadas y complementarias que se elaboren para la MGA Total, el nivel *de minimis* y los pagos del compartimento azul impliquen, tomadas en su conjunto, un recorte más profundo de la ayuda interna global causante de distorsión del comercio para un determinado Miembro.
- La base para medir el componente del compartimento azul serán los pagos del compartimento azul existentes durante un período representativo reciente que se acordará o el tope establecido en estos acuerdos, si éste fuera más alto.

4. Para lograr reducciones con un efecto armonizador:

-
- La MGA Total Final Consolidada se reducirá sustancialmente, conforme a un enfoque estratificado.
 - Los Miembros que tengan una MGA Total más alta harán mayores reducciones.
 - Para evitar la elusión del objetivo del Acuerdo mediante transferencias de ayuda interna no modificada entre distintas categorías de ayuda, las MGA por productos específicos quedarán sujetas a un tope establecido en su respectivo nivel medio con arreglo a un método que se acordará.
 - Las reducciones sustanciales de la MGA Total Final Consolidada darán lugar a reducciones de algunas ayudas por productos específicos.
5. Los Miembros podrán hacer reducciones mayores que las establecidas en la fórmula con objeto de alcanzar el nivel requerido de recortes de la ayuda interna global causante de distorsión del comercio.
6. Las reducciones del nivel *de minimis* se negociarán teniendo en cuenta el principio de trato especial y diferenciado. Estarán exentos los países en desarrollo que asignen casi toda la ayuda *de minimis* a los agricultores de subsistencia y pobres en recursos.
7. Los Miembros podrán hacer reducciones mayores que las establecidas en la fórmula con objeto de alcanzar el nivel requerido de recortes de la ayuda interna global causante de distorsión del comercio.
8. Los Miembros reconocen la función que el compartimento azul desempeña en la promoción de las reformas de la agricultura. Habida cuenta de ello, el párrafo 5 del artículo 6 del Acuerdo se revisará para que los Miembros puedan recurrir a las siguientes medidas:
- Pagos directos en el marco de programas de limitación de la producción:
 - si se basan en superficies y rendimientos establecidos e invariables; o
 - si se realizan con respecto al 85 por ciento o menos de un nivel de producción de base establecido e invariable; o

- si, en el caso de pagos relativos al ganado, se realizan con respecto a un número de cabezas establecido e invariable
- Pagos directos que no requieren producción:
 - si se basan en bases y rendimientos establecidos e invariables; o
 - si, en el caso de pagos relativos al ganado, se realizarán con respecto a un número de cabezas establecido e invariable; y
 - si se realizan con respecto al 85 por ciento o menos de un nivel de producción de base establecido e invariable.

9. Se negociarán los criterios expuestos *supra*, junto con criterios adicionales. Tales criterios asegurarán que los pagos del compartimento azul causen menos distorsiones del comercio que las medidas comprendidas en la MGA, en el entendimiento de que:

- Cualquier criterio nuevo tendrá que tomar en cuenta el equilibrio de derechos y obligaciones en el marco de la OMC.
- Cualquier criterio nuevo que se acuerde no tendrá el efecto contraproducente de anular las reformas en curso.

10. La ayuda del compartimento azul no excederá del 5 por ciento del promedio del valor total de la producción agrícola de un Miembro en un período histórico. El período histórico se establecerá en las negociaciones. Este límite máximo se aplicará a cualquier usuario efectivo o potencial del compartimento azul a partir del comienzo del período de aplicación. En los casos en que un Miembro haya colocado en el compartimento azul un porcentaje excepcionalmente elevado de su ayuda causante de distorsión del comercio, se dará alguna flexibilidad sobre una base que se acordará para asegurar que ese Miembro no se vea obligado a hacer un recorte totalmente desproporcionado.

11. Los criterios del compartimento verde se examinarán y aclararán con miras a asegurar que las medidas del compartimento verde no tengan efectos de distorsión del comercio ni efectos en la producción, o los tengan a lo sumo

en grado mínimo. Ese examen y esa aclaración tendrán que asegurar que los conceptos básicos, los principios y la eficacia del compartimento verde se mantengan y tomen debidamente en cuenta las preocupaciones no comerciales. La mejora de las obligaciones en materia de vigilancia y supervisión de todas las nuevas disciplinas prevista en el párrafo 48 *infra* será especialmente importante en lo que respecta al compartimento verde.

12. La Declaración Ministerial de Doha propugna “reducciones de todas las formas de subvenciones a la exportación con miras a su remoción progresiva”. Como resultado de las negociaciones, los Miembros convienen en establecer modalidades detalladas que aseguren la eliminación paralela de todas las formas de subvenciones a la exportación y disciplinas sobre todas las medidas relativas a la exportación que tengan efecto equivalente para una fecha final creíble.

13. Para la fecha final que se acordará se eliminará lo siguiente:

- Las subvenciones a la exportación según se consignan en las listas.
- Los créditos a la exportación, garantías de créditos a la exportación o programas de seguro con períodos de reembolso de más de 180 días.
- Los términos y condiciones relativos a los créditos a la exportación, garantías de créditos a la exportación o programas de seguro con períodos de reembolso de 180 días o menos que no estén en conformidad con las disciplinas que se acordarán. Estas disciplinas abarcarán, entre otras cosas, el pago de intereses, los tipos de interés mínimos, los requisitos en materia de primas mínimas y otros elementos que puedan constituir subvenciones o distorsionar de otro modo el comercio.
- Las prácticas que distorsionan el comercio en lo que respecta a las empresas comerciales del Estado exportadoras, incluida la eliminación de las subvenciones a la exportación que conceden o que se les conceden, la financiación estatal y la garantía de las pérdidas. La cuestión de la utilización futura de los poderes monopolistas será objeto de ulteriores negociaciones.

- El suministro de ayuda alimentaria que no esté en conformidad con las disciplinas operacionalmente eficaces que se acordarán. El objetivo de esas disciplinas será evitar el desplazamiento del comercio. La función de las organizaciones internacionales en lo que respecta al suministro de ayuda alimentaria por los Miembros, con inclusión de las cuestiones humanitarias y de desarrollo conexas, se abordará en las negociaciones. La cuestión del suministro de ayuda alimentaria exclusivamente en forma de donación total también se abordará en las negociaciones.

Compatibles con consideraciones de confidencialidad comercial.

14. Los compromisos y disciplinas a que se hace referencia esta declaración se aplicarán de conformidad con un calendario y modalidades que se acordarán. Los compromisos se aplicarán en tramos anuales. Su escalonamiento tendrá en cuenta la necesidad de cierta coherencia con las medidas de reforma interna de los Miembros.

15. La negociación de los elementos de estos acuerdos y su aplicación asegurarán que los Miembros asuman compromisos equivalentes y paralelos.

Como podemos ver en esta reunión en Cancún se a bordo de manera significativa el tema de la agricultura y se tomaron decisiones que parecieran son muy drásticas para este sector, pero todo con la finalidad de lograr un beneficio principalmente para los países en desarrollo, pero demos saber que estas medidas no siempre logran los objetivos para lo que fueron creadas y al contrario pueden llevarnos a un perjuicio.

Hubo otra reunión de los miembros de la OMC para esta ronda de Doha el 18 de Diciembre del 2005 en Corea, donde se lograron los siguientes acuerdos referentes a la agricultura.

1. Se reafirmaron las Declaraciones y Decisiones que se adoptaron en Doha, así como la Decisión adoptada por el Consejo General el 1º de agosto de 2004, y el pleno compromiso de ponerlas en práctica. Se renovó la resolución de

completar el Programa de Trabajo de Doha en su totalidad y de concluir con éxito en 2006 las negociaciones iniciadas en Doha.

2. Se resaltó la importancia capital de la dimensión de desarrollo en cada uno de los aspectos del Programa de Trabajo de Doha y renovó el compromiso de hacer que se convierta en una realidad tangible, tanto en los resultados de las negociaciones sobre el acceso a los mercados y la elaboración de normas como en lo concerniente a las cuestiones específicas relacionadas con el desarrollo que se exponen *infra*.

3. Para alcanzar estos objetivos, se convino en lo siguiente:

4. Se reafirmó el mandato sobre la agricultura establecido en el [párrafo 13 de la Declaración Ministerial de Doha](#) y con el [Marco adoptado por el Consejo General el 1º de agosto de 2004](#). Se tomó nota del informe del Presidente del Comité de Agricultura en Sesión Extraordinaria, elaborado bajo su responsabilidad (TN/AG/21, contenido en el [Anexo A](#)). Se acogieron con satisfacción los progresos realizados por el Comité de Agricultura en Sesión Extraordinaria desde 2004 que constan en dicho informe.

5. En lo concerniente a la ayuda interna, habrá tres bandas para las reducciones de la MGA Total Final Consolidada y para el recorte global de la ayuda interna causante de distorsión del comercio, con mayores recortes lineales en las bandas superiores. En ambos casos, el Miembro con el nivel más elevado de ayuda permitida estará comprendido en la banda superior, los dos Miembros con el segundo y el tercer niveles más elevados de ayuda estarán comprendidos en la banda media y todos los demás Miembros, incluidos todos los países en desarrollo Miembros, estarán comprendidos en la banda inferior. Se elaborarán disciplinas para lograr recortes efectivos de la ayuda interna causante de distorsión del comercio acordes con el Marco. La reducción global de la ayuda interna causante de distorsión del comercio tendrá que efectuarse igualmente aun en el caso de que la suma de las reducciones de los pagos de la MGA Total Final Consolidada, *de minimis* y del compartimento azul fuera de otro modo inferior a la reducción global. Los países en desarrollo Miembros que no tengan compromisos en materia de

MGA estarán exentos de las reducciones del nivel *de minimis* y del recorte global de la ayuda interna causante de distorsión del comercio. Los criterios del compartimento verde se examinarán de conformidad con el párrafo 16 del Marco con, entre otros fines, el de asegurar que estén efectivamente comprendidos los programas de los países en desarrollo Miembros que no causen más que efectos mínimos de distorsión del comercio.

6. Se convino en asegurar la eliminación paralela de todas las formas de subvenciones a la exportación, y disciplinas sobre todas las medidas relativas a la exportación que tengan efecto equivalente que ha de completarse para fines de 2013. Esto se logrará de una manera progresiva y paralela, que ha de especificarse en las modalidades, de modo que una parte sustancial se realice para fines de la primera mitad del período de aplicación. Observamos que hay una convergencia emergente sobre algunos elementos de las disciplinas relativas a los créditos a la exportación, garantías de créditos a la exportación o programas de seguro con períodos de reembolso de 180 días o menos. Convenimos en que esos programas deberán autofinanciarse, reflejando la coherencia con el mercado, y que el período deberá ser de duración suficientemente corta como para no eludir efectivamente una auténtica disciplina orientada al mercado. Como una forma de asegurar que se eliminen las prácticas causantes de distorsión del comercio de las empresas comerciales del Estado, las disciplinas relativas a las empresas comerciales del Estado se extenderán a la utilización futura de los poderes de monopolio de modo que dichos poderes no se puedan ejercer de ninguna forma que eluda las disciplinas directas relativas a las empresas comerciales del Estado sobre subvenciones a la exportación, financiación estatal y garantía de las pérdidas.

Las disciplinas sobre créditos a la exportación, garantías de créditos a la exportación o programas de seguro, empresas comerciales del Estado exportadoras y ayuda alimentaria se completarán el **30 de abril de 2006 a más tardar** como parte de las modalidades, con inclusión de disposiciones apropiadas en favor de los países menos adelantados y los países en desarrollo importadores netos de productos alimenticios, tal como se establece en el párrafo 4 de la Decisión de Marrakech. La fecha a que se hace referencia

más arriba en relación con la eliminación de todas las formas de subvenciones a la exportación, junto con la progresividad y paralelismo convenidos, sólo se confirmará cuando se hayan completado las modalidades. Los países en desarrollo Miembros seguirán beneficiándose de las disposiciones del párrafo 4 del artículo 9 del Acuerdo sobre la Agricultura durante un período de cinco años después de la fecha final para la eliminación de todas las formas de subvenciones a la exportación.

7. Con respecto al acceso a los mercados, se tomo nota de los progresos realizados en relación con los equivalentes *ad valorem*. Se adoptaron cuatro bandas para estructurar los recortes arancelarios, reconociendo que ahora es necesario que convengamos en los umbrales correspondientes, incluidos los aplicables a los países en desarrollo Miembros. Los países en desarrollo Miembros tendrán la flexibilidad de designar por sí mismos un número apropiado de líneas arancelarias como productos especiales guiándose por indicadores basados en los criterios de la seguridad alimentaria, la seguridad de los medios de subsistencia y el desarrollo rural. Los países en desarrollo Miembros tendrán asimismo derecho a recurrir a un mecanismo de salvaguardia especial basado en activaciones por la cantidad y el precio de las importaciones, con disposiciones precisas que serán objeto de ulterior definición. Los productos especiales y el mecanismo de salvaguardia especial serán parte integrante de las modalidades y del resultado de las negociaciones sobre la agricultura.

8. Por lo que se refiere a los otros elementos del trato especial y diferenciado, se tomo nota en particular del consenso que existe en el Marco respecto de varias cuestiones en los tres pilares, a saber, la ayuda interna, la competencia de las exportaciones y el acceso a los mercados, y de que se han hecho algunos progresos sobre otras cuestiones relativas al trato especial y diferenciado.

Como podemos ver en estos acuerdos se apoya lo establecido en reuniones anteriores y se ponen plazos para hacer cumplir cada acuerdo.

Estos acuerdo si bien es verdad que han provocado o ayudado en el aumento de las exportaciones agrícolas de muchos países, también han provocado que otros muchos países no aumenten sus exportaciones, ya que estos son obligados a retirar toda clase de ayuda a la producción y comercialización en dicho sector, por lo que muchos productores que eran apoyados ahora ya no son o serán apoyados debido a estos acuerdos establecidas en la OMC.

CAPÍTULO III

EL FINANCIAMIENTO EN MÉXICO

El sistema monetario de México, como se conoce ahora, abarca cuatro elementos de emisión:

- 1.- El gobierno federal representado por la casa de moneda.
- 2.- El banco central representado por el banco de México.
- 3.- La banca múltiple consistente en alrededor de 50 bancos.
- 4.- La banca de desarrollo formada por cinco instituciones nacionales de crédito.

La oferta monetaria se origina en estos cuatro tipos de instituciones. Por su parte la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y la legislación bancaria enmarcan estos cuatro elementos, que crean la estructura en la que operan las instituciones que originan el dinero.

La cantidad de dinero provista por el sistema monetario mexicano en conjunto está basada en tres factores:

- 1.- El saldo máximo de financiamiento interno que el banco de México establezca alcanzar al principio del año durante el ejercicio respectivo.
- 2.- El coeficiente de liquidez contra los depósitos bancarios que mantengan los bancos, tanto comerciales como de desarrollo.
- 3.- Dado que los requerimientos establecen límites amplios más que segmentos específicos, el tercer y quizás el más importante factor que determina la cantidad de dinero en el corto plazo es la discreción ejercida a nivel del banco de México por sus autoridades correspondientes. Por este

factor, el patrón de papel inconvertible que ahora existe en México, también se llama patrón dirigido.

Los principales intermediarios en México se dividen en seis categorías:

1.- Instituciones de depósito (banca múltiple).- Las instituciones de depósito son intermediarios financieros que aceptan depósitos del público y realizan préstamos e inversiones en valores.

2.- Instituciones de desarrollo (bancos y fideicomisos de fomento económico).- Son intermediarios financieros que adquieren recursos principalmente de aportaciones del gobierno federal, de préstamos del exterior y de emisión de bonos y de la aceptación de depósitos, estas instituciones destinan sus recursos a las actividades o recursos considerados estratégicos para el desarrollo económico en México que regularmente no atienden los bancos múltiples. En este grupo de intermediarios entran Nacional Financiera (Nafin), Banco Nacional de Crédito Rural (Banrural), Banco Nacional de Obras públicas (Banobras), Banco Nacional de Comercio Exterior (Bancomext), Fideicomisos instituidos en relación con la agricultura (Fira), entre otros.

3.- Sociedades financieras de objeto limitado.- Estas sociedades captan recursos financieros provenientes de la colocación de instrumentos de deuda en el mercado de valores, para canalizarlos a las empresas por medio de créditos principalmente refaccionarios.

4.- Instituciones de ahorro contractual.- Las compañías de ahorro contractual como las compañías de seguros, las compañías de fianzas y recientemente las administradoras de fondos para el retiro, son intermediarios financieros que captan fondos en intervalos periódicos sobre una base contractual. Debido a que estas instituciones pueden predecir con exactitud cuánto deben pagar en los siguientes años, no se preocupan por perder fondos, como las instituciones de depósito. Así, la liquidez de los activos no es una consideración importante para ellos, como lo es para las instituciones de depósito, y tienden a invertir sus recursos básicamente en valores a largo plazo como bonos u obligaciones societarias, acciones e hipotecas.

5.- Intermediarios de inversión.- Esta categoría de intermediarios financieros abarca casas de bolsa y sociedades de inversión (otro posible candidato para esta categoría es el propio gobierno federal).

6.- Instituciones del sistema de ahorro para el retiro (afores y siefores)

Como ya se ha mencionado con anterioridad en México las tasas activas se encuentran muy altas y las pasivas muy bajas por lo que los bancos han incrementado sus ganancias de manera considerable a partir del 2003 pasando de un 15% en 2002 a un 29% en 2003 y a un 44% en 2006.

3.1 RESEÑA DEL FINANCIAMIENTO EN MÉXICO

El autor Celso Garrido en su obra *Desarrollo Económico y Procesos de Financiamiento en México* realiza un breve análisis del financiamiento en México y nos muestra un pequeño panorama en los últimos años. Para este autor se contextualiza el análisis del financiamiento otorgado por la banca, identificando primero la evolución del crédito bancario total que concedieron las bancas comercial y de desarrollo al sector privado, lo que comprende las actividades agrícolas, industriales y de servicios, así como para financiar vivienda.

Ese indicador es relevante porque constituye el componente más importante del financiamiento al sector privado en el sistema. Sin embargo, hay que señalar que, aún siendo el mejor indicador disponible, representa una aproximación limitada al alcance efectivo de ese financiamiento, pues se trata de la cartera total y en consecuencia incluye no sólo créditos vigentes, sino también cartera vencida, redescontada así como la transferencia de fondo bancario a la protección al ahorro (FOBAPROA) y el instituto de protección al ahorro bancario (IPAB). Esto significa que el monto crediticio indicado estaría sobrestimando el financiamiento efectivamente disponible por el sector privado. (Garrido, 2007)

En cualquier caso, se observa con claridad que en la primera parte del periodo se empuja una acelerada expansión del crédito total a este sector, en correspondencia con el impulso expansivo del mercado interno generado con las reformas macroeconómicas, esta tendencia se revierte bruscamente desde 1995 con la crisis bancaria, para dar inicio a un proceso sostenido de contracción en la cartera de crédito, lo que llega a niveles donde dicho financiamiento representa un muy limitado 10% del PIB con una caída de 25 puntos de este total respecto a los niveles alcanzados en 1994. Con ello se produce una extraordinaria modificación en las condiciones del financiamiento, que es altamente desfavorable para el desempeño del sector privado. Esta afirmación debe de ser cualificada distinguiendo su impacto en los segmentos empresariales, de consumo y de vivienda, así como los alcances que esta contracción tiene en la banca comercial y en la de desarrollo. (Garrido, 2007)

Vista particularmente la asignación del crédito por parte de la banca comercial, se confirma que este se ha otorgado predominantemente al sector privado, ya que el sector público y el financiero han tenido una participación minoritaria.

En contraste la banca de desarrollo ha canalizado principalmente fondos al sector público, mientras que el sector privado y el financiero recibían las menores contribuciones.

En particular destaca, por una parte, el extraordinario monto alcanzado por el crédito que otorgó la banca de desarrollo en 1994, que llegó a niveles de 17% del PIB. Esto fue asignado principalmente al sector público y financiero, mientras que en ese año el sector privado sólo había recibido crédito de esta banca por un monto equivalente al 6% del producto. Por último cabe destacar que a partir del año 2000, el monto total del crédito otorgado por este tipo de banca parecería revertir su tendencia a la baja, lo que se explicaría por un incremento al sector privado en el orden de un punto del PIB. (Garrido, 2007)

A partir de la crisis de 1995, el crédito a la producción y el destinado a los servicios se contraen al mismo tiempo, perdiendo cada uno más de 10 puntos del PIB. Este mismo comportamiento registra el crédito a la vivienda, que se reduce a órdenes de 3% del producto, mientras que el crédito al consumo se

contrae a niveles extremadamente bajos, en el orden de un punto porcentual del PIB.

En cambio, a partir de 1995, el crédito total cae de manera muy acelerada, en particular por la contracción del crédito al sector servicios que llega prácticamente a desaparecer al fin del periodo. Por su parte, el destinado a la producción crece ligeramente, en medio punto del PIB, para luego caer y estabilizarse en valores del orden de un punto del producto, convirtiéndose en el componente dominante del muy limitado crédito otorgado por esta banca. Por último tanto el crédito a la vivienda como el consumo se ubican en rangos prácticamente irrelevantes. (Garrido, 2007)

En el periodo correspondiente a 1990 – 1994 la banca de desarrollo contrae financiamiento de la producción en un punto del PIB, lo que ocurre en las mismas proporciones para todos los sectores. Luego se incrementa el total de dicho crédito básicamente por la expansión del mismo a la industria y, en menor medida, a la manufactura. Por su parte el crédito al agro tuvo una ligera recuperación pero de nuevo se contrae al final de esta etapa.

En el período posterior a 1995, el financiamiento a la producción por parte de la banca de desarrollo cae aceleradamente aún hasta el año 2000, cuando alcanza valores de un punto del PIB y a partir de lo cual inicia una muy ligera recuperación. En esencia, esto se explica por la evolución que tuvo el crédito a la industria y a la manufactura, los que luego de caer entre 1995 – 1997, comienzan una ligera recuperación para alcanzar modestos niveles de entre medio punto y un punto de producto al final del período. En cambio, el crédito al sector agrícola decrece continuamente hasta llegar a niveles prácticamente irrelevantes. (Garrido, 2007)

El acceso al crédito en el país

De acuerdo con lo visto anteriormente, y sobre la base de los determinantes que pone la demanda de fondos por parte del Estado, el sector privado tiene condicionado su acceso al crédito por la segmentación de los mercados

financieros entre el mercado local y los internacionales, dependiendo de las condiciones que tengan las distintas empresas para demandar fondos.

Esto genera una primera gran agresión relacionada con el tamaño entre, por una parte, las grandes empresas y el gobierno que tienen acceso a ambos mercados y el resto de los agentes, que solo pueden resolver el financiamiento de sus actividades en el contexto de los mercados locales. En segundo lugar, también debe considerarse otra determinante para el acceso al financiamiento, como es la orientación de las empresas hacia las exportaciones o al mercado interno. Finalmente, resulta sugerente para este tema el análisis de algunas modalidades con que las empresas extranjeras procesan su acceso al financiamiento durante el período de estudio. (Garrido, 2007)

Para estas consideraciones sobre el acceso al crédito existe muy poca información pública. La más relevante, y que se sigue en el análisis es la encuesta de evaluación coyuntural del mercado crediticio para distintos tamaños de empresa, en lo que se diferencian las pequeñas, medianas, grandes y AAA que son las de mayor tamaño en el país. Esta encuesta la aplica Banxico trimestralmente y se dispone de información para el período 1998 – 2002. Los datos que resultan en la misma se han ordenado en razón de tres grandes dimensiones: las opciones de financiamiento de que disponen, el crédito que conceden y su relación con la actividad exportadora. (Garrido, 2007)

Para cada una de esas dimensiones se considera la actitud de las empresas entorno a dos variables relativas al crédito. Las opciones de financiamiento de que disponen y si es que otorgan crédito a otras empresas. Los valores que se anotan en cada caso corresponden a los porcentajes de empresas de cada tipo dentro del total de la muestra que contesta en uno u otro sentido. (Garrido, 2007)

Revisando esta información en principio puede distinguirse que tanto las pequeñas como las medianas y las grandes empresas reposan fuertemente sobre el crédito de proveedores. Así mismo, se observa que en los tres casos esto tiene una tendencia creciente a lo largo del periodo aún hasta alcanzar

órdenes de 50 a 60% de las empresas de la muestra final del mismo. (Garrido, 2007)

Dentro de ello hay, sin embargo, una cierta graduación, por que las pequeñas son las que tienen mayor dependencia del crédito de proveedores (alcanza el orden de 70% de las empresas), mientras que para las medianas esto llega a niveles de 60% y en las grandes es usado por la mitad de las mismas en la muestra. (Garrido, 2007)

Para estos tres tamaños de empresas la segunda opción de financiamiento ha sido la ofrecida por los bancos locales aunque en un rango muy inferior al de los proveedores. Dentro de ello también hay graduaciones, porque mientras para las pequeñas esta opción es válida, solo para el 15 o 20% de la muestra, para las medianas y grandes esto se eleva al 25% de las encuestadas. (Garrido, 2007)

En tercer lugar está el financiamiento otorgado por otras empresas del grupo, en orden de 15 a 19% de las empresas, entre las pequeñas, medianas y grandes. Esta categoría alude a la formación de mercados financieros internos mediante el manejo de flujo de efectivo entre empresas de un mismo propietario aunque obviamente tiene significados distintos en cada uno de los tres tamaños. (Garrido, 2007)

En conjunto, la encuesta de Banxico informa también que estos distintos financiamientos disponibles por los diferentes tamaños de empresas mencionadas operan en plazos promedio de 40 a 50 días. Ello indicaría que se trata básicamente de capital de trabajo y sugiere la ausencia de fondos a largo plazo para inversión. (Garrido, 2007)

Este cuadro financiero de las pymes condensa dos fenómenos básicos de la actual situación financiera en México, dado que estas empresas sufren por la exclusión de opciones en el sistema financiero formal local, y también recientes los efectos de la segmentación de mercados, que no les permite acceder a fondos en los mercados financieros internacionales, en cambio, las grandes empresas, si bien comparten los efectos del regresivo sistema financiero local,

lo hacen desde una posición relativamente más ventajosa por su tamaño que al mismo tiempo parece tener algún grado de acceso a los mercados internacionales, como lo sugiere el hecho de que el rango de las respuestas sobre las posibilidades de obtener créditos en los bancos extranjeros equivalga al de obtener fondos internos obtenidos en otras empresas del grupo. (Garrido, 2007)

En lo que se refiere al financiamiento bancario, al sector privado, información complementaria proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores muestra que dicho financiamiento registra una extraordinaria concentración en la cartera de créditos otorgados a las grandes empresas.

Por su parte, los créditos entre empresas del grupo regularmente se mantienen como significativos para 10% de las empresas encuestadas lo que sugiere que este componente de mercados financieros internos forma parte normal de los procesos de financiamiento de estas empresas AAA.

3.2 LAS TASAS DE INTERÉS EN MÉXICO

Para Arturo Damm son tres las actividades potenciadoras de la economía: ahorro, inversión y comercio, actividades que hacen posible la generación de excedentes (sobre la satisfacción de las necesidades básicas), lo cual le permite al ser humano alcanzar grados cada vez más elevados de seguridad, bienestar y progreso económico. Entre mayores sean los volúmenes de ahorro, inversión y comercio, mayor será la generación de excedentes, y mayores la seguridad, el bienestar y el progreso. Ahorro e inversión son dos caras de la misma moneda: sin ahorro no hay inversión, y sin más y mejores inversiones (en investigación científica; en desarrollo tecnológico; en instalaciones, maquinaria y equipo; en infraestructura de comunicaciones y transportes; en educación y capacitación, y en todo aquello que ayuda a elevar la productividad y la competitividad), no hay mayores volúmenes de ahorro, lo cual limita el crecimiento, tanto cuantitativo como cualitativo, de la inversión, limitando las posibilidades de seguridad, bienestar y progreso. Entre el ahorro y la inversión se establece un círculo virtuoso que depende, en muy buena medida, de las tasas de interés. (Damm, 2007)

Este autor se pregunta por qué sin ahorro no hay inversión y el mismo afirma que es porque los recursos para invertir surgen del ahorro, de tal manera que el ahorrador es un oferente de crédito, y el inversionista un demandante. El inversionista demanda crédito y el ahorrador lo ofrece, demanda que depende, en muy buena medida, del precio del crédito, que no es otra cosa más la tasa de interés (la activa, obviamente). Si todo lo demás permanece constante, a mayor tasa de interés menor cantidad demanda de crédito y viceversa: a menor tasa de interés mayor cantidad demanda de crédito. Por lo que también hay una aplicación concreta de la ley de la oferta y la demanda. (Damm, 2007)

La inversión es una actividad potenciadora de la economía que depende en muy buena medida del nivel de la tasa de interés (las activas), que es el precio, no del dinero, como de manera por demás errónea se repite una y otra vez, sino del crédito, de tal manera que las elevadas tasas de interés reducen la cantidad demanda de crédito para invertir, lo cual limita la capacidad de la economía para generar excedentes, que es el fin de las actividades potenciadoras de la economía. Es decir, que las tasas de interés elevadas frenan el paso de la economía hacia mayores niveles de seguridad, bienestar y progreso, razón por la cual muchos aplauden la baja que, en los últimos meses, han registrado las tasas de interés, aplauso que es producto de una confusión: las que han bajado son las pasivas; las activas siguen muy elevadas. (Damm, 2007)

Comenzamos el año 2007 con una tasa de interés (Cetes a 28 días) del 17.59%. En la subasta primaria del martes 21 de agosto se ubicó en un mínimo histórico de 6.97%. Iniciamos el año con una Tasa de Interés Interbancaria de Equilibrio (TIIE), a 28 días, de 18.78%. El miércoles 22 de agosto alcanzó 8.84%, un mínimo histórico. Llama la atención la caída libre que han registrado las tasas de interés, efecto de una serie de factores que van desde la baja en la inflación, pasando por la estabilidad del tipo de cambio hasta el aumento de la confianza en el futuro de la economía mexicana. Sin embargo, solamente se ha conseguido, en el mejor de los casos, la mitad de lo que, en materia de tasas de interés, se debe conseguir, es decir, la enorme diferencia que existe entre las tasas pasivas (las que se les pagan a los ahorradores), y las activas (las

que se le cobran a los deudores), diferencial que va desde los diez hasta los treinta y cinco puntos porcentuales, lo cual quiere decir que el crédito, cuyo precio se mide por medio de las tasas activas, está caro. (Damm, 2007)

El diferencial entre las tasas pasivas y las activas es enorme. Mientras las primeras ya se encuentran muy por debajo del diez por ciento, las segundas oscilan entre los quince y los cuarenta y cinco puntos porcentuales. Dos ejemplos: al momento de escribir estas líneas septiembre del 2007 la tasa promedio para créditos hipotecarios es 18.30% (Serfín cobra la máxima: 19.00%; Banorte la menor: 17.9%); la que se cobra en tarjetas de crédito 41.77% (Citibank cobra la máxima: 46.68%; Serfín la mínima: 34.80%). En contraste, y a manera de ejemplo, la tasa bruta promedio de interés en pagarés bancarios a 28 días (para personas físicas y con montos de inversión de cien mil pesos), es 4.56% anual (Serfín paga la menor: 3.20%; Ixe la mayor: 6.20%). (Damm, 2007)

El hecho es que el diferencial entre las tasas pasivas y las activas es enorme, y el reto ya no consiste en una mayor reducción de las primeras (de hecho ya no existe mucho margen para que sigan bajando), sino en reducir ese diferencial que es, sin duda alguna, una de las principales causas por las que la banca comercial no está cumpliendo, debidamente, su tarea principal: otorgar crédito en apoyo de las actividades productivas; es decir, servir de intermediario eficaz entre los oferentes de crédito (ahorradores), y los demandantes del mismo (inversionistas). (Damm, 2007)

Según la Encuesta de evaluación coyuntural del mercado crediticio, correspondiente al segundo trimestre del año 2001, que periódicamente levanta el Banco de México, de abril a junio pasados el 53.3% de las empresas que operan en este país se financiaron vía proveedores; el 21.0% (¡poco más de la quinta parte!), lo hizo a través de la banca comercial; el 13.1% consiguió financiamiento con otras empresas del mismo grupo; el 5.6% recurrió a los bancos extranjeros; el 2.2% se endeudó con la banca de desarrollo; el 3.3% lo hizo con la oficina matriz, y el restante 1.5% recurrió a alguna otra fuente de financiamiento. Por lo que podemos ver que la banca comercial no es la principal fuente de financiamiento de las empresas. (Damm, 2007)

En el 30.9% de los casos, el principal motivo por el cual las empresas no recurrieron al crédito bancario fue las altas tasas de interés; en el 19.1% fue la incertidumbre económica; en el 14.1% la renuencia de la banca a conceder préstamos; en el 8.3% por problemas de reestructuración financiera; en el 7.6% por rechazo de solicitudes; en el 6.2% por escasa demanda por sus productos; en el 4.8% por problemas de competitividad, y en el 3.9% de los casos la causa por la que no utilizaron el crédito bancario fueron los problemas de cartera vencida. De aquí se desprende que la principal causa por la cual la banca comercial no es la principal fuente de financiamiento de las empresas es las elevadas tasas de interés activas existentes en la actualidad. (Damm, 2007)

En el boletín Agregados monetarios y actividad financiera, correspondiente al mes de junio, y que mes tras mes publica el banco central, encontramos la siguiente información: el financiamiento otorgado por la banca comercial al sector privado, no bancario, de la economía, en junio del 2001, fue un 9.6% menor, en términos reales, que el otorgado en junio del 2000. En materia de financiamiento directo, el otorgado para el consumo creció 27.4%; para la vivienda decreció 15.1%; para empresas y personas físicas con actividad empresarial también decreció 11.4%; para intermediarios financieros no bancarios creció 22.5%. En lo relacionado con títulos asociados a programas de reestructuración, Cetes especiales (reestructura en UDIS: valores emitidos como resultado de la transferencia de cartera a fideicomisos UDIS), el financiamiento otorgado se contrajo 23.6%; en títulos a cargo del IPAB – Fobaproa (valores emitidos como resultado de la cesión de derechos sobre cartera IPAB – Fobaproa), también se contrajo un 6.3%. Así las cosas, el financiamiento directo se contrajo un 7.8% y el relacionado con títulos asociados a programas de reestructuración un 11.4%. (Damm, 2007)

En junio, la tasa de crecimiento real anual del crédito otorgado por la banca comercial al sector privado, no bancario, se redujo 9.6%, lo cual no implica nada nuevo bajo el sol: esa ha sido la tendencia desde hace varios meses.

La banca comercial no está cumpliendo correctamente la principal de sus funciones: otorgar crédito en apoyo de la actividad productiva de las empresas. Una de las causas de este incumplimiento la encontramos en las elevadas

tasas activas de interés, que encarecen el crédito y, tal y como lo señala la ley de la oferta y la demanda, reduce la cantidad demandada. Es cierto: las tasas pasivas de interés han bajado de manera considerable en lo que va del año; sin embargo, el diferencial entre éstas y las activas es enorme, lo cual conduce a la siguiente pregunta: ¿por qué se mantienen tan elevadas las tasas activas de interés? Tres son las posibles respuestas. Primera: poco ahorro y, por lo tanto, poca oferta de crédito lo cual, ante una demanda mayor, eleva el precio. Segunda: inseguridad a la hora de conceder un préstamo, inseguridad que se compensa cobrando elevadas tasas de interés. Tercera: un exceso por parte de los bancos a la hora de cobrar intereses que los puede llevar, muy probablemente a cavar su propia tumba. (Damm, 2007)

El autor Arturo Damm concluye diciendo que muy probablemente la contestación sea una combinación de las tres posibles respuestas, sobre todo de las dos últimas. Pero más allá de la causa el efecto está a la vista, y resulta preocupante: el enorme diferencial entre las tasas pasivas y activas, que oscila entre los diez y los treinta y cinco puntos porcentuales, verdadero talón de Aquiles de nuestra economía, que debe ser atendido de manera apropiada, para lo cual los banqueros deben reconocer que ganarán mercado aquellos que logren reducirlo, reducción que se ha venido dando (sobre todo para créditos hipotecarios y automotrices), pero que todavía deja mucho que desear. Para este autor sólo los banqueros saben con certeza total por que las tasas de interés activas siguen tan altas.

CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA

Esta investigación se elaboró con la finalidad de encontrar la influencia de las tasas de interés activas, las garantías de crédito y las políticas nacionales de financiamiento en los niveles de exportaciones agrícolas en México. En general SE MEDIRÁ el impacto del financiamiento en el nivel de exportaciones de dicho sector.

4.1 TIPO DE ESTUDIO

El tipo de estudio es descriptivo, correlacionado y explicativo.

Será descriptivo puesto que se analizara cada una de las variables.

Será correlacionado debido a que se evaluarán las relaciones entre algunas variables.

También será explicativo ya que se explicará cómo es que las variables independientes afectan a la variable dependiente.

El Método que se utilizará será el hipotético deductivo, ya que se han construido hipótesis en base a una percepción de la realidad, que será confrontada con la investigación.

4.2 UNIVERSO DE ESTUDIO

Esta investigación se llevará a cabo en el sector agrícola de México, es decir, productores y comercializadores de dicho sector.

GRAFICA IV.1: UNIVERSO DE ESTUDIO



4.3 RECOLECCIÓN DE DATOS

La información requerida para la medición y análisis de cada una de las variables se obtendrá de bases de datos que presentan principalmente el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), el Banco de México (Banxico), Financiera Rural (FIRA), Banco de Comercio Exterior (Bancomext) y otras fuentes. Esta información se obtendrá de los últimos 13 años, es decir, desde 1995 hasta el 2007 y de preferencia en forma mensual.

4.4 TRATAMIENTO ESTADÍSTICO PARA EL ANÁLISIS DE DATOS

Como ya se mencionó anteriormente la finalidad de esta investigación es determinar por qué a medida que transcurre el tiempo el financiamiento agrícola apoya en menor proporción a las exportaciones de este sector en México. En la hipótesis se afirma que el financiamiento agrícola ha disminuido fuertemente en la última década debido a las altas tasas de interés activas, la

falta de garantías de crédito y a las políticas nacionales de financiamiento, lo que ha provocado que las exportaciones no crezcan a mayores niveles que los actuales.

Por lo que se obtendrán datos del financiamiento de la banca comercial, de la banca de desarrollo y las exportaciones del sector agrícola de México desde Enero de 1995 hasta Mayo del 2008 en forma mensual y anual y con estos datos se comprobará que el financiamiento agrícola ha descendido de forma acelerada en este periodo y que las exportaciones no han tenido un gran aumento en los últimos años.

Para visualizar de mejor forma estas variaciones, tanto en el financiamiento como en las exportaciones agrícolas, determinaremos tasas de variación anual con respecto al periodo anterior y al primer periodo de la serie.

Para calcular la tasa de variación anual (Tva) se comparará un periodo (P2) con el anterior (P1) y el resultado se dividirá entre el periodo anterior del que se pretende determinar la tasa de variación (P1), es decir, si se quiere comparar el valor del financiamiento en 1995 con el de 1996, el año de 1995 será P1 al cual se le restará el valor en 1996 que será P2 y este resultado se dividirá entre el valor en 1995. (P1). La fórmula para determinar dicha tasa será la siguiente:

$$Tva = (P2 - P1)/P1$$

Donde:

Tva = Tasa de variación anual

P1 = Valor del periodo anterior del que se determinará la tasa.

P2 = Valor del periodo del que se determinará la tasa.

Para determinar en qué proporción y visualizar de mejor forma la variación del financiamiento y de las exportaciones también determinaremos una tasa de variación con respecto al primer periodo de la serie (Tvp₁) en nuestro caso si ponemos los datos en forma anua el primer periodo de la serie será el valor en 1995 y si es en forma mensual será el valor en Enero de 1995.

Para determinar la tasa de un periodo se restara al valor en ese periodo (PV2) el valor del primer periodo (PV1) y el resultado de esta resta se dividirá entre el valor del primer periodo (PV1). Por lo que la fórmula para el cálculo de dicha tasa quedará de la siguiente forma:

$$T_{vp1} = (VP2 - VP1) / VP1$$

Donde:

T_{vp1} = Tasa de variación anual.

VP1 = Valor del primer periodo de la serie.

VP2 = Valor del periodo del que se determinará la tasa.

También se determinarán otras tasas, como la proporción del financiamiento agrícola de la banca de desarrollo con respecto al total nacional, lo mismo para el financiamiento de la banca comercial, para el total del financiamiento agrícola (Banca Comercial más banca de desarrollo) y para las exportaciones que nos ayudarán a entender la dimensión de las variables en el sector agrícola comparadas con el total. Para el cálculo de estas tasas sólo se dividirá la variable (Financiamiento o Exportaciones agrícolas) entre el total nacional y eso nos arrojará la proporción o tasa mencionada.

Además de lo antes mencionado se elaborará un modelo econométrico, que nos servirá para comprobar el impacto del financiamiento en las exportaciones, es decir, el grado en que el financiamiento explica el cambio en las exportaciones.

Para elaborar este modelo se usará el programa de eviews, en este programa sólo se tomarán los datos del financiamiento agrícola y exportaciones y obtendremos la relación o en qué grado afecta el financiamiento a las exportaciones.

CAPÍTULO V

FINANCIAMIENTO Y EXPORTACIONES AGRÍCOLAS EN MÉXICO

1995 - 2008

En este capítulo se presentara el modelo econométrico utilizando el método de mínimos cuadrados en seguida se analiza los datos obtenidos de las exportaciones agrícolas, el financiamiento agrícola de la banca de desarrollo y de la banca comercial, las tasas de interés en México, la incertidumbre de la situación económica del país y los efectos de las políticas nacionales e internacionales en el financiamiento de la banca de desarrollo.

Primeramente se analizarán, el comportamiento de las exportaciones en México desde Enero de 1995 a Mayo del 2008. En seguida se estudiará el comportamiento del financiamiento agrícola otorgado por la banca de desarrollo y la banca comercial.

5.1 MODELO ECONOMETRICO

Este modelo, elaborado en el programa eviews, se diseñó para observar el impacto del financiamiento en las exportaciones agrícolas y para probar su validez se hicieron las siguientes pruebas:

1.- PRUEBA DE RAICES UNITARIAS

Prueba de Dickey-Fuller aumentada

Variable dependiente: D(LOG(FINAGR),2)

Método: Mínimos cuadrados

Muestra (ajustada): 1995M03 2008M05

Observaciones incluidas: 159 después de los ajustes

| Variable | Coeficiente | Error estándar | Estadístico t | Valor prob |
|---------------------|-------------|-------------------------------|---------------|------------|
| D(LOG(FINAGR(-1))) | -0.970461 | 0.07926 | -1.224,404 | 0 |
| C | -0.01346 | 0.005459 | -2.465,424 | 0.0148 |
| R-cuadrada | 0.48846 | Variable dependiente promedio | | 0.000569 |
| R-cuadrada ajustada | 0.485202 | S.D. Variable dependiente | | 0.093808 |

Esta prueba de raíces unitarias de Dickey y Fuller se utiliza para evitar relacionar variables de forma no válida o para confirmar que la serie no tiene tendencia. Para esta prueba de raíces unitarias la hipótesis nula es: la serie tiene raíces unitarias y la hipótesis alternativa es: la serie no tiene raíces unitarias y puesto que la serie debe ser estacionaria, es decir, sin raíces unitarias y nuestro valor prob es menor de 0.05 por lo que la hipótesis nula se rechaza y se acepta la hipótesis alternativa. Esto significa que esta serie no tiene raíces unitarias y por ende que según esta prueba el modelo si es válido.

2.- PRUEBA DE CORRELACIÓN

Variable dependiente: DLOG(EXPDOL)

Método: Mínimos cuadrados

Muestra (ajustada): 1996M02 2008M05

Observaciones incluidas: 148 después de los ajustes

| Variable | Coefficiente | Error estándar | Estadístico t | Valor prob |
|---------------------|-----------------|-------------------------------|---------------|---------------|
| C | 0.017577 | 0.008900 | 1.974,926 | 0.0502 |
| DLOG(FINAGR) | 0.226940 | 0.092470 | 2.454,211 | 0.0153 |
| AR(12) | 0.592307 | 0.065317 | 9.068,245 | 0.0000 |
| MA(1) | -0.587276 | 0.066840 | -8.786,284 | 0.0000 |
| R-cuadrada | 0.447627 | Variable dependiente promedio | | 0.014452 |
| R-cuadrada ajustada | 0.436120 | S.D. Variable dependiente | | 0.140062 |

Esta prueba es la más importante para probar el impacto del financiamiento en las exportaciones agrícolas en México, ya que R-cuadrada nos dice en cuanto explica este modelo a la variable dependiente que en este caso son las exportaciones por lo que se explican en un 44.76%. También podemos ver en este cuadro que hay una elasticidad del 22.69%, es decir, que por cada cambio en la variable dependiente en este caso el financiamiento, las exportaciones agrícolas tendrán una variación del 22.69% con respecto a esa variación. En otras palabras si el financiamiento cambia en una unidad las exportaciones tendrán una variación 0.2269. esto no significa que la variable independiente afecte en mucho a la variable dependiente, pero hablando de que el financiamiento en México a ido a la baja en gran proporción en los últimos años, si esto fuera al contrario y el financiamiento fuera cada vez mas tendría

un mayor impacto y estaríamos hablando de que sería una variable muy importante en las exportaciones agrícolas de México.

Por otro lado para que la variable independiente sea suficientemente significativa y el modelo pueda considerarse suficientemente valido se requiere un valor prob menor a 0.05 y entre más cerca del cero mejor, esto nos indica que el valor de significancia es más alto, por lo que en el cuadro anterior podemos ver que el valor prob es de 0.0153, lo que nos indica que hay una significancia bastante alta.

3.- PRUEBA DE AUTOCORRELACIÓN

| Prueba LM Seria de Breusch-Godfrey | | | | |
|--|-------------|-------------------------------|---------------|-----------------|
| Estadístico F | 1.273771 | Probabilidad | | 0.282951 |
| R cuadrada observada | 2.594646 | Probabilidad | | 0.273262 |
| Ecuación de prueba Variable dependiente: Resid Método: Mínimos cuadrados | | | | |
| Variable | Coeficiente | Error estándar | Estadístico t | Valor prob |
| C | 0.000204 | 0.008884 | 0.022996 | 0.9817 |
| DLOG(FINAGR) | 0.012632 | 0.092820 | 0.136093 | 0.8919 |
| AR(12) | -0.008894 | 0.067806 | -0.131174 | 0.8958 |
| MA(1) | -0.253709 | 0.176938 | -1.433884 | 0.1538 |
| RESID(-1) | 0.304179 | 0.190605 | 1.595861 | 0.1127 |
| RESID(-2) | 0.145422 | 0.135319 | 1.074657 | 0.2844 |
| R-cuadrada | 0.017531 | Variable dependiente promedio | | 0.001009 |
| R-cuadrada ajustada | -0.017063 | S.D. Variable dependiente | | 0.104092 |

Esta prueba de autocorrelación de Breusch y Godfrey nos sirve para confirmar que la variable no está correlacionada consigo misma en el modelo y en este caso la hipótesis nula es: No existe correlación y la alternativa es: si existe correlación, si el valor prob fuese menor que 0.05 la hipótesis nula se rechazaría y la alternativa se aceptaría, pero en este modelo tenemos que el valor prob es superior, por lo que la hipótesis nula se acepta y se rechaza la alternativa, lo que nos indica que no existe correlación en la variable y por ende se puede afirmar que el modelo es suficientemente válido.

4.- PRUEBA DE HOMOCEASTICIDAD DE WHITE

Ecuación de prueba:

Variable dependiente: RESID²

Método: Mínimos cuadrados

Muestra: 1996M02 2008M05

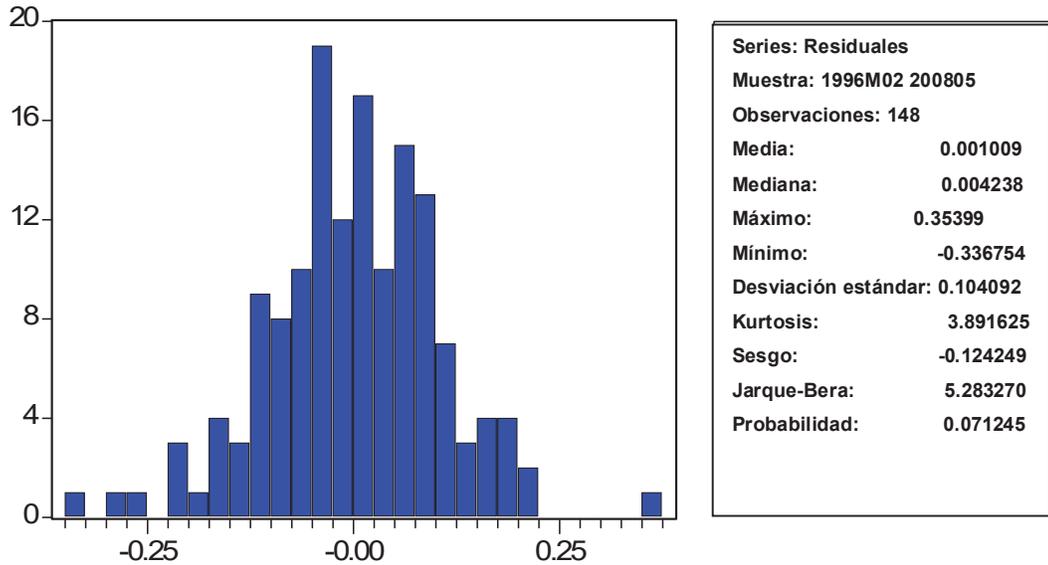
Observaciones incluidas: 148

| Variable | Coefficiente | Error estándar | Estadístico t | Valor prob |
|-----------------------------|--------------|-------------------------------|---------------|------------|
| C | 0.010198 | 0.001528 | 6.672153 | 0 |
| DLOG(FINAGR) | -0.038281 | 0.037647 | -1.016849 | 0.3109 |
| (DLOG(FINAGR)) ² | 0.009632 | 0.074547 | 0.129210 | 0.8974 |
| R-cuadrada | 0.025505 | Variable dependiente promedio | | 0.010763 |
| R-cuadrada ajustada | 0.012064 | S.D. Variable dependiente | | 0.018348 |

Esta prueba de homocedasticidad de White se requiere para comprobar que los residuos sean homocedásticos a través de la serie de tiempo, es decir, que la varianza de los residuos no cambie con el paso del tiempo.

En esta prueba de White se tiene que la hipótesis nula es: los residuos son homocedásticos y para aceptar esta hipótesis se requiere que el valor prob sea superior a 0.05. En este modelo tenemos que el valor prob es superior a 0.05, por lo que la hipótesis nula se acepta y tenemos que el modelo si es válido ya que los residuos son homocedásticos.

5.- PRUEBA DE NORMALIDAD DE JARQUE-BERA



Esta prueba de normalidad de Jarque-Bera nos sirve para demostrar que los residuos del modelo se distribuyen normalmente, en esta prueba la hipótesis nula es: los residuos se distribuyen normalmente y para que se aprueba esta el valor prob debe ser mayor a 0.05 y aquí se tiene que dicho valor efectivamente es mayor, por lo que podemos afirmar que los residuos del modelo se distribuyen normalmente

6.- PRUEBA DE ESPECIFICACIÓN

| | | | |
|---------------|---------|--------------|----------|
| Estadístico F | 0.24499 | Probabilidad | 0.621384 |
|---------------|---------|--------------|----------|

Ecuación de prueba:

Variable dependiente: DLOG(EXPDOL)

Método: Mínimos cuadrados

Muestra: 1996M02 2008M05

Observaciones incluidas: 148

| Variable | Coefficiente | Error estándar | Estadístico t | Valor prob |
|---------------------|--------------|-------------------------------|---------------|------------|
| C | 0.019286 | 0.009529 | 2.023978 | 0.0448 |
| DLOG(FINAGR) | 0.208585 | 0.100853 | 2.068207 | 0.0404 |
| FITTED^2 | -0.222623 | 0.440347 | -0.505563 | 0.6139 |
| AR(12) | 0.586052 | 0.06636 | 8.831402 | 0 |
| MA(1) | -0.5807 | 0.067777 | -8.567797 | 0 |
| R-cuadrada | 0.448572 | Variable dependiente promedio | | 0.014452 |
| R-cuadrada ajustada | 0.433147 | S.D. Variable dependiente | | 0.140062 |

La prueba de especificación de Ramsey nos muestra si un modelo está bien especificado, para esta prueba la hipótesis nula es: el modelo está bien especificado y como en este modelo el valor prob del estadístico F es mayor a 0.05 la hipótesis nula se acepta por lo que el modelo pasa la prueba de especificación.

5.2 ANÁLISIS DEL COMPORTAMIENTO DE LAS EXPORTACIONES AGRÍCOLAS EN MÉXICO

Las exportaciones agrícolas de México en los últimos trece años, han tenido un comportamiento ligeramente a la alza como se puede observar en el grafica siguiente.

Grafica V.1: Comportamiento de las exportaciones agrícolas 1995 a 2008



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, Banxico, Servicio de administración tributaria y secretaría de economía

La grafica anterior muestra valores en forma mensual desde Enero de 1995 hasta Mayo del 2008. Podemos observar que el comportamiento de dichas exportaciones sube y baja en cada periodo esto debido a que la producción se da más fuerte en algunos meses del año y en otros desciende bastante pero

esto es por los cultivos de temporal y por algunas frutas que solo se cosechan una vez al año, podemos decir, que las exportaciones son estacionales.

Esta grafica también nos muestra que desde 1995 hasta el 2005 prácticamente no hubo variación, fue muy ligera, en algún periodo un poco mayor en otros menor, sin haber ninguna tendencia ni a la baja ni a la alza, pero a partir del 2006, se puede ver un ligero aumento al igual que para el 2007 y lo que va del 2008.

Para mostrar de mejor forma estas variaciones tenemos la tabla V.1 donde observamos datos de forma anual y algunas tasas de variación.

Tabla V.1: Exportaciones agrícolas de México de 1995 al 2007

| Exportaciones agrícolas de México en el periodo de 1995 al 2007 | | | |
|--|---|---|---|
| AÑO | Exportaciones agrícolas (Millones Dólares) | Tasa de variación anual de las exportaciones agrícolas | Tasa de variación de las exportaciones con respecto a 1995 |
| 1995 | 4,581.40 | | |
| 1996 | 4,129.40 | -9.87% | -9.87% |
| 1997 | 4,448.70 | 7.73% | -2.90% |
| 1998 | 4,335.50 | -2.54% | -5.37% |
| 1999 | 4,456.00 | 2.78% | -2.74% |
| 2000 | 4,765.40 | 6.94% | 4.02% |
| 2001 | 4,446.30 | -6.70% | -2.95% |
| 2002 | 4,214.50 | -5.21% | -8.01% |
| 2003 | 5,035.50 | 19.48% | 9.91% |
| 2004 | 5,683.80 | 12.87% | 24.06% |
| 2005 | 6,008.20 | 5.71% | 31.14% |
| 2006 | 6,852.70 | 14.06% | 49.58% |
| 2007 | 7,435.20 | 8.50% | 62.29% |

Fuente: Elaboración propia con datos del grupo de trabajo de INEGI, BANXICO, SAT (servicio de administración tributaria) y la Secretaría de Economía.

Nota: las cifras están en millones de dólares a precios corrientes

En esta tabla podemos ver en la primera columna los años, en la segunda los datos de las exportaciones agrícolas de México, en la tercera columna se pueden observar las tasas de variación anual. Aquí se observa que las exportaciones de 1996 descendieron en 9.87% con respecto a las de 1995, pero para 1997 aumentaron en 7.73% con respecto a las de 1996 y para los

siguientes años sólo hay ligeras variaciones positivas y negativas que no pasan del 7%, Esto hasta el 2002

Para el 2003 ya se observa que hubo un aumento del 19% con respecto al 2002 y a partir de este año hasta el 2007 hubo aumentos del 12%, 5%, 14% y del 8% respectivamente con respecto al año anterior.

En la última columna observamos la tasa de variación con respecto a las exportaciones de 1995. Aquí se puede ver como desde 1996 hasta el 2002 solo hubo disminuciones pequeñas, hasta el 2003, donde ya se observa un aumento de casi el 10% y a partir de este periodo empiezan aumentar las exportaciones para ubicarse en el 2007 en un 62% arriba de 1995.

Para concluir esta parte, se puede decir que el aumento en las exportaciones ha sido mínimo en este periodo sobre todo en los primeros 8 años y en los últimos cinco años ha mejorado un poco pero nada significativo.

5.3 ANÁLISIS DEL COMPORTAMIENTO DEL FINANCIAMIENTO AGRÍCOLA EN MÉXICO

En esta parte del capítulo analizaremos el comportamiento del financiamiento agrícola desde 1995 hasta mayo del 2008. En esta investigación entenderemos como financiamiento agrícola sólo el de la banca de desarrollo y de la banca comercial ya que son las dos principales fuentes de financiamiento en este sector. Ya que sólo entenderemos por financiamiento el otorgado en dinero y no en especie u otra forma diferente al dinero, por lo que el financiamiento de proveedores que es muy alto no lo tomaremos en cuenta, ya que estos sólo financian mercancías y no dinero.

Primeramente analizaremos el financiamiento de la banca de desarrollo, para lo cual tenemos datos desde Enero de 1995 hasta Mayo del 2008, las cifras originales están a precios corrientes (Ver anexos), por lo que tuvimos que deflactarlas, para que nos muestren una situación real, medida con los mismos parámetros.

Para realizar dicha deflactación se multiplicó cada uno los datos por 100 y se dividió entre el INPC a precios de la segunda quincena del 2002 y así obtenemos los datos deflactados que nos muestran cifras que muestran datos constantes, es decir, cifras medidas con los mismos precios que nuestro caso son los de la segunda quincena del 2002.

En seguida mostramos un cuadro que nos muestra el financiamiento otorgado por la banca comercial y la banca de desarrollo juntas y cuanto aporta cada una de ellas. También no muestra del total de ambas que porcentaje aporta cada una de ellas.

Tabla V.2: Financiamiento de la banca comercial y la banca de desarrollo

| Financiamiento de la banca comercial y la banca de desarrollo | | | | | |
|--|---|--|-----------------------------|---|-----------------------------|
| Año | Total Financ. Agrícola (Millones \$) | Total Banca Comercial (Millones \$) | Por ciento del total | Total Banca desarrollo (Millones \$) | Por ciento del total |
| 1995 | 1,071,186.43 | 701,204.78 | 65.46% | 369,981.65 | 34.54% |
| 1996 | 965,748.64 | 603,114.76 | 62.45% | 362,633.88 | 37.55% |
| 1997 | 874,268.26 | 549,116.75 | 62.81% | 325,151.51 | 37.19% |
| 1998 | 820,493.94 | 513,224.86 | 62.55% | 307,269.09 | 37.45% |
| 1999 | 523,330.30 | 397,112.91 | 75.88% | 126,217.39 | 24.12% |
| 2000 | 473,037.40 | 318,098.49 | 67.25% | 154,938.91 | 32.75% |
| 2001 | 452,386.19 | 287,865.23 | 63.63% | 164,520.96 | 36.37% |
| 2002 | 347,153.01 | 179,699.68 | 51.76% | 167,453.33 | 48.24% |
| 2003 | 282,924.54 | 138,363.16 | 48.90% | 144,561.38 | 51.10% |
| 2004 | 227,346.89 | 132,379.61 | 58.23% | 94,967.28 | 41.77% |
| 2005 | 130,153.68 | 127,079.75 | 97.64% | 3,073.93 | 2.36% |
| 2006 | 119,036.05 | 115,110.05 | 96.70% | 3,926.00 | 3.30% |
| 2007 | 115,664.63 | 114,190.86 | 98.73% | 1,473.77 | 1.27% |

Fuente: Elaboración propia con datos de Banxico

Nota: las cifras están deflactadas con el INPC Base 2da 15na del 2002

Esta tabla nos muestra que para 1995 la banca comercial aportaba el 65.46% y la banca de desarrollo el 34.54% y esa tendencia se mantuvo sólo con ligeras variaciones hasta 1999 donde la banca comercial ya aportaba el 75.88 y la banca de desarrollo el 24.12%, pero para el 2000 la proporción de la banca

comercial disminuyó a 67% y para el 2003 bajo hasta el 48.90% y la banca de desarrollo para este periodo aumento hasta el 51.10% superando a la banca comercial.

Para el 2005 el financiamiento de la banca de desarrollo tuvo una fuerte caída disminuyendo hasta representar sólo el 2.36%, por su parte la banca comercial aumento su proporción a un 97.64% y a partir de ese periodo la banca de desarrollo no se ha recuperado, por lo que para el 2007 su proporción descendió a un 1.27% y la banca comercial aumento al 98.73%

A continuación presentamos una grafica que nos muestra el comportamiento del financiamiento en dicho periodo:

Grafica V.2: Financiamiento de la banca de desarrollo en México



Fuente: Banxico

Nota: las cifras están deflactadas con el INPC Base 2da 15na del 2002

En esta grafica podemos observar como el financiamiento agrícola otorgado por la banca comercial ha descendido de manera drástica sobre todo en 1999 y el 2005. Si ponemos un poco de atención en estos periodos nos podemos dar cuenta que son periodos previos a las elecciones de cambio de presidente de la república y después de esas caídas ya no se ha recuperado, para mostrarnos en la actualidad niveles muy bajos.

Para observar de manera más clara esta disminución tan grande del financiamiento agrícola por parte de la banca de desarrollo se elaboro el siguiente cuadro donde se muestran tasas de variación anual y tasas de variación con respecto a 1995. También podemos observar la proporción del total del financiamiento de la banca de desarrollo que se destina al sector agrícola:

Tabla V.3: Financiamiento de la banca de desarrollo al sector agrícola

| Análisis del crédito de la banca de desarrollo otorgado al sector agrícola desde 1995 al 2007 | | | | | |
|--|--|---|---|--|---|
| AÑO | Crédito total otorgado por la Bca de desarrollo (Millones \$) | Crédito Agrícola otorgado por la Bca de desarrollo (Millones \$) | Por ciento del crédito de la banca comercial otorgado a la agricultura | Variación del crédito agrícola cada año | Variación del crédito agrícola con respecto a 1995 |
| 1995 | 9,653,398.20 | 369,981.65 | 3.83% | | |
| 1996 | 8,149,781.38 | 362,633.88 | 4.45% | -1.99% | -1.99% |
| 1997 | 6,754,263.80 | 325,151.51 | 4.81% | -10.34% | -12.12% |
| 1998 | 6,435,710.09 | 307,269.09 | 4.77% | -5.50% | -16.95% |
| 1999 | 5,819,854.09 | 126,217.39 | 2.17% | -58.92% | -65.89% |
| 2000 | 5,297,465.49 | 154,938.91 | 2.92% | 22.76% | -58.12% |
| 2001 | 5,048,103.90 | 164,520.96 | 3.26% | 6.18% | -55.53% |
| 2002 | 5,131,866.65 | 167,453.33 | 3.26% | 1.78% | -54.74% |
| 2003 | 5,606,075.52 | 144,561.38 | 2.58% | -13.67% | -60.93% |
| 2004 | 5,038,212.85 | 94,967.28 | 1.88% | -34.31% | -74.33% |
| 2005 | 4,642,864.06 | 3,073.93 | 0.07% | -96.76% | -99.17% |
| 2006 | 3,950,987.67 | 3,926.00 | 0.10% | 27.72% | -98.94% |
| 2007 | 2,704,709.27 | 1,473.77 | 0.05% | -62.46% | -99.60% |

Fuente: Banxico

Nota: las cifras están deflactadas con el INPC Base 2da 15na del 2002

En la primera columna de esta tabla observamos los periodos, en la segunda columna el financiamiento total de la banca de desarrollo en México, en la tercer columna se presenta el financiamiento de dicha banca al sector agrícola, en la cuarta columna se observa cuanto represente el crédito otorgado al sector agrícola con respecto al total otorgado por dicha banca y tenemos que en 1995 representaba el 3.83%, para 1996, 1997 y 1998 aumento a 4.45%, 4.81% y 4.77 respectivamente pero par 1999 disminuyo a 2.17%, para el 2001 volvió a pasar el 3%.

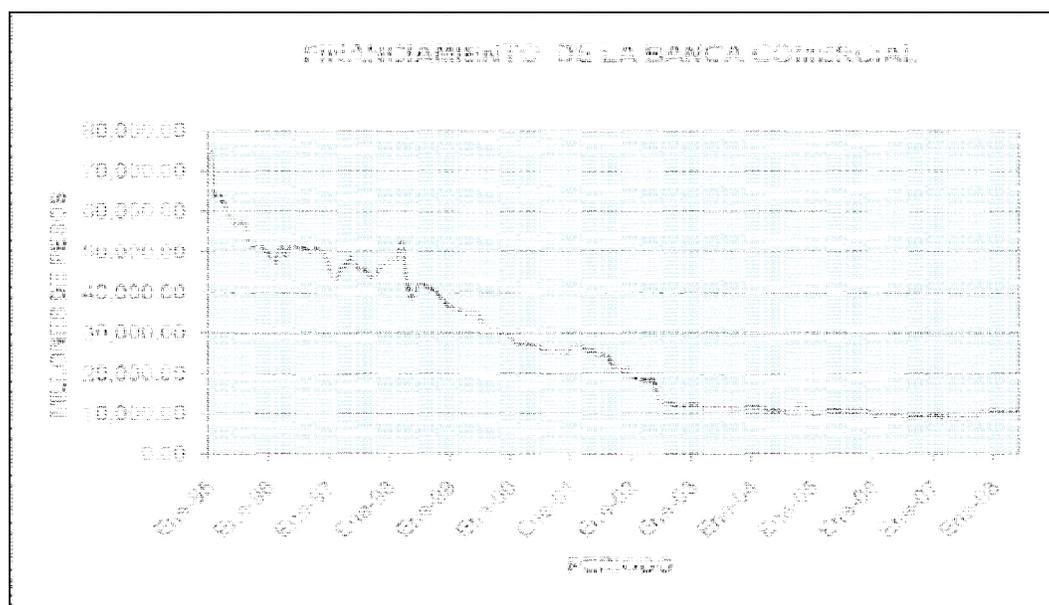
Pero para el 2004 descendió a 1.88% y a partir de allí no se ha recuperado, por lo que para el 2007 sólo representaba un 0.05%.

En la cuarta columna podemos observar las tasas de variación anual del financiamiento de la banca de desarrollo destinada al sector agrícola. Se observa que el financiamiento otorgado a este sector tuvo disminuciones pequeñas desde 1996, pero en 1999 esta disminución fue muy grande ya que llegó hasta un 58.92% , también se puede ver que para el 2000, 2001 y 2002 tuvo ligeros aumentos con respecto a los años anteriores pero a partir del 2003 comenzó a bajar acelerada mente para llegar a una disminución del 96% en el 2005 con respecto al 2004 y para el 2006 aumento en un 27% con respecto al 2005 y para el 2007 volvió a descender en un 62% con respecto al 2006.

En la última columna se muestra la tasa de variación con respecto a 1995. Allí podemos ver que el financiamiento disminuyó en todos los periodos con respecto a 1995 llegando a una disminución del 99.60% en el 2007 con respecto a 1995.

Por todo lo anterior se puede decir que a pesar de que el financiamiento de la banca de desarrollo ha disminuido, el destinado al sector agrícola a disminuido mucho más **y esto sólo se puede atribuir a que el gobierno cambio su política de financiamiento de la banca de desarrollo, decidiendo aumentar el financiamiento a otros sectores y reducirlo al sector agrícola.**

Ahora analizaremos el financiamiento de la banca comercial al sector agrícola y utilizaremos las mismas mediciones que para la banca de desarrollo por lo que en seguida mostramos una gráfica donde se puede observar el comportamiento del financiamiento de la banca comercial al sector agrícola.

Grafica V.3: Financiamiento de la banca comercial

Fuente: Elaboración propia con datos de Banxico

Nota: las cifras están deflactadas con el INPC Base 2da 15na del 2002

En esta grafica podemos observar como el financiamiento de la banca comercial al sector agrícola ha descendido de forma muy acelerada en los últimos trece años.

Pero para tener un mejor panorama y poder hacer un análisis más detallado en seguida presentamos un cuadro donde mostramos algunas tasas de variación:

Tabla V.4: Financiamiento de la banca comercial al sector agrícola.

| Análisis del crédito de la banca comercial otorgado al sector agrícola desde 1995 al 2008 | | | | | |
|--|---|--|---|--|---|
| AÑO | Crédito total otorgado por la Bca. comercial (Millones \$) | Crédito agrícola otorgado por la Bca. comercial (Millones \$) | Por ciento del crédito de la banca comercial otorgado a la agricultura | Variación del crédito agrícola cada año | Variación del crédito agrícola con respecto a 1995 |
| 1995 | 22,111,303.31 | 701,204.78 | 3.17% | | |
| 1996 | 19,560,225.32 | 603,114.76 | 3.08% | -13.99% | -13.99% |
| 1997 | 17,430,127.03 | 549,116.75 | 3.15% | -8.95% | -21.69% |
| 1998 | 15,739,613.31 | 513,224.86 | 3.26% | -6.54% | -26.81% |
| 1999 | 13,581,687.81 | 397,112.91 | 2.92% | -22.62% | -43.37% |
| 2000 | 12,877,352.57 | 318,098.49 | 2.47% | -19.90% | -54.64% |
| 2001 | 11,418,816.66 | 287,865.23 | 2.52% | -9.50% | -58.95% |
| 2002 | 10,413,163.13 | 179,699.68 | 1.73% | -37.58% | -74.37% |
| 2003 | 10,643,723.27 | 138,363.16 | 1.30% | -23.00% | -80.27% |
| 2004 | 10,617,174.21 | 132,379.61 | 1.25% | -4.32% | -81.12% |
| 2005 | 11,129,812.93 | 127,079.75 | 1.14% | -4.00% | -81.88% |
| 2006 | 12,729,137.43 | 115,110.05 | 0.90% | -9.42% | -83.58% |
| 2007 | 15,101,377.73 | 114,190.86 | 0.76% | -0.80% | -83.72% |

Fuente: Elaboración propia con datos de Banxico

Nota: las cifras están deflactadas con el INPC Base 2da 15na del 2002

En la primera columna de este cuadro podemos observar los periodos, en la segunda el crédito total otorgado por la banca comercial en México y tenemos que en 1995 estaba en 22,111,303.31 millones de pesos se redujo a 15,101,377.73 millones de pesos para el 2007 por lo que observamos una reducción del 31%, en la tercer columna esta el crédito otorgado por la banca comercial al sector agrícola aquí tenemos que el financiamiento para 1995 era de 701,204.78 millones de pesos y para el 2007 se redujo a \$114,190.86 millones de pesos, por lo que hubo una reducción del 83%.

En la cuarta columna se puede observar lo que representa el crédito otorgado por esta banca al sector agrícola con respecto al total nacional y se tiene que en 1995 representaba el 3.17% y esta proporción se mantuvo con ligeras variaciones hasta el 1999, pero en el 2000 bajo a 2.47% y empezó a descender para llegar al 0.76% en el 2007.

En la quinta columna se tiene una tasa de variación anual y aquí se observa que el financiamiento de la banca comercial otorgado al sector agrícola a

descendido prácticamente en todos los años teniendo las mayores reducciones en 1999, 2000, 2003 y 2004 descendiendo un 22%, 19%, 37% y 23% respectivamente.

Por último en la sexta columna se tiene una tasa de variación con respecto al primer periodo, se puede ver que dicho financiamiento ha descendido de forma considerable en todos los años pasando de una reducción del 13% en 1996 a una del 83% en el 2007.

CAPÍTULO VI

VARIABLES QUE AFECTAN EL FINANCIAMIENTO BANCARIO EN MÉXICO

En este capítulo se analizarán y explicarán las variables que afectan al financiamiento en México. El Banco de México realiza una encuesta de evaluación coyuntural del mercado crediticio de forma trimestral a un número determinado de empresas la cual nos muestra que porcentajes de dichas empresas encuestadas obtienen algún crédito, quien lo otorgo y en que se utilizó. También nos muestra que porcentaje de empresas no adquirieron ningún crédito y el por qué no lo obtuvieron.

Primeramente veremos el porcentaje de las empresas que si obtuvieron un crédito y el porcentaje de las que no lo obtuvieron, esto se muestra en la siguiente tabla. La cual muestra datos de forma trimestral desde Enero de 1998 hasta Septiembre del 2008.

Como podemos observar en 1998 las empresas que no obtenían un crédito bancario representaban entre un 57.9% y un 65.9%, para 1999 aumento un poco para representar entre un 61.9% y un 66.7%, en el 2000 estas empresas ya representaban entre un 64.5% y un 66.3% y así se mantuvieron en el 2001, 2002 y 2003 solo con unos ligeros aumentos, pero para el 2004 ya tuvo un aumento más considerable representando entre un 72.5% y un 73.7%, para el 2005 ya representaban entre un 74.8% y un 75.7% y para el 2006 y 2007 llegaron a representar hasta un 78.4%, pero para el 2008 estas ya disminuyeron un poco para representar entre un 69.8% y un 73.2%.

Esto significa que entre 1998 y 2007 hubo un aumento de empresas que no obtuvieron créditos bancarios de casi el 21%, esto a pesar de que el porcentaje ya era muy alto, de más de la mitad, para ubicarse casi en un 80%. Esto realmente es bastante alto ya que de las empresas que si obtenían algún crédito bancario para 1998 disminuyo casi un 50% para el 2007, pasando de un 42.1% a un 21.6%.

TABLA VI.1: EMPRESAS QUE UTILIZARON EL CREDITO BANCARIO

| Fecha | Empresas que utilizaron crédito bancario (%) | Empresas que no utilizaron el crédito (%) |
|--------------|--|---|
| Ene-Mar 1998 | 34.10 | 65.90 |
| Abr-Jun 1998 | 42.10 | 57.90 |
| Jul-Sep 1998 | 34.50 | 65.50 |
| Oct-Dic 1998 | 38.30 | 61.70 |
| Ene-Mar 1999 | 33.30 | 66.70 |
| Abr-Jun 1999 | 38.10 | 61.90 |
| Jul-Sep 1999 | 39.60 | 60.40 |
| Oct-Dic 1999 | 38.20 | 61.80 |
| Ene-Mar 2000 | 34.00 | 66.00 |
| Abr-Jun 2000 | 35.50 | 64.50 |
| Jul-Sep 2000 | 33.70 | 66.30 |
| Oct-Dic 2000 | 34.20 | 65.80 |
| Ene-Mar 2001 | 31.80 | 68.20 |
| Abr-Jun 2001 | 33.60 | 66.40 |
| Jul-Sep 2001 | 31.90 | 68.10 |
| Oct-Dic 2001 | 33.00 | 67.00 |
| Ene-Mar 2002 | 27.50 | 72.50 |
| Abr-Jun 2002 | 28.50 | 71.50 |
| Jul-Sep 2002 | 28.20 | 71.80 |
| Oct-Dic 2002 | 30.90 | 69.10 |
| Ene-Mar 2003 | 26.90 | 73.10 |
| Abr-Jun 2003 | 30.40 | 69.60 |
| Jul-Sep 2003 | 29.60 | 70.40 |
| Oct-Dic 2003 | 31.00 | 69.00 |
| Ene-Mar 2004 | 27.50 | 72.50 |
| Abr-Jun 2004 | 26.60 | 73.40 |
| Jul-Sep 2004 | 26.40 | 73.60 |
| Oct-Dic 2004 | 26.30 | 73.70 |
| Ene-Mar 2005 | 24.40 | 75.60 |
| Abr-Jun 2005 | 25.00 | 75.00 |
| Jul-Sep 2005 | 25.20 | 74.80 |
| Oct-Dic 2005 | 24.30 | 75.70 |
| Ene-Mar 2006 | 21.60 | 78.40 |
| Abr-Jun 2006 | 26.50 | 73.50 |
| Jul-Sep 2006 | 25.00 | 75.00 |
| Oct-Dic 2006 | 22.90 | 77.10 |
| Ene-Mar 2007 | 22.60 | 77.40 |
| Abr-Jun 2007 | 23.70 | 76.30 |
| Jul-Sep 2007 | 22.80 | 77.20 |
| Oct-Dic 2007 | 25.75 | 74.25 |
| Ene-Mar 2008 | 26.80 | 73.20 |
| Abr-Jun 2008 | 29.20 | 70.80 |
| Jul-Sep 2008 | 30.20 | 69.80 |

Fuente: Elaboración propia con datos de Banxico.

Como ya se observó en la tabla anterior el comportamiento de las empresas que si obtenían un crédito bancario y las que no lo obtenían, se observo una tendencia a la baja en cuanto a las empresas que obtienen algún crédito bancario, pero resulta muy preocupante que hubo una disminución de casi el 50% de dichas empresas, esto en el 2007 comparado con 1998.

Por lo anterior, resulta muy interesante conocer las causas que ocasionaron esta disminución y en qué grado cada una. Según la encuesta coyuntural del mercado crediticio estas causas fueron varias, siendo las principales: las altas tasas de interés, la incertidumbre en la situación económica del país, la negativa de la banca, entre otras causas.

Los resultados que arroja esta encuesta nos da un panorama muy claro de cuáles son estas causas que provocan una negativa a los créditos bancarios y se observa que representa una fuente muy importante para la toma de decisiones o el diseño de las políticas a seguir por parte del gobierno. Ya que se observa como estas aumentan y cuando alcanzan un punto muy alto empiezan a descender lo que significa que hubo alguna política o acciones encaminadas a corregirlas, pero al parecer no resultan tan buenas porque esto es solo temporalmente, después de un tiempo comienzan a aumentar nuevamente.

También se puede ver que son tres las principales causas por las que muchas empresas no adquieren créditos bancarios, las altas tasas de interés, incertidumbre económica del país y la negativa de la banca. Cuando una aumenta otra disminuye, pero siempre está girando sobre estas tres y el financiamiento otorgado por la banca comercial sigue disminuyendo año con año y las acciones que se supone que corrigen alguna de las causas no está corrigiendo el problema central, que es la falta de financiamiento.

En la tabla siguiente se muestra cómo influye cada una de estas causas en la decisión de no obtener un crédito bancario, se muestran datos trimestrales desde Enero de 1998 hasta Septiembre del 2008.

TABLA VI.2: CAUSAS POR LAS QUE LAS EMPRESAS NO OBTIENEN CREDITOS BANCARIOS

| Fecha | Altas tasas de interés | Baja demanda de sus productos | Negativa de la banca | Incertidumbre Situación económica | Problemas de restructuración financiera | Rechazo de solicitudes | Cartera Vencida | Problemas para competir en el mercado | Otros |
|--------------|------------------------|-------------------------------|----------------------|-----------------------------------|---|------------------------|-----------------|---------------------------------------|-------|
| Ene-Mar 1998 | 27.00 | 14.70 | 13.60 | 12.10 | 7.90 | 5.70 | 5.50 | 5.20 | 8.30 |
| Abr-Jun 1998 | 31.40 | 4.90 | 13.70 | 17.70 | 9.50 | 6.60 | 6.80 | 4.90 | 4.50 |
| Jul-Sep 1998 | 33.60 | 4.00 | 16.90 | 20.90 | 6.40 | 5.00 | 6.00 | 4.40 | 2.80 |
| Oct-Dic 1998 | 31.60 | 3.70 | 17.90 | 19.70 | 8.80 | 4.10 | 6.60 | 5.00 | 2.60 |
| Ene-Mar 1999 | 34.60 | 3.70 | 19.90 | 14.70 | 9.40 | 3.10 | 5.80 | 4.50 | 4.30 |
| Abr-Jun 1999 | 33.00 | 4.30 | 20.10 | 11.90 | 11.70 | 3.50 | 7.10 | 3.20 | 5.20 |
| Jul-Sep 1999 | 31.90 | 3.50 | 20.80 | 13.40 | 11.30 | 4.80 | 7.60 | 3.50 | 3.20 |
| Oct-Dic 1999 | 37.20 | 4.20 | 18.60 | 13.50 | 9.00 | 6.00 | 5.50 | 4.20 | 1.80 |
| Ene-Mar 2000 | 33.30 | 3.80 | 19.30 | 15.30 | 9.00 | 5.70 | 5.90 | 4.80 | 2.90 |
| Abr-Jun 2000 | 34.80 | 3.20 | 18.70 | 17.10 | 8.80 | 4.70 | 6.50 | 4.70 | 1.50 |
| Jul-Sep 2000 | 35.50 | 3.50 | 19.90 | 13.50 | 10.10 | 6.00 | 6.20 | 3.90 | 1.40 |
| Oct-Dic 2000 | 36.80 | 3.10 | 18.00 | 15.70 | 8.60 | 7.50 | 4.70 | 4.70 | 0.90 |
| Ene-Mar 2001 | 36.00 | 5.20 | 14.60 | 16.90 | 10.10 | 3.80 | 5.60 | 4.70 | 3.10 |
| Abr-Jun 2001 | 30.90 | 6.20 | 14.10 | 19.10 | 8.30 | 7.60 | 3.90 | 4.80 | 5.10 |
| Jul-Sep 2001 | 26.30 | 4.80 | 17.70 | 19.90 | 9.40 | 9.70 | 3.50 | 4.80 | 3.90 |
| Oct-Dic 2001 | 25.80 | 3.50 | 16.20 | 24.80 | 9.80 | 8.70 | 4.40 | 4.90 | 1.90 |
| Ene-Mar 2002 | 26.60 | 4.70 | 19.90 | 19.20 | 11.10 | 8.40 | 4.50 | 4.70 | 0.90 |
| Abr-Jun 2002 | 25.70 | 3.40 | 18.80 | 19.30 | 13.40 | 9.80 | 4.60 | 4.20 | 0.80 |
| Jul-Sep 2002 | 23.90 | 6.80 | 17.50 | 21.70 | 11.50 | 9.90 | 4.30 | 3.70 | 0.70 |
| Oct-Dic 2002 | 24.80 | 5.20 | 17.30 | 25.00 | 10.90 | 7.70 | 4.10 | 4.60 | 0.50 |
| Ene-Mar 2003 | 22.80 | 5.60 | 16.40 | 25.20 | 10.50 | 9.20 | 2.80 | 3.80 | 3.60 |
| Abr-Jun 2003 | 23.50 | 5.60 | 12.50 | 21.70 | 9.20 | 11.30 | 4.30 | 5.50 | 6.50 |
| Jul-Sep 2003 | 20.60 | 6.40 | 10.60 | 21.80 | 8.90 | 6.70 | 3.90 | 5.70 | 15.40 |
| Oct-Dic 2003 | 22.20 | 7.00 | 13.70 | 19.80 | 10.10 | 9.60 | 3.90 | 6.30 | 7.50 |
| Ene-Mar 2004 | 20.90 | 6.60 | 12.20 | 18.80 | 11.00 | 9.60 | 4.20 | 6.10 | 10.60 |
| Abr-Jun 2004 | 21.90 | 7.50 | 13.50 | 18.30 | 10.10 | 10.80 | 5.00 | 5.50 | 7.50 |
| Jul-Sep 2004 | 25.90 | 6.60 | 11.00 | 14.90 | 13.00 | 9.50 | 4.90 | 6.10 | 8.10 |
| Oct-Dic 2004 | 26.60 | 6.50 | 12.50 | 15.00 | 11.00 | 10.80 | 2.80 | 5.70 | 9.10 |
| Ene-Mar 2005 | 29.80 | 6.00 | 9.30 | 14.80 | 11.70 | 9.00 | 3.60 | 4.40 | 11.40 |
| Abr-Jun 2005 | 28.30 | 5.40 | 11.30 | 14.60 | 11.30 | 10.70 | 3.00 | 4.50 | 10.90 |
| Jul-Sep 2005 | 28.20 | 6.00 | 9.90 | 13.70 | 12.70 | 9.90 | 2.80 | 5.30 | 11.50 |
| Oct-Dic 2005 | 30.70 | 4.20 | 7.80 | 12.30 | 10.40 | 12.00 | 2.90 | 4.90 | 14.80 |
| Ene-Mar 2006 | 28.30 | 4.70 | 9.00 | 11.70 | 6.40 | 8.50 | 2.30 | 4.40 | 24.70 |
| Abr-Jun 2006 | 25.90 | 4.50 | 9.90 | 13.90 | 7.20 | 9.00 | 2.70 | 5.40 | 21.50 |
| Jul-Sep 2006 | 26.40 | 5.10 | 10.50 | 11.40 | 6.60 | 12.60 | 2.10 | 6.00 | 19.30 |
| Oct-Dic 2006 | 29.10 | 4.20 | 12.30 | 11.20 | 6.70 | 11.60 | 3.20 | 6.00 | 15.70 |
| Ene-Mar 2007 | 31.00 | 3.60 | 9.50 | 11.80 | 7.20 | 10.50 | 2.90 | 4.20 | 19.30 |
| Abr-Jun 2007 | 30.60 | 7.10 | 8.50 | 10.70 | 7.80 | 12.50 | 3.60 | 6.80 | 12.40 |
| Jul-Sep 2007 | 31.90 | 2.80 | 11.80 | 11.80 | 8.00 | 11.10 | 2.80 | 5.60 | 14.20 |
| Oct-Dic 2007 | 32.68 | 4.70 | 11.28 | 12.06 | 8.56 | 11.30 | 3.11 | 5.45 | 10.89 |
| Ene-Mar 2008 | 34.30 | 5.80 | 8.70 | 17.40 | 5.30 | 9.20 | 2.90 | 9.20 | 7.20 |
| Abr-Jun 2008 | 33.50 | 6.80 | 6.80 | 15.80 | 7.50 | 9.80 | 5.60 | 7.50 | 6.70 |
| Jul-Sep 2008 | N/E | N/E | N/E | N/E | N/E | N/E | N/E | N/E | N/E |

Fuente: Elaboración propia con datos de Banxico

En la tabla anterior podemos observar que para 1998 la principal causa de que los empresarios no obtuvieron un crédito bancario eran las altas tasas de interés activas, según los resultados de esta encuesta entre el 27% y el 33.6% de las empresas no obtenían un crédito por esta causa, para 1999 esta cifra aumento casi cuatro puntos, para llegar hasta un 37.2%, que es la cifra más alta registrada en los últimos 10 años.

6.1 LAS TASAS DE INTERES PRINCIPAL LIMITANTE PARA LA OBTENCION DE CREDITO BANCARIO

Para el primer trimestre del 2000 el 33.3% de las personas encuestadas que no obtuvieron un crédito argumentaron que no lo hicieron por las altas tasas de interés, pero para el último trimestre de este año la cifra aumento al 36.8%. En el 2001 este porcentaje disminuyo bastante pasando de un 36% en el primer trimestre hasta un 25.6% en el último trimestre, para el 2002 este porcentaje mantuvo un comportamiento muy semejante al del 2001, pero para el 2003 disminuyo un poco quedando en un 23.5%.

En el 2004 empezó a aumentar este porcentaje nuevamente yendo de un 20.9% hasta un 26.6%, en el 2005 siguió a la alza alcanzando un 30.7%, en el 2006 se mantuvo igual que el 2005, pero para el 2007 aumento un poco llegando hasta un 32.68% y en lo que va del 2008 sigue a la alza alcanzando 34.3% en el primer trimestre de este año.

Para lograr un mejor análisis de la influencia de las tasas de interés activas en los créditos otorgados en seguida se muestra una tabla con las tasas activas y pasivas desde Enero del 2000 hasta Octubre del 2008.

En este cuadro se puede observar la variación de las tasas de interés en los últimos 8 años y además se puede ver la diferencia entre las pasivas y las activas ya que se muestran las dos en dicho cuadro.

Se podrá observar la gran diferencia que hay entre estas dos tasas de interés, las tasas de interés pasivas son las TIIE a 28 días y las activas son las de las

tarjetas de crédito. Se están utilizando las tasas de interés de las tarjetas de crédito y no las empresariales, porque son las únicas que maneja en su base de datos el Banco de México.

TABLA VI.3: COMPORTAMIENTO DE LAS TASAS DE INTERES ACTIVAS Y PASIVA

| FECHA | TASAS PASIVAS | TASAS ACTIVAS | FECHA | TASAS PASIVAS | TASAS ACTIVAS |
|----------|---------------|---------------|----------|---------------|---------------|
| Ene 2000 | 18.55 | 29.85 | Jul 2004 | 7.11 | 33.97 |
| Feb 2000 | 18.15 | 29.45 | Ago 2004 | 7.50 | 33.72 |
| Mar 2000 | 15.77 | 27.07 | Sep 2004 | 7.78 | 34.05 |
| Abr 2000 | 14.74 | 26.04 | Oct 2004 | 8.05 | 34.17 |
| May 2000 | 15.92 | 27.22 | Nov 2004 | 8.60 | 34.55 |
| Jun 2000 | 17.44 | 28.74 | Dic 2004 | 8.93 | 34.41 |
| Jul 2000 | 15.13 | 26.43 | Ene 2005 | 8.97 | 34.43 |
| Ago 2000 | 16.62 | 27.92 | Feb 2005 | 9.47 | 34.64 |
| Sep 2000 | 16.77 | 28.07 | Mar 2005 | 9.78 | 34.40 |
| Oct 2000 | 17.38 | 28.68 | Abr 2005 | 10.01 | 34.77 |
| Nov 2000 | 18.64 | 29.94 | May 2005 | 10.12 | 34.97 |
| Dic 2000 | 18.39 | 29.69 | Jun 2005 | 10.01 | 34.76 |
| Ene 2001 | 18.62 | 35.92 | Jul 2005 | 10.01 | 34.59 |
| Feb 2001 | 18.12 | 35.42 | Ago 2005 | 9.98 | 34.71 |
| Mar 2001 | 17.28 | 34.58 | Sep 2005 | 9.65 | 34.48 |
| Abr 2001 | 16.36 | 33.66 | Oct 2005 | 9.41 | 34.05 |
| May 2001 | 14.09 | 31.39 | Nov 2005 | 9.17 | 34.00 |
| Jun 2001 | 11.64 | 28.94 | Dic 2005 | 8.72 | 33.87 |
| Jul 2001 | 11.10 | 28.40 | Ene 2006 | 8.41 | 33.78 |
| Ago 2001 | 9.29 | 26.59 | Feb 2006 | 7.97 | 33.22 |
| Sep 2001 | 10.95 | 28.25 | Mar 2006 | 7.68 | 33.02 |
| Oct 2001 | 10.34 | 27.64 | Abr 2006 | 7.51 | 32.87 |
| Nov 2001 | 8.90 | 26.20 | May 2006 | 7.32 | 32.20 |
| Dic 2001 | 7.94 | 25.24 | Jun 2006 | 7.33 | 32.91 |
| Ene 2002 | 7.97 | 22.97 | Jul 2006 | 7.31 | 32.95 |
| Feb 2002 | 8.99 | 23.99 | Ago 2006 | 7.30 | 31.91 |
| Mar 2002 | 8.47 | 23.47 | Sep 2006 | 7.31 | 31.59 |
| Abr 2002 | 6.85 | 21.85 | Oct 2006 | 7.31 | 31.61 |
| May 2002 | 7.73 | 22.73 | Nov 2006 | 7.30 | 31.60 |
| Jun 2002 | 8.42 | 23.42 | Dic 2006 | 7.34 | 31.61 |
| Jul 2002 | 8.34 | 23.34 | Ene 2007 | 7.41 | 31.60 |
| Ago 2002 | 7.61 | 22.61 | Feb 2007 | 7.46 | 31.59 |
| Sep 2002 | 8.37 | 23.37 | Mar 2007 | 7.46 | 31.59 |
| Oct 2002 | 8.67 | 23.67 | Abr 2007 | 7.47 | 31.39 |
| Nov 2002 | 8.33 | 23.33 | May 2007 | 7.70 | 31.62 |
| Dic 2002 | 8.26 | 23.26 | Jun 2007 | 7.70 | 31.72 |
| Ene 2003 | 9.14 | 38.44 | Jul 2007 | 7.70 | 31.99 |
| Feb 2003 | 9.91 | 39.21 | Ago 2007 | 7.71 | 31.99 |
| Mar 2003 | 9.96 | 39.26 | Sep 2007 | 7.70 | 31.99 |
| Abr 2003 | 8.58 | 37.88 | Oct 2007 | 7.73 | 31.80 |
| May 2003 | 5.92 | 35.22 | Nov 2007 | 7.93 | 31.61 |
| Jun 2003 | 5.79 | 35.09 | Dic 2007 | 7.93 | 31.61 |
| Jul 2003 | 5.30 | 34.60 | Ene 2008 | 7.93 | 32.50 |
| Ago 2003 | 4.97 | 34.27 | Feb 2008 | 7.93 | 34.27 |
| Sep 2003 | 5.05 | 34.35 | Mar 2008 | 7.93 | 34.27 |
| Oct 2003 | 5.60 | 34.90 | Abr 2008 | 7.94 | 34.25 |
| Nov 2003 | 5.35 | 34.65 | May 2008 | 7.93 | 34.24 |
| Dic 2003 | 6.40 | 35.70 | Jun 2008 | 8.00 | 34.24 |
| Ene 2004 | 5.36 | 35.18 | Jul 2008 | 8.28 | 34.24 |
| Feb 2004 | 5.79 | 35.18 | Ago 2008 | 8.56 | 34.24 |
| Mar 2004 | 6.49 | 35.09 | Sep 2008 | 8.66 | 41.78 |
| Abr 2004 | 6.17 | 34.90 | Oct 2008 | 8.68 | 41.78 |
| May 2004 | 6.95 | 34.02 | Nov 2008 | 8.73 | |
| Jun 2004 | 7.02 | 33.44 | | | |

Fuente: Elaboración propia con datos de Banxico

Como ya se menciona en el cuadro anterior se presenta un historial del comportamiento de las tasas de interés desde Enero del 2000 hasta Noviembre del 2008, aquí se puede ver como las tasas de interés activas para enero del 2005 estaban en 29% y las pasivas en 18% lo que habla de un diferencial de 11 puntos.

Las tasas de interés activas durante todo el año 2000 mantuvieron un comportamiento muy constante siempre alrededor del 29%, pero en el 2001 empezaron a aumentar registrándose en Enero una tasa del 35.92% y manteniéndose en esa cifra los primeros meses, puesto que para Junio empezó a descender llegando a un 28.94% y cerrando en Diciembre con un 25.24% más de diez puntos por debajo de donde comenzaron, esto debido a que las tasas de interés pasivas disminuyeron en la misma proporción.

Para el 2002 las tasas de interés activas se mantuvieron alrededor del 23% con ligeras variaciones a la alza y a la baja, pero en el 2003 hubo un aumento muy considerable pasando de 23.36% en Diciembre del 2002 a un 38.44% en enero del 2003, teniendo un aumento de más de 15 puntos y así se mantuvo casi todo el año, solo con ligeras variaciones a la baja cerrando en un 35.70%. Pero lo extraño o increíble es que las tasas de interés pasivas no aumentaron un solo punto de Diciembre del 2002 a Diciembre del 2003 por el contrario pasaron de un 8.26% a un 6.40% en ese periodo, esto nos dice que los bancos fueron los que sacaron la mejor parte por que pasaron de un margen de utilidad de 11% en el 2002 a casi un 30% en el 2003.

En el 2004 las tasas de interés activas oscilaron entre un 33% y un 35%, lo mismo que para el 2005 y ya para finales del 2006 empezaron a bajar cerrando en un 31.69% y ahí permanecieron constantes todo el 2007, pero para el 2008 empezaron a aumentar un poco cerrando en Octubre en un 41.78% y por su parte las tasas pasivas se mantienen entre un 7% y 10%.

Con todo lo anterior queda claro por las altas tasas de interés son la principal causa de que muchas empresas no adquieran ningún crédito bancario, y si esto, lo llevamos al sector agrícola es aún peor ya que es un sector con menor

utilidad que los demás sectores productivos en México. Con estas tasas de interés mayores al 40%, las utilidades obtenidas no alcanzarían para cubrir estos intereses tan altos y es por ello que los productores agrícolas prefieren no obtener créditos bancarios y seguir produciendo muy poco, con tecnologías rudimentarias y personal muy poco capacitado.

6.2 LA INCERTIDUMBRE EN LA SITUACIÓN ECONÓMICA DEL PAÍS

En el cuadro anterior también podemos observar que la segunda causa que provoca que las empresas no adquieran ningún crédito bancario es la incertidumbre en la situación económica, que en 1998 fue de 12.1% a 19.7%, y que para 1999 disminuyó un poco llegando a 13.5% el último trimestre y en el 2000 se mantuvo alrededor del 15%.

En el 2001 tuvo un aumento considerable yendo de un 16.9% a un 24.8%, para el 2002 se mantuvo muy parecida al 2001, para el 2003 la tendencia fue a la baja empezando de un 25.2% y alcanzando un 19.8% en el último trimestre.

Para el 2004 y 2005 este porcentaje fue bajando un poco para llegar al 12.3% en el último trimestre del 2005, en el 2006 siguió la tendencia a la baja y alcanzó un 11.2%, en el 2007 se mantuvo casi igual, pero para el 2008 empezó aumentar alcanzando un 17.4% en el primer trimestre.

Para poder explicar o analizar la Incertidumbre en la situación económica del país, se podrían utilizar varios indicadores, pero en este caso solo utilizaremos la inflación que es algo que todo mundo puede percibir ya que la alza de precios en los productos de consumo y materias primas afectan a empresarios y consumidores en general sin hacer distinción alguna.

En el siguiente cuadro presentamos el comportamiento del índice nacional de precios al consumidor que es, a través del cual se mide la inflación. Se utilizarán datos desde Enero del 1995 hasta Octubre del 2008.

TABLA VI.4: ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (INPC)

| Periodo | Índice | Variación anual | Variación con respecto a enero 1995 | Periodo | Índice | Variación anual | Variación con respecto a enero 1995 |
|---------|---------|-----------------|-------------------------------------|---------|----------|-----------------|-------------------------------------|
| 1995/01 | 29.6822 | | | 1999/04 | 80.6373 | 18.2343% | 171.67% |
| 1995/02 | 30.9402 | | 4.24% | 1999/05 | 81.1224 | 18.0055% | 173.30% |
| 1995/03 | 32.7641 | | 10.38% | 1999/06 | 81.6554 | 17.3933% | 175.10% |
| 1995/04 | 35.3749 | | 19.18% | 1999/07 | 82.1951 | 17.0406% | 176.92% |
| 1995/05 | 36.8534 | | 24.16% | 1999/08 | 82.6577 | 16.5787% | 178.48% |
| 1995/06 | 38.0230 | | 28.10% | 1999/09 | 83.4564 | 15.8266% | 181.17% |
| 1995/07 | 38.7982 | | 30.71% | 1999/10 | 83.9850 | 14.9135% | 182.95% |
| 1995/08 | 39.4417 | | 32.88% | 1999/11 | 84.7319 | 13.9180% | 185.46% |
| 1995/09 | 40.2576 | | 35.63% | 1999/12 | 85.5807 | 12.3187% | 188.32% |
| 1995/10 | 41.0859 | | 38.42% | 2000/01 | 86.7298 | 11.0234% | 192.20% |
| 1995/11 | 42.0990 | | 41.83% | 2000/02 | 87.4992 | 10.5227% | 194.79% |
| 1995/12 | 43.4706 | | 46.45% | 2000/03 | 87.9843 | 10.1124% | 196.42% |
| 1996/01 | 45.0334 | 51.7186% | 51.72% | 2000/04 | 88.4849 | 9.7319% | 198.11% |
| 1996/02 | 46.0844 | 48.9469% | 55.26% | 2000/05 | 88.8156 | 9.4834% | 199.22% |
| 1996/03 | 47.0989 | 43.7515% | 58.68% | 2000/06 | 89.3417 | 9.4131% | 200.99% |
| 1996/04 | 48.4378 | 36.9271% | 63.19% | 2000/07 | 89.6902 | 9.1187% | 202.17% |
| 1996/05 | 49.3207 | 33.8295% | 66.16% | 2000/08 | 90.1831 | 9.1042% | 203.83% |
| 1996/06 | 50.1238 | 31.8249% | 68.87% | 2000/09 | 90.8418 | 8.8494% | 206.05% |
| 1996/07 | 50.8364 | 31.0277% | 71.27% | 2000/10 | 91.4674 | 8.9092% | 208.16% |
| 1996/08 | 51.5120 | 30.6029% | 73.55% | 2000/11 | 92.2495 | 8.8722% | 210.79% |
| 1996/09 | 52.3357 | 30.0020% | 76.32% | 2000/12 | 93.2482 | 8.9593% | 214.16% |
| 1996/10 | 52.9889 | 28.9710% | 78.52% | 2001/01 | 93.7651 | 8.1117% | 215.90% |
| 1996/11 | 53.7917 | 27.7743% | 81.23% | 2001/02 | 93.7030 | 7.0902% | 215.69% |
| 1996/12 | 55.5141 | 27.7048% | 87.03% | 2001/03 | 94.2967 | 7.1745% | 217.69% |
| 1997/01 | 56.9416 | 26.4432% | 91.84% | 2001/04 | 94.7724 | 7.1058% | 219.29% |
| 1997/02 | 57.8985 | 25.6357% | 95.06% | 2001/05 | 94.9899 | 6.9517% | 220.02% |
| 1997/03 | 58.6190 | 24.4594% | 97.49% | 2001/06 | 95.2145 | 6.5734% | 220.78% |
| 1997/04 | 59.2523 | 22.3266% | 99.62% | 2001/07 | 94.9671 | 5.8835% | 219.95% |
| 1997/05 | 59.7931 | 21.2333% | 101.44% | 2001/08 | 95.5298 | 5.9288% | 221.84% |
| 1997/06 | 60.3236 | 20.3492% | 103.23% | 2001/09 | 96.4191 | 6.1395% | 224.84% |
| 1997/07 | 60.8492 | 19.6961% | 105.00% | 2001/10 | 96.8548 | 5.8900% | 226.31% |
| 1997/08 | 61.3902 | 19.1764% | 106.83% | 2001/11 | 97.2197 | 5.3878% | 227.54% |
| 1997/09 | 62.1548 | 18.7619% | 109.40% | 2001/12 | 97.3543 | 4.4035% | 227.99% |
| 1997/10 | 62.6515 | 18.2352% | 111.07% | 2002/01 | 98.2530 | 4.7864% | 231.02% |
| 1997/11 | 63.3524 | 17.7735% | 113.44% | 2002/02 | 98.1899 | 4.7883% | 230.80% |
| 1997/12 | 64.2400 | 15.7185% | 116.43% | 2002/03 | 98.6921 | 4.6612% | 232.50% |
| 1998/01 | 65.6377 | 15.2719% | 121.14% | 2002/04 | 99.2312 | 4.7048% | 234.31% |
| 1998/02 | 66.7868 | 15.3516% | 125.01% | 2002/05 | 99.4324 | 4.6768% | 234.99% |
| 1998/03 | 67.5691 | 15.2682% | 127.64% | 2002/06 | 99.9172 | 4.9390% | 236.62% |
| 1998/04 | 68.2013 | 15.1032% | 129.77% | 2002/07 | 100.2040 | 5.5144% | 237.59% |
| 1998/05 | 68.7446 | 14.9708% | 131.60% | 2002/08 | 100.5850 | 5.2918% | 238.87% |
| 1998/06 | 69.5571 | 15.3066% | 134.34% | 2002/09 | 101.1900 | 4.9481% | 240.91% |
| 1998/07 | 70.2278 | 15.4130% | 136.60% | 2002/10 | 101.6360 | 4.9364% | 242.41% |
| 1998/08 | 70.9030 | 15.4956% | 138.87% | 2002/11 | 102.4580 | 5.3881% | 245.18% |
| 1998/09 | 72.0529 | 15.9249% | 142.75% | 2002/12 | 102.9040 | 5.7005% | 246.69% |
| 1998/10 | 73.0854 | 16.6538% | 146.23% | 2003/01 | 103.3200 | 5.1571% | 248.09% |
| 1998/11 | 74.3797 | 17.4063% | 150.59% | 2003/02 | 103.6070 | 5.5170% | 249.05% |
| 1998/12 | 76.1946 | 18.6091% | 156.70% | 2003/03 | 104.2610 | 5.6427% | 251.26% |

| 1999/01 | 78.1186 | 19.0148% | 163.18% | 2003/04 | 104.4390 | 5.2481% | 251.86% |
|---------|----------|-----------------|-------------------------------------|---------|----------|-----------------|-------------------------------------|
| 1999/02 | 79.1685 | 18.5392% | 166.72% | 2003/05 | 104.1020 | 4.6963% | 250.72% |
| 1999/03 | 79.9040 | 18.2552% | 169.20% | 2003/06 | 104.1880 | 4.2744% | 251.01% |
| Periodo | Índice | Variación anual | Variación con respecto a enero 1995 | Periodo | Índice | Variación anual | Variación con respecto a enero 1995 |
| 2003/07 | 104.3390 | 4.1266% | 251.52% | 2006/03 | 117.3090 | 3.4124% | 295.22% |
| 2003/08 | 104.6520 | 4.0433% | 252.58% | 2006/04 | 117.4810 | 3.1965% | 295.80% |
| 2003/09 | 105.2750 | 4.0370% | 254.67% | 2006/05 | 116.9580 | 2.9959% | 294.03% |
| 2003/10 | 105.6610 | 3.9602% | 255.97% | 2006/06 | 117.0590 | 3.1839% | 294.37% |
| 2003/11 | 106.5380 | 3.9821% | 258.93% | 2006/07 | 117.3800 | 3.0635% | 295.46% |
| 2003/12 | 106.9960 | 3.9765% | 260.47% | 2006/08 | 117.9790 | 3.4658% | 297.47% |
| 2004/01 | 107.6610 | 4.2015% | 262.71% | 2006/09 | 119.1700 | 4.0931% | 301.49% |
| 2004/02 | 108.3050 | 4.5344% | 264.88% | 2006/10 | 119.6910 | 4.2922% | 303.24% |
| 2004/03 | 108.6720 | 4.2307% | 266.12% | 2006/11 | 120.3190 | 4.0903% | 305.36% |
| 2004/04 | 108.8360 | 4.2101% | 266.67% | 2006/12 | 121.0150 | 4.0533% | 307.70% |
| 2004/05 | 108.5630 | 4.2852% | 265.75% | 2007/01 | 121.6400 | 3.9809% | 309.81% |
| 2004/06 | 108.7370 | 4.3661% | 266.34% | 2007/02 | 121.9800 | 4.1123% | 310.95% |
| 2004/07 | 109.0220 | 4.4883% | 267.30% | 2007/03 | 122.2440 | 4.2068% | 311.84% |
| 2004/08 | 109.6950 | 4.8188% | 269.57% | 2007/04 | 122.1710 | 3.9921% | 311.60% |
| 2004/09 | 110.6020 | 5.0601% | 272.62% | 2007/05 | 121.5750 | 3.9476% | 309.59% |
| 2004/10 | 111.3680 | 5.4012% | 275.20% | 2007/06 | 121.7210 | 3.9826% | 310.08% |
| 2004/11 | 112.3180 | 5.4253% | 278.40% | 2007/07 | 122.2380 | 4.1387% | 311.82% |
| 2004/12 | 112.5500 | 5.1908% | 279.18% | 2007/08 | 122.7360 | 4.0321% | 313.50% |
| 2005/01 | 112.5540 | 4.5448% | 279.20% | 2007/09 | 123.6890 | 3.7921% | 316.71% |
| 2005/02 | 112.9290 | 4.2694% | 280.46% | 2007/10 | 124.1710 | 3.7430% | 318.34% |
| 2005/03 | 113.4380 | 4.3857% | 282.18% | 2007/11 | 125.0470 | 3.9296% | 321.29% |
| 2005/04 | 113.8420 | 4.5996% | 283.54% | 2007/12 | 125.5640 | 3.7590% | 323.03% |
| 2005/05 | 113.5560 | 4.5992% | 282.57% | 2008/01 | 126.1460 | 3.7044% | 324.99% |
| 2005/06 | 113.4470 | 4.3316% | 282.21% | 2008/02 | 126.5210 | 3.7227% | 326.25% |
| 2005/07 | 113.8910 | 4.4661% | 283.70% | 2008/03 | 127.4380 | 4.2489% | 329.34% |
| 2005/08 | 114.0270 | 3.9491% | 284.16% | 2008/04 | 127.7280 | 4.5485% | 330.32% |
| 2005/09 | 114.4840 | 3.5099% | 285.70% | 2008/05 | 127.5900 | 4.9476% | 329.85% |
| 2005/10 | 114.7650 | 3.0502% | 286.65% | 2008/06 | 128.1180 | 5.2555% | 331.63% |
| 2005/11 | 115.5910 | 2.9140% | 289.43% | 2008/07 | 128.8320 | 5.3944% | 334.04% |
| 2005/12 | 116.3010 | 3.3327% | 291.82% | 2008/08 | 129.5760 | 5.5729% | 336.55% |
| 2006/01 | 116.9830 | 3.9350% | 294.12% | 2008/09 | 130.4590 | 5.4734% | 339.52% |
| 2006/02 | 117.1620 | 3.7484% | 294.72% | 2008/10 | 131.3480 | 5.7799% | 342.51% |

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de México

Unidad de Medida: Base segunda quincena de junio 2002 = 100.

En el cuadro anterior podemos observar las variaciones que ha tenido el Índice nacional de precios al consumidor desde 1995, por un lado presentamos las variaciones anuales mes con mes y en segunda instancia las variaciones con respecto a Enero de 1995.

En las variaciones anuales mes con mes tenemos que para 1996 hubo aumentos muy altos, pasando de un 29.6822 en enero de 1995 a un 45.0334 en enero de 1996 aumentando un 51.71%, comparando los meses de todo este

año se observa que estos aumentos fueron a la baja yendo de 43.4706 en diciembre de 1995 a 55.5141 en diciembre de 1996 teniendo un aumento del 27.70% y comparando diciembre de 1996 con enero de 1995 tenemos que hubo un aumento del 87.03%.

Para 1997 el INPC siguió aumentando, teniendo un aumento del 26.44% en enero con respecto a enero del año anterior, en los demás la tendencia a la alza fue disminuyendo, registrándose un aumento de solo el 15.71% en diciembre con respecto al año anterior, es decir el índice paso de 55.51 a 64.24. Con estos aumentos hasta diciembre de 1997 el INPC ya había aumentado más del doble con respecto a enero de 1995, un 116.42% para ser exactos, pasando de 29.68 a 64.24.

Este aumento se dio en solo tres años, por lo que cualquier persona resintió estos cambios y se daba cuenta que necesitaba más del doble de ingreso para seguir con sus mismos gastos de hace tres años, por otro lado los salarios mínimos para diciembre de 1997 solo habían aumentado un 61.87%, pasando de 16.34 el de la zona A a 22.60 en 1997. (Ver cuadro V.11).

Esto significa que en este periodo la inflación creció casi 55% más que los salarios, ya que la mayoría de los aumentos salariales en empresas y gobierno se realizan en base a los aumentos del salario mínimo, por lo que la mayoría de las personas ya no podía tener los mismos gastos que antes y tenía que disminuir su consumo, lo que provocaría que los comercializadores ya no vendieran las mismas cantidades de producto, por lo que la producción tuvo que disminuir y todos dejan de ganar con esto solo unos cuantos son beneficiados y es por ello que la inestabilidad económica es la segunda causa que los empresarios no quieran endeudarse para su producción. Saben que al haber inestabilidad baja el consumo y por ende las ventas.

Para 1998 las variaciones en el INPC fueron semejantes a los últimos meses de 1997, aumentando solamente entre 15% y 18%, pero para 1999 estos aumentos empezaron a ser menores, llegando hasta 12.31% y a partir de este año estos aumentos fueron cada vez menores, ubicándose en el 2000 en solo

8.95%, pero comparando enero de 1995 con diciembre del 2000 tenemos que la inflación había crecido en un 214%, esto significa que en seis años los productos ya valían al triple del precio de 1995. Pero por otro lado los salarios, como se puede ver en el cuadro V.11, solo habían aumentado un 131.95% en estos seis años, casi 84 puntos menos que la inflación. Estamos hablando que los sueldos de los trabajadores aumento un 16% en promedio, menos que la inflación en cada año desde 1995 al 2000.

De diciembre del 2000 a diciembre del 2001 solo hubo un aumento del 4.40%. En general la inflación a partir del 2000 y hasta el 2008 tuvo aumentos muy pequeños desde un 3% a 5%. Comparando enero de 1995 con enero del 2008 tenemos que hubo un aumento del 324%. Pero por otro lado podemos ver en el cuadro V.11 que los salarios de enero de 1995 a enero del 2008 tuvieron un aumento del 221.85%, esto es 100 puntos menos que la inflación.

| TABLA VI.5 histórico de los salarios mínimos (1995 -2008) | | | | | |
|--|--------|--------|--------|-----------------|-------------------------------------|
| Vigencia | ZONA A | ZONA B | ZONA C | Variación anual | Variación con respecto a enero 1995 |
| 01/01/1995 | 16.34 | 15.18 | 13.79 | | |
| 01/04/1995 | 18.30 | 17.00 | 15.44 | 12.00% | 12.00% |
| 04/12/1995 | 20.15 | 18.70 | 17.00 | 10.11% | 23.32% |
| 01/04/1996 | 22.60 | 20.95 | 19.05 | 12.16% | 38.31% |
| 03/12/1996 | 26.45 | 24.50 | 22.50 | 17.04% | 61.87% |
| 01/01/1998 | 30.20 | 28.00 | 26.05 | 14.18% | 84.82% |
| 03/12/1998 | 34.45 | 31.90 | 29.70 | 14.07% | 110.83% |
| 01/01/2000 | 37.90 | 35.10 | 32.70 | 10.01% | 131.95% |
| 01/01/2001 | 40.35 | 37.95 | 35.85 | 6.46% | 146.94% |
| 01/01/2002 | 42.15 | 40.10 | 38.30 | 4.46% | 157.96% |
| 01/01/2003 | 43.65 | 41.85 | 40.30 | 3.56% | 167.14% |
| 01/01/2004 | 45.24 | 43.73 | 42.11 | 3.64% | 176.87% |
| 01/01/2005 | 46.80 | 45.35 | 44.05 | 3.45% | 186.41% |
| 01/01/2006 | 48.67 | 47.16 | 45.81 | 4.00% | 197.86% |
| 01/01/2007 | 50.57 | 49.00 | 47.60 | 3.90% | 209.49% |
| 01/01/2008 | 52.59 | 50.96 | 49.50 | 3.99% | 221.85% |

Fuente: Elaboración propia con datos de la secretaría de hacienda y crédito publico

De todo lo anterior podemos deducir que el poder adquisitivo de los trabajadores y de los consumidores en general a disminuido de forma

considerable ya que los salarios o ingreso han aumentado en menor proporción que los precios de los productos y esto ha provocado que muchos productores hayan bajado los niveles de producción y por ende sus utilidades, por lo que las expectativas de sus negocios o producciones a futuro no son tan buenas y debido a esto prefieren no arriesgarse a pedir un crédito para ampliar sus negocios o producciones, ya que el hecho de no poder pagar estos créditos implica perder parte de su patrimonio.

CAPÍTULO VII

SUGERENCIAS PARA EL MEJORAMIENTO DEL FINANCIAMIENTO EN EL SECTOR AGRÍCOLA MEXICANO

En México la principal fuente de financiamiento en dinero es la banca comercial, pero por este financiamiento cobra tasas de interés muy elevadas, por lo que la mayoría de los productores y comercializadores agrícolas no se quieren arriesgar a adquirir algún financiamiento con estas instituciones, ya que su actividad no arroja utilidades tan altas para cubrir dichas tasas de interés, y el no cubrir su adeudo implica perder parte de su patrimonio.

Por otro lado el gobierno otorga financiamiento a este sector con tasas de interés muy bajas por lo que a muchos productores y comercializadores si les interesa, pero desafortunadamente el gobierno destina muy poco presupuesto a este y rubro y lo ha bajado considerablemente en los últimos años, por dar prioridad a otros sectores y cumplir ordenamientos de la OMC. También existe mucha politización para otorgar estos recursos, ya que los recursos en muchos de los casos pasan de la federación al estado y del estado al municipio y en estos traslados se pierde mucho tiempo y dinero.

Pero como hemos mencionado en esta investigación, el financiamiento es parte medular en esta actividad, para aumentar la productividad y calidad de la producción, lo que llevaría a crear una mayor competitividad en este sector y lograría aumentar sus ventas en el extranjero, por lo que habría un aumento en las utilidades o rentabilidad del sector.

También es importante aclarar que el sector agrícola en México está muy marginado, la educación en la población es muy mala muchos campesinos no saben ni leer, por lo que resulta muy difícil que estas personas puedan tener una buena administración de sus recursos y aunque tuvieran un gran financiamiento sería muy difícil que lo pudieran aprovechar adecuadamente, por lo que se propone:

1.- que el gobierno asegure por si mismo que el financiamiento o apoyo que otorgue a este sector sea aprovechado correctamente, pero esto no lo va a lograr solo vigilando como lo hace en la actualidad, para lograr esto se debe:

- Capacitar y asesorar adecuadamente a los productores al otorgar el crédito y hacer esto hasta que el productor aprenda hacerlo por sí mismo. Prácticamente el gobierno debe otorgar el crédito y aplicarlo el mismo, para esto se cuenta con muchas instituciones federales y estatales. El capacitar y asesorar al productor y comercializador implica enseñar a planear y administrar adecuadamente los recursos, enseñar a utilizar la maquinaria especializada y a utilizar las técnicas de siembra más modernas. El gobierno debe de equipar de estas maquinarias y técnicas de siembra a través de financiamientos con tasas de interés reducidas.
- Otro factor que se debe de tomar en cuenta es que la maquinaria agrícola especializada, las semillas mejoradas y la aplicación de nuevas técnicas de cultivo son muy caras, por lo que el gobierno debe de tomar medidas para abaratar estos elevados costos.

2.- Si el gobierno no cuenta con los recursos necesarios para financiar a este sector debe de crear acuerdos con la banca comercial para que esta otorgue los financiamientos requeridos, pero para esto el gobierno debe de garantizar el reembolso a estas instituciones, para que ellas puedan bajar las altas tasas de interés, ya que según argumentan los banqueros una de las razones por las que se tienen estas tasas de interés tan elevadas son por los altos índices de morosidad y cuentas incobrables que existen en la actualidad, pero al igual que en el punto 1 el gobierno debe de garantizar por si mismo que estos recursos serán aprovechados adecuadamente.

3.- El gobierno debe de mantener una capacitación y asesoría constante a los productores apoyados, ya que día a día las técnicas de siembra van cambiando, por lo que los productores no deben de estancarse y tienen que

actualizarse siempre y con ello lograr una muy buena competitividad que les permita ampliar su productividad y lograr satisfacer el mercado nacional y penetrar en mercados extranjeros.

Es importante destacar que esto no puede aplicarse a todo el sector agrícola al mismo tiempo, esto debe planearse y realizarse poco a poco. No se puede asesorar, capacitar y financiar a todos los productores al mismo tiempo y de la noche a la mañana. Se requiere de una planeación a largo plazo en la que se capacite región por región hasta lograr capacitar a todos los productores del país.

Este proceso se llevaría algunos años y además habría mucha inconformidad en los primeros años, ya que muchos de los productores que no sean apoyados al principio querrán o se quejarán por eso. De hecho es uno de los problemas que enfrenta el campo en la actualidad, que el gobierno por querer apoyar a todos al mismo tiempo les da muy poco y eso no le sirve a nadie, como ejemplo se puede citar el programa de PROCAMPO, el cual es un apoyo que se da a la mayoría de los campesinos, pero en realidad es muy poco, no alcanza ni para comprar la semilla mucho menos para lograr modernizar la producción.

Para concluir esta propuesta vamos a decir que un productor capacitado y bien asesorado con una buena producción y muy rentable no tendrá miedo a pedir un financiamiento para aumentar su producción y no necesitará de ninguna otra garantía más que su rentabilidad para que cualquier institución financiera pueda otorgarle un buen financiamiento con tasas de interés bajas.

CONCLUSIONES

Después de realizar esta investigación y analizar todos los datos encontrados se encontró que:

1.- El financiamiento otorgado por la banca de desarrollo al sector agrícola en el 2007 disminuyó en un 99.6%, con respecto a 1995. Por lo que prácticamente la banca de desarrollo dejó de apoyar a este sector y la principal causa son las políticas nacionales e internacionales de financiamiento. Por un lado tenemos que la Organización Mundial de Comercio ha prohibido todo apoyo o financiamiento al sector agrícola exportador de todos los países miembros entre los que se encuentra México, argumentando que cualquier financiamiento o ayuda otorgada a este sector se tomaría como proteccionismo y competencia desleal o distorsión del comercio internacional.

Por otro lado se tiene que el gobierno mexicano en seguimiento a estas políticas y a las suyas propias entre 1999 y 2005 desapareció casi el total de las instituciones que apoyan al sector agrícola, por lo que el financiamiento a dicho sector casi desapareció en su totalidad, pero por otro lado se tiene que el financiamiento otorgado por dicha banca ha aumentado considerablemente hacia otros sectores tales como Instituto Para el Rescate Bancario y la banca comercial.

2.- El financiamiento otorgado por la banca comercial al sector agrícola disminuyó en un 83.72% en el 2007 con respecto a 1995. Con esto se puede ver que, aunque no disminuyó como la banca de desarrollo, la disminución fue muy elevada. Esta disminución, de acuerdo con la encuesta de evaluación coyuntural del mercado crediticio aplicada por el banco de México, se debe primeramente a las altas tasas de interés activas que cobran los bancos por un crédito. Se observó que existe un gran diferencial entre las tasas pasivas y las activas, mientras que las tasas pasivas en octubre del 2008 estaban en 8.68%, las activas se encontraban en 41.78% habiendo una diferencia de 33.10%, por lo que los bancos están obteniendo un margen de utilidad muy alto,

argumentando que la tasa de morosidad es muy elevada. Por su parte el sector agrícola mexicano tiene una productividad muy baja y no alcanza para pagar estas tasas de interés tan elevadas.

Con lo anterior se muestra que en países subdesarrollados como México las altas tasas de interés no benefician en nada como lo menciona McKinnon y en cambio si son perjudiciales, pues limitan el crédito al sector productivo.

Dicha encuesta también nos muestra que la segunda causa por la que las empresas no adquieren financiamiento de la banca comercial es la incertidumbre en la situación económica. Esta incertidumbre solo es una percepción y la forma más clara de sentirla es a través de la pérdida en el poder adquisitivo. Esta disminución del poder adquisitivo se nota cuando se tiene que, por un lado, los salarios mínimos desde 1995 al 2008 aumentaron en un 221.85%, por otro lado, el índice nacional de precios al consumidor aumento un 324.99%, por lo que la inflación aumento 103.14 puntos más que los salarios, esto significa que los precios aumentaron mucho más que los sueldos y los trabajadores cada vez pueden consumir menos.

3.- El poco financiamiento que se otorga al sector agrícola proviene en su gran mayoría de la banca comercial y la banca de desarrollo, así pues tomando el financiamiento de ambas bancas al sector agrícola se tiene que este disminuyó, en un 86% en el 2007 con respecto a 1995 y las tres principales causas de esta disminución son: altas tasas de interés activas, incertidumbre en la situación económica del país y políticas nacionales e internacionales.

4.- Las exportaciones agrícolas en México aumentaron muy poco en los últimos años, a pesar de la gran apertura comercial que tuvo nuestro país en años recientes dados los múltiples tratados de libre comercio que tiene signados con numerosos países.

5.- El impacto o elasticidad del financiamiento sobre las exportaciones agrícolas es de 22.69%. Este resultado se obtuvo utilizando el método de mínimos cuadrados y nos muestra que a pesar del poco financiamiento

otorgado a este sector agrícola, el financiamiento tiene una influencia importante sobre dichas exportaciones. Si se tuviera un financiamiento mucho más alto y en ascenso el impacto sería mucho más.

El financiamiento es una de las formas de obtener dinero y para Keynes el dinero es de vital importancia para una economía, ya que no sólo afecta a los precios si no también la producción y el empleo. En el sector agrícola un aumento en el financiamiento provocaría que los productores y comercializadores de este sector pudieran adquirir maquinaria modernizada, mejores técnicas de cultivo y mano de obra calificada, lo que los llevaría a obtener una mayor producción y productividad y dando como resultado un mejor posicionamiento para competir en mercados internacionales, y sus exportaciones aumentarían considerablemente.

6.- Se diseñó una propuesta en la que se plantea que el gobierno asegure por sí mismo que el financiamiento o apoyo que otorgue a este sector sea aprovechado correctamente y para lograr esto debe de capacitar y asesorar adecuadamente a los productores para que sean capaces de planear y administrar adecuadamente sus recursos. En esta propuesta también se plantea que si el gobierno no cuenta con los recursos necesarios para financiara adecuadamente a los productores y comercializadores agrícolas este debe de crear un esquema en el que se realicen convenios con la banca comercial, para que sea esta quien aporte el recurso, pero el gobierno tendrá que garantizarlos. Con todo ello este sector agrícola se podrá dotar de maquinaria modernizada, técnicas de cultivo modernizadas y mano de obra calificada que los llevara a mejorar en mucho su producción y así aumentaran en gran escala las exportaciones de este sector.

Para terminar estas conclusiones vamos a seguir en paralelo con lo sustentado por Joseph Stiglitz en el sentido de que, el sistema financiero puede ser comparado con el cerebro de la economía, en tanto esto, el sector agrícola Mexicano no está funcionando el cerebro y si este no funciona bien todo lo demás tampoco, por lo que la situación económica de este sector seguirá cada

vez peor y si bien el aumento del financiamiento o mejoramiento del sistema financiero no resuelve todos los problemas, si ayudará en mucho.

GLOSARIO

Créditos a la exportación de productos agropecuarios.- Gobiernos otorgan créditos oficiales a la exportación a través de agencias de crédito a la exportación (ECAs) con el fin de ayudar a los exportadores nacionales que compiten por ventas en el extranjero. ECAs otorgan créditos a compradores extranjeros directamente o a través de instituciones financieras privadas que se benefician de la protección de un seguro o garantía. ECAs pueden ser instituciones gubernamentales o empresas privadas operando de parte del Estado. De esta manera, este sistema se refiere a la venta de exportaciones con crédito en lugar de pago al contado. Muchos países promueven las exportaciones a través del otorgamiento de subsidios que están contenidos en créditos a la exportación o garantías en términos más favorables de lo que se puede obtener en el mercado.

Disposiciones agrícolas de salvaguardia especial.- Disposiciones dentro del Acuerdo sobre la Agricultura de la Ronda Uruguay (OMC) diseñadas para proteger productos sujetos a tarificación del aumento de importaciones o de disminuciones importantes de precios.

El Acuerdo de la OMC sobre la Agricultura.- El Acuerdo sobre la Agricultura es uno de los 29 textos legales individuales incluidos en el Acta Final bajo el acuerdo que establece la OMC. Fue negociado en la Ronda Uruguay celebrada entre 1986 y 1994 y constituye un primer paso significativo para implantar una competencia más leal y lograr que este sector sufra menos distorsiones. Comprende los compromisos específicos contraídos por los gobiernos Miembros de la OMC para mejorar el acceso a los mercados y reducir las subvenciones con efectos de distorsión en la agricultura. Estos compromisos se aplican a lo largo de un período de seis años (diez años en el caso de los países en desarrollo) que comenzó en 1995.

Compartimiento azul de medidas de ayuda interna (Acuerdo sobre la Agricultura de la OMC).- Estas medidas se refieren a los pagos

gubernamentales de ayuda interna directamente vinculados al uso de la superficie cultivada o al número de cabezas de ganado en la producción agrícola. Ello incluye programas que limitan la producción al imponer cuotas de producción o exigir a los agricultores que retiren de la producción parte de sus tierras. Los pocos países que recurren a estas subvenciones sostienen que estas medidas distorsionan el comercio menos que las subvenciones del compartimiento ámbar. Este tipo de medida es una exención de la norma general de que todas las subvenciones vinculadas a la producción deben reducirse o mantenerse en niveles mínimos (“*de minimis*”) definidos.

Compartimiento verde de medidas de ayuda interna (Acuerdo sobre la Agricultura de la OMC).- El compartimiento verde de medidas de ayuda interna se refiere a las medidas que tienen efectos mínimos o nulos de distorsión sobre el comercio. Incluye medidas de ayuda interna como investigación, servicios de divulgación, existencias de seguridad alimentaria, los pagos efectuados a raíz de un desastre natural y los programas de ajuste estructural. Las medidas del compartimiento verde no están sujetas a compromisos de reducción bajo el Acuerdo sobre la Agricultura de la OMC.

Impuesto a la exportación.- Esto se refiere a los impuestos aplicados a los productos de exportación. Pueden ser recaudados directamente de los exportadores o indirectamente a través de una entidad gubernamental de comercialización que pague a productores un precio más bajo que el precio mundial. De esta manera, el impuesto a la exportación hace que el precio en el país de exportación se mantenga por debajo del precio mundial por la cuantía del impuesto.

Medida Global de la Ayuda para la producción agropecuaria (MGA).- La MGA es un índice que mide el valor monetario de la ayuda gubernamental otorgada a un sector. En el Acuerdo sobre la Agricultura de la OMC, la definición de la MGA incluye desembolsos presupuestarios así como transferencias de los consumidores a los productores que resultan de políticas que distorsionan los precios de mercado.

Recuadro 1 — Cálculo de la MGA Total Corriente,
Miembro X (país desarrollado), año A

Trigo:

- > Precio de intervención del trigo = **\$255** por tonelada
 - > Precio exterior de referencia fijo (precio del mercado mundial) = **\$110** por tonelada
 - > Producción nacional de trigo = **2.000.000** de toneladas
 - > Valor de la producción de trigo = **\$510.000.000**
 - > MGA correspondiente al trigo (MGA 1)
($\$255 - \110) x 2.000.000 de toneladas = **\$290.000.000**
- Nivel *de minimis* \$25.500.000

Cebada:

- > Pagos de complemento para la cebada = **\$3.000.000**
 - > Valor de la producción de cebada = **\$100.000.000**
 - > MGA correspondiente a la cebada (MGA 2) = **\$3.000.000**
- Nivel *de minimis* \$5.000.000

Semillas oleaginosas:

- > Pagos de complemento para las semillas oleaginosas = **\$13.000.000**
 - > Subvención a los abonos = **\$1.000.000**
 - > Valor de la producción de semillas oleaginosas = **\$250.000.000**
 - > MGA de las semillas oleaginosas (MGA 3) = **\$14.000.000**
- Nivel *de minimis* \$12.500.000

Ayuda no referida a productos específicos

- > Subvención a los tipos de interés de disponibilidad general = **\$ 4.000.000**
- Valor de la producción agrícola total = **\$860.000.000**
- > MGA no referida a productos específicos (MGA 4) = **\$4.000.000**
- Nivel *de minimis* \$43.000.000

MGA Total corriente (MGA 1 + MGA 3) = \$304.000.000

Medidas de ayuda interna para la producción agropecuaria.- Subsidios otorgados para la producción interna de productos agropecuarios. Se conceden estos subsidios para el beneficio de los productos sin diferenciar si los productos son para exportaciones o para el mercado doméstico.

Pagos de complemento para ayudar la producción agropecuaria.- Son políticas para complementar un sistema de apoyo a precios donde el Estado garantiza que los productores reciban un precio objetivo fijo cada año. Dentro de este sistema, se permite determinar los precios en el mercado de acuerdo a la oferta y la demanda. La diferencia entre los precios en el mercado y los precios objetivos está dada por un pago que el Estado realiza directamente a los productores.

Subsidios a la exportación de productos agropecuarios.- Subsidios a la exportación son incentivos especiales que otorgan los gobiernos para productos destinados a mercados externos con el fin de alentar ventas en el extranjero. Por consiguiente, los subsidios a la exportación se refieren a subsidios que son contingentes sobre los resultados de exportación. Por ejemplo, pueden tomar la forma de pagos al contado, la colocación por los gobiernos de existencias gubernamentales a un precio inferior al precio en el mercado interno por el producto similar, subsidios financiados por productores o empresas de transformación como resultado de acciones gubernamentales como evaluaciones, subsidios a la comercialización, subsidios de transporte y de fletes, y subsidios a productos primarios contingentes sobre su incorporación en productos para exportación.

APENDICE

TABLA V.2: Exportaciones agrícolas de México desde Enero de 1995 hasta Mayo 2008

| Análisis de las exportaciones agrícolas de México en el periodo de Enero de 1995 a mayo de 2008 | | | | | | | |
|--|---|--|---|------------|---|--|---|
| AÑO | Exportaciones agrícolas (Millones Dólares) | Variación de las exportaciones agrícola mes con mes de cada año | Variación de las exportaciones con respecto a Enero 1995 | AÑO | Exportaciones agrícolas (Millones Dólares) | Variación de las exportaciones agrícola mes con mes de cada año | Variación de las exportaciones con respecto a Enero 1995 |
| Ene 1995 | 555.40 | | | Oct 2001 | 356.40 | 3.94% | -35.83% |
| Feb 1995 | 672.70 | | 21.12% | Nov 2001 | 362.40 | -14.91% | -34.75% |
| Mar 1995 | 670.70 | | 20.76% | Dic 2001 | 354.30 | -17.95% | -36.21% |
| Abr 1995 | 372.90 | | -32.86% | Ene 2002 | 406.20 | -19.20% | -26.86% |
| May 1995 | 365.20 | | -34.25% | Feb 2002 | 444.10 | -5.23% | -20.04% |
| Jun 1995 | 308.40 | | -44.47% | Mar 2002 | 465.50 | -14.34% | -16.19% |
| Jul 1995 | 213.30 | | -61.60% | Abr 2002 | 418.70 | -10.88% | -24.61% |
| Ago 1995 | 234.90 | | -57.71% | May 2002 | 341.90 | -13.73% | -38.44% |
| Sep 1995 | 236.20 | | -57.47% | Jun 2002 | 320.30 | 3.66% | -42.33% |
| Oct 1995 | 263.40 | | -52.57% | Jul 2002 | 241.40 | -5.70% | -56.54% |
| Nov 1995 | 331.90 | | -40.24% | Ago 2002 | 173.20 | -21.20% | -68.82% |
| Dic 1995 | 356.40 | | -35.83% | Sep 2002 | 179.20 | -13.68% | -67.73% |
| Ene 1996 | 435.40 | -21.61% | -21.61% | Oct 2002 | 311.60 | -12.57% | -43.90% |
| Feb 1996 | 474.00 | -29.54% | -14.66% | Nov 2002 | 441.80 | 21.91% | -20.45% |
| Mar 1996 | 485.00 | -27.69% | -12.68% | Dic 2002 | 470.60 | 32.83% | -15.27% |
| Abr 1996 | 436.70 | 17.11% | -21.37% | Ene 2003 | 523.90 | 28.98% | -5.67% |
| May 1996 | 405.20 | 10.95% | -27.04% | Feb 2003 | 475.50 | 7.07% | -14.39% |
| Jun 1996 | 258.80 | -16.08% | -53.40% | Mar 2003 | 572.00 | 22.88% | 2.99% |
| Jul 1996 | 238.50 | 11.81% | -57.06% | Abr 2003 | 471.30 | 12.56% | -15.14% |
| Ago 1996 | 202.50 | -13.79% | -63.54% | May 2003 | 424.30 | 24.10% | -23.60% |
| Sep 1996 | 221.90 | -6.05% | -60.05% | Jun 2003 | 387.30 | 20.92% | -30.27% |
| Oct 1996 | 267.20 | 1.44% | -51.89% | Jul 2003 | 302.30 | 25.23% | -45.57% |
| Nov 1996 | 332.20 | 0.09% | -40.19% | Ago 2003 | 212.70 | 22.81% | -61.70% |
| Dic 1996 | 372.00 | 4.38% | -33.02% | Sep 2003 | 283.40 | 58.15% | -48.97% |
| Ene 1997 | 462.60 | 6.25% | -16.71% | Oct 2003 | 374.60 | 20.22% | -32.55% |
| Feb 1997 | 503.90 | 6.31% | -9.27% | Nov 2003 | 459.10 | 3.92% | -17.34% |
| Mar 1997 | 524.10 | 8.06% | -5.64% | Dic 2003 | 549.10 | 16.68% | -1.13% |
| Abr 1997 | 447.40 | 2.45% | -19.45% | Ene 2004 | 497.40 | -5.06% | -10.44% |
| May 1997 | 366.50 | -9.55% | -34.01% | Feb 2004 | 535.80 | 12.68% | -3.53% |
| Jun 1997 | 289.00 | 11.67% | -47.97% | Mar 2004 | 752.80 | 31.61% | 35.54% |
| Jul 1997 | 211.70 | -11.24% | -61.88% | Abr 2004 | 496.60 | 5.37% | -10.59% |
| Ago 1997 | 203.90 | 0.69% | -63.29% | May 2004 | 470.10 | 10.79% | -15.36% |
| Sep 1997 | 257.40 | 16.00% | -53.66% | Jun 2004 | 390.20 | 0.75% | -29.74% |
| Oct 1997 | 313.00 | 17.14% | -43.64% | Jul 2004 | 316.80 | 4.80% | -42.96% |
| Nov 1997 | 414.50 | 24.77% | -25.37% | Ago 2004 | 275.70 | 29.62% | -50.36% |
| Dic 1997 | 454.70 | 22.23% | -18.13% | Sep 2004 | 249.20 | -12.07% | -55.13% |
| Ene 1998 | 501.40 | 8.39% | -9.72% | Oct 2004 | 418.50 | 11.72% | -24.65% |
| Feb 1998 | 478.10 | -5.12% | -13.92% | Nov 2004 | 605.70 | 31.93% | 9.06% |
| Mar 1998 | 541.50 | 3.32% | -2.50% | Dic 2004 | 675.00 | 22.93% | 21.53% |
| Abr 1998 | 482.80 | 7.91% | -13.07% | Ene 2005 | 579.40 | 16.49% | 4.32% |
| May 1998 | 388.40 | 5.98% | -30.07% | Feb 2005 | 533.60 | -0.41% | -3.93% |
| Jun 1998 | 350.30 | 21.21% | -36.93% | Mar 2005 | 641.60 | -14.77% | 15.52% |
| Jul 1998 | 231.30 | 9.26% | -58.35% | Abr 2005 | 598.70 | 20.56% | 7.80% |

| | | | | | | | |
|----------|--------|---------|---------|----------|--------|---------|---------|
| Ago 1998 | 198.70 | -2.55% | -64.22% | May 2005 | 583.10 | 24.04% | 4.99% |
| Sep 1998 | 183.50 | -28.71% | -66.96% | Jun 2005 | 502.70 | 28.83% | -9.49% |
| Oct 1998 | 254.20 | -18.79% | -54.23% | Jul 2005 | 292.10 | -7.80% | -47.41% |
| Nov 1998 | 345.20 | -16.72% | -37.85% | Ago 2005 | 273.00 | -0.98% | -50.85% |
| Dic 1998 | 380.10 | -16.41% | -31.56% | Sep 2005 | 293.40 | 17.74% | -47.17% |
| Ene 1999 | 448.50 | -10.55% | -19.25% | Oct 2005 | 427.30 | 2.10% | -23.06% |
| Feb 1999 | 504.80 | 5.58% | -9.11% | Nov 2005 | 618.60 | 2.13% | 11.38% |
| Mar 1999 | 528.00 | -2.49% | -4.93% | Dic 2005 | 664.70 | -1.53% | 19.68% |
| Abr 1999 | 409.10 | -15.27% | -26.34% | Ene 2006 | 853.80 | 47.36% | 53.73% |
| May 1999 | 401.80 | 3.45% | -27.66% | Feb 2006 | 742.80 | 39.21% | 33.74% |
| Jun 1999 | 358.80 | 2.43% | -35.40% | Mar 2006 | 701.20 | 9.29% | 26.25% |
| Jul 1999 | 237.30 | 2.59% | -57.27% | Abr 2006 | 607.50 | 1.47% | 9.38% |
| Ago 1999 | 212.50 | 6.95% | -61.74% | May 2006 | 608.40 | 4.34% | 9.54% |
| Sep 1999 | 228.50 | 24.52% | -58.86% | Jun 2006 | 528.20 | 5.07% | -4.90% |
| Oct 1999 | 293.10 | 15.30% | -47.23% | Jul 2006 | 392.10 | 34.23% | -29.40% |
| Nov 1999 | 418.40 | 21.21% | -24.67% | Ago 2006 | 305.00 | 11.72% | -45.08% |
| Dic 1999 | 415.20 | 9.23% | -25.24% | Sep 2006 | 290.20 | -1.09% | -47.75% |
| Ene 2000 | 461.80 | 2.97% | -16.85% | Oct 2006 | 542.60 | 26.98% | -2.30% |
| Feb 2000 | 561.70 | 11.27% | 1.13% | Nov 2006 | 626.00 | 1.20% | 12.71% |
| Mar 2000 | 571.60 | 8.26% | 2.92% | Dic 2006 | 654.90 | -1.47% | 17.92% |
| Abr 2000 | 485.60 | 18.70% | -12.57% | Ene 2007 | 706.90 | -17.21% | 27.28% |
| May 2000 | 425.20 | 5.82% | -23.44% | Feb 2007 | 734.80 | -1.08% | 32.30% |
| Jun 2000 | 324.60 | -9.53% | -41.56% | Mar 2007 | 758.10 | 8.11% | 36.50% |
| Jul 2000 | 226.60 | -4.51% | -59.20% | Abr 2007 | 816.10 | 34.34% | 46.94% |
| Ago 2000 | 244.30 | 14.96% | -56.01% | May 2007 | 717.10 | 17.87% | 29.11% |
| Sep 2000 | 263.40 | 15.27% | -52.57% | Jun 2007 | 570.20 | 7.95% | 2.66% |
| Oct 2000 | 342.90 | 16.99% | -38.26% | Jul 2007 | 423.60 | 8.03% | -23.73% |
| Nov 2000 | 425.90 | 1.79% | -23.32% | Ago 2007 | 351.70 | 15.31% | -36.68% |
| Dic 2000 | 431.80 | 4.00% | -22.25% | Sep 2007 | 311.90 | 7.48% | -43.84% |
| Ene 2001 | 502.70 | 8.86% | -9.49% | Oct 2007 | 596.90 | 10.01% | 7.47% |
| Feb 2001 | 468.60 | -16.57% | -15.63% | Nov 2007 | 713.30 | 13.95% | 28.43% |
| Mar 2001 | 543.40 | -4.93% | -2.16% | Dic 2007 | 734.60 | 12.17% | 32.27% |
| Abr 2001 | 469.80 | -3.25% | -15.41% | Ene 2008 | 766.10 | 8.37% | 37.94% |
| May 2001 | 396.30 | -6.80% | -28.65% | Feb 2008 | 837.10 | 13.92% | 50.72% |
| Jun 2001 | 309.00 | -4.81% | -44.36% | Mar 2008 | 947.40 | 24.97% | 70.58% |
| Jul 2001 | 256.00 | 12.97% | -53.91% | Abr 2008 | 803.80 | -1.51% | 44.72% |
| Ago 2001 | 219.80 | -10.03% | -60.42% | May 2008 | 764.00 | 6.54% | 37.56% |
| Sep 2001 | 207.60 | -21.18% | -62.62% | | | | |

Fuente: Elaboración propia con datos del grupo de trabajo de INEGI, BANXICO, SAT (servicio de administración tributaria) y la Secretaría de Economía.

Nota: las cifras están en millones de dólares a precios corrientes

Tabla V.5: Financiamiento de la banca comercial y la banca de desarrollo

| Análisis del crédito de la banca de desarrollo otorgado al sector agrícola desde Enero de 1995 a Mayo del 2008 | | | | | |
|---|--|---|---|---|---|
| AÑO | Crédito total otorgado por la Bca de desarrollo (Millones \$) | Crédito Agrícola otorgado por la Bca de desarrollo (Millones \$) | Por ciento del crédito de la banca comercial otorgado a la agricultura | Variación del crédito agrícola mes con mes de cada año | Variación del crédito agrícola con respecto a Enero 1995 |
| Ene 1995 | 899,723.74 | 33,235.63 | 3.69% | | |
| Feb 1995 | 867,087.91 | 32,905.62 | 3.79% | | -0.99% |
| Mar 1995 | 936,759.86 | 31,452.20 | 3.36% | | -5.37% |
| Abr 1995 | 779,539.22 | 30,337.81 | 3.89% | | -8.72% |
| May 1995 | 781,062.60 | 30,260.77 | 3.87% | | -8.95% |
| Jun 1995 | 781,116.69 | 29,253.35 | 3.75% | | -11.98% |
| Jul 1995 | 752,177.95 | 29,978.35 | 3.99% | | -9.80% |
| Ago 1995 | 748,625.83 | 30,475.13 | 4.07% | | -8.31% |
| Sep 1995 | 724,079.69 | 30,008.94 | 4.14% | | -9.71% |
| Oct 1995 | 769,831.57 | 30,767.17 | 4.00% | | -7.43% |
| Nov 1995 | 805,548.83 | 30,803.58 | 3.82% | | -7.32% |
| Dic 1995 | 807,844.31 | 30,503.09 | 3.78% | | -8.22% |
| Ene 1996 | 740,041.75 | 30,029.09 | 4.06% | -9.65% | -9.65% |
| Feb 1996 | 719,225.76 | 29,904.09 | 4.16% | -9.12% | -10.02% |
| Mar 1996 | 716,371.90 | 29,890.23 | 4.17% | -4.97% | -10.07% |
| Abr 1996 | 683,756.55 | 29,402.54 | 4.30% | -3.08% | -11.53% |
| May 1996 | 667,825.06 | 29,447.90 | 4.41% | -2.69% | -11.40% |
| Jun 1996 | 670,511.13 | 29,552.71 | 4.41% | 1.02% | -11.08% |
| Jul 1996 | 682,475.02 | 30,022.03 | 4.40% | 0.15% | -9.67% |
| Ago 1996 | 668,294.77 | 30,398.74 | 4.55% | -0.25% | -8.54% |
| Sep 1996 | 653,605.55 | 30,892.69 | 4.73% | 2.94% | -7.05% |
| Oct 1996 | 665,741.95 | 32,546.38 | 4.89% | 5.78% | -2.07% |
| Nov 1996 | 652,769.93 | 31,900.65 | 4.89% | 3.56% | -4.02% |
| Dic 1996 | 629,162.01 | 28,646.83 | 4.55% | -6.09% | -13.81% |
| Ene 1997 | 608,431.39 | 28,223.46 | 4.64% | -6.01% | -15.08% |
| Feb 1997 | 584,806.04 | 24,700.34 | 4.22% | -17.40% | -25.68% |
| Mar 1997 | 578,145.31 | 25,157.37 | 4.35% | -15.83% | -24.31% |
| Abr 1997 | 571,511.51 | 28,154.32 | 4.93% | -4.25% | -15.29% |
| May 1997 | 567,469.44 | 28,314.35 | 4.99% | -3.85% | -14.81% |
| Jun 1997 | 568,349.25 | 28,083.35 | 4.94% | -4.97% | -15.50% |
| Jul 1997 | 554,296.70 | 27,619.19 | 4.98% | -8.00% | -16.90% |
| Ago 1997 | 545,567.68 | 27,219.42 | 4.99% | -10.46% | -18.10% |
| Sep 1997 | 538,450.65 | 26,546.54 | 4.93% | -14.07% | -20.13% |
| Oct 1997 | 558,540.83 | 27,378.22 | 4.90% | -15.88% | -17.62% |
| Nov 1997 | 545,458.71 | 27,160.94 | 4.98% | -14.86% | -18.28% |
| Dic 1997 | 533,236.30 | 26,594.02 | 4.99% | -7.17% | -19.98% |
| Ene 1998 | 535,220.45 | 26,768.03 | 5.00% | -5.16% | -19.46% |
| Feb 1998 | 533,602.35 | 26,515.64 | 4.97% | 7.35% | -20.22% |
| Mar 1998 | 528,301.44 | 26,364.16 | 4.99% | 4.80% | -20.68% |
| Abr 1998 | 522,671.22 | 26,838.32 | 5.13% | -4.67% | -19.25% |
| May 1998 | 532,782.02 | 27,196.16 | 5.10% | -3.95% | -18.17% |
| Jun 1998 | 527,781.53 | 27,416.36 | 5.19% | -2.38% | -17.51% |
| Jul 1998 | 516,980.41 | 26,983.54 | 5.22% | -2.30% | -18.81% |
| Ago 1998 | 550,686.15 | 27,354.27 | 4.97% | 0.50% | -17.70% |
| Sep 1998 | 555,879.70 | 26,758.08 | 4.81% | 0.80% | -19.49% |

| | | | | | |
|----------|------------|-----------|-------|---------|---------|
| Oct 1998 | 558,471.64 | 26,652.53 | 4.77% | -2.65% | -19.81% |
| Nov 1998 | 545,521.65 | 26,426.46 | 4.84% | -2.70% | -20.49% |
| Dic 1998 | 527,811.54 | 11,995.54 | 2.27% | -54.89% | -63.91% |
| Ene 1999 | 528,043.11 | 10,480.16 | 1.98% | -60.85% | -68.47% |
| Feb 1999 | 510,050.65 | 10,342.43 | 2.03% | -60.99% | -68.88% |
| Mar 1999 | 492,805.12 | 10,656.54 | 2.16% | -59.58% | -67.94% |
| Abr 1999 | 478,077.06 | 10,575.79 | 2.21% | -60.59% | -68.18% |
| May 1999 | 491,425.26 | 10,500.23 | 2.14% | -61.39% | -68.41% |
| Jun 1999 | 481,138.94 | 10,691.32 | 2.22% | -61.00% | -67.83% |
| Jul 1999 | 477,741.96 | 10,764.65 | 2.25% | -60.11% | -67.61% |
| Ago 1999 | 474,906.24 | 10,597.89 | 2.23% | -61.26% | -68.11% |
| Sep 1999 | 471,623.37 | 10,035.23 | 2.13% | -62.50% | -69.81% |
| Oct 1999 | 478,159.20 | 9,743.41 | 2.04% | -63.44% | -70.68% |
| Nov 1999 | 467,748.90 | 9,671.67 | 2.07% | -63.40% | -70.90% |
| Dic 1999 | 468,134.28 | 12,158.07 | 2.60% | 1.35% | -63.42% |
| Ene 2000 | 463,607.75 | 12,251.82 | 2.64% | 16.90% | -63.14% |
| Feb 2000 | 449,318.28 | 12,384.14 | 2.76% | 19.74% | -62.74% |
| Mar 2000 | 446,866.48 | 12,751.18 | 2.85% | 19.66% | -61.63% |
| Abr 2000 | 446,832.80 | 13,201.11 | 2.95% | 24.82% | -60.28% |
| May 2000 | 450,596.74 | 13,354.58 | 2.96% | 27.18% | -59.82% |
| Jun 2000 | 457,943.63 | 13,072.24 | 2.85% | 22.27% | -60.67% |
| Jul 2000 | 443,920.17 | 12,711.56 | 2.86% | 18.09% | -61.75% |
| Ago 2000 | 437,212.11 | 13,548.01 | 3.10% | 27.84% | -59.24% |
| Sep 2000 | 441,684.46 | 13,395.79 | 3.03% | 33.49% | -59.69% |
| Oct 2000 | 417,045.49 | 12,757.61 | 3.06% | 30.94% | -61.61% |
| Nov 2000 | 415,204.50 | 13,091.74 | 3.15% | 35.36% | -60.61% |
| Dic 2000 | 427,233.08 | 12,419.14 | 2.91% | 2.15% | -62.63% |
| Ene 2001 | 425,792.57 | 12,541.57 | 2.95% | 2.36% | -62.26% |
| Feb 2001 | 426,410.04 | 13,313.34 | 3.12% | 7.50% | -59.94% |
| Mar 2001 | 420,259.82 | 14,279.88 | 3.40% | 11.99% | -57.03% |
| Abr 2001 | 430,943.95 | 13,697.29 | 3.18% | 3.76% | -58.79% |
| May 2001 | 429,288.87 | 13,900.73 | 3.24% | 4.09% | -58.18% |
| Jun 2001 | 419,991.91 | 13,877.96 | 3.30% | 6.16% | -58.24% |
| Jul 2001 | 418,024.16 | 14,007.81 | 3.35% | 10.20% | -57.85% |
| Ago 2001 | 415,196.59 | 13,765.31 | 3.32% | 1.60% | -58.58% |
| Sep 2001 | 422,042.13 | 13,428.78 | 3.18% | 0.25% | -59.60% |
| Oct 2001 | 412,944.09 | 14,842.19 | 3.59% | 16.34% | -55.34% |
| Nov 2001 | 419,404.24 | 14,715.59 | 3.51% | 12.40% | -55.72% |
| Dic 2001 | 407,805.53 | 12,150.50 | 2.98% | -2.16% | -63.44% |
| Ene 2002 | 404,499.91 | 13,842.22 | 3.42% | 10.37% | -58.35% |
| Feb 2002 | 403,042.16 | 14,176.49 | 3.52% | 6.48% | -57.35% |
| Mar 2002 | 406,823.25 | 14,033.56 | 3.45% | -1.72% | -57.78% |
| Abr 2002 | 415,055.28 | 14,310.04 | 3.45% | 4.47% | -56.94% |
| May 2002 | 423,838.80 | 14,771.20 | 3.49% | 6.26% | -55.56% |
| Jun 2002 | 428,074.50 | 15,276.28 | 3.57% | 10.08% | -54.04% |
| Jul 2002 | 423,440.68 | 14,480.96 | 3.42% | 3.38% | -56.43% |
| Ago 2002 | 428,149.23 | 13,183.58 | 3.08% | -4.23% | -60.33% |
| Sep 2002 | 442,036.07 | 13,415.36 | 3.03% | -0.10% | -59.64% |
| Oct 2002 | 448,795.80 | 13,426.25 | 2.99% | -9.54% | -59.60% |
| Nov 2002 | 445,986.94 | 13,617.19 | 3.05% | -7.46% | -59.03% |
| Dic 2002 | 462,124.02 | 12,920.20 | 2.80% | 6.33% | -61.13% |
| Ene 2003 | 476,752.81 | 13,984.90 | 2.93% | 1.03% | -57.92% |

| | | | | | |
|----------|------------|-----------|-------|---------|---------|
| Feb 2003 | 476,974.24 | 13,400.16 | 2.81% | -5.48% | -59.68% |
| Mar 2003 | 473,623.41 | 13,540.92 | 2.86% | -3.51% | -59.26% |
| Abr 2003 | 460,080.33 | 13,351.62 | 2.90% | -6.70% | -59.83% |
| May 2003 | 463,553.15 | 13,069.11 | 2.82% | -11.52% | -60.68% |
| Jun 2003 | 471,992.94 | 12,432.81 | 2.63% | -18.61% | -62.59% |
| Jul 2003 | 471,928.81 | 12,419.61 | 2.63% | -14.23% | -62.63% |
| Ago 2003 | 477,017.35 | 12,390.78 | 2.60% | -6.01% | -62.72% |
| Sep 2003 | 467,052.20 | 10,640.70 | 2.28% | -20.68% | -67.98% |
| Oct 2003 | 452,652.82 | 10,380.18 | 2.29% | -22.69% | -68.77% |
| Nov 2003 | 458,736.04 | 9,839.87 | 2.14% | -27.74% | -70.39% |
| Dic 2003 | 455,711.43 | 9,110.71 | 2.00% | -29.48% | -72.59% |
| Ene 2004 | 443,203.11 | 8,886.04 | 2.00% | -36.46% | -73.26% |
| Feb 2004 | 440,360.56 | 8,776.70 | 1.99% | -34.50% | -73.59% |
| Mar 2004 | 432,806.24 | 8,624.02 | 1.99% | -36.31% | -74.05% |
| Abr 2004 | 422,389.10 | 8,669.37 | 2.05% | -35.07% | -73.92% |
| May 2004 | 421,765.89 | 8,756.67 | 2.08% | -33.00% | -73.65% |
| Jun 2004 | 424,571.76 | 8,729.87 | 2.06% | -29.78% | -73.73% |
| Jul 2004 | 419,280.97 | 8,629.18 | 2.06% | -30.52% | -74.04% |
| Ago 2004 | 412,490.27 | 8,565.57 | 2.08% | -30.87% | -74.23% |
| Sep 2004 | 411,525.29 | 8,458.35 | 2.06% | -20.51% | -74.55% |
| Oct 2004 | 403,900.67 | 8,405.02 | 2.08% | -19.03% | -74.71% |
| Nov 2004 | 409,925.48 | 8,208.21 | 2.00% | -16.58% | -75.30% |
| Dic 2004 | 395,993.51 | 258.29 | 0.07% | -97.17% | -99.22% |
| Ene 2005 | 391,980.83 | 254.28 | 0.06% | -97.14% | -99.23% |
| Feb 2005 | 390,107.68 | 292.40 | 0.07% | -96.67% | -99.12% |
| Mar 2005 | 391,241.38 | 250.80 | 0.06% | -97.09% | -99.25% |
| Abr 2005 | 380,962.30 | 248.15 | 0.07% | -97.14% | -99.25% |
| May 2005 | 387,902.18 | 253.44 | 0.07% | -97.11% | -99.24% |
| Jun 2005 | 391,248.69 | 236.85 | 0.06% | -97.29% | -99.29% |
| Jul 2005 | 387,977.10 | 234.00 | 0.06% | -97.29% | -99.30% |
| Ago 2005 | 387,776.67 | 263.88 | 0.07% | -96.92% | -99.21% |
| Sep 2005 | 387,665.79 | 263.97 | 0.07% | -96.88% | -99.21% |
| Oct 2005 | 387,072.02 | 262.19 | 0.07% | -96.88% | -99.21% |
| Nov 2005 | 384,945.89 | 261.53 | 0.07% | -96.81% | -99.21% |
| Dic 2005 | 373,983.54 | 252.45 | 0.07% | -2.26% | -99.24% |
| Ene 2006 | 367,193.61 | 243.80 | 0.07% | -4.12% | -99.27% |
| Feb 2006 | 367,237.93 | 392.19 | 0.11% | 34.13% | -98.82% |
| Mar 2006 | 374,053.06 | 432.53 | 0.12% | 72.46% | -98.70% |
| Abr 2006 | 377,080.97 | 412.07 | 0.11% | 66.05% | -98.76% |
| May 2006 | 358,960.99 | 428.27 | 0.12% | 68.98% | -98.71% |
| Jun 2006 | 351,277.30 | 314.80 | 0.09% | 32.91% | -99.05% |
| Jul 2006 | 328,065.77 | 302.95 | 0.09% | 29.47% | -99.09% |
| Ago 2006 | 323,347.80 | 288.36 | 0.09% | 9.27% | -99.13% |
| Sep 2006 | 310,802.05 | 283.29 | 0.09% | 7.32% | -99.15% |
| Oct 2006 | 268,922.48 | 292.00 | 0.11% | 11.37% | -99.12% |
| Nov 2006 | 264,298.66 | 277.76 | 0.11% | 6.21% | -99.16% |
| Dic 2006 | 259,747.06 | 257.98 | 0.10% | 2.19% | -99.22% |
| Ene 2007 | 258,302.78 | 263.89 | 0.10% | 8.24% | -99.21% |
| Feb 2007 | 254,621.91 | 156.91 | 0.06% | -59.99% | -99.53% |
| Mar 2007 | 252,185.79 | 144.06 | 0.06% | -66.69% | -99.57% |
| Abr 2007 | 231,985.00 | 78.99 | 0.03% | -80.83% | -99.76% |
| May 2007 | 227,459.76 | 70.66 | 0.03% | -83.50% | -99.79% |

| | | | | | |
|----------|------------|--------|-------|---------|---------|
| Jun 2007 | 219,634.98 | 107.62 | 0.05% | -65.81% | -99.68% |
| Jul 2007 | 207,272.78 | 75.51 | 0.04% | -75.08% | -99.77% |
| Ago 2007 | 220,011.41 | 111.54 | 0.05% | -61.32% | -99.66% |
| Sep 2007 | 209,276.57 | 113.27 | 0.05% | -60.02% | -99.66% |
| Oct 2007 | 210,578.80 | 109.77 | 0.05% | -62.41% | -99.67% |
| Nov 2007 | 204,492.31 | 80.21 | 0.04% | -71.12% | -99.76% |
| Dic 2007 | 208,887.18 | 161.35 | 0.08% | -37.46% | -99.51% |
| Ene 2008 | 204,192.21 | 60.49 | 0.03% | -77.08% | -99.82% |
| Feb 2008 | 203,300.87 | 64.50 | 0.03% | -58.90% | -99.81% |
| Mar 2008 | 202,373.70 | 59.64 | 0.03% | -58.60% | -99.82% |
| Abr 2008 | 202,186.21 | 59.11 | 0.03% | -25.17% | -99.82% |
| May 2008 | 193,698.25 | 56.74 | 0.03% | -19.69% | -99.83% |

Fuente: Elaboración propia con datos de Banxico

Nota: las cifras están deflactadas con el INPC Base 2da 15na del 2002

Para poder ver las variaciones de manera mucho más detallada en seguida se presenta un cuadro con datos mensuales, donde se pueden observar las variaciones de forma mensual:

V.7: Financiamiento de la banca comercial al sector agrícola

| Análisis del crédito de la banca comercial otorgado al sector agrícola desde Enero de 1995 a Mayo del 2008 | | | | | |
|---|--|---|--|--|--|
| AÑO | Crédito total otorgado por la Bca. comercial (Millones \$) | Crédito agrícola otorgado por la Bca. comercial (Millones \$) | Por ciento del crédito de la banca comercial otorgado a la agricultura | Variación del crédito agrícola mes con mes de cada año | Variación del crédito agrícola con respecto a Enero 1995 |
| Ene 1995 | 2,121,553.80 | 75,284.68 | 3.55% | | |
| Feb 1995 | 2,064,613.12 | 64,256.63 | 3.11% | | -14.65% |
| Mar 1995 | 2,048,599.68 | 64,256.50 | 3.14% | | -14.65% |
| Abr 1995 | 1,821,595.48 | 61,051.59 | 3.35% | | -18.91% |
| May 1995 | 1,810,865.33 | 58,657.37 | 3.24% | | -22.09% |
| Jun 1995 | 1,732,900.88 | 56,876.10 | 3.28% | | -24.45% |
| Jul 1995 | 1,729,055.88 | 57,459.15 | 3.32% | | -23.68% |
| Ago 1995 | 1,744,750.77 | 57,461.59 | 3.29% | | -23.67% |
| Sep 1995 | 1,705,466.74 | 51,512.74 | 3.02% | | -31.58% |
| Oct 1995 | 1,756,578.64 | 52,136.98 | 2.97% | | -30.75% |
| Nov 1995 | 1,799,216.85 | 52,093.87 | 2.90% | | -30.80% |
| Dic 1995 | 1,776,106.14 | 50,157.58 | 2.82% | | -33.38% |
| Ene 1996 | 1,716,540.31 | 49,004.06 | 2.85% | -34.91% | -34.91% |
| Feb 1996 | 1,697,871.28 | 47,567.49 | 2.80% | -25.97% | -36.82% |
| Mar 1996 | 1,690,904.27 | 51,555.23 | 3.05% | -19.77% | -31.52% |
| Abr 1996 | 1,646,117.30 | 48,994.59 | 2.98% | -19.75% | -34.92% |
| May 1996 | 1,635,124.79 | 51,517.61 | 3.15% | -12.17% | -31.57% |
| Jun 1996 | 1,619,670.02 | 51,542.18 | 3.18% | -9.38% | -31.54% |
| Jul 1996 | 1,621,428.52 | 51,825.48 | 3.20% | -9.80% | -31.16% |
| Ago 1996 | 1,598,658.37 | 50,825.05 | 3.18% | -11.55% | -32.49% |
| Sep 1996 | 1,588,065.58 | 49,917.84 | 3.14% | -3.10% | -33.69% |
| Oct 1996 | 1,617,849.18 | 51,663.55 | 3.19% | -0.91% | -31.38% |
| Nov 1996 | 1,599,369.24 | 50,072.50 | 3.13% | -3.88% | -33.49% |

| | | | | | |
|----------|--------------|-----------|-------|---------|---------|
| Dic 1996 | 1,528,626.47 | 48,629.17 | 3.18% | -3.05% | -35.41% |
| Ene 1997 | 1,539,968.21 | 44,338.10 | 2.88% | -9.52% | -41.11% |
| Feb 1997 | 1,517,397.15 | 43,587.00 | 2.87% | -8.37% | -42.10% |
| Mar 1997 | 1,502,735.46 | 45,898.09 | 3.05% | -10.97% | -39.03% |
| Abr 1997 | 1,485,355.60 | 47,139.34 | 3.17% | -3.79% | -37.39% |
| May 1997 | 1,472,068.14 | 48,430.42 | 3.29% | -5.99% | -35.67% |
| Jun 1997 | 1,461,712.42 | 46,251.91 | 3.16% | -10.26% | -38.56% |
| Jul 1997 | 1,428,206.71 | 45,765.75 | 3.20% | -11.69% | -39.21% |
| Ago 1997 | 1,409,920.18 | 45,385.24 | 3.22% | -10.70% | -39.72% |
| Sep 1997 | 1,399,468.59 | 43,776.04 | 3.13% | -12.30% | -41.85% |
| Oct 1997 | 1,408,989.02 | 44,924.34 | 3.19% | -13.04% | -40.33% |
| Nov 1997 | 1,410,550.42 | 46,827.25 | 3.32% | -6.48% | -37.80% |
| Dic 1997 | 1,393,755.14 | 46,793.28 | 3.36% | -3.78% | -37.84% |
| Ene 1998 | 1,366,833.69 | 47,972.21 | 3.51% | 8.20% | -36.28% |
| Feb 1998 | 1,360,681.87 | 48,311.80 | 3.55% | 10.84% | -35.83% |
| Mar 1998 | 1,336,308.81 | 52,766.80 | 3.95% | 14.97% | -29.91% |
| Abr 1998 | 1,333,648.04 | 42,898.20 | 3.22% | -9.00% | -43.02% |
| May 1998 | 1,349,219.43 | 38,191.87 | 2.83% | -21.14% | -49.27% |
| Jun 1998 | 1,341,298.36 | 42,274.68 | 3.15% | -8.60% | -43.85% |
| Jul 1998 | 1,313,694.25 | 42,252.38 | 3.22% | -7.68% | -43.88% |
| Ago 1998 | 1,351,140.57 | 41,472.15 | 3.07% | -8.62% | -44.91% |
| Sep 1998 | 1,317,607.32 | 41,182.19 | 3.13% | -5.93% | -45.30% |
| Oct 1998 | 1,234,800.99 | 40,340.70 | 3.27% | -10.20% | -46.42% |
| Nov 1998 | 1,221,929.42 | 38,588.33 | 3.16% | -17.59% | -48.74% |
| Dic 1998 | 1,212,450.55 | 36,973.55 | 3.05% | -20.99% | -50.89% |
| Ene 1999 | 1,217,150.76 | 36,284.39 | 2.98% | -24.36% | -51.80% |
| Feb 1999 | 1,201,761.30 | 35,818.31 | 2.98% | -25.86% | -52.42% |
| Mar 1999 | 1,169,774.85 | 35,488.84 | 3.03% | -32.74% | -52.86% |
| Abr 1999 | 1,140,478.19 | 34,415.96 | 3.02% | -19.77% | -54.29% |
| May 1999 | 1,151,943.62 | 35,539.06 | 3.09% | -6.95% | -52.79% |
| Jun 1999 | 1,140,385.89 | 34,866.21 | 3.06% | -17.52% | -53.69% |
| Jul 1999 | 1,091,051.28 | 32,423.26 | 2.97% | -23.26% | -56.93% |
| Ago 1999 | 1,063,600.86 | 31,328.61 | 2.95% | -24.46% | -58.39% |
| Sep 1999 | 1,042,946.10 | 30,986.15 | 2.97% | -24.76% | -58.84% |
| Oct 1999 | 1,039,977.62 | 30,484.85 | 2.93% | -24.43% | -59.51% |
| Nov 1999 | 1,160,547.61 | 29,816.60 | 2.57% | -22.73% | -60.39% |
| Dic 1999 | 1,162,069.74 | 29,660.67 | 2.55% | -19.78% | -60.60% |
| Ene 2000 | 1,136,524.85 | 29,040.70 | 2.56% | -19.96% | -61.43% |
| Feb 2000 | 1,109,785.83 | 26,896.31 | 2.42% | -24.91% | -64.27% |
| Mar 2000 | 1,094,785.19 | 27,927.12 | 2.55% | -21.31% | -62.90% |
| Abr 2000 | 1,087,128.44 | 27,203.14 | 2.50% | -20.96% | -63.87% |
| May 2000 | 1,090,257.39 | 27,065.84 | 2.48% | -23.84% | -64.05% |
| Jun 2000 | 1,082,581.88 | 26,814.38 | 2.48% | -23.09% | -64.38% |
| Jul 2000 | 1,065,946.37 | 25,555.91 | 2.40% | -21.18% | -66.05% |
| Ago 2000 | 1,073,235.20 | 25,534.19 | 2.38% | -18.50% | -66.08% |
| Sep 2000 | 1,052,920.01 | 25,500.43 | 2.42% | -17.70% | -66.13% |
| Oct 2000 | 1,042,278.20 | 26,039.45 | 2.50% | -14.58% | -65.41% |
| Nov 2000 | 1,023,645.03 | 25,308.89 | 2.47% | -15.12% | -66.38% |
| Dic 2000 | 1,018,264.20 | 25,212.12 | 2.48% | -15.00% | -66.51% |
| Ene 2001 | 1,002,774.17 | 26,464.25 | 2.64% | -8.87% | -64.85% |
| Feb 2001 | 999,889.44 | 26,525.40 | 2.65% | -1.38% | -64.77% |
| Mar 2001 | 985,189.67 | 26,247.18 | 2.66% | -6.02% | -65.14% |

| | | | | | |
|----------|------------|-----------|-------|---------|---------|
| Abr 2001 | 975,881.06 | 25,589.31 | 2.62% | -5.93% | -66.01% |
| May 2001 | 965,903.15 | 25,568.48 | 2.65% | -5.53% | -66.04% |
| Jun 2001 | 943,849.50 | 24,480.07 | 2.59% | -8.71% | -67.48% |
| Jul 2001 | 936,758.87 | 24,693.84 | 2.64% | -3.37% | -67.20% |
| Ago 2001 | 933,299.38 | 24,063.85 | 2.58% | -5.76% | -68.04% |
| Sep 2001 | 925,716.72 | 21,570.96 | 2.33% | -15.41% | -71.35% |
| Oct 2001 | 928,828.76 | 21,555.62 | 2.32% | -17.22% | -71.37% |
| Nov 2001 | 913,982.10 | 19,847.77 | 2.17% | -21.58% | -73.64% |
| Dic 2001 | 906,743.84 | 21,258.50 | 2.34% | -15.68% | -71.76% |
| Ene 2002 | 864,437.52 | 19,259.06 | 2.23% | -27.23% | -74.42% |
| Feb 2002 | 860,603.42 | 18,835.73 | 2.19% | -28.99% | -74.98% |
| Mar 2002 | 855,017.12 | 18,578.10 | 2.17% | -29.22% | -75.32% |
| Abr 2002 | 857,281.29 | 18,504.90 | 2.16% | -27.69% | -75.42% |
| May 2002 | 859,630.20 | 18,592.61 | 2.16% | -27.28% | -75.30% |
| Jun 2002 | 850,839.70 | 13,147.61 | 1.55% | -46.29% | -82.54% |
| Jul 2002 | 847,834.52 | 12,310.79 | 1.45% | -50.15% | -83.65% |
| Ago 2002 | 850,168.02 | 12,645.03 | 1.49% | -47.45% | -83.20% |
| Sep 2002 | 850,133.12 | 12,048.13 | 1.42% | -44.15% | -84.00% |
| Oct 2002 | 899,781.08 | 11,875.71 | 1.32% | -44.91% | -84.23% |
| Nov 2002 | 905,249.47 | 11,846.42 | 1.31% | -40.31% | -84.26% |
| Dic 2002 | 912,187.67 | 12,055.61 | 1.32% | -43.29% | -83.99% |
| Ene 2003 | 903,075.30 | 12,105.50 | 1.34% | -37.14% | -83.92% |
| Feb 2003 | 897,392.45 | 12,142.13 | 1.35% | -35.54% | -83.87% |
| Mar 2003 | 887,589.22 | 11,314.68 | 1.27% | -39.10% | -84.97% |
| Abr 2003 | 892,681.95 | 11,482.97 | 1.29% | -37.95% | -84.75% |
| May 2003 | 900,915.83 | 11,449.44 | 1.27% | -38.42% | -84.79% |
| Jun 2003 | 885,574.92 | 11,705.76 | 1.32% | -10.97% | -84.45% |
| Jul 2003 | 871,699.75 | 11,438.58 | 1.31% | -7.08% | -84.81% |
| Ago 2003 | 882,251.18 | 11,287.03 | 1.28% | -10.74% | -85.01% |
| Sep 2003 | 879,117.17 | 11,402.99 | 1.30% | -5.35% | -84.85% |
| Oct 2003 | 878,331.08 | 11,036.14 | 1.26% | -7.07% | -85.34% |
| Nov 2003 | 881,118.85 | 11,279.45 | 1.28% | -4.79% | -85.02% |
| Dic 2003 | 883,975.57 | 11,718.48 | 1.33% | -2.80% | -84.43% |
| Ene 2004 | 866,675.77 | 11,617.39 | 1.34% | -4.03% | -84.57% |
| Feb 2004 | 862,992.57 | 11,572.13 | 1.34% | -4.69% | -84.63% |
| Mar 2004 | 868,924.93 | 11,312.48 | 1.30% | -0.02% | -84.97% |
| Abr 2004 | 874,927.32 | 10,803.59 | 1.23% | -5.92% | -85.65% |
| May 2004 | 883,312.45 | 10,953.46 | 1.24% | -4.33% | -85.45% |
| Jun 2004 | 883,635.84 | 10,744.73 | 1.22% | -8.21% | -85.73% |
| Jul 2004 | 884,830.68 | 10,496.23 | 1.19% | -8.24% | -86.06% |
| Ago 2004 | 888,666.30 | 10,193.81 | 1.15% | -9.69% | -86.46% |
| Sep 2004 | 894,025.33 | 10,077.85 | 1.13% | -11.62% | -86.61% |
| Oct 2004 | 918,646.02 | 12,342.06 | 1.34% | 11.83% | -83.61% |
| Nov 2004 | 908,144.11 | 11,960.33 | 1.32% | 6.04% | -84.11% |
| Dic 2004 | 882,392.89 | 10,305.55 | 1.17% | -12.06% | -86.31% |
| Ene 2005 | 885,510.78 | 9,893.12 | 1.12% | -14.84% | -86.86% |
| Feb 2005 | 889,034.61 | 10,192.33 | 1.15% | -11.92% | -86.46% |
| Mar 2005 | 896,179.85 | 10,450.38 | 1.17% | -7.62% | -86.12% |
| Abr 2005 | 911,944.27 | 11,023.52 | 1.21% | 2.04% | -85.36% |
| May 2005 | 929,869.32 | 11,077.88 | 1.19% | 1.14% | -85.29% |
| Jun 2005 | 927,093.71 | 10,835.10 | 1.17% | 0.84% | -85.61% |
| Jul 2005 | 930,568.44 | 10,176.31 | 1.09% | -3.05% | -86.48% |

| | | | | | |
|----------|--------------|-----------|-------|---------|---------|
| Ago 2005 | 936,513.19 | 10,893.21 | 1.16% | 6.86% | -85.53% |
| Sep 2005 | 931,945.77 | 10,430.02 | 1.12% | 3.49% | -86.15% |
| Oct 2005 | 947,321.92 | 10,754.15 | 1.14% | -12.87% | -85.72% |
| Nov 2005 | 958,220.88 | 10,816.33 | 1.13% | -9.56% | -85.63% |
| Dic 2005 | 985,610.18 | 10,537.40 | 1.07% | 2.25% | -86.00% |
| Ene 2006 | 985,978.48 | 9,368.54 | 0.95% | -5.30% | -87.56% |
| Feb 2006 | 998,825.13 | 10,069.90 | 1.01% | -1.20% | -86.62% |
| Mar 2006 | 1,022,334.52 | 9,949.19 | 0.97% | -4.80% | -86.78% |
| Abr 2006 | 1,045,394.66 | 9,734.85 | 0.93% | -11.69% | -87.07% |
| May 2006 | 1,061,116.55 | 9,858.41 | 0.93% | -11.01% | -86.91% |
| Jun 2006 | 1,064,749.06 | 9,849.99 | 0.93% | -9.09% | -86.92% |
| Jul 2006 | 1,071,235.99 | 9,288.81 | 0.87% | -8.72% | -87.66% |
| Ago 2006 | 1,067,054.14 | 8,954.98 | 0.84% | -17.79% | -88.11% |
| Sep 2006 | 1,077,548.80 | 9,330.45 | 0.87% | -10.54% | -87.61% |
| Oct 2006 | 1,089,115.81 | 9,717.77 | 0.89% | -9.64% | -87.09% |
| Nov 2006 | 1,112,065.59 | 9,323.63 | 0.84% | -13.80% | -87.62% |
| Dic 2006 | 1,133,718.71 | 9,663.51 | 0.85% | -8.29% | -87.16% |
| Ene 2007 | 1,129,764.88 | 9,502.22 | 0.84% | 1.43% | -87.38% |
| Feb 2007 | 1,155,985.24 | 9,116.66 | 0.79% | -9.47% | -87.89% |
| Mar 2007 | 1,177,100.14 | 9,654.05 | 0.82% | -2.97% | -87.18% |
| Abr 2007 | 1,198,638.96 | 8,945.41 | 0.75% | -8.11% | -88.12% |
| May 2007 | 1,221,491.34 | 8,770.80 | 0.72% | -11.03% | -88.35% |
| Jun 2007 | 1,252,002.20 | 9,262.25 | 0.74% | -5.97% | -87.70% |
| Jul 2007 | 1,268,927.26 | 8,889.79 | 0.70% | -4.30% | -88.19% |
| Ago 2007 | 1,302,953.49 | 9,275.27 | 0.71% | 3.58% | -87.68% |
| Sep 2007 | 1,317,638.59 | 9,437.46 | 0.72% | 1.15% | -87.46% |
| Oct 2007 | 1,346,698.67 | 10,323.83 | 0.77% | 6.24% | -86.29% |
| Nov 2007 | 1,362,338.80 | 10,330.44 | 0.76% | 10.80% | -86.28% |
| Dic 2007 | 1,367,838.15 | 10,682.68 | 0.78% | 10.55% | -85.81% |
| Ene 2008 | 1,378,559.76 | 10,686.27 | 0.78% | 12.46% | -85.81% |
| Feb 2008 | 1,387,311.75 | 10,502.05 | 0.76% | 15.20% | -86.05% |
| Mar 2008 | 1,383,669.71 | 10,421.77 | 0.75% | 7.95% | -86.16% |
| Abr 2008 | 1,394,606.59 | 10,838.03 | 0.78% | 21.16% | -85.60% |
| May 2008 | 1,422,225.88 | 10,623.56 | 0.75% | 21.12% | -85.89% |

Fuente: Elaboración propia con datos de Banxico

Nota: las cifras están deflactadas con el INPC Base 2da 15na del 2002

FUENTES BIBLIOGRAFICAS

Banco de México, "*Informe anual*", 1995 a 2008.

Banco de México, "*Reporte anual sobre el sistema financiero en México*", 1995 a 2008.

Banco de México, "*Resultados encuesta de evaluación coyuntural del mercado crediticio*", 1995 a 2008.

Bernanke B., M. Gertler, *Credit, Money and aggregate demand*, Cambridge, 1991.

Carstens, Agustin, *Alcances de la política monetaria: marco teórico y regularidades empíricas en la experiencia mexicana*, Banco de México, 1997.

Dieterich, Heinz, *Nueva guía para la investigación científica*, Ariel, México, 2004.

Dornbusch, Rudger, *Macroeconomía*, McGraw hill, México, 1992.

El Economista, diario financiero, varios números, México.

El Financiero, diario financiero, varios números, México.

Garrido, Celso, *Desarrollo económico y procesos de financiamiento en México, Siglo veintiuno editores, México, 2005.*

Hernández Sampieri, Roberto, *Metodología de la Investigación*, Mc Graw Hill, México, 2003.

Kaufman, G., *Dinero, sistema financiero y la economía*, España, Ed. Eunsa, 1978.

Keynes, John Maynard, *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*, Fondo de cultura económica, México, 1943.

Legislación bancaria, Colección Porrúa, México, 2006.

Mantey de Anguiano, Guadalupe, *Financiamiento del desarrollo con mercados de dinero y capital globalizados*, UNAM, México, 2003.

McKinnon, Ronald, I, *Dinero y capital en el desarrollo económico*, Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos, México, 1974.

Méndez Ramírez, Ignacio, *El Protocolo de investigación*, Trillas, México, 1993.

Mercado, Salvador, *Comercio internacional*, Limusa, México, 1994.

Nacional Financiera 1934-1984, *Medio siglo de banco de desarrollo*, nacional financiera, México, 1985

Naranjo González, Mauricio, *Riesgo sistemático y regulación del sistema financiero*, Banco de México, 1995.

Newlyn, W.T., *Teoría monetaria*, Fondo de Cultura Económica, México, 1974.

Ortiz, Guillermo, *Intermediarios financieros y mercados imperfectos de capital*, Banco de México, 1979.

Prebisch, Raul, *Introducción a Keynes*, Fondo de Cultura Económica, México, 1960.

Presidencia de la república, *Informe de gobierno desde 1995 hasta el 2007*.

Quijano, José Manuel, *México: estado y banca privada*, CIDE, México, 1982.

Ramírez Solano, Ernesto, *Moneda, banca y mercados financieros*, Prentice Hall, México, 2001.

Reyes Díaz, Eduardo, *La mentalidad exportadora*, BANCOMEXT, México, 1993.

Román Aguilar, Fernando, *La demanda de dinero en México*, Banco de México, 1996.

Rugman, Alan M. *Negocios internacionales*, Mc Graw Hill, México, 1997.

Stiglitz, Joseph E., *El malestar en la globalización*, Taurus, México, 2006.

Tamames, Ramón, *Introducción a la economía internacional*, Ediciones Orbis, Madrid, 1983.

Torres Gaytán, Ricardo, *Teoría del comercio internacional*, Siglo Veintiuno editores, México, 1993.

Torres Manzo, Carlos, *La teoría pura del comercio internacional*, UMSH, México, 2002.

Villegas H., Eduardo, *El nuevo sistema financiero mexicano*, Editorial pac, México, 1994.

<http://www.sagarpa.gob.mx/>

<http://www.michoacan.gob.mx/>

<http://www.bancomext.gob.mx/>

<http://www.fondopyme.gob.mx/>

<http://www.inegi.gob.mx/>

http://www.azc.uam.mx/csh/economia/empresas/integrantes/cgn/pagina_cgn.htm

<http://www.banxico.org.mx/>

<http://www.se.gob.mx/>

http://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/whatis_s.htm

<http://www.apartados.hacienda.gob.mx>

<http://www.eumed.net/tesis/index.htm>

<http://es.wikipedia.org>

<http://www.clarin.com/suplementos/rural/2006/07/29/r-04001.htm>

<http://www.contactopyme.gob.mx/guiasempresariales/>