



**UNIVERSIDAD MICHUACANA
DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO**

**FACULTAD DE FILOSOFÍA
“DR. SAMUEL RAMOS MAGAÑA”**

**VIOLENCIA Y NARCOTRÁFICO:
ESTUDIO SOBRE LA VIOLENCIA EN MICHUACÁN DESDE LA TEORÍA DE
EL PRÍNCIPE DE N. MAQUIAVELO**

Tesina para obtener el grado de Licenciado en Filosofía

Presenta: Enrique Alonso Campos Reyes

Asesor: Dr. Adán Pando Moreno

Morelia, Mich. Enero del 2017

Quiero dedicar este trabajo a Dios, que fue quien les dio la fuerza a mis padres para sostenerme esta carrera. Por supuesto, a mis padres por su esfuerzo, por darme la vida y permitirme la libertad de elección en mi vida: saben que los quiero mucho.

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer, antes que nada a todas las personas que estuvieron a mi lado durante la carrera, amigos maestros de los cuales aprendía mucho y espero seguir aprendiéndoles.

También quiero agradecer a mi familia parte fundamental para la conclusión de mi carrera.

En tercer momento pero no menos importante, quiero agradecerle al profesor, asesor y amigo, Adán Pando Moreno, por todo los consejos que han tenido repercusiones en mi vida: gracias por todo, espero seguir contando con su amistad, gracias profe Adán.

RESUMEN

En esta tesina se habla de la importancia de Maquiavelo en la historia, pues se hace una comparación de los hechos suscitados, en Michoacán específicamente en lo que es la tierra caliente michoacana, con respecto a la violencia.

Como se sabe Michoacán a padecido una ola de violencia inusitada y este trabajo pretende comparar este tipo de violencia con la violencia que plasma Maquiavelo en el príncipe, partiendo de un de una comparación conceptual de lo que es violencia, para así, poder comparar los hechos en tierra caliente, con los hechos que plasmaba Maquiavelo en el príncipe, con lo anterior ver aciertos y errores de los que ejercían la violencia en la Michoacán.

PALABRAS CLAVES: Violencia, Maquiavelo, Michoacán, Narcotráfico, Sociedad.

ABSTRACT

La siguiente tesina habla sobre, la relación que existe entre Maquiavelo y la situación de violencia que vivió Michoacán en los últimos años, haciendo un comparativo de hechos de la violencia ejercida en Michoacán con la violencia que narra Maquiavelo en el príncipe.

The following thesis talks, about the relationship that exists between Machiavelli and the situation of violence that Michoacán lived in the last years, comparing facts of violence in Michoacán with the violence that Machiavelli tells the prince.

Introducción.....7**Capítulo I. La noción de violencia en *El Príncipe* de Maquiavelo**

I.1 La Vigencia del pensamiento político de N. Maquiavelo.....12

I.2 Definición de violencia (conceptos y definición de Maquiavelo)...14

I.3 Formas de violencia (ejercicio de la violencia según Maquiavelo).....21

I.4 Violencia y legitimidad (breve análisis del discurso del ejercicio de la violencia)...26

Capítulo II. Violencia y gobernabilidad en Michoacán

II.1 Factores políticos que concurren en la violencia (qué se dejó de hacer para llegar al grado de violencia actual).....27

II.2 Ejercicio de la violencia, gobernabilidad y Estado fallido.....32

II.3 Grupos de poder (quiénes ejercen el poder y cómo lo ejercen, fallas y aciertos según Maquiavelo).....37

II.4 Legitimación de los movimientos (análisis de los discursos de legitimación).....41

II.5 Aceptación y legalidad (análisis de la aceptación de los movimientos y márgenes legales de los mismos).....47

II.6 Penetración del tejido social (análisis de la penetración que tienen en la sociedad).....53

Conclusión.....57**Fuentes.....61**

Violencia y narcotráfico: estudio sobre la violencia en Michoacán desde la teoría de *El Príncipe* de N. Maquiavelo

Enrique Alonso Campos Reyes

Diciembre 2016

Introducción

En la siguiente tesina abordaré los problemas de violencia que ha vivido Michoacán en la última década y los compararé con los consejos que da Maquiavelo en su obra *El príncipe*, porque creo que la óptica de Maquiavelo nos puede servir para ver cuál fue la situación que ha vivido Michoacán en cuanto a lucha de poderes (al menos respecto de los agentes directamente involucrados en los actos de violencia), quiénes son y cuáles son sus errores y aciertos, para que la violencia en Michoacán haya tomado las magnitudes que conocemos. Obviamente, pienso que el pensamiento político de Maquiavelo sigue teniendo toda su fuerza y aplicaciones en la actualidad.

La tesina está dividida en dos grandes partes (capítulos). La primera en la que repaso algunos conceptos que me parecen claves y muy específicos de la teoría de Maquiavelo para el problema que estoy tratando de abordar. La segunda es como una aplicación de estos conceptos a la realidad michoacana reciente o, mejor dicho, a ciertos aspectos de la realidad michoacana, en particular en la región de Tierra Caliente de este estado. Claro que en esta parte será necesario también recurrir a ciertos fragmentos de *El príncipe* para precisar la idea.

En la primera parte, el primer punto a analizar serán los conceptos de violencia que conocemos, ver si Maquiavelo da un concepto de violencia propio o cómo se identifica la violencia en Maquiavelo. Esta primera comparación para ver qué tanto han cambiado las definiciones o el concepto de violencia o, si se quiere ver así, qué tanto ha cambiado la violencia desde el siglo XVI en que escribió Maquiavelo hasta ahora.

El siguiente punto a analizar es el de las formas de violencia y las justificaciones que dan para ejercerla, si es que las dan o no, pues como se sabe en Michoacán hubo distintas formas de violencia que se percibieron ya sea por los medios de comunicación o por experiencias personales. Partiendo de esto, se hará una

comparación de lo escrito por Maquiavelo en *El príncipe*, para ver si desde su punto de vista era recomendable ese ejercicio de la violencia y también se tendría que analizar las justificaciones que tienen las personas que utilizan la violencia, pues considero que existe un discurso de estas justificaciones asociado al ejercicio mismo de la violencia; estas justificaciones les permitieron existir como movimiento y su legitimidad debió darse en gran medida por este discurso justificador. , pues su obrar va contra todo lo que la sociedad desea, por eso considero necesario analizar sus justificaciones si es que las tienes.

Estos son puntos fundamentales para el análisis de lo sucedido en Michoacán, pero esto es solo una parte de lo sucedido, el problema alcanzó distintas escalas en la esfera social. Aquí pasamos a la segunda parte de la tesina en la que se sigue tratando el mismo problema pero ahora desde los hechos, de manera menos conceptual y más concreta.

El problema de la violencia que ha vivido Michoacán ha alcanzado distintas escalas y fases en la sociedad. Una de ellas ha sido la esfera política. En esta parte de la tesina se analizará que factores políticos concurrieron a la generación de la violencia, esto es necesario pues suponemos que un factor político debió fallar para que estos movimientos tuvieran éxito, como primer punto a analizar aquí, es quién ejecuta la violencia, qué dejó de hacer el gobierno para que esto sucediera, errores y aciertos de ambas partes. Esto sirve para ver cuál fue el detonante de la violencia, si se podía prevenir, pues Maquiavelo, aconseja antes que nada prevenir los disturbios, pues para él los beneficios de los disturbios los aprovechan terceros; ahora que si el conflicto es inevitable, también se tiene que ver cómo se debe realizar, para que el daño al reino sea lo menos costoso. Con esto quiero poner a prueba si las medidas que se tomaron en Michoacán fueron correctas, según la lectura de Maquiavelo, o se repitieron los errores que señalaba Maquiavelo.

Mucho se habla de que Michoacán es un Estado fallido (también se habla de que todo México, o sea el país, es un Estado fallido), el tema es muy extenso y no puedo

tratarlo completamente, pero como tiene relación con lo que vengo discutiendo trataré de presentar muy brevemente los elementos que dan pie a dicha afirmación, pues en realidad si existen elementos para pensar que en Michoacán ha sido un Estado fallido, entre estos: primero quiénes y cómo gobernaban, y después una consideración de lo que podemos llamar el “contrato social” en la región de Tierra Caliente.

El quién y cómo gobernaba es un punto importante para el análisis del Estado fallido. Tiene que ver con la gobernabilidad, su presencia o su ausencia, lo cual parece ser la situación pues la sociedad o una parte de ella optó por defenderse y eso es un agravante para considerar que Michoacán fue un Estado fallido, pues no estaba cumpliendo con la misión mínima histórica que se le pide al Estado.

El otro elemento complementario es lo que llamó el “contrato social”: cuál fue su falla, quién no respetó dicho contrato, si este no respetar el contrato, llevó a Michoacán a ser un Estado fallido. Con esto pretendo mostrar que, Michoacán es un Estado fallido, fue porque se combinaron estos dos elementos: que una de las partes no cumplió con el contrato y que el Estado (Gobierno) no cumplió con su función básica.

Entonces, derivado de lo anterior, otro punto importante es tratar de saber quién tenía el poder en el estado. Hablar de un Estado fallido implica que algún grupo, quizá el que incumplió el contrato social, se apropió de un poder que le correspondía al Estado. O sea, debe haber grupos de poder, poderes fácticos como se les llama, poderes de hecho, quienes mandaban. Si esto llevo a Michoacán a ser un Estado fallido, qué fallas tuvieron los grupos del poder que terminaron por su destrucción generando la violencia que se vivió.

Siguiendo de lo anterior otro punto a analizar, es la legitimación de los grupos de poder o movimientos que generan. Todo movimiento necesita legitimarse porque eso da certeza de quiénes son, cuáles son sus propósitos, sus orígenes, la fuente de su poder o autoridad y cómo se comportarán, así que la legitimación es algo esencial

para cualquier movimiento. Se tendría que examinar quién legitima (la fuente de la legitimidad) y cómo se legitiman (los mecanismos de legitimación), así que analizaremos someramente el discurso de algunos de los grupos de poder, a quién va dirigido, pues considero que el discurso es parte fundamental del proceso de legitimación y a quién va dirigido es el complemento de lo anterior.

Todo movimiento se pretende legitimar por medio de un discurso y a quien va dirigido (en tanto sujeto social, actor político, etc.) es, al menos, parte de la fuente de legitimación. Así que intentaré revisar las principales premisas que dan los grupos que han ejercido violencia dan, pues es de suponerse que a una violencia de la magnitud vivida en Michoacán le corresponden justificaciones de igual magnitud, pues la violencia no se pudiera entender sin que el que la ejerció tuviera una justificación que diera la certeza al pueblo de un actuar supuestamente justo, porque es el pueblo el que da o no la legitimación a estos movimientos o, si no da ni niega activamente la legitimación, puede por lo menos vetarla (tiene más poder de veto que de voto) y depende de él el éxito de estos movimientos.

Definitivamente el discurso de legitimación va dirigido al pueblo “en general” y este es el que da su anuencia para que un movimiento salga de las sombras a la luz y perdure. En esta sección pretendo ver cuáles fueron los errores que cometieron los grupos de poder, para que esto haya terminado en la violencia que vivimos, pues gran parte de los consejos de Maquiavelo son en torno de cómo conservar un Estado, así que si este Estado tuvo fallas es porque los grupos de poder no supieron mantenerlos en pie y esas fallas son las que desencadenarían en la violencia.

Por ultimo estudiaré el éxito relativo de estos movimientos, y digo éxito relativo porque sí llegaron a tenerlo, prueba de esto es que se mantuvieron en el poder de facto e incluso influyeron (o controlaron, por lo menos) en los poderes jurídicos. Considero que gran parte del éxito de estos movimientos tiene que ver con la aceptación de los mismos, entendiendo que esta aceptación sólo la puede dar el

pueblo y si esto ocurre así quiere decir que estos movimientos han entrado en el tejido social; lo interesante es en qué rubros han entrado y a qué profundidad.

Como vemos el pueblo tuvo que brindar el apoyo a estos movimientos, pues sin tal apoyo estos no tendrían éxito, así que considero importante ver los motivos por los cuales las personas deciden apoyar a movimientos como estos, ver las distintas etapas y qué orilla a un pueblo a aceptar movimientos que traerán a la larga la violencia que vivió Michoacán.

Pienso que estos movimientos han llegado a penetrar todas las esferas, planos y los rubros sociales: las esferas políticas y económicas, todos los estratos sociales, los planos ético-moral, religioso, ideológico-, político, etc. El principal movimiento violento en Michoacán fue un movimiento muy completo que les permitió tener éxito por algunos años.

Antes de entrar en el tema propiamente dicho, hay que advertir que por el tema que me interesó las fuentes de la tesina son de tipos muy diferentes. En primer lugar, si bien Maquiavelo escribió varias obras y sobre todo dos de carácter eminentemente político (*El príncipe* y *Los discursos sobre la primera Década de Tito Livio*, además de otros escritos breves) yo me baso exclusivamente en *El príncipe* y en algunos autores que han tratado el tema de la violencia en Maquiavelo como Sánchez-Parga. Para la segunda parte, también recurro a Maquiavelo pero, sobre todo, cito fuentes hemerográficas, tanto periódicos como revistas y páginas web de noticias. Pero también es importante decir que siendo originario de la región tratada en la tesina, la Tierra Caliente michoacana, tengo un conocimiento personal de la situación e incluso de algunos de los personajes, así que en la interpretación de la tesina se presenta de manera combinada el conocimiento local con las fuentes noticiosas.

Capítulo I

La noción de violencia en *El Príncipe* de Maquiavelo

I.1 La vigencia del pensamiento político de N. Maquiavelo.

Maquiavelo a lo largo de la historia ha tenido distintas interpretaciones, motivo por el cual tiene importancia en nuestro tiempo, Maquiavelo ha sido tachado de autor de las teorías del mal cuando en realidad este autor no incluye rasgos éticos ni morales en su obra, sólo hace un rastreo histórico de los errores que cometieron gobernantes pasados, señalando aciertos y errores para conservar los Estados. Esto ha querido ser visto a lo largo de la historia como un sesgo negativo hacia Maquiavelo, la “leyenda negra”. La imagen que la leyenda negra presenta de Maquiavelo es equivocada. Pero aclaremos: no quiere decir que Maquiavelo en sus libros haya *propuesto* atrocidades, solo quiere decir que *interpretó* atrocidades y otros actos políticos quizá indeseables pero que de todas formas se cometieron a lo largo de la historia y que se siguen cometiendo hoy en día. Esto parecería ser ya motivo suficiente por el cual Maquiavelo en nuestros días está vigente.

La vigencia de Maquiavelo en la actualidad es palpable en el manejo del poder en la cúpula. Sus consejos parecen seguirse al pie de la letra, sólo que de una forma invertida o negativa, pues tal pareciera que se escudaran en esa famosa frase de la que no hay registro de que Maquiavelo la haya dicho pero que le es atribuida: “el fin justifica los medios”. La frase, mucho más que lo que Maquiavelo verdaderamente dijo, que ha dado pie a una doble moral en la política, pues ponen como lo más importante el fin y el medio se convierte en cualquier procedimiento o acto o cosa que te ayude a lograr tal fin.

Interpretaciones usuales como la de la anterior frase, han convertido a Maquiavelo en un autor malicioso cuando en realidad libros como *El príncipe* deberían ser tomados como manera de prevención de errores, tal como lo dice Isaiah Berlín “el

libro del príncipe debe haber intentado prevenir a los hombres de lo que los tiranos pudieran ser o hacer, y lo mejor para resistirlo.¹” Coincido plenamente con lo que escribe Berlín, pues no noto un rasgo ético ni moral de Maquiavelo sino que al mostrar aciertos y errores tendríamos que ver el grado de compatibilidad que existe en el libro de *El príncipe* con nuestra realidad y con esto exonerar de cualquier tipo de maldad a las teorías de Maquiavelo y sobretodo de cualquier atrocidad cometida en nombre de su interpretación.

Maquiavelo está vigente en nuestros días también en una faceta ética. Más allá de atribuirle el adjetivo maquiavélico a las políticas macabras, la realidad es que nuestra sociedad se hanegado a plantearse una idea que se sigue de las tesis de Maquiavelo: la de una moralidad para el gobernante y otra para el ciudadano. Dice Ambrosio Velasco “desde una nueva moralidad política y ciertos componentes que para autores como Cicerón, Seneca y los pensadores cristianos serian vicios inaceptables (fuerza, astucia y crueldad) pueden convertirse en importantes virtudes políticas, sin las cuales el gobernante no puede lograr fines propios de su gestión: conservar el poder y la integridad de su Estado.²” Una visión ética cristiana dominante no ha permitido aceptar esta ética del político, aunque ésta ha permeado la práctica política desde mucho tiempo, antes de Maquiavelo incluso, y hasta nuestros días. Esta ética política (o ética pública contrapuesta a la privada) que puede llegar a permitirse actos como la crueldad para llegar a un fin, esto sería el ejemplo de lo que yo llamaría la moral del político.

Efectivamente creo que Maquiavelo nos habla de una moralidad para el político, este que permitiría llegar al fin trazado, y sin duda uno de los motivos por el cual Maquiavelo hasido satanizado, pues nos rehusamos a aceptar una moral separada para el político o, mejor dicho, para el gobernante. En lugar de ello se pretende una

¹ Berlín, Isaiah. “La originalidad de Maquiavelo”. *En Contra la corriente. Ensayos sobre historia de las ideas*. Fondo de Cultura Económica. México, 2006.

² Velasco, Ambrosio. “La tradición política maquiaveliana. Ideología y teoría”. *Devenires*, 1, 2000, Pp. 161- 182.

moralidad única para toda la sociedad, sin distinguir, igual para lo público que lo privado e igual para el gobernante que para el ciudadano o el habitante común. La moralidad que no juzga desde fuera sino que está presente cuando vemos el político que asesina en nombre de conservar el poder o aquél que rompe las reglas del juego político para llegar a su fin. Tan sólo pensar en la forma de hacer política de la actualidad muestra la vigencia de Maquiavelo.

I.2 Definición de violencia. (CONCEPTOS Y DEFINICIONES DE MAQUIAVELO)

I.2.a La violencia en los diccionarios.

La palabra violencia es muy común pero sus definiciones son muy variadas. Para acercarnos al concepto de Maquiavelo primero expondré, algunas definiciones generales que servirán para una comparación con las ideas de Maquiavelo, por lo que a continuación me permito enumerarlas de la siguiente manera:

1. “violencia: manera de actuar agresiva con el propósito de cambiar algo por la fuerza o de destruirlo.”³
2. “la violencia es concebida como intencional, dirigida con el propósito de causar un perjuicio o evitar al otro agente humano.”⁴
3. “violencia: es un tipo de interacción humana que se manifiesta en aquellas conductas o situaciones que forman deliberadamente, aprenden o imitan, provocan o amenazan con hacer daño o sometimiento grave a un individuo o a una colectividad.”⁵
4. “acción para utilizar la fuerza y la intimidación para conseguir algo.”⁶

³Diccionario *Enciclopédico Larousse*. Larousse, México, 1998. Entrada en la palabra “violencia”.

⁴ Pando Moreno, Adán. “Razón y violencia en la razón de Estado”. *Memorias del XVI Congreso de Filosofía de la AFM: Razón y violencia*. Toluca, 2011.

⁵<https://es.wikipedia.org/wiki/Violencia>

⁶Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española. DRAE.
<http://buscon.rae.es/drae/srv/search?id=AV1MAv6vXDXX2zKsylvwa>.

5. “violencia en la medida que creencia de algunos en la legitimidad permite el empleo de la fuerza sobre otro.”⁷
6. “violencia: es la intervención física de un individuo o un grupo a otro individuo o grupo”.⁸

Antes que nada cabe mencionar, que Maquiavelo no da una definición de violencia como las anteriores más bien habla de ejercicios de la violencia que coinciden plenamente con la definiciones anteriores, por ejemplo el temor al castigo planteado por Maquiavelo “el temor es el miedo al castigo que no se pierde nunca.”⁹ Este temor al castigo planteado por Maquiavelo, coincide con la definición antes dada, la coincidencia consiste en que la intimidación es el medio para conseguir el fin planteado por el ejecutor de la violencia, dándose todo por la utilización de la fuerza para generar temor al o los que reciben la violencia, ejemplos de este tipo en el príncipe hay muchos, como sería los siguientes César Borgia, Agátocles, Oliverotto. Estos que hicieron del uso de la violencia, una forma de infundir miedo y conseguir el sometimiento de sus conciudadanos.

Todo parece indicar que la violencia tiene que ver con la utilización de la fuerza, para el sometimiento del otro o de los otros, tal como lo plantea el diccionario de la real academia de la lengua y el diccionario Larousse, por una parte, la definición del diccionario de la real academia de la lengua postula la utilización de la fuerza como medio para la intimidación al prójimo, y en la del diccionario ¹⁰Larousse postula la violencia como la fuerza para cambiar algo o destruirlo, estas dos definiciones coinciden con el planteamiento de Maquiavelo de la violencia por intimidación, pues

⁷ Bobbio, Norberto, Mateucci & Pasquino. *Diccionario de política*. Siglo XXI. México, 2002. Entrada “violencia”, artículo preparado por Mario Stoppino, pp. 1627-1634.

⁸Bobbio, *op. cit.*

⁹ Maquiavelo, Nicolás. *El príncipe*. Porrúa. México, 2006. P. 29

¹⁰*Diccionario Enciclopédico Larousse*. Larousse, México, 1998.

el miedo es el que hace someterse al hombre contra su voluntad, porque si no será destruido tal como lo postula la segunda definición.

Efectivamente la violencia en estas dos definiciones tiene que ver con el sometimiento del otro, o la desaparición del que no se somete, Maquiavelo plantea esto con los ejemplos de Oliverotto de Fermo, que toma el poder después del asesinato del príncipe Juan, y personas de poder, este sometió al reino y se hizo llamar jefe, con este ejemplo Maquiavelo nuevamente muestra que el uso de la violencia y de la fuerza permite el sometimiento del otro o la desaparición del que no quiera someterse, con este ejemplo coincide que el uso de la fuerza logra el fin del que la tiene.

Otra de las definiciones que planteo fue la dada por el doctor Adán Pando Moreno,¹¹ en esta definición se encuentra de nuevo un factor que coincide con las dos anteriores este es el de propósito, en la definición del DRAE,¹² el propósito era utilizar la fuerza para infundir miedo, en el del diccionario Larousse era emplear la fuerza para conseguir algo o destruirlo y en el caso de la definición de Pando Moreno, es muy semejante a la del diccionario Larousse pues las dos definiciones se habla de un perjuicio al agente humano.¹³ Las tres concepciones son dirigidas y las tres tienen un propósito que en todos los casos el que tiene el beneficio es a que emplea la violencia, pero no de cualquier forma sino que la emplea de forma exitosa y a la par de la fuerza.

Como vemos en los tres conceptos que se han mostrado hay coincidencias, pero lo que no se ha dicho de la violencia es que el sometimiento del otro tiene que ver con concepciones políticas, pues el otro domina, pero domina para hacerse cargo de la

¹¹ Pando Moreno, Adán. "Razón y violencia en la razón de Estado". *Memorias del XVI Congreso de Filosofía de la AFM: Razón y violencia*. Toluca, 2011.

¹² *Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española*. DRAE.
<http://buscon.rae.es/drae/srv/search?id=AV1MAv6vXDXX2zKsylwa>.

¹³ *Diccionario Enciclopédico Larousse*. Larousse, México, 1998.

polis, esto coincide con lo planteado por Norberto Bobbio, con respecto a la concepción de violencia que él tiene, esta concepción es “violencia en la medida que creencia de algunos en la legitimidad permite el empleo de la fuerza sobre otro”.¹⁴ Podemos ver que en esta concepción se habla de nuevo de fuerza y sometimiento al otro, pero este sometimiento no es someter por someter sino que es someter para gobernar sobre el otro, en esto coincide con la definición de Pando Moreno pero también coincide con el ejemplo dado por Maquiavelo de Oliverotto de Fermo, pues los tres hablan del otro como el factor importante para el ejercicio de la violencia, y en los tres encontramos que la fuerza se utiliza contra el agente humano para conseguir algo y en el caso de Bobbio y el de Maquiavelo es para someter al otro para gobernarlo.

Hasta ahora los conceptos de violencia, han coincidido en un factor fundamental que es en el sometimiento por medio de la fuerza, esta fuerza que es ejecutada siempre hacia un beneficio del que ejerce la violencia.

Otros de los conceptos de violencia que me interesa analizar por ser el que está a la mano de muchas personas sería el de la Enciclopedia Libre o *Wikipedia*, que dice “violencia: es un tipo de interacción humana que se manifiesta en aquellas conductas o situaciones que forman deliberadamente, aprenden o imitan, provocan o amenazan con hacer daño o sometimiento grave a un individuo o a una colectividad.”¹⁵ Como vemos esta otra definición, coincide nuevamente con el someter al otro aunque en esta última definición agrega una nueva palabra esta es colectividad, esto es importante pues en las anteriores definiciones no estaba este término y es importante puesto que efectivamente la violencia que se utiliza para sometimiento del otro, se da de las dos formas, ósea un sometimiento colectivo y un sometimiento individual.

¹⁴ Bobbio, *op. cit.*.

¹⁵ <https://es.wikipedia.org/wiki/Violencia>

Nuevamente vemos que la violencia se ejerce para el sometimiento del otro o de los otros, en este factor han coincidido las cinco definiciones antes dadas, al igual que la violencia es el ejercicio de la fuerza hacia otros, por último voy a analizar la definición de violencia dada por Mario Stoppino en el *Diccionario de Política* de N. Bobbio, que dice “violencia: es la intervención física de un individuo o un grupo a otro individuo o grupo.”¹⁶ En esta otra definición se ve que la violencia no solo es el sometimiento de uno a otro o de uno a otros sino que también habla de un sometimiento de un grupo a otro, factor muy importante, pues no solo los que somete, tienen que ser individuos sino también grupos de individuos, pero de nuevo en esta definición, se encuentra el sometimiento aunque no menciona la fuerza como medio al cual acude la violencia para lograr el sometimiento, y tampoco habla de un beneficio o fin como las otras definiciones, esta definición es muy diferente pues solo se puede entender violencia como un sometimiento a otro u otros, la fuerza no es un factor ni tampoco el deseo de conseguir algo.

1.2.b La violencia en *El Príncipe* de Maquiavelo.

Como vemos en estas seis definiciones de violencia, anteriormente dadas hay factores muy repetitivos, como sería el sometimiento, también el término fuerza que sea el medio para la obtención del sometimiento, el propósito también es un factor repetitivo. Estos tres factores son los que dan pie al concepto de violencia y sería interesante el análisis de cada uno de ellos.

1. *Fuerza*. Vigor, robustez y capacidad para mover algo o a alguien que tenga peso o haga resistencia; como para levantar una piedra, tirar una barra.

2. *Someter, sujetar, humillar a una persona, una tropa o una facción.*

a) acto de obligar a alguien a que asiente a algo, o a que lo haga.

b) conquistar, subyugar, pacificar un pueblo, provincia, etc.

¹⁶Bobbio, *op. cit.*

c) subordinar el juicio, decisión o afecto propios a los de otra persona.

3. *Propósito.*

a) ánimo o intención de hacer o no hacer algo.

b) objeto, mira, cosa que se pretende conseguir.

c) asunto, materia de que se trata.¹⁷

Como vemos las anteriores definiciones, coinciden con lo planteado por Maquiavelo con respecto a la ejecución de la violencia, ejemplo de ello es como ya se dijo es el de Oliverotto de Fermo, este que planeo todo para quedarse el reino del príncipe Juan sabiendo que por ser jefe militar y teniendo uno de los más grandes ejércitos de su época no tendría mucha resistencia, al lograr la conquista, Oliverotto muestra que el ejercicio de la fuerza sirve para someter y lograr un propósito según las anteriores definiciones.

El ejemplo de Oliverotto coincide también con las definiciones de los diccionarios, pues como ya vimos en todas las definiciones el sometimiento por medio de la fuerza es el medio que utilizan los que ejerce la violencia para lograr su propósito, en este ejemplo también coincide con lo dicho anteriormente con respecto a la definición de Bobbio,¹⁸ esto que tiene que ver con la violencia para el control de la polis y en este ejemplo Oliverotto somete a los habitantes para contralar y hacerse cargo de la polis por lo tanto se comprueba que Maquiavelo no da definiciones de violencia pero si da ejemplos que cumplen con estas definiciones.

Los ejemplos de Maquiavelo de ejercicios de la violencia son muchos así que solo mencionare dos más, el primero es el ejemplo de los romanos que como dicen Maquiavelo siempre controlaron a tiempo los disturbios, este saber prevenir los

¹⁷*Diccionario Enciclopédico Larousse*. Larousse, México, 1998.

¹⁸Bobbio, *op. cit.*

disturbios no es más que el ejercicio de la violencia pero de una forma correctiva que como todo ejercicio violento también la fuerza el sometimiento y propósito es un factor fundamental, con este ejemplo coincide nuevamente con los conceptos de violencia anteriores.¹⁹

El siguiente ejemplo es el de Severo este que hizo uso de la violencia para someter al pueblo con ayuda de su fuerza militar y un que oprimió al pueblo se ganó su respeto, en este caso vemos como la utilización de la fuerza para el sometimiento del pueblo logra todo lo planteado por las definiciones de violencia pues por una parte severo utilizo la fuerza y oprimió y después logra su propósito que sería ganarse respeto y con esto vemos que coinciden con las definiciones de violencia a pesar de que son muy vareas.

Con lo anterior podemos decir que Maquiavelo no da un concepto de violencia pero si hace un estudio de ella. este estudio lo podemos ver en todo *El príncipe*, como en los apartados III, VI, VII, VIII, X, XVI, XVII, XIX, en estos capítulos es donde Maquiavelo, da ejemplos de cómo la violencia debe ser ejercida como es el caso del capítulo III, cuando habla de la perdida de Milán a Francia, o el capítulo VI que muestra por medio del ejemplo de Moisés como la mala utilización de la fuerza es un detónante para el perjuicio del príncipe, o en el capítulo VII donde habla de la obtención del principado por las armas ya sean propias o ajenas, en el VIII donde simplemente lo titula “Los que llegaron al principado por medio de crímenes”, en el capítulo X nos habla de una fuerza militar preparada para cualquier situación de violencia, en el capítulo XVI que habla de abstenerse de la utilización de la fuerza para robar, en el XVII, habla de la crueldad, en el capítulo XIX simplemente da consejos para evitar ser despreciado y odiado.

Como vemos en gran parte del príncipe habla de sucesos violentos, ya sea como evitarlos como ejercerlos o como utilizarlos para el beneficio propio y estos capítulos

¹⁹ Maquiavelo, Nicolás. *El príncipe*. Porrúa. México, 2006.P 4

mencionados atrás coinciden plenamente con los seis conceptos antes dados de violencia .

Para concluir puedo decir que la violencia es el ejercicio de la fuerza para el sometimiento de los otros, tal como lo plantea Maquiavelo en los ejemplos de *El príncipe*.

I.3 Formas de violencia. (Ejercicio de la violencia según Maquiavelo)

Como ya se vio existen, distintas formas de violencia, pero para hablar de formas de violencia se tiene que hablar de tres factores muy importante de clasificación de la misma, estos factores son los fines, los medios y los grados. En estas tres clasificaciones es donde pondré los ejemplos dados por Maquiavelo en esto que podría ser tomado como apología de la violencia por parte de Maquiavelo. En estos tres momentos clasificaré las formas de violencia planteadas en *El príncipe* por Maquiavelo.

I.3.a El factor fines.

En este apartado daré tres ejemplos muy claros ejemplos, como el uso de la crueldad, y la violencia para conservar el estado, y la violencia por crímenes, con estos tres ejemplos se podrá ver que Maquiavelo habla de la violencia como fin.

Crueldad, es un tipo de violencia que a mi punto de vista es el que incluye a todos los de más tipos de violencia y sus formas son interesantes de ver, Maquiavelo plantea utilizar la crueldad como un fin, por eso sugiere que la crueldad se debe utilizar, pero de forma bien empleada y dice “creo que depende del buen uso que se le hace a la crueldad, llamaría bien empleadas las crueldades (si a lo malo se le puede llamar bueno)”.²⁰ Como vemos la crueldad también es herramienta de la violencia a la cual podemos echar mano, como vemos una crueldad bien empleada nos puede traer beneficios, por eso Maquiavelo pone hincapié en el buen uso de la crueldad, y

²⁰ Maquiavelo, Nicolás. *El príncipe*. Porrúa. México, 2006. Pp. 15-16.

sugiere “todo usurpador debe reflexionar sobre los crímenes que le es preciso cometer y ejecutarlos todos a la vez”,²¹ esto es un buen uso de la crueldad, definitivamente, el uso de la crueldad debe ser de un golpe y para siempre, pues esto le evitaría al súbdito estar viendo la crueldad a diario.

Como vemos la crueldad es una herramienta útil, porque infunde miedo y este miedo hace que el hombre respete al que hace uso de la crueldad, por eso es muy importante hacer uso bueno de la crueldad porque sino el miedo al hombre cruel hace que haya un levantamiento en su contra, por eso es importante que la crueldad se emplee bien, y como ya se dijo que se emplee de una vez y para siempre, esto para evitar problemas futuros.

A) Violencia para conservar un Estado.

La violencia para conservar los estados Maquiavelo la presenta Maquiavelo en tres pasos:²² el primer paso es destruir el estado, esta es una violencia física, y este ejercicio de la violencia permitirá un mejor gobierno al príncipe; por lo tanto este ejercicio de la violencia es un ejercicio de destrucción, y compagina en todo con la definición antes dada de violencia del diccionario Larousse, esta definición dice “violencia: manera de actuar agresiva con el propósito de cambiar algo por la fuerza o de destruirlo.”²³ Maquiavelo es lo que está proponiendo en el paso uno, esto es el cambiar algo por la fuerza, y esto es ejercer la violencia.

El segundo paso es habitar en el principado conquistado, esta es una violencia psicológica, pues con esta medida pretenden infundir miedo a los súbditos, pues si habitas en el reino que acabas de adquirir muestras el poder que tienes y al cual se enfrentarían en caso de querer proceder en contra de él y esto es violencia psicológica.

²¹ Maquiavelo, Nicolás. *El príncipe*. Porrúa. México, 2006. P. 16.

²² Maquiavelo, Nicolás. *El príncipe*. Porrúa. México, 2006.

²³ *Diccionario enciclopédico Larousse*. Larousse. México, 1998.

El tercer paso es el de dejarlos regirse por sus anteriores leyes, esta es la mezcla de las dos tipos de violencia, pues por un lado la ley es una forma de sometimiento por medio del miedo al castigo y el dejarlos regirse por sus anteriores leyes esto es violencia psicológica, pues el castigo que viene intrínseco a la violación de las leyes no es retirado, solo es ejecutado por una autoridad diferente, osea el ejercicio de la violencia se vuelve, al menos en parte, un fenómeno psicológico.

B) Violencia por crímenes.

Este tipo de violencia por crímenes, se puede pensar que esta violencia es una violencia física y que solo se trata de quitar la vida al otro a los otros, pero no es así, pues si bien si hay pérdidas de vidas, no es quitar la vida por quitarla sino que el crimen en sí tenga un propósito, en otras palabras no es matar a cualquiera sino matar el que se tiene que matar, y en este asesinar llegar a un fin trazado, pero este asesinar es un asesinar cauteloso, pues mato al que me estorba, mato para lograr mi fin, por lo tanto convierto el arte de matar en un instrumento útil de violencia, aunque este sea una forma deplorable de ejercer la violencia, dice Maquiavelo “verdad que no se puede llamar virtud el matar a los conciudadanos.”²⁴ Claro que no se puede llamar virtud el matar a conciudadanos sin importar el motivo, pero lo que no se puede negar es que el asesinato es un instrumento más de la violencia.

I.3.b El factor medio.

Como medios de violencia pondré dos puntos muy importantes como seria las milicias y la violencia por las armas estas que parecieran ir de la mano pero que en realidad no es lo mismo.

Empezare con la violencia utilizada por la milicia, la milicia es el instrumento que en toda época se ha utilizado para el ejercicio de la violencia, los reinos se miden según la capacidad de la milicia, y los que tienen mayor poder es porque la milicia es más

²⁴ Maquiavelo, Nicolás. *El príncipe*. Porrúa. México, 2006.P. 14.

fuerte y puede someter al otro o en su caso defenderse de cualquier amenaza, Maquiavelo sugiere que en reinado fuerte debe tener una milicia fuerte, dice sobre esto “si un príncipe posee un estado tal que pueda, encaso necesario, sostenerse por sí mismo, o si tiene, en tal caso, a la ayuda de otros, y para aclarar mejor este punto digo que considero capaces de poder sostenerse por sí mismos a lo que, o por abundancia de hombres o de dinero, puedan levantar un ejército respetable y presentar batalla quienquiera que se atreva atacarlos.”²⁵

Como vemos Maquiavelo recomienda la formación de ejércitos, pues estos son los que ejercen la violencia, ya sea para defenderse del ataque externo o en su caso de un ataque interno, el soldado o la milicia son medios de violencia por parte del príncipe o cualquier gobernante que los posea, por lo tanto las formas como estos utilizan la violencia son formas que hablan bien o mal de príncipe o persona que este amando de ellas, como también el respeto de todos se ganan según tan grade y fuerte sea su milicia, pues si cumple con estas características es muy poco probable que haya amenazas a su reinos, y si las hay es muy probable que no prosperen tal como lo menciona Maquiavelo, “un príncipe, pues, que gobierne plaza fuerte, y a quien el pueblo no odie, no puede ser atacado; pero si lo fuese, el atacante se vería obligado a retirarse sin gloria.”²⁶ Con esto demuestra que el principado de pende de que tan malo o bueno sea su milicia, por eso él no recomienda el uso de milicia mercenaria, pues la utilización de la violencia de estos, no es reglamentaria y este hechos aria que el príncipe sea odiado.

En un principado donde su milicia sea milicia mercenaria no es un principado firme, pues como ya se dijo la milicia es el instrumento de violencia del príncipe y los mercenarios solo responden al dinero, por eso Maquiavelo los consideraba despreciables y sugería no hacerlos parte de la milicia “los mercenarios auxiliares

²⁵Maquiavelo, Nicolás. *El príncipe*. Porrúa. México, 2006. P. 18.

²⁶Maquiavelo, Nicolás. *El príncipe*. Porrúa. México, 2006.Pp. 18-19.

son inútiles y peligrosas: y el príncipe cuyo gobierno descansa en soldados mercenarios nunca estará seguro ni tranquilo.”²⁷ Como vemos la milicia como instrumento de violencia asegura la integridad del príncipe y su reino, dando paz y tranquilidad sabiendo de la fuerza de su ejército, y esto trae según Maquiavelo, un progreso “²⁸las experiencias enseñan que solos los príncipes y repúblicas armadas pueden hacer grandes progresos.” de esto se puede seguir que según la capacidad de que tiene una república o un principado de ejercer mayor violencia interna o externa es capaz de progresar, porque recordemos que violencia es sometimiento por la utilización de la fuerza y precisamente la milicia es fuerza.

Otro tipo de violencia es el de la violencia por las armas, este tipo de violencia es generalmente física, y es una violencia que se ejerce por medio de las milicias, y no se puede decir más de la utilización de la violencia por las arma que es un tipo de violencia que depende de las armas con las que cuenten la nación y el tipo de milicia.

I.3.c El factor grados.

Los grados de violencia van de la mano con los fines se podría decir que es lo mismo, pero la distinción que hare, es muy simple los grados de violencia son estos niveles de utilización de la violencia por ejemplo, en los crímenes o en la crueldad,²⁹ Maquiavelo sugiere cierta prudencia para la utilización de estos por lo tanto la propuesta es regular los grados de violencia, para conseguir un fin o los fines trazados, e aquí la distinción entre grados de violencia y los fines, pero como ya se dijo van de la mano, pues la violencia debe ser regulada para lograr los fines de los que la ejerce aun que se utilice la crueldad.

²⁷Maquiavelo, Nicolás. *El príncipe*. Porrúa. México, 2006. P. 21.

²⁸Maquiavelo, Nicolás. *El príncipe*. Porrúa. México, 2006.P. 21.

²⁹ Maquiavelo, Nicolás. *El príncipe*. Porrúa. México, 2006.

Como vemos no se puede trazar un esquema de formas de violencia en Maquiavelo sin encontrarse con estos tres momentos pues cada momento es determinante para la comprensión y análisis de las formas de violencia planteadas en príncipe por Maquiavelo.

I.4 Violencia y legitimidad. (Breve análisis del discurso del ejercicio de la violencia)

Hay varios tipos de violencia y distinta formas de violencia, pero sin embargo todas, buscan una forma de legitimar su ejercicio, entendiendo legitimar como aquello que es aprobado o avalado por la sociedad, por eso convendría preguntarnos, ¿Quién es el que legitima la violencia? o ¿Cómo se legitima la violencia? La violencia es legitimada por el pueblo y por los gobernantes que en ese momento estén en servicio, estas dos formas de legitimar la violencia, son las que dan pie a como legitimar la violencia, descartando que la legitimidad sea lo mismo que la legalidad pues legalidad es un mandato o ley vigente la cual se tiene que obedecer y no en el caso de la legitimación que puede estar fuera de la ley, por lo tanto el cómo se legitima la violencia depende de la situación en la que se vive, generalmente esta legitimación se busca por medio del discurso, tal como sucede en nuestro país, por un lado están grupos que ejercen la violencia, y que su discurso trata de deslegitimizar, a las autoridades, como es el caso de Michoacán con los Caballeros Templarios.

Capítulo II

Violencia y gobernabilidad en Michoacán

II.1 Factores políticos que concurren en la violencia. (Qué se dejó de hacer para llegar al grado de violencia actual)

Son muchos los políticos que concurren en los fenómenos de violencia en Michoacán, aunque recientemente los que ejercen la violencia a niveles alarmantes son los grupos de narcotraficantes (identificados simplemente como *el narco*). El narcotráfico es un problema muy antiguo pero el problema grave de la violencia tiene alrededor de diez años, la pregunta aquí sería ¿por qué si el narco tienen más de diez años se presenta este problema de violencia ahora? Probablemente porque descuidaron el problema y se convirtió en esto que vemos ahora. Maquiavelo nos dice que el príncipe que gobierna en una provincia se debe volver un paladín y defensor de los menos poderosos, para evitar la entrada de un extranjero, pues este extranjero tomaría fuerza y los grupos inconformes de su provincia se adherirían a él, sin que este hiciera mayor esfuerzo.³⁰ Esto pasó en Michoacán, la clase política descuidó a los menos favorecidos y llegó un “extranjero” (un grupo no institucional) que hizo lo que los gobernantes no pudieron o no quisieron hacer, esto es, darle protección a los menos favorecidos, y estos al no tener más que perder deciden adherirse a esta nueva fuerza, a este extranjero.

Desde esta interpretación (relaciones de poder entre grupos establecidos, unos institucionales y otros fácticos, claro que existen otros factores que aquí no consideramos para el análisis), la causa probable de lo que ocurre en Michoacán es que los malos gobiernos no supieron prever lo que pasaría si el narcotráfico tomaba la fuerza que tomó. Una falta de previsión sobre lo que podría pasar, pues el narco ha existido desde hace muchos años y los problemas de violencia son relativamente recientes. La falta de previsión sobre lo que se puede desencadenar si una fuerza

³⁰ Maquiavelo, Nicolás. *El príncipe*, Porrúa, México, 2006.

crece lo anuncia Maquiavelo cuando analiza los gobierno y dice: “los romanos hicieron en este caso lo que todo príncipe prudente debe de hacer, lo cual no consiste simplemente en preocuparse en los desórdenes presentes sino también en los futuros y evitar los primeros a cualquier precio”.³¹ Como vemos, solucionar los problemas en el presente, como lo hacían los romanos, es prever los problemas futuros; si los gobiernos estatal y/o federal se hubieran propuesto los problemas de un presente –hoy pasado- también hubieran contribuido a solucionar solucionado los problemas futuros –hoy presente-, y Michoacán no estuviera viviendo los problemas de violencia de hoy en día. Esto es precisamente lo que no hicieron los gobiernos anteriores por eso hoy en día se está viviendo el problema tan grande de violencia, no haber previsto las consecuencias y dejar crecer el narcotráfico. Al respecto abunda Maquiavelo cuando dice: “porque prevenir los problemas a tiempo se puede remediar con facilidad, pero si se espera que progrese la medicina llega a deshora y pues la enfermedad se vuelve incurable.” ³²

Pareciera que la medicina a Michoacán llego a deshora, porque como dice Maquiavelo, del tísico “al principio su mal es difícil de conocer pero fácil de curar, mientras que con el transcurso del tiempo, al no haber sido conocido ni a tajado su mal se vuelve fácil de conocer pero difícil de curar”.³³ Efectivamente el mal del narco, era difícil de ver pero fácil de curar y con el tiempo el narco se convirtió en fácil de ver pero difícil de curar.

Los gobiernos priistas y, si se quiere, el primer gobierno federal panista dejaron crecer el narcotráfico a las magnitudes que conocemos hoy en día, al grado que cuando Felipe Calderón como presidente de México llega con la supuesta medicina y declara la guerra al narcotráfico en Apatzingán, Michoacán, la enfermedad se ha

³¹ Maquiavelo, N. *El príncipe*. Porrúa, México, 2006. P.4.

³²Maquiavelo, N. *El príncipe*. Porrúa, México, 2006. P.4.

³³Maquiavelo, N. *El príncipe*. Porrúa, México, 2006. P.4.

vuelto incurable. Esta tarea de detección del narcotráfico, fue una tarea que no hicieron los gobiernos que antecedieron a Calderón, así que cuando Calderón llega la enfermedad se ha vuelto fácil de detectar pero difícil de curar; si los gobiernos anteriores a Calderón hubieran seguido el ejemplo de los romanos tal como da el consejo Maquiavelo y el país y la región de la Tierra Caliente michoacana no pasarían por lo que hoy en día están pasando, pues como dice Maquiavelo “los romanos vieron con tiempo los inconvenientes, los remediaron siempre, y jamás les dejaron seguir su curso por evitar una guerra, porque sabían que una guerra no se evita, se difiere para provecho ajeno.”³⁴

En este punto, la guerra era inevitable pues el ejercicio de la violencia de estos cárteles ponía en riesgo al Estado mexicano, el cual no tenía más remedio que responder haciendo valer sus leyes, pues la impunidad era muy notoria y esto ponía en riesgo al Estado. Lo ponía en riesgo porque hacía evidente el incumplimiento de su misión como Estado, o sea, garantizar la paz y los derechos de los habitantes, y disminuía su base de legitimidad. Viendo esto Calderón intento resolverlo pero el método al que recurrió fue muy cuestionado por diversos sectores civiles, los intelectuales, un sector de la prensa, organismos civiles de derechos humanos, la oposición política, etc. los cuales pedían un método preventivo y Calderón utilizó un método correctivo, para dejar en claro a que me refiero explicaré estos dos métodos.

En general, ante los impactos sociales y políticos de una acción sólo se pueden seguir cuatro caminos: evitar con previsión, mitigar el impacto indeseado, compensar o paliar con otras acciones que balancean el impacto inicial (aunque no lo mitiguen) y, corregir lo impactado. O bien, una combinación de las anteriores.

El método preventivo es un método que corresponde a la primera vía de acción, que prevé el mal y lo evita o lo hace desaparecer antes de que este tome fuerza o forma; por ejemplo, con medidas educativas, desarrollo social, etc., son métodos

³⁴Maquiavelo, N. *El príncipe*. Porrúa, México, 2006. P. 4.

preventivos, pues se cree que con ellos las condiciones que generan los problemas desaparecerán.

Por su parte, el método correctivo pertenece a la última vía de acción, es este que corrige al mal cuando ya está hecho, por lo general lo hace de una manera coercitiva, enérgica y castigadora. Así Calderón combatió la violencia con violencia, se concibió el problema del narco únicamente desde una perspectiva policiaca que se quiso resolver con detenciones, cárcel y balas.

Todas estas vías pueden ser utilizadas para atacar el problema del narcotráfico, sobre todo si se entiende de manera integral. Pero Calderón utilizó el método correctivo, pues combatió la violencia con violencia declarando una guerra que a la larga solo dejaría muertos, esto fue lo que planteo Sabina Berman en un artículo en la revista *Proceso*,³⁵ en dicho artículo Sabina plantea distintas formas para detener la violencia en el país como sería la educación, la legalización de las drogas, pacto con los delincuentes entre otras, con las que tratar el problema del narcotráfico y poner fin al problema de la violencia. Analicemos un poco algunos de los puntos de la propuesta de Sabina, si se legalizara las drogas el traslado de estas sería legal y no tendría que haber problemas con el ejército ni con grupos rivales, pues habría una competencia leal entre los productores y esto terminaría con la violencia, pues que se sepa la competencia entre Coca Cola y Pepsi no haría violencia.

Otro punto a analizar de la propuesta de Sabina, es el pactar con delincuentes, este pacto no terminaría en otra cosa que no fuera legalizar las drogas, según la escritora el pacto con estos narcotraficantes mandaría un claro mensaje que sería algo así como 'trafique hacia el norte y vendan droga al que quiera', con este mensaje se evitaría la violencia porque hasta si se quiere ver de esta manera la voluntad de la persona sale intacta, pues se vende al que quiera drogarse y esto evita cualquier tipo de roce y la violencia disminuiría.

³⁵Berman, Sabina. "Informe de la guerra". *Proceso*. 4 de septiembre 2011, No. 1818.

Como vemos en lo anterior premisa si las drogas se legaliza se acaba la violencia que vive México, pero analicémoslo más detalladamente con dos preguntas, ¿Quién es el narcotraficante? Y ¿qué es lo que está generando la violencia? Contestando la primera pregunta el narcotraficante es aquella persona que trafica con sustancias prohibidas esto según la definición del DRAE;³⁶ para darle respuesta a la segunda pregunta tendríamos que ver la situación actual de Michoacán, en este estado hay secuestros violaciones de mujeres, raptos, extorción (cobro de cuotas), estas funciones lo hacen los narcotraficantes y son las que generan la violencia no solo en Michoacán sino en el país, como dije estas funciones las hacen los narcotraficantes, pero que la hagan ello no quiere decir que estas labores con viertan a un individuo en narcotraficante, pues como ya dije el narcotraficante es aquel que trafica con sustancias prohibidas los otros son secuestradores extorsionadora etc., esto depende la labor que desempeñen, así que a legalización de las drogas no podrían traernos paz.

Siguiendo lo anterior no considero que la legalización de las drogas traería la paz, pues como ya se dijo páginas hojas atrás el narco existe desde hace muchos años y el problema de la violencia no rebasa los diez años así que no podemos asegurar que el legalizar las drogas nos traería paz, pues los delitos que trajeron violencia no fue el narcotráfico si no los que se mencionaron anteriormente como son los secuestros y la extorción, estos que no existían en estas escalas de organización y que se están confundiendo con lo que es el narcotráfico, pero que no tiene que ver uno con el otro y que se puede ver desde su tipificación en los códigos penales de nuestro país unos son del orden federal y los otros son delitos locales sin contar que su condena se juzga por separado esto nos da certeza de que los delitos son diferentes, así que el narcotráfico no es la actividad que trajo la violencia y su legalización creo no la terminaría.

³⁶DRAE. Entrada correspondiente a la palabra Narcotraficante.

Efectivamente la actividad que trajo la violencia no fue el narcotráfico sino el cobro de cuotas, la extorsión, etc. No se ha escuchado a Hipólito Mora decir que está contra el tráfico de droga sino de las extorsiones, violaciones y el despojos, entre otras cosas. No parece ser el tráfico de drogas lo que trajo la violencia, sino que en él se han descargado culpas que quizá no les corresponden o sólo en parte. Por eso la propuesta de legalizar las drogas no traería paz.

II.2 Ejercicio de la violencia, gobernabilidad y Estado fallido.

El ejercicio de la violencia en Michoacán por parte de los autonombrados Caballeros Templarios, trajo al estado ingobernabilidad, por lo tanto el estado se convierte en un Estado fallido, entendiendo por Estado fallido aquella entidad federativa que deja de cumplir funciones para la cual fue creada, pero analicemos esto paso por paso, preguntándonos ¿Cómo se ejerció la violencia en Michoacán? Y ¿en qué termina el ejercicio de la violencia? El ejercicio de la violencia en Michoacán dejó de ser guerra contra cárteles para pasar a ser guerra contra el gobierno y apropiarse de las instituciones. En primer momento los Caballeros Templarios se apropiaron de las policías municipales convirtiéndolas en parte de su agrupación, pero este apropiamiento no solo ocurre por la corrupción dentro de la institución sino también por el miedo a la forma que ejercían la violencia, pues recordemos que era muy cruel. Y en un segundo momento optaron por el control político, esto les permitiría tener el control pleno del municipio, y la forma en la cual adquirieron este control fue por la utilización de la violencia, para amedrentar al pueblo y a los partidos políticos, para obtener candidatura y después ganarlas, y de esta manera el control de la sociedad se daría en todos los sentidos, esto nos lleva al rompimiento del contrato social entre ciudadanía y estado, pues el estado ya no cumple con la parte del contrato que le correspondía, pues los enemigos del estado que son los criminales se han convertido en parte de él dejando en el desamparo a los ciudadanos, cosa que no terminara en otra que no sea la sublimación de la otra parte de la sociedad que celebra el contrato.

Cuando me refiero que el estado deja de cumplir su parte del contrato por lo tanto la otra parte del que firma ese contrato que sería el pueblo deja de cumplirla, y esto en que desencadena en un levantamiento armado, que en Michoacán fue el movimiento de auto defensa, con este movimiento queda en absoluta evidencia el Estado fallido, pues el estado es el encargado de proveer seguridad y cuando este deja de proveerla no queda otra opción que el pueblo solo se proteja pero esto daría por terminado la relación contractual entre pueblo y estado, y un estado donde el pueblo no está con él es un Estado fallido.

Al no estar los ciudadanos con el gobernante, es inherente un levantamiento armado, pues ya no hay quien vea por la ciudadanía y ellos optan por defenderse, esto en Michoacán fue el movimiento de autodefensas, que como su nombre lo dice se están auto defendiendo, porque el gobierno no le dio esa defensa esto desencadenó en un conflicto civil entre Caballeros Templarios y autodefensas.

Este conflicto entre estos dos grupos civiles, trajo la ingobernabilidad del estado, entendiendo ingobernabilidad la acción de no mandar, pues a todas luces el levantamiento armado por parte de las autodefensas era ilegal, pues estaban quebrantando distintas leyes, pero al ver que el estado no cumplía su parte surge lo que Guattari menciona como línea de fuga:³⁷ esta línea de fuga son las autodefensas, pues el estado necesita una reconstrucción y la línea de fuga va dar la pauta para esta, por lo tanto era obvio y previsible que al no haber gobernabilidad la sociedad optara por defenderse ella misma.

Prueba de lo anterior son los ejemplos que mencionaré, estos ejemplos pueden ilustrar si el estado de Michoacán ha sido un Estado fallido. La forma en la que el grupo de autodefensa maneja su movimiento, primero declaran la guerra al crimen organizado el 24 de febrero 2012 en la Ruana y Tepalcatepec³⁸, y como primera

³⁷ Guattari, Félix. *Caosmosis*. Manantial, 1996, P 64.

³⁸ Cacho, Lidia, "Estalla conflicto en la Ruana y Tepalcatepec". *La Opinión de Apatzingán*. 25 de febrero 2012,

acción se toma la tenencia de la Ruana y la presidencia municipal de Tepalcatepec, acción que demuestra que si bien la guerra no era contra el gobierno, las acciones llegarían a él, pues el crimen organizado ya tenía el control de estos, y no existía distinción entre criminal y autoridad, pues no solo eran los mismos sino que en la mayoría de los casos estas figuras públicas solo eran empleados de los delincuentes motivo suficiente para tomar alcaldías tenencias y desarmar a policías, estas acciones muestran que el estado ya había fallado, pues ya estaba penetrado por la delincuencia y la sociedad lo sabía, pues su primer forma de defenderse fue eliminando a estos grupos que tenían la potestad y el poder, por lo tanto tendrías que desconocer como pueblo la potestad y enfrentarte para obtener el poder, tal como asieron los grupos de autodefensas por un lado toman la alcaldía para desconocer al que tiene la potestad y por otro lado enfrentan a los Caballeros Templarios que son los que tenían el poder dejando a un lado al gobierno federal y estatal, que serían otros que también tendrían en este conflicto potestad y poder.

Otro punto a analizar para declarar a Michoacán Estado fallido es como el grupo de autodefensa se mueven por todo el estado, pues de la Ruana y Tepalcatepec se trasladan a municipios como Coalcomán, Aquila, Chinicuila, entre otros, esto con el mismo modo de incursión que sería desarmar las policías y tomar las alcaldías, siguiendo a si hasta tomar distintas ciudades como serian Uruapan sin que el gobierno estatal o federal pudieran detener, pues tenían la aceptación de la sociedad motivo suficiente para demostrar que Michoacán era un Estado fallido, pues la mayoría de municipios estaban recurriendo a los grupos de autodefensas y no a los gobiernos legítimos motivo suficiente para ver que en Michoacán existió la ingobernabilidad y el Estado fallido.

El siguiente punto analizar es la toma de Apatzingán por parte de los grupos de autodefensas. Apatzingán municipio de 150000 habitantes considerado como la cuna y bastión de los Caballeros Templarios, con un presidente municipal señalado como primo del principal líder de los Caballeros Templarios de nombre Nazario Moreno “el

challo”. Logran en Apatzingán la resistencia, obligando a los grupos de autodefensas a realizar un cerco a esta ciudad y el cerco se realiza tomando los municipios que colindan con esta ciudad, como serían Aguililla, Tancítaro, Parácuaro, Mujica, siendo estas dos últimas las más difíciles de tomar por la cercanía al municipio y porque con estas dos se cierra el círculo hacia Apatzingán³⁹. Con esto se puede ver que el municipio es muy importante para la libertad de Michoacán tal como el movimiento de autodefensas lo señalaba, esta dificultad para entrar a la ciudad nos muestra el Estado fallido, pues los que la impedían la entrada a la ciudad no eran las autoridades sino los grupos antagónicos que demostraban el poder que tenían en la zona, no solo en armas sino en la política, pues los alcaldes salían a bloquear carreteras para que los grupos de autodefensas no entraran a sus municipios con el argumento que eran ilegales, pero en realidad eran enviados por sus jefes del crimen organizado para estropear la labor de los autodefensas, con esto permitir que Apatzingán siguiera siendo lugar y bastión de los caballeros templarios, motivo por el cual vemos que el estado era un Estado fallido, pues las autodefensas nunca tomaron Apatzingán y no fue porque el estado lo allí evitara sino porque los Caballeros Templarios no lo permitieron.

Cabe señalar que cuando me refiero que Apatzingán nunca fue tomado por las autodefensas me refiero a que los movimientos de los autodefensas en Apatzingán siempre fueron señalados como movimiento falso tal como lo de clara uno de los principales cabecillas del este movimiento como fue el padre Gregorio López “el padre Goyo” que publica en Facebook que las autodefensas en Apatzingán son un refugio para los criminales supuestamente arrepentidos, y con esto vemos la falta de credibilidad del movimiento, prueba aparte el movimiento de autodefensas en Apatzingán no tuvo un líder significativo así como la Ruana con Hipólito o Tepalcatepec con Mireles, con esto trato de mostrar que el movimiento para la toma

³⁹ Martínez, Ángel. “Grupos de autodefensa sufrieron descomposición por la filtración de delincuentes en sus filas”. *La Opinión de Apatzingan*, 24 de Febrero 2016.

de Apatzingán fue un movimiento fallido por el poder que en su momento tenían en el estado los Caballeros Templarios y no las autoridades.

Otro punto significativo para analizar en el movimiento de autodefensas fue el bloque comercial que existió por parte de los Caballeros Templarios hacia la Ruana, esta población dependiente comercialmente de Apatzingán fue bloqueada de la siguiente manera, esta comunidad se dedica a la venta de queso y a la ganadería y a la producción de limón, siendo Apatzingán el mayor comprador de estos productos y no solo eso sino que también es el proveedor de productos de primera necesidad como frutas y legumbres gas gasolinas y toda empresa de productos tienen su sede en Apatzingán, el bloque consistió de la siguiente forma, prohibir la compra de cualquier producto proveniente de estos municipios sublevados y evitar la venta de cualquier producto a estas comunidades, cosa que lograron la Ruana y los municipios sublevados sufrieron de desabasto de gas gasolinas y tuvieron que organizar un plan para el abasto de frutas y legumbres, con el logro de este bloqueo por parte de los Caballeros Templarios muestra que Michoacán era un Estado fallido por que el estado es el encargado de proveer los productos de primera necesidad a las comunidades y la pregunta sería ¿el gobierno qué estaba haciendo durante este bloqueo? pues el solo observaba sin poder hacer nada, pues el que rompió este bloqueo después de meses fue el gobierno federal con esto demostrando que el esto no podía con el conflicto y por lo tanto era un Estado fallido.

Otro punto analizar en la cuestión si Michoacán fue un Estado fallido, es las detenciones que existieron en el estado, y los videos de alcaldes con un líder de los Caballeros Templarios de nombre Servando Gómez “la Tuta” con estos videos podemos ver que en el estado había ingobernabilidad, pues los alcaldes acudían a los criminales para obtener el poder pero en realidad los que mandaban eran los delincuentes, por lo tanto el estado falló, y en esta estructura política no sólo fueron alcaldes sino que también alcanzo la estructura del estado, pues funcionarios como Jesús Reyna secretario de seguridad pública del estado de Michoacán, fue

encarcelados por nexos con el crimen organizado y meses después el hijo del gobernador fue encarcelado por delincuencia organizada y debemos también tomar en cuenta que el gobernador dejó su cargo, todas estas cosas son atenuantes para considerar que el estado de Michoacán fue un Estado fallido, pues algunos alcaldes y el gobernador fueron cesados de sus puestos por lo tanto si los encargados de gobernar estaban a las órdenes de los enemigos del estado quiere decir que el estado era fallido, y eso sin pecar de mal pensado pues como dato aparte la mayoría de alcaldes señalados por nexos con el crimen organizado eran de extracción priista al igual que el gobernador que también dejó su puesto.⁴⁰

II.3 Grupos de poder. (Quiénes ejercen el poder y cómo lo ejercen, fallas y aciertos según Maquiavelo)

Anteriormente se ha mencionado sobre Estado fallido y corrupción de las autoridades, es precisamente esta corrupción la que ahora será analizada para ver quien tuvo el poder en Michoacán, como ya se dijo hay videos que documentan la rendición de cuentas de los alcaldes y distintos funcionarios a líderes de los Caballeros Templarios, motivo suficiente para descartar que en Michoacán las autoridades tuvieran el poder así tenemos que ver en realidad quienes son los que tienen el poder en Michoacán, con lo anteriormente mencionado tener cierta certeza que los que ejercían el poder son los Caballeros Templarios, esta forma de ejercer el poder es digna de analizar pues al principio los llevo al poder pero después los llevo al fracaso Maquiavelo habla de cómo se deben regir los principados de nueva creación y da este útil consejo: “Hay tres modos de conservar un estado que, antes de ser adquirido, estaba acostumbrado a regirse por su propia ley y a vivir en libertad: primero destruirlo; después radicar en él; por último, dejarlo regirse por sus leyes,

⁴⁰ Martínez, Ángel. “Vinculan edil de Aquila con los Caballeros Templarios”. *La Opinión de Apatzingán*. 2 de junio 2012.

obligarlos a pagar tributo y establecer un gobierno con puesto por un corto número de personas, para que se encargue de velar la conquista.”⁴¹

Siguiendo esta lectura de Maquiavelo podemos ver que los Caballeros Templarios realizaron algo semejante en Michoacán, pues el primer paso para su conquista fue destruir el estado esta destrucción no se da de la manera que Maquiavelo planteaba más bien esta destrucción de modo institucional ósea apropiándose de las instituciones, en el segundo momento radicaron en el al apropiarse de las instituciones entre ellas la de la policía se hicieron notar inmediatamente, pues salen de la oscuridad a la luz, en el tercer momento también fue realizado por los Caballeros Templarios este que dice que hay que dejarlos regirse por sus propias leyes, pues efectivamente no cambiaron las leyes a las cuales estaban acostumbrados los habitantes, también los hicieron pagar tributo así como lo aconseja Maquiavelo, con las muy famosas cuotas, un impuesto si se le puede llamar así, esto que no existía en las anteriores épocas y que confirmaba el poder que estos tenían sobre el pueblo, así que en este punto considero que los Caballeros Templarios coincide con Maquiavelo.

Como vemos en el hecho de cómo conservar el estado de nueva adquisición coincide con Maquiavelo, pero entonces porque los Caballeros Templarios lo pierden, será al caso que Maquiavelo se equivocó con esto, veamos lo detenidamente, considero que los aciertos en los Caballeros Templarios fueron los anteriores ósea los que coinciden con Maquiavelo, pero en estos tres también cometieron errores que terminaron por hacerlos perder el estado adquirido, primer error que considero que cometieron fue el no dejarlos regirse por sus leyes tal como lo señalaba Maquiavelo con el ejemplo de los romanos y espartanos para conservar sus provincias de nueva adquisición, los dejaban regirse por sus leyes porque estos están acostumbrados a vivir libres y si hay un limitante a su libertad se voltearán contra el príncipe en nombre de la libertad, tal como sucedió en Michoacán cuando

⁴¹Maquiavelo, N. *El príncipe*. Porrúa, México, 2006.

los Caballeros Templarios cambiaron las leyes y comenzaron a limitar la libertad de los ciudadanos fue cuando el pueblo comenzó a estar inconforme con los nuevos gobernantes.

Otros de los errores en la forma de gobernar de los que tenían el poder en Michoacán fue las famosas cuotas, y el robo de bienes a los súbditos estos actos son en los que Maquiavelo pone énfasis para que el príncipe lo evite, lo dice de la siguiente manera: “Hace odioso, sobre todo, como ya he dicho antes, el ser espoliador y el apoderarse de los bienes y las mujeres de los súbditos, de todo lo cual convendrá abstenerse.”⁴² Este error es fundamental para que los caballeros perdieran el estado, pues como dice Maquiavelo “porque los hombres que no se ven privados de su bienes y de su honor, viven contentos;”⁴³ y precisamente el descontento llegó cuando los Caballeros Templarios cometen esos agravios, pues el grito de guerra de las autodefensas fue no más despojos y una de las principales acciones que realizaron los grupos de autodefensas fue regresar los bienes a sus legítimos dueños y hasta hace poco el gobierno federal sigue realizando la devolución de estos bienes, por lo tanto Maquiavelo tenía razón al plantear que no se metieran con los bienes y las mujeres de sus súbditos, pues esto le traería el desprecios de sus conciudadanos.

Con lo anterior el manejo de la crueldad se convierte en parte fundamental para los que quieren conservar un estado adquirido, siendo esto uno de los errores de los Caballeros Templarios, Maquiavelo lo plasma de la siguiente manera, “creo que depende del bueno o mal uso de las crueldad. (Si a lo malo se le puede llamar bueno) cuando se aplica de una sola vez por absoluta necesidad de asegurarse, y cuando no se insiste en ellas, sino, por el contrario se trata que la primera se vuelva

⁴²Maquiavelo, N. *El príncipe*. Porrúa, México, 2006.

⁴³Maquiavelo, N. *El príncipe*. Porrúa, México, 2006.

todo beneficio para los súbditos.”⁴⁴ Maquiavelo recomienda el uso de la crueldad en un solo momento y solo para asegurar su mandato y sugiere que no se insista en ella, cosa que los Caballeros Templarios no respetaron, pues la crueldad fue utilizada durante todo su mandato y como un modo repetitivo, motivo por el cual las personas no los querían, pues el beneficio de las crueldades no era como lo sugería Maquiavelo ósea el manejo de la crueldad para el beneficio del súbdito, aunque en el principio si fue así y en ese momento tuvieron éxito y aceptación pero cuando se empezó hacer mal uso de la crueldad fue cuando ellos empezaron a tener problemas.

Como vemos estos errores fueron los que determinaron la duración del principado de los Caballeros Templarios, pues a lo largo de la historia se avisto que los que repiten estos errores sus reinados duran muy pocos y siempre tienen dificultades pues como ya se ha dicho antes los que legitima los movimientos es el pueblo y cualquier cosa que atente contra su libertad sus bienes y su honor será completamente repudiado y presentaran resistencia, y dependerá de la prudencia de estos para utilizar la crueldad y no ser odiados pues Maquiavelo sugiere que los príncipes no deben ser odiados porque es más fácil contralar a un pueblo que ama al príncipe o que le teme por eso es necesario que la crueldad sea manejada de una forma prudente.⁴⁵

Maquiavelo da un consejo muy valiosos para todos los príncipes que llegan al poder por favor del pueblo como es el caso de los Caballeros Templarios que llegaron gracias al con sentimiento del pueblo este consejo dice “el que llegue a príncipe mediante el favor del pueblo debe esforzarse en conservar su afecto,”⁴⁶ cosa que los Caballeros Templarios no hicieron pues los robos y las extorsiones son señal de que no trataban de ayudar al pueblo y como lo dice Maquiavelo el príncipe debe evitar el

⁴⁴Maquiavelo, N. *El príncipe*. Porrúa, México, 2006. P. 16

⁴⁵Maquiavelo, N. *El príncipe*. Porrúa, México, 2006.

⁴⁶Maquiavelo, N. *El príncipe*. Porrúa, México, 2006.P. 17

robo pues esta no es considerada una virtud y aparte el príncipe se puede acostumbrar a vivir de la rapiña, vicio que no conviene a ningún príncipe.

Todo lo anterior se evitaría, si el príncipe tuviera en cuenta que el pueblo es el que manda y se esforzara para tenerlo contento y como dice Maquiavelo con toda razón “cosa fácil el pueblo solo pide no ser oprimido,”⁴⁷ y en la opresión es básicamente donde cometieron el error los Caballeros Templarios.

II.4 Legitimación de los movimientos. (Análisis de los discursos de legitimación)

La legitimación de los movimientos en Michoacán tiene que ver con el discursos, estos discursos son los que validan su movimiento, pero la pregunta sería ¿Por qué los movimientos necesitan de legitimación? esto tiene que ver con la aceptación del movimiento por parte del pueblo, como explica ⁴⁸Maquiavelo el príncipe debe evitar ser odiado, y este evitar ser odiado es precisamente lo que se pretende evitar por el discurso, pues es al pueblo al que los movimientos dedican su discurso y bastara con analizar fragmentos de este discurso.

Los Caballeros Templarios en su discurso, dicen que ellos ejercen la violencia porque es el único medio que les queda, porque el gobierno es corrupto, también afirman que lo que hacen es un bien para todos, que solo matan al que se lo merece etc., con estas tres concepciones podemos ver que lo que se busca es el legitimar el ejercicio de la violencia, analicemos estas tres premisas.

Este ejercicio de la violencia que los Caballeros Templarios hacen es porque el gobierno es corrupto, esta sería, una de sus principales herramientas para justificar su ejercicio de la violencia, pero lo interesante sería ver que tanto influyen ellos en esta corrupción, pues si pretendes acabar con la corrupción, lo primero que tienes

⁴⁷Maquiavelo, N. *El príncipe*. Porrúa, México, 2006. P.17

⁴⁸Maquiavelo, N. *El príncipe*. Porrúa, México, 2006..

que hacer es no propiciarla, y ellos precisamente han propiciado la corrupción, por lo tanto también son culpables de esto que ellos reclaman en su discurso.

El otro punto analizar es, todo lo que hacen es un bien para todos, este punto es el más importante, pues de él depende la aceptación o el rechazo de las personas, pero en realidad esto nunca es algo verdadero, pues como va ser un bien asesinar, esto es precisamente lo que rompe con el contrato social que tenemos los individuos, y pone en predicamento a la estructura gubernamental, esto genera incertidumbre en gran parte de la población.

El tercer punto analizar es, el que solo matan al que se lo merecen, este actuar genera tranquilidad y es bien visto por la población, pues con esto se cree que a llegado por fin la justicia, pero no se detienen analizar, que no puede haber justicia cuando se están quebrantando las leyes, o cuando se violan los derechos humanos del individuo, esto es precisamente retroceso, pues si no se respeta el contrato volvemos al estado salvaje donde se supone que la ley del más fuerte predomina, y esto precisamente es lo que ocurre con estas personas que ejercen la violencia, se rigen por la ley del más fuerte y esto a la gran mayoría no nos conviene.

Con lo anterior vemos que todo el que ejerce la violencia busca legitimarla, no solo los que actúan fuera de la ley sino también los que actúan con ella, como es el caso en México de las fuerzas armadas, que han mostrado un manifiesto que nombraron manual del uso de la fuerza.

En este manual se muestra las formas validas en la cual las fuerzas armadas pueden ejercer la fuerza, en el primer punto de este manual se nombra “⁴⁹concepto de la expansión y uso de la fuerza” en este punto las fuerzas armadas mexicanas, hablan de los momentos en los cuales los miembros del ejército pueden actuar, para controlar una situación por medio del el uso de las técnicas militares.

⁴⁹ [Http://Diario.official.federación./manual/ uso/ fuerza, /search?id=AV1MAv6vXDX2zKsylvw](http://Diario.official.federación./manual/ uso/ fuerza, /search?id=AV1MAv6vXDX2zKsylvw).

En el segundo punto de nombre “concepto de figura de legítima defensa” muestran en que momentos el ejército actúa en legítima defensa, estos momentos son cuando hay agresión cuando están en peligro ellos o algún civil, o cuando atente a los bienes propios o de la nación.

El tercer punto es “principios aplicables al uso de la fuerza” este punto trata, los momentos en los cuales las fuerzas armadas pueden hacer uso de la fuerza, estos momentos son cuando hay agresión o para cumplir con su deber.

El cuarto lo nombran “niveles de resistencia” aquí analizan tres tipos de resistencia “resistencia no agresiva” “resistencia agresiva” “resistencia agresiva grave” estas son las tres formas en las cuales las fuerzas armadas pueden actuar.

En el quinto paso de nombre “niveles del uso de las fuerzas” este punto trata de ver la situación en la que se encuentran los miembros del ejército para así utilizar la fuerza.

Como vemos este manual pretende dar seguridad a los civiles, del ejercicio de la fuerza, o para ser más claros del ejercicio de la violencia, porque recordemos que la violencia es el ejercicio de la fuerza según se analizado anteriormente, con esto vemos la necesidad que tienen los que ejercen la violencia para legitimar su obrar, pues en los dos casos anteriores se ve que el discurso es para los civiles.

Con lo anteriormente dicho podemos ver que el que verdaderamente legitima la violencia es el pueblo, pues es al que los discursos del uso de la violencia va dirigido, en los dos casos que analizamos vemos claramente este punto, por ejemplo el hecho de que se pueda pensar que se mata al que la debe es un hecho que da tranquilidad como también da tranquilidad el saber en qué casos el ejército puede ejercer la violencia.

Como podemos ver el hecho de regularizar la violencia, es un hecho que nos sirve para saber en qué momentos es legítimo y en qué momento es legal ejercer la

fuerza y esta legitimación es precisamente la que con antelación a puesto los ciudadanos, en esto también consiste el contrato, en dar certeza de cuando y como se ejerce la violencia y esto es para mí lo que asegura no caer en el estado salvaje que como ya se dijo ahí predomina la ley del más fuerte.

La legitimación consiste en la aprobación de actos que a juicio ético es válido para el que lo aprueba, esta aprobación es la que me garantiza mis derechos, por lo tanto toda persona u organización que pretenda ejercer la violencia primero tiene que regularizar el uso de la misma, después tiene que ser aceptada por sus miembros, para que esto de certeza de los momentos en los cuales se puede ejercer la violencia.

Como vemos estos motivos han llevado a las organizaciones delictivas a querer legitimar o a legitimar la violencia, para dar certeza a la población en que caso ejercería la violencia, apelando siempre a un código de ética.

Como vemos la violencia solo se legitima con la ley o con la aceptación de su ejercicio por parte de la población, y esto depende de las formas del ejercicio de la violencia y el discurso solo es un medio para llegar a la legitimación.

Como nos podemos dar cuenta una de las cosas más frecuentes de legitimación del discurso, del movimiento de los Caballeros Templarios y el ejército, es matamos al que tenemos que matar, con esta frase pretenden dar seguridad al pueblo, por lo tanto es amigo de él, pues como dice Octavio Paz, “no es lamentable que alguien que vivió como perro muera como tal.”⁵⁰ Por lo tanto al pueblo no le molesta que maten al culpable pues en resumidas cuentas él se lo busco, pero como la mayoría de personas no viven como perros no temerán morir como tal, pues el discurso les da certeza de no terminar así, y como dice el mismo Paz, “lamentable es que alguien

⁵⁰Paz, Octavio. *El laberinto de la soledad*. Fondo de cultura Económica. México, 2010. P 23

que no vivió como perro le den una muerte como tal,”⁵¹ por eso todo movimiento necesita su legitimación, pues son estos los que les permitirán seguir existiendo.

Siguiendo con ejemplos los Caballeros Templarios, dentro de su discurso postulan que ellos están contra la corrupción contra las injusticias, con esto no pretenden su aceptación sino el descredito de sus adversarios, como sería el gobierno legalmente establecido, con esta utilización del discurso pretenden ser la opción contra el mal y un especie de mesianismo, que les permitirán señalar los errores del otro para que no se vean los suyos, porque analicemos la frase estamos en contra de la corrupción y las injusticias, en primer momento si están contra la corrupción porque la propician, pues ellos son los principales que propician la corrupción por eso su movimiento permanece, pues ellos en todo momento se ven favorecidos por la corrupción y son culpable de la misma y eso no puede ser más injusto para la población, pero como en el discurso se justifican la mayoría ven la paja en el ojo ajeno ´pero no la viga en el suyo, y como dice Maquiavelo mantener una batalla con alguien más fuerte que tú te traerá adeptos, es precisamente lo que han hecho los Caballeros Templarios libran la batalla contra el más fuerte que sería el gobierno, eso les ocasiona adeptos.⁵²

como vemos en lo anteriormente dicho, se ve que el surgimiento de los movimientos es porque algo anda mal o algo se ha dejado de hacer, pues por una parte hay justificaciones internas y por otras hay justificaciones externas entendiendo como internas cuando justifica su actuar contra un igual y externas cuando hay un descredito hacia los otros, esto hay que tomarlo en cuenta porque todo movimiento se legitima interna y externamente ósea justifican su obrar y descreditan el obrar del otro, y en esto entra lo que dice Maquiavelo de que el príncipe se tiene que volver un paladín para evitar la entrada del extranjero, en este caso el “extranjero” serían los movimientos nuevos.⁵³

⁵¹ Paz, Octavio. *El laberinto de la soledad*. Fondo de cultura Económica. México, 2010.

⁵²Maquiavelo, N. *El príncipe*. Porrúa, México, 2006.

⁵³Maquiavelo, N. *El príncipe*. Porrúa, México, 2006.

Si el príncipe no se vuelve paladín va entra un extranjero que se aprovechara de la situación y como dice Maquiavelo ganara adeptos sin esforzarse demasiado, cosa que en Michoacán se dio de la siguiente manera, el gobierno no se convierte en paladín y permite la entrada del extranjero que en este caso sería la familia michoacana y posteriormente los Caballeros Templarios, estos a su vez no se convierten en paladín y permiten la entrada del extranjero que en su caso son las autodefensas, que traen a su vez un nuevo discurso.

Como dije anteriormente las autodefensas traen un discurso para su legitimación, primero para justificar su formación y en segundo para informar contra qué y quien está luchando, este discurso en su conformación pretendían justificar sus actos fuera de lo legal, pues amenazaron de muerte a todo aquel que perteneciera a el grupo de los Caballeros Templarios, y con esto vemos que su justificación no cambia mucho de la de los Caballeros Templarios, pues como ya se dijo estos justificaban sus crímenes diciendo que solo mataban al que se lo merecía y las autodefensas solo matan templarios porque se lo merecen, como vemos la justificación es la misma solo cambia destinatario porque también el receptor es el mismo ósea el pueblo.

Como vemos la justificación de las autodefensa son lo mismo que la de los templarios, pues ambos pretenden justificar el uso de la violencia, y los dos dicen ir contra las injusticias del que tienen el poder, y en el caso del surgimiento de las autodefensas los que tenían el poder eran los templarios por eso el movimiento es en contra de los templarios, y el discurso es para ganarse el favor del pueblo que es el que legitima, cosa que obtuvieron rápidamente, pues su discurso era aceptables pues iban contra las injusticias y a la defensa de sus derechos, esto es un bien común por eso su pronta aceptación y triunfo, pues el favor del pueblo ya lo habían ganado desde su discurso.

Todo movimiento se tiene que justificar y van en contra de los que tienen el poder, en ese momento, pues son estos los que cometen errores que lastiman al pueblo y

en estos errores es donde todo movimiento tiene su sustento, por ejemplo, los Caballeros Templarios se aprovecharon de los errores del gobierno para fundar su movimiento y las autodefensas se aprovecharon de los errores de los templarios para la conformación de su movimiento y a la vez el gobierno se aprovechó de los errores de las autodefensas para retomar el control, pareciera un círculo, inagotable pero lo verdaderamente inagotable son los errores, pues nada más cercano a lo que dice Guattari, cuando habla que la historia se repite solo con nuevos agravantes de la época,⁵⁴ cosa que vemos en Michoacán los errores de los Caballeros Templarios ya se habían cometido en los tiempos de Maquiavelo, tal como ahora los templarios cometieron los mismos errores que el gobierno, y las autodefensas cometieron los mismos errores que los templarios por eso el círculo inacabable, pero en realidad lo inacabable, son las estupideces del hombre que tropieza con la misma piedra desde hace siglos, por eso no descartemos otros movimientos en contra del gobierno que terminaran en este círculo y todo eso se dará solo si el movimiento nuevo tiene la aprobación del pueblo.

II.5 Aceptación y legalidad. (Análisis de la aceptación de los movimientos y márgenes legales de los mismos)

Todo movimiento social como ya se a dicho ocupa de la aceptación del pueblo para su duración, en el caso de Michoacán los movimientos de los Caballeros Templarios y de las autodefensas, no son la aceptación, y si nos vamos más atrás en la celebración del contrato social, el que legitima a los gobiernos es el pueblo, y cuando este deja de hacer sus funciones corre el riesgo de ser removido, en el caso de Michoacán las autoridades son removidas porque no estaban cumpliendo con la parte del contrato que les correspondían, pero es digno de analizar cómo se da este movimiento en el estado porque se da de tres formas distintas y regresa al primer contrato, que es el de sociedad gobierno.

⁵⁴ Félix Guattari, Caosmosis, Manantial, 1996, P 64

Como dije en Michoacán los movimientos tienen tres momentos, en primer momento que distingo es, el de los narcotraficantes contra el gobierno, este movimiento se produce por el incumplimiento del contrato por parte de las autoridades del pueblo, me refiero a que las autoridades ya no estaban protegiendo a la ciudadanía, sino todo lo contrario, había robos, secuestros, asaltos, corrupción por parte de las autoridades específicamente las policías que fueron hechas para la protección de la ciudadanía y que terminaron siendo un nido de ratas, agregando a todo esto la alza a los precios y el poco salario, convierte a la población en un marco fácil para la entrada de extranjero, este que según Maquiavelo obtendrá adeptos muy pronto sin esforzarse, y estos adeptos los obtendrá por dos factores principalmente, el primero por el hartazgo y el segundo porque ven en el otro la solución a sus problemas.⁵⁵ El primero de estos dos factores le permitió a los narcotraficantes, entrar en una guerra contra el gobierno legítimo, convirtiéndose el pueblo en el principal aliado, porque ven en la autoridad un enemigo no un protector y amigo, así que no solo lo ayudan sino que sueñan con ser parte de estos que están luchado contra las autoridades que los tienen sumidos en la miseria, esto se convierte en resistencia y lo único que lo sostiene es la aceptación del pueblo, pues si el pueblo no lo aceptara, este no tendría el camuflaje tan efectivo, como es hacerse pasar como pueblo, así que este movimiento que rebasa todos los márgenes legales se convierte en algo aceptable, pero ilegal, y que nunca va salir de la ilegalidad a pesar de la aceptación del pueblo, aunque a este movimiento no le interesa ser legal sino aceptado.

Pero la pregunta aquí sería ¿Por qué a este movimiento no le interesa ser legal? La respuesta es obvia no es que no le interese sino que no tiene sustento, pues el narcotraficante no solo trafica sino que también asesina, también tortura, etc., por este motivo es que el narcotráfico no puede ser legal, porque los asesinatos y la tortura nunca podrían ser legales aunque si el narcotráfico, entendiendo por narcotráfico el traslado y venta de sustancias prohibidas, pero es precisamente

⁵⁵Maquiavelo, N. *El príncipe*. Porrúa, México, 2006.

porque es ilegal que el movimiento pudo tener las bases anteriormente dichas, estas bases que le permitieron enfrentarse contra la autoridad y ganarle la guerra, pues las autoridades terminaron por someterse a la voluntad popular y al narcotráfico, que fueron los que terminaron gobernando, sin darse cuenta que precisamente este gobernar le llevaría a la pérdida de lo obtenido.

Maquiavelo dice “dependerá de la prudencia del príncipe al conservar lo obtenido,”⁵⁶ y la prudencia fue lo que les faltó a los narcotraficantes, pues se convirtieron en lo que el pueblo odiaba, a tal grado de que no había distinción o eran lo mismo los narcotraficantes y la autoridad, y cometían los mismos errores que la autoridad, por lo tanto no tardó mucho en abrirse la puerta al nuevo extranjero, pues estos ya eran enemigos del pueblo y no tenían su respeto ni protección, por lo tanto eran ya vulnerables, pues por un lado no tenían al pueblo y por el otro no tenían la ley por lo tanto se quedaron solo con lo obtenido durante su creación y estancia, eso les permitió mantenerse un tiempo más en el poder sin el apoyo de los ciudadanos ni la ley.

En el segundo momento es la entrada del extranjero al gobierno del narcotráfico, este ya tenía por un lado autoridad plena sobre el gobierno y sobre la ciudadanía y es de esta de donde proviene el extranjero, este extranjero que sale a la luz diciendo que van contra el narcotráfico, y todo estas autoridades corruptas, por un lado este nuevo movimiento atacaba al supuesto gobierno que era el que originariamente nos tenía en desgracia, y por otro lado también se pronunciaba como el encargado de quitar lo que nos está haciendo daño (el narco) con esto pretende la aceptación del pueblo y lucha contra los dos enemigos del que es el narcotraficante y la autoridad.

Este segundo momento se encuentra en una doble dificultad, primero es luchar contra el narco como autoridad legítima y en segundo luchar con el narco como autoridad ilegítima, y solo con un apoyo que como en todos los casos es el más importante que es el pueblo, y este segundo movimiento se da como pueblo y lo

⁵⁶Maquiavelo, N. *El príncipe*. Porrúa, México, 2006.

denomina autodefensa que como su nombre lo dice el pueblo defendiéndose, ¿y de quien se defendían? Pues del narco en todas sus facetas, como primer acto de este movimiento fue reunir a las personas en las plazas públicas de Tepalcatepec y la Ruana para pedirles su anuencia y después de obtenerla el primer paso fue, desarmar a los policías, con esta medida el movimiento fijaba su postura contra el gobierno. El segundo momento fue declárales la guerra al narcotraficante, y buscarlo en sus propiedades y detenerlos.⁵⁷ Como vemos estas acciones nos dejan muy en claro que el pueblo lo único que está exigiendo es, que vuelva el Estado de derecho o sea que se cumpla la otra parte del contrato social.

Como vemos en el caso de las autodefensas que es un movimiento totalmente ilegal, pues este movimiento también está incumpliendo la parte del contrato que les corresponde, pues está quebrantando distintas leyes como la de portación de armas de uso exclusivo del ejército o la de privación de la libertad, etc., aun así el movimiento próspero y se amplió, pues el pueblo estaba feliz con él y nuevamente tenían la idea que de estos saldría la solución a sus problemas, así que nuevamente apoyan aun movimiento ilegal porque el anterior se les corrompió, y dejo de cumplir la parte del contrato que les correspondía, de quien me refiero pues del el narcotraficante que también había hecho un contrato con el pueblo, por eso este le daba su apoyo pero al no cumplir con la parte del contrato que les correspondía el pueblo deja de darle su apoyo y busca nuevamente a quien darle el apoyo, en este caso como ya se había dicho son las autodefensas, que también dejaran de tener el apoyo del pueblo si se convierten en lo que detesta el pueblo tal como sucedió con los narcotraficantes.

Como vemos el pueblo es el que da el apoyo y el que permite el surgimiento y mantenimiento de los movimientos, en casi todos los casos son ilegales y solo se

⁵⁷ Martínez, Ángel. "Aún hay robos, asesinatos y extorsión en Michoacán: Hipólito Mora". *La Opinión de Apatzingán*. 6 Marzo 2013.

mantienen por la anuencia del pueblo, siendo este el que acaba con ellos cuando decide dejarlo de apoyar.

El tercer momento de los movimientos en Michoacán, es el restablecimiento del Estado de derecho, este tercer momento se da de una manera distinta a los otros porque este movimiento es del gobierno, y trata de recuperar al pueblo ya no solo con el discurso sino con hechos, uno de las principales acciones del gobierno para recuperar lo que había perdido fue respetando la voluntad de pueblo, por eso el gobierno no fue encontrar de las autodefensas a pesar de que sabían dónde se encontraban sus principales líderes, pues una acción así se tomaría como una acción contra el pueblo y lo que tratan es de recuperar la confianza del pueblo, por eso se vuelven aliado y protector del pueblo por lo tanto se convierten en protector de las autodefensas, a pesar de que las autodefensas son inconstitucionales, pero con esta acción de proteger a las autodefensas solo muestra el interés de reconciliar al pueblo con su autoridad legítima, mostrándole que están de su lado y que van en contra de los que les están haciendo daño.

Como vemos hay una alianza entre pueblo y autoridad nuevamente, que va desencadenar en el restablecimiento del contrato primigenio, pues analicémoslo detenidamente, primer acción de gobierno fue no atacar a las autodefensas a pesar de que legalmente tenían sustento para hacerlo, segundo fue reconocerlas como movimiento sentarse a dialogar y coordinarse, tercera fue convertirlas en un movimiento legal.

Como vemos la decisión de no atacar a las autodefensas fue decir estoy con el pueblo y el sentarse a dialogar con ellas es decirles al pueblo no solo estoy contigo sino que te voy ayudar para que tu estés mejor, y el tercero fue el paso final para la reconstrucción del Estado de derecho, pues ni un pueblo que se diga permanecer en el Estado de derecho puede darse el lujo de mantener un movimiento fuera de los márgenes legales, por lo tanto era necesario la integración de las autodefensas a la

legalidad, por eso el gobierno los convierte en parte de él, los regula y con eso los hace legales, y así la ciudadanía vuelve a donde todo comenzó.

Como vemos los tres movimientos explicados anteriormente se dan del pueblo y parten de la ilegalidad, pero como son aceptados por el pueblo tienen éxito, en los dos casos pudieron resolverse de forma pacífica y legal, pues el tema del narcotráfico y su legalización en México ha tomado fuerza y distintas personalidades como Sabina Berman y el expresidente Vicente Fox, se han pronunciado a favor de la legalización de las drogas con el argumento de que se solucionaría el problema de la violencia, como lo explico Sabina Berman en su artículo “Informe de la guerra” anteriormente mencionado,⁵⁸ no sé si en el caso de la legalización de las drogas se evitaría el problema de la violencia pero si sé que en el caso de los autodefensas, fue la legalización de su movimiento lo que permitió la paz al estado.

Como dije no sé si la legalización de las drogas traería la paz, porque como dije atrás el narco no solo trafica sino secuestra cobra cuota y son actividades por las cuales el pueblo se levantó, y que dejan millones a los que realizan estas actividades, por lo tanto no sé si estarían dispuestos a competir en un mercado capitalista donde la ley del más fuerte se da en la capacidad de vender y no en la capacidad de generar miedo así que la legalización de las drogas no creo que terminaría con la violencia, pues creo solo le cambiaría el nombre al movimiento y lo dejaría a la luz pública como realmente son ósea el narco sería el que trafica droga y los otros serían los secuestradores los extorsionadores etc. Y el pueblo se vería nuevamente en la necesidad de buscar soluciones a esto.

⁵⁸Berman, Sabina. “Informe de la guerra”. *Proceso*. 4 de septiembre 2011, No. 1818.

II.6 Penetración del tejido social. (Análisis de la penetración que tienen en la sociedad)

El éxito de la violencia en Michoacán, no tiene otra explicación que el apoyo de la ciudadanía, porque el apoyo que le da la ciudadanía al narcotráfico les ha permitido moverse entre ellos haciéndose pasar por ellos, y esto es precisamente lo que le da el éxito a los narcotraficantes, lo que considero interesante aquí es porque las personas permiten que los delincuentes anden entre ellos y se hagan pasar por ciudadanos como ellos, acaso será que los ciudadanos no están conscientes de quien es el enemigo de ellos , si esto es a si quiere decir que hay una penetración del tejido social, entendiendo como tejido social la agrupación de células sociales que construye el conjunto estructural llamado sociedad, creo que si la sociedad les ayuda a los delincuentes es porque existe algo que los lleva a protegerlo, pero que haya motivos no quiere decir que la sociedad no se equivoque, pero el grado de la equivocación nos permitirá ver el grado de penetración del tejido social.

Como dije si la sociedad toma un rumbo equivocado es porque, su tejido social ya fue penetrado y ya no sabe distinguir lo bueno de lo malo, o lo moralmente aceptado y lo no aceptado, por lo tanto veo importante analizar el tejido de la sociedad Michoacana, como primer punto analizar se tendrá que ver el culto al narco, como segundo punto analizar seria el tipo de protección que tenían, el tercer punto analizar son los motivos que las personas tenían para darles protección.

En Michoacán ocurrió un suceso realmente inédito, este suceso es la elevación de un narcotraficante a santo aunque en México ya existía Valverde la forma de rendirle tributo es muy diferente, sin contar que Valverde es un santo que como todos los demás no se encuentra entre los vivos, pero que en un momento de su vida se encontró entre los vivos y que sus buenas obras de vida lo elevo a santo después de su muerte, en este caso de Michoacán fue diferente pues Nazario Moreno fue elevado a santo en vida y tenía sus iglesias en los poblados dominados por el cartel de los Caballeros Templarios, y se le rendía tributo cada viernes en todas sus

capillas, teniendo un gran éxito entre los pobladores de las zonas, como vemos este culto solo nos permite ver el grado de afectación del tejido social, pues su infiltración era en el rango de religión, siendo esto un punto casi intocable dentro de la vida del ser humano, pues como decía Nietzsche mi madre es cristiana y no sabe porque, esta frase nos muestra el grado de arraigo que hay en el ser humano en cuestiones religiosas, pues como muestra la frase ni siquiera se preguntan porque soy de esta religión, solo se sigue un patrón de conducta siendo este patrón impenetrable.

Con lo anteriormente dicho es de sorprender el éxito de Nazario como deidad, pues rompe con este patrón y se coloca como uno de los santos más recurrido, aunque religiones como la católica se deslindaban y satanizaban su culto, con todo esto el éxito siguió, y cuando un personaje con estas características tiene éxito quiere decir que una parte de la sociedad ha sido penetrada en uno de las más importantes células sociales como es la religión, efectivamente el narcotráfico en tierra caliente entro tan profundo al tejido social que se metió en una célula que parecería impenetrable como es la religiosidad del hombre.

Como vemos el narcotraficante entro a un campo difícil de acceder, como es la religión, este campo como ya se ha dicho tiene varias dificultades para penetrarlo pero es uno de los más importante dentro de la sociedad, pues me atrevería a decir que no existe en la historia del hombre un lugar sin un culto religioso, eso quiere decir que si en todas las culturas hay un culto religioso es porque gran parte de su sustento como sociedad está en la religión del pueblo, por eso la importancia de la inclusión del narco en la religiosidad de las personas.

Un factor importante del éxito del narcotráfico como religión es, primeramente el espacio dejado por las religiones en el hombre ese espacio fue llenado por san Nazario, que es todo lo contrario a los santos que tradicionalmente conocemos, por lo tanto el factor ignorancia religiosa tiene que repercutir en éxito religioso de San Nazario.

Como vemos San Nazario llego a ocupar un lugar vacío dentro del tejido social, no solo por su inclusión, en la vida religiosa sino porque aprovecha cualquier resquicio del tejido social para mantener su movimiento, por eso el éxito de su movimiento, pues se aprovechó de la ignorancia para mantener su movimiento, y este fue un factor fundamental, para el éxito de los Caballeros Templarios

Como vemos los Caballeros Templarios, se aprovecharon de la ignorancia del pueblo y se propusieron como su salvador y no solo espiritual sino también social, pues sus promesas o acuerdos con la sociedad eran acabar con las injusticias, por eso el pueblo se le une de dos formas la primera es dándole protección y la segunda siendo parte del movimiento, con estas dos formas de colaboración social lograron entrar en la vida del ciudadano, pues la mayoría estaba de acuerdo con el ejercicio de la violencia por parte de los Caballeros Templarios, teniendo la certeza de que se mataban entre ellos y que era un crimen necesario, por lo tanto el tejido social de la moralidad también sale afectado, y esto es otro factor que influye en el éxito de los Caballeros Templarios.

Por un lado el factor religioso y por otro lado el factor moral convirtieron, a los Caballeros Templarios en una organización con hechos nunca antes vistos, pues como ya se ha documentado aquí, esta organización fue capaz de establecer un bloqueo comercial con mucho éxito por más de tres meses, al grado que se terminaron suministros como el gas o la gasolina, pero esto solo se puede dar con la complicidad de un pueblo que ya no distingue lo moralmente aceptado o lo moralmente no aceptado, pues una población que permite crímenes y no hace nada para tratar de mejorar, quiere decir que su tejido social ha sido afectado muy profundamente, como ocurrió en poblados como Apatzingán que nunca entraron las autodefensas o que colocaron presidentes municipales narcotraficantes famosos en su región.

Apatzingán fue uno de tantos municipios que colocó un presidente de extracción narcotraficante, señalado, reconocido y, por si fuera poco, aceptado por él mismo

cómo primo hermano de Nazario Moreno. A pesar de estos agravantes a la mayoría de personas no les importó y fue una elección concurrida,⁵⁹ porque estaban seguros que los únicos que sabían gobernar eran los narcotraficantes, pues ellos sí solucionaban los problemas. Con esta mentalidad que se escuchaba plenamente en las calles, fue con la que se presentaron a las urnas y como resultado el triunfo de este candidato, con la elección más concurrida de la historia de esta ciudad con un ochenta por ciento del electorado presente en las urnas y un triunfo aplastante logrando una cantidad de votos insólita para las elecciones en este municipio. Con esto pretendo mostrar el grado de penetración del tejido social, pues las personas vieron en este individuo (u otros semejantes) la solución política de sus males.

Como vemos el narcotráfico se infiltró muy profundo dentro del tejido social, teniendo como resultado una sociedad corrupta solapadora que daba protección por dos motivos fundamentales, el primero ver con ojos de agrado la actividad del narcotráfico, mostrando con esto el grado de penetración al tejido social, pues estos que no eran pocos lo apoyaban porque ya no sabían distinguir entre lo bueno para la sociedad y lo malo y en este caso ellos defendían lo indefendible, porque como se puede defender a una persona que mata, extorsiona, secuestra, viola, tortura etc., claro que no se puede defender ellos son enemigos del pueblo y en este caso gran parte de los poblados lo apoyaban por eso el éxito de este movimiento, el segundo motivo que tenía la sociedad para soportar a los caballeros templario era el miedo a enemistarse con ellos preferían pagar su cuota y hacer la voluntad de ellos para no desagradarlos y así llevar la fiesta en paz, por lo tanto estos son también corruptos, pues eran cómplices de lo que estaba pasando, pues podían denunciar y no lo hicieron, preferían conservar su amistad, y así vivir tranquilos.

Como vemos el tejido social fue penetrado en distintos puntos, por lo tanto no es de extrañar que este movimiento tuviera éxito, pues la sociedad estaba corrompida, la

⁵⁹ La información sobre elección más concurrida en la historia de Apatzingán, la podemos ver en las *Memorias* correspondientes del Instituto Electoral de Michoacán (IEM).

dignidad no importaba solo importaba el poder que tenías dentro de la estructura de los Caballeros Templarios y esto no es más que el reflejo de la sociedad corrupta.

Conclusión

Como pudimos ver Maquiavelo no da una definición de violencia, pero si da muchos ejemplos de aplicación de la violencia en circunstancias, tiempos y hasta culturas distintas. Estos ejemplos coinciden plenamente con los conceptos de violencia que existen en la actualidad, lo que significa que Maquiavelo más que dedicarse a dar un concepto digamos teórico lo que hace es usos, acierto y errores del ejercicio de la violencia.

Maquiavelo no da conceptos, pero sus explicaciones de la violencia, nos llevan a ver los errores que se cometen comúnmente en el ejercicio de la misma. Estos errores se han cometido antes de su época durante su época y después de su época, esto me lleva a pensar que como dice Guattari la historia se repite sólo con nuevos atenuantes de la época.⁶⁰ Considero que en el caso de Michoacán considero que las explicaciones dadas por Maquiavelo nos sirvieron para identificar los errores tanto del gobierno como de los Caballeros Templarios y las autodefensas.

Daré algunos ejemplos, el primer error que considero que cometieron los Caballeros Templarios fue en el mal manejo de la crueldades. Esto que Maquiavelo consideraba como algo fundamental para el éxito de cualquier principado, aconsejando que se aplicara solo si era estrictamente necesario y si fuese necesario que se aplicara de una vez y para siempre, cosa que los Caballeros Templarios no respetaron, pues las crueldades se mantuvieron durante toda su existencia, siendo el miedo el factor fundamental durante su mandato.

El segundo error que cometieron fue meterse con los bienes y las mujeres de sus súbditos, cosa que Maquiavelo ponía mucho énfasis de evitar, diciendo que se tiene

⁶⁰ Guattari, Félix. *Caosmosis*, Manantial. 1996, P. 103.

que evitar meterse con las mujeres y los bienes de los súbditos porque esta es una ofensa que los súbditos no perdonan y en el caso de Michoacán cuando estos empezaron a meterse con los bienes de las personas empezaron a perder credibilidad y apoyo, rechazo que también se fue extendiendo, por los raptos y violaciones a mujeres. Se convirtió en algo intolerable para cualquier persona, y fue motivo para que los Caballeros Templarios perdieran su poder.

Otro de los errores fue el robo no solo de bienes conocidos como despojos sino robos como el cobro de cuotas sobre esto dice Maquiavelo que hay que evitarlas porque el príncipe que se acostumbra a vivir de la rapiña se convierte en despreciable y no sabe vivir de otra cosa. Esto lleva a los Caballeros Templarios a convertirse en ladrones, ser vistos como rateros y los rateros son despreciables para la sociedad; así que cuando las personas deciden manifestarse en contra de la situación, los Caballeros Templarios pierden gran parte de su poder, pues su poder radicaba en gran parte en la “protección” (en parte real y en parte como medio de extorsión) de las personas, pero protección oculta, opaca, de tal modo que si eso sale a la luz los templarios pierden parte de su mecanismo y le sigue la sublevación.

El poder de cualquier tipo de movimiento radica en el apoyo de las personas, motivo por el cual los que pretenden tomar el poder, y los que tienen el poder, buscan la anuencia del pueblo y solo de esto depende el éxito de sus movimientos. Motivo por el cual los templarios, en sus inicios, justificaban sus crímenes como protección; con esto le daban certeza a las personas de la región de no ser víctimas de las crueldades de otros. Por eso tuvieron éxito, y obligaron a que movimientos legalmente establecidos dieran una nueva explicación del uso de la violencia.

Esto es el caso de los militares mexicanos, quienes tuvieron que sacar un manifiesto sobre el uso de la fuerza, para justificar de manera legal y legítima en que caso deben ejercer la violencia los militares. El verdadero poder está en las personas, es decir, en grupos, colectivos, movimientos, si se quiere en el pueblo o incluso en élites, pero el poder siempre está relacionado con asociaciones de sujetos. Todo

movimiento que pretende obtener el poder necesita una justificación, cuando no hay una justificación válida los movimientos tienen las horas contadas.

Los anteriores ejemplos son solo algunos errores que cometieron los Caballeros Templarios para perder su poder. Pero no fueron los únicos que cometieron errores para perder su poder, también el gobierno legalmente establecido. Fueron precisamente estos errores los que le dieron la oportunidad a los Caballeros Templarios de existir.

La existencia de los Caballeros Templarios fue en gran parte por errores de gobierno. Me permitiré señalar algunos errores que considero fundamentales para la pérdida del poder.

Primer error es no ser un paladín, un protector, un salvador, como aconsejaba Maquiavelo, esto da entrada a la acción de los narcotraficantes, pues ven en ellos una especie de salvación a sus males, esto es el error del gobierno, pues si ellos realizaran bien su trabajo las personas no deberían ver en otros que no fueran ellos la salvación e incluso sus necesidades estarían cubiertas y no verían la necesidad de unirse contra ellos. Este fue el principal error de los gobiernos, pero no fue el único.

Otro de los errores fue el no detectar a tiempo el problema del narcotráfico y no prever en que se convertiría, pues Maquiavelo lo ilustra con el ejemplo de los romanos, estos que supieron detectar a tiempo los errores y los solucionaron para evitar problemas futuros. Si esta detección lo hubiera realizado el gobierno mexicano, la violencia que vivió Michoacán se hubiera evitado al igual que la pérdida del poder y credibilidad del gobierno o el Estado fallido existente.

Como vemos los errores que se cometieron durante los mandatos de gobierno de diferentes partidos llevaron a la violencia a Michoacán. Podría decir que en Michoacán se cometieron los errores señalados en *El príncipe* por Maquiavelo, como pretendo haber mostrado con los ejemplos anteriores. De haber seguido algunos de

los consejos planteados por Maquiavelo, si hubiera sido por parte del gobierno, los Caballeros Templarios no hubieran existido; y si los hubieran seguido los Caballeros Templarios, no hubieran fracasado por lo menos su poder se hubiera prolongado.

Como vemos los dos grupos de poder son culpables de la violencia, pues unos por dejar entrar al otro y los otros por no saber gobernar, en otras palabras si se hubieran seguido los consejos de Maquiavelo la violencia muy probablemente no hubiera existido o hubiera existido con otra forma y otra magnitud.

Ciertos errores se han repetido a lo largo de la historia y me atrevo afirmar que se seguirán repitiendo, prueba de esto es Michoacán.

Fuentes

Bibliografía (libros y artículos teóricos).

Aramayo, Roberto R. & José Luis Villicañas. *La herencia de Maquiavelo*. Fondo de Cultura Económica. México, 2008.

Berlin, Isaiah. “La originalidad de Maquiavelo”. En *Contra la corriente. Ensayos sobre historia de las ideas*. Fondo de Cultura Económica. México, 2006.

Del Águila, Rafael & Sandra Chaparro. *La republica de Maquiavelo*. Tecnos. Madrid, 2006.

Gómez, Miguel. *El poder de las palabras, las ideas y el ingenio*. Trillas. México, 2008.

Guattari, Félix. *Caosmosis*. Manantial, 1996.

Maquiavelo, Nicolás. *El príncipe*. Porrúa, 2006.

Oro Tapia, Luis. *Conjeturas sobre realismo político en Nicolás Maquiavelo*. UNAM. México, 2006.

Pando Moreno, Adán. “Razón y violencia en la razón de Estado”. *Memorias del XVI Congreso de Filosofía de la AFM: Razón y violencia*. Toluca, 2011.

Paz, Octavio. *El laberinto de la soledad*. Fondo de Cultura Económica. México, 2010.

Sánchez-Parga, José. *Poder y política en Maquiavelo*. Homosapiens, 2005.

Schettino, Humberto. “Política e *imperium* en Maquiavelo y Spinoza”. *Diánoia*, Vol. XLVII, No. 48 (mayo 2002). Pp. 37–66.

Velasco, Ambrosio. “La tradición política maquiaveliana. Ideología y teoría”. *Devenires*, Vol. I, No. 1, 2000. Pp. 162-181.

Hemerografía noticiosa y de análisis.

Berman, Sabina. "Informe de la guerra". *Proceso*. 4 de septiembre 20011, No, 1818.

Cacho, Lidia, "Estalla conflicto en la Ruana y Tepalcatepec". *La Opinión de Apatzingán*. 25 de febrero 2012.

Cano, Arturo. "Al dividirse *La Familia* la Tierra Caliente pasó a una vida de terror". *La Jornada Michoacán*. 20 de enero de 2014.

Castellanos, Francisco & Álvaro Delgado. "Duelo con tufo electorero". *Proceso*. 6 de diciembre 2011. No 1827.

Gil Olmos, José. "Autodefensas purépechas". *Proceso*. 28 de Octubre 2012, No, 1878.

Márquez, Olga, "Fuerzas federales han detenido a 38 presuntos delincuentes en 6 días". *La Jornada Michoacán*. 20 de enero de 2014.

Martínez, Ángel. "Vinculan edil de Aquila con los Caballeros Templarios". *La Opinión de Apatzingán*. 2 de junio 2012

Martínez, Ángel. "Aún hay robos, asesinatos y extorsión en Michoacán: Hipólito Mora". *La Opinión de Apatzingán*. 6 Marzo 2013.

Martínez, Ángel. "Grupos de autodefensa sufrieron descomposición por la filtración de delincuentes en sus filas". *La Opinión de Apatzingán*, 24 de Febrero 2016.

Osorio, Daniela. "Templarios de bajo rango se unen a grupos de autodefensa". *La Jornada Michoacán*. 20 de enero de 2014.

Tirado, Eruviel. "La guerra inútil", *Proceso*. 25 de noviembre 2012, No 1882.

Tirado, Eruviel. "La improvisación desastrosa". *Proceso*. 25 de noviembre 2012, No 1882.

Bibliografía de consulta.

Diario Oficial de la Federación. [Http://Diario.oficial.federación./manual/uso/fuerza,search?id=AV1MAv6vXDX2zKsyla](http://Diario.oficial.federación./manual/uso/fuerza,search?id=AV1MAv6vXDX2zKsyla).

Bobbio, Norberto, Mateucci & Pasquino. *Diccionario de política*. Siglo XXI. México, 2002. Entrada “violencia”, artículo preparado por Mario Stoppino, pp. 1627-1634.

Diccionario Enciclopédico Larousse. Larousse, México, 1998.

Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española. DRAE. <http://buscon.rae.es/drae/srv/search?id=AV1MAv6vXDX2zKsyla>.

Wikipedia. Violencia. <https://es.wikipedia.org/wiki/Violencia>.