



**UNIVERSIDAD MICHOACANA DE
SAN NICOLÁS DE HIDALGO**

FACULTAD DE HISTORIA

45 días de conflicto universitario en la prensa moreliana.
Febrero y Marzo de 1963

TESIS

QUE, PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN HISTORIA

PRESENTA:

Daniela Morales Muñoz

ASESOR DE TESIS:

DRA. ADRIANA PINEDA SOTO

Morelia Michoacán, Mayo 2009.



*a la historia por la
verdad, la inteligencia
y el arte*

Índice

Introducción

Capítulo I. La movilización social en la segunda mitad del siglo XX

- 1968. La revolución cultural mundial
- La movilización social en el México de los años 60
- Michoacán en el contexto de la movilización social de los años 60.

Capítulo II. 1963. conflicto político en la Universidad Michoacana

- Estado-Iglesia-Educación-Universidad.
- El Consejo Universitario ante el conflicto
- Cronología e iconografía del conflicto en la prensa local: *La Voz de Michoacán* y *El Heraldo Michoacano*

Capítulo III. Entrevistas

- La entrevista como fuente en la investigación histórica.
- Dos actores en el conflicto. Entrevistas.
 - Marco Antonio Aguilar Cortés (Entrevista)
Estudiante de Derecho y líder estudiantil *antidegortarista* durante el conflicto de 1963.
 - Rodolfo Ramírez (Entrevista)
Jefe de Redacción y reportero del periódico El Heraldo Michoacano durante el conflicto de 1963.

Conclusiones

Bibliografía.

Anexos

- ¿Por qué señor rector?

Introducción

Nos hemos planteado en este trabajo la reconstrucción del testimonio periodístico que la prensa local registró, entre los meses de febrero y marzo de 1963, a partir de la cobertura que dio al lapso de 45 días durante el cual la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo entró en un periodo de crisis, auspiciado, según las investigaciones, por los sectores más conservadores del país que, impulsados a su vez por la iglesia Católica y apoyados por los gobiernos estatal, de Agustín Arriaga Rivera, y federal, de Adolfo López Mateos, lograron la destitución del entonces rector, Eli de Gortari y la derogación de la Ley Orgánica de 1961.

El objetivo ha sido reunir la mayor cantidad posible de la información que se publicó durante los días del conflicto en los principales diarios de circulación local, que para el año de 1963 eran *La Voz de Michoacán* y *El Heraldito Michoacano*, en cuyas páginas quedaron registradas, día a día, las versiones a través de las cuales, desde distintas ópticas y formatos, se narraron los momentos de crisis que vivió la Universidad en aquel año. En conjunto y a la distancia, toda esa información se convierte en un valioso testimonio que contribuye de manera importante a la reconstrucción de aquellos acontecimientos y a la construcción de sus posibles explicaciones.

Pero además de reunir en un trabajo las crónicas, notas de información, columnas de opinión, editoriales, manifiestos, boletines de prensa, fotografías y desplegados con los cuales los medios narraron a sus lectores los acontecimientos del conflicto político-universitario de 1963, nos propusimos destacar, de entre esa información, los aspectos que a nuestro juicio pueden considerarse claves o de mayor relevancia en la tarea de reconstruir y comprender lo sucedido en la Universidad Michoacana, en los primeros meses de 1963.

En resumen, los objetivos que nos planteamos fueron: Reunir y reconstruir el testimonio escrito y visual, que la prensa registró a lo largo de los 45 días de conflicto; analizar la postura que los periódicos de consulta tomaron frente a los acontecimientos; 3) destacar los indicios que la información publicada en la prensa nos ofrece para la construcción de nuevas explicaciones históricas sobre el tema, y 4) aportar testimonios que aún no han sido recogidos en personajes que estuvieron de alguna forma vinculados con los acontecimientos.

Es importante advertir que si bien fue nuestro propósito analizar la forma en la que los dos periódicos decidieron presentar la información que sobre el movimiento iban recogiendo, para destacar la visión editorial con la que ambos trabajaron durante el conflicto, no fue nuestro propósito emitir un juicio sobre la veracidad o el apego a la realidad que cada medio mostró frente a los acontecimientos. Lo que significa que no intentaremos presentar la versión periodística como la versión única o verdadera de lo que aconteció.

En suma, lo que a continuación se verá es la recuperación de las versiones que la prensa escrita local publicó, del primero de febrero al 17 de marzo de 1963, acompañadas de comentarios que son producto de la lectura crítica que sobre la misma información se realizó.

El periodo de crisis en el que entró la Universidad Michoacana entre los meses de febrero y marzo de 1963, y que es nuestro objeto de estudio a través del testimonio que dejó la prensa, puede definirse en términos de lo que la Sociología entiende por un conflicto social, es decir, como una situación en la que se confrontan dos o más posiciones de grupo

o de colectividades y que puede ser de diferentes tipos: “familiar, lucha de clases, guerra entre estados, luchas por el poder político, ideologías, intereses profesionales, marginación lingüística, racial, religiosa o sexual”¹.

En este caso, podemos decir que se trató de un choque de intereses económicos, ideológicos y de poder, en el que también cabe una interpretación desde la teoría marxista de la lucha de clases.

Sin embargo, en este trabajo hacemos referencia a los acontecimientos de 1963, como un conflicto universitario, no porque haya sido, como se ha llegado a señalar, un conflicto que se dio de manera exclusiva dentro de los márgenes de la Universidad Michoacana y únicamente entre estudiantes, profesores y autoridades universitarias, pues, por el contrario, se trató de un conflicto que trascendió la Universidad, y que, incluso, no fue producto de un descontento genuino al interior de ésta hacia las autoridades universitarias, sino que fue propiciado por intereses extra universitarios- clero, partidos políticos y empresarios- que recurrieron a grupos afines al interior de la Universidad para desestabilizarla.

Definimos, pues, este conflicto como universitario, porque a pesar de haber sido impulsado desde afuera, todo giró en función de la Universidad. Pues en función de su desestabilización actuaron los que provocaron el conflicto, y en función de su defensa actuaron los que enfrentaron a los primeros.

Habría que señalar también que rechazamos utilizar la categoría de “conflicto estudiantil” para definir los acontecimientos de 1963, porque en ésta definición se señala que se trata de una situación de activismo político, “expresado en una amplia variedad de demandas, pliegos petitorios, manifestaciones públicas, actos de apoyo o de repudio y manifestaciones, que alcanzan el carácter de conflicto social de distinta raíz ideológica y de variada magnitud”², en el que los protagonistas son los estudiantes, lo que para el caso de nuestro objeto de estudio no se puede señalar, pues se trató de un conflicto en el que participaron de manera intensa tanto estudiantes como profesores universitarios, y en el que, incluso, se involucraron diferentes sectores de la sociedad civil.

La idea de trabajar en una reconstrucción del testimonio periodístico se planteó a partir de la “inexistencia”, en la hemeroteca pública “Mariano de Jesús Torres” de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, de todas las ediciones que *La Voz de Michoacán* publicó en los meses de febrero y marzo de 1963, así como de la existencia mutilada de las ediciones que en el mismo periodo de tiempo publicó *El Heraldo Michoacano*. En otras palabras, a partir del intento de desaparecer la información contenida en los diarios locales sobre el movimiento universitario de 1963, que en algún momento aparentemente se dio.

Y es que son justamente las ediciones que se publicaron durante los días del conflicto las que, o están “desaparecidas” o se encuentran mutiladas en la hemeroteca pública. Incluso, en la hemeroteca particular de *La Voz de Michoacán* que fue consultada, se aseguró que la totalidad de ediciones publicadas durante el mes de marzo de 1963 - cuando se vivieron los momentos más álgidos del conflicto- se encontraba en calidad de “extraviada”, y únicamente se nos permitió el acceso a las ediciones que ese mismo diario publicó en febrero de 1963.

¹ Reyes, Román (director), *Diccionario Crítico de Ciencias Sociales*. Tomos 1 al 4. Ed. Plaza y Valdés, Madrid y México 2009.

² Ibid.

Emprendimos entonces la búsqueda de las ediciones que ambos diarios publicaron a lo largo de los 45 días de conflicto. Además de la hemeroteca pública “Mariano de Jesús Torres”, consultamos la hemeroteca particular de *La Voz de Michoacán*, la hemeroteca “Miguel Lerdo de Tejada” de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y los acervos hemerográficos resguardados en algunos archivos locales, como el Archivo Histórico Municipal de Morelia, el Archivo Histórico del Poder Legislativo y el Archivo Histórico del Poder Ejecutivo.

Pero fue en el Archivo Histórico de la Universidad Michoacana donde localizamos un importante acervo hemerográfico que resguarda una gran cantidad de recortes periodísticos que fueron de interés para la Universidad en la década de 1960, y que nos ayudó a reunir, finalmente, la mayor parte de la información publicada durante los meses de febrero y marzo de 1963.

Es importante mencionar que, además de la consulta del material de marras para lograr los fines de este trabajo, nos propusimos reunir en un archivo digitalizado, toda la información hemerográfica que fue localizada, para, al concluir, proporcionarlo a la Hemeroteca “Mariano de Jesús Torres” de la Universidad Michoacana, y completar así esa parte que fue cercenada de su acervo, y con ello facilitar la consulta a futuros investigadores interesados en el tema.

En la historia que se ha escrito sobre la Universidad Michoacana se hace referencia a dos “conflictos estudiantiles” que se dieron en la década de 1960, o dicho de otra forma, a un periodo de confrontación entre la Universidad y el gobierno del estado -representado en la figura de Agustín Arriaga Rivera- que vivió dos momentos álgidos. El primero en 1963, cuando una movilización contra el rector Eli de Gortari terminó por provocar la intervención del gobierno, que destituyó al rector, derogó la Ley Orgánica vigente, y lanzó al Ejército contra los estudiantes, asesinando a uno de ellos.

El segundo momento álgido fue el de 1966, cuando Arriaga Rivera se lanzó de nuevo contra de los universitarios que criticaban su gobierno y reprochaban la violenta intervención que el mismo había tenido en la Universidad en 1963, en una persecución de estudiantes y profesores sin precedente que tuvo como resultado el asesinato de otro estudiante, pasando por la toma del Colegio de San Nicolás por parte del Ejército.

Lo anterior es fundamentalmente lo que se ha escrito sobre las confrontaciones que se dieron en los años 60 entre la Universidad y el gobierno de Arriaga Rivera. En el caso de lo sucedido en 1963 – que es nuestro objeto de estudio-, muy poco se han mencionado otros elementos que estuvieron presentes y que al paso del tiempo han ido quedando en el olvido.

Es el caso, por ejemplo, de la influencia decisiva que sectores ajenos a la Universidad, como la iglesia Católica, grupos de empresarios conservadores de la entidad y partidos políticos tuvieron en el conflicto; o el impresionante operativo del Ejército en el que Arriaga Rivera se apoyó para combatir a los estudiantes, y los días en los que la capital del estado, Morelia, estuvo prácticamente ocupada por el Ejército y bajo el control militar.

Se ha destacado poco la campaña *antiuniversidad* que se desató en aquellos años y la repugnancia que la iglesia y sus sectores más cercanos intentaron infundir entre la sociedad civil hacia la Universidad Michoacana.

Pero quizá el elemento que más ha llamado nuestra atención, por la poca o nula mención que sobre éste se ha hecho entre quienes han intentado explicar lo sucedido en los años 60, es la existencia en aquellos años de un problema que a nuestro juicio no se puede perder de vista al intentar entender lo sucedido.

Nos referimos a la primera de nuestras hipótesis que señala que además de las causas de carácter ideológico que originaron el conflicto de 1963, éste se trató de un ataque que lanzaron contra la Universidad el clero y los sectores de la iniciativa privada relacionados con la iglesia, con el objetivo de golpear a la Universidad Pública como institución en México y favorecer sus intereses económicos en una época en la que la población estudiantil aumentaba vertiginosamente, y el gobierno federal impulsaba cada vez más la apertura de escuelas y universidades particulares, muchas de ellas manejadas por el clero. Desde nuestra óptica ese fue uno de los principales motivos del ataque que emprendieron esos sectores contra la Universidad Michoacana y Eli de Gortari.

Nuestra segunda hipótesis plantea que si este conflicto fue tomando cada vez mayores dimensiones, fue porque se encontró de frente con un enorme bloque de defensa que se integró con la mayoría de la población universitaria, es decir, estudiantes y profesores, que se aglutinaron en torno al objetivo común de defender la Universidad, su Ley Orgánica vigente y su rector, frente al ataque de los grupos reaccionarios. En esta hipótesis se plantea también que el grupo *antidegortarista*, que desató el conflicto, no encontró el apoyo de la mayoría universitaria, de ahí que haya tenido que presionar al gobierno estatal, amenazándolo con llevar el conflicto hasta las últimas consecuencias, para que éste tomara partido y diera “solución” al conflicto, destituyendo al rector y derogando la Ley Orgánica de 1961, que afectaba los negocios “educativos” de la iniciativa privada.

Además de reunir la mayor cantidad de información que los periódicos publicaron entre febrero y marzo de 1963 para narrar el conflicto, nos interesó observar en este trabajo la forma en que cada uno de los dos diarios, *La Voz de Michoacán* y *El Heraldo Michoacano*, fueron dando cuenta a sus lectores de los acontecimientos. De esto se desprende nuestra tercera hipótesis, en la que planteamos que por el contexto histórico en el que se dieron los acontecimientos, no se puede pensar en un ejercicio libre del periodismo, lo que significa que ambos habrían tomado una postura frente a los acontecimientos.

De la última hipótesis se desprenden a su vez algunas preguntas que nos propusimos responder: ¿a quién o quiénes apoyaron los diarios?, ¿mantuvieron la misma postura a lo largo de los 45 días de conflicto?, si la postura varió, ¿en función de qué lo hicieron?, ¿jugaron los periódicos un papel importante a lo largo del conflicto?, ¿fue diferente la postura que tomó *La Voz de Michoacán* de la del *Heraldo Michoacano*?

Esto fue lo que nos planteamos encontrar y responder, apoyándonos fundamentalmente en la lectura detallada de la información que publicaron los dos principales diarios de la época en Morelia, y en la consulta de las versiones taquigráficas de las sesiones que el Consejo Universitario realizó en los tres primeros meses de 1963, es decir, poco antes y durante los días del conflicto.

Durante la construcción de este trabajo hemos podido dimensionar la enorme relevancia que tiene para la historia el ejercicio de repensar los acontecimientos de 1963, y a través de la prensa recurrir a los detalles de aquellos hechos, sobre todo porque hemos podido constatar que, incluso una gran cantidad de personas que vivieron de cerca el conflicto, han llegado a olvidar y a confundir lo sucedido en 1963 con los acontecimientos de octubre de 1966. Ambos fueron momentos de crisis en la Universidad que sin embargo es necesario distinguir con claridad para poder entender la historia de nuestra Universidad.

No se diga lo que queda de estos acontecimientos en la memoria colectiva del pueblo michoacano, en la que sobrevive un recuerdo, pero muy difuso, de aquellos sucesos, y fundamentalmente a partir de imágenes no muy claras de los episodios más impactantes que se vivieron, como el de la entrada del Ejército al Colegio de San Nicolás, las grandes

marchas que acompañaron a los cuerpos de los estudiantes asesinados en 1963 y 1966, y la persecución y detención masiva de estudiantes y profesores que sobre todo se dio en 1966.

Con lo anterior no se pretende demeritar en ninguna manera los importantes esfuerzos de investigación que se han realizado sobre el tema. Trabajos que fundamentalmente se han realizado en base a una valiosa recopilación de testimonios orales de personajes que participaron en ellos.

Es importante señalar que existe una amplia y destacada historiografía sobre movimientos estudiantiles en México. Podemos mencionar por ejemplo las investigaciones y compilaciones promovidas por Renate Marsiske sobre los movimientos estudiantiles en América Latina y varios trabajos que en este tema se siguen impulsando desde el Centro de Estudios Sobre la Universidad (CESU) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), trabajos en los que nos hemos apoyado fundamentalmente como marco de referencia nacional e internacional.³

Sobra decir que los acontecimientos ocurridos en octubre de 1968 en la ciudad de México han generado también una enorme cantidad de bibliografía, hemerografía y documentos variados, que son de obligada consulta entre quienes estudian cualquier expresión social que se haya dado en el marco de la movilización social que se dio en México durante la década de 1960.

Sin embargo, es también importante mencionar que en la historiografía de los movimientos estudiantiles en México no abundan las investigaciones de movimientos estudiantiles o conflictos universitarios ocurridos fuera de la ciudad de México. Del conflicto de 1963 en la Universidad Michoacana, por ejemplo, podemos encontrar muy pocas referencias fuera de las que se localizan en las investigaciones que se han realizado en la propia Universidad.

No obstante, el tratamiento de este tema en la historiografía michoacana tampoco ha sido profuso. Quizá los trabajos que se han propuesto abordar el tema de una manera específica han sido el que realizó Lucio Rangel Hernández, en diciembre de 1994, bajo el título *Historia del Movimiento Estudiantil en la Universidad Michoacana 1956-1996*; y, *Michoacán ¿feudo Cardenista?* de Adolfo Mejía Guzmán, que tiene un carácter más testimonial.

Existen también otros trabajos dedicados a otras temáticas o de carácter mucho más general, en donde se pueden encontrar pequeñas referencias a los acontecimientos de 1963. En este bloque se ubica por ejemplo la *Historia de la Universidad Michoacana*, de Raúl Arreola Cortés; *Iniciación a la Universidad*, de Marco Antonio López López, *Universidad Michoacana. Historia breve*, de Ángel Gutiérrez; *El Movimiento Latinoamericano de Reforma Universitaria en Michoacán. 1917-1967*, de Jesús Bravo Baquero; *Autonomía y Órganos de Gobierno en la Universidad Michoacana 1919-1966*, de Margarita Rodríguez Morales; *Universidad y Cambio*, de Luis Sánchez Amaro; *Las Casas del Estudiante en Michoacán. 1915-2001. Conquistas populares por defender*, de Juan Manuel Salceda Olivares; *Movimientos armados en México, siglo XX*, de Verónica Oikión Solano y Marta Eugenia García Ugarte, *Movimiento Universitario en Michoacán 1960-1963*, de Bertha Valdovinos Rosas.

Para referirse al tema la mayoría de estos trabajos se han apoyado, fundamentalmente, en la recopilación de testimonios orales y en la consulta de la

³ Marsiske, Renate (Coord), *Movimientos estudiantiles en la historia de América Latina I y II*, Colección: Historia de la Educación; México, editorial UNAM-CESU, 1999.

hemerografía disponible,⁴ lo que destaca la importancia de la fuente hemerográfica en la tarea de reconstruir aquellos sucesos. Sin embargo, desde nuestra perspectiva, las fuentes hemerográficas aún resguardan una cantidad enorme de detalles que se narraron durante el conflicto y que no han sido suficientemente explorados en las investigaciones que se han realizado sobre el tema.

Pensamos, por ejemplo, que la fuente hemerográfica contiene una gran cantidad de indicios que al ponerlos de relieve o exponerlos -como fue nuestro objetivo en la cronología, abren la posibilidad de construir y profundizar en las explicaciones sobre el tema.

De ahí nuestro interés, no sólo por compilar la información hemerográfica que se encuentra disgregada, sino también por agregar un elemento de análisis a través del cual se puedan destacar los detalles más reveladores que puedan conducir a la construcción de la explicación histórica de aquellos acontecimientos.

El valor de la fuente hemerográfica para la reconstrucción histórica nos parece, en este caso, muy elevado, pues en la información periodística consultada no sólo encontramos reportes sobre el conflicto realizados por reporteros o colaboradores de los diarios, sino que además, encontramos una gran cantidad de boletines, manifiestos y declaraciones emitidas por los propios protagonistas del conflicto o de primera mano, en los que se pueden apreciar, sin intermediarios, las posturas que se fueron tomando a lo largo de los días críticos.

Por la cantidad de información recuperada en este trabajo y la necesidad de apreciarla día a día, en la misma forma en que se fue generando, nos planteamos como formato la cronología analítica. Pensamos que al ofrecer al lector el día a día de la publicación periodística le permitirá hacer una lectura mucho más analítica de los acontecimientos, como sentimos que nos sucedió a nosotros en la elaboración de este trabajo.

En la cronología, que empieza el primero de febrero y concluye el 17 de marzo de 1963, se describe la información que cada periódico publicó cada uno de los 45 días de crisis. La descripción es acompañada a su vez, de pequeños comentarios –presentados en letra *cursiva*- que aportamos en la idea de destacar los elementos que en la lectura de esa información nos parecieron de mayor valor, en la idea de construir una nueva explicación, o una explicación más amplia de esos acontecimientos y dar respuesta a nuestras preguntas y cotejar nuestras hipótesis.

La idea fue, pues, describir y comentar el contenido de cada edición que *La Voz de Michoacán* y *El Herald* Michoacano publicaron en ese periodo de tiempo.

La periodicidad contemplada en este trabajo obedece a que fue en ese lapso de 45 días cuando hizo crisis el movimiento y se desarrolló ante los ojos de la opinión pública. Como señalamos arriba, este periodo inició el primero de febrero de 1963, con la acusación pública que en los diarios hizo la Federación de Maestros de la Universidad Michoacana (FMUM), de una campaña dirigida desde la iglesia Católica en contra de la Universidad, y de la circulación callejera de un manifiesto, firmado por un pequeño grupo de profesores de la misma Universidad, en donde se acusaba al rector Eli de Gortari de desvío de recursos, violaciones a la Ley Orgánica vigente y se pedía su destitución.

⁴ Con excepción de Verónica Oikión, quien en el libro *Movimientos Armados en México, siglo XX*, cita dos informes que los agentes de la DFS redactaron sobre el conflicto de 1963.

A partir de esta fecha, el conflicto se dirimió, en buena medida, a través de los diarios locales, pues *La Voz de Michoacán* y *El Heraldo Michoacano*, se convirtieron en una especie de *ring político* desde el cual cada uno de los dos bandos involucrados en el conflicto acusaba a su contrincante. En las ediciones que salieron a la luz a lo largo del conflicto encontramos por ejemplo con mucha frecuencia notas en las que el diario señala que fue visitado por el grupo de *gortaristas* o por los *antidegortaristas*⁵, “quienes entregaron a la redacción el siguiente comunicado”, y enseguida lo publicaban.

La cronología es precedida por un ensayo en el que se aborda el tema de la movilización social que se dio en la segunda mitad del siglo XX, en la idea es ofrecer al lector un rápido panorama de los acontecimientos del orden mundial y nacional que puedan ayudar a comprender las características políticas, sociales e ideológicas del mundo en el que se vivió el conflicto universitario de 1963 en Michoacán.

También antecediendo la cronología, se presenta un ensayo en el que esbozamos los factores políticos que a nuestro juicio fueron causantes más inmediatos del conflicto, trabajo que se realizó en base a la consulta bibliográfica y documental que para este trabajo se hizo, así como a la propia consulta hemerográfica y la recopilación de testimonios orales que para abordar el tema también se realizaron.

De entre los documentos consultados para la elaboración de los antecedentes se deben destacar las versiones taquigráficas de cuatro sesiones que el Consejo Universitario realizó antes y durante los días de crisis, pues su consulta nos proporcionó importantes detalles en la búsqueda de respuestas a nuestras preguntas.

Durante el periodo de consulta hemerográfica se realizó también el rescate de imágenes que fueron publicadas en los periódicos locales durante los días del conflicto, mismas que se encontrarán en un anexo del trabajo, con el objetivo de que acompañen visualmente la parte narrativa de la cronología. Pero es importante resaltar que se trata de imágenes de gran contenido y que, al parecer, muchas de ellas no han vuelto a difundirse después de haber aparecido en las páginas de los diarios.

En un tercer capítulo se encontrarán dos entrevistas que en el curso de la investigación nos concedieron dos personajes que participaron, desde distintos ámbitos, en los acontecimientos de 1963. Nos parece importante destacar que no hemos encontrado registro de entrevistas o testimonios que se hayan realizado anteriormente a estos personajes, particularmente sobre los hechos de 1963.

Se incluirá, por ejemplo, la entrevista que concedió Marco Antonio Aguilar Cortés, quien, siendo estudiante de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales en 1963, participó activamente en el movimiento *antidegortarista*, y aparece citado en muchas de las publicaciones periodísticas reunidas en la cronología.

Ofreceremos también al lector la entrevista que concedió el reportero Rodolfo Ramírez y García, quien en el año de 1963 dio cobertura al conflicto político-universitario, en su calidad de reportero y jefe de información de *El Heraldo Michoacano*.

Estos tres personajes proporcionan, desde distintas ópticas, sus particulares puntos de vista sobre lo que sucedió en aquellos días críticos del año de 1963, y sin duda, serán testimonios que ayudarán a completar futuras investigaciones que se realicen sobre el tema.

⁵Los dos bandos que se enfrentaron en el conflicto de 1963 fueron identificados en función de la figura del rector Eli de Gortari. Evidentemente, los *antidegortaristas* eran los que pedían la destitución del rector, y los *gortaristas* o *degortaristas*, eran los que defendían al decano.

Intentamos, pues presentar un trabajo que, sin dejar de lado el compromiso de ofrecer una interpretación crítica y analítica sobre los documentos consultados, pretende, sobre todo, convertirse en fuente de información fundamental para todos aquellos investigadores que en el futuro se interesen por profundizar la investigación sobre lo sucedido en la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo en el año de 1963.

Capítulo I

La movilización social en la segunda mitad del siglo XX

Para hacer referencia a un contexto internacional que pueda darnos pie a la construcción de una explicación histórica del movimiento universitario que nos ocupa, nos apegaremos al modelo explicativo de historia universal del siglo XX que diseñó el historiador Eric Hobsbawm, y que fundamentalmente estructura este siglo a manera de un tríptico.

Para este historiador inglés, el siglo XX fue un siglo “de corta duración”, cuya periodicidad define entre 1914 y 1991, es decir, desde el inicio de la primera guerra mundial hasta el fin de la era soviética. A su vez, para su comprensión, lo ha dividido en tres grandes momentos: una primera época de catástrofes que va de 1914 a 1945, es decir, desde el inicio de la primera guerra mundial hasta el fin de la segunda guerra mundial; un segundo periodo de 25 o 30 años de “extraordinario crecimiento económico y transformación social”⁶, y una tercera era de descomposición, incertidumbre y crisis en gran parte del mundo, que prácticamente identifica entre principios de la década de 1970 y finales del siglo XX.

Para alcanzar nuestros objetivos, centraremos la atención en la segunda de las tres eras que Hobsbawm identifica a lo largo del siglo XX; en ese momento que ha denominado la “edad de oro” o “la primera guerra fría”, y que fue parte de una fugaz etapa de enorme crecimiento y transformación social que según su punto de vista, transformó la sociedad humana más profundamente que cualquier otro período de duración similar en la historia.

Y es que para Hobsbawm la edad de oro que se vivió en las primeras décadas posteriores a 1945 –y que son el periodo de tiempo en el que se enmarca el movimiento universitario que constituye el centro de nuestra investigación- tuvo un impacto “extraordinario” en la transformación económica, social y cultural de la humanidad. Probablemente, afirma el historiador, este periodo histórico será considerado como el de mayor trascendencia histórica de la centuria, “porque en él se registraron una serie de cambios profundos e irreversibles para la vida humana en todo el planeta”, transformaciones que, por lo demás, “aún no han concluido”, asegura.⁷

Como es sabido, a ese periodo de 45 años que transcurrió entre el fin de la segunda guerra mundial y el fin de la Unión Soviética se le ha denominado “guerra fría”, y aunque no fueron años para nada homogéneos, sí se acepta que fue una época marcada en el ámbito internacional por un patrón único y peculiar que fue el enfrentamiento, o la amenaza de enfrentamiento constante, de las dos superpotencias que surgieron al concluir la segunda guerra mundial: Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). La primera, representante del modelo capitalista y anticomunista, y la segunda de un proyecto de comunismo anticapitalista heredado de la revolución Rusa de 1917.

En la literatura sobre la guerra fría domina la definición de ésta como un periodo de 40 años en el que el peligro de que se desatara una guerra nuclear entre las dos superpotencias emergidas de la segunda guerra mundial (Estados Unidos y la URSS) era real. Sin embargo, a la guerra fría también se le ha empezado a ver como un periodo en el que la amenaza de una guerra nuclear fue más parte de una retórica utilizada *a modo* por las dos superpotencias, que una posibilidad real de enfrentamiento.

“Objetivamente hablando, no había ningún peligro inminente de guerra mundial. Más aún: pese a la retórica apocalíptica de ambos bandos, sobre todo del lado norteamericano, los gobiernos de ambas superpotencias aceptaron el reparto global de

⁶ Hobsbawm, Eric, *Historia del siglo XX*, 2ª, Crítica, Barcelona, 2001.

⁷ Ibid.

fuerzas establecido al final de la segunda guerra mundial, lo que supondría un equilibrio de poderes muy desigual pero indiscutido”.⁸

Lo anterior, explica Hobsbawm, quiere decir que en la especie de negociaciones de paz que las principales potencias vencedoras de la segunda guerra mundial (Estados Unidos, la URSS y Gran Bretaña) celebraron entre 1943 y 1945⁹, se decidió el reparto del mundo o, precisa el historiador citado, “el reparto de los despojos de la victoria”, e intentaron, “sin demasiado éxito”, organizar sus relaciones mutuas para el período de posguerra.

Así, se estableció que la URSS dominaría o ejercería una influencia preponderante en una parte del globo: la zona ocupada por el ejército rojo y otras fuerzas armadas comunistas al final de la guerra, sin intentar extender más allá su esfera de influencia por la fuerza de las armas. Y Estados Unidos, por su parte, controlaría y dominaría el resto del mundo capitalista, además del hemisferio occidental y los océanos, asumiendo también los restos de la vieja hegemonía imperial de las antiguas potencias coloniales. En contraparte, no intervendría en la zona aceptada como de hegemonía soviética¹⁰.

Vino entonces un periodo de 25 o 30 años en el que “ambas superpotencias habían aceptado el reparto desigual del mundo, e hicieron un gran esfuerzo por resolver las disputas sobre sus zonas de influencia sin llegar a un choque abierto de sus fuerzas armadas que pudiese llevarlas a la guerra, en contra de la ideología y de la retórica de la guerra fría”, en otras palabras, actuaron bajo la premisa de que la coexistencia pacífica entre ambas era posible.

“Este acuerdo tácito de tratar la guerra fría como una ‘paz fría’ se mantuvo hasta los años setenta. La URSS supo (o, mejor dicho, aprendió) en 1953 que los llamamientos de los Estados Unidos para ‘hacer retroceder’ al comunismo eran simple propaganda”, pues a pesar de que en realidad la URSS de Stalin no tenía gran interés de enemistarse con la única potencia que podía proporcionarle la ayuda económica que necesitaba después de la guerra, y de que la postura del país soviético fue más defensiva que ofensiva, en adelante los Estados Unidos basaron su política, precisamente, en presentar un escenario apocalíptico en el que advertían sobre la gran amenaza que representaba la superpotencia socialista que estaba “al frente de una ‘conspiración comunista mundial’ y atea dispuesta a derrocar los dominios de la libertad”.¹¹

Y es que la retórica del anticomunismo apocalíptico resultó de gran utilidad para los objetivos políticos de Estados Unidos. “Un enemigo exterior que amenazase a los Estados Unidos les resultaba práctico a los gobiernos norteamericanos... la histeria pública facilitaba a los presidentes la obtención de las enormes sumas necesarias para financiar la política norteamericana..., y el anticomunismo era auténtica y visceralmente popular en un país basado en el individualismo y en la empresa privada, cuya definición nacional se daba en unos parámetros exclusivamente ideológicos (americanismo) que podían considerarse prácticamente el polo opuesto al comunismo.”¹²

⁸ Ibid. P. 230.

⁹ Se refiere a los las conferencias que se celebraron en Teherán en 1943, en Moscú en el otoño de 1944, en Yalta (Crimea) a principios de 1945, y en Postdam (en la Alemania ocupada) en agosto de 1945.

¹⁰ Ibid. P. 231-239.

¹¹ Ibid.

¹² Ibid.

Erick Hobsbawm resume, pues, que luego de que los políticos estadounidenses descubrieron el potencial político de la denuncia a gran escala del “enemigo interior”, se adoptaron actitudes extremas y se fue haciendo cada vez más estridente la exigencia de “políticos necesitados de votos”, de instrumentar una política que hiciera retroceder la supuesta agresión comunista.

Otro científico social, el sociólogo norteamericano Immanuel Wallerstein, explica el contexto de la siguiente forma: “Estados Unidos y la URSS mantenían un conflicto sumamente estructurado, cuidadosamente contenido, formal (pero no sustancial)... La relación de Estados Unidos y la URSS era una cosa en la superficie y una realidad diferente por debajo. En la superficie, Estados Unidos y la URSS eran enemigos ideológicos atrapados en una guerra fría no sólo desde 1945, sino desde 1917. Cada uno representaba diferentes visiones del bien social, basadas en lecturas bastante divergentes de la realidad histórica. Las estructuras de los dos países eran bastante distintas, y en algunos aspectos fundamentalmente diferentes. Además, ambos proclamaban en voz muy alta la profundidad de esa división ideológica y llamaban a todas las naciones y a todos los grupos a optar por un lado o el otro.

“Se puede decir que la URSS era una potencia subimperialista de Estados Unidos porque funcionó para garantizar el orden y la estabilidad dentro de su zona en condiciones que de hecho aumentaron la capacidad de Estados Unidos para mantener su hegemonía mundial. La propia ferocidad de la lucha ideológica, que por último no significó mucho, fue una gran ventaja política para Estados Unidos, y también, por supuesto, para la dirigencia de la URSS”, que funcionó como escudo ideológico para Estados Unidos, también en el tercer mundo.¹³

Las anteriores referencias nos ubican en el contexto de un “mundo bipolar” en el que se dio el conflicto universitario de 1963 en la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, que si bien no puede explicarse como una consecuencia directa del orden internacional establecido, sí encuentra relación, o puede considerarse parte de la movilización social mundial que se dio en la década de 1960 en varios países del mundo y en diferentes estratos de las sociedades de oriente y occidente, en los que, inevitablemente, se involucró el conflicto ideológico (capitalismo vs socialismo-comunismo) que subyacía en el supuesto enfrentamiento entre las dos superpotencias (Estados Unidos y la URSS) en plena guerra fría.

Precisamente, uno de los motivos que originaron el conflicto que se dio en la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo entre los meses de febrero y marzo de 1963 fue el rechazo rotundo de la iglesia católica y de los grupos más conservadores del estado, apoyados por los gobiernos federal y estatal, de un proyecto de universidad cuyos ideólogos -en su mayoría identificados con la izquierda - denominaron “socialista”, y que combatieron apoyándose en el discurso de esa “cruzada” contra la supuesta “agresión comunista” que encabezaron los gobiernos de Estados Unidos durante la llamada guerra fría para proteger sus intereses como hegemonía mundial.

Y es que el discurso del “mundo bipolar” y la supuesta lucha entre los mundos “comunista y libre” le permitió a Estados Unidos ejercer el control interno de toda su zona de influencia en el contexto de la guerra fría., y como mencionamos arriba, las ex colonias europeas -es decir, los países latinoamericanos liberados de las ex potencias europeas-

¹³ Wallerstein, Immanuel, *Después del liberalismo*, 4ª, Siglo XXI-UNAM, México, 2001. p. 13.

fueron entendidos -en el reparto del mundo que se hizo al concluir la segunda guerra mundial- como territorios de natural intervención estadounidense.

Es por lo anterior que en el periodo de la Guerra Fría los gobiernos mexicanos entraron con todo a combatir el fantasma del “comunismo”, e intentaron “controlar”, incluso apoyándose en el Ejército, cualquier expresión de izquierda, entendida ésta como cualquier expresión que cuestionara el orden mundial establecido.

1968. La revolución cultural mundial

Fue precisamente cuestionar el orden mundial establecido lo que hicieron los movimientos sociales que surgieron en la década de 1960 en diferentes partes del planeta.

En plena guerra fría brotaron a lo largo y ancho del “mundo bipolar”, -es decir, en países de influencia tanto capitalista como comunista - una serie de movilizaciones sociales entre las que destacan de manera importante las rebeliones encabezadas por estudiantes de diversas partes del mundo; rebeliones en las que a las demandas particulares y propias de cada contexto, se sumaron otras de carácter universal que fueron hermanando las luchas entre sí, y que ahora se identifican en conjunto como parte de lo que fue una revolución cultural¹⁴ mundial identificada con el año de 1968.

Immanuel Wallerstein destaca dos temas que fueron comunes en todos los levantamientos que se dieron en esa época: 1) la protesta contra la hegemonía de Estados Unidos en el sistema mundial, y 2) la protesta contra la ineficacia de los movimientos llamados de la izquierda histórica que habían llegado al poder en múltiples versiones en todo el mundo, “socialdemocracia en occidente, comunismo en el este, movimientos de liberación nacional en el sur. Esos movimientos que eran atacados por no haber transformado realmente el mundo, como lo habían prometido en sus días de movilización.”¹⁵

Evidentemente no se puede decir que las rebeliones sociales que estallaron en la década de 1960 en diferentes partes del mundo fueron homogéneas o estuvieron directamente conectadas entre sí, pues cada una tuvo, como mencionamos arriba, características propias de su contexto. Sin embargo, todas, y en muchos casos sin haberse visto unas a otras, levantaron banderas comunes orientadas a combatir al “viejo régimen” y sus formas manifiestas en cada país, ciudad o localidad.

Son muchas las revueltas, estallidos o movilizaciones –dependiendo el caso- que forman parte de esa gran movilización planetaria que se dio en los años cercanos (ya sea poco antes o poco después) al emblemático año de 1968.

“En el corto lapso de cuatro años, la geografía de la revuelta sesenta y ochera se expandió como mancha de aceite por todo el planeta, abarcando desde Madrid hasta Tokio y desde Córdoba hasta Nueva York, pasando por Berkeley, París, la ciudad de México, Berlín, Pekín, Nueva Delhi, Praga o San Salvador, entre tantos y tantos otros puntos de su infatigable y vasto recorrido mundial”.¹⁶

¹⁴ Fernand Braudel fue el primero que denominó revolución cultural a esa movilización planetaria que se dio, sobre todo en el segundo lustro de la década de 1960.

¹⁵ Wallerstein, op. cit. p 120.

¹⁶ Aguirre Rojas, Carlos Antonio, “Repensando el 68” en Wallerstein, Immanuel, Giovanni Arrighi, Terence Hopkins [y otros]. *1968 : raíces y razones*, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, 1999. 114 p.

En un análisis en el que se pregunta sobre las causas de la simultaneidad de los estallidos sociales en la década de 1960 a lo largo y ancho del planeta, el historiador Carlos Antonio Aguirre Rojas establece que además de las causas nacionales, regionales y hasta locales que originaron cada estallido o manifestación, hubo causas universales que los detonaron.

Entre esas causas planetarias que enumera aparece en primer lugar el cambio sustantivo del *rol social* que tuvo la universidad dentro del mundo contemporáneo después de 1945, es decir, durante la posguerra o el periodo conocido como guerra fría.

“De los años cuarenta y cincuenta data la masificación de la matrícula universitaria, masificación que hace crecer desmesuradamente el tamaño de las universidades en todas las sociedades del globo, sustituyendo a la vieja y tradicional universidad de élite, reservada siempre a una selecta y pequeña minoría social, con las nuevas universidades de masas, abiertas mucho más ampliamente al reclutamiento general y más amplio de su propia base estudiantil”.¹⁷

Aguirre Rojas explica que además de cambiar la función social de la universidad, la masificación de la matrícula universitaria también significó el cambio de la composición social interna de la misma. “Con el crecimiento cuantitativo de su papel y presencia en la sociedad, se despliega también el proceso que incorpora dentro de los recintos universitarios a las clases medias y a veces incluso a ciertos sectores de las clases populares, reconvirtiendo a los centros de educación superior, de lugares de los hijos de las clases dominantes, en nuevos espacios de desarrollo y promoción de la movilidad social de esas clases medias y populares”.¹⁸

En este punto el autor también explica el nacimiento de un nuevo sector social, el estudiantil, que en adelante “apoyará con sus propios contingentes el conjunto de sus demandas específicas, constituyendo ese nuevo actor que desde entonces estará siempre presente dentro de los conflictos y encrucijadas de las sociedades más contemporáneas... El estrato de los jóvenes en todo el mundo encontró en los movimientos de la revolución de 1968 el espacio de su primera aparición pública, y con ello una legitimación social y política dentro de la arena del conflicto social que ya no abandonaría después de estas mismas fechas”.

En el mismo análisis se destaca un punto muy importante que fue precisamente el que le dio a Fernand Braudel la pauta para identificar al conjunto de movilizaciones sociales planetarias que se dieron en la década de 1960 como parte de una revolución cultural mundial. Se trata del cuestionamiento, que en todos y cada uno de estos movimientos se hizo de múltiples maneras, a las tres instituciones principales en las cuales se genera, produce y reproduce la cultura moderna, y que son la familia, la escuela y los medios de comunicación.

Esas tres instituciones son los mecanismos esenciales de reproducción de la cultura en las sociedades contemporáneas, y “de mil y una maneras fueron cuestionadas en sus mismos fundamentos por los movimientos del 68, transformándose bajo su impacto de una manera tan profunda, que es posible caracterizar sin duda alguna a 1968 como una auténtica y radical revolución cultural y civilizatoria de enormes consecuencias sociales y de largo aliento en cuanto a su vigencia temporal”¹⁹.

¹⁷ Ibid.

¹⁸ Ibid.

¹⁹ Ibid.

La movilización social en el México de los años 60

Al repensar el significado de la coyuntura histórica que marcó el año de 1968, el historiador Carlos Antonio Aguirre Rojas destaca un punto que parece no estar muy claro en la mayoría de los estudios sobre los movimientos o estallidos sociales que se dieron en diferentes partes del mundo en la década de 1960. Nos referimos al hecho de que esos estallidos no están directamente relacionados con momentos de crisis económica o deterioro social, como en ocasiones se ha apuntado; sino que por el contrario, los movimientos del 68 emergieron en sociedades que atravesaban por una relativa situación de auge económico y de cierto crecimiento social.

En el caso de México, el estallido social –obrero, civil y estudiantil- que se dio entre finales de 1950 y 1960 fue el colofón de un periodo de notable crecimiento sostenido y de estabilidad económica conocido como el “milagro mexicano”, en el que los gobiernos de Manuel Ávila Camacho y Miguel Alemán Valdés, fundamentalmente, emprendieron una serie de reformas económicas y sociales orientadas a insertar a México en el concurso de la economía mundial capitalista, buscando la consolidación de su mercado interno y alentando la actividad industrial del país.

“Los `gobiernos de la revolución´ viraban a partir de los años cuarenta, hacia la decisión central de industrializar el país por la vía de la sustitución de importaciones, lo que desplazó duramente el centro de gravedad tradicional de la sociedad mexicana, del campo a la ciudad. Las filas del proletariado, la burguesía y la clase media crecieron y se expandieron las ciudades, su ambiente natural. Los incipientes burgueses mexicanos – industriales, comerciantes y banqueros-, afianzaron su primacía y con el tiempo volvieron a dar cabida al socio extranjero; tanto, que ya en los años sesenta empezó a ser manifiesta, como en el Porfiriato, la dependencia industrial mexicana del capital y la tecnología extranjeras, en particular las de origen norteamericano”.²⁰

Entre 1940 y 1980 el rostro del país cambió intensamente. La economía, señalan los autores, no solo creció sino que se modificó estructuralmente, pues si en 1940 la agricultura representaba alrededor del 10 por ciento de la producción nacional, en 1977 ese sector ya sólo representaba el 5 por ciento de la misma.

El crecimiento demográfico también se convirtió en un factor decisivo para la transformación del país, pues la población pasó de 19.6 millones de habitantes en 1940 a 67 millones en 1977, y a más de 70 millones en 1980. A eso hay que agregar que en 1940 sólo el 20 por ciento de la población vivía en los centros urbanos, mientras que para el año de 1977 era ya casi el 50 por ciento de la población la que vivía en las ciudades. En pocas palabras, “en cuarenta años, junto al proceso de industrialización, el país experimentó un cambio espectacular en sus niveles de urbanización y crecimiento demográfico”.²¹

Por otra parte, como se mencionó arriba, la explosión demográfica del país se reflejó ampliamente en el crecimiento de la población de las Universidades de todo el país, fenómeno conocido como la masificación de la universidad, que no sólo significó la ampliación de la base estudiantil de las casas de estudio superior, sino que también se trató de una transformación de su composición social, o dicho de otra forma, de la incorporación

²⁰ Aguilar Camín, Héctor y Lorenzo Meyer, *A la sombra de la Revolución Mexicana*, 11ª, Cal y Arena, 1993, México. P. 192.

²¹ *Ibid.* p. 193.

a los recintos universitarios de las clases medias y hasta de ciertos sectores de las clases populares del país.

Este momento de masificación estudiantil fue aprovechado sobremanera por la iglesia Católica, los sectores de derecha en México y la iniciativa privada, que desde 1917 habían venido combatiendo la laicidad y gratuidad de la educación, para presionar al gobierno mexicano hasta conseguir que éste fuera abriéndoles cada vez más espacio en el terreno educativo, en el que habían perdido definitivamente su hegemonía desde la Revolución de 1910.

Y efectivamente, el gobierno mexicano –que se fue tornando cada vez más alejado de los principios revolucionarios- fue abriendo espacio en el terreno educativo a la iglesia católica y a los sectores conservadores del país, hasta llegar a presentar un Estado rebasado en sus posibilidades de cubrir la demanda educativa de la población, y “obligado” a impulsar el funcionamiento de las escuelas sostenidas por particulares. En función de eso, los años 60 en México también dieron a la iglesia Católica mayor presencia en la sociedad y mayor espacio en el terreno educativo, y fue precisamente en esa década cuando se empezó a ver el desarrollo de las instituciones de la iniciativa privada en educación superior, con la aparición de universidades del régimen privado.²²

Y cómo no, si frente al crecimiento de la población universitaria, que trajo consigo serios problemas de recursos humanos y materiales en las universidades públicas, el gobierno respondió con gran indiferencia a la necesidad de incrementar los presupuestos, situación que se convirtió en un importante detonante de serias protestas en diferentes universidades del país, entre ellas la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

En el análisis que Lorenzo Meyer y Héctor Aguilar Camín hacen sobre el periodo del “milagro mexicano” se destaca el hecho de que al impulso para insertar a México en la economía mundo capitalista -que trajo consigo estabilidad y crecimiento económico como no se había visto antes en el país- no se agregó un cambio de tipo político. Es decir, que a pesar de los cambios económicos y sociales que estaba viviendo el país, el sistema político mexicano permaneció prácticamente inmóvil.

“La presidencia quedó afianzada definitivamente como la pieza central de ese sistema político. Ni el Congreso ni el poder Judicial recuperaron el terreno perdido hasta 1940, y la autonomía de los estados siguió tan precaria como antes...”. Esto significa que la presidencia de la República siguió funcionando como el centro aglutinador, y sus facultades constitucionales y metaconstitucionales, no se vieron obstaculizadas o limitadas por ningún otro de los poderes federales con los que se suponía que compartía el poder.

“El Congreso, el poder Judicial, el gabinete, los gobernadores de los estados, el ejército, el partido oficial, las principales organizaciones de masas, el sector paraestatal e incluso las organizaciones y los grupos económicos privados, reconocieron y hasta apoyaron el papel de la Presidencia y el presidente como instancia última e inapelable en la formulación de iniciativas políticas y resolución de los conflictos de intereses en la cada vez más compleja sociedad mexicana”²³

La politóloga mexicana Soledad Loeza explica cómo en la década de 1960 el sistema político mexicano todavía era considerado un éxito, pues desde 1940 había logrado mantener una tasa media anual de crecimiento económico de 6 por ciento, en un marco de

²² Torres Septién, Valentina, “La Derecha y la Educación en México en el siglo XX”, seminario de Educación en México celebrado en El Colegio de México el 21 de abril de 2008.

²³ Aguilar Camín y Lorenzo Meyer. Op. Cit.

estabilidad que combinaba formas democráticas y prácticas autoritarias, con el apoyo de un consenso modernizador que hacía las veces de opinión pública.

“La constitución vigente establecía un régimen democrático, pluralista y representativo en el marco de una república federal. No obstante, estas definiciones formales resultaban extrañas a una realidad dominada por la centralización del poder y el corporativismo. Tanto así que, pese a los ordenamientos constitucionales, el régimen político mexicano se ajustaba más al modelo autoritario de pluralismo limitado y no participación propuesto por Juan J. Linz para el análisis de la España franquista, que al de las democracias occidentales que habían sido la referencia inicial del régimen”²⁴.

En consecuencia, el crecimiento económico capitalista, “montado en la virtual inmovilidad de un sistema político con fuertes rasgos autoritarios, dio como resultado una estructura social muy distante de la esperada en un régimen revolucionario comprometido con la justicia social”²⁵, pues el notable crecimiento económico de México terminó por reproducir una estructura distributiva en la que el salario fue perdiendo terreno frente al capital y se dio una fuerte concentración de la riqueza.

Y es que, explican los investigadores, los cambios en la trama social y económica posteriores a 1940, favorecieron sobre todo la acumulación acelerada de capital y por tanto la concentración de recursos materiales en unos cuantos y poderosos grupos de empresarios privados. Esto, evidentemente, dio como resultado el hecho de que entre los años de 1940 y 1980, los grupos empresariales aumentaran fuertemente su poder y fueran acrecentando también cada vez más su capacidad de vetar cualquier iniciativa de la clase política que les pareciera contraria a sus intereses.

Todas estas características del México de la segunda mitad del siglo XX desembocaron en una oleada de rebeldía que recorrió, desde finales de la década de 1950, los sectores sociales que sostenían al régimen posrevolucionario.

Cabe destacar que uno de los cimientos históricos de la estructura del régimen posrevolucionario mexicano había sido hasta ese momento el control del movimiento obrero a través de las centrales y los sindicatos nacionales de industria,²⁶ así que la estabilidad del régimen se vio en apuros cuando en 1958 estalló el movimiento obrero que fue encabezado por los ferrocarrileros y secundado por petroleros, maestros, telefonistas, telegrafistas y electricistas; es decir, “el núcleo de trabajadores y empleados gubernamentales que ocupaban el centro estratégico del movimiento sindical”, inconformes por la afectación de sus salarios y la inflación.

La movilización obrera fue duramente reprimida. Los líderes ferrocarrileros que la encabezaban, Demetrio Vallejo y Valentín Campa, fueron despojados de su representación sindical y encarcelados junto a miles de trabajadores. El gobierno, sin empacho, impuso a los nuevos dirigentes sindicales y “terminó” con el problema, pero a la vuelta de pocos años, las rebeliones estudiantiles brotaron en diferentes universidades públicas del país exigiendo reformas universitarias, recursos materiales y humanos para elevar la calidad educativa, y protestando contra el autoritarismo característico del régimen presidencialista mexicano. A estas protestas también se unió buena parte de la sociedad civil.

²⁴ Loeza, Soledad, *Entre lo posible y lo probable. La experiencia de la transición en México*, Ediciones Temas de Hoy, Grupo Planeta, México, 2008.

²⁵ Aguilar Camín, op. Cit.

²⁶ Ibid. P. 219.

Muchos analistas políticos de la época coinciden en señalar que las luchas obreras, sindicales y los estallidos estudiantiles que se dieron entre finales de 1950 y la década de 1960 en diferentes universidades de México, no fueron asuntos aislados, sino que, por el contrario, se pueden considerar, desde la huelga nacional en el Instituto Politécnico Nacional (IPN) en 1956, pasando por el enfrentamiento del gobierno y los estudiantes de las universidades de Puebla, Nuevo León, Michoacán o Tabasco, como parte de la apertura de un proceso de lucha por la apertura democrática en México que se vio fuertemente impulsado por el espíritu triunfalista de la Revolución Cubana (1959) y las protestas masivas en el mundo en contra de invasión de Estados Unidos a Vietnam.

Pero el gobierno mexicano actuó con toda la fuerza del Estado en contra de quienes osaron cuestionar al sistema; grupos progresistas de obreros, estudiantes y de la sociedad civil, que en esa coyuntura histórica creyeron posible la transformación política de México y se lanzaron a la lucha desde diferentes lugares y con diferentes métodos para alcanzarla, fueron durante reprimidos por los gobernantes mexicanos que se montaron para hacerlo en la cruzada estadounidense contra la “amenaza del comunismo”, y combatieron cualquier tipo de expresión política que los pusiera en cuestión, pues para justificar la represión, tacharon de comunista a cualquier persona, idea o proyecto que representara, desde su punto de vista, un peligro para el régimen establecido.

Michoacán en el contexto de la movilización social de los años 60

En pleno proceso de industrialización, Michoacán mantuvo su carácter fundamentalmente agrario y fue parte de la lista de entidades federativas que no participaron en el proyecto de industrialización que se impulsó desde la presidencia de la República a partir de 1940.

Por sus características de entidad fundamentalmente agraria, no hubo un movimiento obrero que secundara los movimientos de los trabajadores de la ciudad de México, pero en cambio, sí hubo una participación muy activa del campesinado michoacano, que a principios de la década de 1960 convocó a varias organizaciones campesinas a formar una central que no estuviera ligada al Partido Revolucionario Institucional (PRI) y al gobierno, que entonces tenía cooptada a gran parte de la masa campesina del país a través de la Central Nacional Campesina (CNC).

La movilización de los campesinos en Michoacán se asocia al enorme arraigo del cardenismo en Michoacán; lo que significa que en esta entidad las políticas -sobre todo las de carácter agrario- que impulsó el ex gobernador y ex presidente de la República michoacano, Lázaro Cárdenas del Río, tuvieron un profundo eco en gran parte de los michoacanos, fundamentalmente entre los grupos de campesinos que se vieron beneficiados con el reparto agrario.

Durante la década de 1950 Michoacán estuvo gobernado por Dámaso Cárdenas del Río y David Franco Rodríguez, dos importantes figuras políticas fuertemente identificadas con el cardenismo, que alcanzaron a montar sus gobiernos en el escenario de un país que caminaba hacia la modernidad. Pero todo eso cambió entre finales de 1950 y los primeros años de 1960, cuando las enormes movilizaciones de los obreros mexicanos y la respuesta represiva del gobierno empezaron a mostrar al mundo las verdaderas consecuencias de las políticas del desarrollo estabilizador. La respuesta que el Estado mexicano tuvo hacia la movilización de los trabajadores que exigían mejoras salariales y

mejores condiciones de trabajo, fue también una muestra del autoritarismo que dominaba el escenario político del país.

En los últimos años de la década de 1950 el partido oficial vivió un relevo generacional en su interior, y llegó al poder un nuevo grupo político conformado por priístas que ya no se identificaban con el cardenismo histórico ni con los postulados revolucionarios plasmados en la Constitución de 1917. Este nuevo grupo estuvo representado en la figura de Adolfo López Mateos, de quien fue bien documentada su exacerbada oposición al Cardenismo. Baste para ello recordar la referencia que “el joven” López Mateos hizo a la administración del presidente Cárdenas, que calificó como una “democracia bolchevicoide”²⁷.

Esta sola cita nos proporciona una idea del perfil *anticardenista* del nuevo grupo político que se instaló en el poder en el país, lo cual evidentemente tuvo importantes repercusiones en Michoacán por ser una entidad plenamente identificada con el cardenismo.

En 1962, a contracorriente de los deseos de los integrantes locales del partido oficial, el presidente López Mateos impuso a Agustín Arriaga Rivera como titular del Ejecutivo estatal, y evidentemente la llegada de este personaje al gobierno de Michoacán convulsionó a los grupos políticos del estado que hasta entonces habían mantenido su identificación con el cardenismo histórico y defendido los postulados de la revolución mexicana. Sin embargo, eso cambió con el nuevo grupo político que llegó al poder, al que siempre se le identificó mucho más cercano a las elites de la derecha y al clero político que a sus antepasados revolucionarios. Tan es así, que la imposición de Arriaga Rivera como gobernador de Michoacán siempre fue vista por los grupos políticos del estado como una encomienda para menguar el poder y la simpatía del cardenismo en la entidad.

Por otra parte, la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo se consideró siempre como la cuna de los simpatizantes del cardenismo histórico y de la movilización progresista del país, por eso, según se ha documentado, de inmediato se convirtió en uno de los principales blancos del gobierno *arriaguista* y *lópezmateísta*.

Previamente, en esta casa de estudios, el gobierno de David Franco Rodríguez, había abierto la puerta a una reforma universitaria, alentada en buena medida por la movilización que se vivió a mediados de los años 50 en el Instituto Politécnico Nacional (IPN), las movilizaciones obreras y campesinas de la época, y hasta por factores internacionales como el triunfo de la revolución cubana.

La movilización de los estudiantes michoacanos, que se dio entre finales de la década de 1950 y principios de 1960, logró la reforma a la Ley Orgánica de la Universidad en 1961, en cuya redacción tuvieron gran influencia los integrantes de la Federación de Estudiantes de la Universidad Michoacana (FEUM) y los moradores de las casas del Estudiante, es decir, gran parte de los estudiantes nicolaitas.

Entre otras cosas la nueva Ley Orgánica conservó la declaración de principios de la Ley Orgánica de 1939 (que hasta entonces había estado vigente), así como la orientación socialista de su instrucción; incluyó como fundamento científico de sus actividades académicas y de investigación al materialismo histórico y dialéctico; estableció que el Consejo Universitario –ahora integrado en paridad por profesores, estudiantes y autoridades, - seguiría siendo el órgano supremo de la Universidad; que el rector seguiría

²⁷Oikión Solano, Verónica, *Los hombres del poder en Michoacán, 1924-1962*, Zamora, coedición El Colegio de Michoacán y Universidad Michoacana, 2004. pp. 445.

siendo nombrado por el Ejecutivo del estado de una terna propuesta por el propio Consejo Universitario, y “de alguna manera conservó el requisito de tener ideología socialista, al establecer que el candidato tuviera antecedentes que garantizaran la aplicación de los principios filosóficos contenidos en el artículo 3º de esa Ley”.²⁸

No se debe ocultar que en aquellos años las federaciones de Maestros y de Estudiantes tenían entre sus integrantes a varios militantes del Partido Popular y del Partido Comunista, que en ese tiempo emprendieron una campaña para ganar adeptos en algunas universidades del país.

Según las narraciones de algunos ex alumnos de la época y ex integrantes de la FEUM, fue precisamente la influencia del Partido Popular Socialista la que determinó que en la nueva Ley Orgánica de la Universidad de 1961 se contemplara la designación del destacado filósofo y reconocido militante de la izquierda mexicana, Eli de Gortari, como rector de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, lo que de inmediato hizo saltar al clero y a los sectores de derecha en la entidad.

Los profesores y estudiantes que promovieron la llegada de Eli de Gortari a la rectoría de la Universidad argumentaron que solo una personalidad con la preparación y la identificación política e ideológica como la de de Gortari, sería capaz de encabezar una transformación de la universidad de la magnitud que se había planteado en la nueva Ley Orgánica de 1961, por eso, el gobernador, David Franco Rodríguez, en sus últimos meses de gobierno, palomeó el nombre de Eli de Gortari, quien tomó posesión como nuevo rector de la Universidad Michoacana el 9 de agosto de 1961, con el enojo del clero y la derecha michoacana, así como de algunos personajes que representaban a éstos grupos al interior de la Universidad.

Fue así que los grupos reaccionarios que se enfadaron con la designación de de Gortari como rector de la Universidad promovieron la agitación de grupos universitarios con miras a lograr su destitución. Todo comenzó con una campaña de desprestigio contra el decano impulsada por los grupos políticos reaccionarios, grupos de empresarios y del clero, que salió a la luz el primero de febrero de 1963 en forma de un manifiesto en el que se acusaba al rector de violar la Ley Orgánica, de corrupción, y se pedía su destitución.

Los grupos que se volcaron contra el rector no encontraron apoyo masivo en la Universidad, donde la mayoría de estudiantes y profesores se agrupó en un gran movimiento de defensa de la Universidad, su Ley Orgánica vigente y del rector de Gortari. No obstante, esos grupos encontraron el apoyo del gobernador, Agustín Arriaga Rivera, y en 45 días de agitación lograron la salida del rector.

²⁸ Rangel, Lucio, *Historia del movimiento estudiantil en la Universidad Michoacana 1956-1966*, tesis de licenciatura, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

Capítulo II

1963. Conflicto político en la Universidad

Michoacana.

Estado-Iglesia-Educación-Universidad

La Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo se fundó el 5 de octubre de 1917 y fue reconocida como la primera casa de estudios emanada de la Revolución Mexicana²⁹ y de la Constitución Política de 1917.

Su principal y más entusiasta impulsor, el entonces gobernador de Michoacán Pascual Ortiz Rubio, diseñó un proyecto de universidad apegado a los principios revolucionarios, en los que se reafirmaba, sobre todo, la idea de establecer en ella un auténtico sistema educativo laico, desplazando así de las funciones educativas a la iglesia Católica, que desde la época Colonial había fungido como la principal institución “educadora” en México.

Desde luego, esa situación se había empezado a perfilar desde la promulgación, entre 1859 y 1860, de las Leyes de Reforma, que tuvieron como objetivo principal lograr la separación de la Iglesia y el Estado³⁰; pero con la promulgación de la Constitución de 1917, que en su artículo Tercero estableció la gratuidad y laicidad de la educación en México, así como el derecho de todos los mexicanos a recibir educación, la iglesia Católica se vio directamente desplazada del campo educativo, en el que había mantenido un monopolio durante siglos, impartiendo educación religiosa entre selectos grupos de la sociedad mexicana.

La Universidad Michoacana nació como heredera de una tradición de ideología libertaria, nacionalista, y anticlerical, que de alguna forma siempre conservó el Primitivo y Nacional Colegio de San Nicolás³¹, que se incorporó al proyecto de Ortiz Rubio, fungiendo como el corazón de la naciente Universidad.

Por la orientación revolucionaria y el ajuste al artículo 3º de la Constitución Política de 1917 que se planteó en el proyecto de creación de la Universidad Michoacana, el gobernador Ortiz Rubio, encontró serias reticencias en el Congreso local para dar vida a la casa de estudios, pero finalmente, después de varios ajustes, fue aprobada en medio de las críticas de los sectores más conservadores de la ciudad de Morelia. Por ejemplo, “El Centinela”, periódico de mayor popularidad en la capital michoacana en ese entonces, dirigido por Mariano de Jesús Torres, atacó el decreto de fundación y calificó de “ridícula” a la Universidad recién creada³².

No obstante, contra la indiferencia que el Congreso local mostró por impulsar el arranque de actividades en la Universidad, el 1º de diciembre de 1918 quedó instalado el primer Consejo Universitario, presidido por Alberto Oviedo Mota, que fue designado rector provisional de la casa de estudios por el gobernador, ante la negativa del poder Legislativo

²⁹ De esto nos da cuenta Raúl Arreola Cortés en su *Historia de la Universidad Michoacana*, cuando hace referencia al discurso de inauguración de la Universidad que emitió el primer rector legal de la misma, Alberto Oviedo Mota. p. 54.

³⁰ Se ha señalado, incluso, que la expedición de esta serie de disposiciones legales que impulsó el presidente Benito Juárez, fueron la forma en la que éste castigó al clero, por haber intervenido en la política mexicana, apoyando con sus bienes al sometimiento de la guerra, y favoreciendo al grupo conservador. Recordemos que entre las principales Leyes de Reforma se encuentra la Ley de desamortización de Bienes de la Iglesia y de Corporaciones.

³¹ A pesar de que a finales del siglo XIX el Colegio de San Nicolás, dedicado a la enseñanza preparatoria, basaba su programa de estudios en los principios de la filosofía positivista, dando preeminencia a la enseñanza de las ciencias y a la práctica de austera disciplina, y relegando con exceso el cultivo de las humanidades, según relató Manuel Martínez Baez, en Arreola Cortés, Raúl, *Historia de la Universidad Michoacana...* op. Cit.

³² Arreola, Cortés... p. 45 y 46.

de Michoacán, a nombrar al rector definitivo, retrazando, sino es que intentando sabotear, el arranque de la Universidad.

El nacimiento de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, coincidió temporalmente con el estallido –en 1918- de un movimiento renovador en la Universidad Mayor de San Carlos y Monserrat en Córdoba, Argentina, en el que las nuevas generaciones de profesores y estudiantes emprendieron una lucha por la democratización de su Universidad y de su entorno social.

Y es que en Argentina “los viejos maestros conservadores, fieles instrumentos de la iglesia Católica y de la oligarquía que tradicionalmente gobernaron el país, se habían erigido en una casta divina, inmovible, y en todo el trabajo universitario se advertía un grave atraso; los planes y programas eran los mismos desde hacía más de un siglo...”³³, situación que, en lo que a planes de estudio se refiere, se repetía en los colegios de México, como en el caso del Colegio de San Nicolás.

Por eso, la lucha de los universitarios cordobeses por obtener la autonomía universitaria para salvar a la Universidad de la influencia clerical que estaba atrincherada en ella; y por el reconocimiento del gobierno a la personalidad de los estudiantes para que fueran tomados en cuenta en la toma de decisiones de la misma, ejerció una influencia decisiva entre los ideólogos de la Universidad Michoacana, que pensaron en una universidad moderna, revolucionaria, alejada del clero y sus anticuadas concepciones sobre educación.

En función de ello fue que en el discurso que emitió el día de la instalación del primer Consejo Universitario, el primer rector de la Universidad, Alberto Oviedo Mota, destacó que en la Universidad Michoacana se recogían las inquietudes de los universitarios argentinos... que en esos momentos libraban “una gran batalla contra las fuerzas oscurantistas de su patria, a partir de la transformación y la reforma de la Universidad.”³⁴

La Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo nació, por eso, autónoma - en su organización interna- y gratuita en la mayoría de sus planteles, apegándose así al artículo 3º de la Constitución Política de 1917, que establecía el carácter laico y gratuito de la educación en México.

“Esas características revolucionarias ayudaron a la Universidad a reconocer desde su nacimiento a los sectores que habrían de combatirla en las décadas subsiguientes. Los enemigos de la Universidad Michoacana serían los mismos enemigos de la Revolución.

Como mencionamos arriba, ya desde el siglo XIX la iglesia Católica había empezado a reaccionar ante las ideas que empezaban a plantear en México los grupos de liberales más radicales, que promovieron la secularización de la sociedad civil y reformas como la separación de la iglesia y el Estado, la destrucción del latifundismo eclesiástico, la abolición de los fueros del clero y el ejército, así como la liberación del comercio y de la educación; ideales que en muchas formas quedaron plasmados en la Constitución de 1917.

Por eso, frente a la Constitución del 17, que mermó el poder económico, ideológico y político de la iglesia y de los sectores más conservadores del país, a quienes les arrebató el control que habían ejercido sobre la educación en México, estos reaccionaron reagrupándose hasta quedar integrados en un sector político que se ha definido como “la

³³ Arreola, Cortés, p. 20.

³⁴ Ibid.

derecha”³⁵, y que en materia educativa en nuestro país se dedicó, a lo largo del siglo XX, a combatir fundamentalmente el artículo 3º de la Constitución Política de 1917.

“La gran preocupación de este sector fue el combate al régimen laico y secular, cuya premisa fundamental se basaba en que la autoridad estaba en el dominio de la razón y la conciencia individual y no en la fe... la reacción de la iglesia Católica era contra las formas sociales que pugnaban por la libertad de conciencia y la libertad individual... Su gran temor era... perder su poder hegemónico sobre las conciencias...”³⁶

En función de eso, los grupos católicos o sectores de la sociedad civil ligados a la iglesia Católica, se dedicaron durante todo el siglo XX a “buscar la forma de extender y mantener vigentes las concepciones conservadoras de la moral católica en el medio secular”³⁷, a fin de recuperar espacios perdidos y mantener los existentes, y a través de la educación, en sus escuelas particulares, buscaron conservar las estructuras existentes y retener el poder económico, ideológico y político que la Constitución de 1917 les había mermado.

Los sectores de derecha arrancaron pues su combate contra el Estado revolucionario, y en materia educativa, en contra del artículo 3º de la Constitución de 1917, argumentaron la existencia de una contradicción entre las ideas de libertad que proclamaban los liberales “radicales” como ideal educativo, y la limitación que a la vez habían impuesto a la educación religiosa.

Las huestes, civiles y religiosas, de la iglesia Católica en México se lanzaron a la lucha y desde las primeras décadas posteriores a la revolución dieron cuenta de la existencia de fuertes redes con las que contaban, dispuestas a luchar para recuperar lo perdido.

“Los primeros en protestar fueron los miembros de la jerarquía eclesiástica, quienes a través del arzobispo de México, manifestaron su protesta y exhortaron a `los pueblos civilizados de la tierra´ a luchar por la libertad de la enseñanza primaria, contra la autoridad ilimitada del Estado.”³⁸

La investigadora Valentina Torres Septién, explica cómo a raíz de la lucha que los sectores de derecha emprendieron desde principios del siglo XX, para recuperar y extender su papel en materia educativa, nacieron grupos como la Unión Nacional de Padres de Familia (UNPF) –la primera organización escolar de escuelas particulares, que se constituyó como asociación civil y reconocía “obediencia absoluta a las autoridades eclesiásticas”- que se manifestaron combativamente en contra del artículo 3º y actuaban buscando las formas de ejercer presión sobre el Estado para defender su postura.

Otra organización que en México se unió a la lucha por “la libertad de enseñanza”- que en realidad era la lucha por la enseñanza de la religión católica-, fue la Asociación Católica de la Juventud Mexicana (ACJM), que tenía como fin “la coordinación de las

³⁵ Francisco Villagrán Kramer define la derecha en América Latina como “...el sector político caracterizado por sostener un sistema de economía, y mercado libres, basado en la propiedad y la iniciativa privadas, dentro de la estabilidad política, y en asociación, ya sea con el clero, el militarismo o el imperialismo”, Mario Monteforte Toledo y Francisco Villagrán Kramer, *Izquierdas y derechas en Latinoamérica. Sus conflictos internos*. Buenos Aires, Ed. Pleamar, 1968, p. 74.

³⁶ Torres, Septién, Valentina. “La Derecha y la educación en México”, exposición en el seminario de Educación en el Colegio de México, 21 de Abril de 2008.

³⁷ De la Torre, Renée. “El conservadurismo católico: ¿defensa o intolerancia a la otredad?”, en *Religiones y sociedad*, año 2, núm. 4, septiembre-diciembre 1998, Secretaría de Gobernación, subsecretaría de Asuntos Religiosos, México, pp. 25-41,

³⁸ Torres, Septién... op. cit.

fuerzas vivas de la juventud católica mexicana, para restaurar el orden social cristiano en México”³⁹. Su bandera principal fue la derogación de los artículos 3° y 130⁴⁰ de la Constitución, y llegó hasta a promover, en 1920, la desobediencia civil contra esos dos artículos “antirreligiosos”.

Fue así que con todo y la legislación en contra, la iglesia Católica en México nunca dejó de impartir educación y de tener colegios privados que el gobierno de México toleró a fin de distender sus relaciones con la iglesia, sobre todo en la década de 1920, cuando en medio de esa tolerancia, las instituciones educativas, religiosas, se multiplicaron, garantizando así la sobrevivencia de los intereses tanto ideológicos como de clase de la iglesia Católica y de los sectores sociales ligados a ella.

Por aquellos años, en Michoacán, la tensión entre el Estado y la Iglesia se manifestaba en la férrea oposición que el clero y sus sectores más cercanos sentían hacia su gobernador Francisco J. Mújica, por considerarlo entre “los gobernadores radicales de México, enemigos del clero”.⁴¹

No existen aún estudios que profundicen en los acontecimientos que se dieron el 12 de mayo de 1921 en Morelia, cuando el rumor de que la Catedral y sus imágenes había sido profanadas enardeció al pueblo católico moreliano y lo lanzó a las calles a manifestar violentamente su enojo, dejando un saldo de varios muertos, entre ellos el reconocido nicolaíta, luchador socialista y asesor del entonces gobernador, Isaac Arriaga, pero no se puede descartar, como se ha especulado por las características de los sucesos, que se haya tratado de un enfrentamiento provocado por el clero y sus huestes en Morelia, para desestabilizar al gobierno “antirreligioso” del General Mújica.

El historiador Raúl Arreola Cortés narra que aquel día, “se organizó una concurrida manifestación pública que el gobierno se negó a autorizar, y cuando los manifestantes avanzaban por la calzada de Guadalupe y la policía armada les esperaba en la entrada del Jardín Villalongín, J. Isaac Arriaga, el maestro de historia de México en San Nicolás y cercano colaborador de Mújica, intentó calmar los ánimos y disuadir a los católicos de su marcha, pero el resultado fue un zafarrancho que costó numerosas vidas”, entre ellas como se mencionó, la del propio Isaac Arriaga.

“Los nicolaitas llevaron el cadáver del maestro Arriaga al recinto del Colegio, y de allí marchó el cortejo que acompañó sus restos al cementerio”.⁴² Aquellos acontecimientos significaron un duro golpe para el gobierno de Mújica y para la Universidad, los dos bastiones de la revolución en la entidad.

Después vino la guerra cristera como consecuencia de la decisión del gobierno de Plutarco Elías Calles de aplicar los artículos 3° y 130 de la Constitución de 1917. Esa decisión que cimbró de tajo las relaciones entre el Estado y la iglesia Católica, provocó la proliferación de grupos “civiles” de defensa de la iglesia, entre los que destacan la Unión Popular de Jalisco, que en 1924 levantó la bandera de lucha contra el laicismo, y la Liga Cívica de la Defensa Religiosa, que “incorporó en sus filas a un gran número de organizaciones católicas durante la guerra cristera con el objeto de defender `los derechos

³⁹ Rius Facius, Antonio, *Historia de la ACJM. 1925 a 1931*, México, Editorial Patria, 1960.

⁴⁰ Este artículo planteaba la regulación de las relaciones entre el Estado y la iglesia Católica. Conforme a éste, los ministros de culto quedaban sujetos a las leyes generales, y los templos como patrimonio de la nación.

⁴¹ Arreola Cortés, Raúl. op. cit. p. 71.

⁴² *Ibid.* p. 70.

reconocidos universalmente a la iglesia y la libertad de enseñanza negada a los religiosos en el artículo 3º Constitucional”⁴³.

En esa crisis, en que los sacerdotes suspendieron el culto en los templos para protestar contra las medidas del gobierno, este último encontró apoyo en las organizaciones de obreros, campesinos y estudiantes, que lucharon de su lado en la guerra civil que se desató.

En Michoacán, los estudiantes del Colegio de San Nicolás y de otros planteles de la Universidad, se lanzaron a la calle en manifestaciones anticlericales, y en ese mismo año, los integrantes del Consejo Estudiantil Nicolaíta fueron excomulgados por arrebatar a la iglesia, con un grupo de alumnos de la Escuela de Jurisprudencia y el apoyo del gobernador y del presidente de la República, un emblemático edificio que hasta entonces había fungido como templo en la ciudad.

En aquel contexto, los nicolaitas habían pedido al gobernador, el general Enrique Ramírez y al presidente de la República, Plutarco Elías Calles, que cedieran a la Universidad el edificio del templo de la Compañía de Jesús, que se contaba entre los más aristocráticos de Morelia. Los universitarios proyectaron levantar en ese lugar una biblioteca pública y un centro cultural de la Universidad Michoacana, y se abrió así un nuevo episodio de confrontación entre la iglesia Católica y la Universidad Michoacana.

“Algunos jóvenes católicos alumnos de San Nicolás publicaron un manifiesto señalando que esa demanda –de ceder el templo a la Universidad- no era de los verdaderos alumnos del Colegio y desautorizaban el movimiento, lo que provocó indignación entre el alumnado que pidió al rector, Jesús Díaz Barriga, y al regente, Porfirio García de León, la expulsión de esos jóvenes clericales. Ellos, temerosos, no regresaron a clases...”

“El arzobispo Ruiz y Flores mandó fijar, en respuesta, un decreto de excomunión de los integrantes del CEN en todas las puertas de las iglesias, pero éstos redoblaron sus esfuerzos y consiguieron ante la secretaría de Gobernación la donación del edificio...”⁴⁴

El 31 de mayo, el presidente Calles dictó su Acuerdo Num. 671, a través del cual el Templo de la Compañía en Morelia dejó de estar destinado al culto católico y se destinó a la fundación de un Centro de Cultura Popular, dependiente de la Universidad Michoacana. “Como resultado de este acuerdo, los estudiantes y algunas gentes del pueblo, ocuparon el templo y realizaron en él un acto anticlerical cargado de pasión y violencia”;⁴⁵ cerrando así otro capítulo de confrontación entre la Universidad Michoacana y la iglesia Católica.

Los años 30 llegaron a México con el tema de la educación socialista, que se topó de frente con grupos contestatarios que lucharon denodadamente contra esa disposición, que finalmente el presidente Lázaro Cárdenas del Río formalizó con la modificación del artículo 3º, el 10 de octubre de 1934.

Automáticamente, la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo adoptaba la educación socialista en su Ley Orgánica, por ser, según el artículo 1º de la Ley Orgánica de 1921, una institución regida en los términos del artículo 3º de la Constitución General de la República. Reforma que, además, los nicolaitas recibieron con especial entusiasmo, a contracorriente de los grupos reaccionarios, que se crisparon con dicha disposición presidencial, y reafirmaron a la Universidad Michoacana en su concepto de institución anticlerical.

⁴³ Torres Septién, Valentina. Op. Cit.

⁴⁴ Sánchez Amaro, Luis. Op, cit. p. 27-28.

⁴⁵ Arreola Cortés, op. Cit. p. 77.

Y es que la gubernatura del general Lázaro Cárdenas del Río en Michoacán (1928) dejó una huella muy profunda entre los nicolaitas.

“Las tendencias socialistas del general Cárdenas, patentes desde su desempeño como gobernador –en Michoacán–, tuvieron en la Universidad una gran repercusión. Los alumnos y maestros se ligaron estrechamente con las organizaciones obreras y campesinas, principalmente con la Confederación Revolucionaria Michoacana Del Trabajo (CRMDT).⁴⁶

Y no fue raro por eso que a partir de la reforma al artículo 3º Constitucional, realizada por el general Cárdenas siendo ya presidente de la República, los universitarios nicolaitas emprendieran con mayor fuerza luchas en donde se exigía la aplicación real de la Ley Orgánica y su adecuación con los mandatos de la Constitución, que ahora declaraba socialista la educación, es decir, contraria a fanatismos y prejuicios y basada en los principios de la ciencia.

El gobierno que sucedió formalmente al de Cárdenas del Río en Michoacán⁴⁷, fue el de Benigno Serrato, un personaje identificado con las fuerzas conservadoras de la entidad que no sólo se caracterizó por no dar continuidad a la tendencia de carácter socialista que había iniciado el general Cárdenas, sino también por convertirse en un gobierno confrontado con las organizaciones sociales, especialmente con las obreras y universitarias. A este gobernador gran parte de la opinión pública lo condenaba por “la gran cantidad de crímenes y atropellos de que hizo víctima a grupos de campesinos e indígenas en el Estado”⁴⁸ a lo largo de su gestión que fue de 1932 a 1934.⁴⁹

Inevitablemente por su orientación, el gobierno de Benigno Serrato entró en confrontación con la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, que por aquellos años había emprendido un movimiento universitario de reforma que tenía como principal objetivo la renovación académica, y pedía la designación de Enrique Arreguín Vélez como rector de la casa de estudios, pues éste era reconocido como un personaje de “ideas avanzadas en el campo de lo social”.

Y es que a pesar de tener pocos años de haber nacido, la Universidad se enfrentaba ya la urgente necesidad de renovar sus planes de estudio y replantear su organización interna. En aquellos años, Manuel Moreno Sánchez, uno de los profesores que fue invitado a la Universidad en ese ánimo de renovación, escribió sobre ésta al llegar a la ciudad.

“El medio universitario provinciano permanece atado a la tradición, a pesar de las explosiones verbales y las declaraciones socializantes; hay que luchar contra la demagogia y al mismo tiempo contra la reacción”.⁵⁰

Los universitarios empezaban a empujar la renovación de la Universidad, cuando se toparon con los designios de Benigno Serrato, el gobernador conservador que, a contracorriente de las peticiones de los universitarios, designó como rector a Gustavo Corona, un personaje también ligado a los sectores conservadores de la entidad, con quien el gobernador reformó, el 14 de febrero de 1933, la Ley Orgánica de la Universidad, suprimiendo en ella el ajuste explícito que se había establecido desde 1921, de la Universidad al artículo 3º Constitucional.

⁴⁶ Ibidem. P. 84.

⁴⁷ Después de los interinatos que durante el cuatrienio de Cárdenas del Río hicieron Dámaso Cárdenas y Gabino Vázquez.

⁴⁸ Arreola Cortés, op. Cit.

⁴⁹ Oikión Solano, *Los Hombres del Poder*

⁵⁰ Arreola Cortés, op. Cit.

Todo este panorama complicó la movilización universitaria y la llevó a declarar la huelga el 4 de julio de 1933, misma que se prolongó hasta el 2 de agosto de ese año, cuando el Consejo Universitario decidió desconocer al rector Corona. Sin embargo, el conflicto se apaciguó cuando a la muerte del gobernador Benigno Serrato, el gobernador interino, Rafael Sánchez Tapia, designó finalmente como rector a Enrique Arreguín Vélez.

Este nuevo rector, que sólo estuvo en el cargo durante el año de 1935, reafirmó en la casa de estudios una visión social de los deberes y responsabilidades de la universidad pública. Para él, “la Universidad, como una institución educativa, está llamada a modificarse, a cambiar su estructura y declarar y aceptar que es una institución cultural que vive del producto de las clases laborantes, ya sean manuales o intelectuales, y que tiene, como una de sus funciones principales, la formación de una nueva cultura en la cual se realicen la justicia y libertad sociales, y se logre la obtención de los mayores bienes, espirituales y materiales para la colectividad”. Estas ideas penetraron profundamente en la Universidad y despertaron entre los universitarios el entusiasmo por la renovación que derivó en la elaboración de un nuevo proyecto de Ley Orgánica en 1935 que tenía como finalidad última dar a la institución una estructura plenamente acorde con el artículo 3º de la Constitución.

El siguiente rector, Salvador Franco López, un nicolaita reconocido por su afinidad y cercanía con los sectores sociales más desprotegidos, dio continuidad a la orientación social que se había empezado a impulsar en la Universidad Michoacana, a contracorriente de los sectores conservadores de la entidad. “Sin perder el rumbo que los últimos rectores habían marcado, la institución entró en un periodo de serena firmeza y mayor claridad ideológica, debido seguramente al contacto que el doctor Franco López había tenido con la clase trabajadora, con los obreros industriales poseedores de una firme conciencia clasista...”

En 1936 se reinstaló el Consejo Universitario, máxima autoridad de la Universidad que había permanecido olvidado en algún rincón de la casa de estudios, y se empezó a vislumbrar una etapa de renovación en la Universidad Michoacana orientada bajo una visión social, que entonces se reconoció como “socialista”, lo que no significaba más que la intención de ligar a la Universidad con la realidad política y social que se vivía en el país.

En ese contexto, el rector Franco López refirio en un discurso la posición que desde entonces adoptaba la Universidad Michoacana de estar al servicio de los trabajadores, a pesar del “escándalo” que esa medida provocaba en los sectores conservadores del estado.

“Con el escándalo de muchos incomprensivos, la Universidad Michoacana se siente plenamente identificada con los anhelos del proletariado y profundamente vinculada con la lucha de clases. La Universidad... de ninguna manera puede, si es consecuente con su tipo de doctrina socialista, desentenderse de la táctica de lucha de los trabajadores”.⁵¹

Esos años trajeron a la Universidad Michoacana al distinguido intelectual argentino Aníbal Ponce, que en el poco tiempo que trabajó en Morelia por la interrupción que ocasionó su muerte, observó que ésta, como muchas otras universidades en América Latina, se enfrentaba a situaciones precarias que le impedían avanzar.

En un artículo que este intelectual argentino escribió, citado por Raúl Arreola Cortés, hace una intensa crítica a la falta de laboratorios adecuados, bibliotecas “indispensables”, y advirtió que “sin los instrumentos y los mapas más elementales” estas

⁵¹ Arreola Cortés, Raúl... op. Cit.

universidades –como la Michoacana- parecían “apolillados sitiales con un miope lector que relee su viejo libro”.⁵²

Estas observaciones y el momento de ascenso que había empezado a vivir la Universidad, impulsaron –a finales de los años 30- un nuevo movimiento universitario que pedía una nueva Ley Orgánica “que acabara con la anarquía en los planes de estudio y diera a los alumnos participación directa en el gobierno de la institución, mejorara la calidad de los catedráticos y creara nuevas carreras, acordes con las necesidades de la entidad y del país.

Finalmente esa nueva Ley Orgánica fue aprobada en 1939 por el Congreso local, a petición del entonces gobernador, Gildardo Magaña, que complació a los estudiantes en plena época electoral, entusiasmado por el deseo de ser electo como candidato para suceder al general Cárdenas en la presidencia de la República. Antes de renunciar, Magaña designó como rector al recién egresado de la Escuela de Jurisprudencia, Natalio Vázquez Pallares, reconocido activista estudiantil ligado a la lucha de las juventudes socialistas de México.

Según escribió el propio Vázquez Pallares, la nueva Ley Orgánica tenía entre sus principales cualidades la de estar verdaderamente ajustada al artículo 3º Constitucional; el establecer la paridad en la representación estudiantil y de profesores y autoridades en el Consejo Universitario, y el haber reafirmado que las creencias religiosas mutilan el juicio, perturban las conciencias y son un agente eficaz de acción social puesto al servicio de los explotadores.

Parecería paradójico, pero la Ley Orgánica de 1939 también suprimió la autonomía y la “libertad de cátedra” que se había concedido a la Universidad Michoacana desde su nacimiento, y es que, explicó Vázquez Pallares, la libertad de cátedra es una forma –que le permite a la reacción- burlar y sustraerse a la orientación educativa postulada por el Estado. “Cuando las Universidades viven en regímenes reaccionarios, la autonomía es una bandera revolucionaria; pero cuando no, es el medio de convertirlas en reducto contra las fuerzas populares, y entonces debe combatirse la autonomía...”

Y es que era justamente eso lo que había ocasionado que para principios de los años 40, bajo el argumento de la libertad de cátedra, la iniciativa privada y la iglesia Católica hubieran logrado agrietar el mandato constitucional en materia educativa, incrementando ampliamente su injerencia en la impartición de educación en México.

La investigadora Valentina Torres Septién, explica que este fenómeno fue consecuencia de la moderación que en materia de política educativa tuvo que mostrar el general Lázaro Cárdenas del Río en sus últimos años de mandato presidencial, frente a la necesidad de la unidad nacional que requirió para enfrentar las consecuencias de las expropiaciones.

“En los últimos dos años del gobierno de Cárdenas la política educativa se moderó y al inicio de los años cuarenta el viraje fue total. La educación socialista se sacrificó en aras de la unidad requerida por la nación para hacer frente a las consecuencias de las expropiaciones y a la amenaza que representó la segunda guerra mundial, con el beneplácito de la derecha.

“En estos años se inició una etapa de reconciliación de la iglesia con el Estado que favoreció al sistema privado de educación; se empezaron a abrir escuelas particulares laicas, como pequeñas empresas, cuya relación con el gobierno tendría una tónica distinta, más en el ámbito de lo económico que de lo ideológico. La iglesia prefirió mantener buenas

⁵² Arreola Cortés. Op. Cit. p. 100.

relaciones y aceptar los logros que hasta entonces había obtenido, en lugar de sostener una lucha desgastante y estéril. No así la Unión Nacional de Padres de Familia, más radical o menos política, que mantuvo una posición combativa en todo momento y que enfocó todas sus baterías para derogar el artículo 3°.”⁵³

Desde nuestra óptica lo que sucedió fue que en esos años la iglesia Católica modificó su estrategia de combate contra el Estado; es decir, que en vez de sacrificar, en una lucha frontal contra el Estado, la apertura que hacia su participación en materia educativa había mostrado hasta ese entonces el gobierno de México, continuó su batalla pero a través de organizaciones “civiles” que siguieron atacando el Estado revolucionario y pugnando por la defensa de los intereses políticos, económicos e ideológicos de la iglesia Católica y de los sectores más conservadores de la nación.

En Michoacán, el viraje de la política educativa emprendido desde el gobierno de Manuel Ávila Camacho, que pretendía “corregir” la política de educación socialista que había impulsado su antecesor, Lázaro Cárdenas del Río, tuvo su más ferviente defensor en la persona de Victoriano Anguiano, un personaje ampliamente conocido por su filiación *anticardenista* que, paradójicamente, fue designado rector de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo por el gobernador Félix Ireta Viveros, quien llegó al gobierno de Michoacán en 1940, con la promesa de “unificar a los revolucionarios michoacanos para lograr una continuidad de la política cardenista”.⁵⁴

La Universidad Michoacana llegó al año de 1940 desgastada políticamente por los conflictos internos que el propio proceso electoral le había provocado. El más destacado de ellos fue la campaña que desde 1939 se había emprendido en su seno en contra del rector -antecesor de Anguiano- Natalio Vázquez Pallares, quien tuvo que dejar la rectoría presionado por una masiva movilización estudiantil⁵⁵.

No hubo, pues, en los primeros años de su rectorado, queja entre los universitarios contra Victoriano Anguiano, a pesar de su reputación de político conservador, *antirrevolucionario* y *anticardenista*, y de que pronto empezó a mostrar su filiación por una filosofía política y unos ideales educativos “diametralmente opuestos” a los que se habían logrado establecer en la Ley Orgánica de 1939.

“Anguiano era partidario de la modificación del artículo tercero constitucional y se pronunciaba por la libertad de cátedra”⁵⁶, que, como se mencionó arriba, daba cabida a la educación de carácter religioso.

Y es que Anguiano sabía que uno de los puntos que cambiaría el nuevo régimen, encabezado por Manuel Ávila Camacho, sería precisamente el artículo tercero constitucional que tanta inconformidad había causado entre los sectores más reaccionarios de la nación, en aras, precisamente, de la “unidad nacional”.

“Los rectificadores de la obra de Cárdenas consideraban el artículo tercero constitucional como centro de discordias y controversias que dividían a los mexicanos en momentos en que se requería la unidad nacional”.⁵⁷

Victoriano Anguiano emprendió también, pero al interior de la Universidad Michoacana, una política de “rectificación” de la orientación socialista de la Universidad

⁵³ Torres Septiém, op. Cit.

⁵⁴ Arreola Cortés, op. Cit.

⁵⁵ Esta movilización estudiantil en contra de Natalio Vázquez Pallares aún no se ha estudiado ampliamente y se desconoce su origen.

⁵⁶ Arreola Cortés, op. Cit.

⁵⁷ Arreola Cortés, op. Cit.

que había sido inspirada por el Cardenismo, e “inició una campaña contra los universitarios socialistas”, calificando la Ley Orgánica de 1939 como “demagógica y ridícula”.⁵⁸

Explica Arreola Cortés que Victoriano Anguiano se preciaba de contar con el apoyo del presidente Ávila Camacho, lo que para muchos quedó plenamente demostrado en los subsidios y “apoyos especiales” que durante su gestión obtuvo desde el gobierno federal.

Durante su rectorado Anguiano fue una persona cercana a Octavio Véjar Vázquez, quien fue designado secretario de Educación por Ávila Camacho, con la encomienda específica de modificar el artículo tercero constitucional y cambiar la orientación educativa del país.

En sus memorias, citadas por Arreola Cortés, el mismo Véjar Vázquez relató que “era urgente serenar los espíritus, definir los alcances del artículo tercero, desvanecer los motivos de inquietud social que su texto seguía provocando y orientar la escuela hacia la unidad nacional, imperativo de la hora”. La estrategia, explica Arreola, era “no dar el ataque de inmediato, sino comenzar por la Ley Orgánica Reglamentaria del mencionado artículo, cuyo texto se entregó al Congreso el 26 de diciembre, y fue aprobado desde luego por los diputados... ‘El artículo 3º no había sido tocado en su letra... -escribió Véjar Vázquez- para eludir una discusión nacional perniciosa e innecesaria’. Pero la meta seguía firme.”⁵⁹

La cercanía de Victoriano Anguiano con el secretario de Educación, Octavio Véjar Vázquez, fue motivo de fuertes críticas para el rector, sobre todo desde el gabinete estatal. El propio Anguiano describió en sus memorias que su amistad con el licenciado Véjar fue “aprovechada por los consejeros del gobernador Ireta para calificarme de simple instrumento del ministro... para ser atacado por las fuerzas de izquierda, de enemigo de la escuela socialista, nazifacista y corruptor de la juventud...”⁶⁰

Pero lo cierto es que Anguiano, siendo rector de la Universidad Michoacana, se convirtió en un fuerte impulsor de la reforma del artículo 3º, y casi se podría decir que fungió como asesor del secretario de Educación para lograr esa la reforma.

Describe Arreola Cortés que por el año de 1942, Véjar Vázquez realizó una encuesta entre los rectores de las universidades públicas del país, sobre la pertinencia o no de la reforma al artículo 3º constitucional. “La respuesta de Anguiano fue de las más precisas: estaba de acuerdo en la modificación del artículo tercero constitucional. Es más: algunos de los planteamientos que el secretario presentó ante el Congreso se basaron en los que Anguiano presentó en su respuesta...”⁶¹

Ese mismo año, Véjar Vázquez visitó la Universidad, invitado por Anguiano a inaugurar los cursos de la “Universidad de Primavera Vasco de Quiroga”, lo que desató las protestas contra el rector Anguiano, desde el gobierno y en la propia universidad, por su conocida filiación con la política educativa de Ávila Camacho, orientada fundamentalmente a atacar los principios revolucionarios en materia de educación, justo lo que la iglesia Católica y los sectores más conservadores del país, habían estado peleando desde 1917.

En noviembre de 1943, Anguiano presentó una ponencia en una reunión nacional de representantes de instituciones de enseñanza que organizó el secretario de Educación,

⁵⁸ Ibid.

⁵⁹ Ibid.

⁶⁰ Ibid. p. 123.

⁶¹ Ibid. p. 123

Octavio Véjar, con el fin –señala Arreola Cortés- de examinar el artículo tercero y ver la conveniencia de su reforma.

Ese documento, en el que el rector volvía a defender la reforma del artículo tercero, desató en enero de 1943 un movimiento en su contra en el seno de la Universidad Michoacana. Se le acusaba de “haber suscrito un documento –la ponencia- en contra de la educación socialista, que era la que orientaba a la Universidad de acuerdo con una tradición de grandes luchas populares... y se le señalaba como “enemigo de la Revolución, de sus hombres y de sus instituciones”.⁶²

En esta lucha contra el rector los universitarios fueron apoyados por la Federación de Trabajadores (CTM), la Liga de Comunidades Agrarias (CNC), la Sección XVI del SUNTE (Sindicato Único de Trabajadores de la Enseñanza, la sección XVI del STERM (Sindicato de Trabajadores de la Enseñanza de la República Mexicana), la Federación Juvenil Michoacana (CJM), la Federación Estatal de Ligas del Sector Popular (PRM), la Confederación de Trabajadores de Michoacán (COCM) y el Comité Estatal del Partido Comunista de México, organizaciones que firmaron un manifiesto que se publicó en los diarios de la ciudad de México, acusando al Congreso Nacional de Educación de ser “la expresión de fuerzas reaccionarias, para hacer retroceder al país hasta la época de la Colonia, mediante el establecimiento de un nuevo orden socialcristiano...”⁶³

El 5 de febrero de 1943 un grupo de universitarios tomó el Colegio de San Nicolás para protestar contra Anguiano y su grupo, entre los que figuraba como Secretario General, Gregorio Torres Fraga.

Anguiano solicitó la intervención del gobernador Ireta para desalojar a los estudiantes que encabezaban “el atentado”, y aunque en un primer momento el gobernador le prometió intervenir en su favor, no dejó de cuestionarle por la ponencia *antirrevolucionaria* que había presentado a nombre de la Universidad.

Finalmente Ireta decidió intervenir, pero para destituir a Anguiano.

“El día 11 –Ireta- envió al Congreso un decreto, que fue aprobado desde luego, en el que destituía al rector Anguiano y desconocía al Consejo Universitario; en el mismo documento, nombró rector interino al licenciado Adolfo Cano, quien tomó posesión de inmediato, y empezó a nombrar nuevos directores de los planteles con la mira de integrar lo más pronto posible el Consejo.

“La mayoría de los estudiantes aplaudieron esta medida y respaldaron al gobernador...”⁶⁴

Pero frente a la medida que tomó el gobernador Ireta, Victoriano Anguiano y su gente más cercana, con el apoyo del que había sido su Consejo Universitario y, sobre todo del gobierno federal, se dispuso a reorganizar fuerzas para iniciar una batalla contra el gobernador, acusándolo de haber violado la Ley Orgánica y la autonomía de la Universidad.

“El día 7 de febrero un grupo de 250 alumnos de la Universidad salió a continuar sus estudios en las Universidades de Puebla, San Luis Potosí y la UNAM. Se calificó esto como un éxodo en señal de protesta por el decreto del gobernador... Fue un movimiento apoyado por el gobierno federal, pues el presidente de la República ordenó, por conducto

⁶² Ibid. p. 126.

⁶³ Ibid. 127.

⁶⁴ Arreola Cortés. Op. Cit.

de la SEP, que el subsidio que se otorgaba a la institución –La Universidad Michoacana- se diera a los que emprendieron el éxodo para su sostenimiento.

“El día 9 quedó formado el Consejo Universitario contrario al rector Anguiano. Uno de sus primeros acuerdos fue la formación de la terna para la elección del nuevo rector que finalmente fue el profesor Jesús Romero Flores, por disposición del Ejecutivo estatal...

“Los *anguianistas* interpusieron un recurso de amparo contra el decreto atentatorio, ante el juez de Distrito que los amparó ... pero el gobernador, la Comisión Permanente del Congreso local y el rector Romero Flores, se inconformaron con el amparo y pidieron la revisión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación...que reafirmó el aparato de manera definitiva al depuesto rector Victoriano Anguiano y su fracción universitaria, contra actos del gobernador Ireta y del Congreso local.”⁶⁵

Sin embargo, luego de obtener el triunfo político, Anguiano renunció a la rectoría para ocupar el cargo de magistrado del Tribunal de Justicia del Distrito Federal que le concedió el presidente Ávila Camacho.

El choque entre la fracción *anguianista* y el gobierno estatal puede considerarse un parteaguas en la historia política de Michoacán, toda vez que marcó el inicio de una nueva etapa en la que el grupo político que encabezó Anguiano -de tinte conservador y con tufo *anticardenista* y *antirrevolucionario*- empezó a tener influencia en la vida política de la entidad, tanto que fue el propio Anguiano quien lanzó como candidato al gobierno del estado a José María Mendoza Pardo, quien se convertiría, en 1944, en el siguiente gobernador de Michoacán.

El choque entre *anguianistas* y universitarios que apoyaron la medida del gobernador Ireta, continuó en el interior de la Universidad, en una confrontación directa entre el grupo de Victoriano Anguiano, representado en la Universidad por Gregorio Torres Fraga, y los estudiantes que, ante el amparo concedido a Anguiano y su fracción por la Suprema Corte de Justicia, se negaban a entregar, otra vez, la Universidad a ese grupo de “reaccionarios”, como los señalaban por su postura a favor de la reforma del artículo 3º constitucional, que finalmente Ávila Camacho reformó para suprimir en él la orientación socialista que le había impreso el presidente Cárdenas.

Los *anguianistas*, con Mendoza Pardo como gobernador y José Gallegos del Río como rector, emprendieron en el estado una fuerte campaña contra las organizaciones de izquierda, que iba muy a tono con la orientación ideológica del nuevo presidente de la República, Miguel Alemán Valdés, que dedicó su sexenio a intentar minar la figura del general Cárdenas del Río, complaciendo así a los grupos de derecha, algunos de los cuales se habían agrupado, desde 1939, en un partido político, el Partido Acción Nacional (PAN), con el propósito de combatir al *cardenismo* en México.

Según los registros, al inicio del gobierno de Mendoza Pardo no hubo confrontación abierta entre el Ejecutivo estatal y la Universidad, a pesar de la orientación de su gobierno. Sin embargo, la nula disposición que el Ejecutivo mostró para apoyar el crecimiento de la Universidad fue minando poco a poco las relaciones entre la Universidad y el gobierno, hasta derivar en el estallido de un movimiento universitario, en 1946, y una huelga a través de la cual estudiantes y profesores manifestaron su inconformidad por el “desdén” con que el gobernador trataba a la Universidad.

Narra Arreola Cortés que la inconformidad universitaria saltó a la luz pública a raíz de una carta que dos reporteros dirigieron al gobernador Mendoza Pardo, en la que le

⁶⁵ Ibid.

reprochaban su pasividad ante el hambre del pueblo, y le reclamaban que tuviera proyectado destinar un elevado presupuesto a la construcción de un teatro lujoso, cuando la Universidad sobrevivía con muchas carencias.

“Déjese usted de paraninfos, que nos son sino ornato estéril en donde no hay espíritu universitario, destine ese dinero gastado superfluamente para mejor pagar a los maestros universitarios...”⁶⁶, le sugirieron. En tanto, profesores y alumnos exigieron al gobierno del estado la remoción del rector Gallegos del Río, acusándolo de “ahorrativo” y de cometer “violaciones a la Ley Orgánica, de reprimir la expresión de las ideas y de pertenecer a grupos reaccionarios”. Finalmente, ante la fuerte presión, el rector renunció.

Y es que con su indiferencia, Mendoza Pardo parecía estar conciente de la forma en la que estaba dejando caer a la Universidad, en un periodo en el que, por un lado, se registraba un enorme crecimiento de la población estudiantil de nivel medio y superior en el país, y por el otro, empezaban a proliferar las instituciones de educación superior manejadas por la iniciativa privada y el clero.

Valentina Torres Septién asegura que fue en los años del “milagro mexicano” (1946-1960), cuando el crecimiento de la población escolar rebasó la posibilidad del Estado de cubrir la demanda educativa. “Por ello, se impulsó el funcionamiento de las escuelas sostenidas por particulares, que proliferaron en las grandes ciudades. La iglesia adquirió –entonces- mayor presencia en la sociedad y amplió sus espacios en la educación. En estos años se empezó a ver –también- el desarrollo de las instituciones de la iniciativa privada en educación superior con la aparición de universidades del régimen privado.”⁶⁷

Sólo en este contexto se puede explicar esa “discreta” política educativa que Mendoza Pardo siguió en Michoacán, y que favorecía a los grupos que desde 1917 habían atacado los postulados revolucionarios en materia educativa y cada vez iban ganando mayor presencia en el ámbito educativo; sólo así puede comprenderse, también, el enfrentamiento que, después de la renuncia del rector Gallegos del Río, se tuvo que dar entre el nuevo rector, Porfirio García de León, de ideas reformistas, y el mismo gobernador, Mendoza Pardo y su política de desdén hacia la Universidad.

Frente a las grandes necesidades económicas que tenía la Universidad para su sostenimiento y la negativa del gobernador por aumentar el subsidio estatal, el rector García de León se planteó, en búsqueda de una solución, la disyuntiva de llevar a la institución por un camino que le permitiera en breve contar con un patrimonio propio que a su vez le permitiera vivir con auténtica autonomía, u obligar al Estado a cumplir con su responsabilidad de servir a la educación popular por su filiación revolucionaria”.

García de León advirtió que “por el primer camino, había el peligro de transformar a la Universidad en una institución privada, fiel a los dictados de quienes ponían el capital y con abandono del espíritu progresista que siempre había tenido; era preferible –manifestó- la segunda opción, es decir, la de que la Universidad quedara supeditada al Estado, `pero a condición de que el Estado siga representando la tesis de la Revolución Mexicana´.”⁶⁸

Esta advertencia que el rector Porfirio García de León hizo en 1946, ante la comunidad universitaria el día de su toma de posesión, no hace sino revelar que los gobiernos –federal y estatal- habían abandonado ya los postulados revolucionarios en materia educativa. Lo que también puede interpretarse como el hecho de que habían

⁶⁶ Arreola Cortés, op. Cit.

⁶⁷ Torres Septién.

⁶⁸ Arreola Cortés, op. Cit.

decidido sucumbir ante la presión de los grupos conservadores ligados a la iglesia, que por lo menos desde 1917 habían estado pugnado por recuperar su papel de educadores de la sociedad mexicana.

Vino entonces en la Universidad Michoacana un intento desde el rectorado de García de León por “recordar” al Estado sus obligaciones en materia educativa. A finales de 1946, el Consejo Universitario instruyó a la Rectoría que enviara al Ejecutivo estatal una propuesta de reforma de Ley para que se obligara al Estado a destinar anualmente a la Universidad un presupuesto no menor al 4 por ciento del total del Presupuesto de Egresos del propio estado. En ese documento, en un intento por “despertar” la conciencia del Estado Revolucionario, el rector García de León argumentó: “Debe convencerse al Estado de que las Universidades como la nuestra son y deben ser, el principal vehículo para la enseñanza superior, la investigación científica y la difusión de la cultura, funciones todas que competen al propio Estado, y a partir de esa obligación debe hacerse cargo de de los gastos que esas funciones representan”.⁶⁹

De lo anterior no puede más que concluirse que si se había llegado al grado de tener que convencer al Estado de cumplir lo postulados revolucionarios era porque ese Estado había dejado de ser revolucionario, y por eso sus instituciones, como la Universidad Michoacana, que fue hija de la Revolución, habían dejado de ser importantes para el Estado.

En aquel tiempo la situación en la Universidad Michoacana era realmente crítica. Los profesores ganaban lo mismo que en 1925, según reporta Arreola Cortés, y por todos los planteles llovían necesidades de carácter urgente por atender. A eso habría que agregar la explosión estudiantil que se vivía en aquellos años, pues tan sólo en un año, de 1946 a 1947, la población en la Universidad aumentó en casi un 80 por ciento.⁷⁰

Sin embargo, a pesar del panorama y en medio de la devaluación económica que en esos años enfrentó el país, el gobernador arrinconó la propuesta de las autoridades universitarias, en donde se pretendía comprometer al Estado a destinar a la Universidad un presupuesto no menor al 4 por ciento del Presupuesto de Egresos, en un momento en que el gobierno estatal había incrementado, en un 60 por ciento, sus ingresos.

El gobierno estatal simplemente continuó su política que parecía tener como objetivo último asfixiar a la Universidad Pública. ¿A quién le convenía esta situación?, evidentemente, a quienes habían logrado para esos años ampliar cada vez más su espacio en el ámbito de la educación superior: La iniciativa privada y el clero. Mientras, en la Universidad Michoacana “los ideales reformistas se alejaban, se tornaban más irrealizables a medida que el tiempo transcurría y el dinero alcanzaba menos por la devaluación de la moneda impuesta por el gobierno de Miguel Alemán; la democratización de la vida universitaria quedaba como una utopía...”⁷¹

Toda esta situación, más el desdén con el que Mendoza Pardo empezó a referirse a las autoridades universitarias, a las que calificó de “dispendiosas e incompetentes”, terminó por confrontar fuertemente a la Universidad con el gobierno.

Narra Arreola Cortés que el 23 de julio de 1949 se comenzó a discutir en el Congreso el proyecto de ley que autorizaba al gobernador para la construcción del famoso

⁶⁹ Ibid.

⁷⁰ Ibid. p. 144.

⁷¹ Ibidem. P. 145.

teatro, para el cual se destinarían alrededor de un millón de pesos, cuando el presupuesto estatal anual para la Universidad era de 212 mil pesos, hecho que detonó el conflicto.

“La noticia enardeció a los universitarios que se lanzaron a la calle para protestar”, pero la manifestación fue dispersada por el Ejército, que terminó por asesinar a los estudiantes Armando Héctor Tavera y Agustín Abarca Xochíhuatl, y dejó un saldo indeterminado de heridos, hechos que se intentaron ocultar desde el gobierno y desde la XXI Zona Militar, que inventaron versiones en las que se culpaba a los estudiantes de asesinar a sus propios compañeros.

Los hechos no sólo conmocionaron a la sociedad michoacana sino a todo el país. “Los maestros universitarios publicaron un manifiesto en el que señalaban la actitud indiferente del gobernador hacia la Casa de Estudios...”, y afirmaron que lo sucedido constituía un desprestigio para el Ejército. “De todo el país llegaron adhesiones a los michoacanos y se generalizó la petición de que deberían desaparecer los poderes del Estado”.

En tanto, el gobierno federal y el Comité Estatal del Partido Revolucionario Institucional (PRI) intentaron eludir responsabilidades acusando al rector García de León de haber encabezado las protestas y de dirigir una “maniobra comunista”.

Los hechos de Michoacán desataron una huelga general de apoyo en diferentes instituciones del país. Participaron la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), el Instituto Politécnico Nacional (IPN), la Universidad de Chapingo, las Escuelas Normales, y otras universidades y secundarias de diferentes estados de la República.

El gobernador, Mendoza Pardo, tubo que dejar el cargo el 26 de agosto de 1949, y fue sustituido por el ex colaborador del ex gobernador de general Cárdenas, Daniel T. Rentería, quien más tardó en instalarse en el nuevo cargo, que en recibir todas las demandas que para entonces había levantado el Consejo Estudiantil Nicolaita: “enjuiciamiento a los generales Guzmán Cárdenas y Alba Luna; indemnización a los familiares de los estudiantes muertos; subsidio de un millón de pesos para la Universidad; construcción de un hospital-escuela; constitución de un Patronato Universitario; anexión del Teatro Ocampo, la Escuela Técnica Industrial Álvaro Obregón y la Escuela de La Huerta, y creación de carreras técnicas, así como de las Facultades de Filosofía y Letras, Odontología, Economía y Ciencias Químicas.

La Rectoría fue asumida por Jesús Pineda Ortuño, quien se dedicó a administrar los pequeños aumentos que desde el estado y desde la federación llegaron a la Universidad, más en el ánimo de calmar los ánimos de los estudiantes, que en el de impulsar la renovación que requería la Universidad. Sin embargo, ese periodo de pequeños aumentos en los subsidios y en los sueldos de los maestros, abrió en la Universidad un periodo de relativa calma que permitió al decano impulsar propuestas encaminadas a la superación académica de la casa de estudios.

Pineda Ortuño, en ánimo de elevar la calidad educativa de la institución, invitó a reconocidos profesores a impartir cátedra en el Colegio de San Nicolás, y entre los invitados se encontraba el reconocido filósofo de la UNAM, Elí de Gortari, quien llegó a Morelia a impartir la cátedra de Doctrinas Filosóficas en el Colegio de San Nicolás.

Esta contratación, como la de otros profesores de reconocida mentalidad progresista, le atrajo fuertes críticas al rector Pineda Ortuño, quien vio levantarse en su contra un movimiento auspiciado por los sectores político inconformes con las medidas de cambio que había empezado a impulsar en la Universidad. Un rumor, según las

investigaciones sin fundamentos⁷², difundió entre los universitarios la supuesta intención del rector Pineda de modificar los artículos 3º, 30, 45 y 51 de la Ley Orgánica, lo que derivó en una agitación estudiantil en su contra que terminó por obligarlo a presentar su renuncia. No obstante, la forma en la que éste rector fue obligado a dejar la Rectoría, lo hizo advertir lo siguiente:

“Tengo la impresión –dijo en su comunicado de renuncia- de que se aproxima una agitación despertada en el elemento estudiantil, auspiciada por políticos profesionales interesados en crear el caos en nuestra Casa de Estudios para hacer posible que haya el cambio de rector de acuerdo con sus deseos...”⁷³

El gobernador Dámaso Cárdenas del Río ni siquiera tomó en cuenta la terna para elegir nuevo rector que le presentó el Consejo Universitario, sino que al tomar posesión, en septiembre de 1950, impuso en la Rectoría de la Universidad Michoacana al controvertido Gregorio Torres Fraga, ex colaborador del ex rector de reconocida militancia *anticardenista* y *antirrevolucionaria*, Victoriano Anguiano, aquel que en los años 40 había sido prácticamente expulsado por los universitarios, por haber apoyado la reforma del artículo 3º Constitucional.

Torres Fraga, relata Arreola Cortés, “no era un hombre de ideología socialista, ni reconocida ni oculta; por el contrario, se había distinguido como un defensor de los principios de la autonomía universitaria y de la libertad de cátedra, los que Natalio Vázquez Pallares decía que eran `bandera de la reacción”⁷⁴.

Evidentemente, el rector no encontró a su llegada el apoyo de los universitarios, que por el contrario, lo acusaban de “neocristiano”, y la postura contra el movimiento de izquierda en México que tenía el rector Torres Fraga pronto se evidenció, cuando repentinamente y a contracorriente de lo que había establecido el Consejo Universitario, decidió destituir al entonces catedrático Eli de Gortari.⁷⁵

Con Torres Fraga al frente de la Universidad se abrió un nuevo periodo de confrontación entre el clero y la casa de estudios.

“El 12 de noviembre de 1952 el Consejo Universitario acordó expulsar a 19 alumnos católicos que pretendían –según se dijo- provocar el caos en la Universidad, dirigidos por un sacerdote de apellido Carrillo. Desde el 12 de octubre se había creado el conflicto, cuando Luis Sereno Coló, en un mitin sinarquista, atacó al Colegio de San Nicolás y a sus hijos más queridos. Como si esa fuera la señal, algunos alumnos, supuestamente católicos, cometieron actos de indisciplina en la case de Historia de México y trataron de impedir una conferencia de Jorge Carrión en el mismo Colegio. Todo esto originó que el Consejo Universitario acordara el 12 de noviembre la expulsión de los

⁷² Asegura Arreola Cortés que el proyecto de reforma de Ley Orgánica que había elaborado Pineda Ortuño nada tenían que ver con la reforma de los artículos mencionados.

⁷³ Arreola Cortés, p. 151.

⁷⁴ Ibid. pm 152.

⁷⁵ El 20 de enero de 1951 el periódico *La Voz de Michoacán* publicó una carta que antes de dejar la ciudad de Morelia y su cátedra en el Colegio de San Nicolás, el filósofo Eli de Gortari dirigió al rector Torres Fraga. Años después, el 28 de febrero de 1963, en medio de la crisis en la que Gregorio Torres Fraga, ahora como ex rector, movilizaba alumnos en contra del entonces rector Eli de Gortari, el mismo periódico volvió a reproducir el documento que tuvo por título: ¿Por qué señor rector?, mismo que se reproduce en las páginas de este trabajo.

alumnos, pero se dio la impresión de que se les castigaba no por los actos cometidos, sino por católicos...”⁷⁶

Narra Arreola Cortés que la expulsión despertó la animadversión de gran parte de la sociedad moreliana. En tanto, el arzobispo de Morelia, Luis M. Altamirano, envió una carta a los expulsando en la que les dijo: “Desde que empezaron ustedes a sufrir por las dificultades, oposición y animadversión que han encontrado en la Universidad, mi pensamiento y mi corazón no se han apartado de ustedes. Me ha complacido mucho la actitud serena, pero firme, exenta de toda violencia y de todo respeto humano (sic) que, gracias a Dios, han observado”.⁷⁷

En medio de este conflicto, al rector Torres Fraga se le responsabilizó de haber propiciado la desorientación y la división entre los estudiantes.

Arreola Cortés asegura que para mantenerse en el cargo de rector, Torres Fraga se atrajo a un grupo de estudiantes. No obstante, y contra los deseos del gobernador, las presiones por la inconformidad que los universitarios sentían hacia su gestión, Torres Fraga renunció a la Rectoría el 5 de marzo de 1956.

Un mes después, el 11 de abril de 1956 estalló la huelga del Instituto Politécnico Nacional (IPN), en la que los alumnos demandaban la ampliación de presupuestos y la mejora de los servicios escolares y la destitución del secretario de Educación Pública (SEP), José Ángel Ceniceros. Las necesidades del IPN eran las mismas que tenían muchas otras universidades públicas del país, por eso no fue difícil que esa huelga fuera apoyada y extendida por varios centros de educación superior en México.

Ese fue el caso de la Universidad Michoacana, donde la última semana de abril estalló la huelga de apoyo al IPN, pocos días después de que Alfredo Gálvez Bravo hubiera llegado a sustituir en la Rectoría al Dr. Luis Mora Serrato, quien a su vez había sido designado para sustituir a Gregorio Torres Fraga, pero no pudo mantenerse ni un mes en el cargo, precisamente por estar directamente relacionado con el grupo político identificado con la derecha que dirigía Torres Fraga al interior de la Universidad.

El propio Mora Serrato, dolido por no haber podido ejercer su gestión, denunció que el clima de la Universidad estaba “viciado por las agitaciones políticas; las pretensiones crónicas de las gentes que sueñan con hacer de la Universidad un motivo de poder, mediante la presencia de personas incondicionales que sólo ven el deseo de lograr las posiciones demagógicas convincentes, hasta llegar al extremo de unificar actitudes ideológicas que se han desenmascarado como falsas”⁷⁸

Para esos años se podían advertir por lo menos dos grupos ideológicos antagónicos que parecían haber emprendido una carrera de fuerza por ganar al interior de la Universidad la mayor cantidad de adeptos entre estudiantes y profesores.

Suponemos, pues, que a eso se refería Mora Serrato cuando denunció el “clima viciado” que había en la Universidad, pues por un lado se movía el grupo conservador, ligado con los grupos de derecha, representado en la figura del ex rector Torres Fraga, que desde su gestión había estado trabajando en la formación de un grupo de incondicionales profesores y estudiantes, que le diera poder de movilización y de presión en la Universidad; y por otro lado, el recién creado Partido Popular Socialista (PPS), había intensificado sus acercamientos con la Universidad Michoacana, en la que sembró, en pleno contexto de

⁷⁶ Arreola Cortés, op. Cit. p. 153.

⁷⁷ Ibid.

⁷⁸ Ibid. p. 159.

movilización social, la idea de la reforma universitaria, no sin miras a ganar una gran cantidad de adeptos en su interior.

Nada menos que en medio de la huelga de apoyo al IPN, el presidente y fundador del PPS, Vicente Lombardo Toledano, visitó la Universidad Michoacana y dirigió un discurso a los nicolaitas en la ceremonia de aniversario por el natalicio de Miguel Hidalgo el 8 de mayo de 1956, en el que “planteó algunos problemas de la Universidad Michoacana y habló de la necesidad de nuevos estatutos y de carreras técnicas que superaran el esquema de las universidades liberales”.

Con el pretexto de la movilización de apoyo a la huelga del IPN, en la Universidad Michoacana se desató una fuerte oleada de violencia que pasó por el ataque físico al Palacio de Gobierno y el Palacio Legislativo; herir agentes y quemar cuatro motocicletas de la policía estatal; atacar las oficinas del Partido Revolucionario Institucional (PRI), y las instalaciones del periódico *El Heraldó Michoacano*.

En la prensa se señalaron dos culpables. A nivel nacional, el periódico *El Universal* atribuyó los acontecimientos a una “táctica roja”, mientras que el periódico local, *La Voz de Michoacán*, señaló como responsables a los ex rectores Victoriano Anguiano y Gregorio Torres Fraga, puesto que habían sido señalados por propios funcionarios del gobierno estatal como los artífices de la violencia.

Durante su rectorado, Gálvez Bravo denunció la desorganización pedagógica y la falta de preparación de los maestros universitarios y en ello se basó para señalar como justa la rebeldía de los estudiantes, a los que, sin embargo, llamó a resolver esos problemas sin dejarse sugerir.⁷⁹

La llegada de David Franco Rodríguez al gobierno del estado en septiembre de 1956, y su actitud de plena atención hacia la Universidad Michoacana, frenó las intenciones injerencistas de los grupos políticos ligados al clero y a los sectores de derecha que habían sido señalados como responsables de los hechos violentos de 1956.

Con Alfredo Gálvez Bravo en la Rectoría, el gobernador Franco Rodríguez impulsó una gran renovación de la Universidad con el objetivo de hacerla despuntar entre las mejores del país.

Varios trabajos han documentado las grandes reformas que impulsó Franco Rodríguez en la Universidad Michoacana. Arreola Cortés resumió que en el año de 1956, a la llegada de Franco Rodríguez, la Universidad entró en una etapa de renovación intelectual.

Entre otras cosas, se aumentaron los salarios a los maestros, se aumentaron las contrataciones de tiempo completo, y se creó el Departamento Técnico Pedagógico, que con la ayuda de la Secretaría de Educación Pública (SEP), echó a andar un proceso de modernización de los planes de estudios de la Universidad, con la finalidad de unificarlos con los de otras instituciones de enseñanza superior de la República.

La actitud de Franco Rodríguez hacia la Universidad y las grandes reformas que se plantearon en ella despertaron enormes expectativas entre los universitarios –estudiantes y profesores- de lograr una verdadera renovación de la casa de estudios.

Como parte del proceso de renovación, y con el fin de atacar los más grandes problemas que enfrentaba la Universidad Michoacana, como el de la falta de nivel técnico-pedagógico entre sus maestros, la Universidad Michoacana abrió la discusión en un

⁷⁹ Ibid. p 162.

seminario de los problemas educativos universitarios, en el que participaron importantes y reconocidos personajes de la academia en México.

Entre los conferencistas figuró el filósofo de la UNAM, Eli de Gortari, quien años atrás había sido catedrático del Colegio de San Nicolás y expulsado sin justificación por el ex rector Gregorio Torres Fraga. En 1957 regresó a la Universidad Michoacana y dictó una conferencia intitulada: *Los problemas universitarios de México*. En el mismo seminario participó el presidente y fundador del PPS, Vicente Lombardo Toledano.⁸⁰

La renovación que en aquellos años se inició alcanzó la creación de nuevas carreras, la construcción y adopción de nuevos edificios para la Universidad, y el impulso de las actividades culturales y deportivas de la Universidad Michoacana. En aquellos años se inició también la discusión para la renovación de la Ley Orgánica de la Universidad, que no había sido reformada desde 1939.

En el marco de ese proceso de renovación, otra vez, fuerzas externas a la Universidad, recurriendo a un sector estudiantil, presionaron al gobernador y consiguieron la renuncia del Gálvez Bravo, que fue sustituido en 1960 por Enrique Estrada Aceves, quien había fungido hasta entonces como Secretario General de la Universidad y con quien continuó el impulso de renovación de la Universidad que se había empezado en 1956.

Como se sabe, la perla de la corona en el proceso de renovación fue la promulgación de una nueva Ley Orgánica que fue redactada, fundamentalmente, por estudiantes y profesores de la Universidad, lo que disgustó sobremanera al grupo encabezado por Torres Fraga, que también había redactado un proyecto de Ley Orgánica que no fue atendida plenamente por los legisladores y por el gobernador Franco Rodríguez.

El proyecto de Ley Orgánica que se atendió fue básicamente, según Arreola Cortés, el que redactó la Federación de Maestros, que entre sus integrantes tenía a varios militantes y simpatizantes del Partido Popular Socialista (PPS), por lo que ese partido y personajes de la izquierda independiente en México ejercieron una gran influencia en la redacción del texto.

El proyecto de nueva Ley Orgánica no pudo escapar de su contexto, pues fue redactado en 1959, en medio del festejo, el impacto y la esperanza que despertó en los frentes de izquierda de todos los países de América Latina el triunfo de la Revolución Cubana.

Mientras tanto en México 1959 se inauguraba con un nuevo presidente, Adolfo López Mateos, cuya gestión estuvo marcada por una política *anticomunista* - para complacer al gobierno de Estados Unidos- que se tradujo en serios ataques y persecución a las organizaciones y personajes identificados con el movimiento de izquierda en México.

Al interior del Partido Revolucionario Institucional (PRI), se trataba también de un pleito de poder entre grupos políticos. El de López Mateos, reconocido crítico del cardenismo, buscó a toda costa el desplazamiento del grupo político cardenista, tanto en la capital del país, como en los lugares donde más arraigo tenía, y desde luego, uno de esos lugares era el estado de Michoacán.

En ese contexto el gobernador David Franco Rodríguez, identificado con el grupo político cardenista, pareció haber decidido, un año antes de dejar el cargo, entregar el manejo de la Universidad Michoacana a los universitarios⁸¹ y garantizar la presencia en ella

⁸⁰ Ibid. p. 165.

⁸¹ La Ley Orgánica de 1961 permitía un amplio margen de participación a los estudiantes en las decisiones que se tomaban en la Universidad.

de personajes de la izquierda en México que impidieran que la casa de estudios fuera arrebatada, golpeada y desprestigiada, como había sido la tendencia en décadas anteriores, por los grupos reaccionarios que atacaban en México a la educación pública.

A petición de la mayoría universitaria, y fundamentalmente de la Federación de Maestros Universitarios de Michoacán (FEUM), Franco Rodríguez nombró como nuevo rector al reconocido filósofo y militante de la izquierda independiente en México, Eli de Gortari, quien tomó posesión del cargo el 7 de agosto de 1961, con la responsabilidad a cuestas de hacer realidad el proyecto de modernización de la Universidad Michoacana que había quedado plasmado en la Ley Orgánica de 1961, y que chocaba de manera frontal con la política *contrarrevolucionaria* que había emprendido el gobierno federal.⁸²

“Desde el primer día de su gestión el doctor de Gortari trabajó incansablemente por la elevación de esta casa de estudios. El 24 de agosto exhortó a los maestros para que mejoraran su asistencia a clases, y el Consejo Universitario acordó cuáles serían los porcentajes mínimos de asistencia que los alumnos deberían cubrir para tener derecho a exámenes. Con estas dos medidas se logró que el año escolar de 1962 fuera el más completo en toda la historia de la institución.

“El Consejo Universitario entró en una etapa febril de trabajo. Se discutieron y aprobaron numerosos reglamentos como el de Profesores de Carrera, de Profesores Eméritos, de Profesores de Planta, de Exámenes, de Inscripciones, lo que también contribuyó al éxito de las labores de 1962.”⁸³

Muchos fueron los cambios que vivió la Universidad Michoacana durante el año y siete meses que estuvo Eli de Gortari al frente de la Rectoría. Entre los más destacados se menciona por ejemplo la adquisición de importantes equipos de laboratorio; la creación de la Facultad de Altos Estudios “Melchor Ocampo”, que ofreció las nuevas carreras de Filosofía, Historia, Ciencias Físicomatemáticas y Biología; la incorporación a la Universidad de la Escuela de Agrobiología “Presidente Juárez” en la ciudad de Uruapan, que ofrecía las nuevas carreras de Parasitólogo agrícola, Fitomejorador, Zootecnista y Agrólogo; la revisión de planes de estudio de diferentes carreras; la creación de un taller de construcción de instrumentos y aparatos científicos; la creación del Consejo de la Investigación Científica; el mejoramiento de varias instalaciones universitarias; el establecimiento de carreras de nivel medio; la creación de la primera residencia estudiantil para mujeres; la creación de otras casas del estudiante; el impulso a las actividades deportivas y culturales de la Universidad, y por primera vez se dieron a conocer detalladamente los egresos de cada plantel, pues autoridades, maestros y alumnos intervenían en el manejo económico de la Universidad, como lo establecía la Ley Orgánica de 1961.

Un dato que llama la atención es el que apunta Arreola Cortés en su historia de la Universidad, en el que revela que de Gortari incluso alcanzó a involucrar a personas de la iniciativa privada en la actividad universitaria, con la creación de un aula-laboratorio de contabilidad en la Escuela de Contabilidad y Administración, el costo del cual fue absorbido, en un 60 por ciento, por la Cámara Nacional de la Industria de Transformación, Cámara de Comercio, Fertilizantes y Maquinaria Agrícola, Industrias Químicas de México

⁸² Rodríguez Morales, Margarita, *Autonomía y órganos de gobierno en la Universidad Michoacana 1919-1966*, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, colección Nuestra Universidad, Morelia, 1999.

⁸³ Arreola Cortés, op, cot. p. 182.

y Morelia Automotriz, lo que revela, destaca Arreola, que antes del conflicto Eli de Gortari no era mal visto por al menos un sector de la iniciativa privada local.

“Un renacimiento de la Universidad se advertía. El rendimiento del año escolar que se logró en 1962, que fue de más de un 80 por ciento, hacía exclamar al rector que la institución contaba con los mejores maestros y alumnos, y proponía en el Consejo – Universitario- una serie de estímulos como el aumento de sueldo para los profesores, así como la contratación de distinguidos maestros que vinieran a superar el trabajo... Entre 1961 y 1962 hubo un incremento en el número de maestros de la Universidad, como resultado de la creación de nuevas carreras y del reforzamiento de las áreas de trabajo académico; había 205 en total, y al finalizar 1962 se contaban 288. El alumnado había aumentado también, de 4 mil a 4, 748.”⁸⁴

Precisamente, por haber echado a andar un verdadero proceso de transformación en la Universidad, el rectorado de Elí de Gortari implicaba en sí un reto a la estructura de poder estatal y nacional, lo que originó que la Universidad Michoacana, al igual que otras universidades de provincia, se convirtiera a inicios de 1963, en un blanco para los grupos *antirrevolucionarios*,⁸⁵ ubicados tanto en el clero, como en la derecha política; en ciertos sectores de la iniciativa privada y en los gobiernos federal y estatal.

Así que la existencia de un proceso de transformación universitaria que atentaba incluso contra los intereses de la iniciativa privada ligada al clero, que para esos años había logrado ampliar su campo de acción en materia educativa en México y había empezado a implantar instituciones privadas de educación superior,⁸⁶ fue razón suficiente para que esos grupos buscaran infiltrarse a toda costa en la Universidad con el único objetivo de confrontar a los universitarios y lograr una desestabilización tal en la casa de estudios que condujera a la destitución de su rector y a la consecuente suspensión, o por lo menos paralización, de ese proceso revolucionario que prácticamente se había puesto en marcha desde 1956.

A su vez, esos mismos intereses encontraron campo fértil a la llegada a Michoacán de un nuevo gobernador, Agustín Arriaga Rivera, que impuesto a los grupos políticos locales del PRI por el presidente Adolfo López Mateos, se erigió como nuevo jefe del Ejecutivo estatal con la consigna de seguir los postulados *contrarrevolucionarios* del grupo que lo llevó al poder.

“Al parecer el régimen de Adolfo López Mateos decidió neutralizar el cardenismo en Michoacán, para lo cual impulsó a Arriaga Rivera, cuya nominación constituyó un duro golpe para el cardenismo, no sólo porque impidió su acceso a la gubernatura, sino fundamentalmente porque la administración arriaguista, con apoyo de la federación, aplicó una clara política de debilitamiento de las posiciones cardenistas.”⁸⁷

Así que a finales de 1962 las condiciones estaban dadas para atacar a la Universidad, que además de haber emprendido su transformación, seguía siendo uno de los principales bastiones del cardenismo en la entidad.

⁸⁴ Arreola Cortés, op. Cit. p. 184.

⁸⁵ Cuevas, Aurelio, “Antecedentes a la formación de la Central Nacional de Estudiantes Democráticos en 1963”, en Foro Histórico Universitario del STUNAM.

⁸⁶ Torres Septién, Valentina.

⁸⁷ Zepeda Paterson, Jorge, “La política y los gobiernos michoacanos, 1940-1980”, en *Historia General de Michoacán*, t. IV, capítulo VIII, Morelia, Gobierno del Estado de Michoacán/Instituto Michoacano de Cultura, 1989, pp. 181-208.

Al mismo tiempo, la campaña *anticomunista* que para complacer al gobierno de Estados Unidos emprendió en México el presidente Adolfo López Mateos resultó absolutamente compatible con los intereses históricos de la derecha política en México, situación a la que en algunas entidades, como en el caso de Michoacán, se agregó el ingrediente de la lucha política entre grupos que se había desatado al interior del PRI.

Sin embargo no fue tan fácil, pues todos esos ingredientes que dieron pie al estallido del ataque universitario se toparon de frente con un gran bloque universitario que, motivado por los primeros grandes cambios que se habían logrado en la Universidad Michoacana, alentado por el triunfo de la Revolución Cubana, e impulsado por la movilización social obrera, campesina y estudiantil que había despertado en México, se unió para enfrentar al bloque reaccionario que nunca hubiera podido triunfar sobre él, de no haber sido por la decidida y violenta intervención que en su favor hicieron los gobiernos estatal y federal, apoyados en el ejército mexicano.

El Consejo Universitario ante el conflicto

Siete días antes de que saliera a la luz pública un grupo de profesores y estudiantes que se oponían a la gestión del rector Eli de Gortari y pedían su “destitución inmediata” a través de un manifiesto callejero, el decano de la Universidad Michoacana lanzó una advertencia a los integrantes del Consejo Universitario:

“Año con año nuestra casa de estudios sufre una embestida clerical”, y denunció que para llevar a cabo esa embestida, el clero utilizaba “algunos malos hijos” de la propia Universidad que la acusaban de propiciar el éxodo de una parte de la juventud moreliana que no podía estudiar en esa casa de estudios porque ésta no reconocía los estudios realizados en escuelas preparatorias particulares.⁸⁸

“¡Como si la Universidad fuera la culpable de que estas personas no hubieran inscrito a sus hijos en el Colegio de San Nicolás, sino en escuelas que no reconoce... porque todas estas escuelas tienen un nivel docente sumamente bajo!”, expresó ante los consejeros.

En un largo informe que presentó en la sesión que precedía la inauguración de cursos del año escolar de 1963, de Gortari notificó a los consejeros que durante todo el año de 1962, la propia Secretaría de Educación Pública (SEP) había estado insistiendo a la Rectoría de la Universidad Michoacana, que modificara su postura de no reconocer los estudios de jóvenes egresados de las escuelas particulares.

“Como ustedes saben perfectamente, nuestra Universidad por razones de gran peso en las cuales todos estamos absolutamente de acuerdo y dispuestos a sostenerlas con firmeza, no reconoce los estudios de ninguna escuela particular establecida en el estado, y lo que es más, tampoco reconoce los estudios de ninguna escuela preparatoria particular existente en la República, esto es, que la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo con sus tradiciones vivas y con su Ley Orgánica, única y exclusivamente reconoce estudios de Bachillerato y Vocacional cuando éstos han sido efectuados en un plantel oficial, y en cambio desconoce cualquier otro tipo de estudios aún cuando éstos hayan sido reconocidos por otra universidad o aún por la propia Secretaría de Educación Pública...

⁸⁸Datos tomados de la versión taquigráfica de la sesión que se encuentra en el Archivo Histórico de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

“Esto nos ha llevado en muchas ocasiones –continuó el rector- a luchas bastante esforzadas por mantener este criterio dentro y fuera de la Universidad Michoacana. Nada menos, a lo largo del año de 1962 hemos tenido que sostener una batalla fuera del estado con las autoridades de la Secretaría de Educación Pública respecto a esta posición de nuestra Universidad, porque resulta que varias de las escuelas preparatorias particulares establecidas en el estado están reconocidas por otras universidades, y principalmente por la Universidad Nacional Autónoma de México, y hay incluso otras que están reconocidas por la Secretaría de Educación Pública.”

Informó que no obstante lo difícil que había sido sortear esa batalla en el año de 1962, la Universidad Michoacana había salido finalmente victoriosa, puesto que la Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Enseñanza Superior había confirmado el argumento que la Universidad Michoacana sostuvo para negarse a reconocer los estudios de escuelas particulares. Ese argumento, explicó de Gortari, consistía en señalar que cada universidad o miembro de esa asociación tenía una jurisdicción que debía ser celosamente respetada por las otras Universidades.

“Incluso –destacó el rector- el Dr. Ignacio Chávez, ex rector de esta Universidad Michoacana y actualmente Rector de la Universidad Nacional Autónoma de México, está cumpliendo escrupulosamente este acuerdo; en cambio, a la Secretaría de Educación Pública le pareció que ese acuerdo era respetable, y además lo está cumpliendo, pero sólo en lo que se refiere a las escuelas profesionales, pues consideró que no era lo mismo en lo que hace a las escuelas preparatorias, y entonces hemos tenido a lo largo de muchos meses una discusión, incluso con el propio ministro de Educación Pública”, Jaime Torres Bodet.

La tesis que en esta discusión sostuvo la Universidad Michoacana, detalló de Gortari, fue que “evidentemente la Constitución federal en su artículo 3º establece normas para la educación, pero éstas están exclusivamente dirigidas a la enseñanza primaria, secundaria, normal y tecnológica, y en cambio no dice nada específico respecto a la educación superior; por lo tanto, como no está expresamente establecido por la Constitución federal, quiere decir que deja a la soberanía de cada estado el tratar o no respecto a este cambio –de postura-, y en el caso nuestro, por fortuna, la Constitución del estado establece que todo el terreno de la educación superior está confiado a la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, de tal manera que nuestro estado ha respetado su soberanía sobre este cambio, y a la vez, como nuestra Universidad se rige por una Ley Orgánica con normas acerca de la educación superior, entonces tenemos toda la razón de no incorporar sino aquellas escuelas que cumplan con las normas establecidas en nuestra Ley Orgánica.

“Esto –reiteró- fue una discusión que se prolongó todo el año -1962- pero a la larga, nuestra tesis ha sido aceptada íntegramente por la Secretaría de Educación y por el ministro Torres Bodet”, celebró.

Exposición de un problema

Sin embargo, de Gortari señaló que si bien la Universidad Michoacana había triunfado en 1962 sobre las presiones que el clero y la iniciativa privada habían intentado ejercer a través de la Secretaría de Educación Pública para que la Universidad modificara su Ley Orgánica y reconociera los estudios de las preparatorias particulares, no debía dejarse de reconocer la existencia de un problema real de insuficiencia que había en la Universidad Michoacana para atender la creciente demanda educativa de la época en el nivel preparatoria, puesto que en Michoacán, como en toda la República, se vivía un

movimiento “incontenible” de crecimiento del número de alumnos que egresaban de la secundaria y que estaban en disposición de emprender el ciclo superior.

“Como ustedes han podido advertir, no solamente en nuestro estado sino en toda la República existe un movimiento incontenible que viene ampliando año con año la capacidad en aulas, en facilidades, en maestros para todos los niveles de la educación, en particular en lo que respecta a la enseñanza secundaria.

“Tenemos en este año la creación y el funcionamiento en la ciudad de Morelia de una Escuela Secundaria Federal que va a iniciar sus actividades en breves días con ocho secciones del primer año, además, la antigua Escuela Industrial ‘Alvaro Obregón’ inicia también este año sus labores transformándose en Escuela Secundaria Técnica, de tal manera que tenemos, en la propia capital, una ampliación muy importante de los estudios de secundaria. Pero no solamente en la capital, pues en otras ciudades del estado también se van a aumentar grupos en las escuelas secundarias y se van a crear otros planteles, y todos podemos estar seguros de que este ensanchamiento de las posibilidades de la enseñanza secundaria continuará a un ritmo vertiginoso.

“Por otro lado –continuó- en nuestra Universidad tenemos también un movimiento sumamente interesante consistente en que cada año tenemos mayor número de planteles, nuevas carreras y además una población de estudiantes profesionales también cada vez mayor”

Para argumentar, de Gortari citó una estadística “muy reveladora” que salió a la luz en 1962, en la que se dio a conocer la forma en la que había aumentado la población estudiantil de la Universidad Michoacana en los últimos tres años.

Año	Población Bachillerato	Población de nivel profesional
1960	1,077	934
1961	1,176	934
1962	1,413	1,526

Según esta estadística, subrayó el rector, “estos tres años han sido clave en el sentido de que estos dos niveles de la población de nuestra casa de estudios han invertido su importancia, pues mientras en 1960 y en 1961 fue mayor en número de estudiantes que había en el Bachillerato, en 1962 se superó el número de estudiantes de profesional, y naturalmente, es de esperar que en 1963 y en los años que siguen siga aumentando en importancia y en números absolutos la población de nuestras escuelas profesionales”.

Dijo que si bien lo anterior se podía interpretar como “uno de los síntomas de la madurez que iba adquiriendo nuestra casa de estudios, como una de las primeras universidades del país”, al mismo tiempo planteaba el problema de la insuficiencia que tenía la Universidad para ofrecer educación de nivel preparatoria a esa creciente población que cada año egresaba de las escuelas secundarias.

Y resumió: “cada vez tenemos en el estado y en la propia ciudad de Morelia un número mayor de estudiantes de secundaria, al mismo tiempo tenemos también un número mayor de estudiantes de carreras profesionales en la Universidad Michoacana, pero también, debido a esta situación que representa muchas ventajas, estamos advirtiendo que se empieza a crear una especie de embudo en el bachillerato, pues cada vez tenemos más alumnos que salen de secundaria y cada vez tenemos más posibilidades que ofrecerles en la

profesional, pero en el nivel bachillerato se encuentra ese estrechamiento... Este es un problema que debemos resolver de inmediato y tomar medidas convenientes para evitar que la insuficiencia de bachilleratos –reconocidos por la Universidad- se convierta en un verdadero embudo que llegue incluso a perjudicar el esfuerzo que realizamos en las escuelas profesionales, por no llegar a tener un mayor número de alumnos en ellas.”

Una solución

Para dar solución a ese problema, y ante la imposibilidad de la Universidad a resolverlo reconociendo los estudios en las escuelas preparatorias privadas, como había sugerido la SEP, y como pedía el clero y la iniciativa privada involucrada en los negocios educativos, el rector Eli de Gortari puso a disposición del Consejo Universitario, en esa misma sesión, una iniciativa que proponía impulsar desde la Universidad la creación de escuelas preparatorias afiliadas a ésta en diversas ciudades del estado de Michoacán.

Para justificar su propuesta, hizo reflexionar a los consejeros sobre el hecho de que el Colegio de San Nicolás, cuya población crecía de manera vertiginosa año con año, era la única escuela preparatoria que tenía la Universidad Michoacana, y que además ésta se ubicaba en la ciudad de Morelia, con lo que se estaba limitando la posibilidad de que un número mucho mayor de jóvenes de todo el estado pudiera acceder a ese ciclo de enseñanza.

“Para que un joven pueda hacer el bachillerato es indispensable que se traslade de su población a la ciudad de Morelia y esto representa un sacrificio para la familia y en algunos casos, pues aún con todo el deseo de hacer este sacrificio, es positivamente imposible hacerlo, y este es el caso de centenares y centenares de jóvenes michoacanos, por ello me permito proponer a ustedes de una manera general que para salir al paso de este problema que empieza a crearse, se apruebe esta noche en lo general que la Universidad procurará la creación de otras escuelas preparatorias, en aquellas poblaciones del estado en donde hubiera condiciones necesarias y suficientes, esto es, en donde se tenga una población de ciclo secundario bastante numeroso y en donde se den condiciones y facilidades para poder establecer este tipo de planteles. De esta manera, seguramente no sólo ensancharíamos el ciclo de preparatoria o del bachillerato, sino que llevaríamos, por decirlo así, la escuela al lugar o región donde tengan los jóvenes que puedan estudiar en ella, y así el problema de hacer finalmente una carrera profesional, por lo pronto queda resuelto en estos dos años del bachillerato, pues durante dos años podrían seguir en el seno de su familia y seguir sus estudios...”

“Tal vez podamos establecer pronto escuelas preparatorias en Uruapan, en Zamora, en Apatzingán, en Huetamo, en Zitácuaro, La Piedad, y en diversas poblaciones. Yo quisiera que este H. Consejo estuviera de acuerdo con mi iniciativa y se acordara esta noche la aprobación de este proyecto en lo general, dejándolo condicionado, naturalmente, primero a los recursos tanto económicos como de equipo y de edificio de la Universidad, y a las condiciones que encontremos en cada una de las poblaciones en que sea posible por lo menos llevar a cabo esta idea de establecer una escuela preparatoria.”

Por lo pronto adelantó el rector que si el Consejo aprobaba esa noche su proyecto, en ese mismo momento estaba en condiciones de presentar la propuesta concreta para la creación de la primera de esas escuelas que estaría en la ciudad de Uruapan, donde “en realidad tenemos ya cumplidas todas las condiciones”, al punto de que podían echarla a andar en el mismo ciclo escolar que estaba por comenzar.

La Reacción

Quizá la velocidad con la que el rector iba empujando soluciones a los problemas que enfrentaba la Universidad asustó al grupo de profesores y estudiantes más conservadores de la institución, quienes de inmediato, en esa misma sesión del Consejo, intentaron a toda costa poner la mayor cantidad de obstáculos a la propuesta del rector. A continuación, reproducimos partes del debate que esta propuesta del rector generó en aquella sesión del Consejo Universitario.

Pedro Acosta, alumno de la Facultad de Ingeniería y representante de ésta en el Consejo Universitario, cuestionó al rector su proyecto preguntando si de lo que se trataba era de reproducir los defectos del Colegio de San Nicolás en otras partes del estado.

“Es bien sabido que en nuestra propia preparatoria existe gran deficiencia en cuanto al magisterio, entonces ¿vamos a crear escuelas preparatorias en todo el estado de Michoacán con la deficiencia que existe en San Nicolás?, para crear esta clase de escuelas en Michoacán es necesario que se haga un estudio a conciencia para ver si en realidad existe material docente necesario, no vamos a crear bachilleratos al vapor...”

En respuesta, Elí de Gortari reiteró: “Ya dije que en todos los casos habría que estudiar los recursos materiales y de local... y también expliqué que en el caso del bachillerato de Uruapan, ya tenemos el personal docente de lo que fue originalmente la Escuela Vocacional...”

El presidente de la Federación de Maestros Universitarios de Michoacán (FMUM), Ángel Baltazar Barajas, respaldó de inmediato la propuesta del rector y destacó que la misión de la Universidad, de acuerdo con su Ley Orgánica, era servir al pueblo.

“Efectivamente, la Universidad por muchas razones había descuidado el problema que hoy se apunta... porque en el estado existen muchas secundarias, pero no preparatorias, y las que existen, como en Zamora o Uruapan, no son escuelas reconocidas y tienen muchos problemas con la Secretaría de Educación porque son escuelas particulares, es decir, en algunos casos el Estado prepara a los jóvenes en el ciclo secundaria, y después los entrega en manos del clero⁸⁹, y como la Universidad no reconoce esos estudios, esos muchachos son parte de la población de Michoacán que se pierde porque no viene a cultivarse a la Universidad...”

“Considero entonces que el establecer escuelas preparatorias es una misión de la Universidad y creo que no habrá un solo consejero que se oponga a la misión de la Universidad de servir al pueblo. Ahora, por lo que respecta a la preparatoria de Uruapan, en realidad allí están ya las condiciones dadas, es más, se hace indispensable la creación del bachillerato... Yo apoyo pues esa iniciativa, porque además la Ley Orgánica de nuestra casa de estudios así lo propone, que sirvamos al pueblo.”

José Guzmán Cedeño, profesor de carrera de la Facultad de Ingeniería y coordinador de la Investigación Científica, rebatió la propuesta alegando que la Universidad no debía distraer sus recursos en la creación de escuelas preparatorias.

“Quisiera recordar a este Consejo que una de las misiones –de la Universidad- es la investigación científica, y es mucho más importante el interés en la enseñanza superior; considero que la distribución del presupuesto en la creación de nuevas preparatorias puede originar el que se descuide la función más importante de la Universidad que, creo yo, es la enseñanza superior”.

⁸⁹ Se debe destacar que este consejero habla de la educación particular como un sinónimo de la educación impartida por el clero y nadie rebatió sobre eso.

Este consejero también argumentó su señalamiento, diciendo que en algunas universidades europeas y norteamericanas dedicaban un presupuesto muy elevado a la investigación científica, “y yo quisiera que tomaran en cuenta esto al tratar de cargar a la Universidad con las escuelas estas –preparatorias- de nueva creación...”.

Este señalamiento fue rebatido por otro integrante de la FMUM, Martín Tavira Urióstegui, quien expuso a los consejeros que si bien las observaciones del consejero Guzmán Cedeño eran justas, no eran aplicables a la realidad de México.

“Debemos considerar señores consejeros, que nuestro país realmente es un país joven, que la enseñanza media y superior se ha acrecentado después del triunfo de la Revolución Mexicana. Las universidades europeas, claro, tienen esa característica y aún las norteamericanas, es más, en algunas el bachillerato ya no corresponde a ellas, es decir, a la enseñanza universitaria, pero en México, donde la enseñanza media es creación auténtica de la Revolución y ha estado descuidada por muchos años; y donde todavía la enseñanza del bachillerato corresponde a las Universidades, y más de las de provincia, es necesario ensanchar la enseñanza anterior a la profesional; crear las condiciones necesarias para estructurar y ampliar la enseñanza típicamente superior, porque si no existen las condiciones, si no hay formación en la enseñanza media, entonces no habrá posibilidades de ensanchar la enseñanza facultativa y ya no podremos ni hablar siquiera de investigación científica...”

“Entonces -la creación de escuelas preparatorias- es indispensable para que la Universidad crezca en su base, es una cuestión lógica; por eso yo apoyo la iniciativa de que en realidad es justo que el Consejo acuerde en términos generales y siempre que las condiciones lo permitan la creación de escuelas preparatorias en otros lugares del estado.”

Pedro Acosta respondió: “No es que me oponga a la creación de las escuelas preparatorias, sino que antes de acordar la creación de éstas, propongo que veamos las posibilidades que tiene la Universidad para servir bien a los estudiantes... porque no sólo se trata de crear escuelas... si la preparatoria actualmente tiene deficiencias, no vayamos a caer en la cosa de que no vayamos a obtener un beneficio nada más por crear una escuela... Yo quiero recalcar que sí se haga la creación de escuelas pero antes veamos cuáles son las posibilidades económicas y de personal docente de la Universidad.”

A este señalamiento respondió José Herrera Peña, quien aunque consideró que las sugerencias de Pedro Acosta y de Guzmán Cedeño eran dignas de tomarse en cuenta, no procedían en el marco de esa discusión.

Señaló que si bien en universidades europeas y norteamericanas el bachillerato ya no era parte de su oferta educativa y estaban más enfocadas a la educación superior, en México, el artículo 3º constitucional de alguna forma delegaba la responsabilidad de impartir el bachillerato a las Universidades.

“Yo quiero decir que no debemos fijarnos en los patrones norteamericanos y europeos, sino en las necesidades de nuestro estado, sería necesario también que se aumentara el presupuesto para la investigación científica, pero como dijo el profesor Tavira, no habrá estudios profesionales ni investigación científica en las escuelas profesionales mientras no haya la base, la fuente de toda escuela profesional, o sea, escuelas preparatorias...”

“Por otra parte, sobre la necesidad de cuidar el equipo humano, el cuerpo magisterial que vaya a atender estas instituciones, me parece una petición obvia, aunque digna de consideración... Mi punto de vista es que se apoye la iniciativa del señor rector, de crear escuelas preparatorias en todos los lugares del estado donde se cumplan las

condiciones materiales y demás que se necesiten, y en particular, que se apruebe también la escuela preparatoria de Uruapan.”

Llegado a este punto el rector detuvo la discusión en torno a la iniciativa que puso a consideración para aclarar:

“Por supuesto que en caso de que el Consejo llegara a aprobar como una política de la Universidad el establecimiento de escuelas preparatorias, de ninguna manera autorizará a nadie a crearlas sin aprobación previa y específica en cada caso, del H. Consejo Universitario, el único facultado para crear y suprimir...”

Por otra parte, me parece que no se está planteando ningún dilema, puesto que no se van a crear –las preparatorias- a costa de la investigación científica, por el contrario, podemos estar tranquilos respecto de la investigación científica porque creo que es ahora cuando estamos creando las bases sólida para ésta con nuestra Facultad de Altos Estudios, con la creación de los Talleres, con la creación de la nueva Ley Orgánica del Consejo de la Investigación Científica, etcétera; de tal modo que no creo que se esté planteando ningún dilema ni nadie está pensando en crear escuelas preparatorias a costa de la investigación científica...”

La oposición a la iniciativa del rector pareció no encontrar más argumentos después de las aclaraciones que hizo, así que casi inmediatamente el Consejo Universitario aprobó que la Universidad Michoacana adoptara en adelante una política de creación de escuelas preparatorias en aquellas ciudades del estado en donde se reunieran las características necesarias, y como primer paso aprobó la creación de la primera escuela preparatoria de la Universidad fuera de Morelia, en la ciudad de Uruapan.

En esa misma sesión, el director de la Facultad de Altos Estudios, Rafael de Buen, propuso la creación de la licenciatura de Ciencias Biológicas, que, igual que la iniciativa anterior, encontró reticencia en los consejeros, Pedro Acosta y José Guzmán Cedeño. El primero acusó que la creación de esa nueva licenciatura podría significar una erogación muy grande a la Universidad que podría llegar a debilitar económicamente a otras licenciaturas o dependencias de la Universidad, punto que fue rebatido por los representantes de la FMUM, Ángel Baltazar Barajas y Martín Tavira, quien señaló:

“Las razones del compañero Acosta son digna de tomarse en cuenta pero si nosotros nos avocáramos a sostener esa tesis de que no debemos fundar nuevas Carreras en la Universidad porque se tendrían que hacer erogaciones que serían una carga para la Universidad, la Universidad se estancaría de manera indefinida. Hay necesidad, es indispensable abrir las escuelas que se necesitan, no se están fundando escuelas o carreras de manera arbitraria y sin tomar en consideración los intereses de tipo colectivo. La Universidad en particular tiene una misión muy importante que cumplir en la actualidad y es precisamente su desarrollo, y no se puede forjar el desarrollo del país sin estructurar una educación superior que responda a la formación de los cuadros técnicos y científicos que prepare las nuevas generaciones; pero además que transforme todos los aspectos de la vida del país, entonces nosotros debemos tener el criterio de mirar siempre hace el futuro de transformar las cosas, de reformar nuestra Universidad. Hace poco nuestra Universidad permanecía aún con sus carreras clásicas: Ingeniería Civil, Medicina y Leyes y hubo necesidad de varias luchas para que la Universidad fuera adquiriendo la fisonomía que tiene actualmente de ser un Centro de Estudios mundialmente conocido, entonces yo invito al compañero Acosta para que reflexione muy seriamente sobre la necesidad de crear nuevas licenciaturas dentro de a Universidad.”

Como también se había aclarado que para la nueva licenciatura no sería necesaria la contratación de nuevo personal docente, puesto que el mismo personal de tiempo completo de la Facultad de Altos Estudios podía impartir las materias, José Guzmán retomó lo dicho por Pedro Acosta señalando que la creación de esa nueva licenciatura podría perjudicar a los alumnos al cargar a sus profesores con más horas de clase.

Elí de Gortari pidió al consejero Guzmán no desviarse del tema con esos señalamientos, puesto que la creación de nuevas carreras no obligaba a un profesor a dar más horas de clase de las que establecía el Reglamento.

“Bueno –respondió Guzmán Cedeño- el punto que señalaba el compañero Acosta creo yo que, bueno, a mi juicio creo que es muy importante pero podríamos preguntar, ¿está la Universidad en condiciones de traer nuevos profesores?”

“Por supuesto que esto representará esfuerzos que tendrá que hacer la Universidad tanto para allegarse mayores recursos como para conseguir a la persona capaz, pero eso ni siquiera podríamos lanzarnos a plantear ese problema mientras no resolvamos la cuestión que está a debate”, respondió de Gortari.

Pero Acosta y Guzmán Cedeño insistieron en que la creación de la nueva carrera significaría un gran gasto para la Universidad y de que no había maestros competentes para impartir las nuevas materias.

“Quisiera preguntar –dijo José Guzmán Cedeño- si no son fundamentales los razonamientos de tipo económico cuando se trata de establecer carreras ¿en qué tipos de razonamientos nos vamos a fundar? Estamos comentando los problemas de tipo económico porque son los problemas de la Universidad.”

Elí de Gortari respondió: “La Presidencia se va a permitir decir a ustedes lo siguiente: El Consejo Universitario tiene una proposición presentada por el Dr. de Buen de cuya capacidad y conocimiento de las Ciencias Biológicas nadie tiene derecho a dudar, respecto a la creación de una nueva Licenciatura en la Facultad de Altos Estudios “Melchor Ocampo”, que es lo único que en estos momentos está a discusión, yo no recuerdo, en distintos exámenes que he hecho de las actas del Consejo Universitario, haber encontrado jamás que en este organismo, la autoridad máxima de la Universidad, al discutirse una iniciativa sobre la creación de una carrera o escuela se detuviera todo en torno al problema económico.

“En realidad una de las líneas de la política académica que ha seguido la Universidad Michoacana es justamente la que señalaba el profesor Martín Tavira, de que la Universidad trata de esclarecer cuáles son las necesidades que deben plantearse y después estudia las posibilidades para tratar de satisfacer esa necesidad, y de acuerdo con eso formula sus proyectos, los discute y aprueba y después, pero solo después de que se ha planteado y resuelto sus problemas de este modo es que la Universidad se lanza a allegarse los recursos económicos y no sólo económicos sino de tipo magisterial para la realización de esas cuestiones que por cierto competen a este Consejo.

“De acuerdo con la Ley Orgánica quien tiene que encargarse de hacer las gestiones respecto a los arbitrios de la Universidad es el Presidente del Consejo y rector... aunque en la Universidad Michoacana de San Nicolás, en otras ocasiones y es justo reconocerlo, han sido los alumnos quienes ante las urgencias que se plantea la Universidad han salido a la calle y hecho movimientos que son verdaderamente ejemplares dentro de las tradiciones estudiantiles de Michoacán para encontrar el modo de resolver las necesidades de la Universidad.

“Estas son las dos fuerzas que tiene nuestra Casa de Estudios: una allegarse los fondos, y se los allega cuando tiene conciencia de cuáles son las necesidades y cuáles son las soluciones.

“Toda la transformación que viene sufriendo la Universidad como es conocido por todos nosotros arranca justamente del movimiento de huelga en 1960, en donde por cierto se consiguieron una serie de recursos económicos, un presupuesto mayor del que tenía antes la Universidad. ¿Cómo hemos conseguido subsidios relativamente enormes comparados con los que antes teníamos?, precisamente planteando las necesidades, encontrando su solución y luego exigiendo ,porque tenemos las razones suficientes para hacerlo, que se nos den los recursos necesarios.

“Esto es realmente lo que debe hacer una institución como la nuestra: plantearse todas sus necesidades, claro, dentro de un plano razonable, y luego exigir que se nos den los recursos necesarios....ésta ha sido la política de la Universidad y la que pienso seguir”, concluyó el rector.

Pero Pedro Acosta insistió: “...no va a venir a impartir clases a la Universidad ningún maestro de altura al que no se le pague una cantidad que no esté de acuerdo con las exigencias económicas, entonces ¿con qué clase de maestros se van a llenar esas horas?

“...Estamos desde 1960 en el movimiento revolucionario y debido a eso somos más exigentes ya y no queremos más impreparados (sic) sino maestros, verdaderamente maestros universitarios, ¿entonces con quién se va a cubrir?, queremos buenos pedagogos, y estos no van a venir por una cantidad que no les va a dar ni siquiera para vivir.”

Martín Tavira reviró: “Esas son cuestiones administrativas que los directores tienen que resolver atendiendo a las exigencias, como dice el compañero Acosta, de que debemos tener un profesorado eficiente pero como todos podemos constatar no son razones de peso.

“Es evidente que a la provincia no quieren venir grandes figuras de la ciencia y de la cultura, pero también es verdad que la Universidad ha adquirido algunos buenos profesores que ya empiezan a dar brillo a la Universidad, además, como ya dijo el Dr. de Buen la creación de una nueva carrera servirá también para formar los catedráticos de la Universidad...No podemos poner obstáculos a abrir una carrera que va a ser el semillero para la formación de buenos maestros, entonces el razonamiento del compañero Acosta en realidad es contrario a las intenciones que debemos tener de formar nuestros maestros...”

José Herrera intervino de nuevo para respaldar al consejero Tavira en el sentido de que no era momento de atender los asuntos administrativos.

Al mismo tiempo, refutó a Pedro Acosta: “él fue compañero mío en el Comité Central de Huelga en el movimiento de 1960, en el que, en masa, los estudiantes, los profesores y las autoridades, reclamamos una transformación; hacer una nueva universidad que produjera profesionistas técnicos y científicos con el fin de poner sus conocimientos al servicio del pueblo y del desarrollo independiente de México. Ese movimiento de 1960, todavía se deja sentir en la Universidad, y el compañero Acosta sabe perfectamente bien que la Universidad necesita profesores y que entonces tiene la necesidad de crear esa carrera con objeto de proporcionar buenos maestros a la Universidad y a las distintas preparatorias que se vayan creando”.

Herrera Peña pidió enseguida al rector cortar la discusión y pasar de inmediato el asunto a votación.

Sin embargo, Pedro Acosta se adelantó y tomó la palabra para responder: “Creo que la necesidad de crear una nueva licenciatura es inminente... ¿pero cómo vamos a crear buenos maestros sino tenemos buenos maestro allí? ¿De dónde se van a capacitar buenos

maestros si no existen buenos maestros?, yo no sé de dónde, o ¿de la mano de un mago van a salir buenos maestros?”

Pero ya no hubo más respuestas, y ante la inminente intención que habían mostrado los consejeros Pedro Acosta y José Guzmán Cedeño de llevar la discusión a un círculo vicioso, el rector corto el debate y llevó la iniciativa de crear la licenciatura de Ciencias Biológicas a votación y se aprobó.

Se discutieron enseguida en el Consejo las propuestas de modificación de algunos puntos de los planes de estudio en la Facultad de Medicina y en la Facultad de Enfermería, y al discutir las modificaciones en esta última, otra vez, Pedro Acosta intervino para acusar que esa propuesta de modificación no había sido aprobada, como exigía la ley, previamente por el consejo de la propia escuela.

-“Como representante de la Federación de Estudiantes, un grupo de alumnas de la Escuela de Enfermería me llamó a plantear el siguiente problema: según me decían, no habían sido discutidas en el Consejo de Escuela las modificaciones al plan de estudios...”

-“Tiene usted pruebas de eso?, lo interrumpió el rector.

-“No, no tengo pruebas, salvo que las alumnas me dijeron, pero no tengo pruebas...”

El intento de complicar la discusión no prosperó y la iniciativa fue finalmente aprobada por el Consejo en aquella sesión del 25 de enero.

Los anteriores son dos buenos ejemplos que permiten un acercamiento al ambiente interno que a siete días de que estallara el conflicto se vivía en la Universidad.

En las posturas que se hicieron manifiestas en aquella sesión del Consejo Universitario se puede ya advertir la existencia de dos fuerzas confrontadas en el proceso revolucionario que había emprendido la Universidad Michoacana en 1960.

En un primer bloque encontramos al rector, Eli de Gortari, apoyado en sus iniciativas progresistas por las masas universitarias representadas en las federaciones de maestros y de estudiantes. Del otro lado, empiezan a notarse ciertos profesores y estudiantes que buscaban poner trabas a cada paso ascendente que se buscaba dar en la Universidad en ese proceso de transformación.

Como quedó asentado, en la sesión del 25 de enero quienes defendieron y apoyaron las iniciativas del rector y del director de la recién fundada Facultad de Altos Estudios fueron los representantes de la FMUM, Ángel Baltazar Barajas y Martín Tavira; mientras que la oposición se hizo manifiesta a través del estudiante de Ingeniería Pedro Acosta, y del profesor de esa misma facultad, José Guzmán Cedeño.

En la sesión que se celebró el 11 de febrero de 1963, tan sólo diez días después de haber estallado el conflicto universitario, Pedro Acosta y Guzmán Cedeño, volverían a figurar en la sesión, pero ahora como parte de la lista que en esa sesión se dio a conocer de los profesores y estudiantes que formaban parte del movimiento *antidegortarista*, acusado de trabajar al interior de la Universidad en favor de intereses externos que buscaban la desestabilización de la casa de estudios.

Cronología e iconografía del conflicto en la prensa local: *La Voz de Michoacán* y *El Heraldo Michoacano*

En los testimonios que sobre el conflicto de 1963 han dado personajes identificados tanto con el grupo *degortarista* como con el *antidegortarista*, encontramos que, curiosamente, ambos aseguran que los dos principales periódicos que circulaban en aquellos días en Morelia ofrecieron a sus lectores versiones distorsionadas de los acontecimientos.

Lo anterior nos condujo a proponer una revisión del comportamiento que *La Voz de Michoacán* y *El Heraldo Michoacano* -los dos periódicos de principal circulación en Morelia- tuvieron frente a acontecimientos que se dieron en torno al conflicto universitario.

En este trabajo, nuestro propósito no fue emitir un juicio final sobre la veracidad o no de los hechos relacionados con el conflicto que los periódicos fueron narrando día a día a través de sus notas informativas, fotografías, crónicas, editoriales, boletines de prensa, cartas, desplegados, y otros contenidos.

Nuestro propósito fundamental fue conocer y dar a conocer al lector la versión o las versiones que sobre los hechos se pueden construir a partir de la lectura de la mayor parte de la información que en aquellos días publicó la prensa en Morelia.

A partir de conocer esas versiones nos propusimos también responder las siguientes preguntas: ¿Se inclinaron los periódicos en favor de alguno de los dos grupos en conflicto?; ¿en función de qué habrían favorecido a uno y no a otro grupo?; ¿se registró alguna variación en la visión que éstos ofrecieron de los acontecimientos a lo largo de los 45 días de conflicto? ¿tuvieron los periódicos participación activa en el conflicto?

Las respuestas se irán construyendo a lo largo de la cronología analítica que ofrecemos a continuación, en base a lo que día a día fueron publicando *La Voz de Michoacán* y *El Heraldo Michoacano*, los rotativos encargados de difundir la información de interés local.

Se trata de una cronología de 45 días, del 1º de febrero al 17 de marzo de 1963, durante los cuales se desarrolló el conflicto, pues en las páginas de los periódicos quedaron registrados los vaivenes de los acontecimientos que derivaron en una crisis de carácter político en la capital del estado, cuyo control pasó a quedar en manos del Ejército mexicano durante más de 48 horas.

El manifiesto

El primero de febrero de 1963 estaba marcado como la fecha de inicio de cursos en la Universidad Michoacana. Todo estaba listo para continuar la marcha ascendente que esa casa de estudios había emprendido desde los primeros días de la década de 1960.

Sin embargo, lo que los diarios locales narraron aquel día sobre la Universidad, no fue un exitoso y emotivo evento de apertura de cursos, sino la salida a la luz pública de un pequeño grupo subversivo al interior de la Universidad que había arrancado una campaña en contra del rector Eli de Gortari y de la propia Universidad.

Ese grupo, en el que participaban algunos profesores y estudiantes de la propia Universidad, se dio a conocer en Morelia a través de la circulación de un manifiesto con 75 firmas en el que se presentaban como “defensores de los intereses y del prestigio de la Universidad” y acusaban al rector Elí de Gortari de “violentar la Ley Orgánica en los artículos 66 y 35 inciso “b”; de malversación del presupuesto de la Universidad; de un trato “inadecuado” a algunos maestros; del despido injustificado de otros, y de controlar la decisión del Consejo Universitario. Por todo ello exigían su “destitución inmediata”

“En orden a todo lo que hemos expuesto, invitamos a todos los universitarios, profesores y alumnos, a examinar con responsabilidad el problema que confrontamos y a reclamar la destitución inmediata del Dr. Elí de Gortari como rector de la Universidad, por exigirlo así los más caros intereses de la institución, lo que así mismo hacemos del conocimiento de la Opinión Pública para que juzgue de nuestros actos.”⁹⁰

¡UNIVERSIDAD O MUERTE!



El rector Eli de Gortari y el procurador Alberto Lozano en los días del conflicto
Foto: Archivo Histórico de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

⁹⁰ Macías, Pablo G. *Luces y Sombras*. (Testimonios Nicolaitas) Biblioteca de Nicolaitas Notables Universidad Michoacana. Morelia, 1981. Pp. 110-122.

1963

1º de Febrero (viernes)

Día 1 del conflicto.

La Voz de Michoacán y El Heraldo Michoacano publican en sus páginas una acusación de los maestros nicolaitas agrupados en la Federación de Maestros Universitarios de Michoacán (FMUM), a la iglesia católica y los grupos políticos y sociales más conservadores de la entidad, por haber intensificado una campaña en contra de la Universidad que desde hacía tiempo habían emprendido.

*Se trata de la primera aparición pública de un conflicto que se ha empezado a gestar en torno a la figura del rector Eli de Gortari, a quienes los grupos de derecha no ven con buenos ojos por ser un reconocido militante de la izquierda.*⁹¹

La Voz de Michoacán y El Heraldo Michoacano publican exactamente el mismo comunicado, aunque ambos lo anuncian como una “entrevista exclusiva” de cada diario con el Comité Ejecutivo de la Federación de Maestros de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (FMUM), integrado en ese momento por Ángel Baltasar Barajas (presidente), Martín Tavira (secretario del interior), Alfredo Ibarra (secretario del exterior) y Edmundo Vallejo (secretario de finanzas).

La Voz de Michoacán: En su primera plana anuncia que se trata de una “falaz campaña contra la universidad local” y presenta el comunicado de la FMUM como la defensa de los maestros universitarios a su casa de estudios. Se trata, adelanta el editor, de un desmentido firmado por el Comité Ejecutivo de la Federación de Maestros de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (FMU), en donde se acusa a los grupos reaccionarios y confesionales de México de haber arreciado su campaña contra la Revolución Mexicana y contra las instituciones y personas progresistas del país.

Antes de presentar las declaraciones de la FMU, *La Voz de Michoacán* editorializa y refuerza la acusación de los maestros señalando que quienes hacen la campaña contra la Universidad son “los mismos reaccionarios que lucharon contra la reforma educativa; los nuevos programas de educación primaria, y contra los libros de texto gratuito. Ahora, agrega, se han lanzado contra tres instituciones universitarias entre las que se encuentra la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

El Heraldo Michoacano. Por su parte, este diario se limita a presentar el comunicado como supuesta entrevista “exclusiva” con el Comité Ejecutivo de la FMUM y lo encabeza: “Candente acusación de la FMU: unos maestros irresponsables hacen el juego a la reacción”, pero se reserva los comentarios editoriales al respecto.

⁹¹ Los párrafos que a lo largo de la cronología se encontrarán redactados en letra *cursiva* son anotaciones que hace la tesista en función de destacar los elementos que van dando respuesta a las preguntas e hipótesis planteadas en el trabajo.

En el comunicado –publicado en ambos diarios- la FMUM denuncia que “la prensa derechista”, se ha dedicado recientemente a atacar a tres importantes universidades del país: La Universidad Nacional Autónoma de México, la Universidad de Nuevo León y la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. En particular, agrega, se ha “ensañado” contra los tres rectores que encabezan dichas instituciones: Ignacio Chávez, José Alvarado y Elí de Gortari, respectivamente. Estas acciones, agregan los profesores, se han hecho para cumplir con las consignas que les imponen el clero político y los simpatizantes del “imperialismo enemigo de nuestra nación”.

Para acompañar su denuncia citan al periódico “Mundo mejor”, al que describen como un órgano de la reacción más oscurantista y fanática, en el que se publicó en la edición correspondiente a enero y febrero de 1963 un reportaje intitulado “Nuevos avances de la hidra roja en la UNAM y en Morelia”, y denuncian que en ese mismo artículo se informa que el obispo de Zamora, José G. Anaya, ha emprendido una campaña en contra de la Universidad Michoacana y de la Escuela Normal de la Huerta, advirtiendo a los padres de familia que antes de inscribir a sus hijos en cualquiera de esas dos instituciones tendrán que consultarlo con el obispo diocesano o sus representantes.

La FMU señala también que en dicho artículo se expresa que el Movimiento Universitario de Renovadora Orientación (MURO), al que definen como una agrupación estudiantil dirigida por el clero, ha atacado, entre otros, a los intelectuales Elí de Gortari y Juan Brom, rector y profesor de la Universidad Michoacana, respectivamente.

Los integrantes de la Federación de Maestros nicolaitas explican en su comunicado que para ellos es comprensible que vengan ataques de los grupos más reaccionarios del estado y de México en contra de la Universidad Michoacana, porque desde 1960, y particularmente a partir de la aprobación de la Ley Orgánica de 1961, esa casa de estudios inició un gran movimiento de renovación que en 1963 encabezan precisamente el rector y los maestros que han sido blanco de los ataques.

Enseguida, los profesores enlistan los que desde su punto de vista han sido cambios impulsados en los últimos dos años en la Universidad que podrían estar causando la inconformidad de los grupos reaccionarios que la atacan: La aprobación de una nueva ley orgánica, quizá la más avanzada del continente Americano; el notable aumento del subsidio de la Universidad; el crecimiento de la matrícula estudiantil y de la planta docente; el aumento de tiempo de trabajo de la Universidad; el aumento “sin precedente” de lectores en las bibliotecas universitarias; la fundación de dos casas de estudiante más -una de ellas femenil- para los alumnos de escasos recursos; la fundación de tres nuevas dependencias de la Universidad; la adopción de un nuevo plan de estudios en las preparatorias; el inicio de un proceso de descentralización de las preparatorias de la Universidad; la vigorosidad que retomó el trabajo editorial; el aumento de sueldo a los maestros y empleados de la Universidad y su incorporación al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) planeados para ese mismo año, así como el notable aumento de la actividad cultural en la Universidad.

En resumen, concluye el Comité Ejecutivo de la FMU, son las transformaciones que se han logrado en la Universidad en los últimos dos años las que han provocado el enojo de la reacción, pues en este camino, aseguran, la Universidad Michoacana se coloca a la vanguardia de la enseñanza superior en México.

También aclaran que, precisamente, para lograr las transformaciones en mención, fue necesario “destruir vicios arraigados y librar luchas implacables contra todo lo que se oponía a la estructuración de una universidad contemporánea” ¡Ya era hora de que la

institución universitaria fuera llevada por los caminos del auténtico desarrollo cultural, científico y humanístico!, concluyen.

Finalmente, la FMU aterriza su denuncia y señala que los grupos reaccionarios han empezado a utilizar a un grupo de profesores “irresponsables”, a los que se refiere como “la subversión antiuniversitaria”, para que desde adentro de la Universidad se difunda una campaña de injurias y mentiras en contra de la actual administración universitaria, con el fin de destruir la obra aún inconclusa de renovación de la Universidad y hacer que esa casa de estudios quede en manos de los sectores más negativos.

Por esta razón la FMU utiliza la prensa y hace un llamado al profesorado nicolaita para impedir que el embate contra la Universidad prospere y se impida que que la Universidad Michoacana retroceda en su destino histórico.

Editoriales

La voz de Michoacán. Ese mismo día, pero en interiores (página ocho), se publica además un editorial firmado por “Toca mal”, en el que se hace referencia a una nota publicada un día antes en el diario “Novedades” en la sección denominada “Servir con la verdad” en donde, bajo el título *Política de Sacristía* se advierte sobre el activismo “de manera abierta” que la iglesia católica y sus dirigentes -concretamente el obispo de Zamora José G. Anaya y Diez de Bonilla- han empezado a tener en el terreno de la política.

En particular, se denuncia que el obispo de Zamora ha emprendido una campaña “en todos los templos de Michoacán” para conminar a los campesinos a que no participen en la nueva Central Campesina Independiente; critica al Movimiento de Liberación Nacional que define como una “organización comunista disfrazada, que busca la esclavitud de los hombres”, y alude en forma negativa al ex presidente Lázaro Cárdenas del Río a quien acusa de querer atraer campesinos con el pretexto de la gratitud que puedan sentir hacia “alguien que pudo haberles hecho algún bien dándoles las tierras que poseen”.

Es interesante cómo la nota de Novedades apunta que la propia iglesia Católica, al dirigir la crítica al general Cárdenas del Río, intenta dar una vuelta de tuerca y destacar al presidente Adolfo López Mateos como el verdadero promotor del reparto agrario, lo que deja entrever la distancia y rivalidad que existen entre los grupos políticos cardenistas y lopezmateístas, así como la existencia de una alianza entre el lopezmateísmo y la propia iglesia Católica.

Por otro lado, es de destacar la coincidencia de las acusaciones, específicamente al obispo de Zamora, José G. Anaya, que se hacen tanto en la nota citada de Novedades, como en el comunicado de los maestros de la FMU.

2 de febrero (sábado)

Día 2 del conflicto.

No existen las ediciones que ese día publicaron tanto *La Voz de Michoacán* como *El Heraldo Michoacano*⁹².

⁹² Cuando señalamos la inexistencia de estas ediciones nos referimos a la inexistencia que de los mismos se ha declarado tanto en la Hemeroteca Pública “Mariano de Jesús Torres” de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, como en los acervos hemerográficos que fueron consultados en otros archivos como el

3 de febrero (domingo)

Día 3 del conflicto.

La voz de Michoacán. No existe la edición que este día se publicó.

El Herald Michoacano. En este diario se publicó una nota con el encabezado: “Importantes acuerdos de los maestros”, en donde no se habla de ningún acuerdo, sino de un acto que se realizó el dos de febrero en el Aula Mater del Colegio de San Nicolás, en donde –quizá por primera vez- los maestros y alumnos que denunciaron la existencia de una campaña contra la Universidad encabezada por “las fuerzas oscurantistas y la prensa reaccionaria para coartar la libre expresión y el progreso de la Universidad”, confrontaron sus puntos de vista con otro grupo “numeroso” –según el diario- de profesores y alumnos universitarios que expresaron la razones “de tipo legal” que tienen para pedir la inmediata renuncia del rector Elí de Gortari.

Según el redactor de la nota el encuentro entre los grupos opuestos demuestra que un asunto que en un principio se esbozaba como de unos cuantos inconformes llegó ya al punto de desbordarse y generalizarse. Señala también que aunque el intercambio de puntos de vista no pasó a mayores, sí se puede considerar que el encuentro fue parte del principio de la campaña que se ha enderezado en contra del rector de Gortari.

En esta información se pueden destacar dos aspectos interesantes. Por un lado, el redactor avala la existencia de una campaña en contra del rector de Gortari; por otra parte, aclara que esa campaña es impulsada desde dentro de la Universidad a través de un grupo numeroso de profesores y alumnos, aunque no aclara qué tan numeroso en comparación con el grupo que está en contra de la campaña contra el rector. Por último, alerta sobre el desbordamiento y la generalización de un conflicto que a penas dos días antes fue del conocimiento público de la sociedad moreliana.

Editoriales

Este mismo día El Herald Michoacano publica una editorial denominada “Editoriales de la prensa del mundo libre” firmada en Buenos Aires, Argentina, en donde se advierte que el pueblo argentino tiene razones históricas, morales y religiosas para mantener una posición anticomunista con el objetivo de defender a la civilización occidental cristiana. Se trata de una especie de advertencia en la que se informa sobre la existencia de una “subversión extremista” que estaría intentando socavar las instituciones nacionales, por lo que la propia editorial recuerda al lector que para evitar que esa “subversión extremista que intenta conspirar contra el orden establecido” tenga éxito, es necesario que se aplique el cuerpo de leyes existente para castigar esas actividades que califican como ilícitas.

Advierte también que “los órganos de la propaganda roja” están bien adiestrados y exageran “hasta lo indescriptible” al denunciar cualquier caso de injusticia en que se haya

incurrido para enfatizar que en los países occidentales se persigue la libre expresión de las ideas y están cancelados los derechos elementales de la ciudadanía.

La editorial podría pasar desapercibida porque parecería no tener relación con el conflicto que estaba tomando forma en la Universidad; sin embargo, consideramos que publicaciones como éstas fueron parte de la campaña contra la Universidad y sus estudiantes que más tarde fueron calificados de “subversivos” y “comunistas”, igual que la propia casa de estudios. Parecería, pues, que el terreno para justificar la intervención⁹³ en la Universidad se estaba preparando con este tipo de documentos.

4 de febrero (lunes)

Día 4 del conflicto.

Ninguno de los dos periódicos se publicaba los lunes.

5 de febrero (martes)

Día 5 del conflicto.

La voz de Michoacán. No existe la edición que ese día publicó

Editorial

El Heraldo Michoacano. En la columna editorial de este diario titulada “4 apuntes”, firmada por Francisco López Guido, se aborda el tema del todavía incipiente conflicto universitario.

El editor da su punto de vista y explica que lo que se está gestando en la Universidad no es un conflicto originado por incompatibilidad ideológica entre grupos, sino que obedece más bien a otras causas menos complejas como: la envidia, la ambición, la búsqueda de poder, del control del dinero y de los puestos de representación popular, principalmente de carácter estudiantil.

Y acusa: “quienes inician las revueltas –se refiere a los grupos que han empezado a descalificar al rector de Gortari- no están inspirados en las aspiraciones progresistas de las mayorías, sino en el afán de lucro de los pequeños grupos sectarios, monopolistas y renegados”. Y enfatiza la defensa al rector: “Argumentar que quien dirige –la Universidad- sustrae más dinero, es la muestra palpable de la envidia de gentes metalizadas, que ven lo que se cobra y olvidan el futuro del trabajo por el que se cobra.

“Posiblemente sí ven el resultado, pero se hacen los ciegos y prefieren holgazanear proyectando un movimiento que sólo perjudicará a los estudiantes y, de ganar, beneficiaría a 2,3 o 4 reaccionarios plenamente identificados con la derecha de Morelia.

“Así pues –concluye el editor-, no son comunistas ni son derechistas, son oportunistas que vieron inflarse el presupuesto para lanzarse a la lucha con los ojos desorbitados, las manos temblorosas, y el sudor en la frente... ¡Ahí está la jauría lista con

⁹³ Cuando hablamos de intervención en la Universidad no nos referimos únicamente a la intervención física del Ejército y la policía estatal que tuvo lugar más tarde, sino fundamentalmente a la intervención de partidos políticos y organizaciones movidas por el clero que buscaban desestabilizar a la Universidad y forzar la destitución del rector.

las uñas afiladas, dispuestas a... controlar a la prensa.... Mientras los estudiantes, los novatos, se dejan engañar influenciados por promesas de: estudiar menos, obtener altas calificaciones y... alguna recompensa”.

De esta editorial se puede destacar que el editor no sólo no ve un fondo ideológico en el conflicto que se está gestando en la Universidad, sino que apunta que lo que hay es un fondo de tipo económico, pues la universidad, de 1960 a 1963, aumentó su presupuesto de 6,075,000.00 a 8,906.166.00, y en 1962 ganó un subsidio extraordinario especial de 150,000.00, otorgado por el Instituto Nacional de la Investigación Científica a un proyecto que fue propuesto por la rectoría de de Gortari que resultó ganador.⁹⁴

6 de febrero (miércoles)

Día 6 del conflicto.

Este día la Federación de Maestros Universitarios publicó un segundo desplegado en ambos periódicos. No se sabe si dichas publicaciones fueron inserciones pagadas o no en ambos diarios, sin embargo, los dos publican íntegramente un largo desmentido de los maestros, e incluyen en sus páginas interiores una nota editorial cada uno en donde se aborda el tema del conflicto universitario, repudiando, en los dos casos, la campaña que se ha emprendido contra el rector, acusación que dan por hecho y frente a la cual los dos diarios toman una postura al respaldar el repudio que un grupo de profesores y alumnos, simpatizantes del rector, han manifestado.

La voz de Michoacán. Da un aviso grande en primera plana del comunicado que publica en páginas interiores, a través del cual la Federación de Maestros de la Universidad Michoacán (FMUM) sale “en defensa de la reforma universitaria”.

En el comunicado que aparece en el interior, el periódico encabeza: “La Federación local de maestros condena la agitación surgida en la Universidad.



El Heraldo Michoacano. Este diario anuncia el mismo comunicado como el señalamiento de la FMU a los maestros agitadores, y en los balazos sintetiza el conflicto: “Acusación a la Derecha”, “Faltistas vs. De Gortari”.

En el comunicado, firmado por el Comité Ejecutivo de la FMUM, se apunta en primer lugar que el movimiento universitario que está surgiendo en la Universidad tiene una característica especial que no se había visto nunca antes en la historia de esa casa de estudios. Y es que se trata de un conflicto que surge, no de las bases estudiantiles, sino de un grupo de profesores:

⁹⁴ Los datos del aumento del presupuesto se tomaron del comunicado que la FMU publicó en La voz de Michoacán y en El Heraldo Michoacano el primero de febrero de 1963.

“Hasta hace algunos años, los movimientos universitarios los desencadenaba el estudiantado en parte o en masa. Hoy, en cambio, una parte del profesorado pretende desatar uno.

“Antes, los profesores, en buena parte, se oponían a que se realizaran dichos movimientos estudiantiles, alegando que no tenían claridad de objetivos. Hoy, en cambio, son los estudiantes y una gran mayoría de maestros los que condenan cualquier agitación profesoral, con base en que si ésta se realiza, los únicos perjudicados serán la Universidad y los propios estudiantes.”

En el comunicado los profesores de la FMUM se preguntan a qué se deberá el cambio de que “antes los estudiantes –apoyados por sus profesores más progresistas-, luchaban por desarrollar la educación popular; establecer las bases de una enseñanza rigurosamente científica; crear nuevas facultades y diversificar las carreras; tener buenos maestros, y luchar contra las autoridades que se oponían a todos estos puntos”, y en cambio, “hoy el grupo subversivo de maestros pide una sola cosa: la destitución del rector.”

Enseguida, hacen referencia a un “manifiesto de la subversión”. Se trata de un panfleto que, según dicen, empezó a circular hace algunos días, y en donde el grupo de maestros que pide la destitución del rector Elí de Gortari, explica en cuatro puntos -según los profesores de la FMUM- los argumentos de tal exigencia que son:

1) Que el Dr. Elí de Gortari fue un individuo repudiado desde que se presentó su candidatura en la terna para la rectoría, y que ese repudio fue no solo de los profesores, sino también de la opinión dominante en la Universidad. 2) Se acusa al rector de haber denigrado a la Universidad al haber puesto de manifiesto sus viejos vicios, tales como la inasistencia crónica de un buen grupo de maestros, y presentar a la Universidad en un estado de depresión y bancarrota institucional. 3) Afirman que las transformaciones y conquistas que se han realizado en la Universidad durante el periodo de De Gortari, carecen de importancia, que la Facultad de Altos Estudios está desprovista de maestros capaces; que la carrera de Ingeniería Industrial no es ningún mérito, porque corresponde a un antiguo proyecto de amplias dimensiones; que la Escuela de Agrobiología ya había sido fundada y sólo fue incorporada a la Universidad. 4) Que se formulan contra el rector “los más diversos y audaces cargos como “que ha tratado muy mal a ciertos profesores, que su sueldo es muy elevado, que tiene un cuñado...”, y aquí se detiene el comunicado para enseguida empezar a desmentir cada uno de los cuatro puntos y prevenir al lector de la falsedad de las acusaciones y del verdadero propósito que tienen, según los integrantes de la FMUM.

Primero, aclaran que el manifiesto en referencia está firmado por 75 personas, “algunos de los cuales efectivamente son profesores, otros son alumnos, y otros más son ajenos a nuestra institución”. Expresan que en dicho documento “no sólo hay sutiles inexactitudes, sino evidentes apreciaciones falsas”.

Alegan que, contrario a lo que dice el manifiesto, al Dr. De Gortari lo respaldó “la gran mayoría de los profesores y de la opinión universitaria” para llegar al cargo de rector de la Universidad Michoacana; que al hacer pública la inasistencia crónica de muchos maestros y aplicarles sanciones, así como denunciar el estado de bancarrota en el que se encontraba la institución, De Gortari no faltó el respeto a la Universidad, sino que los que se lo han faltado son, precisamente, los maestros faltistas y los que llevaron a la casa de estudios a la “bancarrota”; que las nuevas carreras y facultades han cambiado la fisonomía de la Universidad y la están elevando “a la altura de las modernas instituciones de educación superior” , porque pondrán en auge la investigación científica –tanto en las

ciencias naturales como en las sociales- y la aplicarán al servicio y desarrollo independiente de México.

Se señala que el rector no ha violado la ley, como se le acusa, que más bien los que la pretenden violar son quienes están pidiendo su destitución, pues la ley ordena que el rector se mantenga tres años en el cargo.

Para concluir el comunicado, los profesores de la FMUM exigen a los “maestros subversivos” que firman el documento citado, que respondan ante la Comisión de Honor y Justicia de la Universidad y demuestren la veracidad de sus argumentos, pues aseguran que los propios maestros “agitadores” han reconocido que quieren la salida del rector, no para superar a la Universidad, sino para detener su desarrollo y hacerla retroceder”.

Finalmente, la FMUM señala que la posición de los “maestros subversivos merece la condenación enérgica de toda la Universidad en masa”, y fijan claramente su postura al declarar: “La Federación de Maestros Universitarios de Michoacán, atendiendo a los altos intereses de la Universidad, apoya al gobierno universitario que preside el Dr. Elí de Gortari, porque apoyar al gobierno universitario es apoyar la dinámica histórica ascendente de nuestra casa de estudios”.

Editoriales.

La voz de Michoacán. En páginas interiores, este diario publica la editorial: “Usted puede hacer lo que quiera, porque al fin nadie le dice nada” firmada por *Toca Mal*. En esta columna editorial el periódico hace una cita íntegra, según anuncia, del vespertino “Diario de la Tarde” de Novedades, en donde se hace referencia al conflicto de la Universidad Michoacana.

“La embestida desatada por un grupo de estudiantes en contra del rector de la Universidad de Michoacán, señor Elí de Gortari, es el primer resultado de la pastoral emitida recientemente por el obispo de Zamora, en la que se atacó duramente al histórico plantel que un día dirigió el Padre de la Patria.

“Así se opinó esta mañana en los círculos estudiantiles, donde también se dijo que la pugna surgida en la ilustre casa de estudios de Michoacán, traerá graves complicaciones, pues mientras los estudiantes derechistas pretenden que el doctor De Gortari abandone la rectoría de la Universidad, otros grupos lo apoyan y afirman que la reacción trata de apoderarse del plantel con fines sectarios y políticos.

“Los enemigos del Dr. De Gortari son, además de un grupo de estudiantes, varios profesionistas egresados del viejo Colegio de San Nicolás de Hidalgo, quienes entre otras cosas, afirman que el rector se fijó arbitrariamente un sueldo de nueve mil pesos al mes, y que ha cometido graves errores.

“El grupo liberal, compuesto por estudiantes y profesores de la Universidad, sostienen que la reacción trata de apoderarse de la casa de estudios, pero que ellos no lo permitirán”.

El Heraldo Michoacano. De la misma manera, este diario publica un amplísima columna editorial, anónima, titulada “El peligro de usar armas innobles”, en donde se hace una defensa –que intenta ser discreta- al rector De Gortari y se lanza una dura crítica a los profesores a los que se acusa de haber iniciado la agitación.

En dicha editorial El Heraldo Michoacano acusa que el conflicto universitario no es más que el epílogo de “la politiquería que desnaturaliza la conducta de quienes deberían

atender únicamente la función esencial de impartir la ciencia y la cultura a las nuevas generaciones”.

Lamenta que al interior de la Universidad Michoacana permanezca un tipo de política “cuyas características son la ramplonería, las acciones tortuosas, la insidia, lo infamante y calumnioso”, y advierte que con tan deplorables procedimientos se forman camarillas de maestros y se fomentan los grupitos y capillas estudiantiles para enquistarse eternamente en los puestos docentes o administrativos.

Advierte que en el actual estado de cosas, lo que prevalece en la Universidad es “la intriga que se utiliza como arma para aniquilar a quien se combate, y en esta dinámica “se achaca al blanco de los denuestos, todos los delitos con el afán de acabar de cuajo con su reputación y expeditar el camino a la satisfacción de personales apetitos”.

En este punto la columna recuerda a los profesores que se oponen al rector que “sobre las mejores técnicas de la enseñanza debe prevalecer la ética de la conducta, porque se trata no solamente de instruir científicamente a los jóvenes, sino de formarles una conciencia moral”, lo que no se estaría logrando con las calumnias que estarían impulsando.

“A los jóvenes –cuyo carácter es perceptible...- les causa un gran daño respirar el aire viciado por los adultos. Y cuando éstos no se cuidan de actuar frente a ellos exhibiendo sus innobles pasiones y se entregan públicamente a lanzarse paletadas de lodo entre sí, no se espere que los estudiantes diriman sus cuestiones en un plan de altura... Es el momento que todos cuantos tienen en sus manos los destinos del plantel, tengan conciencia de su responsabilidad frente a las nuevas generaciones que demandan, no solamente el acopio de conocimientos técnicos y científicos, sino también que se les muestre el mejor camino que les conduzca a la apreciación de los valores auténticos y cómo debe encararse la vida luchando con nobleza”.

Es notable la defensa que ambos periódicos hacen del rector Elí de Gortari a través de la publicación íntegra del comunicado de la FMUM y de las columnas editoriales. También es notable cómo se insiste en la influencia que tuvo la iglesia Católica en el origen del conflicto, y la ausencia de una mención al gobierno del estado, encabezado por Agustín Arriaga Rivera, que desde que inició el conflicto ha permanecido en silencio.

7 de febrero (jueves)

Día 7 del conflicto.

Los dos periódicos publican comunicados y declaraciones que diferentes organizaciones universitarias emitieron el día anterior respecto al conflicto universitario que empieza a tomar fuerza y forma. Se dan a conocer así comunicados y declaraciones de la Federación de Maestros Universitarios; la Federación de Estudiantes Universitarios; los Maestros de Medicina, la Sociedad de Alumnos de la Facultad de Medicina y Ciencias Biológicas, y se informa de la determinación de la Facultad de Ingeniería de declarar la huelga.

Es de destacar que se trata de la primera vez que los dos periódicos incluyen en sus ediciones declaraciones de los maestros disidentes que piden la renuncia del rector, así

como de la Federación de Estudiantes, cuyos integrantes habían permanecido en silencio – mediático- hasta ese momento.

En *La voz de Michoacán* se incluye también la primera declaración que el rector, Elí de Gortari, hizo sobre las acusaciones que le imputa un grupo de profesores universitarios, y personas ajenas a la institución, según acusa el propio rector.

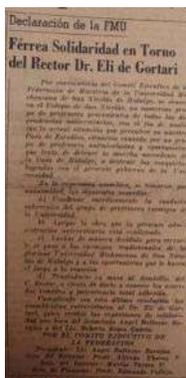
La voz de Michoacán. Como nota principal anuncia las declaraciones que por primera vez hace la Federación de Estudiantes de la Universidad Michoacana (FEUM) sobre el conflicto universitario que hasta entonces se había conocido únicamente en voz de la Federación de maestros y notifica: “La FEUM censura la actitud de los maestros agitadores”.



Bajo el encabezado de una nota, que incluye todos los comunicados que diferentes órganos estudiantiles y magisteriales hicieron un día antes en torno al conflicto universitario, el periódico destaca: “La Federación Estudiantil define su postura”, y hace una pequeña introducción en la que explica que el conflicto que se vive en la Universidad Michoacana fue originado por la publicación de un manifiesto suscrito por 75 maestros y ex maestros de la Universidad Michoacana que llevó al terreno de la discusión pública un problema de confrontación “interno” que se ha dado en esa la casa de estudios.

A manera de contexto el periódico agrega que dicha confrontación consiste en la existencia, por un lado, de un grupo de maestros que insiste en su repudio al rector de la Universidad, Elí de Gortari, y de otro grupo, “en donde se encuentra la mayoría” –subraya el diario-, que reafirman su apoyo “amplio y franco” a la Universidad, a su Ley Orgánica y a sus autoridades.

Enseguida publica los comunicados y declaraciones emitidos un día antes en el siguiente orden: El resolutivo de una sesión extraordinaria que tuvieron los Maestros de la Facultad de Medicina, presidido por la Sociedad de Profesores de la misma; el comunicado donde expresa su postura la Sociedad de Alumnos de la Facultad de Ciencias Médicas y Biológicas; un resolutivo de una asamblea que sostuvo el Comité Ejecutivo de la Federación de Maestros Universitarios (FMU); un comunicado de la Federación de Estudiantes Universitarios (FEUM), y las declaraciones que una noche antes hicieron las Escuelas de Ingeniería Civil e Ingeniería Industrial.



El Heraldo Michoacano. En su primera plana destaca la primera declaración que sobre el conflicto hacen los estudiantes nicolaitas, agrupados en la Federación de Estudiantes de la Universidad Michoacana (FEUM): “Los estudiantes repudian a los agitadores”, y abajo presentan el comunicado que emitieron fijando su postura frente al conflicto.

Más abajo, también en primera plana, El Heraldo destaca la publicación de los acuerdos que el Comité Ejecutivo de la Federación de Maestros de la Universidad Michoacana (FMUM) tomó en una asamblea que tuvo un día antes en el Colegio de San Nicolás.

En una nota pequeña, pero también en la primera plana, se publica el resolutivo de ir a huelga que tomaron los estudiantes de las escuelas de Ingeniería, quienes a pesar de que se deslindan del movimiento de maestros en contra del rector, también incluyen entre sus peticiones la destitución de Elí de Gortari.

En interiores, El Heraldillo presenta por separado el comunicado que se emitió en la sesión extraordinaria que celebraron los Maestros de la Facultad de Medicina, en la que se acordó la suspensión de labores docentes, y una pequeña nota anunciando, otra vez, los resolutivos de esa sesión de los maestros de Medicina, y se agrega sólo un párrafo al final de la nota con un extracto del comunicado que emitió la Sociedad de Alumnos de la Facultad de Ciencias Médicas y Biológicas en donde se rechaza la suspensión de labores docentes que declaran los maestros.

Contenido de comunicados y declaraciones.

En los comunicados y declaraciones que ambos periódicos publicaron este día, estudiantes y maestros –a favor y en contra del rector- anuncian diferentes determinaciones que se tomaron frente al conflicto.

Maestros de Medicina: Los doctores Luis Mora Serrato, Mario Alvizouri, Mario Tapia Sandoval Tapia, Emilio Bolaños Guzmán y Julio Macouzet Tron, redactaron un boletín en el que dan a conocer a la opinión pública que en sesión extraordinaria de los Maestros de la Facultad de Medicina, presidida por la Sociedad de Profesores de la misma, se acordaron cuatro puntos: 1) Desconocer a la directiva de la Federación de Profesores Universitarios, “porque ya excedió en dos años el término de su funcionamiento”; 2) No aceptar ninguna resolución del Consejo Universitario por haber perdido éste su autoridad moral y por no estar debidamente integrado, de acuerdo a la Ley Orgánica; 3) Exigir la inmediata destitución del rector, Elí de Gortari, por haber cometido infinidad de violaciones a la Ley Orgánica y atropellos a la Universidad; 4) Anunciar que en tanto De Gortari siga al frente de la Universidad Michoacana, suspenderán sus actividades docentes “con el derecho que nos asiste como integrantes de la Universidad de velar por el buen funcionamiento y la justicia que debe imperar en ella”.

Este comunicado, publicado íntegramente en ambos periódicos, se trata de la primera declaración pública a gran escala que hizo un grupo de maestros –principalmente de la Facultad de Medicina- en contra del rector, Elí de Gortari, a quien acusan de corrupción y violación de la Ley Orgánica y en base a ello piden su destitución.

Pensamos que, con la publicación de este comunicado, donde se anuncia la suspensión de labores docentes que se hace a través de este comunicado, firmado por cinco conocidos profesores de Medicina, la comunidad moreliana empieza a identificar a una de las alas ideológica que se confrontan en el conflicto. La que, según se acusa sin que los aludidos lo desmientan, desató la confrontación.

Sociedad de Alumnos de la Facultad de Ciencias Médicas y Biológicas (sólo en La voz de Michoacán). Los estudiantes Eligio Ledesma y Oscar Trasviña, secretario general y tesorero de la Sociedad de Alumnos de la Facultad de Ciencias Médicas y biológicas fijan la postura de esa representación estudiantil frente a los resolutivos que tomaron los Maestros de Medicina –muchos de ellos firmantes del manifiesto que circula en contra del

rector Elí de Gortari- en donde declararon la suspensión de actividades docentes hasta que se destituya al rector.

Los estudiantes de esta sociedad informan a la opinión pública, a través del comunicado publicado en La voz de Michoacán, que cuando los maestros de Medicina concluyeron su sesión extraordinaria y abandonaron el recinto universitario, los alumnos se constituyeron en asamblea, presidida por la Mesa Directiva de la Sociedad de Alumnos, y tomaron los siguientes acuerdos: a) Que el movimiento de los maestros no estaba emplazado correctamente en los términos que señala la Ley; b) que el organismo que debe plantear la posición estudiantil es la Federación de Estudiantes Universitarios de Michoacán; c) Exigir que se realice una auditoria por personas competentes y desligadas completamente de la Universidad para investigar si existe o no la malversación de fondos que los maestros imputan a la actual administración universitaria; d) pedir al Consejo Universitario que públicamente la Comisión de Honor y Justicia lleve a cabo un análisis de los cargos que se hacen al Dr. De Gortari y exigir responsabilidades a las personas que salgan afectadas; e) que los alumnos deberán presentarse en sus aulas “haya o no maestros presentes.”

Nota: La información sobre las declaraciones y comunicados emitidos por los Maestros de Medicina y la Sociedad de Alumnos de esa facultad, aparece ligeramente distinta en dos periódicos analizados. Mientras que en La voz de Michoacán se publican las declaraciones y comunicados tal cual, en El Heraldo Michoacano, se publica, además del comunicado que emiten los Maestros de Medicina, una pequeña nota informativa donde se repite que a partir de las 12 horas de ese día los maestros suspenderán sus actividades docentes a manera de protesta en contra del rector Elí de Gortari.

En el caso del comunicado y declaraciones que hicieron los estudiantes de la Sociedad de Alumnos de la Facultad de Ciencias Médicas y Biológicas, el Heraldo Michoacano lo omite y únicamente agrega en la nota citada sobre la huelga de los maestros, que “el estudiantado de esa dependencia manifestó que permanecerá al margen de la huelga.”

En este documento destacaríamos la debilidad del apoyo entre las bases estudiantiles que tiene el movimiento contra el rector, así como la petición que hacen los estudiantes de abrir una investigación y realizar una auditoria para demostrar la malversación de fondos que se le imputa al rector, lo que significa que desde estos primeros días del conflicto las organizaciones estudiantiles proponen la vía legal para resolver el conflicto.

Comité de Huelga de las escuelas de Ingeniería Civil e Ingeniería Industrial. La noche del 6 de febrero este comité declaró a la prensa que: 1) por acuerdo unánime de los estudiantes se declararon en huelga; 2) que se mantendrán ese movimiento hasta obtener el respeto de la Ley Orgánica, su aplicación consecuente, y la destitución del rector, Elí de Gortari como rector de la Universidad.

En la nota se advierte que este comité aseguró, “de manera categórica” que su movimiento es estrictamente estudiantil, que no apoyan a los maestros, y que cuentan con la solidaridad de los estudiantes de la Escuela de Odontología y de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales.

Nota: Sobre este movimiento el Heraldo publicó una nota en la que informa que a partir de las 10 de la mañana del 6 de febrero, se decretó el estado de Huelga en la Facultad de Ingeniería, dependiente de la Universidad Michoacana, y se destacan entre las declaraciones de los estudiantes que aseguran que su movimiento nada tiene que ver con el de los maestros. Sin embargo –destaca el redactor- en sus peticiones incluyen la destitución del rector Elí de Gortari; la aplicación de la Ley Orgánica; **que no tengan ingerencia en el movimiento los partidos políticos, y que haya una efectiva depuración de malos maestros.**

Advirtieron que si existen represalias en contra de alguno de los estudiantes renunciarán en masa a seguir estudiando. Agregaron que están concientes del perjuicio que acarrea ese movimiento a los estudiantes universitarios, pero que, pese a ello, no cejarán hasta lograr sus objetivos.

Con estas declaraciones podría pensarse que frente a las declaraciones de la Sociedad de Alumnos de la Facultad de Ciencias Médicas y Biológicas, de permanecer al margen de la huelga declarada por los maestros de Medicina, éstos, en el afán de encontrar apoyo entre la base estudiantil, promovieron discretamente la declaración de otra huelga en las escuelas de Ingeniería, que supuestamente estaba apoyada también por alumnos de Odontología y de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, e intentaron presentarla, de manera inverosímil, como otra expresión “espontáneas” de repudio contra el rector no relacionada con el movimiento de los maestros de Medicina.

Sin embargo, es notable cómo los alumnos de ingeniería, al declarar la huelga, también piden –y esto sólo se destacó en El Heraldo Michoacano- la no ingerencia de los partidos políticos en el movimiento, lo que permite inferir el interés que tenían los partidos políticos vigentes por intervenir y sacar raja política con una revuelta que se estaba dando al interior de la Universidad.

La FEUM. En un comunicado firmado por los estudiantes Genovevo Figueroa Zamudio, Alfonso de la Mora T. y Juan Manuel Báez A., presidente, secretario y tesorero, respectivamente, de la Federación de Estudiantes Universitarios de Michoacán, declararon a la prensa que los integrantes del Comité Ejecutivo de la FEUM, del Comité Ejecutivo del Consejo Estudiantil Nicolaita (CEN), y de las mesas directivas de las distintas escuelas y facultades de la Universidad Michoacana ven que el progreso y la transformación de esa casa de estudios que, son consecuencia directa de las luchas estudiantiles, están siendo obstaculizados por algunos maestros, quienes, en lugar de plantear los problemas universitarios en un plano de dignidad, están realizando una campaña de retroceso y confusión, sin tomar en cuenta los procedimientos que, para la solución de este tipo de problemas, señala la Ley Orgánica de nuestra Universidad.

En consecuencia, “condenamos con toda energía las turbias actividades divisionistas de los profesores de referencia, porque arteramente se ataca a la Ley Orgánica y a la unidad estudiantil, porque no plantean conveniente y correctamente la solución de los problemas universitarios.

Además, manifiestan “con toda firmeza” su inconformidad por los errores cometidos por parte de las autoridades universitarias y declaran a la opinión pública y estudiantil que exigirán la inmediata reunión del Consejo Universitario y de la Comisión de Honor y Justicia para que hagan una investigación a fondo de los cargos que se hacen al

rector de la Universidad y se proceda conforme lo dispone nuestra Ley Orgánica, en sus artículos 77, 81 y 86.

Anunciaron también que presionarán para que, de acuerdo con el artículo 37 de la misma Ley, se designen supervisores especiales a fin de que la opinión pública y estudiantil conozcan la correcta o incorrecta distribución y aplicación del presupuesto universitario, y que de igual forma, exigirán que en breve término cesen las situaciones ilegales relativas al secretario general de la Universidad, así como a las demás violaciones a la Ley.

Por otra parte, en otra nota de la misma edición, la FEUM declara específicamente sobre el movimiento “exclusivamente estudiantil” que un día anterior iniciaron estudiantes de las escuelas de Ingeniería Civil e Industrial, que a su vez dijeron estar apoyado por los estudiantes de la Escuela de Odontología y de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales. Sobre este punto la FEUM señaló que después de discutir ampliamente ese tema se acordó que “por el momento” no se apoyaría ese movimiento de huelga iniciado por la Escuela de Ingeniería, porque se sale de los causes legales, y no tiene fundamento en los intereses universitarios y opinión estudiantil, y además por considerarse que la posición de la FEUM, del CEN y de la mayoría de las dependencias universitarias es la correcta, por lo que exhortan –a los estudiantes de ingeniería- a que “reconsideren su actitud divisionista y se busque la forma de resolver esta situación, a fin de no agravar el conflicto iniciado por grupos reaccionarios y eternos enemigos de la Universidad”.

Como en el caso de la Sociedad de Alumnos de la Facultad de Ciencias Médicas y Biológicas, es notable que la organización estudiantil de la Universidad proponga desde estos primeros días del conflicto, una solución legal, al pedir una auditoria y pruebas de las acusaciones que se hacen en contra del rector. Es de destacar que no den por hecho la inocencia del decano y que, incluso, reconozcan públicamente que ha cometido errores, como el del nombramiento del secretario general de la Universidad, que no cubría el perfil que para ese puesto exigía la Ley Orgánica, y le pidan que lo corrija.

También es importante la declaración de no apoyar la declaración de huelga de los estudiantes de ingeniería por considerar que ésta se sale de los causes legales y no tiene fundamento en los intereses universitarios.

FMUM. El Comité Ejecutivo de la FMUM, integrado por: Ángel Baltasar Barajas, Martín Tavira, Alfredo Ibarra Valencia, Edmundo Vallejo, publicó un comunicado en el que informan a la opinión pública que se realizó una asamblea en el Colegio de San Nicolás en la que participó un numeroso grupo de profesores provenientes de todas las dependencias universitarias para analizar la situación prevaleciente en la Universidad.

Se señaló que el conflicto universitario deriva de una situación provocada por un grupo de profesores “antinicolaitas y oportunistas” que trata de detener la marcha ascendente de la Universidad Michoacana y destruir conquistas logradas por el gobierno de la universidad en funciones. En función de tales hechos en la asamblea se tomaron los siguientes acuerdos: a) condenar enérgicamente la conducta subversiva del grupo de profesores enemigos de la Universidad; b) apoyar la obra que la actual administración universitaria está realizando; c) luchar de manera decidida para cerrarle el paso a los enemigos tradicionales de la gloriosa Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo y a los oportunistas que le hacen el juego a la reacción; d) trasladarse en masa al domicilio del rector a efecto de darle a conocer los acuerdos tomados y patentizarle total adhesión.

Es interesante cómo la Federación de Maestros -recién desconocida por los maestros de Medicina- se refiere a éstos como un grupo de oportunistas que está haciendo el juego a la reacción en donde se ubican los enemigos tradicionales o históricos de la Universidad, de lo que se puede inferir que los maestros de la FMUM están viendo intereses políticos externos a la universidad detrás de las acciones de los profesores que se han lanzado contra el rector.

La voz de Michoacán.

Al lado de la nota que contiene todos los comunicados que las organizaciones estudiantiles y magisteriales hicieron un día antes, La voz de Michoacán publica, también en primera plana, una nota exclusiva que contiene las primeras declaraciones que sobre el conflicto hace el rector, Elí de Gortari, y que fueron encabezadas así: “De Gortari acepta que se realice una auditoria. Respuesta del rector a sus detractores”.

El rector declara: “Se me ha acusado, sin pruebas, de malversación de fondos, y mi respuesta a tal imputación, no podría ser otra que señalar que estoy dispuesto a que se realice una auditoria en la Universidad, para demostrar la falsía de la acusación.

“En realidad el problema planteado por el manifiesto en mi contra, que fuera firmado y distribuido por 75 personas en total, de las cuales una gran mayoría son ajenas a la Universidad, puede y hoy será desmentido por la Federación de Maestros Universitarios en un oficio que se hará circular con la misma profusión que el manifiesto que inició los problemas”.

Y acusó que “ese mismo grupo que ahora me ataca, fue el que se opuso, aunque débilmente, para que yo asumiera el cargo de rector de la Universidad; fue también el que trató de impedir el cambio de la Ley Orgánica y la transformación de la casa de estudios que cuenta ya con nuevas carreras y estudios especiales”.

Para concluir sus declaraciones De Gortari agregó que el descontento actual de ese grupo al que acusa, “se debe a que como se trata de profesores faltistas, acostumbrados a devengar un sueldo no ganado, las nuevas normas de la Universidad, en las que se señalan sanciones para quienes no cumplan con su trabajo, les afectan y por ello iniciaron el movimiento que como antes dije, carece totalmente de bases”.

Es notable cómo las declaraciones de De Gortari coinciden con la petición que hacen los estudiantes de dar una solución legal al conflicto. De realizar una audotiria en la Universidad y poner, de una vez por todas, las cosas en su lugar y terminar con las calumnias, como asegura que son las acusaciones de malversación de fondos y de violaciones a la Ley Orgánica que se han hecho en su contra.

De Gortari también deja ver que tiene bien identificados a sus opositores, entre quienes destaca a profesores de la Universidad, y asegura que son los mismos que se opusieron a su nombramiento como rector; a la aprobación de una nueva ley orgánica en 1961, y en general al movimiento de transformación de la Universidad y se refiere a ellos como “profesores faltistas”, capitulando así la tesis de que el movimiento en su contra está estrechamente relacionado con el nuevo sistema de trabajo que se estableció durante su administración, en el que se castiga a los profesores que no cumplen debidamente con sus horas de trabajo docente.

Editoriales

El Herald Michoacano. En su columna editorial titulada 4 apuntes, Francisco López Guido advierte que en el conflicto de la Universidad, quienes poco a poco y sin hacer mucho esfuerzo van ganando terreno son los grupos de derecha.

Habla de la existencia de un grupo de “oportunistas” que con la etiqueta de “izquierdistas” está trabajando por crear un ambiente de desconcierto, zozobra y agitación al interior de la Universidad, que pueda sabotear el movimiento de los verdaderos revolucionarios (o defensores de la Universidad).

No ofrece nombres, pero asegura que esos personajes no están buscando la reestructuración del sistema, sino la forma de robar libremente desde el poder. “No luchan por implantar una forma ideológica en México, sino por implantar el esclavismo, la explotación legal, y, fomentar la creación de parásitos como ellos.”

Precisa que ese grupo de supuestos izquierdistas y los reaccionarios que emitieron el manifiesto contra el rector están aliados con la iglesia Católica: “O fue una verdadera coincidencia la pastoral emitida por el obispo de Zamora y el movimiento indeciso de los reaccionarios?... No, tienen relación entre sí”, ataja.

Además, cuestiona lo sospechoso que resulta que un supuesto grupo de universitarios esté aliado con la iglesia. “¿Desde cuando, los que se dicen universitarios se guían por la opinión de un obispo; de un miembro de la iglesia, acérrimo enemigo de la Universidad, o mejor dicho, de quienes dirigen la Universidad con los magníficos resultados que vemos?”.

“¿Verdad que ya están identificados los enemigos de la Universidad?, cuestiona el columnista, quien destaca que pueden ser dos los bandos que luchan por conquistar el poder -en la Universidad- “los resentidos y los reaccionarios” que él mismo considera que son la misma cosa porque los une la envidia... “y ahora, tomados de la mano pretenden derrumbar la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, pero concluye: “la unión de los universitarios revolucionarios jamás permitirá semejante atrevimiento de quienes por ignorancia, se dejan llevar por el afán de tener dinero, dinero y hacer castillos de pólvora.

“La derecha solo está observando el desenvolvimiento de los acontecimientos y, de vez en cuando, endereza a sus ciervos, para que continúen por la senda y no se desvíen por sendas opuestas. Los ciegos enemigos de la Universidad están haciendo un ambiente propicio para que, llegado el momento, la reacción se apodere de la Universidad”.

En otra página interior, se encuentra una pequeña carta dirigida a los Universitarios, firmada por el reportero de ese diario Rodolfo Ramírez y García. Se trata de un documento en el que se hace una discreta defensa al rector De Gortari.

De esta editorial se puede destacar la insistencia de la injerencia de la iglesia en el origen del conflicto, así como de un grupo de supuestos “izquierdistas” que pretende desestabilizar la Universidad y que tiene como objetivo confundir a los universitarios con espíritu revolucionario que sí quieren defender al rector y a su casa de estudios.

Como se puede apreciar, el 6 de febrero de 1963, fue un día muy profuso en declaraciones y determinaciones respecto al movimiento, y en consecuencia, el día 7 de febrero los dos periódicos de mayor circulación dedicaron gran espacio a tratar el tema.

Pensamos, pues, que ese día puede considerarse un momento clave en el desarrollo del conflicto, pues, como se dice coloquialmente, se pusieron las cartas sobre la mesa y la

opinión pública –que poco a poco iría involucrándose en el conflicto- conoció a través de la prensa las posturas de los dos bandos que se habían formado ya en la Universidad en torno a la figura del rector, Elí de Gortari, quien, por un lado tenía en su contra a un grupo de maestros, fundamentalmente de la Facultad de Medicina, bien identificados, que pedía su destitución y lo acusaban de malversación de fondos; y por el otro, tenía un grupo –mayoritario según se señala en los medios- de defensores que no estaban dispuestos a dejar que cayera el rector, ni el proyecto de transformación de la Universidad proyectado en la Ley Orgánica de 1961.

8 de febrero (viernes)

Día 8 del conflicto.

Este día los dos periódicos dedican, de nueva cuenta, un amplio espacio a narrar la gran movilización universitaria que se vive. En La Voz de Michoacán se destaca el conflicto como un asunto que está a punto de hacer crisis, mientras que en El Heraldo Michoacano se destaca la postura del rector, quien ante las acusaciones de malversación de fondos ha pedido, junto con el Consejo Universitario y los integrantes de la Federación de Estudiantes, realizar una auditoría en la Tesorería de la Universidad, lo que en aquel momento podría haber vislumbrando una salida al conflicto.



La voz de Michoacán. En su primera plana destaca: “El problema de la Universidad Michoacana, al rojo vivo”, e inmediatamente presenta

una nota con la información de los acuerdos y resoluciones que tomó el Consejo Universitario en una prolongada sesión que tuvo el día anterior (7 de febrero) en donde se abordaron los últimos acontecimientos del conflicto. En el balazo de la nota el periódico informa que las facultades de Leyes e Ingeniería continúan en huelga y vaticina: “Hoy hará crisis el conflicto universitario”.

En el cuerpo de esta nota, se detalla que la sesión que celebró el día anterior el Consejo Universitario fue muy prolongada, pues intervinieron en ella “casi todos los consejales maestros y estudiantes y se estudió “en forma exhaustiva” el problema de la Universidad.

Enseguida se enumeran los acuerdos y resoluciones que en dicha sesión tomó el Consejo Universitario:

- 1) Condenar enérgicamente las actividades subversivas y de franca sublevación que viene desarrollando un grupo de maestros firmantes del manifiesto del primero de febrero, por considerar que atenta contra las bases ideológicas establecidas en la Ley Orgánica de la Universidad y pretende perturbar la buena marcha de la Institución. Este acuerdo, fue tomado por unanimidad, aclaran.
- 2) Suspender de inmediato a los firmantes del acuerdo subversivo, fechado el 1º de febrero en curso (1963), que sean profesores de la Universidad.

- 3) Consignar a los firmantes del manifiesto ante la Comisión de Honor y Justicia del H. Consejo Universitario para que determine las sanciones que le sean aplicables.
- 4) Constituirse en sesión permanente hasta conocer el dictamen de la Comisión de Honor y Justicia, y continuar dicha sesión en un plazo no mayor de 72 horas.
- 5) A petición del rector se acordó pedir a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público que se practique una auditoría en la Tesorería de la Universidad.

El secuestro del rector.

En la misma nota el periódico informa de un suceso que califica como un “incidente bochornoso”. Se refiere a lo sucedido el día anterior alrededor de las siete de la noche, cuando mientras la mayoría de los estudiantes universitarios se encontraban reunidos en una asamblea en el Colegio de San Nicolás “un grupo de estudiantes, dirigido por los maestros Dr. Mario Alvizouri, Lic. Gregorio Torres Fraga y Lic. José Amezcua Manjarrez, se dirigió a las oficinas de la Rectoría de la Universidad y secuestró, materialmente, al Dr. Elí de Gortari, al Lic. Jesús Ortega Calderón y al profesor Alfonso Espitia Huerta. Al primero de los citados –narra el diario- exigían su renuncia, la que obtendrían, dijeron, hasta arrastrándolo y sacándolo a patadas.

“Los estudiantes Longinos Hernández, Marco Antonio Aguilar Cortés, Leonel Vega, Pedro Acosta, Alfonso Urbina y otros, insultaron al rector en la forma más baja y soez que pueda imaginarse.

“El rector se concretó a decirles que en esos términos no podía discutir con el grupo y que no renunciaba. Los estudiantes, amigos del rector y sostenedores de la legalidad universitaria, al conocer los hechos se encaminaron a la Rectoría y rescataron a los secuestrados. Rápidamente con energía, reestablecieron la normalidad y desalojaron a los exaltados descontentos”.

Según narran los redactores de La Voz de Michoacán, después de la liberación del rector, el grupo de maestros y profesores descontentos se trasladó al Colegio de San Nicolás donde encabezaron un “candente mitin”, en el que se pronunciaron a favor de la huelga general en la Universidad hasta lograr la renuncia del Dr. de Gortari.

Mientras tanto, el periódico publica una convocatoria que hizo el director de la Facultad de Ciencias Médicas y Biológicas, Nicanor Gómez, quien citó a maestros y estudiantes de esa facultad a una reunión conjunta para este día a las nueve de la mañana en donde se darían a conocer los acuerdos que un día antes tomó el Consejo Universitario.

También informan que este día también estaba programada, a las once de la mañana, una asamblea general de Mesas Directivas de Sociedades de Alumnos, Casas de Estudiantes y Comités de Huelga, para resolver “en definitiva” sobre la posición del estudiantado en el problema de la Universidad.

Enseguida, La Voz de Michoacán publica un comunicado que la noche anterior llevaron a la redacción de ese periódico los integrantes del Comité de Huelga de la Facultad de Ingeniería encabezado por Pedro Acosta. En este documento se especifican las razones de quienes han declarado la huelga en la Universidad y piden la destitución del Rector.

“Los estudiantes y el profesorado de las Facultades de Ingeniería Civil e Industrial, Odontología, Leyes y el personal docente de Medicina, se han declarado en huelga a partir del día 6 del mes en curso (febrero). Este movimiento tiene como antecedentes, entre otros,

el descontento general que han provocado las evidentes violaciones a la Ley Orgánica por parte del rector, Elí de Gortari.

“Es posible señalar más de 100 faltas graves, y citaremos algunas para darlas a conocer a la opinión pública: 1) se nombró Secretario General de la Institución a un individuo que a penas cursó la preparatoria y el primer año de Leyes, a pesar de que la Ley Orgánica exige que dicho funcionario debe tener título profesional, equivalente o superior a la licenciatura; 2) dio el cargo de director de la Escuela de Contabilidad y Administración a un abogado (miembro del P.P.S.), cuando los requisitos legales disponen que debe tener título de contador público; 3) ha destituido a un grupo numeroso de profesores, capaces de cumplir, por haber suscrito un manifiesto en el cual se hace una crítica justa y verdadera de su administración. En este último caso, no sólo se ha violado nuestra Ley Orgánica, sino además, los derechos de libre expresión que como ciudadanos poseen.

“Podemos señalar, asimismo, que no se ha creado –a pesar del tiempo transcurrido– el Departamento Técnico Pedagógico de que habla en su artículo 11 nuestra máxima Ley, siendo tan indispensable en una casa de estudios superiores para la orientación vocacional y profesional de su alumnado. Al propio tiempo, los nicolaítas han hecho hincapié en la aplicación inadecuada del presupuesto general de la Universidad, incurriendo por este motivo en malversación de fondos. Además, el rector ha pasado por alto las determinaciones del Consejo Universitario”.

Enseguida, con el encabezado: “Las cuatro casas de los estudiantes, en apoyo de las autoridades de la Universidad Michoacana”, el diario presenta la postura que en torno al conflicto decidieron tomar las cuatro casas del Estudiante. Previamente informa que fue en la madrugada de este viernes - 2:00 am.- cuando recibieron en la redacción a un “numerosísimo” contingente de estudiantes encabezado por los directivos de la Federación de Estudiantes Universitarios de Michoacán, del Consejo Estudiantil Nicolaíta y de las Mesas Directivas de todas las sociedades de Alumnos, quienes hicieron públicas las siguientes declaraciones:

“Los moradores de las Casas del Estudiante de la Universidad Michoacana como son la Nicolaíta, Isaac Arriaga, Santos Degollado y Melchor Ocampo, en relación con el actual conflicto universitario y en sesión general celebrada en la casa del estudiante Melcho Ocampo, tomaron los siguientes acuerdos por unanimidad de votos:

“1) Unirse los estudiantes de esas cuatro casas de estudiante para formar un frente común en su lucha por la defensa de la Universidad Michoacana y de su Ley Orgánica. 2) Apoyar decididamente al Comité Ejecutivo de la Federación de Estudiantes Universitarios de Michoacán, al Comité Ejecutivo del Consejo Estudiantil Nicolaíta y a los integrantes de las mesas directivas de las diversas escuelas y facultades de la Universidad, así como los acuerdos tomados por esos organismos estudiantiles. 3) Reprobar y combatir el movimiento planteado por un grupo de profesores, por considerar que ese movimiento no sólo está influenciado y dirigido por las fuerzas reaccionarias de México, sino, además, en atención a que entorpece y frena la marcha ascendente de nuestra casa de estudios. 4) Hacer un llamado a todos los estudiantes de la Universidad en el sentido de que se unan entorno a los organismos estudiantiles de referencia, con el propósito de hacer frente a los enemigos de la Universidad. 5) Exhortar a los profesores verdaderamente universitarios a que se unan también para luchar en defensa de nuestra casa de estudios. 6) Apoyar el H. Consejo Universitario y las decisiones tomadas por éste, en cuanto se ajusten a la Ley. 7) Apoyar al Dr. Elí de Gortari, en cuanto rector de la Universidad, en tanto el H. Consejo Universitario

dicte las resoluciones correspondientes respecto a los cargos que se le hacen. 8) Para poner de manifiesto hasta qué punto los estudiantes estamos dispuestos a defender nuestra casa de estudios, adoptamos el lema de: Universidad o Muerte.”

Este comunicado está firmado por los presidentes de las casas del estudiante Nicolaíta, Antonio Velásquez Carranza; Santos Degollado, Evodio Romero Rodríguez; Isaac Arriaga, Ventura Díaz, y Melchor Ocampo, Marciano Razo Amescua.

De las publicaciones que este día hizo La Voz de Michoacán destacaríamos algunos puntos que nos parecen importantes en el desarrollo del conflicto. Primero, que el periódico mantiene una postura orientada a defender al rector y en favor del grupo de estudiantes que tratan de impedir su destitución. Esto se puede comprobar en los calificativos que utiliza al narrar lo sucedido en el secuestro del rector, cuando señala que los secuestradores insultaron al decano “de la forma más baja y soez que pueda imaginarse”. Por otra parte, se refiere al grupo de estudiantes y profesores que defienden al rector como los “sostenedores de la legalidad universitaria”.

También es notable en las declaraciones que hicieron los huelguistas y universitarios que piden la destitución del rector, la acusación de que de Gortari dio un cargo como director de la facultad de Contabilidad y Administración, a una persona no apta por filiación partidista, pues identifican a esa persona como militante del Partido Popular Socialista (P.P.S).

Por último, salta a la vista la influencia que sobre este movimiento ha tenido el triunfo de la Revolución Cubana, en la determinación que tomaron los presidentes de las casas del estudiante de adoptar el lema “Universidad o Muerte”.⁹⁵

El Herald Michoacano. En su primera plana destaca la propuesta del rector Eli de Gortari de realizar una auditoria en la Tesorería de la Universidad para terminar de una vez por todas con las especulaciones y acusaciones que le imputan sobre malversación de fondos. “El rector pide la auditoria y recibe el apoyo de los maestros”, destaca el diario. Además, informa que las facultades de



Ingeniería, Leyes y Odontología se mantienen en huelga.

En la nota principal, el reportero, Rodolfo Ramírez y García informa que este día los estudiantes definirán su postura en una gran asamblea que realizarán en el Colegio de San Nicolás e inicia una larga crónica de los acontecimientos que se sucedieron un día antes, destacando el secuestro del rector:

“A las siete de la noche, un grupo de estudiantes, encabezados por el ex rector, Gregorio Torres Fraga, Dr. Mario Alvizouri, Lic. Humberto Aguilar Cortés, José Amezcua Manjarrez y Apolinar Carrillo Juárez, irrumpieron en la Rectoría para pedir la renuncia al Dr. Eli de Gortari.

Detalla que en este incidente hubo choques “a puñetazos” entre estudiantes, “saliendo algunos con golpes leves en diversas partes del cuerpo”. Agrega que en este incidente participaron los universitarios: Pedro Acosta y Alfonso Urbina de Ingeniería;

⁹⁵ En el movimiento revolucionario de Cuba se levantó el lema de “¡Patria o muerte!”.

Longinos Hernández y Marco Antonio Aguilar, de Leyes, Armando Guzmán y Julio Macouzet, éste último de Medicina, quien –apunta el reportero- en San Nicolás se declaró públicamente en contra del artículo 3º de la Ley Orgánica de la Universidad.

Al narrar estos acontecimientos el reportero asegura que el rector y otras autoridades universitarias permanecieron en estado de secuestro durante algunos minutos en la Rectoría, “cuando el Dr. Alvizouri, bisturí en mano, no dejaba ni entrar ni salir a ninguna persona”.

Informa también de una manifestación –la primera que se reporta en la prensa sobre este conflicto- que realizaron a las cinco de la tarde del día anterior los estudiantes de las facultades de Leyes e Ingeniería por la avenida Madero, apostándose posteriormente frente al Colegio de San Nicolás, donde se encontraban los conglomerados de estudiantes y universitarios simpatizantes del rector de Gortari, quienes –asegura el reportero- se encerraron en San Nicolás para evitar algún disturbio.

Enlista también de los acuerdos que tomó el Consejo Universitario en la sesión extraordinaria que celebró el día anterior. (los mismos que se mencionan arriba).

Informa de una “agitada” sesión nocturna que llevaron a cabo en el Colegio de San Nicolás estudiantes de ambos bandos en donde, “después de acaloradas discusiones, decidieron citar a una asamblea general del estudiantado universitario para este día a las once de la mañana en el Colegio.

En su crónica el reportero también apunta que las facultades de Ingeniería, Leyes y Odontología mantienen la huelga que declararon el 6 de febrero, que en las casas de Estudiante: Isaac Arriaga, Melchor Ocampo y Nicolaíta se celebraron asambleas en las que se determinó dar apoyo al Dr. De Gortari y se dictaron medidas –aunque no especifica cuáles- para sancionar, dentro de dichas instituciones, a los agitadores del movimiento *antidegortarista*.

Finalmente, apunta que algunos maestros universitarios: Ubaldo Martínez y Mora Serrato, se declararon en forma pública, a favor del Dr. Eli de Gortari, la noche anterior frente a un gran contingente de estudiantes.

En otra nota, de menor dimensión, pero que también se publica en primera plana, *El Heraldo Michoacano* publica los motivos que defienden los estudiantes y profesores de las facultades que se declararon en huelga para pedir la destitución del rector. Se trata del mismo comunicado que publicó *La Voz de Michoacán*: “Este movimiento tiene como antecedentes, entre otros, el descontento general que han provocado las evidentes violaciones a la Ley Orgánica por parte del rector Eli de Gortari...”.

En páginas interiores *El Heraldo* también publica una nota detallada de la sesión extraordinaria que un día antes celebró el Consejo Universitario. El redactor describe que fue una sesión prolongada que inició a las diez de la mañana, en la que se determinó que la Comisión de Honor y Justicia de la propia autoridad universitaria tomara cartas en el asunto para definir la situación real del movimiento surgido en contra del rector y enjuiciara a los maestros que han actuado fuera de las normas establecidas en la Ley Orgánica de la propia Universidad.

Señala que durante la sesión de marras varios miembros del Consejo Universitario – la máxima autoridad en la Universidad- lanzaron acusaciones a los elementos derechistas “enquistados dentro de nuestra universidad” y pidieron que de una vez por todas se siente el precedente de disciplina y cariño a la Universidad por todos y cada uno de sus miembros.

En esa misma nota se apunta que mientras el Consejo Universitario sesionaba, los estudiantes de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, colocaron las banderas

rojinegras en sus edificios, uniéndose así al movimiento en contra del rector. Ante estos hechos -apunta el reportero-“era patente el descontento de algunos y la franca división de otros en los corrillos estudiantiles, lo que hizo que la situación que prevalecía hasta ayer dentro de la Universidad se considerara “crítica”.

Editoriales.

Este día sólo *El Heraldo Michoacano* publicó dos columnas editoriales que hacen referencia al conflicto universitario.

En la primera, titulada “4 Apuntes” y firmada por Francisco López Guido, se destaca la “sensatez” que, según el columnista, han tenido los estudiantes en el conflicto por encima de los maestros.

En este espacio despotrica en contra del “grupito” de maestros que han desencadenado una campaña de odio contra el rector “porque los ha hecho trabajar”, y asegura que en el conflicto han sido los estudiantes quienes han dado una muestra de cordura al pedir a los maestros “faltistas, ineptos y metalizados, que reconsideren su actitud y vuelvan a sus labores”.

El columnista también cuestiona qué pasaría con la Ley Orgánica si el rector de Gortari renunciara. “¿Se derogaría?, y entonces qué ¿Volver otra vez a empezar?”

Después de estas preguntas asegura que el conflicto en la Universidad se trata de una lucha que intenta no permitir el retroceso de esa casa de Estudios.

Observa también que quienes se oponen al rector no han ofrecido un plan para mejorar a la universidad, ni han dicho a quién consideran más apto para sustituir al rector.

Asegura también que al interior del grupo de opositores al rector existe mucha desconfianza, “se miran con envidia, con recelo entre sí”.

También destaca lo poco creíble que resulta la declaración de los estudiantes de la Facultad de Ingeniería, que insisten en intentar desligar su movimiento con el de los maestros que se oponen a de Gortari, pues “los dos llevan la misma meta: la destitución de de Gortari”.

Insiste en destacar que en este “escandalito” de la Universidad han sido los maestros quienes han agitado el ambiente y no los estudiantes, y sospecha que los maestros pretendían “agarrar fríos” a los estudiantes, sobre todo porque es temporada de inicio de cursos, “pero no, los estudiantes ya no fácilmente se dejan engatuzar por quienes hasta en la cara se les ve el deseo de controlar a la Universidad y su presupuesto”.

Advierte sobre una táctica que estarían utilizando los *antidegortaristas*, a través de la cual intentan hacer creer que se van acercando a la meta de destituir al rector para así fortalecer su movimiento, “quieren crear el desconcierto”.

Apunta que hay un solo punto en el que hay consenso entre los dos bandos: la ilegalidad del nombramiento del Secretario de la Universidad.

Y finalmente destaca que con la propuesta de la FEUM y del CEN de que se haga una investigación, se podría poner punto final a toda esta serie de discusiones “entre los aspirantes a la Rectoría”, “discusiones que más bien han parecido comadreos e insultos, porque no han permitido argumentos que lleven a esclarecer la situación”.

Se publica también una segunda nota editorial titulada “Diálogos” en la que se presenta al lector una supuesta conversación entre dos morelianos comunes. En ésta se destaca que no sólo en Morelia hay agitación universitaria, sino también en Guadalajara

donde “la semana pasada resultaron heridos a tiros unos jóvenes durante unos disturbios estudiantiles que hubo”.

Apuntan que esos disturbios fueron resultado de “pugnas políticas por los puestos directivos de las federaciones estudiantiles.

-“No me explico cómo es que los muchachos llegan al extremo de usar armas de fuego en tales casos” -señala uno de los que conversan.

-“Te lo explicarás al saber que los grupos universitarios jaliscienses antagónicos son encabezados por los diputados Carlos Ramírez Ladewig y Jesús González Cortázar, éste último, hijo del ahora finado ex gobernador de Jalisco, Jesús González Gallo.

-“Entonces menos mal que en lo que hoy sucede en la Universidad Michoacana no interviene la mano de los políticos.

-“¿Deveras?

-“Bueno, me parece...

-“Espero que tengas razón, porque toda injerencia de elementos extraños a la Universidad es nefasta.

-“Sin embargo, en otras ocasiones ha sucedido.

-“Y ya sabes con qué resultados.”

En la edición de El Heraldo Michoacano saltan a la luz los siguientes puntos: se ofrecen otros nombres de quienes participaron en el secuestro del rector Eli de Gortari y se da información más detallada sobre dicho acontecimiento, pues apunta que hubo violencia y algunos resultaron lesionados.

También se informa de la primera manifestación –realizada por los antidegortaristas- que se realizó un día antes en la avenida Madero, que no fue reportada en La Voz de Michoacán, así como de un encuentro –quizá el único que se dio- entre estudiantes de los dos bandos en conflicto.

Se debe destacar también que es la primera vez que en la prensa se definen los bandos como degortaristas y antidegortaristas.

Se destaca también el señalamiento que se hizo en la sesión del Consejo Universitario sobre el equistamiento dentro de la Universidad de grupos derechistas y la petición de actuar en forma rígida contra los que desde dentro de la Universidad piden la destitución del rector, pues lo consideran una falta de respeto y de cariño a la casa de estudios.

En los editoriales se devela claramente que la postura que asume el diario es – como sucede en La Voz de Michoacán- de defensa al rector y a las autoridades universitarias, y se acusa desde sus páginas a quienes están en contra de éstos, de querer entrar en conflicto únicamente por intereses económicos y políticos.

Es de destacar también que se apunta que quienes acusan al rector tienen razón en señalar lo ilegal del nombramiento del secretario de la Universidad, así como el que se apuntale una salida al conflicto destacando la propuesta de hacer una investigación para esclarecer las acusaciones que se hacen en contra del rector.

Por otra parte, llama la atención, sobremanera, la nota editorial del Heraldo en donde indirectamente se advierte del uso de armas de fuego que podrían alentar en la entidad los grupos políticos que estarían detrás del conflicto, al considerar la posibilidad de que los sucesos estudiantiles que recientemente se dieron en Guadalajara se pudieran repetir en Morelia.

Por último es revelador el detalle de que uno de los maestros antidegortaristas, el Dr. Julio Macouzet Tron, se haya manifestado públicamente en contra del artículo tercero de la Ley Orgánica de la Universidad.

9 de febrero (sábado)

Día 9 del conflicto.



La Voz de Michoacán. En su primera plana, este periódico intenta dar carpetazo al conflicto universitario y sin más declara el fin del conflicto: “Terminó ayer el conflicto universitario; triunfó la razón”, sentenció.

Abajo, también en primera plana, se publica la fotografía de una marcha multitudinaria, -4 mil estudiantes según el diario- que se llevó a cabo el viernes por la avenida Madero al grito de: “¡Clases sí, huelga no!”. La

narración que de estos acontecimientos se hizo en este diario sigue demostrando que éste se unió definitivamente a las fuerzas que simpatizan con el rector Elí de Gortari y han salido en su defensa frente a quienes exigen su destitución:

“¡Clases sí, huelga no!, gritaron más de 4 mil estudiantes al decidirse el problema”, afirma el diario y antes de presentar la información editorializa:

“La agitación universitaria, surgida el primero del actual (febrero) como consecuencia de la publicación de un manifiesto suscrito por 75 maestros, en el cual se hacen cargos a las autoridades universitarias, culminó ayer con un aplastante triunfo de los estudiantes.

“Este triunfo significa la continuación de la Reforma Universitaria, el mejoramiento y la superación académica, política y social de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, y el logro de las metas que señala su Ley Orgánica.”

Debajo de esta información se encuentra la foto que muestra un gran contingente de estudiantes marchando por la avenida Madero – la principal de la ciudad- y en el pie se describe: “EN PERFECTO ORDEN, gritando ¡Clases sí, huelgas no!, los estudiantes universitarios marcharon ayer por la avenida Madero para arriar las banderas de huelga colocadas por algunos agitadores en las Facultades de Derecho y de Ingeniería. Con esta elocuente demostración de apoyo a las autoridades universitarias, concluyó el problema creado por un grupo de maestros agitadores y reaccionarios.”



EN PERFECTO ORDEN, gritando ¡Clases Sí, Huelgas No!, los estudiantes universitarios, marcharon ayer por la Avenida Madero para arriar las banderas de huelga colocadas por algunos agitadores en las Facultades de Derecho y de Ingeniería. Con esta elocuente demostración de apoyo a las autoridades universitarias concluyó el problema creado por un grupo de maestros agitadores y reaccionarios.

A continuación, el periódico narra los acontecimientos del día anterior, empezando por la asamblea general a la que convocó, en el Colegio de San Nicolás, la Federación de

Estudiantes Universitarios que encabeza Genovevo Figueroa Zamudio, en la que –según el diario- los estudiantes definieron una posición definitiva frente al conflicto.



“Miles de estudiantes concurrieron a ella y durante dos horas debatieron, con calor y con pasión, la situación existente. En ellas se puso de manifiesto el verdadero fondo del problema: la ofensiva de las fuerzas reaccionarias de México en contra de tres universidades: la Nacional Autónoma de México, que dirige el eminente cardiólogo, Dr. Ignacio Chávez; la de Nuevo León bajo la dirección del Dr. José Alvarado y la de

Michoacán, de la cual es rector el Dr. Elí de Gortari.

“Se señaló por los estudiantes que esta ofensiva se recrudeció en Michoacán a raíz de la carta-pastoral del obispo de Zamora, Mons. José Gabriel Anaya, que tuvo eco en el diario Excélsior, órgano oficial de esas fuerzas obscurantistas.

“Se dijo que los maestros firmantes del manifiesto son instrumentos de esas fuerzas reaccionarias que a todo trance tratan de apoderarse de la Universidad Michoacana y de destruir la Ley Orgánica, única en su contenido filosófico y en su concepción revolucionaria en América Latina.

“Se denunció que el grupo agitador es el mismo que de algunos años a la fecha viene creando problemas a la Universidad, los mismos que hace cuatro años provocaron la renuncia de todos los maestros de la Facultad de Medicina, y los mismos que, en 1961, se opusieron a la elección del Dr. de Gortari para la Rectoría.

“Muchos estudiantes analizaron la personalidad y la trayectoria universitaria de maestros como el Lic. Torres Fraga, el Dr. Luis Mora Serrato, el Dr. Ubaldo Martínez, del Dr. Mario Alvizouri, del Dr. Mario Tapia, y de muchos otros. Y concluida la discusión, entre porras y aplausos la asamblea resolvió:

- 1) Levantar el Estado de Huelga decretado en algunas Facultades y Escuelas.
- 2) Otorgar amplio apoyo a los acuerdos y resoluciones adoptadas en este problema por el Consejo Universitario.
- 3) Llevar a cabo una radical depuración de los maestros agitadores y de los estudiantes que los siguieron en este problema que puso en peligro la vida de la Universidad.
- 4) No realizar ninguna huelga general estudiantil.
- 5) Adoptar como lema ‘Universidad o muerte’.”



Momento en que los estudiantes arriaban las banderas de huelga colocadas en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, sin oposición de los sedicentes huelguistas.

subversivos y donde otro grupo de maestros revolucionarios continuaba impartiendo sus clases. Continuaron a la Escuela de Odontología. Todo ello “en perfecto orden”, insiste el diario.

“Durante la manifestación –destaca el redactor- se registró un hecho insólito: todos los estudiantes, a coro, gritaban ‘Clases sí, huelga no’, repitiendo ese lema durante todo el recorrido, dando una demostración elevada de madurez política y de conciencia universitaria.

“Con ello quedó de manifiesto, que los agitadores, que los enemigos de la Universidad, son los maestros firmantes del manifiesto”.

Agregan que alrededor de las 14:30 horas del día anterior, los estudiantes, a cuyas filas se unió un nutrido contingente de alumnos de la Escuela de Agrobiología de Uruapan, se presentaron en la Rectoría de la Universidad para informar al rector de los acuerdos tomados.

Narra que ante el rector, los estudiantes Ángel Bolaños Guzmán, de la Facultad de Derecho, Vadyalyd Chávez, de la Facultad de Medicina y Moisés Zamora, de la Facultad de Agrobiología, expresaron “su enérgica condena a los enemigos de la Universidad, de su tradición histórica y del desarrollo progresivo de la historia de México. Dijeron al rector de Gortari que por voluntad mayoritaria de los estudiantes, le otorgaban su apoyo, así como al Consejo Universitario.

“En respuesta, el rector de Gortari afirmó que se trataba de una gran victoria de los auténticos nicolaitas, contra sus seculares enemigos, que en esta ocasión conjugaron todos sus esfuerzos para detener la buena marcha de la Universidad; que se había cubierto la primera etapa de la lucha y se había fortalecido la gran conquista ya inexpugnable, pues por primera vez en la historia de la Universidad, los alumnos conmovieron todo un ámbito interno y a la propia sociedad moreliana con la magnífica consigna pronunciada por los estudiantes de: ‘¡Clases sí, huelga no!’, y exhortó a los alumnos para que siguieran cumpliendo en el futuro, su gran misión de universitarios mexicanos, ya que el único camino a seguir es ir siempre hacia adelante”.

Enseguida, el periódico presenta un apartado en el que apunta: “purga de maestros”, e informa de manera destacada de las “firmes” resoluciones que tomaron los estudiantes:

La marcha.-Al concluir la asamblea –continúa el diario- cerca de 4 mil estudiantes, dirigidos por sus órganos de representación, se dirigieron en manifestación por la avenida Madero hasta las facultades de Derecho y Ciencias Sociales donde arriaron las banderas de huelga; de allí se encaminaron a la Facultad de Ingeniería, donde hicieron lo mismo, sin oposición de ninguna naturaleza. Después se encaminaron a la Facultad de Ciencias Médicas y Biológicas, núcleo fuerte de los maestros

“purga radical de maestros, de todos los firmantes del manifiesto, entre los cuales destacan, de manera especial, los doctores Mario Alvizouri, Julio Macouzet Tron, Luis Mora Serrato, Mario Tapia, Ubaldo Martínez, licenciado Gregorio Torres Fraga, Jesús Aguilar Ferreira, Humberto Aguilar Cortés y José Amescua Manjarrez.

“Ayer por la tarde, serenada un poco la contienda, los estudiantes hicieron una revisión de los maestros enemigos de la Universidad, entre los cuales señalaron como uno de los directores intelectuales al licenciado Guillermo Morales Osorio, a quien de seguro alcanzará la purga”, vaticina el diario.

Campaña contra el Dr. Mario Alvizouri. La Voz de Michoacán incluye un apartado en el que se lanza al desprestigio de la imagen pública del doctor Mario Alvizouri, acusándolo de haber abandonado a sus pacientes del Hospital Civil.

“Ayer, al hacer un recorrido, llegamos al Hospital Civil Dr. Miguel Silva, donde los pacientes y sus familiares nos dijeron, en son de queja, que el Dr. Mario Alvizouri, director del nosocomio, no se presenta desde el día primero de este mes, o que lo ha hecho de manera esporádica y sólo por algunos minutos.

“La vida y la salud de los pacientes ha estado a cargo de los estudiantes, que, pese al problema, han atendido con diligencia su función”.

En tanto, la dirigencia de la Federación de Estudiantes de la Universidad Michoacana a cargo de Genovevo Figueroa Zamudio, informó a la prensa que este día se reunió de nuevo con los comités ejecutivos del CEN, de las mesas directivas de las sociedades de alumnos y de las casas del Estudiante, para “estudiar diversos problemas resultantes de esta situación, y para iniciar la aplicación de los acuerdos de la asamblea general.

Nueva Huelga en Ingeniería. En la Facultad de Ingeniería, mientras tanto, un grupo de estudiantes de esa dependencia reinstaló el estado de huelga y colocó las banderas que habían quitado por la mañana, impidiendo así que se reanudaran las clases en esa institución.

Histórica victoria.-El diario hace una gran apología al “triumfo” de los estudiantes, que según éste se ha dado, y en otra nota al interior del diario califica los acontecimientos del día anterior como “una histórica victoria” en donde los estudiantes rechazaron las provocaciones del grupo de maestros reaccionarios.

“Esta victoria representa, en la historia de la casa de estudios, la continuación lógica de aquella otra gran victoria alcanzada por Don Miguel Hidalgo y Costilla, rector del Colegio de San Nicolás, cuando por oposición a los maestros de su época, logró la introducción de nuevos métodos para la enseñanza. Los estudiantes de ahora, alumnos del mismo Colegio, herederos legítimos del gran rector, refrendaron el espíritu renovador y progresista del padre de la Patria.

La Universidad, con esos estudiantes y con sus autoridades legítimas, alcanzará, de seguro, sus elevadas metas”, augura el diario.

La declaración del fin del conflicto y del triunfo estudiantil o de los degortaristas parece forzarse en la apologética edición que presenta este día La Voz de Michoacán, pues nunca ofrece ninguna razón para explicar el supuesto fin del conflicto, más aún, informa de una

multitudinaria marcha que –según se verá después – será más bien el inicio de los días más candentes del conflicto universitario.

Cabe destacar también que al referirse a los dos bandos en conflicto el diario se limita a identificar a “los maestros agitadores y reaccionarios” como los antidegortaristas y a “los estudiantes” como los degortaristas, cuando no fue así, pues en ambos bandos hubo participación tanto de maestros como de estudiantes.

La postura del diario coincide íntimamente con la del rector Eli de Gortari, y de sus defensores, a quienes el diario se ha unido, pues igual que en el discurso del rector, La Voz de Michoacán asegura que el supuesto triunfo de “los estudiantes” es un triunfo más de la reforma universitaria.

En este sentido, es notoria la intencionada información o campaña negativa que se difunde sobre un supuesto abandono del Hospital Civil por parte de su director, el Dr. Mario Alvizouri, que fue uno de los maestros más activos en la lucha antidegortarista.

Llama la atención también que se vuelva a explicar a la opinión pública que el problema de la universidad no es de orden local, sino que en el fondo hay una lucha, a nivel nacional, de las fuerzas reaccionarias de México contra tres universidades que tienen rectores de ideas progresistas o de conocida filiación hacia la izquierda o al movimiento socialista en México. También se insiste en que en esa lucha contra estas universidades la Iglesia Católica -empezando con el obispo de Zamora en Michoacán- ha tenido una participación activa.

Agregan que la intención de los grupos reaccionarios es apoderarse de la Universidad y destruir la Ley Orgánica que se aprobó en 1961, que fue una lucha ganada del movimiento estudiantil y universitario y se considera única en América Latina por su concepción revolucionaria y su contenido filosófico.

También se destaca que el grupo que se ha lanzado contra el rector no es nuevo, sino que se trata de un grupo de personas que de “algunos años” a la fecha han intentado agitar la vida universitaria.

Por ello, se pide una medida radical contra ellos: la depuración de los maestros firmantes del manifiesto del primero de febrero a quienes han declarado públicamente enemigos de la Universidad. Lo que llama la atención es que se presenta como una propuesta de los estudiantes en la que el rector no tiene –al parecer- ninguna injerencia. Algunos testimonios orales consideran que fue en este momento cuando se salió de control el conflicto.

El Heraldo Michoacano. En su edición de este día el encabezado principal reza: “¡Eli de Gortari!” Se refiere a la adhesión que el día anterior manifestaron cientos de estudiantes al rector de la Universidad Michoacana. En una cabeza destacada más arriba, también en primera plana, el periódico apunta: “El rector exhorta a la unidad universitaria”.

En la misma plana se destacan dos notas sobre el conflicto. La del lado



derecho es una editorial en donde se destaca la petición de sanciones para los maestros subversivos, y del lado izquierdo es una nota informativa donde se narran los acontecimientos del día anterior.

Con el encabezado: “Los estudiantes dan su apoyo al rector de la Universidad”, el reportero Rodolfo Ramírez y García presenta una crónica en donde informa de la manifestación que realizaron los degortaristas el día anterior por la avenida Madero al grito de “¡Clases sí, huelga no!” para expresar su “adhesión unánime” al rector y a los principios ideológicos de dicha institución.

Esto significa que ya no sólo se trataba de defender al rector, sino a los principios de la Ley Orgánica de 1961, lo que devela que el conflicto estaba más focalizado.

Igual que lo hizo La Voz de Michoacán, El Heraldo asegura que con la manifestación del día anterior quedó conjurado el movimiento subversivo que un grupo de maestros “y muy pocos alumnos” iniciaron el primero de febrero de 1963.

En la crónica se describe la manifestación como un acontecimiento que se llevó a cabo “con todo orden y compostura” para ratificar y pedir que se lleven a cabo los acuerdos que sobre el conflicto tomó el Consejo Universitario.

Se detalla que la manifestación partió a las 12 del día del Colegio de San Nicolás hacia la Facultad de Leyes, Ingeniería y Odontología. En ingeniería –destaca el reportero– el director de esa Facultad, Ing. Castro, declaró a los manifestantes que de inmediato se reanudarían las clases, “pese a la posible expulsión de dos o tres maestros”.

También describe el paso de la manifestación por la Facultad de Medicina donde “en porras repudiaron a los maestros agitadores” entre los que se encuentran una gran mayoría de doctores como: Luis Mora Serrato, Ubaldo Martínez, Mario Alvizouri, Julio Macouzet Tron.

El reportero asegura que en las facultades de Leyes, Ingeniería y Odontología, a donde los *degortaristas* acudieron para arriar las banderas de huelga en cumplimiento de los acuerdos tomados en la asamblea general de estudiantes que previamente se realizó en el Colegio de San Nicolás, no encontraron resistencia alguna del estudiantado.

Se narra también la visita que hicieron los *degortaristas* a la Rectoría (a las 14:30 horas) en donde los oradores, que declararon el triunfo del movimiento *degortarista*, fueron los estudiantes Genovevo Figueroa Zamudio, representante del FEUM y el CEN; Ángel Bolaños, de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales Veydalud Chávez, de la Facultad de Ciencias Médicas y Biológicas, y Moisés Zamora de la Facultad de Agrobiología de Uruapan, así como el propio rector Elí de Gortari.

Para finalizar la crónica el reportero asegura que el día anterior por la tarde todos los estudiantes de la Universidad Michoacana habían retomado las clases.

De esto último se infiere que intenta proyectar hacia el lector el fin del conflicto.

En interiores El Heraldo presenta una nota en donde informa de manera detallada de las muestras de adhesión que hicieron los estudiantes *degortaristas* el día anterior.

“Todos los dirigentes de las organizaciones estudiantiles de la Universidad Michoacana, al frente de más de tres mil jóvenes, incluyendo la presencia de una numerosa delegación de la Facultad de Agrobiología ‘Presidente Juárez’ de Uruapan, se presentaron

en la rectoría para ofrecer, por aclamación, el más decidido apoyo al Sr. Dr. Elí de Gortari, rector de la Universidad Michoacana y presidente del Consejo Universitario”.

En esa reunión, agrega el redactor, los estudiantes manifestaron al rector que apoyaban “franca y decididamente” la ejecución de los acuerdos tomados por el Consejo para resolver el problema “provocado por los profesores sublevados a la autoridad universitaria...”; que en su asamblea general de estudiantes acordaron levantar el estado de huelga en las facultades de Ingeniería, Derecho y Ciencias Sociales y “condenaron a los enemigos que han combatido a la Ley Orgánica de la Universidad, su tradición histórica y su desarrollo progresivo en la historia de México.

“En respuesta, el rector de Gortari afirmó que se trataba de una gran victoria de los auténticos nicolaitas, contra sus seculares enemigos, que en esta ocasión conjugaron todos sus esfuerzos para detener la buena marcha de la Universidad; que se había cubierto la primera etapa de la lucha y se había fortalecido la gran conquista ya inexpugnable, pues por primera vez en la historia de la Universidad, los alumnos conmovieron todo un ámbito interno y a la propia sociedad moreliana con la magnífica consigna pronunciada por los estudiantes de: `¡Clases sí, huelga no!’, y exhortó a los alumnos para que siguieran cumpliendo en el futuro, su gran misión de universitarios mexicanos, ya que el único camino a seguir es ir siempre hacia adelante”.

Como se puede apreciar es la misma información publicada en los dos periódicos sobre el acto de rectoría. Da la impresión de que con éste acto y los discursos se intentó poner fin, con ayuda de los medios de información, al conflicto cuyo fuego distaba de haberse extinguido.

Editoriales.

La columna editorial estelar que El Heraldillo publica este día se destaca en la primera plana y está firmada por el jefe de Redacción del diario, Francisco López Guido. Sus encabezados dicen: “Sanción a los subversivos. Se pone enérgico el Consejo”.

Esta columna editorial inicia presentando también un escenario de calma. “Reestablecida la tranquilidad en la Universidad, la Federación de Estudiantes Universitarios de Michoacán acordó ayer hacer una depuración de maestros y alumnos agitadores; apoyar al H. Consejo Universitario y levantar las huelgas en Ingeniería, Leyes y Odontología, así como adoptar el lema de `Universidad o muerte´.

Señala que los integrantes de la FEUM declararon que no permitirán la huelga en la Universidad porque va en perjuicio de los propios estudiantes y de los programas de estudio.

El columnista también adelanta que “fuentes conectadas con la Universidad” le informaron que el Consejo Universitario, con el apoyo de la FEUM, sancionará a los maestros que estuvieron agitando para tratar de que renunciara el rector, Eli de Gortari.

“Se habló de posibles expulsiones de los estudiantes que pretendieron tomar por asalto las oficinas de la Rectoría”, pero todo esto, aclara, se decidirá en la próxima sesión del Consejo Universitario.

Destaca también la adhesión que un numeroso grupo de universitarios ha manifestado al rector, quienes no están dispuestos a permitir que elementos extraños a la Universidad se infiltren y que todos los alumnos están dispuestos a hacer realidad el lema de Universidad o muerte.

El columnista también destaca la petición que hizo el rector Elí de Gortari a los estudiantes, de no solo a mantenerse unidos, sino a fortalecer esa unidad con la que lo defendieron de quienes “pretendían entorpecer el buen funcionamiento de la Universidad”.

Otro editorial intitulado “Parte del Día”, firmado bajo el seudónimo de Sargento Quintín, mengua los esfuerzos por presentar el conflicto como algo concluido -como se pretende en las notas- y arranca con la aseveración: “Sigue la lucha”, y hace una crítica al jaloneo que hay entre las dos fuerzas en conflicto, que desde su punto de vista ha caído ya en el ocio y asegura que la gente de pueblo estará preguntándose por qué no se lucha por que bajen los precios de los alimentos básicos, por ejemplo.

Se pregunta también sobre la indiferencia que desde su óptica ha mostrado la sociedad civil hacia el conflicto universitario, y responde aduciendo que mientras el pueblo siga sufriendo hambre y frío no tendrá gran participación en este tipo de movimientos.

Finalmente, El Heraldo publica su editorial de rutina “4 apuntes”, también firmada por el jefe de redacción, Francisco López Guido, quien apunta que quienes propiciaron el conflicto universitario únicamente buscan el poder y para ello “utilizan a un estudiantado ansioso de aventuras, de mítines, de escándalos... de recuerdos para la vejez...”

Insiste también en que detrás de los intereses de la reacción, está también el presupuesto de la casa de estudios que en los últimos años fue en aumento. E insiste en una férrea defensa a de Gortari: “Los enemigos del progreso llegan al extremo de pensar cómo derrocar a quien les ha puesto la muestra de todo. Se olvidan de que quien tiene bases ideológicas bastante fuertes, jamás claudicará, jamás habrá de doblarse... que si se quiebra no será por presión, sino por cordura y respeto a un estudiantado.

En esta columna el editorialista se une –aunque intenta ser discreto- a la exigencia de la expulsión de los maestros que iniciaron el conflicto. “¿Qué capacidad pueden tener para ser catedráticos, si no tienen la firmeza en sus decisiones y ante un aumento del presupuesto se lanzan a la lucha? No son, pues, esos maestros los que deben de seguir ahí. Esto lo saben los universitarios, los verdaderos nicolaitas, los que siguen fieles a su causa y no andan coqueteando con partidos políticos y luego luchan en nombre de falsos sentimientos universitarios.

Es de destacar la mención que hace de la intervención que estarían teniendo los partidos políticos en el conflicto universitario, y también salta a la vista que no sólo se refiera a un partido político –que podría ser el partido en el poder (PRI)- sino a más. “Quienes militan en partidos políticos y pretenden ser líderes en la Universidad creen encontrar su oportunidad, pero se equivocan, aunque consigan triunfos, jamás serán aceptados como guías del estudiantado, porque a leguas se les nota que obedecen a consignas de políticos ‘mayores’ y la Universidad no será mesa de banquete para aprendices de politiquillos; vocingleros chillones y pedantitos, niños bonitos que ni son universitarios, ni son políticos... son... ¡mandaderos de políticos!”.

De las páginas editoriales publicadas este día no se deben perder de vista cuatro puntos:

- 1) Es cada vez más aceptado que en el conflicto participan grupos ajenos a la Universidad;*
- 2) se empieza a delinear que entre esos grupos ajenos se encuentran partidos políticos;*
- 3) Aunque se pretende declarar el fin del conflicto al mismo tiempo se empieza a presionar para que se de un castigo severo a los maestros subversivos, y 4) por primera vez se vislumbra la posibilidad de que el rector, Elí de Gortari, deje la Rectoría por la presión del grupo subversivo.*

10 de febrero (Domingo)

Día 10 del conflicto.

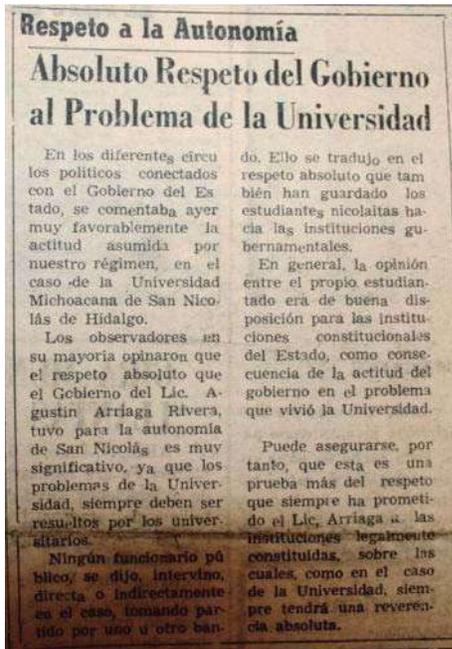
La Voz de Michoacán. Este día la edición de este periódico se distingue por presentar muy poca información relacionada con el conflicto universitario, pues se limita a la publicación de un comunicado emitido por la Federación de Maestros Universitarios (FMU), en el que esa organización informa a la opinión pública de los acuerdos que se tomaron en su última sesión que realizaron el día anterior (9 de febrero).

La única información adicional relacionada con la Universidad Michoacana que incluye el diario en esta edición es el anuncio de la inauguración de la casa estudiantil femenil “Juana Pavón” que encabezará el rector Elí de Gortari al día siguiente, lunes 11 de febrero.

Es probable que la poca información que contiene este día La Voz de Michoacán sobre el conflicto universitario esté relacionado con la intención de apagar el conflicto con la ayuda mediática, es decir, creando a través de los medios de información la presión de que el conflicto concluyó como se declaró el día anterior.

El Heraldo Michoacano. La edición que este día publica el Heraldo Michoacano se distingue –a diferencia de la de La Voz de Michoacán– por hacer varias referencias al conflicto.

Desde su primera plana anuncia el comunicado que también en este diario publicaron los maestros de la Federación: “Solidaridad de la FMU entorno de De Gortari”, destaca.



En la misma primera plana y en un lugar destacado, *El Heraldo Michoacano* hace la primera referencia que se encuentra en los medios sobre la actitud del gobierno del estado hacia el conflicto universitario; y en una especie de editorial destaca el “Absoluto respeto del gobierno al problema de la Universidad”, como reza el encabezado de la nota.

“En los diferentes círculos políticos conectados con el gobierno del estado, se comentaba ayer muy favorablemente, la actitud asumida por nuestro régimen, en el caso de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

“Los observadores en su mayoría opinaron que el respeto absoluto que el gobierno del Lic. Agustín Arriaga Rivera tuvo para la autonomía de San Nicolás es muy significativo, ya que los problemas de la Universidad, siempre deben ser resueltos por los universitarios.

“Ningún funcionario público, se dijo, intervino directa o indirectamente en el caso, tomando partido por uno u otro bando. Ello se tradujo en el respeto absoluto que también han guardado los estudiantes nicolaítas hacia las instituciones gubernamentales.

“En general, la opinión entre el propio estudiantado era de buena disposición para las instituciones constitucionales del Estado, como consecuencia de la actitud del gobierno en el problema que **vivió** la Universidad.

“Puede asegurarse, por tanto, que ésta es una prueba más del respeto que siempre ha prometido el licenciado Arriaga a las instituciones legalmente constituidas, sobre las cuales, como en el caso de la Universidad, siempre tendrá una reverencia absoluta.”

Llama la atención que esta información no aparezca firmada por ningún reportero. Se trata, pues, de una editorial publicada por el periódico que resulta sospechosamente oficialista, pues sus características apuntan a que se trató de un material pagado por el propio gobierno estatal para sacar raja política –como se dice en el argot político - del conflicto.

El comunicado de la FMU (que se publica en ambos diarios). Este comunicado, que en El Heraldo Michoacano se publica bajo el encabezado: “Apoyo absoluto a la Ley Orgánica”, contiene los últimos acuerdos que se tomaron en la última sesión extraordinaria que llevó a cabo la FMU el día 9 de febrero “para analizar, en forma amplia, la situación que atraviesa nuestra casa de estudios, y tomar las medidas más adecuadas, a efecto de llegar a una pronta solución de la crisis causada por los enemigos de nuestra gloriosa institución”.

Se informa enseguida de los seis acuerdos que se aprobaron por unanimidad.

- 1) Apoyar, en forma absoluta, la Ley Orgánica de la Universidad.
- 2) Apoyar los acuerdos del Consejo Universitario.
- 3) Apoyar al gobierno universitario que preside el doctor Elí de Gortari.
- 4) Solicitar a la Comisión de Honor y Justicia, aplique las sanciones establecidas en la Ley Orgánica de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- 5) Comprometerse a intensificar su labor docente, a fin de elevar constantemente el nivel académico de la institución.
- 6) Declararse en sesión permanente con la finalidad de colaborar al máximo, hasta lograr la completa normalización, de la vida universitaria.

El comunicado aparece firmado por todos los integrantes del Comité Ejecutivo de la Federación de Maestros de la Universidad Michoacana, presidido por Ángel Baltasar Barajas, seguido por una gran cantidad de firmas de los maestros agrupados en esta federación.

Editoriales.

El Heraldo Michoacano presenta dos notas editoriales que abordan el conflicto universitario. La primera “4 Apuntes”, firmada por Francisco López Guido, vuelve a la intentona de dar *carpetazo* al conflicto y además de declarar abiertamente que en el conflicto tomó partido por el grupo *degortarista*, lanza un ataque a quienes no quieren poner fin al conflicto.

“Lo que deberían de hacer es ponerse a estudiar y quitarse de holgazanes”, declara al inicio de su columna donde acusa: “La experiencia que vivieron –los *antidegortaristas*– es tan amarga que, se necesita no tener vergüenza para insistir en algo que no puede, ni debe ser...”

Enseguida hace una especie de petición a quienes no han dado por concluido el conflicto: “Que no haya ni vencidos ni vencedores. Que se olviden las rencillas y se torne a la lucha por la superación de la Universidad. Los odios sólo conducirán a crear fricciones personales, porque después de esta intentona, difícilmente se podrá ya arrastrar al estudiantado a un movimiento estéril...”

“Esta etapa de la Universidad Michoacana ha servido para demostrar, una vez más, el grado de adelanto de los estudiantes, y, ¡oh paradoja!, el grado de retroceso de algunos maestros... es, pues, tiempo de que se redoblen los esfuerzos para continuar dando el ejemplo de valentía, de cordura, y de solidaridad que presentaron los estudiantes, los verdaderos universitarios.

“Con demagogia, con insultos baratos y con barulla, la minoría no iba a tapar a la aplastante mayoría. Y, en cambio,.. Muchos perdieron un supuesto prestigio de sensatez que ostentaban”.

Hace mención también de un punto de reunión –el viernes por la noche- en el que se encontraron estudiantes simpatizantes de ambos bandos, y destaca que entre ellos había quienes se declaraban enemigos de causa “pero unidos por la amistad”.

Finaliza su columna declarando que con la conclusión del conflicto universitario “se está superando una etapa en la que los débiles quedan a la zaga, para dar paso a una juventud verdaderamente revolucionaria...”

En la columna editorial titulada “Comidilla”, firmada por el reportero Rodolfo Ramírez, quien declara que al grito de “¡Clases sí, huelga no!” Los universitarios *degortaristas* “ganaron la batalla más importante en San Nicolás... la del trabajo.”

En las páginas de El Heraldo Michoacano sigue llamando la atención la intención de dar por concluido el conflicto y declarar como vencedores a los defensores del rector.

11 de febrero (lunes)

Día 11 del conflicto.

Ninguno de los dos periódicos se publicaba los lunes.

12 de febrero (martes)

Día 12 del conflicto.

La Voz de Michoacán. “¡34 maestros y 13 estudiantes, expulsados!”, destaca la primera plana de este diario. Abajo, en la misma plana, aparecen dos notas relacionadas con el conflicto universitario que apenas el viernes anterior había sido dado por concluido en este mismo medio de información.



La primera se presenta con el encabezado: “El Consejo Universitario llama a clases a los maestros no expulsados”. Se trata de la determinación que tomó la Comisión de Honor y Justicia que se dio a conocer al pleno del Consejo Universitario –máxima autoridad de la Universidad- el lunes por la noche, en relación a los maestros y estudiantes que firmaron un manifiesto que circuló el 1º de Febrero pidiendo la destitución del rector, Elí de Gortari.

“Con amplitud y públicamente -ya que se instalaron magnavoces por fuera de la Rectoría- se trató el caso, interviniendo los representantes de los estudiantes, los de los maestros y los directores de escuelas y facultades, coincidiendo todos ellos en condenar, por nociva a los intereses universitarios, la actitud de un grupo de maestros y de estudiantes, que han pretendido paralizar las actividades universitarias y desquiciar su organización jurídica.

“Después de la discusión, el Consejo resolvió, por absoluta mayoría de votos, la expulsión definitiva de la Universidad de los siguientes maestros: 1) Humberto Aguilar Cortés, 2) Jesús Aguilar Ferreira, 3) Mario Alvizouri Muñoz, 4) Amescua Manjarrez, 5) Rodolfo Anguiano López, 6) Nabor Ballesteros Tena, 7) Emilio Bolaños Guzmán, 8) Alfonso Correa V. 9) Joaquín Delgado Reyes, 10) Laura Josefina González Trujillo, 11) José González García, 12) José Guzmán Cedeño, 13) Armando Guzmán Guzmán, 14) Adán Lozano Vázquez, 15) Julio Macouzet Tron, 16) Antonio Martínez Gutiérrez, 17) Ubaldo Martínez Gutiérrez, 18) Luis Mora Serrato, 19) Rodolfo Muñoz Álvarez, 20) Eduardo Plaza Juárez, 21) Luis Manuel Rojas, 22) Mario Tapia Sandoval, 23) Ponciano Tenorio Montes, 24) Gregorio Torres Fraga, 25) Emilio Vázquez García, 26) Jesús Vázquez Pallares, 27) Lauro Viveros, 28) Anastasio Zamudio, 29) María Concepción Q. Huerta, 30) Roberto Rico P. 31) Francisco Esquivel, 32) J. Nuñez Martínez, 33) Mariano Domínguez, 34) Ramón Fernández Loaiza.

“El propio Consejo acordó levantar las suspensiones impuestas al resto de maestros firmantes del manifiesto y hacerles un llamado a que se reintegren al trabajo y concurren a impartir cátedras, como una medida de alta responsabilidad que favorecería exclusivamente a la buena marcha de la casa mayor de estudios de Michoacán.

“Alumnos expulsados.

“En atención a la conducta observada por varios alumnos, el Consejo Universitario acordó la expulsión de la Universidad y la cancelación de sus matrículas, de los siguientes estudiantes: De Ingeniería: Bonifacio Contreras, Carlos Fernández L., Alfonso Urbina, Ramón S., Pedro Acosta, M. Sánchez; de la Facultad de Derecho: Longinos Hernández, Armando Guzmán, Valdemar Colín, Marco Antonio Aguilar Cortés; de la Facultad de Medicina: Alfonso Molina Cortés, José L. Bedolla; del Colegio de San Nicolás: Leonel Vega Reyes.

“Con estas medidas, tomadas con fundamento en lo que dispone el artículo 81 de la Ley Orgánica de la Universidad, se espera reestablecer la normalidad.

“El propio Consejo acordó suspender el acto de apertura de cursos anunciado para el día de hoy.”

En la nota publicada inmediatamente enseguida de la que se acaba de describir se anuncia: “Los *antidegortaristas* continúan en pie de lucha contra el rector E. de G.”, y narra la manifestación que el día anterior realizaron los integrantes del grupo de maestros y estudiantes que se opone al rector.

“Una nutrida manifestación de estudiantes de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, visitó la mañana de ayer la redacción de este diario, para poner de manifiesto su inconformidad con la actuación del rector de la propia casa de cultura, Eli de Gortari, habiéndose improvisado en las afueras de ‘La Voz de Michoacán’ un organizado mitin de protesta, en el cual hicieron uso de la palabra los señores Rafael Ramírez, Ubaldo Martínez y Longinos Hernández, apoyando el movimiento de lucha de una facción universitaria y sostenido



Ordenadamente más de 400 estudiantes se acercaron la mañana de ayer hasta las oficinas de este Diario con el objeto de manifestar su oposición a que el Dr. Eli de Gortari continúe en la Rectoría de la Universidad.

por la ‘Fraternidad Nicolaita Anti Degortarista’, cuya organización está integrada por grupos estudiantiles de las diferentes dependencias de la propia Universidad.

“Al grito uniforme de ‘¡Clases sí; de Gortari no!’ la manifestación de universitarios estuvo frente a nuestro edificio en forma ordenada, calculándose, en más de cuatrocientos estudiantes, incluyéndose al grupo de maestros inconformes. La citada manifestación, antes de visitar nuestra redacción, recorrió las principales calles de Morelia, principalmente la avenida Madero, lanzando vivas al movimiento que se ha iniciado en contra del Dr. Eli de Gortari.

“Una vez terminado el mitin estudiantil *antidegortarista*, un destacado grupo de universitarios que encabezaron la citada manifestación –entre ellos los dirigentes Humberto Aguilar, Carlos Velasco Sandoval, Marco Antonio Aguilar, Pedro Acosta, Mauro Sánchez y otros estudiantes, nos hicieron las siguientes declaraciones textuales: ‘La Universidad Michoacana sigue en pié de lucha. Se encuentra en huelga aún, las Facultades de Ingeniería, Leyes, Odontología, Enfermería y Medicina, solicitando renuncie de inmediato, el día de hoy, el Dr. Eli de Gortari. Nuestra manifestación ha sido de lo más pacífica y ordenada que la ciudad de Morelia ha visto y solamente una frase en cada una de las voces estudiantiles se escucha: ¡Clases si; de Gortari no!

“Y no cejaremos en nuestro movimiento, hasta lograr la destitución del Dr. Eli de Gortari y el Consejo Universitario. Hacemos del conocimiento de la opinión pública, que cualquier desorden y actos de violencia, no provendrán de nuestra parte, sino de los esbirros y corifeos del Dr. Eli de Gortari. Queremos la aplicación exacta e irrestricta de la Ley Orgánica, y como programa de nuestro movimiento, decimos que al ganarse, se logrará la reglamentación de la propia Ley Orgánica”.

“Los conceptos –explica la nota- fueron expresados textualmente por los directivos de la Fraternidad Nicolaíta Anti-degortarista, que está formada por estudiantes de las Facultades de Leyes, Ingeniería, Odontología, Medicina, Preparatoria, Secundaria varonil y femenil, Enfermería, Contabilidad, Comercio y otras dependencias universitarias, según manifestaron”.

En las páginas de La Voz de Michoacán se advierte un discreto viraje en su posición respecto al conflicto. En primer lugar se retracta de lo que señaló al concluir la semana anterior de que el conflicto había concluido, y con el triunfo del grupo que defiende al rector Eli de Gortari. También parece haber dejado atrás los calificativos agresivos en contra del grupo que se opone al rector. Ahora le da el mismo lugar –en primera plana- a las posturas de ambos bandos y exalta el orden y lo nutrido (más de 400 estudiantes, dice) de la manifestación que realizó el grupo antidegortarista.

Llama la atención también cómo las declaraciones que hacen los estudiantes Rafael Ramírez, Ubaldo Martínez y Longinos Hernández, parecen tener más fuerza y organización, pues incluso, hacen la primera presentación oficial de la Fraternidad Nicolaíta Anti-Degortarista, organización que tiene como objetivo la destitución del rector de Gortari y la disolución del Consejo Universitario.

Al mismo tiempo, se hace público por primera vez un nuevo lema antidegortarista, que parafrasea el que días antes habían enarbolado los defensores del rector. Ahora los antidegortaristas se presentan bajo el grito de ¡Clases sí; de Gortari no!.

Por último, es también de destacar que La Voz de Michoacán apunta en un párrafo que la manifestación que un día antes realizaron los antidegortaristas se trata del inicio de un movimiento en contra del Dr. de Gortari, intentando negar así todos los acontecimientos que habían transcurrido desde el pasado primero de febrero, y que habían llevado al mismo diario a declarar el fin del conflicto y el triunfo de los defensores del rector.

Editoriales.

En la página dos de la edición que este día publica La Voz de Michoacán, se presenta un artículo editorial firmado bajo el nombre de Narciso Bassols Batalla –el destacado jurista y diplomático mexicano, militante del movimiento socialista en el mundo- en donde se advierte de la ofensiva que desde hace varios años y a través de una larga cadena de actos hostiles, han estado realizando “los sectores ultramontanos del país” en contra de toda aspiración renovadora que se haya puesto en marcha bajo la inspiración del movimiento revolucionario iniciado en México en 1910.

“No solo las fuerzas conservadoras emprendieron una rebelión armada en toda forma; no se limitaron a eliminar físicamente a uno de los principales caudillos revolucionarios, no se contuvieron para agredir a un presidente que había hecho esfuerzos indecibles por contenerlas; y periódicamente provocan la violencia y ocasionan trastornos con motivos fingidos o pretextos manifiestamente falsos. La detención de una decena de personas que realizaban en San Luis Potosí una campaña sucia y tendenciosa contra las autoridades, con la pretensión de inflamar a la opinión pública, en contra del texto gratuito, así como la campaña calumniosa dirigida contra el rector y la Universidad de Michoacán han vuelto a subrayar que ninguna concesión satisface a estas tendencias. Es bien sabido que las autoridades educativas, tanto federales como locales, aceptan y toleran día a día que se vulneren los principios constitucionales sobre la materia, con la intención, de apaciguar a los elementos reaccionarios, y a los elementos del clero que desean enredarlo en maniobras de tipo político. Sin embargo, lejos de satisfacerse con esta tolerancia, multiplican y repiten todo género de provocaciones: la moderación la interpretan como debilidad y las complacencias como invitaciones para cometer nuevas y más atrevidas agresiones.

“Esta situación tiene naturalmente causas bien definidas. Durante los dos últimos decenios, como consecuencia de una compleja evolución política, se ha detenido en buena

parte, la realización de los aspectos principales del programa que se trazó el movimiento revolucionario en sus orígenes. La reforma agraria, por ejemplo, se mantuvo prácticamente abandonada, hasta que el gobierno actual dio algunos pasos para reanimarla. A través de una serie de devaluaciones monetarias, se despojó a los salarios de una buena parte de su valor real; en tanto que esta política económica producía el enriquecimiento de un reducido sector de comerciantes, industriales y especuladores, arrebató al pueblo trabajador un mejoramiento penosamente conquistado. Hace apenas unas semanas, se suscitó en el Senado una violenta discusión porque se mencionaron en un discurso los propósitos de beneficio general y la orientación social que deben tener las obras públicas, en las cuales se sacrifica con frecuencia la utilidad a los fines ornamentales. Las organizaciones que reúnen en su seno a los grandes grupos de trabajadores, permanecen sordas, con mucha frecuencia, ante demandas y necesidades justificadas de las mayorías; en cambio, como sucedió con la agrupación campesina formada hace poco (LA CCI), se ataca y condena con violencia, todo intento de despertar la solidaridad y de recoger las aspiraciones de quienes viven de su trabajo. Nada tiene de extraño que las tendencias oscurantistas y reaccionarias, dentro de este cuadro general, pretendan dominar totalmente la vida política del país y dar marcha atrás, de una vez por todas, a los aspectos inconclusos del movimiento que les arrebató el poder hace medio siglo.

“Durante las últimas semanas se ha especulado mucho en la prensa sobre una posible reforma del PRI. Vale la pena preguntarse qué hace esta organización para detener y contrarrestar las actividades de las fuerzas conservadoras, aún en aquellos casos –como el reciente de San Luis Potosí- en que se encaminan directamente contra el régimen y su gestión gubernamental. Llenaría páginas enteras la lista de los ex porfiristas, ex huertistas, o sublevados contra el movimiento revolucionario a quienes se ha confiado aspectos básicos de la labor oficial. Durante ciertas etapas, inclusive, la orientación fundamental en materia decisiva ha quedado en manos de enemigos reconocidos del programa que el PRI sustenta durante las campañas electorales. Cuando se presentan situaciones violentas, o cuando se ataca desde la derecha la política oficial en algún sector importante, el PRI se encuentra prácticamente maniatado para explicar al pueblo el significado de la crisis y la naturaleza de los intereses que en ella participan...”

Esta editorial ofrece al lector una aguda luz sobre el contexto político en el que se desarrolla el conflicto en la Universidad Michoacana. Y vemos que sus características encajan perfectamente en el modelo que describe el articulista de que la reacción, que desde décadas atrás viene luchando en contra de todo interés inspirado en los ideales revolucionarios, ha ido encontrando cada vez más espacio y complicidad para atacar los principios revolucionarios, y periódicamente provoca la violencia y ocasiona trastornos con motivos fingidos o pretextos manifiestamente falsos, como el caso de los ataques al rector de Gortari.

Pero no se debe dejar pasar que también se advierte sobre el sospechoso comportamiento que frente al avance de los ataques conservadores –incluyendo al clero- ha adoptado en los últimos años el partido oficial que se autodefine como el partido de la revolución. (PRI), y que tiene en sus filas gubernamentales a colaboradores de regimenes tan antirrevolucionarios como el porfirista y huertista, a quienes se les han encomendado aspectos básicos de la labor oficial, contradiciendo así el programa que el PRI sustenta con motivos electorales. Sobre este punto el autor señala que se trata de una compleja

evolución política que ha detenido la aplicación de los aspectos principales del programa que se trazó el movimiento revolucionario en sus orígenes.

Nos parece que en este artículo editorial se resume en gran medida lo que inspiró el movimiento universitario contra de Gortari.

Sin embargo, hay una incógnita que no nos fue posible responder. Se trata del autor de este artículo editorial que está firmado por Narciso Bassols Batalla, un homónimo del reconocido investigador que para el año de 1963 ya había fallecido, según los registros consultados.

El Heraldo Michoacano. No se encontró la edición que este día publicó El Heraldo Michoacano.

13 de febrero (miércoles)

Día 13 del conflicto.

La Voz de Michoacán. En sus primeras planas este diario informa sobre el mitin de *antidegortaristas* que se realizó en Morelia el día de ayer (12 de febrero) en la plaza Melchor Ocampo. Señala que previamente partió una marcha – con más de 400 estudiantes y maestros- desde la facultad de Ingeniería por la avenida Madero hasta llegar a esa plaza, donde expresaron nuevamente su repudio contra el rector de la Universidad Eli de Gortari.

Señalaron que el estudiante expulsado, Longinos Hernández fungió como maestro de ceremonias en el mitin, en el que también participaron con un discurso otros estudiantes y maestros como: Marco Antonio Aguilar Cortés, Ubaldo Martínez, Rafael Ramírez, Humberto Aguilar Cortés, Amador Gallegos, Mauro Sánchez, Emilio Bolaños, Miguel Ángel Martínez y otra persona que se presentó como un obrero de la ciudad.

Todos los oradores –notifica La Voz de Michoacán- coincidieron en señalar que el rector ha cometido muchas y graves violaciones a la Ley Orgánica y que el presupuesto universitario no se ha manejado con honestidad ni limpieza.

También negaron –según el reporte de este diario- que fueran “reaccionarios” como desde hace varias semanas se les venía imputando, y “como prueba tuvieron expresiones de apoyo hacia la Revolución Cubana y de condenación al Clero político”.

También apunta la nota que el orador Emilio Bolaños se lanzó durante su participación en contra de La Voz de Michoacán “sólo porque, según dijo, no ha apoyado su movimiento”.

Se reporta que los manifestantes reiteraron que siguen en pie de lucha, “pese a la expulsión que contra 34 maestros y 13 alumnos ha decretado el Consejo Universitario, a quien negaron autoridad por estar integrado por incondicionales del rector. Citaron también a sus contingentes a realizar reuniones constantes en la Facultad de Ingeniería con el propósito de seguir la lucha.”

En otro apartado de la misma nota se informa sobre algunos “incidentes entre alumnos” que han empezado a suscitarse en los últimos días. Se trata -según reporta este diario- de “peleas entre estudiantes, provocadas por los que siguen al grupo de maestros expulsados, de manera especial entre alumnos de la Facultad de Medicina.

“Se han llegado, incluso, a lanzar amenazas de acciones graves en contra de maestros y de autoridades universitarias, aún cuando entre los medios estudiantiles se

espera todavía que se obre con cordura por ambos grupos y no degeneren en actos violentos esta lucha”.

Maestros de Agrobiología

Otra nota interior que publica este día La Voz de Michoacán es la que contiene las declaraciones que a través de un comunicado firma la totalidad de maestros de la Facultad de Agrobiología “Presidente Juárez” de Uruapan frente a las acusaciones que se hacen al rector de Gortari.

Frente a la acusación de haber nombrado un secretario general que no cumple con los requisitos establecidos en la Ley Orgánica, este grupo de maestros señala que “si efectivamente el secretario aludido no llena los requisitos de la Ley, aunque sí satisfaga las necesidades de la Secretaría desde el punto de vista de su capacidad, deberá llenar los requisitos de la Ley, pero aclaran que de ninguna manera este tema es motivo para destituir al rector.

Sobre las acusaciones de malversación de fondos éstos maestros declaran: “estamos convencidos de que la auditoria solicitada por el rector Eli de Gortari demostrará la poca seriedad del cargo”. Y sobre la destitución “injustificada” de maestros y empleados que le imputan, los maestros responden que “existen instrumentos para la defensa de los derechos laborales, tanto de los maestros como de los empleados, a los que deben acudir los afectados, y mientras esos caminos no estén vedados, ninguna actividad fuera de la Ley es justificada.

Finalmente señalan que desde su punto de vista el rector de Gortari ha respetado el espíritu y lo fundamental de la Ley Orgánica en vigor; que la línea general de trabajo sí tiende a la superación de la Universidad, a pesar de las limitaciones económicas, de los errores que puedan haberse cometido, y que por todo ello no existe motivo suficiente que amerite su remoción. “Apoyamos la línea de trabajo del rector Eli de Gortari y condenamos toda agitación injustificada dentro de nuestra casa de estudios”.

Estudiantes de Agrobiología.

En esta misma nota se agregan declaraciones que el día anterior llevaron a la redacción de ese diario los estudiantes de la Facultad de Agrobiología “Presidente Juárez”: Moisés Zamora Alfaro, Joaquín Hernández Chichita y Ramiro Garns Guzmán, quienes manifestaron su apoyo a “la verdad, la razón y la justicia que asiste al señor rector Elí de Gortari y a todo el estudiantado revolucionario y progresista... y condenamos enérgicamente a las fuerzas oscurantistas que se han opuesto una vez más al progreso y al desarrollo social, pero una vez más también han sido derrotadas porque estas fuerzas negativas marchan en contra de la historia y del progreso natural que debe haber en todos los pueblos, como en todo lugar donde existan problemas que necesariamente tienen que resolverse en beneficio de las mayorías.”

Ex alumnos de Leyes, apoyan a de Gortari.

Finalmente, esta larga nota concluye con un comunicado que redactaron los ex alumnos de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la generación 1958-62: Jesús García Bucio, Abelardo Chávez Peralta y Salvador Tamayo Sánchez en donde informan que en la sesión plenaria que realizaron el día de ayer tomaron los siguientes acuerdos: 1) Dar el apoyo absoluto al rector de la Universidad Michoacana, Dr. Elí de Gortari; 2) Apoyar las decisiones del Consejo Universitario; 3) Apoyar los acuerdos tomados en la junta general de los estudiantes universitarios celebrada el pasado viernes 8 de febrero en el Colegio de San Nicolás; 4) solicitar al Consejo Universitario la expulsión colectiva de los

“profesores” firmantes del manifiesto subversivo, distribuido el día 1º del actual, 5) luchar por la total observancia de la Ley Orgánica de la Universidad Michoacana.

No se puede dejar de destacar el giro que dieron las declaraciones del grupo antidegortarista, ahora agrupado en la Fraternidad Nicolaíta Anti-Degortarista, y la artimaña que han planeado al declararse simpatizantes de la Revolución Cubana a fin de desligarse de los grupos más reaccionarios del estado.

En las declaraciones que en el mitin hicieron los estudiantes expulsados, destaca también la advertencia de posibles acciones violentas que, de darse, estarían encabezando los defensores del rector, adelantan.

Es interesante cómo ex alumnos de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, donde más fuerza ha tomado el movimiento antidegortarista, se pronuncian a favor del rector y del Consejo Universitario, incluyendo la petición de expulsar a los profesores firmantes del manifiesto del 1º de febrero.

Editoriales.

Se publica una columna editorial denominada “Divagaciones”, firmada por José Reyes Nava, en la que se advierte sobre la grave convulsión que viene resistiendo la Universidad Michoacana desde hace algunos años, “al conjuro de agitadores que con causa o sin ella” logran que los estudiantes sean manejados por elementos inconformes con el cambio de sistemas, de normas administrativas... tal vez porque les irrigan pérdidas a sus personales presupuestos.

“Ahora que se ha tratado de encausar sistemas, de depurar carcomidos procedimientos, y de obligar al personal docente a cumplir su deber obligándoles a trabajar; que se han cambiado catedráticos y empleados administrativos, que se ha dado impulso a la Escuela con la creación de Altos Estudios, nuevas facultades y licenciaturas, los resentidos se echan encima del rector atacándolo de malversación de fondos de la Universidad, de nepotista, de atrabiliario y ¡de comunista!, del pecado de moda, del ultra moderno delito ¡comunista!...”

“Y son los jóvenes estudiantes los obligados a ir a la vanguardia de las agitaciones de la venganza, los que con sus juveniles ímpetus satisfacen el morbo de quienes sienten el morbo y la venganza. No quiero decir que dejen de ejercer sus derechos, de ejercer el cumplimiento de los servicios que les corresponden, no; pero de esas exigencias tan justas y legales, a las motivadas por elementos inconformes para satisfacer personales intereses, hay mucha diferencia...”

Enseguida el columnista pide: “si el rector no cumple: enjuíciésele; si dilapida los fondos de la Universidad, procésesele; si es atrabiliario, nepotista, inconsecuente, intratable, relévesele de su cargo, y si es comunista que lo juzgue la embajada gringa; pero todo por los medios pacíficos y legales, no con violencias, injurias y holganzas que lastiman y deshonoran la grandeza de la casa de estudios...”

Enseguida, sin ofrecer alguna base, el columnista festeja que, sin embargo, “afortunadamente la solución de ese problema está por llegar con apego a la razón, pues maestros y alumnos han reconocido la lealtad y patriotismo, lo injusto de esa agitación y se espera que renazca la tranquilidad y vuelvan al trabajo, al estudio, y se destierren las pasiones que tanto dañan.”

En esta editorial destaca la insistencia en señalar la responsabilidad que tienen grupos ajenos en la agitación universitaria.

Por otra parte, el columnista retoma un elemento que parecía estarse olvidando. Se trata de la petición de una salida legal al conflicto; de abrir una investigación en torno a todas las imputaciones que se le hacen a de Gortari y determinar en función de sus resultados si hay o no motivos para su destitución.

Cabe mencionar que entre las notas editoriales que se publicaron este día se encontró una denominada “Terraza Social”, firmada por “Lucero” y dedicada a reportar chismes de la sociedad moreliana en donde se hace una pequeña referencia al conflicto universitario lamentando que “por la huelga que estalló” algunos alumnos de la Facultad de Leyes no podrán recibir su carta de pasante.

El Heraldo Michoacano. La primera nota sobre el conflicto universidad que presenta reporta el mitin que un día antes realizaron los *Antidegortaristas* en la plaza Melchor Ocampo.

Detalla que se trató de un acto organizado por los 34 maestros que fueron expulsados por el Consejo Universitario, apoyados en un grupo de estudiantes de Ingeniería, para anunciar que siguen en pie de lucha y que no cejarán en sus esfuerzos hasta que caiga el rector Eli de Gortari.

Describe que los manifestantes primero recorrieron un tramo de la avenida Madero, portando cartelones y lanzando consignas *antidegortaristas*, y estaban encabezado por el ex rector Gregorio Torres Fraga, el doctor Luis Mora Serrato y el estudiante Mauro Sánchez.

Reitera que en el mítin, los oradores Luis Mora Serrato, Emilio Bolaños, Mauro Sánchez y Longinos Hernández, repitieron los cargos de malversación del presupuesto universitario que han acusado desde el inicio de su movimiento contra el rector de Gortari.

La nota también destaca que el doctor Luis Mora Serrato acusó “en forma violenta” a la prensa local “de ser mercenaria, vendida a los intereses de la Rectoría.

“De manera especial amenazó al diario La Voz de Michoacán con represalias si no informa verazmente de los hechos de su movimiento”.

El mismo ex profesor que amenazó a la prensa concluyó su participación haciendo un “dramático llamamiento a la opinión pública para que secunde a los profesionistas rebeldes en sus intentos de derrocar al rector.”

En la nota también se informa que en su intervención, el estudiante Mauro Sánchez advirtió que el estado de huelga se mantendría de manera indefinida en la facultad de Ingeniería y en otras dependencias hasta que triunfara su movimiento.

Finalmente anunciaron que esa misma semana se trasladarían a la ciudad de México “a buscar el apoyo de diferentes sectores, entre los que cuentan a la prensa capitalina. De modo que se espera que se lleve la agitación a un plano nacional”.

Es curioso el descontento que muestran los antidegortaristas con los reportes que del movimiento han hecho los periódicos locales, así como la advertencia de que buscarán apoyo de la prensa capitalina para difundir su causa a nivel nacional, pues en los últimos dos días La Voz de Michoacán y el Heraldo Michoacano han dado más espacio a sus declaraciones y parecieron haber virado un poco su postura frente al conflicto en favor del movimiento antidegortarista.

Editoriales.

Encontramos en este diario dos columnas que se relacionan con los acontecimientos universitarios.

En primer lugar destaca una amplia columna editorial con el encabezado: “Candentes ataques al rector Eli de Gortari. Un buen mitin”, firmada por Enrique Ibarra Carreón, en donde se hace una apología del mitin que un día antes realizó el grupo antidegortarista, en el que, según este columnista y contrastando ampliamente con las cifras manejadas en otras notas informativas, participaron alrededor de mil personas.

“Tras recorrer la avenida Madero en perfecto orden, un numeroso grupo de aproximadamente mil estudiantes, a los que encabezan varios maestros de la Universidad Michoacana, se dieron cita en la Plaza Melchor Ocampo para lanzar fuertes muestras de reprobio (sic) hacia la administración rectoral del Dr. Eli de Gortari.”

Narra que desfilaron por la tribuna nueve oradores “todos ellos prominentes universitarios que en forma candente expresaron su descontento hacia el rector y su grupo.”

El columnista señala que el mitin tenía de fondo la figura de Melchor Ocampo, lo que desde su punto de vista se puede interpretar como la intención de los integrantes de la Fraternidad Nicolaíta Antidegortarista de demostrar que no son reaccionarios, como se les acusa.

Asegura que los oradores del mitin no solo acusaron a Eli de Gortari de ser un violador constante de la Ley Orgánica, sino que además “citaban una serie de pruebas en su contra, y contra varios profesores que han sido colocados en el actual periodo rectoral, a los que atacaron acremente por considerar nefasta su actuación al frente de las aulas nicolaitas.

“En defensa de los llamados faltistas, a quienes se acusa de ser los promotores del movimiento contrario al régimen universitario, se dijo que es el rector quien promulga tal situación, y citaron como caso el que en cierta cátedra, dada por él el año pasado, sólo asistió a 14 de ellas, cobrando, sin embargo, por el curso completo.

“Menudearon pues los ataques en su contra, y dijeron que no descansarían hasta ver salir del glorioso Colegio de San Nicolás a quien consideran está haciendo un mal a la institución educativa.”

En esta misma edición se publica la columna editorial “Diálogos” en donde no se hace referencia al caso específico de la Universidad Michoacana, pero sí al del rector de la Universidad de Nuevo León, José Alvarado, a quien al inicio de este movimiento se le incluía en la lista de los tres rectores atacados por sus ideas progresistas, entre los que también se encontraba Elí de Gortari.

En “Diálogos”, que se presenta en un formato de un diálogo imaginario entre dos personas, se preguntan si ya “cayó” el rector Alvarado.

-“Bueno, al fin renunció como consecuencia de la campaña que hicieron en su contra los reaccionarios regiomontanos. Pero también habrá que admitir que don Pepe Alvarado se salió de sus casillas.

-“¿Quién no?, hay cosas que no pueden soportarse.

-“A veces el hombre público olvida que debe ser inmune al maltrato. Funcionario que se irrita porque le critican, ofrece desde luego un punto vulnerable. Pues contrariamente debe conservar ecuanimidad; su actitud serena es la mejor arma que ha de esgrimir frente a sus detractores...”

En esta pequeña referencia destacaríamos dos puntos: 1) que se revela que existe una campaña nacional de la reacción en contra de quienes representen alguna posibilidad de cambio por lo menos en el ámbito educativo; 2) que al advertir que una figura pública debe mantener la calma frente a los ataques, parecerían estarle enviado un mensaje al rector de Gortari, quizá por considerar que la expulsión de los 34 maestros y 13 estudiantes fue una medida exagerada.

14 de febrero (jueves)

Día 14 del conflicto.

“La Universidad empieza a cubrir las plazas de los maestros expulsados” destacan los dos periódicos.

La Voz de Michoacán. Publica una nota informativa donde se señala que como parte de la solución a “la crisis promovida por algunos maestros en la Universidad”, se hicieron nuevos nombramientos para suplir a los expulsados en diferentes facultades de la casa de estudios, y se publica una larga lista de nuevos catedráticos en las facultades de Ciencias Médicas y Biológicas; Derecho y Ciencias Sociales e Ingeniería.

Se destaca el regreso a las aulas del Dr. Brígido Ayala, a quien -según se relata en la nota- fueron a buscar sus discípulos para pedirle que regresara a la cátedra para evitar el peligro de quedarse sin algunos maestros. Señalan que el Dr. Ayala se entrevistó con el rector y le expresó su “amplio y decidido apoyo” a él y al Consejo Universitario, desautorizando la campaña de agitación que algunos maestros vienen realizando. Este gesto, concluye la nota, fue recibido con regocijo por estudiantes y maestros de la Universidad.

Actos violentos. El diario también reporta que el día anterior los maestros expulsados Ubaldo Martínez y Mariano Domínguez, acompañados de otros dos ex maestros, intentaron imponer un estado de huelga en la Escuela Secundaria Varonil, lo que terminó por confrontarlos con los estudiantes y el propio director de esa dependencia que finalmente no permitió la huelga.

“Los estudiantes con toda energía rechazaron la provocación y a empujones sacaron del plantel a los maestros mencionados. Mariano Domínguez, enfurecido, trató de agredir al director de la secundaria, Salvador Gudiño Cervantes, siguiendo la consigna del grupo subversivo de provocar choques violentos e incluso de sangre para crear mártires y capitalizar esos hechos”.

El diario narra que “en masa” los estudiantes de esa secundaria acudieron después del incidente a las oficinas de La Voz de Michoacán para denunciar los hechos, advirtiendo que continuarán estudiando bajo la dirección de sus maestros, del Consejo Universitario y de la Universidad Michoacana.

Llamado. El director de Ingeniería, Cázares pidió a este diario publicar un llamado a todos los maestros de esa institución para que desde este día se presentaran en el Colegio de San Nicolás a recibir instrucciones, horarios y demás disposiciones para la reanudación normal de su trabajo...

En las publicaciones de este día se denota cierto ánimo de cerrar el capítulo del conflicto que desde la semana pasada se intentó cerrar. Parecería que con el nombramiento de nuevos maestros todo podría regresar a la normalidad, sin embargo, la información sobre el intento de imponer el estado de huelga en la secundaria varonil parece un aviso de que el sector de maestros expulsados no cesaría, como advirtió, hasta lograr la destitución de de Gortari.

El Heraldo Michoacano. Publica la misma nota que La Voz sobre el nombramiento de nuevos catedráticos en las facultades de Derecho, Ingeniería y Medicina, pero hace énfasis



en que quienes suplirán a los maestros expulsados son destacados profesionistas. Publica enseguida, la lista de nuevos catedráticos que aprobó la Rectoría.

Este día El Heraldo también presenta la nota informativa del acto de inauguración de la residencia femenil “Juana Pavón” que se realizó el lunes 11 de febrero. Incluye en la nota una parte del discurso de la representante de esta casa del estudiante, Adelina Arias,

quien no dejó pasar la ocasión de tener en la casa femenil al rector Eli de Gortari para expresar el apoyo de las residentes a él, a la Ley Orgánica vigente y al Consejo Universitario.

“En estos momentos en que nuestra Universidad se debate por expulsar de su seno a sus enemigos tradicionales, la inauguración de la residencia femenil Juana Pavón, constituye una prueba palpable y a la vez un argumento irrefutable, de las positivas conquistas de nuestra reforma universitaria, la cual seguirá adelante pese a los obstáculos que han opuesto un grupo de maestros; quienes en estricta obediencia a intereses extraños, pretenden entregar nuestra casa de estudios a las fuerzas más oscuras y retardatarias de México.”

La nota agrega que el rector Eli de Gortari aprovechó la ocasión para dirigir un mensaje improvisado a la juventud estudiantil “exhortándola a que mediante la unidad monolítica se rechacen las embestidas de los sediciosos, en defensa del carácter popular de la Universidad.”

El rector consideró además que con la inauguración de la residencia femenil se daba un paso de gran importancia en la lucha por la igualdad de sexos, y sobre todo lo calificó como un acto de mucha mayor trascendencia “si se toma en cuenta que a la casa de estudiante acuden los estudiantes de mayor raigambre popular, cosa que ha quedado de manifiesto en el presente conflicto, al convertirse las cinco casas del estudiante en los más firmes baluartes del progreso universitario.”

En este discurso del rector que publica el Heraldo se revela el apoyo que Elí de Gortari sentía en los sectores más populares de la Universidad y la cercanía que hacia éstos se había logrado.

15 de febrero (viernes)

Día 15 del conflicto.

La noticia que este día se destacó en los diarios fue la de la apertura de cursos en la Universidad Michoacana, evento que se había retrasado por el conflicto que aparentemente concluyó con la expulsión de los maestros que iniciaron el movimiento para destituir al rector.

La Voz de Michoacán. En este diario se destacan dos hechos “de extraordinaria importancia para los morelianos” que sucedieron el día anterior: 1) una manifestación estudiantil de apoyo a las autoridades universitarias y 2) el acto de inauguración de cursos de la Universidad Michoacana.

Según narra La Voz, la “extraordinaria” marcha fue organizada por la Federación de Estudiantes Universitarios con el objetivo de “terminar de manera definitiva con el problema de los maestros subversivos.” Así que el día 14 de febrero por la mañana alrededor de 4 mil estudiantes –según el diario- recorrieron la avenida Madero del Colegio de San Nicolás hasta la plaza de Villalongín, de ida y vuelta, vitoreando “¡Clases sí, huelga no!, “¡Universidad o muerte!”, “¡Fuera los maestros reaccionarios!” y otras consignas acompañados por sus maestros “en la más clara y contundente demostración de apoyo de los mismos a la Ley Orgánica de la Universidad, al rector de Gortari y al Consejo Universitario.

El diario destaca que esa manifestación se caracterizó por su “perfecta organización, el respeto de los estudiantes a otras personas, y por el alto espíritu cívico del que dieron muestras sus participantes”, lo que, según La Voz, les hizo ganar la simpatía de todo el pueblo moreliano.



A las 13 horas –continúa la nota- se realizó el acto oficial de apertura de cursos que fue presidido por el rector Eli de Gortari y por el procurador de Justicia del estado, Alberto Lozano Vázquez, quien acudió como representante personal del gobernador, Agustín Arriaga Rivera, al Colegio de San Nicolás.

En el presidium también estuvieron personalidades como Jesús Romero Flores, el ex rector Alfredo Galvez

Bravo, el director de la facultad de Agrobiología, Eduardo Limón, el regente del Colegio de San Nicolás, Octavio Ortiz Melgarejo, y representantes de las federaciones de maestros y estudiantes, así como directores de facultades y escuelas.

Relata que en el acto hablaron: el profesor José Herrera Peña, el estudiante Ángel Bolaños, el profesor Romero Flores y el estudiante Jaime Mora. Aclara que los estudiantes y maestros que subieron a tribuna reiteraron su condenación a los actos subversivos realizados por un grupo de ex maestros y su apoyo al gobierno universitario.

Batalla ganada

En su discurso, el rector Eli de Gortari se refirió al reciente conflicto universitario como una “batalla ganada por estudiantes y maestros universitarios”, de gran importancia histórica, y explicó:

“La coalición de fuerzas enemigas de la Universidad se integró con el clero político y sus seguidores, con instrumentos del imperialismo y con un grupo de políticos oportunistas y amargados, que a todo trance tratan de apoderarse de la casa de estudios, para convertirla en una institución confesional al servicio de las fuerzas del pasado.

“Pero ante esas fuerzas se levantó el espíritu revolucionario y combativo de los nicolaítas, que aplastó la subversión”.

El rector señaló enseguida que la clave de ese triunfo fue haber tenido en la lucha las siguientes características: “Ante la provocación, la calma; contra la violencia, la serenidad; frente a la holganza, el trabajo”. Y finalmente hizo referencia a la reciente expulsión de 34 maestros y 13 estudiantes: “Ante el cáncer que corroía a la Universidad no quedaba otro recurso que extirparlo, por lo que el Consejo Universitario tuvo que expulsar a algunos maestros y un grupo de estudiantes, autores y partícipes en la subversión”.

Y aunque ya había declarado el fin de la batalla ganada, Eli de Gortari alertó a los universitarios sobre la posibilidad de un nuevo ataque, por eso les pidió mantenerse unidos y vigilantes, pues “liquidando este problema la Universidad toda debe luchar por las siguientes conquistas.

1) Funcionamiento en los siguientes años de las carreras nuevas, para la consolidación de las escuelas y facultades recién creadas.

2) Establecimiento de la imprenta y editorial universitarias.

3) Creación de la estación radiodifusora de la Universidad.

4) Inscripción y ampliación del Seguro Social para todos los maestros y empleados universitarios y mejoramiento de los servicios y prestaciones de esta institución.

5) Construcción y acondicionamiento de parques y campos deportivos para los universitarios, que estarán abiertos para toda la juventud moreliana.

6) Creación del departamento de Anatomía Patológica en la Facultad de Ciencias Médicas y Biológicas.

7) Instalación de laboratorios y talleres, y construcción de edificios escolares indispensables, tales como los de las escuelas de Odontología, Comercio, Altos Estudios y otros.

8) Creación de escuelas preparatorias en otros lugares del estado. La de Uruapan ya aprobada por el Consejo Universitario empezará a trabajar este mes.

9) Reforzamiento de los comedores universitarios de las casas del estudiante “Melchor Ocampo” y “Nicolaíta”, y creación de establecimientos similares en las casas “Isaac Arriaga” y “Santos Degollado”. Informó que en marzo empezará a funcionar el comedor de la casa “Juana Pavón”.

Para este año el rector también propuso encausar los esfuerzos de los universitarios para creación de un gran monumento al nicolaíta Isaac Arriaga, y el traslado de sus restos a la Universidad Michoacana.

En esta narración se destaca que la declaración oficial de cursos de la Universidad fue hecha por el representante del gobernador, el procurador Alberto Lozano Vázquez, quien en un escueto mensaje únicamente advirtió que el primer mandatario, Agustín Arriaga, “mantiene un respeto absoluto a los mandatos de la Ley Orgánica de la Universidad y le desea éxito en el nuevo año escolar”.

Una de las cosas que nos parece más significativas del acto es la ausencia del gobernador, Agustín Arriaga Rivera, quien envió un representante a este acto que, por el contexto que se vivía, tenía gran relevancia y significación política. Recordemos que en política la forma es fondo, así que la inasistencia del gobernador podría leerse como un gesto de hostilidad del mandatario hacia la máxima casa de estudios.

También en la primera plana, como la información de la apertura de cursos, La Voz publica una nota sobre la posibilidad de que la facultad de Ingeniería –declarada hasta este día en huelga- reanude sus clases. Narran que el día de ayer por la noche, un grupo de estudiantes de Ingeniería Industrial se presentó en la Rectoría para informar que están dispuestos a acatar la Ley Orgánica vigente y los acuerdos del Consejo Universitario, así como a reanudar sus clases.

También informaron –señala el redactor- que el día de hoy (15 de febrero) celebrarían una asamblea general en la facultad para determinar si se reanudan labores o no. “No queremos líderes sino estudio”, manifestaron los estudiantes.

En la nota se apunta también que el día anterior acudieron varios maestros de esa facultad a realizar exámenes extraordinarios en el Colegio de San Nicolás. Así como de la presentación en sus clases de varios maestros de distintas escuelas y facultades, como los profesores David Hernández Huéramo, Jesús Castillo Jánacua, Gustavo Guillermo Corona Días y otros. Se prevé –sostiene el diario- que en el transcurso del día de hoy se reincorporen a sus cátedras los profesores a quienes el Consejo Universitario levantó la suspensión.

Se informa que la facultad de Odontología retomó las clases y de manera provisional ocupa espacios de la facultad de Ciencias Médicas y biológicas.

Denuncia a los sinarquistas.

La Voz de Michoacán también informa de la aparición en el conflicto universitario de un tercer actor: la Unión de Usuarios de Servicios Públicos y Contribuyentes, a quien identifican como un “apéndice de la Unión Nacional Sinarquista” por, lanzar a la calle un documento mimeográfico, bajo la firma de los señores José Espinoza, Salvador Loeza y Jesús García, en el que insultan al rector de la Universidad, calificándolo de “comunista” e invitan al pueblo a luchar contra él.

Por primera vez sale a la luz en la prensa una denuncia de la participación activa de grupos reaccionarios de la sociedad civil en el conflicto universitario. A la vez, es notorio que sean estos grupos quienes empiezan a tildar de “comunista” al rector de Gortari, y quienes encabezan una campaña de miedo –que cada vez tomará más fuerza- contra la Universidad a la que más tarde también calificarán de “comunista”.

En la nota también se apunta que el pretexto que los enviados de los sinarquistas han enarbolado para combatir al rector es la negativa que ha tenido la universidad para reconocer los documentos de bachilleres a los egresados de escuelas y colegios particulares. “Sin considerar que esas instituciones –apunta el diario- no han llenado los requisitos legales de incorporación para dar validez a los estudios que imparten.”

En la misma edición se reporta que el jueves por la noche un grupo de estudiantes de la facultad de Ingeniería asaltó, sobre la carretera México-Guadalajara, a un camión de la Universidad que se dirigía a la facultad de Agrobiología de Uruapan. Señalan que pese a las protestas del chofer, los estudiantes lo llevaron hasta la facultad de Ingeniería, “donde el chofer hizo ver a los secuestradores el delito federal en el que estarían incurriendo, hasta que lo soltaron”.

Si detalles como los que La Voz de Michoacán publicó este día en realidad acontecieron, es evidente que la expulsión de los maestros “subversivos” estaba lejos de haber sido la solución al problema, y el conflicto universitario estaba lejos de concluir, en contra de los buenos deseos del rector y de su reiterada declaración de triunfo. Quizá, precisamente por estar conciente de ello, es que en su discurso de inauguración de cursos advirtió sobre el posible regreso de los “enemigos de la universidad” y pidió a los universitarios mantenerse unidos, pues a todas luces el conflicto seguía a flor de piel, aunque todavía no se podía vislumbrar el rumbo que podía tomar.

Editoriales.

En esta edición La Voz publica un artículo firmado por el presbítero, José María Gallegos Rocafull, quien bajo el título de “Plétora estudiantil”, hace una velada crítica a la Universidad Michoacana por la insuficiencia de espacios que según el clérigo tiene para atender a la gran cantidad de estudiantes que se multiplican año con año.

“En muy pocos años la población estudiantil se ha duplicado. Son ya unos 80 mil y es muy posible que sean 150 mil en el año 70. La flamante Ciudad Universitaria está ya completamente saturada. La insuficiencia de locales es paralela a la escasez de maestros... (por eso) a los maestros les está vedado todo contacto personal con los alumnos... Ese es uno de los más graves problemas que la Universidad tiene que resolver...”

“La marca ascendente de las inscripciones hace subir las cifras y fatalmente bajar la calidad. Recibimos más alumnos, pero los educamos menos bien. Y así caemos en la ficción, y la ficción en nuestro caso bien puede parar en el engaño.”

Los anteriores son los párrafos más significativos de un artículo largo que –a nuestro parecer- forma parte de la andanada de desprestigio que la Iglesia y los sectores reaccionarios lanzaron contra la Universidad Michoacana, y contra la universidad pública en general.

El Heraldito Michoacano. En este diario se publica la información sobre el acto de la apertura de cursos en nota que se concentra en señalar los 9 puntos que el rector Eli de Gortari definió como “las nuevas conquistas” (y que fueron señaladas arriba).

Aseguran que al acto inaugural de San Nicolás asistieron alrededor de 3 mil universitarios que coreaban cada una de las nuevas metas que el rector iba mencionando para el año de 1963.

El Heraldo informa que la propuesta de constituir la imprenta universitaria se trata del cumplimiento de una de las demandas básicas del movimiento de huelga de 1960, que dio vida a la reforma de la Ley Orgánica.

Señala también que al mencionar la intención de afiliar al personal docente y empleados al régimen del Seguro Social, el rector remarcó que a la vez exigirían que esa institución mejorara sus servicios.

Y destaca también que prometió que el recurso que recibiera la Universidad por concepto del Impuesto Único a la Educación, se aumentarían los servicios asistenciales que se imparten a los estudiantes de bajos recursos, “que se alojan en las casas del estudiante, y que fueron puntal de apoyo a las autoridades universitarias en la reciente lucha”.

Salta a la vista en esta promesa del rector, el agradecimiento y compensación que hace a los residentes de las casas de estudiante, por el apoyo que le dieron en el conflicto.

En una nota aparte, *El Heraldo* Michoacano informa que el rector de Gortari declaró que el 12 de mayo de 1963 los restos del héroe nicolaita, Isaac Arriaga, serían trasladados a la ciudad de Morelia, y por ello propuso la construcción de un monumento para homenajearlo.

En esta misma nota se publica el pequeño discurso que el enviado del gobernador habría dirigido a la comunidad estudiantil en el acto oficial de inicio de cursos. “El Lic. Arriaga hace votos por que los trabajos iniciados el 14 de febrero se encaminen por la senda que marca la Ley Orgánica, en beneficio del pueblo de Michoacán, en beneficio de cuya unidad el gobierno es y será respetuoso de la máxima Ley universitaria.

Esta nota también destaca que los estudiantes y maestros que participaron en el acto inaugural “se refirieron en común a la reciente lucha y a la depuración que fortalece a la Universidad, en vez de aniquilarla, como pretendieron sus enemigos, emboscados dentro de las mismas filas nicolaitas.”

Aunque El Heraldo no ofrece en su edición de este día detalles que La Voz destaca en su edición como la actitud de los alumnos de ingeniería, sí aportó algunos elementos interesantes para la reconstrucción de los discursos que se emitieron este día, como el origen de algunas metas que el rector se fijó para el año de 1963.

Se puede advertir en ambos periódicos una especie de regreso a una postura de simpatía hacia el movimiento gortarista y de protección al rector de Gortari.

16 de febrero (sábado)

Día 16 del conflicto.



La voz de Michoacán. Anuncia en su primera plana: “*Antidegortaristas y Gortaristas en franca lucha*”. Con este encabezado se rompe la línea que el periódico había intentado imponer ante la opinión pública sobre la conclusión del conflicto.

Presenta enseguida la nota que anuncia la postura de los residentes de cuatro casas de estudiante, que acudieron a las oficinas del diario para manifestar su enojo por un mitin que los *antidegortaristas* celebraron la noche del 15 de febrero en la plaza Melchor Ocampo.

“Los campos se han delimitado. Lo que pretendió ser un problema estrictamente universitario, ha mostrado el verdadero fondo: la lucha ideológica”, declararon los estudiantes.

Protestaron también “con toda energía por el acto celebrado en la Plaza Ocampo, en el que participaron los maestros expulsados de la Universidad, un grupo minoritario de alumnos y un fuerte contingente de personas extrañas a la Universidad, militantes de la Unión Nacional Sinarquista y del Partido Acción Nacional (PAN).

“Responsabilizamos a los ex maestros de los hechos que puedan ocurrir, por la participación de elementos extraños al estudiantado”, y acusaron que en este conflicto lo que se intentaba era repetir hechos como en el que perdió la vida el dirigente revolucionario Isaac Arriaga.⁹⁶

Al lado de esta nota publican la postura de los *antidegortaristas*, quienes advirtieron –según reza en el encabezado- que no descansarían hasta que caiga el rector.

El diario relata que al concluir el mitin que los *antidegortaristas* realizaron en la plaza Melchor Ocampo, cerca de 3 mil personas, -entre estudiantes, maestros y gente del pueblo, según señala el periódico- se trasladaron a La Voz de Michoacán y al grito de “¡Clases sí!, ¡de Gortari no!” hicieron algunas declaraciones en voz del doctor expulsado Luis Mora Serrato y los directivos de los comités de huelga de la facultad de Ingeniería civil e industrial, Odontología y Derecho.

- 1) Que están dispuestos a continuar la lucha en contra del rector de Gortari.
- 2) Que su movimiento no llegará a la violencia porque es una lucha de ideas.
- 3) Que su movimiento no es reaccionario como se pretende hacer creer.
- 4) Que están dispuestos a demostrar las constantes violaciones que ha cometido el rector de Gortari contra los principios ideológicos de la Universidad.
- 5) Que exhortan al pueblo para que se una a su movimiento y no a partidos políticos que puedan desvirtuar su lucha; y que mientras haya un estudiante expulsado y esté el rector Eli de Gortari en la Universidad Michoacana, no terminará la lucha.
- 6) Que piden la inmediata restitución de los profesores expulsados.



El Heraldo Michoacano. Este diario presenta una nota sobre el mitin de “antiregortaristas” que se celebró la noche anterior.

“La Fraternidad Antidegortarista, que en su mayoría está constituida por los 34 maestros que fueron expulsados por el Consejo Universitario –entre ellos dos ex rectores-, 13 alumnos expulsados, contingentes de Ingeniería, Medicina, y grupos de otras dependencias universitarias, padres de familia y contingentes del pueblo, verificaron un mitin anoche en la Plaza Ocampo y recorrieron con posterioridad la avenida Madero y algunas otras calles, con el objeto de hacer pública manifestación en contra del rector de la Universidad Michoacana Eli de Gortari.

⁹⁶ Isaac Arriaga perdió la vida en 1921 en Morelia, al intentar apaciguar una manifestación alentada por el clero en contra del entonces gobernador, Francisco J. Mújica.

“En el acto, insistieron los oradores en sus demandas de hacer que abandone la rectoría por supuestas violaciones a la Ley Orgánica”.

Casi imperceptible, pero El Heraldillo presenta una información un poco más hostil al movimiento de la fraternidad que la que presenta La Voz de Michoacán. Le dedica menos espacio al mitin y a las declaraciones de los antirectoristas, como les llama.

Al lado de esa nota El Heraldillo publica la información de la visita que tuvo de 150 estudiantes, residentes de las casas de estudiante, del CEN y de la FEUM, quienes declararon en el diario que “hacemos responsables a los enemigos de la Universidad Michoacana, y que anoche hicieron un mitin, de cualquier hecho de sangre que se suscite”.

Aseguraron que ya habían identificado a los enemigos de la Universidad y los enumeraron: “Unión Nacional Sinarquista, Partido Acción Nacional, y elementos extraños completamente a la casa de estudios.

En base a ello “hacemos un llamado a todo el estudiantado para que juntos luchemos en contra de esas gentes”.

Dijeron que era “totalmente falso” que las casas del estudiante hubiera participado anoche en el mitin “infame y cobarde” que realizaron los *antidegortarista*, e hicieron responsables a esos “enemigos de la Universidad” de cualquier hecho de sangre que se registre”.

Cartas. El Heraldillo también publica una carta firmada por el profesor de Ingeniería, Jesús Castillo Janacua, en donde éste desmiente la información publicada un día antes en La Voz de Michoacán sobre su asistencia a clases, y reitera su postura contraria al rector de Gortari.

“En La Voz de Michoacán aparece una noticia sumamente falsa y dolosa, y que afecta mi reputación. Tal noticia falsa es la de que yo ayer me presenté a impartir mis cátedras en el Colegio de San Nicolás, por exhortación del rector Eli de Gortari.

“Como los nicolaitas que manifestamos nuestra desaprobación y repudio al régimen *degortarista*, de la Universidad, ya sabíamos que tendríamos que confrontarnos con falsedades y campañas dolosas tendientes a desorientar a la opinión pública, esta nueva mentira no nos extraña, pero sí conviene que se sepa por el pueblo y el medio universitario, que yo sigo sosteniendo mi postura legítima de respeto a la Ley Orgánica de la Universidad y, por lo tanto de repudio al régimen del rector De Gortari.

“Como el diario El Heraldillo Michoacano ha protestado publicar la verdad acerca del actual conflicto universitario, mucho agradeceré que se de cabida a la presente aclaración y protesta que hago a los compañeros universitarios y a la opinión pública.

A estas alturas, se puede decir que una parte del conflicto se había trasladado a la prensa, pues uno y otro bando acudían a los dos diarios de mayor circulación a hacer sus declaraciones sobre el conflicto que, según decían, obedecía más al plano ideológico.

Es importante tomar en cuenta la acusación que hace el profesor Jesús Castillo, sobre la publicación de información falsa en La Voz de Michoacán, pues podría ser una muestra de nuestras sospechas en torno a la intención del diario de forzar la percepción del fin del conflicto.

Por otra parte, del propio conflicto hay varias cosas interesantes que saltan a la vista: 1) se identifica abiertamente a la Unión nacional Sinarquista, y por primera vez al Partido Acción Nacional, de estar detrás del movimiento antidegortarista. Además se

apunta la participación de contingentes de la población civil, que ya estaría tomando partido en el conflicto, y se menciona también, por primera vez, la participación activa de los padres de familia en el bando que ataca al rector.

En sus declaraciones ambos bandos exhortan al pueblo a unirse a su lucha, y los propios integrantes de la Fraternidad, a quienes se acusa de tener detrás a organizaciones y partidos políticos, rechazan públicamente la participación de éstos en el movimiento. Sin embargo, no se debe perder de vista que sobre todo a este bando se le ha acusado de utilizar como arma de lucha el doble discurso, y para muestra basta con recordar que al mismo tiempo que este grupo se declarara a favor de la Ley Orgánica vigente, sostiene su repudio contra del rector De Gortari, lo que podría calificarse de doble discurso.

En sus declaraciones, los antidegortaristas aseguran que presentarán pruebas de las violaciones del rector a la Ley Orgánica, pero no se habla más de ello.

17 de febrero (domingo)

Día 17 del conflicto.



Este día los dos periódicos publican un desplegado de la Federación de Maestros de la Universidad Michoacana, que se titula “¡Alerta Universitaria!”, a través del cual denuncian a los grupos que estarían interviniendo en el conflicto, con miras a politizarlo en mayor medida y prolongarlo hasta lograr la destitución del rector Eli de Gortari.

Aseguran que son “elementos del Sinarquismo, de Acción Nacional y del Clero político, quienes aprovechando el actual conflicto universitario están interviniendo en forma abierta en la vida interna de nuestra institución”.

Acusan que en el mitin que el 15 de febrero realizó la Fraternidad Nicolaita Antidegortarista, participaron significativos militantes de las tres fracciones de la reacción, arriba mencionadas, pero a través de sus “conocidos membretes” de “Unión de Usuarios” y “Sociedad de Padres de Familia”. También acusaron que al día siguiente –el 16 de febrero–, individuos identificados con el movimiento sinarquista recorrieron la ciudad llamando al pueblo, a través de altoparlantes, a una reunión en la Facultad de Ingeniería.

“Todas estas actividades de las fuerzas regresivas, tienen como miras crear problemas políticos semejantes a los surgidos en Puebla, San Luis Potosí, Monterrey y Guadalajara.

“Responsabilizamos a los ex maestros subversivos de las consecuencias que resulten, por aliarse traidoramente con los sectores más negativos de nuestro país.

“Llamamos a todos los maestros universitarios, a que hoy más que nunca apretemos filas y salgamos con decisión inquebrantable, en defensa de la Universidad amenazada por las mismas fuerzas que asesinaron al heroico luchador nicolaita, Isaac Arriaga”.

Concluyen su desplegado haciendo un exhorto a todo el personal docente de la Universidad, para que cumpla con sus obligaciones y se logren normalizar definitivamente las labores en todas las dependencias universitarias.

El documento está firmado por los integrantes del Comité Ejecutivo de la Federación de Maestros de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, que preside, Ángel Baltasar Barajas, y que está integrada también por Martín Tavira, secretario del Interior; Alfredo Ibarra, secretario del Exterior, y Edmundo Vallejo, secretario de Finanzas.

En este desplegado se hace una acusación más directa a los grupos identificados como los enemigos de la Universidad, que estarían detrás del movimiento antidegortarista. Al mismo tiempo se está alertando sobre la intromisión de partidos políticos y organizaciones de la sociedad civil, cuyo activismo político y filiación con la reacción es altamente conocida.

A diferencia con otras declaraciones que anteriormente hizo la FMUM, nos parece que hay un presentimiento entre sus integrantes sobre la posibilidad de que el conflicto derive muy pronto en actos violentos, pues están seguros de que lo que busca el grupo subversivo es la desestabilización de la casa de estudios, así como sucedió en otros estados a los que hacen referencia.

Y finalmente resumen que lo que se tiene en esos momento en la Universidad es una alianza “traidora” que hizo un grupo de maestros universitarios con los sectores reaccionarios de México, lo que revela que al parecer todavía no tenían ni siquiera la sospecha de que el gobierno estatal estuviera teniendo algún tipo de intervención.

En interiores, ambos diarios dedican un pequeño espacio, en un lugar no muy privilegiado, para publicar las declaraciones que hicieron dirigentes de la Fraternidad Nicolaíta Antidegortarista en un boletín firmado por Mauro Sánchez, Ramón Vega y Pedro Acosta, quienes niegan tener una alianza con partidos políticos.

“La fraternidad invitó a todo el pueblo el pueblo de Morelia al mitin que celebramos el día de ayer, y en ningún momento se invitó a los miembros de ningún partido político o agrupación organizada.

“A la vez hacemos una enérgica protesta por las expulsiones decretadas en las Casas del Estudiante, de todos aquellos que se han manifestado en contra de Eli de Gortari.

“Estamos en pie de lucha y no daremos un paso atrás hasta que Eli de Gortari abandone la Rectoría de la Universidad Michoacana.”

No se había informado de las medidas de apoyo al rector que tomaron las casas del estudiante a estas alturas del conflicto, pero los anteriores señalamientos -sobre la medida de expulsar de las mismas a quienes se manifestaban contra el rector- nos puede dar una luz sobre la manera en que lo hicieron.

Otra información que los dos diarios publican en común, es el boletín que emitieron los estudiantes, Gilberto Alonso, José Gutiérrez y Rigoberto Sánchez, dirigentes del ateneo cultural “Melchor Ocampo”, en donde acusan a los maestros que piden la destitución del rector, “y que iniciaron el conflicto”, de ser un grupo de “oportunistas” que sostiene un maridaje “vergonzoso con la hez de la reacción”, y levantan una “enérgica protesta por la acción anti-nicolaita de los profesores sancionados ya por el Consejo Universitario”.

“Protestamos también por la pretendida intromisión de elementos políticos en el seno de la Universidad. Históricamente los profesores oportunistas y reaccionarios han sido derrotados en toda la línea por el espíritu revolucionario de San Nicolás de Hidalgo. De ahí que ese grupo anti-nicolaita, con propósitos claramente políticos, trate de lograr que lo que fue un conflicto universitario, se convierta, primero en un conflicto religioso y, posteriormente en una lucha dirigida contra el gobierno del Estado, en alianza traidora de elementos *nataliovarezpallaristas* y de la Unión Nacional Sinarquista.”

Por todo lo anterior hacen públicos los siguientes acuerdos:

- 1) Denunciar los propósitos políticos futuristas de los elementos del senador Natalio Vázquez Pallares y reaccionarios de parte del grupo Macouzet, Alvizuri y Cía (sic).
- 2) Condenar enérgicamente la intromisión de los sectores de la Unión de Usuarios y Contribuyentes (sinarquistas) en los asuntos internos de la Universidad.
- 3) Advertir al pueblo de Morelia y al estado, que de ninguna manera se tolerará por parte de los nicolaitas, que se agite nuestra institución con fines políticos oportunistas y con tendencias traidoras a los intereses de la educación popular que sostiene nuestra Universidad vanguardista.
- 4) Comunicar nuestra adhesión con el gobierno que preside el Dr. Elí de Gortari, y de que por ningún concepto habremos de dar marcha atrás en el camino de superación universitaria, revolucionaria, popular”.

Cabe destacar que en el Heraldo Michoacano se especifica que este grupo, Ateneo cultural “Melchor Ocampo”, se integró en el año de 1962, “con la finalidad de defender apasionadamente la primer Ley Orgánica de América⁹⁷, para lo cual organizan charlas de divulgación”.

En este comunicado sale por primera vez a la luz el nombre del entonces senador, Natalio Vázquez Pallares, a quien los estudiantes del ateneo cultural Melchor Ocampo acusan de tener una alianza con los grupos reaccionarios, con miras políticas “futuristas”, es decir, quizá con miras a preparar terreno político en el estado que quiso gobernar.

Destaca también el avance que se ha tenido hacia la politización del conflicto universitario.

Según estos estudiantes, los nataliovarezpallaristas intentan dirigir después el movimiento en contra del gobierno del estado⁹⁸ y quizá esto fue visto como una alerta para el gobierno del estado que estaría por incursionar públicamente en el conflicto.

La Voz de Michoacán. Al lado del boletín anterior, publica otra nota en la que se narra la visita que estudiantes de la Facultad de Ingeniería habrían hecho al rector Eli de Gortari para intercambiar impresiones en torno al conflicto que mantenía cerrada su facultad. Sin embargo, no se aclara si estos estudiantes han simpatizado en algún momento con el movimiento *antidegortarista*, pues precisamente en ello radicaría su relevancia, ya que en esa entrevista los estudiantes se comprometieron con el rector a presentarse el siguiente

⁹⁷ Se refiere evidentemente a la Ley Orgánica que se aprobó en 1961.

⁹⁸ Es de conocimiento público que había rivalidad política entre Natalio Vázquez Pallares y Agustín Arriaga Rivera.

lunes en forma normal a las clases que se les impartirían provisionalmente en el Colegio de San Nicolás.

En la nota se apunta que estos estudiantes le solicitaron a cambio al rector el cumplimiento de otras demandas como la ampliación del edificio de su facultad, la adquisición e instalación de talleres, la creación de laboratorios, “entre otras”. En la nota se reporta que al concluir la reunión los estudiantes resumieron los motivos de la entrevista argumentando “No queremos líderes, queremos clases”.

Otra información que se publica es una especie de comunicado que emite la dirección de la Escuela Secundaria Varonil, dirigido a los padres de familia, a quienes avisa que el ambiente en esa institución es de “absoluta tranquilidad” y que las actividades escolares se realizan con total normalidad.

Aseguran que la misma situación prevalece en otras facultades y escuelas, “a excepción de Ingeniería y Odontología, donde todavía se mantiene el estado de huelga.

Apoyo popular

De entre la serie de notas relacionadas al conflicto que este día publica La Voz, también se encuentra una muy pequeña en la que se informa que “ante la ofensiva de que es objeto la Universidad, los sectores progresistas se han movilizadado en su defensa, y el día de hoy se llevarán a cabo mítines de apoyo al rector y al Consejo Universitario, en las ciudades de Uruapan y Zamora, con la participación de obreros y campesinos de esas regiones”.

La anterior es la primera noticia que se tiene de que el conflicto de la Universidad se haya trasladado más allá de los límites de Morelia y Uruapan. Pero es significativo que sea en Zamora donde se prevé la realización de un mitin de apoyo al rector, pues es precisamente la cede del obispo que se ha dedicado a atacar a la Universidad e intentar desprestigiarla entre la población.

El Heraldo Michoacano. Además de la información que ese día publicó en común con La Voz de Michoacán, la edición de este diario publica una carta dirigida al director de este diario, en donde el personal del Hospital Civil “Dr. Miguel Silva”, señalan que el Dr. Mario Alvizouri ha estado desempeñando dignamente el cargo como director de dicha institución, y “desmentimos que tan prestigiado profesionista abandone su puesto para atender a otros asuntos”.

Señalan que por ser los únicos que laboran directamente con él, “podemos justificar su actuación en dicho hospital, y en consecuencia, en forma unánime” otorgan a través de ese desplegado un voto de confianza al Dr. Alvizouri.

Es importante recordar que esta carta es una respuesta a la información que unos días atrás había publicado La Voz de Michoacán, acusando al Dr. Alvizouri - protagonista en el movimiento universitario y cabeza de los antidegortaristas- de haber abandonado sus obligaciones como director del Hospital Civil de Morelia.

En base a esto se puede fortalecer nuestras sospechas de que La Voz lanzó una campaña de desprestigio contra ese doctor.

Es significativo que una vez más este tipo de publicaciones u/o aclaraciones las encontremos publicadas en El Heraldo Michoacano, diario al que por alguna razón se le envían los desmentidos que se quieren hacer sobre notas de La Voz.

Editorial. Este día la editorial del Heraldito titulada “4 Apuntes”, firmada por Francisco López Guido, dedica su columna a responder a simpatizantes del grupo *antidegortarista* que, según señala él mismo, lo han acusado de ser parcial en el conflicto y defender al grupo que apoya al rector de Gortari por interés económico.

El editorialista se enfurece y se lanza contra sus acusadores a quienes les impone calificativos como “ardidos”, “ladrones”, “resentidos”, “vulgares aviadores”.

“Reto a cualquiera a que públicamente me diga que alguna vez he chantajeado o recibido dinero de alguien para hablar bien...”

Señala que evidentemente ha sostenido una postura frente al conflicto universitario, “pero por convicción, no por dinero”, asegura, y responde también al señalamiento que le habrían hecho sobre la “ambigüedad” de su columna.

“¿Cree indefinida mi postura cuando he afirmado que como lobos hambrientos van en pos del dinero de la Universidad?”, y advierte: “las personas que los escuchan ya no se tragan esas idioteces, como: luchamos por la Universidad; defendemos bla, bla, bla, cuando todo mundo sabe que luchan por implantar sistemas en desacuerdo con las modernas técnicas universitarias, lo cual podría dejarse pasar, pero también ya todos saben que luchan por conquistar el monopolio de un elevado presupuesto”.

De un presupuesto que –según acusan los *antidegortaristas*, ha sido repartido para comprar maestros, estudiantes, dirigentes y periodistas... Pruebas, pruebas, y menos demagogia, señores. Se acusa cuando se tienen pruebas, si no es demagogia trillada, habladurías de merolicos de segunda categoría...”.

En este pleito del columnista con un acusador anónimo, pero que supuestamente pertenece al grupo de la reacción en contra del rector, resaltan algunos detalles interesantes, como la acusación –que no había aparecido hasta ahora- que supuestamente hacen los antidegortaristas de que el presupuesto de la universidad se ha malgastado en comprar simpatías para el rector. Se había dicho que se había gastado de mala manera, pero no se había especificado.

De paso, esta editorial hace notar que a 17 días de haber iniciado el movimiento contra el rector, la reacción no ha sido capaz de comprobar ni una sola acusación, por eso sostiene que detrás de la intención de destituir al rector, está la ambición que tienen esos grupos por gozar del presupuesto universitario que en los últimos años ha aumentado.

La postura del editorialista podría dar la pista de cómo en esta primera etapa del conflicto los periódicos se mantuvieron abiertamente inclinados hacia la defensa del rector, Elí de Gortari.

Finalmente, en El Heraldito se publica una nota firmada por, José Herrajón Cardoso, bajo el encabezado: “Descontrol en matrículas de la Universidad”, en donde se acusa que existe una “pésima organización” en la oficina encargada de las inscripciones a la Universidad, que ha originado que después de un mes de inscritos, muchos alumnos aún no estén matriculados en sus facultades.

Se señala que los estudiantes afectados por ese retardo han estado pidiendo a las autoridades universitarias que acelere la solución de ese problema, y apuntan que es la Rectoría la responsable de atender con prontitud dicha petición.

Podríamos leer la nota anterior como una información normal de atención a la Universidad, sin embargo, el agitado contexto en el que se presenta, nos permite sospechar

que podría tratarse de una información orientada a desacreditar a la casa de estudios y al inicio de presiones que a través de la prensa se podrían haber empezado a manejar en contra del rector de Gortari. Evidentemente no se puede afirmar, pero tampoco se puede dejar de hacer una doble lectura de la misma.

Sin abandonar todavía la postura de defensa del rector que predominó en sus páginas desde el inicio del conflicto, se empiezan a percibir a estas alturas pequeños visos de un viraje que más tarde darían ambos diarios en el sentido de su cobertura.

18 de febrero (lunes)

Día 18 del conflicto.

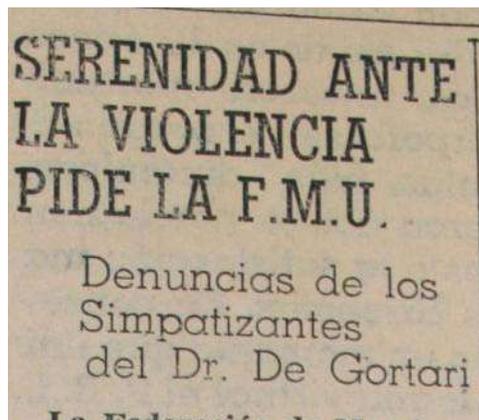
No se publicaban los diarios.

19 de febrero (martes)

Día 19 del conflicto.

En las ediciones de este día se informa a la opinión pública que la violencia se ha desatado en el conflicto que se ha generado en la Universidad. Tanto La Voz de Michoacán, como el Heraldo Michoacano, publican en sus páginas las acusaciones que hacen los dos bandos en medio de un ambiente en el que se percibe un nivel mucho más avanzado de crispación.

La nota que los dos periódicos destacan es la del llamado que hace la Federación de Maestros de la Universidad Michoacana a todos los universitarios, a no responder a las provocaciones del grupo *antidegortarista* que, según acusan, han empezado a ejercer acciones violentas contra los defensores del rector.



Así, bajo el encabezado “Firmeza ante la violencia”, en La Voz de Michoacán, y de “Serenidad ante la violencia, pide la F.M.U.”, en El Heraldo Michoacano, se presentan las declaraciones de la federación de maestros, quienes denuncian que el grupo “subversivo” de ex maestros había propiciado verdaderos atracos al patrimonio de la Universidad, e inclusive promovido el atentado personal contra diversos nicolaitas, entre los que citan los siguientes: “El secuestro de un autobús de la Universidad en plena carretera federal; configurando su conducta el delito de ataques a las vías de comunicación; el saqueo de muebles y enseres de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo; el atentado contra la propiedad privada de la Dra. Victoria Calderón, directora de la escuela de Enfermería, consistente

en haber destrozado parte de su automóvil; las amenazas de que han sido objeto algunos de los profesores que reconociendo su espíritu nicolaita han respondido al llamado de la Universidad para que se incorporen al trabajo, y el empleo doloso de sus nombres en otros documentos que han hecho aparecer el grupo subversivo, y las represalias directas que han sufrido algunos estudiantes por parte del grupo subversivo, como el caso del estudiante Raúl García, que fue golpeado por un grupo de alumnos huelguistas.”

Frente a las acusaciones anteriores, la FMUM recomienda a todos los nicolaitas que “se responda como hasta ahora lo han hecho: frente a la violencia, la serenidad; frente a las intrigas y ataques dolosos, el examen objetivo de los hechos; frente a los ataques personales, la enérgica y firme defensa de la Universidad, de sus principios y de su trayectoria histórica.”

Los maestros de la federación aseguraron también que este día habían reanudado las clases, los estudiantes de primero y segundo curso de Ingeniería Industrial en el Colegio de San Nicolás de Hidalgo, y que en el curso de esta semana se reanudarán también los cursos de Ingeniería Civil en el mismo plantel, con lo cual los profesores de dicha carrera, “no solo han manifestado por escrito su conformidad, sino que inclusive ya se presentaron desde hace días a firmar su lista de asistencia diaria”.

También comunican a todos los profesores universitarios que se reanuda la sesión permanente en que se encuentra la Federación, este día a las 18 horas en el salón de actos del Colegio de San Nicolás.

Firman el comunicado: Ángel Baltasar Barajas, Martín Tavira, Alfredo Ibarra, Edmundo Vallejo.

Por otra parte, se publica un comunicado firmado por los comités de huelga de las facultades de Ingeniería, Leyes y Odontología –y aseguran que está respaldado también por un número considerable de estudiantes de la Facultad de Medicina y de la Escuela Preparatoria-, todos pertenecientes a la Fraternidad Nicolaita Antidegortarista, en el que desmienten las acusaciones hechas por el grupo que defiende al rector en el boletín anterior.

Aseguran que de los 400 estudiantes que hay en la Facultad de Ingeniería, sólo 10 de la carrera de Ingeniería Industrial asistieron ayer a clases, “y sólo concurren a dos clases de las siete que se llevan en total. Por lo cual es de considerar que estas personas constituyen la minoría discordante, que por medio de amenazas y falsas promesas han sido arrastrados a las aulas, donde de ninguna manera ha sido impartida la cátedra correspondiente, ya que solamente se ha tratado a los asistentes el aspecto referente a que proporcionen su apoyo incondicional al Dr. Eli de Gortari”, y aseguran que lo mismo ha sucedido en las clases del Colegio de San Nicolás.

Insisten en elevar una protesta “pero ahora más enérgica”, por las expulsiones que, según acusan, se han dado en las casas del estudiante a quienes se han manifestado contra el rector.

Denuncian también que los profesores que han sido implantados para sustituir a los que fueron expulsados, “carecen por completo de la preparación necesaria -según las denuncias de los propios estudiantes que han tomado clases con ellos”, aseguran.

Y concluyen: “Los errores por los que originalmente exigíamos la destitución del rector, Elí de Gortari; ahora han sido incrementados en un *máximum*, por lo cual es absolutamente indispensable que la situación actual de la Universidad se restablezca en el menor tiempo posible, lo que de ninguna manera es factible, mientras el rector actual no sea depuesto de su cargo.”

En estas declaraciones de la Fraternidad se denota un dejo de contundencia que presagia que la movilización contra el rector no cesará, en verdad, hasta lograr su destitución. Al expresar que los errores que al principio se le señalaban al rector ahora han sido incrementados, deja entrever que hay elementos que han fortalecido a este movimiento. Y entre estos elementos puede considerarse el apoyo al grupo antidegortarista del gobierno del estado, que pronto se haría público.

El Heraldo Michoacano. Además de las notas arriba mencionadas, que fueron publicadas por los dos diarios, el Heraldo publica una información sobre la puesta en libertad de estudiantes que fueron recientemente detenidos en la ciudad de Puebla, en una pelea que se desató en la Universidad Autónoma de Puebla entre dos bandos de estudiantes que revivieron –según se narra en la nota- “rencores que vienen acumulándose desde hace dos años”.

Con información del gobierno del estado de Puebla, el Heraldo reporta que los jóvenes que fueron aprehendidos la noche del sábado 18 de febrero, fueron puestos finalmente el libertad.

Explica que la rencilla obedeció a que “desde los sucesos de hace dos años, cuando el estudiantado se dividió prácticamente en dos grupos, se han ido incubando rencores y enemistades que ahora han vuelto a aflorar”.

Se señaló que según información oficial, “los escándalos se iniciaron de la manera más inocente, pues ambos bandos se encontraban representados en la ceremonia a la que asistían el gobernador y el rector de la UAP, y los dos grupos se mostraron entusiasmados y contentos; de pronto, alguno dirigió un insulto a los del bando contrario, y lo que empezó como un intercambio de palabras gruesas, acabó en batalla campal.”

Lo que llama la atención de esta información es la existencia de dos bandos estudiantiles encontrados, igual que en los últimos meses se había gestado en la Universidad de Michoacán.. Podría pensarse que existió un modus operandi, para destituir a los rectores “rojos” y crear conflictos en las Universidades que seguían los preceptos más progresistas de la época.

Editoriales. Este día hay dos columnas editoriales que hacen referencia al conflicto universitario. La primera es la columna titulada “Comidilla”, firmada por el reportero, Rodolfo Ramírez, quien dedica un párrafo a señalar que el estudiante recientemente expulsado, Longinos Hernández, conocido por haber participado hasta ese momento con el grupo *antidegortarista*, ahora se ha manifestado en contra del clero político y de la reacción.

“Longinos es un muchacho bueno cuya desgracia da pena. Primero, manejado por la reacción, insultó al rector de la Universidad, en forma por demás majadera... Es de extracción ciento por ciento humilde, pero con dedicación al estudio... Ahora, llevado por su situación de expulsado de la Facultad de Leyes, grita: `Que muera el clero político, que muera la reacción´, en pleno mitin de sinarcas. (mismos que, según oportuna declaración, no fueron invitados)... Claro que nadie le hizo caso... y en esas condiciones pronto será expulsado, también, del frente antidegortarista.”

Otra editorial publicada este día por el Heraldo es la titulada “Diálogo”, de autor desconocido, en donde resalta una postura crítica hacia el grupo que defiende al rector, que no había sido muy común hasta estos días en los medios.

Acusan a los defensores del rector de haber insistido tanto en la injerencia de fuerzas extrañas en la Universidad, hasta provocar que éstas intervinieran.

“En honor a la verdad, cuando empezó el lío universitario, no andaban en el ajo `las fuerzas negras de la reacción´, más tanto hablaron de ellas, y tan insistente fue la provocación, que al fin lograron la injerencia franca de sinarquistas y otros elementos clericales. ¿Qué necesidad había de eso?, ¿para qué hacer cuestión pública de una cuestión doméstica? Me parece desatinado, y peor todavía más, que tiros y troyanos lleven a tal extremo sus discrepancias que en el fondo no son ideológicas. Ahora que con su pan se lo coman.

“Las gentes del rector lograron su propósito de echarse encima, innecesariamente, al pueblo; pues no se puede negar que nuestro pueblo es en su gran mayoría católico, y que todo ataque, justificado o no a sus creencias, y a los ministros de su iglesia, acaban por enardecerlo.

“Y, claro... luego vienen con aspavientos”.

En esta editorial es interesante la mención que se hace hacia la participación del pueblo, es decir, la sociedad civil, a quien tantos llamados han hecho los dos bandos encontrados para manifestar una postura, ya sea de adhesión al rector o a los que piden su destitución. Pensamos que la intención de esta columna puede estar dirigida, precisamente, a motivar el enojo de la sociedad civil con los estudiantes y maestros que defienden al rector, al empezarlos a identificar públicamente como enemigos de la Iglesia.

De alguna manera, en esta columna también se les acusa a los defensores del rector, de mentir, pues de manera un poco velada se desacreditan de un tajo todos los señalamientos que hicieron en el comunicado que este mismo diario publica en esta misma edición.

20 de febrero (miércoles)

Día 20 del conflicto.

La Voz de Michoacán. Publica una pequeña nota en donde se informa que un grupo de estudiantes de la escuela de Odontología acudió a la redacción de ese diario para informar que en una asamblea general que celebraron ayer, acordaron, “con un profundo espíritu nicolaita y universitario, regresar a sus clases, pese a las amenazas y presiones de que son objeto por el grupo *antidegortarista*.

En esas condiciones y consecuentes con ese acuerdo, el día de hoy ese grupo se presentará a recibir sus clases.”, concluye el diario.



En la misma edición se publica un desplegado –fechado el 18 de febrero– que únicamente aparece en La Voz de Michoacán, firmado por los profesores de la facultad de Derecho y Ciencias Sociales: Ramón Villasana, Guillermo Morales Osorio, José Chávez Ramírez, José Cortés Martínez, Gaspar Hernández O., y Arturo Vega Villagómez.

El documento está dirigido “A los universitarios y a la opinión pública”,

y declara:

“Con fecha del primero de febrero del año en curso, circuló un manifiesto suscrito por profesores universitarios, en el cual formulaban diversos cargos al rector de la Universidad, entre otros, el consistente de haber incurrido en violaciones a la Ley Orgánica que rige a nuestra máxima casa de estudios.

“Convocado como fue el Consejo Universitario para conocer de aquella publicación, dicho organismo se abstuvo de examinar si las imputaciones hechas al señor rector eran o no fundadas, e invirtiendo los términos de toda denuncia, suspendió, de plano, a los maestros firmantes; los consignó a la comisión de Honor y Justicia y, con posterioridad, tomó la determinación de destituir a 34 de aquellos maestros y, además, decretó la expulsión de 13 estudiantes.

“De los maestros expulsados, seis forman parte del personal docente de la Facultad de Derecho.

“Ahora bien, tomando en cuenta que el Consejo Universitario, al decretar las destituciones, obró contraviniendo los principios que rigen la investigación de una denuncia, los procedimientos de observancia necesaria en el desarrollo normal de un proceso y la resolución del mismo y que, por otra parte, la comisión de Honor y Justicia, que es el organismo señalado por la Ley para conocer y juzgar de cualquier consignación de un profesor, se constituyó en acusadora de los mismos, adoptando singular parcialidad; que no pronunció resolución en ninguno de los casos que le fueron turnados, sino que sus funciones fueron invadidas por el Consejo Universitario, al cual únicamente le compete revisar los fallos de la comisión de Honor y Justicia.

“Tratándose de profesores, hemos llegado a la conclusión, de que la destitución de los maestros de la Facultad de Derecho, al igual que las de los maestros de las demás dependencias universitarias que fueron sancionados, es violatoria de los artículos 66, 86 y 88 de la Ley Orgánica de la Universidad y que, con esos actos se altera el principio de legalidad universitaria.

“Por lo mismo, reclamamos el respeto incondicionado al principio de legalidad, y como protesta por las violaciones que al mismo se han cometido, hemos resuelto no asistir a nuestras cátedras, en tanto no se reestablezca el imperio de la Ley.”

El Heraldito Michoacano. En la edición de este día únicamente se encuentra una nota encabezada: “Destitución a quien viola la Ley Orgánica”, en donde la Fraternidad Nicolaíta Antidegortarista lanza tres fuertes acusaciones en contra de la Federación de Maestros Universitarios.

“1) El grupo de profesores incondicionales del rector de Gortari, que ha suscrito con el nombre de Maestros Universitarios una serie de publicaciones, no son sino una federación de maestros que ha terminado su ejercicio hace ya más de un año, y que en una forma por demás desprovista de calidad moral y dignidad, se ha dado a la tarea de ejercer la defensa, no propiamente del rector, ni mucho menos de la Universidad, sino más bien de sus `chambas´ que a base de intrigas y servilismo, lograron obtener.

“2) Así, sin dificultad cual ninguna, nos podemos dar cuenta de que en los dirigentes de la pseudo-Federación de Maestros Universitarios, la calidad académica anda muy lejos de arribar a sus cerebros, ya que todos se autoproclaman profesores (Tavira, Vallejo, Ibarra... etc.) y sólo uno de ellos es abogado. ¿O digan mis `distinguidos

gortaristas´ si cursaron alguna carrera en la Universidad?... (sic) Y si así fue ¿podrían ustedes argumentar por qué no se han titulado?... (Difícil, ¿verdad?).

“3) ¿Podrían ustedes presentar un manifiesto calzado siquiera por 30 firmas de profesores de la Universidad?”

“Si en realidad aman ustedes a nuestra casa de estudios como lo han pregonado, lo menos que podrían hacer es evitar la división de sus miembros, y buscar, en todo momento que en ella todo marche conforme a la Ley Orgánica, que es la que nos marca la línea a seguir.

“Si un rector viola la Ley, la Ley misma establece la sanción correspondiente, y en el caso del doctor de Gortari, la pena es `DESTITUCIÓN´.

“Por conservar la Universidad que nos heredó Hidalgo es deber de nicolaitas dar hasta la vida si es menester, y si a ella ha llegado una persona indigna que quiere destituirla, esa persona debe salir de ella.”.

Es notable, en ambos diarios, la poca información que sobre el conflicto universitario se publica este día. Sobre todo destaca la ausencia de posturas del grupo gortarista, y los fuertes ataques que lanza la Fraternidad Nicolaíta Antidegortarista en contra de la FMU, así como las acusaciones que hace un grupo de profesores de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales a la comisión de Honor y Justicia y al Consejo Universitario.

21 de febrero (jueves)

Día 21 del conflicto.

En las ediciones que La Voz y el Heraldo Michoacano publican este día destaca, otra vez, una notoria ausencia de declaraciones de los grupos defensores de de Gortari, y por el contrario, es notorio el espacio que ambos medios le proporcionan a los Antidegortaristas.



La Voz de Michoacán. En primera plana y bajo el encabezado: “Mientras no caiga el rector seguirá la lucha”, se informa de un nuevo mitin organizado por la Fraternidad Nicolaíta Antidegortarista, la noche anterior en la plaza Melchor Ocampo.

En la nota, que se acompaña de una foto e la que aparecen maestros y estudiantes que fueron sancionados por el Consejo Universitario, se señala que al mitin concurrió un “nutrido contingente” de personas del estado y estudiantes de la Universidad.

Se apunta que los oradores en el mitin fueron los estudiantes: Rafael Ramírez, Juan Manuel Santillán, Emilio Bolaños, Marco

Antonio Aguilar Cortés, Miguel Ángel Martínez, así como los profesores, Lic. Zamudio Fraga y Dr. Luis Mora Serrato, quienes reiteraron la postura en contra del rector Elí de Gortari “a quien señalaron de violador de la Ley Orgánica y malversador de los fondos universitarios

“Invocando los principios libertarios de Hidalgo, de Morelos, de Ocampo y de Isaac Arriaga, expresaron que de Gortari se ha convertido en un dictador que atenta contra la libertad de expresión de maestros y estudiantes. Zamudio Fraga, elaboró una argumentación jurídica para demostrar que su movimiento es justo y legal.

“El Dr. Mora Serrato, después de reiterar su posición de lucha contra el Dr. de Gortari, iniciada desde el caso de la Facultad de Ingeniería, en que, según él, se violó la Ley Orgánica, denunció que si el rector llegara a renunciar, no aceptarían ninguna designación que haga el Consejo Universitario, por no estar integrado legalmente y por figurar en su composición elementos ineptos, incapaces y deshonestos.”

Mora Serrato acusó a de Gortari de ser “una avanzada de la sucesión presidencial; sirve a los intereses del licenciado Raúl Salinas Lozano, Secretario de Industria y Comercio, y presunto candidato presidencial”, y reiteró que por ello luchan en contra de de Gortari, “para evitar que la casa de estudios sirva a intereses políticos ajenos a la Universidad.”

En la nota se narra que al concluir el mitin los asistentes recorrieron la avenida Madero hasta la estatua Dr. Miguel Silva, y regresaron para disolverse frente al Colegio de San Nicolás, y que durante este trayecto los estudiantes lanzaron porras de insultos al rector, a quien también retaron a que saliera a enfrentarse a los manifestantes y a que abandonara el estado.

Enseguida, La Voz de Michoacán publica las declaraciones que una noche antes les hizo en la redacción el Comité de Huelga de la Escuela de Odontología, cuyos integrantes habrían manifestado que esa escuela “sigue en pie de lucha” hasta que el movimiento organizado por los 75 maestros firmantes del manifiesto aparecido el primero de febrero triunfe”.

Con ello, explica el periódico, desmintieron la información proporcionada por un grupo minoritario de dicha Escuela, “que persigue solo intereses personales”, así como la acusación de que habían lanzado amenazas.

Al concluir esta información La Voz dedica hasta el final tres párrafos para reportar las declaraciones que la noche anterior hicieron en el diario los dirigentes de la FEUM, del CEN y de las Mesas Directivas de las Sociedades de Alumnos y de las Casas de Estudiantes, quienes expresaron una enérgica protesta por la manifestación realizada por los anti-degortaristas en la que – según acusaron- participaron elementos ajenos a la Universidad.

Señalaron también –según la nota- que el problema es exclusivamente universitario, pero que el grupo de los 75 está permitiendo la intromisión de elementos de la Unión Sinarquista y del Partido Acción Nacional.

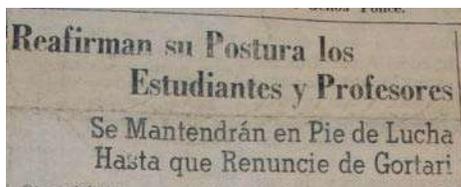
“Reiteraron su postura de solución al problema dentro de los estrictamente universitario y en los términos de la Ley Orgánica.”

En la edición de este día destaca la publicación de una nota firmada en Puebla, bajo el encabezado: “Respeto para todas las ideologías, ofreció ayer el rector de Puebla”, en donde se informa de las declaraciones que hizo el nuevo rector, Alberto Guerrero Covarrubias, quien hizo un llamado a respetar todos los pensamientos y criterios, políticos o religiosos, entre los universitarios.

En la nota se destaca también que el nuevo rector de la UAP desmintió las acusaciones que el estudiante Ignacio Rodríguez, líder del Movimiento Universitario de Renovadora Orientación (MURO) hizo en contra del anterior rector, en el sentido de que había desfalcado a la Universidad por tres millones de pesos, ante lo que el Dr. Guerrero dijo: “sólo se trata de una falsa alarma. Los dineros están en la casa de seguridad de la Universidad”.

Mientras tanto -concluye la nota- ya hay calma entre el estudiantado universitario y se espera que con el nombramiento del nuevo rector y la aprobación de la nueva Ley Orgánica se ponga punto final a los problemas estudiantiles.

Llama la atención, de nuevo, las similitudes entre la agitación que se dio en la Universidad de Puebla y la que se estaba dando en Michoacán. Es notorio cómo se destaca que ahora, con un nuevo rector la Universidad está finalmente en paz, pero también es interesante cómo el nuevo decano desmiente las acusaciones que hicieron los integrantes del MURO para destituir al ex rector, a quien acusaron de haber desfalcado a la Universidad.



El Heraldo Michoacano. Este día entre la información que publica sobre el conflicto universitario destaca la nota en la que se reporta el mitin de los *antidegortaristas* que presentan bajo el encabezado: “Reafirman su postura los estudiantes y profesores. Se mantendrán en pie de lucha hasta que renuncie de Gortari.”

En la nota se informa que en el acto, los estudiantes y maestros de las facultades y escuelas de Leyes, Medicina e Ingeniería ratificaron la decisión de continuar su lucha en contra del rector “hasta que éste sea destituido de su cargo”, así como el desconocimiento del Consejo Universitario “que apoya al rector y que dictó la expulsión de 34 maestros y 13 alumnos”.

“Los manifestantes afirmaron que su filiación no es reaccionaria, que luchan porque haya clases y que apoyan la Ley Orgánica Socialista de la Universidad”.

Apunta el diario que también lanzaron ataques a la prensa local, que calificaron de “vendida” y ratificaron su “deseo de continuar su lucha por causes pacíficos y ordenados”.

Según la nota del Heraldo, el grupo de maestros, estudiantes y gente del pueblo que los acompañó en el mitin, llenaba la mitad de la explanada de la plaza Melchor Ocampo.

Se informa del recorrido que al concluir el mitin hicieron por la avenida Madero, y de las visitas que hicieron a los diarios locales. Se destaca el “absoluto orden” en el que hicieron dichos actos, y reafirman que “los actos que este grupo ha realizado hasta la fecha, se han caracterizado por la disciplina de los elementos que participan en ellos”.

En esta nota destaca la contradicción de destacar al principio el carácter “violento y candente” del mitin que realizaron los antidegortaristas la noche anterior, así como la forma en la que en los párrafos finales se destaca el “absoluto orden” con el que –según el diario- se han conducido los partidarios de la expulsión del rector.

Editorial. En la edición de este día la columna editorial “Comidilla”, firmada por Rodolfo Ramírez y García, dedica los dos últimos párrafos al conflicto universitario, y se pregunta

si, igual que renunció el rector José Alvarado, de la Universidad de Nuevo León, podría pasar con el rector de Gortari: “¿Lograrán aquí su propósito los antidegortaristas?...”

“Creemos, sinceramente, que no, porque Michoacán siempre ha sido ejemplo de lucha progresista”. Y apunta: “Desconocemos a de Gortari; desconocemos al Consejo Universitario; desconocemos a...’ tanto dicen que ya estaría bueno que crearan su universidad en el exilio...”.

En esta editorial destaca la posibilidad que se empieza a vislumbrar de que el rector de Gortari renuncie por la presión que logren hacer los antidegortaristas. Parece que el optimismo de que la defensa del rector triunfe se está terminando.

En la edición de este día también aparecen una nota informativa y una columna anónima que llaman la atención. La primera se trata de la lucha entre estudiantes que se estaba dando en Santo Domingo, República Dominicana, en donde dos grupos universitarios se enfrentaban porque de un lado se exigía la incorporación a en la Constitución de un párrafo que estableciera la libertad de enseñanza religiosa en las escuelas, y de otro un grupo proclamaba la enseñanza laica.

Además de narrar el choque que se dio entre estudiantes el día anterior, se apunta que los estudiantes católicos acusan a “los comunistas” de querer suspender las clases en todas las escuelas de ese país.

Por otro lado, se publica una columna anónima bajo el encabezado: “Los buenos católicos no deben pertenecer a un partido que contradiga a la moral cristiana”, donde se presenta toda una argumentación sobre el por qué los “buenos católicos” deben alejarse de partidos u organizaciones “que se opongan a la moral cristiana” entre los que destacan todos los de tendencia comunista, la llamada Central Campesina Independiente, “ya repudiada por varios prelados”, el Partido Popular Socialista y la Unión General de Campesinos y Obreros.



Esta información parecería estar dirigida a la población civil moreliana –en su mayoría católica- a quien pretenderían asustar con estos dictados de la Iglesia para poder influir en su postura contra el rector Eli de Gortari, quien fue impulsado por el PPS para ocupar el cargo en la Rectoría.

22 de febrero (viernes)

Día 22 del conflicto.

Este día la única información en común que encontramos en los diarios, La Voz de Michoacán y el Heraldo Michoacano, es el boletín que emitió la Federación de Maestros de la Universidad Michoacana (FMUM) para informar del nombramiento de una Comisión de Defensa de la Universidad que se hizo el 21 de febrero en una asamblea plenaria que se llevó a cabo en el Colegio de San Nicolás.

En el boletín que firman Ángel Baltasar Barajas, Martín Tavira, Alfredo Ibarra y Edmundo Vallejo, se dan a conocer los tres acuerdos que se tomaron en dicha asamblea plenaria que son:

“1) Aprobar el informe rendido a la asamblea por el presidente del Comité Ejecutivo, Lic. Ángel Baltasar Barajas.

La FMUM Nombra una Comisión de Defensa de la Universidad

“2) Nombrar una comisión de defensa de la Universidad, con amplias facultades, que contribuya a normalizar la

situación interna de dicha institución, compuesta por dos profesores de cada institución universitaria, recayendo los nombramientos por votación democrática en los siguientes profesores: José Herrera Peña y Ramón Martínez Ocaranza, por el Colegio de San Nicolás; Salvador Bolaños y Enrique González Vázquez, por la Escuela de Comercio; Leonel Muñoz y Dolores López, por la Escuela Secundaria Femenil; Adolfo Mejía y Leonardo Pedraza, por la Escuela Secundaria Varonil; Salvador Próspero y Teresa Medina, por la Escuela Popular de Bellas Artes; Rafael Pérez Ayala y Ricardo Ferré, por la Escuela de Enfermería; Alfredo Gálvez Bravo y Eugenio Aguilar Cortés, por la Facultad de Derecho; Melchor Díaz Rubio y Manuel Romero, por la Facultad de Medicina; Ignacio Fernández e Ignacio Alcalá, por la Escuela de Químico farmacobiología; Jesús López Mendoza y Luis Silva Ruelas, por la Facultad de Ingeniería Civil; Juan Brom y Ariosto Aguilar, por la Facultad de Ingeniería Industrial; Carlos Félix Lugo y Héctor Aragón, por la Facultad de Altos Estudios; Roberto Reyes Pérez y Marcelino Ramírez, por la Facultad de Agrobiología, y Nicanor Gómez y Rogelio Paniagua, por la Facultad de Odontología.

“3) Convocar a dicha comisión a fin de que sesione en día de hoy, a las 18 hrs., en el propio Colegio de San Nicolás”.

En el nombramiento de una Comisión de Defensa de la Universidad se podría estar indicando el incremento de la preocupación entre los defensores del rector, por los alcances que empezaba a tomar el grupo antidegortarista y su petición de destituir a de Gortari.

La Voz de Michoacán. En este diario se publica una información sobre dos nuevos nombramientos que hizo el día anterior la Rectoría de la Universidad en la Facultad de Ciencias Médicas y Biológicas: Roberti Falach Fabrè, como Jefe del Departamento de Fisiología, y al Dr. Brígido Ayala, como jefe del departamento de Microbiología.

En la misma nota se informa también que hasta el día de ayer (21 de febrero) 29 estudiantes de la Escuela de Odontología se habían presentado a recibir sus clases con toda normalidad, mientras que en Ingeniería Industrial eran 56 los estudiantes que estaban recibiendo clase, y un grupo de Ingeniería Civil se dispone a hacerlo, después de una entrevista que sostuvieron el día anterior con el rector, asegura el medio, que agrega que mientras tanto, en el Colegio de San Nicolás ayer fue designado el maestro que faltaba por sustituir.

En estas notas parece insistirse en que pronto se podrá volver a la normalidad en la casa de estudios.

Cartas y editoriales. Hay dos publicaciones que llaman poderosamente la atención en la edición de este día de La Voz de Michoacán. La primera es una carta que el diario tomó de la edición del 10 de febrero pasado del suplemento cultural “El Porvenir”, de Monterrey, Nuevo León, en donde alumnos o maestros (no se precisa) de la Universidad de Nuevo León, informan a la opinión pública sobre los verdaderos motivos de la destitución del rector de esa Universidad, José Alvarado, y la segunda es un artículo anónimo tomado del diario “El Día” y fechado el 20 de febrero, que lleva por título “La agitación en las Universidades” en donde se construye una explicación de los similares conflictos que han estallado en diferentes universidades de provincia.



En el primero, bajo el encabezado: “La Universidad desnuda. La política encubierta”, el grupo de personas de la Universidad de Nuevo León acusa:

“La generación de estudiantes Universitarios de Nuevo León de 1950 a 1957 se acostumbró a ver varios problemas que afectaban a la Universidad como insolubles, a menos que fueran atacados por una persona que uniera a su cultura y habilidad administrativa, el valor civil y personal necesario para afrontarlos con energía, aún a costa de sufrir el resentimiento del estudiante, la enemistad de compañeros de trabajo, la cólera de los interesados en desprestigiar todo lo que sea auténticamente universitario y la sanción convencionalista de la renuncia exigida o provocada por su inmediato superior en las funciones públicas.

“Ahora podemos decir que hubo un rector con esa calidad moral y esa energía. Probablemente más de uno, pero ninguno como éste que tuvo que sufrir todas las amargas consecuencias de sus actos.

“Porque a José Alvarado no se le perdonó nada. No se le perdonó haber elegido a sus colaboradores por su capacidad y experiencia en lugar de hacerlo por su filiación política, su credo religioso o sus intereses económicos; no se le perdonó la clausura de escuelas que no merecían ostentar el carácter de universitarias; no se le perdonó que intentara convencer a los estudiantes de que la huelga es un arma sindical, propia para lograr el equilibrio del trabajo y el capital en una Junta de Conciliación y Arbitraje, y no un arma estudiantil en donde no hay patrones y obreros si se piensa en maestros y estudiantes; no se le perdonó que abriera más la puerta para los más aptos y las cerrara para los más incompetentes, perezosos e irresponsables; no se le perdonó haber sacrificado una vocación jurídica por repugnancia ante la injusticia, y haber abrazado un profesión magisterial y periodística por amor a la verdad; no se le perdonó ni la ausencia ni al regreso al solar nativo; no se le perdonó su doctorado de honor, ni su amabilidad, ni su franqueza, ni su bonhomía; no se le perdonó que hubiera transformado en una verdadera Facultad de Derecho una escuela de litigantes voraces; no se le perdonó la defensa de su nombre, se su familia, de sus ideas.

“Y si a José Alvarado no se le perdonó todo lo bueno que trajo a la Universidad, menos se le habría de personar lo que trajo de molesto, difícil o áspero. Porque José Alvarado no fue, ni pudo, ni quiso ser un santo o un iluminado. José Alvarado es un hombre que ha sufrido sistemáticamente la persecución de un sector que recurrió a todo para perjudicarlo en su persona, su familia, su honra. Esta persecución se manifestó en miles de formas. Desde el aparentemente sereno artículo de una página editorial con argumentos de agente del Ministerio Público venal, hasta el insulto diario, soez, pornográfico en cada columna en que podía mencionarse su nombre o alguno de los

innumerables apodos que podrían ser inventados por mentes atormentadas. Desde la supuestamente ecuánime reconvención de los editoriales radiofónicos, hasta las noticias más breves del radio y la televisión. Y José Alvarado tuvo que manifestarse como un hombre violento. Porque un rector, por muy rector que sea, es un hombre de carne y hueso, que sufre y se ríe, y tiene tanta hambre y tanta sed, como cualquiera que no sea un rector.

“A José Alvarado no le perdonaron nada, ni lo bueno ni lo malo. Nosotros no tenemos nada que perdonarle. Pero sí le agradecemos que haya llevado juventud y energía, trabajo y romanticismo a la Universidad en un momento en que lo necesitaba. Sí le agradecemos que haya demostrado que la dignidad y la reputación del hombre no dependen de lo que diga el calumniador y difamador de oficio. Sí le agradecemos que haya puesto un ejemplo de honradez y energía, y hasta, a veces, un tanto de estoicismo”. Firman: Garza Mercado, Antonio Cantú, Eduardo Segovia, Hugo P. Romeo Flores, Héctor Carrasco y Salomón González Almazán.

En artículo anónimo que se retomo del diario “El Día”, sostiene que han sido las fuerzas más conservadoras del país, las que se han levantado para influir en la educación mexicana a través de demagogia, “como lo han hecho siempre que se intenta replantear las bases del sistema educativo.

Se acusa a esas fuerzas “retrógradas” de querer influir en las Universidades donde “hace ya más de un año que se reproducen los brotes de agitación de una universidad a otra. Los hubo en Chihuahua, en Sinaloa, en Guadalajara, en Monterrey... y los hay en Puebla, en Morelia y en Guadalajara, y se repiten una y otra vez en Monterrey, en Puebla, en Morelia. Todos tienen un signo: el de ser atizados por grupos del campo retardatario, y un móvil que no acierta a ocultarse del todo: el de fintas de carácter político general.

“Nadie, sin mentir, podría negar el carácter de movimientos antiprogresivos, contrarios al ritmo de la vida nacional, que tienen estos sucesivos renuevos de estallidos. En cada uno de ellos, en forma declarada, se habla de oponerse a sistemas o autoridades ‘izquierdistas’ o ‘izquierdizantes’ y esto, ya se sabe, en la jerga conservadora tradicional ha significado siempre y significa oposición a todo lo que ha constituido el México moderno. Pero es más, no se niega tampoco la finalidad de cambiar, de poner al revés, desde los primeros peldaños de la enseñanza, los planes educativos.

“Resulta, así, por demás extraño, que un diario de la ciudad de México asigne a tales movimientos móviles y objetivos diametralmente opuestos a los que tienen en realidad. Suponerlos productos de consignas ‘subversivas’ ‘antimexicanas’ y tacharlos con el San Benito sobado de ‘comunistas’, como hace ese diario, y pretender incluso identificarlos con una fantasmal ola de violencia que habría de estallar, en ocasión de la visita de un mandatario sudamericano; todo ello no puede considerarse sino como la más reciente floración del viejo ardid de inventar patrañas para desviar la atención y pescar en un río revuelto por mentiras propaladas a sabiendas.

Nada más falso que la apreciación del periódico aludido, y si los brotes que han estallado en diferentes universidades de provincia obedecen a lo que él mismo llama ‘un plan coordinado’, este plan –que parece existir- sería el de núcleos regresivos que con tan malas artes se disponen a intervenir en un proceso político que debe ser llevado a la luz del día, en discusión abierta y profunda sobre la ruta por la que el país ha de continuar su desarrollo independiente, con beneficio de sus más amplias capas de su población.

Es interesante que La Voz de Michoacán presente en su edición estas dos publicaciones en donde reconstruye una argumentación que intenta explicar el origen verdadero del conflicto universitario, y al mismo tiempo se compara con lo que sucede en otras universidades de provincia.

*Con éstas dos publicaciones se reafirma lo que más arriba señalamos, sobre la posible existencia de un *modus operandi*, o una política que en esos años encabezaron la Iglesia y los grupos más reaccionarios, para tener control sobre las Universidades y la política de educación en México.*



Este día se publica una fotografía en donde aparecen el director del periódico La Voz del Michoacán, José Tocavén, el gobernador de Michoacán, Agustín Arriaga Rivera y su esposa, Lupita Diez de Arriaga, y el diputado y dirigente del PRI en la entidad, Mario Ruiz Aburto. Se señala en el pié de página que el director del diario ofreció una comida al “grupo selecto de sus amistades”.

El Heraldo Michoacano. Además de la información de la integración del Comité de Defensa de la Universidad que hizo la FMUM, el Heraldo publica solo una nota que podría relacionarse con los acontecimientos en la Universidad Michoacana. Se trata del contenido del discurso que dirigió el secretario de Educación Pública, Jaime Torres Bodet, a los universitarios de Veracruz en donde fue a inaugurar los cursos del año 1963.

La idea que se destaca es la de pedir a los estudiantes que cumplan con su responsabilidad de “servir al país y a la humanidad, pues cuanto más sepa exigirse a sí mismo el estudiante universitario en el trabajo de cada día, y cuanto mayor resulte el rendimiento de cada generación, mayor será también el servicio que ofrezcan al progreso de la República”.

Es notable la poca información que este diario contiene en su edición de este día sobre el conflicto universitario.

23 de febrero (sábado)

Día 23 del conflicto.

Este día La Voz de Michoacán y el Heraldo Michoacano publican un boletín firmado por la Fraternidad Nicolaíta Antidegortarista y la Federación Auténtica de Maestros —una organización que no había aparecido hasta ahora en la prensa, en la que los grupos que

piden la destitución del rector afirman, una vez más, que no se detendrán hasta ver destituido al rector Eli de Gortari.



“La Federación de Estudiantes Universitarios, que no representa ya a nadie, ha convocado a una reunión para las once horas de este día, en el salón de actos del Colegio de San Nicolás, dándole el carácter de junta general de estudiantes de todas las dependencias universitarias y en la que en realidad, solamente estarán presentes los incondicionales del rector. Por consiguiente, saldrán a propalar públicamente y el los periódicos, que esta asamblea espuria acordó apoyar al rector de la Universidad, levantar la huelga y condenar a los profesores que injustamente tildan de reaccionarios.

“Los estudiantes que abrazamos la causa que ha provocado el presente conflicto universitario, que somos una mayoría absoluta, no asistiremos a esa asamblea amañada, en la que, además, no se permitirá nuestra presencia.

“Nuestra lucha universitaria está decidida porque hemos justificado las causas para destituir al rector y se ha probado de hecho que el rector ya no gobierna la institución donde están en huelga cuatro facultades y tiene el repudio mayoritario de profesores y alumnos”.

En este nuevo boletín destacan dos cosas nuevas entre las acusaciones de los antidegortaristas. Primero la descalificación, como ya antes lo había hecho con el Consejo Universitario y la Federación de Maestros de la Universidad, de la Federación de Estudiantes Universitarios, pues señala que ésta “ya no representa a nadie” y asegura que la mayoría de profesores y estudiantes está con ellos, en la lucha por la destitución del rector; a la par, destaca la creación de una federación “auténtica” de Maestros, frente a la ilegalidad en la que, según han acusado, trabaja la federación presidida por Ángel Baltasar Barajas.

A estas alturas, la Fraternidad Nicolaita Antidegortarista ya no reconoce a ninguna representación en la Universidad. Ni al rector, ni al Consejo Universitario, ni a la Federación de Maestros, ni a la Federación de Estudiantes. Pretende presentar así ante la opinión pública una Universidad totalmente acéfala.

La Voz de Michoacán. En su edición de este día, publica una pequeña nota informando de la visita que hará a Morelia el Secretario General Ejecutivo de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Técnica y Superior, Alfonso Martínez, quien, según se apunta en la nota, se reunirá con el rector Eli de Gortari para tratar diversos problemas relacionados con la educación superior.



El Heraldo Michoacano. Además de la publicación del boletín de la Fraternidad Nicolaita Antidegortarista, este diario publica un desplegado, firmado por el Dr. J. Santos Ramírez, vicepresidente del Colegio Michoacano de Médicos Cirujanos, en la que se expresa que esa organización, en asamblea general que celebró el 18 de febrero, acordó por votación unánime “**protestar públicamente por la expulsión**

injustificada de los maestros médicos de la Facultad de Medicina, que a la vez son miembros activos de este Colegio”.

El grupo antidegortarista parece ir tomando cada vez más fuerza. Las muestras de apoyo desde grupos de la sociedad civil empiezan a llegar a los medios.

24 de febrero (domingo)

Día 24 del conflicto

Las ediciones que se publicaron este día pueden considerarse entre las más importantes y reveladoras del conflicto universitario de 1963, pues además de contener la primera intervención del gobierno del Estado a través de la advertencia del posible uso de la fuerza pública, contienen las narraciones de los violentos acontecimientos que se desataron durante todo el día y la noche del 23 de febrero.

En la edición matutina del 24 de febrero de La Voz de Michoacán se da a conocer que, incluso, existió una edición “extra” que ante la gravedad de los acontecimientos circuló el 23 de febrero por la tarde. Sin embargo, de esa edición extraordinaria no se pudo localizar ni un rastro en ninguna hemeroteca de las que fueron consultadas. Igualmente es notable la inexistencia de la edición completa que el 24 de febrero publicó El Heraldo Michoacano. Por lo anterior, nos basaremos únicamente en la información que fue posible rescatar de la edición publicada por La Voz de Michoacán el 24 de febrero de 1963.



La Voz de Michoacán. Dedicó toda la primera plana al conflicto universitario. El encabezado principal es para la intervención que por primera vez hizo el gobierno del estado en el conflicto:

“Llamado al orden del gobernador a estudiantes, maestros y pueblo. El gobierno, dispuesto a utilizar la fuerza pública si no vuelve el orden.”, y se destaca un sumario que dice: “La participación de elementos ajenos a la Universidad Michoacana, la agresión a ciudadanos extraños al actual problema, y las características que el mismo ha tomado en las últimas 48 horas, han dado lugar a la intervención activa del gobierno del estado, en defensa de la sociedad, de sus instituciones y de sus autoridades. Anoche, el Lic. Agustín Arriaga Rivera, gobernador constitucional del estado, nos hizo las siguientes declaraciones:

“El gobierno del estado ha observado con preocupación las proporciones externas que ha tomado el problema surgido en el seno de la Universidad, y que está alterando el orden público

y poniendo en peligro la seguridad de los habitantes y de sus propiedades, como ya es del conocimiento de la ciudadanía.

“Lamentablemente se han registrado incidentes que han perjudicado a ciudadanos ajenos al problema de nuestra máxima casa de estudios, y numerosas personas han sufrido daños que han motivado justificadas quejas de los diversos sectores sociales ante el gobierno.

“Este Ejecutivo ha declarado reiteradamente su deseo de no intervenir, en modo alguno, en el problema universitario, en tanto que éste se desarrolle dentro del ámbito universitario, pues ratifica su profundo respeto a la autonomía universitaria, dejando que los problemas se resuelvan de acuerdo con los lineamientos que marca con precisión la propia Ley Orgánica de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

“Pero en el momento mismo que las diferencias de criterio surgidas en la Universidad se convierten en polémica abierta, y en actitudes peligrosas que lesionan la paz y el orden públicos y propician que elementos representativos de intereses no universitarios y contrarios a los propósitos de trabajo, armonía y bienestar social del pueblo michoacano, intervengan con fines partidistas, el gobierno y el Estado mismo están obligados a poner en ejercicio la suprema majestad de la Ley para protección de todos y cada uno de los ciudadanos, como imperativo categórico de orden y respeto al interés público.

“Al declarar lo anterior, el gobierno del estado exhorta a los maestros y estudiantes universitarios, a los padres de familia y a la ciudadanía en general, para que coadyuven con él, a fin de lograr el reestablecimiento del orden público y la armonía de la familia michoacana. Nuestro estado, y particularmente la ciudad capital, requieren de un ambiente de trabajo, de unidad y de respeto a los derechos de todos los ciudadanos para lograr la solución de los problemas sociales, económicos y culturales de trascendencia para nuestra entidad y para el país.

“Confía en la responsabilidad y patriotismo de todos los michoacanos y, particularmente, de los universitarios, quienes por su preparación y por el sacrificio que al pueblo ha costado la misma, están más obligados a actitudes constructivas, serenas y respetuosas de los supremos intereses públicos.

“Al ratificar su profundo respeto para la comunidad universitaria nicolaita y por sus recintos, pero también su preocupación por mantener el orden social establecido, por nuestras leyes fundamentales, el gobierno hace este amistoso y necesario llamado, esperando no verse obligado, en el cumplimiento de sus deberes constitucionales, a utilizar la fuerza pública que la Ley pone a su alcance y a obrar con la energía que se requiera en cada caso, para el reestablecimiento del orden y conservación permanente de la paz pública”.

Firma este documento el gobernador Agustín Arriaga Rivera, fechado en Morelia, el 23 de febrero de 1963.

Se trata, como mencionamos arriba, de la primera declaración que hace sobre el conflicto el gobierno del estado que hasta este momento se había mantenido –cuando menos públicamente- al margen de los acontecimientos.

A pesar de que el 23 fue un día de claras provocaciones del grupo antidegortarista, el llamado del gobernador es general, a todos los universitarios, maestros y ciudadanos en general. Especialmente se detiene en los estudiantes para señalarles que su responsabilidad es mantener el orden, pero no hace ningún distingo entre unos estudiantes y otros, cuando hay claramente un grupo atacante y otro que defiende, según se ha narrado en la prensa.

El Conflicto Universitario Llegó a su Clímax con el Asalto a San Nicolás

En segundo lugar *La Voz de Michoacán* destaca en su primera plana la información sobre los enfrentamientos que todo el día anterior se mantuvieron en torno al Colegio de San Nicolás: “Se mantiene San Nicolás en poder de los nicolaitas”, “Hasta la una (de la mañana) de hoy continuaba el asedio al Colegio”, informa en el balazo principal y el encabezado de la nota.

El redactor narra que el tránsito de vehículos en el tramo de la avenida Madero, comprendido entre los tramos de Zaragoza y Galeana, permaneció interrumpido todo el día de ayer (23 de febrero) desde las 9:30 hrs., hasta la una de la mañana de hoy (24 de febrero), debido a la ocupación que hicieron de éste los grupos de la Fraternidad Antidegortarista.

“Brigadas de ese grupo se dedicaron, todo el día, a recorrer las colonias de la ciudad, invitando al pueblo a participar en los actos contra el rector de la Universidad.



EN PLENO ATAQUE, unos en forma frontal y otros escudándose tras el Portal Vistamoros, los antidegortaristas trataron de apoderarse del Colegio de San Nicolás, sin conseguirlo. En esta gráfica puede apreciarse perfectamente a los integrantes del grupo atacante. Horas después fueron desalojados de aquí por los nicolaitas.

“Fue así como desde el medio día, al tramo de Madero citado empezaron a llegar contingentes de gente humilde, hombres y mujeres, armados de palos y piedras. Colaboraron en esta tarea, una camioneta de los padres de familia de Monterrey, N. L., que distribuyó tortas y refrescos entre ese grupo.

En las colonias se les dijo que los comunistas se habían apoderado de San Nicolás, que los socialistas pepinos amenazaban la religión, y que era momento de luchar contra el libro de texto. Estos contingentes eran dirigidos por líderes sinarquistas y panistas tan conocidos, como Urbina el zapatero, Luis Murillo del Razo, Villicaña y otros. Todos intentaron, varias veces, apoderarse del Colegio de San Nicolás, sin conseguirlo, pues los nicolaitas los rechazaban. Esta situación se repitió durante el día y la noche y seguía todavía esta madrugada.”

Intervención de la ANUIETS

Por otro lado, en la misma nota se informa que el Secretario General Ejecutivo de la Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Enseñanza Técnica y Superior, Alfonso Ortega Martínez, intervino en el conflicto intentando encontrar una salida “amistosa”. Señala la nota que éste se entrevistó con el rector Eli de Gortari, con los dirigentes de la Federación de Maestros y de la Federación de Estudiantes, así como con el gobernador del estado, y que buscó, sin lograrlo, encontrarse también con los dirigentes *antidegortaristas*. Sin embargo, se señala, el intento “amistoso” que proponía un arreglo sobre la base de que se proscibiera en absoluto los actos de violencia y se alejara a todo elemento no universitario, fracasó.

Intervención del Ejército. En la misma columna informativa, se narra que como la situación se iba agravando, “y los perjuicios para personas ajenas eran evidentes, los generales Félix Ireta Viveros, comandante de la XXI Zona Militar, y Fernando Álvarez Aguilar, inspector general de policía, concertaron una larga entrevista con los líderes subversivos del Hotel Casino, de la cual salió el acuerdo de retirar a todos los *antidegortaristas* y desalojar el Colegio de San Nicolás.

“Aquí se puso de manifiesto que los maestros subversivos han agitado a un sector que no les obedece, pues pese a los gritos del Lic. José Amezcua Manjarrez para que se retiraran de la calle y no lanzaran piedras, nadie le hizo caso. La lucha siguió igual, por lo que los estudiantes nicolaitas tampoco dejaron su Colegio.

Multitud de heridos. En esta columna de información se señala también que durante el día la Cruz Roja recogió a varios descalabrados, y que por la noche los *antidegortaristas* instalaron su “puesto de sangre” en el Hotel Valladolid, donde atendieron a más de 70 personas, en su inmensa mayoría no estudiantes.

“San Nicolás se mantuvo inexpugnable. Los nicolaitas ocupaban toda la manzana, así como la de las escuelas de Comercio y Secundaria Femenil. Desde

esos lugares rechazaron todos los ataques, cuantas veces se les intentó quitar su Colegio. Sus dirigentes Genovevo Figueroa, Raúl Galván, Bolaños y otros, se mantuvieron siempre al frente de los muchachos.



El ataque fracasó. Los *antidegortaristas* se retiran en desbandada. Este es uno de los muchos ataques que intentaron contra el Colegio de San Nicolás y en todos los cuales fueron derrotados.



Completamente destrozado quedó este automóvil, en las casas de Jalisco, después de uno de los ataques con piedras sobre San Nicolás llevaron a cabo los antigortaristas el ayer.

“Los daños son de consideración. Los Hoteles Virrey de Mendoza y Alameda vieron destruidos sus cristales. Algunos automóviles estacionados en la calle Melchor Ocampo quedaron casi destruidos.”

Criminal engaño al pueblo. *La Voz de Michoacán* concluye esta columna informativa señalando que en diversos círculos sociales se ha comentado, con acritud, la actitud de los grupos *antidegortaristas*, que engañando al pueblo humilde lo han arrastrado a esta aventura.

“Se trata de un problema interno universitario, en que la religión no está en juego. Católicos son los de un bando como los del otro. Nadie intenta atacar a la Iglesia Católica, como nadie intenta tampoco atacar a la religión.

“Hasta la una de la mañana de hoy se mantenía tensa la situación. Sin embargo, se espera que los esfuerzos que se realizan para solucionar el caso tengan éxito el día de hoy”. En tercer orden, *La Voz* destaca una nota con el encabezado: “El Conflicto universitario llegó a su clímax con el asalto a San Nicolás”. Se trata de una especie de editorial en la que se señala que el conflicto universitario “ha llegado a su grado máximo”, y que por ello ya está poniendo en peligro “no sólo la estabilidad de las instituciones universitarias, sino incluso la vida de maestros y alumnos de ambos bandos.”



El Colegio Primitivo y Nacional de San Nicolás de Hidalgo vuelve a manos de sus estudiantes. Después de una refriega que duró quince minutos, los estudiantes desalojaron a quienes por sorpresa lo habían asaltado. Al fondo se observa a los antigortaristas reagrupando sus fuerzas.

Retoma el tema del asalto a San Nicolás y narra que ayer, entre las 3 y 4 de la tarde un grupo de alrededor 25 estudiantes, “contando con un jaulero” que les abrió la puerta, penetró y se apoderó del Colegio Primitivo y Nacional de San Nicolás y se atrincheró en su interior”.

“Al darse cuenta los alumnos de ese Colegio, y los alojados en las casas del estudiante Nicolaíta, Santos Degollado, Isaac Arriaga y Melchor Ocampo, se reunieron rápidamente en la

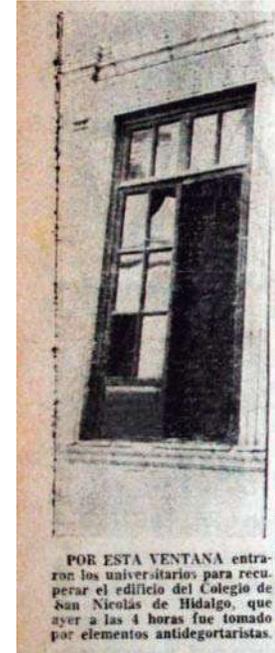
plaza Ocampo y acordaron rescatar su centro de estudios.

“Utilizando un equipo de sonido ultimaron a los ocupantes desalojaron el Colegio, para lo cual contarían con una hora de término. Vencido este plazo y ante la negativa de los invasores, los nicolaítas, siendo las 9:15 horas, iniciaron la operación ‘rescate’, que les llevó un máximo de 15 minutos. Utilizando las azoteas de la Escuela Técnica iniciaron el ataque diversionista, mientras un grupo rompía las ventanas del lado poniente del Colegio y penetraba por ellas.

“Rápidamente desalojaron a los invasores; por las azoteas huyó un grupo que se descolgó por el baño y una escalera de la Posada Xochimilco, refugiándose en el cuarto número once, donde destruyeron camas y otros muebles.

“Otro grupo fue capturado por los nicolaítas y encerrado en la Regencia, libertándose horas después, por acuerdo de la FEUM. Los capturados fueron: Carlos Velasco, José Nuñez Murillo, Amador Gallegos, Efraín Pérez, Carlos Bedolla, José Nuñez Díaz, Daniel Calderón, José Campos Villa, Sergio Flores, Sergio León, Longinos Hernández, Bonifacio Contreras, Sergio Alejandre, José Fraga Ferreira, Mariano Domínguez, Eduardo Nuñez, Arturo García y Valdemar Colín.

“A estos elementos se les recogieron una pistola, calibre .38 de cañón recortado, una pistola ‘Llama’ calibre .380, una pistola calibre .22 largo, una cachiporra con plomos en su interior, varios cuchillos, unas especies de piolets de ingeniería, garrafrones de alcohol industrial y de amoniaco, así como botes de gasolina.”



POR ESTA VENTANA entraron los universitarios para recuperar el edificio del Colegio de San Nicolás de Hidalgo, que ayer a las 4 horas fue tomado por elementos antidegortaristas.



Este es el arsenal recogido a los antidegortaristas capturados en el interior del Colegio de San Nicolás, después de que los nicolaítas recuperaron su Casa de Estudios. Pistolas, cachiporras, puñales y otros elementos “muy universitarios”.

Atentado a una pasajera

En la nota se narra también que el grupo *antidegortarista* que perseguido por los nicolaitas huyó del Colegio por la Posada Xochimilco y se refugió en el cuarto número once de esa estancia, “se introdujeron, pistola en mano, en el cuarto número once, donde dormía la señora Epigmenia Vázquez, quien se encuentra grave a consecuencia del shock nervioso” que le provocó el incidente, donde además

destruyeron muebles e hicieron varias tropelías, enfatiza el diario.

Provocaciones en la calle. Se reporta también que en la esquina de Madero y Nigromante se reunieron varios *antidegortaristas*, quienes trataron nuevamente de recuperar el Colegio de San Nicolás. Estos grupos eran dirigidos por: Lic. Guillermo Morales Osorio, Lic. Luis Rojas, Lic. Mariano Domínguez, Lic. Gregorio Torres Fraga, y otros. Toda la mañana estuvieron lanzándose piedras e insultos y exigiendo la renuncia del Dr. de Gortari.

Como cuarta nota destacada en primera plana se publica un boletín que emitió el Comité Ejecutivo de la Federación de Maestros de la Universidad Michoacana (FMUM) y “La Gran Comisión de Defensa de la Universidad Michoacana”:

“Tal y como lo informó la prensa local en su edición extra, el grupo agresor y antiuniversitario que se apoderó del glorioso Colegio de San Nicolás en la madrugada de ayer, fue derrotado en toda la línea, y el Alma Mater de la Universidad Nicolaita fue rescatada por el estudiantado valeroso y revolucionario de nuestra querida casa de estudios.

“Es satisfactorio informar la generosidad de los estudiantes nicolaitas, quienes habiendo capturado a los agresores, los dejaron en libertad pocos minutos después de haberlos aprehendido, no obstante que dichos asaltantes hicieron disparos y se les recogieron armas de fuego y armas blancas.

“Los auténticos nicolaitas, maestros y estudiantes, que han defendido nuestro histórico Colegio, se comportaron a la altura de las circunstancias. Ni aceptaron la provocación, ni cometieron excesos de ninguna índole. Todo esto contrasta con la actitud traidora y criminal de los antiuniversitarios, quienes al verse derrotados recurrieron, como siempre, al auxilio de sinarquistas y de panistas; mismos que han estado a la cabeza de los grupos atacantes en contra de nuestro ilustre Colegio.

“Expulsados los gusanos de la reacción, del sagrado recinto de Hidalgo, han pretendido mantenerlo sitiado durante todo el día, parapetados en las bocacalles, exponiendo la seguridad pública y agrediendo incluso con armas de fuego al estudiantado defensor y conciente de la dignidad y marcha progresista que prevalece en nuestra Universidad bajo el actual régimen de gobierno.

“Estos hechos ponen a la luz pública los propósitos turbios de los enemigos de las nobles tradiciones de México que ahora encarnan las generaciones nicolaitas”.
Firman en Morelia, con fecha del 24 de febrero de 1963.

Como se puede apreciar, la edición del día 24 de Febrero de 1963 narra con detalle los acontecimientos que se suscitaron el día anterior, y en ella se destaca la violencia con la que los grupos –que ya no eran identificados como antidegortaristas, sino como antiuniversitarios- intentaron tomar el Colegio de San Nicolás en una acción de abierta provocación hacia los estudiantes de Universidad Michoacana.

En las notas se destacan elementos tan importantes como la utilización del argumento de una “supuesta amenaza comunista” y de el peligro de la Iglesia católica para atraer a grupos civiles a, incluso, enfrentarse con los estudiantes.

Es significativo por eso que el gobierno del estado haya emitido su comunicado en los términos en que lo hizo, pues no identifica a un grupo agresor, como según estas crónicas dicen que lo hubo, y se limita a llamar a “los universitarios” en general a guardar el orden, mientras que un grupo de agitadores intensificaba sus acciones de provocación.

También es de destacar la presencia ya de armas de fuego y armas blancas en el conflicto por parte de quienes piden la destitución del rector. ¿Quién proporcionó las armas? ¿por qué el Ejército o la Policía no los desarmaron? ¿por qué los dejaron ir con solo la promesa de que se calmarían? Muchas preguntas saltan al aire a partir de todos los datos que nos proporciona la única edición que sobrevive –aunque en la hemeroteca privada de La Voz de Michoacán-, y que aparece como edición “inexistente” en la hemeroteca pública de la Universidad, igual que en los archivos que tienen secciones hemerográficas.

A la vez, es de llamar la atención a la nota que se publica inmediatamente después del llamado del gobernador, en la que se apunta que el conflicto ya llegó a su clímax y que está afectando a la sociedad civil en general, que son las condiciones que el gobierno dijo

que requería para intervenir con la fuerza pública en el conflicto. Esa nota parece entonces más un intento de pedir la intervención de la fuerza pública.

25 de febrero (lunes)

Día 25 del conflicto

No se publican los periódicos.

26 de febrero (martes)

Día 26 del conflicto

La semana arrancó con la alarma de la violencia desatada en el conflicto universitario impresa en las primeras planas de La Voz de Michoacán y El Heraldo Michoacano.



La Voz de Michoacán. Se informa a ocho columnas: “Continua sin solución el problema de la Universidad”, y dedican la totalidad de la primera plana a todo lo relacionado con el conflicto universitario.

En primer lugar se destaca la información sobre el estado actual del conflicto que se presenta bajo el encabezado: “Hasta las 24 horas, el conflicto se encontraba en un punto muerto”, en donde se informa de una reunión que el pasado domingo 24 de febrero, sostuvo el gobernador, Agustín Arriaga Rivera con representantes de los

dos bandos en conflicto con el objetivo de “iniciar pláticas que dieran solución al problema”. De un lado –señala el diario, se encontraba el rector, Eli de Gortari; el profesor Alfonso Espitia Huerta; el presidente de la FMUM, Ángel Baltasar Barájas, el profesor José Herrera Peña y el representante de la FEUM, Genovevo Figueroa Zamudio.

Por el grupo *antidegortarista* concurren a la reunión Gregorio Torres Fraga, Guillermo Morales Osorio, Luis Mora Serrato, entre otros que el diario no especifica.

“Después de amplias discusiones que se prolongaron hasta las 15 horas, sin acuerdo positivo, se convino en formular una agenda de problemas para que sirviera de base a la discusión, y que debería ser entregada por el grupo *antidegortarista* a las 17 horas de ese mismo día.

“A la hora de referencia se reunieron de nuevo los dos grupos. Nada se logró porque al tratarse el aspecto de la solución definitiva a cargo del Consejo Universitario, el grupo *antidegortarista* negó valor y vida legal al órgano máximo de autoridad universitaria.”

Se explica enseguida que ante la falta de acuerdo en la reunión del domingo, se programó una nueva reunión para el lunes 25 de febrero, pero esta vez con el secretario de Gobierno, Rafael García de León y seis representantes de cada grupo.

“Muchas horas se emplearon inútilmente, pues el grupo de Torres Fraga, insistió el desconocimiento del rector, Elí de Gortari, del Consejo Universitario, de la Federación de Maestros y de la Federación de Estudiantes, llegando incluso a expresar su oposición a la Ley Orgánica de la Universidad.”

Se informa que en la reunión se dio a conocer a los comisionados un boletín de la Cámara de Comercio, por la Delegación de la Cámara Nacional de la Industria de Transformación, por la Asociación Nacional de Distribuidores de Automóviles, por la Unión Ganadera Regional, por el Club de Leones y por el Club rotario, en el que se anunciaba un paro de las 11 a las 13 horas del martes, “como protesta de los actos de alteración del orden público”.

Ante la amenaza de la IP, el gobierno les propuso a los ahí reunidos, formular una declaración conjunta invitando al comercio a no realizar el paro de referencia, y a desautorizar la intervención, en este problema, de fuerzas extrañas a la Universidad.

“Los *antigortaristas* estuvieron de acuerdo, pero cuando se presentó la declaración para su firma se negaron a hacerlo, pues pretendían que los funcionarios universitarios lo hicieran a nombre propio y no con la representación que legalmente tienen, así que la plática se suspendió”.

El rector y sus acompañantes solicitaron pues una nueva entrevista con el gobernador para exponerle la situación, mientras los *antidegortaristas* se reunieron ayer por la noche con el secretario ejecutivo de la Asociación de Universidades, Alfonso Ortega Martínez.

Actos de provocación. En la misma nota se denuncia que mientras se daba las reuniones, en la avenida Madero poniente permanecían estacionados grupos de estudiantes de Ingeniería, acompañados de algunos maestros *antidegortaristas*.

“Como a las 13 horas, Longinos Hernández, estudiante expulsado, con otros tres de sus compañeros agredió y golpeó al profesor Juan Brom en la esquina de Madero y Zaragoza. Poco después otro grupo golpeó salvajemente a otro estudiante de apellido Salgado Téllez, y más tarde otro grupo lesionó de gravedad con un puñal al estudiante Villicaña.

“Esta situación se estuvo repitiendo todo el día, hasta el grado de intentar golpear a nuestro fotógrafo, José Zúñiga, quien milagrosamente logró escapar de manos de la chusma. Acordaron también lapidar los diarios locales y golpear a los redactores de La Voz de Michoacán.

Sesión en San Nicolás. Se informa que a las 19:30 hrs, de ese agitado día, se llevó a cabo una asamblea general de estudiantes en el Colegio de San Nicolás con la participación de los alumnos de la facultad de Agrobiología de Uruapan, donde se informó el estado del problema y se ratificó el apoyo del estudiantado y sus autoridades universitarias y su decisión de defender a esa institución. Concurrieron como invitados los representantes de varias comunidades ejidales, quienes posteriormente regresaron a sus lugares de origen.

En esta información destaca el pronunciamiento que por primera vez hicieron en público integrantes del grupo antidegortarista en contra de la Ley Orgánica de la Universidad, la misma que aparentemente estaban protegiendo del rector. Ahora, en la reunión que sostuvieron con el otro bando, no solo desconocieron al rector, al Consejo Universitario, a las federaciones de maestros y estudiantes, sino también a la Ley Orgánica de 1961, misma que se considera buena parte del fondo del inicio del problema universitario.

También salta a la vista la presión que supuestamente empezaron a ejercer los grupos de la iniciativa privada para “exigir” la suspensión de la violencia, aunque más parecía una amenaza orientada a presentar un escenario de cosas más grave que diera pie al gobierno a utilizar la fuerza pública como ya había advertido.

Por lo que narra este diario, se sigue pensando que la violencia se había desatado del lado de los antidegortaristas contra los defensores del rector.

También destaca como punto importante el acercamiento que tuvieron grupos de ejidatarios morelianos con los estudiantes nicolaitas defensores del rector, a quienes ofrecieron ayuda para enfrentar al grupo reaccionario. Quizá esta fue una respuesta ante la intención de la fraternidad antidegortarista de atraer a su movimiento a personas de la sociedad civil, supuestamente para defender “a la Iglesia católica” de los “comunistas” de San Nicolás.

Enseguida, La Voz de Michoacán y El Heraldo Michoacano publican las declaraciones que en tres puntos hicieron los integrantes de la Fraternidad Nicolaíta Antidegortarista.

“1) Nuestra lucha se ha desarrollado y seguirá desarrollándose con estricto apego a la Ley Orgánica de la Universidad, a sus principios filosóficos y sociales que han sido violados sistemáticamente por el rector.

“2) Fundamos la necesidad imperiosa de destitución del rector, entre otros cargos en los siguientes:

- a) Destitución ilegítima de nuestros maestros y expulsión injustificada de estudiantes universitarios.
- b) Malversación de los fondos pertenecientes a la Universidad.
- c) Haber entregado a nuestra institución en manos de un partido político, con violación flagrante del artículo tercero, parte final de la Ley Orgánica, que todos protestamos cumplir y que el rector es el primer obligado a respetar.
- d) Haber implantado el terror impulsando el pistolero y otros medios coercitivos en mengua de la libertad.
- e) Designación de directores de facultades y escuelas, sin cumplir los requisitos exigidos por la Ley Orgánica de la Universidad.
- f) Violación sistemática de los reglamentos de inscripciones y exámenes vigentes, al conceder exámenes al título de suficiencia a sus protegidos, cuando dicho sistema de exámenes está expresamente prohibido por la Ley Orgánica.
- g) Ha implantado el favoritismo de parientes, amigos y familiares de prosélitos políticos, que han sido designados como profesores universitarios, personas absolutamente inexpertas, manchando con ello la respetabilidad de la cátedra universitaria.

“3) Destacamos por su significación la gran conciencia de las alumnas de la escuela de Enfermería, dependiente de nuestra querida y gloriosa Universidad Michoacana, por haber resuelto el día de hoy lanzarse a la huelga, adhiriéndose a nuestro movimiento reivindicador de la dignidad universitaria.”

En esta nota se puede confirmar que los antidegortaristas utilizan la retórica de la defensa de la Ley Orgánica, cuando en la reunión que sostuvieron con el gobierno del estado se declararon abiertamente en contra de la propia Ley Orgánica vigente. Lo que proporciona un inicio más del doble discurso que hay en sus argumentos.

Presentan en esta nueva serie de señalamientos al rector, aspectos que no se mencionaron desde el principio, como el favoritismo de parientes y amigos y el haber entregado la Universidad a un partido político, lo que refuerza las versiones de que en el fondo del conflicto se movían intereses de diferentes partidos políticos para controlar a las masas universitarias.

Por otra parte, destaca, también por primera vez, la acusación contra el rector de haber impulsado “el pistolero” y otros medios coercitivos, cuando en las narraciones periodísticas los únicos que han aparecido armados hasta ese momento son los del grupo antidegortarista. Esto parece pues, el recurso de los antidegortaristas de la vieja práctica de denunciar en el adversario lo que hay en uno mismo para distraer la opinión pública.

En una nota aparte, y bajo el encabezado de “Suspendieron las pláticas entre el rector y los antidegortaristas, este diario publica un boletín –firmado el 25 de febrero- emitido por el Comité de Defensa de la Universidad Michoacana en el que informa los siguientes puntos:

“1) Atendiendo al llamado del Lic. Agustín Arriaga Rivera, gobernador de Michoacán, la comisión de Defensa de la Universidad Michoacana, integrada por el rector Eli de Gortari y tres representantes de la federación de maestros y tres de la federación de estudiantes, se entrevistó con una comisión del grupo opositor, integrada por cuatro profesores y tres estudiantes a partir de las 9:30 horas de ayer.

“2) Las comisiones, ante el cierre del comercio anunciado por varias organizaciones mercantiles de la ciudad, acordaron publicar una declaración conjunta en los siguientes términos:

“Autoridades, maestros y alumnos que se encuentran en conflicto en la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, manifiestan que ha cesado el desorden que afectó la tranquilidad pública, y piden atentamente a la Cámara de Comercio de Morelia, a la Cámara de Industria de Transformación, a la Unión de Comercio e Industria de Michoacán, a la Asociación Nacional de distribuidores de Automóviles, a la Unión Ganadera, al club Rotario y al Club de Leones de esta ciudad, no lleven a cabo los paros comerciales que anuncian, a virtud de que se está procediendo a una solución del conflicto universitario por los elementos que en él participan y tienen el propósito de resolverlo dentro de su propio derecho, sin intervención de personas ajenas a la casa de estudios.

“Esta declaración, sin embargo –acusar- no fue firmada por el grupo opositor, pretextando que no reconocían la personalidad de los firmantes que representan a las federaciones de maestros y estudiantes.

“3) Las dos comisiones quedaron de acuerdo en discutir los problemas que confronta la Universidad Michoacana, concediendo en un principio que, fuere cual fuere el resultado de las conversaciones, los problemas que se consideran insolubles serían

presentados al Consejo Universitario, suprema autoridad de la institución, para su conocimiento y solución. Sin embargo...” explican, como se hizo en la nota anterior, que el grupo opositor se negó a reconocer al Consejo Universitario como autoridad legal de la Universidad.

“4) Visto lo anterior, la representación de la Universidad Michoacana acordó suspender las conversaciones en tanto los representantes del grupo opositor reconsideran su actitud.

“5) Por la comisión de la Universidad participaron: el rector, Elí de Gortari; por la Federación de Maestros, Ángel Baltasar Barajas, Alfredo Gálvez Bravo y José Herrera Peña; por la Federación de Estudiantes, Genovevo Figueroa, Ángel Bolaños y Efrén Capiz. Por el grupo opositor participaron: Guillermo Torres Fraga, Guillermo Morales Osorio, Emilio Bolaños, José Guzmán Cedeño, Marco Antonio Aguilar, Pedro Acosta y Roberto Eguía.

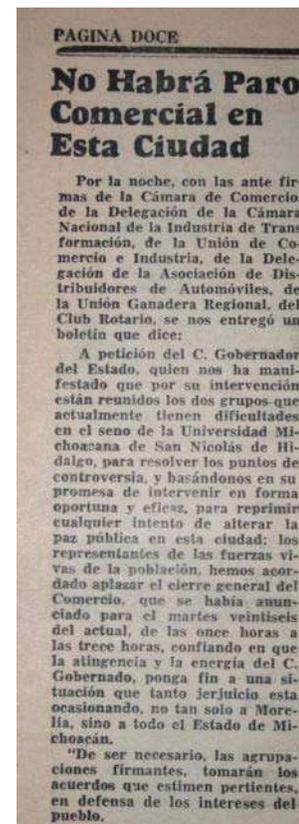
En este boletín se deja entrever un cierto optimismo del grupo gortarista a encontrar una solución al problema universitario que no pase por la destitución del rector, aunque ciertamente veían ya como un pretexto para entrapar cualquier acuerdo, la negativa del grupo antidegortarista a firmar cualquier documento que impidiera agravar más el estado de cosas. En esto precisamente radica nuestra observación de que lo que se estaba buscando, precisamente, era hacer crisis para dar pie a la intervención de la fuerza pública y obligar así la salida del rector.

En páginas interiores, el Diario publica la información de un anuncio que también destacó desde la primera plana. Se trata de la decisión de los integrantes de la IP, de suspender el paro de actividades que había anunciado para el martes 26 de febrero, por petición del gobernador, Agustín Arriaga.

Informan: “A petición del gobernador del estado, quien nos ha manifestado que por su intervención están reunidos los dos grupos que actualmente tienen dificultades en el seno de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo para resolver los puntos de controversia, y basándonos en su promesa de intervenir en forma oportuna y eficaz, para reprimir cualquier intento de alterar la paz pública en esta ciudad, los representantes de las fuerzas vivas de la población hemos acordado aplazar el cierre general del comercio, que se había anunciado para el martes 26 del actual de las once a las 13 horas, confiando en que la atingencia y energía del gobernador ponga fin a una situación que tanto perjuicio está ocasionando, no tan solo a Morelia, sino a todo el estado de Michoacán.

“De ser necesario las agrupaciones firmantes, tomarán los acuerdos que estimen pertinentes, en defensa de los intereses del pueblo.”.

“Huelga en la Escuela de Enfermería”. Bajo este encabezado, La Voz presenta un boletín que –según explica- le entregaron en la redacción las integrantes del Comité de Huelga de esa



dependencia: Patrocinia Medina, Elizabeth Medina Castro, Margarita Vergara, María Guadalupe Calderón, Feliciano Campos y Efigenia Hernández, en el que anuncian que han decidido respaldar el movimiento antidegortarista y declarar la huelga por las siguientes razones:

- a) La deficiencia de maestros en su escuela.
- b) Porque la directora fue nombrada sin cumplir los requisitos de la Ley y por estar actuando ilegalmente.
- c) Porque les prometieron becas que no les han dado.
- d) Porque no se les han dado uniformes, pese a la oferta hecha.
- e) Porque no se les ha dado mobiliario para su escuela.
- f) Porque se les hizo firmar un escrito, sin conocer su contenido, pero que aseguran era a favor del rector.
- g) Porque se les hizo participar en mítines y manifestaciones, bajo la amenaza de no darles asistencias durante ese mes.
- h) Porque se les ofrecieron instructoras especializadas de la ciudad de México, y sólo se han designado dos incapaces.

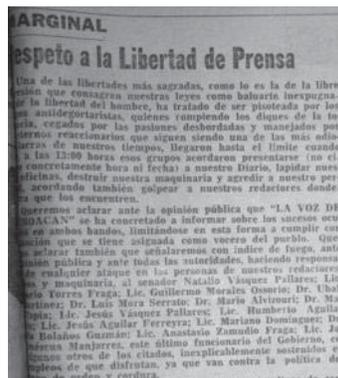
“Dijeron también que no levantarán la huelga hasta que renuncie el Dr. Elí de Gortari a la Universidad y que no son reaccionarias.

Inmediatamente debajo de este boletín, se presenta una cabeza de descanso que afirma: “Continuarán las clases”, en la que la Dra. Victoria Calderón, directora de la escuela de Enfermería y Alma Ahieé Varela, presidenta de la Sociedad de Alumnas, informan que su escuela fue tomada por asalto por un grupo de alumnos de otras escuelas, especialmente de ingeniería, y que a pesar de ello el grupo responsable y conciente de Enfermería decidió continuar recibiendo sus clases, provisionalmente en la escuela de Comercio.

Y a través del diario hacen un llamado a todas las alumnas y los maestros de esa dependencia, para que desde este día se presenten con toda normalidad a sus clases.

Editoriales y cartas.

En la misma primera plana se publica íntegro el editorial titulado “Marginal”, firmado por “La Voz de Michoacán”, que se titula “Respeto a la libertad de prensa”, en el que este diario acusa a integrantes del grupo *antidegortarista* de haber agredido sus instalaciones y los responsabiliza de cualquier cosa que le suceda a su maquinaria y a su equipo de trabajo.



A la vez hace un llamado al gobierno estatal y federal a darles garantías para realizar su trabajo.

“Una de las libertades más sagradas, como lo es la de la libre expresión que consagran nuestras leyes como valuarte inexpugnable de la libertad del hombre, ha tratado de ser pisoteada por los grupos *antidegortaristas*, quienes rompiendo los diques de la tolerancia, cegados por las pasiones desbordadas y manejados por eternos reaccionario, que siguen siendo una de las más odiosas lacras de nuestros tiempo, llegaron hasta el límite cuando a las 13 horas esos grupos acordaron presentarse a nuestro diario, lapidar nuestras

oficinas, destruir nuestra maquinaria y agredir a nuestro personal, agregando también golpear a nuestros redactores, donde quiera que los encuentren.

“Queremos aclarar ante la opinión pública que La Voz de Michoacán se ha concretado a informar sobre los sucesos ocurridos en ambos bandos, limitándose en esta forma a cumplir con la función que tiene asignada como vocero del pueblo.

“Queremos aclarar también que señalaremos con índice de fuego, ante la opinión pública y ante todas las autoridades, haciendo responsable de cualquier ataque a las personas de nuestros redactores y maquinaria al senador Natalio Vázquez Pallares, Lic. Gregorio Torres Fraga, Lic. Guillermo Morales Osorio, Dr. Ubaldo Martínez, Dr. Luis Mora Serrato, Dr. Mario Alvizouri, Dr. Mario Tapia; Lic. Jesús Vázquez Pallares; Lic. Humberto Aguilar Cortés; Lic. Jesús Aguilar Ferreyra; Lic. Mariano Domínguez; Dr. Emilio Bolaños Guzmán; Lic. Anastasio Zamudio Fraga; Lic. José Amezcua Manjarrez, este último funcionario del gobierno, como algunos otros de los citados, inexplicablemente sostenidos en empleos de que disfrutaban, ya que van contra la política del gobierno de orden y cordura.

“Aclaremos también que no variaremos nuestra línea en el sentido de comunicar con toda veracidad al pueblo, cumpliendo con nuestra labor de orientar, ya que las páginas del diario nunca han estado orientadas para que en ellas opinen los miembros de la sociedad en la que nos desenvolvemos.

“Por otra parte, queremos hacer un llamado de atención a las autoridades estatales y federales, a fin de que, así como todos los habitantes de Morelia, nuestro personal y nuestra maquinaria gocen de las garantías que les otorga la Constitución, ya que están cumpliendo con el deber de informar, sin parcialidades, sin dolo, ni banderas de ninguna especie.”

La existencia de este comunicado vuelve a traer el tema de la inconformidad que el grupo antidegortarista había venido manifestando con la cobertura que del movimiento estaban haciendo los medios locales, pero específicamente La Voz de Michoacán. Es significativo cómo en este momento la prensa ya también es parte pública del conflicto y mantiene claramente una postura de defensa al grupo que defiende al rector.

Esta editorial se trata también de una llamada de atención al gobierno, que parecía no distinguir a los provocadores de la violencia en el conflicto, mismos que el diario expone en su primera plana al responsabilizarlos de cualquier cosa que pueda sucederle a sus equipo físico o humano.

En la primera plana de *La Voz de Michoacán* también alcanzan a destacar una carta dirigida al director del diario, José Tocavén, firmada por “más de 200 campesinos provenientes de diversas comunidades”, en donde respaldan la postura del diario, frente a las acusaciones del grupo *antidegortarista*.



“Queremos manifestar a este periódico, nuestra simpatía por la postura justa y veraz, adoptada durante el presente conflicto universitario, esperando que dicha postura, siga normando la conducta del periódico que dirige.

“Somos campesinos de la región de Morelia que vemos con profunda preocupación, la intervención de fuerzas extrañas a la Universidad de nosotros y nuestros hijos; concretamente de la Unión Sinarquista, del Partido Acción Nacional y de los millonarios banqueros de Morelia, en un conflicto que debe resolverse dentro de los ámbitos universitarios y conforme a la Ley que los rige.

“Maniféstanos nuestro respeto a las autoridades del estado, y la seguridad de que, de llevarse la lucha dentro de los ámbitos universitarios nos abstendremos de intervenir y romper el orden.

“Pero queremos advertir a las fuerzas reaccionarias que atentan contra de la Universidad: los universitarios no están solos; las fuerzas oscuras no lograrán confundir al auténtico pueblo michoacano; los campesinos de la región de Morelia estaremos al margen de la lucha, pero vigilantes de lo que en ella suceda y listos a intervenir a como dé lugar, sólo en caso necesario.”

En esta carta de apoyo al diario aparece de nuevo el grupo de campesinos que abiertamente anuncia que de seguir las provocaciones del grupo degortarista -mismo que identifican con la Unión Sinarquista, el PAN y millonarios banqueros de Morelia- no se detendrán para intervenir a favor de los estudiantes que defienden su casa de estudios.

Es interesante cómo a través de esta carta sale de nuevo a la luz el apoyo que los medios han dado al movimiento gortarista.

En otro editorial que se publica en páginas interiores, La Voz presenta la columna “Usted puede hacer lo que quiera porque al fin nadie le dice nada”, firmada por *Toca mal* en donde se lanza una crítica a funcionarios de gobierno que se han involucrado en el movimiento universitario en una actitud “francamente subversiva”, sin que hasta ahora “les haya hecho siquiera una llamada de atención”.

Y aterriza la denuncia: “Lo anterior viene a colación por la forma poco edificante en que han venido actuando los licenciados Arturo Vega Villagómez y José Amezcu Manjarrez, peritos de la Procuraduría General de Justicia del Estado, quienes con una pasión propia de muchachos quinceañeros, han estado atizando la hoguera que amenaza convertirse en serio problema para el gobierno del cual viven.”

También acusa esta editorial al ingeniero Manuel Rodríguez, empleado del Ayuntamiento de Morelia, de distribuir piedras en su vehículo para que “siga la lucha”

En esta editorial se puede leer entre líneas que hay participación del gobierno en el conflicto a través de enviados que estarían encargados de agitar los ánimos para hacer más grande el conflicto. Es muy probable que los funcionarios acusados no estuvieran actuando solos, sino que, siendo burócratas, obedecían ordenes específicas de algún jefe, muy probablemente desde dentro de la estructura del gobierno.

También llama la atención la intención que se hace pública de proporcionar armas –en este caso piedras- a los estudiantes para agudizar el conflicto y hacer más violentos los encuentros entre los dos grupos de estudiantes.

Se ve, pues, la clara intención desde afuera de la universidad, de derramar sangre para tener la justificación del uso de la fuerza pública en la Universidad Michoacana, que a su vez obligue la salida del rector.

Otras notas.

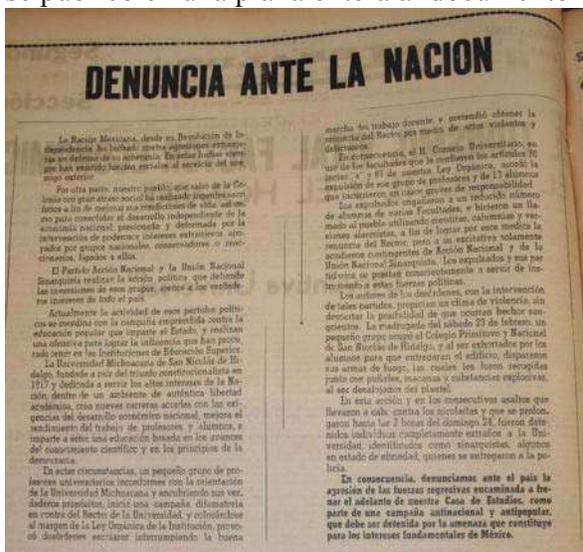
Entre las notas publicadas en esta edición también se encuentra la que informa de una comida “íntima” que ofreció en su casa, el 25 de febrero, el gobernador, Agustín Arriaga Rivera, al ex presidente Lázaro Cárdenas del Río. Se informa que en esa comida también estuvieron presentes el comandante de la XXI Zona Militar, Gral. Félix Ireta, Rafael García de León, primer secretario general de Gobierno; Francisco Medina, segundo secretario general del estado, y el señor Alfonso Martínez Serrano. Todo se llevó a cabo -dice el diario- en plena cordialidad.

Es una información importante por el contexto. Recordemos que a Arriaga Rivera se le identifica con otro grupo político que, precisamente, combatía a Lázaro Cárdenas del Río, y que incluso se le señaló desde su llegada al gobierno de Michoacán como “el encargado del presidente López Mateos para acabar con el Cardenismo en Michoacán”.

Tampoco hay que pasar por alto que se había vuelto a señalar al senador de filiación cardenista, Natalio Vázquez Pallares, como elemento ajeno a la universidad que estaba involucrado en el conflicto, del lado del grupo reaccionario. Solo es un dato curioso que nos parece destacar.

Esta reunión podría estar mandando un mensaje en un contexto tan complicado como el que se había alcanzado en la Universidad.

El 25 de febrero el Comité Ejecutivo de la Federación de Maestros, el Comité de Defensa, la Federación de Estudiantes y las Mesas Directivas de las diferentes dependencias universitarias, es decir, el grupo *gortarista*, publicó un desplegado en los dos periódicos. En La Voz de Michoacán se le dio casi media plana, mientras que en El Heraldo Michoacano se publicó en una plana entera al documento que se titula: “Denuncia ante la nación”.



“La Nación Mexicana, desde su revolución de Independencia, ha luchado contra agresiones extranjeras en defensa de su soberanía. En estas luchas siempre han existido fuerzas sociales al servicio del enemigo exterior.

“Por otra parte, nuestro pueblo, que salió de la Colonia con gran atraso social ha realizado ingentes sacrificios a fin de mejorar sus condiciones de vida, así como para consolidar el desarrollo independiente de la economía nacional, presionada y deformada por la intervención de poderosos intereses extranjeros apoyados por grupos

nacionales, conservadores o reaccionarios ligados a ellos.

“El Partido Acción Nacional y la Unión Nacional Sinarquista realizan la acción política que defiende las inversiones de esos grupos, ajenos a los verdaderos intereses de todo el país.

“Actualmente la actividad de esos partidos políticos se combina con la campaña emprendida contra la educación popular que imparte el Estado, y realizan una ofensiva para lograr la influencia que han procurado tener en las instituciones de educación superior.

“La Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, fundada a raíz del triunfo constitucionalista en 1917 y dedicada a servir a los altos intereses de la Nación, dentro de un ambiente de auténtica libertad académica, crea nuevas carreras, acordes con las exigencias del desarrollo económico nacional, mejora el rendimiento de profesores y alumnos, e imparte a éstos una educación basada en los avances del conocimiento científico y en los principios de la democracia.

“En estas circunstancias, un pequeño grupo de profesores universitarios inconformes con la orientación de la Universidad Michoacana y encubriendo sus verdaderos propósitos, inició una campaña difamatoria en contra del rector de la Universidad, y colocándose al margen de la Ley Orgánica de la institución, provocó desórdenes escolares interrumpiendo la buena marcha del trabajo docente, y pretendió obtener la denuncia del rector por medio de actos violentos y delictuosos.

“En consecuencia, el H. Consejo Universitario, en uso de las facultades que le confieren los artículos 30, inciso `s`, y 81 de nuestra Ley Orgánica, acordó la expulsión de ese grupo de profesores y de 13 alumnos que incurrieron en casos graves de responsabilidad.

“Los expulsados engañaron a un reducido número de alumnos de varias facultades, e hicieron un llamado al pueblo utilizando mentiras, calumnias y versiones alarmistas, a fin de lograr por esos medios la renuncia del rector; pero a su excitativa solamente acudieron contingentes de Acción Nacional y de la Unión Nacional Sinarquista. Los expulsados y sus partidarios se prestan concientemente a servir de instrumento a esas fuerzas políticas.

“Los autores de los desórdenes, con la intervención de tales partidos, propician un clima de violencia, sin descartar la posibilidad de que ocurran hechos sangrientos. La madrugada del sábado 23 de febrero, un pequeño grupo ocupó el Colegio Primitivo y Nacional de San Nicolás de Hidalgo, y al ser exhortados por los alumnos para que entregaran el edificio, dispararon sus armas de fuego, las cuales les fueron recogidas con pañales, macanas y substancias explosivas, al ser desalojados del plantel.

“En esta acción y en los consecutivos asaltos que llevaron a cabo contra los nicolaítas, y que se prolongaron hasta las dos horas del domingo 24, fueron detenidos individuos completamente extraños a la Universidad, identificados como sinarquistas, algunos en estado de ebriedad, quienes se entregaron a la policía.

“En consecuencia, denunciamos ante el país la agresión de las fuerzas regresivas encaminadas a frenar el adelanto de nuestra casa de estudios, como parte de una campaña antinacional y antipopular, que debe ser detenida por la amenaza que constituye para los intereses fundamentales de México.



El Heraldo Michoacano. Dedicó el encabezado principal de su edición al conflicto universitario: “Los problemas universitarios serán resueltos internamente”. Arriba también se destaca un balazo: “¡No cerrará el comercio de Morelia este día!”.

Bajo estos encabezados, el Heraldo presenta una crónica de los últimos acontecimientos entorno al conflicto universitario, firmada por los reporteros Henrique de Vega y Rodolfo Ramírez y García.

“Se bloquearon todas las garitas de la ciudad anoche, en previsión de que grupos extraños a la Universidad se presenten a subvertir el orden; se rompieron las pláticas iniciadas antier

por los sectores en polémica y no hay visos de que se reanuden; fueron denunciadas ante el Ministerio Público las agresiones sufridas por maestros y alumnos de parte de elementos de la Fraternidad Antidegortarista; se conjuró el paro de la banca y el comercio, anunciado para hoy y se evitaron los choques callejeros. Tales son los aspectos principales que presentaba el problema universitario hasta esta madrugada.

“El Bloqueo. Con el más riguroso sigilo, dos compañías de policías fueron distribuidas en las garitas de Guadalajara, Santiaguito y Santa María de Guido, al mismo tiempo que se mantenía un intenso patrullaje por todos los rumbos de la ciudad.

“La extraordinaria movilización tiene como objeto evitar que penetren a la ciudad, tanto grupos extraños, como armas y proyectiles de cualquier índole. Extraoficialmente se supo que varios camiones con miembros del sinarquismo llegarían hoy a la ciudad.

Del peligro de que llegaran refuerzos de los sinarquistas o de la posible entrada de armas no se había mencionado nada hasta ahora.

“No hay conciliación. Los bandos antagónicos que buscaban solucionar el conflicto por vías conciliatorias, rompieron al parecer definitivamente, debido a que el grupo que encabezan los licenciados Torres Fraga y Morales Osorio, se empeñó a lo largo de las pláticas a negar la investidura del rector y de los presidentes de las federaciones de maestros y estudiantes, situación que culminó al momento de firmar un acuerdo que pedía la no realización del paro anunciado horas antes por la industria, la banca y el comercio.

“El doctor Elí de Gortari declaró al Heraldo que para reanudar las pláticas es necesario que los representantes del grupo opositor reconsideren su actitud, en relación con la validez que tiene el H. Consejo Universitario, como única autoridad para resolver las cuestiones universitarias.

“Por su parte el grupo descontento afirmó que las conversaciones serán imposibles, mientras no se sienten a la discusión, en un plano de estricta igualdad.

“Denunciaron penalmente las agresiones. El Lic. Alberto Gálvez Bravo informó que se denunciaron ante el Ministerio Público, los hechos delictuosos de que fueron objeto el profesor Juan Brom, Mario Salgado Tellez y un estudiante de apellido Villicaña, que resultaron lesionados en el transcurso de la mañana de ayer.

“También dijo que se hará la denuncia de asalto a la escuela de enfermería y de los atropellos de que fue objeto la directora del plantel.

“Esfuerzos de gobierno. La sensata intervención del secretario general de Gobierno, Rafael García de León, alejó por el momento el peligro de paro que habían anunciado para hoy los sectores de la iniciativa privada, cuando les hizo ver que el conflicto se estaba resolviendo por las vías de la razón, y que en caso de que hicieran efectivas sus intenciones, serían ellos quienes alterarían el orden. El llamado a la cordura fue atendido, estableciéndose una prórroga indefinida.

“Mientras tanto se ha logrado mantener la calma, pues los hechos violentos del sábado, no se han vuelto a repetir.

Otros acontecimientos. Para concluir la crónica se informa que la Fraternidad reafirmó sus declaraciones contra el rector, y que “representantes de 18 ejidos de los alrededores de Morelia se presentaron en San Nicolás, para informarse de los últimos acontecimientos y ofrecer, para cuando las condiciones lo requieran, un absoluto y total respaldo.”

También en la primera plana, El Heraldo destaca el encabezado “Asaltan la escuela de Enfermería”, y presenta en la nota las declaraciones de la directora de esa dependencia,

Victoria Calderón de Sumbera, quien –dice la nota- acudió a la redacción de ese diario, acompañada de la presidenta de la Sociedad de Alumnos, Alma Aída Varela, para denunciar que la tarde del día anterior, un grupo de *antidegortaristas* había tomado por asalto el edificio que ocupa dicha dependencia universitaria, en la parte posterior del Hospital Civil “Dr. Miguel Silva”.

“Concientes de la provocación que este hecho significa, dado los acontecimientos universitarios, han tomado la determinación de continuar las clases en la Facultad de Comercio, ubicada en la avenida Madero, por lo que ponen del conocimiento de maestros y alumnos de la propia escuela la anterior determinación a efecto de que se presenten este día.”

En este diario no se publica una declaración que sí encontramos en La Voz, en la que aparentemente alumnos de enfermería anuncian que irán a la huelga. Con este comunicado queda de manifiesto que a estas alturas del conflicto los antidegortaristas intentaron presionar a algunas dependencias para irse a la huelga y aumentar la presión para lograr la destitución del rector, lo cual queda de manifiesto con la felicitación que la Fraternidad hace a la misma escuela en el comunicado que publica este día.

Desmentido del PAN. En su primera plana el Heraldo Michoacano también presenta una nota en la que el Partido Acción Nacional “se lava las manos” –como dice su encabezado- en el conflicto universitario, a través de su dirigente estatal, Alejandro Ruiz Villaloz.

“Mienten categóricamente quienes afirman que el PAN ha intervenido en el actual conflicto universitario. Expresamente se ha mantenido siempre al margen, porque afirma que los problemas universitarios deben resolverse universitariamente y sin los partidos políticos.

“Mienten los corresponsales y reporteros cuando afirman que los dirigentes del PAN se han sumado a las huestes contrarias al rector.

“Siempre ha sostenido el PAN, lo hizo desde su fundación, que instituciones tan respetables como las universidades que tienen fines específicos no deben ser trinchera de intereses políticos, y que la política debe hacerse clara y frontalmente en los partidos políticos”.



Editoriales.

En su página dos, este diario publica una editorial titulada “Obremos con Serenidad”. Se trata fundamentalmente de un llamado a no ejercer la violencia en el conflicto.

“Los últimos sucesos originados de la pugna entre maestros y el rector de la Universidad Michoacana, son muestra deplorable del extremo a que lleva la irreflexión, producto de pasiones sin control.

“Nadie que se precie de civilizado podrá opinar que el de la violencia es el único camino que existe para dirimir una cuestión que a las luces de un planteamiento sereno, puede finiquitarse, sin necesidad de provocar alteraciones del orden público.

“Como michoacanos orgullosos, legítimamente, de la gloriosa tradición del ilustre Colegio de San Nicolás de Hidalgo, nos duele presenciar los desmanes del estudiantado. Deploramos que aquellos, cuya misión principal estriba en modificar la conducta antisocial de los jóvenes, en formar en ellos un alto espíritu de concordia y guiarlos por la recta senda que fructifica en realizaciones positivas, aviven sus instintos infrahumanos y les induzcan a perpetrar actos que les denigran.

“En la conciencia del auténtico educador, jamás podrá tener cabida la idea nefasta de sembrar el odio cainista; pues contrariamente, el verdadero maestro tiene el insoslayable deber de implantar la confraternidad entre sus educandos.

“Al margen de todo partidismo, no podemos en cambio, mantenernos indiferentes ante un acontecimiento que desdice mucho del sentido de responsabilidad de los miembros de uno y otro bando. Entiéndase bien que no hacemos referencia a que a aquél o a éste asiste la razón, sino que no la tiene ninguno de ambos bandos para lanzar a sus estudiantes al disturbio, o al menos permaneces impasibles cuando debieran imponer su autoridad para frenarlos.

“Ahora bien, suponiendo que en nuestra Universidad se impone una depuración, por principio elemental de justicia, aquella tendría que normarse por el espíritu de equidad, pues no es el caso calibrar a todos con la misma medida.

“En nuestro ánimo está el concepto de que tanto en uno como en otro grupo universitario, antagónicos, figuran hombres valiosos. En uno y otro bando se cuenta con maestros ameritados durante muchos años de ejercer la docencia, y con nuevos catedráticos que ya han mostrado capacidad para impartir sus conocimientos. ¿Por qué entonces no aceptarlos y seguir contando con ellos en el seno de la Universidad? ¿Qué ni siquiera en un centro de cultura se valora la inteligencia?

“Los intelectuales están obligados a ofrecer el mejor ejemplo. Se explica que un grupo de campesinos eche mano de las armas para dirimir hasta la cuestión más sencilla, pues en la mente inculta la razón siempre se ofusca. Pero tratándose de universitarios es muy distinto. Para entenderse basta con que se pongan los intereses superiores de la Universidad Michoacana, en este caso, por encima de conveniencias personales, para llegar a un entendimiento.

“En la mano de quienes son actores en el actual conflicto de la Universidad Michoacana, está el preservar el decoro de la Universidad por la que luchan, procediendo con toda cordura, de tal manera que ninguno de sus actos se traduzca en atentado contra la justicia y el derecho; ni degeneren en trastornos de la paz pública. Obremos con serenidad; lo que no quiere decir que no sea en mengua de la razón, para que de este conflicto se obtenga algo positivo y la Universidad de San Nicolás de Hidalgo se fortalezca con la permanencia, en su seno, de sus mejores hijos.”

En esta editorial se hace una defensa de los maestros expulsados y parece no verse que ha sido del lado degortarista, según la información proporcionada en los propios diarios hasta ese día, quienes han recurrido a la violencia a través de elementos “externos”, ligados al gobierno y a otros partidos políticos, según se ha acusado una y otra vez, quien ha recurrido a la violencia y a las armas para agitar a los estudiantes y maestros que desde el principio plantearon salidas pacíficas como la auditoria, para comprobar las acusaciones que se hacían contra el rector.

El Heraldo Michoacano parece ir modificando su postura hacia el lado antidegortarista.

27 de febrero (miércoles)

Día 27 del conflicto

En las amplias ediciones que tanto La Voz de Michoacán como El Heraldo Michoacano publicaron este día, destacan tres cosas: Un gran bloque de apoyo que se ha formado en torno al grupo que defiende al rector Eli de Gortari, duras acusaciones contra el ex rector Gregorio Torres Fraga, y la certeza, cada vez más clara, de que la iglesia y grupos reaccionarios están detrás de la campaña contra la Universidad y su rector, en una maniobra que estarían llevando a cabo a nivel nacional para golpear a la educación pública y sus instituciones.

Ambas ediciones presentan varias declaraciones y comunicados en común.

En primer lugar encontramos las declaraciones que hizo el representante del Comité Nacional de la Confederación de Jóvenes Mexicanos, Liberato Montenegro, de visita en la ciudad de Morelia con ocasión de manifestar su apoyo a los nicolaitas.



La Voz de Michoacán. “La Confederación de jóvenes mexicanos, que agrupa a la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos, a la Federación de Estudiantes de las Escuelas Normales Rurales, y a las Federaciones de

Estudiantes de Guadalajara, Nayarit, Baja California, Michoacán, Chihuahua, Tlaxcala y otras universidades de provincia, así como a numerosos clubes juveniles, condena y denuncia la intervención de las fuerzas reaccionarias y de otros sectores que sirven inconscientemente a éstas, en el conflicto que existe en las universidades de Morelia, Guadalajara, Monterrey y Puebla.

“Esta embestida reaccionaria no solamente está dirigida contra algunos rectores, significados por su capacidad y orientación progresista, sino contra la educación popular, los centros de enseñanza superior y, fundamentalmente, contra las instituciones democráticas y la legalidad del país.

“Nuestra Central Nacional expresa su más completo apoyo a los estudiantes de Michoacán, y ya se dan los primeros pasos para lograr la solidaridad de todos los estudiantes organizados de México. Al efecto, existe la iniciativa de convocar a una asamblea nacional de estudiantes, agrupados en las diferentes organizaciones ya citadas, para solidarizarse con los universitarios que tienen los problemas anteriormente citados, y denunciar la campaña que los sectores herederos de las fuerzas tenebrosas del pasado realizan contra México y sus instituciones.”

El Heraldo Michoacano. “La confederación expresa su apoyo y simpatía a la lucha de los estudiantes nicolaitas, en la inteligencia que la CJM rechaza igualmente la intervención de fuerzas ajenas a la Universidad, ya que éstas son las mismas que en el ámbito nacional están realizando una embestida en contra del libro de texto gratuito, la educación popular, y los centros de enseñanza superior en donde la educación se ha hecho más democrática.

“Dichas fuerzas combaten con más encono a las instituciones que se orientan a la preparación de técnicos y científicos que sirvan al país para su desarrollo independiente.

“A petición de la FEUM la Confederación convocará a una conferencia nacional en la que se exprese un total apoyo a los universitarios de Morelia, Guadalajara, Monterrey y Puebla, con el objeto de destruir las maniobras de los grupos más negativos, que realizan en contra de las instituciones democráticas y de la legalidad del país.”

Aunque fue el grupo antidegortarista quien amenazó desde varias semanas atrás con recurrir a los medios nacionales para dar a conocer a nivel nacional el conflicto en la Universidad, es hasta ahora, con el respaldo que viene a mostrar el representante del Comité Nacional de la Confederación de jóvenes mexicanos, que el conflicto adquiere un carácter verdaderamente nacional.

Se asume así que la defensa de la Universidad Michoacana, es la misma que se está dando en otras universidades de provincia, como la de Guadalajara, Monterrey y Puebla, y que se trata de una ofensiva de la reacción, no sólo contra los rectores “rojos” o de orientación progresista, sino contra la educación popular misma y de los centros de enseñanza superior.

Enseguida se publica el comunicado a través del cual el rector Eli de Gortari anuncia el aumento de sueldo a los profesores y empleados de la Universidad, que reproducimos arriba, y concluye la columna con el boletín, firmado por José Herrera Peña, encargado de Prensa de la Comisión de Defensa de la Universidad Michoacana, en donde se anuncia que la Universidad volverá a la normalidad a partir de este día.

Otra nota que ambos periódicos destacan es el mensaje que lanza la Comisión de Defensa de la Universidad Michoacana a la comunidad universitaria y a la opinión pública en general. Se trata exactamente de un boletín firmado por José Herrera Peña, encargado de Prensa de esa comisión que dice:

“1) Desde el día de hoy, a temprana hora, todos los planteles universitarios volverán a funcionar normalmente, haciéndose un llamado a profesores y estudiantes para que concurren al cumplimiento de sus deberes académicos.

“2) Los estudiantes de Ingeniería que asaltaron la escuela de Enfermería, trataron ayer de inducir a la huelga a las alumnas de la Escuela Secundaria Femenil, pero fueron rechazados por éstas, con la consigna de ¡Clases sí, huelga no!

“3) La Comisión de Defensa de la Universidad Michoacana expresa su complacencia por la forma objetiva e imparcial en que ha estado informando La Voz de Michoacán durante el desarrollo del conflicto que confrontó nuestra casa de estudios, forma que es necesaria al periodismo que en realidad quiere servir al pueblo.

“4) Se han estado recibiendo mensajes de apoyo y solidaridad de múltiples grupos campesinos de diversas regiones del estado que han sido contestados oportunamente, agradeciendo su simpatía y asegurándoles que la Universidad Michoacana no defraudará al pueblo que la sostiene y que tiene el firme propósito de volver a producir profesionistas honrados y patriotas que sirvan al pueblo y pongan sus conocimientos también al servicio del desarrollo independiente de México.



“5) La Federación Nacional de Estudiantes Técnicos y la Confederación de Jóvenes Mexicanos expresaron el apoyo y la solidaridad de las organizaciones que dirigen, no sólo hacia el estudiantado nicolaita, sino además a su profesorado y a sus autoridades, particularmente al rector, condenando la intervención de las fuerzas reaccionarias en el conflicto universitario, y denunciando también la subversión que han causado en las instituciones de educación superior, acusándolos no sólo de querer destruir la educación popular y científica, sino también de atentar contra las instituciones democráticas del país y la legal constitucional.”

Los gortaristas parecen estar intentando dar el jalón final para ganar la lucha, pues mientras los antidegortaristas intentaban forzar el entallamiento de huelga en otras dependencias universitarias, los defensores del rector intentaban forzar el reestablecimiento de “la normalidad” en la Universidad.

Mediante este boletín el grupo gortarista intenta difundir que en torno a la defensa del rector y de la Universidad se ha formado ya un gran contingente de personas y organizaciones a nivel local y nacional, porque todos coinciden en que el ataque al rector se trata de un golpe de los grupos reaccionarios de México a la educación popular.

A través de este boletín queda claro que La Voz de Michoacán ha estado del lado de los gortaristas a lo largo del conflicto. No se sabe, claro está, si lo ha favorecido desvirtuando información, como acusan los antidegortaristas, o presentando información realmente apegada a la realidad.

Además, ambas ediciones presentan en común un mensaje que el rector Eli de Gortari, lanza a través de los medios, dirigido fundamentalmente a los profesores y empleados universitarios, a quienes anuncia un aumento de sueldo.

En la nota, se explica que luego de conversar con el secretario ejecutivo de la Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Enseñanza Superior, Alfonso Ortega Martínez, el rector de Gortari “anunció con profunda satisfacción que habrá un aumento de sueldos para profesores y empleados de la Universidad Michoacana, computado a partir del primero de enero del presente año, cuyo pago se hará cuando sea aprobado el presupuesto para el ejercicio de 1963.

“Además –anunció de Gortari- serán aumentadas las plazas del profesorado de carrera, para que sea mayor el número de personas dedicadas exclusivamente a las labores magisteriales, lo cual garantizará múltiples avances en la enseñanza superior que se imparte en la Universidad Michoacana.

“De igual manera y a la mayor brevedad, la autoridad universitaria acelerará las gestiones para que se conviertan en profesores de planta a los profesores titulares que tengan las suficientes horas de trabajo docente, antigüedad, y méritos académicos para ello.”

Este comunicado, señala La Voz, “fue recibido con verdadero júbilo en los círculos universitarios, por la indiscutible significación que tiene en los actuales momentos que vive la institución.”

Nos parece que las medidas que anuncia el rector, Eli de Gortari, pueden considerarse como un gran mensaje que manda el rector a todos los universitarios, específicamente a los profesores, para que concluya el conflicto. Quizá fue incluso una idea que le propuso secretario ejecutivo de la Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Enseñanza

Superior, Alfonso Ortega Martínez, quien, como se mencionó en su momento, había estado reuniéndose con todas las partes del conflicto, y quizá sugirió una salida como la que en este momento propuso Eli de Gortari. Un aumento de salario para todo los maestros y empleados universitarios, con la intención de menguar el apoyo que los grupos que se habían lanzado en su contra habían logrado obtener entre estudiantes y profesores universitarios.

La Voz de Michoacán. “Ya dan por liquidado el problema estudiantil”, informa un encabezado de la misma plana que presenta una nota en la que se informa que el Consejo Universitario, “la máxima autoridad de la Universidad, según las disposiciones de la Ley Orgánica” –remarca el diario- dio por terminado el caso del conflicto universitario desde el día 11 de febrero, cuando expulsó a 34 maestros y 13 estudiantes.

“Lo que hay ahora –dijeron en declaraciones al diario- es un problema ideológico con implicaciones de tipo político que no son de la competencia de las autoridades universitarias, sino de las autoridades políticas, y en todo caso, de las policíacas.

“Quienes dirigen, y muchos de los que participan ya, no pertenecen a la Universidad desde el momento en que fueron expulsados de ella, por llevar a cabo actos que atentan contra el contenido filosófico de la Ley Orgánica, contra la dignidad universitaria, y con el respeto a la investidura de las autoridades de la casa de estudios.”

Destaca en estas declaraciones el intento de los defensores del rector por safarse del conflicto como una nueva estrategia que marcaron, para evitar caer en las provocaciones que todos los días estaban lanzando los antidegortaristas.

Es interesante cómo advierten que el conflicto ya no es universitario, pues ya no es el mismo que inició el primero de febrero, pues ahora “es un problema de tipo ideológico y político”, y por eso destacan que son las fuerzas políticas, los partidos políticos en la entidad, así como las policíacas, las que deberían ya de estar actuando para detener a los grupos que estaban intentando atizar el conflicto.

En la misma nota se hace referencia al grupo opositor, el *antidegortarista*, explicando que todas las fuentes políticas de la ciudad se dice que el fondo del problema “universitario” está muy claro si se analiza la composición misma de la comisión de *antiuniversitarios* que se armó para platicar con el gobierno.

“De un lado, el Lic. Gregorio Torres Fraga, típico representante de las corrientes reaccionarias en la Universidad y fuera de ella; con él otros militantes de la misma facción, servidores de la derecha sempiternamente enemigos de los postulados de la Revolución Mexicana.

“Del otro lado, el Lic. Guillermo Morales Osorio, auténtico representante de la facción oportunista, de los ‘buscachambas’, de los que en este movimiento buscan escalar a la Rectoría, las direcciones de escuelas y facultades, obtener cátedras y otras grangerías.

“Tras ellos, aprovechándolos a los dos anteriores para sus fines muy personales, el senador Natalio Vázquez Pallares, fallido candidato al gobierno del estado, e interesado en crear a la actual administración, todos los problemas posibles para que no pueda realizar el programa de trabajo que se ha trazado.

Con esta información La Voz intenta develar los propósitos que hay en el fondo del conflicto, y con ello de muestra de un contundente apoyo al rector Eli de Gortari.

En la misma columna destaca una cabeza de descanso que dice: “Solidaridad de los normalistas”, en la que informa que el movimiento de solidaridad hacia los nicolaitas se está fortaleciendo cada vez más, y para muestra presenta el comunicado que emitió la noche anterior el Comité Ejecutivo de la Sociedad de Alumnos de la Escuela Normal Rural de la Huerta.

“La Escuela Normal Rural de la Huerta da su apoyo a la Federación de Estudiantes Universitarios de Michoacán. En asamblea general celebrada el 25 de febrero, se acordó por unanimidad brindar el apoyo moral al movimiento por la reforma universitaria, a la cabeza de la cual se encuentra la FEUM.

“Nos solidarizamos con esta lucha por considerarla justa, y nos declaramos abiertamente a favor de todas las instituciones revolucionarias y democráticas del país.

“Por otra parte, repudiamos las fuerzas oscurantistas que intentan apoderarse de los centros de enseñanza superior (el PAN, el Sinarquismo y el Clero político).

Es cada vez más claro que se trata de una campaña de los grupos más conservadores – políticos, religiosos y civiles- contra la educación pública, específicamente contra la educación superior.

En otro apartado *La Voz de Michoacán* señala que ante el estado de cosas, el gobierno estatal ha declarado que se mantienen las pláticas con los dos grupos en conflicto, y que aunque aún no ha habido un acuerdo que ponga fin al mismo, si existe la promesa de ambas partes de no volver a alterar el orden público.

Sin embargo, no reconoce que sea un conflicto externo a la Universidad, sino que, por el contrario, remarca que se trata de un conflicto “exclusivamente universitario”.

Enseguida se informa de un “mitin de apoyo a la Ley Orgánica y a las autoridades universitarias” que se dio el día 26 de febrero a las 19 horas en la ciudad de Uruapan.

“Hoy se llevó a cabo un imponente mitin de apoyo de las fuerzas populares de esta ciudad, en apoyo de la Ley Orgánica de la Universidad, de las autoridades universitarias y de los estudiantes y maestros que en estos momentos luchas en defensa de su casa de estudios.

“Concurrieron los alumnos de la Escuela Secundaria Nocturna, Preparatoria y Facultad de Agrobiología, así como más de dos mil campesinos de la región y representantes de diversas organizaciones obreras y del sector popular.

“Durante el acto hablaron: Moisés Zamora, presidente de la Sociedad de Alumnos de Agrobiología; Faustino García, delegado del Comité de Defensa de la Universidad; Juan Manuel Baez, tesorero de la UM; ingeniero Marcelino Ramírez, de la facultad de Agrobiología; Manuel Mejía, presidente de la Federación de Colonias Populares; José Zavala, secretario general del Sindicato de Trabajadores de la Industria del Pan; profesor Leonardo Pedraza, de la Federación de Maestros Universitarios; Ramón Zamora de la Escuela Secundaria Nocturna; Jesús Lemus Talavera, de la Comisión Permanente de la Vieja Guardia Agrarista; Melesio Torres, de las juventudes del PRI; Falconi, del movimiento huelguístico de Nueva Rosita, y Jesús González Hurtado del Consejo Nacional de Ferrocarrileros.

“Todos los oradores coincidieron en condenar la agresión de las fuerzas reaccionarias a la Universidad.”

Llama la atención del gran bloque nacional que a estas alturas se había logrado armar en torno a la defensa del rector de la Universidad Michoacana, Eli de Gortari.

Es interesante también cómo entre los oradores del mitin que se realizó en Uruapan, aparece la figura de un integrante de las juventudes priístas, quien, según reporta el diario, también se habría manifestado en contra de las agresiones de la reacción, aunque su intervención parece una contradicción del movimiento gortarista, que todo el tiempo estuvo pidiendo la no intervención de los partidos políticos en el conflicto. Desde nuestro punto de vista, se trató de una infiltración que se dio en un intento del PRI por unirse a los gortaristas y sacar raja política del conflicto.

Editoriales y cartas.

Desde la primera plana de la edición de este día encontramos una editorial titulada: “¿La historia vuelve a repetirse? En la que se reproduce una información que publicó *La Voz de Michoacán* en su edición 134 del 20 de enero de 1951, en donde bajo el título: “socialismo vs neocristianismo” intenta explicar el por qué de la oposición de los estudiantes universitarios de aquellos años al rector en funciones Gregorio Torres Fraga.

Se vuelve a presentar ahora la misma nota, pero con una introducción previa en la que se explica que por ser el ex rector Gregorio Torres Fraga uno de los principales dirigentes en el movimiento *antidegortarista*, “reproducimos a continuación hechos relacionados con la trayectoria oscura, tenebrosa y falsa” de este personaje, con el objetivo de aclarar a la opinión pública y a los propios estudiantes universitarios, de dónde viene la postura del grupo que pide la destitución del rector Eli de Gortari.



A continuación se reproduce el texto de 1951:

“No con sorpresa vimos los muros de la ciudad tapizados el día 15 de enero, con una protesta de los estudiantes universitarios que han venido luchando por sostener la tradición liberal del Colegio de San Nicolás, de las filtraciones *quintacolumnistas* que los clericales han logrado enquistar dentro de esta histórica casa de estudios.

“Los volantes fijados decían así: `¡Qué puntadas, señor rector... Y es que el actual rector, Torres Fraga, ha caído en graves aberraciones... como ir oscilando de un régimen de legitimidad a otro... pues minutos después de haber protestado cumplir la ley universitaria, se declaró un neocristiano, contrariando así la ideología universitaria, que marca la socialista y no la neocristiana...”

En aquel escrito también se acusa a Torres Fraga de haber destituido al director de Medicina, Brígido Ayala, “en una sesión secreta con el Consejo Universitario, a la usanza medieval, típico juicio inquisitorial”, y remover “a cuanto profesor universitario le viene en gana para complacer así a la camarilla en el poder, o a `los muchachos´, como los llama él.

`No olvide usted, señor Torres Fraga, que es muy peligroso sembrar vientos, porque tarde o temprano se recogen tempestades...`

“Ninguno de sus actos está ajustado al espíritu de la ley; pues la ideología universitaria no es neocristiana, sino socialista; la Constitución política de México, autoriza para todo inculcado el derecho a defenderse, y no es nada sensato remover injustamente a cuanto profesor le viene en gana, para dar prebendas a sus amigos, compadres o lo que sean... y llevando a la Universidad de un régimen jurídico a un camino en el que tendrá varios tropiezos...”

15 de enero de 1951, Comité de Defensa Universitaria

“Decíamos –continúa el diario- que no nos causó sorpresa este comunicado, porque desde el momento en el que se supo de la designación del licenciado Torres Fraga como rector, causó verdadero desconcierto entre todos los universitarios, en virtud de que es público y notorio que el actual rector es íntimo amigo y protegido del señor Victoriano Anguiano, quien se ha hecho famoso por sus constantes y falaces ataques a la personalidad del general Lázaro Cárdenas; sin embargo, todos esperábamos que el señor Torres Fraga respondiera a la confianza que el señor gobernador le había demostrado eligiéndolo a él de la terna en la que figuraba también un prestigiado universitario de ideas francamente afines a la tradición de la Universidad, como es el licenciado Alfredo Gálvez Bravo, y que se desligaría totalmente de la influencia anguianista; los hechos posteriores nos han demostrado lo contrario, y he aquí que ya comienzan a soplar los vientos que pueden convertirse en tempestades.

“No obstante, creemos que aún está a tiempo el señor rector para rectificar el rumbo que peligrosamente ha dado a la nave de su administración, y que obrando con inteligencia y sensatez sabrá canear este ligero temporal”.

De esta nota se destaca la identificación y exposición que La Voz de Michoacán hace a uno de los principales opositores del rector Eli de Gortari. Y es interesante la información a través de la que identifica los grupos políticos que se mueven en el estado. También es interesante que siga sosteniendo la defensa por la ideología socialista de la casa de estudios.

Tanto en *El Heraldo Michoacano* como en *La Voz de Michoacán* se encuentra este día el desplegado que publican el Comité de Defensa de la Universidad, las federaciones de Maestros, de Estudiantes y representantes de las mesas directivas de escuelas y facultades de la Universidad Michoacana y así como de las casas de estudiante, en donde se replican unas declaraciones que sobre el conflicto y su participación en él hizo recientemente el ex rector Gregorio Torres Fraga, cabeza del grupo *antidegortarista*.



“Torres Fraga dijo al periódico ‘El Día’ que es falso que se haya pronunciado contra la Ley Orgánica y sus principios”, y ante eso los firmantes del desplegado presentan un cuadro comparativo de esa declaración y los hechos que recientemente se han dado en la Universidad.

“Torres Fraga es abogado, conoce la Ley Orgánica, sabe que dicho ordenamiento señala que la máxima autoridad será el Consejo Universitario y que los problemas fundamentales de la casa de estudio deben ser planteados ante este organismo con la obligación de resolverlos. Sin embargo, el grupo que encabeza Torres Fraga, en lugar de dirigirse al Consejo Universitario, se

dirigió a la opinión pública por medio de un manifiesto; en vez de acudir a las autoridades, fue hacia los alumnos. Formuló varios problemas, unos reales y otros imaginarios, pero no con el fin de resolverlos, sino de agudizarlos.

“Lejos de pensar en los intereses generales de la Universidad, él y su grupo se propusieron únicamente destituir al rector. No les preocuparon los problemas académicos y científicos: les importó únicamente su propia situación personal. Se les hizo un llamamiento: los profesores no están para confundir, sino para orientar; se les reprochó el utilizar a estudiantes para satisfacer intereses suyos, en lugar de encauzarlos para que lucharan por el cumplimiento de los objetivos históricos de nuestra institución.

“Fue inútil. El grupo fue abandonando la razón y empezó a hacer uso de la violencia: sabotó la inauguración de cursos, secuestró al rector en sus propias oficinas, asaltó dos edificios de la Universidad mediante la fuerza, tomó el edificio del Colegio de San Nicolás, balaceó a los estudiantes nicolaitas, y finalmente se valió de los sinarcas para lapidar esta misma institución por espacio de varias horas.

“Estos son los hechos, cuyo registro se encuentra en las crónicas periodísticas de los diarios *La Voz de Michoacán* y *El Heraldo Michoacano*. ¿No es esto pronunciarse contra la ley?

“El Lic. Torres Fraga afirma que su grupo ha hecho una oposición enérgica, sin violencia. Seguramente que amenazar al señor rector ‘con sacarlo a patadas’ y proferirle otra serie de insultos si no presentaba su renuncia, como fue el caso del rector de Gortari. Según él no puede llamarse violencia al hecho de arrojar bombas molotov, piedras y varias descargas de balazos contra los estudiantes nicolaitas que desalojaron a los que trataron de impedir las clases cerrando el Colegio de San Nicolás; y fue también ‘oposición enérgica sin violencia’ la lapidación que por espacio de varias horas sufrió el edificio del Colegio por obra de sus secuaces. Y asaltar la escuela de Enfermería, golpear gravemente a un estudiante, apuñalar a otro y golpear inclusive a un profesor, también son hechos que caen dentro del calificativo torresfraguesco de ‘oposición enérgica sin violencia’. Torres Fraga debió haber agregado que ‘estos son recursos universitarios y nunca acciones delictivas’.

“Dice también el Lic. Torres Fraga que cuenta con la mayoría de los profesores y de los estudiantes. Nuevamente vuelve a confundir la realidad con sus propios deseos. Si es así ¿entonces por qué apela a fuerzas extrañas a la Universidad en lugar de valerse de las que existen dentro? Extraña mayoría que, no obstante haber hecho uso de todos los procedimientos de fuerza, incluso hasta los que caen dentro de la esfera criminal, solo ha logrado las huelgas parciales en Ingeniería y Odontología. Extraña mayoría que, no obstante haber sido llamada a la huelga contra el Dr. De Gortari, ha contestado tumultuosamente por las calles coreando al grito ‘¡Clases sí, huelga no!’’. El propio Torres Fraga confiesa que sólo 25 de su grupo se adueñaron de San Nicolás, por lo cual pudieron ser fácilmente desalojados. ¡Eso es mayoría!

“¿Cuál es el origen del conflicto? El Lic. Torres Fraga contesta que el rector ha cometido violaciones a la ley, pero realmente vuelve a caer en su subjetividad, creyendo que son sus deseos los que hacen rodar al mundo y no al revés. Uno de los factores del conflicto fue éste: antes de la llegada del Dr. De Gortari, los estudiantes faltaban 2,686 veces, y los maestros 5, 079; los maestros faltaban el doble que los alumnos, no obstante que estos son muchos y aquellos pocos. En otras palabras, en la Universidad Michoacana se cobraba y no se trabajaba. A la llegada del Dr. de Gortari, se suspendieron los grandes periodos de vacaciones y además se descontó a los faltistas, como Torres Fraga, el sueldo correspondiente, según los reglamentos. La Universidad logró 32 semanas hábiles de

trabajo, frente a 15 que se cumplían en años anteriores. Esto produjo furia e indignación en los maestros faltistas que empezaron a ver en todo acto de la autoridad una violación a la ley, cuando en realidad lo único que pudo ser fue una infracción a las leyes de su holgazanería.

“Hay otra cosa quizá más importante que la anterior. La Universidad sólo contaba con algunas facultades como la de Derecho, Medicina, Ingeniería y Odontología, y a partir de la llegada del Dr. de Gortari, la Universidad se vio fortalecida con la creación de nuevas facultades como la de Altos Estudios “Melchor Ocampo”, con cuatro carreras; la de Agrobiología de Uruapan, con varias carreras, y la de Ingeniería Industrial, con tres especializaciones y la creación de nuevas preparatorias en diversas partes del estado, de las cuales ya empezó a funcionar este año la de Uruapan.

“Estas últimas escuelas provocaron el grito de protesta de la reacción, adueñada de las preparatorias particulares. Los intereses de los colegios privados, amenazados por una parte, y los de los maestros faltistas, también amenazados por otra, produjeron una confluencia de corrientes políticas unidas por un objetivo común: destituir al Dr. de Gortari de la rectoría. Ese fue todo su programa, nada menos, pero nada más. ¿La Universidad? ¡qué importa la Universidad!, según Torres Fraga y su grupo, las instituciones deben ponerse al servicio de las personas, no las personas al servicio de las instituciones.

“Pero en todo caso, ¿hay cargos y acusaciones contra la rectoría? Nadie lo sabe y todo mundo habla de ellos. Nadie ha afirmado que sean ciertos o falsos. Nadie ha dictado un fallo sobre los mismos. Pero cuando se ha hablado de malversación, dada la delicadeza del asunto, el propio rector ha hecho la primera auditoría en la historia de la Universidad, hace 14 o 15 meses, y ya ha solicitado que se realice la segunda. Pero, si el Lic. Torres Fraga habla de cargos, él, que es abogado, sabe que el que afirma está obligado a probar, y que tales cuestiones deben ventilarse ante las autoridades competentes. Ni ha acudido a ninguna autoridad universitaria, ni mucho menos ha probado nada. ¿Por qué no lo hace?, simplemente porque sabe que son falsos, no pueden ser discutidos ni probados. Sirven de pretexto para pretender justificar su movimiento.

“Por último, Torres Fraga afirma que sus secuaces no llevan armas y en cambio los nicolaitas sí. Pero lo cierto es que a los suyos les fueron quitadas y decomisadas cuatro pistolas, varias macanas, hachas, cadenas, piolets, etcétera, después consignadas a la Procuraduría General de Justicia del Estado de la misma manera en que fueron capturados cuatro campesinos sinarquistas asaltantes del Colegio, que estaban ayudando a su grupo en perfecto estado de ebriedad, también consignados ante las autoridades competentes.”

En esta enorme réplica, publicada en una plana entera, se hace un interesante recuento de los hechos desde que estalló el conflicto universitario, el primero de febrero de 1963. Se trata de un buen resumen de todo lo que la prensa publicó hasta este día.

Lo que salta a la vista en las declaraciones que el grupo gortarista hace en este desplegado, es la violencia que el grupo antidegortarista ha intentado desatar una y otra vez, ante la falta de pruebas de sus acusaciones contra el rector.

Por otra parte, se menciona por primera vez que existe un descontento de los dueños de las preparatorias particulares e instituciones privadas de educación –léase la iglesia en muchos casos- por el crecimiento de la Universidad, la apertura de carreras y creación de nuevas preparatorias, lo que ayuda mucho a clarificar el trasfondo del conflicto.

Finalmente en la edición de este día, y para rematar la andanada de señalamientos contra Torres Fraga que se publican este día, sobre todo en *La Voz de Michoacán*, encontramos el editorial “Usted puede hacer lo que quiera, porque al fin nadie le dice nada”, firmado por el pseudónimo *Tocamal*, en donde se hace un ataque más a los dirigentes antidegortaristas, Gregorio Torres Fraga y Guillermo Morales Osorio, pero sobre todo, se acusa al senador Natalio Vázquez Pallares, de dirigir -desde hace pocos días- al grupo que pide la destitución del rector.

“Por fin se le vio la cola al gato. ¡Y qué cola señor!, bien pelona, ¡y qué gato, señor!, bien pelón. Pero claro, éste es un señor gato con botas que está revolviendo el agua para ponerse las botas, si puede, aunque a lo mejor no se va a poder, porque a los traidores, a los judas, a la larga después los rechazan tirios y troyanos, que en este caso serán revolucionarios y reaccionarios.

“Pues sí querido lector, el senador Natalio Vázquez Pallares ha sido el que desde la semana pasada ha estado dirigiendo al grupo cismático de la Universidad de San Nicolás de Hidalgo, escudándose en las oscuras figuras de Gregorio Torres Fraga y Guillermo Morales Osorio, eternos enemigos de la Universidad, a quienes sólo guían inconfesables intereses personalistas.

“Cuando lo supimos, sorpresa alguna nos causó, pues hace tiempo enseñó este rector el cobre, pero sí queremos dejar constancia escrita de ello, para que mañana o pasado no nos vuelva a salir este señor con su revolucionarismo, con su izquierdismo y su ‘amistad íntima’ con Lázaro Cárdenas. Ahora ya sabemos que es sólo un acomodaticio, que con tal de vengar su fracaso político, le importa muy poco coligarse con sinarquistas y panistas para atacar a su máxima casa de estudios, al baluarte de la revolución, a la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. “Así se escribe la historia y así viven los farsantes.”

El Heraldo Michoacano. En su edición de este día El Heraldo anuncia en su encabezado principal: “Hoy se reanudan las pláticas en la Universidad Michoacana” y enseguida presenta una nota en la que se afirma que el gobernador “busca a toda costa que se restablezca la paz”.



Enseguida se presenta una larga columna informativa con el siguiente sumario: “Es casi seguro que el día de hoy se reanuden las pláticas de conciliación, con una agenda compuesta con puntos de inmediata resolución, afirmó el

Lic. Baltasar Barajas, presidente de la Federación de Maestros, quien agregó que la reanudación de las pláticas deberá lograrse sobre la base del reconocimiento de las autoridades universitarias.

Enseguida se señala que “por los esfuerzos que ha venido realizando el gobernador del estado, al conversar aisladamente con cada uno de los grupos en polémica, tratando de que se reanude la conferencia interrumpida el día de antier, se ha abierto la posibilidad de reabrir las pláticas. Esto se informa en base a las declaraciones que el propio titular del Ejecutivo estatal, Agustín Arriaga Rivera, hizo al Heraldo Michoacano la noche anterior en su oficina de Palacio de Gobierno.

La nota se encabeza: “No habrá violencia en la lucha estudiantil” y se reproducen las declaraciones que el titular del Ejecutivo estatal hizo sobre el conflicto estudiantil.

“Las pláticas con los representantes de ambos grupos han sido reanudadas, y aunque en forma aparente, se ha logrado calmar los enardecidos ánimos que originaron hechos violentos ocurridos el sábado pasado, y se ha logrado la promesa formal de los grupos de evitar la violencia para que el conflicto universitario se resuelva, por la vía del convencimiento.

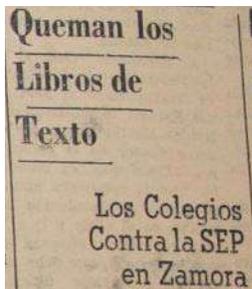
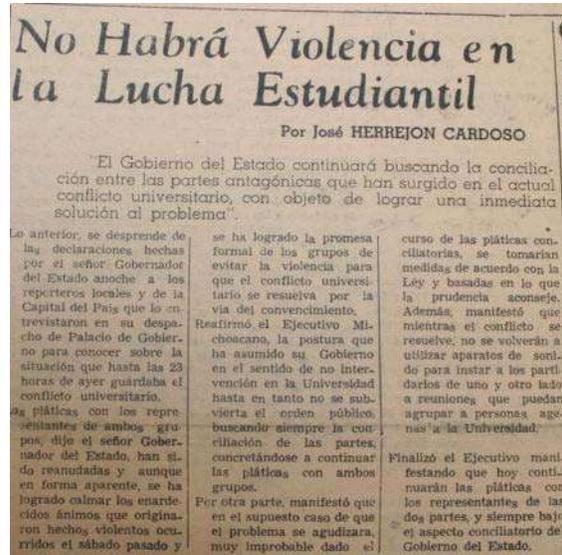
“Reafirmó el Ejecutivo la postura que ha asumido su gobierno en el sentido de no intervención en la Universidad Michoacana hasta en tanto no se subvierta el orden público, buscando siempre la conciliación de las partes, concretándose a continuar las pláticas con ambos grupos.

“Por otra parte, manifestó que en el supuesto caso de que el problema se agudizara, cosa muy improbable dado el curso de las pláticas conciliatorias, se tomarían medidas de acuerdo con la ley y basadas en lo que la prudencia aconseje.

“Además, manifestó que en lo que el conflicto se resuelve, no se volverán a utilizar aparatos de sonido para instar a los partidarios de uno y otro lado a reuniones que puedan agrupar a personas ajenas a la Universidad.

“Finalizó el Ejecutivo manifestando que hoy continuarán las pláticas con los representantes de las dos partes, y siempre bajo el aspecto conciliatorio del gobierno del estado.”

En la misma columna informativa, El Heraldo informa que a las 5 de la tarde del día anterior, un grupo de alumnas de la Fraternidad Antidegortarista se presentó en la escuela Secundaria para señoritas, tratando de convencer a éstas de que secundaran el movimiento en contra de la Rectoría. La maniobra fracasó por la unidad de las alumnas en torno a sus dirigentes de la FEUM. A continuación las alumnas disidentes fueron arrojadas del plantel.



Otras notas. En la edición de este día destaca, en la misma primera plana, una información sobre la quema de libros de texto gratuito que realizaron algunos colegios en Zamora y Jacona para manifestarse en contra de la Secretaría de Educación Pública (SEP).

Según la nota que está firmada en Zamora, los habitantes de ese municipio vieron “con mucha preocupación” la quema de libros de texto gratuito en Colegios como “Colon”, de Zamora, “Antonio Plancarte”, de Jacona, “ya que al parecer ninguna autoridad educativa o de otra índole se preocupa por frenar los ataques de que es objeto la obra gubernamental revolucionaria.

“Por otra parte, a raíz de la publicación de un manifiesto firmado por varios estudiantes universitarios de esta región, se ha desatado una ola de represalias contra los familiares de tales nicolaitas, a quienes inclusive se les ha amenazado con la ex comunión, a parte del mal trato de sus vecinos.

“El manifiesto en cuestión, en su parte medular, ratifica el apoyo de los nicolaitas de Zamora y de Jacona al libro de texto gratuito y al presidente Adolfo López Mateos, en relación con su política educativa.”

Esta información nos da luz sobre el contexto que se vivía en el estado. No el valde estas manifestaciones contra la educación pública se dan en Zamora, la misma entidad que desde el principio de este conflicto fue señalada como el epicentro de los ataques de la Iglesia católica contra la Universidad Michoacana.

Es ilustrativa también del nivel de confrontación que ya había entre la Iglesia y los nicolaitas.

28 de febrero (jueves)

Día 28 del conflicto

Los principales encabezados de las ediciones que este día publicaron *La Voz de Michoacán* y *El Heraldo Michoacano* anuncian que el gobierno del estado ha propuesto a la Rectoría universitaria una “fórmula” para terminar con el conflicto universitario, y en base a ello afirman que la solución del mismo se avecina.



En *La Voz de Michoacán* informan: “Fórmula del gobierno para que acabe el problema universitario. Se pide la cancelación de sanciones de los maestros y alumnos expulsados”, mientras que *El Heraldo Michoacano* asegura: “Mañana quedará resuelto el caso de la Universidad Michoacana”.

Enseguida se publica una carta que el gobernador Agustín Arriaga Rivera y el general Félix Ireta Viveros, primer comandante de la XXI zona militar, enviaron al rector de la Universidad Michoacana, Eli de Gortari, “a efecto de proponer una nueva fórmula que coadyuve a la solución del reciente conflicto universitario, el que –señala *La Voz*- gracias a la cordura de ambos grupos (a excepción de algunos lamentables casos), ha tomado un cause más tranquilo y sereno, permitiendo vislumbrar una posible solución definitiva al problema, se explica en *La Voz de Michoacán*.”



En tanto, *El Heraldo Michoacano* anuncia la carta que el gobierno y el Ejército dirigieron al decano nicolaita, como una “magnífica medida conciliatoria”.

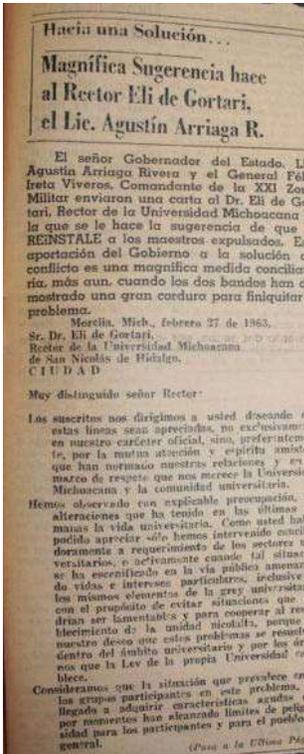
“Morelia, Michoacán, 27 de febrero de 1963.

“Sr. Dr. Eli de Gortari

“Rector de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

“Ciudad.

“Muy distinguido señor rector:



“Los suscritos nos dirigimos a usted deseando que estas líneas sean apreciadas, no exclusivamente en nuestro carácter oficial, sino, preferentemente, por la mutua atención y espíritu amistoso que han normado nuestras relaciones y en el marco de respeto que nos merece la Universidad Michoacana y la comunidad universitaria.

“Hemos observado con explicable preocupación, las alteraciones que ha tenido en las últimas semanas la vida universitaria. Cómo usted habrá podido apreciar, sólo hemos intervenido conciliadoramente a requerimiento de los sectores universitarios, o activamente cuando tal situación se ha escenificado en la vía pública amenazando vidas e intereses particulares, inclusive de los mismos elementos de la grey universitaria, con el propósito de evitar situaciones que podrían ser lamentables, y para cooperar al reestablecimiento de la unidad nicolaita, porque es nuestro deseo que estos problemas se resuelvan dentro del ámbito universitario y por los órganos que la Ley de la propia Universidad establece.

“Consideramos que la situación que prevalece entre los grupos participantes en este problema, ha llegado a adquirir características agudas que por momentos han alcanzado límites de

peligrosidad para los participantes y para el pueblo en general.

“Estimamos que mucho contribuirá al propósito de reestablecer el buen entendimiento y la serena discusión entre los grupos de los puntos en problema, el cancelar sanciones o medidas disciplinarias que independientemente de tal propósito, exaltan los ánimos y dificultan posibles situaciones de conciliación en este conflicto.

“Por ello, por su estimable conducto, sugerimos que se examine la posibilidad de dejar sin efecto las expulsiones de profesores y alumnos, acordadas en los primeros días de este mes, a fin de que en un ambiente de armonía, y a través de los conductos que la Ley Orgánica de la Universidad establece, puedan ponderadamente estudiarse y resolverse en justicia los puntos en disputa que han suscitado esta dificultad.

“Reiteramos a usted nuestro deseo de que esta sugerencia sea interpretada como una muestra más de nuestra positiva preocupación por contribuir a solucionar la situación que actualmente prevalece en el seno de la Universidad, con el sólo propósito de ayudar al fortalecimiento de la vida institucional de la misma y al restablecimiento de la unidad y armonía.

“Anticipamos a usted nuestro reconocimiento por la atención que dispense a la presente, y le renovamos las seguridades de nuestra amistad y distinguida consideración.”

Llama la atención que el gobierno del estado y el comandante de la XXI zona militar hayan decidido no sólo enviar la carta al rector Eli de Gortari, sino además hacerla pública en los dos periódicos de mayor circulación, lo que desde nuestro punto de vista llevaría la doble intención de enviar el mensaje a la ciudadanía de que el gobierno buscaba las vías de solución a un conflicto que debía dirimirse al interior de la máxima



casa de estudios. Sobre todo cuando en la misiva se propone al rector pasar por alto resoluciones del Consejo Universitario, que según la Ley Orgánica, es la máxima autoridad en la Casa de Estudios.

No se debe perder de vista que lo que el gobierno y el Ejército pedían al rector pasaba por encima de la legalidad universitaria, pues el rector no tenía facultades legales para dejar sin efecto las expulsiones y sanciones que había ejecutado el Consejo Universitario a petición de el bloque de defensa universitaria.

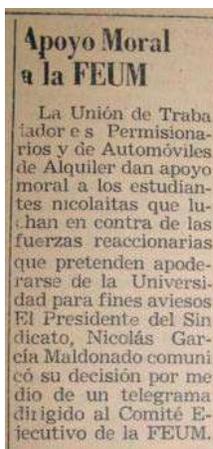
Enseguida se presentan en ambos diarios notas sobre la “normalidad” que empezaba a retomarse en la casa de estudios.

La Voz y el Heraldo presenta un nota con el encabezado: “Poco a poco se reestablece la normalidad en la Universidad Michoacana”, en el primero, e “Imparten las Clases de Ingeniería en San Nicolás”, en las que informa que según la dirección de la Facultad de Ingeniería, las carreras de Ingeniería Industrial y Civil se han seguido impartiendo con toda regularidad desde las siete de la mañana, en forma provisional, en el Colegio de San Nicolás de Hidalgo, y enumera la siguiente lista de catedráticos que han mantenido la cátedra sin unirse al grupo *Antidegortarista*:



Héctor Aragón Ruiz, Héctor Vázquez Briones, Joaquín Mejía Ramírez, Luis García Reyes, Luis Silva Ruelas, Fernando Lojero Díaz, Virgilio Gómez Contreras, Raúl Tellez Alcántar, Santiago Cendejas Huerta, Ariosto Aguilar Mandujano, Arturo Ramírez Bernal, Salvador Treviño, Asdrúbal Flores, Juan Brom, Alberto Villafuerte, Jesús López Mendoza, David Hernández Huéramo, Manuel Rodríguez Morales, Luis G. Meza Villaseñor, Ángel Guzmán Sánchez, María Aragón Ruiz, Rafael Zubieta, Francisco López, Ignacio Fernández Heredia, Arturo Guillén Bustamante.

En los dos diarios, *La Voz de Michoacán* y *El Heraldo Michoacano*, se encuentran las declaraciones de apoyo que el día anterior recibió la Federación de estudiantes Universitarios, fundamentalmente de campesinos y otras agrupaciones.



En La Voz se encuentra bajo el encabezado “Apoyo General a los estudiantes”, mientras que en El Heraldo se anuncia como “Apoyo moral a la FEUM”. Y enseguida se informa que los señores, Jesús Chávez Hernández y Darío Ávalos, presidente y secretario del Comisariado Ejidal de la colonia de Quirio, respectivamente, quienes “expresaron el apoyo de los campesinos de ese lugar a la lucha que los nicolaitas libran contra las fuerzas reaccionarias y sinarquistas. Expresaron también su felicitación a La Voz de Michoacán, por la veracidad de sus informaciones sobre este problema.

“La Federación de Estudiantes recibió ayer un telegrama del Comité Distrital del Frente Zapatista de Uruapan, en el cual su representante, Wolfrano García Maldonado, expresa el apoyo a los estudiantes nicolaitas y condena el ataque de la reacción a la

Universidad.

“A su vez la Unión de Trabajadores Permisarios de Automóviles de Alquiler de Uruapan, a través del presidente de su sindicato, Nicolás García Maldonado, manifiesta en un telegrama a la FEUM: ‘apoyamos a los universitarios nicolaitas que defienden la universidad y su Ley Orgánica, contra las fuerzas reaccionarias que pretenden apoderarse de la Universidad para fines aviesos’.

Sigue llamando la atención el gran bloque que se ha acercado a los estudiantes nicolaitas para defender a la Universidad. Parece que se ha extendido la convicción de que el conflicto se trata de un ataque de los grupos reaccionarios de México a la Universidad.

Ambos diarios publican también el anuncio de que el estudiante expulsado Longinos Hernández será consignado.

“En breves días, la Agencia del Ministerio Público consignará los hechos delictuosos cometidos por el ex estudiante Longinos Hernández en agravio del maestro universitario Juan Brom Offembacher, ante el juzgado correspondiente, que deberá instruirle el proceso judicial relativo.

“En efecto, el lunes pasado alrededor de las 13 horas, cuando el mencionado catedrático transitaba por la avenida Madero con dirección Oriente, exactamente frente al Hotel Valladolid, le fue tapado el paso por varios estudiantes antiuniversitarios, siendo el que se lució con insultos, golpes con el puño y puntapiés el salvaje Longinos Hernández.

Se agrega que además de los golpes el profesor fue amenazado con causarle más serios perjuicios, si persistía en sostener al rector de la Universidad.

“El jefe de agentes del Ministerio Público adscrito a la inspección de policía, Juan Pineda Peñaloza, quien también dijo que tan pronto como quede integrada la averiguación penal previa, será turnada a las autoridades judiciales que habrán de conocer del caso.

“Ante el representante social también se presentó a denunciar hechos similares el estudiante de primer año de Ingeniería Industrial, Mario Salgado Téllez, a quien momentos después de ser golpeado el maestro Juan Brom, lo golpearon y además hirieron con un filoso puñal. No supo decir los nombres de quienes lo agredieron, pues dijo que solamente los conocía de vista; que había sido también en plena avenida Madero.

“Testigos presenciales de los acontecimientos relatados, dijeron ante el agente del Ministerio Público, que en forma por demás salvaje habían agredido los *antidegortaristas* tanto al catedrático, como al estudiante Salgado Téllez.



En los dos periódicos se informa también de nuevas agresiones que el grupo *antidegortarista* ha lanzado contra los nicolaitas.

En *La Voz de Michoacán* se basan en las declaraciones que hizo la Federación de Maestros, quien acusó que un grupo como de 30 alumnos de

Ingeniería, en estado de ebriedad, golpearon de manera salvaje hasta dejar conmociones a los estudiantes Arturo Magaña Castro, Leonel Gutiérrez Espino, Salvador Trinidad Cervantes y Homero García Avilés.

“Entre los agresores se pudo identificar a los siguientes: José Luis Miranda, uno de apellido Izazaga, Sergio Alejandri y Luis Felipe Villagómez. Estos hechos criminales fueron puestos en conocimiento de agentes del Ministerio Público para los efectos de castigo de los responsables.

En tanto, en *El Heraldo Michoacano* se publica la misma información, con la diferencia de que se acusa que el grupo agresor era “como de 20 estudiantes... y de que las dificultades se dieron cuando los agredidos se negaron a `definirse`, según les exigían los más exaltados del grupo, que al parecer andaban en estado de ebriedad.”

Resaltamos que esta denuncia de nuevas agresiones se publica inmediatamente después de las declaraciones en donde el gobernador asegura que está todo bajo control y que no habrá más agresiones de los grupos en conflicto.

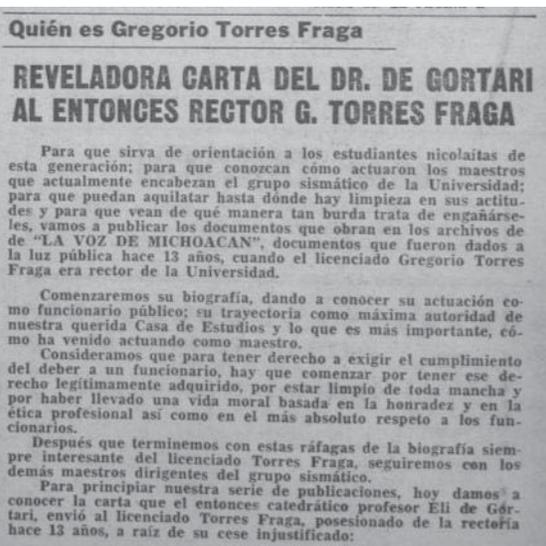
La Voz de Michoacán

Normalidad en la Universidad. Con este encabezado la Voz agrega a la nota anterior que la Federación de Maestros de la Universidad Michoacana informó que hasta el momento trabajan con toda normalidad las siguientes dependencias: Facultad de Altos Estudios “Melchor Ocampo”; Facultad de Agrobiología “Presidente Juárez”, de Uruapan; Escuela Popular de Bellas Artes; Escuela de Comercio y Administración; Escuela Secundaria Varonil; Escuela Secundaria Femenil, y Preparatoria de Uruapan.

“En la Facultad de Ciencias Médicas y Biológicas se trabaja en forma parcial, por falta de maestros para algunas materias, mismos que se designarán en esta misma semana; en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales se trabaja también irregularmente por falta de algunos maestros, que también serán designados en esta misma semana; la Escuela de Odontología trabaja con la mayoría de alumnos y maestros, provisionalmente en el Colegio de San Nicolás; la Escuela de Enfermería trabaja en la Escuela de Comercio y Administración, con la casi totalidad de sus alumnas, pues sólo un grupo reducido de muchachas ha faltado a clases.

“En estas condiciones la Federación de Maestros hace un llamado a todos los padres de familia para que sin pendiente envíen a sus hijos a sus escuelas y facultades en las que existe orden y tranquilidad, ya que el gobierno del estado ha mantenido su declaración de paz y tranquilidad en la Universidad y en la ciudad.

Ratifica su postura el gobernador. La Voz publica hasta este día las declaraciones que el gobernador Agustín Arriaga Rivera, hizo la noche del martes y las resume en tres puntos: 1) que se había logrado, por lo menos en forma aparente, la tranquilización (sic) de los ánimos de los sectores en conflicto, como consecuencia de las conversaciones que se han sostenido con los grupos; 2) Que la posición del gobierno es de absoluto respeto a la Ley Orgánica de la Universidad y a los sectores en conflicto; 3) que seguirán luchando “infatigablemente” con el objeto para evitar que las cosas se agudicen y se agraven, empleando fundamentalmente métodos de convencimiento para que la situación se arregle, ya que hemos sido invitados por las dos partes como amistosos componedores.”



Michoacán, y que fueron publicados hace 13 años, cuando Torres Fraga era rector de la Universidad.”

Y anuncia: “Comenzaremos su biografía dando a conocer su actuación como funcionario público; su trayectoria como máxima autoridad de nuestra casa de estudios, y lo que es más importante, cómo ha venido actuando como maestro.

“Consideramos que para tener derecho a exigir el cumplimiento del deber a un funcionario, hay que comenzar por tener ese derecho legítimamente adquirido, por estar limpio de toda mancha y, por haber llevado una vida moral basada en la honradez y en la ética profesional así como en el más absoluto respeto a los funcionarios.

“Después de que terminemos estas ráfagas de la biografía siempre interesante del licenciado Torres Fraga, seguiremos con los demás maestros dirigentes del grupo sismático. Y para principiar nuestra serie de publicaciones hoy damos a conocer la carta que el entonces catedrático profesor Eli de Gortari envió al licenciado Torres Fraga, posesionado de la rectoría hace 13 años, a raíz de su cese injustificado.

“La Voz de Michoacán, sábado 27 de enero de 1951.

“¿Por qué señor rector?”⁹⁹

“Sr. Lic. Gregorio Torres Fraga, rector de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Morelia, Mich.

“Distinguido Señor rector:

“Acabo de recibir, con la consiguiente sorpresa de mi parte, la carta en que se digna darme aviso de que siempre no será posible renovar el contrato que tenía con la Universidad. En relación con ella quiero destacar algunos hechos que aclaran la situación, para dejar a cada quien en la posición en que lo colocan sus actos.

“1) No es a mi a quien toca juzgar acerca del cumplimiento de mis deberes en el Colegio de San Nicolás de Hidalgo durante el año de 1950, pero sí quiero dejar consignado que no solo no se suscitó ninguna queja, sino que, en ocasión de las amenazas que me fueron lanzadas por personas ajenas a la Universidad, se organizó un acto de desagravio que, si bien resultó

⁹⁹ En los anexos de este trabajo se puede encontrar la versión de esta carta que resguarda el Archivo Histórico de la Universidad Michoacana.

inmerecido para mis valimientos personales, puede servir de indicio para conocer la opinión mantenida alrededor de la labor docente que tuve oportunidad de desempeñar.

“2) Pocos días después de que se hizo usted cargo de la Rectoría, en la primera entrevista que tuvimos y en forma enteramente espontánea de su parte, me hizo la invitación formal para que siguiera encargado de las clases de filosofía en el Colegio de San Nicolás de Hidalgo durante el año de 1951, cosa que volvió usted a reiterarme en todas las siguientes oportunidades en que nos entrevistamos.

“3) En tales condiciones y no mediando ninguna indicación en contrario me encontraba completamente dispuesto para trasladarme a Morelia a iniciar mis clases en cuanto principiara el año escolar. Pero, ahora resulta que, de buenas a primeras y apenas diez días antes de que de la apertura de cursos, recibo el aviso a que me vengo refiriendo, sin poder adivinar los motivos que hayan producido tan radical cambio de opinión, el asunto se vuelve todavía más perjudicioso, por la situación tan bien conocida de todos en que nos encontramos quienes hemos hecho del magisterio nuestro único medio de vida, y por las dificultades evidentes que se presentaran para encontrar trabajo en otras universidades, en el brevísimo lapso a que se me condena.

“Si la falta de cumplimiento de lo prometido es uno de los achaques que mas desfavorecen a quienes hacen de la política su profesión, en el caso de una persona que se encuentra al frente de la Universidad más antigua y de mejor prestigio en nuestro país, bien puede advertirse la calificación que se merece.

“4) Por lo demás, cuando se me hizo la invitación, en febrero de 1950, para hacerme cargo de las clases de Filosofía, hubo de por medio un acuerdo del H. Conejo Universitario, que constituye la autoridad máxima de nuestra Universidad. Por lo cual, tal parece que la decisión la hubiera tomado usted por sí y ante sí.

“5) A todo lo anterior viene a agregarse la suspensión que se ha servido ordenar usted de mi sueldo correspondiente de la primera quincena del presente mes que, independientemente de su veleidosa actitud, se encuentra amparado por mi contrato anterior. Ignoro por completo los motivos que puedan provocar el que se pretenda privarme del pago de un trabajo legítimamente devengado, cosa que cualquiera considerará como algo incalificable. Pero espero que, por la más elemental de las justicias, se me pague lo que se me debe, ya que la mera dilación me ocasiona muy graves perjuicios.

“Me es grato hacer patente a la Universidad mis agradecimientos. Eli de Gortari”.

La Voz de Michoacán agrega a esta nota las declaraciones del Comité de Defensa Universitaria (de 1951) que acusó: “Nosotros, como todos los estudiantes nicolaitas, sí sabemos el por qué del cese del Dr. Eli de Gortari; ya que ideológicamente existe una gran diferencia entre la doctrina marxista y la cristiana.

“El rector pretende engañar ingenuamente al estudiantado, argumentando que traerá un nuevo maestro de Filosofía, y que éste no será marxista, sino neo-kantiano; para ello, pretende haber hecho las gestiones necesarias ante la Secretaría de Educación Pública (SEP), lo que, según él significaría un ahorro al subsidio universitario.

“Pero nosotros sabemos que el motivo esencial es la incompatibilidad ideológica del Lic. Gregorio Torres Fraga con el Dr. Elí de Gortari y la tradición liberal del Colegio de San Nicolás.”

Esta nueva información da luz sobre las raíces del conflicto universitario de 1963. Pues hasta el momento nadie había hecho referencia alguna a la repentina e injustificada

rescisión de contrato que como rector le impuso Torres Fraga el entonces profesor de Filosofía Eli de Gortari.

El Heraldo Michoacano. En la edición de este día, el Heraldo destaca el optimismo para una pronta solución del problema universitario, que se desprende, tanto de la carta que enviaron el gobernador y el comandante de la XXI zona militar, como por las declaraciones hechas por el Comité de Defensa de la Universidad.

Para acompañar su destacado aviso de “Mañana quedará resuelto el conflicto en la Universidad Michoacana”, El Heraldo presenta una nota en la que informa que “existe gran optimismo entre las autoridades universitarias, que esperan solucionar el espinoso problema en un día más.”

Se informa también de la renuncia de Jesús Ochoa Calderón, al puesto de Director de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, y el nombramiento en su lugar de Eugenio Aguilar Cortés, quien al asumir el cargo convocó a los estudiantes de leyes a una asamblea con el objeto de que de inmediato se normalicen los trabajos académicos.

También se anuncia que el Comité de Defensa de la Universidad informó que hasta la madrugada de este día se estaba trabajando en la estructuración de un plan básico, para solucionar de inmediato la situación anárquica reinante en la Universidad. “Dicho plan se levanta sobre la base del absoluto respeto a la Ley Orgánica de la Universidad y a sus autoridades legalmente constituidas, y será presentado al grupo *antidegortarista* por el titular del poder Ejecutivo del Estado, quien apoya decididamente la actitud de la Rectoría.

Es notoria la confianza que tienen los gortaristas en el gobierno del estado. En estas declaraciones se menciona por primera vez la supuesta presentación de una propuesta que presentaría el gobernador al grupo antidegortarista, para concluir el problema, sin embargo, es evidente que dicha propuesta, a pesar de parecer haber sido una promesa del Ejecutivo estatal al grupo gortarista, nunca se hizo, pues no la podemos identificar en las crónicas existentes sobre el conflicto.



Ultimátum a maestros. Desde su primera plana El Heraldo publica las declaraciones que hizo el residente de la Sociedad de Alumnos de la Facultad de Derecho, Jesús Sandoval, quien informó que “con un grupo de alumnos de Leyes, se trasladaría a cada uno de los domicilios de los profesores, para pedirles que cooperen a la normalización de las clases, ya que su ausencia provoca que el conflicto se alargue innecesariamente.

“Al mismo tiempo, afirmó que en la Facultad de Derecho más del 75 por ciento de los estudiantes apoya las decisiones del Consejo Universitario, razón por la cual no hay razón justificada para continuar en la situación ausentista.

“Por lo demás dio a conocer que los profesores que no se incluyeron en la orden de expulsión, han estado cobrando con toda puntualidad sus emolumentos; pero sin embargo, se niegan a asistir so pretexto de que no quieren ser víctimas de ninguna agresión.

En El Heraldo también se encuentra la información “exclusiva”, aunque no está basada en ninguna fuente, de que en la Universidad Michoacana se está pensando en hacer una invitación al ex rector de la Universidad de Nuevo León, José Alvarado, para que venga a

ocupar el cargo como secretario general de la Universidad Michoacana o para que imparta algunas cátedras.

Recuérdese que José Alvarado acababa de dejar la rectoría de la Universidad de Nuevo León, en medio de acusaciones muy similares a las que el grupo antidegortarista lanzaba contra el rector de Gortari, y que, incluso, los estudiantes hablaban de la existencia de una conjura nacional de la reacción en contra de los rectores de Puebla, Guadalajara, Monterrey y Michoacán.



Bajo el encabezado de “No tuvo fin político el paro del Comercio”, el Heraldo publica las declaraciones del secretario general de la Cámara de Comerciantes en Pequeño, de apellido Padilla, quien informó que quedó totalmente desechada la idea del paro de comercio con el que habían amenazado si no se reestablecía el orden en la ciudad, lo anterior, dijo, “en vista de que el señor

governador ha dado un plausible cumplimiento a su palabra, en el sentido de que se conservaría a toda costa el imperio del orden público.

Aseguró que con ese paro la organización no perseguían fines políticos y que los comerciantes están absolutamente de acuerdo con que el conflicto debe resolverse entre los propios universitarios en disputa. Aseguró también que con la amenaza de paro no buscaban tampoco favorecen a alguno de los grupos en pugna, sino reestablecer la tranquilidad, en beneficio de sus agremiados, pues las situaciones de emergencia degeneran en un inevitable languidecimiento de la actividad comercial.

El Zorro. El Heraldo Michoacano anuncia también que el Comité de Defensa Universitario publicará diariamente, a partir de mañana, el periódico universitario titulado “El Zorro”, “con el fin de mantener a los estudiantes constantemente informados de la marcha de los acontecimientos en el actual conflicto universitario.

“La decisión anterior fue tomada en una sesión de la Prensa Estudiantil Unificada, cuyos miembros estuvieron de acuerdo en fundir las cuatro publicaciones existentes en una sola, en la que colaborarán todos. El diario se hará bajo la cabeza El Zorro.

“Con el mencionado órgano se espera hacer una intensa labor de organización y propaganda de los principios, de normar la acción del Comité de Defensa de la Universidad, para combatir la desorientación que siembran los grupos de profesionales de la agitación.

“De ser satisfactoria la experiencia de los de Prensa Estudiantil Unificada declararon que la publicación del diario se seguirá realizando, en vista de que es necesario mantener una labor permanente de orientación del estudiantado, ya que están decididos a que las subversiones no vuelvan a repetirse.

Editoriales. En la edición que El Heraldo publica este día se encuentra el editorial “Parte del Día”, firmado por el pseudónimo “Sargento Quintín”, quien dedica toda su columna a acusar al ciudadano “prominete panista”, según explica, Manuel Ortiz Acosta, quién un día

antes habría cuestionado al columnista por su postura frente al conflicto universitario, y lo acusó de comunista.

El editoralista se lanza contra el individuo, y manda el mensaje de que el conflicto universitario debe resolverse sin la intervención de ninguna fuerza extrauniversitaria, “llámese panistas, priístas, sinarquistas o pepinistas, pues eso huele a intereses políticos, ya que no es otra cosa que sacar raja”.

Lo único que se puede rescatar de esta columna es la advertencia que hace el autor sobre la participación de casi todos los partidos políticos en el conflicto universitario. Sin decirlo explícitamente, de sus señalamientos se puede inferir que el conflicto más bien ha dejado de ser universitario –si es que algún día lo fue- para convertirse en un conflicto político en el que todos los partidos buscaban sacar raja política.

1º de Marzo (viernes) Día 29 del conflicto

La Voz de Michoacán. No fue localizada la edición de este día en ninguna hemeroteca o archivo consultado.

El Heraldo Michoacano. La edición con la que este periódico estrena el mes informa en su encabezado principal: “Reconsideran las expulsiones de profesores universitarios”, acompañada de un balazo que da cuenta de la designación de Alfredo Gálvez Bravo como nuevo secretario de la Universidad Michoacana. Se explica además que la reconsideración de las expulsiones se estaría haciendo en base a la sugerencia que presentó el gobernador, Agustín Arriaga Rivera.

Enseguida se presenta una tira informativa con los últimos sucesos relacionados con el conflicto universitario.

“**Asamblea de Profesores.** Desde las 17 horas principió una asamblea de profesores del Comité de Defensa de la Universidad, para discutir las proposiciones que se harían respecto a la forma de resolver la sugerencia del señor gobernador en el sentido de que se levantaran las expulsiones dictadas por el Consejo Universitario. Se resolvió hacer la recomendación ante el Consejo que se reconsideren a las personas de aquellos que no ocuparon puesto de dirigencia en el movimiento *antidegortarista* y que por el contrario se ratifique la de los dirigentes y de los que hayan cometido hechos delictuosos.



“Se nombra secretario. A las 18 horas se dio a conocer oficialmente la designación del Lic. Alfredo Gálvez Bravo, como secretario de la Universidad, en sustitución del profesor Alonso Espitia Huerta que renunció al mismo puesto, que venía desempeñando con carácter provisional. Este era uno de los puntos básicos de los cargos que formulaban al rector, los de la Fraternidad Antidegortarista.

“Los estudiantes se reúnen a deliberar. A las 11 horas del día de hoy se reúnen los estudiantes convocados por el Comité Ejecutivo de la FEUM y por las demás mesas directivas, para informar al estudiantado de la marcha de los acontecimientos y a la vez para determinar la actitud que se asumirá respecto al problema.

“Por otra parte, el presidente de la FEUM, dijo que las representaciones de los estudiantes, han manifestado un voto de confianza al Dr. Eli de Gortari, para que resuelva el problema de acuerdo con los intereses universitarios, y a la vez para demostrarle que los estudiantes siguen apoyándolo entusiastamente.

“La paz no se ha roto. Mientras tanto la cordura sigue reinando en las relaciones de los dos grupos, pues hasta el momento de redactar esta información, no se tenía noticia de hechos violentos, en que tomaran parte, los estudiantes de ambos bandos en disputa.

“Se cree que hoy se cite al Consejo. Fuentes bien informadas han dicho que el día de hoy se citará al Consejo a efecto de que se estudien los casos en donde habrá de decretarse la revocación de expulsiones.

“La asamblea de maestros universitarios acordó asimismo, manifestar su reconocimiento por los servicios que en forma tan entusiasta y capaz prestó el profesor Alfonso Espitia Huerta, al frente de la secretaría general, que en forma provisional ocupó durante algunos meses.

“Los profesores de la Universidad acordaron manifestar su apoyo al Lic. Adolfo López Mateos, presidente de la República, y al Congreso de la Unión, por haber aprobado el nuevo impuesto sobre la educación, gracias al se desarrollará no solo la educación nacional y popular, sino que servirá de impulso a las nuevas generaciones para que pongan sus conocimientos al servicio del desarrollo independiente de México.

“La asamblea de profesores tomó conocimiento de que un grupo de Ingeniería, capitaneado por Marco Antonio Aguilar, amenazó al Dr. Héctor Álvarez G. en el departamento de Fisiología de la Facultad de Medicina, en el sentido de que sería golpeado si insistía en seguir dando clases. Los procedimientos delictuosos de estos grupos que golpean a estudiantes y vejan a maestros universitarios habla muy en claro del alto grado de peligrosidad de estas personas que serán denunciadas a las autoridades penales correspondientes.

“Firma el Comité de prensa de la Comisión de Defensa de la Universidad, José Herrera Peña.”

Encontramos en esta nota que los profesores recomiendan al Consejo Universitario y al rector aceptar, parcialmente, la propuesta del gobernador, lo que deja ver una actitud flexible de la FMUM en pro de encontrar una solución al conflicto.

Se revela también que en Rectoría se estaban tomando decisiones, como la sustitución del secretario general, igualmente en la búsqueda de ablandar el problema y encontrar salida al conflicto.

Y una contradicción, pues por lado informan que “la paz” entre los grupos en pugna no se ha roto, y enseguida informan de un grupo que amenazó a un profesor en la propia facultad de Medicina.

Encontramos también desde la primera plana una nota donde se anuncia el apoyo que los maestros universitarios manifiestan –una vez más- al rector Eli de Gortari, pero esta vez para dar una respuesta a la propuesta del gobernador sobre los expulsados.

“Un grupo superior a cien maestros de la Universidad Michoacana, en el Colegio primitivo y nacional de San Nicolás de Hidalgo, dio un voto de apoyo al señor rector, Eli de Gortari, así como al Consejo Universitario.

“La determinación de los maestros, que se reunieron la tarde de ayer para cambiar impresiones sobre el actual conflicto universitario fue concreta: dar un voto de apoyo al señor rector y al Consejo Universitario, toda vez que éste, máxima autoridad dentro de la Universidad, tendrá a su cargo la solución definitiva que amalgame nuevamente a los universitarios.



“Por otra parte, los maestros universitarios, determinaron formular una serie de puntos que puedan ser tomados en cuenta por el Consejo Universitario para la solución del conflicto, guiados, según expusieron claramente, con el exclusivo e inalterable propósito de servir a la Universidad y consolidar la armonía entre sus miembros.

“Estas sugerencias, al igual que otras ya recibidas por el Consejo Universitario, servirán para que sus miembros puedan emitir una determinación que será la más aceptada.

“Con esto, los visos de solución al conflicto interuniversitario, aumentan y se presume que en los primeros días de la próxima semana, se reestablezca totalmente la tranquilidad en nuestra máxima casa de estudios.”

Se trata de la misma información antes comentada, pues los profesores otorgan un voto de confianza al rector y al Consejo Universitario para encontrar la solución al conflicto, o mejor dicho, para dar una respuesta a la propuesta del gobierno.

Lo que llama la atención es que a estas alturas los gortaristas sigan viendo al conflicto como algo interuniversitario, cuando, contradictoriamente, han declarado un sinnúmero de veces que se trata de un conflicto movido y motivado por intereses extrauniversitarios.

Protesta de los estudiantes soviéticos. En la edición que este día publica El Heraldo, se encuentra una pequeña nota firmada en Moscú, en la que se informa que el Consejo Estudiantil de la URSS (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) “ha enviado al Perú una protesta contra la política reaccionaria de la Junta Militar gobernante en la que dice: ‘En nombre de millones de estudiantes soviéticos protestamos resueltamente contra las violencias y represiones enfiladas a aplastar el movimiento democrático de la juventud y los estudiantes, y manifestamos nuestra fraternal solidaridad con la valerosa lucha de nuestros compañeros del Perú.

“Exigimos que se ponga inmediatamente en libertad a todos los detenidos políticos, sobre todo a los encarcelados, y el reestablecimiento de las libertades y garantías democráticas en el país.’”

Editoriales.

Este día encontramos la columna editorial “Balcón”, firmada por el pseudónimo “Mirador” que dedica su espacio al conflicto universitario y da cuenta de la información reproducida arriba, es decir, de la decisión de los maestros universitarios de dar un voto de confianza al rector y al Consejo Universitario para responder la carta que el gobierno y el Ejército enviaron al rector, Elí de Gortari, con una propuesta para solución el conflicto en la Universidad.

También se lanza un elogio al secretario de Gobierno, Rafael García de León, “por la forma cordial, pero enérgica, como logró que los comerciantes de la ciudad no intervinieran en el conflicto estudiantil, logrando que se desistieran del paro de dos horas que habían anunciado.”

Y finalmente destacan la decisión del rector de cambiar al secretario general, Alfonso Espitia Huerta por Alfredo Gálvez Bravo, quien el columnista considera que “puede desempeñar un buen papel en el cargo” y de paso, con dicha decisión, se quita “uno de los blancos de que es objeto el actual rector, en el sentido de que el profesor Alfonso Espitia Huerta no tiene el grado académico que la Ley Orgánica exige para quien ocupe el puesto de secretario general de la Universidad”.

2 de Marzo (sábado)

Día 30 del conflicto

La Voz de Michoacán. No fue localizada la edición de este día en ninguna hemeroteca o archivo consultado.

El Heraldo Michoacano. En su edición de este día encontramos poca información sobre el conflicto, sin embargo, destacan un encabezado en la parte más alta de su primera plana: “Poco a poco vuelven los estudiantes a clases, pero los maestros no”. Más abajo se encuentra una nota sobre el tema que agrega: “El problema universitario, en aparente y desesperante calma” que dice:



“Hasta el día de ayer el problema universitario no había evolucionado en ningún sentido, permaneciendo una absoluta calma y con la tendencia a regularizarse las labores docentes en las dependencias semi-paralizadas.

“Sobre el Consejo Universitario, que al parecer se reuniría ayer, no se tuvo conocimiento de que haya celebrado sesión alguna, con el propósito de considerar la fórmula de solución

que sugería el Ejecutivo del Estado y el jefe de la Zona Militar.

“Sin embargo, en las facultades de Leyes y de Medicina, se vio mayor concurrencia de alumnos, dejándose sentir la ausencia de un número regular de maestros, que se espera que en el curso de la semana entrante regularicen sus actividades académicas.

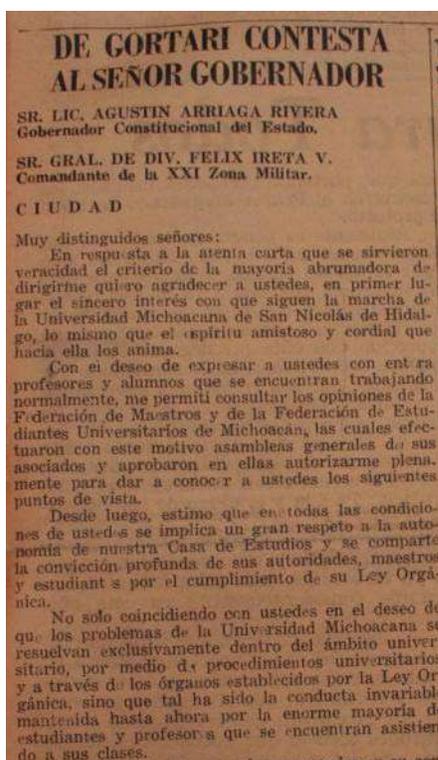
rector, Eli de Gortari, hizo a la propuesta que le hicieron el gobernador y el comandante de la XXI zona militar, para solucionar el conflicto universitario. “Expone el rector sus puntos de vista a las autoridades del estado”, expone el diario.

Y sin una introducción previa se expone la carta que de Gortari remitió al gobernador Arriaga y al general Ireta.

“Sr. Lic. Agustín Arriaga Rivera
“Gobernador constitucional del estado

“Sr. Gral. De Div. Félix Ireta V.
“Comandante de la XXI Zona Militar

“CIUDAD



“Muy distinguidos señores:

“En respuesta a la atenta carta que se sirvieron dirigirme, quiero agradecer a ustedes en primer lugar, el sincero interés con que siguen la marcha de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, lo mismo que el espíritu amistoso y cordial que hacia ella los anima.

“Con el deseo de expresar a ustedes con entera veracidad el criterio de la mayoría abrumadora de profesores y alumnos que se encuentra trabajando normalmente, me permití consultar las opiniones de la Federación de Maestros y de la Federación de Estudiantes del Estado de Michoacán, las cuales efectuaron con este motivo asambleas generales de sus asociados y aprobaron en ellas autorizarme plenamente para dar a conocer a ustedes los siguientes puntos de vista.

“Desde luego, estimo que en todas las condiciones de ustedes se implica un gran respeto a la autonomía de nuestra casa de estudios y se comparte la convicción profunda de sus autoridades, maestros y estudiantes por el cumplimiento de su Ley Orgánica.

“No sólo coincidiendo con ustedes en el deseo de que los problemas de la Universidad Michoacana se **resuelvan exclusivamente dentro** del ámbito universitario, por medio de procedimientos universitarios y, a través de los órganos establecidos por la Ley Orgánica, sino que tal ha sido la conducta invariable mantenida hasta ahora por la enorme mayoría de estudiantes y profesores que se encuentran asistiendo a sus clases.

“También estoy de acuerdo con ustedes en su consideración de las características de **violencia aguda** y de peligrosidad que ha adquirido en muchos momentos la acción de los grupos que han participado en los intentos de subvertir el orden y detener el desarrollo progresivo de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. En relación con estos actos lamentables, es pertinente señalar que sólo ha tomado parte en ellos un reducido grupo de alumnos universitarios, los más de los cuales lo han hecho llevados de la

impetuosidad, el apasionamiento y el derroche de energías propias de la juventud. Y en varias ocasiones que son completamente ajena a ella. En todo caso, **los más responsables son aquellos profesores que incitan a cometer dichos actos**, tanto a los jóvenes estudiantes como a esas otras personas.

“Por mi parte, como rector de la Universidad y presidente del Honorable Consejo Universitario, exhortaré al propio órgano supremo del gobierno de la Universidad para que, dentro de la ponderación y la justicia que siempre ha demostrado en sus resoluciones, **procure hacer los mayores esfuerzos y tomar todas las medidas que crea convenientes, antes de dictar sus consideraciones finales sobre el caso**, en bien de la armonía universitaria y con la generosidad peculiar de los nicolaitas.

“Por último, quiero expresar a usted que me siento sumamente satisfecho por el alto honor que representa ser rector de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, y particularmente por el valor, la dignidad, la conciencia, la serenidad, la decisión y la abnegación de los estudiantes y maestros nicolaítas que han sabido defender su patrimonio histórico, cultural y revolucionario. Con esta honda satisfacción, nuestra casa de estudios ha adquirido inquebrantable confianza para seguir adelante en la obra de transformación académica, de elevación cultural y de educación superior eminentemente popular que viene realizando, con lo cual acrecienta firmemente sus tradiciones y hace que cobren vida y actualidad sus más caros anhelos.

“Me es grato expresar a ustedes mi cordial y distinguida consideración.

“El Rector de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

“Dr. Eli de Gortari.”

La misiva del rector Eli de Gortari no pudo ser más contundente, pues a través de la forma más diplomática posible, el decano dio la vuelta a la petición de anular las expulsiones que dictó el Consejo Universitario, como se lo habían propuesto el gobernador y el comandante de la Zona Militar.

En sus líneas también deja claro el mensaje a esas dos autoridades, de que la universidad debe resolver sus problemas y no deben intervenir en forma alguna. De paso, le aclara que la Universidad está trabajando, a pesar de que sí existe un grupo, bien identificado, de agitadores que pretenden sabotear las clases.

Quizá, este “no se metan” que entre líneas manda al gobernador y al comandante del Ejército, fue clave para la determinación que el gobernador Agustín Arriaga terminaría tomando en el conflicto.

Editoriales. Encontramos la columna editorial “Balcón”, firmada por el pseudónimo “Mirador”, que se dedica al conflicto universitario.

“Morales Osorio reafirmó su decisión de seguir luchando porque su casa de estudios no esté en manos del Partido Popular Socialista; porque no se sustituya a los maestros por improvisados; porque la Universidad vuelva a regir sus actos conforme a la Ley Orgánica; y sobre todo, porque salga el rector Elí de Gortari, según lo dijo anoche en el mitin que la Fraternidad Antidegortarista organizó en la plaza Melchor Ocampo.

“Un cordón de soldados y policías se tendió entre la plaza Melchor Ocampo y el Colegio de San Nicolás, para evitar nuevas fricciones entre estudiantes, asegurando con hechos, el ofrecimiento que hicieran a la sociedad moreliana el gobernador Agustín Arriaga

Rivera y el comandante de la XXI Zona Militar, Félix Ireta Viveros, en el sentido de que en lo sucesivo, se garantizarían los bienes y las vidas de las personas.

“Los antidegortaristas apoyaron la carta “conjunta” enviada al rector de la Universidad, suplicándole reconsiderar las expulsiones a maestros y estudiantes decretada por el Consejo Universitario, aunque expresaron el temor, de que no sea atendida en sus términos.

“San Nicolás, Comercio, Leyes, las Secundarias y grupos aislados de las facultades, el día de ayer, parecían vivir horas de normalidad, ya que sus alumnos asistieron con toda regularidad a sus clases.”

Encontramos en esta columna un clarísimo giro que se empieza a vislumbrar en la entrega inmediata anterior de esta misma columna editorial titulada “Balcón”, en donde se hacía una defensa del ex rector Gregorio Torres Fraga, también dirigente del movimiento antidegortarista. Ahora, dedica la totalidad de su espacio a los antidegortaristas. Primero en presentar como un hecho las afirmaciones de otro dirigente antidegortarista, Guillermo Morales Osorio, en el sentido de que la Universidad está en manos del Partido Popular Socialista y dar por hecho las afirmaciones que se hacen en contra de de Gortari.

También se habla del mitin de antidegortaristas que se realizó la noche anterior, y señalan que el gobierno tuvo que acordonar la zona para que no hubiera enfrentamiento con los de San Nicolás, infiriendo que los ataques vienen desde allá.

También destacan “el temor” de que el rector “no atienda” la carta y las peticiones que le hicieron el gobierno y el comandante del Ejército respecto al conflicto universitario, dando al lector una interpretación anticipada de la respuesta de respeto a la autonomía que envió el rector.

La columna editorial del diario, titulada “Marginal”, dedica todo su espacio a elogiar la “actitud respetuosa que para la autodeterminación de la Universidad Michoacana ha mantenido el Ejecutivo del estado”, pues asegura que en el conflicto que actualmente confronta a la casa de estudios, “su papel ha sido el de mediador, inspirado en el noble deseo de proponer fórmulas de solución enmarcadas dentro de la legalidad”.

“Así lo evidencia la carta que el día 27 de febrero anterior, enviaron al rector de Gortari los señores, Lic. Agustín Arriaga Rivera, gobernador del estado y el Gral. Félix Ireta Viveros, comandante de la XXI Zona Militar. En este importante documento expresan los altos funcionarios, su deseo de que la máxima casa de estudios de Michoacán, resuelva su problema en el ámbito universitario y por los órganos de la ley que norma a la propia universidad.

En efecto, este es el mejor camino a seguir en este caso, para no dar ocasión a que se altere el orden público, que siempre produce hechos que van contra los intereses de terceros. Por ello nosotros hemos expresado que toda acción encaminada a ventilar cuestiones de índole universitaria, no debe rebasar los límites de la cordura, ni traspasar los linderos del recinto de la Universidad, a fin de no dar lugar a que elementos extraños tomen partido en actitud violenta, agravando un estado de cosas que podría solucionarse sin llegar a tales extremos.

“Toda lucha que acaba por enconarse, ofusca. Y en el momento presente los universitarios necesitan de la serenidad para llegar a un entendimiento. En estas circunstancias conviene que uno y otro grupo antagónico, atemperen su actitud, **se aparten**

de posturas intransigentes, de manera que de este conflicto se obtenga el propósito común de impulsar hacia metas superiores a la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

“En esta hora en que los esfuerzos del régimen del gobernador Arriaga Rivera, se conducen a conseguir la unidad y concordia de todos los michoacanos, para luchar todos por la prosperidad económica y la superación cultural de nuestro estado, cualesquiera nota discordante en este empeño es un valladar que detiene nuestra marcha hacia el progreso.

“Dada la formación progresista de los nicolaitas, confiamos en que hoy como siempre, sabrán actuar –para la pronta solución de su conflicto- sin pasiones bastardas, y sólo animados del noble propósito de honrar a la Universidad Michoacana.

Resulta sospechosa la insistencia de las editoriales en “el respeto a la autonomía universitaria” que ha tenido el gobierno del estado, así como de “la legalidad” de su propuesta de anular las expulsiones que dictó el Consejo Universitario.

A través de estas columnas el gobierno parecería haber estado preparando el terreno para aparecer siempre ante la opinión pública como el mediador que no fue escuchado, a pesar de, supuestamente, haber sido siempre respetuoso de la autonomía universitaria y haber propuesto una salida al rector.

Hay que tener en cuenta que al momento de hacer esta edición ya se conocían los términos de la respuesta del rector, que no son, como mencionamos arriba, nada cordiales en la práctica hacia el gobernador y el comandante de la Zona Militar. Es posible que por ello hayan aparecido estas editoriales con párrafos enteros que francamente parecen haberse escrito en los mismos escritorios gubernamentales.

Por último, llama la atención que se refieran al temor de que los nicolaitas tomen “posturas intransigentes” pues aquí cabría preguntarnos, ¿cuáles son las posturas intransigentes a las que se refiere?, por lo que dice anteriormente se infiere que la del gobernador no es intransigente, y si los antidegortaristas se apegan a la misma postura del gobierno, entonces está deslizándose que el grupo gortarista estaría más cerca de las posturas “intransigentes”.

4 de Marzo (lunes)

Día 32 del conflicto

Ni La Voz de Michoacán, ni El Herald Michoacano se publicaban los lunes.

5 de Marzo (martes)

Día 33 del conflicto

En las ediciones de *La Voz de Michoacán* y *El Herald Michoacano* se dio a conocer la información sobre la lectura que hizo el Dr. Eli de Gortari ante el Consejo Universitario de la carta que con fecha del 27 de febrero último le dirigieron los señores Lic. Agustín Arriaga Rivera, gobernador del Estado y Gral. Félix Ireta Viveros, comandante de la XXI Zona Militar en relación con el actual conflicto universitario, así como de la lectura que también dio de la contestación que el 2 de marzo envió a los propios funcionarios.

“El Dr. de Gortari informó que hasta el momento, ninguna de las personas interesadas había hecho gestiones, de acuerdo con los términos de la respuesta que dio al

Ejecutivo del estado y al comandante de la Zona Militar, y que al presentarse cualquier solicitud, inmediatamente haría a la máxima autoridad de la Universidad la excitativa procedente, con el propósito de que el Consejo dicte los acuerdos que a su juicio contribuyan a la plena normalización de las labores en todas las instituciones de la Universidad.”

Ambos periódicos también dan cuenta sobre la renuncia presentada por el Lic. Jesús Ortega Calderón a la dirección de la facultad de Derecho y Ciencias Sociales, que venía desempeñando como decano de la misma, y de la designación que hizo el Consejo Universitario al Lic. (Humberto o Eugenio) Aguilar Cortés, como director provisional, con el encargo de regularizar totalmente la vida académica y administrativa de esa facultad, así como el Consejo de Escuela para que éste formule la terna para director definitivo.

También se informó que en su sesión del día anterior, el Consejo conoció y aprobó el plan de estudios para la carrera de Licenciado en Ciencias Biológicas, que desde este año se impartirá en la Facultad de Altos Estudios “Melchor Ocampo”, y para la cual se anunció la apertura –a partir del día de mañana- de un periodo especial de inscripciones.

En El Heraldo se enfatiza que la creación de esta nueva carrera “amplía las posibilidades de estudio de los jóvenes del estado, con lo que no se verán en el caso de trasladarse a otros centros universitarios del país. Al mismo tiempo –continúa- se da un paso más de gran importancia para la formación de un cuerpo docente especializado.

En los dos diarios se dio cuenta también del atentado de que fue objeto el día anterior el profesor Ricardo Ferré, a manos del alumno, Carlos (la changa) Velasco, “quién “pistola en mano” –dice La Voz- y “con el ademán de desfondar un arma de fuego –señala El Heraldo-, “le dio un empujón injuriándolo ante la presencia de los profesores Carlos Félix Lugo y Antonio Arreola, cuando Ferré se dirigía del Colegio de San Nicolás hacia la gasolinera del frente. Este nuevo acto de barbarie ha causado verdadera indignación.”

En El Heraldo se agrega que alrededor de las 12 de la noche del día anterior se escucharon varias detonaciones que partían de la Facultad de Odontología en dirección a San Nicolás.

La Voz de Michoacán. La edición completa de La Voz de Michoacán no se pudo localizar, sin embargo, en el Archivo Histórico de la Universidad Michoacana encontramos la siguiente información publicada este día en este diario.



La primera es una nota con el encabezado: “Importantes acuerdos tomó ayer el Consejo Universitario en su sesión”, en donde informan que el máximo órgano de gobierno de la Universidad se reunió la tarde de ayer para conocer y estudiar diversas cuestiones relacionadas con la marcha de la

Universidad Michoacana.

Además de la información publicada en común con El Heraldo Michoacano que apuntamos arriba, se informa de la designación que hizo el rector, Elí de Gortari, del Lic. Alfredo Gálvez Bravo como nuevo secretario general de la Universidad, “designación que fue recibida con aplausos y unánime satisfacción.”

Se informa también de que “considerando el crecimiento incesante de la Universidad, y como consecuencia de la cantidad de problemas de orden administrativo y

docente, el Consejo acordó crear la secretaría auxiliar para la cual se designó al prof. Alfonso Espitia Huerta.

Recordemos que Espitia Huerta tuvo que salir de la Secretaría General por ser uno de los puntos que reclamaban los antidegortaristas, pues el profesor no cumplía con los requisitos para ocupar el cargo.

La decisión de relevarlo se observó como un acto de flexibilidad del rector, que para remediarlo creó una secretaría auxiliar, con tal de mantenerlo y no dar el gusto completo a los antidegortaristas, tal acción pudo haber ofendido a los antidegortaristas.

En La Voz también se informa que el día anterior “14 alumnos de la Facultad de Ingeniería Civil se presentaron en el Colegio de San Nicolás, donde funciona provisionalmente esa facultad, a recibir sus clases. En la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, se normalizó casi en un 90 por ciento el trabajo académico, presentándose varios maestros a impartir sus cátedras. Y de 60 alumnos de la Escuela de Odontología, 29 están asistiendo a clase, en Enfermería sólo 15 alumnas de primer año no se han presentado.”

Editoriales.

Entre las notas archivadas de la edición que este día publicó La Voz de Michoacán encontramos tres editoriales relacionados con el conflicto universitario.

El primero se trata de la editorial “Usted puede hacer lo que quiera, porque al fin nadie le dice nada”, firmada por el pseudónimo *tocamal*, en la que se retoman las críticas a dos dirigentes *antigortaristas* de los que La Voz se había venido ocupando, y que muy recientemente la columna “Diálogos” del Heraldó empezó a defender.

“Hasta hoy nos hemos venido ocupando del tristemente célebre, Lic. Gregorio Torres Fraga, por ser uno de los cabecillas del actual movimiento cismático de la Universidad, y por la coincidencia que presenta su actitud, con la que asumió durante su rectorado en la casa de Ocampo, amenazada siempre por las fuerzas oscurantistas de México, y por la zarpa de vividores que acertadamente calificara alguien como ‘polimamíferos’.

“Sin embargo, hay otras gentes agazapadas que han tenido como eterna filosofía el lema de que ‘vivir fuera del presupuesto es un error’. A éstos, eternos parásitos insaciables, individuos que piensan y han pensado toda su vida con el estómago, pertenece otro insigne abogado: el Lic. Guillermo Morales Osorio, quien ha observado una conducta de veleta, dispuesto a voltear hacia donde soplen vientos perfumados a dinero; decidido a revolver el río para pescar óptimos frutos y listo siempre a menear el hombro para empujar a la masa estudiantil (pero desde atrás) crédula y muchas veces de buena fe para saciar sus personales intereses.

“Claro está que la soga no se menciona en la casa del ahorcado, y Morales Osorio, navegando con bandera de inofensiva cordura, no deja entrever las uñas; y no las deja muy al descubierto, porque sabe muy bien que todo mundo conoce sus intenciones, que no son otras que las de apoderarse de la Rectoría para utilizarla como trampolín político, aunque su actuación en esta disciplina no haya sido muy satisfactoria, ya que tenemos el recuerdo triste de su proceder cuando fue magistrado, época en la que la justicia se vendió al mejor postor y en la que los procedimientos se torcieron para exprimirles hasta la última gota de

sus jugosos dividendos. Sin embargo, los tiempos cambian y la falacia no puede encubrirse por mucho tiempo, como lo veremos más adelante.

La segunda editorial que encontramos fue una especie de carta dirigida a los universitarios que han apoyado al grupo *antidegortarista* en la que el periodista, Alejandro Sandoval, jefe de redacción de La Voz de Michoacán, les llama a rectificar el camino y advierte sobre el engaño de que están siendo objeto.

La columna se titula: “Rectificar no es perder la batalla. Ante todo la Universidad.”, y señala que desde el inicio, el problema en la Universidad Michoacana dejó de ser, precisamente un problema universitario.

“Jugosos intereses están ya de por medio, y cual más trata de sacar el mejor partido al asunto, lo único de lamentarse es que han sido precisamente alumnos de la histórica Universidad Michoacana quienes sirvieran de cebo a aquellos grupos (que solo admiten el progreso de México si sus bolsillos están repletos de dinero), a quienes se atrajo con la peregrina idea de engañar al pueblo haciéndole creer que numéricamente su fuerza era superior a la que ahora defiende la Universidad, con lo que de antemano admite la falta de consistencia de su lucha infructuosa y de deleznable argumentos que los animaron para crear agitación.

“Es ya un hecho palpable que lo que en un principio pudo ser un problema interno de la Universidad, ahora ha desencadenado en una avalancha de intrigas, ambiciones personalistas, amenazas, etc., por parte ya no solamente del grupo inconforme con el rector, sino de la reacción, a la que los *antidegortaristas* han dado ‘carta blanca’ para atacar a la Universidad, a su tradición y a sus dirigentes sin importarles las consecuencias que ello trae consigo.

“Se ha desencadenado en Morelia el monstruo de mil cabezas que la sangre de nuestros héroes, la firmeza de nuestras tradiciones habían mantenido prisionero para garantizar el progreso y la tranquilidad social del país. Y lo insólito del caso es que haya sido precisamente un grupo de universitarios, de nicolaitas, cegados por una lucha estéril, y confundidos por malos maestros que los han orillado al precipicio, quienes han facilitado esa tarea que quedará marcada en la historia para vergüenza de ellos y de quienes los empujaron en este movimiento.

“Pero aún es tiempo de rectificar y evitar así que la Universidad Michoacana caiga en manos de quienes siempre han estado en contra de ella. Es necesario que los universitarios concientes reconsideren su actitud y se unan nuevamente para salir en defensa de su institución.

“Es cierto que aún existen numerosos problemas en la Universidad Michoacana, pero también lo es que las fuerzas reaccionarias no van a ayudar a resolverlos. Una universidad dividida es fácil presa de sus enemigos, y máxime si se trata de la de San Nicolás de Hidalgo, que siempre ha sido blanco de esas fuerzas oscurantistas que pretenden apoderarse de ella.

“La ropa sucia se lava en casa. El problema universitario no se va a resolver desde el púlpito de la Iglesia ni desde el Colegio confesional; tampoco va a hallar solución en los partidos políticos (de derecha o de izquierda), ni en el chismorreo popular. La solución está en la conciencia de los universitarios, en la unidad, en su sinceridad...”



Por primera vez el jefe de redacción de La Voz fija su postura públicamente, lo que permite una explicación de la orientación que frente al conflicto tuvo la información publicada en este diario a lo largo del conflicto.

Es notable cómo su principal advertencia es exactamente la misma que los gortaristas señalaron desde el principio del problema: la existencia de grupos reaccionarios, ligados con la Iglesia católica que emprendieron un ataque contra la Universidad Michoacana.

Existe un tercer y último editorial de La Voz en estos archivos. Se trata del editorial titulado “Marginal”, que, según se entiende, es la voz de quienes dirigen el diario. En este espacio encontramos, por segunda ocasión a lo largo del conflicto, una denuncia de ataques que ha recibido el diario por parte de los grupos que alentaron el conflicto universitario.

“En Morelia, un grupo que trata de regresarnos al pasado, amenazó y ha intentado atentar contra la libertad de prensa. El sábado último, el Lic. Luis Manuel Rojas, típico representativo de esas fuerzas, desde una tribuna pública incitó a la realización de un ‘boycot’ contra nuestro diario.

“Siguiendo esa consigna, grupos de gentes irresponsables, oscurantistas, analfabetas, arrebataron cobardemente a algunos de nuestros papeleritos sus ejemplares de La Voz de Michoacán y los rompieron, no pagándoles su importe. Otro grupo, de integrantes de una Asociación de Mujeres Católicas, recorrió los puestos de periódicos amenazando a sus propietarios para que no vendieran nuestro diario.

“Estos hechos constituyen una clara violación a los principios de la Constitución General de la República. Por ello queremos advertir al citado Luis Manuel Rojas, que a él haremos penalmente responsable de los hechos de hoy en adelante se registren; le advertimos que estamos dispuestos a defender nuestro derecho a comunicar, pues así como ese derecho se conquistó peleando, pues así lo defenderemos, peleando.

“Por lo que hace a la fase del problema, queremos reiterar a nuestros lectores y al pueblo todo de Michoacán, que no se trata en absoluto de una cuestión religiosa. Nadie, ni los estudiantes, ni los maestros y mucho menos nosotros, hemos pensado en cuestiones que competen a la iglesia católica y a sus ministros. Se trata única y exclusivamente de una lucha universitaria, en donde han tratado de intervenir, indebidamente por ciento, agrupamientos políticos que persiguen finalidades estrictamente terrenales.

“La religión católica nos merece todo respeto, como nos lo merecen también sus dignos representantes. Tan es así que nuestro señor director, José Tocavén, mantiene relaciones de estrecha amistad con los señores Arzobispo de Michoacán y Obispo de Morelia, y a ellos apelamos para que instruyan a los miembros de las organizaciones católicas al efecto de que se abstengan de hacer de este un problema religioso.

“A ellos apelamos también atenta, pero enérgicamente, para que indiquen a los sacerdotes que el domingo último, profanando en el recinto sagrado de los templos, incitaron al pueblo católico en contra de nuestro diario. El respeto que tenemos para la jerarquía eclesiástica, no significa que, de continuar estos hechos, no denunciemos por sus nombres, a quienes abusan de su calidad sacerdotal para intervenir en cuestiones que deben serles totalmente ajenas.

“Creemos que con estas líneas quedará terminado el problema. Seguimos en pie de lucha, prestos a defender el principio inviolable de la libertad de prensa. Nuestros enemigos, que son los enemigos del pueblo sabrán a lo que se atienen.”

Estas denuncias y advertencias del diario podrían traducirse en un conflicto entre la Iglesia y sus fieles contra este medio de comunicación ante el tipo de información que ofrecía a los lectores respecto de los acontecimientos en la Universidad. Para muestra de lo que la iglesia aspiraba a leer en los diarios tenemos una edición del diario católico “El Cruzado” de Uruapan, Michoacán, en el que se observa el tono que la Iglesia había adoptado no solo en sus medio de información, sino que, según señala La Voz de Michoacán, había llevado también ya a los discursos dominicales.



El Heraldo Michoacano. En un encabezado destacado de su primera plana este diario informa: “No discutió el Consejo sobre los expulsados”. A esta información le sigue una nota en donde se señala que hasta el momento no

se ha sometido a la discusión del máximo órgano universitario la reconsideración de las expulsiones de 34 maestros y 13 alumnos de la Universidad, y apuntan que el rector, Eli de Gortari, “se concretó exclusivamente a informar a los maestros y alumnos consejales el intercambio de cartas entre el Ejecutivo del Estado y la Rectoría de la Universidad.”

Agregan que desde la aparición del conflicto universitario el Consejo se encuentra en sesión permanente, “por lo que se espera que en el curso de la semana, cuando no mañana mismo, se reúna y someta a la consideración la fórmula de solución enviada a tal organismo por el Lic. Agustín Arriaga Rivera, y el Gral. Félix Ireta Viveros, según se supo en los medios universitarios.”

Además de la información que publica en común con La Voz de Michoacán, este diario hace énfasis en la “normalización” de las clases que poco a poco se está dando en la Universidad, según reporta.

Por ejemplo, menciona que en las escuelas de Comercio, Secundaria Varonil y Femenil, así como en el Colegio de San Nicolás y la Facultad de Altos Estudios, continúan asistiendo a clases, mientras que en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, la situación “tiene a regularizarse”, pues informan que en esa dependencia se normalizaron las clases el día anterior, luego de que se completó la planta de profesores.

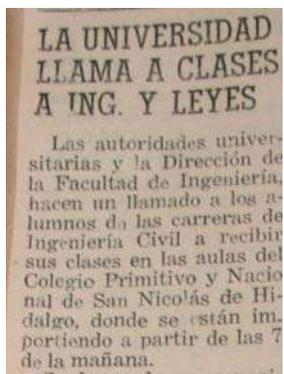
“Según informó la Dirección de esa facultad, un 25 por ciento de los maestros de esa dependencia secundaron el movimiento antidegortarista, razón por la que fueron cesados.

“Quedan algunas cátedras por cubrirse en previsión de que el H. Consejo Universitario reconsidere los casos de expulsiones injustificadas, para que desde luego se reintegren a sus labores docentes los beneficiados con esa medida del Consejo.

“Por lo demás, poco a poco se va completando la asistencia de varios alumnos que militan en las filas del antidegortarismo, al comprender los perjuicios que se están causando a su propia educación.

Llaman la atención dos puntos: el primero es la insistencia en que el panorama universitario se recompone poco a poco y el desgaste del movimiento antidegortarista que se infiere de lo que señalan las notas, y la posibilidad de que el Consejo reconsidere las

expulsiones,, como le recomendó el Ejecutivo estatal y el comandante de la zona militar. Sin embargo, es notable que en este caso no se mencione que la reconsideración fue una propuesta del gobierno y del Ejército, sino que se señale como una medida probable que podría adoptar el Consejo, sólo en el caso de que se hayan hecho cargos injustificados.



Encontramos en El Heraldo un nuevo llamado de las autoridades universitarias a los estudiantes, sobre todo de Ingeniería y Leyes, para que vuelvan a clases.

En esta nota encontramos información que ya había sido publicada –en los dos diarios- desde el 28 de febrero pasado, en donde se informa que la carrera de ingeniería civil se está impartiendo en el Colegio de San Nicolás y que “el profesorado” de esa facultad está asistiendo puntualmente a impartir sus clases, por lo que el alumnado deberá presentarse, insisten.

Como prueba vuelven a presentar la siguiente lista de profesores que asistieron: Héctor Aragón Ruiz, Héctor Vázquez Briones, Joaquín Mejía Ramírez, Luis García Reyes, Luis Silva Ruelas, Fernando Lojero Díaz, Virgilio Gómez Contreras, Raúl Tellez Alcántar, Santiago Cendejas Huerta, Ariosto Aguilar Mandujano, Arturo Ramírez Bernal, Salvador Treviño, Asdrúbal Flores, Juan Brom, Alberto Villafuerte, Jesús López Mendoza, David Hernández Huéramo, Manuel Rodríguez Morales, Luis G. Meza Villaseñor, Ángel Guzmán Sánchez, María Aragón Ruiz, Rafael Zubieta, Francisco López, Ignacio Fernández Heredia, Arturo Guillén.”

Los constantes llamados a los estudiantes a retomar sus clases pueden mostrarnos el esfuerzo que se hacía en la casa de estudios por normalizar la situación al máximo y evitar así la intervención externa –incluyendo la del gobierno, o principalmente la del gobierno- para resolver el problema universitario.

Editoriales y telegramas.

La columna editorial titulada “Diálogo”, que publica *El Heraldo Michoacano*, retoma la defensa del ex rector Gregorio Torres Fraga, que en los últimos días ha sido duramente señalado en diferentes notas y columnas editoriales que publica *La Voz de Michoacán*.

En esta ocasión, la crítica del anónimo encargado de la redacción de “Diálogo” va dirigida a aquellos “individuos” que estuvieron del lado de Torres Fraga cuando fue rector de la Universidad, y que ahora, con motivo de los sucesos en la Universidad, lo atacan o permanecen indiferentes “ante los ataques de que viene siendo víctima don Gregorio.”

La política –señala el editorialista- tiene la propiedad de enfrentar a gentes que parece mentira que se ataquen con enconada saña siendo que antes llevaban relaciones muy cordiales. “Ello sucede cuando la política no es sino un juego de intereses...”

Nuevamente salta a la vista la defensa de Gregorio Torres Fraga que asumió esta columna del Heraldo Michoacano, frente a la serie contra el ex rector que empezó a publicar La Voz de Michoacán.

Encontramos también en esta edición una especie de artículo titulado: Carlos Fuentes, ella, yo y de Gortari, en donde el reportero Rodolfo Ramírez y García reproduce

una discusión que escuchó sobre el conflicto estudiantil, de tres hombres sobre una mesa de billar.

“Yo –hablaba el de tipo albañil- que los estudiantes mejor abandonaba a los maestros. Ellos por fin tienen su sueldo seguro mientras son peras o son manzanas, pero los estudiantes al fin de año cargan con el apuro.

-Pues para mi –añadió el segundo- que nadie tiene la razón, porque si nuestros hijos quieren ser comunistas o borrachos cuando ya son hombres, no somos quién se los va a quitar.

-Por fin el tercero concluyó: Qué dejen a de Gortari, porque de plano los otros...”

Este pequeño diálogo que reproduce el reportero en su nota es muy ilustrativo de cómo se veía y se comentaba el conflicto universitario entre la población de Morelia.

Finalmente, encontramos en El Heraldo una inserción –seguramente pagada- de un desplegado firmado por el presidente de la Federación de Maestros de la Universidad, Ángel Baltasar Barajas, en el que se exponen a la opinión pública tres telegramas, dos de ellos relacionados con el conflicto universitario.

El primero está dirigido al Consejo Universitario de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, y se trata de un manifiesto de apoyo al rector, Eli de Gortari, por parte de profesores e investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

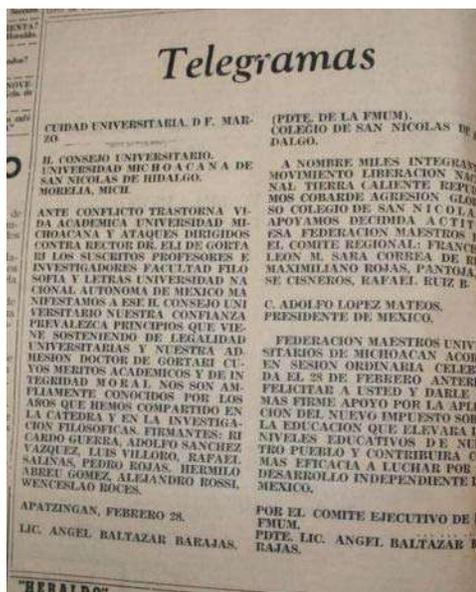
“Ante el conflicto que trastorna la vida académica de la Universidad Michoacana y los ataques dirigidos contra el rector, Dr. Eli de Gortari, los suscritos profesores e investigadores de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM manifestamos a este Consejo Universitario nuestra confianza de que prevalezcan los principios que vienen sosteniendo de legalidad universitaria, y nuestra adhesión al Dr. de Gortari, cuyos méritos académicos y de integridad moral nos son ampliamente conocidos por los años que hemos compartido en la cátedra y en la investigación filosófica.

Firman: Ricardo Guerra, Adolfo Sánchez Vázquez, Luis Villoro, Rafael Salinas, Pedro Rojas, Hermilo Abreu Gómez, Alejandro Rossi, Wenceslao Roces.

El segundo telegrama está dirigido al presidente de la Federación de Maestros de la Universidad Michoacana (FMUM), Ángel Baltasar Barajas, y dice:

“A nombre de miles de integrantes del Movimiento de Liberación Nacional de Tierra Caliente, repudiamos la cobarde agresión al glorioso Colegio de San Nicolás, y apoyamos decidida actitud de esa federación de maestros.

Firman: El comité regional, Francisco León M. Sara Correa de Ruiz, Maximiliano Rojas Pantoja, José Cisneros, Rafael Ruiz.



El bloque de apoyo al rector de Gortari parecía ir creciendo, sobre todo fuera de los límites del estado.

6 de Marzo (miércoles) Día 34 del conflicto

La Voz de Michoacán. La edición completa de La Voz de Michoacán no se pudo localizar, sin embargo, lo que de la edición que este día publicó ese diario presentamos a continuación fue localizado en el Archivo Histórico de la Universidad Michoacana.

El Heraldo Michoacano. Primera plana: “El conflicto universitario entró en una nueva fase de violencia; hubo varios choques ayer”, y un sumario: “La tolerancia excesiva perjudica a nuestra Universidad, afirman”.

Enseguida la nota: “El Ejército y la policía han garantizado el orden público”, y un resumen: “Dos lesionados de cierta gravedad al estallarles una bomba en Ingeniería; Fuerzas combinadas del Ejército y la policía que bloquean el sector universitario de San Nicolás, y varias escaramuzas a lo largo del día alrededor del edificio de Odontología, son los acontecimientos principales del conflicto universitario que entró a una nueva fase de violencia.”



Enseguida la narración:

“**Los lesionados:** Javier Vega Leal y Horacio Tinoco Santana resultaron con graves quemaduras al estallarles una bomba de clorato en el laboratorio de Ingeniería, ayer en la tarde. El accidente se debió a la inhabilidad para fabricar los explosivos que pensaban utilizar en el asalto que se dijo proyectaban para la noche en contra del Colegio de San Nicolás.

“Javier Vega recibió quemaduras en toda la cara, que desgraciadamente lo dejarán con cicatrices perpetuas. El segundo de ellos se quemó el brazo, hasta el tejido óseo.

“Se moviliza el Ejército y la policía. Para evitar a toda costa que se repitan los hechos violentos en que se teme que degenera el problema, el Ejército y la policía, bloquearon desde las 21 horas los sectores aledaños al Colegio de San Nicolás, para evitar que pasara una multitud de antigortaristas, que pretendía atacar a los estudiantes que se hayan posesionados de los edificios del primer cuadro. La vigilancia se prolongará hasta el día de mañana.

“Combatieron desde las azoteas. Desde la noche de antier, un grupo de 60 *antidegortaristas*, estuvieron hostilizando a los defensores de los edificios de Comercio, Secundaria Femenil y San Nicolás con una nutrida balacera que destruyó los cristales de varias casas de vecinos pacíficos, como la del Lic. Hurtado Sosa, en la que según declaraciones de su familia, tuvieron que dormir en el suelo, ante el temor a los proyectiles que atravesaban las habitaciones.

“Contraofensiva de los gortaristas. Desde las 6 horas los *gortaristas*

tomaron la ofensiva para en una rápida maniobra desalojar a los de la Fraternidad Antidegortarista que comandaba Carlos Velasco y Longinos Hernández, quienes tras una breve escaramuza salieron huyendo de la facultad de Odontología.

“Vuelven a tomar Odontología. A las 15 horas, miembros de la Fraternidad Antidegortarista, con Carlos Velasco al frente, recuperaron el edificio de Odontología al caer por sorpresa a los guardias que ya no esperaban ningún ataque durante el día. Rápidamente volvieron a penetrar estudiantes de Odontología adictos al rector, quienes están en posesión del edificio junto con sus compañeros del bando contrario. Se dijo extraoficialmente que los dos bandos de Odontología están sesionando, para de común acuerdo levantar o continuar la huelga en bloque.

“Declara Morales Ossorio. A nombre de la Fraternidad Antidegortarista, el Lic. Guillermo Morales Ossorio declaró que hoy celebrarán un mitin a las 9 hrs., en la plaza Melchor Ocampo, con todas las fuerzas que apoyan el movimiento en contra del Dr. Elí de Gortari.

“Al mismo tiempo exhortó a los estudiantes de la Fraternidad para que se abstengan de cometer actos violentos que vayan en detrimento de la seriedad de un movimiento estrictamente universitario.

“Por otra parte, el Lic. Morales Ossorio dijo que la Fraternidad había denunciado al gobierno del estado la existencia de un arsenal dentro del Colegio, compuesto por ametralladoras M-1, con decenas de cajas de parques, para las citadas ametralladoras.

“Es mentira lo de las armas. Al tenerse conocimiento de que dentro del Colegio había un arsenal, las autoridades policíacas, acompañadas por un reportero de este periódico, estuvieron a practicar una cuidadosa inspección. No se encontró absolutamente nada, ni jóvenes armados, ni ametralladoras escondidas.”

El Ejército y la Policía han Garantizado el Orden Público

Dos lesionados de cierta gravedad al estallarles una bomba en Ingeniería; fuerzas combinadas del Ejército y la Policía que bloquean el sector universitario de San Nicolás; y varias escaramuzas a lo largo del día, alrededor del edificio de Odontología, son los acontecimientos principales del conflicto universitario, que entró a una nueva fase de violencia.

LOS LESIONADOS

Javier Vega Leal y Horacio Tinoco Santana resultaron con graves quemaduras al estallarles una bomba de clorato en el Laboratorio de Ingeniería, ayer en la tarde. El accidente se debió a la inhabilidad para fabricar los explosivos, que pensaban utilizar en el asalto, que se dijo proyectaban para la noche en contra del Colegio de San Nicolás.



La Voz de Michoacán. Primera plana: “Interviene el gobierno; no tolerará más escándalos. Tropas y policías resguardan ya la ciudad para evitar todo disturbio”

Y enseguida la nota: “El gobierno está dispuesto a mantener el orden aún cuando para ello sea necesario emplear la fuerza pública, nos declaró anoche el Lic. Rafael García de León, secretario de Gobierno.

“Sin embargo, como lo expresó el Lic. Arriaga Rivera, gobernador del estado en su carta

al Dr. de Gortari, el conflicto debe resolverse en los términos que señala la Ley Orgánica de esa casa de estudios.

“Tanto el sábado como la noche de ayer, el gobierno del estado puso en práctica su propósito de hacer respetar la ley y de mantener el orden. Eso, desde luego, debe servir de advertencia a quienes pretendan seguir alterando la vía pública.

“**Ataque armado a San Nicolás.** Desde las 22:30 horas del lunes, hasta las 7:00 hrs., de ayer, los *antidegortaristas*, posesionados de la escuela de Odontología estuvieron haciendo descargas de pistola desde la azotea del segundo piso, sobre los estudiantes del Colegio de San Nicolás, de la escuela de Comercio y Administración, y de la Biblioteca Universitaria, sin que, por fortuna, se registrara ningún hecho sangriento.

“A las 9:30 hrs., de ayer, seis nicolaítas, cansados de la agresión y a riesgo de sus vidas, penetraron por una azotea e hicieron huir a los *antidegortaristas* que, encabezados por “la changa” Velasco y por Longinos Hernández, huyeron despavoridos, pese a que tenían armas consigo.

“Desde el lunes por la tarde, según textualmente dijeron los *gortaristas*, los antiuniversitarios recibieron de la distribuidora “Carta Blanca” 25 cartones de cerveza, y de los almacenes Súper Ortiz mezcal y tequila, así como latería diversa. Reclutaron mujeres de la zona de tolerancia, y se encerraron en la escuela de Odontología desde donde unos hombres iniciaron el tiroteo.



“Cuando huyeron ante la acometida de los nicolaítas abandonaron todo. Con los dirigentes de la escuela y de la FEUM penetramos al local y encontrando todavía las huellas de la orgía que durante más de 24 horas se desarrolló en su interior.

“**Penetran los antidegortaristas.** Por la tarde, como a las 18 hrs., nuevamente ‘la changa’ Velasco y otros tres, pistola en mano sorprendieron a los guardias de Odontología y penetraron en la escuela. En la calle de Allende, esquina con Rayón, un grupo como de 60 *antidegortaristas* iniciaron una lluvia de piedras contra la escuela. Rápidamente un grupo de

nicolaítas se presentó en el lugar de los hechos dándose un breve encuentro.

“En ese momento se presentaron Torres Fraga, Morales Ossorio, Mario Tapia y otros para dar instrucciones a sus secuaces para evitar que las cosas llegaran a mayores. Por intervención de los muchachos de la FEUM se convino en retirarse ambos grupos y dejar la escuela a cargo de segmentos de cada parte. Posteriormente los anti-universitarios abandonaron la escuela.

“Interviene la fuerza policíaca y militar. A las 21 hrs., el Gral. Fernando Álvarez, inspector general de policía, con fuerzas del Ejército mexicano y policías, se presentó en la avenida Madero poniente, tendiendo cordones de tropas desde el Hotel Casino hasta Rayón y dando vuelta por esa calle hasta la de Allende.

“Grupos de estudiantes de Ingeniería, permanecieron en la avenida Madero, gritando y tratando de provocar a las fuerzas militares. Ya cerca de las 23 hrs., se retiraron reestableciéndose la normalidad. Los soldados continuaron protegiendo a la sociedad.

Ante los hechos del día anterior, el Regente del Colegio de San Nicolás, Octavio Ortiz Melgarejo, hizo una denuncia pública que publicó en La Voz de Michoacán y en el Herando Michoacano.

“La ciudad de Morelia y todo el país se han enterado del problema que creó a la Universidad un pequeño grupo de maestros y alumnos, con todos los actos que han realizado al margen de lo establecido en la Ley Orgánica de la institución, la cual señala los procedimientos universitarios que deben seguirse para solucionar cualquier problema, así como para atender toda queja o cargo.

“Hasta hoy no sólo se llevaron a cabo mítines en que se han hecho cargos calumniosos y pronunciado injurias contra las autoridades universitarias, recurriendo al apoyo de grupos o partidos cuyos principios o programas son notoriamente contrarios a las instituciones democráticas de México, sino que se han venido cometiendo hechos delictuosos y preparando agresiones que pueden llevarse a cabo con daño en el patrimonio de la Universidad, en la integridad corporal y en la vida de maestros y alumnos.

“Por todo ello considero estrictamente necesario hacer pública denuncia de tales acontecimientos, en mi carácter de regente del Colegio primitivo y nacional de San Nicolás de Hidalgo, a fin de que tanto la Procuraduría General de Justicia del Estado, como la inspección de Policía, en cumplimiento de la función que les está encomendada por la ley, intervengan eficazmente; la primera iniciando la averiguación previa relativa a los delitos consumados, y a los hechos que se encaminan directa e indirectamente a la realización de actos punibles, para que con toda oportunidad ejercite la acción penal contra los responsables; y la segunda, adoptando todas las medidas preventivas que tiendan a reestablecer y conservar el orden público, porque esta es su misión.

“Nadie puede negar a las autoridades, maestros y alumnos de nuestra casa de estudios, el derecho de defender las normas que el Estado aprobó para su organización y funcionamiento, de todo acto ilegal, sea o no delictuoso, pero también al Estado le compete mantener la legalidad y someter al orden a quienes infringen el Código Penal y los reglamentos de Policía y Buen Gobierno.

“El estado dispone de muchos medios para imponer el respeto de nuestras instituciones y asegurar el normal desarrollo de la vida ciudadana. Lo que se necesita es el uso oportuno y eficaz de tales recursos, pues la excesiva tolerancia con quienes están

dispuestos a la provocación y consumación hasta de hechos punibles, no solo puede perjudicar a nuestra casa mayor de estudios, sino a todos los sectores sociales.

“Prof. Octavio Ortiz Melgarejo. Regente del Colegio Primitivo y Nacional de San Nicolás.”

En esta denuncia es notable la petición que el grupo gortarista, donde se ubicaba el regente de San Nicolás, pedía la intervención de la fuerza pública en contra de los agitadores del grupo antidegortarista que ya había llegado al extremo de poner en peligro la vida e integridad física de maestros y alumnos de la Universidad, así como de la ciudadanía en general, pues según las crónicas de ambos periódicos, el 5 de marzo hubo balacera y quedó al descubierto una pretendida agresión con bombas molotov que estarían preparando los antidegortaristas.

Es importante no perder de vista que en la petición que a través de esta denuncia hace el regente de San Nicolás al gobierno para mantener el orden y hacer cumplir la ley, es fácil inferir la “excesiva tolerancia” –para utilizar las palabras del regente- con la que estaba actuando el gobierno del estado hacia los grupos de provocadores.

El Heraldo Michoacano. El conflicto universitario alcanzó hasta la nota roja en este diario que publicó una nota con el siguiente encabezado: “Dos menuderas se desgreden por simpatías opuestas a San Nicolás”. Y enseguida narran los detalles:

“Feroz duelo de dentelladas sostuvieron el día de ayer dos menuderas que responden a los poéticos nombres de Austreberta García y Pánfila López, al discutir enconadamente el problema de la ‘infiltración comunista’ en el Colegio de San Nicolás.

“El problema empezó cuando las dos empresarias de la industria gastronómica, empezaron a discrepar sobre la forma de tratar a sus abonados pertenecientes al bando *gortarista*. La primera de ellas proponía aplicarles ‘la ley del hielo’, como forma de coexistencia pacífica; Pánfila, por el contrario, sustenta la ‘línea dura’, es decir exigía negar la comida a los enemigos de la fé.

“Pronto el combate verbal pasó a la fase de acciones violentas, pues Pánfila, que tiene fama de valiente, lanzó a su adversaria una bofetada, misma que fue el comienzo de la lucha.

“Ante la animación de un numeroso público, que cruzó sus respectivas apuestas, las contendientes rodaron por el suelo en una movida lucha que los aficionados al rudo deporte calificaron como de ‘máscara contra cabellera’.

“El sensacional espectáculo fue suspendido por doce policías, que remitieron a las rijosas a la inspección de policía en donde se les aplicará un correctivo disciplinario.



Editoriales y cartas

En El Heraldo Michoacano encontramos una carta de la Fraternidad Antidegortarista que el diario presenta bajo el encabezado: “Un grupo de alumnos de Bellas Artes se declaró en huelga ayer en la tarde”.

“Morelia, Mich., 5 de marzo de 1963

“Fraternidad Nicolaíta Antidegortarista

“Presente

“Los que suscribimos y que componemos la mayoría de los integrantes de la sección de Música de la Escuela Popular de Bellas Artes, dependiente de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, en sesión celebrada extraordinariamente el día de la fecha, tomamos el siguiente acuerdo:

“Unirnos al movimiento antidegortarista por estar inconformes con la designación del director de dicha escuela, Jesús Romero Flores, por no llenar los requisitos que la Ley Orgánica exige.

“Por encontrarse dicha escuela, ocupada por elementos ajenos a la institución, lo cual redundaría en perjuicio del desarrollo normal de nuestras labores, toda vez que no se puede trabajar con libertad, puesto que se están convirtiendo en provocadores de los alumnos que asistimos normalmente a recibir nuestras clases.

“Por no estar de acuerdo con la actuación del Dr. de Gortari en la Rectoría de la Universidad, puesto que también en nuestra escuela se ha violado la Ley Orgánica designando maestros sin apego a la ley y por permitir que sirven descaradamente a partidos políticos, hagan sus propagandas en la propia institución.

“En virtud de que hasta la fecha y habiendo transcurrido un mes de clases, la mayoría de los alumnos no hemos aparecido en las listas de asistencia, lo cual ha servido de pretexto para detenernos las credenciales.

“Y por estar utilizando el nombre de la Escuela Popular de Bellas Artes para apoyar al rector, a nombre del presidente de la Mesa Directiva, Sr. Leopoldo Castillo M., al cual desconocemos, así como a la Mesa Directiva por no estar legalmente integrada, ya que a este señor Castillo no se le designó como presidente.

“Lo que les comunicamos para su conocimiento y a fin de que se tome nota de que esta Escuela apoya al movimiento *antidegortarista*, y que se acordó hacer un paro en señal de protesta por las arbitrariedades cometidas por las actuales autoridades universitarias.

Firma: El comité Pro Defensa de la Escuela P. de Bellas Artes: Javier Hernández Pacheco, Yolanda Leyva S., Adirán Hernández P., Francisco García Gómez, Celia Aguirre M. Y otras muchas personas más.”

Esta carta revela que la insistencia del grupo antidegortarista por cerrar escuelas y encontrar grupos que se unan a la petición de destitución de de Gortari continúa.

La Voz de Michoacán. En este diario se publican dos cartas. La primera está firmada por los ejidatarios de la comunidad agraria de Peña del Panal, en donde anuncian que acordaron por unanimidad en asamblea general, “dar su apoyo franco y decidido al señor rector de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, y repudiamos la intervención de fuerzas extrañas, ya que creemos conveniente el que este problema se resuelva en el claustro universitario.

“Felicitamos a los nicolaítas que han sabido defender con valentía y dignidad la gloriosa institución, y que no se han dejado llevar por las falacias de lobos con vestidos de corderos.

Firma: Poblado Peña del Panal, municipio de Tarímbaro Michoacán: Moisés Acosta Chávez, presidente de la Comisaría, Álvaro Bazán, secretario y J. Ascensión Martínez, tesorero.

La segunda carta está publicada en la sección “Tribuna Popular” y está firmada por la ciudadana Olivia Zúñiga Ruelas, con domicilio en Tecomán, Colima, con fecha del 28 de febrero de 1963. En la misiva esta ciudadana denuncia que en un viaje que hizo a Morelia el pasado 23 de febrero, “me tocó ver con extrañeza cómo muchos profesionistas conocidos y cuerdos otrora, súbita y momentáneamente perdieron los estribos, por la pasión desbordada de los acontecimientos estudiantiles, que criminalmente hicieron víctimas a muchas personas ajenas al conflicto universitario...

“Mi asombro estriba en que en esas escaramuzas delictivas hayan participado como instigadores personajes importantes, influyentazos otrora, como Guillermo Morales Ossorio, ex presidente del Supremo Tribunal de Justicia de Michoacán, quien no solo azuzaba sino dirigía a un grupo de estudiantes de ideas retroactivas para que alteraran el orden en forma por demás punible, convirtiéndose el Lic. Morales Ossorio, llanamente en un vulgar delincuente impune...”

En esta carta se insiste en la necesidad de que el gobierno aplique la ley a quienes están alentando la confrontación en la Universidad Michoacana, pues están plenamente identificados. No tenemos la certeza de que ésta carta haya sido efectivamente redactada por una ciudadana común o sea parte de la andanada de señalamientos que La Voz de Michoacán lanzó en los últimos días contra dos líderes del movimiento antidegortarista: Gregorio Torres Fraga y Guillermo Morales Ossorio, sin embargo, lo que queda claro es que éstos no han salido –por lo menos públicamente- a negar los señalamientos de que son objetos en las crónicas de la prensa, y la débil defensa que de ellos se encuentra en una editorial del periódico El Heraldo carece totalmente de argumentos que puedan contrarrestar todo lo que de ellos se ha venido señalando.

7 de Marzo (jueves)

Día 35 del conflicto

La Voz de Michoacán. La edición completa de La Voz de Michoacán no se pudo localizar, sin embargo, lo que de la edición que este día publicó ese diario presentamos a continuación fue localizado en el Archivo Histórico de la Universidad Michoacana.

En ambos periódicos encontramos crónicas con los detalles de los acontecimientos que el día anterior se dieron entorno al conflicto universitario.

El Heraldo Michoacano. En este diario, el encabezado principal de la edición resume: “El comercio cierra, el gobierno vigila, el pueblo observa, pero no llega la solución. 34 días lleva ya el conflicto de la Universidad Michoacana.” Enseguida, la crónica de los últimos acontecimientos:

“Al concluir el 34° día de haberse iniciado el conflicto universitario, no se había llegado a ningún acuerdo entre los sectores en polémica, pese a los esfuerzos que se hacen para encontrar una solución.

“En cambio, ayer se registraron varios nuevos acontecimientos que fueron parte de una serie de hechos que desde hace muchos días se están suscitando.

“El comercio cerró sus puertas ayer.

Todos los miembros de la Cámara de Comercio de Morelia, de la Cámara de la Industria de la Transformación, del Club Rotario y de otras organizaciones, atendieron el llamado de sus dirigentes para realizar un paro de actividades desde las once horas.

“El cierre del comercio duró durante todo el día, y según noticias proporcionadas al respecto, los paros seguirán progresivamente hasta llegar a un estado de huelga indefinido.

“Por otra parte, en círculos diferentes, se dijo que los propietarios de vehículos (inclusive camiones urbanos y carros de sitio) se abstendrán de comprar gasolina, como presión para que el gobierno intervenga en el conflicto. Sin embargo, el secretario general de Gobierno declaró que no intervendrá el Estado.

“**Mitín de la Fraternidad.** Ayer a las 7 en la plaza Ocampo se verificó un mitín con la asistencia de algunas decenas de *antidegortaristas*, y de no pocos curiosos. Los argumentos contra el Dr. de Gortari fueron los mismos.

“**El Ejército y la policía cerraron el cerco en la zona de San Nicolás.** El cerco tendido por el Ejército y la policía en previsión de posibles disturbios, fue cerrado estrechamente, auxiliados por los elementos de tránsito, ayer por la tarde, hasta asegurar que ningún ataque hacia personas o instituciones sea llevado a cabo.

“**La Rectoría reconsiderará la expulsión de estudiantes a petición de la FEUM.** En boletín de prensa turnado de última hora se afirma que la Federación de Estudiantes de la Universidad Michoacana, con el más firme propósito de contribuir a la solución del problema suscitado con las sanciones aplicadas a algunos alumnos miembros de tal organización, formularon ante el señor rector, Dr. Eli de Gortari, la petición para que previo estudio, hiciera las consideraciones finales y resolviera levantar las expulsiones que sean procedentes.

“En respuesta, el señor rector de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo les aseguró que levantará la mayoría de las expulsiones de acuerdo con las facultades que la Ley Orgánica le concede, y que en el curso de las primeras horas de hoy les dará a conocer ya nombres.

“Resultan afectados con el paro. Varios grupos de comerciantes, sobre todo de los pequeños, se acercaron a las autoridades municipales para pedir garantías sobre los organismos que les ordenaron el cierre de sus negocios. Ante esa petición, el Ayuntamiento no pudo hacer nada, por el momento.

“En las colonias se guardó debidamente la medida de paro de comercio, sin embargo, en el centro los grandes comerciantes estuvieron vendiendo a escondidas.

“**Ningún incidente entre alumnos.** Pese a todo, ningún incidente se suscitó entre los alumnos de los dos sectores en polémica, pues ninguna queja se ha presentado oficialmente.



“El pueblo, en fin, sigue a la expectativa, no obstante de que mucho se ha dicho de su participación.

De este reporte de los últimos acontecimientos se desprenden algunos puntos importantes a destacar. El primero es la abierta participación de la Iniciativa Privada a través de las organizaciones de comercio dando la orden a sus agremiados de cerrar todos los negocios para protestar por una medida que ponga fin al conflicto en la Universidad. Llama la atención la denuncia que se hace sobre el incumpliendo en que habrían incurrido los comercios del centro de la ciudad.

Por otra parte, vemos por primera vez durante el conflicto un encabezado no optimista con respecto del fin del conflicto: “la solución no llega”, advierten.

Y finalmente destaca la petición de la FEUM al rector de Gortari sobre reconsiderar expulsiones de algunos alumnos que pertenecieron a ese organismo estudiantil, y la respuesta positiva del decano. Se trataba, quizá de una estrategia de emergencia para enviar un mensaje de flexibilidad que pudiera ayudar a terminar con el conflicto que ya había rebasado muchos límites.

“El gobierno no intervendrá en el conflicto universitario porque no debe”

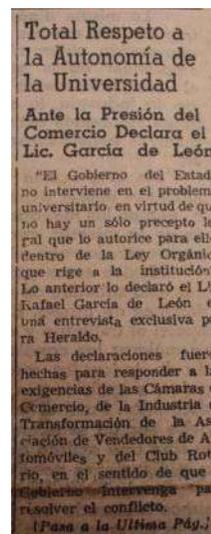


En la primera plana se destaca también una nota con el encabezado: “Total respeto a la autonomía de la Universidad. Ante la presión del Comercio declara el Lic. García de León”, en la que el secretario de gobierno manifiesta que “el gobierno del estado no interviene en el problema universitario en virtud de que no hay un solo precepto legal que lo autorice para ello, dentro de la Ley Orgánica que rige a la institución”.

Estas declaraciones, según el diario exclusivas para el Heraldo, fueron hechas por el secretario de gobierno en respuesta a las exigencias de la Cámara de Comercio, de la Industria de Transformación, de la Asociación de Vendedores de Automóviles y el Club Rotario, en el sentido de que el gobierno intervenga para resolver el conflicto.

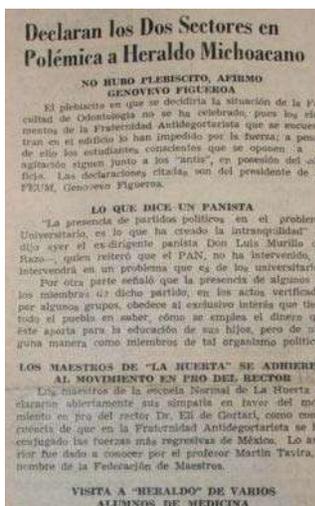
“Por otra parte, el alto funcionario dijo que la decisión de la iniciativa privada carece de fundamentos, ya que a la opinión pública le consta que la tranquilidad no se ha trastornado en ningún momento, puesto que el gobierno está cumpliendo escrupulosamente con sus obligaciones de mantener un clima de respeto a los intereses de los particulares.

“En ese sentido se pronunció el Lic. García de León en las pláticas que sostuvo ayer por la noche, con los representantes de la Rectoría y de la Federación de Profesores, al manifestarles que el gobierno del estado ha mantenido el orden y la tranquilidad, y que



precisamente para eso es la presencia del Ejército y de la policía, que vigilan de una manera permanente el sector universitario.

Se destaca en esta información que el gobierno vio como una presión de la IP el paro comercial, pero en un sentido crítico hacia la actitud que el gobierno mantenía frente al conflicto. La crítica por dejar hacer, dejar pasar que había mantenido en estos últimos días sobre todo, escudándose en la imposibilidad de actuar por respeto a la autonomía universitaria, aún y cuando los hechos ya habían rebasado los niveles de tolerancia en el momento en que se mencionó el uso de armas de fuego y la participación, sobre todo en el lado antidegortarista, de personas ajenas a la universidad.



En *El Heraldo Michoacano* encontramos también una nota exclusiva con declaraciones que hacen al diario personajes involucrados en el conflicto, en ambos bandos. La nota se presenta bajo el encabezado “Declaran los dos sectores en polémica a el Heraldo Michoacano”, y en ella se lee:

“No hubo plebiscito, afirmó Genovevo Figueroa. El plebiscito en que se decidiría la situación de la Facultad de Odontología no se ha celebrado, pues los elementos de la Fraternidad Antidegortarista que se encuentran en el edificio lo han impedido por la fuerza; a pesar de ello, los estudiantes concientes que se oponen a la agitación siguen junto a los ‘antis’, en posesión del edificio. Declaró el presidente de la FEUM, Genovevo Figueroa.

“Lo que dice un panista. La presencia de partidos políticos en el problema universitario, es lo que ha creado la intranquilidad, dijo

ayer el ex dirigente panista, Don Luis Murillo del Razo, quien reiteró que el PAN no ha intervenido, ni intervendrá en un problema que es de los universitarios.

“Por otra parte, señaló que la presencia de algunos de los miembros de dicho partido, en los actos verificados por algunos grupos, obedece al exclusivo interés que tiene todo el pueblo en saber cómo se emplea el dinero que éste aporta para la educación de sus hijos, pero de ninguna manera como miembros de tal organismo político”.

De alguna manera el ex dirigente panista está aceptando la presencia de panistas en mítines que se han celebrado durante el conflicto universitario. Y evidentemente es muy probable que haya sido en los mítines de los antidegortaristas, donde se “denunciaba” el supuesto desvío del presupuesto de la Universidad por parte del rector de Gortari, como no de los argumentos para pedir su renuncia.

“Los maestros de La Huerta se adhieren al movimiento en pro del rector. Los maestros de la escuela normal de La Huerta, declararon abiertamente su simpatía en favor del movimiento en pro del rector, Dr. Eli de Gortari, como consecuencia de que en la Fraternidad Antidegortarista se han conjugado las fuerzas más regresivas de México. Lo anterior fue dado a conocer por el profesor Martín Tavira, en nombre de la Federación de Maestros.



“Visita al Heraldo de varios alumnos de Medicina. Cerca de 250 estudiantes de la Facultad de Medicina, se presentaron a la redacción de este diario para manifestar su descontento y a la vez el desconocimiento absoluto de los acuerdos tomados en la asamblea verificada en tal dependencia, ya que `tratan de imponernos un representante al Consejo Universitario, que es miembro del Partido Popular Socialista, y a su vez, degortarista´ .

“Los alumnos de la Facultad –dijeron- habíamos estado al margen de la lucha, pero ante la violación a la Ley Orgánica que se ha venido cometiendo, en la designación de nuestros representantes al Consejo Universitario, máximo organismo de nuestra casa de estudios, manifestamos lo anterior.

“Declara Baltazar Barajas. El presidente de la Federación de Maestros Universitarios, Ángel Baltazar Barajas, dijo que el día de hoy estuvieron a exponer las causas del problema universitario, a las alumnas de la Escuela Normal Rural de Tiripetío. Así mismo se les expuso de los avances que ha logrado la Universidad en los últimos dos años.

“Habla Torres Fraga. El Lic. Gregorio Torres Fraga declaró a nombre de la Fraternidad Nicolaita Antidegortarista, que se consignará penalmente a los profesores Martín Tavera Ángel Baltazar Barajas y Octavio Ortiz, por haber agredido pistola en mano a los estudiantes que se habían posesionado de la Facultad de Odontología.

“Más adelante declaró que el 98 por ciento de los estudiantes de Odontología votaron el día de hoy la huelga a favor de la Fraternidad Nicolaita Antidegortarista, al celebrarse un plebiscito de la totalidad de alumnos de la Facultad, pertenecientes a ambos bandos en disputa.

“Por otra parte, afirmó que la Facultad de Derecho continuaba en huelga, pues sólo el Lic. Eugenio Aguilar está asistiendo a clases.

Salta a la vista la contradicción de estas declaraciones y las del presidente de la FEUM.

“Sí hay clases, dice Eugenio Aguilar Cortés. Las declaraciones del Lic. Gregorio Torres Fraga, en el sentido de que persiste la huelga en la facultad de Derecho, son una absoluta falsedad, ya que los cinco grados de la escuela están asistiendo con toda normalidad a recibir sus clases. Hay problemas en tres clases aisladas, que serán solucionados desde el día de hoy en que se completará la planta de profesores que sustituye a los expulsados.

En el Heraldo Michoacano se publica también una carta que el rector Eli de Gortari envió al Prof. Alfonso Espitia Huerta, en respuesta a la solicitud que éste recientemente hizo a la secretaría de la Universidad. Esta carta se presenta bajo el encabezado: “Reconocimiento a la labor del Prof. Alfonso Espitia en la UM”.

“Atendiendo a su solicitud me permito hacer de su conocimiento que se le acepta la renuncia que presenta al cargo de secretario general de esta Universidad, que viene desempeñando con carácter provisional.

“Quiero expresarle muy especialmente, tanto en nombre propio como en el de los funcionarios, empleados, maestros y estudiantes, el reconocimiento por la labor tan eficaz y acertada que realizó durante los cinco meses en que tuvo a su cargo la Secretaría General. Al mismo tiempo, quiero felicitarlo, por el empeño y la dedicación que siempre puso en su trabajo, y en particular porque supo compartir en todas las situaciones las responsabilidades del gobierno universitario.

“A nombre, y en representación de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, expreso a usted nuestro reconocimiento por los brillantes servicios que prestó a ella durante su gestión.

“Morelia, Michoacán, 27 de febrero de 1963.

“El Rector. Eli de Gortari.”

Encontramos también una versión más detallada del atentado que se dio en contra de la residencia femenil Juana Pavón. Nos parece que se trata del boletín íntegro que emitieron las residentes.

“A las 21 horas con 45 minutos del día 5 del mes en curso, se presentó frente al edificio de nuestra residencia un grupo de personas de las que han creado artificiosamente el conflicto universitario, escandalizando en la vía pública y con el propósito de penetrar, sin nuestro consentimiento al edificio. Gritaban el lema ‘Universidad o muerte’ para engañarnos, pero desde un balcón fueron identificados, y en vista de la hora, nos negamos a abrir la puerta de la residencia, pero intentaron penetrar algunas llaves y otros objetos con el propósito de derribar la puerta.

“En vista del peligro, una comisión vigiló la azotea hasta las 6 de la mañana. Casi toda la noche observamos un automóvil rojo ocupado por varias personas que traían botellas envueltas en papel de periódico y otras empuñadas.

“Más tarde personas sospechosas caminaban frente a la residencia y otros en varios vehículos dieron vueltas a la manzana comunicándose por las bocinas y por medio de silvidos.

“Al retirarse los individuos mencionados, manifestaron que regresarían a las 7 horas del segundo día, ocasión en que tampoco se les permitió el ingreso al edificio, pero cuando varias alumnas salieron para asistir a clases al Colegio de San Nicolás, ellos penetraron hasta el portón que algunas alumnas cerraron rápidamente. Como una de las alumnas se quedó fuera, fue perseguida por los llamados *antidegortaristas*, lo que la obligó a utilizar un automóvil para irse al Colegio.

“El alumno de ingeniería Pedro Acosta, expulsado por su destacada intervención en el conflicto universitario, y en el secuestro del C. rector de la Universidad, nos amenazó y dijo que teníamos secuestradas a varias estudiantes de la escuela de Enfermería, imputación falsa que rechazamos, por lo cual agregó que había de intervenir el ‘gobierno judicial’.

“Las amenazas fueron inútiles, pues somos de un carácter firme y apoyamos nuestros lemas ‘Universidad o muerte’, ‘Clases sí, huelga no’.

“Al denunciar públicamente los hechos anteriores, sólo nos guía el propósito de que todos los sectores sociales se den perfectamente cuenta de los métodos que emplean quienes no quieren respetar la Ley Orgánica de la Universidad y sus reglamentos, métodos ilegales que tanto daño vienen causando a los alumnos y a nuestros estudios.

“Antecedentes de la expulsión de alumnas.

“Sabemos que en ninguno de los conflictos universitarios se había hecho uso de la mentira, la injuria y la calumnia con tanto desenfado. Los autores del desorden que tanto daño

vienen causando a los alumnos y a nuestra casa de estudios, afirmaron el día 3 en la plaza Melchor Ocampo, que las alumnas Elva García, Evangelina Mendoza y Ma. Luisa Mata Quezada, habían sido expulsadas de la residencia femenil `Juana Pavón´ porque no apoyaban a las autoridades de la Universidad. Consideramos informar a las personas interesadas en conocer la verdad, que dichas alumnas fueron sancionadas, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 29 fracción V del Reglamento de la residencia y la gravedad de la falta que cometieron, por todas sus compañeras reunidas en asamblea general el 28 de febrero del presente año, pues se ausentaron sin permiso de la residencia el 27 del mismo mes, y regresaron a las 9 horas con 45 minutos del día siguiente, o sea que pasaron toda la noche fuera del establecimiento y no dieron ninguna explicación ni justificaron su conducta. Todas las residencias, sin excepción, juzgaron que el comportamiento de sus compañeras debía ser objeto de enérgica sanción para conservar la disciplina y el prestigio de la residencia femenil `Juana Pavón´ y de la Universidad.

“Morelia, Mich. 6 de marzo de 1963.”

Firman: La Meas directiva: Lydia Vázquez, secretaria, Adelina Arias, tesorera, Esther Morales. Y la Comisión de Orden.

En este diario también se destaca una nota en la que se advierte que el Congreso del Estado, que este día tenía programado celebrar su penúltima sesión del periodo, estaría por cancelar su sesión “pues ante los acontecimientos de la pugna universitaria” el gobernador no ha tenido tiempo suficiente para atender unos asuntos que se planeaban presentar al Congreso.

Ante este panorama –señala el diario- “se cree que los diputados de manera informal pasarán revista a los acontecimientos del actual conflicto universitario para buscar las formas en que el poder Legislativo pueda ayudar en la solución del problema.

Se informa también que el periodo de sesiones concluye el 15 de marzo, y que “prácticamente ha transcurrido en blanco, por la ausencia de iniciativas de ley”.

Editoriales.

Encontramos este día una columna editorial titulada “Deberes que no debemos eludir”, en donde el diario hace una defensa del impuesto del 1 por ciento del Impuesto Sobre la Renta, que sería destinado a la educación media, superior, técnica y universitaria, según el decreto que se aprobó en enero de 1963, y con el cual había mucha inconformidad de los sectores reaccionarios.

En esta editorial el columnista hace una defensa de éste impuesto y explica que es un impuesto que no solamente lo deberán pagar los industriales, sino los comerciantes, los agricultores, otros contribuyentes y los miembros de la burocracia y empleados particulares cuyos salarios estén sujetos al Impuesto Sobre la Renta.

“No obstante los nobles fines a que se destina el nuevo impuesto, los eternos enemigos del progreso de México, ya se aprestan a oponerse a la vigilancia de dicho impuesto. Aquí mismo, en Morelia, se habla de la interposición de amparos con la finalidad de eludir la contribución de que se trata”, informa.

Nos parece importante señalar el contenido de esta editorial porque habla del contexto en el que los grupos reaccionarios de México habían emprendido la campaña de desprestigio

e intento de desestabilización contra la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

Encontramos un segundo editorial anónimo titulado “Diálogo”, en donde, como venía haciendo desde varios números atrás se hace una defensa, cada vez más abierta, del Lic. Guillermo Morales Ossorio, líder del movimiento *antidegortarista* que en los últimos días estaba siendo expuesto de manera negativa en las páginas de La Voz de Michoacán. Esta columna tiene el formato de una conversación imaginaria:

“-En la hoja titulada ‘Universidad o Muerte’, órgano informativo del Frente Periodístico Univesitario, se dicen horrores del Lic. Guillermo Morales Ossorio. ¿Eres amigo suyo?

“-Sí, soy amigo de él desde hace muchos años. Desde sus días de preparatoriano cuando militaba en la Federación Juvenil Michoacana de la que fui Secretario General, después que ocupó ese mismo cargo el licenciado Alfredo Gálvez Bravo.

“-¿Qué filiación tenía esa organización?

“-De izquierda, como es natural.

“-Pues dicen que Morales...

“-Mira, es muy fácil cocinar tendenciosamente la ‘biografía’ de una persona. Más tenlo por seguro que muchos de los que ahora hablan mal de Guillermo, le lamían los zapatos cuando era presidente del Supremo Tribunal de Justicia. O cuando discernía las becas de posgraduados con que favoreció a muchos jóvenes abogados que fueron a estudiar al extranjero. Lo cual –dicho sea de paso- constituye un acto de auténtico educador, de guía de la juventud estudiosa.

“-También lo acusan de que como abogado...

“-¡Párale!... es ingenuo decir que el abogado ha de patrocinar únicamente blancas palomas.

“-Y que se ha hecho rico...

“-Eso no lo sé; pero cuando la fortuna es fruto del trabajo, ¿qué mal hay en que se tenga?

“-Y qué dices de la amistad de Morales, con panistas y sinarcas?

“-Que sólo él tiene firmes sus propias convicciones y su ideología bien cimentada pues, sin detrimento de éstas, tener amistad con personas de opuesta manera de pensar. Y que en todo caso, este es signo de calidad en el hombre civilizado”.

La Voz de Michoacán. No podemos saber cuál fue su encabezado principal porque no fue posible localizar la primera plana de su edición de este día, pero destacan entre las notas localizadas, tres que por su importancia presentan bajo destacados encabezados.



La primera de ellas es: “Balacearon los *antidegortaristas* el edificio de San Nicolás de Hidalgo. Tres estudiantes pistola en mano asaltaron Odontología, y se narra:

“Ayer como a las 20 horas los *antidegortaristas* que estaban apoderados del edificio de Odontología, ubicado a 200 metros de la escuela Secundaria Femenil, frente al Colegio de San Nicolás de Hidalgo, elementos no identificados en completo estado de ebriedad, comenzaron a disparar armas de fuego en contra del edificio universitario. La balacera duró toda la noche hasta la madrugada de hoy.

“A las 6:30 horas de hoy mismo, un grupo de nicolaitas fue al edificio de Odontología y encontró a los *antidegortaristas*, que aún se encontraban ebrios y con señales inequívocas de que estaban acompañados de mujeres de la vida galante, pues se encontraron diseminadas prendas íntimas de mujer. Aparentemente el conflicto se agudizó, pero la realidad es que el reducido grupo de estudiantes subversivos recurre a la violencia en todo momento.

“Como a las 18:30 horas tres estudiantes ebrios *antidegortaristas* penetraron al edificio de Odontología pistola en mano, y adentro quisieron golpear a algunos muchachos y se inició un combate a pedradas que duró hasta las 7 de la noche.

“Un grupo de estudiantes inició pláticas con los muchachos que estaban discutiendo, y se llegó al acuerdo de que todo el mundo saliera del edificio.

“En Consejo Universitario en sesión celebrada ayer, puso a disposición de los alumnos expulsados y de los maestros destituidos para que éstos fueran escusados y defendieran su caso, pero nadie se presentó ni se ha presentado a la fecha, por lo que se juzga que no aceptan la reconsideración por parte del rector, en acatamiento de la sugerencia del gobierno del estado y del Gral. Félix Ireta Viveros.

“Se rumora que hoy por la noche los *antidegortaristas* pretenden un asalto al edificio del Colegio de San Nicolás.

En esta nueva crónica se vuelve a señalar a los grupos agitadores.

La segunda nota se encabeza: “Muchos trastornos causó ayer el paro comercial. El Ejército y la policía vigilarán hoy que los mercados regresen a la normalidad”, y narra:

“Serios trastornos causó el paro realizado ayer por el comercio local, sobre todo para los miembros de nuestra clase media que viven al día y no tienen posibilidades de adquirir con anticipación sus artículos de primera necesidad. Los mercados ambulantes desaparecieron como por encanto al saberse las disposiciones de las cámaras, y esto trajo como consecuencia que grandes sectores de la población carecieran hasta de lo más indispensable.



“En la secretaría particular del gobernador se nos informó que se ignoraba oficialmente el motivo del cierre y el tiempo que duraría el paro, pues los dirigentes de la Cámara de Comercio de Morelia no formularon ninguna solicitud al gobierno ni dieron aviso alguno ni mucho menos se les negó algo.

“En la delegación de la Secretaría de Industria y Comercio se nos dijo que se había ordenado a los propietarios de molino de nixtamal

que continuaran dando servicio, pues si lo suspendían se exponían a la clausura de su negocio.

“Por la mañana se rindió un amplio informe a las direcciones generales de Comercio, de Industria y delegaciones de la SIC, sobre este paro, realizado en abierta violación a las disposiciones de la Ley de Cámaras de Comercio e Industria.

“El Lic. Rafael García de León, secretario general de Gobierno, informó anoche a la Comisión de Defensa de la Universidad que el día de hoy se apostarán fuerzas del Ejército y de la policía en los mercados, para garantizar la libertad de comercio y el normal abastecimiento de comestibles a la población.

“**Incidentes que no deben repetirse** “A pesar de que las Cámaras no hicieron declaraciones oficiales, cumplieron con lo dicho anteriormente; esto es, llevaron a cabo el paro anunciado, como la primera protesta por la anarquía reinante, y los disturbios que alteran a la población en plena vía pública, y por la tolerancia que se ha dado a un grupo que sigue sumiendo a Morelia en el caos.

“Aprovechando las disposiciones anteriormente dichas, grupos de estudiantes cismáticos, tratando de hacer suyo este movimiento, recorrieron los mercados amenazando a los comerciantes en pequeño, sobre todo ambulante con tirarles sus mercancías si de inmediato no se sumaban al paro. Esta clase de incidentes, que no deben repetirse, pasaron desapercibidos por las autoridades.

“**Motín en uno de los mercados.** Obedeciendo al acuerdo tomado por los organismos que agrupan al comercio, los vendedores de uno de los mercados (no se dijo el nombre) se negaron terminantemente a obedecer las disposiciones del administrador, en el sentido de continuar vendiendo, armándole casi un motín para que respetara el paro que en señal de protesta por los disturbios, se llevaba a cabo. Los mercados a la postre, fueron cerrados.

“**Suspenden clases en casi todas las escuelas.** Las repercusiones que han tenido los disturbios estudiantiles y la zozobra que reina en la ciudad, se hicieron palpantes dentro de las escuelas oficiales y particulares incorporadas, ya que algunas laboraron sólo en la mañana y por la tarde no abrieron sus puertas. Es obvio comprender que los padres de familia, viendo el estado de cosas, más graves cada día, trataron de evitar percances que hicieran víctimas posibles entre sus hijos, por lo cual no los enviaron a la escuela.

“**El pueblo siempre paga los platos rotos.** Como ya es costumbre, ante los disturbios estudiantiles el pueblo siempre resulta más afectado. Ahora sin embargo, que el conflicto se resuelva, pero dentro de los lineamientos legales; es decir, que si la Universidad vive un problema, lo trate, lo discuta, y le de las mejores soluciones de las puertas para adentro y no se tolere, como ha venido ocurriendo, que unos cuantos siembren el desconcierto, el temor y el desorden en toda la ciudad.

“Esta tolerancia ha dado como producto que se cometan delitos impunemente, y que la capital del estado esté en muchos aspectos desamparada, porque se sigue permitiendo que se altere la paz pública, autorizándose mítines agresivos y otra serie de arbitrariedades que perturban la tranquilidad de la población.

Llama la atención que entre los argumentos –no oficiales- que dieron las Cámaras de Comercio, según esta crónica, para realizar su protesta, fue la de que se debía a “la tolerancia que se ha dado –evidentemente se refieren a la autoridad- a un grupo”, es decir, también veían que el gobierno tenía forma de identificar a los agitadores y no hacía nada al respecto.

También encontramos una crítica en el mismo sentido, cuando se habla de que “el pueblo siempre paga los platos rotos”, en donde se señala que la tolerancia que se ha dado a quienes están propiciando el desorden en la universidad y en la ciudad, ha dado pie a que se cometan delitos impunemente, haciendo que la sociedad se sienta desamparada.

Por otro lado, el cierre del turno vespertino de escuelas y colegios incorporados a la Universidad del que se da cuenta en esta columna informativa, es revelador del síntoma que por el conflicto tenían los padres de familia y la sociedad moreliana por el nivel de violencia que había alcanzado la agitación en la Universidad.

La tercera nota de La Voz de Michoacán se encabeza: “Pese a que persiste la agitación, no se han registrado más disturbios aquí”, y se trata de un resumen de los “rasgos sobresalientes” de las actividades que se dieron un día anterior en torno al problema universitario.

“A las 11:00 horas, todo el comercio de Morelia cerró sus puertas, acatando un acuerdo que les fue comunicado por la Cámara de Comercio. Comisiones de dirigentes de esa organización, recorrieron los establecimientos del ramo, amenazando a quienes se negaban a secundar el cierre.”

En el Heraldo se señaló que los que amenazaban eran integrantes del grupo antidegortarista que intentaron vincular el paro del comercio con su movimiento...

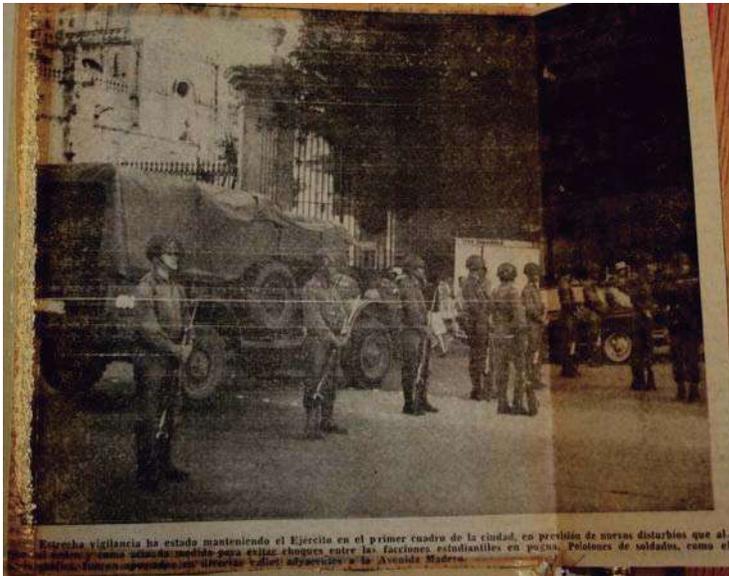
“Solidaridad Nacional. La Confederación de Jóvenes Mexicanos, la Federación de Estudiantes Técnicos, la Federación de Estudiantes de Escuelas Normales Rurales, las Federaciones de Estudiantes de Tlaxcala, de Guerrero, de Guadalajara, de Guanajuato y de otras entidades, y las Sociedades de Alumnos de las escuelas normales rurales de La Huerta y de Tiripetío, de la Normal Urbana de Morelia y de otras instituciones, se dirigieron ayer a la Federación de Estudiantes Universitarios de Michoacán, expresándoles su solidaridad en el actual conflicto y condenando las actividades de las fuerzas reaccionarias en contra de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

“Tres mítines en un día. Por su parte, la Fraternidad Antidegortarista celebró alas 8:30 horas, un mitin en la plaza Melchor Ocampo; lo repitió alas 12:00 hrs., y volvió a hacer otro a las 19:30”.

En la nota se señala que el primero estuvieron estudiantes, en el segundo participaron también nutridos grupos de comerciantes y empleados de los comercios cerrados, y gente de barrios y colonias “manejados” por la Unión Sinarquista y el Partido Acción Nacional.

Se señala también que en esos actos se leyó un telegrama de apoyo firmado por el Colegio de Abogados de Jiquilpan, y un documento con la firma de un estudiante de Bellas Artes que “luego rectificó diciendo que eran muchas más”.

Se menciona también que en los mítines los oradores hablaron de “una pronta victoria” y llamaron a los nicolaitas a “la unidad” y a no retomar los odios y rencores de la lucha, y “volvieron al estribillo del comunismo y de agentes de potencias extranjeras”.



Encontramos cierta tendencia de ambos diarios a destacar la contención del Ejército y la policía y la “tranquilidad” que su presencia estaría dando a la ciudad. Sin embargo, en las crónicas se deja entrever que el nivel de violencia no había disminuido, y no sólo eso, sino que ya se había extendido a otros sectores de la población.

En *La Voz de Michoacán* también encontramos una nota en interiores en donde se informa de la petición que hizo la Federación de Estudiantes de la Universidad a la Rectoría para reconsiderar algunas expulsiones de alumnos. La nota se encabeza: “Se levantarán las expulsiones que sean procedentes”, y enseguida se publica el boletín:

“Con el más firme propósito de contribuir a la solución del problema suscitado con las sanciones aplicadas a algunos alumnos miembros de tal organización, formularon ante el señor rector, Dr. Eli de Gortari, la petición para que previo estudio, hiciera las consideraciones finales y resolviera levantar las expulsiones que sean procedentes.

“En respuesta, el señor rector de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo les aseguró que levantará la mayoría de las expulsiones de acuerdo con las facultades que la Ley Orgánica le concede, y que en el curso de las primeras horas de hoy les dará a conocer ya nombres.”

En otra parte se publica la nota con el encabezado: “Reiteran su apoyo al rector los estudiantes de Medicina”, en donde se informa que en asamblea general celebrada la mañana de ayer en la Facultad de Ciencias Médicas y Biológicas, “por una votación abrumadora, los estudiantes acordaron continuar recibiendo sus clases, otorgar un voto de

“Estrecha vigilancia. El Ejército y la policía mantuvieron estrecha vigilancia en la ciudad, y de manera especial en la zona universitaria.

“Ni por un momento se ha alterado el orden público ni se ha atentado contra el comercio o la industria, el gobierno del estado se mantiene atento a este problema”.



confianza al Dr. Nicanor Gómez, director de la misma, al Consejo Universitario, y al rector de la Universidad, Dr. Eli de Gortari.

“La derrota de los antidegortaristas, fue absoluta, incluso al tratarse de la elección del nuevo consejal alumno, que resultó a favor del estudiante Moisés García.

Destaca la contradicción de esta nota con la que publicó El Heraldó sobre la asamblea de Medicina. Con esto parece claro que a estas alturas El Heraldó había decidido abrir más espacio -si no es que inclinar su información- al grupo antidegortarista. Ya desde días antes empezamos a ver en sus páginas la defensa del ex rector Gregorio Torres Fraga y Guillermo Morales Ossorio, dos dirigentes antidegortaristas, frente a los señalamientos de que estaban haciendo objeto desde las páginas de La Voz de Michoacán.

“Atentado en la residencia femenil Juana Pavón. Lydia Vázquez, Adelina Arias, Esther Morales, presidenta, secretaria y tesorera, así como Librada Villafán y Reyna Solís, de la Comisión de Honor, y Defina Ávila, Antonieta Lira y Martha Urinda, de la Comisión de Honor y Justicia, todas de la residencia femenil Juana Pavón, declararon ayer que “el día 5 del actual, a las 21:45 horas se presentó frente a su casa un grupo de personas que diciéndose gortaristas trataron de penetrar a su interior; que al ser identificadas como antiuniversitarias se les negó el acceso, por lo que trataron de derribar la puerta y forzar las chapas.

“Ante su fracaso, regresaron de nuevo, y a bordo de vehículos estuvieron rondando la casa; al retirarse dijeron a las alumnas que regresarían al día siguiente a las 7:00 hrs. Cuando varias muchachas salieron a sus clases al Colegio de San Nicolás, los extraños penetraron hasta el portón... (ilegible), y obligaron a una alumna a abordar un automóvil que la llevó hasta el Colegio.

“Pedro Acosta, de la Facultad de Ingeniería, amenazó a las muchachas diciéndoles que tenían secuestradas a algunas alumnas de enfermería, hechos notoriamente falsos.

“En relación con la expulsión de unas alumnas, nos dijeron que las señoritas Elva García, Evangelina Mendoza y María Luisa Mata Quezada, se hicieron acreedoras a una sanción, de acuerdo con lo que dispone el artículo 20, fracción V del reglamento de la residencia, dada la gravedad de su falta. La sanción se adoptó en asamblea general el 28 de febrero porque alas alumnas se ausentaron de la residencia el día 27, regresando hasta las 9:45 horas del día siguiente, sin presentar una excusa que justificara su ausencia. Por eso, y en bien del prestigio y moralidad de la residencia, se les aplicó la sanción citada.

NOTAS EN COMÚN

En ambos diarios encontramos la publicación de un boletín firmado por la Dirección y la Mesa Directiva de la Sociedad de Alumnos de la Escuela Popular de Bellas Artes en el que se contradicen los señalamientos que un día antes se publicaron en El Heraldó respecto a la posición de los alumnos de esta escuela.

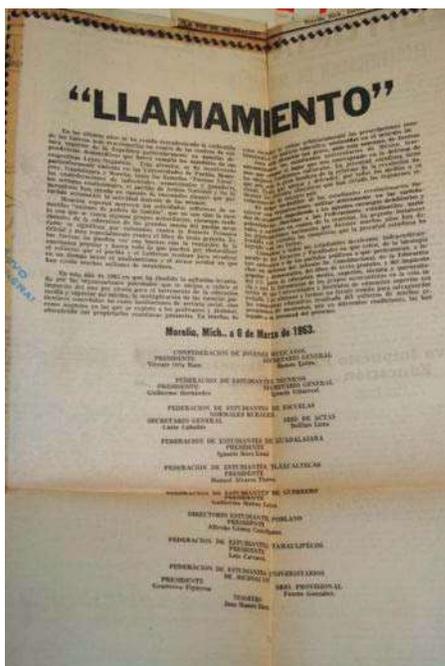
“Con motivo de la publicación en la que se dice que la mayoría de los alumnos de la sección de Música de esta dependencia universitaria se declararan en huelga y apoyan a la Fraternidad Antidegortarista declaramos:

“Que, en primer lugar esos alumnos que se autodeclaran mayoría de la sección de Música no son sino un pequeño grupo que en todos los movimientos universitarios han participado en contra de nuestra casa de estudios y que desde el principio de este conflicto

ha estado trabajando con los maestros subversivos, sin que su actividad haya prosperado en lo mínimo, ya que los estudiantes de esta escuela, como es notorio públicamente, tienen un alto grado de conciencia universitaria, al grado de que tenemos la seguridad de que esta institución jamás adoptará posiciones antiuniversitarias.

“Dejamos, pues, sentado con toda claridad que ninguno de los puntos en que este grupo fundamenta sus declaraciones, son siquiera dignos de rebatirse, pues no resisten el menor análisis; además, declaramos que en esta escuela no existe ningún estado de huelga, ni ha existido, ni hay posibilidades de que exista, pues tanto maestros como alumnos asisten normalmente a sus clases.

Atentamente, por la Sociedad de Alumnos: Alonso Hurtado Tapia; por el C. Director, el Secretario, J. Jesús Escalera.



Desplegados. En ambos periódicos se publica este día un desplegado –a toda una plana– titulado “Llamamiento”, fechado el 6 de marzo de 1963 y firmado por la Confederación de Jóvenes Mexicanos (Vicente Oria Razo, presidente y Ramón Loera, secretario general); Federación de Estudiantes Técnicos (Guillermo Hernández, presidente y Ignacio Villarreal, secretario general); Federación de Estudiantes de Escuelas Normales Rurales (Lucio Cabañas, secretario general, Delfino Luna, secretario de Actas); Federación de Estudiantes de Guadalajara (Ignacio Mora Luna, presidente); Federación de Estudiantes Tlaxcaltecos (Manuel Álvarez Flores); Federación de Estudiantes de Guerrero (Guillermo Muñoz Leiva, presidente); Directorio Estudiantil Poblano (Alfredo Gómez Castellanos, presidente); Federación de Estudiantes Tamaulipecos (Luis Carrasco, presidente), y la Federación de Estudiantes Universitarios (Genovevo Figueroa Zamudio, presidente, Juan Manuel Baez, tesorero, Fausto González, secretario provisional).

“En los últimos años se ha venido recrudeciendo la embestida de las fuerzas más reaccionarias en contra de los centros de cultura superior de la República, particularmente en aquellas dependencias democráticas que hacen cumplir los mandatos de sus respectivas leyes orgánicas.

“Esta ofensiva se ha manifestado particularmente violenta en las universidades de Puebla, Monterrey, Guadalajara y Morelia. Tanto las llamadas ‘fuerzas vivas’: las confederaciones de industriales, comerciantes y ganaderos, los sectores confesionales, el Partido de Acción Nacional y los Sinarquistas, han creado un cúmulo de enconados que perturban seriamente la actividad docente de las mismas. Mención especial merecen las actividades sediciosas de conocidas ‘uniones de padres de familia’, que no son sino la careta con que se visten algunos grupos minoritarios, enemigos tradicionales de la educación de las grandes masas del pueblo mexicano; se significan por calumnias contra la escuela primaria oficial y muy especialmente contra el libro de texto gratuito.

“Estas fuerzas no pueden ver con buenos ojos la expansión de la enseñanza popular y hacen todo lo que pueden por obstaculizar el esfuerzo que el pueblo y el gobierno realizan para erradicar en un tiempo breve el analfabetismo y el atraso secular en el que han vivido muchos millones de mexicanos.

“En este año de 1963 en que ha cundido la agitación levantada por las organizaciones patronales que se niegan a cubrir el impuesto del uno por ciento para el incremento de la educación media y superior, así mismo, la multiplicación de las escuelas particulares concebidas no como instituciones de servicio social, sino como negocios en los que se explota a los profesores y alumnos, obteniendo sus propietarios cuantiosas ganancias. En muchas de estas escuelas se violan arbitrariamente las prescripciones constitucionales en materia educativa, contenidas en el artículo 3°.

“Ante esta situación tan grave, ante esta amenaza de fuerzas ultramontanas, los estudiantes universitarios de México, tenemos que ocupar el lugar que nos corresponde en la defensa de las mejores tradiciones culturales. La juventud estudiosa tiene que asir sola la gran bandera de la reforma de la revolución nacional. Tiene que apoyar y defender, por todos los medios a su alcance, los sistemas educativos que han creado los regímenes revolucionarios de nuestro país.

“Es deber ineludible de los estudiantes revolucionarios fortalecer sus organizaciones, militar activamente en las sociedades de alumnos, impidiendo a los agentes enemigos debilitarlos y pulverizarlos. Movilizar a las federaciones estudiantiles nacionales y estatales en contra de la reacción. Es urgente fortalecer las organizaciones nacionales que durante muchos años han defendido con valentía las conquistas que la juventud estudiosa ha logrado con sus luchas.

“Llamamos a todos los estudiantes mexicanos, independientemente de las escuelas y facultades en que estén, de la ideología que sustenten, y de los partidos políticos a que pertenezcan, a luchar en defensa del artículo 3° Constitucional, de la educación popular y democrática, del libro de texto gratuito, y del impuesto del 1% para la educación media, superior, técnica y universitaria, y que la intromisión de los grupos oscurantistas en la vida interior de las universidades e institutos de educación superior sea evitada. Los llamamos a formar un frente común para salvaguardar las conquistas educativas resultado del esfuerzo de muchas generaciones de mexicanos, que en diferentes condiciones, las han legado a la juventud del presente.”

Este es un valioso documento en el que se resume la visión de todos los frentes de organizaciones democráticas que se habían solidarizado con el movimiento de defensa universitaria que se había formado en la Universidad Michoacana a partir de la ofensiva reaccionaria para destituir al rector Eli de Gortari.

En este documento que firman varias organizaciones estudiantiles de diferentes estados de la República se da cuenta de certezas que se tenían en aquel contexto, en torno a la ofensiva de la derecha contra la educación pública en México, y particularmente contra el artículo 3° de la Constitución Política de México.

8 de Marzo (viernes) Día 36 del conflicto

La Voz de Michoacán. La edición completa de La Voz de Michoacán no se pudo localizar, sin embargo, lo que de la edición que este día publicó ese diario presentamos a continuación fue localizado en el Archivo Histórico de la Universidad Michoacana.



El Heraldo Michoacano. Desde su primera plana anuncia: “Parece que el Consejo Universitario reconsiderará las expulsiones”. Y presenta más abajo una nota en la que se detalla un nuevo encuentro del gobernador, Agustín Arriaga Rivera, con los dos sectores confrontados y los acontecimientos más relevantes del día anterior, relacionados con el conflicto.

“Representantes de los dos sectores en pugna en el Conflicto Universitario, se entrevistaron ayer con el señor gobernador del Estado, Lic. Agustín Arriaga Rivera.

“Primero los miembros de la Federación de Estudiantes y de Maestros Universitarios, y posteriormente los elementos del

movimiento *antidegortarista*. Sin embargo, oficialmente no se dio ninguna noticia sobre el resultado de las pláticas, que por cierto fueron prolongadas.

“Por otra parte, se celebró un enésimo mitin de la Fraternidad, ante la expectación del pueblo de Morelia que ya están siendo como cosa normal estos actos. En previsión de cualquier disturbio el cargo policíaco y militar persistió.

“Rumores no confirmados hacen suponer que serán reconsideradas las expulsiones, atendiendo un llamado que hiciera, nuevamente, el Ejecutivo del gobierno del estado.

“En relación con la anunciada reconsideración de la expulsión de algunos alumnos, por parte del Consejo Universitario, caso en el que se dijo que ayer por la mañana se darían nombres, nada ha sido informado a la prensa local.

“También se rumoraba ayer por la noche que las cámaras de Comercio y de Industria que antier efectuaron un paro, hoy harían otro. No obstante, nada se pudo confirmar.

“Respecto al paro de compra de gasolina que harían los camiones urbanos y los taxistas en la ciudad, se informó ayer que ello no se llevaría a cabo por ningún motivo.



“En general, nada nuevo bajo el sol del jueves se dejó ver en el conflicto que hoy entra en su día número 36.

Editorial.

Sobre el conflicto estudiantil se publica la columna editorial “Balcón”, en donde se hace un pequeño resumen del estado de cosas en el conflicto y se advierte el peligro de que el gobierno del estado intervenga para solucionarlo.

“‘¡Clases sí, de Gortari no!’ fue el grito de guerra de algunos maestros y estudiantes que hace 36 días iniciaron un movimiento para derrocar al actual rector.

“‘Clases sí, huelga no!’, fue la contestación de los adictos al Dr. de Gortari.

“Mientras los segundos sí están asistiendo a clases en los planteles que tienen en su poder, los primeros ni por asomo se han preocupado en asistir a sus respectivas escuelas a impartir sus cátedras, lo que tiene en peligro de perder su año a sus simpatizadores.

“En el bando que capitanea el sr. Lic. Gregorio Torres Fraga, existen las esperanzas de que con el paro que realizó el día de ayer el comercio y otros actos públicos, el gobierno del estado intervenga, para evitar la agitación, pese a que la Ley Orgánica de la Universidad no se lo permite.

“Los estudiantes y maestros que son partidarios del rector, se están preocupando por asistir a clases y rehuyen el bulto cuando se trata de agredir.

“Si uno y otro bando asistieran a clases, discutieran en el seno de sus respectivas escuelas el problema que les aqueja, es posible que el conflicto se termine, pero mientras se crea, que al margen de la Ley, el gobierno del estado va a resolver el problema, se está en un grave error, no tan solo porque se sea respetuoso de la autonomía universitaria, sino porque la ley, no le deja ninguna injerencia al Ejecutivo para intervenir en conflictos de esta naturaleza, por eso, su conducta, es: asegurar la vida y bienes de los morelianos.

En el día 36 del conflicto las cosas parecían estar claras. El bando antidegortarista presionaba con todo lo que encontraba a su alcance –prueba de ello fue el intento de apropiarse del paro del comercio y la industria- para presionar al gobierno del estado a intervenir en el conflicto y así destituir al rector, mientras que el grupo gortarista resistía la andanada de provocaciones desatadas por el grupo contrario al rector que buscaba a toda costa la confrontación.

La Voz de Michoacán. En su edición de este día encontramos el deslinde de las Cámaras de Comercio e Industria del bando *antidegortarista* que había intentado apropiarse del paro. La nota se encabeza: “Que el paro comercial no fue en apoyo de ningún bando estudiantil. Sólo queremos que impere el orden, afirma la Cámara local de Comercio.”



“El cierre de las casas comerciales, acordado por la Cámara de Comercio, por la delegación de la Cámara de la Industria de transformación, por la Asociación de Distribuidores de Automóviles, por la Unión Ganadera Regional, por el Club de Leones y por el Club Rotario, `no tuvo por objeto apoyar a ninguno de los grupos en pugna, en la Universidad Michoacana´, nos declaró ayer el presidente de la Cámara de Comercio de Morelia.

“Se trató simple y sencillamente de protestar por los disturbios callejeros y por las alteraciones del orden –agregó- que ponen en peligro la tranquilidad de la ciudad. `Como lo anunciamos anteriormente, sólo deseamos que el gobierno intervenga y le de solución a favor de quien tenga razón´.

“Somos respetuosos de la Ley Orgánica y de la Universidad misma –concluyó diciendo- y esperamos que el conflicto se resuelva dentro de las normas de esa ley y dentro de los ámbitos de la Universidad. Mientras eso ocurra, no intervendremos.

“El cierre fue completamente voluntario –expresó, nadie ejerció presión sobre ningún comerciante o industrial, y si alguien lo hizo fue, seguramente, bajo su estricta responsabilidad´.

“Interviene la SIC.

“El Lic. Juan de Dios Solórzano, Jefe de Delegaciones de la Secretaría de Industria y Comercio, ordenó a su delegación en Michoacán que levantara actas en cada uno de los comercios que cerraron, con el objeto de determinar la aplicación de las sanciones que procedan, ya que el paro comercial viola disposiciones legales en vigor.



“Se ha informado también sobre la participación activa en este paro, de un funcionario federal, quien asesora y dirige a varias organizaciones promotoras del cierre.

“La Fraternidad Nicolaita Antidegortarista, en un volante hecho circular ayer dice: `igualmente hacemos patente nuestra gratitud al comercio organizado de la ciudad: Cámara de Comercio, Cámara de la Industria de Transformación, Asociación Ganadera, Asociación de Vendedores de Automóviles, Clubes de Leones y Rotarios, y demás organizaciones que promovieron el cierre del comercio, esperando que su gran sentido cívico se haga manifiesto nuevamente de ser necesario.´

“**Otro mitin ayer.** “Ayer a las 20:00 horas se reunieron nuevamente, como 200 estudiantes en la plaza Ocampo, para llevar a cabo un nuevo mitin. Allí permanecieron varias horas escuchando música y gritos, mientras sus representantes, Morales Ossorio, Torres Fraga y otras, entrevistaban al secretario de Gobierno.”

“**Asambleas en las normales.** “Atendiendo a una denuncia presentada por el grupo antidegortarista ante la Secretaría de Educación Pública, se presentó en las escuelas normales rurales de La Huerta y Tiripetío, un inspector general de enseñanza normal, quien después de amplia investigación y de entrevistas y reuniones, tanto con el personal docente como con los alumnos, se llevó extensa documentación que muestra que esas dos normales apoyan íntegramente a las autoridades de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

“**Clases de Odontología.** “Un grupo de alumnos de la escuela de Odontología nos informó anoche que quienes se han negado a secundar la huelga de los *antidegortaristas*, siguen recibiendo sus clases, provisionalmente, en la Facultad de Medicina. Que no están en su escuela para evitar choques violentos con los grupos que se han apoderado de la misma.

“**Consejo Nacional Estudiantil.** “Mañana arribará a esta ciudad el secretario general de la Confederación de Jóvenes Mexicanos, quien viene a ultimar los detalles para el Consejo Nacional Estudiantil que se llevará a cabo a partir del 21 de marzo en curso.

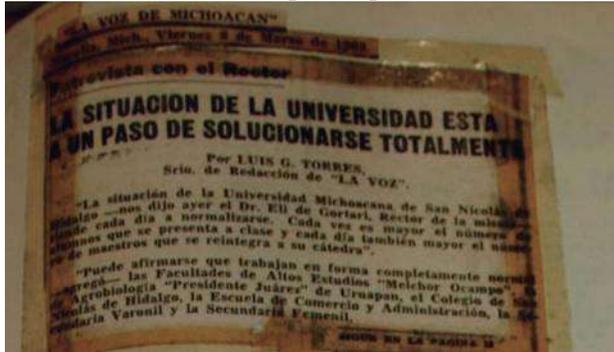
“A ese consejo concurrirán representaciones de todas las universidades del país y tendrá por objeto prestar un amplio apoyo a los nicolaitas michoacanos que luchan contra la embestida de grupos reaccionarios.

En esta tira informativa se puede apreciar que mientras el grupo gortarista no tenía problemas para demostrar lo amplio del apoyo que tenían entre los universitarios y normalistas, los antidegortaristas hacían todo lo posible por adjudicarse apoyo a su movimiento. Sin embargo, a pesar del deslinde que la Cámara de Comercio y las organizaciones que hicieron el paro comercial, intentaron hacer respecto al grupo que pedía la destitución del rector, en esta información más parece que existía una coalición entre ambos – organizaciones y antidegortaristas- para presionar al gobierno a intervenir en el conflicto y romper así la legalidad universitaria.

Existe por supuesto un doble discurso en las declaraciones de las cámaras de Comercio e Industria, pues mientras piden la intervención del gobierno en la Universidad, se manifiestan respetuosos de la Ley Orgánica y de la casa de estudios.



En La Voz aparece este día la carta que días antes envió el rector Eli de Gortari al Prof. Alfonso Espitia Huerta, en donde hace un reconocimiento por su labor y le acepta la renuncia, documento que se publicó en El Heraldo desde el día anterior.



La Voz también publica este día una entrevista exclusiva con el rector Eli de Gortari, firmada por Luis G. Torres, secretario de redacción de La Voz, que presentan bajo el encabezado: “La situación de la Universidad está a un paso de solucionarse totalmente”.

“La situación de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo – nos dijo ayer el Dr. Eli de Gortari, rector de la misma- tiende cada día a normalizarse. Cada vez es mayor el número de alumnos que se presenta a clase y cada día también mayor el número de maestros que se reintegra a su cátedra.

“Puede afirmarse que trabajan en forma completamente normal –agregó- las facultades de Altos Estudios Melchor Ocampo, Escuela de Agrobiología Presidente Juárez de Uruapan, el Colegio de San Nicolás de Hidalgo, la Escuela de Comercio y Administración la Secundaria Varonil y la Secundaria Femenil.

“En un noventa por ciento se ha regularizado –dijo- la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales; la Facultad de Ciencias Médicas y Biológicas está por regularizar su trabajo en el curso de esta semana.

“Por lo que hace a las escuelas de Enfermería y Odontología, sus alumnas y maestros están trabajando, la primera en Comercio y Administración y la segunda en Medicina, con regular asistencia un número considerable de alumnos y la mayoría de los maestros de la Facultad de Ingeniería en sus carreras Industrial y Civil, están asistiendo con regularidad a sus clases que se imparten provisionalmente en el Colegio de San Nicolás.

“Los alumnos expulsados
“En relación con el caso de los trece alumnos expulsados, el Dr. de Gortari nos informó que la Federación de Estudiantes Universitarios le solicitó la reconsideración de algunos casos. Que se estaban estudiando los expedientes de los mismos y que se resolvería lo procedente, con un criterio amplio de universitario, para que la medida sirva en gran parte, para resolver el actual conflicto.

“Los maestros expulsados.
“Al preguntarle sobre el caso del grupo de maestros que fueron expulsados por el Consejo Universitario, el Dr. de Gortari nos indicó que la solución de este caso está contenida en la carta-respuesta que envió a los señores Lic. Agustín Arriaga Rivera y Gral. Félix Ireta Viveros, gobernador del estado y comandante de la XXI Zona Militar.

“Eso quiere decir –agregó- que los maestros de referencia deben recurrir al Consejo Universitario en solicitud de reconsideración de su caso, en cuya ocasión sugeriré al Consejo las medidas que estimen necesarias.

“Por cuanto hace al resto de maestros que participaron en este movimiento, justo es reconocer que muchos se han presentado a impartir sus clases, dando por concluido el problema... (ilegible)

“Muy pronta solución. “El Dr. de Gortari, a pregunta nuestra, se mostró optimista sobre el problema, confiando en que en un término no mayor a tres días habrá una solución definitiva.

“Hasta el momento, por una actitud de comprensión y de tolerancia no se ha procedido con la rigidez que señalan la Ley y los reglamentos. Por ejemplo, el artículo 12 del Reglamento General de inscripciones faculta a las autoridades universitarias para cancelar la matrícula a todo alumno que no concurra a clases durante un mes consecutivo.

“Además –dijo- el reglamento de exámenes exige una asistencia de por lo menos un 75 por ciento a clases para tener derecho a examen ordinario y haber presentado la mitad más uno de los exámenes parciales.

“La sucesión presidencial. “Los señores inconformes han tratado de dar a este problema un tinte político, en relación con la sucesión presidencial, como ya lo expresó uno de sus oradores: ‘seguramente ellos se han afiliado ya a una de las candidaturas o precandidaturas que participarán en ese evento.’

“Por lo que a nosotros se refiere –agregó el Dr. de Gortari-, estamos entregados por entero a la superación académica de la Universidad, al mejoramiento administrativo y docente de sus facultades y escuelas, y al trabajo intenso en bien de Michoacán.”

“Quién es de Gortari

“Amplia entrevista tuvimos el día de ayer con el Dr. Elí de Gortari, rector de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, sin duda alguna, uno de los mejores valores intelectuales de México. Se mostró ampliamente optimista y confiado en que el espíritu nicolaita de maestros y alumnos se mantendrá elevado.

“Nos habló de la solidaridad que los rectores de Universidades e Institutos de cultura superior de la República le han manifestado.

“El nombre y el apellido del rector, como ya lo dijimos el 7 de agosto de 1961, es de origen Vasco. Entre sus antecesores se cuenta Doña Mariana Rodríguez del Toro de Lazarín, heroína de la Independencia; Don Matías de Gortari, soldado liberal que participó en la batalla del 5 de mayo de 1862 en Puebla; Don Antonio de Gortari, militó en las filas insurgentes y llegó a ministro de la Suprema Corte en el gobierno independiente.

“Su abuela materna, Beatriz Pérez, fue originaria de Zamora Michoacán. Varios de sus hijos nacieron en Morelia, como el Lic. Enrique de Gortari, ayudante del Gral. Francisco J. Mújica, y el Dr. Alfonso de Gortari, distinguido cardiólogo.

“El Dr. Eli de Gortari posee título de ingeniero municipal y sanitario, expedido por la Secretaría de Educación Pública en 1942; es maestro en Filosofía graduado en 1949, y Doctor en Filosofía graduado en 1955. Ha sido maestro en las facultades de Filosofía y de Economía.

“Ha publicado los siguientes libros: La Ciencia de la Lógica, Introducción a la lógica dialéctica, La Ciencia en la Reforma, y la Ciencia en la Historia de México, independientemente de multitud de artículos científicos en periódicos y revistas del país y del extranjero.

“Ese es el rector de la Universidad Michoacana. Nada tiene de ruso, como lo han afirmado en estos días los sinarquistas. Es un hombre de ciencia, dedicado a la docencia y a la investigación.”

Llama la atención esta información sobre todo por dos cosas: el tratarse de una amplia defensa del rector que contradice todos los señalamientos que en su contra se venían haciendo; y por el optimismo que manifiesta de Gortari a lo largo de la entrevista. ¿De

dónde saldría su seguridad para señalar que a más tardar en tres días se resolvería definitivamente el problema?

En esta misma edición encontramos una nota con el siguiente encabezado: “El profesor Romero Flores compra equipo a B.A.”, en la que se informa que el director de esa dependencia, Jesús Romero Flores, ordenó que se adquiriera un aparato de alta fidelidad, en vista de que el toca discos que se tenía para la cátedra de Apreciación Musical, impartida por Alfonso Vega Núñez, se extravió a raíz de los últimos acontecimientos universitarios.

En la nota se destaca que el aparato –que costó 3 mil pesos- fue pagado por el propio director de Bellas Artes, “lo que muestra una vez más el acendrado cariño por la Universidad”.

Editoriales.

Entre las publicaciones rescatadas de La Voz de Michoacán, encontramos una editorial titulada: “Reflexiones acerca de los desórdenes `universitarios´ en N. León y Morelia”. Se trata de una columna firmada por Julio Aragón Leyva, en la que intenta una explicación sobre los casos similares que han convulsionado a diferentes universidades públicas de provincia en México.

“Los últimos acontecimientos ocurridos en algunos medios culturales del país, como la renuncia del rector de la Universidad de Nuevo León; la presión para destituir al rector de la Universidad Michoacana, y los desórdenes causados por los estudiantes poblanos, nos mueven a tristes reflexiones.”

Más allá de que en su explicación el columnista sostiene que el pueblo mexicano “no está lo suficientemente capacitado para gobernarse por sí mismo... porque aún existen fuertes factores retrógrados, extremistas y antipatrióticos que en lugar de procurar el adelanto y progreso del país, sólo buscan la agitación, el frenar la marcha de nuestro progreso nacional y el desprestigio internacional.

“No queremos que vuelva un Porfirio Días `Válganos dios´, por más que muchos creen que eso es lo que se necesita, pero sí quisiéramos que el gobierno usara el poder que el propio pueblo le ha conferido, y actuara con más decisión y energía para reprimir esos actos vandálicos y seudointelectuales.

“Vallamos al grano: El pueblo mexicano elige a su gobierno –y aquí el meollo del asunto, pues no es el pueblo quien elige al gobierno, pues no está maduro para gobernarse por sí mismo- y espera de él esfuerzos, seguridad, estímulo, tranquilidad y resolución a sus problemas

“Sucedan acontecimientos de agitación y escándalo como los que hemos referido, y el pueblo espera que el gobierno –su representante- actúe con dignidad y energía. Pero el pueblo no hace nada por exigir de su gobierno, en un mal entendido concepto de libertad y respeto a la libertad, deja que Juan haga lo que quiere, y Juan abusa y recontraabusa. (sic)

“Las llamadas Sociedades de Padres de Familia están de pleito con el gobierno porque, acicateados por extremistas clericales no quieren el libro de texto gratuito; **los CONCANACOS, las CONCAMINES** y los demás sectores de la iniciativa privada están contra el gobierno porque este impone tributos fiscales (ilegible)... los socialistas están contra el gobierno por el ansia de gobernar y muchos otros sectores están también contra el gobierno por razones de índole económica o administrativa.

“Y es el mismo pueblo, en resumidas cuentas, por tantas grietas ideológicas e intereses extraños que ha albergado en su seno, quien debilita al gobierno y lo hace

temeroso. Y por ello el gobierno no encuentra la exigencia que lo haría proceder contra todo lo dañino para el progreso nacional.

“Creemos que ya es tiempo de que esta situación cambie, pues estamos jugando con nuestro propio destino, en forma verdaderamente absurda y tonta.

“Todos queremos el progreso y la prosperidad material, social, política y cultural. Estamos luchando por hacer de México un emporio industrial, por tener mejores escuelas, técnicas más avanzadas, estamos pugnando por integrar nuestra industria y consolidar nuestra soberanía en el consorcio de las naciones, pero agazapados en la oscuridad de sus prejuicios, de sus odios y de sus maldades, las fuerzas retrógradas, a manera de asesinos cobardes, están a la espera de cualquier oportunidad para cometer sus atracos.

“Por eso es necesario que el pueblo actúe con energía, reprobando en todas sus formas esos brotes de agitación y vandalismo, para que el gobierno se vea forzado a actuar también con decisión.

“Seguir permitiendo esas situaciones anómalas es seguirle haciendo el juego tonto a los extremistas y eso en lugar de beneficiarnos crea más divisiones en el pueblo.”

Otra vez encontramos el reclamo al gobierno del estado (o gobiernos) por dejar pasar los actos vandálicos, cuyos autores han sido perfectamente identificados en el conflicto. Este documento puede leerse también como un llamado a la sociedad a involucrarse en el conflicto y exigir la aplicación de la ley a quienes han estado provocando para romperla.

En el día 36 del conflicto, queda claro que es el gobierno el que puede detener el conflicto, pero no con la intervención en la Universidad, sino con la detención de los grupos vandálicos que han estado provocando, incluso con armas de fuego, el caos en la Universidad.

9 de Marzo (sábado)

Día 37 del conflicto

La Voz de Michoacán. La edición completa de La Voz de Michoacán no se pudo localizar, sin embargo, lo que de la edición que este día publicó ese diario presentamos a continuación fue localizado en el Archivo Histórico de la Universidad Michoacana.

En ambos periódicos encontramos este día publicada la respuesta que dio el rector, Eli de Gortari, a la petición que días antes le hizo la Federación de estudiantes para levantar la expulsión a algunos de sus compañeros.



Mientras que en El Heraldo la carta que de Gortari envió al presidente de la Federación de Estudiantes Universitarios de Michoacán, Genovevo Figueroa, se publicó bajo el encabezado: “El rector levantó la expulsión a once alumnos universitarios”, en La Voz de Michoacán se antecede la publicación de la misiva

con una pequeña introducción en la que asegura que “el conflicto universitario marcha ya hacia una solución definitiva,” y en donde se destaca también “el generoso espíritu nicolaíta, y el deseo de que termine el conflicto” que mueven al rector, así como el de que los alumnos sancionados no sufran mayores perjuicios.

Enseguida, la carta que el rector Eli de Gortari dirigió al presidente de la Federación de Estudiantes Universitarios de Michoacán, Genovevo Figueroa.

“He recibido con profunda satisfacción la solicitud de esa organización estudiantil, en que me piden que haga las consideraciones finales para levantar las sanciones que impuse a varios alumnos que cometieron hechos sancionados por la Ley Orgánica de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.



“Reconozco como ustedes que la institución ha salido poderosamente fortalecida del conflicto suscitados después de los acuerdos de expulsión, dictados con estricto apego al estatuto que nos rige, y que la unidad entre alumnos, profesores y autoridades nos permitirán llevar adelante la obra de superación académica en bien de la Universidad y del país.

“Ante la conjugación de todas las fuerzas enemigas de nuestra casa de estudios, la educación popular y las instituciones democráticas se han definido inequívocamente dos posiciones: la de quienes actúan contra los principios y normas que nos rigen, y la de aquellos que patriótica y valerosamente defienden el patrimonio de la cultura nacional.

“Ya he expresado públicamente al C. Gobernador del estado y al C. Comandante de la XXI Zona Militar, que considero más responsables a los profesores que incitan a los ex alumnos, que a los jóvenes estudiantes, llevados de la impetuosidad, el apasionamiento y el derroche de energías propias de la juventud.

“Nos asiste la razón histórica y la justicia. Por otra parte, casi la totalidad de maestros y alumnos ha apoyado con decisión y firmeza a las autoridades de la Universidad, por lo que tanto la Ley Orgánica de ésta, como su tradición están garantizadas; por eso puede obrarse con generosidad y amplio espíritu de comprensión y he resuelto levantar las sanciones de expulsión a los siguientes alumnos: de la Facultad de Ingeniería, Bonifacio Contreras, Carlos Fernández Loaiza, Alfonso Urbina, Ramón Vega, Pedro Acosta y Mauro Sánchez; de la Facultad de Medicina, Alfonso Medina y Carlos Bedolla, del Colegio de San Nicolás de Hidalgo, Leonel Vega; de la Facultad de Derecho, Armando Guzmán y Valdemar Colín.

“El Rector

“Eli de Gortari.”

Se publica además la carta íntegra que la FEUM envió al rector en días pasados para solicitar la reconsideración de algunas expulsiones.

“Sr. Dr. Eli de Gortari

“Rector de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

“Presente

“Considerado que ha sido superado en el campo universitario el conflicto que alteró la vida en nuestra casa de estudios y que el triunfo interno ha fortalecido la unidad revolucionaria entre estudiantes, maestros y autoridades, asegurando la lucha por lograr la reforma universitaria y que se ha consolidado nuestra historia nicolaita; nos permitimos hacerle saber con todo respeto nuestro convencimiento de que en el actual momento se puede dar ya un paso encaminado a resolver las diferencias con los estudiantes.

“Nuestra voluntad está animada, por un espíritu estudiantil de auténtico compañerismo para aquellos cuyo retorno al seno de la Universidad deseamos

sinceramente, con el fin de que diriman sus verdaderos problemas universitarios entre nosotros y sin la intervención de personas que identificadas como los tradicionales enemigos de nuestros avances culturales, vienen fomentando en la vía pública acciones francamente subversivas contra nuestra institución y el orden público.

“Además estamos convencidos de que nuestros problemas referidos a su contenido ideológico, no deben convertirse en problemas de personas.

“Creemos por lo tanto que previa la consideración final a que usted se ha referido antes, puede en uso de las facultades que le confiere la Ley Orgánica, levantar o modificar las sanciones que tiene impuestas, que sean convenientes, para que no existan pretextos de mantener una agitación estéril y perjudicial.

“Por otra parte opinamos que en los mismos términos, deben mantenerse las sanciones que sean necesarias, por la comisión de hechos totalmente incompatibles con la tradición de nuestra Universidad y el propósito de usted y demás autoridades por elevar nuestra actividad cultural.

“Así lo solicitamos atenta y respetuosamente, ante su autoridad de rector de la gloriosa Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, solicitud que no debe interpretarse como rectificación a decisiones que fueron tomadas con estricto apego a la ley.”

Es notable la intención de dar por concluido el conflicto y presentar un ambiente en el que casi se ha logrado reestablecer la normalidad en la Universidad. Es interesante cómo la FEUM aconseja al rector no seguir dando motivos al grupo opositor para continuar la agitación y en concordancia propone la reconsideración de algunas expulsiones.

Publican también en común un comunicado de la Federación de Estudiantes de Nayarit, en donde manifiestan su solidaridad a los nicolaitas.



“La historia nos enseña que el pueblo de México ha librado, desde siempre, fuertes luchas por su liberación. En esas luchas se han determinado con claridad dos campos: uno, formado por las fuerzas reaccionarias que pugnan por formas anacrónicas de la vida social, con el propósito de explotar las

riquezas y el esfuerzo de nuestro pueblo; y otro, integrado por las fuerzas revolucionarias, que exige la liquidación de viejos sistemas por impedir el desarrollo material e intelectual de nuestro país.

“La actitud patriótica del presidente de la República, Adolfo López Mateos, al ordenar la emisión de libros de texto gratuitos y la presencia de personas de amplio prestigio académico en la dirección de los centros educativos, ha llevado la actitud siempre negativa de la reacción al plano de la lucha descarada y abierta.



“En los últimos momentos la reacción ha desplegado una campaña en contra de las conquistas populares, alimentando, en todos los lugares del país, movimientos de tipo subversivo con la finalidad de mantener en constante agitación la República.

“Los acontecimientos de Monterrey, de Puebla, de Guadalajara, y hoy en la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, son ejemplos claros de esa actitud.

“En la citada universidad, esas mismas fuerzas no se han levantado contra la persona del rector, Dr. Elí de Gortari, sino contra las conquistas de los universitarios que lograron en el movimiento de 1960, y de manera particular contra el artículo 3º de la Ley Orgánica de la propia Universidad Michoacana. Un reducido número de maestros y alumnos, que se han aliado francamente con la derecha militante, tratan de entregar la Universidad a las fuerzas tradicionalmente enemigas de la misma y del desarrollo independiente de la patria.

“La Federación de Estudiantes de Nayarit se solidariza de manera absoluta con el estudiantado nicolaíta en defensa de su Universidad, cuya institución representa un patrimonio de la juventud mexicana, en donde se educa de acuerdo con métodos científicos y se orienta patrióticamente para servir al pueblo.

“Federación de Estudiantes de Nayarit: Secretario General, Carlos O’Connor, presidente del Comité de Vigilancia, Alejandro Castellón.”



La Voz de Michoacán. En su edición de este día acusa: “Fracasan las pláticas por la intransigencia de los *antidegortaristas*”, y enseguida

presenta una nota donde resume los últimos acontecimientos entorno al conflicto.

“El grupo anti universitario que insiste en alterar el orden público pretendió ayer movilizar a las mujeres de Morelia en un acto que habría de llevarse a cabo a las 19:00 horas en la plaza Melchor Ocampo.

“Para su desgracia sólo lograron movilizar a unas 50 personas. Ante ese fracaso, Pedro Acosta, Torres Fraga, Morales Ossorio, optaron por posponer para hoy el acto que, según dijeron, pretendía ser la manifestación de las madres de los estudiantes nicolaitas.

“**Apoyo a de Gortari.** Por la tarde, dirigentes de la Federación de Maestros, de la Federación de Estudiantes, de las Mesas Directivas de las Sociedades de Alumnos, de las Mesas directivas de las casas del Estudiante, y del Consejo Estudiantil Nicolaíta, estuvieron a entrevistar al rector Elí de Gortari para reiterarle su apoyo en el actual problema.

“**Pláticas infructuosas.** Desde las 21:00 horas de jueves hasta las 2:30 del sábado comisiones de la Universidad y del grupo subversivo estuvieron en pláticas con el Lic. Agustín Arriaga Rivera, gobernador del estado y con el Lic. Rafael García de León, primer secretario general de Gobierno, esas pláticas se reanudaron a las 13:00 horas y terminaron a las 16:00 horas sin resultados satisfactorios, pues el grupo de Torres Fraga se ha cerrado en su posición de destitución del rector sin conocer ninguna otra solución al conflicto, que ya se ha prolongado 37 días y que esencialmente perjudica a los alumnos huelguistas.

En este diario también se publicó una nota sobre los festejos que los nicolaítas realizaron en ocasión del día internacional de los derechos de la mujer. En la nota se narra que la celebración fue organizada por el sector femenino de la Federación de Estudiantes Universitarios de Michoacán, pero también asistieron, al teatro universitario donde se realizó, representaciones de la Escuela Normal de Morelia y de la Normal Rural de Tiripetío.

Entre las oradoras que hubo en el acto destacó Trinidad Amezcua, de la Facultad de Altos Estudios, quien habló “de la ofensiva de la reacción contra el texto único y contra las universidades, exaltando la conciencia revolucionaria de los nicolaítas. Así mismo, las alumnas de la Escuela Normal Rural de Tiripetío expresaron su solidaridad para con los nicolaítas en su lucha contra la ofensiva reaccionaria.

“El acto concluyó con la ejecución del coro “Bella Ciao”, que fue el himno de las guerrillas italianas en su lucha contra el fascismo y que los nicolaitas han adoptado en el actual conflicto.

Editoriales.

Relacionada con el conflicto universitario se publicó en este diario una amplia columna editorial titulada “Una postura de dignidad y respeto”, firmada por Alberto López Corral.

“Al entrar en vigencia la Ley Orgánica de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, los sectores estudiantiles revolucionarios dieron un gran paso para sentar sobre bases sólidas la autonomía de la máxima casa de estudios del estado, evitando así que sectores extrauniversitarios intervinieran en los problemas internos relacionados con el funcionamiento y la buena marcha de esta institución de cultura.

“Lo anterior vino a dar como producto, que elementos extraños no siguieran utilizando al estudiantado como trampolín político, y que los gobiernos, concientes de su responsabilidad abandonaran las repetidas tentativas para mover una fuerza que les resultaba fácil manejar. La intervención oficial, en años anteriores, causó serios problemas al estudiantado y de ello quedan muestras aún por varios rumbos de Morelia.

“La formación de una conciencia estudiantil, que con el paso del tiempo ha venido solidificándose a consecuencia de un mayor sentido de responsabilidad en el alumno, vino a cerrar filas entre los universitarios, y a crear exigencias docentes dentro de las cuales maestros y educandos tienen un deber ineludible que cumplir porque las funciones delimitadas ya en el campo educativo así lo exigen.

“En esta forma, todos los atentados violatorios a la soberanía universitaria, fueron cesando paulatinamente hasta llegar a la completa separación, sin que ello signifique la ruptura de las relaciones, entre los medios oficiales y los universitarios. En igual forma, dentro de la Universidad fue tamizándose su población hasta llegarse a la época actual, en que todo aquel salido del cause, tiene la urgencia de crear situaciones desorientadoras para conseguir sus propios y personales fines. Estos últimos, salidos a flote, serán arrojados hacia la periferia como la ebullición de los crisoles arroja las escorias que por razón de su pobre contenido no pueden mezclarse para formar el cuerpo uniforme de la materia en transformación constante.

“El actual conflicto universitario ha venido a demostrar lo anterior y a patentizar esa autonomía de que hablamos, ya que el gobierno actual ha sido respetuoso en grado sumo a la Ley Orgánica universitaria, limitándose a cumplir con las funciones propias de que le dan como atribución nuestras leyes, vigilando en todo momento que no se altere la tranquilidad de los habitantes de Morelia y garantizando el orden con los medios que tiene a su alcance.

“Invitado como mediador en un asunto que debe resolverse dentro de los ámbitos universitarios, plegado a las disposiciones de señaladas por sus autoridades constituidas, ha observado una postura digna y respetuosa para contribuir a encontrar las mejores soluciones entre las partes en conflicto, pero en ningún momento ha tratado si quiera de intervenir directamente, pasando sobre los mandatos legales que deben ser inviolables, para quienes se precien de haber pasado por las aulas de nuestra gloriosa casa de estudios.

“Esta postura, que nunca podrá calificarse como tibieza, mucho menos como actitud irresponsable, debe prevalecer siempre, porque es el ejemplo vivo del respeto que toda institución cultural debe inspirar a quienes deben atender al progreso y la superación de

México, y no a la división que agrieta la unidad nacional, conseguida con sangre y sacrificios.

“La pauta está marcada, el ejemplo se ha puesto y el camino queda desbrozado para que sean las futuras generaciones quienes se obliguen a continuar por la senda vertical que deben seguir los hombres del mañana.

Mueve a sospecha la insistencia de este articulista por exaltar la postura que ha tenido el gobierno frente al conflicto universitario, sobre todo cuando destaca que su actitud “nunca podría calificarse como tibieza o actitud irresponsable”, pues parece más una defensa anticipada.

El Heraldito Michoacano.-Encontramos una nota donde se informa que las maestras y alumnas de la Escuela Normal de Tiripetío expresaron abiertamente sus simpatías por el grupo universitario que apoya al rector, Dr. Eli de Gortari, el día de ayer, cuando una delegación de las federaciones de profesores y estudiantes, estuvo a plantearles el problema por el que atraviesa actualmente la máxima casa de estudios, “haciéndoles ver las causas que habían engendrado la subversión de un grupo de profesores y estudiantes reaccionarios, que tratan de frenar el progreso de la Universidad.

“Al mismo tiempo, pasaron revista rápidamente a los adelantos que la Universidad ha logrado en los últimos 2 años, exhortándolas a que se mantuvieran vigilantes con previsión de que la reacción trata de destruir la obra progresista de la Universidad Michoacana.”

De esta información se desprende que las federaciones de estudiantes y maestros estuvieron haciendo trabajo de difusión en diferentes dependencias universitarias y en las Escuelas Normales Rurales, para abatir la campaña de desprestigio que los antidegortaristas, los grupos reaccionarios y el clero, impulsaban contra el rector y contra la universidad.

Es interesante que en el día 37 del conflicto la gran mayoría de universitarios y estudiantes de Michoacán tenían claro el carácter del conflicto, pero al mismo tiempo, las brigadas de difusión que habían impulsado, hablan de cierto temor al avance de la reacción, lo que también se puede palpar en el exhorto que hacen a las alumnas de Tiripetío, a mantenerse vigilantes “con previsión de que la reacción trata de destruir la obra progresista de la Universidad Michoacana.”

En otra nota se informa que las actividades deportivas de la Universidad Michoacana se encuentran “en suspenso” hasta en tanto no se haya solucionado del todo el conflicto que priva en esa casa de estudios, según declaró el Jefe del Departamento de Educación Física de la Universidad, César Mondragón.

“Todo intento de iniciar en estos momentos los diferentes torneos deportivos, resultaría vano, pues por otra parte se carece del material indispensable para equipar a los jugadores, ya que la cuestión deportiva está relegada a un segundo término hasta en tanto la Rectoría autorice presupuestos, y eso será hasta dentro de unos días más.

“Como es sabido –señala el redactor- año con año el Campeonato Universitario de Fut levanta una verdadera oleada de entusiasmo entre todas las dependencias y aún cuando por ahora casi todas funcionan con normalidad, hay en cambio dos o tres a las que no se puede excluir así como así. Será cosa de esperar, pues, unos días más para efecto de que la

respectiva convocatoria salga a la luz y puedan echarse a andar estos emotivos campeonatos.”

Editoriales.

Publican su editorial “Balcón” firmada por el pseudónimo “Mirador” en donde se aborda el tema del conflicto universitario.

“La Fraternidad Anti-Degortarista dice no ser reaccionaria y jura ser adicta a la Ley Orgánica Socialista de la Universidad Michoacana, o lo que es lo mismo, que es ROJA.

“Los adictos al rector, defienden la herencia histórica de su casa de estudios y afirman que la Ley Orgánica de la Universidad es la más avanzada del continente Americano, o lo que es lo mismo, en el lenguaje común de las gentes, también son ROJOS.

“Si los dos somos rojos, le decía hoy en el café un estudiante de Ingeniería a otro de Altos Estudios ¿por qué no nos ponemos de acuerdo y dejamos de pelearnos? Muy sencillo, le contestó el filósofo materialista, porque ustedes pretenden acabar con ‘El Capital’, refiriéndose obviamente al presupuesto de diez millones de pesos de la Universidad, y eso es una conducta burguesa y reaccionaria.

“Manuel, el del Panal, que seguía la conversación sin respirar, pensó que por fin se había encontrado la fórmula mágica que pusiera término al conflicto y que en consecuencia, al siguiente día recibiría el importe de los cafés que ha fiado a los maestros y alumnos huelguistas... Pero ¡oh, fatal desencanto!, los alumnos siguen divididos por ‘El Capital’... no hubo arreglo y la cuenta crece.

10 de Marzo (domingo)

Día 38 del conflicto

La Voz de Michoacán. La edición completa de La Voz de Michoacán no se pudo localizar, sin embargo, lo que de la edición que este día publicó ese diario presentamos a continuación fue localizado en el Archivo Histórico de la Universidad Michoacana.



Las primeras planas de ambos diarios (*La Voz de Michoacán* y *El Heraldo Michoacano*), informan a ocho columnas de la manifestación de mujeres que se realizó el día anterior en apoyo al grupo *antidegortarista*, así como de las palabras que el gobernador, Agustín Arriaga Rivera, les dirigió desde el balcón del Palacio de Gobierno.

Sin embargo, mientras en *El Heraldo* se destaca de manera preponderante la manifestación al destacar en su encabezado principal “Mujeres del Pueblo entran a favor de los *Antidegortaristas*; Arriaga R. pide la cordura”; en *La Voz de Michoacán* se orienta la información hacia el discurso del gobernador: “Con apego al derecho y la razón se resolverá el caso de la U.M. Nos sobra energía, pero obraremos con cordura, enfatizó el gobernador”.

A continuación, presentamos las versiones que sobre estos hechos narraron ambos diarios.



La Voz de Michoacán. “Nada hay que justifique un hombre muerto. Nada hay que justifique un hijo muerto’, dijo ayer con energía el Lic. Agustín Arriaga Rivera, gobernador del estado, a quienes a toda costa tratan de llevar el conflicto universitario a los terrenos de la violencia”, se lee en el pié de foto que publicó La Voz de Michoacán en su primera plana.

Enseguida se narran los acontecimientos del día anterior.

“Una manifestación de mujeres, que partiendo del jardín de Villalongín llegó hasta el Palacio de Gobierno, exigió la tarde de ayer la presencia del Lic. Agustín Arriaga Rivera, gobernador del estado.

“En forma tumultuaria y en momento violenta, le exigieron que interviniera inmediatamente para que saliera de la Rectoría de la Universidad Michoacana el Dr. Eli de Gortari y para que se desconociera el Consejo Universitario.



“Las mujeres llevaban carteles y mantas en las que entre insultos al rector y a los nicolaitas, exigían la salida de dicho funcionario del estado.

“Previamente a este acto, dos automóviles elegantes, último modelo, uno de color rojo con placas 11-46, recorrieron las barriadas invitando a las madres de los estudiantes para hacer acto de presencia.

“Momentos después de reunidas apareció en el balcón central del Palacio de Gobierno, el Lic. Agustín Arriaga, acompañado del Lic. Rafael García de León. Inmediatamente por el equipo de sonido varias mujeres se dirigieron a él, exigiéndole, en forma imperativa, que sacara al rector de Gortari.

“Habla el gobernador. Una vez que terminaron de hablar las mujeres, el Lic. Arriaga Rivera, sereno pero firme, se dirigió a las reunidas diciéndoles: `Estaba en mi hogar, pero acudí al llamado que me hicieron las mujeres de Morelia. Recojo sus expresiones, las expresiones de las mujeres que han hablado, recojo el pensamiento que han expuesto, y más que como gobernador de este estado ilustre, heroico, liberal y revolucionario que es Michoacán, me dirijo a ustedes como padre de familia, como lo son ustedes:

“Nada hay que justifique un hombre muerto –dijo en otro párrafo de su discurso-, nada hay que justifique a un hijo muerto. Por eso entiendo plenamente la inquietud que todos ustedes sienten, padres y madres de muchachos que pueden estar en pro o en contra de determinadas personas, yo les pido y les exhorto, como padre de cuatro hijos que tengo, que guardemos serenidad en estos momentos.

“Hemos estado interviniendo por la vía del convencimiento; no hemos dejado de tocar una sola fibra del corazón humano de los que contienden en esta polémica y seguiremos haciéndolo´.



“Como lo pedían las mujeres, el gobernador recibió a una comisión de cinco señoras, las que durante más de una hora estuvieron en su despacho. A ellas, como a todos, pidió serenidad, calma, cordura, para que en breve plazo se resolviera el problema `dentro de la justicia y el derecho que son producto de la voluntad de los hombres´.

“Al salir la comisión y tratar de informar a la masa, ésta se negó a escuchar pidiendo a gritos una

resolución inmediata favorable a sus intereses.

“Realizan un mitin. Durante todo el desarrollo del acto permanecieron bajo un árbol de la `plaza roja´, los señores Lic. Gregorio Torres Fraga, Dr. Mario Tapia, Lic. Guillermo Morales Ossorio, Lic. Roberto Valenzuela, la changa Velasco y otros.

“Del frente del palacio se dirigieron a la plaza Ocampo donde después de escuchar a varios oradores, acordaron dejar una guardia permanente de mujeres, nombrando a un grupo que estuviera hasta las tres de la mañana para después ser relevado por otro grupo.

“Nuevo cierre comercial. Para agudizar más el problema, ayer por la mañana circuló un volante firmado por la Unión Regional Ganadera, Asociación de Distribuidores de Automóviles, Club de Leones, Club Rotario, Cámara de Comercio, Cámara de la Industria de la Transformación, Unión de Industria y Comercio y Unión de Distribuidores de PEMEX, el cual contiene un ultimátum al gobernador, pues dicen que si para las 12:00 horas de hoy no se ha dictado resolución definitiva en el problema universitario, se llevará a cabo otro cierre del comercio y paro total de actividades a partir de las 11:00 horas del lunes 11 de marzo, mismo que durará todo el día.

“Apoderándose de los principios y facultades de la autoridad, los firmantes expresan que en atención a la emergencia de la ciudad, las boticas y farmacias estarán en servicio, con la salvedad de no expender artículos de tocador y tener la mitad de las puertas cerradas. Estará en servicio únicamente la gasolinera que se designe para dar servicio.

“**Medidas urgentes.** Ayer mismo, las diversas dependencias oficiales de la ciudad tomaban medidas para evitar que el público de Morelia sufra perjuicios. Fuerzas del Ejército estarán prestas para dar garantías a todo comerciante que abra sus establecimientos.

“Además, la secretaria de Industria y Comercio, ordenó a sus inspectores procedan a levantar las actas correspondientes en todos los comercios que cierren sus puertas.

“**Nuevos atentados.** La Federación de Estudiantes Universitarios denunció ayer que los atentados personales siguen, bajo la inspiración o participación personal de los anti-universitarios.

“Ayer, un grupo reducido de alumnas de Enfermería trató de secuestrar a la alumna Sara Lachino Cortés, cuando salía de sus clases.

“El grupo de referencia, ante la complacencia de Torres Fraga, de Mario Tapia y de Rodolfo Anguiano, pretendió llevar al despacho del primero a la estudiante Lachino Cortés.

El Heraldico Michoacano. Como señalamos arriba, en su primera plana destaca la manifestación de mujeres en apoyo al grupo *antidegortarista*, incluso, se aventura a calcular el número de asistentes y asegura que asistieron “mil mujeres *Antidegortarista* a la agitada manifestación.”



“Al entrar en su 38° día de explosiva existencia, el conflicto universitario presentó ayer tres aspectos fundamentales, que dan un nuevo enfoque a la cuestión que ha mantenido en tensión a la opinión pública. Tales acontecimientos son:

- 1) El Lic. Agustín Arriaga Rivera hace un nuevo llamado a la cordura y al orden y solicita el apoyo popular para resolver en breve la cuestión.
- 2) Un grupo heterogéneo de cerca de mil mujeres, desfilaron en protesta contra el rector de la Universidad Eli de Gortari, bajo el membrete de Comité de Madres de Estudiantes Universitarios.
- 3) El comercio anuncia un nuevo paro para el lunes venidero, exigiendo que el conflicto se solucione en un plazo fijado hasta las 12 horas del domingo.”

“Llamamiento del gobernador del estado.

“A las 17:30 horas el Lic. Agustín Arriaga Rivera, dirigió un elocuente mensaje a una masa de damas *antidegortaristas* en el que, sintéticamente, les pidió que mantuvieran la cordura y la tranquilidad, con la seguridad de que el Gobierno está haciendo todo lo que le permite el derecho y la razón, para resolver el conflicto.

“Dijo el primer mandatario del estado en una de las partes más importantes de su improvisado discurso: `Yo les pido que comprendan que la responsabilidad de un gobierno no solamente está en velar por la vida de los hombres, de las mujeres, de los jóvenes y de los niños, sino también está en velar por el cumplimiento de la Justicia y el Derecho, que son producto de la voluntad de los hombres.

“Posteriormente el gobernador del estado



Un aspecto de la columna de madres de los Estudiantes de la Universidad Michoacana, cuando se acercaba al final de su trayecto para pedir al Gobierno del Estado que intervenga en el actual conflicto Universitario, al cumplir 38 días de su explosiva existencia. Esta es la primera manifestación en la que intervienen mujeres de todas las edades predominando entre ellas la juventud.

recibió a una comisión de mujeres. En esa reunión el señor Lic. Agustín Arriaga Rivera expresó un nuevo llamamiento a la cordura, prometiendo que la situación se resolverá en un plazo breve, con estricto apego a las normas legales que nos rigen.

“El informe de las comisionadas fue abucheado por una multitud de tres mil personas de ambos sexos que exigía la salida del rector, Eli de Gortari, con gritos ofensivos. **“La manifestación de las madres.** A las 16:00 horas, un grupo de cerca de mil mujeres de todas las edades, señoritas en su mayoría, desfilaron desde el jardín de Villalongín, portando cartelones en que se pedía la inmediata salida del rector, Eli de Gortari.

“Por medio de autos de sonido, los manifestantes dijeron que exigen la salida del rector como `única medida para proteger la vida de sus hijos`.



“Nuevo paro del comercio anunciado para el lunes. La Cámara de Comercio, la Cámara de la Industria de la Transformación, la Cámara de Pequeños Comerciantes, la Asociación de Vendedores de Automóviles, y los clubes Rotario y de Leones, anunció que a partir de las 11:00 horas del lunes, se iniciará un paro de 24 horas para presionar al gobierno del estado a que haga volver la paz y la tranquilidad que dichas organizaciones juzgan alterada.

“En su llamamiento al paro, las organizaciones de la iniciativa privada fijaron un término que vence hoy domingo a las 12:00 horas para que se resuelva el problema. Además indican, en su circular girada al comercio, que si alguno de los huelguistas es sancionado, se le comunique a las organizaciones firmantes, a fin de tomar medidas para responder `adecuadamente` al gobierno del estado.

“La misma circular hace saber que las farmacias continuarán prestando servicio, con las puertas a medio cerrar, al mismo tiempo que una sola gasolinera atenderá las necesidades del consumo.

“Siguen los actos de agresión. La Federación de Estudiantes, por medio de un boletín de prensa, dice que un grupo de alumnas de Enfermería intentó secuestrar a la estudiante, Sara Lachino Cortés, al salir de una de sus clases para conducirla al despacho del Lic. Gregorio

Torres Fraga. Continúan los de la FEUM diciendo que afuera la esperaban los doctores Mario Tapia y Rodolfo Anguiano, ante quienes debería ser conducida la estudiante Lachino.

“Terminan su boletín haciendo responsables a los dirigentes del grupo ‘subversivo’, de cualquier atentado contra la integridad y seguridad de los maestros y estudiantes.

“**Circularon volantes de corte anticomunista.** Con gran profusión elementos de la Fraternidad Antidegortarista distribuyeron en su mitin de ayer una serie de volantes en que exhortan al pueblo a luchar contra ‘agitadores profesionales’ al servicio de potencias extranjeras, que han sido introducidos al Colegio de San Nicolás por Eli de Gortari, para que en ausencia de los profesores expulsados por él mismo, vengan a llenar sus puestos, siendo elementos del servicio de intereses ajenos a la Universidad.

“Dichos volantes terminan lanzando una alerta para que los padres de familia ‘no permitan que la conciencia de sus hijos sea prostituída’, impidiéndoles que asistan al Colegio de San Nicolás.

“**Guardias permanentes.** En el mitin celebrado anoche, el ‘Comité de Madres de Estudiantes Universitarios’, acordó mantener guardias permanentes en la plaza Melchor Ocampo, hasta la solución del problema. La primera de las guardias se instaló inmediatamente, y será relevada a las tres de la madrugada, por otro grupo de damas *antidegortaristas*.

“**Agraden a la prensa.** Un redactor y un reportero gráfico de este diario fueron agredidos de manera plenamente injustificada por las manifestantes, quienes lanzaron injurias como ‘vendidos, arrastrados, etc.’, sin que las dirigentes de la manifestación se sirvieran a hacer las aclaraciones necesarias para mantener la cordura; antes bien, excitaron a la muchedumbre en su contra... ¡Protestamos por ello!”.

Después de publicar sus respectivas crónicas sobre los acontecimientos del día anterior, ambos diarios (La Voz de Michoacán y El Heraldo Michoacano) publicaron el texto íntegro que expresó el gobernador a las mujeres, desde el balcón central del Palacio de Gobierno, así como las expresiones inmediatas que frente a éste tuvieron las manifestantes. Por su contenido idéntico pensamos que se trata de un boletín emitido por el propio gobierno del estado, pues la versión taquigráfica está firmada por Rafael Sansón B, en ambos diarios, lo que da a entender que no se trata de algún reportero o redactor de alguno de los dos periódicos.

“Mujeres y hombres de Morelia:

“Estaba en mi hogar, pero acudo al llamado que me hicieron las mujeres de Morelia (aplausos).

“Recojo sus expresiones, las expresiones de las mujeres que han hablado, recojo el pensamiento que han expuesto, y más que como gobernador de este estado, ilustre, heroico, liberal y revolucionario que es Michoacán, me dirijo a ustedes como padre de familia, como lo son ustedes. (aplausos)

“Nada hay que justifique un hombre muerto (aplausos). Por ello, entiendo plenamente la inquietud que todos ustedes sienten, padres y madres de muchachos que pueden estar en pro o en contra de determinadas personas. Yo les pido y les exhorto, como padre de cuatro hijos que tengo, que guardemos serenidad en estos momentos (gritos de ¡no!, ¡no!). Lo repito con profunda convicción: nada hay que justifique ni un hombre ni un hijo muerto y la serenidad es producto de quienes sabemos pensar y tenemos fe y confianza en los hombres y en la justicia humana (aplausos).

“Hemos estado interviniendo cuidadosamente por la vía del convencimiento; no hemos dejado de tocar una sola fibra del corazón humano de los que contienen en esta polémica y seguiremos haciéndolo. Tengan calma, morelianos; yo les pido que comprendan que la responsabilidad de un gobierno no solamente está en velar por la vida de los hombres, de las mujeres, de los jóvenes, de los niños, sino también está en velar por el cumplimiento de la Justicia y del Derecho, que son producto de la voluntad de los hombres. (aplausos).

“Entiendan ustedes, paisanos y amigos míos, hermanas y hermanos míos, que quizá sea más fácil aparentemente ordenar a la fuerza armada que dispare, que durar horas enteras discutiendo, tratando de encontrar soluciones por el pensamiento, la razón y el derecho. Comprendan ustedes que estamos haciendo hasta lo imposible porque este conflicto se resuelva por la razón y por el derecho. No nos falta nada; ni la energía, ni la decisión, ni el valor, nos sobra; pero también nos sobran el pensamiento, el respeto para la vida humana. Comprendanos, ayúdenos y sosténganos paisanos y amigos de Morelia (aplausos).

“Yo les quiero hacer una promesa, y es una promesa de moreliano y de michoacano, de hombre que se siente con la responsabilidad de asumir la suprema magistratura de Ocampo en Michoacán.

“Agotaremos todos los recursos que nos da la razón, que nos da la ley, que nos da la justicia, que nos da el pensamiento. Mientras tanto, tengamos confianza, pero tengan también la prudencia para confiar en nosotros que somos hijos de este pueblo michoacano, que solamente anhelamos que este problema se resuelva por la ley y por el Derecho y con la confianza de los michoacanos, porque necesitamos, paisanos y amigos (aplausos) necesitamos que la paz, la unidad, la tranquilidad, la fraternidad entre los michoacanos vuelvan a reinar para estar felices y tranquilos. Tengamos confianza.

“Después de un receso dijo estas palabras: ‘Voy a recibir a la comisión que ustedes han designado. Vamos a hablar con ellos. Les reitero que este hombre, cuya memoria aquí palpita, que fue Melchor Ocampo, nos señaló el camino: Es hablando y no matándonos como debemos entendernos los michoacanos’.

Nos llaman la atención varias cosas: Primero el tono –subido- que han adoptado los miembros de la iniciativa privada y el ultimátum que le hacen al gobierno del estado para intervenir en el conflicto universitario, o mejor dicho, en la Universidad. Segundo, la coincidencia de esta presión con la decisión de sacar a las mujeres a manifestarse y presionar al gobernador. Tercero, el tono –un tanto forzado- del titular del Ejecutivo estatal, quién al señalar, por ejemplo, que se encontraba en su casa, pero acudió al llamado, invita a pensar que se trató de un acto premeditado. Cuarto, la advertencia que el primer mandatario hace sobre la posibilidad de que haya muertos y violencia; el nuevo discurso de los antidegortaristas, que ya agregaron a su serie de señalamientos el de que el rector, Eli de Gortari es un agitador profesional al servicio de las fuerzas extranjeras, así como el llamado que hacen los antidegortaristas a los padres de familia a “evitar que la conciencia de sus hijos sea prostituída, `impidiéndoles que asistan al Colegio de San Nicolás.’



Este día encontramos un boletín más de apoyo a los nicolaitas de estudiantes de otros estados de la República. Esta vez son los estudiantes de Veracruz los que escriben.

“El movimiento cultural veracruzano y la Federación de Estudiantes veracruzanos enviaron ayer sendos mensajes de adhesión a los universitarios que apoyan al Dr. Eli de Gortari.

“En los telegramas que anoche recibió la Federación de Estudiantes Universitarios de Michoacán, se lee el lema de `Universidad o Muerte´ que los nicolaítas *degortaristas* han adoptado en su lucha que libran actualmente.

“El estudiante Genovevo Figueroa, presidente de la FEUM, contestó anoche a los veracruzanos, no sin antes enviar un boletín de prensa donde se da a conocer el contenido de los mensajes.

Editoriales.

Este día encontramos la editorial que este diario publicaba los domingos, denominada “Balcón dominical”, en donde dedica un pequeño espacio al conflicto universitario.

“Para no buscar las causas que motivan el actual conflicto universitario, los más opinan que obedece a la futura lucha por la sucesión presidencial, y hasta hay quienes afirman que es Cuba, Rusia o la Unión Soviética (que es lo mismo), quienes están atizando la hoguera, con fines anti-universitarios. Ni Cuba, ni Estados Unidos, ni mucho menos la sucesión presidencial tienen nada que ver en el conflicto, su raíz es auténtica Tarasca: obedece a problemas intra-muros e intra-muros tienen que resolverse... Quién pretenda desde fuera atizarle a la hoguera, de seguro se quema, y si no, el tiempo lo dirá...

“Uno y otro bando tienen que escoger el camino de la serenidad si quieren que la Universidad siga cumpliendo con su elevada misión... lo que se da por descontado, es que los partidos de derecha puedan apoderarse de la institución... La enhiesta estatua de Hidalgo, sólo señala un camino... el de México.

11 de Marzo (lunes)

Día 39 del conflicto

Los lunes no se publicaban los diarios.

12 de Marzo (martes)

Día 40 del conflicto

La Voz de Michoacán. La edición completa de La Voz de Michoacán no se pudo localizar, sin embargo, lo que de la edición que este día publicó ese diario presentamos a continuación fue localizado en el Archivo Histórico de la Universidad Michoacana.



El Heraldo Michoacano. En su primera plana destaca: “El gobierno hace respetar su firme decisión de no permitir la alteración del orden público. No hubo ningún intoxicado con bombas lacrimógenas, como dicen.”

Enseguida, este diario presenta su versión de los hechos del domingo y lunes anterior en el que se habla de los últimos acontecimientos en torno al conflicto y

respecto al paro comercial anunciado por la iniciativa privada para el lunes anterior.



“Las bombas lacrimógenas y el cierre del comercio fueron los acontecimientos sobresalientes. Mientras los *degortaristas* van a clase, la Fraternidad organiza un mitin diario.

“Tres aspectos sobresalientes presentó durante las últimas 48 horas el conflicto universitario, que en más de un mes ha ocupado la atención de los michoacanos.

- 1) El gobierno hizo respetar su decisión de no permitir que la tranquilidad y el orden público sean alterados por ningún motivo, cuando con bombas lacrimógenas disolvió a un grupo que se había posesionado en la plaza Melchor Ocampo, la madrugada del domingo.
- 2) El comercio realizó otro cierre, ayer durante casi todo el día, en protesta ante el gobierno por los disturbios que a diario se han venido sucediendo; y
- 3) Mientras los universitarios *degortaristas* siguen asistiendo a clases, (Excepción de la Facultad de Ingeniería), los miembros de la Fraternidad Nicolaíta han persistido en su ritmo de organizar un mitin diario.

“Relato de la dispersión de los elementos *antidegortaristas*. A las 4 horas con diez minutos, la madrugada del domingo pasado, un cuerpo de granaderos dispersó a todos los hombres y mujeres que se habían posesionado de la plaza de Ocampo, lugar donde instalaron tiendas de campaña sobre los prados, y mesas y sillas sobre el estrado.

“Las bombas fueron usadas sólo después de haber invitado a los manifestantes a que se retiraran del lugar, pues ante la presión el gobierno del estado no podría intervenir en el conflicto. En siete ocasiones se les llamó a que se retiraran de la plaza, cosa que no hicieron.

“Algunos de los dispersados se refugiaron en la Catedral y comenzaron un repique general y a vuelo de campanas, hasta que los granaderos lograron introducir una bomba que hizo salir a los repicantes.

“La dispersión fue en todas direcciones, pero minutos después, a las cinco de la mañana, aproximadamente, hubo otra reunión de personas en los jardines de Villalongín, a donde también ocurrieron los granaderos y sus bombas...

“No hubo más junta de los miembros de la Fraternidad y del llamado Comité de Madres de Universitarios, sino hasta el medio día del domingo, hora en que se apostaron en la avenida principal, entre las calles de Pino Suárez y Morelos. En ese lugar, a pesar de que habían hecho circular el rumor de que atacarían a la una y media de la tarde, y de que cometieron algunos actos provocativos, no se registró ningún otro incidente.

“Por la tarde, y con el bloqueo del primer cuadro de la ciudad, aquello se convirtió en una verdadera romería, pues todo el pueblo de Morelia se dio cita en la Madero para curiosear.

“La vigilancia persistió y nada nuevo aconteció.

“Otro cierre del comercio ayer lunes desde las once de la mañana. Tal y como lo habían anunciado las Cámaras de Comercio y de Industria de Transformación, el Club de Leones, la Asociación de Automovilistas y otros organismos, ayer lunes, a partir de las once horas, se llevó a cabo un paro de actividades, como protesta ante el gobierno de Michoacán por el estado que guarda la ciudad a raíz del conflicto universitario.

“Pese a las disposiciones de las Cámaras, algunos comerciantes abrieron sus puertas al público. En estos casos, miembros de esos organismos tomaron debida nota.

“No se ha anunciado oficialmente de nuevos paros, aunque se cree que ello pueda suceder de un momento a otro. Desde luego que el perjuicio que se ha ocasionado al pueblo es grave, toda vez que las capas más humildes de la sociedad, son las que sufren las mayores consecuencias.

“En este caso, la Delegación de Industria y Comercio, a través de su titular, Señor Silvestre García Suazo, ha declarado que está tomando las debidas notas que son enviadas a la secretaría para que ella juzgue lo conducente, en cuanto a sanciones se refiere.

“Según informó la secretaría particular del Ejecutivo del estado, las panaderías, lecherías, tortillerías y otros comercios menores no han secundado el paro, en cambio sí han recibido amplias garantías del gobierno de Michoacán. De llegarse a la necesidad, el gobierno venderá todos los artículos de primera necesidad.

“Nuevo mitin, más sereno y con menos contingentes. Ayer a las siete de la noche se verificó otro mitin de los *antidegortaristas* en la plaza Ocampo, con la asistencia de un regular número de participantes y de otros pocos curiosos.

“El tema fue el mismo, pero hay que hacer notar que se guardó un absoluto respeto al gobierno, pues fuera de dos o tres desmanes contra el rector Eli de Gortari, en general la serenidad campeó en el acto.

“No obstante, las fuerzas de Seguridad Pública y del Ejército estuvieron pendientes de cualesquier intento subversivo.

“En San Nicolás, por su parte, hubo clases durante todo el día de ayer, con la asistencia de todos los alumnos *degortaristas*, pero siempre con la vigilancia estrecha del Colegio, donde por cierto se ha destacado la vigilancia del Batallón 501, grupo de jóvenes que desde el día de la toma han permanecido en vigilancia constante.

“Infundados rumores, otros acontecimientos y algunas opiniones. La impresión que ha causado, en general, la intervención enérgica del gobierno del estado ante la provocación del movimiento, ha sido comentada en términos favorables, pues se cree que ello es un precedente para que no cometan desmanes de ninguna naturaleza, ya que no se tiene el más mínimo propósito de permitirlos.

“En relación con la versión que circuló en todo Morelia, de que un niño había muerto, y otro más de que una señora estaba enferma por los gases, se llegó a comprobar que tales rumores carecían completamente de fundamento.

“Por otra parte, la Procuraduría General del Estado, ha ordenado vigilancia estrecha de los lugares de la ciudad, así como de las fuentes de suministro de energía eléctrica, de agua potable y de otros servicios.

“Nada que no sea la Ley podrá, pues, intervenir en el conflicto de la Universidad, por más que la lucha parezca de vida o muerte.”

¿Por qué la decisión del gobierno de “atacar” a los antidegortaristas que se apostaron en la plaza?, ¿Por qué mejor no se detenía a quienes estaban provocando violencia con armas de fuego? Son preguntas que quedan en el aire sobre la actuación que tuvo el gobierno frente al conflicto.

Se publica en la misma primera plana una nota en la que desde el encabezado se anuncia: “No faltarán los artículos de primera necesidad en Morelia”. Se trata de una

especie de respuesta del gobierno del estado frente a las medidas que para presionarlo tomó la iniciativa privada.

“Por disposición de la Delegación de Industria y Comercio, así como del Ejecutivo michoacano, no faltarán los artículos de primera necesidad en Michoacán mientras persistan los `paros` de los comerciantes, quienes ayer a las once horas cerraron sus establecimientos.

“Lo anterior, se desprende de las informaciones proporcionadas a este reportero por el señor Carlos Martínez Aristizábal, secretario particular de Gobierno, quien agregó que gasolineras, tortillerías, panaderías, lecherías, permanecerían abiertas al público a fin de que no se careciera de artículos de consumo cotidiano.

“Los infractores a esta disposición, serán sancionados, de acuerdo con los ordenamientos de las leyes federal y estatal, ya que el estado de cosas en que se encuentra la ciudad no puede permitir que se carezca de lo más indispensable.

“El cierre del comercio, fue decretado por la Cámara de Comercio y la Unión de Comerciantes de Michoacán, varias de cuyas filiales se dedicaron la mañana de ayer por varias horas a tratar de obligar a los comerciantes, ya que hubo muchos que se negaron a continuar sirviendo de carne de cañón en el movimiento que las fuerzas oscurantistas y retardatarias han promovido, desvirtuando completamente el conflicto netamente universitario.

“Por otra parte, se dijo que la vigilancia continuará para seguir guardando el orden. Mientras tanto, en la Cámara de Comercio y la Unión de Comerciantes, persisten en su dicho de que su actitud obedece simplemente al repudio de los trastornos ocurridos en la ciudad, negando su participación en la turbia maniobra en contra del régimen actual.”

Se publica también una nota en donde se hace la aclaración específica de que “no hubo ningún intoxicado con las bombas que dispersaron a los manifestantes el domingo”, como se destaca desde el encabezado.

“Ayer a las seis de la tarde, el subprocurador de Justicia en el Estado, Lic. Domingo García López, desmintió oficialmente los alarmantes rumores que circularon por toda la ciudad en el sentido de que habían fallecido una señora y una niña, como consecuencia de una intoxicación causada por las bombas lacrimógenas que utilizaron para disolver la manifestación en el conflicto que se está planteando actualmente.

“El vocero afirmó que en un sanatorio particular, se encuentran intoxicadas por causas ajenas a los gases lacrimógenos, la señora, Catalina González Mendoza, de 47 años de edad, Amelia Jiménez Gonzáles de 19, y un niño de diez días de nacido.

“Estas tres personas fueron llevadas al sanatorio de La Salud, cuando se intoxicaron al parecer con alimentos descompuestos, pero de ninguna manera, como consecuencia de los medios que ha utilizado el gobierno para salvaguardar el orden y la tranquilidad.

“Se dijo también que personalmente, el Dr. Arriaga Vélez, jefe de los Servicios Coordinados de Salubridad y Asistencia, recorrió todos los nosocomios de esta ciudad, en busca de personas afectadas por los gases lacrimógenos, pero no encontró ni una sola que estuviera internada por ese motivo. Por lo cual se desmiente una vez más que haya víctimas, y la versión fue propalada por gentes irresponsables, con el fin de sembrar el descontrol y la alarma.”

Editoriales.

En la columna editorial anónima, “Balcón”, que publica este diario, se advierte sobre el contexto que en medio del conflicto universitario se vivía en aquellos días.

“En previsión de que la ciudad pueda sufrir trastornos graves, la Procuraduría General de Justicia tiene una estrecha vigilancia en la planta potabilizadora y en las plantas de la eléctrica Morelia.

“Por extremas que parezcan las medidas, siempre deben considerarse justificadas, porque la falta de agua, de luz, traería aparejada una alarma social.

“En las salas de espectáculos, por ejemplo, en cumplimiento con una amenaza a un diario local, han comenzado a destruir butacas, lo que no deja de perjudicar a las empresas que nada tienen que ver en el conflicto estudiantil.

“Los buenos oficios que en un principio tuvo don Arnulfo Ávila ante la Cámara de Comercio para evitar el cierre, y que surtieron muy buen efecto, ahora han fracasado.

“Quien tenga cola de paja, que no juegue con el fuego. Hay entre los profesores enemigos de de Gortari, uno que ocupó un puesto federal en que se ganó `honradamente´ más de un millón de pesos en un año, y ahora señala con índice de fuego al rector. ¿Tendrá autoridad moral para hacerlo? Ese elemento perjudica a los *antidegortaristas*. Es muy fácil hablar de honradez, pero qué difícil serlo.

Encontramos también la editorial del diario titulada “Legitimidad de la Democracia”, en donde dedican algunos párrafos al conflicto.

“Los michoacanos vivimos bajo un régimen gubernamental de perfiles democráticos, definido lo democrático como el respeto que se concede a todos los ciudadanos, sin excepción de credo político o religioso, para la libre expresión de sus ideas y el ejercicio de sus derechos dentro de las normas jurídicas que emanan dentro de la Constitución, único camino válido para conservar la unidad que es base del progreso social.

“Ahora bien, la mejor forma de apartarnos del desorden y de los conflictos caóticos, será siempre el obligado respeto a nuestras instituciones.

“Y cuando existen grupos o individuos que se olvidan de ello, se impone que el gobernante tenga que recurrir a la fuerza del poder público para tornar al carril de la legalidad a los elementos que siembran el desorden en perjuicio de la tranquilidad social.

“Pues –lo dijo el presidente López Mateos- `el orden sin libertad es dictadura, la libertad sin orden es anarquía´.

Nos parece que estas palabras no solo están orientadas a justificar ante la ciudadanía el uso de la fuerza pública que el gobierno hizo -y pretendía- seguir haciendo en el conflicto universitario, pues coincide con las versiones de quienes decían que el grupo subversivo estaría esperando desestabilizar el gobierno de Arriaga Rivera.

Las palabras del editor parecen llevar el mensaje de que el gobierno ha actuado de manera responsable, con la intención de evitar que en algún momento se le pudiera culpar por lo lejos que había llegado hasta ese momento el grupo *antidegortarista*.



Este día se publica también en este diario un nuevo desplegado de una plana entera, titulado “Denuncia ante la nación”, firmado por un gran bloque de organizaciones que respaldan al rector y a la Universidad, como son: el Consejo Universitario de la Universidad Michoacana, los directores de escuelas y facultades, las federaciones de Maestros y Estudiantes, las Sociedades de Alumnos de las diferentes escuelas, las cuatro Casas de Estudiantes, directores y jefes de departamentos, la organización de empleados, el director del periódico FEUM, el

Consejo Estudiantil Nicolaita, las mesas directivas y el Comité de Defensa Universitaria.

Un documento muy parecido a éste –que está firmado el 11 de febrero de 1963- había aparecido el 26 de febrero en las páginas de La Voz de Michoacán. Ahora sólo lo encontramos en El Heraldito Michoacano.

“La Nación Mexicana, desde su revolución de Independencia, ha luchado contra agresiones extranjeras en defensa de su soberanía. En estas luchas siempre han existido fuerzas sociales al servicio del enemigo exterior.

“Por otra parte, nuestro pueblo, que salió de la Colonia con gran atraso social ha realizado ingentes sacrificios a fin de mejorar sus condiciones de vida, así como para consolidar el desarrollo independiente de la economía nacional, presionada y deformada por la intervención de poderosos intereses extranjeros apoyados por grupos nacionales, conservadores o reaccionarios ligados a ellos.

“El Partido Acción Nacional y la Unión Nacional Sinarquista realizan la acción política que defiende las intervenciones de esos grupos, ajenos a los verdaderos intereses de todo el país.

“Actualmente la actividad de esos partidos políticos se combina con la campaña emprendida contra la educación popular que imparte el Estado, y realizan una ofensiva para lograr la influencia que han procurado tener en las instituciones de educación superior.

“La Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, fundada a raíz del triunfo constitucionalista en 1917 y dedicada a servir a los altos intereses de la Nación, dentro de un ambiente de auténtica libertad académica.

“De acuerdo con lo anterior, ha sido notoria la transformación operada en los últimos 20 meses, bajo la dirección del actual gobierno universitario, presidido por el Dr. Eli de Gortari, rector de la Universidad.

“**Nuevas Carreras.** Hasta 1961, existían sólo 10 planteles, a partir del nuevo gobierno universitario se crearon además las siguientes escuelas y carreras: Ingeniería Industrial con tres especializaciones en Mecánica, Eléctrica y Química; Facultad de Altos Estudios ‘Melchor Ocampo’, con las carreras de Filosofía, Físico-Matemáticas, Historia y ciencias Biológicas; Facultad de Agrobiología ‘Presidente Juárez’, de Uruapan, Michoacán, con diferentes especialidades entre las que se encuentran Zootecnia, Parasitología, Agrología y Fitomejoramiento; por último, Escuelas y Preparatorias en diversos lugares del estado, empezando a funcionar la de Uruapan.

“Estas nuevas carreras responden a las necesidades del desarrollo económico y social del estado y del país, y tienen el propósito de producir técnicos que pongan sus conocimientos al servicio del desarrollo independiente de México.

“**Responsabilidad Académica.** Después de alcanzar la Universidad Michoacana cierto grado de desarrollo, cayó en 1961 al último lugar en cumplimiento, entre todas las universidades del país. Pero de esta crisis salió fortalecida y estando en último lugar pasó a ocupar el primero, en 1962, según lo ha reconocido la Asociación de Universidades e Institutos de Enseñanza Superior. Se ha conseguido que se imparta efectivamente el número de clases señalado, que los profesores enseñan con mayor eficiencia y que los alumnos aprovechan más y mejor la educación que se les ofrece, basada en los avances del conocimiento científico y en los principios de la democracia.

“**Educación Popular.** Todo lo anterior sirvió de base para que el gobierno concediera considerables aumentos del subsidio, de 6 millones en 1961 a 9 millones en 1962, en cantidades aproximadas. Gracias a esto, se empiezan a crear las condiciones indispensables para realizar una fecunda labor de investigación científica.

“Pero además, en la Universidad Michoacana siempre se ha procurado dar facilidades a los alumnos de escasos recursos económicos. Existían hasta 1961 tres casas del estudiante y becas en efectivo. Esas facilidades se han multiplicado durante el actual gobierno universitario, bajo el cual se crearon otras casas, la Santos Degollado y la residencia femenil ‘Juana Pavón’, el primer internado universitario en el país para señoritas de humilde procedencia. Además se instalaron comedores en todas las residencias estudiantiles, y se ha aumentado el número de becas de \$145 a \$160 y de \$150 a \$175.

“Surgimiento y solución del conflicto. Irritados por las conquistas que transformaron en poco tiempo la fisonomía de la Universidad Michoacana, varios profesores, dirigidos por los licenciados Gregorio Torres Fraga y Guillermo Morales Ossorio, iniciaron a mediados de 1962, una campaña difamatoria y enjundiosa contra el rector, y luego, colocándose al margen de la Ley Orgánica de la institución, desde los primeros días del año lectivo de 1963 comenzaron a provocar desórdenes escolares, pretendiendo interrumpir la buena marcha del trabajo docente y obtener la renuncia del Dr. Elí de Gortari.

“Lo más grave del caso fue que no solo intentaron subvertir el orden en la Universidad para lograr sus propósitos, sino que desde un principio se dieron a la comisión de actos delictuosos, como haber asaltado el edificio de la Rectoría y haber secuestrado durante una hora al rector, diciéndole injurias y amenazándolo para obtener su renuncia.

“Como consecuencia de dichos actos, el Consejo Universitario legalmente constituido, y cumpliendo con la obligación que le impone el artículo 30, inciso s, de nuestra Ley Orgánica, dice que debe ‘reunirse inmediatamente que surja un conflicto universitario que ponga en peligro la buena marcha de la Universidad o de alguna de sus dependencias, y dictar las medidas encaminadas a resolverlo’, acordó, previo el estudio y la investigación del caso, expulsar el 11 de febrero, a tal grupo de profesores.

“Los cargos que esgrimía el grupo subversivo, ni fueron presentados ante las autoridades competentes ni mucho menos probados. Pero al hablar de ‘malversación de fondos’ el rector solicitó que se aplicara otra auditoria; ya que durante agosto y septiembre de 1961, el propio funcionario solicitó y obtuvo que se realizara la primera con resultados inobjectables.

“La abrumadora mayoría de profesores y estudiantes apoyaron las medidas dictadas por el Consejo Universitario. Así terminó el problema, fue resuelto por los propios nicolaítas dentro de los propios límites de la Universidad y de acuerdo con su Ley Orgánica.

“La intervención de fuerzas extrañas dentro de la Universidad. Al verse derrotados en los recintos universitarios, los profesores expulsados empezaron a crear conflictos y problemas en la calle, aliándose con fuerzas extrañas controladas particularmente por el Partido Acción Nacional y la Unión Nacional Sinarquista. No sólo para impedir el avance académico de la Universidad, sino también para alterar el orden en la ciudad de Morelia y preparar las condiciones para ‘crear graves problemas al Estado’, según afirmaron textualmente.

“Ordenaron y dirigieron la comisión de hechos que no son universitarios ni políticos, sino delictuosos. Ordenaron la lapidación del edificio Primitivo y Nacional Colegio de San Nicolás de Hidalgo, que guarda en su seno el corazón del egregio patricio Don Melchor Ocampo, utilizando, entre otros, a campesinos humildes, controlados por la UNS, algunos de los cuales fueron capturados en estado de ebriedad y después entregados a las autoridades competentes.

“Ordenaron que se agrediera a varios profesores y estudiantes, golpeándolos y lesionándolos. Amparándose en la noche y en el anonimato de la multitud, han ordenado también que se disparen armas de fuego contra los estudiantes nicolaitas que hacen guardia en el Colegio de San Nicolás y otras dependencias universitarias. Y han cometido otros hechos delictuosos, todos los cuales se pusieron en conocimiento de la Procuraduría General de Justicia del Estado.

“A pesar de todas las agresiones, la Universidad Michoacana sigue funcionando normalmente. Profesores y estudiantes han proseguido sus actividades académicas. Hay 13 dependencias universitarias, de las cuales 10 funcionan con normalidad, y tres parcialmente. Hay más de 5 mil estudiantes, de los cuales sólo 200, aproximadamente, no asisten a clases.

“Sin embargo, existe el evidente propósito de crear conflictos dentro de la Universidad, que sirvan de justificación a sus fines inconfesables. Así, por ejemplo, las Cámaras de Industria y Comercio de la ciudad, ordenaron en dos ocasiones la suspensión de labores de sus asociados, presionando al gobierno del Estado, a fin de que `resolviera el problema universitario´, y se `reestableciera el orden público´, no obstante que el problema universitario ya está resuelto y que con sus actos, lejos de reestablecer el orden público, contribuyen a desquiciarlo y a tornar más difícil la situación.

“La Universidad Michoacana no ha intervenido en asuntos internos de las Cámaras de Industria y Comercio. No existe ninguna razón válida para que éstas intervengan en los asuntos internos de la Universidad. Frente a esta actitud provocadora del desorden, los profesores y estudiantes de la Universidad han solicitado que se respeten las leyes que fijan la competencia de las diversas instituciones; que se apliquen y se cumplan todas las disposiciones legales como única garantía para conservar el orden, de acuerdo con los altos intereses del Estado y de la Nación.

“Conclusiones. Lo que quieren los expulsados, en el sendo de la Universidad, no es solo destituir al rector. Lo que desean, en realidad, es detener los avances logrados y volver a sumir a la Universidad en la holgura, la irresponsabilidad y el caos; que vuelva a imperar el régimen de algunos profesores faltistas, que cobraban y no trabajaban; que desaparezcan algunos de los nuevos planteles, a fin de que no se produzcan técnicos y maestros de escuelas superiores; que no se establezcan preparatorias en diversos puntos del Estado, dependientes de la Universidad, a fin de no menoscabar los intereses de las preparatorias particulares.

“Pero lo que pretenden estos grupos –y las fuerzas sociales y políticas que los apoyan- en el Estado, es más grave y peligroso. La Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo denuncia ante la nación el grave atentado, como uno de los actos que tienen el evidente propósito de alterar el orden jurídico existente y cambiar las instituciones democráticas que surgieron en la Revolución Mexicana.

“La Universidad Michoacana está haciendo frente a la embestida de estos sectores y espera la solidaridad de todas las fuerzas democráticas, progresistas y patrióticas que quieren que sea el pueblo mexicano quien construya su propio destino histórico.

Esta segunda “denuncia ante la nación”, que publican los nicolaitas, revela mucho mayor claridad en los propósitos de quienes provocaron el conflicto universitario, que los que tenían cuando redactaron el documento anterior.

Llama la atención que por primera vez señalan los paros de la Cámara de la Industria y Comercio y otras asociaciones, como una intromisión en la Universidad, y

destacan la tolerancia que ha habido por parte del gobierno, hacia quienes han cometido delitos para alterar el orden en la Universidad y en la ciudad.

La Voz de Michoacán. En su primera plana hace énfasis en lo que presento como un fracaso de la iniciativa privada: “Sólo fue parcial el paro comercial. Los mercados y tampoco lo hicieron muchos establecimientos”.

“El cierre comercial, ejercido contra el gobierno del estado para presionarlo, con el objeto de que de una resolución destituyendo al rector de la Universidad, violando con ello la Ley Orgánica Universitaria, constituyó un fracaso.

“Todos los mercados permanecieron abiertos; las gasolineras dieron servicio; los molinos y tortillerías trabajaron; las panaderías y muchos comercios abarroteros de los barrios, dieron servicio al público; los camiones urbanos recorrieron la ciudad con toda regularidad.

“El ‘comercio grande’ cerró, en lo general, sus puertas, aún cuando muchos tenían entreabierto y realizaban operaciones con sus clientes. Las farmacias y boticas siguieron abiertas, como también los restaurantes, cafés y neverías, pese a la presión y amenazas que contra ellos ejercieron comisiones de la Cámara de Comercio.

“La Delegación de la Secretaría de Industria y Comercio en el estado destacó a todo su cuerpo de inspectores por la ciudad, levantando actas en todos los casos en que el comercio estuvo cerrado. Estas actas se turnaron ayer mismo a la secretaría de Industria para la aplicación de sanciones que pueden ser: desconocimientos del Consejo y Comité Directivo de las Cámaras autoras del ‘paro’, y multas hasta de 10 mil pesos a cada uno de los comerciantes participantes como lo dispone la ley de Cámara de Comercio e Industria.

“Pláticas inútiles. A las 13:00 horas, el Dr. Eli de Gortari, con miembros del Consejo Universitario, entrevistó al gobernador del estado. Posteriormente lo hicieron el Lic. Gregorio Torres Fraga y Guillermo Morales Ossorio, y otros representantes del grupo anti-universitario. Esas entrevistas no dieron ningún resultado, pues los trastornadores del orden público exigen ya como única condición para deponer su actitud, la renuncia del rector.

“Mitin por la noche. A las 19:45 horas, en la plaza Melchor Ocampo, doscientos cincuenta estudiantes, unos cincuenta maestros, y aproximadamente mil sinarquistas, panistas y gentes humildes de las colonias pobres, se reunieron para llevar a cabo un mitin, rodeados de tropas y policías.

“Durante él, repitieron su decisión de seguir la lucha, hasta conseguir la renuncia del Dr. de Gortari, ‘posición que se mantendrá aún y cuando sobre ellos caiga una epidemia, una endemia o una epizootia’, como dijo el Lic. Humberto Aguilar Cortés. El Lic. Rodolfo Murillo habló de la constitución o creación del poder, cuando el pueblo o un sector social lo otorga a una persona; queriendo decir que el pueblo revoca su poder al Dr. de Gortari, pero olvidando que el nombramiento se lo otorgó el Consejo Universitario y sólo éste se lo puede revocar, cosa que no ha ocurrido hasta el momento; Rafael Ramírez, y el Dr. Emilio Zamudio, pasaron sin pena ni gloria.

“El Lic. Guillermo Morales Ossorio, por la ‘no violencia’, porque siendo ellos universitarios no debían recurrir a procedimientos violentos. Invitó a los nicolaítas a sumarse a su movimiento ya que les tienen ‘abiertos los brazos’.

“Terminó insistiendo en que al terminar el acto todos los asistentes se fueran con tranquilidad a sus casas.



“**Vigilancia estrecha.** Ayer, como todos estos últimos días, fuerzas del Ejército y de la Policía mantuvieron una estrecha vigilancia en toda la ciudad, conservando el orden. Fuertes destacamentos tomaron posiciones frente a Catedral, frente al Colegio...(incompleta)”

Por primera vez leemos la afirmación de que la presión que hizo el comercio al gobierno del estado no era sólo para que volviera el orden y la tranquilidad, como habían señalado antes, sino para que destituyera al rector, violando la Ley Orgánica de la Universidad.

En La Voz de Michoacán encontramos el relato de los acontecimientos del domingo bajo el encabezado: “El gobierno hace respetar el orden y la ley en esta”, y enseguida presenta la crónica de los hechos.



“Como lo informamos en nuestra edición dominical, después del mitin *antidegortarista*, del sábado último, se dejó una comisión de mujeres, de muchachos estudiantes y de Sinarquistas, en la plaza Melchor

Ocampo, como medio de presión para que el Lic. Agustín Arriaga Rivera, gobernador del estado, dictara una resolución destituyendo al rector de la Universidad Michoacana.

“Desde las 21:00 horas, hasta la madrugada del domingo, hicieron una verdadera romería; improvisaron tiendas de campaña, llevaron café y ponches `con piquete`, contrataron un mariachi, y en fin, se divertieron de lo lindo.

“Grupos de estudiantes y de sinarquistas, durante toda la noche estuvieron provocando a la policía y al Ejército.

“**Intento de motín.** Durante el curso de la noche, el Gral. Félix Ireta Viveros, Comandante de la XXI Zona Militar, el Gral. Fernando Álvarez García, inspector de Policía... (ilegible) intentaron que el problema se resolviera dentro de la justicia y el derecho...”

“Todo fue inútil, siguieron en su obcecación. Querían, a todo trance, provocar a la autoridad y agotar su paciencia.

“Eran ya las 3:20 horas del domingo, cuando los funcionarios de la policía ordenaron a los revoltosos retirarse en un plazo de diez minutos. No obedecieron la orden, por lo que fue necesario emplear bombas lacrimógenas. De momento



BIEN PERTRECHADOS.—Con todos los implementos necesarios para hacer frente a quienes pretenden alterar el orden público, aquí vemos a elementos de la Policía Local, pertenecientes al Cuerpo de Granaderos, quienes la madrugada del domingo prestaron un servicio a tono con su responsabilidad.

se replegaron hasta el monumento a Ocampo, pero de allí volvieron a la carga. La policía formada en línea empleó bombas de petardo, arrojadas a los espacios vacíos, sólo para intimidar. El corredor fue general. Marco Antonio Aguilar, con un grupo, corrió hasta la Catedral penetrando en el campanario. Desde arriba de la torre profirieron insultos contra el Ejército y contra las autoridades, para ello tocaron las campanadas rebato, llamando al pueblo.

“Rápidamente se concentraron fuerzas del Ejército y de la policía, se lanzó una lacrimógena sobre la torre, y los mitoteros salieron corriendo. Marco Antonio huye despavorido.

“Las fuerzas del orden despejaron la plaza Ocampo, y dominan la ciudad, los revoltosos se reúnen en el jardín Villalongín y vuelven a la carga, pero se encuentran con el Ejército listo. Se estacionan en la avenida Madero, en el tramo Morelos y Virrey de Mendoza, y permanecen allí hasta las 15 horas en actitud provocativa.

“Por último, gracias a la intervención del Gral. Ireta y de otros funcionarios, se dispersan volviendo la tranquilidad a la ciudad. No hubo víctimas.

“Intervención del PAN. La intervención directa, activa del Partido Acción Nacional quedó evidentemente demostrada con la presencia del señor Jorge Eugenio Ortiz, ex candidato panista a gobernador del estado, quien el sábado último arribó de Monterrey y se encerró en el Hotel Virrey de Mendoza.

Desde ese lugar, por teléfono, estuvo moviendo a sus contingentes, para que a su vez dirigieran la manifestación y mitin de `madres de los estudiantes`, el mitin `del pueblo` posterior, y el intento de agresión de la madrugada del domingo.

Jorge Eugenio Ortiz insistió a toda costa en provocar un `resbalón del Lic. Arriaga Rivera`. Él, como su partido, quería a toda costa un acto violento para capitalizarlo en contra del gobierno. El domingo a las 10 horas abandonó la ciudad.

Por primera vez se afirma la participación del Partido Acción Nacional en el conflicto. Es notable que –según esta versión- los grupos reaccionarios intentaban provocar la violencia en el sector estudiantil para desestabilizar al gobierno y si no hacerlo dimitir, sí lograr, mínimo, la caída del rector. No olvidemos que tenían el referente del conflicto de 1949, cuando un conflicto estudiantil y el asesinato por parte del gobierno de dos estudiantes provocó la caída del gobierno de Mendoza Pardo, antecedente que el gobernador Arriaga debía tener muy presente.

Por todo esto, no se debería descartar que a estas alturas del conflicto el gobernador estuviera orillado a elegir entre su gobierno y el rectorado de Elí de Gortari, por haber dejado crecer el movimiento, alentado por la reacción y algunas personas – según estas versiones- enemigas del mandatario, como el propio senador Natalio Vázquez Pallares. Es posible, pues, que el conflicto –después de un mes- haya derivando en un intento también para derrocar al gobierno.

Encontramos también en la edición de este día, una pequeña nota en donde se informa de la detención de dos jóvenes, en relación con el “lío estudiantil”.

“Ezequiel Rodríguez Zavala y José Valdez Vega, fueron detenidos el domingo pasado como a las cinco de la mañana, por la policía uniformada, acusados de los delitos de agitación y resistencia de particulares a la autoridad, ya que, según se dijo, eran de los `activistas` del escándalo que produjeron las mujeres a esa hora, en compañía de elementos sinarquistas y estudiantes anti-universitarios.

“Ezequiel fue detenido primeramente por la radio patrulla número 7, y José fue detenido por la 5. Ambos se encuentran en la cárcel preventiva de la Inspección de Policía, y ayer fueron consignados ante el Ministerio Público adscrito a dicha institución, ante el cual ambos negaron su participación, pero no su enredo en dicho escándalo.

¿Por qué los detenidos resultan nombres que nunca se han mencionado como líderes de la agitación?

Editorial.

En la columna editorial, “Usted puede hacer lo que quiera, porque al fin nadie le dice nada”, firmada por el pseudónimo *Tocamal*, se abordan los hechos del domingo anterior.

“Reafirmando lo dicho anteriormente, en el sentido de que no toleraría más disturbios callejeros, el gobierno dio una muestra de lo que puede hacer para aplacar a los revoltosos, disolviendo, la madrugada del domingo a un nutrido grupo de personas que se dedicaba a cometer toda clase de desmanes en la plaza Ocampo de esta capital.

“Los eternos inconformes que quieren colocar al gobierno en el sitio del cohetero (si queda bien le silban y si queda mal también), han propalado falsas versiones para enardecer los ánimos del pueblo, diciendo que un niño y una mujer en estado fueron heridos por las granadas que la policía lanzó para dispersar a los revoltosos. Estos elementos disolventes, hablan a sabiendas de que mienten ya que no hubo víctimas ni mártires en esta lucha.

“Sin embargo, los agitadores que han visto en la credulidad de nuestro pueblo un arma propicia para lanzarlo contra las instituciones constituidas, hacer el juego a las fuerzas retardatarias del país y conseguir la satisfacción de intereses personales, hacen toda una novela de del más insignificante de los hechos. Por ejemplo, dijeron también que el comandante de la policía había renunciado, cosa falsa y dolosa, ya que con ello pretendían, una vez más, sembrar el desconcierto y aprovechar las reacciones populares que a estas alturas llevan una sola dirección: el gobierno.

“Pero muy a pesar de todos los ‘revolucionarios’ que encabezan el movimiento, la generalidad ha visto con buenos ojos las medidas tomadas por el gobierno, ya que su actitud ha sido producto de lo dicho anteriormente. Claro que los afectados andan hasta velando muertos, visitando líderes ulcerosos y cardiacos en los sanatorios y viendo monos con tranchetes por todas partes. Eso sí, los principales cabecillas, han estado escurriendo el bulto en los principales momentos de mayor agitación, como si quisieran lavarse las manos y dejar que las fuerzas ya organizadas choquen definitivamente.

“Esto, claro, no lo conseguirán, porque la cordura y la sensatez característica de muchos, es lo ‘poco’ que esos pocos no han podido conseguir.

Llama la atención que otra vez se hable de que el movimiento reaccionario esté esperando el momento en que el gobierno explote y choque en un enfrentamiento violento con las fuerzas “organizadas” por la reacción para ello. Esto nos vuelve a llevar a la posibilidad de que a estas alturas del conflicto el gobernador ya tenía sólo enfrente la disyuntiva de quitar al rector, o esperar a que su gobierno cayera por tanta presión.

Sin embargo, tampoco debemos excluir la posibilidad de que el gobierno mismo estuviera ya coludito con la reacción, pues su pasividad ante hechos verdaderamente violentos hablan muy mal de su intención de resolver el conflicto.

13 de Marzo (miércoles)

Día 41 del conflicto

La Voz de Michoacán. La edición completa de La Voz de Michoacán no se pudo localizar, sin embargo, lo que de la edición que este día publicó ese diario presentamos a continuación fue localizado en el Archivo Histórico de la Universidad Michoacana.

El Heraldo Michoacano. En su primera plana destaca: “Es posible que haya sanciones a los comerciantes huelguistas”, y presenta enseguida una nota, en donde anuncian que la Secretaría de Industria y Comercio (SIC) envió a Morelia al director general de Delegaciones, Juan de Dios Solórzano, como inspector de esa dependencia, “con el objeto de intervenir directamente en lo concerniente a la situación que prevalece en esta ciudad con motivo de los cierres realizados por los comerciantes.”

“Desde luego, al llegar se puso en contacto con el delegado de Industria y Comercio en Michoacán, Silvestre García Suazo, con el objeto de interiorizarse en el problema, conociendo con lujo de detalle la situación del comercio organizado de la ciudad que como protesta por los disturbios universitarios, ha cerrado durante dos días sus puertas, causando con ello serios perjuicios.

“El director de Delegaciones trae amplias facultades del secretario de Industria y Comercio, Raúl Salinas Lozano, con objeto de reestablecer la normalidad en el comercio de la población.

“Ayer mismo inició pláticas con los directivos de la Cámara de Comercio, y con la Unión de Comerciantes de Michoacán, así como con los que encabezan los clubes Rotarios y Asociación de Vendedores de Automóviles, a fin de conocer sus puntos de vista respecto a los cierres que han decretado.

“En el curso del día de hoy, posiblemente se den declaraciones sobre las gestiones de este alto funcionario de la SIC, prevaleciendo las medidas precautorias de las autoridades, para evitar que, si se repiten los paros, falten artículos de primera necesidad a los consumidores.”

Raúl Salinas Lozano era pariente del rector Eli de Gortari, pues estaba casado con la hermana del decano. Ahora no parece tan extraño que haya sido el Comercio organizado de Michoacán uno de los sectores agitados por la reacción para destituir al rector.

Aparece en la misma primera plana una lista de adhesiones a la Universidad y al rector de Gortari.

“El Sr. Gral. De Div. Roberto Calvo Ramírez, Presidente del Supremo Tribunal Militar, con sede en la ciudad de México, D.F., expresó en una carta personal su solidaridad al señor rector, Dr. Eli de Gortari, frente al ataque insultante e injustificado de que es víctima por parte de los grupos conservadores tradicionales de esa entidad, y formuló votos, porque la cuna y fuente espiritual de Hidalgo, Morelos y Ocampo, no se convierta en un valuarte de la contrarrevolución.”

No se debe dejar de ver que el telegrama anterior es de un alto mando del Ejército que advierte que el conflicto universitario es un ataque “insultante e injustificado” de las fuerzas reaccionarias, contrarrevolucionarias del país.

“Academia Mexicana de Educación expresa sincera complacencia por el acertado nombramiento de Alfredo Gálvez, en la Secretaría General de la Universidad, “en momentos en que la agresión nacional política de grupos conservadores requiere decidida unidad revolucionaria. Mandamos sinceros votos de éxito en su difícil gestión, y le renovamos amplia actitud de colaboración de esta academia”. Por la junta Directiva, el presidente, Prof. Gabriel Herrera González.

(Telegrama de Colima)

“Sociedad Estudiantes Normal Maestros Colima, manifiesta adhesión, lucha contra movimiento reacción, esperando no ceda este firme seguro triunfo hombre revolucionario, solicitud Presidencia de la República, Gobierno de Michoacán, el presidente de la Sociedad, Salvador Rodríguez Huerta.”

“Comunicado de la Escuela Secundaria ‘Lic. Rafael Carrillo’ de Zinapécuaro, Mich.

“Dr. Eli de Gortari

“Rector de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

“Morelia, Mich.

“Estimado señor rector:

“Con sumo interés y con el carácter con que firmamos la presente, hemos seguido paso a paso los acontecimientos que desgraciadamente se han suscitado en nuestra máxima casa de estudios, acontecimientos que han sido provocados por gente sin escrúpulos, y que sólo lo han hecho, por ambiciones bastardas que han venido a perjudicar enormemente a la verdadera juventud estudiosa de nuestro glorioso Colegio de San Nicolás de Hidalgo.

“Nuestra humilde escuela secundaria, que se encuentra incorporada a la Universidad, que tan atinadamente ha estado dirigiendo usted, a través de su profesorado, sociedad de padres de familia y sociedad de alumnos, se permite elevar su más enérgica y atenta protesta por estos acontecimientos, que vienen a poner dificultades en los estudios de los verdaderos alumnos, que a base de sacrificios pretenden lograr formarse como hombres útiles al servicio de la patria: Nos congratulamos de que usted, de acuerdo con la Ley Orgánica de la Universidad, esté resolviendo en forma satisfactoria para los intereses universitarios, los múltiples problemas que desgraciadamente han ocurrido.

“Atentamente. El profesorado. El Director, Prof. Ezequiel Flores G.; por la Sociedad de Padres de Familia, Josefina Ayala, presidenta; por la Sociedad de Alumnos, el presidente, Gabriel Hernández G.”

“Adhesión.

“La comunidad indígena de Cherán ha manifestado a las autoridades universitarias, su apoyo revolucionario a la lucha que se sostiene contra los enemigos de la Universidad Michoacana, que libra la batalla contra los que pretenden destruir las instituciones educativas democráticas del país.

“Firman los directivos de la comunidad indígena.”

“Se han recibido más adhesiones de organizaciones estudiantiles, obreras y campesinas, que se irán dando a conocer.”

Este es un enorme bloque de organizaciones y sectores del estado y del país que apoyan al rector.

En interiores, encontramos una información sobre la adhesión de dos grupos de Medicina a la huelga de los *antidegortaristas*.

“Ayer a las nueve horas, en la Facultad de Medicina, dependiente de la Universidad Michoacana, los alumnos del primer año de esta institución, así como los de primero de Químico-Farmacobiólogo, decretaron la huelga apoyando a la Fraternidad Antidegortarista.

“Las razones que explicaron los huelguistas, se pueden resumir en dos aspectos: la carencia de maestros para recibir sus cátedras, y la manifiesta incapacidad de los que últimamente han sido designados.

“Durante la asamblea, se encontraban en la Facultad de Medicina los profesionistas que encabezan el movimiento *antidegortarista*, así como numerosos médicos que lo apoyan, y se realizó dentro de un ambiente agitado, pero sin llegar a la violencia.

“Por otra parte, se intentaba lograr que otros grupos secundaran la determinación de los huelguistas, pero hasta el momento no lo lograron.

“Posteriormente, visitaron las oficinas de este diario para hacer las declaraciones siguientes:

“-En junta realizada el día 12 de marzo del año en curso, a las 8:30 de la mañana, en la Facultad de Medicina, los alumnos del primer año de Medicina, por unanimidad acordamos lanzarnos a huelga.”

Editoriales.

En la columna editorial “Balcón”, firmada por el pseudónimo “Mirador, se da cuenta de la serie de historias que en torno al conflicto empezaron a circular por la ciudad, con el claro objetivo de infundir miedo entre la sociedad moreliana y enrarecer el clima, a fin de que finalmente se forzara al gobierno estatal a intervenir.

En esta editorial se recoge el diálogo de una niña con su padre, a quien le dice que “la maestra nos suspendió hoy las clases para decirnos, que en las lomas de Santa María había varios tanques cubanos y muchos hombres barbados que dicen son de Fidel Castro”.

Y continúa el columnista: “En la calle me informaron también, que dos niñas habían muerto intoxicadas por gases; y más adelante oí en El Panal, que se comentó que en el Colegio de San Nicolás existían arsenales de armas, entre las que abundan los M.1., escopetas y rifles de todos calibres.

“Los morelianos, no acostumbrados a que en nuestra ciudad pase algo escandaloso, cuando vemos soldados y granaderos en nuestras calles, le damos vuelo a la imaginación y agarramos por el lado del buen humor las cosas y las abultamos.

“Pero el hecho de que vengan representativos de diarios y revistas, sumamente importantes de la ciudad de México, a buscar cohetes teledirigidos, estaciones de onda corta, cañones antiaéreos y poderosas armas de medio alcance, nos da la medida de que el

periodismo de México también es novelero, y que ellos, como nosotros, a veces somos tan niños que le creemos a la maestra, que en Santa María hay barbados.”¹

La información que publica esta editorial refleja el ambiente que los antidegortaristas habían estado forzando el enrarecimiento del ambiente.

En El Heraldito Michoacano parece estarse regateando la información sobre las actividades de los gortaristas, y parece estar teniendo una actitud cada vez más blanda hacia el grupo antidegortarista.

Encontramos también este día la columna editorial de este diario, encabezada como: “Firmeza de las ideas progresistas”, desde la cual se aborda el conflicto universitario y se manda una especie de mensaje al gobierno del estado.

En esta columna se habla de una amenaza que se da a nivel nacional al “ímpetu transformador” y las “esencias virtuales” de la Revolución Mexicana.

“Ha llegado la hora de que esta verdad sea proclamada de la manera más enérgica y clara, para evitar males, cuyos primeros síntomas ya se comprueban en la realidad de nuestra vida colectiva.

“Poniendo en juego sus habituales tácticas, de intriga y confusas doctrinas que siempre han representado en el país los sectores contrarrevolucionarios, se están tratando de crear situaciones favorables, para ensayar la ya vieja y tantas veces fracasada intentona de desnaturalizar la Revolución, de despojarla de sus vitales sustancias, de envilecerla, de matarla, de enterrarla, si es que esto es posible.

“El esquema de la situación política y social del país, no deja margen a equívoco alguno sobre el particular. En ninguna ocasión de la historia de México se ha registrado una tan peligrosa tesis de desorientación, como la que se está desarrollando en el territorio nacional.

“Los intereses contrarrevolucionarios, envalentonados por los éxitos que les ha permitido alcanzar la tolerancia de que se les rodea, se sitúan en puestos estratégicos de domino potencial, para hacerlos efectivos al primer descuido o flaqueza de quienes tienen el deber de defender y superar las conquistas de la Revolución Mexicana.

“Frente a un movimiento de las derechas, disciplinado, enérgico, y a qué negarlo, apoyado en grandes masas a su servicio, los sectores inequívocamente revolucionarios deben reagruparse para la defensa de los valores ideológicos revolucionarios, hondamente nacionales.

“La insolente intromisión organizada de la contrarrevolución, que vuelve a levantar cabeza, ha traído como consecuencia positiva, la reacción popular que ya se apresta a luchar por conservar el equilibrio de paz y estricto orden interior, logrado después de tantos años de luchas y de sacrificios.

“En Michoacán estamos palpando esta realidad. Las reuniones convocadas por el Comité Estatal del Partido Revolucionario Institucional, escenificadas en diversas cabeceras municipales de nuestra entidad, así lo testimonian. En estas ocasiones, las

¹ Es una versión que realmente corrió entre los morelianos, según testimonios recogidos.

grandes mayorías que hacen acto de presencia en esas asambleas del PRI, expresan su firme convicción revolucionaria. Los grupos retardatarios, una vez más, se equivocan. Cuando constituye el patrimonio revolucionario del pueblo, auténtico patrimonio nacional, no está al alcance de ambiciones tan desmedidas.

“A pesar de todo los postulados de la Revolución están vivos y fuertemente enraizados en la conciencia y en el corazón de nuestras masas populares. Una pausa en su desarrollo no es ciertamente su muerte. Una tregua en su marcha hacia la conciente superación de la obra iniciada en 1910, no es la definitiva renuncia a hacer efectivas sus directrices y sus generosos propósitos.

“En definitiva de la audacia de la *contrarrevolución* y de las mal entendidas tolerancias de los revolucionarios, nada bueno ni constructivo debe resultar para el porvenir de la nación.

“Sólo en el estricto cumplimiento de los postulados de la Revolución, puede México consolidarse como nación moderna, grande y libre. Por fortuna así lo entendemos la inmensa mayoría de los michoacanos, que en torno al régimen progresista del gobernador Agustín Arriaga Rivera, no tenemos otra preocupación más que trabajar cada día con mayor ahínco para labrar el progreso y la grandeza de Michoacán.”

Aunque parece, por sus últimas líneas, un documento redactado por un funcionario del gobierno de Arriaga Rivera, no deja de llamar la atención que hable de la “tolerancia” que los priístas (a los que se refiere como los revolucionarios) han tenido para con las fuerzas contrarrevolucionarias de México.

Notas en común. En páginas interiores del Heraldo Michoacano encontramos una nota encabezada así: “El Comité de Defensa Repudia la Agitación”, mientras en La Voz de Michoacán advierten: “Los antidegortaristas evitan a toda costa la normalización de clases”. Se trata, en ambos casos, de un boletín que emitió el Comité de Defensa Universitaria, donde denuncia la irrupción de clases y el intento de forzar la huelga que el día anterior protagonizaron los líderes *antidegortaristas*. El documento está firmado por el encargado de la comisión de Prensa de ese comité, José Herrera Peña.

“1.- Las Facultades de Derecho y Medicina, que vienen reestableciendo con gran rapidez su normalidad académica, fueron objeto el día de ayer de un sabotaje permanente por parte del grupo anti universitario que interrumpió el orden y las clases.

“2.-En la Facultad de Derecho, tal grupo fue encabezado directamente por Torres Fraga y Morales Ossorio. Irrumpieron en algunos salones de clase para proponer a los alumnos que se declarasen en huelga. El argumento que esgrimieron fue el de que los profesores actuales no son capaces de sustituirlos a ellos. Los alumnos sesionaron. Los de quinto año declararon un receso en sus actividades académicas, y emplazaron a los maestros huelguistas para que en un término, no mayor de cinco días, regresen a sus clases. Los demás grupos ratificaron su disposición de asistir normalmente.

“3.-En la Facultad de Medicina también se presentó el grupo de profesores expulsados, seguido por algunos estudiantes. Ocurrió un fenómeno parecido. Los maestros se dijeron insustituibles, algunos alumnos expresaron que no lo deben ser tanto, cuando a pesar de haber estado muchos años en la institución han sido manifiestamente incapaces de formar, ya no una generación, sino si quiera un discípulo que tenga la necesaria preparación en las distintas especialidades que profesan.

“Mientras que los estudiantes de los años superiores ratificaron su propósito de seguir asistiendo a clase, algunos de los años inferiores, fundamentalmente de primer año, se mostraron inconformes por no tener todavía todos los maestros , y propusieron que se declararan en huelga.

“Además, valiéndose de que muchos estudiantes de Medicina no se encontraban en el plantel, los *antidegortaristas* llevaron a cabo asambleas parciales para decretar la huelga. Pero la mayoría de los alumnos manifestaron que desconocen rotundamente el resultado de tales asambleas y confirmaron su decisión de seguir asistiendo a clase.

“En horas de la tarde, a pesar de esta decisión, el grupo anti universitario impidió a una sección, por la fuerza, que penetrara a su salón.

“4.-Tomando en cuenta que los subversivos siempre son rechazados por las mayorías de estudiantes en asambleas generales, han adoptado la táctica de presentarse a cada grupo e interrumpir sus labores docente, persistiendo en su propósito de impedir la normalización de las actividades académicas.”



La Voz de Michoacán. Encontramos el anuncio de un mitin de apoyo al rector que estaría programado para este día. La nota se presenta bajo el encabezado: “Mitin Estudiantil en apoyo al rector en la Universidad”.

“Con el objeto de informar al estudiantado sobre el estado que guarda el conflicto provocado por los anti universitarios, el día de hoy, a las 11:00 horas, habrá de celebrarse un mitin, eminentemente estudiantil, organizado por la Federación de Estudiantes Universitarios de Michoacán.

“El mitin de referencia tendrá lugar en el Colegio de San Nicolás, y en él participará con su contingente, la Federación de Maestros Universitarios. Con este acto se trata de demostrar a la opinión pública, de qué lado está la fuerza auténticamente universitaria y nicolaita.

“**La situación igual.** A cuarenta días de iniciado el problema universitario, la situación se presenta sin variación alguna. El rector Eli de Gortari, con el apoyo del Consejo Universitario, de la Federación de Maestros de la Universidad Michoacana, de la Federación de Estudiantes Universitarios, y con una amplísima solidaridad nacional, que se manifiesta a través de todos los rectores de Universidades e institutos de enseñanza técnica, se mantiene en su puesto, decidido a no renunciar.

“Por otro lado, el grupo de Torres Fraga, Morales Ossorio, Mora Serrato, Ubaldo Martínez, Mario Tapia y Mario Alvizouri, con apoyo de unos 300 estudiantes, siguen firmes en su empeño de derrocar al rector, aún y cuando para ello tengan que recurrir a la violencia.

“Estos últimos cuentan con el apoyo amplio y resuelto de toda una gama que va desde la Unión Sinarquista, hasta el Partido Acción Nacional.

“**Incidentes de Ayer.** Ayer por la mañana, los doctores Mora Serrato, Tapia, Martínez y otros, se presentaron ante el primer año de la Facultad de Ciencias Médicas y Biológicas, logrando mediante presión y amenazas, que una leve mayoría decretara la huelga. Los que votaron en contra fueron amenazados de golpes por los antidegortaristas.

“Lo mismo quisieron hacer en tercer año, pero allí no lo lograron. En el cuarto año fracasaron rotundamente. Hoy habrá de celebrarse una asamblea general de estudiantes de Medicina para resolver, por cuarta vez, la posición que habrá de asumirse en este conflicto.

“En las reuniones anteriores los anti-universitarios, fueron derrotados estruendosamente.

“Un grupo *antigortarista* se lanzó a la calle, visitando los diarios locales, contra los cuales profirieron insultos y amenazas. Siguiendo por la avenida Madero armando escándalos, pero ante la presencia de la policía y el ejército, se disolvieron.

“En la Facultad de Derecho, los licenciados Morales Ossorio y Torres Fraga, realizaron varios intentos para sabotear las clases. Acordaron, por último, impedir el día de hoy, por la fuerza, la impartición de clases.

“Expresiones de Solidaridad. El Gral. Calvo Ramírez, presidente del Supremo Tribunal de Justicia Militar, en carta al rector de la Universidad le expresa su solidaridad frente al `ataque insultante e injustificado de que es víctima por parte de los grupos conservadores, tradicionales de esa entidad... y formuló votos porque la cuna y fuente espiritual de Hidalgo, Morelos y Ocampo no se convierta en un baluarte de la contrarrevolución.’

“El profesor Gabriel Herrera González, presidente de la Junta Directiva de la Academia Mexicana de la Educación, en telegrama de ayer dice al rector: `

“Academia Mexicana de Educación expresa sincera complacencia por el acertado nombramiento de Alfredo Galvez, en la Secretaría General de la Universidad, “en momentos en que la agresión nacional política de grupos conservadores requiere decidida unidad revolucionaria. Mandamos sinceros votos de éxito en su difícil gestión, y le renovamos amplia actitud de colaboración de esta academia’.

“En la FEUM se han recibido mensajes de solidaridad de la Sociedad de Alumnos de la Secundaria de Tepic, Nay., de la Federación de Estudiantes de Guadalajara, de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Sinaloa, de la Sociedad de Madres de Familia de Huaniqueo, de la Sociedad de Padres de Familia del mismo lugar, de la Comunidad Agraria 20 de noviembre de Huaniqueo, de la Unión de Madres de los Nicolaitas, de la Vieja Guardia Agrarista de Morelia, de la Sociedad de Estudiantes de la Normal de Colima, y de otras muchas, que en nuestras siguientes ediciones publicaremos.”

Editoriales.

Encontramos en las páginas de este diario la columna editorial titulada “Divagaciones”, firmada por “José Reyes Nava”, que dedica su espacio al conflicto universitario.

“Estamos presenciando un sainete chusco, pero peligroso. Los cómicos han venido representando un papel aburrido y chocante, es verdad, pero han atraído la atención no de bobalicones, sino hasta de perversos que, aprovechando la más pequeña oportunidad, se desbordan en el solo objeto de lograr sus fines aviesos. Me refiero al caso Universitario tan traído y llevado, y en el que actúan unos cuantos profesionistas resentidos, seguidos de pocos estudiantes engañados, y secundados para armar escándalo y desorden, por una masa de antiguos cristeros, hoy panistas y sinarquistas, azuzados éstos, a su vez, por las tenebrosas fuerzas negras, enemigas eternas de México.

“Se ha dicho ya, y todo el país lo sabe, que el principio de este repugnante sainete fue el retiro de ciertos maestros que, ora incumplidos, u otro sustentantes de ideologías contrarias a los principios que inspira una verdadera educación del pueblo y para el pueblo, quedaron resentidos y juraron echar fuera `a como diera lugar´ al rector Eli de Gortari. En

las sombras dieron principio a su maniobra, atrayendo con engaños a cierto número de estudiantes que se sumaron a las tortuosas maquinaciones, y actuaron al impulso de su juventud ardorosa y de buena fe.

“En vez de discutir, de aclarar situaciones, de llevar a cabo investigaciones, apelaron a los actos violentos, y de la injuria pasaron al desorden, al asalto a la noble casa de estudios, dando con ello el más bochornoso espectáculo, y como se impusiera la razón, y los incolitas salieron airosos una y otra y otra vez, se acercó a los maestros destituidos, encabezados de la agitación, el negro elemento, el eterno enemigo de México, el asesino de nuestros libertadores, el que derramó a torrentes la sangre de patriotas en Tacaba, en Uruapan, en Tepeji del Río: la reacción fanática, y quién lo creyera, ¡fueron aceptados por los agitadores!

“Entonces el simple conflicto, el problema interno universitario, se tornó en un caso político sectario. La propaganda escrita y hablada fue y sigue siendo profusa, ahora en el sentido de que el rector es comunista, entregado al Partido Popular, al comunista Cárdenas, y sostenido por el comunista Arriaga Rivera; y en las colonias, en las barriadas, en los mercados y en todas partes, se escucha por magnavoces instalados en vehículos, la sarta de disparates que dejo dichos, y agregan que el rector es un endemoniado **enemigo de Dios**. Y los agitadores iniciales se complacen y gozan saboreando un triunfo que no obtendrán jamás.

“Llegó después a ponerse en práctica otra maniobra criminal, el cierre del comercio en la ciudad como una protesta. ¿De qué protesta el comercio?, ¿Qué les afecta a los comerciantes el cese de maestros incumplidos? ¿Qué ingerencia, qué misión tienen los comerciantes en un conflicto interno de la Universidad, que deberá ser resuelto por el H. Consejo Universitario de la misma. ¿En qué afecta a los comerciantes que X o R haya sido cesado del puesto de maestros? Y sin embargo varias horas estuvieron cerrados los comercios grandes y pequeños. La reacción fanática logró dar ese espectáculo. Nada les aportó el pueblo carente de recursos, ni los niños, ni los enfermos que quedaron sin comer varias horas del día.

“Hoy enderezan sus ataques en contra del gobernador constitucional del Estado, porque no les hace el juego, porque mantiene muy en alto en principio de autoridad y respeto a las leyes, o, quizá porque no ha mandado quitar al rector de Gortari y colocar en un nicho a los encabezados de la torpe agitación.

“Por último, los fanáticos se lanzan en contra del diario La Voz de Michoacán, y promueven en su contra, e insultan al director en una forma soez, como acostumbran los neo- cristianos, por el solo pecado de tener informado al pueblo, como es su misión, en forma veraz y desinteresada... Es urgente doblegar a la reacción, y obligarla al respeto que debemos a las instituciones, debe responsabilizarse a los agitadores divisionistas que actúan a sus anchas y cada día son más insolentes.

“Por último, algunas mujeres beatas y desocupadas, han organizado también sus manifestaciones en contra del gobierno, exigiéndole el destierro del Dr. de Gortari, y esta vez, encabezadas por la alta sociedad reaccionaria de Morelia. En forma violenta se presentaron ante el Palacio de Gobierno, pidiendo la presencia del gobernador del estado, quien y advirtió que el caso tendría arreglo dentro de las normas legales... y pidió calma y supresión de todo acto de violencia.

“Las señoras envalentonadas recibieron aquella exhortación, humana y patriótica, en forma indiferente, y por toda contestación acordaron constituirse en guardia permanente

hasta conocer la solución y el acuerdo del gobierno, y es más, señalaron un plazo para que se dictara tal acuerdo, conforme a sus exigencias.

“La intransigencia, la altanería que ha sido norma de los reaccionarios, quedó demostrada con la actitud de estas damas, muchas de las cuales no son madres, y si algunas lo son los sus hijos son pequeñitos, y si no, los tienen en colegios confesionales. Entonces, ¿cuál es el motivo de sus actitudes de franca ira, de frenético enojo por la solución de un caso que poco o nada les interesa? Claramente queda demostrado que el movimiento, que los disturbios, amenazas y rebeldía, son inspirados por las fuerzas negras que hoy y siempre han sido para el país, pesado fardo de infamia, de ignominia.

“El señor gobernador del estado, sereno y firme, patriota y leal para con su pueblo, seguramente no permitirá, por ningún motivo, que se violen los principios de autoridad y orden, y debe saber que el pueblo revolucionario está con él en todo momento y a toda hora. Los agitadores resentidos deben convencerse de que la finalidad que buscan, jamás podrían lograrla. Está por encima de todo, la razón y la justicia.

Nos parece interesante la confianza que este articulista tiene en el gobierno del estado y en las pocas posibilidades que tendría la reacción de triunfar con la destitución del rector en esta lucha.

Es notable cómo -evidentemente sin saber que a los pocos días el gobernador cedería y destituiría al rector Eli de Gortari-, señala que si eso pasara sería, precisamente, porque el mandatario accediera a las presiones de los grupos de derecha que presionaban para ello.

Encontramos en las páginas de La Voz de Michoacán una carta, firmada por José Santos Valdés, dirigida a José Alvarado, ex rector de la Universidad de Nuevo León, que recientemente renunció por presiones similares de las que estaba siendo blanco el rector Elí de Gortari en la Universidad Michoacana.

En este documento, el articulista hace una crítica a las “fuerzas oscurantistas” que se unieron en Monterrey, “las fuerzas del dinero”, para atacar al rector y finalmente destituirlo.

“Admirado y respetado amigo: Desde que supe de su renuncia como rector de la Universidad de Nuevo León pensé y, por lo mismo lo sufrí, que las fuerzas de la antipatria habían ganado decisiva batalla en Monterrey, alcanzando victoria por ellas anhelada y justamente repudiada por los que amamos a México. Más la lectura del mensaje por usted dirigido a los universitarios de todo el país –que ‘el Porvenir’ publicó con fecha 25 de febrero y ‘El Día’ de la ciudad de México reprodujo el 27-, hizo profundo el conocimiento de que para luchar como usted luchó, se necesita ser hombre con decisión y con carácter y de que, moralmente, debe haber usted vivido en eso que de manera general llamamos un infierno. Deben de haber sido los meses pasados en la Rectoría, meses de completa falta de paz durante las 24 horas de cada día. Usted, su mamá, su esposa y su hija, conocen el martirio como si hubieran vivido en la Alemania de Hitler, profesando como profesan las ideas humanas de la tolerancia y del respeto a las ideas de los demás, respeto que hace posible la convivencia civilizada y culta.

“Pienso, amigo Alvarado, que toda la virulencia de los ataques sucios, civiles, indignos de hombres de nuestra patria y de nuestro tiempo, son el reflorcer del espíritu canino, lobuno mejor dicho, con que durante los días y siglos de espesa sombra de lo que

se llama la Edad Media, el sectarismo, el fanatismo, la ignorancia, y un profundo sentido de inhumanidad y de odio a la libertad, se manifestó en la persecución de los hombres y mujeres que por querer el progreso de la humanidad, sufrieron...

“No, no han sido derrotadas en Monterrey las fuerzas del progreso, cuando la ignominia organizada y apoyada por las fuerzas del dinero, ha hecho posible que usted deje la Rectoría de la Universidad”.

Es obligada la comparación del caso de José Alvarado con el de Eli de Gortari. Por eso nos parece interesante la publicación de este documento, en donde no se comparan los casos abiertamente, pero es evidente que al publicarlo en el contexto que se publicó, se pretendía enviar un mensaje al lector y hacer una defensa del rector Eli de Gortari.

14 de Marzo (jueves) Día 42 del conflicto

La Voz de Michoacán. La edición completa de La Voz de Michoacán no se pudo localizar, sin embargo, lo que de la edición que este día publicó ese diario presentamos a continuación fue localizado en el Archivo Histórico de la Universidad Michoacana.



Las ediciones que este día publican La Voz de Michoacán y El Heraldo Michoacano dedican su primera plana a la cobertura de las marchas –de las dos fuerzas en conflicto– que se dieron el miércoles en la ciudad de Morelia.

Mientras en el Heraldo informan: “Dos manifestaciones; una en pro y una en contra del Dr. de Gortari, hubo ayer aquí”, en La Voz de Michoacán leemos: “Nicolaitas y Antidegortaristas en una abierta lucha ideológica”. En este último diario, destacan además las imágenes de las marchas que presentan al lector.



A continuación, presentamos las crónicas que sobre éstos hechos presentó cada uno de estos diarios.

La Voz de Michoacán. Previo a la crónica resume en los sumarios: “No renunciare, reitera el Dr. de Gortari –Dos manifestaciones ayer, que no alteraron la paz pública- Los nicolaitas, firmes en la defensa de su casa de estudios.



“Dos manifestaciones estudiantiles se llevaron a cabo el día de ayer, las dos con contingentes de diferentes posiciones ideológicas, y de diversa extracción social.

“La primera, integrada por más de tres mil nicolaitas, que cursan diferentes carreras en la Universidad Michoacana, y que proceden de los sectores obrero y agrario de la entidad, así como de los grupos de pequeños comerciantes, artesanos y profesionistas.

“La otra, similar en número, integrada por estudiantes de mejor posición económica, la mayoría de ellos procedentes de otras instituciones educativas, ajenas a la Universidad.



“La primera manifestación.

A las 11:00 hrs., frente al Colegio de San Nicolás, se reunieron los nicolaitas para llevar a cabo un breve mitin. Ángel Bolaños, de la Facultad de Derecho, propuso y se aceptó, realizar una manifestación hasta la plaza Melchor Ocampo.

Perfectamente organizados, con sus maestros al frente, marcharon sobre la avenida Madero, pasando frente a Palacio de Gobierno, y dando vuelta a la plaza Ocampo, para reintegrarse a su Colegio.

“Los generales Pablo García Gordillo, Jefe del

Estado Mayor de la XXI Zona Militar, y Fernando Álvarez, inspector general de la Policía, recomendaron a los manifestantes cordura, para evitar choques o hechos violentos. Se

tendió rápidamente un cordón de soldados y policías sobre la avenida Madero a la altura de Morelos, para evitar el acercamiento del grupo anti universitario que ya avanzaba sobre Madero Oriente y que se detuvo en Álvaro Obregón.

“Los nicolaitas gritaron porras de apoyo a la postura de no intervención del Lic. Agustín Arriaga Rivera, gobernador del estado; y entonaron en todo el trayecto canciones revolucionarias, corridos y parodias.



“Al regresar frente a San Nicolás, se continuó el mitin. El primero en hablar fue el Dr. Eli de Gortari, rector de la Universidad, quien después de agradecer a los estudiantes y maestros su apoyo, repitió que no renunciará a la Rectoría mientras cuente con la solidaridad de los universitarios, como lo estaban haciendo en esos momentos. Expresó que en esa lucha no se trata de defender a personas, sino a la Universidad, a su tradición histórica y a su prestigio de

institución avanzada. El acto se disolvió con toda tranquilidad.

“**La segunda manifestación.** Poco después, una vez despejada la plaza Ocampo, y movilizadas las tropas hasta la confluencia de Zaragoza, los contingentes *antidegortaristas* avanzaron pasando frente a Palacio de Gobierno, dando vuelta a la plaza Ocampo y regresando hasta el jardín de Villalongín. Lanzaron también porras al gobierno por su política de no intervención, y su mitin fue ordenado.

“**Desmienten los de comercio.** La noche de ayer estuvieron en nuestra Redacción, los estudiantes de la Escuela de Comercio y Administración, encabezados por Jaime Chamery, Saúl Gutiérrez y Eustaquio Rodríguez, presidente, secretario y tesorero de la sociedad de Alumnos de esa escuela, declarándonos que es completamente falso que ellos hayan participado en la manifestación anti universitaria, que quien lo hizo fue un pequeño grupo de alumnos y alumnas, en número de 15, todos irregulares, y reiteraron su apoyo al rector.

“**Protesta la FEUM.** Ayer mismo, con carácter urgente, Genovevo Figueroa, presidente de la FEUM, dirigió al Dr. Jaime Torres Bodet, secretario de Educación Pública, el siguiente telegrama: `De la manera más atenta, pero enérgica, protestamos ante usted como secretario de Educación Pública del gobierno de México, por la injustificada participación de alumnos de los colegios particulares de esta ciudad: Valladolid, Anahuac, Motolinía, Plancarte, Mariano Elízaga, y otros, en manifestación celebrase (sic) hoy contra autoridades legítimamente constituidas Universidad estatal, por violar normas que rigen su incorporación a esa dependencia.



EN ORDENADA MANIFIESTACION los grupos universitarios gortaristas, hicieron un breve recorrido ayer por la Avenida Madero después de haber verificado su mitin frente al Colegio de San Nicolás de Hidalgo, en el cual se elogió la postura del Gobierno con respecto al problema estudiantil.

“Solicitamos la intervención de esa Secretaría, a fin de evitar actos ilegales de dichos planteles en problemas universitarios, resolviéndose ya ámbito nuestra casa de estudios, con estricto apego Ley Orgánica que nos rige’.

“Telegrama similar se envió también al Prof. José T. Hernández Acosta, Dirección Federal y Estatal de Educación.

“**Otro mitin hoy.** La Federación de Estudiantes Michoacanos que dirige Salvador Tamayo, llevará acabo hoy otro mitin en apoyo de las autoridades universitarias y de la Ley Orgánica de la Universidad Michoacana. A esta Federación pertenecen los estudiantes de todas las secundarias del estado, federales y estatales, los de las normales de Morelia, La Huerta y Tiripetío, las Secundarias y Preparatorias Nocturnas ‘Melchor Ocampo’ y otras instituciones educativas.

“**Defensa de la Universidad.** ‘Estamos dispuestos a defender nuestra Universidad y a nuestra Ley Orgánica por todos los medios’, nos declaró ayer Genovevo Figueroa, presidente de la Federación de Estudiantes Universitarios de Michoacán.

“La heroica lucha de los nicolaitas ha sido correspondida por todos los sectores progresistas de México –agregó- , mismos que nos han expresado su solidaridad y simpatía por medio de cartas, manifiestos y telegramas. La lucha contra las fuerzas del retroceso es ya general. Venceremos.”.

Es notorio que La Voz de Michoacán sigue dando su apoyo al movimiento universitario de defensa del rector, la Universidad y su Ley Orgánica. La forma de narrar los hechos es una clara muestra de ello.

Editoriales. En la columna editorial de La Voz de Michoacán, titulada “Usted puede hacer lo que quiera, porque al fin nadie le dice nada”, firmada por el pseudónimo *Tocamal*, se dedican dos renglones al conflicto universitario.

“Morelia está viviendo actualmente una época de crisis, porque los sinarquistas, panistas, pancistas y vividores, quieren apresarse de la ciudad, pero no por sus terrenos, que al cabo son cascajo puro, sino por lo que hay sobre ellos: la Universidad, el gobierno, el dominio absoluto y las conciencias, que aunque no se ven, ni se tocan, si se manejan y reeditúan.”

El Heraldo Michoacano. Luego de su encabezado: “Dos manifestaciones; uno en pro y otro en contra del Dr. de Gortari”, el diario destaca el sumario: “En previsión de actos violentos el Ejército tendió un cerco”, y enseguida presenta la crónica de hechos.

“Dos impresionantes manifestaciones de fuerza verificadas la mañana de ayer, por ambos bandos en disputa, marcó el principio de un nuevo viraje en el actual conflicto universitario.

“Por primera vez, desde que se pactó la tregua entre los grupos polemizantes, la fracción que apoya al rector de Gortari salió a la calle para manifestar su adhesión a la Ley Orgánica y al rector de la Universidad en medio de un entusiasmo delirante.

“El grupo gortarista, compuesto en su totalidad por universitarios, escuchó después de desfilar por la avenida Madero, las palabras de su rector, quien, entre otras cosas, dijo que su permanencia en la Universidad no la marcaba un interés personal, sino la adecuada respuesta a sus deberes intelectuales, y a la adhesión de la mayoría abrumadora de los estudiantes y maestros. Reafirmó ante una ovación que duró varios minutos, su decisión de permanecer al frente de la Universidad Nicolaíta, bastión de la libertad y la revolución.”

“Contramanifestación. A partir de las 10:00 de la mañana, los estudiantes *antidegortaristas*, se estuvieron concentrando en la Facultad de Ingeniería, desde donde a las 10:00 horas partió una manifestación, que portando cartelones agresivos, reiteró sus acusaciones al rector Eli de Gortari, y sus exigencias para que éste abandone la Rectoría.

“Pasada una media hora de las 11:00 horas, las dos concentraciones se disolvieron de manera pacífica, sin que en ningún momento se hubiera alterado el orden público, cosa que contrasta ligeramente con los actos de los días anteriores.

“Por otra parte se sabe, aunque de manera extraoficial, que la FEUM organizará una serie de actos públicos en que se darán orientaciones al pueblo, desde los puntos de vista de este organismo estudiantil.



Se nota cierto alejamiento de los nicolaitas, cosa que al principio del conflicto nos e veía entre nicolaitas y El Heraldo.

“El Ejército evitó posibles choques. Los elementos del Ejército que tienen a su cargo la vigilancia de la ciudad desde que comenzó el conflicto, bloquearon la avenida Madero,

Fuerzas de la policía al mando del Gral. Fernando Aguilar, cerraron la Avenida Madero Poniente, para evitar que los contingentes estudiantiles chocaran entre sí. De esa manera se ha protegido a la ciudad de Morelia y se han evitado los actos violentos.

en previsión de que ambos grupos llegaran a encontrarse frente a frente, y ocurrieran hechos violentos. La medida dio buenos resultados, pues como se dice arriba los manifestantes se disolvieron.

“Pláticas extraoficiales de los antidegortaristas con el Sr. De Gobierno. Extraoficialmente se supo ayer por la tarde que elementos de la Fraternidad Antidegortarista, encabezados por el Lic. Morales Ossorio y el Lic. Torres Fraga, se habían entrevistado con el Sr. Lic. Rafael García de León, secretario general de Gobierno.

“Sin embargo, ninguna noticia se dio a la prensa local al respecto, aunque se supone que el tema de la entrevista fue el de alguna solución posible en el conflicto universitario que lleva mucho más de un mes.

“Tampoco los miembros adictos al rector dieron a la prensa ninguna información, por más que algunas especulaciones hicieron en relación con las expulsiones y reconsideraciones de las mismas.”

Quiere decir que los antidegortaristas nunca respetaron la tal tregua y estuvieron saliendo a la calle sin que nadie les dijera nada y ganando ventaja...

Encontramos en El Heraldo una nota en la que se cuestiona si realmente habrá sanciones de la Secretaría de Industria y Comercio a quienes cerraron los comercios en protesta por el conflicto Universitario. “Nadie sabe hasta ahora si la SIC infraccionará al comercio”, se adelanta en el encabezado.

“El Lic. Juan de Dios Solórzano, jefe del Departamento de Delegaciones de la Secretaría de Industria y Comercio, estuvo en esta ciudad el día de ayer, para enterarse plenamente sobre el terreno de los hechos, de la actitud asumida por los comerciantes de esta ciudad, con relación con el conflicto universitario.

“El mencionado funcionario guardó la más absoluta reserva en cuanto la actitud de la SIC, frente a los paros de comercio; pero señaló que en todo caso se procuraría el procuramiento de la Ley de Cámaras de Comercio. Así mismo, se mantuvo en absoluta reserva, las instituciones que se dieron al delegado en Michoacán, Silvestre García Suazo, pero se cree que consiste en que se envíen las actuaciones directamente a la Secretaría de Industria y Comercio.

“Por otra parte, un nutrido grupo de comerciantes agremiados en la Cámara de Comercio, indicó al funcionario citado, que las sanciones que se tomarán en contra de cualquiera de los miembros que secundaron el paro, se considerarán como una sanción colectiva.”

En páginas interiores encontramos la manifestación de apoyo de las escuelas nocturnas Melchor Ocampo.

“Ayer a las 21 horas se llevó a cabo una junta de carácter extraordinario en las escuelas Secundaria y Preparatoria nocturnas, para definir la postura que dicha institución tomará frente al actual conflicto universitario.

“Con la presencia del director de la escuela y de los representantes de grupo se tomó el acuerdo unánime de apoyar a los universitarios *degortaristas*, principiando por asistir al mitin que los universitarios llevarán a cabo frente a la Universidad a las seis de la tarde.

“Hoy mismo se lanzará un manifiesto de apoyo de los compañeros universitarios, ya que la Escuela Nocturna es miembro de la Federación de Estudiantes Michoacanos, y por

consiguiente tiene el pleno convencimiento de que debe apoyar a los que tienen en su haber el derecho y la justicia.

“Se acordó pues de tomar parte de una manera activa, asistiendo al mitin, y de una manera moral, lanzando dicho manifiesto.”

Editoriales.

La columna editorial anónima “Balcón”, esta dedicada al conflicto.

“Dos condiciones deben operarse para que el actual conflicto universitario toque a su fin, lo hemos afirmado reiteradas veces desde estas columnas, esas condiciones consideramos que son: el no uso de la violencia, y la reducción del conflicto a su verdadera dimensión, o dicho en otras palabras, el conflicto de estudiantes, lo deben resolver los propios estudiantes.

“El día de ayer se realizaron dos manifestaciones de los bandos en pugna, con características distintas a los anteriores, ya que en ellas participaron por primera vez, exclusivamente, elementos estudiantiles, con lo que consideramos, que se están dando pasos en serio para un entendimiento.

“Los buenos oficios puestos hasta ahora por parte del gobierno del estado, para lograr un entendimiento, creemos que tienen un campo propicio para realizarlo, y sus esfuerzos, combinados con los dirigentes de ambos bandos puedan fructificar en beneficio de la paz universitaria.

“Limar asperezas, trazar en los caprichos, limpiar el camino de escombros y volver a la senda auténticamente universitaria, llevando como mira única, la limpia bandera de nicolaita, que durante siglos ha ondeado en las manos de Vasco de Quiroga, Hidalgo y Ocampo. Que sean estos tres nicolaitas, unidos en el tiempo por el mismo pensamiento, los que presidan las reuniones, para que no equivoquen el camino.”

Esta columna parece intentar presentar un panorama un tanto alejado de lo que se lee en las crónicas. Señala por ejemplo que los líderes de ambos bandos están dispuestos a dar pasos en serio para llegar a un entendimiento, cuando en otras crónicas se ha enfatizado que los antidegortaristas han tomado una posición cada vez más irreducible respecto a la destitución del rector de Gortari, advirtiendo incluso que no ven otra salida más que esa.

En la editorial titulada “3 minutos”, firmada por el pseudónimo *Yos*, se habla de una supuesta “rebeldía” que un grupo de personas, que antes se presentaban como cercanas al gobernador, ha adoptado en los últimos días.

“Las crisis políticas que todo gobernante llega a tener, a veces le son necesarias, porque en ellas, no sólo conoce la capacidad de sus colaboradores, sino que también conoce a sus emboscados enemigos.

“Lo anterior viene a colación, por el hecho de que muchos que hacían ostentación de amistad con el Lic. Agustín Arriaga Rivera, y que casi siempre les vimos en su compañía desde que es gobernador del Estado, acaban de enseñar el cobre, al adoptar una postura de franca rebeldía contra las disposiciones del Ejecutivo.

“Afortunadamente para los michoacanos, pasó tan feliz acontecimiento, dado que ya hasta habían formado un círculo cerrado de auto-elogio, para evitar que quienes no fueran sus amigos nunca tuvieran la oportunidad de opinar acerca de él.

“Los círculos cerrados nunca han dado buenos resultados, ni para quienes los constituyen, ni mucho menos para los gobernantes, aunque en el particular caso del Lc. Agustín Arriaga Rivera, será muy difícil que se mantenga por mucho tiempo, y si no, el tiempo lo dirá.”

Lo que se puede destacar de esta columna es la aceptación de que existe en el estado una crisis política.

En la columna “Diálogo”, firmada por el pseudónimo *Bac*, se hace una pequeña referencia al conflicto. Recordamos que esta columna tiene el formato de una supuesta conversación entre dos morelianos.

“-¿Qué hay?, por favor, no vayas a empezar con el tema de la Universidad.

“-¿No? ¿Cuál otro tiene mayor importancia? Este es el tópico de todas las conversaciones. Todo el mundo opina y hasta toma partido.

“-Razón suficiente para que dejemos eso en paz. Mira, mejor hablemos de otras cosas...”

Quizá en esta columna se refleje el grado de adopción que el tema de la universidad había alcanzado en diferentes sectores de la sociedad. “Todo mundo opina y hasta toma partido”, refleja la participación activa de buena parte de la sociedad en el conflicto.

Finalmente en la página dos del Heraldo, encontramos el “Parte del día”, firmado por el *sargento Quintín*, que hace una pequeña alusión al paro del comercio.

“Sigue el descontrol. ¿No te dijeron que cerraras el día de hoy? O tú no secundas el movimiento, ¿de cual eres?

“-¡De ninguno!, y no he cerrado por la sencilla razón de que las peluquerías tenemos que cerrarlas los domingos, y un día más es desastroso.

-“Se dice que los obligan a que lo hagan.

-“Pues ya ves que no es cierto. Esto es como las llamadas a Misa.

-“Y si vuelve a pedirse otro paro?

-“No siendo lunes, puede ser que vuelva a hacerlo.

-“¿Cuál es tu razón de peso?

-“Más bien, mis razones son de \$\$\$ pesos”.

Es notable que el Heraldo Michoacano había reducido ya el espacio dedicado al conflicto universitario.

15 de Marzo (viernes)

Día 43 del conflicto

La edición que este día publicó La Voz de Michoacán no fue localizada.

El Heraldo Michoacano

Hasta el día de ayer, Eli de Gortari era reconocido en las páginas de la prensa como rector de la Universidad, y el conflicto entre quienes pedían su destitución y quienes lo defendían como decano de la misma, permanecía sin una solución definitiva.

Este día, sin mayor explicación, El Heraldo anuncia en su primera plana que “Una Junta de Gobierno designará al nuevo rector conforme a la nueva Ley Orgánica”. ¿Cuándo dejó de ser rector de Gortari?, ¿Cuándo se cambió la Ley Orgánica? No se dan respuestas ni explicaciones en la prensa, simplemente se cambia de página y se enfatiza, eso sí, “en el respeto del gobierno a la autonomía universitaria”.



Primera plana: “Una Junta de Gobierno designará al nuevo rector conforme a la nueva Ley Orgánica”, y se adelanta: “7 nicolaitas revolucionarios forman la Junta de Gobierno”.

“El gobierno del estado, en su afán por terminar con el conflicto universitario, promulgó el día de ayer una nueva Ley Orgánica que establece como novedad una Junta

de Gobierno formada por siete profesionistas, que nombrará de inmediato al rector que habrá de sustituir al Dr. Eli de Gortari.

“De acuerdo con los términos del Decreto número 7, de fecha 14, el gobierno de la entidad otorga plena autonomía a la Universidad, para en lo sucesivo, no intervenir en su funcionamiento interno.

“Horas después de que el titular del poder Ejecutivo dio a conocer el Decreto que crea la nueva Ley Orgánica, el presidente del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, Enrique Estrada Aceves, expresó su aprobación y apoyo a la nueva Ley Orgánica.

“I.-El señor gobernador constitucional del estado, ante la presencia de los integrantes de los poderes Legislativo y Judicial, dio a conocer el texto del decreto número 19, que aprobó la H. LVI Legislatura constitucional, y que es la consecuencia de la iniciativa enviada por su gobierno a la propia Cámara el día 12 de los corrientes, y que contiene el nuevo texto de la Ley Orgánica de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

“II.-El proyecto de referencia, fue enviado por el titular del poder Ejecutivo, en vista de la gravedad de los acontecimientos, y de la crisis suscitada en los últimos días, y que han puesto en peligro, no tan solo la tranquilidad de los habitantes de esta ciudad, sino fundamentalmente la unidad revolucionaria de los nicolaitas michoacanos.

“III.-El Decreto número 19 a que se hace mención, fue aprobado con sujeción a los trámites reglamentarios por el H. Consejo del Estado, con fecha 13 de los corrientes, mismo que fue promulgado por el Ejecutivo de la entidad el día 14 del propio mes.

“IV.-Esta nueva Ley crea la completa autonomía de la Universidad Michoacana, instituyendo el primer auto-gobierno de la misma, para que sea la nueva Ley Orgánica, aprobada por el H. Cámara de Diputados, y publicado en el periódico Oficial número 5 de este día, el cual acrecienta y vigoriza la posición ideológica de la Universidad Michoacana, de izquierda revolucionaria.

“V.-Esta Ley crea órgano de auto-gobierno como la Junta de gobierno, integrada por distinguidos michoacanos, la que mediante procedimientos de auténtica determinación, se encargará de la designación del rector y directores universitarios, a semejanza de lo establecido en la Ley que gobierna la Universidad Nacional Autónoma de México, de 1955, que ha creado un clima, de adelanto cultural, científico y revolucionario de la propia Universidad Autónoma, permitiendo que hombres de la contextura moral e ideológica reconocidas, como el nicolaita Dr. Ignacio Chávez, se encuentra al frente de esa casa de estudios.

“VI.-La Ley Orgánica de la Universidad Michoacana, no solamente mantiene la participación en el gobierno de la Universidad de los estudiantes y maestros, sino que conserva la paridad que ha sido conquista de luchas universitarias anteriores, aumenta en forma importante el número de maestros y alumnos que deberán participar, con voz y voto, en las decisiones del Consejo Universitario.

“VII.-Pugna por crear un clima de armonía y unidad nuevamente en el seno de la familia universitaria michoacana, al dejar en manos del rector de la Universidad el mantener en sus puestos a quienes en su opinión así procedan.

“VIII.-Al crear estos órganos de gobierno y vigilancia administrativa, no solamente resuelve el conflicto actual, sino que a semejanza de lo ocurrido en la Universidad Nacional Autónoma de México, sienta las bases para que dentro de los causes ideológicos, que son orgullo de la Universidad Michoacana, se estimule el progreso y el avance cultural y científico del mismo, en beneficio del pueblo de Michoacán, evitando en lo futuro crisis como la presente.

“VIII.-Establece de inmediato una auditoria de los manejos administrativos ocurridos en la Universidad.

“IX.-Trata de crear el concepto de que en la Universidad Michoacana solamente debe haber unidad progresista al servicio de Michoacán, eso es: NI VENCIDOS, NI VENCEDORES.

“X.-La Junta de Gobierno que se encargará en breve de hacer la designación del rector interino esta integrada por eminentes y distinguidos michoacanos, de clara y definida ideología revolucionaria como lo son: El Dr. Enrique Arreguín, Dr. Carlos García de León, Prof. Jesús Romero Flores, Prof. Raúl Arreola Cortés, Lic. Antonio Martínez Baez, Lic. Gabino Fraga, y Lic. Pablo G. Macías.

“XI.-Dada la importancia de esta medida, se espera la cabal comprensión de todos los universitarios, para que haciendo a un lado estériles divisiones, que entre los nicolaitas no tienen razón de existir, se unan entorno a la bandera de la superación ideológica, cultural y científica de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

“XIII.-Se considera que esta medida garantiza, no solamente la estancia de los grupos revolucionarios dentro de la Universidad y la orientación progresista de su actividad educativa, sino, lo que más, con ello se garantiza la permanencia indefinida de tales características avanzadas de la Casa de Estudios.

Es natural que el foco de la información esté en el “afán” del gobierno del estado “por terminar con el conflicto universitario”.

Llama la atención que cuando se señala que el gobierno del estado decretó “plena autonomía” para la universidad para, “en lo sucesivo, no intervenir en su funcionamiento interno”, se está aceptando como un hecho la intervención en la casa de estudios.

Es de resaltar que el texto, según se señala en la nota, se envió al Congreso desde el día 12 de marzo..., así como poner atención en las justificaciones que, según el documento, el gobierno tuvo para intervenir. “Ahora da la completa autonomía”, así como al hecho de que presente a la Junta de Gobierno como un “auto-gobierno”.

Por otra parte, al presentar la nueva Ley Orgánica como un documento que “por su semejanza” con la de la UNAM garantiza el avance científico y cultural de la casa de estudios, se termina de descalificar el movimiento universitario que dio vida a la Ley Orgánica de 1961, y hasta aseguran que mantiene los logros de las luchas históricas que ha librado la Universidad.

Se apela a la comprensión de los universitarios, y les pide que ya no sigan en luchas estériles, pero ¿por qué no se pidió esto a los otros, que no descansaron hasta conseguir la destitución del rector, así como la intervención ilegal del gobierno en la Universidad?

Encontramos también en esta edición las declaraciones que “voceros autorizados” del PAN en Michoacán, hicieron de manera exclusiva al Heraldo Michoacano, y que éste destaca de manera especial en la primera plana de su edición de este complicado día, bajo el encabezado: “La Universidad ha de resolver sus problemas”.

“La insistencia de uno de los grupos en pugna en el actual conflicto universitario, en propagar el rumor de que el PAN y sus dirigentes tienen qué ver en dicho conflicto, ha hecho que tal partido ratifique sus declaraciones, de que no ha tenido, ni tendrá la menor intervención, y la ratificación de su afirmación doctrinaria, de que ‘los problemas universitarios deben resolverse universitariamente y sin intervención de los partidos políticos’.

“Reafirmaron que la política debe hacerse en los órganos específicos que son los partidos políticos, y que no se deben convertir instituciones respetables, como son las universidades, que tienen altos fines de cultura, en trincheras de intereses facciosos.

“Nos dieron a conocer que estuvo en esta ciudad el señor Jorge Eugenio Ortiz, en viaje de negocios, y que se aprovechó su viaje para hacer una visita, con varios técnicos del PAN, en plan de asesoramiento, a la población de Sahuayo; desmintió el PAN que dicho señor haya tenido la más mínima intervención en el ya largo problema universitario. Esto se ofrece porque en La Voz de Michoacán se afirmó que el Sr. Jorge Eugenio Ortiz, había estado maniobrando desde el Hotel Virrey de Mendoza a favor de una de las partes en conflicto.

“El Comité Directivo Regional del PAN declaró que intencionalmente se miente para tratar de distraer a los estudiantes del problema que confronta la Universidad, y que es meramente administrativo y académico y darle un carácter político; que son cortinas de humo que se tienden para ocultar a los interesados los reales problemas que confrontan, y que deben ser solucionados por ellos mismos, y por los causes estrictamente universitarios.

“No es un problema político, es simple y sencillamente un problema administrativo y académico que compete a los propios universitarios.”

Llama la atención que a estas alturas, cuando ya todo el mundo, hasta el propio gobierno del estado, habían aceptado que el conflicto universitario se había convertido en un conflicto político, el PAN salga a decir que se trata “simple y sencillamente” de un problema “académico y administrativo”.

Se publica enseguida, en la misma primera plana, el decreto que remitió al Congreso el gobierno del Estado, con la propuesta de una nueva Ley Orgánica que fue aprobada el día anterior por los legisladores.

“Morelia, Michoacán, a 12 de marzo de 1963.

“CC. Diputados secretarios del H. Congreso del Estado

“Palacio Legislativo

“Presente

“Con apoyo en las facultades que me conceden los artículos 36 fracción I y 60 fracción VI de la Constitución Particular del Estado, me permito someter a la ilustrada consideración de esta H. LVI Legislatura Constitucional, el siguiente proyecto de Ley Orgánica de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, que fundamentalmente en los siguientes.

“Considerandos:

“En las palabras que pronuncié al rendir ante esta H. Legislatura mi protesta como gobernador constitucional del estado, expresé con claridad mi profundo interés, adhesión y respeto para nuestra Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, cuya tradición de lucha está permanentemente ligada a las más brillantes páginas de la historia de México y de Michoacán.

“Esta tradición gloriosa en grado extraordinario, es producto del esfuerzo constructivo, en ocasiones heroico, de las generaciones que nos han precedido.

“Nuestro centro máximo de cultura, no tan solo ha contribuido en el pasado al desenvolvimiento del país en lo social, sino también, de acuerdo con su función específica, al progreso de la ciencia y de la cultura nacionales; pero si todo lo antes dicho es una realidad incontrovertible, también debemos afirmar que toca a nosotros, a las actuales generaciones de Michoacán, aumentar esta ejemplar tradición en lo social, en lo cultural y en lo material.

“Vivir exclusivamente del culto a la tradición no se compaginaría con el ideario progresista que heredamos los michoacanos. Debemos acrecentarla con limpieza, con honestidad, con trabajo y con esfuerzo diario.

“En nuestra Universidad Michoacana se forjan, hoy en día, las generaciones que en el futuro próximo dirigirán los destinos de nuestro estado para beneficio del pueblo; para ello, deben capacitarse ideológica y académicamente, en forma tal, que la inversión que México y el pueblo de Michoacán realizan para su sostenimiento, se destine íntegramente a la mejor preparación de los jóvenes michoacanos.

“En las últimas décadas, frecuentemente nuestra Universidad ha sufrido crisis en su vida institucional. Crisis, que no han favorecido, en lo general, el desarrollo de sus funciones académicas y sociales.

“La ciudad y el estado han podido advertir, en las últimas semanas, no tan solo actos que han alterado el orden público, sino fundamentalmente y con preocupación, una división en aumento de la familia universitaria, y el entorpecimiento grave de las labores académicas, sin advertirse señales de solución con notorio perjuicio de los intereses colectivos.

“El Ejecutivo de mi cargo estima que frente a esta situación, ha quedado claramente evidenciada su postura de respeto absoluto para la Universidad y para la comunidad universitaria; que ha intentado sin descanso, por la vía de la persuasión amistosa y de la conciliación, encontrar todos los caminos que pudieran zanjar estas dificultades; que junto con distinguidos michoacanos ha mediado entre las partes en conflicto, tratando de encontrar por el convencimiento, fórmulas de avenencia que reestablezcan la paz en la vida universitaria.

“A la opinión pública y a las partes en conflicto consta: nuestro respeto para ellos como universitarios, como autoridades, como seres humanos, así como nuestra profunda preocupación por mantener incólume el respeto a la autoridad y a la Ley Orgánica en vigor, tratando que dentro de las disposiciones de la misma se encontrara la solución al conflicto.

“En nuestra mantenida decisión, para que de acuerdo con la ley, fueran las autoridades universitarias quienes resolvieran esta situación, ejercitando sus facultades, y dieran fin efectivo al conflicto, recurrimos durante varias semanas, a todos los llamamientos y argumentos de respetuosos mediadores, y solamente hemos hecho hasta el momento actual uso de los medios de seguridad que la Ley pone a nuestro alcance para reestablecer, afortunadamente, sin consecuencias lamentables, el orden público.

“Digna de señalarse es la actitud ponderada, conciliadora y respetuosa para todas las entidades civiles, que han mantenido los miembros de nuestro Ejército, en sus necesarias y atinadas intervenciones en este conflicto.

“Frente a esta situación que, insisto, no avizora fórmulas de resolución y avenimiento, al conflicto que vive la Comunidad Universitaria, debemos reconocer todos, con lealtad, que la Ley Orgánica actual, no da formas de resolución a la crisis que nos preocupa, y consecuentemente ha planteado una seria agitación en la vida universitaria que amenaza extenderse a sectores del Estado; situación que puede ser aprovechada por elementos políticos ajenos a la propia Universidad.

“Este problema está ocasionando además, la pérdida del principio de autoridad universitaria, en detrimento del prestigio de la Casa de Estudios, que todos debemos acrecentar, y con alteración de la actividad constructiva del mismo Estado; situación que de no corregirse puede agravarse e inclusive, exponernos a deplorables sucesos, todo ello en perjuicio de nuestra misma casa de estudios.

“Independientemente de nuestras obligaciones, derivada de la responsabilidad constitucional como Ejecutivo del estado, debo señalar, como convencido militante del pensamiento revolucionario mexicano, la profunda preocupación que me ha originado el meditar en el peligro que para los avances de la Revolución Mexicana, de su ideología y de su obra, constituyen las alteraciones sistemáticas al orden público, cuyas finales consecuencias son de difícil previsión.

“Por estas consideraciones, precisamos que es imposible al poder público permanecer al margen en este conflicto que conmueve al Estado, y que ha originado la exaltación de diversos grupos, algunos ajenos a la Universidad, para garantizar el orden y la vida misma de nuestra Casa de Estudios.

“Estimamos que esta experiencia, lamentable, debemos aprovecharla en beneficio de la juventud del estado, de su preparación y del prestigio de nuestro venerado centro de cultura superior, reconociendo con valor los errores en que se haya incurrido. Es por eso que el proyecto de ley que someto a su elevada consideración, persigue fundamentalmente mantener incólume la tradición ideológica, revolucionaria y progresista de la Universidad Michoacana, al mismo tiempo que reestructura su organización interna, con mayor autonomía; lo que significará mayor responsabilidad para los propios universitarios, creando órganos propios que resuelvan sus conflictos internos y propicien el desenvolvimiento efectivo de sus actividades culturales, de investigación y sociales, que por Ley y tradición corresponden a nuestra universidad.

“Este proyecto de ley conserva y fortalece del anterior ordenamiento, sus principios ideológicos. Introduce en la vida orgánica de la Universidad medidas e instituciones que han comprobado su eficacia en centros de cultura superior, algunos de los cuales, como la Universidad Nacional Autónoma de México, dirigida por el distinguido michoacano, Dr. Ignacio Chávez, están acrecentando su capacidad de servicio a la cultura de México, su eficaz preparación de la juventud y su genuina orientación progresista.

“Cabe señalar que, junto con la creación y reestructuración de órganos de gobierno, fincados, fincados en la autonomía de la vida universitaria y en la autodeterminación de sus miembros, se han introducido elementos de vigilancia y control administrativo, que al mismo tiempo que equilibran los poderes internos de la Universidad, resguardan con mayor eficacia su patrimonio y sus recursos económicos, fortaleciendo la adecuada representación estudiantil y magisterial, para responsabilizar tanto a maestros, como a los jóvenes estudiantes, en los destinos de su propia universidad.

“Por única vez en este proyecto, y sólo como forma práctica y rápida de lograr la normalización académica y estructuración orgánica de la Universidad, el Ejecutivo asume la responsabilidad de designar la Junta de Gobierno y señala con claridad, que de aprobarse el proyecto que someto a vuestra elevada consideración, y dada la estructura legal que se propone para tales responsabilidades, se seleccionará acuciosamente a hijos distinguidos de la propia institución, cuyo pensamiento y trayectoria ideológica, sean una garantía de continuidad y superación de la mejor tradición nicolaita.

“Por todo lo anteriormente expuesto, me permito someter al ilustrado criterio de esta H. Representación Popular, el Proyecto de Ley que acompaño.

“Reitero a ustedes las seguridades de mi consideración.

“El gobernador constitucional del estado, Agustín Arriaga Rivera

“El primer secretario general de gobierno, Rafael García de León.”

Lo que más interesante nos parece es, primero, que el gobierno acepta que se trata de una intromisión en la Universidad, aunque la justifica asegurando que con la Ley Orgánica que estaba vigente no se podían encontrar formas de resolución a la crisis. Dos, entre sus justificaciones llama la atención la mención que hace sobre el peligro de que la agitación en la vida universitaria se extienda a otros sectores del estado, justificación que pudo mencionar gracias a los paros del comercio que se realizaron, es decir, el comercio le dio justificaciones al gobierno para intervenir, y tres, al advertir sobre el peligro de que la situación “sea aprovechada por elementos políticos ajenos a la propia universidad”, el gobierno está negando que eso haya sucedido, lo que, junto con la falta de intervención que tuvo, en lo que sí le tocaba, es decir, detener a quienes estuvieron provocando la confrontación durante semanas, nos hace pensar que la visión que parecía tener el

gobierno respecto al conflicto no es la misma que se había estado denunciando en la prensa desde que inició.

Finalmente, en páginas interiores encontramos una carta anónima en la que supuestos alumnos de la Escuela Secundaria Nocturna ‘Melchor Ocampo’ desmienten que estén apoyando al grupo *degortarista*, como se publicó en un comunicado el día anterior, en este mismo diario, con la firma del director de esa misma escuela y Jefes de Grupo.

“Esta noticia carece de veracidad, ya que los alumnos de esta escuela hemos querido permanecer al margen del conflicto, por considerar que es un asunto exclusivamente universitario... pedimos que se haga pública nuestra protesta contra la persona o personas que indebidamente tomaron el nombre de la escuela, ya que únicamente el Director y los Jefes de Grupo fueron los que acordaron dar el apoyo al rector de Gortari, y se debe entender, por eso, que fue sólo en su nombre personal, ya que la mayoría de los alumnos nos dimos cuenta hasta que salió la nota en el periódico”.

Esta información podría estarnos revelando dos cosas: Por un lado, la práctica recurrente en el conflicto, por parte de los dos bandos, de forzar el apoyo de las masas y de todo el personal y alumnos de las diferentes dependencias universitarias, o bien, la lucha de los antidegortaristas, que fueron los que más recurrieron a tal práctica, por intentar de reducir ante la opinión pública el apoyo que se manifestaba, desde diferentes sectores, al rector de Gortari.

16 de Marzo (sábado) Día 44 del conflicto

La Voz de Michoacán. La edición completa de La Voz de Michoacán no se pudo localizar, sin embargo, lo que de la edición que este día publicó ese diario presentamos a continuación fue localizado en el Archivo Histórico de la Universidad Michoacana.



El Heraldo Michoacano. Primera plana: “Choque sangriento entre la policía, Ejército y estudiantes: un muerto y once lesionados”. Balazo: La Junta de Gobierno de constituyó y nombró nuevo rector, ayer
Gráficos: Se destacan dos foto: la de los integrantes de la Junta de Gobierno, y la de los estudiantes cargando el féretro del estudiante muerto.

El encabezado nos da cuenta de que el diario ya no vuelve a mencionar más la división de estudiantes y universitarios, ahora al referirse a “los estudiante”, se refiere a todos los

nicolaítas, ya desaparecieron, en consecuencia, los gortaristas y antidegortaristas, de los que estuvieron hablando durante los últimos 44 días.

El Heraldo Michoacano. Presenta enseguida una crónica, con los sucesos del día anterior, bajo el encabezado: “Consternación en la ciudad por el grave acontecimiento de ayer”.

“Los hechos que tienen consternada a la sociedad michoacana desde ayer, pueden resumirse en los siguientes puntos:

“1.- Murió el estudiante Manuel Oropeza García, a consecuencia de un balazo recibido en el tórax.

“2.-Salieron de peligro los estudiantes Luis Mejía, Ramón Muñoz, Félix Adame, Daniel Gómez y Augusto Arriaga, quienes también resultaron lesionados en el choque de policía, ejército y estudiantes, ayer a las diez de la mañana.

“3.-El mayor Rafael Ortega Tapia, y los cabos Martín Serapio Cruz y José Pablito Álvarez, que también resultaron heridos, se encuentran fuera de peligro.



“4.-Los policías de la Uniformada Porfirio Palomares, Daniel López y Bernardo Tafolla, se encuentran encamados a consecuencia de lesiones recibidas; y

“5.-Los Universitarios se unifican para luchar porque no se implante la nueva Ley Orgánica.

“**Relato de los hechos.** A las cinco de la mañana de ayer, la noticia de la nueva Ley Orgánica de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, trascendió hasta los círculos estudiantiles de Morelia. Desde entonces se realizaron reuniones en las casas de los estudiantes, en el Colegio de San Nicolás y en otros lugares, para realizar acuerdos de luchar contra esa nueva Ley.

“Después de algunos minutos, gran cantidad de estudiantes acordaron realizar a las once de la mañana una manifestación de repudio a la susodicha nueva Ley Orgánica.

“Eso se tenía pensado, pero a las ocho y media de la mañana, hora en que una muchedumbre se encontraba en las afueras del Colegio, por motivos hasta ahora desconocidos se empezaron a suscitar entre granaderos, policía y estudiantes.

“En ese momento, posiblemente se originó, lo que minutos más tarde ocasionaría consecuencias fatales.

“El caso es que las balas se cruzaron, sin saberse por qué, y seis estudiantes, cuyos



nombres quedaron anotados ya, cayeron, en las azoteas del Colegio, en tanto que tres elementos del Ejército también eran auxiliados después de haber sido lesionados.

“Los ánimos se exaltaron a grado tal que solo la prudencia de muchos estudiantes y el buen tino de algunos oficiales evitaron una matanza, pues gran cantidad de nicolaitas se dieron a la tarea de asaltar las armerías, y en tales andanzas hubo un choque con la policía. En ese momento fueron heridos los uniformados.

Durante el choque que se suscitó ayer, el Mayor Ortega Tapia y dos cabos resultaron lesionados... Aquí el momento en que uno de los soldados que recibió un rozón en la cabeza es trasladado por otros elementos del Ejército de dentro del Palacio de Gobierno a una ambulancia del ISSSTE... Ninguno de los milites se encuentra grave ya.

“Otros datos. Durante el tiroteo que tuvo como escenario las azoteas del Colegio de San Nicolás, del Hotel Virrey de Mendoza, de la Escuela de Bellas Artes y del Teatro Ocampo, cayeron los estudiantes, todos dentro del Colegio, es decir, en las azoteas.

“Se informó que los elementos del Ejército, así como los de la policía fueron heridos en la calle.

“Cuando los estudiantes vieron a sus compañeros heridos, inmediatamente, en carros particulares los trasladaron al sanatorio de La Luz, donde fueron atendidos de urgencia, sin que, por desgracia, se lograra salvar la vida de Oropeza, quien es originario del municipio de Cuitzeo, y estudiaba en la preparatoria.

“Los médicos de guardia del sanatorio de La Luz, informaron ayer por la tarde que ya se encontraban fuera de peligro los otros cinco estudiantes, dos de los cuales, estaban intoxicados por los gases lacrimógenos, y otros dos con balazos en las piernas. Sólo Mejía estuvo por varios momentos muy grave, pues recibió un balazo en la tráquea; sin embargo, ya está en franca recuperación.

“Por su parte, se dijo que uno de los policías recibió un balazo en el vientre y que aún se encuentra grave. Los militares, todos, se encuentran fuera de peligro.



Momentos en que un grupo de estudiantes universitarios conducen el féretro del estudiante Manuel Oropeza García, quien fue muerto ayer, durante los disturbios ocurridos a las diez de la mañana... La foto fue tomada en las afueras del Sanatorio de La Luz donde falleció Oropeza, a las 12:45 horas.

“Capilla ardiente en San Nicolás. El desafortunado estudiante está siendo velado en el Aula Mater del Colegio de San Nicolás, por donde gran cantidad de universitarios y gente del pueblo han desfilado para visitar en su último lecho a Oropeza.

“Hoy a las cuatro de la tarde se efectuará el sepelio.”

En esta narración de hechos llama la atención que no haya cuestionamientos sobre varios aspectos como: el origen del enfrentamiento afuera de San

Nicolás, quienes utilizaron armas, ¿por qué un enfrentamiento del Ejército y la policía contra estudiantes?, ¿de dónde salió la bala que mató a Manuel Oropeza?, así como la justificación que hace el diario de la actuación del gobierno al decir que de no haber sido por “la prudencia de algunos estudiantes, y el buen tino de algunos oficiales”, aquello hubiera sido una matanza.

Queda claro, eso sí, que el origen del problema que derivó en violencia más tarde, fue la intromisión del gobierno en la Universidad, y la consecuente violación a la Ley Orgánica vigente hasta el día anterior.

De nuevo destacamos que la prensa ya no hable más de gortaristas y degortaristas. ¿qué pasó con esos grupos?

Boletín del Gobierno del Estado. Ante los acontecimientos del día anterior, el gobierno del estado publicó el siguiente documento en los dos diarios, La Voz de Michoacán y El Heraldo Michoacano.

“El estado de desorden creado en la ciudad por los disturbios universitarios, que llegó a su clímax ayer, al llegar los grupos en pugna a la agresión armada, hizo necesaria la intervención directa del gobierno del estado, para salvaguardar la tranquilidad de los habitantes de Morelia, así como para atacar de raíz el origen de las continuas discrepancias que la propia universidad ha tenido en su seno.

“Por lo anterior, y considerándose indispensable la creación de una nueva Ley Orgánica, que, además de dar a la Universidad una auténtica autonomía, acaba con el estado caótico que la misma casa de estudios venía sufriendo, el Ejecutivo del Estado envió al H. Congreso y éste lo aprobó, un proyecto de Ley Orgánica para la Universidad Michoacana, con vigencia a partir de este día. Base de la nueva Ley es la formación de la Junta de Gobierno, organismo que hoy designó rector provisional al Lic. Alberto Bremaunz.

“Los sucesos. Reprobables por todos conceptos fueron los sucesos de hoy, provocados por la intransigencia y torpe rebeldía de un grupo de maestros y estudiantes universitarios, orientados con dolo y perversidad por sus falsos líderes. Atacaron a los vehículos del Ejército, incendiando a cada uno de ellos, y tratando de hacer lo propio con otros dos, cuyas matriculas son los números 0849032 y 0849141.

“Al tratar de impedir el fuego, el mayor Rafael Ortega Tapia fue herido de un balazo en la pierna izquierda, teniendo que ser operado hoy mismo para no perder la vida, y guardando un estado de gravedad.

“En la verdadera lluvia de balazos que se desató sobre ese grupo militar, que estaba acampando a las afueras del Teatro Ocampo, tanto por parte de los estudiantes que venían por la calle, como por los que estaban en la azotea de la Escuela Popular de Bellas Artes, fueron heridos también los cabos José Pueblito Ojeda Álvarez, quien recibió un balazo en la cabeza, y Martín Serapio Cruz, quien presenta dos impactos de arma de fuego, uno en el homitorax derecho, y otro en el brazo del mismo lado.



“Debe entenderse que, esta agresión a nuestro ejército estaba premeditada, supuesto que antes de ella ya habían los grupos rebeldes desarmado a algunos granaderos y policías, cuyas armas y granadas de gases atacaron también a los militares; la premeditación es clara, toda vez que, previamente, asaltaron los propios grupos en rebeldía a la armería, “El Bura”, apoderándose de pistolas y gran cantidad de parque. Los vehículos del ejército presentan

gran cantidad de impactos de proyectiles de distintos calibres.

“En su declaración el señor, José Fernando Espino Ruiz, hijo del propietario de la armería aludida, hecha ante el Ministerio Público, afirma que uno de los asaltantes era el conocido agitador, Efrén Capíz Villegas.

“También tres elementos de la Policía Preventiva de la Ciudad, fueron heridos de consideración. Ellos son, los policías placas No. 16, Fernando Tafoya Pérez, herido en una pierna; el No. 126, Porfirio Palomares Moreno, quien también recibió un impacto en una pierna, y el No. 128, Daniel López Ayala, con herida en el vientre, de extrema gravedad, provocada por arma de fuego.

“Lamenta el gobierno del estado el deceso del estudiante Manuel Oropeza García, así como el hecho de que otros tres estudiantes hayan resultado heridos, y sobre todos estos acontecimientos ha iniciado ya, desde hoy mismo y valiéndose de agentes especiales del Ministerio Público, una exhaustiva investigación a fin de llegar a un completo esclarecimiento de los hechos.

“Es de hacerse notar que el pueblo ha comprendido la importante y justa medida tomada para buscar solución de fondo al problema universitario, por medio de una nueva Ley Orgánica, cuya ideología fortifica el espíritu progresista que ha caracterizado siempre a la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Hoy, el Sr. Luis Hernández López, vecino y amigo íntimo de la familia del estudiante Manuel Oropeza García, hizo declaraciones en la Procuraduría de Justicia, diciendo, entre otras cosas que, `quiero manifestar que en mi concepto, la medida tomada por el gobierno del estado, o sea, por el titular de la misma, Sr. Agustín Arriaga Rivera, con respecto al problema universitario, que desde hace 45 días, aproximadamente, ha tenido al pueblo michoacano, y principalmente a la sociedad moreliana, en una tensión nerviosa terrible, estimo que la Ley Orgánica de la Universidad que entró en vigor el día de hoy, es digna de aplauso, ya que en ella se ha respetado en forma absoluta la ideología de la Universidad, la autonomía de la misma, y tiende a resolver en el futuro los problemas que se pudieran suscitar en la gloriosa casa de estudios´. En otra parte de su declaración, el Dr. Hernández López afirma que `desgraciadamente se truncó una vida joven, llena de ilusiones por amor a su universidad, y estimo que por ese ideal murió, pero desgraciadamente estaba engañado por sus líderes, que envenenaron sus mentes, y que no peleaban el prestigio de la casa de Estudios, sino sus intereses personales´.

“Esa referencia es sin duda para los líderes como Nicandro Mendoza, perfectamente identificado como agitador profesional; como José Herrera Peña, fanático que embaucando a jovencitos está poniendo en práctica sus enseñanzas adquiridas en países extranjeros, y Efrén Capíz, otro agitador profesional.

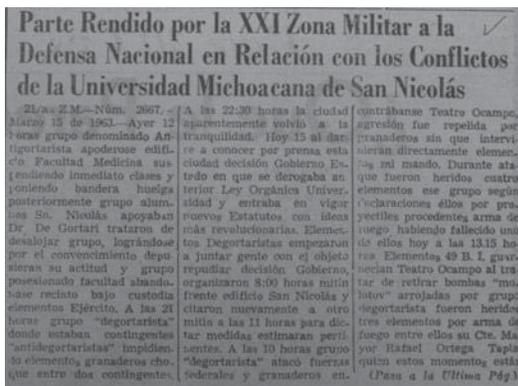
“En estas condiciones el gobierno de Michoacán reitera su inalterable posición para mantener la paz, dentro del estado, actuando siempre dentro de los lineamientos de la ley, y haciendo uso de los elementos que la misma pone a su alcance.”

Además de la sorprendente versión del gobierno, llama la atención que a quienes acusa directamente como líderes responsables de la muerte del estudiante, por “embaucar mentes” con “ideas extranjeras” –cosa que se menciona por primera vez desde el gobierno- son personas que estuvieron del lado del rector de Gortari en el problema que parece haber quedado atrás, a pesar de haber sido el origen de todo.

Por otro lado, es importante resaltar que el penúltimo párrafo del boletín arriba reproducido, no fue publicado en La Voz de Michoacán, lo que nos lleva a pensar que fue

el diario, quien acusó a Nicandro Mendoza, José Herrera Peña y Efrén Capíz, como los líderes y agitadores profesionales” a los que hacía referencia el gobierno para culparlos por la muerte del estudiante “engañado” por esos líderes con ideas “del extranjero”, en clara alusión a la relación con la Unión Soviética que supuestamente tendrían esos “agitadores” con el objetivo de golpear al país.

Finalmente, es necesario dejar claro que para el gobierno todo fue ocasionado por disturbios universitarios que se habían suscitado en la ciudad; es decir, por un enfrentamiento “armado” que hubo entre los grupos en pugna, y justifica su intervención, también, señalando que sólo así atacaría “de raíz” el origen de las continuas discrepancias que la universidad ha tenido en su seno”. No sería que sólo fue esto último lo que en realidad motivó al gobierno a agredir a los estudiantes? O ¿por qué en las crónicas no se menciona ningún enfrentamiento entre estudiantes o el asalto a la armería?



En ambos diarios se publica también un documento que presentan como el informe que la XXI Zona Militar dirigió a la Defensa Nacional, en relación con los hechos del día anterior. “Parte rendido por la XXI Zona Militar a la Defensa Nacional, en relación con los conflictos de la Universidad Michoacana”, se lee en el encabezado.

“21/a Z.M. Num. 2667.- Marzo, 15 de 1963. Ayer, 12 horas, grupo denominado antigortarista,

apoderase edificio Facultad de Medicina, suspendiendo inmediato clases, y poniendo bandera huelga. Posteriormente grupo alumnos San Nicolás, apoyaban Dr. de Gortari, trataron de desalojar grupo, lográndose por el convencimiento depusieron su actitud, y grupo posesionado facultad abandonase recinto bajo custodia elementos del Ejército. A las 21 horas grupo “degortarista” donde estaban contingentes “antidegortaristas” impidiendo elementos granaderos choque entre dos contingentes.

“A las 21 horas grupo `degortarista` (atacó la escuela de Ingeniería), donde estaban contingentes `antidegortaristas` impidiendo elementos granaderos choque entre dos contingentes.

“A las 22:30 horas la ciudad aparentemente volvió a la tranquilidad. Hoy 15, al darse a conocer por prensa esta ciudad decisión gobierno estado en que se derogaba anterior Ley Orgánica Universidad, y entraba en vigor nuevos estatutos con ideas más revolucionarias. Elementos degortaristas empezaron a juntar gente con el objeto repudiar decisión gobierno, organizaron 8:00 hrs., mitin frente edificio San Nicolás, y citaron nuevamente a otro mitin a las 11:00 hrs., para dictar medidas estimaran pertinentes.

“A las 10 horas grupo `degortarista` atacó fuerzas federales y granaderos encontrábase Teatro Ocampo, agresión fue repelida por



PUEDEN APRECIARSE en la gráfica los residuos de las bombas “Molotov” que fueron arrojadas por los universitarios a los camiones del ejército desde la azotea de la Escuela de Bellas Artes.

granaderos, sin que intervinieran directamente elementos mi mando. Durante ataque fueron heridos cuatro elementos ese grupo, según declaraciones ellos, por proyectiles procedentes arma de fuego, habiendo fallecido uno de ellos, hoy a las 13:15 horas. Elementos 49 B.I. guarnecían Teatro Ocampo al tratar de retirar bombas molotov arrojadas por grupo *degortarista*. Fueron heridos tres elementos por arma de fuego, entre ellos su Cte. Mayor Rafael Ortega Tapia, quien estos momentos están esperando sección Sanitaria fin extraer bala muslo izquierdo. Seguiré informando.

“Todos los vidrios de los vehículos del 49/o B. I. fueron destruidos por impactos de piedra y bala. Un radiador destruido como consecuencia una bomba ‘molotov’.

“Igualmente fueron heridos tres policías, uno de ellos encuéntrase sumamente grave, al cual están operando estos momentos. Seguiré informando. Resptte. El Gral. de Div. Cte. Félix Ireta Viveros.”

En la publicación que de este mismo comunicado hizo El Heraldo Michoacano, no aparece el señalamiento del ataque del grupo *degortarista* a la escuela de Ingeniería que sí aparece en La Voz como parte del parte militar.

La versión que el Ejército da sobre los hechos tampoco coincide en todo con la del gobierno.

La Voz de Michoacán. Encontramos también este día la versión que de los hechos acontecidos el día anterior dio la Federación de Estudiantes Universitarios de Michoacán. Cabe destacar que dicha versión se publicó únicamente en este diario.

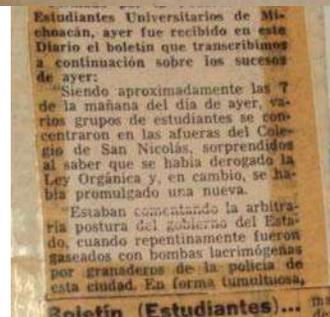
“Siendo aproximadamente las 7 de la mañana del día de ayer, varios grupos de estudiantes se concentraron en las afueras del Colegio de San Nicolás, sorprendidos al saber que se había derogado la Ley Orgánica y, en cambio, se había promulgado una nueva.

“Estaban comentando la arbitraria postura del gobierno del estado, cuando repentinamente fueron gaseados con bombas lacrimógenas por granaderos de la policía de esta ciudad.

En forma tumultuosa, los estudiantes penetraron al interior del Colegio. Simultáneamente, un grupo de muchachas que procedías de la Residencia Femenil Juana Pavón, con rumbo al mismo Colegio, fueron también víctimas de otro atropello semejante. Lo mismo sucedió, momentos más tarde, con otro grupo de estudiantes, procedentes de la Casa del Estudiante Santos Degollado.



Durante los acontecimientos estudiantiles de ayer, resultó herido en una pierna el Mayor Rafael Ortega Tapia (en la foto) Esta gráfica fue tomada antes de que se registraran los acontecimientos.



Estudiantes Universitarios de Michoacán, ayer fue recibido en este Diario el boletín que transcribimos a continuación sobre los sucesos de ayer:
“Siendo aproximadamente las 7 de la mañana del día de ayer, varios grupos de estudiantes se concentraron en las afueras del Colegio de San Nicolás, sorprendidos al saber que se había derogado la Ley Orgánica y, en cambio, se había promulgado una nueva.
“Estaban comentando la arbitraria postura del gobierno del Estado, cuando repentinamente fueron gaseados con bombas lacrimógenas por granaderos de la policía de esta ciudad. En forma tumultuosa,
Boletín (Estudiantes)...



Perseguidos por los granaderos, los estudiantes nicolaítas corren de la calle de Hidalgo con rumbo al Colegio de San Nicolás, después de uno de los choques violentos que se registraron en el curso del día.

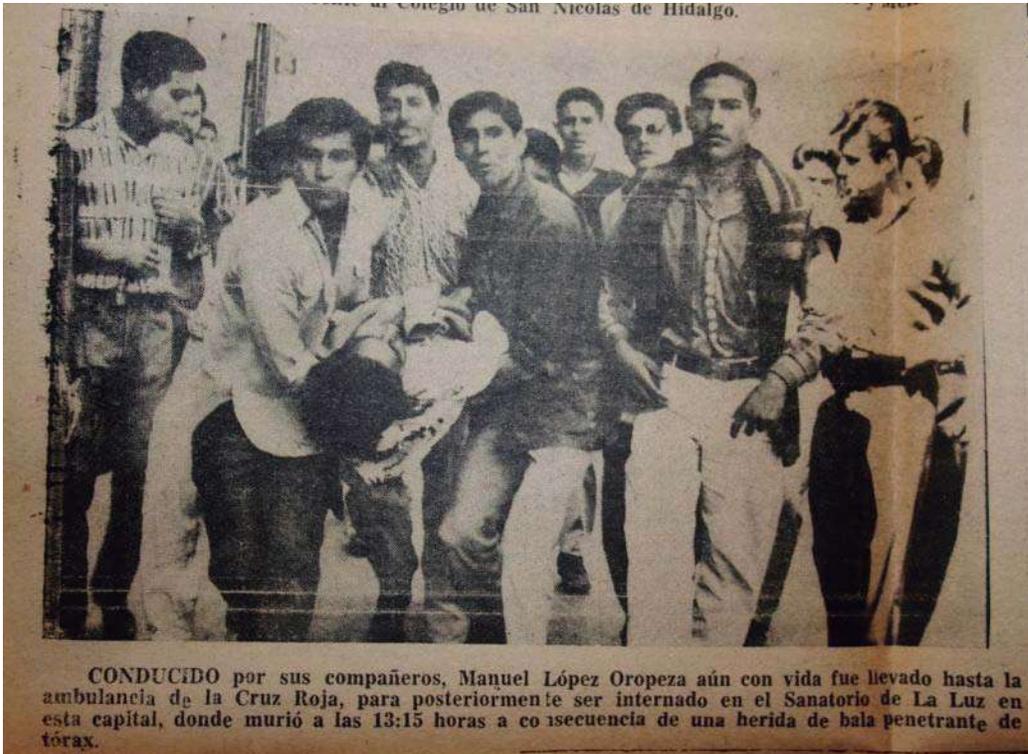
muchachos se defendieron con piedras, pero la gran parte de hombres y señoritas retrocedieron y buscaron la escalera para bajar, situada en la parte posterior del edificio, cuando de las ventanas y azoteas del Teatro Melchor Ocampo, empezaron a acribillarlos a balazos.

“Los estudiantes, sorprendidos, escaparon de los gases lacrimógenos, dirigiéndose por distintos caminos al Colegio de San Nicolás. Una gran parte de muchachos y señoritas subieron hasta la azotea del edificio. Estaban presenciando los acontecimientos que tenían lugar en la calle, cuando de las azoteas de los hoteles Virrey de Mendoza y Alameda volvieron a ser gaseados por granaderos de la policía. Los



OTRO ASPECTO de los curiosos que ayer se reunieron cerca de donde se desarrollaron los acontecimientos en donde resultaron heridos varios estudiantes y muerto el universitario Manuel López Oropeza. La gráfica corresponde a las calles de Guadalupe y Barmo Prieto.

“Las víctimas empezaron a caer. Las balas hacían destrozos en los cuerpos jóvenes de los estudiantes nicolaítas ‘venadeados’ en esa forma infame, traidora y cobarde dentro de su propio plantel. Cayeron Félix Adame Espinosa, Ramón Muñiz, Manuel Oropeza García, Luis Mejía Ramírez y Héctor Melgoza, heridos de bala, y Daniel Gómez y Augusto Arriaga, asfixiados o quemados por bombas de gas.



“Manuel Oropeza García fue balaceado por la espalda. Uno o dos horas más tarde, se tuvo el conocimiento de que éste había fallecido en el sanatorio. Ramón Muñiz, por su parte, está a punto de perder una pierna. Los heridos están graves.

“Pocos momentos después de ser balaceados, los estudiantes enardecidos salieron a la calle a manifestar su más enérgica protesta por los crímenes cometidos; pero al ir a la altura de la plaza de Armas, un grupo de policías que se encontraba en una calle adyacente, se desplazó a gran velocidad sobre los estudiantes y, apuntándoles sus fusiles, se los dispararon en forma inclemente. Por un verdadero azar, esa nueva lluvia de balas no lesionó a nadie.



“La explosión de ira, coraje e indignación que sacudió a los Universitarios nicolaitas, no fue menor que su dolor. Las banderas de luto empezaron a ondear en todos los planteles universitarios. El pabellón nacional fue izado a media asta en el Colegio de San Nicolás.

“Estos asesinatos no pueden quedar impunes. Los asesinos deben ser juzgados y condenados. El pueblo debe exigir, categóricamente, que se haga justicia.”

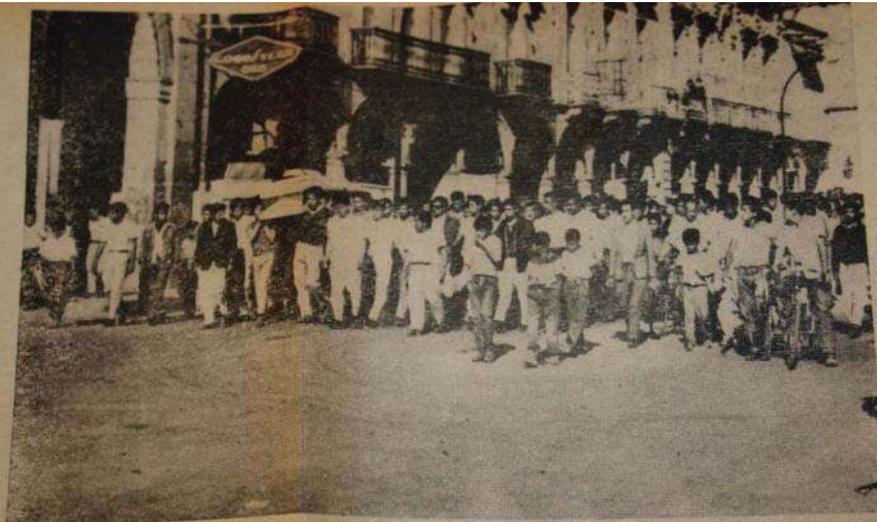


Las enfermeras del Sanatorio de La Luz atienden al estudiante Luis Mejía que recibió un balazo en la Traquea, y que durante muchos minutos estuvo en grave peligro... Gracias a la intervención quirúrgica que le fue practicada quedó fuera de peligro... Otros cuatro universitarios fueron atendidos en dicho Sanatorio de diferentes lesiones... Todos se encuentran en franca recuperación.

0849
pedi
Rafa
heric
pierr
que
mo p
y gu
grav
ra ll
se d
milit
pado
tro C
te d
veni
por
azot
pula
ron
Cab
Alv
bala
tín
sent
ma
mit
el b
E
ta
cito
sup
ya
bel
nos
con
das
bié
pr
da
sal
po
(



MOMENTO EN que la Benemérita Cruz Roja de esta ciudad espera, para conducirlos al puesto de socorros, a los universitarios heridos ayer en las calles de Guillermo Prieto y Melchor Ocampo. La foto fue tomada frente al Colegio de San Nicolás de Hidalgo.



UN NUMEROSISIMO contingente de estudiantes de diversos planteles universitarios, llevaron en hombros hasta el Colegio de San Nicolás de Hidalgo, el cadáver de Manuel López Oropeza, quien fue velado en el Salón de Actos de la Propia Institución. Una multitud de estudiantes y pueblo en general desfiló ante su féretro.



MOENTO EN que la Benemérita Cruz Roja de esta ciudad espera, para conducirlos al punto de socorro, a los universitarios heridos ayer en las calles de Guillermo Prieto y Melchor Orampio. La foto fue tomada frente al Colegio de San Nicolás de Hidalgo.

Gráficas de los Disturbios Ocurridos Ayer



PUEDEN APRECIARSE en la gráfica los residuos de las bombas "Molotov" que fueron arrojadas por los universitarios a los camiones del ejército desde la azotea de la Escuela de Artillería.



CONDUCIDO por sus compañeros, Manuel López Orupeza aún con vida fue llevado hasta la ambulancia de la Cruz Roja, para posteriormente ser internado en el Sanatorio de La Luz en esta capital, donde murió a las 13:15 horas a consecuencia de una herida de bala penetrante de tórax.



Perseguidos por los granaderos, los estudiantes nicolaistas corren de la calle de Hidalgo con rumbo al Colegio de San Nicolás, después de uno de los choques violentos que se registraron en el curso del día.



Durante los acontecimientos estudiantiles de ayer, resultó herido en una pierna el Mayor Rafael Ortega Tapia (en la foto). Esta gráfica fue tomada antes de que se registraran los acontecimientos.



UN NUMEROSISIMO contingente de estudiantes de diversas plantillas universitarias, llevaron en hombros hasta el Colegio de San Nicolás de Hidalgo, el cadáver de Manuel López Orupeza, quien fue velado en el salón de Actos de la Propia Institución. Una multitud de estudiantes y pueblo en general desfiló ante su féretro.

vuelva a su vida normal, dedicada exclusivamente a la ciencia y a la cultura, para beneficio de la patria y del estado de Michoacán.”

Es importante poner atención en la diferente presentación de esta nota en cada diario. Ambas tenían la misma información, el mismo boletín, pero en El Heraldó está mucho más exaltada la visión oficialista, con la que justificaron la nueva Ley Orgánica.

Es importante destacar también que ya nadie menciona al rector Eli de Gortari, aunque sea para saber qué fue de él, ¿dónde está? O alguna noticia.

Editoriales y otras publicaciones.

La Voz de Michoacán. En su editorial “Marginal”, este diario hace “Un llamado a la cordura”, tanto a los estudiantes universitarios, como al gobierno del estado.

“El problema (pequeño en un principio) que se presentó en la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, hace 45 días, con motivo de las sanciones aplicadas por la Rectoría a un grupo de maestros irresponsables, culminó el día de ayer con la muerte de un estudiante, las lesiones sufridas por dos más, que se encuentran en estado de suma gravedad, un jefe del Ejército, varios soldados y policías.

“Esto puede capitalizarlo como un triunfo la reacción, porque fue ésta, a través de sus grupos representativos; el clero político, Acción Nacional y el Sinarquismo, quienes respaldaron a los maestros y estudiantes cismáticos en su lucha por dividir a la gloriosa Universidad, almácigo de hombres liberales y cuna de grandes luchadores.

“Primero la lucha fue entre los nicolaitas de genuina extracción revolucionaria, y el grupito de maestros y estudiantes sancionados, que aún navegaban con su falsa bandera de revolucionarios, después respaldados por las fuerzas oscurantistas señaladas, comenzaron a crearle serios y graves problemas al gobierno, sin aceptar más solución que la salida del rector de la Universidad.

“En los mítines y manifestaciones que organizaban, abusando de la libertad de expresión, y del respeto que el gobierno que preside el señor Agustín Arriaga Rivera, tiene para la misma, lanzaban insultos y amenazas a las autoridades y a los periódicos locales, porque no se plegaban a sus bastardas pretenciones.

“Hicieron lo imposible por enfrentar al gobierno con los grupos revolucionarios y progresistas que respaldaban al rector y a la Ley Orgánica; recurriendo a su negra pretención, hasta al elemento femenino, quien en escandalosa manifestación, que Morelia recordará por muchos años, exigieron, envalentonadas, la intervención del gobierno del estado en el problema universitario, sabiendo bien que con ello enfrentarían a las dos fuerzas revolucionarias y progresistas en una lucha estéril, en que los únicos que saldrían gananciosos, serían los enemigos tradicionales de nuestro pueblo.

“Por fin, tal parece que ya se salieron con la suya. Ya se enfrentaron en franca y abierta lucha los estudiantes universitarios y el gobierno, al rechazar aquellos la nueva Ley Orgánica, publicada en este diario en su edición de ayer.

“En estos momentos deben estar brindando por su ‘triumfo’ los dirigentes de Acción Nacional, del Sinarquismo y Natalio Vázquez Pallares, con sus incondicionales Guillermo Morales Ossorio, Gregorio Torres Fraga y Ubaldo Martínez.

“Con la autoridad moral que nos asiste, como voceros de la opinión pública, hacemos un llamado a los estudiantes nicolaitas, con quienes siempre hemos estado en todas sus luchas, y al gobierno del estado, para que recapaciten sobre lo que aquí

exponemos, y comprendan que en esta lucha en que se enfrentan dos fuerzas de la misma ideología, los únicos gananciosos serán sus enemigos.

“Hoy, más que nunca, es necesario que hagamos una realidad el apotegma de don Melchor Ocampo: `es hablándonos y no matándonos como debemos entendernos´.

Por un lado es interesante cómo aquí se sostiene que los acontecimientos del día anterior, en los que resultó muerto un estudiante y varios heridos, tienen un hilo conductor que se remite hasta el 1º de febrero de 1961, cuando se inició abiertamente la lucha para destituir al rector Eli de Gortari.

Llama la atención que el columnista señale a las fuerzas reaccionarias como las culpables del sangriento desenlace, toda vez que siempre estuvieron buscando por todas las vías la confrontación entre universitarios y gobierno, además de la destitución del rector y la derogación de la Ley Orgánica.

Por último, sería gracioso, si no fuera por lo dramático del caso, que el columnista señale que el gobierno es tan revolucionario como los universitarios que cayeron en defensa de su universidad.

Por qué no se pregunta ¿por qué Arriaga cedió a los intereses de las fuerzas oscurantistas? ¿no era la destitución del rector, y ahora la muerte de un estudiante, razón suficiente para aclarar lo falso de su vocación revolucionaria?

El Heraldito Michoacano. El editorial que este diario publica en su página dos este día, no hace alusión directa a los sucesos del día anterior, sin embargo, en medio de ese contexto de crisis, manda un mensaje que podría tener como destinatario a todas las fuerzas políticas, incluyendo al gobierno del estado, que tuvieron injerencia en el conflicto.

El texto se titula: “La unidad se funda en el respeto mutuo”, y al explicar que en un sistema democrático lo que debe prevalecer es el respeto entre personas con diferentes ideologías señala: “No es correcta la pasión con que proceden personas o grupos que no ocultan su intransigencia partidarista, en contra de quienes piensan diferente a ellos.

“Las posturas que representan las actitudes provocativas; que saliéndose de los causes legales echan mano de recursos condenables en su empeño por lograr su hegemonía sobre los grupos contrarios, son expresiones del espíritu antidemocrático, que les avasalla y les impide proceder dentro del marco de respeto mutuo que debe existir en toda comunidad civilizada, para cimentar la convivencia pacífica...

“Más la realidad que vivimos nos muestra que aquellos grupos o individuos en pugna no se limitan a manifestar sus ideas para proponerlas como mejores sobre las de sus oponentes que de lo que tratan es de trastornar el orden establecido creando un estado de agitación permanente que impide el desarrollo económico y social de nuestro país.

“Para este fin todo incidente es aprovechable. Y hasta las más nobles acciones gubernamentales les dan ocasión para provocar el disturbio.

“México tiene que basarse en el equilibrado respeto de las más encontradas tendencias y de los más divergentes intereses en una atmósfera de positiva libertad y dentro de los marcos sólidos de nuestro régimen constitucional.

“En la etapa histórica en que nos encontramos, fracasará todo intento de detener el progreso de México sobre bases de represión y violencia, o dejando crear climas de intolerable persecución de éstas o aquellas ideologías...

“El respeto para el pensamiento de todos los ciudadanos debe establecerse de manera irrestricta, para hacer posible que México llegue a cimentar la unidad y la justicia social...”

Aparece también la columna editorial “Diálogo”, firmada por el pseudónimo “Bac”, en donde –en un formato de diálogo- se reproduce un diálogo imaginario entre dos morelianos que, en esta ocasión, hacen pequeña referencia al conflicto universitario, únicamente para señalar que ha alcanzado un grado bastante alto de confrontación, y un poco apoyar de manera velada el señalamiento de que en el conflicto no sólo hay fuerzas universitarias, sino también otras fuerzas políticas.

“-En estos días, y con motivo de las diferencias suscitadas entre los estudiantes de la Universidad, en uno y otro bando se han compuesto `corridos`.

“-Los he leído. Por cierto que algunos de esos versos no me parecen escritos por universitarios; digo, desde el punto de vista de su lenguaje, si bien por su forma pueden pasar. Bueno, entenderás que ello revela hasta qué grado se ha enconado el pleito...”

“-Y si expreso mi desacuerdo para el tono en que están escritos esos versos estudiantiles, es porque, por otra parte veo con simpatía su lucha por preservar la esencia progresista de la Universidad Michoacana...”

Respaldo.

Este día también encontramos en la edición del Heraldo Michoacano, dos inserciones pagadas donde dos organizaciones respaldan las medidas que tomó el gobierno del estado en el conflicto.



La primera es un telegrama fechado el 16 de marzo de 1963, y firmado por el Sindicato Patronal de la Unión de Propietarios de Peluquerías y Salones de Belleza, adherido al Centro Social de Peluqueros del D.F. y a la Confederación Nacional de Peluqueros de la R.M.

“Señor Licenciado: Agustín Arriaga Rivera
“Gobernador Constitucional del Estado
“Ciudad.

“Respaldamos revolucionaria medida para resolver conflicto estudiantil, dando la verdadera autonomía y autogobierno a la Universidad Michoacana.

“Pedimos enérgico castigo para quienes para defender intereses económicos desmedidos provocaron hechos sangrientos. Con nuestra adhesión reciba reconocimiento absoluto nuestra organización.

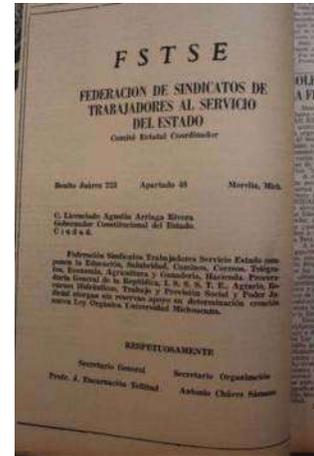
“Respetuosamente. El secretario general. Arturo García. El secretario de correspondencia: José Castro Arroyo, vocal. Antonio Ambriz.”

La segunda está firmada por el Comité Estatal Coordinador de la Federación de Sindicatos de Trabajadores al Servicio del Estado (FETSE).

“Lic. Agustín Arriaga Rivera
“Gobernador Constitucional del Estado
“Ciudad.

“Federación Sindicatos Trabajadores al Servicio del Estado, componen la Educación, Salubridad, Caminos, Correos, Telégrafos, Agricultura y Ganadería, Hacienda, Procuraduría General de la República, ISSSTE, Agrario, Recursos Hidráulicos, Trabajo y Previsión Social y Poder Judicial otorgan sin reservas apoyo a su determinación creación nueva Ley Orgánica de la Universidad Michoacana.

“Respetuosamente. Encarnación Tellitud, secretario general, Antonio Téllez Sámano, secretario Organización.



Evidentemente no es posible saber quién pagaba estas inserciones -cuyo costo, en el caso del Heraldo Michoacano, era de 1,950 pesos-. Sin embargo, a partir de este día y durante las próximas semanas, los diarios vieron en sus páginas un desfile de inserciones firmadas por un sinnúmero de organizaciones que respaldan y justifican la intromisión del gobierno en la Universidad.

Desde nuestra óptica, estas inserciones fueron financiadas por el gobierno del estado y jugaron una doble función. Por un lado, presentar a la opinión pública el escenario de un apoyo masivo y justificación de la forma en como procedió en el conflicto, y por otro, proporcionar a través de las inserciones, grandes cantidades de dinero a los diarios, lo que implícitamente los hizo, de alguna forma, no cuestionar al gobierno y dar vuelta a la página después de 45 días de conflicto.

Por último, en la edición de este día se publica, íntegra, la nueva Ley Orgánica de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

17 de Marzo (domingo) Día 45 del conflicto

La Voz de Michoacán. La edición completa de La Voz de Michoacán no se pudo localizar, sin embargo, lo que de la edición que este día publicó ese diario presentamos a continuación fue localizado en el Archivo Histórico de la Universidad Michoacana.



El Heraldo Michoacano. Primera plana: “Morelia se encuentra bajo control militar hasta que se reestablezca la tranquilidad”. **Balazo:** “Que ninguna aprehensión ha sido

ordenada por la procuraduría”.

Enseguida, presenta el resumen de los últimos acontecimientos en torno al conflicto, bajo el encabezado: “Ayer por la tarde sepultaron a Manuel Oropeza”.

“Es nuestra preocupación que la nueva Ley no solamente mantenga la postura ideológica revolucionaria, sino que siga con mayor vigor hacia adelante’. Así se expresó el Lic. Agustín Arriaga Rivera, gobernador del estado, en la entrevista de prensa que concedió a los diarios locales y nacionales en Palacio de Gobierno, al preguntársele su opinión respecto del nuevo ordenamiento legal aprobado para la máxima casa de estudios de Michoacán.

“Insistió el jefe del Ejecutivo en hacer un llamado a la opinión pública, a efecto de que colaboren de buena fe y voluntad al reestablecimiento de la tranquilidad para que la situación se resuelva dentro de la ley, la cordialidad y la cordura. Esta ha sido y es nuestra preocupación fundamental’, dijo.

“Intervención del rector, Lic. Alberto Bremaunz. ‘La nueva Ley Orgánica permite a la Universidad manejarse con absoluta libertad y encausar su vida de acuerdo a su propio criterio. La condición autónoma ha sido una bandera de los distintos sectores estudiantiles. En México la bandera de la autonomía ocasionó muchas dificultades y manifestaciones en la Universidad Nacional.

“En esta ocasión, el paso histórico dado por el gobierno, en el sentido de que el propio estado renuncia a las facultades que la tradición le concede mediante anteriores leyes, escoger rector mediante una terna que le sea presentada, es digno de aplauso y merece la aprobación de todos **los sectores**. Tanto más cuanto que ha entregado a la Universidad una Ley con el pensamiento ideológico que ha tenido siempre la Universidad Nicolaíta, desde la época de los liberales hasta nuestros días.’

“Cabe hacer notar que desde ayer, al medio día, el Lic. Alberto Bremaunz, nuevo rector de la Universidad, estuvo atendiendo los asuntos de la casa mayor de estudios, en sus respectivas oficinas.

“Al mismo tiempo, entabló conversaciones con los maestros universitarios y la Federación de Estudiantes, en la Regencia del Colegio de San Nicolás, manifestando que ‘existía la posibilidad del reestablecimiento de las actividades docentes, en un breve lapso.’

“Agregó que, hablaría con el gobernador del estado, con el propósito de ‘evitar que continuaran las aprehensiones de los catedráticos y estudiantes, con el propósito de evitar las tensiones para dejar el camino abierto para el reestablecimiento de la situación.’

“Desde ayer la ciudad se encuentra bajo control militar. En prevención de posibles manifestaciones hostiles de parte de los estudiantes universitarios, la XXI Zona Militar mantiene, con gran cantidad de elementos del Ejército Nacional, el control absoluto de la ciudad, para lo cual se concentraron contingentes de todo el Estado y entidades vecinas.

“Por otra parte, el general Salvador Rangel Medina, comandante del 49 Batallón de Infantería, con residencia en Apatzingán, estuvo haciendo un llamado a todo el pueblo de Morelia, a través de diversas estaciones de radio, para que por ningún concepto se intentara hacer manifestaciones que perturbaran el orden.

“Manifestación popular de duelo en el sepelio del estudiante. A las 17 horas, del Colegio Primitivo y Nacional de San Nicolás de Hidalgo, partió el cuerpo del estudiante Manuel Oropeza García, quien resultara muerto en el choque de antier por la mañana.

“Hasta su última morada acompañaron al infortunado joven, una enorme cantidad de estudiantes y pueblo, en quienes se reflejaba una profunda tristeza, al truncarse una vida en plenitud. La solidaridad del pueblo y el estudiantado era absoluta.

“Declaran los antidegortaristas. En la asamblea efectuada hoy por la casi totalidad de maestros y estudiantes que promovieron el cambio del anterior régimen universitario se tomaron los siguientes acuerdos:

“Consideramos que la resolución del gobierno del estado fue la más adecuada posible, porque decidió el grave conflicto universitario por un medio de Derecho, o sea, expidiendo una nueva Ley Orgánica que rige ahora a la institución, dotando a ésta de una plena autonomía, además de preservar los principios ideológicos y sociales que siempre ha sustentado nuestra casa de estudios.

“Estamos animados de los propósitos más firmes y generosos para restaurar la Universidad a su verdadera vida académica y moral, superando todas las diferencias originadas por la lucha, y con un principio de fraternidad sin restricciones.”

Es muy simbólico el hecho de que la crónica de hechos, en un día como éste, en el que fue sepultado el estudiante asesinado con una enorme manifestación popular, inicie con las declaraciones del gobernador, justificando la nueva Ley, y haciendo un llamado, que más bien parece una advertencia al estudiantado, a aceptar sin más sus disposiciones.

A la vez, las primeras palabras del nuevo rector están totalmente orientadas a justificar al gobierno, al tiempo que resalta la “autonomía” que según él el gobierno “regaló” a la Universidad.

Por otra parte, llama la atención que, en un afán de dar vuelta a la página, el nuevo rector no haga referencia al drama de un estudiante muerto, y que únicamente señale que hablará con el gobernador para “pedirle” que ya no detenga más estudiantes y maestros.

Por otro lado, al tomar el Ejército el control de la ciudad, como se dijo, se violó abiertamente el derecho a la libre manifestación, pues en sus declaraciones el gobierno señala que esa medida fue precisamente para evitar manifestaciones de estudiantes.

El periódico no se atreve a mencionar la palabra asesinato, cuando habla del estudiante muerto, y únicamente se conforma con referirse a él como “el desafortunado” joven que murió, pero sin una denuncia explícita por tal acontecimiento.

Finalmente, en el mensaje de los antidegortaristas que se publica en esta tira informativa queda bien claro que las medidas que tomó el gobierno del estado fueron las que exigía este grupo que ahora habla de que vendrá la “reestructuración” de la Universidad.

En primera plana también se destacan las primeras declaraciones del nuevo rector, Alberto Bremaunz. El mismo discurso lo encontramos publicado en La Voz de Michoacán.

“He aceptado el cargo de rector provisional de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, fundamentalmente porque como hijo de esa institución deseo vehementemente su progreso y superación constante, tanto desde el punto de vista científico, técnico y académico en general como, principalmente en su misión orientadora y educativa para la formación de las juventudes michoacanas dentro del avanzado concepto filosófico y social contenido en la anterior Ley Orgánica de la misma, y confirmado por el estatuto actual, promovido por el señor gobernador, Lic. Agustín Arriaga Rivera y aprobado por el Congreso local.

“Los últimos acontecimientos universitarios internos se han transformado en lucha política ideológica en la misma forma en que se han desarrollado en otros estados de la República, y en la que se define claramente, como aquí ha acontecido, la manifiesta

participación de elementos extrauniversitarios que pretenden intervenir en nuestra casa de Estudios para lograr sus finalidades contrarrevolucionarias, y que actúan para desplazar al conglomerado revolucionario de dirigentes, maestros y alumnos defensores de la avanzada tradición nicolaíta, y sustentadores de los principios y programa de nuestra revolución.

“Estos sucesos han venido creando la actual situación, que obligó al señor gobernador Arriaga Rivera a dar una solución necesaria y urgente a tal estado de cosas, expidiendo como lo hizo, un nuevo estatuto universitario, en el que se concede plena autonomía a la Universidad nicolaíta, y en el que se confirma la tendencia filosófica e ideológica de la Ley anterior, modificándose tan solo en la estructura organizativa para implantar dicha autonomía, por lo cual, en esas condiciones, y por la actitud de absoluto respeto que el gobierno del estado ha tenido siempre para la independencia de nuestra Universidad, así como por el apoyo que brindó a las anteriores autoridades escolares, tengo la firme convicción de que el señor gobernador, Arriaga Rivera, al expedir el citado estatuto, no tuvo ni tiene la intención y deseo de que la Universidad dé un solo paso atrás en sus conquistas y en la posición ideológica, que es la más avanzada de todas las del país, sino por el contrario desea que continúe más adelante, superándose en todos los aspectos.

“Por todo ello he aceptado con gusto el cargo de rector provisional, convencido de que la promulgación de la Nueva Ley, la integración de la Junta de Gobierno en la que actúan definidos elementos de izquierda, y el propio nombramiento que ésta me ha hecho en honor de conferirme, no pueden tomarse como el triunfo de las derechas reaccionarias en sus pretensiones político educativas.

“Otra importante razón que me ha hecho aceptar este cargo, es el firme deseo de que los universitarios, maestros, alumnos identificados plenamente con las repetidas tendencias filosófico-ideológicas del Estatuto, continúen con lo muy necesario para poder llevarlo a la realidad; pero también debo citar como causa de mi decisión la colaboración que me han ofrecido diversos grupos y elementos valiosos de maestros y alumnos que han actuado en defensa de nuestra Universidad.

“En esa virtud sólo me resta hacer una sincera exhortación a todos los universitarios en general para recuperar la calma y la serenidad en esta contienda, especialmente a los revolucionarios, a fin de dirimirla sin intervención de fuerzas o elementos ajenos a la propia Universidad; para alejar cualquier acto de violencia, a fin de evitar la muerte de cualquier universitario o ciudadano, alejando la posibilidad de que ocurran las desgracias conocidas, que lamento profunda y sinceramente; para revisar conjuntamente los problemas universitarios de cualquier naturaleza a fin de corregir errores, equivocaciones y fallas, exigir sacrificio, trabajo y cooperación constantes en bien de nuestra institución, e igualmente para exigir responsabilidad a quienes hayan delinquido.

“Debe continuarse la destacada labor de superación que ha realizado el anterior gobierno universitario, como es la relativa a las transformaciones académicas, a la creación de nuestras carreras, como es la de Ingeniería Industrial, la Facultad de Altos Estudios, la Facultad de Agrobiología, las escuelas preparatorias en diversos lugares del estado.

“Debe exigirse la asistencia puntual y constante a las labores escolares de maestros y alumnos, la depuración del personal docente a base de capacidad científica y de preparación técnica; debe impulsarse la educación superior como se ha hecho, y debe ponerse, con pasión y entusiasmo, todo el esfuerzo de dirigentes, maestros y estudiantes, en una auténtica superación de la Universidad Michoacana.

“Fimra. El rector, Lic. Alberto Bremaunz.

Llama la atención que evoque la anterior ley orgánica, aunque sea para señalar que la actual tiene el mismo “concepto filosófico y social”, pues al decir esto uno puede preguntar, ¿entonces, si tiene los mismos principios, ¿por qué era necesaria su derogación?

En su discurso, el nuevo rector también retoma la acusación que desde el principio hicieron los gortaristas, sobre la participación activa de elementos extrauniversitarios en la Universidad, con el claro objetivo de intervenir en ella y actuar contra sus principios revolucionarios. Es interesante que avale la versión de los estudiantes y maestros que en ese mismo momento estaban siendo perseguidos por el Ejecutivo.

En su discurso también evidencia que el gobernador cedió ante las presiones del grupo antidegortarista.

Por otro lado, en su discurso exalta dos hechos que, precisamente, no parecieron ciertos en el conflicto universitarios: el “apoyo que brindó el gobierno a las anteriores autoridades universitarias”, y el absoluto respeto que siempre ha tenido hacia la Universidad.

También es revelador que intenta “aclarar” que la participación de hombres de “izquierda” en la Junta de Gobierno, así como su propio nombramiento, no deben verse como “un triunfo de las derechas reaccionarias en sus pretensiones educativas”, con lo cual vuelve a avalar las denuncias que sobre esto hicieron los gortaristas desde el inicio del conflicto.

En el discurso de Bremaunz lo que más llama la atención es el respaldo y hasta reconocimiento que hace a los universitarios que lucharon por defender la casa de estudios, pero al mismo tiempo respalda las acciones del gobierno del estado, que cedió a las presiones de los grupos reaccionarios. Es un mensaje contradictorio.

Hace un débil llamado a castigar a quienes delinquieron en el conflicto. Pero, por otro lado, es interesante cómo evoca en forma positiva la anterior administración universitaria, y aunque sin mencionar a Elí de Gortari, reconoce que durante su gestión hubo un gran avance académico, y retoma por ejemplo la controvertida medida de la exigencia del cumplimiento de la asistencia puntual y constante de maestros y alumnos, a las labores escolares, y hasta exalta el impulso a la educación superior, como enviando a la reacción y al clero interesado en detener el avance de la educación pública, un mensaje en el que precisamente se entienda que, la destitución de de Gortari no significó un triunfo para ellos.

Encontramos enseguida la publicación del boletín de prensa que emitieron en forma conjunta el día anterior la Federación de Estudiantes Universitarios de Michoacán y la Federación de Maestros Universitarios.

“Desde el día de ayer ha venido circulando un volante de mano en esta ciudad, firmado por ‘Unidad Revolucionaria Nicolaita’, en la cual se acusa infundadamente a varios miembros de estas organizaciones.

“Al respecto, queremos manifestar que dicho organismo, a todas luces fantasmagórico, no estipula propiamente calumnias, sino lanza graves imputaciones a varios profesores y estudiantes, responsabilizándoles de haber instigado a algunos compañeros nicolaítas ‘para agredir a nuestro Ejército’.

“A ello, como es evidente, le corresponde una sanción penal, por cuanto que atenta a la seguridad y libertad personal de los falsamente acusados.

“En primer lugar, ¿por qué razón los dirigentes de la `Unidad Revolucionaria Nicolaita´ no tienen el valor de elevar, con pruebas y fundamentación jurídica, sus falsedades? En segundo lugar, ¿qué pueden pretender quienes acusan desde la sobra? A todas luces, ¿qué motivos estrictamente personales, posibles odios o rencillas contra algunos de ellos, es lo que les lleva a tal grado de cobardía?

“A nadie escapa que, en todo movimiento de indignación popular masiva, las actuaciones no pueden, aunque se quiera, ser sujetas al control de ningún dirigente. Y, lo que es más, otra vez reiteramos que los estudiantes en ningún momento agredieron al Ejército, simplemente y llanamente, con piedras y palos, espontáneamente respondieron al ataque de los granaderos y policías que llevaron a efecto, primero, a las siete de la mañana, contra sesenta muchachas de la residencia femenil `Juana Pavón´ y, más tarde, a las diez treinta horas, desde el Teatro Ocampo, a la guardia de la Escuela Popular de Bellas Artes.

“Finalmente, queremos reiterar que el camino estrictamente universitario ha sido la consigna de trabajo y dirección en la lucha por la defensa de nuestra Ley Orgánica. Por otra parte, ahora, con el propósito que nos anima de encauzar nuestra lucha, manifestamos que continuamos y continuaremos en el camino constitucional y legal hasta lograr nuestros objetivos. Son precisamente esos anarcos cobardes quienes han creado el clima de exasperación que provocó la tragedia que hoy nos conmueve a todos los universitarios y pueblo de Michoacán; y éstos, significativamente, son también quienes han pretendido llevar la lucha, fuera de los marcos de la Universidad.

“Universidad o muerte. ¡Venceremos!”

Mientras el nuevo rector y el gobierno del estado se apresuraban a justificar la represión y a presentar a la opinión pública un escenario de “pronto reestableciendo de la tranquilidad en Morelia”, los estudiantes y profesores nicolaitas se repartían entre la denuncia de la derogación de su Ley Orgánica y la acusación de la persecución que se desató contra algunos de ellos.

Son ellos los únicos que hablan de la muerte del estudiante Manuel Oropeza, como una consecuencia del “ataque” deliverado del Ejército y la policía contra los estudiantes universitarios. Y frente a los reiterados llamados de todas partes: la nueva rectoría, el gobierno y el Ejército, de evitar toda manifestación y dar vuelta a la página del conflicto, advierten que su lucha no se detendrá hasta lograr sus objetivos.

En otra nota, el Heraldo publica las declaraciones del procurador del estado, Alberto Lozano Vázquez -acusado de estar haciendo aprehensiones arbitrarias- en donde desmiente la persecución que denuncian estudiantes y maestros universitarios.

“El procurador de Justicia del Estado declaró anoche que no se tiene conocimiento oficial sobre ninguna de las aprehensiones realizadas por elementos de las diferentes policías que se encuentran deteniendo a los dirigentes estudiantiles y del magisterio universitario.

“El mismo funcionario añadió que la dependencia a su cargo, estaba trabajando intensamente, para esclarecer los hechos sangrientos en que perdiera la vida el estudiante de preparatoria, Manuel Oropeza García.

“Lozano Vázquez dijo que esas investigaciones se tendrían terminadas en unos días más, plazo en que se llamará a dar declaraciones a todas las personas que estuvieron en el teatro de los sucesos acaecidos la mañana de ayer.

“Abundando en sus palabras anteriores agregó que se procederá con absoluta energía para castigar a los responsables conforme a las normas del orden penal del estado.

“Mientras tanto, fuentes de la FEUM dijeron que se había detenido a los profesores Félix Lugo, José Luis Barcárcel, Juan Brom, Ricardo Ferrer, Rafael de Buen, y el estudiante Efrén Capiz Villegas.

“La FEUM desconoce el lugar en donde están confinados los detenidos; pero suponen que se hayan en el cuartel de la 21 Zona Militar.”

Se publica a continuación el texto íntegro de uno de los (dos) mensajes que el Ejército dirigió al pueblo de Morelia, con fecha 16 de marzo de 1963.

“El señor Gral. Rangel, comandante del 49 Batallón de Infantería, con matriz en Apatzingán, Michoacán, dirigirá un segundo mensaje al pueblo y gobierno de Michoacán.

“Amigos de Morelia:

“Nuevamente me permito distraer la atención de ustedes en nombre del comandante de la XXI Zona Militar, Gral. Ireta. Deseamos expresar, los representantes del Ejército destacamentados en esta plaza, las satisfacciones que a cada uno nos embarga, al comprobar que la agitación, la violencia, la mala interpretación de la actitud de las autoridades del estado, está llegando a su término.

“Ha trascurrido ya parte del día sin novedad, sin embargo quisiera recordar a ustedes lo que hace a penas una hora señalábamos: la capital del estado de Michoacán se encontraba sujeta al mando militar; quisiera recordarles que este hecho significa que todas las decisiones para preservar el orden obedecerán exclusivamente a mandos militares, precisamente.

“Tenemos noticia de que existe el propósito de continuar organizando concentraciones de jóvenes y de personas que al amparo de los jóvenes tratan de fomentar una situación que no debe existir. Hicimos un llamado a la cordura; no queremos intervenir para disolver concentraciones que las autoridades no hayan permitido, así pues, éste es nuestro llamado; va dirigido a todos sin excepción: a los estudiantes para recordarles que el nuevo rector es persona ampliamente conocida no sólo en el estado de Michoacán, sino en el país. Ha tomado las riendas de la Rectoría y directa función que se le ha encomendado alusivamente, puesto a resolver nuestros pequeños y grandes problemas que afectaran a la máxima casa de estudios de Michoacán, y la mejor forma, considero, es precisamente en abstenerse de crear situaciones cuyas consecuencias todos, y en particular los soldados, seríamos los primeros en lamentar; en segundo término vuelvo de nuevo a hacer un llamado a los padres de familia: igual que ustedes nosotros tenemos hijos en diferentes planteles, y en verdad muchos de ellos igual a la de los jóvenes que tienen en esta ciudad inquietudes por ahora, conocemos por experiencia que la voz del padre, de la madre, el consejo oportuno del amigo, son suficientes para limitar en un momento dado, una decisión amplia, tomada para evitar consecuencias que después el mismo joven, el mismo muchacho fuera el primero en lamentarlo; así pues, amigos nuestros, en particular a los jóvenes estudiantes, y en general a todo el pueblo de Morelia, al tiempo que les recordamos que continúan llegando tropas que el alto mando del Ejército ha destacado para esta plaza, con objeto de que materialmente cuiden la preservación del orden, la tranquilidad de la población civil sea un hecho, al mismo tiempo volvemos pues a invitarles a que nos escuchen a sabiendas de que el único propósito que nos anima al dirigirnos a ustedes es el de cumplir con un

ambiente de respeto, de comprensión y de amistad que desde ahora, como siempre estamos brindando al pueblo de Michoacán, a la población de esta bella capital del estado.”

Por una parte destacamos que, aunque quieran exaltar los términos amistosos, el Ejército lanza una amenaza sobre los jóvenes que están en desacuerdo con las medidas del gobierno estatal.

Por otra parte, llama la atención que el Ejército haya tomado prácticamente el control de la ciudad, y el gobierno del estado se haya hecho a un lado en su responsabilidad de garantizar la seguridad de los ciudadanos y preservar el orden.

En interiores el Heraldo publicó una nota que encabeza así: “Mejoran todos los estudiantes heridos antier”.

“En visita ocular por este reportero de Heraldo el día de ayer al medio día al sanatorio de La Luz, donde se encuentran encamados los estudiantes heridos, se apreció una mejoría muy marcada de todos ellos, principalmente del estudiante Luis Mejía, al que se le tuvo que realizar una traqueotomía de inmediato a su llegada al nosocomio de referencia, el mismo día de los acontecimientos.

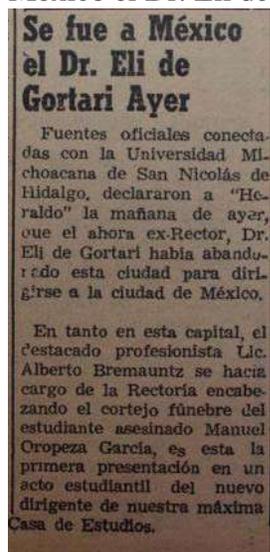
“Este era el que presentaba mayor gravedad, pero afortunadamente las atenciones que se le están dispensando por parte de los médicos y de las enfermeras, casi ya se puede asegurar está fuera de peligro, siempre que no haya complicaciones inesperadas...”

“En cuanto a los demás estudiantes: Félix Adame, de quien se temía perdiera la pierna derecha, también se encuentra muy mejorado y no fue necesaria su amputación, por la atención que recibió de inmediato.

“De Ramón Muñoz, al igual que el anterior, su reestablecimiento es asombroso, aún cuando el lapso es relativamente pequeño, está por completo fuera de peligro.

“En lo referente a los intoxicados Daniel Gómez y Augusto Arriaga, también quedaron fuera de peligro...”

En interiores, también se encuentra la primera y última noticia que los diarios publican sobre el destino del rector depuesto, Eli de Gortari. La nota casi pasa desapercibida y no se da más información que la siguiente bajo el encabezado: “Se fue a México el Dr. Eli de Gortari ayer”.



Se fue a México el Dr. Eli de Gortari Ayer

Fuentes oficiales conectadas con la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, declararon a "Heraldo" la mañana de ayer, que el ahora ex-Rector, Dr. Eli de Gortari había abandonado esta ciudad para dirigirse a la ciudad de México.

En tanto en esta capital, el destacado profesionista Lic. Alberto Bremaunz se hacía cargo de la Rectoría encabezando el cortejo fúnebre del estudiante asesinado Manuel Oropeza García, es esta la primera presentación en un acto estudiantil del nuevo dirigente de nuestra máxima Casa de Estudios.

“Fuentes oficiales conectadas con la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, declararon a Heraldo la mañana de ayer, que el ahora ex rector Dr. Eli de Gortari, había abandonado esta ciudad para dirigirse a la Ciudad de México.

“En tanto, en esta capital, el destacado profesionista, Lic. Alberto Bremaunz, se hacía cargo de la Rectoría encabezando el cortejo fúnebre del estudiante asesinado Manuel Oropeza García, siendo ésta la primera presentación en un acto estudiantil del nuevo dirigente de nuestra máxima casa de estudios.”

Primero llama la atención que sólo se dediquen tres párrafos al Dr. Eli de Gortari, a quien no se volvió a mencionar nunca más en la prensa, desde la publicación de la Nueva Ley Orgánica y la derogación de la anterior que ordenó el gobierno estatal.

Segundo, el agregar en esta misma nota, en la que avisan de la supuesta salida de de Gortari a la ciudad de México, se hace una perversa relación

implícita entre la salida del rector y el estudiante asesinado, situación que podría hacer pensar a cualquier persona que no haya seguido muy de cerca los hechos, que la salida del rector obedeció a algún tiempo de responsabilidad de su parte de la muerte del estudiante.

En la primera página de este diario, encontramos también una nota muy amplia en donde se ofrece una amplia biografía del nuevo rector de la Universidad Michoacana, Alberto Bremaunz, destacando, en primer lugar, su espíritu de “izquierda y revolucionario”. La nota se publica bajo el encabezado: ¿Quién es el Lic. Alberto Bremaunz?

“Es un destacado militante de la izquierda revolucionaria mexicana, conocido en Michoacán y en la República.

“Su trayectoria en tal sentido ha sido recta, sin claudicaciones ni flexibilidades de ninguna especie.

“Maestro por vocación, ejerció la cátedra por muchos años, y posteriormente se dedicó al estudio de los problemas educativos. Siendo diputado al Congreso de la Unión por el distrito de Puruándiro, en el periodo del presidente Cárdenas, formuló la reforma del artículo tercero constitucional, en virtud de la cual la educación pública, dejó de ser laica para transformarse en socialista.

“Es autor de un libro titulado, *La educación socialista en México*.

“Actuando mucho tiempo como funcionario judicial, ha abordado en diferentes ensayos el tema de la administración de justicia.

“Alberto Bremaunz nació en Morelia el 13 de agosto de 1897. Hizo sus estudios primarios en Morelia, Uruapan y Ciudad Hidalgo, Mich., ingresando al Colegio de San Nicolás de Hidalgo en 1910, en donde cursó su preparatoria.

“Terminó su carrera de Taquígrafo en 1910, y llegó a ser Taquígrafo parlamentario de 1918 a 1919.

“Se tituló de maestro en la Escuela Normal de Profesores de Michoacán, en 1916, ejerciendo como maestro de banquillo en varias escuelas primarias para hijos de obreros, en la Escuela Industrial y Comercial para señoritas y en la ‘Leona Vicario’ de Morelia.

“Fundó la Escuela de Contadores, Taquígrafos y Telegrafistas de Michoacán, transformándola posteriormente en Escuela de Comercio de la Universidad Michoacana. Fue director y maestro de tal Escuela. Fue maestro de Economía Política en la Escuela de Leyes de la Universidad, y fundó la primera Cooperativa de Crédito y Consumo de Michoacán.

“Obtuvo el título de abogado, en septiembre de 1929, en la Facultad de Leyes de la Universidad Michoacana. Litigó, fue agente del Ministerio Público y defensor de oficio en Michoacán durante muchos años.

“En 1935 ingresó al Tribunal de Justicia del D.F., como Juez Tercero de la Primera Corte Penal, y en ese mismo año fue designado magistrado propietario del mismo Tribunal, por el Gral. Lázaro Cárdenas. Tal nombramiento le fue ratificado por los regímenes posteriores, hasta ser jubilado por el actual, que preside el Lic. López Mateos.

“Su actividad política se inició en Michoacán, al adherirse al *Maderismo* y al *Silvismo*, siendo estudiante nicolaíta. Perteneció al Colegio de “*San Nicolasito*”, fundado en Morelia por elementos revolucionarios.

“Actuó decididamente al lado del Gral. Francisco J. Mújica, afiliándose a su candidatura para la gubernatura del estado en su primera campaña política; entonces fue miembro del Partido Socialista Michoacano. Acompañó al Gral. Mújica en su

levantamiento contra Obregón, en calidad de su secretario particular. En la segunda campaña muguista fue secretario del Comité Directivo Estatal, para llevar al Gral. Mújica a la gubernatura del estado.

“Pertenece como miembro fundador a la Confederación Michoacana Revolucionaria del Trabajo.

“En 1929, al lado del Gral. Cárdenas, inició sus actividades como Presidente Municipal de Morelia, correspondiéndole el mérito de haber cambiado la nomenclatura de las calles citadinas, por las que ahora conserva de tendencia progresista.

“Posteriormente fue diputado del Congreso de la Unión, lanzado por el Partido Nacional Revolucionario, en el distrito de Puruándiro, designándole presidente de la Comisión que inició, en diciembre de 1933, la Reforma Educativa. Fue miembro de la Comisión Dictaminadora del PNE, que llevó al señor Gral. Lázaro Cárdenas a la presidencia de la República.

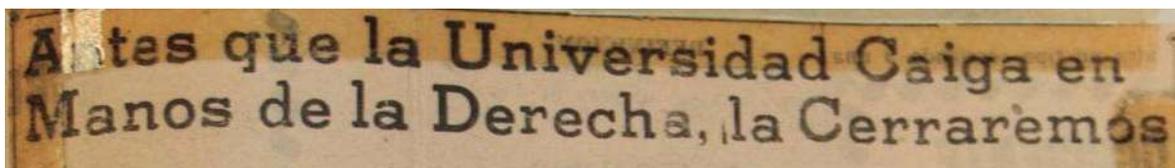
“Como miembro y candidato del mismo partido, fue aprobado como senador suplente del Estado de Michoacán. Fundó el Frente Socialista de Abogados de México, en 1933, que tuvo intensa actuación revolucionaria al lado del Pte. Cárdenas. Fue miembro fundador del Sindicato de Abogados del D.F.

“Tomó parte activa en los primeros congresos nacionales de profesionistas, a partir de 1933, de donde surgió la Ley Reglamentaria del artículo 4º Constitucional, y fue integrante de la comisión que formuló la primera Ley Reglamentaria del Artículo 3º Constitucional, aprobada en 1934.

“Fundó, en compañía de diversos michoacanos, la Casa de Michoacán, de la que es Presidente honorario.

“Fue presidente del Comité Defensor de la Educación Socialista, así como de la Coalición de Lucha Revolucionaria, ‘Acción Socialista Unificada’; fundador y presidente del Instituto Revolucionario de Estudios Sociales; presidente del Congreso Nacional Contra El Terror *nazi*, y miembro de la Academia Nacional de Historia, que preside el Gral. Manuel Torrea.

Evidentemente con esta nota, se intentó promover al nuevo rector, destacando sobre todo su participación en la reforma del artículo 3º, en la Reforma Educativa de 1933, y toda su trayectoria identificada con el cardenismo. Parece que el mensaje iba sobre todo dirigido a los estudiantes y profesores nicolaitas, con el objetivo de que no fuera rechazado en sustitución de Eli de Gortari.



Antes que la Universidad Caiga en Manos de la Derecha, la Cerraremos

La Voz de Michoacán. En este diario encontramos otra versión de los hechos del día anterior. La publicación se presenta con un encabezado tomado de la declaración que sobre los últimos acontecimientos hizo el Secretario Ejecutivo de la Asociación de Universidades e Institutos de Enseñanza Técnica y Superior, Alfonso Ortega Martínez, quien advirtió: “Antes de que la Universidad caiga en manos de la Derecha, la cerraremos”.

“En amplia charla con este funcionario, nos expresó que la medida tomada por el gobernador Arriaga Rivera, es justa, en atención a la gravedad que había adquirido el problema universitario.

“La nueva Ley Orgánica de la Universidad –agregó- es buena, crea y garantiza la auténtica autonomía, y establece los órganos de gobierno y de vigilancia apropiados.

“Pero –enfaticó-, lo que es más importante, mantiene y vigoriza la tradición revolucionaria de la Universidad, afirma su posición de izquierda, y recoge el contenido filosófico de la Ley anterior, producto de muchas luchas de los nicolaitas.’.



“**La situación general ayer.** A las 9:30 horas, aviones de propulsión a chorro, realizaron vuelos bajos sobre la ciudad; contingentes militares fueron movilizados de Uruapan, Zamora, Apatzingán y del Valle de México, los que en carros comando recorrieron las calles de Morelia, estacionándose por la tarde en la Avenida Madero. En el cuartel ‘Morelos’, en el campo aéreo, en el Palacio de Gobierno y en otras muchas dependencias universitarias, contingentes del Ejército mantuvieron expectante vigilancia. Un cuerpo del Batallón de paracaidistas arribó a Morelia.

“Los estudiantes recibieron durante todo el día, a miles de morelianos que fueron a acompañarlos ante el cuerpo del estudiante, Manuel Oropeza García, muerto durante la refriega del viernes 15 del actual.

“Por la tarde, el cuerpo auténtico de Morelia, acompañó al panteón, los restos del estudiante de referencia. La ciudadanía aparecía consternada e indignada. Pese a ello, se

mantuvo la calma y la cordura. Al regreso los estudiantes penetraron al Colegio de San Nicolás, dónde continuaron sus guardias de defensa.

“El Ejército, por conducto del Gral. Salvador Rangel Medina, estuvo haciendo llamamiento a la población, para evitar fricciones y choques con las fuerzas militares.

“El Lic. Alberto Bremaunz, nuevo rector de la Universidad, celebró reuniones, separadamente, con los dirigentes de la Federación de Estudiantes y con los de la Federación de Maestros. El clima hace augurar un pronto arreglo en este problema y que las clases en todas las dependencias universitarias se reanudarán a más tardar el martes próximo.

“Posición de los Estudiantes. La Federación de Estudiantes Universitarios de Michoacán –dice una declaración que se nos entregó anoche- declara públicamente que su postura ante la nueva situación de hecho, es de seguir luchando incansablemente por obtener el respeto total a nuestra Universidad, por parte del Ejército y de cualquier otra intervención ajena a ella, así como la defensa de los presos políticos, y la suspensión de las órdenes de aprehensión que en contra de los universitarios se han dictado. No daremos un paso atrás. Exhortamos a las autoridades a que no tomen más medidas en contra de los nicolaitas

“Para finiquitar este problema, la FEUM ha citado a todos los estudiantes a una asamblea general que se celebrará el lunes próximo a las 10 de la mañana en el Colegio de San Nicolás.”

Las declaraciones del secretario también respaldaron al gobernador.

Por otro lado, es en La Voz de Michoacán en donde vemos por primera vez declaraciones fuertes de la Federación de Estudiantes, en donde acusan al Ejército y al gobierno del Estado de haberse intrometido en la vida universitaria, y denuncian la persecución de que estaban siendo objeto varios de sus compañeros.

También es un reto el Ejército el llamar a una asamblea general, cuando se tenían advertencias del Ejército de no continuar más con actos como ese. Hablan también por primera vez, de la existencia de presos políticos, y de órdenes de aprehensión dictadas en contra de los universitarios.

En pocas palabras, en este espacio los nicolaitas denuncian un clima de represión por parte del gobierno y el Ejército.

En La Voz de Michoacán encontramos también una nota con las declaraciones que un día antes hizo el gobernador, Agustín Arriaga Rivera, a la prensa local. La información se presenta bajo el encabezado: “La situación tiende a normalizarse en esta”.

“Yo tengo la impresión de que afortunadamente se ha encontrado un gran espíritu de responsabilidad en todos los sectores de la ciudad, empezando por los propios compañeros universitarios, maestros y alumnos, lo que nos permitirá ir poco a poco reestableciendo la concordia y la unidad en la familia universitaria, que es mi preocupación.

“Ustedes han estado enterados de cómo desde hoy en la mañana el señor rector estuvo hablando en el propio local de la Rectoría. Quiero decir que se ha superado y hay posibilidades de que se termine esta situación.”

“La declaración anterior fue formulada por el Lic. Agustín Arriaga Rivera, gobernador del estado, quien concedió una entrevista a medios locales y enviados especiales de los diarios capitalinos.

“Es nuestra preocupación que la nueva Ley no solamente mantenga la postura ideológica revolucionaria, sino que la empuje con mayor vigor hacia adelante.”

“En relación con la autonomía que la nueva Ley concede a la Universidad, el gobernador dijo: `Mi impresión es que la Universidad mantiene con este nuevo ordenamiento plena autonomía, en bien de la Universidad, o sea, que estaba establecido que se proponía terna al Ejecutivo del estado y éste escogía de esa terna al rector. Existía algún otro artículo en el que se establecía pedir al propio Ejecutivo del estado el desconocimiento del Rector, y se dejaba en manos del Ejecutivo del estado la designación y el retiro del Rector. En la nueva Ley interviene una sola vez, para establecer la Junta de Gobierno que quedó establecida; entonces la Junta de Gobierno será quien designe a los rectores, y la misma Junta de Gobierno designará y retirará rectores y autoridades.”

Se publicó además una nota con más declaraciones de Arriaga Rivera, en las que éste precisa que, a pesar de la gran movilización militar que hubo durante todo el día en la ciudad, “Morelia no se encuentra en estado de sitio”, pues afirma que “el despliegue general de tropas, fue sólo para mantener el orden”.

“La ciudad de Morelia no se encuentra en estado de sitio, ni se han suspendido las garantías individuales”, declaró anoche el Lic. Agustín Arriaga Rivera, gobernador del estado.

“El Ejército interviene –agregó– exclusivamente en el mantenimiento del orden, en la conservación de la paz, y en defensa de las instituciones legalmente constituidas.”



GRUPO DE PARACAIDISTAS que ayer arribaron a esta ciudad en tres fortalezas, procedentes de la ciudad de México. El auxilio fue pedido a efecto de que la ciudad goce de toda la tranquilidad necesaria para que puedan sus habitantes dedicarse a sus labores habituales.—(Fotos Arturo Torres).

“Participación del Ejército. Ayer, desde temprana hora, Morelia contempló, extrañada, la presencia en su cielo, de tres aparatos de retroimpulso, de la Fuerza Aérea Mexicana, que

durante varios minutos llevaron a cabo vuelos `rasantes´ en una operación de tipo militar que tenía por objeto demostrar a la población la decisión del gobierno de mantener el orden.

“Al mismo tiempo, fuerzas militares, en carros comandos, arribaron a la ciudad procedentes de Uruapan, Zamora, Apatzingán, Valle de México y otros lugares. Como a las 18 horas, once de esos carros hicieron recorridos por varias calles; a las 20:00 horas, otros trece carros, con todo su personal y equipo de combate, recorrieron también las calles y se estacionaron buen rato sobre la avenida Madero, entre Nigromante y Juárez.

“Toda la ciudad, los edificios públicos, las carreteras, estuvieron ocupadas por el Ejército. A las 12:00 horas, el general Salvador Rangel Medina, comandante del 49 Batallón de Infantería, hizo declaraciones de las cuales extraemos los siguientes párrafos.

“El señor General comandante de la XXI Zona Militar... me hace especial encargo de expresarles su profunda pena por la muerte de un estudiante, ocurrida en los desgraciados sucesos que tuvieron lugar el día de ayer”

“Al mismo tiempo recomendó hacerles saber que la ciudad de Morelia se encuentra sujeta al mando del Ejército, es decir, que los ordenamientos y disposiciones del Ejército tienen plena validez mientras dura esta situación...

“La acción militar directa que se está ejerciendo en la ciudad de Morelia, es con el propósito de mantener sobre cualquier interés el imperio de la Ley, el respeto a las instituciones legalmente constituidas, y el orden que en mucho requiere la población civil.

“A las 19:00 horas, entrevistado nuevamente el general Rangel Medina, dijo: `deseamos expresar, los representantes del Ejército destacados en esta plaza, la satisfacción que a cada uno nos embarga, al comprobar que la agitación, la violencia, la mala interpretación de la actitud de las autoridades del estado está llegando a su término. Quisiera recordar que este hecho significa que todas las decisiones para conservar el orden, obedecerán, exclusivamente, a mandos militares, precisamente.’

“Como a las 19:00 horas la situación era tranquila, la población estaba en calma, las gentes se paseaban con toda tranquilidad por las calles contemplando el aparato de fuerza del Ejército.

“De manera especial llamaron la atención los integrantes de una Compañía del Batallón de paracaidistas, en traje de campaña y listos para toda operación.

Es la primera ocasión y el único lugar en donde se habla de este día en que la ciudad de Morelia estuvo en manos del Ejército.

La Voz de Michoacán también presenta una crónica del sepelio del estudiante Manuel Oropeza García, asesinado en la refriega del día anterior.





“Un continente humano, superior a los de todos los actos anteriores, estimado hasta las puertas del panteón municipal, en aproximadamente 15 mil personas, acompañó ayer hasta su última morada, el cuerpo del estudiante Manuel Oropeza García, trágicamente muerto en los hechos sangrientos de la mañana del viernes 15 del actual.

“Después de que varios oradores, en el interior del Colegio de San Nicolás de Hidalgo, despidieron a su compañero caído en defensa de su

universidad... (ilegible)

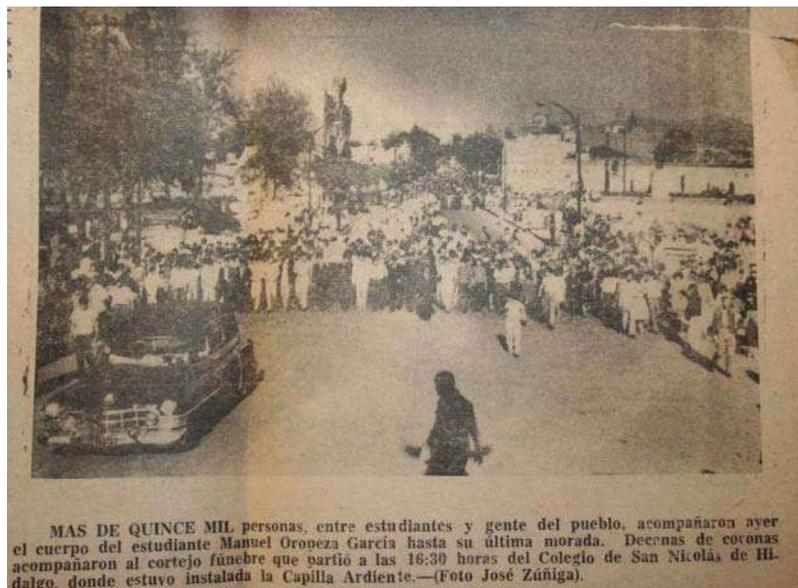
“El cortejo inició su marcha a las 16:00 horas con rumbo a la necrópolis. Las calles estaban llenas de mujeres vestidas de luto, de hombres y mujeres que en el brazo llevaban un listón negro; conforme avanzaba el féretro, más y más personas se incorporaban. Al llegar al panteón, la multitud era imponente.

“Miles de morelianos... condenaban a los responsables de esta muerte, de este joven sacrificado cuando apenas iniciaba una vida fecunda para la patria.

“En el interior del panteón, y en el momento de bajar el cuerpo a la tumba, los oradores, uno estudiante y uno maestro... (ilegible)

“Así terminó un episodio más en la vida de la Universidad Michoacana, mientras otros dos estudiantes, en un sanatorio local, luchaban también contra la muerte.

“Sobre la tumba se depositaron decenas de coronas, entre las cuales se vieron las de la FEUM, de la Regencia de San Nicolás, de La Voz de Michoacán, y otras muchas.



“El cortejo fue presidido por el Lic. Alberto Bremaunz, nuevo rector de la Universidad, a quien acompañaron Genovevo Figueroa Zamudio, de la FEUM, Lic. Alfredo Gálvez Bravo, Prof. Alfonso Espitia Huerta, y otros, así como los padres del estudiante desaparecido.

Editorial. Este día, este diario publicó una plana con imágenes de la ciudad y un texto editorializado que intituló: “La Ley por sobre todas las cosas”.

“De acuerdo con los lineamientos que el gobierno del estado señaló, en el sentido de que se evitarían las alteraciones al orden público, y de que la paz sería reestablecida definitivamente en Morelia, antier fue detenido el estudiante, Efrén Capíz Villegas, por elementos de la Policía Judicial, quienes posteriormente capturaron a Víctor Rafael Estrada, también estudiante, dejándolos a ambos en el Cuartel Morelos, ocupado por la XXI Zona Militar.

“Extraoficialmente pudimos darnos cuenta que también han desaparecido, ignorándose hasta estos momentos su paradero, los profesores Carlos Félix Lugo y Sra., José Luis Belcárcel y Sra., Juan Brom y Sra., Ricardo Forre Damoré, José Herrera Peña y Asdrúbal Flores, todos ellos militantes en el grupo de universitarios degortaristas.

“El Lic. Agustín Arriaga Rivera, gobernador constitucional del estado, en entrevista concedida ayer a los periodistas de México y Morelia, expresó que la Procuraduría General de Justicia, realiza una exhaustiva investigación sobre los hechos en que perdiera la vida el estudiante Manuel Oropeza García.

“Al ser interrogado por este diario, dijo que todos los detenidos serán consignados al juez correspondiente, dentro del término legal, a fin de que dicha autoridad se encargue de deslindar responsabilidades castigando a los que resulten culpables de la muerte del citado estudiante.

“**Nota de la Redacción.** Tenemos la firme convicción de que los actos delictuosos deben ser perseguidos y los culpables castigados como lo ordenan nuestras leyes. Creemos que sólo en esta forma el imperio de la Justicia puede ser una realidad, la realidad anhelada por todos los mexicanos que han puesto sus esperanzas en las transformaciones sociales que ha sufrido nuestra patria. Esta postura, así lo creemos, debe ser digna de encomio y reconocimiento.

“Pero si tenemos la convicción de los denunciados anteriores, también la tenemos de que no debe actuarse con parcialidades, y que así como han sido detenidos los maestros y alumnos que militaron en una facción, también deben ser denunciados y castigados los delincuentes, como Longinos Hernández y La Changa Velasco, quienes trasgredieron públicamente nuestras leyes, ante la complacencia de propios y extraños, conduciéndose como forajidos y no como universitarios. Igualmente creemos que agitadores y elementos disolventes como Gregorio Torres Fraga, Guillermo Morales Ossorio y sus seguidores, deben ser investigados y castigados, ya que ellos son la célula sobre la cual se estructuraron todos los desórdenes en esta ciudad, y por consecuencia, los causantes directos de todos los disturbios en los que perdió la vida el estudiante Manuel Oropeza García. A ellos los señalaremos siempre con índice de fuego, como los traidores más nefastos en la historia de la Universidad, dignos de haber formado parte de las filas huertistas que ensangrentaron al país, dejando un recuerdo de oprobio y una mancha sobre la vida constitucional de México.”



CARGADO EN LOS HOMEROS de los que fueran sus compañeros y amigos, los restos mortales del estudiante Manuel Oropeza García recorrieron por última vez parte del trayecto que para él fuera considerado como el camino cotidiano hacia el éxito y la realización de sus sueños. Una vida truncada en plenitud vino a epilogar parte de los graves sucesos registrados en esta ciudad.—(Foto Arturo Torres)

Capítulo III

Entrevistas

La entrevista como fuente en la investigación histórica

En las últimas décadas la fuente oral se ha ido aceptando cada vez más como materia prima en la tarea de la investigación histórica, y poco a poco se ha ido dejando atrás la idea de que este recurso es de uso exclusivo de antropólogos, sociólogos y periodistas.

En la fuente oral, proporcionada al investigador por testigos presenciales de los sucesos que estudia, se logran recuperar detalles de los cuales muchas veces no dan cuenta los documentos históricos y de ahí su riqueza como fuente de investigación.

A pesar de que la aceptación del testimonio oral como fuente para la investigación histórica ha sido aceptada en el ámbito académico hasta hace apenas algunas décadas, es de señalar que éste ha sido utilizado desde las primeras crónicas históricas redactadas por quienes en la civilización occidental han sido reconocidos como “los padres de la historia”, es decir, por Heródoto y Tucídides.

En la actualidad ya no parece ponerse en duda que la fuente oral, es decir, el registro de palabras de algún protagonista o testigo presencial del objeto de estudio, pueda ser utilizada en la reconstrucción de algún acontecimiento histórico contemporáneo; por el contrario, parecería que cada vez se reconoce más la necesidad de que los historiadores de acontecimientos contemporáneos se planteen como parte de su trabajo la recopilación de la mayor cantidad de testimonios orales que sea posible para ampliar los elementos de análisis de su propio objeto de estudio.

En esa idea es que en este trabajo nos hemos planteado la necesidad de recoger algunos testimonios que pudieran proporcionar información adicional sobre los acontecimientos de 1963. No obstante, es necesario señalar que en esta ocasión nos enfocamos a buscar los puntos de vista que no encontramos al revisar la historiografía existente sobre el conflicto, pues en ésta predominan los testimonios de quienes fueron parte de la lucha *degortarista*.

Esta vez presentamos pues dos entrevistas con personajes que al parecer aún no habían hecho público ningún testimonio sobre su participación en aquellos sucesos. Nos referimos en primer lugar a uno de los más activos militantes del movimiento *antidegortarista*, Marco Antonio Aguilar Cortés, y al reportero Rodolfo Ramírez y García, que como relator de los acontecimientos y jefe de información de uno de los dos periódicos que registraron los sucesos, puede considerarse un importante testigo presencial de los mismos.

Dos actores en el conflicto

Entrevistas²

Marco Antonio Aguilar Cortés

Han pasado más de 45 años y Marco Antonio Aguilar Cortés sigue convencido de que Elí de Gortari fue, en la Universidad Michoacana, “un pésimo rector”.

Estudiante de la Facultad de Derecho y dirigente estudiantil del bando *antidegortarista* durante el conflicto de 1963, Aguilar Cortés revela que, efectivamente, hubo “fuerzas externas” que buscaron confrontar a los universitarios durante el conflicto. Incluso, asegura que a él mismo, como dirigente de uno de los bandos, intentaron entregarle armas tipo M1 y ametralladoras “para que le respondiéramos a los otros”. Sin embargo, prefiere mantener oculta

² Las entrevistas han sido editadas de la versión original para los fines de este trabajo.

la identidad de quienes le ofrecieron armas y que, según su testimonio, también se habrían encargado de ofrecerlas en el lado *gortarista* a fin de lograr la confrontación armada entre los universitarios.

En la entrevista que concedió en junio del 2008 para la construcción de esta tesis, Marco Antonio Aguilar también confiesa que haber participado en el conflicto del lado *antidegortarista* “no es algo de lo que pudiera decir que me enorgullezco”, pues aunque celebra que al final se consiguió la salida de Eli de Gortari de la Rectoría, el costo que pagó la Universidad por ello fue muy alto.

“Los resultados son traumáticos. Nos dejaron peleados. Los bribones del Partido Comunista se fueron y nos quedamos peleados los que estábamos aquí... Eso es lo que pasa con las fuerzas externas...”

También deja entrever que, como se ha especulado durante tantos años, el gobernador Arriaga Rivera había intervenido en el conflicto desde sus primeros días, es decir, desde los días en los que declaraba en la prensa que no intervendría por respeto a la autonomía universitaria.

“Un día que lo colmamos dijo: ¡marchen unos de un lado y otros de otro, para ver cuántos son!”, relata Aguilar Cortés, quien además, en otra parte de la entrevista asegura que “al principio, el gobernador estaba del lado de Eli de Gortari”.

De igual forma, confirma que así como el bando *degortarista* se contaminó con la injerencia del Partido Popular Socialista y del Partido Comunista, del lado *antidegortarista* tenían al clero y al Instituto Cultural Norteamericano “metiendo a sus gentes”, y al Partido Acción Nacional y a la Unión Nacional Sinarquista buscando intervenir en el conflicto: “No puedo decir que estaban metidos en el movimiento, pero ¡ah cómo querían meterse!”, expresó.

-A casi 46 años, ¿qué recuerdo tiene de los acontecimientos de 1963?

-Fue un movimiento que de alguna manera giró en torno a una persona o a una personalidad, **al menos en la superficie**. Había un grupo llamado *gortarista* y otro grupo llamado *antidegortarista*, y el *gortarismo* era por Eli de Gortari y el *antidegortarismo* era por Eli de Gortari, más personal no lo puede usted encontrar en ningún tramo de la historia universal ni de la historia de México.

-Dice que eso fue en la superficie, entonces, ¿qué había en el trasfondo?

-“De alguna forma, al hablar de un conflicto en relación de un nombre, estamos viendo latir la epidermis, pero si nos metemos debajo de la piel para ver qué hay vamos a ver que hay un sinnúmero de conflictos en el país que de alguna forma sirvieron de denominador común para este movimiento, y muchos otros movimientos de esos tiempos y de tiempos posteriores que fueron como cuentas de un hilo de rosario.

-Pero si no era propiamente la figura de Eli de Gortari, ¿qué era lo que en realidad movía la agitación en la Universidad?

-“Yo le explique lo primero, pero preguntándome eso nos llevaríamos quizá algunas horas viendo los fondos. Y en esos fondos, en esas raíces vamos a encontrar un sinnúmero de cosas.”

¿Qué tipo de cosas?

“Vamos a encontrarnos la lucha que para esas épocas, de los inicios de la segunda mitad del siglo XX, tenían después de la guerra mundial EU y la URSS, con sus aliados respectivos. Y alguien se preguntaría qué relación tienen aquellos acontecimientos mundiales con esto local, pues sí, si tiene relación.

“Andaban jugando las dos potencias con el mundo. Y no sólo con el mundo a la visión de lo grande, sino incluso con el mundo pequeño de *Don Camilo*, y me estoy refiriendo a la obra de Giuseppe Guaraci, un italiano que pinta las luchas pueblerinas que

en Italia se daban entre el cura católico y el alcalde del Partido Comunista, y lo hace de una forma irónica que genera una comedia muy simpática, uno era Don Pepone y otro Don Camilo. Bueno, pues aquí tuvimos nuestro *Pepone* y nuestros *Camilos*, así es que lo profundo nos llevaría muchas horas.”

-¿Qué razones tuvo usted para participar en el movimiento *antidegortarista*?

-“Yo fui *antigortarista*, es cierto. **No es algo de lo que yo pudiera decir que me enorgullezco**, simplemente fue un hecho que nos tocó vivir. En síntesis le diré lo que yo viví.

“Siendo yo alumno de la Facultad de Derecho de la Universidad Michoacana, salió un manifiesto de decenas de maestros, exclusivamente maestros, en el que le hacían señalamientos muy puntuales y muy educados al rector.

“Ese manifiesto, que fue con el que comenzaron los problemas, decía: “señor rector, no vemos con simpatía que usted, los cargos de la administración los esté dando a gente que no tiene el perfil legal; usted nombró secretario de la Universidad a alguien que no tiene título de profesionista, de licenciatura, el mínimo, y usted está violando la Ley; usted, señor rector, al recibir de la Federación plazas para maestros de tiempo completo, la primera se la da a su esposa, otra a su hijo, que era un joven que quizá apenas estaba terminando prepa, pero como antes la secundaria, femenil y varonil formaban parte de la Universidad, le dio plaza para ser maestro de la Secundaria de la Facultad a su propio hijo; no estamos de acuerdo que el rector antes ganaba... ahorita ignoro, no recuerdo, ¡han pasado más de 45 años!, pero quizá ganaba el rector 3 mil o 2, 500 pesos, y llegó y se elevó el sueldo a 12 mil o 15 mil pesos, tome los números que estoy diciendo como meramente estimativos, pero es lo que decía el manifiesto.

“También decía, usted ha corrido a maestros muy prestigiados como directores para meter a gente del partido político que lo trajo a usted, una coalición del PPS y del Partido Comunista de aquellas épocas. Y las células comunistas de aquellas épocas y el Partido Popular Socialista lo sabían y se sentían orgullosos, y entonces convirtieron a la Universidad en una agencia de colocaciones, no solamente de gentes de estos partidos, partidos muy respetables, no solo de gente de aquí, sino de el Distrito Federal, y entonces se vinieron una serie de gentes del Distrito Federal. Eso y más se señalaba en ese manifiesto.”

-¿Usted compartía todas esas acusaciones que se hacían al rector?

-“Yo era alumno y no tenía nada que ver con eso. Maestros a los que nosotros estimábamos mucho, que los sentíamos nuestros mejores maestros, maestros como Juan Vázquez, que había sido nuestro director en la secundaria varonil, y que se le quería mucho, maestros como Ovando Martínez, como Mario Alvizuri, investigador, médico de prestigio todavía ahora, maestros como Francisco Esquivel, un extraordinario médico, maestros como (Guillermo) Morales Ossorio, como Torres Fraga, pues los había afectado, y todos estos maestros le hacían un atento y educado llamado para que rectificara, y ¿qué hizo el rector?, llenarse de cólera, y su respuesta a ese manifiesto fue expulsar a todos los maestros. Dígame, ¿Qué pensaría cualquier gente con un mínimo de sentido común de un rector, o de alguien con poder, un gobernador o un presidente de la República, que a una crítica así respondiera con esa cólera?

“Bueno, pues cuando expulsó a todos los que firmaron expulsó a los mejores maestros de la Universidad. ¿Qué pasó?, que esos maestros y los otros que no habían sido expulsados y alumnos, nos unimos para exigir la reinstalación de nuestros maestros, eso fue lo que pasó.”

-Entonces, para usted lo que ocasionó el conflicto fue la expulsión de maestros y no – como se ha señalado - las agresiones que el grupo *antidegortarista* había lanzado contra el rector y contra la Universidad?

-“El reaccionó como alguien que tiene el poder, el dinero, y teniendo los recursos de la Universidad, y a su alrededor los dos partidos políticos que lo habían traído, hicieron frente común con él, y ¿qué fue lo que pasó?, pues que el 50 por ciento de los maestros estaba en los *gortaristas*, y el 50 por ciento de los maestros en los *antidegortaristas*, y se dividió la Universidad.

-Pero se ha señalado que los *antidegortaristas* nunca lograron realmente el apoyo de gran parte de los universitarios...

-Yo le estoy diciendo el 50 por ciento, pero tampoco me lo tome matemáticamente. Mi año, mi sección era única en la Facultad de Derecho, éramos 70 y tantos alumnos, de los cuales 33 éramos *antigortaristas*, y 30 *gortaristas*, y así más o menos encontraba usted a todos los grupos, una división muy tajante, porque cuando la división no es así es de más fácil resolución el problema, pero cuando la división es de este tamaño, la solución de los problemas se complica.

“Era la gente del poder, porque el mismo gobernador apoyaba a de Gortari... en un principio.”

-¿En qué se basa para asegurar que el gobernador apoyaba al rector, en un principio?

-Porque nos metió a la cárcel a los *antidegortaristas*. Yo estuve detenido, es decir, no me metió a la cárcel el rector, me metió a la cárcel el gobernador...

-¿Cuál fue la acusación?

-“Bueno, porque hacíamos manifestaciones y le llenábamos las plazas, entre otras la Melchor Ocampo. La gente recordará porque empezamos a llamar al pueblo, y se hacían grandes manifestaciones en la plaza Melchor Ocampo, y ahí concurrían muchas personas a escuchar a maestros y alumnos, si vivieran ustedes esas épocas vivirían ustedes lo mismo que vivimos. Así es de que toda la plaza así como la ve, se llenaba de gente, y el gobernador sentía que lo estaban rebasando.

El acaba de morir hace algunos meses, pero todavía lo comentaba, platicaba la preocupación que le daba ver que tocábamos las campañas, llamábamos a las casas y la gente iba. A él le daba mucha preocupación... así es que en esencia así se inició, y eso duró varios meses.

-¿Entonces el gobernador sí intervino en el conflicto desde un principio?

-El gobernador, con alguna ingenuidad, un día que lo colmamos dijo: ¡marchen unos de un lado y otros de otro, para ver cuántos son!, con falta de responsabilidad, era muy joven. En esas épocas el gobernador Arriaga Rivera debió haber tenido 35 años, y ahí venimos marchando unos de un lado y otros de otro... la gente que veía, veía que éramos muy parejitos, con el riesgo de que aquello pudo haber desembocado en una situación violenta, difícil, crítica, así que él mismo no sabía cómo manejar el problema, eso se nota. De un lado, porque llegó a ser el problema cada día mayor, y llegó a ser de dimensiones que fueron peligrosas, entonces se contaminó.

-¿Cómo se contaminó?

-“Con los partidos políticos para comenzar, y por organizaciones políticas. Eran épocas en las que el Partido Comunista era muy activo en las Universidades, y ahora ya no existe.

Cumplió su función histórica, tuvo etapas extraordinarias, pero tuvo manchas y esa es quizá, si lo analizan bien, una mancha.

“Yo creo que ninguna de las dos partes tenemos que sentirnos orgullosas de eso, al menos yo no me siento.”

-¿Por qué?

-“Porque por un lado entraron fuerzas políticas, ya no para dirimir problemas nicolaitas, ya no para resolver problemas de que tú metiste como secretario a una gente que no cumple el requisito, ó que tu tienes a tu esposa como maestra de tiempo completo y no tiene título, esos fueron problemas que iniciaron, pero ya después era comunismo contra anticomunismo.

“Después el Partido Comunista nacionalmente estaba volcado y ayudando a que vinieran de Guerrero, de Oaxaca, de Sinaloa, de Nayarit, que eran sus centros, y por el otro lado nosotros también, **contaminados porque el clero, el instituto cultural norteamericano, metiendo a sus gentes**, es decir, se contaminó todo, porque duró tiempo, y además porque cada día nos odiábamos más, entonces fue una experiencia que creo que para muchos fue dolorosa, y que, además, en ninguno de los de una parte u otra, debe de haber dejos, o actitudes subjetivas y menos de pasión, sino muy objetivas para que eso no vuelva a pasar, ni en esta ni en ninguna otra Universidad.”

-Entonces el clero, el Partido Acción Nacional y la Unión Nacional Sinarquista sí estaban detrás de los *antidegortaristas*, como acusaban los *gortaristas* desde aquellos días?

-No le puedo decir que estaban metidos en el conflicto. Sí le puedo decir que ¡ah como querían meterse en el conflicto!

“En mi caso, creo que me consideraron dirigente de los estudiantes aunque no hubo ningún nombramiento que alguien me diera, pero en mi caso me percaté de que lo mismo había gente que llegaba a ofrecer dinero, como me percaté que en los momentos de conflicto hubo gentes que nos llevaban armas.

-¿Cómo fue eso?

-“¿Cómo?, ¡pues así! En un conflicto que tuvimos entre Medicina, que estaba donde está actualmente, la Facultad de Derecho, que estaba como a 300 metros de distancia, e Ingeniería, que estaba como a 500 metros de distancia, hubo balazos.”

-¿De dónde venían esos balazos?

-“Los balazos venían del grupo contrario a nosotros. Y en ese momento llegaron personas ante mí, ante muchos, que vinieron a darnos M1's, a llevarnos unas ametralladoras pequeñas que habían, para que les respondiéramos a los otros, y nosotros jamás se los aceptamos. En mi caso ya murieron, las dos gentes que llevaron armas, ni siquiera quiero señalar su nombre, pero fueron rechazados por nosotros, pero del otro lado sí nos aventaban balazos, y eso queda claro, así que del otro lado a lo mejor sí aceptaron también (sic), y a la mejor eran los mismos. Es decir, de esos niveles.

“Entonces me pregunta que si estaban metidos, yo respondo por mí, y a mí no me manejó nadie, yo siempre he sido una gente independiente y me gusta ser muy independiente. Pero que tuve que frenar, sí, y seguramente del otro lado también tuvieron que frenar, pero del otro lado a la mejor no todos frenaron, y de este lado tampoco no todos frenaron, así que es muy drástico decir sí se metieron o no, pero ¡ah, cómo querían meterse!”

-¿Cuál es su opinión de la salida que el gobernador dio al conflicto?

-“Me hubiera gustado que no hubiera entrado el Ejército. El Ejército mexicano me merece mucho respeto, pero al Ejército mexicano deseo verlo desfilando los 16 y los 30 de septiembre, y no metido a las instalaciones Universitarias. O el día que miembros del Ejército quieran entrar a la Universidad Michoacana que entren a estudiar, física, matemáticas, historia, para culturizar también al Ejército, así es que no estoy, ni estuve, ni estaré de acuerdo con una solución armada, de soldados, policíaca.”

-¿Le agradó que se derogara la Ley Orgánica de 1961?

-“Pues fue la salida política que dio el poder público. Yo era estudiante, no tenía acceso al poder o a aconsejar, me veían como un escuincle revoltoso. El mismo gobernador Arriaga Rivera pues se cansaba de decir públicamente cómo me veía, para qué le repito... me veía como un escuincle peligroso, revoltoso que le generaba problemas, así me veía. Así es que, pues no me lo imagino invitándome a que yo le dijera cómo resolver el problema. Y si él no lo hacía en una situación de esa naturaleza, él que tenía el poder como los gobernadores antes, con la estructura de antes, pues menos los diputados, que de alguna forma obedecían lo que el gobernador dijera, no sólo lo que les enviara como iniciativa, sino a la misma hora que él quería. Así que, pues esa fue la solución que ellos dieron.”

-¿Cómo universitario, piensa que esa salida tuvo secuelas importantes?

-“Sí, sí tuvo secuelas.”

-¿De qué tipo?

-“De diverso tipo. Unas fueron traumáticas. Nos dejó peleados, los bribones del Partido Comunista, los nacionales y los otros se fueron y nos quedamos peleados los que estábamos aquí. Nos veían con odio los de aquel lado, y yo no he ejercido nunca el sentimiento del odio, pero sé también que de este lado los veían con odio.

“Pero además dividió familias. Nomás por decirle un ejemplo, la familia Bolaños. Emilio, el doctor, era *antigortarista*, Salvador, era *gortarista*, Arturo, era *antigortarista*, Ángel, era *gortarista*, y estamos hablando de familias enteras divididas. Ellos que hasta a la hora del desayuno, de la comida, de la cena se estaban peleando.

“Es lo que pasa con las fuerzas externas, y es lo que pasa cuando hay un mal manejo de gobierno, es lo que pasa cuando hay un mal rector.”

-¿Sigue pensando que Elí de Gortari fue un mal rector?

-“Pudo ser extraordinario como maestro de Lógica, pero eso no le garantizaba que fuera buen rector, yo creo que con toda objetividad debemos decir que fue un pésimo rector, sin más.

“Que el señor corría los 100 metros planos en cinco segundos; que el señor había hecho un libro de Lógica dialéctica, le invito a que lo lea y después que lo lea me dice si lo entiende o no, ¿he?, para bajar a la realidad. O bueno, una obra extraordinaria si usted quiere, pero una cosa es eso, y otra cosa es manejar una Universidad.

“Los seres humanos estamos llenos de cosas buenas y cosas malas, pero como rector tuvo más cosas malas. Qué **más que su nombre sirvió para dividir a una Universidad, entre gortaristas y degortaristas, ¿o no?, yo creo que soy muy objetivo.**”

-¿Y el gobernador?

-“El gobernador aplicando..., además el Ejército no lo maneja el gobernador, lo maneja el presidente, claro que el gobernador en esas épocas voceaba entre los chamacos, ¡mano dura!, ¡tengo mano dura!, y después se arrepintió de haberlo hecho, pero el Ejército lo maneja el presidente, entonces fue el presidente, para qué le damos vueltas.”

-¿Pero considera que fue una buena decisión del gobernador?

-“Considero que fue un mal gobernador que permitió, que pidió esa solución, porque esa solución me deja a mi como reflejo su **incapacidad política para pedir que venga la fuerza pública, y un mal presidente, que también pudo haber tenido cosas excelentes, como Agustín Arriaga también tuvo cosas buenas, pero andar metiendo el Ejército a las Universidades, por parte del presidente, descalifica, así es que todo se sumó entonces.**”

-A la distancia, ¿piensa que el *antidegortarismo* obtuvo buenos resultados?

-“Pues los resultados son traumáticos. Ahora, ayudó a que se fuera de Gortari, pues sí, si ayudó a que se fuera, pero ¡a qué costo!, el costo debió de haber sido menor.”

-¿Qué piensa de lo que se ha escrito sobre el tema?

-“Se ha escrito con mucha pasión, sin objetividad. Han habido un montón de libros de un lado y de otro, y se pierde todo sentido real del hecho. La historia en muy poquito porcentaje se descubre y en muy alto porcentaje se inventa.”

-¿Qué piensa de la cobertura que la prensa le dio al conflicto de 1963?

-“Los medios masivos de comunicación en nuestro país, en ese entonces y en este entonces, son industrias mercantiles y manipulan a su gusto y al servicio de quien les paga.

“Salvo raras excepciones, dentro de los mismos periódicos, y salvo raras excepciones de órganos informativos, pero salvo esas rarísimas excepciones que siempre ha habido y que hay que cuidar y hay que alentar, todo lo demás es un mercantilismo que opina a favor de quien les paga. ¿Eso les dice algo?”

Rodolfo Ramírez y García

Entrevista

Rodolfo Ramírez y García fue, en la década de 1960, reportero y jefe de Redacción del periódico *El Heraldo Michoacano* y dio cobertura a los dos momentos críticos del conflicto universitario (1963-1966) que se vivieron en la Universidad Michoacana en aquella época.

Igual que a muchos de los testigos que vivieron aquellos acontecimientos, a Rodolfo Ramírez le cuesta trabajo distinguir con claridad los acontecimientos que se dieron en 1963 de los ocurridos en 1966, pues una densa neblina que se ha formado a lo largo de 45 años le produce confusiones entre uno y otro.

Sin embargo, en la entrevista que concedió para los fines de este trabajo, Ramírez aporta una parte de la historia que quizá no se había explorado antes, y que se refiere a las relaciones entre prensa y gobierno del estado que se daban durante la gestión de Agustín Arriaga Rivera, años en los que se suscitaron los conflictos críticos de 1960.

Advertimos pues que la riqueza de este testimonio no podrá encontrarse en una reconstrucción clara de los acontecimientos que hemos elegido como objeto de estudio, sino en los detalles que empiezan dan forma a la construcción de una idea sobre lo que fueron en aquellos años las relaciones entre prensa y gobierno, y que pone sobre la mesa un elemento más para hacer una lectura crítica sobre las versiones que, tanto en 1963 como en 1966, se publicaron en los diarios sobre los conflictos.

No obstante, es pertinente destacar que en este entrevista Rodolfo Ramírez sostiene que en 1963, más que actuar bajo consigna del gobierno, los periódicos dieron cobertura a los acontecimientos cuidando sus propios intereses, lo que nos ayuda a sostener la hipótesis planteada en este trabajo, de que en el movimiento de 1963 los dos periódicos, *La Voz de Michoacán* y *El Heraldo Michoacano*, sostuvieron una postura en favor de la

aparentemente única autoridad involucrada en el conflicto, que era el rector Elí de Gortari, hasta que el gobierno del estado decidió intervenir abiertamente en favor del grupo contrario, lo que habría hecho cambiar radicalmente la postura de los diarios, que ya para el movimiento de 1966 sostuvieron, como afirma Ramírez y García en su relato, una postura totalmente apegada a la información oficial.

-¿Recuerda cómo inició el conflicto de 1963 en la Universidad Michoacana?

-“El conflicto de 1963 se produjo por una polarización de dos grupos universitarios. Uno a favor del rector Elí de Gortari y otro en contra.

“Aparentemente el gobierno alentaba al grupo en contra, pero solamente le pueden platicar eso los líderes del movimiento en contra, como Marco Antonio Aguilar Cortés y varios que todavía viven.

¿Cuáles eran los medios que dieron cobertura al conflicto?

-“En Michoacán había nada más prácticamente dos periódicos: La Voz de Michoacán y El Heraldito Michoacano.

“El Heraldito Michoacano, donde yo trabajaba, era un periódico sin dueño. Lo había fundado, entre 1939 y 1940, un señor chiapaneco de nombre Juan Abarca Pérez, que también tenía otro diario en Tapachula. Entonces vino y fundó el periódico, pero como también tenía interés en Chiapas pues pasaba algún tiempo allá y otro tiempo aquí, hasta llegar a un momento dado en que prácticamente ya no venía.

“En ese momento aparentemente tomó la dirección del periódico una agencia de publicidad e información del Distrito Federal que se llamaba Lemus, que era propiedad de unos michoacanos originarios de Caracha, pero tampoco vivían en Morelia, y entonces entre empleados y jefes de redacción se hacía el periódico, a la buena de dios, y se mantenía porque la agencia de publicidad del Distrito Federal derivaba buenos volúmenes de publicidad nacional.

-En el conflicto de 1963, ¿hubo alguien o algo que les dictara a los diarios alguna línea específica para cubrir los acontecimientos?

“Podría decir que en el conflicto de 1963 no hubo una línea determinante que alguien nos dictara para cubrir los acontecimientos, que no hubo un acotamiento de la libertad de expresión. Sin embargo, yo pienso que por ejemplo, en el caso de La Voz de Michoacán, ese conflicto fue tratado, de acuerdo a los intereses del propio periódico.”

¿Qué tipo de intereses?

-“Don Pepe Tocavén³ era un personaje muy allegado a Agustín Arriaga. No sé si eran pero se decían compadres y el vulgo, la gente, decía que el florecimiento de La Voz se debía al apoyo económico del gobierno del Estado, entonces de acuerdo con esos intereses se manejó la información del conflicto.”

-¿Vivió La Voz un florecimiento en esos años?

-“La Voz tuvo florecimiento casi desde su nacimiento. Nació en 1948, y en el 50 ascendió al poder don Dámaso Cárdenas del Río, hermano del general, quien extendió generosamente su apoyo a José Tocavén. Dicen que por malas artes de la señora Carmelita Tocavén, esposa de don José, que era muy allegada, íntima amiga o no se qué del gobernador don Dámaso. Ahí, en ese sexenio 50-56, La Voz consolidó sus talleres, pasó de tener una pentaplana, a una rotaplana, y pasó de 8 a 16 páginas, y eso era un adelanto sensacional.

³ Fundador de La Voz de Michoacán.

“Después vino el gobierno de don David (Franco Rodríguez), que por su tendencia, también cardenista cien por ciento, siguió dando si no el mismo pero sí un gran apoyo a La Voz de Michoacán.

“Pero llegó Agustín (Arriaga Rivera), y qué te cuento, que de una rotoplana, pasó a una rotativa, y entonces todo ese florecimiento solamente tiene explicación en los compromisos económicos, y de ahí que uno no encuentre una crónica real de los acontecimientos del movimiento.”

-¿Qué hacía La Voz y El Heraldito con la información?

-“Lo que hacía La Voz, y también El Heraldito, era apoyarse en la información oficial, boletines del gobierno, de la Tesorería, del Ejército, y minimizar cualquier testimonio de personas comunes y corrientes.

“Los reporteros éramos manejados con una orden de trabajo. Entonces por eso no encontrarás una crónica abierta o independiente, o con una tendencia antigobierno, eso no había.”

-Entonces los periódicos, sin que nadie les dijera, publicaban todo, siempre y cuando no afectara los intereses del gobierno?

-Mira, te cuento esto: Don Pepe –el dueño y director de La Voz- tenía las instalaciones del periódico durante el conflicto de 1963 protegidas por el Ejército. Había soldados en las azoteas y en la entrada de La Voz. Pues en esos días las redacciones de los dos periódicos recibían casi a diario a los grupos de *gortaristas* y *antidegortaristas* que iban a las redacciones a intentar presionar para que el periódico publicara sus versiones de los acontecimientos. Pero los bandos cada vez estaban más polarizados.

“Yo recuerdo que era en ese momento jefe de Redacción del Heraldito y tenía las oficinas en Madero Poniente No. 1000, en un viejo edificio con unos portones amplios, grandes, y estaba yo solito, no tenía Ejército ni policía ni nada, yo nada más ahí adentro en mi redacción con mis reporteros. Y llegaba el grupo *gortarista* y me pedía que publicara lo que decían ellos que habían hecho los *antidegortaristas*, y se querían asegurar de que yo lo publicara tal cual, pero yo les decía, miren, aquí adentro hay 26 familias que viven de esta fuente de trabajo. Si ustedes me garantizan el salario de éstos, pues le damos por donde ustedes digan...; No, no, no se trata de eso, me decían... Luego, enseguidita llegaban 30 ó 40 *antidegortaristas* diciendo ‘es que la verdad es esta’; sí, está bien, les decía yo, y no había manera de conciliación, ni manera de hacerles entender, no había ni verdad ni razón, cada uno era dueño absoluto de su razón, y por eso las cosas cada vez estaban peores.

“Y el gobierno ¿qué hacía?, recurrir a sus viejos métodos corporativos, traer grupos numerosos, sobre todo de campesinos, recurrir a la CTM, a la CROC, a todas esas organizaciones, para hacer manifestaciones públicas, a favor de la política oficial. Esa es la verdad.”

-Pero eso fue después del 63 ¿no?, fue más bien en el conflicto de 1966, ¿o no?

-Sí, yo recuerdo la noche que llevaron a del Congreso a la redacción la nueva Ley Orgánica de la Universidad Michoacana, que derogaba la vieja Ley, que decían que era socialista y comunista. Al ver el documento yo, en la soledad de mi redacción, estaba pensando que iba a haber muertos, y estaba a punto de echarle un clavo a un linotipo o de trabar la prensa para que no saliera el periódico, pero moralmente me sentía obligado a decir la verdad.

“Entonces tomé el teléfono, era la una de la mañana más o menos, y hablé con Alejandro Sandoval, que era el jefe de redacción de La Voz y le dije, oiga don Alex, qué vamos a hacer, y él, que hablaba muy educado, me respondió, ¿con qué caballero?, ¡pues con esta nueva Ley que va a ocasionar muertos!, le respondí.

“Me dijo, mire: su responsabilidad moral y social es publicar lo que usted no hizo, la Ley la hizo el Congreso, si usted y yo no publicamos la Ley, de todos modos se va a saber y de todos modos va a haber un desenlace. Usted tiene el compromiso profesional de publicar la Ley, yo ya la tengo aquí, formada en páginas.

“Ese consejo fue de compañeros, porque no había ninguna autoridad, o ningún representante del gobierno que me dijera qué hacer, yo hacía lo que tenía que hacer. Salió la Ley, vino el enfrentamiento, hubo muertos, y se desató el conflicto. Pero esto de la Ley y su publicación le dan una idea de que no había línea.”

¿No tenían ustedes relación con alguna persona que se encargara de la relación entre los periódicos y el gobierno de Arriaga Rivera?

-“El jefe de prensa de Arriaga Rivera, un señor Chiapaneco que se llamaba Francisco Algorren, que después fue todo un personaje de la comunicación, pero ese muchacho todavía no tenía la experiencia, la autoridad ex profeso para manipular porque ni siquiera manejaba los artículos de publicidad, esos los manejaba el gobernador, entonces no había realmente una línea.

“Así que los dos únicos periódicos que habían actuaban por interés propios. Esa es mi óptica sobre ese asunto.

-¿Cómo se pactaban las pautas de publicidad?

-“Cuando yo era jefe de redacción había un compañero que estaba encargado de eso. En el movimiento del 1966 yo sí ya era director, y los asuntos de publicidad eran muy míos, eran cantidades ridículas, había un convenio de publicidad permanente entre el Diario Herald y el gobierno del estado por 5 mil pesos mensuales, cuando la renta, la Luz y el teléfono se llevaban más de 5 mil y había 27 familias, incluyendo la mía, que vivían de eso.

“Había sin embargo otras formas de apoyo económico, por ejemplo. Si yo vendía publicidad o suscripciones a los ayuntamientos, 112 ayuntamientos, con la autorización simple del edil me pagaban en la Tesorería de Morelia todo, entonces me evitaban andar tras de ellos cobrando, cobraba a través de la Tesorería de Morelia.

“Eso era un apoyo realmente, porque era seguro que si te compraban un cuartito de publicidad o un par de suscripciones pues ya se iban a hacer efectivos, esa era otra manera de apoyar. No había más, ni ha habido más.”

-Pero durante los días más críticos, por ejemplo, cuando murieron los estudiantes, cuando entró el Ejército, ¿no hubo alguna llamada del gobierno?

-“Mira, un momento crítico que a mi me tocó vivir como directivo fue en 1966.

“El 7 de octubre de 1966 llegó una patrulla a las 6:30 de la mañana a mi casa, preguntó por mi y dijeron que me llevaban un recado del señor gobernador.

Me dijeron: `dice el señor gobernador que lo espera en este momento en su casa. Y que se vaya con nosotros´, así que me vestí, me peiné y me subí a la patrulla.

“Don Agustín estaba desesperado, despidiendo muy enojado a su compadre Pepe Tocavén, porque le había pedido un favor y don pepe no se lo hizo.

“El favor era que don pepe hiciera una extra y la circulara ese mismo día en la tarde, dando a conocer unos documentos de la Autoridad Cooperativa Valladolid, y de la Sociedad Cooperativa Morelia del servicio urbano, y dando a conocer la versión oficial del muerto. Y Don Pepe le dijo no compadre, estoy imposibilitado técnicamente para hacerlo. La Voz no trabajaba los domingos, salía de martes a domingo, no salía los lunes. Y ese día era domingo.

“Don Pepe le dijo `mira compadre, en la edición de mañana yo te prometo decir todo lo que quieras’, y don Agustín se jalaba los pelos y decía `¡no, no compadre, ahorita!’, `pero mis grabadores no sé ni dónde andan, ¡entiéndelo por favor!’ le decía Dos José.

“Entonces me mandó a llamar a mi para pedirme hacer la extra para ese mismo día, y yo viendo cómo estaban las cosas, pues le dije mire, tengo varios problemas: que no tengo papel y no hay luz en la Redacción.

“¿Cuál otro?”, me preguntó Agustín, nada más, le respondí.

“Ahorita te voy a mandar varios bultos de papel y yo te prometo que a las 12 del día ese sector va a tener luz eléctrica’. Después me pasó a una especie de estudio en su casa para que de inmediato me pusiera a trabajar.

“En su casa él estaba pertrechado como con 40 soldados, adentro de su casa. Me entregó los documentos que quería que se publicaran, me entregó unas fotos oficiales del cadáver de Rodríguez Orbe, me entregó el acuerdo que habían firmado las cooperativas del transporte con los propios estudiantes, de que les iban a cobrar los mismo, para injustificar la actitud de los protestantes.

“Yo me puse a trabajar, y como a la una de la tarde dije, pues me voy al periódico a ver qué onda... sí, me pusieron en una patrulla que me llevó al periódico, convoqué a los que eran indispensables para sacar una tarea corriendo, y efectivamente, como a las tres de la tarde empezó a llegar la luz a mi oficina, y como a las 6 de la tarde salió la extra. Sólo con dos páginas.

“El gobernador tenía unos elementos ahí esperando que saliera, y cuando salió se fueron en automóvil con las ediciones.

“El gobernador estaba muy preocupado porque estuvo a punto de ser defenestrado, y por lo que yo oí de conversaciones telefónicas, Luis Echeverría le exigía a Agustín Arriaga ese documento para justificar ante el presidente que no desapareciera los poderes. Esa es la presión más grande que yo haya tenido, pero no fue una amenaza, no, no, no, simplemente me pidió un favor y yo lo hice, y era un favor que a él le convenía, que él necesitaba. Pero una amenaza no.”

-¿Quién cubría el costo de la serie de desplegados que decenas de organizaciones publicaron en los dos diarios para respaldar al gobierno de Arriaga, tanto en 1963 como en 1966?

-“Eso los pagaba el gobierno, indudablemente. Las organizaciones no tenían ni para la luz. No, indudablemente eso era pagado por el gobierno. Eso no tiene vuelta de hoja.

“No, nadie tiene dinero como para pagar así de buenas a primeras. Todos viven en el filo de la navaja, no tienen dinero para gastos imprevistos, eso indudablemente era promovido y si no pagado directamente, sí pagado a tras mano por el gobierno.”

Conclusiones

La consulta de la mayor cantidad de información que publicó la prensa durante los 45 días que se prologó el conflicto universitario de 1963, así como la consulta de otros documentos, como las sesiones que realizó el Consejo Universitario antes y durante los días de crisis, nos condujeron a las siguientes conclusiones.

En primer lugar, diremos que a contracorriente de lo que establecieron las fuentes oficiales, los acontecimientos político-universitarios que se dieron en Morelia e involucraron a la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo entre los meses de febrero y marzo de 1963, no fueron producto de un descontento que haya surgido de manera genuina al interior de la Universidad Michoacana en contra de las autoridades universitarias, sino que se trató de una crisis provocada, y podríamos decir que hasta forzada, por grupos ajenos a la Universidad que buscaron desestabilizar e interrumpir la buena marcha de esa casa de estudios.

En las fuentes consultadas quedan de manifiesto dos razones fundamentales que esos sectores *extra universitarios* habrían tenido para emprender su ataque contra la Universidad. La primera: favorecer intereses de carácter económico; y la segunda: dar un paso más en la lucha que desde 1917 habían emprendido los sectores conservadores del país, ligados a la iglesia Católica, en contra del Estado laico para arrebatárle la responsabilidad de educar a los mexicanos, es decir, para aumentar su injerencia en la impartición, en este caso, de educación superior.

Lo anterior se inscribe en lo que ya el analista Arnaldo Córdoba ha explicado sobre la postura que la iglesia Católica ha sostenido siempre frente al Estado laico, al que jamás ha aceptado de manera formal, igual que a su Constitución, y de cara al cual ha mantenido una actitud de irredentismo activo desde 1917, que lejos de apaciguarse se ha ido exacerbando con el correr del tiempo.

“La Iglesia católica, sin más, aunque no se diga enemiga del Estado, se le opone sin concesiones porque, lo dice en todas las ocasiones, está usurpando funciones que, desde su punto de vista, religioso y político, no le corresponden y la sustituye a ella misma en sus funciones... De dientes para afuera aceptan la separación entre el Estado y las iglesias y profesan fidelidad a las leyes. Pero, de palabra y, sobre todo, en los hechos, siempre están haciendo constar que no aceptan la soberanía del Estado y menos que éste se encargue de regular los cultos y materias tan sensibles como la educación o el estado civil de las personas.”⁴

La afirmación del carácter *extra universitario* y de la existencia de intereses económicos en el terreno educativo que habrían dado origen al conflicto, se basa en las advertencias que el rector Elí de Gortari hizo al Consejo Universitario días antes de que estallara el conflicto, sobre una “embestida clerical” que, según dijo, venía enfrentando la Universidad “año con año”, señalamientos que localizamos en las versiones taquigráficas de las sesiones que el Consejo Universitario realizó días antes del 1º de febrero de 1963, fecha marcada como el inicio del conflicto.

⁴ Córdoba, Arnaldo, “El Estado y el irredentismo eclesiástico”, en *La Jornada*, 18 de enero de 2009.

El 25 de enero de 1963, el rector Elí de Gortari presentó al Consejo Universitario un amplio reporte en el que advirtió y expuso los detalles, de las razones que la iglesia Católica y sus sectores afines tenían para emprender dicha “embestida clerical”, que, según explicó, tenía que ver directamente con la negativa de la Universidad a reconocer los estudios de los egresados de escuelas privadas, muchas de ellas manejadas por el clero en Michoacán.

Desde nuestra óptica, en esa advertencia Elí de Gortari anunciaba de alguna manera los días difíciles que vendrían, sin embargo, por la forma en la que se fueron dando los acontecimientos, pensamos que en aquel momento el propio rector no pudo imaginar la magnitud que tomaría tal embestida, que al obtener el apoyo del gobernador, Agustín Arriaga Rivera, terminó por expulsarlo de la Universidad y del estado.

Estas afirmaciones también se sostienen en el detallado informe que el propio rector expuso a los consejeros sobre la fuerte lucha que la Universidad Michoacana había tenido que sostener a lo largo del año de 1962, ante la insistencia de las instituciones privadas, e incluso de la propia Secretaría de Educación Pública (SEP), que pretendían convencer al rector de modificar las leyes universitarias a fin de que los estudios de los colegios privados fueran reconocidos por la Universidad Michoacana.

Sin embargo, señaló de Gortari en la sesión del 25 de enero, la Universidad ha mantenido su postura, y en vez de aceptar reconocer los estudios de esos colegios que “ofrecen educación de muy bajo nivel”, propuso a los consejeros atender la demanda de nivel preparatoria, que en los últimos años había aumentado enormemente, pero a partir de un proyecto de apertura de nuevas preparatorias afiliadas a la Universidad y descentralizadas, es decir, fuera de la capital del estado, para ampliar así la oferta educativa, pero de carácter público, y hacer crecer la demanda educativa de nivel superior.

Esta determinación, evidentemente debió molestar sobremanera a esos sectores ligados al clero que de Gortari mencionó como los artífices de la “embestida” que vivía “año con año” la Universidad, y eso nos conduce a pensar que a partir de esa determinación de la Rectoría decidieron estallar el conflicto para poner en crisis a la Universidad, al inicio de un año escolar en el que, precisamente, se había planteado importantes acciones que conducían al fortalecimiento de la misma y al crecimiento de la oferta de educación pública en Michoacán.

Nada menos que en aquella sesión del 25 de enero, la mayoría de los consejeros, convencidos de la necesidad de ampliar la oferta educativa de la Universidad Michoacana, aprobaron el proyecto de creación de varias preparatorias descentralizadas que presentó el rector Elí de Gortari.

Concluimos entonces que es éste el punto de partida de una nueva interpretación y explicación sobre los acontecimientos de 1963, pues nos parece una información fundamental que, sin embargo, no hemos encontrado en ningún trabajo que anteriormente se haya planteado este conflicto como objeto de investigación.

Lo anterior confirma nuestra primera hipótesis, en la que señalamos que el conflicto de 1963 no sólo tuvo motivaciones ideológicas o políticas, como se había venido señalando, sino que también entre sus causas se encuentran los intereses de carácter económico del clero y un sector de la población cercano a la iglesia, que en ese año decidieron atacar la Universidad Michoacana, con el objetivo de golpear a la Universidad Pública como institución en México y favorecer sus intereses económicos en una época en la que la población estudiantil aumentaba vertiginosamente, y el gobierno federal impulsaba cada vez más la apertura de escuelas y universidades particulares, muchas de

ellas manejadas por el clero. Desde nuestra óptica, éste, que fue uno de los principales motivos del ataque que emprendieron esos sectores contra la Universidad Michoacana y el rector Elí de Gortari, abre una nueva perspectiva de investigación sobre el tema.

Pero la información hemerográfica no se queda ahí, pues también nos da luz sobre la posibilidad de que la estrategia utilizada en contra del rector de Gortari y contra la Universidad Michoacana, haya sido reproducida en otras universidades del país.

Y es que las versiones periodísticas muestran que la agitación provocada en la Universidad Michoacana desde la iglesia católica y los sectores de derecha a principios de 1963, no fueron un caso aislado, sino un evento que se reprodujo en otras universidades públicas de México, como en la Universidad de Guadalajara, la Universidad Autónoma de Puebla y la Universidad de Nuevo León, donde según reportó la prensa, se registraron conflictos con características muy similares en los mismos años.

Para muestra, se destaca en la prensa el caso de la Universidad de Nuevo León, donde un movimiento similar al que se promovió en contra del rector de Gortari en Michoacán, concluyó, de igual manera, con la destitución de su rector, José Alvarado, considerado en aquellos años, en la lista de los rectores progresistas que dirigían alguna institución de educación superior pública en México.

Evidentemente, lo anterior abre una nueva perspectiva de investigación en el tema, en el que sería necesario investigar los detalles de cada uno de los conflictos que se dieron en dichas universidades, para así poder comparar con lo sucedido en Michoacán, y poder determinar si efectivamente se trató, como se nos condujo a pensar, de una especie de estrategia que en aquellos años emplearon la iglesia católica y su ejército de civiles, para golpear a la universidad pública como institución, así como para presionar a los gobierno estatales y lograr la apertura de espacios en el ámbito educativo y en el negocio de la educación privada.

En la segunda hipótesis de este trabajo señalamos que si éste conflicto fue tomando cada vez mayores dimensiones, fue porque se encontró de frente con un enorme bloque de defensa que le impidió dar un golpe contundente con el que en pocos días se lograra defenestrar al rector.

La información consultada detalla que ese gran bloque de defensa no sólo estuvo integrado por la mayoría de la población universitaria, es decir, de estudiantes y profesores, sino que además participaron en él campesinos de zonas cercanas a la capital y del municipio de Uruapan, que se trasladaron hasta Morelia para apoyar el movimiento de defensa de la Universidad.

En esa misma hipótesis planteamos que como el grupo *antidegortarista*, que desató el conflicto, no encontró el apoyo de la mayoría universitaria a lo largo del conflicto, tuvo que recurrir, después de varios días de crisis, a presionar al gobierno estatal, amenazándolo con llevar el conflicto hasta las últimas consecuencias –léase hasta la desaparición de poderes-, y que fue entonces a partir de ello que el titular del Ejecutivo estatal se decidió a intervenir destituyendo al rector y derogando la Ley Orgánica de 1961, que afectaba los negocios “educativos” del clero y de la iniciativa privada.

De todo esto da cuenta pormenorizada la prensa local a través de las crónicas, notas informativas, editoriales y columnas de opinión y boletines en las que hacen referencia al conflicto universitario, pues en sus páginas quedó asentado que, incluso hasta en los últimos días del conflicto, el grupo *antidegortarista*, estuvo intentando provocar el enfrentamiento entre estudiantes, así como estallar la huelga en la mayor cantidad posible de facultades sin encontrar apoyo de los estudiantes, lo que finalmente lo redujo a un

movimiento acotado que únicamente fue capaz de parar labores en dos facultades, y contra la inconformidad de varios de sus estudiantes.

También queda asentado en la prensa que ese grupo recurrió a prácticas como la toma de escuelas por la fuerza, como sucedió con la de Enfermería, donde las alumnas se negaban a declarar la huelga y los *antidegortaristas* decidieron declararla por la fuerza, según denunciaron ellas mismas a través de un boletín de prensa.

Casi hasta los últimos días del conflicto la prensa siguió destacando la minoría que constituía el grupo *antidegortarista*, y en esa información nos basamos para señalar que éste nunca logró el apoyo masivo de los universitarios, y por ello afirmamos que el triunfo que obtuvieron, con la destitución del rector de Gortari y la derogación de la Ley Orgánica, nunca hubiera sido posible sin la intervención directa del Ejecutivo estatal.

A su vez, la prensa va relatando día con día la forma en la que el conflicto va aumentando sus dimensiones, muchas veces a contracorriente de los propios deseos de los medios, pues no son pocas las veces en que los periódicos dan por terminado el conflicto, teniendo que desmentirse a sí mismos en su edición del día siguiente.

Lo anterior nos conduce a pensar que nadie, ni los *antidegortaristas* que iniciaron el conflicto, ni el gobierno del Estado, que al principio sólo lo observó de lejos y no se cansaba de negar públicamente la posibilidad de intervenir en el conflicto por el respeto que decía sentir por la autonomía universitaria, ni el Ejército que no figuraba como actor en el conflicto, ni los propios estudiantes y profesores que se fueron agrupando para defender la Universidad hasta conformar un gran bloque, ni la prensa, tenían idea de que el conflicto se prolongaría durante tantos días, mucho menos que alcanzaría las dimensiones que finalmente tuvo.

Según esta interpretación, que también se basa en las versiones recogidas en los testimonios orales que presentamos, llegó un momento en el que la imposibilidad de provocar en pocos días un enfrentamiento entre estudiantes o una gran huelga que condujera a la destitución del rector, como quería el grupo *antidegortarista*, fue prolongando cada vez más el conflicto al grado de que el grupo *antidegortarista* tuvo que volcarse hacia el gobernador y presionarlo hasta que éste accedió a intervenir de la manera en la que lo hizo.

Queremos aclarar que la anterior hipótesis no pretende restar responsabilidad al gobernador en el desenlace que tuvo el conflicto, únicamente pretende señalar que entre los factores que habrían llevado al gobernador a tomar esa determinación, figuraron presiones que sobre él ejerció un sector ligado con el clero y a los grupos reaccionarios del país, a su vez ligados al grupo político al que pertenecían el presidente Adolfo López Mateos y el gobernador Agustín Arriaga Rivera.

En la prensa salen a la luz detalles que nunca antes han sido mencionados en las investigaciones sobre el conflicto y que a la vez que abren nuevas perspectivas para explicar tales acontecimientos, refuerzan los argumentos de nuestra hipótesis. Por ejemplo, sobre la participación activa que habría tenido el Partido Acción Nacional (PAN) en el conflicto, destaca una nota en la que se menciona la presencia en Michoacán, en los días de mayor movilización del grupo *antidegortarista*, del ex candidato al gobierno de Michoacán en la campaña de 1962, Jorge Eugenio Ortiz, a quien los grupos *gortaristas* acusaban de dirigir las movilizaciones de los reaccionarios “desde un balcón de su cuarto, alquilado en el hotel Virrey de Mendoza”.

Todo esto también refuerza la hipótesis del origen *extra universitario* de los intereses que desde el principio estallaron el conflicto, contra la versión que sostienen

algunos trabajos, en el sentido de que el conflicto fue producto de desencuentros al interior de la propia Universidad. Por el contrario, desde nuestro punto de vista, los acontecimientos de 1963, fueron provocados a partir de la intervención de fuerzas externas a la Universidad, que intentaron confrontar a los universitarios para alcanzar sus fines políticos, económicos e ideológicos, y terminaron por conseguir el apoyo del gobierno estatal, que finalmente se encargó de destituir al rector y derogar la Ley Orgánica de 1961, asestando así un duro golpe a la Universidad que detuvo en buena medida la marcha ascendente con la que había arrancado la década de 1960.

En la tercera hipótesis planteamos que por el contexto histórico en el que se dieron los acontecimientos, no se puede pensar en que los dos diarios revisados, *La Voz de Michoacán* y *El Heraldo Michoacano*, hayan desempeñado el ejercicio libre del periodismo en la cobertura de los hechos, lo que significa que desde nuestra óptica ambos habrían tomado una postura frente a los acontecimientos.

La conclusión a la que llegamos en este sentido reafirma lo dicho, pues a pesar de que encontramos una pequeña variación, casi imperceptible, entre la tendencia que cada diario mostró durante la cobertura del conflicto, comprobamos que efectivamente, ambos tomaron partido en el mismo.

Advertimos que la mayor parte de los 45 días que duró el conflicto, la prensa apoyó al bando *gortarista*, no en balde los periódicos, sobre todo *La Voz de Michoacán*, fue en varias ocasiones acusada, e incluso agredida en sus instalaciones según los reportes, por el bando *antidegortarista*. Sin embargo, en sus páginas se pueden encontrar con mucha frecuencia, declaraciones, boletines, manifiestos o comunicados emitidos por ese grupo, lo que significa que aunque el diario no los apoyara, sí difundía sus puntos de vista y reportaba sus actividades y manifestaciones de repudio hacia el rector.

No obstante, la cobertura de ambos diarios permite observar con mucha claridad, que en el momento en el que el gobierno del estado intervino abiertamente en el conflicto y tomó partido en favor del grupo *antidegortarista*, la prensa se alineó de inmediato y no volvió a mencionar siquiera el nombre del rector, Elí de Gortari durante un buen tiempo.

Nuestra interpretación de este comportamiento supone que al estallar el conflicto, los periódicos, en una acción que en el contexto se podría calificar como natural, respaldaron a la única figura de autoridad que estaba involucrada en el conflicto, que por aquellos días era el rector Elí de Gortari. En sus páginas, con la excepción de algunos columnistas, mantuvieron durante 43 días el apoyo al grupo *gortarista*, defendiendo la causa de la mayoría universitaria. Sin embargo, cuando el conflicto se fue tornando más complejo e intervino una autoridad mayor, es decir, el gobierno del estado, y en favor del grupo contrario, es decir, del *antidegortarista*, los diarios respondieron alineándose a la máxima autoridad involucrada en el conflicto, que en los últimos días ya no era el rector, sino el gobernador Arriaga Rivera, quien había decidido intervenir abiertamente.

En la entrevista que para este trabajo concedió el reportero, Rodolfo Ramírez, que en 1963 trabajaba como jefe de Redacción del diario *El Heraldo Michoacano*, narra la sorpresa con la que la noche del 15 de marzo de ese año recibió en la Redacción de su periódico el documento recién aprobado por los diputados en el que se derogaba la Ley Orgánica de 1961 y se destituía al rector.

“No sabía qué hacer, me preocupaba publicarlo porque sabía que sería una bomba para el grupo *gortarista*... Lo consulté con el Jefe de Redacción de *La Voz de Michoacán*, Alejandro Avilés, quien me dijo que nuestra responsabilidad era publicarlo.”

Nuestra hipótesis se completa si se observa que en el último día de nuestra crónica se reporta la aparición en los diarios de un sinnúmero de desplegados de apoyo a la medida que había tomado el gobernador para “resolver” el conflicto en la Universidad. La cantidad de documentos de apoyo, firmados por organizaciones afines al gobierno y a los grupos que apoyaban el *antidegortarismo*, despiertan la sospecha de que fue el propio gobierno estatal quien proporcionó los recursos económicos para difundir tales desplegados, aprovechando la ocasión para, al mismo tiempo, hacer llegar buenas cantidades de dinero a los diarios, comprando así la percepción de que el conflicto se había resuelto, que a partir de ese día se difundió en la prensa local.

Evidentemente, para demostrar que el gobierno pagó aquellos desplegados, habría que tener acceso a los archivos de la Tesorería del Estado y a los archivos financieros particulares de aquellos periódicos, lo que si bien a estas fechas parece difícil, bien se podría plantear como una importante vertiente de investigación en la construcción de nuevas explicaciones sobre el conflicto de 1963.

Por el momento, esta conclusión se queda en la sospecha, basada en el hecho fehaciente de que los periódicos no volvieron a cuestionar más, como lo habían hecho sobre todo durante los primeros días del conflicto, las acusaciones que se lanzaron contra el rector, por no haber estado nunca acompañadas con pruebas o argumentos, y por no haber sido llevadas al Consejo Universitario en un documento formal de queja, antes que a la calle en panfletos y volates.

No obstante, durante los días de crisis, *La Voz de Michoacán* destacó sobre *El Heraldo Michoacano*, como activista en el conflicto, pues comportándose como un activista más del movimiento de defensa universitaria, desató en sus páginas una especie de campaña de desprestigio, que incluso tocó el ámbito personal y profesional, contra figuras destacadas del grupo *antidegortarista*. Fue el caso de la serie de notas que publicó contra el Dr. Mario Alvizouri, quien en aquellos días fungía como director del Hospital Civil de Morelia, a quien ese diario acusó de “abandonar a sus pacientes” por estar ocupado atacando al rector.

También presentó una serie de notas en las que exponía la “trayectoria oscura” del ex rector, Gregorio Torres Fraga, a quien señaló como una figura que siempre había estado ligada con los sectores reaccionarios de la entidad y del país.

Otra manera de comprobar el activismo que tuvieron los medios la mayor parte del conflicto a favor del *gortarismo*, es el apego de la versión periodística a la versión que testimonios de ese grupo defensor de la Universidad han aportado en diferentes trabajos, y la divergencia de la versión que publicaron los medios con el testimonio que el *antidegortarista*, Marco Antonio Aguilar Cortés, proporcionó para este trabajo.

Otro punto interesante que encontramos en el comportamiento de la prensa de aquellos días, es que tanto *La Voz de Michoacán* como *El Heraldo Michoacano* dedicaron un amplio espacio a los acontecimientos, porque se convirtieron en una especie de *ring político* en el que se abrieron a publicar todas las versiones que sobre el conflicto recibían. Encontramos por eso en sus páginas valiosos boletines de prensa, no redactados por los reporteros, es decir, por terceras personas, sino redactados por los propios protagonistas, que desde nuestra óptica convierten a la prensa en una especie de fuente de primera mano en el tema.

A lo largo del conflicto, la prensa publica documentos redactados, se podría decir que de puño y letra, por campesinos del estado, estudiantes, profesores, por el gobernador

del estado, Agustín Arriaga Rivera, el rector de la Universidad, Elí de Gortari, y por el comandante de la XXI Zona Militar, Félix Ireta Viveros.

Con la información anterior damos respuesta a las preguntas que se desprenden de nuestra tercera y última hipótesis, y en base a todo ello concluimos que los diarios apoyaron al grupo *gortarista* durante la mayor parte del conflicto, pero variaron su postura a partir de la intervención en el conflicto del gobernador en favor del *antidegortarismo*. Concluimos también que los dos diarios fueron activistas en el conflicto, y que *La Voz de Michoacán* tuvo un comportamiento más radical, o más abiertamente activo, que *El Heraldo Michoacano*.

Para concluir diremos que más allá de haber encontrado respuesta a las preguntas planteadas para este trabajo, la consulta de tal la cantidad de indicios que contiene la versión periodística del conflicto, abre una cantidad mucho más amplia de preguntas que habrán de encontrar respuesta en futuras investigaciones.

De mucho valor sería por ejemplo, centrar el estudio de este conflicto, viéndolo como uno de los primeros experimentos del gobierno Mexicano, consistente en lanzar al Ejército contra la población civil, particularmente estudiantil, que en los años siguientes aplicó con frecuencia. La operación que el Ejército ejerció en Morelia en el mes de marzo de 1963 es un precedente importante y debe revisarse con detenimiento, y en esa tarea las versiones que ofrece la prensa local juegan un papel importante. Quizá precisamente por su riqueza testimonial es que justamente esas notas hayan sido para nosotros las más difíciles de localizar en la elaboración de este trabajo.

El ejercicio de revisar detalladamente la versión periodística del conflicto de 1963, abre una cantidad inmensa de posibilidades de investigación para el tema. Por el momento, pensamos que nuestro trabajo se limita a ampliar las posibilidades de consultar casi la totalidad de los documentos que se publicaron en la prensa local durante los 45 días de conflicto universitario, así como de encontrar algunos indicios destacados que podrían servir de guía a futuras investigaciones sobre el tema y el contexto en el que se desarrolló.

La explicación de lo sucedido en Morelia entre los meses de febrero y marzo de 1963 está aún por construirse, y aspiramos a que este trabajo sea una pieza significativa en el complejo rompecabezas que habremos de armar.

Bibliografía

Aguilar Camín, Héctor y Lorenzo Meyer *A la sombra de la Revolución Mexicana*, 11ª, Cal y Arena, 1993, México. P. 192.

Aguirre Rojas, Carlos Antonio, *Breves ensayos críticos*, Morelia, Universidad Michoacana de San

Arreola Cortés, Raúl. *Historia de la Universidad Michoacana*, Morelia, UMSNH, 1984.

Álvarez Cabrera, Jaime, “La Reforma Universitaria en Michoacán. El movimiento estudiantil por una nueva Ley Orgánica. 1966-1986.”, tesis de licenciatura, Morelia, Universidad Michoacana, Escuela de Historia, 1999.

Bellinghausen, Hermann, coordinador, *Pensar el 68. México*, Cal y Arena, 1988.

Borderia Ortiz, Enric, Antonio Laguna Platero y Francesc A. Martínez Gallego, *Historia de la comunicación social. Voces, registros y conciencias*, editorial Síntesis, Madrid, 1998.

Casanova, Cardial, Hugo y Roberto Rodríguez Gómez (Coordinadores), *Universidad contemporánea. Política y gobierno*, Tomo II, México, UNAM-CESU, 1999.

Castillo, Heberto. *Libertad bajo protesta, historia de un proceso*. México : Federación Editorial Mexicana.

Cuevas Díaz, Jesús Aurelio. *El Partido Comunista Mexicano y el movimiento estudiantil de 1963-1973 : la ruptura entre las clases medias y el estado fuerte en México*, México: El autor, 1983. 232 p. Tesis (Licenciado en Sociología) UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.

Gómez Miguel, Raúl. *El 68 : los movimientos estudiantiles en la crisis del capitalismo*. México : El autor, 1987. 322 p. Tesis (Licenciado en Relaciones Internacionales) UNAM, Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán.

Gómez Mompart, Joseph L y Enric Marín Otto, (compiladore), *Historia del periodismo universal*, Editorial Síntesis, Madrid, 1999.

Gómez Nashiki, Antonio, “El movimiento estudiantil mexicano. Notas históricas de las organizaciones políticas, 1910-1971” en *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, enero-abril, vol. VII, número 17, México, 2003

Guevara, Niebla, *La democracia en la calle. Crónica del movimiento estudiantil mexicano*, 2ª, Siglo XXI, México

Gutiérrez, Ángel, *Universidad Michoacana. Historia Breva*, Morelia, UMSNH, 2005.

Katz, Friedrich, *Nuevos Ensayos Mexicanos*, México, Era, 2006.

López López, Marco Antonio, *Iniciación a la Universidad*, Morelia, UMSNH, 2007.

Loeza, Soledad, *Entre lo posible y lo probable. La experiencia de la transición en México*, Ediciones Temas de Hoy, Grupo Planeta, México, 2008.

Macías, Pablo G. *Aula Novilis. Luces y Sombras, Testimonios Nicolaítas*. Biblioteca de Nicolaítas Notables, Centro de Estudios sobre la Cultura Nicolaíta, Morelia, UMSNH, 1ª Edición, 1940.

-----, *Octubre sangriento en Morelia*, edición particular, México, 1968.

-----, *Luces y sombras. Testimonios incolaítas*. Biblioteca de Nicolaítas notables, 1981.

-----, *Aula Nobilis. Monografía del Colegio Primitivo y Nacional de San Nicolás de Hidalgo*, Universidad Michoacana, Morelia, 1985.

Marsiske, Renate (Coordinadora), *Movimientos estudiantiles en la historia de América Latina I y II*, Colección: Historia de la Educación; México, editorial UNAM-CESU, 1999.

Marsusje, Renate, “Estudiantes y Universidad Nacional (1924-1928””, tesis de maestría, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 1994.

Mejía González, Adolfo, *¿Michoacán feudo cardenista?*, México, 1966.

Monteforte Toledo, Mario y Francisco Villagrán Kramer, *Izquierdas y derechas en Latinoamérica. Sus conflictos internos*. Buenos Aires, Ed. Pleamar, 1968, p. 74.

Oikión Solano, Verónica, *Los Hombres del Poder*

Poniatowska, Elena, *Fuerte es el Silencio*, México, Era 16ª, 2004.

Revueltas, José, *México 68: Juventud y Revolución*, México, Era, 9ª, 2003.

Rius Facius, Antonio, *Historia de la ACJM. 1925 a 1931*, México, Editorial Patria, 1960.

Sánchez Amaro, Luis, *Universidad y Cambio. Ensayo y testimonio sobre el movimiento estudiantil nicolaíta en los 80*, Morelia, Ediciones Rumbo Nuevo, 2002.

¹Torres Septién, Valentina, “La Derecha y la Educación en México en el siglo XX”, seminario de Educación en México celebrado en El Colegio de México el 21 de abril de 2008.

Salmerón Rojo, María Isabel. *El papel que jugó Excélsior como medio de comunicación en el movimiento del 68*. México : La autora, 1985. 125 p. Tesis (Licenciada en Comunicación y Periodismo) UNAM, Escuela Nacional de Estudios Profesionales Aragón.

Semo, Enrique e Ilán Semo, coordinadores. *El ocaso de los mitos 1958-1968*, México : Alianza Editorial Mexicana, 1989. 284 p. (El libro de bolsillo ; SEM-6). [Volumen 6 de la obra México, un pueblo en la historia].

Semo, Ilán [y otros]. *La transición interrumpida: México 1968-1988*. México : Universidad Iberoamericana, 1993. 237 p.

Valdovinos Rosas, Bertha, “Movimiento Universitario en Michoacán. 1960-1963”, tesis de licenciatura, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Escuela de Historia. 1996.

Wallerstein, Immanuel, *Después del Liberalismo*, México, Siglo XXI, 2001.

Wallerstein, Immanuel, Giovanni Arrighi, Terence Hopkins [y otros]. *1968 : raíces y razones / presentación Enrique Semo*. México : Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, 1999. 114 p. (Cuadernos universitarios ; Alebrijes).

Zepeda Paterson, Jorge, “La política y los gobiernos michoacanos, 1940-1980”, en *Historia General de Michoacán*, t. IV, capítulo VIII, Morelia, Gobierno del Estado de Michoacán/Instituto Michoacano de Cultura, 1989, pp. 181-208

Anexos⁵

'Eli de Gortari
Bahía de Coqui 76
México 17, D. F.

Enero 20 de 1951.

Sr. Lic. Gregorio Torres Fraga,
Rector de la Universidad Michoacana
de San Nicolás de Hidalgo.
Morelia, Mich.

Distinguido señor Rector:

Acabo de recibir, con la consiguiente - sorpresa de mi parte, la carta en que se digna darme aviso de -- que siempre no será posible renovar el contrato que tenía con la Universidad. En relación con ella, quiero destacar algunos hechos que aclaran la situación, para dejar a cada quien en la posición en que lo colocan sus actos:

1. No es a mí a quien toca juzgar acerca del cumplimiento de mis deberes en el Colegio de San Nicolás de Hidalgo durante el año de 1950, pero sí quiero dejar consigna do que no sólo no se suscito ninguna queja, sino que, en ocasión de las amenazas que me fueron lanzadas por personas ajenas a la Universidad, se organizó un acto de desagravio que, si bien resul tó inmerecido para mis valimientos personales, puede servir de in dicio para conocer la opinión mantenida alrededor de la labor do cente que tuve oportunidad de desempeñar.

2. Pocos días después de que se hizo usted cargo de la Rectoría, en la primera entrevista que tuvimos y en forma enteramente espontánea de su parte, me hizo la invita ción formal para que siguiera encargado de las clases de Filoso fía en el Colegio de San Nicolás de Hidalgo durante el año de -- 1951; cosa que volvió usted a reiterarme en todas las siguientes oportunidades en que nos entrevistamos.

3. En tales condiciones y no mediando - ninguna indicación en contrario, me encontraba completamente dis puesto para trasladarme a Morelia a iniciar mis clases en cuanto principiara el año escolar. Pero, ahora resulta que, de bue - nas a primeras y apenas diez días antes de la apertura de cursos, recibo el aviso a que me vengo refiriendo. Sin poder adivinar -- los motivos que hayan producido tan radical cambio de opinión, - el asunto se vuelve todavía más perjudicioso por la situación, -- tan bien conocida de todos, en que nos encontramos quienes hemos hecho del magisterio nuestro único medio de vida, y por las difi cultades evidentes que se presentarán para encontrar trabajo en otras Universidades, en el brevísimo lapso a que se me condena.

⁵ Archivo Histórico de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

Si la falta de cumplimiento de lo prometido es uno de los achaques que más desfavorecen a quienes hacen de la política su profesión, en el caso de una persona que se encuentra al frente de la Universidad más antigua y de mejor prestigio en nuestro país, bien puede advertirse la calificación que merece.

4. Por lo demás, cuando se me hizo la invitación, en febrero de 1950, para hacerme cargo de las clases de Filosofía, hubo de por medio un acuerdo del H. Consejo Universitario. Pero ahora, en cambio -por lo menos en el aviso que se me envía- no se hace la menor alusión acerca de que la resolución haya sido tomada por dicho H. Consejo, que constituye la autoridad máxima de nuestra Universidad. Por lo cual, tal parece que la decisión la hubiera tomado usted por sí y ante sí.

5. A todo lo anterior viene a agregarse la suspensión que se ha servido ordenar usted de mi sueldo correspondiente a la primera quincena del presente mes que, independientemente de su veleidosa actitud, se encuentra amparado por mi contrato anterior. Ignoro por completo los motivos que puedan provocar el que se pretenda privarme del pago de un trabajo legítimamente devengado, cosa que cualquiera considerará como algo incalificable. Pero espero que, por la más elemental de las justicias, se me pague lo que se me debe, ya que la mera dilación me ocasiona muy graves perjuicios.

Me es grato hacer patente a la Universidad mis agradecimientos.

