



UNIVERSIDAD MICHOACANA DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

Maestría en Ciencias en Negocios Internacionales

TESIS

**“Principales factores de atracción de inversión extranjera directa en
México en el periodo 1995-2015”**

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:

MAESTRA EN CIENCIAS EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

PRESENTA:

Ing. Berenice Espinoza Pérez

DIRECTOR DE TESIS:

Dr. Enrique Armas Arévalos

Morelia, Michoacán agosto 2019

UNIVERSIDAD MICHOACANA DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES
MAESTRÍA EN CIENCIAS EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

ACTA DE REVISIÓN DE TESIS

En la Ciudad de Morelia, Mich., el día 12 de Agosto de 2019, los miembros de la Mesa de Sinodales designada por el H. Consejo Técnico del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales (ININEE) de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH), aprobaron presentar el examen de grado de la tesis titulada:

**PRINCIPALES FACTORES DE ATRACCIÓN DE INVERSIÓN
EXTRANJERA DIRECTA EN MÉXICO EN EL PERIODO 1995-2015**

Presentada por el alumno:

BERENICE ESPINOZA PÉREZ

Aspirante al grado de Maestro en Ciencias en Negocios Internacionales. Después de haber efectuado las revisiones necesarias, los miembros de la Mesa de Sinodales manifestaron SU APROBACIÓN DE LA TESIS, en virtud de que satisface los requisitos señalados por las disposiciones reglamentarias vigentes.

LA MESA DE SINODALES

Director de la Tesis

Dr. Enrique Armas Arévalos

Dr. Plinio Hernández Barriga

Dra. Martha Beatriz Flores Romero

Dr. Joel Bongles Valenzuela

Dr. Gerardo G. Alfaro Calderón

UNIVERSIDAD MICHOACANA DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES
MAESTRÍA EN CIENCIAS EN NEGOCIOS INTERNACIONALES
CARTA DE CESIÓN DE DERECHOS

En la Ciudad de Morelia, Mich., el día 12 de Agosto de 2019, la que suscribe **BERENICE ESPINOZA PÉREZ**, alumna del programa de la Maestría en Ciencias en Negocios Internacionales adscrita al Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales (ININEE), manifiesta ser la autora intelectual del presente trabajo de tesis, desarrollado bajo la dirección del Dr. Enrique Armas Arevalos y cede los derechos del trabajo titulado **"PRINCIPALES FACTORES DE ATRACCIÓN DE INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN MÉXICO EN EL PERIODO 1995-2015"** a la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo para su difusión con fines estrictamente académicos.

No está permitida la reproducción total o parcial de este trabajo de tesis ni su tratamiento o transmisión por cualquier medio o método sin la autorización escrita del autor y/o director del mismo. Cualquier uso académico que se haga de este trabajo, deberá realizarse conforme a las prácticas legales establecidas para este fin.



BERENICE ESPINOZA PÉREZ

Agradecimientos

A CONACYT por el apoyo para realizar mis estudios de posgrado y por incentivar la investigación.

A la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo y al Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales, por brindarme la oportunidad de pertenecer a una instancia educativa de este nivel y graduarme de uno de sus programas de calidad.

A mis sinodales por apoyarme en el transcurso de mi posgrado, por las observaciones y aportaciones que hicieron a mis trabajo.

En especial quiero agradecer a mi asesor el Dr. Enrique Armas Areválos por su apoyo incondicional, por estar al pendiente de mis avances a lo largo del posgrado, por el interés y compromiso que siempre mostró para la realización del presente trabajo.

Al Dr. Plinio Hernández Barriga por su paciencia para explicar y resolver todas las dudas que surgieron en mi investigación, así como los aportes que realizó para la mejora del mismo y por brindarme su tiempo y conocimientos que me ayudan a crecer como profesionista.

A mi madre por el apoyo incondicional que me ha brindado a lo largo de mi vida, por creer en mí, por alentarme y motivarme a ser mejor persona en todos los sentidos, le agradezco por todo lo que ha hecho por mí, gracias a ella he logrado lo que soy.

A mi hijo por ser la motivación de mi vida para mejorar como profesionista y como persona, por todo el amor que me da siempre y por el amor que ha hecho que surja en mí para él, dándome la fortaleza para cumplir mis metas.

A mis hermanos por su apoyo en cada una de las etapas de mi vida, por su compañía, su tiempo y su cariño.

A mis amigos en especial a Laura, Xavier y Jeannette por formar parte de mi vida en los momentos más importantes de ella, por apoyarme y alentarme a continuar en todo a pesar de que las cosas parezcan difíciles.

Índice

Índice de tablas	i
Índice de gráficas	i
Siglas.....	ii
Resumen	iii
Abstract.....	iv
Introducción.....	v
CAPÍTULO I. FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN	1
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.1. Descripción del problema	1
1.2. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN	6
1.2.1. Pregunta general	6
1.2.2. Preguntas específicas.....	6
1.3. OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN	7
1.3.1. Objetivo General	7
1.3.2. Objetivos específicos	7
1.4. JUSTIFICACIÓN	8
1.5. HORIZONTE TEMPORAL Y ESPACIAL.....	9
1.6. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN	9
1.7. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN	9
1.7.1. Hipótesis general	9
1.7.2. Hipótesis específicas.....	9
1.8. IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES.....	10
1.9. Alcances y limitaciones	10
1.9.1. Alcances.....	10
1.9.2. Limitaciones.....	11

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO Y REFERENCIAL DE LOS DETERMINANTES DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA	12
2.1. TEORÍAS DEL COMERCIO INTERNACIONAL	13
2.1.1. Teoría de las empresas multinacionales	14
2.1.2. Teoría de las imperfecciones del mercado	16
2.1.3. La teoría japonesa	18
2.2. TEORÍAS DE LA LOCALIZACIÓN DE LA IED	18
2.2.1. Teoría del ciclo del producto	18
2.2.2. Teoría de Ozawa	19
2.2.3. El paradigma de Oli	20
2.3. ANTECEDENTES EMPÍRICOS	21
2.3.1. Costo de mano de obra	26
2.3.2. Impuestos	27
2.3.3. El tipo de cambio	28
2.3.4. Inestabilidad económica	31
2.3.5. Crecimiento económico	34
CAPÍTULO III. MARCO CONTEXTUAL DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA	40
3.1. TENDENCIAS GLOBALES DE LA IED	41
3.2. ATRACCIÓN DE IED EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE	47
3.3. LA IED EN MÉXICO	54
CAPÍTULO IV. ANÁLISIS METODOLÓGICO DE LOS DETERMINANTES DE LA IED	59
4.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN	63
4.2. METODOLOGÍA PARA LA ESTIMACIÓN ECONOMETRICA	63
4.2.1. Pruebas del modelo econométrico	64
4.3. DETERMINACIÓN DE VARIABLES	72
CAPÍTULO V. RESULTADOS	75
5.1. PRUEBA DE RAÍZ UNITARIA	75
5.2. PRUEBA DE NORMALIDAD	77

5.3. PRUEBA DE HETEROCEDASTICIDAD	78
5.4. TEST DE AUTOCORRELACIÓN	79
5.5. MODELO ARDL	79
CAPÍTULO VI. CONCLUSIONES	83
CAPÍTULO VII. RECOMENDACIONES.....	85
ANEXOS	87
ANEXO 1. BASE DE DATOS	87
ANEXO 2. MODELO ECONÓMETRICO EN EViews.....	90
Metodología ARDL	90
REFERENCIAS.....	96

Índice de tablas

Tabla 1. Principales economías receptoras de IED	2
Tabla 2. Determinantes y su impacto en la IED.....	24
Tabla 3. Determinación de variables de investigación.....	74
Tabla 4. Resultados de la prueba de raíz unitaria	75
Tabla 5. Resultados de la prueba de raíz unitaria	76
Tabla 6. Prueba de heterocedasticidad Breush Godfrey.	78
Tabla 7. Prueba de autocorrelación de Breusch Godfrey.....	79
Tabla 8. Resultados de Long Run Form and Bounds	80
Tabla 9. F-Bound Test.....	81
Tabla 10. Base de datos.....	87

Índice de gráficas

Gráfica 1. Flujos de inversión extranjera directa a México en el periodo 1995-2015 (Millones de dólares)	3
Gráfica 2. IED como porcentaje del PIB	4
Gráfica 3. IED acumulada por país de origen en el periodo de 1999-2016 (millones de dólares)	6
Gráfica 4. Entrada de IED en el mundo (millones de dólares).....	47
Gráfica 5. Tendencia de IED hacia América Latina 1995-2015 (Millones de dólares).54	
Gráfica 6. Prueba de normalidad.....	78

Siglas

ALADI	Asociación Latinoamericana de Integración
ARDL	Autoregressive Distributed Lag Model
CEI	Comunidad de Estados Independientes
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CNIE	Comisión Nacional de Inversiones Extranjeras
ETN	Empresas Transnacionales
FAS	Fusiones y Adquisiciones Transfronterizas
IED	Inversión Extranjera Directa
INEGI	Instituto Nacional de Estadística y Geografía
INPC	Índice Nacional de Precios al Consumidor
ISR	Impuesto Sobre la Renta
IVA	Impuesto al valor agregado
LIE	Ley de Inversiones Extranjeras
OECD	Organisation for Economic Cooperation and Development
PIB	Producto Interno Bruto
RNIE	Registro Nacional de Inversiones Extranjeras
SAT	Sistema de Administración Tributaria
TCN	Tipo de cambio nominal
TLCAN	Tratado de Libre Comercio de América Norte
TLCUEM	Tratado de Libre Comercio entre México y la Unión Europea
UNCTAD	United Nations Conference on Trade and Development

Resumen

En la presente investigación se analizan los principales factores de atracción de inversión extranjera directa en México en el periodo de 1995 a 2015, siendo estos el crecimiento económico, la inestabilidad económica, los impuestos, el costo de mano de obra, tamaño de mercado y el tipo de cambio nominal establecidos con base en la teoría y a las evidencias empíricas. Dicho análisis se hará mediante el uso de un modelo econométrico, mediante la metodología de series de tiempo con periodicidad trimestral, siendo el modelo autorregresivo con retardos distribuidos (ARDL), adicionalmente se realizan pruebas para determinar la estacionariedad de las variables como lo es la prueba de raíz unitaria (Dickey fuller aumentada), pruebas de cointegración a largo y corto plazo a través de las pruebas a largo plazo y la prueba de corrección de errores , así como la prueba de normalidad (Jarque-Bera), heterocedasticidad y de autocorrelación (Breush-Godfrey). De tal manera se demuestra que existe integración a largo plazo y a corto plazo, así como se muestra que el crecimiento económico, tipo de cambio y el tamaño de mercado tienen una relación positiva y significativa en la atracción de IED, así mismo se determinaron las relaciones negativas significativas que tuvieron los impuestos y el costo de mano de obra.

Palabras clave: IED, atracción, factores, México, cointegración.

Abstract

In the present investigation the main factors of attraction of foreign direct investment in Mexico in the period from 1995 to 2015 are analyzed, these being economic growth, economic instability, taxes, labor cost, market size and the nominal exchange rate established based on empirical theory and evidence. This analysis will be carried out through the use of an economic model, through the methodology of time series with quarterly periodicity, being the autoregressive distributed lag (ARDL) model, additionally tests will be carried out to determine the stationarity of the variables such as the test of unitary root (Dickey fuller augmented), long and short term cointegration tests through long run form and bound test and error correction form test, as well as normality test (Jarque-Bera), heterocedasticity test and serial correlation test (Breush-Godfrey). In this way it is demonstrated that there is long-term and short-term cointegration, as well as it is shown that economic growth, exchange rate and market size have a positive and significant relationship in the attraction of FDI, as well as the relationships negatives had to have taxes and the cost of labor.

Keywords: FDI, factors, attraction, Mexico and cointegration.

Introducción

En la presente investigación se estudiará durante el periodo de 1995 al 2015 el comportamiento de la inversión extranjera directa, que recibió México, con la finalidad de determinar los principales factores de atracción de los flujos de inversión.

En el primer capítulo de fundamentos de la investigación se plasmarán las cantidades de inversión extranjera directa recibidas por México, para identificar durante el periodo de estudio la tendencia que esta ha tenido, así mismo se mostrará el comportamiento de los factores que se eligieron como principales para la atracción de IED, demostrando que México no es uno de los principales destinos de inversión y estableciendo las preguntas que se desean resolver, los objetivos que se pretenden alcanzar y las hipótesis que se espera corroborar.

En el apartado teórico, se justifica el uso de las variables, como lo es el crecimiento económico, la inestabilidad económica, impuestos, costos de mano de obra, tamaño de mercado y tipo de cambio. Se revisarán las aportaciones teóricas que justifican el uso de dichas variables explicativas, así como antecedentes empíricos que refuercen la relación de las variables explicativas seleccionadas sobre la variable dependiente.

Una visión más extensa del comportamiento de las variables explicativas y de la variable dependiente se tendrá en el capítulo de marco contextual, donde se realiza un análisis en primera instancia del comportamiento de la IED en todo el mundo, después de la región de América Latina para posteriormente aterrizar el análisis en el país.

Las variables no solo serán justificadas en el apartado teórico, también se fundamentarán en el capítulo de la metodología en donde se dan a conocer los resultados obtenidos en estudios similares previos en distintas regiones, con lo cual se podrán determinar los indicadores que midan cada una de las variables, además se explicará la metodología con la cual será analizada la base de datos seleccionada, con la finalidad de indicar las pruebas que se deben de realizar para corroborar que modelo

econométrico que se realice sea confiable. Posteriormente se aplicarán las pruebas que establece la metodología seleccionada y se interpretarán los resultados de tal manera que se indique como afectaron las variables explicativas en la variable dependiente, así como la manera y el grado en el que impactan dichas variables, para hacer mención si se corroboran las hipótesis planteadas en los fundamentos de la investigación y si los resultados obtenidos concuerdan con la teoría y la evidencia empírica.

CAPÍTULO I. FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En el siguiente apartado se explicará la situación de interés a estudiar, partiendo de un entorno internacional para concluir con un entorno nacional, incluyendo las interrogantes que con la presente investigación se pretende dar respuesta a cada una de ellas.

1.1. Descripción del problema

La perspectiva para la IED que se tuvo para el 2017 es un comportamiento moderadamente positivo en la mayoría de las regiones, a excepción de América Latina y el Caribe a causa de la incertidumbre en el contexto macroeconómico y político que pueden impedir la recuperación, así como los cambios en las políticas fiscales que pueden influir negativamente a las inversiones transfronterizas. Los flujos de IED se contrajeron en el 2016, en los países asiáticos en desarrollo en un 15%, en la región de África los flujos de IED disminuyeron hasta localizarse en los 59,000 millones de dólares a causa de los precios bajos en los productos básicos, la tendencia hacia la baja en atracción de IED también se logró apreciar en América Latina y el Caribe hasta en un 14% por la baja de los precios de los productos básicos y las presiones sobre las exportaciones, las economías en desarrollo tuvieron una caída en 2016, teniendo como principal causa la debilidad de los precios de los productos básicos y la desaceleración del crecimiento económico que cayeron en un 14%. Las entradas mundiales de IED alcanzaron 1.75 billones de dólares, lo cual representa un retroceso del 2% con respecto a las entradas en 2015 (UNCTAD, 2017).

A continuación en la tabla 1 se muestran las 20 principales economías receptoras de IED en el mundo, en la cual se incluye la posición en la que se localizan, país, millones de dólares recibidos en 2015, de acuerdo con los datos del Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2017 de la UNCTAD.

Tabla 1. Principales economías receptoras de IED

Posición	País	Inversión recibida (miles de millones de dólares) 2015	Inversión recibida (miles de millones de dólares) 2016
1	Estados Unidos	348	391
2	Reino Unido	33	254
3	China	136	134
4	Hong Kong	174	108
5	Países Bajos	69	92
6	Singapur	71	62
7	Brasil	64	59
8	Australia	19	48
9	India	44	44
10	Rusia	12	38
11	Canadá	42	34
12	Bélgica	21	33
13	Italia	19	29
14	Francia	47	28
15	Luxemburgo	16	27
16	México	33	27
17	Irlanda	188	22
18	Suecia	6	20
19	España	12	19
20	Angola	16	14

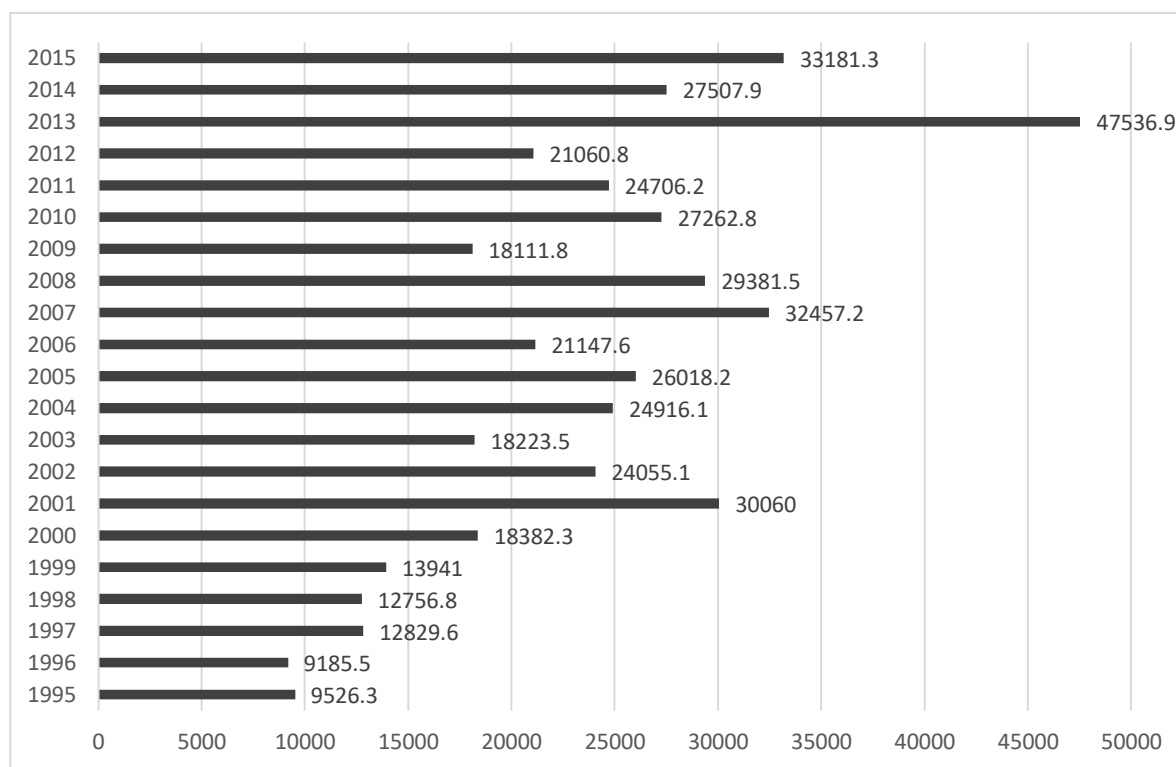
Fuente: elaboración propia con base en UNCTAD, 2017.

La tabla anterior se puede observar que México ocupó el lugar 16 de las 20 principales economías receptoras de IED en el mundo. Para México se presentó una disminución de IED obtenida en 2016 con respecto a 2015, con una baja de 5.8%. Su participación mundial en la recepción de flujos de IED ha disminuido de acuerdo la

UNCTAD, en 2013 fue de 3.2%, disminuyendo a 2% en 2014 y cayendo a 1.7% en 2015 (CNIE, 2016). En el Informe sobre las inversiones en el mundo en 2017 de la UNCTAD, México se posicionó en el lugar 16 en la participación mundial en la recepción de flujos de IED con el 1.5% cuando en 2015 ocupó la posición 13.

A continuación se muestra en la gráfica 1 como descendieron los flujos de IED después del 2013 notablemente según el informe de 2016 de la Comisión Nacional de Inversiones Extranjeras (CNIE).

Gráfica 1. Flujos de inversión extranjera directa a México en el periodo 1995-2015 (Millones de dólares)

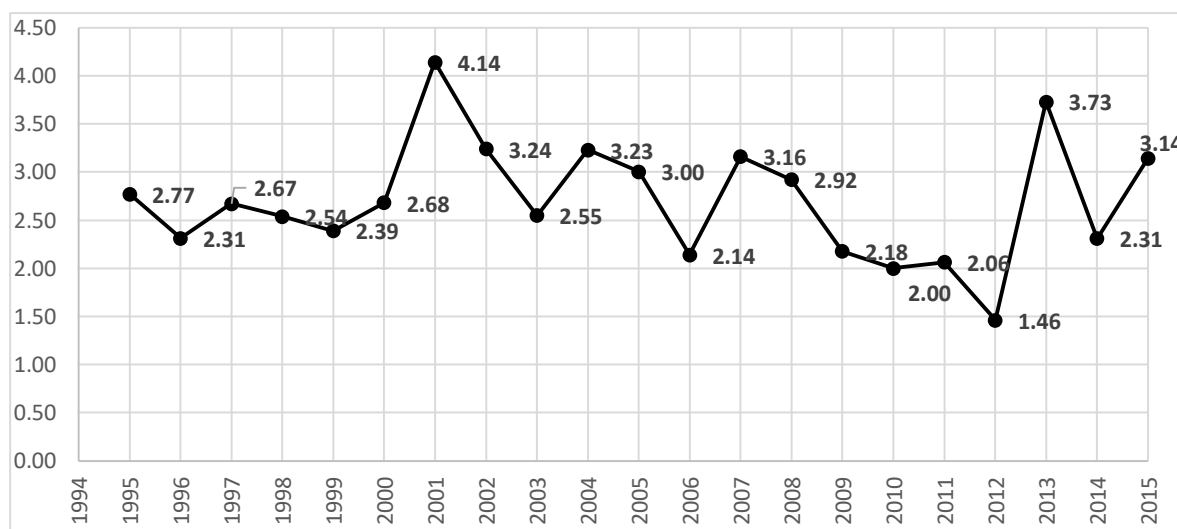


Fuente: elaboración propia con base en la CNIE, 2016.

Los flujos de IED de los cuales es receptor México, medidos en porcentaje del PIB se consideran bajos, ya que es un país que cuenta con una de las economías más abiertas al mundo, con diversos tratados de libre comercio, además de que se posee una ubicación geográfica privilegiada, debido a que se encuentra en frontera con la economía más grande del mundo (UNCTAD, 2017).

De acuerdo con los datos del Banco Mundial, la IED, entrada neta de capital como porcentaje del PIB, a partir de 1995 a 2015, representó en promedio alrededor de un 2.7%, y teniendo una disminución después del 2013, como se observa en la gráfica 2.

Gráfica 2. IED como porcentaje del PIB



Fuente: Elaboracion propia con base en el Banco Mundial, 2017.

Consiguiéndose una recuperación mínima para el año 2016 con un 3.24%, sin lograr el porcentaje logrado en 2013 (Banco mundial, 2017).

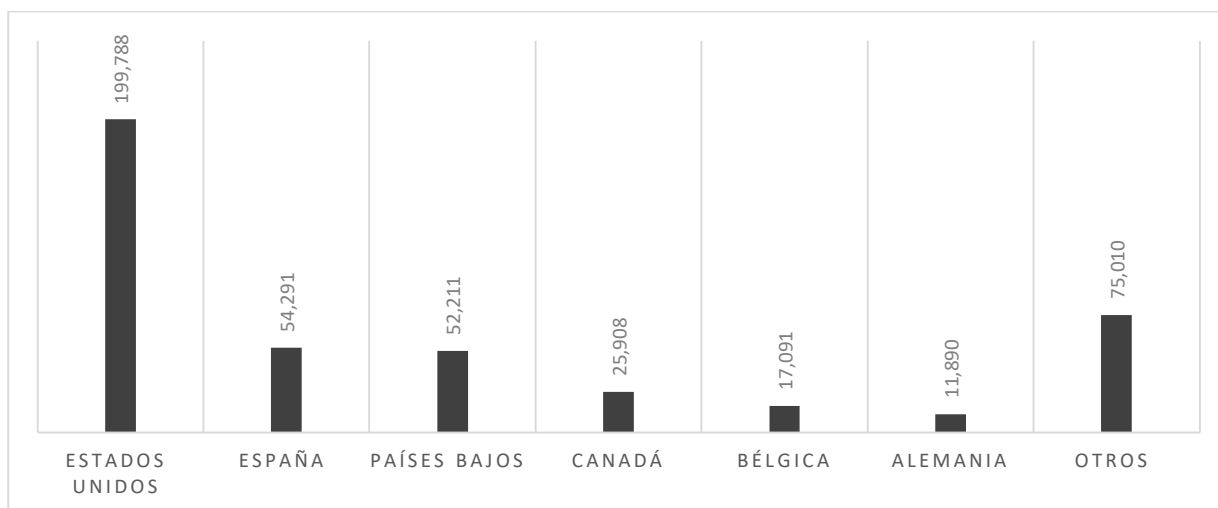
Al término del año 2015, la IED tuvo una recuperación, aumentando un 25.8% con respecto al 2014 de acuerdo a lo emitido por la Secretaría de Economía, especialistas coinciden que debido a la depreciación de la moneda, y siendo la tercera

divisa más depreciada en el primer trimestre de 2016 en un 5.27%, y con la comparación de los precios internacionales, los de origen mexicano son más baratos, convirtiéndose el país en una oportunidad de inversión (Secretaría de Economía, 2017)

Sin embargo, México afronta un ambiente externo débil y con incertidumbre, debido a que la economía mundial se mantiene en una situación de poco crecimiento y las economías emergentes carecen de impulso, los periodos de inestabilidad incrementan la aversión al riesgo y se desalienta la inversión productiva, afectando a México en distintos canales, los efectos secundarios de este contexto podrían incrementar el traspaso de las depreciaciones, en su mayoría si contribuyen al crecimiento de los salarios y a elevar la inflación por encima de la meta (UNCTAD, 2017).

Además la IED se puede ver afectada por la diferencia del impuesto corporativo establecido en México que es de 30% en comparación con el que cuenta Estados Unidos que es de un 21%, desalentando la IED, e incrementando la posibilidad de que la mayoría de las empresas estadounidenses que invierten en el país repatrien su dinero y empleo que generan, retrayendo las inversiones provenientes de Estados Unidos a México. Considerando que México recibe en su mayoría la IED de estados unidos como se muestra a continuación en la gráfica 3, en donde la IED acumulada de 1999 al primer trimestre del 2016, proveniente de Estados Unidos representa el 45.8% del total de la IED (Briseño, 2015).

Gráfica 3. IED acumulada por país de origen en el periodo de 1999-2016 (millones de dólares)



Fuente: Elaboración propia con base en la CNIE, 2016.

De acuerdo a lo descrito anteriormente se busca conocer las variables que influyeron en la atracción de flujos de IED para México, en donde se cuestionará detalladamente los factores que deben considerarse para que el país incremente sus flujos de IED y sea una de las economías más atractivas para recibir inversión.

1.2. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

1.2.1. Pregunta general

¿Cuáles fueron los principales factores que determinaron la atracción de inversión extranjera directa en México en el periodo 1995-2015?

1.2.2. Preguntas específicas

- ¿De qué manera repercutió el crecimiento económico en la atracción de inversión extranjera directa en México en el periodo 1995-2015?

- ¿Cómo influyó la inestabilidad económica en la atracción de inversión extranjera directa en México en el periodo 1995-2015?
- ¿Cuál fue el impacto de los impuestos en la atracción de inversión extranjera directa en México en el periodo 1995-2015?
- ¿En qué forma impactaron los costos de mano de obra en la atracción de inversión extranjera directa en México en el periodo 1995-2015?
- ¿De qué manera incidió el tamaño de mercado en la atracción de inversión extranjera directa en México en el periodo de 1995-2015?
- ¿Cómo incidió el tipo de cambio en la atracción de inversión extranjera directa en el periodo 1995-2015?

1.3. OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN

1.3.1. Objetivo General

Identificar cuáles fueron los principales factores que determinaron la atracción de inversión extranjera en México en el periodo 1995-2015

1.3.2. Objetivos específicos

- Identificar de qué manera repercutió el crecimiento económico en la atracción de inversión extranjera directa en México en el periodo 1995-2015
- Demostrar cómo influyó la inestabilidad económica en la atracción de inversión extranjera directa en México en el periodo 1995-2015
- Determinar cuál fue el impacto de los impuestos en la atracción de inversión extranjera directa en México en el periodo 1995-2015.
- Determinar en qué grado impactó el costo de la mano de obra en la atracción de inversión extranjera directa en México en el periodo 1995-2015
- Explicar de qué manera incidió el tamaño de mercado en la atracción de inversión extranjera directa en México en el periodo de 1995-2015
- Comprobar como incidió el tipo de cambio en la atracción de inversión extranjera directa en México en el periodo 1995-2015

1.4. JUSTIFICACIÓN

Con la presente investigación, se pretende determinar los principales factores que incentiven la IED, buscar la forma idónea de atraer, fomentar y canalizar la IED hacia la economía mexicana, para que surja un crecimiento económico homogéneo en todo el país y no solo en ciertos sectores, explotar en la medida de lo posible los sectores productivos estratégicos que le permitan al país obtener mayor financiamiento para la creación próspera de nuevas firmas, la explotación y transformación de recursos naturales, así como para la creación de empleos.

Si la IED se canaliza a sectores estratégicos del país, permite que se mejore la productividad y la competitividad en los sectores en los cuales se instalen empresas multinacionales, mejorando la eficiencia de las firmas locales. Debido a la internacionalización de las actividades económicas y la holgura de los mercados las firmas multinacionales son claves en las economías en desarrollo. Con el proceso de globalización de las empresas multinacionales y los flujos de capitales, el país receptor de estos puede incrementar los empleos, transferir conocimientos especializados y tecnología, además de aumentar las exportaciones contribuyendo al desarrollo económico en países en desarrollo y en transición (Álvarez, 2002).

Es importante conocer con certeza las decisiones que llevan a los países a invertir en el extranjero, que como es conocido el maximizar la rentabilidad es una de las de las principales razones, así como ser eficientes y buscar ventajas competitivas frente al resto de los competidores. Una vez que se determine en qué grado influencia cada uno de los factores elegidos en la presente investigación será de gran utilidad para identificar el camino que se debe seguir para obtener la mayor cantidad de IED posible, en caso de que se determine que la IED influye de manera positiva en el crecimiento económico como se ha establecido en la literatura.

Aunque se han realizado múltiples estudios de los factores que determinan que un país invierta en el extranjero y los factores que hacen que una economía sea receptora, principalmente se han dirigido a dotación de factores, la infraestructura y la

mano de obra barata, por lo cual en el presente estudio se toman variables como el crecimiento económico, la inestabilidad económica, costo mano de obra, impuestos, tamaño de mercado y tipo de cambio.

1.5. HORIZONTE TEMPORAL Y ESPACIAL

El horizonte temporal de la presente investigación comprende desde el año 1995 a 2015 y el espacial hace referencia al país de México, en este periodo se analizarán los flujos de inversión extranjera directa recibidas por el país, bajo la influencia del crecimiento económico, la inestabilidad económica, costo de mano de obra, impuestos, tamaño de mercado y tipo de cambio.

1.6. VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

La presente investigación puede llevarse a cabo ya que se cuenta con los recursos financieros, tecnológicos y la información necesaria para la operacionalización de las variables en el periodo en el que se pretende estudiar.

1.7. HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

1.7.1. Hipótesis general

El crecimiento económico, la inestabilidad económica, el costo de la mano de obra, los impuestos, el tamaño de mercado y el tipo de cambio impactaron en la atracción de inversión extranjera directa en México en el periodo 1995-2015.

1.7.2. Hipótesis específicas

- ❖ A mayor crecimiento económico mayor fue la atracción de IED en México en el periodo 1995-2015.
- ❖ A mayor inestabilidad económica menor fue la atracción de IED en México en el periodo 1995-2015.
- ❖ A menores costos de mano de obra mayor fue la atracción de IED en México en el periodo de 1995-2015.

- ❖ A menores impuestos mayores fue la atracción de IED en México en el periodo de 1995-2015.
- ❖ A mayor tamaño de mercado mayor fue la atracción de IED en México en el periodo de 1995-2015
- ❖ A mayor tipo de cambio mayor fue la atracción de la IED en México en el periodo 1995-2015.

1.8. IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES

$$y_1 = f(x_1, x_2, x_3, x_4, x_5, x_6)$$

y_1 = inversión extranjera directa

X_1 = crecimiento económico

X_2 = inestabilidad económica

X_3 = costo de mano de obra

X_4 = impuestos.

X_5 = tamaño de mercado

X_6 = tipo de cambio

1.9. Alcances y limitaciones

1.9.1. Alcances

La muestra de estudio para la presente investigación serán los flujos de inversión extranjera recibidos, abarcando el periodo comprendido 1995 al 2015 en México de las corrientes de inversión extranjera directa, el crecimiento económico, la inestabilidad económica, el costo de la mano de obra, impuestos, tamaño de mercado y tipo de cambio.

1.9.2. Limitaciones

La Ley de Inversión Extranjera (LIE) establece que el Registro Nacional de Inversiones Extranjeras (RNIE) no tiene carácter público. A su vez, la información que recibe el RNIE está clasificada, cuando así resulte aplicable, como reservada o confidencial de conformidad con la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental. Por lo anterior, no podrá entregarse información sobre empresas individuales, sino únicamente en forma agregada.

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO Y REFERENCIAL DE LOS DETERMINANTES DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA

Los movimientos de capitales internacionales pueden ser de dos tipos: la inversión extranjera directa y la inversión extranjera de capital, en el caso de esta investigación se presentarán las principales teorías de los determinantes de la inversión extranjera directa, por lo cual es importante precisar que la IED se refiere a los movimientos de capital que comprenden la propiedad y el control (Appleyard & Field, 2014).

Entre los argumentos a favor de la libre circulación de capital entre países se encuentran los siguientes:

- Permite la movilidad de capital hacia nuevos sitios donde la tasa de rentabilidad es mayor.
- Minoriza el riesgo para los propietarios de capital, una vez que se cuenta con un portafolio financiero diversificado (Feldstein, 2000).

En suma a las ventajas dichas por Feldstein en el 2000, la Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) en 2002 considera que más allá del estímulo macroeconómico inicial derivado de la propia inversión de la IED, se tiene un crecimiento económico en el país receptor, debido al incremento en la productividad total como consecuencia del manejo eficaz de sus recursos, motivando la competencia nacional, en cuanto al comercio uno de los primordiales beneficios es el aumento de exportaciones por el reforzamiento de las actividades transfronterizas. De igual manera es posible identificar la transferencia de tecnología por la presencia de firmas extranjeras, ya que las empresas multinacionales en las economías desarrolladas son el principal origen de la investigación y desarrollo (I+D), lo cual se consigue de manera vertical con proveedores o compradores, horizontal con firmas de la competencia o complementarias del mismo sector industrial, migración de mano de obra especializada

y la internalización de I+D. Sin embargo, para que un país receptor de IED pueda tener ventajas originadas por el flujo de inversiones necesitan un cierto nivel de desarrollo en educación, tecnología, infraestructura y sanidad (OECD, 2002).

2.1. TEORÍAS DEL COMERCIO INTERNACIONAL

Para el estudio del fenómeno de la IED se tienen como primeras explicaciones los modelos neoclásicos de los movimientos de capital, en donde el principal argumento se basa en que dos países cuentan con la misma función de producción, la economía con mayor riqueza tendrá una tasa de retorno más baja de capital, y en caso de no darse flujos comerciales no financieros, el capital fluiría para equilibrar los rendimientos en ausencia del comercio, de tal manera que cuando un país implemente un alto número de barreras de comercio, se daría un aumento en los flujos de capital, con base en los modelos neoclásicos se argumenta que la IED se daría como resultado de las diferencias de las tasas de retorno entre los países (Kindleberger, 1987).

El estudio del comercio internacional pone especial atención en las transacciones reales de la economía internacional (movimiento físico de bienes o un compromiso tangible de recursos económicos), los países participan en el comercio internacional por dos razones básicas y ambas contribuyen a que obtengan ganancias del comercio. Como primera razón, el beneficio que los países pueden obtener de su diferencia en la dotación de factores. La segunda razón es conseguir economías a escala en la producción. En el comercio internacional es importante el papel de la ventaja comparativa, en el que un país tiene un costo inferior en la producción de un bien en comparación con los costos de otros países al producir ese bien, este concepto fue introducido a principios del siglo XIX por David Ricardo por lo cual se le conocido como el modelo Ricardiano (Krugman & Obstfeld, 2006).

Sin embargo, los movimientos de bienes y servicios no son la única forma de integración internacional, también está presente el movimiento internacional de factores, los cuales incluyen la migración del trabajo, la transferencia de capital mediante préstamos internacionales y el surgimiento de empresas multinacionales. El

movimiento internacional de capitales adopta no sólo el endeudamiento y los préstamos financieros internacionales, sino también la de inversión extranjera directa, la cual se entiende como los flujos internacionales de capital en una empresa en un país que crea o amplía una filial en otro país, la inversión extranjera directa no sólo implica la transferencia de recursos, también la adquisición del control.

El comercio internacional no sólo se debe a los costos de producción de los bienes, sino también a las proporciones de los diferentes factores que están disponibles en los países, la necesidad de dar explicación a la IED, tuvo sus orígenes en la teoría de Hecksher-Ohlin desarrollada por los economistas suecos Eli Hecksher y Bertil Ohlin en 1977. En la cual se justifica el desplazamiento internacional del capital de los países que tienen abundancia en capital a los países con abundancia en trabajo (Appleyard & Field, 2014). Estos desplazamientos se consideran como indirectos y sólo se considerarían directos bajo los supuestos del modelo H-O, si existen diferencias a nivel internacional en su remuneración, lo cual no es posible ya que la movilidad perfecta de bienes y no igualación del precio de los factores son elementos incompatibles. Con el interés de incluir en la teoría del comercio internacional la imperfección de los mercados, surgen nuevas teorías del comercio internacional, en la que se buscan nuevas razones que justifiquen la localización de la IED. En los modelos básicos de Helpman y Krugman (1985), las consideraciones de la existencia de las empresas multinacionales permite el tratamiento de la IED como desplazamiento de capital financiero, en donde una empresa pretende introducirse a otra economía con la finalidad de explotar factores que esta posee, explicando así las ventajas de propiedad, justificando la presencia de empresas multinacionales, tomando en cuenta que los países abundantes en capital son los centros de producción de *inputs* y localizan la producción de bienes que requieren menos capital y mayor trabajo en los países con trabajo abundante por medio de la IED, coincidiendo con lo establecido en el modelo H-O (Díaz, 2003).

2.1.1. Teoría de las empresas multinacionales

El término de empresa multinacional hace referencia a las compañías con base en un país, la cual posee filiales que desarrolla tratos comerciales con población de otro

gobierno de acuerdo a lo dicho por Willetts en 2001. Evans y Newnham (1998) la definen como una empresa que obtiene beneficios a través del control de bienes en por lo menos dos países. Es importante resaltar que la presencia de las empresas multinacionales empobrecen al país receptor y explotan a los trabajadores nacionales, ya que suelen ser más grandes que los países pequeños y dañan la soberanía nacional según Anderson y Canavagh en el 2000, ya que se considera que la IED tiene como finalidad acaparar total o parcialmente el mercado o la producción de otro país ya sea en servicios, manufactura, extracción o explotación de recursos naturales (Lascurain, 2012).

Para la economía neoclásica se considera que el mercado es el elemento primordial en la economía, sin darle la suficiente importancia a las instituciones como agentes influyentes, con lo cual el comportamiento de las empresas se determina a partir del mercado, se considera que la teoría moderna de las empresas multinacionales tiene como objeto determinar las razones por las cuales una empresa desea producir en distintos países y el por qué su producción en diferentes países a través de una misma empresa y no por otras empresas. Las empresas multinacionales se supone se originan debido a la diferencia de factores de producción, por la diferencia de dotación de factores en los países, siendo la razón por la que una empresa intenta introducirse a otro país con la finalidad de explotar los factores que posee este, lo cual muestra el modelo de integración vertical de Helpman en 1984, con este se logra explicar las ventajas de propiedad, justificando la existencia de las empresas multinacionales, sin embargo, no se toma en cuenta la inversión entre países similares.

Para que una empresa multinacional decida invertir en un país extranjero toma en cuenta los recursos naturales con los que cuenta el país anfitrión debido a que este país puede ser poseedor de una gran cantidad de recursos o se pueden adquirir a menor costo, la búsqueda de mercados para aumentar la demanda de su producto, el incremento en las ganancias provenientes de una gobernanza común, economías a escala y diversificación del riesgo, una empresa multinacional por medio de la unión con

otras firmas multinacionales integran a su portafolio una mayor cantidad de activos con lo cual se puede incrementar la competitividad internacional (Carrillo & Redi, 2009).

Como explicación de la IED por las empresas multinacionales, se ha hecho uso del *trade-off* proximidad-concentración, en donde para la penetración de mercados extranjeros, bajo un modelo de competencia monopolística de firmas, dicho modelo tiene dos supuestos primordiales: rendimientos crecientes a escala y costos de transporte que incrementan con la distancia. La investigación empírica arrojó que la producción de empresas multinacionales en el extranjero aumenta en comparación con las exportaciones si los costos de transporte son mayores, por la existencia de barreras comerciales, por las pocas barreras de inversión y las economías a escala (Brainard, 1997).

Con base en los modelos Helpman, se cumple que las empresas multinacionales descomponen sus procesos de producción verticalmente, ubicando cada uno de estos en lugares internacionales donde el costo es menor, así como la facilidad de intercambio de productos intermedios y los componentes de sus distintas ramas. Para complementar el estudio de Helpman, se realiza una investigación de las empresas desde la perspectiva horizontal, las cuales ejecutan las mismas operaciones en distintos lugares del extranjero, para que la IED se de manera horizontal de acuerdo a los modelos las actividades a nivel firma, economías a escala a nivel de planta y los aranceles y/o costos de transporte son elementos vitales a tomar en cuenta, con la finalidad de desaparecer las barreras comerciales. Dichos elementos determinados por trabajos empíricos y teóricos identifican los incentivos para la IED horizontal.

2.1.2. Teoría de las imperfecciones del mercado

Las imperfecciones de la estructura del mercado, tanto en monopolios como en oligopolios, van de la mano con las economías a escala por lo cual se genera un marco adecuado para la internacionalización, así como la IED de las empresas, por las altas tasas de ganancias. Siendo esta la hipótesis básica del desequilibrio del mercado de capitales en la que se establece el supuesto de que dado un nivel de riesgo las tasas

internacionales no están igualadas por las ineficiencias del mercado, con las imperfecciones que se presentan han sido empleadas en el mercado del trabajo, en la cual se explica que la IED se da debido a que los países con altos costos de mano de obra a países con bajos costos, de igual manera se presenta en la innovación tecnológica, algunas economías crean una ventaja competitiva en lo que respecta al conocimiento en la producción de nuevos bienes y los procesos que intervienen en estos.

El conocimiento de los mercados imperfectos es la base de la teoría de la empresa multinacional, como resultado de dichas imperfecciones las empresas multinacionales agregan o sustituyen al mercado como determinante de clave de recursos por la creación de un mercado interno dentro de la empresa, dando origen a la internalización (Krugman & Obstfeld, 2006).

En lo que concierne a las imperfecciones en los mercados de factores, las firmas multinacionales poseen mayores facilidades para acceder a los mercados financieros que las firmas locales del país destino. Se considera que los mercados financieros poseen menor imperfección que los mercados de bienes y factores, pero con la imperfección que se tiene en ese mercado permite a las firmas multinacionales en internalizar transacciones financieras, para reducir el riesgo de la inversión y de minimizar las barreras que se tienen para transferir los flujos de IED (Krugman & Obstfeld, 2006).

Para conocer la decisión de una empresa de establecerse en diferentes países y no sólo en uno es necesario recurrir a la teoría de la localización de la producción la cual está determinada por los recursos que se requieren para la producción, además es relevante considerar la teoría de la internalización en la cual se estipula que las operaciones con distintos países causa elevados costos de transacción que se pueden reducir internalizándolos lo cual incentiva a la creación de las empresas multinacionales (Krugman & Obstfeld, 2006).

2.1.3. La teoría japonesa

Como ampliación al modelo H-O, Kojima en 1973, estudió la trayectoria de empresas japonesas, con un enfoque macroeconómico de la IED, con el cual se busca establecer el por qué los países realizan IED, con base en los modelos neoclásicos del comercio internacional, para explicar los patrones de producción extranjera de las empresas. En su estudio se plantea básicamente que la inversión extranjera directa debe generarse a partir del sector en el cual el país inversor tenga una desventaja comparativa al sector en el cual el país receptor tenga una ventaja potencial, con dicho planteamiento se busca la mejora de la productividad en los países receptores. Es importante tomar en cuenta que las empresas japonesas tienen como objetivo producir bienes en países extranjeros a un costo menor que en su país, por medio de combinación adecuada de transferencia de capital, tecnología y habilidades directivas de las empresas del país que invierte y la dotación de factores del país que recibe, pero esto no sucede en las empresas americanas ya que la inversión extranjera proviene de las industrias líderes del país de origen, teniendo como efecto pérdida de eficiencia al operar en contra del comercio internacional, suprimiendo el incentivo para el comercio internacional, ya que la industria con desventajas comparativas se expande y las industrias del país de origen contraen, provocando que cada país se proveerá con su propia producción (Cardozo, Chavarro, & Ramírez).

2.2. TEORÍAS DE LA LOCALIZACIÓN DE LA IED

2.2.1. Teoría del ciclo del producto

En esta teoría se busca la combinación de las nociones clásicas del comercio internacional, de acuerdo al comportamiento de cada empresa, integrando aspectos como la innovación del producto, los efectos de las economías a escala y la incertidumbre que tienen implicaciones en los negocios internacionales. Este enfoque al analizar la empresa, se toma como decisión de localización de IED la producción, en los países donde existen altos ingresos per cápita y altos costos salariales, son incentivos para el desarrollo de nuevos productos que permiten un ahorro en costos, por lo cual la mano de obra se convierte en un determinante principal.

Raymond Vernon (1966), establece en su Modelo del Ciclo de la vida del Producto, en el que se explica la decisión de una empresa para invertir directamente en el extranjero, estableciendo 3 fases del producto:

- La etapa del nuevo producto. El producto se elabora y consume en el mismo país
- La maduración del producto. Surgimiento de normas para el producto y se evalúan las posibilidades de producir en el exterior si el panorama de costos es favorables.
- La etapa de producto estandarizado. Las características del producto y su proceso de producción son bien conocidas por los consumidores y productores.

Con el modelo de Vernon se establece un vínculo entre la representación de la internalización basada en el país, fundamentada en la teoría del comercio internacional y con base en la empresa, propia de la teoría de la inversión internacional (Melin, 1992).

2.2.2. Teoría de Ozawa

En esta teoría se describe la relación entre el desarrollo económico, así como la creación de las ventajas competitivas en un marco de comercio internacional, además del efecto que tiene la IED en este, y se trata de explicar la localización de la IED. Para Ozawa el crecimiento económico y la evolución de la economía se encuentran relacionados con el modelo de ventajas comparativas, se propone que los principales factores de atracción de acuerdo a las economías menos desarrolladas es por la oferta de menores salarios y la abundancia en la dotación de recursos naturales que no han sido explotados, estos patrones que establecen el comportamiento del capital extranjero de una economía a otra, están acorde a la transformación estructural que una economía posea. El que una economía sea receptora de IED, provoca un aumento en la renta y modifica la estructura de la demanda nacional. En el modelo de Ozawa se analizan las transferencias de activos intangibles, como lo son el conocimiento,

actividades relacionadas a la administración e inversiones de capital, la cual se dirige a los sectores en los que el país inversor tiene una desventaja comparativa con el país receptor (Alvarado, 2006).

Esta teoría se encuentra basada en la teoría de Kojima, para ambas teorías la IED es representativa en el desarrollo económico, ya que se incrementa el comercio internacional, y al presentarse una aceleración en el crecimiento económico surge la adaptación de estrategias que promuevan la exportación y la orientación económica al exterior, generando un ambiente favorable para que una economía sea receptor de IED. La localización inicialmente receptora y posteriormente generadora de IED continuaría con la atracción de capital por el incremento en el capital humano, mejoras tecnológicas y el buen clima político (Díaz, 2003).

2.2.3. El paradigma de Oli

Dunning en 1977 desarrolla un enfoque ecléctico o también conocido como paradigma de OLI. Las siglas de OLI, hacen referencia a las ventajas específicas en propiedad de la empresa (*ownership specific advantages*), de internalización del proceso productivo llevado a cabo por la empresa (*internalization advantages*) y localización de los países destino de la IED (*localization specific endowments*) (Dunning, 1971).

El hecho de que una empresa tenga ventajas de propiedad y de internalización incentivan la IED con base en bienes intangibles como: el nombre de marca, tecnología, mayor conocimiento en la gestión empresarial, que posee la empresa multinacional, técnicas de comercialización, que pretende desarrollarse en el mercado exterior para generar rendimientos crecientes a escala. Es importante que la empresa multinacional conozca las ventajas que le lleven a tomar decisión de instalarse en otra nación que no sea la propia, como las ventajas de localización, en la cual se espera tener un mayor beneficio a partir de los costos y la disponibilidad de factores, sin dejar a un lado el sistema institucional vigente, el grado de intervención del gobierno en la economía, la presencia de las economías a escala, la tecnología, la infraestructura existente y su calidad, que posea el país receptor de la inversión, serán factores

decisivos para que se realice IED en un lugar en específico del país receptor de inversión, la búsqueda de las ventajas de ubicación pueden derivar de la existencia de barreras arancelarias, impuestos, cuotas de importación, costos de transporte. Las ventajas de internacionalización explora motivos por los cuales las ventajas de propiedad y de localización, no son posibles de utilizar de manera indirecta a distancia, con la finalidad de no externalizar los activos específicos, como el conocimiento, debido a la inseguridad de la legislación de la patente, falta de conocimiento de los posibles concesionarios locales, evadir costos por investigación y negociación, tomando en cuenta lo anterior una empresa puede decidir si es de mayor conveniencia encargarse directamente de la producción en un país extranjero (Twomey, 1995).

Algunas de las críticas al enfoque de OLI en el cual se critica el pleonismo teórico de la ventaja de propiedad debido a que se genera por la internacionalización e integración sin tomar en cuenta el costo de la adquisición, continuando con la inseparabilidad de la ventaja de la propiedad de la ventaja de la localización, ya que las ventajas de propiedad en un país puede perderla en otro y viceversa, con lo cual ya no se puede establecer que se tiene ventaja de innovación de un producto, sin haber tomado en cuenta los costos relacionados. Con lo cual se establece que no es posible medir las ventajas de manera separada, sino solo en conjunto. Además sin dejar de tomar en cuenta la ambigüedad de la ventaja de localización ya que con el uso del paradigma de OLI se hace uso de términos monetarios en lugar de términos reales, provocando que no esté presente la distinción entre los precios nominales y los reales (Itaki, 1991).

2.3. ANTECEDENTES EMPÍRICOS

Alrededor de la IED existen dos perspectivas: la primera, de tipo macroeconómico, explica la IED en función de mercados imperfectamente integrados, en los que se encuentran barreras de entradas y existe el riesgo asociado con el mantenimiento de una cartera de acciones, mismo que reduce al diversificarse internacionalmente. La segunda, de carácter microeconómico, explica la IED en función de características

internas de la empresa y la rivalidad de esta en el ambiente industrial de tipo oligopólico (Graham, 1978).

Para considerar y decidir dónde invertir o localizar la inversión el extranjero se debe tomar en cuenta el lugar donde más se maximicen las ganancias, de acuerdo con Charles W. Hill y Gareth R Jones (2009), mencionan que para que los inversores extranjeros consigan la reducción de costos de producción, mejora de calidad de productos y/o servicios, así como elevar los niveles de eficacia se deben tomar en cuenta los siguientes aspectos:

- Tamaño del mercado: debido a la expansión se abarca un mercado más grande impulsando el incremento de las utilidades.
- Aprovechamiento de productos: con la posibilidad de aprovechar productos desarrollados en el país o las competencias distintivas de la empresa y explotar el valor en el exterior.
- Logro de economías a escala: al lograr un incremento en las ventas, se logra la economía a escala, disminuyendo costos y aumentando la eficiencia.
- Realización de economías debido a la ubicación: es la obtención de beneficios económicos, por menores costos que se pueden acceder a ciertos recursos clave o realizar actividades de creación de valor a menor costo que en el país de procedencia.

Con base en el estudio de Preeti & Gaurav (2014), donde se identifican los factores determinantes de la IED, junto con su efecto, se determinaron 10 posiciones sobre el comportamiento de la IED en el contexto de los países en desarrollo como lo son:

- Tamaño del mercado, como se había mencionado con Charles W. Hill y Gareth R Jones (2009), se busca la maximización de utilidades, el tamaño del mercado medido como PIB per cápita, y el nivel de crecimiento medido por la tasa de

crecimiento del PIB, se consideran determinantes importantes por la búsqueda de oportunidades de venta y de economías a escala.

- Estabilidad macroeconómica: para que una economía se considere estable se deben tener bajos niveles de inflación y tasas de cambio estables, lo cual provee un grado de certidumbre sobre el futuro de la economía y la capacidad de repatriar las utilidades y dividendos sin pérdidas excesivas, aunque también es tomado en cuenta en nivel de deuda, medido por el déficit presupuestario sobre el PIB y el volumen de préstamos a PIB, por lo contrario se consideran economías débiles las que poseen altos niveles de deuda.
- Distorsiones del mercado laboral y productivo: de acuerdo con la OECD, este es uno de los determinantes de mayor importancia en las decisiones de inversión. Las distorsiones se deben a la mala asignación de los recursos e inversiones, hacia donde el país no cuenta con la ventaja competitiva. En este contexto de Preeti & Gauruv los factores políticos como impuestos y tarifas que tienen un efecto negativo en la IED si son altos, sumado a políticas que no sean favorables a la inversión, al igual en este factor se toma en cuenta el capital humano capacitado o de bajo costo, un determinante de atracción de inversión.

Tabla 2. Determinantes y su impacto en la IED

Determinante	Efecto en la IED
Tamaño de mercado	(+): Las empresas buscan beneficiarse de oportunidades de venta y economías de escala. Medición: PIB per cápita
Tasa de crecimiento del mercado	(+): Efecto positivo, especialmente en países en desarrollo. Medición: tasa de crecimiento del PIB.
Inflación: medida del grado de estabilidad de la economía.	(-): una alta tasa de inflación es signo de inestabilidad e incapacidad del gobierno de manejar su presupuesto. Un país inestable no atrae IED. (+): Bajos niveles de inflación atraen la IED.
Tasa de cambio (depreciación)	(+): Correlación positiva con la IED orientada a los costos. (-): correlación negativa con IED orientada a la búsqueda de mercados.
Crecimiento económico y estabilidad	(+): Positivamente correlacionado cuando es un crecimiento y estabilidad consistente a lo largo de los años.
Impuestos (altos) (Las bajas temporales de impuestos han demostrado no tener	(-): Aumenta el costo de inversión.

un efecto significativo).	
Capital Humano (mano de obra barata, educación, capacidades)	(+): Efecto positivo cuando la inversión extranjera es en un sector donde requiere mano de obra capacitada y educada para un mayor nivel de producción. También, la inversión en búsqueda de eficiencia es atraída cuando hay mano de obra a bajo costo

Fuente: Elaboración propia con base en (Preeti & Agrawal, 2014)

En el estudio realizado para 15 países de América Latina en el periodo de 1991-1998 de los determinantes de la IED, se emplearon variables como el tamaño del mercado, el nivel de desarrollo de la infraestructura, los salarios, la apertura económica, la estabilidad macroeconómica, el capital humano, la importancia de los recursos naturales y las privatizaciones, en las conclusiones del estudio se obtuvo que las variables para la inflación y los salarios presentaron signo negativo y la variable de privatización no fue significativa (Nunes, Oscategui, & Peschiera, 2006). Otro de los estudios realizado para los determinantes de la IED en América Latina es el realizado por Amal, Tomio & Raboch para 8 países pertenecientes a esta zona en el periodo comprendido de 1996 a 2008 en donde se utilizaron variables como la estabilidad macroeconómica, el crecimiento y la apertura al comercio así como la mejora en el entorno institucional y político, obteniendo que cinco de las variables independientes empleadas son significativas, demostrándose que las condiciones de crecimiento y estabilidad macroeconómica así como la apertura comercial son altamente significativas para la atracción de flujos de IED (Amal, Tomio, & Raboch, 2010).

Albuquerque, Loayza y Servén (2005), con base en el estudio para determinar si la IED depende factores macroeconómicos y/o de riesgo, con una base de datos de 94 países en los años de 1970-1999, en el cual se incluyen elementos como: diferenciales

en las tasas de interés, tasas de retorno, tasa de crecimiento del PIB, índices que se acercan el riesgo de inflacionario, además se integran variables locales como el PIB per cápita, índices de profundización financiera y de carga tributaria, la tasa de cambio real, calidad institucional y el índice de apertura comercial, en dicha investigación se concluyó que en los flujos de IED los factores globales fueron de mayor importancia para conocer el comportamiento de la IED (Gil, López, & Espinosa, 2013).

2.3.1. Costo de mano de obra

Como se menciona en la teoría, uno de los principales motivos por los cuales las empresas multinacionales deciden realizar IED vertical, es con la finalidad de tener acceso a un mercado laboral más barato.

De acuerdo con Sethi (2003), donde se estudia el comportamiento de las inversiones multinacionales estadounidenses en las regiones occidentales de Europa y Asia durante el periodo de 1981 al 2000, las empresas estadounidenses realizan importantes inversiones en Asia, debido a los bajos niveles salariales. Concordando con la importancia de los salarios González y Turrion (2004), mostraron que en la Unión Europea y en países de las regiones de Europa central y oriental, que no solamente la infraestructura y el transporte son fuentes de atracción de la IED, sino también la abundancia relativa de fuerza de trabajo y por lo tanto los costos laborales.

Braconier Norback y Urban (2005), demuestran como el costo de la mano de obra tiene un efecto importante en la toma de decisiones de la localización de la IED, en sus estudios se muestran una tendencia ascendente a invertir en países con mano de obra menos calificada debido a su bajo costo, además se muestra que los salarios relativos afectan de manera diferente las actividades multinacionales, es decir cuando se utiliza la IED como plataforma de exportación hacia otros mercados son más sensibles a los salarios relativos locales que cuando los productos son vendidos en este mercado.

Con los estudios de Dussel, Galindo, Loria & Mortimore (2007), se refuerza la importancia de los costos laborales como determinante de atracción de IED, dicho análisis mostró que en México en el periodo de 1970-2005, aplicando un modelo de SVAR, se identificó que para el país la apertura comercial, el riesgo país, el PIB y los costos laborales fueron representativos para que se atrajera IED, al igual que en los países de la Cuenca del Pacifico que fueron estudiados en el periodo de 1989 a 2012, en donde se analizaron los factores que influyeron para que fueran receptores de IED, no sólo PIB representó un factor decisivo, también lo fueron los salarios influyendo de manera inversa en la atracción de IED (Ortega & Infante, 2015).

2.3.2. Impuestos

De acuerdo con Gropp y Kostal (2001), con información de los países miembros de la OECD, se tiene como evidencia de que los países con elevados impuestos a las sociedades experimentan grandes salidas de IED y si desciende se reduce la salida de IED.

En el estudio realizado por Agostini y Jalile (2005), a 11 países latinoamericanos en los años de 1990 a 2002, se obtuvo como resultado que una reducción de la tasa de impuesto a las utilidades se asocia con un aumento de un 0.8% en la proporción de la IED que recibe un país latinoamericano. Aseguraron que los países receptores de IED, ofrecen no sólo sus recursos naturales, sino también el nivel de impuestos y bienes públicos, que pueden ser manejados por la economía con el objetivo de atraer IED, tomando en cuenta que si bien la tasa de impuestos no tiene impacto negativo en la captación de IED, tiene un efecto indirecto mediante las utilidades, estableciendo condiciones de última instancia para que un país inversor decida donde localizar su capital. En contraparte en el estudio realizado para México en el periodo de 1980-2009. Se muestra que los impuestos no fueron un factor significativo para la atracción de la IED, ya que en el aumento de la tasa de ISR traería una disminución sin importancia en la recepción de IED (Fernández & Guevara).

En 2009 un Morales, Guerrero y López, a través de un estudio de países latinoamericanos en los años 80s, en su modelo de panel se explica la desviación de

entrada de IED frente su tendencia, en función de variables como la brecha del producto doméstico, la variación de la tasa de cambio, la inflación, tasa de crecimiento de las exportaciones, la tasa de interés, de la proporción de la IED respecto al PIB de cada economía y de una variable ficticia que capta los efectos de políticas promocionales de la IED en la cual está integrada la reducción de impuestos a las ganancias, y en dicho estudio se muestra que la variable de los impuestos es altamente significativa

2.3.3. El tipo de cambio

“En el mercado de divisas se intercambia la moneda nacional por otras monedas. El tipo de cambio es el precio en moneda nacional de una unidad de moneda extranjera” (Fischer, Dornbush, & Schmalensee, 1990).

“El tipo de cambio determina el precio relativo de los bienes extranjeros expresado en bienes producidos en nuestro país. Los economistas normalmente utilizan un índice del valor de la moneda nacional, con respecto a una medida de todas las demás monedas y lo llaman tipo de cambio” (DeLong, 2003).

Los mercados internacionales de capitales llevan asociados algunos riesgos especiales, siendo uno de estos la fluctuación de monedas, puede no ser un factor clave para que una empresa realice la inversión extranjera directa en otro país, sin embargo, una vez que el flujo de capital este afianzado, influye para determinar el momento idóneo para posicionar la inversión internacional a lo largo del tiempo en diferentes áreas de divisas (McCullogh, 1989).

Las bases teóricas de que vinculan al tipo de cambio con la inversión extranjera directa, comienza con los trabajo de Aliber (1971), en los cuales se toma en cuenta la estructura geográfica de la inversión extranjera directa en un país, la cual puede ser explicada por la existencia de distintas áreas monetarias y por el mercado imperfecto de divisas. Al presentarse una alteración en el tipo de cambio, las empresas de una zona monetaria fuerte tienen una ventaja, porque hay menos costos de capital y

mayores tasas de capitalización de sus corrientes de ingresos, frente a las empresas de una zona monetaria débil (Aliber, 1983).

En la teoría de la prima de riesgo, se establece que un menor costo de financiación del país de origen de la inversión con respecto del país destino, daba una ventaja específica para el país de origen, ya que le permite tener un mayor ahorro, consiguiendo un aumento de inversión extranjera directa en el país receptor. Las economías con divisas apreciadas tenderían a realizar inversiones directas en economías con divisas depreciadas, con base en una prima de riesgo positiva demandada por los inversores para soportar la incertidumbre cambiaria. La principal consecuencia de una apreciación real en la moneda extranjera, es la reducción del capital extranjero, incitando la IED (Cushman, 1985).

Se tienen argumentos que no coinciden, donde se mencionó que los países con divisas depreciadas debían invertir en zonas con monedas fuertes si el diferencial de tipos de interés entre ambas zonas minimiza el riesgo de cambio, en caso de que el mercado integra una prima de riesgo negativa, en específico, si el financiamiento en zonas con divisas débiles por empresas de áreas de divisas fuertes, está limitado por parte de las autoridades monetarias, que aceptan por evadir los tipos de interés domésticos descomunemente altos (Ragazzi, 1973).

Froot y Stein (1991) mencionaron que por las imperfecciones de información en los mercados globales de capital, argumentando que el país inversor no tiene información perfecta sobre los resultados de inversiones extranjeras, por lo cual se decía que las empresas que tienen más activos de una divisa apreciada pueden financiar inversiones internamente con un costo de capital propio menor y así se evita la prima por la financiación externa.

Con la existencia de mercados de capital imperfectos, los países con divisas apreciadas impulsan la IED en países con divisas depreciadas por el incremento de las ganancias de los países inversores con respecto a los receptores, con lo cual se incrementan los precios de activos en el extranjero y se disminuyen en los países

receptores. Debido a estos cambios se destacan los efectos derivados de los movimientos cambiarios sobre la riqueza de países, y las consecuencias para invertir directamente en otros países, ya que con la imperfección del mercado originan que la financiación externa sea más cara que la interna, concluyen que la riqueza de las empresas con respecto a sus homólogos extranjeras disminuye con la depreciación de su moneda, y la depreciación favorece a inversores extranjeros de activos domésticos y está relacionado con el aumento de flujos de entrada de IED, sucediendo lo opuesto en caso de la apreciación real de la divisa (Froot & Stein, 1991).

A pesar de las distintas versiones de las hipótesis por primas de riesgo, se ha constituido una base para el desarrollo de posteriores enfoques que han centrado el análisis en el impacto sobre IED de la depreciación o apreciación de las divisas, de las expectativas ante las fluctuaciones y/o incertidumbre cambiaria (Buckley & Cason, 1991).

El incremento en la entrada de IED se puede originar gracias a la depreciación del tipo de cambio real, a través del efecto sobre la riqueza relativa entre países. Con el aumento en la riqueza relativa de las firmas extranjeras, ante una alteración del tipo de cambio, les permite utilizar una financiación interna más barata para adquirir activos en el país receptor de la inversión, como consecuencia se reduce el costo de invertir en el extranjero, en el trabajo de Aliber en (1970,1971) se establece una relación positiva entre el menor valor de una moneda local y los flujos de entrada de inversión extranjera directa.

Una divisa se puede considerar como depreciada cuando el tipo de cambio corriente, lo costos de producción domésticos de los bienes comercializables son menores que en otros países, siendo esta depreciación una motivación para localizar la producción de bienes comercializados en el extranjero por las empresas multinacionales en los países donde a través de la depreciación de la divisa se pueda obtener un beneficio de costos reducidos. El impacto que el tipo de cambio provoca en la IED, desde el punto de los costos laborales depende los ingresos y los costos de los inversores.

De acuerdo con el modelo teórico de Bloniden (1997), establece un vínculo entre la IED, la adquisición de activos específicos de empresa y los tipos de cambio a corto plazo, el aspecto más relevante de dicha teoría son las transacciones de bienes intangibles provenientes del país receptor de la IED por medio de las fronteras internacionales la cual no requiere forzosamente transferencias en divisas, ya que los activos de la empresa pueden ser propiedades específicas de empresa que incluyen tecnología, innovación en el producto, capacidades empresariales, dichos activos generan rendimientos.

Otros argumentos sostienen una relación positiva entre el tipo de cambio real y la IED, basados en el enfoque de *tariff-jumping*, en el cual se establece que un aumento en los aranceles generaría un incentivo para la inversión en el país que tiene mayor número de barreras comerciales, ya que se elevan los costos de exportación. Sin embargo al elevar una divisa propicia un déficit en la balanza comercial debido al incremento en las importaciones, lo que produce un aumento en las barreras proteccionistas, para impedir las importaciones y lograr estabilizar la balanza comercial, anticipando de tal manera la IED para hacer frente a las barreras arancelarias que se puedan establecer provocadas por movimientos adversos del tipo de cambio (Horst, 1971).

El argumento anterior también ha sido nombrado enfoque del comportamiento estratégico de una empresa internacional, en el cual la apreciación de una divisa en una economía le genera déficit en la balanza comercial, y genera medidas proteccionistas las cuales se contrarrestan con inversiones extranjeras. Por lo tanto, al ocurrir una depreciación de las divisas en los países provoca un superávit en la balanza comercial, con lo cual se disminuyen las medidas proteccionistas y los incentivos para las firmas extranjeras (Lafrance & Tessier, 2001).

2.3.4. Inestabilidad económica

El nivel de precios es el precio que los consumidores pagan por los bienes y servicios que compran, la inflación de precios ocurre cuando el nivel de precios se incrementa de

manera constante, por el contrario si la tasa de inflación es negativa quiere decir que el nivel de precios está disminuyendo y se genera la deflación (Parkin, 2009).

“La inflación es la variación porcentual del nivel general de precios de una economía y los episodios de inflación extraordinariamente alta- digamos que más de un 500% al año- se conoce con el nombre de hiperinflación” (Jones, 2009).

“La inflación se define como el cambio porcentual del nivel general de precios en un periodo determinado. En la práctica se puede distinguir entre un aumento por una sola vez y un aumento persistente de los precios. El primero puede ser la consecuencia de un shock en particular, y el segundo por un problema económico crónico, como déficit presupuestario grande y persistente” (Larraín & Sachs, 2013).

Como causas principales de la inflación, se encuentra la presión de demanda, que se origina debido a que la demanda agregada es mucho mayor que la producción, ocasionando que los consumidores adquieran a mayor precio los bienes y servicios por ser escasos. La demanda agregada se puede explicar desde distintos puntos: el aumento del consumo, el aumento en los niveles de inversión privada, el aumento del gasto del gobierno y el aumento de la oferta monetaria (Slawson, 1981).

Para Bittencourt (2001), como determinantes que tienen un impacto significativo en la atracción de IED en MERCOSUR, en su estudio basado en un estudio con paneles sectoriales, en donde se analizan la dinámica y el tamaño del mercado, así como el desempeño que las economías pertenecientes a esa región tienen en las exportaciones y la estabilidad macroeconómicas son determinantes que jugaron un rol importante en recepción de flujos de IED.

Es importante tomar en cuenta la inflación en la toma de decisiones que se refieren a las inversiones, ya que si la inflación es muy alta distorsiona los mercados y empobrece a los inversores.

Algunos de los costos de la inflación según el Banco de México son:

- Cambios en los precios relativos, que representan la escasez de bienes y/o servicios.
- Bajo los cambios constantes de precios de bienes y servicios, es difícil tomar decisiones de consumo, producción e inversiones acertadas.

La incertidumbre con respecto a la inflación, provoca que los agentes económicos decidan gastar su dinero de manera inmediata, lo cual tiende a tener un efecto negativo en el ahorro y la inversión. Si se mantienen estables los precios se propicia un ahorro mayor por los hogares, debido a que se nota que el valor real del dinero no disminuye y las empresas pueden asignar de mejor manera los recursos para la producción, el empleo y la acumulación de capital, además produce una reducción en la tasas de interés lo cual genera e incentiva una mayor inversión (BANXICO, 2012).

El impacto negativo de la inflación sobre la inversión productiva, tiene efectos sobre la rentabilidad de esta. La inflación ocasiona incertidumbre en el curso de la política monetaria, teniendo no solo efectos negativos en la inversión domestica sino, en la entrada de flujos de inversión extranjera directa (Andrés & Hernando, 1996).

Un país que posee una economía estable, supone precios estables, mantenimiento de pleno empleo y el equilibrio de la balanza de pagos, con lo cual una economía tiende a ser receptora de flujos de IED. Algunos de los indicadores más utilizados para medir la estabilidad económica y financiera es la tasa de inflación, en un contexto en el que se presente una alta volatilidad de precios, es signo de que una economía presenta un alto grado de inestabilidad económica, siendo esta un obstáculo para la atracción de IED (Cleeve, 2008).

Durante el estudio realizado en 2013 de los determinantes de la IED en los países de América del Sur se encontraron asociaciones lineales negativas en todos

los países pertenecientes a esta región, entre la IED y la inflación, lo cual indica que al aumentar una de las variables la otra disminuye (Gil, López, & Espinosa, 2013).

Como determinante de la inversión extranjera directa se considera la estabilidad macroeconómica que hace referencia a los bajos niveles de inflación y tasa de cambio estables, ya que se provee certidumbre en la economía y la capacidad de retornar ganancias al país de origen sin pérdidas mayores, los bajos niveles de inflación atraen IED, ya que al tener un ambiente económico estable, este viene acompañado de un ambiente político estable (Peña & Lagos, 2016).

2.3.5. Crecimiento económico

La nueva teoría del crecimiento endógeno, proporciona líneas de investigación interesantes para el estudio de la inversión extranjera directa en el crecimiento económico, en dicha teoría reciente se pretende responder cuestiones sobre los determinantes del crecimiento económico.

Dicho análisis inicia con los trabajos de los macroeconomistas neoclásicos a partir de la mitad del siglo XX, tomando como punto de partida el trabajo de Solow (1956) y Swan (1956), se estableció como acumulación de capital físico y progreso tecnológico eran las fuerzas del crecimiento económico.

Paul Romer (1986) y Robert Lucas (1988), en sus estudios consiguen que la tasa de crecimiento a largo plazo puede ser positiva sin necesidad de suponer a priori crecimiento tecnológico exógeno, de ahí se denominaron a las nuevas teorías como teorías del crecimiento endógeno.

La influencia de la IED en la tasa de crecimiento del PIB real en términos per cápita se ejerce de dos formas.

- En primer lugar, a través del proceso de acumulación de capital que origina la entrada de este flujo de capitales en el país receptor. La IED ayuda al crecimiento incorporando nuevos inputs de tecnología.
- En segundo lugar, el crecimiento influye por la transferencia de conocimientos, nuevas técnicas de organización empresarial, programas de aprendizaje, técnicas de marketing y otra serie de activos intangibles

El crecimiento económico es “el incremento de las actividades de económicas en un país. Es la expansión cuantitativa de la economía de un país” (Mendez, 2003)

La expresión de crecimiento económico se utiliza generalmente para hacer referencia al aumento de los niveles de vida, sin embargo, también se puede relacionar con la tasa exacta de variación de PIB per cápita (Jones, 2009).

Un factor importante que determina la prosperidad y crecimiento de una economía, es la intensidad de capital la cual tiene a su vez dos determinantes importantes: 1) esfuerzo de inversión, la proporción de la producción total del PIB real destinado al ahorro e inversión para aumentar el stock de capital de máquinas, edificios e infraestructura, 2) las necesidades la inversión de la economía, la cantidad de inversión necesaria para dotar a los nuevos trabajadores del nivel medio del capital de la economía. “El crecimiento económico a largo plazo es, en última instancia, el aspecto más importante de los resultados de la economía. La prosperidad y el crecimiento de una economía dependen de dos importantes factores. El ritmo de avance tecnológico y la intensidad de capital de la economía. Las medidas que aceleran la innovación o que elevan la inversión para aumentar la intensidad de capital aceleran el crecimiento económico” (DeLong, 2003).

La IED juega un rol importante en la productividad laboral, la relación de capital y trabajo, bienestar de las empresas nacionales, nivel de salarios, eficiencia estructural y participación de los salarios en el valor agregado (Blomstrom & Kokko, 2003).

De Mello (1999), aseveró que existe una consecuencia inversa en los efectos de la IED al crecimiento económico vinculada con la brecha tecnológica que poseen las economías que están involucradas y depende de factores que en ocasiones no se pueden integrar en análisis econométricos, se acuerdo con los descubrimientos empíricos obtenidos.

A través de análisis estadísticos considera que la IED puede influir en los procesos de crecimiento económico, empleo, productividad y el desarrollo tecnológico, sin embargo, los beneficios de la IED solo se darán en las áreas receptoras, produciendo desigualdad, desplazamiento de empresas y aumento en la brecha tecnológica (Simón & Vera, 2008).

De acuerdo a la política mexicana, en la cual se contempla una apertura comercial, fomentando la IED para lograr la integración comercial y económica con el mundo, buscando el crecimiento económico, el aumento de la productividad laboral, la competitividad de los países, en México se busca el desarrollo a través del aumento de las exportaciones, para obtener beneficios en el desempeño del país, como la generación de divisas que permiten adquirir bienes en el extranjero que se requieren para la expansión económica, además de reducir los déficits de la cuenta corriente de la balanza de pagos, y permite que el país tenga fácil acceso a las divisas que provocan un buen desempeño en el mercado internacional, se alienta la reasignación de recursos a las empresas de mayor productividad y con la expansión de mercados se logra un mayor aprovechamiento de economías a escala y especialización (Mendoza, 2011).

La IED influye en la tasa de crecimiento económico debido a que:

- Es una fuente importante de financiamiento externo
- Produce un aumento en la producción, empleo, capacitación de recursos humanos y el desarrollo empresarial local en el país anfitrión, en caso de que la inversión se realice en proyectos nuevos

Para medir si el impacto de la IED es negativo o positivo en el crecimiento económico se realiza a través de los *spillovers* que produce en el país receptor. Estos flujos de IED se dan cuando una empresa multinacional incrementa la productividad y eficiencia de las empresas del país anfitrión mediante la transferencia de tecnología (Javorcik, 2004)

Con el modelo Benigno donde se tratan los efectos positivos de la IED, el cual se centra en como los países receptores pueden terminar el círculo vicioso de bajos salarios y poco ahorro, de acuerdo a lo establecido por Gillis (1996) y Cardoso y Dornbush (1989), se puede lograr mediante el acceso a nuevas tecnologías, conocimiento, prácticas de nuevas técnicas administrativas y de negocios, para incrementar la productividad y el ambiente competitivo (De la Garza, 2005).

El hecho de la instalación de empresas multinacionales en el país anfitrión provoca que las empresas nacionales se motiven a mejorar sus procesos e incrementar la eficiencia, se implementan novedosas técnicas de inventarios, controles de calidad a proveedores y a los canales de distribución de estos, la introducción de nuevas tecnologías permite a los residentes del país doméstico capacitarse para después emplearse en empresas nacionales. Al aumentar la eficiencia se provoca una reacción en cadena donde se incentiva la competencia que permite eliminar las prácticas monopólicas locales (Blomstrom & Kokko, 2003).

Es importante resaltar la contraparte de los efectos producidos por la IED en el país anfitrión, en las cuales se puede esperar que las empresas multinacionales, tengan poca o nula relación con las firmas locales, bajo el supuesto de que una empresa multinacional por su eficiencia y productividad, provoca que las empresas locales disminuyan sus ventas, se minimicen las ganancias y se aparten del cambio tecnológico, generando un desplazamiento de empresas locales del mercado, provocando la desaparición de los productores nacionales y la repatriación de los capitales (Moran, 2000).

El modelo maligno que se enfoca en los efectos negativos de la IED sobre el país anfitrión, tienen vínculo con el papel que desempeña el gobierno como promotor de este tipo de inversiones, debido a que se toma la IED como una herramienta que impulsa el desarrollo económico y para captar la mayor cantidad posible, las acciones gubernamentales al proveer incentivos generan que se reduzca el gasto del gobierno en los bienes públicos por la reducción de impuestos a las firmas multinacionales, provocando un gasto excesivo en los proyectos de inversión, por los subsidios elevados a las empresas extranjeras. Además con los incentivos otorgados, se provoca un descomunal movimiento de capitales, ya que por la competencia las empresas reducen la profundidad de sus inversiones en cada país, lo que les da una mayor facilidad en los movimientos de capital (Christiansen, 2003).

A continuación, se presentan algunas de las desventajas, producto de los flujos de inversión extranjera directa al país receptor:

- Impacto adverso sobre los términos de intercambio del país anfitrión: si la inversión va al sector que produce bienes de exportación, los precios de las exportaciones descienden con relación a las inversiones
- Menor ahorro doméstico: en el caso de un país en desarrollo, la entrada de IED, propicia a que el gobierno reduzca los esfuerzos para generar mayor ahorro doméstico, y se puede considerar el dejar de recaudar impuestos provenientes de la población de bajo ingreso para proyectos de inversión, si una firma extranjera ya está aportando el capital de inversión.
- Inestabilidad en la balanza de pagos y en el tipo de cambio: en su mayoría cuando la inversión extranjera directa llega al país anfitrión proporciona divisas, consiguiendo una apreciación de la divisa y por lo tanto un mejoramiento en la balanza de pagos, sin embargo, cuando las utilidades de las firmas inversoras son retornadas a su lugar de origen se crea una tensión en la balanza de pagos, provocando una depreciación en la moneda y una inestabilidad que hace difícil la planeación económica a largo plazo.

- Aumento del desempleo: en el caso de los países en desarrollo, las empresas de origen extranjeras pueden traer consigo sus propias técnicas intensivas en capital al país doméstico, lo que es inadecuado si el país es intensivo en trabajo, contratando a pocos trabajadores y dejando a otros sin empleo, ya que desplaza a las firmas locales.
- Atención inadecuada al desarrollo de una educación y una capacitación local: por lo general la firma extranjera, asigna los empleos que requieren conocimiento experto y capacidades empresariales para la matriz de la firma, por lo cual la fuerza laboral local no adquieren nuevos conocimientos y destrezas (Appleyard & Field, 2014).

Es importante hacer mención y resaltar que el beneficio por la IED no se da de manera homogénea en la economía receptora, ya que, los flujos de inversión tienden a dirigirse a un sector en específico del país receptor, concentrándose la tecnología y el aumento de productividad en este. Además de provocar que las empresas nacionales sean eliminadas por ineficiencia, revelando la debilidad industrial local (Dussel E. , 2003).

Por lo cual es importante que se incentive la llegada de empresas multinacionales de empresas que no se tienen o de sectores poco desarrollados, para incentivar la economía local y fortalecer la industria del país receptor.

En referencia al bienestar de la población del país receptor de la IED, se determina que la llegada de empresas transnacionales, se requiere mano de obra calificada con salarios mayores a los del país local, propiciando la necesidad de capacitar a la población, por lo cual se tiene una relación de la IED y el incremento de los salarios reales. Los beneficios que aporta la IED no serán los mismo en distintos países, los flujos de inversión son un fuente de modernización para el país receptor, el crecimiento económico depende de la difusión de los beneficios, dependiendo de los términos de tecnología, productividad, habilidades en las fuerzas de trabajo y mejoramiento de procesos, para el gobierno del país local la llegada de empresas

multinacionales propician flujos adicionales de impuestos, con dichos flujos se pueden realizar inversiones en beneficios de la sociedad y mejorar las condiciones de vida de un país (Dussel E. , 2003).

CAPÍTULO III. MARCO CONTEXTUAL DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA

Cuando un país tiene apertura económica tiende a ajustarse a los mercados, transformaciones comerciales y tecnológicas mundiales. Lo cual produce una igualación de la economía en los sectores estratégico de la economía, por lo cual se necesita motivar la inversión extranjera a través de la eliminación de regulación, reducción de restricciones en el área financiera, fiscal, comercial y monetaria además de mantener una estabilidad económica que permita tener un control de precios nacionales (CEFP, 2005).

La inversión extranjera directa, se puede considerar como los aportes de origen foráneo de personas naturales o jurídicas extranjeras al capital de una empresa, en una divisa libremente convertible o en bienes tangibles, las inversiones en moneda local de recursos con derecho a ser remitidos al exterior y las reinversiones efectuadas de las utilidades no distribuidas y los aportes en especie de tecnologías intangibles. Para el registro de las transacciones que se llevan a cabo por los residentes de un país con el mundo en un periodo determinado se hace uso de la balanza de pagos, en donde se realiza con base en la contabilidad y el método de partida doble (Banxico, 2012-2015).

Es importante tomar en cuenta la política monetaria dirigida al incremento de la oferta del dinero durante una recesión para que el gasto aumente, así como disminuir la oferta monetaria en caso de que un país presente inflación, con la finalidad de limitar el gasto, dicho movimiento en la oferta monetaria afecta las tasas de interés, los tipos de cambio, la inflación, el desempleo, la demanda agregada y el PIB real (BANXICO, 2012).

La IED mejora las capacidades de las empresas multinacionales para introducirse a los mercados internacionales, por medio del comercio transfronterizo y de las ventas de las filiales extranjeras. El acceso a diferentes recursos y mercados proporcionados por las multinacionales en conjunto con los factores internos puede fortalecer y reestructurar la economía de un país, incrementando la productividad e ingresos (UNCTAD, 2017).

3.1. TENDENCIAS GLOBALES DE LA IED

En 1995 las entradas de IED alcanzaron una cifra de 315 millones de dólares, en donde los principales países desarrollados fueron la fuente primaria impulsora de estas corrientes, invirtiendo 270 millones de dólares, representando un aumento del 42% con respecto a 1994 y recibieron 203 millones de dólares, significando un 53%. Las 10 principales economías beneficiadas que recibieron dos terceras partes de las entradas totales y los 100 países receptores más pequeños solo el 1% y en lo que respecta a las salidas de IED los 5 mayores países de origen fueron Estados Unidos, Alemania, Reino Unido, Japón y Francia, realizando aproximadamente dos terceras partes de todas las salidas. Los gobiernos establecieron marcos normativos para crear un ambiente con la finalidad de que la IED y el comercio prosperaran, reduciendo las medidas restrictivas de la inversión, en 1995 de 112 cambios normativos aplicados a 64 países modificando los regímenes de inversión, 106 estaban orientados a una mayor liberalización o a la promoción de la IED (UNCTAD, 1996).

Se continuó con el aumento de los flujos de IED en 1997, sin verse afectados por la crisis financiera asiática, alcanzando los 400,000 millones de dólares y las salidas elevándose a 4, 24,000 millones de dólares, impulsando la expansión de la producción internacional, sin embargo, la producción internacional no aumento equitativamente en todo el mundo, ya que existieron grandes diferencias, las dos terceras partes de las entradas de IED fueron recibidas por las economías desarrolladas, mientras que los países en desarrollo alcanzaron casi una tercera parte de entradas de IED en 1997, en ese mismo año en 76 países se integraron 151 cambios en la legislación reguladora de la IED y de esa cifra el 89% tuvieron por objeto crear un entorno más favorable a la IED,

dichas medidas de liberalización se adoptaron en los sectores de: telecomunicaciones, radiodifusión y televisión y energía (UNCTAD, 1998).

En el año de 1999 las salidas de IED fueron de 800 mil millones de dólares, siendo esta cifra un 16% más que en el año anterior, tras haberse estancado en 1998 la IED destinada a países en desarrollo, sin embargo, en 1999 esos países recibieron 208 mil millones de dólares, mientras que los países desarrollados recibieron casi tres cuartos de la IED total en el mundo, es decir una cifra de 636 mil millones de dólares, siendo los Estados Unidos y el Reino Unido los principales países tanto en la recepción como en la salida de IED (UNCTAD, 2000).

Después de aumentos sin precedentes en los flujos de inversión hasta el año 2000, se mostró una disminución en 2001, ya que se presentó debilidad en la economía mundial, principalmente en las tres economías de mayor importancia, que atravesaron una recesión cayendo el valor de las FAS transfronterizas, teniendo como consecuencia que los flujos de IED hacia las economías desarrolladas decrecieran con respecto a los años anteriores hasta en un 59%, las corrientes de IED mundiales fueron de 735 mil millones de dólares, 503 mil millones de dólares recibidos por las economías en desarrollo, 205 mil millones de dólares dirigidos a las economías en desarrollo y 27 mil millones de dólares a las economías en transición. En el 2001 el 62% de las entradas de IED fueron dirigidas a los 5 principales receptores, mientras que se presentaron disminuciones significativas en 10 países de los cuales 8 pertenecían a las economías desarrolladas, siendo las disminuciones más representativas en Bélgica, Luxemburgo, Estados Unidos y Alemania, por el contrario en las economías en desarrollo y en transición la IED mostró mayor estabilidad a pesar de la desaceleración económica mundial (UNCTAD, 2002).

Las caídas de los flujos de IED en 2001 continuaron en el año 2002 con una cifra de 651 mil millones de dólares, la cifra más baja desde el 1998, afectando a 108 economías, dicha disminución tuvo como principal causa debido a ritmo desacelerado del crecimiento económico en la mayoría de los países del mundo, la caída de las cotizaciones bursátiles y la consumación de las privatizaciones en algunos países, dicha

disminución de IED se presentó en mayor grado en la industria y los servicios, sin embargo, en el sector primario aumentaron, aunque los flujos de IED dirigidas a los países desarrollados y en desarrollo disminuyeron en un 22%, las economías desarrolladas más afectadas fueron Estados Unidos y Reino Unido y las zonas en desarrollo América Latina y el Caribe fueron las más afectadas con una disminución del 33% en 2002, las zonas con menor afectación fueron Asia y el Pacífico, debido a la cantidad de IED atraída por China convirtiéndose en el principal receptor de estas corrientes (UNCTAD, 2003).

La caída de las corrientes de IED en el mundo tuvieron su fin en el año 2004, se dio un fuerte incremento de los flujos de IED hacia los países en desarrollo, la cifra total de 2004 fue de 648 mil millones de dólares, siendo un 2% mayor a la del 2003, la IED para los países en desarrollo fue de 233 mil millones de dólares, representando un 40% respecto a 2003, sin embargo, el panorama para los países desarrollados no fue el mismo ya que continuó la disminución de hasta un 14%, se consideró que el aumento de la IED en los países en desarrollo se dio al incremento en los precios de muchos productos básicos por lo cual se motivó a que estos flujos fueran dirigidos a países con mayor variedad de recursos naturales como el petróleo y los minerales. En ese mismo año se implementaron medidas para abrir nuevos sectores a la IED, además de que 20 economías redujeron sus impuestos de sociedades con la finalidad de captar mayor IED. Aunque en los países desarrollados la IED tuvo una tendencia descendente, en donde la UE alcanzó la cifra más baja desde 1998 captando una cifra de 216 mil millones de dólares, se creyó que esta tendencia se dio debido a los cuantiosos reembolsos de préstamos intraempresariales y a la repatriación de utilidades en algunos de sus miembros, aunque hubo excepciones notables como en los Estados Unidos y el Reino Unido, ya que estos tuvieron un incremento en sus corrientes de entradas (UNCTAD, 2005).

Las corrientes de la IED en el 2005 aumentaron en un 29%, esta corriente hacia los países desarrollados se elevaron en 542 millones de dólares un aumento del 37% con respecto al 2004, en tanto a los países en desarrollo se presentó un ligero aumento

representando el 59% de las corrientes mundiales de IED, la participación de los países en desarrollo fue del 36% y de los países en Europa sudoriental y la Comunidad de Estados Independientes (CEI) el 4%, en el Reino Unido la inversión aumento en 108,000 millones de dólares lo cual lo convirtió en el mayor país receptor de 2005, y a pesar de la reducción en los Estados Unidos fue el segundo mayor receptor, y de los países en desarrollo la lista permaneció estable: China y Hong Kong el primer lugar, seguidos de Singapur, México y Brasil (UNCTAD, La inversión extranjera directa de los países en desarrollo y las economías en transición: consecuencias para el desarrollo , 2006).

El aumento de la IED se dio por tercera vez consecutiva en el 2006, los flujos de entrada mundiales aumentaron en un 38% alcanzando 1.306 millones de dólares, dicho crecimiento se dio en los países desarrollados, los países en desarrollo y las economías en transición de Europa sudoriental y la Comunidad de los Estados Independientes, el aumento de IED se debió a que los beneficios de las empresas de todo el mundo son cada vez mayores, convirtiéndose así la reinversión de utilidades en un componente importante de la IED representando para el 2006 un 30% del total de las entradas del mundo. Los mayores flujos se destinaron a China, Singapur y la Federación de Rusia, debido al incremento de IED se tuvo como resultante el crecimiento de la producción internacional, estimándose que la producción de bienes y servicios por las ETN fuera de sus países de origen, las ventas, el valor agregado y las exportaciones han aumentado en un 18, 16 y 12% respectivamente, representando el equivalente al 10% del PIB mundial y la tercera parte de las exportaciones (UNCTAD, 2007).

Por cuarto año consecutivo los flujos mundiales de IED aumentaron en un 30%, a pesar de las crisis financieras y crediticias que se suscitaron a mitad del 2007, los países desarrollados, en desarrollo y las economías en transición experimentaron un aumento en la entrada de inversiones. El incremento de la IED se debe en gran parte al crecimiento económico relativamente elevado y los buenos resultados de las empresas en muchas partes del mundo. La reinversión represento el 30% de las entradas totales de IED, resultado del incremento de los beneficios de filiales

extranjerías. Los Estados Unidos mantuvieron su posición de principal país receptor, seguidos del Reino Unido, Francia, Canadá y los Países Bajos. La Unión Europea fue la mayor región receptora ya que atrajo casi dos tercios de las entradas totales de IED en los países desarrollados. En los países en desarrollo la IED aumentó un 26% con respecto al 2006. (UNCTAD, 2008)

Debido a la crisis económica y financiera, se modificó el panorama de las inversiones en las economías en desarrollo y en transición creciendo hasta un 43% en 2008, debido a la reducción que se produjo en los flujos de IED a los países en desarrollo, en África se produjo un incremento del 63% con respecto al 2007 y en Asia el aumento fue del 17%. La agricultura y las industrias extractivas han soportado la crisis relativamente bien, comparado con los sectores sensibles a los ciclos económicos como el metalúrgico, las fusiones y adquisiciones transfronterizas han sufrido una reducción continua y las desinversiones han sido importantes durante la crisis (UNCTAD, 2009)

La crisis propició que la IED a nivel mundial tocara fondo en la segunda mitad del 2009, para luego recuperarse modestamente en el primer semestre del 2010, tras haber descendido un 16% en 2008, las entradas mundiales disminuyeron otro 37% y las salidas un 43%. Gracias a las economías en desarrollo y en transición impulsaron activamente la recuperación de las inversiones debido a que acapararon casi la mitad de la IED en el 2009, la mayor parte de la disminución de las inversiones en el 2009 se debe al descenso de las fusiones y adquisiciones transfronterizas, las adquisiciones en el extranjero experimentaron una contracción del 34%, la IED disminuyó en los tres sectores; primario, el manufacturero y el de servicios, el sector más afectado fue el manufacturero con una disminución del 77% en fusiones y adquisiciones transfronterizas en comparación con el 2008, en el sector primario una reducción del 47% y en el de servicios del 47%, algunas industrias de esos sectores se vieron gravemente afectadas, cayendo un 87% el valor de las fusiones y adquisiciones transfronterizas (UNCTAD, 2010).

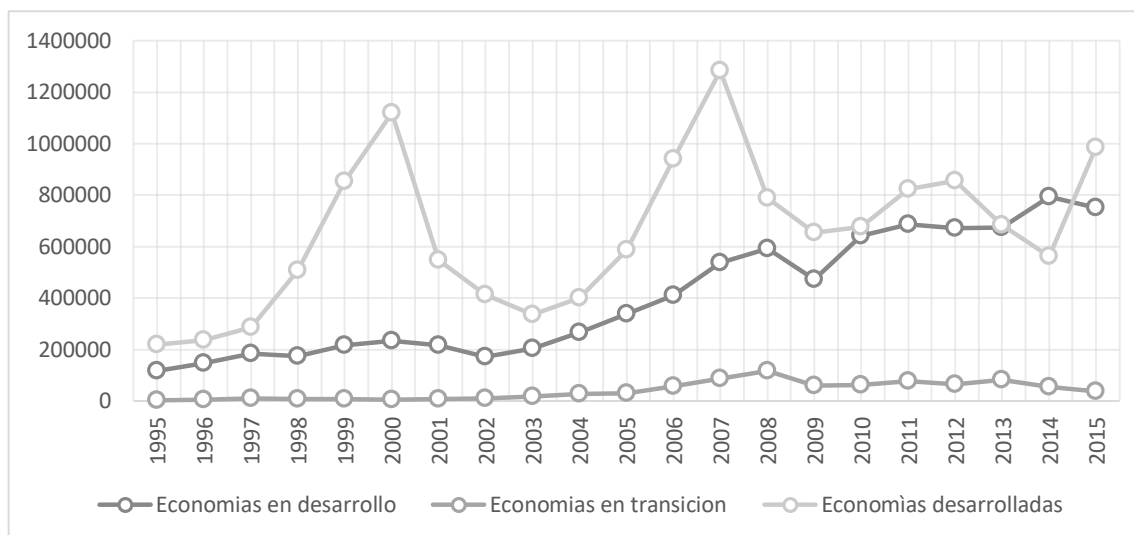
En 2010 las corrientes mundiales de IED aumentaron, pero un 15% por debajo de las inversiones anteriores a la crisis, en dicho año las economías en desarrollo y en

transición atrajeron en total más de la mitad de los flujos de IED, pero se redujeron en los países pequeños y en desarrollo sin litoral (UNCTAD, 2011). En el año 2011 se superaron las inversiones del periodo 2005-2007, continuando los países desarrollados como los más atractivos para la inversión extranjera directa aumentando un 21% más que el año anterior, continuando el descenso de IED en países de África, con una disminución del 11% (UNCTAD, 2012).

Sin embargo, se presentó una disminución nuevamente en el año 2012 de IED en un 18%, las economías en desarrollo obtuvieron mayor flujo de IED que los países desarrollados, África logro un aumento del 5% por las IED en las industrias extractivas, logrando el aumento también en sectores de manufactura y servicios, la IED en los países asiáticos cayó en un 7% al igual que en América latina se presentó un descenso de 2% (UNCTAD, 2013). En 2013 hubo una recuperación aumentando la IED en un 9%, manteniendo el liderazgo las economías en desarrollo y continuando con el aumento en África con un 4% y el crecimiento en América Latina y el Caribe fue desigual, ya que en América Central se produjo un aumento y en América del Sur la IED se contrajo en un 6% (UNCTAD, 2014).

Durante el 2014 las entradas de IED disminuyeron en un 16%, las economías en desarrollo presentaron un aumento del 2% reforzando su posición como principal receptor y China se convirtió en el mayor receptor mundial de IED. A nivel mundial la IED creció en un 38%, alcanzando su nivel más alto desde la crisis, la IED en los países desarrollados se duplicaron, registrando un aumento marcado en Europa, en los Estados Unidos se cuadruplico, los países asiáticos en desarrollo continuaron siendo la región que recibió más IED de todo el mundo, superando el medio billón de dólares (UNCTAD, 2016).

Gráfica 4. Entrada de IED en el mundo (millones de dólares)



Fuente: Elaboración propia con base en UNCTAD, 2018.

3.2. ATRACCIÓN DE IED EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Gracias a la globalización que se extendió hasta los países en desarrollo, les permitió incrementar la internacionalización de las economías de América Latina y el Caribe, en donde se tuvo un aumento de 1990 a 1994 del 4% al 12%, durante los primeros 5 años de la década de los 90's, la IED hacia los países latinoamericanos ha ido en aumento no ha tenido un crecimiento continuo, ya que la entrada de IED se vio condicionada por el crecimiento de las economías, la IED tuvo tendencia a aumentar en 1991 y 1994 años en los que incremento el producto interno bruto a una tasa de 3.2% y 5.2% respectivamente, de igual manera se observaron que la IED desciende si el PIB disminuye como ocurrió en 1990 cuando el PIB cayó en 0.3% y la IED en un 12.8%. En 1995 los países de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), fueron los principales receptores de IED aunque las corrientes fueron menores a los recibidos en 1994 con una disminución de 4.8%, constituyendo así el área económica de mayor atracción para los inversionistas extranjeros en Latinoamérica, concentrándose las inversiones en su mayoría en Brasil, Argentina y México, recibiendo el 72% de la IED de los años 1986 y 1993 (CEPAL, 1994).

Para América Latina y el Caribe los países desarrollados son la principal fuente de IED, siendo estos los Estados Unidos y los países miembros de la Unión Europea, aunque para países como Brasil, Chile, Guatemala, República Dominicana y en menor medida México y Perú, Canadá figuró como uno de los principales inversores. En el año 1990 la inversión de los Estados Unidos era de 427 mil millones de dólares y en 1995 aumento hasta los 711.6 mil millones de dólares, por lo que la inversión proveniente de los Estados Unidos creció sustancialmente en Latinoamérica en comparación con otras economías en el mundo, con lo cual es notable el interés de la economía estadounidense de invertir en América Latina, se considera que la ubicación geográfica de esta región juega un rol vital en la decisión de los estadounidenses, como segunda fuente de inversión se tuvo a los países Europeos, principalmente los pertenecientes a la Unión Europea, ya que realizaron inversiones significativas en Venezuela, Chile, El Salvador, México y Ecuador, por el contrario los países asiáticos no son una fuente representativa de IED para los países de Latinoamérica y el Caribe (CEPAL, 1995).

La IED hacia Latinoamérica continuo incrementando para 1996 hasta en un 10.3% en comparación con el año anterior, en donde Argentina y México siguieron siendo importantes receptores de IED, pero como principal receptor por segundo año consecutivo fue Brasil, debido a las ventajas de localización, por segunda ocasión consecutiva la IED en América Latina y el Caribe obtuvo una cifra de 65,199 millones de dólares en 1997, a pesar de la crisis que se presentó sobre el capital financieraron a finales de 1994 y 1995, este incremento de IED en los países de Latinoamérica se dio principalmente en los países miembros de la ALADI, para los países de América Latina las adquisiciones de las firmas locales a cargo de las empresas extranjeras fueron el medio de mayor importancia para el ingreso de IED, esta adquisición de empresas locales se concentró en México, Argentina, Brasil y Chile, el total de los flujos de IED para Latinoamérica superaron los 400 mil millones de dólares, convirtiéndose en uno de los ejes principales de globalización, en el año de 1997 América Latina fue la más favorecida de los países desarrollados, siendo este año el de mayor recepción de inversión desde los 90's, debido a la estabilidad económica, el crecimiento, la liberalización y las privatizaciones, teniendo un impacto significativo en el crecimiento

de la región, en donde la IED aumento a una tasa del 43%, a causa del poco crecimiento de flujos en Asia y al retroceso en África, considerando el aumento para América Latina y el Caribe se dirigió en su mayoría a los países ALADI con una participación del 90% y los países de la Cuenca del Caribe con sólo el 10%, con lo cual se concluyó que la IED tiende a dirigirse a las mayores economías de la región (CEPAL, 1998).

Con 16,000 millones de dólares Brasil estuvo en el primer puesto como receptor de IED, por encima de México con 12,000 millones de dólares, siendo Estados Unidos el principal inversor de América Latina y el Caribe con 24,000 millones de dólares sus inversiones, dichas inversiones se enfocaron en el sector automotriz, industria electrónica, prendas de vestir y diversos artículos manufacturados (UNCTAD, 1998).

Para el año 1999 las corrientes de IED continuaron en aumento para América Latina alcanzando 90 mil millones de dólares, siendo Brasil por cuarto año consecutivo el país más atractivo para la IED, obteniendo una cifra de 31 mil millones de dólares, la mayoría de la IED dirigida hacia América Latina fue debido a las operaciones de fusión y adquisición de empresas privadas locales por ETN extranjeras (UNCTAD, 2000).

Después de que en la década de los 90's América Latina y el Caribe tuviera una tendencia en aumento respecto a la atracción de IED, se presentó una disminución para el año 2001 de 25 mil millones de dólares respecto a año 1999, se consideró que la raíz del problema se dio debido a la incertidumbre en la economía estadounidense, la baja posibilidad de crecimiento de las economías europeas y Japón, aunado a la crisis política y económica de Argentina, que podía generar incertidumbre en los países aledaños (CEPAL, 2001). Para el 2002 la tendencia en atracción de IED continuo a la baja, ya que se presentó una disminución en los flujos mundiales por la baja de los precios de las acciones de la mayoría de las ET, teniendo impacto en los mercados mundiales en las ET de Estados Unidos, las principales causas de la reducción de flujo fueron la inestabilidad, el poco crecimiento económico y la finalización de las privatizaciones, la mayor aversión al riesgo en especial por las crisis que presentaron países como Argentina, Uruguay y Venezuela, la disminución de flujos de IED no se dio de manera general en toda la región de América Latina, ya que presentó variaciones en

sus distintas regiones, para Centroamérica y el Caribe entre 2000 y 2002 se obtuvieron los niveles de IED similares a los del periodo 1995-1999 (CEPAL, 2002).

La reducción de los flujos se centró en países del Caribe como República Dominicana, en Sudamérica se dio una caída sustancial de IED, en los países del Mercosur y Chile las entradas de inversión se paralizaron por el debilitamiento del proceso de privatización, con lo cual se redujo el interés por ET locales dirigidas principalmente al sector de telecomunicaciones, los servicios financieros y el comercio minorista. Dicho panorama se reflejó en una caída del 33% de las inversiones de 84013 millones de dólares en 2001 a 56190 millones de dólares en 2002 (CEPAL, 2002).

Esta disminución que se dio entre 2002 y 2003 alcanzó un 19%, dando lugar al peor desempeño a nivel mundial, no sólo se notó la tendencia a la baja de la atracción de IED, sino que además las remesas de utilidades y otras salidas de recursos derivados de la IED aumentaron, lo que provocó que la situación para América Latina y el Caribe empeorara, durante el periodo de 1996-2002 la distribución sectorial de IED se dirigió principalmente hacia los servicios con un 57%, al manufacturero con un 28% y el primario con un 15%, por lo cual las corrientes de IED se determinó por el dinamismo de los servicios, este sector recibió inversiones en su mayoría de países como los Estados Unidos, España, Países Bajos, Francia y el Reino Unido (CEPAL, 2003).

En 2004 la IED dirigida a América Latina y el Caribe tuvo un incremento significativo alcanzando los 68 mil millones dólares, superando en un 44% a lo recibido en 2003, la recuperación económica en esa región, se dio por el crecimiento de la economía en el mundo y a la elevación de los precios en los productos básicos, para esta región los mayores receptores fueron Brasil y México, en conjunto con Chile y Argentina acapararon las dos terceras partes de la IED dirigida a esa región, por el contrario en Bolivia y Venezuela se dio una notable disminución en la captación de la IED a consecuencia de la incertidumbre en la legislación de la producción de petróleo y gas. En distintos países de América Latina y el Caribe se destinó en su mayoría la IED hacia sectores como la explotación de recursos naturales y a la industria manufacturera, superando esta última al sector de servicios en Argentina, Brasil y México, la reducción

de IED hacia este sector en América Latina fue a casusa de la terminación de los programas de privatización, la crisis financiera y la paralización del crecimiento económico en algunos países (UNCTAD, 2005).

Desde la perspectiva de las estrategias corporativas se apreciaron notables diferencias en las subregiones de América Latina y el Caribe en cuanto a la recepción de IED, de acuerdo al propósito de las inversiones que fueron encaminadas a la búsqueda de recursos naturales estas se dirigieron a la República Bolivariana, Venezuela, Trinidad y Tobago, Argentina y los países andinos en particular por el petróleo y gas natural, y a Chile, Argentina y Perú por los minerales, los factores que se consideraron determinantes para la atracción de la IED fueron los altos precios y de los recursos naturales, la calidad de los depósitos y la ampliación de los accesos, sumado a las energías que aumentaron su demanda y el incremento de los beneficios que trajo la extracción y exportación de los recursos no renovables. Las corrientes de IED se destinaron a economías de mayor tamaño como Brasil y México, canalizadas en su mayoría a los sectores de bienes como el automotor, los alimentos, bebidas y productos químicos, debido a que estas economías eran las que presentaban mayor estabilidad y se tenía una perspectiva optimista de mayor crecimiento (CEPAL, 2006).

Hasta el año 2007 se hizo notable la recuperación de la IED para América Latina y el Caribe en donde se captaron 105,900 millones de dólares, a causa de la solidez de las economías locales y la sostenida demanda mundial y en particular de Asia de recursos naturales, este aumento se concentró nuevamente en su mayoría en Brasil, seguido de México, Chile y Colombia (CEPAL, 2007). Aun cuando en el año 2008 se dio la crisis financiera y económica mundial, las corrientes de IED hacia América Latina y el Caribe fueron de 128,301 millones de dólares es decir un 13% con respecto al año anterior, tomando en cuenta las corrientes descendieron un 15% en el mundo, para América Latina y el Caribe fue un acontecimiento importante, debido a la crisis las perspectivas del crecimiento económico fueron negativas, haciendo más notoria la incertidumbre y la perspectiva de riesgo, sin embargo, se considera que la crisis no afectó a esta región por los altos precios que se presentaron en los productos básicos

y el crecimiento que tuvieron algunas de las economías de esta región a pesar de la crisis mundial (CEPAL, 2008).

La economía mundial estuvo ante una de las peores crisis económicas vistas desde la Gran depresión en los treintas, a causa de la caída de la producción y el comercio internacional de una de las principales economías en el mundo, reflejándose en las disminuciones de IED percibidas por los países de América Latina y el Caribe de hasta 42% con respecto al año anterior, afectando principalmente a las plataformas de exportación, la caída de la IED fue más notoria en El Salvador y Honduras con respecto a las cifras mundiales y regionales. el descenso de las corrientes de IED se acentuó por las dificultades de acceso al crédito y la incertidumbre, la caída de los precios de los productos básicos, la crisis económica de Estados Unidos y el estancamiento del crecimiento económico de varios de los países de la región de América Latina y el Caribe, como consecuencia de la combinación de los factores anteriores, el sector primario tuvo una caída significativa, pero se dio un aumento en la industria manufacturera (CEPAL, 2009).

Esta caída de las corrientes de IED se recuperó en el 2010 hasta en un 56% con respecto al año anterior y de manera diversa en las distintas regiones de América Latina y el Caribe, este aumento en la IED se dio principalmente por el dinamismo de ciertas economías emergentes que promovieron algunos sectores, por el incremento de la demanda de los recursos naturales y de los productos del sector manufacturero en especial la industria automotriz, los principales países que tuvieron aumento en la IED fueron Brasil, Argentina, Perú, Chile y Colombia, por otro lado el descenso de la IED en la República Bolivariana y Venezuela continuo (CEPAL, 2010).

El panorama para la región de América Latina y el Caribe en cuanto las corrientes de IED para el 2011 fue positivo ya que se dio una recuperación del 28% lográndose una captación de 153,992 millones de dólares, este ascenso de la IED que se presencié, permitió que las empresas transnacionales se consolidaran en América Latina y el Caribe, aumentando su rentabilidad por la efectiva evolución de los precios de las materias primas, las nuevas oportunidades de negocio y el aumento del poder de

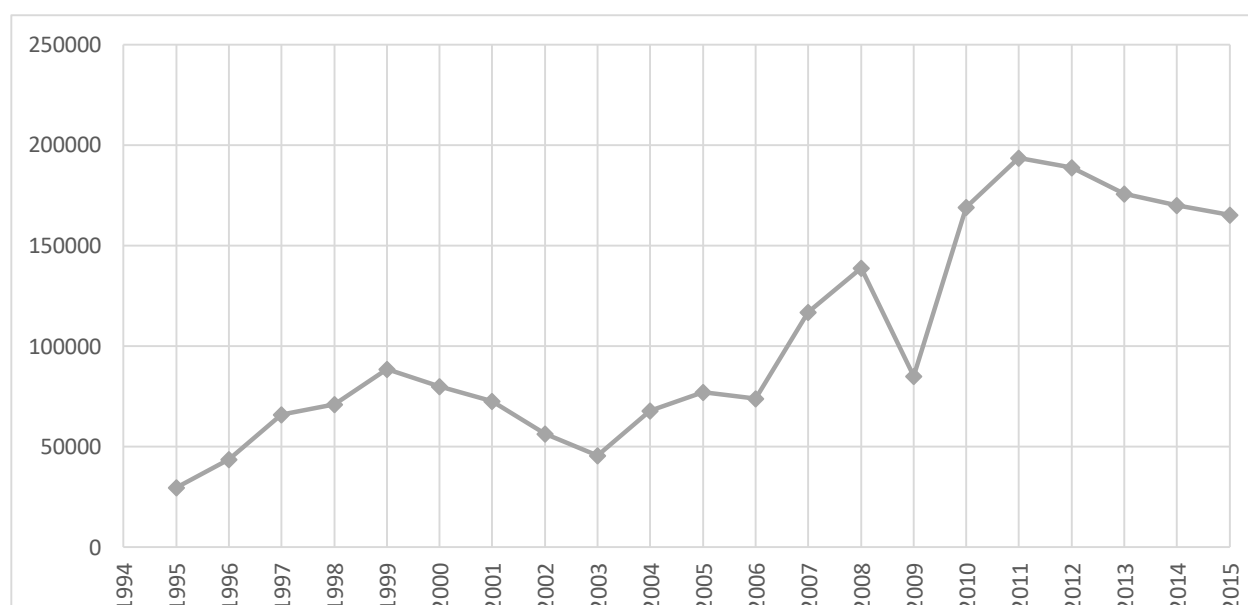
compra de la clase media de la región. La transformación de la estructura productiva de las economías se determinó por el patrón de distribución de IED a ciertos sectores, como se observó en años pasados se destinó a América del Sur por la búsqueda de recursos naturales, en servicios y manufactura se dirigió a América Central y el Caribe (CEPAL, 2011).

La recuperación de este año continuo en el 2012 logrando una cifra record de 174,546 millones de dólares, las empresas transnacionales de los Estados Unidos aumentaron su participación en las corrientes de IED mientras que España con respecto al año pasado disminuyó sus inversiones en la región, la IED dirigida América del Sur y el Caribe se expandió, y en menor proporción en Centroamérica, se dio seguimiento con la IED dirigida a los sectores basados en recursos naturales y el sector manufacturero

La incertidumbre creada en los mercados por la política monetaria de los Estados Unidos en el 2013, hicieron que las principales monedas de la región se depreciaran, los precios de los recursos naturales cayeran, y no sólo por la política monetaria de Estados Unidos sino por la incertidumbre económica de China y de las economías desarrolladas, a pesar de dichas situaciones los niveles de IED se mantuvieron y se debió a la compra de la cervecera Modelo por parte de una empresa europea, con lo cual México logró posicionarse como el segundo mayor receptor de IED, sin embargo esta alza en la IED percibida en México no continuo en el 2014 ya que se presentó una caída considerable del 49%, y en la región de América Latina y el Caribe hubo una contracción del 7%, principalmente por el desplome de 54% de la IED en América del Norte a causa de la desinversión en los Estados Unidos, debido al cambio la distribución de la IED para 2014 los sectores basados en recursos naturales fueron los que menor recepción de IED tuvieron, siendo el caso contrario el sector de los servicios que alcanzó el 47% del total de la IED, la inversión hacia esos sectores continuo a la alza en 2015 en especial en México, sin embargo, con la caída de los precios de los minerales la IED hacia países como Chile y Colombia tuvo una reducción, con lo cual América Latina y el Caribe perdió protagonismo como receptor de IED, aun cuando Estados Unidos se

posicionó como el principal inversor, para esta región se observó un estancamiento en la recepción de IED, registrándose ese año por cuarta vez consecutiva un crecimiento económico poco relevante, para esta región la IED ha sido un impulsor para a integración internacional de los países, a través de inversiones en servicios modernos, recursos naturales y exportaciones, pero sin tener un avance notorio en cuestión de tecnología, innovación e investigación y desarrollo (CEPAL, 2016).

Gráfica 5. Tendencia de IED hacia América Latina 1995-2015 (Millones de dólares)



Fuente: Elaboración propia con base en la UNCTAD, 2018.

3.3. LA IED EN MÉXICO

Desde la mitad de los años 80's México ocupó el primer lugar como receptor de IED en América Latina y el Caribe, pero en el año de 1996 lo desplazó Brasil, en México a partir del año 1989 el marco de regulación de la IED se liberalizó notablemente, durante el periodo de 1994-1996 los flujos de IED se dirigieron en su mayoría al sector de maquinaria y equipos en específico en las industrias automotriz y de artículos electrónicos. La principal fuente de IED para México fue los Estados Unidos representó el 60% del total de las corrientes, mientras que las inversiones de origen europeo

alcanzaron apenas el 18%, así mismo como beneficio del TLCAN aumentaron las inversiones procedentes de Canadá. Para el año siguiente en 1997 el 62% de la IED se dirigió a la industria manufacturera en especial en el sector de alimentos, bebidas y tabaco, manteniéndose Estados Unidos como el origen de los flujos.

México es una economía que tiene a favor no solo la extensa frontera con Estados Unidos, sino una base industrial desarrollada y compleja y con la implementación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte en conjunto con Canadá y los Estados Unidos al cual se le atribuye a la mayor participación de IED percibida, este aumento para México se explicó además a las medidas que adoptó el gobierno para disminuir el déficit comercial y de la cuenta corriente, así como de endeudamiento externo a corto plazo y los costos de operación de las empresas de la economía mexicana debido a la devaluación del peso. El incremento en las corrientes de IED hacia México alcanzó los 70 mil millones de dólares, posicionándolo como el segundo receptor más importante de la región de América Latina y el Caribe, en donde el sector manufacturero fue el destino más atractivo para los inversores extranjeros.

Los flujos de IED para México se duplicaron en el 2001, de 17% del total de la inversión a América Latina y el Caribe de 1996-2000 a un 35%, a causa de un incremento en la participación de la economía estadounidense en el sector financiero, con lo cual se logró que México fuera el primer receptor de IED en la región de América Latina y el Caribe. A partir de la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte se impulsó la IED originaria de los Estados Unidos y destinada a las industrias de electrónica, automovilística y de confecciones, sin embargo para el 2001 se tuvo una recesión de la IED en los sectores de ensamblajes, por la desaceleración en la economía estadounidense aunado a los atentados terroristas del 11 de septiembre (CEPAL, 2001).

Además la baja de la demanda de productos ensamblados por parte de los Estados Unidos, la revaluación de la moneda y el ingreso de China a la OMC que debilitó la competitividad de las maquiladoras de México, fueron las principales razones para que prevaleciera la tendencia a la baja de la IED de hasta en un 45% (CEPAL,

2002), continuando esta tendencia en el 2003 disminuyendo hasta 10,731 millones de dólares siendo un 26% menor al año pasado, lo que se considera sucedió debido a la terminación del proceso de la entrada de la banca extranjera que se dio durante el periodo 2000-2002, con el cual el país perdió más del 90% del control del sistema bancario, sumado a la mejora de la competitividad por medio de la reducción de costos de los países de Asia en especial de China, a pesar de la situación México se colocó como el principal receptor de IED en América Latina y el Caribe, teniendo como principal atractivo el sector manufacturero, gracias a la ubicación del país que ha representado una de las principales atracciones para inversionistas extranjeros que pretendían negociar con el mercado norteamericano, estableciendo aún más una dependencia con Estados Unidos junto con el 66% de los flujos netos totales que se dirigieron al país (CEPAL, 2003).

En el año 2004 la IED en México tuvo un incremento debido a la compra del Grupo Financiero Bancomer, otro de los factores que le dio una tendencia positiva en la atracción de IED fue la firma del tratado del libre comercio con Japón, con el objetivo de disminuir la dependencia del país con el mercado estadounidense, ya que en ese año Estados Unidos invirtió un total de 90 mil 30.3 millones de dólares, representando el 62% de las inversiones totales de país (CEFP, 2005).

Para el año 2006 México ocupó el primer lugar como país receptor de IED, las corrientes obtenidas se dirigieron en su mayoría al sector manufacturero, se consideró que se canalizó a este sector debido a su estrecha relación que tiene esta actividad con Estados Unidos, alcanzando un 58% de IED total recibida, a pesar de ello México recibió una cantidad menor respecto al año anterior, con respecto a la firma del tratado con Japón en este año fue significativa la inversión de las empresas japonesas, aun así se considera que la IED que recibe México requiere que sea de mayor calidad, ya que no se dio un encadenamiento con el sector productivo de la economía, además de que las corrientes no son dirigidas a la innovación y desarrollo tecnológico, como se ha visto anteriormente se dirige a la manufactura, en donde solo son procesos de ensamblaje

que no estaba vinculada con una rama productiva del país, enfocada en particular a la industria automotriz (CEPAL, 2006).

En 2007 las corrientes de IED aumentaron en las economías emergentes siendo parte de este aumento México, mostrándose la segunda cifra más alta desde 1994 con 24.7 mil millones de dólares, en ese año se tenía en el país 38,311 empresas extranjeras, la canalización de la inversión no tuvo gran cambio, continuo dirigiéndose a la industria manufacturera seguida del sector de servicios financieros, se considera que esta atracción de inversión se dio debido la ubicación geográfica de México a los tratados de libre comercio, ya que se obtenían beneficios del acceso a los mercados internacionales de 44 países en América, Europa y Asia (CEPAL, 2008).

En el año 2009 México continuó como principal receptor de IED de la economía estadounidense, sin embargo, se observó menor recepción de IED al igual que en el 2008, lo que manifiesto un menor crecimiento económico no solo en el país sino en todo el mundo, a casusa de la crisis que se agravó desde el segundo semestre de 2008, teniendo como consecuencia la caída de la IED, proveniente de los principales países inversores (CEFP, 2009), para el año 2010 se tuvo una recuperación en las corrientes de IED, siendo mexicana receptor de 17,725.9 millones de dólares, es decir un 55.3% más que el año anterior, en ese año la IED canalizada a la manufactura continuo con su posición en primer lugar, seguida ya no de los servicios financieros sino del comercio, y Estados Unidos por esa ocasión no fue el principal inversor en el país ya que solo aportó un 27.6% de las inversiones en comparación con Holanda que aportó un 48%, siendo desbancado por dicho país (CNIE, 2010).

Para el año 2010 el país alcanzó una tasa de crecimiento económico del 5.5% y para siguiente año de aproximadamente 4%, consolidándose México como una economía estable y competitiva para la inversión global, gracias a los tratados como el TLCUEM el país recibió el 28% del total de sus inversiones de la Unión Europea, a pesar de la crisis económica global que se dio se recibieron un total de 20 mil millones de dólares, siendo México una de las economías emergentes más atractivas (CEPAL, 2012), sin embargo, se pronunció un descenso en la IED recibida por el país de hasta

un 34.9% con respecto al año anterior, reflejado en un monto de 12,659.4 millones de dólares, dicha inversión fue dirigida a los sectores de manufactura y comercio como el año anterior, siendo Estados Unidos el principal inversor con un 58.5% del total de las inversiones, y ahora como segundo inversor Japón con un 13.1%, con lo cual México obtuvo un 1.4% de participación de los flujos de IED mundiales.

En 2013 las corrientes de IED dirigidas al país alcanzaron 23, 847 mil millones de dólares en el primer semestre de ese año, este aumento se dio debido a la venta de la cervecera Modelo, lo cual colocó a México en el lugar 10 de 236 economías participantes con el 2.6% de entradas mundiales de IED, recuperándose 2 lugares con respecto al año anterior, pero para el año siguiente México tuvo una baja en las corrientes de IED de 35.9%, pero en ese año el sector financiero se posicionó en el segundo lugar y el comercio cayó hasta el cuarto lugar como sector de atracción de IED (CNIE, 2014), para el año 2015 se percibieron alrededor de 28,382.3 millones de dólares de IED en el país, teniendo una recuperación del 25.8% con respecto al 2014, no se tuvo mucho cambio en la canalización de la inversión, que ya se había venido comportando de la misma manera años atrás ya que el sector manufacturero fue el mayor receptor de esta inversión (CNIE, 2015).

CAPÍTULO IV. ANÁLISIS METODOLÓGICO DE LOS DETERMINANTES DE LA IED

En el 2002, Sucre en su estudio de los determinantes de la IED en el caso de Bolivia en un periodo de 1980 a 1998, con base en el Paradigma Ecléctico de Dunning, teniendo como variable dependiente la IED medida con los flujos de entrada de IED hacia Bolivia, como variables explicativas las siguientes clasificadas como se muestra a continuación:

- Entorno General de políticas para la IED: 1) la estabilidad económica, política y social, tomando como indicadores para su medición el tipo de cambio real efectivo (TCRE), el consumo y/o déficit del gobierno, la tasa de inflación y el riesgo político, 2) estándares de tratamiento de las afiliadas extranjeras y políticas relacionadas con el funcionamiento y estructura de los mercados, se aplicaron dos variables dummy que representaron las reformas y políticas, midiéndose con la estabilización de la economía y también la liberalización y desregulación de los mercados, 3) marco político pero que reflejó la política comercial y la coherencia de la IED con las políticas comerciales, utilizando como indicador de esta variable las exportaciones totales o bien la relación entre las exportaciones totales y el PIB, 4) políticas de privatización e impuestos tuvieron como indicador los ingresos impositivos como porcentaje del PIB y 5) endeudamiento externo de un país y a la inversión doméstica
- Determinantes económicos: 1) búsqueda de mercado, tomando como indicadores el PIB, el ingreso per cápita y el tamaño de la población, 2) búsqueda de recursos-activo medida a través de la materia prima, al infraestructura física y la disponibilidad/habilidades del trabajo y 3) búsqueda de eficiencia reflejada en los costos de recursos, activos e inputs, tomando como indicador el salario real.
- Facilitación de los negocios: 1) establecimiento de la imagen del país, actividades generando inversión y servicios de facilitación de la IED, 2) incentivos de inversión, tomando como indicadores más cercanos los

impuestos sobre el comercio, barreras arancelarias y las transacciones internacionales, 3) costos de “importuno” se tiene como indicador las huelgas y cierres patronales

Con la finalidad de analizar la importancia de estos determinantes se emplearon instrumentos econométricos como el análisis de correlación y de regresión múltiple con la técnica de MCO, siendo un análisis de tipo longitudinal con periodicidad anual, del cual se determinó, que los recursos naturales no fueron indispensables para la atracción de la IED, por otro lado la estabilización económica, el tamaño del mercado, imagen del país, tipo de cambio real, políticas de privatización, costos, infraestructura, capacidades tecnológicos resultaron significativas en el análisis (Sucre, 2002).

Otro de los estudios presentados en el 2002, acerca de los determinantes de la inversión extranjera directa para los países en desarrollo de la región Subsahariana del continente africano por Asideu, en el cual se integran como variables explicativas de la investigación: el retorno de la inversión medido a través del inverso del PIB real, el desarrollo de la infraestructura en el cual se usó la cantidad de teléfonos por cada 1000 habitantes, la apertura comercial, el riesgo político medido con el promedio de número de asesinatos y revoluciones, la estabilidad económica medida con la tasa de inflación, así como la proporción del consumo del gobierno con el PIB y el tamaño del mercado. En el estudio se realizó en un periodo de 10 años de 1988 a 1997, se emplearon MCO para el análisis de datos panel, con dicho análisis se llegó a la conclusión de que los factores o determinantes que se utilizan para el estudio de la IED en países no pertenecientes a la región Subsahariana tienen un impacto distinto, en específico el desarrollo de la infraestructura, el alto retorno sobre el capital y la apertura comercial que promueve la IED para los países que no pertenecen a esa región, ya que no fueron representativos para la atracción de IED, con lo cual se pudo apreciar que para África los determinantes de la IED son distintos en comparación con otros países (Asideu, 2002).

De acuerdo con los estudios de Mongrovejo en 2005, para dar explicación a los determinantes de la IED, se tomaron como variables el tamaño de mercado midiéndolo

a través de la población y el PIB, para la apertura comercial se estableció como indicador las exportaciones más las importaciones (exportaciones de materias primas y de manufactura), en cuanto al riesgo del país se tomaron en cuenta los derechos políticos y el respeto a la propiedad privada, para los costos laborales se utilizaron los salarios y para la estabilidad macroeconómica el tipo de cambio. En dicho estudio se aplicó la metodología de Mínimos Cuadrados Generalizados (MCG), utilizando datos panel y realizando el test F de estabilidad de parámetros.

Para el estudio de los determinantes de la IED en la región media del noreste de África, realizado por Rogmans y Ebbers (2013), en donde se empleó como variable dependiente la IED medida con los flujos atraídos por la región, como variables independientes se tomaron el tamaño del mercado el cual tuvo como indicadores el PIB y el PIB per cápita, para la apertura comercial las exportaciones manufactureras, en cuestión del riesgo país determinado por el riesgo político, entorno a la dotación de recursos naturales se midió de acuerdo a la dotación de recursos energéticos. La metodología utilizada en la investigación se basó en un panel de datos, analizando los flujos de IED de 16 países de la región media del noreste de África, durante el periodo de 1987-2008, empleando la regresión lineal múltiple con la técnica de los MCO, en donde la apertura comercial y la dotación de recursos presentaron una asociación positiva, sin embargo, el riesgo país no resultó significativa (Rogmans & Ebbers, 2013).

En el 2015 en el estudio de O'Mera realizado para examinar los determinantes de la IED, se seleccionaron 99 países, estudiados en el año del 2005, en donde se justifica la elección de año por la menor probabilidad que representaran sesgos en términos de fluctuaciones del ciclo económico y desorden global, para el estudio se tomó como variable dependiente la IED tomando los flujos netos de entrada, y para las variables explicativas se integraron: el PIB per cápita ya que es considerada una variable clave para explicación de la IED, el impuesto a las corporaciones tomando la tasa de impuesto, las exportaciones, educación, mano de obra medido con el tamaño de la fuerza laboral y el gasto de consumo. Este estudio fue de tipo transversal, en el que se hizo uso de las características de los países, empleando la regresión lineal

mediante la técnica de MCO y aplicando la prueba de Ramsey para evitar que modelo se encontrara mal especificado. El 40% de las entradas de IED se debió a las variables seleccionadas en el estudio, las más representativas fueron el PIB per cápita, el tamaño de la fuerza laboral y el gasto de consumo, lo cual indicó que la demanda interna y la actividad económica son fuertes impulsores para la entrada de IED, por otro lado, los impuestos y la educación no resultaron variables significativas para la investigación (O'Mera, 2015).

En 2016 para la medición de la relación entre la IED y el crecimiento económico Rivas utiliza variables como el tamaño del mercado medido a través del PIB, la fuerza laboral y la productividad laboral, la apertura comercial medida con las exportaciones, la estabilidad macroeconómica medida a través del tipo de cambio. Para el tratamiento de la investigación se hizo uso de un Modelo de regresión lineal por MCO aplicando las pruebas de raíz unitaria y verificando la causalidad entre las variables con el método de Granger. Dicho estudio arrojó como resultado que existe una relación de causalidad con un mínimo de 90% de confianza en la siguiente forma, en promedio la IED causa al PIB, al empleo a la productividad laboral, a las exportaciones y al tipo de cambio, pero no así en sentido contrario. Sin embargo se rechazan las relaciones de causalidad de cada variable del crecimiento a la IED, si se encuentra que la IED sea significativa para la explicación de cada una de las variables del crecimiento cuando éstas se presentan como variable dependiente (Rivas & Donají, 2016).

En 2017 la investigación realizada por Dellis, Sondermann & Vansteenkiste, de los determinantes de la IED en economías avanzadas, en donde se incluyen variables como tamaño o potencial del mercado teniendo como indicador el PIB nominal, los costos laborales, el grado de apertura comercial medido con las exportaciones más las importaciones en relación con el PIB, la tasa de impuestos medido a través del porcentaje que representaron del PIB nominal, así como la calidad de las instituciones y estructuras económicas, aplicando modelos econométricos para el estudio de 13 países seleccionados en el periodo de 2005-2014, comenzando con modelos de panel estándar (efectos fijos y aleatorios), se aplicaron pruebas de raíces unitarias y en este

caso se emplearon MCO. En los resultados mostraron que el PIB es significativa en la atracción de IED, ya que se logra captar mayor potencial en términos de compras poder y tamaño, además el bajo costo de la mano de obra atrae inversores extranjeros, así como el grado de apertura comercial se encuentra relacionado con las entradas de IED y las tasas impositivas tienen una relación negativa con los flujos de IED (Dellis, Sondermann, & Vansteenkiste, 2017).

4.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

Para el desarrollo de la presente investigación se hará uso del método científico y será con finalidad analítica, ya que se evaluará la relación causal entre la variable dependiente con las variables independientes, e igual manera se empleará el método hipotético deductivo con la finalidad de establecer hipótesis estableciendo deducciones de consecuencia, verificándolas mediante el uso de la econometría. La secuencia temporal será de tipo longitudinal ya que tomarán series de datos de las variables correspondientes, el estudio de las variables es no experimental ya que los datos que miden cada una de las variables no serán controladas, solo se observará el comportamiento.

4.2. METODOLOGÍA PARA LA ESTIMACIÓN ECONOMETRICA

Una vez que se mostró la información disponible, para el análisis econométrico se implementará el modelo ADRL (modelo autorregresivo con rezagos distribuidos), dicha metodología fue introducida por Pesaran y Shin (1995) y se desarrolló ampliamente en 2001 por Pesaran, Shin y Smith, en el cual se realiza un análisis de regresión en donde se integran valores actuales y valores rezagados de las variables dependientes, dicho modelo es autorregresivo debido a que la variable dependiente y_t , se explica mediante los valores rezagados de la misma variable ($y_{t-1}, y_{t-2}, y_{t-3} \dots y_{t-n}$), de igual manera las variables explicativas independientes en su valor corriente como rezagado sean ($x_t, x_{t-1}, x_{t-2}, x_{t-3} \dots x_{t-n}$, donde $n > 0$), el modelo ADRL se expresa:

$$(1) \quad y_t = \beta_0 + \beta_1 y_{t-1} + \gamma_0 x_t + \gamma_1 x_{t-1} + u \quad (\text{Gujarati \& Porter, 2010}),$$

Esta metodología permite incorporar simultáneamente variables con distinto orden de integración, en donde se generan estimaciones consistentes de los coeficientes a largo plazo y se corrige la posible existencia de endogeneidad débil en los regresores. En el presente método se aplicará el test de cointegración (f-bound test y t-bound test, con la finalidad de garantizar la presencia de una relación a largo plazo de las variables, además se puede comprobar que no exista una regresión espuria y se reafirma la validez de los estadísticos, se eliminan problemas de endogeneidad, por el uso de variables independientes en rezagos (Goda & Torres, 2015).

El uso de la metodología ARDL es utilizada debido a la flexibilidad que se tiene con las variables explicativas, independientemente si estas son $I(0)$, $I(1)$ o bien ambas (De Vita & Abbott, 2002).

4.2.1. Pruebas del modelo econométrico

4.2.1.1. Coeficiente de determinación múltiple

También se obtendrá el coeficiente de determinación múltiple denotado por R^2 el cual está representado de la siguiente manera:

$$(2) \quad R^2 = \frac{\hat{\beta}_1 \Sigma yx_1 + \hat{\beta}_2 \Sigma yx_2 + \hat{\beta}_3 \Sigma yx_3 + \hat{\beta}_4 \Sigma yx_4 + \hat{\beta}_5 \Sigma yx_5}{\Sigma y^2}$$

Con el coeficiente antes mencionado que deberá de estar en un rango entre 0 y 1, se podrá observar en qué grado la línea de regresión ajustada explica la variación en y , esperando un resultado próximo a uno con la finalidad de obtener un "mejor" ajuste del modelo (Gujarati & Porter, 2010).

4.2.1.2. Prueba de raíz unitaria

Para evitar que se obtengan parámetros falsos de las relaciones entre variables es transcendental comprobar la estacionariedad de estas, al aplicar la regresión de

mínimos cuadrados, implementando la prueba de raíz unitaria, buscando la minimización de presencia de regresiones espurias (Mahadeva & Robinson, 2009). El método más sencillo de comprobar la existencia de una raíz unitaria iniciando con un modelo AR, como se muestra a continuación:

$$(3) \quad y_t = \alpha + \rho y_{t-1} + e_t, t = 1, 2, \dots,$$

En donde y_0 , es el valor inicial observado y la e_t muestra un proceso con media, representado de la siguiente manera:

$$(4) \quad E(e_t | y_{t-p}, y_{t-2}, \dots, y_0) = 0$$

Para que se tenga raíz unitaria y_t en $y_t = \alpha + \rho y_{t-1} + e_t, t = 1, 2, \dots, p=1$. Si $\alpha = 0$ y $\rho=1$, y_t es aleatoria sin tendencia (estocástica). En el caso de que $\alpha \neq 0$ y $\rho=1$, y_t es aleatoria con tendencia (estocástica), lo que da por entendido que $E(y_t)$ es la función lineal de t , en el proceso de raíz unitaria posee un comportamiento distinto cuando tiene tendencia a uno sin tendencia. Es común utilizar el enfoque donde no se especifique α bajo la hipótesis nula, adoptando este enfoque se representa de la siguiente manera:

$$H_0: \rho = 1$$

Una ecuación útil para la realización de la prueba de la raíz unitaria es restar y_{t-1} de ambos lados de $y_t = \alpha + \rho y_{t-1} + e_t$ y establece a ρ como $\theta = \rho - 1$:

$$(5) \quad \Delta y_t = \alpha + \theta y_{t-1} + e_t$$

Con base en $E(e_t | y_{t-p}, y_{t-2}, \dots, y_0) = 0$ es un modelo completo y sencillo para probar que $H_0: \theta = 0$ contra $H_1: \theta < 0$. El inconveniente es que bajo H_0, y_{t-1} es $I(1)$ el teorema del límite central en el que tiene sus bases la distribución normal estándar asintótica para el estadístico t no es aplicable, esta distribución asintótica del estadístico

t bajo H_0 es conocida en honor a Dickey y Fuller (1979) como distribución de Dickey-Fuller la cual se aplicará en la presente investigación (Wooldrdge, 2010).

4.2.1.3. Prueba de autocorrelación

Uno de los problemas comunes al manejar series de datos históricas es la autocorrelación, que puede presentarse por distintas causas, como el manifestarse tendencias marcadas que intervienen en los valores futuros de la serie, es decir inercia, o bien al seleccionar de manera errónea la forma funcional u omitir variables, provocando que se presente una conducta sistemática en el error estocástico, es decir, cuando el término de error en un modelo econométrico se encuentra correlacionado consigo mismo a través de un periodo siendo representado de la siguiente manera $E(u_t u_s) \neq 0$. Al presentarse la autocorrelación, los estimadores que se obtengan con ARDL, es decir dejan de ser estimadores con varianza mínima, teniendo como principales consecuencias que sean estimadores poco eficientes o se puede generar la invalidez de las pruebas de contraste comunes. Al no dar la importancia al inconveniente de autocorrelación, dejan de ser válidas las pruebas de t y F, ya que se obtendría varianzas y covarianzas erradas (Ramírez). Dicho lo anterior y con el objetivo de identificar problemas de autocorrelación se aplicará la prueba de Durbin Watson, que es una de las más empleadas en los modelos de regresión, definido como se muestra a continuación:

$$(6) \quad d = \frac{\sum_{t=2}^n (e_t - e_{t-1})^2}{\sum_{t=1}^n e_t^2}$$

A través de este estadístico se pretende determinar si:

- Existe autocorrelación positiva por las discrepancias entre residuos que difieren de un periodo es reducida, entonces el valor estadístico de d será cercano a 0.
- En caso de que la autocorrelación sea negativa los residuos serán similares pero con un signo inverso, pronunciando la diferencia, y acercando al estadístico al límite superior, es decir, cercano a 4.

- Y si no hay presencia de autocorrelación, la relación entre variables quedará a la mitad del valor del estadístico. Exponiendo que la correlación muestral será nula y no se tendrá problema de autocorrelación en las perturbaciones (Arranz & Zamora).

Para determinar la autocorrelación además de pasar la prueba de Durbin Watson, se empleará la prueba de Breusch-Godfrey (1978) para el contraste de la autocorrelación en donde la hipótesis alternativa integre especificaciones más generales, en dicha prueba se estimará una regresión auxiliar con ARDL y se hará un contraste sobre los parámetros de esta regresión de la siguiente manera:

- Una vez que se haya estimado el modelo de regresión por ARDL y obtener los residuos $\hat{u}_t$,

$$(7) \quad y_t = \hat{\beta}' x_t + \hat{u}_t$$

En este modelo se puede integrar como explicativas algunos retardos de la variable endógena, sin que implique cambio en las propiedades del contraste de autocorrelación.

- La regresión auxiliar para un contraste de autocorrelación de orden p o menor en los residuos tiene la forma

$$(8) \quad \hat{u}_t = \hat{\alpha}' x_t + \sum_{i=1}^p \hat{u}_{t-i} + \hat{v}_t$$

El número de retardos de $\hat{u}_t$ en la regresión auxiliar debe empatar con el número de estadísticos rk cuya significación se pretende contrastar.

- Comparar TR^2 con las tablas de distribución chi-cuadrado con p grados de libertad y que la hipótesis nula sea rechazada de no autocorrelación si TR^2 es mayor al valor de las tablas.

El contraste de la prueba se basa en el hecho de que según aumenta el tamaño muestral, el coeficiente tiende a acercarse a cero con mayor rapidez que el tamaño muestral tiende a infinito (Novales, 1993).

Con el estadístico $LM = T \cdot R^2$ y, en muestras largas (formalmente cuando $T \rightarrow \infty$), $LM \sim \chi^2(p)$.

4.2.1.4. Prueba de heterocedasticidad

Uno de los supuestos importantes a tomar en cuenta en los modelos clásicos de regresión lineal, es verificar que las perturbaciones que se presentan en la función de regresión tienen la misma varianza, en otras palabras son homocedasticas, pero si en los datos utilizados en la investigación se presentan datos atípicos o aberrantes se originará heterocedasticidad, por lo cual se presentarán observaciones o muy pequeñas o muy grandes en relación con las restantes, es relevante que se considere la integración o eliminación de estos datos en el análisis, en especial si la muestra de estudio es reducida. No solo las observaciones atípicas pueden generar heterocedasticidad, sino también la omisión de variables significativas que impidan que se especifique el modelo econométrico adecuadamente (Gujarati & Porter, 2010), otras de las causas principales de heterocedasticidad es la escala, el promedio y la calidad de los datos, presentándose siempre que algunos puntos de datos son más confiables unos de otros, es decir, cuando su varianza y su desviación estándar es menor, se encuentran más cerca de la relación entre las variables de la regresión y son mejores indicadores de lo que es en realidad el proceso generados de datos verdadero (Schmidt, 2005). Para la detección de heterocedasticidad en la presente investigación se aplicará la Prueba de White que se basa en ver si los residuos mínimo cuadráticos ordinarios son de alguna manera función de los regresores, y por lo tanto no son constantes (heterocedasticidad). Con la aplicación de este test se pretende analizar la significancia de una regresión auxiliar que trata de dar explicación a los residuos al cuadrado de la regresión inicial, e_i^2 a partir de los regresores, sus cuadrados y sus productos cruzados dos a dos.

H₀: Homocedasticidad

H₁: Heterocedasticidad

El procedimiento para la detección de heterocedasticidad es el siguiente:

- Una vez que se estimó el modelo por ARDL calculando los residuos de ARDL: e_i , se continua con la estimación de una regresión auxiliar de los residuos ARDL al cuadrado, frente a cada uno de los regresores, cada uno de los regresores al cuadrado y los productos cruzados de los regresores dos a dos
- En el caso en el que N aumente, queda demostrado que $N R_{aux}^2 \rightarrow X_{k(aux)}^2$. Siendo R_{aux}^2 el coeficiente de determinación de la regresión auxiliar realizada en lo mencionado en el párrafo anterior y la distribución $X_{k(aux)}^2$ tiene como grados de libertad el n° de regresores de la regresión auxiliar excluido el término constante

4.2.1.5. Prueba de normalidad

Uno de los supuestos elementales del modelo de regresión lineal es el que los errores posean una distribución normal. Una vez que se cumpla el supuesto de normalidad se justifica teóricamente el uso de pruebas estadísticas que involucren distribuciones como t , F y χ^2 . Dado que los estimadores de ARDL, b_1 y b_2 son funciones lineales de u_i entonces también siguen una distribución normal, representado de la siguiente manera:

$$(9) \quad \beta_i \approx N(\beta_i, \sigma_{\beta_i}^2)$$

Para el contraste de la normalidad se aplica el Test de Jarque Bera (1987), en donde se consideran los siguientes elementos para probar la normalidad en los errores en un modelo de regresión lineal, este test se distribuye como χ^2 con dos grados de libertad, y se denota de la siguiente manera:

$$(10) \quad N \left\{ \left\{ \frac{m_3^2}{6} \right\} + \left\{ \frac{m_4-3}{24} \right\}^2 \right\}$$

Donde N es el número de observaciones, m_3 es el coeficiente de asimetría y m_4 es el coeficiente de curtosis (K), dicho coeficiente mide el grado de que tan concentrada se encuentra la distribución de la probabilidad, cuando el coeficiente se encuentra centrado, si éste es diferente a tres (mesocúrtica), la distribución muestra problemas, es decir si la curtosis excediera el valor de 3, la distribución tiene pico y en el caso de que sea menor a 3 la distribución será chata (Vela, 2010).

Además se verificará la normalidad del término de error, a través de un histograma de los residuales, que es uno de los métodos más utilizados de las pruebas gráficas en el caso de la comprobación de la normalidad.

4.2.1.6. Modelo de corrección de errores

Como se mencionó anteriormente las series económicas son integradas por lo que requieren un cierto grado de diferenciación con la finalidad de que se consiga sean estacionarias, y debido a las teorías del análisis de regresión el tener variables integradas encamina a conclusiones erróneas, debido a que en la mayoría de los trabajos econométricos tiene como base la estacionariedad y como en economía en su mayoría las series no tiene medias y varianzas incondicionales constantes, para lo cual se genera una respuesta al problema basado en el uso de modelos con mecanismo de corrección de errores (EMC), con base en los conceptos de cointegración de Granger, en donde se establece que si las variables están cointegradas, está presente el mecanismo de corrección de errores, de acuerdo a la teoría se tienen dos opciones para realizar la contrastación de la cointegración, una de ellas es comprobar si X_t^* es $I(0)$ y la segunda es verificar si se tiene un mecanismo de corrección del error

En el caso de tener un proceso vectorial autorregresivo, que se expresa de la siguiente manera:

$$(11) \quad \alpha(L) X_t^* = \varepsilon_t$$

En donde el polinomio $a(L)$ se descompone en varios términos haciendo uso de la expansión de Taylor alrededor del punto $L=1$

Cuando se haga la expansión de primer orden la ecuación resultante será la siguiente:

$$(12) \quad a(L) = a(1) + a^*(L)(1-L)$$

Para obtener el MCE, se suma a la ecuación anterior $a(1)L$, resultando lo siguiente:

$$(13) \quad a(L) = a(1)L + [a(1) + a^*(L)](1-L) = a(1)L + a^{**}(L)(1-L).$$

Compactando la ecuación se tendría la siguiente expresión

$$(14) \quad a^{**}(L)(1-L) X_t^* = -a(1) X_{t-1}^* + \varepsilon_t$$

En la ecuación anterior se muestra que se tienen términos en primeras diferencias $(1-L) X_t^*$, debido a que las variables son integrables de orden uno, al igual hay presencia de términos sin diferencias como $a(1) X_{t-1}^*$. El MCE no se encontrará adecuadamente especificado ya que no es posible que una variable con tendencia en varianza como X_{t-1}^* de explicación a una variable que no la tiene $(1-L) X_{t-1}^*$, cabe señalar que el modelo no se encontrará mal especificado si $(1) X_{t-1}^*$ es $I(0)$.

(Sastre)

$$(15) \quad \Delta Y_t = \beta_1 \Delta x_1 + \beta_2 u_{t-1} + \varepsilon_t$$

Donde

Y = variable endógena

X = variable explicativa

U = residuales de la estimación original

E= residuos generados por la ecuación MCE

En la ecuación se espera que beta sea mayor a -1, de no ser así habría presencia de errores I (1), siendo este indicador de que las series no están integradas (Loria, 2007)

4.3. DETERMINACIÓN DE VARIABLES

Los datos utilizados en cada una de las variables serán series de datos de tiempo, es decir un conjunto de observaciones sobre cada una de las variables, con periodicidad trimestral a partir del año 1995 al 2015.

➤ Inversión extranjera directa

Para la medición de la variable dependiente se tomarán los flujos de entrada de inversión extranjera directa que recibió México, en millones de dólares corrientes.

➤ Crecimiento económico

Para la medición del desarrollo económico en el país se hará uso de la tasa de crecimiento del PIB per cápita.

➤ Inestabilidad económica

La inestabilidad económica se puede ver reflejada en la inflación, dicho fenómeno económico será medido a través de la tasa de inflación.

➤ Costo de mano de obra

Como indicador del costo de mano de obra se tomará el valor medio que recibieron los trabajadores de México por la jornada legal de trabajo establecida, es decir los datos arrojados por el salario promedio anual.

➤ **Impuestos**

La medición de la variable se hará mediante los montos recaudados tanto del ISR (Impuesto Sobre la Renta) y del IVA (Impuesto al Valor Agregado) en pesos.

➤ **Tipo de cambio**

La operacionalización de esta variable se hará tomando como indicador el tipo de cambio nominal, para conocer el número de unidades de la moneda nacional que equivalen a una unidad de moneda extranjera, en este caso será en comparación con la moneda de Estados Unidos de América.

➤ **Tamaño de mercado**

La medición del tamaño de mercado se hará con base a la cantidad de la población mexicana.

Obtención de indicadores

Los indicadores de la variable dependiente y de las variables explicativas del periodo de 1995 a 2015, fueron obtenidos de las siguientes fuentes secundarias:

- UNCTAD
- Comisión Nacional de Salarios Mínimos
- SAT
- INEGI
- Banco de México
- CIEP
- Banco Mundial

Tabla 3. Determinación de variables de investigación

Variable	Indicador
Inversión extranjera directa	Flujos de entrada de IED hacia México
Crecimiento económico	PIB per cápita
inestabilidad macroeconómica	Tasa de inflación
Costo de mano de obra	Salario
Impuestos	Recaudación de impuesto de ISR e IVA
Tamaño de mercado	Población de México
Tipo de cambio	Tipo de cambio nominal

Fuente: Elaboración propia.

CAPÍTULO V. RESULTADOS

Como se especifica en el apartado de la metodología, el uso del método ARDL, se aplicará siempre y cuando las variables sean $I(0)$ o $I(1)$, por lo cual es de suma importancia el orden de integración de todas las variables empleadas. En la tabla que se muestra a continuación los resultados obtenidos al aplicar el test de Dickey Fuller Aumentado (adf)

5.1. PRUEBA DE RAÍZ UNITARIA

Tabla 4. Resultados de la prueba de raíz unitaria

Variable	Hipótesis nula	Estadístico t	Valor de probabilidad
IED	IED tiene raíz unitaria	-2.256230	0.1886
Crecimiento económico	El desarrollo económico tiene raíz unitaria	-6.741244	0.0000
Inestabilidad económica	El tamaño del mercado tiene raíz unitaria	-9.027192	0.0000
Costo de mano de obra	El costo de mano de obra tiene raíz unitaria	0.755316	0.4470
Impuestos	La estabilidad económica tiene raíz unitaria	0.600936	0.9890
Tamaño de mercado	El tipo de cambio tiene raíz unitaria	-1.660972	0.4470
Tipo de cambio	El tipo de cambio tiene raíz unitaria	-0.633986	0.8563

Fuente: Elaboración propia

Como se observó en la tabla anterior los resultados de ADF nos llevan a que la inestabilidad económica y el crecimiento económico resultaron ser estacionarias, mostrando que su distribución conjunta no varía en el tiempo, es decir es estable a lo

largo del tiempo, con lo cual se puede determinar que se tiene una media y varianza constante en el tiempo.

Sin embargo, la variable dependiente tiene raíz unitaria, ya que excede el valor de 0.05, al igual que las variables independientes como lo son los Impuestos, tamaño de mercado, costo de mano de obra y el tipo de cambio, siendo estas no estacionarias, es decir en las cuales la tendencia y/o variabilidad cambian a lo largo del tiempo, lo que significa que la media no oscila alrededor de un valor constante, no obstante para determinar cuál es el orden de integración de las variables antes mencionadas, se tomarán las primeras diferencias para corroborar si aún presentan raíz unitaria o no, una vez que se determine que las variables son estacionarias, nos permitirá aplicar el método de Bounds Testing Approach.

En la tabla que se presenta a continuación se muestran los valores en primeras diferencias, que permitirán determinar el uso de la metodología ARDL.

Tabla 5. Resultados de la prueba de raíz unitaria

Variable	Hipótesis nula	Estadístico t	Valor de probabilidad
IED	IED tiene raíz unitaria	-13.42703	0.0001
Crecimiento económico	El crecimiento económico tiene raíz unitaria	-6.741244	0.0000
Inestabilidad económica	El tamaño del mercado tiene raíz unitaria	-9.027192	0.0000
Costo de mano de obra	El costo de mano de obra tiene raíz unitaria	-2.896578	0.0050
Impuestos	La estabilidad económica tiene raíz unitaria	-4.945756	0.0001
Tamaño de mercado	El tipo de cambio tiene raíz unitaria	-1.076073	0.0001

Tipo de cambio	El tipo de cambio tiene raíz unitaria	-7.714059	0.0000
----------------	---------------------------------------	-----------	--------

Fuente: elaboración propia con base en eviews 2019.

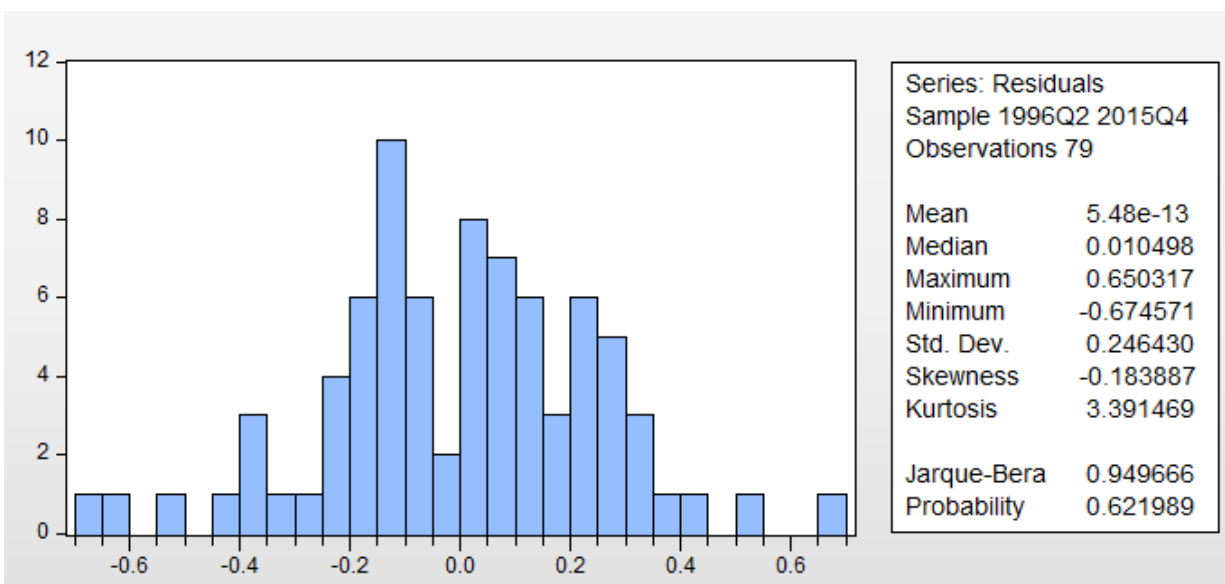
Una vez realizada la prueba ADF con primeras diferencias para las variables que resultaron ser no estacionarias en nivel, se observa que con las primeras diferencias la variable inversión extranjera directa, impuestos, tamaño de mercado, costo de mano de obra y tipo de cambio, reflejaron no tener raíz unitaria, siendo estas de orden de integración $I(1)$. Como bien se mencionó en el capítulo de la metodología para aplicar el método ARDL la variable dependiente debe de ser de orden $I(1)$ y las variables independientes deben ser $I(1)$ o $I(0)$ o ambas. Por lo tanto, los resultados nos muestran la factibilidad para el uso de la metodología seleccionada.

5.2. PRUEBA DE NORMALIDAD

A continuación se aplicará el test Jarque-Bera, con el cual se determinará si la distribución de la probabilidad se asemeja a una normal, mediante el estudio de la asimetría y de la curtosis.

De acuerdo con la gráfica 6 se observa que la probabilidad es de 0.621989, excediendo el valor de 0.05, lo cual refleja un mayor nivel de significancia, cumpliendo así con el supuesto de normalidad, además de que el coeficiente de asimetría tiende a 0 y la curtosis se encuentra cercana a 3, lo que demuestra que los datos se encuentran normalmente e independientemente distribuidos. Siendo benéfico para el modelo econométrico ya que permite que los estimadores sean de mínima varianza y que los contrastes de significación como las pruebas de hipótesis para los parámetros sean exactos.

Gráfica 6. Prueba de normalidad



Fuente: Elaboración propia con base en el modelo.

5.3. PRUEBA DE HETEROCEDASTICIDAD

Para demostrar que la varianza de las perturbaciones es constante a lo largo de las observaciones y los datos utilizados no provienen de distribuciones de probabilidad con distinta variancia se aplica la prueba de heterocedasticidad, con la finalidad de manifestar que los errores estándar de los coeficientes del método ARDL no se estimaron erróneamente y las pruebas “t” y “f” son válidas.

Tabla 6. Prueba de heterocedasticidad Breush Godfrey.

Estadístico-f	0.703443	Prob. F(2,38)	0.7487
		Prob. Chi cuadrada (2)	0.6876

Fuente: Elaboración propia con base en Eviews

Como se muestra en las tablas 8 la varianza de las perturbaciones es constante a lo largo de las observaciones, garantizando así la eficiencia de los estimadores, por lo tanto, los datos son homocedasticos ya que la probabilidad F y Chi cuadrada son mayores a 0.05, en la prueba aplicada.

5.4. TEST DE AUTOCORRELACIÓN

Otra de las medidas para garantizar la eficiencia del modelo autorregresivo de rezagos distribuidos es que los términos de error del modelo no son independientes entre sí, por lo tanto estarán vinculados, y debido a que en la presente investigación se hace uso de series de tiempo es importante verificar que no aparezca la autocorrelación.

Tabla 7. Prueba de autocorrelación de Breusch Godfrey.

Estadístico-f	0.359546	Prob. F(36,340)	0..6997
OBS*R-cuadrada	1.038181	Prob Chi cuadrada (36)	0.5951

Fuente: Elaboración propia con base en resultados de Eviews

Como se mostró en la tabla anterior la probabilidad f y chi cuadrada exceden el valor de 0.05 por lo cual se demuestra que no existe autocorrelación entre las series de tiempo de las variables integradas en el modelo econométrico, por lo tanto se determina que la especificación del modelo es la correcta, es decir el modelo es funcional y no se omitieron variables relevantes.

5.5. MODELO ARDL

Para la aplicación del método ARDL se utilizó la variable dependiente inversión extranjera directa y como variables explicativas el crecimiento económico, inestabilidad económica, impuestos, costo de mano obra, tamaño de mercado y tipo de cambio

5.5.1. Prueba Long Run Form and Bounds Test

Una vez que se realizaron las pruebas de raíz unitaria correspondiente se procedió a realizar el Long Run Form and Bounds Test para demostrar de qué manera impactan las variables explicativas en la variable dependiente y que tan significativas son para su comportamiento, es importante indicar las variables utilizadas

- Crecimiento económico: PIB per cápita (PIBPER)
- Inestabilidad económica: Tasa de inflación (TIN)
- Impuestos: IVA e ISR (IMP)
- Tamaño de mercado: Población de México (POBMX)
- Costo de mano de obra: Salario (SMN)
- Tipo de cambio: Tipo de cambio nominal (TCN)

A continuación se presenta la tabla 6 con los resultados obtenidos:

Tabla 8. Resultados de Long Run Form and Bounds

Variable	Coeficiente	Error estándar	Estadístico t	Probabilidad
LOG(PIBPER)	0.065727	0.032757	2.006516	0.0496
LOG(TIN)	-0.100745	0.131633	-0.765346	0.4473
LOG(IMP)	-1.005019	0.887590	-1.132301	0.0357
LOG(POBMX)	2.808247	0.779499	3.602632	0.0007
DLOG(SMN)	-16.23323	4.484192	-3.620103	0.0006
DLOG(TCN)	4.213947	1.491072	2.826119	0.0065
C	29.05968	14.38051	-2.020769	0.0481

Fuente: elaboración propia con base en eviews, 2019.

Como se observa en la tabla anterior 6 de las variables explicativas tienen impacto en la variable dependiente con un nivel de confianza del 95% ya que la probabilidad que se obtuvo es menor a 0.05, como lo es el crecimiento económico con un impacto positivo, los impuestos con impacto negativo, el tamaño de mercado con un impacto positivo, el costo de mano de obra con un impacto negativo y el tipo de cambio

con un impacto positivo, sin embargo la variable de inestabilidad económica aunque afecta negativamente la inversión extranjera directa resultó no ser significativa.

Por el uso de logaritmos en la ecuación, se determina que una vez que el crecimiento económico medido a través del PIB per cápita aumenta un punto porcentual repercute en 0.065% de incremento en los flujos de IED. Los impuestos, cuyos indicadores son la recaudación de ISR e IVA afectan negativamente indicando que por cada aumento de un punto porcentual hace que las corrientes de IED disminuyan un 1%, pero al incrementar el tamaño de mercado en 1% aumenta la variable dependiente en 2.8%, ya que se tiene una relación positiva. El costo de mano de obra resultó ser la variable que genera mayor elasticidad en el comportamiento de la atracción de IED ya que si los costos aumentan un 1%, la IED disminuye un 16%, la segunda variable independiente con mayor impacto fue el tipo de cambio ya que la apreciación de la moneda en un 1% hace que los flujos de IED aumenten un 4%.

En el F-Bound Test se observa que las variables están cointegradas en el largo plazo ya que el valor del estadístico “f” excede los rangos de I(0) e I(1), lo cual refleja una fuerte relación a largo plazo entre las variables, es decir a pesar de que crezcan a lo largo del tiempo, lo hacen de manera sincronizada, confirmando así, que no se tiene una relación espuria, es decir que aunque hayan resultados significativas en la prueba anterior, no sólo es una relación de causalidad, sino que realmente están relacionadas.

Tabla 9. F-Bound Test

Prueba de estadísticos	Valor	Significancia	I(0)	I(1)
Asintótica: n=1000				
Estadístico f	16.86158	10%	1.99	2.94
k	6	5%	2.27	3.28
		2.5%	2.55	3.61
		1%	2.88	3.99

Fuente: Elaboración propia con base en eviews

En lo que respecta a la prueba de ECM regression, la variable de inestabilidad económica resultó ser negativa y significativa, al igual que el costo de mano de obra y el tipo de cambio, este último con impacto positivo, mostrando una relación en el corto plazo, además esto se reafirma con el coeficiente de cointegración ya que es negativo y menor a la unidad.

Es importante mencionar que se utilizaron variables dummy, dichas variables fueron los flujos de IED ya que se presentaron datos que reflejaban un comportamiento atípico a los flujos obtenidos en el periodo de estudio, estableciendo variables dummy en el primer trimestre de 2001, por la compra de Bancomer y en tercer trimestre de 2013 en donde se vendió Grupo Modelo, lo cual no representó una inversión extranjera como tal, sino la compra de firmas ya establecidas.

Para el tipo de cambio y el crecimiento económico se aplicaron variables dummy ambas para el año 2009, por la crisis que sufrió Estados Unidos ya que cayó en una desaceleración económica, lo cual impacta a México no sólo por ser el país vecino, sino por la fuerte dependencia que tiene.

CAPÍTULO VI. CONCLUSIONES

Como se observó en el capítulo de Resultados 5 de 6 de las variables explicativas resultaron ser significativas para el comportamiento de la variable dependiente. En lo que respecta a la variable de crecimiento económico fue medida a través del PIB per cápita, mostrando ser significativa a un nivel de confianza del 95% su coeficiente fue positivo, lo que coincide con la teoría y con la hipótesis que se presentó en los fundamentos de la investigación, ya que se determinó que durante el periodo de estudio a mayor crecimiento económico se tuvo una mayor atracción de flujos de IED.

La inestabilidad económica se determinó a través de la tasa de inflación que México tuvo, y la cual acorde a la teoría y a los estudios empíricos resultó ser negativa, es decir tiene un efecto inverso en la atracción de flujos de IED, cumpliendo así con la hipótesis establecida, sin embargo, resultó no ser significativa para el periodo de estudio analizado. Otra de las variables que se determinó y fue significativa, es la de impuestos, lo cual muestra que los montos recaudados de ISR e IVA al verse en aumento reducen los flujos de IED, comprobando así la teoría y concordando con las evidencias empíricas en estudios similares que a mayores impuestos menores flujos de IED, lo cual muestra que la hipótesis planteada se cumple.

Para el presente estudio también se determinó como un factor importante de atracción el tamaño de mercado, en el presente caso fue medido con el tamaño de la población, dicha variable resultó tener impacto positivo, corroborando así la teoría, que establece que a mayor tamaño de mercado mayores son los flujos de IED, indicando los resultados obtenidos a través del modelo econométrico que un aumento en la población es un factor que incita a las firmas extranjeras a invertir en México.

Para que las empresas extranjeras decidan invertir en una economía, deben de tomar ciertos aspectos en cuenta, uno de ellos que es relevante de acuerdo a la teoría y a las diversas investigaciones similares, es el costo de mano de obra, ya que una de las razones es reducir los costos de producción para elevar los márgenes de ganancia, por lo cual la atracción de IED tiene una relación inversa con el costo de mano de obra, lo cual se contrastó con el modelo, y resultó ser la relación que se esperaba ya que a

mayor costo de mano de obra menor fue la atracción de IED, y no sólo se tuvo la relación esperada, también se mostró que había sido significativa la variable durante el periodo de tiempo que abordó la investigación, siendo esta variable la que mayor elasticidad tiene con la inversión.

Una de las maneras de medir la competitividad de una economía es mediante la apreciación o depreciación de su moneda según sea el caso, de acuerdo a los resultados obtenidos se muestra que hubo una relación positiva entre el tipo de cambio y los flujos de IED, concluyendo el cumplimiento de la hipótesis en la cual se estableció que a mayor tipo de cambio mayores flujos de IED, concordando con la teoría en donde se determinó que la apreciación de la moneda es un signo de competitividad por lo cual hace más atractiva a una economía para recibir inversión de firmas extranjeras, siendo también esta una medida que representa la estabilidad económica de un país, dicha variable resultó ser significativa en el comportamiento de la IED.

CAPÍTULO VII. RECOMENDACIONES

Con la finalidad de que México sea un destino atractivo para la inversión extranjera directa y debido a los beneficios que esta tiene sobre el crecimiento económico de un país, aunado a los resultados obtenidos con la metodología ARDL aplicada y una vez que se corroboró la teoría y se coincidió con la mayoría de estudios anteriores similares, es notorio que México es un país que para recibir flujos de IED debe de tener un crecimiento económico, lo cual sería posible a través del aumento de la competitividad de la industria local para que esta posteriormente se pueda integrar a una cadena de valor internacional, lo cual a su vez puede generar una mayor cantidad de empleo y aumentar el PIB per cápita del país, logrando que aumente su crecimiento económico, así mismo el PIB per cápita es un indicador de tamaño de mercado también lo es la población de un país, por lo cual se sugiere que en la medida en la que crece la población, como bien se mencionó esta se mantenga económicamente activa lo que permita que incrementen su PIB per cápita y posean un incremento en su poder adquisitivo de tal manera que México sea un mercado potencial para que las firmas extranjeras decidan dirigir su inversión al país por la cantidad de demanda del producto o servicio que elijan distribuir.

La seguridad que necesitan las firmas extranjeras para invertir su capital es posible medirla a través de la estabilidad económica que tenga un país, por lo tanto es importante para México en este caso, mantenga una tasa inflacionaria estable que le permita a las firmas extranjeras obtener productos de nuestro país a precios que no afecten o incrementen sus costos de producción, otra de los factores que afectan la atracción de IED y que también repercute en la disminución de ganancias que pueda tener una firma es el costo de mano de obra, y debido a los resultados obtenidos en las pruebas, es uno de los factores que presenta mayor elasticidad con las corrientes de IED, por lo cual es importante que se mantenga un salario promedio que le permita a las firmas disminuir sus costos, por ello es recomendable que se tenga una estabilidad

tanto en precios como en salario, que no afecte el poder adquisitivo de los habitantes y que a su vez se logre una economía atractiva para la IIED.

Las tasas de impuesto que son altas desalientan a las empresas internacionales a destinar su inversión a México, siendo importante reducir de manera gradual las tasas impositivas tanto del ISR como del IVA, si es posible tener las tasas de impuestos igual a las de los países que se consideran como principales en la atracción de inversión extranjera directa, el país debe considerar otras fuentes que le permitan recaudar impuestos, se recomienda aplicarlos en el ámbito ambiental ya que se puede reducir la contaminación y a la vez obtener ingresos en caso de que las empresas no se comprometan con el cuidado del medio ambiente, ya que al tener tasas de impuestos altas, estas hacen que el país sea menos atractivo para la inversión y que las firmas extranjeras repatrien sus ganancias.

La competitividad de una economía es un factor relevante que un país tiene para ser un foco de atención en materia de atracción de IED, dicha competitividad y debido a la significancia que tiene, se considera de importancia que se mantenga un régimen cambiario estable, a través de la intervención en el mercado mediante la compra-venta de divisas, garantizando que la moneda nacional no se devalúe de manera significativa y que le permita a las firmas extranjeras que invierten en el país obtener monedas extranjeras por una menor cantidad de unidades de moneda nacional que hayan sido obtenidas en el país.

ANEXOS

ANEXO 1. BASE DE DATOS

Tabla 10. Base de datos

Trimestre	Año	IED (millones de dólares)	Impuestos (miles de pesos)	Tamaño de mercado (población de México)	Tipo de cambio	Costo de mano de obra (pesos)	Inestabilidad económica (tasa de inflación)	Crecimiento económico (PIB per cápita)
1	1995	1.2818E+10	43842.4474	94045579	5.97	14.95	14.99	106296.549
2	1995	1.6665E+10	44156.812	94045579	6.16	16.74	33.75	106296.549
3	1995	1.2136E+10	37923.381	94045579	6.21	16.74	41.65	106296.549
4	1995	1.4186E+10	37434.5657	94045579	7.34	17.3033	48.70	106296.549
1	1996	1.1838E+10	38762.1526	95687452	7.53	18.43	48.14	111548.84
2	1996	9749536123	38650.8654	95687452	7.48	20.66	34.19	111548.84
3	1996	1.0662E+10	40718.736	95687452	7.56	20.66	30.54	111548.84
4	1996	1.7834E+10	44207.7563	95687452	7.83	21.87	28.15	111548.84
1	1997	1.0795E+10	46345.3745	97281739	7.86	24.3	25.51	117233.156
2	1997	1.2985E+10	43526.9825	97281739	7.92	24.3	21.30	117233.156
3	1997	2.6995E+10	43110.3233	97281739	7.82	24.3	19.21	117233.156
4	1997	1.2276E+10	52403.4513	97281739	8.08	24.3	17.24	117233.156
1	1998	5585215341	51704.7961	98821456	8.41	27.99	15.30	121366.979
2	1998	1.7172E+10	48160.2775	98821456	8.65	27.99	15.13	121366.079
3	1998	1.716E+10	46571.8263	98821456	9.46	27.99	15.61	121366.079
4	1998	1.7493E+10	52512.5612	98821456	10.02	29.21	17.56	121366.079
1	1999	1.8167E+10	55135.5818	100300579	9.96	31.91	18.60	122868.903
2	1999	1.6109E+10	52330.8417	100300579	9.45	31.91	17.88	122868.903
3	1999	1.4031E+10	52686.2239	100300579	9.37	31.91	16.48	122868.903
4	1999	1.8105E+10	56492.8619	100300579	9.46	31.91	13.72	122868.903
1	2000	2.1113E+10	61689.9162	101719673	9.41	35.12	10.55	127142.773
2	2000	2.2884E+10	58354.3278	101719673	9.56	35.12	9.54	127142.773
3	2000	1.3889E+10	58592.8468	101719673	9.36	35.12	9.02	127142.773
4	2000	2.596E+10	62897.6508	101719673	9.49	35.12	8.91	127142.773
1	2001	1.6906E+10	65530.3856	103067068	9.70	37.57	7.46	124973.206
2	2001	2.3336E+10	62686.6712	103067068	9.20	37.57	6.88	124973.206

3	2001	7.2749E+10	62116.8881	103067068	9.22	37.57	5.98	124973.206
4	2001	2.1648E+10	59965.6225	103067068	9.25	37.57	5.23	124973.206
1	2002	2.1905E+10	66396.9857	104355608	9.12	39.74	4.75	123380.908
2	2002	2.8244E+10	70974.6539	104355608	9.45	39.74	4.77	123380.908
3	2002	2.8668E+10	61453.0968	104355608	9.89	39.74	5.25	123380.908
4	2002	3.1669E+10	60646.4541	104355608	10.17	39.74	5.34	123380.908
1	2003	2.0209E+10	75556.8039	105640453	10.81	41.53	5.44	123643.151
2	2003	2.7632E+10	70240.6481	105640453	10.46	41.53	4.74	123643.151
3	2003	1.2868E+10	64184.3148	105640453	10.70	41.53	4.07	123643.151
4	2003	3.2718E+10	63027.8294	105640453	11.18	41.53	3.97	123643.151
1	2004	4.849E+10	79241.7488	106995583	10.98	43.30	4.32	126863.322
2	2004	2.389E+10	71724.3593	106995583	11.38	43.30	4.29	126863.322
3	2004	1.8061E+10	62695.0849	106995583	11.45	43.30	4.79	126863.322
4	2004	4.3002E+10	64328.5475	106995583	11.33	43.30	5.34	126863.322
1	2005	3.6776E+10	80484.4894	108472228	11.18	45.24	4.40	128024.221
2	2005	3.6574E+10	77471.6086	108472228	10.98	45.24	4.51	128024.221
3	2005	2.8983E+10	67776.1467	108472228	10.71	45.24	3.98	128024.221
4	2005	3.7039E+10	72253.1571	108472228	10.71	45.24	3.10	128024.221
1	2006	3.8942E+10	88418.1871	110092378	10.59	47.05	3.70	131810.281
2	2006	3.7826E+10	90996.8291	110092378	11.16	47.05	3.13	131810.281
3	2006	1.3135E+10	83293.1072	110092378	10.96	47.05	3.54	131810.281
4	2006	2.6071E+10	76390.3773	110092378	10.89	47.05	4.15	131810.281
1	2007	6.0787E+10	97882.4971	111836346	11.02	48.88	4.10	132728.102
2	2007	3.4862E+10	98363.7129	111836346	10.89	48.88	3.97	132728.102
3	2007	4.3136E+10	83589.0296	111836346	10.96	48.88	3.99	132728.102
4	2007	4.3507E+10	88542.2821	111836346	10.85	48.88	3.81	132728.102
1	2008	4.8728E+10	115614.417	113661809	10.81	50.84	3.89	132089.906
2	2008	4.7015E+10	101818.8	113661809	10.44	50.84	4.92	132089.906
3	2008	3.1062E+10	95677.952	113661809	10.30	50.84	5.48	132089.906
4	2008	4.5409E+10	92891.6644	113661809	12.97	50.84	6.18	132089.906
1	2009	4.3284E+10	101668.577	115505228	14.37	53.19	6.18	123111.297
2	2009	4.2016E+10	84635.4519	115505228	13.35	53.19	5.96	123111.297
3	2009	1.6624E+10	83269.0691	115505228	13.25	53.19	5.14	123111.297
4	2009	2.1164E+10	86827.5645	115505228	13.08	53.19	3.98	123111.297
1	2010	5.4755E+10	112395.611	117318941	12.79	55.77	4.75	127411.606
2	2010	5.8851E+10	97985.2235	117318941	12.55	55.77	3.96	127411.606
3	2010	2.5238E+10	96103.2884	117318941	12.81	55.77	3.67	127411.606
4	2010	3.1658E+10	97547.8064	117318941	12.39	55.77	4.25	127411.606
1	2011	4.8303E+10	114145.265	119090017	12.08	58.06	3.46	130114.463
2	2011	3.9826E+10	102124.026	119090017	11.73	58.06	3.30	130114.463
3	2011	2.8381E+10	99260.9226	119090017	12.26	58.06	3.37	130114.463

4	2011	4.2331E+10	112014.127	119090017	13.62	58.06	3.50	130114.463
1	2012	5.2147E+10	117674.626	120828307	13.02	60.50	3.88	132913.587
2	2012	3.9032E+10	106756.33	120828307	13.53	60.50	3.87	132913.587
3	2012	3.8622E+10	106974.192	120828307	13.19	60.50	4.59	132913.587
4	2012	1.7112E+10	107176.009	120828307	12.94	60.58	4.11	132913.587
1	2013	6.6917E+10	118554.511	122535969	12.67	63.12	3.69	132835.993
2	2013	1.3322E+11	116856.226	122535969	12.47	63.12	4.46	132835.993
3	2013	2.9518E+10	111085.083	122535969	12.92	63.12	3.44	132835.993
4	2013	8.2612E+10	112520.292	122535969	13.03	63.12	3.65	132835.993
1	2014	8.7554E+10	131063.575	124221600	13.23	65.58	4.16	134761.742
2	2014	3.5626E+10	119925.192	124221600	13.00	65.58	3.59	134761.742
3	2014	2.0984E+10	111023.216	124221600	13.11	65.58	4.15	134761.742
4	2014	5.1308E+10	115556.808	124221600	13.83	65.58	4.18	134761.742
1	2015	8.3509E+10	156332.221	125890949	14.93	68.33	3.07	137323.667
2	2015	4.8094E+10	132237.09	125890949	15.31	69.26	2.94	137323.667
3	2015	7.7691E+10	132626.032	125890949	16.40	69.26	2.62	137323.667
4	2015	6.1017E+10	128724.797	125890949	16.60	70.10	2.28	137323.667

ANEXO 2. MODELO ECONOMETRICO EN EViews.

Metodología ARDL

Dependent Variable: LOG(IED)
 Method: ARDL
 Date: 08/22/19 Time: 20:02
 Sample (adjusted): 1996Q2 2015Q4
 Included observations: 79 after adjustments
 Maximum dependent lags: 6 (Automatic selection)
 Model selection method: Akaike info criterion (AIC)
 Dynamic regressors (6 lags, automatic): LOG(PIBPERCN) LOG(TIN)
 DLOG(IMP) LOG(POBMX) DLOG(SMN) DLOG(TCN)
 Fixed regressors: IEDDUM PIBPERCNDUM TCNDUM C
 Number of models evaluated: 705894
 Selected Model: ARDL(1, 0, 5, 1, 4, 1, 1)
 Note: final equation sample is larger than selection sample

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
LOG(IED(-1))	-0.072499	0.099401	-0.729362	0.4688
LOG(PIBPERCN)	0.070492	0.035691	1.975071	0.0532
LOG(TIN)	0.184297	0.390703	0.471705	0.6390
LOG(TIN(-1))	-0.616353	0.483536	-1.274679	0.2077
LOG(TIN(-2))	-0.269932	0.385562	-0.700102	0.4868
LOG(TIN(-3))	0.655036	0.409550	1.599403	0.1154
LOG(TIN(-4))	0.855180	0.485187	1.762577	0.0834
LOG(TIN(-5))	-0.916276	0.310192	-2.953901	0.0046
DLOG(IMP)	-0.503717	0.612372	-0.822567	0.4142
DLOG(IMP(-1))	-0.574165	0.558253	-1.028502	0.3081
LOG(POBMX)	109.6969	40.79679	2.688860	0.0094
LOG(POBMX(-1))	-31.25065	17.45567	-1.790286	0.0788
LOG(POBMX(-2))	-50.41259	14.58135	-3.457334	0.0010
LOG(POBMX(-3))	17.08377	8.136820	2.099564	0.0403
LOG(POBMX(-4))	-42.10557	35.78256	-1.176706	0.2443
DLOG(SMN)	-11.56095	3.099052	-3.730481	0.0004
DLOG(SMN(-1))	-5.849180	2.457084	-2.380537	0.0207
DLOG(TCN)	1.409550	0.915517	1.539621	0.1293
DLOG(TCN(-1))	3.109905	1.209645	2.570925	0.0128
IEDDUM	1.224494	0.228529	5.358165	0.0000
PIBPERCNDUM	-0.534222	0.205464	-2.600070	0.0119
TCNDUM	-0.529290	0.476500	-1.110787	0.2714
C	-31.16649	15.79388	-1.973327	0.0534
R-squared	0.826991	Mean dependent var	24.11006	
Adjusted R-squared	0.759023	S.D. dependent var	0.592458	
S.E. of regression	0.290835	Akaike info criterion	0.606058	
Sum squared resid	4.736745	Schwarz criterion	1.295897	
Log likelihood	-0.939286	Hannan-Quinn criter.	0.882429	
F-statistic	12.16735	Durbin-Watson stat	1.993594	
Prob(F-statistic)	0.000000			

*Note: p-values and any subsequent tests do not account for model selection.

ARDL Long Run Form and Bounds Test
Dependent Variable: DLOG(IED)
Selected Model: ARDL(1, 0, 5, 1, 4, 1, 1)
Case 2: Restricted Constant and No Trend
Date: 08/22/19 Time: 20:02
Sample: 1995Q1 2015Q4
Included observations: 79

Conditional Error Correction Regression				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-31.16649	15.79388	-1.973327	0.0534
LOG(IED(-1))*	-1.072499	0.099401	-10.78961	0.0000
LOG(PIBPERCN)**	0.070492	0.035691	1.975071	0.0532
LOG(TIN(-1))	-0.108048	0.142453	-0.758482	0.4513
DLOG(IMP(-1))	-1.077882	0.926005	-1.164013	0.2494
LOG(POBMX(-1))	3.011843	0.892112	3.376084	0.0013
DLOG(SMN(-1))	-17.41013	4.646761	-3.746725	0.0004
DLOG(TCN(-1))	4.519455	1.547728	2.920058	0.0050
DLOG(TIN)	0.184297	0.390703	0.471705	0.6390
DLOG(TIN(-1))	-0.324008	0.306640	-1.056639	0.2952
DLOG(TIN(-2))	-0.593940	0.275532	-2.155613	0.0354
DLOG(TIN(-3))	0.061096	0.308181	0.198247	0.8436
DLOG(TIN(-4))	0.916276	0.310192	2.953901	0.0046
DLOG(IMP,2)	-0.503717	0.612372	-0.822567	0.4142
DLOG(POBMX)	109.6968	40.79678	2.688860	0.0094
DLOG(POBMX(-1))	75.43435	38.58825	1.954853	0.0556
DLOG(POBMX(-2))	25.02177	35.81740	0.698593	0.4877
DLOG(POBMX(-3))	42.10554	35.78255	1.176706	0.2443
DLOG(SMN,2)	-11.56095	3.099052	-3.730481	0.0004
DLOG(TCN,2)	1.409550	0.915517	1.539621	0.1293
IEDDUM	1.224494	0.228529	5.358165	0.0000
PIBPERCNDUM	-0.534222	0.205464	-2.600070	0.0119
TCNDUM	-0.529290	0.476500	-1.110787	0.2714

* p-value incompatible with t-Bounds distribution.
** Variable interpreted as $Z = Z(-1) + D(Z)$.

Levels Equation Case 2: Restricted Constant and No Trend				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOG(PIBPERCN)	0.065727	0.032757	2.006516	0.0496
LOG(TIN)	-0.100745	0.131633	-0.765346	0.4473
DLOG(IMP)	-1.005019	0.887590	-1.132301	0.0310
LOG(POBMX)	2.808247	0.779499	3.602632	0.0007
DLOG(SMN)	-16.23323	4.484192	-3.620103	0.0006
DLOG(TCN)	4.213947	1.491072	2.826119	0.0065
C	-29.05968	14.38051	-2.020769	0.0481

EC = LOG(IED) - (0.0657*LOG(PIBPERCN) -0.1007*LOG(TIN) -1.0050
*DLOG(IMP) + 2.8082*LOG(POBMX) -16.2332*DLOG(SMN) + 4.2139
*DLOG(TCN) -29.0597)

F-Bounds Test		Null Hypothesis: No levels relationship		
Test Statistic	Value	Signif.	I(0)	I(1)
Asymptotic: n=1000				
F-statistic k	16.86158 6	10%	1.99	2.94
		5%	2.27	3.28
		2.5%	2.55	3.61
		1%	2.88	3.99
Actual Sample Size	79	Finite Sample: n=80		
		10%	2.088	3.103
		5%	2.431	3.518
		1%	3.173	4.485
Finite Sample: n=75				
		10%	2.103	3.111
		5%	2.449	3.55
		1%	3.219	4.526

ARDL Error Correction Regression
Dependent Variable: DLOG(IED)
Selected Model: ARDL(1, 0, 5, 1, 4, 1, 1)
Case 2: Restricted Constant and No Trend
Date: 08/22/19 Time: 20:03
Sample: 1995Q1 2015Q4
Included observations: 79

ECM Regression Case 2: Restricted Constant and No Trend				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DLOG(TIN)	0.184297	0.309420	0.595620	0.5538
DLOG(TIN(-1))	-0.324008	0.257918	-1.256242	0.2142
DLOG(TIN(-2))	-0.593940	0.251063	-2.365698	0.0215
DLOG(TIN(-3))	0.061096	0.270912	0.225520	0.8224
DLOG(TIN(-4))	0.916276	0.262423	3.491600	0.0009
DLOG(IMP,2)	-0.503717	0.335082	-1.503265	0.1384
DLOG(POBMX)	109.6969	10.38263	10.56543	0.0000
DLOG(POBMX(-1))	75.43438	10.83756	6.960457	0.0000
DLOG(POBMX(-2))	25.02180	5.955020	4.201799	0.0001
DLOG(POBMX(-3))	42.10557	5.505028	7.648565	0.0000
DLOG(SMN,2)	-11.56095	1.398102	-8.269036	0.0000
DLOG(TCN,2)	1.409550	0.670145	2.103350	0.0399
IEDDUM	1.224494	0.207577	5.898986	0.0000
PIBPERCNDUM	-0.534222	0.175655	-3.041318	0.0036
TCNDUM	-0.529290	0.341894	-1.548110	0.1272
CointEq(-1)*	-0.813657	0.087062	-12.31886	0.0000
R-squared	0.818755	Mean dependent var		0.020757
Adjusted R-squared	0.775601	S.D. dependent var		0.578841
S.E. of regression	0.274201	Akaike info criterion		0.428843
Sum squared resid	4.736745	Schwarz criterion		0.908731
Log likelihood	-0.939286	Hannan-Quinn criter.		0.621101
Durbin-Watson stat	1.993594			

* p-value incompatible with t-Bounds distribution.

F-Bounds Test		Null Hypothesis: No levels relationship		
Test Statistic	Value	Signif.	I(0)	I(1)
F-statistic	16.86158	10%	1.99	2.94
k	6	5%	2.27	3.28
		2.5%	2.55	3.61
		1%	2.88	3.99

Prueba de autocorrelación de Breusch Goodfrey

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

Null hypothesis: No serial correlation at up to 2 lags

F-statistic	0.359546	Prob. F(2,54)	0.6997
Obs*R-squared	1.038181	Prob. Chi-Square(2)	0.5951

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: ARDL

Date: 08/22/19 Time: 20:04

Sample: 1996Q2 2015Q4

Included observations: 79

Presample missing value lagged residuals set to zero.

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOG(IED(-1))	0.006477	0.140126	0.046223	0.9633
LOG(PIBPERCN)	-0.008187	0.037716	-0.217079	0.8290
LOG(TIN)	-0.013320	0.395765	-0.033656	0.9733
LOG(TIN(-1))	-0.003314	0.491306	-0.006746	0.9946
LOG(TIN(-2))	0.014193	0.392615	0.036150	0.9713
LOG(TIN(-3))	0.012110	0.418320	0.028948	0.9770
LOG(TIN(-4))	0.002413	0.495716	0.004868	0.9961
LOG(TIN(-5))	-0.011657	0.314607	-0.037051	0.9706
DLOG(IMP)	-0.020180	0.619957	-0.032550	0.9742
DLOG(IMP(-1))	0.013682	0.574769	0.023805	0.9811
LOG(POBMX)	-1.330396	41.40172	-0.032134	0.9745
LOG(POBMX(-1))	0.034431	17.79384	0.001935	0.9985
LOG(POBMX(-2))	0.043933	14.75199	0.002978	0.9976
LOG(POBMX(-3))	0.255801	8.501605	0.030089	0.9761
LOG(POBMX(-4))	0.953725	36.37018	0.026223	0.9792
DLOG(SMN)	-0.114838	3.138385	-0.036592	0.9709
DLOG(SMN(-1))	-0.062627	2.531557	-0.024739	0.9804
DLOG(TCN)	-0.077758	0.937102	-0.082977	0.9342
DLOG(TCN(-1))	-0.055760	1.225681	-0.045493	0.9639
IEDDUM	-0.057615	0.241158	-0.238911	0.8121
PIBPERCNDUM	0.000639	0.209057	0.003057	0.9976
TCNDUM	0.063398	0.490876	0.129152	0.8977
C	0.745901	16.65318	0.044790	0.9644
RESID(-1)	-0.005804	0.196814	-0.029487	0.9766
RESID(-2)	-0.130349	0.154041	-0.846197	0.4012
R-squared	0.013142	Mean dependent var	5.48E-13	
Adjusted R-squared	-0.425462	S.D. dependent var	0.246430	
S.E. of regression	0.294219	Akaike info criterion	0.643462	
Sum squared resid	4.674497	Schwarz criterion	1.393287	
Log likelihood	-0.416754	Hannan-Quinn criter.	0.943865	
F-statistic	0.029962	Durbin-Watson stat	1.980442	
Prob(F-statistic)	1.000000			

Prueba de heterocedasticidad Breusch Pagan Godfrey

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

Null hypothesis: Homoskedasticity

F-statistic	0.767858	Prob. F(22,56)	0.7487
Obs*R-squared	18.30820	Prob. Chi-Square(22)	0.6876
Scaled explained SS	11.00024	Prob. Chi-Square(22)	0.9747

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

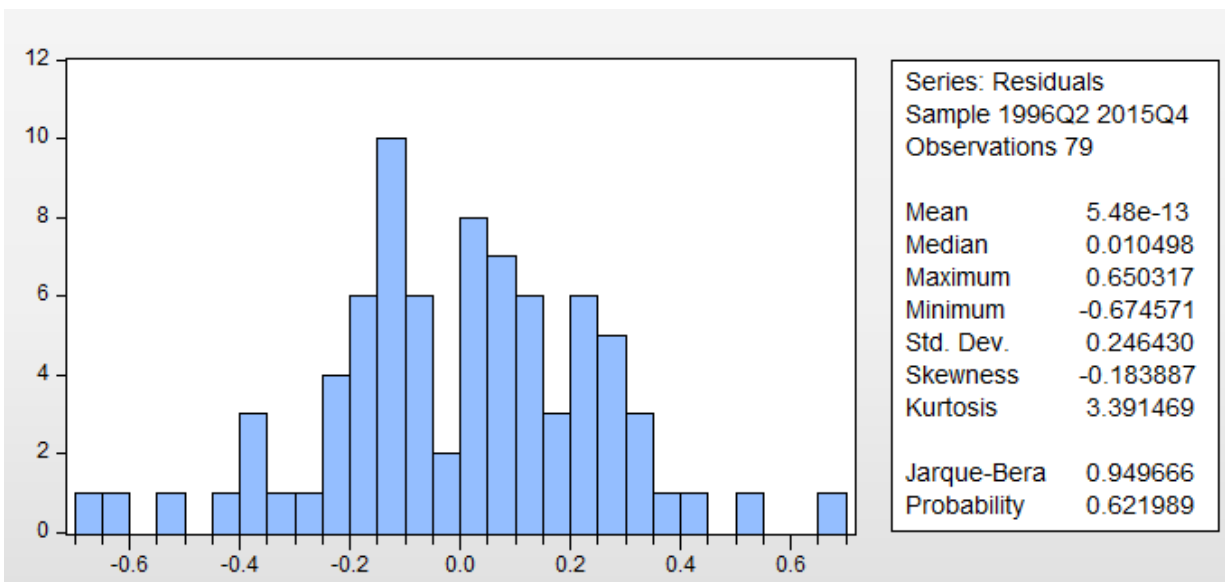
Date: 08/22/19 Time: 20:05

Sample: 1996Q2 2015Q4

Included observations: 79

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-6.250336	5.242025	-1.192351	0.2382
LOG(IED(-1))	-0.021033	0.032991	-0.637539	0.5264
LOG(PIBPERCN)	0.002617	0.011846	0.220940	0.8259
LOG(TIN)	0.039683	0.129675	0.306019	0.7607
LOG(TIN(-1))	-0.005497	0.160487	-0.034254	0.9728
LOG(TIN(-2))	0.114296	0.127969	0.893157	0.3756
LOG(TIN(-3))	-0.238138	0.135931	-1.751906	0.0853
LOG(TIN(-4))	0.128930	0.161035	0.800636	0.4267
LOG(TIN(-5))	-0.005903	0.102953	-0.057338	0.9545
DLOG(IMP)	0.047267	0.203248	0.232561	0.8170
DLOG(IMP(-1))	0.212383	0.185286	1.146248	0.2566
LOG(POBMX)	-11.66022	13.54055	-0.861133	0.3928
LOG(POBMX(-1))	0.420866	5.793579	0.072644	0.9423
LOG(POBMX(-2))	6.272400	4.839583	1.296062	0.2003
LOG(POBMX(-3))	-0.200244	2.700629	-0.074147	0.9412
LOG(POBMX(-4))	5.537919	11.87631	0.466299	0.6428
DLOG(SMN)	-0.137226	1.028582	-0.133413	0.8943
DLOG(SMN(-1))	-0.368560	0.815512	-0.451936	0.6531
DLOG(TCN)	-0.455015	0.303862	-1.497440	0.1399
DLOG(TCN(-1))	-0.060609	0.401484	-0.150961	0.8805
IEDDUM	0.003024	0.075849	0.039864	0.9683
PIBPERCNDUM	-0.069281	0.068194	-1.015937	0.3140
TCNDUM	0.140384	0.158152	0.887654	0.3785
R-squared	0.231749	Mean dependent var	0.059959	
Adjusted R-squared	-0.070063	S.D. dependent var	0.093315	
S.E. of regression	0.096529	Akaike info criterion	-1.599771	
Sum squared resid	0.521796	Schwarz criterion	-0.909932	
Log likelihood	86.19097	Hannan-Quinn criter.	-1.323401	
F-statistic	0.767858	Durbin-Watson stat	2.269720	
Prob(F-statistic)	0.748743			

Prueba de normalidad



REFERENCIAS

- Aliber, R. (1983). *Money, Multinationals and sovereigns*. Cambridge.
- Alvarado, S. (2006). *Impacto de la inversión extranjera en el sector manufacturero mexicano (1994-2003)*. México : IPN.
- Álvarez, R. (2002). Inversión Extranjera Directa en Chile y su Impacto sobre la productividad. *Universidad de Chile*.
- Amal, M., Tomio, B., & Raboch, H. (2010). Determinants of Foreign Direct Investment in Latin América. *Globalization, Competitiveness & Governability*, 116, 128.
- Andrés, J., & Hernando, I. (1996). ¿CÓMO AFECTA LA INFLACIÓN AL CRECIMIENTO ECONOMICO? EVIDENCIA PARA LOS PAISES DE LA O.C.D.E. *Banco de España*, 11.
- Appleyard, D., & Field, A. (2014). *International Economics*. New York: McGraw-Hill.
- Arranz, J., & Zamora, M. (s.f.). *Análisis de autocorrelación*.
- Asiedu, E. (2002). On the Determinants of Foreign Direct Investment to Developing Countries: Is Africa Different? *Elsevier Science*, 110-117.
- Banxico. (2005-2011). *Informe anual*. México.
- Banxico. (2005-2015). *Informe anual*. México.
- BANXICO. (Agosto de 2012). Inflación: Causas, Consecuencias y Medición. 12-14.
- Banxico. (2012-2015). *Informe anual*. México.
- Bittencourt, G. (2001). Los determinantes de la IED y el impacto de la IED en el Mercosur. *El trimestre económico*.
- Blanchard, O. (2006). *Macroeconomía*. Pearson-Prentice Hall.
- Blomstrom, M., & Kokko, A. (2003). The Economics of Foreign Direct Investment Incentives. *NBER Working Papers*.
- Brainard, S. (1997). An Empirical Assessment of Proximity-Concentration Trade-off Between Multinational Sales and Trade. *The American Economic Review*, 6-8.
- Briseño, J. M. (2015). Impacto de la repatriación de utilidades de la IED estadounidense en América Latina. *SCIELO*, 73-101.

- Buckley, P., & Cason, M. (1991). *The future of the multinational enterprise*. London: Macmillan.
- Cardozo, P., Chavarro, A., & Ramírez, C. (s.f.). Teorías de internacionalización. 8.
- Carrillo, J., & Redi, G. (2009). Corporaciones multinacionales en México: Un primer mapeo, México. *El Colegio de la Frontera Norte*, 47.
- CEFP. (2005). *La inversión extranjera directa por sectores y regiones de la economía mexicana, 1990-2004*. México.
- CEFP. (2009). *Comentarios al informe estadístico sobre el comportamiento de la inversión extranjera directa en México*. México.
- CEPAL. (1994). *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe*. Chile: Naciones Unidas.
- CEPAL. (1995). *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe*. Chile: Naciones Unidas.
- CEPAL. (1998). *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe*. Chile: Naciones Unidas.
- CEPAL. (2001). *La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- CEPAL. (2001). *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe*. Chile : Naciones Unidas.
- CEPAL. (2002). *La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe*. Chile: Naciones Unidas.
- CEPAL. (2003). *La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe*. Chile: Naciones Unidas.
- CEPAL. (2006). *La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe*. Chile: Naciones Unidas.
- CEPAL. (2007). *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe*. Chile: Naciones Unidas.
- CEPAL. (2008). *La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe*. Chile: Naciones Unidas.
- CEPAL. (2009). *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe*. Chile: Naciones Unidas.
- CEPAL. (2010). *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe*. Chile: Naciones Unidas.

- CEPAL. (2011). *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe*. Chile: Naciones Unidas.
- CEPAL. (2012). *La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe*. Chile: Naciones Unidas.
- CEPAL. (2016). *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe*. Chile: Naciones Unidas.
- Christiansen, H. (2003). "Incentives-based Competition for Foreign Direct Investment: The Case of Brazil. *OECD Working Papers on International Investment*, 8-10.
- Cleeve, E. (2008). How effective are fiscal incentives to attract FDI to Sub-Saharan Africa. *The Journal of Developing Areas*, 135-153.
- CNIE. (2005). *INFORME ESTADÍSTICO SOBRE EL COMPORTAMIENTO DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN MÉXICO*. México.
- CNIE. (2010). *Informe estadístico sobre el comportamiento de la inversión extranjera directa en México*. México.
- CNIE. (2014). *Informe estadístico sobre el comportamiento de la inversión extranjera directa en México*. México.
- CNIE. (2015). *Informe estadístico sobre el comportamiento de la inversión extranjera directa en México*. México .
- CNIE. (2016). *INFORME ESTADÍSTICO SOBRE EL COMPORTAMIENTO DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN MÉXICO*. México.
- Cushman, D. (1985). Real Exchange Rate Risk, Expectations, and the level of Direct Investment. *Review of Economics and Statistics*, 67.
- De la Garza, U. (2005). *La Inversión Extranjera Directa (IED), teorías y prácticas*. UANL, 19.
- De Vita, G., & Abbott, A. (2002). Are saving and investment cointegrated? An ARDL bounds testing approach. *Economics Letters*, 293-299.
- Dellis, K., Sondermann, D., & Vansteenkiste, I. (2017). Determinants of FDI inflows in advanced economies: Does the quality of economic structures matter? *ECB Working Paper*, 8-19.
- DeLong, J. B. (2003). *Macroeconomía*. España: McGrawHill.
- Díaz, R. (2003). Las teorías de la localización de la inversión extranjera directa. *Galega de economía*, 3-4.

- Díaz, R. (2003). LAS TEORÍAS DE LA LOCALIZACIÓN DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA: UNA APROXIMACIÓN. *Revista Galega de Economía*, 7.
- Domingo, T. (2003). ANÁLISIS DE LOS FACTORES DETERMINANTES DE LOS FLUJOS DE IED DE LOS PAISES COMUNITARIOS A AMÉRICA LATINA . *Relaciones económicas UE-América Latina*, 39.
- Dornbusch, R., & Fischer, S. (1991). *MACROECONOMÍA*. España : McGraw-Hill.
- Dunning, J. (1971). The multinational enterprise: the background. *The multinational enterprise*, 15-16.
- Dunning, J. (1991). *The Eclectic Paradigm of International Production: A Personal Perspective*. London: Routledge.
- Dussel, E. (1997). *La economía de la polarización. Teoría de la evolución del cambio estructural de las manufacturas mexicanas*. México: JUS/UNAM.
- Dussel, E. (2003). *Condiciones y efectos de la inversión extranjera directa y del proceso de integración regional en México durante los noventa. Una perspectiva macro, meso y micro*. México: Plaza y Valdez y Facultad de Economía.
- Dussel, E., Galindo, L., & Loria, E. M. (2007). *Inversión Extranjera Directa en México: Desempeño y Potencial. Una perspectiva Macro, Meso, Micro y Territorial*. México: Editorial Siglo XXI. UNAM .
- Fajnzylber, F. (1983). *La industrialización trunca de América Latina*. México: Nueva Imagen.
- Feldstein, M. (2000). Aspects of Global Economic Integration: Outlook for the Future. *NBER Working Paper*.
- Fernández, Á., & Guevara, R. (s.f.). Elasticidad de la Inversión Extranjera Directa (IED) ante las variaciones. *Universidad Veracruzana. IIESCA.*, 19-20.
- Fischer, S., Dornbusch, R., & Schmalensee, R. (1990). *Economía*. México: McGRAW-HILL.
- Flores, M. A., & Fautsch, E. (2002). *Cálculo básico*. México: Progreso .
- Frenkel, J., & Mussa, M. (1980). The efficiency of foreign exchange markets and measures of turbulence. *American Economic Review* , 374-381.
- Froot, K., & Stein, J. (1991). Exchange Rates and Foreign Direct Investment on Local Communities. *Journal of Urban Economics*.
- Froot, K., & Stein, J. (1991). Exchange Rates and Foreign Direct Investment: An Imperfect Capital Markets Approach. *Quarterly Journal of Economics*, 194.

- Gil, E., López, S., & Espinosa, D. (2013). Factores determinantes de la Inversión Extranjera Directa de América del Sur. *Perfil de Coyuntura Económica*, 58-59.
- Goda, T., & Torres, A. (2015). Ensayos sobre política económica. *ELSEVIER*, 197-206.
- González, C., & Turrion, J. (2004). Los determinantes de la Inversión Extranjera Directa en la UE y los PECO. *Economía Internacional: Nuevas Aportaciones*.
- Gordon, R. J. (1998). *Macroeconomía*. México: Continental S.A. de C.V.
- Graham, E. (1978). Transatlantic Investment by Multinational Firms: A Rivalistic Phenomenon? *Journal of Post Keynesian Economics*, 1.
- Gujarati, D., & Porter, D. (2010). *Econometría*. Mexico: McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill.
- Hernández, R., Fernández, C., & Pilar, B. (2010). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Horst, T. (1971). Theory of the multinational firm: optimal behavior under different tariffs and tax rates. *Journal of Political Economy*.
- Itaki, M. (1991). A Critical Assessment of the Eclectic Theory of the Multinational Enterprise. *Journal of International Business Studies*.
- Jones, C. I. (2009). *Macroeconomía*. España: Antoni Bosch editor .
- Keynes, J. (1983). *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Krugman, P., & Maurice, O. (2006). *Economía internacional*. Madrid: Pearson.
- Krugman, P., & Obstfeld, M. (2006). *Economía Internacional*. Madrid: Pearson Educación, S.A.
- Lafrance, R., & Tessier, D. (2001). Exchange rate variability and investment in Canada. *Bank of Canada*, 239-245.
- Larraín, F., & Sachs, J. (2013). *Macroeconomía*. Santiago de Chile: Pearson.
- Lascurain, M. (2012). Empresas Multinacionales y sus efectos en los países menos desarrollados. *Economía: Teoría y Práctica*, 6-7.
- Loria, E. (2007). *Econometría con aplicaciones*. México: Pearson Prentice Hill.
- Mahadeva, L., & Robinson, P. (2009). Prueba de raíz unitaria para ayudar a la construcción de un modelo. *Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos*, 1,2.

- Mallampally, P., & Sauvant, K. (1999). *La inversión extranjera en los países en desarrollo*. Finanzas & Desarrollo.
- McCullogh, R. (1989). Japanese investment in the United States. *New York University Press*.
- Melin, L. (1992). Internationalization as a strategy process. *Strategic Management Journal*.
- Mendez, M. (2003). *Fundamentos de Economía*. México: McGraw Hill.
- Mendoza, J. (2011). Impacto de la Inversión Extranjera Directa en el Crecimiento Manufacturero en México. *Problemas del Desarrollo*, 51-52.
- Moran, T. (2000). *Inversion Extranjera Directa y Desarrollo: nueva agenda politica para países en vías de desarrollo y economías en transición*. México: Oxford University Press.
- Murillo, C., & González, B. (2000). *Manual de Econometría*.
- Novales, A. (1993). *ECONOMETRIA*. Madrid: McGRAW-HILL.
- Nunes, L. C., Oscategui, J., & Peschiera, J. (2006). Determinants of FDI in Latin American. *Documentos de trabajo* 252, 7-11.
- O'Mera, G. (2015). Examining the Determinants of Foreign Direct Investment. *Undergraduate Economic Review*, 6-14.
- OECD. (2002). Foreign Direct Investment for Development, MAXIMISING BENEFITS, MINIMISING COSTS. *OECD*.
- Ortega, P., & Infante, Z. (2015). Determinantes de la inversión extranjera directa en la región de la Cuenca del Pacífico. 98-99.
- Ortiz, J. (2013). Factores que afectan la inversión extranjera directa. *UNAM*, 91.
- Palomares, D. (2014). *El impacto de la liberalización del precio de la gasolina magna en la inflación en México*. México: Instituto Politécnico Nacional.
- Parkin, M. (2009). *Economía. Octava edición*. México: PEARSON, Educación.
- Penrose, E. (1956). Foreign Investment and the Growth of the Firm. *Economic Journal*, 66.
- Peña, B., & Lagos, M. (2016). *ESTUDIO DE FACTORES QUE INFLUYEN EN LOS FLUJOS DE INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA HACIA AMERICA LATINA*. Santiago: Universidad de Chile.
- Pindyck, R., & Rubinfeld, D. (2001). *Econometría modelos y pronósticos*. Mexico: McGraw-Hill.

- Plaza, V. (2013). La teoría de la tasa de interés y la preferencia por liquidez.
- Porter, M. (1990). *The Competitive Advantage of Nations*. Londres: The Macmillan Press.
- Preeti, F., & Agrawal, G. (2014). "Determinants of direct foreign investment as a means of international market entry: a review".
- Ragazzi, G. (1973). Theories of the determinants of direct foreign investment. *IMF Staff papers*.
- Ramírez, D. C. (s.f.). *Autocorrelación*.
- Ray, D. (1998). *Economía del desarrollo*. España: Princeton University Press.
- Rivas, S., & Donají, A. (2016). Inversión extranjera y crecimiento económico. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas*, 51-75.
- Rodríguez, E. (2005). *Metodología de la investigación*. Villahermosa .
- Rogmans, T., & Ebbers, H. (2013). The determinants of foreign direct investment in the Middle East North Africa region. *International Journal of Emerging Markets*, 240-257.
- Romer, P. (1998). Endogenous Technological Change. *Journal of Political Economy*, 5.
- Samuelson, P. A., & Nordhaus, W. D. (2010). *Economía*. 19ed. México: McGraw-Hill.
- Sastre, L. (s.f.). Ingresos por Turismo e Inversión Extranjera. 1.
- Schmidt, S. J. (2005). *Econometría*. México: McGraw-Hill.
- Schneider, F., & Frey, B. (1985). *Economic and Political Determinants of Foreign Direct Investment*. Londres: Pergamon Press.
- Slawson, W. (1981). *The New Inflation: The Collapse of Free Markets*. Princeton: Princeton University Press.
- Stock, J. H., & Watson, M. M. (2012). *Introducción a la Econometría*. Madrid: Pearson.
- Sucre, M. (2002). Determinantes locacionales de la inversión extranjera directa: el caso boliviano (1980-1998). *Documentos de Reflexión Académica*, 13-34.
- Torres, Z., & Navarro, J. (2007). *CONCEPTOS Y PRINCIPIOS FUNDAMENTALES DE EPISTEMOLOGÍA Y DE METODOLOGÍA*. Morelia: UMSNH; ININEE.
- Twomey, M. (1995). *Las corporaciones multinacionales y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte*. México: Fondo de Cultura Económica/Economía Contemporánea.
- UNCTAD. (1996). *INFORME SOBRE LAS INVERSIONES EN EL MUNDO*. Nueva York y Ginebra.

- UNCTAD. (1998). *INFORME DE 1998 SOBRE LAS INVERSIONES EN EL MUNDO*. Nueva York y Ginebra: Naciones Unidas.
- UNCTAD. (2000). *Informe sobre las inversiones en el mundo*. Nueva York y Ginebra: Naciones Unidas.
- UNCTAD. (2002). *INFORME SOBRE LAS INVERSIONES EN EL MUNDO*. Nueva York: Ginebra: Naciones Unidas.
- UNCTAD. (2003). *INFORME SOBRE LAS INVERSIONES EN EL MUNDO*. Nueva York y Ginebra: Naciones Unidas.
- UNCTAD. (2005). *INFORME SOBRE LAS INVERSIONES EN EL MUNDO*. Nueva York y Ginebra: Naciones Unidas.
- UNCTAD. (2006). *La inversión extranjera directa de los países en desarrollo y las economías en transición: consecuencias para el desarrollo*. New York, Ginebra: Naciones Unidas.
- UNCTAD. (2016). Ginebra: Naciones Unidas.
- UNCTAD. (2016). *INFORME SOBRE LAS INVERSIONES EN EL MUNDO*. Nueva York y Ginebra: Naciones Unidas.
- UNCTAD. (2017). *INFORME SOBRE LAS INVERSIONES EN EL MUNDO 2017*. Ginebra: UNCTAD.
- Vela, F. (2010). *Normalidad de errores*. México: Universidad Autónoma Metropolitana .
- Vernon, R. (1966). International Trade and International investment in the product Cycle. *Quarterly Journal of economics*, 190-207.
- Wells, L. (1972). *The Product Life Cycle and International Trade*. Boston.
- Wooldridge, J. M. (2010). *Introducción a la econometría*. México: Cengage Learning.