



Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Facultad de Economía "Vasco de Quiroga"
División de Estudios de Posgrado

**El turismo alternativo y su contribución a la sustentabilidad en
comunidades indígenas de la región Pátzcuaro-Zirahuén,
Michoacán.**

T E S I S

P R E S E N T A

Ilse Gabriela Ortiz Galván

Para obtener el grado de

Doctora en Desarrollo y Sustentabilidad

Director de Tesis

Dr. René Colín Martínez

Codirectora de Tesis

Dra. María Carmen Mejía Argote

Morelia, Michoacán, septiembre de 2023



Dedicatoria

A mis hijos Itzia y Tadeo,
mi más grande motivación para cumplir mis metas.

A Roberto,
por ser ese compañero de vida con quien comparto mis sueños.

A mi familia,
por estar en todo momento.



Agradecimientos

Al Consejo Nacional de Humanidades Ciencias y Tecnologías (COAHCYT), por la beca otorgada para realizar mis estudios de doctorado y sin la cual esto no hubiera sido posible.

A la Facultad de Economía “Vasco de Quiroga” de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, por permitirme realizar aquí mis estudios de doctorado.

Al Dr. René Colín y a la Dra. Carmen Mejía, por su acompañamiento y apoyo durante la investigación.

A cada uno de los miembros del comité, por sus comentarios para mejorar mi trabajo.

Para los miembros de los grupos que conforman los centros ecoturísticos Cabañas Yunuén, La Pacanda, Cerro Sandio y La Huachisca, por recibirme en sus centros y responder amablemente las encuestas y entrevistas aplicadas.

Al personal del INPI y del CCPI Pátzcuaro por brindarme información sobre los centros ecoturísticos y responder a las entrevistas realizadas.

A Roberto, por ser siempre mi apoyo y acompañarme durante el trabajo de campo.

A quienes compartieron un café conmigo mientras surgían nuevas ideas.

Resumen

El Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI) operado por el Centro Coordinador de Pueblos Indígenas Pátzcuaro (CCPI) y que actualmente se incorpora al Programa para el Bienestar de los Pueblos Indígenas como Programa de Turismo de Naturaleza, tenía como objetivo contribuir al desarrollo económico de la población indígena a través de la ejecución de proyectos de turismo alternativo en comunidades de la región Pátzcuaro-Zirahuén, en el estado de Michoacán. Los proyectos de ecoturismo han tenido diversos efectos en las dimensiones ambiental, sociocultural, económica y político-institucional, por tal razón, el objetivo de esta investigación es analizar los efectos que los beneficiarios directos de los centros ecoturísticos Cabañas Yunuén, Cerro Sandio, La Huachisca y La Pacanda han percibido como resultado de la ejecución de los proyectos, en las cuatro dimensiones mencionadas anteriormente. Se consideran como referentes teóricos la propuesta del desarrollo territorial de Albuquerque (2015), la toma de control del territorio de Toledo (1999) y el reloj de la sustentabilidad de Toledo y Ortiz (2014). La metodología utilizada es un estudio colectivo de casos, usando como herramientas metodológicas una encuesta con aplicación a beneficiarios directos cuyos resultados se sistematizaron en biogramas y en el índice de desarrollo sostenible para conocer el grado de sustentabilidad de los centros ecoturísticos, la aplicación de una entrevista a profundidad a administradores de los centros y una encuesta dirigida a las mujeres beneficiarias, quienes han jugado un rol importante para el desarrollo de los proyectos. Los principales efectos percibidos por dimensión de análisis son: la mejora en el reciclaje de residuos sólidos y agua (0.91) y el uso eficiente de agua y energía (0.87) en la dimensión ambiental, el aumento en la participación de la mujer (0.89) y el acceso a la educación (0.80) en la dimensión sociocultural, la mejora en infraestructuras básicas para el desarrollo (0.73) y la distribución del ingreso (0.72) en la dimensión económica y, por último, la participación ciudadana (0.75) y la democracia directa (0.74) en la dimensión político-institucional.

Palabras clave: sustentabilidad, ecoturismo, comunidades indígenas, biograma, índice integrado de desarrollo sostenible, región Pátzcuaro-Zirahuén.

Abstract

The Alternative Tourism Program in Indigenous Areas (PTAZI) operated by the Pátzcuaro Indigenous Peoples Coordinating Center (CCPI), aimed to contribute to the economic development of the indigenous population through the execution of alternative tourism projects in communities in the Pátzcuaro-Zirahuén region, in the state of Michoacán. Ecotourism projects have had diverse effects on the environmental, sociocultural, economic and political-institutional dimensions, for this reason, the objective of this research is to analyze the effects that the direct beneficiaries of the ecotourism centers Cabañas Yunuén, Cerro Sandio, La Huachisca and La Pacanda have perceived as a result of the execution of the projects, in the four dimensions mentioned above. The proposal for the territorial development of Albuquerque (2015), the takeover of the territory of Toledo (1999) and the sustainability clock of Toledo and Ortiz (2014) are considered as theoretical references. The methodology used is a collective case study, using as methodological tools a survey with application to direct beneficiaries whose results were systematized in biograms and in the sustainable development index to know the degree of sustainability of the ecotourism centers, the application of in-depth interviews to administrators of the centers and a survey aimed at women beneficiaries. The main effects perceived by dimension of analysis are: the improvement in the recycling of solid waste and water (0.91) and the efficient use of water and energy (0.87) in the environmental dimension, the increase in the participation of women (0.89) and access to education (0.80) in the sociocultural dimension, the improvement in basic infrastructures for development (0.73) and income distribution (0.72) in the economic dimension and, finally, citizen participation (0.75) and direct democracy (0.74) in the political-institutional dimension.

Key words: sustainability, ecotourism, indigenous communities, biogram, integrated sustainable development index, Pátzcuaro-Zirahuén region.

Índice

Introducción al Problema de Investigación	11
Planteamiento del Problema.....	11
Objetivo General	13
Objetivos Específicos.....	13
Justificación.....	14
Preguntas de Investigación e Hipótesis.....	15
Capítulo I. Sobre la Propuesta de Desarrollo Sustentable	17
Los Conceptos de Desarrollo y Sustentabilidad.....	17
Conceptualización y Dimensiones de la Sustentabilidad	22
Herramientas para Evaluar la Sustentabilidad.....	25
Poblaciones Indígenas y la Agenda 2030.....	27
El Territorio en el Proceso de Desarrollo Sustentable	29
La Noción de Territorio y sus Funciones	30
El Concepto de Actor y Agente en el Territorio	32
El Desarrollo Territorial	34
La Toma de Control del Territorio y los Campos de Acción del Reloj de la Sustentabilidad ..	36
Capítulo II. El Turismo como Promotor del Desarrollo Territorial	41
El Turismo Alternativo y sus Vertientes	42
Políticas Públicas para el Desarrollo.....	47
El Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas	49
La Participación de la Mujer en el Turismo	51
Capítulo III. Descripción del Área de Estudio	54
Datos Sociodemográficos del Área de Estudio	55
Dimensión Sociocultural	58
Dimensión Económica	65
Dimensión Ambiental	72
Dimensión Político-Institucional.....	77
Capítulo IV. Metodología	79
Descripción del Tipo de Investigación.....	79
Técnicas de Recolección de Datos	80

Metodología para Estimar el Nivel de Desarrollo Sostenible	83
Selección de la Unidad de Análisis (UA).....	85
Caracterización de las Unidades de Análisis.....	86
Isla de Yunuén, Pátzcuaro/ Centro Ecoturístico Cabañas Yunuén.....	86
San Jerónimo Purenchécuaro, Quiroga/ Centro Ecoturístico Cerro Sandio.....	89
Santa Clara del Cobre, Salvador Escalante/ Centro Ecoturístico La Huachisca	92
Isla la Pacanda, Tzintzuntzan/ Centro Ecoturístico Isla Pacanda.....	95
Dimensiones de Análisis	98
Determinación de Indicadores y Relación.....	99
Cálculo del Índice Integrado de Desarrollo Sostenible (S3)	100
Capítulo V. Principales Efectos de los Centros Ecoturísticos Estudio de Caso y Cálculo del Grado de Desarrollo Sostenible	102
Centro Ecoturístico Cabañas Yunuén, Isla de Yunuén	102
Centro Ecoturístico Cerro Sandio, San Jerónimo Purenchécuaro	111
Centro Ecoturístico La Huachisca, Santa Clara del Cobre.....	119
Centro Ecoturístico La Pacanda, Isla La Pacanda.....	126
Comparación entre los Centros Ecoturísticos Estudio de Caso.....	133
La Participación de la Mujer en los Centros Ecoturísticos	139
Percepción del Personal de la Institución.....	145
Capítulo VI. Propuestas de Mejora y Conclusiones.....	151
Propuestas de Mejora para los Centros Ecoturísticos Estudio de Caso.....	151
Conclusiones	166
Trabajos citados	173
Anexos	184
Anexo 1. Encuesta a beneficiarios del PTAZI	184
Anexo 3. Entrevista a personal del Centro Coordinador de Pueblos Indígenas Pátzcuaro	196
Anexo 4. Encuesta aplicada a mujeres beneficiarias del PTAZI.....	201
Anexo 5. Descripción de Beneficiarios, Cabañas Yunuén.....	202
Anexo 6. Descripción de Beneficiarios, Cerro Sandio.....	203
Anexo 7. Descripción de Beneficiarios, La Huachisca	203
Anexo 8. Descripción de Beneficiarios, La Pacanda	204
Anexo 9. Propuesta de encuesta de satisfacción al cliente.....	205

Índice de Tablas

Tabla 1. Elementos que conforman las dimensiones del desarrollo económico territorial	35
Tabla 2. Campos de acción del reloj de la sustentabilidad.....	37
Tabla 3. Objetivos de los participantes en el proceso turístico	42
Tabla 4. Producción agrícola en el área de estudio en los años 2010, 2015 y 2020.....	65
Tabla 5. Unidades económicas por actividad en el área de estudio al 2020	70
Tabla 6. Temperatura, precipitación y clima de los municipios del área de estudio	72
Tabla 7. Principales datos sociodemográficos de la Isla de Yunuén.....	86
Tabla 8. Principales datos sociodemográficos de San Jerónimo Purenchécuaro	89
Tabla 9. Principales datos sociodemográficos de Santa Clara del Cobre.....	92
Tabla 10. Principales datos sociodemográficos de la Isla La Pacanda	95
Tabla 11. Indicadores para las dimensiones de análisis	99
Tabla 12. Comparación de los índices de los centros ecoturísticos.....	134
Tabla 13. Datos del personal de la institución entrevistado	146
Tabla 14. Análisis FODA de los centros ecoturísticos, por el personal de la institución.....	149
Tabla 15. Análisis FODA del centro ecoturístico Cabañas Yunuén	152
Tabla 16. Análisis FODA del centro ecoturístico Cerro Sandio	155
Tabla 17. Análisis FODA del centro ecoturístico La Huachisca	158
Tabla 18. Análisis FODA del centro ecoturístico La Pacanda	162

Índice de figuras

Figura 1. Elementos para la construcción de indicadores	40
Figura 2. Operaciones intelectuales y políticas que integran la política pública.....	48
Figura 3. Ubicación del área de estudio en el estado de Michoacán.....	54
Figura 4. Representación gráfica del biograma.....	83
Figura 5. El estado del sistema de acuerdo a los colores del biograma	84
Figura 6. Cabaña del centro ecoturístico Cabañas Yunuén.....	88
Figura 7. Restaurante del centro ecoturístico Cerro Sandio.....	91
Figura 8. Acceso principal al centro ecoturístico La Huachisca	94

Figura 9. Acceso principal a las habitaciones del centro ecoturístico La Pacanda	97
Figura 10. Biograma de la dimensión ambiental, Cabañas Yunuén	104
Figura 11. Biograma de la dimensión sociocultural, Cabañas Yunuén.....	106
Figura 12. Biograma de la dimensión económica, Cabañas Yunuén.....	108
Figura 13. Biograma de la dimensión político-institucional, Cabañas Yunuén	109
Figura 14. Estado del sistema, Cabañas Yunuén	111
Figura 15. Biograma de la dimensión ambiental, Cerro Sandio	113
Figura 16. Biograma de la dimensión sociocultural, Cerro Sandio.....	114
Figura 17. Biograma de la dimensión económica, Cerro Sandio.....	116
Figura 18. Biograma de la dimensión político-institucional, Cerro Sandio.....	117
Figura 19. Estado del sistema, Cerro Sandio	118
Figura 20. Biograma de la dimensión ambiental, La Huachisca.....	120
Figura 21. Biograma de la dimensión sociocultural, La Huachisca.....	121
Figura 22. Biograma de la dimensión económica, La Huachisca	123
Figura 23. Biograma de la dimensión político-institucional, La Huachisca	124
Figura 24. Estado del sistema, La Huachisca.....	125
Figura 25. Biograma de la dimensión ambiental, La Pacanda	127
Figura 26. Biograma de la dimensión sociocultural, La Pacanda	128
Figura 27. Biograma de la dimensión económica, La Pacanda.....	130
Figura 28. Biograma de la dimensión político-institucional, La Pacanda.....	131
Figura 29. Estado del sistema, La Pacanda	132
Figura 30. Estado de los centros ecoturísticos, según los colores del biograma	135
Figura 31. Biograma general de los centros ecoturísticos.....	136
Figura 32. Estado general de los centros ecoturísticos.....	139

Índice de Gráficas

Gráfica 1. Incremento en la población total del área de estudio	55
Gráfica 2. Porcentaje de afiliación a servicios de salud en el área de estudio	56
Gráfica 3. Distribución de la pobreza en el área de estudio en el año 2010 y 2015	57
Gráfica 4. Escuelas de educación básica indígena en el área de estudio.....	60

Gráfica 5. Porcentaje de la PEA femenina en el área de estudio	61
Gráfica 6. Porcentaje de la población que habla alguna lengua indígena	63
Gráfica 7. Producción pecuaria en el área de estudio en los años 2010, 2015 y 2020	66
Gráfica 8. PEA en los años 2010, 2015 y 2020 en el área de estudio	69
Gráfica 9. Disponibilidad de servicios básicos en el área de estudio al año 2010, 2015 y 2020	71
Gráfica 10. Forma de eliminación de residuos sólidos por municipio del área de estudio	74
Gráfica 11. Volumen promedio diario de extracción de agua durante el periodo 2012-2016	77
Gráfica 12. Acceso a servicios básicos en las viviendas de la Isla de Yunuén	87
Gráfica 13. Acceso a servicios básicos en las viviendas de San Jerónimo Purenchécuaro	90
Gráfica 14. Acceso a servicios básicos en las viviendas de Santa Clara del Cobre	93
Gráfica 15. Acceso a servicios básicos en las viviendas de la Isla la Pacanda	96
Gráfica 16. Número de beneficiarios hombres y mujeres por centro ecoturístico	140
Gráfica 17. Actividades que desempeñan las mujeres en los centros ecoturísticos	141

Introducción al Problema de Investigación

Planteamiento del Problema

Durante los últimos 25 años el cambio de uso de suelo, la deforestación, la erosión y pérdida de fertilidad de las tierras de cultivo, el azolvamiento del lago, la propagación de maleza acuática, la contaminación por aguas residuales, la presión derivada del crecimiento demográfico y de las actividades turísticas, entre otras causas, han sido responsables de la alteración e inestabilidad que presenta el Lago de Pátzcuaro (Vargas & Guzmán, 2009).

Aunado a lo anterior, la introducción de especies exóticas (como la lobina, la carpa y la tilapia), los conflictos y tensiones entre los grupos de pescadores con las instituciones gubernamentales, así como el uso de la red de chinchorro que captura especies independientemente de su periodo de desarrollo y remueve el fondo del lago, han sido algunos de los factores que han provocado una paulatina disminución de especies nativas.

Todo esto ha resultado en un aumento del deterioro de la calidad ambiental del Lago de Pátzcuaro y en la reducción de la actividad pesquera que, hasta hace algunos años, era reconocida como una de las actividades económicas más importantes de la región, especialmente de la población indígena ribereña, esto ha obligado a la población indígena que dependía de esa actividad a buscar otras opciones para generar empleos.

El Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI), que antes fuera la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), busca promover el desarrollo integral y sostenible de la población indígena y afroamericana del país. A través de los Centros Coordinadores y la ejecución de programas se pretende dar atención a esta población para mejorar su calidad de vida.

Actualmente, en el estado de Michoacán se tienen cuatro Centros Coordinadores de Pueblos Indígenas (CCPI) los cuales se encuentran en los municipios de Pátzcuaro, Zitácuaro, Cherán y Aquila. El Centro Coordinador de Pueblos Indígenas del municipio de Pátzcuaro, ha buscado atender las necesidades de la población indígena de la región Pátzcuaro-Zirahuén a través de distintos programas.

El Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI) surgió en el año 2007 como parte de la CDI, actualmente pertenece al Programa para el Bienestar Integral de

los Pueblos Indígenas (PROBIPI) y se denomina Programa de Turismo de Naturaleza, éste tenía como objetivo contribuir al desarrollo económico de la población indígena, mediante acciones orientadas a la elaboración y ejecución de proyectos de turismo alternativo, que buscan preservar, conservar y aprovechar sustentablemente su patrimonio natural y cultural, respetando su organización comunitaria.

En la región Pátzcuaro-Zirahuén este programa ha promovido en algunas de las comunidades el establecimiento de proyectos de turismo alternativo administrados bajo propiedad comunal, a quienes, además, se les ha apoyado con financiamiento para el diseño de los proyectos, la creación de la infraestructura y el equipamiento de los espacios, el pago de permisos y capacitación de los involucrados, así como la difusión y promoción de los servicios de turismo alternativo con los que cuentan.

El desarrollo de proyectos de turismo alternativo en esta región ha sido un proceso con altas y bajas, ya que, particularmente en los centros ecoturísticos se reconoce que existen algunos de ellos que no han tenido continuidad y, consecuentemente, no han logrado consolidarse. Esto ha generado un desaprovechamiento de los apoyos económicos recibidos, la asistencia técnica brindada, la infraestructura creada y el equipamiento de la misma, así como las capacitaciones proporcionadas a los grupos.

Las reglas de operación del programa que se encuentran publicadas en el diario oficial de la federación, especifican los indicadores para evaluar la operación del mismo y los resultados, sin embargo, se enfocan en la medición y seguimiento del ejercicio de los recursos, las acciones realizadas y el logro de las metas de manera cuantitativa. Es decir, esta evaluación no recoge la percepción de la población beneficiaria con relación a la implementación y seguimiento de los proyectos de ecoturismo, ni los efectos que la ejecución de los mismos pudiera tener en cada una de las comunidades.

Sin embargo, el CCPI Pátzcuaro no ha hecho un diagnóstico para conocer el estado actual de los proyectos que fueron ejecutados por el PTAZI, así como los factores que contribuyen a su buen desempeño o a que dejen de funcionar y tampoco cuáles han sido los efectos generados por la prestación de servicios de ecoturismo en las comunidades beneficiarias del programa, por lo que no está claro si el PTAZI en la región Pátzcuaro-

Zirahuén es un programa que ha contribuido a mejorar las condiciones de vida de la población beneficiaria.

Esto provoca, además, que los procedimientos se continúen haciendo de manera habitual y que no exista un buen seguimiento de los proyectos por parte de los responsables del programa. Por esta razón, se precisa de un instrumento que permita conocer desde la percepción de los beneficiarios los efectos socioculturales, económicos, ambientales y político-institucionales que ha tenido el programa. Se busca que este instrumento brinde los elementos necesarios para que desde el CCPI se tomen decisiones que mejoren el desarrollo de los proyectos, asegurando su continuidad y consolidación, y, por consiguiente, la generación de mayores beneficios a los grupos que los conforman.

Objetivo General

Analizar mediante las dimensiones sociocultural, económica, ambiental y político-institucional, los efectos que, desde la percepción de los beneficiarios, ha generado el Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI) en comunidades indígenas de la región Pátzcuaro-Zirahuén.

Objetivos Específicos

- Reconocer los efectos socioculturales que, desde la percepción de los beneficiarios, ha provocado el desarrollo de proyectos del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas en comunidades de la región.
- Identificar, desde la percepción de los beneficiarios, los efectos económicos generados en comunidades de la región, por el desarrollo de proyectos del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas.
- Distinguir los efectos ambientales que, derivado del desarrollo de proyectos del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas en la región, ha percibido la población beneficiaria.
- Investigar los efectos político-institucionales que la población beneficiaria de la región ha percibido, como resultado de la ejecución de proyectos del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas.

- Conocer la estabilidad de los centros ecoturísticos estudio de caso, a través del índice integrado de desarrollo sostenible y el biograma.
- Elaborar una propuesta para la mejora en la prestación del servicio de actividades de ecoturismo, en los centros ecoturísticos estudio de caso, partiendo del análisis FODA elaborado por los beneficiarios directos del programa.

Justificación

En México, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) era el encargado de realizar anualmente las evaluaciones de desempeño de los distintos programas que ejecutaba la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI) antecesor del Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas, éstas se realizaban para determinar si un programa fue diseñado correctamente y si estaba logrando los resultados proyectados. Sin embargo, las evaluaciones se desarrollaban mediante un trabajo de gabinete y con apoyo en la información proporcionada por los responsables del programa, la cual incluía una matriz de marco lógico, el análisis de la información se complementaba con entrevistas a funcionarios de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI).

En las evaluaciones de consistencia y resultados del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas que realizó el CONEVAL, reconoce que el programa todavía no cuenta con instrumentos para conocer el grado de satisfacción de los beneficiarios. Refiere, además, que desde que fue creado el programa carece de este tipo de instrumentos, sin embargo, considera que dicha evaluación debe ser realizada por una institución externa al programa para asegurar una objetividad e imparcialidad en el proceso (CONEVAL, 2012).

Aunque la evaluación realizada al Programa Ecoturismo en Zonas Indígenas (precedente del PTAZI) por Palomino y López (2007) de la Universidad Autónoma Metropolitana unidad Xochimilco, buscaba incorporar la percepción de la población al aplicar algunas preguntas a los beneficiarios sobre su grado de satisfacción con el programa, éstas sólo pretendían conocer si consideraban que los montos recibidos eran suficientes, si se cubrían los rubros o conceptos, si los recursos eran entregados a tiempo y si se percibía una mejoría en sus condiciones de vida a partir de su colaboración en los proyectos.

Respecto a dicha evaluación la CDI (2008) reconoce que el reducido número de beneficiarios entrevistados hace que sus resultados sean poco representativos, así mismo, sugiere que al desarrollar instrumentos para medir la satisfacción de los beneficiarios, se debe incluir preguntas sobre los ingresos recibidos o esperados, su nivel de participación en el proyecto, la probabilidad de que los recursos naturales y culturales locales se compartan con los turistas y la capacidad de desarrollo sostenible, además de la mejoría en la salud como efecto del establecimiento de prácticas sanitarias, el desarrollo de sus conocimientos y capacidades, el apoyo de la comunidad local al proyecto y los efectos del sitio o centro turístico en el bienestar de la localidad, por mencionar algunos.

Aun con la importancia que la ejecución y consolidación de proyectos de ecoturismo representa para la población indígena de la región de estudio, por la posibilidad de generación de empleos directos e indirectos, así como la preservación de sus recursos naturales y culturales, no se tiene una evaluación de las actividades que el Centro Coordinador responsable de su ejecución realiza, ni de los efectos socio-culturales, económicos, ambientales y político-institucionales que los proyectos han generado a los beneficiarios y las comunidades receptoras.

Es por tal razón que existe la necesidad de una herramienta de análisis que pueda comprender desde la percepción de los beneficiarios los efectos que ha tenido el Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas, implementado por el CCPI de la región Pátzcuaro-Zirahuén y conocer la contribución del programa a la sustentabilidad de los beneficiarios, para poder generar propuestas que mejoren la prestación de servicios de ecoturismo y consolidación de los centros ecoturísticos estudio de caso.

Preguntas de Investigación e Hipótesis

Tomando como referencia los elementos descritos anteriormente, es que se formulan cuatro preguntas de investigación, las cuales son:

- ¿Cómo se ha modificado la estructura social y las prácticas culturales de los beneficiarios de la región Pátzcuaro-Zirahuén, con la creación de los centros ecoturísticos?

- ¿Cuáles son los cambios económicos más significativos que la población beneficiaria de la región Pátzcuaro-Zirahuén ha percibido a partir del establecimiento de los centros ecoturísticos?
- ¿De qué manera la operación del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas en la región Pátzcuaro-Zirahuén ha cambiado las condiciones ambientales, en las comunidades beneficiarias?
- ¿Cuál ha sido la transformación político-institucional en las comunidades beneficiarias del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas con la ejecución de los proyectos de ecoturismo?

Atendiendo a las preguntas de investigación propuestas, es que la hipótesis planteada para este trabajo es la siguiente:

El Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas, que es operado por el Centro Coordinador de Pueblos Indígenas de Pátzcuaro, ha contribuido al desarrollo sustentable de los beneficiarios al mejorar sus ingresos económicos y los servicios básicos de la comunidad, así mismo, ha promovido una autonomía de los grupos beneficiarios y la preservación de sus prácticas culturales. Sin embargo, ha provocado un deterioro ambiental y un rompimiento de las redes sociales de los grupos beneficiarios de las comunidades indígenas de la región Pátzcuaro-Zirahuén.

Capítulo I. Sobre la Propuesta de Desarrollo Sustentable

En este capítulo se describe de manera inicial la idea de desarrollo y subdesarrollo como elementos que han permitido dar paso a la construcción del concepto de desarrollo sustentable, se describen algunos de los antecedentes más relevantes sobre la propuesta de la sustentabilidad destacando la que fuera presentada en el Informe Brundtland. Posteriormente, se abordan desde diferentes autores las definiciones sobre los conceptos de desarrollo sustentable, sostenibilidad y sustentabilidad, así como las dimensiones que conforman a esta última desde diferentes perspectivas, para después, dar a conocer las particularidades de la sustentabilidad superdébil, débil, fuerte y superfuerte.

Finalmente, se subraya la importancia de evaluar la sustentabilidad en un territorio para lo cual se describen brevemente el marco Presión Estado Respuesta (PER), el Barómetro de la sostenibilidad, el marco de Mapeo Analítico, Reflexivo y Participativo de la Sustentabilidad (MARPS) y el Marco para la Evaluación de Sistemas de Manejo de Recursos Naturales Incorporando Indicadores de Sustentabilidad (MESMIS), como algunos de los instrumentos que han sido empleados para realizar la evaluación de la sustentabilidad a través de distintos indicadores.

Los Conceptos de Desarrollo y Sustentabilidad

La noción de desarrollo y subdesarrollo comenzó después de la Segunda Guerra Mundial como una manera de responder a la situación económica y social que enfrentaban los países en ese momento, para Guillén (2004) el desarrollo se deriva de un propósito histórico nacional, donde a través de nuevas estrategias, distintas fuerzas sociales impulsan la construcción de la base interna de acumulación y determinan su introducción en la economía mundial y su función en la división del trabajo.

Por otra parte, Sen (2000) sostiene que el desarrollo puede ser visto como un proceso de ampliación de las libertades de las personas y, por tanto, requiere la eliminación de las principales causas de privación de la libertad, que son: 1) la pobreza y la tiranía, 2) la falta de oportunidades económicas y las carencias sociales, 3) el abandono de los servicios públicos y 4) la intervención excesiva de los Estados. También habla de las libertades

políticas que promueven la seguridad económica, las oportunidades sociales que facilitan la participación económica, los servicios económicos que ayudan a crear bienestar personal y los recursos públicos que permitan el financiamiento de los servicios sociales.

Sin embargo, es Escobar (2011) quien expresa que el desarrollo es una invención que incorpora instituciones, personas y comunidades, además de prácticas sociales, económicas y ambientales, también, refiere que es un proyecto cultural que nace de la experiencia de la modernidad europea y somete a otras culturas y conocimientos a una transformación bajo principios occidentales. Con relación a las poblaciones indígenas, argumenta que el etnocentrismo y el patriarcado influyeron en la forma que se le dio al desarrollo, ya que se decía que éstas tenían que ser modernizadas, lo cual significaba la adopción de los valores establecidos por la minoría blanca o la mayoría mestiza, y, de manera general, de los valores contenidos en el ideal del europeo culto, ya que estos eran los que se consideraban como correctos (Escobar, 2007).

En este sentido, el discurso se volvió una fuerza social que transforma el contexto económica, social, cultural y política de las sociedades, por lo que este proceso de transformación “privilegia el crecimiento económico, la explotación de recursos naturales, la lógica del mercado y la búsqueda de satisfacción material e individual por sobre cualquier otra meta” (Escobar, 2014, p. 307). Coincidiendo con este argumento De Sousa (2011) refiere que la palabra desarrollo se creó para que la mayoría de las comunidades del mundo sean consideradas subdesarrolladas, no solamente por su economía, sino también por sus instituciones, leyes, costumbres o filosofías, lo cual ha generado que sus formas de organización (que incluye a los indígenas y campesinos) no sean reconocidas como válidas.

La idea de catalogar a los países como desarrollados o subdesarrollados ha generado una marcada desigualdad social, aunado a esto, el aumento excesivo en el uso de recursos naturales sobre todo por los países industrializados, ha provocado que la situación ambiental actual esté pasando por una crisis forjada por un modelo capitalista en el que, además, el consumismo se ha convertido en algo habitual e inevitable en la vida diaria “los enfoques y modelos convencionales heredados del norte no han resuelto los problemas de la vasta mayoría de la población del mundo, la cual vive hoy en las condiciones de mayor pobreza de la historia reciente de la humanidad” (Barkin, 1998, p. 3).

Debido a los severos efectos ambientales y al aumento de la pobreza en muchos países como resultado de las estrategias de desarrollo tradicionales, se hizo incuestionable la necesidad de un modelo alternativo de desarrollo, ante esto, Barkin (1998) plantea que dicho modelo necesita de nuevas formas de participación de las comunidades indígenas y campesinas que fomenten la generación de empleos en las áreas rurales, a fin de aumentar los ingresos y mejorar los estándares de vida.

De acuerdo con este tema, se destaca que el primer antecedente que se tiene del uso del término sostenible tiene su origen en la biología, especialmente en la industria forestal y pesquera, que viene estudiando métodos alternativos de tala y pesca desde los 60's, lo que se intenta es mantener la tasa de recuperación de las poblaciones, es decir, se podía estimar un límite en la extracción (Gudynas, 2004).

El adjetivo sostenible proviene del latín *sustenerere*, que significa sostener o mantener elevado, por lo que, desde un punto de vista ecológico, se refiere a mantener la base de los recursos naturales, dado que en ese momento se reconocían algunos problemas ambientales (Gudynas, 2004), por esta razón, algunos investigadores defienden el uso del término sostenibilidad y no sustentabilidad, mientras que otros indican que pueden usarse como sinónimos.

En 1972 en el denominado Club de Roma¹, que fuera conformado por Meadows y otros, realizaron un estudio al que llamaron *Los límites del crecimiento*, en el que indicaban que un mayor crecimiento económico un permanente crecimiento económico conduciría a un colapso, ya sea por acumulación de contaminación o por la extinción de los recursos, esto se traduciría en una disminución de la producción industrial y en la disponibilidad de alimentos y recursos, lo que provocaría una disminución de la población mundial debido al aumento de la mortalidad, por lo que algunos respaldaban la conservación y otros defendían el progreso económico, en tal sentido, los aspectos ambientales se contradecían con los económicos (citado en Gudynas, 2004).

¹ El Club de Roma es una asociación sin fines de lucro fundada en 1968, está conformado por científicos, economistas, grupos de influencia, hombres de negocios y jefes de estado de los diferentes continentes, cuyo objetivo es identificar y debatir los problemas globales para contribuir a mejorar la sociedad (Club de Roma, 2007).

Aunque da a conocer Pierri (2005) que toda la literatura reconoce como un antes y un después de la problemática ambiental, a la Conferencia Mundial sobre el Medio Humano, que fue realizada en Estocolmo, Suecia en junio de 1972, es hasta 1987 en el informe de la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (CMMAD), que se conoce como informe Brundtland, donde se propone el concepto de desarrollo sostenible que se define como “un desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de futuras generaciones de satisfacer sus propias necesidades” (CMMAD, 1987, p. 59). En este informe se detallaba la necesidad de una nueva forma de crecimiento económico, que contribuyera a satisfacer las necesidades humanas, pero con un efecto menor en el medio ambiente (Common & Stagl, 2008).

Este concepto abarca dos conceptos, el primero, el de necesidades, que se refiere a las principales necesidades de los pobres, que son a las que se les debe conferir prioridad, y el segundo, las limitaciones impuestas, ya que la capacidad del medio ambiente para satisfacer las necesidades actuales y futuras crea tales limitaciones (CMMAD, 1987), por lo que cada país será responsable de diseñar los mecanismos adecuados para satisfacer las necesidades básicas de la sociedad y priorizar las estrategias para mejorar la calidad de vida de todas las personas.

Aunque las interpretaciones que cada país da a la definición de desarrollo sostenible pueden variar, en el mismo Informe Brundtland, se menciona que se deben compartir algunas características generales y se deben satisfacer las necesidades fundamentales como alimento, ropa, vivienda y trabajo, que permitan aspirar a una mejor calidad de vida, por lo que el desarrollo implica una transformación gradual de la economía y de la sociedad, ya que la satisfacción de necesidades y aspiraciones humanas es su principal meta. Se afirma, además, que “un mundo en el que la pobreza y la desigualdad son endémicas estará siempre propenso a crisis ecológicas o de otra índole” (CMMAD, 1987, p. 95), destacando la estrecha relación existente entre las dimensiones, económica, social y ambiental y la importancia de mantener un equilibrio entre ellas.

Es importante recalcar que Gudynas (2004) señala que esta propuesta de desarrollo sostenible mantiene como objetivo central un desarrollo económico, por lo que la preservación de la naturaleza se subordina a los objetivos que éste tiene, pretende que sea

duradero lo cual implica de manera secundaria la conservación de la naturaleza, enfatiza en que “ese informe no implica un cambio de rumbo, sino que por el contrario refuerza al paradigma tradicional del desarrollo, basado en el crecimiento económico y la apropiación de la naturaleza” (p. 35).

Si bien, es la definición dada por el Informe Brundtland sobre el concepto de desarrollo sostenible la que se mantiene vigente y es aceptada por la comunidad científica, ha sido también cuestionada. Por su parte, Pierri (2005) indica que el concepto de sostenibilidad de este informe no responde a preguntas esenciales como: ¿qué debe ser sustentado?, ¿para quienes? y ¿cuánto tiempo?, por lo que no hay una definición clara, esto provoca que dichas preguntas sean respondidas de acuerdo a los intereses de quienes lo utilizan.

Coincidiendo con lo anterior, Maser, Astier y López (1999) destacan que, aunque ha habido intentos de alcanzar una definición universal para el concepto de sustentabilidad, es imposible, sin embargo, sugieren que es elemental responder tres preguntas: ¿qué se va a sostener?, ¿durante cuánto tiempo?, y ¿en qué escala espacial?, lo cual permitirá tener una mayor claridad en la comprensión del concepto. Mencionan, además, tres aspectos fundamentales que se deben tener en cuenta en la discusión sobre el tema del desarrollo sustentable: primero, dado que se habla de un proceso, las necesidades humanas se satisfacen dinámicamente y se tendrán que volver a definir continuamente; segundo, al ser necesario establecer prioridades, no es posible maximizar todos los objetivos deseados paralelamente; y, tercero, el concepto de desarrollo sustentable es muy general, por lo que sus características y cumplimiento deben determinarse a escala local y regional.

Finalmente, se subraya que el concepto de desarrollo sustentable es plural, por lo que no tiene sentido pensar que existe una sola definición o que se debe buscar cuál está bien y cuál es equivocada, ya que realmente eso depende de la perspectiva de quien lo usa (Gudynas, 2004). En el siguiente apartado se presentan algunas otras conceptualizaciones sobre la sustentabilidad que han surgido a través de los años y que han permitido ampliar su entendimiento.

Conceptualización y Dimensiones de la Sustentabilidad

A lo largo del proceso de construcción del concepto de sustentabilidad diversos autores han utilizado los términos sustentabilidad y sostenibilidad como sinónimos, aunque hay algunos otros que afirman que no significan lo mismo, y, por lo tanto, no deben ser usados como tal. También hay quienes argumentan que el concepto es tan ampliamente utilizado y de manera indiscriminada, que ha perdido su significado real. Por tal razón, es que aquí se recogen algunos conceptos que pretenden dar una interpretación a estos términos, así como al de desarrollo sustentable y desarrollo sostenible.

Los conceptos de desarrollo sustentable y desarrollo sostenible para Dourojeanni (1999) pueden entenderse de la misma manera, sin embargo, refiere que el concepto de desarrollo sostenible es muy diferente al de sostenibilidad, ya que la palabra desarrollo como prefijo dirige a la idea de un cambio progresivo y direccional, por ello, argumenta que únicamente si el desarrollo sustentable se mantiene a través del tiempo se logra el desarrollo sostenible, considerando dentro de este último factores económicos, sociales y ambientales; por lo anterior, hace referencia, además, a los vínculos que existen entre desarrollo sustentable y territorio y a la capacidad de gobernabilidad que la sociedad tiene sobre esos territorios.

Por su parte, Sepúlveda, Chavarría y Rojas (2005) argumentan que para que el desarrollo sea sostenible debe ser pensado como un proceso con diferentes dimensiones y temporalidades, en el cual la sostenibilidad, equidad y competitividad se apoyan en principios ecológicos, éticos, socioeconómicos, culturales, político-institucionales y tecnológico-productivos, de esta manera, el sistema microregional está conformado por las dimensiones económica, ambiental, social y político-institucional y las interacciones entre ellas y al interior de ellas.

Con relación al concepto de desarrollo sustentable, Maser, Astier y López (1999) lo describen como “el proceso mediante el cual se cubriría de manera permanente las necesidades materiales y espirituales de todos los habitantes del planeta sin deterioro o incluso mejora de las condiciones socioambientales que le dan sustento” (p. 12). Para esto sugieren se deben perseguir tres tipos de objetivos: 1) objetivos socioculturales, que promuevan la diversidad y el pluralismo culturales, así como la disminución de las

desigualdades entre y dentro de los países, regiones o comunidades; 2) objetivos ambientales, para asegurar la apropiada conservación y restauración de los recursos naturales y promover su uso eficiente y sinérgico; y 3) objetivos económicos, que generen estructuras productivas que proporcionen los bienes y servicios que la sociedad necesita, así como un empleo pleno.

Si bien, Rojas (2003) menciona que el término sustentable es una palabra que se usa como sinónimo del término en inglés sustainable y tiene una amplia aceptación en las esferas política, social e institucional, Leff (2004) en este discurso adopta el término de sustentabilidad por reconocer una ambivalencia expresada en la variedad del término en inglés sustainability, ya que, dependiendo de su traducción le atribuye dos significados: primero, el de sustentabilidad que involucra la integración de las condiciones ecológicas como la renovabilidad de la naturaleza, la dispersión de contaminantes y esparcimiento de desechos del proceso económico y por otro lado, el de sostenibilidad que involucra la persistencia del proceso económico en el tiempo.

Por último, la idea de sustentabilidad entendida como sinónimo de poder social (una ciencia con conciencia) es desarrollada por Toledo (2015) dentro del cual enlista tres poderes que se expanden o se contraen en función de los otros dos: el poder político, que está representado por los partidos políticos y los gobiernos que derivan del juego de una democracia representativa; el poder económico, que está compuesto por las empresas, corporaciones y mercados; y, el poder social o ciudadano que congrega comunidades, asociaciones, cooperativas, sindicatos, organizaciones profesionales, entre otros. Además, Toledo describe un reloj de la sustentabilidad y una serie de principios para la toma de control del territorio como elementos que se deben llevar a cabo en el proceso de sustentabilidad, éstos se puntualizan detalladamente más adelante.

Es importante mencionar que, dentro del discurso de la sustentabilidad se habla de distintos grados que la conforman, algunos autores hacen referencia a tres grados, algunos a cuatro, aquí se describen las principales características de los cuatro grados de la sustentabilidad que van desde la muy fuerte a la muy débil.

En primer lugar, cuando se habla de la sustentabilidad muy fuerte o superfuerte se niega que el capital natural puede ser sustituido por el manufacturado, sugiriendo que son complementarios, se propone que debe mantenerse el capital natural y restaurar lo más

posible el dañado (Pierri, 2005), así mismo, se sostiene que el ambiente es valorado de diversas formas además de la económica y se plantea el uso del concepto de patrimonio natural y no capital natural, al ser una herencia ancestral que debe ser mantenida y no necesariamente negociable en el mercado (Gudynas, 2010).

La sustentabilidad fuerte realiza mayores críticas al progresionismo, por lo que se incorpora en la economía ecológica, propone mantener el capital natural crítico y acepta la sustituibilidad del no crítico; por su parte, las posturas fuerte y súper-fuerte prosperan más en cambios y alternativas en cómo se concibe el desarrollo (Pierri, 2005; Gudynas, 2010). La sustentabilidad débil reconoce que la sustituibilidad no es perfecta por lo que se debe conservar cierto capital natural, acepta el reemplazo del capital natural por el de origen humano siempre y cuando no se afecte el bienestar de las personas (Pierri, 2005; Gudynas, 2010).

En el caso de la sustentabilidad muy débil se sostiene la perfecta sustituibilidad aquí no solo se busca mantener, sino aumentar el capital total independientemente de su composición (Pierri, 2005), a esto, Gudynas (2010) lo describe como insustentabilidad ya que persiste una ideología del progreso, en donde hay, además, metas de crecimiento económico, se estimula la artificialización del ambiente y el rechazo de límites ecológicos.

Considerando la diversidad de propuestas para el concepto de sustentabilidad es que Toledo y Ortiz (2014) refieren que “en los diversos campos de la ciencia, la sustentabilidad se ha convertido en un nuevo paradigma, sin que exista un acuerdo teórico, metodológico o conceptual” (p. 12-13), ante ello, se resalta “que no existe un modelo único de desarrollo, sino más bien existen trayectorias que evidencian un proceso de transformación social en el que intervienen y se imbrican factores económicos, humanos, culturales, políticos, ecológicos” (Carvajal, 2011, p. 15), por esta razón es importante considerar un equilibrio entre los diferentes componentes que están involucrados.

Para efectos de esta investigación se considera el concepto de sustentabilidad como sinónimo de sostenibilidad, además, se usará el término de desarrollo sustentable para referir a los procesos realizados en un territorio por actores locales, con el propósito de mejorar la calidad de vida de sus habitantes, considerando un equilibrio entre las dimensiones que lo conforman que son: la sociocultural, la económica, la ambiental y la político-institucional.

Herramientas para Evaluar la Sustentabilidad

Actualmente, ha crecido la necesidad de desarrollar metodologías para evaluar el funcionamiento de sistemas socioambientales y de orientar acciones y políticas para el manejo sustentable de los recursos naturales, dado lo anterior, los indicadores han sido esenciales para poner en práctica el concepto de sustentabilidad (Galván, Masera, & López, 2008).

Si bien, el Producto Interno Bruto (PIB) permite medir el crecimiento económico de un país, es necesario también considerar los factores ambientales, socioculturales y político-institucionales que están inmersos en el proceso de desarrollo y en las estrategias encaminadas a la sustentabilidad, por esta razón, Galván y otros (2008) clasifican en tres grandes grupos a las estrategias de evaluación de la sustentabilidad:

- *Primer grupo:* se centra en la generación de listas de indicadores de sustentabilidad orientados principalmente a aspectos ambientales, económicos y, en menor medida, sociales e institucionales, no obstante, carecen de una base teórica sólida, por lo que éstos brindan pocos elementos para planificar y tomar decisiones.
- *Segundo grupo:* se constituye por metodologías de evaluación basadas en la determinación de índices de sustentabilidad, pero al sintetizar la información de los indicadores en un valor numérico ofrece una retroalimentación pobre.
- *Tercer grupo:* aquí se engloban los marcos de evaluación reconocidos como propuestas metodológicas flexibles que dan la posibilidad de guiar el proceso de evaluación en diferentes etapas y tienen aplicación a diferentes situaciones y sistemas de manejo.

Algunos de los instrumentos que han sido usados para evaluar la sustentabilidad son: el marco Presión Estado Respuesta (PER), el Barómetro de la sostenibilidad, el marco de Mapeo Analítico, Reflexivo y Participativo de la Sustentabilidad (MARPS), el Marco para la Evaluación de Sistemas de Manejo de Recursos Naturales Incorporando Indicadores de Sustentabilidad (MESMIS), el Biograma, entre otros, aquí se describen de manera general cada uno de ellos.

El Marco Presión Estado Respuesta (PER) fue propuesto por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) en 1993, está basado en un concepto de

causalidad, donde se reconoce que las actividades humanas ejercen presiones sobre el medio ambiente, modificando la calidad y cantidad de recursos naturales, es decir, provoca cambios en su estado, ante esto, la sociedad responde con acciones a través de políticas ambientales, económicas y sectoriales para mantener el equilibrio.

El Barómetro de la Sostenibilidad es una herramienta para medir y comunicar el bienestar de la sociedad y el avance que se tiene hacia la sostenibilidad, se utiliza especialmente para organizar y combinar los indicadores para que se pueda comprender la situación de las personas y los ecosistemas y de los efectos de sus interacciones (Prescott-Allen, 1997).

El Mapeo Analítico, Reflexivo y Participativo de la Sustentabilidad (MARPS) fue desarrollado entre 1994 y 1995, se reconoce como un método para evaluar procesos no planeados, no obstante, puede ser usado en proyectos y programas, sus elementos centrales son el mapeo, análisis, participación y reflexión. Procura servir como herramienta que estimule y enfoque la participación y la reflexión alrededor para un análisis integrado y sistemático de los factores fundamentales que dan forma a la sustentabilidad (UICN, 1997).

El Marco para la Evaluación de Sistemas de Manejo de recursos naturales incorporando Indicadores de Sustentabilidad (MESMIS) es una herramienta metodológica que facilita la evaluación de la sustentabilidad de sistemas de manejo de recursos naturales, el concepto de sustentabilidad se define a partir de cinco propiedades generales de los sistemas de manejo: la productividad, la estabilidad, la confiabilidad y resiliencia, la adaptabilidad y la equidad y autogestión (UNAM, s.f.).

La evaluación en el MESMIS debe llevarse a cabo en un sistema real con un lugar en el espacio y tiempo, además, es un proceso participativo que involucra a actores externos e internos. La sustentabilidad de los sistemas de manejo de recursos naturales se puede evaluar mediante comparaciones transversales, es decir, entre dos sistemas en el mismo tiempo, o comparaciones longitudinales, que es un mismo sistema en diferentes momentos (Ortiz, Quiroz, & Migoya, 2002).

Por último, otra herramienta para la medición de la sustentabilidad es el biograma, el cual está constituido por una imagen en forma de telaraña (representación gráfica) y el Índice Integrado de Desarrollo Sostenible (S3) (representación cuantitativa) los cuales son

complementarios y permiten representar el estado de desarrollo sostenible de una unidad de análisis, con relación a las dimensiones de análisis establecidas por el usuario, para un periodo de tiempo determinado (Sepúlveda S. , Chavarría, Rojas, & Brenes, 2008).

En esta herramienta, Sepúlveda y otros (2008), sugieren que la unidad de análisis (UA) es el territorio, dicha unidad puede ser un país, una región, un municipio o una comunidad, las dimensiones de análisis (DA) se entienden como los componentes del sistema que se estudiarán, lo cual brinda la posibilidad de establecer una idea de la contribución que hace cada dimensión al desarrollo sostenible del sistema. Este instrumento será utilizado en la presente investigación, por tal razón, se describe más ampliamente en el apartado de la metodología.

Poblaciones Indígenas y la Agenda 2030

Para dar cumplimiento a la propuesta del desarrollo sustentable, los Objetivos del Milenio y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) han sido propósitos internacionales acogidos por distintos países en el camino para lograr la sustentabilidad. En el año 2000 se celebró la Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas, en la que los representantes de 189 países, entre los que se incluía México, se comprometieron con la Declaración del Milenio que estaba formada por ocho objetivos a cumplir para el año 2015, estos objetivos estaban compuestos por un total de 21 metas y 48 indicadores que posteriormente se incrementarían a 70 indicadores (Naciones Unidas México, s.f.).

Para darle continuidad a los objetivos de desarrollo del milenio más de 150 líderes mundiales asistieron a la Cumbre de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible que se llevó a cabo en Nueva York el 25 de septiembre de 2015, con la intención de aprobar la Agenda para el Desarrollo Sostenible. De aquí surgió el escrito titulado *Transformar Nuestro Mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*, que incluye los 17 Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS) y fue adoptado por los 193 estados que son miembros de las naciones unidas (Naciones Unidas, s.f.).

La intención de estos objetivos para el año 2030 es acabar con la pobreza, combatir la desigualdad y la injusticia y hacer frente al cambio climático sin que nadie quede rezagado. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible cuentan con 169 metas que integra las dimensiones

económica, social y ambiental, éstas buscan incidir en las causas que provocan la pobreza, combatir las desigualdades y generar oportunidades para mejorar la calidad de vida de la población dentro del contexto de desarrollo sostenible (crecimiento económico, inclusión social y sostenibilidad ambiental) (Naciones Unidas, s.f.), de aquí que sean una guía que permita a los países implementar acciones para el logro de dicho objetivo.

Si bien, Rojas (1999) menciona que para los pueblos indígenas “no son ajenos los principios de sustentabilidad en el manejo y aprovechamiento de sus recursos; el conocimiento y prácticas tradicionales para la apropiación de la naturaleza que tienen estos pueblos hace viable la generación de modelos de aprovechamiento sustentable microrregionales” (p. 132), es Kumar (2016) quien destaca que aún con los avances para erradicar la pobreza, los pueblos indígenas se mantienen entre los más pobres de los pobres y cada día se ven amenazados su modo tradicional de vida, sus prácticas y medios de subsistencia, así mismo, las mujeres indígenas, están expuestas a múltiples formas de discriminación y explotación dentro y fuera de sus comunidades.

Con relación a los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Kumar (2016) sugiere hacer hincapié en los pueblos indígenas para el cumplimiento de estos por 17 diferentes razones (una por cada objetivo de desarrollo sostenible):

1. Están entre la población más pobre, lo cual representa un problema importante;
2. Presentan niveles elevados de desnutrición, actividades como el cultivo, la caza, recolección, pesca y pastoreo suelen verse amenazados;
3. Carecen de acceso a la información y servicios de salud apropiados;
4. Suelen tener poco acceso a una educación y capacitación de calidad;
5. Las mujeres y niñas indígenas son víctimas de múltiples formas de discriminación, por lo que son excluidas;
6. Padecen el acceso insuficiente a agua adecuada para el consumo humano y servicios de saneamiento;
7. Carecen de acceso a energía asequible y fiable;
8. Suelen ser discriminados, por lo que afrontan dificultades para lograr un trabajo decente, así mismo, sus tasas de desempleo son superiores;

9. Carecen de infraestructura de calidad, fiable, sostenible y resiliente para su desarrollo económico y bienestar;
10. Tienden a quedarse excluidos de los procesos sociales, económicos y políticos en los niveles nacional y subnacional;
11. En busca de ingresos las mujeres y hombres indígenas han migrado a centros urbanos donde suelen encontrar empleos informales y vivir en malas condiciones;
12. Los modelos de consumo y producción insostenibles han traído consecuencias negativas para estos pueblos;
13. Por su gran dependencia de los recursos naturales y del medio ambiente tienen que afrontar las consecuencias directas del cambio climático;
14. Muchas comunidades indígenas dependen de los recursos marinos, el crecimiento de la pesquería ha causado sobrepesca amenazando los medios de vida de estos pueblos;
15. La deforestación, desertificación, degradación del suelo y pérdida de la diversidad biológica amenazan las formas de sustento de los pueblos indígenas;
16. Siguen siendo víctimas de violencia y violaciones a sus derechos humanos; y,
17. Los pueblos indígenas, su organización y redes son elementales para afrontar los retos de los objetivos.

Dado lo anterior, se debe tener en cuenta que la aprobación libre, previa e informada de los pueblos indígenas, es trascendental para conceder nuevo significado al concepto de desarrollo sustentable y dar paso a la creación de modelos autónomos de desarrollo, partiendo de su cosmovisión y considerando los derechos territoriales y políticos (CEPAL-FILAC, 2020). Se necesita redoblar los esfuerzos para permitir que los países integren a los pueblos indígenas y sus derechos en la planificación y mecanismos nacionales, se deben desarrollar sistemas de información para dar seguimiento y fortalecer los acuerdos regionales que faciliten estos procesos (CEPAL-FILAC, 2020).

El Territorio en el Proceso de Desarrollo Sustentable

Durante el proceso de construcción del conocimiento, se han dado distintos significados al concepto de territorio, hay quien lo describe únicamente como un espacio físico, otros dan relevancia a sus características geográficas y hay quien considera que el

territorio es un elemento esencial para llevar a cabo procesos de desarrollo. En relación con ello, Celis (1988) refiere que el espacio geográfico “constituye el medio ambiente natural, donde vive, trabaja y descansa el hombre” (p. 12), el cual tendrá ciertos rasgos físicos y un tamaño determinado que puede ser medido.

En este apartado se presentan de manera inicial algunas definiciones sobre el concepto de territorio, así como las funciones que tiene éste para enmarcarlo dentro del desarrollo sustentable. Posteriormente, se discute el concepto de actor y agente como sujetos que actúan y forman parte del territorio y la importancia de su reconocimiento para la ejecución de proyectos de desarrollo. Finalmente, se describe el desarrollo territorial y sus dimensiones desde la perspectiva de Albuquerque, con lo que se da paso a la propuesta de la toma de control del territorio y el reloj de la sustentabilidad de Toledo y Ortiz.

La Noción de Territorio y sus Funciones

Para dar una definición del concepto de territorio, se retoma de manera inicial a Bozzano (2009) quien refiere que un territorio no es sólo un barrio, una ciudad, una región o un país, sino un barrio, una ciudad o una región y su vida en alguien, un país y su vida en miles de actores que se apropian, lo ocupan, lo valorizan, lo explotan, lo degradan, lo preservan y lo resignifican, destacando que el territorio no es solo un espacio físico, sino la relación de éste con los sujetos que lo conforman.

En tal sentido, Sepúlveda y otros (2008), mencionan que el territorio es el espacio en el cual varios grupos sociales viven y realizan sus actividades, haciendo uso de los recursos naturales con los que cuentan y generando modos de producción, consumo e intercambio, estos responderán a valores culturales y se enmarcan en una organización político-institucional determinada. A su vez, Albuquerque (2015) describe el territorio como “el conjunto de actores y agentes que lo habitan, con su organización social y política, su cultura e instituciones, así como su medio físico o medioambiente” (p. 18), por ende, el territorio es considerado el actor principal de las iniciativas de desarrollo.

Por su parte, los autores Buitelaar y Echeverri (2015) mencionan que el territorio es “un sistema complejo que da cuenta de una forma particular de apropiación del espacio natural por parte de un grupo social, generando relaciones dinámicas productivas, sociales,

políticas e institucionales y una cultura envolvente que recoge los códigos, valores e identidad” (p. 24), quienes utilizan además el concepto de socioecosistemas para hacer referencia a estas relaciones.

Si bien en el territorio se dan relaciones de apropiación, la territorialidad forma parte de éste, ya que está estrechamente relacionada con la manera en la que la gente usa la tierra, la forma en que se organizan y cómo ellos le dan sentido al otro; la territorialidad es mejor pensarla como una estrategia para afectar e influir en el espacio, en el control de los recursos y las personas, a través del control de la zona (Sack, 2009).

Ante la problemática del cambio climático, los pueblos indígenas adquirieron relevancia por la contribución que pueden hacer para mitigar sus efectos y conservar la biodiversidad, como resultado de ello, la protección de los territorios de los pueblos indígenas se ha convertido en un tema fundamental para la sociedad (CEPAL-FILAC, 2020). Como bien destaca Rojas (1999) al ser México el tercer país biológicamente más rico y con una población campesina e indígena ampliamente distribuida por su territorio, la conservación de la biodiversidad se encuentra ligada de manera íntima a estas comunidades.

Para realizar un análisis del territorio Mazurek (2009) sugiere cuatro funciones que dejan ver el uso que hace la sociedad de éste, las cuales son: el vivir, el apropiarse, el explotar, y el intercambiar. Es importante resaltar que estas funciones están determinadas en gran medida por las características geográficas (clima, hidrografía, relieve, flora, fauna, entre otros), que presentan cada uno de los territorios; dichas funciones se describen a continuación.

En primer lugar, se habla del vivir, esto tiene varias formas posibles considerando el hábitat como la más importante, ya que éste, en conjunto con los modos de vivir, permiten definir la naturaleza de un territorio, por lo que la capacidad de controlar el espacio depende del capital que se posee. Una segunda función es la apropiación, que no implica únicamente una posesión, significa, además, la capacidad o el poder de un actor para disponer de un espacio y manejarlo, es decir, involucra la dominación de éste; la apropiación resulta de la delimitación del territorio, de las formas de apropiación y de sus formas de organización (Mazurek, 2009).

Las formas de explotación del territorio, como tercera función, pueden ser muchas, ya que dependen del objetivo social o colectivo que se tenga en relación con la apropiación, pero también de las capacidades del territorio. Por último, en la cuarta función se considera el intercambiar como forma de nivelar la diferenciación espacial, así mismo, permite formar las relaciones sociales que se necesitan para la construcción de la sociedad (Mazurek, 2009). El territorio es un elemento central para el desarrollo sociocultural, económico, ambiental y político-institucional de las sociedades, su gestión y uso adecuado son esenciales para garantizar su perdurabilidad y el bienestar de las personas.

Dentro de estas cuatro funciones del uso del territorio, es preciso conocer la estructura micro, meso y macro para entender el comportamiento de los actores en éste, ya que cada acción está modelada por sus propias instituciones y éstas a su vez, están relacionadas con otras institucionalidades, se deben conocer las instituciones de cada nivel y establecer estrategias de identificación y aproximación para el fortalecimiento de tejido social (Ávila, 2018), por ello, en el siguiente apartado se describen los conceptos de actor y agente como sujetos que conforman y hacen uso del territorio.

El Concepto de Actor y Agente en el Territorio

El concepto de actor y agente pueden parecer sinónimos, considerando que en la definición del concepto de territorio algunos autores no hacen una distinción clara sobre tales nociones, como Gallicchio (citado por Carvajal 2011) quien describe que el actor local “es aquel agente que en el campo político, económico, social y cultural es portador de propuestas que tienden a capitalizar mejor las potencialidades locales” (p. 101), definición que no permite tener una claridad sobre la diferencia en el uso de estos conceptos al incorporar uno dentro del otro.

De la misma manera, Carvajal (2011) describe a los agentes del desarrollo local como dinamizadores, facilitadores y motor de procesos de desarrollo local “es un actor dotado de conocimientos, pero también provisto de habilidades relacionadas con el liderazgo, la disposición y habilidad para negociar y generar consensos, de procesar información” (p. 101), esta definición conjuga las nociones de actor local y desarrollo que resultan en un agente de desarrollo local.

Dado que un agente de desarrollo local no puede verse únicamente como un individuo, es posible distinguir varios tipos de actores, que son: el político-administrativo, que está constituido por el gobierno local, las agencias del gobierno nacional y empresas públicas; el actor empresarial, que es representado por la microempresa y el artesano; la pequeña y mediana empresa; la gran empresa; y, el actor socio-territorial, que está formado por los grupos de vecinos, organizaciones no gubernamentales, iglesias, etc. (Carvajal, 2011).

Al hablar del concepto de agente, se retoma a Wolfe (1987) quien menciona que los agentes colectivos son una clase o subclase que está destinada a inducir la transformación social y económica, mediante la atención de sus propios intereses, de aquí que el actor sea definido por el escenario social en el que se ubica y al agente en función de ciertos objetivos.

Con respecto al uso de agente o actor, Fernández (2003) hace un análisis de la propuesta de Bourdieu para referir que la noción de agente presenta al sujeto como un reproductor de prácticas de acuerdo con la posición que ocupa en la sociedad, en cambio, el concepto de actor le amplía al individuo su autonomía, con lo que se le ve como alguien capaz de crear e innovar en el ámbito de la acción.

Del mismo modo, Bullen (2017) se basa en la sociología de Bourdieu para describir que la idea de agente es mucho más dinámica que la idea que abarca el concepto de actor, refiriendo que el actor tiene la capacidad de tomar decisiones racionales y de actuar en consecuencia, el agente capta, además, la complejidad de las prácticas no razonadas pero razonables que surgen en un espacio social y temporal cambiante.

Una definición más clara sobre el concepto de actor proviene de Arocena (2002) quien habla del actor local como una persona, grupo o institución cuyo sistema de actuación corresponde a los intereses de la comunidad local, vinculándolo al escenario donde se desarrolla la acción, en donde es motor y expresión del desarrollo local, influido por motivaciones e intereses hacia propósitos comunes con otros actores locales en un escenario específico (citado en Delgado, 2018).

Considerando lo anterior, se podría decir que el concepto de actor es usado para describir a un individuo u organización que busca mejorar las condiciones, económicas, sociales y ambientales en un territorio, identificando y proponiendo soluciones que partan de la misma comunidad; por su parte, el agente sería el encargado de implementar las estrategias

de desarrollo trabajando de manera conjunta con los actores, asegurándose del cumplimiento eficiente de los objetivos. Para esta investigación se considera el concepto de actor desde la perspectiva de Arocena, donde un individuo, grupo o institución es movido por intereses comunes y se convierte en motor de los procesos de desarrollo dentro del territorio.

El Desarrollo Territorial

Una de las propuestas alternativas al modelo de desarrollo tradicional es el desarrollo territorial, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) lo define como “un proceso de construcción social del entorno, impulsado por la interacción entre las características geofísicas, las iniciativas individuales y colectivas de distintos actores y la operación de las fuerzas económicas, tecnológicas, sociopolíticas, culturales y ambientales en el territorio” (s/f, párr. 1).

Se considera que uno de los principales exponentes del desarrollo económico territorial es Francisco Albuquerque, quien argumenta que los términos local y territorial pueden usarse como sinónimos, ya que ambos se refieren a un espacio determinado en el que se llevan a cabo los procesos de desarrollo y también definen a los diversos actores que intervienen en él (Albuquerque, 2015).

El enfoque territorial de Sepúlveda y otros (2008) involucra una visión holística en la que lo ambiental, lo económico, lo social, lo cultural y lo político institucional están íntimamente relacionados. El enfoque de Albuquerque (2015) enfatiza que la dimensión económica es un componente que detona las acciones para resolver las problemáticas sociales y ambientales que agobian al territorio, además, hace un énfasis en la participación social y el respeto hacia las formas de organización, así como la preservación natural y cultural dentro del mismo.

Con relación a lo anterior, el territorio es considerado un actor esencial del desarrollo que incorpora cuatro dimensiones, en donde se destaca la estrecha relación que existe entre lo sustentable y lo económico y cómo ésta última es influida por los ámbitos cultural, político e institucional. Estas cuatro dimensiones estarán relacionadas de tal manera que un cambio en una de ellas provocará efectos ya sea positivos o negativos en las demás. El autor hace

referencia a una serie de elementos que deben considerarse dentro de cada dimensión, las cuales se dan a conocer en la tabla 1.

Tabla 1.

Elementos que conforman las dimensiones del desarrollo económico territorial.

Dimensión	Elementos a considerar:
Desarrollo social y humano	<ul style="list-style-type: none"> - Acceso y mejora de la educación, formación, nutrición y salud. - Mejora de la distribución del ingreso para la inclusión social y el fortalecimiento al mercado interno. - Calidad de las relaciones de trabajo. - Fortalecimiento del papel de la mujer en la sociedad. - Desarrollo de formas de economía social y solidaria.
Desarrollo sustentable	<ul style="list-style-type: none"> - La valorización del patrimonio natural y cultural como activos de desarrollo. - Fomento de energías renovables. - Uso eficiente de recursos, agua, energía y materiales. - Fomento de la producción ecológica y de la producción ecoeficiente. - Fomento de la producción local y de formas de consumo sostenible.
Desarrollo económico, tecnológico y financiero	<ul style="list-style-type: none"> - Fomento de la diversificación y la calidad productiva en el territorio. - Infraestructuras básicas para el Desarrollo Territorial. - Servicios de apoyo a la producción para MiPymes y cooperativas locales. - Sector financiero especializado territorialmente. - Sistema fiscal y marco jurídico y regulatorio apropiado para el fomento del desarrollo territorial. - Fomento de sistemas territoriales de innovación.
Desarrollo cultural, político e institucional	<ul style="list-style-type: none"> - Movilización y participación ciudadana. - Fortalecimiento de los gobiernos locales. - Coordinación de instituciones públicas. - Cooperación público-privada. - Articulación social, creación de redes y capital social territorial. - Fomento de cultura creativa y solidaria

Fuente: Elaboración propia con base en Albuquerque, 2015, p. 19.

Es importante mencionar que Albuquerque (2015) reconoce que toda estrategia de desarrollo económico territorial parte del esfuerzo de movilización y participación de los actores para el fortalecimiento del capital social. Con relación a ello, Escobar (2014) menciona que “no hay conservación sin control del territorio y toda estrategia de

conservación tiene que partir de los conocimientos y prácticas culturales de las comunidades” (p. 83), por lo que, además, deben ser respetadas sus formas de organización y su identidad

La Toma de Control del Territorio y los Campos de Acción del Reloj de la Sustentabilidad

En el contexto de la sustentabilidad, Toledo (1999) expone el concepto de desarrollo comunitario sustentable que puede definirse como “aquel mecanismo de carácter endógeno por medio del cual una comunidad toma (o recupera) el control de los procesos que la determinan y la afectan” (p. 49), también menciona que la autodeterminación o autogestión debe ser la meta principal de todo desarrollo comunitario. Por lo tanto, para que una comunidad recupere su capacidad de autogestión debe tomar primero el control de su territorio, esto involucra su reconocimiento por parte del Estado y de comunidades cercanas.

Consecutivamente, es necesario tomar el control de lo ecológico, que incluye el uso no destructivo y adecuado de los recursos naturales que forman parte del territorio, también de lo cultural que involucra que la comunidad tome decisiones que protejan sus propios valores, como la lengua, vestimenta, costumbres, creencias, etc. Igualmente se toma el control de lo político, lo cual refleja la capacidad de las comunidades para formar sus propias organizaciones y promulgar o aprobar las normas, reglas y principios que rigen su vida política (Toledo, 1999).

Además, debe realizarse la toma del control de lo económico, donde se regule el intercambio económico que los miembros de la comunidad realizan con el resto de la sociedad y los mercados. Por último, la toma de control de lo social tiene como objetivo el incremento de la calidad de vida de los miembros de la comunidad, esto incluye la alimentación, salud, vivienda, educación, información, sanidad y esparcimiento; dicha toma de control debe ser integral (Toledo, 1999).

Siguiendo a Toledo (1999) la perspectiva etnoecológica que ubica a las comunidades rurales como elementos productivos encargados de apropiarse de la naturaleza o los recursos naturales por medio de actividades agropecuarias, forestales y pesqueras, permite derivar nueve principios que respaldan la toma de control. Los primeros cinco de ellos conforman los principios prácticos, estos son:

1. *Diversidad*: que envuelve la biológica, ecológica, genética, paisajística y productiva.
2. *Autosuficiencia*: se incluye la alimentación, tecnología, energía, economía, etc.
3. *Integración*: de prácticas productivas, unidades de paisaje, ciclos naturales, etc.
4. *Equidad*: de recursos, productiva, en la participación, etc.
5. *Justicia económica*: encaminada a obtener precios justos de los productos comercializados por la comunidad.

Los otros cuatro son principios filosóficos complementarios a los cinco anteriores, estos se reconocen en torno a la idea de equilibrios:

6. *Equilibrio espacial*: encaminado a lograr y garantizar la estabilidad del paisaje, por medio del manejo armónico de las distintas unidades que constituyen el territorio, lo cual permite e impulsa la diversidad biológica y genética y el flujo de materia y energía de los ecosistemas.
7. *Equilibrio productivo*: se trata de adoptar una estrategia donde el valor de cambio se halla siempre bajo los intereses y necesidades de la comunidad.
8. *Equilibrio comunitario*: busca el justo medio entre los derechos e intereses colectivos y los de las familias e individuos que forman la comunidad.
9. *Equilibrio familiar*: busca propiciar una armonía entre los individuos, los géneros y las generaciones que constituyen el núcleo familiar, a través de la aplicación de normas adecuadas de salud, higiene, alimentación, educación, esparcimiento e información.

Así mismo, según Toledo y Ortiz (2014) se pueden distinguir doce campos de acción que se consideran básicos para la construcción de los procesos de sustentabilidad. Estos campos de acción y los elementos que los conforman se muestran en la tabla 2, mismos que serán utilizados para la construcción de los indicadores de la investigación a desarrollar.

Tabla 2.

Campos de acción del reloj de la sustentabilidad.

Campo de acción	Elementos a considerar
Economía social	<ul style="list-style-type: none"> - Prácticas productivas y comerciales basadas en la diversidad, solidaridad y equidad de los participantes, y en el consumo responsable. - Empresas sociales, mercados justos y orgánicos.

Campo de acción	Elementos a considerar
Ecología	<ul style="list-style-type: none"> - Sistemas agropecuarios, forestales, extractivos y pesqueros ambientalmente amigables, con o sin certificación y basados en el uso de la energía solar, directa o indirecta. - Reciclaje de basura, desechos, agua, residuos sólidos y energía.
Gobierno	<ul style="list-style-type: none"> - Democracia directa, participativa y multi-escalar, fundada en asambleas, consultas, referendos, comités ciudadanos y renovación de dirigentes, sin partidos políticos.
Cosmovisión	<ul style="list-style-type: none"> - Modos de vida basados en el respeto a los recursos, procesos, ciclos y servicios de la naturaleza, y en las relaciones de reciprocidad, equidad y solidaridad entre los individuos y los conglomerados humanos.
Vivienda	<ul style="list-style-type: none"> - Hogares ecológicos y autosuficientes en alimentos, agua, energía y materiales, y el reciclamiento de agua, basura y desechos.
Seguridad	<ul style="list-style-type: none"> - Autodefensa mediante la creación de policía local, comunitaria, municipal o regional.
Comunicación	<ul style="list-style-type: none"> - Medios comunitarios o colectivos como estaciones de radio y canales de televisión. - Sitios web, periódicos y publicaciones diversas de escala local o regional.
Salud	<ul style="list-style-type: none"> - Clínicas locales orientadas a la medicina preventiva y familiar.
Energía	<ul style="list-style-type: none"> - Diseño e implementación de dispositivos basados en energía solar y de pequeña escala.
Sistema financiero	<ul style="list-style-type: none"> - Creación de cooperativas financieras o bancos del pueblo de escala local, comunitaria, municipal o regional.
Ciencia y tecnología	<ul style="list-style-type: none"> - Apoyo de investigadores y técnicos de universidades y tecnológicos capaces de asumir el diálogo de saberes, la investigación colectiva, interdisciplinaria e intercultural.
Cultura y educación	<ul style="list-style-type: none"> - Preservación de valores culturales. - Programas educativos adecuados a la realidad local. - Recuperación del orgullo étnico.

Fuente: Elaboración propia con información de Toledo y Ortiz, 2014, p. 32-33.

Estos campos de acción pueden ponerse en práctica a diferentes escalas: el primer nivel de organización está constituido por los hogares sustentables, el segundo nivel incorpora redes, cooperativas, asociaciones o comunidades de territorios bien establecidos, un tercer nivel se logra con la articulación de barrios urbanos, pequeñas ciudades, municipios

y microrregiones y el cuarto nivel incluye conjuntos de municipios, comunidades y ciudades que conforman una región (Toledo & Ortiz, 2014).

La escala considerada en la investigación se reduce a los centros ecoturísticos indígenas estudio de caso (cooperativas), pertenecientes a diferentes municipios de la región Pátzcuaro-Zirahuén, y que han sido apoyados por el Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas, que en su momento fuera promovido por la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.

Con base en el marco teórico establecido, la figura 1 muestra un esquema que integra principios del desarrollo sustentable propuestos por Toledo (1999), algunos elementos que considera Albuquerque (2015) como parte del desarrollo territorial, también las consideraciones del reloj de la sustentabilidad de Toledo y Ortiz (2014), instituidos en las dimensiones sociocultural, económica, ambiental y político-institucional.

Figura 1.

Elementos para la construcción de indicadores.



Fuente: Elaboración propia con base en Albuquerque, 2015; Toledo, 1999; y, Toledo y Ortiz, 2014.

Las dimensiones y elementos propuestos en este esquema permitirán la generación de indicadores para analizar el grado de sustentabilidad y los efectos, que, desde la percepción de los beneficiarios, están presentes en cada uno de los centros ecoturísticos indígenas a estudiar, pertenecientes a la región Pátzcuaro-Zirahuén

Capítulo II. El Turismo como Promotor del Desarrollo Territorial

La World Tourist Organization (UNWTO o bien Organización Mundial del Turismo OMT, por sus siglas en español) define al turismo como “un fenómeno social, cultural y económico que supone el desplazamiento de personas a países o lugares fuera de su entorno habitual por motivos personales, profesionales o de negocios, esas personas se denominan viajeros” (s/f, párr. 1), aquí toma lugar el destino turístico, entendido como el espacio en el que se realizan las actividades que satisfacen la necesidad de recreación del turista.

Es indudable que el turismo es uno de los sectores económicos que favorecen de manera importante al Producto Interno Bruto (PIB) de los países, en México el Producto Interno Bruto Turístico (PIBT) a precios básicos representó el 8.7% en el año 2019 (INEGI, 2020); entendido el PIB como la suma del valor monetario total de los bienes y servicios de demanda final producidos por una nación en el interior de su territorio en un año.

Cabe mencionar que la crisis sanitaria global que fuera declarada pandemia en marzo de 2020 por la enfermedad generada por el virus SARS-CoV2 (COVID-19), ha generado un impacto negativo al sector turístico por las restricciones que ello conlleva, como la cancelación de vuelos, el cierre de restaurantes, plazas públicas y otros atractivos turísticos, lo cual ha puesto en riesgo a las regiones que dependen económicamente de esta actividad, acentuando con ello, la vulnerabilidad de la misma.

Es por ello que en el presente capítulo se aborda el tema del turismo alternativo como una actividad que promueve el desarrollo sustentable dentro del territorio, se describen también sus tres vertientes que son el ecoturismo, el turismo de aventura y el turismo rural, así como algunas de las normas que tienen aplicabilidad a esta actividad, esto permite profundizar en el tema del ecoturismo, para lo cual, se describen una serie de pasos que propone la metodología de Turismo Ambientalmente Planificado (TAP) para la ejecución de proyectos de ecoturismo.

Posteriormente, se hace mención de los pueblos indígenas y su importancia en el desarrollo de actividades de ecoturismo, esto permite abordar el tema de las políticas públicas y los pasos que la conforman, para consecutivamente describir brevemente al Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI) cuyo objetivo busca el desarrollo integral y

sustentable de la población indígena de México. Se hace énfasis en uno de los programas que es el Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas como un instrumento para la generación de proyectos que apoyen el desarrollo de las comunidades indígenas, mediante el aprovechamiento sustentable del recurso natural y cultural con el que cuentan. Finalmente, se aborda de manera general el tema la participación de la mujer en el sector turístico, describiendo para ello la corriente de la economía feminista y el trabajo no remunerado.

El Turismo Alternativo y sus Vertientes

El turismo es uno de los sectores que contribuye de mejor manera al desarrollo de la sociedad, ya que, aunque su naturaleza es la prestación de servicios (hospedaje, alimentación, transporte y actividades turísticas), es un sector que, al mismo tiempo que genera beneficios económicos, también conlleva la organización de la población, la colaboración entre empresas y la dinamización de las instituciones; del mismo modo, contribuye a fomentar la estética de los lugares receptores y a recuperar el patrimonio natural y cultural, también es uno de los motores para el desarrollo de infraestructuras, ya que los hoteles, restaurantes, caminos, senderos o miradores son elementos físicos que con su presencia transforman el territorio en el que son construidos (Álvarez, 2005; Boullón, 2006).

Como parte del desarrollo del turismo se conjugan los intereses de distintos actores, por lo que el objetivo de la actividad turística para cada uno de ellos será diferente, en la tabla 3 se detallan los objetivos que cada uno de estos puede tener al formar parte del desarrollo del proceso turístico.

Tabla 3.

Objetivos de los participantes en el proceso turístico.

Participante	Objetivo
Sector público	Desarrollo regional y creación de empleos, evitar la degradación de los recursos naturales, contribuir al ejercicio del derecho a la recreación, obtener divisas, distribuir el ingreso en forma equitativa, promover la imagen del país al exterior, promover la inversión, todo esto de una forma sustentable.

Participante	Objetivo
Sector social	Elevar la calidad de vida de las comunidades anfitrionas a través de programas de salud, vivienda, educación, desarrollo urbano, entre otros.
Sector privado	Beneficios económicos a través de la creación de empleo, de infraestructura, desarrollo de tecnología, capacitación en y para el trabajo, bienes raíces, servicios, animación, etc.
Sector académico	Propiciar la formación de recursos humanos, desarrollar investigación básica y aplicada, beneficio social, instrumentación de tecnología de punta, entre otros.
Turistas	Conforme a su perfil, las motivaciones del turista pueden ser: el ejercicio de su derecho al descanso recreativo, el cambio de entorno, el contacto con la naturaleza, la convivencia con otras culturas, la convivencia familiar, la conservación del medio ambiente, etc.
Comunidad anfitriona	Pretenden mejorar su calidad de vida a través de la conservación de sus recursos naturales y de sus usos y costumbres, su identidad sociocultural, la creación de empleos, la participación en igualdad de condiciones en el desarrollo socioeconómico, la integración con otras culturas, etc.

Fuente: Elaboración propia con información de Chávez, 2011, p. 70.

Es importante mencionar que, aun con los objetivos que cada uno de los involucrados pueda tener y aunque el sector turístico tiene muchas bondades, esta misma actividad pone en riesgo recursos naturales como son el suelo, el agua y los ecosistemas en general, ya que la construcción de la infraestructura que se demanda para el desarrollo del turismo provoca deforestación, pérdida de biodiversidad y humedales, erosión y otras formas de degradación del suelo (Velarde, Maldonado, & Gómez, 2015).

Por tal razón, es que deben considerarse nuevas formas de turismo que promuevan la preservación de los recursos naturales, la valoración del patrimonio tanto natural como cultural desde la perspectiva de la población local y que, a su vez, se apoye la generación de mayores ingresos para las comunidades que ofrecen el servicio de turismo; de aquí la importancia de hablar de un turismo sustentable.

El turismo sustentable busca satisfacer las necesidades de las generaciones actuales, es decir, de los prestadores de servicios, así como del turista, pero, además, pretende preservar los destinos y mejorar las condiciones para las generaciones futuras, siendo el

medio ambiente el elemento esencial de este sector. En este sentido, para la Organización Mundial del Turismo (2005), el turismo sostenible debe considerar lo siguiente:

- 1) Dar un uso adecuado a los recursos del medio ambiente conservando los procesos ecológicos esenciales y preservando los recursos naturales y la biodiversidad.
- 2) Respetar la autenticidad sociocultural de las comunidades anfitrionas, conservar su patrimonio cultural arquitectónico y vivo, así como sus valores tradicionales.
- 3) Asegurar actividades económicas viables a largo plazo que generen a todos los interesados beneficios socioculturales equitativos, oportunidades de empleo estable y conseguir ingresos y servicios sociales para las comunidades anfitrionas, además, que contribuyan a reducir la pobreza.

Dentro del turismo sustentable se encuentra el turismo alternativo, éste fue impulsado a nivel internacional a partir de la Carta del Turismo Sostenible en 1995, aquí se reconoce que la actividad turística contribuye a degradar el ambiente y a la pérdida de la identidad local, por lo que plantea el desarrollo de un turismo que tome en cuenta la participación de la población local y contribuya a su economía mediante una distribución más equitativa, que promueva la democracia en la toma de decisiones, que provoque menores efectos negativos en la sociedad y el ambiente en donde se llevan a cabo las actividades turísticas (SEMARNAT, 2017), de esta manera se intentan abordar las dimensiones que forman parte del desarrollo sustentable.

Aunado a ello, la Secretaría de Turismo (SECTUR) (2002) define al turismo alternativo como “los viajes que tienen como fin el realizar actividades recreativas en contacto directo con la naturaleza y las expresiones culturales que le envuelven, con una actitud y compromiso de conocer, respetar, disfrutar y participar en la conservación de los recursos naturales y culturales” (p. 15), además, esta institución ha dividido en tres segmentos al turismo alternativo: el ecoturismo, el turismo de aventura y el turismo rural, estos se describen a continuación.

El ecoturismo es una actividad que está basada en la naturaleza, en la que el visitante puede observar, aprender, descubrir, experimentar y apreciar la diversidad biológica y cultural, a través de actividades como: la observación de la naturaleza, de fósiles y del cielo, del safari fotográfico, el acercamiento a proyectos de investigación ambiental, la asistencia a

talleres de educación ambiental, el rescate de flora y fauna, la práctica del senderismo interpretativo, la observación de estructuras geológicas, de ecosistemas y de fauna; se destaca además, que la actitud del turista es de protección hacia los ecosistemas y fomento del bienestar de la población local, por lo que el ecoturismo incrementa la sensibilización para la conservación de la biodiversidad y los bienes culturales (UNWTO, 2019; SEMARNAT, 2017).

Como parte de las regulaciones de esta actividad, la Norma Mexicana NMX-AA-133-SCFI-2013 de requisitos y especificaciones de sustentabilidad del ecoturismo, establece los requisitos y especificaciones de desempeño ambiental en el ecoturismo, así como el procedimiento de evaluación de la conformidad para la certificación, esta norma es de cumplimiento voluntario y tiene aplicación a personas físicas o morales e interesados en el desempeño sustentable y buenas prácticas ambientales en el ecoturismo en el territorio nacional (SEMARNAT, 2018), por lo que son pocos los destinos turísticos en el país que cuentan con esta certificación.

Por su parte, en el turismo de aventura las características geográficas y los paisajes del destino permiten, además del intercambio cultural, la interacción y la convivencia con la naturaleza, la realización de actividades físicas o recreativas que representan un desafío para el turista, estas actividades pueden ser realizadas en agua, como el buceo, kаяquismo y pesca recreativa, en tierra, como escalar, el montañismo, rappel, ciclismo de montaña y cabalgata, o en aire, como el vuelo en globo, parapente o paracaidismo (UNWTO, 2019; SEMARNAT, 2017).

Dentro de esta actividad, a manera de regulación de carácter obligatorio se encuentra el Proyecto de Norma Oficial Mexicana PROY-NOM-011-TUR-2018 de requisitos mínimos de seguridad, información, operación, instalaciones y equipamiento que deben cumplir las operadoras de servicios turísticos de turismo de aventura/naturaleza, cuyo objetivo es asentar las especificaciones de seguridad, información, operación, instalaciones y equipamiento, además de la protección y respeto a los recursos naturales y el patrimonio cultural que son necesarias para desarrollar las actividades que llevan a cabo las operadoras de servicios turísticos, en este caso, de turismo de aventura/naturaleza (SEGOB, 2018).

Por último, el turismo rural, como su nombre lo menciona, se desarrolla en comunidades rurales, en cuyas principales características se encuentra la baja densidad demográfica, paisajes en los que predominan actividades como la agricultura y silvicultura, y, en donde su estructura social y formas de vida son tradicionales (UNWTO, 2019). Dentro de las principales actividades a realizar se encuentra el etnoturismo, la caza y la pesca deportiva, la ecoarqueología, la preparación y uso de medicina tradicional, el agroturismo, los talleres gastronómicos, el aprendizaje de lenguas nativas, la fotografía rural, así como talleres artesanales (SEMARNAT, 2017), aquí se promueve una mayor interacción a través de la convivencia entre el turista y la población local receptora. Para este turismo, no se distinguen normas de carácter obligatorio.

Es necesario, además, en cada uno de estos tipos de turismo, realizar una adecuada planificación de los proyectos que permita obtener beneficios para la población anfitriona, para la preservación de los recursos naturales, culturales y arquitectónicos, y reducir al máximo los efectos negativos que esta actividad pueda generar, ya sean sociales, culturales, ambientales, económicos y/o político-institucionales. Para ello, Chávez (2011), como parte de la metodología de Ecoturismo TAP (Turismo Ambientalmente Planificado) sugiere tres fases que sintetizan aspectos básicos a considerar en los proyectos de ecoturismo, las cuales se describen a continuación.

La primera, es la fase social que consta de tres pasos: 1) identificar aquellas leyes, normas, derechos y obligaciones de los involucrados en el proceso turístico en relación con su entorno; 2) realizar un diagnóstico socioeconómico que permita reconocer las características de las comunidades anfitrionas y que sirva de base para una planificación, a partir de sus expectativas; y, 3) incluir la educación ambiental de manera permanente como un paso que promueve la conciencia ecoturística en diferentes niveles, es decir, con los distintos involucrados en la actividad, la finalidad es que se reconozca la riqueza y la inestabilidad de la naturaleza, además, se busca influir en la conducta de los involucrados.

La segunda es la fase antroponatural (a lo que comúnmente se le llama lo ecológico), que aborda la influencia e interdependencia del ser humano con su entorno, aquí se sugiere realizar un inventario turístico que indique los recursos bióticos y abióticos con los que se cuentan para el proyecto, posteriormente, es necesario determinar la capacidad de carga

(número de usuarios en un espacio y tiempo determinados que puede soportarse sin daños irreversibles), además de indicar el impacto ambiental negativo o positivo que puedan tener las actividades propuestas.

La última fase es la llamada fase técnica en la que se abordan dos temas relevantes: 1) el uso de la tecnología social y ambientalmente adecuada, que recomienda el uso de formas alternas de transporte, alojamiento y otros recursos materiales, que aminoren el impacto ambiental negativo; y, 2) el estudio de mercado que permita determinar el costo-beneficio económico de la inversión, pero considerando además el costo-beneficio social y ambiental, ya que su rentabilidad depende de estos tres factores.

Políticas Públicas para el Desarrollo

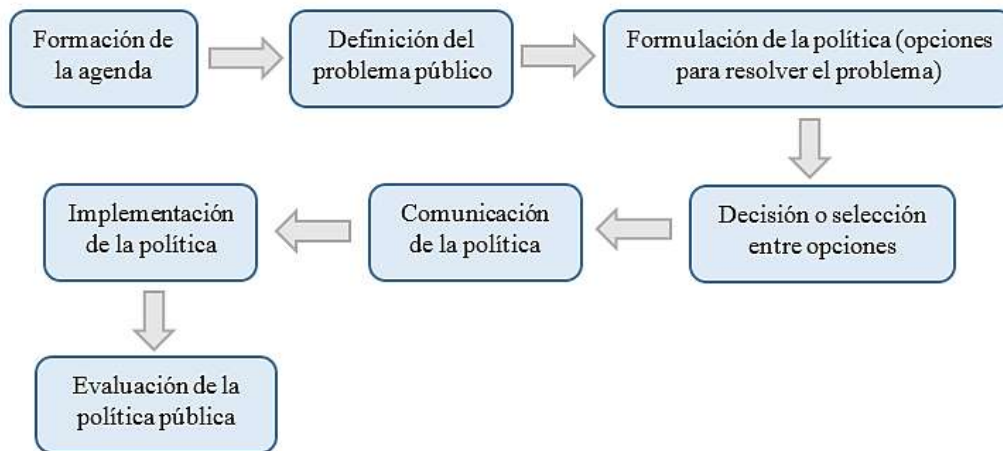
Al hablar de políticas públicas inmediatamente se piensa en el gobierno y la búsqueda de soluciones a problemas públicos, aquí el plan de acción dependerá de los recursos y actores con los que se disponga. Es Merino (2013) quien describe a las políticas públicas como “formas peculiares de intervención de los órganos del Estado para tratar de afrontar los problemas públicos, en un entorno determinado y en un horizonte específico de tiempo, de información disponible y de recursos escasos” (p. 11), dichos problemas pueden ser de índole social, cultural, ambiental o económico, así como de los diferentes sectores de la población.

Por su parte, Aguilar (2010) describe a las políticas públicas como el conjunto de acciones premeditadas, que están encaminadas al cumplimiento de un objetivo de interés público en las que las líneas de acción, sus agentes, instrumentos, procedimientos y recursos se reproducen temporalmente de manera constante y coherente, de acuerdo con el cumplimiento de funciones públicas permanentes, o atendiendo problemas públicos cuya solución requiere de una acción continua.

Del mismo modo, sugiere que sus características elementales son: su orientación hacia los objetivos de interés público, la participación ciudadana con el gobierno para definir objetivos, instrumentos y acciones, la legalidad de la política y la implementación y evaluación de la misma por el personal de la administración pública o actores sociales. En la figura 2 se muestran las operaciones intelectuales y políticas interdependientes que integran la política pública según la propuesta de Aguilar (2010).

Figura 2.

Operaciones intelectuales y políticas que integran la política pública.



Fuente: Elaboración propia con base en Aguilar, 2010.

En este proceso, Aguilar (2010) indica que la definición de la agenda es el proceso social y político, por medio del cual un hecho social es considerado un problema de interés público, que debe ser atendido por el gobierno mediante una política pública lo que implica recursos del Estado. La definición del problema público incluye los elementos distintivos y socialmente dañinos del problema, así como las causas que lo generaron, posteriormente, se construyen las opciones con las que se pretende atacar el problema, considerando su viabilidad económica y técnica para su jerarquización y futura selección.

Como parte de la comunicación de la política se diseñan las acciones de comunicación para informar, explicar, aclarar, justificar y defender la política que ha sido seleccionada y hacerla llegar al público, consecutivamente, se considera cual será el proceso de implementación de la política para el cumplimiento de las metas deseadas, finalmente, en la evaluación se valora con ciertos estándares el desempeño, la calidad y los resultados de la política para aprobarla o corregirla (Aguilar, 2010).

En el año de 1964, Theodore J. Lowi, propuso una clasificación para las políticas públicas de acuerdo a las acciones que deben tomarse para la resolución del problema, siendo una política pública distributiva, si éste se puede resolver mediante la asignación de recursos, son regulatorias, si se tiene que regular la conducta de las personas mediante prohibiciones o prescripciones y serán redistributivas si el tipo de problema es estructural y comprende toda la sociedad, además de requerir una redistribución de la propiedad, poder o estatus social; de

esta diferenciación dependerá en gran medida el alcance de la política pública que se implemente (citado en Aguilar, 2010).

Pese a los retos que puede suponer la evaluación de las políticas públicas, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en México (CONEVAL) (2015), destaca la importancia de la evaluación de las políticas de desarrollo y atribuye tres razones principales para ello: primero, porque la evaluación sirve para mejorar las políticas y los programas públicos, que son las que responden a las distintas problemáticas de la sociedad; segundo, porque permite mejorar la toma de decisiones, no solo en la gestión de los recursos, sino la orientación de la política hacia la obtención de resultados concretos; y, tercero, para fortalecer la rendición de cuentas, que posibilite la explicación a los ciudadanos el dónde y cómo se usan los recursos que ellos mismos aportan.

El Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas

La política pública dirigida a la población indígena de México ha sido un proceso de construcción que ha buscado el desarrollo integral de la población indígena. La historia inicia con la creación del Instituto Nacional Indigenista (INI) en diciembre de 1948, el cual nació como filial del Instituto Indigenista Interamericano con personalidad jurídica propia. El 21 de mayo de 2003 se abroga la Ley de creación del INI publicada en el Diario Oficial de la Federación (DOF) y se publica la Ley de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI) que tenía como objeto:

Orientar, coordinar, promover, apoyar, fomentar, dar seguimiento y evaluar los programas, proyectos, estrategias y acciones públicas para el desarrollo integral y sustentable de los pueblos y comunidades indígenas (DOF, 2003, p. 1).

Aunque en el año 2012 sigue en funcionamiento con las atribuciones anteriores, se hacen algunas modificaciones a las reglas de operación de los programas que promueve la CDI, esta ley se mantuvo hasta el año 2018. Con esto se comienza la construcción de una nueva institución que parte de la personalidad jurídica, el patrimonio y el personal del INI, con facultades para la coordinación y la evaluación de la acción pública.

Es en este mismo periodo que surge inicialmente el Programa Ecoturismo en Zonas Indígenas (PEZI) mismo que un año más tarde, en el 2007, se cambiaría a Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI) sobre el cual se centra el análisis de esta investigación. El 04 de diciembre de 2018 que se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se expide la Ley del Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI), que es el instituto de actual vigencia.

El Gobierno Federal mediante la CDI instrumentó el Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI) para apoyar el establecimiento de sitios de turismo comunitario o turismo alternativo en los pueblos indígenas, creando opciones de ingresos a través de la generación de empleos fijos y temporales que influyen en la recuperación de la economía y el arraigo comunitario, promoviendo la diversificación productiva, la toma de conciencia y promoviendo acciones para conservar y aprovechar los recursos naturales, lo que revaloriza la riqueza cultural y contribuye al desarrollo de las colectividades indígenas (DOF, 2013). El objetivo general del programa era:

Contribuir al desarrollo económico de la población indígena, mediante la ejecución de acciones en materia de Turismo Alternativo a través del apoyo a grupos organizados, mediante acciones orientadas a la elaboración y ejecución de proyectos, preservando, conservando y aprovechando sustentablemente su patrimonio natural y cultural, para coadyuvar en la creación de alternativas de ingresos, respetando la organización comunitaria del pueblo indígena (DOF, 2013, p. 4).

En relación con los objetivos específicos de este programa, los cuales se proyectan como parte de las reglas de operación del Diario Oficial 2013, se encontraban:

1. Apoyar a los grupos indígenas organizados para la formulación y diseño de sus proyectos de inversión en materia turística.
2. Apoyar con recursos económicos a grupos indígenas organizados para infraestructura y equipamiento de proyectos de turismo alternativo.
3. Apoyar con acciones de fortalecimiento de capacidades a los grupos indígenas que operan proyectos de turismo alternativo.
4. Apoyar a grupos indígenas organizados y/o empresas comunitarias indígenas con acciones de difusión, promoción y comercialización de sus sitios de turismo.

5. Apoyar a empresas comunitarias indígenas en la integración y consolidación de sus productos y servicios.

Para el cumplimiento de los objetivos el PTAZI manejaba diferentes montos de apoyo, los cuales eran destinados a la formulación y diseño de sus productos de inversión en materia turística, la infraestructura y el equipamiento de proyectos de turismo alternativo, el pago de asesoría y evaluación de proyectos en su etapa de continuidad y consolidación, la elaboración de estudios de factibilidad y pago de permisos para la ejecución de los proyectos, el fortalecimiento de capacidades a los grupos indígenas que operan los proyectos de turismo alternativo, la difusión, promoción y comercialización de sus espacios de turismo alternativo, así como a la integración y consolidación de empresas turísticas indígenas (CDI, 2012).

Los centros ecoturísticos estudio de caso han recibido uno o más de estos montos en diferentes etapas, dependiendo el nivel de avance en cada uno de los proyectos y atendiendo a las necesidades de los mismos, aquí puede o no existir aportación de los beneficiarios. Cabe mencionar que, como parte de las reglas de operación del programa a analizar, se incorpora a modo de compromiso de los beneficiarios el propiciar la participación de las mujeres en el desarrollo del proyecto. Además, los criterios de selección indican que se dará prioridad a las solicitudes de proyectos en los que el 30% o más de los beneficiarios sean mujeres y que igualmente se les considere dentro de los órganos directivos, este tema se desarrolla a continuación.

La Participación de la Mujer en el Turismo

A lo largo de los años las mujeres han sostenido una lucha por lograr una equidad de género, y es que, es bien sabido que en diferentes ámbitos todavía no se valora el papel y el trabajo que la mujer realiza, uno de ellos, es el sector económico. Una de las corrientes de pensamiento que han incidido en esta lucha es la economía feminista, la cual enfatiza en que es necesario “incorporar las relaciones de género como una variable relevante en la explicación del funcionamiento de la economía, y de la diferente posición de los varones y las mujeres como agentes económicos y sujetos de las políticas económicas” (Rodríguez, 2015, p. 31-32), ésta tiene como una preocupación central la distribución.

En la actualidad, la mujer juega un rol significativo en el trabajo no remunerado, es decir, aquel que se realiza sin recibir pago alguno, su medición requiere cuantificar el tiempo que una persona destina a las labores domésticas y al trabajo de cuidado sin recibir una remuneración, este tipo de trabajo provoca que las mujeres tengan dificultad para insertarse en el campo laboral, que cuenten con menores ingresos y tengan carencia de protección social, propicia una mayor participación en el trabajo informal y menores oportunidades para desempeñar puestos de toma de decisiones, entre otros (ONU Mujeres, 2013).

Con relación a lo anterior, se destaca que las labores domésticas y de cuidado recaen desmedidamente sobre las mujeres, un ejemplo de ello es que al año 2020 contribuyeron 2.7 veces más valor económico por este tipo de actividades que los hombres, aquí medir el valor de las actividades domésticas y de cuidados no remuneradas permite dimensionar su importancia, además de hacer visible la desigualdad que sufren las mujeres cuando desempeñan este tipo de labores, finalmente, se enfatiza que las mujeres casadas aportan casi la mitad del valor económico del trabajo no remunerado en el hogar (IMCO, 2021).

La equidad de género en las comunidades indígenas sigue siendo un tema complejo dadas las costumbres de las mismas, de acuerdo a la Encuesta Intercensal 2015 del INEGI, el 64.7% de las mujeres indígenas de 12 años y más realizaba actividades no remuneradas, a diferencia del 35.3% de los hombres indígenas de 12 años y más que realizaban actividades no remuneradas (citado en INPI, 2017).

Respecto a los derechos económicos de las mujeres indígenas, Ulloa (2002) describe que las mujeres indígenas realizan múltiples funciones en el trabajo, principalmente en el no remunerado en donde carecen de prestaciones familiares, además, la tenencia de la tierra y las prácticas tradicionales le brindan la posibilidad de administración de los bienes únicamente a los hombres, lo que le niega a la mujer el derecho a la propiedad y al crédito, así como a heredar bienes, aunque las mujeres sobrellevan una responsabilidad desproporcionada en el apoyo y el mantenimiento de sus familias y sus hijas e hijos, lo cual afecta especialmente a las mujeres casadas.

En el sector económico, de acuerdo con los datos presentados por el Informe Mundial sobre las Mujeres en el Turismo de la Organización Mundial del Turismo (2019) se resalta que el 39% de las personas empleadas en el conjunto de la economía son mujeres, sin

embargo, ganan un 16.8% menos que los hombres. Acorde a la misma fuente, en relación con la participación de la mujer en el sector turístico se encontró que:

- El 54% de las personas empleadas en el sector turístico son mujeres, siguen concentrándose en empleos de menor nivel, y están escasamente representadas en puestos profesionales.
- Las mujeres ganan un 17.7% menos que los hombres, la desigualdad de género sigue siendo un reto clave para el empleo en el sector turístico.
- El 23% de las instituciones de turismo están dirigidas por mujeres, las evaluaciones sobre su participación señalan que éstas representan menos de la cuarta parte de las personas que toman decisiones en este sector.

En este sentido, el turismo busca favorecer al cumplimiento de los Objetivos del Desarrollo Sostenible, particularmente para apoyar al cumplimiento del Objetivo 5 “Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas”, ya que, de acuerdo con la UNWTO (2019) la participación de la mujer en este sector:

- Brinda trabajo decente para las mujeres.
- Las empresas turísticas a cargo de mujeres llevan a su empoderamiento.
- La educación y capacitación en temas de turismo promueven la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres en dicho sector.
- Las mujeres son líderes en el sector turístico, están representadas e influyen en los espacios de toma de decisiones.
- El turismo empodera a las mujeres para que trabajen por la justicia y la igualdad de género de manera colectiva.

En conclusión, estos datos muestran que, aun con la importancia que representa el sector turístico para el fortalecimiento de las mujeres y su incorporación al sector económico, aún siguen existiendo barreras. Hay casos de éxito en los que las mujeres son quienes han desarrollado proyectos de turismo comunitario y han logrado emplear a más personas de la comunidad o casos en los que su colaboración en los proyectos de turismo les ha permitido mejorar sus condiciones de vida. La participación de la mujer es importante no solo por el apoyo en las labores domésticas, si no también, por su capacidad para la innovación y la toma de decisiones.

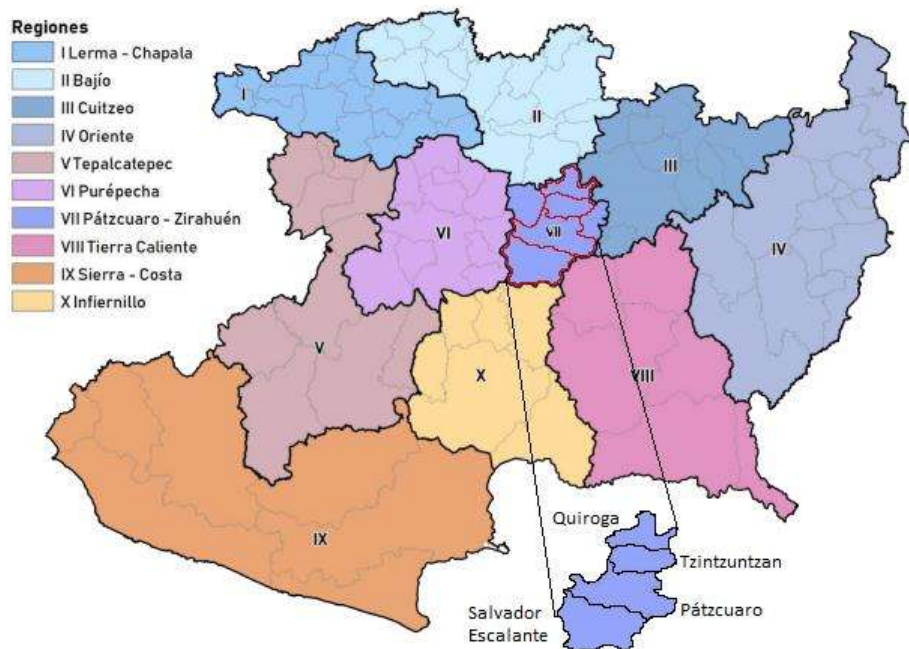
Capítulo III. Descripción del Área de Estudio

Según el Decreto de Regionalización para la Planeación y Desarrollo del Estado de Michoacán de Ocampo, publicado en el Periódico Oficial del Estado el 15 de julio de 2004, éste se divide en diez regiones, la región VII corresponde a la región Pátzcuaro-Zirahuén (CELEM, 2004) la cual está conformada por los municipios de Erongarícuaro, Huiramba, Lagunillas, Pátzcuaro, Quiroga, Salvador Escalante y Tzintzuntzan.

En este capítulo se realiza la caracterización de los municipios de Pátzcuaro, Quiroga, Salvador Escalante y Tzintzuntzan, con relación a las dimensiones ambiental, sociocultural, económica y político-institucional definidas en el marco teórico para esta investigación, es en estos municipios donde se encuentran los centros ecoturísticos estudio de caso, por lo que se considera como el área de estudio. En la figura 3 se muestra la ubicación de estos municipios en el estado de Michoacán.

Figura 3.

Ubicación del área de estudio en el estado de Michoacán.



Fuente: Adaptado de IPLAEM, 2021.

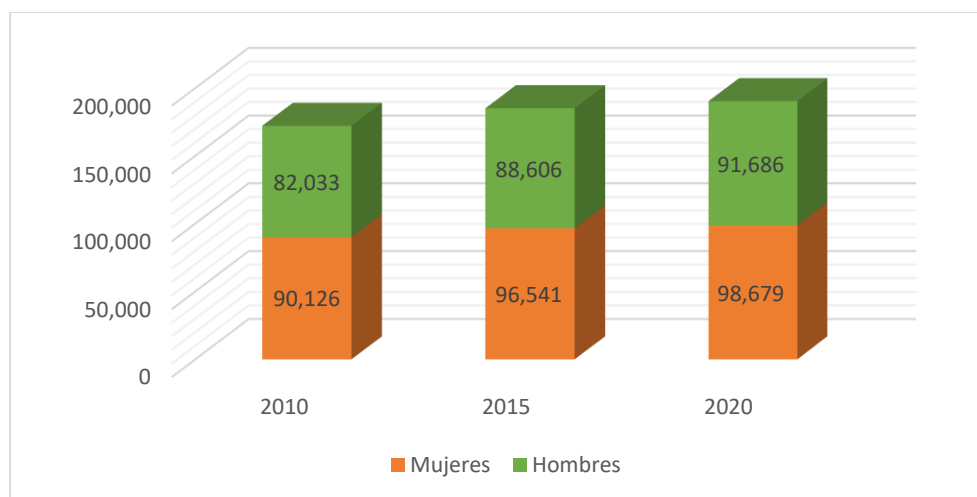
Los principales datos sociodemográficos de los municipios que forman parte del área de estudio y que brindan una descripción general de la misma se desarrollan a continuación. Se presenta, también, una caracterización con relación a las diferentes dimensiones y los indicadores que se abordan en la investigación para cada uno de los municipios seleccionados, lo cual permite conocer el contexto en el que se encuentran las comunidades indígenas y en el que se llevan a cabo los proyectos de turismo alternativo a estudiar.

Datos Sociodemográficos del Área de Estudio

De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda realizado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en el año 2010, la población total de los municipios de Pátzcuaro, Quiroga, Salvador Escalante y Tzintzuntzan fue de 172,159 habitantes, para el año 2020 aumentó a 190,365 habitantes. En la gráfica 1 se presenta el crecimiento de la población durante el periodo 2010 al 2020 en los municipios del área de estudio además de la relación de hombres y mujeres.

Gráfica 1.

Incremento en la población total del área de estudio.



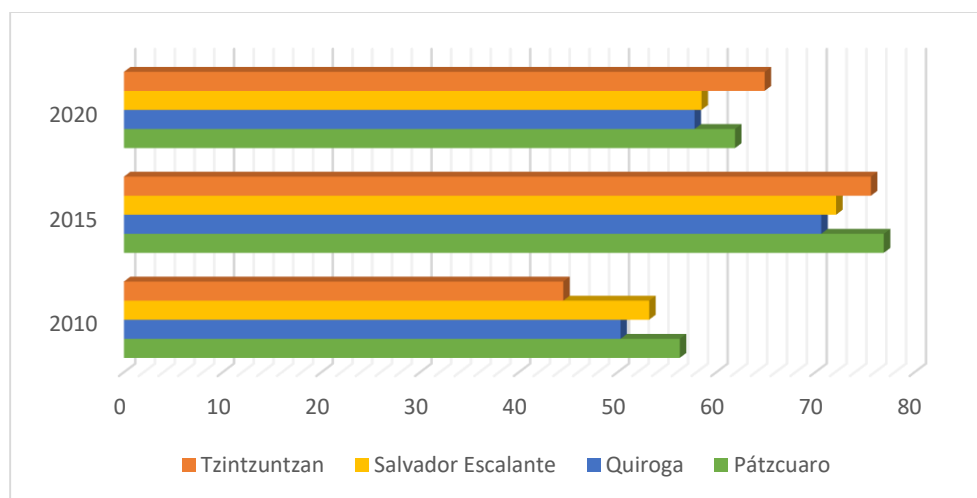
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, Panorama Sociodemográfico de Michoacán de Ocampo 2010, 2011; Panorama Sociodemográfico de Michoacán de Ocampo 2015, 2016; Censo de Población y Vivienda 2020, 2021.

Según datos del INEGI para el año 2010 se contabilizaron 40,139 viviendas particulares habitadas en los cuatro municipios referidos, éstas aumentaron a 44,991 para el año 2015, para el año 2020 se contabilizaban un total de 46,667 viviendas particulares habitadas, según el censo de población y vivienda realizado en el 2020. Al año 2020 del total de las viviendas particulares habitadas del área de estudio, el 70.4% contaban con agua entubada, siendo Tzintzuntzan el municipio con casi la mitad de las viviendas sin este servicio, el 88.15% disponían de drenaje, el 98.17% tenían servicio sanitario, en donde Quiroga posee el menor porcentaje, finalmente, el 99.35% de las viviendas contaban con el servicio de energía eléctrica.

Del total de la población del área de estudio, se registró que, para el año 2010 el 5.58% de ésta tenía alguna discapacidad física o mental, para el año 2020 se redujo a 5.23%. Con relación a la cantidad de personas que están afiliadas a servicios médicos de alguna institución pública o privada, en la gráfica 2 se muestra el porcentaje de personas afiliadas durante el periodo del 2010 al 2020 (INEGI, 2011; 2016; 2021).

Gráfica 2.

Porcentaje de afiliación a servicios de salud en el área de estudio.



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, Panorama Sociodemográfico de Michoacán de Ocampo 2010, 2011; Panorama Sociodemográfico de Michoacán de Ocampo 2015, 2016; Censo de Población y Vivienda 2020, 2021.

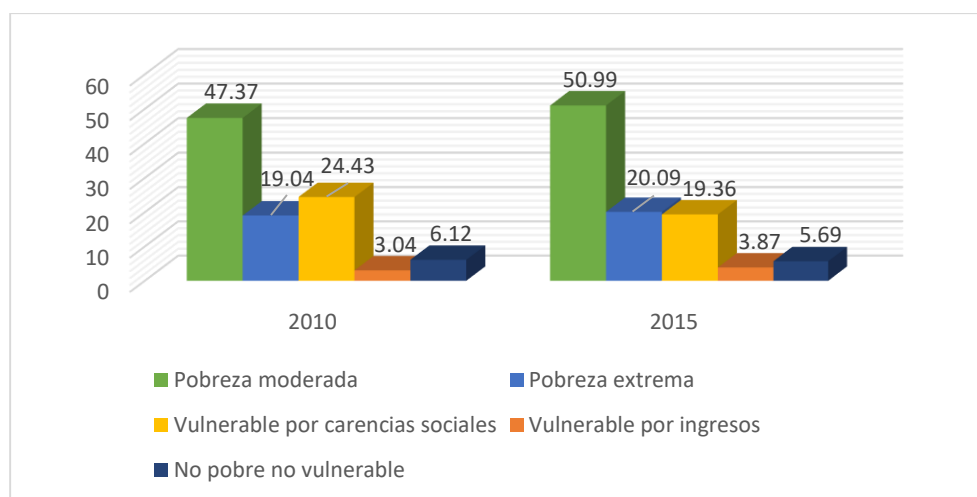
Es en el año 2015 que se observa un mayor porcentaje de personas afiliadas a servicios de salud, derivado posiblemente de los programas implementados por el gobierno federal

para este fin, ya que predomina la afiliación al Seguro Popular, seguido del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE).

Con relación a los datos arrojados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en el área de estudio la población en situación de pobreza moderada y pobreza extrema aumentó del año 2010 al 2015, así mismo, se redujo el porcentaje de la población no pobre y no vulnerable² (CONEVAL, 2021). En la gráfica 3 se muestra la distribución de la pobreza al año 2010 y 2015 para los municipios que conforman el área de estudio.

Gráfica 3.

Distribución de la pobreza en el área de estudio en el año 2010 y 2015.



Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL, consulta dinámica de resultados de pobreza a nivel municipio 2010 y 2015.

Se destaca que al año 2015 el municipio de Salvador Escalante concentraba la mayor población en condición de pobreza (incluye pobreza moderada y pobreza extrema) en el área de estudio, Pátzcuaro era el municipio con el menor porcentaje de pobreza. En todos los municipios de la región la vulnerabilidad por carencias sociales es mayor que la

² Las descripciones de las categorías de pobreza se pueden consultar en la página: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Glosario.aspx>

vulnerabilidad por ingresos; únicamente el 5.69% de la población del área de estudio es catalogada como no pobre y no vulnerable (CONEVAL, 2021).

Dimensión Sociocultural

La Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH) (2018) en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas, refiere en el Artículo 21 que “los pueblos indígenas tienen derecho, sin discriminación alguna, al mejoramiento de sus condiciones económicas y sociales, entre otras esferas, en la educación, el empleo, la capacitación y el readiestramiento profesionales, la vivienda, el saneamiento, la salud y la seguridad social” (p. 107), para ello, los Estados deberán poner a su disposición los instrumentos que se requieran para su cumplimiento.

La misma CNDH a través de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) (2018) en el convenio 169 sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes describe que los pueblos son considerados indígenas:

por el hecho de descender de poblaciones que habitaban en el país o en una región geográfica a la que pertenece el país en la época de la conquista o la colonización o del establecimiento de las actuales fronteras estatales y que, cualquiera que sea su situación jurídica, conservan todas sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas, o parte de ellas (p. 20).

Por su parte, la Comisión Nacional Para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI) hoy Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI) considera población indígena (PI) a todas las personas que forman parte de un hogar indígena, donde el jefe(a) del hogar, su cónyuge y/o alguno de los ascendientes declaró ser hablante de alguna lengua indígena, también incluye a personas que dijeron hablar alguna lengua indígena y que no forman parte de estos hogares (INPI, 2015). No obstante, para el Censo de Población y Vivienda 2020 realizado por el INEGI, ya se considera el derecho a la autoadscripción o autoidentificación como un criterio para saber quién es indígena.

La población indígena presente en el estado de Michoacán, habla principalmente la lengua purépecha, la cual es considerada una lengua aislada al no tener parecido con ninguna

otra, es importante resaltar que se considera que el purépecha es una lengua con riesgo no inmediato de desaparición (INPI/INALI, 2020). La región en la cual están asentadas las comunidades purépechas en el estado de Michoacán está conformada por cuatro áreas geográficas que son: área Lacustre (Japondarhu o Inchamikuarhu “lugar del lago”), área de la Ciénega de Zacapu (Tsirontarhu o Tsiromdarhu “La Ciénega”), área de la Cañada de los Once Pueblos (Eraxamani o Ichangueni “Cañada de los Once Pueblos”) y área de la Meseta o Sierra (Juatarhu o P’ukuminturhu “Meseta Boscosa”) (Amézcuca & Sánchez, 2015).

Mejora de la alimentación y nutrición

Para contribuir a la alimentación, nutrición, así como a la seguridad alimentaria de las familias, los programas del gobierno Diconsa S.A de C.V y Liconsa S.A de C.V garantizan el abasto social de productos básicos y lácteos respectivamente, a un precio accesible. En los municipios del área de estudio, se contabilizaron un total de 49 tiendas Diconsa al mes de marzo del 2021, sin embargo, en los municipios de Salvador Escalante y Pátzcuaro se concentra el 59.64% del total de estas tiendas. Por su parte, el número total de tiendas Liconsa en los municipios de la región al mes de julio de 2021 fue de 12, siendo en el municipio de Pátzcuaro donde se concentra el 58.3% de los puntos de venta (Diconsa; Liconsa, 2021).

Acceso a la educación y programas educativos indígenas

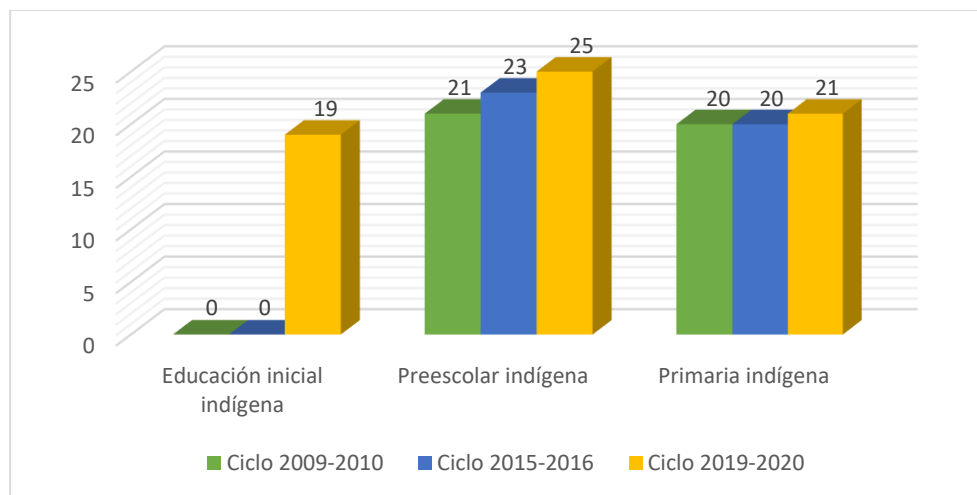
En el tema del acceso a la educación de acuerdo con datos de la Secretaría de Educación Pública (SEP) (2021) durante el ciclo escolar 2019-2020 se registró en el área de estudio un total de 447 escuelas de educación básica (se incluye nivel inicial, preescolar, primaria y secundaria públicas o privadas) que daban atención a un total de 43,214 alumnos. En el nivel de educación media superior y superior se contaba con 26 escuelas que atendían a 9,118 alumnos, aquí se incluye la modalidad escolarizada y no escolarizada, así como las instituciones públicas y privadas.

Referente a la educación con atención a la población indígena, es importante resaltar que en el ciclo escolar 2019-2020 en los municipios de estudio había un total de 19 escuelas de educación inicial indígena que atendían a 404 niños y niñas, 25 preescolares indígenas

que daban atención a 1,684 niños y niñas, así como 21 primarias indígenas con un total de 1,676 estudiantes atendidos (SEP, 2021). En la gráfica 4 se presenta el número de escuelas de educación básica indígena del ciclo escolar 2009-2010, 2015-2016 y 2019-2020 en el área de estudio.

Gráfica 4.

Escuelas de educación básica indígena en el área de estudio.



Fuente: Elaboración propia con datos de la SEP, Sistema Interactivo de Consulta de Estadística Educativa, 2021.

Nota: para los ciclos 2009-2010 y 2015-2016, no se especifica en la base de datos de la SEP el número de instituciones de educación inicial con atención a la población indígena, los datos son generales, por ello, no se considera esa información en la gráfica.

Para los niveles de secundaria y bachillerato, así como para el municipio de Salvador Escalante no se encontró información sobre escuelas de servicio educativo indígena, lo cual no significa que no se cuente con el servicio de educación en los distintos niveles, sin embargo, no es catalogado como indígena.

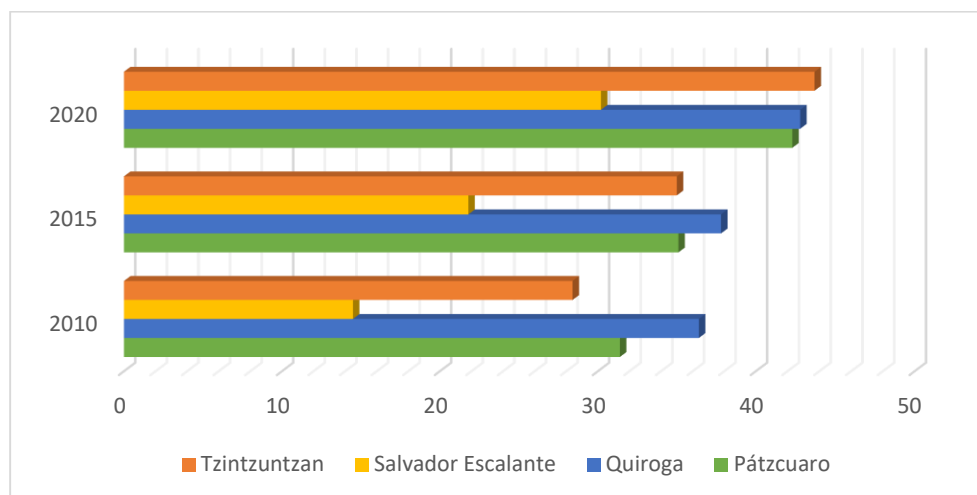
Fortalecimiento del papel de la mujer

Aunque la Población No Económicamente Activa (PNEA) en el área de estudio está representada por mujeres, durante el periodo 2010-2020 se ha observado un crecimiento en la Población Económicamente Activa (PEA) femenina de esta área, pasando de un 49.95%

en 2010 a un 63.78% en 2020 según datos del INEGI. En la gráfica 5 se muestra el porcentaje de la PEA femenina para el área de estudio durante los años 2010, 2015 y 2020.

Gráfica 5.

Porcentaje de la PEA femenina en el área de estudio.



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, Panorama Sociodemográfico de Michoacán de Ocampo 2010, 2011; Panorama Sociodemográfico de Michoacán de Ocampo 2015, 2016; Censo de Población y Vivienda 2020, 2021.

Para los municipios de Salvador Escalante y Tzintzuntzan, se muestran los cambios más significativos en el aumento de la PEA femenina para el periodo 2010-2020, con un aumento del 15.7% y 15.3% respectivamente. El municipio de Quiroga presentó un aumento únicamente del 6.4% durante el mismo periodo.

Clínicas locales de medicina preventiva y familiar

La medicina tradicional purépecha de la región en la que se encuentran los municipios de estudio, está representada por la Organización de Médicos Indígenas Purépechas Tsinajpiticha (OMIP) que incorpora a más de 50 médicos de trece comunidades de los municipios de Cherán, Uruapan, Pátzcuaro, Tzintzuntzan y Erongarícuaro, ésta fue fundada en 1989 y su sede actual está en el municipio de Pátzcuaro (UNAM, 2009). La gran mayoría de los terapeutas purépechas son de edad avanzada y predominan las mujeres, los grupos de especialistas registrados fueron los siguientes: curanderos, parteras, sobadores, brujos,

hueseros, hierberas y especialistas que se dedican exclusivamente al tratamiento de la caída de la mollera (UNAM, 2009).

En el área de estudio el número de hospitales registrados en el Diccionario Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE) del INEGI es de 13, siendo en Pátzcuaro donde se encuentra el 61.53% de estos. Con relación a las unidades económicas de servicios médicos de consulta externa y servicios relacionados, se cuenta con un total de 356 en los municipios del área de estudio, es el municipio de Pátzcuaro el que concentra más del 50% de estas unidades (INEGI, 2021).

Medios comunitarios de comunicación y policía local o comunitaria

Algunos de los municipios cuentan con medios de comunicación locales, estaciones de radio, canales de televisión y páginas en redes sociales principalmente, en algunas otras aún se cuenta con un altavoz comunitario donde se vocea la información más importante para la población local. Actualmente, algunas aplicaciones de mensajería instantánea son utilizadas en algunas de las comunidades para comunicarse de manera interna.

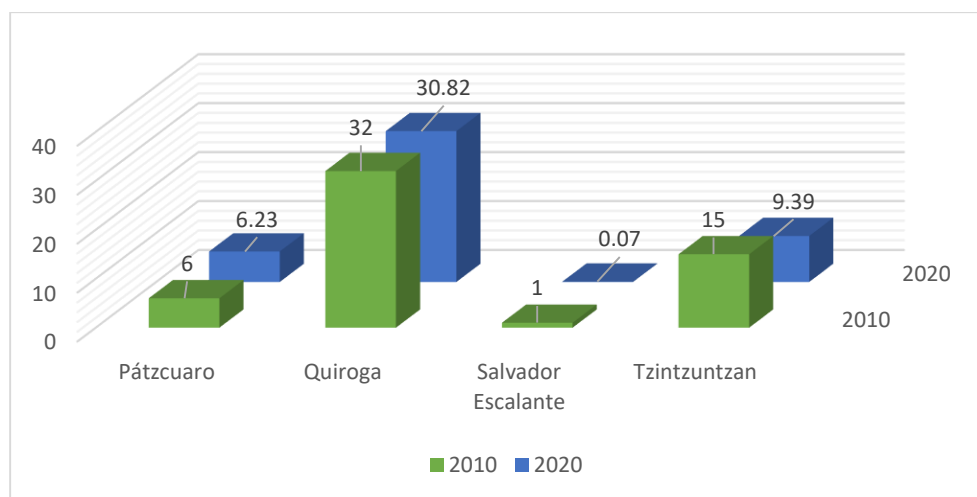
Con relación a la policía local o comunitaria, cada municipio cuenta con policía municipal, sin embargo, la organización de la población para realizar rondas de guardia en las comunidades también es algo común, ya sea para monitorear los recursos naturales que forma parte de su comunidad o simplemente para verificar que no se observen situaciones que pongan en riesgo a sus habitantes.

Valorización del patrimonio cultural

Con relación a la población indígena presente en los municipios que forman parte del área de estudio, al año 2020 el INEGI reportó que el 11.63% de la población de 3 años y más hablaba alguna lengua indígena, siendo ésta la purépecha, principalmente, esto indica que hubo una reducción con respecto al año 2010 donde se registró que el 13.50% de la población de 5 años y más hablaba alguna lengua indígena. Los datos desagregados para los años 2010 y 2020 sobre la población hablante de lengua indígena en los municipios del área de estudio se muestran en la gráfica 6.

Gráfica 6.

Porcentaje de la población que habla alguna lengua indígena.



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, Panorama Sociodemográfico de Michoacán de Ocampo 2010, 2011; Censo de Población y Vivienda 2020, 2021.

Con excepción del municipio de Pátzcuaro, en todos los municipios del área de estudio se registró del año 2010 al año 2020 una reducción en el porcentaje de la población que habla alguna lengua indígena, siendo mayor este porcentaje en el municipio de Tzintzuntzan.

La vestimenta de los pueblos originarios les brinda una característica particular, la población purépecha femenina se distingue por vestir una falda tejida a mano conocida como sabanilla, la falda se sujeta por la cintura con una o varias fajas. El huipil fue adaptado y recibió el nombre de huanengo, el cual tiene un corte cuadrado con una abertura vertical en el cuello, además de ser bordado a punto de cruz para adornar el escote y los bordes en los hombros (MundoCultura, s.f.). Las mujeres purépechas suelen tejer su cabello con dos trenzas, una a cada lado de la cabeza las cuales adornan con listones.

Los hombres purépechas usan un traje de manta que se hace con tela de algodón, encima del traje se usa una faja tejida a mano y el traje se complementa con un sombrero, el calzado típico de los hombres, al igual que las mujeres, son los huaraches hechos con cuero tejido (MundoCultura, s.f.). Aunque hoy en día es poca la población indígena que sigue utilizando la vestimenta tradicional, su uso en las fiestas patronales de las comunidades es muy significativo.

Entre las principales artesanías de los municipios de la región destacan las maderas talladas (muebles, juguetes), artesanías en chuspata y popotillo, la alfarería, artículos de cobre, trabajos en manta y textiles y la talabartería. La gastronomía está representada por el churipo, la sopa tarasca, las corundas y tamales, el caldo de pescado, mole de guajolote, carnitas, charales, atole blanco y buñuelos, atole de grano y la nieve de pasta.

La pirekua es la música tradicional de las comunidades indígenas purépechas que forma un signo distintivo de identidad así como un medio de comunicación; a los intérpretes de la pirekua se les denomina pirérechas³. En el año 2010 la pirekua fue inscrita en la Lista Representativa del Patrimonio Cultural Inmaterial de la Humanidad por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura (UNESCO) (Cultura, s.f.).

Por otra parte, la Danza de los Viejitos es representativa de la cultura purépecha, nació específicamente en la comunidad de Jarácuaro, que pertenece al municipio de Erongarícuaro, cuando la cultura purépecha hacía ofrendas al Dios Viejo o Dios Sol (Tata Jurhiata) con el objetivo de tener buenas cosechas (Méxicodesconocido, 2021). Con el tiempo la danza perdió su sentido religioso y pasó a ser una sátira de los españoles, sin embargo, a la fecha esta danza se sigue interpretando en toda la región como una muestra de la cultura purépecha.

Es importante mencionar que la presión de la vida cotidiana ha provocado estragos en la estructura del proceso de enseñanza-aprendizaje tradicional de las familias y comunidades indígenas, se reconoce que la población más joven ya no quiere seguir las tradiciones, hablar la lengua y participar activamente en el mantenimiento de los oficios tradicionales, por tal razón, se convierte en un reto mantener vivas en las nuevas generaciones, su cultura, su lengua, y su identidad étnica (Amézcua & Sánchez, 2015).

³ Algunas de las pirekuas más representativas han sido publicadas en el Atlas de los Pueblos Indígenas de México: <http://atlas.inpi.gob.mx/purhepecha-musica/>

Dimensión Económica

Diversificación productiva

El Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) muestra los datos sobre los principales bienes agrícolas producidos en los municipios de Pátzcuaro, Quiroga, Salvador Escalante y Tzintzuntzan, que incluye las modalidades hídras de riego y de temporal, así como el ciclo agrícola otoño-invierno y primavera-verano. El volumen de producción para los principales productos agrícolas en el área de estudio para los años 2010, 2015 y 2020 se describe en la tabla 4, así como el valor de la producción en pesos.

Tabla 4.

Producción agrícola en el área de estudio en los años 2010, 2015 y 2020.

Producto	Producción en 2010 (ton)	Producción en 2015 (ton)	Producción en 2020 (ton)
Aguacate	143,925.87	149,473.6	198,669.39
Alfalfa verde	2,457	4,520	4,012.3
Avena forrajera	24,509	35,518.9	29,655.95
Calabacita	96	99.44	-
Caña de azúcar	2,550	-	-
Durazno	2,081.75	2,059.6	1,346.03
Frijol	29	196.4	63.53
Haba verde y grano	174.32	395.2	-
Maíz grano	20,011.56	26,285.75	28,594.7
Trigo grano	142.12	138.9	-
Zarzamora	342	12,851.5	2,960.42
Valor de la producción (en pesos)	\$1,923,359,127.00	\$2,503,923,319.00	\$4,048,402,962.00

Fuente: Elaboración propia con información de SAGARPA, Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, 2021.

Durante el periodo 2010-2020, los principales productos obtenidos de los municipios del área de estudio fueron principalmente el aguacate, maíz en grano y avena forrajera. Es importante referir que en el año 2020 la mayor producción de aguacate proviene del municipio de Salvador Escalante, por su parte, Pátzcuaro es el principal productor de maíz, seguido de Quiroga y aunque en todos los municipios hay producción de avena forrajera en

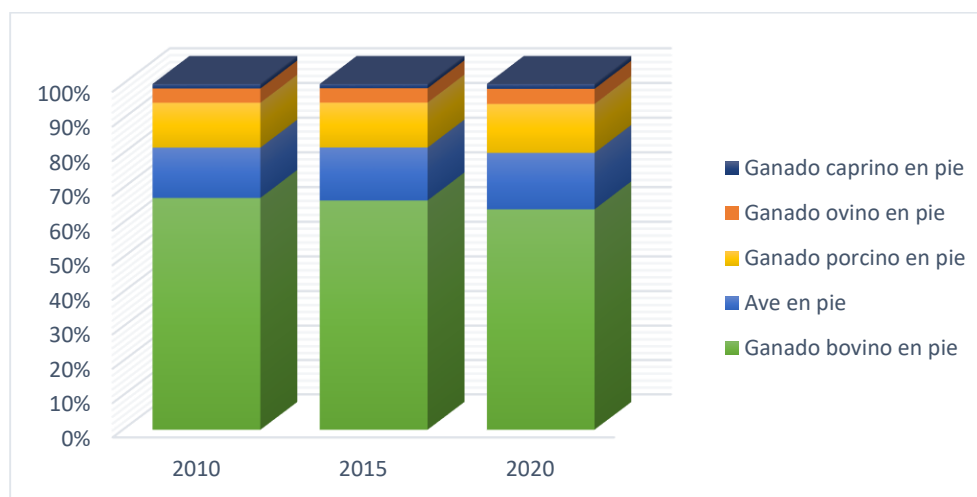
verde, la más alta producción se concentra en los municipios de Salvador Escalante y Quiroga (SAGARPA, 2021). El valor de la producción en pesos ha ido en aumento, principalmente como resultado de la producción y venta de aguacate.

La producción de miel en el área de estudio se ha acrecentado, en el año 2010 se obtuvo una producción de 50.711 toneladas, mientras que para el 2020 fue de 61.485 toneladas, el mayor productor de miel es el municipio de Pátzcuaro, de manera similar sucede con la producción de leche de vaca, ya que para el año 2010 la producción fue de 7,009,839 litros y de 9,095,840 litros de leche para el 2020, en este último año el municipio de Salvador Escalante fue el mayor productor de leche (SAGARPA, 2021).

Por otra parte, la distribución de la producción pecuaria en pie⁴ en el área de estudio para los años 2010, 2015 y 2020 se muestra en la gráfica 7, aquí se destaca que el principal producto es el ganado bovino en pie, seguido del ganado porcino y ave en pie.

Gráfica 7.

Producción pecuaria en el área de estudio en los años 2010, 2015 y 2020.



Fuente: Elaboración propia con información de SAGARPA, Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, 2021.

Durante el periodo 2010-2020, el principal productor de ave en pie fue el municipio de Tzintzuntzan, el principal productor de ganado bovino en pie fue el municipio de Salvador

⁴ La producción en pie se refiere al animal finalizado (vivo) que se sacrifica para abasto, a diferencia de la producción en canal que se obtiene después de matar y prepara el animal para consumo (SIAP, 2019).

Escalante (seguido de Pátzcuaro), es también este municipio el mayor productor de ganado ovino y caprino en pie, por último, el municipio de Pátzcuaro reúne el mayor número de producción de ganado porcino en pie (SAGARPA, 2021).

Cooperativas financieras o bancos de escala local

En el tema financiero, aunque en el estado de Michoacán operan un total de 22 Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo autorizadas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, 14 de ellas son originarias del estado y ninguna de ellas surge en los municipios de interés (CNBV, 2021). La Caja Popular Lagunillas S.C. de A.P. de R.L. de C.V. surge en el municipio de Lagunillas (que pertenece a la región Pátzcuaro-Zirahuén) y se encuentra en municipios del área de estudio como Tzintzuntzan y Salvador Escalante.

Al realizar una búsqueda se encontraron algunas otras sociedades de ahorro y préstamo en municipios como Salvador Escalante (Sociedad de Ahorro y Préstamo Tata Vasco), Pátzcuaro (Sociedad Cooperativa de Mujeres Purépecha S.C. de A.P. de R.L. de C.V., Caja de Ahorros Caps, Sociedad Cooperativa de Mujeres Purépecha, S.C. de R.L. C.V., Coincidir y Financiera Fejusol) y Quiroga (Proyecto COINCIDIR, Caja Popular 14 de Noviembre S.C. de A.P. de R.L. de C.V., Equidad y Justicia Social S.D.R.L.), sin embargo, no están en el registro oficial y la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (CONDUSEF) detectó que algunas de ellas están impedidas para captar recursos⁵.

Distribución del ingreso

Para conocer la distribución del ingreso en los municipios del área de estudio se consultó el Coeficiente de Gini⁶, para el año 2010 los municipios con el coeficiente más alto eran Pátzcuaro, Quiroga y Tzintzuntzan con un valor de 0.45, lo que indicaba que eran los

⁵ El estatus de las Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo se puede consultar en la página de la CONDUSEF: <https://www.condusef.gob.mx/index.php/material-educativo?p=mapa-socap&ide=1>.

⁶ Es una medida estadística que sirve para mostrar la distribución de los ingresos de los habitantes, concretamente, la inequidad que hay entre éstos. Los índices más cercanos a 0 representan mayor equidad entre sus habitantes y valores cercanos a 1 indican la máxima inequidad entre la población (DataMÉXICO, s.f.).

municipios con mayor inequidad en la distribución de los ingresos de su población, para el municipio de Salvador Escalante este valor era de 0.39. Para el año 2015, hubo una modificación en el valor del Coeficiente de Gini para todos los municipios, siendo 0.43 el valor para Pátzcuaro, de 0.40 para Quiroga y Tzintzuntzan, el más bajo es de 0.37 para el municipio de Salvador Escalante (CONEVAL, 2021).

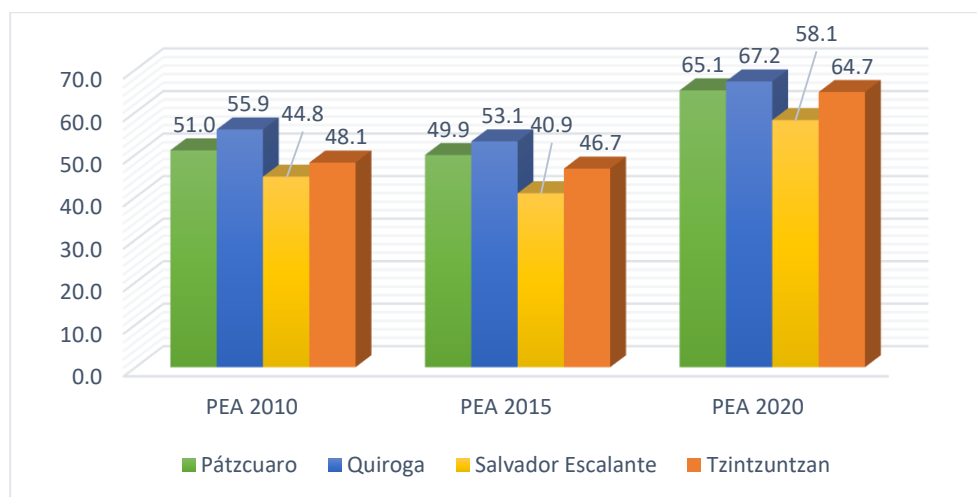
Sobre el ingreso de la población de los municipios del área de estudio, el porcentaje de ésta con ingreso inferior a la línea de bienestar fue de 69.4% para el año 2010 aumentando a 74.9%, para el 2015. De acuerdo con información del CONEVAL (2021) para mayo de 2021 la línea de pobreza extrema por ingresos (canasta alimentaria) en el ámbito rural correspondía a \$1,245.71 y para el urbano \$1,730.85. Para la misma fecha, la línea de pobreza por ingresos (canasta alimentaria mas no alimentaria) era de \$2,203.69 para el área rural y de \$3,360.93 para el urbano; estos son valores mensuales por persona a precios corrientes.

Por otra parte, el porcentaje de población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo pasó de 28.6% en el 2010 a 34.6% para el 2015, esto influye directamente en la capacidad de las familias del área de estudio de comprar tanto alimentos como otros bienes básicos (CONEVAL, 2021).

Por otra parte, en relación con la Población Económicamente Activa (PEA) presente en los municipios del área de estudio para los años 2010, 2015 y 2020, se destaca que para todos los municipios analizados el número de esta población fue en aumento en ese periodo, es importante mencionar que, para estos años, el mayor porcentaje de la PEA está representado por hombres. El porcentaje de la PEA para los municipios del área de estudio durante los años 2010, 2015 y 2020 se muestra en la gráfica 8.

Gráfica 8.

PEA en los años 2010, 2015 y 2020 en el área de estudio.



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, Panorama Sociodemográfico de Michoacán de Ocampo 2010, 2011; Panorama Sociodemográfico de Michoacán de Ocampo 2015, 2016; Censo de Población y Vivienda 2020, 2021.

En este gráfico se distingue que el porcentaje de la Población Económicamente Activa del año 2010 al año 2020 aumentó en todos los municipios, en consecuencia, la Población No Económicamente Activa (PNEA) de la región se redujo considerablemente. Los municipios con el mayor aumento en la PEA fueron Tzintzuntzan con el 16.6% y Pátzcuaro con un 14.1%, por su parte, Salvador Escalante y Quiroga tuvieron el menor aumento en el porcentaje de la PEA con el 13.3% y el 11.3%, respectivamente. Entre las actividades más destacadas realizadas por la PNEA de la región se encuentran, en primer lugar, los quehaceres del hogar y en segundo el estudio.

Aunque la gráfica que presenta los datos sobre la PEA al año 2015 muestra una caída en todos los municipios de análisis con relación al año 2010, es importante mencionar que esto puede ser consecuencia de la recolección de datos por el INEGI al ser mediante encuesta intercensal y no por el censo de población y vivienda.

Creación de cooperativas locales

De acuerdo con la información proporcionada por el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE) del INEGI, las principales unidades económicas al año 2020 en los municipios de Pátzcuaro, Quiroga, Salvador Escalante y Tzintzuntzan, fueron el comercio al por menor y las industrias manufactureras; esta información se desglosa en la tabla 5, en ella se incluyen todos los tamaños de los establecimientos para las actividades referidas.

Tabla 5.

Unidades económicas por actividad en el área de estudio al 2020.

Actividad	Pátzcuaro	Quiroga	Salvador Escalante	Tzintzuntzan	Total
Agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza	53	4	6	8	71
Industrias manufactureras	1,049	1,781	539	738	4,107
Comercio al por mayor	138	53	59	5	255
Comercio al por menor	2,873	1,118	1,206	351	5,548
Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	756	244	284	69	1,353
Total	4,869	3,200	2,094	1,171	11,334

Fuente: Elaboración propia con información de INEGI, Diccionario Estadístico Nacional de Unidades Económicas, 2021.

Dentro de las unidades económicas registradas el primer lugar lo ocupa el comercio al por menor con 5,548 unidades, las cuales están concentradas principalmente en el municipio de Pátzcuaro, de estas unidades se destaca el comercio al por menor de abarrotes y alimentos, seguido del comercio al por menor de productos textiles, accesorios de vestir, bisutería y calzado y del comercio al por menor de artículos de papelería, para el esparcimiento y otros artículos para uso personal.

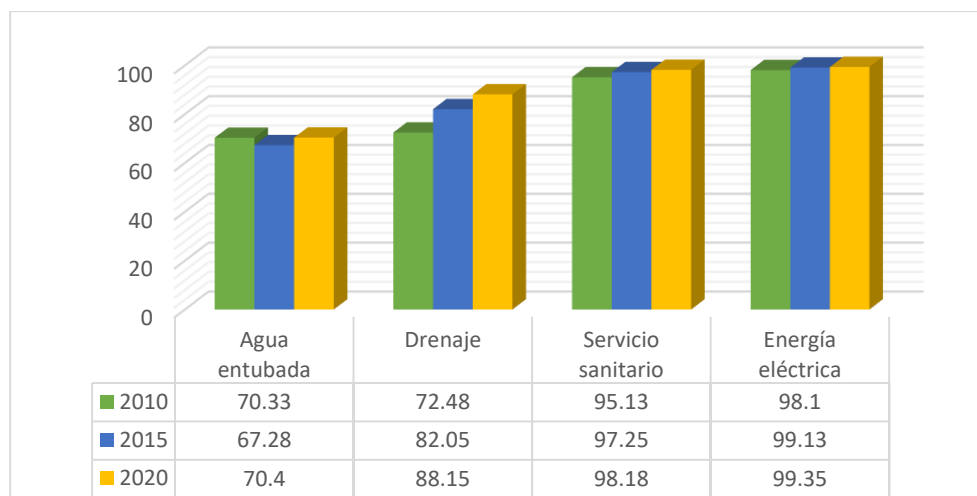
El segundo lugar es ocupado por industrias manufactureras con 4,107 unidades, ubicadas mayormente en el municipio de Quiroga, las cuales son principalmente de elaboración de productos a base de minerales no metálicos y de fabricación de artículos de alfarería, porcelana, loza y muebles de baño.

Infraestructuras básicas para el desarrollo

En el área de estudio al año 2020 se registraron 46,667 viviendas particulares habitadas, esto es 6,528 viviendas más que en el 2010. En la gráfica 9 se muestra el porcentaje de la disponibilidad de servicios de agua entubada, drenaje, servicio sanitario y energía eléctrica en las viviendas del área de estudio para el periodo 2010 al 2020.

Gráfica 9.

Disponibilidad de servicios básicos en el área de estudio al año 2010, 2015 y 2020.



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, Panorama Sociodemográfico de Michoacán de Ocampo 2010, 2011; Panorama Sociodemográfico de Michoacán de Ocampo 2015, 2016; Censo de Población y Vivienda 2020, 2021.

Los datos en la gráfica muestran que el porcentaje de agua entubada en los municipios del área de estudio es bajo, cabe señalar que muchos de los hogares cuentan con pozos de agua domésticos de donde obtienen este recurso. Además, al no contar con el servicio de drenaje muchas de las viviendas cuentan con letrinas o baños de pozo o en su caso, con fosas sépticas para disponer mejor de los residuos generados, tal es el caso de las islas ubicadas en

el lago de Pátzcuaro, lo cual, no necesariamente indica una carencia, ya que esta necesidad es solventada de manera distinta y favorece el cuidado del medio ambiente.

Dimensión Ambiental

El área de estudio cuenta con una riqueza natural dadas sus condiciones geográficas, el lago de Pátzcuaro brinda las condiciones para el desarrollo de una importante biodiversidad, aunado a ello, el patrimonio cultural que se tiene, ha posicionado a estas comunidades en un destino turístico significativo. En estos municipios predomina el bosque mixto conformado por pinos, encinos, cedros, ailes y liquidámbar, se tiene bosque de coníferas con oyamel, pino y junípero, hay presencia de parota, ceiba, tepeguaje, guaje y cirrián, en el municipio de Salvador Escalante. La superficie forestal maderable está representada por encino y pino principalmente, la no maderable por matorrales y arbustos de diferentes especies (INAFED, 2010).

La fauna del área de estudio está conformada por el cacomixtle, el zorro, la liebre, el armadillo, el coyote, la ardilla, el tlacuache, la comadreja, el zorrillo, el venado, el conejo y el pato, además de algunas especies acuáticas como el bagre, charal, achoque, carpa, lobina negra, pez blanco, y mojarra (INAFED, 2010), algunas especies como el venado, el pez blanco y el achoque se encuentran en peligro de extinción por lo que se requiere una mayor regulación para su consumo, que asegure su conservación. En la tabla 6 se presentan los principales datos sobre temperatura, precipitación y clima de los municipios que forman parte del área de estudio.

Tabla 6.

Temperatura, precipitación y clima de los municipios del área de estudio.

Municipio	Rango de temperatura	Rango de precipitación	Clima
Pátzcuaro	10 – 18°C	1,100 – 1,300 mm	Templado subhúmedo con lluvias en verano y semifrío subhúmedo con lluvias en verano.
Quiroga	12 – 18°C	800 – 1,100 mm	Templado subhúmedo con lluvias en verano, de mayor humedad y templado subhúmedo con lluvias en verano, de humedad media.

Municipio	Rango de temperatura	Rango de precipitación	Clima
Salvador Escalante	12 – 24°C	1,100 – 2,000 mm	Templado subhúmedo con lluvias en verano, semicálido subhúmedo con lluvias en verano, semicálido húmedo con abundantes lluvias en verano y cálido subhúmedo con lluvias en verano.
Tzintzuntzan	14 – 18°C	800 – 1,100 mm	Templado subhúmedo con lluvias en verano, de mayor humedad.

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, Compendio de Información Geográfica Municipal 2010, 2010.

El relieve de los municipios del área de estudio está constituido por el cerro Blanco, el Estribo, el cerro del Burro y el cerro del Frijol, ubicados en Pátzcuaro, en Quiroga se sitúan los cerros el Tzirate, Azul, Hueco y Guayabo, el municipio de Salvador Escalante cuenta con la sierra de Santa Clara y los cerros de la Cantera, de San Miguel, San Lorenzo, el Zurapio Pelón y el Guayamel y en Tzintzuntzan están los cerros Lagarto, Tariácuri y Patambicho (INAFED, 2010).

Los principales cuerpos de agua que se encuentran en el área de estudio son el Lago de Pátzcuaro, el Lago de Zirahuén y Cuitzitan, éstos se abastecen especialmente por la precipitación pluvial, escorrentías y manantiales interiores, los cuales, además, permiten la presencia de una importante biodiversidad.

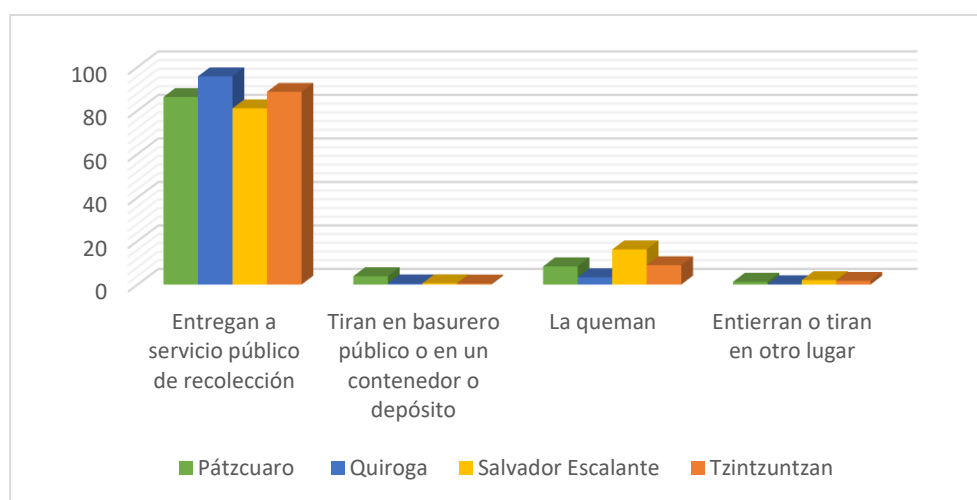
Reciclaje de residuos sólidos y agua

En relación con el tratamiento de aguas residuales en los municipios del área de estudio, al año 2016 según el INEGI (2017) se contaba con un total de siete plantas de tratamiento públicas en operación, distribuidas en los municipios de Pátzcuaro (3), Quiroga (2), Salvador Escalante (1) y Tzintzuntzan (1). En conjunto suman una capacidad instalada de 261 litros/segundo y un volumen de aguas municipales residuales tratadas de 4.04 millones de metros cúbicos en el 2016. Todas las plantas existentes en la región son de tipo secundario, que implica la remoción de materiales orgánicos coloidales y disueltos.

En cuanto a la forma de eliminación de los residuos sólidos en los hogares de los municipios que conforman el área de estudio, en la gráfica 10 se muestran los datos desagregados por municipio y forma de eliminación.

Gráfica 10.

Forma de eliminación de residuos sólidos por municipio del área de estudio.



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, Anuario Estadístico y Geográfico de Michoacán de Ocampo 2017, 2017.

Al año 2016 el 87.89% de la población de los cuatro municipios del área de estudio entregaba sus residuos al servicio público de recolección, el 1.36% la tiraba en el basurero público o la colocaban en un contenedor o depósito, el 9.19% la quemaba, el 1.30% la enterraba o tiraba en otro lugar, para el restante no se especifica la información. Dado que algunas de las localidades de la región son islas el manejo de los residuos sólidos generados es complicado, ya que no en todas se tiene el apoyo del ayuntamiento para su recolección, lo cual provoca principalmente la quema de la misma. Es importante destacar que, al ser municipios con presencia de actividad turística hay un aumento importante en la cantidad de residuos sólidos y aguas residuales.

Fomento de energías renovables

Para el caso del uso de dispositivos basados en energía solar en las viviendas de los municipios del área de estudio, según la encuesta intercensal 2015 desarrollada por el INEGI

(2016), en promedio el 0.33% de los hogares contaba con paneles solares, el 3.88% de las viviendas contaba con un calentador solar y el 40.63% usaba focos ahorradores. Actualmente existen proyectos gubernamentales y de asociaciones que buscan promover la adquisición de calentadores solares principalmente, a través de un financiamiento.

Regulación de actividades agrícolas, pecuarias, forestales y pesqueras

En el tema de las regulaciones ambientales, la CONABIO (2021) describe que en el estado de Michoacán se cuenta con un marco jurídico que incorpora diferentes leyes y reglamentos, éstos atienden el tema de la biodiversidad y establecen las facultades a las dependencias e instituciones que intervienen de manera directa o indirecta con la conservación y el uso sustentable del patrimonio natural.

Para ello, algunas instituciones son la Secretaría de Urbanismo y Medio Ambiente, que se encarga de atender los temas de conservación, preservación, restauración y protección de los ecosistemas, así como de áreas naturales protegidas, el Consejo Estatal de Ecología, que es un órgano de consulta, concertación social y asesoría del Poder Ejecutivo del Estado y de los Ayuntamientos, en las materias regidas por la legislación estatal y el Sistema de Áreas de Conservación para el Estado, cuyo objetivo es crear y sistematizar áreas naturales protegidas tomando en cuenta el aspecto social como eje principal de su creación y desarrollo (CONABIO, 2021).

Otras instituciones son la Comisión Forestal del Estado que contribuye a la conservación de los recursos forestales y productos forestales, facilitando el abastecimiento de las industrias locales, la Comisión de Pesca del Estado, que promueve el desarrollo de la infraestructura pesquera y la instauración de programas que regulen la explotación racional y sostenible de los recursos pesqueros y, por último, el Sistema de Ciencia y Tecnología del Estado que tiene por objeto coordinar, vincular, promover y fortalecer el desarrollo de la investigación científica, tecnológica y humanística en el estado (CONABIO, 2021).

Cada uno de los municipios debe contar con acuerdos internos, así como reglamentos para la regulación de actividades agropecuarias, forestales y pesquera, con ello se busca preservar los recursos con los que se cuentan y aminorar los efectos negativos de las actividades humanas. El municipio de Salvador Escalante era el único que al año 2016

contaba con una licencia ambiental única⁷ vigente, la cual es expedida a establecimientos en materia de control ambiental de competencia federal, esta licencia correspondía al sector de industrias manufactureras (INEGI, 2017).

Es importante mencionar que, en los municipios del área de estudio se cuentan con viveros que se encargan de producir plantas forestales (coníferas) para el Programa Nacional Forestal, en el año 2015 únicamente los municipios de Pátzcuaro, Tzintzuntzan y Salvador Escalante lo hicieron, generando un total de 2'750,000 plantas, para el 2016 este número aumento siendo de 2'961,000 la producción de plantas.

Aquí, en ambos años, el municipio de Pátzcuaro contribuye con casi el 50% de la producción (INEGI, 2017). Además, según el INEGI (2017) para el 2015 el número de hectáreas beneficiadas por proyectos de conservación y restauración de suelos forestales del Programa Nacional Forestal en la región fue de 101.5, para el año 2016 hubo un importante aumento ya que fueron 581.5 hectáreas las que se beneficiaron con este programa; en ambos años se excluye el municipio de Tzintzuntzan (INEGI, 2017).

Abastecimiento de agua y energía

Sobre el suministro de energía eléctrica, los hogares del área de estudio que tienen este servicio, hacen uso de la energía eléctrica que provee la Comisión Federal de Electricidad (CFE). Actualmente, no hay datos exactos que indiquen cuántas de las viviendas cuentan con dispositivos para generar energía eléctrica a partir de fuentes renovables.

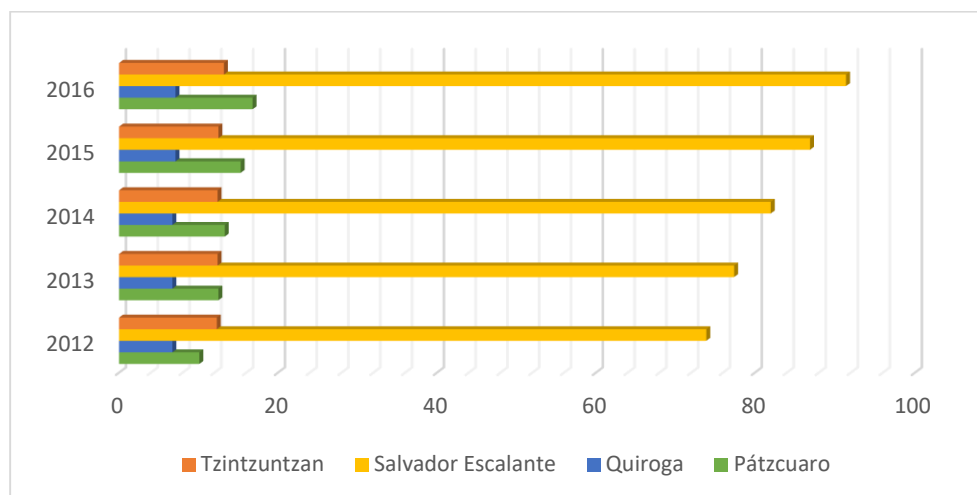
Por su parte, para conocer el tema del abastecimiento de agua potable en los municipios de la región, en la gráfica 11 se exponen los datos sobre el volumen promedio diario de extracción de agua por municipio (en miles de metros cúbicos) durante los años 2012 al 2016, la información proviene de los permisos o concesiones que están inscritos en el Registro Público del Agua y se incluye el suministro desde distintos tipos de fuentes como

⁷ La Licencia Ambiental Única (LAU) “permite coordinar en un solo proceso la evaluación, dictamen y resolución de los trámites ambientales que los responsables de establecimientos deben cumplir ante la SEMARNAT en materia de impacto ambiental y riesgo, emisiones a la atmósfera, generación de residuos peligrosos y tratamiento de estos; y ante la Comisión Nacional del Agua en lo que se refiere a descarga de aguas residuales y trámites relacionados con cuerpos de agua y bienes nacionales” (INEGI, 2017, p. 100)

son pozos profundos, manantiales y otros (comprende arroyos, lagos, lagunas, escurrimientos, barrancas, canales, galerías filtrantes, ojos de agua).

Gráfica 11.

Volumen promedio diario de extracción de agua durante el periodo 2012-2016.



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, Anuario Estadístico y Geográfico de Michoacán de Ocampo 2017, 2017.

El municipio de Salvador Escalante muestra los volúmenes más altos de extracción de agua, que posiblemente se derive de la producción de aguacate y las grandes cantidades que éste necesita para su producción. Las principales fuentes de abastecimiento para la extracción de agua en los municipios de Pátzcuaro y Quiroga son de pozo profundo y para los municipios de Tzintzuntzan y Salvador Escalante son de manantiales.

Dimensión Político-Institucional

Democracia directa y participación ciudadana

En todos los municipios analizados se tiene la presencia de partidos políticos, aunque en la última elección (en junio de 2021), algunas de las comunidades indígenas de la región cerraron sus puertas para evitar la instalación de casillas electorales, exigiendo así el manejo directo y autónomo de su presupuesto, ya que como señalan Amézcua y Sánchez (2015) en los últimos años los conflictos entre los partidos políticos se han polarizado y hecho cada vez más graves, quedando en segundo plano los verdaderos intereses de las comunidades.

Como parte de la organización de las comunidades indígenas, los líderes comuneros se eligen en asambleas de la cual forma parte la mayoría o toda la comunidad, el líder comunero representa en primer lugar al barrio indígena que lo eligió durante un periodo de tres años o más, según los acuerdos de cada localidad, además, los problemas se solucionan mediante el consenso y la voz de la comunidad; se reconoce que uno de los conflictos a resolver es la privatización de las tierras comunales (Amézcuca & Sánchez, 2015).

Se conocen diferentes formas de tenencia de la tierra, ésta es entendida como el conjunto de las normas que regulan el comportamiento y especifican de qué manera pueden asignarse los derechos de propiedad de la misma, define cómo se concede el acceso a los derechos de usar y transferir la tierra, así como las responsabilidades y límites que tiene la sociedad, es decir, la tenencia de la tierra determina quién puede utilizar qué recursos, por cuánto tiempo y en qué circunstancias (FAO, 2003).

En México, se establece que la propiedad de la tierra puede ser nacional, privada y social, en las regiones indígenas se pueden considerar tres modalidades de tenencia que son la privada, la ejidal y la comunal, las características de esta última señalan que las tierras comunales abarcan un territorio que puede formar parte de una o varias comunidades, el control de la tierra es ejercido y regido por la asamblea de comuneros la cual es elegida por las autoridades tradicionales (Zolla & Zolla, 2004), siendo este tipo de propiedad el que rige en las comunidades área de estudio.

Los bienes comunales se dividen en parcelas y pertenecen a todos los comuneros, se aprueba el usufructo vitalicio de éstas siempre y cuando se beneficie a los comuneros y sus familias, quienes podrán heredarlas o intercambiarlas solo entre los miembros, pero no tienen la cualidad de propiedad privada (Congreso de la Unión, 2003). Cabe resaltar, que todos los proyectos apoyados por la CDI deben ser manejados como propiedad comunal. Dentro de la dimensión político-institucional también se deben considerar, el fortalecimiento de gobiernos locales, la cooperación público-privada y la creación de redes existentes en los municipios del área de estudio, no obstante, por su naturaleza esta información no se encuentra en fuentes secundarias por lo que será recolectada directamente durante el trabajo de campo.

Capítulo IV. Metodología

En este capítulo se hace una descripción del tipo de investigación que se realizó, destacando el uso de información de corte cualitativo y cuantitativo, además de las técnicas para la recolección de información utilizadas como es la observación no participante, el uso de una encuesta con aplicación a beneficiarios directos del PTAZI, la cual se basa en las dimensiones y elementos del desarrollo sustentable determinados en el marco teórico de la investigación. También se construyó una entrevista a profundidad (que toma como sustento los mismos elementos), la cual se dirigió a administradores de los centros ecoturísticos y personal del Centro Coordinador de Pueblos Indígenas Pátzcuaro que han tenido un acercamiento a dichos proyectos.

Posteriormente, se describe la metodología usada como herramienta para calcular el nivel de desarrollo sostenible en los centros ecoturísticos, que incluye el uso del biograma y el índice integrado de desarrollo sostenible, señalando las características consideradas para seleccionar las unidades de análisis y los pasos para obtener los gráficos e índices.

Descripción del Tipo de Investigación

La investigación desarrollada se considera de corte mixto, en un primer momento se realizó la recolección de datos en fuentes secundarias para caracterizar el área de estudio (municipios y localidades) la cuál es de tipo cuantitativo, al igual que la información que se consiguió a través de la aplicación de la encuesta a los beneficiarios directos del programa (usando la escala likert) para su análisis mediante el biograma y el índice integrado de desarrollo sostenible.

Posteriormente, la recolección de información en campo mediante entrevistas a profundidad dirigida a los administradores de los proyectos (actores clave) fue de corte cualitativo, la cual recogió su percepción como población beneficiaria del PTAZI. Finalmente, las entrevistas a profundidad dirigidas a actores responsables del PTAZI y al director del CCPI Pátzcuaro fueron de tipo cualitativo, lo que permitió conocer su percepción sobre el programa y algunos de sus efectos. Es importante destacar que la recolección de información en campo se llevó a cabo en un periodo único, es decir, no se realizaron

recolecciones en periodos posteriores para hacer una comparación, por lo cual la investigación fue de corte transversal.

Para realizar esta investigación se hizo uso de la técnica de estudio de casos. Para escoger un caso Stake (1998) distingue dos tipos de estudios: el estudio intrínseco de casos, que es cuando un caso viene dado, es decir, se necesita aprender sobre un caso en particular por lo que no es posible hacer la elección de este, por otra parte, en el estudio instrumental “nos encontraremos con una cuestión que se debe investigar, una situación paradójica, una necesidad de comprensión general, y consideraremos que podemos entender la cuestión mediante el estudio de un caso particular” (pág. 16), aquí el estudio de casos es una herramienta para conseguir o comprender otra cosa.

Sumado a lo anterior, se pueden elegir a varios objetos de estudio individuales y no solo a uno, donde cada uno de los estudio de casos es un instrumento para conocer sobre algún tema, lo cual resultaría en un estudio colectivo de casos (Stake, 1998). Con base en ellos, se realizó un estudio colectivo de casos, para lo cual fue necesario seleccionar de entre los centros ecoturísticos pertenecientes a la región Pátzcuaro-Zirahuén que han sido apoyados por el PTAZI, a los que cumplían las características que se buscaban (las cuales se describen más adelante), éstos fueron los casos individuales.

Se considera, además, que el estudio de casos es instrumental, ya que no es objetivo directo analizar los trabajos o el funcionamiento de los centros ecoturísticos, sino que estos son utilizados como un medio para conocer los efectos socioculturales, económicos, ambientales y político-institucionales que la población beneficiaria del PTAZI percibe a partir de la puesta en marcha de dichos centros.

Técnicas de Recolección de Datos

Para la recolección de información en campo se utilizó la observación no participante directa, que se caracteriza porque el investigador observa al sujeto o grupo de estudio sin que haya ningún intercambio de información con él, por lo que no existe ninguna posibilidad de interacción o relación social, es recomendable que el sujeto o grupo no sepa que es observado o estudiado (Riba, s/f).

Se visitaron las comunidades de Santa Clara del Cobre, San Jerónimo Purenchécuaro, la Isla de La Pacanda y la Isla de Yunuén para observar y tomar notas sobre cómo es que los centros ecoturísticos son administrados, en qué condiciones operan y cómo es que las actividades de la comunidad se realizan en torno a los trabajos de los centros ecoturísticos.

Posterior a la observación no participante, se aplicó una encuesta a los beneficiarios directos de los centros ecoturísticos estudio de caso, se intentó encuestar a la mayoría de los integrantes de los proyectos. Esta encuesta, que se muestra en el anexo 1, contiene un apartado inicial con cinco preguntas generales sobre el conocimiento del programa, para dar paso a 31 preguntas distribuidas en las cuatro dimensiones de análisis propuestas (económica, sociocultural, ambiental y político-institucional) las cuales tienen como base los elementos descritos en la figura 1 y cuyas respuestas se presentan en escala Likert. Se concluye con cuatro preguntas con las que se busca integrar un análisis FODA (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas) de los centros ecoturísticos, que permita generar propuestas de mejora en cada uno de ellos.

Se aplicaron entrevistas a profundidad a los administradores de los proyectos de cada una de las comunidades beneficiarias del programa, la cual se presenta en el anexo 2, ésta consta de tres apartados, el primero de preguntas generales sobre el conocimiento del programa, el segundo de preguntas relacionadas con los elementos y dimensiones de análisis propuestas y el tercero, de un análisis del centro ecoturístico en el que participan. Se destaca que Taylor y Bogdan (1984) definen la entrevista cualitativa a profundidad como “reiterados encuentros cara a cara entre el investigador y los informantes, dirigidos hacia la comprensión de las perspectivas que tienen los informantes respecto de sus vidas, sus experiencias o situaciones, tal como las expresan con sus propias palabras” (pág. 101).

El diseño de la entrevista consideró la dimensión sociocultural, la económica, la ambiental y la político-institucional, tomando como marco teórico referencial algunos de los planteamientos de Toledo (1999) y su propuesta del desarrollo comunitario sustentable, a Toledo y Ortiz (2014) con el reloj de la sustentabilidad y a Albuquerque (2015) que propone cuatro dimensiones para el desarrollo territorial; dichos temas fueron descritos con mayor precisión anteriormente.

Se realizó una triangulación de las fuentes de datos, para esto la información emanada de los beneficiarios directos del PTAZI se contrastó con la información proporcionada por el segundo grupo de personas entrevistadas (cuya estructura de la entrevista es similar a la de los beneficiarios y se presenta en el anexo 3), este grupo estuvo conformado por el responsable actual del PTAZI, quien es el encargado de dar seguimiento y monitorear los trabajos realizados en los centros ecoturísticos apoyados por el programa.

También se consideró a la responsable anterior del PTAZI, ya que la información proporcionada permitió un mayor análisis de los efectos del programa a analizar, considerando que estuvo al frente del programa durante varios años y conoce cómo se han desarrollado los cuatro proyectos estudio de caso, así como a actores clave en el desarrollo de los proyectos, además muchos de los beneficiarios la reconocen a ella como parte importante de la institución.

Otro de los entrevistados fue el actual director del CCPI Pátzcuaro, identificando cuál es la percepción que tiene sobre el programa a analizar (elementos positivos y negativos de éste), la visión que se tiene del programa y la opinión personal específicamente del desarrollo de los cuatro proyectos objeto de estudio. Finalmente, se entrevistó al responsable estatal del INPI para conocer su opinión sobre los proyectos de ecoturismo en la región de estudio.

La información obtenida no pasó por una revisión de los interesados, sin embargo, para que ésta fuera veraz, se pidió autorización a los involucrados para grabar un audio de las entrevistas, esto permitió contar con la información recabada para su posterior análisis y poder hacer una interpretación objetiva para cada uno de los casos de estudio.

Finalmente, se diseñó una encuesta que estuvo dirigida a las mujeres que laboran en los centros ecoturísticos estudio de caso, la cual se muestra en el anexo 4, misma que fue aplicada de manera aleatoria a algunas de las mujeres que forman parte de los proyectos. Su objetivo fue el de conocer su percepción con relación a su participación en el desarrollo de los proyectos, lo cual incluía, principalmente, su intervención para la toma de decisiones, la valorización de su trabajo por los demás miembros del grupo y su conformidad con la función que se desempeña en los centros ecoturísticos de su comunidad.

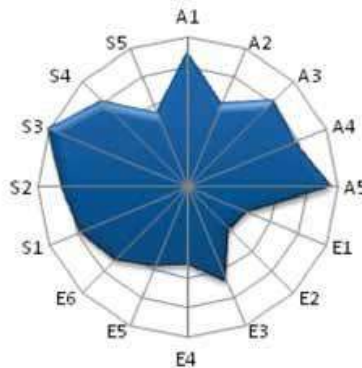
Metodología para Estimar el Nivel de Desarrollo Sostenible

Con el objetivo de crear un instrumento que permitiera favorecer la ejecución de proyectos y actividades basadas en los principios del desarrollo sostenible, el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) creó el biograma y el índice integrado de desarrollo sostenible (S3). El biograma es un diagrama multidimensional que contiene índices que representan mediante un gráfico de telaraña el estado de un sistema, como se observa en la figura 4, en el que cada radio o eje constituye un indicador de cálculo y cuyo valor varía entre 0 y 1.

Esta imagen muestra el grado de desarrollo sostenible de la unidad de análisis, los desequilibrios que pudieran existir entre las dimensiones de análisis y, en consecuencia, los posibles niveles de conflicto, por lo que se puede tener un acercamiento al nivel de desarrollo relativo del sistema, su estabilidad y sostenibilidad (Sepúlveda y otros, 2008).

Figura 4.

Representación gráfica del biograma.



Fuente: Sepúlveda y otros, 2008, p. 26.

El gráfico del biograma se complementa con el índice integrado de desarrollo sostenible (S3), que en conjunto den la posibilidad de cuantificar el desempeño de la unidad de análisis en un periodo de tiempo específico. La metodología generaliza los datos para permitir el análisis comparativo, por lo que convierte el valor de los indicadores a una sola escala que varía entre 0 y 1, donde el 0 indica que el desempeño del sistema está empeorando y el 1 supone que el sistema tiene un mejor desempeño (Sepúlveda y otros, 2008).

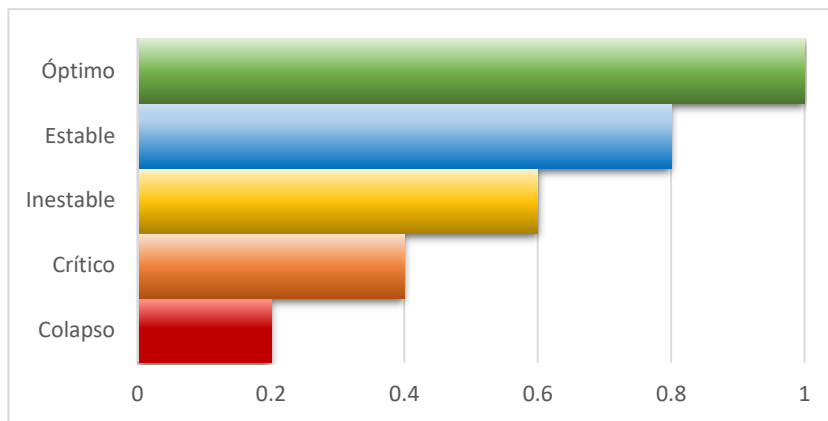
Siguiendo a Sepúlveda y otros (2008) en el biograma se usan cinco colores que identifican el estado de desarrollo sostenible de la unidad de análisis, a continuación, se

muestran cada uno de los índices y los colores que lo representan, posteriormente se presenta gráficamente en la figura 5:

- Si el índice está por debajo de 0.2, simboliza un estado del sistema con una alta probabilidad de colapso, por lo que se representa en color rojo.
- Los índices entre 0.2 y 0.4, indican una situación crítica, por lo cual le corresponde el color anaranjado.
- Cuando el índice está entre 0.4 a 0.6, pertenece a un sistema inestable, éste se identificará con color amarillo.
- Un índice entre 0.6 y 0.8, simboliza un sistema estable, razón por la cual se representa con color azul.
- Por último, el índice entre 0.8 a 1 se considera como la situación óptima del sistema, a ésta le corresponde el color verde.

Figura 5.

El estado del sistema de acuerdo a los colores del biograma.



Fuente: Sepúlveda y otros, 2008, p. 28.

Para el cálculo del índice de desarrollo sostenible (S3) y del biograma se comienza con la selección de la unidad de análisis para el estudio, enseguida se tienen que definir las dimensiones y los indicadores correspondientes para cada dimensión, a continuación, se describen más detalladamente los pasos a seguir.

Selección de la Unidad de Análisis (UA)

De acuerdo con la metodología del biograma la unidad de análisis es un territorio en el que se lleva a cabo el estudio y estimación del nivel de desarrollo sostenible, su flexibilidad permite su aplicación a diferentes tipos de unidades de análisis. El número y tipo de unidades a analizar deben ser definidas por el usuario y pueden integrarse varias unidades; para la presente investigación los centros ecoturísticos indígenas son las unidades de análisis.

Por medio del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas se ha apoyado la ejecución de varios proyectos, en la región Pátzcuaro-Zirahuén se identificaron cuatro de ellos que atendían a características propias de un centro ecoturístico, ya que ofrecen servicios de hospedaje, alimentación, actividades de ecoturismo, así como el uso de ecotecnologías en sus instalaciones⁸, es por ello, que la elección de los casos a estudiar se hizo mediante un muestreo intencional. Las características que se consideraron para seleccionar los centros ecoturísticos estudio de caso fueron las siguientes:

- **Prestación de servicios de hospedaje y alimentación:** los centros ecoturísticos debían tener la infraestructura adecuada para brindar el servicio de hospedaje y alimentación, al contar con un restaurante dentro del mismo complejo turístico.
- **Prestación de servicios de ecoturismo:** de acuerdo a las características del ecoturismo, los centros tenían que ofrecer actividades como: senderismo, talleres sobre preservación de la biodiversidad local, observación de flora y fauna, paisajismo, fotografía, campismo, ciclismo, conocimiento de la cultura local, tirolesa, entre otras.
- **Ubicación geográfica de los centros ecoturísticos:** era importante que los centros ecoturísticos a estudiar pertenecieran a diferentes municipios de la región, para que esto permitiera hacer una comparación de los mismos de acuerdo a las características sociodemográficas y geográficas particulares.
- **Funcionamiento de los centros ecoturísticos:** Al solicitar información sobre los centros ecoturísticos todos brindan sus servicios, por lo que se entiende que, en la actualidad todos están en funcionamiento, lo cual era importante.

⁸ Las reglas de operación del PTAZI, recomiendan que los proyectos de infraestructura y equipamiento contemplen las especificaciones de la Norma Mexicana NOM NMX-AA-133-SCFI-2006. Disponible en: https://www.cmic.org.mx/comisiones/Sectoriales/medioambiente/Varios/Leyes_y_Normas_SEMARNAT/NMX/Forestal%20y%20Biodiversidad/3.2006.pdf

Atendiendo a estas características, los centros ecoturísticos seleccionados fueron: Cabañas Yunuén del municipio de Pátzcuaro, La Huachisca del municipio de Salvador Escalante, Cerro Sandio en el municipio de Quiroga y La Pacanda en el municipio de Tzintzuntzan. Enseguida, se describen brevemente las características sociodemográficas principales de las localidades en las que se encuentran dichos centros ecoturísticos, considerando la información obtenida en los censos realizados por el INEG, esta información se complementa con una breve descripción de cada uno de los proyectos a analizar.

Caracterización de las Unidades de Análisis

Isla de Yunuén, Pátzcuaro/ Centro Ecoturístico Cabañas Yunuén

La Isla de Yunuén forma parte del conjunto de islas que se ubican en el lago de Pátzcuaro, Yunuén significa “media luna” que hace referencia a la forma curva de la isla; ésta pertenece al municipio de Pátzcuaro. En la tabla 7 se muestran los principales datos sociodemográficos de la Isla de Yunuén para saber el contexto en el que se ha desarrollado el proyecto del centro ecoturístico Cabañas Yunuén.

Tabla 7.

Principales datos sociodemográficos de la Isla de Yunuén.

	2000	2010	2020
Población total	111	98	107
Población femenina	56	53	61
Población masculina	55	45	46
Población de 3 años y más que habla alguna lengua indígena	80	71	60
Población con discapacidad	5	4	13
Población derechohabiente a servicios de salud	2	50	53
Población de 15 años y más analfabeta	16	7	8
Población económicamente activa	26	28	63
Población no económicamente activa	52	42	16
Población con religión católica	91	93	46

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, 2000; Censo de Población y Vivienda 2010, 2010; Censo de Población y Vivienda 2020, 2020.

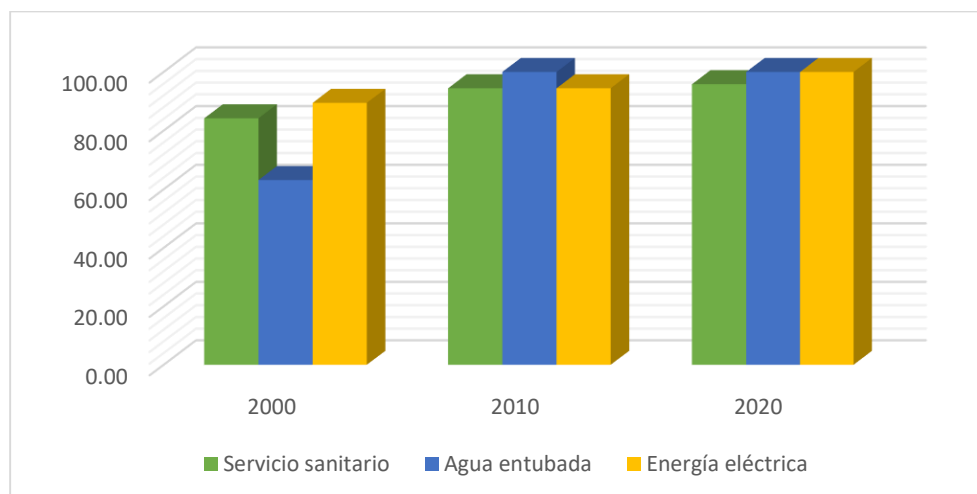
Del año 2000 al año 2010, se observa una pequeña reducción en la población total de la comunidad, derivada posiblemente de la migración de estas personas en busca de fuentes de empleo. Es importante destacar que, del año 2000 al año 2020 disminuyó el número de personas de 3 años y más que hablaban alguna lengua indígena, aun cuando la población total en este periodo no cambió mucho.

La población con derechohabencia a servicios de salud tuvo un aumento importante del año 2000 al año 2010, que puede ser originado por los programas implementados por el gobierno federal para acceder a este servicio. En la isla es muy poca la población de 15 años y más que se considera analfabeta que se encuentra como no económicamente activa. Aquí la población que se identifica con la religión católica se ha reducido casi a la mitad durante el periodo 2010-2020, muchos de ellos ahora profesan el cristianismo.

Para la isla de Yunuén, se contabilizaron al año 2000 un total de 19 viviendas particulares habitadas, este número se redujo a 18 para el año 2010, finalmente, en el 2020 se contabilizaron 24 viviendas particulares habitadas; es en la gráfica 12 donde se muestra el porcentaje de disponibilidad de servicios básicos como son servicio sanitario, agua entubada y energía eléctrica para las viviendas de la isla.

Gráfica 12.

Acceso a servicios básicos en las viviendas de la Isla de Yunuén.



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, 2000; Censo de Población y Vivienda 2010, 2010; Censo de Población y Vivienda 2020, 2020.

Del año 2000 al 2010 el servicio de agua potable tuvo una mejora importante, así como el servicio sanitario, para el 2020 hay un pequeño cambio en el servicio sanitario y de energía eléctrica. Aquí se excluyen los datos de drenaje al ser esta localidad una isla, no obstante, la mayoría de las viviendas cuentan con baños secos o letrinas y en el caso de las cabañas se cuenta con fosas sépticas que favorecen el manejo de los desechos.

La información proporcionada por el Centro Coordinador de Pueblos Indígenas Pátzcuaro contenida en los expedientes, revela que la primera etapa del proyecto del centro ecoturístico “Cabañas Yunuén” se inicia en 1993 por la necesidad de generar empleos para la población local y con ello frenar la migración, sin embargo, es hasta 1998 que se constituyen legalmente como Sociedad Cooperativa de Responsabilidad Limitada, con un total de 22 miembros.

Al año 2016, se registraba una inversión directa de \$4´547,907.34 en infraestructura, equipamiento, capacitación, promoción, rehabilitación del muelle, entre otros (aquí se excluyen los apoyos recibidos por FONATUR, SECTUR, entre otros). En la figura 6 se puede observar una fotografía que fue hecha a una de las cabañas con las que cuenta el centro ecoturístico en mención.

Figura 6.

Cabaña del centro ecoturístico Cabañas Yunuén.



Fuente: Propia.

Actualmente, el centro ecoturístico cuenta con once cabañas para dos, cuatro, seis, hasta dieciséis personas, todas tienen conexión a internet, además, cuenta con un restaurante y un salón de usos múltiples, se pueden hacer recorridos en lancha y lanzamiento en tirolesa (hacia la isla de Pacanda), en la festividad de día de muertos se cuenta con actividades de danza, gastronomía y música tradicional para los visitantes. El estatus actual para este centro es considerado como consolidado.

San Jerónimo Purenchécuaro, Quiroga/ Centro Ecoturístico Cerro Sandio

En el municipio de Quiroga se ubica la comunidad indígena de San Jerónimo Purenchécuaro, que pertenece a la ribera del lago de Pátzcuaro. Los principales datos sociodemográficos de esta comunidad, en donde se desarrolla el proyecto del parador ecoturístico Cerro Sandio, se observan en la tabla 8.

Tabla 8.

Principales datos sociodemográficos de San Jerónimo Purenchécuaro.

	2000	2010	2020
Población total	1,962	1,798	1,981
Población femenina	1,098	980	1,082
Población masculina	864	818	899
Población de 3 años y más que habla alguna lengua indígena	944	817	835
Población con discapacidad	12	73	200
Población derechohabiente a servicios de salud	834	728	1,531
Población de 15 años y más analfabeta	281	249	180
Población económicamente activa	551	716	953
Población no económicamente activa	954	704	674
Población con religión católica	1,712	1,756	1,917

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, 2000; Censo de Población y Vivienda 2010, 2010; Censo de Población y Vivienda 2020, 2020.

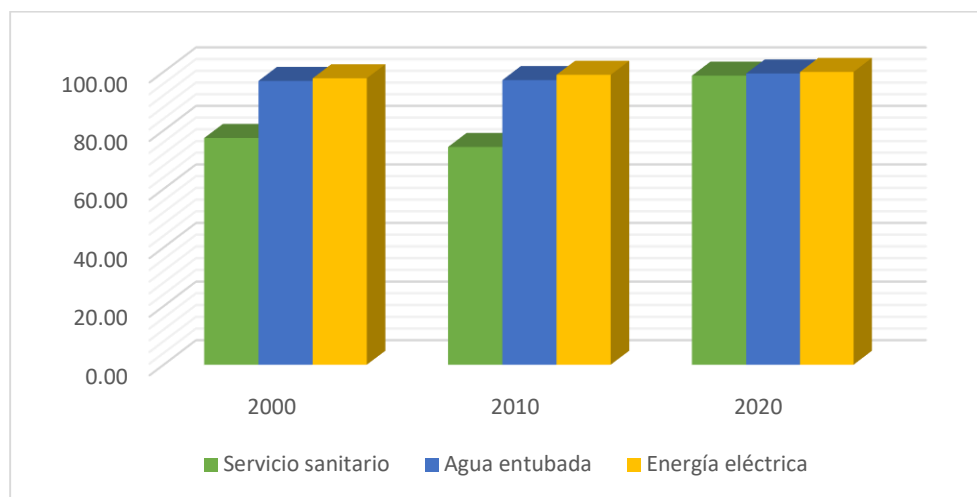
Durante el periodo del 2000 al 2010 se nota una disminución en el total de la población de la localidad, un fenómeno común de este lugar es la migración hacia Estados

Unidos buscando opciones de empleo y mejores ingresos. La población de 3 años y más que habla alguna lengua indígena ha disminuido un poco, así como la población de 15 años y más analfabeta. Aunque se observa un aumento importante en la población con alguna discapacidad, se destaca que el mayor número de estas personas tienen discapacidad para caminar, subir o bajar, y discapacidad para ver; posiblemente este dato corresponda a las personas adultas de la comunidad.

Se observa un aumento en la población económicamente activa en los diferentes años, al igual que un aumento importante en la población derechohabiente a servicios de salud, ambos datos casi se duplican del año 2000 al 2020. En el año 2000 se registraron un total de 456 viviendas particulares habitadas, posteriormente, se contabilizaron 499 para el año 2010, aumentando este número a 549 para el año 2020. La gráfica 13 muestra el porcentaje en la disponibilidad de servicios básicos en las viviendas de la localidad.

Gráfica 13.

Acceso a servicios básicos en las viviendas de San Jerónimo Purenchécuaro.



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, 2000; Censo de Población y Vivienda 2010, 2010; Censo de Población y Vivienda 2020, 2020.

En la localidad de San Jerónimo Purenchécuaro el servicio sanitario mejoró de manera importante durante el periodo del 2010 al 2020 (pasando de 74.35 % a 98.72%). Aquí se cuenta con un pozo comunitario para la extracción de agua, razón por la cual, la mayoría

de las viviendas tienen este servicio en la comunidad, además, al 2020 se contaba con el servicio de energía eléctrica en el total de las viviendas particulares habitadas.

La información proporcionada por el Centro Coordinador de Pueblos Indígenas Pátzcuaro indica que los trabajos del parador ecoturístico Cerro Sandio, ubicado en San Jerónimo Purenchécuaro, iniciaron en el año 2001. Se dice que, originalmente para atraer al turismo a la comunidad en ese cerro se ubicaría una estatua de cantera de José Ma. Morelos, la cual, finalmente se decidió ubicar en la Isla de Janitzio por lo que, posteriormente, la comunidad aprovechó la infraestructura que ya se había hecho para ahí iniciar el proyecto del centro ecoturístico.

Del año 2001 al 2016 la inversión realizada en este proyecto fue de \$3'040,942.08 para infraestructura, equipamiento, capacitación, entre otros. Es considerado un proyecto consolidado, sin embargo, dada la contingencia sanitaria la prestación de servicios actualmente, son los días viernes, sábado y domingo, o cuando hay alguna solicitud especial del servicio. La fotografía que muestra el acceso principal al restaurante del centro ecoturístico Cerro Sandio se presenta en la figura 7.

Figura 7.

Restaurante del centro ecoturístico Cerro Sandio.



Fuente: Propia.

Con relación a la prestación de servicios, se tienen instalaciones para hospedaje y alimentación del turista, un salón de usos múltiples, así como un espacio para acampar, se

cuenta con renta de bicicletas de montaña, anteriormente se tenía una pequeña tirolesa, no obstante, actualmente no está en funcionamiento. Entre sus platillos destacan los charales, caldo de trucha, así como filete de pescado y mojarra en varias modalidades, todo esto acompañado de tortillas hechas a mano.

Santa Clara del Cobre, Salvador Escalante/ Centro Ecoturístico La Huachisca

La localidad de Santa Clara del Cobre del municipio de Salvador Escalante, es reconocida como uno de los pueblos mágicos con los que cuenta el estado de Michoacán, es aquí en donde se desarrolla el proyecto del centro ecoturístico La Huachisca (anteriormente denominado El Gran Escape, el cual por conflictos internos tuvo que ser cambiado). En la tabla 9, se presentan los principales datos sociodemográficos de la localidad de Santa Clara del Cobre, para conocer el contexto en el que se desenvuelve este proyecto.

Tabla 9.

Principales datos sociodemográficos de Santa Clara del Cobre.

	2000	2010	2020
Población total	11,959	14,359	16,748
Población femenina	6,188	7,428	8,648
Población masculina	5,771	6,931	8,100
Población de 3 años y más que habla alguna lengua indígena	19	32	19
Población con discapacidad	150	679	702
Población derechohabiente a servicios de salud	3,068	8,210	9,583
Población de 15 años y más analfabeta	1,018	1,134	913
Población económicamente activa	4,018	5,418	7,981
Población no económicamente activa	4,171	5,424	4,850
Población con religión católica	10,174	13,777	15,967

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, 2000; Censo de Población y Vivienda 2010, 2010; Censo de Población y Vivienda 2020, 2020.

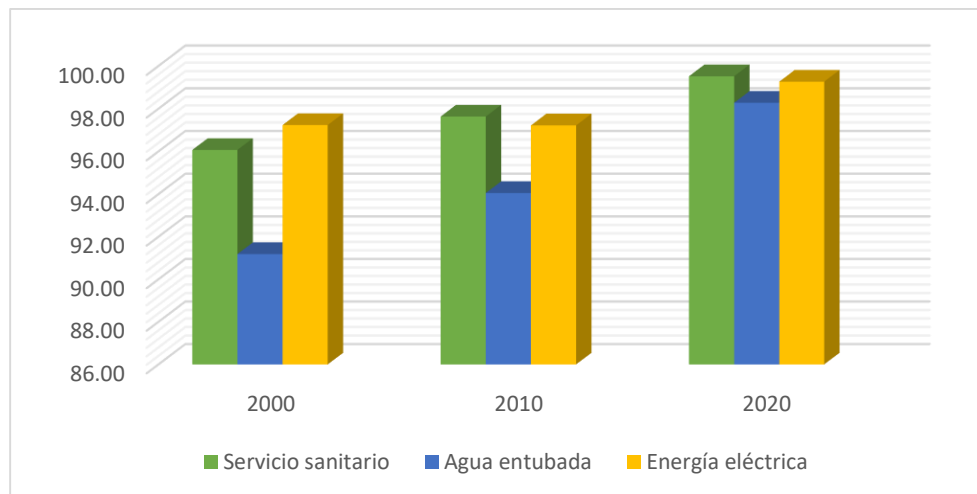
Esta localidad no ha tenido un crecimiento importante en cuanto a la población total, en el año 2020 no había mucha diferencia en el número de población femenina y masculina.

Aquí se destaca que la población de 3 años y más que hablaba alguna lengua indígena es muy poca (solamente el 0.11% para el 2020), aunque muchos de ellos se identificaban como población indígena. La población afiliada a algún servicio de salud, tuvo un aumento significativo durante el periodo del 2000 al 2020, así como el número de la población económicamente activa de la localidad. La población de 15 años y más analfabeta disminuyó durante el periodo 2000-2020, además, cerca de una cuarta parte de la población se encontraba como población no económicamente activa para el 2020. El total de personas que profesan la religión católica también ha ido en aumento y casi corresponde al total de la población de la comunidad.

En la localidad de Santa Clara del Cobre al año 2000 se contabilizaron 2,315 viviendas particulares habitadas, para el año 2010, pasaron a ser un total de 3,381 viviendas, finalmente, en el 2020 se registraron 3,956 viviendas particulares habitadas. El porcentaje en la disponibilidad de servicios de estas viviendas se observa en la gráfica 14.

Gráfica 14.

Acceso a servicios básicos en las viviendas de Santa Clara del Cobre.



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, 2000; Censo de Población y Vivienda 2010, 2010; Censo de Población y Vivienda 2020, 2020.

Aunque los servicios de agua entubada, energía eléctrica y servicio sanitario en las viviendas de Santa Clara del Cobre se mantienen con una tendencia de mejora del año 2000 al año 2020, es en el servicio de agua entubada donde se observa un incremento importante

en el porcentaje de viviendas que cuentan con este servicio, pasando de 91.19% en 2000 a 98.28% en 2020.

Conforme a la información extraída de los expedientes del Centro Coordinador de Pueblos Indígenas Pátzcuaro (CCPI), el proyecto del Centro Ecoturístico La Huachisca, inició en el año 2011 con un total de 19 integrantes. Del año 2011 al año 2014 se realizó una inversión de \$4'350,000.00 destinados principalmente a infraestructura y equipamiento; según la misma fuente, actualmente se considera un proyecto con estatus de consolidado.

El centro ecoturístico cuenta con tres cabañas para hospedaje, un restaurante y área para acampar, se pueden llevar a cabo actividades de senderismo, tirolesa, observación de flora y fauna, se cuenta además con una pequeña cueva dentro del bosque que es parte de la ruta del senderismo. Este centro ha sido sede de distintos eventos nacionales de atletismo, gotcha, motocross, entre otros, lo que atrae a muchos turistas a la comunidad. Al momento de realizar la visita el centro, éste se encontraba cerrado por lo que no fue posible conocer las instalaciones, en la figura 8 se presenta una fotografía que corresponde al acceso principal del centro ecoturístico

Figura 8.

Acceso principal al centro ecoturístico La Huachisca.



Fuente: Propia.

Actualmente, están planeando llevar a cabo un evento de avistamiento de aves en el centro ecoturístico, ya que mencionan que hay una gran diversidad, también están interesados

en ofrecer talleres de purépecha para la población en general y recuperar los conocimientos tradicionales sobre las plantas medicinales que se tienen en la comunidad.

Isla de La Pacanda, Tzintzuntzan/ Centro Ecoturístico La Pacanda

La Isla de La Pacanda (cuyo significado es “empujas algo al agua”), se ubica dentro del Lago de Pátzcuaro, aunque se ubica a un costado de la Isla de Yunuén que pertenece al municipio de Pátzcuaro, La Pacanda forma parte del municipio de Tzintzuntzan y es una de las islas que posee mayor tamaño. Los principales datos sociodemográficos de la Isla la Pacanda son presentados en la tabla 10, lo que permite conocer el contexto en el que se desarrolla el proyecto de ecoturismo.

Tabla 10.

Principales datos sociodemográficos de la Isla La Pacanda.

	2000	2010	2020
Población total	379	412	373
Población femenina	194	213	193
Población masculina	185	199	180
Población de 3 años y más que habla alguna lengua indígena	235	290	187
Población con discapacidad	9	16	15
Población derechohabiente a servicios de salud	72	97	274
Población de 15 años y más analfabeta	70	70	32
Población económicamente activa	117	148	97
Población no económicamente activa	143	179	195
Población con religión católica	325	403	361

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, 2000; Censo de Población y Vivienda 2010, 2010; Censo de Población y Vivienda 2020, 2020.

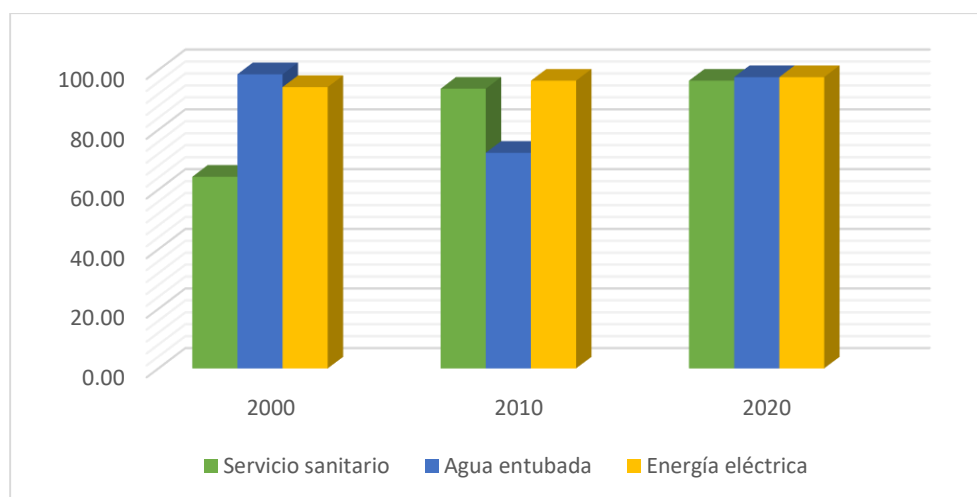
En la Isla de La Pacanda la población total del año 2000 al 2020 se redujo muy poco, la población femenina siempre ha sido mayor que la población masculina. En relación con la población de 3 años y más de la isla que habla alguna lengua indígena, ésta ha ido en detrimento. Por otro lado, del año 2010 al año 2020 hubo un aumento importante de la

población afiliada a algún servicio de salud, no obstante, el número de población económicamente activa ha disminuido. La población de 15 años y más analfabeta es poca, a diferencia de la población de la Isla de Yunuén, el número de la población con religión católica se ha mantenido.

En La Pacanda, el total de viviendas particulares habitadas al año 2000 fue de 70, para el año 2010 hubo un aumento a 112, no obstante, para el año 2020 hay una reducción en el número de viviendas particulares habitadas con relación al año 2010, siendo éstas 84. El porcentaje en la disponibilidad de servicios en las viviendas de esta localidad se da a conocer en la gráfica 15.

Gráfica 15.

Acceso a servicios básicos en las viviendas de la Isla la Pacanda.



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000, 2000; Censo de Población y Vivienda 2010, 2010; Censo de Población y Vivienda 2020, 2020.

Del año 2000 al 2010 el servicio sanitario tuvo una mejora importante, ya que paso de 64.29% a 93.75%. En 2010 se registró el mayor número de viviendas que o contaban con servicio de agua entubada, por otra parte, el porcentaje de viviendas que cuentan con el servicio de energía eléctrica se ha mantenido, aunque para el 2020 aún se registran algunas viviendas que necesitan este servicio.

La información brindada por el Centro Coordinador de Pueblos Indígenas Pátzcuaro refiere que el centro ecoturístico La Pacanda inicio sus trabajos en el año 2000, el cual surge

al observar los trabajos que ya realizaba la Isla de Yunuén y ante la necesidad de generar empleos locales. Se considera actualmente un proyecto consolidado, la inversión realizada del año 2000 al 2009 fue de \$3'810,150.00, destinados principalmente a infraestructura, equipamiento y capacitación; en el año 2010 se destinaron \$1'475,114.28 para la construcción del muelle.

En lo que en algún momento fuera un cuartel militar se adaptaron las habitaciones para la prestación del servicio de hospedaje, se cuenta, además, con un restaurante, así como una tirolesa que se trabaja en conjunto con la Isla de Yunuén. La figura 9 muestra una fotografía del acceso principal a las habitaciones del centro ecoturístico.

Figura 9.

Acceso principal a las habitaciones del centro ecoturístico La Pacanda.



Fuente: Propia.

En la isla se cuenta con un pequeño lago interno, el cual se pretende adaptar para que sea un atractivo turístico más, se quiere realizar, además, un andador que sirva para que el visitante conozca los sitios más importantes de la comunidad. Durante las festividades del día de muertos el 01 y 02 de noviembre se realizan diversas actividades culturales y gastronómicas que se ofrecen al turista.

Dimensiones de Análisis

De acuerdo con la metodología del biograma, el usuario puede usar el número de dimensiones del sistema que muestren de manera integral su estado, es decir, se pueden adaptar las dimensiones de acuerdo a las necesidades. Con relación al marco teórico de esta investigación es que se consideran cuatro dimensiones: la ambiental, la sociocultural, la económica y la político-institucional.

La dimensión ambiental resulta fundamental, ya que se busca el rescate y la preservación de la biodiversidad con la que se cuenta, en esta dimensión se incluye: la valorización del patrimonio natural, el uso eficiente de agua y energía, el reciclaje de residuos sólidos y agua, el fomento de energías renovables, la regulación de actividades agropecuarias, forestales y pesqueras y los hogares autosuficientes en alimentos, agua y energía.

En la dimensión sociocultural se aspira a satisfacer las necesidades individuales y fortalecer las relaciones sociales entre los integrantes de la comunidad, además de preservar los valores culturales que la distinguen, por ello, se consideran los siguientes elementos: la mejora de la alimentación y nutrición, el acceso a la educación, los programas educativos adecuados a la realidad local, el fortalecimiento del papel de la mujer, las clínicas locales de medicina preventiva y familiar, la seguridad mediante la creación de policía local o comunitaria los medios de comunicación locales y la preservación de valores culturales.

En la dimensión económica se pretende diversificar las actividades productivas y mejorar los ingresos económicos de los miembros de la comunidad, aquí, se incluye: la diversificación productiva, el desarrollo de nuevas formas de economía social y solidaria, las cooperativas financieras o bancos de escala local, la distribución del ingreso, la creación de cooperativas locales y las infraestructuras básicas para el desarrollo (se considera el servicio de agua potable y luz eléctrica).

Por último, se aborda la dimensión político-institucional que considera: la democracia directa, las formas de autogobierno, la participación ciudadana, la coordinación con instituciones públicas, la cooperación público-privada y la creación de redes, en esta dimensión se busca fortalecer la toma de decisiones y propiciar la autonomía de las comunidades indígenas.

Los elementos considerados como parte de cada una de estas dimensiones serán la base para crear los indicadores, entendiendo un indicador como “una herramienta cuantitativa o cualitativa que muestra indicios o señales de una situación, actividad o resultado” (CONEVAL, 2013), éstos se desarrollan a continuación.

Determinación de Indicadores y Relación

Siguiendo la metodología de Sepúlveda y otros (2008), los indicadores son las variables que se analizan en cada dimensión y se convierten en la base para la estimación de la estructura del biograma, refieren que, para efectos de la metodología, éstos quedan a criterio del usuario debiendo estar sustentados por bases teóricas. En la tabla 11 se despliega la propuesta de indicadores por dimensión de análisis que surgen de los elementos teóricos de Albuquerque (2015), Toledo (1999) y Toledo y Ortiz (2014) que fueron desarrollados anteriormente.

Tabla 11.

Indicadores para las dimensiones de análisis.

Dimensión	Indicadores
Sociocultural	S1 Mejora de la alimentación y nutrición.
	S2 Acceso a la educación.
	S3 Programas educativos indígenas.
	S4 Participación de la mujer.
	S5 Clínicas locales de medicina preventiva y familiar.
	S6 Creación de policía local o comunitaria.
	S7 Medios de comunicación locales.
	S8 Preservación de valores culturales.
Económica	E1 Diversificación productiva.
	E2 Creación de empresas sociales.
	E3 Cooperativas financieras o bancos de escala local.
	E4 Distribución del ingreso.
	E5 Creación de cooperativas locales.
	E6 Infraestructuras básicas para el desarrollo (agua potable y luz eléctrica).
Ambiental	A1 Valorización del patrimonio natural.
	A2 Uso eficiente de agua y energía.

Dimensión	Indicadores
	A3 Reciclaje de residuos sólidos y agua.
	A4 Fomento de energías renovables.
	A5 Regulación de actividades agropecuarias, forestales y pesqueras.
	A6 Autosuficiencia de alimentos, agua y energía en el hogar.
Político-Institucional	P1 Democracia directa.
	P2 Autogobierno.
	P3 Participación ciudadana.
	P4 Coordinación con instituciones públicas.
	P5 Cooperación público-privada.
	P6 Creación de redes.

Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con Sepúlveda y otros (2008), para cada indicador se deberá identificar si tiene una relación negativa o positiva con el desarrollo, es decir, si al aumentar el valor del indicador resulta en una mejoría del sistema entonces la relación es positiva y si el aumento en el valor del indicador empeora la situación, la relación es inversa o negativa. Para adecuar los indicadores a una escala común, se usa una función de relativización que permite la obtención de índices individuales para cada indicador, los cuales oscilarán entre 0 y 1, sin embargo, los datos recabados en esta investigación ya se encuentran en una misma escala, por lo que no es necesaria la aplicación de dicha fórmula.

Existen, además, diferentes alternativas para el establecimiento del valor mínimo y máximo de cada categoría (valores observados, límites de fluctuación o niveles óptimos), sin embargo, la opción principal es tomar simplemente el valor mayor y el menor de cada una de las observaciones (Sepúlveda y otros, 2008), esta última será la alternativa a utilizar.

Cálculo del Índice Integrado de Desarrollo Sostenible (S3)

Para la determinación de este índice, Sepúlveda y otros (2008) señalan que de manera inicial se calcula el promedio ponderado de los indicadores de las dimensiones, posteriormente, se ponderan de acuerdo al nivel de importancia determinado por el usuario. La fórmula para el cálculo del índice en las dimensiones de análisis es la siguiente (se toma como ejemplo la dimensión D):

$$S_D = \frac{1}{n_D} \sum_{i=1}^{n_D} I_i^D$$

Donde:

S_D = es el promedio de los indicadores de la dimensión.

n_D = es el número de indicadores.

I_i^D = es el indicador de la dimensión D.

Para conocer el índice integrado de desarrollo sostenible, los índices de las dimensiones establecidas se agregan, esta agregación se hace ponderando cada dimensión por un porcentaje de importancia que es asignado por el usuario (para el desarrollo de la investigación se asignó una ponderación del 25% a cada dimensión, que indica un igual nivel de importancia entre éstas). La fórmula para calcular el índice integrado de desarrollo sostenible es:

$$S^3 = \sum_1^M \left(\frac{\beta_D}{100} \right) S_D$$

Donde:

S^3 = es el índice integrado de desarrollo sustentable.

M = es el número de dimensiones.

β_D = es el porcentaje de importancia de cada dimensión (0.25).

S_D = es el promedio de los indicadores de la dimensión.

En conjunto, el biograma y el índice integrado de desarrollo sostenible permitirán conocer los desequilibrios existentes en las dimensiones de análisis, así como en sus diferentes elementos. Con ello, se buscará generar propuestas que contribuyan a reducir esos desequilibrios y mejorar la prestación de los servicios ofrecidos en los centros ecoturísticos. El resultado de la aplicación de la metodología para cada uno de los centros ecoturísticos se muestra a continuación.

Capítulo V. Principales Efectos de los Centros Ecoturísticos Estudio de Caso y Cálculo del Grado de Desarrollo Sostenible

La información recabada en los centros ecoturísticos a través de la encuesta, permitió su análisis a través del biograma y el cálculo del índice integrado de desarrollo sostenible (S3), estos en conjunto con la información adquirida en las entrevistas y la observación no participante fueron el punto de partida para generar propuestas que busquen contribuir al fortalecimiento de los servicios prestados en los centros ecoturísticos, y, por ende, contribuir al desarrollo sustentable de los centros ecoturísticos y las comunidades beneficiarias. Aquí se describen los principales resultados.

Centro Ecoturístico Cabañas Yunuén, Isla de Yunuén

Como parte del trabajo de campo, se visitó la Isla de Yunuén con el objetivo de conocer las características actuales del centro ecoturístico, además de observar cómo se realizan los trabajos en el mismo y cómo es la dinámica de las personas de la comunidad en torno a este. Dentro de las principales observaciones se destaca que:

- La actividad turística es la que genera mayores ingresos a la isla.
- Los administradores del centro ecoturístico siempre se encuentran en la oficina recibiendo a los turistas que se van a hospedar y atendiendo llamadas y mensajes para dar información sobre los servicios que ofrecen.
- La presencia de garzas en la isla se observa desde el momento en el que el visitante va arribando a la misma, por lo que es un atractivo turístico importante.
- Para llegar a la isla, la ruta más rápida es tomar una lancha del muelle de Ucasanastacua (perteneciente al municipio de Tzintzuntzan), el centro ecoturístico está ubicado en la parte superior derecha de la isla, por lo que para llegar a él es necesario caminar desde el embarcadero.
- El centro ecoturístico no tiene un cercado propio, es decir, tanto las cabañas como el restaurante forman parte de la comunidad.

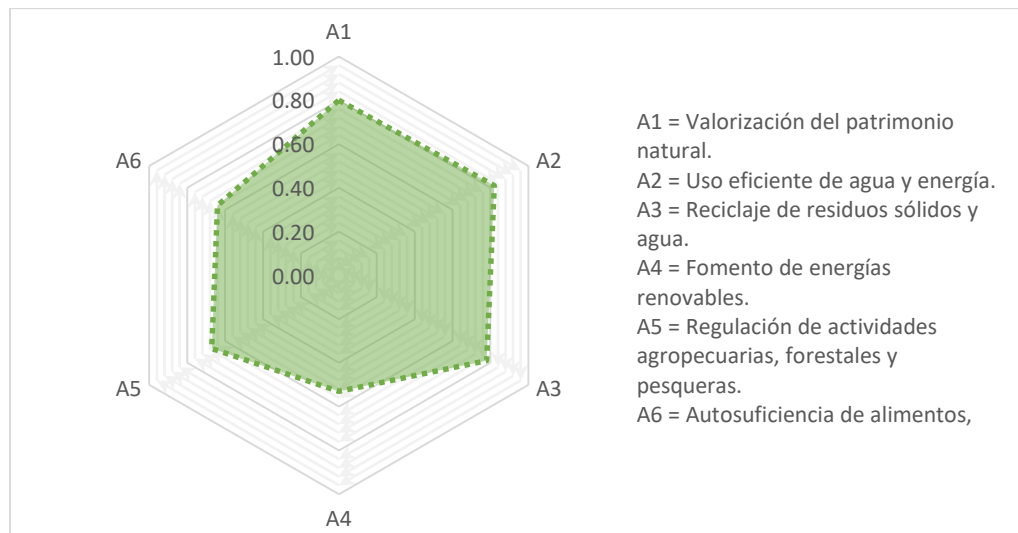
- A lo largo del trayecto del embarcadero al centro ecoturístico, se observan algunos negocios como tiendas de abarrotes y venta de artesanías.
- En el embarcadero, algunos niños con carretillas esperan a los turistas para ayudarles a subir sus maletas al centro ecoturístico a cambio de una propina.
- Hay comunicación directa entre el administrador del centro ecoturístico y la cooperativa de lancheros, ya que el servicio de transporte del muelle de Ucasanastacua a la Isla de Yunuén y viceversa es instantáneo, es decir, en cuanto el cliente lo solicita se le brinda.
- El costo de la lancha es de \$350 viaje redondo, este costo incluye un mínimo de dos personas y un máximo de cinco personas.
- El centro ecoturístico se encuentra abierto todos los días de la semana para la prestación de servicios de alimentación y hospedaje.
- Aunque en general son pocas las personas que se observan en el trayecto al centro ecoturístico, todas ellas fueron muy amables, igualmente las personas que laboran en el centro ecoturístico.
- Las personas que atienden en las tiendas de abarrotes y en los puestos de artesanías, son mujeres.
- El panteón de la comunidad que se promueve como atractivo turístico en la noche del 01 de noviembre se observa muy descuidado, quizás por la creencia religiosa actual.

En este centro ecoturístico se encuestó a un total de 16 beneficiarios directos y se entrevistó al administrador suplente del mismo, actualmente todos desempeñan alguna función dentro del centro (cocineras, meseros, camaristas, lavandería y mantenimiento). De ellos, doce son mujeres y cuatro son hombres, quienes tienen un promedio de edad de 39 años en un rango de entre 24 y 53 años. Estos están divididos en dos grupos, los cuales laboran de manera semanal, intercalando una semana de trabajo por una de descanso.

Del total de los beneficiarios, adicional a las actividades realizadas en el centro ecoturístico once personas se dedican al hogar, una es comerciante, uno de ellos es lanchero, uno es panadero y los dos restantes se dedican a la albañilería; la tabla en el anexo 5 presenta los principales datos de los beneficiarios encuestados. En la figura 10 se presenta el biograma de la dimensión ambiental, con relación a los seis indicadores propuestos.

Figura 10.

Biograma de la dimensión ambiental, Cabañas Yunuén.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

En este proyecto el 53.33 % de los beneficiarios percibe que ha mejorado mucho el reciclaje de residuos sólidos y agua (A3), ya que separan y reciclan la mayoría de los residuos generados en sus hogares, siendo éste el índice más alto que se muestra en el biograma (0.85). Pese a esto, la recolección de basura en la isla representa un problema, ya que, en entrevista con el administrador suplente, refiere que hay un aumento de los residuos generados por los visitantes y que a la fecha no cuentan con una buena estrategia para la disposición de los mismos, ni el apoyo del ayuntamiento para su buen manejo. Es importante mencionar, que muchas de las familias de la isla, recurren a la quema de basura como una opción para deshacerse de los residuos generados en los hogares.

Dadas las condiciones de la isla y la dificultad para acceder a servicios básicos como son agua y energía, es que los beneficiarios reconocen la importancia de hacer un uso más eficiente de estos (A2), aquí el 40% de los beneficiarios encuestados refiere hacer un uso más eficiente de agua y energía en sus hogares, quienes hacen uso del agua de lluvia para actividades del hogar y cuentan con focos ahorradores; este es el segundo índice más alto en el biograma (0.82).

El tercer índice más alto corresponde a la valorización del patrimonio natural (A1) siendo de 0.80, ya que el 53.33% de los beneficiarios perciben que ésta ha mejorado poco ya

que son pocas las actividades que se han realizado en la isla las cuales buscan contribuir a la preservación de la biodiversidad local. Aunque al momento de realizar el trabajo de campo no se encontraba en funcionamiento, se cuenta con un pequeño invernadero en el que buscan preservar plantas medicinales. Además, refieren que se está trabajando con investigadores de la Universidad Michoacana para hacer un censo de la biodiversidad presente en la isla.

Solo el 33.33% de los encuestados refieren que ha mejorado mucho el impulso de energías renovables (A4) optando por el uso de focos ahorradores, además, aunque se han recibido apoyos para acceder a calentadores solares solo algunos de los hogares cuentan con ellos, de ahí su descenso en la gráfica con un índice de 0.71. Cabe mencionar que, todas las cabañas del centro ecoturístico tienen calentadores solares y focos ahorradores, el administrador del centro menciona que piensan adquirir celdas solares a futuro.

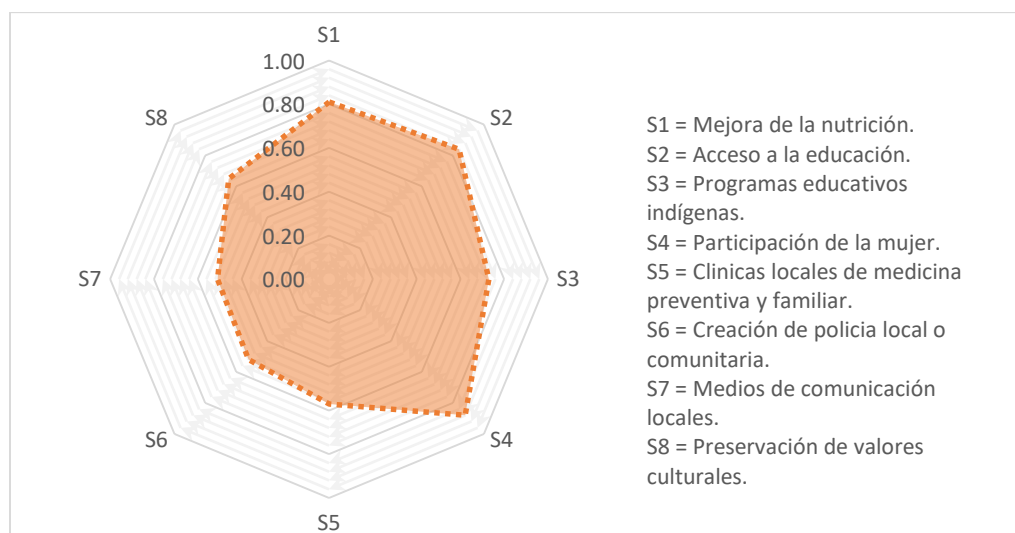
En relación con la autosuficiencia de alimentos, agua y energía (A6) que obtuvo un índice de 0.66, el 13.33% de los beneficiarios perciben que ha mejorado mucho y el 33.33% refieren que ha mejorado poco, ya que practican la captación de agua pluvial en sus hogares y producen algunos alimentos para autoconsumo (principalmente hortalizas), sin embargo, no son suficientes por lo que se compran otros alimentos; en ningún caso se cuenta con dispositivos para generar energía eléctrica.

Finalmente, en el caso de la regulación de actividades agropecuarias, forestales y pesqueras (A5), en esta comunidad se considera principalmente la pesca, ya que el poco espacio y su relieve impiden el buen desarrollo de actividades agropecuarias y forestales, los beneficiarios encuestados perciben que la puesta en marcha del centro ecoturístico no ha influido en la regulación, algunos de ellos refieren que actualmente no hay reglas claras, lo cual ha generado conflictos entre comunidades ya que no se respetan los acuerdos que han sido creados anteriormente.

Como parte de la segunda dimensión de análisis para el proyecto Cabañas Yunuén, en la figura 11 se muestra el biograma de la dimensión sociocultural, en el que se consideran ocho indicadores relacionados con la alimentación, educación, salud, seguridad, medios de comunicación y cultura.

Figura 11.

Biograma de la dimensión sociocultural, Cabañas Yunuén.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

En la dimensión sociocultural, a partir de la ejecución del proyecto del centro ecoturístico el 53.33% de los beneficiarios encuestados han percibido que ha aumentado mucho la participación de la mujer (S4), principalmente en las actividades del centro, lo cual se ve reflejado en el biograma al ser uno de los picos más altos o más cercanos a 1 con un índice de 0.88, esto se manifiesta, además, al observar que el mayor número de beneficiarios directos encuestados en este centro son mujeres. Cabe destacar que el 40% de los encuestados refieren que la participación de la mujer solo ha mejorado poco, ya que todavía no participa en la toma de decisiones, ni ejerce algún cargo administrativo.

Los beneficiarios han percibido también una mejora en el acceso a la educación (S2) a raíz de que laboran en el centro ecoturístico, ya que refieren que los cursos y las capacitaciones recibidas como parte del desarrollo del proyecto han contribuido a su formación de manera importante, el 33.33% de los encuestados refieren que el acceso a la educación ha mejorado mucho y el 53.33% percibe que la mejora ha sido poca; éste es el segundo índice más alto en el biograma con 0.84.

Se observa también, con un índice de 0.81 que los beneficiarios perciben una mejora en la nutrición y alimentación (S1) como resultado del aumento en sus ingresos económicos y la posibilidad de adquirir más alimentos o consumir de los que se preparan en el restaurante,

para este caso, el 66.66% perciben que la mejora ha sido mucha. Es importante mencionar que, el administrador reconoce que antes del turismo en la isla no se consumían alimentos procesados, ni refrescos, fue con la apertura a los turistas que este tipo de alimentos se fueron introduciendo a la comunidad, por lo que, en ese sentido, considera esto como un efecto perjudicial en la nutrición de los habitantes de la isla.

En la localidad se cuenta con programas educativos con atención a la población indígena (S3) desde preescolar hasta secundaria, esta última de reciente creación, aunque para ello no intervino el proyecto del centro ecoturístico su índice fue de 0.73 al percibir el 60% de los encuestados que este servicio ha mejorado mucho.

En el caso de la preservación de valores culturales (S8), que tuvo un índice de 0.65, solo el 40% de los encuestados perciben que ha mejorado mucho, otros mencionan que se han ido perdiendo la lengua (el purépecha), el uso de la vestimenta tradicional y algunas costumbres locales, principalmente por los más jóvenes, y observan que en ocasiones solo se usan como atractivos turísticos. Un ejemplo de ello es el uso de la vestimenta típica, considerando que para las mujeres que trabajan en el centro ecoturístico ésta forma parte de su uniforme de trabajo (en los hombres no se observa el uso de vestimenta típica), o bien la celebración de noche de muertos, que actualmente ya no coincide con sus creencias religiosas, pero se sigue celebrando por el valor turístico que representa y los ingresos que genera (para esa noche las cabañas se reservan con meses de antelación).

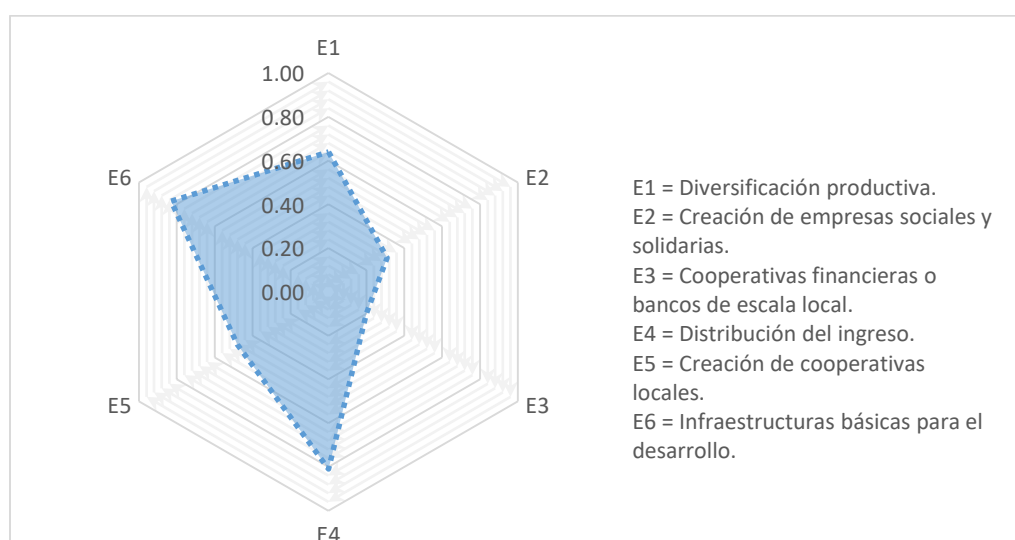
En la isla se distinguen carencias en el servicio de medicina preventiva y familiar (S5), ya que no se cuenta con clínicas locales, sin embargo, mencionan que esporádicamente hay visitas de personal de salud a la comunidad, de aquí el nivel bajo en la gráfica con un índice de 0.57. Cuando requieren de algún servicio médico especializado o en caso de emergencias, ellos van al municipio de Pátzcuaro.

De igual manera, no se cuenta con una policía local o comunitaria (S6), por ello, el índice es más bajo (0.52) y es que aún con la creación del centro ecoturístico y el aumento de visitantes a la isla, mencionan que no han sentido la necesidad de crearla, ya que refieren que entre todos se cuidan y es únicamente para la celebración de noche de muertos cuando le solicitan apoyo a la policía municipal.

Finalmente, la falta de medios de comunicación locales, como son la radio, canales de televisión o periódico propios (S7) se refleja en un índice bajo en la gráfica (0.51), sin embargo, el administrador suplente refiere que para ellos los celulares se han convertido en una alternativa muy sencilla de comunicación, además, al ser una isla pequeña, es fácil contactar a las personas de la comunidad. Para la tercera dimensión de análisis, la económica, se presenta en la figura 12 el biograma que muestra los índices obtenidos para el proyecto Cabañas Yunuén.

Figura 12.

Biograma de la dimensión económica, Cabañas Yunuén.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

En este biograma se observan mayores desequilibrios y es el que presenta los índices más bajos. El mayor índice es de 0.83 que se obtuvo con relación a las infraestructuras básicas para el desarrollo (E6), donde el 46.67% de los beneficiarios perciben que el servicio de luz eléctrica y agua potable han mejorado mucho con la creación del centro ecoturístico, el 40% percibe que han mejorado poco. El alumbrado público ha cambiado principalmente en la calle que lleva al centro ecoturístico y actualmente cuentan con un pozo profundo para la extracción de agua que fue gestionado a partir de los trabajos en el centro. Se rehabilitó también el muelle de la isla, cuyo financiamiento fue por parte de la CDI.

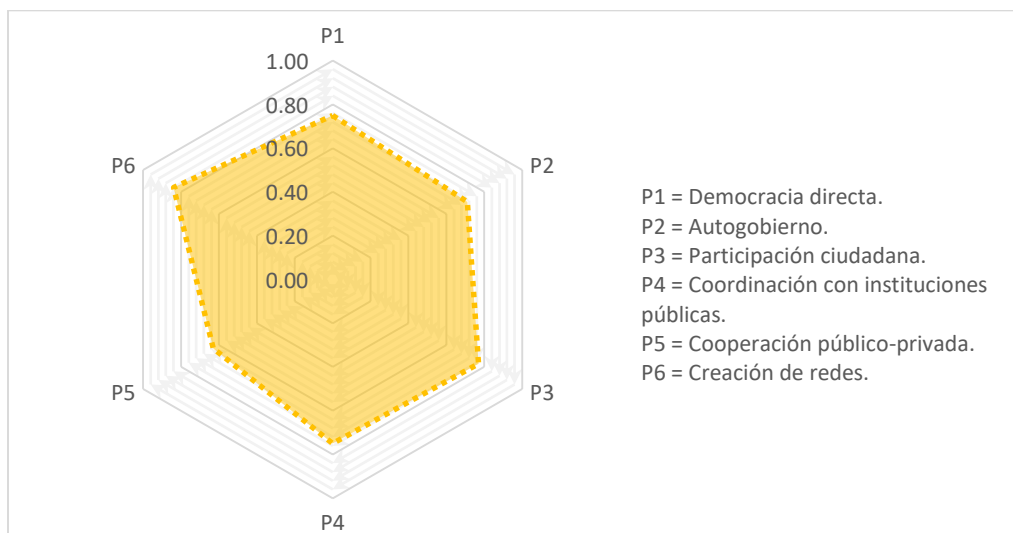
Posteriormente, se encuentra la distribución del ingreso (E4) con un índice de 0.81, en el que el 20% de los beneficiarios encuestados perciben que sus ingresos económicos han

mejorado mucho y el 66.67% de los encuestados refieren que sus ingresos han mejorado poco con el proyecto del centro ecoturístico. Con relación a la diversificación productiva (E1) se percibe que no se ha promovido con la creación del centro ecoturístico en la isla, no se realizan actividades de trueque y solo se han creado pocos negocios (principalmente tienditas de abarrotes), por lo que su índice es de 0.64. El administrador suplente describe que en la localidad de Pátzcuaro se realiza el trueque al que acuden algunas de las personas de la isla.

Por último, los índices más bajos están representados por la creación de cooperativas locales (E5) con un índice de 0.48 ya que no se percibe que el centro ecoturístico haya motivado la creación de nuevas cooperativas en la isla, solamente se ha fortalecido la cooperativa de transporte (lanchas) que tienen en conjunto con comuneros de la comunidad de Ucasanastacua y de la isla de La Pacanda, la creación de empresas sociales (E2) con un índice de 0.31 y las cooperativas financieras o bancos de escala local (E3) con un índice de 0.20 ya que no se han creado nuevas empresas sociales y no se cuenta con bancos locales. La última dimensión analizada para este centro ecoturístico es la político-institucional, el biograma se expone en la figura 13, donde se observa un mayor equilibrio entre los índices.

Figura 13.

Biograma de la dimensión político-institucional, Cabañas Yunuén.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

En esta última dimensión se observa mayor homogeneidad y acercamiento de los índices hacia el 1, lo que refleja una mayor estabilidad. Es la creación de redes (P6) con un

índice de 0.84 el elemento que desde la percepción de los beneficiarios ha mejorado mucho con los trabajos del centro ecoturístico, ya que al interior de la comunidad se han creado redes que buscan mejorar la prestación del servicio, algunos pescadores ofrecen su producto para la preparación de alimentos en el restaurante, se organizaron con personas de la isla de La Pacanda para la gestión conjunta de la tirolesa y al pertenecer algunos miembros de la comunidad a la cooperativa de lancheros, este servicio ha mejorado significativamente.

La participación de las personas (P3) de la comunidad ha cambiado, el 26.67% de los beneficiarios encuestados perciben que la participación ciudadana ha mejorado mucho a raíz del proyecto, ya que existe cooperación de las personas en las actividades de la comunidad, el 53.33% indican que la participación ha mejorado poco, ya que describen que no todas las personas se involucran en las actividades, no obstante, su índice es de 0.77 y es el segundo más alto de esta dimensión.

En tercer lugar, se ubica la democracia directa (P1) cuyo índice es de 0.75, ya que, a partir de los trabajos en el centro ecoturístico, las asambleas para la toma de decisiones se siguen realizando, ahí se rinden cuentas también sobre los trabajos en el centro ecoturístico y ninguna institución externa interviene en los acuerdos internos. Al ser un proyecto con muchos años de trabajo se han acercado a distintas instituciones públicas para mejorar el proyecto (P4) lo que se refleja en un índice de 0.75, algunas instituciones de educación actualmente están realizando actividades con ellos como la creación de un vivero con plantas medicinales y un censo de la biodiversidad de la isla, por mencionar algunos.

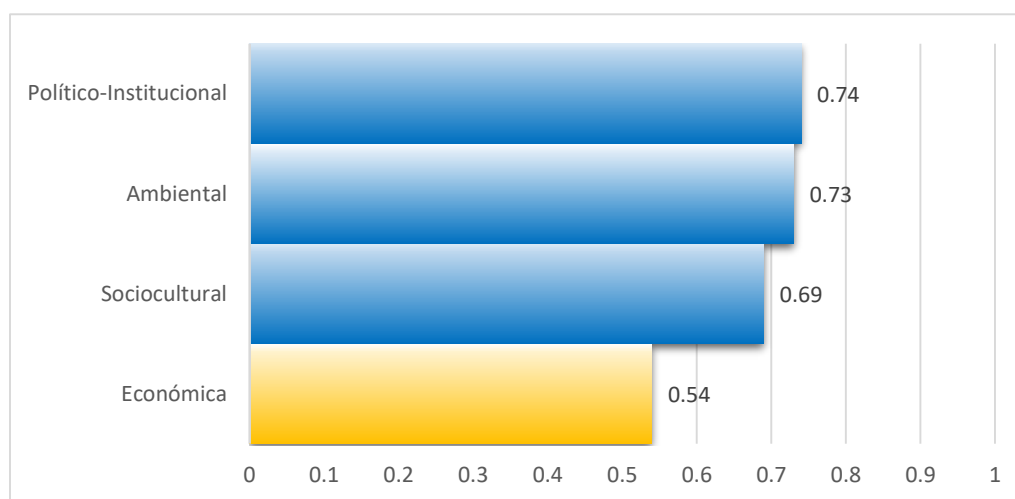
Los dos índices más bajos son las formas de autogobierno (P2) con un índice de 0.71 ya que se percibe que la organización para la creación del centro ecoturístico no ha influenciado para que los beneficiarios busquen registrarse sin partidos políticos, aunque algunos mostraron interés por ello y por otro lado, la cooperación público-privada (P5) con un índice de 0.63 al referir que este tipo de cooperación no ha sido significativa en esta comunidad y la intervención del ayuntamiento de Pátzcuaro es muy poca.

En esta dimensión es importante señalar, que, como parte de sus formas de organización para la administración del centro ecoturístico, a través de la asamblea se elige al administrador al cual se le asigna un administrador suplente, de esta manera al concluir el administrador su periodo a cargo del centro, el administrador suplente queda al frente del

centro ecoturístico y se le asigna también un administrador suplente. Esto ha contribuido de manera importante a la continuidad y buen seguimiento de los procesos en el centro ecoturístico. La figura 14 muestra los índices de las diferentes dimensiones de análisis para el centro ecoturístico Cabañas Yunuén, así como el estado del sistema de las mismas según los colores que indica el biograma.

Figura 14.

Estado del sistema, Cabañas Yunuén.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

De acuerdo a sus índices, las dimensiones político-institucional, sociocultural y ambiental se encuentran estables, razón por la cual se muestran en color azul, la dimensión económica es inestable por ello se representa en color amarillo. El índice integrado de desarrollo sostenible para el centro ecoturístico Cabañas Yunuén es igual a 0.66, lo que muestra una estabilidad general del sistema.

Centro Ecoturístico Cerro Sandio, San Jerónimo Purenchécuaro

Mediante la visita realizada al centro ecoturístico Cerro Sandio y a la comunidad de San Jerónimo Purenchécuaro, con el propósito de observar cómo se realizan los trabajos en el centro, su forma de administración y cómo es la relación de éste con los miembros de la comunidad, se destaca lo siguiente:

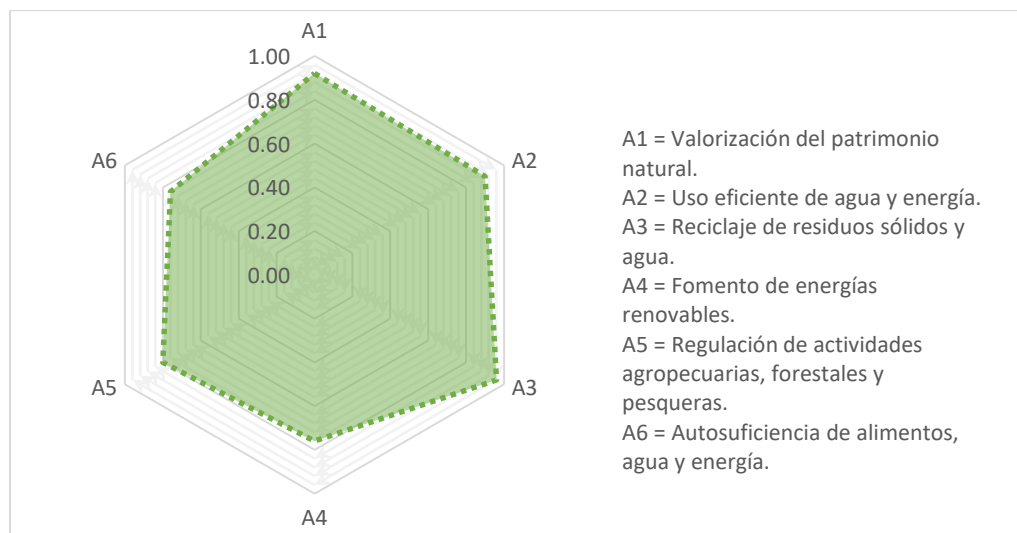
- El centro ecoturístico no se encuentra dentro de la comunidad, éste se ubica en el cerro que está a un costado de la misma, en consecuencia, no hay una interacción directa de la población con las actividades que se realizan en el centro.
- No hay servicio de transporte público hasta el centro ecoturístico (únicamente a la comunidad), por lo que es necesario subir en vehículo particular o caminando al cerro por medio kilómetro aproximadamente.
- No se observa venta de artesanías u otros negocios complementarios durante el trayecto al centro ecoturístico ni dentro de él.
- Algunas de las personas que hacen uso del servicio de restaurante pertenecen a la comunidad.
- Los aproximadamente 400 escalones que se pueden usar para llegar al centro ecoturístico, son utilizados por personas de la comunidad para hacer ejercicio.
- La comunidad de San Jerónimo Purenchécuaro se puede observar desde el centro ecoturístico, así como una parte del Lago de Pátzcuaro, por lo que, la vista desde el centro y el restaurante es un atractivo.
- El administrador no se encuentra de manera continua en el centro ecoturístico, hace visitas de manera ocasional.
- Actualmente, el centro ecoturístico se encuentra abierto los días viernes, sábado y domingo, donde se ofrece el servicio de alimentación y hospedaje.

En relación con el centro ecoturístico Cerro Sandio, se encuestó a un total de cinco beneficiarios directos, de los cuales, cuatro son mujeres y uno es hombre, la edad promedio es de 39 años con un rango de 20 a 64 años; aunque se contactó al administrador actual, por causas ajenas no fue posible realizar la entrevista.

Adicional a las actividades del centro ecoturístico, dos personas se dedican al hogar, una es estudiante, una de ellas es comerciante y otra es docente. Es en el anexo 6 donde se pueden consultar los principales datos de los beneficiarios encuestados. En la figura 15 se muestra el primer biograma sobre la percepción de los efectos ambientales para este centro ecoturístico.

Figura 15.

Biograma de la dimensión ambiental, Cerro Sandio.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

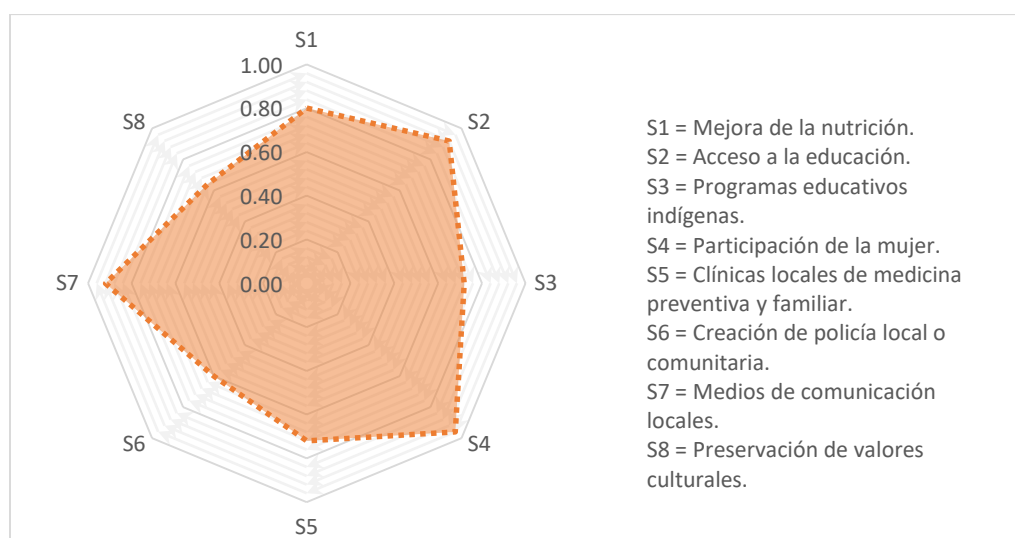
Para la dimensión ambiental uno de los índices más altos con 0.96 corresponde al reciclaje de residuos sólidos y agua (A3), ya que el 80% de los entrevistados perciben que ha mejorado mucho, manifiestan separar los residuos generados en sus hogares aprovechando los residuos orgánicos para darle de comer a animales o para hacer composta y reutilizan el agua con la que se lava ropa o trastes para el uso en otras actividades como lavar pisos, regar plantas, entre otras. Con un índice también de 0.96 se encuentra la valorización del patrimonio natural (A1), ya que el 60% de los entrevistados perciben que ésta ha mejorado mucho al realizar actividades de cuidado principalmente del bosque, al ser uno de los recursos que más abundan en la comunidad y en el que se sitúa el centro ecoturístico.

En este mismo sentido, el 40% de los beneficiarios encuestados refieren que ha mejorado mucho el uso eficiente de agua y energía (A2), otro 40% menciona que ha mejorado poco ya que solo algunas personas captan el agua de lluvia para su uso; su índice es de 0.90. Los beneficiarios argumentan que la creación del centro ecoturístico no ha generado cambios en la regulación de actividades agropecuarias, forestales y pesqueras (A5), sin embargo, en la comunidad se cuenta con un grupo de brigadistas forestales que se encargan de atender los incendios en los cerros de la comunidad y hacen monitoreo de los mismos, por esta razón su índice es de 0.80.

Con relación al fomento de energías renovables (A4) cuyo índice es de 0.76, la mayoría de los beneficiarios dice contar con calentadores solares en sus hogares, en el centro ecoturístico todas las cabañas y el restaurante cuentan con calentador solar, por lo que ha servido de motivación para las personas dado el ahorro que representan. Finalmente, en relación con la autosuficiencia de alimentos, agua y energía (A6), algunos beneficiarios mencionan que producen algunos alimentos en su hogar (principalmente hortalizas) y captan agua de lluvia, pero no se cuenta con dispositivos para la generación de energía eléctrica, de aquí que sea el índice más bajo con 0.76. El segundo análisis es el de la dimensión sociocultural, su biograma se observa en la figura 16.

Figura 16.

Biograma de la dimensión sociocultural, Cerro Sandio.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

El índice más alto de la dimensión político-institucional corresponde a la participación de la mujer (S4) con 0.96, ya que el 80% de los beneficiarios directos percibe que ésta ha mejorado mucho, aquí hay una participación mayoritaria de mujeres. Las capacitaciones recibidas como parte de las actividades realizadas para la operación del centro, aunque no las ven como educación formal, son consideradas por algunos como una contribución a su educación, el 80% de los beneficiarios directos percibe que el acceso a la educación (S2) ha mejorado mucho gracias a ello; de aquí que su índice sea de 0.92

Con un índice también de 0.92, se encuentran los medios locales de comunicación (S7), aquí el 80% de los encuestados perciben que éstos han mejorado mucho, el restante percibe que no ha cambiado nada. Aunque no se tienen medios de comunicación como radio, canales de televisión o periódico propios, en esta comunidad aún se hace uso de una bocina comunitaria, en la que se vocean vacantes de trabajo en el centro ecoturístico, venta de alimentos en la comunidad e información general de interés comunitario.

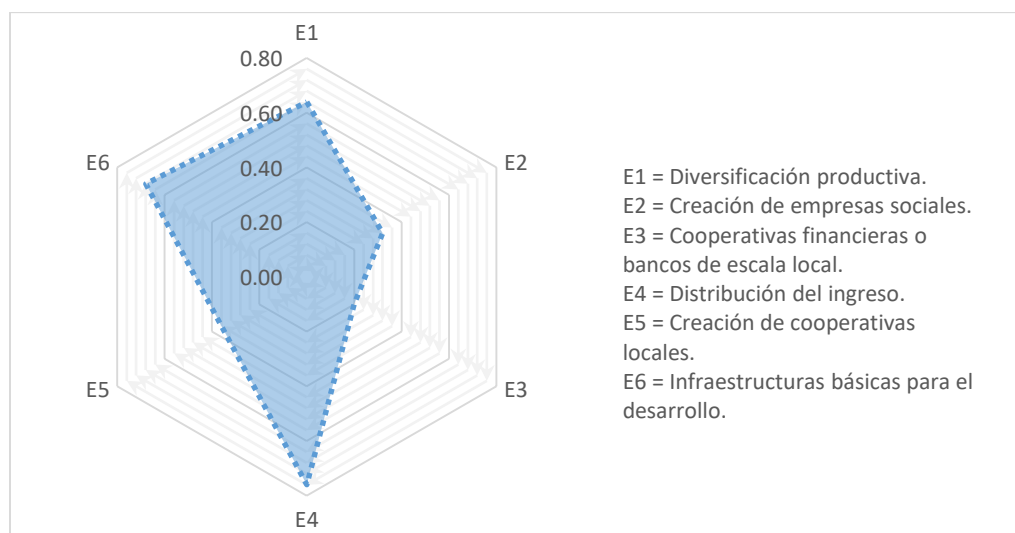
Posteriormente se ubica la mejora de la nutrición (S1) con un índice de 0.80, aquí solo el 20% percibe que ésta ha mejorado mucho y el 60% indican que ha mejorado poco con la puesta en marcha del centro ecoturístico. Con un índice de 0.72 se encuentran la creación de programas educativos indígenas (S3) y la creación de clínicas locales (S5), en ambos casos, no se percibe que la creación del centro ecoturístico haya influido de manera importante, ya que en la comunidad se cuenta con escuelas que dan atención a la población indígena y se realizan, además, algunas actividades que buscan promover la preservación de las costumbres locales, además, ya existía una clínica local por lo que hay visitas de personal médico.

Por otra parte, los beneficiarios encuestados mencionan que se percibe una pérdida en los valores culturales (S8) que son la vestimenta, la lengua y costumbres locales, por lo que su índice es de 0.64, aunque se trabaja en la preservación de los mismos, describen que son muy pocas las personas que todavía usan la vestimenta tradicional y son principalmente los adultos, además mencionan que en las fiestas patronales es costumbre el uso de sus trajes típicos por parte de los hombres y las mujeres.

Uno de los indicadores más bajos en la gráfica con un índice de 0.60 es el representado por la creación de una policía local o comunitaria (S6), ya que ésta no existe de manera formal, sin embargo, sí se realizan guardias en la comunidad para velar por la seguridad de la población y proteger los recursos naturales que se tienen. Otra de las dimensiones analizadas es la económica, la cual se muestra en la figura 17 con el uso del biograma, en la que se destaca la carencia de índices por encima del 0.80.

Figura 17.

Biograma de la dimensión económica, Cerro Sandio.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

Nota: en esta gráfica el rango es de 0 a 0.80, ya que ninguno de los datos sobrepasa este último.

En esta dimensión se visualizan mayores desequilibrios, el índice más alto es de 0.76 que corresponde a la distribución del ingreso (E4), esto se debe a que el 80% de los beneficiarios perciben que la distribución del ingreso solo ha mejorado poco y el porcentaje restante percibe que no ha cambiado nada. El segundo índice es el de las infraestructuras básicas para el desarrollo (E6) con 0.68, donde el 40% de los encuestados perciben que los servicios como son agua potable y luz eléctrica han mejorado poco, solo el 20% perciben que ha mejorado mucho, es importante recordar que ellos administran su propio pozo de agua en la comunidad, el centro ecoturístico no influyó en ello.

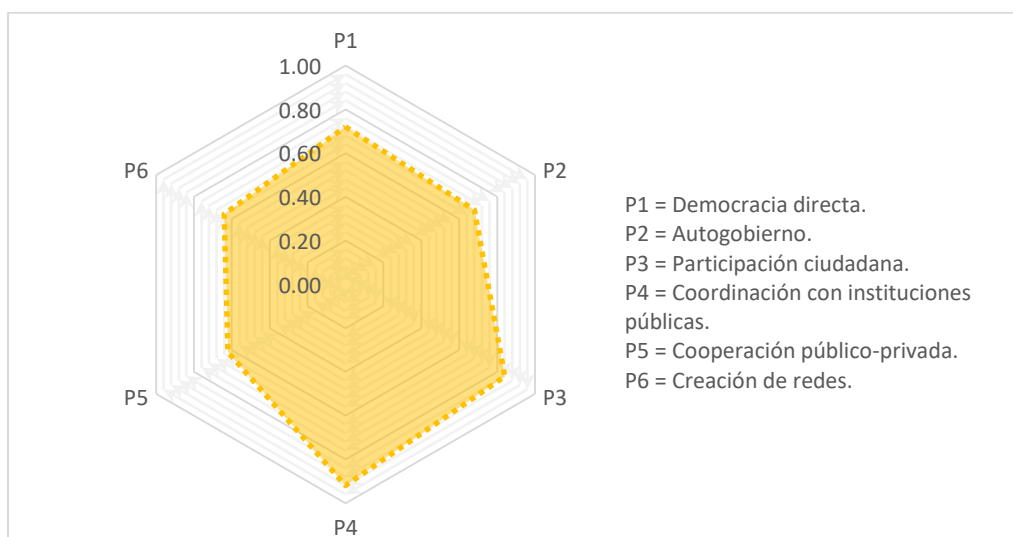
Posteriormente, se encuentra la diversificación productiva (E1), aquí se percibe que en la comunidad se han creado pocos negocios complementarios a las actividades que realiza el centro ecoturístico, posiblemente como resultado de la lejanía que se tiene con las viviendas de la población local; aunque su índice es de 0.64, es el tercero más alto. En este punto se destaca que la ubicación del centro con relación a las viviendas de la comunidad puede contribuir a la falta de apropiación del proyecto.

Los índices más bajos de esta dimensión son: la creación de cooperativas locales (E5) con un índice de 0.36, la creación de empresas sociales (E2) con un índice de 0.32 y las

cooperativas financieras o bancos de escala local (E3) con un índice de 0.20, ya que no se ha percibido que la creación del centro ecoturístico haya motivado la conformación de nuevas cooperativas en la comunidad o nuevas empresas solidarias y tampoco se cuenta con un banco local (E3), no obstante las ganancias del centro ecoturístico son entregadas a los jefes de bienes comunales para su administración. Por último, en la figura 18 se puede observar el biograma de la dimensión político-institucional, que es la cuarta dimensión de análisis para este centro.

Figura 18.

Biograma de la dimensión político-institucional, Cerro Sandio.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

En primer lugar, se ubica la coordinación con instituciones públicas (P4) con un índice de 0.92, ya que con la creación del centro ecoturístico el 60% de los beneficiarios encuestados perciben que ésta ha mejorado mucho y el 40% perciben que ha mejorado poco, principalmente, con aquellas instituciones que promueven y apoyan el sector turístico. Posteriormente, se encuentra la participación ciudadana (P3) con un índice de 0.84, aquí el 60% de los beneficiarios encuestados perciben que ésta ha mejorado mucho con la creación del centro ecoturístico, el 40% restante perciben que la mejora ha sido poca.

La democracia directa (P1) obtuvo un índice de 0.72, porque los beneficiarios perciben que ha mejorado el número de asambleas y consultas (P1), ahí se rinden cuentas

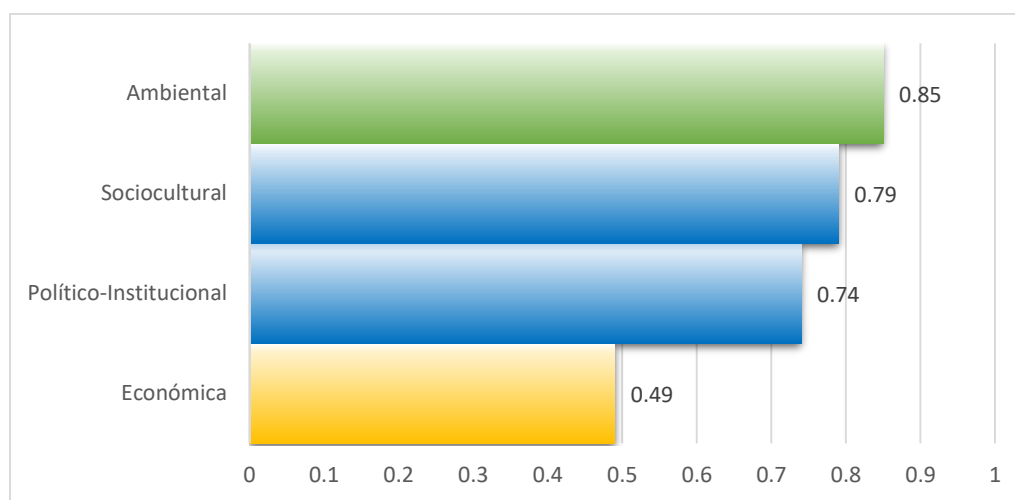
sobre los trabajos en el centro ecoturístico y se administran los recursos para su uso en mejoras de la comunidad.

Los índices más bajos lo obtuvieron la creación de redes (P6), las formas de autogobierno (P2) y la cooperación público-privada (P5) con un índice de 0.68, 0.64 y 0.62, respectivamente, ya que no se percibe que se hayan creado redes, únicamente se menciona que han generado acuerdos con pescadores quienes proveen de pescado al centro ecoturístico para su venta en el restaurante, además, aunque todavía existen partidos políticos, es de interés de algunos registrarse por sí solos a futuro, por último, con relación a la cooperación público-privada, perciben que no ha mejorado mucho con la creación del centro.

Es en la figura 19 donde se especifican los índices para cada una de las dimensiones de análisis, así como los colores del estado del sistema obtenidos para este proyecto.

Figura 19.

Estado del sistema, Cerro Sandio.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

El índice más alto lo tiene la dimensión ambiental, se representa en color verde en la gráfica al considerar que su estado es óptimo (es el único centro ecoturístico cuya dimensión ambiental se encuentra en estado óptimo), la dimensión sociocultural y la político-institucional se representan en color azul indicando una estabilidad, por último, la dimensión económica se muestra en color amarillo lo que significa que su estado es inestable, aunque una pequeña caída en el índice podría colocarlo en un estado crítico. El índice integrado de

desarrollo sostenible para este centro ecoturístico es de 0.72, lo que indicaría una estabilidad general en el sistema, es decir, del centro ecoturístico.

Centro Ecoturístico La Huachisca, Santa Clara del Cobre

Durante la visita realizada al centro ecoturístico La Huachisca en la comunidad de Santa Clara del Cobre, con la finalidad de observar cómo se realiza la administración del centro y las actividades realizadas en el mismo, se enfatiza que:

- El centro ecoturístico no se encuentra cerca de la comunidad, éste se encuentra al pie del bosque que es catalogado como área natural protegida, aproximadamente a 2 kilómetros del principal acceso a la localidad de Santa Clara del Cobre.
- No hay servicio de transporte directo hacia el centro ecoturístico, por lo que la forma de llegar es en vehículo particular o caminando desde la entrada principal de la comunidad por aproximadamente 2 kilómetros.
- Durante el trayecto al centro ecoturístico no se observa venta de artesanías o tiendas, se identificó otro centro ecoturístico que es manejado por un particular.
- Al momento de la visita, el centro ecoturístico se encontraba cerrado, únicamente tenía una cartulina pegada con un número de teléfono al cual dirigirse para solicitar información.
- No se pudo realizar una mayor observación de las instalaciones, ya que el centro ecoturístico no está dentro de la comunidad y se encontraba cerrado durante la visita.

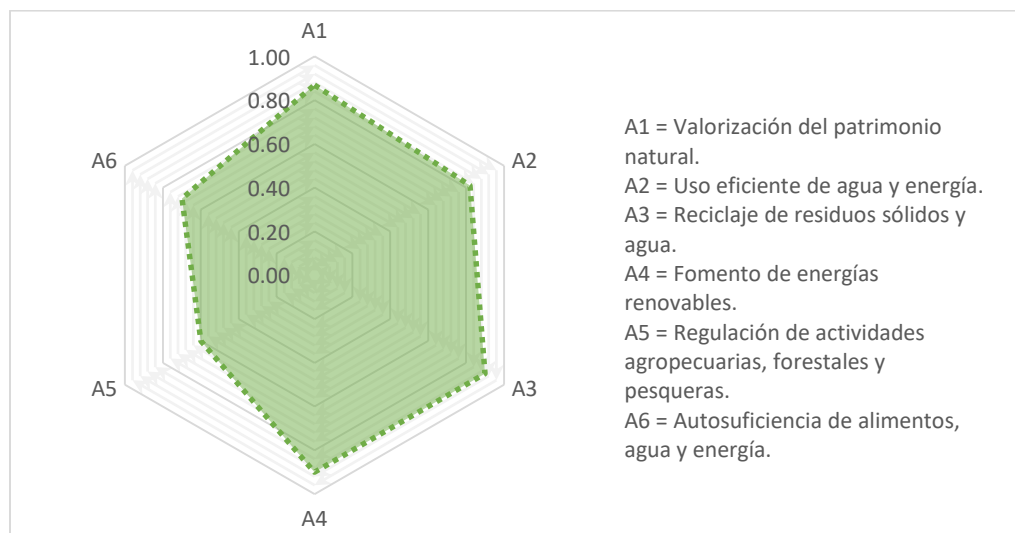
En este centro ecoturístico se entrevistó a dos beneficiarios que son los que están a cargo del restaurante y de la actividad de senderismo (un hombre y una mujer, respectivamente). Se encuestó a un total de seis personas, de ellas, cuatro son hombres y dos son mujeres, el promedio de edad de los beneficiarios encuestados es de 51 años en un rango de 31 a 72 años.

Además de desempeñar alguna actividad en el centro ecoturístico, dos personas son agricultores, dos más son empleados, una de ellas es ama de casa y una última es docente. En el anexo 7 se pueden consultar los principales datos de los beneficiarios encuestados. En

la figura 20 se muestra el biograma de la dimensión ambiental como primera dimensión de análisis para este centro ecoturístico.

Figura 20.

Biograma de la dimensión ambiental, La Huachisca.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

Con relación al reciclaje de residuos sólidos y agua (A3) el 50% de los beneficiarios perciben que ha mejorado mucho, comentan que separan los residuos sólidos generados y reutilizan el agua en el hogar, el otro 50% refiere que ha mejorado poco, este es uno de los puntos más altos en la gráfica con un índice de 0.90. Con el mismo índice se encuentra el fomento de energías renovables (A4) donde el 66.66% percibe que ha mejorado mucho, la mayoría de los encuestados cuentan con calentadores solares, en el caso del centro ecoturístico, cada cabaña cuenta con calentador solar.

A partir de los trabajos en el centro ecoturístico, el 44.44% de los beneficiarios encuestados percibe que ha mejorado mucho la valorización del patrimonio natural (A1) cuyo índice es de 0.87, el 66.66% restante percibe que ha mejorado poco, el centro ecoturístico se encuentra en la parte baja del bosque que es catalogada como área natural protegida, por tal razón, son conscientes del cuidado del mismo, cuentan con una tirolesa y una cueva en el bosque, que se ofrecen como atractivos turísticos, lo que promueve su preservación.

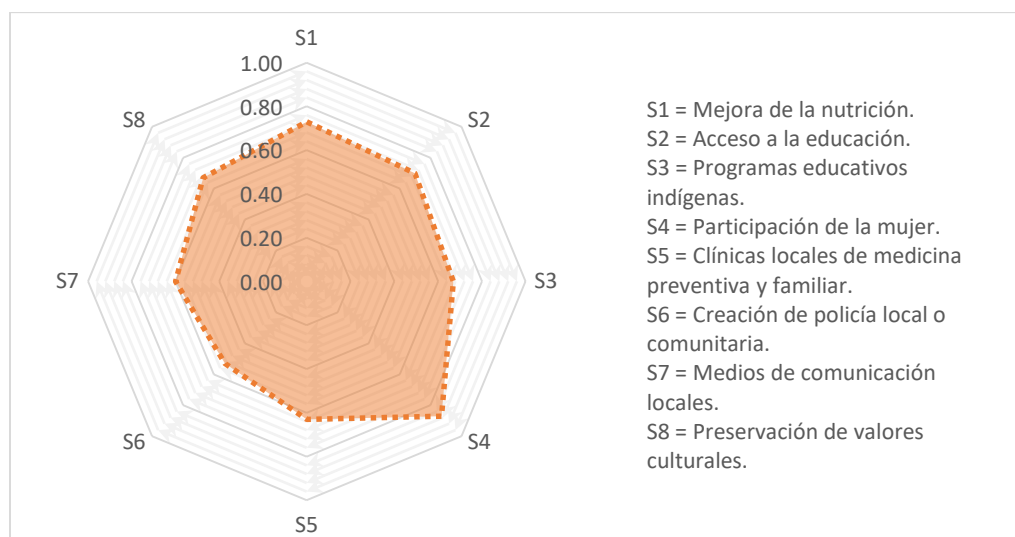
El 66.66% de los beneficiarios encuestados refieren hacer un uso más eficiente de agua y energía en sus hogares (A2), de aquí que el índice sea de 0.82. Sobre la autosuficiencia

de alimentos agua y energía (A6), el 33.33% de los beneficiarios encuestados dicen producir alimentos en su hogar para autoconsumo (principalmente hortalizas), en ninguno de los casos se cuenta con dispositivos para generar energía eléctrica y solamente algunos de ellos captan agua de lluvia, por ello el índice es de 0.70.

Uno de los índices más bajos, con 0.60, es el de la regulación de actividades agropecuarias y forestales (A5) (no se cuenta con actividad pesquera), ya que los beneficiarios refieren que no hay claridad en los reglamentos para llevar a cabo dichas actividades y la creación del centro ecoturístico no ha influido en ello, incluso el 33.33% de los encuestados dicen que esta situación ha empeorado mucho. Como segunda dimensión de análisis, en la figura 21 se muestra el biograma que corresponde a la dimensión sociocultural.

Figura 21.

Biograma de la dimensión sociocultural, La Huachisca.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

Esta dimensión muestra solo un índice por encima del 0.80, mismo que corresponde a la participación de la mujer (S4) con un índice de 0.87, esto como resultado de que el 33.33% de los beneficiarios encuestados perciban que con el proyecto del centro ecoturístico ésta ha mejorado mucho al incorporarse la mujer en proyectos de la comunidad y al aumentar su participación en asambleas y el 66.66% restante perciba que ésta ha mejorado poco.

El 66.67% de los encuestados perciben que la alimentación y nutrición han mejorado poco, refieren que, en ocasiones, al estar en el centro ecoturístico, consumen de los alimentos

que ahí se elaboran, el porcentaje restante percibe que no ha cambiado nada, por lo que su índice es de 0.73. El 50% de los beneficiarios encuestados perciben que ha mejorado poco su acceso a la educación (S2) y el 50% restante percibe que no ha cambiado nada, esto lo ubica en un índice de 0.70.

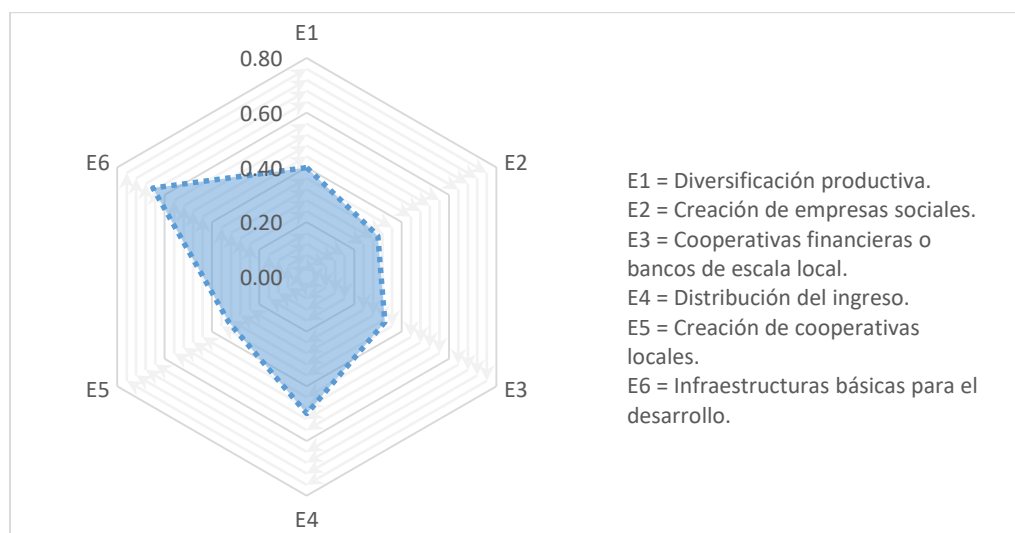
Con un índice de 0.67 se encuentran los programas educativos indígenas (S3) y la preservación de valores culturales (S8), ya que no se ha influido en la creación de programas educativos que atiendan a la población indígena recordando que en la comunidad no se cuenta con escuelas con atención a esta población y son pocos los valores culturales que se promueven solo como atractivos turísticos, aunque uno de los proyectos que se pretende impulsar es el impartir clases de purépecha a la población en general.

Además, con la creación del centro ecoturístico en la comunidad no se ha logrado incidir en la creación de clínicas locales de medicina familiar (S5) de aquí que su índice sea de 0.63, aunque mencionan que en la comunidad hay una riqueza de plantas medicinales que desean sea aprovechada por médicos tradicionales.

Por otro lado, los beneficiarios encuestados mencionan que no se han creado medios de comunicación locales en la comunidad (S7) y tampoco policía local (S6) como resultado del centro ecoturístico, por ello son los índices más bajos del biograma con 0.60 y 0.53, respectivamente. La tercera dimensión de análisis para este centro ecoturístico se presenta en la figura 22.

Figura 22.

Biograma de la dimensión económica, La Huachisca.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

Nota: en esta gráfica el rango es de 0 a 0.70, ya que ninguno de los datos sobrepasa este último.

Este biograma es el que presenta los índices más bajos, las infraestructuras básicas para el desarrollo (E6) son el índice más alto con 0.67, al percibir el 33.33% de los beneficiarios encuestados que servicios como el de luz eléctrica y de agua potable han mejorado poco, por su parte, el 66.67% perciben que no han mejorado nada, esto quizá se deba a la ubicación del centro ecoturístico dentro de la comunidad

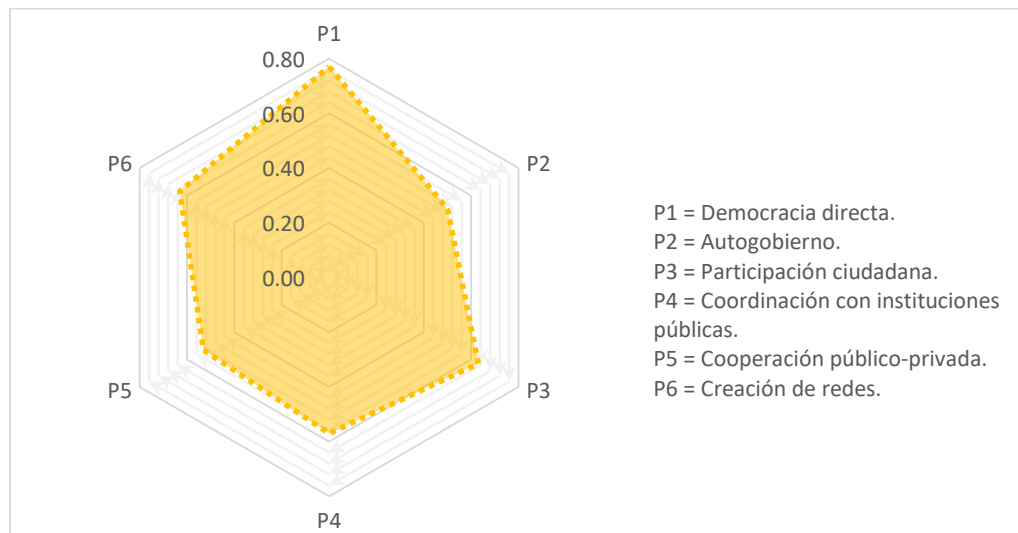
El 66.67% de los encuestados percibe que no ha cambiado nada la distribución del ingreso (E4) como resultado del centro ecoturístico, por ello, el índice es de 0.50. Los beneficiarios tampoco perciben que el centro haya motivado una diversificación en las actividades productivas de la comunidad (E1), siendo su índice de 0.40. Para el caso de las cooperativas financieras o bancos a escala local (E3), aunque en la comunidad se tiene la Sociedad de Ahorro y Préstamo Tata Vasco, no es un proyecto que sea administrado por comuneros ni surgió como efecto del centro ecoturístico, para este indicador su índice es de 0.33 por la carencia de éstas.

Con un índice también de 0.33 se encuentra la creación de cooperativas locales (E5), debido a que los beneficiarios encuestados no perciben que se hayan creado otras

cooperativas como resultado de los trabajos en el centro ecoturístico. Por último, tampoco se ha motivado la creación de nuevas empresas sociales en la comunidad y no se realizan actividades de trueque, de aquí que sea el índice más bajo del biograma (0.30). En la gráfica 23 se muestra el biograma de la dimensión político-institucional como última dimensión de análisis para este centro ecoturístico.

Figura 23.

Biograma de la dimensión político-institucional, La Huachisca.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

Nota: en esta gráfica el rango es de 0 a 0.80, ya que ninguno de los datos sobrepasa este último.

Todos los índices obtenidos en la dimensión político-institucional se encuentran por debajo de 0.80, el índice más alto en el biograma corresponde a la democracia directa (P1) con un índice de 0.77, ya que el 83.33% de los beneficiarios encuestados perciben que ésta ha mejorado poco, describen que el número de asambleas y la participación en las mismas no ha cambiado mucho, aunque se destaca que ninguna institución externa incide en la toma de decisiones.

Le siguen con un índice de 0.63 la participación ciudadana (P3) ya que solo el 16.66% de los beneficiarios percibe que ha mejorado mucho, incluso se menciona que muchas de las personas han dejado de participar en actividades relacionadas con el centro ecoturístico y con

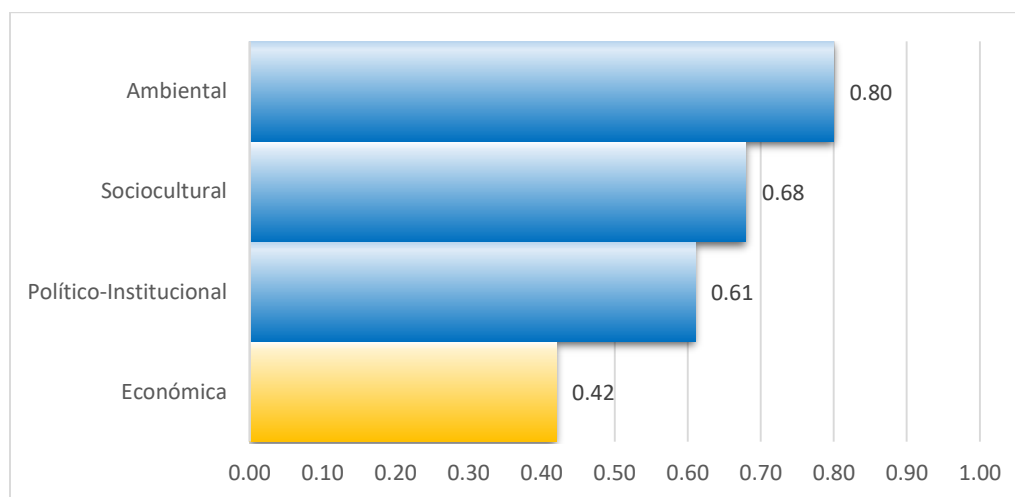
la comunidad, por otro lado, está la creación de redes (P6) al percibir el 50% de los encuestados que solo ha mejorado poco.

Se percibe que la coordinación con instituciones públicas (P4) que obtuvo un índice de 0.57, no ha mejorado, aunque es de interés buscar apoyo de instituciones de educación para la generación de proyectos en la comunidad. Tampoco, hay una cooperación público-privada (P5) de aquí que su índice sea de 0.53 y se está trabajando para crear redes con otros actores de la comunidad. Por último, en la comunidad aún cuentan con la presencia de partidos políticos (P2), sin embargo, dada la mala relación que actualmente mencionan tener los miembros del grupo del centro ecoturístico con el ayuntamiento, es que refieren hay interés en regirse por sí solos, aquí el índice es de 0.50.

Es en la figura 24 en la que se exponen los índices para cada una de las dimensiones y los colores del estado del sistema que les corresponden de acuerdo a los índices obtenidos.

Figura 24.

Estado del sistema, La Huachisca.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

El índice más alto lo tiene la dimensión ambiental, en la gráfica se representa en color azul al considerar que su estado es estable, la dimensión sociocultural y la político-institucional, si bien están en color azul indicando una estabilidad, un desequilibrio podría colocarlas en una situación de inestabilidad dada su cercanía al 0.60, esto principalmente en la dimensión político-institucional. En el caso de la dimensión económica, aunque se muestra en color amarillo lo que demuestra que su estado es inestable, una pequeña reducción en el

índice podría colocarlo en un estado crítico. El índice integrado de desarrollo sostenible para este centro ecoturístico es de 0.63, lo que indicaría una estabilidad general en el sistema con riesgo de pasar a un sistema inestable.

Centro Ecoturístico La Pacanda, Isla La Pacanda

Como parte del trabajo de campo se visitó la isla de La Pacanda para conocer la forma de operación y administración del centro ecoturístico, las relaciones de los miembros de la comunidad con éste y su funcionamiento, a partir de esto, se observó que:

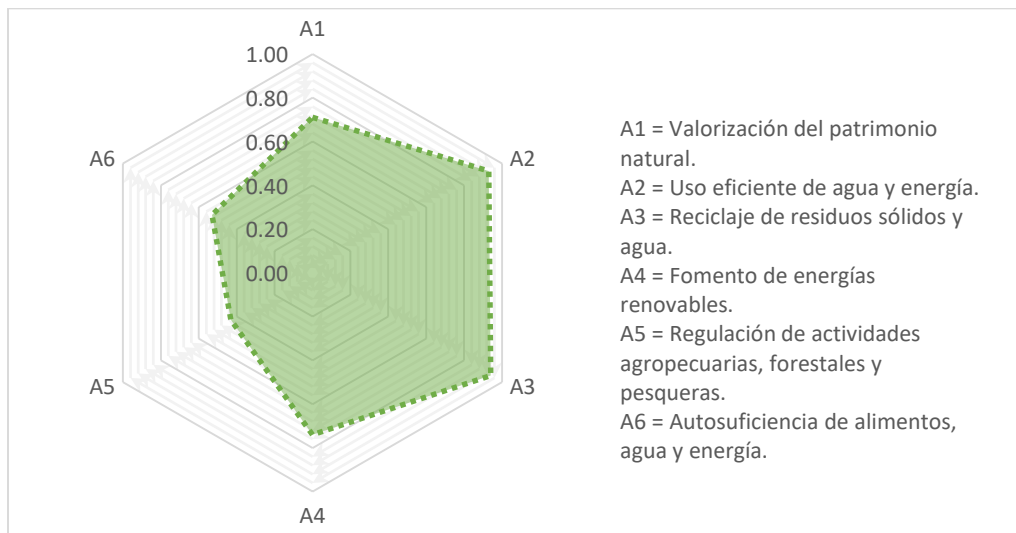
- El centro ecoturístico se divide en dos partes, el restaurante que se encuentra en la parte baja de la isla y las cabañas que se encuentran en la parte media, ambos estaban abiertos al momento de la visita.
- El servicio de transporte a la isla funciona de manera similar al de la isla de Yunuén, el costo es el mismo desde el muelle de Ucasanastacua, que pertenece, al igual que la isla, al municipio de Tzintzuntzan.
- Al llegar a las cabañas hay una persona que se encarga de mostrarlas y dar tarjetas de presentación con los servicios que se ofrecen y los números de teléfono de contacto.
- Los fines de semana en el restaurante se vende cena, por lo que es visitado principalmente por las personas de la isla.
- Es poca gente la que se ve en las calles de la comunidad, no se observan negocios de venta de artesanías.
- Se nota un poco de descuido en el embarcadero de la isla, así como en las canchas de básquetbol que se tienen y están frente a las cabañas.
- Tanto el restaurante como las cabañas están cercados y delimitados claramente.

En este centro ecoturístico, se encuestó a un total de siete beneficiarios directos (incluido el administrador, con quien, además, se sostuvo una plática sobre los trabajos en el centro ecoturístico), de éstos tres son mujeres y cuatro son hombres, su promedio de edad es de 41 años en un rango de 20 a 54 años.

Fuera de las actividades del centro ecoturístico, dos personas se dedican a la pesca y la agricultura, dos personas más al hogar, una persona es albañil y herrero, una persona es docente y la última de ellas es comerciante; en el anexo 8 se presentan los principales datos de los beneficiarios encuestados. En la figura 25 se representan los efectos percibidos por los beneficiarios, con relación a la dimensión ambiental.

Figura 25.

Biograma de la dimensión ambiental, La Pacanda.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

Con relación a esta dimensión, el 71.43% de los beneficiarios percibe que ha mejorado mucho el reciclaje de residuos sólidos y agua en su hogar (A3), es decir, ellos practican esta actividad, por lo que es el índice más alto con 0.94. Después con un índice de 0.93 se encuentra el uso eficiente de agua y energía (A2) donde el 57.14% de los encuestados refiere hacer un uso más eficiente de agua y energía en su hogar, captan agua de lluvia para su uso en algunas tareas del hogar y cuentan con focos ahorradores.

Con relación al fomento de energías renovables (A4) se observa una pequeña reducción en la gráfica (0.74), ya que, aunque en el centro ecoturístico todas las cabañas cuentan con calentadores solares, solo algunos de los beneficiarios cuentan con estos; en ambos casos no se cuenta con celdas solares.

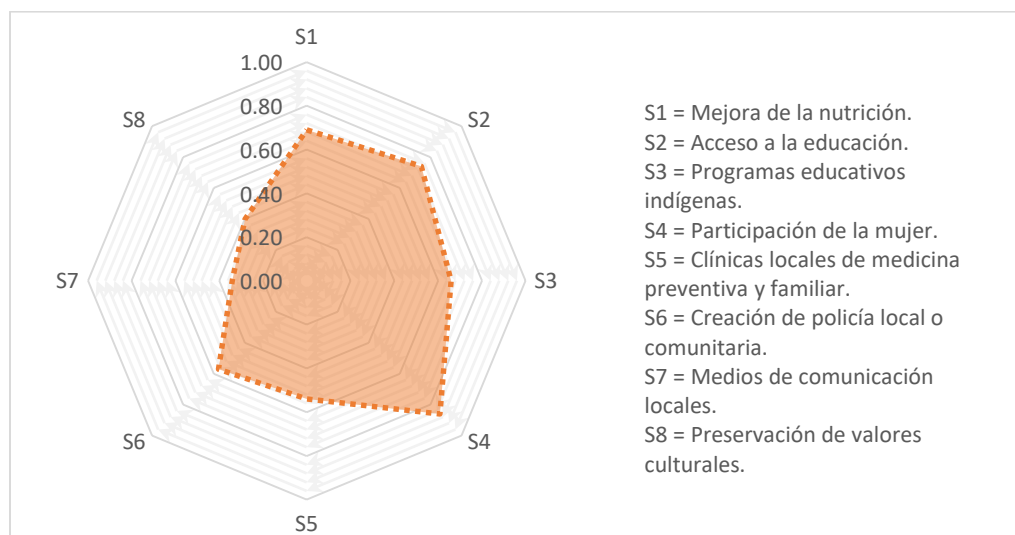
El 71.42% de los beneficiarios perciben que ha mejorado poco la valorización del patrimonio natural de la comunidad (A1) a raíz de las actividades en el centro ecoturístico,

actualmente se están realizando faenas en el lago interior de la isla con la finalidad de habilitarlo para realizar actividades de ecoturismo, sin embargo, aunque se hace la invitación a todas las personas de la comunidad, mencionan que no todas las personas de la comunidad se involucran.

Los índices más bajos están representados por la autosuficiencia de alimentos, agua y energía (A6) con un índice de 0.53 y la regulación de actividades agropecuarias, forestales y pesqueras (A5) con 0.43, esto se debe a que los beneficiarios no identifican claramente las reglas para desarrollar las actividades agropecuarias y pesqueras en la comunidad (por la dimensión de la isla la actividad forestal no se realiza), y a que en los hogares no se genera energía eléctrica para autoconsumo, pocas personas captan agua para su posterior uso y no se producen los alimentos suficientes para autoconsumo. La segunda dimensión de análisis es la sociocultural cuyo biograma se despliega en la figura 26.

Figura 26.

Biograma de la dimensión sociocultural, La Pacanda.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

El índice más alto de esta dimensión con 0.86 es el de participación de la mujer (S4), aquí el 28.57% de los beneficiarios encuestados percibe que la participación de la mujer en la comunidad ha mejorado mucho, el 71.43% restante, percibe que solo ha mejorado poco. Posteriormente se encuentra el acceso a la educación (S2) con un índice de 0.74, para el cual

el 57.14% de los encuestados percibe que ha mejorado poco, solo el 14.29% indican que ha mejorado mucho.

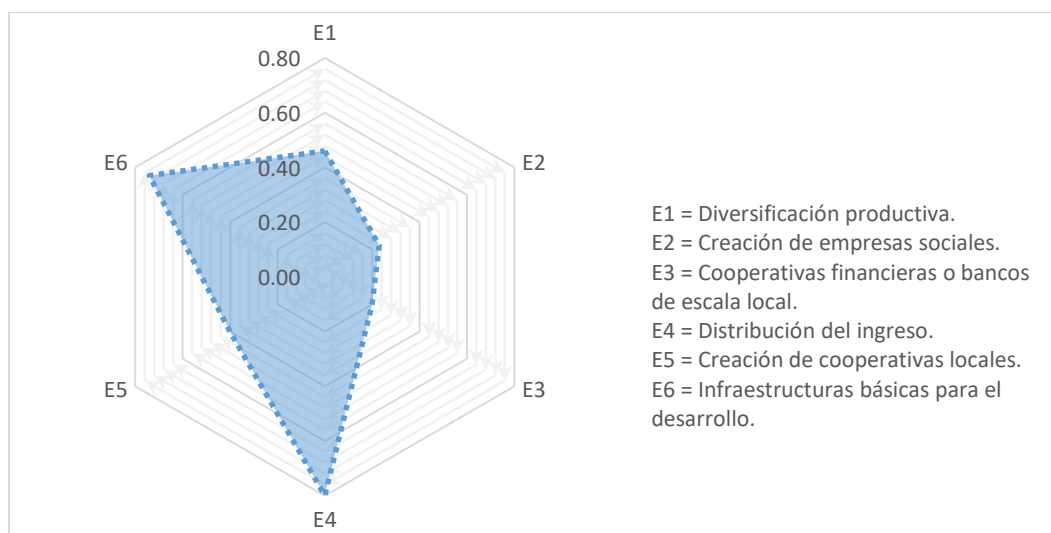
De acuerdo con la percepción de los beneficiarios el proyecto no ha generado efectos para la mejora de su alimentación ni nutrición (S1), solo el 14.28% de los beneficiarios refirió que ha mejorado mucho su alimentación y nutrición y otro 14.28% indicó que ha mejorado poco, el restante manifestó que no ha cambiado nada, de aquí que su índice sea de 0.69. Los programas educativos (S3) con los que cuenta la comunidad no han cambiado con la creación del centro ecoturístico, aunque todos son con atención a la población indígena, aun así, el índice para este indicador es de 0.66.

Por otro lado, en la comunidad no cuentan con una policía local o comunitaria (S6), sin embargo, refieren que los jefes de tenencia son los encargados de hacer rondines y ver por la seguridad de los habitantes de la comunidad; aquí el índice es de 0.57. En la comunidad se cuenta con una clínica de medicina familiar (S5), aunque actualmente no está en funcionamiento, indican los beneficiarios que anteriormente había visitas de personal médico a la comunidad, sin embargo, ese servicio empeoró, por ello, el índice obtenido fue de 0.54.

Finalmente, los beneficiarios encuestados perciben una pérdida de los valores culturales (S8) como son la vestimenta, la lengua y algunas costumbres locales, refieren que actualmente son muy pocas las personas de la comunidad que usan la vestimenta típica, principalmente son las personas mayores, en el caso de las mujeres que participan en el proyecto mencionan que es más cómodo usar otro tipo de ropa; el índice obtenido fue de 0.40. En la isla no se cuenta con medios de comunicación locales (S7) de ahí que sea el índice más bajo en la gráfica con 0.31. La figura 27 corresponde al biograma de la tercera dimensión de análisis que es la económica.

Figura 27.

Biograma de la dimensión económica, La Pacanda.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

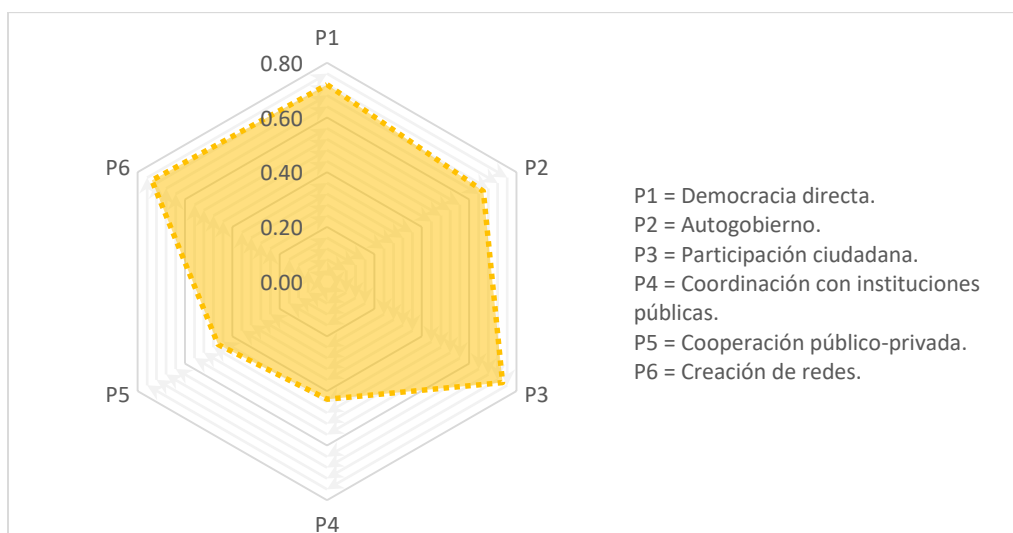
Nota: en esta gráfica el rango es de 0 a 0.80, ya que ninguno de los datos sobrepasa este último.

El índice más alto de la gráfica (0.80) es el representado por la distribución del ingreso (E4), donde el 100% de los beneficiarios encuestados perciben que con la creación del centro ecoturístico sus ingresos han mejorado poco. Las infraestructuras básicas para el desarrollo (E6) poseen un índice de 0.74, porque el 57.14% de los encuestados perciben que servicios como agua potable y luz eléctrica solo han mejorado poco, el 42.86% restante percibe que no ha cambiado nada. Además, los beneficiarios expusieron que, a partir de la creación del centro ecoturístico no se han establecido otros negocios ni actividades complementarias a los servicios del centro (E1), lo cual se refleja en un índice de 0.46, tampoco se han creado nuevas cooperativas locales (E5) por ello su índice es de 0.40.

Los dos índices más bajos son la creación de empresas sociales (E2) con un índice de 0.23, ya que no se han creado nuevas empresas solidarias, ni se realizan actividades de trueque en la isla, el otro es el de las cooperativas financieras o bancos locales (E3) con un índice de 0.20, al no contar con alguna de ellas. La última dimensión de análisis para el centro ecoturístico de La Pacanda, se puede ver en la figura 28 y corresponde al biograma político-institucional.

Figura 28.

Biograma de la dimensión político-institucional, La Pacanda.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

Nota: en esta gráfica el rango es de 0 a 0.80, ya que ninguno de los datos sobrepasa este último.

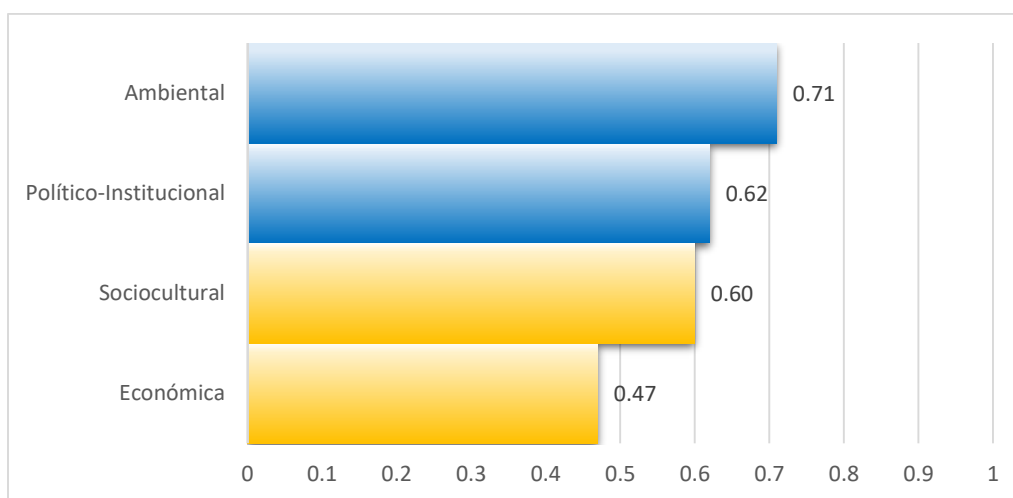
En la última dimensión de análisis, los índices más altos con un valor de 0.74 son: 1) la participación ciudadana (P3) dado que el 85.71% de los beneficiarios perciben que la participación ciudadana ha mejorado poco a raíz del proyecto del centro ecoturístico, ya que no todos se involucran en las actividades de la comunidad, aquí el porcentaje restante percibe que ésta ha empeorado poco; y 2) la creación de redes (P6) donde el 71.43% de los encuestados perciben que la creación de redes ha mejorado poco, se tienen acuerdos con pescadores y se está trabajando para generar acuerdos con otros actores de la comunidad que permitan mejorar la prestación de servicios, el porcentaje restante indica que no ha cambiado nada.

A partir del desarrollo del proyecto de ecoturismo el 57.14% de los beneficiarios encuestados perciben que las asambleas y consultas para la toma de decisiones han mejorado poco (P1), actualmente, no hay actores externos que influyan en la generación de acuerdos; el índice aquí es de 0.72. En el caso de las formas de autogobierno (P2), cuyo índice es de 0.66, aún se cuenta con partidos políticos, por lo que, en este sentido, la mayoría de los beneficiarios indican no ha cambiado nada, aunque no descartan la posibilidad de regirse por sí solos a futuro; en esta comunidad las decisiones se toman mediante asamblea comunitaria.

En los índices más bajos se encuentra la cooperación público-privada (P5) donde el 85.71% de los encuestados perciben que ésta no ha cambiado nada con la creación del centro ecoturístico, por lo que su índice es de 0.46. Además, en la coordinación con instituciones públicas (P4) el 57.14% de los beneficiarios encuestados manifestaron que ha empeorado poco, de aquí que su índice sea de 0.43, cabe mencionar, que la mayoría de los beneficiarios expresaron sentirse olvidados por el ayuntamiento, recordando que esta isla pertenece al municipio de Tzintzuntzan. En la figura 29 se representa el estado del sistema según los colores del biograma para el centro ecoturístico La Pacanda.

Figura 29.

Estado del sistema, La Pacanda.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

La dimensión político-institucional y la ambiental representadas en color azul, indican una estabilidad, la dimensión económica y sociocultural señaladas en color amarillo muestran una inestabilidad. Aunque la dimensión político-institucional se encuentra estable, un pequeño descenso en el índice lo pondría en una situación de inestabilidad, de igual manera, la dimensión económica podría pasar de un estado de inestabilidad a un estado crítico si su índice baja en 0.04 puntos. Caso contrario, la dimensión sociocultural, podría pasar a un estado de estabilidad, si su índice aumenta en 0.01 puntos. Para el centro ecoturístico La Pacanda, el índice integrado de desarrollo sostenible (S3) es de 0.60, por lo que se consideraría un sistema apenas estable, ya que de reducirse en 0.01, pasaría a ser inestable.

Comparación entre los Centros Ecoturísticos Estudio de Caso

Los centros ecoturísticos han sido creados en diferentes años y han recibido apoyo de distintas instituciones en diversas etapas, la forma de organización para la administración de los mismos ha variado en cada una de las comunidades, esto ha provocado que su forma de operación y los efectos que han generado desde su puesta en marcha sean distintos. En este sentido, es importante destacar el argumento de Sepúlveda (2008) quien señala que “diferentes realidades territoriales y de desarrollo de los actores sociales demandan planteamientos e intervenciones públicas también diferenciadas” (p. 17), ya que los proyectos analizados parten de una misma institución y programa, suponiendo que sus características socioeconómicas y geográficas no son diferenciadas.

Si bien, Toledo (1999) describe que la razón del deterioro de la sociedad actual y de la naturaleza es la pérdida de control de la sociedad sobre la naturaleza y sobre sí misma, esa recuperación y toma de control del territorio, de lo ecológico, de lo cultural, lo político, lo económico y lo social, se deberán realizar a través de procesos particulares para cada una de las comunidades, atendiendo a sus necesidades, lo mismo sucede con los centros ecoturísticos estudio de caso, cuyas características y problemáticas son diferentes, por lo cual requieren de estrategias personalizadas para su atención.

Con relación al objetivo específico “conocer la estabilidad de los centros ecoturísticos estudio de caso, a través del índice integrado de desarrollo sostenible y el biograma”, a continuación, se describen los principales resultados. En la tabla 12 se presentan los índices de desarrollo sostenible obtenidos de la encuesta aplicada a beneficiarios directos, los cuales reflejan los efectos generados por los centros ecoturísticos analizados para las cuatro dimensiones de análisis propuestas, lo que permite hacer una comparación entre los centros.

Tabla 12.*Comparación de los índices de los centros ecoturísticos.*

	Dimensión Ambiental	Dimensión Sociocultural	Dimensión Económica	Dimensión Político-institucional
Cabañas Yunuén	0.73	0.69	0.54	0.74
Cerro Sandio	0.85	0.79	0.49	0.74
La Huachisca	0.80	0.68	0.42	0.61
La Pacanda	0.71	0.60	0.47	0.62

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

La tabla concentra los índices de las cuatro dimensiones de análisis, que como efecto de los centros ecoturísticos estudio de caso perciben los beneficiarios directos, en ella se visualiza que el centro ecoturístico Cerro Sandio es el que ha propiciado mayores efectos en la dimensión ambiental (0.85), después La Huachisca (0.80), el índice más bajo lo tiene el centro ecoturístico La Pacanda (0.71). En la dimensión sociocultural, es también el centro ecoturístico Cerro Sandio el que cuenta con el índice más alto (0.79), seguido de Cabañas Yunuén (0.69) y La Huachisca (0.68), aquí, La Pacanda tiene el índice más bajo (0.60).

Respecto a la dimensión económica, aunque de manera general es la dimensión que concentra los índices más bajos, es decir, los efectos generados por las actividades de los centros ecoturísticos no han sido tan notorios para los beneficiarios, es el centro ecoturístico Cabañas Yunuén el que tiene el índice más alto (0.54), le sigue el centro ecoturístico Cerro Sandio (0.49), para este caso, es La Huachisca el que posee el índice más bajo (0.42).

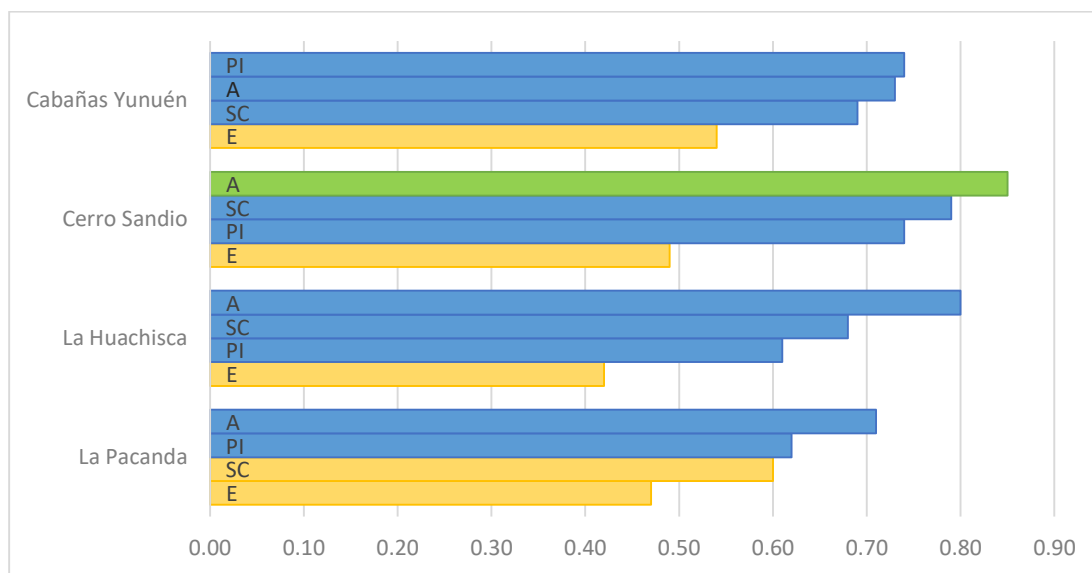
Siguiendo a Albuquerque (2015) el objetivo del Desarrollo Económico Territorial es mantener la capacidad productiva para generar un excedente económico, empleo e ingreso “a veces se olvida que, sin una generación de excedente económico en la esfera o dimensión del desarrollo económico, no es posible atender adecuadamente a los requerimientos de las restantes dimensiones del desarrollo social, humano, institucional, cultural y político” (p. 17), esto contribuirá a mejorar la calidad de vida de los miembros de la comunidad.

Finalmente, en la dimensión político-institucional son los centros ecoturísticos Cabañas Yunuén y Cerro Sandio los que tienen el mayor índice en la gráfica (ambos con 0.74), el índice más bajo lo tiene La Huachisca (0.61), aunque hay muy poca diferencia con

La Pacanda (0.62). En la figura 30 se exponen los índices de los centros ecoturísticos analizados, para las cuatro dimensiones propuestas, atendiendo a los colores del biograma.

Figura 30.

Estado de los centros ecoturísticos, según los colores del biograma.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

Nota: En la simbología de cada barra: A= dimensión ambiental, SC= dimensión sociocultural, E= dimensión económica, PI= dimensión político-institucional.

En la dimensión ambiental, el único centro ecoturístico que presenta un estado óptimo es el de Cerro Sandio por ello se observa en color verde, todos los demás se ubican en un estado estable, por lo que se muestran en color azul. Es este mismo centro ecoturístico el que ha generado un efecto positivo en la contribución de la autosuficiencia de alimentos, agua y energía en los hogares de los beneficiarios directos, con relación a los otros centros:

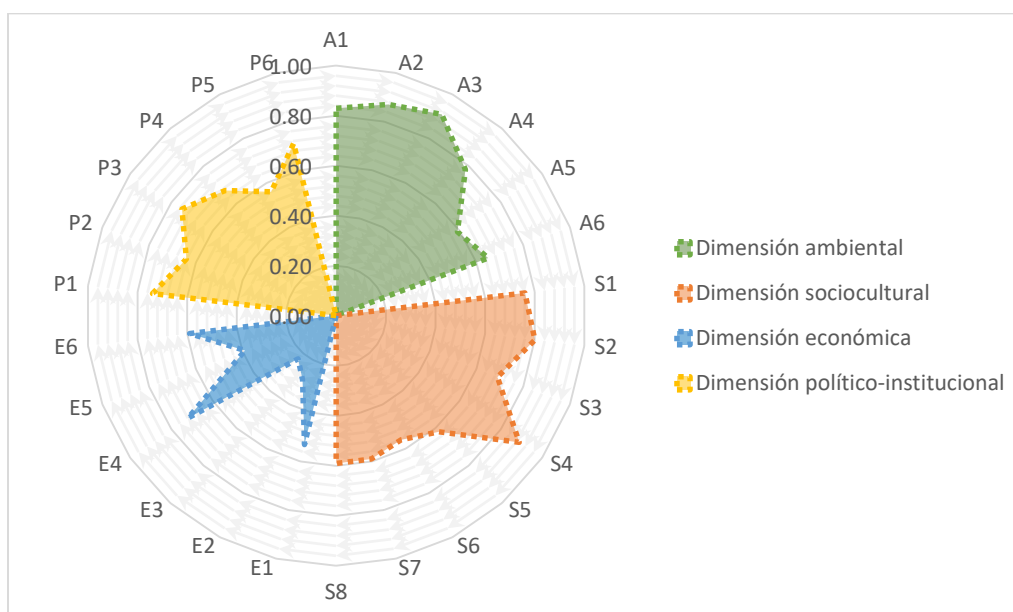
Es a la escala del hogar donde se ponen en práctica los principios básicos de la sostenibilidad. Ello se logra mediante la implementación de acciones en relación a la alimentación, la salud, la vivienda, el agua, la energía y el ahorro y el crédito, todo lo cual surge, a su vez, de la toma de conciencia, ecológica y social, de los miembros de la familia, de un cambio de actitudes, y en fin de la adopción de una nueva filosofía por y para la vida (Toledo, 2010, p. 372).

En la dimensión sociocultural, los centros ecoturísticos Cabañas Yunuén, Cerro Sandio y La Huachisca se encuentran en color azul, lo que indica que están estables, para La Pacanda corresponde un sistema inestable, de ahí que se encuentre en color amarillo. Ante esta dimensión, se rescata el argumento de Toledo (1999), quien describe “el incremento de la calidad de vida de los miembros de la comunidad es una tarea central de todo desarrollo comunitario” (p. 51) para lo cual se deben considerar elementos como la alimentación, salud, educación, vivienda, sanidad, esparcimiento e información. De aquí la importancia de los efectos que puedan generar los centros ecoturísticos en las comunidades.

Aunque La Huachisca presenta el índice más bajo en la dimensión económica, todos los centros ecoturísticos se encuentran considerados como inestables, por ello se muestran en color amarillo. Por último, todos los centros ecoturísticos reflejan una estabilidad en la dimensión político-institucional, por tal razón, se representan en color azul. En la figura 31 se presenta un biograma que concentra el promedio de los índices de los centros ecoturísticos estudio de caso, en las cuatro dimensiones de análisis propuestas, lo cual, refleja los efectos que son percibidos por la población beneficiaria como resultado de los trabajos en los centros ecoturísticos, mostrando un panorama general de los equilibrios y/o desequilibrios existentes.

Figura 31.

Biograma general de los centros ecoturísticos.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

De manera general, en los centros ecoturísticos la dimensión ambiental es la que presenta los índices más altos, sin embargo, es la regulación de actividades agropecuarias, forestales y pesqueras (0.59), así como la autosuficiencia de alimentos agua y energía (0.66), los elementos que tienen los índices más bajos, ya que en general, no se tiene claridad sobre las reglas para la regulación de dichas actividades y en la mayoría de los hogares no se producen los alimentos necesarios para autoconsumo, se depende del abastecimiento externo de agua potable (con excepción de la comunidad de San Jerónimo Purenchécuaro) y no se cuentan con dispositivos para la generación de energía eléctrica; la creación de los centros ecoturísticos no ha sido un factor que contribuya a mejorar estos elementos.

Con relación a esta dimensión, Sepúlveda (2008) señala que “la incorporación del ambiente en las estrategias de desarrollo surge, de la necesidad, de proteger los recursos naturales y recuperar aquellos que han sido degradados por el ser humano” (p. 14), expone, además, que “una estrategia de desarrollo debe promover el manejo racional e integral de los recursos naturales, generando acciones que contribuyan a mejorar las condiciones sociales de la población” (p.14), en los centros ecoturísticos estudio de caso es necesario crear estrategias para el rescate y preservación de los recursos naturales, incorporar al turista en dichas actividades y más aun considerando el estado actual de contaminación que presenta el lago de Pátzcuaro.

En el caso de la dimensión sociocultural, es la creación de policía local y comunitaria (0.56), los medios de comunicación locales (0.59) y la preservación de valores culturales (0.59), los elementos con los índices más bajos. Aunque no se cuenta con policía comunitaria conformada formalmente, en algunas de las comunidades se realizan guardias comunitarias, no se cuentan con medios de comunicación local, como estaciones de radio propias, canales de televisión o periódico propios, no obstante, algunas de ellas aun cuentan con un altavoz para informar a la población sobre actividades de la comunidad.

Finalmente, el bajo índice en la preservación de valores culturales de esta dimensión, se debe a que los beneficiarios encuestados perciben que hay una pérdida en la lengua, vestimenta y algunas costumbres de su comunidad, Toledo (1999) señala que para la toma de control de lo cultural la comunidad debe tomar decisiones que salvaguarden sus propios valores, estableciendo mecanismos que garanticen su rescate y apropiación.

Por su parte, la dimensión económica es la que muestra los índices más bajos, ya que los centros ecoturísticos únicamente han influido un poco para la diversificación productiva en algunas comunidades, aunque se percibe que han mejorado de manera significativa los ingresos de los beneficiarios en todas ellas y han ayudado a mejorar los servicios básicos como luz eléctrica y agua potable, principalmente en aquellas comunidades en las que el centro ecoturístico se encuentra cercano a las viviendas de la comunidad.

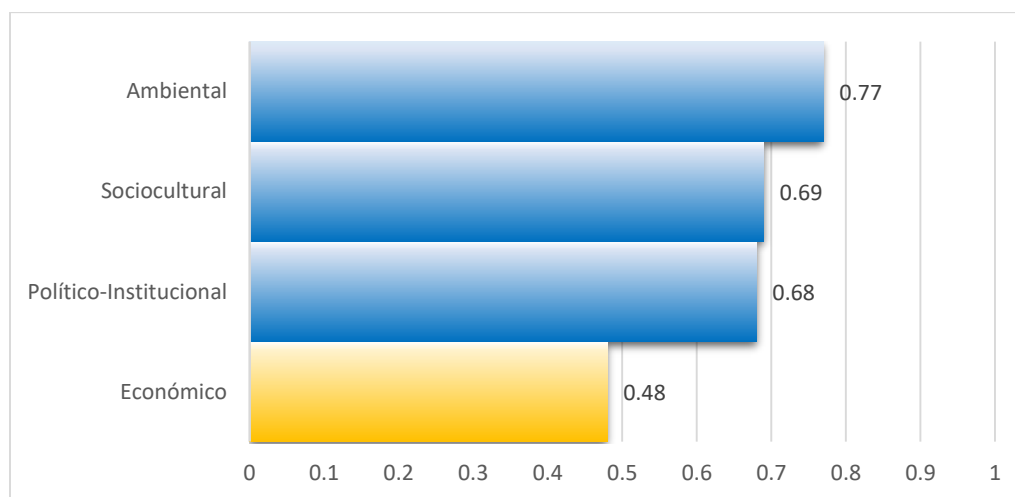
Se observa, además, que no se han creado nuevas cooperativas financieras o bancos de escala local (0.23) y aunque los centros ecoturísticos son empresas sociales, estos no han propiciado la creación de nuevos proyectos establecidos como empresas sociales (0.29), Toledo y Ortiz (2014) las describen como “aquellas entidades organizadas en torno a bienes en propiedad común y formas de organización colectivas para la consecución de objetivos comunes que se rigen por normatividades propias” (p. 35), este tipo de propiedad fue requisito para que las comunidades recibieran financiamiento del PTAZI para llevar a cabo los proyectos de los centros ecoturísticos estudiados.

El tercer índice más bajo de esta dimensión es el representado por la creación de cooperativas locales con 0.39, ya que los centros ecoturísticos no han propiciado que en las comunidades en las que estos se ubican se hayan creado nuevas cooperativas. Cabe señalar que uno de los principales objetivos que el programa tiene es contribuir al desarrollo económicos de las comunidades indígenas para mejorar las condiciones de vida de las mismas, por lo que es importante cuestionarse sobre la manera en la que operan los centros ecoturísticos y los efectos que realmente están generando.

En la última dimensión de análisis, la político-institucional, se observan dos caídas importantes, una que concierne a la cooperación público-privada (0.56), y la otra que corresponde a las formas de autogobierno (0.64), ya que en ninguno de estos indicadores la creación de los centros ecoturísticos ha contribuido de manera importante. Cabe destacar que, en esta dimensión ninguno de los índices está por arriba del 0.80. En la figura 32 se muestra el estado general de los centros ecoturísticos según los colores del biograma.

Figura 32.

Estado general de los centros ecoturísticos.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

En la gráfica se muestran los índices de las diferentes dimensiones de análisis para los centros ecoturísticos estudio de caso, así como los colores que les corresponden según su estado. Las dimensiones político-institucional, sociocultural y la ambiental se encuentran estables, por tal razón, se representan en color azul, la dimensión ambiental podría pasar a un estado óptimo si su índice aumenta en 0.03. En el caso de la dimensión económica se representa en color amarillo, lo que significa que hay una inestabilidad ésta podría pasar a una situación crítica si su índice se reduce en 0.08. El índice integrado de desarrollo sostenible (S3) para los centros ecoturísticos en conjunto es de 0.65 que corresponde a un sistema apenas estable.

La Participación de la Mujer en los Centros Ecoturísticos

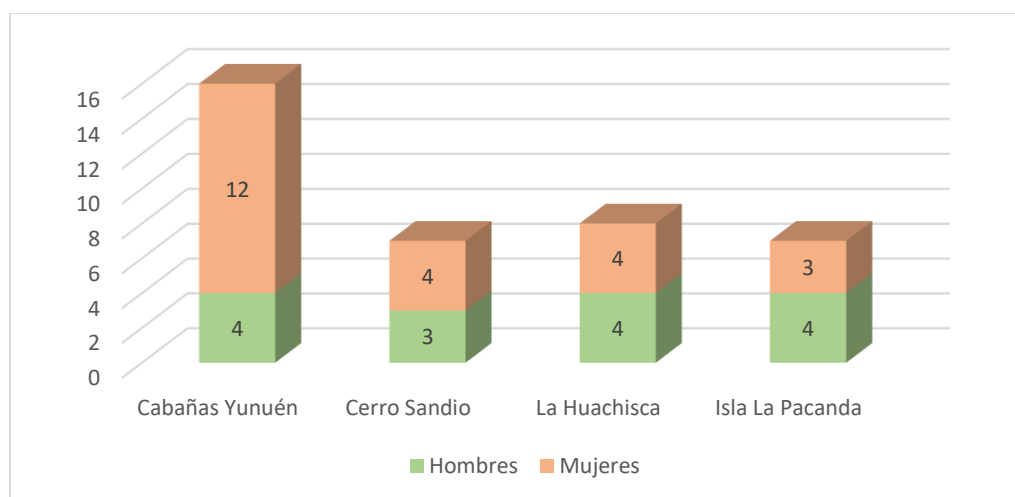
Uno de los efectos más importantes que se identificó como resultado de la creación de los centros ecoturísticos, es el aumento en la participación de la mujer en los proyectos estudio de caso dadas las costumbres y tradiciones de las comunidades en las que estos se desarrollan, ya que, tradicionalmente, las mujeres se dedican principalmente a realizar las labores del hogar. Aunque no era un tema que de manera inicial se considerara como parte de los objetivos, fue necesaria su incorporación, a continuación, se presentan algunos de los

datos más relevantes sobre la participación de la mujer en los proyectos de ecoturismo y los resultados de la encuesta adicional que fue aplicada de manera aleatoria a mujeres que actualmente desempeñan alguna función dentro de los centros ecoturísticos estudio de caso, con la finalidad de conocer su percepción sobre su participación en los mismos.

En la gráfica 16 se presenta el número de beneficiarios directos hombres y mujeres por cada centro ecoturístico estudio de caso, los cuales fueron reconocidos durante el trabajo de campo. Aquí se incluyen los beneficiarios que fueron entrevistados y encuestados, así mismo a los que se identificaron, pero por diversas razones no fueron encuestados o entrevistados.

Gráfica 16.

Número de beneficiarios hombres y mujeres por centro ecoturístico.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

Nota: para el centro ecoturístico Cerro Sandio se identificó la participación de dos hombres (administrador y responsable de cabañas) que no pudieron ser encuestados ni entrevistados, para el caso del centro ecoturístico La Huachisca, se identificó la participación de dos mujeres (responsable de cabañas y cocinera) que no pudieron ser encuestadas.

Considerando a todos los beneficiarios reconocidos durante el trabajo de campo, en los proyectos Cabañas Yunuén y Cerro Sandio la participación de la mujer es mayor que la de los hombres, a diferencia del centro ecoturístico La Pacanda, en donde es mayor la participación de los hombres que de las mujeres, para el caso del proyecto La Huachisca la

participación es igual. Aunque Ferguson (2010) sostiene que “si bien es cierto que algunas mujeres han logrado mejoras personales con respecto a su independencia económica, esta industria sigue estando mayoritariamente dominada por los varones” (p. 132), solo es un centro ecoturístico en donde la participación de los hombres es mayor, sin embargo, la administración está dominada por hombres. La caracterización con relación a la participación de la mujer en los proyectos, se da de la siguiente manera:

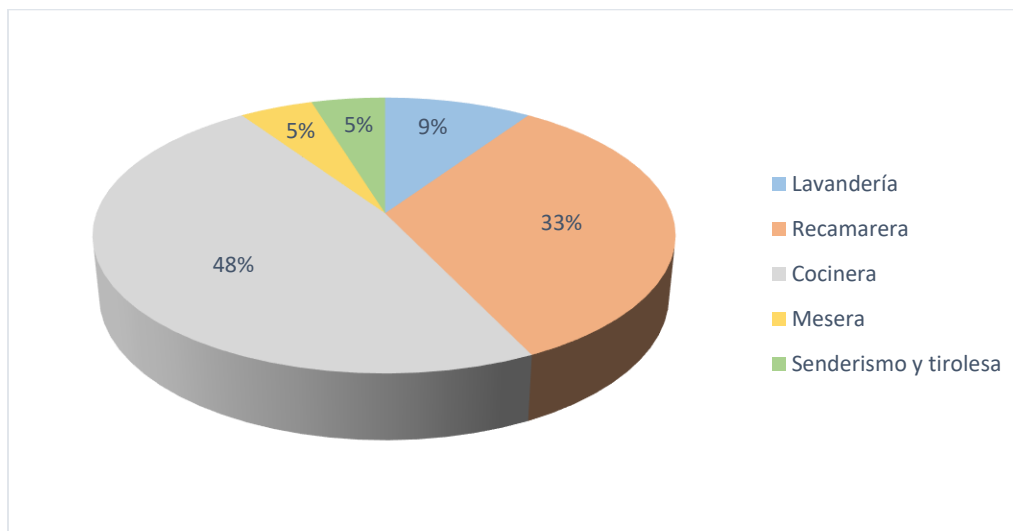
- El 60.52% de las personas que laboran en los centros ecoturísticos son mujeres.
- El rango de edad de las mujeres encuestadas es de 20 a 64 años.
- Además de trabajar en el centro ecoturístico, el 76.19% de las mujeres se dedican al hogar, el 14.28% se dedica al comercio, el 4.76% son empleadas, el restante se dedica a la docencia.
- En el caso del Centro Ecoturístico Cabañas Yunuén, las funciones que cumplen las mujeres dentro del centro ecoturístico son de cocineras, recamareras y encargadas de lavandería; el administrador actual y el administrador suplente son hombres.
- En el Centro Ecoturístico Cerro Sandio, las mujeres realizan actividades de cocina y meseras; el administrador actual es un hombre, aquí se tuvo anteriormente a una mujer como administradora.
- Las funciones de las mujeres en el Centro Ecoturístico La Huachisca son de encargadas de restaurante, encargadas de cabañas y de apoyo a la tirolesa y el senderismo; se comparten funciones de administración entre hombres y mujeres.
- En el Centro Ecoturístico La Pacanda, las mujeres se encuentran únicamente como cocineras; el administrador actual es un hombre.

Con relación a las funciones que desempeñan las mujeres dentro de los centros ecoturísticos indígenas estudio de caso, en la gráfica 17 se muestran los porcentajes que corresponden a las actividades que son realizadas por las mujeres en los proyectos. En donde se destaca que las actividades de cocineras y recamareras son las que desempeñan mayormente las mujeres, y es que, dentro de los centros ecoturísticos, es más común observar a los hombres realizar funciones de meseros y administración. Con excepción del Centro Ecoturístico La Huachisca, en donde se comparte la administración del centro entre hombres y mujeres, en ninguno de los centros ecoturísticos hay mujeres que funjan como

administradoras, la mayoría de ellas atienden las actividades tradicionalmente asignadas al rol femenino.

Gráfica 17.

Actividades que desempeñan las mujeres en los centros ecoturísticos.



Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

Observado la gráfica, se coincide con el argumento de Martínez (2003) quien menciona que dentro de las tradiciones y costumbres de los pueblos indígenas se reproduce también el sistema de género que regula y establece la situación y posición de hombres y mujeres dentro del grupo al que pertenecen, donde generalmente las mujeres ocupan un lugar subordinado, de manera que su participación enfrenta retos específicos.

Para obtener información sobre la percepción de las mujeres que participan en los centros ecoturísticos, con relación a su participación en los mismos, se seleccionaron de manera aleatoria 11 mujeres de los centros ecoturísticos estudiados, a las que se les aplicó una encuesta que se muestra en el anexo 4, los principales resultados se presentan a continuación.

En cuanto a la percepción de las mujeres indígenas que laboran en los proyectos de ecoturismo estudio de caso, sobre su participación en la toma de decisiones para el desarrollo de los centros ecoturísticos de su comunidad, se obtuvo lo siguiente:

- El 63.64% de las mujeres encuestadas refiere que no participa en la toma de decisiones de los temas relacionados con el centro ecoturístico.
- El 36.36% restante indica que sí participa en la toma de decisiones cuando se trata de los centros ecoturísticos.

Para el caso de la Isla de Yunuén se cuenta con un grupo de socios (21 comuneros que corresponden a un socio por familia), estos son los que pueden opinar y tomar decisiones acerca del proyecto. Sobre la valorización del trabajo desempeñado por las mujeres en el centro ecoturístico:

- El 63.64% de las mujeres encuestadas, siente que su trabajo en el centro ecoturístico es valorado por los demás miembros del grupo, ya que describen que les dicen que su trabajo es importante, o que hacen bien la limpieza de las cabañas y no han tenido problemas, por tal razón, se les sigue llamando para trabajar.
- Por otro lado, el 18.18% de las mujeres encuestadas refieren que no sienten que su trabajo sea valorado por los demás, entre otras cosas, mencionan que es porque no se les expresa o se les reconoce su trabajo, además de que algunas ocasiones les dicen que su trabajo no está bien hecho.
- El 18.18% restante sienten que su trabajo no siempre es valorado o es poco valorado.

Un elemento importante a destacar de la participación de la mujer en los centros ecoturísticos es la doble jornada laboral que algunas de ellas deben asumir, al cumplir un rol de ama de casa y todo lo que ello implica, para posteriormente cumplir una jornada laboral en el centro ecoturístico. Esto coincide con el argumento de Ulloa (2002) quien describe que las mujeres sobrellevan una responsabilidad desproporcionada en el apoyo y el mantenimiento de sus familias y además carecen de diversos beneficios a los que los hombres tienen acceso. Por lo que, respecto a los obstáculos de las mujeres para trabajar en el proyecto, se obtuvo lo siguiente:

- El 72.73% de las mujeres encuestadas describen que a la fecha no han tenido obstáculos para trabajar en el proyecto, algunas de ellas mencionan que realizan sus actividades domésticas antes o después de cubrir sus actividades en el centro ecoturístico.

- El 27.27% restante indica que sí han tenido obstáculos para trabajar en el centro ecoturístico, esto se debe principalmente a que en su casa tienen actividades que realizar cuando les llaman a trabajar, o en ocasiones las reuniones escolares coinciden con los horarios de trabajo.

No obstante, la cercanía de la mayoría de los hogares con el centro de trabajo (centro ecoturístico) reduce los tiempos y facilitan el traslado de las mujeres, lo que les da más posibilidades de atender sus actividades en el hogar. En el caso del centro ecoturístico Cabañas Yunuén, a las 11:00 am. se cierra el restaurante durante una hora para que el personal vaya a sus casas a desayunar y regrese a continuar con sus actividades en el centro.

Por otro lado, se consideró importante preguntarles sobre la función que desempeñan actualmente en el centro ecoturístico y si les gustaría desempeñar alguna otra función dentro del mismo, recordando que en la mayoría de los centros la administración está representada por hombres, por lo que las funciones de limpieza y preparación de alimentos, principalmente, son las que realizan las mujeres, entre los resultados se destaca que:

- El 45.45% de las mujeres encuestadas señala que no les gustaría realizar otra función dentro del centro, algunas de ellas mencionan que les gusta lo que hacen actualmente o que no se sienten capacitadas para realizar otra actividad o tomar otro tipo de responsabilidad.
- En cambio, el 54.55% de las mujeres refieren que sí les gustaría cumplir otra función dentro del centro, entre éstas se encuentra la administración, al reconocer que hay un mejor pago por ello, que se puede guiar a los turistas o que el trabajo es menos pesado.

Para el caso del centro ecoturístico Cabañas Yunuén mencionan que cada dos años hay una rotación del personal, por lo que sus funciones van cambiando, sin embargo, para el puesto de administrador y administrador suplente, la elección se hace mediante asamblea y a la fecha no se ha tenido ninguna mujer en estos cargos.

Finalmente, con relación a la pregunta ¿qué significa para usted formar parte de este proyecto?, realizada a las mujeres que forman parte de los centros ecoturísticos, las principales respuestas obtenidas muestran que para las mujeres el trabajar en el centro ecoturístico representa tener un trabajo con sueldo, es decir, un apoyo económico tanto

personal como para la comunidad, refieren sentirse orgullosas de trabajar en los proyectos, además, lo consideran como un espacio en el que pueden aprender más cosas.

Algunas mujeres encuestadas mencionan que para ellas es importante ser tomadas en cuenta en la comunidad, lo cual fortalece las relaciones internas. Sin embargo, a pesar de que la UNWTO (2019) relaciona directamente la incorporación de la mujer en proyectos de ecoturismo con su empoderamiento, con una mayor igualdad de género, con la adquisición de liderazgo y un trabajo decente, aún existen en las comunidades indígenas condiciones que impiden que esto sea una realidad y que muchas veces no se reconocen claramente por este tipo de instituciones.

En todos los centros ecoturísticos estudio de caso, se reconoce ampliamente que la mujer es parte fundamental para el funcionamiento de los mismos, es importante destacar que “la participación de mujeres indígenas en movimientos sociales, organizaciones y proyectos económicos ha contribuido a hacerlas visibles al interior de sus grupos étnicos y comunidades y al exterior en las relaciones con el Estado” (Martínez, 2003, p. 201), por lo que su participación en estos proyectos es un paso importante para su involucramiento en otros proyectos de las comunidades.

Percepción del Personal de la Institución

El segundo grupo de personas entrevistadas está conformado por personal del Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI) del Estado de Michoacán y del Centro Coordinador de Pueblos Indígenas Pátzcuaro (CCPI), quienes han trabajado de cerca con los proyectos de ecoturismo de la región Pátzcuaro-Zirahuén.

La finalidad de estas entrevistas era conocer su percepción con relación al desarrollo de proyectos de ecoturismo y algunos de sus principales efectos en las comunidades beneficiarias estudio de caso. En la tabla 13 se muestran los nombres del personal entrevistado, el puesto que desempeñan y el tiempo que tienen actualmente laborando en la institución.

Tabla 13.*Datos del personal de la institución entrevistado.*

Nombre	Tiempo laborando en la institución	Puesto que desempeña actualmente
Rubén Ayala Flores	32 años	Jefe de departamento de operación y desarrollo/responsable del Programa de Fortalecimiento a las Economías Indígenas y Medio Ambiente, INPI.
Fernando Ortiz Flores	28 años	Director del Centro Coordinador de Pueblos Indígenas Pátzcuaro, CCPI.
Fernando Cajeme Bojórquez	6 años	Responsable del Programa de Turismo de Naturaleza (antes PTAZI), CCPI.
María Dolores Victoria Tzintzun	30 años	Responsable del área de derechos indígenas (ex responsable del PTAZI), CCPI.

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

De manera general, los entrevistados coinciden en que la creación de los centros ecoturísticos en las comunidades indígenas de la región Pátzcuaro-Zirahuén, ha buscado generar empleos para mejorar las condiciones de vida de la población beneficiaria, a partir del aprovechamiento de los recursos naturales y culturales que se tienen, una de las personas entrevistadas señala “estos paradores turísticos tienen la finalidad de conservar precisamente sus usos, sus costumbres, sus tradiciones, y que puedan proporcionar un servicio distinto a cualquier tipo de servicio que vemos en la ciudad” (entrevista, julio de 2022).

Como parte de la dimensión ambiental, refieren que todos los centros ecoturísticos deben estar adaptados a las condiciones de las comunidades, es decir, la construcción de la infraestructura necesaria para la prestación de servicios debe tener el menor impacto ambiental, además de contar con ecotecnias. Ante esto, uno de los entrevistados señala:

Se ha tratado de generar la cultura de conservación y un aprovechamiento adecuado de los mismos, se ha tratado de fomentar el restablecimiento de la flora y de la fauna que se tenía o que se tiene en estos lugares y se ha fomentado que, a los turistas, a los visitantes, se les involucre en esta cultura de ser amigables con el medio ambiente (entrevista, julio, 2022).

Por esta razón, procuran que las capacitaciones dirigidas a los beneficiarios del programa promuevan un uso eficiente de agua y energía, el reciclaje de residuos sólidos generados y la implementación de energías renovables. Los entrevistados no identifican que los proyectos hayan incidido en la regulación de actividades pesqueras, agropecuarias y forestales de las comunidades, ni que hayan promovido la autosuficiencia de alimentos, agua y energía en los hogares de los beneficiarios.

En torno a la dimensión sociocultural, algunos de los entrevistados refieren que la mejora en los ingresos (observados principalmente en los proyectos Cabañas Yunuén y Cerro Sandio) han contribuido a la mejora en la alimentación de los beneficiarios y al acceso en la educación, principalmente de los hijos de los beneficiarios, se reconoce como parte importante de este último proceso a las capacitaciones gestionadas desde el centro coordinador para la buena operación de los centros ecoturísticos.

Se distingue, además, que ha aumentado significativamente la participación de la mujer en los proyectos, sin embargo, se cuestiona un poco la forma de participación ya que uno de los entrevistados describe que la participación de las mujeres “es básicamente de apoyo a las actividades que se generan en la prestación de servicios, preparación de alimentos, cuidado y mantenimiento de los inmuebles, limpieza, aseo, muy pocas veces participan en la toma de decisiones” (entrevista, julio, 2022), en algunos casos, la participación de la mujer va más allá, ya que comienza a formar parte de los comités.

Los entrevistados no distinguen que la puesta en marcha de los centros ecoturísticos haya contribuido a la creación de clínicas locales, ni de policía local o comunitaria, tampoco que haya fomentado el establecimiento de medios de comunicación locales, en este último punto, destacan que los beneficiarios han tenido que adentrarse al uso de tecnologías de la información y comunicación, ya que es base para promocionar sus servicios y mantener una comunicación con el turista.

Como parte de la preservación de los valores culturales, los entrevistados reconocen que los proyectos de los centros ecoturísticos han influido para que se busque el rescate de la vestimenta, la lengua y las costumbres locales, refieren, además, que en el CCPI se cuenta con un programa que promueve las actividades culturales en las comunidades indígenas de la región.

La mayoría del personal entrevistado de la institución percibe que, a partir de los centros ecoturísticos, se han creado otros negocios en las comunidades donde estos se encuentran, tiendas de abarrotes, restaurantes, incluso prestadores de servicio de hospedaje, mencionan que sí se realizan actividades de trueque en las comunidades, describen que es en la localidad de Pátzcuaro en donde aún se practica esta actividad, por lo que asisten muchas de las personas de las comunidades de la región.

Reconocen que no se han creado bancos locales, ni cooperativas constituidas legalmente, aunque para los centros es requisito esta conformación, pero identifican que ha sido significativa la mejora en los ingresos de los beneficiarios, “me da mucho gusto ver que la gente pues vive mejor, viste mejor y habla hasta mejor de su empresa, eso solamente lo hace y lo dice una persona que le va bien” (entrevista, febrero, 2022).

Con relación a la mejora en los servicios de agua potable y energía eléctrica, describen que, en algunos casos, la necesidad de estos servicios en los centros propició una mejora de los mismos en las comunidades, de igual manera con los servicios de drenaje y alcantarillado, con excepción de las islas en las cuales se cuentan con fosas sépticas y baños secos.

Por último, en la dimensión político-institucional el personal relata que han presenciado algunas de las asambleas comunitarias, únicamente cuando se han tratado temas relacionados con los centros ecoturísticos, mencionan que ellos no influyen en la toma de decisiones, pero buscan orientar a la población beneficiaria sobre la gestión de los proyectos, “nosotros no tomamos decisiones al interior de los grupos si acaso los orientamos al momento de la gestión de los proyectos y les orientamos también para que se cumpla con la normatividad” (entrevista, marzo, 2022). Refieren también que, en los casos en los que no se ve reflejada una ganancia para los beneficiarios, muchas de las personas de la comunidad dejan de participar en el proyecto.

El personal de la institución reconoce que los cambios de autoridades comunales, y en consecuencia, de los miembros de los grupos, rompen con la estructura de los centros, esto provoca que no se tenga un buen seguimiento de los proyectos. De manera adicional, el CCPI busca que los proyectos tengan coordinación con otras instituciones como el Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR), el Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Michoacán (ICATMI), la Secretaría de Turismo (SECTUR), el Instituto

Nacional de la Economía Social (INAES), entre otros, para buscar apoyos que mejoren los centros. En la tabla 14 se presenta el análisis FODA, resultado de la información recabada en las entrevistas con el personal anteriormente señalado.

Tabla 14.

Análisis FODA de los centros ecoturísticos, por el personal de la institución.

Fortalezas	Oportunidades
<ul style="list-style-type: none"> - Ubicación de los centros ecoturísticos. - Tranquilidad en los centros ecoturísticos. - Contacto del usuario con el medio ambiente. - Infraestructura de los centros ecoturísticos. - Alternativa diferente a la prestación de servicios convencionales. - Rasgos culturales. - Forma de organización. - Roles definidos. - Respeto del reglamento interno. 	<ul style="list-style-type: none"> - Potencial turístico del Lago de Pátzcuaro. - Uso de redes sociales para promoción y difusión. - Establecer alianzas, convenios y/o acuerdos con hoteleros de Pátzcuaro. - Generar estrategias adecuadas de difusión. - Colaboración con otras instituciones.
Debilidades	Amenazas
<ul style="list-style-type: none"> - Estrategias de mercadotecnia inadecuadas y deficientes. - Apatía y envidias. - Cambio constante de personal. - Falta de continuidad en los grupos operativos. - Falta de coordinación con los comisariados de bienes comunales. - Pocas actividades de ecoturismo. - Conflictos internos. - Falta de apropiación de los proyectos. - Falta de comunicación interna. 	<ul style="list-style-type: none"> - Inseguridad. - Competencia en la prestación de servicios. - Empresarios externos buscan estar a cargo de los proyectos. - Falta de seguimiento institucional a los proyectos.

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

Es importante destacar las fortalezas señaladas por el personal de la institución, correspondientes al ámbito interno, mismas que se centran en atributos físicos derivados de la ubicación, la infraestructura, las diferencias con otros servicios y los rasgos culturales propios de la región, sin embargo, las debilidades se centran en características de organización y relativas a las relaciones personales, por ello, los resultados de cada uno de los centros estarán determinados por la capacidad para resolver conflictos y la comunicación dentro de ellos, se requiere, entonces, de una forma de organización que resuelva conflictos, que organice el trabajo y gestione la distribución adecuada de los recursos dentro de cada uno de los proyectos.

En lo concerniente al ámbito externo, existe claridad en la identificación de otros actores potenciales que pueden contribuir al desarrollo de los proyectos, el uso de las nuevas tecnologías como forma de llegar a diversos sectores interesados y las propias condiciones de la región; por otro lado, algunas de las amenazas pueden ser atendidas, sin embargo, el tema de la inseguridad prevalece como algo latente.

Capítulo VI. Propuestas de Mejora y Conclusiones

Propuestas de Mejora para los Centros Ecoturísticos Estudio de Caso

Considerando el último de los objetivos específicos: elaborar una propuesta para la mejora en la prestación del servicio de actividades de ecoturismo, en los centros ecoturísticos estudio de caso, partiendo del análisis FODA elaborado por los beneficiarios directos del programa, en este capítulo se desarrollan las propuestas relacionadas con la investigación.

Como parte de la metodología, se les solicitó a los beneficiarios directos de los centros ecoturísticos que mencionaran las principales fortalezas y debilidades que consideraban están presentes en el centro en el que laboran, así mismo, se les preguntó cuáles serían las oportunidades que como grupo beneficiario podían aprovechar para mejorar la prestación del servicio de ecoturismo, finalmente se les pidió que señalaran aquello que podía ser una amenaza para el funcionamiento del centro ecoturístico al que pertenecen.

De esta manera, se obtuvo un análisis FODA de cada uno de los centros ecoturísticos estudiados, lo cual es base para crear una serie de propuestas encaminadas a mejorar la prestación de servicios de ecoturismo, que a su vez genere mayores efectos positivos a los beneficiarios tanto directos como indirectos de los proyectos. Cabe resaltar que la información se sistematizó tal como los beneficiarios la describieron, por tal razón, en algunos de los análisis FODA parecieran existir contradicciones entre sus elementos.

Para analizar y crear estrategias que permitan mejorar los servicios ofrecidos en los centros ecoturísticos, se consideró el análisis CAME (Corregir, Afrontar, Mantener y Explotar), que sugiere que las debilidades encontradas deben ser corregidas, las amenazas deben afrontarse, las fortalezas tienen que mantenerse y las oportunidades hay que explotarlas (Facchin, s.f.).

En la tabla 15 se presenta el análisis FODA del proyecto del centro ecoturístico Cabañas Yunuén, el cual es uno de los proyectos con más años de trabajo, sin embargo, los beneficiarios encuestados aún detectan elementos de mejora, así como elementos que pueden ser perjudiciales para su proyecto en caso de no ser atendidos.

Tabla 15.*Análisis FODA del centro ecoturístico Cabañas Yunuén.*

	<i>Positivos</i>	<i>Negativos</i>
	Fortalezas	Debilidades
<i>Internos</i>	- Ganas de mejorar y salir adelante.	- Falta de comprensión o unión.
	- Buena comunicación.	- Falta de comunicación interna (entre grupos).
	- Comprensión de los demás con la gente.	- Hay personas que no se quieren integrar.
	- Respetar las opiniones de los demás.	- Falta de acuerdos en común.
	- Organización.	- Falta de capacitaciones y participación.
	- Transparencia.	- No hay protocolos de seguridad ante emergencias.
	- Amabilidad.	- No se cuenta con los recursos para mejorar la hospitalidad del turista.
	- Buena atención al cliente.	- Acceso a la comunidad.
	- Tranquilidad de la isla.	
	- Ubicación del centro ecoturístico.	
- Limpieza del centro ecoturístico.		
- Los árboles y las garzas de la isla.		
- Cabañas arregladas y en funcionamiento.		
	Oportunidades	Amenazas
<i>Externos</i>	- Apoyo de otras instituciones.	- Pandemia.
	- Promocionar más para que siga adelante.	- Cierre de carreteras que impiden el paso al turista.
	- Llevar fuera artesanías o vestimenta que se realizan en la comunidad.	- Gente de adentro con terrenos quiere poner negocios.
	- Alguna inversión o crédito para dar mantenimiento a las instalaciones.	- Transporte hacia la comunidad.
		- No se cuenta con un muelle especial o estacionamiento para las cabañas.
		- Costos elevados para el turista.
		- El centro ecoturístico está retirado de la ciudad.
		- Contaminación del lago.

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

En las debilidades percibidas por los beneficiarios encuestados se identifican dos ámbitos, el primero, que tiene que ver con el centro ecoturístico en cuanto a infraestructura y ubicación y el segundo, referente a las relaciones internas entre los beneficiarios que laboran en el centro. Aunque algunos mencionan como fortalezas la buena comunicación, la comprensión y el respeto de opiniones, entre las principales debilidades se mencionan también la falta de comprensión, la falta de comunicación entre grupos y de acuerdos en común, así como la falta de capacitaciones y protocolos de seguridad ante emergencias. Por lo que para corregir estas debilidades se propone lo siguiente:

- Realizar actividades de convivencia y capacitaciones para fomentar la unión y comunicación entre los integrantes del grupo.
- Involucrar a todos los trabajadores del centro ecoturístico en reuniones en las que su opinión sea tomada en cuenta, para llegar a acuerdos en común.
- Establecer medidas de prevención de accidentes y protocolos de seguridad ante emergencias.

Es importante señalar que Ortiz (2013) refiere que en la comunidad de Yunuén “lejos de fortalecer los vínculos sociales entre los comuneros, los conflictos relacionados con la empresa han contribuido a su deterioro” (p. 55). Por su parte, en la investigación realizada por Mejía (2018) se encontró que en la comunidad indígena de Yunuén la diferencia de prácticas religiosas es un elemento que genera problemas al interior de la comunidad, dada la resistencia por parte de algunos comuneros para participar y cooperar para realizar algunas de las fiestas patronales que ahí se realizan.

Con relación a las amenazas percibidas por los beneficiarios se destacan la pandemia, la competencia interna, la dificultad del transporte hacia la isla, los costos elevados para el turista, la lejanía de la isla y la contaminación del lago. Para afrontar las amenazas detectadas por los beneficiarios se proponen las siguientes estrategias:

- Mantener las medidas de seguridad recomendadas por el sector salud, como el uso de cubrebocas, gel antibacterial y lavado constante de manos.
- Incorporar, bajo el esquema de organización comunal, proyectos que sean complementarios al centro ecoturístico y que son iniciados por la gente de adentro con terrenos que quiere poner negocios.

- Establecer, en conjunto con la cooperativa de lancheros, opciones al visitante respecto del costo del transporte, que permita reducir los costos elevados para el turista.
- Aprovechar la ubicación del centro ecoturístico y la condición del lago para establecer acciones de educación ambiental y restauración del entorno, para un turismo que beneficie a la comunidad.
- Promover las actividades de turismo alternativo tomando en cuenta la reducción de residuos sólidos generados, así como su separación y buen manejo a través de la reutilización de residuos y elaboración de composta con los residuos orgánicos generados en el restaurante.
- Implementar talleres para turistas y población local sobre concientización ambiental, separación de residuos, así como de elaboración de composta, como estrategias para la reducción y el manejo de residuos sólidos generados.

Por otro lado, las fortalezas expresadas por los beneficiarios encuestados giran en torno a dos temas: 1) la participación de los beneficiarios y su forma de trabajar, como es la comunicación, comprensión, respeto, transparencia, amabilidad y 2) las características del centro ecoturístico y las bondades de su ubicación (que algunos ven esta última como una amenaza), su infraestructura, la tranquilidad de la isla y la presencia de garzas. Por lo que las estrategias que se proponen para mantener dichas fortalezas son:

- Mantener la organización comunitaria para continuar con la buena administración y transparencia del centro ecoturístico.
- Brindar capacitaciones al personal del centro ecoturístico para seguir brindando una buena atención al cliente.
- Dar mantenimiento a las cabañas, el restaurante y sus alrededores para que el turista tenga una estancia agradable.
- Proteger las áreas en las que hay presencia de garzas, para que además de que sea un atractivo turístico pueda preservarse la especie.

Como parte de las oportunidades se destaca la solicitud de apoyos o préstamos a otras instituciones para seguir consolidando el centro, además de crear estrategias de promoción para dar a conocer sus servicios. Ante ello, las estrategias propuestas para explotar las oportunidades de este centro son:

- Implementar una estrategia de comunicación que incluya los medios digitales y tradicionales para la difusión del centro ecoturístico, sus actividades y los productos que se ofertan.
- Ofrecer en las instalaciones de la isla las artesanías de la población local, así como algunas prendas de la vestimenta típica del lugar.
- Identificar cuáles necesidades se tienen en el centro ecoturístico para buscar programas que puedan financiarlos.

Aunque la isla de Yunuén pertenece al municipio de Pátzcuaro, que es reconocido como uno de los principales pueblos mágicos del estado de Michoacán, no hay una inclusión de la Isla de Yunuén como una ruta o atractivo turístico, incluso, algunos beneficiarios encuestados refieren sentirse abandonados por el gobierno municipal, además, la promoción de la isla de Janitzio como destino turístico provoca que se minimice la importancia de la isla de Yunuén como destino.

Perteneciente al municipio de Quiroga, famoso por su gastronomía (principalmente las carnitas de cerdo) y sus artesanías en madera, se encuentra la localidad de San Jerónimo Purenchécuaro donde se desarrolla el proyecto del centro ecoturístico Cerro Sandio, cuyo análisis FODA recabado durante el trabajo de campo se presenta en la tabla 16.

Tabla 16.

Análisis FODA del centro ecoturístico Cerro Sandio.

	<i>Positivos</i>	<i>Negativos</i>
	Fortalezas	Debilidades
<i>Internos</i>	- Atención, buen servicio.	- Que no se respeten las reglas.
	- Continuidad en el proyecto.	- Lentitud en el servicio.
	- Trabajo en equipo.	- No se tiene música en vivo.
	- Alimentos frescos y con buena sazón.	- Falta de seguimiento por cambio de administración.
	- Ubicación del restaurante.	
	- Espacio confortable.	
	- Cuenta con personal especializado.	

	Oportunidades	Amenazas
Externos	<ul style="list-style-type: none"> - Ofrecer más actividades como atractivos turísticos. - Dar mayor publicidad. - Eventos culturales en la comunidad y comunidades cercanas. 	<ul style="list-style-type: none"> - Cambios de autoridades comunales cada 3 años. - Cambio de administración en el centro ecoturístico. - Competencia de otros restaurantes. - Que quiten los anuncios que dan difusión al centro ecoturístico. - No se conoce el servicio, el ambiente y el sabor de la comida.

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

En el caso del centro ecoturístico Cerro Sandio, las debilidades descritas son la falta de respeto hacia las reglas internas (aunque como fortaleza también se menciona el trabajo en equipo), si bien, hay quienes expresan que se tiene una buena atención y servicio, algunos mencionan que hay lentitud en el servicio de restaurante, además, reconocen como otras debilidades la carencia de música en vivo y la falta de seguimiento en el proyecto por el cambio de administración. Las estrategias que se proponen para corregir las debilidades que se reconocieron por los encuestados se describen de manera general a continuación.

- Definir de manera conjunta las reglas internas con aplicación a todos los trabajadores del centro ecoturístico, así como las sanciones a aplicar en caso de que no haya un cumplimiento de las mismas.
- Reforzar el servicio de restaurante dividiendo las actividades en la cocina, además de dar a conocer al turista que los alimentos son preparados en el momento para mantener su frescura y nutrientes.
- Ofrecer eventos de música y/o danza tradicional en vivo para los turistas que visitan el sitio, lo que generaría una mayor oferta de entretenimiento y un aumento en la atracción de visitantes. Sería importante generar acuerdos con músicos y danzantes de la comunidad para que los costos sean menores y puedan ser cubiertos por las ganancias del centro ecoturísticos y cooperación voluntaria de los visitantes.
- Para mantener la continuidad en el desarrollo del proyecto, es decir, seguir trabajando en la mejora continua y no bajar la calidad del servicio y la atención al cliente, es

necesario mantener acuerdos con las autoridades comunales, para que durante los cambios de administración sea posible que al menos durante algún tiempo (previo o posterior al término de su cargo) el administrador se pueda seguir involucrando en las actividades del centro ecoturístico y el nuevo administrador conozca los trabajos y la forma en la que se llevan a cabo para el buen funcionamiento del centro (como se realiza en el centro ecoturístico Cabañas Yunuén).

Las principales amenazas identificadas en el centro ecoturístico tienen que ver con el cambio de autoridades comunales en la comunidad y, por lo tanto, en la administración del centro, además de la competencia y la falta de conocimiento de los servicios ofrecidos porque les quitan los anuncios que les dan difusión, por lo que las estrategias propuestas para afrontarlas son las siguientes:

- Para que el centro ecoturístico Cerro Sandio sea una opción frente a la competencia, es necesario mantener la calidad en el servicio y destacar lo positivo del lugar (ubicación, paisajes, gastronomía), además, se puede crear un programa para clientes frecuentes, ofreciendo descuentos y promociones que incentiven al visitante.
- Es importante diseñar una estrategia para mantener una presencia activa en redes sociales como Facebook e Instagram y publicar contenido sobre los servicios que se ofrecen, esto puede atraer y enganchar a nuevos clientes.
- Se deberá implementar un plan de difusión para dar a conocer, a través de distintos medios, la ubicación del restaurante y las cabañas del centro ecoturístico, mostrar la vista que se tiene al lago de Pátzcuaro, así como la variedad de alimentos tradicionales que ahí se ofrecen.

Las fortalezas descritas por los beneficiarios están relacionadas con la buena atención y servicio que el personal ofrece, la continuidad que se ha logrado dar al proyecto y el equipo especializado con el que se cuenta, por otro lado, se destacan los atributos del centro ecoturístico como su ubicación, el confort y los alimentos que ahí se ofrecen. Como parte de las estrategias que buscan mantener las fortalezas, se propone lo siguiente:

- Evaluar continuamente los procesos internos, escuchando la retroalimentación de los clientes y buscando siempre oportunidades para mejorar la calidad y sabor de los alimentos, así como el servicio que se ofrece en las cabañas.

- Propiciar, mediante procesos de capacitación, la buena comunicación y respeto entre los miembros del grupo para mantener el trabajo en equipo y continuar con el buen servicio.
- Implantar un programa de capacitación continua para el personal para ofrecer un buen servicio al turista y permitir la continuidad del proyecto.

Finalmente, como parte de las oportunidades que se detectaron por los beneficiarios se encuentra el ofrecer más actividades al turista, así como eventos culturales que puedan resultar atractivos, además de dar mayor publicidad al proyecto, por lo que para explotar tales oportunidades se propone:

- Incorporar actividades que pueda desarrollar el turista durante su visita al centro ecoturístico, por ejemplo, actividades deportivas al aire libre, senderismo por los alrededores del bosque, talleres de artesanías, entre otros. Dichas actividades pueden ser ofrecidas por el personal que ya labora en el centro ecoturístico.
- Realizar eventos culturales y gastronómicos, así como actividades que muestren las tradiciones de la comunidad para atraer tanto a los turistas como a la población local.

Por último, se resalta que el centro ecoturístico se encuentra a un costado de la comunidad de San Jerónimo Purenchécuaro, por lo que es importante involucrar a la población local en talleres y actividades que generen una relación más cercana entre estos y el centro ecoturístico y contribuya a una mayor apropiación del proyecto.

En la tabla 17 se muestra el análisis obtenido durante el trabajo de campo para el proyecto del centro ecoturístico La Huachisca, el cual se encuentra en el municipio de Santa Clara del Cobre y es famoso por su gastronomía (tortas de tostada) y sus artesanías realizadas en cobre martillado.

Tabla 17.

Análisis FODA del centro ecoturístico La Huachisca.

	<i>Positivos</i>	<i>Negativos</i>
	Fortalezas	Debilidades
<i>Internos</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Recursos naturales (bosque) y su conservación. - Infraestructura. 	<ul style="list-style-type: none"> - Envidias o celos entre personas del grupo. - Falta de organización.

	- Trabajos en la administración actual. - Administración con ganas de trabajar. - Buena gastronomía en el restaurante. - Tirolesa. - Precio de renta de cabañas.	- Conflictos internos por no respetar liderazgos. - Las instalaciones no están al 100%. - No hay mucha promoción de los servicios del centro ecoturístico.
	Oportunidades	Amenazas
Externos	- Aprovechar fiestas de la población local. - Hacer más promoción. - Aprovechar el turismo local y eventos locales. - Aprovechar medios de comunicación. - Acuerdos con agencias de viajes (repartir tarjetas). - Obtener más apoyos para complementar los servicios.	- Presencia de grupos armados que asustan a la gente. - Inseguridad. - Falta de apoyo del ayuntamiento. - Los comuneros están en contra de la administración del centro.

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

Para el caso del Centro Ecoturístico La Huachisca, las debilidades se enfocan en los conflictos internos por envidias, por la falta de organización y por no respetar liderazgos, a pesar de que se reconoce como fortaleza la administración actual y sus ganas de trabajar, también se hace referencia al estado actual de las cabañas y la carente promoción de los servicios. Ante esto, las propuestas para corregir las debilidades son:

- Impulsar procesos de integración y formación de equipos mediante actividades de convivencia, para abordar los problemas que pudieran surgir dentro del centro ecoturístico.
- Establecer valores y principios que contribuyan a fomentar un ambiente de respeto y tolerancia entre los miembros del grupo para evitar conflictos internos, además de reconocer los esfuerzos y habilidades individuales de cada miembro del grupo.
- Identificar cuáles son las instalaciones que no se encuentran en buen estado y atender prioritariamente aquellas que representen el menor gasto y que influyan directamente en el servicio que se ofrece al turista.

- Implementar una estrategia de promoción efectiva, para dar a conocer los servicios del centro ecoturístico, esto podría incluir la creación de un sitio web, la publicación de información en redes sociales, el diseño y distribución de folletos y la organización de eventos especiales como los que ya se realizan.

Adicional a lo anterior, los beneficiarios reconocen como algunas de las amenazas la inseguridad cerca de la comunidad, la falta de apoyo del ayuntamiento y la falta de aceptación de la administración actual por parte de algunos comuneros. Cabe señalar que Huerta (2020) identificó en su investigación que las condiciones de inseguridad en el estado de Michoacán desincentivan la actividad turística. Para afrontar las amenazas identificadas por los beneficiarios del centro ecoturístico La Huachisca se propone lo siguiente:

- Establecer medidas de seguridad que permitan garantizar la tranquilidad y seguridad de los turistas que visitan el centro ecoturístico, solicitando a la policía municipal haga rondines hacia la zona donde se ubica el centro y se cuente con personal de seguridad en el acceso al mismo.
- Trabajar en colaboración con las autoridades locales, incluyendo al ayuntamiento y los comuneros, para obtener su apoyo, esto podría incluir la firma de acuerdos y convenios para la gestión conjunta del área natural protegida y la ejecución de actividades desde el centro ecoturístico.
- Involucrar a la comunidad en actividades del centro ecoturístico como talleres de ecotecnias o proyectos para la preservación del área natural protegida, lo que fomenta la integración y colaboración en el proyecto del centro ecoturístico.

Como fortalezas del centro ecoturístico, los beneficiarios destacan principalmente las características del proyecto, como son la infraestructura que se tiene, los recursos naturales que rodean el proyecto, la gastronomía del restaurante, la tirolesa y los costos del servicio de hospedaje. Adicional a ello, reconocen los trabajos de la administración actual y sus ganas de trabajar. Es por ello que, para mantener las fortalezas reconocidas por los beneficiarios, se propone lo siguiente:

- Realizar talleres en los que se involucre a los visitantes (locales y foráneos) en la preservación de los recursos naturales que rodean el centro ecoturístico, para concientizar sobre la importancia de conservar el área natural protegida.

- Capacitar al personal del centro ecoturístico para seguir ofreciendo un buen servicio de alimentación y garantizar que los turistas tengan una experiencia satisfactoria durante su estancia en las cabañas.
- Darle mantenimiento y publicidad a la tirolesa para que se mantenga como un atractivo turístico del lugar.

Como parte de las oportunidades que los beneficiarios del proyecto La Huachisca describen se encuentran el aprovechar el turismo local y fiestas locales para atraer más turistas, promocionar los servicios del centro a través de distintos medios de comunicación donde se incluya realizar acuerdos con agencias de viajes para dar mayor publicidad y solicitar más apoyos para complementar los servicios que ya ofrece el centro ecoturístico. Para explotar las oportunidades se propone:

- Generar acuerdos con agencias de viajes locales para que, además de ofrecer publicidad del centro ecoturístico, puedan crear rutas en las que el centro sea un destino a visitar.
- Al ser Santa Clara del Cobre un importante destino turístico por su nombramiento como pueblo mágico del estado de Michoacán, el centro ecoturístico puede ser promocionado a través de distintos medios como redes sociales, páginas web para dar a conocer los servicios que se tienen, su gastronomía, ubicación y su infraestructura, para atraer al turista.
- Aprovechar los eventos locales para promocionar los servicios del centro ecoturístico, además de generar acuerdos con artesanos locales para ofrecer sus artesanías y exhibiciones de su elaboración en las instalaciones del centro ecoturístico.

Como parte de las pláticas sostenidas con beneficiarios del proyecto de La Huachisca, ellos hicieron la petición para que se les diseñara una encuesta de satisfacción al cliente, que les permitiera conocer de qué manera los turistas perciben el trabajo que ellos realizan dentro del centro ecoturístico y que acciones pueden emprender ellos para mejorar la prestación de sus servicios. La encuesta de satisfacción diseñada para este grupo se muestra en el anexo 9, este mismo instrumento puede ser utilizado en los otros centros ecoturísticos.

Otro de los centros ecoturísticos que pertenecen a un municipio con nombramiento de Pueblo Mágico, es el de La Pacanda, que pertenece a Tzintzuntzan. En la tabla 18 se

presenta el análisis FODA para el centro ecoturístico La Pacanda, elaborado con la información brindada por los beneficiarios encuestados.

Tabla 18.

Análisis FODA del centro ecoturístico La Pacanda.

	<i>Positivos</i>	<i>Negativos</i>
	Fortalezas	Debilidades
<i>Internos</i>	- Se cuenta con lanchas para transportar al turista.	- Mala administración de los recursos.
	- Buen estado del centro ecoturístico, se encuentran habilitados los cuartos de las cabañas.	- Envidias entre las personas.
	- El centro ecoturístico se encuentra en medio del lago de Pátzcuaro.	- No se llevan a cabo todos los proyectos que llegan a la comunidad.
	- Se tiene un buen administrador.	- No dar una buena atención.
	- Amabilidad con el turista.	- Ciclo de duración de los encargados del centro ecoturístico.
	Oportunidades	Amenazas
<i>Externos</i>	- Hacer más promoción del centro ecoturístico.	- Que no haya apoyo de las instituciones.
	- Brindar talleres para atención al turista.	- La pandemia.
	- Ofrecer otras actividades de ecoturismo.	- Se está acabando el lago por la contaminación.
		- Costos elevados en el transporte a la isla (lanchas).

Fuente: Elaboración propia con información obtenida en campo.

Para el centro ecoturístico La Pacanda, las principales debilidades observadas por los beneficiarios encuestados tienen que ver con el personal que forma parte del proyecto, por ejemplo, la mala administración, las envidias internas, la atención, la rotación del personal, por lo que para corregir esas debilidades se proponen las siguientes estrategias:

- Realizar periódicamente reuniones en las que se hagan cortes de caja y se dé a conocer claramente al grupo cómo se hace uso del dinero del centro ecoturístico (ingresos y gastos), para tener una transparencia en el uso de los recursos y generar un ambiente de confianza en el grupo.

- Desarrollar a través de actividades de convivencia y capacitaciones una cultura de colaboración y compañerismo para reducir la envidia y fomentar el trabajo en equipo.
- Identificar por qué no se llevan a cabo los proyectos que llegan a la comunidad, si es por falta de participación de la comunidad, por falta de recursos o por desinterés, para crear estrategias que permitan que se ejecuten dichos proyectos en beneficio de la comunidad.
- Capacitar al personal en temas de atención al cliente y preparación de alimentos y bebidas para mejorar la calidad del servicio ofrecido.

En las amenazas reconocidas por los beneficiarios se destaca la falta de apoyo de instituciones, la pandemia, el deterioro del Lago de Pátzcuaro y los costos elevados del transporte. Par afrontar dichas amenazas se propone:

- Definir los proyectos o estrategias de mejora para el centro ecoturístico, que permita identificar a cuáles instituciones se puede recurrir para su financiamiento y cuáles de ellas pueden ser atendidas mediante autofinanciamiento.
- Mantener algunas de las medidas de prevención recomendadas por el sector salud, como son el lavado constante de manos, uso de gel antibacterial y de cubrebocas.
- Promover talleres de educación ambiental para turistas y población local e implementar prácticas que reduzcan la generación de residuos sólidos en la isla tanto por los turistas como por la población local.
- Negociar con la cooperativa de lancheros para reducir los costos de transporte del turista hacia la isla, para que sea más accesible para los visitantes.

Por otra parte, entre las fortalezas que destacan los beneficiarios se encuentran las instalaciones para hospedaje, la ubicación, al administrador actual y la amabilidad con la que reciben a los visitantes. Por lo que para mantener estas fortalezas la propuesta es:

- Dar mantenimiento continuo a las cabañas y al restaurante para que las instalaciones se encuentren en buen estado para la prestación de servicios al turista.
- Dar continuidad y recuperar las buenas prácticas de la administración que se tiene actualmente.
- Mantener una actitud de amabilidad y respeto al turista para que su estancia sea agradable.

Como parte de las oportunidades que los beneficiarios reconocen para su centro ecoturístico se encuentran el hacer más promoción, brindar talleres al turista y ofrecer otras actividades de ecoturismo. Para explotar las oportunidades detectadas, se propone:

- Crear una estrategia de promoción para dar a conocer el centro y los servicios que se ofrecen a través de diversas plataformas, como redes sociales, publicidad en línea y eventos de promoción.
- Ofrecer como parte de las actividades de ecoturismo talleres sobre gastronomía tradicional, educación ambiental, creación de artesanías, además de otras actividades como senderismo interpretativo, avistamiento de fauna, entre otros.
- Mantener en buenas condiciones las canchas de básquet bol de la isla para poder realizar actividades deportivas y culturales que sean un atractivo turístico.

Uno de los elementos que constituye una debilidad para la mayoría de los centros ecoturísticos analizados, se presenta cuando se dan los cambios de administración en los mismos, muchas veces como resultado de los cambios de autoridades comunales, ya que esto se refleja en la falta de continuidad en los procesos y, por ende, en un estancamiento o incluso en un retroceso de los proyectos.

El grupo del proyecto Cabañas Yunuén ha logrado atender esta situación asignando un administrador suplente al administrador del centro mientras cumple su periodo a cargo, de esta manera, el administrador suplente conoce los procesos y las actividades que se deben llevar a cabo para que el centro funcione. A concluir el periodo de administración, es el administrador suplente quien estará a cargo del centro y al cual se le asignará un administrador suplente, para continuar con este proceso, por tal razón, este proceso debe darse a conocer a todos los centros, para que su incorporación sea sometida a consideración en las asambleas.

También, uno de los elementos que la mayoría de los centros ecoturísticos reconoce como una debilidad es la presencia de envidias entre los miembros de cada uno de los grupos que conforman los proyectos, lo cual, muchas veces provoca mayores conflictos internos, por tal razón es importante crear estrategias que permitan mejorar la comunicación y relaciones internas entre los beneficiarios, para disminuir esta situación.

Por último, otro elemento que los beneficiarios reconocen como una debilidad, es la falta de promoción y difusión de los servicios que se ofrecen en su centro ecoturístico, lo cual indican les perjudica, ya que, al no conocerse sus servicios, el turista no los considera como una opción para visitar. Cabe mencionar que, aunque todos tienen presencia en redes sociales (Facebook y YouTube, principalmente), el centro ecoturístico La Pacanda se encuentra en la plataforma Tripadvisor⁹ y en el directorio global de empresas Cybo, por su parte, el centro ecoturístico Cabañas Yunuén forma parte de las plataformas Tripadvisor y Rotamundos¹⁰. Cabe destacar que en páginas oficiales de instituciones como la Secretaria de Turismo o del Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas no se encuentra promoción de los centros ecoturísticos estudiados.

⁹ Acerca de Tripadvisor: <https://tripadvisor.mediaroom.com/mx-about-us>

¹⁰ Acerca de Rotamundos: <https://www.rotamundos.com/>

Conclusiones

Con relación al objetivo de la investigación que era analizar desde la percepción de los beneficiarios y mediante las dimensiones sociocultural, económica, ambiental y político-institucional, los efectos generados por el Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI) con la ejecución de proyectos de ecoturismo en algunas de las comunidades de la región Pátzcuaro-Zirahuén, se sostiene que, la creación de dichos centros ecoturísticos ha sido un factor que, en la mayoría de los casos, ha favorecido de manera positiva al desarrollo sustentable de las comunidades en las que estos se encuentran al contribuir, principalmente, en la mejora del reciclaje de residuos sólidos y agua, el uso eficiente de agua y energía, el aumento en la participación de la mujer y el acceso a la educación, la mejora en infraestructuras básicas para el desarrollo y la distribución del ingreso y, por último, la participación ciudadana y la democracia directa.

Atendiendo al segundo objetivo específico que buscaba distinguir los efectos ambientales que, derivado del desarrollo de proyectos del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas en la región, ha percibido la población beneficiaria, los resultados de la investigación señalan que, estos proyectos han contribuido principalmente a que la mayoría de los beneficiarios practiquen el reciclaje de residuos sólidos y agua en sus hogares, a que hagan un uso más eficiente de agua y energía, así como a tener una valorización de su patrimonio natural. En este último punto, es importante señalar que todos los centros ecoturísticos estudio de caso se encuentran en contacto directo con la naturaleza ya sea por su cercanía con el bosque y/o el lago de Pátzcuaro, por lo que es de suma importancia promover su preservación y sostenimiento.

Indudablemente, la creación de la infraestructura necesaria y la presencia del turista en las comunidades en las que se ejecutan este tipo de proyectos, son elementos que generan una modificación en el medio ambiente, además de un aumento en el uso de recursos naturales y la generación de mayores residuos. Por tal razón, las buenas prácticas ambientales deben ser reconocidas y aplicadas tanto por los anfitriones como por el turista.

De acuerdo con otro de los objetivos específicos que pretendía identificar, desde la percepción de los beneficiarios, los efectos económicos generados en comunidades de la

región, por el desarrollo de proyectos del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas, se destaca que los elementos que más se han fortalecido como parte de la dimensión económica son las infraestructuras básicas para el desarrollo, como es el servicio de luz eléctrica y agua potable, mismos que a partir de la puesta en marcha de los proyectos han mejorado de manera significativa al buscar cubrir las necesidades de la infraestructura de cabañas, restaurante y accesos a los centros. Por otro lado, la creación de empleos como resultado de la prestación de servicios de hospedaje y alimentación, principalmente, han contribuido a una mayor distribución y mejora de los ingresos entre los participantes, lo cual provoca otros beneficios al existir un mayor poder adquisitivo de los mismos.

Por otra parte, para la dimensión sociocultural, donde se buscaba reconocer los efectos socioculturales que, desde la percepción de los beneficiarios, ha provocado el desarrollo de proyectos del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas en comunidades de la región, se resalta que es la participación de la mujer y la mejora de la alimentación los elementos que han cambiado de manera positiva desde la creación de los centros ecoturísticos. Para el caso de la participación de la mujer, se destaca que más de la mitad de las personas que laboran en los centros ecoturísticos son mujeres, aunque las actividades realizadas son principalmente en la cocina, como recamareras y en lavandería, se reconoce y valora la importancia de su trabajo y su incorporación a actividades fuera del hogar, aunque en muchos casos, se debe cumplir una doble jornada de trabajo al tener que atender ambas actividades.

No obstante, con relación a este tema, la mayoría de las mujeres que forman parte de los proyectos indican que no han tenido obstáculos para trabajar en los centros ecoturísticos (hijos, familia, etc.), aunque sí deben organizarse para cubrir las actividades del hogar y su trabajo en el centro ecoturístico. Se destaca que, en su mayoría, las mujeres no forman parte de la toma de decisiones de los centros ecoturísticos, pero para ellas el ser parte de los proyectos es importante al tener un ingreso para su hogar y para su comunidad.

La cercanía de los beneficiarios con los restaurantes, el acceso a los alimentos que ahí se preparan y la mejora de los ingresos, son factores que han permitido una mejora en la alimentación de algunos de los miembros del grupo, sin embargo, en algunos casos se reconoce que la nutrición ha cambiado de manera negativa al incorporar como parte de su

alimentación productos dañinos (refrescos, embutidos, frituras, entre otros) que anteriormente no se consumían y que ahora se adquieren para cubrir necesidades del turista (este caso se presentó en la isla de Yunuén).

Aunque los proyectos estudio de caso son de carácter comunal y se requiere su conformación como cooperativas para acceder a los apoyos de la institución, los beneficiarios reconocen que estos proyectos no han propiciado la creación de nuevas cooperativas en las comunidades, además, las redes creadas son en su mayoría con pescadores de la región, quienes proveen de pescado para la preparación de alimentos en los restaurantes. Aunque pertenecen a la misma región es probable que no existan redes entre los diferentes centros, debido a que no se ha propiciado una comunicación entre ellos e incluso, los que están más cercanos entre sí, se ven como competencia.

Por último, en la dimensión político-institucional, donde el objetivo era investigar los efectos político-institucionales que la población beneficiaria de la región ha percibido, como resultado de la ejecución de proyectos del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas, se enfatiza en que la participación ciudadana es uno de los aportes positivos que han promovido los proyectos de ecoturismo, la incorporación de las personas al sostenimiento de los mismos, ha favorecido que se busquen beneficios comunes, esto a su vez, ha contribuido a que la toma de decisiones sea asambleas y que haya un mayor involucramiento en las mismas.

De manera general, con la creación de los centros ecoturísticos los elementos que han tenido un menor impulso desde la percepción de los beneficiarios son: la regulación de actividades agropecuarias, forestales y pesqueras, al mencionar que éstas no se han modificado, también, la creación de policía local, ya que, aunque en algunos casos se realizan rondas comunitarias no hay una conformación formal, tampoco se han creado bancos de escala local y no se han realizado gestiones para establecer una cooperación público-privada, no obstante, al ser estos elementos importantes para contribuir al desarrollo sustentable de las comunidades, es necesaria su consideración por los beneficiarios de los proyectos.

Desde la percepción del personal de la institución se resalta el valor que se le da a los proyectos como elementos capaces de favorecer un desarrollo y mejorar las condiciones de vida de la población indígena beneficiaria. Se tiene claro, además, que la generación de los

proyectos busca preservar los recursos naturales de las comunidades, así como mostrar la riqueza cultural con la que se cuenta. No obstante, se reconoce que cuando los proyectos ya no son elegibles para recibir apoyos de la institución el seguimiento que se les da es muy carente; esto también es percibido por los beneficiarios del programa. En este sentido, la política pública, debe dar un mayor acompañamiento a los centros ecoturísticos y propiciar una interrelación entre los centros ecoturísticos de la región, esto les permitirá apoyarse mutuamente, crear rutas turísticas y gestionar capacitaciones conjuntas que les ayuden a mejorar la prestación de servicios de ecoturismo.

En relación con la hipótesis planteada de manera inicial sobre los efectos del PTAZI en comunidades indígenas de la región Pátzcuaro-Zirahuén, se concluye que éste ha tenido efectos positivos en la dimensión económica, al mejorar los ingresos de los beneficiarios y los servicios básicos de la comunidad, así mismo, han promovido una autonomía de los grupos beneficiarios. En el caso de la dimensión cultural, los efectos son negativos ya que la mayoría de los beneficiarios indica principalmente que hay una pérdida de las prácticas culturales. En la dimensión ambiental, no se ha provocado un deterioro ambiental grave, al contrario, se ha buscado implementar prácticas que buscan contribuir a la preservación de los recursos naturales y en algunos casos han generado un rompimiento de las redes sociales de los grupos beneficiarios de las comunidades indígenas de la región Pátzcuaro-Zirahuén.

Entre las principales limitaciones de la investigación se encuentra la falta de organización por parte de los responsables del programa en los archivos que corresponden a los proyectos ejecutados, esto provocó que la información recabada por cada uno de los centros ecoturísticos fuera limitada e incompleta. Por otra parte, la pandemia causada por el virus SARS-CoV-2 retrasó el trabajo de campo e impidió que se pudiera recabar información mediante grupos focales u otras técnicas grupales que pudieran ofrecer mayor participación de los beneficiarios. Por lo que, para investigaciones futuras se recomienda utilizar técnicas participativas de recolección de información, así como la creación de talleres y encuentros entre los diferentes involucrados en los proyectos, con la finalidad de crear redes y compartir experiencias y aprendizajes en el desarrollo de los centros ecoturísticos.

Finalmente, se destaca que la planificación y buena aplicación de los proyectos de ecoturismo en comunidades indígenas pueden ser un elemento que contribuya a los beneficiarios en los siguientes aspectos:

- **Ayudan a conservar el medio ambiente y la biodiversidad local:** muchos de los proyectos de ecoturismo en comunidades indígenas suelen estar basados en la preservación y respeto de la naturaleza y su entorno, esto implica la protección de la fauna y flora del lugar.
- **Propician la educación ambiental:** estos proyectos pueden ser una herramienta para concientizar e instruir a los visitantes sobre la importancia de la conservación del medio ambiente y el respeto a la cultura y tradiciones indígenas.
- **Promueven la cultura y tradiciones indígenas:** ya que permiten a los visitantes conocer y aprender de las prácticas culturales y tradiciones de los pueblos indígenas, por lo que además de ser un atractivo turístico, puede propiciar un mayor respeto y valoración por estas culturas y su patrimonio, por parte del anfitrión y del visitante.
- **Fomentan el desarrollo económico de las comunidades:** los proyectos de ecoturismo generan empleos y oportunidades de ingresos para los beneficiarios directos e indirectos de las comunidades, lo que puede contribuir a mejorar la calidad de vida de los mismos.
- **Favorecen la participación y fortalecimiento de las comunidades indígenas:** los proyectos de ecoturismo en comunidades indígenas suelen estar diseñados y gestionados por ellas mismas, lo que les permite participar activamente y tomar decisiones sobre cómo utilizar los recursos y ganancias derivados del proyecto.

Por ello, existen actividades cuya implementación puede resultar básica en los proyectos de ecoturismo, para mejorar su prestación de servicios y generar beneficios para los trabajadores y la comunidad en general, las cuales son:

- **Creación de alianzas:** al ser parte de una misma red, los centros ecoturísticos de la región Pátzcuaro-Zirahuén pueden establecer alianzas para crear rutas turísticas que los incluyan. Se pueden manejar paquetes en los que se ofrezca el servicio de hospedaje, alimentación y transporte a los diferentes centros ecoturísticos, en los que, además, se pueda participar en diversas actividades de ecoturismo.

- **Capacitación continua:** es importante proporcionar capacitación a los trabajadores en áreas como atención al cliente, preparación de bebidas y alimentos, mantenimiento de infraestructura, conservación ambiental, entre otros, para mejorar la calidad de los servicios ofrecidos.
- **Elaboración de composta y creación de huertos:** la creación de huertos puede ser un aporte importante de insumos para la preparación de alimentos en los restaurantes de los centros ecoturísticos. Además, la presencia del turista aumenta la cantidad de residuos sólidos generados, por lo que, los residuos orgánicos podrían aprovecharse para la elaboración de composta en los centros y usarse en los huertos que se elaboren.
- **Diversificación de actividades de ecoturismo:** en los centros ecoturísticos son pocas las actividades que puede realizar el turista durante su estancia, por lo que es imprescindible crear más actividades de ecoturismo que puedan ser un atractivo para el visitante y representen una experiencia distinta durante su estancia.
- **Fortalecimiento de la infraestructura:** es necesario dar mantenimiento a la infraestructura tanto de restaurantes como de cabañas para mejorar la calidad de los servicios ofrecidos y garantizar la seguridad de los visitantes.
- **Promoción de los servicios:** se debe contar con una estrategia de promoción para atraer a más visitantes y aumentar los ingresos del proyecto de ecoturismo. Dicha promoción puede ser a través de algunas redes sociales y/o creación de página web propia, en la que constantemente se den a conocer los servicios ofrecidos. Además, se podría buscar el apoyo de instituciones como la Secretaría de Turismo para dar a conocer estos destinos.
- **Preservación del patrimonio natural y cultural:** es importante asegurarse de que el turismo no tenga efectos negativos en el medio ambiente y en el patrimonio cultural de la comunidad, para esto, se pueden implementar talleres donde se den a conocer las tradiciones y costumbres locales y donde se busque la concientización y educación ambiental para los visitantes, ya que todos los proyectos se encuentran en espacios que requieren su preservación. También, se puede incorporar la venta de artesanías que los artesanos de la comunidad realizan para que además de dar a conocerlas, pueda representar un ingreso extra para personas de la comunidad y se preserve este importante elemento cultural.

Desarrollar más ampliamente e implementar las acciones y actividades propuestas anteriormente puede contribuir a mejorar la calidad del servicio ofrecido por los proyectos de ecoturismo manejados por comunidades indígenas de la región Pátzcuaro-Zirahuén, generando efectos positivos en los diferentes ámbitos del desarrollo sustentable para las comunidades beneficiarias.

Algunos de los temas que se pueden desarrollar en trabajos futuros es ampliar la investigación sobre la participación de la mujer en los centros ecoturísticos, lo cual, permita conocer cómo fue su proceso de incorporación a los proyectos, la remuneración económica que reciben por su trabajo y de qué manera su participación en los proyectos ha modificado su vida diaria. También sería importante conocer la percepción del turista sobre la prestación de servicios de ecoturismo en los centros ecoturísticos estudio de caso, permitiendo a los grupos beneficiarios atender en la medida de lo posible las sugerencias hechas por el turista para mejorar su estancia.

Finalmente, se sugiere la planeación y el desarrollo de algunas de las actividades de mejora que son propuestas en esta investigación, así como la creación de indicadores que puedan evaluar sus resultados para saber cómo funcionaron y cuáles fueron los beneficios que generaron en las comunidades receptoras.

Trabajos citados

- Aguilar, V. L. (2010). *Política pública*. México: Siglo XXI.
- Albuquerque, L. F. (2015). El enfoque del desarrollo económico territorial. En P. Costamagna, & R. S. Pérez, *Enfoque, estrategias e información para el desarrollo territorial: los aprendizajes desde ConectaDEL* (págs. 11-43). Guatemala: ConectaDEL.
- Álvarez, S. A. (2005). La contribución del turismo al desarrollo integral de las sociedades receptoras. Aspectos teórico-metodológicos. *Política y Sociedad*, 57-84.
- Amézcuca, L. J., & Sánchez, D. G. (2015). *Pueblos indígenas de México en el siglo XXI. P'urhépecha*. México: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.
- Astier, M., Masera, O. R., & Galván, M. Y. (2008). *Evaluación de sustentabilidad. Un enfoque dinámico y multidimensional*. México: SEAE/CIGA/ECOSUR/CIEco/UNAM/GIRA/Mundiprensa/Fundación Instituto de Agricultura Ecológica y Sustentable, España.
- Ávila, C. K. (2018). *Gestión sustentable del territorio. El caso de la comunidad ecológica Jardines de la Mintzita en Morelia, Mich.* Morelia: FEVAQ-UMSNH.
- Barkin, D. (1998). *Riqueza, pobreza y desarrollo sostenible*. México: Jus y Centro de Ecología y Desarrollo.
- Boege, E. (2008). *El patrimonio biocultural de los pueblos indígenas de México. Hacia la conservación in situ de la biodiversidad y agrobiodiversidad en los territorios indígenas*. México: INAH-CDI.
- Boullón, R. (2006). Espacio turístico y desarrollo sustentable. *Aportes y transferencias*, 17-24.
- Bozzano, H. (2009). Territorios: El método Territorii. Una mirada territorial a proyectos e investigaciones no siempre territoriales. *8th International Conference of Territorial Intelligence*. (pág. 10). Italia: INTI.
- Buitelaar, R. M., & Echeverri, P. R. (2015). *Estrategias y políticas nacionales para la cohesión territorial. Estudios de caso latinoamericanos*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Bullen, A. A. (2017). Agentes, capitales y campo de la política de educación ambiental. *Revista Mexicana de Investigación educativa*, 399-420.
- Carvajal, B. A. (2011). *Desarrollo local. Manual básico para agentes del desarrollo local y otros actores*. España: eumed.net.

- CDI. (2008). *Evaluación de consistencia y resultados. Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas*. México: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.
- CDI. (2012). *Guía rápida de los programas y proyectos*. México: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.
- CDI. (2012). *Instituto Nacional Indigenista - Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas*. México: CDI.
- CDI. (2014). *Programa Especial de los Pueblos Indígenas 2014-2018*. México: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.
- CELEM. (2004). *Catálogo Electrónico de la Legislación del Estado de Michoacán*. Michoacán: Periódico Oficial del Estado.
- Celis, F. (1988). *Análisis regional*. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales.
- CEPAL. (2014). *Política y estrategia de evaluación*. Santiago de Chile: Naciones Unidas. Unidad de planificación y evaluación de programas .
- CEPAL- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (s.f.). *Naciones Unidas - CEPAL*. Obtenido de Desarrollo Territorial: <https://www.cepal.org/es/temas/desarrollo-territorial#:~:text=El%20desarrollo%20territorial%20se%20entiende,sociopol%C3%ADticas%2C%20culturales%20y%20ambientales%20en>
- CEPAL-FILAC. (2020). *Los pueblos indígenas de América Latina - Abya Yala y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)/Fondo para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas de América Latina y el Caribe (FILAC).
- Chávez, d. I. (2011). *Ecoturismo TAP: Metodología para un turismo ambientalmente planificado*. México: Trillas.
- Club de Roma. (2007). *Memoria 2006*. Madrid: Capítulo Español del Club de Roma. Obtenido de http://www.clubderoma.net/memorias/cecor_memoria_2006.pdf
- CMMAD. (1987). *Informe de la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo*. Nairobi: Naciones Unidas.
- CNBV. (2021). *Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo*. México: Comisión Nacional Bancaria y de Valores.
- CNDH. (2018). *Convenio 169 de la OIT*. Perú: Comisión Nacional de los Derechos Humanos.
- Common, M., & Stagl, S. (2008). *Introducción a la economía ecológica*. Barcelona: Reverté.

- CONABIO. (12 de 03 de 2021). *Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad*. Obtenido de Biodiversidad Mexicana. Michoacán: <https://www.biodiversidad.gob.mx/region/EEB/michoacan.html>
- CONEVAL. (2012). *Evaluación de consistencia y resultados 2011-2012*. México: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- CONEVAL. (2013). *Manual para el diseño y la construcción de indicadores. Instrumentos principales para el monitoreo de programas sociales de México*. México: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- CONEVAL. (2015). *La política de evaluación en México: 10 años del CONEVAL*. México: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- CONEVAL. (2021). *Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social*. Obtenido de Medición de la pobreza. Evolución de las líneas de pobreza por ingresos: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx>
- CONEVAL. (2021). *Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social*. Obtenido de Medición de la Pobreza. Consulta dinámica de resultados de pobreza a nivel municipio 2010 y 2015: https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/consulta_pobreza_municipal.aspx
- Congreso de la Unión. (2003). *H. Cámara de Diputados. Servicio de Investigación y Análisis*. Obtenido de Tenencia de la tierra: <http://www.diputados.gob.mx/bibliot/publica/inveyana/polisoc/puebindi/4tenencia.htm#:~:text=Las%20tierras%20comunales%20comprenden%20un,tatamandones%2C%20consejos%20de%20ancianos>).
- Costanza, R., Cumberland, J., Daly, H., Goodland, R., & Norgaard, R. (1999). *Una introducción a la economía ecológica*. México: Compañía editorial S.A de C.V.
- Cultura. (s.f.). *Gobierno de México. Cultura*. Obtenido de La pirekua, canto tradicional de los P`urhépechas (2010): https://patrimonioculturalyturismo.cultura.gob.mx/patrimonio_inmaterial/pirekua/#ad-image-0
- DataMÉXICO . (s.f.). *Secretaría de Economía. DataMéxico Beta*. Obtenido de Michoacán: <https://datamexico.org/es/profile/geo/michoacan-de-ocampo-mi#equidad-gini>
- De Sousa, S. B. (2011). *Introducción: Las epistemologías del sur*.
- Delgado, B. J. (2018). La dimensión social del actor local en el talento territorial. *Telos*.
- Diconsá. (marzo de 2021). *Gobierno de México. Diconsá*. Obtenido de Directorio de tiendas: <http://www.diconsá.gob.mx/tf/directoriotiendas.html>

- DOF. (2013). *Reglas de operación del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)*. México: Diario Oficial de la Federación .
- DOF. (2018). *Ley del Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas*. México: Secretaría de Gobernación. Obtenido de ¿Qué hacemos?: <https://www.gob.mx/inpi/que-hacemos>
- Dourojeanni, A. (1999). *La dinámica del desarrollo sustentable y sostenible*. Venezuela: CEPAL.
- Escobar, A. (1999). *El final del salvaje. Naturaleza, cultura y política en la antropología contemporánea*. Bogotá: CEREC.
- Escobar, A. (2007). *La invención del Tercer Mundo. Construcción y deconstrucción del desarrollo*. Venezuela: El perro y la rana.
- Escobar, A. (2011). Una minga para el posdesarrollo. *Signo y pensamiento*, 306-312.
- Escobar, A. (2014). *Sentipensar con la tierra. Nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio y diferencia*. Medellín: UNAULA.
- Facchin, J. (s.f.). *El Blog de José Facchin*. Obtenido de ¿Qué es un Análisis CAME y cómo hacerlo paso a paso para tu proyecto?: <https://josefacchin.com/analisis-came/>
- FAO. (2003). *FAO estudios sobre tenencia de la tierra*. Obtenido de Tenencia de la tierra y desarrollo rural: <http://www.fao.org/3/y4307s/y4307s00.htm#Contents>
- FAO. (2021). *Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura*. Obtenido de Portal de apoyo a las políticas y la gobernanza: <http://www.fao.org/policy-support/governance/es/>
- Fernández, G. Ó. (2003). Pierre Bordieu: ¿Agente o Actor? *Tópicos del Humanismo*.
- Gallopín, G. (2003). *Sostenibilidad y desarrollo sostenible: un enfoque sistémico*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Galván, M., Masera, O., & López, R. S. (2008). Las evaluaciones de la sustentabilidad. En M. Astier, O. R. Masera, & M. Y. Galván, *Evaluación de sustentabilidad. Un enfoque dinámico y multidimensional* (págs. 41-58). España: SEAE/CIGA/ECOSUR/CIEco/UNAM/GIRA/Mundiprensa/ Fundación Instituto de Agricultura Ecológica y Sustentable, España.
- García, V. N. (2005). *Memoria ilustrada del Programa para la Recuperación Ambiental de la Cuenca del Lago de Pátzcuaro. Avances febrero 2003 - noviembre 2005*. México: FGRA-IMTA.
- Gobierno Vasco. (s.f.). *Guía de evaluación de políticas públicas del Gobierno Vasco*. España: Dirección de coordinación. Dirección de Innovación y Administración Electrónica.

- Gudynas, E. (2004). *Ecología, economía y ética del desarrollo sostenible*. Uruguay: CLAES - Centro Latino Americano de Ecología Social.
- Gudynas, E. (2010). Desarrollo sostenible: una guía básica de conceptos y tendencias hacia otra economía. *Otra Economía. Revista Latinoamericana de economía social y solidaria*, 43-66.
- Guiamexican.com. (s.f.). *Directorio de empresas y establecimientos de México*. Obtenido de Cajas de ahorro popular: <https://guiamexican.com/cajas-de-ahorro-popular>
- Guillén, R. A. (2004). La teoría latinoamericana del desarrollo: reflexiones para una estrategia alternativa frente al neoliberalismo. *Repensar la teoría del Desarrollo bajo la globalización.*, (págs. 1-35). Rio de Janeiro.
- Hernández, P. A., González, G. H., & Tamez, G. G. (2016). *Desarrollo sustentable: de la teoría a la práctica*. México: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Huerta, R. I. (2022). *Desarrollo local y turismo en Michoacán, 2002-2015*. Morelia, Mich.: FEVAQ-DODESU.
- IMCO. (03 de diciembre de 2021). *Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. Centro de investigación en Política Pública*. Obtenido de La pandemia invisible: el trabajo no remunerado: <https://imco.org.mx/la-pandemia-invisible-el-trabajo-no-remunerado/>
- INAFED. (2010). *Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México*. Obtenido de Michoacán de Ocampo- Regionalización: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM16michoacan/index.html>
- INAFED. (2010). *Enciclopedia de los Municipios y Delegaciones de México. Estado de Michoacán de Ocampo*. <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM16michoacan/>: Secretaría de Gobernación.
- INEGI. (2000). *Subsistema de Información Demográfica y Social*. Obtenido de XII Censo General de Población y Vivienda 2000: https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2000/#Datos_abiertos
- INEGI. (2010). *Compendio de Información Geográfica Municipal 2010*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- INEGI. (2010). *Subsistema de Información Demográfica y Social*. Obtenido de Censo de Población y Vivienda 2010: <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2010/>
- INEGI. (2011). *Panorama sociodemográfico de Michoacán de Ocampo 2010*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- INEGI. (2016). *Encuesta Intercensal 2015. Panorama Sociodemográfico de Michoacán 2015*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

- INEGI. (2017). *Anuario estadístico y geográfico de Michoacán de Ocampo 2017*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- INEGI. (2017). *Conociendo Michoacán de Ocampo*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- INEGI. (15 de diciembre de 2020). *PIB y cuentas nacionales - Cuentas satélite*. Obtenido de Turismo: <https://www.inegi.org.mx/temas/turismosat/>
- INEGI. (2021). *Instituto Nacional de Estadística y Geografía. DENUÉ*. Obtenido de Diccionario Estadístico Nacional de Unidades Económicas, DENUÉ: <https://www.inegi.org.mx/app/mapa/denu/default.aspx>
- INEGI. (2021). *Panorama sociodemográfico de Michoacán de Ocampo: Censo de Población y Vivienda 2020*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- INEGI. (2021). *Subsistema de Información Demográfica y Social*. Obtenido de Censo de Población y Vivienda 2020: <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/>
- INPI. (01 de noviembre de 2015). *Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas*. Obtenido de Indicadores de la Población Indígena: <https://www.gob.mx/inpi/documentos/indicadores-de-la-poblacion-indigena>
- INPI. (11 de julio de 2017). *Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas*. Obtenido de Indicadores Socioeconómicos de los Pueblos Indígenas de México, 2015.: <https://www.gob.mx/inpi/articulos/indicadores-socioeconomicos-de-los-pueblos-indigenas-de-mexico-2015-116128#:~:text=Esta%20metodolog%C3%ADa%20ha%20permitido%20a%20la%20CDI%20generar,de%20la%20poblaci%C3%B3n%20ind%C3%ADgena%20en%20el%20territorio%20nacion>
- INPI. (2021). *Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas*. Obtenido de Reglas de Operación 2021 de los Programas del Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas: <https://www.gob.mx/inpi/articulos/reglas-de-operacion-2021-de-los-programas-del-instituto-nacional-de-los-pueblos-indigenas?idiom=es>
- INPI/INALI. (2020). *Atlas de los Pueblos Indígenas de México*. Obtenido de P'urhépechas-Lengua: <http://atlas.inpi.gob.mx/purhepechas-lengua/>
- IPLAEM. (2021). *Modelo de Desarrollo regional para el estado de Michoacán 2020-2030*. México: Instituto de Planeación del Estado de Michoacán de Ocampo.
- Kates, W. R. (2011). What kind of science is sustainability science? *PNAS*.
- Kristensen, P. (2004). *The DPSIR Framework*. Dinamarca: National Environmental Research Institute.
- Kumar, D. R. (26 de julio de 2016). *International Labour Organization*. Obtenido de Sustainable development goals indigenous peoples in focus:

https://www.ilo.org/global/topics/indigenous-tribal/publications/WCMS_503715/lang--en/index.htm

- Leff, E. (2004). *Racionalidad ambiental. La reapropiación social de la naturaleza*. México: Siglo XXI.
- Liconsá. (01 de julio de 2021). *Gobierno de México. Puntos de venta Liconsá*. Obtenido de Localiza la Lechería más cercana a tu comunidad.: <http://www.liconsá.gob.mx/padron/puntosdeventa.php>
- Martínez, C. B. (2003). Revista de Estudios de Género. La ventana. *Género, sustentabilidad y empoderamiento en proyectos ecoturísticos de mujeres indígenas*, 188-217.
- Martínez, C. J., & Varela, M. S. (2012). *Modelo de valoración ambiental del impacto de la contaminación atmosférica por fuentes móviles en el municipio de Pereira*. Colombia: Universidad Tecnológica de Pereira.
- Masera, O., Astier, M., & López, S. (1999). *Sustentabilidad y manejo de recursos naturales. El marco de evaluación MESMIS*. México: Grupo Interdisciplinario de Tecnología Rural Apropiada (GIRA).
- Mazurek, H. (2009). *Open Edition Books*. Obtenido de Espacio y territorio. Instrumentos metodológicos de investigación social: <https://books.openedition.org/irdeditions/17798>
- Mejía, A. M. (2018). *Relaciones de género y prácticas sustentables. Estudio de caso en la comunidad indígena de Yunué, Michoacán*. Morelia, Mich.: Fevaq-Dodesu.
- Merino, M. (2013). *Políticas Públicas. Ensayo sobre la intervención del Estado en la solución de problemas públicos*. México: CIDE.
- Méxicodesconocido. (2021). *México desconocido. Cultura*. Obtenido de La Danza de los Viejitos, una baile de origen ancestral: <https://www.mexicodesconocido.com.mx/la-danza-de-los-viejitos-una-baile-de-origen-ancestral.html>
- MundoCultura. (s.f.). *MundoCultura*. Obtenido de Vestimenta típica de los purépechas: <https://www.mundocultura.org/vestimenta-tipica-de-los-purepechas/>
- Naciones Unidas México. (s.f.). *Naciones Unidas México*. Obtenido de Objetivos de Desarrollo del Milenio: <https://www.onu.org.mx/agenda-2030/objetivos-de-desarrollo-del-milenio/>
- Naciones Unidas. (s.f.). *Naciones Unidas México*. Obtenido de Agenda 2030: <http://www.onu.org.mx/agenda-2030/>
- Naciones Unidas. (s.f.). *Naciones Unidas México*. Obtenido de Objetivos de Desarrollo Sostenible: <http://www.onu.org.mx/agenda-2030/objetivos-del-desarrollo-sostenible/>

- Naciones Unidas, CEPAL. (s.f.). *Comisión Económica para América Latina y el Caribe*.
Obtenido de Objetivos de Desarrollo del Milenio:
<https://www.cepal.org/es/temas/objetivos-de-desarrollo-del-milenio-odm/objetivos-desarrollo-milenio>
- OCDE. (1993). *OECD core set of indicators for environmental performance reviews*. Paris: Environment monographs.
- OMT. (2005). *Indicadores de Desarrollo Sostenible para los Destinos Turísticos*. Madrid, España: Organización Mundial del Turismo.
- ONU Mujeres. (2013). *ONU Mujeres México*. Obtenido de Medir el Trabajo No Remunerado (TnR) y el Uso Del Tiempo (UdT): Visibilizar la Contribución.:
<https://mexico.unwomen.org/es/digiteca/publicaciones/2013/7/trabajo-no-remunerado-y-uso-del-tiempo>
- ONU. (s.f.). *Naciones Unidas México*. Obtenido de Agenda 2030:
<https://www.onu.org.mx/agenda-2030/#:~:text=Dicho%20documento%20incluye%20los%2017,quede%20rezagado%20para%20el%202030>.
- Ortiz, Á. T., Quiroz, R. A., & Migoya, B. C. (2002). *Evaluación de sustentabilidad para el manejo de sistemas naturales. Manual para el técnico comunitario*. México.
- Ortiz, G. M. (2013). Yunuén, una comunidad que se desdibuja/ Turismo y capital social en una isla del Lago de Pátzcuaro. *Revista de investigación social*, 55-76.
- Palomino, V. B., & López, P. G. (2007). *Evaluación 2006 del Programa Ecoturismo en Zonas Indígenas*. México: IIEc-UNAM.
- Pierri, N. (2005). Historia del concepto de desarrollo sustentable. En G. Foladori, & N. Pierri, *¿Sustentabilidad? Desacuerdos sobre el desarrollo sustentable* (págs. 27-82). México: Porrúa.
- Prescott-Allen, R. (1997). *Barómetro de la sostenibilidad. Medición y comunicación del bienestar y el desarrollo sostenible*. UICN - Unión Mundial para la Naturaleza.
- Rivera, F., & Pavez, C. (2012). *Guía: Planificación y gestión del ecoturismo comunitario con comunidades indígenas*. Chile, Valdivia: WWF Chile.
- Rodríguez, E. C. (2015). Economía feminista y economía del cuidado. Aportes conceptuales para el estudio de la desigualdad. *Nueva Sociedad*, 30-44.
- Rojas, O. C. (2003). *El desarrollo sustentable: nuevo paradigma para la administración pública*. México: Instituto Nacional de Administración Pública A.C.
- Rojas, R. (1999). Las comunidades indígenas y el desarrollo sustentable. En M. C. Ruiz, *Desarrollo sustentable ¿Realidad o retórica?* (págs. 124-134). Ecuador: Abya-Yala.

- Sack, R. D. (2009). Human territoriality its theory and history. *Cambridge studies in historical geography*, 7.
- SAGARPA. (2021). *Gobierno de México*. Obtenido de Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera. Datos abiertos:
<http://infosiap.siap.gob.mx/gobmx/datosAbiertos.php>
- SECTUR. (2002). *Turismo alternativo. Una nueva forma de hacer turismo*. México: CEDOC-SECTUR.
- SEGOB. (04 de mayo de 2018). *Secretaría de Gobernación*. Obtenido de Diario Oficial de la Federación:
https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5521669&fecha=04/05/2018
- SEMARNAT. (2017). *Turismo Sustentable en México*. México: SEMARNAT, Centro de Educación y Capacitación para el Desarrollo Sustentable, UNAM, UdeO Mazatlán.
- SEMARNAT. (17 de abril de 2018). *Gobierno de México. SEMARNAT- Acciones y programas*. Obtenido de NMX-133 Ecoturismo sustentable:
<https://www.gob.mx/semarnat/acciones-y-programas/nmx-133-ecoturismo>
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. España: Planeta S.A.
- SEP. (2021). *Secretaría de Educación Pública. Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa*. Obtenido de Sistema Interactivo de Consulta de Estadística Educativa:
<https://www.planeacion.sep.gob.mx/principalescifras/>
- Sepúlveda, S. (2008). *Metodología para estimar el nivel de desarrollo sostenible de territorios*. Costa Rica: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA).
- Sepúlveda, S., Chavarría, H., & Rojas, P. (2005). *Metodología para estimar el nivel de desarrollo sostenible de los territorios rurales (El biograma)*. San José, Costa Rica: IICA.
- Sepúlveda, S., Chavarría, M. H., Rojas, P., & Brenes, M. M. (2008). Metodología para estimar el nivel de desarrollo sostenible de territorios. En S. Sepúlveda, *Metodología para estimar el nivel de desarrollo sostenible de territorios* (págs. 21-45). Costa Rica: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA).
- SIAP. (04 de abril de 2019). *Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera*. Obtenido de Producción pecuaria en México:
<https://www.gob.mx/siap/articulos/produccion-pecuaria-en-mexico?idiom=es#:~:text=La%20producci%C3%B3n%20de%20ganado%20en%20pie%2C%20se%20refiere,que%20se%20obtiene%20despu%C3%A9s%20de%20fanado%20el%20animal.>

- SNIM. (s.f.). *Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal*. Obtenido de Sistema Nacional de Información Municipal: <http://www.snim.rami.gob.mx/>
- Stake, R. E. (1998). *Investigación con estudio de casos*. Madrid: Morata S. L.
- Toledo, M. V. (1999). Los ejidos y las comunidades. Lugar de inicio del desarrollo sustentable en México. En M. C. Ruiz, *Desarrollo sustentable ¿Realidad o retórica?* (págs. 43-65). Ecuador: Abya-Yala.
- Toledo, M. V. (2015). ¿De qué hablamos cuando hablamos de sustentabilidad? Una propuesta ecológico política. *Interdisciplina 3, No. 7*, 35-55.
- Toledo, M. V., & Ortiz, E. B. (2014). *México, regiones que caminan hacia la sustentabilidad. Una geopolítica de las resistencias bioculturales*. México: Universidad Iberoamericana Puebla.
- Toledo, V. M. (2010). Las claves ocultas de la sostenibilidad: transformación cultural, conciencia de especie y poder social. En E. Ssadourian, *La situación del mundo: informe anual del Worldwatch Institute sobre progreso hacia una sociedad sostenible* (págs. 355-378). Barcelona: Icaria.
- UICN. (1997). *Mapeo analítico, reflexivo y participativo de la sostenibilidad. MARPS*. Unión Mundial para la Naturaleza- Centro Internacional de Investigación para el Desarrollo (CIID).
- Ulloa, Z. T. (2002). *La situación de las mujeres indígenas en México*. Derechos Colectivos y Administración de Justicia Indígena: México.
- UNAM. (2009). *Biblioteca Digital de la Medicina Tradicional Mexicana*. Obtenido de La Medicina Tradicional de los Pueblos Indígenas de México. Purépechas: <http://www.medicinatradicionalmexicana.unam.mx/mtpim/termino.php?v=p&l=2&t=purepecha>
- UNAM. (s.f.). *MESMIS*. Obtenido de El Marco MESMIS: <http://www.mesmis.unam.mx/>
- UNWTO. (2019). *Tourism Definitions*. España: World Tourism Organization.
- UNWTO. (mayo de 2019). *World Tourism Organization- eLibrary*. Obtenido de Informe mundial sobre las mujeres en el turismo- segunda edición: <https://www.unwto.org/doi/book/10.18111/9789284422753>
- UNWTO. (s.f.). *UNWTO*. Obtenido de Glosario de términos de turismo: <https://www.unwto.org/es/glosario-terminos-turisticos>
- Vargas, S., & Guzmán, R. N. (2009). Deterioro de la cuenca del lago de Pátzcuaro cambios en la identidad étnica p'urhépecha. *XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología*. Buenos Aires: Asociación Latinoamericana de Sociología.

- Velarde, V. M., Maldonado, A. A., & Gómez, N. S. (2015). *Referentes teóricos del turismo alternativo. Enfoque en comunidades rurales*. México: Universidad de Guadalajara, Universidad de Occidente, PROFMEX/WORLD.
- Wolfe, M. (1987). Agentes del "desarrollo". *Revista de la CEPAL*, 111-117.
- Zolla, C., & Zolla, M. E. (2004). *UNAM*. Obtenido de Los Pueblos Indígenas de México, 100 preguntas: <http://www.nacionmulticultural.unam.mx/100preguntas/ficha.html>



Anexo 1. Encuesta a beneficiarios del PTAZI

Anexos



Formato de encuesta dirigida a beneficiarios del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas, del Centro Coordinador de Desarrollo Indígena Pátzcuaro.

Aplicador(a): Ilse Gabriela Ortiz Galván.

Fecha de aplicación:	Hora de aplicación:	Clave de control:
Nombre:	Edad:	Teléfono:
Centro ecoturístico:	Puesto que desempeña:	
A qué se dedica actualmente:		

Objetivo: El objetivo de la encuesta es conocer su percepción sobre el Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI) y algunos de sus efectos a partir de la puesta en marcha del centro ecoturístico en su comunidad. Toda la información que usted proporcione será confidencial y utilizada con fines académicos.

I. Preguntas introductorias:

1. De manera inicial, me gustaría saber ¿Cuánto tiempo lleva trabajando en el centro ecoturístico y qué significa para usted formar parte de este proyecto?
2. ¿Qué sabe usted del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (hoy Programa de Turismo de Naturaleza)?
3. ¿Por qué es importante este programa para su comunidad?

4. ¿Cómo considera que ha sido el papel del programa de turismo alternativo en relación con el desarrollo económico de su comunidad?
5. ¿Desde el centro coordinador han evaluado los avances y resultados de su proyecto?, de ser así ¿De qué manera han evaluado los efectos del centro ecoturístico en su comunidad?

II. Dimensión Ambiental.

Considerando la puesta en marcha del centro ecoturístico en su comunidad, ha cambiado:

A1) El manejo de los recursos naturales:

1= Ha mejorado mucho. Se participa en proyectos de conservación de los recursos naturales.	2= Ha mejorado poco. Se realizan algunas actividades para la conservación de los recursos naturales.	3= No ha cambiado nada.	4= Ha empeorado poco. No se participa en actividades para la conservación de los recursos naturales.	5= Ha empeorado mucho. Hay un deterioro de los recursos naturales.
--	--	-------------------------	--	--

A2) El uso del agua y la energía eléctrica en su hogar:

1= Ha mejorado mucho. Se hace un uso más eficiente de agua y energía.	2= Ha mejorado poco. Se ha intentado hacer un uso eficiente de agua y energía.	3= No ha cambiado nada.	4= Ha empeorado poco. No hay un buen cuidado de agua y/o energía.	5= Ha empeorado mucho. No se hace un uso eficiente de agua y energía.
---	--	-------------------------	---	---

A3) El reciclaje de residuos sólidos y reutilización de agua en su hogar:

1= Ha mejorado mucho. Se reciclan la mayoría de los residuos sólidos y se reutiliza el agua.	2= Ha mejorado poco. Algunas ocasiones se reciclan los residuos sólidos y se reutiliza el agua.	3= No ha cambiado nada.	4= Ha empeorado poco. No hay un manejo de residuos sólidos y agua.	5= Ha empeorado mucho. Se desechan residuos sólidos y agua en la calle.
--	---	-------------------------	--	---

A4) El uso de energías renovables (celdas o calentadores solares, energía basada en el aire) en su hogar:

1= Ha mejorado mucho. Se cuenta con calentadores o celdas solares.	2= Ha mejorado poco. Se tiene en mente adquirir calentadores o celdas solares.	3= No ha cambiado nada.	4= Ha empeorado poco. No tengo pensado adquirir calentadores o celdas solares pronto.	5= Ha empeorado mucho. No se cuenta con dispositivos basados en energías renovables.
--	--	-------------------------	---	--

A5) Las regulaciones en las actividades agropecuarias, forestales y pesqueras en su comunidad:				
1= Ha mejorado mucho. Se crearon reglamentos para la regulación de estas actividades.	2= Ha mejorado poco. Se están diseñando reglamentos para la regulación de estas actividades.	3= No ha cambiado nada.	4= Ha empeorado poco. No hay interés por crear reglamentos para la regulación de estas actividades.	5= Ha empeorado mucho. No se regulan estas actividades.
A6) La producción de alimentos para autoconsumo en su hogar:				
1= Ha mejorado mucho. Se producen los alimentos necesarios para el consumo de la familia.	2= Ha mejorado poco. Se producen algunos alimentos, pero no son suficientes para satisfacer las necesidades de la familia.	3= No ha cambiado nada.	4= Ha empeorado poco. Anteriormente se producían algunos alimentos, pero ya no.	5= Ha empeorado mucho. No se produce ningún alimento en el hogar.
A6) La obtención de agua y la producción de energía para autoconsumo en su hogar:				
1= Ha mejorado mucho. Se cuenta con sistemas de captación de agua y generación de energía eléctrica para el hogar.	2= Ha mejorado poco. Se cuenta con sistemas de captación de agua, pero no de generación de energía.	3= No ha cambiado nada.	4= Ha empeorado poco. Se depende del abastecimiento de agua y energía eléctrica por empresas externas.	5= Ha empeorado mucho. No se cuenta con agua ni energía en el hogar.
III. Dimensión Sociocultural.				
Con la puesta en marcha del centro ecoturístico en su comunidad:				
S1) Cambió su alimentación y nutrición:				
1= Ha mejorado mucho.	2= Ha mejorado poco.	3= No ha cambiado nada.	4= Ha empeorado poco.	5= Ha empeorado mucho.
S2) Cambió su acceso a la educación:				
1= Ha mejorado mucho.	2= Ha mejorado poco.	3= No ha cambiado nada.	4= Ha empeorado poco.	5= Ha empeorado mucho.
S3) Cambiaron los servicios educativos para atender las necesidades de la población indígena:				

1= Ha mejorado mucho. Se han creado instituciones educativas con atención a la población indígena.	2= Ha mejorado poco. Se han incorporado actividades en las escuelas para atender las necesidades de la población indígena.	3= No ha cambiado nada.	4= Ha empeorado poco. El servicio educativo con el que se cuenta no atiende las necesidades de la población indígena.	5= Ha empeorado mucho. No se cuentan con programas educativos indígenas.
S4) Cambió la participación de la mujer en los proyectos:				
1= Ha mejorado mucho. Forma parte de los proyectos y de los comités.	2= Ha mejorado poco. Se toma en cuenta su opinión en la ejecución de proyectos.	3= No ha cambiado nada.	4= Ha empeorado poco. Forma parte de las reuniones, pero no se toma en cuenta su opinión.	5= Ha empeorado mucho. No se le toma en cuenta para el desarrollo de proyectos.
S5) Cambió el acceso a clínicas locales de medicina preventiva y familiar:				
1= Ha mejorado mucho. Se han creado clínicas de medicina preventiva y familiar en la comunidad.	2= Ha mejorado poco. Hay visitas de personal médico a la comunidad.	3= No ha cambiado nada.	4= Ha empeorado poco. Se ha gestionado la creación de clínicas locales, pero no se ha logrado.	5= Ha empeorado mucho. No se cuenta con clínicas locales de medicina preventiva y familiar.
S6) Cambió la seguridad con la creación de una policía local (autodefensa):				
1= Ha mejorado mucho. Se cuenta con una policía local comunitaria.	2= Ha mejorado poco. Se hacen guardias comunitarias, pero no se cuenta con una policía local.	3= No ha cambiado nada.	4= Ha empeorado poco. Se ha buscado la creación de una policía local, pero no se ha logrado.	5= Ha empeorado mucho. No se ha buscado la creación de una policía local.
S7) Cambiaron los medios de comunicación locales (radio, periódico, sitios web):				

1= Ha mejorado mucho. Se cuenta con algunos medios de comunicación locales.	2= Ha mejorado poco. Se está trabajando para poner en marcha medios de comunicación locales.	3= No ha cambiado nada.	4= Ha empeorado poco. Se ha propuesto crear medios de comunicación locales, pero no se ha logrado.	5= Ha empeorado mucho. No se cuenta con medios de comunicación locales.
S8) Cambió la apreciación en relación con los valores culturales de su comunidad (lengua, vestimenta, costumbres, etc.):				
1= Ha mejorado mucho. Se trabaja en el rescate y valorización del uso de vestimenta, lengua y costumbres locales entre la población.	2= Ha mejorado poco. Se promueve su uso por los más jóvenes.	3= No ha cambiado nada.	4= Ha empeorado poco. Se promueven solo como atractivos turísticos.	5= Ha empeorado mucho. Hay una pérdida en el uso de vestimenta, lengua y costumbres locales.
Cambiaron las relaciones sociales entre los beneficiarios:				
1= Han mejorado mucho. Existe cooperación y participación en actividades de la comunidad.	2= Han mejorado poco. Se observa cooperación en actividades del centro ecoturístico.	3= No han cambiado nada.	4= Han empeorado poco. Se han deteriorado las relaciones entre los beneficiarios.	5= Han empeorado mucho. No hay cooperación ni participación en actividades de la comunidad.
IV. Dimensión Económica.				
Desde que se construyó el centro ecoturístico en su comunidad, usted ha observado que:				
E1) Existen otros negocios complementarios a los servicios del centro ecoturístico:				
1= Muchos.	2= Regular.	3= Pocos.	4= Muy pocos.	5= Nada.
E2) Se realizan actividades de trueque en su comunidad:				
1= Muchas.	2= Regular.	3= Pocas.	4= Muy pocas.	5= Nada.

E3) Existen cooperativas financieras o bancos locales:				
1= Muchas. Se cuenta con dos o más cooperativas financieras o bancos locales en la comunidad.	2= Regular. Se cuenta con una cooperativa financiera o banco local en la comunidad.	3= Pocas. Se cuenta con una cooperativa financiera interna al centro ecoturístico.	4= Muy pocas. Se ha buscado la creación de cooperativas financieras o bancos locales, pero no se ha logrado.	5= Nada. No se han creado cooperativas financieras o bancos locales.
E4) Se modificaron sus ingresos económicos:				
1= Han mejorado mucho.	2= Han mejorado poco.	3= No han cambiado nada.	4= Han empeorado poco.	5= Han empeorado mucho.
E5) Se han creado otros negocios organizados como cooperativas en su comunidad:				
1= Muchas.	2= Regular.	3= Pocas.	4= Muy pocas.	5= Nada.
E6) Se modificó el servicio de agua potable y luz eléctrica en su hogar:				
1= Han mejorado mucho. Cuento con ambos servicios de calidad.	2= Han mejorado poco. Se contaba con los servicios, pero ambos mejoraron.	3= No han cambiado nada.	4= Han empeorado poco. Ya se contaba con esos servicios, pero empeoraron.	5= Han empeorado mucho. No cuento con estos servicios.
V. Dimensión Político-institucional.				
Desde que comenzaron los trabajos del centro ecoturístico en su comunidad:				
P1) Las asambleas y consultas para la toma de decisiones:				
1= Han mejorado mucho. Se ha aumentado el número y la participación en asambleas y consultas.	2= Han mejorado poco. Se ha aumentado el número de asambleas y consultas.	3= No han cambiado nada.	4= Han empeorado poco. Se redujo la participación en asambleas y consultas.	5= Han empeorado mucho. No se realizan asambleas ni consultas.
P2) El ejercicio de la democracia sin partidos políticos:				

1= Ha mejorado mucho. No se cuenta con partidos políticos.	2= Ha mejorado poco. Se está buscando ejercer la democracia sin partidos políticos.	3= No ha cambiado nada. Se cuenta con partidos políticos.	4= Ha empeorado poco. No hay interés por ejercer la democracia sin partidos políticos.	5= Ha empeorado mucho. No se ejerce la democracia.
P3) La participación ciudadana:				
1= Ha mejorado mucho. La mayoría de las personas se involucran en las actividades de la comunidad.	2= Ha mejorado poco. Solo algunas personas participan en actividades de la comunidad.	3= No ha cambiado nada.	4= Ha empeorado poco. Algunas personas dejaron de participar en actividades de la comunidad.	5= Ha empeorado mucho. Las personas no se involucran en las actividades de la comunidad.
P4) La coordinación con otras instituciones públicas para mejorar sus proyectos:				
1= Ha mejorado mucho. Se tiene coordinación con varias instituciones públicas para la mejora de los proyectos.	2= Ha mejorado poco. Se han realizado gestiones en instituciones públicas para la mejora de los proyectos.	3= No ha cambiado nada.	4= Ha empeorado poco. Se tenía contacto con otras instituciones públicas, pero se perdió.	5= Ha empeorado mucho. No se han acercado a otras instituciones.
P5) La cooperación con empresarios en su comunidad:				
1= Ha mejorado mucho.	2= Ha mejorado poco.	3= No ha cambiado nada.	4= Ha empeorado poco.	5= Ha empeorado mucho.
P5) La cooperación con el ayuntamiento:				
1= Ha mejorado mucho.	2= Ha mejorado poco.	3= No ha cambiado nada.	4= Ha empeorado poco.	5= Ha empeorado mucho.
P5) Los acuerdos con distintos actores de su comunidad (como artesanos, comerciantes, agricultores, pescadores):				
1= Han mejorado mucho. Se tienen acuerdos con distintos actores de la comunidad.	2= Han mejorado poco. Se está trabajando para generar nuevos acuerdos con distintos actores de la comunidad.	3= No han cambiado nada.	4= Han empeorado poco. Se tenían acuerdos, pero se cancelaron.	5= Han empeorado mucho. No se tienen acuerdos.

VI. Análisis FODA.**Considerando las características de su centro ecoturístico.**

1. Me gustaría que me comentara ¿Cuáles considera que son las fortalezas que tiene su centro ecoturístico?
2. ¿Cuáles serían las características internas que usted considera debilitan los trabajos dentro del centro ecoturístico?

Pensando en las características que no dependen de ustedes como grupo beneficiario:

3. ¿Cuáles cree que son los factores externos que el centro ecoturístico puede aprovechar para mejorar su funcionamiento y lograr su consolidación?
4. ¿Considera que fuera del centro ecoturístico hay condiciones que amenazan su funcionamiento o su consolidación?

Nota: El valor asignado para las respuestas en la escala Likert en relación con la ponderación del biograma y el índice integrado de desarrollo sostenible, considera los siguientes valores:

- Escala Likert 1= valor de 1
- Escala Likert 2= valor de 0.8
- Escala Likert 3= valor de 0.6
- Escala Likert 4= valor de 0.4
- Escala Likert 5= valor de 0.2

Recordando que en el biograma y el índice integrado de desarrollo sostenible un valor de 1 representa una mejor situación del sistema y 0 representa la peor situación.

Anexo 2. Entrevista a beneficiarios del PTAZI



Formato de entrevista dirigida a beneficiarios del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas

del Centro Coordinador de Desarrollo Indígena Pátzcuaro.

Aplicador(a): Ilse Gabriela Ortiz Galván.

Fecha de aplicación:	Hora de aplicación:	Clave de control:
Nombre:	Edad:	Teléfono:
Centro ecoturístico:	Puesto que desempeña:	
A qué se dedica actualmente:		

Objetivo: El objetivo de la entrevista es conocer su percepción sobre el Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI) y algunos de sus efectos a partir de la puesta en marcha del proyecto de ecoturismo en su comunidad. Toda la información que usted proporcione será confidencial y utilizada con fines académicos.

I. Preguntas introductorias:

1. De manera inicial, me gustaría saber ¿Cuánto tiempo lleva trabajando en el centro ecoturístico y qué significa para usted formar parte de este proyecto?
2. ¿Qué sabe usted del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (hoy Programa de Turismo de Naturaleza)?
3. ¿Por qué es importante este programa para su comunidad?
4. ¿Cómo considera que ha sido el papel del programa de turismo alternativo en relación con el desarrollo económico de su comunidad?

5. ¿Desde el centro coordinador han evaluado los avances y resultados de su proyecto?, de ser así ¿De qué manera han evaluado los efectos del centro ecoturístico en su comunidad?

II. Dimensión Ambiental.

Tomando en cuenta la puesta en marcha del centro ecoturístico en su comunidad.

1. ¿Cuál ha sido el papel del PTAZI en relación con la preservación de los recursos naturales en su comunidad?
2. ¿Se les brinda información o capacitación sobre la importancia el reciclaje de residuos sólidos y de agua?, ¿Y del uso de energías renovables?
3. ¿Cómo ha sido la participación del PTAZI en la regulación de actividades agropecuarias, forestales y pesqueras en su comunidad?
4. ¿En el centro ecoturístico se producen los alimentos, la energía y se capta el agua que se necesita para su funcionamiento?
5. ¿Cómo considera que la puesta en marcha del proyecto de ecoturismo ha cambiado las condiciones ambientales de su comunidad?

III. Dimensión Sociocultural.

6. ¿Considera que la implementación del centro ecoturístico ha generado un cambio en la alimentación y nutrición de quienes forman parte del proyecto?
7. ¿Cree que con la puesta en marcha del centro ecoturístico se ha modificado el acceso a la educación del grupo beneficiario? ¿Se han creado programas educativos que atiendan las necesidades de la población indígena?
8. ¿Cómo observa que es la participación de las mujeres en el desarrollo del proyecto de ecoturismo?
9. ¿Conoce si se modificaron los servicios de salud con los que cuenta su comunidad desde que tienen el centro ecoturístico?, ¿Cuál ha sido la participación del centro coordinador en relación con la creación de clínicas locales de medicina tradicional en las comunidades?
10. ¿Se cuenta con medios de comunicación local en su comunidad como resultado de la puesta en marcha del centro ecoturístico?
11. ¿Se organizaron para crear una policía comunitaria en su comunidad como resultado de los trabajos en el centro ecoturístico?
12. ¿Qué actividades se realizan desde el centro coordinador para el rescate de los valores culturales (vestimenta, lengua, tradiciones) existentes en su comunidad?
13. ¿Observa un cambio en las prácticas culturales de su comunidad como resultado del proyecto?

15.

14. ¿Cómo considera que el proyecto del centro ecoturístico ha modificado las relaciones sociales entre los beneficiarios?

IV. Dimensión económica.

16. ¿Cuáles considera que son las principales problemáticas económicas en su comunidad?

17. ¿Conoce si en su comunidad se crearon otros negocios complementarios a los servicios del centro ecoturístico?, ¿Son administrados por personas de la comunidad?

18. ¿Desde el establecimiento del centro ecoturístico se ha buscado la creación de un banco que pertenezca a la comunidad?

19. ¿Se realizan actividades de trueque en su comunidad?

20. ¿Considera que se modificaron los ingresos económicos de los beneficiarios del proyecto?

21. ¿La puesta en marcha del centro ecoturístico ha estimulado la creación de otros negocios o cooperativas en su comunidad?

22. ¿Cuáles han sido los cambios en los servicios de agua potable y luz de su comunidad, por el establecimiento del centro ecoturístico?

23. ¿Observa que ha cambiado la red de drenaje y alcantarillado en su comunidad como efecto del centro ecoturístico?

24. ¿Considera que se ha modificado el servicio de transporte hacia su comunidad como resultado de la creación del centro ecoturístico?

V. Dimensión político-institucional.

25. ¿Cómo es la toma de decisiones en su comunidad?, ¿Usted forma parte de las asambleas realizadas en su comunidad?

26. ¿Alguna persona externa a la comunidad y al proyecto, influye en la toma de decisiones con respecto a temas relacionados con el centro ecoturístico?

27. ¿Cómo percibe la participación de los miembros del grupo ante los temas relacionados con el PTAZI y el centro ecoturístico?

28. ¿Cómo es la relación que tienen con el gobierno municipal o con el jefe de bienes comunales para mejorar su proyecto?

29. ¿Se han acercado ustedes a otras instituciones, empresas, o artesanos para buscar consolidar su proyecto de ecoturismo?, ¿A cuáles y por qué razón?

VI. Análisis FODA del centro ecoturístico.

1. Me gustaría que me comentara ¿Cuáles considera que son las fortalezas que tiene su centro ecoturístico?
2. ¿Cuáles serían las características internas que usted considera debilitan los trabajos dentro del centro ecoturístico?

Pensando en las características que no dependen de ustedes como grupo beneficiario:

3. ¿Cuáles cree que son los factores externos que el centro ecoturístico puede aprovechar para mejorar su funcionamiento y lograr su consolidación?
4. ¿Considera que fuera del centro ecoturístico hay condiciones que amenazan su funcionamiento o su consolidación?

Anexo 3. Entrevista a personal del Centro Coordinador de Pueblos Indígenas Pátzcuaro



Formato de entrevista dirigida a personal del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas del Centro Coordinador de Pueblos Indígenas Pátzcuaro (CCPI).



Aplicador(a): Ilse Gabriela Ortiz Galván.

Fecha de aplicación:	Hora de aplicación:	Clave de control:
Nombre:		Teléfono:
Puesto que desempeña actualmente en el CCPI:		

Objetivo: El objetivo de la entrevista es conocer su percepción sobre el Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI) y algunos de sus efectos a partir de la puesta en marcha de los proyectos de ecoturismo en comunidades de la región Pátzcuaro-Zirahuén. Toda la información que usted proporcione será confidencial y utilizada con fines académicos.

I. Preguntas introductorias:

1. De manera inicial, me gustaría saber ¿Cuánto tiempo lleva trabajando en el centro coordinador y qué significa para usted formar parte de esta institución?
2. ¿Puede describirme qué es el Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (hoy Programa de Turismo de Naturaleza)?
3. ¿Por qué es importante este programa para los municipios de la región Pátzcuaro-Zirahuén?
4. ¿Conoce cuál es el objetivo del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas?, ¿Cómo considera que ha sido la intervención del programa en las comunidades de la región, con relación a su objetivo?

5. ¿En el centro coordinador realizan la evaluación de resultados de los distintos programas?, de ser así ¿De qué manera han evaluado los efectos del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas en la región?
6. ¿Puede describirme qué es el Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (hoy Programa de Turismo de Naturaleza)?
7. ¿Por qué es importante este programa para los municipios de la región Pátzcuaro-Zirahuén?
8. ¿Conoce cuál es el objetivo del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas?, ¿Cómo considera que ha sido la intervención del programa en las comunidades de la región, con relación a su objetivo?
9. ¿En el centro coordinador realizan la evaluación de resultados de los distintos programas?, de ser así ¿De qué manera han evaluado los efectos del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas en la región?

II. Dimensión Ambiental.

Tomando en cuenta la puesta en marcha de los centros ecoturísticos en las comunidades indígenas: Isla de Yunuén, Isla La Pacanda, San Jerónimo Purenchécuaro y Santa Clara del Cobre.

10. ¿Cuál es el papel del PTAZI con relación a la preservación de los recursos naturales en las comunidades beneficiarias?
11. ¿Se brinda información o capacitación a los beneficiarios sobre la importancia del reciclaje de residuos sólidos y de agua?, ¿Y del uso de energías renovables?
12. ¿Cómo ha sido la participación del PTAZI en la regulación de actividades agropecuarias, forestales y pesqueras en las comunidades anteriormente referidas?
13. De los cuatro centros ecoturísticos de las comunidades en mención, ¿Alguno de ellos produce los alimentos, agua y energía necesaria para su funcionamiento?
14. ¿Cómo considera que la puesta en marcha de proyectos de ecoturismo ha cambiado las condiciones ambientales de las comunidades beneficiarias?

III. Dimensión Sociocultural.

15. ¿Considera que la implementación de los centros ecoturísticos ha generado un cambio en la alimentación y nutrición de los beneficiarios?
16. ¿Cree que con la puesta en marcha de los centros ecoturísticos se ha modificado el acceso a la educación de los beneficiarios?, ¿Se han creado programas educativos que atiendan las necesidades de la población indígena?
17. ¿Cómo observa que es la participación de las mujeres en el desarrollo de los proyectos de ecoturismo en las comunidades mencionadas?
18. ¿Conoce si se modificaron los servicios de salud con los que cuentan las comunidades desde que tienen el centro ecoturístico?, ¿Cuál ha sido la participación del centro coordinador en relación a las clínicas locales de medicina tradicional en las comunidades?
19. ¿Se cuenta con medios de comunicación local en las comunidades beneficiarias como resultado de la puesta en marcha de los centros ecoturísticos?
20. ¿Se organizaron para crear una policía comunitaria en las comunidades beneficiarias derivado de los trabajos en los centros ecoturísticos?
21. ¿Qué actividades se realizan desde el centro coordinador para el rescate de los valores culturales (vestimenta, lengua, tradiciones) en las comunidades beneficiarias?
22. ¿Observa un cambio en las prácticas culturales en las comunidades beneficiarias como resultado del proyecto?
23. ¿Cómo considera que la ejecución de proyectos de turismo alternativo en las comunidades referidas ha modificado las relaciones sociales entre los beneficiarios?

IV. Dimensión económica.

24. ¿Cuáles considera que son las principales problemáticas económicas en las comunidades indígenas de Yunuén, Pacanda, San Jerónimo Purenchécuaro y Santa Clara del Cobre?
25. ¿Conoce si en estas comunidades se crearon otros negocios complementarios a los servicios de los centros ecoturísticos?, ¿Son administrados por personas de la comunidad?

26. ¿Desde el establecimiento de los centros ecoturísticos se ha buscado la creación de un banco que pertenezca a la comunidad?
27. ¿Se realizan actividades de trueque en las comunidades?
28. ¿Considera que se modificaron los ingresos económicos de los beneficiarios de los proyectos?
29. ¿La puesta en marcha de los centros ecoturísticos ha estimulado la creación de otros negocios o cooperativas en las comunidades referidas?
30. ¿Cuáles han sido los cambios en los servicios de agua potable y luz de las comunidades, por el establecimiento de los centros ecoturísticos?
31. ¿Observa que ha cambiado la red de drenaje y alcantarillado de las comunidades beneficiarias como efecto del centro ecoturístico?
32. ¿Considera que se ha modificado el servicio de transporte hacia las comunidades beneficiarias como resultado de la creación de los centros ecoturísticos?

V. Dimensión político-institucional.

33. ¿Cómo es la toma de decisiones en las comunidades mencionadas?, ¿Usted forma parte de las asambleas realizadas en las comunidades donde hay proyectos de ecoturismo?
34. ¿El personal del centro coordinador influye en la toma de decisiones de los grupos con respecto a temas relacionados con los centros ecoturísticos?
35. ¿Cómo percibe la participación de los beneficiarios ante los temas relacionados con el programa y los centros ecoturísticos?
36. ¿Cómo es la relación con los gobiernos municipales o con los jefes de bienes comunales para mejorar los proyectos de las comunidades mencionadas?
37. ¿Se han acercado ustedes a otras instituciones, empresas, o artesanos para buscar consolidar los proyectos de ecoturismo de las comunidades?, ¿A cuáles y por qué razón?

VI. Análisis FODA.**Considerando los centros ecoturísticos Cabañas Yunuén, Isla La Pacanda, Cerro Sandio y La Huachisca.**

1. Me gustaría que me comentara ¿Cuáles considera que son las fortalezas que tienen estos centros ecoturísticos?
2. ¿Cuáles serían las características internas que usted considera debilitan los trabajos dentro de los centros ecoturísticos?

Pensando en las características que no dependen de ustedes o de los beneficiarios directos:

3. ¿Cuáles cree que son los factores externos que los centros ecoturísticos puede aprovechar para mejorar su funcionamiento y lograr su consolidación?
4. ¿Considera que fuera de los centros ecoturísticos hay condiciones que amenazan su funcionamiento o su consolidación?

Anexo 4. Encuesta aplicada a mujeres beneficiarias del PTAZI



**Formato de encuesta dirigida a mujeres beneficiarias del Programa de Turismo
Alternativo en Zonas Indígenas del Centro Coordinador de Pueblos Indígenas Pátzcuaro (CCPI).**

Aplicador(a): Ilse Gabriela Ortiz Galván.

Fecha de aplicación:	Hora de aplicación:	
Nombre:	Edad:	Puesto:
Comunidad indígena:	A qué se dedica actualmente:	

Objetivo: El objetivo de la entrevista es conocer su percepción sobre su participación en el centro ecoturístico de su comunidad. Toda la información que usted proporcione será confidencial y utilizada con fines académicos.

I. Preguntas generales:

1. Me gustaría saber, ¿usted es comunera?
2. ¿Participa en asambleas y consultas de su comunidad?
3. ¿Usted siente que su trabajo en el centro ecoturístico es valorado por los demás miembros del grupo?, ¿Por qué?
4. ¿Ha tenido obstáculos para trabajar en el centro ecoturístico (estudios, tiempo, cuidado de la familia)?
5. ¿Le gustaría desempeñar alguna otra función dentro del centro ecoturístico?, ¿Cuál y por qué?

Anexo 5. Descripción de Beneficiarios, Cabañas Yunuén

	Edad	Sexo	Ocupación	Puesto que desempeña en el centro ecoturístico	Tiempo laborando en el centro ecoturístico
Beneficiario 1	24	Femenino	Ama de casa	Lavandería	8 años
Beneficiario 2	25	Femenino	Ama de casa	Recamarera	7 años
Beneficiario 3	31	Femenino	Ama de casa	Recamarera	10 años
Beneficiario 4	34	Femenino	Ama de casa	Recamarera	10 años
Beneficiario 5	34	Femenino	Ama de casa	Cocinera	7 años
Beneficiario 6	37	Femenino	Ama de casa	Cocinera	10 años
Beneficiario 7	39	Femenino	Ama de casa	Recamarera	8 años
Beneficiario 8	39	Masculino	Albañil	Mesero	15 años
Beneficiario 9	42	Femenino	Ama de casa	Recamarera	Inicios
Beneficiario 10	43	Femenino	Ama de casa	Cocinera	20 años
Beneficiario 11	43	Femenino	Comerciante	Recamarera	4 años
Beneficiario 12	45	Masculino	Panadero	Mesero	2 años
Beneficiario 13	45	Femenino	Ama de casa	Lavandería	20 años
Beneficiario 14	49	Masculino	Albañil/plomero	Administrador	Inicios
Beneficiario 15	50	Masculino	Lanchero	Socio	29 años
Beneficiario 16	53	Femenino	Ama de casa	Recamarera	Inicios

Anexo 6. Descripción de Beneficiarios, Cerro Sandio

	Edad	Sexo	Ocupación	Puesto que desempeña en el centro ecoturístico	Tiempo laborando en el centro ecoturístico
Beneficiario 1	20	Masculino	Estudiante y brigadista forestal	Encargado de barra	1 mes
Beneficiario 2	26	Femenino	Ama de casa	Cocinera/mesera	1 año y medio
Beneficiario 3	39	Femenino	Ama de casa	Cocinera	-
Beneficiario 4	45	Femenino	Comerciante	Cocinera	10 años
Beneficiario 5	64	Femenino	Docente	Ex-administración	3 años

Anexo 7. Descripción de Beneficiarios, La Huachisca

	Edad	Sexo	Ocupación	Puesto que desempeña en el centro ecoturístico	Tiempo laborando en el centro ecoturístico
Beneficiario 1	31	Masculino	Docente	Tirolesa	-
Beneficiario 2	38	Femenino	Empleada	Senderismo y tirolesa	16 años
Beneficiario 3	51	Masculino	Empleado	Guía y administrador	1 año
Beneficiario 4	55	Masculino	Campesino	Socio	-
Beneficiario 5	57	Femenino	Ama de casa	Responsable restaurante	3 años
Beneficiario 6	72	Masculino	Agricultor	Senderismo	11 años

Anexo 8. Descripción de Beneficiarios, La Pacanda

	Edad	Sexo	Ocupación	Puesto que desempeña en el centro ecoturístico	Tiempo laborando en el centro ecoturístico
Beneficiario 1	20	Femenino	Ama de casa	Cocinera	5 meses
Beneficiario 2	33	Masculino	Pesca/agricultura	Encargado cabañas	4 meses
Beneficiario 3	39	Masculino	Albañil y herrero	Mesero	6 meses
Beneficiario 4	45	Masculino	Docente	Administrador	6 meses
Beneficiario 5	48	Femenino	Comerciante	Cocinera	5 meses
Beneficiario 6	49	Femenino	Ama de casa	Cocinera	5 meses
Beneficiario 7	54	Masculino	Pesca/agricultura	Apoyo Cabañas	4 meses

Anexo 9. Propuesta de encuesta de satisfacción al cliente

Centro Ecoturístico “La Huachisca”.

Queremos hacer de su estancia una hermosa experiencia. Para ayudarnos a ofrecerle un mejor servicio, nos gustaría que responda la siguiente encuesta para saber cómo podemos mejorar en el centro ecoturístico.

		Fecha:
Nombre:	Edad:	
Procedencia:	Teléfono de contacto:	

Marque con una X la opción que mejor se ajuste a su respuesta.

¿Cómo calificaría?	Bueno	Regular	Malo
1. Los medios de comunicación para solicitar información o hacer reservaciones:			
2. El camino de acceso al centro ecoturístico:			
3. La limpieza de las cabañas:			
4. La limpieza del restaurante:			
5. La atención del personal:			
6. La variedad de comida ofrecida en el restaurante:			
7. El sabor de la comida ofrecida en el restaurante:			
8. La diversidad de actividades de ecoturismo:			

Sugerencias adicionales:

Muchas gracias, su opinión será tomada en cuenta.