



Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Facultad de Historia



Maestría en Historia

Opción en Regional Continental

“De lo multilateral a lo bilateral: la política exterior mexicana hacia Polonia y Yugoslavia durante los regímenes posrevolucionarios (1940-1958)”

Tesis para obtener el grado de

Maestra en Historia

Presenta

Lic. Laura Guadalupe Munguía Hernández

Asesora

Dra. María Teresa Cortés Zavala



Morelia, Michoacán. Noviembre de 2024



AGRADECIMIENTOS

Parte del éxito para culminar este proyecto de investigación es gracias al apoyo de la Universidad Michoacana San Nicolás de Hidalgo a través de la Facultad de Historia, valiosa institución que prepara con rotundo anhelo a sus estudiantes. Asimismo, el Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (CONAHCYT) se lleva el mayor de los agradecimientos al incentivar la preparación intelectual de nuevas generaciones, al financiar proyectos que impulsan el desarrollo de la ciencia en nuestro país. Externo mi completa gratitud a todas las personas que me apoyaron en el gran reto que conllevó estudiar una Maestría.

Agradezco a mi directora de tesis, la Dra. María Teresa Cortés Zavala por su dedicación, compañía, empeño y orientación en la concreción de esta investigación. A mis lectoras de tesis, por sus revisiones constantes y sus precisas observaciones que facilitaron la delimitación del tema: Dra. Mónica Szente-Varga, Dra. María del Rosario Rodríguez, Dra. Cecilia Bautista, Dra. María Guadalupe Cedeño. Por otra parte, deseo mostrar mi profunda gratitud a mis profesores, por sus valiosas recomendaciones, enseñanzas, apoyo y amistad que hicieron de mi estadía en Morelia más placentera mientras consolidaba mi sueño de estudiar la Maestría en Historia: Dr. Fabián Herrera, Dr. Miguel Ángel, Dr. Agustín Sánchez, Dra. Alexandra Pita, Dra. Lisette, entre otros. Al personal de la Facultad de Historia por su ayuda constante en los procesos educativos. A cada persona que conforma el Instituto de Investigaciones Históricas, por extenderme su amistad, consejo, y cobijo.

A mis amigos y amigas, compañeros y compañeras de carrera, quienes hicieron con sus ánimos este proceso más agradable en momentos de dificultad: Marina, Alejandro, Andrea, Dulce, Francisco, Gerardo. A mis amistades con las que he recorrido parte de mi vida, quienes me han visto caerme y levantarme: Brenda, Alitzel, Fernanda, Sandra, Liz, Monse, Edgar, Oscar, Esmeralda, Edith, Claudia, Dragoş, entre otros. A mi familia, por haber creído en mí con sus palabras de aliento. A mi madre, Patricia Hernández, por cimentar ideas de superación en sus hijas. A mi padre, por darnos las mejores lecciones. A mis abuelitos, María Concepción Sánchez y Tomas Hernández (+), por sus esfuerzos y amor al siempre mantener la esperanza en que seríamos grandes profesionistas. A mis tíos, Verónica Hernández, Patricia Farías, y Oscar Hernández, por sus conocimientos, cuidado y apoyo en todo momento. A mis hermanas,

Georgina y Paulina, por su apoyo constante. Por último, extendiendo mi más eterno reconocimiento y agradecimiento al personal del Archivo Histórico *Genaro Estrada*, siempre amables, pacientes y profesionales.

RESUMEN

Al principio de la Segunda Guerra Mundial, un conflicto bastante complejo, México adoptó una postura neutral pero su relación con los Estados Unidos marcó un cambio en su estrategia al inmiscuirse en la conflagración y participar de manera simbólica. Sin embargo, al término del enfrentamiento se dio paso a la dominancia de la Guerra Fría con la división del mundo en dos bloques: *capitalismo* y *comunismo*. A pesar de la cercanía de México con Washington, durante los primeros años de la *bipolarización*, el país logró mantener su independencia diplomática y diversificó sus relaciones internacionales con dos naciones lejanas, Polonia y Yugoslavia, buscando reducir su dependencia con su vecino del norte en el periodo de 1940 a 1958. Por ende, estableció relaciones con países que conforman la región de Europa Central y Oriental con el propósito de fortalecer su posicionamiento en el escenario internacional, así como promover sus valores arraigados a la revolución mexicana y apoyar en la construcción del orden internacional al adoptar una política exterior cautelosa que enarboló sus tradicionales principios diplomáticos en la esfera multilateral como bilateral.

Palabras clave: Polonia, Yugoslavia, diplomacia, política exterior, multilateralismo, bilateralismo, Europa Centro-Oriental.

ABSTRACT

At the beginning of World War II, a highly complex conflict, Mexico adopted a neutral stance. However, its relationship with the United States marked a change in its strategy, as the country became involved in the war symbolically. By the end of the conflict, the Cold War emerged, dividing the world into two blocks: *capitalism* and *communism*. Despite Mexico's closeness to Washington, during the early years of *bipolarization*, the country managed to maintain its diplomatic independence and diversified its international relations with two distant nations, Poland and Yugoslavia, seeking to reduce its dependence on its northern neighbor in the period from 1940 and 1958. Consequently, Mexico established relations with countries in Central and Eastern Europe to strengthen its positioning on the international stage, as well as promoting values rooted in the Mexican Revolution, and supporting the construction of the international

order by adopting a cautious foreign policy that upheld its traditional diplomatic principles in both multilateral and bilateral spheres.

Keywords: Poland, Yugoslavia, diplomacy, foreign policy, multilateralism, bilateralism, Central and Eastern Europe.

ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS	2
INTRODUCCIÓN	8
CAPÍTULO 1.- Desde lo multilateral, la política exterior mexicana durante los gobiernos posrevolucionarios de 1940 a 1958	25
1.1. América Latina en el juego de poder de las superpotencias.....	26
1.1.1. La diplomacia mexicana frente a la relación soviético-estadounidense.....	33
1.2. La diplomacia multilateral, actuación de México ante las Naciones Unidas.....	37
1.2.1. La participación mexicana en la Asamblea General.....	44
1.3. Un paso hacia la diversificación. Europa Central-Oriental en la mira.....	53
Conclusiones preliminares.....	61
CAPÍTULO 2.- La historia diplomática de dos naciones, la amistad entre México y Polonia (1940-1958)	64
2.1. A la sombra de la <i>contención</i> : el desarrollo de una relación diplomática.....	65
2.1.1. Operadores diplomáticos mexicanos durante la continuidad diplomática.....	69
2.2. La diplomacia mexicana hacia el gobierno polaco en el exilio.....	73
2.2.1. Los refugiados polacos de la Hacienda Santa Rosa, la “pequeña Polonia”.....	75
2.2.2. Asociación de Ingenieros polacos.....	86
2.3. El reconocimiento hacia el gobierno de la República Popular de Polonia.....	90
2.3.1. Feria Internacional de Poznan.....	97
2.3.2. Exposición de Arte Mexicano en Varsovia.....	104
2.3.3. Congreso Mundial de Intelectuales en Defensa de la Paz.....	106
Conclusiones preliminares.....	116
CAPÍTULO 3.- De la lejanía a la cercanía. México establece relaciones diplomáticas con Yugoslavia (1940-1958)	119
3.1. A la sombra de la <i>contención</i> : el establecimiento de una relación diplomática.....	122

3.1.1. Operadores diplomáticos mexicanos durante los primeros contactos.....	126
3.2. La diplomacia mexicana hacia el gobierno yugoslavo.....	133
3.2.1. De la lejanía al intercambio económico.....	135
3.2.1.1. Celebración de un Convenio Comercial.....	136
3.2.1.2. Feria Internacional de Zagreb.....	140
3.2.2. Intercambio cultural y científico, México-Yugoslavia.....	141
3.2.2.1. Un diplomático en la Universidad de Belgrado.....	144
3.2.2.2. Conferencia Mundial de Energía en Belgrado.....	148
3.2.2.3. Intercambio artístico: películas científicas, documentales y técnicas.....	150
3.2.2.4. Exposición de grabados yugoslavos en México.....	151
3.2.3. Desde lo sociopolítico, la relación diplomática.....	153
3.2.3.1. Los refugiados húngaros en Yugoslavia.....	155
Conclusiones preliminares.....	159
CONCLUSIONES FINALES.....	163
ANEXOS.....	170
BIBLIOGRAFÍA.....	205

INTRODUCCIÓN

1. Planteamiento del problema

Tras el inevitable estallido de la segunda gran guerra, diversos países emitieron un posicionamiento político que les ayudó a conseguir sus objetivos mediante alianzas militares, políticas y económicas, propiciando a las naciones en pugna a luchar por el dominio geopolítico. Alemania, en su embestida militar, fijó sus ojos en los países ubicados en la zona de Europa Centro-Oriental que retomaron relevancia, no como protagonistas sino como receptores del expansionismo germánico. Algo que mantuvieron en común las naciones que conformaron la región fue la constante exposición a conflictos, invasiones, opresiones, victorias y derrotas, resaltando su utilidad para las potencias bélicas por sus recursos naturales y su favorable posición geoestratégica.¹

Ante la Segunda Guerra Mundial (SGM), el gobierno de México guiado por su tradición diplomática se declaró neutral ante el conflicto. Desde el principio se abstuvo de participar, sin embargo, su *aislacionismo* no fue eterno pese a la negativa de inmiscuirse. El tomar un posicionamiento le trajo ciertos beneficios, principalmente, un mejor acercamiento con su vecino del norte, los Estados Unidos (EUA).² A lo largo de la conflagración mundial, México tuvo una participación dual (militar y civil), militar, con el envío del escuadrón 201 a Filipinas de forma simbólica tras el ataque no provocado al buque petrolero mexicano Faja de Oro, aparte del ataque japonés a Pearl Harbor el 7 de diciembre de 1941. Y civil, al impulsarse el programa bracero con Estados Unidos.³

El ataque japonés fue el pie de entrada de Washington al conflicto, ya que la presencia japonesa en el Pacífico suponía un riesgo en su *seguridad continental*. Por otro lado, en Europa evitar el expansionismo del nazi-fascismo consistió en todo un reto. La participación

¹ Fueron diversos países los que integraron la región después de la desintegración del Imperio Austro-Húngaro. Véase Jan Bazant, *Breve Historia de Europa Central (1938-1993)*.

² La evolución de las relaciones con Estados Unidos se describe como “enmendadas” ya que “en 1943 Ávila Camacho se entrevistó en la frontera con el presidente Roosevelt, siendo éste el primer encuentro entre los presidentes de México y Estados Unidos desde que Porfirio Díaz y William H. Taft se reunieron en 1909.” Alan Riding, *Vecinos distantes. Un retrato de los mexicanos* (D.F.: Editorial Planeta), 73.

³ John L. Gaddis, *Nueva historia de la Guerra Fría* (D.F.: Fondo de Cultura Económica, 2012), 12.

estadounidense puso en evidencia la notable dependencia de México con su vecino, ya que tras lo pactado en la Declaración de Cooperación y Asistencia Recíproca se estableció un sistema de *seguridad colectiva regional* con el fin de repeler la intromisión de potencias extra continentales en la delimitada zona de seguridad estadounidense.

Es digno de destacar que la política exterior mexicana de Manuel Ávila Camacho durante la SGM tuvo gran capacidad de negociación internacional para imponer sus propias condiciones en donde confluyeron una diversidad de factores endógenos y exógenos. Al exterior, Washington era consciente de la importancia de contar con aliados en su zona de influencia, es decir, en el continente Americano, lo cual favoreció a México pese a la asimetría en sus relaciones en una gama de intereses desde seguridad continental, un mercado seguro para la exportación de materias primas y la promoción de mano de obra. En pocas palabras, México tomó un rol elemental en la aplicación de la política del *buen vecino*, la cual, estratégicamente apeló por la amistad continental.

Mientras tanto, al interior, el gobierno avilacamachista a través de una retórica nacionalista se enfocó en la recuperación económica del país, empleando como característica fundamental la unión nacional con los grupos conservadores, dicho quiebre fue exacerbado por la crisis política y el reto que supuso la nacionalización del petróleo durante el cardenismo. Como medida de control de daños, la política exterior mexicana pretendió mejorar la proyección de México al exterior a través de una imagen internacional de cooperación y defensa de la paz en las conferencias y foros de los organismos internacionales, principalmente en la Organización de las Naciones Unidas (ONU). En el aspecto económico, México debió limitar sus relaciones económicas con los países del Eje tras declararles la guerra para acercarse a Washington. No obstante, la pronta consecuencia de esta decisión incidió en la profunda dependencia económica, la cual fue reforzada por la economía de guerra estadounidense y la pérdida de socios comerciales en Europa.

El conflicto llegó a su fin con la derrota de Hitler tras la participación de la Unión Soviética para declarar una victoria sobre el fascismo. La derrota de las potencias del Eje en el continente europeo conllevó al retiró del ejército alemán de las zonas ocupadas dando paso a la

entrada del ejército ruso. Habiendo logrado su objetivo, Stalin se propuso la meta de “bolchevizar” los países satélites de Europa del Este después de la conflagración para apoyar la instalación de los partidos comunistas en países liberados y ocupados por el ejército ruso.⁴ Así fue como el líder soviético pudo mover sus fronteras a países que no comulgaban con las ideas soviéticas, limitándoles la posibilidad de escoger sus propios gobiernos, esto significó la reestructuración política del continente europeo en dos grandes bloques ideológicos. Algunos gobiernos -Bucarest, Budapest, Varsovia y Praga- que quedaron sin continuidad, esperaron por el establecimiento de un nuevo *orden mundial*, esta vez ideológico. Aunque, el caso de Yugoslavia y Albania fue completamente diferente. Belgrado derrotó a los fascistas bajo el liderazgo del partisano Tito, pudiendo retomar el poder e implantar un socialismo autogestionario, en cambio Albania, bajo el régimen de Hoxha conservó su independencia.

Del debilitamiento de las anteriores potencias europeas, surgió la *bipolarización*, una disputa entre dos naciones, Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) que buscaron expandir su zona de influencia e imponer su respectiva ideología, es decir, territorio se tradujo a poder. Ante esto, los regímenes en Europa Centro-Oriental transitaron al comunismo y Occidente al capitalismo, marcando el inicio del siguiente acontecimiento mundial, la *Guerra Fría*.⁵ Un nuevo *status quo* surgió inmediatamente después de la SGM, su origen nunca fue frontal entre las dos potencias en pugna, sino que tuvo manifestaciones traducidas a conflictos con mayor o menor fuerza en diferentes regiones del mundo, a partir de esto, es cuando se comienza a prestar mayor atención al denominado *tercer mundo*.

Las consecuencias de la guerra, de la reforma agraria, la escasez del carbón y la inflación fueron el atractivo del comunismo en los países centro-orientales. Ante esto, Washington

⁴ “En el año de 1943, Polonia, Checoslovaquia y Yugoslavia estaban ocupados por el ejército alemán; Hungría y Rumania eran aliadas de Alemania en su guerra contra Rusia. Pero para entonces el ejército alemán ya estaba retrocediendo bajo el empuje ruso, y estaba claro que Rusia ganaría la guerra; esto significaba que antes de llegar a Alemania, Rusia ocuparía Polonia, Checoslovaquia, Hungría y Rumania. Para entonces, poca duda cabe de que Stalin proyectaba “bolchevizar” a estos cuatro países; en otras palabras, aquéllos quedarían después de la guerra bajo la ocupación soviético-comunista”. Jan Bazant, *Breve historia de Europa Central (1938-1993)* (México: El Colegio de México, 2001), 17-18.

⁵ “Las guerras frías implican una merma de la confianza en el mecanismo del logro de la paz y en la capacidad de los políticos para hallar soluciones a los problemas mundiales. Al mismo tiempo, incrementar el temor del adversario y el impulso hacia la competición. Existe un mayor peligro de guerra nuclear originada por conflictos locales o errores diplomáticos”. Fred, *Génesis de la Segunda Guerra Fría*, Pp. 21.

intervino para apoyar económicamente a diversos países europeos -descuidando su principal zona de influencia- e inclusive a la URSS a través del Programa de Recuperación Europea desligado del plan Marshall, al cual no todos se unieron debido a las restricciones de parte de la Unión Soviética.⁶ Para Washington, la cuestión soviética se convirtió en el tema principal de sus estrategias. Por otro lado, América Latina quedó marcada en su historia por diferentes conflictos regionales en los que se incidió Estados Unidos, algunos de ellos fueron: el bogotazo (1948)⁷, el derrocamiento del gobierno de Guatemala (1954) y la Revolución Cubana⁸ (1959), ayudando a las dictaduras militares y a su desarrollo armamentista debido a la propagación a la alarma de la propagación del comunismo en su principal zona de influencia.

Regresando la mirada a México, la Guerra Fría coincidió con el ascenso presidencial del primer civil posrevolucionario, Miguel Alemán Valdés (1946). Su elección representó el paso a la modernidad con la instalación de un régimen democrático resultado de la implementación de reformas institucionales electorales durante la presidencia de Ávila Camacho, por mencionar la exclusión de militares para acceder al poder. Ante la *bipolarización ideológica*, Washington comprendió que, si bien los gobiernos de México eran autoritarios, le otorgaban estabilidad en su zona de seguridad. Por su parte, el gobierno de México comprendió que con el nuevo escenario necesitaría el apoyo de los países en desarrollo para balancear acuerdos desfavorables ocasionando un activismo a través de su política exterior, la cual en los primeros años de posguerra iba encaminada en la búsqueda de la paz y la seguridad internacional.

Por ende, el gobierno mexicano estuvo más pendiente de su relación con los Estados Unidos, su política exterior no podía estar tan desligada de esta nación, resultando esencial su presencia en diversos organismos multilaterales y regionales como en 1947 con la firma de una

⁶ Naciones como Polonia, Checoslovaquia, Hungría, Bulgaria y Rumania no recibieron algún apoyo por ser gobiernos comunistas ligados a la Unión Soviética que no permitió su participación al plan Marshall, en caso contrario existió la doctrina Zdanov y el plan Motolov. El comunismo en esta región se implantó debido a la unión de los partidos socialistas con el socialismo soviético.

⁷ Fue interpretado por Marshall como un sabotaje del comunismo contra los gobiernos democráticos.

⁸ La Revolución Cubana posicionó a América Latina hacia los ojos de los países socialistas.

forma de negociación *institucionalizada*, el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca⁹ (TIAR) o Tratado de Río -sirvió para el desarrollo de un sistema interamericano- suscrito en la Conferencia Interamericana para el Mantenimiento de la Paz y la Seguridad del Continente, y la Organización de Estados Americanos (OEA) constituida en 1948 que daba un paso más en las relaciones interamericanas. En cuanto a las naciones latinoamericanas, al entender el realismo político de la ONU, comprendieron que la mejor opción de resolver conflictos regionales era plantearlas en las organizaciones regionales, donde se podía observar una posición tanto disidente de México respecto a los intereses estadounidenses, logrando mostrar un posicionamiento disidente, al reinterpretar sus principios tradicionales de política exterior.¹⁰

Dentro del aspecto multilateral, la participación de las naciones más vulnerables en foros internacionales consistió en orientar sus esfuerzos por influir en la creación de una paz duradera y un futuro más justo de la mano del apoyo económico para el desarrollo de las económicas latinoamericanas por parte de la potencia mundial, EUA. Anteriormente, el gobierno avilacamachista mostró un enorme compromiso con el sistema interamericano. Por su parte, Alemán procuró revertir el intervencionismo y la dependencia con Estados Unidos, factores que impulsaron a un acercamiento con gobiernos de ideología contraria como fueron los casos de Yugoslavia y Polonia, que forman parte del presente análisis. Adolfo Ruiz Cortines, por su parte trató de continuar con la política exterior mexicana con la diferencia que exaltó aún más los valores nacionales.

⁹ El Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) establece que las controversias entre estados americanos serán resueltas en primera instancia por el sistema interamericano, en caso de un entorpecimiento en el proceso pasará a la jurisdicción de las Naciones Unidas. Por medio del multilateralismo, la política exterior mexicana buscaba reducir su débil posición de negociación frente a Washington empleando una seguridad colectiva. El Tratado firmado el 2 de septiembre de 1947, comprometió a México a responder militarmente ante cualquier ataque provocado por cualquier país del continente americano, el cual tenía una doble función. Se convirtió en un instrumento de control al avance comunista de Washington, el cual se intentó aplicar en contra de Cuba pero que inteligentemente el gobierno de México contrarrestó con el uso de la Doctrina Carranza. Aunque en principio era una respuesta a la defensa colectiva de la seguridad continental de ataques extra continentales.

¹⁰ Ver Alonso Gómez, Robledo Verduzco. La política exterior mexicana: sus principios fundamentales, *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, (México: 2001), 197-217. Históricamente, México sufrió una serie de intervenciones que empujaron a adoptar una posición defensiva dando como resultado la promulgación de sus principios de política exterior, los cuales son: no intervención, autodeterminación de los pueblos, la solución pacífica de controversias, la igualdad jurídica de los Estados, la cooperación internacional que forman parte del derecho internacional.

Ahora bien, México promovió una política exterior activa, en los foros multilaterales - como la Asamblea General o el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas- ya que, el país no podía ser neutral ante problemáticas que aquejaran a los Estados en su lucha por la defensa del derecho internacional. México señaló violaciones sin miedo a las presiones de otras naciones, por mencionar el tema de los refugiados húngaros discutido en el foro de las Naciones Unidas. Aunque en algunos momentos de su historia la política interior supeditó la actuación de la política exterior, como actor, el gobierno de México comprendió que los acontecimientos en zonas geográficas distantes podía generar un impacto en el país volteando a Europa Central y Oriental.¹¹ En cuanto al concepto de la región, no existe una denominación clara para los países que la conforman, todo depende del tratamiento que este recibe. En este trabajo se les denomina a los países que permanecieron sometidos a los regímenes de la esfera soviética.¹²

Partiendo de esto, en el marco de la SGM, México después del ataque a Pearl Harbor emitió su reconocimiento a una serie de gobiernos en el exilio, específicamente al gobierno polaco en el exilio -en París y después establecido en Londres- como señal de alineamiento con los aliados y de rechazo a los movimientos territoriales realizados por medio de agresiones militares. Una de las acciones del gobierno de México fue el establecimiento de un arreglo con el gobierno de Polonia en el exilio respecto a los refugiados polacos, tema discutido a nivel multilateral como bilateral con el afán de demostrar el compromiso de la política exterior mexicana al condenar el nazi-fascismo y la invasión alemana a Polonia. Estas dificultades no impidieron que se nombrara un Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario de Polonia en México en el año de 1940, bajo encargo de Mieczyslaw Marchlewski. Aunque la historia

¹¹ Naciones que fueron definidas por la división bipolar, además de que puedan tener similitudes pero que son distintas entre sí. Incluso, el concepto Europa del Este estuvo pragmáticamente ligado a los países del bloque soviético tras la Guerra Fría, lo que hace una difícil clasificación de Yugoslavia. Históricamente pudieron estar relacionados pero la geopolítica -una teoría que nace por el estudio de Friedrich Ratzel hacia la conformación de los Estados- tiene un mayor valor para entender esta división. Además de la aportación de Oskar Halecki quien introdujo el concepto de la Europa Central y Europa Centro-Oriental. Véase, Juan Pereira y Carlos Sanz, “La redefinición de las fronteras europeas: La integración en la Unión Europea de los países de la Europa Central y Oriental”, *Documentación Social*, no. 123 (2001): 40.

¹² El concepto se relacionaba con aquellos territorios independientes del imperio ruso, alemán y austro-húngaro. Bajo la división histórica de los pueblos, “Europa Centro-Oriental estaba situada entre Escandinavia, Alemania, Italia y la frontera de la URSS, incluyendo los Estado como Polonia que jugaría un papel crucial en la región debido a su posición geoestratégica, Letonia, Estonia, Lituania, Checoslovaquia y Hungría. A Europa del Este pertenecían Ucrania y Bielorrusia. Ni Rusia ni la zona de los Balcanes quedaron incluidas en Europa”. Véase Beata Wojna, *La política de seguridad en España y en Polonia en la transición hacia la democracia: un análisis comparado*, (tesis de doctorado), 287.

cambió con el desconocimiento al gobierno polaco en el exilio, abriendo paso al establecimiento de relaciones con el gobierno de la República Popular de Polonia. Varsovia fue uno de los países con los que se mantuvieron relaciones pese a su posicionamiento ideológico.¹³ La representación polaca en México se convirtió en la primera misión comunista en América Latina. Aproximadamente, entre 1940 a 1958, existió interacción entre las partes, como signo de “cooperación” cultural, política, económica, científica e intelectual desligada de la diplomacia oficiosa o no oficiosa.

En el caso del acercamiento entre México y la República Socialista Federal de Yugoslavia, el acercamiento diplomático inició en 1946, aunque sin ninguna misión diplomática encargada por la Secretaría de Relaciones Exteriores o de los diplomáticos enviados a esa nación. El establecimiento de una representación se consolidó al demostrarse la importancia de los intercambios entre ambas naciones en los diferentes ejes de trabajo, además de incidir el desacuerdo entre Stalin y Tito respecto a la imposición de un actor sobre el otro, favoreciendo el acercamiento de Belgrado al consumo de productos mexicanos como el cine de oro, la música, y un notable interés en un intercambio estudiantil.¹⁴ Si bien, estos gobiernos no compartían ideología, México siguió un sistema político y económico diferente a Polonia y Yugoslavia e incluso la geografía no se considera un factor que determinó la relación con estos países, caso que se aplica a la relación México-Estadounidense. Particularmente, México representó para estos actores una *Nación* que beneficiada por su posición geográfica mantenía contacto con Washington que en algunos aspectos le permitió tener mejoras e incluso un liderazgo en América Latina pero que podía mostrar su rebeldía frente a las imposiciones estadounidenses.¹⁵

¹³ “Los nexos polaco-mexicanos también se originan en la época de entreguerras. Su particularidad es que no ha habido interrupciones; todo el tiempo han sido continuas, incluyendo los años de la Segunda Guerra Mundial, puesto que México reconoció de inmediato al gobierno polaco en exilio”. Mónica Szente, *El baúl de las nomeolvides. Relaciones húngaro-mexicanas* (Budapest: Dialóg Campus, 2017), 82.

¹⁴ “México y Yugoslavia establecieron relaciones diplomáticas en 1946 y unos años más tarde, en 1950, empezó a funcionar una embajada mexicana en Belgrado. La importancia de la oficina fue aumentada por el hecho de que en aquel momento no había representaciones mexicanas en Varsovia o en Praga, a pesar de la existencia de los nexos diplomáticos respectivos”. Mónica Szente, *El baúl de las nomeolvides. Relaciones húngaro-mexicanas* (Budapest: Dialóg Campus, 2017), 82.

¹⁵ Algunos problemas en el continente que mantuvieron a Estados Unidos pendiente de América Latina acontecieron en Guatemala (1954), Cuba (1959), Santo Domingo (1965).

2. Justificación

El presente trabajo analiza el interés de México por Polonia y Yugoslavia de mantener un acercamiento a postre del término de la Segunda Guerra Mundial (SGM) e inicios de la *bipolarización*. Por otra parte, se convierte en un aporte a la historia de las relaciones internacionales, al indagar en la actuación de la diplomacia mexicana durante los gobiernos posrevolucionarios de Ávila Camacho, Alemán Valdez y Ruiz Cortines. El punto de partida es el establecimiento de relaciones diplomáticas con algunos países que conforman la región de Europa Centro-Oriental, en un periodo de fuertes transformaciones a nivel internacional, en donde México y las naciones de estudio buscaron la diversificación diplomática para contrarrestar problemas internos y externos. En este marco, México decidió mantener su independencia frente al choque ideológico, al mismo tiempo que estableció puentes diplomáticos con los países bajo la esfera de influencia soviética -Yugoslavia, Polonia y Checoslovaquia fueron los primeros contactos- equilibrando sus intereses nacionales con la estabilidad global.

Asimismo, se exploran en los motivos detrás de los nexos diplomáticos que llevaron a México a tener representaciones con estos países abordando las condiciones y los temas de interés que se tuvieron basados en el diálogo, la cooperación cultural, económica, política o sociales que, durante el periodo de estudio, los gobiernos mexicanos supieron tejer con las naciones polaca y yugoslava. Además, esta investigación remarca la importancia de continuar estudiando la evolución que México tuvo con apego a sus principios de política exterior en el contexto de la Guerra Fría de forma multilateral o bilateral, en especial hacia una región poco abordada por la historiografía, Europa Centro-Oriental desde un enfoque latinoamericano.

A lo largo de la tesis se trabajan conceptos como *realismo político*, *balance de poder*, y la implementación de la *diplomacia* como herramienta de poder para mejorar la posición de México en el sistema internacional, para con ello, contrarrestar la visión de las *relaciones asimétricas* mantenidas con EUA y la URSS. En este sentido se hace uso de términos políticos empleados en la historia de las relaciones internacionales como la *Realpolitik*. La investigación busca profundizar en el análisis histórico de las interacciones entre los actores por medio de eventos diplomáticos, distante de una explicación de datos y fechas. De este modo, se estudia a los diplomáticos mexicanos establecidos en Varsovia y Belgrado más allá de su *dramatis*

personae para profundizar en el estudio de la misión diplomática encomendada por el gobierno mexicano ante esos países y su actuar. Por último, se amplía el conocimiento sobre los anhelos que llevaron a reanudar los acercamientos diplomáticos en respuesta a una necesidad de gobierno y más que por simple naturaleza.

3. Delimitación del tema

El estudio se enfoca específicamente en las relaciones diplomáticas de México con dos países clave en Europa Central y Oriental, Polonia y la antigua Yugoslavia, desde un análisis que va desde lo multilateral hasta lo bilateral. Además de abordar las posibles variaciones entre estos actores internacionales que, aunque formaban parte de una misma región, compartían similitudes y poseían diferencias significativas que influían en sus dinámicas internas y externas, las cuales, podían afectar sus relaciones diplomáticas y reflejarse en la aplicación de su política exterior.

La investigación se fundamenta en las fuentes primarias consultadas en el *Archivo Histórico Genaro Estrada*, así como en una serie de publicaciones especializadas que abordan la construcción del concepto de Europa Centro-Oriental y las particularidades de los actores involucrados. Esta metodología permite un análisis detallado y contextualizado de las relaciones diplomáticas de México con Polonia y Yugoslavia en el período de 1940 a 1958. Entre las limitaciones significativas de este estudio se encuentra la inaccesibilidad para acceder a los Archivos Históricos en Polonia (Szukaj w Archiwac) y en Serbia (Državni Arhiv Srbije) debido a la distancia geográfica. Inicialmente, se había considerado ampliar el alcance de la investigación para estudiar una región más extensa; sin embargo, debido a limitaciones de tiempo, se optó por centrar el análisis en dos actores relevantes y menos estudiados. Este análisis, representa un primer paso hacia un estudio más profundo de las relaciones diplomáticas de México con Europa Centro-Oriental, una región poco abordada por la historiografía mexicana, y sentar las bases para futuras investigaciones.

4. Estado del arte o historiografía

Hay una vasta historiografía de autores que narran sobre la Guerra Fría desde sus diferentes enfoques que profundizan en los efectos políticos, económicos y sociales derivados de la división ideológica en el continente europeo. Por otro lado, dentro de los autores que centran a

América Latina como un escenario abatido por la inestabilidad y la violencia se encuentra el libro *Historia Mínima de la Guerra Fría en América Latina*.¹⁶ Mientras que, algunas obras ofrecen definiciones teóricas para la construcción del concepto de *poder-nación* y de *Estado*, algunos de ellos lo abordan desde una mirada realista que prevalece en la política internacional, y que se entrelazan con la ciencia política para interpretar la posición de México como *Estado* en el orden internacional, particularmente en su relación asimétrica con el poderío estadounidense.¹⁷

Enseguida, la literatura que narra el enlace entre Europa Centro-Oriental y América Latina existen fuentes secundarias desde una eurovisión con un orden por país y de forma cronológica de acontecimientos, por mencionar el libro *Las relaciones entre Europa Oriental y América Latina 1945-1989* en el cual se realizó un estudio enfocado en la importancia latinoamericana.¹⁸ Aunado a esto, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010* es una excelente obra que analiza el interés de la diplomacia mexicana hacia las diferentes naciones europeas. Otras obras logran proyectar de forma más específica y coyuntural la aplicación de los principios diplomáticos a la postre de la relación México-Estados Unidos.¹⁹

¹⁶ Para un análisis de la Guerra Fría desde el continente europeo, véase Judt, Tony, *Postguerra* (España: Taurus, 2005). Siguiendo la misma línea, y con un análisis general a lo particular véase John L. Gaddis, *Nueva historia de la Guerra Fría* (D.F.: Fondo de Cultura Económica, 2012). Bajo un análisis marxista, partiendo de la Primera Guerra Mundial hasta la caída de la Unión Soviética, véase Eric Hobsbawm, *Historia del Siglo XX* (Buenos Aires, Argentina: Crítica, 1998). Para una interpretación latinoamericana de la Guerra Fría con un análisis historiográfico, conceptual y cronológico véase Vanni Pettinà, *Historia mínima de la Guerra Fría en América Latina* (México: El Colegio de México, 2018).

¹⁷ La obra que abarca el concepto de Estado desde un orden jurídico y administrativo, véase Max Weber *Economía y Sociedad* (Madrid: Fondo de Cultura Económica, 2002). Partiendo del realismo para el estudio de las relaciones internacionales véase Edward Carr, *La crisis de los veinte años (1919-1939): Una introducción al estudio de las relaciones internacionales* (Madrid: Los libros de la Catarata, 2004).

¹⁸ Para el estudio de Europa Central véase Jan Bazant, *Breve historia de Europa Central (1938-1993)* (México: El Colegio de México, 2001). Desde el revisionismo como movimiento intelectual véase Jan Patula, *Génesis de la Perestroika. Críticas intelectuales y movimientos sociales en Europa del Este, 1956-1968* (México: Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, 1989). Un recuento del socialismo en Yugoslavia, la construcción de nuevos modelos véase Jan Patula, *Europa del Este: del stalinismo a la democracia* (México: Siglo XXI, 1993). Respecto a un estudio de las relaciones de Europa Oriental con América Latina véase Josef Opatrný, *Las relaciones entre Europa Oriental y América Latina 1945-1989* (Praga: Editorial Karolinum, 2015). Da una aportación geopolítica de los países de Europa del Este, véase Ricardo Guardia y Guillermo Pérez, *La Europa del Este, de 1945 a nuestros días* (España: Editorial Síntesis, 1999).

¹⁹ Para un acercamiento sobre los lazos diplomáticos mexicanos con Europa, véase Antonia Pi-Suñer, Paolo Riguzzi, y Lorena Ruano. *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010* (México: Secretaría de Relaciones Exteriores, 2011). Sobre la política exterior mexicana, véase Roberta Lajous Vargas. *Historia mínima de las relaciones exteriores de México (1821-2000)* (México: El Colegio de México, 2012). Para una versión más corta, ver Lorena Ruano, *La relación entre México y Europa: del fin de la Segunda Guerra Mundial a la actualidad (1945-2010)*, (México: Revista Mexicana de Política Exterior, 2013). Un recuento histórico de la política exterior mexicana, véase Juan Mendoza, *Cien años de política exterior mexicana* (México: Grupo

Respecto a los aportes realizados sobre política exterior mexicana y relaciones diplomáticas se encuentran autores prominentes como Mario Ojeda en su libro *Alcances y límites de la política exterior de México*²⁰ quien señala cómo la política exterior de México pretendía defender los intereses nacionales, en especial al concepto *soberanía*, que variaba dependiendo de los cambios internos o las presiones internacionales, mostrando un sentido de supervivencia como *Nación* independiente para asegurar la preservación del territorio mexicano. Asimismo, ahonda en como los principios de *autodeterminación* y *no intervención* surtieron efecto frente a las potencias durante la Revolución, la Primera y Segunda Guerra Mundial, y en la Guerra Fría.

En *Vecinos distantes*²¹ de Alan Riding se hace un análisis conceptual del *mexicanismo* y que representa para la sociedad; además estudia los procesos históricos del país, los movimientos sociales, los cambios políticos internos y externos. Aborda una explicación del perfil político de los representantes presidenciales, desde su designación, la coyuntura en la que se destacaron y la ideología política que permeaba en la consolidación de su gobierno. Además, se hace un estudio del estado mexicano revolucionario y moderno en conjunto con la evolución del partido político hegemónico y los de oposición. En cuanto a la relación mexicano-estadounidense agregó como el nacionalismo o el antiamericanismo “son subproductos naturales que se derivan de la relación, y que le sirven a México como respuesta agresiva contra el pasado”.²² Los gobiernos mexicanos fueron conscientes de la limitada autonomía con el vecino del norte, pues una mala relación podía provocar repercusiones políticas o económicas. Al comienzo de la SGM, México prefirió declarar su neutralidad para buscar su desarrollo interno, la cual no perduró, y tomó una posición alterna a los EUA para mantener una política exterior independiente durante la Guerra Fría.

Las obras que estudian las relaciones diplomáticas entre México y Europa del Este son pocas. De los países -Rumania, Hungría, Polonia, Yugoslavia, Bulgaria, Checoslovaquia- de la región de estudio en esta tesis se han encontrado diferentes intelectuales. La lejanía no significó un impedimento, al contrario, era realmente importante obtener el reconocimiento de un país

Editorial Cenzontle, 2014); Sobre el recorrer histórico de la política exterior mexicana véase, Humberto Garza, *Fundamentos y prioridades de la política exterior de México* (México, D.F.: El Colegio de México, 1986), Consultado el 10 de septiembre de 2023 en: <https://www.cervantesvirtual.com/nd/ark:/59851/bmc0889002>.

²⁰ Para un análisis desde el realismo político de la política exterior mexicana, véase *Mario Ojeda, Alcances y límites de la política exterior de México* (México: El Colegio de México, 1994).

²¹ Alan Riding, *Vecinos distantes. Un retrato de los mexicanos* (D.F.: Editorial Planeta).

²² Alan Riding, *Vecinos distantes. Un retrato de los mexicanos*, 377.

en la lejanía.²³ En *La política mexicana hacia Europa Centro-Oriental durante la guerra fría: el caso de Hungría, 1941-1974*²⁴ de los autores Agustín Sánchez Andrés y Mónica Szente-Varga se analizó como la triangulación de las relaciones con los países socialistas y con el vecino del norte condicionaron a la política mexicana. Por último, Krzysztof Smolana en *Polonia y México a lo largo de la historia: una perspectiva desde la misión diplomática polaca*²⁵ en su texto mencionó sobre el acercamiento entre ambos Estados, los fines políticos que el gobierno polaco perseguía, el nivel de cooperación que se llevó en sus diferentes matices como económico, cultural y diplomático. Por su lado, Beata Wojna en *La política de seguridad en España y en Polonia en la transición hacia la democracia: un análisis comparado*²⁶ realizó un análisis comparado de la política de seguridad como elemento de política exterior que persiguen los Estados, en particular se enfocó en abordar sobre la transición política de Polonia, nación parte de las democracias populares, en contraste con España, ambas en su transitar hacia la democracia.

Para finalizar, bajo una mirada introspectiva a Yugoslavia, el libro *Breve Historia de Europa Central (1938-1993). Checoslovaquia, Polonia, Hungría, Yugoslavia y Rumania* de Jan Bazant aborda un análisis de la región y por países rescata su posición geoestratégica en la zona, además ofrece una clara clasificación de las naciones de estudio. Sin embargo, para entender el panorama interior del país, en *La Europa balcánica. Yugoslavia, desde la Segunda Guerra Mundial hasta nuestros días* de Ricardo M. Martín de la Guardia y Guillermo A. Pérez Sánchez rescata particularmente la geopolítica del país, su desenvolvimiento político y su

²³ Para el estudio de las relaciones diplomáticas de México con Europa Centro-Oriental, véase Graciela Arroyo Pichardo, *La evolución de las relaciones entre México y Rumanía en el contexto internacional del siglo XX* (México: Universidad Nacional Autónoma de México, 1981); Mónica Szente-Varga, *El baúl de las nomeolvides. Relaciones húngaro-mexicanas* (Budapest: Dialóg Campus, 2017); Agustín Sánchez y Mónica Szente, “La política mexicana hacia Europa centro-oriental durante la guerra fría: el caso de Hungría, 1941-1974,” *En-claves del pensamiento* e474, Instituto Tecnológico Superior de Monterrey, no.30 (2022), http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-879X2021000200213&lng=es&nrm=iso

²⁴ Agustín Sánchez y Mónica Szente, “La política mexicana hacia Europa centro-oriental durante la guerra fría: el caso de Hungría, 1941-1974,” *En-claves del pensamiento* e474, Instituto Tecnológico Superior de Monterrey, no.30 (2022), Consultado el 8 de febrero de 2023, en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-879X2021000200213&lng=es&nrm=iso

²⁵ Krzysztof Smolana, *Polonia y México a lo largo de la historia: una perspectiva desde la misión diplomática polaca* (México: Secretaría de Relaciones Exteriores, 2017).

²⁶ Beata Wojna, “La política de seguridad en España y en Polonia en la transición hacia la democracia: un análisis comparado”, (Tesis de Doctorado, Universidad Complutense de Madrid, 2004) 1-792.

transformación. Solamente los trabajos escritos sobre la relación bilateral México-Yugoslavia han sido nulos.

5. Objetivos, preguntas e hipótesis

México, pese a estar condicionado por su relación asimétrica con Estados Unidos, encontró en países de Europa Central y Oriental, como Polonia y Yugoslavia, los perfectos aliados para su estratégica política exterior de diversificación y expansión. Por lo tanto, el objetivo general de la presente consiste en interpretar la eficacia de la diplomacia mexicana, especialmente en la consolidación de su activismo político a nivel multilateral a través de foros políticos, y en la diversificación bilateral de sus relaciones con Polonia y Yugoslavia durante los diferentes gobiernos posrevolucionarios de Ávila Camacho, Alemán Valdez y Ruiz Cortines.

Para ello se construyeron diferentes objetivos específicos que estuvieran enlazados con las preguntas de investigación que orientan este estudio. En el primer capítulo se evalúa la influencia de la participación de México en los foros multilaterales de las Naciones Unidas, especialmente al debatirse tópicos que concernían a actores estatales que formaban parte de Europa Centro-Oriental, además de conocer como influyó la participación mexicana en la conformación y discusión de los organismos multilaterales durante 1940 a 1958 y si fue un tema central en sus relaciones con Polonia o Yugoslavia. Aunque se puede afirmar que, la presencia de México en los foros multilaterales proyectaba una imagen a la comunidad internacional y a la opinión pública de una política exterior arraigada a sus principios tradicionales de política exterior. Durante el segundo capítulo se analiza la naturaleza, el desarrollo de los nexos diplomáticos bilaterales entre México y Polonia desde diferentes ejes que se llevaban a cabo por la diplomacia *oficial* y *no oficial* para con ello, saber cómo fue evolucionando el acercamiento diplomático entre México y Polonia, los beneficios, riesgos e intereses que existieron por ambas partes. Si bien, estos nexos diplomáticos promovían una alianza y salvaguardaban los intereses de ambos Estados por medio de la colaboración en temas culturales, políticos y económicos que fortalecieron los lazos bilaterales y multilaterales.

Dentro del tercer capítulo se explora en la relación de México con Yugoslavia como una estrategia de diversificación y ampliación de la política exterior mexicana, lo cual facilitó ciertos intercambios culturales, fortaleció la proyección internacional de México y consolidó

alianzas desde el escenario multilateral al bilateral, lo que permite reconocer los factores que incidieron en el establecimiento y la consolidación de las relaciones diplomáticas con Yugoslavia convertido en un gran aliado pese a las diferencias ideológicas y la distancia geográfica. El establecimiento de esta relación diplomática respondió a la habilidad de ambos gobiernos para navegar en un entorno internacional complejo impulsado por su necesidad de diversificación y ampliación de lazos con países ajenos a su zona de influencia, volteando a los países que formaron parte del *Tercer Mundo*.

Finalmente, la hipótesis general que guía esta investigación plantea que, durante la Guerra Fría, México cuestionó la política estadounidense, que buscaba la defensa de su *seguridad nacional* en América Latina. Si bien, la relación asimétrica de México con los Estados Unidos condicionó la actuación de su diplomacia. Sin embargo, México en su afán de mostrar autonomía y un liderazgo regional en América Latina, impulsó su política exterior en diferentes escenarios. Ocupó los organismos multilaterales, en especial la ONU; para evidenciar su autonomía política fomentó relaciones con países fuera del bloque capitalista con motivo de reducir su dependencia con la nación estadounidense. De igual forma, condicionados por su posición geopolítica, el gobierno polaco impulsado por los propios soviéticos se abrió al mundo por cuestiones económicas, así como, encaminados por el deseo de establecer relaciones con América Latina. En cambio, Yugoslavia, por su parte deseó seguir el socialismo, pero mostrar independencia del régimen soviético. Por otro lado, la política exterior mexicana durante los sexenios de Manuel Ávila Camacho, Miguel Alemán Valdés y Adolfo Ruiz Cortines mostró una diplomacia bastante cautelosa pese a que se dieron algunos intercambios culturales, económicos y políticos con Polonia y Yugoslavia, lo cual, reflejó la actuación mexicana bilateral en el entorno geopolítico bipolar. De esta forma, los países de estudio buscaron contrarrestar la imposición ideológica o incluso promoverla.

6. Metodología

Se empleó la metodología de investigación cualitativa con un método de selección y análisis documental de las fuentes, además se hizo la construcción histórica de las relaciones diplomáticas entre países para explicar el propósito de la diplomacia cultural, ligada al *soft power* o *poder blando*, una habilidad de atracción de un país hacia el exterior con el objetivo de conseguir sus objetivos. En este caso, la cultura se utilizó como un instrumento en las

relaciones diplomáticas -diplomacia informal- para ganar la paz e incidir en la opinión pública impulsado por reconocidos actores no oficiales, es decir, destacadas personalidades parte de una red intelectual que promovía un antiimperialismo como bandera, esto se vuelve parte del vínculo cultural entre ambas naciones dentro del problema de estudio. Aunado a ello, el contexto en que se propicia el acercamiento y ante qué circunstancias político-históricas facilita la interpretación de las múltiples causas racionales que llevaron al acercamiento de México -un país lejano- con Polonia y Yugoslavia. La investigación es de carácter exploratorio apoyada de la información obtenida de Archivos Históricos, como el Archivo Histórico de Relaciones Exteriores *Genaro Estrada* de México, en donde encontramos, sistematizamos e interpretamos una vasta documentación -informes, oficios, cartas, memorándum, telegramas, fotos, boletines, expedientes- para hacer un examen sobre los hechos que acontecieron y se han omitido en la historia de las relaciones internacionales. Asimismo, se hizo un análisis de los informes y reportes enviados de parte de los funcionarios diplomáticos designados a las respectivas legaciones de Polonia y Yugoslavia a la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE).

Se realizaron varias consultas en Archivos Nacionales, principalmente en el Archivo Histórico *Genaro Estrada* de la Secretaría de Relaciones Exteriores, en donde se investigó sobre la hemerografía, documentos, expedientes e informes enviados entre México y las naciones de estudio, en conjunto de los expedientes particulares de los representantes diplomáticos y su punto de vista de lo acontecido. Al interior de este, se encuentran las bases de datos del Archivo de la Embajada de México en Estados Unidos de América, en el Archivo de la Embajada de México en la URSS y algunos expedientes independientes por país y representante diplomático. Además, se hizo una búsqueda en el portal digital del Archivo Digital de las Naciones Unidas en Ginebra y en la Mediateca del Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH). De las fuentes secundarias se estudiaron una gran gama de publicaciones de artículos, libros sobre política exterior mexicana y de relaciones diplomáticas disponibles en las bibliotecas especializadas ligadas al tema de estudio como la Biblioteca “Daniel Cosío Villegas” del Colegio de México, la biblioteca digital de la UNAM en la Ciudad de México, la Biblioteca “Luis Chávez Orozco” del Instituto de Investigaciones Históricas de la UMSNH, la University of New Mexico, y por medio de la Embajada de Polonia en México y de la Embajada de Serbia en México.

7. Estructura de la investigación

La estructura se organiza en tres capítulos que abordan de forma secuencial los aspectos más relevantes del tema de estudio y que trata de responder a las preguntas hechas desde el comienzo del proyecto. En el primer capítulo se posiciona a América Latina en el enfrentamiento entre Estados Unidos y la URSS desde finales de la SGM hasta inicios de la Guerra Fría, y así comprender las resoluciones de la diplomacia mexicana frente a la bipolarización. Acerca de la diplomacia multilateral de México en la Organización de las Naciones Unidas se desenvuelve su creación, su participación especial en el debate de los refugiados húngaros dispuesto en el foro multilateral de la Asamblea General. Hungría, un país que geográficamente forma parte de Europa Centro-Oriental, además de explayar los primeros contactos de México con algunos países de esta región de estudio.

El segundo capítulo se examinan los trabajos previos que abordan aspectos relevantes sobre la relación diplomática entre México y Polonia, y así complementar las lagunas de conocimiento desde una construcción histórica de México. Principalmente se enfoca en un periodo específico de la relación, la cual se estableció anterior a 1940, así como en los operadores diplomáticos mexicanos que fueron designados con la misión de fortalecer los lazos con Polonia. La lectura se divide en dos episodios de Varsovia, cuando se tenía el reconocimiento al gobierno polaco en el exilio y el siguiente reconocimiento al gobierno de la República Popular de Polonia; durante el primero, se retoma el tema de los migrantes desde dos puntos muy diferentes, humanitario y profesional. En cambio, el segundo se detallan los acercamientos desde la diplomacia no oficial en la Feria Internacional de Poznan, la Exposición de Arte Mexicano en Varsovia y el Congreso Mundial de Intelectuales en Defensa de la Paz.

En el tercer capítulo se construye la relación diplomática de México y Yugoslavia desde sus primeros contactos, el establecimiento de una representación mexicana en el país, y el envío de diferentes diplomáticos mexicanos, así como sus retos y misiones. El largo recorrido de la construcción de la amistad con Yugoslavia paso por el interés económico, cultural, científico y sociopolítico. En lo económico, las partes interesadas celebraron un Convenio Comercial que permitiera un incremento al intercambio comercial, además de llevarse por medio de ferias o exposiciones como la Feria Internacional de Zagreb. Por otra parte, en lo cultural y científico,

se celebraron diferentes eventos como el fortalecimiento con la Universidad de Belgrado, la invitación a México en la Conferencia Mundial de Energía, la promoción de películas mexicanas y la exposición de grabados yugoslavos con técnicas artísticas impulsadas por artistas mexicanos. En cuanto al rubro sociopolítico, el tema de los refugiados húngaros tras la Revolución Húngara de 1956 fue un punto de debate en la relación bilateral México-Yugoslavia.

Finalmente, en las conclusiones se sintetizan los hallazgos más importantes de la investigación, las contribuciones hechas por la presente tesis, así como recomendaciones para futuras investigaciones, pudiéndose constatar que México durante un momento crucial de la política internacional, cautelosamente continuó tendiendo lazos de amistad con países que no comulgarán con occidente. Por el contrario, le permitió a través de la diplomacia oficial y no oficial promover diferentes intercambios, lograr un mayor posicionamiento diplomático e informarse sobre lo que acontecía en una región tan lejana.

CAPÍTULO 1.- Desde lo multilateral, la política exterior mexicana durante los gobiernos posrevolucionarios de 1940 a 1958

“La política exterior de los estados tiene un límite: aquel que le marca la política exterior de los otros estados”.

Mario Ojeda
(Alcances y límites de la política exterior de México, 102)

A lo largo de este capítulo se analiza la aplicación de la política exterior durante los gobiernos posrevolucionarios de Manuel Ávila Camacho, Miguel Alemán Valdés y Adolfo Ruiz Cortines. Dentro del periodo de estudio, de 1940 a 1958, el país se enfrentó los retos políticos y económicos acaecidos de la Segunda Guerra Mundial, y el comienzo de la Guerra Fría. Además, se posiciona a América Latina como una región protagonista en la volátil relación soviético-estadounidense, para desde la perspectiva de Latinoamérica comprender los efectos que directa o indirectamente repercutieron en México, y que de alguna manera se influyó en sus relaciones diplomáticas bilaterales con actores de ambos bloques ideológicos, particularmente con las naciones que conforman Europa del Este. Asimismo, de la relevancia en sus relaciones multilaterales con las diferentes organizaciones como la ONU.

El trágico comienzo de la Guerra Fría estuvo marcado por el bloqueo de Berlín (1948-1949), la bipolarización ideológica -que propició la toma de poder en Europa Centro-Oriental de parte de los Partidos Comunistas acompañado del control político de la presencia del Ejército Rojo en Europa Centro-Oriental para alinear los partidos a Moscú-, la creación de alianzas militares -la OTAN y el Pacto de Varsovia- la repartición de Alemania en dos y la disputa por el *balance of power*²⁷ entre las dos superpotencias, una política posible entre los grandes poderes. Bajo el análisis de Maquiavelo, en política internacional “los débiles estarían a merced de los fuertes. La fuerza sería, de hecho, la fuente del derecho”.²⁸

El primer escalón de este conflicto centró a las naciones en una *contención* ante el expansionismo político de las “superpotencias”, hecho que desencadenó la conformación de bloques militares, los cuales emplearon la represión ante los intentos de simpatía con el bando

²⁷ Los acuerdos políticos como medio de compensación son una forma de *balance of power*.

²⁸ Hans J. Morgenthau, *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*, 269.

opuesto. Por su parte, resultado de la participación de la URSS, en la SGM sufrió la pérdida de alrededor de 22 millones de personas por la constante luchas en su territorio. Después de 1945, la guerra no fue frontal, con la Unión Soviética debilitada, sino que en naciones que tuvieron síntomas de descolonización como Corea, Vietnam, Afganistán, India, Pakistán, Irán e Irak. La mayoría de ellos esperaron una respuesta en el recién creado Organismo Multilateral que tuvo el propósito de resguardar la paz y la seguridad, la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

Desde la creación del organismo se explica la forma en que México defendió sus intereses por medio de una representación en la Asamblea General, en un tema de discusión que posicionó a Europa Centro-Oriental en el debate internacional, la Revolución húngara de 1956, en donde se le solicitó al gobierno tener la solidaridad para recibir una cantidad de refugiados húngaros, aunque sus acciones mostraron su neutralidad, pese a la profesada tradición diplomática de asilo político. Algunos actores pusieron sus ojos en México, algo que el gobierno mexicano procuró cuidadosamente emitir una respuesta debido a los “compromisos” acaecidos con la bipolarización mundial. Por último, se reconstruyen las piezas del rompecabezas que ahonda en las relaciones diplomáticas establecidas con aquellos países que conformaban Europa del Este, los primeros acercamientos y el motivo del acercamiento pudiendo estar entrelazado a motivos políticos, económicos, y culturales.

1.1 América Latina en el juego de poder de las superpotencias

El pensar en América Latina como concepto supone comprender la variedad de países de habla hispana, francesa o portuguesa que conforman la región. Naciones con diferencias y similitudes pero que quedaron expuestas a las injerencias de las potencias recién establecidas por el final de la Segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos y la Unión Soviética, tanto ideológica como geopolíticamente. Esta gran construcción histórica se pretende hacer desde el punto de vista latinoamericano e incluir a la región como protagonista de la Guerra Fría, en donde como Vanni Pettina menciona partiendo de 1929 “los procesos de cambio político, social y económico” se pusieron en marcha.²⁹

²⁹ Vanni Pettina, *Historia mínima de la Guerra Fría en América Latina*, (Ciudad de México: El Colegio de México, 2018), 36.

Ante el eminente contexto de la SGM, Washington tuvo una mayor apertura con las naciones latinoamericanas evitando que la presencia de los gobiernos totalitaristas de Europa se esparciera hacia lo que consideraba su principal zona de influencia. Una de sus acciones fue la mayor tolerancia a los partidos comunistas latinoamericanos, a su vez favorecido por la ruptura del pacto Ribbentrop-Molotov. En consecuencia, el acercamiento entre Estados Unidos y Moscú se vio facilitado, el cual actuaba en contra de su entonces enemigo común, los totalitarismos. Por otro lado, la política exterior estadounidense hacia América Latina continuó fijando sus prioridades en la política del Buen Vecino de Franklin Roosevelt, la cual establecía la no intervención en las problemáticas latinoamericanas en el marco de 1933 a 1945.³⁰ Por ende, a lo largo de la década de 1940, los partidos comunistas adquirieron mayor relevancia en la política latinoamericana, respecto a sus militantes “en la región se quintuplicaron, pasando de un total de 100 000 en 1939 a 500 000 en 1947”.³¹

Consecuentemente las piezas del tablero cambiarían con el término de la SGM. Estados Unidos pasó a ser una potencia global que se disputaba el poder con su anterior aliado Moscú, convirtiéndose en una rivalidad entre capitalismo y socialismo. Este nuevo proceso político, la Guerra Fría, condicionó la conformación de nuevas estructuras de poder. Principalmente, la política exterior estadounidense se encargó de proseguir con una política anticomunista reforzada por la Doctrina Truman y el *containment*. Para México este proceso coyuntural significó un retroceso a la Diplomacia del Dólar, especialmente durante la administración de Dwight D. Eisenhower (1953-1961), que se basó en *Trade not aid*. Estados Unidos pasaba de ser protector a antagonista en Latinoamérica desde 1946.

La política exterior estadounidense evidenciaba su preocupación por la presencia soviética en la región por medio de campañas de propaganda y el apoyo a dictaduras. Churchill pondría al tanto de la implantación de un “telón de acero” en Europa a Truman, quien vio el enfrentamiento como algo inevitable, con la única respuesta de promover una política de *contención* o *disuasión*. George Kennan logró descifrar el cambio en el juego internacional, al

³⁰ Vanni Pettina, *Historia mínima de la Guerra Fría en América Latina*, 33.

³¹ Vanni Pettina, *Historia mínima de la Guerra Fría en América Latina*, 73.

escribir sobre “la incompatibilidad de los dos sistemas”³², propiciándose el primer desencanto de Stalin hacia occidente en su discurso pronunciado el 9 de febrero de 1946. En su contraparte, Truman pronunció su célebre discurso en marzo de 1947, dividiendo al mundo en dos bloques.

Durante la primera etapa de la Guerra Fría, la política exterior estadounidense se basó en las premisas de Kennan, entonces Encargado de Negocios de Estados Unidos, escritas como “telegrama largo” bajo el pseudónimo de “X” para después llamarse Doctrina de la Contención, *containment*,³³ la cual consistió en la limitación de un enemigo con la implantación de los valores democráticos en su “zona de influencia” una reacción a la presión soviética por la promoción de movimientos revolucionarios, además de criticar la política de buena vecindad. Aunado al desarrollo de la bomba nuclear que posicionó a la URSS como un igual de Washington.

El antagonismo entre Washington y Moscú alentó la aplicación de las decisiones gubernamentales en México como la democratización del país y la industrialización de la economía bajo el modelo económico de Industrialización de Sustitución de Importaciones (ISI).³⁴ Anteriormente, esta gama de decisiones constituyeron una arma ideológica frente a los totalitarismos que con la falta de interés de Washington tuvieron una aplicación cada vez más lenta, ya que la mirada estadounidense volteaba a la recuperación económica de Europa para con ello detener la amenaza soviética en el continente. El gobierno mexicano ante esta diferencia de sistemas haría frente al promover el nacionalismo e instaurar un régimen autoritario emanado de la ideología de la revolución mexicana en donde se destruyó a la oligarquía terrateniente y se promulgó la Constitución de 1917. Estos valores permitieron la estabilidad interna del país al neutralizar el comunismo. Los primeros años de la Guerra Fría

³² Juan José Bremer, *Tiempos de Guerra y Paz. Los pilares de la diplomacia: de Westfalia a San Francisco* (S.D.: Debolsillo, 2017), 297.

³³ La base que encamina la política exterior estadounidense en la doctrina de la contención fue *The Sources of Soviet Conduct*. Soledad Loaeza. “Estados Unidos y la contención del comunismo en América Latina y en México.”, 11.

³⁴ Se establecieron una serie de condiciones para obtener el capital que apoyara las iniciativas de la industrialización, las cuales fueron “creación de una atmósfera de inversiones adecuada, es decir, dentro de un marco de estabilidad política; el compromiso con un desarrollo liberal y capitalista; la marginación de la izquierda; y la limitación de las corrientes sindicales independientes”. Daniela Spencer, *Espejos de la guerra fría: México, América Central y el Caribe*, (México, D.F.: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, 2004), 85.

en México fueron indirectos, sin embargo, el socialismo si se hizo presente en las juventudes latinoamericanas.

En el libro *La Guerra Fría en América Latina* al periodo de 1946 a 1959 se le denomina como la primera etapa, la cual pone en evidencia la lucha de Estados Unidos contra los movimientos de izquierda como el sindical, no obstante, los gobiernos estadounidenses comprendían muy bien que un México inestable era perjudicial para ellos también ya que la dependencia pasaba a ser mutua.³⁵ Sin embargo, sí acontecieron movilizaciones de grupos al interior del país. Por su parte, en el artículo *Estados Unidos y la contención del comunismo en América Latina y en México*, Soledad Loaeza dividió los periodos de la relación soviético-estadounidense desde el monopolio estadounidense de la bomba nuclear a la construcción soviética (1945 a 1948) que dio paso al periodo más álgido de la relación por el enorme riesgo de la destrucción asegurada (1949 a 1963).³⁶ Durante el primer periodo anteriormente descrito por Loaeza, América Latina poco figuraba a los ojos de ambas superpotencias ya que por su posición geográfica estaba destinada a permanecer en la esfera de Washington.³⁷ Esto cambió con la desconfianza estadounidense por el expansionismo soviético ocasionando intromisiones geoestratégicas a veces sin justificación a través de diferentes medios, en cambio los gobiernos de México supieron mostrar autonomía y la capacidad de negociación para obtener la legitimación interna del régimen, y del proyecto de modernización económica favorecido por el paradigma revolucionario-nacionalista.³⁸

Por otro lado, algunos eventos desligados de la Guerra Fría que son relevantes debido a que pusieron en riesgo la posibilidad de la destrucción mutua por el uso de la bomba atómica tuvieron como epicentro otras regiones, las cuales fueron: el Bloqueo de Berlín en 1948, la

³⁵ Daniela Spencer, *Especios de la guerra fría: México, América Central y el Caribe*, 19.

³⁶ Denominados como “los años duros de la Guerra Fría, de la política del *brinkmanship*, que colocaba a las superpotencias nucleares en una trayectoria de choque y las llevaba hasta el límite de la confrontación, apoyada en una estrategia en la que, en caso de conflicto, la respuesta militar sería la *represalia masiva*, mucho más brutal y aterradora que la estrategia de la *escalada militar* que se adoptó después de la crisis de los misiles de octubre de 1962”. Soledad Loaeza. “Estados Unidos y la contención del comunismo en América Latina y en México.”, 6

³⁷ Con el desarrollo de la bomba atómica soviética en 1949, el conflicto aparte de ser ideológico se convirtió en estratégico-militar. Loaeza dividió la competencia soviético-americana en dos etapas. La primera etapa aconteció desde 1946 a 1962, abarcando parte del periodo de estudio. Soledad Loaeza. “Estados Unidos y la contención del comunismo en América Latina y en México.”, 15.

³⁸ Vanni Pettina, *Historia mínima de la Guerra Fría en América Latina*, 83.

Guerra de Corea de 1950 a 1954, la construcción del muro de Berlín de 1961 y la crisis de los misiles de 1962. La crisis de Berlín de 1948 fue el primer síntoma que puso a prueba a las potencias. El resto fueron una serie de enfrentamientos en diversas regiones tanto militares-políticas como de propaganda. Explícitamente, la URSS intervino con tropas en Alemania del este, Hungría y Checoslovaquia; Washington hizo lo propio cuando consideró el avance del comunismo como riesgo a su seguridad regional. El enfrentamiento suscitado entre las Coreas (1950) influyó en el rearme de Alemania occidental para contener el avance soviético, el cual se concretó con la modificación del Tratado de Bruselas. Soledad Loeza ejemplifica como EUA estableció una perspectiva estratégica de desarrollo económico en América Latina por medio del documento NSC144-1 aprobado por el Consejo de Seguridad el 18 de marzo de 1953.³⁹

Si bien, en la época de Stalin, América Latina pasó a segundo plano por la distancia geográfica para concentrarse con el control en su zona más cercana de influencia, Europa Oriental.⁴⁰ Durante el transcurso presidencial de Harry S. Truman (1945 a 1953), la política exterior estadounidense tuvo la meta de ejercer un liderazgo como potencia vencedora, algo que no duró por las diferencias con su enemigo ideológico. Por su parte, George F. Kennan analizó la soviétización del continente europeo, apostando a que los Estados Unidos se enfocarían en apoyar a diferentes gobiernos como forma de control al avance comunista. En su momento Checoslovaquia y Polonia tuvieron interés en ser parte del Plan Marshall, pero fueron limitados y cuestionados por la Unión Soviética. La imagen de Moscú como un adversario poderoso ocasionó un fuerte anticomunismo a lo largo de su mandato, así como en el de Eisenhower. Algo que el bloque latinoamericano aprovechó al obtener el apoyo soviético que sería contrapeso a la “solidaridad hemisférica” que esperaba Washington en la diversidad de escenarios.

³⁹ El documento establecía siete objetivos, uno se refería al desarrollo económico y los seis restantes se referían a “asuntos políticos o estratégicos: la solidaridad del hemisferio con la política internacional de Washington, la salvaguarda de la región frente a posibles agresiones externas, la reducción y eliminación de la amenaza comunista y otras dirigidas contra Estados Unidos, la producción “adecuada” de materias primas “esenciales para [su] seguridad”, el apoyo de América Latina a las acciones de seguridad colectiva en otras regiones del mundo, la estandarización de las fuerzas armadas latinoamericanas conforme a las líneas de organización, entrenamiento, equipo y doctrina establecidas por Estados Unidos”. Soledad Loeza. “Estados Unidos y la contención del comunismo en América Latina y en México.”, 25.

⁴⁰ Daniela Spencer, *Espejos de la guerra fría: México, América Central y el Caribe*, 22.

Aunque, en la década de 1950, se produjeron una serie de cambios políticos como la llegada al poder de un presidente republicano con quien se hicieron más latentes las tensiones de la guerra ideológica, Dwight Eisenhower (1953-1961) en compañía del Secretario de Estado, John Foster Duller (1953-1959) quien se encargó de reorientar la política exterior con la Doctrina de las Represalias Masivas contra cualquier posible ataque soviético a nivel regional. Paralelamente, con la muerte de Stalin en 1953, le sucedió Nikita Jrushchov (1953-1964), dentro de su gobierno se tomaron una serie de decisiones que impactaron a nivel global como regional, por mencionar: la desastilización, el cierre de tránsito y el levantamiento de un muro entre la República Democrática Alemana (RDA) y la República Federal Alemana (RFA) que supuso el reconocimiento de una nueva división de fronteras geoestratégicas, políticas e ideológicas en Europa, el comienzo de la coexistencia pacífica y el traslado del conflicto a escala regional en Tercer Mundo y en los países en desarrollo.

Por otra parte, América Latina buscó en reiteradas ocasiones el apoyo estadounidense para continuar con su desarrollo económico en escenarios tanto multilaterales como regionales, sin embargo, nunca cedió ante las demandas por centrar su atención en el viejo continente. La estrategia seguida por Estados Unidos estaba encaminada al *Rimland*, teoría de Spykman sobre el control a las zonas delimitadas por su seguridad nacional dentro de su política exterior, en este caso, Eurasia.⁴¹ La situación cambió con una serie de factores, entre ellos, la creación de la bomba nuclear soviética y el surgimiento de conflictos locales que ocasionaron que Washington volteara a Latinoamérica para apoyarles militarmente. La Doctrina de la Contención marcó un antes y después a partir de la revolución cubana, para Washington la unidad entre las naciones latinoamericanas debía ser “prospera y armoniosa”.⁴²

La seguridad en Latinoamérica estaría subordinada a la seguridad colectiva que culminó con la creación de la Organización de los Estados Americanos (OEA), la cual velaría por la seguridad regional. La organización fue vista como un instrumento de poder estadounidense

⁴¹ Los países que conformaron el Rimland eran: “Europa Occidental, Medio Oriente, la Península Arábiga, Irán, Turquía, India y Pakistán, Sudeste de Asia, parte de China, Corea, Japón y la parte costera de Rusia Oriental”. Fernando Thauby, “Políticas de EE.UU. hacia la región lógica, prioridades y estabilidad”, *Revista de Marina* no. 1 (1997): 8.

⁴² El famoso *containment* estuvo marcado por un antes y después de la Revolución Cubana, entre 1945 y 1970. Soledad Loaeza. “Estados Unidos y la contención del comunismo en América Latina y en México.”, 18.

ante el miedo del expansionismo comunista. Allí, México se convirtió en parte de la “seguridad hemisférica” de Washington, cuando la situación lo requería, sin embargo, el país mostraba su disidencia o neutralidad, como parte de la negociación que a su vez mantenía con Estados Unidos. No obstante, en la praxis, bajo la teoría *realista*, México actuaría la mayoría de las veces, acorde a los intereses de las grandes potencias, en particular de Estados Unidos.

Algo visible en el marco de los periodos presidenciales desde Manuel Ávila Camacho, de Miguel Alemán, y de Adolfo Ruiz Cortines es la notable dependencia con los intereses estadounidenses al mismo tiempo que se promocionaba el nacionalismo mexicano para apaciguar a los movimientos de izquierda. Al hacer la búsqueda en las fuentes primarias, el entonces Secretario de Relaciones Exteriores, Jaime Torres Bodet, durante el gobierno de Alemán expresó la finalidad de la política exterior mexicana hacia el continente americano, remarcando una gran amistad de sinceridad mexicana hacia “los pueblos de América”. Mientras que, Alemán al iniciar su periodo presidencial pronunció ante el Congreso de la Unión que con la entrada de su mandato mostraba la esperanza de mantener una relación de unidad y cordialidad con el vecino del norte, pugnando “por la unidad continental como aspiración de naciones democráticas y libres”, siguiendo la Doctrina del Buen Vecino que señaló coincidía “con los sentimientos de nuestro pueblo”.⁴³

En su política exterior se delinearon dos problemas de mayor urgencia: “el de las cuestiones internacionales que interesan a la política del país y el de las cuestiones que implican una organización más adecuada del Servicio Exterior de México”.⁴⁴ Partiendo del primer punto, se hacía un énfasis en la participación mexicana en la ONU y la Unión Panamericana; en el segundo punto se enfatizó en la presencia de México en el extranjero en conjunto con las regulaciones migratorias de ciudadanos mexicanos, para ello, las bases del nuevo “Derecho Internacional Americano” se sustentarían en “el principio de no intervención, la solución de los conflictos internacionales por medios pacíficos y la solidaridad frente a la agresión” debido a que se esperaba hacer de América “una asociación pacífica y segura de Estados soberanos; una unión que, respetando la autonomía nacional y el derecho de libre determinación de los pueblos, sea

⁴³ Archivo Histórico Genaro Estrada (en adelante AHGE), Expediente 44-30-17.

⁴⁴ AHGE, Expediente 44-30-17.

para todos la mejor garantía contra la injusticia y la violencia”, la cual podía ser por medio de la cooperación económica o por el orden jurídico interamericano que permitiera el incremento cultural, lo cual se vería retado con la Revolución cubana.

1.1.1 La diplomacia mexicana frente a la relación soviético-estadounidense

Al gobierno de Manuel Ávila Camacho le tocó enfrentar los restos de tal conflagración, lo que incentivó a que su gobierno democratizara el sistema político y se mantuviera vigilante de la soberanía nacional con base en su política exterior. Al interior, se tomaron una serie de decisiones como impulsar la nueva medida de desarrollo económico, el modelo ISI, que promocionaba la protección comercial, el cual era una respuesta a la política liberal promovida por Estados Unidos. Además, se tomaron otras medidas como la institucionalización del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y la estabilidad política de México al desligar a los militares de esta. A lo largo de este periodo presidencial se incrementó la dependencia industrial con el vecino del norte, anteriormente favorecida por el “panamericanismo”, el cual pasaría a segundo plano conforme Washington se centrara en la construcción del viejo continente en contraste con su relación con América Latina⁴⁵

La política exterior mexicana como se puede observar en el siguiente recuadro quedó en manos de titulares cercanos a anteriores gobiernos que dieran continuidad a una política exterior más asequible a los intereses de su principal aliado. Los titulares de la Secretaría de Relaciones Exteriores encargados de guiar la política exterior mexicana se encargaron de posicionar a México en foros multilaterales, mantener un compromiso con los principios de política exterior emanados de la revolución mexicana, fomentaron la cooperación internacional, y la integración regional. Todos mantienen la coincidencia de tener un perfil político, diplomático y haberse desempeñado en la administración pública. Solamente Jaime Torres Bodet se distinguió por promover la educación y la cultura.

⁴⁵ En el libro *Europa* se explica cómo partiendo de la Doctrina Monroe “se veía a la región como perteneciente a la esfera de influencia norteamericana”. Antonia Pi-Suñer y Paolo Riguzzi, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. Europa*, 340.

Tabla 1.- Titulares de la Secretaría de Relaciones Exteriores

Titular	Subsecretario	Oficial Mayor	Periodo
Ezequiel Padilla	Manuel Tello	Alfonso Guerra	Del 1 de diciembre de 1940 al 1 de octubre de 1945
Francisco Castillo Nájera	*(sin información)	*	Del 1 de octubre de 1945 al 30 de noviembre de 1946
Jaime Torres Bodet	Manuel Tello Baurraud	Alfonso Guerra	Del 1 de diciembre de 1946 al 31 de julio de 1951
Manuel Tello Baurraud	José Gorostiza	*	Del 1 de agosto de 1951 al 30 de noviembre de 1952
Luis Padilla Nervo	*	*	Del 1 de diciembre de 1952 al 30 de noviembre de 1958

Fuente: *Historia de la Secretaría de Relaciones Exteriores*, 240.

Fue bastante evidente que América Latina ya no se encontraba bajo la tutela de Estados Unidos, pero continuaba adaptando sus instituciones a sus exigencias. En el caso mexicano, el gobierno comenzó a mostrar un autoritarismo -el poder se centra en una autoridad o en un grupo político, en este caso favorecido por una serie de factores como la consolidación del Partido de la Revolución Mexicana, después Partido Revolucionario Institucional en las instituciones gubernamentales, la represión y la censura que garantizara estabilidad por medio del control- acompañado por la centralización y el nacionalismo bajo el propósito de beneficiarse de los cambios del escenario internacional con reformas que impulsaran la industrialización e instando a la subordinación de la política interior a la exterior. Se debe remarcar que un cambio de régimen era sinónimo de desconfianza para Washington, por lo tanto, México por los medios posibles trató de evitar un conflicto con su vecino geográfico que se negaba a otorgar apoyo económico, pero presionaba a que la medida tenía que ser a través de la inversión privada.

Con el cambio de presidencial, a Miguel Alemán Valdés le tocó tomar posesión de su cargo en un momento de tensiones derivadas de la gran guerra. En sus primeros años de gobierno entendió el papel que jugaba el alineamiento con Estados Unidos al discretamente combatir el comunismo acorde a los cambios políticos suscitados al interior del país empleando los valores revolucionarios solamente cuando fuera necesario. El rescate de la revolución mexicana “obligaba a los gobiernos a por lo menos acatar ciertos principios de política externa”⁴⁶, al mismo tiempo que se promovía un discurso antimperialista. A pesar de ser el primer mandatario civil, su gobierno implementó medidas autoritarias contra grupos de

⁴⁶ Daniela Spencer, *Espejos de la guerra fría: México, América Central y el Caribe* 28.

izquierda debido a la necesidad de proyectar una imagen de estabilidad política por medio del control político que ofreciera confianza a Washington. Durante el sexenio se mantuvo la esperanza de que el capital estadounidense regresará a las naciones latinoamericanas, sin embargo, el panorama no cambió, a lo que el gobierno de Alemán optó por impulsar la autosuficiencia e independencia del país, sin mirar a Moscú, debido a que el gobierno mostró la incompatibilidad entre nacionalismo mexicano y comunismo.

Por ende, el nuevo panorama en México estuvo acompañado por la derogación del Tratado Comercial con los Estados Unidos en 1950, para abrirse a la oportunidad de solicitar recursos a organismos financieros, en conjunto de la adopción de políticas económicas recomendadas por la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) hacia los países latinoamericanos, consecuencia de la falta de apoyo estadounidense al desarrollo económico. El organismo perseguía lo esperado por las sociedades latinoamericanas, lograr la industrialización de sus economías, ocasionado a que las relaciones entre las naciones latinoamericanas se volvieran relevantes para poner fin al panamericanismo que promovía la hegemonía y asimetría con Estados Unidos.

El poderoso vecino del norte a pesar de reconocer los riesgos que ocasionaba el descuido de América Latina en la Guerra Fría, continuó ignorando la región, lo cual cambió con el expansionismo del comunismo hacia Cuba en 1961, a través de la revolución cubana sintió el terror, desplegando su atención a las demandas de los latinoamericanos que consideraban el crecimiento económico la mejor arma de repliegue. Partiendo de esta época, el dilema en Cuba se vuelve un factor de tensión entre las superpotencias por la injerencia comunista en la zona de seguridad de Estados Unidos, presionando a algunas naciones latinoamericanas a abstenerse de mantener relaciones diplomáticas con Moscú, algunos países cedieron, excepto México. La posición geográfica al país le daba la gran ventaja de ignorar las presiones de su vecino del norte.

Para Estados Unidos era esencial en tiempos de inestabilidad internacional mantener una cercanía con su vecino, ya no se habla de una relación unilateral sino de interdependencia. México dependencia de las concesiones económicas que Washington pudiera darle, en cambio

Washington mantenía el propósito de contar con su aliado estratégico.⁴⁷ Mario Ojeda denominó esta situación como “soberanía limitada” por las fronteras ideológicas. Durante el periodo de estudio se evidencia la gran asimetría que el gobierno mexicano debía afrontar al tomar una decisión, ya que debía considerar si esta impactaría en los intereses de su principal vecino, lo cual ocasionó el descontento de los grupos de izquierda que serían apaciguados con el nombramiento de Lázaro Cárdenas como Secretario de Guerra en México, quien representaba la defensa de los valores revolucionarios.⁴⁸

Las diferentes administraciones gubernamentales de México se guiaron por una “tercera vía”, el nacionalismo posrevolucionario, el cual fue impulsado por la elite mexicana como punto intermedio entre comunismo y capitalismo, asimismo actuó como “escudo de protección” que neutralizara las provocaciones derivadas del enfrentamiento ideológico haciendo hincapié de los principios tradicionales de política exterior. La administración de Alemán supo identificar la preocupación estadounidense por el nacionalismo mexicano que veían como un “izquierdismo radical”, el gobierno se enfocó en hacer ver los valores que promovía la izquierda priista, la cual enfatizaba la estimulación del progreso.⁴⁹ Incluso, la siguiente administración del gobierno de Adolfo Ruiz Cortines hizo frente al riesgo del intervencionismo estadounidense con el nacionalismo como medida defensiva, y el autoritarismo⁵⁰ disfrazado de democracia, estas características representaban a los gobiernos posrevolucionarios, sin dejar de lado a un actor desplazado por el gobierno, la Iglesia católica.

⁴⁷ Soledad Loaeza. “Estados Unidos y la contención del comunismo en América Latina y en México.”, 47-48.

⁴⁸ Por mencionar lo que representó para que los norteamericanos se abstuvieran de establecer bases militares permanentes en el país. Daniela Spencer, *Espejos de la guerra fría: México, América Central y el Caribe* 17.

⁴⁹ “Desde mediados de los años cuarenta, los funcionarios y diplomáticos mexicanos también habían procurado hacer una diferenciación clara entre aquellos grupos y los pertenecientes a la que se denomina izquierda oficial. Por ejemplo, durante su visita a Washington en 1947, en su discurso en el Capitolio, Alemán se esforzó por explicar el nacionalismo mexicano (basado en los principios emanados de la Revolución) que caracterizaba a la izquierda priista, que muchos funcionarios estadounidenses identificaban con un izquierdismo radical. En sus palabras, el nacionalismo mexicano “era la reafirmación de lo propio y no tenía sino una meta: estimular el progreso de todos juntos”. A estas precisiones sumó por muchos años un fuerte anticomunismo interno del gobierno y, sobre todo durante el sexenio alemanista, la promoción de la “doctrina de la mexicanidad”. Esto dio cierta tranquilidad a los funcionarios de Washington, aunque siguieron mostrando recelo hacia el nacionalismo mexicano, que sin duda había impulsado medidas económicas que habían afectado sus intereses”. Blanca Torres, “Estrategias y tácticas mexicanas en la conducción de sus relaciones con Estados Unidos (1945-1970)”, 670.

⁵⁰ El autoritarismo entendido como un régimen político con características democráticas, pero con la concentración de las decisiones políticas, acompañado de cierto grado de libertad y de expresión. En México se caracterizó por la alineación de las instituciones gubernamentales por un solo partido político, la censura contra movimientos sociales que cuestionarán al gobierno, por mencionar algunos ejemplos.

En cuanto a lo que significó la Unión Soviética para México, si tiempo atrás no había tenido alguna relevancia, el nuevo orden bipolar situó a esa potencia bajo la mirada mexicana. Friedrich Katz menciona como la Unión Soviética cultivó relaciones, las cuales no influyeron en las estructuras internas “porque sus relaciones estaban delimitadas efectivamente al nivel interestatal”.⁵¹ Por medio de la diplomacia tradicional ambas naciones restablecieron relaciones en 1942, esta vez sin interrupciones, las cuales al finalizar la gran guerra se tornaron tensas. Durante el mandato de Stalin las relaciones solían ser respetuosas aunque distantes debido a la proyección de los gobiernos como reaccionarios.⁵² No obstante, la proyección mexicana mejoró con la llegada al poder de Jrushchov en 1953.⁵³

1.2 La diplomacia multilateral, México ante las Naciones Unidas

Un primer antecedente de las Naciones Unidas surgió tras el término de la Primera Guerra Mundial con la creación de un organismo multilateral que apeló por la coexistencia pacífica entre las naciones, la Sociedad de Naciones, organismo que no pudo evitar el siguiente enfrentamiento.⁵⁴ Aunque los países que la conformaron trataron de prolongar su permanencia, esto fue inevitable debido a la falta de una potencia, los Estados Unidos, y a la salida de la otra, la Unión Soviética, así como a la no prohibición del uso de la fuerza como medida de seguridad. Este conjunto de factores desencadenó en otra conflagración bélica, la SGM.

El desenlace del conflicto fue ganado por los aliados -Estados Unidos de América (EUA), la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), y Gran Bretaña, entre otros países- cuyas naciones con anterioridad participaron en diferentes reuniones como la Conferencia de

⁵¹ Daniela Spencer, *Espejos de la guerra fría: México, América Central y el Caribe*, 50.

⁵² La relación de México con Moscú fue “respetuosa” y “correcta” por el temor de la propagación comunista en el país, aunque existieron represiones a grupos que comulgaban con la izquierda como el Partido Comunista Mexicano (PCM), por ende, se tuvo la percepción de “reaccionarios” a los gobiernos de Ávila Camacho y Alemán. Antonia Pi-Suñer y Paolo Riguzzi, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. Europa*, 346.

⁵³ Después de la muerte de Stalin (1953) la percepción de México cambió a ser favorable debido al “elemento de ponderación y equilibrio continental”. Antonia Pi-Suñer y Paolo Riguzzi, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. Europa*, 352-353.

⁵⁴ El idealista presidente de Estados Unidos, Woodrow Wilson presentó ante el Congreso de su país un programa de 14 puntos que instará por una paz duradera con la creación de una institución internacional, a la cual nunca se unió, destinándola al fracaso. Para conocer la posición mexicana en la Sociedad de Naciones consultar, Fabián Herrera León, “La política exterior mexicana en la Sociedad de Naciones ante la Guerra del Chaco y el Conflicto de Leticia, 1932-1935” (Tesis de maestría, Instituto de Investigaciones Históricas, 2005) 1-149.

Teherán (1943), de Dumbarton Oaks (1944)⁵⁵ y de San Francisco (1945)⁵⁶. En estas reuniones se plantearon una gama de acuerdos que impulsaron la creación de un nuevo organismo multilateral, la ONU, de la mano de tres instituciones que comulgaban con el desarrollo económico, el Banco Mundial (BM), el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) y el Fondo Monetario Internacional (FMI). La nueva organización tuvo como fin fomentar la seguridad colectiva, además de ir acompañada de la formulación de la Declaración de las Naciones Unidas de Washington (1942) en la que se retomaron algunos puntos de la Carta del Atlántico. La firma de la Carta de las Naciones Unidas se logró el 26 de junio de 1945, la misma trató de evitar los errores que anteriormente se cometieron, principalmente con la prohibición del uso de la fuerza.⁵⁷

La ONU tuvo como propósito enmendar las ineficiencias del organismo anterior, cuyo pilar se sostendría en la norma jurídica internacional conformada por el Consejo de Seguridad y la Asamblea General. El camino para su formación fue largo, teniendo como antecedentes la Declaración de Londres, Saint James Palace de 1941, y la conferencia de Dumbarton Oaks, EUA en 1944. En adelante se marcó la ruta a seguir en la que participaron los Estados Unidos,

⁵⁵ Conferencia celebrada en Washington. México compartió su posición en tres documentos: “a) “Proyecto para la constitución de una Unión Permanente de Naciones”, del 5 de septiembre de 1944; b) la “Opinión de la Secretaría de Relaciones Exteriores sobre el Proyecto de Dumbarton Oaks”, del 31 de octubre de 1944; y c) las “Observaciones mínimas de México sobre el Proyecto de Dumbarton Oaks”, del 27 de febrero de 1945”, en el primero redactó una propuesta enviada mucho antes de la conferencia con una visión internacionalista. Miguel Covián, “México en el surgimiento y la creación de la Organización de las Naciones Unidas,” *Revista Mexicana de Política Exterior*, no. 6 (2022): 50-51.

⁵⁶ En la Conferencia de San Francisco, Alemania aceptó su derrota, pero la Segunda Guerra Mundial concluiría con la derrota de Japón. Desde la Conferencia de Potsdam se discutió el destino de Alemania que quedó a manos de los *aliados* que se disolvieron tras tener intereses disímiles, Stalin el líder soviético deseaba una reparación económica hacia los ganadores de la contienda, en cambio los Estados Unidos optaron primero por la reconstrucción antes que la reparación económica. No obstante, la decisión final fue la repartición por zonas de influencia, una ventaja para la URSS al cumplirse sus intenciones expansionistas. Otro dato interesante es la inclusión de temas educativos y culturales para la cooperación entre las naciones. Véase, Wolfgang Benz, “La división del continente europeo y la hegemonía de los Estados Unidos en el mundo occidental”, *Revista Ciencia Cultura*, no.17 (2005): 49-55.

⁵⁷ Aunque se distinguen dos tipos de miembros *originarios o fundadores* (descritos en el artículo 3) y *admitidos* (se ajustan al artículo 4), ninguno presenta diferencias en obligaciones y derechos. Para ser admitidos los estados deben cumplir una serie de requisitos establecidos en el artículo 4 de la Carta. Tampoco se presenta una obligatoriedad que al ser admitido ante el organismo multilateral los demás Estados establezcan relaciones diplomáticas. Durante la Guerra Fría existió la controversia sobre la admisión de nuevos miembros a la Organización, a la cual el Tribunal Internacional de Justicia resolvió que la incorporación de un Estado debía ser por mayoría y ningún miembro permanente debía usar el veto, este no es aplicable en el caso de los miembros permanentes. En cuanto a la estructura orgánica, el artículo 7 establece los órganos *principales* y *subsidiarios*. Véase, Rafael Calduch, *La Organización de las Naciones Unidas* (Universidad Complutense de Madrid: Ed. Ciencias Sociales, 1991), 1-45.

la Unión Soviética, Reino Unido y China. Como Juan Bremer afirmó, estos países actuaron “como policías del orden internacional” e incluso la incorporación de Pekín buscó “restar fuerza a los soviéticos, incluyendo a un país asiático con fuerte presencia en el Pacífico, que representaba un contrapeso al poderío de Japón y con el que Washington estaba en buenos términos”.⁵⁸

El entonces líder soviético, Stalin, a su conveniencia aceptó formar parte mientras se garantizará su estabilidad en su región de influencia. En la última conferencia mencionada se trabajó la construcción estructural de la organización en donde las cuatro principales potencias decidieron sobre la estructura del organismo internacional. Por otro lado, la delegación mexicana instó al compromiso conjunto de los Estados en el mantenimiento de la paz al contemplarla en la presentación de una propuesta sobre el Proyecto de Dumbarton Oaks. Un año después, en San Francisco, California se creó la ONU en 1945. Se debe resaltar que la Conferencia Interamericana sobre Problemas de la Guerra y de la Paz o Conferencia de Chapultepec -celebrada en México- se convirtió en la reunión donde las naciones latinoamericanas mostraron la gran expectativa de obtener el apoyo económico estadounidense para lograr su industrialización, lo que significaba el cercano fin del panamericanismo.⁵⁹

La meta de la organización consistió en mantener la paz y la seguridad establecida en el artículo 1° y 24° de la Carta de la ONU. Particularmente, en el caso de los no miembros, si era una nación involucrada en una controversia o conflicto discutido en el organismo, estas naciones podían ser invitadas a la discusión que influyera en sus intereses. Para complementar su actuación, se estructuró de tal forma en que se pudiera rotar la participación de las naciones, por ende, se creó el Consejo de Seguridad debido a que los órganos plenarios son lentos y deben ser acompañado por un órgano ejecutivo con menos miembros. Aunque solamente las potencias vencedoras obtuvieron el privilegio de emitir el uso del veto ante las resoluciones que según creyeran necesarias, no obstante, el resultado fue contrario, pues se empleaba de forma

⁵⁸ José Vallarta, *Derecho Internacional Público*, (México: Editorial Porrúa, 2014), 255.

⁵⁹ Diversos autores ejemplifican la posición mexicana en los organismos de recién creación al insistir en temas de desarrollo económicos, ya que “era indispensable proteger la industrialización, que había despegado en los años de la guerra, de la eventual caída de la demanda mundial que vendría con la paz, en particular de la norteamericana. Por eso, México insistía en otorgar competencias importantes en materia de desarrollo económico a las nuevas instituciones”. Por ejemplo, véase Antonia Pi-Suñer y Paolo Riguzzi, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. Europa* (México: Secretaría de Relaciones Exteriores, 2011), 304.

perniciosa. En respuesta, se anexó la Asamblea General en 1950 para evitar el excesivo abuso del veto otorgado por el artículo 27°.

La fundación de la ONU pretendía asegurar la seguridad de las potencias, así como del resto de la comunidad internacional, en todo caso, la emisión del veto resultó necesaria. Claude Heller menciona, el *realismo político* era palpable en la aceptación del veto para que la paz pudiera ser garantizada por la nueva organización internacional, aunque esta fue empleada como privilegio en múltiples ocasiones, pues la URSS llegó a negar el ingreso a Italia y Portugal, en cambio Estados Unidos se negaba a aceptar a las democracias populares establecidas en Europa Oriental.⁶⁰ Bajo la premisa del *realismo* de Morgenthau el poder de un Estado se proyecta hacia el exterior y en su interacción con los demás actores de acuerdo a su posición estructural.

Aunque se esperaba que la ONU tomara una posición contundente ante los conflictos, con el tiempo se visualizó que no fue así. Roosevelt pudo ver la construcción de este pero su sucesor, Harry Truman logró su consolidación. El Presidente estadounidense centró al nuevo organismo en su política exterior para sutilmente imponer un orden mundial acorde a sus intereses, “el liberalismo económico y la democracia”⁶¹ que no coincidía con la visión del resto, en particular de México. La incomodidad soviética generó un distanciamiento con sus anteriores aliados, lo que desencadenó en un nuevo enfrentamiento, la Guerra Fría, sistema bipolar que sentó las bases del orden internacional entrante. En consecuencia, el Consejo de Seguridad fue perdiendo eficiencia ante el evidente conflicto entre Este-Oeste.⁶² Jorge Lozoya, mencionó que el establecimiento de la diplomacia multilateral respondió a la necesidad de

⁶⁰ Claudia Heller, *Historia mínima de las relaciones multilaterales* (México: El Colegio de México, 2021) S.N.

⁶¹ Blanca Torres, “Estrategias y tácticas mexicanas en la conducción de sus relaciones con Estados Unidos (1945-1970)”, *Foro Internacional*, no. 3-4 (2010), 663.

⁶² En 1945 se fundó la Organización de las Naciones Unidas, los países fundadores en su mayoría provenían de América Latina y Europa Occidental, los cuales fueron: República de China, Francia, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Estados Unidos de América, Argentina, Brasil, República Socialista Soviética de Bielorrusa, Chile, Cuba, Checoslovaquia, Dinamarca, República Dominicana, Egipto, El Salvador, Haití, Irán, Líbano, Luxemburgo, Nueva Zelandia, Nicaragua, Paraguay, Mancomunidad de Filipinas, Polonia, Arabia Saudita, Siria, Turquía, República Socialista Soviética de Ucrania, Yugoslavia, Australia, Bélgica, Bolivia, Canadá, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Etiopía, Grecia, Guatemala, Honduras, India, Iraq, Liberia, México, Países Bajos, Noruega, Panamá, Perú, Unión Sudafricana, Uruguay, y Venezuela. Véase, “Biblioteca” Naciones Unidas, Consultado el 15 de septiembre de 2023, en: <https://research.un.org/es/unmembers/founders>

establecer “foros políticos y técnicos en los que las decisiones y, por ende, la responsabilidad, fueran compartidas”.⁶³

El aporte mexicano al organismo se encuentra plasmado en la Carta de San Francisco, con la adaptación de sus principios de política exterior, es necesario remarcar que la política exterior mexicana influyó en cierta medida en los principios que defiende el organismo, como la no intervención, y la autodeterminación. Sobre su participación, está se tradujo en mostrar una posición de independencia del vecino del norte y de “participar para influir” a través de la aplicación del derecho internacional, por ejemplo la intervención de Luis Padilla Nervo ante la XII Asamblea General (1958).⁶⁴ Su posición en la ONU le dio un privilegiado posicionamiento frente a los países de América Latina y el Caribe.⁶⁵ Así como poder formar parte del debate en temas regionales como medida de *seguridad*, los cuales fueron permitidos por el Consejo de Seguridad en su artículo 54° en los diferentes organismos regionales como la Organización de los Estados Americanos (OEA), la Organización del Tratado del Atlántico Norte (1949), y el Pacto de Varsovia (1955).⁶⁶ La siguiente tabla muestra a algunos diplomáticos que mantuvieron un fuerte compromiso con los principios de la política exterior mexicana, lo que ganó respeto a México. Parte de estos diplomáticos formaron parte en la creación de la ONU, abogaron por los derechos fundamentales, promovieron el multilateralismo y la cooperación internacional frente a la diversidad de desafíos internacionales algunos siendo delegados, embajadores o representantes permanentes.

⁶³ Jorge Lozoya. "México y los desafíos de las Naciones Unidas", en *Fundamentos y prioridades de la política exterior de México*, ed. por Humberto Garza, 1-269 (México, D.F.: El Colegio de México, 1986), 171-172.

⁶⁴ Un ejemplo es el principio de autodeterminación de los pueblos y el ingreso a la ONU de diferentes Estados. México tuvo una posición ni con Este ni con Oeste pues “México aspira a estar con todos y a no estar contra nadie”. Aunque la división de los bloques de poder delimitaba la actuación del máximo organismo.

⁶⁵ México ha tenido diferentes participaciones en la Asamblea General de las Naciones Unidas, en el Consejo de Seguridad, en el Consejo Económico y Social (ECOSOC), y en la Corte Internacional de Justicia. Véanse, Secretaría de Relaciones Exteriores, Consultado el 15 de septiembre de 2023, en: <https://mision.sre.gob.mx/onu/index.php/meo/presencia-historica>; Marcia de Castro. "Las Naciones Unidas en México", en *México y la Organización de las Naciones Unidas: los primeros setenta años* ed. por Comisión de Relaciones Exteriores, 15-34 (México: Grañen Porrúa, 2016); Jorge Montaña. "México en la Organización de las Naciones Unidas 1945-2015", en *México y la Organización de las Naciones Unidas: los primeros setenta años* ed. por Comisión de Relaciones Exteriores, 35-58 (México: Grañen Porrúa, 2016); Jorge Lozoya. "México y los desafíos de las Naciones Unidas", 167-184.

⁶⁶ La seguridad regional de los Estados estuvo permitida por la Carta de las Naciones Unidas. Se plasmaron en los artículos 52 y 53. Después de la posguerra, la consolidación de pactos regionales se convirtió en la prioridad de las potencias, la Unión Soviética se enfocó en los países de Europa del Este; Estados Unidos en Latinoamérica, el resto con sus posesiones coloniales.

Tabla 2.- Participación de diplomáticos mexicanos en la Organización de las Naciones Unidas

Representante	Participación	Año
Ezequiel Padilla Manuel Tello Francisco Castillo Nájera	Firma de la Carta de las Naciones Unidas	1945
Luis Padilla Nervo ⁶⁷	Elaboración de reglamentos y fundaciones de distintos órganos de la ONU	1945
Rafael de la Colina Alfonso de Rosenzweig Díaz Luis Padilla Nervo R. Córdova	Representantes ante el Consejo de Seguridad	1946
Luis Padilla Nervo	Presidente de la Sexta Asamblea General de la ONU Juez de la Corte Internacional de Justicia	1951
Luciano Joubanc Rivas	Delegado en la VII sesión de la Asamblea General	1952

Fuente: Información obtenida de la Embajada de México en Filipinas, Secretaría de Relaciones Exteriores; y del Centro de Información de Naciones Unidas México.⁶⁸

En los primeros años de la creación de Naciones Unidas, los países de América Latina tuvieron una gran representación debido a su alineamiento al bloque occidental en importantes debates internacionales, acompañado del interés en modificar el diseño de subordinación establecido en las relaciones regionales, iniciativa que EUA terminaría apoyando por el gran peso que representaba el bloque latinoamericano.⁶⁹ Mientras que, México trató de mantener una actitud activa debido a que encontró “en las instancias multilaterales un espacio para proyectar la defensa de su interés nacional, determinado en gran medida por su ubicación estratégica

⁶⁷ Considerado como “uno de los grandes artífices de la política exterior multilateral de México. Fue Delegado de México ante las Naciones Unidas de 1945 a 1952. Durante el gobierno del presidente, Manuel Ávila Camacho, asistió a Ginebra, Suiza el 8 de abril de 1946 a la última Asamblea de la Sociedad de Naciones “con objeto de estudiar los problemas relativos a la transferencia del Activo y del Pasivo de la propia Sociedad a la Organización de las Naciones Unidas”. La documentación menciona que se le confirió esa misión siendo Embajador Extraordinario y Plenipotenciario, fue acompañado por Julio Ocadiz Arnaud como Delegado y por Jorge Daesslé Segura como Asesor y Secretario General de la Delegación de México. Archivo de Ginebra, Expediente 43705-43454. Al finalizar con su misión fue designado Secretario de Relaciones Exteriores hasta 1958. Durante el gobierno del Presidente Miguel Alemán ocupó el cargo de Delegado Permanente ante las Naciones Unidas.

⁶⁸ Véase, Secretaría de Relaciones Exteriores, consultado el 15 de septiembre de 2023, en: <https://embamex.sre.gob.mx/filipinas/index.php/servicios-consulares/servicios-amexicanos?id=98:mexicoonu>; Centro de Información de Naciones Unidas México, consultado el 07 de noviembre de 2023, en: [https://www.cinu.mx/la-onu/mexico-en-la-onu/#:~:text=M%C3%A9xico%20ha%20participado%20constantemente%20en,%C2%B0%20per%C3%ADodo%20de%20sesiones%20\(1946\).](https://www.cinu.mx/la-onu/mexico-en-la-onu/#:~:text=M%C3%A9xico%20ha%20participado%20constantemente%20en,%C2%B0%20per%C3%ADodo%20de%20sesiones%20(1946).)

⁶⁹ Estados Unidos comprendió que el mantener a el apoyo de los países latinoamericanos era obtener “por lo menos veinte votos en la Asamblea de Naciones Unidas. El bloque latinoamericano podía ser de extrema utilidad para Estados Unidos”. Soledad Loaeza. “Estados Unidos y la contención del comunismo en América Latina y en México.” *Foro internacional*, no.1 (2013): 21. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59931080001>.

excepcional en el continente americano”⁷⁰, además visualizó en el escenario internacional un acceso a nuevos miembros “ante el temor de que las grandes potencias dominaran por completo el nuevo orden mundial”.⁷¹ Cuestión que cambiaría al ver la pasividad en la resolución de conflictos consecuencia del uso excesivo del veto, el armamentismo de las potencias, la creación de alianzas militares y la falta de compromiso con el organismo multilateral, tomando la decisión de apartarse del camino.

Si bien, México fue de “los primeros Miembros No Permanentes del Consejo de Seguridad (1946), aunque posteriormente se mantuvo alejado de éste por décadas debido a la politización del órgano durante el periodo de la Guerra Fría (1945-1991). No obstante, México participó de manera constante y activa en los otros órganos de la ONU: presidió la Asamblea General de la ONU en 1951-1952”.⁷² En palabras del Embajador en Polonia, Ernesto Hidalgo sobre la participación de México argumentaba que existiendo la oportunidad levantaba la voz en “pro de la verdad, de la dignidad, de la justicia”. Su participación en la IV Reunión de Consulta en Washington demostró “los más altos valores que debían regir las relaciones de los pueblos”.⁷³

Es fundamental considerar la relación de México con su vecino del norte para comprender su actuación en los foros multilaterales. Existió un alineamiento en la práctica pero invisible en el discurso, lo cual le proporcionó al país una “independencia relativa más amplia que la de muchos otros países latinoamericanos”⁷⁴, es decir, a pesar que desde el cardenismo se promovió un fuerte discurso nacionalista, el “factor americano”⁷⁵ se volvió imperceptible a simple vista. Sin embargo, esta dinámica no limitó la instalación de una representación de la ONU en territorio mexicano en 1947, así como de los diferentes organismos emanados de la gran organización. Este multilateralismo se entiende como un ámbito de acción del derecho

⁷⁰ Claudia Heller, *Historia mínima de las relaciones multilaterales*, S.N.

⁷¹ Antonia Pi-Suñer y Paolo Riguzzi, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. Europa*, 341-342.

⁷² Miguel Cabañas y María Rivera, “En defensa del multilateralismo”, *Revista Mexicana de Política Exterior*, no. 110, (2017), 9-27.

⁷³ AHGE, Expediente III-1223-1.

⁷⁴ Blanca Torres, “Estrategias y tácticas mexicanas en la conducción de sus relaciones con Estados Unidos (1945-1970)”, 662.

⁷⁵ Es un *factor americano* permanente en la construcción de la estabilidad política de México que podía afectar en la reacción de Estados Unidos. Soledad Loaeza. “Estados Unidos y la contención del comunismo en América Latina y en México.”, 46.

internacional que favoreció un acercamiento con países que podían o no compartir visiones.⁷⁶ Además, el desarrollo económico de México se ligó a la instalación de los Organismos Internacionales en el país, con la esperanza de que la modernización e industrialización podía ser proporcionada por estos actores internacionales. Dentro del periodo de estudio, algunos de los organismos que se instalaron en México siguieron el siguiente orden: el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia de la UNICEF en 1954, la Organización Internacional del Trabajo (OIT) en 1955, y la Organización de la Aviación Civil Internacional (OACI) en 1956.

Cuando finalmente se pensó que se había llegado al final de la SGM, la realidad internacional preparó un nuevo escenario que permanecería durante bastantes décadas, la Guerra Fría, una confrontación entre dos ideologías y formas de organización política: capitalismo y comunismo. Juan José Bremer, mencionó que “la Guerra Fría enrareció la atmósfera en la ONU convirtiéndola en el foro de los debates de los principales episodios de ese tiempo, y limitó su desarrollo. Nada ejemplifica mejor este periodo de parálisis que el hecho de que, desde 1945 a la fecha, la Asamblea General de la Organización haya aprobado tan sólo un total de cinco enmiendas al texto original de la Carta de Naciones Unidas.⁷⁷ La coyuntura internacional mermó el desarrollo del organismo privilegiando “la vía bilateral para tender puentes y llegar a acuerdos entre adversarios”.⁷⁸

1.2.1 La participación mexicana en la Asamblea General

La creación de la Asamblea General⁷⁹ consistió en otorgarle atribuciones para garantizar el cumplimiento de algún tema que no tuviera una resolución en el Consejo de Seguridad, que bajo el artículo 10° de la Carta de las Naciones Unidas, le confería a esta corporación la capacidad de “discutir y hacer recomendaciones sobre cualquier asunto o cuestión que estime

⁷⁶ El multilateralismo era un elemento fundamental de la política exterior mexicana ligada al derecho internacional, además que “ofrece un contrapeso a la influencia de los países de mayor poderío, colocándonos en pie de igualdad, e incluso propiciando acciones conjuntas en ámbitos de acción política, económica o social”. Jorge Montaña, “México en la Organización de las Naciones Unidas 1945-2015”, 36.

⁷⁷ Juan José Bremer, *Tiempos de Guerra y Paz. Los pilares de la diplomacia: de Westfalia a San Francisco*, 301.

⁷⁸ Juan José Bremer, *Tiempos de Guerra y Paz. Los pilares de la diplomacia: de Westfalia a San Francisco*, 302.

⁷⁹ La composición de la Asamblea se integraría por todos los miembros de la Organización, de carácter universal. Cada delegación debía contar hasta con cinco representantes. Si bien, en su constitución México demandó que la Asamblea pudiera discutir cualquier asunto conferido a las Naciones Unidas.

de interés”.⁸⁰ Aunque la Asamblea veía delimitada por el artículo 12° pues “no puede entrar a formular recomendaciones sobre aquellas situaciones o controversias que afecten a la paz y seguridad internacionales, mientras estén siendo tratadas por el Consejo de Seguridad, salvo que dicho órgano las solicite”.⁸¹ Aunque su actuación podía ser paralizada, de acuerdo con este artículo, también posee una gran competencia para solicitar sesiones plenarias y en comisiones.⁸²

Respecto a su función de conciliación, es parecida a la del Consejo pero “sus funciones de conciliación tienen un alcance más amplio que las del consejo: abarcan cualquier cuestión relacionada con el bienestar general o las relaciones amistosas entre las naciones (artículo 14°)”.⁸³ Factor que incentivó a México a tener una participación más relevante en la Asamblea, el país ocupó la Vicepresidencia de la Asamblea en varias ocasiones -en el 2°, 3° y 8° periodo de sesiones (1946, 1948 y 1953)- pero durante el 6° periodo (1951) ocupó la Presidencia el representante mexicano, Luis Padilla Nervo. Bernardo Mabire enfatizó sobre el objetivo de la implementación de la política exterior en estos organismos, lo que le brindaría a México un prestigio ante la pluralidad de países que conformaban la sociedad internacional.⁸⁴

Este apartado se enfocará en profundizar en la discusión tenida en la Asamblea General al respecto de los asuntos que concernieran a las naciones que conforman Europa Centro-Oriental y que México tomó parte durante el periodo de estudio de la presente tesis. De las fuentes primarias se encontró que el tema discutido en la Asamblea General en la que incurrió la participación mexicana fue en el tema de la revolución húngara de 1956. Es imprescindible explicar los cambios internos que posicionaron a países como la República Democrática Alemana (RDA), Polonia, Hungría y Checoslovaquia en el umbral internacional. La imposición del comunismo tomando de ejemplo el modelo soviético en los países de Europa Central y

⁸⁰ Rafael Calduch, “La Organización de las Naciones Unidas”, 14.

⁸¹ Rafael Calduch, “La Organización de las Naciones Unidas”, 15.

⁸² Las plenarias son *ordinarias*, *extraordinarias* y *extraordinarias de emergencia*. Rafael Calduch, “La Organización de las Naciones Unidas”, 16.

⁸³ Juan José Bremer, *Tiempos de Guerra y Paz. Los pilares de la diplomacia: de Westfalia a San Francisco*, 281.

⁸⁴ Detectó tres tipos de obstáculos para el desempeño de la política exterior mexicana: el internacional, la crisis económica nacional y la falta de armonización de la política exterior e interior. Véase, Bernardo Mabire, “Nacionalismo y política exterior”, en *Fundamentos y prioridades de la política exterior de México* ed. por Humberto Garza, 73-88 (México, D.F.: El Colegio de México, 1986), 81.

Oriental -que denominó su zona de influencia- provocó un descontento social estudiado por los revisionistas⁸⁵ -intelectuales que estudiaron como mejorar el sistema socialista con un enfoque nacionalista que debía surgir desde la raíz de los partidos comunistas y los obreros- tras la muerte de Stalin. Su sucesor, Jruschov, buscó el apoyo de los intelectuales para producir la desestalinización durante el periodo de 1953 a 1956, denominado por Patula como *deshielo* por la serie de reformas que sucumbieron en el Partido Comunista de la URSS.

Durante este periodo, de posibilidad de cambio, florecieron algunas protestas sociales como, los motines obreros de Pilsen (Checoslovaquia), sublevaciones en ciudades de la República Democrática Alemana en 1953, el descontento social por la colectivización del campo en Polonia (1954) y el enfrentamiento entre Mátyás Rákosi (stalinista) y de Imre Nagy (nacionalista) en Hungría entre 1953-1954. Dichos eventos, ocasionados por el rechazo al modelo estalinista, fueron denominados *revisionistas*. Definido como un movimiento intelectual, “su base de acción se encontró en las revistas culturales, o especializadas, las escuelas superiores -incluyendo las del partido- y en las asociaciones culturales, científicas y políticas”.⁸⁶ De allí emanan una serie de movimientos sociales que demandaron cambios estructurales, por ejemplo, el movimiento social polaco (octubre polaco de 1956)⁸⁷ y húngaro (revolución húngara de 1956)⁸⁸, simultáneos con resultados dispares.

⁸⁵ Jan Patula sostiene que “el revisionismo apareció desde el principio bajo dos matices íntimamente relacionados entre sí: un afán de renovar el pensamiento marxista a la luz de las experiencias pasadas, y un propósito de impulsar los cambios en la estructura del poder y en la política a seguir, principalmente respecto a las políticas social, económica y cultural. Esta conexión teórico-práctica acompañará al revisionismo durante su existencia, es decir, hasta 1968. Los movimientos sociales que se manifestarán en este periodo se inscribirán dentro de la misma corriente, haciéndose parte integral de ella, ya que se nutrirán de los planteamientos teóricos”. Jan Patula, *Europa del Este: del stalinismo a la democracia* (México: Siglo XXI Editores, 1993), 117.

⁸⁶ Jan Patula, *Europa del Este: del stalinismo a la democracia*, 132.

⁸⁷ Comenzó con una protesta obrera en Poznan, el 28 y 29 de junio por la inconformidad ante la disminución de los salarios reales con el aumento de producción, estallando una protesta a la que se sumaron “obreros de otras fábricas y habitantes de los barrios vencidos” que produciría el llamamiento soviético a Polonia y que tendría que encarar W. Gomulka, nombrado como nuevo primer secretario del POUP, quien tuvo un apoyo de varios sectores de la población. Jan Patula, *Europa del Este: del stalinismo a la democracia*, 132.

⁸⁸ Rákosi al mando insistió en seguir los métodos stalinistas. Inclusive el acontecimiento polaco lo encaminó a producir una condena en caso de existir oposición por parte de los grupos reformistas -Círculo Petófi, Nagy, los grupos estudiantiles y trabajadores- que impulsarían una insurrección, la cual terminaría con el despliegue de las tropas soviéticas que se retirarían a las orillas de la capital pero que tras la disolución del partido único en Hungría retornarían. Nagy tomó la decisión de declarar la neutralidad del país y el retiro del Pacto de Varsovia, sin éxito con la interrupción al gobierno de Nagy y de la revolución debido a la intervención del ejército soviético llamado por Kádár. Jan Patula, *Europa del Este: del stalinismo a la democracia*, S.N.

El gobierno de Adolfo Ruíz Cortines planteó su posicionamiento sobre el asunto de la Revolución Húngara, la cual fue examinada en el segundo periodo extraordinario de sesiones de emergencia del 4 al 10 de noviembre de 1956. La atención del gobierno mexicano hacia el conflicto fue tardío por la inexistencia de una representación o de intereses en ese país haciendo a México dependiente de la información enviada por las representaciones mexicanas ubicadas en Belgrado y Moscú.⁸⁹ La presión soviética sobre Hungría para terminar la insurrección húngara con ayuda de János Kádár determinó que la discusión se llevara ante el máximo organismo internacional, la ONU, por iniciativa de Nagy quien solicitó ayuda en su carácter de Primer Ministro. La solicitud fue recibida por el Secretario General Dag Hjalmar Hammarskjöld y enviada en vano tras instalarse un gobierno aliado a la URSS con János Kádár al mando.

El tema se discutió tanto en la Asamblea como en el marco bilateral. Ante el foro multilateral, el Representante Permanente en la Asamblea General, Rafael de la Colina se encargó de mantener al tanto al gobierno mexicano sobre los proyectos de resolución de la “Cuestión de Hungría”. Mientras que, la constante actualización del asunto desde Belgrado fue responsabilidad del Encargado de Negocios *a.i.* Armando González Mendoza, quien se encargó de comunicar a la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) sobre el asunto de los refugiados húngaros que ingresaron a Yugoslavia, a la espera de asilo en diversas naciones.⁹⁰ México, alineado a su principio de política exterior de autodeterminación de los pueblos, deseaba mantener el apoyo de la izquierda para reforzar la imagen de “progresista” que estaba perdiendo y dar validez a su política nacionalista.⁹¹

Al turnarse a la Asamblea, los Delegados de Hungría -con la postura del gobierno húngaro en la Asamblea se puede entender la imposición soviética al régimen en el poder- y de

⁸⁹ Marco Landavazo y Agustín Sánchez, “México ante la revolución húngara de 1956”, *Revista Iberoamericana Quinceeclesiensis* no. 5 (2006): 191.

⁹⁰ Se informó sobre los refugiados húngaros que ingresaron a Yugoslavia en octubre de 1956. Así como de los gastos ejercidos por Yugoslavia en “albergue, manutención y otras atenciones a los refugiados alrededor de 8,000,000.00 dólares, y que apenas han recibido 1,000,000.00 a través de las Naciones Unidas”. AHRE, Expediente XII-368-1

⁹¹ Agustín Sánchez y Mónica Szente, “La política mexicana hacia Europa Centro-Oriental durante la Guerra Fría: el caso de Hungría, 1941-1974”, *En-claves del pensamiento*, no. 30 (2021): 13 <https://doi.org/10.46530/ecdp.v0i30.474>.

la Unión Soviética mostraron una posición de inconformidad al resultado del proyecto como “actividades intervencionistas” de los occidentales. El Ministro húngaro del Exterior, Horváth mencionó en la Asamblea respecto a la restauración del orden con la salida de las tropas soviéticas. Sin embargo, eso no detuvo la votación al Proyecto sobre Hungría, en el cual México emitió su voto a favor.⁹² La urgencia de resolver el conflicto determinó la poca espera para una duodécima reunión con el fin de revisar el asunto.

Para su discusión, la cuestión húngara se inscribió en el segundo periodo extraordinario de sesiones de emergencia, el Embajador Rafael de la Colima, Representante Permanente de México ante las Naciones Unidas se encargó de remitir la información correspondiente de la “Cuestión de Hungría” al gobierno mexicano del 4 al 10 de noviembre de 1956.⁹³ Aunque la resolución 1132 (XI) aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas del 10 de enero de 1957 sentó las funciones que tendría la constitución de la “Comisión Especial para el Problema de Hungría”, las cuales consistieron en la recolección de información sobre la intervención con el uso de la fuerza armada de parte de la URSS.⁹⁴

El tema de discusión en la Asamblea continuó, la reunión celebrada entre 24 países suscritos al último de los proyectos de resolución sobre Hungría del 26 de junio de 1957 determinó la urgencia de la próxima reunión. La Delegación de los Estados Unidos mantuvo el interés en aplazarla a la segunda semana de septiembre, en cambio Australia, Nueva Zelandia y China (nacionalista) solicitaron la reanudación pronta. Aun cuando parte de la opinión pública deseaba que se convocara lo antes posible, se pensaba que se podría obstaculizar la “favorable” discusión de pláticas celebradas por el Subcomité de la Comisión de Desarme en Londres. Al igual que reconocían la dificultad para aprobar una iniciativa con mayor profundidad.⁹⁵

El interés estadounidense incentivó la búsqueda de apoyo por medio de su representante mexicano para la realización de la undécima asamblea. Esta se logró con éxito en la semana del 10 al 13 de septiembre en donde se instaló el Comité Especial “para investigar, así como para

⁹² Memorándum para información superior, AHGE, Expediente XII-368-1.

⁹³ AHGE, Expediente XII-368-1.

⁹⁴ Informe Especial de la Comisión Especial para el Problema de Hungría, AHGE, Expediente XII-630-14.

⁹⁵ Informe de la Comisión Especial para el Problema de Hungría (A/3592), AHGE, Expediente XII-630-14.

establecer y mantener observaciones directas” sobre Hungría, al igual que se discutió un Proyecto de Resolución elaborado por Washington y Reino Unido, así como 36 “coautores” entre los que México no figuraba.⁹⁶ Este proyecto de resolución presentaba una serie de conclusiones de parte del Comité Especial referente a la “Cuestión de Hungría” que confirmaba la privación de la libertad política del pueblo húngaro por parte de la URSS, la violación a los derechos humanos, la imposición del régimen húngaro, de las obligaciones sobre la Convención de Ginebra de 1949 y sobre las deportaciones de ciudadanos húngaros a la Unión Soviética. Para la sesión plenaria del 14 de septiembre de 1957 se condenaron los actos cometidos por Moscú a través de la resolución 677^a, exhortando a la detención de las medidas represivas contra el pueblo húngaro. La representación mexicana mantuvo su posición de votar a favor de las resoluciones que trataran la problemática húngara.

Con las observaciones del Comité Especial, Estados Unidos y Reino Unido prepararon un anteproyecto de resolución confirmando la privación de la independencia política en el país, la violación al Tratado de Paz con Hungría para hacer un llamado a Moscú y a las autoridades húngaras a respetar los derechos humanos y las libertades. Además, invitaban a proseguir vigilando la situación en Hungría e informar cuando la situación lo ameritaba a la Asamblea, dando paso a la inscripción de la “Cuestión húngara” en el décimo segundo período de sesiones. La continuidad al tema en el foro multilateral se debía a la llegada de informes sobre juicios ya realizados o proyectados contra quienes estuvieron en el levantamiento, con la esperanza de que el gobierno húngaro acatará la opinión pública de la comunidad internacional, pese al rechazo de parte del bloque socialista en las resoluciones adoptadas por no reconocer el funcionamiento de la Comisión.

También habría de añadir el posicionamiento del grupo latinoamericano conformado por trece repúblicas hispanoamericanas⁹⁷ tras la petición uruguaya y a iniciativa del

⁹⁶ Los países estuvieron conformados de la siguiente manera: “17 países latinoamericanos faltando México, Paraguay y Uruguay, 9 europeos (Bélgica, España, Irlanda, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Países Bajos y Portugal); 2 de la Comunidad Británica (Canadá y Nueva Zelandia); y 4 Miembros permanentes del Consejo de Seguridad (China, Estados Unidos, Francia y Reino Unido). 5 países integraron el Comité Especial y por razones obvias se abstuvieron de figurar como coautores”. AHGE, Expediente XII-368-1.

⁹⁷ De las que se pudo identificar en el recorte de noticia de La Prensa con fecha del 6 de julio de 1957. Los países que participaron en la reunión de discusión fueron: El Salvador, Uruguay, Argentina, Costa Rica, Chile, Ecuador,

representante de El Salvador, Urquía de solicitar al Delegado húngaro en las Naciones Unidas sobre la conmutación de las sentencias de muerte a los prisioneros políticos en el país debido a la revolución. México quedó en fijar una postura “por no haber recibido aún instrucciones”, aunque al recibirlas la Secretaría consideró que no era conveniente la gestión. No obstante, la gestión fue directa con el representante húngaro de forma amistosa, la cual fue descrita como “sin ningún contenido político y de índole puramente humanitario”.⁹⁸ Por medio de esta, se buscó saber el paradero de los intelectuales húngaros prisioneros, la tarea le fue encomendada a Rafael de la Colina, Representante mexicano Permanente en las Naciones Unidas, debido a que México no mantenía relaciones diplomáticas con el gobierno de Budapest.

El asunto se prolongó hasta 1962, en tanto resultaba sorprendente la insistencia de Washington por la inclusión de la “Cuestión de Hungría” en la agenda de la XVII Asamblea General, incluso el representante del gobierno húngaro mostró su molestia al argumentar que significaba “una intervención en asuntos internos de un Estado Miembro”, sujetando la importancia de otras cuestiones limitadas por el pasado, mostrando su desconcierto ya que ambos gobiernos tenían relaciones diplomáticas normales.⁹⁹ A consideración del entonces Representante Alternativo de México ante las Naciones Unidas, Francisco Cuevas Cancino era demasiado seguir incluyendo el tema, así que considero pertinente votar abstención en caso de ser necesaria la participación mexicana. Para los autores Agustín Sánchez y Marco Antonio Landavazo la prolongación del tema en la Asamblea tenía fines propagandísticos.

Al respecto del desplazamiento de los refugiados húngaros consecuencia de la insurrección, gracias a la tradición de asilo mexicana, el país recibió una serie de iniciativas para que aceptara una cantidad de refugiados. El Secretario General de la Confederación Internacional de Organizaciones Sindicales Libres, J. H. Oldenbroek -con sede en Bruselas- dirigió una carta al Presidente Adolfo Ruiz Cortines sobre la decisión tomada en la 19ª reunión en Túnez del 1 al 3 de julio de 1957 respecto a los refugiados que seguían en Europa -llegaban a Austria en donde no tenía cómo integrarlos ya “que no es un país de inmigración”- quienes

El Salvador, Guatemala, Honduras, Panamá, Perú, Brasil, Paraguay, Venezuela, Bolivia, Colombia, Cuba, República Dominicana, Nicaragua, Haití. AHGE, Expediente III-368-1.

⁹⁸ Memorandum para Acuerdo Superior AHGE, Expediente III-368-1.

⁹⁹ Cuestión de Hungría, AHGE, Expediente XII-797-3.

deseaban “emigrar a ultramar”. Esta era una forma de solicitud a los países que tienen una tradición de asilo, la iniciativa se recibió con “interés”, siendo turnada a los órdenes de gobierno correspondientes. Armando González Mendoza representante en Belgrado quedó a cargo de informar sobre los refugiados húngaros establecidos en Serbia que deseaban emigrar a México, además del Embajador de México en Bélgica, Francisco del Río y Cañedo.

La angustiosa tarea de González consistió en remitir dos “nóminas” de refugiados con intenciones de asentarse en territorio mexicano. Aunque su respuesta a los interesados siempre fue “su asunto ha sido turnado a las autoridades competentes de México”, que mostraba la vaguedad y desinterés del gobierno en turno para dar una respuesta clara. La instrucción de Octavio Paz, Director General de Organismos Internacionales consistió en no hacerles mantener una esperanza en caso de que la decisión fuera contraria a lo esperado. Se debe remarcar que la falta de interés por las autoridades mexicanas para recibir inmigrantes húngaros en calidad de refugiados puede estar ligada al hecho que un migrante se convierte en responsabilidad del país receptor debiéndose comprender los problemas estructurales internos del México de 1940 a 1958.¹⁰⁰ Por ende, grupos -como la Organización Juvenil Americana, la Organización Juvenil Universitaria, del Instituto Nacional Politécnico- ejercieron presión al gobierno de México para que mostrará la trayectoria hospitalaria de la cual se pregonaba. La iniciativa fue gestionada por el embajador mexicano en Belgrado, en la que intervino Calderón Puig, representante en Ginebra hacia J. R. Symons, Alto Comisionado Suplente de las Naciones Unidas para los Refugiados para discutir sobre la disponibilidad de México a aceptar 500 refugiados húngaros procedentes de Yugoslavia.

Resulta sorprendente la ausencia de México en el listado de países que prometieron u otorgaron apoyo económico, o en otro caso, que hayan ofrecido refugio por la vía bilateral a través del Secretario General o del Alto Comisionado para los Refugiados plasmado en documentos con fecha del 1 de marzo de 1957. A continuación, la siguiente tabla es una recopilación de las solicitudes recibidas denominadas “nominas” encontradas en las fuentes primarias, principalmente en los expedientes de la representación mexicana en la Asamblea General. El total de húngaros que solicitaron refugio plasmados en la tabla fueron 46, quienes

¹⁰⁰ Solicitudes formuladas por refugiados húngaros para ir a México. AHGE, Expediente III-368-1.

arribaron a Yugoslavia además de que las solicitudes podían ser individuales o colectivas, las cuales fueron recibidas desde abril a julio de 1957, cabe recalcar que es el resultado de la búsqueda de los expedientes que se enviaron de parte de la delegación mexicana, desconociéndose el perfil profesional de cada miembro.

Tabla 3.- Solicitudes recibidas de personas de nacionalidad húngara refugiadas en Yugoslavia que deseaban emigrar a México durante 1957¹⁰¹

Número	Nombre	Fecha de recibido	Dirección
1	Szabo Ferencz/ Szabó Ferencz*	8 de abril de 1957	Cakovec- Prihvatiliste za Emigrante Serbja
2	Postenyi Andras/ Pöstényi András*	10 de abril de 1957	Cakovec – Prihvatiliste za Emigrante Serbja
3	Szilaggi Erssebet/ Szilágyi Erzsébet*	16 de abril de 1957	Niska Banja – Villa Sutjeska
4	Lindefeld János	22 de abril de 1957	Banja Basta. Serbja
5	Joseph Korponai (un hijo) Korponai József*	26 de abril de 1957	Neresnica-Zp Kucevo, Serbja
6	Lazslo Kindlovita/ Kindlovita László*	27 de abril de 1957	Neresnica-Zp Kucevo, Serbja
7	Nagy Yozsef/ Nagy József*	3 de mayo de 1957	Niska Banja - Villa Zelengora Serbja
8	Holap István/ Holap István*	3 de mayo de 1957	Niska Banja - Villa Zelengora Serbja
9	Kiss Pal/ Kiss Pál*	9 de mayo de 1957	Prihvatiliste za Emigrante Nevestnica, Zp Kucevo Serbja
10	Ferencz Sándor	16 de mayo de 1957	Niska Banja – Villa Sutjeska
11	Kunzl Tibor	16 de mayo de 1957	Niska Banja – Villa Sutjeska
12	Szota Jozsef (esposa y dos hijos) Szota József*	7 de junio de 1957	Nersnica- Sp Kucevo Serbja
13	Pankovics Imre (esposa y un hijo)	7 de junio de 1957	Nersnica- Sp Kucevo Serbja
14	Radnai Laszlo/ Radnai László*	7 de junio de 1957	Nersnica- Sp Kucevo Serbja
15	Ille Yozsef (esposa, 3 hijos, hermana)/ Ille József*	8 de junio de 1957	Neresnica Kod Kucevo – Serbja
16	Karvajzky Ferencz	9 de junio de 1957	Nersnica- Sp Kucevo Serbja
17	Geza Acs (esposa, dos hijas, yerno y nieta)/ Ács Géza*	11 de junio de 1957	Meresnica Zp Kucevo Prihvatiliste za Emigrante, Serbja
18	Molnar Laszlo (esposa y dos hijos) / Molnár László*	6 de julio de 1957	Voluja, Servia

¹⁰¹ AHGE, Expediente XII-368-1.

19	Banky Ilona/ Bánky Ilona*	7 de Julio de 1957	Voluja, Servia
20	Czeller Istvan /Czeller István*	7 de Julio de 1957	Voluja, Servia
21	Magyar Erzsébet/ Magyar Erzsébet*	8 de Julio de 1957	Kucevo, Hogor
22	Laszlo Apor (y esposa)/ Apor László*	10 de Julio de 1957	Voluja, Servia
23	Toth Janos/ Tóth János*	Sin fecha	Neresnica Kucevo, Srbija
24	Tibor Peto/ Pető Tibor*	Sin fecha	Osijek Dvur 18
25	Pal Fischer/ Fischer Pál*	Sin fecha	Ankin Dvor
26	Szuca István	Sin fecha	Prinvtaliste sa Emigrante Voluja – Serbja
27	Francis Nagy/ Nagy Ferenc*	Sin fecha	Neresnica- Sp Kucevo Serbja
28	Fulop Maria/ Fülöp Mária*	Sin fecha	Sin información
29	Tornai Miholy/ Tornai Mihány*	Sin fecha	Sin información
30	Molnar Ferencz/ Molnár Ferencz*	Sin fecha	Sin información
31	Farkas Kosmer	Sin fecha	Sin información
32	Lazslo Bela / László Béla*	Sin fecha	Sin información
33	Pankovics Antal	Sin fecha	Prihavliliste za Emigrante Neresnica Z.P. Kucevo Srbja
34	Varga Lajos	Sin fecha	Sin información
35	Kalovics Andras/ Kalovics András*	Sin fecha	Sin información
36	Perjes Laszlo/ Perjés László*	Sin fecha	Sin información
37	Gyurjah Istvan/ Gyurjah István*	Sin fecha	Sin información
38	Pastrovics Lajos	Sin fecha	Sin información
39	Keszei Antal	Sin fecha	Sin información
40	Giliah Andras/ Giliah András*	Sin fecha	Sin información
41	Baron Tibar/ Baron Tibor*	Sin fecha	Sin información
42	Garzo Lajos/ Garzó Lajos*	Sin fecha	Sin información
43	Kovacs Miklos/ Kovács Miklós*	Sin fecha	Sin información
44	Jung Jozsef/ Jung József*	Sin fecha	Prihvatiliste za Emigrante Neresnica Z.P. Kucevo Srbja
45	Biro Vilmos/ Bíró Vilmos*	Sin fecha	Sin información
46	Sinko Ferehc/ Sinkó Ferenc*	Sin fecha	Sin información

Fuente: Elaboración propia en base a expedientes del Archivo Genaro Estrada.

(*versión correcta en húngaro: apellido, nombre)

1.3 Un paso hacia la diversificación. Europa Centro-Oriental en la mira

La teoría del “espacio vital” o “lebensraum” de Ratzel explica la importancia de las fronteras en la constitución de los *Estados*. Alemania, durante la SGM expandió sus límites con el propósito de aumentar su poder, estos países víctimas del ejército alemán fueron liberados por el ejército rojo en donde se impuso el sistema soviético excepto por Albania y Yugoslavia.¹⁰² En consecuencia, se produjeron una serie de conferencias y tratados modificando la geopolítica del continente europeo, los aliados, en específico Moscú ocupó los países bajo control alemán. El acuerdo se plasmó pacíficamente en la Conferencia de París de 1946 entre Alemania y los países europeos ocupados -Polonia, Checoslovaquia, República Democrática Alemana, Hungría, Rumanía y Bulgaria- agregando la retirada del ejército vencido.¹⁰³ El trasfondo del acuerdo entre los ganadores para aceptar el control soviético consistió en la contención soviética en territorios clave de Europa Centro-Oriental, los cuales conformaron un *glacis*.

Durante la posguerra, los países de Europa Central y Oriental¹⁰⁴ formaron parte del *glacis defensivo* de la Unión Soviética. Clemente Herrero definió como “una zona de influencia de una gran potencia dominada militarmente, pero con relativa autonomía política”.¹⁰⁵ En particular, en Europa del Este se vivió la instalación de las democracias populares, y la anexión de estos a pactos regionales como el Pacto de Varsovia, *a contrario sensu* en el oeste de Europa las naciones se anexaron a la OTAN. La creación de *glacis defensivos* tenía como fin delimitar la amenaza potencial con una zona de seguridad, delimitada por Estados Unidos y la URSS. Las áreas de influencia fueron resultado de la falta de respeto a los acuerdos de Yalta por Stalin,

¹⁰² Stalin definió su filosofía de *Realpolitik* “señalando que esta guerra no era como las del pasado, pues quien ocupaba un territorio también imponía su propio sistema social, que cada potencia introducía su propio sistema en la medida en que su ejército avanzaba”. Véase, Wolfgang Benz, “La división del continente europeo y la hegemonía de los Estados Unidos en el mundo occidental” *Revista Ciencia y Cultura*, no. 17, (2005): 51.

¹⁰³ “Con la firma de los tratados de paz se daba por concluida la ocupación militar por las fuerzas armadas aliadas de los países vencidos. Sin embargo, el Ejército Rojo, alegando razones logísticas y de seguridad -que sobre todo significaba mantener expedita sus líneas de comunicaciones con Austria-, permaneció en Hungría y Rumanía más allá de los tres meses estipulados para la retirada total. Como ya ocurriera después de la Gran Guerra, Hungría fue la nación europea que mayores desgarros sufrió en su integridad territorial. El país magiar perdió Transilvania en beneficio de Rumanía, además de otra pequeña franja que pasó a Checoslovaquia. Rumanía, por su parte, aunque ganó Transilvania, perdió a Besarabia y Bukovina del Norte en favor de la Unión Soviética y Bukovina del Sur que se adscribió a Bulgaria”. Ricardo Martín y Guillermo Pérez, *La Europa del Este, de 1945 a nuestros días* (Madrid: Editorial Síntesis, S.A.), 22.

¹⁰⁴ Para saber más sobre la composición geográfica, histórica y cultural de Europa Central y Oriental consultar. Jan Bazant. *Breve historia política y social de Europa central y oriental*. El Colegio de México 1991, pp. 224. México, D.F.

¹⁰⁵ Clemente Herrero Fabregat, “Panorama geopolítico del mundo actual. El avance oriental de la OTAN y la Guerra de Ucrania”, *Didácticas específicas*, no.26 (2022): 140.

quien decidió controlar Europa Central hasta Viena y todos los Balcanes, a excepción de Grecia. En respuesta, Churchill pronunció su famoso discurso el “telón de acero” en junio de 1946. Si con anterioridad los países vecinos de la Alemania derrotada plasmaron sus intereses de defensa colectiva en el Tratado de Bruselas de 1948; esta situación puso en riesgo la independencia política. El Tratado sufrió una serie de modificaciones facilitando el rearme de Alemania por medio del multilateralismo y bajo el interés de occidente, una acción contraria a la democratización anunciada.

Aunque este rearme no fue *per se*, sino que el alejamiento entre los vencedores propició una serie de reacciones. En 1947, accedió al poder presidencial el principal responsable de proclamar la Doctrina Truman¹⁰⁶ ante el Congreso de Estados Unidos, Harry Truman. El propósito de esta doctrina consistió en establecer un freno soviético con el envío de ayuda a Grecia para mantener la independencia de las naciones y centrarse en la reconstrucción del viejo continente y en Japón. Empero, se convirtió en un factor de la división del mundo en Este-Oeste, buscando ser contrarrestada por la Doctrina de la Contención que desencadenó en un plan de ayuda económica, el Plan Marshall, con el objetivo de reconstruir las economías europeas con un doble motivo, la seguridad económica. Europa se convirtió en el socio comercial más importante de los Estados Unidos, su reconstrucción favorecía a los intereses económicos estadounidenses. A partir de esto, Washington recibió un papel como protector de occidente.

Silenciosamente se instaló el sistema soviético por medio de los partidos comunistas en esta zona, al punto que la política exterior también lo fue. El húngaro Mátyás Rákosi lo denominó la “estrategia salami” que consistió en hacer a la oposición más pequeña y menos fuerte hasta desaparezca, en este caso se comenzó con la captura progresiva de Gobernación, Justicia, Defensa, los medios, y los sindicatos. La estrategia había funcionado gracias a la presencia del Ejército Rojo y de los “órganos”. El fraude electoral no presentaba el menor

¹⁰⁶ Loeza explica con claridad las singulares características de la doctrina de la contención que “no involucra ejércitos, rediseño de fronteras, la expansión territorial o la agresión militar”. Sin embargo, existió un nivel de desconfianza entre gobernantes soviéticos y occidentales. Con base a esta doctrina, América Latina pasó a segundo plano al establecer como prioridad de su seguridad en Europa y Asia. Además de explicar que el leitmotiv de la Doctrina era “la defensa y promoción de la democracia”. Para más información, consultar: Soledad Loeza. “Estados Unidos y la contención del comunismo en América Latina y en México.”, 11-12.

problema en esas condiciones”.¹⁰⁷ El gran éxito en la instalación de los gobiernos soviéticos trajo consigo cierto malestar en la sociedad de las localidades afectadas que produjeron movimientos sociales. Entre tanto, la diplomacia de Jruschov trabajó en la construcción de interacciones hacia el exterior, esta “política exterior tuvo un papel decisivo en la consolidación y la caída del primer secretario del PCUS” y con la crisis de los misiles.¹⁰⁸ Primordialmente, su relación con Occidente se mantuvo por la línea de la coexistencia pacífica.

Partiendo de este contexto, ante el nuevo orden político para México las relaciones con Europa no fueron prioritarias en un primer momento debido al distanciamiento, así como por prestar atención a su propia región motivado por su posición aislacionista.¹⁰⁹ Aunque se puede hablar de una diplomacia cautelosa con ciertos periodos de actividad internacional, por ejemplo, la diversificación del comercio, un esfuerzo de Alemán para contrarrestar la profunda dependencia económica con Washington, al mirar con especial atención al viejo continente con el que “se recuperaron algunos mercados e inversiones europeas, pero fueron episodios aislados de internacionalismo en un periodo que se caracterizó, en general, por una tendencia al aislacionismo”.¹¹⁰ En efecto, existió un acercamiento en la firma de acuerdos comerciales, en 1950 “con los Países Bajos, Italia y Checoslovaquia, y se negoció uno nuevo con Francia en 1951, año a partir del cual hubo un aumento sensible de las exportaciones mexicanas a Europa”¹¹¹, del que resalta Checoslovaquia por ser un país socialista. A pesar de la existencia de un intercambio económico, este no fue tan trascendental debido a los altos aranceles.¹¹²

¹⁰⁷ Jean Meyer, *Rusia y sus imperios, 1894-1991* (México: Fondo de Cultura Económica, 1999), 379.

¹⁰⁸ Jean Meyer, *Rusia y sus imperios, 1894-191*, 428.

¹⁰⁹ Lorena Ruano llega a dividir con precisión la relación diplomática de México con Europa. “Por otro lado, con la Unión Soviética, convertida en una “superpotencia”, se estrecharon los lazos diplomáticos, sin que esto permeara las relaciones sociales, ni la relación con el comunismo internacional. Además, la Guerra Fría acentuó el carácter eminentemente triangular de una relación que pasaba por Estados Unidos, en tanto que las relaciones bilaterales consistían en unos tenues lazos diplomáticos cuya mayor utilidad residía en articular la convivencia en las nuevas instituciones multilaterales”. Lorena Ruano, “La relación entre México y Europa: del fin de la Segunda Guerra Mundial a la actualidad (1945-2010)”, *Revista Mexicana de Política Exterior*, no. 97, (2022): 8.

¹¹⁰ Lorena Ruano, “La relación entre México y Europa: de la Segunda Guerra Mundial a la actualidad (1945-2010)”, 8.

¹¹¹ Antonia Pi-Suñer y Paolo Riguzzi, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. Europa*, 348.

¹¹² “El tercer factor determinante del bajo nivel de intercambio fue que, en México, el esquema de desarrollo económico consistió en continuar con la industrialización que había despegado durante la guerra, por medio de una política proteccionista que buscaba aislar a los productos mexicanos de la competencia externa y reservarles el mercado nacional. Se elaboraron listas de importaciones prohibidas o que requerían de permisos especiales, se instalaron altos aranceles para casi todos los productos y se pusieron trabas legales a la inversión extranjera que

El acercamiento mexicano con estos países se suscitó mediante la *diplomacia* con dos herramientas mencionadas por Morgenthau, representaciones diplomáticas o diplomáticos enviados a naciones extranjeras.¹¹³ Esta herramienta de disuasión política permite entender sobre el posicionamiento de las naciones en el sistema internacional, en el caso de los países más débiles, su diplomacia. Según el autor Arturo Borja señaló que “usaban sus trabajos como medio para reflexionar sobre las mejores posibilidades de contrarrestar el poder de las grandes potencias”.¹¹⁴ Durante la gran guerra, México mantuvo con excepción su “legación en Londres, las demás representaciones mexicanas en Europa habían ido desapareciendo o desplazándose durante la guerra”.¹¹⁵ México realmente mantuvo sus relaciones con Gran Bretaña, aunque su función allí se limitaba a observar a otros Estados y supervisar intereses económicos.¹¹⁶ Resaltando que la legación mexicana en Londres tuvo la extra función de “mantener relaciones con los gobiernos polaco y checo en el exilio”.¹¹⁷

De su parte, Andrzej Dembicz y Katarzyna Dembicz analizaron un periodo de desconfianza “hasta mediados de los años cincuenta” entre los diferentes países latinoamericanos que por lo general fungían como promotores de Latinoamérica hacia los países europeos: “Argentina, Brasil, Colombia, Chile, México, Perú, Uruguay, Venezuela”. Las

restringían su entrada a unos cuantos sectores y bajo condiciones desventajosas con respecto a los locales”. Antonia Pi-Suñer y Paolo Riguzzi, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. Europa*, 356.

¹¹³ “Dos son los instrumentos organizados de la diplomacia: los ministerios del Exterior en las capitales de las respectivas naciones y los representantes diplomáticos enviados por los ministerios del Exterior a las capitales de naciones extranjeras. El ministerio del Exterior es la dependencia del gobierno encargada de dar forma, el cerebro de su política exterior, donde se acopia y se evalúan las impresiones del mundo exterior, donde se formula política exterior, y de donde emanan los impulsos que los representantes diplomáticos transforman en una política exterior efectiva. En tanto el ministerio del Exterior vendría a ser el cerebro de la política exterior, los representantes diplomáticos son sus ojos, oídos y boca, sus dedos tal como fuesen sus encarnaciones ambulantes. El diplomático cumple tres funciones básicas para su gobierno: simbólicas, legales y políticas”. Hans J. Mongenthau, *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz* (Buenos Aires: Estudios Internacionales, 1986), 616.

¹¹⁴ Arturo Borja, “Enfoques para el estudio de la política exterior de México: evolución y perspectivas” en *La política exterior de México: enfoques para su análisis* ed. por Centro de Estudios Internacionales, (México: El Colegio de México, 1997), 24.

¹¹⁵ En el texto se describe como un proceso “escalonado por razones geopolíticas, por la extrema destrucción de la economía y de las infraestructuras en Europa, así como los problemas de presupuesto de la cancillería mexicana”. Antonia Pi-Suñer y Paolo Riguzzi, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. Europa*, 342.

¹¹⁶ Antonia Pi-Suñer y Paolo Riguzzi, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. Europa*, 343.

¹¹⁷ Se agrega las fechas del restablecimiento de las actividades en la legación mexicana de Belgrado en 1946, en Varsovia y Praga en 1947. Respecto a la reanudación de relaciones con Hungría en 1946. Véase, Europa, 343.

relaciones fueron hasta cierto punto “poco intensas, y en algunos casos hasta frías”.¹¹⁸ En términos de comercio exterior, América Latina reanudo sus intereses económicos con algunas naciones como Checoslovaquia, Polonia y Yugoslavia, inclusive con los gobiernos en el exilio, como Polonia y Checoslovaquia; con el resto de los países aliados de la Alemania de Hitler, Bulgaria, Hungría y Rumania, la reanudación diplomática fue bastante lenta.¹¹⁹ Aunque las embajadas de parte del bloque socialista establecidas en México se convirtieron en las más grandes observadoras de Washington pero al mismo tiempo supervisadas por su mayor adversario.¹²⁰

En el caso de la URSS, bajo la autoridad de Stalin, las relaciones con México no fueron trascendentales por considerarse que América Latina estaba profundamente ligada a los Estados Unidos, a lo que México trató de “ser una excepción” al llamar su atención para buscar equilibrar sus relaciones con el exterior, una de sus fórmulas para llamar la atención de Moscú fue hacer “hincapié en su revolución social, que se había dado antes que la bolchevique, y en su política exterior relativamente independiente de la superpotencia norteamericana”,¹²¹ aunque las relaciones mejoraron hasta la muerte de Stalin en 1953. Se habla de una política exterior mexicana cautelosa, que si bien, descrita por Jorge Chabat la política exterior promovida tuvo las características del “legalismo, abstencionismo, pasividad, falta de compromiso real y hasta aislacionismo”.¹²² Solamente se envolvía en situaciones que no le involucrara directamente.

¹¹⁸ Andrzej Dembiczy y Katarzyna Dembiczy, “Relaciones entre Europa Centro-Oriental y América Latina al inicio del siglo XXI”, *Europa América Latina*, no. 14, (2004): 15.

¹¹⁹ “En el periodo inmediato a la posguerra, México reanudó su comercio interrumpido con Checoslovaquia, Polonia y Yugoslavia, que rápidamente superó su nivel anterior a la guerra. El comercio con estos países fue mucho más estable y voluminoso que el que se tuvo con la Unión Soviética. Checoslovaquia se convirtió en el socio más importante, con Yugoslavia en el segundo lugar. México exportaba materias primas e importaba maquinaria. Durante los años cincuenta, este comercio fue deficitario para México, hasta los convenios firmados en 1963 por López Mateos en materia comercial y de cooperación técnica”. Antonia Pi-Suñer y Paolo Riguzzi, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010*. Europa, 360.

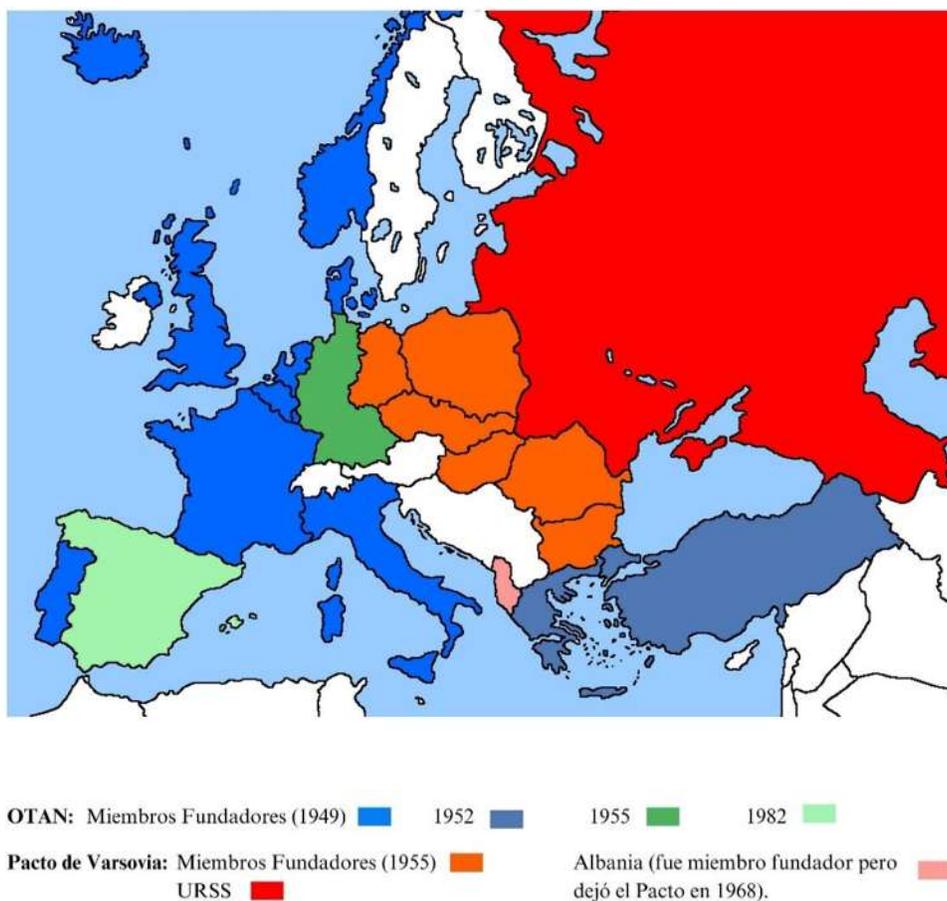
¹²⁰ Daniela Spencer, *Espejos de la guerra fría: México, América Central y el Caribe* 99.

¹²¹ Antonia Pi-Suñer y Paolo Riguzzi, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010*. Europa, 347.

¹²² Dividió su continuidad en dos aspectos: “actitud defensiva y pasiva, en otro los principios tradicionales” que rompen con la tradición diplomática, aunque añadió el “grado de independencia frente a Estados Unidos” que podía coincidir o no con una “actitud activa”. Véase, Jorge Chabat, “Condicionantes del activismo de la política exterior mexicana (1960-1985)” en *Fundamentos y prioridades de la política exterior de México*, ed. por Humberto Garza, 1-269 (México, D.F.: El Colegio de México, 1986),91-92.

Resulta un tanto sorprendente como las relaciones con el continente europeo fueron extrañas, pues “el ámbito diplomático en los organismos multilaterales quedó como casi única arena de interacción significativa, y esto no siempre en un sentido de cooperación, pues muchas veces Europa y México no compartieron visiones, ni intereses”.¹²³ La historia cambiaría con el presidente Adolfo López Mateos (1958-1964). El mandatario se encargó de establecer una cercanía con los países que conformaron el “Tercer Mundo” que emplearon a su favor algunos beneficios de la bipolaridad. El grupo se instauró en la Conferencia de Bandung conformado por 29 países que optaron por seguir una única vía dispar de los bloques establecidos, el gobierno de López Mateos tuvo grandes simpatías con el grupo sin pertenecer a este. A continuación, se anexan una serie de mapas que explican la división ideológica del continente europeo.

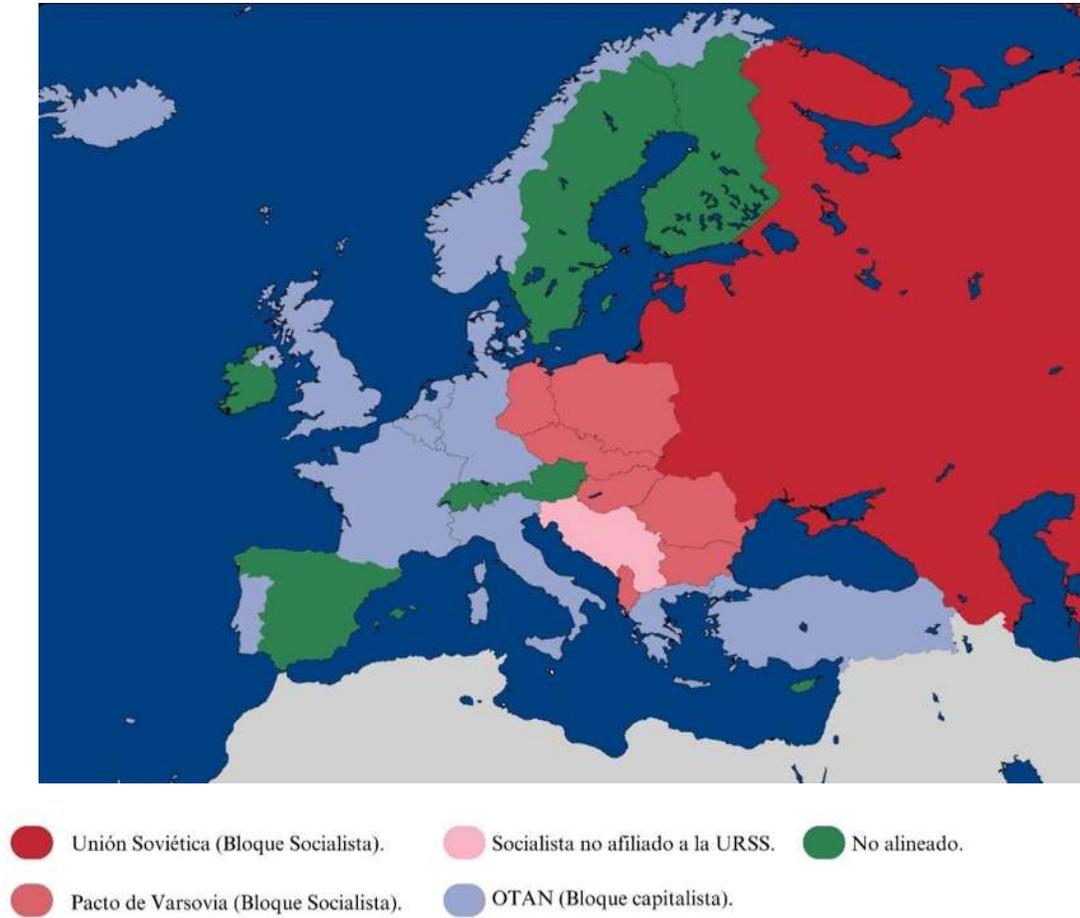
Ilustración 1.- Alianzas político-militares en Europa durante la Guerra Fría y el año de incorporación de cada país



¹²³ Antonia Pi-Suñer y Paolo Riguzzi, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. Europa*, 333.

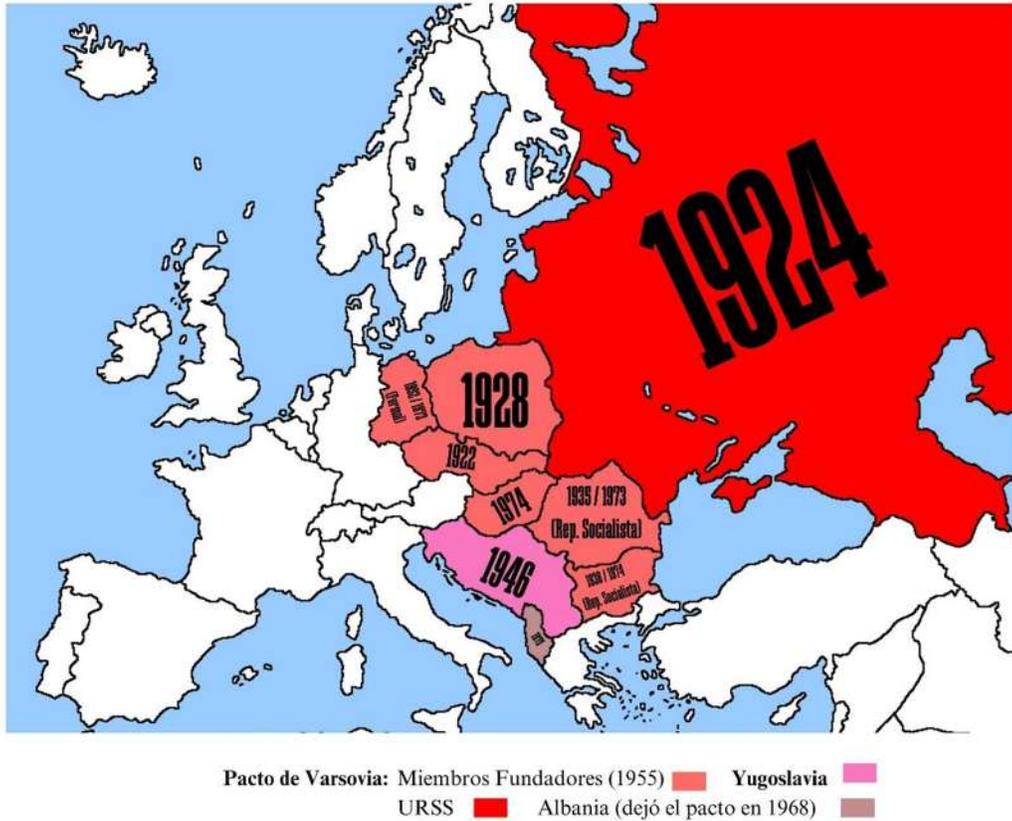
Fuente: Elaboración propia.

Ilustración 2.- Afiliaciones ideológicas en Europa de 1945 a 1958



Fuente: Elaboración propia.

Ilustración 3.- Establecimiento formal de relaciones diplomáticas de México con las naciones integrantes del Pacto de Varsovia y Yugoslavia.



Fuente: Elaboración propia.

Conclusiones preliminares

Dentro del periodo de estudio, la comunidad internacional intentaba resurgir de las cenizas ocasionadas por el enfrentamiento bélico mundial. El primer paso sería el restablecimiento del orden internacional, el cual anteriormente supeditado a la Sociedad de Naciones demostró la incapacidad de la institución para hacer frente a los intereses de cada nación que la podían integrar o no. Tras la victoria de los Aliados en el conflicto, los actores principales establecieron una serie de acuerdos, el más esencial consistió en la creación de la ONU, institución que se encargaría de encarar los problemas que aquejaran a la sociedad internacional en general. Este organismo contendría una base similar a la Sociedad de Naciones, pero con algunas modificaciones que mejoraron sus operaciones con la principal misión de velar por la paz bajo el derecho internacional.

Este primer capítulo desde un comienzo aborda la disputa de poder entre las superpotencias emanadas de la SGM pero posicionando a América Latina en la narrativa como actor en el juego de estrategia política. Parte de la década de 1940, Estados Unidos promocionó una política de “Buen Vecino” con sus principales aliados continentales para evitar la propagación del totalitarismo, lo que cambió al término de este enfrentamiento. A medida que las inconformidades entre las potencias eran más latentes, ambas superpotencias adoptaban una postura de repliegue y contención en sus zonas de seguridad, por mencionar las distintas doctrinas aplicadas por parte de gobiernos estadounidenses, como resultado algunos gobiernos latinoamericanos sufrieron inestabilidades, en cambio en el régimen político en México tuvo un aumento del autoritarismo, y una soberanía limitada pese a que en la retórica se manifestaba una rotunda independencia.

Dentro de este complejo contexto, la creación de las Naciones Unidas volvía a plantearse en el dialogo de las potencias vencedoras para mantener la paz y seguridad continental de todas las naciones, aunque solamente algunas naciones fueron participes en la consolidación. La efectividad de la Organización se comprometió principalmente en el Consejo de Seguridad por el uso desmedido del veto, algo que hizo aún más visible la bipolarización. Pese a las dificultades, la delegación mexicana buscó influir en los debates celebrados en la Asamblea General, reflejando su relevancia en la escena multilateral para abogar por la autodeterminación de los pueblos representada por los diplomáticos Luis Padilla Nervo y Rafael de la Colina en cuanto a la intervención soviética en Hungría mostrando que la tradición de asilo podía tener condicionantes para a quien lo solicitara.

En efecto, México participó de la mano de impresionantes políticos inmersos tanto en la política interior como exterior en la creación del máximo organismo, logró establecer algunas propuestas e inclusive establecer sus principios tradicionales de política exterior. Sus participaciones instaban a la defensa de la paz, el respeto por la soberanía y la forma de gobierno en un contexto de completa tensión mundial debido al choque entre dos ideologías, el comunismo y el capitalismo. Desde luego, se puede afirmar que el gobierno mexicano procuró mantener un alto perfil que le permitiera obtener algún beneficio, pero su activa política exterior no se mantendría, sino que por lo general se posicionaría en temas de la agenda internacional

que no le concernía directamente, algunos autores denominan esto como una “pasiva política exterior con periodos de internacionalismo”. En el ámbito multilateral, México participó activamente con una diplomacia cautelosa para reforzar su posicionamiento sin intervenir en grandes iniciativas, tal fue el caso en que México votó en contra de la situación de Hungría al afirmar que era un problema político interno.

Por mencionar una de sus actuaciones relacionada con Europa Centro-Oriental, el caso de la Revolución húngara de 1956 retomó el interés de México, no sólo al posicionarse de apoyo a la autonomía de los pueblos sino por la cuestión de migrantes húngaros que buscaban refugio internacional, y que provocó la iniciativa de países vecinos que externaron sus brazos hermanos, por mencionar Austria y Yugoslavia. No resultaba extraño que a México se le hiciera mucho hincapié en la posibilidad de estrechar su tradicional política de asilo, sin embargo, la respuesta transmitida era bastante vaga. Basta recordar que México quedaba inmerso en las decisiones de su permanente vecino del norte. Si alguna iniciativa comprometía la seguridad nacional de Estados Unidos, esta se veía rechazada, ignorada o aplazada. Por ende, la diplomacia mexicana llegó a establecer lazos con algunos países ajenos a su sistema político reafirmando su identidad y buscando su industrialización con algunas naciones europeas, caracterizándose por existir obstáculos o ser esporádicas, en este caso enfocadas a los países que conforman Europa del Este.

CAPÍTULO 2.- La historia diplomática de dos naciones, la amistad entre México y Polonia (1940-1958)

“México no estaba directamente vinculado con los asuntos polacos en la política internacional”.

Krzysztof Smolana
(Polonia y México a lo largo de la historia: una perspectiva desde la misión diplomática polaca, 113)

En los primeros años de la Guerra Fría -un enfrentamiento nunca directo entre las potencias involucradas, la URSS y los EUA, sino que supondría nuevas estrategias de control y cooperación entre diferentes actores- el poder nuclear estuvo en manos de los estadounidenses, aunque no fue por siempre, pues el desarrollo de la bomba nuclear soviética supuso un cambio en el orden internacional a la bipolarización, el cual se orientó hacia la *contención* de poder por medio de iniciativas como la OTAN o el Pacto de Varsovia. La década de 1940 significó el inicio de una serie de cambios político-sociales a nivel internacional, comenzando por el desplazamiento de miles de europeos que víctimas de la SGM decidieron cruzar el Atlántico con tal de encontrar una forma de vida más tranquila, podían ser víctimas o hasta personajes ligados a los nazis.

A lo largo de este capítulo se analiza la relación diplomática polaco-mexicana, comenzando con los primeros pasos del acercamiento entre ambos actores que llevó al establecimiento de una representación mexicana en Polonia, los representantes diplomáticos mexicanos designados, algunas de sus encomiendas y temas que fueron guiados por Partidos Comunistas pero que no formaron parte de iniciativas diplomáticas o gubernamentales como los Festivales Internacionales de la Juventud, en donde se discutían temas sobre la lucha por la paz, la libertad y el antimperialismo. Esta forma de actuar se consideró la mejor arma contra la bomba nuclear, la Unión Soviética implementó su mejor estrategia en varios campos (político, económico, cultural, intelectual, deportivo, científico y social).

Principalmente, en este apartado se analiza la tradición diplomática de asilo característica de México en el escenario internacional mediante dos iniciativas que se presentaron de parte de ciudadanos polacos en espera de instalarse de forma temporal en el país,

tal cual es el caso de los refugiados polacos de la Hacienda Santa Rosa quienes recibieron una respuesta afirmativa, contando con la posibilidad de instalarse en Guanajuato e incluso, con apoyo del Secretario de Gobernación pudieron optar por la residencia permanente. El otro caso, ciudadanos polacos de la Asociación de Ingenieros Polacos instalados en Londres que buscaron la posibilidad de entrar al país al poner a disposición del gobierno sus servicios de colaboración científica. Asimismo, el otro tema que se discutió entre Polonia y México fue el llamamiento a la paz en las esferas de los Partidos Comunistas, y no por las legaciones diplomáticas.

El presente capítulo profundiza en los intereses impulsados por México hacia Polonia y viceversa, reconociendo que parte del entendimiento entre ambas naciones se debió a una posición de dependencia determinada por la geopolítica en la bipolaridad que las superpotencias promovían en el sistema internacional. Interesante resultaba que, por parte de México, su relación asimétrica con Estados Unidos marcó su prioridad de política exterior de “contener, en la medida de lo posible, la hegemonía de Estados Unidos, para así sobrevivir la vecindad y mantener la soberanía nacional”.¹²⁴ Cooperaban detrás del escenario, pero el gobierno de México en turno para no comprometer su soberanía solía mostrar su disidencia a las decisiones estadounidenses. La política internacional giraba alrededor del enfrentamiento bipolar, en donde la lucha social emanada de la Revolución Mexicana representó una serie de símbolos encaminados a la defensa de la paz, y enraizados valores nacionalistas y antimperialistas que lograron ser expresados con la participación de intelectuales, artistas e izquierdistas mexicanos en ferias culturales y congresos de paz como actividades de propaganda.

2.1. A la sombra de la *contención*: el desarrollo de una relación diplomática

Para comprender los primeros contactos entre México y Polonia debemos posicionar a ambos actores históricamente. Iniciando con Polonia, tras la desaparición del imperio ruso, alemán y austro-húngaro, así como con la ayuda del Tratado de Versalles (1919), el país polaco pudo recuperar su estatus de *Estado* debido a su desaparición del mapa durante el periodo de 1795 a 1918. Posteriormente, resultado de las resoluciones adoptadas en la Primera Guerra Mundial

¹²⁴ Jorge Schiavon, “La relación especial México-Estados Unidos: Cambios y continuidades en la Guerra y Pos-Guerra Fría” *Centro de Investigación y Docencia Económica*, no. 137 (2006), 1.

(PGM) el mapa europeo se reconfiguró volviendo a contemplar a Polonia como *nación* en el concierto europeo entre 1918 a 1945, esto explica el acercamiento polaco con México, más allá de un interés económico, era trascendental para este actor el reconocimiento como un *Estado* independiente y soberano ante los demás.¹²⁵ Su política exterior se sustentó en “tres pilares”, la firma de un tratado con Francia y Rumania (1921), las buenas relaciones con Moscú y Berlín, así como con Italia y Gran Bretaña.

El primer contacto oficial entre México y Polonia sucedió en 1921 con el reconocimiento del gobierno de Álvaro Obregón a este país, este acercamiento sucedió a iniciativa del Príncipe Albert Radziwill. A pesar de no existir una formalización con alguna representación, se acreditó a Rodolfo Nervo como Delegado en Misión Especial ante el gobierno polaco. La formalización de relaciones diplomáticas a nivel legación aconteció hasta el 26 de febrero de 1928.¹²⁶ Se abrió un Consulado General polaco en México, en el cual Zygmunt Merdinger quedó como representante encargado del país, Cuba y Centroamérica, aunque se había negociado representatividad única para México, trato que no pudo ser cumplido por Varsovia. Eventualmente, se establecería una legación polaca con un Ministro Plenipotenciario hasta 1931, por el contrario, México estableció una representatividad bajo el cargo de Raúl Rodríguez Duarte en 1929.

Su aproximación se debió, pese a la distancia, al mutuo desconocimiento, debido a que la geopolítica mundial y las circunstancias políticas delimitaron la amistad pues el intercambio

¹²⁵ Beata Wojna dividió por fases la evolución de Polonia como Estado. Su desaparición del mapa se dividió en tres repartimientos: “la primera en 1772, la segunda en 1793 y la tercera en 1795” de parte de sus tres imperios vecinos “Rusia, Austria y Prusia”. La primera fase sucedió de 1795 a 1918, con la disolución de Polonia entre el imperio ruso, alemán y austro-húngaro. La segunda fase oscila de 1918 a 1945, con la aparición de nuevos Estados, la definición de Polonia en el concierto europeo, y el reintento de expansionismo alemán y soviético. Aunque valdría la pena mencionar sobre la guerra entre Polonia y la Rusia bolchevique (1919-1920) por instauraciones territoriales expansionistas que culminaría con la delimitación fronteriza con el Tratado Riga. Por último, la tercera etapa de 1945/1947 a 1989/1990, consistió en la imposición de las democracias populares en el bloque comunista durante la Guerra Fría, que reforzó la división en Europa. Véase, Beata Wojna, La política de seguridad en España y en Polonia en la transición hacia la democracia: un análisis comparado, (tesis de doctorado), 288; Rostros de la presencia polaca en México: Un vuelo, 16.

¹²⁶ Edyta esclarece que las relaciones económicas entre ambas naciones “son más antiguas que las relaciones diplomáticas y consulares”. Edyta Kwiatkowska-Farys, “Distancias a vencer y mitos a romper: El establecimiento de las relaciones diplomáticas mexicano-polacas”, *Revista Política, Globalidad y Ciudadanía*, no. 15 (2022), 153.

comercial fue escaso y los contactos de alto nivel eran esporádicos.¹²⁷ Sin embargo, el contexto internacional desencadenado por la SGM cambió el escenario para ambos actores. México declaró su neutralidad, mientras tanto, Polonia resultó invadida por la Alemania nazi y la URSS, provocando el exilio del gobierno polaco en París.¹²⁸ Geopolíticamente, Polonia representaba para sus vecinos -Alemania, Checoslovaquia, Ucrania, Bielorrusia, Lituania y Rusia- un “enemigo” con afanes expansionistas que impulsada por su política exterior intentó recuperar parte de los territorios que conformaron Varsovia antes de 1795.¹²⁹ Empero, el pacto Ribbentrop-Molotov entre sus vecinos, Alemania y Moscú, conformado por una cláusula secreta y otra pública. La primera supuso la ocupación de Polonia por la Unión Soviética debido a la delimitación de su esfera de influencia en Europa oriental, por otro lado, Alemania ocupó la parte occidental.

A pesar de esta serie de invasiones, la relación de cordialidad entre ambas naciones nunca se vio limitada e inclusive se fortaleció tras la condena mexicana a la invasión de tropas alemanas y soviéticas a Polonia.¹³⁰ La representación polaca en México ayudó “a los grupos de inmigrantes que no tenían sus propias representaciones diplomáticas o consulares, por ejemplo, checos y eslovacos”.¹³¹ Al mismo tiempo que la representación mexicana en Polonia informaba sobre lo que acontecía en el continente europeo. México, encaminado por la fuerte defensa del derecho internacional ofreció hospitalidad a las víctimas de la atroz ocupación en Polonia. Un tanto sorprendente, recordando que el país mexicano trataba de mostrar un aislacionismo para evitar “compromisos innecesarios” que impactaran en su desarrollo económico.¹³² No obstante, impulsados por las potencias occidentales, Estados Unidos y Gran

¹²⁷ Las prioridades de Polonia se encontraban en “sus asuntos internos y las relaciones exteriores no se iban a intensificar”. Edyta Kwiatkowska-Farys, “Distancias a vencer y mitos a romper: El establecimiento de las relaciones diplomáticas mexicano-polacas”, 167.

¹²⁸ Krzysztof Smolana, *Polonia y México a lo largo de la historia: una perspectiva desde la misión diplomática polaca*, (México: Secretaría de Relaciones Exteriores, 2018), 75.

¹²⁹ Esta reconstrucción estaba enlazada a la dinastía de los Jagellón “zona de influencia polaca, llamada *intermarium-miedzymorze*”. Beata Wojna, La política de seguridad en España y en Polonia en la transición hacia la democracia: un análisis comparado, (tesis de doctorado), 280.

¹³⁰ Político MX, consultado el 15 de octubre de 2023, en: <https://politico.mx/historia-de-las-relaciones-diplomaticas-de-mexico-con-argentina-polonia-y-arabia-saudita>

¹³¹ Krzysztof Smolana, *Polonia y México a lo largo de la historia: una perspectiva desde la misión diplomática polaca*, 95.

¹³² Mauricio Reyes, “Política interna y política exterior en México desde 1950 hasta 1964”, *Antología de Política exterior de México II*, (2006): 141.

Bretaña, se concretó el acercamiento entre el General Wladyslaw Sikorki, Primer Ministro de Polonia y Comandante en Jefe en exilio en Reino Unido, y el gobierno del Presidente Manuel Ávila Camacho para discutir el recibimiento de los refugiados polacos. Bastante importante es comprender que el gobierno de Ávila Camacho recibió apoyo económico de parte de las potencias aliadas, lo que permitió las facilidades para el recibimiento de refugiados en territorio mexicano a pesar de lo que pudiera marcar la Ley de General de Población de 1936. Sikorki quedó encargado de supervisar las condiciones de los refugiados de 1942 a 1946, año que supondría el final al reconocimiento del gobierno polaco en el exilio.

Aunque se esperará el renacer de Varsovia, en la Conferencia en Yalta celebrada del 5 al 12 de febrero de 1945, entre los tres líderes aliados, Stalin, Roosevelt y Churchill tomaron decisiones sobre el futuro de países como Polonia, Checoslovaquia, Hungría, Yugoslavia, etc., quedando sujetos al control de la Unión Soviética. Respecto a Alemania, quedó repartida entre los ganadores. Por su parte, Moscú, vencedora y triunfante, obtuvo la aceptación de los occidentales para impulsar la doctrina del “Frente Popular” en aquellos países liberados del totalitarismo. En estas naciones se impuso una *pax soviética* que implicaba la subordinación a los soviéticos integrados en diferentes instituciones y alianzas.¹³³ Beata Wojna deduce que estos cambios, permitieron la desaparición de problemas y conflictos entre naciones vecinas, pero, por otro lado, “generó entre los polacos el rechazo a la Unión Soviética” consecuencia de la participación rusa en la repartición del país, la guerra celebrada, la invasión rusa en 1939 y la masacre de Katyn.¹³⁴ Su política exterior en ese tiempo iba de la mano de la seguridad soviética, ya que era un corredor para los enemigos de la débil Polonia.

A su vez, el gobierno de Alemán en México tuvo la necesidad de relacionarse con Estados Unidos en diferentes ámbitos: el programa bracero, la Comisión Mexicano-Norteamericana de Defensa Conjunta, el cuidado al campo mexicano, la consulta de las cuotas/restricciones al comercio, entre otras. La política exterior de México pasó a ser

¹³³ Se integraron al Consejo de Ayuda Mutua Económica, al Pacto de Varsovia, y al Kominform. Para más información véase Antonia Pi-Suñer y Paolo Riguzzi, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. Europa*, 1-543.

¹³⁴ Beata Wojna, *La política de seguridad en España y en Polonia en la transición hacia la democracia: un análisis comparado*, (tesis de doctorado), 282.

“principista” en los foros multilaterales al promover la no intervención y la defensa de los pueblos, así como “pragmática” al expresar su negativa para adherirse al GATT, y su rechazo a la expulsión de Cuba de la OEA. El rumbo que tomó fue la no dependencia con Estados Unidos optando por la diversificación, además de elevar su presencia regional al actuar como el gran hermano mayor de las naciones latinoamericanas.

2.1.1. Operadores diplomáticos mexicanos durante la continuidad diplomática

Desde 1934, las misiones diplomáticas de Embajadas y Legaciones formaron parte de la representación de los intereses de México en el exterior, las cuales estaban a cargo de la Dirección General del Servicio Diplomático. La elección o destitución de los embajadores, ministros plenipotenciarios y cónsules quedaba a orden del presidente en turno, en cambio para ascender en algunos casos se hacía por medio de examen o bajo el criterio de suficiencia con un tiempo mínimo de desempeño. A su vez, las oficinas consulares estaban integradas por consulados generales, consulados, consulados honorarios y agencias consulares.¹³⁵ Particularmente, las misiones diplomáticas mexicanas en Varsovia eran delegadas entre Encargado de Negocios *ad interim* o Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario a cargo de funcionarios que con anterioridad gozaban de experiencia al servicio de la función diplomática para ocupar estos puestos, algunas veces los diplomáticos designados podían ser críticos del gobierno.

Focalizando dentro del periodo de estudio (1940 a 1958), se identificó a los funcionarios, sus acciones y el cargo que ostentaron. La actividad de los representantes mexicanos en Polonia consistió en remitir informes políticos reglamentarios o suplementarios mensuales que narraran los acontecimientos políticos, económicos, sociales o culturales que podían consternar al gobierno mexicano, ya sea porque se promovió una actividad de parte del gobierno o externo al mismo. En este apartado se concentra la narración de quienes fueron designados diplomáticos mexicanos en Varsovia. El primer diplomático en este recuento es

¹³⁵ Existen diferentes niveles dentro de las representaciones al exterior, las embajadas estaban encabezadas por un Embajador Extraordinario y Plenipotenciario “y en su auxilio había un número variable de consejeros, cónsules y una clasificación de cancilleres, secretarios y agregados”. Las legaciones estaban a cargo del Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario. Omar Guerrero, *Historia de la Secretaría de Relaciones Exteriores*, (México: Secretaría de Relaciones Exteriores, 1993), 239.

José Maximiliano Alfonso de Rosenzweig Díaz, quien se convirtió en Encargado de Negocios *ad interim* (1941 a 1945). En el ejercicio de sus funciones, Rosenzweig fue responsable de manifestar el desconocimiento del gobierno mexicano al gobierno polaco en el exilio en 1945. Sin embargo, se vuelve interesante la pronta designación de Joubanc como Embajador de México en Londres ante el gobierno polaco en el exilio de 1946 a 1947. Anteriormente fue designado como representante en Varsovia, reconocido por enaltecer la amistad con Polonia.¹³⁶

En su contraparte, el representante polaco Alexander L. Wiesiolowski fue designado bajo el rango de Primer Secretario en México conferido por el Ministro de Relaciones Exteriores, Mieczyslaw Marchlewski. (1942 a 1944). Años después, Wiesiolowski obtuvo un ascenso como Consejero de la Legación para terminar sus funciones en 1944 al ser ascendido a Encargado de la Oficina de Información del Gobierno de Polonia en Chicago.¹³⁷ En su lugar, Jan Lech Byszewski quedó como Consejero, en conjunto de Teodor Parnicki como Agregado a la Legación, Wiktor Stanislawski como Agregado de Prensa.¹³⁸ En ese periodo, los temas de interés de la misión polaca en México consistieron en “la actividad propagandística y los asuntos migratorios, tanto de carácter consular como los relacionados con los refugiados”.¹³⁹

Pese a todos los cambios políticos que atravesó Polonia con el fin al reconocimiento del gobierno en el exilio, y la instauración del país como una democracia popular, el gobierno de México decidió mantener representantes en Polonia. Salvador R. Guzmán Esparza fungió como Encargado de Negocios (1947 a 1949), acompañado de Ernesto Madero como Encargado de Archivos (1947), en la siguiente ilustración se puede observar las instalaciones del Hotel Bristol desde donde operaba el personal diplomático. Como sucesor continuó Ernesto Hidalgo Ramírez (1949 a 1952), -anteriormente, el diplomático tuvo una gran representación al firmar el acuerdo bilateral del Programa Brasero- quien tuvo un primer acercamiento a Polonia al visitar a los

¹³⁶ Luciano José Joubanc Rivas fue designado Encargado de Negocios *ad interim* (1933 a 1939). Joubanc se enfrentó a las dificultades de acercar a ambas naciones después de suscitarse un alejamiento consecuencia de la Guerra Cristera; en lo personal, el diplomático mostró su agrado por el arte, la música y la poesía polaca, posiblemente motivó su regreso años después a Polonia.

¹³⁷ Alexander W. Wiesiolowski. Su expediente personal. Empleado Legación Polonia en México. AHGE, Expediente 24-15-42.

¹³⁸ Jan Lech Byszewski. Consejero de la Legación de Polonia. AHGE, Expediente 23-6-41

¹³⁹ Krzysztof Smolana, *Polonia y México a lo largo de la historia: una perspectiva desde la misión diplomática polaca*, 125.

refugiados polacos de la Hacienda Santa Rosa, en aquel momento era Gobernador de Guanajuato en conjunto de Miguel Alemán, Secretario de Gobernación. Para Hidalgo resultó curioso el propósito de una Embajada en Polonia, por medio de un informe externó su consternación por el nivel de la representación haciendo del conocimiento que veintinueve misiones diplomáticas en ese país ejercían como Encargados de Negocios *ad interim*, agregando su solicitud de cambio de adscripción bajo las siguientes razones: la deficiente acción política en asuntos consulares, la falta de movimiento migratorio e intercambio comercial, y la escasa probabilidad a futuro de la formalización de un Convenio de Intercambio Cultural -propuesta del ex Ministro Drohojowski- añadiendo que eso hubiera facilitado la “infiltración de doctrinas nocivas, so capa de propaganda cultural” en territorio mexicano.¹⁴⁰ La respuesta de la SRE no fue la esperada por Hidalgo, ya que se consideró mantener la representación en aquel país a la cual sería adscrito Octavio Barreta, Cónsul de Primera, quien quedó acreditado con un equivalente de Consejero para proporcionar ayuda en las labores.

Ante tal efecto, para la SRE el propósito de mantener relaciones con otras naciones era más profundo, haciendo referencia a que más allá de un vínculo amistoso -una satisfacción para México- ambos actores se utilizaban para vigilarse mutuamente. El representante Hidalgo vivió en carne propia el seguimiento a sus movimientos debido a que provenía de un país occidental. Su desconcierto e incomodidad la dejó clara a modo de ejemplo mencionar las destacadas actuaciones de Manuel Tello a nivel multilateral que llenaban de orgullo a la eficiente diplomacia mexicana, además de señalar que pese a existir el interés del posible establecimiento de un Consejo Comercial entre México y Polonia, dicha iniciativa no podía ser concretada. Previamente, una misión económico-mexicana, encabezada por el Director del Banco de México, viajó a Europa junto a una delegación destinada a Polonia con el objetivo de promover productos mexicanos para su exportación. El viaje generó sospechas para el diplomático Hidalgo respecto al ex Ministro polaco, quien dio por hecho el convenio pero resultó lo contrario.¹⁴¹

¹⁴⁰ La carta tenía fecha del 25 de septiembre de 1951. El Ministro planteó unas preguntas al Secretario de Relaciones Exteriores, Tello sobre la instalación de una Embajada en Polonia, las cuales formuló: “¿Se justifica en alguna forma, dentro de la realidad, la existencia de una Misión Diplomática en Varsovia?, ¿No bastaría, para satisfacer esos fines, un Encargado de Negocios, lo que además se amengua en cierta forma la representación, reduciría los gastos que eroga un Plenipotenciario?”. AHGE, Expediente III-1223-1.

¹⁴¹ AHGE, Expediente III-1223-1.

Posteriormente, Manuel J. Gándara se convirtió en su sucesor (1952 a 1954). Gándara realizó la tarea encomendada, se encargaba de enviar informes continuamente, sin embargo, durante ese tiempo ninguna actuación mexicana fue informada por medio de los expedientes. Tiempo después, Lamberto H. Obregón Serrano fungió como Encargado de Negocios *a.i.* (1954 a 1955), en el ejercicio de sus deberes acontecieron algunos cambios al interior en Varsovia, especialmente en “asuntos de alta política del país que tiende a acentuar el comunismo su régimen de Gobierno y a eliminar personalidades”.¹⁴² Su sucesor, Juan Manuel Alcaraz Tornel prosiguió la labor diplomática (1955 a 1958). Alcaraz se encargó de enviar diferentes informes describiendo la situación al interior de Polonia, tan solo de Latinoamérica existían representaciones de Brasil, Argentina y México, las actividades muchas veces se vieron coartadas por factores como inconvenientes, situaciones preocupantes y algunas limitaciones de enfermedad al desempeñarse en Varsovia.¹⁴³ En la siguiente tabla se plasma la duración, el representante y el cargo desempeñado, en esta comparativa se puede observar la continuidad de la relación pero la constante rotación de miembros, algunos de estos diplomáticos ya habían tenido previo contacto con la región, para otros resultaba completamente desconocida la zona.

Tabla 4.- Diplomáticos mexicanos en Polonia

Nombre	Cargo	Años
José Maximiliano Alfonso de Rosenzweig Díaz	Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario	1942-1945
Luciano José Joubanc Rivas	Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario	1945-1947
Salvador R. Guzmán Esparza	Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario	1947-1949
Ernesto Hidalgo Ramírez	Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario	1949-1952
Manuel J. Gándara	Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario	1952-1954
Lamberto H. Obregón Serrano	Encargado de Negocios <i>ad interim</i>	1954-1955
Juan Manuel Alcaraz Tornel	Encargado de Negocios <i>ad interim</i>	1955-1958

¹⁴² AHGE, Expediente III-1713-4.

¹⁴³ La Legación Mexicana llegó a tener problemas con el envío de correspondencia a México, pues según se establece en algunos documentos de esta, la correspondencia de la valija era abierta en Polonia, por lo tanto, el representante mexicano buscó alternativas para asegurar la comunicación, lo que atrasaba el envío de los informes políticos. Incluso llegó a indicar que “la censura redoblada es ahora rígida y general para toda clase de correspondencia de extranjeros como nacionales”. El diplomático era el único integrante mexicano del personal en la Legación, teniendo la dificultad de dedicar tiempo a la diversidad de deberes “con la Cancillería, actuaciones protocolarias y sociales” que le correspondían como Jefe de Misión, teniendo premuras de tiempo por “la falta de un auxiliar de confianza, es decir mexicano igualmente”. Durante su función padeció bronco-pneumonia modificando su itinerario de trabajo, viéndose limitado por la “falta de un auxiliar mexicano en quien confiar”. Informes políticos suplementarios, enviados por la Embajada de México en Polonia durante 1957. AHGE, Expediente III-1727-6.

Fuente: Secretaría de Relaciones Exteriores, AHGE.¹⁴⁴

Ilustración 4.- Fachada del Hotel Bristol, localización del Departamento que ocupaba la Legación en Polonia durante el encargo del Ministro Salvador R. Guzmán (1948)



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-549-5

2.2. La diplomacia mexicana hacia el gobierno polaco en el exilio

Desde el periodo cardenista, ante la comunidad internacional, México se proyectó como un país receptor de refugiados.¹⁴⁵ Los problemas de la guerra ocasionaron el desplazamiento de migrantes y fugitivos de Europa, aunque México no era el destino principal hubo un aumento en la tasa de inmigración “por personas procedentes de los campamentos de guerra mantenidos por las fuerzas aliadas”, en los que la nación mexicana participó. Mónica Szente estudió la “poca actividad migratoria” de húngaros a México en el periodo entre 1945 a 1950. En su análisis, identificó una serie de factores que influyeron en el movimiento migratorio, los cuales

¹⁴⁴ Secretaría de Relaciones Exteriores, “Acervo Histórico Diplomático”, 30 de noviembre de 2023, <https://portales.sre.gob.mx/acervo/acervo/35-acervo-historico-diplomatico?start=50>.

¹⁴⁵ Los principales refugiados llegados a México eran “asimilables”, se les define como a las personas de origen latino e hispanohablantes. Aunque se refiere a que, con la expropiación petrolera, la política inmigratoria fue “más flexible”. Ver Mónica Szente-Varga, Migración húngara a México entre 1901 y 1950, 1-234. En cambio, para agregar una conceptualización a los términos “asilado”, “exiliado” o “refugiado”, estos son definidos con un “toque político”. Al igual implementa el término “rostros” para asignarlo a quienes son los migrantes. Ver “Rostros de la presencia polaca en México: un vuelo”. Por su parte, Víctor Morales y Luis López ofrecen una definición conceptual de refugiado y asilado de acuerdo con las causas que inciden en la salida de su lugar de origen. Bajo la legislación mexicana, un refugiado es quien se ve obligado a salir de su país para proteger su vida por “violencia generalizada, agresión extranjera, conflictos internos, violación masiva de derechos humanos u otras circunstancias que hayan perturbado gravemente el orden público en su país de origen”. Por otro lado, asilado es “la persecución política” derivada de discriminación u hostigamiento. Véase, Víctor Morales y Luis López, La política de inmigración de México. Interés nacional e imagen internacional, 66.

destaca fueron: la situación interna, la política migratoria, la proyección del país, las relaciones bilaterales, así como los trámites administrativos y la disponibilidad del transporte.¹⁴⁶

En cambio, Łepkowski hace una clasificación bastante completa de los tipos de emigrantes a territorio mexicano, mencionando cuatro diferentes, de ellos “los tres primeros grupos estaban compuestos casi exclusivamente por los intelectuales y el cuarto grupo tenía un extracto popular”. Este último grupo hace referencia a los refugiados polacos llegados a la Hacienda de Santa Rosa en León, Guanajuato, los que a su arribo a México recibieron un estatus de “fugitivos de guerra” al verse obligados a abandonar su lugar de residencia debido a la violencia de la guerra. Se les prohibió la posibilidad de ayuda financiera, el trabajar en el país o de asentarse fuera de la hacienda, ya que se priorizaba el mercado laboral a los mexicanos, además de que el gobierno de Ávila Camacho prosiguió lo estipulado con la Ley General de Población de 1936 -establecida durante el cardenismo-, la cual establecía cuotas de admisión a extranjeros que fueran asimilables en el país, es decir, que tuvieran la voluntad de participar en el mestizaje.¹⁴⁷ La iniciativa de establecer un refugio temporal para los polacos se derivó de la reunión entre el general polaco Sikorski y Ávila Camacho celebrada el 28 de diciembre de 1942. Los “fugitivos” polacos que procedían de la URSS, se habían desplazado a Irán e India, buscaron apoyo al Departamento de Estado estadounidense, siendo rechazados. Empero, al existir la posibilidad de que se asentaran en México, el general polaco expresó su gratitud hacia el otorgamiento de asilo.

El acuerdo entre las partes fue posible gracias a que el gobierno mexicano continuó reconociendo al gobierno polaco en el exilio establecido en Francia, trasladado a Londres debido a su apego al principio de política exterior de autodeterminación de los pueblos.¹⁴⁸ El

¹⁴⁶ Mónica Szente-Varga, *Migración húngara a México entre 1901 y 1950*, 53-55.

¹⁴⁷ Dentro del primer grupo se encontraba un grupo de intelectuales polacos de descendencia judía. El segundo grupo estuvo conformado por “científicos, periodistas y artistas” establecidos de forma permanente o temporal, se encontraban destacados personajes como “el geólogo Feliks Sobota, el periodista Edmund S. Urbański, los músicos Maryla Lonas y Henryk Szeryng y el escritor Teodor Parnicki”. El tercer grupo lo componían “los empleados de la legación de la República de Polonia del periodo de la II República y la época de guerra, así como otras personas relacionadas con el gobierno polaco en el exilio. Por último, el último grupo estaba integrado por los refugiados polacos, dentro de la lectura se menciona alrededor de 1,500, establecidos desde 1942 hasta 1947. Véase, Witold Jacorzynski y Marcin Kozłowski, “Rostros de la presencia polaca en México: un vuelo”, 27-29

¹⁴⁸ Se menciona en el texto como México mantuvo una postura de reconocimiento a “la existencia y la legalidad de las autoridades polacas en el exilio” facilitando la actividad de la misión polaca y consulados honorarios. Krzysztof Smolana, *Polonia y México a lo largo de la historia: una perspectiva desde la misión diplomática polaca*, 75.

gobierno en el exilio luchó por ser reconocido, sus principales aliados formaban parte de occidente pese a que Moscú mostró su desconocimiento al empeñarse en convertir a Varsovia en un Estado socialista.¹⁴⁹ Por consiguiente, los refugiados de la Hacienda de Santa Rosa afectados por la guerra se convirtieron en el tema de mayor diálogo entre ambas naciones. México, mostrando su solidaridad, “aceptó en 1943 más de 2,000 refugiados polacos, entre ellos, 1,400 huérfanos polacos para establecerse en el estado de Guanajuato”.¹⁵⁰ Las facilidades necesarias se hicieron a través del gobierno británico y el estadounidense que se encargaron de pagar los gastos de manutención. Si bien, la idea original era trasladarlos a Estados Unidos, la cual no pudo ser concretada por el rechazo de Washington. La opción más viable supuso el apoyo de países latinoamericanos y “financiero por parte de organizaciones filantrópicas estadounidenses”.¹⁵¹

A pesar del gran acercamiento entre el gobierno en el exilio y el mexicano, la situación cambió para ambos tras el desconocimiento hacia el gobierno polaco en el exilio de parte de occidente para reconocer al gobierno impuesto por Moscú y el término de la guerra, el campamento que protegía a los polacos fue desmantelado en 1947, provocando la movilización de estos a otros países. Enfatizando en el panorama diplomático, el gobierno tanto de Alemán como de Ruiz Cortines “no favorecieron al desarrollo de las relaciones polaco-mexicanas”¹⁵², y si se intentó mejorar la evolución de la relación diplomática, las estrategias no funcionaron.

2.2.1. Los refugiados polacos de la Hacienda Santa Rosa, la “pequeña Polonia”

El periodo presidencial de Ávila Camacho abrió la oportunidad a los extranjeros perseguidos a recibir asilo político a pesar de existir mayores restricciones que el cardenismo, en la praxis, las condiciones dictadas por la SGM delimitaron las acciones de la Secretaria de Gobernación. Al momento que México ingresó al conflicto, las reglas fueron aún más estrictas con el objetivo

¹⁴⁹ Churchill defendió a los polacos hasta la conferencia de Potsdam. Jean Meyer, *Rusia y sus imperios, 1894-191*, 378.

¹⁵⁰ Un informe respecto la relación México-polaca se refiere al recibimiento de 1500 refugiados polacos, de ellos 700 fueron niños huérfanos. Político MX, consultado el 15 de octubre de 2023 en: <https://politico.mx/historia-de-las-relaciones-diplomaticas-de-mexico-con-argentina-polonia-y-arabia-saudita>

¹⁵¹ Krzysztof Smolana, *Polonia y México a lo largo de la historia: una perspectiva desde la misión diplomática polaca*, 99.

¹⁵² Witold Robert Jacorzynski y Marcin Jacek Kozłowski, “Rostros de la presencia polaca en México: un vuelo”, 29.

de controlar el ingreso de extranjeros que no provinieran del continente. Las medidas de control no se aplicarían cuando el régimen obtuviera el beneficio de una mejor imagen pública hacia la población. Particularmente, los refugiados polacos se vieron favorecidos por el contexto para recibir refugio en territorio mexicano consecuencia de la repartición de Polonia entre Alemania y la URSS por medio de la cláusula secreta establecida en el pacto Ribbentrop-Molotov.

Durante el mismo año, la anulación de este pacto favoreció el acercamiento entre Wladislaw Sikorski¹⁵³, Primer Ministro y Ministro de Defensa del gobierno polaco en el exilio establecido en Londres con Majski, Embajador de la URSS, facilitando la evacuación de polacos de Moscú, quienes se ocupaban de realizar trabajos forzosos, hacia otros campos de refugio como Irán, Persia e India. El principal interés de parte de Gran Bretaña radicaba en liberar las vías de comunicación, y establecer una base en Irán. Con la recomendación del cónsul mexicano en Polonia, Alfonso Rosenzweig Díaz, Sikoski recibió la oportunidad de tener el acercamiento con Ávila Camacho para discutir sobre la llegada de los refugiados en 1942.

La llegada a un acuerdo entre México y Polonia respondió a las presiones de los aliados, Gloria Carreño y Celia Zack mencionan la urgencia de “desocupar los campos de refugiados ingleses en India y Persia, lo que les permitiría recibir nuevos contingentes; contribuir a solucionar el problema de los refugiados, que estaba en la mira de la comunidad internacional; y, por otra parte, permitió a Estados dar la imagen de contribuir a la solución del problema de los refugiados y mejorar su posición bajo el lema del Panamericanismo Unidos sin usar su territorio”.¹⁵⁴ Kenya, Tanzania y México figuraban entre las opciones de países de acogida.¹⁵⁵

¹⁵³ Sikorski fue descrito por el cónsul mexicano en Polonia, Alfonso Rosenzweig Díaz como un estadista independiente que daba una conveniencia a México.

¹⁵⁴ Carreño, María Eugenia. 'Buenas prácticas de interpretación en congresos'. Equipo Naya, <https://www.equiponaya.com.ar/congresos/contenido/49CAI/Carreno.htm> (consultado el 15 de octubre de 2023).

¹⁵⁵ Anteriormente, en 1941, comenzaron a llegar solicitudes de familias polacas que deseaban radicar en México en calidad de “refugiados políticos” con permiso de permanecer en el país durante la guerra. El Ministro Plenipotenciario de Polonia, Dr. Mieczyslaw Marchlewski externó la petición a la Secretaría de Gobernación y de Relaciones Exteriores, la cual fue “acordada negativamente”. Sin embargo, otro documento afirma existir la posibilidad de ser “admitidos en el país cuando menos algunos ingenieros y técnicos polacos que se hallan exiliados en Francia”. En el país, la Ley General de Población -LGP- de 1936, regulaba la admisión tan solo de ciertos perfiles. Por ende, resulta interesante la facilidad de ingreso a los polacos sabiendo de ciertas restricciones en la Ley General de Población en México hasta 1945. En la LGP se “pusieron topes estrictos al número de inmigrantes por país, y solo se permitió el ingreso ilimitado de españoles y de extranjeros nacidos en el continente americano. Además, durante la guerra se prohibió el ingreso y la naturalización de alemanes, italianos, húngaros, rumanos, búlgaros (y japoneses), medida que se abrogó para los italianos en 1944 y para los demás en 1949”.

El largo viaje que hicieron los refugiados fue financiado por Roosevelt y Sikorski, estableciendo como fecha límite de su estadía el término de la guerra para después regresar a su país de origen. Una comisión mixta escogió el lugar, la cual conformada por “un representante de la Secretaría de Gobernación, Ernesto Corona Ruesga, otro de la legación de Polonia, A. Wiesiolowski, uno más de la embajada de los Estados Unidos, Sidney O’Donoghue y un cuarto de la embajada británica, Coronei Norman Wright”.¹⁵⁶ Asimismo, desde 1943 a 1945, contaron con el apoyo de diferentes organizaciones, principalmente estadounidenses en su cuidado y manutención como “el Congreso de Polonia Americana, el American Relief for Poland, la National Catholic Welfare Conference”.¹⁵⁷

De cualquier forma, el caso especial de los refugiados a la Hacienda de Santa Rosa demostró la solidaridad mexicana que al país caracteriza. Estas personas contaban con el apoyo económico de parte de Washington, lo que facilitó el costo de su estadía. Al interior, se conformó un Comité Cívico que atendía a los refugiados polacos -quienes entraron a México desde Ciudad Juárez a León-, que se habían desplazado forzosamente de su país de origen.¹⁵⁸ Las personas que allí residieron hicieron su vida normal, desde la “Colonia Santa Rosa” se creó la Revista “Polk W. Meksylu” -El Polaco en México- el impulsor de la iniciativa fue el Sacerdote León Porendowski, la cual se publicaba semanalmente y era editada por los refugiados polacos con el propósito de “dar a conocer la vida de los refugiados a todos los lectores” y como muestra de gratitud hacia su país de acogida sin excluir a los Estados Unidos

Véase, Antonia Pi-Suñer y Paolo Riguzzi, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. Europa*, 361. En 1947, se promulgó la segunda LGP, en esta los “problemas demográficos fundamentales” no sufren ninguna variación sustancial (artículo 2º), tampoco la política de población, ni sus formas de consecución (artículos 4º y 5º). Desde el punto de vista institucional, aunque desaparece la DGP, las funciones relativas al estudio de los problemas demográficos y de ejecución de resoluciones, se mantienen en el Consejo Consultivo de Población, integrado por un representante de las secretarías de Gobernación, Economía, Relaciones Exteriores, Agricultura, Educación, Salubridad y Asistencia, Trabajo y Previsión Social (artículo 9º)”. Véase, Patricia Kurczyn, César Arenas, “La población en México, un enfoque desde la perspectiva del derecho social, 61. Algunas innovaciones agregadas a la LGP-47 fueron las calidades migratorias “inmigrante, no inmigrante e inmigrado, así como las características migratorias de las dos primeras”. Véase, Víctor Morales y Luis López, *La política de inmigración de México. Interés nacional e imagen internacional*, 76.

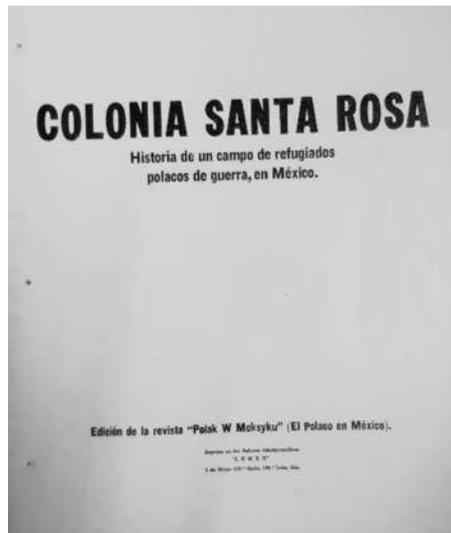
¹⁵⁶ Gloria Carreño, Celia Zack, “El convenio ilusorio. La hacienda de Santa Rosa”, 87

¹⁵⁷ Jan Patula, “Experiencia de la inmigración polaca en México. Campamento de Santa Rosa, León, Guanajuato”, 134.

¹⁵⁸ El desplazamiento forzado de migrantes obligados a dejar su lugar de residencia recibe la connotación de “refugiados”. Gloria Carreño, Celia Zack, “El convenio ilusorio. La hacienda de Santa Rosa”, 81.

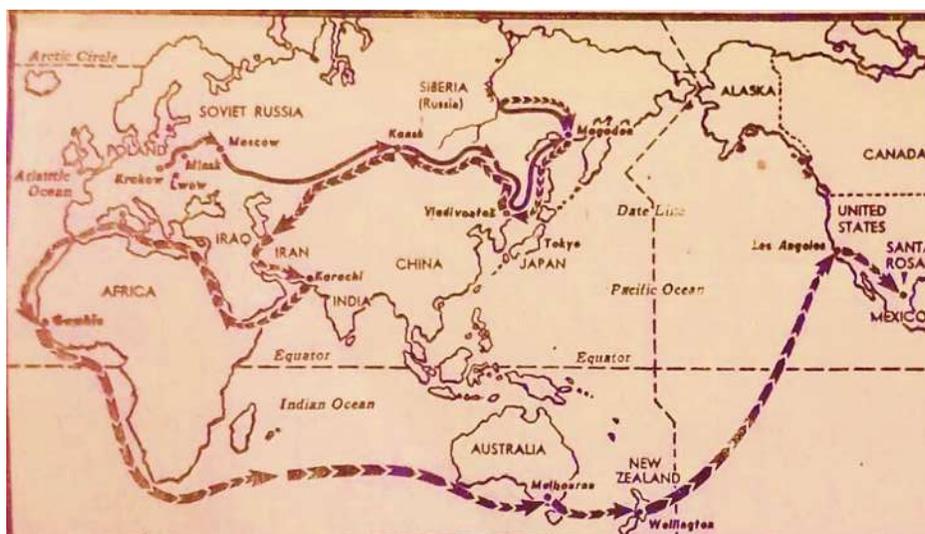
que también tuvieron un papel elemental en la manutención de los colonos, trabajando en conjunto con el gobierno polaco exiliado en Londres, y la ayuda financiera de Gran Bretaña para el traslado del contingente de refugiados que salieron de Rusia, recorrieron desde Irán, pasaron por India, las colonias británicas de África Oriental hasta llegar a la hacienda. La siguiente imagen representa una edición elaborada de la Revista elaborada por los refugiados polacos.

Ilustración 5.- Revista “Polk W. Meksyłu” que narra las vivencias de los refugiados polacos en México



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-2413-16

Ilustración 6.- Ruta del desplazamiento de los refugiados polacos descrita por la prensa “Los Angeles Examiner” en el artículo “Poles Flee Lash of Stalin to Mercy Haven in Mexico”¹⁵⁹



¹⁵⁹ Refugiados Polacos solicitan asilo en México. AHGE, Expediente III-2413-15.

La facilidad del desplazamiento de los refugiados se garantizó por el pacto firmado entre el gobierno polaco en el exilio y el gobierno ruso, el cual, especificó la salida de los polacos de Moscú, quienes realizaban trabajos forzados. La historia de la formación de la colonia se narra a lo largo de la edición de la Revista. Favorecidos por el “acuerdo” entre el gobierno mexicano y polaco en diciembre de 1942. Los refugiados recibieron visitas de parte del gobierno polaco en Londres, por el Cónsul de Polonia en México, Sr. Henryk Stebelski, y el Agregado Militar de la Legación polaca, Sr. Mayor Stefan Dobrowolski, para observar el desarrollo de vida de los refugiados.

Al país llegaron dos grupos de refugiados, el primer grupo estuvo integrado por “706 personas, hombres, mujeres y niños” al mando de Sr. Henryk Stebelski -nombrado “Cónsul de Polonia en México”, el grupo “llegó a León el 1 de Julio de 1943”. El segundo grupo, a cargo del Sr. W. Rattinger estaba conformado por “726 personas, entre ellos un grupo de 264 niños sin padres, entre los cuales se encontraban 87 huérfanos”, estos niños quedaron al cuidado de las Hermanas Felicianas de Chicago.¹⁶⁰ En el boletín se menciona que había “1,434” personas en 1943, creciendo el número a “1,375” habitantes en noviembre de 1945. Además, que se debe integrar a los polacos judíos, el Comité Central Israelita de México registró 31 judíos polacos llegados a la hacienda de Santa Rosa. Aunque incidieron una serie de factores como la indiferencia para otorgar una cierta cantidad de visas a judíos polacos fue uno de ellas debido al antisemitismo de las autoridades polacas.¹⁶¹ Por otro lado, la lógica administrativa del refugio quedó a cargo del Sr. Szejko quien trabajó al mando de su administración por mejorar las instalaciones. La administración se compuso por cinco Departamentos: Finanzas, Operaciones, Previsión Social, Educación y Salubridad. El dinero era proporcionado por “tres fuentes de ingresos”, los cuales fueron: el gobierno estadounidense, el Consejo de los Polacos

¹⁶⁰ Gloria y Celia Zack mencionan dos grupos de polacos que llegaron a México. En el primer grupo describen eran “306 ciudadanos polacos..., solo 27 eran judíos”. En el segundo grupo llegaron 750, de estos “387 eran niños huérfanos; de ellos, solo cuatro eran judíos”. De estos dos contingentes daba un total de “1453 refugiados”. En cambio, Jan Patula describió la llegada de dos grupos. El primero con un total de “706 de personas”. El segundo grupo estaba conformado por “725 personas”, obteniendo un total de “1432 desterrados de los cuales 800 eran niños, 600 en edad escolar; entre ellos había 264 huérfanos”. Véase Jan Patula, “Experiencia de la inmigración polaca en México. Campamento de Santa Rosa, León, Guanajuato”, 134.

¹⁶¹ Daniela Gleizer, *El exilio incómodo. México y los refugiados judíos*, (México: El Colegio de México, 2011), 223.

de Estados Unidos “Polish War Relief of the United States of America” -mencionada como la más grande organización norteamericana de origen polaco- y por la National Catholic Welfare Conference, una “organización de ayuda internacional de guerra, formada por católicos americanos”.

Ilustración 7.- Llegada de los refugiados polacos a la Hacienda de Santa Rosa



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-2413-16

La colonia polaca daba la impresión de ser una “pequeña ciudad modelo con su Iglesia, Hospital, Teatro, Escuelas, Talleres y Mercado”, reconocida como “Polonia la Chica”. Algunos de sus habitantes decidieron radicar en México, otros se movilizaron a Canadá, a los Estados Unidos o al Ejército polaco, en especial las muchachas polacas voluntarias. Dentro del mismo boletín se informaba la cantidad total de familiares de los habitantes de la colonia que estaban inscritos en el Ejército, los cuales se menciona llegaron a sumar “538 personas”.

Los ciudadanos que habitaron la colonia eran multifacéticos, entre sus integrantes se contaba con una diversidad de profesiones, familias conformadas por “agricultores, propietarios de pequeños ranchos en el Oriente de Polonia, había en el campo hábiles artesanos, como albañiles, pintores, zapateros, maestros de obra, carpinteros, herreros, mecánicos, electricistas, sastres, costureras, etc. Entre otros profesionistas se encontraban maestros de escuela, dactilógrafas, ingenieros forestales, etc. También se contaban entre los refugiados que llegaron

a México dos médicos y un ingeniero constructor de caminos y puentes”.¹⁶² Aun así, al interior del refugio existió una preparación de empleados con algunos cursos para su capacitación.

De la educación se encargaron profesores enviados desde Polonia, así como las Hermanas de la Caridad, miembros de la Orden Feliciano de Chicago III para que tuvieran un arraigo a su país de origen, no obstante, realizaron visitas a escuelas mexicanas y se efectuaron donaciones generosas de libros como forma de conocer e interactuar con la cultura mexicana. Entre otras formas de dar a conocer las costumbres de las diferentes regiones de México se orchestaron una serie de actividades por medio del arte, el teatro, la danza y algunas excursiones. Los refugiados tuvieron un grato recibimiento de parte de los ciudadanos mexicanos, y como muestra de gratitud los polacos otorgaban ayuda médica gratuita, aparte de existir una colaboración entre “los mejores médicos de León con sus colegas polacos”.¹⁶³

Ilustración 8.- Visita de niños mexicanos a niños polacos.



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-2413-16

En ese entonces, el Gobernador de Guanajuato, Ernesto Hidalgo apoyó en el desarrollo de la colonia con la promesa de construir una carretera que uniera a la colonia con León. Por su parte, las autoridades mexicanas no desaprovecharon la oportunidad de visitar la colonia, quienes observaron las condiciones en las que vivían, asistieron desde el Secretario de la

¹⁶² Formación de una Colonia de Santa Rosa en la Ciudad de León Gto. Con refugiados polacos en 1945. AHGE, Expediente III-2413-16.

¹⁶³ Formación de una Colonia de Santa Rosa en la Ciudad de León Gto. Con refugiados polacos en 1945. AHGE, Expediente III-2413-16.

Defensa Nacional, General Lázaro Cárdenas, el Secretario de Agricultura y Fomento, Ing. Marte R. Gómez, el Secretario de la Economía Nacional, Ing. Gustavo Serrano, y el Secretario de Gobernación, Lic. Miguel Alemán. La visita del entonces Secretario de Gobernación marcó un rotundo giro en la vida de los refugiados. Al principio el acuerdo estipulaba entre ambas naciones que los refugiados “no tendrían derecho a trabajar en México y que estaban obligados a vivir en un lugar previamente indicado para ello”.

Ilustración 9.- “El General de División, Lázaro Cárdenas, Secretario de la Defensa Nacional en compañía del General Enríquez Guzmán, del Administrador de la Colonia Sr. Bohdan Szmejko, del Jefe-Médico, Dr. S. Chrabolowski y del Inspector de Gobernación, Sr. José Amezcua”



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-2413-16

Ilustración 10.- El Secretario de Gobernación, Miguel Alemán en compañía de la juventud polaca de la Colonia que en su honor ofreció un festival artístico



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-2413-16

No obstante, después de la visita de Alemán, entonces Secretario de Gobernación, se emitieron las facilidades para autorizar la posibilidad de que los refugiados pudieran “instalarse y trabajar fuera de la Colonia, bajo la condición de obtener permisos individuales de la Secretaría de Gobernación” tras la cancelación del reglamento el 10 de febrero de 1945, asimismo recibir la oportunidad de otorgar visados a los “soldados polacos cuyos familiares se encuentren en la Colonia y que deseen reunirse con ellos, para radicar en México”.¹⁶⁴ Aunque, no se recibían solicitudes colectivas se recomendó recibir las solicitudes particulares con méritos obtenidos. Se envió una lista de soldados voluntarios para emigrar a territorio mexicano, quienes tenían parientes en Santa Rosa. La lista fue enviada por la Embajada de México en Londres, compuesta en su totalidad por elementos militares. En 1947, el Embajador Federico Jiménez O’Farril envió una lista enviada por el “Interim Treasury Committee for Polish Questions”, “Emigraiton Branch” con un focalizado recuento de 34 excombatientes polacos que tenían familiares en la hacienda y deseaban emigrar a México, los cuales se anexan en la siguiente tabla.

Tabla 5.- Solicitudes de ex combatientes polacos con parientes en la Hacienda de Santa Rosa

Número	Apellido	Nombre	Dirección de la familia	Miembros de familia
1	Bojko	Pawel	Colonia Santa Rosa	Katarzyna (esposa) Helena (hija)
2	Garczynski	Wladyslaw	Colonia Santa Rosa	Kazimiera (esposa) Teresa (hija)
3	Garczynski	Henryk	Sin información	Sin información
4	Gumieniak	Jan	Colonia Santa Rosa	Józefa (esposa) Henryka (hija) Teresa (hija)
5	Jakubowicz	Wojciech	Colonia Santa Rosa	Maria (mamá)
6	Jaskold	Boleslaw	Colonia Santa Rosa	Helena (mamá) Stanislaw (hermano) Teresa (hermana)
7	Jucha	Jan	Colonia Santa Rosa	Anna (esposa) Janina (hija)
8	Kozinski	Michal	Colonia Santa Rosa	Walentyna (esposa)

¹⁶⁴ Formación de una Colonia de Santa Rosa en la Ciudad de León Gto. Con refugiados polacos en 1945. AHGE, Expediente III-2413-16.

				Stefania (hija) Michal (hijo)
9	Kozinski	Stanislaw		
10	Kozenko	Michal	Colonia Santa Rosa	Helena (esposa) Rozalia (hija) Stanislaw (hijo) Eugeniusz (hijo)
11	Sniadowski	Z.	“The Rosa Flower Shop”	Kruger Rosa (hermana)
12	Laredz	Eugeniusz	Colonia Santa Rosa	Maria (esposa) Aurelia (hermana)
13	Lesiensi	Edward	Colonia Santa Rosa	Rozalia (mamá)
14	Liebskind	Celina	México, D.F.	Goldberg Adela (tía)
15	Markowski	Michal	Colonia Santa Rosa	Maria (mamá)
16	Mazur	Stanislaw	Colonia Santa Rosa	Rozalia (esposa) Stanislaw (hijo)
17	Mucha	Tomasz	Colonia Santa Rosa	Aniela (esposa) Anna (hija) Gierczak Jul (cuñada) Gierczak Józef (cuñado)
18	Nowak	Andrzej	Colonia Santa Rosa	Stefania (esposa)
19	Olech	Antonie	Colonia Santa Rosa	Ludwika (esposa) Antoni (hijo) Tadeusz (hijo)
20	Otock	Tadeusz	Colonia Santa Rosa	Cecylia (mamá) Teresa (hermana)
21	Podjelski	Boleslaw	Colonia Santa Rosa	Genowefa (esposa) Witold (hijo)
22	Procyk	Edward	Colonia Santa Rosa	Antoni (padre) Zofja (madre) Stefania (hermana)
23	Rozdeba	Jan	Colonia Santa Rosa	Maria (esposa) Tesarska Zofia (prima)
24	Rusinek	Józef	Colonia Santa Rosa	Wojciech (padre) Maria (madre) Zofia (hermana)
25	Sidorenko	Pawel	Colonia Santa Rosa	Zofia (madre) Witold (hermano)

				Olga (hermana) Helena (hermana)
26	Suszko	Czeslaw	Colonia Santa Rosa	Franciszka (madre)
27	Syrotiuk	Szymon	Colonia Santa Rosa	Anna (esposa)
28	Sulkowski	Kazimierz	Colonia Santa Rosa	Józefa (esposa) Eugenia (hija) Maria (hija)
29	Szczechowicz	Tadeusz	Colonia Santa Rosa	Helena (esposa) Aniela (hija) Janina (hija) Danuta (hija)
30	Sztychmiler	Jan	Colonia Santa Rosa	Piekarczyk Roma, Stefaniak Jadwiga, Sztychmiler Maria (hermanas) Sztychmiler Tadeusz, Sztychmiler Stanislaw (hermanos)
31	Szpytma	Wojciech	Colonia Santa Rosa	Michal (padre) Zofia (hermana) Stanislawa (hermana)
32	Szumaczuk	Jan	Colonia Santa Rosa	Jakób (padre) Helena (madre) Józefa, Genowefa, Jadwiga, Helena (hermanas)
33	Walerjan	Jan	Colonia Santa Rosa	Franciszka (esposa) Wladyslaw, Tadeusz (hijos)
34	Zyla	Jan	Colonia Santa Rosa	Jan (padre) Maria (madre) Helena (hermana) Stanislaw, Bronislaw (Hermanos)

Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-2413-16

Entre la fecha del desmantelamiento de la colonia algunos autores abordan sucedió entre 1945 a 1947, alrededor del término de la guerra, para los habitantes de la colonia el cierre de lo que fue su hogar significó buscar opciones para su establecimiento, de entre una serie de opciones se encontraban: “volver a la Polonia que se encontraba en las manos del nuevo poder,

el Gobierno de Unidad Nacional que estaba “bajo la ocupación soviética”; quedarse en México o emigrar a otro país, ya fuera Estados Unidos o Canadá”.¹⁶⁵ Algunos de ellos decidieron trasladarse a Inglaterra o Australia, en cambio para los niños huérfanos se trasladaron a Estados Unidos “con el apoyo financiero del Congreso Nacional Polaco, principal organización de los emigrantes polacos en ese país. El resto de los niños empezó a frecuentar las escuelas primarias y secundarias oficiales de León”.¹⁶⁶ Solamente en México se asentaron “180 polacos” que fundaron nuevas familias polaco-mexicanas, en cambio, otros explican que “en noviembre de 1946, en México permanecían todavía entre 600 y 700 polacos, quienes habían encontrado trabajo, atención y hogar en Guanajuato, Ciudad de México y Campeche”.¹⁶⁷

2.2.2. Asociación de Ingenieros polacos

El caso especial de la solicitud de una asociación de técnicos polacos se hizo a través del Consulado General de México en Londres. Se presentó un memorándum a la Comisión Polaca para hacer del conocimiento al gobierno de México del interés de diferentes ingenieros que deseaban desempeñarse en el país, en particular por los motivos políticos de la guerra. Si bien, los europeos con intenciones de integrarse en México tenían que “cumplir con requisitos estrictos de nivel de ingreso y/o calificación técnica”. Lo que explicaría quienes solicitarían, “el perfil de inmigrante europeo, que ya no venía a quedarse, sino que era más bien un residente extranjero en México por un tiempo que podía o no prolongarse y que dificultaba su arraigo”.¹⁶⁸ Se debe resaltar que el gobierno de México optaba por rechazar las solicitudes de inmigración de forma colectiva.

Se planteó la propuesta de trabajar en conjunto para utilizar la experiencia y el conocimiento profesional de los técnicos polacos en México vinculados a la Asociación de

¹⁶⁵ Krzysztof Smolana, *Polonia y México a lo largo de la historia: una perspectiva desde la misión diplomática polaca*, 129.

¹⁶⁶ Jan Patula, “Experiencia de la inmigración polaca en México. Campamento de Santa Rosa, León, Guanajuato”, 139.

¹⁶⁷ Witold Robert Jacorzynski y Marcin Jacek Kozłowski, “Rostros de la presencia polaca en México: un vuelo”, 27-29.

¹⁶⁸ Antonia Pi-Suñer y Paolo Riguzzi, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. Europa*, 363.

Ingenieros Polacos en Gran Bretaña.¹⁶⁹ El fin era compartir el conocimiento científico en beneficio mutuo del gobierno mexicano o de organizaciones específicas, para así crear un grupo de técnicos con el interés en trabajar en proyectos en común. Esta asociación estaba dividida en secciones autónomas y con una cantidad de agremiados que tenían el objetivo de enlazar a sus miembros, entre los que podían encontrarse personas especializadas en las diferentes ramas de ingeniería, graduados de escuelas y de colegios técnicos.

La experiencia adquirida por los agremiados de la asociación provenía de diferentes ramas como “la industria, la agricultura, las organizaciones de investigación, establecimientos docentes y científicos, etc.”¹⁷⁰, así como de la diversidad de sus profesionistas como “dibujantes, diseñadores, investigadores, personal de taller y oficina, incluso personas que ocupan de puestos de responsabilidad, hasta gerentes de fábricas y directores de compañías”.¹⁷¹ Algunos de ellos aceptaban el hecho de quedarse en México. Los agremiados por secciones que se compartieron fueron los siguientes:

Tabla 6.- Secciones y Agremiados de la Asociación

Secciones	Agremiados	Porcentaje
Mecánicos a. Automovilísticos	509	27%

¹⁶⁹ Se agregó una descripción de la Asociación. “Esta Asociación se formó como una medida de conveniencia de tiempo de guerra. Su origen puede remontarse al invierno 1939-40 cuando unos cuantos ingenieros polacos organizaron un Comité para fomentar el intercambio profesional y social y para enfrentarse a los asuntos que exigía su situación originada por la guerra. Eran sólo una parte pequeña de un grupo mucho más vasto de nacionales polacos, miembros de diversas ramas de la ingeniería que abandonaron su patria como consecuencia de la invasión extranjera. La gran mayoría de éstos se dirigieron a Francia, con la idea de trabajar allí en pro de la causa aliada, ya fuere en las industrias bélicas de ese país o en las Fuerzas Armadas Polacas que se organizaban en Francia. En breve, estos ingenieros formaron una Asociación de Ingenieros Polacos en Francia. Su esfuerzo principal se concentró primeramente en dirigir a la industria francesa a aquéllos de sus miembros que, por un motivo u otro, no pudieron alistarse en las Fuerzas. Se colocaron aproximadamente 250 técnicos en las fábricas de municiones, armas y aeroplanos, los cuales prestaron servicios valiosos al esfuerzo fabril aliado. Cuando se concertó el armisticio franco-alemán en 1940, la gran mayoría de los técnicos polacos que prestaban sus servicios en Francia o que militaban en las Fuerzas, se dirigieron a Inglaterra o a otros países en donde esperaban poder reanudar su trabajo y ayudar a la liberación final de su propia patria. Un fuerte número de ellos se dirigió a Canadá, en donde contribuyó poderosamente el desarrollo de las industrias bélicas de ese país. Las condiciones creadas por la influencia de un número copioso de estos ingenieros a este país, hizo necesaria la organización del Comité existente. Esto se realizó en septiembre de 1940 en que se convocó a una Asamblea General Constituyente en la cual se resolvió crear la Asociación. Actualmente la Asociación está integrada por varias Secciones que representan a las diferentes ramas de la ingeniería. En muchos casos, estas secciones no son sino el producto de tiempo de guerra de las Asociaciones y Sociedades profesionales existentes en Polonia antes de la contienda armada”. AHGE, Expediente III-1424-6.

¹⁷⁰ AHGE, Expediente III-1424-6.

¹⁷¹ AHGE, Expediente III-1424-6.

b. Textiles c. Constructores navales		
Ingenieros Civiles a. Topógrafos b. Hidrotécnicos c. Constructores de Cambios	283	15%
Electrotécnicos	261	14%
Aeronáuticos	216	12%
Químicos	194	10%
Agrícolas	139	8%
Ingenieros ¹⁷² de Minas a. Metalúrgicos b. Petroleros	113	6%
Arquitectos	89	5%
Forestales	53	3%

Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-1424-6

Estructuralmente, la Asociación poseía una serie de Órganos Directivos, los cuales eran: el Consejo, integrado por el Presidente y la Asamblea General, y un Comité Consultivo. Tenía sus propios fondos de cuotas de miembros y donativos. Entre sus objetivos, la asociación se concentraba “en las obras que promovieran la victoria aliada y condujeran a la liberación definitiva de Polonia; conservar las tradiciones de las asociaciones profesionales de Polonia antes de la guerra y llevar adelante sus actividades; fomentar las relaciones profesionales y sociales entre sus miembros organizando conferencias en las que se leen y discuten ensayos técnicos; publicación de un Boletín y otras publicaciones de carácter técnico y, finalmente, ayudar a sus miembros a encontrar empleo de acuerdo con su calidad profesional y experiencia”.¹⁷³

No obstante, mantuvo estrecha relación con diferentes asociaciones profesionales con fines parecidos, además de considerar a la “Asociación de Londres” como la Institución Central. El profundo interés de trabajar en colaboración con México iba de acuerdo con dos soluciones, la primera, que obtuvieran la oportunidad de residir en México algunos técnicos o la segunda, de confiar proyectos específicos a un grupo de técnicos de cualquier rama que proviniera “de

¹⁷² En el memorándum se definió el término ingeniero “en su acepción continental y norteamericana”, así como del vocablo alemán “Diplom Ingenieur” o al título que se obtiene al graduarse de las Universidades de Norteamérica. AHGE, Expediente III-1424-6.

¹⁷³ AHGE, Expediente III-1424-6.

la industria, agricultura, construcción de caminos, planificación urbana y similares”, tomando en cuenta al gobierno mexicano. Se tenían grandes expectativas de que México podía verse beneficiado de los servicios de técnicos polacos a cambio de “un nuevo hogar y campo de actividades”.¹⁷⁴ A continuación, las ilustraciones muestra el diseño de la portada de las publicaciones de actividades que se realizaban en el Boletín de la Asociación, además de que se integraba un mapa con la presencia de los técnicos polacos por el mundo, en donde México no formaba parte.

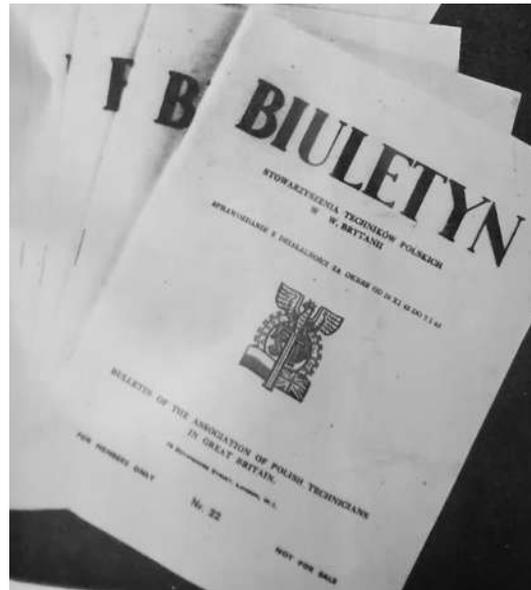
Ilustración 11.- Publicación de actividades realizadas por los técnicos polacos



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-1424-6

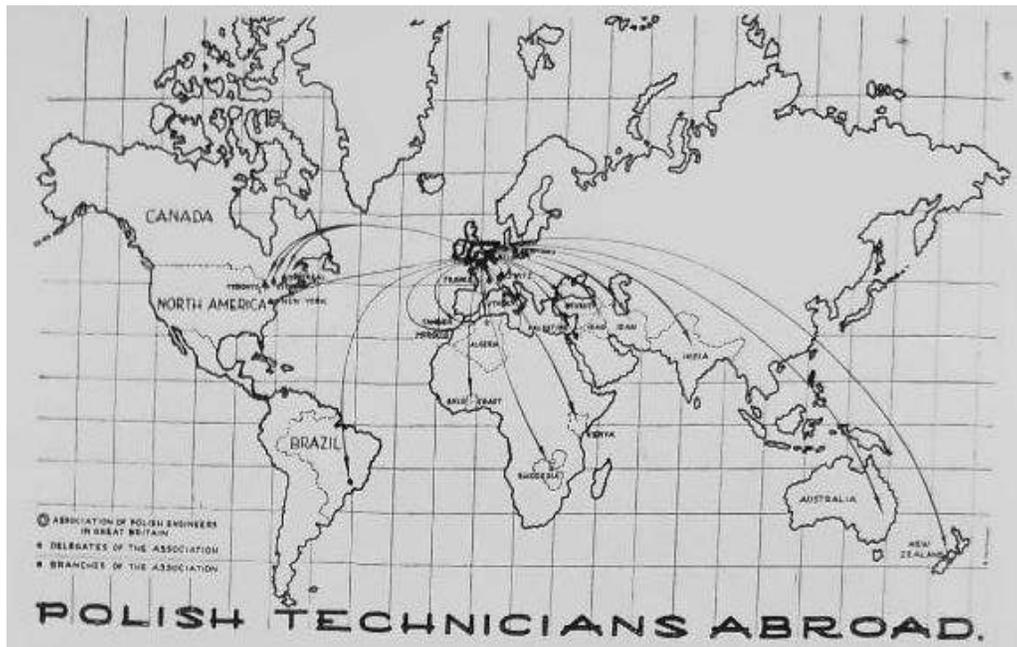
¹⁷⁴ AHGE, Expediente III-1424-6.

Ilustración 12.- Boletín de la Asociación de Ingenieros Polacos



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-1424-6

Ilustración 13.- Ingenieros polacos en el mundo



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-1424-6

2.3. El reconocimiento hacia el gobierno de la República Popular de Polonia

El reconocimiento al gobierno provisional de la Unión Nacional de la República Popular de Polonia estuvo acompañado del desconocimiento de Zygmunt Merdinger como representante del gobierno polaco en el exilio en Londres, el 9 de junio de 1945. México se convirtió en el primer país latinoamericano en reconocer al gobierno popular polaco, y en aprobar “la estructura del Gobierno Provisional de Unidad de la Nación de Polonia”¹⁷⁵ en 1945, así como de establecer una legación en 1947.¹⁷⁶ El alejamiento hacia el gobierno polaco en el exilio se debió a la revocación de reconocimiento de parte de las potencias -principalmente Reino Unido y Francia- y a lo acordado en la Conferencia de Yalta. Por decirse así, México también “tomó esta decisión y las razones surgen posiblemente de la política de no intervenir en asuntos internos de Polonia, así que también fue el resultado de las resoluciones de la Cuarta Reunión Panamericana de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores”.¹⁷⁷ Pese a la incómoda situación, los representantes diplomáticos polacos recibieron asilo e incluso “la red de los consulados honorarios siguió funcionando, aunque cada vez con más dificultades”.¹⁷⁸

Por medio de los diplomáticos mexicanos enviados a Polonia se puede saber sobre ciertas actividades que se realizaron allá, y que fueron escritas en informes políticos reglamentarios, informes suplementarios, memorándums, etc. que podían mencionar actividades que involucraban a México a veces de manera muy esporádica. En realidad, los cambios internos en el país polaco bajo el dominio ruso eran relevantes para el gobierno mexicano, pues Varsovia a través de su política exterior tuvo como fin proyectar una imagen de desarrollo y prestigio alcanzados por el modelo soviético, así como una campaña de propaganda en contra de la crueldad del sistema capitalista.

Para 1947, se constituyó la Comisión de Exposiciones y Ferias dependiente del Ministerio de Industria y Comercio en Varsovia, la cual tenía una variedad de objetivos que

¹⁷⁵ Secretaría de Relaciones Exteriores, *Manual de Organización de la Embajada de México en Polonia*, (México: Secretaría de Relaciones Exteriores, 2021), 9. <https://sre.gob.mx/images/stories/docnormateca/manexte/embajadas/MOEMP Polonia.pdf>.

¹⁷⁶ Por conducto de la SRE se le notificó a Merdinger sobre la suspensión de relaciones con el gobierno polaco en el exilio, además de finalizar en el mismo día la misión de Alfonso de Rosezweig Díaz como representante del gobierno mexicano. Krzysztof Smolana, *Polonia y México a lo largo de la historia: una perspectiva desde la misión diplomática polaca*, 118-119.

¹⁷⁷ Krzysztof Smolana, *Polonia y México a lo largo de la historia: una perspectiva desde la misión diplomática polaca*, 116.

¹⁷⁸ Krzysztof Smolana, *Polonia y México a lo largo de la historia: una perspectiva desde la misión diplomática polaca*, 119.

buscaban su proyección internacional, por mencionar algunos ejemplos como: “el control de las Exposiciones y Ferias en Polonia, así como de las exposiciones polacas en el extranjero”, “la colaboración con las instituciones extranjeras que se ocupan de exposiciones” y “la participación de Polonia en exposiciones internacionales”. El fin de su política exterior era meramente cultural, aunque se involucraron ciertos Ministerios polacos, por mencionar el de Industria y Comercio, de Negocios Extranjeros, de Información y Propaganda.¹⁷⁹

Entre las actividades que la misión diplomática pudo o no participar, pero que recibió su atención y fueron transmitidos a la SRE, destacan algunos eventos como la invitación a festividades, la demostración de respeto a un soldado desconocido, el donativo de libros, la divulgación científica, la participación de mexicanos intelectuales en congresos, entre otras. La primera acción encontrada en los documentos señala la invitación del Jefe de la Sección de Asuntos Militares Extranjeros, el Coronel Paszkowski Roman al General de Brigada Agregado Militar del Aire en Francia y Polonia de México¹⁸⁰, el ingeniero Tomás Sánchez Hernández a las festividades celebradas en Wroclaw con motivo de la Fiesta Nacional Polaca y de los territorios recuperados polacos. El evento se suscitó del 21 al 28 de julio, en donde el ingeniero Sánchez expresó en entrevista con el General Korczyc sobre cómo la situación geográfica, político, las tradiciones, y la ideología de México condicionaba su destino, pero que “en defensa de su libertad y de sus derechos NUNCA ha vacilado enfrentarse con colosos”, estando orgulloso de un pueblo con “libertad y democracia”.¹⁸¹

En la prensa *Gaceta Popular* se publicó una nota sobre la demostración de solidaridad en una corona de flores que el representante de México depositó en la tumba del soldado desconocido en Varsovia. Al acto asistieron el Ministro de México, Salvador Guzmán y el Primer Secretario, Lamberto Obregón, quienes estamparon sus firmas en el registro de visitantes. Otra iniciativa tomando provecho de la amistad entre ambas naciones, consistió en un donativo de libros, solicitud realizada por la Universidad de Varsovia para la reconstrucción de Bibliotecas Polacas destruidas durante la SGM. Esta iniciativa se impulsó a través del Ministro en Bélgica quien entregó los libros enviados por la UNAM a la Universidad de Lovaina,

¹⁷⁹ Comisión de Ferias y Exposiciones. AHGE, Expediente III-1603-18.

¹⁸⁰ Un Agregado Militar, Naval o Aéreo es una representación mexicana en el extranjero con la encomienda de vincularse con las autoridades militares locales por un intercambio de información específica. Las embajadas poseen estas representaciones.

¹⁸¹ AHGE, Expediente III-1019-4.

para la reconstrucción de los acervos de la Biblioteca de Lovaina que en el conflicto armado había sido incendiada y perdió “novecientos cincuenta mil volúmenes”, también se solicitó un donativo semejante para la Universidad de Varsovia con la justificación de la “total destrucción de las bibliotecas polacas también a causa de la guerra, y el interés que aquí se muestra por la cultura de México, especialmente por sus recientes conquistas en el campo del Derecho”.¹⁸²

En el terreno científico, las acciones de cooperación se visualizaron en varios aspectos. Uno de ellos, por ejemplo, se refiere al interés que despertó entre científicos polacos la crianza de un pescado de agua dulce llamado “large mouthed black bass” que habitaba en ríos y lagos de Estados Unidos y también en el Río Grande de México, ya que vieron que el desarrollo de crías de este pescado era un beneficio que reproducir en diferentes regiones de Polonia.¹⁸³ En lo social, se llevaron a cabo varios eventos en los que México tuvo una representación importante en la ciudad de Varsovia, tal es el caso del Festival de la Juventud que ocurrió del 2 al 7 de septiembre de 1951. El evento planteaba exponer las condiciones de la educación en diferentes partes del mundo, aunque los comentarios dichos en el festival eran en forma de propaganda sobre los logros comunistas, desacreditando al sistema capitalista. Los encuentros pretendían aglutinar masas capaces de sostener “las banderas de la paz y la cultura contra las amenazas del “nuevo fascismo” norteamericano”.¹⁸⁴ En octubre del mismo año se realizó el “Festival de la Juventud Mundial de Berlín”, en el que estuvieron presentes un grupo de jóvenes estudiantes mexicanos que, al concluir sus actividades, recorrieron Polonia. El grupo estaba integrado por: “Fernando Gutiérrez Silva -estudiante de economía, de la ciudad de México; Carlos Ruíz y su esposa Elia Ibarra de Rivera, -de medicina de Guadalajara; Carlos Ruíz -de filología; Alberto Canul de pedagogía, de Yucatán; Amado Tamé -del Politécnico, de la Ciudad de México; Alfonso Rosas -de agricultura, de México; Natán Warman -de economía, de México”.¹⁸⁵ Aunque las fuentes documentales nada mencionan sobre algún resultado tangible del encuentro. Estos eventos de masas constituían un espacio de lucha para la juventud de

¹⁸² La solicitud se desarrolló en 1949. Propaganda cultural de México en Polonia. AHGE, Expediente III-1647-23.

¹⁸³ Informes políticos reglamentarios rendidos por nuestra embajada en Polonia durante 1951. AHGE, Expediente III-1223-2.

¹⁸⁴ Adriana Petra, “Cultura comunista y Guerra Fría: Los intelectuales y el movimiento por la paz en la Argentina”, *Cuadernos de Historia*, no.38, (2013), 105.

¹⁸⁵ Informes políticos reglamentarios rendidos por nuestra embajada en Polonia durante 1951. AHGE, Expediente III-1223-2.

diferentes partes del mundo que los incentivarán a luchar por la libertad, la paz, y en contra del imperialismo

Los sindicalistas mexicanos también participaron en eventos en Polonia. Una delegación visitante de diez sindicalistas encabezada por Jorge Cruickshak García -invitado por el Comité Central de Sindicatos Polacos-, tuvieron la oportunidad de visitar la Unión Soviética, formar parte de las celebraciones por el aniversario de la Revolución de Octubre, además viajaron al interior de Polonia en donde visitaron Varsovia, Cracovia, Nowa Huta y Katowice, prosiguiendo su viaje a Checoslovaquia.¹⁸⁶ La misión diplomática no descartó a la prensa como medio de difusión de los sucesos que acontecían en el país. El diario *Trybuna Ludu* (Tribuna del Pueblo) publicó el artículo “La América Latina bajo el yugo de Wall Street”, que describía la organización de una huelga de hambre de los obreros mexicanos quienes demandaban un “aumento de salarios, una rebaja de las tarifas de transporte y una reducción de impuestos”.

Tiempo después, se celebró el “Congreso de la llamada Unión Internacional de Estudiantes” en donde participaron “una media docena de jóvenes de uno y otros sexos” representando a México. El objetivo de este congreso continuo pugnando por “luchar por la paz y mejorar la vida y las condiciones de los estudiantes en todo el mundo”.¹⁸⁷ Para marzo de 1954, se celebró el Segundo Congreso del Partido Polaco Obrero Unificado, al que asistieron una variedad de partidos comunistas. De parte de América Latina participaron el Partido Comunista de Argentina y de México. Encarnación Pérez Gaytán, militante del Partido Comunista Mexicano (PCM), acudió como representante, quien se encargó de pronunciar un discurso a los presentes. Aunque, si bien, estas actividades no formaron parte de la diplomacia no oficiosa se debe reconocer que desde las representaciones mexicanas se observaba la participación que tenían en el movimiento comunista internacional.¹⁸⁸

Respecto al interés cultural polaco en México, se detectó la exportación de unas películas filmadas sin revelar por el operador del noticiero polaco *Polkronika*, Román Wioncek.

¹⁸⁶ La información provenía de una noticia del boletín de la Agencia de Prensa Polaca. Informes políticos reglamentarios rendidos por nuestra embajada en Polonia durante 1951. AHGE, Expediente III-1223-2.

¹⁸⁷ AHGE, Expediente III-1223-I.

¹⁸⁸ El discurso se encuentra en la parte de Anexos. Informes políticos suplementarios enviados por la Legación de México en Polonia durante 1954. AHGE, Expediente III-1569-3.

El material contó con el patrocinio del Ministerio de Arte y Cultura de Polonia. Wioncek llegó a México con el conocimiento del Consejero de la Legación de la República Popular de Polonia, Alexander Bekier y del Encargado de Negocios *a.i.*, Wionseck con el propósito de filmar tomas para un documental que se elaboraba sobre México en Varsovia. Aunado a las restricciones impuestas por el gobierno de México para el traslado del material, Juan Manuel Alcaraz Tornel, embajador de México en Polonia quedó a cargo de su aprobación y revisión, para que el material no presentara aspectos inconvenientes al país.

Por otra parte, la Secretaría de Educación Pública por su parte hizo llegar una serie de duplicados de cerámica precolombina como donación al Museo Nacional de Polonia y al Museo de Culturas Populares en Mlociny. Como era costumbre, los diarios que mayor difusión le dieron a las encomiendas mexicanas en Polonia, *Rzeczpospolita* (República) y *Zycie Warszawy* (Vida de Varsovia) escribieron sobre la donación de una “valiosa colección de esculturas de la época de los Mayas”. En agradecimiento, el Ministro de Cultura, Dybowski expresó sus palabras por el obsequio a los museos polacos, el donativo simbolizaba una amistad entre ambos pueblos, así como el fortalecimiento de los lazos culturales. En cambio, en México, en enero de 1951, se inauguró una exposición de arte popular polaco ante la presencia del Ministro de Polonia, Drohojowski, el Gobernador del Estado de Veracruz -donde se desarrollaba la exposición- y varias personalidades.¹⁸⁹

Unos meses después, el muralista David Alfaro Siqueiros por invitación del Comité de Cooperación Cultural con el Exterior, visitó Polonia, según se describía en su estancia Siqueiros visitaría “varias ciudades a fin de estudiar el desarrollo de la vida cultural de Polonia”. Para marzo de 1952, el polaco Przybylski escribió para el diario *Zycie Warszawy* un artículo sobre la cultura de los mayas en México bajo el título “Los invasores españoles destruyeron la cultura de las pieles rojas”. El texto narraba la decadencia de la cultura yucateca ante el dominio español. En su exposición el autor afirmaba que “México es un centro activo de los sindicatos de la América Latina y lucha empeñosamente por la paz”. El mismo autor, volvió a escribir

¹⁸⁹ Informes políticos reglamentarios rendidos por nuestra embajada en Polonia durante 1951. AHGE, Expediente III-1223-2.

sobre México en el texto “Las escrituras de los indios centroamericanos, de los mayas y de los aztecas, y de su desciframiento”.¹⁹⁰

Principalmente, la cultura se convirtió en uno de los medios de difusión de las ideas por la paz que asumieron los intelectuales. Manuel Aznar aterriza como “la propaganda de los Estados Unidos asumió la palabra “libertad” como bandera anticomunista, la Unión Soviética enarboló la palabra “paz” como bandera anticapitalista contra el imperialismo norteamericano en aquella “guerra fría” cultural”.¹⁹¹ La paz se volvió tarea del comunismo, y la cultura fue su mejor arma política. Se pensaba que el líder sería capaz de contrarrestar el floreciente fascismo con un “humanismo pacifista” que mantuviera la esperanza de crear un mundo más justo y democrático. Esta tarea necesitó del impulso de diferentes intelectuales de todo el mundo, empeñados en evitar una tercera gran guerra, haciendo un frente unido al imperialismo usando el arte como herramienta de disuasión y lucha de los pueblos, como se había hecho durante la SGM. Por ende, reconocidos intelectuales de la época se interesaron en los problemas mundiales, especialmente en la posibilidad de un conflicto de magnitud nuclear, es decir, la mayor de las armas fue la estrategia pacífica llamada *pax soviética*.

Por otra parte, Estados Unidos fundó el “Congreso por la Libertad Cultural”, mientras que los soviéticos establecieron el “Consejo Mundial de la Paz”, ambos lograron crear una amplia red de intelectuales en sus filas. En México se formó el “Movimiento Pacifista Mexicano” de tendencia pro soviética. Jorge Fernández afirmó, que la cultura se convirtió en “difusora de las demandas del movimiento internacional y, por otro, de agente de lucha y movilización para el establecimiento de un sistema de equidad, de justicia social y de paz”.¹⁹² Destacadas personalidades de la cultura mexicana se acercaron a la defensa de la paz, por mencionar a Efraín Huerta, Enrique González Martínez, David Siqueiros, Diego Rivera y Frida Kahlo que con sus obras denunciaban el imperialismo yanqui. Ahora bien, en el otro bando, se

¹⁹⁰ Informes políticos reglamentarios enviados por la Legación de México en Polonia en 1952. AHGE, Expediente III-253-8.

¹⁹¹ Manuel Aznar, “Guerra fría cultural y exilio republicano de 1939: el Congreso Mundial de Intelectuales por la Paz (Wroclaw, 1948)”, *Culture & History Digital Journal*, no. 19 (2018): 2.

¹⁹² Jorge Fernández, “Voces y llamamientos de la cultura por la paz. Génesis del pacifismo prosoviético de México en los albores de la Guerra Fría”, *Política y Cultura*, no. 41, (2014): 12.

consolidó el “Centro de Escritores Mexicanos” de inclinación pro estadounidense.¹⁹³ Todo esto aconteció sin mediación de la diplomacia mexicana, pero con la intervención de los simpatizantes de Partidos Comunistas establecidos en México, lo que se vuelve interesante con el seguimiento que le ofrecen las misiones a través de sus diplomáticos.

2.3.1. Feria Internacional de Poznan

La Feria Internacional de Poznan se celebró durante 18 años hasta la invasión de Polonia por la Alemania nazi en 1939. Para regresarle la importancia internacional que tenía la Feria de Poznan antes de la guerra, el gobierno polaco invitó a diferentes países a participar en tan memorable evento. Al saber de esto, el Encargado de Archivos de la Legación, Ernesto Madero tuvo la iniciativa de instar al gobierno mexicano a participar, pues con anterioridad el gobierno estuvo presente en algunas ediciones. De la información plasmada en los documentos históricos, México participó del 26 de abril al 4 de mayo de 1947, pero por la premura del tiempo solamente se exhibieron algunas publicaciones y material gráfico de los últimos años respecto a temas como educación, industria, comercio internacional, y turismo proporcionado por diferentes entes, la Secretaría de Gobernación, Economía, Educación Pública y el Banco de Comercio Exterior. Al siguiente año, volvió a ser invitado para la edición del 24 de abril al 9 de mayo, en esa ocasión la Secretaría de Economía estuvo ausente para hacer una demostración, pero no la representación del país.

En 1949, se celebró la edición XXII de la Feria Internacional de Poznan del 19 de abril al 10 de mayo, aunque México no estuvo presente por haber participado en la “Exposición de Arte Gráfico Mexicano” en el Museo de la Gran Polonia en Poznan, ambas incurrieron al mismo tiempo. De esta exposición, el Ministro en Polonia, Ernesto Hidalgo expresó una serie de comentarios acerca de la calidad artística de las obras expuestas, señalando que era conveniente la asistencia de México en esas exposiciones, en especial la de Poznan. Las obras extranjeras eran “exhibidas dentro del programa del intercambio cultural con otros países” en las salas de los museos polacos, exponiendo que era algo que había observado desde 1945.¹⁹⁴

¹⁹³ Jorge Fernández, “Voces y llamamientos de la cultura por la paz. Génesis del pacifismo prosoviético de México en los albores de la Guerra Fría”, 7-29.

¹⁹⁴ Informes sobre la Feria Internacional de Poznan, Polonia, que tuvo lugar el 19 de abril al 1° de mayo III-1634-1.

La feria era un evento que impulsaba a las naciones europeas a demostrar su rehabilitación industrial después de la conflagración mundial. En la edición de 1949, los países participantes instalaron pabellones con sus demostraciones, entre las participaciones estuvieron: la Rusia soviética con la finalidad de “exhibir sus productos industriales más modernos y de hacer sentir a la población polaca la potencialidad productiva de su aliado oriental”; Albania, Checoslovaquia, Bulgaria, Dinamarca, Finlandia, Holanda, Noruega, Rumania, Suecia y Hungría, con exhibiciones de las industrias de “extracción, metalúrgica, electrotécnica, químico-farmacéutica, textil, vestuaria, papelería, poligrafía, de cueros, maderera, constructora, alimenticia, tabaquera y la óptica de instrumentos de precisión”; Austria, Francia, Alemania Soviética, Suiza, Gran Bretaña e Italia contaron con exhibiciones de “equipos de maquinaria y productos industriales”. La feria registró un número de 954,000 visitantes, por ello, el Ministro externó el importante desenvolvimiento de México en la exposición con la finalidad de conseguir algún beneficio comercial, aunque su participación fuera “con fines de simple propaganda y de explosión objetiva de la creciente potencialidad productora de México”.¹⁹⁵

Al respecto de la demostración de México en la “Exposición de Arte Gráfico Mexicano”, la prensa polaca expresó buenas opiniones sobre la participación mexicana. La prensa *Tribuna Ludu* publicó la nota “Exposición de Arte Gráfico Mexicano en Sopot”, resaltando el gran éxito sobre el arte gráfico mexicano del “Taller de Gráfica Popular”¹⁹⁶ que pretendía “difundir los mítines y conferencias del movimiento pacifista mexicano”¹⁹⁷. Las exposiciones tenían características particulares, “su arte blanco y negro, con cuadros expresivos, lucha por la paz, enseñando al visitante la miseria y la explotación del obrero y del campesino mexicano, censura al capitalista, burlándose de la hipocresía que ocultan las palabras

¹⁹⁵ Exposición de grabados y pinturas mexicanas en Varsovia. AHGE, Expediente III-2185-17.

¹⁹⁶ Organización colectiva integrada por jóvenes artistas de la Escuela de Artes Plásticas y fundada en 1937. Algunos de sus integrantes participaron en la Liga de Escritores y Artistas Revolucionarios (LEAR) surgida por la campaña presidencial Cardenista, y que con su extinción de ligaron al Taller de Gráfica Popular, asimismo formaron parte del Partido Comunista. A diferencia de la LEAR, los militantes del Taller de Gráfica Popular unieron sus voces para enfrentar el nazi fascismo con el arte. Los temas de las exposiciones culturales iban desde lo político, social, agrario, sindical por medio del linóleo, un material económico para diferentes reproducciones como carteles, folletos, placas litográficas, posters, etc.

¹⁹⁷ Jorge Fernández, “Voces y llamamientos de la cultura por la paz. Génesis del pacifismo prosoviético de México en los albores de la Guerra Fría”, 20.

del clero reaccionario”. Las obras expuestas pertenecían a diferentes artistas, quienes eran Arturo García Bustos, con su obra “Amenaza sobre México”, Elizabeth Catlett con “Solo para hombres de color”, José Chávez con “Parada de la Prensa” y “El clero y la prensa”, Leopoldo Méndez -artista conocido por haber formado parte del Congreso de Intelectuales en Wroclaw- con sus grabados “Bestia”, “Dueña de todo”, “Deseo”, “La tierra absorbe la sangre”, “Soledad”, “A caballo”, “Cuan infinito es tu poder”, “Primeras luces”, “Antonchar” y “Triunfaste”. Se exhibieron 114 obras con un potente mensaje de expresión artística.

Por su parte, la revista literaria polaca *Odrodzenie* (Renacimiento) en su nota “La moraleja mexicana” mostró su interés hacia la misma exposición. Esta nota señaló una coincidencia entre su escritor Janusz Bogucki y la opinión del Ministro de la Legación mexicana en Varsovia, que clasificaba a la mayoría de los trabajos como “de poco valor”, entre sus obras las expuestas por Raúl Anguiano, Leopoldo Méndez, Francisco Mora, y Francisco Dosamantes. La exposición fue enviada por el “Taller de Gráfica Popular” de la Ciudad de México recorriendo diferentes ciudades como Poznan, Lodz, Wroclaw y Sopot. No se había recibido invitación expresa para patrocinar la exposición, pero se llegó a comisionar al Primer Secretario, Lamberto Obregón en calidad de representante. Las obras enviadas fueron descritas como “estimables por su técnica, su vigorosa expresión y su inconfundible carácter mexicano” que trataban de reflejar “las diversas etapas de nuestras luchas sociales y políticas”. La exposición logró tener una gran concurrencia pública. De parte de la prensa *Zycie Warszawy* (Vida de Varsovia) y *Tribuna del Pueblo* publicaron algo sobre el evento, en cambio el Ministro externó su perspectiva de las obras expuestas, cuyos trabajos tenían leyendas de producto anticlerical o antiyanquis.¹⁹⁸

La exposición trataba de enmarcar el lazo de unión entre el arte del país y los países democráticos, la “popularidad y revolución”. La técnica de arte “gráfica” era empleada como

¹⁹⁸ El Ministro Ernesto Hidalgo mostró su posicionamiento al respecto de la exposición a través del informe. “Es así como aparecen algunos de nuestros carteles que en el presente de este país adquieren notoria actualidad. Uno de ellos dice: “La U.R.S.S. defiende las libertades del mundo. - Ayudémosla!” Otros cuadros exhiben etapas de nuestras luchas contra el imperialismo capitalista – también de gran e intencionada oportunidad aquí. En la Exposición ocupan lugar preferente los trabajos cuyo sentido responde a estas leyendas: “Despojo de las tierras a los yanquis. (El Ejército de Don Porfirio al servicio de las empresas yanquis”; “Los obreros mexicanos reclaman igualdad de derechos frente a los obreros yanquis”; “La Intervención Yanque 1914”. También se destacan los trabajos de tipo anticlerical (producto del movimiento llamado cristero), a saber: “El Cerro del Cubilete”; Asalto al tren de Guadalajara por el Cura Angulo -13 de abril de 1927”; el asesinato del General Obregón, etc. etc.”.

un “instrumento de la sátira política y de la propaganda”, teniendo como primer gran gráfico a José Guadalupe Posada quien estuvo inspirado por Manuel Manilla. El “Taller de Gráfica Popular” surgió en 1937, con el objetivo de “realizar obras de gráfica para el pueblo, inteligibles para las masas populares, consciente de sus padecimientos, de sus sentimientos de odio por sus opresores y enemigos y anhelando un porvenir mejor”. Entre las obras se encontraban “cuadros de la vida, tipos de hombres, retratos, caricaturas políticas, carteles y composiciones abstractas”. En total, los participantes de la exposición fueron pintores, muralistas, grabadores escultores, artistas plásticos, y fotógrafos, sus expresiones estéticas provenían del arte popular mexicano, muralismo o escultural con enfoques de temas sociales, culturales, identidades, político, o educativos; los artistas que participaron fueron: “Ignacio Aguirre, Raúl Anguiano, Luis Arenal, Alberto Beltrán, Roberto Berdecio, Ángel Bracho, Artur García Bustos, Fernando Castro Pacheco, Elisabeth Catlet, Francisco Dosamantes, Jesús Escobedo, Jesús Guerrero Galván, José Chávez Morado, Francisco Mora, Pablo O’Higgins, Isidoro Ocampo, Everardo Ramírez, Ramon Dosamantes, Alfredo Zalce, Mariano Yampolsky -total 21 artistas” que con su trabajo mostraban la realidad de la actualidad política. Durante su exposición en el Museo Nacional de Varsovia el Ministro de Cultura y Bellas Artes, Dybowski ofreció un discurso inaugural, el cual destacaba la exposición de gráfica mexicana sobre las demás “no solo por su estilo típico de técnica gráfica, sino también por su temática bien definida”, resaltando la vinculación de los gráficos con la lucha revolucionaria, “empeñada por las fuerzas progresistas de México”, lo que determinó al “grupo de artistas, luchadores del progreso y de la justicia social”.¹⁹⁹

Hubo una variedad de opiniones, tanto buenas como contrarias por el nivel de la exposición. Se mandó en representación diplomática al Primer Secretario en calidad de representante mexicano a la exposición, pese a ello, el Ministro mostró una “opinión energéticamente condenatoria” de lo exhibido como un “exponente de la producción nacional”

¹⁹⁹ Parte del discurso inaugural se escribe a continuación: “La exposición de gráfica mexicana se destaca entre las demás exposiciones extranjeras que hemos hospedado en este Museo Nacional, no solo por su estilo típico de técnica gráfica, sino también por su temática bien definida. Es una exposición de obras de un grupo de artistas populares – “Taller de Gráfica Popular”- con su carácter social y político expresivo y uniforme. Sin descuidar el aspecto altamente artístico de su producción que seduce con sus formas perfectas y su fuerza dinámica, aquellos gráficos se vincularon estrechamente con la lucha revolucionaria, empeñada por las fuerzas progresistas de México. Una participación activa en aquella lucha determinó una honda evolución en la psicología de tal grupo de artistas, luchadores del progreso y de la justicia social”.

utilizado por el gobierno polaco en apoyo a dos actitudes, “rabia censura a todo lo que se relacione con los Estados Unidos, por una parte, y ridiculización de cuestiones religiosas o simplemente clericales, por la otra”. A continuación, se anexan algunas ilustraciones que se emitieron como un cartel y la portada de un folleto alusivo a la Feria Internacional en Poznan de 1947, en cambio sobre la Exposición de Arte Gráfica Popular Mexicana y de Cerámica Mexicana de 1949 se encontraron algunas fotos que mostraban la escasez de obras en la exposición, además se integran las obras bajo el estilo impulsado por el Taller de Gráfica Popular.

Ilustración 14.- Propaganda de la Feria Internacional de Poznan de 1947



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-887-8

Ilustración 15.- Obra de Everardo Ramírez



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-1634-1

Ilustración 16.- Obra de Ángel Bracho



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-1634-1

Ilustración 17.- Obra de Arturo García Bustos



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-1634-1

Ilustración 18.- Obra de Isidoro Ocampo



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-1634-1

Ilustración 19.- Obra de Leopoldo Méndez



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-1634-1

Ilustración 20.- Obra de Francisco Dosamantes



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-1634-1

Ilustración 21.- “Exposición de Arte Gráfica Popular Mexicano y de Cerámica Mexicana en el Museo de la Gran Polonia, de Poznan, mayo de 1949”.



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-1634-1

2.3.2. Exposición de Arte Mexicano en Varsovia

Los partidos comunistas con interés de mostrar al mundo la lucha social mexicana convirtieron los temas culturales en medio de expresión aun cuando los diferentes eventos no fueran realizados dentro del marco de actividades programadas por el gobierno. Las siguientes exposiciones presentadas forman parte de una reconstrucción de piezas dispersas dentro de los

expedientes que solo remarcaban quienes habían asistido y el nombre del evento, aunque se sostiene la idea que constituyó una forma de informar sobre las actividades realizadas por líderes ligados al comunismo. En mayo de 1942, una delegación de trabajadores culturales e intelectuales mexicanos visitaron Varsovia por invitación del Comité de Cooperación Cultural con el Exterior, la delegación había realizado anteriormente una exposición en Moscú, los principales expositores fueron “José Mancisidor, escritor: Leopoldo Méndez, artista gráfico: Efraín Huerta, poeta y secretario general del Comité Mexicano de Partidarios de la Paz; Adelina Zendejas, periodista; José Elizondo, senador; Luis Córdoba, escritor; doctora Esther Chapa, y Fausto Pomar”.

Los expositores durante su recorrido visitaron la Escuela Primaria No. 85 Benito Juárez²⁰⁰, a su arribo tuvieron un gran recibimiento de parte de los niños polacos quienes les otorgaron obsequios para los alumnos de la escuela Marie Curie-Sklodowska en México. El escritor Mancisidor a través de sus palabras instó a la paz por medio del arte: “Nosotros, los artistas y escritores -agregó- nos damos cabal cuenta de que sólo con la paz puede florecer y desarrollarse el arte”. El último destino de la visita fue la fábrica de automóviles Zeran para después continuar el recorrido en Polonia, esta no fue la única iniciativa del Comité de Colaboración Cultural.

Años después, se inauguró la Exposición de Arte Mexicano impulsado por Frente Nacional de Bellas Artes y el Frente Nacional de Artes Plásticas de México el 19 de febrero de 1955. El evento se celebró en el Palacio de Bellas Artes de Varsovia con patrocinio del Comité de Colaboración Cultural con el Extranjero. El fin de la exposición continuó siendo el mismo, promover los valores de paz y libertad, aunque podían o no tener carácter oficial pese a que representantes de la delegación estuvieran presentes, debido a que se trataba de evitar que se

²⁰⁰ La escuela lleva el nombre de Benito Juárez desde su establecimiento en 1948, sinónimo de la relación entre México y Polonia, aunque se desconoce el motivo que incentivó a la elección de ese nombre, la opción más viable es que constituyó una demostración de amistad e impulsada como parte de un convenio cultural. Se instaló en una placa a una escuela con el nombre de “Benito Juárez” a la Escuela Primaria número 85° ubicada en la casa número 14 de la calle Narbutta en Varsovia. En México la escuela Marie Sklodowska-Curie se encuentra en la Avenida Iero de Mayo y Carmen, Colonia Nativitas. Además de existir otras dos escuelas mexicanas con nombres polacos: Adam Mickiewicz y Tadeusz Kosciuszko. Escuela “Benito Juárez” en Varsovia. AHGE, Expediente III-1625-3.

comprometiera al gobierno de México con algún posicionamiento. Asistieron a la exposición del Frente Nacional de Artes Plásticas de México, el Profesor Ignacio Márquez Rodiles, Rosendo Soto Álvarez y Naya de Márquez, el Ministro de Asuntos Exteriores S. Skrzyszowski, el Ministro de Arte y Cultura, W. Sokorski, y el secretario general del Comité de Intercambio Cultural con el Extranjero J.K.Wende, y el Encargado de Negocios *a.i.* de México, Lamberto Obregón. .

Mientras tanto, la prensa polaca enfocó su mirada en la exposición de arte mexicano con una diversidad de publicaciones de *Trybuna Ludu*, *Zycie Warszawy*, de la *Introducción al Catálogo de la Exposición de Arte Mexicano*, *Trybuna Wolnosci*, *Sztandar Mlodych*, así como en el *Boletín de Noticias de la Legación de la República Popular de Polonia*. El arte expuesto fue “litografía de Diego Rivera, dos grabados de Leopoldo Méndez y Adolfo Mexiac, y un cuadro de José Chávez Morado”. El Embajador J.K. Wende dirigió una alocución de esperanza al intercambio cultural entre Polonia y México para acercar a las ambas naciones. En cambio, el profesor Márquez Rodiles aseguró que el envío de los trabajos realizados por los artistas mexicanos a Polonia era testimonio de la amistad que el pueblo de México sentía hacia el pueblo polaco.

La exposición fue esperada “con mucha curiosidad” por las obras expuestas de pintura y grabado que contribuía a la discusión de “los rumbos y el carácter de la actual plástica polaca”. Se encontraron alrededor de “cien cuadros al óleo, las mejores obras de la pintura progresista mexicana del siglo XX, varios centenares de grabados, del siglo XVI hasta nuestros días, y una serie de magníficas reproducciones fotográficas de uno de los más curiosos fenómenos artísticos de nuestro tiempo, la pintura decorativa monumental”. Estas obras tenían un rasgo de la tradición nacional en los ideales mexicanos empleadas por medio de la plástica y el grabado.²⁰¹

2.1.1. Congreso Mundial de Intelectuales en Defensa de la Paz

La lucha por el desarme nuclear impulsó la iniciativa de la defensa de la paz, convirtiéndose en el fin de diferentes congresos como: el Congreso Interamericano de Mujeres, el Congreso de la

²⁰¹ Exposición de grabados y pinturas mexicanas en Varsovia. AHGE, Expediente III-2185-17.

Liga Pro-Paz y Libertad, impulsados por una diversidad de grupos como la Liga Internacional de Mujeres Pro-Paz y Libertad, el Comité Internacional de la Cruz Roja, el Movimiento Mundial de Partidarios de la Paz, así como el Llamado de Estocolmo. En México, su principal aliado era el Partido Comunista de México (PCM), desde el gobierno de Cárdenas. Aunque, la presión de Washington y la necesidad de responder a sus exigencias propició una ruptura del PCM con el gobierno de Alemán en 1949.²⁰² El panorama cambió formidablemente, ahora el PCM era vigilado por el Estado.

Los antecedentes de los congresos por la paz se remontan a 1948²⁰³, los cuales se comenzaron a realizar por iniciativa de Jerzy Boreszja con la idea de una “reunión de intelectuales con el objetivo de pedir la supresión del arma nuclear y el trabajo conjunto de las grandes potencias por la distensión y la paz”.²⁰⁴ En Wroclaw, Polonia se celebró el “Congreso Mundial de Intelectuales en Favor de la Paz” en agosto de 1948; con el objetivo de rechazar el desarrollo armamentístico, y demostrar la recuperación de los territorios polacos. Se agregó el cartel de propaganda empleado para su difusión, en el cual se observan elementos representativos del Taller de Gráfica Popular. El resultado de este evento dio pie al establecimiento del “Buró Internacional de Enlace de los Intelectuales en Defensa de la Paz”, al igual se convocó el “Primer Congreso Mundial de Partidarios de la Paz” que se reuniría en París, en abril de 1949.²⁰⁵

²⁰² En 1949, por la unidad del continente americano se celebró el “Congreso Continental Americano por la Paz” en México, con el propósito de impedir llevar a las naciones en el juego de las potencias; de este se creó el “Comité Mexicano de los Partidarios de la Paz”, encargado de impulsar la paz en la nación como forma de presión, así como forma de presión al gobierno de México de abstener su participación en enfrentamiento bélicos. Sin embargo, con la creación del “Consejo Nacional de los Partidarios de la Paz” se pudo contar con la participación de artistas e intelectuales dispuestos a contrarrestar el imperialismo con el uso de símbolos en la dimensión de sus creaciones.

²⁰³ En realidad, la experiencia adquirida viene de diferentes luchas contra el fascismo, por mencionar algunos: la Internacional Comunista en la década de 1920; el Congreso Internacional contra la Guerra y el Fascismo de Ámsterdam en 1932; el Congreso Antifascista Europeo de París en 1933, el Congreso Internacional de Escritores para la Defensa de la Cultura realizado en París en 1935, y en Valencia en 1937.

²⁰⁴ Horacio Crespo, “El Comunismo mexicano y la lucha por la paz”, *Historia Mexicana* 66, no. 2. (2016), 697-698.

²⁰⁵ De destacados personajes mexicanos que colaboraron en estos congresos como Lázaro Cárdenas, quien no asistió, pero Narciso Barssols acudió en lugar de Cárdenas al Congreso Mundial de la Paz en París. Asimismo, “Leopoldo Méndez del Taller de Gráfica Popular y Raúl Cacho, de la Sociedad para el Impulso de las Artes Gráficas” llegaron a participar. Horacio Crespo, “El Comunismo mexicano y la lucha por la paz”, 699.

Ilustración 22.- Propaganda creada por Francisco Mora y Albe Steiner para expresar solidaridad con los participantes del Congreso Mundial de Intelectuales en Favor de la Paz de Agosto de 1948



Fuente: University of New Mexico²⁰⁶

El Congreso Mundial en París se llevó a cabo del 20 al 25 de abril de 1949, “el debate abordó el fin de la carrera armamentista, el papel de las Naciones Unidas en la defensa de la paz, la denuncia de la propaganda de guerra, el respeto de la soberanía y la independencia de los pueblos, la libertad de relaciones económicas entre las naciones, la participación de la mujer en los movimientos de paz y la organización de los partidarios de la paz. La presidencia del Congreso incluyó también en las sesiones temas relativos a la defensa de la cultura, las guerras coloniales y el papel de la juventud en la lucha por la paz”.²⁰⁷ El propósito del congreso era denunciar el arma nuclear, el rearme, la cooperación y la autodeterminación. Durante el evento se creó un Comité Permanente del Movimiento²⁰⁸ con fines propagandísticos de “promover el

²⁰⁶ Taller de Gráfica Popular, “Congreso mundial de intelectuales en favor de la paz”, colección digital de la Universidad de Nuevo México, consultado el 11 de enero de 2024, <https://nmdigital.unm.edu/digital/collection/taller/id/90/rec/1>.

²⁰⁷ Horacio Crespo, “El Comunismo mexicano y la lucha por la paz”, 704

²⁰⁸ La representación mexicana estuvo de parte de “Vicente Lombardo Toledano, presidente de la Confederación de Trabajadores de América Latina”, Lázaro Cárdenas y Lombardo Toledano. Horacio Crespo, El Comunismo mexicano y la lucha por la paz, 706. Entre sus máximos exponentes participaron “intelectuales, artistas y activistas” quienes tuvieron un rol fundamental por su peso internacional, los cuales asistieron: “Picasso, Cossío

Movimiento de Partidarios de la Paz”, así como el “Congreso Mundial de la Paz”.²⁰⁹ El Movimiento de la Paz fue respaldado por diferentes federaciones, asociaciones u organizaciones de izquierda.²¹⁰ Esta iniciativa pacifista contaba con el impulso de comunistas militantes, el cual fue presidido por Frédéric Joliot-Curie y “para el que Picasso regaló su famosa paloma”²¹¹, imagen convertida en símbolo y por el que recibió el Premio Stalin de la Paz en 1950. Un año después, se realizó en el Congreso Mundial de Suecia el “Manifiesto de Estocolmo” o “Llamamiento de Estocolmo” que demandaba la prohibición del armamento nuclear. Algunos destacados latinoamericanistas participaron en el Congreso, los cuales se mencionan en la siguiente tabla, provenientes de México asistieron Narciso Bassols, destacado político encargado de crear la Ley Agraria de 1927, Dionisio Encina, integrante del Partido Comunista, y Vicente Lombardo Toledano, líder sindical e impulsor del comunismo.

Tabla 7.- Algunos destacados Delegados latinoamericanos que participaron en el Congreso Mundial por la Paz

País	Delegados
Argentina	Antonio Berni Luis Seoane Alfredo Varela
Brasil	Jorge Amado Caio Prado Jr.
Cuba	Juan Marinello Nicolás Guillen
Guatemala	Luis Cardoza y Aragón Manuel Fortuny
Haití	René Depestre

Villegas, Pablo Neruda, Gabriela Mistral, Diego Rivera, Siqueiros y Matisse”. Véase, Marcos Mansilla y Mariana Yamile. “Pablo Picasso y la unificación del símbolo internacional de la paz”, *Abogacía*, consultado el 06 de diciembre de 2023, <https://www.revistaabogacia.com/pablo-picasso-y-la-unificacion-del-simbolo-internacional-de-la-paz/>. Las destacadas personalidades que componían el Comité Permanente estaba conformada por: Frederic Joliot Curie, Presidente Permanente del Comité; John Rogge, Vicepresidente; Pietro Nenni, Vicepresidente, Alexander Fadéev, Vicepresidente, Luis Saillant, Vicepresidente; John Bernal, Vicepresidente; Jean Laffitte, Secretario General del Comité Mundial, Eugenia Cotton, ex Vicepresidente; Lázaro Cárdenas, Vicepresidente. Primer Congreso Nacional de los Partidarios de la Paz, 132.

²⁰⁹ Horacio Crespo, “El Comunismo mexicano y la lucha por la paz”, 705.

²¹⁰ Se mencionan el respaldo del Movimiento Mundial de Partidarios de la Paz por la “Federación Sindical Mundial, la Federación Mundial de la Juventud Democrática, la Unión Internacional de Estudiantes, la Unión Internacional de Estudiantes, la Federación Democrática Internacional de Mujeres, la Federación Internacional Sindical de la Enseñanza, la Asociación Internacional de Juristas Demócratas, la Organización Internacional de Periodistas, la Federación Mundial de Trabajadores Científicos y la Organización Internacional de Radiodifusión y Televisión”. Lilly Marcou, El movimiento comunista internacional desde 1945, 39.

²¹¹ Manuel Aznar, “Guerra fría cultural y exilio republicano de 1939: el Congreso Mundial de Intelectuales por la Paz (Wroclaw, 1948)”, 4.

México	Narciso Bassols Dionisio Encina Vicente Lombardo Toledano ²¹²
Venezuela	Miguel Otero Silva Héctor Poleo

Fuente: Elaboración propia con base en Horacio Crespo, 702.

Durante 1951, las noticias de un “Primer Congreso Mundial de los Partidarios de la Paz” se hizo sonar en México, en donde Lombardo Toledano rindió un informe comentando el programa bélico de los Estados Unidos a la luz de la Conferencia Panamericana sostenida en Washington, instando al rechazo de México a las resoluciones adoptadas para establecer “un frente sólido anti-imperialista que luche por la paz y los principios que sostiene la Carta de las Naciones Unidas” pero explicando cómo su situación geográfica e histórica determinaba al país a seguir el camino del “imperialismo americano” afirmando que México contaba con independencia para decidir cumplir o no con los compromisos.²¹³ De este congreso se agregó la entrega de un premio de paz, el propósito radicaba en ser propaganda del comunismo que tenía el fin de instaurar la paz y armonía entre las naciones.²¹⁴

Un año después, del 25 al 28 de agosto de 1952, se celebró el “Congreso Mundial de Intelectuales en Defensa de la Paz” celebrado en Wroclaw, capital de las tierras recuperadas de Polonia, antes Breslau. El congreso fue inaugurado con los “más destacados representantes de

²¹² Vicente Lombardo Toledano, se preparó como Licenciado en Derecho y Doctor en Filosofía. Nombrado Doctor Honoris Causa por la Universidad de Guadalajara y la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Influenciado por los valores emanados de la Revolución Mexicana se vinculó con la lucha de los movimientos obreros que con anhelo buscó implantar en el progreso nacional en su lucha contra el imperialismo. Un reconocido humanista encargado de defender las clases obreras, los campesinos, intelectuales, agricultores, y las organizaciones sindicales. Líder enfocado en formar a mexicanos como docente y funcionario en la Universidad Popular Mexicana, en la Universidad Nacional de México, en la Secretaría de Educación Pública, Universidad Obrera de México. Fue candidato a la Presidencia de México por el Partido Popular en 1952. Fundador de la Liga de Profesores del Distrito Federal, del Congreso de Unificación Proletaria (1936) antecedente de la Confederación de Trabajadores de México (CTM), miembro del Comité Central de la CROM. Además, participó en los Congresos de Londres y París de 1945 del que emana la Federación Sindical Mundial. Perteneció al Partido Laborista Mexicano, al Partido de la Revolución Mexicana y al Partido Popular (1948) luego transformado en Partido Popular Socialista. Ver, <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/muro/pdf/lombardo.pdf>

²¹³ AHGE, Expediente III-1223-I

²¹⁴ En 1952, se celebró el Congreso Mundial de los Pueblos por la Paz en Viena, ligado a la celebración de los Premios Stalin de la Paz, después conocidos como Premios Lenin de la Paz en 1949 que reconocía a intelectuales en todo el mundo. Un año después, se creó el Premio Internacional de la Paz por el Consejo Mundial de la Paz. La participación de los partidarios comunistas a los congresos tenía una serie de compensaciones, Adriana Petra señala era una práctica usual en el “régimen de compensaciones, que organizaba la vida intelectual partidaria, ser designado como delegado para asistir a un congreso en el que era imposible codearse, como sucedió en París, con una constelación brillante de artistas, escritores y científicos, a menudo se relacionaban con una recompensa a la observancia de la disciplina partidaria”. Adriana Petra, “Cultura comunista y Guerra Fría: Los intelectuales y el movimiento por la paz en la Argentina”, 120.

la cultura universal, integrando por delegaciones procedentes de 48 países”. El Comité Polaco-Francés tuvo la iniciativa de realizar el congreso e invitar a los países que tenían relaciones con Polonia, se realizaron cuatro conferencias por la “defensa de la paz y la cultura”. Se abordaron los temas al respecto de la cultura nacional, “de la posibilidad de divulgación internacional, en el terreno de la ciencia y del arte, y de la unión del esfuerzo de los representantes de la cultura mundial, y el progreso de los movimientos sociales”. El evento se desarrolló en los idiomas polaco, inglés, francés y ruso, la propaganda fue creada por Adolfo Mexiac, en la siguiente ilustración se integran elementos relativos a la paz con el mismo estilo de técnica empleado con anterioridad en otros carteles, aunque en este caso fue celebrado en Varsovia, y el periodo fue del 25 de enero al 19 de febrero de 1951.

Ilustración 23.- Propaganda creada por Adolfo Mexiac sobre la exposición gráfica documental del 2 Congreso Mundial por la Paz



Fuente: University of New Mexico²¹⁵

²¹⁵ Taller de Gráfica Popular, “Exposición gráfica documental del 2 Congreso Mundial por la paz celebrado en Varsovia”, Colección digital de la Universidad de Nuevo México, consultado el 16 de enero de 2024, <https://nmdigital.unm.edu/digital/collection/taller/id/77/rec/2>.

Personalidades como el Ministro de Relaciones de Polonia, Henry Wallace, el Presidente de la Sociedad de Escritores, Hewlet Johnson dieron un mensaje. El Presidente de la Sociedad de Lideratos de Polonia, Jaroslaw Iwaszkiewicz, hizo escuchar su voz al proclamar el objetivo del congreso, señalando el fin del congreso, “este Congreso se llama “Congreso Mundial de Intelectuales en Favor de la Paz” Todos sabemos bien que un Congreso de Intelectuales no puede modificar ni la política mundial ni la situación internacional; pero también sabemos todos que es absolutamente necesario tomar posición, que digamos lo que creemos, lo que esperamos, nosotros, los intelectuales de Europa y de todo el mundo...”. Por su parte, los visitantes recibieron la oportunidad de observar la reconstrucción, el arte y la cultura de Polonia.

En el último día, la mayoría de los miembros del congreso votaron en favor de la resolución. La votación quedó de la siguiente manera, “en pro de la resolución un número de 311 votos, 11 en contra y 8 de delegados abstinentes”. El Secretario General del Congreso, Jerzy Borejsza expresó que el resultado de la resolución emanaba “del hecho de que la izquierda que aparece en esta sala, ha comprendido la situación en que se encuentran los delegados de ciertos países, al dar muestras de sincera y buena voluntad, del deseo de lograr un acuerdo y una plataforma comunes, en bien de la paz. Creo que esta buena voluntad existe por ambas partes”. En cambio, el Presidente de la delegación norteamericana John Rogge evidenció los votos emitidos por la delegación de Estados Unidos, al compartir que “la mayoría de los Estados Unidos apoyaba la resolución y que solo siete miembros votaron en contra”. Las votaciones quedaron de la siguiente manera:

Tabla 8.- Orden de votación hacia la resolución

A favor	Abstenciones	En contra
Albania	Brasil (una)	Gran Bretaña (cuatro)
Argentina	Estados Unidos (dos)	
Austria	Suiza (dos)	
Bélgica	Gran Bretaña (tres)	
Bulgaria		
Ceylán		
China		
Checoslovaquia		
Dinamarca		
Finlandia		
Francia		
África Francesa		
Algeria		

Madagascar Martinica Vietnam Grecia España Holanda India Irak Israel Yugoslavia México Alemania Noruega Polonia Portugal Suecia Uruguay Hungría Italia Unión Soviética Brasil (cinco) Estados Unidos (veintitrés) Suiza (dos) Gran Bretaña (veinticinco)		
---	--	--

Fuente: Elaboración propia con base en expediente del Archivo Histórico Genaro Estrada

Una intervención fundamental fue de la delegación italiana, Ambrogio Donini -Embajador de Italia en Varsovia, candidato del Partido Comunista a Senador por Roma- propuso la creación de un Comité permanente de colaboración de todos los intelectuales del mundo, en pro de la defensa de la paz y de la cultura con la creación de varios Comités nacionales en varios países -por lo general estos comités estaban constituidos por comunistas simpatizantes- que trabajarían en conjunto con el Comité central permanente que tendría residencia en París. El resto de los discursos pronunciados corrieron a cargo de los delegados de Gran Bretaña, Estados Unidos y Francia, en cambio, la delegación mexicana a pesar de haber asistido con un discurso preparado debido a la premura del tiempo no pudo participar.

El semanario *Swiat i Polska* entrevistó a los delegados mexicanos que asistieron al congreso respecto a la estructura de la economía mexicana. Por otra parte, la legación mexicana envió un “Informe General de Desarrollo del Congreso” que recopilaba información oficial sobre las votaciones, la lista oficial de los delegados, el texto traducido de la resolución suscrita

al término del Congreso, la moción de la Delegación de España, el informe general del desarrollo del evento tomado de publicaciones oficiales y dos recortes de prensa traducidos por Jorge Galinski, traductor de la legación. Por otro lado, el diario del Partido Polaco Obrero, *Głos Lulu* puso atención a la participación de la delegación mexicana y la española.

Las delegaciones estaban conformadas por intelectuales y no representantes del gobierno. El gobierno polaco se encargó de cubrir los gastos de estancia. De México, la delegación estuvo integrada por Leopoldo Méndez -un eminente artista gráfico, fundador de la Liga de Escritores y Artistas de la Revolución (LEAR)- y Raúl Cacho – “joven arquitecto mexicano, autor de dos obras técnicas “La teoría del urbanismo” y “La técnica de la arquitectura”, laureado con varios premios nacionales, ex director de la oficina de planeamiento de alojamientos obreros. El señor Cacho era autor de planos de hospitales y escuelas mexicanas modelos-, se esperaba la asistencia del escritor Martín Luis Guzmán, el pintor Diego Rivera y Vicente Lombardo Toledano -catedrático de derecho y presidente de las Uniones Profesionales, líder de la Confederación de Trabajadores de México-, quien envió un telegrama explicando que debido a sus “deberes, vinculados con la lucha por la independencia y el progreso del pueblo mexicano” le obligaron a desistir, poniendo en conocimiento su aprobación a “cuantas resoluciones se adopten por el Congreso de Intelectuales, en defensa de la paz”.²¹⁶

El congreso tuvo algunos incidentes entre rusos y americanos por las resoluciones, los discursos y la propaganda que limitaron la oportunidad de ocupar la tribuna. Los oradores mexicanos traían noticias de una grave crisis económico-política que aquejaba al país. Bastante sorprendente el hecho que la prensa mexicana llegó a desearle éxito a la delegación mexicana y a la delegación de la España republicana, tanto *El Nacional*, como el *Excelsior*, especialmente el segundo diario aprobó el mensaje de Lombardo Toledano. Desde el Congreso de Wroclaw se creó el “Buró Internacional de Enlace de los Intelectuales en Defensa de la Paz”²¹⁷, así como la organización de otros eventos, como la “Conferencia Cultural y Científica para la Paz Mundial” de Nueva York.

²¹⁶ Informe sobre el Congreso Mundial de Intelectuales para la Defensa de la Paz, AHGE, Expediente III-2056-4.

²¹⁷ Jorge Fernández, “Voces y llamamientos de la cultura por la paz. Génesis del pacifismo prosoviético de México en los albores de la Guerra Fría”, 13.

El Movimiento de la Paz era el instrumento de las actividades de propaganda de los partidos comunistas en todo el mundo (de 1947 a 1956).²¹⁸ El movimiento buscaba la coexistencia pacífica entre regímenes, así como enervar la figura de Stalin, al Ejército Rojo y a la URSS. El informe *La defensa de la paz y la lucha contra los promotores de la guerra* de Suslov se consideró como el “documento doctrinal”. Además, se trabajó en la edición quincenal de la revista *Partidarios de la Paz*. En México se formaron diferentes partidos bajo la misma línea ideológica de izquierda por mencionar: el PCM, el Partido Obrero y Campesino, y el Partido Popular -integrado por Lombardo Toledano- estos trataban de vincularse con la parte obrera del país. El accionar de los partidos comunistas era el llamado a “luchar contra la intromisión americana en la vida política y económica de los países que se beneficiaban del plan Marshall; en los países del Este, dado que entraban en la zona de influencia soviética, la intromisión de la URSS en sus asuntos internacional no suponía un atentado contra la soberanía nacional”.²¹⁹ En cambio, el sentimiento de diferentes luchadores sociales mexicanos a la paz se convirtió en parte de sus actividades mucho antes de la divulgación de estos congresos.

Adriana Petra determinó el periodo de mayor acción en defensa de la paz de 1947 a 1956, denominándolo como la “Guerra Fría de los intelectuales comunistas”, a su vez anteriormente explicado por Pascal Ory.²²⁰ En esta temporada, el conflicto pasó al plano de las ideas con el arma más eficaz, presente en la política exterior de la URSS y seguido por los partidos comunistas, la propaganda, la cual se hizo por medio de la prensa *¡Por una paz*

²¹⁸ Los partidos comunistas estaban supeditados al Kominform (Buró de Información de los Partidos Comunistas) fundado en 1947, el cual era un organismo internacional encargado de coordinar las actividades de propaganda de los partidos comunistas en todo el mundo. Tras el rompimiento con Tito de Yugoslavia, se le otorgaron extra-atribuciones como “poderes de excomuniación”, por lo cual se realizaron varias reuniones (septiembre de 1947, junio de 1948, y noviembre de 1949) para saber el “castigo” de la desobediencia del régimen comunista de Tito. “[...] fue creada el 5 de octubre de 1947 en una reunión reservada realizada en Szklarska Poreba (Polonia) con la presencia de los partidos comunistas de la Unión Soviética, Yugoslavia, Hungría, Polonia, Checoslovaquia, Bulgaria, Rumania, Italia y Francia. Oficialmente fue una organización consultiva sin capacidad para tomar decisiones vinculantes, aunque sirvió como mecanismo de trasmisión de las orientaciones soviéticas a los partidos integrantes y a todo el movimiento comunista internacional, y de control de su aplicación. Tuvo una sede central, inicialmente en Belgrado, que, en 1948, por la ruptura soviético-yugoslava, se trasladó a Bucarest. La Kominform editó *¡Por una paz duradera, por una democracia popular!*, periódico publicado en ruso, inglés, francés y español, en el que eran frecuentes las grandes firmas del movimiento comunista mundial y que informaba sobre las actividades comunistas en todos los países del mundo, sometido previamente a la censura de Moscú”. Horacio Crespo, “El comunismo mexicano y la lucha por la paz”, 669.

²¹⁹ Lilly Marcou, “El movimiento comunista internacional desde 1945”, 11.

²²⁰ Adriana Petra, “Cultura comunista y Guerra Fría: Los intelectuales y el movimiento por la paz en la Argentina”, 100.

duradera, por una democracia popular!, “cuya redacción permanente se asentó primero en Belgrado y luego en Bucarest, se editaba en varios idiomas, entre ellos el español, y se constituyó en la única tribuna internacional del movimiento comunista y la única plataforma de enlace de los partidos comunistas, razón por la cual su carácter fue esencialmente ideológico y político”.²²¹ Ahora bien, la lucha por la paz, de la mano de los intelectuales era contra el imperialismo expansionista que amenazaba la independencia, soberanía y a las “culturas nacionales” del peligro del nuevo fascismo. Su mayor presión se veía en los años de la Guerra de Corea.

Conclusiones preliminares

Desde una perspectiva que vislumbre a México, la historia de la relación diplomática méxico-polaca ha sido muy poco estudiada, pues la distancia, los escasos intercambios comerciales o la diferencia en sistemas políticos en su momento pudieron ser un impedimento para explotar estos contactos. Con la oportunidad de darle voz a los factores que estuvieron presente entre estos actores se puede establecer que bien el acercamiento pudo o no ocurrir con la mediación del gobierno. Los primeros contactos se enmarcan dentro de un contexto complejo, Polonia tras recuperar su independencia como nación, encontró en México a un aliado de apoyo incluso en las dificultades de la Segunda Guerra Mundial, especialmente el gobierno polaco en el exilio. Dentro de la temporalidad de estudio de 1940 a 1958, las relaciones diplomáticas reflejan la diversidad de factores que se mantuvieron presentes, pese a esto, México mantuvo su misión diplomática para monitorear e informar a la SRE, siendo bastante evidente la constante rotación de los representantes.

Durante la presidencia de Ávila Camacho, pese a las restricciones más severas en la acogida de extranjeros, México se convirtió en un refugio para aquellos inmigrantes gracias a acuerdos diplomáticos y la solidaridad mexicana. El primer punto de partida que se estableció en la relación fue la extensión de ayuda a los refugiados polacos, la necesidad del contexto internacional presionaba a la comunidad internacional a no quedar inmóvil frente al atropello de los derechos humanos de los polacos que se vieron afectados por la geopolítica mundial

²²¹ La forma de edición era bimensual, luego semanal, en varios idiomas pues buscaba propagar desde lo internacional el comunismo. Adriana Petra, “Cultura comunista y Guerra Fría: Los intelectuales y el movimiento por la paz en la Argentina”, 104.

ocasionando su desplazamiento de su país de origen, buscando campamentos en los que establecerse. Este trabajo da a conocer qué sucedió con los refugiados polacos en la Hacienda de Santa Rosa, que, si bien recibieron facilidades para establecerse en el país, desempeñarse y ser un ciudadano más, no constituyó su principal destino de elección, pero el acuerdo entre el gobierno mexicano y polaco cerro la negociación gracias al empuje y apoyo financiero de Estados Unidos y el Reino Unido, así como el provecho para el gobierno mexicano al incidir una imagen positiva en la opinión pública del país. Sin embargo, con el fin de la guerra, el reconocimiento al gobierno polaco impuesto por Moscú, y el desmantelamiento del campamento en 1947, condicionaron el futuro de los refugiados.

Por otro lado, la solicitud hecha por la Asociación de Ingenieros Polacos a través del Consulado General de México en Londres cumplía con las cualidades que establecía el gobierno al recibimiento de profesionales, buscando compartir la experiencia y contribuir en proyectos. La asociación poseía una clara estructuración y la adaptabilidad de sus miembros para establecerse como residentes temporales o fijos, quienes deseaban encontrar una oportunidad en un lugar ajeno a la dinámica política sucumbida en el continente europeo, pero se desconoce si se llegó a concretar la recepción o la identidad de quienes participaban en esta asociación.

Prosiguiendo con la historia de la relación, al momento que México reconoce al gobierno de la República Popular de Polonia, desconoce al gobierno polaco en el exilio. La decisión reflejó el alineamiento de las potencias por reconocer al gobierno popular. A lo largo de este acercamiento se impulsaron diferentes actividades para fortalecer lazos como un vehículo de propaganda de paz de actores y movimientos alineados con el comunismo, perfecto ejemplo es la Feria Internacional de Poznan, un esfuerzo para establecer vínculos comerciales y la Exposición de Arte Gráfico Mexicano, en donde se exhibían obras relacionadas al arte gráfico mexicano, principalmente utilizado por los partidos comunistas como una herramienta de lucha. La mayoría de estos eventos poco contaban con un respaldo oficial gubernamental.

Finalmente, se debe posicionar la paz como punto de unión en encuentros, congresos, exposiciones, ferias, festivales bajo el intercambio cultural de estas naciones, no por interés diplomático sino por la divulgación de los valores de lucha social que buscaban promover diferentes intelectuales. El arte mexicano tuvo gran promoción y recibimiento, diferentes intelectuales participaron con el propósito de luchar contra el desarrollo del armamento nuclear

con la mejor arma, la propaganda, alentados en su lucha por el desarme nuclear. Diferentes grupos políticos promovieron sus ideas, como el Congreso Mundial de Intelectuales en Favor de la Paz, buscando promover la paz como símbolo de cooperación. Por ello, el Partido Comunista Mexicano jugó un rol relevante para la difusión de sus fines y conformar parte de un gran movimiento que pugnaba por hacer frente al imperialismo.

CAPÍTULO 3.- De la lejanía a la cercanía. México establece relaciones diplomáticas con Yugoslavia (1940-1958)

“Después de la expulsión del Kominform, el aislamiento del gobierno yugoslavo respecto a las democracias populares parecía no tener vuelta atrás”.

Ricardo M. Martín de Guardia
Guillermo Á. Pérez Sánchez

(La Europa Balcánica. Yugoslavia, desde la Segunda Guerra Mundial hasta nuestros días,65)

Entre los acontecimientos de la Guerra Fría figura el reparto de países de acuerdo al arribo de los ejércitos de la URSS y Gran Bretaña en 1949, basándose en una serie de acuerdos establecidos, a esto se le denominó “Diplomacia de los porcentajes”. En consecuencia, Moscú, automáticamente se convirtió en la potencia de las naciones geopolíticamente establecidas en Europa del Este -Hungría, Rumanía, Bulgaria, Polonia, Alemania Oriental, Checoslovaquia, y en el báltico, Yugoslavia- durante esta indirecta confrontación. La división por “zonas de influencia” facilitó las ambiciones estratégicas de los soviéticos.²²² Principalmente, la estrategia consistió en la implantación de la doctrina del “Frente Popular” arraigada al modelo socialista-estalinista²²³ e imponiéndose una *pax soviética* amparada por el Partido Comunista.²²⁴ Contrarrestar el avance del imperialismo occidental conllevó en la unión ideológica del Este que culminaría en la creación de la “Oficina de Información de los Partidos Comunistas” (Kominform), en la unión económica con el CAME/COMECON y en la unión militar con el Pacto

²²² Ricardo M. Martín de la Guardia y Guillermo A. Pérez Sánchez, *La Europa del Este, de 1945 a nuestros días*, 18.

²²³ Los autores describieron las características del modelo socialista-estalinista, se menciona: “el principio centralista en la economía, la colectivización a gran escala, el impulso a la industria pesada, un Partido Comunista hegemónico y dirigente, uniformados en lo posible de las diferencias nacionales, o una organización política fundada sobre una Constitución claramente inspirada en la soviética”. Ricardo M. Martín de la Guardia y Guillermo A. Pérez Sánchez, *La Europa del Este, de 1945 a nuestros días*, 59.

²²⁴ La Doctrina fue diseñada por “el VII Congreso del Komintern en 1935 -organismo dirigido en esta época por G. Dimitrov, bajo la suprema orientación de Stalin-.” Ricardo M. Martín de la Guardia y Guillermo A. Pérez Sánchez, *La Europa del Este, de 1945 a nuestros días*, 18.

de Varsovia.²²⁵ establecida en la Conferencia de los Partidos Comunistas en 1947, con sede en Belgrado.²²⁶

Al interior del gobierno, en Yugoslavia²²⁷ se estableció el “Consejo Antifascista de Liberación Nacional de Yugoslavia” (AVNOJ), el cual tenía la función de “coordinar las actividades de los Comités Populares”.²²⁸ La implantación del Partido Comunista en Belgrado se debió a la liberación de la nación por su propio ejército durante la SGM. Después de la derogación de la monarquía se dio paso a la instauración de la “República Federal Popular Democrática de Yugoslavia”.²²⁹ Tanto Yugoslavia como México dirigieron sus esfuerzos para sobresalir dentro de su región buscando el desarrollo de sus intereses pese a las imposiciones soviéticas o estadounidenses. Por ende, algunas intenciones yugoslavas lograron incomodar a Moscú, por mencionar su papel líder en una zona fundamental para su política exterior, el

²²⁵ La Kominform retomó algunas características de la Internacional Comunista. Como sede, Stalin sugirió Belgrado resaltando al autor la posibilidad de haber sido escogida para “vigilar mejor a Tito”. Jan Bazant, *Breve Historia de Europa Central (1938-1993). Checoslovaquia, Polonia, Hungría, Yugoslavia y Rumania*, 113 – 114.

²²⁶ La Conferencia se celebró en Varsovia, “entre finales de septiembre y principios de octubre”, en el evento se reunieron “los máximos dirigentes de nueve partidos comunistas europeos (el yugoslavo, búlgaro, rumano, húngaro, polaco, checoslovaco, francés, italiano y, por supuesto, el PCUS)”. Jan Bazant, “*Europa del Este: del Stalinismo a la democracia*”, 27. En *La Europa del Este, de 1945 a nuestros días*, los autores la nombran como “una reunión secreta celebrada en Saklarzka, Pareba, cerca de la ciudad de Wroclaw”, llevada a cabo entre el “22 y el 27 de septiembre de 1947” con la presencia de “representantes de los partidos comunistas de la Unión soviética, Bulgaria, Yugoslavia, Rumanía, Hungría, Polonia y Checoslovaquia, así como de Francia e Italia”, describiendo el objetivo de la reunión era crear un organismo que reuniera a las organizaciones comunistas de todo el mundo y acelerar el esparcimiento del comunismo. Ricardo M. Martín de la Guardia y Guillermo A. Pérez Sánchez, *La Europa del Este, de 1945 a nuestros días*, 53.

²²⁷ Lo que se conoció como Yugoslavia tuvo su origen en la unión del Reino Servo-Croata-Esloveno por el rey Alejandro el 6 de enero de 1929. Aunque, al instaurarse un modelo ligado al socialismo soviético se dieron una serie de cambios, se instauró el Comité Nacional de Liberación de Yugoslavia. Tito se convirtió en su presidente, así como en secretario general del Partido Comunista Yugoslavo. Además, se decidió que la división de Belgrado sería una federación con “seis repúblicas autónomas”, aunado a la prohibición del reinado de Pedro a continuar siendo el encargado de representar a Yugoslavia. A través de diferentes lecturas se describe a Yugoslavia como una “nación monolítica”, donde convivían diferentes naciones como serbios, croatas, eslovenos, macedonios, montenegrinos, y habitantes de Bosnia-Herzegovina, aunque geopolíticamente, el país formaba parte de los Balcanes. Esta división tenía como objetivo evitar los nacionalismos en un estado federal, sin embargo, el gobierno estaba dominado por un sector de la población, los serbios y montenegrinos hasta denominarse República Federativa Popular de Yugoslavia. En Jan Bazant, *Breve Historia de Europa Central (1938-1993). Checoslovaquia, Polonia, Hungría, Yugoslavia y Rumania*, 108-128. Geográficamente, Belgrado se describe como una nación que “colinda al poniente con el mar Adriático e Italia, y tiene de ese lado un clima mediterráneo. Hacia el sur, la ex Yugoslavia colinda con Albania y Grecia, al oriente con Bulgaria y Rumania y al norte con Hungría y Austria. El centro del país se caracteriza por sus escarpadas montañas con un clima rudo. El oriente también es montañoso. El norte de la ex Yugoslavia es una fértil planicie”. Jan Bazant, *Breve Historia de Europa Central (1938-1993). Checoslovaquia, Polonia, Hungría, Yugoslavia y Rumania*, 15.

²²⁸ Jan Bazant, “*Europa del Este: del Stalinismo a la democracia*”, 51-52.

²²⁹ Ricardo M. Martín de la Guardia y Guillermo A. Pérez Sánchez, *La Europa balcánica Yugoslavia, desde la Segunda Guerra Mundial hasta nuestros días*, 52.

intento de incorporar a Albania, una alianza con Bulgaria, y la firma de tratados de amistad con Bulgaria, Hungría y Rumanía.²³⁰

En consecuencia, buscando limitar su independiente actuación fue obligado a consultar decisiones de política exterior a la Unión Soviética. La negativa soviética al desenvolvimiento individual de Yugoslavia marcó un punto de quiebre entre el dirigente yugoslavo, Tito, y el dirigente soviético, Stalin. El fin de esta unión fue evidente con la expulsión yugoslava del Kominform el 28 de junio de 1948.²³¹ La resolución adaptada por el Kominform se publicó en el periódico *Rude Právo*.²³² Inesperadamente, Yugoslavia adoleció el aislamiento de quienes anteriormente fueron sus aliados socialistas. Por lo tanto, tomó una serie de decisiones que lo llevaron a impulsar la directriz de un modelo basado en la autogestión de empresas estatales enfocado en el sector agrario e industrial en 1950.²³³

El propósito de este apartado es ser un preámbulo para futuras investigaciones sobre las circunstancias que permitieron el acercamiento entre México y Yugoslavia en una diversidad de ejes, desde lo económico, cultural y político-social dentro de lo multilateral como lo bilateral. Por las razones antes mencionadas, la relación se construyó dentro de una variedad de espacios posibles mientras se compartieran intereses. Ambos actores deseaban un posicionamiento de independencia frente a los bloques que emergían de la SGM, lo que posibilitó su relación de amistad en sus diferentes vertientes como actividades artísticas, culturales, campañas médicas, comerciales, entre otros, al mismo tiempo de la conformación del Tercer Mundo, también conocido como los No Alineados. A lo largo de la lectura se da a conocer el inicio de la relación diplomática, los representantes diplomáticos mexicanos encargados de mantener los lazos de amistad entre las naciones, y sus objetivos a alcanzar. Si bien, el actor fundamental para Yugoslavia, la Unión Soviética, no sólo lo mantuvo alejado de espacios de poder, sino que la relación diplomática entre estos actores permaneció en malos términos entre 1948 y 1955.²³⁴

²³⁰ Jan Bazant, *Europa del Este: del Stalinismo a la democracia*, 54-55.

²³¹ Ricardo M. Martín de la Guardia y Guillermo A. Pérez Sánchez, *La Europa del Este, de 1945 a nuestros días*, 54.

²³² Francesc Bonamusa, "Pueblos y naciones en los Balcanes. Siglos XIX-XX", 150.

²³³ Jan Bazant, *Europa del Este: del Stalinismo a la democracia*, 57.

²³⁴ Ricardo M. Martín de la Guardia y Guillermo A. Pérez Sánchez, *La Europa del Este, de 1945 a nuestros días*, 61.

Durante este lapso, Belgrado se acercó a México –para el mundo socialista, México no era occidente sino Tercer Mundo- como contrapeso a las hostilidades de su anterior aliado empleando algunas soluciones de relación en el comercio, la reciprocidad cultural a través del cine mexicano -en especial durante el cine de oro- del arte, del intercambio estudiantil y de la ciencia. Asimismo, se da a conocer las obras mexicanas divulgadas por medio de la Universidad de Belgrado, los avances científicos, y las notables obras cinematográficas compartidas. El cine yugoslavo también impactó en México en la segunda mitad del siglo XX. En cambio, en lo multilateral, la Organización de las Naciones Unidas permitió que el tema de los refugiados húngaros, consecuencia de la Revolución Húngara de 1956 fuera un tópico de intercambio y solidaridad entre México y Belgrado. Pese a la lejanía, ambos actores nunca fueron indiferentes el uno del otro.

3.1. A la sombra de la *contención*: el establecimiento de una relación diplomática

A nivel de relación bilateral, las coincidencias de objetivos dentro de la política exterior facilitaron el acercamiento entre México y Yugoslavia. A mediados de marzo de 1946, el gobierno de Tito evidenció un interés especial en entablar relaciones diplomáticas a nivel de legaciones, dicho anuncio tuvo como canal la representación mexicana en Estocolmo. El gobierno de México aceptó, pese a existir limitaciones en el presupuesto para acreditar a algún representante, la mejor opción fue acreditar a algún Ministro ya establecido en Europa. Mientras tanto el gobierno de Belgrado, siendo el principal interesado, contaba con limitaciones económicas para establecer un Ministro Permanente, optando por establecer un Encargado de Negocios. Se nombró al General serbio Loubo Ilic, Enviado Extraordinario en Misión Especial otorgándosele facilidades para entrar a México y visitar otros países del continente americano con los que Yugoslavia deseara entablar un acercamiento.

Formalmente las relaciones diplomáticas se establecieron el 24 de mayo de 1946, por el contrario, para Serbia el inicio de la relación formal aconteció el 28 de mayo. El gobierno de Belgrado solicitó el beneplácito para Savako Sanovic, Embajador en Estados Unidos, quien fue nombrado bajo el mismo rango en México manteniendo su sede en Washington, caso contrario, Alfonso de Rosenzweig experimentado diplomático fue designado como el primer embajador

mexicano en Yugoslavia.²³⁵ Pese a las dificultades acaecidas por la guerra, la continuidad de los contactos bilaterales se hizo posible pese a que las circunstancias condicionaron la forma en que las noticias e informes llegaban a la SRE, actividad elemental del cuerpo diplomático de remitir informes reglamentarios y suplementarios presentó dificultades para ser cumplida, pues enviar la información dependía de la valija norteamericana ocasionando una triangulación de “las pocas fuentes de información independiente para la Cancillería”.²³⁶ Antonia Pi-Suñer y Paolo Riguzzi señalaron con exactitud los factores como la “dificultad de comunicaciones, la falta de recursos, la lejanía geográfica y la Guerra Fría, incidieron en que la relación con Europa del Este fuera de muy bajo perfil, y después de 1947, no se establecieron nuevas relaciones con países de la zona”.²³⁷

Las delimitaciones no fueron impedimento para que se estableciera comercio con Yugoslavia. En 1950, se firmó un acuerdo de relaciones comerciales entre ambas partes. Al intercambio comercial se sumaron Checoslovaquia y Polonia. En el volumen *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. Europa* se describen los beneficios comerciales con estos países como “mucho más estable y voluminoso que el que se tuvo con la Unión Soviética. Checoslovaquia se convirtió en el socio más importante, con Yugoslavia con el segundo lugar. México exportaba materias primas e importante maquinaria”.²³⁸ Además del intercambio económico, ambas naciones se abrieron a manifestaciones culturales con otros países que pertenecieran a los No Alineados o que no pertenecieran a algún bloque. Tras el distanciamiento entre los mandatarios, Tito y Stalin, México fue una de las mejores opciones.

El intercambio cultural a través del cine occidental fue la solución impulsada por Mosa Pijade. Por ello, comenzaron a llegar películas mexicanas del cine de oro, debido a que cuando Pijade se encontraba en París tuvo un acercamiento al arte mexicano consecuencia del distanciamiento con los soviéticos y en su afán de evitar consumir productos relacionados a

²³⁵ Establecimiento de relaciones diplomáticas entre México y Yugoslavia. AHGE, Expediente III-749-12.

²³⁶ Antonia Pi-Suñer y Paolo Riguzzi, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. Europa*, 343.

²³⁷ Antonia Pi-Suñer y Paolo Riguzzi, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. Europa*, 343.

²³⁸ Antonia Pi-Suñer y Paolo Riguzzi, *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010. Europa*, 360.

ellos. El cine mexicano cumplió los requisitos buscados, era accesible económicamente, los temas iban relacionados con los principios promovidos por la revolución mexicana pues mostraba una identidad nacional de lucha resultado de la campaña de construcción del imaginario mexicano impulsada por Vasconcelos.²³⁹ De las películas mexicanas enviadas a Yugoslavia sobresalió “Un Día de Vida” (Jedan Dan Zivota), producción de Emilio “El Indio” Fernández. En cuanto a lo musical, a partir de la canción “Mamá Huanita” surgió el género musical “Yu-Mex” que consistía en canciones mexicanas en serbocroata e inspiradas en el folklor mexicano. Se convirtió en un fenómeno cultural por la música mexicana, emitiéndose adaptaciones de las canciones en sus propias lenguas con elementos de sus culturas, se formaron duetos, tríos y “mariachis yugoslavos” que portaban la tradicional vestimenta, entre sus impulsores estaban: Nikica Kalogiera, Boro Pavlovic, Slayko Perovic, Nikola Karovic, y Vokalni Trio. A pesar de la enorme popularidad con el incremento popular del rock, el Yu-Mex terminó pasando al olvido.

Finalmente, en 1951 se celebró la posibilidad de establecer una embajada mexicana en Belgrado. De la información encontrada en fuentes documentales, un expediente explicaba la incineración de los archivos del Consulado Honorario de México en Belgrado llevada a cabo por el Embajador Federico Amaya Rodríguez, y el Secretario Armando González Mendoza, esos documentos correspondían a un foliador de los años 1928,1929, 1930, 1931, 1937, 1939, y 1940. Los documentos eran de “menor importancia”, entre los que se encontraron “documentos minutarios, entre ellos, catálogos, propaganda periodística y papeles”.²⁴⁰ Principalmente, los representantes mexicanos constantemente estuvieron enviando información, documentación, notas, revistas, etc., que consideraban de gran relevancia. Dentro de los documentación primaria se rescata el interés de las autoridades mexicanas de Aviación Civil en un ejemplar del “Bulletin Annuel” distribuido por la Dirección General de Aviación Civil de Yugoslavia de 1956.²⁴¹ Por otro lado, no existió un cambio de notas entre la embajada con la cancillería mexicana ligado al hecho que la policía yugoslava amenazaba a los servidores

²³⁹Amador, Alvaro. “Yugoslavia’s secret weapon against Soviet influence: YuMex culture”. *Yucatan Magazine*, <https://yucatanmagazine.com/yugoslavia-yumex-culture/> (consultado el 20 de mayo de 2024).

²⁴⁰ Archivo de la Embajada de México en Yugoslavia. Sobre la destrucción de este de acuerdo con las disposiciones relativas. AHGE, Expediente 6-16-188.

²⁴¹ Embajada de México en Yugoslavia. AHGE, Expediente III-1817-3.

yugoslavos dentro del cuerpo diplomático mexicano a remitir las noticias, pues en caso de no hacerlo se justificaba con la pérdida del empleo.²⁴²

En los años posteriores, se estuvieron enviando notas de prensa, así como fortaleciendo los intercambios culturales y estudiantiles. Por mencionar algunos ejemplos, se rastreó un ejemplar de la revista “YUGOSLAV” publicada por la Cámara Federal de Comercio Exterior de Belgrado dedicada a la Industria de la Construcción Naviera de 1957; además del envío de la publicación número 1 de la edición XI de la REVISTA YUGOSLAVA, una publicación hecha por la Embajada de Yugoslavia en México en el transcurso de febrero de 1958. Al interior de su contenido temático se narraban los eventos más relevantes que comprometían la participación de Yugoslavia en el mundo, una de estas notas resaltaba la “Inauguración de la Exposición de grabados yugoslavos en Veracruz”.²⁴³ Meses después, se celebró la posibilidad de un intercambio cultural mexicano-yugoslavo de divulgación literaria, resultado de las conversaciones sostenidas entre el Departamento de Asuntos Culturales de la SRE y la Dirección General de Publicaciones de la Casa de Estudios de la UNAM, referente a la “posibilidad de efectuar un canje de publicaciones entre Yugoslavia y México”. El objetivo era que la Máxima Casa de Estudios publicará un “volumen antológico de la literatura yugoslava contemporánea”, mientras que, el gobierno yugoslavo imprimiría un volumen semejante dedicado a las letras modernas. El Encargado de Negocios de Yugoslavia en México apoyó la idea, quedando bajo su encargo consultar la viabilidad con su gobierno, en cambio la SRE quedó atenta a la opinión

²⁴² El Embajador explicó la forma en que operaban, en sus palabras: “se les pide a choferes, mayordomos, mozos, camareras, etc. que hurten sobres de correspondencia oficial y particular. De esta manera los encargados de la censura no tienen necesidad de recurrir a otros procedimientos de espionaje para saber lo que se dice en una carta u oficio pues nada más sencillo que abrirlos, enterarse del contenido, sacar copia fotostática si el asunto lo amerita, poner de nuevo el original sin ninguna huella de violación en un sobre de los obtenidos de la manera antes señalada y reexpedirlo a su destino sin omitir el sello de goma tan fácil de duplicar”. Embajada de México en Yugoslavia. AHGE, Expediente III-1784-19.

²⁴³ Entre las publicaciones de la revista se encontraba “Mensaje de año nuevo del Presidente Tito”, “Yugoslavia apoya totalmente la iniciativa del Gobierno polaco”, “Visita del Presidente Sukarno a Yugoslavia”, “XII Congreso de la Liga de los Comunistas de Yugoslavia, declaraciones de A. Rankovic”, “El sistema social en el curso de 1958, entrevista con E. Kardelj”, “Discurso del Mariscal Tito en el VI Congreso de la Juventud Popular de Yugoslavia”, “Creación y desarrollo del Ejército Popular Yugoslavo”, “Derechos de los ciudadanos en Yugoslavia”, “Sistema electoral en Yugoslavia”, “Viejos Castillos de Slovenia”, “Intercambios comerciales”, “Plan sobre el desarrollo económico de Yugoslavia”, “Turismo- Las tarifas de los hoteles para la próxima estación”, “Feria Internacional de Primavera en Zagreb”, “Actividad editorial en Yugoslavia”, “Inauguración de la Exposición de grabados yugoslavos en Veracruz”, “Comida de despedida al profesor José Martínez Ceballos”, “Recepción en honor del Sr. J. K. Ganju”, “Delegación yugoslava en Honduras”, “El IX festival de verano en Dubrovnik”, y “Noticias breves”.

de la UNAM para detallar la operatividad del proyecto. Sin embargo, pese al compromiso entre las partes poco se conoce si efectivamente el intercambio educativo pudo concretarse.²⁴⁴

3.1.1 Operadores diplomáticos mexicanos durante los primeros contactos

La historia de las relaciones internacionales más allá del estudio entre actores estatales debería incluir a los personajes que estuvieron al mando de las actividades diplomáticas, por lo tanto, respecto a los diplomáticos mexicanos encargados de los contactos con Yugoslavia se encontró una rotación recurrente de su personal, y el perfil de los representantes. Demostrando tener una similitud con el cuerpo diplomático establecido en Polonia, remarcando las implicaciones que el lugar condicionaba para el desenvolvimiento de los agentes diplomáticos. José Maximiliano Alfonso de Rosenzweig Díaz se convirtió en el primer diplomático bajo el rango de Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario (EEMP), quien operó desde Francia de 1946 a 1947.²⁴⁵ El representante presentó sus Cartas Credenciales el 19 de noviembre de 1946. Aunque la tarea de Rosenzweig la continuó Francisco del Río y Cañedo en calidad de EEMP de 1947 a 1950.²⁴⁶

²⁴⁴ Proyecto presentado por la Embajada de México en Yugoslavia para establecer un Intercambio Cultural México-Yugoeslavia. AHGE, Expediente III-2117-18.

²⁴⁵ Nació en el Estado de México, se desempeñó como “abogado, escritor, y diplomático, fue Secretario de Legación en China, Guatemala y Brasil; Cónsul General en Guatemala, Consejero en Brasil y Encargado de Negocios en Colombia, los Países Bajos y el Reino Unido; Jefe de Protocolo; Ministro en El Salvador, Suecia, Paraguay, Panamá y Venezuela; y Embajador en Reino Unido, Francia, Yugoslavia, ante los gobiernos exiliados de Polonia, Noruega y Bélgica en Londres, y en Nicaragua y la Unión Soviética. Representó a México ante la primera Asamblea General de la ONU, la primera reunión del Consejo de Seguridad, la sesión de la administración de las Naciones Unidas para la Reconstrucción en Londres y la Conferencia de Paz en París”. Era un diplomático con una amplia preparación. Manual de Organización de la Embajada de México en la República de Serbia, 2011, 12. Ha recibido una serie de condecoraciones, las cuales son: “Orden Imperial Japonesa del Sol Naciente 5ª Clase; Tercera Orden de Rica Mies “Cha Ho” China; Gran Cruz de la Estrella Polar de Suecia; Gran Oficial de la Orden del Cóndor de los Andes, Bolivia; Comendador con Plaza en la Orden de Vasco de Núñez, de Balboa Panamá; Orden del Libertador de Venezuela; Gran Cruz de la Orden de Leopoldo II de Bélgica; Oficial de la Legión de Honor, Francia; Gran Cruz de la Orden de Polonia Restituta; y Medalla de 25 años de servicios de la Secretaría de Relaciones Exteriores de México; Orden de Leopoldo II de Bélgica en el Grado de Gran Cruz”. Alfonso de Rosenzweig Díaz. Su expediente personal. AHGE, Expediente 14-22-1 (I) Para complementar, a su llegada a la Delegación Yugoslavia estuvo acompañado por Francisco Vázquez Treserra, Consejero; González Gómez, Agregado Militar Coronel; de un Consejero Comercial; de Nájera, Agregado Civil; Jorge González Durán, Encargado en Negocios *a.i.*

²⁴⁶ Nació en Veracruz. Su preparación era de Médico Cirujano, aunque se desempeñó como cirujano, “fue presidente de la Federación de Estudiantes Universitarios, se sumó al movimiento de la huertista y fungió como representante del mismo en Cuba; hizo estudios de especialización en Viena, Berlín, Londres y París; a su regreso de Europa, antes de ingresar al Servicio Exterior Mexicano, abrió una clínica en San Antonio, Texas. Fue Embajador de México en Uruguay, Guatemala, Canadá, Chile, Francia, Yugoslavia, República Dominicana, Bélgica, Luxemburgo, Checoslovaquia e Italia”. Secretaría de Relaciones Exteriores, “Manual de Protocolo para el Servicio Exterior Mexicano,” (México: Secretaría de Relaciones Exteriores, 2012), 12, <https://sre.gob.mx/images/stories/docnormateca/manexxe/embajadas/moemserbia12.pdf>.

Le continuó como sucesor de Del Río y Cañedo, Víctor Fernández Manero quien también operó políticamente desde su representación en Francia bajo el rango de EEMP. A pesar de residir en París debió viajar a Belgrado para entregar sus cartas credenciales, en donde fue recibido por el servicio del protocolo del Ministro de Negocios Extranjero Yugoslavo a cargo de Payle Beljanski, asimismo fue capaz de entablar un acercamiento con varios Ministros, como con el Ministro yugoslavo, Kardelek, quien mantuvo un notable interés en el establecimiento de un “verdadero” intercambio comercial entre ambas naciones que tenían la coincidencia de compartir frontera con Estados poderosos, ocasionando que Belgrado encontrará nuevos socios comerciales pese a la diferencia de régimen pero promulgando el respeto a las naciones sin importar la forma de gobierno.²⁴⁷ Las autoridades yugoslavas esperaban el éxito de las relaciones comerciales considerándolo una oportunidad para que México estableciera una Misión Diplomática Permanente en Belgrado para “coadyuvar a los intereses privados mexicanos que buscan mercado de suministro y de consumo en Yugoslavia”²⁴⁸, aceptando que la misión estuviera al cuidado de un Encargado de Negocios con sede en París.

En la misma visita el embajador Fernández tuvo el agradable honor de hablar con el Segundo Ministro Adjunto y Encargado de la Política en el Continente Americano, Srja Priza, por lo cual, Fernández se percató de la importancia del establecimiento físico de una embajada mexicana al ser una “fuente eficaz, objetiva y amistosa de la más completa información sobre la vida mexicana, para su gobierno”.²⁴⁹ Antes de concluir su viaje, el diplomático visitó a Rudolijub Colakovic, Ministro de Cultura y Artes y a Melentyje Popovic, Ministro de Comercio Exterior con el objetivo de establecer un acercamiento con los organismos yugoslavos encargados de establecer negocios con el exterior. Ante el Ministro Popovic se discutió sobre la visita de la Misión Económica Mexicana, bajo la encomienda de que la misión mexicana negociara un “Convenio de Pagos” que acelerara los intercambios México-yugoslavos de mercancías. La Misión Económica Yugoslava viajó a México para establecer un acuerdo

²⁴⁷ Fernández Manero, Víctor. Su expediente. AHGE, Expediente 19-30-19.

²⁴⁸ Fernández Manero, Víctor. Su expediente. AHGE, Expediente 19-30-19.

²⁴⁹ Fernández Manero, Víctor. Su expediente. AHGE, Expediente 19-30-19.

comercial, en reciprocidad, una Misión Económica Mexicana presidida por el Lic. Carlos Novoa viajó a Yugoslavia.²⁵⁰

Durante la reunión fijada con Colakovic se discutió la decisión del Profesor José F. Vázquez de dirigir varios conciertos en las ciudades de Zagreb y Belgrado, indicando la posibilidad de que obras mexicanas exhibidas en la Bienal de Venecia pudieran ser expuestas en Belgrado y en Zagreb. Aparte de que el Ministerio de Cultura y Artes había programado “una semana de México” con películas nacionales, conferencias culturales y políticas, así como la elaboración de un “intensivo programa de difusión mexicana”.²⁵¹ Por último, se encomendó al embajador Fernández estudiar la posibilidad de un intercambio de estudiantes de medicina o de médicos recién egresados, remarcando la gran reputación de la cirugía con bisturís yugoslavos. Antes de partir, el Mariscal Tito expresó el profundo interés por establecer de una representación mexicana en territorio yugoslavo, pudiendo convertirse en un incentivo de empuje para establecer una delegación.

Tras el viaje a Yugoslavia, Fernández quedó con la impresión que el país se desarrollaba a un ritmo acelerado, aunque destacó que a quien se le encomendará la misión en Belgrado iría a un “lugar de peligro y probablemente de sacrificio” resaltando cosas en común como la consolidación de la paz, lo que los convertía en aliados en las Naciones Unidas por el trato respetuoso y pacífico, en sus palabras remarcó que pese a la lejanía, México y Yugoslavia eran dos países que se parecían uno al otro, por la diversidad de sacrificios que tuvieron que hacer, por ende, su acercamiento fortalecería las relaciones entre ambos pueblos. El latente interés del establecimiento de relaciones de amistad simbolizaba para Yugoslavia la permanencia de la paz

²⁵⁰ Nació el 17 de noviembre de 1898, en Villahermosa, Tabasco. En 1925 se graduó como Médico Cirujano. Fue Diputado y Senador de la República (1936 a 1939). Durante el cardenismo fue Gobernador del Estado de Tabasco, en cambio en la administración de Ávila Camacho desempeñó el puesto de Secretario de Salubridad. En 1947, se le atribuyó una misión especial como Embajador Extraordinario y Plenipotenciario en las fiestas del Centenario de la Independencia de la República de Liberia. En 1950, se le comisionó como EEMP en Francia, meses después fue trasladado a la República Federativa Popular de Yugoslavia con el mismo cargo durante la administración de Miguel Alemán. El Ministro de Negocios Extranjeros Yugoslavo, Edvard Kardelj le dio la bienvenida, el Embajador mexicano estuvo acompañado por Vázquez Treserra, Consejero, el Agregado Militar, Coronel González Gómez, el Consejero Comercial Wulfrano Ruiz y el Agregado de Aeronáutica Civil, Ingeniero Vicente Nájera. Mientras tanto, en Francia, González Duran quedó acreditado como Encargado de Negocios. Fernández Manero, Víctor. Su expediente. AHGE, Expediente 19-30-19.

²⁵¹ Fernández Manero, Víctor. Su expediente. AHGE, Expediente 19-30-19.

justa y duradera, base de su política exterior. Pese al retorno de Fernández a Francia, se acreditó en Belgrado a Vázquez Treserra como Encargado de Negocios.

Ilustración 24. - Diplomático Víctor Fernández Manero



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada

Al término de su misión prosiguió el General de Brigada Cristóbal Guzmán Cárdenas bajo el rango de EEMP de 1951 a 1952.²⁵² El 25 de septiembre de 1951 tomó posesión de su cargo, convirtiéndose en la primera misión que mantuvo una representación física en Belgrado. A su

²⁵² Nació el 2 de marzo de 1898 en Santa María del Oro, Durango. Su ejercicio profesional la realizó en el “Ejército Mexicano en marzo de 1911, como Subteniente; ascendió a Teniente en julio de 1915; a Capitán 2° en marzo de 1917. A partir de esa fecha y hasta 1920 hizo estudios militares en la Escuela de Artillería y en la Academia de Estado Mayor donde se graduó como Oficial de Artillería. Ascendió a Capitán 1° en junio de 1924; a Mayor en octubre de 1927; a Teniente Coronel en septiembre de 1929; a Coronel en abril de 1938; a General Brigadier en agosto de 1942 y a General de Brigada en septiembre de 1946. Como Oficial de Artillería prestó servicios en Regimientos del Arma de Artillería, de 1920 a 1940 con las diversas jerarquías que tuvo durante todo ese tiempo. En 1941 y 1942 fue Agregado Militar en nuestra Embajada en Washington, miembro de la Comisión Conjunta México-Estados Unidos y Jefe de la Delegación Mexicana a la Junta Interamericana de Defensa, ambos organismos funcionando en Washington. En abril, mayo y junio de 1945 formó parte de la Delegación Mexicana que asistió a las Conferencias de San Francisco, California, que dieron lugar a la formación de las Naciones Unidas. Fue Militar en la Delegación Mexicana. Durante todo ese tiempo hizo cursos en las Escuelas de Fort Still, Oklahoma (Escuela de Artillería del Ejército Americano) y en Fort Knox, Kentucky (Escuela de Armas Blindadas del Ejército de los Estados Unidos). Durante 1943 fue organizador y Comandante de la Brigada Mot-Mecanizada del Ejército Mexicano. Del 1° de enero de 1944 a octubre de 1945 fue Jefe del Estado Mayor de la Secretaría de la Defensa Nacional. Del 1° de octubre de 1945 al 1° de julio de 1946, fue nuevamente Agregado Militar en nuestra Embajada en Washington. A partir de esa fecha ha estado como Director del Departamento de la Industria Militar en esta capital, Comandante Militar de las Zonas Militares números 21 y 23 y hasta hace poco, Director de Artillería de la Secretaría de la Defensa Nacional”. AHGE, Expediente 6-20-70.

llegada, en la legación mexicana tuvo el agrado de recibir al Jefe del Protocolo del Ministerio de Relaciones Exteriores, el Dr. Sloven Smodlaka ofreciéndole facilidades para entregar las Cartas Credenciales, las cuales fueron recibidas por el Jefe de Estado, el Dr. Ivan Ribar, Presidente del Presídium; el Secretario General, Mile Perunichich y el Ministro Adjunto de Relaciones Exteriores, Leo Mates. Por el registro de las fuentes documentales se pudo determinar que el término de su función se dio por motivos de salud.

Prosiguió Jorge de la Vega Caso quien pasó de Primer Secretario cargo que ostentó en la Legación de México en Italia al rango de Encargado de Negocios *ad interim* en Belgrado, de 1952 a 1953. Aunque alternó en el ejercicio de sus funciones con Cristóbal Garza, trabajador de la legación, debido a que esperaba que el gobierno de México coincidiera con las reuniones que el gobierno yugoslavo sostendría en Bled -una región situada en lo más alto del país y en frontera con Austria- con el propósito de no perder contacto con el Cuerpo Diplomático y con altos funcionarios de la Cancillería yugoslava. Entre los motivos del término de sus funciones en Belgrado se encontró una carta solicitando su traslado a otra Misión o ser comisionado en la SRE, justificándose en su estado de salud y en asuntos urgentes de familia.²⁵³

Ilustración 25. - Diplomático Jorge de la Vega Caso



²⁵³ Entrega de la Embajada de México en Yugoslavia, Embajador General Cristóbal Guzmán Cárdenas, al Primer Secretario, Jorge de la Vega. AHGE, Expediente 101, Folio 1, Año 1952.

En seguida, Eduardo Murillo Safa-Briones fue comisionado como EEMP en 1953. Murillo solicitó ser acompañado por Javier Gallaga Briones, Doctor en Medicina por la UNAM, en calidad de Tercer Secretario. Su periodo al frente de la misión diplomática fue muy corto también por problemas de salud.²⁵⁴ Se reinstauró a Jorge de la Vega Caso como Encargado de Negocios *ad interim* de 1953 a 1954. Más adelante, Juan Manuel Alcaraz Tornel continuó bajo el mismo rango diplomático de 1954 a 1955. Si bien, la encomienda pasó a manos de Federico Amaya Rodríguez como EEMP de 1955 a 1957, quien estuvo acompañado por el Segundo Secretario Armando González Mendoza y el Agregado Militar Raúl de Zaldo y Peón Contreras.²⁵⁵

De estos personajes, Armando González Mendoza se convirtió en Encargado de Negocios *ad interim* de 1957 a 1958. En su encomienda realizó una declaración al diario vespertino yugoslavo “Vcernje Novosti” -diario hermano del “Borba”- ocasionando un llamado de atención de parte de la SRE por no haber sometido a consideración de la Secretaría sus declaraciones sobre la vida nacional, el objetivo era evitar se divulgaran conceptos, opiniones, y datos, que la Dependencia no consideraba hacer públicos aun siendo verdad.²⁵⁶ La declaración emitida fue la siguiente “ha mecanizado -México- su agricultura en la forma y sistema usados en Yugoslavia”, si bien lo que la Secretaría buscaba evitar era la formación de un concepto

²⁵⁴ Nació el 31 de octubre de 1905 en San Luis Potosí. De profesión Ingeniero Agrónomo especialista en Irrigación. Se desempeñó como Secretario Particular del Ingeniero Marte R. Gómez, Gobernador del Estado de Tamaulipas, como Diputado Federal a la XXXVI Legislatura, Director de Agricultura y Ganadería, Oficial Mayor de la Secretaría de Agricultura y Fomento, Delegado de México en la 2da y 3ra Conferencias Internacionales de Agricultura (la segunda celebrada en Chapultepec, México, la tercera en Caracas, Venezuela), y Delegado de México en la 1ra Conferencia sobre Agricultura y Alimentación de las Naciones Unidas en Hot Springs, Virginia. El 1ero de Julio de 1946 fue nombrado Embajador en Venezuela (1946-1949), posteriormente a Panamá (1949-1952). Solicitó permiso para hacerse una operación en la clínica Rochester en Estados Unidos, para después regresar, sin embargo, falleció en el ejercicio de sus funciones en Yugoslavia. AHGE-SRE, Morrillo Safa, Eduardo-Su expediente. Expediente 14-28-100 (I).

²⁵⁵ Al respecto de su perfil profesional se encontró que era de Nuevo León, fue “militar y político, participó en la revolución de la huertista, fue Jefe del Estado Mayor Presidencial de Lázaro Cárdenas, Embajador en Yugoslavia y Paraguay, director del Instituto de Seguridad Social para las Fuerzas Armadas y Comandante de las zonas militares en San Luis Potosí, Durango, Nuevo León y Jalisco, así como Senador de la República por el Estado de Nuevo León”. Manual de Organización de la Embajada de México en la República de Serbia, 2011, 12-13

²⁵⁶ Una parte de sus declaraciones al diario es la siguiente: “México ya no es un país colonial. En las últimas cuatro décadas se ha transformado en una Republica industrial poderosa, con base en sus recursos naturales. Ha mecanizado su agricultura en la forma y sistema usados por Yugoslavia y los productos de la tierra son para el hombre que los obtiene con su esfuerzo. Tenemos alrededor de cuarenta millones de habitantes y cuatro y medio de ellos viven en su moderna y hermosa Capital. Pero el espacio territorial de que disponemos, (dos millones de kilómetros cuadrados) pueden fácilmente sostener otros tantos”. AHGE, Expediente 24-20-24.

equivocado del sistema político-social mexicano, en conjunto de la errónea cantidad de habitantes, pues la declaración establecía que en México existían “alrededor de cuarenta millones de habitantes”, enfatizando que el país tenía el primer lugar en la producción de películas en español que eran promovidas a través del intercambio de filmes con la Embajada de México como el intermediario. Entre otra de sus participaciones, el diario “Vcernje Novosti” -encargado de realizar una serie de entrevistas a los Jefes de las Misiones Diplomáticas acreditadas en Belgrado- entrevistó al diplomático mexicano González, el anuncio se dio con menos de 24 horas de preparación, argumentando que existió un error de traducción del inglés en cuanto a la cantidad, citando la cantidad mencionada de “about thirty million”.

Ilustración 26. - Diplomático Jorge de la Vega Caso



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente 24-20-24

Para finalizar, el último diplomático de estudio en esta investigación, Vicente Luis Ignacio Benítez y Clavarie continuó como EEMP de 1958 a 1960. Su designación acaparó la atención del diario yugoslavo “Politika” que emitió notas periodísticas sobre la entrega de su beneplácito y la entrega de sus Cartas Credenciales.²⁵⁷ El Embajador hizo un viaje a Sarajevo para cumplir

²⁵⁷ Su designación estaba encaminada a su andar político, logró ser Diputado Federal, Senador, Presidente de la Comisión Permanente del Congreso y miembro de diversas comisiones legislativas, además fue Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario en Nicaragua, Venezuela, Guatemala y Argentina, Asesor Técnico de la Delegación mexicana en la Conferencia Interamericana de Problemas de la Guerra y la Paz.

con el ceremonial del país, en el estricto sentido que los Jefes de Misiones Diplomáticas acreditados ante el gobierno yugoslavo debían visitar a las autoridades de las seis repúblicas que conformaban la República Federal de Yugoslavia. Del 19 al 20 de marzo de 1959, se hicieron visitas al Presidente del Parlamento, Djuro Pucar; al Alcalde, Grujo Novakovic; y al Subgobernador, Sefket Maglajlic, las cuales fueron descritas por el diario “Oslobodjenje”.²⁵⁸ Al culminar sus funciones, Benítez hizo hincapié en la necesidad de contar con un canciller joven o señorita que hablara inglés, señalando a Mercedes Múgica como una mujer idónea para el cargo.²⁵⁹

Tabla 9.- Diplomáticos mexicanos en Yugoslavia

Nombre	Cargo	Fecha
José Maximiliano Alfonso de Rosenzweig Díaz	Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario	1946-1947
Francisco del Río y Cañedo	Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario	1947-1950
Víctor Fernández Manero	Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario	1950-1951
Cristobal Guzman Cardenas	Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario	1951-1952
Jorge de la Vega Caso	Encargado de Negocios <i>ad interim</i>	1952-1953
Eduardo Murillo Safa-Briones	Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario	1953-1953
Jorge de la Vega Caso	Encargado de Negocios <i>ad interim</i>	1953-1954
Juan Manuel Alcaraz Tornel	Encargado de Negocios <i>ad interim</i>	1953-1955
Federico Amaya Rodriguez	Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario	1955-1957
Vicente Luis Ignacio Benítez y Clavarie	Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario	1958-1961

Fuente: Secretaria de Relaciones Exteriores, AHGE.²⁶⁰

3.2 La diplomacia mexicana hacia el gobierno yugoslavo

Ante el contexto de la bipolaridad geopolítica, tanto México como Yugoslavia mantuvieron una diplomacia activa en comparación con su relación con el gobierno de Polonia, principalmente por la más visible independencia en la toma de sus decisiones, en consecuencia, el intercambio

²⁵⁸ Informe de la visita a Sarajevo del Embajador Vicente L. Beneitez. Yugoslavia 1956-1959. AHGE, Expediente 321.2, Año 1959, Caja 2.

²⁵⁹ Su salida la discutió con el Oficial Mayor, Embajador Carlos Darío Ojeda, y con el Profesor Gabriel Lucio. Si bien propuso a Mercedes Múgica, la misma manifestó no ser capaz de hacerlo por delicadas circunstancias: la salud de su madre y cuestiones personales en México. Personal de Relamex. Necesidad de un Canciller para Embamex de Belgrado. AHGE, Expediente 131, Año 1958.

²⁶⁰ Secretaría de Relaciones Exteriores, “Acervo Histórico Diplomático”, 18 de mayo de 2024, <https://embamex.sre.gob.mx/serbia/index.php/embajada/embajadores-de-mexico>

que cubriera los diferentes aspectos de la relación fue más constante. La presente sección busca indagar en una relación que pasó al olvido como trabajo pionero en el idioma español. Al interior de este se desglosa una gama de eventos como los intercambios económicos que se difundían desde la formalidad a la informalidad por medio de Festivales hasta la concreción de acuerdos comerciales.

Primordialmente, la política exterior yugoslava tenía el fin de defender y asegurar la paz mundial, mantener su soberanía sin ataduras a órganos militares, incrementar sus relaciones diplomáticas con países, además de ampliar el Pacto Balcánico con Grecia y Turquía de lo militar a lo comercial. Si bien, Belgrado tenía una evidente inclinación a la Unión Soviética, su mayor conveniencia se convirtió en establecer un acercamiento hacia las democracias y Washington, además del Tercer Mundo. Por ello, en el marco de la coexistencia pacífica sus relaciones diplomáticas mejoraron. Para 1956, la política exterior estuvo al mando del Ministro de Relaciones Exteriores de Yugoslavia, Koca Popovic.²⁶¹ Por otro lado, la prensa yugoslava, “Revista Semanal de Información” (Nedeline Informativne Novine) prestaba atención al mandato de Alemán, en el cual se plasmaron las conclusiones de que México no estaba sentado en las medidas progresistas, y no existía un verdadero movimiento obrero que despertara la conciencia de las masas.²⁶²

El siguiente intercambio aconteció desde el cultural e intelectual. El intercambio de material cultural provenía de la Universidad Nacional Autónoma de México, además que algunas manifestaciones culturales descritas por los informes políticos de manera breve no podían pasar desapercibidas. Se impulsó el intercambio de películas que contenían una dinámica definida con valores de la revolución mexicana, asimismo, una exposición de grabados yugoslavos que promovía la técnica gráfica impulsada por artistas mexicanos. Por último, abarcando el intercambio sociopolítico se desarrolló el tema de los refugiados húngaros, desplazados por las consecuencias de la Revolución húngara en 1956, pasando de lo multilateral a ser un tópico de presión en la esfera bilateral. Si bien, la relación se desarrolló en un contexto

²⁶¹ Informes políticos suplementarios enviados por la Embajada de México en Yugoslavia durante 1956. AHGE, Expediente III-12749-3.

²⁶² El artículo se tituló “México, país de revoluciones oprimidas” de 1952, el cual declaraba como su posición geográfica podía representar a las “dos Américas -la del Norte y del Sur”, lo que brindaba mayores posibilidades, contrastes y contradicciones explícitos en su historia desde la conquista. Revista Semanal de Información de Belgrado. AHGE, Expediente III-2125-23.

complejo llevando al personal de la embajada mexicana en Belgrado a remitir telegramas en códigos.

3.2.1 De la lejanía al intercambio económico

Uno de los beneficios al establecer relaciones diplomáticas es el desarrollo económico por medio de intercambios comerciales, etc., al interior de este apartado se menciona de forma específica las interacciones de ambos desde la diplomacia oficiosa a la no oficiosa, como la Celebración de un Convenio Comercial a la instalación de un stand en una Feria Internacional que aunara a la cooperación económica. Sin embargo, se rastrearon otros eventos económicos que eran mencionados brevemente en las fuentes documentales pero que representan un punto de unión, por ejemplo, la VI sesión de la Comisión Internacional del Trabajo por el hierro y el acceso celebrado en Monterrey en 1947, al cual asistieron algunos representantes de Yugoslavia.²⁶³

Además de salvaguardar los intereses económicos de tenedores mexicanos de títulos yugoslavos, por medio de una nota de la Embajada de Yugoslavia en París se informó a la Embajada de México al mando de Francisco del Río Cañedo. Dicha nota informaba sobre las nuevas cláusulas agregadas a la Ley relativa a la conversión de las deudas interiores yugoslavas que pretendía hacer que los tenedores hicieran una declaración de propiedad con la información del tenedor, propietario de los títulos en tiempo oportuno, con límite al 31 de mayo de 1948. La decisión fue tomada por el Ministro de Hacienda de Yugoslavia previniendo que aquellos que no cumplieran con los requisitos fueran amortizados por el Estado.²⁶⁴

Se registró otra invitación para enviar una delegación a la Mesa Redonda del Instituto Internacional de Ciencias Administrativas del 20 al 25 de junio de 1957 en Opatija, Yugoslavia, a la cual ningún representante asistió al congreso.²⁶⁵ Por último, se envió una Misión de Buena Voluntad del Gobierno de Yugoslavia a varios países de Latinoamérica esperando fortalecer los lazos de amistad, el intercambio económico, comercial y cultural en 1959. Grandes personalidades del gobierno yugoslavo estuvieron conscientes de su envío, entre ellos, Koča Popović, Ministro de Relaciones Exteriores; Milentije Popović, Velsko Micunović, Ante

²⁶³ Asistieron el Delegado de las Organizaciones Económicas Yugoslavas, M. Miedrag, los Delegados de los Trabajadores Yugoslavos, M. Franc y M. Miedrag. AHGE, Expediente III-1784-19.

²⁶⁴ Títulos de la deuda exterior Yugoslava. AHGE, Expediente III-1191-3.

²⁶⁵ Instituto Internacional de Ciencias Administrativas. AHGE, Expediente XII-494-8.

Rukavina, Zdenki Stambuk y otras personas, como resultado de esa visita se esperaba lograr la colaboración internacional y la estabilización de la paz mundial, así como reforzar el compromiso de lucha mutua en el seno de la Organización de las Naciones Unidas. Todos estos acercamientos fueron parte de un esfuerzo conjunto por entrelazar intereses entre las partes.

3.2.1.1 Celebración de un Convenio Comercial

Dependiendo del nivel de una representación diplomática son las actividades de promoción económicas o culturales que pueden establecerse de acuerdo al gobierno que establezca la legación diplomática. En sí, es extraño que México y Yugoslavia que se desenvolvían en continentes diferentes llegaron a buscarse, sin imposibilitar el interés en celebrar un acuerdo comercial. El primer Convenio Comercial celebrado entre estos actores data del 17 de marzo de 1950, firmado en México, D.F.; por Manuel Tello, Secretario del Despacho de Relaciones Exteriores y su contraparte, Nikola Popovic, Ministro Plenipotenciario de Yugoslavia, con el propósito tácito de estrechar relaciones amistosas. Los artículos escritos en el convenio establecían una serie de cláusulas, las cuales consistían en:

1.-Tratarse como nación más favorecida en cuanto a los derechos de aduana, condiciones de pago de derechos y tasas en importaciones como exportaciones;

2.- Los productos cultivados, producidos o manufacturados por alguna de las partes no serían sometidos a régimen aduanero, derechos, tasas o cargas distintos o elevados a las establecidas;

3.- Se ejecutarían las medidas necesarias relativas a la seguridad pública, al tráfico de armas, municiones y materiales guerra, a la protección de la salud pública y a la protección de animales y vegetales contra enfermedades, insectos o parásitos nocivos, a la defensa del patrimonio nacional artístico, histórico o arqueológico, a la salida de oro y plata, a las medidas fiscales o policiales encaminadas a hacer extensivo a los productos extranjeros el régimen impuesto a los productos similares nacionales.

Dentro de lo establecido en el convenio, nada debía ser impedimento para su aplicación. La ratificación se canjeó en Belgrado, y su duración de vigor se planteó de un año al expirar el plazo tres meses posteriores a la fecha, cualquiera de las partes podía suspender la aplicación

del convenio avisando con tres meses de antelación. Del mismo se emitieron cuatro ejemplares, dos en español y dos en serbocroata, el cual fue aprobado por la H. Cámara de Senadores el 27 de diciembre de 1950. El Decreto de Aprobación fue publicado en el Diario Oficial el 15 de marzo de 1951. Por su parte, el Presídium de la Asamblea Nacional de Yugoslavia aprobó el Convenio Comercial el 24 de mayo y el 21 de junio de 1950, siendo publicado en el Diario Oficial el 1 de julio de 1950. Siguiendo el protocolo sobre el intercambio de documentos de ratificación, el mismo fue firmado por Bogdan Crnobrnja, Subsecretario de la Secretaría de Estado de Relaciones Exteriores de Yugoslavia, y por Eduardo Morillo Safa, Embajador de México en Belgrado.

Ilustración 27. - Firma del Convenio Comercial entre México y Yugoslavia de parte del Jefe de la Delegación Yugoslava, el Dr. Nikola Popovic y del Subsecretario Encargado del Despacho de Relaciones Exteriores de México, Manuel Tello



Fuente: Fototeca Nacional del INAH²⁶⁶

Pese al esfuerzo por aprovechar la amistad comercial entre ambas naciones, el intercambio comercial fue mínimo y consistía en general en importaciones por Yugoslavia de petróleo. Desde Belgrado no se quitaba el dedo del renglón de la continuación comercial, ya que inclusive el diario “Borba” publicó sobre la posibilidad de un intercambio comercial entre ambos actores

²⁶⁶ Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), "Manuel Tello y Nikola Popovic firman Convenio Comercial entre México y Yugoslavia", Mediateca INAH, <https://mediateca.inah.gob.mx/repositorio/islandora/object/fotografia%3A225740>.

estatales debido a las similitudes de sus estructuras económicas.²⁶⁷ La lejanía limitó la continuidad y un mayor impacto económico en la relación comercial. Los esfuerzos no decayeron, el Encargado de Negocios *a.i.*, Juan Manuel Alcaraz puso a conocimiento de la Secretaría de Economía y del Banco Nacional de Comercio Exterior S.A. sobre la posibilidad de incrementar el comercio exterior de las partes con la formalización de un Convenio Comercial.

El Encargado, Alcaraz inició charlas amistosas con el Club de Economistas de Belgrado, con funcionarios de la Dirección de Economía y de la Sección de América Latina de la SRE desde noviembre de 1954. Favorecido por estas conversaciones no oficiales se vio la viabilidad de un intercambio de importaciones y exportaciones entre ambas partes, justificándolo con un estudio de productos que podían ser intercambiados, puesto que lo más deseable era un comercio “estable” y “creciente”, siendo del conocimiento del Encargado que de 1946 a 1951 fue posible llevarse a cabo, existiendo un intercambio de seis millones de pesos en 1950 con importaciones de productos yugoslavos de diez mil pesos; lo que decayó en 1951, las exportaciones mexicanas a Yugoslavia fueron de dos y medio millones, y las importaciones yugoslavas a México fueron de mil pesos.²⁶⁸ Aunque el Encargado hizo lo posible de llevar a la realidad la reanudación económica por medio de la formalización de un Convenio Comercial, la información de estas fuentes documentales fue insuficiente para conocer si realmente se consolidó, llegando a la conclusión de que se postergó.

Sin embargo, el tema se vuelve a retomar entre el 24 y el 25 de junio de 1959. Con la llegada de Adolfo López Mateos a la presidencia, se revitalizó el especial interés del gobierno de Belgrado el enviar una Misión Especial de Buena Voluntad del Gobierno Yugoslavo con la aspiración de fortalecer los lazos de amistad y mutuo entendimiento. Desde Belgrado salió una misión de buena voluntad del Poder Ejecutivo Federal con la meta de visitar varios países de América Latina y el Caribe. Dicha misión estaba encabezada por Vladimir Popovic, miembro del Poder Ejecutivo Federal, e integrada por el ayudante del Secretario de Relaciones Exteriores, José Bridlelj; el Subdirector de Asuntos Económicos, Baravoje Jeljc; el Subdirector

²⁶⁷ La fecha de publicación era del 26 de septiembre de 1953. Ratificación del acuerdo comercial entre México y Yugoslavia (México, 17 de marzo de 1950). Expediente 610, Año 1953, Folio 11.

²⁶⁸ Proyecto de intercambio comercial México-Yugoslavia (Convenio del 17 de marzo, 1950). Expediente 610, Folio 4, Año 1955.

de Asuntos Económicos, Barovoje Jelić; el Director del semanario “Vjesnik u Stijedu”, Josip Vrhovec; y del miembro del Instituto Político y Económico Internacional, Stane Juznić

En ese entonces, Yugoslavia mantenía relaciones diplomáticas con trece de veinte países latinoamericanos, y cinco de sus legaciones se encontraban en el continente. Primero visitaron México, después prosiguió su viaje a otros países de América Central y del Sur donde no se contaba con representante, pero existían relaciones diplomáticas -Venezuela, Honduras, Costa Rica, Cuba, Panamá, Ecuador y Bolivia- de allí a los países con los que no mantenía relaciones diplomáticas -Colombia y Haití- con la misión de tratar sobre el intercambio comercial, el desarrollo de las relaciones bilaterales e impresiones sobre los problemas internacionales existentes en la ONU, con los gobiernos de los países a visitar, demostrando que a Yugoslavia le interesaba lo que acontecía en América Latina. La visita en México duró cinco días, de allí salió a Honduras y a otros países de América Central y de la región del Caribe. En México fueron recibidos por el Presidente López Mateos a quien se le entregó una carta personal del Presidente Tito, además del agradecimiento al recibimiento de los integrantes de la Misión de Buena Voluntad de Yugoslavia. Asimismo, el Presidente de México manifestó que “la lucha por su independencia del pueblo yugoslavo es, de todos los pueblos de Europa, la más parecida a la del pueblo de México”.

Los integrantes de la Misión pudieron platicar con el Ministro de Relaciones Exteriores, Manuel Tello y al Ministro de Hacienda y Crédito Público, Antonio Ortiz Mena, expresando que Yugoslavia esperaba luchar por la paz en el seno de las ONU. Igualmente, Vladimir Popovic y Dalibor Soldatic se entrevistaron con José Gorostiza, con el Director General para los Asuntos de los Países de Europa y América y Organismos Internacionales de la SRE, con Jaime Torres Bodet, Ministro de Educación Pública, al Director General de la UNESCO y a Raúl Salinas, Ministro de Industria y Comercio. Las palabras del Ministro Torres Bodet mostraron profundo interés por el desarrollo cultural en Yugoslavia, así como por las reformas en las escuelas, declarando que México estaría “dispuesta para colaborar en la rama cultural con Yugoslavia”. Dentro de sus actividades, los miembros visitaron la escuela primaria “La República de Yugoslavia” en la capital de México, el personal de la escuela deseo colaborar con la escuela “Veselin Maselesa” de Belgrado.

Por su parte, en ambos países, la prensa –*El Universal, Novedades, Excélsior, Borba, Política*– reflejaba el interés por el desarrollo de las negociaciones, tanto la prensa mexicana como yugoslava constantemente publicaban notas que destacaran el potencial intercambio económico y éxito de parte de ambas misiones, constituyéndose en el mejor medio de difusión para obtener una opinión pública. El interés mutuo por trasladar los deseos a un convenio de cooperación comercial puede constituir una oportunidad estratégica para la diversificación de sus relaciones comerciales.²⁶⁹

3.2.1.2 Feria Internacional de Zagreb

La Feria Internacional de Zagreb se convirtió en una plataforma accesible de intercambio comercial entre naciones. El evento aconteció del 13 al 28 de septiembre de 1952. El gobierno de México recibió invitación de parte del Director de la Feria Internacional de Zagreb, Iván Snidarsicm, cuyo objetivo era mejorar el intercambio comercial y la cooperación económica. A pesar de ser un lugar de acercamiento entre diferentes gobiernos, la Secretaría de Relaciones tomó la decisión de no estar en condiciones de asistir, pero remitió la invitación a las Instituciones interesadas, existiendo la esperanza de que asistieran destacados miembros de la Industria y Comercio de México.²⁷⁰

La rotunda decisión de no participar refleja una serie de factores, desde limitación en el presupuesto, falta de preparación y material para representar adecuadamente la exhibición o falta de interés para asistir. A pesar de que la SRE transfirió la oportunidad de participar a instituciones ligadas al sector industrial o de comercio, lo que evidencia el interés para que se diera el intercambio. Un año después, se volvió a celebrar la Feria del 12 al 27 de septiembre

²⁶⁹ En la prensa mexicana aparecieron notas de las actividades de la misión yugoslava en *El Universal*, en donde se argumentó que “Yugoslavia tiene los barcos, máquinas y otros productos que México necesita y que su país puede ofrecer en cambio materias primas y otros productos que necesita Yugoslavia”. El diario *Novedades* en su nota “Yugoslavia desea intercambio comercial y cultural con México” se mencionó la llegada de la Misión como un suceso importante de acercamiento, y el *Excélsior* publicó “Tito envía a México una llamada para la coexistencia para la paz”. En cambio, la prensa yugoslava a través del *Borba* destacó el éxito obtenido de la delegación yugoslava. El diario *Política* y las radiodifusoras dedicaron suma relevancia a la Misión con comentarios muy favorables, las diferentes noticias estaban tituladas de la siguiente manera: “Mensajeros de buena voluntad”, “La misión de buena voluntad salió ayer en visita a los países de Latino América”, “El Presidente de México Señor Licenciado Adolfo López Mateos recibió a la Misión Yugoslava”, “La prensa mexicana informa sobre la llegada de la Delegación yugoslava”, “Mensajeros de buena voluntad”, “Éxito de una Misión”, “Final de la visita de la Misión de buena voluntad a México”, “Existen posibilidades para una gran colaboración en el campo comercial y cultural con Yugoslavia”, y “Popovic y Brilej visitaron al Sr. Don Jaime Torres Bodet”. Informes políticos sobre Yugoslavia. AHGE, Expediente 510, Año 1959.

²⁷⁰ Feria Internacional de Zagreb. AHGE, Expediente III-2113-17.

de 1953, bajo el mismo propósito de contribuir en el desarrollo del intercambio comercial y de cooperación económica, la invitación llegó de parte del Director de la Feria, Snidarsicm.²⁷¹ El hecho que se volviera a realizar la invitación indica el interés yugoslavo en el país, aunque se desconoce si el gobierno de México participó.

3.2.2 Intercambio cultural y científico, México-Yugoslavia

En el presente apartado se rescatan demostraciones de México en Belgrado, algunas de ellas descritas con detalle cómo la visita del Ministro Cristóbal a la Universidad de Belgrado para divulgar los avances de la Universidad Nacional Autónoma de México a través de la historia. Aparte de la invitación al gobierno de México a eventos de divulgación intelectual como la Conferencia Mundial de Energía en Belgrado, sin dejar de lado el intercambio cultural y artístico que poco dado a conocer, llegó a ir más allá de lo esperado en Festivales, Ferias o Exposiciones.

Sin desprestigiar lo demás rescatado en las profundidades de la información, se recuperaron diferentes manifestaciones culturales. A lo largo de la relación México-Yugoslavia se identificó un programa de intercambio cultural entre ambos en octubre de 1951. Meses después, el 13 de marzo de 1952, el Embajador Cristobal se entrevistó con el Presidente del Consejo de Ciencia y Cultura de la República Federal Popular Yugoslava, Rodoljub Colakovic con el propósito de entregar al Ministro Colakovic en nombre del gobierno mexicano 120 selecciones fonográficas de folklore nacional mexicano, música lírica y algunas composiciones semiclásicas que serían transmitidas a través de estaciones de radio yugoslavas para dar a conocer la vida mexicana a los habitantes. En la reunión se plasmó la similitud del alma popular mexicana con el folklore yugoslavo, anhelando que la música mexicana llegará a los lugares más recónditos por medio de la radio.

La música mexicana era reconocida por algunas películas mexicanas y de discos musicales llevados a Yugoslavia. Por su parte, las autoridades yugoslavas esperaban que en el futuro el embajador yugoslavo en México respondiera la reciprocidad ofreciendo una colección de discos fonográficos con música yugoslava al gobierno mexicano. Además, el embajador mexicano hizo notar al Ministro Colakovic que los discos eran de “fabricación mexicana” con

²⁷¹ Feria Internacional de Zagreb. AHGE, Expediente III-2143-25.

canciones populares relacionadas a la revolución, además de ofrecer facilidades para traducir la letra de las canciones, dicho ofrecimiento fue rechazado por existir en Belgrado intérpretes capaces de hacerlo.

Colakovic consideró era un primer paso respecto a intercambios culturales que proyectarán en el futuro la posibilidad de llevarse a cabo más beneficios, como primera posibilidad se mencionó el envío de un pequeño número de estudiantes yugoslavos becados a la UNAM, en cambio los estudiantes mexicanos recibirían las mismas facilidades en la Universidad de Belgrado. También se habló de los progresos mexicanos en materia de carreteras y obras de irrigación e hidroeléctricas, externando la posibilidad que especialistas yugoslavos viajaran a México a familiarizarse con el desarrollo de los técnicos mexicanos.

Otra petición consistió en proporcionar a la Universidad de Belgrado algunos libros de autores clásicos mexicanos y un diccionario en español, de los que se enviaron una pequeña cantidad de libros, un álbum con fotografías de los trabajos hechos sobre la construcción de Ciudad Universitaria, y un folleto con la historia de la UNAM desde su fundación, orígenes y desarrollo que serían entregados al Rector de la Universidad de Belgrado, pues Yugoslavia iniciaba la construcción de Ciudades Universitarias en cuatro capitales de la República Federal de Yugoslavia (Belgrado, Zagreb, Lujebiana y Sarajevo), el termino de las universidades era lento por el término de obras para el país (vías de comunicación, sistemas de irrigación e industria pesada) a pesar de las condicionantes se tenía como fecha concluir en 1954.

Aprovechando la discusión, se habló sobre la posibilidad de que una pequeña parte de la exhibición de arte pictórico contemporáneo de México en París que fue expuesta a mediados de 1952 pudiera arribar a Belgrado. A Colakovoc le resultó interesante la idea, aprovechando que se organizaba una exhibición pictórica de arte francés, en esta se pudiera exhibir después las obras mexicanas, remarcando que, al formalizarse una invitación, ellos se encargarían que la exhibición mexicana recibiera “la importancia que merece” de parte de los artistas y el pueblo yugoslavo hacia los pintores mexicanos. El embajador mexicano pediría las instrucciones al gobierno sobre el particular, obteniendo la respuesta de que era imposible agregar una ciudad más, pues la exposición solamente recorrería París y Estocolmo por invitación de esos países, desestimando fuera una iniciativa propia, y rogando se aclarara con inmediatez al gobierno yugoslavo.

El objetivo de esta entrevista yacía en establecer puntos de acuerdos en temáticas que se podían trabajar en conjunto como: el intercambio de estudiantes, profesionalización de trabajadores, la posibilidad de que la Exposición de Arte Mexicano Antiguo y Moderno en París se trasladara a Belgrado, y la entrega de un donativo al Presidente del Consejo de Ciencia y Cultura. Para todo esto se solicitó especificaciones del programa de intercambio cultural, investigar el número de estudiantes que manifestaran interés en ir y consultarlo con las autoridades de Gobernación de Educación Pública. Respecto al lote de libros enviados, y el diccionario, se esperaba fueran divulgados inmediatamente, sobre la exposición se fracasó en la posibilidad de incluir a Yugoslavia por la rapidez de la invitación. Por último, la posibilidad de que estudiantes o especialistas (en carreteras, ferrocarriles, obras hidroeléctricas y de sistema de riego) pudieran venir a México se le indicó al embajador que no fuera reiterado, y en caso de que alguien se interesara se pedía que las autoridades examinarán las posibilidades ante la embajada.²⁷²

Ilustración 28. - “Cambiando impresiones el Embajador de México, el Secretario Jorge de la Vega, el Presidente del Consejo de Ciencia y Cultura Rodoljub Colakovic y de espalda el intérprete”



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-2117-18

²⁷² Proyecto presentado por la Embajada de México en Yugoslavia para establecer un Intercambio Cultural México-Yugoslavia. AHGE, Expediente III-2117-18.

Otra notable actividad se llevó entre Instituto de Bellas Artes de México con el Museo de Arte de Belgrado con el Museo de Arte de Belgrado, consistió en un intercambio de obras artísticas de objetos de arte, pequeñas colecciones etnográficas, obras modernas de arte gráfico en conjunto con la donación de cincuenta piezas de cerámica originales de las culturas Maya y Azteca. Se contempló una sala para las artes mexicanas que trabajaría en el Museo de Arte por recomendación de la Comisión de Relaciones Culturales con el Extranjero.²⁷³ Por último, el representante mexicano Benítez asistió a una Exposición de Grabados en Ljubliana, República de Eslovenia en Yugoslavia en 1959. En la exposición se encontraron alrededor de veintinueve grabados de artistas mexicanos.²⁷⁴ El intercambio cultural, educativo y técnico entre México y Yugoslavia reivindica los esfuerzos para establecer lazos en diferentes áreas, aunque las limitaciones logísticas pudieron delimitar incidir en algunos aspectos como la posibilidad de promover el arte mexicano.

3.2.2.1. Un diplomático en la Universidad de Belgrado

Bajo el encargo del Embajador Cristóbal Guzmán Cárdenas, acompañado del Secretario de la Embajada, Jorge de la Vega se logró el acercamiento a la Universidad Belgrado el 21 de marzo de 1952. Los diplomáticos fueron recibidos por el Rector Dr. Ilija Djuricic, por Directores de diversas Facultades, profesores, y alumnos de los cursos de español, y de la Escuela de Periodismo y Diplomacia. Se hizo entrega de una colección de autores clásicos mexicanos, además de varias publicaciones editadas por la UNAM, con motivo de su Cuarto Centenario se entregó “un Diccionario, y una Gramática de la Lengua Española, un álbum conteniendo 24 fotografías del estado en enero de 1952 de los trabajos de construcción”, algunos ejemplares de revistas mexicanas, un cuadro, muestra del empeño en el impulso de la educación pública de parte del Presidente Alemán, e información sobre la historia de la Máxima Casa de Estudios desde su fundación. El donativo era una señal de colaboración cultural mutua, que en palabras del Rector Djuricic, la ciencia era una “obra universal de toda la universidad”, compartiendo con orgullo la activa colaboración de la juventud en Congresos Científicos Internacionales y su

²⁷³ La noticia fue publicada por el diario *Borba* el 7 de mayo de 1957. Intercambio de obras artísticas entre Yugoslavia y México. AHGE, Expediente III-2240-18.

²⁷⁴ Se informó que el local mexicano no tenía a ninguna persona representativa o responsable de dichos grabados. Informes sobre la Exposición de grabados mexicanos en Yugoslavia en la ciudad de Ljubliana, República de Slovenia, Yugoslavia. AHGE, Expediente III-2285-27.

preocupación por la educación de los profesionistas, haciendo énfasis en el deseo de conocer el desarrollo de la Máxima Casa de Estudios y en crear una amistad de colaboración científica y cultural. La siguiente tabla muestra el nombre de las obras entregadas de autores clásicos mexicanos de la literatura y de la historia de México.

Tabla 10.- Obras compartidas a la Universidad de Belgrado

Nombre de la obra	Autor
“MALA YERBA”	Mariano Azuela
“LOS DE ABAJO”	Mariano Azuela
“EL ÁGUILA Y LA SERPIENTE” (dos tomos)	Martín Luis Guzmán
“LITERATURA ESPAÑOLA SIGLO XX”	Pedro Salinas
“POEMA DEL CID”	Prosificación moderna de Alfonso Reyes
“GRAMÁTICA DE LA LENGUA ESPAÑOLA”	Real Academia Española
“DICCIONARIO ENCICLOPÉDICO ILUSTRADO DE LA LENGUA ESPAÑOLA”	-
“YUCATÁN”	Aldo Baroni
“EL COLEGIO MÁXIMO DE SAN PEDRO Y SAN PABLO”	Clementina Díaz y de Obando
“EL PENSAMIENTO MEXICANO DE LOS SIGLOS XVI Y XVII”	José Manuel Gallegos Rocafull
“LA IDEA DEL DESCUBRIMIENTO DE AMÉRICA”	Edmundo O’Gorman
“ENSAYOS SOBRE LA UNIVERSIDAD DE MÉXICO”	Varios autores
“VIDA Y COSTUMBRE DE LA UNIVERSIDAD DE MÉXICO”	Vicente T. Mendoza
“LAS CONSTITUCIONES DE LA ANTIGUA UNIVERSIDAD”	Julio Jiménez Rueda
“LA IGLESIA Y EL CONVENTO DE SAN AGUSTÍN”	Manuel Romero de Terreros
“EL PALACIO DE LA INQUISICIÓN”	Francisco de la Maza
“EL ANTIGUO COLEGIO DE SAN ILDEFONSO”	José Rojas Garcidueñas
“EL PALACIO DE MINERÍA”	Justino Fernández
“MIRANDO LA VIDA”	José Manuel Puig Casauranc
“DOS FOLLETOS ILUSTRATIVOS SOBRE OBRAS MATERIALES EN EL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL”	-
“SEIS NÚMEROS DE LA REVISTA SEMANAL TIEMPO”	Martin Luis Guzmán

“UN EJEMPLAR DE LA REVISTA “MÉXICO EN MARCHA”	-
“UN CUADRO SINÓPTICO CONTENIENDO DATOS NUMÉRICOS SOBRE LA OBRA EDUCATIVA DEL GOBIERNO MEXICANO EN LOS ÚLTIMOS CINCO AÑOS”	-

Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente AHGE, Expediente 821, Año 1952, Folio 7.

En el marco del evento se respondieron algunas preguntas sobre la Casa de Estudios hechas al Ministro, entre ellas, la capacidad de educar a los jóvenes mexicanos, explicando que su cupo aun no era suficiente para el gran número de jóvenes, a lo que el Presidente Alemán decidió construir Ciudad Universitaria para duplicar la capacidad educativa. Por su parte, el Decano de los Directores de la Facultad preguntó por los requisitos que se exigían a los estudiantes para ingresar a la Universidad, por la población estudiantil, la vida económica de la Universidad, los gastos de un estudiante que deseaba ingresar, la presencia de estudiantes del sexo femenino, la duración de una carrera, si existía una carrera de Diplomacia y Periodismo como en la Universidad de Belgrado, las facilidades deportivas para estudiantes universitarios, sobre la cultura azteca, las películas mexicanas, y como los estudiantes de Ingeniería o cualquier otra especialidad técnica realizaban sus prácticas.

Por su parte, el Ministro tuvo la oportunidad de preguntar acerca de la Universidad de Belgrado, obteniendo como respuesta que, era la principal universidad del país con un estudiantado de “30,000 jóvenes, de los cuales el 40% son mujeres y existen 17 Facultades o Escuelas”, de la variedad de Universidades que tenía Yugoslavia como la “Universidad de Zagreb, capital de la República Croata; de Ljubljana, capital de Slovenia; de Zarájevo, capital de Bosnia y de Skopje, capital de Macedonia”, que poseían una población estudiantil inferior en comparación con la UNAM. La duración de las carreras era de seis años, y que los estudiantes de México aparte de sus prácticas en los hospitales tenían la obligación de hacer un año de práctica al interior del país. En el caso del servicio militar obligatorio a los jóvenes se les era “pospuesto por tiempo indefinido”. Tras la vista, el representante se percató del interés de los estudiantes en Belgrado por un intercambio estudiantil entre ambas naciones, aunque la SRE no

deseó comprometerse inmediatamente, si ordeno se le mantuviera informado por el número de estudiantes mexicanos que pudieran estar en planteles yugoslavos.²⁷⁵

El encuentro entre los representantes denotó la seriedad de la misión diplomática por establecer un acercamiento cultural entre México y Yugoslavia por medio de la donación de obras clásicas que promovieran la cultura mexicana y fomentara el intercambio académico. Asimismo, las dudas en cuanto a la vida estudiantil sobre la UNAM demuestran el interés por entender las soluciones ante los retos de la Máxima Casa de Estudios para cumplir con el acceso a la educación superior de la población en general, coincidiendo con las transformaciones por las que ambas naciones estaban enfrentando.

Ilustración 29.- Visita del Embajador de México, Gral. Cristóbal Guzmán Cárdenas a la Universidad de Belgrado. En la fotografía se encuentra el Embajador, un intérprete, un profesor y una alumna de la Universidad



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente 6-20-70

Ilustración 30.- Embajador de México saludando al Rector de la Universidad de Belgrado, en compañía del Secretario de la Embajada Jorge de la Vega

²⁷⁵ Embajada de México en Yugoslavia. AHGE, Expediente 821, Año 1952, Folio 7.



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente 6-20-70

3.2.2.2 Conferencia Mundial de Energía en Belgrado

La Conferencia Mundial de Energía se celebró del 5 al 11 de junio de 1957 en la Casa de la Unión de Sindicatos de Yugoslavia, Plaza Marx-Engels. El gobierno de México fue invitado desde el 12 de enero del mismo año, aunque las autoridades mexicanas en turno respondieron la incapacidad de enviar delegados a dicha reunión, la cual pudo deberse a las prioridades internas o la falta de presupuesto, por ende, rogaron a la Embajada en Belgrado se recabará toda la documentación que fuera de utilidad para enviarse a la SRE. En cambio, la Comisión Nacional de Energía Nuclear de México mostró su deseo en obtener un acervo de material extranjero respecto a estudios, investigación, exploración, explotación, usos y aplicaciones de la fuerza nuclear que podría facilitar su modernización. Se esperaba que el material estuviera relacionado con los siguientes puntos:

- 1.- Catálogos y listas de publicaciones OFICIALES con aspectos jurídicos, científicos y técnicos de la energía nuclear;
- 2.- Catálogos y listas de publicaciones NO OFICIALES con aspectos jurídicos, científicos y técnicos de la energía nuclear;
- 3.- Una lista de INSTITUCIONES GUBERNAMENTALES o de otro carácter para hacer canje de publicaciones sobre la energía nuclear desde lo teórico a lo concreto;

4.- Lista de los ORGANISMOS GUBERNAMENTALES, ACADEMICOS, etc. que tuvieran estudios y trabajos de la energía nuclear;

5.- Publicaciones periódicas sobre los anteriores puntos.

Los resultados de las discusiones en la Conferencia Mundial de Energía se podían enviar a los Estados que no participaron, dicha colección tenía un precio de cincuenta dólares, la cual era editada por el Organismo Especializado del gobierno de Yugoslavia. Pese a la inasistencia de una representación mexicana el gobierno de Belgrado deseo obtener datos sobre la Comisión de Energía Nuclear de México, para establecer una relación directa. A México se remitieron dos colecciones completas con valor de 100 dólares, aunque pudieron ser adquiridas gratuitamente gracias a la amistad con funcionarios que participaron en la Conferencia. En el evento, el tema de discusión fue “La energía como forma de contribuir al desenvolvimiento de los países subdesarrollados”, asistieron más de mil delegados y existieron dos sorprendentes acontecimientos políticos:

1.- La solicitud de ingreso a la Conferencia Mundial de Energía de parte del Comité Nacional para Energía de la República Popular de China, la cual fue votada y aplazada la discusión de admisión para la próxima reunión en Montreal, Canadá de septiembre de 1958, lo cual revela algunas las alineaciones políticas ligadas a las dinámicas de poder desligadas de la Guerra Fría;

2.- La solicitud de ingreso a la Conferencia Mundial para Energía de Colombia y Bulgaria fue aprobada por unanimidad.²⁷⁶

Tabla 11.- Votación de la postergación de la admisión del Comité de China

En contra	En favor	Abstenciones
Checoslovaquia, Gran Bretaña, Hungría, India, Israel, Polonia, Rumania, Rusia, Yugoslavia	Australia, Bélgica, Francia, República Federal de Alemania, Luxemburgo, Holanda, España. Suiza, Turquía Estados Unidos	Austria, Canadá, Dinamarca, Finlandia, Islandia, Italia, Malya, Portugal, Suecia, Trinidad

Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente 629.1, Año 1957

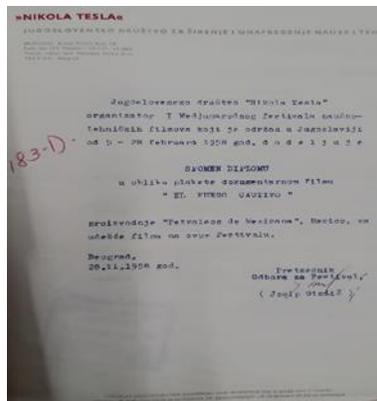
²⁷⁶ Investigaciones sobre el uso de la energía atómica. Expediente 629.1, Año 1957.

3.2.2.3. Intercambio artístico: películas científicas, documentales y técnicas

Desde la mirada de México, Belgrado es físicamente lejano, pero eso nunca fue obstáculo para que se llevará a cabo un intercambio intelectual, cultural o científico. Existe registro que en Yugoslavia se realizaron diferentes Ferias o Festivales, de las cuales se hablará a continuación. Un primer evento es el Festival Internacional de Películas Científicas y Técnicas impulsado por el Dr. T. Todorovich y Milos Crevar del Instituto “NIKOLA TESLA” e inaugurado el 20 de diciembre de 1957, al que se hizo invitación a productores, instituciones u organizaciones de México que desearan asistir o enviar películas con temas científicos y técnicos de “explotación del petróleo, de carreteras, de temas de sanidad, etc.”.

El Embajador, Armando González sugirió él envió de la película documental a colores producida por Pemex “El Fuego Cautivo” sobre la industria mexicana del petróleo, en poder de la Embajada de México en Italia; dicho evento tuvo lugar en varias ciudades de Yugoslavia entre del 24 al 28 de diciembre, así como se hizo entrega de una placa y diploma entregados a la película, la cual se planteaba sería exhibida en cada una de las capitales de las repúblicas que conformaban Yugoslavia.²⁷⁷ Evidentemente, el petróleo se convirtió en un área en el cual México podía compartir sus avances al respecto de los avances de su industria, un pilar base de su economía.

Ilustración 31.- Diploma emitido a la película “El Fuego Cautivo”



Fuente: Archivo Genaro Estrada, Expediente III-2245-18

²⁷⁷ Festival Internacional de Películas Científicas y Técnicas. AHGE, Expediente III-2245-18.

Años después, se realizó el Primer Festival de Película Documental en Belgrado del 4 al 9 de marzo de 1960, México resultó invitado, al cual envió una película documental producida en 1959. El objetivo del Festival era apreciar el adelanto en la producción cinematográfica de documentales yugoslavos e intercambiar impresiones, de la película se envió información a los organizadores como el título, el nombre del director, metraje de la película y la técnica de producción (blanco y negro, tecnicolor o cinemascope).²⁷⁸ La proyección de películas no solo constituye un esfuerzo de compartir técnicas sino que también permite construir una imagen más positiva de México, así como una estrategia para crear puentes entre culturas.

3.2.2.4. Exposición de grabados yugoslavos en México

La Exposición de Grabados Yugoslavos Modernos se inauguró en la Galería Municipal del Edificio Trigueros en Veracruz el 29 de enero de 1958. El arte se convirtió en un engranaje en las relaciones diplomáticas, durante el evento se contó con el discurso del Encargado de Negocios de Yugoslavia en México, Segvci Petar, quien expresó su gran impresión de la ciudad, la cual tenía “gran fama en todo el mundo por su importancia como primer puesto de altura de la República Mexicana”. Después de la ceremonia de inauguración se reunieron en una cena con motivo de las manifestaciones culturales entre México y Yugoslavia. Algunos invitados de honor que asistieron fueron el Lic. Austroberto Orozco Álvarez, en representación del Alcalde Municipal, Porfirio Pavón G., Regidor, el Ing. Juan José González, Director del Museo Histórico Regional, Hilda Colar Moreno, y Gemma Odila Garzón, redactora de “El Dictamen”. Dicho evento contó con el patrocinio del Ayuntamiento de Veracruz y del Instituto Nacional de Bellas Artes, dándose por entendido el reconocimiento de las manifestaciones culturales yugoslavas por parte de los representantes locales.

Anteriormente la exposición había sido mostrada en la Ciudad de México y en Guadalajara, las características de algunas obras era la asimilación con ciertas obras contemporáneas de mexicanos, ya que los artistas yugoslavos deseaban mostrar sus “mejores expresiones de arte contemporáneo” y plasmar con el arte gráfico, tendencia en México, el corazón de los pueblos yugoslavos. La nota apareció en la revista *Yugoslavia* –constituía un canal de divulgación o propaganda para darle visibilidad a las actividades yugoslavas en México- y divulgada por la Embajada de Yugoslavia en México, la cual contaba con suscripción

²⁷⁸ Festival de Películas Documentales (1er.). AHGE, Expediente III-2293-36.

de lectores, la portada de la revista constantemente cambiaba, y en general sus temas estaban obligados a divulgar las actividades realizadas en Belgrado. La revista constituía una herramienta de la diplomacia cultural, al promocionar una imagen de prosperidad de Yugoslavia.²⁷⁹ Los grabados expuestos tenían una técnica familiar con el Taller de Gráfica Popular producido por artistas mexicanos, en este caso plasmado por Malos Miha y Trasar Narijan. Modesto Seara hizo una aportación respecto a las publicaciones realizadas en la Revista *Yugoslavia*, expresando que tenía “una hábil política de distribución de los órganos de la embajada”.

Ilustración 32. - Revista Yugoslava



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-1870-12

Ilustración 33. - Grabado de Malos Miha



²⁷⁹ Embajada de México en Yugoslavia. AHGE, Expediente III-1870-12.

Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-1870-12

Ilustración 34. - Grabado de Trasar Narijan



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada, Expediente III-1870-12

3.2.3 Desde lo sociopolítico, la relación diplomática

El estudio de la amistad entre México y Yugoslavia resulta bastante extraño dadas las diferencias ideológicas y la lejanía; México se alineó por sus características a un nacionalismo, mientras que Belgrado se destacó por su modelo socialista auto gestionado. Esta peculiaridad hace que la relación diplomática sea digna de análisis. Desde su primer acercamiento durante la Guerra Fría, ambas naciones compartieron el anhelo de mostrar una rotunda independencia, conllevando a una profunda interacción cultural y social poco visible en el discurso político pero relevante en la práctica al mostrar que existían puntos en común frente a las diferencias ideológicas, las cuales no constituyeron un impedimento para la diplomacia.

El rechazo de ambos actores a tomar un posicionamiento hacia uno de los bloques en disputa por el liderazgo mundial, la OTAN o el Pacto de Varsovia, favoreció su unión a una campaña de propaganda ajena a estos bloques conocida como los “No Alineados” y dirigida a países que luchaban por su independencia y que buscaban distanciarse de las tensiones. Todo esto sucedió ocasionado por el alejamiento entre Yugoslavia y la Unión Soviética entre 1948 y 1955. En ese periodo, Belgrado buscó aliados para contrarrestar su dependencia, así como una serie de reformas al interior que le permitieran aplicar el socialismo a su manera, y su política exterior con países ligados al Tercer Mundo.

En este apartado se narra con detalle sobre cómo el tema de los refugiados húngaros, no solo fue tema de debate a nivel multilateral, sino que, también se discutió a nivel bilateral con una variedad de actores, desde personajes dentro de la Organización de Naciones Unidas, de Asociaciones Humanitarias, hasta la prensa. Aunado a ello, se encontraron otras iniciativas llevadas a cabo entre ambas naciones que me gustaría retomar aquí en forma de preámbulo. Por otro lado, dentro del mismo espacio multilateral, el gobierno de Belgrado apoyó la reelección de México en los trabajos de la Comisión de Estupefacientes del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas en 1953. El gobierno de México desarrolló una fuerte campaña contra el tráfico ilegal, propuesta que fue apoyada por varios países. Yugoslavia se convirtió en un aliado en los foros, de forma recíproca en la Octava Reunión de la Asamblea General, buscando el respaldo para el Dr. Milan Bartos candidato yugoslavo para la Asamblea y en forma recíproca se apoyaría la candidatura del Embajador Roberto Córdoba²⁸⁰ para ser miembros en la Comisión de Derecho Internacional de las Naciones Unidas.

Aparte de eso, se compartían discursos pronunciados de funcionarios en el esfuerzo de mantenerse al tanto de las posiciones políticas, por mencionar el dicho por el Secretario de Relaciones Exteriores Luis Padilla Nervo en la Sesión Inaugural de la Tercera Reunión

²⁸⁰ Abogado por la Universidad Nacional de México, logró ocupar una variedad de puestos por mencionar: Secretario de la Delegación de México a la Sexta Conferencia Internacional Americana (La Habana), abogado de la Agencia Mexicana en el Arbitraje General de Reclamaciones entre México y los EUA, profesor de Derecho Internacional en la Escuela Libre de Derecho, miembro del Comité Interamericano de Neutralidad, Consejero Jurídico de la SER, Embajador Extraordinario y Plenipotenciario de México en Costa Rica, Asesor de la delegación mexicana en la Conferencia Internacional sobre Problemas de la Guerra y de la Paz, Miembro del Comité de Expertos encargado de preparar el Proyecto de Estatuto de la Corte Internacional de Justicia, Asesor de la Delegación de México en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre la Organización Internacional, Delegado Gubernamental de México ante la Conferencia Internacional del Trabajo, Delegado de México a la Conferencia internacional sobre Petróleo celebrada por la Organización Internacional del Trabajo, Embajador Extraordinario y Plenipotenciario, Consultor de la SRE, Delegado de México a la Conferencia Interamericana para el mantenimiento de la Paz y la Seguridad del Continente, Primer Delegado, miembro de la Delegación de México en la Novena Conferencia Internacional Americana, Miembro de la Comisión de Derecho Internacional de las Naciones Unidas, de la cual fue electo Relator General en 1951, y Relator Especial para el tema de “Nacionalidad y Apatridas”, en 1952, Miembro de la Academia Nacional de Historia y Geografía de México, Consejero Técnico del Instituto de Investigaciones Políticas y Sociales del Comité Central Ejecutivo del PRI, Embajador Extraordinario y Plenipotenciario, Representante Titular de México ante la Sexta Reunión de la Asamblea General de las Naciones Unidas, Postulado para ocupar una de las quince magistraturas de la Corte Internacional de Justicia por los Grupos Nacionales de la Corte Permanente de Arbitraje, de once países miembros, Embajador Extraordinario y Plenipotenciario, Consejero de la Representación de México ante la Cuarta Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores de los Estados Americanos. Varias candidaturas de México a la OMS-Comité antidrogas, Comisión Derechos Humanos. Consejo Económico y Social. Comisión Derecho Internacional. Expediente 411, Año 1953, Folio 5.

Interamericana de Jurisconsultos celebrado en México el 17 de enero de 1956, el cual se le compartió al Ministro de Relaciones Exteriores de Yugoslavia, Koca Popovic. Por su parte, la Embajada de México en Yugoslavia se encargaba de remitir a la Secretaria discursos pronunciados por el Mariscal Tiro, como el pronunciado en el 20vo Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética que tuvo lugar en Moscú emitido el 19 de febrero de 1956; o la entrevista concedida por el Ministro Koca Popovic a la periodista Catherine Clark de la Agencia “Internacional News Service” el 8 de marzo de 1956.²⁸¹

Además, de la pronunciación del informe del Presidente Ruiz Cortines, del cual se entregó a la Radio Belgrado un extracto en español y serbio dando su publicidad a los puntos declarados. Un informe que se habló de la Política interior sobre la producción del maíz, el crecimiento de la Ciudad de México, la construcción de escuelas, una campaña contra la malaria; de la Política exterior se remarcó la devoción de los mexicanos por la libertad, la pasión por la independencia, la devoción de justicia, por la democracia y el respeto entre naciones.²⁸² Por último, la elección de Luis Padilla Nervo como Presidente de la Comisión de Desarme de la Organización de las Naciones Unidas captó la atención del diario local *Borba*, siendo un ejemplo de cómo la prensa yugoslava reflejaba interés en la política mexicana.²⁸³ Estas acciones ejemplifican como las relaciones diplomáticas se construyen en diferentes escenarios.

3.2.3.1 Los refugiados húngaros en Yugoslavia

Un punto de encuentro entre México y Yugoslavia fue el tema de los refugiados húngaros. Tras la Revolución Húngara de 1956, muchas personas se movilizaron buscando asilo a pesar de las restricciones impuestas por el gobierno húngaro. Lo que sucedía en Hungría se enlazaba con la

²⁸¹ Durante la entrevista se refirió a que el mundo se encontraba cerca de la paz con la continuación del “espíritu de Ginebra”, aunque consideraba que el actor más inquieto en el mundo era la zona del Medio Oriente, pero manifestó que se podía llegar a una solución por los medios pacíficos. Sobre la reunificación alemana de momento consideró que no la creía posible. Respecto a la situación de Formosa comentó que dependía de ambas partes involucradas. Mientras que la independencia que otorgó la Unión Soviética a los países de Europa Oriental haciendo hincapié en que eso dependía de las gentes de esos países para dar una respuesta completamente vaga, esclareciendo que podrían existir relaciones normales entre las organizaciones socialistas de Yugoslavia y de los países de Europa Oriental. Política. Yugoslavia 1952-1956, Caja 1, Expediente 510, Año 1956.

²⁸² El extracto tenía fecha del 7 de octubre de 1956. Eventos políticos en Yugoslavia en 1956. Expediente 510, Año 1957.

²⁸³ Recorte del periódico “Borba” sobre la designación del Lic. L. Padilla Nervo a la Presidencia de la Comisión del Desarme de la ONU (del 11 de septiembre 1959). Expediente 380, Año 1959.

política yugoslava por intereses, pero principalmente por su vecindad y cercanía. Si bien, el gobierno húngaro prohibió la salida de personas en busca de asilo político, los afectados decidieron ignorarlo, muchos de ellos se movilizaron hacia Austria o Yugoslavia. Se reportaba que alrededor de “mil quinientos y tantos húngaros” se instalaban en campos de concentración en Gorobod -fronteriza con Hungría-, un número que se definía como “reducido” en comparación de los movilizadas a Austria.²⁸⁴

Ante esto, el gobierno yugoslavo se abstuvo de informar lo sucedido en Hungría pues el Partido Comunista Yugoslavo estaba inmiscuido en la mitigación de la propagación de noticias. Mientras Tito criticaba la política estalinista por lo acontecido en Budapest, a la par condenaba el uso de la fuerza para reprimir la rebelión. Incluso las representaciones diplomáticas de Latinoamérica recibieron peticiones de asilo de húngaros ubicados en Gorobo. Los refugiados húngaros eran quienes elegían el país al que deseaban emigrar, entrando en acción el Ministerio de Relaciones Exteriores de Yugoslavia que se aseguraba de expedir los *laissez passer*, de transmitir las peticiones a las misiones diplomáticas correspondientes, así como de los pasajes “hasta cualquier lugar de su propia frontera”.²⁸⁵ Como cantidad total de los asilados se compartió eran 19,236 hasta enero de 1957.

Sin embargo, a mediados de marzo el gobierno húngaro prometió acoger de regreso a quienes habían salido del país sin otorgar penas corporales si no cometieron algún delito, solamente “alrededor de 2,200 personas regresaron a su país”. Por su parte, Noruega aceptó asilar 250 húngaros, de los que partieron 35 a Oslo. En cambio, la embajada mexicana se abstuvo de hacer algún ofrecimiento acatando las instrucciones giradas por la SRE. De los países de América Latina que habían ofrecido facilidades para las personas asiladas habían comenzado a concretar el acuerdo.²⁸⁶

²⁸⁴ Informes políticos suplementarios, enviados por la Embajada de México en Yugoslavia. AHGE, Expediente III-1722-16.

²⁸⁵ Las representaciones diplomáticas acreditadas en Belgrado provenían de Argentina, Brasil, Chile, Uruguay, México y Ecuador. Informes políticos suplementarios, enviados por la Embajada de México en Yugoslavia. AHGE, Expediente III-1722-16.

²⁸⁶ De las representaciones latinoamericanas solamente Argentina, Chile y Uruguay aceptaron dar facilidades de asilo, pero bajo cuotas establecidas por los países de acogida, además de preferencia contarán con parientes en esos países. La Embajada que más recibió solicitudes hasta ese momento fueron: Brasil con 42, Argentina con 26, Uruguay con 16 y Chile con 3, solamente Ecuador y México no habían recibido. De la Embajada de Chile, se les

Si Yugoslavia estaba tan inmerso en la situación era porque el gobierno no estaba dispuesto a contribuir en las complicaciones internacionales de la situación esperando por la restauración pacífica en su país vecino, aparte de que los asilados representaban una responsabilidad política y económica, por su parte, al gobierno húngaro le convenía recuperar su población. A pesar de la abstención de México en tomar un compromiso, siguieron llegando solicitudes, por mencionar la emitida por el Cónsul General en Nueva York al respecto de la internación de niños húngaros a México.²⁸⁷ Por su parte, el Presidente del Comité de Refugiados Húngaros del Campo Sokolac, Cranez Cyula solicitó información sobre las posibilidades de emigración a México, dejando a opción una cuota de admisión que el país pudiera recibir. El campo de refugio se mencionaba era el segundo en tamaño establecido en Yugoslavia con “alrededor de 1,100 refugiados y 80 de ellos, casados y solteros” con deseos de llegar a México. Aunque desde la SRE se siguió manteniendo la decisión. Inclusive, el Secretario General de las Naciones Unidas, la cancillería austríaca por conducto de la misión de México en Viena y la Delegación de Austria en Belgrado solicitaron la colaboración del gobierno de México.

Las presiones fueron constantes, el Representante de la Junta de Asistencia Técnica de las Naciones Unidas en Belgrado, J.R. Symond visitó la embajada mexicana deseando conocer si el gobierno de México estaría dispuesto a recibir un número determinado de personas desplazadas, absteniéndose de dar una respuesta, rescatando que las gestiones formales para la colocación de las personas iban a estar a cargo del Comité Intergubernamental para las Migraciones de Europa. Sin éxito, la siguiente intermediación recurrió por el Alto Comisionado de los Refugiados respaldándose de las declaraciones dichas al mantener contacto con el Representante Permanente de México en las Naciones Unidas en Ginebra, Calderón Puig, dándose por entendido que Calderón Puig había recomendado una cuota especial de 500 migrantes de refugiados húngaros. El tema de Hungría tuvo gran difusión de apoyo, la Unión de Estudiantes Húngaros Libres establecidos en Suiza extendió la invitación a Adolfo Ruiz al

aceptó con la condición de que debían acudir a la Organización Internacional de Refugiados para gestionar los pasajes.

²⁸⁷ Internación a México de niños húngaros. AHGE, Expediente IV-1255-13.

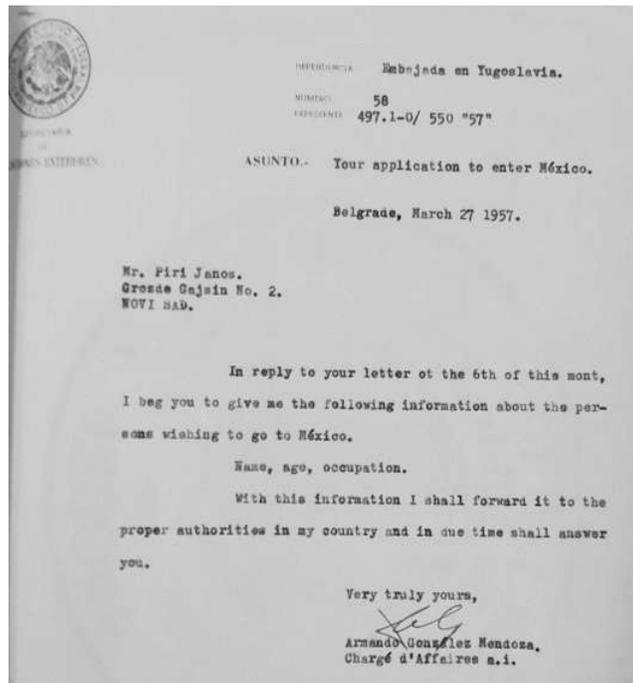
II Congreso Internacional en conmemoración del segundo aniversario de la lucha por la libertad húngara.²⁸⁸

Entre las solicitudes encontradas, el Encargado González recibió una serie de cartas escritas en inglés y húngaro, las mismas contenían nombre, edad, ocupación, número de integrantes por familia y el motivo por el cual deseaban emigrar a México. A pesar de que las respuestas brindadas por la embajada de México eran vagas, existió una autorización al inmigrante Andrea Postenyi Szmrecsanyi como inmigrante por un año, citando “se autorizó la documentación de súbditos monegascos que deseaban venir a México en términos de las fracciones I, II y III del artículo 50 de la Ley General de Población”. Aunque México recibió distintas solicitudes de asilo que reflejaban la urgencia de la situación, su actitud de no compromiso refleja la cautela por parte del gobierno, pese a que el marco legal de la Ley General de Población reflejaba la posibilidad de migración con restricciones.

Los refugiados húngaros pudieron obtener un lugar de asilo gracias a la tarea del Alto Comisionado en conjunto con el apoyo de Organizaciones No Gubernamentales como la Cruz Roja o la oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) la respuesta de apoyo de algunos países fue pausar la aplicabilidad de sus leyes de inmigración para de acuerdo a la urgencia, aceptar a más cantidad de refugiados, caso contrario a lo esperado por las autoridades mexicanas. Este comportamiento evidenciaba una falta de compromiso, poniendo en relieve el dilema entre la voluntad de ayudar y la cautela política. El representante en Belgrado, Armando González Mendoza envió una lista de dos “nominas” con información de refugiados húngaros con intenciones de emigrar a México, cuyo listado se encuentra en el apartado 1.2.1 de la presente tesis, además se integraron algunas ilustraciones de las cartas enviadas por los interesados en la sección de Anexos. Los refugiados constantemente recibieron una respuesta vaga y sin compromiso de mantener alguna esperanza.

²⁸⁸ Inmigración a México de refugiados húngaros que se encuentran internados en Yugoslavia. AHGE, Expediente III-2244-14.

Ilustración 35.- Respuesta de la Secretaría de Relaciones Exteriores



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada

Conclusiones preliminares:

La relación diplomática México-Yugoslavia durante la Guerra Fría estuvo marcada por la lejanía geográfica, acompañada de la diferencia ideológica delimitada por el contexto de la Guerra Fría. El acercamiento entre las partes interesadas refleja la autonomía de ambas naciones frente a los bloques de poder surgidos tras el término de la SGM, resaltando su capacidad para trabajar en objetivos en común. El camino se abrió debido a la influencia soviética, ante lo cual Yugoslavia buscó establecer su identidad, dando paso a un distanciamiento. Después de la ruptura de Tito con Stalin en 1948, Yugoslavia se vio en la necesidad de buscar aliados fuera del bloque soviético encontrando una amistad en México, un socio estratégicamente dispuesto. Las limitaciones económicas y geográficas no fueron impedimento, aunque condicionaron los primeros contactos, ambos países pudieron formalmente establecer relaciones en 1946 facilitando una serie de intercambios y colaboraciones que contribuyeron al fortalecimiento de la amistad bilateral, reflejando la adaptabilidad de estos actores en la bipolaridad global.

Aunado a esto, la investigación pone en el centro a los diplomáticos mexicanos revelando no solo la complejidad de las interacciones, sino también su relevancia como individuos en la conducción de los objetivos de la política exterior mexicana. Desde los primeros representantes como José Maximiliano Alfonso de Rosenzweig hasta Vicente Beneitez, cada diplomático impregnó su marca en la historia de esta relación, facilitando intercambios que contribuyeron al entendimiento mutuo a través de diferentes reuniones, aprovechando las similitudes de aspiraciones entre ambas naciones. La sección revela la constante rotación de los operadores diplomáticos, así como los particulares desafíos que enfrentaban los diplomáticos en Yugoslavia, cada uno procuró impulsar las relaciones culturales y comerciales. De parte de las autoridades yugoslavas existió la disposición para celebrar convenios comerciales, etc., indicando un mutuo reconocimiento diplomático.

A diferencia de su relación con Polonia donde las influencias externas eran más visibles, la diplomacia mexicana con Yugoslavia fue una cooperación más activa celebrada desde festivales culturales, acuerdos comerciales, y el apoyo mutuo, revitalizando la comprensión de una colaboración históricamente significativa y a menudo subestimada. De parte de la UNAM, se concretó un intercambio cultural y académico con el envío de publicaciones realizadas por notables intelectuales mexicanos. Además de discutir bajo el umbral de la relación bilateral el tema de los refugiados húngaros. A nivel económico, la comunicación de la embajada sobre la protección de intereses empresariales demostró un compromiso mutuo de protección a los inversionistas transnacionales, es decir, la diplomacia no se centró solamente en aspectos políticos sino en el impulso de la cooperación económica y culturales, aunque los resultados variaran. Por otro lado, la celebración de un Convenio Comercial, marcó un importante preámbulo para la formalización del intercambio económico, el acuerdo a través de su formalidad enfatizó la intención de cooperar al establecer ciertas cláusulas favorables para ambas partes, además de las visitas de las Misiones de Buena Voluntad que reflejaban la consolidación de una cooperación bilateral. Sin embargo, el resultado no fue el esperado debido al inesperado escaso intercambio pese al interés de establecer un robusto vínculo.

En cuanto al intercambio cultural y científico fue enriquecedor al manifestarse en sus diferentes variantes. México recibió grandes oportunidades para participar establecer lazos con otras naciones, traducido en invitación a ferias, festivales, exhibiciones, exposiciones y donaciones de discos, música, libros, etc., que promoviera el acercamiento mutuo pese a las limitaciones. En el caso de la difusión de música mexicana en Yugoslavia, emergió un nuevo género denominado “Yu-Mex” que contribuyó a la construcción de una identidad compartida e impulsada en la población yugoslava. El resultado de las gestiones llevadas a cabo por el embajador Cristóbal Guzmán Cárdenas como la entrega de materiales educativos, el establecimiento de vínculos más profundos de cooperación intelectual en áreas como la educación e investigación, asimismo realizada por otros representantes, influyó positivamente a una nación deseosa de formar conexiones significativas más allá de las fronteras, convirtiéndose en una manifestación de la diplomacia cultural que se convirtió en la mejor herramienta de colaboración. La exposición de grabados yugoslavos en México demostró los alcances de las manifestaciones artísticas mexicanas, lo que constituyó un significativo vínculo para la promoción de Yugoslavia en Veracruz.

Mientras tanto, la cooperación internacional en el área científica se puede constatar en la celebración de la Conferencia Mundial de Energía de 1957, el gobierno de México recibió una invitación al evento, al cual no pudo asistir, pero solicitó se le enviara la información de lo discutido, posicionando no solo temas energéticos sino también se remarcó las tensiones que existían ligadas a la Guerra Fría al tratar de incluir a otros países. Otro tema que resaltó fue la participación de México en un festival de cine científico que promovía los avances de la industria petrolera mexicana. Por último, ambos actores pudieron colaborar en diversos frentes multilaterales como las Naciones Unidas, lo cual se vio fortalecido por iniciativas conjuntas como el apoyo mutuo en foros internacionales y la cooperación en la gestión de crisis humanitarias como la recepción de refugiados húngaros establecidos en Yugoslavia tras la Revolución Húngara de 1956 y las posibilidades de un recibimiento en México, que pese a las presiones o solicitudes constantes de diferentes organismos internacionales mantuvo una postura cauta y reservada, evitando compromisos, y saliéndose un poco de la imagen que había construido para la comunidad internacional sobre asilo diplomático con base en sus principios de política exterior, al mismo tiempo que mostraba las limitaciones de la solidaridad

humanitaria por cuestiones políticas delimitadas en las leyes, reglamentos o incluso por la percepción como “no asimilados” en torno al país que provenían.

CONCLUSIONES FINALES

En el desarrollo de la presente investigación nos enfocamos en resolver diferentes interrogantes enlazadas a conocer los factores que incidieron en las relaciones de México con algunos países de Europa Central y Oriental, desde la Segunda Guerra Mundial hasta una primera etapa de la Guerra Fría, ya que, la región de estudio del continente europeo estuvo expuesta a cambios geopolíticos como la expansión alemana y la ocupación soviética al establecer un *glacis* que le garantizó el establecimiento de regímenes comunistas. En el área multilateral, la conformación de la ONU, se convirtió en la mejor estrategia para restaurar el orden internacional, aunque la organización de cierta manera se vio comprometida con los intereses de las principales potencias, por ende, en este trabajo indagamos en los factores del por qué México robusteció sus esfuerzos por diversificar sus vínculos diplomáticos con Polonia y Yugoslavia, en un mundo en constante cambio, cuyo acercamiento se caracterizó por ser una interacción diplomática influenciada por factores ideológicos y políticos, así como por intereses estratégicos y económicos.

Al indagar en el punto de encuentro entre estos actores internacionales de estudio, dentro del primer capítulo se determinó que compartían una característica elemental que delimitaba su actuación, su dependencia con una potencia internacional. A lo largo de este estudio, se exploró cómo cada país promovió sus objetivos a través de su política exterior, y las implicaciones de sus decisiones, las cuales eran coartadas por un contexto delimitado por la bipolaridad entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Por otro lado, se posiciona a América Latina como un actor relevante en el marco de la Guerra Fría, no como receptor sino como protagonista, y a su vez, se explica el motivo de las decisiones tomadas por los diferentes gobiernos de México.

De forma general, se abordó como durante el periodo de los gobiernos posrevolucionarios de Ávila Camacho, Miguel Alemán Valdés y Adolfo Ruiz Cortines (1940-1958), la política exterior mexicana sobresalió a un complejo escenario marcado por la Segunda Guerra Mundial y el comienzo de la Guerra Fría, apuntando a que el proyecto nacional estuviera ligado a las aspiraciones emanadas de la Revolución. El gobierno de Ávila Camacho, ante las inestabilidades de una SGM, priorizó la defensa de la soberanía, además de aprovechar los

beneficios económicos para la industrialización del país; en cambio, con el segundo y el tercer mandatario la relación con Estados Unidos fue más estratégica, era evidente la dependencia de México, por ello, se continuó con la industrialización del país, y se mostró una posición un tanto disidente en los foros regionales o multilaterales. En un principio, México mostró neutralidad y autonomía, sin embargo, las complicaciones en el continente europeo le permitieron articular su tradicional diplomacia de asilo diplomático, para no solo mostrar una solidaridad humanitaria, sino que mejorar su imagen e incidir en la opinión pública al interior.

Particularmente, al enfocar las miradas en México, el gobierno cautelosamente desafió el paradigma impuesto de la Guerra Fría al promover con sus acciones una política exterior que buscaba un equilibrio siguiendo los principios de autodeterminación y no intervención, pero planteándose a la vez la necesidad de expandir su influencia internacional más allá de lo conocido. México navegó entre un mar de tensiones, sin adquirir un posicionamiento definitivo y algunas veces mirando hacia el Tercer Mundo. La diplomacia mexicana, en el caso especial de Polonia y Yugoslavia, reflejó su compromiso con la cooperación bilateral o multilateral pese a las presiones que pudieran existir por los definidos bloques hegemónicos. Asimismo, las relaciones con naciones de Europa del Este, su participación en crisis internacionales que ligaban a países de esta región europea como la Revolución húngara de 1956, ejemplifican el rol de México en el escenario internacional, ya fuese negativa o positiva.

A pesar de las limitaciones en el Consejo de Seguridad respecto al uso excesivo del veto, México logró mantener una posición activa en la Asamblea General, en donde manifestó su opinión, en especial se buscó saber si las delegaciones mexicanas mostraban interés en las discusiones que tomarán a los países de Europa Centro-Oriental. Sin embargo, se desconoce si los húngaros que solicitaron refugio fueron aceptados debido a la rotunda abstención del gobierno de México a emitir una respuesta. Mientras tanto, Polonia que estaba alineada con el bloque comunista mantuvo una diplomacia activa con México por medio de las diferentes áreas de cooperación cultural, política y económica que iban más allá de las imposiciones ideológicas. Por otro lado, Yugoslavia dirigida por Tito, adoptó desde el principio una política más independiente de Stalin, lo que conllevó a un distanciamiento y el impulso de una política de no alineación que le dio un grado de autonomía ante esta bipolaridad ideológica. Su diplomacia

con México estuvo marcada por una enorme cooperación e intercambio al promover una “neutralidad” similar buscando fortalecer su posición frente a las presiones externas del contexto internacional.

Dentro del segundo capítulo, la construcción de la historia diplomática entre México y Polonia revela una relación entre pares iguales que pese a la lejanía, ambos encontraron en su amistad el medio para enfrentar los retos establecidos por las potencias en disputa. México, durante el periodo cardenista, se convirtió en hogar de los polacos que huían de la ocupación nazi en la Hacienda de Santa Rosa en Guanajuato, conocida como la “pequeña Polonia”. El acontecimiento se vuelve interesante debido a que la política de asilo durante ese periodo presidencial fue más rígida, se estableció una diferenciación entre extranjeros “asimilables” y “no asimilables”, lo que explica la focalización de los refugiados en un lugar fijo, además de las restricciones interpuestas por la Secretaría de Gobernación hacia los polacos de participar en la vida económica del país, en parte para evitar que los mexicanos tuvieran un relego de los espacios de trabajo. Sin embargo, la inestable situación del gobierno polaco en el exilio, y el desmantelamiento del campamento evidenciaron la compleja realidad que tuvieron que enfrentar los refugiados. Por otro lado, la Asociación de Ingenieros Polacos representó el interés de técnicos polacos por desarrollar proyectos e impartir sus conocimientos en beneficio de ambas partes, incluso el acercamiento se vio facilitado por el inestable contexto europeo. Los ingenieros esperaban en México contar con un lugar para establecerse, mientras que para el gobierno representaría la llegada de profesionales cualificados.

Aunque, el reconocimiento del gobierno mexicano a la República Popular de Polonia replanteó el enfoque en que se impulsaron las relaciones diplomáticas. La mayoría de las iniciativas culturales como exposiciones, intercambios científicos, etc., sucumbieron dentro de las relaciones no oficiosas por medio de los movimientos internacionales de búsqueda de paz como la participación de representantes artísticos mexicanos en la Feria Internacional de Poznan para promover una imagen de nación aliada de la paz, así como resaltar la calidad del arte gráfico mexicano durante eventos que se convertían en plataformas de intercambio cultural. En cambio, la exposición de arte mexicano en Varsovia y el Congreso Mundial de Intelectuales para la Defensa de la Paz se convirtieron en vehículos de expresión para las iniciativas

impulsadas de parte del Partido Comunista que involucraba a una gama de personajes intelectuales reconocidos mundialmente. A nivel de legación, los diplomáticos mexicanos tuvieron un papel fundamental en el reforzamiento de los lazos.

En el tercer capítulo se pudo comprobar que el acercamiento entre México y Yugoslavia sucedió en un contexto global marcado por la división ideológica. Belgrado, expulsado del Kominform y distanciado de la Unión Soviética, encontró en México un nuevo aliado como contrapeso a la influencia soviética, lo cual se tradujo en una serie de actividades culturales de acercamiento entre ambas naciones. En el caso mexicano la expresión cultural más exitosa fue la difusión del cine mexicano de oro en las pantallas yugoslavas y la creación del género musical, Yu-Mex. Se posibilitaron diferentes interacciones, desde la diplomacia oficial y no oficial, las cuales se pueden constatar en la trayectoria de los operadores diplomáticos quienes detallaban la importancia de la construcción de los lazos bilaterales, la rotación de personal y la elección de los diplomáticos. Por su parte, la participación mexicana en varias actividades reflejó parte del esfuerzo por fomentar un intercambio y promover a México en el exterior como en la Feria Internacional de Zagreb, el intercambio de obras literarias e incluso en el ámbito energético con la Conferencia Mundial de Energía en Belgrado en donde se compartiría material sobre la modernización de la energía nuclear. Adicionalmente, la situación de los refugiados húngaros reveló el compromiso regional de Yugoslavia por brindarles asilo, buscando la mediación de México para aceptar una cantidad específica de refugiados. El posicionamiento mexicano fue de rotunda abstención pese a la intervención de la ACNUR, y de algunas organizaciones al no existir la ratificación de México hacia la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951. La relación diplomática con Yugoslavia ejemplifica mayor actividad dentro del marco de su relación bilateral, a comparación con Polonia.

Fundamentalmente, las relaciones entre estos actores de estudio se enriquecieron por la diplomacia cultural al fomentarse una serie de intercambios artísticos y económicos que contribuyeron a la consolidación de una larga amistad diplomática. Por lo tanto, sobre los intercambios económicos, de la información encontrada tanto en fuentes primarias como secundarias se puede deducir que existieron, pero fueron limitadas. Las interacciones de México con los gobiernos de Europa Centro-Oriental podrán parecer bastantes endebles, sin

embargo, el entablar contacto con estos países les permitieron a los gobiernos de Miguel Alemán y Adolfo Ruiz Cortines diversificar sus vínculos comerciales y culturales, así como conocer la realidad de esos países y su entorno gracias a las representaciones diplomáticas establecidas, evitando exponerse a situaciones más complejas con países que aún no estrechaba lazos. Como resultado de nuestro análisis, se llegó a la conclusión que tanto México como Polonia y Yugoslavia tuvieron similitudes de objetivos que daban una respuesta inmediata al contexto y a las políticas de política exterior impulsadas por sus líderes. En el caso de México, durante el gobierno de Miguel Alemán y Adolfo Ruiz Cortines la política exterior será definida como una “diplomacia cautelosa”.

Los resultados de nuestra investigación enriquecen los estudios previamente contextualizados en la dinámica de las relaciones internacionales de posguerra mostrando cómo los cambios en la geopolítica global influyen en las estrategias de cooperación entre naciones. A finales de 1950, la creación de organismos multilaterales fortaleció las colaboraciones bilaterales debido a la necesidad de formar alianzas y estrategias. Al redirigir los esfuerzos al bilateralismo el enfoque se volvió más personalizado, permitió una colaboración más intensa y enfocada en áreas de interés mutuo. Desde el comienzo del proyecto retomamos una variedad de estudios realizados que parten de las variantes global, regional y bilateral.

Con el propósito de descubrir las lagunas en la historiografía se recopilaron ciertos estudios. Respecto a la región de Europa Centro-Oriental existen algunos autores que profundizan en la construcción de intercambios con la región como es la obra *Las relaciones entre Europa Oriental y América Latina 1945-1989* que brinda una aproximación con la diversidad de países de América Latina. Asimismo, la obra *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010* ofrece una perspectiva local de los intereses perseguidos por los gobiernos de estudio. En específico, de los estudios sobre las relaciones diplomáticas bilaterales de México con Polonia, el libro *Polonia y México a lo largo de la historia: una perspectiva desde la misión diplomática polaca* profundiza en la construcción de los lazos desde una mirada polaca. En cambio, partiendo de México a Yugoslavia la historiografía escrita es casi nula y en ese sentido la presente investigación resalta por las fuentes primarias empleadas. El trabajo es pionero y explora nuevas formas de acercamiento en las relaciones

bilaterales de México con dos países de Europa del Este: Polonia y Yugoslavia. Además, apertura nuevas vías de estudio para las futuras investigaciones teóricas de las relaciones internacionales al centrarse en de dos países que forman parte de una región poco estudiada con contextos políticos, económicos y culturales diversos. Dada la originalidad y el impacto de los hallazgos de este estudio se abre el camino para futuros proyectos dentro de la misma línea de estudio.

Relativo a las principales inquietudes plasmadas consisten en si la política exterior mexicana promovida a lo largo de tres períodos presidenciales ayudó al posicionamiento de México en los foros multilaterales, en especial en la Organización de las Naciones Unidas, además de cuáles fueron las actividades trabajadas desde lo bilateral. Por otro lado, las preguntas planteadas en el desarrollo de la tesis consisten en si ¿fueron los foros multilaterales de las Naciones Unidas el primer impulso para un acercamiento de México con Yugoslavia y Polonia?, si ¿los nexos diplomáticos entre México y Polonia facilitaron una colaboración estratégica en temas culturales, políticos y económicos?, y si esto fue similar con Yugoslavia al cuestionarse ¿en qué medida la estrategia de diversificación y ampliación de la política exterior mexicana contribuyó a generar beneficios mutuos durante el periodo de 1946 a 1958?.

Conforme se iban recopilando las fuentes primarias y secundarias se pudo constatar las respuestas a las preguntas planteadas anteriormente, demostrándose que existieron temas que se discutieron desde los foros multilaterales, pero a la par se desenvolvían en lo bilateral, en algunos casos para ejercer mayor presión e instar a un compromiso rápido y contundente. Los temas a discutirse podían ser los mismos o diferentes, de aquí emana la particularidad de los países con los que se establecieron relaciones, cada uno tenía condiciones políticas, económicas, y culturales similares, pero no iguales. Las fuentes documentales a las que se tuvieron acceso en su mayoría provienen del Archivo Histórico *Genaro Estrada*, en donde existen ciertos expedientes que relatan el trabajo promovido por el gobierno de México, asimismo se obtuvieron ciertos carteles de la base de datos de la University of New Mexico, y del Archivo de las Naciones Unidas. En cambio, la distancia geográfica se convirtió en un impedimento para acceder personalmente a los Archivos Históricos de Polonia y Yugoslavia.

En un principio la investigación se había diseñado para estudiar el conglomerado de países que integran al concepto de Europa Centro-Oriental, lo cual se debió delimitar por la falta de tiempo para estudiar y analizar a cada actor en particular. Por último, tanto Polonia como Yugoslavia compartieron con México un fuerte interés en promover intercambios culturales y científicos que beneficiaran a ambas partes, los cuales se constataron en Ferias Internacionales e intercambios entre Universidades. En sí, México aceptó cooperar con ambos para equilibrar influencias y establecer alianzas estratégicas, con Polonia estableció una relación más formal y estructurada debido a su relación histórica, y a la influencia soviética que ejercía en el país; con Yugoslavia las relaciones tuvieron un enfoque más flexible, y un enfoque hacia las ciencias y la cultura debido a su política exterior más neutral y al Movimiento de los No Alineados. El gobierno tanto de Alemán como de Cortines se interesaron en diversificar las relaciones diplomáticas más allá del ámbito occidental, enfrentando un panorama de promoción internacional que beneficio el desarrollo interno y el prestigio internacional, en consecuencia, esto le ofreció a México una plataforma para desempeñar un papel activo en discusiones internacionales y ampliar su influencia en el contexto geopolítico. En sí, los resultados de la investigación cumplieron con la expectativa de encontrar puntos de discusión en común y apertura nuevos ejes por descubrir.

ANEXOS
PROYECTO DE EXPLICACIÓN DE VOTOS
LA CUESTIÓN DE HUNGRÍA²⁸⁹

El voto de mi Delegación en favor del proyecto conjunto de resolución A/3658 sintetiza el juicio que nos hemos formado acerca de los trágicos acontecimientos de Hungría y confirma, una vez más, nuestra inquebrantable adhesión a los principios consagrados en la Carta de las Naciones Unidas, que no son otros que los de mi patria ha propugnado a través de la historia:

Igualdad Jurídica de los Estados; no intervención; libre determinación de los pueblos; respecto absoluto a los derechos humanos esenciales.

Condenamos la agresión en todas sus formas y rechazamos indignados la represión de las legítimas aspiraciones de todos los pueblos. Anhelamos por tanto que las naciones a que se ha privado de su libertad vuelvan pronto a gozar de ella plenamente.

Debo advertir que mi Delegación abriga dudas sobre la conveniencia y eficacia de la medida prevista en el párrafo 9 del Proyecto de Resolución que acabamos de aprobar y en particular, sobre el alcance y consecuencia del precedente que hemos establecido. Hemos apoyado sin embargo en todas sus partes el mencionado Proyecto con la esperanza de que la experiencia y el tacto diplomático del Príncipe Wan puedan superar los obstáculos que se oponen a la realización de los objetivos que las Naciones Unidas buscan en beneficio del sufrido pueblo húngaro.

Usamos nuestros votos a los que aquí se han formulado por la restauración de las libertades del pueblo de Hungría, así como por su bienestar y progreso.

²⁸⁹ AHRE, Expediente XII-368-1.

RESOLUCIÓN APROBADA POR LA ASAMBLEA GENERAL

(sin remisión previa a una Comisión)

Cuestión examinada por la Asamblea General en su segundo
periodo extraordinario de sesiones de emergencia desde
el 4 hasta el 10 de noviembre de 1956

La Asamblea General,

Recordando su resolución 1132 (XI) del 10 de enero de 1957, por la cual estableció una Comisión Especial compuesta de representantes de Australia, Ceilá, Dinamarca, Túnez y el Uruguay, encargada de hacer investigaciones y de establecer mantener observación directa en Hungría y en otras partes, tomar declaraciones, coger pruebas y recibir información, según fuere pertinente,

Habiendo recibido ya el informe unánime de la Comisión Especial sobre el problema de Hungría²⁹⁰,

Lamentando que la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y las actuales autoridades de Hungría no han prestado ninguna cooperación a la Comisión,

1. Expresa agradecimiento a la Comisión Especial para el Problema de Hungría a su labor;
2. Apoya el informe de la Comisión;
3. Observa que la Comisión llega a la conclusión de que los sucesos ocurridos en Hungría en octubre y noviembre de 1956 constituyeron un levantamiento nacional espontáneo;
4. Encuentra que las conclusiones de la Comisión basadas en el examen de todas las pruebas de que se dispone confirman lo siguiente:
 - a. Que la Unión de Repúblicas Sociales Soviéticas, con violación de la Carta de las Naciones Unidas, ha privado a Hungría de su libertad e independencia política y al pueblo húngaro del ejercicio de sus derechos humanos fundamentales;

²⁹⁰ Documentos Oficiales de la Asamblea General, Undécimo período de sesiones, Suplemento No. 18 (A/3592). AHGE, Expediente XII-368-1.

- b. Que el régimen actual de Hungría ha sido impuesto al pueblo húngaro por la intervención armada de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas;
 - c. Que la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas ha efectuado deportaciones en masa de ciudadanos húngaros al territorio de aquella;
 - d. Que la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas ha violado las obligaciones que le corresponden según las Convenciones de Ginebra de 1949;
 - e. Que las actuales autoridades de Hungría han violado los derechos humanos y las libertades que garantiza el Tratado de Paz de Hungría;
5. Condena estos actos y la continua inobservancia de las resoluciones de la Asamblea General;
 6. Reitera su preocupación por el prolongado sufrimiento del pueblo húngaro;
 7. Considera que, para alcanzar los fines de las Naciones Unidas con respecto a Hungría, en vista de las pruebas que figuran en el informe, a que desistan de emplear medidas represivas contra el pueblo húngaro; respeten la libertad e independencia política de Hungría y el goce por parte del pueblo húngaro de sus libertades y sus derechos humanos fundamentales, y aseguren el regreso a Hungría de los ciudadanos húngaros que han sido deportados a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas;
 8. Exhorta a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y a las actuales autoridades de Hungría, en vista de las pruebas que figuran en el informe, a que desistan de emplear medidas represivas contra el pueblo húngaro; respeten la libertad e independencia política de Hungría y el goce por parte del pueblo húngaro de sus libertades y sus derechos humanos fundamentales, y aseguren el regreso a Hungría de los ciudadanos húngaros que han sido deportados a la Unión de Repúblicas Sociales Soviéticas;
 9. Solicita al Presidente del undécimo período de sesiones de la Asamblea General, Príncipe Wan Waithayakon, que como representante especial de la Asamblea General sobre el problema de Hungría, tome las medidas que juzgue pertinentes, en vista de las conclusiones de la Comisión, para alcanzar los fines que persiguen las Naciones Unidas conforme las resoluciones 1004 (ES-II), 1005 (ES-II), 1127 (XI), 1131 (XI) y 1132 (XI) de la Asamblea General, fechas 4 de noviembre de 1956, 9 de noviembre de 1956, 21 de noviembre de 1956, 12 de diciembre de 1956 y 10 de enero de 1957, respectivamente; consulte, según fuera oportuno, en el curso de sus labores, con la Comisión, e informe

a la Asamblea General y someta a su consideración las recomendaciones que estime convenientes;

10. Decide incluir en el programa provisional del duodécimo período de sesiones de la Asamblea General el tema sobre Hungría.

677^a. Sesión plenaria,

14 de septiembre de 1957

MEMORÁNDUM PARA INFORMACIÓN SUPERIOR

ASUNTO: O.N.U.- Asamblea General. –
Caso de Hungría. - Proyecto de Resolución
preparado por Estados Unidos y Reino Unido.

El Representante Permanente de México ante las Naciones Unidas, informó que las Delegaciones de Estados Unidos y Reino Unido han presentado un proyecto de resolución sobre la cuestión de Hungría, cuyo texto en el siguiente:

La Asamblea General,

Recordando su resolución 1132(XI) del 10 de enero de 1957 que instituyó la Comisión Especial para investigar, así como para esclarecer y mantener observaciones directas en Hungría y en otros lugares, obteniendo testimonios, reuniendo pruebas y recibiendo informes, según conviene,

Habiendo recibido el informe unánime de la Comisión Especial sobre el problema de Hungría,

Lamentando que la U.R.S.S. y las actuales autoridades de Hungría se hayan rehusado a cooperar en forma alguna con la Comisión Especial,

- 1.- Expresa su aprecio por el trabajo de la Comisión Especial;
- 2.- Respalda el informe de la Comisión Especial;
- 3.- Toma nota de las conclusiones de la Comisión Especial en el sentido de que los acontecimientos ocurridos en Hungría en octubre y noviembre de 1956, constituyeron un levantamiento nacional espontáneo;
- 4.- Encuentra que las conclusiones a que llegó la Comisión Especial, sobre la base de su examen de todas las pruebas disponibles, confirman que:
 - a. La U.R.S.S., en violación de la Carta de las Naciones Unidas, ha privado a Hungría de su libertad y de su independencia política y el pueblo húngaro del ejercicio de sus derechos humanos fundamentales;
 - b. El actual régimen de Hungría ha sido impuesto sobre el pueblo húngaro por medio de la intervención armada de la U.R.S.S.;
 - c. La U.R.S.S. ha llevado a cabo deportaciones en masa de ciudadanos húngaros a la U.R.S.S.;

- d. La U.R.S.S. ha violado las obligaciones que contrajo en virtud de la Convención de Ginebra de 1949 y
 - e. Las actuales autoridades de Hungría han violado los derechos y libertades humanos garantizados por el Tratado de Paz con Hungría;
- 5.- Condena tales votos así como el continuo desafío a las resoluciones de la Asamblea General;
 - 6.- Reitera su preocupación por las desgracias que sigue padeciendo el pueblo húngaro;
 - 7.- Considera que deben realizarse nuevos esfuerzos para alcanzar los objetivos de las Naciones Unidas en relación con Hungría, de conformidad con los propósitos y los principios de la Carta de las Naciones Unidas y las resoluciones pertinentes de la Asamblea General;
 - 8.- Insta a la U.R.S.S. y a las actuales autoridades de Hungría, a la luz de las pruebas contenidas en el informe, a que no sigan adoptando medidas represivas en contra del pueblo húngaro, a que respeten la libertad y la independencia política de Hungría y el goce por parte del pueblo húngaro de los derechos y libertades fundamentales humanos, y a que garanticen el regreso a Hungría de los ciudadanos húngaros que han sido deportados a la U.R.S.S.
 - 9.- Pide el príncipe Wan Waithayakon, como representante especial de la Asamblea General, que dé los pasos que estime apropiados, en vista de los hechos investigados por la Comisión Especial, con objeto de alcanzar los objetivos de las Naciones Unidas en conformidad con las resoluciones pertinentes de la Asamblea General; que consulte según convenga con la Comisión Especial en el desempeño de sus trabajos y que informe y haga recomendaciones a la Asamblea General como lo estime aconsejable;
 - 10.- Decide inscribir el tema húngaro en el programa provisional del duodécimo período de sesiones de la Asamblea General.

El Embajador de la Colina informa que el cambio principal consiste en la supresión del párrafo siete del anteproyecto cuyo texto dice lo siguiente: “Expresa su aprecio a los Miembros de la Comisión Especial y pide a esta mantenerse dispuesta a continuar observando la situación en Hungría y a informar a la Asamblea General según sea pertinente”.

México, D.F., a 12 de septiembre de 1957.

CONFEDERACIÓN INTERNACIONAL DE ORGANIZACIONES SINDICALES LIBRES

COMITÉ EJECUTIVO

19ª REUNIÓN

Tune, 1-3 de julio de 1957-.

RESOLUCION SOBRE LOS REFUGIADOS HÚNGAROS

Comité Ejecutivo reunido en Túnez, del 1 al 3 de julio de 1957.

EXPRESA su viva satisfacción de que los países democráticos en condiciones de hacerlo hayan acogido, en el transcurso de un breve periodo de tiempo, a un gran número de refugiados húngaros permitiendo así a Austria el hacer frente a la llegada al país de varias decenas de millares de refugiados;

LANZA un llamamiento a los gobiernos de los países a donde habitualmente se dirige la migración europea, para que se esfuercen en acoger rápidamente a nuevos contingentes de refugiados húngaros, en consideración al hecho de que Austria, que no es un país de inmigración no tiene la posibilidad de integrar en el territorio a todos los refugiados que todavía quedan allí;

RECOMIENDA por esta razón a los gobiernos de los países de inmigración que encarguen a sus comisiones de selección que anuncien en este caso a aplicar criterios destructivos rígidos a lo que se refiere a edad, estado de salud y a formación profesional de los refugiados húngaros, y que se dejen guiar únicamente por un espíritu humanitario; y

ENCARGA al Secretario General que de traslado de esta resolución a todos los gobiernos interesados y que pida a las organizaciones afiliadas de esos países que se apoyen los puntos de vista expresados y su contenido en sus gobiernos respectivos.

United Nations Nations Unies

New York

11 de marzo de 1957

AIDE-MEMOIRE SOBRE LA ASISTENCIA INTERNACIONAL NECESARIA PARA
LOS REFUGIADOS DE HUNGRÍA

Presentado por el Secretario General y el Alto Comisionado para los Refugiados

Actuación de las Naciones Unidas

1. Desde que se creó la situación de emergencia originada por la afluencia de la multitud de refugiados de Hungría, la Oficina del Alto Comisionado para los Refugiados se ha ocupado con gran actividad de prestarles asistencia. El ... de noviembre de 1956 la Asamblea General aprobó la resolución 1006 (ES-II), en la que se pidió al Secretario General que encargara al Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados que celebrara consultas con otros organismos internacionales apropiados y con los Gobiernos interesados a fin de aceptar disposiciones rápidas y eficaces para prestar asistencia urgente a los refugiados procedentes de Hungría, y se encargó a los Estados Miembros a que hicieran contribuciones especiales para este fin.

2. En la resolución aprobada por la Asamblea General el 21 de noviembre de 1956 (A/RES/409), se pidió al Secretario General y al Alto Comisionado para los Refugiados que hicieran un inmediato llamamiento tanto a los gobiernos como a las organizaciones no gubernamentales, y también se les autorizó a hacer nuevas peticiones sobre la base de los planes y cálculos preparados por el Alto Comisionado con la colaboración del Comité Ejecutivo del Fondo de las Naciones Unidas para los Refugiados. En consecuencia el 29 de noviembre de 1956 se hizo un llamamiento conjunto fijando como objetivo la suma de 10.000.000 de dólares, e instándose a simultáneamente a los gobiernos a que hicieran nuevos ofrecimientos para aceptar refugiados húngaros en sus territorios.

3. Hasta el 1° de marzo de 1957 se habían recibido por conducto de las Naciones Unidas donaciones por valor de 6.926.767 dólares, incluidas las contribuciones en especial, además de 415.615 dólares que recibió directamente el Gobierno de Austria. En el Anexo I de este aide-memoire figura una lista de estas donaciones con un total de 7.342.382 dólares, de los cuales 6.647.143 dólares procedieron de los gobiernos y 695.239 de fuentes no gubernamentales.

Todos estos recursos se han ofrecido por conducto de la Oficina del Alto Comisionado o directamente, para socorros de emergencia, instalación, cuidado y manutención de los refugiados húngaros en Austria. Las contribuciones mencionadas no incluyen las que las organizaciones privadas nacionales e internacionales recibieron del público en general para proporcionar alimentación suplementaria, cuidados médicos y otras formas de asistencia, ni las contribuciones hechas al Comité Intergubernamental para las Migraciones Europeas (CIME) o destinadas al transporte de los refugiados.

Ritmo de llegada y reasentamiento de los refugiados húngaros

4. Hasta el 1° de marzo de 1957 habían llegado a Austria 170.743 refugiados húngaros y a Yugoslavia 17.087, lo que hace un total de 187.830. Muchos gobiernos, respondiendo al llamamiento mencionado, hicieron ofertas para la admisión de estas personas. De los que se encontraban en Austria, 117.394 habían sido reasentados en otros países hasta el 1° de marzo de 1957. En el Anexo II figura la lista de las ofertas de asilo del número de refugiados que salieron de Austria para dirigirse a países de asilo o inmigración.

5. De los que se encontraban en Yugoslavia, hasta el 1° de marzo de 1957 solo se había reasentado a 237. En la actualidad todavía hay 53.349 refugiados húngaros en Austria y 15.874 en Yugoslavia, cuyo cuidado y manutención, así como el socorro de urgencia, no pueden ser sufragados exclusivamente por los gobiernos de estos países. En estas cifras se han tomado en cuenta los .. refugiados que, según lo observado por un representante del Alto Comisionado han regresado de Yugoslavia a Hungría. Además de 2.000 a 3.000 refugiados han vuelto a Hungría desde Austria. Sin embargo, se cree que ha llegado a Austria sin registrarse un número aproximadamente igual de refugiados así que la cifra de 53.349 en ese país parece la más probable al 1° de marzo de 1957. Hay que señalar que la afluencia diaria a ambos países ha disminuido muchísimo en los últimos tiempos. No obstante, es muy poco probable que todos los refugiados húngaros que se encuentran en estos países puedan reasentarse en otra parte, y se calcula que para fines de 1957 quedarán unos 20.000 en Austria y 14.000 en Yugoslavia, los cuales necesitarán alojamiento, cuidados y manutención, siempre que no haya un brusco aumento en el ritmo de llegada o de reasentamiento, sobre todo en Yugoslavia.

6. A este respecto, el Comité Ejecutivo del FNUR recordó en su último periodo de sesiones las resoluciones 1006 (ES-II) y A/RES/409 de la Asamblea General, y entre otras cosas, declaró

por unanimidad que el cuidado de los refugiados constituye una carga que debe ser compartida por todo el mundo, según la capacidad de cada país.

7. Durante esta reunión, el Comité Ejecutivo del FNUR, también tomó nota con agradecimiento de los cálculos sobre las necesidades de los refugiados húngaros en Austria y Yugoslavia, preparados por el Alto Comisionado (documentos A/AC.79/49 y A/AC.79/54), y le autorizó a que, en consulta con el Secretario General, los utilizase como base para cualquier llamamiento que creyera preciso hacer.

Cálculo del costo de la asistencia a los refugiados húngaros en Austria

8. En el documento A/AC.79/49, que trata del problema de los refugiados húngaros en Austria, el Alto Comisionado calculó en 26.347.000 dólares los gastos que habría que realizar para atender y mantener a los refugiados húngaros en Austria hasta fines del año 1957. Este cálculo se basa en la hipótesis de que habrá en el país un promedio de 70.000 refugiados húngaros durante el primer semestre de 1957 y de 35.000 durante el segundo.

9. Con posterioridad se han hecho cálculos basados en el número de refugiados que había en Austria al 1° de marzo de 1957 y en la hipótesis de que quedarán por término medio de 1957 y 25.000 durante el segundo semestre de 1957. Según estos cálculos, los fondos que se precisarán para cuidar y mantener a estos refugiados hasta 1957 llegarán a la suma de 15.223.525 dólares.

10. Esta cantidad podría reducirse todavía más si la Liga de Sociedades de la Cruz Roja pudiera continuar cuidando y manteniendo a los refugiados húngaros en Austria durante el segundo semestre de 1957. En cambio, los gastos totales aumentarían si hubiera una nueva afluencia de refugiados de Hungría.

11. Es probable que varios millares de refugiados continúen en Austria durante un periodo indefinido, y, por lo tanto, harán falta importantes sumas adicionales para poder instalarlos permanentemente en dicho país. Por este motivo, el Alto Comisionado se propone presentar al Comité Ejecutivo del FNUR en su próximo período de sesiones proyectos destinados a facilitar tal instalación.

Cálculo del costo de la asistencia a los refugiados húngaros en Yugoslavia

11. En el documento A/AC.79/54, que trata del problema de los refugiados húngaros en Yugoslavia, el Alto Comisionado calculó en 12.803.640 dólares los gastos que habría que realizar para cuidarlos y mantenerlos y para proporcionarles alojamiento temporal hasta el 30 de junio de 1957. Este cálculo se basa en la hipótesis de que habrá en el país un promedio de 22.000 refugiados húngaros durante el primer semestre de 1957.

12. Con posterioridad se han hecho cálculos basados en el número de refugiados que había en Yugoslavia al 1° de marzo de 1957 y en la hipótesis de que quedarán por término medio 15.000 durante el periodo comprendido entre el ... de marzo y el 30 de junio de 1957 y 14.000 durante el segundo semestre de 1957. Según estos cálculos, los fondos que se precisarán para recibir, cuidar y mantener a estos refugiados hasta fines de 1957 llegarán a la suma de 7.929.900 dólares.

13. Al calcular esta suma de 7.929.900 dólares se ha tenido en cuenta que la liga de Sociedades de la Cruz Roja prevé que proporcionará alimentos, medicinas y ropa a unos 10.000 refugiados húngaros en Yugoslavia hasta el 30 de junio de 1957. El costo de esta asistencia entre el 16 de marzo y el 30 de junio de 1957 se ha calculado en 633.000 dólares.

14. Hay que señalar que el alojamiento que se ha proporcionado a estos refugiados es completamente de emergencia. Si este número de refugiados tiene que permanecer en Yugoslavia durante todo el año 1967, las autoridades yugoeslavas tendrán que construir por lo menos dos grandes campamentos, con capacidad para 10.000 personas. Esas autoridades calculan que tales campamentos costarán 4.140.000 dólares, cantidad que habrá que agregar a los fondos necesarios, los cuales se han estimado en 7.929.900 dólares.

Ayuda adicional necesaria

15. Es urgente que se distribuya como responsabilidad internacional la carga desproporcionada que los Gobiernos de Austria y Yugoslavia se ven forzados a soportar en la actualidad. Por este motivo, el Secretario General y el Alto Comisionado se ven obligados a hacer un nuevo llamamiento para que se aporten nuevas contribuciones financieras que permitan la excesiva carga que hay sobre estos dos países como consecuencia de la llegada de refugiados húngaros. Además, se espera que en respuesta a este llamamiento haya más oportunidades para que migren los refugiados que hoy se encuentran en Austria y Yugoslavia.

Asimismo, se considera esencial que también se dé una oportunidad a los refugiados húngaros que se encuentran en otros países europeos para que se instalen en las naciones de ultramar.

Acuerdo de contribución

16. En su resolución A/RES/409, la Asamblea General instó a los gobiernos de las organizaciones no gubernamentales a que coordinarán sus programas de asistencia, en consulta con la Oficina del Alto Comisionado, y se espera que esta recomendación también sea aceptada cuando las contribuciones son de carácter bilateral.

17. En el cuarto periodo de sesiones del Comité Ejecutivo del FNUR, se convino el principio de las contribuciones que se aportarán en el futuro para los refugiados húngaros podrían utilizarse con objeto de ayudar a Austria y Yugoslavia, dejándose al criterio del Alto Comisionado la asignación de los Tratados. Desde luego, esto solo se aplica a las contribuciones que no hayan sido destinadas específicamente a Austria o Yugoslavia, y que no se asignen directamente a sus respectivos gobiernos.

Palabras de Encarnación Pérez, Representante del Partido Comunista de México²⁹¹

“El Comité Central del Partido Comunista de México al II Congreso del Partido Polaco Obrero Unificado sus ... les saludos de lucha.

El pueblo mexicano posee sentimientos de afección hacia la nueva Polonia, puesto que conoce la lucha histórica del pueblo polaco contra el hitlerismo y el éxito conseguido por la clase obrero polaca en la obra de la liberación nacional y social de su pueblo; el pueblo mexicano sabe asimismo, que la nueva Polonia es un importante eslabón del campo de la paz, de la democracia y el socialismo, guiados por la gran Unión Soviética, tan querida a todos nosotros.

México sufre bajo el yugo de la opresión imperialista de los Estados Unidos. La esclavitud de nuestro país por los monopolios de Wall Street, aumenta de día en día. La inmensa mayoría de la población de México con sus veinticinco millones de habitantes vive en la más completa miseria. El pueblo mexicano no desea soportar el yugo imperialista de los Estados Unidos.

El pueblo mexicano ha rechazado dos veces, en 1952 y 1953 el pacto militar con los Estados Unidos, Nosotros no hemos firmado y no firmaremos este pacto de servidumbre de nuestro país, puesto que nosotros, mexicanos, no deseamos bases militares norteamericanas sobre nuestra tierra, no deseamos entregar materias primas ni nuestros soldados para la guerra preparada por los imperialistas de los EE.UU. Gracias a la existencia del campo de la paz, de la democracia y el socialismo, la valiente lucha emancipadora del pueblo mexicano será victoriosa.

El Partido Comunista lucha por acercar nuestro país al campo de la paz, de la democracia y del socialismo. En nuestra lucha aplicamos las magníficas experiencias del Partido Comunista de la Unión Soviética, y de aquellos partidos comunistas y obreros que llevaron a sus pueblos al camino de la victoria.

Nosotros les agradecemos por la gran ayuda, que nos ha prestado vuestro magnífico ejemplo.

¡Viva el Partido Obrero Unificado!

²⁹¹ Informes políticos reglamentarios enviados por la Legación de México durante 1954. AHGE, Expediente III-1569-2.

¡Viva el campo de la paz, de la democracia y del socialismo!

¡Viva la amistad inquebrantable entre el pueblo mexicano y polaco!

¡Viva la causa victoriosa de Marx, Engels, Lenin y Stalin!”.

Discurso del Encargado de Negocios Humberto, del 19 de febrero de 1955.

Señor Ministro Embajador, Señores Ministros, Señores Jefes de Misiones Diplomáticas, Señoras y Señores:

La Exposición de Arte Mexicano nos llega a Varsovia bajo los auspicios directos del Comité de Colaboración Cultural con el Extranjero ante el Consejo de Ministros de la República Popular de Polonia, con la aprobación del Gobierno de México, en su esfuerzo por acercar al pueblo polaco el arte mexicano, por su esencia fundamental de intérprete del genio creador de México.

Los grabados y pinturas ahora a la vista de distinguidos visitantes, representan obras de alto prestigio, de artistas famosos quienes, independientemente de su apreciación intuitiva íntima de los conceptos humanos y naturales, definen en pinceladas situaciones claras de fondo complejo, que son y han sido fundamentales en las transformaciones históricas de mi país, durante muchos años de lucha contra la tiranía y la opresión de que al pueblo se le hizo víctima, por regímenes dictatoriales con que dio al traste la redentora Revolución de México.

Mi agradecimiento expreso al Comité de Colaboración Cultural con el Extranjero por sus esfuerzos en acercar a México y la Polonia Popular en el arte, la cultura y la espiritualidad de sus pueblos”.

Discurso del señor Stefan Dibowski, Ministro de Cultura y Bellas Artes de Polonia, pronunciado con motivo de la ceremonia de entrega del contingente de reproducciones arqueológicas de México, al Museo Nacional de Varsovia. -5 de junio de 1950.-

“Señor Ministro:

Al recibir para las colecciones polacas el donativo del Gobierno mexicano, que representa una valiosa colección de figuras de terracota, muestras de la rica cultura autóctona de la población de México, tengo el hondo agrado de expresar en esta oportunidad mi muy especial agradecimiento.

El enriquecimiento de las colecciones de los museos polacos en este ramo fomentará el mejor conocimiento de nuestros pueblos. El conocimiento, de parte de la sociedad polaca, de la revolución cultural mexicana, tiene un peso especial en nuestra época. En efecto: la liberación del pueblo mexicano, de la supremacía cultural implantada por el ímpetu de la conquista, y de la emancipación tan justa, de los altos valores culturales autóctonos, sojuzgados por la barbarie de los conquistadores, ameritan el más vivo interés de los polacos.

En nuestro esfuerzo por la recuperación cultural nacional, que tiene como base la herencia popular, con honda satisfacción nos valdremos de vuestras magníficas experiencias en esta materia.

Los museos polacos vienen siendo cada año instrumento eficiente para despertar la conciencia cultural de las masas populares de nuestro país. Realizan ellos su misión educativa y satisfacen las necesidades culturales de varios millones de visitantes. El Museo Etnográfico de Varsovia fue totalmente destruido con todas sus colecciones por la barbarie nazi durante la última guerra. Nuestro Estado empeña su esfuerzo para reparar esa pérdida, y el donativo del Gobierno mexicano para el Museo de Culturas Populares resulta para nosotros una estimable contribución del pueblo de México en la recuperación cultural de nuestra Capital.”

Síntesis de la respuesta que al discurso anterior dio el C. Ministro de México, Ernesto Hidalgo:

Tras de agradecer las cordiales manifestaciones del Ministro Dibowski, hizo notar que, en efecto, México se siente orgulloso del acervo cultural que sus antepasados indígenas le legaron y proclama con satisfacción su estirpe americana -en la genuina acepción etnográfica-, a la vez que reconoce su responsabilidad como el país del Nuevo Mundo de más copiosos y diversos

núcleos aborígenes; que , en relación con la creciente riqueza arqueológica de México, el contingente de reproducciones enviado resulta tal vez modesto, sin quebrantar, por supuesto, el simbolismo que lo ha inspirado, de cordial amistad polono-mexicana.- El Ministro Hidalgo hizo breve referencia a los más destacados grupos indígenas que había en México al ocurrir la Conquista: los mayas, subyugantes, misteriosos y supercivilizados, posible vestigio de una raza muy evolucionada procedente de alguna porción desaparecida de la tierra -¿acabado la Atlántida? -: pueblo que había alcanzado conquistas científicas tan sorprendentes, que, por ejemplo, en astronomía sus sabios hace más de un milenio pudieron dividir el tiempo con más precisión que el calendario Juliano que regía antaño, y aún con mayor exactitud que el Gregoriano, que rige todavía;- los aztecas, bravos guerreros y sagaces políticos; -los tarascos , poetas y artistas y cuya cerámica rudimentaria, junto con la de los mexica, ofrece -sin duda por la comunidad de necesidades y la semejanza de ambientes- gran paralelismos con la prehistórica encontrada en Polonia, en las exploraciones de la región lacustre de Biskupin;- los mixtecas, los totonacas, los zapotecas, los desventurados otomíes, y tantos otros contingentes que sería prolijo mencionar. El orador hizo tal enumeración para afirmar que tan considerable conjunto, a pesar de su diversidad, de las vicisitudes y del tiempo, no era simplemente un pasado histórico, sino un presente de la más alta importancia humana; tan trascendental y tan dramático, que por sí mismo explica el vasto contenido social de la Revolución Mexicana, cuyo afán más acendrado ha sido y es el de acabar con el colonialismo explotador que por siglos tuvo postrada a la gran masas indígena de México, y el de incorporarla, como el máspreciado patrimonio de una raza, a la vida común, dentro de las más justas aspiraciones; que dentro de ese esfuerzo de unidad y de asimilación, figura la gran campaña alfabetizante que, iniciada hace cinco años, se realiza con gran apoyo del Gobierno y del pueblo mexicanos, muy semejante al que para idéntico fin ponen el pueblo y el Gobierno de Polonia.- El C. Hidalgo terminó agradeciendo la solemnidad prestada al acto por el señor Ministro de Cultura y por sus colaboradores”.

Congreso Mundial de Intelectuales por la Defensa de la Paz, reunido en Wroclaw, Polonia, del 24 al 28 de agosto de 1948.

RESOLUCIÓN DEL CONGRESO.

Nosotros los hombres de la cultura, la ciencia y el arte, de cuarenta y cinco países, reunidos en la ciudad polaca de Wroclaw, nos dirigimos a los intelectuales del mundo entero.

Señalamos a ellos el peligro mortal que acaba de amenazar a la civilización. Hemos sido testigos de la barbarie fascista que ha destruido monumentos históricos y culturales, habiendo perseguido y asesinado a intelectuales, pisoteando todos los valores espirituales, persiguiendo la idea misma de la conciencia, de la razón y del progreso.

La civilización humana fue salvada a costa de víctimas sin número y de sacrificios inauditos, por las fuerzas de la democracia, de la Unión Soviética, de los pueblos de la Gran Bretaña y de los Estados Unidos, y por el heroico movimiento de resistencia desarrollado en los países dominados por el fascismo.

Ahora bien, en América y en Europa, en contra de la voluntad y de los deseos de los pueblos del mundo, hay un pequeño grupo de hombres que codician el dinero, que es heredero de la tesis fascista de supremacía racial y de negación del progreso, partidario de la solución por el medio de la violencia de las armas, de los problemas internacionales, y que está forjando un nuevo atentado contra el patrimonio espiritual de los pueblos.

Las civilizaciones de los países de Europa, que contribuyeron al desarrollo de la civilización de la humanidad entera, corren ahora el riesgo de perder su carácter nacional.

En varios países como en Grecia, en España y en algunos de la América Latina, los adversarios del progreso cultivan y hasta encienden la hoguera del fascismo.

En contra de la razón y de la conciencia, se practica la persecución de individuos y de pueblos enteros, a quienes sus maestros tratan de “indígenas”.

Los hombres que adoptaron los métodos del fascismo siguen practicando en sus propios países actos de antagonismo racial, persiguiendo a los sabios y artistas de vanguardia.

Los logros científicos, susceptibles de mejorar la suerte de la humanidad, sirven para la producción clandestina de los medios de destrucción, desacreditando por lo mismo la grandiosa misión de la ciencia.

El arte y el verbo, en los países donde reinan los hombres de que hablamos, no sirven como factor de educación y de acercamiento para los pueblos, sino como medios para impulsar las pasiones bajas, el odio del hombre y los preparativos de guerra.

Creemos con firmeza en la necesidad de un desarrollo y de una difusión libre, en todos los países, de las conquistas de la cultura progresista, que propugna por la paz, el progreso y el porvenir de la humanidad. Por lo tanto, protestamos contra cualquiera limitación de esta libertad, subrayando la necesidad de una comprensión mutua entre las culturas y los pueblos, por el bien de la civilización y de la paz.

Al reconocer que las ciencias modernas libertaron fuerzas inmensas, que sin duda alguna la humanidad utilizará en bien o en mal, este Congreso protesta contra el aprovechamiento de la ciencia para fines de destrucción, instando a que se despliegue todos los esfuerzos para alcanzar una mayor circulación de las conquistas de la ciencia, aplicables a la reducción de la pobreza, de la ignorancia, de las enfermedades y de la miseria, que afectan hoy a la mayor parte del género humano.

Apela igualmente el Congreso por que se reduzcan las trabas opuestas a la libre circulación de personas que sirven a la causa de la paz y del progreso y las que estorban la difusión de libros y su publicación, así como la divulgación de los resultados científicos y de todas las conquistas científicas y culturales que sirven a la misma causa.

Los pueblos del mundo no quieren guerra y son bastante fuertes para defender la paz y la civilización, en contra de los atentados de un nuevo fascismo.

Intelectuales del mundo!

Una inmensa responsabilidad pesa sobre nosotros, frente a nuestros pueblos, la civilización y la historia.

Levantemos la voz en beneficio de la paz, del libre desarrollo cultural de los pueblos, de su independencia nacional y de su estrecha cooperación.

Invitemos a todos los intelectuales del mundo entero, a la discusión sobre las siguientes proposiciones:

Organizar en todos los países Congresos nacionales de hombres de cultura, en pro de la defensa de la paz. Establecer en todos los países comités nacionales en pro de la defensa de la paz.

Reafirmar las relaciones internacionales entre los intelectuales de todos los países, para servir a la causa de la paz.

**Mensaje de un latinoamericano a los intelectuales del mundo. Vicente Lombardo
Toledano.²⁹²**

México, D. F., 18 de agosto de 1948.

Mensaje enviado al Congreso Mundial de Intelectuales en Favor de la Paz, realizado entre el 25 y el 30 de agosto en Wroclaw, Polonia; organizados por el Comité Polaco-Francés de Intelectuales.

De América salen para el mundo, en esta vez, las noticias más nutridas y constantes anunciando la proximidad de una nueva guerra.

Yo sé que en muchos europeos existe la creencia de que los países del Hemisferio Occidental forman una unidad política y que, por este motivo, debe ser considerado el Continente Americano, en su conjunto, como una fuerza material y psicológicamente dispuesta para una nueva contienda internacional.

Este mensaje tiene por objeto destruir esa falsa creencia.

Hace más de cuatro siglos el Continente Americano se abrió para Europa como una esperanza; era tierra nueva para una posible vida material mejor, y refugio contra persecuciones de carácter religioso o político.

Estos incentivos fueron poblando el Continente, de norte a sur. En el norte, los anglosajones; en el sur, los españoles y los portugueses.

No obstante, este origen común de las Américas, su desarrollo desigual las hizo diferentes desde la primera hora y las ha mantenido distintas la una de la otra.

Los motivos son profundos. Entre los pobladores del norte y los del sur del Continente Americano, existía una diferencia enorme en el grado de civilización; los del norte eran cazadores y recolectores nómadas; los del sur —los mexicanos y los peruanos, para emplear términos genéricos— sin el uso del hierro y de animales domésticos vigorosos, y sin el conocimiento de la rueda, habían llegado, sin embargo, a tal grado de progreso que, comparados con pueblos de otros continentes en un estadio de evolución histórica semejante, podrían ser

²⁹² Vicente Lombardo Toledano, “Mensaje de un latinoamericano a los intelectuales del mundo”, Memoria Política de México, consultado el 19 de Junio de 2024, <https://www.memoriapoliticademexico.org/Textos/6Revolucion/1948-MLAIM-VLT.html>

considerados, con razón, entre los pueblos más brillantes del mundo. Esta diferencia, junto a otras, facilitó el mestizaje en las colonias de España y lo hizo difícil en las colonias de Inglaterra; pero lo que separó a las Américas substancialmente fue la discrepancia en la mentalidad de sus colonizado-res: los anglosajones traían la experiencia de la revolución industrial de su país y poseían una mentalidad capitalista; los españoles traían la experiencia de la producción meramente agrícola de la Península Ibérica y tenían una mentalidad feudal.

De la colonización diferente nacieron en América dos formas de esclavitud: en el norte, mediante el tráfico de africanos, la población blanca establecía una sociedad fincada, en gran parte, en la esclavitud de hombres no americanos; en el sur, la población blanca creaba una sociedad apoyada en la esclavitud de los indios y de los mestizos.

La esclavitud en el norte estaba destinada a desembocar en el capitalismo: en la América Latina estaba destinada a desembocar en el feudalismo. En el Nuevo Mundo se reflejaba la diferencia que había entre Inglaterra y España en los albores de la época moderna.

Esa diferencia determina el carácter de la revolución de independencia de las dos Américas: en el norte, la revolución preparó el advenimiento del capitalismo. En el sur, se logró la independencia política, pero se reforzó el régimen del latifundio esclavista poseído por la Iglesia Católica y por los descendientes de la nobleza creada por el Monarca español.

La revolución de independencia de los Estados Unidos es fundamentalmente el producto de la revolución democrático-burguesa de Inglaterra. La revolución de independencia de la América Latina es, en un aspecto, el fruto de la revolución democrático-burguesa de Francia; pero como se realiza medio siglo después de la revolución norteamericana, se inspira también en los Derechos del Hombre y en la estructura del régimen republicano de los Estados Unidos.

Sobre estos cimientos se apoya el desarrollo histórico de las dos Américas. Hacia la mitad del siglo XIX, la Guerra de Secesión conduce a los Estados Unidos al ascenso rápido dentro del sistema capitalista. La Guerra de Reforma en México, coetánea de la guerra civil en el país del norte, es sólo semejante a la revolución que en Europa aniquiló el poder económico de la Iglesia Católica hacia el siglo XVI.

A partir de entonces, el desarrollo desigual de la América anglosajona y de la América Latina llega a tal grado, que el progreso material de los Estados Unidos se transforma en obstáculo para el desarrollo económico de las veinte repúblicas hijas de España y Portugal.

Y cuando llega el capitalismo en los Estados Unidos a su etapa de apogeo, sus recursos sobrantes se invierten en la América Latina para obtener de ésta las materias primas que la industria yanqui necesita.

El Continente se divide en dos grandes porciones: de un lado, una gran nación industrial; del otro, veinte países productores de materias primas.

Las relaciones interamericanas dejan de apoyarse en una aspiración común hacia la igualdad, para transformarse en relaciones entre una metrópoli y un conjunto de naciones semindependientes de ella.

La diferencia esencial entre las dos Américas ha sido una diferencia económica; no ha sido, ni puede ser, una diferencia racial o ideológica.

Explicar el progreso de un país o de una región cualquiera del mundo por motivos raciales, es apartarse de la verdad: el empuje inicial del capitalismo hizo posible la gloria de Venecia; después el auge de Holanda; más tarde la grandeza de Francia; posteriormente la creación del Imperio Británico y, finalmente, la fuerza enorme de Alemania y de los Estados Unidos. El socialismo ha hecho del pueblo ruso uno de los más poderosos de la historia, y transforma hoy a numerosos países de la Europa Central y Sudoriental en naciones de nueva democracia.

No es la raza la que ha dividido a las Américas, sino el imperialismo: mientras los Estados Unidos han progresado con ritmo sin precedente, las naciones latinoamericanas han visto deformarse su estructura económica y han tropezado con obstáculos múltiples en el camino de su liberación.

Por eso el sentimiento antiimperialista de los pueblos de la América Latina es tan profundo e indestructible.

El correr de los años ha hecho de ese sentimiento una verdadera conciencia histórica: los pueblos de la América Latina saben distinguir entre el imperialismo yanqui y el pueblo de los

Estados Unidos; entre la fuerza de los monopolios norteamericanos y el espíritu democrático de la gran masa de la población de ese país.

Esta es la causa de que, por la primera vez en la historia de las dos Américas, la política de la Buena Vecindad formulada por el Presidente Franklin Delano Roosevelt haya sido acogida como una política amistosa por todos los pueblos latinoamericanos.

Porque la buena vecindad es diferente al panamericanismo; los vecinos, diversos entre sí, pueden ser amigos: pero no pueden ser nunca iguales, ni sumar los intereses de unos a los de los otros, porque estos intereses son opuestos y aun contradictorios.

Lo que produce la semejanza histórica entre los pueblos no es la cercanía en el espacio sino la proximidad en el tiempo, es decir, su desarrollo económico, social y cultural.

Más cerca se hallan los pueblos de la América Latina de los pueblos de China y de la India, que, de los Estados Unidos, porque el grado de su evolución histórica aproxima a aquéllos por encima de la distancia geográfica, en tanto que la historia separa a los Estados Unidos de la América Latina, a pesar de la proximidad material que los junta en el mismo Hemisferio.

Sólo una causa común a todos los hombres y a todos los pueblos de la tierra puede unir a los países del Continente Americano, como ocurrió ante el plan de dominio del mundo por la Alemania nazi. En cambio, una guerra por intereses americanos, exclusivos del Continente Americano, es imposible, pues tales intereses no son comunes.

La amenaza de Adolfo Hitler fue una amenaza por igual para las grandes potencias tanto como para los países de escaso poder. Vencidas aquéllas, los pueblos débiles como los de la América Latina, habrían sucumbido ante la fuerza bárbara al servicio del plan de un nuevo arreglo del mundo, basado en la supuesta superioridad de las razas y de las naciones.

Una verdadera causa universal, un peligro real y directo para cada país del mundo, la amenaza cierta de una potencia o un grupo de potencias que propugnaran un plan de sometimiento de todos los pueblos a los intereses económicos y políticos de esa fuerza, podrían asociar otra vez a los pueblos de la América Latina con otros pueblos en una lucha común. Pero también una causa universal positiva puede unir a los pueblos latinoamericanos a los demás pueblos del mundo. Esta es la causa de la paz.

Si hay pueblos amantes de la paz y enemigos decididos de la guerra, los de la América Latina han de contarse entre ellos en primer término. Porque si estallara una nueva guerra mundial, el Continente Americano sería aislado del resto del mundo por las fuerzas militares de los Estados Unidos, y se desencadenaría una represión brutal contra todas las fuerzas democráticas de las naciones latinoamericanas. Es decir, si viniera la guerra otra vez, se destruiría totalmente la democracia en la América Latina por largos años.

Y sin democracia, vivida cotidianamente y no sólo proclamada para fines de propaganda interior o internacional, las mejores fuerzas del pueblo en la América Latina no podrán liquidar las supervivencias del pasado feudal ni podrán tampoco impulsar el desarrollo económico de cada país, que ha de conducirlos algún día a su cabal emancipación.

La Segunda Guerra Mundial, que salvó de la mortal amenaza fascista a todas las naciones, hizo a la inmensa mayoría de los países de la América Latina más dependientes de los Estados Unidos que nunca, y las consecuencias de esa sujeción las están sufriendo ahora mismo sus pueblos en la forma de un tremendo desequilibrio entre los precios de las mercancías y servicios fundamentales para la vida y los recursos económicos de las grandes masas, y en la presión de los monopolios norteamericanos que tratan de destruir el reciente progreso industrial logrado en algunas naciones latinoamericanas, para que éstas permanezcan en su tradicional situación de proveedoras de materias primas para el gran aparato de producción industrial de los Estados Unidos, de compradoras de manufacturas provenientes del norte y de mercados para el capital sobrante de la gran potencia.

Por estas causas nadie quiere aquí, en esta región del mundo, una nueva guerra. Sólo los agentes del imperialismo yanqui se suman hoy a la campaña de los monopolios tendiente a que el mundo acepte la tesis acerca del llamado destino de América como fuerza directriz de la humanidad.

Los filósofos del imperialismo yanqui, hablan de la **americanidad**. Esta tesis es falsa, porque supone la existencia de una América homogénea y unida desde Alaska hasta los países del Plata, y esta unidad dentro de la igualdad no existe.

Los filósofos del imperialismo yanqui hablan también del **Siglo Americano**. Esta tesis es falsa, como la otra: la conducción de los hombres y de los pueblos no es tarea o privilegio que el destino haya repartido, por rotación, entre los países de la tierra.

Los americanos de la América Latina sólo en un alarde de desmesurada vanidad podríamos atrevernos a decir que nos corresponde la dirección histórica de los hombres y de los pueblos de los otros continentes.

Los americanos de los Estados Unidos de Norteamérica tampoco pueden asignarse a sí mismos el honor de dirigir a los demás pueblos de la tierra, porque ningún país, por poderoso que sea, tiene derecho a arrogarse tamaña facultad. Y, además, porque son un pueblo joven que al lado de sus virtudes indudables, de su disciplina colectiva valiosa, de su gran capacidad para el trabajo y de su honestidad frente a muchos problemas de la existencia, adolece de los defectos de un país que no acaba de salir aún del primitivismo y de la superficialidad, y por estas causas se aleja mucho del papel de modelo para las demás naciones del mundo.

El siglo XX no es, ni puede ser, el siglo americano, excepto que se pretenda ocultar en esa frase audaz y ambiciosa el propósito de los grandes monopolios yanquis de dominar a los demás países de la tierra. Pero si de esto se trata, es evidente que ni en la teoría ni en la práctica puede aceptarse tesis tan grotesca y tan injuriosa para la especie humana.

Los filósofos del imperialismo yanqui hablan, asimismo, de que América es, en la actualidad, la depositaria de la cultura occidental. Esta tesis, falsa como las anteriores, implica la idea de que la cultura sigue siendo patrimonio exclusivo del Occidente, y también de que en los países europeos la cultura ha desaparecido o se halla en crisis irreparable y que, por esta razón, ha tenido que refugiarse en tierras de América. Apenas es necesario decir, para mostrar lo deleznable de semejante teoría, que en nuestra época la cultura es universal como nunca, si por cultura ha de entenderse la posesión del acervo de los conocimientos del hombre sobre la naturaleza y sobre la vida y la valoración de la existencia, con tal calidad, que haga fuerte la fe en la perfectibilidad constante del ser humano, por encima de consideraciones geográficas e históricas. Ningún país del mundo puede reclamar hoy, como propia, la prerrogativa de ser el depositario de la cultura, que no es occidental ni oriental, sino simplemente humana, y que será cada vez más humana, en la medida en que los hombres se emancipen de la explotación y

puedan tener acceso al saber y a las posibilidades de expresar y transmitir el conocimiento por medio de la ciencia y del arte.

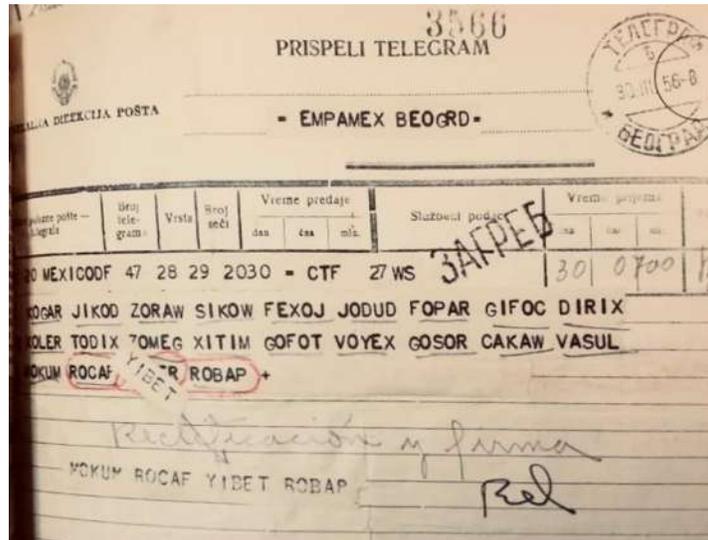
Los filósofos del imperialismo yanqui hablan, de igual modo, de la Era Atómica, fundando su afirmación en la creencia de que el dominio de la energía atómica es un monopolio de los Estados Unidos, y que de este descubrimiento trascendental ha de cambiar el destino del mundo. Desde el punto de vista de la civilización, es evidente que cada hallazgo científico de importancia tiene sus repercusiones en la vida económica y en muchos de los aspectos de la existencia humana. Pero creer que el descubrimiento de la energía nuclear habrá de quedar reducido al empleo de la bomba atómica, es una ingenuidad, para emplear un término piadoso. Lo indudable es que la fuerza atómica, puesta al servicio de los intereses del progreso, habrá de procurar el bienestar de todos los pueblos y habrá de influir en la fraternidad de todos los hombres. Pero esta obra no habrá de ser tarea de un solo país, sino trabajo incesante de miles de laboratorios en todas partes de la tierra, dedicados a conducir las fuerzas de la naturaleza en beneficio de los hombres.

Los intelectuales de la América Latina vemos con honda preocupación el panorama del mundo, porque conocemos bien el carácter de las fuerzas que pretenden desencadenar una nueva guerra; pero también comprobamos, con alegría, que al lado de las fuerzas poderosas que trabajan en favor de una nueva guerra, las que se levantan en favor de la paz son mayores y tienen una decisión más grande que las otras para alcanzar sus objetivos. Porque, como afirmaba Baruch Spinoza, ya hace siglos, "la paz no es la ausencia de la guerra, sino la virtud que nace del vigor del alma". Y los pueblos de nuestra época tienen una moral y un temple superiores a los que poseían los hombres del pasado. Los hombres y las mujeres de nuestro tiempo tienen ideales políticos inmovibles que defender: la integridad y la prosperidad de la patria propia, y también la prosperidad y la libertad plena de toda la humanidad. Contra este vigor colectivo nada podrán, a la postre, las fuerzas de la agresión imperialista.

Del modo más cordial tendemos nuestras manos, los intelectuales de la América Latina, a todos los intelectuales del mundo por encima de las fronteras de los países, por encima de los mares y de los otros impedimentos de carácter geográfico, y les prometemos luchar al lado de las masas del pueblo por una paz profunda y permanente que haga posible el progreso y la libertad para todas las naciones.

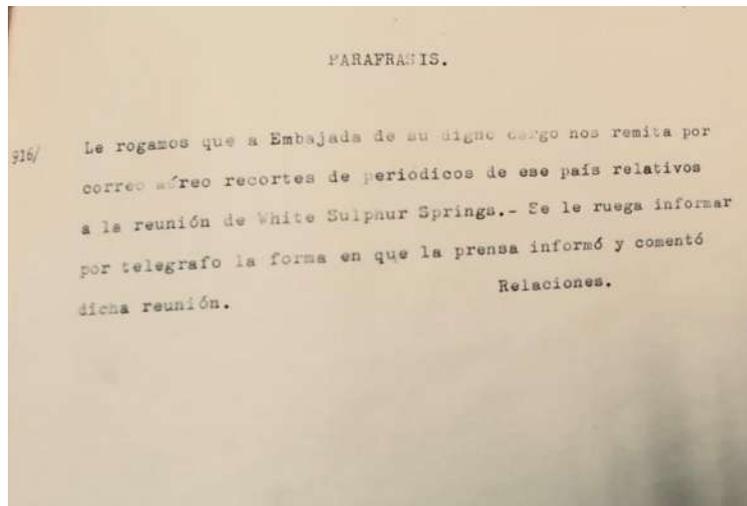
Como mejicano, como hijo y ciudadano de Méjico, país que tiene un régimen democrático que en esta hora aciaga para la América Latina refulge con mayor brillo que nunca, renuevo a los hombres y a las mujeres de buena fe que han puesto lo mejor de su vida al servicio de una causa superior a sus propios intereses, mi decisión inquebrantable de luchar con todo mi ser por un mundo nuevo, libre de la miseria, de la tiranía y del terror.

Ilustración 36.- Ejemplo de un telegrama enviado por la Embajada en Belgrado con un mensaje cifrado en código



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada

Ilustración 37.- Traducción del mensaje cifrado



Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada

Ilustración 38.- Solicitud de refugio de los húngaros en Yugoslavia. Cartas enviadas a la Embajada de México en Belgrado

Embassy of Mexico
Belgrade.

July 12 1957

Dear Sir,

I beg from you an information that it is possible to get out to Mexico. I am a Hungarian refugee and if I can go to Mexico I shall undertake any work which the state will give me. At home I was before a gymnasium maturity but I have worked both in the farm work and in the industrial work. It's sorry, I don't speak Spanish or Portuguese; but I have learned Latin so I soon should learn the language. I speak English.

Excuse me for the disturbance and please, reply for me.

Yours sincerely
Pál Fischer

My statements is:

my name: Pál Fischer
my father's name: Jenő
I was born: 10th November, 1937.
my religion: Roman Catholic
I am single.

My address is: Pribvatiliste za Mađarske
Emigrante
Ankin-Dvor
Osijek.
Hrvatska.

Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada

Ilustración 39.- Carta enviada a la Embajada de México en Belgrado

Botschatt.

Mexico Beogradu Nagykövete Excellenciáján

Beograd.

Alulírott Czeller István magyar menekült aki születtem 1921.VIII.20. Jánosalmán, apám: Sándor, anyám: Urdi Franciska foglalkozásom, kereskedő és gépkocsi vezet, vallásom, r. katolikus, ezzel a kéréssel fordulok Excellenciádhoz, szíveskedjék számomra lehetővé tenni Mexico államba való kivándorlásomat és ottani letelepedésemet mivel Mexico állam hasznos polgára kívánok lenni.-

Jelenlegi címem: Celler István, Pribvatiliste za Emigrante, Voluja, Srbija.
Kérésemet ismételve maradok,
Voluja, 1957.VII.6.

híly tisztelettel
Czeller István
Czeller István
magyar menekült.

Fuente: Archivo Histórico Genaro Estrada

Reglamento de la Ley del Servicio Exterior Mexicano

Rango de miembros del Servicio Exterior

1	Embajador o Representante Permanente
2	Jefe de Cancillería o Representante Alterno
3	Agregados militares, navales y aéreos; ministros o consejeros de carrera y asimilados en estos rangos
4	Secretarios de carrera y asimilados en estos rangos y agregados militares, navales y aéreos adjuntos
5	Personal de la rama técnico-administrativa

Para las representaciones consulares

1	Cónsul General o Cónsul Titular
2	Cónsul Adscrito
3	Agregados y personal asimilado
4	Cónsules de México, y
5	Personal de la rama técnico-administrativa

LISTA DE SIGLAS

Siglas	Significado
ACNUR	Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
AHGE	Archivo Histórico Genaro Estrada
BIRF	Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento
BM	Banco Mundial
CAME	Comunidad de Ayuda Mutua Económica
CEPAL	Comisión Económica para América Latina
COMECON	Council for Mutual Economic Assistance
EUA/EE.UU.	Estados Unidos Americanos
EEMP	Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario
ENAI	Encargado de Negocios <i>ad interim</i>
FMI	Fondo Monetario Internacional
INAH	Instituto Nacional de Antropología e Historia
OACI	Organización de la Aviación Civil Internacional
OEA	Organización de Estados Americanos
OIT	Organización Internacional del Trabajo
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PCM	Partido Comunista de México
RDA	República Democrática Alemana
RFA	República Federal Alemana
SRE	Secretaría de Relaciones Exteriores
UNAM	Universidad Nacional Autónoma de México
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

Formato de Declaración de Originalidad y Uso de Inteligencia Artificial

Coordinación General de Estudios de Posgrado
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo



A quien corresponda,

Por este medio, quien abajo firma, bajo protesta de decir verdad, declara lo siguiente:

- Que presenta para revisión de originalidad el manuscrito cuyos detalles se especifican abajo.
- Que todas las fuentes consultadas para la elaboración del manuscrito están debidamente identificadas dentro del cuerpo del texto, e incluidas en la lista de referencias.
- Que, en caso de haber usado un sistema de inteligencia artificial, en cualquier etapa del desarrollo de su trabajo, lo ha especificado en la tabla que se encuentra en este documento.
- Que conoce la normativa de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, en particular los incisos IX y XII del artículo 85, y los artículos 88 y 101 del Estatuto Universitario de la UMSNH, además del transitorio tercero del Reglamento General para los Estudios de Posgrado de la UMSNH.

Datos del manuscrito que se presenta a revisión		
Programa educativo	Maestría en Historia Opción Regional Continental	
Título del trabajo	"De lo multilateral a lo bilateral: la política exterior mexicana hacia Polonia y Yugoslavia durante los regímenes posrevolucionarios (1940-1958)"	
	Nombre	Correo electrónico
Autor/es	Lic. Laura Guadalupe Munguía Hernández	2224554j@umich.mx
Director	Dra. María Teresa Cortés Zavala	maria.cortes@umich.mx
Codirector	-	
Coordinador del programa	Dr. Ramón Alonso Pérez Escutia	ramon.perez@umich.mx

Uso de Inteligencia Artificial		
Rubro	Uso (sí/no)	Descripción
Asistencia en la redacción	No	

Formato de Declaración de Originalidad y Uso de Inteligencia Artificial

Coordinación General de Estudios de Posgrado
 Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo



Uso de Inteligencia Artificial		
Rubro	Uso (sí/no)	Descripción
Traducción al español	No	
Traducción a otra lengua	No	Se empleó traductor para encontrar la mejor traducción de las palabras.
Revisión y corrección de estilo	No	
Análisis de datos	No	
Búsqueda y organización de información	No	
Formateo de las referencias bibliográficas	No	
Generación de contenido multimedia	-	Creación de mapas.
Otro		

Datos del solicitante	
Nombre y firma	 Laura Guadalupe Munguía Hernández
Lugar y fecha	14 de noviembre de 20 Colima, Col.

Laura Guadalupe Munguía Hernández

De lo multilateral a lo bilateral la política exterior mexicana hacia Polonia y Yugoslavia durante I

Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trcoiid--3117405867256

Fecha de entrega

15 nov 2024, 1:44 p.m. GMT-6

Fecha de descarga

15 nov 2024, 1:54 p.m. GMT-6

Nombre de archivo

De lo multilateral a lo bilateral la política exterior mexicana hacia Polonia y Yugoslavia durante I...pdf

Tamaño de archivo

4.5 MB

209 Páginas

73,247 Palabras

401,536 Caracteres



Página 1 of 309 - Portada

Identificador de la entrega trcoiid--3117405867256



Página 2 of 309 - Descripción general de integridad

Identificador de la entrega trcoiid--3117405867256

28% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para la...

Fuentes principales

- 27% Fuentes de Internet
- 11% Publicaciones
- 0% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y lo revise.

BIBLIOGRAFÍA

Fuentes primarias:

1. Archivos:

AHGE, SRE Archivo Histórico Genaro Estrada, Secretaría de Relaciones Exteriores,
México

Archivo Histórico de Ginebra

UNM University of New Mexico

2. Hemerografía:

La Prensa

Gaceta Popular – Gazeta Ludowa

Trybuna Ludu – Tribuna del Pueblo

Swiat i Polska

Zycue Warszawy – Vida de Varsovia

Glos Lulu – Diario del Partido Polaco Obrero

Los Angeles Examiner

Borba

Revista Yugoslava

El Universal

Excelsior

3. Fuentes secundarias

Acosta, Alejandro. "La diplomacia mexicana: entre políticos y servidores de carrera." *El Cotidiano*, (2006): 67-75.

Amado, Víctor. "Europa del este: una perspectiva histórica." (2000): 15-23.

Antolinez, J, A. Delgado, C García, C Hernández, A Sierra, y P Támara. "Procesos de transición en Europa Central y del Este: hacia el Estado social de derecho y la economía de mercado." *OASIS*, (2011): 89-123.

Arroyo, Graciela. *La evolución de las relaciones entre México y Rumanía en el contexto internacional del siglo XX*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, 1981.

Aznar, Manuel. "Guerra Fría cultural y exilio republicano de 1939: el Congreso Mundial de Intelectuales por la paz (Wroclaw, 1948)." *Culture & History Digital Journal*, (2018): 1-13.

- Bazant, Jan. *Breve historia de Europa Central (1938-1993)*. México: El Colegio de México, Centro de Estudios Históricos, 2001.
- Benz, Wolfgang. "La división del continente europeo y la hegemonía de los Estados Unidos en el mundo occidental." *Revista Minero*, (2005): 49-55.
- Bonamusa, Francesc. *Pueblos y naciones en los Balcanes. Siglos XIX-XX*. España: Síntesis, 1998.
- Bremer, Juan José. "La Organización de las Naciones Unidas, Bretton Woods y la Posguerra." En *Tiempos de Guerra y Paz. Los pilares de la diplomacia: de Westfalia a San Francisco*, México: Taurus, 2010.
- Calduch, Rafael. "Dinámica de la Sociedad Internacional", *CEURA*, (1993): 1-33.
- Calduch, Rafael. "La Organización de las Naciones Unidas." En *Relaciones Internacionales*, 1-45. Madrid: Ediciones Ciencias Sociales, 1991.
- Calduch, Rafael. *Relaciones Internacionales*. Madrid, 1991.
- Calvo, José. "Europa Central y Oriental en el pensamiento geopolítico. Las puertas del Heartland." *Global Affairs Journal*, (2023): 14-22.
- Carreño, Gloria y Celia Zack de Zukerman. "Los refugiados polacos en la Hacienda de Santa Rosa, Estado de Guanajuato.» *Secuencia*, (1997).
- Carreño, Gloria, y Celia Zack. "El Convenio Ilusorio. La Hacienda de Santa Rosa." (s.f.): 81-90.
- Centro de Estudios Internacionales. *La política exterior de México. Enfoques para su análisis*. México, D.F.: El Colegio de México, A.C., Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, 1997.
- Comité Nacional de los Partidarios de la Paz Chile. *Primer Congreso Nacional de los Partidarios de la Paz*. Santiago de Chile: 1950.
- Covián, Miguel. "México en el surgimiento y la creación de la Organización de las Naciones Unidas." *Revista Mexicana de Política Exterior*, (s.f.): 47-67.
- Crespo, Horacio. "El comunismo mexicano y la lucha por la paz en los inicios de la Guerra Fría." *Historia de México*, (2016): 653-723.
- Dembicz, Andrzej, y Katarzyna Dembicz. "Relaciones Europa Centro-Oriental y América Latina al inicio del siglo XXI." *Europa América Latina: Análisis e informaciones*, (2004): 1-53.

- EPN, Presidencia de la República. *Gobierno de México*. 24 de Abril de 2017.
<https://www.gob.mx/epn/documentos/declaracion-conjunta-hacia-una-relacion-estrategica-entre-mexico-y-polonia> (último acceso: 10 de Febrero de 2022).
- Fernández, Jorge Octavio. "Voces y llamamientos de la cultura por la paz. Génesis del pacifismo prosoviético de México en los albores de la Guerra Fría." *Política y Cultura*, (2014): 7-29.
- Gaddis, John. *Nueva historia de la Guerra Fría*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica, 2012.
- Garza, Humberto. *Fundamentos y prioridades de la política exterior de México*. México, D.F.: El Colegio de México, A.C., 1986.
- Gleizer, Daniela. *El exilio incómodo. México y los refugiados judíos 1933-1945*. México, D.F.: El Colegio de México, A.C., Centro de Estudios Históricos: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Cuajimalpa, 2011.
- Gobierno de la Ciudad de México. *Jefatura de Gobierno. Coordinación General de Asesores y Asuntos Internacionales*. 8 de Junio de 2021.
<https://www.cgaai.cdmx.gob.mx/index.php/comunicacion/nota/celebran-mexico-y-hungria-95-anos-de-relaciones-diplomaticas-con-exposicion-fotografica#:~:text=M%C3%A9xico%20y%20Hungria%20establecieron%20relaciones,el%20fortalecimiento%20de%20sus%20relacio> (último acceso: 10 de Febrero de 2022).
- Gómez, Alonso, y Robledo Verduzco. "La política exterior mexicana: sus principios fundamentales." *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, (2001): 197-217.
- Guardia, Ricardo and Guillermo. *La Europa del Este, de 1945 a nuestros días*. España: Editorial Síntesis, 1999.
- Guerrero, Omar. *Historia de la Secretaría de Relaciones Exteriores*. México: Secretaria de Relaciones Exteriores, 1993.
- Habsburgo, Otto. "La política soviética frente a Europa." *Revista de Política Internacional*, (1977): 33-48.
- Halliday, Fred. *La vieja y la nueva guerra fría*. México: Fondo de Cultura Económica, 1989.
- Heller, Claude. *Historia mínima. Las relaciones multilaterales de México*. México: El Colegio de México, A.C., 2021.
- Herrera, Fabián. "La política exterior mexicana en la Sociedad de Naciones ante la Guerra del Chaco y el conflicto de Leticia, 1932-1935." *Tesis de Maestría*. Morelia: Universidad Michoacana San Nicolás de Hidalgo, 2015.

- Herrera, Octavio, y Arturo Santa Cruz. *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010*. México: Secretaria de Relaciones Exteriores, 2011.
- Herrero, Clemente. "Panorama geopolítico del mundo actual. El avance oriental de la OTAN y la guerra de Ucrania." *Didácticas Específicas*, (2022): 139-146.
- Hobsbawn, Eric. *Historia del Siglo XX*. Buenos Aires, Argentina: Crítica, 1998.
- Jacorzynski, Witold Robert, y Marcin Jacek Kozlowski. «Rostros de la presencia polaca en México: un vuelo a través de la historia.» *Ulúa*, 2015: 11-44.
- Judt, Tony. *Postguerra. Una historia de Europa desde 1945*. Madrid: TAURUS, 2006.
- Kurczyn, Patricia, y César Arenas. «La población en México, un enfoque desde la perspectiva del Derecho social.» *Juridicas UNAM*, s.f.: 52-78.
- Kwiatkowska-Farys, Edyta. "Distancias a vencer y mitos a romper: El establecimiento de las relaciones diplomáticas mexicano-polacas." *Revista Política, Globalidad y Ciudadanía*, (2022): 152-170.
- Landavazo, Marco, y Agustín Sánchez. "México ante la Revolución Húngara de 1956.» *Revista Iberoamericana Quinqueeclesiensis*, (2007): 189-278.
- Lewis, John. *Nueva historia de la Guerra Fría*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica, 2012.
- Loaeza, Soledad. "Estados Unidos y la contención del comunismo en América Latina y en México." *Foro Internacional*, (2013): 5-56.
- Loaeza, Soledad. "La política de acomodo de México a la superpotencia. Dos episodios de cambio de régimen: 1944-1948 y 1989-1994." *Foro Internacional*, (2012): 627-660.
- López, Guillermo. "Cuando el mundo le dio la espalda a una democracia. La diplomacia mexicana ante la desaparición de Checoslovaquia, 1938-1940." *Anuario Colombiano de Historia Social y de la Cultura*, (2012): 215-240.
- Marcou, Lilly. *El Movimiento Comunista Internacional desde 1945*. España: Siglo Veintiuno de España Editores, S.A., 1981.
- Martín, Ricardo, y Guillermo Pérez. *La Europa Balcánica Yugoslavia, desde la Segunda Guerra Mundial hasta nuestros días*. España: Síntesis, 1997.
- Mendoza, Juan. *Cien años de política exterior mexicana. De Francisco I. Madero a Enrique Peña Nieto*. México: Grupo Editorial Cenzontle, 2014.

- Meyer, Jean. *Rusia y sus Imperios, 1894-1991*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica, 1997.
- Morales, Víctor, y Luis López. "La política de inmigración de México. Interés nacional e imagen internacional." *Foro Internacional*, (1999): 65-92.
- Mongenthau, Hans. *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires: GEL, 1986.
- Montaño, Jorge. *México y la Organización de las Naciones Unidas: los primeros setenta años*. México, D.F.: Senado de la República, 2016.
- Mroz, Edward. "Desarrollo de las relaciones internacionales desde 1945." s.f.: 45-73.
- Muñiz, Álvaro Amador. *Yucatán Magazine*. 3 de Abril de 2022.
<https://yucatanmagazine.com/yugoslavia-yumex-culture/> (último acceso: 7 de Febrero de 2024).
- Musil, Lukas. *Relaciones Comerciales entre México y Europa Central: Retrospectiva y Perspectiva*. México: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, 2010.
- Neila, José; Antonio Moreno; Adela Alija; José Sáenz, y Carlos Sanz. *Historia de las relaciones internacionales*. Madrid: Alianza editorial, 2018.
- Ojeda, Mario. *Alcances y límites de la política exterior de México*. México: El Colegio de México, 1994.
- Opatrný, Josef. *Las relaciones entre Europa Oriental y América Latina 1945-1989*. Praga: Editorial Karolinum, 2015.
- Patula, Jan. *Europa del Este: del stalinismo a la democracia*. México: Siglo XXI, 1993.
- Patula, Jan. "Experiencia de la inmigración polaca en México. Campamento de Santa Rosa, León, Guanajuato." *Secuencia*, (1994): 131-140.
- Pereira, Juan. "La redefinición de las fronteras europeas: la integración en la Unión Europea de los países de la Europa Central y Oriental." *Documentación Social 123*, (2001): 33-57.
- Petra, Adriana. "Cultura comunista y Guerra Fría: los intelectuales y el movimiento por la paz en la Argentina." *Cuadernos de Historia*, (2013): 99-130.
- Pettina, Vanni. *Historia mínima de la Guerra Fría en América Latina*. México: El Colegio de México, 2018.

- Pi-Suñer, Antonia, Paolo Riguzzi, y Lorena Ruano. *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010*. México: Secretaría de Relaciones Exteriores, 2011.
- Portilla, Juan Manuel. "El Estado mexicano como sujeto del derecho diplomático." *Revista Mexicana de Política Exterior*, (2006): 129-151.
- Republic of Poland. *Polonia en México*. s.f. <https://www.gov.pl/web/mexico/mexico> (último acceso: 10 de Febrero de 2022).
- Riding, Alan. *Vecinos distantes. Un retrato de los mexicanos*. México, D.F.: Editorial Planeta, 2011.
- Ruano, Lorena. "La relación entre México y Europa: del fin de la Segunda Guerra Mundial a la actualidad (1945-2010)." *Revista Mexicana de Política Exterior*, (2013): 7-34.
- Ruiz, Miguel, y María Paulina Rivera Chávez. "En defensa del multilateralismo." *Revista Mexicana de Política Exterior*, (2017): 9-27.
- S.A., "Comunicado conjunto de los Presidentes de Yugoslavia y México." *Revista Mexicana de Política Exterior*, (1988): 56-59.
- S.A. *Génesis de la perestroika. Críticas intelectuales y movimientos sociales en Europa del Este, 1956-1968*. México: Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, 1989.
- Sánchez, Agustín. "La construcción de un nuevo discurso exterior y la normalización de las relaciones de México con el mundo, 1940-1946." *Historia del Presente*, (2013): 25-40.
- Sánchez, Agustín y Mónica Szente-Varga. "La política mexicana hacia Europa Centro-Oriental durante la Guerra Fría: El caso de Hungría, 1941-1974." *En-claves del pensamiento*, (2021): 1-24.
- Schiavon, Jorge A. "La relación especial México-Estados Unidos: cambios y continuidades en la Guerra y Pos Guerra Fría." *División de Estudios Internacionales*, (2006): 1-31.
- Segui, Abraham; José Gallego Caballero; Cándido Losantos Comas, y José Luis Seoane Rodríguez. "Evaluación geoestratégica de los países del este de Europa." (s.f.): 43-82
- Seara, Modesto. "La política exterior de México." *Ciencias Políticas y Sociales*, (1967): 285-310.
- Smolana, Krzysztof. *Polonia y México a lo largo de la historia: una perspectiva desde la misión diplomática*. México: Secretaría de Relaciones Exteriores, 2017.

- Secretaria de Relaciones Exteriores. *Acervo Histórico Diplomático*. 31 de Enero de 2020. <https://portales.sre.gob.mx/acervo/acervo/35-acervo-historico-diplomatico?start=50> (último acceso: 30 de noviembre de 2023).
- Secretaria de Relaciones Exteriores. *Embajada de México en Austria*. 01 de Septiembre de 2016. <https://embamex.sre.gob.mx/austria/index.php/es/la-embajada/mexico-y-eslovaquia> (último acceso: 10 de Febrero de 2022).
- . *Embajada de México en la República Checa*. 11 de Mayo de 2016. <https://embamex.sre.gob.mx/republicacheca/index.php/es/relacion-bilateral#:~:text=M%C3%A9xico%20estableci%C3%B3n%20relaciones%20diplom%C3%A1ticas%20con,28%20de%20octubre%20de%201918.&text=En%20octubre%20de%201993%20se,y%20en%202004%20en%20Tijuana>. (último acceso: 10 de Febrero de 2022).
- . *Embajada de México en Serbia*. 30 de Octubre de 2024. <https://embamex.sre.gob.mx/serbia/index.php/embajada/embajadores-de-mexico>. (último acceso: 18 de mayo de 2024).
- . *Embajada de México en Suecia*. s.f. <https://embamex.sre.gob.mx/suecia/index.php/es/inicio-2> (último acceso: 10 de Febrero de 2022).
- . *Manual de Organización de la Embajada de México en Serbia*. Noviembre 2011. <https://sre.gob.mx/images/stories/docnormateca/manexte/embajadas/moemserbia12.pdf>. (último acceso: 5 de septiembre de 2024).
- Spencer, Daniela. *Especios de la guerra fría: México, América Central y el Caribe*. México: CIESAS, 2015.
- Szente-Varga, Mónica. *El baúl de los olvidados. Relaciones húngaro-mexicanas*. Budapest: Dialóg Campus, 2017.
- . "Migración húngara a México entre 1901-1950." *Tesis de Doctorado*. Szeged, 2004.
- Thauby, Fernando. "Políticas de EE.UU. hacia la región lógica, prioridades y estabilidad." *Revista de Marina*, (1997): 7-20.
- Torres, Blanca. "Estrategias y tácticas mexicanas en la conducción de sus relaciones con Estados Unidos (1945-1970)." *Foro Internacional*, (2010): 661-668.
- Trejo, Abraham. "La relación México-Polonia en la mirada de la burocracia mexicana en el extranjero (1928-1935)." *American Journal of American Studies*, (2018): 35-43.
- Vallarta, José. *Derecho Internacional Público*. México: Editorial Porrúa, 2014.

- Vargas, Roberta Lajous. *Historia mínima de las relaciones exteriores de México (1821-2000)*. México: El Colegio de México, 2012.
- Veldés-Ugalde, José Luis, y Camelia Tigau. "Beyond politics: cultural connections among Mexico, Romania and Poland." *Voices of Mexico*, (s.f.): 75-78.
- Weber, Max. *Economía y Sociedad*. Madrid: Fondo de Cultura Económica, 2002.
- Wojna, Beata. "La política de seguridad en España y en Polonia en la transición hacia la democracia: un análisis comparado." *Tesis de Doctorado*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2004.