



Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Facultad de Psicología

División de Estudios de Posgrado

**DISEÑO DE UN INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN
DE LA PERSPECTIVA TEMPORAL EN EL MUNICIPIO DE
MORELIA, MICHOACÁN**

Tesis presentada por

Lic. Diana Alejandra Mozqueda Aguilar.

Para la obtención del grado de

Maestra en Psicología

Directora de Tesis: Dra. Fabiola González Betanzos.

Codirector: Dr. Ferrán Padrós Blázquez

Comité: Dra. Adriana Marcela Meza Calleja

Dra. Rosalía De la Vega Guzmán

Morelia, Michoacán a Noviembre del 2025

Agradecimientos

Agradezco la confianza y paciencia de la Dra. Fabiola y el Dr. Ferran a pesar de la intermitencia, a mi familia (María, Cesar, Lupita, Marco, Horacio y Arturo) que siempre me contuvieron afectivamente en el proceso, a mis compañeros de maestría (Andrea, Leslie, y Rene) que me acompañaron durante todo mi proceso, a Juan Carlos que siempre presiono y mantuvo la llama de la investigación contándome de sus investigaciones, y apoyándome para que continuara, a la Dra. Adriana y la Dra. Rosalía por apoyarme para el termino de este trabajo con una muy amable y empática cercanía, y por ultimo y principalmente dedico esta investigación a mi tía Rosa Martha Aguilar Sánchez gracias a ella aprendí que la inteligencia se cultiva, que siempre hay que ser mas cultos cada día que se pueda, quería que yo tuviera las oportunidades que ella no tuvo como terminar la universidad , ella me daba libros en ves de muñecas , debatía conmigo para defender puntos de vista científicos y políticos para así nutrirnos ambas con nuestros diálogos, le agradezco darme luz en la oscuridad de la caverna que talvez era mi destino y por ella llegue aquí, y aun que ella no exista en este plano agradezco profundamente todo lo que me dio.

Índice

Agradecimientos	2
Resumen.....	5
Abstract	6
Capítulo 1. Introducción.....	7
1.1 Planteamiento del problema y justificación	7
1.2. Objetivo general.....	9
1.3. Objetivos específicos	9
Capítulo 2. Psicología del tiempo: aproximación general.....	11
2.1. El tiempo como construcción subjetiva	11
2.2 Perspectiva temporal como constructo psicológico	12
2.3 El modelo de Zimbardo y Boyd	14
Capítulo 3. Evaluación de la perspectiva temporal	17
3.1 El Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo y Boyd (ZTPI)	18
3.2 Adaptaciones del ZTPI en países hispanohablantes.....	19
3.3 Instrumentos alternativos para la evaluación de la perspectiva temporal	21
Capítulo 4. Perspectiva temporal y variables psicológicas relacionadas	25
4.1. Perspectiva temporal y correlaciones con variables psicológicas	25
4.2. Perspectiva temporal y ciclo vital	26
4.3. Perspectiva temporal y búsqueda de sensaciones.....	27
4.4 Perspectiva temporal y toma de decisiones	27
4.5. Perspectiva temporal y afecto positivo y negativo	28
4.6. Perspectiva temporal y satisfacción con la vida.....	29
Capítulo 5. Instrumento para Evaluar la Perspectiva Temporal.....	30
5.1 Justificación de la construcción del instrumento.....	30
5.2 Definición conceptual y operacional del constructo	31
5.3 Elaboración de los ítems	33
5.4 Validación de contenido.....	33
5.5 Aplicación piloto.....	34
5.6 Análisis factorial exploratorio	34
5.7 Consistencia interna	34
5.8 Revisión general y decisiones sobre la versión final del instrumento.....	34

5.9 Comparación con instrumentos existentes	35
Capítulo 6. Método.....	38
6.1. Diseño del estudio	38
6.3. Participantes	38
6.2. Instrumentos (validez de constructo)	38
6.4. Procedimiento	40
6.5. Escenario del estudio.....	41
6.6. Análisis de Datos.....	42
Capítulo 7. Resultados	46
7.1 Análisis Factorial Exploratorio	46
7.2 Modelo Exploratorio de Ecuaciones Estructurales (ESEM)	50
7.3 Correlación con otras variables	55
Capítulo 8. Discusión	58
Referencias	64
ANEXOS	70
Anexo I. Versión I de Escala de Perspectiva Temporal de Morelia.....	71
Anexo II. Escala De Satisfacción Con La Vida (SWLS)	74
Anexo III. Escalas de Afecto Positivo y Afecto Negativo de Watson Y Clark (PANAS) (Robles & Paez, 2003).	75
Anexo IV. Escala de Búsqueda de Sensaciones (Sensation-Seeking Scale, SSS)	76
Anexo V. Cuestionario Melbourne D. M. Q	77
Anexo VI. Versión 2. Escala de Perspectiva Temporal, 21 ítems.....	79

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo diseñar y validar un instrumento psicométrico para evaluar la perspectiva temporal en población mexicana. La perspectiva temporal se entiende como una estructura cognitiva, afectiva y motivacional que organiza las experiencias personales mediante recuerdos del pasado, vivencias del presente y proyecciones hacia el futuro. Ante limitaciones reportadas en adaptaciones previas del Zimbardo Time Perspective Inventory (ZTPI) en contextos hispanohablantes, se desarrolló una nueva escala en español mexicano, fundamentada en el modelo de Zimbardo y en la noción de tiempo individual de Vásquez Echeverría (2020). La versión preliminar, compuesta por 42 ítems, fue evaluada por jueces expertos y aplicada a una muestra de 780 personas (15 a 60 años; $M = 30.81$ y $DE = 10.25$). Se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) que identificó cinco factores iniciales explicando el 42.5 % de la varianza total. Mediante un procedimiento ESEM, la escala se redujo a tres dimensiones; Pasado, Presente y Futuro seleccionando los ítems con mejores cargas factoriales. Un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) realizado en otra parte de la muestra confirmó la estructura trifactorial, con varianza explicada por factor de 15.7 % (Pasado), 14.5 % (Presente) y 12.0 % (Futuro). La consistencia interna fue adecuada para la escala total ($\alpha = .799$) y para cada factor: Pasado ($\alpha = .786$), Presente ($\alpha = .774$) y Futuro ($\alpha = .761$), respaldando la fiabilidad y la claridad estructural del instrumento. Estos hallazgos confirman la validez estructural de la EPTM y su pertinencia para evaluar la perspectiva temporal en población mexicana, con aplicaciones potenciales en contextos clínicos, educativos y comunitarios.

Palabras clave: perspectiva temporal, validación de instrumentos, análisis factorial, EPTM, población mexicana

Abstract

The present study aimed to design and validate a psychometric instrument to assess time perspective in a Mexican population. Time perspective is conceptualized as a cognitive-affective-motivational structure that organizes personal experience through past memories, present experiences, and future projections. Given limitations in previous adaptations of the Zimbardo Time Perspective Inventory (ZTPI) in Spanish-speaking contexts, a new scale was developed in Mexican Spanish, grounded in Zimbardo's model and Vásquez Echeverría's (2020) concept of individual time. The preliminary version, consisting of 42 items, was reviewed by expert judges and administered to a sample of 780 participants aged 15 to 60 years ($M = 30.81$, $SD = 10.25$). An Exploratory Factor Analysis (EFA) initially identified five factors explaining 42.5 % of the total variance. Using an Exploratory Structural Equation Modeling (ESEM) approach, the scale was reduced to three dimensions —Past, Present, and Future— selecting items with the strongest factor loadings. A Confirmatory Factor Analysis (CFA) conducted on another subsample confirmed the three-factor structure, with variance explained by factor of 15.7 % (Past), 14.5 % (Present), and 12.0 % (Future). Internal consistency was adequate for the total scale ($\alpha = .799$) and each factor: Past ($\alpha = .786$), Present ($\alpha = .774$), and Future ($\alpha = .761$), supporting reliability and structural clarity. These results confirm the structural validity of the Mexican Time Perspective Scale (EPTM) and its suitability for assessing time perspective in Mexican populations, with potential applications in clinical, educational, and community settings.

Keywords: time perspective, instrument validation, factor analysis, EPTM, Mexican population

Capítulo 1. Introducción

1.1 Planteamiento del problema y justificación

La forma a en que las personas perciben y organizan el tiempo influye significativamente en la toma de decisiones, la regulación emocional y la orientación hacia metas personales. La perspectiva temporal ha sido ampliamente estudiada, destacando especialmente el modelo de Zimbardo y Boyd (1999), que definen la perspectiva temporal como una organización cognitiva relativamente estable que integra experiencias del pasado, presente y futuro. Sin embargo, la revisión de la literatura muestra importantes limitaciones en la medición de este constructo, particularmente mediante el Zimbardo Time Perspective Inventory (ZTPI).

Galarraga y Stover (2016) realizaron una revisión exhaustiva de diversos estudios internacionales sobre la adaptación y validación del *Zimbardo Time Perspective Inventory* (ZTPI) en diferentes países y muestras, identificando notables inconsistencias en su estructura factorial y en su validez transcultural. El estudio original de Zimbardo y Boyd (1999), realizado en Estados Unidos con una muestra de 1,034 estudiantes universitarios, incluyó 56 ítems distribuidos en cinco factores (Pasado Negativo, Pasado Positivo, Presente Hedonista, Presente Fatalista y Futuro). Los autores aplicaron un análisis de componentes principales (ACP) con rotación Varimax y análisis factorial confirmatorio (AFC), obteniendo un 36 % de varianza explicada. Sin embargo, en estudios posteriores los resultados variaron considerablemente. En Italia, D'Alessio et al. (2003) trabajaron con 1,507 adultos utilizando una versión breve de 22 ítems y tres factores, con un análisis factorial exploratorio (AFE Varimax) que explicó el 30.08 % de la varianza. En Francia, Apostolidis y Fieulaine (2004) aplicaron el instrumento a 419 estudiantes universitarios, obteniendo una estructura de cinco factores y un 32.75 % de varianza explicada. En México, Corral-Verdugo et al. (2006) evaluaron a 300 adultos con la versión de 56 ítems, identificando una estructura trifactorial mediante AFC, aunque sin reportar el porcentaje de varianza explicada. En España, Díaz-Morales (2006) trabajó con una muestra de 756 adultos y halló una estructura factorial similar a la propuesta original, aunque con diferencias en la composición del factor *Presente Fatalista*. Su análisis confirmó cinco factores y una varianza explicada del 33.82 %, con coeficientes alfa de Cronbach superiores a .70, lo que indica una fiabilidad aceptable. En

Brasil, Milfont et al. (2008) y Leite y Pascuali (2008) replicaron el modelo en muestras de estudiantes y adultos, reportando varianzas explicadas cercanas al 31.91 %. En Portugal, Ortuño y Gamboa (2009) y en Lituania, Liniauskaite y Kairys (2009), se realizaron análisis factoriales exploratorios y confirmatorios, con varianzas explicadas de aproximadamente 34.7 %. No obstante, en una muestra de 815 adolescentes estadounidenses, Worrell y Mello (2007) encontraron estimaciones de fiabilidad en el rango bajo a moderado, lo que sugiere que la estructura factorial propuesta por Zimbardo y Boyd puede no ser completamente replicable en grupos etarios distintos ni universalmente estable en contextos culturales diversos. La varianza explicada por el modelo factorial del ZTPI suele ser baja, entre 30% y 36%, lo que indica que el modelo podría no capturar plenamente la complejidad del constructo de perspectiva temporal (Zimbardo & Boyd, 1999). Además, se han identificado valores bajos en la consistencia interna de las escalas, con algunos coeficientes alfa de Cronbach por debajo de 0.70, lo que limita la confiabilidad del instrumento (Carelli et al., 2011).

En México, las adaptaciones realizadas, como la de Díaz-Morales (2006) utilizada por Corral-Verdugo y Lomelí (2010), no han consolidado un modelo sólido ni ajustado a las distintas regiones, ni en el lenguaje ni en la cultura, lo que también afecta la interpretación de los resultados. Además, la mayoría de los estudios se enfocan en jóvenes universitarios, dejando fuera otros grupos y contextos sociales, que también resultan relevantes.

La revisión de los instrumentos actualmente disponibles revela que, a pesar de la diversidad de enfoques para evaluar la perspectiva temporal, persisten obstáculos significativos en términos teóricos, metodológicos y culturales. Las investigaciones sobre las adaptaciones del *Zimbardo Time Perspective Inventory* (ZTPI) han mostrado una estructura factorial inestable en distintos contextos, lo que dificulta la obtención de resultados consistentes. Además, se han identificado valores bajos en la consistencia interna de las escalas, lo que ha requerido revisiones constantes y ajustes semánticos para mejorar la fiabilidad. Los instrumentos alternativos, como el *Consideration of Future Consequences Questionnaire* (Strathman et al., 1994) y la *Temporal Attitude Scale* (Nuttin, 1985), ofrecen aproximaciones parciales útiles, pero no permiten una evaluación integral del concepto de perspectiva temporal. Estas limitaciones subrayan la necesidad de contar con un instrumento

claro, breve, culturalmente relevante y psicométricamente estable, capaz de evaluar de manera precisa la perspectiva temporal en la población mexicana..

En este contexto, el presente estudio se justifica por la necesidad de desarrollar un nuevo instrumento que responda a estas carencias. La escala propuesta tiene tres objetivos fundamentales: (a) garantizar una adaptación cultural y lingüística adecuada, que refleje el uso y comprensión del lenguaje en la población mexicana; (b) establecer una estructura factorial clara, con consistencia interna satisfactoria y validez de contenido y constructo; y (c) asegurar la practicidad del instrumento, de modo que sea breve, comprensible y fácil de aplicar en investigaciones, intervenciones educativas o evaluaciones clínicas.

Desde una perspectiva teórica, la investigación contribuye a consolidar el estudio de la psicología del tiempo en contextos específicos, ampliando la comprensión de cómo las dimensiones temporales influyen en procesos psicológicos relevantes. Desde un enfoque práctico, la nueva escala permitirá evaluar la perspectiva temporal en distintos grupos de población, facilitando la identificación de patrones relacionados con el bienestar, la toma de decisiones y la regulación emocional. En suma, el desarrollo de este instrumento busca generar herramientas que apoyen intervenciones psicológicas efectivas y adaptadas al contexto cultural mexicano, por lo que a continuación se plantean los objetivos del presente trabajo .

1.2. Objetivo general

Diseñar y analizar las propiedades psicométricas de un instrumento para evaluar la perspectiva temporal en población mexicana, considerando la evidencia de validez basada en contenido, estructura interna y relación con otras variables.

1.3. Objetivos específicos

- Examinar la estructura interna mediante Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y Confirmatorio (AFC).
- Evaluar la correspondencia entre el modelo teórico de la perspectiva temporal de Zimbardo y Boyd (1999) y la estructura empírica obtenida a partir de la aplicación del instrumento en población mexicana

- Analizar la evidencia de validez concurrente a través de correlaciones con variables como satisfacción con la vida, afecto, toma de decisiones y búsqueda de sensaciones.

Capítulo 2. Psicología del tiempo: aproximación general

El tiempo es un componente de la experiencia humana, pero su comprensión va más allá de la medida cronológica. La psicología del tiempo se interesa por cómo las personas perciben, organizan y dan sentido a sus experiencias a través de distintas dimensiones temporales. El objetivo del capítulo es ofrecer un marco conceptual sólido para comprender cómo la perspectiva temporal influye en la cognición, la motivación y la conducta, proporcionando así la base teórica necesaria para explorar su evaluación y su impacto en el bienestar psicológico y la toma de decisiones.

2.1. El tiempo como construcción subjetiva

Los estudios de la psicología y el tiempo comenzaron a centrarse en ver el tiempo como una dimensión física o cronológica, posteriormente se aborda el tiempo como una experiencia subjetiva vinculada a la manera en que las personas perciben, organizan y otorgan sentido a sus experiencias. El tiempo subjetivo es un proceso psicológico, afectivo y cultural que orienta la acción, la motivación y la identidad personal (Zimbardo & Boyd, 1999; Vásquez-Echeverría, 2020).

La psicología temporal es una línea de estudio dentro de las ciencias del comportamiento que busca entender cómo las personas perciben, organizan y le dan sentido a las experiencias vividas. Esta área analiza cómo la dimensión temporal influye en la cognición, las emociones, la motivación y la conducta, considerando que el tiempo no se vive solo de forma cronológica, sino también de forma subjetiva, construida y atravesada por lo cultural (Codina et al., 2020; Vásquez et al., 2020).

Paul Fraisse (1984) fue uno de los primeros en distinguir entre dos formas de pensar el tiempo. Por un lado, la noción del tiempo, que se basa en la experiencia subjetiva del paso del tiempo (por ejemplo, cuando un minuto se siente eterno o muy corto). Por otro lado, el concepto del tiempo, más lógico y estructurado, como una idea más racional del orden temporal, la noción del tiempo es vivida y el concepto del tiempo es pensado. Además, Paul Fraisse también diferencio dos elementos fundamentales: la sucesión, que es el orden en que ocurren los eventos, y la duración, que tiene que ver con cuánto sentimos que dura algo. Estas

ideas sirvieron como base para los primeros modelos sobre cómo percibimos el tiempo (citado en Vásquez-Echeverría, 2020).

Desde una mirada más actual, Vásquez-Echeverría (2010, 2011, 2020) propuso un modelo más amplio con cuatro niveles de análisis, que ayudan a entender el tiempo psicológico desde distintos planos. El Tiempo I se refiere a los ritmos biológicos y psicológicos, como el sueño o el hambre. El Tiempo II se enfoca en la percepción y estimación del tiempo, que depende de procesos cognitivos (como calcular cuánto ha pasado sin mirar el reloj). El Tiempo III es el tiempo individual o del self, y se refiere a nuestra capacidad para moverse mentalmente al pasado o al futuro, como cuando recordamos algo o imaginamos lo que haremos mañana. Y el Tiempo IV es el tiempo cultural, que abarca cómo las normas sociales y culturales organizan nuestra experiencia del tiempo (por ejemplo, la puntualidad, el uso del calendario, los rituales). Este modelo ha sido clave para entender cómo se construye el tiempo, desde lo fisiológico hasta lo simbólico, y respalda la importancia de desarrollar instrumentos que permitan evaluar esas distintas dimensiones de forma clara y útil.

2.2 Perspectiva temporal como constructo psicológico

La percepción temporal y la perspectiva temporal pueden llegar a confundirse. La primera tiene que ver con la habilidad para estimar cuánto dura algo, en qué orden suceden los eventos o si ocurren al mismo tiempo. (Fraisse, 1984, citado en Vásquez-Echeverría, 2020). Y la perspectiva temporal se trata de una forma en que la mente organiza nuestras experiencias y pensamientos según el pasado, el presente y el futuro (Zimbardo & Boyd, 1999). Esta perspectiva afecta cómo interpretamos lo que nos pasa, cómo tomamos decisiones y hacia dónde dirigimos nuestros objetivos (Codina et al., 2020; Vásquez-Echeverría, 2020).

Continuando con el modelo de los cuatro niveles de análisis que propone Vásquez-Echeverría (2010, 2011, 2020), esta investigación se enfoca principalmente en el Tiempo III: el tiempo individual o del self. Es decir, el interés está en cómo las personas son conscientes de su propio transcurrir: cómo recuerdan lo vivido, cómo se imaginan lo que viene, y cómo organizan el presente en función de esos dos polos. Este nivel abarca funciones como la

memoria episódica, la prospección (imaginar el futuro) y la formulación de metas. Todo esto es clave para tomar decisiones importantes o planear la vida a largo plazo.

Orígenes del concepto

La idea de la perspectiva temporal no es nueva. Tiene raíces en la psicología motivacional y del desarrollo. Uno de los primeros en hablar de esto fue Kurt Lewin (1965), quien planteó que las personas organizan su experiencia en un marco temporal que influye directamente en lo que hacen hoy. Para él, la conciencia del tiempo es parte esencial del campo psicológico de cada persona y funciona como una especie de brújula interna (citado en Díaz-Morales, 2006). También Paul Fraisse (1957) sumó a esta visión, explicando que nuestra perspectiva temporal no depende solo de lo que vivimos ahora, sino que surge del cruce entre lo que hemos vivido y lo que esperamos vivir. O sea, el tiempo psicológico es un proceso, y en ese proceso se va regulando nuestra conducta (citado en Albiñana, 2016).

Más adelante, Nuttin y Lens (1985) aportaron otro enfoque: vieron la perspectiva temporal como un sistema de representación cognitiva organizado alrededor de metas y motivaciones. Según ellos, lo que activa nuestras metas es su ubicación en el tiempo. Su modelo señala cuatro propiedades clave: extensión (cuánto abarca), densidad (cuán poblado está de eventos), estructura (qué tan ordenado está) y realismo (si es alcanzable o no). Estos factores determinan cuán clara, elaborada o viable es la visión temporal que una persona tiene de sus planes y deseos (Difabio, Maris y Noriega, 2018).

Modelos actuales

Autores más recientes, como Webster (2011), ven la perspectiva temporal como una disposición más o menos estable que actúa como filtro: afectivo, cognitivo y motivacional. O sea, no solo percibimos el tiempo: también lo sentimos, lo preferimos (algunos viven más en el presente, otros en el futuro o el pasado), y eso influye en cómo procesamos la información, cómo decidimos y cómo regulamos nuestras emociones. Desde otro ángulo, Husman y Shell (2008) señalan que esta perspectiva no depende del tiempo físico real, sino que es algo subjetivo, moldeado por la sociedad y la cultura (citado en Vásquez, 2020). Es decir, el tiempo no solo se vive; también se aprende y se interioriza, y sirve para guiarnos.

Una construcción cognitivo-afectivo-motivacional

La perspectiva temporal se entiende como un constructo cognitivo-afectivo-motivacional, que integra los pensamientos, las emociones y las motivaciones de los individuos en relación con el pasado, el presente y el futuro (Zimbardo & Boyd, 1999; Webster, 2011). No solo percibimos el tiempo, sino que también lo experimentamos, y que esas experiencias orientan nuestras acciones y decisiones diarias (Vásquez-Echeverría, 2020). La perspectiva temporal funciona organizando nuestra experiencia interna, modulando cómo interpretamos lo vivido, en cómo enfrentamos el presente, y en el objetivo de nuestras metas futuras. Esta lente puede favorecer o dificultar nuestro bienestar: quienes se enfocan en recuerdos negativos pueden sentirse estancados o desmotivados, mientras que aquellos que equilibran la atención hacia metas futuras suelen mostrar mayor motivación, planificación efectiva y capacidad de adaptación (Husman & Shell, 2008; Zimbardo & Boyd, 2004).

De este modo, la configuración individual de la perspectiva temporal influye directamente en aspectos fundamentales de la vida cotidiana, como el bienestar psicológico, la autorregulación, la impulsividad y la toma de decisiones (Carstensen, 2006; Díaz-Morales, 2006). Investigaciones recientes también destacan que un balance temporal óptimo, caracterizado por una alta valoración del pasado positivo, una atención moderada al presente hedonista y una orientación hacia el futuro, junto con una baja presencia del pasado negativo y del presente fatalista, se asocia con índices más altos de satisfacción con la vida, estabilidad emocional y resiliencia frente a los desafíos (Zimbardo & Boyd, 2004; Webster, 2011).

2.3 El modelo de Zimbardo y Boyd

El modelo propuesto por Zimbardo y Boyd (1999) ha sido una de las referencias más reconocidas para entender cómo las personas se relacionan con el tiempo. No se trata solo de ubicar eventos en una línea cronológica como en una agenda, sino de cómo esa línea afecta las decisiones diarias, los estados emocionales y las motivaciones internas (Zimbardo & Boyd, 1999; Webster, 2011). Es como si cada persona tuviera una especie de brújula temporal

subjetiva que la guía, a veces con precisión, a veces con interferencias (Vásquez-Echeverría, 2020).

Basándose en estudios con estudiantes universitarios, desarrollaron un modelo compuesto por cinco dimensiones de la perspectiva temporal (Zimbardo & Boyd, 1999). La primera es el futuro: quienes se sitúan fuertemente en esta orientación tienden a proyectarse mucho, a planear, a visualizar lo que podría pasar si hoy toman una u otra decisión. Suelen aplazar gratificaciones inmediatas pensando en beneficios posteriores. A veces eso los hace ver rígidos o controladores, pero en realidad tienen una conexión fuerte con sus metas a largo plazo y un sentido de eficiencia que puede parecer meticuloso. Se relaciona con el autocontrol, la autodisciplina y la capacidad de mantener la atención enfocada (Zimbardo & Boyd, 1999; Husman & Shell, 2008).

La segunda dimensión es el presente hedonista, donde predomina el aquí y el ahora. Es una forma de vivir más sensorial: buscar experiencias placenteras, disfrutar lo espontáneo, tomar decisiones sin tanto cálculo. Este tipo de orientación puede traer descarga, creatividad y apertura al disfrute, pero también puede complicarse con impulsividad o dificultad para mantener estructura (Zimbardo & Boyd, 1999; Webster, 2011).

La tercera es el presente fatalista, donde el tiempo parece más una carga que una oportunidad. Aquí se vive con la sensación de que nada depende realmente de uno mismo, lo cual puede llevar a conductas pasivas o a una sensación de resignación. En esta visión, la motivación disminuye y los niveles de ansiedad o estrés tienden a aumentar. El mundo se siente desordenado, y tomar decisiones se vuelve difícil porque parece que al final, nada cambiará realmente (Zimbardo & Boyd, 1999; Vásquez-Echeverría, 2020).

El pasado negativo es otra de las dimensiones. Se enfoca en los errores, las pérdidas, los recuerdos difíciles. Este tipo de perspectiva influye en la manera en que se enfrenta el presente, muchas veces con desconfianza o inseguridad. La persona puede quedarse atascada en decisiones antiguas, lo que interfiere en su capacidad para tomar nuevas decisiones con confianza o soltura (Zimbardo & Boyd, 1999).

El pasado positivo implica una relación más amable con la memoria. Las personas recuerdan logros, vínculos, momentos agradables que actúan como recursos emocionales. Es

como si el pasado sirviera de soporte para enfrentar los retos del presente y del futuro. Esta visión se asocia con mayor estabilidad emocional, resiliencia y autoconfianza (Zimbardo & Boyd, 1999; Webster, 2011).

Zimbardo y Boyd (2004) propusieron un perfil llamado Balance Temporal Óptimo, una especie de combinación funcional entre estas cinco orientaciones. Lo ideal según su planteamiento sería tener una alta valoración del pasado positivo, una perspectiva moderada tanto al presente hedonista como al futuro, y una baja presencia del pasado negativo y del presente fatalista. Este balance parece estar relacionado con bienestar psicológico, toma de decisiones más efectiva y una mayor satisfacción con la vida (Zimbardo & Boyd, 2004; Webster, 2011).

Sin embargo, aunque este modelo ha sido ampliamente adoptado en la investigación internacional como se aborda en el capítulo tres, también se han señalado ciertos límites cuando se aplica en contextos distintos al estadounidense. En poblaciones latinoamericanas, por ejemplo, los ítems del cuestionario pueden resultar complejos, largos o culturalmente ajenos. Además, la estructura factorial del instrumento no siempre se replica con claridad (Galarraga & Stover, 2016; Germano & Brenlla, 2020). Estas dificultades justifican la necesidad de desarrollar herramientas más breves, culturalmente adaptadas y conceptualmente más accesibles. Esta investigación parte precisamente de ese desafío: diseñar un instrumento psicométrico que capte la perspectiva temporal con mayor claridad, sencillez y pertinencia para el contexto local.

Capítulo 3. Evaluación de la perspectiva temporal

La evaluación y aplicación de la perspectiva temporal como concepto, representa un área clave en la investigación psicológica contemporánea, dado que este constructo se relaciona con múltiples dimensiones del comportamiento humano, como la toma de decisiones, la regulación emocional y la planificación de metas. Sin embargo, a pesar de su relevancia teórica y empírica, los instrumentos existentes para su medición son relativamente escasos y han mostrado limitaciones importantes en su adaptación en diferentes culturas.

Dado que el objetivo de la presente investigación es el diseño de un nuevo instrumento para evaluar la perspectiva temporal en población mexicana, resulta indispensable revisar los instrumentos que han sido utilizados previamente en el campo. Entre las escalas más reconocidas se encuentran el Inventario de Experiencias Temporales de Cottle (1968), la Escala de Inducción de la Motivación de Nuttin (1985), el Cuestionario de Trayectorias Temporales de Rapoport (1990) y, de manera destacada, el Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo y Boyd (ZTPI), desarrollado en 1999. Esta última es la herramienta que ha recibido más atención en estudios transculturales y que continúa utilizándose ampliamente hasta la actualidad.

También se han propuesto otras escalas que evalúan aspectos específicos de la perspectiva temporal, como la Escala de Ansiedad hacia el Futuro de Zaleski (1996), centrada exclusivamente en el marco futuro, y la Escala de Búsqueda de Sensaciones de Zuckerman (1994), relacionada principalmente con el presente hedonista. No obstante, estas herramientas no contemplan el carácter multidimensional del constructo, por lo que su utilidad para el diseño de una escala integrada es limitada.

En este capítulo se presenta una revisión crítica de las investigaciones y aplicaciones más representativas que se han utilizado, adaptado o modificado el ZTPI y otras escalas relevantes. El análisis se centrará en aspectos psicométricos clave como la estructura factorial, la consistencia interna, la adecuación cultural de los ítems y la validez de

constructo, con el fin de identificar buenas prácticas, errores frecuentes y criterios fundamentales para el desarrollo del instrumento propuesto.

3.1 El Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo y Boyd (ZTPI)

El Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo y Boyd(1999)(ZTPI), es uno de los instrumentos más considerablemente utilizados a nivel internacional para evaluar la perspectiva temporal. Consta de 56 ítems divididos en cinco dimensiones: Pasado Positivo (9 ítems), Pasado Negativo (10 ítems), Presente Hedonista (15 ítems), Presente Fatalista (9 ítems) y Futuro (13 ítems). Las respuestas se recogen mediante una escala tipo Likert de cinco puntos.

En el estudio original, el instrumento se aplicó a una muestra de 1,034 estudiantes universitarios estadounidenses. Se realizó un análisis de componentes principales con rotación Varimax, obteniéndose un índice de adecuación muestral $KMO = .83$. El análisis reveló un porcentaje de varianza explicada del 36%. La consistencia interna para cada factor, evaluada mediante el coeficiente alfa de Cronbach, osciló entre .74 y .82. No se reportó un índice de fiabilidad global para la escala total, ya que fue concebida como una medida multidimensional. Estos resultados respaldaron la estructura de cinco factores propuesta y sentaron las bases para su aplicación y adaptación en contextos internacionales (Zimbardo & Boyd, 1999).

Una revisión amplia realizada por Galarraga y Stover (2016) recopiló los principales estudios de adaptación y validación del Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo y Boyd (ZTPI) en diferentes países y poblaciones como Portugal (Ortuño & Gamboa, 2009), Lituania (Liniauskaite & Kairys, 2009), Grecia (Anagnostopoulos & Giavva, 2011), Suecia (Carelli et al., 2011), Japón (Shimajima et al., 2012), Estonia (Seema & Sircova, 2013), Israel (Orkibi, 2014), Chile (Cyandel et al., 2014) y República Checa (Kostal et al., 2016).

Galarraga y Stover (2016) observaron variaciones importantes tanto en el número de ítems como en la estructura factorial, emplearon distintas combinaciones de análisis factorial exploratorio (AFE) y confirmatorio (AFC), con rotaciones Varimax o Promax, y reportaron varianzas explicadas que oscilaron entre el 30% y el 37%.A pesar de la riqueza de estos

estudios, una crítica recurrente es la baja varianza explicada, generalmente cercana al 33%, lo cual indica que el modelo factorial del ZTPI podría no capturar plenamente la complejidad del constructo. Además, la diversidad de métodos estadísticos, el uso de diferentes versiones del instrumento (completa o abreviada), y la falta de reportes consistentes sobre índices de ajuste (como CFI, RMSEA o confiabilidad por dimensión) dificultan la comparación entre estudios y cuestionan la estabilidad transcultural del modelo original.

3.2 Adaptaciones del ZTPI en países hispanohablantes

3.2.1 España

La primera adaptación al español del ZTPI fue realizada por Díaz-Morales (2006) en una muestra de 756 personas adultas con edades entre 19 y 67 años ($M = 40.1$). Se utilizó el análisis factorial exploratorio (AFE), y se identificó una estructura de cinco factores con una varianza explicada del 33.82%, ligeramente inferior a la reportada en el estudio original de Zimbardo y Boyd (1999), que alcanzó el 36%. El autor observó que 11 ítems no obtuvieron cargas factoriales significativas, recomendando su revisión. Además, propuso modificar la redacción de 35 ítems. En términos diferenciales, se encontró que las mujeres tendían a puntuar más alto que los hombres en Pasado Positivo, Pasado Negativo y Presente Fatalista.

3.2.2 Argentina

Brenlla, Zapater y Germano (2019) adaptaron lingüísticamente el ZTPI al español argentino con una muestra de 323 personas. Aunque se conservaron los 56 ítems originales, se modificaron 34 ítems para adecuarlos al español rioplatense. El AFE mostró una estructura coherente con los cinco factores teóricos, con un índice KMO = .75 y alfas de Cronbach entre .59 y .78. La validez externa se corroboró con correlaciones significativas entre Pasado Negativo y malestar psicológico ($r = .43$), Presente Fatalista y locus de control ($r = .45$), y Presente Hedonista y autoeficacia ($r = .31$).

Posteriormente, Germano y Brenlla (2020) desarrollaron una versión breve de 29 ítems, aplicada a 343 personas en una primera fase y a 272 en un post-test. Los coeficientes alfa de Cronbach variaron entre .60 (Pasado Positivo) y .84 (Pasado Negativo), evidenciando

consistencia interna limitada para algunas subescalas. El AFE mostró dificultades en replicar la estructura factorial esperada, por lo que se concluyó que esta versión breve no ofrece evidencia robusta para sustituir la original.

3.2.3 Chile

Oyanadel, Buela-Casal y Pérez-Fortis (2014) aplicaron el ZTPI a 604 personas entre 18 y 70 años. Utilizaron la adaptación española de Díaz-Morales (2006) y confirmaron la estructura de cinco factores, con algunas reubicaciones necesarias de seis ítems. La fiabilidad varió entre .59 (Pasado Positivo) y .80 (Pasado Negativo y Futuro). Aunque se señalaron algunas debilidades, se concluyó que el instrumento es útil para la investigación en población chilena.

3.2.4 México y Colombia

Lomelí et al. (2018) evaluaron el ZTPI en muestras de 495 personas mexicanas y 770 colombianas, utilizando también la adaptación de Díaz-Morales. Mediante un análisis factorial confirmatorio (AFC) y modelos de ecuaciones estructurales, se conservaron cuatro de las cinco dimensiones, eliminando la de Presente Hedonista por bajas cargas factoriales. Los indicadores de ajuste del modelo fueron adecuados: CFI = .90, RMSEA = .030–.038, y $\chi^2(17) = 415.80$, $p < .001$.

3.2.5 México (versión independiente)

Berkowitz y Álvarez (2024) realizaron una nueva adaptación para población mexicana, aplicando una traducción directa a 117 mujeres y 61 hombres. El AFE mostró un modelo de cuatro factores, con cargas mínimas de .30 y KMO = .80. Los índices de ajuste fueron aceptables: $\chi^2/df = 1.52$, CFI = .914, RMSEA = .054, SRMR = .029, aunque se observó baja correlación entre los marcos temporales, por lo que se sugirió una reformulación semántica del instrumento.

Una revisión comparativa realizada por Jofré, Oyanadel y Peñate-Castro (2021) destacó diversas versiones breves del ZTPI:

- República Checa: 15 ítems (Košťál et al., 2016)
- Hungría: 17 ítems (Orosz et al., 2017)
- Israel: 20 ítems (Orkibi, 2015)
- Alemania: 10 ítems (Danner et al., 2016)
- Polonia: 20 ítems (Przepiorka & Blachnio, 2016)
- Estados Unidos: 15 ítems (Zhang et al., 2015)

Con base en esta revisión, los autores desarrollaron una versión chilena de 15 ítems (tres por cada marco temporal), la cual mostró correlaciones altas con la versión original ($r = .85$ en Pasado Negativo, $r = .86$ en Futuro, etc.) y excelentes indicadores de ajuste: CFI = .926, TLI = .903, RMSEA = .049, SRMR = .048. A pesar de estos resultados, los autores advierten que la reducción de ítems puede conllevar riesgos metodológicos, como la pérdida de riqueza semántica o representacional del constructo

3.3 Instrumentos alternativos para la evaluación de la perspectiva temporal

Aunque el ZTPI ha sido el instrumento más utilizado para evaluar la perspectiva temporal de forma multidimensional, también se han desarrollado otras herramientas que abordan este constructo desde enfoques distintos. En esta sección se presentan dos instrumentos complementarios que, si bien no capturan toda la complejidad del modelo de Zimbardo y Boyd, ofrecen perspectivas valiosas sobre la forma en que las personas se relacionan con el tiempo.

3.3.1 Escala de Consideración de Consecuencias Futuras (CCF)

La Escala de Consideración de Consecuencias Futuras (CCF) fue desarrollada por Strathman, Gleicher, Boninger y Edwards (1994) para evaluar el grado en que las personas toman decisiones considerando los efectos a corto o largo plazo. Se compone de 12 ítems con formato Likert de 7 puntos, y su estructura original es unidimensional. Las personas con alta puntuación en esta escala tienden a priorizar beneficios futuros sobre gratificaciones inmediatas, mientras que quienes puntúan bajo suelen tomar decisiones impulsivas o reactivas. Este instrumento ha demostrado ser útil en investigaciones sobre toma de decisiones, autocontrol y conductas de riesgo.

En su adaptación al español, realizada por Echeverría, Martín, Ortuño, Esteves y Joireman (2017), se aplicó a una muestra de 186 estudiantes. Aunque el modelo original mostró índices de ajuste limitados ($CFI = .76$; $RMSEA = .11$), los autores propusieron un modelo alternativo de dos factores: CCF Futuro y CCF Inmediato, que obtuvo mejores resultados ($CFI = .87$; $GFI = .91$; $RMSEA = .07$). Se sugirió mejorar o eliminar el ítem 5 debido a problemas de redacción. Este instrumento es especialmente útil cuando el objetivo es evaluar la orientación hacia el futuro en la toma de decisiones, aunque no considera explícitamente el pasado ni el presente.

3.3.2 Escala de Actitudes Temporales (TAS)

La Temporal Attitudes Scale (TAS), propuesta por Nuttin (1985), evalúa la valencia emocional que una persona asigna al pasado, presente y futuro. A diferencia del ZTPI, no aborda comportamientos ni cogniciones, sino el tono afectivo de cada marco temporal. La escala está compuesta por 19 pares de adjetivos bipolares (por ejemplo, “agradable–desagradable”, “esperanzador–desalentador”), que permiten construir un perfil emocional para cada dimensión temporal. Esta herramienta es útil para identificar actitudes afectivas predominantes hacia el tiempo, lo que puede relacionarse con la motivación, la satisfacción vital o la regulación emocional.

En su adaptación al español, Martínez (2004) aplicó la escala a 570 participantes en Perú. Aunque no se realizó un análisis factorial exploratorio, se obtuvieron coeficientes alfa de Cronbach altos para las tres dimensiones: Presente = .847, Futuro = .893, Pasado = .805. Posteriormente, Carcelén y Martínez (2008) utilizaron la escala en otro estudio, reportando valores similares y sugiriendo que la estructura basada en redes semánticas favorece su adaptación al español. No obstante, se recomienda aplicar análisis factoriales adicionales para robustecer su validez estructural. La simplicidad del TAS representa una ventaja para estudios que se enfocan en la dimensión afectiva general del tiempo. Sin embargo, esta misma simplicidad limita su utilidad cuando se requiere una exploración más detallada de los componentes cognitivos o conductuales de la perspectiva temporal.

3.3.3 La Escala de Perspectiva Temporal Equilibrada (mBTPS)

La Escala de Perspectiva Temporal Equilibrada (mBTPS) es un instrumento diseñado para evaluar el equilibrio psicológico entre sus representaciones del pasado, presente y futuro que muestran las personas. Esta escala fue originalmente creada por Vowinckel, Webster y Webster (2015) y ha sido adaptada recientemente a la población española por Rodríguez y Barba (2025), con el objetivo de su aplicación en contextos clínicos e investigativos dentro del ámbito hispanohablante. La versión adaptada consta de 38 ítems, distribuidos en tres subescalas: pasado (14 ítems), presente (10 ítems) y futuro (14 ítems). Cada subescala evalúa la actitud equilibrada del individuo hacia una dimensión temporal, buscando identificar un estilo temporal armonioso que se ha asociado teóricamente con el bienestar psicológico.

Desde el punto de vista psicométrico, el análisis factorial exploratorio (AFE), realizado con el software Jamovi, confirmó una estructura trifactorial clara (pasado, presente y futuro), con cargas superiores a .50 y sin cargas cruzadas significativas, lo cual evidencia una adecuada diferenciación entre las dimensiones (Rodríguez & Barba, 2025; Vowinckel et al., 2015; Webster et al., 2021). La comparación con estudios previos mediante coeficientes de congruencia mostró valores altamente favorables ($r \geq .994$), lo que sugiere una consistencia estructural robusta entre la adaptación y la escala original.

En el análisis de validez de criterio, se encontró que no existían diferencias significativas según el género. Sin embargo, se observaron diferencias asociadas con la edad en la subescala de futuro, siendo las puntuaciones más altas en adultos mayores, lo cual puede reflejar una mayor orientación proyectiva y sentido de propósito en etapas más avanzadas de la vida.

A pesar de sus propiedades psicométricas favorables, la adaptación española presenta una limitación importante: todos los ítems fueron redactados con una connotación positiva, lo cual introduce un sesgo valorativo en la evaluación de la perspectiva temporal. Esta formulación optimista impide captar experiencias temporales ambivalentes o negativas, que también forman parte de la vivencia subjetiva del tiempo. En consecuencia, la escala no permite identificar desbalances ni estilos temporales potencialmente disfuncionales desde una perspectiva estructural, neutral o fenomenológica. Esta característica limita su utilidad en estudios que buscan evaluar la orientación en el tiempo psicológico, especialmente en

contextos clínicos donde las representaciones del tiempo pueden estar marcadas por el malestar, la incertidumbre o la pérdida de sentido.

Capítulo 4. Perspectiva temporal y variables psicológicas relacionadas

4.1. Perspectiva temporal y correlaciones con variables psicológicas

Es relevante analizar cómo se comportan los instrumentos que evalúan la perspectiva temporal en diferentes áreas de interés de la Psicología, con el fin de comprender las relaciones que existen entre la perspectiva temporal y otras variables psicológicas. Por ejemplo, Daura et al. (2016) investigaron la relación entre la perspectiva temporal y los estilos de compromiso en una muestra de 67 estudiantes mayores de 25 años de universidades. Este estudio encontró que el compromiso profundo se relacionó con niveles altos de orientación hacia el futuro; el compromiso intermedio se asoció con una mayor puntuación en el presente hedonista; mientras que el compromiso individualista mostró una relación negativa y fatalista con el pasado y el presente.

De manera complementaria, Daura (2017) evaluó la orientación temporal y su relación con la orientación educativa en universitarios y su proyecto vital. La muestra consistió en 351 estudiantes (180 mujeres y 171 hombres; promedio de 26 años). En sus resultados, las mujeres tendían a una predominancia en el pasado positivo, mientras que en los hombres predominó el presente hedonista. Además, la edad influía en la perspectiva temporal: los participantes menores de 21 años presentaban mayor presencia del presente hedonista en comparación con los mayores de 40 años.

Estos resultados son afines con lo reportado por Codina y Pestana (2016), quienes estudiaron la perspectiva temporal en relación con la actividad físico-deportiva. Su muestra estuvo compuesta por 134 participantes (84 hombres y 50 mujeres; promedio 21.26 años) en España. En este estudio, la perspectiva temporal, particularmente en los marcos de pasado negativo y presente hedonista, se relacionaba con conductas saludables o no saludables, así como con las actitudes y maneras de pensar acerca del estilo de vida. Además, el presente hedonista se vinculó directamente con quienes practicaban más de dos horas de actividad física y se conectó también con la orientación hacia el futuro. Por lo tanto, estos hallazgos indican que las dimensiones temporales dependen de la variable que se estudie y los puntajes se ven afectados en relación con la actividad físico-deportiva.

4.2. Perspectiva temporal y ciclo vital

Continuando con la exploración de variables psicológicas, es importante destacar la relación entre la perspectiva temporal y el ciclo vital. A lo largo de la vida, los individuos establecen vínculos distintos con las dimensiones temporales del pasado, presente y futuro, y estas relaciones evolucionan con el desarrollo personal.

Martínez (2004) señala que durante la adolescencia (16-18 años) la perspectiva temporal está orientada hacia la consolidación de la identidad y la búsqueda de independencia. En la adultez temprana (22-25 años), la orientación se centra en el logro de metas profesionales y el establecimiento de relaciones significativas, aspectos que se relacionan con una mayor satisfacción con la vida. En la adultez media (40-45 años), se observa una mayor madurez en la planificación temporal, con énfasis en metas a largo plazo y satisfacción al cumplir objetivos. Finalmente, en la adultez tardía (a partir de 60-65 años), la perspectiva temporal se orienta predominantemente hacia el pasado, con reflexiones sobre la vida y el legado personal.

El estudio de Martínez (2004) también reportó que la extensión de la perspectiva temporal futura (PTF) varía significativamente con la edad: los adultos mayores (60-65 años) presentaron una PTF más corta ($M = 2.62$, $DE = 2.54$), mientras que los adolescentes (16-18 años) mostraron una PTF más prolongada ($M = 1.17$, $DE = 1.32$), diferencias estadísticamente significativas ($K-W = 46.438$, $gl = 3$, $p < .001$).

Asimismo, Martínez Uribe (2004) estudió la relación entre la perspectiva temporal futura y la satisfacción con la vida en una muestra de 570 individuos de 16 a 65 años, ambos sexos y dos niveles socioeconómicos. Utilizó el Método de Inducción Motivacional (MIM), la Escala de Actitudes Temporales (TAS) de Nuttin (1985) y la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de Pavot y Diener (1993). Los resultados indicaron que la edad influye significativamente en la formulación y distribución temporal de los objetivos, las actitudes hacia el pasado, presente y futuro, y en los niveles de satisfacción con la vida. De igual forma, el nivel socioeconómico tuvo una mayor incidencia en estas variables que el sexo.

4.3. Perspectiva temporal y búsqueda de sensaciones

Siguiendo con la relación entre variables psicológicas vinculadas. La búsqueda de sensaciones es una dimensión de la personalidad que implica la preferencia a buscar experiencias intensas, novedosas y variadas, incluso cuando implican riesgos físicos, sociales o legales (Zuckerman, 2007). Se manifiesta a través de conductas como la desinhibición social y sexual, la búsqueda de aventuras físicas, actividades extremas, y una susceptibilidad a aburrirse con facilidad.

La búsqueda de sensaciones está influenciada por rasgos individuales y factores sociales, tales como normas culturales y el grupo de pares. En cuanto a la relación con la perspectiva temporal, se encontró que los jóvenes con un alto índice de búsqueda de sensaciones tienden a enfocarse más en el presente hedonista, priorizando experiencias inmediatas y minimizando las consecuencias futuras, lo cual puede incrementar conductas impulsivas o riesgosas (Zimbardo & Boyd, 1999). Sin embargo, esta tendencia puede estar modulada por la socialización familiar, la educación y los valores culturales que fomentan la reflexión y valoración del futuro (Laghi et al., 2012).

4.4 Perspectiva temporal y toma de decisiones

La toma de decisiones es un proceso complejo que involucra factores cognitivos, emocionales y motivacionales (Suárez-Perdomo et al., 2021; Kahneman & Tversky, 1979). La perspectiva temporal influye directamente en este proceso, ya que las personas suelen anticipar consecuencias, evaluar riesgos y organizar sus elecciones con base en sus marcos temporales predominantes.

Según Janis y Mann (1977), existen tendencias opuestas entre aceptar o rechazar un curso de acción, donde el individuo anticipa consecuencias futuras y sopesa riesgos y beneficios. Posteriormente, Mann et al. (1997) identificaron tres estilos principales de decisión:

- Vigilante (racional, planificado),
- Evitante (impulsivo, postergador),
- Hipervigilante (ansioso, reactivo).

Fernández y Brenlla (2023) encontraron que una perspectiva futura positiva se asocia con el estilo vigilante, mientras que las visiones negativas del pasado y presente se relacionan con estilos evitativos o impulsivos. De manera similar, Strathman et al. (1994) observaron que quienes tienen una orientación hacia el futuro adoptan decisiones más racionales, mientras que quienes se enfocan en el presente hedonista o fatalista tienden a tomar decisiones impulsivas, evitativas o dependientes de la opinión externa.

Estos hallazgos destacan que la perspectiva temporal actúa como un marco organizador del pensamiento y la conducta en contextos decisionales, con aplicaciones relevantes en ámbitos educativos, clínicos y organizacionales.

4.5. Perspectiva temporal y afecto positivo y negativo

El afecto positivo y negativo son dimensiones fundamentales de los estados emocionales. El afecto positivo incluye emociones como alegría, entusiasmo y satisfacción; el afecto negativo, experiencias como ansiedad, tristeza o irritabilidad (Padrós Blázquez, Soriano-Mas & Navarro Contreras, 2012). La literatura sugiere que ambas dimensiones están mediadas por la forma en que las personas se relacionan con el tiempo.

Zimbardo y Boyd (1999) propusieron que cada marco temporal posee una valencia afectiva asociada:

- El pasado positivo y el futuro adaptativo tienden a promover afecto positivo,
- El pasado negativo y el presente fatalista se vinculan con afecto negativo, ansiedad y síntomas depresivos (Boniwell et al., 2010; Stolarski et al., 2011).

Así, las personas que recuerdan el pasado con gratitud y se proyectan hacia un futuro esperanzador presentan niveles más altos de bienestar emocional, mientras que aquellas que reviven experiencias dolorosas o viven el presente con desesperanza muestran mayor malestar afectivo.

Estos vínculos se han confirmado empíricamente por estudios como los de Watson, Clark y Tellegen (1988), y subrayan la importancia de promover perfiles temporales equilibrados como vía para mejorar el bienestar emocional.

4.6. Perspectiva temporal y satisfacción con la vida

La satisfacción con la vida se refiere a una evaluación cognitiva global que la persona hace sobre su calidad de vida (Pavot & Diener, 1993, citado en Martínez, 2004). Esta evaluación está influida por variables internas (como personalidad y metas) y externas (como contexto socioeconómico o etapa del ciclo vital). Múltiples estudios han mostrado que la perspectiva temporal se relaciona directamente con esta dimensión del bienestar subjetivo. Un enfoque temporal equilibrado —que integre recuerdos positivos del pasado, disfrute del presente y proyección hacia metas significativas en el futuro— está asociado con mayores niveles de satisfacción (Zimbardo & Boyd, 1999, 2008; Boniwell & Zimbardo, 2004).

Por el contrario, una orientación dominada por el pasado negativo o el presente fatalista tiende a asociarse con insatisfacción vital, desesperanza o falta de propósito. En esta línea, Frankl (1959/2004), desde la logoterapia, argumenta que la búsqueda de sentido personal se vincula con una proyección futura significativa, siendo esta una fuente central de bienestar psicológico.

Además, autores como Sircova, van de Vijver y Vowinckel (2014) han planteado que la relación entre perspectiva temporal y satisfacción con la vida puede variar según el contexto cultural, lo que refuerza la necesidad de adaptar los instrumentos de medición a las realidades socioculturales locales.

Capítulo 5. Instrumento para Evaluar la Perspectiva Temporal

5.1 Justificación de la construcción del instrumento

El diseño de un nuevo instrumento para evaluar la perspectiva temporal se sustenta en la necesidad de superar las limitaciones metodológicas y culturales identificadas en los instrumentos existentes, especialmente en el Zimbardo Time Perspective Inventory (ZTPI) y sus versiones abreviadas. Como se revisó en el capítulo anterior, el ZTPI ha sido ampliamente utilizado a nivel internacional como herramienta de medición multidimensional; sin embargo, su adaptación a contextos hispanohablantes, incluyendo España, México, Argentina, Colombia y Chile, ha evidenciado problemas recurrentes de estabilidad factorial, baja consistencia interna en algunas dimensiones, y dificultades semánticas derivadas de la traducción literal o de la falta de sensibilidad cultural.

Versiones breves desarrolladas en países como Israel, Alemania, Hungría, República Checa, Chile y Argentina han intentado mejorar la eficiencia del instrumento, pero con frecuencia han implicado una reducción excesiva del contenido semántico de las dimensiones originales, afectando su validez de constructo. Además, autores como Brenlla, Zapater y Germano (2019) indica que la diversidad del uso del español en distintas regiones requiere considerar redes semánticas locales para garantizar la adecuación lingüística y cultural de los reactivos. En México, los estudios de validación del ZTPI han mostrado estructuras inconsistentes, eliminación de factores completos (como Presente Hedonista) o propuestas de reestructuración total del modelo factorial, lo cual justifica la necesidad de un instrumento diseñado desde cero para este contexto.

Ante este panorama, el presente estudio propone la construcción de un instrumento original, breve, teóricamente fundado y adaptado al español mexicano, que permita evaluar de forma clara y válida los principales marcos temporales descritos en la literatura psicológica. Esta herramienta busca no solo ser útil en contextos de investigación, sino también aplicable en ámbitos clínicos, educativos y organizacionales, donde la evaluación del funcionamiento temporal aporte al diagnóstico, intervención y desarrollo personal.

5.2 Definición conceptual y operacional del constructo

La perspectiva temporal es un constructo fundamental que describe cómo los individuos perciben, organizan y valoran el tiempo en su experiencia vital, abarcando dimensiones del pasado, presente y futuro (Zimbardo & Boyd, 1999). Esta perspectiva influye directamente en la motivación, la toma de decisiones y el bienestar psicológico (Vásquez, 2020).

La escala diseñada para la presente investigación contempla tres dimensiones principales:

Presente: Evalúa la capacidad de vivir y disfrutar el momento actual, valorando la calidad de la experiencia presente (Brown & Ryan, 2003).

Pasado: Mide la tendencia a recordar y valorar experiencias pasadas, incluyendo la nostalgia y la integración de la memoria en la identidad personal (Holman & Silver, 1998).

Futuro: Refleja la planificación, anticipación y esfuerzo hacia metas futuras, vinculándose con la motivación y la esperanza (Carstensen, 2006; Schacter, Addis & Buckner, 2008).

La propuesta considera que las personas mantienen pensamientos orientados al pasado, presente y futuro, y se diferencian por la frecuencia con que estos pensamientos ocurren. Un exceso o déficit en el enfoque temporal puede relacionarse con rasgos de personalidad, trastornos o problemas psicológicos, además de variar según la etapa de desarrollo (Ortuño & Vásquez-Echeverría, 2020).

Se establecen tres tipologías temporales:

Centrada en el presente: La vivencia intensa del presente, que incluye disfrute y atención plena, reflejando la calidad del momento actual.

Centrada en el pasado: La nostalgia y recuerdos que contribuyen a la construcción de sentido y la identidad, integrando la memoria en la experiencia continua del tiempo.

Centrada en el futuro: La planificación y proyección hacia el futuro, donde los objetivos futuros guían el comportamiento presente.

Desde el enfoque cognitivo, los ítems asociados al futuro —por ejemplo, “Trabajo pensando en tener una vida mejor en el futuro” o “Mis planes se dirigen al futuro”— permiten identificar esquemas mentales vinculados a la anticipación, planificación y toma de decisiones (Zimbardo & Boyd, 1999; Seginer, 2009). Aunque una orientación excesiva hacia el futuro puede asociarse a ansiedad y menor disfrute del presente, favorece la autorregulación y el logro de metas a largo plazo (Carstensen, 2006). Se espera que las personas más jóvenes puntúen más alto en esta dimensión.

Los ítems relacionados con el pasado —como “Siento nostalgia de momentos pasados” o “Recuerdo anécdotas de mi pasado”— se conectan con la memoria episódica, fundamental para reconstruir el pasado y proyectar el futuro, y forman parte de la narrativa autobiográfica del yo (Vásquez-Echeverría, 2010; Ortuño & Vásquez-Echeverría, 2020). Un exceso en esta orientación puede relacionarse con depresión y falta de proyección futura. Se anticipa mayor puntuación en personas de mayor edad. Respecto al presente, ítems como “Disfruto cada momento de mi día” o “Vivo el momento intensamente” evalúan el componente experiencial del aquí y ahora, ligado al bienestar subjetivo (Brown & Ryan, 2003; Carstensen, 2006). Un enfoque excesivo en el presente puede estar vinculado a conductas de riesgo y menor planificación futura. Se espera mayor puntuación en personas de mediana edad.

Desde una perspectiva epistemológica contemporánea, la teoría de la mente extendida considera la perspectiva temporal como una construcción cognitiva que incluye no solo procesos internos, sino también elementos externos del entorno, como agendas, fotografías o narraciones, que funcionan como extensiones de la memoria y la planificación (Clark & Chalmers, 1998; Noë, 2004; Pepperell, 2003). De este modo, la escala evalúa no solo la frecuencia interna de pensamientos temporales, sino también la cognición distribuida manifestada en prácticas cotidianas. Esta visión concuerda con la neuropsicología y filosofía contemporánea, que consideran el tiempo como una experiencia subjetiva construida dinámicamente entre mente y mundo (Pepperell, 2003; Hutto & Myin, 2013).

Adicionalmente, se puede establecer un puente entre la teoría de modelos mentales para la comprensión de textos y la teoría de la mente extendida, ambas resaltan que el

pensamiento se construye activamente en interacción con el entorno (Clark & Chalmers, 1998; Noë, 2004). Así, las representaciones temporales guían interpretaciones y el sentido de vida (Kintsch, 1988, 1998, 2004; Zimbardo & Boyd, 1999; Ortuño & Vásquez-Echeverría, 2020). La evaluación desde la frecuencia de pensamientos permite explorar cómo las personas estructuran mentalmente el tiempo, en analogía con cómo estructuran el significado textual (Clark, 2008; Hutchins, 1995).

5.3 Elaboración de los ítems

La redacción de los ítems se realizó bajo criterios de claridad, lenguaje inclusivo y pertinencia cultural, buscando asegurar la comprensión y adecuación semántica para la población mexicana. En la fase preliminar, se diseñó un número equilibrado de ítems para cada dimensión, con el objetivo de cubrir los aspectos teóricos fundamentales sin redundancias innecesarias.

Se adoptó un formato de respuesta tipo Likert, con cinco opciones de respuesta que van desde "Nunca" hasta "Siempre", permitiendo captar la frecuencia con que los individuos presentan pensamientos relacionados con el pasado, presente y futuro. Los anclajes semánticos fueron cuidadosamente seleccionados para facilitar la interpretación coherente y homogénea de los ítems.

5.4 Validación de contenido

Para asegurar la validez de contenido, se seleccionaron jueces expertos en psicología del tiempo, psicometría y psicología clínica, quienes evaluaron los ítems según criterios de claridad, pertinencia y representatividad. Se utilizó una matriz de evaluación y se calcularon índices estadísticos como el índice V de Aiken y el Content Validity Ratio (CVR), para determinar la concordancia y relevancia de cada ítem. Posteriormente, se realizaron ajustes a los reactivos con base en las observaciones y recomendaciones de los expertos, mejorando la precisión conceptual y lingüística de la escala.

5.5 Aplicación piloto

La aplicación piloto se realizó con una muestra representativa de la población objetivo ($n = 780$), con un rango de edad entre 18 y 60 años, y criterios de inclusión que aseguraron diversidad sociodemográfica y cultural. Se aplicó el instrumento en condiciones controladas, registrando la distribución de respuestas y analizando la adecuación de los ítems. Los análisis preliminares indicaron una adecuada dispersión de las respuestas y la ausencia de sesgos significativos, permitiendo avanzar a la fase de análisis factorial.

5.6 Análisis factorial exploratorio

Se utilizó una matriz de correlaciones policóricas, apropiada para ítems ordinales, y se aplicó el método de extracción de mínimos cuadrados con rotación oblicua para identificar la estructura factorial emergente. Los criterios para la retención de factores incluyeron el análisis paralelo y autovalores superiores a 1, mientras que para la selección de ítems se consideraron cargas factoriales mínimas de 0.40 y comunalidades satisfactorias.

5.7 Consistencia interna

Se calcularon los coeficientes alfa de Cronbach y omega para cada dimensión, obteniendo valores superiores a 0.80, lo que indica alta consistencia interna. Se identificaron ítems problemáticos que fueron eliminados o ajustados para optimizar la confiabilidad.

5.8 Revisión general y decisiones sobre la versión final del instrumento

El instrumento final consta de 22 ítems distribuidos en las tres dimensiones, balanceando brevedad y exhaustividad. Se consideró la facilidad de aplicación y la adaptabilidad para futuras investigaciones y contextos clínicos y educativos. Se reconocen limitaciones propias de la validación inicial y se plantean propuestas para validaciones posteriores, incluyendo análisis factorial confirmatorio y análisis de invarianza para verificar la estabilidad del instrumento en diferentes subgrupos poblacionales.

5.9 Comparación con instrumentos existentes

La escala desarrollada en esta investigación constituye una propuesta original en el campo de la medición de la perspectiva temporal, aunque se inscribe dentro de una tradición teórica consolidada. Existen diversos instrumentos que evalúan dimensiones relacionadas con el tiempo psicológico, pero en su mayoría lo hacen desde modelos segmentados o centrados exclusivamente en ciertos aspectos, como la anticipación futura, la actitud hacia el presente o el recuerdo del pasado. A continuación, se detallan algunas de las escalas más conocidas y sus diferencias respecto a la propuesta aquí desarrollada.

Uno de los instrumentos más influyentes es el Zimbardo Time Perspective Inventory (ZTPI), que evalúa cinco dimensiones: pasado positivo, pasado negativo, presente hedonista, presente fatalista y futuro (Zimbardo & Boyd, 1999). Si bien su aporte es significativo, se basa en una segmentación del tiempo en dimensiones separadas y con carga valorativa, sin considerar la integración subjetiva entre ellas. Tampoco contempla aspectos narrativos o emocionales como la nostalgia o la memoria episódica, elementos que sí se incluyen en el instrumento propuesto.

Otra medida relevante es la Escala de Actitudes Temporales de Worrell y Mello (2007), que explora actitudes positivas y negativas hacia el pasado, presente y futuro. Esta escala aporta una visión afectiva del tiempo, pero deja fuera procesos cognitivos como la planificación, y dimensiones autobiográficas como el recuerdo personal con carga emocional. Algo similar ocurre con la Consideration of Future Consequences Scale (Strathman et al., 1994), centrada exclusivamente en la toma de decisiones orientada al futuro, y con otras escalas de Mello y Worrell (2015), más enfocadas en contextos educativos y adolescentes.

También se identifican limitaciones en instrumentos como la Escala de Perspectiva Temporal Equilibrada (mBTPS), que, aunque presenta excelentes propiedades psicométricas (Webster et al., 2021; Vowinckel et al., 2015), parte de un enfoque normativo y valorativo. Esta escala clasifica las actitudes hacia el tiempo como "positivas" o "negativas", proponiendo un modelo idealizado de equilibrio temporal. Esta concepción puede restringir la comprensión de la experiencia temporal a esquemas predefinidos, limitando la posibilidad de captar patrones disfuncionales individualizados o significados existenciales particulares.

Por el contrario, el presente instrumento prioriza una visión descriptiva y funcional, considerando que no toda orientación hacia el pasado o el futuro es disfuncional por sí misma, ni toda orientación presente es necesariamente adaptativa. Asimismo, la evaluación basada en frecuencia facilita la detección de sobrerrepresentaciones temporales que podrían relacionarse con ansiedad anticipatoria, rumiación depresiva o impulsividad. En conjunto, este modelo ofrece una alternativa metodológica y epistemológica más abierta, fenomenológica y situada, permitiendo una evaluación más precisa del modo en que las personas experimentan, representan y organizan el tiempo psicológico en sus vidas cotidianas.

En contraste, el instrumento propuesto en esta tesis se construye desde una visión integradora y experiencial del tiempo. Considera el pasado, presente y futuro como elementos interdependientes de una vivencia temporal subjetiva y continua. Asimismo, se fundamenta en un enfoque fenomenológico-narrativo (Ortuño & Vásquez-Echeverría, 2020), que destaca la memoria autobiográfica, la vivencia emocional del presente y la capacidad de anticipación proyectiva. Esta visión permite comprender la perspectiva temporal no solo como una actitud o una preferencia, sino como una estructura cognitivo-afectiva del yo en el tiempo. Por todo lo anterior, se puede afirmar que, aunque existen instrumentos similares en términos generales, la escala desarrollada en este trabajo representa una propuesta única y contextualizada, tanto por su contenido como por su marco teórico y su aplicabilidad en poblaciones latinoamericanas.

El instrumento desarrollado en esta investigación representa una contribución significativa al campo de la psicología del tiempo, ya que permite evaluar la perspectiva temporal desde una visión subjetiva. A diferencia de escalas previas centradas en factores aislados como el hedonismo presente o la orientación futura (Zimbardo & Boyd, 1999), esta propuesta aborda el modo en que las personas viven, recuerdan y proyectan el tiempo, incorporando elementos como la memoria autobiográfica, la nostalgia, la anticipación de riesgos y el disfrute del presente. Asimismo, al estar diseñada en un contexto latinoamericano, responde a una necesidad actual de contar con instrumentos culturalmente sensibles y adaptados, ampliando la aplicabilidad de la psicología temporal en poblaciones hispanohablantes. Desde el enfoque fenomenológico de Vázquez-Echeverría (2020), el

tiempo se concibe como una experiencia subjetiva que atraviesa la identidad y la conciencia; en este sentido, la escala permite acceder a cómo los individuos organizan y dan sentido a su vida temporalmente. Además, su estructura permite detectar estilos temporales personales que podrían vincularse con diversas variables psicológicas, tales como el bienestar, la regulación emocional o la motivación. En conjunto, este instrumento no solo tiene un valor empírico, sino también teórico y aplicado, constituyéndose como una herramienta valiosa para la comprensión y acompañamiento de los procesos humanos vinculados al tiempo.

Capítulo 6. Método

6.1. Diseño del estudio

El presente estudio adopta un enfoque cuantitativo de tipo instrumental, orientado al desarrollo, validación y análisis psicométrico de un nuevo instrumento de medición. Este tipo de diseño es adecuado para estudios cuyo objetivo es construir o adaptar instrumentos de evaluación psicológica, así como analizar sus propiedades de validez y confiabilidad (Montero & León, 2002).

6.3. Participantes

Jueceo experto

Se contactó a 10 especialistas en evaluación psicológica; cinco respondieron y realizaron la valoración del contenido y redacción de ítems. Sus juicios fueron analizados mediante el coeficiente V de Aiken.

Muestra Probabilística

Muestra no probabilística de 780 personas (390 hombres y 390 mujeres) con edades entre 15 y 60 años ($M = 30.81$), residentes en Morelia, Michoacán. La recolección fue realizada por estudiantes del curso de Estadística Inferencial de la Facultad de Psicología de la UMSNH.

Validación

Se aplicó la versión reducida del instrumento, junto con los cuestionarios complementarios, para analizar su validez de criterio y estructura interna.

6.2. Instrumentos (validez de constructo)

- **Escala de Perspectiva Temporal** (instrumento en desarrollo): 42 ítems distribuidos en tres dimensiones neutrales (Pasado, Presente, Futuro).
- **Escala de Satisfacción con la Vida (Diener, 1985)** compuesta por cinco ítems que evalúan, a partir del juicio personal, el nivel de satisfacción con la vida. Su formato

de respuesta utiliza una escala tipo Likert de cinco puntos, donde 1 indica “totalmente en desacuerdo” y 5 “totalmente de acuerdo”. Las puntuaciones totales oscilan entre 5 (baja satisfacción) y 25 (alta satisfacción). En la validación mexicana, Padrós Blázquez, Gutiérrez Hernández y Medina Calvillo (2015) reportaron adecuados indicadores psicométricos, con un alfa de Cronbach de $\alpha = 0.89$, lo que evidencia una consistencia interna satisfactoria y respalda la pertinencia del instrumento para medir el bienestar subjetivo en población mexicana.

- **Escala PANAS (Watson, Clark & Tellegen, 1988)**, adaptada en México por Robles y Páez (2003) y por Padrós-Blázquez et al. (2023), es un instrumento que mide dos dimensiones emocionales a través de 20 ítems: Afecto Positivo (AP), compuesto por 10 ítems que reflejan emociones positivas, y Afecto Negativo (AN), conformado por 10 ítems que representan estados emocionales negativos. Cada reactivo describe una emoción o sentimiento, y los participantes deben indicar en qué medida lo han experimentado mediante una escala Likert de 5 puntos (1 = "nada o muy poco", 5 = "extremadamente"). Las adaptaciones mexicanas mostraron alta confiabilidad, con coeficientes alfa de Cronbach que oscilan entre 0.84 y 0.88 para AP y entre 0.86 y 0.87 para AN, y reportaron porcentajes de varianza explicada que respaldan la estructura bidimensional.
- **Cuestionario de Toma de Decisiones de Melbourne** (Mann et al., 1998). El Cuestionario Melbourne sobre Toma de Decisiones es una herramienta compuesta por 22 ítems que evalúan distintas actitudes y comportamientos asumidos durante el proceso de toma de decisiones. A los participantes se les solicita que valoren cada afirmación con una puntuación de 0 (No es cierto para mí), 1 (Algunas veces es cierto para mí) o 2 (Es cierto para mí). Para analizar los resultados, se puede optar por sumar las puntuaciones de cada escala o calcular su promedio aritmético, siendo esta última la metodología empleada en el presente estudio. El cuestionario mide cuatro escalas principales: Vigilancia, que refleja un análisis reflexivo y sistemático antes de tomar una decisión; Hipervigilancia, caracterizada por un estado de ansiedad que conduce a decisiones impulsivas; Transferencia, que indica la tendencia a delegar la responsabilidad en otros; y Procrastinación (Aplazamiento), que representa la postergación de decisiones debido a la incertidumbre o el temor a las

consecuencias. En cuanto a su fiabilidad, Mann y su equipo (1998) reportaron coeficientes alfa de Cronbach de .80, .74, .87 y .81 para las escalas de Vigilancia, Hipervigilancia, Transferencia y Aplazamiento, respectivamente. Este cuestionario fue traducido al español y validado a través de un Análisis Factorial Confirmatorio con una muestra de 609 estudiantes universitarios en España (Alzate et al., 2004; Laca, 2005). Los coeficientes de confiabilidad alfa de la versión en español fueron de .65, .62, .78 y .71 para las escalas de Vigilancia (ítems 2, 4, 6, 8, 12 y 16), Hipervigilancia (ítems 1, 13, 15, 20 y 22), Transferencia (ítems 5, 7, 10, 18 y 21) y Procrastinación (ítems 3, 9, 11, 14, 17 y 19), respectivamente

- **Escala de Actitud hacia el endeudamiento (EAE)** (Denegri, et al., 1999). Consta de 11 ítems y dos dimensiones: Actitud austera que estima actitudes cautelosas y prudentes frente al endeudamiento (ahorro y evitación de crédito) (7 ítems: 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10; $\alpha = .84$) y actitud hedonista la cual evalúa actitudes inclinadas a adquirir deudas sin considerar las consecuencias (4 ítems: 1, 2, 5, 11; $\alpha = .58$). Las repuestas son tipo Likert con cuatro opciones: 1= muy en desacuerdo, 2= en desacuerdo, 3= de acuerdo y 4= muy de acuerdo. Existen algunos antecedentes de AFC con escala (Denegri et al, 2012; GFI = 0.98, RMSEA = 0.06, otros índices de ajuste sobre 0.90).

6.4. Procedimiento

Construcción inicial de la escala: A partir del modelo teórico de Zimbardo y la perspectiva temporal individual (Vásquez Echeverría) se construyeron

Jueceo: En la primera fase se realizó la Escala de Perspectiva Temporal, posteriormente la escala se envió a 10 jueces expertos que evaluaron la pertinencia y redacción de cada uno de los ítems, esto evaluado con una escala Likert de 0 al 5 donde 0 "no pertenece" y 5 "pertenece", así mismo una evaluación del 0 al 5 en cuanto a la redacción de los ítems, posteriormente se realizó análisis de Aiken para eliminar ítems con falta de pertinencia. Debido a que solo 5 de los 10 jueces que se contactaron respondieron el jueceo, los 5 jueces fueron los suficientes para considerar la pertinencia y redacción del instrumento que se diseñó.

Aplicación piloto: Se aplicó la versión completa junto con las demás escalas

6.5. Escenario del estudio

Por parte de la materia de Estadística inferencial en la que colabore con la Dra. Fabiola Gonzales Betanzos, se solicitó la colaboración de los integrantes del grupo de la sección 23, esto con el fin que practicara en la aplicación del pilotaje de la escala que se diseñó los procedimientos impartidos en la clase, por tal motivo aplicaron por equipos de 5 o 7 integrantes como mínimo 100 encuestas por equipo, aplicando en la facultad de Enfermería e Ingeniería de una Universidad Pública del Estado de Michoacán..

La aplicación se llevó a cabo en algunas facultades de la Universidad Pública del Estado de Michoacán, en el municipio de Morelia, Michoacán, se aplicó a 2 grupos de cada facultad esto en cuanto a la muestra de estudiantes universitarios, en cuanto al grupo mayor a 25 años se consideró que de manera voluntaria participaran en la muestra, en mayoría trabajadores y profesores de las mismas instituciones, pero con la ayuda del grupo de la sección 23 de la facultad pudimos aplicar a personas mayores de 35 años de manera no aleatoria.

Con la finalidad de reforzar el trabajo se aplicaron 100 encuestas en la Preparatoria Popular en la colonia Lomas del durazno, en Morelia, Michoacán con adolescentes en rangos de edad de 15-19 años, en donde se tiene contacto con el director ya que es conocido por trabajos anteriores en dicha institución

6.6. Aspectos éticos

La investigación cumplió con las normas de consentimiento informado de la APA (2010). Se obtuvo autorización institucional, se garantizó confidencialidad, voluntariedad y anonimato a los participantes. La investigación fue explicada claramente antes de la participación.

6.6. Análisis de Datos

Previo a los análisis se dividió la muestra en aproximadamente el 50% de los datos, para realizar los análisis exploratorios con la mitad de la muestra y el análisis final confirmatorio con la otra mitad de la muestra.

Se aplicaron los siguientes análisis con los datos con la primera muestra:

1) Análisis Factorial Exploratorio (AFE)

Es una técnica cuyo objetivo transformar un conjunto de p variables observadas que son las respuestas de los ítems, en otro conjunto de q variables que resume las respuestas de los ítems en factores (Mulaik, 1986). En el análisis factorial exploratorio (AFE) es necesario considerar ciertos supuestos, ya que este procedimiento parte de un modelo estadístico que, mediante diferentes métodos de extracción, permite estimar los parámetros que representan la relación entre las variables. Su finalidad es saber la estructura factorial que describa los datos de la forma más sencilla y parsimoniosa posible, utilizando el menor número de factores que expliquen las covarianzas o correlaciones observadas. De esta manera, el AFE busca verificar si los patrones de asociación entre las variables se ajustan a un modelo teórico coherente. Además, emplea pruebas de bondad de ajuste que permiten valorar el grado en que el modelo reproduce los datos empíricos, aportando evidencia de validez convergente (Tatsuoka y Lohnes, 1988), así como contrastar la validez discriminante, al examinar la independencia y coherencia de las dimensiones o constructos identificados.

Para el AFE se utilizó el método de mínimos cuadrados generalizados y se observaron los resultados con la rotación ortogonal utilizando el método Varimax, la cual reparte de manera equitativa la varianza entre los diferentes factores.

1.1 Análisis de la Distribución de las variables observables

Se presenta la media y desviación típica de las puntuaciones de la escala, así como el sesgo y la curtosis (con sus errores típicos) y el porcentaje de valores perdidos en el total de los evaluados en cada uno de sus ítems (Lewis-Beck, 1994). Se considera que las variables tienen una distribución aproximadamente normal si la asimetría es menor a ± 2 y la curtosis ± 7 y no debe existir más de 5% de valores perdidos (Abad, Ponsoda, Olea y García, 2011).

1.2 Prueba Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), prueba de esfericidad de Bartlett y unidimensionalidad de las sub-escalas

Antes de realizar un análisis factorial, es indispensable comprobar que la matriz de correlaciones cumpla con las condiciones necesarias para ser factorizada. Una de ellas consiste en verificar que las variables estén suficientemente relacionadas entre sí. Para ello, se utiliza la prueba de esfericidad de Bartlett, la cual contrasta si la matriz de correlaciones (R) equivale a una matriz identidad. Cuando el valor de χ^2 resulta significativo, se considera apropiado proceder con el análisis factorial; de no ser así, conviene reconsiderar su aplicación.

Asimismo, se emplea la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), que compara la magnitud de las correlaciones observadas con las correlaciones parciales entre las variables. De acuerdo con Kaiser (1974), los valores superiores a 0.80 indican una adecuación excelente, los cercanos a 0.70 son aceptables, y los inferiores a 0.50 se consideran inadecuados para este tipo de análisis.

El análisis factorial exploratorio (AFE) permite identificar los ítems que presentan un mejor desempeño dentro del modelo. Para la retención de los reactivos se aplicaron dos criterios: en primer lugar, conservar aquellos con cargas factoriales superiores a 0.30 (Hair, Anderson, Tathan & Black, 1999); y en segundo lugar, eliminar los ítems con cargas similares en más de un factor, a fin de mantener la consistencia conceptual del instrumento (Lloret-Segura et al., 2014).

2. Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) en la primera mitad de la muestra.

Con el objetivo de validar el modelo exploratorio se realiza con la misma muestra un análisis factorial confirmatorio (AFC) con el que se trata de depurar las variables observables y mantener las que mejor representen a las variables latentes, así como confirmar la unidimensionalidad de cada factor (presente, pasado y futuro). Una de las grandes ventajas es que es otra forma de depurar e identificar los ítems significativos para cada dimensión y el ajuste por dimensión. Por lo que con este tipo de modelos se busca “confirmar” mediante el análisis de la muestra (o muestras) las relaciones propuestas a nivel teórico (Lévy, Martín y Román, 2006).

Si el modelo es correcto, los índices de ajuste ayudarán a confirmar que la matriz de covarianzas observadas podría reproducirse con la matriz de covarianzas del modelo. En la Tabla 1, se presentan los principales indicadores de ajuste y los valores que señalan ajustes aceptables y ajuste excelente.

Tabla 1, se presentan los principales indicadores de ajuste y los valores que señalan ajustes aceptables y ajuste excelente.

Tabla 1. Índices de bondad de ajuste

Interpretación	Sig. de X^2	χ^2/gf	RMSEA (90% CI)	GFI	TLI	CFI	IFI
1. Ajuste aceptable	> 0.05	< 5	< 0.08	> 0.9	> 0.9	> 0.9	> 0.9
2. Ajuste excelente	> 0.05	< 3	< 0.05	> 0.95	> 0.95	> 0.95	> 0.95

Nota: Sig. de X^2 : p-valor asociado al estadístico chi-cuadrado, χ^2/gf : chi-cuadrado dividido entre los grados de libertad, *RMSEA*: raíz del error cuadrático medio de aproximación; 90 % IC: intervalo de confianza al 90 %. *GFI*: índice de bondad de ajuste. *TLI*: índice de Tucker-Lewis o de ajuste no normado. *CFI*: índice de ajuste comparativo. *IFI*: índice de ajuste incremental.

Validez de constructo (AFC)

Con la segunda parte de la muestra se realizó un AFC tomando como modelo lo obtenido en los análisis previos. Este procedimiento se realiza para evitar la capitalización del azar, es decir, evitar explorar y confirmar lo que se explora con los mismos datos.

Según Messick (1980), la validez de constructo es un concepto integrador que une la validez de contenido y la validez de criterio dentro de un marco común para probar hipótesis relacionadas con teorías relevantes (p. 1015). En este mismo contexto, Cronbach (1984) afirma que «la meta final de la validación es la explicación y comprensión, lo que nos lleva a considerar que toda validación es, en realidad, validación de constructo» (p. 126). La evolución de la validez de constructo como un concepto integrador de validez se encuentra en la primera versión de los Standards for Educational and Psychological Testing (APA,

1954) y en el trabajo clave de Cronbach y Meehl (1955). Según estos autores, esta validez implica un análisis de lo que representan las puntuaciones de los instrumentos de medición, considerando los conceptos psicológicos que se están evaluando. Martínez Arias (1995) destaca que este enfoque de validez se comenzó a ver como fundamental y básico, y que integraba los enfoques anteriores de validez, como la validez criterial proveniente de la tradición empirista y la validez de contenido propia de la tradición racionalista.

Capítulo 7. Resultados

Una vez descrito tanto el AFE como el AFC se presentan los resultados con los que se llegó al modelo que se ajustó de una mejor manera.

7.1 Análisis Factorial Exploratorio

Con la primera parte de la muestra, la cual se conformó de 428 participantes, se obtuvieron los siguientes resultados

7.1.1 Prueba de normalidad

En la Tabla 3 se señalan en negritas los reactivos que no cumplen con los criterios de normalidad, que son los ítems: 26 y 28.

Tabla 3. Propiedades de normalidad de los reactivos.

	Reactivos	DE	Desv. típ.	Asimetría	Curtosis
1.	Disfruto recordar momentos en los que fui feliz.	3.81	1.02	-0.68	0.005
2.	Pienso en ser como era antes.	2.85	1.15	0.02	-0.768
3.	El pasado me trae buenos recuerdos.	3.59	1.07	-0.41	-0.461
4.	Es difícil olvidar momentos de mi vida.	3.27	1.18	-0.23	-0.729
5.	Retomo recuerdos para tomar decisiones.	3.22	1.13	-0.21	-0.599
6.	El pasado me causa nostalgia.	3.04	1.16	0.00	-0.734
7.	Recuerdo momentos de hace tiempo (3 años o más).	3.50	1.04	-0.30	-0.417
8.	Pienso en mi pasado (de hace 3 años o más).	3.31	1.08	0.03	-0.780
9.	Recuerdo anécdotas de mi pasado (de hace 3 años o más).	3.42	1.02	-0.07	-0.717
10.	Hablo de mi vida pasada.	3.09	1.06	0.07	-0.561
11.	Cuento historias de mi vida (de hace 3 años o más).	3.18	1.12	0.73	4.470
12.	Siento nostalgia de momentos pasados (de hace 3 años o más).	3.16	1.12	-0.08	-0.757
13.	Recuerdo como yo era antes.	3.40	1.01	-0.12	-0.545
14.	Me acuerdo de mi infancia.	3.48	1.06	-0.29	-0.618
15.	Vivo el momento intensamente.	3.71	1.08	-0.63	-0.177
16.	Vivo cada día como si fuera el último.	3.47	1.13	-0.33	-0.655
17.	Hago lo que deseo en cada momento.	3.54	1.05	-0.33	-0.540

18. Cada instante lo disfruto al máximo.	3.73	1.09	-0.55	-0.489
19. Disfruto cada momento de mi día.	3.75	1.06	-0.59	-0.256
20. Lo que puedo disfrutar hoy no lo dejo para mañana.	3.57	1.08	-0.44	-0.500
21. Vivo el presente sin pensar en el mañana	3.43	1.19	-0.38	-0.680
22. Procuro tener un buen momento durante mi día.	3.67	1.02	-0.57	-0.168
23. Tiendo a tomar riesgos laborales/ escolares.	3.15	1.11	-0.12	-0.676
24. Tomo decisiones para el hoy sin importar las consecuencias.	3.00	1.17	-0.09	-0.870
25. Prefiero dejar todo para después por disfrutar el momento.	2.99	1.13	0.05	-0.699
26. Procuro ser puntual en mis deberes diarios.	3.89	2.02	9.68	133.861
27. Intento que cada momento de mi día sea eficiente.	3.73	1.02	-0.60	-0.208
28. Tiendo a buscar momentos que sean placenteros.	3.67	1.36	6.55	95.575
29. Preveo posibles contratiempos.	3.55	1.05	-0.45	-0.416
30. Pienso en el futuro.	3.73	1.07	-0.61	-0.199
31. Hago acciones pensando en el futuro.	3.77	1.38	6.05	86.975
32. Me esfuerzo pensando en el futuro.	3.58	1.11	-0.60	-0.239
33. Preveo situaciones de riesgo futuras.	3.40	1.15	-0.35	-0.590
34. Pierdo momentos de mi presente por trabajar para el futuro.	3.21	1.19	-0.21	-0.846
35. Trabajo pensando en tener una vida mejor en el futuro.	3.68	1.08	-0.64	-0.176
36. Pienso más vale sacrificar el presente para tener un futuro mejor.	3.44	1.15	-0.41	-0.614
37. Tengo presente metas a futuro.	3.86	1.02	-0.74	-0.034
38. Mis planes se dirigen a futuro.	3.73	1.02	-0.65	0.034
39. Pierdo momentos de mi presente por trabajar para el futuro.	3.29	1.18	-0.29	-0.758
40. Planeo una vida mejor para mi futuro.	3.81	1.02	-0.71	0.162
41. Constantemente me mantengo trabajando para un futuro mejor.	3.50	1.17	-0.63	-0.392
42. Pensar en el futuro me produce sensaciones desagradables.	2.73	1.33	0.19	-1.106

Dentro de los supuestos del AFE se encontraron valores aceptables tanto para KMO (.887) como para la prueba de esfericidad de Bartlett ($X^2=5893.329$, $p < 0.001$) por lo tanto se considera que la matriz de datos es factorizable. El AFE mostró una solución factorial de

5 factores los cuales explican el 42.5 % de la varianza acumulada en la solución rotada (ver Tabla 4), dado que el resultado es menor al 50% no se considera adecuado.

7.1.2 Varianza Explicada

En la Tabla 4 se muestra el autovalor para cada factor, el porcentaje de varianza explicado por factor y el porcentaje acumulado, esta solución explica menos del 50%, por lo que la solución explica menos varianza que la en el Análisis Factorial Exploratorio.

Tabla 4. Total de varianza explicada en AFE de Escala de Perspectiva Temporal

		Solución no rotada		Solución rotada	
		Porcentaje de	Varianza	Porcentaje de	Varianza
	Autovalores	Varianza	Acumulativo	explicada (%)	Acumulativo
Factor 1	9.477	21.2%	0.212	11.8 %	0.118
Factor 2	4.057	8.3%	0.296	11.4%	0.232
Factor 3	3.162	6.3%	0.358	10.4%	0.336
Factor 4	1.965	3.6%	0.394	4.6%	0.382
Factor 5	1.853	3.1%	0.425	4.3%	0.425

7.1.3 Matriz Factorial

En la tabla 5 se muestran los ítems y sus pesos factoriales en las cinco dimensiones. En este caso se recomienda eliminar todos los ítems que tienen pesos factoriales en más de un factor: EPT23, aquellos que tienen pesos factoriales menores a 0.3: EPT1, EPT3, EPT5, EPT29; así como los ítems que se unieron a los factores 4 y 5 que no son teóricamente esperados EPT28, EPT31, EPT26, EPT24, EPT25, EPT42. Todos estos ítems están sombreados en gris.

Tabla 5. Cargas factoriales ((l) de los reactivos en los factores

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Unicidad
EPT19	0.80					0.37
EPT18	0.79					0.39
EPT16	0.77					0.46
EPT20	0.73					0.48
EPT21	0.67					0.56
EPT17	0.65					0.56
EPT22	0.59					0.59
EPT15	0.53					0.63
EPT27	0.50					0.60
EPT23	0.45				0.45	0.63
EPT35		0.74				0.48
EPT38		0.71				0.52
EPT37		0.70				0.53
EPT40		0.69				0.51
EPT33		0.60				0.55
EPT36		0.60				0.57
EPT32		0.59				0.56
EPT30		0.59				0.53
EPT41		0.58				0.67
EPT34		0.55				0.53
EPT39		0.54				0.59
EPT8			0.82			0.45
EPT7			0.76			0.51
EPT9			0.71			0.54
EPT12			0.66			0.50
EPT13			0.59			0.61
EPT6			0.53			0.71
EPT10			0.53			0.67
EPT14			0.47			0.62
EPT11			0.45			0.74
EPT2			0.44			0.76
EPT4			0.43			0.78
EPT28				0.76		0.33
EPT31				0.72		0.26
EPT26				0.71		0.51
EPT24					0.63	0.57

EPT25	0.51	0.70
EPT42	0.44	0.67
EPT1		0.67
EPT3		0.74
EPT5		0.80
EPT29		0.74

7.2 Modelo Exploratorio de Ecuaciones Estructurales (ESEM)

Se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio de tipo exploratorio, se empleó un enfoque AFC con criterios data-driven para ajustar la estructura factorial, utilizando índices de modificación (IM) y comparaciones entre modelos alternativos. Para establecer el modelo se analizaron los índices de ajuste y se mejoraron con los siguientes criterios: 1) Se eliminaron los ítems con pesos factoriales no significativos ($p > 0.05$) o con pesos factoriales menores a 0.40, 2) Se eliminaron los ítems que mostraban redundancia con algún otro ítems, para identificarlos se analizaron los índices de modificación y aquellos que mostraban una correlación entre los errores ($r > 0.25$) se revisó la redacción identificando similitudes para considerar descartar algún ítem

A partir de los criterios establecidos, en la Tabla 6 se presentan los principales índices de modificación correspondientes a las covarianzas entre errores. Estos índices permiten identificar relaciones no esperadas entre ítems, ya sea por redundancia en el contenido, formulaciones similares o la presencia de algún sesgo compartido. En particular, se destacan aquellos pares de ítems cuya correlación entre errores implicaría una mayor reducción del estadístico chi cuadrado, lo cual se interpreta como una mejora potencial en el ajuste del modelo.

En este caso, se observa que las covarianzas entre los ítems EPT10 y EPT11, EPT34 y EPT39, así como entre EPT36 y EPT39 presentan índices de modificación elevados (179.029, 123.945 y 122.013, respectivamente). Estas relaciones sugieren posibles redundancias o solapamientos en la formulación de los reactivos. Por lo tanto, estos resultados se consideraron como evidencia para revisar detenidamente dichos ítems y, en su caso, justificar su eliminación del modelo.

Tabla 6. Índices de modificación

Covarianzas de los errores			Índice de modificación	EPC ¹
EPT10	↔	EPT11	179.029	-0.396
EPT34	↔	EPT39	123.945	-0.348
EPT14	↔	EPT13	122.013	-0.350
EPT7	↔	EPT8	85.986	-0.286
EPT14	↔	EPT15	54.057	-0.297
EPT34	↔	EPT36	42.373	-0.232
EOT17	↔	EPT11	35.758	0.238
EPT6	↔	EPT12	33.036	-0.209

Nota¹: EPC: Cambio esperado en el parámetro.

Nota²: Los ítems en gris se eliminaron para mejorar el ajuste del modelo

La solución final al eliminar dichos ítems se presenta en la Tabla 7 y en la interpretación se puede identificar que los ítems se agrupan de manera congruente con los marcos temporales definidos: futuro, presente y pasado.

Tabla 7. Cargas factoriales (I) de los reactivos en los factores: ESEM

	Presente	Futuro	Pasado
7. Recuerdo momentos de hace tiempo.			0.79
8. Pienso en mi pasado			0.82
9. Recuerdo anécdotas de mi pasado			0.76
10. Hablo de mi vida pasada.			0.55
12. Siento nostalgia de momentos pasados			0.63
18. Cada instante lo disfruto al máximo.	0.81		
19. Disfruto cada momento de mi día.	0.82		
20. Lo que puedo disfrutar hoy no lo dejo para mañana.	0.77		
21. Vivo el presente sin pensar en el mañana	0.61		
22. Procuero tener un buen momento durante mi día.	0.72		
23. Tiendo a tomar riesgos laborales/ escolares.	0.53		
27. Intento que cada momento de mi día sea eficiente.	0.64		
30. Pienso en el futuro.		0.71	
32. Me esfuerzo pensando en el futuro.		0.70	
33. Preveo situaciones de riesgo futuras.		0.64	

35. Trabajo pensando en tener una vida mejor en el futuro.	0.77
36. Pienso más vale sacrificar el presente para tener un futuro mejor.	0.51
37. Tengo presente metas a futuro.	0.72
38. Mis planes se dirigen a futuro.	0.73
40. Planeo una vida mejor para mi futuro.	0.76
41. Constantemente me mantengo trabajando para un futuro mejor.	0.62

En la Tabla 8 se presentan los índices de bondad de ajuste correspondientes al modelo ajustado mediante el enfoque Exploratorio de Modelos de Ecuaciones Estructurales (ESEM), así como del mismo modelo evaluado en una muestra independiente mediante Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). En ambos casos, los índices indican un ajuste adecuado del modelo a los datos, aunque con mejores indicadores en la muestra original bajo el enfoque ESEM.

Específicamente, el modelo ESEM presentó un valor de chi cuadrado (χ^2) de 444.07 con 186 grados de libertad, lo que implica una razón χ^2/gl de 2.38, considerada adecuada. El RMSEA fue de .057, con un intervalo de confianza del 90% entre .050 y .060, valores que se encuentran dentro del rango aceptable ($<.08$) y que sugieren un buen ajuste absoluto. Además, los índices de ajuste comparativo (GFI = .98, TLI = .98, CFI = .98, IFI = .98) indican una excelente adecuación del modelo a los datos observados.

En la muestra de validación, el modelo evaluado mediante AFC mostró un ajuste ligeramente inferior, con un χ^2 de 592.14 y la misma cantidad de grados de libertad, lo que arroja una razón χ^2/gl de 3.14. El RMSEA se incrementó a .070 [.065–.078], aunque aún dentro del rango considerado aceptable. Los índices GFI, TLI, CFI e IFI también se mantuvieron en niveles altos (entre .97 y .98), lo que sugiere estabilidad y replicabilidad del modelo propuesto.

Estos resultados respaldan la estructura factorial identificada mediante ESEM y confirman su validez en una muestra independiente, aunque con un ajuste ligeramente menor, lo que es bastante común en análisis de validación cruzada.

Tabla 8. Índices de bondad de ajuste para el modelo ajustado mediante ESEM y el mismo modelo en la muestra de validación.

		RMSEA							
Modelos	Sig. de χ^2	gl	χ^2/gl	[90% CI]	GFI	TLI	CFI	FI	
				.057					
1. ESEM	444.07	186	2.38	[.05, .06]	.98	.98	.98	.98	
2. AFC									
muestra de		186		.07					
validación	592.14		3.14	[.065, .078]	.98	.97	.97	.97	

Nota: χ^2 chi-cuadrado, gl = grados de libertad, cociente resultante de χ^2/gl , RMSEA= Raíz del error cuadrático medio de aproximación; 90% CI 90% de Intervalo de Confianza, GFI = Indicador de ajuste general Gama, TLI Índice de Tucker-Lewis, CFI indicador de ajuste comparativo, IFI indicador de ajuste de incremental.

En la Figura 3 se presenta el modelo final con los parámetros estandarizados obtenidos con la muestra de validación. La figura representa el modelo de tres factores correspondiente a las dimensiones temporales futuro (FUT), presente (PRE) y pasado (PAS), evaluado en la muestra de validación. Cada dimensión está representada como un constructo latente que explica un conjunto de ítems observables (EPTs). Las cargas factoriales, que van de .50 a .85, son todas positivas y moderadas a altas, lo cual indica que los ítems se relacionan adecuadamente con el factor que pretenden medir.

En cuanto a las correlaciones entre las dimensiones temporales, se observa lo siguiente:

- La correlación entre futuro (FUT) y presente (PRE) es de .51, lo que indica una asociación moderada y positiva entre ambas dimensiones. Esto sugiere que, en esta muestra, las personas que tienden a orientarse hacia el futuro también mantienen cierto grado de atención o involucramiento en el presente.

- La correlación entre presente (PRE) y pasado (PAS) es de .26, una asociación baja pero significativa, lo que indica que existe cierta continuidad o conexión afectiva o cognitiva entre las experiencias pasadas y las vivencias actuales, aunque no tan marcada.
- Finalmente, la correlación entre futuro (FUT) y pasado (PAS) es de .17, la más baja de las tres. Esta asociación débil sugiere que quienes se orientan más hacia el futuro no necesariamente mantienen una fuerte conexión con sus experiencias pasadas, lo cual es coherente con modelos teóricos que consideran al tiempo psicológico como un continuo pero con énfasis diferenciado según la orientación predominante de la persona.

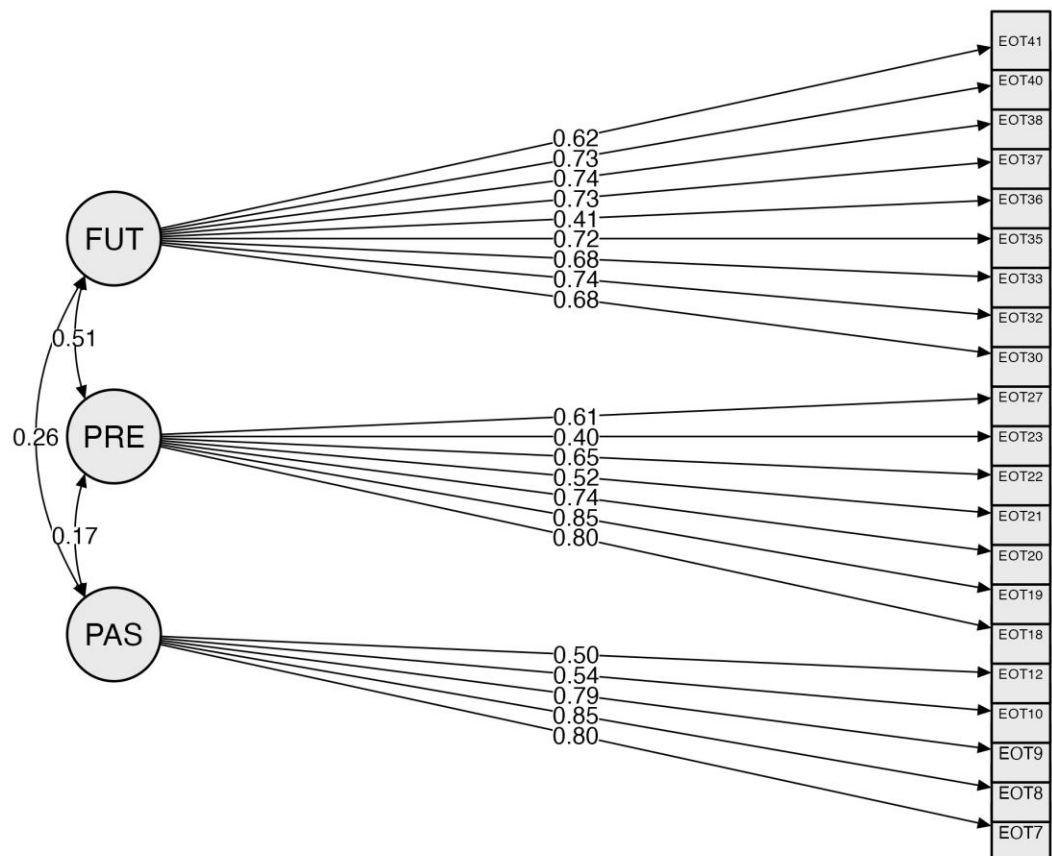


Figura 3. Modelo final con la muestra de validación

Al finalizar el Análisis Factorial Confirmatorio de la prueba obtuvimos modelos por dimensión a los que se analizó la fiabilidad mediante el alfa de Cronbach y w de McDonald. Los resultados muestran fiabilidades adecuadas por lo que se considera que los modelos viables para el AFC entre dimensiones con la segunda muestra.

Tabla 9. Análisis de fiabilidad de las dimensiones ajustadas

Factores	Reactivos del factor	Alfas de Cronbach	w de McDonald
PASADO	7, 8, 9, 10 y 12	.659	.655
PRESENTE	18, 19, 20, 21, 22, 23 y 27	.792	.792
FUTURO	30, 32, 33, 35, 36, 37, 38 y 40	.842	.845

7.3 Correlación con otras variables

En la Tabla 10 se presentan las correlaciones en las tres dimensiones de la perspectiva temporal (pasado, presente y futuro) y las otras variables que fueron evaluadas, y en la Figura 1 un mapa de calor que es una representación de dichas correlaciones. A continuación, se describen los resultados

1. Satisfacción con la vida

La satisfacción con la vida muestra una fuerte correlación positiva con la dimensión presente ($r = .436$), seguida por una correlación más moderada con la dimensión futura ($r = .227$), y prácticamente nula con la dimensión pasada ($r = -.005$).

2. Afecto (PANAS)

El afecto positivo se asocia positivamente con el presente ($r = .432$) y el futuro ($r = .296$), lo cual sugiere que una visión temporal activa y centrada en el presente o en la anticipación de lo que viene favorece emociones positivas. La relación con el pasado es prácticamente nula ($r = -.009$). Por otro lado, el afecto negativo se relaciona positivamente con el pasado ($r = .266$) y negativamente con el presente ($r = -.185$) y el futuro ($r = -.068$).

3. Toma de decisiones (Cuestionario Melbourne)

La vigilancia, considerada una estrategia adaptativa en la toma de decisiones, se relaciona positivamente con el presente ($r = .174$) y el futuro ($r = .291$). La hipervigilancia, transferencia y procrastinación, que son estrategias desadaptativas, se correlacionan positivamente con el pasado y negativamente con el presente. La procrastinación, en particular, muestra su mayor correlación negativa con la dimensión presente ($r = -.279$), reforzando la idea de que vivir en el presente podría reducir la tendencia a posponer decisiones.

4. Actitud hacia el endeudamiento

La actitud hedonista se asocia positivamente con las tres dimensiones temporales, pero especialmente con el pasado ($r = .452$) también está relacionada con el presente ($r = .363$) y el futuro ($r = .336$), reflejando un enfoque general de gratificación. La actitud austera muestra asociaciones positivas con todas las dimensiones, especialmente con el futuro ($r = .345$).

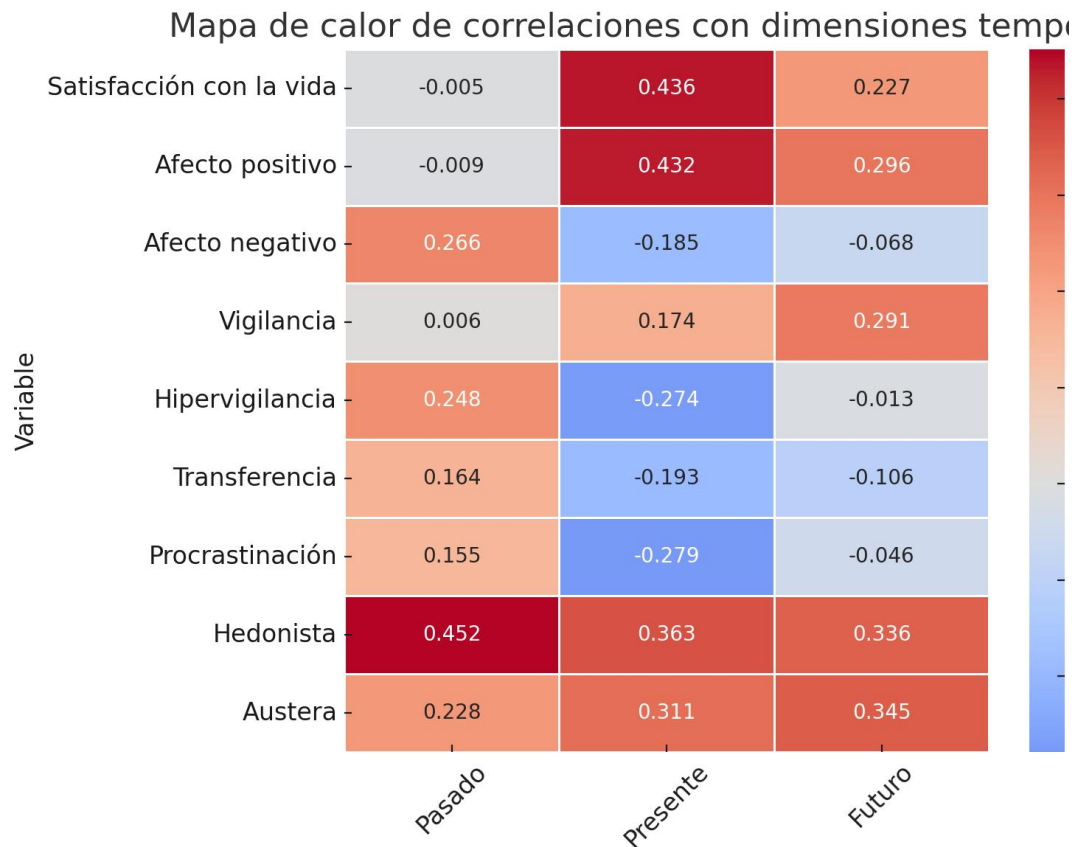
Tabla 10. Correlaciones R de Pearson de pasado, presente y futuro con otras variables

Variable	Dimensiones	Pasado	Presente	Futuro
Satisfacción con la vida		-0.005	.436**	.227**
Panas (Afecto)				
Afecto positivo		-.009	.432**	.296**
Afecto negativo		.266**	-.185**	-.068

Cuestionario Melbourne (Toma de decisiones)			
Vigilancia	.006	.174**	.291**
Hipervigilancia	.248**	-.274**	-.013
Transferencia	.164**	-.193**	-.106
Procastinación	.155**	-.279**	-.046
Actitud hacia el endeudamiento			
Hedonista	.452**	.363**	0.336**
Austera	.228**	.311**	.345**

Nota: **p < .005

Figura 1. Mapa de calor de las correlaciones de Pearson entre pasado, presente y futuro y otras variables



Capítulo 8. Discusión

El objetivo general de este estudio fue diseñar y analizar las propiedades psicométricas de un instrumento para evaluar la perspectiva temporal en población mexicana, a la que hemos denominado Escala de la Perspectiva Temporal de Morelia (EPTM)., respecto al objetivo específico de examinar la estructura de la EPTM mediante Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y Confirmatorio (AFC), los resultados fueron consistentes con las expectativas teóricas. En el AFE, realizado sobre la mitad de la muestra. Se identificaron cinco factores que explicaron un 42.5% de la varianza total, lo cual representa un incremento respecto a los estudios previos con versiones adaptadas del ZTPI, que usualmente no superaban el 36%. Con este modelo se siguió un procedimiento de ajuste a tres dimensiones en el que se fueron eliminados ítems para conseguir el mejor ajuste estadístico sin perder de vista la perspectiva teórica.

En el AFC realizado con la otra parte de la muestra, se confirmó una estructura trifactorial de la EPTM (Pasado, Presente y Futuro), tal como lo sugirieron los análisis paralelos y la rotación de mínimos cuadrados generalizados. Tras la rotación, los tres factores explicaron conjuntamente el 42.2 % de la varianza total muy similar al observado en la primera parte de la muestra: el Factor 1 (“Pasado”) explicó el 15.7 %, el Factor 2 (“Presente”) el 14.5 % y el Factor 3 (“Futuro”) el 12.0 %. Esta distribución relativamente equilibrada sugiere que cada orientación temporal contribuye de manera significativa y proporcional a la comprensión global del constructo. Las cargas factoriales fueron sólidas, con valores que en su mayoría superaron .60 y alcanzaron máximos de .82 para ítems como “Pienso en mi pasado” (Pasado), “Disfruto cada momento de mi día” (Presente) y .77 en “Planeo una vida mejor para mi futuro” (Futuro). No se observaron cruzamientos relevantes entre factores, lo cual respalda la claridad estructural del instrumento.

El ajuste del modelo fue adecuado tanto en el modelo exploratorio (ESEM) como en la validación cruzada mediante análisis factorial confirmatorio (AFC). Este conjunto de resultados avala la validez estructural del modelo de tres factores de la EPTM.

Comparación con otros instrumentos

En comparación con instrumentos previos, como el *Zimbardo Time Perspective Inventory* (ZTPI), que propone cinco factores combinando valencia emocional y orientación temporal (“Pasado positivo”, “Pasado negativo”, “Presente hedonista”, “Presente fatalista” y “Futuro”) (Zimbardo & Boyd, 1999), la EPTM se enfoca exclusivamente en la orientación temporal (Pasado, Presente, Futuro) con ítems con tono afectivo neutral o positivos. Esta elección responde a hallazgos previos que señalan dificultades para replicar los subdimensiones del ZTPI en poblaciones latinoamericanas, especialmente debido a la ambigüedad emocional de sus reactivos negativos (Araujo et al., 2010; García, 2014). La EPTM simplifica el modelo teórico y evita solapamientos conceptuales.

Confiabilidad y consistencia interna

Los coeficientes de consistencia interna de dos factores (presente y futuro) fueron adecuados, sin embargo, para el factor pasado, resultaron un poco bajos, pero aceptables. Estos resultados indican buena homogeneidad interna, particularmente en las dimensiones Presente y Futuro. La confiabilidad ligeramente menor en la dimensión Pasado sugiere que futuras versiones podrían considerar la incorporación de uno o dos reactivos adicionales para reforzarla, sin comprometer la brevedad del instrumento.

Validez convergente y predictiva

En cuanto a la validez convergente, las correlaciones entre las dimensiones temporales y diversas variables psicológicas fueron consistentes con la literatura previa. La dimensión Pasado se asoció moderadamente con la satisfacción con la vida, lo cual es congruente con estudios que vinculan recuerdos positivos con mayor bienestar subjetivo (Zimbardo & Boyd, 1999). La dimensión Presente mostró correlaciones moderadas con afecto positivo y con estilos adaptativos en la toma de decisiones financieras, lo que respalda su vinculación con una actitud de disfrute activo y funcionalidad cotidiana. Finalmente, la orientación hacia el Futuro se relacionó de manera moderada y positiva con la satisfacción con la vida y con actitudes de ahorro y planificación en línea con investigaciones que han

señalado el papel de la prospección temporal como un predictor de conducta saludable y bienestar a largo plazo (Carstensen et al., 1999). Estos patrones de asociación sustentan la validez convergente y predictiva del instrumento, y refuerzan la decisión teórica de separar la orientación temporal de la valencia afectiva. Tal distinción permite evaluar con mayor precisión el horizonte temporal predominante en una persona, sin contaminación por juicios emocionales implícitos, facilitando así la comparación intercultural y la interpretación objetiva de los puntajes.

Aplicabilidad y aportaciones del instrumento

Entre las principales aportaciones de esta investigación se encuentra el disponer de un instrumento para evaluar la orientación temporal breve . Con solo 21 reactivos, la escala es ágil de aplicar tanto en contextos clínicos como investigativos. Esta brevedad de tiempo reduce la fatiga del encuestado y mejora la calidad de los datos, lo cual es especialmente valioso en estudios de campo, rondas de tamizaje o evaluaciones pre y post intervención. La redacción de los ítems se adaptó al contexto sociocultural mexicano, evitando tecnicismos o metáforas extranjeras, lo que favorece la comprensión, la aceptación y la aplicabilidad de la escala en distintos sectores de la población. Además, su neutralidad emocional evita sesgos de deseabilidad social y facilita el autorreporte honesto.

El instrumento cuenta con diversas aplicaciones potenciales. En el ámbito de la salud, puede emplearse como predictor de adherencia a tratamientos, dado que una alta orientación al futuro se ha relacionado con mayor disciplina en el seguimiento terapéutico (Sansbury, et.al., 2014). En entornos clínicos, el instrumento puede contribuir a la comprensión de la perspectiva temporal del paciente, lo que resulta útil para el diseño de intervenciones psicológicas orientadas a modificar o equilibrar la relación entre pasado, presente y futuro. Más que un recurso diagnóstico en sentido estricto, su valor radica en ofrecer indicadores sobre tendencias de pensamiento temporal, que pueden vincularse con variables como la edad, la satisfacción vital o el afrontamiento emocional. Diversos estudios han mostrado que la perspectiva temporal varía a lo largo del ciclo vital, reflejando diferencias en los procesos de motivación y regulación emocional (Zimbardo & Boyd, 1999; Díaz-Morales, 2006). Asimismo, su brevedad lo hace adecuado para encuestas en línea, estudios epidemiológicos o evaluaciones organizacionales donde el tiempo de aplicación es limitado

A nivel teórico, esta propuesta contribuye al campo de estudio de la perspectiva temporal al ofrecer una alternativa clara, neutral y replicable. Al centrarse en la frecuencia del pensamiento en lugar de en su valencia emocional, el instrumento proporciona una medida más objetiva del modo en que las personas se relacionan con el pasado, el presente y el futuro. De esta manera, no pretende evaluar emociones asociadas al tiempo, sino generar un marco que permita analizar tendencias cognitivas y su relación con variables como la edad, la toma de decisiones o el bienestar psicológico. Desde el punto de vista metodológico, el uso combinado de ESEM y AFC establece un modelo de validación sólido que puede servir como referente para futuras escalas desarrolladas en contextos latinoamericanos.

Perspectivas futuras en validación

Los aspectos futuros en la validación del instrumento se orientan hacia el fortalecimiento de su estructura psicométrica y su aplicabilidad en contextos diversos. Dado que el cuestionario evalúa la frecuencia de pensamiento en relación con las tres dimensiones temporales (pasado, presente y futuro), será necesario realizar estudios que analicen la invarianza factorial entre grupos poblacionales distintos y que examinen la validez convergente y discriminante, mediante la comparación con variables como la satisfacción con la vida, el afecto positivo y negativo o el sentido de vida. Asimismo, resulta pertinente explorar la validez predictiva del instrumento, observando si la predominancia de pensamientos orientados hacia el pasado, presente o futuro se relaciona con la toma de decisiones, el afrontamiento o el bienestar psicológico. Finalmente, estudios longitudinales podrían determinar si la frecuencia de pensamiento temporal constituye un rasgo estable o si varía en función de las condiciones vitales o socioculturales, lo que contribuiría a consolidar su utilidad teórica y práctica en el estudio de la frecuencia de pensamiento temporal en contextos latinoamericanos (Byrne, 2016; Kline, 2015).

Contribución al campo de la perspectiva temporal

Metodológicamente, la combinación del análisis ESEM para identificar la estructura factorial, junto con la validación cruzada mediante AFC en muestra independiente, ofrece un modelo robusto y replicable. La escala trifactorial propuesta, con su énfasis en la pureza orientacional, ofrece un amplio abanico de posibilidades para investigaciones futuras, incluyendo estudios longitudinales que sigan la evolución de la orientación temporal

Limitaciones

Las Limitaciones identificadas en este estudio son las siguientes;

Las muestras inicial y de validación, aunque son numerosas (500 y 450 respectivamente), se limitaron a poblaciones universitarias y comunitarias locales de Morelia, lo que restringe la generalización de los resultados en un grupo de edad muy limitado, y no es representativo de otros sectores sociales como adultos mayores o adolescentes, así como a personas de distintas regiones de México y Latinoamérica.

El diseño empleó análisis ESEM y AFC, pero no contempló análisis longitudinales ni pruebas de invarianza factorial por género, edad o nivel educativo, aspectos cruciales para garantizar la equivalencia del instrumento en distintos subgrupos. Asimismo, la validación se basó en una única administración, sin explorar la sensibilidad del instrumento ante cambios temporales o intervenciones específicas. Una limitación importante radica en la ausencia de un criterio externo o *gold standard* que permita establecer comparaciones directas y fortalecer la validez convergente. Tampoco se ha evaluado la fiabilidad test–retest, lo que impide determinar la estabilidad temporal de las puntuaciones y delimitar con precisión el grado de consistencia del constructo evaluado.

Líneas futuras de investigación

Se propone la reaplicación del instrumento en diversas regiones de México y en otros países, con el objetivo de explorar variaciones culturales en la orientación temporal. Asimismo, se recomienda probar el instrumento en grupos etarios distintos, incluyendo adolescentes (13–17 años) y adultos mayores (65 años en adelante), adaptando el lenguaje cuando sea necesario para mantener la validez y confiabilidad en estas poblaciones

En línea con el propósito de esta investigación, los resultados muestran que se ha logrado una primera aproximación significativa al desarrollo de una escala válida y confiable para el contexto mexicano. La Escala de Perspectiva Temporal de Morelia (EPTM) presenta una estructura clara y equilibrada, sustentada por una buena consistencia interna y relaciones coherentes con otras variables psicológicas. Esto confirma que el instrumento mide de manera precisa la forma en que las personas se orientan hacia el pasado, el presente y el futuro. Al centrarse en la frecuencia de estos pensamientos, la EPTM permite comprender el horizonte temporal predominante de cada individuo y se proyecta como una herramienta útil tanto en la práctica clínica como en la investigación y los entornos organizacionales.

Referencias

- Albiñana, A. (2016). *El tiempo subjetivo: Una revisión teórica desde la psicología del tiempo*. Universidad de Valencia.
- Sansbury, B., Dasgupta, A., Guthrie, L., & Ward, M. (2014). Time perspective and medication adherence among individuals with hypertension or diabetes mellitus. *Patient Education and Counseling*, 95(1), 104-110. <https://doi.org/10.1016/j.pec.2013.12.016>
- Alzate, R., Laca, F., & González, M. (2004). *Adaptación española del Cuestionario Melbourne de Toma de Decisiones.* *Revista Latinoamericana de Psicología*, 36(1), 55–70.
- Anagnostopoulos, F., & Giavva, C. (2011). Time perspective in Greek adults: Validation of the Zimbardo Time Perspective Inventory. *Psychological Reports*, 108(3), 941–955. <https://doi.org/10.2466/02.09.17.PR0.108.3.941-955>
- Apostolidis, T., & Fieulaine, N. (2004). Validation of the French version of the Zimbardo Time Perspective Inventory. *Revue Européenne de Psychologie Appliquée*, 54(3), 207–217. <https://doi.org/10.1016/j.erap.2004.01.003>
- Boniwell, I., Osin, E., Linley, P. A., & Ivanchenko, G. (2010). A question of balance: Time perspective and well-being in British and Russian samples. *The Journal of Positive Psychology*, 5(1), 24–40. <https://doi.org/10.1080/17439760903271181>
- Boniwell, I., & Zimbardo, P. G. (2004). Balancing time perspective in pursuit of optimal functioning. In P. A. Linley & S. Joseph (Eds.), *Positive psychology in practice* (pp. 165–178). Wiley.
- Brenlla, M. E., Zapater, M., & Germano, A. (2019). Adaptación argentina del Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo (ZTPI). *Evaluar*, 19(1), 1–20. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v19.n1.23106>
- Brown, K. W., & Ryan, R. M. (2003). The benefits of being present: Mindfulness and its role in psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(4), 822–848. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.84.4.822>

- Carelli, M. G., Wiberg, B., & Wiberg, M. (2011). Development and construct validation of the Swedish Zimbardo Time Perspective Inventory. *European Journal of Psychological Assessment*, 27(4), 220–227. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000076>
- Carstensen, L. L. (2006). The influence of a sense of time on human development. *Science*, 312(5782), 1913–1915. <https://doi.org/10.1126/science.1127488>
- Clark, A., & Chalmers, D. (1998). The extended mind. *Analysis*, 58(1), 7–19. <https://doi.org/10.1093/analys/58.1.7>
- Codina, N., Pestana, J. V., & Valenzuela, R. (2020). Time perspective and leisure: The role of affect and motivation. *Time & Society*, 29(2), 415–437. <https://doi.org/10.1177/0961463X19849746>
- Corral-Verdugo, V., Fraijo-Sing, B., Tapia-Fonllem, C., & Mireles-Acosta, J. (2006). Adaptación mexicana del Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo. *Revista Interamericana de Psicología*, 40(1), 85–94.
- Diener, E. D., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of personality assessment*, 49(1), 71–75.
- Daura, F. (2017). Perspectiva temporal y orientación educativa en universitarios. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 10(2), 33–50.
- Daura, F., González, D., & Bassi, M. (2016). Perspectiva temporal y estilos de compromiso. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, 25(1), 1–13. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2016.43143>
- D'Alessio, M., Guarino, A., De Pascalis, V., & Zimbardo, P. (2003). Testing Zimbardo's time perspective theory in an Italian sample. *European Journal of Personality*, 17(6), 449–466. <https://doi.org/10.1002/per.498>
- Denegri, M., Gempp, R., & Morales, M. (1999). Escala de Actitud hacia el Endeudamiento (EAE). *Revista de Psicología*, 8(2), 25–36.
- Díaz-Morales, J. F. (2006). Estructura factorial y fiabilidad del Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo (ZTPI) en una muestra española. *Psicothema*, 18(4), 708–713.

- Echeverría, V., Martín, M., Ortuño, A., Esteves, F., & Joireman, J. (2017). Adaptación española de la Consideration of Future Consequences Scale. *Anales de Psicología*, 33(2), 346–354. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.2.270681>
- Frankl, V. E. (2004). *El hombre en busca de sentido.* Herder. (Obra original publicada en 1959)
- Germano, A., & Brenlla, M. E. (2020). Versión breve del Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo: Propiedades psicométricas en población argentina. *Revista Evaluar*, 20(2), 35–50. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v20.n2.30605>
- Galarraga, M. L., & Stover, J. B. (2016). Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo: Adaptación en estudiantes de nivel medio de Buenos Aires. *Psicodebate: Psicología, Cultura y Sociedad*, 16(1), 109–128
- Holman, E. A., & Silver, R. C. (1998). Getting “stuck” in the past: Temporal orientation and coping with trauma. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(5), 1146–1163. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.74.5.1146>
- Husman, J., & Shell, D. F. (2008). Beliefs and perceptions about the future: A conceptual framework. *Learning and Instruction*, 18(2), 138–152. <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2007.01.002>
- Jofré, C., Oyanadel, C., & Peñate-Castro, M. (2021). Adaptaciones breves del Zimbardo Time Perspective Inventory en población hispana: Revisión sistemática. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 53(1), 45–59. <https://doi.org/10.14349/rlp.2021.v53.n1.5>
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1979). Prospect theory: An analysis of decision under risk. *Econometrica*, 47(2), 263–291. <https://doi.org/10.2307/1914185>
- Laca, F. (2005). Estilos de toma de decisiones: Revisión teórica y evaluación empírica. *Revista Mexicana de Psicología*, 22(2), 295–310.
- Laghi, F., Baiocco, R., D’Alessio, M., & Gurrieri, G. (2012). Time perspective and sensation seeking: Some developmental implications during adolescence. *Journal of Adolescence*, 35(3), 651–658. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2011.09.002>

- Liniauskaite, A., & Kairys, A. (2009). Lithuanian version of the Zimbardo Time Perspective Inventory (ZTPI). *Psichologija*, 40(1), 66–80.
- Lomelí, L., Corral-Verdugo, V., & Tapia-Fonllem, C. (2018). Perspectiva temporal en México y Colombia: Validación transcultural del ZTPI. *Acta Colombiana de Psicología*, 21(2), 141–153. <https://doi.org/10.14718/ACP.2018.21.2.7>
- Lomelí, D. G., Maytorena, M. A., Cárdenas-Niño, L., & Tapia-Fonllem, C. O. (2018). Perspectiva temporal de estudiantes universitarios mexicanos y colombianos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 1(46), 133–145.
- Mann, L., Burnett, P., Radford, M., & Ford, S. (1997). The Melbourne Decision Making Questionnaire: *An instrument for measuring patterns for coping with decisional conflict*. *Journal of behavioral decision making*, 10(1), 1-19.
- Martínez, R. (2004). Perspectiva temporal futura y satisfacción con la vida en adultos. *Revista de Psicología*, 22(2), 111–130.
- Montero, I., & León, O. G. (2002). Clasificación y descripción de los diseños de investigación en *Psicología*. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2(3), 503–508.
- Nuttin, J., & Lens, W. (1985). *Future time perspective and motivation: Theory and research method.* Erlbaum.
- Ortuño, A., & Gamboa, V. (2009). Adaptación portuguesa del Zimbardo Time Perspective *Inventory*. *Análise Psicológica*, 27(2), 165–178.
- Ortuño, A., & Vásquez-Echeverría, A. (2020). Psicología del tiempo: *Bases fenomenológicas y modelos actuales*. *Psicoperspectivas*, 19(3), 1–17. <https://doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol19-issue3-fulltext-1234>
- Oyanadel, C., Buéla-Casal, G., & Pérez-Fortis, A. (2014). Adaptación chilena del Zimbardo Time Perspective Inventory (ZTPI). *Universitas Psychologica*, 13(3), 1083–1094. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy13-3.aczp>
- Padrós-Blázquez, F., Gutiérrez Hernández, G., & Medina Calvillo, R. (2015). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en población mexicana. *Acta de*

Investigación Psicológica, 5(1), 1981–1991. [https://doi.org/10.1016/S2007-4719\(15\)30025-3](https://doi.org/10.1016/S2007-4719(15)30025-3)

Padrós-Blázquez, F., Soriano-Mas, C., & Navarro Contreras, G. (2012). Afecto positivo y afecto negativo: Revisión conceptual y evaluación. *Revista Mexicana de Psicología*, 29(2), 95–110.

Robles, R., & Páez, F. (2003). Estudio sobre la traducción al español y las propiedades psicométricas de las escalas de afecto positivo y negativo (PANAS). *Salud mental*, 26(1), 69-75.

Rodríguez, M., & Barba, A. (2025). Adaptación española de la Escala de Perspectiva Temporal Equilibrada (mBTPS). *Revista Española de Psicología Positiva*, 4(1), 23–39.

Seginer, R. (2009). *Future orientation: Developmental and ecological perspectives.* Springer.

Stolarski, M., Matthews, G., Postek, S., Zimbardo, P. G., & Bitner, J. (2011). How we feel is a matter of time: Relationships between time perspectives and mood. *Journal of Happiness Studies*, 12(5), 809–827. <https://doi.org/10.1007/s10902-010-9223-2>

Strathman, A., Gleicher, F., Boninger, D. S., & Edwards, C. S. (1994). The consideration of future consequences: Weighing immediate and distant outcomes of behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66(4), 742–752. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.66.4.742>

Suárez-Perdomo, A., Gamboa, V., & Ortuño, A. (2021). Perspectiva temporal y toma de decisiones: Un estudio comparativo. *Revista Colombiana de Psicología*, 30(2), 155–172.

Vásquez-Echeverría, A. (2020). *Psicología del tiempo: Fundamentos fenomenológicos y modelos contemporáneos.* Universidad de la República.

Vowinckel, J., Webster, J. D., & Weber, M. (2015). The Balanced Time Perspective Scale (BTPS): A multidimensional approach to measuring psychological time. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 47(4), 292–304. <https://doi.org/10.1037/a0037712>

Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(6), 1063–1070. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.54.6.1063>

- Webster, J. D. (2011). A new measure of time perspective: Initial psychometric findings for the Balanced Time Perspective Scale (BTPS). *Canadian Journal of Behavioural Science*, 43(2), 111–118. <https://doi.org/10.1037/a0022801>
- Zaleski, Z. (1996). Future anxiety: Concept, measurement, and preliminary research. *Personality and Individual Differences*, 21(2), 165–174. [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(96\)00070-0](https://doi.org/10.1016/0191-8869(96)00070-0)
- Zimbardo, P. G., & Boyd, J. N. (1999). Putting time in perspective: A valid, reliable individual-differences metric. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77(6), 1271–1288. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.77.6.1271>
- Zuckerman, M. (2007). *Sensation seeking and risky behavior.* American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/11555-000>

ANEXOS

Anexo I. Versión I de Escala de Perspectiva Temporal de Morelia



Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Maestría en Psicología



Título de la investigación: “Escala de Perspectiva Temporal”

Principales investigadores: Diana Alejandra Mozqueda Aguilar, Fabiola González Betanzos, Ferrán Padros Blázquez

Confidencialidad

Entiendo que mi participación en la investigación es totalmente voluntaria y que puedo retirarme de la misma en cualquier momento. Todas mis respuestas serán confidenciales y estarán resguardadas. Mi nombre no aparecerá en ningún resultado. No se reportarán resultados individuales solo en grupo.

Declaración de Consentimiento

He leído la información arriba mencionada. He preguntado y se me ha respondido. Consiento participar en este estudio

Firma _____

Fecha ____/____/____

ID: _____

Sexo: _____ Edad: _____ Estado Civil: _____

Ocupación:

Escala de Perspectiva Temporal

Nos interesa saber cuánto tiempo de tu día dedicas en pensar en el futuro, presente y pasado.

Instrucciones: Utilizando la siguiente escala de 1 a 5, indique su grado de desacuerdo o de acuerdo con cada una, marcando con una “X” su respuesta. Por favor, responda a todas las preguntas sinceramente.

1 Nunca	2 Raramente	3 Ocasional mente	4 Frecuentem ente	5 Muy Frecuentemente
------------	----------------	-------------------------	-------------------------	----------------------------

Ítem	1 Nunca	2 Raramente	3 Ocasionalmente	4 Frecuentemente	5 Muy Frecuentemente
43. Disfruto recordar momentos en los que fui feliz.					
44. Pienso en ser como era antes.					
45. El pasado me trae buenos recuerdos.					
46. Es difícil olvidar momentos de mi vida.					
47. Retomo recuerdos para tomar decisiones.					
48. El pasado me causa nostalgia.					
49. Recuerdo momentos de hace tiempo (3 años o más).					
50. Pienso en mi pasado (de hace 3 años o más).					
51. Recuerdo anécdotas de mi pasado (de hace 3 años o más).					
52. Hablo de mi vida pasada.					
53. Cuento historias de mi vida (de hace 3 años o más).					
54. Siento nostalgia de momentos pasados (de hace 3 años o más).					
55. Recuerdo como yo era antes.					
56. Me acuerdo de mi infancia.					
57. Vivo el momento intensamente.					
58. Vivo cada día como si fuera el último.					
59. Hago lo que deseo en cada momento.					
60. Cada instante lo disfruto al máximo.					

61. Disfruto cada momento de mi día.					
62. Lo que puedo disfrutar hoy no lo dejo para mañana.					
63. Vivo el presente sin pensar en el mañana					
64. Procuro tener un buen momento durante mi día.					
65. Tiendo a tomar riesgos laborales/ escolares.					
66. Tomo decisiones para el hoy sin importar las consecuencias.					
67. Prefiero dejar todo para después por disfrutar el momento.					
68. Procuro ser puntual en mis deberes diarios.					
69. Intento que cada momento de mi día sea eficiente.					
70. Tiendo a buscar momentos de que sean placenteros.					
71. Preveo posibles contratiempos.					
72. Pienso en el futuro.					
73. Hago acciones pensando en el futuro.					
74. Me esfuerzo pensando en el futuro.					
75. Preveo situaciones de riesgo futuras.					
76. Pierdo momentos de mi presente por trabajar para el futuro.					
77. Trabajo pensando en tener una vida mejor en el futuro.					
78. Pienso más vale sacrificar el presente para tener un futuro mejor.					
79. Tengo presente metas a futuro.					
80. Mis planes se dirigen a futuro.					
81. Pierdo momentos de mi presente por trabajar para el futuro.					
82. Planeo una vida mejor para mi futuro.					
83. Constantemente me mantengo trabajando para un futuro mejor.					
84. Pensar en el futuro me produce sensaciones desagradables.					

Anexo II. Escala De Satisfacción Con La Vida (SWLS)

Instrucciones: A continuación, se presentan 5 afirmaciones con las que usted puede estar de acuerdo o en desacuerdo. Utilizando la siguiente escala de 1 a 5, indique su grado de desacuerdo o de acuerdo con cada una, marcando con una “X” su respuesta. Por favor, responda a todas las preguntas sinceramente.

	Total mente en desacuerdo 1	E n desacuerdo 2	Ni en desacuerdo ni de acuerdo 3	D e acuerdo 4	Tota lmente de acuerdo 5
1.- En la mayoría de los aspectos mi vida es como quiero que sea	o	o	o	o	o
2.- Hasta ahora he conseguido de la vida las cosas que considero importantes	o	o	o	o	o
3.- Estoy satisfecho con mi vida	o	o	o	o	o
4.- Si pudiera vivir mi vida otra vez la repetiría tal y como ha sido	o	o	o	o	o
5.- Las circunstancias de mi vida son buenas	o	o	o	o	o

Anexo III. Escalas de Afecto Positivo y Afecto Negativo de Watson Y Clark (PANAS) (Robles & Paez, 2003).

Esta escala consiste en una serie de palabras que describen diferentes sentimientos y emociones. Lea cada palabra y marque en el espacio correspondiente la respuesta apropiada para usted. Indique cómo se siente **GENERALMENTE**, esto es, cómo se siente regularmente. Utilice la siguiente escala para registrar sus respuestas.

Muy poco o nada **1** Algo **2** Moderadamente **3** Bastante **4** Extremadamente **5**

Ejemplo: Si se presenta la palabra *triste*, y en **GENERAL O REGULARMENTE** usted se siente extremadamente triste, entonces registrará su respuesta con el número 5:
Triste: 5

motivado	_____	irritable	_____
molesto (a disgusto)	_____	alerta	_____
emocionado	_____	avergonzado	_____
de malas	_____	inspirado	_____
firme	_____	nervioso	_____
culpable	_____	decidido	_____
temeroso	_____	estar atento	_____
agresivo	_____	inquieto	_____
entusiasmado	_____	Activo	_____
estar orgulloso	_____	inseguro	_____

Anexo IV. Escala de Búsqueda de Sensaciones (Sensation-Seeking Scale, SSS)

	Sí	No
1. A menudo desearía ser un escalador de montañas		
2. Me gustan algunos olores corporales		
3. Me gustan las fiestas desenfrenadas y desinhibidas		
4. No puedo permanecer en el cine cuando he visto la película		
5. Algunas veces me gusta hacer cosas que impliquen pequeños sobresaltos		
6. Me gusta explorar una ciudad o barrio desconocido, aunque pueda perderme		
7. Me gusta la compañía de personas liberadas que practican el cambio de parejas		
8. Me aburro de ver las mismas caras de siempre		
9. Me gustaría practicar el esquí acuático		
10. He probado marihuana u otras hierbas, o me gustaría hacerlo		
11. A menudo me gusta ir colocado (bebiendo alcohol o fumando hierba)		
12. Cuando puedes predecir casi todo lo que va a decir o hacer una persona, puedes considerarla como una persona aburrida		
13. Me gustaría practicar el windsurfing		
14. He probado o me gustaría probar alguna droga que produce alucinaciones		
15. Me gusta tener experiencias y sensaciones nuevas y excitantes, aunque sean poco convencionales o incluso ilegales		
16. Generalmente no me divierten las películas o juegos en los que puedo predecir de antemano lo que va a suceder		
17. Me gustaría aprender a volar en avioneta		
18. Me gusta probar comidas nuevas que no he probado antes		
19. Me gusta salir con personas del sexo opuesto que sean físicamente excitantes		
20. Ver películas o diapositivas de viajes en casa de alguien me aburre tremendamente		
21. Me gustaría practicar el submarinismo		
22. Me gustaría hacer un viaje sin definir previamente el tiempo de duración ni su itinerario		
23. Tener muchas bebidas es la clave de una buena fiesta		
24. Prefiero los amigos que son impredecibles		
25. Me gustaría probar a lanzarme en paracaídas		
26. Me gustaría hacer amigos procedentes de grupos marginales		
27. Una persona debería tener considerable experiencia sexual antes del matrimonio		
28. Me siento intranquilo si no me puedo mover alrededor de mi casa durante un largo período de tiempo		
29. Me gusta saltar desde trampolines altos en piscinas		
30. Me gustaría conocer personas que son homosexuales (hombres o mujeres)		
31. Me imagino buscando placeres alrededor del mundo con la jet-set		
32. El peor pecado social es ser un aburrido		
33. Me gustaría recorrer una gran distancia en un pequeño velero		
34. Frecuentemente encuentro preciosos los colores chocantes y las formas irregulares de la pintura moderna		
35. Me gusta ver las escenas sexys de las películas		
36. Me gusta la gente aguda e ingeniosa, aunque a veces ofenda a otros		
37. Me gustaría la sensación de bajar esquiendo muy rápido por la pendiente de una gran montaña		
38. La gente puede vestirse como quiera, aunque sea de una forma extravagante		
39. Me siento muy bien después de tomarme unas copas de alcohol		
40. No tengo paciencia con las personas grises o aburridas		

Anexo V. Cuestionario Melbourne D. M. Q

Las personas difieren en el modo en que toman sus decisiones económicas. Por favor, indique cómo toma sus decisiones económicas eligiendo para cada afirmación la respuesta que mejor se ajusta a tu estilo habitual.

“Es cierto en mi caso” vale 2

“Es cierto algunas veces” vale 1

“No es cierto en mi caso” vale 0

Afirmación	0	1	2
	No es cierto en mi caso	Es cierto Algunas veces	Es cierto en mi caso
1. Siento una gran presión de tiempo cuando debo tomar decisiones financieras.			
2. Me gusta considerar todas las alternativas al decidir en mis finanzas.			
3. Prefiero dejar las decisiones financieras a otros.			
4. Busco las desventajas de mis alternativas cuando debo tomar decisiones financieras.			
5. Pierdo el tiempo en cosas sin importancia antes de tomar la decisión financiera final.			
6. Considero cómo tomar mi mejor decisión financiera.			
7. Aunque haya tomado una decisión en mis finanzas, tardo en ponerla en práctica.			
8. Cuando tomo decisiones financieras, me gusta reunir gran cantidad de información.			
9. Evito tomar decisiones financieras.			
10. Espero largo tiempo antes de comenzar a pensar en alguna decisión financiera que debo tomar.			
11. No me gusta la responsabilidad de tomar decisiones financieras.			
12. Intento tener claros mis objetivos financieros antes de elegir.			
13. La posibilidad de que algo pueda salir mal, me hace cambiar bruscamente mis decisiones financieras.			

14. Si alguien puede tomar una decisión financiera por mí, prefiero que esa otra persona decida.			
15. Ante una decisión financiera difícil siento que no hallaré una solución adecuada.			

Pase al reverso de la página

Afirmación	0 No es cierto en mi caso	1 Es cierto Algunas veces	2 Es cierto en mi caso
16. Tengo mucho cuidado antes de elegir alguna finanza.			
17. No tomo decisiones financieras a menos que realmente tenga que hacerlo.			
18. Retraso la toma de decisiones financieras lo más que me sea posible.			
19. Prefiero que gente mejor informada financieramente decida por mí.			
20. Después de tomar una decisión financiera, paso mucho tiempo convenciéndome de que fue la decisión correcta.			
21. Pospongo la toma de decisiones financieras.			
22. No puedo pensar correctamente si tengo que tomar decisiones financieras de prisa.			

Anexo VI. Versión 2. Escala de Perspectiva Temporal, 21 ítems



Escala de frecuencia de pensamiento de perspectiva temporal



Nos interesa saber cuánto tiempo de tu día dedicas en pensar en el futuro, presente y pasado.

Instrucciones: Utilizando la siguiente escala de 1 a 5, indique su grado de desacuerdo o de acuerdo con cada una, marcando con una “X” su respuesta. Por favor, responda a todas las preguntas sinceramente.

1 Nunca	2 Raramente	3 Ocasionalmente	4 Frecuentemente	5 Muy Frecuentemente
------------	----------------	---------------------	---------------------	-------------------------

	1 Nunca	2 Raramente	3 Ocasionalmente	4 Frecuentemente	5 Muy Frecuentemente
1. Cada instante lo disfruto al máximo.					
2. Constantemente me mantengo trabajando para un futuro mejor.					
3. Disfruto cada momento de mi día.					
4. Hablo de mi vida pasada.					
5. Intento que cada momento de mi día sea eficiente.					
6. Lo que puedo disfrutar hoy no lo dejo para mañana.					
7. Me esfuerzo pensando en el futuro.					
8. Mis planes se dirigen a futuro.					
9. Pienso en el futuro.					
10. Pienso en mi pasado					
11. Pienso más vale sacrificar el presente para tener un futuro mejor.					
12. Planeo una vida mejor para mi futuro.					
13. Preveo situaciones de riesgo futuras.					
14. Procuro tener un buen momento durante mi día.					

15. Recuerdo anécdotas de mi pasado					
16. Recuerdo momentos de hace tiempo.					
17. Siento nostalgia de momentos pasados					
18. Tengo presente metas a futuro.					
19. Tiendo a tomar riesgos laborales/ escolares.					
20. Trabajo pensando en tener una vida mejor en el futuro.					
21. Vivo el presente sin pensar en el mañana					

Diana Alejandra Mozqueda Aguilar

DISEÑO DE UN INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DE LA PERSPECTIVA TEMPORAL EN EL MUNICIPIO DE MORELIA, M...

 Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::3117:527443963

Fecha de entrega

13 nov 2025, 11:00 a.m. GMT-6

Fecha de descarga

13 nov 2025, 11:04 a.m. GMT-6

Nombre del archivo

DISEÑO DE UN INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DE LA PERSPECTIVA TEMPORAL EN EL MUNI....pdf

Tamaño del archivo

1.2 MB

80 páginas

20.599 palabras

118.993 caracteres

15% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Fuentes principales

- 14%  Fuentes de Internet
- 8%  Publicaciones
- 0%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

Formato de Declaración de Originalidad y Uso de Inteligencia Artificial

Coordinación General de Estudios de Posgrado
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo



Uso de Inteligencia Artificial		
Rubro	Uso (sí/no)	Descripción
Traducción al español		
Traducción a otra lengua		
Revisión y corrección de estilo	SI	Se utilizó para mejorar redacción y sintaxis
Análisis de datos		
Búsqueda y organización de información	SI	Uso de herramientas con Conseus, researchrabbit
Formateo de las referencias bibliográficas		
Generación de contenido multimedia		
Otro		

Datos del solicitante	
Nombre y firma	Diana Alejandra Mozqueda Aguilar
Lugar y fecha	Morelia Michoacán a 12 de Noviembre de 2025

Formato de Declaración de Originalidad y Uso de Inteligencia Artificial

Coordinación General de Estudios de Posgrado
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo



A quien corresponda,

Por este medio, quien abajo firma, bajo protesta de decir verdad, declara lo siguiente:

- Que presenta para revisión de originalidad el manuscrito cuyos detalles se especifican abajo.
- Que todas las fuentes consultadas para la elaboración del manuscrito están debidamente identificadas dentro del cuerpo del texto, e incluidas en la lista de referencias.
- Que, en caso de haber usado un sistema de inteligencia artificial, en cualquier etapa del desarrollo de su trabajo, lo ha especificado en la tabla que se encuentra en este documento.
- Que conoce la normativa de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, en particular los Incisos IX y XII del artículo 85, y los artículos 88 y 101 del Estatuto Universitario de la UMSNH, además del transitorio tercero del Reglamento General para los Estudios de Posgrado de la UMSNH.

Datos del manuscrito que se presenta a revisión		
Programa educativo	MAESTRIA EN PSICOLOGIA	
Título del trabajo	DISEÑO DE UN INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DE LA PERSPECTIVA TEMPORAL EN EL MUNICIPIO DE MORELIA, MICHOACÁN	
	Nombre	Correo electrónico
Autor/es	Diana Alejandra Mozqueda Aguilar	0702414k@umich.mx
Director	Fabiola González Betanzos.	fbetanzos@umich.mx
Codirector	Ferrán Padrós Blázquez	fpadros@umich.mx
Coordinador del programa	Blanca Edith Pintor Sánchez	mae.psicologia@umich.mx

Uso de Inteligencia Artificial		
Rubro	Uso (sí/no)	Descripción
Asistencia en la redacción		