

umsnh



MAESTRÍA
EN ARQUITECTURA
INVESTIGACIÓN Y RESTAURACIÓN
DE SITIOS Y MONUMENTOS

Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Facultad de Arquitectura

División de estudios de Posgrado

Maestría en Arquitectura, Investigación y Restauración de Sitios y Monumentos

LA PERCEPCIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN LA CONSERVACIÓN DE LA IMAGEN URBANA.

Centro Histórico de Morelia en el Siglo XXI

Tesis

que presenta

Adrián Hernández Estrada

para obtener el grado de Maestro en Arquitectura, Investigación y,
Restauración de Sitios y Monumentos

Directora de Tesis:

Dra. Catherine Rose Ettinger McEnulty

umsh



MAESTRÍA
EN ARQUITECTURA
INVESTIGACIÓN Y RESTAURACIÓN
DE SITIOS Y MONUMENTOS

Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Facultad de Arquitectura

División de estudios de Posgrado

Maestría en Arquitectura, Investigación y Restauración de Sitios y Monumentos

LA PERCEPCIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO EN LA CONSERVACIÓN DE LA IMAGEN URBANA.

Centro Histórico de Morelia en el Siglo XXI

Tesis

que presenta

Adrián Hernández Estrada

para obtener el grado de

Maestro en Arquitectura, Investigación y, Restauración de Sitios y Monumentos

Directora de Tesis:

Dra. Catherine Rose Ettinger McEnulty

Codirector de Tesis:

Dr. Carlos Alberto Hiriart Pardo

Mesa Sinodal:

• **Dr. Eugenio Mercado López** • **Dra. Ma. del Carmen López Núñez** • **Dr. Salvador García Espinosa**

Morelia, Michoacán, junio de 2020

Dedicatoria:

A mi mamá,
que me ha dado tanto...

Agradecimientos:

Al CONACyT.

Por la oportunidad de contar con el apoyo para la realización de este trabajo.

A la Universidad Michoacana, la Facultad de Arquitectura y la División de estudios de Posgrado.

Por la oportunidad de formar parte de este programa de posgrado que permite la mejora continua.

A mi directora de Tesis y Tutora, la Dra. Catherine Rose Ettinger McNulty.

Por su apoyo incondicional, valiosos comentarios y, aliento en momentos de tensión y desánimo en el desarrollo y conclusión de este documento.
Toda mi admiración y respeto. Gracias.

A mi codirector de Tesis, el Dr. Carlos Alberto Hiriart Pardo.

Por su aliento para ingresar al programa de maestría, amable disposición y, aliento durante la realización de este trabajo.

A los profesores que asisten en la mesa sinodal.

Al Dr. Eugenio Mercado López, por sus asertados comentarios e impulso a indagar en el conocimiento del centro histórico de Morelia; a la Dra. Ma. del Carmen López Núñez por su entusiasmo en la enseñanza de las herramientas metodológicas para el desarrollo de este documento y, al Dr. Salvador García Espinoza por su actitud de aliento sobre el tema elegido para este trabajo y su disponibilidad por compartir información.

A mis profesores.

Por mostrarme que aún queda mucho por descubrir en el ámbito académico y, por haber compartido su valioso conocimiento en cada actividad realizada como parte del programa.

A mi esposa Magdalena y mi hija Sofia.

Por comprender que me gusta aprender.

A mis compañeros de la doceava generación del programa de Maestría en Arquitectura, Investigación y Restauración de Sitios y Monumentos.

Elena, Alfredo, Gaury, Magui y, Diana gracias por su amistad y apoyo en todo momento.

Dedicatoria	i
Agradecimientos	iii
Índice	v
Resumen	vii
<i>Abstract</i>	ix
Introducción	3
Capítulo 1: El centro histórico, la valoración del espacio urbano como patrimonio y, la imagen urbana como conceptos clave	21
Centro histórico, concepto en evolución	22
La valoración del espacio urbano como patrimonio	32
La imagen urbana, una relación entre espacio y usuario	39
El espacio urbano del centro histórico	46
Capítulo 2: El espacio público abierto del centro histórico de Morelia, como caso de estudio	51
La ciudad de Morelia	53
El espacio público abierto del centro histórico de Morelia	58
El rescate del centro histórico de Morelia	61
Las intervenciones en el espacio público	63
Selección de las unidades de análisis	69
Percepción, uso y, forma	74
Capítulo 3: Las intervenciones y el cambio de percepción del espacio público	79
Precisiones sobre las unidades de análisis	81
La percepción del espacio público antes de las intervenciones recientes	85
La percepción del espacio público después de las intervenciones recientes	87
Plazuela de Rayón (La Soterraña)	93
Plazuela Vasco de Quiroga (Jardín de Capuchinas)	98
Plazuela Héroes de 1847 (Héroes del '47)	102
Plaza de la Reforma Agraria (Jardín de San José)	107
La percepción desde la dinámica inconsciente	111

Índice

Capítulo 4: Efectos de las intervenciones en el espacio público, sobre la conservación de la imagen urbana	116
Caracterización de las transformaciones desde la perspectiva de la percepción visual	117
Caracterización de las transformaciones desde la perspectiva de la forma urbana	118
Los usos d suelo	126
Los efectos de las intervenciones en el espacio público, sobre los inmuebles circundantes	130
Plazuela de Rayón (La Soterraña)	132
Plazuela Vasco de Quiroga (Jardín de Capuchinas)	141
Plazuela Héroes de 1847 (Héroes del '47)	150
Plaza de la Reforma Agraria (Jardín de San José)	158
Los efectos de las intervenciones y la conservación de la imagen urbana	167
Reflexiones finales	171
Fuentes consultadas	193
Índice de figuras	xi
Índice de tablas	xvii
Índice de gráficas	xx
Anexos	xxi

Resumen

En las últimas décadas, el H. Ayuntamiento de Morelia ha efectuado intervenciones en vialidades y plazas públicas del centro histórico con la idea de recuperar los valores urbanos y sociales de estos espacios. Estas acciones han generado una nueva dinámica perceptual, tanto de los espacios públicos como de las edificaciones que los rodean. Esto es un tema particularmente sensible en el caso de entornos donde se actúa en pro de la conservación de una imagen urbana representativa de los valores históricos asignados a estas partes de la ciudad.

En el presente trabajo se revisa el caso de las plazuelas de Rayón, Vasco de Quiroga, Héroes de 1847 y, la plaza de la Reforma Agraria, del centro histórico de Morelia, como ejemplos de intervenciones de mejoramiento de imagen urbana, realizadas en espacios públicos abiertos, con la intención de recuperar los valores urbanos y sociales del espacio público. Tiene la finalidad de documentar los cambios en la percepción del espacio intervenido y las actividades que en ellos se desarrollan, los usos de suelo y, los efectos de estas transformaciones sobre la arquitectura de los inmuebles circundantes; para relacionarlos con la conservación de la imagen urbana.

Concluye, con una reflexión sobre cómo estas intervenciones detonaron nuevas dinámicas en el uso del espacio público, y cómo estas dinámicas se relacionan con la conservación de la imagen urbana. Para lograr lo anterior, se recurrió a los componentes de la forma urbana que, interpretados mediante las cualidades de la percepción visual, aportaron las evidencias de los efectos señalados.

Palabras Clave: Fachadas, Uso del espacio público, Plaza-jardín, Barrios, Conservación.

Abstract

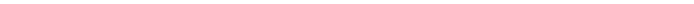
In recent decades, the Morelia City Council has carried out interventions on roads and public squares in the historic center with the idea of recovering the urban and social values of these spaces. These actions have generated a new perceptual dynamic, both in public spaces and in the buildings that surround them. This is a particularly sensitive issue in the case of environments where action is taken to preserve a representative urban image of the historical values assigned to these parts of the city.

In the present work, the case of the squares of Rayón, Vasco de Quiroga, Héroes de 1847 and the plaza de la Reforma Agraria, in the historic center of Morelia, are reviewed as examples of interventions to improve urban image, carried out in public spaces open, with the intention of recovering the urban and social values of the public space. Its purpose is to document changes in the perception of the intervened space and the activities that take place in them, the land uses and the effects of these transformations on the architecture of the surrounding buildings; to relate them to the preservation of the urban image.

It concludes with a reflection on how these interventions triggered new dynamics in the use of public space, and how these dynamics are related to the preservation of the urban image. To achieve this, the components of the urban form were used, which, interpreted using the qualities of visual perception, provided evidence of the aforementioned effects.

Introducción





Introducción

En las ciudades cuyo centro fundacional cuenta con la distinción de ser incluidas en la lista del Patrimonio Mundial, se reconoce la expresión de las diversas formas de vida en su historia urbana, la singularidad de sus características formales, económicas y sociales. México, cuenta con diez ciudades históricas incluidas en la lista mencionada. Lugares que, “por su valor histórico, arquitectónico y, urbanístico”,¹ aportan un testimonio arquitectónico sobresaliente, que expresa “autenticidad cultural e histórica”.² Son los denominados centros históricos.

¹ Francisco Javier Fuentes Farías, “Entre el espacio público, el paisaje urbano. Constructos y agentes de la socioespacialidad moreliana”, en *Utopía – Teoría Praxis*, Chile, No. 17, 2015, pp. 46-48.

² *Ibidem*.

Los retos que los centros históricos enfrentan actualmente como resultado de sus realidades urbanísticas, poblacionales, socioeconómicas, políticas e incluso geográficas, invitan a debatir sobre si los medios planteados para su protección han sido eficaces e incluyentes.³ Estos espacios tienen un marcado carácter simbólico formado por diversos elementos además de la historicidad, tales como la trama urbana, el patrimonio edificado, los hitos urbanos, el equipamiento social y cultural, entre otros; que actúan en la apropiación que la sociedad hace del espacio público.⁴

Al ser lugares de intenso uso social, atender las funciones culturales fortalece la vida en ellos, a través del uso colectivo. Y el uso colectivo suele expresarse en el espacio público, ya sea abierto, como las calles, los jardines y plazas; o cerrado, como los mercados, y teatros. Estos espacios llegan a encontrarse en deterioro, abandono o, subutilizados; en tales casos las autoridades y la sociedad civil llegan a intervenir, como una manera de preservar estos componentes de la ciudad. Los centros históricos, tienen ante sí grandes retos relativos a su conservación no solo material, sino también cultural y urbana.

En el caso particular de Morelia, en 2001, tuvo lugar la conclusión de un evento de intervención organizado por autoridades gubernamentales y organizaciones civiles que, llevó a la recuperación del espacio público en el centro histórico, que se encontraba ocupado por improvisados establecimientos de mercancías variadas ubicados, tanto en vialidades, como en algunas plazas jardín. Así, en el centro histórico, después de diez años de haber sido incluido en la lista del Patrimonio Mundial, de una intensa labor de restauración de los principales edificios representativos de la ciudad; se implementó el plan de Rescate del Centro Histórico de Morelia, entró en vigor el Programa Parcial de Desarrollo

³ Catherine Rose Ettinger McEnulty, "Memoria e Historia. Un Cuarto de Siglo en el Centro Histórico de Morelia", en: María Antonieta Jiménez Izarraraz y Yaminel Bernal Astorga, *Morelia, 25 años de ser Patrimonio Mundial*, Zamora, El Colegio de Michoacán, H. Ayuntamiento de Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Secretaría de Cultura de Michoacán, 2016, p. 160.

⁴ Francisco Javier Fuentes Farías, "Constructos y paisajes de una ciudad histórica", en *Material de clase*, UMSNH, Facultad de Arquitectura, División de estudios de posgrado, Morelia, 2015, pp. 60-67.

Urbano del Centro Histórico de la Ciudad de Morelia y, ⁵ comenzó la labor por atender los espacios públicos.

El principal objetivo de esta atención al espacio público, se explica en el Programa Parcial, como acciones de recuperación y mejora de la imagen urbana de jardines, plazas y plazuelas,⁶ que se traduce en intervenciones de obra civil y de restauración. Es así que, el presente documento tiene como propósito identificar los efectos de las intervenciones recientes, en jardines, plazas y plazuelas; en la conservación de la imagen urbana del centro histórico de Morelia.

Para este fin, se exponen los casos de las plazuelas de Rayón, Vasco de Quiroga, Héroes de 1847 y la plaza de la Reforma Agraria, como ejemplos de intervenciones con la intención de recuperar los valores urbanos y sociales del espacio público. Comparando imágenes fotográficas y, reseñas del lugar, documentadas antes de las intervenciones y después de éstas, como evidencias que contribuyan a identificar cuál es la actual dinámica social en este lugar y el impacto en la conservación de la imagen en el centro histórico moreliano.

Planteamiento del problema

Después del Rescate del Centro Histórico y, con la implementación del Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de la Ciudad de Morelia en 2001, se detonó un auge en obras para mejorar la imagen atendiendo el aspecto de las fachadas en algunas zonas de la ciudad,⁷ la remodelación y restauración de plazas y jardines, la iluminación escénica de edificios relevantes, el cambio de señales e implementación de cédulas de información, así como el cierre de algunas calles al tránsito.

Desde el año 2003 comenzaron a intervenir los espacios públicos recuperados en las acciones de Rescate del Centro Histórico, en particular de las

⁵ Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán*, Morelia, 2001.

⁶ *Ibidem*.

⁷ Como lo fue el caso de los inmuebles del barrio de San José, que en 2003 fue objeto de una intervención para recuperar aplanados perdidos o removidos, y se aplicó pintura.

invasiones que el comercio ambulante mantuvo durante casi cuatro décadas. Y para 2010, con la publicación del “Bando de Recuperación de Espacios Públicos, que Declara las Vialidades del Centro Histórico de Morelia, como Zona Restringida para Estacionamiento de Vehículos Automotores”,⁸ comenzaron a ampliarse los alcances de los proyectos, para intervenir las diferentes plazas ubicadas en el centro histórico la ciudad, con la peatonalización de algunas vialidades aledañas. Así, en 2011 en la actualización del Programa Parcial se reportaba que “el estado de conservación de los inmuebles catalogados mejoró sensiblemente”,⁹ en la década anterior, sin mencionar el estado de los espacios públicos intervenidos, lo que motiva a inferir que estas acciones no han sido evaluadas, lo que crea ámbito de estudio en el Centro Histórico de la Ciudad.

En 2012, fue presentado el plan de movilidad municipal por parte del fideicomiso para la inversión de proyectos estratégicos, el proyecto tenía la finalidad de modificar las calles por las cuales se desplazaba el transporte público y privado, las áreas de estacionamiento, y zonas de uso peatonal para “[...] continuar las acciones tendientes a la conservación del Centro Histórico de esta ciudad de Morelia [...]”.¹⁰

Las acciones mencionadas coinciden con el segundo ciclo de informes periódicos de los sitios patrimonio mundial para américa latina y el caribe a presentarse 2010-2012, en el cual se identificaron con anterioridad las fortalezas identificadas en el primer informe, donde destaca la “revaloración utilitaria de [...] espacios urbanos (plazas, fuentes, jardines, etc.) como atractivo potencial para el turismo cultural; reapropiación de la comunidad local de la zona [...] para actividades de ocio cultural y esparcimiento”.¹¹

⁸ H. Ayuntamiento de Morelia, “Bando de Recuperación de Espacios Públicos, que Declara las Vialidades del Centro Histórico de Morelia, como Zona Restringida para Estacionamiento de Vehículos Automotores”, Periódico Oficial del Estado de Michoacán, 21 de junio de 2010, p. 3.

⁹ Plan Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, propuesta de actualización consultada en línea <<http://www.morelia.gob.mx/index.php/programas-en-proceso/parcial-centro-historico>> [19 de noviembre de 2017].

¹⁰ *Ídem.*

¹¹ Carlos Alberto Hiriart Pardo, “Morelia en el contexto del Primer Informe Periódico (2002-2004)”, en: María Antonieta Jiménez Izarraraz y Yaminel Bernal Astorga, *Morelia, 25 años de ser Patrimonio Mundial*, Zamora,

Si bien las inversiones realizadas en el centro de la ciudad de Morelia, luego de su inclusión en la lista del patrimonio mundial de la UNESCO, tuvieron un alto beneficio en la arquitectura relevante. Es un hecho que el centro histórico manifiesta distintas pérdidas materiales e inmateriales. En él se incluyen inmuebles modestos que, vulnerados por el tiempo y en algunos casos por el abandono, han modificado sus cualidades espaciales para adecuarse a usos distintos a los que les dieran origen o, en escenarios más complejos, que se han perdido.

No obstante los logros en materia de conservación de los edificios relevantes de la ciudad, al transitar por el centro histórico es posible percibir modificaciones en el espacio público, privilegiando actividades culturales. En las zonas de uso habitacional, se observa el establecimiento de comercios y bares. Estos cambios que representan un problema para la conservación del centro histórico, han sido verificados por distintos estudios que dan cuenta del estado de estos sitios en otros periodos de tiempo y, que pueden servir como punto de partida en investigaciones que enriquezcan el estudio de la ciudad.

Un elemento de importancia lo es la arquitectura contextual y por ello se incluyen dos categorías en el Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico, para identificarla, como: “arquitectura popular [...] y arquitectura tradicional.”¹² Estas categorías identifican a construcciones sencillas que “conservan algunos elementos decorativos y estilísticos [...] con características más modestas.”¹³ Los cambios en esta arquitectura, se producen de manera aislada pero, al ser acumulativos, impactan en la conservación de la imagen urbana.

El problema que se pretende investigar es, la transformación de la imagen urbana, en el centro histórico de Morelia, como consecuencia de las intervenciones en el espacio público abierto. Esta transformación, implica cambios

El Colegio de Michoacán, H. Ayuntamiento de Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Secretaría de Cultura de Michoacán, 2016, pp. 112-120.

¹² *Ídem.*

¹³ *Ídem.*

en la materialidad de la arquitectura de las edificaciones relevantes y modestas, en el uso que se hace de los inmuebles, y en casos extremos: la pérdida de los edificios.

Justificación

El cambio de uso en el espacio público y privado, en la ciudad de Morelia, ha estado presente desde su fundación. Las características de las zonas que hoy forman parte del centro histórico muestran en su configuración espacial vestigios de actividades diferenciadas, ya fuera por distinción de clase social o actividad económica colectiva (gremios). Rodríguez García menciona que es hasta mediados de los años ochenta es que se presentan un crecimiento distintivo en la ciudad,¹⁴ tiempo en el que la infraestructura urbana de la ciudad se vio superada por las nuevas exigencias urbanas.

Con este crecimiento se manifestó una marcada delimitación urbana entre lo histórico y lo actual, cuyo equipamiento era insipiente o nulo, por lo que se hacía uso del existente en el centro; ocasionando flujos de transeúntes que generó la proliferación del comercio informal en las calles y algunas plazas céntricas, propiciando la salida de habitantes en busca de una calidad de vida más atractiva.¹⁵

Como se ha mencionado en 2001, con la recuperación de los espacios públicos y el retiro de los ambulantes, se atendieron aspectos de conservación importantes, sin embargo el uso habitacional se encontraba en detrimento, así como la ocupación de inmuebles para usos comerciales o alternativos. Esta tendencia continúa, las intervenciones en el espacio público transforma las dinámicas sociales generando nuevos aprovechamientos del lugar, que si bien continúan siendo públicos, mantienen al margen a los habitantes permanentes y sus actividades.

¹⁴ José Luis Rodríguez García, "Patrimonio cultural y turismo en Morelia", en Oscar Romero Rojas (Coordinador) *Cuadernos de Patrimonio Cultural y Turismo*, México, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, Coordinación Nacional de Patrimonio Cultural y Turismo, 2010, p.p. 17-33.

¹⁵ *Ídem.*

El fenómeno requiere de su análisis para entender el papel de las intervenciones en la conservación de la imagen del centro histórico. Su comprensión aporta elementos para el diseño de estrategias que permitan contar con un espacio urbano que no desplace a la población permanente, que atraiga nuevos residentes que revitalicen y diversifiquen el espacio, conservando los valores estéticos y culturales de la ciudad.

Pregunta de investigación

En la presente investigación se propone dar respuesta a la duda sobre ¿cómo se relacionan las intervenciones en el espacio público abierto, con la conservación de la imagen urbana del centro histórico de Morelia? Y para establecer una hipótesis, se recurrió a la revisión del estado del tema, a partir de material disponible sobre conservación de patrimonio edificado y problemática de los centros históricos.

Estado del arte

Las investigaciones consultadas, fueron seleccionadas con base en las fuentes, la fecha de publicación, la relevancia respecto al tema de centros históricos, el enfoque mostrado y, la potencial aportación a esta investigación. Asimismo, se reconoce que las intervenciones en los espacios públicos de los centros históricos han sido estudiadas en diversas partes del mundo, desde distintas disciplinas y enfoques; pero tendientes, en su mayoría, a tratar asuntos de problemática y, documentación estadística.

En una primera instancia, se presentan las generalidades que son estudiadas en España e Italia, con especial interés en la metodología utilizada para la obtención de datos, en seguida se revisa la experiencia descrita en Canadá y Estados Unidos de América, con la evolución de los centros fundacionales, el crecimiento urbano y, la revitalización de barrios. Posteriormente, se abordan dos ejemplo latinoamericanos que hacen énfasis en la vinculación

política y privatizadora del espacio público, en detrimento del uso habitacional. Finalmente se abordan los escritos nacionales y locales, que presentan un panorama de la historia, el urbanismo y la sociedad de la ciudad de Morelia.

Si bien, son diversos los problemas que los centros históricos manifiestan, es posible identificar una correlación en los procesos que los transforman. Fenómenos como la gentrificación, el despoblamiento, la terciarización, la sustitución y pérdida material, la especulación, el abandono, la sobrecarga turística, por mencionar algunos; comparten un hecho en común, identificable como: las transformaciones urbano arquitectónicas. Estas transformaciones quedan señaladas, en los distintos trabajos consultados, como resultado de la suma de procesos menores que, acumulados, generan grandes impactos en la conservación. Identificar y documentar todos los procesos, incluidos los menores, conlleva la sistematización de metodologías que son de particular interés para esta investigación.

Así pues, en el trabajo publicado en Barcelona por Hernández Cordero, se observó una propuesta de análisis para valorar los aspectos formales y utilitarios del espacio urbano, y una metodología enfocada a conocer la evolución del CascAntic,¹⁶ desde la valoración de las interrelaciones urbanas, con la arquitectura del barrio tradicional, cuyos cambios de uso de suelo lo llevaron a la gentrificación.

En el estudio de Ferrer Regales, sobre el desarrollo histórico de los barrios en España y su estructura actual, se analiza la participación activa de la sociedad en la consolidación de estos espacios de cohesión social y, vincula a la gestión municipal como un elemento participante en el proceso de transformación del espacio público. Destaca la metodología usada para organizar la información histórica.¹⁷ Jiménez Alcañiz, por otro lado, analizó el proceso de deterioro y pérdida de funcionamiento de espacios urbanos históricos, a través del análisis del

¹⁶ Adrián Hernández Cordero, *En Transformación... Gentrificación en el CascAntic de Barcelona*, Barcelona, Universidad Nacional Autónoma de México, Coordinación de Humanidades, Facultad de Arquitectura, Programa Universitario de Estudios Sobre la Ciudad, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, RED Temática Conacyt "Centros Históricos de Ciudades Mexicanas", 2016, p. 286.

¹⁷ Mario Ferrer Regales, *Los Centros Históricos en España*, Navarra, Departamento de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Vivienda del Gobierno de Navarra, 2003, p. 27-39.

proceso de cambios en el uso y destino de los edificios; relacionando el hecho urbano, con el hecho arquitectónico.¹⁸

Desde la perspectiva italiana, Olimpia Niglio, al tratar la pérdida de habitantes en centros históricos, plantea la idea de que las acciones sociales, políticas, económicas y ecológicas, se manifiestan en la pérdida de espacios de cohesión social -espacios públicos-, que a su vez desarticulan la función habitacional del sitio pues “[...] suele otorgársele características más privadas que públicas y generarse áreas donde se restringen usos, se reserva el derecho de admisión, se vigilan actividades, o se restringe el paso; y es en éstas áreas que es posible encontrar cambios de utilidad que deriva en la deserción de habitantes y el abandono de inmuebles”.¹⁹ Esto describe la relación intrínseca entre el espacio público y el espacio habitado, vinculada a su uso.

Otros autores como GuyMercier, Han analizado las acciones propuestas para activar el retorno de habitantes, basadas en modificaciones mayores al espacio construido como la demolición de espacios abandonados para construir nuevas estructuras generando lo que llama “espacios del presente sin historia.”²⁰ La necesidad de integración de nuevos modelos capaces de tener continuidad histórica verdadera, no fabricada, solo se puede dar a través de transformaciones en lo público y lo privado.²¹ Este concepto de “fabricación de historias,”²² fue descrito por Keith Dinnie, y ejemplificado con la creación de marcas para los centros de fundación de las ciudades, y la pérdida del valor de comunidad; como parte de un esquema para experimentar espacios que escenifican una realidad

¹⁸ César Jiménez Alcañiz, *Regeneración Urbana en los Centros Históricos Europeos. Incorporación de los Criterios de Sostenibilidad en Ciudades Históricas. El Caso de Russafa, Valencia*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Coordinación de Humanidades, Programa Universitario de Estudios Sobre la Ciudad, 2016, p. 574.

¹⁹ Olimpia Niglio, “Centros Históricos”, en *Foro de Avances de Investigación en Arquitectura. Patrimonio Cultural y Natural en Ciudades y Paisajes: Territorio, Identidad y Sostenibilidad*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, División de Estudios de Posgrado, Facultad de Arquitectura, 23 de mayo de 2017, p. sn.

²⁰ Guy Mercier, *The useful ambiguity of urban heritage*, Québec, Journal of the Society for the Study of Architecture in Canada, 2001, p.p. 37-44.

²¹ *Ídem.*

²² Keith Dinnie, *City branding: Theory and Cases*, New York, Palgrave Macmillan, 2011, p. 27.

histórica que nunca existió. Estas reflexiones hablan de lo vulnerable que los centros históricos son ante las transformaciones.

En las ciudades de Latinoamérica, los cambios en el uso en el espacio público son relacionados con el despoblamiento, vinculados a circunstancias políticas y mecanismos legales que favorecen el cambio de utilidad de los edificios por usos económicamente productivos. Alejandro Moreno,²³ realizó un análisis sobre la conservación del patrimonio urbano en Bogotá desde esta perspectiva, donde las políticas implementadas y la problemática actual del centro histórico, se confrontaron, y mostraron coincidencia en que el cambio de uso de suelo es un factor nocivo para la conservación de estas áreas.

En Ecuador, Sonia Cueva confrontó lo que describe como “un sistema donde la rentabilidad inmobiliaria está por encima del desarrollo social”,²⁴ con el abandono del centro histórico de Quito. Expuso la ruptura social como el agente causante del desapego al centro histórico y su eventual abandono o subutilización. A este punto cabe señalar que los procesos sociales se desarrollan en las áreas de comunidad, es decir el espacio público.

En México Audefroy analizó las relaciones del deterioro de los inmuebles en zonas históricas con la convivencia social, e identificó la salida de los habitantes de menos recursos económicos como el principal problema.²⁵ Destaca su metodología para descripción de datos estadísticos que documentan el cambio de actividades en el espacio público y en los inmuebles “dejados atrás”. En ambos casos, explicó que, el abandono es un fenómeno derivado de una economía precaria, o en decadencia, pero no profundiza en el tratamiento de los espacios

²³ Camilo Alejandro Moreno Iregui, *Rupturas y Continuidades en las Políticas de Conservación del Patrimonio Urbano: Problemas Contemporáneos de la Intervención del Centro Histórico de Bogotá*, Universidad Nacional Autónoma de México, Coordinación de Humanidades, Facultad de Arquitectura, Programa Universitario de Estudios Sobre la Ciudad, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, RED Temática Conacyt " Centros Históricos de Ciudades Mexicanas", 2016, p. 179-278.

²⁴ Sonia M. Cueva Ortiz, *Espacio Público y Patrimonio. Análisis de las Políticas de Recuperación en el Centro Histórico de Quito*, Tesis de maestría en ciencias sociales, Quito, Universidad Politécnica Salesiana, 2010, p.p. 20-26

²⁵ Joel Audefroy, “El Deterioro de la Vivienda en los Centros Históricos y la Expulsión de los Habitantes Pobres”, Habitat International Coalition, 1998, [10/11/17], <<http://www.hic-net.org/articles.php?pid=1758>>.

públicos, sin embargo da una aproximación a su relación con el espacio construido.

En el ámbito local Eugenio Mercado,²⁶ quien presentó un análisis de inmuebles deteriorados en el centro histórico para determinar la causa. Carlos Hiriart hace una revisión de los retos y estrategias para la conservación integral del centro histórico,²⁷ donde la terciarización de espacios aparece como un elemento a superar. Pedro Albeano analizó los cambios en el desarrollo barrial y al respecto comenta que: “Se notan cambio (*sic*) en el uso del suelo como resultado de la apertura de más comercios, lo que implicó el cambio de residencia de algunos habitantes y por ende la disminución de la población [...]”²⁸ y que “[...] aspectos como la seguridad se tornan tema obligado una vez abandonada la habitación de los centros históricos, cambiando su percepción [...]”.²⁹

Los trabajos consultados muestran, de diferente manera, un modelo de interacción entre los espacios y los usuarios, desarrollan estrategias metodológicas para documentar y medir muestras de flujos de habitantes, como un medio para justificar los cambios materiales en los inmuebles. El espacio público es considerado como un factor de importancia social, vinculado al destino de los inmuebles que lo rodean, hecho que los vulnera ante la presencia de cambios.³⁰ En este contexto, se reconoce la existencia de un fenómeno susceptible de estudiar en las intervenciones sobre el espacio público y su relación con la conservación del espacio construido de carácter privado, vinculada con la conservación de la imagen urbana de los centros históricos.

²⁶ Eugenio Mercado López, *Políticas públicas en el centrohistórico de Morelia éxito turístico y efectos contradictorios en el patrimonio edificado*, Morelia, Palapa, 1998, p. sn.

²⁷ Carlos Alberto Hiriart Pardo, *El centro histórico de Morelia; su revitalización y los retos y estrategias para su conservación integral*, Morelia, 13th ICOMOS General Assembly and Scientific Symposium. Actas. Comité Nacional Español del ICOMOS, 2002, p.p. 239-242.

²⁸ Pedro Alveano Agurrebere, *Cambios en el desarrollo local: uso y funciones del espacio intraurbano. Barrio de Capuchinas, Morelia 1990-2001*, Universidad de Guadalajara, , Tesis de maestría en desarrollo local y territorio, Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, Guadalajara, 2011, p. 41

²⁹ *Idem.*

³⁰ Keith Dinnie, *City branding: Theory and... Op. Cit.*, p. 27.

Hipótesis

La imagen urbana mantiene una relación directa con la forma que la materializa, y con la percepción que la sociedad tiene de ella desde sus distintas realidades. De esta relación “forma-percepción”, se considera que las intervenciones recientes en plazas, plazuelas y jardines, del centro histórico de Morelia han provocado cambios en la percepción de estos espacios, y que han derivado en el fomento a nuevas actividades y el desestimulo de otras. Asimismo, estos cambios en las actividades, han ocasionado transformaciones materiales en algunos de los inmuebles que delimitan al espacio público.

Es decir, que al existir mayores modificaciones en el espacio público abierto, existirán mayores cambios en su percepción y uso y, en consecuencia, habrá mayores transformaciones materiales en los inmuebles circundantes. Es así que la interacción entre percepción, uso y, cambios en edificios, relaciona a las intervenciones en el espacio público, con la conservación de la imagen urbana en el centro histórico de Morelia. Lo cual impacta en la conservación de espacio con usos alternativos, debilitando el tejido social vecinal y fortaleciendo el valor comercial que una ubicación concurrida aporta y hace rentable a un inmueble.

Objetivos

El objetivo general planteado para comprobar la hipótesis consiste en, analizar la percepción del espacio público, luego de las intervenciones recientes, particularmente en plazas, plazuelas y, jardines, del centro histórico de Morelia, para determinar de qué manera se relacionan con la conservación de la imagen urbana, perceptible en la arquitectura de los inmuebles en torno a estos espacios.

Los objetivos particulares desarrollados parten de la definición del marco conceptual usado en la presente investigación, que aporta las definiciones fundamentales para la estructura teórica.

Aportar una visión contextualizada de la situación de la ciudad en la transición al siglo XXI, los hechos que dieron la pauta para la intervención de las plazas, plazuelas y, jardines. Y presentar el centro histórico de Morelia y las unidades de análisis propuestas, como casos de estudio.

Aportar evidencias de, que al intervenir en el espacio público abierto, se modifica la percepción que se tiene de él, propiciando la ocurrencia de actividades nuevas que, llegan a tener efectos sobre el uso y la forma de los inmuebles circundantes y próximos; impactando en la conservación de la imagen urbana en el centro histórico de Morelia.

Determinar los efectos que las intervenciones en plazas y jardines públicos, han tenido sobre los inmuebles que los rodean; derivados de la relación existente entre el espacio público y privado. Y aportar evidencias de que los efectos de cambio en la arquitectura envolvente no solo dependen del desplazamiento de la población residente.

Finalmente, determinar los efectos de las intervenciones recientes en plazas y jardines del centro histórico de Morelia, en la conservación de la imagen urbana; teniendo en cuenta los cambios en la percepción, el uso del espacio público y, los cambios en edificios envolventes.

Metodología

El estudio se estructura en tres ejes principales, el primero tiene que ver con el conocimiento del sitio y la definición de un periodo de tiempo para la investigación. El segundo, es el análisis de las intervenciones en las unidades seleccionadas, evaluando su estado actual, luego de ser intervenidas. Finalmente la evaluación de las dinámicas actuales de uso del espacio público y privado, así como su relación con la imagen, que permitirá establecer el impacto en su conservación.

Se obtuvieron datos de forma cuantitativa y cualitativa con la finalidad de entender el de los cambios en el uso del espacio público y privado en la

conservación de la imagen del centro histórico de la Ciudad de Morelia. Este apartado se ha dividido en tres partes para presentar los métodos y técnicas de investigación, y algunas fuentes de información que se utilizaron.

De forma inicial se describe la manera de aproximarse al espacio físico, determinado en las unidades de análisis propuestas, mediante la observación directa y el uso de entrevistas. Posteriormente se tiene en cuenta la prudencia de aplicar un censo que en su diseño permita reconocer la cantidad de población existente en las muestras seleccionadas. Y finalmente se comentan las fuentes que permitieron el análisis cuantitativo, así como la metodología usada para analizarlo, con la finalidad de mostrar la relación que existe entre las intervenciones en el espacio público y la conservación de la imagen en el Centro Histórico de la ciudad.

Se propuso estudiar el espacio desde dos visiones, una desde la perspectiva documental, para ubicar al centro histórico en un contexto académico con apoyo de textos científicos, y otra de forma directa mediante un recorrido y registro gráfico del espacio que mediante una exploración en primera instancia contemplativa que permita llegar a una etapa participativa que involucre a la población y a las autoridades.

El trabajo de campo que delimitó el proceso de observación hacia:

- La forma de los espacios. La estructura urbana y los tipos de edificaciones, las nuevas construcciones y su uso, además de su estado.
- Las actividades de los habitantes. La forma en que las personas actúan en el sector analizado, sus posibles interacciones y la frecuencia de uso de los espacios comunes.
- Las fachadas como expresión de particularidad. En específico las alteraciones perceptibles en las viviendas, ya sean en paramentos o en uso.
- El equipamiento existente en la zona y cómo es la aproximación de los pobladores a él.

-Códigos visuales simbólicos, anuncios, grafiti, entre otros.

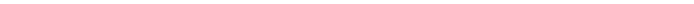
El uso de entrevistas se consideró una herramienta adecuada para aproximarse a la población, en la etapa participativa del ejercicio, y se usó un diseño semiestructurado, que por no ser cerrado hizo posible “dirigir” al entrevistado de forma lógica hacia un objetivo claro y útil. Para su diseño se elaboró un texto flexible de acuerdo a las circunstancias del entrevistado, que permitió la obtención de datos ordenados para su análisis. En el formato se registraron datos generales (sexo, edad, etc), expresión abierta y preguntas sobre la vida cotidiana en el sitio como una forma de introducir al entrevistado hacia la socialización de datos más específicos como la valoración del espacio, la vivienda, el comercio, la cultura, entre otros.

Las personas entrevistadas se eligieron metódicamente y de forma diferenciada sea por género y por rango de edades, además de las zonas (manzanas), que habitan para establecer una muestra diversa. Para este fin se recurrió al acercamiento con los vecinos con ayuda las autoridades vecinales y desde la empatía vecinal con el uso de la denominada técnica de “la bola de nieve”, pidiendo a los entrevistados proponer candidatos a ser entrevistados. El medio para elaborarlas fue de forma personal, con una duración promedio de 12 minutos. Una vez concretada la actividad en campo se realizó el análisis y representación de los resultados para la redacción de conclusiones.

Del censo básicamente se obtuvo qué domicilios son los que se aprecian con alguna alteración visible desde el exterior. En lo referente a metodología para análisis de fuentes recurrió a datos estadísticos del INEGI, en particular del censo de 2010, además de los datos que se presentan de manera “actualizada” en la plataforma en línea de ese mismo instituto bajo el rubro de Registro Nacional de Vivienda, cuya elaboración es anual.

capítulo I





Capítulo I

El centro histórico, la valoración del espacio urbano como patrimonio y, la imagen urbana como conceptos clave

El presente capítulo expone los principales conceptos utilizados a lo largo del documento: El centro histórico concepto en evolución, la valoración del espacio urbano construido como patrimonio y, la imagen urbana. Con estos conceptos se exponen cualidades específicas de los contextos urbanos históricos, como su origen teórico consensuado, el estudio de los valores asignados a bienes considerados patrimoniales y, los cambios físicos en su materialidad. Al estudiarlos de manera conjunta, aportaron la base teórica para la comprobación de la tesis planteada.

Adrián Hernández Estrada

CAPÍTULO 1: El centro histórico, la valoración del espacio urbano como patrimonio y, la imagen urbana como conceptos clave

En el proceso de investigación, se determinó que aspectos socio-culturales y urbano-arquitectónicos son componentes de un modelo, en el que el espacio público y el espacio privado interactúan de manera recíproca, en escenarios donde los usuarios evalúan, a través de las cualidades de la percepción visual, a los espacios como componentes de la forma urbana y, dicha interacción se manifiesta en la conservación de la imagen urbana modificándola en el tiempo.

El capítulo se compone, por un apartado que recoge la evolución del concepto de centro histórico contenido en diferentes documentos doctrinales, como un antecedente de su uso en la presente investigación, y propuesta de caso de estudio. Un segundo apartado hace mención de la valoración del espacio urbano construido como patrimonio y su conservación en el centro histórico. El tercer apartado aborda el concepto de imagen urbana y los elementos que fueron considerados en la presente investigación para el análisis elaborado. Finalmente como conclusión del capítulo, se presenta al centro histórico de la Ciudad de Morelia, Michoacán como caso de estudio del presente documento.

Centro histórico concepto en evolución

El centro histórico con su diversidad de acepciones puede encontrar su origen en los primeros estudios de urbanismo histórico europeo del siglo XIX, usado para establecer una nueva organización de la ciudad que ayudara a resolver los problemas de crecimiento generados por la Revolución Industrial.¹ Con la implementación de leyes sanitarias entre los años 1830 y 1850 se considera el nacimiento de la urbanística moderna, que generó los primeros planes urbanos que no dieron particular importancia a los valores históricos, pero que modificaron el crecimiento de las ciudades en función de la planificación basada en clases sociales.

¹ Felicia Chateloin Santiesteban, "En pos del concepto de centro histórico", en: *Principios para la rehabilitación de zonas urbanas de valor histórico cultural*, Documentos del posgrado internacional, CENCREM, 1992, pp. 121-125.

La necesidad de ordenar el crecimiento sustentó el uso de planes de ordenamiento urbano, las ciudades europeas que contaban con murallas comienzan a construir fuera de ellas y en algunos casos son demolidas para dar paso al nuevo orden de ciudad extendida, pero conservan la ciudad antigua como punto rector.² En este contexto destaca el plan de Haussmann, en París que entre 1853 y 1869 dividió la ciudad medieval y suprimió calles, demolió construcciones y usando inmuebles emblemáticos para rematar vialidades nuevas, respetando estos monumentos pero si dar este grado a la ciudad.

Con Viollet le Duc, Ruskin y Boito, la protección de monumentos contaba con un alto nivel teórico para finales del siglo XIX, pero la intervención de zonas urbanas tenía un largo camino por recorrer. Camilo Sitte rechazó las acciones destructivas tipo Haussmann y defendió el criterio de la defensa de la ciudad histórica, basado en la ineludible importancia funcional de la urbanidad en el contexto del monumento. Nace así el antagonismo entre conservadores y demolidores de la ciudad.³

La ciudad histórica como objeto de protección no partió de un propósito, fue el resultado de una imagen moderna planificada que le consideró obsoleta e incapaz de contener el desarrollo al que se aspiraba en ese momento.⁴ Es así que la idea de los actuales centros históricos se desarrolla a partir de la evidente diferencia entre el crecimiento de la ciudad, las transformaciones en sus zonas antiguas, y el sentido de identidad histórica.⁵

En el siglo XX la restauración urbana es considerada como una herramienta para la preservación de fuentes objetivas del conocimiento histórico.⁶ Con esta idea se desarrolla la necesidad de establecer consenso en los conceptos que describen las acciones de preservación, discutidos en diferentes eventos de

² Fernando Carrión, "Las nuevas tendencias de la urbanización en América Latina", en *El regreso a la ciudad construida*, Quito, Ed. FLACSO, 2000, pp. 45-49.

³ Felicia Chateloin, El centro histórico ¿Concepto o criterio en desarrollo?, en: *Arquitectura y urbanismo*, vol. XXIX, núm. 2-3, 2008, p.13.

⁴ Felicia Chateloin, El centro histórico... *Op. Cit.*, pp.13-14.

⁵ Fernando Carrión, "Las nuevas tendencias... *Op. Cit.*", p. 51.

⁶ Felicia Chateloin, El centro histórico... *Op. Cit.*, p.14.

carácter internacional. Así el en último cuarto del siglo se produce una amplia literatura sobre el tema de la rehabilitación urbana pero sin ser específica sobre las áreas urbanas históricas tanto de origen como de estado de conservación.

Son empleados diferentes términos para describir el fenómeno, destacando el de Centro Histórico para referirse al urbanismo patrimonial. Si en el siglo XIX se trabajó con soluciones urbanas que “diferenciaron a las partes más antiguas de las modernas, es a lo largo del siglo XX, que el fenómeno del urbanismo histórico es más reconocido y estudiado y se intenta precisar la expresión que lo nombra”.⁷

En la evolución del término es posible identificar un primer momento con las dos cartas de Atenas (1931 y 1934) en la primera se hace referencia a que la ciudad tiene un carácter y una fisonomía que deben ser respetados, y en la segunda, se le clasifica sin interés general a través de una visión planificadora que no atiende los valores de identidad o tradición. En la posguerra destaca la creación de la *United Nations Educational Scientific and Cultural Organization* (UNESCO) que promoverá la restauración en el Mundo.

Con la creación de la UNESCO se observa una dualidad en criterios entre la creación de nuevas urbanizaciones o la reconstrucción de las destruidas. La guerra obligó al pensamiento sobre la conservación del patrimonio y las acciones implementadas después de la guerra que terminaron en transformaciones negativas en áreas antiguas agudizaron la discusión. En 1954, en la Convención de la Haya se habla de centros monumentales, este término hace referencia a grupos de construcciones de gran interés histórico o artístico y a centros formados por un número considerable de bienes culturales.⁸

Entre 1959 y 1960 dos referentes comienzan a interesarse por los problemas de las zonas centrales antiguas, uno es el denominado *Team 10*, y otro el Congreso de Gubbio. Ambos retoman las zonas que anteriormente fueron consideradas obsoletas como objetos de nuevo análisis y como referentes para

⁷ Felicia Chateloin, El centro histórico... *Op. Cit.*, p. 19.

⁸ Felicia Chateloin, El centro histórico... *Op. Cit.*, p. 12.

integración de algunos de sus elementos en las ciudades modernas. La reunión de Gubbio pudo mostrar el resultado de los primeros planes implementados en zonas históricas de Italia.

En otra etapa de la evolución del concepto, la carta de Venecia de 1964 alude el término lugares monumentales,⁹ para designar las áreas de interés patrimonial. Enuncia la posibilidad de que el hecho urbano posea el carácter de monumento y compara el valor de la arquitectura modesta con los de las obras arquitectónicas mayores.

Es a partir de la Carta del Restauo, en 1972, que la frase compuesta centro histórico es usada de forma común para referirse a las áreas urbanas de valor histórico. Esta carta retoma el término de estudios elaborados a mediados de los años 1950 e incluye en él el viejo centro de la ciudad y las áreas urbanas menos antiguas, considerando sus cambios en el tiempo. En este punto aún no se incluye el componente social ni económico presente en estas áreas.¹⁰

En una revisión de la Carta del Restauo se plantea que lo importante no es sólo considerar al área urbana como un monumento, sino plantear un esquema de desarrollo urbano diferente que regenere la zona histórica. En esta confrontación realizada en Boloña se plantea que “el centro histórico cesa de ser, de hecho, solo un asunto cultural y se vuelve una parte de la trama social, económica y cultural del problema urbano”,¹¹ esto coloca el desarrollo de esta zona urbana como foco central de los problemas de la ciudad, no solamente del ámbito cultural.¹²

En congresos posteriores el término usado para referirse al urbanismo histórico es el de ciudad histórica, conjunto urbano antiguo, pueblo tradicional o ciudad histórica. Congresos como el de Amsterdam, Brujas, Rothemburgo, proponen nuevos términos a la acciones de intervención, que hasta ahora se

⁹ Carta de Venecia, Carta Internacional sobre Conservación y la Restauración de Monumentos y de Conjuntos Histórico-Artísticos, Definiciones. Artículo 1: Centro de Documentación UNESCO <<http://www.international.icomos.org/centre-doc-icomos@unesco.org>> [3-10-2018].

¹⁰ Felicia Chateloin, El centro histórico... *Op. Cit.*, p.14.

¹¹ Conclusiones de la confrontación de Boloña, Italia, octubre de 1974.

¹² *Ibidem.*

identificaban como restauración de forma general, para describir de manera más apropiada actividades para “revitalizar, reanimar o rehabilitar”,¹³ estos espacios de interés histórico. En el documento resultante de la Reunión de Nairobi es posible identificar el uso del término conjunto histórico, para referirse a aquellos asentamientos humanos vigentes o no.

Una expresión más formal del término centro histórico se puede encontrar en la definición dada en el coloquio de Quito, que lo define como “[...] todos aquellos asentamientos humanos vivos, fuertemente condicionados por una estructura física proveniente del pasado [...]”¹⁴ en ella se entiende que se acogen todos los tipos de urbanismo histórico; exceptúa los sitios arqueológicos por considerarlos de un carácter diferente.

La Carta Internacional para la Conservación de las Ciudades Históricas” expresa que “Todas las ciudades del mundo al ser el resultado de un proceso de desarrollo más o menos espontáneo, o de un proyecto deliberado, son la expresión material de la diversidad de las sociedades a lo largo de su historia [...]”.¹⁵ El documento usa términos como ciudad histórica, barrios históricos y centro histórico, para defender la condición histórica de todas las ciudades, Chateloin considera que este documento es la clara evidencia de la evolución del conocimiento del urbanismo histórico, que trasciende de un marco cultural, situándolo en la política del desarrollo social ya que subraya la necesidad de considerar el tratamiento de las áreas históricas en la planificación física del territorio.¹⁶

Este documento equipara los valores de imagen a los históricos como una suma de elementos materiales e inmateriales. Donde la imagen es asumida como valor que debe de ser conservado o rehabilitado a través de la protección de los

¹³ Felicia Chateloin, El centro histórico... *Op. Cit.*, p.15.

¹⁴ “Coloquio de Quito sobre la preservación de los centros históricos ante el crecimiento de las ciudades contemporáneas. Proyecto Regional de Patrimonio Cultural Andino”, UNESCO-PNUD, Quito, 1997.

¹⁵ “Carta Internacional para la Conservación de Ciudades Históricas, La carta de Washington”, Octava Asamblea General y Simposio Internacional de Monumentos y Sitios, Washington, 1987.

¹⁶ Felicia Chateloin, El centro histórico... *Op. Cit.*, p.17.

“elementos que la producen: formas urbanas y edificaciones, formas de uso, relaciones espaciales, códigos formales, materiales, color, factura, la relación entre la ciudad y su entorno, el paisaje urbano, entre otros”.¹⁷

La perspectiva que favorecía la antigüedad confrontada a valores administrativos, políticos y económicos se torna diferente al final de la década de los ochenta y en los noventa se desarrollan planteamientos urbanos de rescate que convirtió a los centros históricos en gestores de un esquema nuevo de ciudad en términos de funcionalidad, que fluctúan de la transformación de la estructura tradicional y la gentrificación del centro histórico, a la conservación de la estructura y su población. La valoración de las producciones modestas es cada vez más acorde a lo planteado por la Carta de Venecia, se incluyen los valores intangibles vinculados al patrimonio y se profundiza en el criterio de la diversidad cultural. Y se incluye un nuevo elemento a considerar: la globalización.¹⁸

En este contexto de síntesis,¹⁹ se efectuó el Simposio Internacional del ICOMOS (ICOMOS, 1990), con la finalidad de hacer un recuento de lo hecho y trazar un plan para el futuro. Analizó, por una parte, la Carta de Venecia donde se habla de, sitios, que incluían a los monumentos excepcionales; conjuntos, en referencia a la arquitectura de valor único en arte, historia o contexto; a la evolución teórica de centro histórico llegando al término de ciudad histórica, expresado en la Carta de Washington. Se entiende como aportación el haber considerado la existencia de un lado oscuro de la globalización y sus implicaciones en las áreas patrimoniales.

En 1992 la UNESCO incorporó la idea de que referirse al centro histórico como algo unívoco es restringir su valoración dentro de la ciudad histórica, pues resulta importante determinar todos los valores patrimoniales que integran las diferentes zonas urbanas en relación con sus paisajes. Incluyendo al paisaje como un componente a considerar en la valoración y estudio de las ciudades históricas.

¹⁷ “Carta de Washington... *Op. Cit.*

¹⁸ Carta de Venecia... *Op. Cit.*

¹⁹ Felicia Chateloin, El centro histórico... *Op. Cit.*, p.19.

Para 1994 la valoración de los elementos tradicionales y de diversidad se torna el centro de atención, así como la valoración por lo auténtico. La carta de Nara desafía el pensamiento convencional sobre la conservación poniendo el valor de lo inmaterial por encima de lo material, en un ámbito de respeto por la cultura y tradiciones de las sociedades que habitan el patrimonio.²⁰

Ya en el siglo XXI, en el Memorando de Viena del 2005, es posible encontrar la introducción del término paisaje histórico urbano, cuya definición es muy similar a la expresada en Nairobi en 1976, aunque difiere en sus objetivos. Dentro del memorando es posible encontrar otros términos como paisaje urbano con significación patrimonial, centros históricos, conjuntos históricos; para referirse a las zonas consideradas con valor patrimonial. La importancia de este documento radica en asignar valores culturales propios al paisaje como factor de importancia para la ciudad tanto en su forma como en su concepción inmaterial.²¹

En la Declaración de Xi'an de 2005 se retoma el tema de la relación de los monumentos con su contexto, tratado en la carta de Atenas de 1931, y describe que el entorno " [...] forma parte de su significado y carácter distintivo [por lo que] [...] se requiere comprender la historia, la evolución y el carácter de los alrededores del bien patrimonial."²² Los términos usados en este documento son, el de sitio histórico, y área patrimonial, para referirse a las zonas de valor histórico.

A partir de 2007 en las reuniones de San Petersburgo se identifican distintos términos como Ciudad histórica, paisaje histórico urbano y centro histórico; en ellas y las subsecuentes se analizan las precisiones que cada término

²⁰ Olimpia Niglio, "El centro histórico de la ciudad: raíz de la herencia cultural entre pasado y contemporaneidad", en: Alma Pineda y Mauricio Velasco (coordinadores), Ciudades y Centros Históricos: habitación, política y oportunidades, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2017, pp. 160-163.

²¹ Felicia Chateloin, El centro histórico... *Op. Cit.*, p.20.

²² "Declaración de Xi'an sobre la Conservación del entorno de las estructuras, sitios y áreas patrimoniales", Xi'an, 2005.

intenta diferenciar, de acuerdo a los fenómenos particulares de cada espacio analizado y sus problemáticas específicas.²³

A decir de Niglio y Chateloin, en cuanto a producción literaria destacan los trabajos de tres autores: Luisa Cerrillos, Luigi Cervellati, y Jorge Hardoy. Sus definiciones han trascendido en la actividad de distintos países a pesar de las diferencias entre ellas. Para Cerrillos los conjuntos urbanos que se consideran como centros históricos son producto de asentamientos iniciales que con el paso del tiempo han acumulado, y sobrepuesto, manifestaciones físicas de fenómenos sociales, culturales, políticos, y otro muchos; contribuyendo al desarrollo de su estructura e identidad histórica.²⁴ En esta definición es posible incluir a asentamientos más reciente, en comparación con los europeos, por lo que se considera aplicable al fenómeno en América latina, siendo esta una importante diferencia con otras definiciones.

Por otro lado, Cervellati, explica el centro histórico como el “conjunto de manufacturados como el territorio natural que presenta todavía la misma composición estructural y morfológica [...] se forma por estratificaciones y modificaciones temporales que en un determinado momento, de ciudad pasa a ser centro histórico, y de campo a área libre.”²⁵ De acuerdo con Chateloin, esta definición hace explícita una frontera histórica y un límite espacial que responden a su referente de ciudades históricas en Italia.

La definición que aporta Hardoy, describe como centro histórico sólo a las áreas que poseen “centralidad urbana”,²⁶ y que pertenecen a asentamientos importantes. En sus descripciones Hardoy analiza cuatro escalas para las áreas

²³ Olimpia Niglio, *Op. Cit.*

²⁴ María Luisa Cerrillos, “Rehabilitación urbana en Iberoamérica”, *Documentos del curso de posgrado*, Universidad Menéndez Pelayo. Sevilla, 1988, en: Felicia Chateloin Santiesteban, “En pos del concepto de centro histórico”, en: *Principios para la rehabilitación de zonas urbanas de valor histórico cultural*, Documentos del posgrado internacional, CENCREM, 1992.

²⁵ Pier Luigi y Roberto Stannavini, *Bolonia, política y metodología de la restauración de centros históricos*, Edit. Gustavo Gili, Madrid, 1976, p. 9.

²⁶ Jorge Enrique Hardoy y Mario R. Dos Santos, “Impacto de la urbanización en los centros históricos latinoamericanos”, en: *Proyecto regional de patrimonio cultural y desarrollo*, PNUD/UNESCO, 1983, [23-11-2018], < <http://www.unesco.org/en/list>>.

históricas dando mayor importancia al que denomina como centro histórico, un espacio que coincide con los centros urbanos de la actualidad con carácter histórico cuya conservación es necesaria para sustentar el valor cultural del conjunto.²⁷

En conclusión, el concepto de centro histórico se divulgó por los trabajos italianos pasando a América Latina en la década de los setenta,²⁸ se ha usado de manera indistinta para referir al patrimonio urbano en diferentes grados: como zona de fundación de un asentamiento, o de una ciudad histórica; como un espacio que conserva homogeneidad física e histórica, o la zona más antigua y conservada de una ciudad, donde se localizan la mayoría de los monumentos conservados y que incorpora valores de patrimonio cultural.

Distintas variaciones han sido usadas a lo largo del tiempo, destacan: Conjunto histórico, sitio histórico, y ciudad histórica; como las más frecuentes cuyo significado varía según el lugar y momento de su uso. Estas variaciones son constantes y se complementan actualmente por nuevos criterios como paisaje cultural e itinerario cultura, o el más reciente y aún en construcción: Paisaje histórico urbano. Existe interacción entre las definiciones más antiguas y las nuevas, generando clasificaciones cada vez más complejas, pero logrando que un mismo criterio satisfaga a varias de ellas.

Para el caso de las ciudades mexicanas, de acuerdo con García, los valores patrimoniales representativos de los centros históricos, han alcanzado reconocimiento por contar con características particulares como: mantener una estructura urbana monocéntrica, en la que se concentran las sedes de los poderes civil, eclesiástico y comercial; contar con una alta densidad de edificaciones de los

²⁷ Felicia Chateloin, El centro histórico... *Op. Cit.*, pp.21-22.

²⁸ Olimpia Niglio, *Op. Cit.*, p.3.

siglos XVIII, XIX y XX, con valores patrimoniales, ya sean históricos o artísticos, y mantener un trazo urbano definido desde su fundación.²⁹

De lo anterior, cabe precisar que, durante la segunda mitad del siglo XX el interés por los centros históricos y su importancia, en Latinoamérica, detonó en la producción de políticas de preservación y rehabilitación, como lo muestra la carta de Quito en sus normas de 1967 donde reconoce la importancia de “la conservación de los centros o complejos históricos, frente a una realidad creciente relacionada al progres urbano de las ciudades.”³⁰ En México, este pensamiento hacia la protección y conservación de sitios de interés cultural ha quedado manifiesto en la Ley Federal Sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas, de 1972,³¹ en la cual se promueve la capacidad del Estado Nacional por encima de cualquier experiencia local, relacionada con el cuidado del acervo patrimonial inmueble.³²

Las particularidades de la preocupación por la conservación de los centros históricos, en México, son el resultado del reconocimiento de distintos fenómenos, entre los que destaca el de la “sucesión de la población residente”,³³ que produjo el desinterés para incluir en la planeación urbana a estas zonas centrales, llevándolas a situación de tensión y riesgo en la conservación del patrimonio edificado.³⁴ A este fenómeno se suma el cambio de paradigma para la

²⁹ Salvador García Espinosa, *La Transformación de las Espacialidades Públicas Urbanas en el Centro Histórico de la Ciudad de Morelia, Michoacán. (Siglos XVI-XX)*, Tesis de Maestría, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2002, p. 21.

³⁰ Fernando Carrión (editor), *Centros Históricos de América Latina y el Caribe*, Quito, Ed. FLACSO, 2001, p.p.5-8.

³¹ Gobierno de la República de los Estados Unidos Mexicanos, *Diario Oficial de la Federación. Ley Federal Sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas*, México, 2015, p.p. 1-21.

³² Eugenio Mercado López, *Ideología, Legislación y Patrimonio Cultural. Legislación Local para la Conservación del Patrimonio Urbano-Arquitectónico en Morelia, 1825-2001*, Morelia, Secretaría de Cultura de Michoacán, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Ayuntamiento de Morelia, Colegio de Arquitectos del Estado de Michoacán, 2013, p.p. 19-20.

³³ Erik Abrín Frutos, “Alternativas de financiamiento en Centros Históricos de México”, en: *Quivera*, vol. 10, núm. 2, julio-diciembre, 2008, p.p. 3-4.

³⁴ Salvador García Espinoza, “Los Centros Históricos ¿Una Estrategia de Sustentabilidad?”, en: *IV Seminario-Taller Internacional de la Red Mexicana de Ciudades Hacia la Sustentabilidad, Ponencias del Seminario*, Morelia, 2003, s.p., citado por: José Alfredo Palomares Vallejo, *Movilidad Cotidiana y Búsqueda de la*

conservación, en cuanto a la propuesta de reconocimiento de valor histórico o estético de la arquitectura “contextual” edificada, como un factor sobresaliente en el interés por la preservación de los centros históricos.³⁵

En esta investigación, el centro histórico se reconoce como la representación espacial que ha permitido las relaciones sociales a lo largo de la historia, que se vincula con el resto de la ciudad a través de sus valores urbano-arquitectónicos expresados en el espacio público. Además, se reconoce la complejidad de la red de relaciones al interior del centro histórico y, “las grandes transformaciones del espacio construido, de la ciudad y, la experiencia urbana, con los grandes cambios sociales y culturales de la sociedad actual.”³⁶ Se asume que, algunos factores condicionantes de la conservación del centro histórico, son atribuibles a las intervenciones llevadas a cabo sobre el espacio urbano construido.

La valoración del espacio urbano como patrimonio

El patrimonio edificado de una sociedad suele ser abordado para su estudio desde diferentes posturas que lo abstraen de las circunstancias sociales que le dieron origen y permanencia en el tiempo, y en la memoria colectiva de quienes desarrollan sus actividades cotidianas en torno a él. El paso del tiempo, como factor que le asigna valor a un bien no es un hecho aislado que por sí mismo contribuya para dotarlo de cualidades, además, es necesario complementar la edad del objeto -medible en el tiempo- con la apreciación que hace la sociedad sobre su grado de utilidad en su desarrollo, aunado a la relación simbólica del bien en el contexto temporal en el que se le evalúa. Una manera más completa de abordar el estudio del patrimonio arquitectónico pudiera ser, entendiéndolo desde

Plusvalía en el Centro Histórico de Morelia, (2001-2014), Tesis de Maestría, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 2016, p. 24.

³⁵ Salvador García Espinoza, “Centros Urbanos o Históricos, más que una Disyuntiva, un Asunto de Estructura Urbana”, en: *Topofilia. Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, vol. II, núm. I, agosto 2010, s.p.

³⁶ Giandomenico Amendola, *La Ciudad Postmoderna, Magia y Miedo de la Metrópolis Contemporánea*, Madrid, Celeste Ediciones, 2000, p. 66.

una perspectiva donde la sociedad inmediata es un factor intrínseco a su existencia, y del cual depende su permanencia como bien transmisible a las generaciones futuras; una acción que debe hacerse en conjunto, autoridades y ciudadanos.³⁷

Un ejemplo de esa abstracción del patrimonio, de su contexto social, puede verse en lo que se denomina Patrimonio Nacional. Enrique Floresano,³⁸ plantea una manera de confirmar la sectorización revisando los presupuestos que se asignan a la conservación y cómo, en algunos casos, puede verse a comunidades enteras interesadas por el rescate y conservación de su patrimonio de forma autónoma sin recursos provenientes del erario; mientras que en otros ámbitos se manifiesta un escaso interés por el tema con grandes inversiones privadas o del Estado. También plantea que el patrimonio vinculado a diversos programas de protección, estudio, y difusión, puede ser sujeto a cuatro factores cambiantes:

Uno. La forma en que cada época rescata su pasado haciendo una selección de los bienes de que dispone.

Dos. Los valores asignados para la selección responden a particularidades del grupo social dominante, de quienes depende también la selección.

Tres. La potencial existencia de mecanismos de control conocidos como extensiones de lo nacional; de donde deriva el aparato institucional dedicado a su protección.

Y cuatro. El producto acumulado de un proceso que se enriquece con actores distintos no incluidos en el carácter nacional. Aunque estas consideraciones han evolucionado redefiniendo la idea de patrimonio, incluyendo ahora el concepto de lo intangible.³⁹

A través de esos factores, es posible identificar una acción binaria entre patrimonio seleccionado de forma sectorizada y el patrimonio seleccionado desde

³⁷ Catherine Rose Ettinger McEnulty, "Conceptos centrales: Patrimonio", en *Teoría de la restauración 1*, Notas de clase, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH), Facultad de Arquitectura, División de Estudios de Posgrado, 2017, s.p.

³⁸ Enrique Florescano, "El patrimonio nacional. Valores, usos, estudio y difusión", en Enrique Florescano (Coord.), *El Patrimonio Nacional de México*, México, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA), 1997, pp. 15-27.

³⁹ Enrique Florescano, "El patrimonio nacional.", *Op. Cit.*, p.p. 19.

un consenso social. Por otro lado, algunas implicaciones de abordar el tema del patrimonio de forma sectorizada pueden observarse en el fenómeno de la especulación y cambios de uso de suelo, que ocasionan alteraciones en el entorno y representan riesgos para su conservación al no lograr una concepción social de los bienes involucrados.⁴⁰

Al respecto Néstor García Canclini, comenta que “en los debates sobre patrimonio histórico suele verse como enemigos a los procesos de cambio actuales: el desarrollo urbano, la mercantilización, las industrias culturales y el turismo”,⁴¹ todos ellos como formas sectorizadas de abordar el tema del patrimonio y la mayoría de carácter económico; García comenta que lo que se considera propio –social- “ya no es únicamente el conjunto de bienes y tradiciones surgidos y mantenidos en el territorio históricamente habitado por una comunidad”,⁴² implicando que el patrimonio es cambiante tanto como lo es la sociedad que lo produjo en el pasado y lo usa en el presente; además es conveniente tener en cuenta que el patrimonio construido es interpretado de diferente manera y de forma desigual, dependiendo del grupo o sector que lo analiza; por lo tanto “no pertenece realmente a todos”.⁴³

Para García Canclini la visión privada del patrimonio se encuentra vinculada a la “necesidad de la acumulación económica y de reproducción de fuerza de trabajo [mientras que la del estado] tiene una relación ambivalente [...], por un lado lo valora como elemento integrador de la nacionalidad [...]; en otro para legitimarse y obtener consenso”;⁴⁴ y en cualquiera de los dos escenarios “convierte las realidades locales en abstracciones politico-culturales, en símbolos de una identidad cultural”.⁴⁵ Para ambos actores el patrimonio se desarticula de su sentido de colectividad social que le dio origen y permanencia al momento en que se

⁴⁰ Enrique Florescano, "El patrimonio nacional.", *Op. Cit.*, p.p. 21.

⁴¹ Néstor García Canclini, "El patrimonio cultural de México y la construcción imaginaria de lo nacional", en Enrique Florescano (Coord.), *El Patrimonio Nacional de México*, México, CONACULTA, 1997, p.p. 57-86.

⁴² Néstor García Canclini, "El patrimonio cultural de México...", *Op. Cit.*, p. 59.

⁴³ Néstor García Canclini, "El patrimonio cultural de México...", *Op. Cit.*, p. 61.

⁴⁴ Néstor García Canclini, "El patrimonio cultural de México...", *Op. Cit.*, 63.

⁴⁵ Néstor García Canclini, "El patrimonio cultural de México...", *Op. Cit.*, p.p. 63-65.

aborda pues, sólo se le da un uso simbólico al objeto de forma parcialmente aislada.

Al respecto, Carlos Chanfón Olmos menciona que son distinguibles dos visiones sobre el patrimonio: “corriente tradicionalista y corriente antropologista”;⁴⁶ que vinculan al patrimonio con la cultura denominando al objeto como patrimonio cultural; y que en su estudio de los bienes han ampliado la concepción de lo extraordinario para estudiar las particularidades de las sociedades del pasado mediante sus testimonios tangibles. Amplía en el concepto de cultura, más que el de patrimonio, pues considera que es mediante la acción de la sociedad que se transmiten los valores de los bienes patrimoniales de cada comunidad; que al ser intangibles usan como vehículo al bien materializado. De esta manera Chanfón reconoce que la relación entre la sociedad reunida a través de la cultura dota de valores a determinados bienes materiales para garantizar la transmisión de ese patrimonio inmaterial que se ha desarrollado a través del tiempo; y que son valores que evolucionan con la permanencia de cada comunidad en el propio tiempo; haciendo inseparables al patrimonio del concepto de cultura.⁴⁷

Para Chanfón, el concepto de patrimonio se compone de una diversidad finita de conceptos complementarios, donde es posible identificar una noción más concreta hacia el origen de los procesos sociales, formales e históricos, que asignan determinado valor a ciertos objetos; contempla el sentido inmaterial de las expresiones culturales intrínsecamente ligadas al objeto físico. Aspectos como la identidad, originalidad, y rareza; no son los únicos componentes del valor en un monumento si no existe un medio social que lo pueda interpretar.⁴⁸

La cualidad del patrimonio para ser heredado cuenta con una condición que se puede observar en su necesidad por ser conservado; Héctor Escobar Rosas comenta al respecto que si bien el patrimonio debe ser restaurado, debe serlo

⁴⁶ Carlos Chanfón Olmos, “Cultura y patrimonio cultural”, en Carlos Chanfón Olmos, *Fundamentos teóricos de la restauración*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1996, p.p. 43-74.

⁴⁷ Carlos Chanfón Olmos, “Cultura y patrimonio...”, *Op. Cit.*, p. 44.

⁴⁸ Carlos Chanfón Olmos, “Cultura y patrimonio...”, *Op. Cit.*, p. 46.

cuando las acciones preventivas de conservación han fallado; e implica en la actividad del restaurador entender el motivo por el que han fallado esas acciones, más allá de solo atender sus efectos. Abunda al respecto mencionando que es claro el motivo por el cual los bienes se deterioran: “[...] un objeto arquitectónico deja de ser conservado cuando ha perdido su valor de uso [...]”,⁴⁹ y añade la importancia de reconocer “los procesos sociales y económicos que se encuentran atrás del deterioro de un objeto arquitectónico”,⁵⁰ como un hecho que sucede al privar de contexto al bien.

Sobre el tema Escobar plantea que, cuando un objeto es elegido para su conservación a través de un grupo empoderado puede carecer de sentido social; un edificio, símbolo de poder en el pasado, puede seguir representando poder en el presente; dejando en el vacío la identidad del grueso de la población; Escobar propone para conciliar este hecho considerar dentro de toda intervención de restauración,⁵¹ una propuesta de uso nuevo que integre las acciones necesarias para incluir a la comunidad en el nuevo destino del objeto, con la finalidad de transmitirle valores reconocibles por el colectivo, por encima de los valores atribuidos de forma sectorial.

De lo anterior se entiende que, el patrimonio posee la cualidad de vincular o desarticular a las comunidades que en un principio le dan origen, en el tiempo le asignan valor, hasta llegar a un estado donde es reconocido por otras comunidades como un bien valorable, que lo observan de manera lúdica, pero abstraído de su entorno social a través de una perspectiva acotada en criterios técnicos, políticos, económicos y legales, que hacen uso del término “cultura” para justificar el valor del bien material que en muchos casos lo reduce para fines cuya

⁴⁹ Héctor Escobar Rosas, "Las implicaciones sociales de la conservación de monumentos", en Fredy Ovando Grajales (Coord.), *Conservación del Patrimonio Urbano y Arquitectónico*, Tuxtla Gutiérrez, Universidad Autónoma de Chiapas, Facultad de Arquitectura, 1996, p. 206.

⁵⁰ *Ibidem*.

⁵¹ La cual, según Escobar, es producto de la pérdida del sentido de apego, que lleva a su desuso y luego al “deterioro inminente”.

especificidad no incluye más al sector social que le dio origen y valor de uso cotidiano.⁵²

Vincular de nueva cuenta el patrimonio construido a las sociedades que lo produjeron es una manera que, desde la perspectiva señalada líneas antes, puede incrementar su grado de conservación y aprovechamiento, no solamente desde la necesidad de atracción turística o consolidación política. También, desde la necesidad de mantener activos y con vida los entornos que han hecho de una obra construida, un bien con valores heredables a las generaciones por venir. Evitar la abstracción del bien valorado de su relación social, parece ser una opción natural para que la economía no sólo gire en torno a su mantenimiento y promoción, sino en el de todos sus habitantes, para así evitar la pérdida del interés de quienes conviven de forma cotidiana con ese patrimonio.

El patrimonio construido, al ser estudiado de forma integral, considerando todas las características que le dieron origen, permanencia y, valores en un entorno determinado, es testimonio de los factores que permitieron su subsistencia al paso del tiempo, aún sin planes de gestión, sin planes de manejo, sin promoción turística, sin recursos del Estado para su manutención, sin leyes de protección, entre otras acciones actuales. La respuesta a la permanencia del patrimonio, se encuentra en las sociedades que le dieron origen y valor antes de ser “patrimonio por ley”, abstraído de su entorno para su estudio formal.

En este sentido, desde el punto de vista legal, el patrimonio cultural en México, es considerado como un “bien de utilidad pública”, y se reconoce su importancia como elemento de la cultura e identidad del país,⁵³ en la Ley Federal Sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas. El valor asignado es el de interés colectivo, sin embargo, existen otros lineamientos, también federales, como el “régimen de propiedad privada”, que ampara el uso de los bienes sólo por sus propietarios; no de forma colectiva. Lo anterior se traduce

⁵² Héctor Escobar Rosas, *Op. Cit.*, p. 208.

⁵³ Presidencia de la república de los Estados Unidos Mexicanos, *Ley Federal Sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas, México*, Diario Oficial de la Federación, 2015, p.p. 1-3.

en una limitante para la implementación de la citada Ley Federal de Monumentos, reduciendo su competencia a proteger únicamente el paramento que da a la calle.⁵⁴

Para el caso de estudio, las dinámicas del contexto urbano producidas por las actividades de los usuarios, cobran importancia al verse modificadas por las características del espacio público, haciendo que la aplicación de los instrumentos jurídicos se vuelva compleja en la definición del nivel de competencia de cada actor involucrado; llevando, en ocasiones, a la pérdida de los valores patrimoniales de los inmuebles contextuales en el centro histórico al promover acciones de uso privado.⁵⁵ El régimen de propiedad privada se constituye a partir de las disposiciones que dan derecho a recibir el dominio de alguna propiedad a los ciudadanos, contenido tanto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como en la Ley General de Bienes Nacionales; en las cuales no se manifiestan cualidades como el valor cultural de los inmuebles –de interés para este caso-. Es, debido a este escenario que la propiedad privada se considera un medio que facilita la modificación de los inmuebles, incluidos aquellos ubicados en un entorno patrimonial histórico.⁵⁶

Adicionalmente, a la normativa federal para la protección del patrimonio cultural se suman las normativas de los estados y de los municipios, cuyos alcances hacen aún más compleja la aplicación del marco jurídico en competencia. Estas normatividades locales suelen incluir restricciones respecto del interior de los inmuebles pero, a pesar de ellas, se observan transformaciones.

Con respecto al estudio de la valoración, Becerril Miró propone una distinción a través de cuatro categorías, en las que se enumera el valor testimonial, como el referido a espacios con cualidades patrimoniales, culturales y de interés colectivo; el valor de uso como el que tiene en cuenta el interés social

⁵⁴ Jaime Hernández Díaz, *Op. Cit.*, p. 26.

⁵⁵ Jaime Hernández Díaz, "La Reglamentación de los Centros Históricos de las Ciudades Coloniales. Estudio Histórico – Jurídico de la Ciudad de Morelia", en: *Piel de Tierra*, año 3, número 1º, 1999, p.p. 17-33.

⁵⁶ Jaime Hernández Díaz, *Op. Cit.*, p. 28.

por la utilización del espacio; el valor de interés en el que incluye aspectos económicos, políticos y otros similares; y el valor natural en relación a zonas de relevancia ambiental.⁵⁷

Teniendo en cuenta lo anterior, en la presente investigación se ha considerado que el espacio urbano en el centro histórico, cobra relevancia al alojar las interacciones de los habitantes con la ciudad, construyendo el vínculo entre los aspectos socio-culturales y la materialidad urbano-arquitectónica; en el que confluyen los valores testimoniales, de uso, de interés y naturales, asignados por la sociedad; y que por lo tanto, forma parte del patrimonio de esta parte de la ciudad. Adicionalmente, cabe señalar que, se ha prestado especial atención al valor de uso y el valor de interés, como categorías que representan a los aspectos socio-culturales y urbano-arquitectónicos, que interactúan en la relación de uso, percepción y como condicionantes de la forma.

La imagen urbana, una relación entre espacio y usuario

La imagen urbana considerada como el reflejo de los modos de vida e identidad cultural de una sociedad, es una forma de comunicación pública. Si se tiene en cuenta que las ciudades se caracterizan por sus distintos aspectos culturales, económico, científicos, sociales y de desarrollo, como indicadores de su importancia, la imagen urbana es la principal manifestación de esa identidad. De tal forma que cada ciudad es única, ya sea por su origen, historia, transformaciones y pérdidas, que en sus elementos naturales y construidos constituyen la forma y estructura física de lo urbano, en donde se refleja el pensamiento de determinado momento histórico de la sociedad.

Al observar la ciudad en una escala urbana, se identifican espacios que se comparten socialmente como donde se trabaja, circula, consume, vive o, juega. A

⁵⁷ Enrique Becerril Miró, "La Legislación del Patrimonio Cultural en México", en: *Seminario de Legislación del Patrimonio Cultural*, Apuntes, Morelia, 2015, s.p., citado por: José Alfredo Palomares Vallejo, *Movilidad Cotidiana y Búsqueda de la Plusvalía en el Centro Histórico de Morelia, (2001-2014)*, Tesis de Maestría, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 2016, p. 100.

estos espacios los planificadores les asignan denominadores como, barrios, colonias, áreas verdes, espacio público, entre otros calificativos. Estos sectores, representan un parte de un sistema comunitario de referentes socio-culturales que indican las formas de vida de la población y cuyo uso ha cambiado según los requerimientos de cada época. La coexistencia de distintas actividades dentro de un sector de la ciudad se manifiesta en el espacio público en el que se comparten imágenes que para unos son vistas como el lugar de trabajo, para otros, un lugar de esparcimiento y ocio, o de paseo. Estas imágenes son constructos simbólicos abstraídos del ambiente urbano-arquitectónico, expresadas en un lenguaje subjetivo en el espacio público.

Expresarse en términos como imagen pública, imagen de la ciudad, imagen urbana, paisaje urbano, o entorno urbano, hace referencia a todo lo que rodea a los habitantes dentro de la ciudad. Con frecuencia, esos términos son empleados de manera homóloga, sin embargo existen diferencias que radican en la percepción del espacio y el tipo de información visual que transmite. Dentro de esas diferencias, la imagen urbana, se ha examinado desde la perspectiva formal, histórica, sociocultural e, ideológica, como un aspecto morfológico de la ciudad.

Como definición, la imagen, es una representación mental de un objeto, sin el estímulo sensible.⁵⁸ Lo anterior se refiere a que el observador tendrá una idea imprecisa, de la imagen de un determinado objeto, olor o sonido. En esta idea, el acervo cultural es un factor fundamental en la interpretación de esta representación mental. Si bien la imagen ha sido estudiada por arquitectos, psicólogos, historiadores y geógrafos, también se han desarrollado trabajos relacionados con los imaginarios, desde perspectivas antropológicas, sociológicas y comunicológicas, con tratamientos más precisos sobre cómo se construye la identidad a partir de la imaginación.

⁵⁸ Frank Ching (D.K. Francis), *A Visual Dictionary of Architecture*, New York, Van Nostrand Reinold, 1995, p. 93.

Autores como Lynch y Carter, han iniciado por la percepción y la representación mental del individuo, usando términos como imagen de la ciudad e imagen mental.⁵⁹ Ambos coinciden en que la imagen es un campo interactivo de comunicación entre la ciudad y los habitantes, en el que los elementos urbano-arquitectónicos dirigen el comportamiento del sujeto, en función de cómo el objeto es percibido. Desde este enfoque, Lynch, estructura la imagen de la ciudad en cinco elementos: nodos, sendas, bordes, barrios, hitos. Esta noción, deja en evidencia que la imagen urbana es mucho más que el aspecto físico o formal, adentrándose en una percepción psicosocial, para caracterizar al espacio público a través de “imágenes públicas”, que hacen alusión a las representaciones mentales comunes de un grupo de habitantes para conformar la “imagen de la ciudad. Lynch, se apoye en otro concepto: la imagen ambiental, para explicar la diversidad del proceso de percepción entre un sujeto y otro.⁶⁰

Considerar el tratamiento de la imagen desde el aspecto psicológico, limita la participación del arquitecto en la construcción del concepto. Si bien se acepta que la imagen surge de la subjetividad, también se observa que esta imagen se proyecta objetivamente en los objetos urbano-arquitectónicos. Al respecto la Escuela Nacional de Conservación, Restauración y Museografía, define la imagen del patrimonio construido como un elemento relacionado con la forma y su contexto, que reúne los aspectos históricos y simbólicos de un centro de población.⁶¹ Desde esta postura, Pablo Chico, al designar la imagen urbana como la proyección de sucesos interrelacionados en la ciudad, afirma que se la considera como un elemento del patrimonio de la ciudad, y que además de enfocarse en el aspecto físico, es necesario resaltar el valor cultural e histórico.⁶²

⁵⁹ David Carter, “Psicología del Lugar”, en *Un Análisis del Espacio que Vivimos*, Londres, 1987, p.p. 1-7.

⁶⁰ Kevin Lynch, *La Imagen de la Ciudad*, Barcelona, Ed. Gustavo Gili, 1998, p.p. 61-108.

⁶¹ Escuela Nacional de Conservación, Restauración y Museología, *Metodología del Trabajo de Conservación de Conjuntos Históricos*, México, Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), 1989, p. 151.

⁶² Pablo Chico Ponce de León, *Seminario de Historia del Diseño*, Ciudad de México, Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), Azcapozalco, [14-mayo-2019], <<http://webuam.uam/organo-uam/documentos/V-V/v02-09.html>>

Esta imagen cultural e histórica, a la que hace referencia Pablo Chico, resulta congruente en ciudades cuyos orígenes o hechos históricos son reconocidos en la identidad de los habitantes. Sin embargo en lugares donde la diversidad colectiva dificulta la identificación de elementos representativos, las expresiones arquitectónicas difícilmente serán consideradas como dignas de preservarse como patrimonio. A este respecto, existe otro concepto, el de imaginario urbano, que explica la construcción de imágenes a través de agentes culturales en los cuales cada grupo se identifica a través de ideas en común, generando varias imágenes de la ciudad, Bachelard y Nieto, plantean la relación entre imagen e imaginario, como construcciones sociales e históricas, que llevan a la creación indeterminada y continua de figuras y formas de la ciudad, para comprender las características y atributos de la ciudad y la vida urbana.⁶³

Desde esta postura antropológica, la alusión a la imagen cultural, en la que las comunidades se expresan en el espacio público de acuerdo con sus ideas, se mantiene una asociación con los ambientes urbanos y su forma física. Por lo que una visión geográfica complementa las nociones para interpretar la imagen urbana. En este sentido, Monet, afirma que cuando no se tiene una imagen predeterminada –en la cultura-, ningún espacio tiene sentido para el individuo que lo experimenta, y por lo tanto tampoco tiene asignada una función.⁶⁴ Cabe señalar que en las posturas descritas, permanece constante la noción del simbolismo, que es asignado de forma consensuada –desde un colectivo- a la materialidad de la ciudad. Esta dinámica lleva al desarrollo de la identidad en la imagen urbana, a través del imaginario que, al explicarla, como un fenómeno socio cultural, ofrece herramientas para la estructuración física de la ciudad, a los arquitectos y urbanistas, que potencialmente modifican la ciudad en su aspecto físico que se habrá de relacionar con los habitantes.

⁶³ Bachelard y Raul Nieto, citados en: José H. Gómez Fuentes, “Imágenes e Imaginarios: Su Utilización en los Estudios de las Ciudades”, *CIUDADES*, no. 46, abril-junio de 2000, RNIU, Puebla, 2000, s.p.

⁶⁴ Jerome Monnet, *Usos e Imágenes del Centro Histórico de la Ciudad de México*, México, Centro de Estudios Mexicanos y Centroamericanos, Departamento del Distrito Federal, 1995, p.p. 192-177.

Hasta este punto, y de acuerdo con las anteriores líneas, se considera imagen urbana, a la construcción simbólica o juicio de valor que la comunidad confiere a los entornos urbanos, asimilando una realidad subjetiva, asociada a los imaginarios que se generan por agentes sociales y culturales en los distintos ambientes de la ciudad. Estas construcciones de juicios y símbolos son susceptibles de cambios a lo largo del tiempo, en los que la percepción relacionada con los recuerdos y la imaginación, contribuyen a cambiar una imagen inicial de determinado espacio. Es, en el espacio público, donde se advierte la realidad subjetiva de la imagen urbana, evidente en las actitudes, actividades y usos que los habitantes manifiestan.

Para el estudio de la imagen urbana se categorizan distintos aspectos, como se ha mencionado: formales, culturales, estructurales, conductuales, y semióticos, a los cuales pueden incluirse otros como los políticos, sociales y económicos. Sin embargo, para la presente investigación, se toman únicamente los formales y los culturales. Los formales, se refieren al aspecto físico de la ciudad y en particular de las fachadas de los edificios. Los culturales presentan la percepción y las actividades del habitante ante el espacio público.

De lo anterior, la imagen urbana como resultado de la interacción espacio-usuario, se abordó desde la lectura de los elementos urbano-arquitectónicos y, a través de los elementos socio-culturales, con el apoyo de los conceptos de “percepción visual y forma urbana”.⁶⁵ Adicionalmente, se considera que la información obtenida por un observado, con fuente en las formas del espacio edificado, es comparada y relacionada con otras “vistas, [buscando] semejanzas en la información contenida en la memoria individual y colectiva, en la medida que las mismas contengan información para la aprehensión y construcción de imágenes.”⁶⁶

⁶⁵ Morella Briseño Ávila y Beatriz Gil Scheuren, “Calidad Ambiental de la Imagen Urbana Sectores La Parroquia, Alto Chama, Carrizal, Los Curos, Zona Industrial y Barrios La Candelaria Buenaventura de la Ciudad de Mérida-Venezuela”, en: FERMENTUM, sin volumen, número 38, Diciembre de 2003, p. 448.

⁶⁶ *Ibidem*.

Si bien la percepción visual es el punto de partida para la formación de la imagen, ésta constituye el medio de relación entre los usuarios y el espacio que lo rodea. La percepción consiste en la “aprehensión de las formas edificadas, ordenadas y significativas, que se encuentran en el entorno urbano [...] condicionadas por la naturaleza humana”,⁶⁷ que produce información del entorno. Esta información, obtenida de la percepción, se organiza y construye en la mente humana en forma de conceptos que, para su estudio, se propone agruparlos en función de sus cualidades, “constituyendo la base teórica para el estudio de los elementos urbano-arquitectónicos como componentes de la forma [urbana] y como fundamento para la captación y formación de imágenes”,⁶⁸ definidas a continuación:

Igualdad o similitud: los objetos iguales y similares tienden a constituir unidades y a separarse de los objetos que se les asemejan menos. Este principio se basa en la caracterización a partir de elementos semejantes en forma, luminosidad, localización, tamaño, dirección dominante. En la igualdad entre elementos activos de diferente clase, aquellos de idéntica clase, tienden a agruparse.

Proximidad: las distancias cortas o los objetos cercanos en el espacio urbano, contribuyen a la percepción de grupos unitarios.

Regularidad: intervienen en este caso, la uniformidad y la homogeneidad, en cuanto a la repetición de rasgos formales tales como la altura, tamaño y el énfasis dado a un aspecto visual del entorno.

Simplicidad: es la manera en que se organiza la riqueza formal de los fenómenos en el espacio, con relación a su lugar y función. Tiene que ver con las características estructurales que conforman una figura, referidas no sólo a sus elementos sino a las propiedades estructurales de la forma.

Simetría: consiste en el balance o equilibrio entre los elementos ubicados a ambos lados de un eje. Aparece en relaciones de semejanza y regularidad, por el volumen, distancia entre objetos, dirección que adoptan y tipologías entre otros.

Cierre: las áreas cerradas se forman con mayor facilidad y frecuencia que las irregulares y abiertas. Las líneas que definen superficies se captan como unidades, cuando sus límites formales se identifican claramente.⁶⁹

⁶⁷ *Ibidem.*

⁶⁸ Morella Briseño Ávila y Beatriz Gil Scheuren, “Calidad Ambiental...”, *Op. Cit.*, p. 449.

⁶⁹ *Ibidem.*

Por otro lado, la forma urbana, considerada como el resultado de la organización, distribución y disposición de los elementos de la ciudad en el espacio, es analizada mediante el estado físico y espacial de la ciudad, que con componentes como la trama urbana, la manzana, la calle, el cruce, los espacios abiertos y, las edificaciones, permite tipificar situaciones particulares en contextos distintos con base en dos categorías: la urbana y la arquitectónica.⁷⁰

En esta categorización, los elementos arquitectónicos se encuentran directamente vinculados a los elementos urbanos, pues le confieren forma a la ciudad, son la envolvente que define el espacio basándose en la jerarquía o subordinación de algunos de ellos. Mientras que los componentes que definen la forma y espacio urbano se describen a continuación como:

La Trama. Es el patrón bidimensional que organiza la forma urbana, no es posible percibirla de una sola vez, pero sí es posible, a partir de su estructura (configuración y relación de las partes con el todo y entre sí) aprehenderla. Se refiere al tratamiento y articulación del plano del suelo (texturas y composición). Está definida por una combinación de llenos y vacíos, que contribuyen a la percepción de los espacios públicos.

La Manzana. Pertenece al tejido urbano y es la unidad básica de la trama; constituye la resultante que según el tipo de trazado determina la división del suelo, es el elemento indispensable para la estructuración de la ciudad, en ella ocurre la parcelación y subdivisión del suelo tanto público como privado.

Los Espacios Abiertos. Se presentan delimitados en su entorno por elementos naturales o construidos que contribuyen a definirlos, se comportan como elementos organizadores del sistema de espacios abiertos de tipo público en la ciudad.

La Calle. Entendida básicamente como una formación lineal, es el elemento de transición del espacio privado al público, a partir del cual se organiza y distribuye la trama urbana.

El Cruce. Su disposición en relación con el cambio de dirección que genera y la organización de sus elementos marcan un ritmo y pautas distintas en el recorrido de la ciudad.⁷¹

⁷⁰ Morella Briseño Ávila y Beatriz Gil Scheuren, "Calidad Ambiental...", *Op. Cit.*, p. 453.

⁷¹ Morella Briseño Ávila y Beatriz Gil Scheuren, "Calidad Ambiental...", *Op. Cit.*, p. 454.

El análisis de los espacios abiertos mediante la percepción visual, aporta la flexibilidad de abordar cualquier elemento urbano arquitectónico desde el conjunto a las partes, y desde las partes al todo, vinculándose a través de los elementos de la forma urbana. Debido principalmente a que éstos elementos “constituyen el sustento para la ubicación de las edificaciones o elementos arquitectónicos, además de generar las imágenes de las cuales se alimenta la percepción visual.”⁷²

El espacio urbano del centro histórico de Morelia como caso de estudio

A través de los conceptos desarrollados previamente, se reitera que las identidades colectivas determinan las características de valor asignadas a la ciudad, como el centro histórico, proporcionándole carácter al lugar. La intencionalidad, se refleja en el uso del espacio público, alterando determinados paisajes, entornos y ambientes, y de igual manera el contexto inmediato se modifica constantemente, tanto que en ocasiones deja de ser comprensible.

Los espacios urbanos abiertos, al ser valorados de acuerdo con los intereses de la sociedad, crean un medio de comunicación que fomenta la claridad de la idea de ciudad, y por supuesto, esta idea es trasladable al centro histórico. Su conservación, como parte del patrimonio, no sólo trata del “embellecimiento”, además trata de interrelacionarlos con las necesidades vigentes de los habitantes, comprendiéndolos para posteriormente dejar plasmada una intervención física en la materialidad. En esta interacción entre espacio y usuario, la imagen urbana y la forma urbana se relacionan valorando el ambiente generado por los elementos urbano-arquitectónicos y las actitudes socioculturales de la población.

Si la imagen es definida por los imaginarios urbanos constituidos por las identidades colectivas, y por el uso y significado que se le da al espacio urbano, en función del diseño y la estructuración de los objetos urbano-arquitectónicos donde se manifiestan las conductas, hábitos, actitudes y costumbres de los habitantes. Entonces la imagen se relaciona con la forma urbana por medio de la

⁷² Morella Briseño Ávila y Beatriz Gil Scheuren, “Calidad Ambiental...”, *Op. Cit.*, p. 455.

valorización de las actividades socio-culturales que percibe el habitante de su comunidad, con base en lo que ésta determina y demanda mediante las aspiraciones del grupo. Es decir, los ambientes generados a partir de una imagen urbana determinada, constituyen la personalidad física de la comunidad, manifiesta en la ciudad.

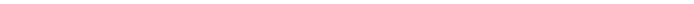
En consideración a los argumentos previos, se ha determinado usar como caso de estudio el espacio urbano abierto del centro histórico de la ciudad de Morelia. Un espacio que a través de sus valores urbanísticos y arquitectónicos,⁷³ fue declarado como Zona de Monumentos en 1990, e inscrito en la Lista del Patrimonio Mundial,⁷⁴ en 1991, que se encuentra inmerso en una estructura funcional determinada por un encauzamiento con fines productivos en aparente conflicto entre la autoridad y los residentes. Un planteamiento que apunta hacia dos intereses: Uno, referido a encontrar en el Centro Histórico una respuesta para la práctica de actividades económicas. Y otro, a conservar y fortalecer la convivencia cotidiana de la sociedad local; y ambos con un trasfondo común en la conservación del patrimonio inmerso en el centro histórico.

⁷³ Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, *Decreto por el que se Declara una Zona de Monumentos Históricos en la Ciudad de Morelia, Michoacán, con el Perímetro Características y Condiciones que se Mencionan...*, México, D.F., Diario Oficial de la Federación, 1990, p.p. 1-27.

⁷⁴ Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, *Nominations of Cultural Properties to the world Heritage List an to the List of World Heritage in Danger*, Cártago, Convención sobre la protección Mundial Cultural y Natural, 1991, p.p. 1-243.

capítulo II





Capítulo II

El espacio público abierto del centro histórico de Morelia, como caso de estudio

En este capítulo se presenta el Centro Histórico de Morelia como caso de estudio, con particular énfasis en el espacio público abierto: las plazas, plazuelas y jardines. Comienza con una reseña del crecimiento de la ciudad de Morelia y la delimitación del centro urbano, la zona de monumentos; y su declaración e inclusión en la Lista del Patrimonio Mundial. Continúa con la descripción de la situación del espacio público en el centro histórico, al finalizar el siglo XX e iniciar el XXI, donde las acciones y estrategias del denominado “rescate”,¹ se abordan como preludeo a las intervenciones recientes efectuadas en plazas, plazuelas y jardines. Concluye con el análisis de las intervenciones recientes en jardines y plazas y, la selección de las unidades de análisis.

¹ Enrique Villicaña Palomares, *Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico de Morelia*, Morelia, sin editorial, 1999.

Sobre la ciudad de Morelia y su desarrollo, hasta la delimitación del centro histórico, se hace una reseña breve de los procesos de crecimiento, identificados en trabajos de investigación de la segunda mitad del siglo XX y, se concluye con la declaratoria de zona de monumentos y la inscripción del centro de la ciudad en la lista del patrimonio mundial. En la descripción y situación del espacio público, se conduce el discurso hacia la delimitación física de los espacios abiertos, como plazas, plazuelas y, jardines, y su situación durante los años 1999 y 2001; como punto de partida en la temporalidad del estudio propuesto en el marco del denominado Rescate del Centro Histórico.

Las intervenciones al espacio público abierto se describen, de manera general, como antecedente de la interacción usuario-espacio, y para contextualizar la diversidad de usuarios considerados en la investigación. Finalmente, a través de la identificación de las zonas prioritarias de intervención,² se proponen las unidades de análisis sobre las que se realizó el estudio de la presente investigación.

De esta forma, el capítulo se compone de un apartado que presenta los antecedentes de la ciudad y los espacios públicos abiertos que conforman el centro histórico, hasta su declaratoria e inclusión en la lista del patrimonio mundial. Un apartado más, que describe el estado de la relación uso-percepción del espacio público al iniciar el siglo XXI, y la implementación de las acciones de rescate. Otro apartado más, con la descripción de las intervenciones recientes sobre el espacio público abierto. Finalmente se presenta la descripción de las zonas prioritarias de intervención vigentes,³ que condujeron a la selección de las unidades de análisis.

² Las denominadas “zonas prioritarias de intervención” se encuentran determinadas en: Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán*, Morelia, 2001, p.121 y plano E5.

³ Cabe señalar que el referido Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, emitido en 2001, continúa vigente. Asimismo que, en 2011 se presentó una propuesta de actualización, que no entró en vigor.

La ciudad de Morelia

La ciudad de Morelia es la capital del estado de Michoacán, se ubica sobre una loma en el Valle de Guayangareo, su fundación se remonta hacia el año de 1541, originalmente con el nombre de Valladolid. Nombre que sería cambiado por Morelia en 1828, en honor al Generalísimo Morelos,⁴ héroe de la independencia de México. El trazo de la ciudad, fue ordenado por el Virrey Don Antonio de Mendoza en 1543 y su ejecución, le es atribuida al alarife Juan Ponce. Se ha señalado coincidencia con las Ordenanzas de Descubrimientos, nueva Población y Pacificación de las Indias, de Felipe II; a pesar de que éstas se promulgaran en 1573. En este sentido, se reconoce en la ciudad un proceso de desarrollo lento.⁵

Se considera que, la urbanización original de la ciudad corresponde con el “tipo de ciudad del mundo clásico”;⁶ su trazo en cuadrícula se compara con la *civitas* romana. Un modelo de ciudad, impuesto por la Corona Española, para las ciudades novohispanas de fundación española; en el cual el elemento fundamental es la plaza.⁷ Es así que se considera que, el proceso de construcción de la trama urbana de Valladolid, parte de algunos inmuebles aislados hasta lograr la urbanización observada a finales del siglo XVI. Proceso que se vio impulsado, luego de la muerte del obispo Vasco de Quiroga; hecho que motivó el traslado de la sede episcopal de la ciudad de Pátzcuaro a Valladolid.⁸ (Figura C2-1).

⁴ Sergio Antonio Corona Páez, "Familias de la historia nacional" en Noticia publicada en Nosotros de El Siglo de torreon [en línea], 19 de agosto de 2012, [consulta: 20-06-2017], <<https://www.elsiglodetorreon.com.mx/noticia/777187.familias-de-la-historia-nacional.html>>, José María Morelos fue bautizado con los nombres de "Joseph María Teclo Morelos Pabón", el 4 de octubre de 1765 en Valladolid (actualmente Morelia, capital de Michoacán). Sus padres fueron don Manuel Morelos y doña Juana Pabón, como se puede leer en el libro de bautismos de dicha parroquia.

⁵ Juan Manzano Manzano, *Historia de las Recopilaciones de Indias*, Madrid, Ed. Cultura Hispánica, 2 Edición 1981, pp. 228-230.

⁶ Guillermo Vargas Uribe, “El Poblamiento”, en: Enrique Cervantes Sánchez y Carmen Alicia Dávila Munguía, *Desarrollo Urbano de Valladolid-Morelia, 1541-2001*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 2001, p. 151.

⁷ Salvador García Espinosa, *La Transformación de las Espacialidades Públicas Urbanas en el Centro Histórico de la Ciudad de Morelia, Michoacán. (Siglos XVI-XX)*, Tesis de Maestría, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2002, p. 21.

⁸ Guillermo Vargas Uribe, “El Poblamiento”, en: Enrique Cervantes..., *Op. Cit.*, p. 151.

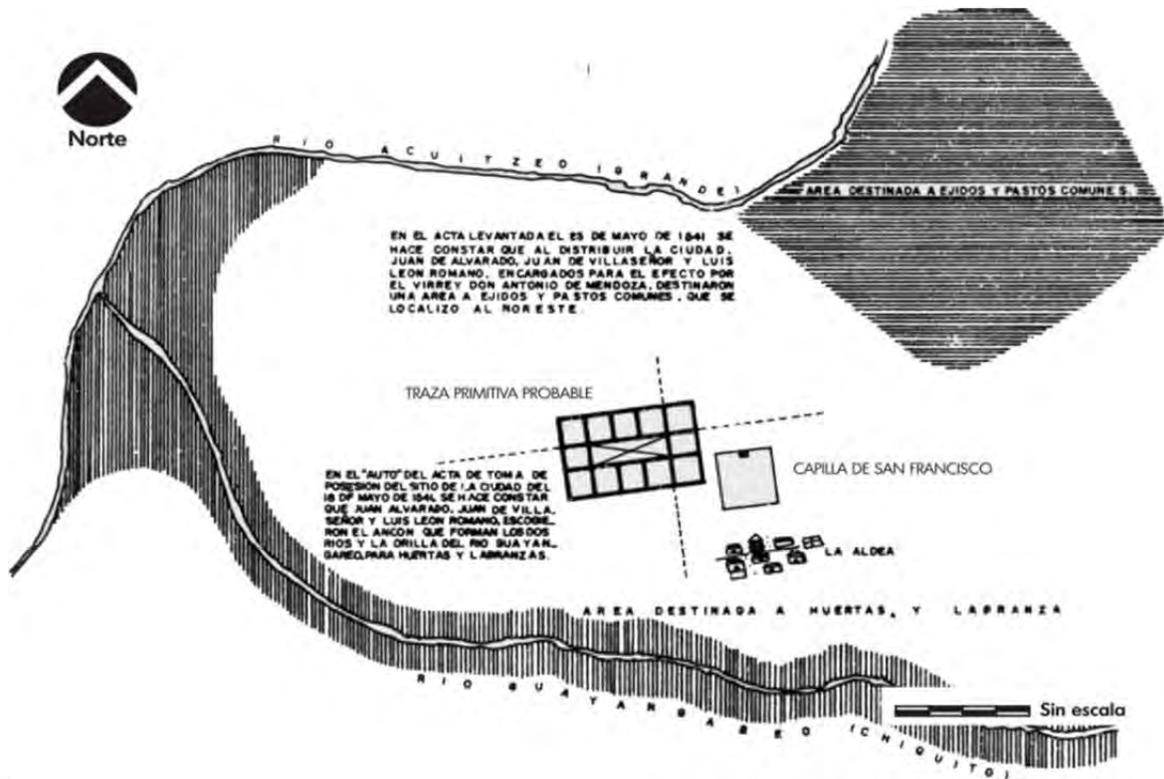


Figura C2-1. Ciudad de Mechuacán; primera traza probable y distribución de tierras para agricultura y ganadería; 1541.

Fuente: Extracto del croquis de la fundación de Mechuacán. en: Enrique Cervantes Sánchez, Carmen Alicia Dávila Murguía (Coordinadores), *Desarrollo Urbano de Valladolid-Morelia 1541-2001*, México, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 2004

El crecimiento de la ciudad, a principios del siglo XVII, se atribuye tanto al cambio de la sede episcopal, como a la llegada de pobladores indígenas, quienes obligados a cambiar de residencia, tomaron parte en un hecho conocido como “la congregación de Valladolid. Sin embargo, la ciudad se considera consolidada, hasta el siglo XVIII, al mostrar un crecimiento demográfico y económico más “consistente”, manifiesto en la expansión de la superficie urbana de la ciudad.⁹

Posteriormente, para los últimos años del siglo XVIII, durante el XIX, y la primera parte del XX, la ciudad de Morelia presentó procesos de crecimiento urbano y demográfico, constantes; en los cuales se percibe una explicación para la conservación de la traza ortogonal, como continuación de la iniciada desde su

⁹ Guillermo Vargas Uribe, “El Poblamiento”, en: Enrique Cervantes..., *Op. Cit.*, pp. 158-160.

fundación.¹⁰ Sin embargo, entre los años de 1940 y 1970, la ciudad experimentó un crecimiento “acelerado”, en el cual la densidad de la población se manifestó en un nuevo crecimiento de la superficie territorial que no conservaría la traza inicial. En este mismo siglo, entre los años 1970 y 1990, el crecimiento de la ciudad generó la necesidad de nuevas estrategias viales, de servicios de transporte y, urbanas que general el concepto de subcentro urbano como una medida para aprovechar la ciudad.¹¹

El crecimiento territorial de la ciudad y la consolidación de dotación de equipamiento, particularmente de servicios de transporte, permitió que la ciudad creciera en las zonas periféricas, contribuyendo a la creación de límites imaginarios en los que la “ciudad histórica” consolidó su carácter monocéntrico. En la década de los setenta, con la finalidad de desarticular este funcionamiento monocéntrico, se planteó un primer intento por trasladar determinados usos de suelo hacia zonas urbanizadas fuera del centro de la ciudad, lo que resultó en una fragmentación de la ciudad; de la que surgieron algunos sub-centros urbanos.¹²

De forma complementaria, la preocupación por la conservación del patrimonio con valor cultural significativo, se vio impulsada por la promulgación de la Ley Federal Sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas en 1972. Así, la sociedad moreliana comenzó a definir el imaginario de interés colectivo en la ciudad histórica conocido como “zona de monumentos”.¹³ Más adelante, en 1990, se emitió el decreto presidencial que la identificó como “Zona de Monumentos Históricas” determinando un perímetro comprendido por 219 manzanas de la parte central de la ciudad, que incluye una zona de amortiguamiento prevista para evitar la presión de las “nuevas dinámicas” de la

¹⁰ Guillermo Vargas Uribe, “El Poblamiento”, en: Enrique Cervantes..., *Op. Cit.*, p. 163.

¹¹ Guillermo Vargas Uribe, “El Poblamiento”, en: Enrique Cervantes..., *Op. Cit.*, p. 174.

¹² Salvador García Espinoza, “Centros Urbanos o Históricas, más que una Disyuntiva, un Asunto de Estructura Urbana”, en: *Topofilia. Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, vol. 11, núm. 1, agosto de 2010, s.p.

¹³ Presidencia de la República de los Estados Unidos Mexicanos, *Diario Oficial de la Federación. Ley Federal Sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas*, México, 2015.

ciudad,¹⁴ lo que manifiesta un primer grado de protección para la conservación del patrimonio presente en esta parte de la ciudad. Un año después, en el marco de los 450 años de la fundación de la ciudad, la zona de monumentos históricos de Morelia, fue incluida en la Lista del Patrimonio Mundial de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO),¹⁵ denominándose desde entonces Centro Histórico. (Figura C2-2).

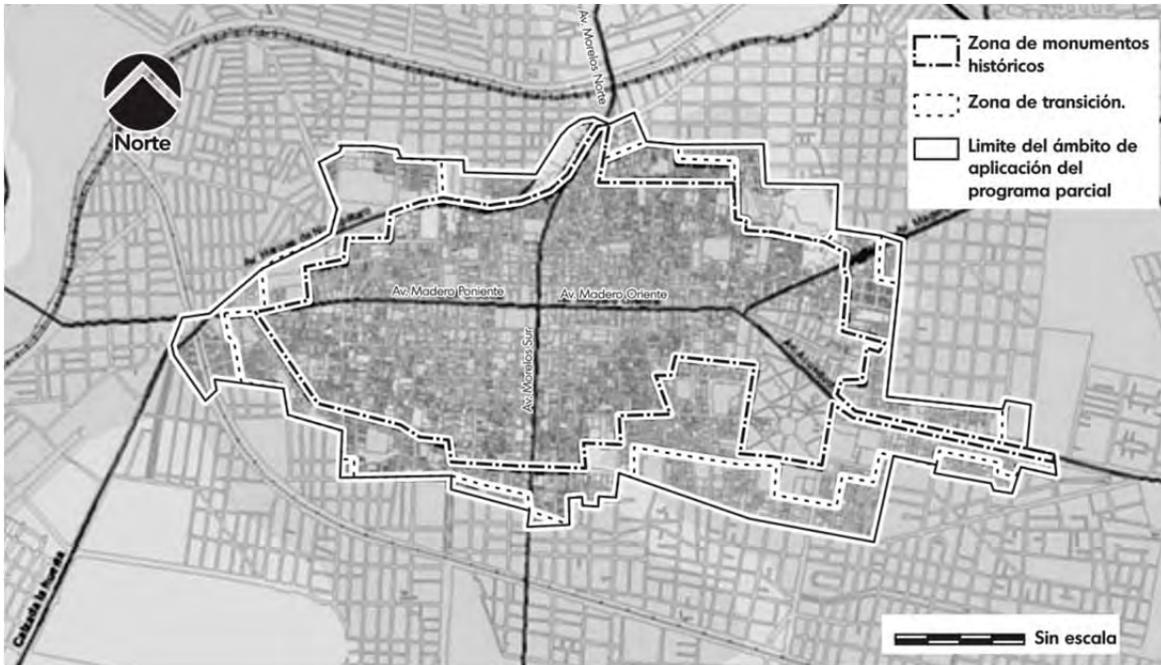


Figura C2-2. Delimitación de la zona de monumentos de Morelia, zona de transición y límite del ámbito de aplicación del programa parcial.

Fuente: Elaboración propia con datos de: Eugenio Mercado López, "La protección del Patrimonio Cultural en México: Normatividad local para la conservación del patrimonio urbano arquitectónico en Morelia. Afinidades y conflictos con la Convención del Patrimonio Mundial", en Revista Electrónica de Patrimonio Histórico [En línea], Legislación, Número 13, 10 de Diciembre de 2013, [Consulta 21-05-2017], <<http://www.revistadepatrimonio.es/revistas/numero13/legislacion/estudios/articulo.php>>

¹⁴ Cámara de Diputados del H. Congreso de la unión, *Decreto por el que se Declara a una Zona de Monumentos Históricas en la Ciudad de Morelia, Michoacán, con el Perímetro, Características y Condiciones que se Mencionan*, México, Diario Oficial de la Federación, 1990, 27 p.

¹⁵ *United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization*, Se fundó el 16 de noviembre de 1945 con el objetivo de contribuir a la paz y a la seguridad en el mundo mediante la educación, la ciencia, la cultura y las comunicaciones. En: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), "Sobre la UNESCO", UNESCO, 2019, [7-09-2018], < <https://es.unesco.org/about-us/introducing-unesco>>.

La referencia explícita a la idea del espacio público abierto como parte del patrimonio histórico urbano, es introducida en 1990, en la Declaratoria de Zona de Monumentos, previa a la Inclusión del Centro de Morelia en la Lista de Patrimonio Mundial de la UNESCO. De manera particular, en el Artículo tercero, inciso “a”, se enlista la existencia de “[catorce] plazas, jardines y fuentes”.¹⁶ (Figura C2-1). Este listado prevalece en el Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico vigente desde 2001 y agrega otras más. Asimismo, se observa que los proyectos de intervención urbana fueron organizados por zonas, seleccionadas en función del grado de deterioro observado en los diagnósticos realizados, y que no todos fueron ejecutados.¹⁷



- | | | |
|---|--|--|
| 1. Plaza de Los Mártires | 6. Jardín P. Bocanegra (Del Carmen) | 11. Jardín de Carrillo |
| 2. Plaza Rayón (Soterraña) | 7. Jardín Vasco de Quiroga (Capuchinas) | 12. Jardín Héroes de 1847 (Plazuela Isidro H.) |
| 3. Plaza de la Reforma Agraria (San José) | 8. Jardín Melchor Ocampo (Plaza de la Paz) | 13. Jardín Glorieta Morelos |
| 4. Plaza de San Agustín | 9. Jardín Revolución | 14. Fuentes de Villalongín y Sorinne |
| 5. Jardín Luis González Gutiérrez (Las Rosas) | 10. Jardín Villalongín | |

Figura C2-3: Croquis de un fragmento del polígono del actual Centro Histórico de Morelia, Michoacán, que muestra la ubicación de las plazas, jardines y fuentes enunciadas en el Decreto de Zona de Monumentos de 1990.

Fuente: Elaboración propia con base en: Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, *Decreto por el*

¹⁶ Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, *Decreto por el que se Declara una Zona de Monumentos Históricas en la Ciudad de Morelia, Mich.*, Diario Oficial de la Federación, 1990, p. 2.

¹⁷ Para mayor referencia, consultar: Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de... Op. Cit.*, p. 136.

que se Declara una Zona de Monumentos Históricos en la Ciudad de Morelia, Mich., Diario Oficial de la Federación, 1990, p. 2.

El espacio público abierto del centro histórico de Morelia

Después de la inscripción, las acciones de protección del Centro Histórico de Morelia se intensificaron. Siendo uno de los aspectos fundamentales en su conservación, el funcionamiento de la estructura urbana. Años antes, la ciudad experimentó la ocupación de inmuebles cuyo uso de suelo se destinó al desarrollo de actividades comerciales y de servicios. Aparecieron actividades relacionadas con el comercio informal, cuyo crecimiento paulatino llevó a ubicar las mercancías en la vía pública de manera permanente. Esa situación, en 1996, se agravó pues la invasión de espacios públicos incluyó a algunas plazas, modificando su utilidad dentro de la morfología urbana.¹⁸

En materia de conservación “el patrimonio moreliano se enfrenta a naturales controversias”,¹⁹ por una parte, la apreciación del observador visitante que es guiado por la percepción de un espacio con estrecha relación al pasado histórico, en la cual destaca la magnificencia de los edificios monumentales en buen estado de conservación, y por otra, la visión de la autoridad y el habitante permanente, atentos a detalles que en su memoria generan una percepción distinta sobre la conservación del centro histórico.²⁰

En ese sentido, Vargaslugo comenta que “puede considerarse como una ciudad bien conservada, que ha resguardado la mayoría de sus bienes histórico-artísticos a pesar de las vicisitudes que inevitablemente destruyeron parte de su patrimonio”.²¹ De forma complementaria, el Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia de 2001, estimó el patrimonio construido del centro histórico a razón de un 11.8% en malas condiciones, el 51.5% en

¹⁸ Luis Felipe Cabrales Barajas, “El Centro Histórico de Morelia: Gestión Social y Revaloración del Patrimonio”, en: *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, vol. 22, 2002, pp. 131-132.

¹⁹ Luis Felipe Cabrales Barajas, “El Centro Histórico de Morelia...”, pp. 139.

²⁰ *Ibidem.*

²¹ Elisa Vargaslugo, “Morelia”, en *De México y de la Humanidad*, México D.F., J.G.H. Ediciones, 1997, pp. 115.

estado regular y, 36.7% en buen estado.²² Ambas apreciaciones dan cuenta de una diferenciación en la percepción, basada en la visión del observador, tal como lo señala Cabrales.

Por otro lado, una visión más, la de la ciudadanía se agrega al ámbito de la controversia que Cabrales apunta. La cual, como lo describe Hiriart, se encaminó a velar por la “salud” del centro histórico a través de agrupaciones civiles, ya fueran para la recuperación de edificios específicos, o de bienes muebles, e incluso en el tema de la difusión cultural y formación profesional; dejando en claro el interés por conservar y recuperar “el casco histórico Moreliano”.²³ Un aspecto en el que estas “visiones” coincidieron fue la idea de que la invasión de los espacios públicos abiertos de la ciudad, constituía el principal agente de deterioro del centro histórico de la ciudad.²⁴



Figura C2-4: Fotografías de la Avenida Madero Poniente alojando un “plantón” de manifestantes en 1998, y de la calle Abasolo (a un costado de la “plaza de Armas” en el centro histórico de Morelia, con manifestantes con dirección a la Avenida Madero Poniente, manifestación del año 2000.

Fuente: Material compartido en formato digital por el Profr. Ramón Lázaro, fotógrafo del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, de la CNTE.

En la última década del siglo XX el funcionamiento de la estructura urbana, en particular de algunas vialidades y plazas, estaba desarticulado debido a la invasión del comercio informal, así como la recurrencia en la ocupación del

²² Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán*, Morelia, 2001.

²³ Carlos Alberto Hiriart Pardo, “El Centro histórico de Morelia: Un espacio en Pugna. La gestión en Pro del Patrimonio”, en *Michoacán: Arquitectura y Urbanismo, temas selectos*, Morelia, Facultad de Arquitectura, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 1999, p. 119.

²⁴ Luis Felipe Cabrales Barajas, “El Centro Histórico de Morelia...”, *Op. Cit.*, pp. 140.

espacio por grupos que llegaban a permanecer intencionalmente por largos periodos de tiempo.²⁵ Si bien este fenómeno se tenía registrado desde el último cuarto del siglo XX, la relación de tensión entre los diferentes sectores sociales que ocupaban el espacio desbordó entre 1999 y 2001.²⁶



Figura C2-5: Fotografías de la plaza Valladolid, inmediaciones de la antigua central y del portal allende, ocupados por unidades de comercio “informal”, obtenidas en 1998 y 1999.

Fuente: Material compartido para su escaneo por el C. Lic. Víctor Manuel Tinoco Rubí. Autor: Rogelio Morales García, 1998 y 1999.

La ocupación de los espacios públicos y vialidades, sobre todo por comerciantes, generó tal tensión que la sociedad, preocupada por la preservación del Centro Histórico, se organizara y a través de varios grupos, gestionara el retiro de estas “invasiones”. Creadas con distintos enfoques, se tiene registro de hasta diecisiete organizaciones civiles trabajando en conjunto para corregir la situación

²⁵ Luis Felipe Cabrales Barajas, “El Centro Histórico de Morelia...”, *Op. Cit.*, p. 43.

²⁶ Luis Felipe Cabrales Barajas, “El Centro Histórico de Morelia: Gestión Social y Revaloración del Patrimonio”, en: *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, vol. 22, 2002, p.p. 131-132.

del funcionamiento en la estructura urbana del Centro Histórico de Morelia.²⁷ Entre 1999 y 2001, el interés de las asociaciones civiles organizadas se encaminó a la recuperación del patrimonio cultural de la ciudad, mediante la liberación del Centro Histórico del comercio “informal” en los espacios públicos. De este interés común se creó el Patronato Pro Rescate del Centro Histórico de Morelia, a través del cual se emprendieron una serie de acciones que se planearon y ejecutaron de forma sistemática, en coordinación con las autoridades; que después de una serie de negociaciones con los grupos y líderes de los comerciantes, lograron su cometido la madrugada del 5 de junio de 2001, retirando a más de mil setecientas estructuras semifijas que invadían la vía pública.²⁸

Estos hechos, son considerados como evidencia del interés de la sociedad moreliana organizada por el uso asignado al suelo urbano en la zona del Centro Histórico; y de la intención por corregir esa tendencia, como una forma de recuperar los valores urbano y social, del espacio público abierto, a través de las acciones que hoy son conocidas como “el Rescate del Centro Histórico de Morelia”.²⁹

El Rescate del Centro Histórico de Morelia

Previamente se mencionó el interés de la sociedad por la conservación del patrimonio cultural de la ciudad y, la liberación del Centro Histórico del comercio informal establecido en sus vialidades y espacios públicos. De esta meta en común se conformó el denominado Patronato Pro-Rescate del Centro Histórico de la ciudad, que trabajó por la aplicación de una serie de medidas de aplicación sistemática encaminada a lograr el “Rescate del Centro Histórico”. Estas medidas

²⁷ Carlos Alberto Hiriart Pardo, “El Centro Histórico de Morelia: Un Espacio en Pugna. La Gestión en Pro del Patrimonio”, en: Eugenia María Azevedo Salomao (Coord.), *Michoacán: Arquitectura y Urbanismo. Temas Selectos*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH), 1999, pp. 117-119.

²⁸ Carlos Alberto Hiriart Pardo, “El Centro Histórico de Morelia...”, *Op. Cit.*, p. 134.

²⁹ Victor Manuel Tinoco Rubí, “#Morelia Exgobernador Recuerda que Hace 18 Años El Centro Estaba Infestado de Ambulantes”, STAAF/@michangoonga, 6 de junio de 2019, [Consultado el 23-19-2019], <<https://www.changoonga.com/morelia-exgobernador-recuerda-que-hace-18-anos-el-centro-estaba-infestado-de-ambulantes/>>

fueron documentadas en una primera etapa en el “Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico de Morelia”, elaborado en 1999, y posteriormente en el Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán, en 2001.³⁰

Las acciones encaminadas al retiro del comercio informal de los espacios públicos de la ciudad se aplicaron de manera sistemática, buscando reducir la concentración de actividades que atraían visitantes al Centro Histórico, evitando aglomeración de personas en él. Con esta finalidad de “descentralización” se ejecutaron tres proyectos estratégicos:³¹ La desconcentración de las oficinas del gobierno estatal y municipal; La reubicación de la central de autobuses y las terminales sur y norte; Y la reubicación de los comerciantes instalados en la vía pública del Centro Histórico.

Si bien estas acciones se pusieron en marcha desde 1999, a través del Patronato Pro-Rescate del Centro Histórico, se formalizaron con la entrada en vigor del Programa Parcial del Centro Histórico, y se enriquecieron a través de diagnósticos, proyectos urbanos y propuestas de mejoramiento en zonas “prioritarias de intervención”, que en algunos casos no se ejecutaron.³² En 2001, con la aprobación del Bando Municipal que declaraba restringida toda actividad comercial en los espacios públicos del centro histórico, y en una actividad conjunta sin precedentes; se recuperaron los espacios ocupados por comercio informal.³³

En las decisiones tomadas para la conservación y recuperación del Centro Histórico de Morelia quedó evidencia de la percepción de esta zona de la ciudad como “centralidad urbana”, que reconocía una problemática en el uso del espacio público relacionada sus los valores urbanos y sociales manifiestos en ella.³⁴ A través de las acciones implementadas, mencionadas previamente, se logró la

³⁰ Luis Felipe Cabrales Barajas, *Op. Cit.*, pp.132-134.

³¹ Enrique Villicaña Palomares, *Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico de Morelia*, Morelia, sin editorial, 1999, pp. 2-9.

³² Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de... Op. Cit.*, pp. 121-122.

³³ Luis Felipe Cabrales Barajas, *Op. Cit.*, pp.132.

³⁴ Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de... Op. Cit.*, p. 122.

liberación del flujo de alrededor de treinta mil personas diarias, que por motivos laborales o administrativos visitaban el centro de la ciudad. Otras sesenta y cinco mil al día dejaron de arribar vía la central y las terminales reubicadas; y el retiro de mil quinientos comerciantes de espacios públicos, alojándolos en espacios recuperados y habilitados como plazas comerciales en inmuebles dentro del Centro Histórico.

Estos acontecimientos generaron visibles transformaciones en la percepción de los valores urbanos y sociales sobre el espacio público recién recuperado. Si bien la distribución de los usos de suelo mostraba una tendencia al cambio de las actividades desarrolladas en los inmuebles del Centro Histórico; los espacios públicos, como las plazas y jardines, comenzaban su incorporación a la nueva dinámica urbana como bienes de interés histórico y de cohesión cultural, manifiesta a través de los programas “para iniciar la apropiación ciudadana del centro histórico [...]”.³⁵

Las intervenciones en el espacio público

En 2001, luego de la restricción para la instalación y venta de mercancías ambulantes en el centro histórico de Morelia, el “Bando de Recuperación de Espacios Públicos, que Declara las Vialidades del Centro Histórico de Morelia, como Zona Restringida para Estacionamiento de Vehículos Automotores”,³⁶ de 2010, cobra relevancia para esta investigación, por ser contemporáneo a los proyectos diseñados para intervenir las diferentes plazas ubicadas en el centro histórico y, la intervención en vialidades aledañas que fueron cerradas a la circulación vehicular.

Por otro lado, en 2011, pasó a consulta la “Actualización del Plan de manejo del Centro Histórico de Morelia”, que a pesar de no haber sido aprobada, presenta

³⁵ Luis Felipe Cabrales Barajas, *Op. Cit.*, pp.147.

³⁶ Ayuntamiento de Morelia, “Bando de Recuperación de Espacios Públicos, que Declara las Vialidades del Centro Histórico de Morelia, como Zona Restringida para Estacionamiento de Vehículos Automotores”, Periódico Oficial del Estado de Michoacán, 21 de junio de 2010, p. 3.

continuidad en las prioridades de intervención planteadas desde 2001. Un año después, en 2012, fue presentado el plan de movilidad municipal por parte del fideicomiso para la inversión de proyectos estratégicos, con la finalidad de “modificar las calles por las cuales se desplazaba el transporte público y privado, las áreas de estacionamiento, y zonas de uso peatonal para [...] continuar las acciones tendientes a la conservación del Centro Histórico de esta ciudad [...]”,³⁷ de aquí la importancia del bando de 2010 para esta investigación, pues algunas vialidades en torno a las plazas, plazuelas y jardines, se peatonalizaron; modificando la estructura de estos espacios abiertos.

La constante actividad para la conservación del Centro Histórico se observa, fundamentalmente a través de intervenciones sobre el espacio público abierto en la primera década del siglo XXI. Los edificios considerados relevantes ya habían sido intervenidos y, en la vía pública, se había implementado cableado subterráneo y se renovaron banquetas,³⁸ el paso siguiente fue la rehabilitación de plazas, plazuelas y jardines. Son de particular interés, para este documento, esas últimas intervenciones efectuadas en las plazas, plazuelas y jardines que, de forma general, “incluyeron la mejora de pavimentos, la limpieza de elementos de cantería, el cambio y retiro de vegetación y, la colocación de unas pequeñas verjas para delimitar las áreas de jardines.”³⁹

Estas intervenciones no se hicieron de manera dispersa, en el Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, quedaba establecida la “necesidad del intervenir las zonas afectadas seriamente y en proceso de deterioro”; para ello, las acciones se enmarcaron dentro de cuatro polígonos imaginarios de nominados “Proyectos Urbanos Prioritarios”. En estos proyectos, se consideró prioritario el rescate del espacio público, el mejoramiento de las

³⁷ *Ídem.*

³⁸ Actividad que en 2019 continúa en distintos tramos de las calles Antonio Alzate, Vasco de Quiroga, Guillermo Prieto, entre otras.

³⁹ Catherine Rose Ettinger McEnulty, “Memoria e Historia. Un Cuarto de Siglo en el Centro Histórico de Morelia”, en: María Antonieta Jiménez Izarraraz y Yaminel Bernal Astorga, *Morelia, 25 años de ser Patrimonio Mundial*, Zamora, El Colegio de Michoacán, H. Ayuntamiento de Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Secretaría de Cultura de Michoacán, 2016, p. 153.

edificaciones patrimoniales, la definición de especificaciones en mobiliario urbano, pavimentos, arbolamiento y señalización. Los “Proyectos Urbanos Integrales Prioritarios” se definieron como: Polígono San Francisco – Jardín Villalongin, Polígono Plaza Carrillo – Mercado Independencia, Polígono Central Camionera – El Carmen y, Polígono San José – Mercado Revolución.⁴⁰ Para estas zonas, las acciones estratégicas buscaron, de forma prioritaria:

- Generar ofertas y alternativas para la reubicación de vendedores de vía pública, en predios de propiedad pública o con factibilidad de desarrollo.
- Orientar predios con potencial para el desarrollo de estacionamientos,
- Rescatar los espacios abiertos invadidos,
- Rescatar inmuebles patrimoniales en proceso de deterioro y
- Mejorar aspectos de imagen urbana en zonas comerciales y habitacionales.⁴¹



Figura C2-6: Croquis de un fragmento del polígono del actual Centro Histórico de Morelia, Michoacán, que muestra la ubicación de las plazas, jardines y fuentes enunciadas en el Decreto de Zona de

⁴⁰ Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de... Op.Cit*, pp. 121-122.

⁴¹ Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de... Op.Cit*, p. 122.

Monumentos de 1990 (puntos rojos numerados), y la delimitación de los Proyectos Urbanos Integrales Prioritarios señalados como “zonas afectadas seriamente” por el Polígono San Francisco – Jardín Villalongín, Polígono Plaza Carrillo – Mercado Independencia, Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia de 2001.

Fuente: Elaboración propia con base en: Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, *Decreto por el que se Declara una Zona de Monumentos Históricos en la Ciudad de Morelia, Mich.*, Diario Oficial de la Federación, 1990, p. 2, y Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán*, Morelia, 2001, p. 125, plano E5.

De acuerdo con lo contenido en el Programa Parcial, y de forma específica en los Proyectos Prioritarios, en el plano de referencia E5,⁴² el mejoramiento de la imagen urbana, se abordaría a través del “rescate de espacios abiertos” enumerando las plazas Juárez, Ocampo, San Agustín, Altamirano, San Juan, Valladolid, Caúchinas, República, Carrillo; así como los jardines de la Soterraña, Villalongín, Héroes del 47; la calle Hidalgo y, el Bosque Cuauhtémoc. Algunos de los espacios públicos mencionados no se ubican dentro de los polígonos determinados para atención prioritaria, como puede verse en la figura C2-5. Sin embargo las plazas, plazuelas y jardines recibieron atención de forma paulatina, desde el retiro de las invasiones de la plaza Valladolid y las distintas vialidades liberadas.

Las intervenciones recientes documentadas, sobre las plazas, plazuelas y, jardines, en el centro histórico de Morelia fueron coordinadas por el Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia (IMDUM), hoy Instituto Municipal de Planeación de Morelia (IMPLAN), en un trabajo coordinado con el H. Ayuntamiento de Morelia, el Gobierno del Estado de Michoacán y Autoridades del Gobierno Federal. Los alcances de los proyectos incluyeron, una primera etapa de integración de elementos con diseño para accesibilidad, tecnologías de iluminación de bajo consumo de energía, sustitución de drenajes y, de suministro y aplicación de agua.⁴³

⁴² Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de... Op. Cit*, p. 125.

⁴³ Instituto Municipal de Planeación de Morelia, “Datos por Tema”, IMPLAN, sin folio, [consultado el 9 de diciembre de 2018], < <https://implanmorelia.org/virtual/datos-tema/>>.

Cada plaza, plazuela o, jardín, fue intervenido bajo una de tres categorías descritas por el entonces IMDUM, y que ahora documenta el IMPLAN: modernización, rehabilitación y, remodelación. Los aspectos que determinaron la diferenciación entre categorías, son los conceptos de obra propuestos y, su grado de sustitución de materiales preexistentes, o la integración de nuevos elementos y materiales.⁴⁴

En este sentido resulta conveniente señalar que, un proyecto de intervención catalogado como “de modernización” incluye: cambios y mejoras en los materiales preexistentes, sustitución de elementos vegetales, poda de árboles de la fronda inferior, retiro de setos en la periferia de las jardineras, así como el suministro de mobiliario urbano de diseño contemporáneo. En otra categoría, “la rehabilitación”, hace énfasis en la limpieza de las zonas de tránsito, poda de elementos vegetales sin sustituciones, reacondicionamiento de infraestructura y reposición de mobiliario sin uso de elementos de diseño actual. Finalmente, se enuncia como “remodelación” cuando, son contemplados cambios en materiales, rediseño de los contenedores vegetales, reacondicionamiento y complementación de infraestructura y, sustitución de mobiliario urbano.

Cabe señalar que, las categorías descritas, fueron de uso interno en el IMDUM, y no tienen en cuenta la lexicología propia del ámbito de la restauración, que identifica que todas las intervenciones son de rehabilitación, debido a que en ellas se realizaron labores de mantenimiento, encaminadas a la conservación del espacio y apoyados en actividades de restauración, tales como las liberaciones, consolidaciones e, integraciones. Es por ello que, las categorías que el INDUM usó, son consideradas de carácter operativo interno; y en este documento se usan sólo de forma enunciativa como una referencia a la fuente consultada y los datos proporcionados.

⁴⁴ Instituto Municipal de Planeación de Morelia, “Datos por Tema”, IMPLAN, sin folio, [consultado el 9 de diciembre de 2018], < <https://implanmorelia.org/virtual/datos-tema/>>.

Tabla C2-1: Intervenciones en plazas y jardines entre 2003 y 2018, en el Centro Histórico de Morelia.

INTERVENCIONES EN ESPACIO PÚBLICO ENTRE 2003 Y 2015, REGISTRADAS POR EL IMPLAN				
ESPACIO	PROYECTO	EJECUCIÓN	CRITERIO	
			PROPUESTA INICIAL	EJECUTADO
Plaza de Armas	2003	2003-2004	Modernización	Modernización
Plaza Benito Juárez	2003	2004	Modernización	Modernización
Calzada de Guadalupe	2003	2003	Rehabilitación	Rehabilitación
Plaza jardín de las Rosas	2007	2008	Modernización	Modernización
Plaza Valladolid	2008	2009	Restauración	Modernización
Jardín Villalongín	2008	2010	Modernización	Modernización
Plaza Melchor Ocampo	2010	2010	Remodelación	Remodelación
	2018	2019	Remodelación	Remodelación
Plazuela del Carmen	2012	2012-2013	Modernización	Modernización
Plaza jardín de la Soterraña	2012	2012-2013	Modernización	Rehabilitación
Plaza jardín de Capuchinas	2012	2012	Modernización	Modernización
Plaza jardín Héroes de 1847	2012	2013	Modernización	Rehabilitación
Plaza jardín de San José	2012	2012	Modernización	Modernización
Plaza San Juan	2014	2014	Remodelación	Remodelación
Jardín de la Columna	2015	2017	Modernización	Modernización
Jardín Manuel Altamirano	?	2016 - 2017	Rehabilitación	Rehabilitación
Jardín de los Niños Héroes	?	2016 - 2017	Modernización	Modernización

Fuente: Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Planeación de Morelia, "Datos por Tema", IMPLAN, sin folio, [consultado el 9 de diciembre de 2018], < <https://implanmorelia.org/virtual/datos-tema/>>.

Los espacios públicos intervenidos, (Tabla C2-1), inicialmente fueron la Plaza Valladolid entre 2001 y 2002, la Plaza de Armas, la Plaza Benito Juárez y, la Calzada de Guadalupe; en 2003. Estas áreas no se encuentran en el listado de espacios públicos en la Declaratoria de Zona de monumentos de 1990, pero se incluyen en el Programa Parcial de 2001. La plaza jardín de las Rosas se intervino en 2007, le siguió la plaza Valladolid y el jardín de Villalongín en 2008. La Plaza Melchor Ocampo se intervino inicialmente en 2010, es la única que se ha abordado en más de una ocasión, con otro evento en 2018. Las plazuelas de Capuchinas (Vasco de Quiroga), la Soterraña (plazuela de Rayón), Héroes de 1847 y, la plaza de San José (Reforma Agraria), fueron intervenidas en 2012. En 2014, se intervino la plaza de San Juan, y en 2015 el jardín del templo de La

Columna. Los datos sobre otros espacios como el jardín Manuel Altamirano y niños Héroe no se tienen muy precisos, y se estima que fueron intervenidos entre 2016 y 2017. En todas las propuestas se hace referencia al “mejoramiento de la imagen urbana”.⁴⁵

Selección de las unidades de análisis

Para la selección de las unidades de análisis se tuvo en consideración que contaran con las siguientes características:

1. Se valoró que las unidades seleccionadas contaran con fuentes de información tanto de sus características urbanas como sociales, ya fueran de archivo o de estudios previos. Además, en la información disponible se privilegió el exponer, al menos, dos cortes temporales sobre los cuales hacer comparaciones.
2. Se ponderó que los espacios analizados se localizaran en las zonas con mayor concentración actual de inmuebles con uso habitacional, por considerar que es un indicador que facilita la identificación de cambios.
3. Se valoró que las unidades de análisis contaran con intervenciones preferentemente realizadas en un mismo corte temporal, para contrastar las decisiones tomadas como parte de un mismo momento ideológico.
4. Se procuró que las zonas a estudiar contaran con características lo más similar posible, en cuanto a su configuración espacial y de relación con su envolvente, con la finalidad de identificar variaciones en los resultados de las intervenciones, producto de una morfología urbana diferenciada.

⁴⁵ Instituto Municipal de Planeación Morelia, “Datos por Tema”, IMPLAN, sin folio, [consultado el 9 de diciembre de 2018], < <https://implanmorelia.org/virtual/datos-tema/>>.

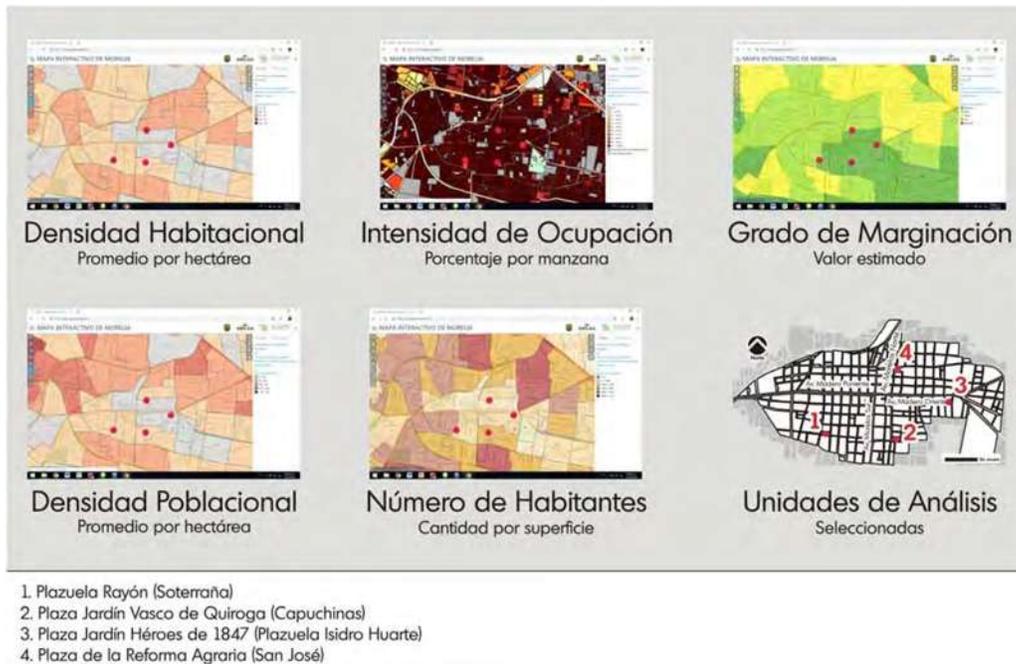


Figura C2-7: Selección de Unidades de Análisis, revisión de la característica de ubicación en zona de concentración alta de inmuebles con uso habitacional.

Fuente: Elaboración propia con base en: Datos estadísticos de INEGI 2010, contenidos en el plano interactivo de Morelia, habilitado por el Instituto Municipal de Planeación y el Sistema de Información Estadística de Morelia. [Consulta vía internet, el 19-04-2018], <<https://www.sigemorelia.mx/#>>.

Bajo estos criterios de selección, se decidió estudiar únicamente los espacios públicos correspondientes a la Plazuela de Rayón (La Soterraña), la Plazuela Vasco de Quiroga (Jardín de Capuchinas), la Plazuela Héroes de 1847 (Héroes del '47), y la Plaza de la Reforma Agraria (Jardín de San José). (Figura C2-2). Espacios que se abordaron de forma individual para comenzar con los análisis obteniendo que:

La plazuela de Rayón. (Figura C2-8).- Conocida también con el nombre de “La Soterraña”, cuenta con información desde su fundación en fuentes editas, se tiene registro como elemento componente del patrimonio urbano de la ciudad desde el Decreto de Zona de Monumentos de 1999, mencionado con anterioridad, y en el Plan Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Mich., de 2001, hoy vigente; así como en la actualización del Pan de Manejo del Centro Histórico de 2011. Por estos antecedentes se considera que cumple con la primera característica de selección.

Además, de acuerdo con datos del INEGI, habilitados por el Sistema de Información Geográfica y Estadística de Morelia (SIGEM), se encuentra en una zona con elevada concentración de inmuebles con uso habitacional. Cumpliendo con la segunda característica de selección. Esta Plazuela fue intervenida entre el año 2012 y 2013; cuenta con un diseño de tres radianes, sobre un terreno que tiende a ser rectangular; está rodeada por inmuebles de uno y dos niveles, con usos diferenciados, y presenta una fuente en su centro. La vialidad al norte de la plazuela, conocida antiguamente como Calle del Castigo, fue habilitada para tránsito peatonal, al sur la delimita la Calle de Guerrero, al costado oriente se ubica la Calle de Rayón, y al poniente la Calle Andrés Quintana Roo.



Figura C2-8: Croquis de la plazuela de Rayón (La Soterraña) y su relación con los edificios de la envolvente y fotografía del interior de la plazuela.

Fuente: Elaboración propia con base en: Datos estadísticos de INEGI 2010, contenidos en el plano interactivo de Morelia, habilitado por el Instituto Municipal de Planeación y el Sistema de Información Estadística de Morelia. [Consulta vía internet, el 19-04-2018], <<https://www.sigemorelia.mx/#>>. Fotografía Adrián Hernández Estrada, 29 de junio de 2019.

La plaza jardín Vasco de Quiroga. (Figura C2-9).- también conocida como “Jardín de Capuchinas”, se encuentran referencias desde su fundación y desarrollo, así como en el Decreto de Zona de Monumentos de 1999, mencionado con anterioridad, y en el Plan Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán, de 2001 y en la actualización del Pan de Manejo del Centro Histórico de 2011; cumpliendo con la primera característica de selección.

Su ubicación en otra de las zonas registrada con alta conservación del uso habitacional, le permite cumplir con la segunda característica. Esta plaza fue intervenida en el año de 2012, en su diseño se observa un esquema radial que

centraliza la fuente en un terreno casi rectangular; la rodean edificios de equipamiento, religiosos y civiles de uno a tres niveles, con usos mixtos y mayormente comerciales.



Figura C2-9: Croquis de la plazuela Vasco de Quiroga (Capuchinas) y su relación con los edificios de la envolvente y fotografía del interior de la plazuela.

Fuente: Elaboración propia con base en: Datos estadísticos de INEGI 2010, contenidos en el plano interactivo de Morelia, habilitado por el Instituto Municipal de Planeación y el Sistema de Información Estadística de Morelia. [Consulta vía internet, el 19-04-2018], <<https://www.sigemorelia.mx/#>>. Fotografía Adrián Hernández Estrada, 29 de junio de 2019.

Como en el caso de la anterior, la vialidad al norte de la plaza, llamada Calle Plazuela Vasco de Quiroga, fue peatonalizada en el año de su intervención. Al sur se delimita con la Calle Juan de Ortega y Montañez con dos secciones separadas por la Calle Andrés del Río; su costado oriente lo delimita la Calle de Velázquez de León, y al poniente la Calle Vasco de Quiroga.

La plazuela Héroes de 1847 o simplemente “Héroes del ‘47”. (Figura C2-10).- A pesar de tener su origen en el siglo XX, se encuentra referenciada en el Decreto de Zona de Monumentos de 1999, mencionado con anterioridad, y en el Plan Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Mich., de 2001 y en la actualización del Pan de Manejo del Centro Histórico de 2011; cumpliendo con la primera característica de selección.

Se ubica en una zona que conserva el uso de suelo habitacional, el menor de las cuatro unidades de análisis, pero aun así alto dentro del polígono del Centro Histórico; cumpliendo con la segunda característica de selección. Se intervino en el año de 2013, mediante un proyecto presentado un año antes, consistente en la rehabilitación del espacio al interior de la plazuela y de modernización en la

periferia. Se trata de un diseño radial que parte de la fuente en su centro, sobre un terreno romboidal con su extremo sureste elevado del arroyo vehicular. Los inmuebles aledaños son de uno a cuatro niveles, con usos mixtos.



Figura C2-10: Croquis de la plazuela Héroes de 1847 y su relación con los edificios de la envolvente y fotografía del interior de la plazuela.

Fuente: Elaboración propia con base en: Datos estadísticos de INEGI 2010, contenidos en el plano interactivo de Morelia, habilitado por el Instituto Municipal de Planeación y el Sistema de Información Estadística de Morelia. [Consulta vía internet, el 19-04-2018], <<https://www.sigemorelia.mx/#>>. Fotografía Adrián Hernández Estrada, 29 de junio de 2019.

Al igual que en los dos casos previos, la vialidad al norte, denominada Bartolomé de las Casas, fue peatonalizada. La vialidad al sur de la plazuela comparte el nombre de Calle Bartolomé de las Casas, en el costado oriente se delimita con la Calle Sor Juana Inés de la Cruz; en el poniente, la Calle Isidro Huarte cierra el polígono.

La plaza de la Reforma Agraria. (Figura C2-11).- o “Jardín de San José”, también tiene referencias desde su fundación y desarrollo, en el Decreto de Zona de Monumentos de 1999, en el Plan Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Mich., de 2001 y en la actualización del Plan de Manejo del Centro Histórico de 2011; cumpliendo con la primera característica de selección.

Se ubica en una zona de alta concentración de inmuebles con uso habitacional. Fue intervenida en el año 2012 con una propuesta de modernización, que rectificó el trazo de sus espacios ajardinados. El diseño está configurado de forma radial hacia el centro de la fuente, cuyo nivel la hace parecer hundida al centro de un polígono que se extiende de la escalinata del templo del Señor San

José. Los inmuebles que rodean esta plaza son de uno a dos niveles, no incluido el templo; con usos predominantemente comerciales.

La plaza se encuentra delimitada al norte por la Calle Plan de Ayala, al sur por una vialidad en escuadra llamada Calle Emiliano Zapata. En su costado oriente se ubica el templo del Señor San José, y al poniente desemboca un fragmento de la Calle Emiliano Zapata, intersecada por los fragmentos de Calle Héroe de Nacozari, al norte; y Álvaro Obregón al sur.



Figura C2-11: Croquis de la plaza de la Reforma Agraria (Jardín de San José) y su relación con los edificios de la envolvente y fotografía del interior de la plazuela.

Fuente: Elaboración propia con base en: Datos estadísticos de INEGI 2010, contenidos en el plano interactivo de Morelia, habilitado por el Instituto Municipal de Planeación y el Sistema de Información Estadística de Morelia. [Consulta vía internet, el 19-04-2018], <<https://www.sigemorelia.mx/#>>. Fotografía Adrián Hernández Estrada, 29 de junio de 2019.

Percepción, uso y forma

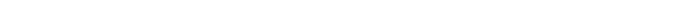
Si bien la imagen urbana del centro histórico motivó su inclusión en la lista del Patrimonio Mundial, bajo la premisa de homogeneidad en el uso de materiales como la piedra, acabados, proporciones y horizontalidad, en gran parte de las edificaciones contextuales; es evidente que existe una heterogeneidad en las funciones que se desarrollan al interior, procurando mantener sin cambio las fachadas como una medida para preservar dicha imagen. En contraste, el espacio público, es intervenido de forma explícita, incluso, fomentando nuevas actividades como el cierre de vialidades al tránsito vehicular en beneficio del peatón; cambiando la imagen e impactando en la conservación de esta parte de la ciudad.

El centro histórico de Morelia, conserva esta idea de imagen homogénea, ligada a la diversidad de funciones que alojan sus inmuebles, sin embargo, existen transformaciones sucedidas como producto de adaptaciones a necesidades generadas por las dinámicas sociales actuales, que producen una interpretación diferenciada del espacio público que depende de quien lo experimenta. Tal como ocurrió con el denominado “rescate del centro histórico”, que se originó de una apreciación compartida del deterioro al que era sujeto con el uso adoptado en un momento particular de su historia; hoy la percepción define al espacio público, incide en su uso, que es determinado por su forma, que al cambiar, impacta en la propia conservación del centro histórico.

Para comprobar este argumento, el desarrollo de la metodología condujo a hacer evidente que la conservación de la imagen urbana del centro histórico se ve impactada por las intervenciones en el espacio público, al cambiar la percepción que de él se tiene y, cambiar las actividades que en él se desarrollan. Para así evaluar de forma objetiva las intervenciones realizadas como parte de las labores de conservación del centro histórico de Morelia.

capítulo III





Capítulo III

Las intervenciones y el cambio de percepción del espacio público

A lo largo de este capítulo se presenta el análisis de las intervenciones recientes en el espacio público del Centro Histórico de Morelia. En este sentido, la percepción del valor urbano y social de las unidades de análisis propuestas y, las intervenciones en el espacio público, se han usado como elementos principales del proceso de investigación. Esto, con la finalidad de lograr el objetivo de aportar evidencia de que, al intervenir en el espacio público abierto, se modifica la percepción que se tiene de él, propiciando la ocurrencia de actividades nuevas que, como se verá en el capítulo siguiente, llegan a tener efectos sobre el uso y la forma de los inmuebles circundantes y próximos; impactando en la conservación de la imagen urbana en el centro histórico de Morelia.

Para lograr el objetivo planteado, se propuso un modelo de interacción entre el espacio y el usuario que considera dos tipos de aspectos: Por una parte los que se denominaron urbano-arquitectónicos, que hacen referencia a la configuración físico espacial de la ciudad, incluyendo el equipamiento y la funcionalidad, los servicios de infraestructura, y la imagen urbana; y por otra, los denominados aspectos socio-culturales, vinculados a la relación entre el ser humano y su interacción sobre el espacio urbano, incluida la seguridad, el bienestar, el esparcimiento, la percepción, y la preservación de valores históricos.

A través de los aspectos mencionados, se aportan evidencias de los resultados de las intervenciones directamente ejecutadas sobre el espacio público, y los cambios en la percepción de estas partes de la ciudad, derivadas del interés por recuperar el valor urbano y social de estos sitios. Asimismo, se muestra que el cambio en la percepción detona nuevas actividades que llegan a producir cambios en el uso de los inmuebles aledaños e incluso en su arquitectura. Se reconoce que, el carácter cultural jerárquico del Centro Histórico de Morelia tiene diversas orientaciones, no obstante, para el presente caso de estudio, la conservación de la imagen urbana ha sido el centro de atención.

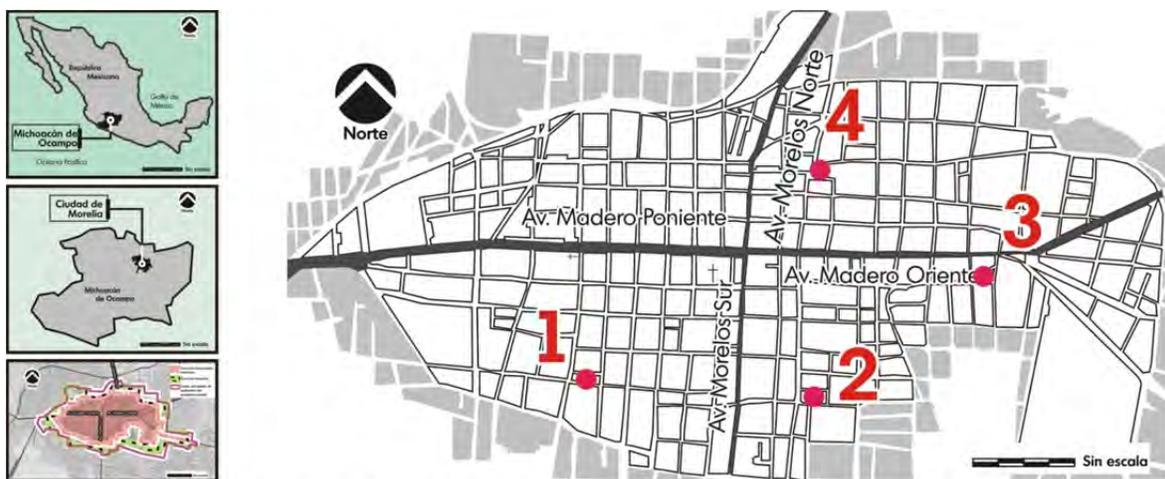
La estructura del capítulo retoma la selección de las unidades de análisis, precisando que cumplen con las características señaladas en el capítulo anterior. Continúa con el establecimiento de un punto de comparación anterior a las intervenciones realizadas en las unidades de análisis propuestas, desde la perspectiva de los “significados connotativos”,¹ de algunas plazas y jardines. Posteriormente, se presentan los resultados de las intervenciones recientes en el espacio público abierto, donde se describe la metodología seguida, las herramientas usadas y, la confrontación de datos con el estudio previo establecido como punto de referencia.

¹ Salvador García Espinosa, *La Transformación de las Espacialidades Públicas Urbanas en el Centro Histórico de la Ciudad de Morelia, Michoacán. (Siglos XVI-XX)*, Tesis de Maestría, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, División de Estudios de Posgrado, Morelia, 2002, p.p. 150-151.

Los resultados obtenidos y, los métodos de análisis usados para establecer los cambios en la percepción del espacio público abierto y las actividades detonadas, aportaron evidencia para la construcción de un modelo de evaluación de los efectos de estas acciones sobre los inmuebles que componen la envolvente del espacio público analizado, que se expone en el siguiente capítulo.

Precisiones sobre las unidades de análisis.

Como se ha señalado, la información recabada en el presente estudio se enfoca en evidenciar los cambios en la percepción del espacio público luego de las intervenciones recientes, realizadas en plazas, plazuelas y jardines del centro histórico de Morelia, que lleve a establecer una relación con algunos cambios de uso de suelo y de la arquitectura en edificaciones colindantes a espacios urbanos abiertos. Para este fin, las unidades de análisis, (Figura C3-1), cumplieron con cuatro características que se enumeraron en el capítulo anterior, y que fueron determinantes en el proceso de captura de la información mostrada más adelante. Las unidades de análisis elegidas corresponden a las plazuelas de Rayón (La Soterraña), Vasco de Quiroga (Jardín de Capuchinas), Héroes de 1847 (Héroes del '47) y, la plaza de La Reforma Agraria (Jardín de San José).²



1. Plazuela Rayón (Soterraña), 2. Plaza Jardín Vasco de Quiroga (Capuchinas), 3. Plaza Jardín Héroes de 1847 (Plazuela Isidro Huarte), 4. Plaza de la Reforma Agraria (San José)

² Se considera conveniente señalar que, en el desarrollo del presente documento, para referencia a las plazuelas y plaza elegidas como unidades de análisis se utilizará el nombre contenido en el Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, como una formalidad a su nomenclatura asignada.

Figura C3-1: Croquis de ubicación de las Unidades de Análisis seleccionadas: 1. Plazuela de Rayón, 2. Plazuela Vasco de Quiroga, 3. Plazuela Héroes de 1847, 4. Plaza de la Reforma Agraria.
 Fuente: Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Planeación Morelia (IMPLAN), *Mapa Interactivo de Morelia*, Morelia, Sistema de Información Geográfica y Estadística de Morelia (SIGEM), 2015.

Con respecto a las características señaladas, en primera instancia, se valoró la existencia de información previa, lo cual se cumple con los datos proporcionados por los Censos Generales de Población y Vivienda de los años 2000 y 2010, el II Conteo de Población y Vivienda del año 2005, el Inventario Nacional de Vivienda del año 2015, el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas del año 2017, el Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán de 2001 y su propuesta de actualización del 2011; así como las plataformas con mapas digitales México y Morelia, del INEGI e IMPLAN-SIGEM, respectivamente. Que como puede observarse en la tabla C3-1, aportan en su mayoría información pormenorizada, es decir a nivel de manzana, conveniente para un estudio de la escala que se aborda.

Tabla C3-1: Resumen de las fuentes de información estadística aplicable a las unidades de análisis seleccionadas.

FUENTES DE INFORMACIÓN DISPONIBLE	INFORMACIÓN PRESENTADA POR	INFORMACIÓN PORMENORIZADA		
		PARCIALMENTE	SÍ	NO
XII Censo General de Población y Vivienda del año 2000	LOCALIDAD			
Censo de Población y Vivienda del año 2010	LOCALIDAD-AGEB			
II Conteo de Población y Vivienda del año 2005	LOCALIDAD			
Inventario Nacional de Vivienda del año 2015	MANZANA			
Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas del año 2017	MANZANA			
Mapa Digital de México, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía Versión 6.3.0, con datos del Inventario Nacional de Vivienda 2015, y del Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas 2017.	MANZANA			
Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán del año 2001	PORCENTAJE DE OCUPACIÓN POR UNIDAD DE SUPERFICIE			
Mapa Interactivo de Morelia que presentó el Instituto Municipal de Planeación Morelia, a través del Sistema de Información Geográfica y Estadística de Morelia en el año 2015, con datos del Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán 2001	GRÁFICOS POR ZONA, MANZANA Y PREDIO			
Actualización del Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán del año 2001 presentado en 2011	PORCENTAJE DE OCUPACIÓN POR UNIDAD DE SUPERFICIE			

Fuente: Elaboración propia con datos del Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán*, Morelia, 2001, p. 27, Constructora y Urbanizadora San Carlos, S.A. de C.V., *Plan de Manejo del Centro Histórico del Morelia, Michoacán. Actualización 2011*, Morelia, sin editorial, 2011, p. 151, INEGI, *Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas 2017*, México, 2017, s.p., e Instituto Municipal de Planeación Morelia (IMPLAN), *Mapa Interactivo de Morelia*, Morelia, Sistema de Información Geográfica y Estadística de Morelia (SIGEM), 2015.

En el presente estudio, se han considerado relevantes los datos de población y uso de suelo habitacional, como indicadores de cambios en la percepción del entorno urbano del Centro Histórico. Debido a ello, se ponderó que las unidades de análisis se ubicaran en zonas con la mayor concentración de viviendas y habitantes. Este rubro se analizó desde dos fuentes de información: por una parte con el Inventario Nacional de Vivienda de 2005, y por otra, con el Programa Parcial de Desarrollo Urbano de la Ciudad de Morelia, Michoacán, a través del Mapa Interactivo de Morelia.

De esta última fuente, se tiene que las plazuelas de Rayón (Soterraña) y Vasco de Quiroga (Capuchinas), son las ubicadas dentro de una zona con Densidad habitacional que va de 20 a 41 viviendas promedio por hectárea. Mientras que la plazuela Héroes de 1847 y la plaza de La Reforma Agraria (San José), se ubican dentro de zonas con densidad habitacional de cero a veinte viviendas promedio por hectárea, pero cercanas a zonas de densidad entre 41 y 61; por lo que se considera que cumplen con la característica impuesta. Por su parte, los datos relativos a la cantidad de habitantes por superficie muestra que la plazuela de Rayón se ubica en una zona con entre 4500 y 6000 habitantes por hectárea, la plazuela Vasco de Quiroga en un área con entre 3000 y 4500, la plazuela Héroes de 1847 en una de entre 1500 y 3000, y finalmente la plaza de la Reforma Agraria en una zona con entre cero y 1500 personas, pero próxima a otra que llega hasta los 3000, (Figura C3-2).



Figura C3-2: Croquis de ubicación de las Unidades de Análisis seleccionadas: 1. Plazuela de Rayón, 2. Plazuela Vasco de Quiroga, 3. Plazuela Héroes de 1847, 4. Plaza de la Reforma Agraria; con datos de Densidad Habitacional (izquierda), y Número de Habitantes por superficie (derecha).

Fuente: Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Planeación Morelia (IMPLAN), *Mapa*

Interactivo de Morelia, Morelia, Sistema de Información Geográfica y Estadística de Morelia (SIGEM), 2015.

Otra característica fue que las unidades de hubieran intervenido en periodos de tiempo próximos, a este respecto se tiene que la plazuela de Rayón (Soterraña) se intervino entre 2012 y 2013, la plazuela Vasco de Quiroga (Capuchinas) en 2012, la plazuela Héroes de 1847 entre 2012 y 2013, y la plaza de la Reforma Agraria (San José) en 2012; por lo que cumplen con el requisito propuesto de una intervención en periodo de tiempo próximo, entre espacios (Figura C3-3). La última característica, alude a la similitud en los espacios, al respecto se tiene que tres de las cuatro unidades se encuentran delimitadas por sus cuatro flancos, formando su propia manzana, siendo las plazuelas de Rayón (Soterraña), Vasco de Quiroga (Capuchinas), y Héroes de 1847. La plaza de la Reforma Agraria (San José), forma parte de la manzana oriente de un conjunto donde se ubican el Templo de San José y, lo que antes fuera la Escuela Primaria Belisario Domínguez. Cabe señalar que producto de las intervenciones en las plazuelas, las vialidades ubicadas al norte de sus manzanas, en las tres, fueron cerradas a la circulación vehicular, quedando vinculadas a las manzanas norte de su ubicación.

INTERVENCIONES EN ESPACIO PÚBLICO ENTRE 2003 Y 2015, REGISTRADAS POR EL IMPLAN				
ESPACIO	PROYECTO	EJECUCIÓN	CRITERIO	
			PROPUESTA INICIAL	EJECUTADO
Plaza de Armas	2003	2003-2004	Modernización	Modernización
Plaza Benito Juárez	2003	2004	Modernización	Modernización
Calzada de Guadalupe	2003	2003	Rehabilitación	Rehabilitación
Plaza jardín de las Rosas	2007	2008	Modernización	Modernización
Plaza Valladolid	2008	2009	Restauración	Modernización
Jardín Villalongín	2008	2010	Modernización	Modernización
Plaza Melchor Ocampo	2010	2010	Remodelación	Remodelación
	2018	2019	Remodelación	Remodelación
Plazuela del Carmen	2012	2012-2013	Modernización	Modernización
Plaza jardín de la Soterraña	2012	2012-2013	Modernización	Rehabilitación
Plaza jardín de Capuchinas	2012	2012	Modernización	Modernización
Plaza jardín Héroes de 1847	2012	2013	Modernización	Rehabilitación
Plaza jardín de San José	2012	2012	Modernización	Modernización
Plaza San Juan	2014	2014	Remodelación	Remodelación
Jardín de la Columna	2015	2017	Modernización	Modernización
Jardín Manuel Altamirano	?	2016 - 2017	Rehabilitación	Rehabilitación
Jardín de los Niños Héroes	?	2016 - 2017	Modernización	Modernización

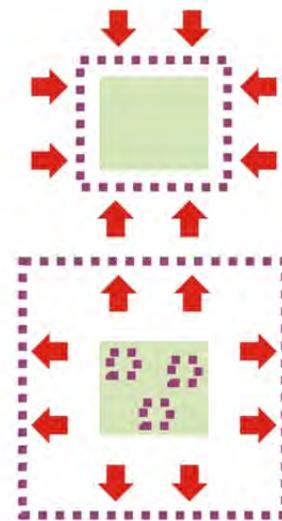


Figura C3-3: Referencia de las intervenciones a las Unidades de Análisis seleccionadas: 1. Plazuela de Rayón, 2. Plazuela Vasco de Quiroga, 3. Plazuela Héroes de 1847, 4. Plaza de la Reforma Agraria; y croquis que indica la contención de los espacios abiertos, contenidos por la envolvente (derecha).

Fuente: Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Planeación de Morelia, "Datos por Tema", IMPLAN, sin folio, [consultado el 9 de diciembre de 2018], < <https://implanmorelia.org/virtual/datos->

tema/>.

Una vez puntualizada la selección de las unidades de análisis, se procedió a la aplicación de la metodología propuesta, bajo las definiciones que a continuación se describen.

La percepción del espacio público, antes de las intervenciones recientes

El estudio de las transformaciones en los componentes de la forma urbana, a través de las cualidades de la percepción visual, aportó la flexibilidad de abordar cualquiera de ellas de manera independiente. Gracias a esta flexibilidad, en este punto de la investigación, se aborda de forma particular la percepción de los espacios públicos abiertos, antes de las intervenciones recientes, en algunas plazas.

El uso de la percepción visual, en el presente estudio, aportó información sobre qué es lo que la gente asocia del espacio público con las edificaciones de la envolvente, mayormente de régimen privado, como experiencia vívida del centro histórico. Y como lo señala Jiménez Izarraráz,³ es a través de la percepción visual que se tiene la oportunidad de conocer la visión del patrimonio que tienen “los grupos sociales que lo viven”. De este planteamiento, destaca el grupo de los habitantes que han pasado toda su vida o, buena parte de ella, habitando en el centro, y el grupo de visitantes que realiza sus actividades económicas, de esparcimiento o, culturales en este espacio; cuyas percepciones, se especula, son diferentes entre sí.⁴

La percepción del lugar que tienen estos “grupos”, dista de ser convergente, lo cual resulta conveniente para identificar las transformaciones en el uso del espacio público, como una consecuencia de la percepción diferenciada desde la

³ María Antonieta Jiménez Izarraráz, “Visiones Sociales Sobre el Valor del Centro Histórico de Morelia”, en: María Antonieta Jiménez Izarraraz y Yaminel Bernal Astorga, *Morelia, 25 años de ser Patrimonio Mundial*, Zamora, El Colegio de Michoacán, H. Ayuntamiento de Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Secretaría de Cultura de Michoacán, 2016, p.p. 250-252.

⁴ *Ibidem*, p.251.

memoria de quienes habitan en el centro histórico y, la experiencia de quienes lo visitan.⁵ Con ésta distinción, entre memoria y experiencia, se planteó la definición de un punto, para confrontación de datos, anterior a las intervenciones recientes realizadas en plazas, plazuelas, jardines y, vialidades.

Con este fin, se determinó retomar un ejercicio realizado por García Espinosa, con el que acota “los diversos significados connotativos que sobre una misma espacialidad pueden existir y sus posibles elementos referenciales.”⁶ (Tabla C3-2). Ya que fue aplicado en el año 2002, aporta información de un momento previo a las intervenciones del espacio público, comparable mediante su réplica en la época actual sobre las unidades de análisis propuestas.

Tabla C3-2: Cuadro de referencia con los Principales Significados Connotativos de Algunas Plazas, Plazuelas y Jardines del Centro Histórico de Morelia, Mich.

Sitio	Conceptos asociados	Porcentaje	Observación			
			Actividad en el sitio	Elemento formal	Inmueble o elemento del contexto	Adjetivos
Plaza de armas	NADA	41.18
	DESCANSO, PASEO	29.41	.	.	.	X
	MÚSICA	10.59	X	.	.	.
	CATEDRAL	11.76	.	.	X	.
	QUIOSCO	7.06	.	X	.	.
Plaza Valladolid	NADA	35.00
	FUENTE	30.00	.	X	.	.
	BONITA, ARMONÍA	20.00	.	.	.	X
	AMBULANTES, MERCADO	15.00	X	.	.	.
Plazuela del Carmen	PROSTITUCIÓN	47.62	X	.	.	.
	CASA DE LA CULTURA	23.18	.	.	X	.
	NADA	19.05
Jardín Villalongín	FUENTE	9.52	.	X	.	.
	NADA	29.41
	FUENTE	23.53	.	X	.	.
	BONITA, LIMPIA	23.53	.	.	.	X
Jardín de la Soterraña	TARASCAS	23.53	.	.	X	.
	NADA	70.01
	TRISTEZA, SOLEDAD	29.99	.	.	.	X
Plaza Ocampo	ABANDONO, DESCANSO	29.99
	TRANQUILA, ESCONDIDA	29.99
	NADA	33.33
	ESPARCIMIENTO	33.33	X	.	.	.
Plaza Ocampo	PLANTÓN, MITIN	18.01	X	.	.	.
	ACTOS Y EVENTOS CÍVICOS	15.41	X	.	.	.

Fuente: Trazo editado por Adrián Hernández Estrada, para mejora de resolución, con base en la información contenida en: Salvador García Espinosa, *La Transformación de las Espacialidades Públicas Urbanas en el Centro Histórico de la Ciudad de Morelia, Michoacán. (Siglos XVI-XX)*, Tesis de Maestría, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, División de Estudios de Posgrado, Morelia, 2002, p. 151.

⁵ *Ibidem*, p.252.

⁶ Salvador García Espinosa, *La Transformación...*, *Op. Cit.*, p.p. 150-151.

De este estudio, destaca el uso de los denominados “conceptos asociados”, que son palabras que los encuestados relacionan con los espacios abiertos de los cuales emiten un comentario. Estos conceptos son analizados desde sus propiedades expresivas, mediante cuatro aspectos de observación, definidas como: “actividades en el sitio, elementos formales, inmuebles o elementos del contexto, o adjetivos”. A través del análisis mencionado, se documentó la percepción que los usuarios tienen de los espacios abiertos, y las relaciones que les asignan con los elementos construidos en derredor en el año 2002. Una de las aportaciones del presente trabajo, es profundizar en el conocimiento de la percepción de los espacios públicos tras ser intervenidos, desde la perspectiva de los grupos de usuarios que lo experimentan; es así que el estudio de García, ofrece la oportunidad de confrontar con los resultados actuales, como se verá más adelante.

La percepción del espacio público, después de las intervenciones recientes

Como se mencionó previamente, para lograr un acercamiento al modelo de interacción espacio-usuario dentro del centro histórico de Morelia, se empleó a los aspectos urbano-arquitectónicos y, socio-culturales, como un medio para obtener evidencias de la percepción, uso y, forma de los espacios públicos abiertos después de efectuadas las intervenciones recientes, considerando como elemento central la conservación de la imagen urbana.

Lo anterior, consistió en retomar la metodología usada por Briseño Ávila para el análisis de sectores urbanos,⁷ y complementarla con el estudio de García. La metodología resultante parte de la lectura de los elementos urbano-arquitectónicos, a través de los elementos socio-culturales, apoyándose en los

⁷ Morella Briseño Ávila, *La Percepción Visual y la Identidad Formal de los Objetos del Espacio Urbano. Análisis de la Parroquia El Llano del Municipio Libertador del Estado Mérida*. Tesis de Maestría, Facultad de Arquitectura y Artes de la Universidad de los Andes (FAAULA), Mérida 1999. Y Beatriz Gil Scheuren, *Una propuesta de Acciones Urbanas para Centros Tradicionales. El Caso de la Parroquia de Mérida*, Tesis de Maestría en Diseño Urbano, FAAULA, Mérida, 1998.

conceptos de “percepción visual y forma urbana”,⁸ descritos en el capítulo uno y los “significados connotativos”,⁹ para su posterior comparación. En la metodología, se considera que la información obtenida por una persona mediante las formas del espacio edificado, es comparada y relacionada con otras “vistas, [buscando] semejanzas en la información contenida en la memoria individual y colectiva en la medida que las mismas contengan información para la aprehensión y construcción de imágenes,”¹⁰ como la interpretación de los valores urbanos y sociales presentes en el espacio. (Figura C3-4).

Para el análisis, la *percepción visual* fue considerada como el punto de partida para la formación de una imagen que establece la relación entre los grupos de usuarios y el espacio, a través de la “aprehensión de las formas edificadas, ordenadas y significativas, que se encuentran en el entorno urbano [...] condicionadas por la naturaleza humana”.¹¹ Apoyados en esta descripción, se adquirió información de tres “estados cognitivos”, presentes en la sociedad que interactúa con los espacios de la ciudad, por una parte el de la autoridad competente, manifiesto en los planes y programas que condujeron a las intervenciones en el espacio público; por otra parte, el de los habitantes permanentes, cuya aprehensión significativa del espacio se reflexiona en la memoria;¹² Y el de los usuarios “temporales”, cuya reflexión significativa se realiza en la experiencia actual y la que proporciona la historia.¹³

Por otro lado, la *forma urbana* se definió como el resultado de la organización, distribución, disposición y, estudio físico y espacial de los elementos de la ciudad, apoyado en dos categorías: la urbana y la arquitectónica.¹⁴ De la categoría urbana

⁸ Morella Briseño Ávila y Beatriz Gil Scheuren, “Calidad Ambiental de la Imagen Urbana Sectores La Parroquia, Alto Chama, Carrizal, Los Cueros, Zona Industrial y Barrios La Candelaria Buenaventura de la Ciudad de Mérida-Venezuela”, en: FERMENTUM, sin volumen, número 38, Diciembre de 2003, p. 448.

⁹ Salvador García Espinosa, *La Transformación...*, *Op. Cit.*, p. 151.

¹⁰ *Ibidem*, p. 448.

¹¹ *Ibidem*, p. 449.

¹² María Antonieta Jiménez Izarraráz, “Visiones Sociales Sobre...”, *Op. Cit.*, p.p. 246-251.

¹³ *Ibidem*, p. 251.

¹⁴ Morella Briseño Ávila y Beatriz Gil Scheuren, “Calidad Ambiental de...”, *Op. Cit.*, p. 453.

se recopiló información propiamente del espacio público abierto y,¹⁵ de la categoría arquitectónica, la información provino de las edificaciones; a través de fuentes estadísticas, documentales, y mediante trabajo de campo.



Figura C3-4: Esquema general de la metodología propuesta para la interpretación de los valores urbanos y sociales como indicadores de la percepción del espacio público, después de las intervenciones recientes.

Fuente: Elaboración propia con base en: La "Síntesis para la Valoración de la Calidad Ambiental de la Imagen Urbana, Base Teórica Conceptual", consultada en: Morella Briseño Ávila y Beatriz Gil Scheuren, "Calidad Ambiental de la Imagen Urbana Sectores La Parroquia, Alto Chama, Carrizal, Los Cueros, Zona Industrial y Barrios La Candelaria Buenaventura de la Ciudad de Mérida-Venezuela", en: FERMENTUM, sin volumen, número 38, Diciembre de 2003, p. 455.

Para medir los cambios que las intervenciones recientes, en las unidades de análisis estudiadas, han detonado en la percepción del espacio público abierto, evidentes en las actividades que se realizan actualmente en estos lugares, se diseñó una encuesta que consideró, cada uno de los elementos urbanos mencionados previamente, relacionado con las cualidades de la percepción visual; que complementada con fragmentos de la encuesta efectuada por García en

¹⁵ Previamente se describieron los elementos de la forma urbana: Trama, Manzanas, Espacio Abierto, Calles, Cruces, y Edificaciones.

2002,¹⁶ portó la información utilizada para efectuar un comparativo de la percepción antes y después de las intervenciones referidas. (Figura C3-5).

LUGAR Y FECHA			H.	M.	VIVE EN EL CENTRO	EDAD	ENCUESTA #												
					TRABAJA EN EL CENTRO														
					ES AUTORIDAD	ESCOLARIDAD													
1. ¿Se considera habitante del centro histórico? <input type="checkbox"/> SÍ <input type="checkbox"/> NO			2. ¿Con qué frecuencia visita el centro histórico? _____																
3. "Mencione en orden de importancia 3 lugares históricos que considere relevantes en la ciudad [...]"			4. "¿Conoce los límites del centro histórico?" <input type="checkbox"/> SÍ <input type="checkbox"/> NO																
A) _____			NORTE _____																
B) _____			SUR _____																
C) _____			ORIENTE _____																
5. ¿Reconoce el lugar donde nos encontramos?			6. ¿Lo puede nombrar? <input type="checkbox"/> SÍ <input type="checkbox"/> NO																
7. Mencione algunas de las actividades que realiza en este espacio			8. Cuando piensa en este lugar ¿Con qué lo asocia?, ¿Como lo recuerda?																
9. ¿Cual cree que sea el principal problema del centro histórico?																			
10. ¿Sabe o recuerda si este lugar estuvo ocupado o invadido por actividades al margen de la ley? <input type="checkbox"/> SÍ <input type="checkbox"/> NO			11. ¿Quien considera que toma las decisiones sobre el mantenimiento de este espacio público?																
¿Cual (es)? _____			<input type="checkbox"/> AUTORIDADES <input type="checkbox"/> RESIDENTES <input type="checkbox"/> VISITANTES <input type="checkbox"/> OTROS																
nota: estas preguntas se repiten por cada uno de los elementos de la forma urbana			¿Considera que el elemento (X) es parecido a otros de este espacio?	¿Considera que el elemento (X) forma un grupo con este espacio?	¿Considera que el elemento (X) guarda uniformidad con este espacio?	¿Considera que el elemento (X) se integra con otros de este espacio?	¿Considera que el elemento (X) se encuentra en equilibrio con el conjunto?	¿Considera que el elemento (X) se puede identificar con claridad?											
UNIDAD DE ANÁLISIS			CUALIDADES DE LA PERCEPCIÓN VISUAL																
#	Nombre de la unidad de análisis	IGUALDAD/SIMILITUD			PROXIMIDAD			REGULARIDAD			SIMPLICIDAD			SIMETRÍA			CIERRE		
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
ELEMENTOS DE LA FORMA	TRAMA																		
	MANZANAS																		
	ESPACIO ABIERTO																		
	CALLES																		
	CRUCES																		
	EDIFICACIONES																		
Indicadores de valoración: 1. No sabe; 2. Se aprecia; 3. No se aprecia.																			

Figura C3-5: Formato de encuesta para el registro de la percepción del espacio público abierto.
 Fuente: Elaboración propia, con la asesoría de Judith Estrada Marfíl, Psicóloga Clínica por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo y, Bertha Gabriela González Martínez, Psicóloga educativa por el

¹⁶ Salvador García Espinosa, *La Transformación..., Op. Cit.*, p.p. 150-151.

Instituto Michoacano de Ciencias de la Educación. Con información consultada en: Salvador García Espinosa, *La Transformación de las Espacialidades Públicas Urbanas en el Centro Histórico de la Ciudad de Morelia, Michoacán. (Siglos XVI-XX)*, Tesis de Maestría, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, División de Estudios de Posgrado, Morelia, 2002, p. 151. Y Morella Briseño Ávila y Beatríz Gil Scheuren, “Calidad Ambiental de la Imagen Urbana Sectores La Parroquia, Alto Chama, Carrizal, Los Curos, Zona Industrial y Barrios La Candelaria Buenaventura de la Ciudad de Mérida-Venezuela”, en: FERMENTUM, sin volumen, número 38, Diciembre de 2003, p.p. 445-482.

La encuesta se compone de diecisiete reactivos, (Figura C3-5), de los cuales, los primeros seis aportan información para determinar el “grupo”,¹⁷ de mayor afinidad del entrevistado y el conocimiento del sitio desde su perspectiva. Los reactivos siete y ocho, se relacionan tanto con las actividades que los entrevistados realizan en el sitio, como con los significados connotativos que García analizó en 2002,¹⁸ que se retomaron.

Los reactivos nueve al once, aportaron información sobre la percepción del espacio basada en la opinión reflexiva del estado del sitio en un pasado próximo y, la relación de competencia de otros actores en la toma de decisiones sobre el espacio público abierto y los significados connotativos del espacio. Los reactivos doce a diecisiete, se emplearon para conocer la percepción de los elementos de la forma urbana, interpretados desde las cualidades de la percepción visual, como parte del modelo de interacción espacio-usuario.

Para determinar la cantidad de encuestas a realizar, se recurrió a la plataforma *surveymonkey*,¹⁹ dónde se estimó el tamaño de la muestra de acuerdo a la población de cada unidad de análisis,²⁰ siendo, para la plazuela de rayón con una población próxima de 947 habitantes en las manzanas aledañas, 90 encuestas. Para la plazuela Vasco de Quiroga (Capuchinas), con 436 habitantes próximos, de 80 encuestas. Para la plazuela Héroes de 1847, con 161 habitantes,

¹⁷ María Antonieta Jiménez Izarraráz, “Visiones Sociales Sobre...”, *Op. Cit.*, p.p. 250-252.

¹⁸ Salvador García Espinosa, *La Transformación... Op. Cit.*, p. 151.

¹⁹ Surveymonkey, *Cómo Calcular la Cantidad de Respuestas que Necesitas*, Centro de Asistencia, 2017, [Consultado el 3 de marzo de 2018], < <https://help.surveymonkey.com/articles/es/kb/How-many-respondents-do-i-need>>.

²⁰ Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), *Inventario Nacional de Vivienda 2015 y Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas 2017*, [Consultados el 19 de diciembre de 2018], < <http://gaia.inegi.org.mx/mdm6/?v=bGF00jE5LjY5ODk3LGxvbjotMTAxLjE4NzIxLHo6MTMsbdDpjMTExc2VydmljaW9z>>.

de 50 encuestas. Y para la plaza de la Reforma Agraria (San José), con 189 habitantes, de 50 encuestas. El margen de exactitud para estos tamaños de muestra es del 90%. (Figura C3-6).

Otra herramienta utilizada fue el mapeo, con la finalidad de documentar las actividades ocurridas en las unidades de análisis, observadas de manera directa. El resultado de la aplicación del mapeo fue un plano con la ubicación de cada actividad observada y su repetición. Las observaciones se realizaron de manera aleatoria durante los meses de febrero, marzo, junio, julio y, septiembre de 2019; en lapsos de tres días, por la mañana, y tarde, alternadamente por periodos de dos horas y media.

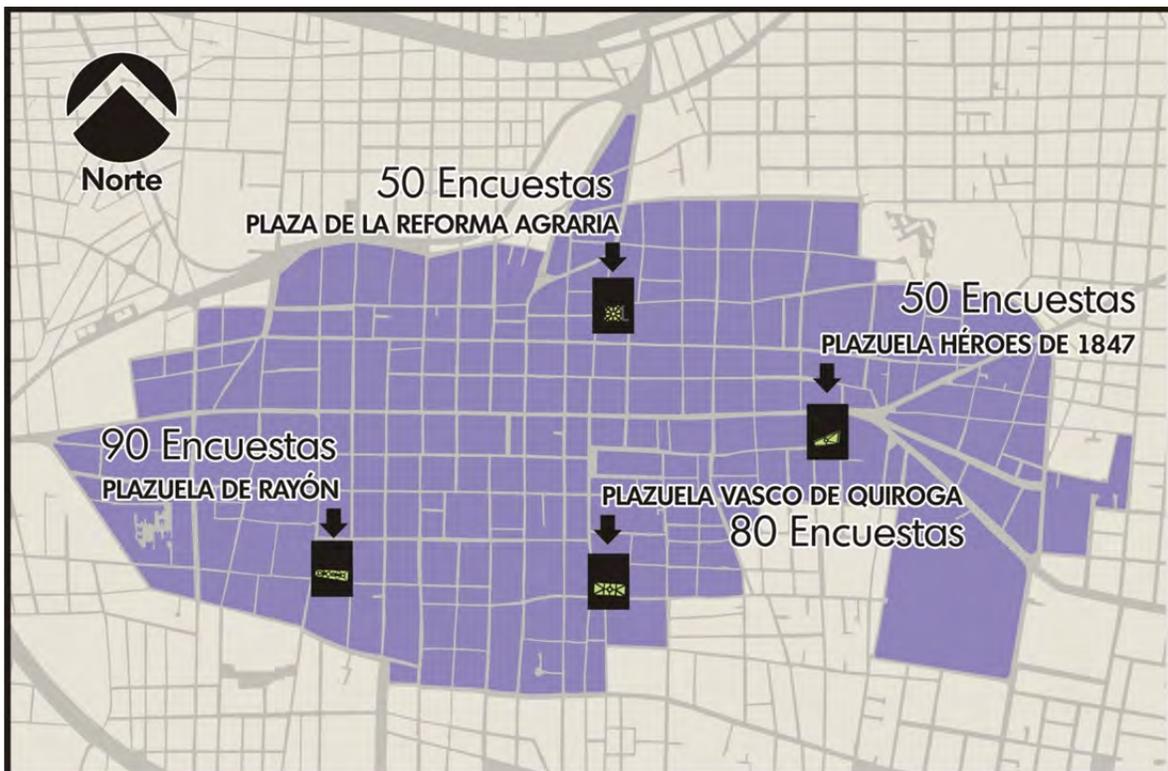


Figura C3-6: Croquis con la ubicación de las unidades de análisis que muestra el tamaño de la muestra estimado para la aplicación de las encuestas. Fuente: Elaboración propia, con datos de: Surveymonkey, *Cómo Calcular la Cantidad de Respuestas que Necesitas*, Centro de Asistencia, 2017, [Consultado el 3 de marzo de 2018], < <https://help.surveymonkey.com/articles/es/kb/How-many-respondents-do-I-need>>.

Dentro del modelo de interacción planteado, los componentes de la percepción visual aportaron datos sobre la manera en que los usuarios

experimentan el espacio, con base en materialidad que lo representa. Los significados connotativos, por su parte, aportaron la información sobre los conceptos con los cuales el usuario asume el espacio desde las relaciones que establece con él; aún de manera inconsciente.²¹ Ambos indicadores de percepción son fundamentales en la interpretación de la imagen urbana y, son considerados como la causa de las actividades observadas en el espacio público analizado.

Los cambios ocurridos en los espacios públicos abiertos, luego de las intervenciones recientes, al incidir en su interpretación material, modifican las relaciones cognitivas que el usuario establece, derivando en el fomento de algunas actividades y desalentando otras; como se presenta en los análisis de las plazuelas de Rayón, Vasco de Quiroga, Héroes de 1847, y la plaza de La reforma Agraria, mostrados a continuación.

La plazuela de Rayón (La Soterraña)

Los datos descritos a continuación, para la plazuela de Rayón, son el resultado de aplicar 90 encuestas,²² un tamaño de muestra sugerido para poblaciones cercanas a mil habitantes. (Figura C3-7). Como se mencionó previamente, la unidad de análisis se ubica en una zona próxima de alta concentración de vivienda, y es, de las cuatro unidades propuestas, la que cuenta con mayor cantidad de habitantes. Las encuestas se realizaron a 27 varones, 51 damas y, 12 personas que optaron por no definir género, con edades entre los 13 y más de 56 años. De este universo, la mayoría representada por 55%, trabaja en el centro, cerca de la plazuela; lo que implica que los resultados para la percepción de este espacio contaron con información mayoritaria desde la experiencia de quien no lo habita de manera permanente.²³

²¹ Leticia Cabañas, "Dinamismo inconsciente de Leibniz", en: *Cultura. Revista de Historia e Teoría das Ideias*, Vol. 32, 2015, p.1.

²² Surveymonkey, *Cómo Calcular la Cantidad de Respuestas que Necesitas*, Centro de Asistencia, 2017, [Consultado el 3 de marzo de 2018], < <https://help.surveymonkey.com/articles/es/kb/How-many-respondents-do-i-need>>.

²³ *Ibidem*, p.252.

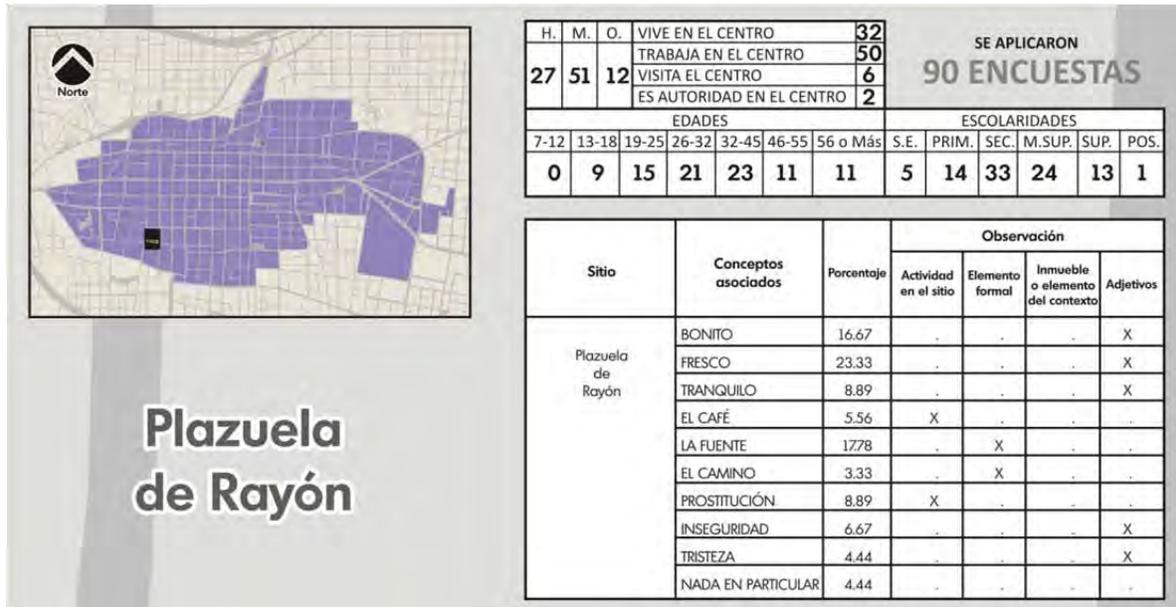


Figura C3-7: Croquis con la ubicación de la plazuela de Rayón y tabla de resumen de las encuestas aplicadas y, de los significados connotativos expresados para esta unidad de análisis.

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo.

En la parte destinada a la obtención de los “significados connotativos”, se obtuvieron conceptos asociados que en su mayoría expresan adjetivos de confort, dejando en un segundo término las asociaciones con elementos formales del sitio, así como actividades. Al comparar los datos con los obtenidos en 2002 por García,²⁴ la diferencia es evidente, la cantidad de conceptos pasó de dos a diez, lo que se tradujo como un crecimiento en la percepción positiva del espacio; pues no sólo incrementó la cantidad de conceptos que lo describen, además, el adjetivo “abandono”, no fue mencionado. (Tabla C3-3).

Tabla C3-3: Comparativo de los significados connotativos sobre la plazuela de Rayón en 2002, confrontados con los resultados de 2019.

²⁴ Salvador García Espinosa, *La Transformación..., Op. Cit.*, p. 151.

Sitio	Conceptos asociados	Porcentaje	Observación			
			Actividad en el sitio	Elemento formal	Inmueble o elemento del contexto	Adjetivos
Plaza de armas	NADA	41.18				
	DESCANSO, PASEO	29.41				X
	MUSICA	10.59	X			
	CATEDRAL	11.76			X	
Plaza Valladolid	GUÍFESCO	70.8		X		
	NADA	35.00				
	FUENTE	30.00		X		
	BONITA, ARMONIA	20.00				X
Plazuela del Carmen	AMBULANTES, MERCADO	15.00	X			
	PROSTITUCION	47.62	X			
	CASA DE LA CULTURA	23.18			X	
	NADA	19.05				
Jardín Villalongín	FUENTE	9.52		X		
	NADA	79.41				
	FUENTE	23.53		X		
	BONITA, LIMPIA	23.33				X
Jardín de la Soledad	YERBASAS	23.33			X	
	NADA	70.01				
	TRISTEZA, SOLEDAD	29.99				X
	ABANDONO, DESCANSO					
Plaza Ocampo	TRANQUILA, ESCONDIDA	33.33				
	NADA	33.33	X			
	ESPARCIMIENTO	33.33	X			
	PLANTON, MARIN	16.01	X			
	ACTOS Y EVENTOS CIVICOS	15.41	X			

Sitio	Conceptos asociados	Porcentaje	Observación			
			Actividad en el sitio	Elemento formal	Inmueble o elemento del contexto	Adjetivos
Plazuela de Royón	BONITO	16.67				X
	FRESCO	23.33				X
	TRANQUILO	8.89				X
	EL CAFÉ	5.56	X			
	LA FUENTE	17.78		X		
	EL CAMINO	3.33		X		
	PROSTITUCION	8.89	X			
	INSEGURIDAD	6.67				X
	TRISTEZA	4.44				X
	NADA EN PARTICULAR	4.44				

Fuente: Elaboración propia, con información de: Salvador García Espinosa, *La Transformación de las Espacialidades Públicas Urbanas en el Centro Histórico de la Ciudad de Morelia, Michoacán. (Siglos XVI-XX)*, Tesis de Maestría, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, División de Estudios de Posgrado, Morelia, 2002, p. 151. y, datos de campo.

En cuanto a la lectura de los elementos de la forma urbana, a través de las cualidades de la percepción, los resultados mostraron que para el elemento “trama”, los entrevistados consideran que es igual o similar a algún otro espacio, que forma un grupo con el resto de la ciudad, que como parte de un conjunto es uniforme, no comprenden el aspecto de simplicidad que refiere a la integración formal de la trama con el entorno inmediato. Consideran que no es simétrica y, que es fácilmente identificable. (Tabla C3-4).

Por su parte, el elemento manzana fue considerado en su mayoría similar a otros, que forman un grupo entre sí y con la plazuela, que no queda del todo definida su uniformidad completa con el conjunto, pero que se integra ya sea por formas o materiales, no se definieron por la existencia de simetría e, identifican de forma no muy clara el elemento relacionado a la plazuela. La plazuela, como elemento de la forma urbana, fue considerada como un espacio sin parecido con otros, que no forma un grupo con los demás elementos que la rodean, que no es un espacio uniforme, pero que se integra con el resto de los elementos en derredor, que no es simétrica, y se identifica fácilmente. (Tabla C3-4).

En cuanto al elemento calle, se consideró que son similares a otras, que no forman un conjunto con la plazuela, que son regulares y, que sus materiales y

formas se integran con la plazuela, que son simétricas y, se pueden reconocer con claridad. Sobre los cruces se consideró que, son similares a otros, que forman un conjunto con el jardín, que el grupo que forman es regular y, no se integran con otros elementos, que no son simétricos y, no son claramente reconocibles. Finalmente, sobre las edificaciones se consideró que son similares a otras, que forman un conjunto entre sí, que no son uniformes, pero se integran, no saben si son simétricas, y que algunas no se identifican fácilmente. (Tabla C3-4).

En resumen, la plazuela de Rayón, interpretada a través de los componentes de la percepción visual, se percibe similar a otras, agrupada, uniforme, integrada por su forma y ornamento, asimétrica y, vagamente identificable. (Tabla C3-4).

Tabla C3-4: Valoración de la relación de los elementos urbanos con las cualidades de la percepción, en la plazuela de Rayón.

UNIDAD DE ANÁLISIS		CUALIDADES DE LA PERCEPCIÓN VISUAL																		
UA-1	Plazuela de Rayón	IGUALDAD/SIMILITUD			PROXIMIDAD			REGULARIDAD			SIMPLICIDAD			SIMETRÍA			CIERRE			
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
ELEMENTOS DE LA FORMA URBANA	TRAMA			X			X			X	X			X						X
	MANZANA sur	X				X		X				X		X					X	
	MANZANA oriente			X		X			X				X		X					X
	MANZANA norte		X			X			X				X		X					X
	MANZANA poniente		X			X			X				X		X					X
	ESPACIO ABIERTO			X			X			X		X				X				X
	CALLE sur		X			X		X			X			X					X	
	CALLE oriente		X			X		X			X			X					X	
	CALLE norte			X		X			X		X			X		X				X
	CALLE poniente		X			X			X		X			X		X				X
	CRUCE sureste		X			X			X		X					X				X
	CRUCE noreste		X			X			X		X					X				X
	CRUCE noroeste		X			X			X		X					X				X
	CRUCE suroeste		X			X		X				X				X				X
	EDIFICACIONES al sur	X				X		X			X		X		X					X
	EDIFICACIONES al oriente			X		X			X			X			X					X
	EDIFICACIONES al norte		X			X			X			X		X						X
EDIFICACIONES al poniente		X			X		X				X		X						X	

Indicadores de valoración: 1. No sabe; 2. Se aprecia; 3. No se aprecia.

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología propuesta por Briseño y Gil, consultada en: Morella Briseño Ávila y Beatriz Gil Scheuren, "Calidad Ambiental de la Imagen Urbana Sectores La Parroquia, Alto Chama, Carrizal, Los Curos, Zona Industrial y Barrios La Candelaria Buenaventura de la Ciudad de Mérida-Venezuela", en: FERMENTUM, sin volumen, número 38, Diciembre de 2003, p.p. 445-482.

Finalmente, del mapeo en la plazuela, fueron identificadas ocho actividades que muestran su dinámica de uso. La cual, manifiesta concentración de

actividades de permanencia en torno a la fuente y la periferia de la plazuela en bancas y cafetería. Se aprecia que, la zona sur y poniente se desarrollan las actividades consideradas inmorales; mientras que el uso de paso se identifica buscando los trayectos más directos para cruzar la plazuela. De forma complementaria, en el formato de encuesta, se documentaron seis actividades que los encuestados declararon realizar en este lugar; las cuales coinciden con las observadas durante el mapeo y, en conjunto, son consideradas como resultado de la percepción de este espacio abierto enunciada líneas antes. (Figura C3-8).

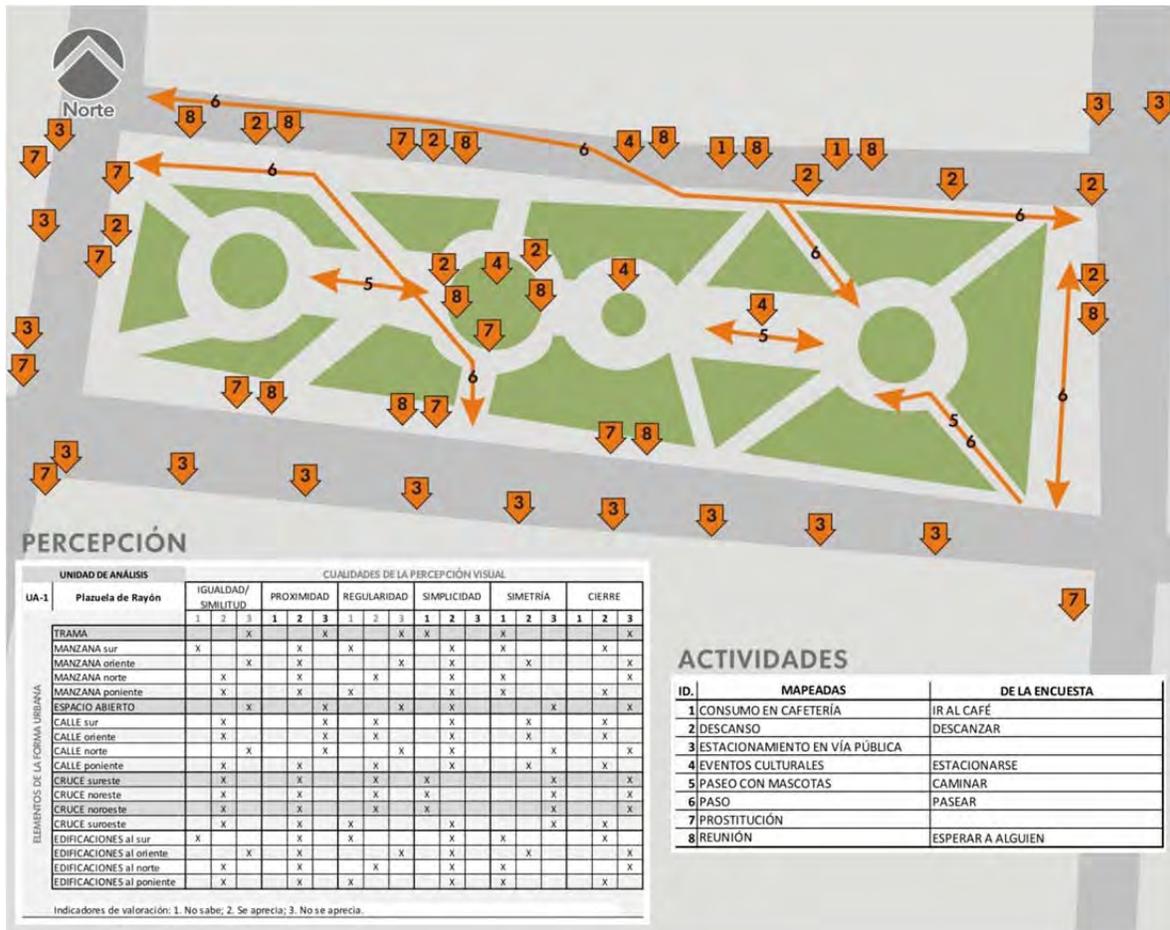


Figura C3-8: Croquis de la plazuela de Rayón con la distribución de actividades identificadas por mapeo y encuestas aplicadas y, tabla de resumen de la percepción mediante la lectura de los elementos de la forma urbana a través de los elementos de la percepción visual.

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo.

La plazuela Vasco de Quiroga (Jardín de Capuchinas)

En la plazuela Vasco de Quiroga, también conocida como Capuchinas, fueron obtenidos mediante la aplicación de 80 encuestas,²⁵ tamaño de muestra sugerido para poblaciones de hasta 500 habitantes. (Figura C3-9). Al igual que la anterior unidad de análisis, la plazuela Vasco de Quiroga, se en una zona alta concentración de vivienda, es un paso obligado al mercado denominado Independencia, y concentra el tránsito de numerosas rutas de transporte público. Las encuestas se realizaron a 28 varones, 49 damas y, 3 personas que optaron por no definir género, con edades entre los 12 y más de 56 años. De este universo, la mayoría representada por 78%, trabaja cerca de la plazuela; lo que implica, al igual que para el caso anterior, que los resultados para la percepción de este espacio contaron con información mayoritaria desde la experiencia de quien no lo habita de manera permanente.²⁶

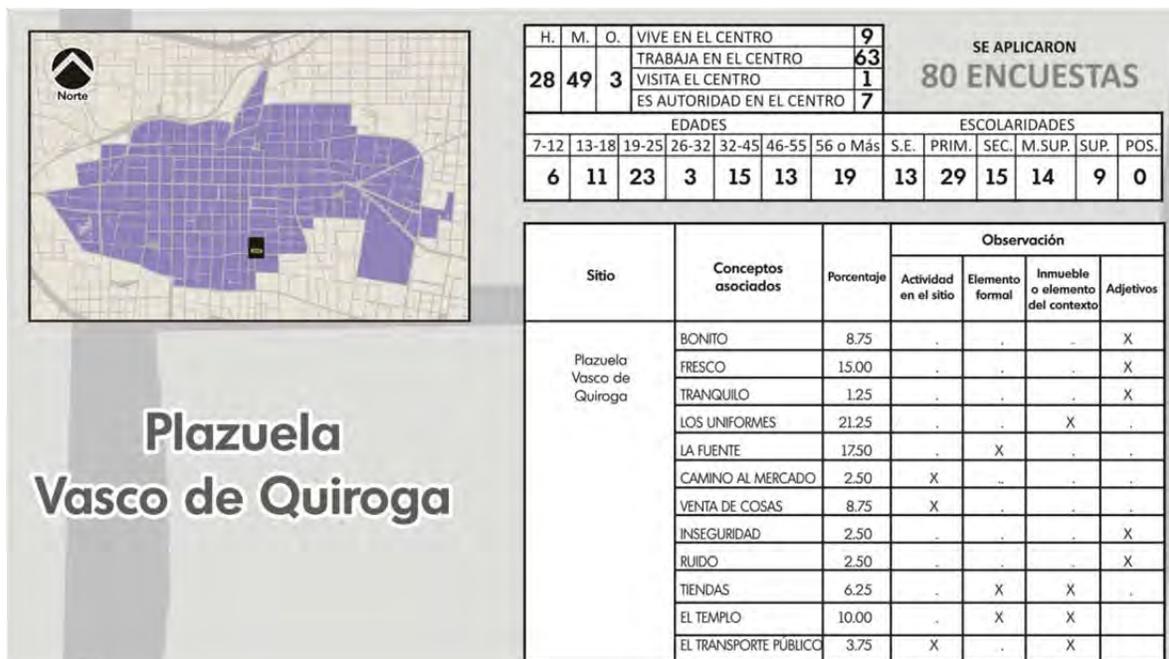


Figura C3-9: Croquis con la ubicación de la plazuela Vasco de Quiroga y tabla de resumen de las encuestas aplicadas y, de los significados connotativos expresados para esta unidad de análisis.

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo.

²⁵ SurveyMonkey, *Cómo Calcular la Cantidad de Respuestas que Necesitas*, Centro de Asistencia, 2017, [Consultado el 3 de marzo de 2018], < <https://help.surveymonkey.com/articles/es/kb/How-many-respondents-do-I-need>>.

²⁶ María Antonieta Jiménez Izarraráz, “Visiones Sociales Sobre..., *Op. Cit.*, p.252.

Por su parte, en la obtención de los “significados connotativos”, se obtuvieron conceptos asociados que en su mayoría expresan adjetivos de confort y seguridad, seguidos por asociación a inmuebles, elementos formales y, actividades, en orden descendente respectivamente. (Figura C3-9). En los datos retomados del estudio de 2002 de García,²⁷ no se presenta valoración para esta plazuela, por lo que el comparativo se realizó confrontando los de la “Plaza de armas”, que enlista la mayor cantidad de conceptos en la tabla, con cinco. Mientras que la muestra para la plazuela Vasco de Quiroga presenta doce. Como resultado de esta confrontación, se considera evidente un crecimiento en la percepción positiva del espacio. (Tabla C3-5).

Tabla C3-5: Comparativo de los significados connotativos sobre la plazuela Vasco de Quiroga de 2002, confrontados con los resultados de 2019.

Sitio	Conceptos asociados	Porcentaje	Observación			
			Actividad en el sitio	Elemento formal	Inmueble o elemento del contexto	Adjetivos
Plaza de armas	NADA	41.18				
	DESCANSO, PASEO	29.47				X
	MUSICA	10.59	X			
	CATEDRAL	11.76			X	
	QUICISCO	7.00		X		
Plazo Valladolid	NADA	35.00				
	FUENTE	30.00		X		
	BONITA, ARMONIA	20.00				X
Plazuela del Carmen	AMBULANTES, MERCADO	15.00	X			
	PROSTITUCION	4.62	X			
	CASA DE LA CURRERA	23.18			X	
Jardín Villalongh	NADA	19.05				
	FUENTE	9.52		X		
	NADA	29.47				
Jardín de la Soterraha	FUENTE	23.53		X		
	BONITA, LUMINA	23.53				X
	PLANTAS	23.53			X	
Plaza Ocampo	NADA	70.00				
	TRESTEZA, SOLEDAD, ABANDONO, DESCANSO, TRANQUILA, ESCONDIDA	29.99				X
	NADA	33.33				
Plaza Vasco de Quiroga	ESPARCIMIENTO	33.33	X			
	PLANTON, LUMIN	16.67	X			
	ACTOS Y EVENTOS CIUCOS	13.41	X			
	BONITO	8.75				X
FRESCO	15.00				X	
TRANQUILO	1.25				X	
LOS UNIFORMES	21.25				X	
LA FUENTE	17.50		X			
CAMINO AL MERCADO	2.50	X				
VENTA DE COSAS	8.75	X				
INSEGURIDAD	2.50				X	
RUIDO	2.50				X	
TIENDAS	6.25		X		X	
EL TEMPLO	10.00		X		X	
EL TRANSPORTE PUBLICO	3.75	X			X	

Fuente: Elaboración propia, con información de: Salvador García Espinosa, *La Transformación de las Espacialidades Públicas Urbanas en el Centro Histórico de la Ciudad de Morelia, Michoacán. (Siglos XVI-XX)*, Tesis de Maestría, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, División de Estudios de Posgrado, Morelia, 2002, p. 151. y, datos de campo.

En la etapa correspondiente a la lectura de los elementos de la forma urbana, a través de las cualidades de la percepción, los resultados mostraron que para la trama, los entrevistados consideraron que es similar a otros espacios, que forma un grupo con el resto de la ciudad, que como parte de un conjunto no saben

²⁷ Salvador García Espinosa, *La Transformación...*, Op. Cit., p. 151.

si es uniforme, no saben si se integra con el entorno, consideran que no es simétrica y, que es fácilmente identificable. (Tabla C3-6).

Por su parte, para el elemento manzana los entrevistados no saben si se parece a otras, consideran que no es claro que formen un entre sí y con la plazuela, que no queda del todo definida su uniformidad con el conjunto, que no es clara su integración al conjunto ya sea por formas o materiales, no se saben si hay simetría y, que son identificables de forma clara. La plazuela, fue considerada como un espacio diferente a otros, que no forma un grupo con los demás elementos que la rodean, que no es un espacio uniforme, que se integra con el resto de los elementos en derredor por su material, que no es simétrica, y no se identifica fácilmente. (Tabla C3-6).

Sobre el elemento calle, se consideró que las existentes son similares a otras, que no forman un conjunto con la plazuela, que son regulares, no saben si existe integración con la plazuela, que son simétricas y, se reconocen con claridad. Sobre los cruces se consideró que son similares a otros, que no forman un conjunto con el jardín, que son irregulares y, no se integran con otros elementos, que son simétricos y, son claramente reconocibles. Por último, sobre las edificaciones, no saben si son similares a otras, que algunas forma un grupo, que no son uniformes, que se integran en algunas zonas, no saben si son simétricas, y que no se identifican fácilmente. (Tabla C3-6).

En síntesis, la plazuela Vasco de Quiroga, interpretada a través de los componentes de la percepción visual, se percibe similar a otras, agrupada, sin consenso ante su uniformidad, un lugar donde no queda clara su integración con los demás elementos, simétrica internamente y, sin consenso en su identificación plena. (Tabla C3-6).

En el mapeo de la plazuela, fueron identificadas doce actividades. Las cuales, sectorizan el jardín concentrando actividades de permanencia prolongada y de compras en la zona norte y noreste; otras de escala en trayecto en la zona próxima a la plaza. Al sur de la plaza las actividades se relacionan con el uso de transporte y, al noroeste y oeste, se concentran actividades comerciales.

Actividades de recreación se manifiestan en la zona próxima a la fuente y la calle peatonalizada y, dispersas en los jardines del centro sur de la plazuela.

Tabla C3-6: Valoración de la relación de los elementos urbanos con las cualidades de la percepción, en la plazuela Vasco de Quiroga.

UNIDAD DE ANÁLISIS		CUALIDADES DE LA PERCEPCIÓN VISUAL																				
UA-2	Plazuela Vasco de Quiroga	IGUALDAD/ SIMILITUD			PROXIMIDAD			REGULARIDAD			SIMPLICIDAD			SIMETRÍA			CIERRE					
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3			
ELEMENTOS DE LA FORMA URBANA	TRAMA		X			X			X			X			X			X			X	
	MANZANA sur1	X				X				X		X			X							X
	MANZANA sur2	X				X		X				X			X						X	
	MANZANA oriente		X				X	X				X			X							X
	MANZANA norte		X				X			X			X		X							X
	MANZANA poniente	X			X					X		X			X							X
	ESPACIO ABIERTO			X		X				X		X				X						X
	CALLE sur		X			X			X		X				X						X	
	CALLE sur perpendicular	X			X				X		X				X						X	
	CALLE oriente		X			X			X			X			X						X	
	CALLE norte			X		X				X			X			X						X
	CALLE poniente		X		X				X			X			X							X
	CRUCE sur (centro)	X			X				X		X				X						X	
	CRUCE sureste		X			X			X			X			X						X	
	CRUCE noreste		X				X			X			X			X					X	
	CRUCE noroeste		X				X			X			X			X					X	
	CRUCE suroeste	X			X				X		X				X						X	
	EDIFICACIONES al sur1	X				X				X		X			X							X
	EDIFICACIONES al sur2	X				X		X				X			X						X	
	EDIFICACIONES al oriente		X				X		X			X			X							X
EDIFICACIONES al norte		X				X			X			X			X						X	
EDIFICACIONES al poniente	X			X				X		X				X							X	

Indicadores de valoración: 1. No sabe; 2. Se aprecia; 3. No se aprecia.

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología propuesta por Briseño y Gil, consultada en: Morella Briseño Ávila y Beatriz Gil Scheuren, "Calidad Ambiental de la Imagen Urbana Sectores La Parroquia, Alto Chama, Carrizal, Los Curos, Zona Industrial y Barrios La Candelaria Buenaventura de la Ciudad de Mérida-Venezuela", en: FERMENTUM, sin volumen, número 38, Diciembre de 2003, p.p. 445-482.

De forma complementaria, a través de la encuesta, se documentaron siete actividades que los encuestados, dijeron, realizan en este lugar. Estas actividades coinciden con las observadas durante el mapeo y, en conjunto, son consideradas como resultado de la percepción de este espacio abierto enunciada líneas antes. (Figura C3-10).

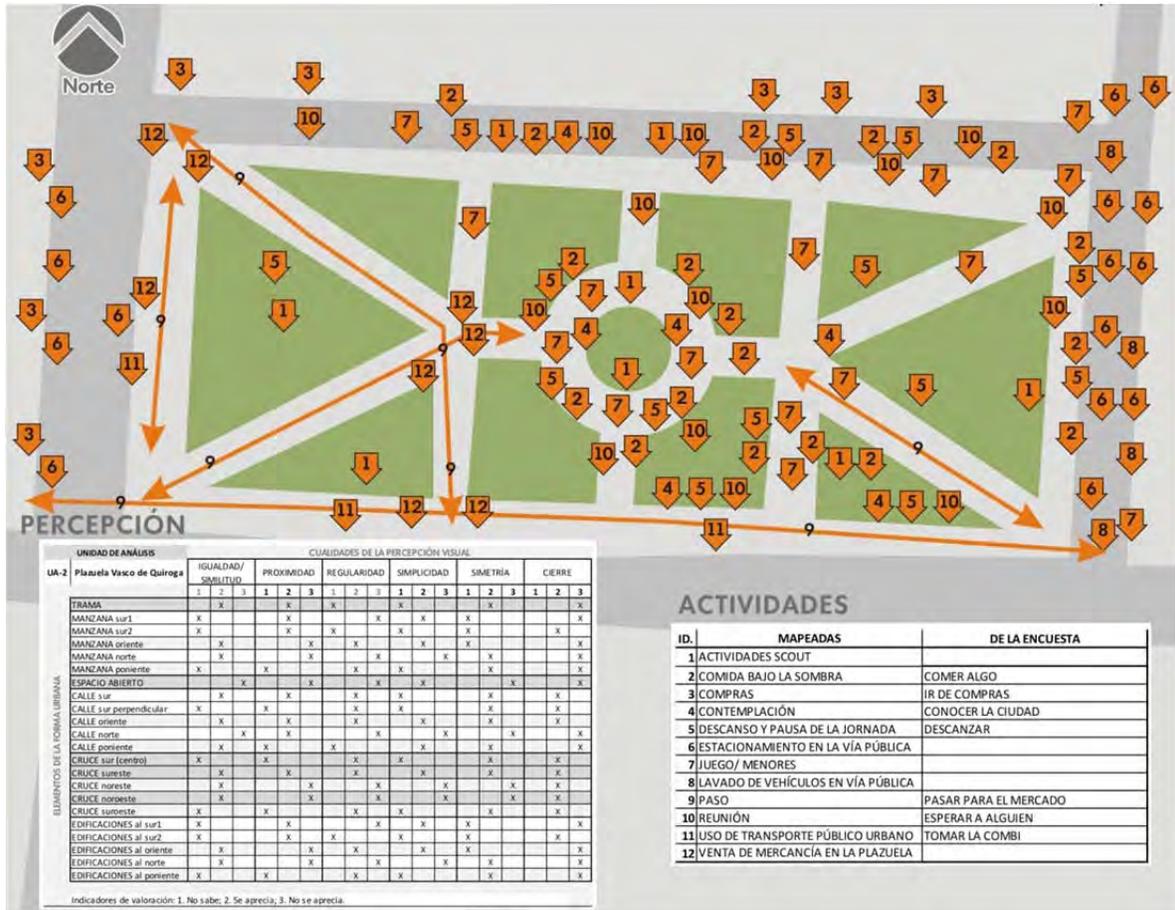


Figura C3-10: Croquis de la plazuela Vasco de Quiroga, con la distribución de actividades identificadas por mapeo y encuestas aplicadas y, tabla de resumen de la percepción mediante la lectura de los elementos de la forma urbana a través de los elementos de la percepción visual.
 Fuente: Elaboración propia, con datos de campo.

La Plazuela Héroes de 1847 (Héroes del '47)

Los datos descritos a continuación, para la plazuela de Rayón, son el resultado de aplicar 50 encuestas,²⁸ un tamaño de muestra sugerido para poblaciones menores a 200 habitantes. (Figura C3-11). Las encuestas se realizaron a 13 varones y, 37 damas; con edades entre los 19 y más de 56 años. De este universo, la mayoría representada por 42%, vive cerca de la plazuela; lo que implica que los resultados para la percepción de este espacio contaron con

²⁸ SurveyMonkey, *Cómo Calcular la Cantidad de Respuestas que Necesitas*, Centro de Asistencia, 2017, [Consultado el 3 de marzo de 2018], < <https://help.surveymonkey.com/articles/es/kb/How-many-respondents-do-i-need>>.

información mayoritaria desde la memoria de quien lo habita de manera permanente.²⁹

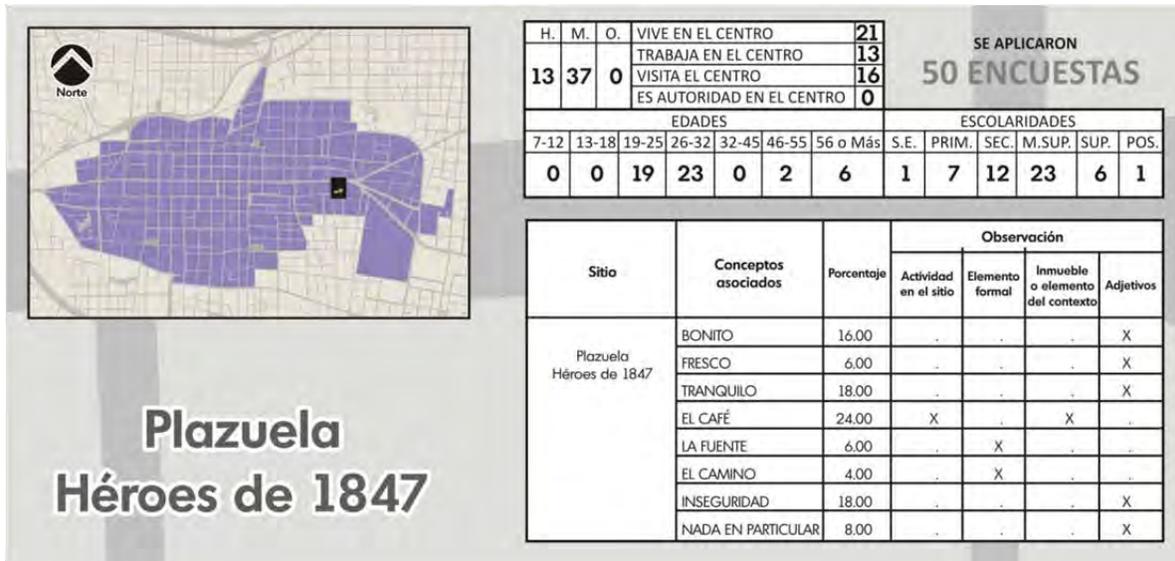


Figura C3-11: Croquis con la ubicación de la plazuela Héroes de 1847, tabla de resumen de las encuestas aplicadas y, de los significados connotativos expresados para esta unidad de análisis.
 Fuente: Elaboración propia, con datos de campo.

En la parte destinada a la obtención de los “significados connotativos”, se obtuvieron conceptos asociados que en su mayoría expresan adjetivos de confort, dejando en un segundo término las asociaciones con elementos formales del sitio, y en un tercer lugar las actividades y elementos del contexto. Al comparar los datos con los obtenidos en 2002 por García,³⁰ encontramos que para este espacio no hay datos específicos, por lo que se usaron los de la Plaza Valladolid, que cuenta con la mayor cantidad de conceptos de aquel estudio, con cinco. Se encontró que en el registro actual, la plazuela documentó ocho conceptos. (Tabla C3-7).

²⁹ María Antonieta Jiménez Izarraráz, “Visiones Sociales Sobre..., *Op. Cit.*, p.252.

³⁰ Salvador García Espinosa, *La Transformación..., Op. Cit.*, p. 151.

Tabla C3-7: Comparativo de los significados connotativos sobre la plazuela Héroes de 1847 en 2002, confrontados con los resultados de 2019.

Sitio	Conceptos asociados	Porcentaje	Observación			
			Actividad en el sitio	Elemento formal	Inmueble o elemento del contexto	Adjetivos
Plaza de otras	NADA	41.18				
	DESCANSO, REPOSO	29.41				X
	MUSICA	10.59	X			
	CALIDAD	11.76			X	
	GRUPO	7.06		X		
Plaza Valladolid	NADA	35.00				
	FUENTE	30.00		X		
	BONITA, ARMONIA	20.00				X
	AMBULANTES, MERCADO	15.00	X			
Plazuela del Comercio	PROTECCIÓN	46.7	X			
	CASA, DE LA CALIDAD	23.8			X	
	NADA	19.03				
Jardín Villalongín	FUENTE	7.52		X		
	NADA	29.41				
	FUENTE	23.53		X		
	BONITA, LINDA	23.53				X
Jardín de la Soledad	TRANSASAS	23.53			X	
	NADA	30.00				
	TRISTEZA, SOLEDAD, ABANDONO, DESCANSO, TRANQUILA, ESCONDIDA	29.99				X
Plaza Olimpia	NADA	33.33				
	ESPARCAMIENTO	13.33	X			
	PLANTON MADERA	5.00	X			
	ACTOS Y EVENTOS CÍVICOS	5.41	X			

Sitio	Conceptos asociados	Porcentaje	Observación			
			Actividad en el sitio	Elemento formal	Inmueble o elemento del contexto	Adjetivos
Plazuela Héroes de 1847	BONITO	16.00				X
	FRESCO	6.00				X
	TRANQUILO	28.00				X
	EL CAJÉ	24.00	X			X
	LA FUENTE	6.00		X		
	EL CAMINO	4.00		X		
	INSEGURIDAD	16.00				X
NADA EN PARTICULAR	6.00				X	

Fuente: Elaboración propia, con información de: Salvador García Espinosa, *La Transformación de las Espacialidades Públicas Urbanas en el Centro Histórico de la Ciudad de Morelia, Michoacán. (Siglos XVI-XX)*, Tesis de Maestría, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, División de Estudios de Posgrado, Morelia, 2002, p. 151. y, datos de campo.

En la parte correspondiente a la lectura de los elementos de la forma urbana, a través de las cualidades de la percepción, los resultados mostraron que para el elemento “trama”, los entrevistados consideran que es igual o similar a otros espacios, que no forma un grupo con el resto de la ciudad, pero que es uniforme, que no se integra con el entorno inmediato. Consideran que es simétrica y, que no es fácilmente identificable. (Tabla C3-8).

Por su parte, el elemento manzana fue considerado similar a otros, que forman un grupo entre sí y con la plazuela, que son uniformes, que no se integra al resto de los elementos, las perciben simétricas y no las identifican de forma sencilla. La plazuela, fue considerada como un espacio sin parecido con otros, que no forma un grupo con los demás elementos que la rodean, que es un espacio uniforme, pero que no se integra con el resto de los elementos en derredor, que no es simétrica, y se no identifica fácilmente. (Tabla C3-8).

En cuanto al elemento calle, no saben son similares a otras, que forman un conjunto con la plazuela, que son regulares y, que sus materiales y formas se

integran con la plazuela, no saben si son simétricas y, se pueden reconocer con claridad. Sobre los cruces se manifestó que, son similares a otros, que forman un conjunto con el jardín, no saben si su forma es regular y, que se integran con otros elementos; los consideran simétricos y, son claramente identificables. Sobre las edificaciones se consideró que son similares a otras, que algunas forman un conjunto entre sí y otras no, que son uniformes, y se integran, no son simétricas, y que algunas no se identifican fácilmente. (Tabla C3-8).

En resumen, la plazuela Héroes de 1847, interpretada a través de los componentes de la percepción visual, se percibe similar a otras, agrupada, uniforme, no integrada por su forma y ornamento, asimétrica y, vagamente identificable. (Tabla C3-8).

Tabla C3-8: Valoración de la relación de los elementos urbanos con las cualidades de la percepción, en la plazuela Héroes de 1847.

UNIDAD DE ANÁLISIS		CUALIDADES DE LA PERCEPCIÓN VISUAL																		
UA-3	Plazuela Héroes de 1847	IGUALDAD/SIMILITUD			PROXIMIDAD			REGULARIDAD			SIMPLICIDAD			SIMETRÍA			CIERRE			
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
ELEMENTOS DE LA FORMA URBANA	TRAMA		X				X			X				X			X			X
	MANZANA sur	X					X			X				X			X			X
	MANZANA oriente		X			X				X				X			X			X
	MANZANA norte		X			X				X				X			X			X
	MANZANA poniente	X				X			X					X			X			X
	ESPACIO ABIERTO			X			X			X				X			X			X
	CALLE sur		X				X			X				X			X			X
	CALLE oriente	X				X				X				X			X			X
	CALLE norte			X			X			X				X			X			X
	CALLE poniente	X				X				X				X			X			X
	CRUCE sureste	X				X			X				X				X			X
	CRUCE noreste		X			X			X				X				X			X
	CRUCE noroeste		X			X			X				X				X			X
	CRUCE suroeste		X			X			X				X				X			X
	EDIFICACIONES al sur	X				X			X				X		X					X
	EDIFICACIONES al oriente		X				X		X				X				X			X
EDIFICACIONES al norte		X				X		X				X				X			X	
EDIFICACIONES al poniente	X				X			X				X				X			X	

Indicadores de valoración: 1. No sabe; 2. Se aprecia; 3. No se aprecia.

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología propuesta por Briseño y Gil, consultada en: Morella Briseño Ávila y Beatriz Gil Scheuren, "Calidad Ambiental de la Imagen Urbana Sectores La Parroquia, Alto Chama, Carrizal, Los Curos, Zona Industrial y Barrios La Candelaria Buenaventura de la Ciudad de Mérida-Venezuela", en: FERMENTUM, sin volumen, número 38, Diciembre de 2003, p.p. 445-482.

Finalmente, del mapeo en la plazuela, fueron identificadas cinco actividades que se concentran en la periferia de la plaza, en donde se ubican las bancas y, en torno a la fuente. Se reconoce como un espacio de paso hacia el hospital civil. Al

norte, se concentra la mayor cantidad de actividades sobre la plazuela, en la parte sur, prácticamente no hay actividad. De forma complementaria, en el formato de encuesta, se documentaron cuatro actividades que coinciden con algunas de las observadas durante el mapeo y, en conjunto, son consideradas como resultado de la percepción de este espacio abierto enunciada líneas antes. (Figura C3-12).

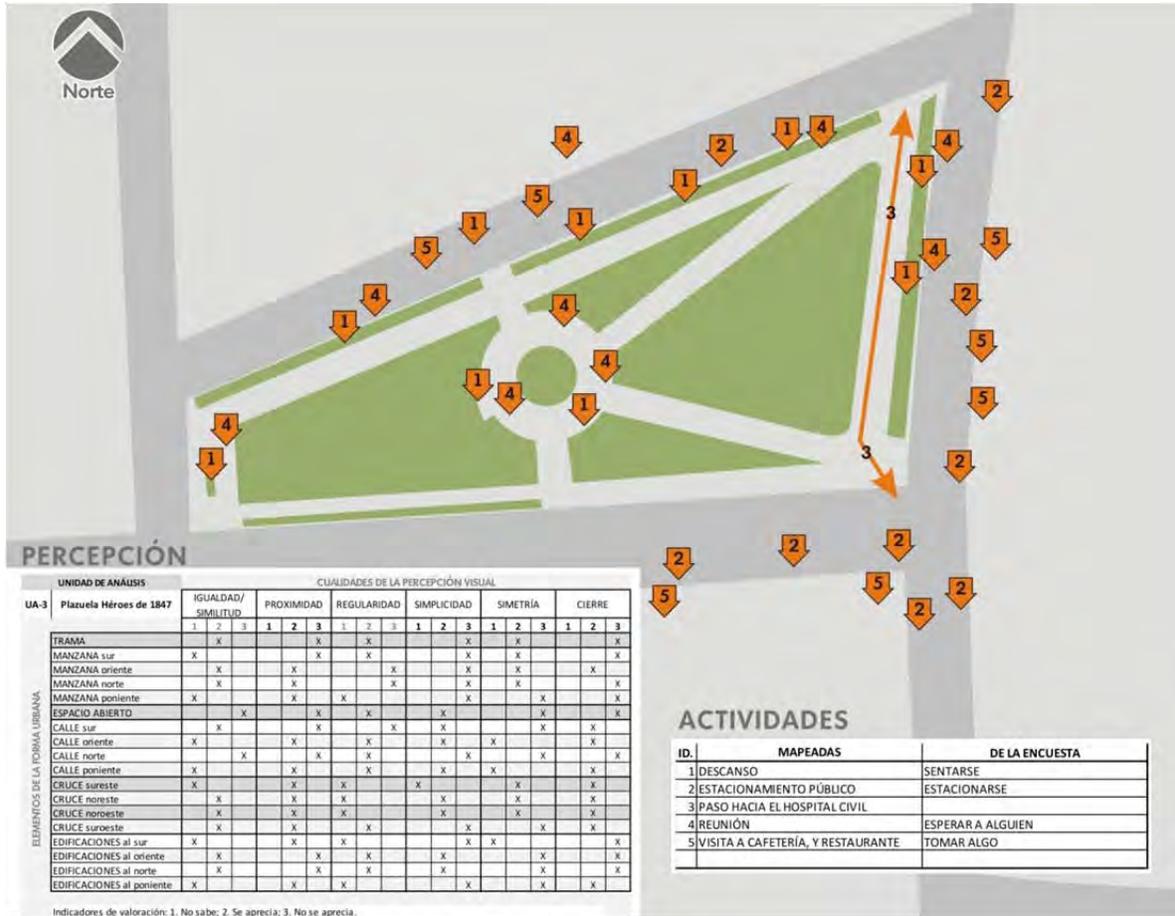


Figura C3-12: Croquis de la plazuela Héroes de 1847, con la distribución de actividades identificadas por mapeo, encuestas aplicadas y, tabla de resumen de la percepción mediante la lectura de los elementos de la forma urbana a través de los elementos de la percepción visual.
 Fuente: Elaboración propia, con datos de campo.

La plaza de la Reforma Agraria (Jardín de San José)

En la plaza de la Reforma Agraria, también conocida como de San José, fueron aplicadas 50 encuestas,³¹ tamaño de muestra sugerido para poblaciones de hasta 500 habitantes. (Figura C3-13). En la zona se identifica una alta concentración de vivienda, es un punto de llegada del transporte sub urbano desde el norte de la ciudad, y concentra el tránsito de numerosas rutas de transporte público. Las encuestas se realizaron a 33 varones, 11 damas y, 6 personas que optaron por no definir género, con edades entre los 13 y más de 56 años. De este universo, la mayoría representada por 52%, se encontraba visitando el lugar; lo que implica que los resultados para la percepción de este espacio contaron con información mayoritaria desde la experiencia de quien no lo habita de manera permanente.³²

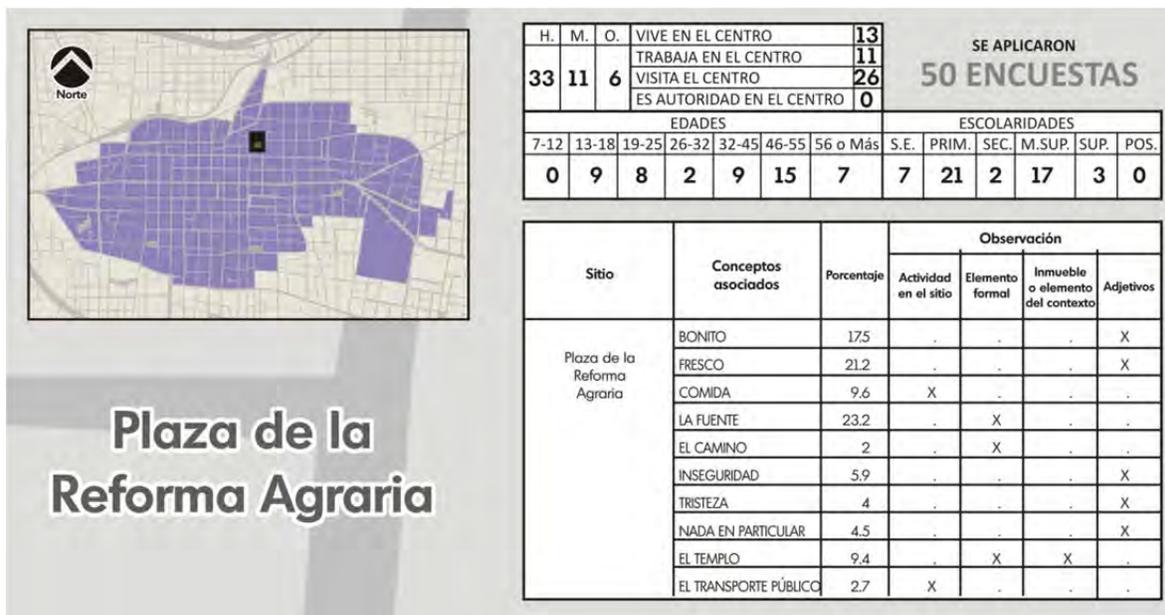


Figura C3-13: Croquis con la ubicación de la plaza de la Reforma Agraria y tabla de resumen de las encuestas aplicadas y, de los significados connotativos expresados para esta unidad de análisis.
 Fuente: Elaboración propia, con datos de campo.

³¹ SurveyMonkey, *Cómo Calcular la Cantidad de Respuestas que Necesitas*, Centro de Asistencia, 2017, [Consultado el 3 de marzo de 2018], < <https://help.surveymonkey.com/articles/es/kb/How-many-respondents-do-I-need>>.

³² María Antonieta Jiménez Izarraráz, “Visiones Sociales Sobre..., *Op. Cit.*, p.252.

Por su parte, en la obtención de los “significados connotativos”, se obtuvieron conceptos asociados que en su mayoría son adjetivos de confort, seguidos por asociación a elementos formales, como el templo y, actividades. (Figura C3-13). En los datos retomados del estudio de 2002 de García,³³ tampoco se identificaron valores para esta plaza, por lo que el comparativo se realizó, como en los dos casos anteriores, confrontando los de la “Plaza de Armas”, que enlista cinco conceptos en la tabla. La muestra para la plaza de la Reforma Agraria enlistó diez. Como resultado de esta confrontación, se considera evidente un crecimiento en la percepción positiva del espacio. (Tabla C3-9).

Tabla C3-9: Comparativo de los significados connotativos sobre la plaza de la Reforma Agraria (San José) de 2002, confrontados con los resultados de 2019.

Sitio	Conceptos asociados	Porcentaje	Observación			
			Actividad en el sitio	Elemento formal	Irrelevante o elemento del contexto	Adjetivos
Plaza de Armas	NADA	41.18				
	DESCANSO, PASEO	22.41				X
	MUSICA	10.59	X			
	CATEDRAL	11.76			X	
	GUICHICO	7.06		X		
Plaza Villafraja	NADA	35.00				
	FUENTE	30.00		X		
	BONITA, ARMONIA	20.00				X
	AMBULANTES, MERCADO	15.00	X			
	PROSTITUCIÓN	4.67	X			
Plaza del Carmen	CASA DE LA CULTURA	23.18			X	
	NADA	39.05				
	FUENTE	9.52		X		
Jardín Villalongh	NADA	29.41				
	FUENTE	23.53		X		
	BONITA, LIMPIA	23.53				X
	TARASCAS	23.53			X	
Jardín de la Setenaria	NADA	70.00				
	TRISTEZA, SOLEDAD					X
	ABANDONO, DESCANSO	29.99				
	TRIANGULA, ESCOMODA					X
Plaza Ocampo	NADA	33.33				
	ESPARCIMIENTO	33.33	X			
	PLANTON, MIMÍ	33.00	X			
	ACTOS Y EVENTOS CÍVICOS	15.41	X			

Sitio	Conceptos asociados	Porcentaje	Observación			
			Actividad en el sitio	Elemento formal	Irrelevante o elemento del contexto	Adjetivos
Plaza de la Reforma Agraria	BONITO	17.5				X
	FRESCO	21.2				X
	COMIDA	9.6	X			
	LA FUENTE	23.2		X		
	EL CAMINO	2		X		
	INSEGURIDAD	5.9				X
	TRISTEZA	4				X
	NADA EN PARTICULAR	6.5				X
	EL TEMPLO	9.4		X		X
	EL TRANSPORTE PÚBLICO	2.7	X			

Fuente: Elaboración propia, con información de: Salvador García Espinosa, *La Transformación de las Espacialidades Públicas Urbanas en el Centro Histórico de la Ciudad de Morelia, Michoacán. (Siglos XVI-XX)*, Tesis de Maestría, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, División de Estudios de Posgrado, Morelia, 2002, p. 151. y, datos de campo.

En lo relativo a lectura de los elementos de la forma urbana, a través de las cualidades de la percepción, los resultados mostraron que para la trama urbana, los entrevistados expresaron que no saben si es similar a otros espacios, que forma un grupo con el resto de la ciudad, que como parte de un grupo no saben si es uniforme, no saben si se integra con el entorno, que no saben si es simétrica y, que es fácilmente identificable. (Tabla C3-10).

³³ Salvador García Espinosa, *La Transformación...*, Op. Cit., 151.

En el caso del elemento manzana, los entrevistados consideran que son parecidas a, que no forman un grupo entre sí y con la plaza, que son uniformes, que se integran al conjunto, no hubo consenso en cuanto a si son simétricas y, consideran que son identificables de forma clara. La plaza, no fue considerada como un espacio similar o igual a otros, que no forma un grupo con los demás elementos que la rodean, que no es un espacio uniforme, que se integra con el resto de los elementos en derredor, que no es simétrica, y no se identifica fácilmente. (Tabla C3-10).

Tabla C3-10: Valoración de la relación de los elementos urbanos con las cualidades de la percepción, en la plaza de la Reforma Agraria.

UNIDAD DE ANÁLISIS		CUALIDADES DE LA PERCEPCIÓN VISUAL																		
UA-4	Plaza de la Reforma Agraria	IGUALDAD/SIMILITUD			PROXIMIDAD			REGULARIDAD			SIMPLICIDAD			SIMETRÍA			CIERRE			
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
ELEMENTOS DE LA FORMA URBANA	TRAMA	X				X			X			X			X					X
	MANZANA sur		X			X			X				X	X						X
	MANZANA oriente		X				X	X			X			X						X
	MANZANA norte			X			X			X			X		X					X
	MANZANA poniente1		X			X			X			X		X						X
	MANZANA poniente2		X			X			X			X		X						X
	ESPACIO ABIERTO			X			X			X		X				X				X
	CALLE sur			X			X		X			X			X					X
	SIN CALLE oriente	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	CALLE norte		X			X				X		X			X					X
	CALLE poniente1	X				X			X				X	X						X
	CALLE poniente2		X			X			X				X	X						X
	CRUCE sureste	X					X	X				X		X						X
	CRUCE noreste	X					X	X				X			X					X
	CRUCE noroeste	X					X	X				X		X						X
	CRUCE oeste		X			X			X			X		X					X	
	CRUCE suroeste	X					X	X				X			X					X
	EDIFICACIONES al sur	X				X			X				X			X				X
	EDIFICACIONES al oriente		X				X		X				X		X					X
	EDIFICACIONES al norte			X			X			X			X		X					X
EDIFICACIONES al poniente1	X				X			X			X		X						X	
EDIFICACIONES al poniente2	X				X			X			X		X						X	

Indicadores de valoración: 1. No sabe; 2. Se aprecia; 3. No se aprecia.

Fuente: Elaboración propia con base en la metodología propuesta por Briseño y Gil, consultada en: Morella Briseño Ávila y Beatriz Gil Scheuren, "Calidad Ambiental de la Imagen Urbana Sectores La Parroquia, Alto Chama, Carrizal, Los Curos, Zona Industrial y Barrios La Candelaria Buenaventura de la Ciudad de Mérida-Venezuela", en: FERMENTUM, sin volumen, número 38, Diciembre de 2003, p.p. 445-482.

Sobre el elemento calle, se consideró son similares a otras, que forman un conjunto, que son regulares, que se integran con la plaza, que no saben si son simétricas y, se reconocen con claridad. Sobre los cruces se consideró que no son similares a otros, que no forman un conjunto con el jardín, que son regulares, que

se integran con otros elementos, no saben si son simétricos y, son claramente reconocibles. Por último, sobre las edificaciones, no saben si son similares a otras, que algunas forma un grupo, que no son uniformes, que no se integran en algunas zonas, no saben si son simétricas, y que no se identifican fácilmente. (Tabla C3-10).

En síntesis, la plaza de la Reforma Agraria, interpretada a través de los componentes de la percepción visual, no se percibe similar a otras, desagrupada del conjunto, mayormente uniforme; un lugar integrado con los demás elementos, en el que no queda clara su simetría y, cuya identificación no es clara. (Tabla C3-10).

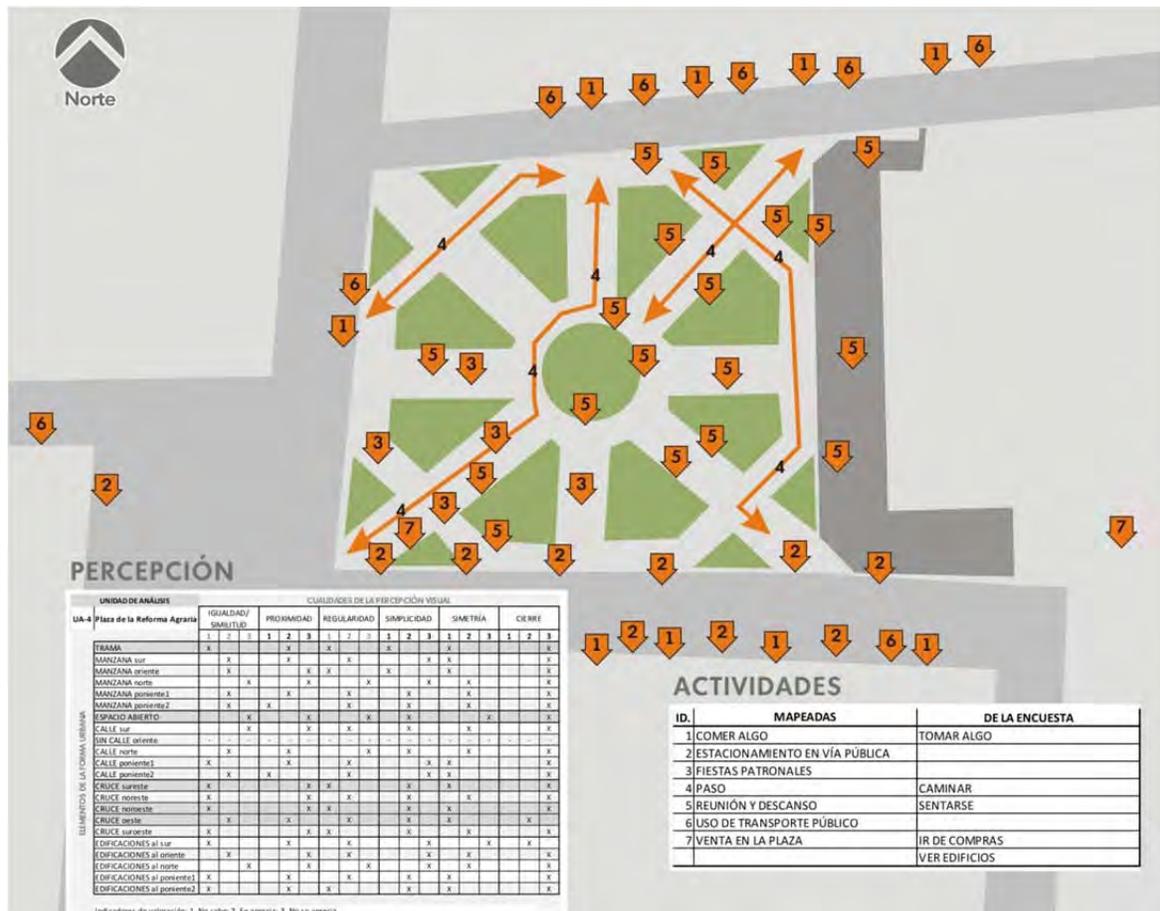


Figura C3-14: Croquis de la plazuela Vasco de Quiroga, con la distribución de actividades identificadas por mapeo y encuestas aplicadas y, tabla de resumen de la percepción mediante la lectura de los elementos de la forma urbana a través de los elementos de la percepción visual.

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo.

Por último, en el mapeo de la plazuela, fueron identificadas siete actividades. Las cuales, sectorizan el jardín concentrando actividades de permanencia prolongada en la parte sur y oriente de la plaza, dejando libre la mayor parte del tiempo el lado norponiente. Las actividades de compra y consumo de alimentos se realizan en los edificios de las aceras norte y sur, con mayor afluencia de clientes. Los espacios para paso encuentran alojamiento en los trayectos más cortos para cruzar la plaza. De forma complementaria, a través de la encuesta, se documentaron cinco actividades que los encuestados, señalaron, realizan en este lugar. De estas actividades solo una, “ver edificios”, no coincidió con el mapeo. (Figura C3-14).

La Percepción, desde el dinamismo inconsciente

Demostrar que las intervenciones realizadas en el espacio público, cambia la percepción que se tiene de él y, se manifiesta a través de las actividades que allí se realizan, como antesala de la ocurrencia de cambios en la materia de los espacios; llevó al análisis desarrollado en este capítulo. Por una parte, se definió la existencia de “diferentes grupos”,³⁴ cuya percepción del espacio público abierto es distante a ser la igual entre sí, pues se describe, en unos, desde las dimensiones de la memoria, cuando el usuario ha permanecido de manera prolongada en determinado espacio y, de la experiencia, en otros, cuando su aproximación al espacio es temporalmente menor. Por otra parte, se observó que los usuarios entrevistados aportaron información diferenciada en cuanto a sus percepciones de “libre argumento”,³⁵ comparadas con respuestas de percepción a preguntas específicas sobre elementos físicos determinados.³⁶

Esta información diferenciada, encuentra una explicación en la teoría del dinamismo inconsciente, que si bien es desarrollada por Gottfried Leibniz en el

³⁴ María Antonieta Jiménez Izarraráz, “Visiones Sociales Sobre...”, *Op. Cit.* p.p. 246-251.

³⁵ Obtenidas en la primera parte de la encuesta.

³⁶ Se hace referencia a la lectura de los elementos de la imagen urbana, a través de las cualidades de la percepción visual; confrontadas con los significados connotativos del espacio público.

siglo XVII, en esta investigación se retoma del trabajo de Leticia Cabañas,³⁷ quien explica que “hay pensamientos de los que no somos conscientes” y, que existen “impresiones” que no llegan a ser del todo percibidas, pero existen en el medio.³⁸ Estas impresiones fueron reveladas en la “lectura” de los elementos de la forma urbana a través de las cualidades de la percepción visual, en donde se observó que, de manera inicial, los entrevistados manifestaban cierto conocimiento del lugar donde se encontraban, pero luego de analizar sus respuestas a las percepciones por elemento de la forma urbana, se comportaban confundidos o inconscientes de la existencia de determinadas cualidades sobre los elementos.

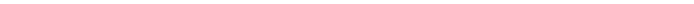
Tras confrontar los significados connotativos de 2002, con los obtenidos en 2019, se observó que en esta última fecha, la cantidad de conceptos es mayor, lo que se interpretó como evidencia de la existencia de cambios en la percepción consciente del espacio, después de las intervenciones recientes. Con los resultados de la lectura de los elementos de la forma urbana, se registró que los usuarios coinciden en percibir espacios similares entre sí, uniformes, integrados al entorno, relativamente simétricos, pero que no son fáciles de identificar. En cuanto a las actividades registradas, se asume que son resultado de la percepción señalada y, como se puede ver en los mapeos, crean sectores en el interior de las plazuelas y plaza, analizadas.

³⁷ Leticia Cabañas, *Op. Cit.*, p. 9.

³⁸ *Ibidem.*

capítulo IV





Capítulo IV

Efectos de las intervenciones en el espacio público, sobre la conservación de la imagen urbana

Las intervenciones realizadas sobre los jardines, plazas y, plazuelas, del Centro Histórico de la Ciudad de Morelia se consideraron, en este trabajo, como el resultado de una valoración perceptual que las autoridades, y la sociedad civil organizada, realizaron como una manifestación del interés por la recuperación de la imagen urbana, en esta parte de la ciudad; hecho que llevó al denominado “rescate del centro histórico” en 2001. Se interpretan como evidencia de la intención por recuperar el valor urbano y social de estos espacios. Y se sostiene que detonaron transformaciones sensibles en la percepción del espacio público que, al estar estrechamente relacionado con las edificaciones circundantes, genera transformaciones, manifiestas en su uso y, en su arquitectura. Estos elementos: percepción, uso y, forma; al transformarse, impactan en la imagen urbana y, por tanto, en su conservación.

Adrián Hernández Estrada

CAPÍTULO 4: Efectos de las intervenciones en el espacio público, sobre la conservación de la imagen urbana

En este capítulo se presenta el análisis desarrollado para determinar los efectos que las intervenciones en plazas, plazuelas y, jardines públicos, han tenido sobre los inmuebles que los rodean; como parte de una relación bilateral entre el espacio público y el espacio privado que impacta en la conservación de la imagen urbana. Para ello se continuó con el uso de los dos aspectos usados previamente en la aproximación al modelo de interacción “espacio-usuario”: los aspectos socio-culturales y, los aspectos urbano-arquitectónicos. Unos, representados por los componentes de la percepción visual y, otros, por los elementos de la forma urbana; respectivamente.

En la estructura del capítulo, el primer apartado retoma, de forma breve, la caracterización de las transformaciones desde la perspectiva de la percepción visual –significados connotativos y percepción visual-. En el segundo se describe la metodología utilizada para la obtención de datos y, el desarrollo del proceso de la obtención y análisis de la información estadística auxiliar para la caracterización de las transformaciones desde la perspectiva de la forma urbana –incluidos los usos de suelo-. Un apartado más, presenta los datos obtenidos como evidencia de los efectos de las intervenciones recientes en el espacio público sobre los edificios circundantes, en cada unidad de análisis abordada. El apartado final describe los efectos señalados y su impacto en la conservación de la imagen urbana del centro histórico.

Caracterización de las transformaciones desde la perspectiva de la percepción visual

En el capítulo anterior se concluyó que, la percepción dista de coincidir, al ser consultada entre usuarios del espacio pertenecientes a grupos diferenciados por su permanencia en determinado lugar. Incluso es diferente, en un mismo individuo, cuando se lo hace consciente de la forma urbana como la materialización del espacio y como poseedora de cualidades. Esto abre el debate,

sobre sí las actividades que se observaron en el espacio público analizado, son conscientes en el usuario o no.

Sin embargo, para esta investigación dichas actividades se consideraron resultado de la percepción consciente, en la que los usuarios expresan percibir espacios similares entre sí, uniformes, integrados al entorno, relativamente simétricos, pero que no son fáciles de identificar, con actividades que sectorizan el uso del espacio público al interior de las unidades de análisis. Esta caracterización aportó la información para relacionar el modelo de interacción “percepción – uso” con “la forma”, como se describe a continuación.

Caracterización de las transformaciones desde la perspectiva de la forma urbana

El análisis de las transformaciones en las edificaciones envolventes del espacio público abierto, partió de la consulta de fuentes estadísticas de población y uso de suelo en el centro histórico de la ciudad de Morelia, con especial atención en las zonas con mayor uso habitacional. Esta decisión se tomó luego de notar que, en un número considerable de investigaciones previas consultadas, se señala a la pérdida de habitantes como detonante de los cambios en los usos de suelo y, las modificaciones físicas que los inmuebles experimentan en los centros históricos, impactando en la conservación de estos espacios.

Las estadísticas consultadas se refirieron a los datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), con información del Censo General de Población y Vivienda de los años 2000 y 2010, (Tabla C4-1); así como del Censo de Población y Vivienda (CPV), del año 2005; el Inventario Nacional de Vivienda (INV), de 2015, y los datos del Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE), de 2017.¹ Los datos provenientes de estas estadísticas se complementaron con los contenidos del Programa Parcial de

¹ Datos estadísticos disponibles en el portal <<https://www.inegi.org.mx/servicios/datosabiertos.html>>

Desarrollo Urbano de la Ciudad de Morelia, Michoacán, de 2001,² vigente, y de la actualización a éste, presentada en noviembre de 2011.³

Tabla C4-1: Extracto de los principales resultados por localidad del XII Censo General de Población y Vivienda del año 2000, y del II Censo de Población y Vivienda del 2005; de población total, total de viviendas habitadas y promedio de ocupación por vivienda particular habitada.

Principales resultados por localidad (ITER) del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 para el municipio de Morelia.

entidad	nom_ent	mun nom_mun	loc	nom_loc	pobtot	totvivhab	pro_ovp
16	Michoacán de Ocampo	52	Lázaro Cárdenas	491 UJAL, EL	15	3	5
16	Michoacán de Ocampo	52	Lázaro Cárdenas	9998 LOCALIDADES DE UNA VIVIENDA	223	47	4.74
16	Michoacán de Ocampo	52	Lázaro Cárdenas	9999 LOCALIDADES DE DOS VIVIENDAS	227	48	4.74
16	Michoacán de Ocampo	53	Morelia	0 TOTAL MUNICIPAL	620532	139814	4.41
16	Michoacán de Ocampo	53	Morelia	1 MORELIA	549996	125385	4.36
16	Michoacán de Ocampo	53	Morelia	26 ALBERCA, LA	413	93	4.45
16	Michoacán de Ocampo	53	Morelia	27 ALDEA, LA (COTZIO)	2229	470	4.74
16	Michoacán de Ocampo	53	Morelia	28 APARANGUEO	4	1 *	
16	Michoacán de Ocampo	53	Morelia	29 ARACURIO	523	82	6.38

Principales resultados por localidad (ITER) del II Censo de Población y Vivienda 2005

entidad	nom_ent	mun nom_mun	loc	nom_loc	p_total	t_vivhab	pro_vipa
16	Michoacán de Ocampo	52	Lázaro Cárdenas	521 Playas de Enmedio (La Pedreguera)	6	1 *	
16	Michoacán de Ocampo	52	Lázaro Cárdenas	9998 Localidades de una vivienda	168	46	3.65
16	Michoacán de Ocampo	52	Lázaro Cárdenas	9999 Localidades de dos viviendas	202	56	3.61
16	Michoacán de Ocampo	53	Morelia	0 Total del Municipio	684145	163059	4.18
16	Michoacán de Ocampo	53	Morelia	1 Morelia	608049	146056	4.14
16	Michoacán de Ocampo	53	Morelia	26 La Alberca	341	87	3.92
16	Michoacán de Ocampo	53	Morelia	27 La Aldea	2783	591	4.71
16	Michoacán de Ocampo	53	Morelia	29 Aracurio	613	92	6.38
16	Michoacán de Ocampo	53	Morelia	30 Arroyo Colorado	167	29	5.76

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), *XII Censo General de Población y Vivienda 2000*, México, [Consultado el 9 de diciembre de 2018], <<http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/ccpv/2000/default.html?init=3>>. E INEGI, *II Censo de Población y Vivienda 2005*, México, [Consultado el 9 de diciembre de 2018], <<http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/ccpv/2005/default.html?init=2>>.

De este primer acercamiento, se determinó que los datos de los años 2000 y, 2005, proporcionan información por localidad, de forma global utilizada como un punto de referencia histórica inicial. Por otro lado, los datos que presenta el Censo General de Población y Vivienda del año 2010, (Tabla C4-2), organizado por Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEB), muestra polígonos reducidos con datos específicos, que aportan una visión más próxima a la escala de este trabajo.

² Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán*, Morelia, 2001.

³ Constructora y Urbanizadora San Carlos, S.A. de C.V., *Plan de Manejo del Centro Histórico del Morelia, Michoacán. Actualización 2011*, Morelia, sin editorial, 2011.

Tabla C4-2: Extracto de los Principales resultados por AGEB y manzana urbana del Censo de Población y Vivienda 2010, de población total, total de viviendas habitadas, viviendas habitadas y deshabitadas; y promedio de ocupación por vivienda particular habitada.

Principales resultados por AGEB y manzana urbana del Censo de Población y Vivienda 2010

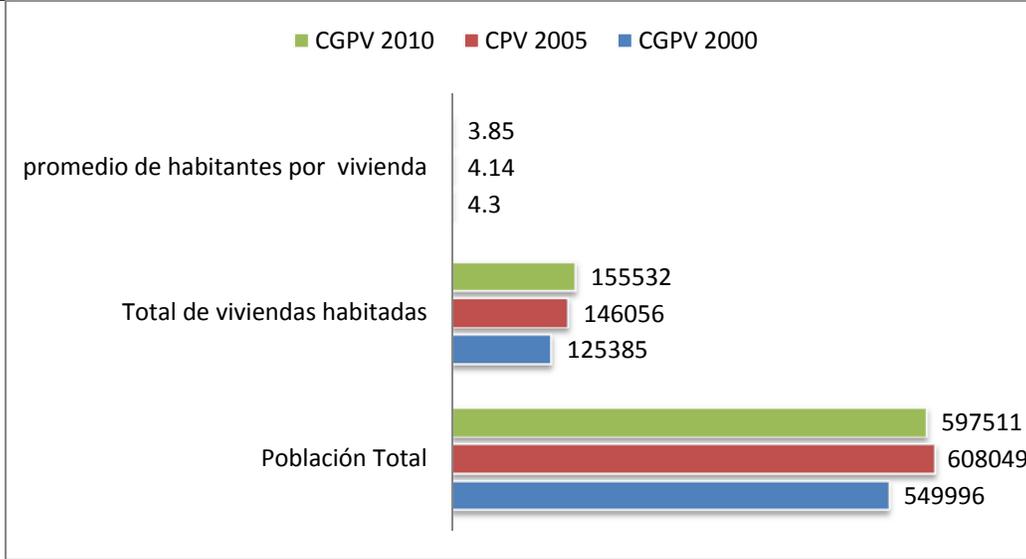
entidad	nom_ent	mun	nom_mun	loc	nom_loc	ageb	mza	pobtot	vivotot	tvivhab	vivpar_des	prom_ocup
16	Michoacán de Ocampo	52	Lázaro Cárdenas	158	Total AGEB urbana	1627	0	0	0	0	0	0
16	Michoacán de Ocampo	52	Lázaro Cárdenas	158	Playa Azul	1627	1	0	0	0	0	0
16	Michoacán de Ocampo	52	Lázaro Cárdenas	158	Playa Azul	1627	2	0	0	0	0	0
16	Michoacán de Ocampo	53	Morelia	0	Total del municipio	0	0	729279	256745	190537	49314	3.84
16	Michoacán de Ocampo	53	Morelia	1	Total de la localidad urbana	0	0	597511	200042	155532	31568	3.85
16	Michoacán de Ocampo	53	Morelia	1	Total AGEB urbana	236	0	4647	1488	1244	172	3.74
16	Michoacán de Ocampo	53	Morelia	1	Total AGEB urbana	240	0	4070	1315	1134	127	3.59
16	Michoacán de Ocampo	53	Morelia	1	Total AGEB urbana	255	0	4109	1454	1103	229	3.73
16	Michoacán de Ocampo	53	Morelia	1	Total AGEB urbana	026A	0	7110	2496	1874	420	3.8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), *Censo de Población y Vivienda 2010*, México, [Consultado el 9 de diciembre de 2018], <<http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/ccpv/2010/default.html>>.

Producto de la confrontación de los datos estadísticos de población y vivienda observados en el Censo General de 2000, el Conteo de 2005, y el Censo General de 2010, (Gráfica C4-1), se concluyó que en la escala regional en la que se expresan la información, la población total se manifiesta en ascenso, al igual que la vivienda, mientras que el promedio de habitantes por vivienda, disminuye; lo que aporta evidencia del crecimiento de la ciudad de Morelia, sin embargo, los usos de suelo quedan sin identificación particular, por lo que se recurrió a estadísticas de distinta índole, como el Inventario Nacional de Vivienda de 2015 (INV 2015) y, el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas de 2017 (DENUE 2017).⁴

⁴ Datos estadísticos disponibles en el portal <<http://gaia.inegi.org.mx/mdm6/?v=bGF00JlE5LjY5ODk3LGxvbjotMTAxLjE4NzlxLHo6MTMsbdDpjMTEExc2VydmljaW9zZmRjMTEExc2VydmljaW9z>>

Gráfica C4-1: Confrontación de los datos estadísticos de total de población, viviendas habitadas y promedio de habitantes por vivienda para la Ciudad de Morelia, de los Censos Generales de Población y Vivienda del año 2000 (CGPV2000) y 2010 (CGPV2010); y el Censo de Población y Vivienda del 2005 (CPV2005).



Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), *XII Censo General de Población y Vivienda 2000*, México, [Consultado el 9 de diciembre de 2018], <<http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/ccpv/2000/default.html?init=3>>, INEGI, *II Censo de Población y Vivienda 2005*, México, [Consultado el 9 de diciembre de 2018], <<http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/ccpv/2005/default.html?init=2>>, e INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010*, México, [Consultado el 9 de diciembre de 2018], <<http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/ccpv/2010/default.html>>.

En este sentido, tanto el Inventario Nacional de Vivienda de 2015, como el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas de 2017, presentan información por manzana, con una distribución específica de los datos estadísticos disponibles que se adecúa a la escala de aproximación de este trabajo. De manera general, esta información de uso para determinar las tendencias de permanencia de la población y el uso de suelo habitacional en la zona de estudio. Además, se empleó como apoyo para la selección de las unidades de análisis, que se describieron en el capítulo anterior; y se identificaron indicadores para comparación de datos en el desarrollo de este estudio,⁵ relativos al total de

⁵ Con base en los datos del INV 2015 y DENUE 2017, INEGI.

Adicional a lo anterior, otro documento fundamental en el análisis de la dinámica urbana en el centro de la ciudad, es el Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán, vigente desde 2001. En él, se mencionan los diferentes usos de suelo identificados en esta parte de la ciudad, compuestos por uso habitacional, mixto, comercio, oficinas, hoteles, talleres y bodegas, industria, equipamientos, iglesias, plazas y espacios abiertos, sin uso, y vialidades. En su memoria descriptiva, este Programa señala como problemática la tendencia cambios de uso de suelo habitacional, por usos predominantemente comerciales, y alude a la conservación de la imagen del Centro Histórico de la Ciudad.⁷

En 2011 se presentó una actualización,⁸ al Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico [...] de 2001,⁹ la cual, cabe señalar, no se encuentra vigente. Al confrontar los datos de ambas versiones, se observan variaciones tanto en la definición de usos como, en sus valores de referencia, sin embargo, presentan disminución del uso habitacional, incremento del uso de suelo mixto y, comercial. El uso destinado a servicios turísticos y hoteles, muestra decremento, y los baldíos incrementaron. Todo en relación 2001, 2011. (Grafica C4-2).

Fuentes posteriores a 2011, hacen referencia a los cambios de uso en el centro de la ciudad, relacionados con el desplazamiento de los habitantes permanentes, ya sea de toda o una parte, del inmueble sometido a transformaciones. Señalan que, de acuerdo con el Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, se estimaba que para 2013 habitarían 30 mil habitantes, una cifra que ya en 2010 era de un poco más de 28 mil.¹⁰

⁷ Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán*, Morelia, 2001, p.p. 14-28.

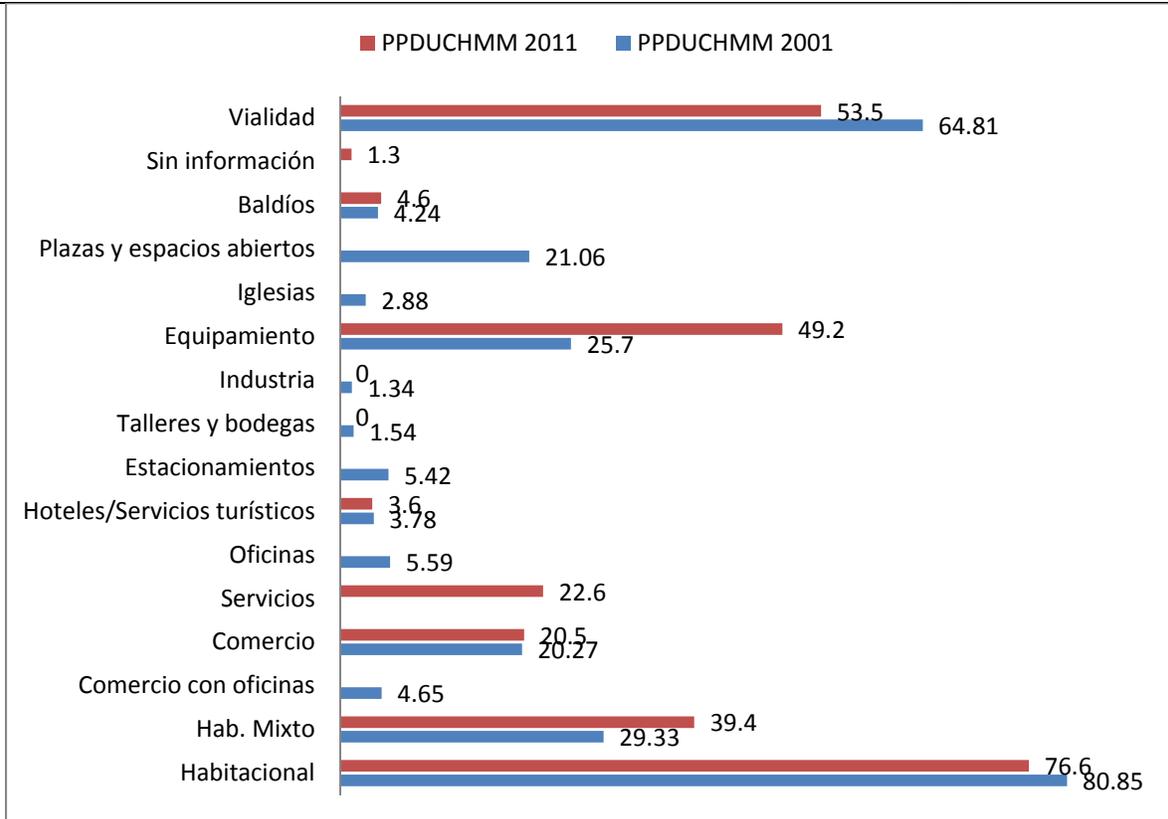
⁸ Constructora y Urbanizadora San Carlos, S.A. de C.V., *Plan de Manejo del Centro Histórico del Morelia, Michoacán. Actualización 2011*, Morelia, sin editorial, 2011.

⁹ Ayuntamiento de Morelia, *Op. Cit.*, p. 27, y Constructora y Urbanizadora San Carlos, S.A. de C.V., *Op. Cit.*, p. 151.

¹⁰ Yazmín Andrés, "Hay cada vez menos habitantes en el Centro histórico de Morelia", en Cambio de Michoacán [en línea], Jueves 18 de abril de 2013, [13 de febrero de 2018], <cambiodemichoacan.com.mx/nota-196408>

En una nota periodística publicada el 18 de abril de 2013, se manifestaba que en el centro histórico residían 25 mil personas y, se incluían datos de la zona de transición, no solo de la zona de monumentos. El director del Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, declaraba que del diez por ciento de las viviendas registradas en 2001, habrían cambiado su uso de suelo para 2013, convirtiéndose en negocios u oficinas. Causando que esta zona de la ciudad se percibiera insegura y con actividades únicamente durante el día. Afirmaba que, 80 inmuebles se encontraban en abandono, y en condiciones de deterioro grave.¹¹

Gráfica C4-2: Confrontación de los datos estadísticos de usos de suelo por hectárea del Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán, versiones del 2001 y 2011.



Fuente: Elaboración propia con datos del Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán*, Morelia, 2001, p. 27, y Constructora y Urbanizadora San Carlos, S.A. de C.V., *Plan de Manejo del Centro Histórico del Morelia, Michoacán. Actualización 2011*, Morelia, sin editorial, 2011, p. 151.

¹¹ Yazmín Andrés, *Op.Cit.*

Para 2016, en un informe del H. Ayuntamiento, se analizaron datos de población en un periodo comprendido entre 1980 y 2016, obteniendo como resultado una disminución de habitantes en el centro histórico del orden del 65 por ciento, en ese periodo; y mostraba un dato de población al 10 de noviembre, de 22 mil habitantes. Tres mil habitantes menos que en el 2013 como lo mencionaba la nota periodística del 18 de abril. El motivo, de acuerdo con las autoridades, lo es la falta de capacidad económica para restaurar las viviendas.¹²

En ese informe, se hizo referencia a un crecimiento importante de comercios en el centro histórico, pero se observa que las viviendas no siguen la tendencia de la población hacia la baja. El estudio reportó una preexistencia de vivienda en el año 2000 de 9,918 inmuebles, que en 2005 disminuyó a 9,136 viviendas; y para el 2010 aumentó a un total de 11,909 inmuebles.¹³ Este incremento en espacios físicos habitados con relación a la disminución de población previamente documentada, aportó evidencia de que el número de ocupantes por vivienda ha disminuido, y de una recuperación en la ocupación de viviendas, que no se informa de dónde se obtienen.

Hasta aquí, los datos disponibles para establecer un punto de comparación son varios y diversos, no solo en los alcances de la información presentada, sino también en la forma que se presentan. Sin embargo, una constante fue identificada: la relación que se establece entre el desplazamiento de la población residente y los cambios de uso del espacio privado. No obstante, en esta investigación, se ha determinado aportar evidencia de que las intervenciones en el espacio público, también, tienen efectos en el espacio privado como parte del fenómeno de conservación de la imagen urbana.

¹² Oscar Guerrero, "Decrece población en el Centro Histórico en un 65%", en Contramuro [en línea], 10 de noviembre de 2016, [19 de febrero de 2018], <www.Contramuro.com/decrece-población-en-el-centro-historico-en-un-65/>

¹³ *Ibidem.*

Los usos de suelo

Con relación a los usos de suelo, luego de la consulta estadística señalada, se consideró un grupo más, correspondiente al Mapa Interactivo de Morelia,¹⁴ -la representación digital del Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán de 2001-, habilitado por el Instituto Municipal de Planeación Morelia (IMPLAN), a través del Sistema de Información Geográfica y Estadística de Morelia (SIGEM); por considerarlo de utilidad al expresar por manzanas la información de los usos y destinos del suelo del Programa Parcial [...] de 2001. Se concluyó que, al ser distinto el de cada fuente, se presenta una dificultad para su comparación en el tiempo.

Tabla C4-4: Usos de suelo propuestos como referencia para análisis de información obtenida en campo, con la finalidad de integrarla en continuidad con las fuentes documentales consultadas, (PPDUCHMM 2001 Y 2011, DENUE 2017.

PPDUCHMM 2001	PPDUCHMM 2001	DENUE 2017	PPDUCHMM 2001 EN SIGEM 2015	PROPUESTA
Habitacional	Habitacional	Viviendas	Habitacional con comercio básico	HABITACIONAL
Hab. Mixto	Mixto		Habitacional mixto	MIXTO
Comercio con oficinas				
Comercio	Comercio	Comercio pormayor Comercio pormenor	Comercio Mixto	COMERCIO Y SERVICIOS
Oficinas				
	Servicios	Servicios profesionales científicos y técnicos		
		Servicios financieros y de seguros		
		Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles		
		Información de medios masivos		
		Agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza		
		Otros serv excepto actividades gubernamentales		
Hoteles	Servicios turísticos	Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas		
Estacionamientos				
Talleres y bodegas	Taller de oficio			
Industria	Industria			EQUIPAMIENTO
Equipamiento	Equipamiento	Servicios educativos	Espacios abiertos	
		Actividades legislativas gubernamentales de impartición de justicia y se organismos internacionales y extraterritoriales	Equipamiento básico/regional	
		Servicios de salud y asistencia social	Deportivo	
		Servicio de apoyo a los negocios y manejo de residuos y desechos, y servicios de remediación	Iglesias y templos	
		Transportes, correos y almacenamiento		
		Generación, transmisión y distribución de energía eléctrica		
Iglesias				
Plazas y espacios abiertos		Servicios de esparcimiento culturales y deport y otros servicios recreativos		BALDÍO
Baldíos	Baldío	Construcción	Lotes	
	Sin información			VIALIDAD
Vialidad	Vialidad		Corredor mixto	
			Corredor comercial mixto	

Fuente: Elaboración propia con datos del Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán*, Morelia, 2001, p. 27, INEGI, *Inventario Nacional de Vivienda 2015*, México, 2015, s.p., INEGI, *Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas 2017*, México, 2017, s.p., e Instituto Municipal de Planeación Morelia (IMPLAN), *Mapa Interactivo de Morelia*, Morelia, Sistema de Información Geográfica y Estadística de Morelia (SIGEM), 2015.

¹⁴ Instituto Municipal de Planeación Morelia (IMPLAN), *Mapa Interactivo de Morelia*, Morelia, Sistema de Información Geográfica y Estadística de Morelia (SIGEM), 2015.

Para superar la discrepancia señalada, en los grupos de tipos de uso y destino de suelo, se diseñó una propuesta propia,¹⁵ en la que se reagrupan los usos de las diferentes fuentes consultadas, en nuevos grupos contenedores de aquellos considerados similares, reduciendo a siete los usos y destinos a tener en cuenta para la obtención de datos actuales, siendo: Habitacional, Mixto, Comercio y Servicios, Industrial, Equipamiento, Baldío y Vialidad. (Tabla C4-4).



Figura C4-1: Esquema general de la metodología propuesta para la lectura de las transformaciones en el espacio público y privado, e identificar los efectos de las intervenciones en el espacio público, sobre los inmuebles circundantes.

Fuente: Elaboración propia con base en: La "Síntesis para la Valoración de la Calidad Ambiental de la Imagen Urbana, Base Teórica Conceptual", consultada en: Morella Briseño Ávila y Beatriz Gil Scheuren, "Calidad Ambiental de la Imagen Urbana Sectores La Parroquia, Alto Chama, Carrizal, Los Curos, Zona Industrial y Barrios La Candelaria Buenaventura de la Ciudad de Mérida-Venezuela", en: FERMENTUM, sin volumen, número 38, Diciembre de 2003, p. 455.

¹⁵ Se entiende que el hecho de proponer una tipología de usos y destinos del suelo, supone una serie de estudios urbanos para su establecimiento que están fuera de los alcances de este trabajo, por lo que la propuesta se hace de forma deductiva, agrupando las tipologías ya definidas en cada documento oficial consultado, englobando aquellos que sean similares entre sí en usos más generales, como se muestra en la tabla C4-4.

En la obtención de datos, la metodología general,¹⁶ se complementó con una propuesta metodológica más, descrita y aplicada por Lidia Buitrago en su tesis doctoral.¹⁷ En la cual se hace uso de la clasificación de usos de suelo que las autoridades usan para generar su información, como punto de comparación para la información reciente. (Figura C4-1).

Por otro lado, se ha señalado el interés en datos estadísticos pormenorizados, por manzana. Esto, debido a la escala de aproximación del análisis desarrollado, en la cual se tiene en cuenta a los edificios que componen la envolvente del espacio urbano observado, aquellos que colindan de manera directa con la plazuela o plaza. Con lo anterior se justifica por qué los datos analizados, se apoyaron en las estadísticas a nivel de manzana y, se aproximaron un grado más, mediante la obtención de información de cada predio. (Figura C4-2).



Figura C4-2: Esquema general de identificación de usos y destinos del suelo de los inmuebles colindantes a

¹⁶ Morella Briseño Ávila y Beatriz Gil Scheuren, “Calidad Ambiental de la Imagen Urbana Sectores La Parroquia, Alto Chama, Carrizal, Los Curos, Zona Industrial y Barrios La Candelaria Buenaventura de la Ciudad de Mérida-Venezuela”, en: FERMENTUM, sin volumen, número 38, Diciembre de 2003, p.p. 445-482.

¹⁷ Lidia Buitrago Campos, Transformaciones Urbanísticas del Centro Histórico de Tunja Colombia: 1623-2008, Valladolid, Universidad de Valladolid. Facultad de Filosofía y Letras. Departamento de Geografía, (Tesis doctoral), 2008, pp. 7-12.

las plazuelas y plaza con información del Plan Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán.

Fuente: Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Planeación Morelia (IMPLAN), *Mapa Interactivo de Morelia*, Morelia, Sistema de Información Geográfica y Estadística de Morelia (SIGEM), 2015.

La ubicación de cada predio se identificó a través de su número oficial, la manzana, el sector y la orientación. La información que corresponde a los inmuebles se dividió en dos: por un lado, con indicadores que describen a grandes rasgos el estado de los inmuebles, visible desde el exterior, siendo: MUA) Mantenimiento de uso adaptado a nuevas necesidades, APF) Agrupación parcelaria manteniendo las particularidades de las fachadas colindantes, SEA) Aparición de sobre elevaciones por ajustes de aprovechamiento, CUA) Cambios en el uso evidentes por las actividades observadas, CF) Cambios en la fachada; obteniendo los datos a través de un mapeo preliminar y, AD) Abandono evidente y alto deterioro. (Tabla C4-5).¹⁸

Tabla C4-5: Formato de captura de datos para análisis de la situación de uso de los inmuebles

Jadrín	UBICACIÓN DEL PREDIO			SITUACIÓN IDENTIFICADA					
	Sector y manzana	Calle y número		MUA	APF	SEA	CUA	CF	AD
Héroes de 1847	Nueva España	213	Var.						
	Nueva España	214	B. de las Casas	636					
	Nueva España	215		652					
	Nueva España	216		678					

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos en campo.

Por otro lado, la particularidad de cada fachada desglosada por elementos componentes como: el paramento, los vanos, la ornamentación y las salientes o añadidos, que son evaluados mediante tres indicadores sobre su estado: Bueno (B), Regular (R), y Malo (M); y dos indicadores sobre la permanencia de su uso de

¹⁸ Los indicadores y el mapeo se desarrollaron y aplicaron con la colaboración de Laura Janka y Juan Carlos Lobato, en el taller “Diccionario de Barrio y Espacio Público. Lectura y Mapeo del Barrio”, durante el *Seminario de Espacio Público*, llevado a cabo los días 26 y 27 de septiembre de 2018 en la Facultad de Arquitectura de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, por los programas de Maestría en Diseño Avanzado y Maestría en Arquitectura, Investigación y Restauración de Sitios y Monumentos. Se aplicaron en el ejercicio de mapeo de la plaza Carrillo el 27 de septiembre de 2018.

suelo: Si permanece (S), No permanece (N). (Tabla C4-6),¹⁹ como se verá en el capítulo final.

Tabla C4-6: Formato de captura de datos para análisis de fachadas

Jardín	UBICACIÓN DEL PREDIO			PARAMENTO		¿hay cambio?		VANOS		¿hay cambio?		ORNAMENTOS		¿hay cambio?		SALIENTES/AÑADIDOS			
	Sector y manzana	Calle y número		B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	
San José	Revolución	68	Var.																
	Revolución	69																	
	Revolución	69																	
	Revolución	69																	
	Revolución	69																	
	Revolución	69																	
	Revolución	69																	
	Revolución	69																	
	Revolución	69																	
	Revolución	69																	

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos en campo.

Así, las plazas jardín se analizaron con base en dos criterios: primero, en función de las actividades que se desarrollan actualmente en ellas y, segundo, con relación a los cambios morfológicos, de vegetación, y mobiliario urbano, comparando antes y después de ser intervenidas. Para ello, se consultaron los proyectos gestionados para las intervenciones entre 2008 y 2013.

Resulta conveniente mencionar que, toda la información analizada se comparó con, al menos, dos cortes temporales para determinar la existencia de cambios. En este sentido, para los usos de suelo se compararon datos estadísticos de 2001, 2017 y 2019 y, para las transformaciones en los inmuebles, se confrontaron fotografías del año 2006, producto de un ejercicio de registro sobre arquitectura del siglo XX en el Centro histórico de Morelia²⁰ y, fotografías posteriores, capturadas en 2011, 2018 y, 2019, como se muestra más adelante.

Los efectos de las intervenciones en el espacio público, sobre los inmuebles circundantes

Se ha señalado que, los inmuebles del centro histórico de Morelia son susceptibles de cambios, surgidos desde una valoración social vinculada a

¹⁹ *Ibidem.*

²⁰ Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McNulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006.

diversos aspectos de economía, como la búsqueda de valor agregado o; de legalidad, como las limitaciones que el ejercicio de la propiedad privada implican por encima del carácter de utilidad pública del patrimonio. Sin embargo, la hipótesis que se plantea en esta investigación, presupone efectos de cambio sobre los inmuebles, detonados por las intervenciones realizadas en el espacio público. Para fortalecer este argumento, se buscó identificar los cambios observables en las edificaciones de la envolvente de los espacios públicos analizados, como un acercamiento para determinar los efectos relacionados con las intervenciones recientes.

Así, para determinar los efectos que las intervenciones en plazas, plazuelas y, jardines públicos, han tenido sobre los inmuebles que los rodean, se consideró la existencia de una relación bilateral entre el espacio público y el espacio privado. Se continuó con el uso de los dos aspectos usados previamente en la aproximación al modelo de interacción espacio-usuario: los aspectos socio-culturales y, los aspectos urbano-arquitectónicos. Unos, representados por los componentes de la percepción visual y, otros, por los elementos de la forma urbana.

Además, se tuvieron en cuenta las particularidades de cada intervención, a través de testimonios de algunos involucrados en las ejecuciones de obra. De las cuales destaca el cambio de criterios en el uso de materiales nuevos y su compatibilidad con los preexistentes que, a decir de Carlos Martínez,²¹ contratista entrevistado, “retrasaba los trabajos”. Destacó que, mientras que en jardines como Villalongín, se hizo un cambio completo en los parterres, y losetas del piso; además del cambio de toda la flora de follaje bajo y retiro de setos, en otras plazuelas, se indicó de forma expresa la reutilización de piezas en parterres y fuente, nivelación del mismo piso y molduras en escalonamientos, así como la

²¹ José Carlos Martínez Cortés, Ingeniero en siderurgia por el Instituto Tecnológico de Morelia, Administrador de la empresa “JCM, Riego Automático por Aspersión”, con sede en Morelia. Fue contratista encargado de la implementación del sistema de riego en distintos jardines entre 2006 y 2017, [entrevistado el 17 de enero de 2019].

preservación del follaje “aún a costa de modificar los trayectos en las infraestructuras”.

Asimismo, los cambios observados en la comparación de usos de suelo y fachadas, se relacionaron con los resultados obtenidos en los análisis de percepción visual y de significados connotativos; para, de esta forma, obtener la información descrita a continuación, para cada una de las unidades de análisis estudiada, como evidencia de transformaciones en el uso y la arquitectura de los edificios circundantes.

La Plazuela de Rayón (La Soterraña)



Figura C4-3: Imágenes de la Plazuela de Rayón, antes (2006) y después de la intervención (2019). Se muestran vistas de los accesos sureste y noroeste, así como de la fuente.

Fuente: Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019, del autor.

Sobre la intervención.- La plazuela se intervino en el periodo administrativo 2012-2015 del ayuntamiento municipal, específicamente entre los años 2012 y 2013, según la información proporcionada por el Instituto Municipal de Planeación Morelia. Lo cual coincide con la prensa local, que en una nota del 14 de julio de 2013 narra su presentación como un espacio cultural para los morelianos, y durante el evento de inauguración se anunció que el jardín estaría dedicado a la cultura y a defender los valores de las familias morelianas.²²

Los trabajos realizados.- Consistieron en la rehabilitación de los andadores, la peatonalización de la calle “del Castigo” al norte de la plazuela, la instalación de registros para alumbrado, la restitución de guarniciones, el retiro de troncos secos, la nivelación de baldosas, la poda de árboles, la construcción de nueve rampas para discapacitados, así como la implementación de un sistemas de infraestructura de riego.²³

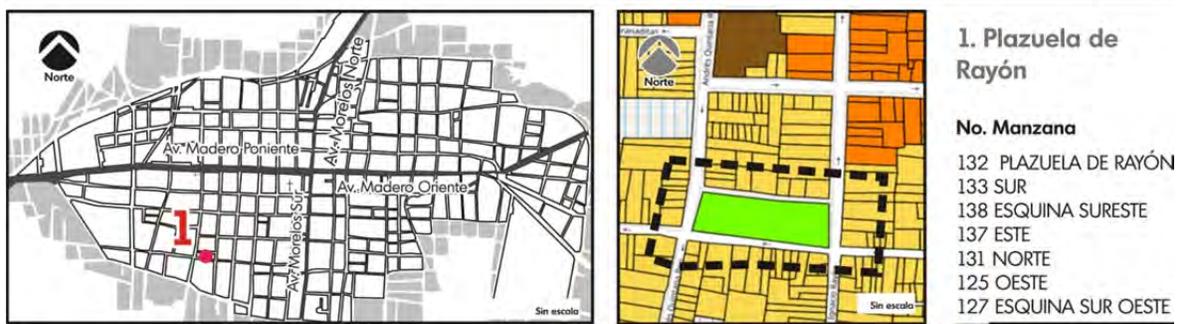


Figura C4-4: Croquis de ubicación de la unidad de análisis 1. Plazuela de Rayón, dentro de la traza urbana del Centro Histórico de Morelia.

Fuente: Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Planeación Morelia (IMPLAN), *Mapa Interactivo de Morelia*, Morelia, Sistema de Información Geográfica y Estadística de Morelia (SIGEM), 2015.

Sobre los usos de suelo.- Las manzanas que componen la unidad de análisis “Plazuela de Rayón”, fueron identificadas con la nomenclatura empleada en el INV2015 y DENUE 2017 presente en el Mapa Digital de México, teniendo en cuenta el número de manzana, y la ubicación relativa a la plazuela, siendo las

²² Agencia Quadratín, “Entrega Wilfrido restauración a Jardín de la Soterraña”, *Quadratín Michoacán*, 14-julio-2013, [19-diciembre-2018], < <https://www.quadratín.com.mx/municipios/morelia/Entrega-Wilfrido-restauracion-a-Jardin-de-la-Soterrana/>>.

²³ *Ídem*.

siguientes: La manzana 132 aloja la plazuela, la 133 se encuentra al sur de la plazuela, calle de por medio; la 138 es la esquina sureste, la 137 se ubica al este, calle de por medio; la 131 se ubica al norte, calle peatonalizada de por medio; la 125 se ubica al este, calle de por medio; y la 127 corresponde a la esquina suroeste. (Figura C4-4).

Tabla C4-7: Comparativa de usos de suelo y población total, identificados en torno a la Plazuela de Rayón en de los años 2001 (PPDUCHMM2001), 2015 (INV2015) y, 2017 (DENUE2017).

manzana	clave geoestadística	Habitacional						Mixto	Comercio	Servicios	Servicios turísticos	Taller de oficio	Industrial	Equipamiento	Baldío	Sin información	Vegetal								
		total viviendas	ttt viv hab	pob total	pob 0-14	pob 15-65	pob +65																		
		2001						PPDUCHMM 2001																	
125	1605300010378012	0	a	350	Hab/Ha		mz																		
127	1605300010378013	0	a	350	Hab/Ha		mz																		
131	1605300010378022	0	a	350	Hab/Ha		mz																		
132	1605300010378023	0	a	350	Hab/Ha		mz																		
133	1605300010382027	0	a	350	Hab/Ha		mz																		
137	1605300010382017	0	a	350	Hab/Ha		mz																		
138	1605300010382016	0	a	350	Hab/Ha		mz																		
manzana	clave geoestadística	total viviendas						comercio por mayor	comercio por menor	serv prof científ y técnicos	serv educativos	serv y esparcimiento culturales y deport y otros servicios recreativos	servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	otros serv excepto actividades gubernamentales	actividades legislativas gubernamentales de impartición de justicia y se	organismos internacionales y extraterritoriales	servicios de salud y asistencia social	servicio de apoyo a los negocios y manejo de residuos y desechos, y servicios de remediación	servicios financieros y de seguros	servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles	transportes, correos y almacenamiento	información de medios masivos	construcción	agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza	generación, transmisión y distribución de energía eléctrica
		total viviendas	ttt viv hab	pob total	pob 0-14	pob 15-65	pob +65																		
		INV 2015						DENUE 2017																	
125	1605300010378012	58	0	150	22	91	28		3					1		1	2								
127	1605300010378013	130	0	333	57	207	39		1	7	1		3	3			4								
131	1605300010378022	34	0	82	7	59	16		3	3	2		1			12					1				
132	1605300010378023	0	0	0	0	0	0																		
133	1605300010382027	59	0	172	24	121	27		1	12	1	1	1	3	1		1			1					
137	1605300010382017	29	0	40	0	22	17		3	1	2	1	1	5	3		4	7		2	1				
138	1605300010382016	82	0	170	16	117	37		6	6	4		8	3		1	2		1			1			

Fuente: Elaboración propia con datos del Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán*, Morelia, 2001, p. 27, INEGI, *Inventario Nacional de Vivienda 2015*, México, 2015, s.p., INEGI, *Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas 2017*, México, 2017, s.p., e Instituto Municipal de Planeación Morelia (IMPLAN), *Mapa Interactivo de Morelia*, Morelia, Sistema de Información Geográfica y Estadística de Morelia (SIGEM), 2015.

El análisis de los datos sobre los usos de suelo, retomó la estadística de población y vivienda del PPDUCHM2001, INV2015 y, DENUE2017. De ellas, se observó que en 2001, los uso y destinos de suelo, en estas manzanas eran Habitacional, Mixto y, Equipamiento; con una densidad de población de cero hasta 350 habitantes por hectárea. Y, que en los datos de 2017, eran Habitacional, Comercio y Servicios y, Equipamiento; con una población específica de 947 habitantes. (Tabla C4-7). De esta revisión, destacó la supresión del uso de suelo Mixto y, la referencia al uso de Comercios y Servicios; debido a ello, se infiere el

desplazamiento de los residentes de las unidades habitacionales mixtas, y la transición a inmuebles enteramente destinados al comercio o servicios.

Tabla C4-8: Estado de los inmuebles de la envolvente de la unidad de análisis Plazuela de Rayón, 2019.

UBICACIÓN DEL PREDIO			SITUACIÓN IDENTIFICADA					
Sector y manzana	Calle y número		MUA	APF	SEA	CUA	CF	AD
Independencia	132	Var.						
Independencia	133			X		X		
Independencia	133		X	X				X
Independencia	133					X		
Independencia	133		X					
Independencia	133		X	X				
Independencia	133		X	X				
Independencia	133					X		
Independencia	133		X					
Independencia	133		X				X	X
Independencia	133		X					
Independencia	133		X					
Independencia	133					X		
Independencia	138	Esq. SE				X		
Independencia	137		X					
Independencia	137		X					
Independencia	137		X					
Independencia	137		X					
Independencia	137					X		
Independencia	131					X		
Independencia	131					X		
Independencia	131					X		
Independencia	131					X		
Independencia	131		X					X
Independencia	131		X					
Independencia	131		X					
Independencia	125			X		X		
Independencia	125		X					
Independencia	125		X					
Independencia	125		X				X	
Independencia	125		X					
Independencia	125		X					
Independencia	125			X		X		
Independencia	127	Esq. SO				X		

MUA) Mantenimiento de uso adaptado a nuevas necesidades, APF) Agrupación parcelaria manteniendo las particularidades de las fachadas colindantes, SEA) Aparición de sobre elevaciones por ajustes de aprovechamiento, CUA) Cambios en el uso evidentes por las actividades observadas, CF) Cambios en la fachada y, AD) Abandono evidente y alto deterioro

Fuente: Elaboración propia con datos recabados en campo en enero, marzo y abril de 2019.

De forma paralela a la revisión de estadística, los resultados del primer acercamiento a esta unidad de análisis, a través del mapeo para determinar el estado de los inmuebles, reveló evidencia de un lugar en el que, si bien, se mantiene el uso habitacional, con adaptaciones a las necesidades contemporáneas de los habitantes; también presenta cambios en el uso, evidentes

en las actividades observadas. Los inmuebles conservan la agrupación parcelaria, manteniendo las particularidades de las fachadas lo que se traduce en pocos cambios sobre ellas. Además se identificaron inmuebles abandonados. (Tabla C4-8).

Tabla C4-9: Usos de suelo identificados en los inmuebles de la envolvente de la unidad de análisis Plazuela de Rayón, 2019.

UBICACIÓN DEL PREDIO			USOS DE SUELO IDENTIFICADOS						
Sector y manzana		Calle y número	1	2	3	4	5	6	7
Independencia	132	Var.					X		
Independencia	133	Guerrero	497	X					
Independencia	133		493	X					
Independencia	133		477		X				
Independencia	133		467A	X					
Independencia	133		442	X					
Independencia	133		441	X					
Independencia	133		435			X			
Independencia	133		431	X					
Independencia	133		427	X					
Independencia	133		421					X	
Independencia	133		415	X					
Independencia	133		409	X					
Independencia	133		399		X				
Independencia	138		Esq. SE	467		X			
Independencia	137	Ignacio Rayón	465	X					
Independencia	137		461	X					
Independencia	137		453	X					
Independencia	137		439			X			
Independencia	137		415	X					
Independencia	131	P. Rayón	400		X				
Independencia	131		410		X				
Independencia	131		420		X				
Independencia	131		424	X					
Independencia	131		442	X					
Independencia	131		446	X					
Independencia	131		474	X					
Independencia	125	Andrés Quintana Roo	620		X				
Independencia	125		422	X					
Independencia	125		420	X					
Independencia	125		412	X					
Independencia	125		406	X					
Independencia	125		400	X					
Independencia	125		396					X	
Independencia	127	Esq. SO	519	X					

Usos de suelo: 1. Habitacional, 2. Mixto, 3. Comercio y Servicios, 4. Industrial, 5. Equipamiento, 6. Baldío y 7. Vialidad.

Fuente: Elaboración propia con datos recabados en campo en enero, marzo y abril de 2019.

En cuanto a los usos de suelo identificados en 2019, éstos mostraron que, de 34 inmuebles identificados como la envolvente de la plazuela de Rayón, veintidós presentan uso de suelo habitacional, cuatro mixto, seis comercial y

servicios, uno de equipamiento y, uno en estado de ruina. El predominio del uso habitacional es evidente, seguido del uso comercial y, de servicios y mixto. Un cambio a destacar fue la peatonalización de la calle Plazuela de Rayón (antes Del Castigo), al norte del jardín. (Tabla C4-9).

Sobre las fachadas de la envolvente.- Los cambios observados en los paramentos de la calle “del Castigo” incluyen el cambio en el color de la pintura, y la limpieza y reparación de puertas y ventanas. (Figura C4-5).

CALLE “PLAZUELA DE RAYÓN”



Figura C4-5: Cuatro vistas de la Calle “Plazuela de Rayón”, del lado izquierdo fotografías del año 2011, previo a la peatonalización, arriba tomada desde el oriente, abajo tomada desde el poniente. Del lado derecho fotografías del año 2018, posterior a la peatonalización (estado actual), arriba tomada desde el oriente y abajo tomada desde el poniente.

Fuente: Colección del fotógrafo Ramón Lázaro.

Por otro lado, el cambio de la vialidad para uso peatonal, amplió el espacio a los dueños de casa directamente vinculados a ella facilitando la relación al jardín, si bien, el edificio de la esquina con la Calle Rayón presentaba un uso comercial previo a la peatonalización, no proyectaba sus actividades sobre la banqueta. Después de la intervención, abrió un café y hace uso del espacio ampliado, promoviendo la socialización y atrayendo visitantes, sobre todo jóvenes que antes no permanecían en el sitio.

CALLE ANDRÉS QUINTANA ROO

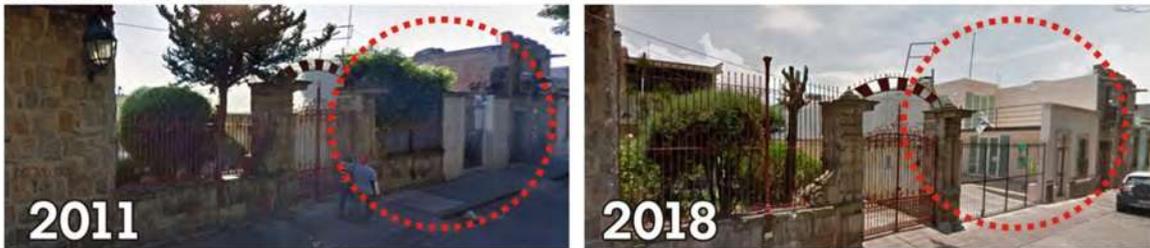


Figura C4-6: Cambios en fachadas de inmuebles vecinos a la plazuela de la Soterraña, sobre la Calle Andrés Quintana Roo. Comparativo 2011 y 2018.

Fuente: Colección del fotógrafo Ramón Lázaro.

En la calle Andrés Quintana Roo, se observa la modificación de dos fachadas correspondientes a viviendas habitadas. Una presenta cambios en el dimensionamiento de vanos, que buscan integrarse al paramento mediante el uso de cantería en sus enmarcamientos y en la cornisa. La otra, aprovecha su azotea tras haber implementado una terraza que es visible desde la calle, además de ser de dos niveles a diferencia de las viviendas contiguas. (Figura C4-6).

CALLE DE GUERRERO



CALLE DE GUERRERO



Figura C4-7: Cambios en fachadas de inmuebles vecinos a la plazuela de la Soterraña, sobre la Calle Guerrero. Comparativo 2011 y 2018.

Fuente: Colección del fotógrafo Ramón Lázaro.

En lo referente a las transformaciones en la calle Guerrero, es notorio el cambio de concreto por baldosas de piedra sobre banqueta y arroyo vehicular, material que los integra con el jardín. En los inmuebles, el cambio más notorio es

la construcción de locales en un espacio que previamente se encontraba en ruina. El resto de los edificios se encuentran sin cambios evidentes en fachada. (Figura C4-7).

CALLE DE RAYÓN



Figura C4-8: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la Plazuela de la Soterraña, sobre la Calle Rayón. Comparativo 2012 y 2018.

Fuente: Colección del fotógrafo Ramón Lázaro.

En la calle Rayón, los inmuebles se mantienen sin cambio en sus fachadas, los colores, paramento y volumetría permanecen iguales en ambos puntos de referencia temporal, el uso de suelo identificado es habitacional y, mixto. (Figura C4-8).

Sobre la percepción visual.- Resulta conveniente recordar que, del análisis de García a este jardín, como un espacio de significación, concluyó que se trata de un “sitio que evoca recuerdos, vivencias y experiencias de los habitantes [...]”,²⁴ Es un espacio en el que los aspectos morfológicos “parecen carecer de importancia”.²⁵ Debido a que se ubica al margen de “la dinámica urbana que caracteriza a la zona centro”,²⁶ refiriéndose a la necesidad de distinguir los espacios en el centro que aún conservan su carácter vecinal, de los que se han integrado a una dinámica urbana con “carácter multitudinario y plural”.²⁷

Esta descripción de García se confirma con los resultados obtenidos en el capítulo anterior, que dan cuenta de un espacio descrito por el usuario con

²⁴ Salvador García Espinosa, *La Transformación de las Espacialidades Públicas Urbanas en el Centro Histórico de la Ciudad de Morelia, Michoacán. (Siglos XVI-XX)*, Tesis de Maestría, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, División de Estudios de Posgrado, Morelia, 2002, p. 244.

²⁵ *Ibidem*, p. 245.

²⁶ *Ídem*.

²⁷ *Ídem*.

adjetivos de confort, dejando en un segundo término las asociaciones con elementos formales del sitio, así como las actividades. Que al ser profundizado en el análisis de sus componentes de forma urbana, a través del filtro de las cualidades de la percepción visual, llevan a describir una plazuela que se percibe similar a otras, agrupada, uniforme, integrada por su forma y ornamento, asimétrica y, vagamente identificable en sus límites.

Sobre el uso de la plazuela.- Manifiesta concentración de actividades de permanencia en torno a la fuente y la periferia de la plazuela en bancas y cafetería. Se aprecia que, la zona sur y poniente se desarrollan las actividades consideradas inmorales; mientras que el uso de paso se identifica buscando los trayectos más directos para cruzarla. Se identificaron ocho actividades predominantes en ella, observadas de forma directa y, seis de ellas fueron además, señaladas por los encuestados.

Finalmente, después de observar el estado anterior a la intervención de la plaza jardín, que incluyó el cierre de la vialidad denominada Plazuela de Rayón para su peatonalización, y comparar con el estado actual, se concluye que existen actividades nuevas, derivadas de la percepción consiente e inconsciente de los usuarios; que han contribuido al cambio en el uso de algunos inmuebles aledaños. Sobre todo, aquellos vinculados de forma directa con la plazuela, a través de dicha peatonalización. Además se observó que si bien existen cambios en el uso de suelo, estos son limitados y encaminados a consolidar otras actividades, que se realizaban antes de la intervención.

Las fachadas, en su mayoría muestran acciones de mantenimiento sobre todo en pintura, y sólo tres inmuebles presentan cambios con relación a 2011, dos años antes de la intervención en el jardín. La ubicación de la plaza, alejada de las vialidades principales de la ciudad complica la intención de los vecinos por recuperar el lugar, como sitio de convivencia, que a través de inversiones dispersas, compiten con actividades al margen de la ley, como la prostitución.

Responde, también, a esta ubicación periférica con respecto al primer cuadro de la ciudad, la diversidad en las fachadas, una heterogeneidad que se integra sólo a través de materiales, por encima de la forma; en donde el espacio público funciona como un elemento complementario.

Plazuela Vasco de Quiroga (Jardín de Capuchinas)



Figura C4-9: Imágenes de la Plazuela Vasco de Quiroga, antes (2006) y después de la intervención (2019). Se muestran vistas de los accesos noroeste y sureste.
Fuente: Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019, del autor.

Sobre la intervención.- Esta plazuela se intervino en dos ocasiones, una intervención “menor” en 2009, con recursos exclusivamente municipales y; otra, en 2012 con recursos de la federación, del estado, del municipio, con una partida adicional del sector turístico. La intervención se describe como “una acción

detonante de la restauración del contexto urbano inmediato, bajo el concepto de plaza jardín”.²⁸

Los trabajos realizados.- Como se mencionó, el proyecto de la plazuela se mantuvo sobre el concepto de plaza jardín, originalmente sólo se intervenirían los andadores y las jardineras. Sin embargo la fuente se intervino por necesidad de mantenimiento; el proyecto “se ajustó a la obra conforme salían cosas nuevas”.²⁹ Los trabajos finalmente consistieron en el retiro de follaje de la delimitación de los jardines, que se substituyó por una pequeña verja de acero. En los andadores se substituyó parte de la cantería deteriorada y se re niveló, así, en la parte sur de la plazuela, se eliminó un escalón, lo que permitió retomar el nivel original de la fuente y los desagües perimetrales.

El andador que va de sureste hacia la fuente, rectificó su trazo, tras derribar un árbol que se encontraba fuera del jardín. Se conservaron los árboles más longevos con una poda alta, que permite la visualización a través de la plazuela, desde los extremos. En el jardín oeste, se alojaron equipos de infraestructura eléctrica, una cisterna de 50 mil litros y controladores para iluminación y riego automático.

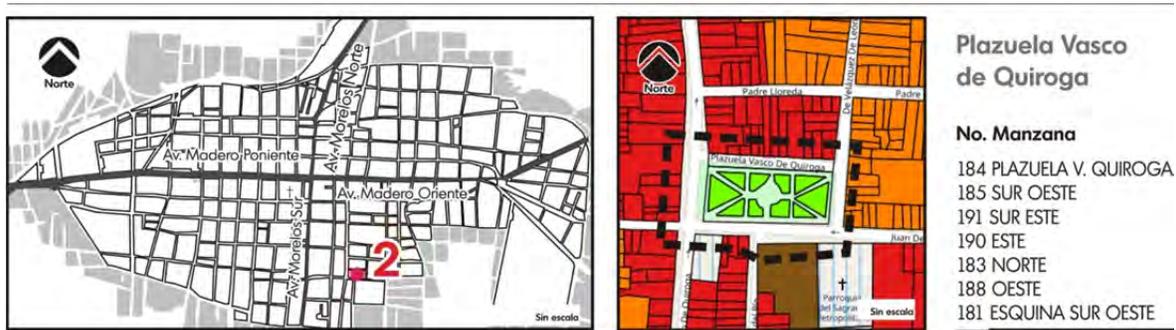


Figura C4-10: Croquis de ubicación de la unidad de análisis 2. Plazuela Vasco de Quiroga, dentro de la traza urbana del Centro Histórico de Morelia.

Fuente: Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Planeación Morelia (IMPLAN), *Mapa Interactivo de Morelia*, Morelia, Sistema de Información Geográfica y Estadística de Morelia (SIGEM), 2015.

²⁸ Juan Alberto Bedoya Arrollo, fue contratista encargado de algunas acciones de restauración en las plazas Valladolid y Capuchinas en el periodo 2009 -2012, [entrevistado el 24 de julio de 2019].

²⁹ *Ídem*.

habitantes por hectárea. Y, que en los datos de 2017, la diversidad de usos identificados era considerablemente más variada, con predominio del uso de “comercio al por menor”, seguido de “servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas”. Se identificaba una población de entre tres y 144 habitantes por manzana. (Tabla C4-10). De esta revisión, destacó la cantidad de inmuebles reportados con actividades comerciales.

Tabla C4-11: Estado de los inmuebles de la envolvente de la unidad de análisis Plazuela Vasco de Quiroga, 2019.

UBICACIÓN DEL PREDIO			SITUACIÓN IDENTIFICADA					
Sector y manzana	Calle y número		MUA	APF	SEA	CUA	CF	AD
Nueva España	184	Var.	X	X				
Nueva España	185					X		
Nueva España	185		X	X				
Nueva España	185		X	X				
Nueva España	185			X		X		
Nueva España	185			X		X		
Nueva España	191			X		X		
Nueva España	191		X					
Nueva España	191			X		X	X	
Nueva España	190					X		
Nueva España	190					X		
Nueva España	190					X		
Nueva España	190					X		
Nueva España	190					X		
Nueva España	190		X					
Nueva España	190					X	X	
Nueva España	190					X		
Nueva España	190		X					
Nueva España	183		X					
Nueva España	183		X					
Nueva España	183					X		
Nueva España	183					X		
Nueva España	183					X		
Nueva España	183		X					
Nueva España	183		X					
Nueva España	183							X
Nueva España	183					X	X	
Nueva España	183					X		
Nueva España	188		X					
Nueva España	188		X					
Nueva España	188		X					
Nueva España	188				X	X	X	
Nueva España	188				X	X	X	
Nueva España	181	Esq. SO	X	X				

MUA) Mantenimiento de uso adaptado a nuevas necesidades, APF) Agrupación parcelaria manteniendo las particularidades de las fachadas colindantes, SEA) Aparición de sobre elevaciones por ajustes de aprovechamiento, CUA) Cambios en el uso evidentes por las actividades observadas, CF) Cambios en la fachada y, AD) Abandono evidente y alto deterioro

Fuente: Elaboración propia con datos recabados en campo en enero, marzo y abril de 2019.

Los resultados del primer acercamiento a esta unidad de análisis, a través del mapeo, para determinar el estado de los inmuebles, reveló un lugar en el que, son notorios cambios en el uso observado en las actividades que ahí se desarrollan, se mantiene el uso habitacional de algunos inmuebles con adaptaciones nuevas necesidades. Presenta cambios en algunas fachadas y, se aprecia agrupación parcelaria mediante las particularidades en las fachadas. Destaca la aparición de sobre elevaciones para aprovechamiento de las azoteas. Sólo se identificó un inmueble abandonado. (Tabla C4-11).

Tabla C4-12: Usos de suelo identificados en los inmuebles de la envolvente de la unidad de análisis Plazuela Vasco de Quiroga, 2019.

UBICACIÓN DEL PREDIO			USOS DE SUELO IDENTIFICADOS						
Sector y manzana	Calle y número		1	2	3	4	5	6	7
Nueva España	184	Var.					X		
Nueva España	185		500				X		
Nueva España	185		199	X					
Nueva España	185		208	X					
Nueva España	185		208A		X				
Nueva España	185		208B		X				
Nueva España	191		S.N.				X		
Nueva España	191		242				X		
Nueva España	191		290				X		
Nueva España	190		303		X				
Nueva España	190		159		X				
Nueva España	190		155				X		
Nueva España	190		149A		X				
Nueva España	190		149		X				
Nueva España	190		137	X					
Nueva España	190		137B		X				
Nueva España	190		125		X				
Nueva España	190		121	X					
Nueva España	183		93	X					
Nueva España	183		83	X					
Nueva España	183		73		X				
Nueva España	183		61		X				
Nueva España	183		57	X					
Nueva España	183		55	X					
Nueva España	183		49		X				
Nueva España	183		43	X					
Nueva España	183		39	X					
Nueva España	183		33	X					
Nueva España	183		27		X				
Nueva España	183		439A		X				
Nueva España	188		430		X				
Nueva España	188		464		X				
Nueva España	188		480		X				
Nueva España	188		486		X				
Nueva España	188		177		X				
Nueva España	181	Esq. SO	500				X		

Usos de suelo: 1. Habitacional, 2. Mixto, 3. Comercio y Servicios, 4. Industrial, 5. Equipamiento, 6. Baldío y 7. Vialidad.

Fuente: Elaboración propia con datos recabados en campo en enero, marzo y abril de 2019.

En cuanto a los usos de suelo identificados en 2019, éstos mostraron que, de 35 inmuebles identificados como la envolvente de la plazuela de Rayón, once presentan uso habitacional y habitacional mixto, dieciocho comercial y de servicios y, seis de equipamiento. El predominio del uso comercial es evidente, que en conjunto con el habitacional y, habitacional mixto son la mayorías estadística. En esta plazuela, fue cerrada a la circulación vehicular la calle Privada Vasco de Quiroga, a norte del jardín. (Tabla C4-12).

Sobre las fachadas de la envolvente.- En la calle Juan de Ortega y Montañez, los cambios más evidentes se observan en la infraestructura urbana, con el retiro de casetas telefónicas y, el balizamiento en guarniciones de banquetas. Actualmente en esta zona se realizan intervenciones para reacondicionar el flujo vial. (Figura C4-11).

CALLE JUAN DE ORTEGA Y MONTAÑEZ



CALLE JUAN DE ORTEGA Y MONTAÑEZ



Figura C4-11: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plazuela Vasco de Quiroga, sobre la Calle Juan de Ortega y Montañez. Comparativo 2011, 2018 y, 2019.

Fuente: Colección del fotógrafo Ramón Lázaro.

En la calle Velázquez de León, se identificó la existencia de nuevos establecimientos, en edificaciones que, si bien ya eran de uso mixto, ahora exhiben mercancías y anuncios publicitarios en la fachada. En algunos casos en

Adrián Hernández Estrada

las viviendas, se habilitó un local comercial en su zaguán y, en otras, se han destinado espacios para oficinas. Esta calle, presenta un marcado cambio en las actividades desarrolladas en sus inmuebles. El problema del estacionamiento en vía pública, no se abate, a pesar de existir un estacionamiento público que aprovecha el corazón de manzana. (Figura C4-12).

CALLE VELÁZQUEZ DE LEÓN



Figura C4-12: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plazuela Vasco de Quiroga, sobre la Calle Velázquez de León. Comparativo 2011 y 2018.

Fuente: Colección del fotógrafo Ramón Lázaro.

La denominada privada de Vasco de Quiroga, fue peatonalizada en 2009. Sobre esta calle, se identificaron inmuebles que conservan el uso habitacional, y otros que se encuentran en remodelación para alojar uso mixto. Predomina el uso comercial y, la peatonalización de la vialidad recién comienza a tener uso extendido de los giros comerciales de los locales, en general, se ha mantenido la fisonomía de los inmuebles. (Figura C4-13).

CALLE PRIVADA VASCO DE QUIROGA



Figura C4-13: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plazuela Vasco de Quiroga, sobre la Calle Privada Vasco de Quiroga. Comparativo 2006 y 2018.

Fuente: Colección del fotógrafo Ramón Lázaro.

La calle Vasco de Quiroga, ha conservado en sus inmuebles, el uso mixto y, comercial. Los cambios notorios, suceden en los anuncios publicitarios del giro del negocio que se aloja en los edificios. Las fachadas se han mantenido sin cambios aparentes. Esta calle, es intervenida actualmente para reorganizar el tránsito en la zona, cabe señalar que se usan materiales que integran el arroyo vehicular y, las banquetas con los andadores de la plazuela. (Figura C4-14).

CALLE VASCO DE QUIROGA



Figura C4-14: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plazuela Vasco de Quiroga, sobre la Calle Vasco de Quiroga. Comparativo 2011 y 2018.

Fuente: Colección del fotógrafo Ramón Lázaro.

Sobre la percepción visual.- Esta plazuela, se ubica en la parte periférica sur del centro histórico, su vinculación con el mercado independencia, la coloca en una situación alto tránsito peatonal. Y la coincidencia de distintas rutas de servicio público urbano, como un lugar de entrada y salida del centro de la ciudad. El espacio desde el análisis de los significados connotativos, comparados con la plaza de armas, aportó evidencia de una variedad mayor de conceptos asociados al confort, en donde la relevancia de los edificios monumentales queda de lado, ante las actividades de comercio y traslado.

Del análisis de sus componentes de forma urbana, a través del filtro de las cualidades de la percepción visual, se describe un espacio abierto que se percibe similar a otros, agrupado, sin consenso ante su uniformidad, un lugar donde no queda clara su integración con los demás elementos, simétrica internamente y, sin consenso en la identificación plena de sus límites.

Sobre el uso de la plazuela.- Presenta actividades en toda su extensión, la más alta concentración, se observa en torno a la fuente, la parte sureste y la calle

Velázquez de León. En esta plazuela se genera un corredor peatonal desde el extremo noroeste, hacia la calle Andrés del Río, en su intersección con Ortega y Montañez. Este “corredor” llega a tener un aforo de 778 personas por minuto, los días jueves y domingo. En total se registraron doce actividades en esta plazuela, producto de la observación directa y, siete de ellas fueron, también, mencionadas por las personas encuestadas.

Finalmente, con respecto al estado anterior a la intervención, se ha obtenido evidencia de la existencia de nuevas actividades, sobre todo de comercio, en inmuebles de previo uso habitacional. El cierre de la vialidad mencionado, ha potenciado el caos vial que produce el estacionamiento de vehículos en la vía pública. De la percepción analizada, se concluye que el espacio, como concentrador de visitantes, ha contribuido al cambio en el uso de algunos inmuebles aledaños. En este caso, no sólo de aquellos vinculados de forma directa con la plazuela, a través de la peatonalización mencionada. Los cambios de uso, observados, se relacionan con la transición hacia usos comerciales.

Las fachadas, conservan su arquitectura, se perciben acciones de mantenimiento sobre todo en pintura. La dinámica de uso de la plaza, como un paso franco al mercado, ha llevado a que los vecinos permanentes la eviten, y busquen vías alternas para realizar sus compras. Han dejado el uso de convivencia para los fines de semana, y los cercanos a la plazuela han buscado, además, integrarse a la oferta de alimentos, como una manera de aprovechar el crecimiento comercial de la zona. De forma similar a la plazuela de Rayón, las fachadas son diversas, la homogeneidad se observa sólo en el uso común de materiales como la piedra, que es usada, ahora, también en las vialidades.

Plazuela Héroes de 1847 (Héroes del '47)



Figura C4-15: Imágenes de la Plazuela Héroes de 1847, antes (2006) y después de la intervención (2019). Se muestran vistas de los accesos suroeste y noreste.

Fuente: Elaboración propia, con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019, del autor.

Sobre la intervención.- De acuerdo con la información inicial, proporcionada por el IMPLAN,³⁰ la plazuela se intervino entre el año 2012 y 2013. Sin embargo, a través de información directa de uno de los contratistas involucrados en los trabajos,³¹ se tiene evidencia de que los trabajos se realizaron a finales del año 2011, en el periodo administrativo del H. Ayuntamiento 2008-2011, bajo la supervisión de la Secretaría de Obras Públicas (IMDUM) y el, entonces, Instituto

³⁰ Instituto Municipal de Planeación de Morelia, "Datos por Tema", IMPLAN, sin folio, [consultado el 9 de diciembre de 2018], < <https://implanmorelia.org/virtual/datos-tema/>>.

³¹ José Carlos Martínez Cortés, Ingeniero en siderurgia por el Instituto Tecnológico de Morelia, Administrador de la empresa "JCM, Riego Automático por Aspersión", con sede en Morelia. Fue contratista encargado de la implementación del sistema de riego en los jardines de la plazuela Héroes de 1847, en noviembre de 2011. [entrevistado el 17 de enero de 2019].

Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, este último, bajo la dirección, de Carlos Primo Torres. De acuerdo con los documentos consultados, el proyecto fue denominado de “Rehabilitación y Mejoramiento de la Imagen Urbana. Jardín Artilleros del 47”³².

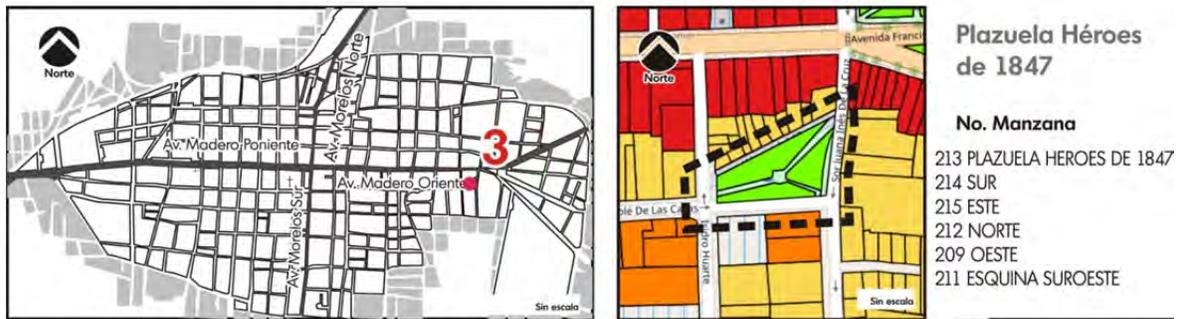


Figura C4-16: Croquis de ubicación de la unidad de análisis 3. Plazuela Héroes de 1847, dentro de la traza urbana del Centro Histórico de Morelia.

Fuente: Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Planeación Morelia (IMPLAN), *Mapa Interactivo de Morelia*, Morelia, Sistema de Información Geográfica y Estadística de Morelia (SIGEM), 2015.

Los trabajos realizados.- Como se mencionó, el proyecto de la plazuela se mantuvo sobre el concepto rehabilitación y mejoramiento de la imagen urbana de plazuela, los niveles se conservaron con la inclusión de dos rampas, una en el extremo noreste, y otra en el extremo sureste. Los andadores conservaron su trazo y el mismo material preexistente, el cual se numeró para colocarlo en su mismo sitio una vez nivelada la capa sobre la que se asienta. El proyecto presenta la propuesta de retirar los setos que delimitan las áreas ajardinadas, sustituyéndolos con una verja de metal de igual diseño que la colocada en el jardín de Villalongín –cercano a la plazuela-, y en Capuchinas. Esta acción no se realizó y se conservan, a la fecha, los setos perimetrales.

En esta plazuela, se conservó la flora, y sólo en el jardín poniente, se colocó un transformador eléctrico y los controladores de la bomba de fuente y riego. En esta zona se construyó una cisterna de 50 mil litros. Las bancas, son las

³² Soluciones Constructivas Integrales, S.A. de C.V., *Proyecto Ejecutivo de Rehabilitación y Mejoramiento de la IMAGEN URBANA –JARDÍN ARTILLEROS DEL 47-*, H. Ayuntamiento de Morelia, Secretaría de Obras Públicas Morelia, Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, Morelia, 2008-2011, plano ER-01 41 y ss.

la 212 se ubica al norte, calle peatonalizada de por medio; la 209 se ubica al oeste, calle de por medio; y la 211 corresponde a la esquina suroeste. (Figura C4-16).

Tabla C4-14: Estado de los inmuebles de la envolvente de la unidad de análisis, Plazuela Héroes de 1847, 2019.

UBICACIÓN DEL PREDIO			SITUACIÓN IDENTIFICADA					
Sector y manzana	Calle y número		MUA	APF	SEA	CUA	CF	AD
Nueva España	213	Var.						
Nueva España	214	B. de las Casas	X	X				
Nueva España	214					X		
Nueva España	214					X		
Nueva España	215					X		
Nueva España	215	Sor Juana I. de la Cruz	X					
Nueva España	215					X		
Nueva España	215					X		
Nueva España	215					X		
Nueva España	215					X		
Nueva España	215					X		
Nueva España	215					X		
Nueva España	215					X		
Nueva España	215					X		
Nueva España	215					X		
Nueva España	215					X		
Nueva España	215					X		
Nueva España	215					X		
Nueva España	215					X	X	
Nueva España	212	P. Barrio de las Casas	X					
Nueva España	212							
Nueva España	212							
Nueva España	212							
Nueva España	212					X		
Nueva España	212					X		
Nueva España	212			X				
Nueva España	212			X				
Nueva España	209	Isidro	X	X				
Nueva España	209	Huarte						
Nueva España	211	Esq. SO			X	X	X	
Nueva España	211					X	X	
Nueva España	211					X		

MUA) Mantenimiento de uso adaptado a nuevas necesidades, APF) Agrupación parcelaria manteniendo las particularidades de las fachadas colindantes, SEA) Aparición de sobre elevaciones por ajustes de aprovechamiento, CUA) Cambios en el uso evidentes por las actividades observadas, CF) Cambios en la fachada y, AD) Abandono evidente y alto deterioro

Fuente: Elaboración propia con datos recabados en campo en enero, marzo y abril de 2019.

Como en los casos previos, el análisis de los datos sobre los usos de suelo, retomó la estadística de población y vivienda del PPDUCHM2001, INV2015 y, DENUE2017. De ellas, se observó que en 2001, los usos y destinos de suelo, en estas manzanas eran Habitacional y, Equipamiento; con una densidad de población de cero hasta 350 habitantes por hectárea. Y, que en los datos de 2017, la diversidad de usos identificados era considerablemente diferenciada, predomina el comercio al por menor, así como distintos tipos de servicios, incluidos los de

salud, educación y, alojamiento. El uso habitacional se conserva, pero tiende a cambiar para alojar comercio al por menor. (Tabla C4-13).

Tabla C4-15: Usos de suelo identificados en los inmuebles de la envolvente de la unidad de análisis Plazuela Héroes de 1847, 2019.

UBICACIÓN DEL PREDIO			USOS DE SUELO IDENTIFICADOS						
Sector y manzana	Calle y número		1	2	3	4	5	6	7
Nueva España	213	Var.							
Nueva España	214	B. de las Casas	636				X		
Nueva España	214		652		X				
Nueva España	214		678		X				
Nueva España	215		179		X				
Nueva España	215		111	X					
Nueva España	215		109		X				
Nueva España	215		97	X					
Nueva España	215		93		X				
Nueva España	215		93A		X				
Nueva España	215		79	X					
Nueva España	215		67	X					
Nueva España	215		65		X				
Nueva España	215		53	X					
Nueva España	215		57	X					
Nueva España	215		7A		X				
Nueva España	212	S.N.	X						
Nueva España	212	679	X						
Nueva España	212	671	X						
Nueva España	212	663	X						
Nueva España	212	653		X					
Nueva España	212	649		X					
Nueva España	212	645		X					
Nueva España	212	69	X						
Nueva España	209	Isidro	599		X				
Nueva España	209	Huarte	S.N.		X				
Nueva España	211	Esq. SO	600		X				
Nueva España	211		108			X			
Nueva España	211		586		X				

Usos de suelo: 1. Habitacional, 2. Mixto, 3. Comercio y Servicios, 4. Industrial, 5. Equipamiento, 6. Baldío y 7. Vialidad.

Fuente: Elaboración propia con datos recabados en campo en enero, marzo y abril de 2019.

Los resultados del primer acercamiento a esta unidad de análisis, a con uso del mapeo para determinar el estado de los inmuebles, mostró un espacio en el que se mantiene el uso habitacional de algunos inmuebles, con adaptaciones nuevas necesidades. Son notorios cambios en el uso observado en las actividades que ahí se desarrollan, existe agrupación parcelaria entre algunos inmuebles, y en igual medida existen cambios en fachadas. Destaca la aparición de sobreelevaciones por ajustes en el aprovechamiento. En esta unidad de análisis, destaca la existencia de cambios de uso en inmuebles ubicados sobre la calle

Bartolomé de las casas, que no se encuentran directamente vinculados a la plazuela, pero en las encuestas, de señalan como referencias directas a ella. (Tabla C4-14).

En cuanto a los usos de suelo identificados en 2019, éstos mostraron que, de 28 inmuebles identificados, como la envolvente de la plazuela de Héroes de 1847; doce, presentan uso habitacional y habitacional mixto; catorce, uso comercial y de servicios y; dos, de equipamiento. El uso comercial presenta una mayoría relativa, con respecto a los usos habitacional y, habitacional mixto. Como se señaló, en esta plazuela, fue cerrada a la circulación vehicular la calle privada Bartolomé de las casas, a norte del jardín; en ella, se ha ubicado un par de establecimientos que aprovechan el vínculo creado por la peatonalización, para colocar algunas mesas y sillas, hecho que implicó cambio de uso reciente en los inmuebles. (Tabla C4-15).

Sobre las fachadas de la envolvente.- En la calle Bartolomé de las Casas, un inmueble presenta sustitución de ventanas, por vidrio templado, en los vanos; este edificio aloja un restaurante con estacionamiento. En el lado poniente, se observa sin cambios en uso o forma. (Figura C4-17).

CALLE BARTOLOMÉ DE LAS CASAS



Figura C4-17: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plazuela Héroes de 1847, sobre la Calle Bartolomé de las Casas. Comparativo 2011 y 2019.

Fuente: Colección del fotógrafo Ramón Lázaro.

En la calle Sor Juana Inés de la Cruz, los inmuebles que ya contaban con uso habitacional mixto, permanecen, y presentan adición de elementos sobrepuestos, En esta calle se conserva el mayor número de edificios con uso habitacional, en sus fachadas no se observan cambios sustanciales. Persiste el

problema del estacionamiento de vehículos en la vía pública, causado por la existencia de comercios. (Figura C4-18).

CALLE SOR JUANA INÉS DE LA CRUZ



Figura C4-18: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plazuela Héroes de 1847, sobre la Calle Sor Juana Inés de la Cruz. Comparativo 2011 y 2018.

Fuente: Colección del fotógrafo Ramón Lázaro.

La privada de Bartolomé de las Casas, peatonalizada en 2011, presenta inmuebles que conservan el uso habitacional, y otros que alojan uso mixto, en los que se han establecido dos cafés, que hacen uso de la vinculación directa al jardín para colocar algunas mesas y sillas que no han modificado la fisonomía de los inmuebles. (Figura C4-19).

CALLE PRIVADA BARTOLOMÉ DE LAS CASAS



Figura C4-19: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plazuela Héroes de 1847, sobre la Calle Privada Bartolomé de las Casas. Comparativo 2011 y 2019.

Fuente: Colección del fotógrafo Ramón Lázaro.

La calle Isidro Huarte, ha conservado en sus inmuebles, el uso comercial de alojamiento, la fachada que se ubica frente a la plazuela, corresponde al estacionamiento de un hotel que ocupa parte de la manzana. La fachada se han mantenido sin cambios aparentes. (Figura C4-20).

CALLE ISIDRO HUARTE



Figura C4-20: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plazuela Héroes de 1847, sobre la Calle Isidro Huarte. Comparativo 2011 y 2018.

Fuente: Colección del fotógrafo Ramón Lázaro.

Sobre la percepción visual.- Esta plazuela, se ubica cercana a la fuente de “las Tarascas” y el jardín Villalongín, ocupa una manzana delimitada por una calle paralela al sur de la Avenida Madero, se considera de bajo tránsito y vinculante hacia una zona de equipamiento predominantemente para la salud. Con relación al análisis de los significados connotativos, sobre ella se expresan conceptos asociados al confort, dejando en un segundo término las asociaciones con elementos formales del sitio, pero hacia espacios cercanos, y en un tercer lugar las actividades y elementos del contexto

Del análisis de sus componentes de forma urbana, a través del filtro de las cualidades de la percepción visual, se percibe similar a otras, agrupada, uniforme, no integrada por su forma y ornamento, asimétrica y, vagamente identificable, como se señaló en el capítulo anterior.

Sobre el uso de la plazuela.- Las actividades al interior, se ubican en las bancas, en los establecimientos que extendieron sus negocios sobre la privada peatonalizada y, en torno a la fuente. En su extremo oriente, se concentran actividades de flujo de personas y estacionamiento de vehículos en vía pública. Se observa un “corredor peatonal” de norte a sur con rumbo al hospital civil. Este “corredor” llega a tener un aforo de 93 personas en promedio por minuto. En total se registraron cinco actividades en esta plazuela, producto de la observación directa y, cuatro de ellas fueron, también, mencionadas por las personas encuestadas.

Finalmente, con respecto al estado anterior a la intervención, las actividades realizadas ahora incluyen la visita a la cafetería sobre el espacio generado por la peatonalización. De la percepción analizada, se concluye que el espacio, como concentrador de visitantes, ha contribuido al cambio en el uso de algunos inmuebles aledaños, sobre todo a los vinculados a través de las acciones de peatonalización. En este caso, como se mencionó, algunos inmuebles ubicados en la calle Bartolomé de las Casas, aprovecha el trayecto hacia la plaza como atractivo para establecer negocios, bares y fondas. De los que destaca el uso de las azoteas como terrazas. Los cambios de uso, observados, se relacionan con la transición hacia usos comerciales.

Las fachadas conservan su arquitectura, se observaron acciones de mantenimiento, sobre todo en pintura. La dinámica de uso de la plaza, como un paso franco al Hospital civil, ha llevado a que los vecinos permanentes la eviten, como sucede con la plazuela Vasco de Quiroga. De forma similar a las plazuela de Rayón y Vasco de Quiroga, las fachadas son diferenciadas, la homogeneidad se observa sólo en el uso común de materiales como la piedra.

Plaza de la Reforma Agraria (Jardín de San José)

Sobre la intervención.- De acuerdo con la información del IMPLAN, la plaza se intervino en 2012. No obstante, los datos obtenidos en esta investigación, aportaron evidencia de que la intervención de desarrolló, entre octubre de 2008 y febrero de 2009, como lo manifestó el entonces titular del IMDUM.³³ Se trató de “un proyecto de rehabilitación de la imagen urbana del jardín y su entorno.”³⁴

Los trabajos realizados.- Consistieron en la construcción de rampas para acceso a la plaza en los cuatro extremos, la recuperación de los niveles en andadores, que se encontraban deteriorados por el crecimiento de las raíces de

³³ José María Carranza Cárdenas, fue titular del Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia (IMDUM), en el periodo administrativo 2008 – 2011, en la ciudad de Morelia, [entrevistado el 9 de julio de 2019].

³⁴ *Ídem.*

algunos árboles. Se retiraron los setos que delimitaban a las jardineras, y se recomendó que permaneciera un solo árbol por jardinera. La delimitación de los espacios verdes, se limitó a la sobre elevación de la guarnición en cambio de nivel, es decir, no se colocó elemento alguno, como barandales o vegetación.³⁵



Figura C4-21: Imágenes de la plaza de la Reforma Agraria, antes (2011) y después de la intervención (2019). Se muestran vistas de los accesos noroeste y sur.
Fuente: Elaboración propia, con fotografías de 2006 de: Archivo personal de José Ramón Hurtado. Fotografías de 2019, del autor.

En los andadores, se colocó piedra nueva, traída de Querétaro. Se consolidó la ubicación de un transformador “seco” en uno de los jardines y, de construyó una cisterna de 50 mil litros, en el andador central norte, para servicio del sistema de riego; se dio mantenimiento a la cisterna que suministra agua a la

³⁵ Arnulfo Damián Reyna y Héctor A. Santoyo Vázquez, *Mejoramiento de la Imagen Urbana del Jardín San José y su Entorno*, H. Ayuntamiento de Morelia, Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, Morelia, 2008-2011, plano PI-24 24/29 y ss.

fuelle y se sustituyó la bomba. Cabe señalar que en esta plaza se encontró un ducto antiguo, que aún conduce agua, cuya procedencia es desconocida.³⁶

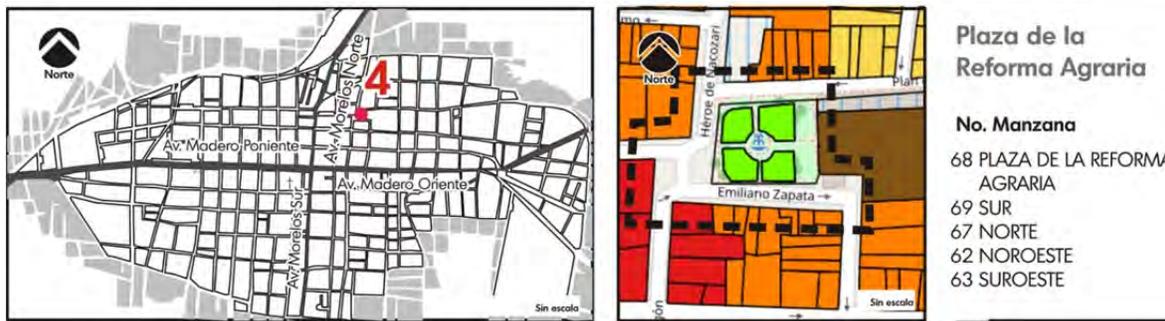


Figura C4-22: Croquis de ubicación de la unidad de análisis 4. Plaza de la Reforma Agraria, dentro de la traza urbana del Centro Histórico de Morelia.

Fuente: Elaboración propia con base en: Instituto Municipal de Planeación Morelia (IMPLAN), *Mapa Interactivo de Morelia*, Morelia, Sistema de Información Geográfica y Estadística de Morelia (SIGEM), 2015.

Sobre los usos de suelo.- Las manzanas que componen la unidad de análisis “Plaza de la Reforma Agraria”, fueron identificadas con la nomenclatura empleada en el INV2015 y DENUE 2017, presente en el Mapa Digital de México, teniendo en cuenta el número de manzana, y la ubicación relativa a la plazuela, siendo las siguientes: La manzana 68 aloja la plazuela, la 69 se encuentran al sur de la plazuela, calle de por medio; la 67 se ubica al norte, calle de por medio; la 62 al noroeste, calle de por medio y; la 63 se ubica al suroeste, calle de por medio. (Figura C4-22).

³⁶ Entrevista a: José Carlos Martínez Cortés, Ingeniero en siderurgia por el Instituto Tecnológico de Morelia, Administrador de la empresa “JCM, Riego Automático por Aspersión”, con sede en Morelia. Fue contratista encargado de la implementación del sistema de riego en los jardines de la plaza de la Reforma Agraria, 2008 y 2009. [entrevistado el 17 de enero de 2019].

Tabla C4-17: Estado de los inmuebles de la envolvente de la unidad de análisis, plaza de la Reforma Agraria, 2019.

UBICACIÓN DEL PREDIO			SITUACIÓN IDENTIFICADA					
Sector y manzana	Calle y número		MUA	APF	SEA	CUA	CF	AD
Revolución	68	Var.						
Revolución	69	241				X	X	
Revolución	69	72	X					
Revolución	69	64				X		
Revolución	69	54				X	X	
Revolución	69	46	X					
Revolución	69	40	X					
Revolución	69	32	X					X
Revolución	69	488				X		
Revolución	67	23	X	X				X
Revolución	67	73	X					X
Revolución	67	71				X		
Revolución	67	59				X		
Revolución	67	51	X	X				
Revolución	67	45		X		X		
Revolución	67	43		X		X		
Revolución	67	33	X	X				
Revolución	67	31	X	X				
Revolución	67	40	X	X				
Revolución	62	193		X		X		
Revolución	62	193A		X		X		
Revolución	62	175	X	X				
Revolución	62	155A	X	X				
Revolución	62	155	X	X				
Revolución	63	263				X		
Revolución	63	235	X					
Revolución	63	255	X					

MUA) Mantenimiento de uso adaptado a nuevas necesidades, APF) Agrupación parcelaria manteniendo las particularidades de las fachadas colindantes, SEA) Aparición de sobre elevaciones por ajustes de aprovechamiento, CUA) Cambios en el uso evidentes por las actividades observadas, CF) Cambios en la fachada y, AD) Abandono evidente y alto deterioro

Fuente: Elaboración propia con datos recabados en campo en enero, marzo y abril de 2019.

Los resultados del primer acercamiento a esta unidad de análisis, a través del mapeo para determinar el estado de los inmuebles reveló, un lugar en el que se mantienen usos adaptando inmuebles a nuevas necesidades, Varios inmuebles logran la agrupación parcelaria a través de las particularidades de sus fachadas. A pesar de los anteriores aspectos, es notoria la existencia de cambios en el uso, evidentes por las actividades observadas y, existen edificios abandonados. (Tabla C4-17).

En cuanto a los usos de suelo identificados en 2019, éstos mostraron que, de 26 inmuebles identificados como la envolvente de la plazuela de Rayón, veinte presentan uso habitacional y habitacional mixto, cuatro comercial y de servicios y, dos de equipamiento y, uno baldío. El predominio del uso comercial es notorio, sin

embargo el uso de los inmuebles es de carácter mixto, en su mayoría, pues conservan actividades relacionadas con la vivienda. (Tabla C4-18).

Tabla C4-18: Usos de suelo identificados en los inmuebles de la envolvente de la unidad de análisis plaza de la Reforma Agraria, 2019.

UBICACIÓN DEL PREDIO			USOS DE SUELO IDENTIFICADOS							
Sector y manzana	Calle y número		1	2	3	4	5	6	7	
Revolución	68	Var.					X			
Revolución	69	Emiliano Zapata	241	X						
Revolución	69		72	X						
Revolución	69		64		X					
Revolución	69		54		X					
Revolución	69		46	X						
Revolución	69		40	X						
Revolución	69		32	X						
Revolución	69		488		X					
Revolución	67		Plan de Ayala	23		X				
Revolución	67			73		X				
Revolución	67	71			X					
Revolución	67	59			X					
Revolución	67	51		X						
Revolución	67	45			X					
Revolución	67	43			X					
Revolución	67	33			X					
Revolución	67	31			X					
Revolución	67	40						X		
Revolución	62	Esq. NO	193		X					
Revolución	62		193A			X				
Revolución	62		175	X						
Revolución	62		155A		X					
Revolución	62		155						X	
Revolución	63	Esq. SO	263		X					
Revolución	63		235	X						
Revolución	63		255		X					

Usos de suelo: 1. Habitacional, 2. Mixto, 3. Comercio y Servicios, 4. Industrial, 5. Equipamiento, 6. Baldío y 7. Vialidad.

Fuente: Elaboración propia con datos recabados en campo en enero, marzo y abril de 2019.

Sobre las fachadas de la envolvente.- En la calle Emiliano Zapata, se observa consolidación de actividades comerciales en las ventanas de algunos inmuebles, que se apoyan en estructuras metálicas, a manera de escalones, para abatir la altura de acceso. En esta calle se ubicaron dos edificios abandonados. (Figura C4-23).

CALLE EMILIANO ZAPATA



Figura C4-23: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plaza de la Reforma Agraria, sobre la Calle Emiliano Zapata. Comparativo 2011, 2015, 2018 y, 2019.

Fuente: Colección del fotógrafo Ramón Lázaro.

En la calle Plan de Ayala, se ubica la mayor cantidad de establecimientos comerciales, que en realidad son de uso “habitacional mixto”. Aquí, se identificó la apertura de dos nuevos locales, uno para venta de alimentos y bebidas y, otro, con oferta de material de oficina y fotocopias. Otros espacios que ya se identificaban como comerciales, antes de la intervención, han cambiado de giro solamente. También, en esta calle se identificó un inmueble abandonado. (Figura C4-24).

Sobre la calle Héroe de Nacozari, se aprecia que los usos se han modificado y, se tiene evidencia de un inmueble que ha pasado de uso comercial a habitacional. Este edificio funcionó como billar hasta 2016. Otros inmuebles conservan los mismos usos de suelo desde antes de la intervención en la plaza. (Figura C4-25). Actualmente esta calle ha sido intervenida, y destaca el cambio del concreto, por piedra similar a la que se encuentra en la plaza, así como la construcción de un camellón triangular en su intersección con la calle Emiliano Zapata.

CALLE PLAN DE AYALA



Figura C4-24: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plaza de la Reforma Agraria, sobre la Calle Plan de Ayala. Comparativo 2011 y 2018.

Fuente: Colección del fotógrafo Ramón Lázaro.

Sobre la percepción visual.- Esta plaza, se ubica en la parte más alta de la ciudad, es remate visual y físico de la calle Emiliano Zapata, que comunica con la plazuela del Carmen, al poniente. Es un espacio concurrido, en el que confluyen numerosas rutas de transporte urbano y suburbano. El espacio desde la perspectiva del análisis de los significados connotativos, comparados con la plaza de armas, aportó evidencia de una variedad de conceptos asociados al confort, en donde la relevancia de los edificios monumentales queda manifiesta por su vinculación al templo y, las actividades de transporte, son referidas por los entrevistados.

Del análisis de sus componentes de forma urbana, a través del filtro de las cualidades de la percepción visual, se describe como un espacio diferente a otras plazas, desagrupada del conjunto con las manzanas del alrededor; mayormente uniforme. Se describe como un lugar integrado con los demás elementos, en el que no queda clara su simetría y, cuya identificación no es clara.

Sobre el uso de la plazuela.- Presenta actividades en toda su extensión, la más alta concentración, se observa en la parte oriente, sur y, en torno a la fuente. En esta plaza se genera un corredor peatonal desde el extremo noroeste, hacia la

Adrián Hernández Estrada

calle Héroe de Nacozeni. Este “corredor” llega a tener un aforo de 296 personas en promedio, por minuto. En total se registraron siete actividades en esta plaza, producto de la observación directa y, cuatro de ellas fueron, también, mencionadas por las personas encuestadas. Una actividad que no fue registrada por el mapeo, fue la “observación de edificios”, que fue señalada por algunos entrevistados.

CALLE HÉROE DE NACOEZARI



Figura C4-25: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plaza de la Reforma Agraria, sobre la Calle Héroe de Nacozeni. Comparativo 2011 y 2019.

Fuente: Colección del fotógrafo Ramón Lázaro.

Finalmente, con respecto al estado anterior a la intervención, se ha obtenido evidencia de la existencia de nuevas actividades, sobre todo de comercio, en inmuebles de previo uso habitacional. De la percepción analizada, se concluye que el espacio, como concentrador de visitantes, ha contribuido al cambio en el uso de algunos inmuebles en torno a él. Los cambios de uso observados, en su mayoría, se relacionan con la transición hacia usos comerciales; destaca el inmueble que cambió de uso comercial a habitacional, en la calle Héroe de Nacozeni.

Las fachadas conservan su arquitectura, se perciben acciones de mantenimiento sobre todo en pintura. De la misma manera que en las plazuelas

previamente analizadas, los vecinos que habitan en las cercanías a la plaza la evitan. Realizan sus actividades a través de calles alternas, buscando la menor concentración de personas en sus trayectos. Las fachadas son diversas, la homogeneidad se observa sólo en el uso común de materiales como la piedra, que es usada ahora, también, en las vialidades.

Los efectos de las intervenciones y la conservación de la imagen urbana

Determinar los efectos que las intervenciones en plazas, plazuelas y, jardines públicos, han tenido sobre los inmuebles que los rodean; condujo el desarrollo del presente capítulo. En primera instancia se recordó el papel de la percepción visual en la interpretación del espacio público, desarrollado en el capítulo anterior. Posteriormente se definió la caracterización de las transformaciones en el espacio desde la perspectiva de la forma urbana y sus elementos, apoyados principalmente en el concepto de usos de suelo, que, analizados desde su dimensión general hacia la particular, aportaron una primera evidencia estadística, de cambios en los inmuebles en torno a las unidades analizadas.

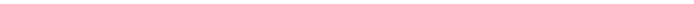
Por otro lado, se hace referencia a la imagen urbana que, como se comentó previamente, depende de la percepción y se encuentra sujeta interpretaciones individuales. Sin embargo, la imagen urbana, no surge de la nada, ni de la imaginación de cada usuario, sino de elementos materiales acumulados en el tiempo en determinados lugares, que no se han materializado por sí solos. La imagen, por lo tanto, es el resultado de gestiones y planificaciones que, en el caso de los centros históricos, llevan a renovarla. Estos cambios son expresados en el uso y, de manera consecuente, en la forma de los edificios, como se ha planteado en esta investigación.

Una vez analizados los datos recopilados, y hecha la comparación de imágenes disponibles del antes y después de las intervenciones; se observó que los inmuebles que conforman la envolvente de las unidades de análisis, presentan

cambios evidentes en las actividades que se desarrollan en ellos, conservan la configuración de las fachadas que, en casos particulares, presentan adición de componentes por aprovechamiento de su situación con respecto a la plaza, ya sean en uso de mobiliario o, con sobre elevaciones en las azoteas que se usan como terrazas. Se observó que, los usos de suelo habitacional y habitacional mixto, compiten con los usos comerciales y; en algunos casos, se recupera el uso habitacional sobre el comercial. Los espacios abiertos son escenario de nuevas actividades que en todas las unidades analizadas, tienden a desplazar a los habitantes permanentes, quienes buscan rutas alternas para no cruzar las plazuelas. De estos resultados se concluye que, la relación entre las intervenciones recientes en el espacio público, con la conservación de la imagen urbana, no sólo es de cambio permanente, sino también, de continuidad en usos de suelo; particularmente comercial.

reflexiones finales





Reflexiones finales

La hipótesis enunciada al principio de esta investigación, planteó que la imagen urbana mantiene una interrelación estrecha con la forma, y con la percepción que la sociedad tiene de ella desde sus distintas realidades. Aludió a una relación de “percepción-uso-forma”, en la que se consideró que las intervenciones recientes en plazas, plazuelas y, jardines del centro histórico de Morelia, provocaron cambios en la percepción de estos espacios, que han derivado en el fomento y el desestimulo de actividades en estos lugares. Además, que estos cambios en las actividades, han ocasionado transformaciones materiales en algunos de los inmuebles que delimitan al espacio público.

La ciudad de Morelia ha experimentado un proceso de crecimiento en su extensión urbana, básicamente en las periferias, en zonas que recientemente se incorporan a usos urbanos, que rodean áreas que fueron periféricas y que se han consolidado y urbanizado funcionalmente en torno al centro histórico, con el que presentan desarticulación y degradación por subutilización que dificulta su aprovechamiento efectivo. Uno de los procesos de desarticulación, que evita el aprovechamiento del centro histórico, vinculado a su capacidad de absorber parte del crecimiento urbano de la ciudad es la imagen que posee, en cuanto a condiciones ambientales, calidad de vida, confort y recreo, además de aspectos sociales como la seguridad, infraestructura y redes de servicios públicos, entre otros.

En este contexto los programas de mejoramiento de la imagen urbana buscan básicamente revertir la existencia potencial de una “mala imagen”, mediante la re identificación de los valores históricos, culturales y, sociales que conduzcan a la apropiación social del espacio, desde la perspectiva de la preservación del patrimonio arquitectónico, la recuperación ambiental y, la reactivación económica del sitio, mediante acciones de renovación del espacio público abierto.

El análisis de las unidades seleccionadas condujo a determinar el comportamiento de la relación planteada, entre la percepción, el uso y, la forma de los espacios; después de las intervenciones recientes a plazas, plazuelas y, jardines en el centro histórico de Morelia, como parte de los programas de mejoramiento de la imagen urbana. Se obtuvieron evidencias de cambios en la percepción del espacio público abierto, se determinó qué efectos ocurren sobre la materialidad de los inmuebles que rodean al espacio público, e identificó la relación que los cambios observados, guardan con la conservación de la imagen urbana de estas partes de la ciudad. A través de estos resultados se ha comprobado la hipótesis señalada, de que las intervenciones en el espacio público produjeron cambios en su uso y en la arquitectura de algunos de los inmuebles que lo rodean.

Para llegar a esta comprobación, el capítulo uno contiene la definición del marco conceptual usado en la presente investigación, que aporta las definiciones fundamentales para la estructura teórica, construida sobre los conceptos de: centro histórico concepto en evolución, la valoración del espacio urbano construido como patrimonio y, la imagen urbana. Mismos que exponen cualidades específicas de los contextos urbanos históricos, como su origen teórico consensuado, el estudio de los valores asignados a bienes considerados patrimoniales y, los cambios físicos en la imagen urbana.

En el capítulo dos se buscó aportar una visión contextualizada de la situación de la ciudad en la transición al siglo XXI, los hechos que dieron la pauta para la intervención de las plazas, plazuelas y, jardines. Y presentar el centro histórico de Morelia y las unidades de análisis propuestas, como casos de estudio. A través de una reseña del crecimiento de la ciudad de Morelia y la delimitación del centro urbano, la zona de monumentos; y su declaración e inclusión en la Lista del Patrimonio Mundial. Una descripción de la situación del espacio público en el centro histórico, al finalizar el siglo XX e iniciar el XXI, donde las acciones y estrategias del denominado “rescate”,¹ se abordan como antecedente de las intervenciones recientes efectuadas en plazas, plazuelas y jardines.

El objetivo que dio origen al capítulo tres fue, aportar evidencias de que al intervenir en el espacio público abierto, se modifica la percepción que se tiene de él, propiciando la ocurrencia de actividades nuevas que, llegan a tener efectos sobre el uso y la forma de los inmuebles circundantes y próximos; impactando en la conservación de la imagen urbana en el centro histórico de Morelia.

Para ello se definió la existencia de “diferentes grupos”,² cuya percepción del espacio público abierto se consideró diferente entre sí, pues se describe, en unos, desde las dimensiones de la memoria, cuando el usuario ha permanecido de

¹ Enrique Villcaña Palomares, *Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico de Morelia*, Morelia, sin editorial, 1999.

² María Antonieta Jiménez Izarraráz, “Visiones Sociales Sobre el Valor del Centro Histórico de Morelia”, en: María Antonieta Jiménez Izarraraz y Yaminel Bernal Astorga, *Morelia, 25 años de ser Patrimonio Mundial*, Zamora, El Colegio de Michoacán, H. Ayuntamiento de Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Secretaría de Cultura de Michoacán, 2016, p.p. 246-251.

manera prolongada en determinado espacio y, de la experiencia, en otros, cuando su aproximación al espacio es temporalmente menor; como se mencionó anteriormente. Destacó el hecho de que los usuarios entrevistados aportaron información diferenciada en cuanto a sus percepciones de “libre argumento”,³ comparadas con respuestas de percepción a preguntas específicas sobre elementos físicos componentes de la forma urbana.⁴

Esta información diferenciada, como se señaló, encuentra una explicación en la teoría del dinamismo inconsciente, que a través del trabajo de Leticia Cabañas,⁵ introdujo a la reinterpretación de la actividad mental ocurrida entre un usuario y el espacio que experimenta, y que es ajena al tiempo de permanencia en el sitio, así como al intelecto. En este caso, la percepción visual se complementa con la percepción sensorial y por lo tanto se deduce que “hay pensamientos de los que no somos conscientes” y, que existen “impresiones” que no llegan a ser del todo percibidas, pero existen en el medio.⁶ Estas “impresiones” fueron reveladas en la “lectura” de los elementos de la forma urbana a través de las cualidades de la percepción visual, en donde se observó que, de manera inicial, los entrevistados manifestaban cierto conocimiento del lugar donde se encontraban, pero luego de analizar sus respuestas a las percepciones por elemento de la forma urbana, se comportaban confundidos o inconscientes de la existencia de determinadas cualidades sobre los elementos.

Es conveniente señalar que determinar la naturaleza de las discrepancias en la percepción, es fundamental para relacionar el comportamiento que lleva a realizar determinadas actividades y evitar otras. En este sentido, con base en esta teoría del dinamismo inconsciente, se comprende que las “percepciones confusas, son la base del conocimiento claro y distinto”.⁷ A diferencia del pensamiento

³ Obtenidas en la primera parte de la encuesta.

⁴ Se hace referencia a la lectura de los elementos de la imagen urbana, a través de las cualidades de la percepción visual; confrontadas con los significados connotativos del espacio público.

⁵ Leticia Cabañas, “Dinamismo inconsciente de Leibniz”, en: *Cultura. Revista de Historia e Teoría das Ideias*, Vol. 32, 2015, p. 3.

⁶ *Ibidem*.

⁷ Leticia Cabañas, *Op. Cit.*, p. 4.

cartesiano, en el que se describe una mente clara que tiene consciencia de todo, y que fue el punto de partida de la investigación, los datos obtenidos en campo aportaron evidencia de percepciones de las que los usuarios no eran conscientes. Esta asimetría entre la razón y la conciencia implica que se es consciente de forma confusa, a través de “impresiones” de pequeñas percepciones infinitas que no son controladas por el sujeto, por lo que la percepción no es del todo una representación intelectual.⁸

Es la acumulación de esas pequeñas percepciones, “que sumadas entre si llegan a entrar en la esfera consciente [...], aunque no lleguen a llamar la atención individualmente.” Lo que lleva a actuar de forma “automática” en el espacio.⁹ En este sentido los resultados obtenidos, en los que los entrevistados no lograban establecer un vínculo perceptual consciente, son reflejo de esta “apercepción” conformada por la suma de pequeños estímulos inconscientes actuando sobre el pensamiento y obstruyendo la percepción visual consultada de forma aislada.

Esta información, es una de las aportaciones de la presente investigación, pues explora el camino hacia estudios urbano-arquitectónicos en entornos patrimoniales, desde la perspectiva de la psicología activa; disciplina conocida como psicología ambiental.

En resumen, la cantidad de conceptos connotativos documentados superó a la muestra de referencia, lo que se interpretó como evidencia de la existencia de cambios perceptuales conscientes de los espacios, a siete años de las intervenciones. Con los resultados de la lectura de los elementos de la forma urbana, se aportó evidencia de que los usuarios perciben espacios similares entre sí, que los consideran uniformes e integrados al entorno, plazas relativamente simétricas, pero que no son fáciles de identificar; esto desde la percepción inconsciente. En cuanto a las actividades registradas, el vínculo con la percepción, se estableció desde la percepción inconsciente.

⁸ *Ibidem.*

⁹ Leticia Cabañas, *Op. Cit.*, p. 6.

Los usuarios actúan sobre el espacio de acuerdo a sus necesidades de movilidad, en primera instancia, confort, en segunda y esparcimiento, en tercera. Las actividades comerciales se relacionan con la afluencia de personas, en primera instancia, y con la cercanía al espacio público, en segunda. Como se puede ver en los mapeos,¹⁰ se crean sectores de actividades correlacionadas, en el interior de las plazuelas y plaza analizadas.

En el capítulo cuatro se propuso determinar los efectos que las intervenciones en plazas y jardines públicos, han tenido sobre los inmuebles que los rodean; derivados de la relación existente entre el espacio público y privado. Así como, aportar evidencias de que los efectos de cambio en la arquitectura envolvente no solo dependen del desplazamiento de la población residente. En este sentido, los análisis realizados permitieron conocer el comportamiento de los usos de suelo, con relación a las intervenciones realizadas en las unidades de análisis elegidas.

A través de la observación en la recurrencia de cambios de uso de suelo, se identificó una secuencia de transformaciones materiales y espaciales de los inmuebles, como resultado de la búsqueda por integrarse y aprovechar la vinculación con los espacios públicos abiertos. La existencia de usos alternativos en los inmuebles observados, principalmente de giros comerciales, se expande rápidamente en el centro histórico de Morelia y, como resultado de ello, se tiene el desplazamiento de la población residente. Esta concatenación de hechos, deriva en la reorganización territorial observada en las unidades de análisis estudiadas, e inciden en la conservación de la imagen urbana en su dimensión material.

Un aspecto relevante, ha sido la percepción de los inmuebles como unidades productivas de capital que garantice su conservación. Este enfoque, de supervivencia, ha llevado a la aparición de establecimiento con actividades terciarias que inducen a la pérdida del uso habitacional. Sin embargo, la permanencia del uso habitacional no garantiza que los inmuebles se conserven sin transformaciones en su arquitectura. Y, si bien, estas transformaciones han

¹⁰ Ver capítulo tres.

ocurrido de forma gradual, se relacionan con las intervenciones realizadas en el espacio público abierto a través de las actividades que en él se desarrollan.

El análisis realizado, permitió conocer las características que presentaban las unidades de análisis y su envolvente, en un punto del tiempo anterior a las intervenciones, comparando fotografías de entonces con imágenes obtenidas en 2018 y 2019. Se observó que los inmuebles que conforman la envolvente de las unidades de análisis, presentan cambios en las actividades que se desarrollan en ellos, conservan la configuración de las fachadas que, en algunos casos, presentan adición de componentes por aprovechamiento de su situación con respecto a la plaza, ya sean en uso de mobiliario o, con sobre elevaciones en las azoteas que se usan como terrazas.

Los usos de suelo habitacional y habitacional mixto, compiten con los usos comerciales y, destaca en algunos casos, que se recupera el uso habitacional sobre el comercial. Los espacios abiertos son escenario de nuevas actividades que, en todas las unidades analizadas, tienden a desplazar a los habitantes permanentes quienes transitan rutas alternas para no cruzar las plazuelas. De estos resultados se concluye que, la relación entre las intervenciones recientes en el espacio público, con la conservación de la imagen urbana, no sólo expresa una dinámica de es de cambio permanente, sino también, de continuidad en usos de suelo particularmente de uso comercial.

Finalmente, para determinar los efectos de las intervenciones recientes en plazas y jardines del centro histórico de Morelia sobre la conservación de la imagen urbana, con base en las evidencias de cambios en la percepción y el uso del espacio público y, de los efectos de esos cambios sobre los edificios envolventes, se documentó el estado actual de las fachadas desglosada por elementos componentes definidos como: ¹¹ el paramento, los vanos, la

¹¹ Los indicadores desarrollaron y aplicaron con la colaboración de Laura Janka y Juan Carlos Lobato, en el taller “Diccionario de Barrio y Espacio Público. Lectura y Mapeo del Barrio”, durante el *Seminario de Espacio Público*, llevado a cabo los días 26 y 27 de septiembre de 2018 en la Facultad de Arquitectura de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, por los programas de Maestría en Diseño Avanzado y

ornamentación y, las salientes o añadidos. Estos componentes de las fachadas fueron evaluados mediante tres indicadores de su estado físico observado a simple vista: Bueno (B), Regular (R) y, Malo (M), que se compararon con imágenes obtenidas antes de las intervenciones (2006), con otras obtenidas en 2019 como una forma de identificar qué cambios presentan relación con las actividades que suceden en los espacios abiertos señaladas en el capítulo tres como reflejo de la percepción. (Tabla RF-1).

Tabla RF-1: Formato de captura de datos para comparación de la situación de cambios o permanencias formales y materiales de las fachadas de los inmuebles en torno a las unidades de análisis.

Jadrin	UBICACIÓN DEL PREDIO			PARAMENTO			¿hay cambio?		VANOS			¿hay cambio?		ORNAMENTOS			SALIENTES/AÑADIDOS					
	Sector y manzana	Calle y número	Var.	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	
San José	Revolución	68	Var.																			
	Revolución	69																				
	Revolución	69	241																			
	Revolución	69	72																			
	Revolución	69	64																			
	Revolución	69	54																			
	Revolución	69	46																			
	Revolución	69	40																			
	Revolución	69	32																			
	Revolución	69	488																			

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos en campo.

Tras la confrontación de imágenes de la plazuela de Rayón se obtuvo evidencia de que los cambios relacionados con la intervención, se presentan al norte, sobre la calle denominada Privada de Rayón, antes “del Castigo”, la cual fue peatonalizada como parte de las acciones de rehabilitación en 2012. Si bien se observan cambios mínimos, estos existen y, se han presentado de forma paulatina. Destaca la rehabilitación de inmuebles para uso habitacional. (Ver figuras RF-1, RF-2, RF-3 y, RF).

Maestría en Arquitectura, Investigación y Restauración de Sitios y Monumentos. Se aplicaron en el ejercicio de mapeo de la plaza Carrillo el 27 de septiembre de 2018.



Figura RF-1: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela de Rayón. Calle de Guerrero.
 Fuente: Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.



Figura RF-2: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela de Rayón. Calle de Ignacio Rayón.
 Fuente: Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.



Figura RF-3: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela de Rayón. Calle Privada de Ignacio Rayón.
 Fuente: Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.



Figura RF-4: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela de Rayón. Calle de Andrés Quintana Roo.
 Fuente: Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.

En el caso de la plazuela Vasco de Quiroga, los inmuebles de su envolvente, mostraron la permanencia de actividades comerciales, por sobre las de habitación. En este espacio, se peatonalizó la vialidad denominada Privada de Vasco de Quiroga, en ella, los locales comerciales no han extendido sus servicios hacia la plazuela de manera permanente. El uso comercial que caracteriza a las inmediaciones de esta plazuela aloja de manera mayoritaria, establecimientos de comida, seguidos de ropa y calzado. (Figuras RF-5, RF-6, RF-7 y, RF-8).

Cabe señalar que, en las unidades analizadas, se observó un comportamiento desasociado entre las actividades realizadas en el espacio público con relación a lo que ocurre en el espacio privado. De manera general, en el espacio privado se han consolidado los usos comerciales existentes desde antes de las intervenciones expuestas. Si bien se documentaron cambios de uso de suelo, de habitacional a mixto y comercial, también se observó la recuperación de predios para uso habitacional.



Figura RF-5: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela Vasco de Quiroga. Calle de Ortega y Montañez.

Fuente: Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.



Figura RF-6: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela Vasco de Quiroga. Calle Velázquez de León.
 Fuente: Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McNulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.



Figura RF-7: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela Vasco de Quiroga. Calle Privada Vasco de Quiroga.
 Fuente: Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McNulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.



Figura RF-8: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela Vasco de Quiroga. Calle Vasco de Quiroga.
 Fuente: Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McNulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.

En torno a la plazuela Héroe de 1847, los cambios observados se presentan relacionados con la intervención sobre la calle norte, denominada Privada Bartolomé de las Casas, la cual, fue peatonalizada como en las plazuelas previamente mencionadas. Se trata de extensión de servicio de dos inmuebles con uso habitacional mixto que han optado por el giro de alimentos y bebidas. Destaca la recuperación de un inmueble abandonado sobre la calle Sor Juana Inés de la Cruz, para uso comercial.

De forma similar a la plazuela Vasco de Quiroga, los usos previos a la intervención, se vieron consolidados. En la esquina suroeste, presenta uso de la azotea del edificio como terraza de un restaurante, que sustituyó a una tienda de abarrotes. Este uso, representa una de las opciones emergentes en el centro histórico de Morelia que, sólo se observó en torno a esta plazuela, con fines comerciales, de las cuatro unidades de análisis seleccionadas. (Figuras RF-9, RF-10, RF-11 y, RF-12



Figura RF-9: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela Héroes de 1847. Calle Bartolomé de las Casas.
 Fuente: Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.



Figura RF-10: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela Héroes de 1847. Calle Sor Juana Inés de la Cruz.
 Fuente: Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.



Figura RF-11: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela Héroes de 1847. Calle Privada Bartolomé de las Casas.

Fuente: Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McNulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.



Figura RF-12: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela Héroes de 1847. Calle Isidro Huarte.

Fuente: Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McNulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.

La Plaza de la Reforma Agraria es, de las cuatro unidades de análisis, la única que en su intervención no se incluyó la peatonalización de alguna de las vialidades que la delimitan. Los cambios observados sobre los inmuebles en torno a ella, también muestran evidencia de consolidación de actividades comerciales. Los alimentos, son el giro recurrente en este caso en donde la relación con la plaza se presenta fraccionada por el flujo vehicular en las tres vialidades que la delimitan. En esta plaza, no se encontró relación de los cambios en los inmuebles con la intervención en ella; sin embargo, actualmente se ha modificado la vialidad de la calle Héroe de Nacozari ampliándola al uso peatonal, por lo que no se descarta que esta nueva intervención llegue a manifestar cambios sobre los inmuebles aledaños. (Figuras RF-13, RF-14, RF-15).

El comportamiento de cambio en los inmuebles en torno a las unidades de análisis, no se reconoció como bilateral, debido a la diversidad de actividades comerciales y de servicios existentes desde antes de las intervenciones de 2012, las cuales fueron consolidadas, como puede observarse en la confrontación de imágenes.





Figura RF-14: Confrontación de imágenes 2006-2019, Plaza de la Reforma Agraria. Calle Plan de Ayala.
 Fuente: Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.



Figura RF-15: Confrontación de imágenes 2006-2019, Plaza de la Reforma Agraria. Calle Héroe de Nacoziari.
 Fuente: Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.

No obstante, en la búsqueda de transformaciones motivadas por los cambios en la percepción y el uso del espacio público, se determinó que existen cambios en la materialidad de los inmuebles evidentes en la búsqueda de integración con el espacio público. Esta búsqueda no descarta la conveniencia de encontrar en los inmuebles beneficios económicos que aporten dividendos para su mantenimiento y conservación a través de una imagen urbana nítida en el imaginario de un centro histórico, pues como se mencionó, la percepción de este espacio no es del todo consciente en quienes lo experimentan.

Por otro lado, este comportamiento desasociado, entre las plazas y los edificios que las delimitan, ya había sido identificado por García, quien afirmó que “la intensidad de uso en las vialidades que delimitan la espacialidad pública han conformado una barrera de aislamiento, consolidando su caracterización como entidades urbanas independientes [...]”.¹² Lo cual, explica el traslado de las actividades comerciales hacia la plaza, de los establecimientos que se ubican con relación directa a vialidades cerradas al tránsito vehicular. (Figura RF-1).

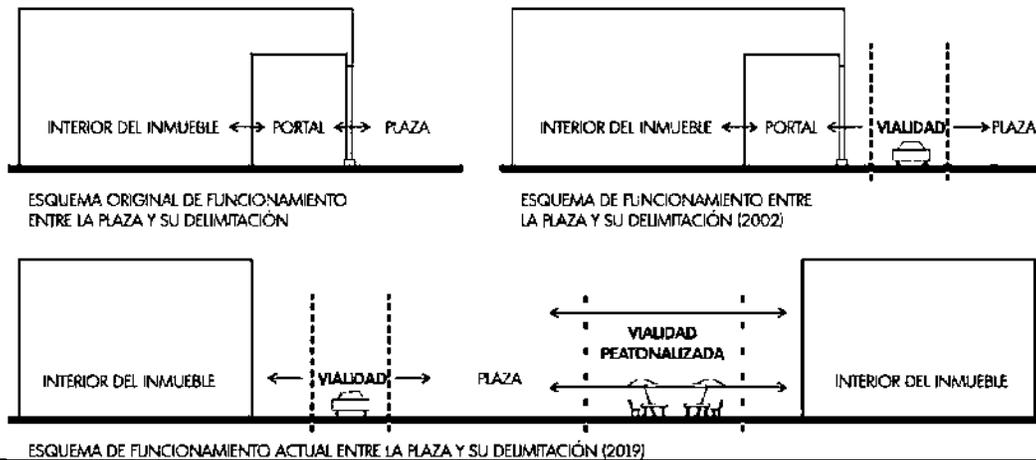


Figura RF-16: “La intensidad de tráfico vehicular en las vialidades perimetrales a las plazas, ha conformado el aislamiento para con su entorno.” La peatonalización de las vialidades reintegra la relación de las plazas con su entorno.

Fuente: Reinterpretación de la Figura 4.6 en: Salvador García Espinosa, *La Transformación de las Espacialidades Públicas Urbanas en el Centro Histórico de la Ciudad de Morelia, Michoacán. (Siglos XVI-XX)*, Tesis de Maestría, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, División de Estudios de Posgrado, Morelia, 2002, p. 153.

¹² Salvador García Espinosa, *La Transformación de las Espacialidades Públicas Urbanas en el Centro Histórico de la Ciudad de Morelia, Michoacán. (Siglos XVI-XX)*, Tesis de Maestría, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, División de Estudios de Posgrado, Morelia, 2002, p. 153.

Hacer referencia a la imagen urbana del centro histórico de Morelia, no implica solamente el hablar de la referencia mental que se tiene de ella, ni a la imagen que queda en el recuerdo luego de una visita, lo es, sobre todo, a la imagen viva que se crea y produce permanentemente en el uso cotidiano del espacio público. Es decir, se hace referencia a las muchas imágenes que existen de la ciudad. Pero, en el caso del centro histórico, estas imágenes no surgen solo de la imaginación sino que parten de los elementos materiales que se han acumulado por generaciones en la ciudad, y sobre los cuales se han asignado valores representativos de distintas índoles que se busca preservar.

La imagen urbana del centro histórico, es el resultado de la planificación y gestión de un recurso de desarrollo que reconoce la responsabilidad compartida de organismos públicos, privados y, la sociedad civil por la conservación de la materialidad, funcionalidad urbana, representatividad cultural y, calidad ambiental que representan a la ciudad. De estas cualidades destaca la noción de un centro histórico que además de ser un testigo del pasado, se presenta como un recurso que, desde el punto de vista político y económico, proyecta a la ciudad en busca de mejores condiciones de vida para sus habitantes.

Es, la evidencia y representación de las formas de pensar, las relaciones y rupturas, acuerdos y desacuerdos de sus habitantes a lo largo del tiempo, materializados en la ciudad misma. Cuya interpretación, se produce a través de la percepción que, a su vez, lleva al desarrollo de actividades que condicionan el uso de los espacios que, ponen a prueba la compatibilidad formal de algunos inmuebles para alojar nuevos usos.

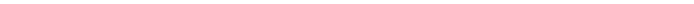
Además, la transformación de la imagen y su relación con las intervenciones en el espacio público, se vincula con la capacidad del centro histórico para generar sostenibilidad social a través de espacios polifuncionales con opciones de habitación, comercio, recreación y, trabajo que involucra a los ciudadanos residentes de zonas periféricas de la ciudad. Las intervenciones en las plazas, jardines y, vialidades como acciones políticas encaminadas a reducir la

precariedad del centro histórico, minimizar la asociación de pobreza de la zona y, reducir los conflictos de movilidad han llevado a la transformación señalada, fortaleciendo la conservación del patrimonio que los inmuebles modestos representan en torno a las plazas.

El sentido de pertenencia que el centro histórico genera en la población y la relación con el barrio y con la ciudad, es un hecho que ha sido comprobado en esta investigación. La escala local abordada aportó una visión pormenorizada de la interacción entre la población y el espacio público abierto relacionado con el patrimonio arquitectónico, histórico, ambiental, pero sobretodo cotidiano de la vida en la ciudad; que a través de la imagen urbana, lleva a la apropiación e identidad del centro histórico mediante imaginarios construidos por realidades sociales y modos de vida, como antecedente del uso material.

fuentes consultadas





Fuentes consultadas

- Abrín Frutos, Erik, “Alternativas de financiamiento en Centros Históricos de México”, en: *Quivera*, vol. 10, núm. 2, julio-diciembre, 2008.
- Agencia Quadratín, “Entrega Wilfrido restauración a Jardín de la Soterraña”, *Quadratín Michoacán*, 14-julio-2013, [19-diciembre-2018], < <https://www.quadratín.com.mx/municipios/morelia/Entrega-Wilfrido-restauracion-a-Jardin-de-la-Soterrana/>>.
- Alveano Agurrebere, Pedro, *Cambios en el desarrollo local: uso y funciones del espacio intraurbano. Barrio de Capuchinas, Morelia 1990-2001*, Universidad de Guadalajara, , Tesis de maestría en desarrollo local y territorio, Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, Guadalajara, 2011.
- Amendola, Giandomenico, *La Ciudad Postmoderna, Magia y Miedo de la Metrópolis Contemporánea*, Madrid, Celeste Ediciones, 2000.
- Andrés, Yazmín, “Hay cada vez menos habitantes en el Centro histórico de Morelia”, en Cambio de Michoacán [en línea], Jueves 18 de abril de 2013, [13 de febrero de 2018], <<http://cambiodemichoacan.com.mx/nota-196408>>
- Audefroy, Joel, “El Deterioro de la Vivienda en los Centros Históricos y la Expulsión de los Habitantes Pobres”, Habitat International Coalition, 1998, [10/11/17], <<http://www.hic-net.org/articles.php?pid=1758>>.
- Azevedo Salomao, Eugenia María, (Coord.), *Michoacán: Arquitectura y Urbanismo. Temas Selectos*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH), 1999.
- Bedolla Arroyo, Juan Alberto, fue contratista encargado de algunas acciones de restauración en las plazas Valladolid y Capuchinas en el periodo 2009 -2012, [entrevistado el 24 de julio de 2019].
- Briseño Ávila, Morella, *La Percepción Visual y la Identidad Formal de los Objetos del Espacio Urbano. Análisis de la Parroquia El Llano del Municipio Libertador del Estado Mérida*. Tesis de Maestría, Facultad de Arquitectura y Artes de la Universidad de los Andes (FAAULA), Mérida 1999. Y Beatriz Gil Scheuren, *Una propuesta de Acciones Urbanas para Centros Tradicionales. El Caso de la Parroquia de Mérida*, Tesis de Maestría en Diseño Urbano, FAAULA, Mérida, 1998.
- Briseño Ávila, Morella, y Gil Scheuren, Beatriz, “Calidad Ambiental de la Imagen Urbana Sectores La Parroquia, Alto Chama, Carrizal, Los Curos, Zona Industrial y Barrios La Candelaria Buenaventura de la Ciudad de Mérida-Venezuela”, en: FERMENTUM, sin volumen, número 38, Diciembre de 2003.
- Buitrago Campos, Lida Tulia, *Transformaciones Urbanísticas del Centro Histórico de Tunja Colombia: 1623-2008*, Tesis de doctorado, Valladolid, Universidad de Valladolid, Facultad de Filosofía y Letras. Departamento de Geografía.
- Cabañas, Leticia, “Dinamismo inconsciente de Leibniz”, en: *Cultura. Revista de Historia e Teoría das Ideias*, Vol. 32, 2015.
- Cabral Barajas, Luis Felipe, “El Centro Histórico de Morelia: Gestión Social y Revaloración del Patrimonio”, en: *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, vol. 22, 2002.
- Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, *Decreto por el que se Declara una Zona de Monumentos Históricos en la Ciudad de Morelia, Michoacán, con el Perímetro Características y Condiciones que se Mencionan...*, México, D.F., Diario Oficial de la Federación, 1990.
- Carranza Cárdenas, José María, extitular del Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia (IMDUM), en el periodo administrativo 2008 – 2011, en la ciudad de Morelia, [entrevistado el 9 de julio de 2019].
- Carrión, Fernando (editor), *Centros Históricos de América Latina y el Caribe*, Quito, Ed. FLACSO, 2001.
- Carrión, Fernando, *El regreso a la ciudad construida*, Quito, Ed. FLACSO, 2000.
- Carter, David, “Psicología del Lugar”, en *Un Análisis del Espacio que Vivimos*, Londres, 1987.

- Cerrillos, María Luisa, "Rehabilitación urbana en Iberoamérica", *Documentos del curso de posgrado*, Universidad Menéndez Pelayo. Sevilla, 1988, en: Felicia Chateloin Santiesteban, "En pos del concepto de centro histórico", en: *Principios para la rehabilitación de zonas urbanas de valor histórico cultural*, Documentos del posgrado internacional, CENCREM, 1992.
- Cervantes Sánchez, Enrique y, Dávila Munguía, Carmen Alicia, *Desarrollo Urbano de Valladolid-Morelia, 1541-2001*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 2001.
- Chanfón Olmos, Carlos, "Cultura y patrimonio cultural", en Carlos Chanfón Olmos, *Fundamentos teóricos de la restauración*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1996.
- Chanfón Olmos, Carlos, *Fundamentos teóricos de la restauración*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1996.
- Chateloin Santiesteban, Felicia, "En pos del concepto de centro histórico", en: Felicia Chateloin Santiesteban, *Principios para la rehabilitación de zonas urbanas de valor histórico cultural*, Documentos del posgrado internacional, CENCREM, 1992.
- Chateloin Santiesteban, Felicia, El centro histórico ¿Concepto o criterio en desarrollo?, en: *Arquitectura y urbanismo*, vol. XXIX, núm. 2-3, 2008.
- Chateloin Santiesteban, Felicia, *Principios para la rehabilitación de zonas urbanas de valor histórico cultural*, Documentos del posgrado internacional, CENCREM, 1992.
- Ching, Frank (D.K. Francis), *A Visual Dictionary of Architecture*, New York, Van Nostrand Reinold, 1995.
- Constructora y Urbanizadora San Carlos, S.A. de C.V., *Plan de Manejo del Centro Histórico del Morelia, Michoacán. Actualización 2011*, Morelia, sin editorial, 2011.
- Corona Páez, Sergio Antonio, "Familias de la historia nacional" en Noticia publicada en Nosotros de El Siglo de torreón [en línea], 19 de agosto de 2012, [consulta: 20-06-2017], <<https://www.elsiglodetorreon.com.mx/noticia/777187.familias-de-la-historia-nacional.html>>
- Cueva Ortiz, Sonia M., *Espacio Público y Patrimonio. Análisis de las Políticas de Recuperación en el Centro Histórico de Quito*, Tesis de maestría en ciencias sociales, Quito, Universidad Politécnica Salesiana, 2010.
- Damián Reyna, Arnulfo y Santoyo Vázquez, Héctor A., *Mejoramiento de la Imagen Urbana del Jardín San José y su Entorno*, H. Ayuntamiento de Morelia, Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, Morelia, 2008-2011.
- De León Soto, Cecilia, Ramírez Mora, Antonio, Carmona, Ximena y Ettinger McEnulty, Catherine Rose, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006.
- Dinnie, Keith, *City branding: Theory and Cases*, New York, Palgrave Macmillan, 2011.
- Escobar Rosas, Héctor, "Las implicaciones sociales de la conservación de monumentos", en Fredy Ovando Grajales (Coord.), *Conservación del Patrimonio Urbano y Arquitectónico*, Tuxtla Gutiérrez, Universidad Autónoma de Chiapas, Facultad de Arquitectura, 1996.
- Escuela Nacional de Conservación, Restauración y Museología, *Metodología del Trabajo de Conservación de Conjuntos Históricos*, México, Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), 1989.
- Ettinger McEnulty, Catherine Rose, "Conceptos centrales: Patrimonio", en *Teoría de la restauración 1*, Notas de clase, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH), Facultad de Arquitectura, División de Estudios de Posgrado, 2017.
- Ettinger McEnulty, Catherine Rose, "Memoria e Historia. Un Cuarto de Siglo en el Centro Histórico de Morelia", en: María Antonieta Jiménez Izarraraz y Yaminel Bernal Astorga, *Morelia, 25 años de ser Patrimonio Mundial*, Zamora, El Colegio de Michoacán, H. Ayuntamiento de Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Secretaría de Cultura de Michoacán.
- Ferrer Regales, Mario, *Los Centros Históricos en España*, Navarra, Departamento de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Vivienda del Gobierno de Navarra, 2003.

- Florescano, Enrique (Coord.), *El Patrimonio Nacional de México*, México, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA), 1997.
- Florescano, Enrique, "El patrimonio nacional. Valores, usos, estudio y difusión", en Enrique Florescano (Coord.), *El Patrimonio Nacional de México*, México, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (CONACULTA), 1997.
- Fuentes Farías, Francisco Javier, "Constructos y paisajes de una ciudad histórica", en *Material de clase*, UMSNH, Facultad de Arquitectura, División de estudios de posgrado, Morelia, 2015.
- Fuentes Farías, Francisco Javier, "Entre el espacio público, el paisaje urbano. Constructos y agentes de la socioespacialidad moreliana", en *Utopía – Teoría Praxis*, Chile, No. 17, 2015.
- García Canclini, Néstor, "El patrimonio cultural de México y la construcción imaginaria de lo nacional", en Enrique Florescano (Coord.), *El Patrimonio Nacional de México*, México, CONACULTA, 1997.
- García Espinosa, Salvador, *La Transformación de las Espacialidades Públicas Urbanas en el Centro Histórico de la Ciudad de Morelia, Michoacán. (Siglos XVI-XX)*, Tesis de Maestría, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2002.
- García Espinoza, Salvador, "Centros Urbanos o Históricos, más que una Disyuntiva, un Asunto de Estructura Urbana", en: *Topofilia. Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales*, vol. 11, núm. 1, agosto de 2010.
- Guerrero, Oscar, "Decrece población en el Centro Histórico en un 65%", en *Contramuro* [en línea], 10 de noviembre de 2016, [19 de febrero de 2018], <www.contramuro.com/decrece-poblacion-en-el-centro-historico-en-un-65/>
- H. Ayuntamiento de Morelia, "Bando de Recuperación de Espacios Públicos, que Declara las Vialidades del Centro Histórico de Morelia, como Zona Restringida para Estacionamiento de Vehículos Automotores", Periódico Oficial del Estado de Michoacán, 21 de junio de 2010.
- H. Ayuntamiento de Morelia, *Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán*, Morelia, 2001.
- Hardoy, Jorge Enrique y Dos Santos, Mario R., "Impacto de la urbanización en los centros históricos latinoamericanos", en: *Proyecto regional de patrimonio cultural y desarrollo*, PNUD/UNESCO, 1983, [23-11-2018], <<http://www.unesco.org/en/list>>.
- Hernández Cordero, Adrián, *En Transformación... Gentrificación en el CascAntic de Barcelona*, Barcelona, Universidad Nacional Autónoma de México, Coordinación de Humanidades, Facultad de Arquitectura, Programa Universitario de Estudios Sobre la Ciudad, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, RED Temática Conacyt "Centros Históricos de Ciudades Mexicanas", 2016.
- Hernández Díaz, Jaime, "La Reglamentación de los Centros Históricos de las Ciudades Coloniales. Estudio Histórico – Jurídico de la Ciudad de Morelia", en: *Piel de Tierra*, año 3, número 1º, 1999.
- Hiriart Pardo, Carlos Alberto, "El Centro Histórico de Morelia: Un Espacio en Pugna. La Gestión en Pro del Patrimonio", en: Eugenia María Azevedo Salomao (Coord.), *Michoacán: Arquitectura y Urbanismo. Temas Selectos*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH), 1999.
- Hiriart Pardo, Carlos Alberto, "Morelia en el contexto del Primer Informe Periódico (2002-2004)", en: María Antonieta Jiménez Izarraraz y Yaminel Bernal Astorga, *Morelia, 25 años de ser Patrimonio Mundial*, Zamora, El Colegio de Michoacán, H. Ayuntamiento de Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Secretaría de Cultura de Michoacán, 2016.
- Hiriart Pardo, Carlos Alberto, *El centro histórico de Morelia; su revitalización y los retos y estrategias para su conservación integral*, Morelia, 13th ICOMOS General Assembly and Scientific Symposium. Actas. Comité Nacional Español del ICOMOS, 2002.
- Hurtado, José Ramón, Archivo personal de imágenes y fotografías de Morelia de los años 2008, 2010, 2012, 2015 y 2018, [consultado el 21 de noviembre de 2017].
- Instituto Municipal de Planeación de Morelia, "Datos por Tema", IMPLAN, sin folio, [consultado el 9 de diciembre de 2018], <<https://implanmorelia.org/virtual/datos-tema/>>.

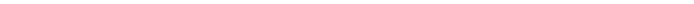
- Instituto Municipal de Planeación Morelia (IMPLAN), *Mapa Interactivo de Morelia*, Morelia, Sistema de Información Geográfica y Estadística de Morelia (SIGEM), 2015.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Datos estadísticos en el portal <<https://www.inegi.org.mx/servicios/datosabiertos.html>>, [13-ABRIL-2019].
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), *Inventario Nacional de Vivienda 2015 y Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas 2017*, [Consultados el 19 de diciembre de 2018], <<http://gaia.inegi.org.mx/mdm6/?v=bGF00jE5LjY5ODk3LGxvbjotMTAxLjE4NzlxLHo6MTMsbdDpjMTExc2VydmljaW9z>>.
- Janka, Laura, y Lobato Valdespino, Juan Carlos, en el taller “Diccionario de Barrio y Espacio Público. Lectura y Mapeo del Barrio”, durante el *Seminario de Espacio Público*, llevado a cabo los días 26 y 27 de septiembre de 2018 en la Facultad de Arquitectura de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, por los programas de Maestría en Diseño Avanzado y Maestría en Arquitectura, Investigación y Restauración de Sitios y Monumentos. Se aplicaron en el ejercicio de mapeo de la plaza Carrillo el 27 de septiembre de 2018.
- Jiménez Alcañiz, César, *Regeneración Urbana en los Centros Históricos Europeos. Incorporación de los Criterios de Sostenibilidad en Ciudades Históricas. El Caso de Russafa, Valencia*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Coordinación de Humanidades, Programa Universitario de Estudios Sobre la Ciudad, 2016.
- Jiménez Izarraraz, María Antonieta y Bernal Astorga, Yaminel, *Morelia, 25 años de ser Patrimonio Mundial*, Zamora, El Colegio de Michoacán, H. Ayuntamiento de Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Secretaría de Cultura de Michoacán, 2016.
- Jiménez Izarraraz, María Antonieta, “Visiones Sociales Sobre el Valor del Centro Histórico de Morelia”, en: María Antonieta Jiménez Izarraraz y Yaminel Bernal Astorga, *Morelia, 25 años de ser Patrimonio Mundial*, Zamora, El Colegio de Michoacán, H. Ayuntamiento de Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Secretaría de Cultura de Michoacán, 2016.
- Luigi, Pier y Stannavini, Roberto, *Bolonia, política y metodología de la restauración de centros históricos*, Edit. Gustavo Gili, Madrid, 1976.
- Lynch, Kevin, *La Imagen de la Ciudad*, Barcelona, Ed. Gustavo Gili, 1998.
- Manzano Manzano, Juan, *Historia de las Recopilaciones de Indias*, Madrid, Ed. Cultura Hispánica, 2 Edición 191.
- Mapa digital de México <<http://gaia.inegi.org.mx/mdm6/?v=bGF00jE5LjY5ODk3LGxvbjotMTAxLjE4NzlxLHo6MTMsbdDpjMTExc2VydmljaW9z>>
- Martínez Cortés, José Carlos, Ingeniero en siderurgia por el Instituto Tecnológico de Morelia, Administrador de la empresa “JCM, Riego Automático por Aspersión”, con sede en Morelia. Fue contratista encargado de la implementación del sistema de riego en distintos jardines entre 2006 y 2017, [entrevistado el 17 de enero de 2019].
- Mercado López, Eugenio, *Ideología, Legislación y Patrimonio Cultural. Legislación Local para la Conservación del Patrimonio Urbano-Arquitectónico en Morelia, 1825-2001*, Morelia, Secretaría de Cultura de Michoacán, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Ayuntamiento de Morelia, Colegio de Arquitectos del Estado de Michoacán, 2013.
- Mercado López, Eugenio, *Políticas públicas en el centrohistórico de Morelia éxito turístico y efectos contradictorios en el patrimonio edificado*, Morelia, Palapa, 1998.
- Mercier, Guy, *The useful ambiguity of urban heritage*, Québec, Journal of the Society for the Study of Architecture in Canada, 2001.
- Monnet, Jerome, *Usos e Imágenes del Centro Histórico de la Ciudad de México*, México, Centro de Estudios Mexicanos y Centroamericanos, Departamento del Distrito Federal, 1995.

- Moreno Iregui, Camilo Alejandro, *Rupturas y Continuidades en las Políticas de Conservación del Patrimonio Urbano: Problemas Contemporáneos de la Intervención del Centro Histórico de Bogotá*, Universidad Nacional Autónoma de México, Coordinación de Humanidades, Facultad de Arquitectura, Programa Universitario de Estudios Sobre la Ciudad, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, RED Temática Conacyt "Centros Históricos de Ciudades Mexicanas", 2016.
- Nieto, Raúl y Bachelard, citados en: José H. Gómez Fuentes, "Imágenes e Imaginarios: Su Utilización en los Estudios de las Ciudades", *CIUDADES*, no. 46, abril-junio de 2000, RNIU, Puebla, 2000.
- Niglio, Olimpia, "El centro histórico de la ciudad: raíz de la herencia cultural entre pasado y contemporaneidad", en: Alma Pineda y Mauricio Velasco (coordinadores), *Ciudades y Centros Históricos: habitación, política y oportunidades*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2017.
- Niglio, Olimpia, "Centros Históricos", en *Foro de Avances de Investigación en Arquitectura. Patrimonio Cultural y Natural en Ciudades y Paisajes: Territorio, Identidad y Sostenibilidad*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, División de Estudios de Posgrado, Facultad de Arquitectura, 23 de mayo de 2017.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), "Carta de Venecia, Carta Internacional sobre Conservación y la Restauración de Monumentos y de Conjuntos Histórico-Artísticos", Definiciones. Artículo 1: Centro de Documentación UNESCO <<http://www.international.icomos.org/centre-doc-icomos@unesco.org>> [3-10-2018].
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), "Carta Internacional para la Conservación de Ciudades Históricas, La carta de Washington", Octava Asamblea General y Simposio Internacional de Monumentos y Sitios, Washington, 1987.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), "Conclusiones de la confrontación de Boloña", Italia, octubre de 1974.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), "Coloquio de Quito sobre la preservación de los centros históricos ante el crecimiento de las ciudades contemporáneas. Proyecto Regional de Patrimonio Cultural Andino", UNESCO-PNUD, Quito, 1997.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), "Declaración de XI'an sobre la Conservación del entorno de las estructuras, sitios y áreas patrimoniales", XI'an, 2005.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), "Sobre la UNESCO", UNESCO, 2019, [7-09-2018], <<https://es.unesco.org/about-us/introducing-unesco>>.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, *Nominations of Cultural Properties to the World Heritage List and to the List of World Heritage in Danger*, Cártago, Convención sobre la protección Mundial Cultural y Natural, 1991.
- Ovando Grajales, Fredy, (Coord.), *Conservación del Patrimonio Urbano y Arquitectónico*, Tuxtla Gutiérrez, Universidad Autónoma de Chiapas, Facultad de Arquitectura, 1996.
- Palomares Vallejo, José Alfredo, *Movilidad Cotidiana y Búsqueda de la Plusvalía en el Centro Histórico de Morelia, (2001-2014)*, Tesis de Maestría, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- Pineda, Alma y Velasco, Mauricio (coordinadores), *Ciudades y Centros Históricos: habitación, política y oportunidades*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2017.
- Plan Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, propuesta de actualización consultada en línea <<http://www.morelia.gob.mx/index.php/programas-en-proceso/parcial-centro-historico>> [19 de noviembre de 2017].
- Ponce de León, Pablo Chico, *Seminario de Historia del Diseño*, Ciudad de México, Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), Azcapotzalco, [14-mayo-2019], <<http://webuam.uam/organouam/documentos/V-V/v02-09.html>>

- Presidencia de la república de los Estados Unidos Mexicanos, *Ley Federal Sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas, México*, Diario Oficial de la Federación, 2015.
- Rodríguez García, José Luis, "Patrimonio cultural y turismo en Morelia", en Oscar Romero Rojas (Coordinador) *Cuadernos de Patrimonio Cultural y Turismo*, México, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, Coordinación Nacional de Patrimonio Cultural y Turismo, 2010.
- Romero Rojas, Oscar (Coordinador), *Cuadernos de Patrimonio Cultural y Turismo*, México, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, Coordinación Nacional de Patrimonio Cultural y Turismo, 2010.
- Soluciones Constructivas Integrales, S.A. de C.V., *Proyecto Ejecutivo de Rehabilitación y Mejoramiento de la IMAGEN URBANA –JARDÍN ARTILLEROS DEL 47-*, H. Ayuntamiento de Morelia, Secretaría de Obras Públicas Morelia, Instituto Municipal de Desarrollo Urbano de Morelia, Morelia, 2008-2011.
- SurveyMonkey, *Cómo Calcular la Cantidad de Respuestas que Necesitas*, Centro de Asistencia, 2017, [Consultado el 3 de marzo de 2018], < <https://help.surveymonkey.com/articles/es/kb/How-many-respondents-do-I-need>>.
- Tinoco Rubí, Víctor Manuel, "#Morelia Exgobernador Recuerda que Hace 18 Años El Centro Estaba Infestado de Ambulantes", STAAF/@michangoonga, 6 de junio de 2019, [Consultado el 23-19-2019], <<https://www.changoonga.com/morelia-exgobernador-recuerda-que-hace-18-anos-el-centro-estaba-infestado-de-ambulantes/>>.
- Vargas Uribe, Guillermo, "El Poblamiento", en: Enrique Cervantes Sánchez y Carmen Alicia Dávila Munguía, *Desarrollo Urbano de Valladolid-Morelia, 1541-2001*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 2001.
- Vargaslugo, Elisa, "Morelia", en *De México y de la Humanidad*, México D.F., J.G.H. Ediciones, 1997.
- Villicaña Palomares, Enrique, *Plan Maestro para el Rescate del Centro Histórico de Morelia*, Morelia, sin editorial, 1999.

Índice de figuras, tablas y, gráficas





Índice de figuras

Figura C2-1. Ciudad de Mechuacán; primera traza probable y distribución de tierras para agricultura y ganadería; 1541.	54
Figura C2-2. Delimitación de la zona de monumentos de Morelia, zona de transición y límite del ámbito de aplicación del programa parcial.	56
Figura C2-3: Croquis de un fragmento del polígono del actual Centro Histórico de Morelia, Michoacán, que muestra la ubicación de las plazas, jardines y fuentes enunciadas en el Decreto de Zona de Monumentos de 1990.	57
Figura C2-4: Fotografías de la Avenida Madero Poniente alojando un “plantón” de manifestantes en 1998, y de la calle Abasolo (a un costado de la “plaza de Armas” en el centro histórico de Morelia, con manifestantes con dirección a la Avenida Madero Poniente, manifestación del año 2000.	59
Figura C2-5: Fotografías de la plaza Valladolid, inmediaciones de la antigua central y del portal allende, ocupados por unidades de comercio “informal”, obtenidas en 1998 y 1999.	60
Figura C2-6: Croquis de un fragmento del polígono del actual Centro Histórico de Morelia, Michoacán, que muestra la ubicación de las plazas, jardines y fuentes enunciadas en el Decreto de Zona de Monumentos de 1990 (puntos rojos numerados), y la delimitación de los Proyectos Urbanos Integrales Prioritarios señalados como “zonas afectadas seriamente” por el Polígono San Francisco – Jardín Villalongin, Polígono Plaza Carrillo – Mercado Independencia, Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia de 2001.	65
Figura C2-7: Selección de Unidades de Análisis, revisión de la característica de ubicación en zona de concentración alta de inmuebles con uso habitacional.	70
Figura C2-8: Croquis de la plazuela de Rayón y su relación con los edificios de la envolvente y fotografía del interior de la plazuela.	71
Figura C2-9: Croquis de la plazuela Vasco de Quiroga y su relación con los edificios de la envolvente y fotografía del interior de la plazuela.	72
Figura C2-10: Croquis de la plazuela Héroes de 1847 y su relación con los edificios de la envolvente y fotografía del interior de la plazuela.	73
Figura C2-11: Croquis de la plaza de la Reforma Agraria y su relación con los edificios de la envolvente y fotografía del interior de la plazuela.	74

Índice de figuras

Figura C3-1: Croquis de ubicación de las Unidades de Análisis seleccionadas: 1. Plazuela de Rayón, 2. Plazuela Vasco de Quiroga, 3. Plazuela Héroes de 1847, 4. Plaza de la Reforma Agraria.	81
Figura C3-2: Croquis de ubicación de las Unidades de Análisis seleccionadas: 1. Plazuela de Rayón, 2. Plazuela Vasco de Quiroga, 3. Plazuela Héroes de 1847, 4. Plaza de la Reforma Agraria; con datos de Densidad Habitacional (izquierda), y Número de Habitantes por superficie (derecha).	83
Figura C3-3: Referencia de las intervenciones a las Unidades de Análisis seleccionadas: 1. Plazuela de Rayón, 2. Plazuela Vasco de Quiroga, 3. Plazuela Héroes de 1847, 4. Plaza de la Reforma Agraria; y croquis que indica la contención de los espacios abiertos, contenidos por la envolvente (derecha).	84
Figura C3-4: Esquema general de la metodología propuesta para la interpretación de los valores urbanos y sociales como indicadores de la percepción del espacio público, después de las intervenciones recientes.	89
Figura C3-5: Formato de encuesta para el registro de la percepción del espacio público abierto.	90
Figura C3-6: Croquis con la ubicación de las unidades de análisis que muestra el tamaño de la muestra estimado para la aplicación de las encuestas.	92
Figura C3-7: Croquis con la ubicación de la plazuela de Rayón y tabla de resumen de las encuestas aplicadas y, de los significados connotativos expresados para esta unidad de análisis.	94
Figura C3-8: Croquis de la plazuela de Rayón con la distribución de actividades identificadas por mapeo y encuestas aplicadas y, tabla de resumen de la percepción mediante la lectura de los elementos de la forma urbana a través de los elementos de la percepción visual.	97
Figura C3-9: Croquis con la ubicación de la plazuela Vasco de Quiroga y tabla de resumen de las encuestas aplicadas y, de los significados connotativos expresados para esta unidad de análisis.	98
Figura C3-10: Croquis de la plazuela Vasco de Quiroga, con la distribución de actividades identificadas por mapeo y encuestas aplicadas y, tabla de resumen de la percepción mediante la lectura de los elementos de la forma urbana a través de los elementos de la percepción visual.	102

Índice de figuras

Figura C3-11: Croquis con la ubicación de la plazuela Héroes de 1847, tabla de resumen de las encuestas aplicadas y, de los significados connotativos expresados para esta unidad de análisis.	103
Figura C3-12: Croquis de la plazuela Héroes de 1847, con la distribución de actividades identificadas por mapeo, encuestas aplicadas y, tabla de resumen de la percepción mediante la lectura de los elementos de la forma urbana a través de los elementos de la percepción visual.	106
Figura C3-13: Croquis con la ubicación de la plaza de la Reforma Agraria y tabla de resumen de las encuestas aplicadas y, de los significados connotativos expresados para esta unidad de análisis.	107
Figura C3-14: Croquis de la plazuela Vasco de Quiroga, con la distribución de actividades identificadas por mapeo y encuestas aplicadas y, tabla de resumen de la percepción mediante la lectura de los elementos de la forma urbana a través de los elementos de la percepción visual.	110
Figura C4-1: Esquema general de la metodología propuesta para la lectura de las transformaciones en el espacio público y privado, e identificar los efectos de las intervenciones en el espacio público, sobre los inmuebles circundantes.	127
Figura C4-2: Esquema general de identificación de usos y destinos del suelo de los inmuebles colindantes a las plazuelas y plaza con información del Plan Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán.	128
Figura C4-3: Imágenes de la Plazuela de Rayón, antes (2006) y después de la intervención (2019). Se muestran vistas de los accesos sureste y noroeste, así como de la fuente.	132
Figura C4-4: Croquis de ubicación de la unidad de análisis 1. Plazuela de Rayón, dentro de la traza urbana del Centro Histórico de Morelia.	133
Figura C4-5: Cuatro vistas de la Calle “Plazuela de Rayón”, del lado izquierdo fotografías del año 2011, previo a la peatonalización, arriba tomada desde el oriente, abajo tomada desde el poniente. Del lado derecho fotografías del año 2018, posterior a la peatonalización (estado actual), arriba tomada desde el oriente y abajo tomada desde el poniente.	137
Figura C4-6: Cambios en fachadas de inmuebles vecinos a la plazuela de la Soterraña, sobre la Calle Andrés Quintana Roo. Comparativo 2011 y 2018.	138

Índice de figuras

Figura C4-7: Cambios en fachadas de inmuebles vecinos a la plazuela de la Soterraña, sobre la Calle Guerrero. Comparativo 2011 y 2018.	138
Figura C4-8: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la Plazuela de la Soterraña, sobre la Calle Rayón. Comparativo 2012 y 2018.	139
Figura C4-9: Imágenes de la Plazuela Vasco de Quiroga, antes (2006) y después de la intervención (2019). Se muestran vistas de los accesos noroeste y sureste.	141
Figura C4-10: Croquis de ubicación de la unidad de análisis 2. Plazuela Vasco de Quiroga, dentro de la traza urbana del Centro Histórico de Morelia.	142
Figura C4-11: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plazuela Vasco de Quiroga, sobre la Calle Juan de Ortega y Montañez. Comparativo 2011, 2018 y, 2019.	146
Figura C4-12: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plazuela Vasco de Quiroga, sobre la Calle Velázquez de León. Comparativo 2011 y 2018.	147
Figura C4-13: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plazuela Vasco de Quiroga, sobre la Calle Privada Vasco de Quiroga. Comparativo 2006 y 2018.	147
Figura C4-14: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plazuela Vasco de Quiroga, sobre la Calle Vasco de Quiroga. Comparativo 2011 y 2018.	148
Figura C4-15: Imágenes de la Plazuela Héroes de 1847, antes (2006) y después de la intervención (2019). Se muestran vistas de los accesos suroeste y noreste.	150
Figura C4-16: Croquis de ubicación de la unidad de análisis 3. Plazuela Héroes de 1847, dentro de la traza urbana del Centro Histórico de Morelia.	151
Figura C4-17: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plazuela Héroes de 1847, sobre la Calle Bartolomé de las Casas. Comparativo 2011 y 2019.	155
Figura C4-18: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plazuela Héroes de 1847, sobre la Calle Sor Juana Inés de la Cruz. Comparativo 2011 y 2018.	156

Índice de figuras

Figura C4-19: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plazuela Héroes de 1847, sobre la Calle Privada Bartolomé de las Casas. Comparativo 2011 y 2019.	156
Figura C4-20: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plazuela Héroes de 1847, sobre la Calle Isidro Huarte. Comparativo 2011 y 2018.	157
Figura C4-21: Imágenes de la plaza de la Reforma Agraria, antes (2011) y después de la intervención (2019). Se muestran vistas de los accesos noroeste y sur.	159
Figura C4-22: Croquis de ubicación de la unidad de análisis 4. Plaza de la Reforma Agraria, dentro de la traza urbana del Centro Histórico de Morelia.	160
Figura C4-23: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plaza de la Reforma Agraria, sobre la Calle Emiliano Zapata. Comparativo 2011, 2015, 2018 y, 2019.	164
Figura C4-24: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plaza de la Reforma Agraria, sobre la Calle Plan de Ayala. Comparativo 2011 y 2018.	165
Figura C4-25: Vista comparativa de inmuebles vecinos a la plaza de la Reforma Agraria, sobre la Calle Héroe de Nacozari. Comparativo 2011 y 2019.	166
Figura RF-1: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela de Rayón. Calle de Guerrero.	179
Figura RF-2: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela de Rayón. Calle de Ignacio Rayón.	179
Figura RF-3: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela de Rayón. Calle Privada de Ignacio Rayón.	180
Figura RF-4: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela de Rayón. Calle de Andrés Quintana Roo.	180
Figura RF-5: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela Vasco de Quiroga. Calle de Ortega y Montañez.	181
Figura RF-6: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela Vasco de Quiroga. Calle Velázquez de León.	182
Figura RF-7: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela Vasco de Quiroga. Calle Privada Vasco de Quiroga.	182

Índice de figuras

Figura RF-8: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela Vasco de Quiroga. Calle Vasco de Quiroga.	183
Figura RF-9: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela Héroes de 1847. Calle Bartolomé de las Casas.	184
Figura RF-10: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela Héroes de 1847. Calle Sor Juana Inés de la Cruz.	184
Figura RF-11: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela Héroes de 1847. Calle Privada Bartolomé de las Casas.	185
Figura RF-12: Confrontación de imágenes 2006-2019, plazuela Héroes de 1847. Calle Isidro Huarte.	185
Figura RF-13: Confrontación de imágenes 2006-2019, Plaza de la Reforma Agraria. Calle Emiliano Zapata.	186
Figura RF-14: Confrontación de imágenes 2006-2019, Plaza de la Reforma Agraria. Calle Plan de Ayala.	187
Figura RF-15: Confrontación de imágenes 2006-2019, Plaza de la Reforma Agraria. Calle Héroe de Nacozari.	187
Figura RF-16: “La intensidad de tráfico vehicular en las vialidades perimetrales a las plazas, ha conformado el aislamiento para con su entorno.” La peatonalización de las vialidades reintegra la relación de las plazas con su entorno.	188

Índice de tablas

Tabla C2-1: Intervenciones en plazas y jardines entre 2003 y 2018, en el Centro Histórico de Morelia.	68
Tabla C3-1: Resumen de las fuentes de información estadística aplicable a las unidades de análisis seleccionadas.	82
Tabla C3-2: Cuadro de referencia con los Principales Significados Connotativos de Algunas Plazas, Plazuelas y Jardines del Centro Histórico de Morelia, Mich.	86
Tabla C3-3: Comparativo de los significados connotativos sobre la plazuela de Rayón en 2002, confrontados con los resultados de 2019.	95
Tabla C3-4: Valoración de la relación de los elementos urbanos con las cualidades de la percepción, en la plazuela de Rayón.	96
Tabla C3-5: Comparativo de los significados connotativos sobre la plazuela Vasco de Quiroga de 2002, confrontados con los resultados de 2019.	99
Tabla C3-6: Valoración de la relación de los elementos urbanos con las cualidades de la percepción, en la plazuela Vasco de Quiroga.	101
Tabla C3-7: Comparativo de los significados connotativos sobre la plazuela Héroes de 1847 en 2002, confrontados con los resultados de 2019.	104
Tabla C3-8: Valoración de la relación de los elementos urbanos con las cualidades de la percepción, en la plazuela Héroes de 1847.	105
Tabla C3-9: Comparativo de los significados connotativos sobre la plaza de la Reforma Agraria (San José) de 2002, confrontados con los resultados de 2019.	108
Tabla C3-10: Valoración de la relación de los elementos urbanos con las cualidades de la percepción, en la plaza de la Reforma Agraria.	109
Tabla C4-1: Extracto de los principales resultados por localidad del XII Censo General de Población y Vivienda del año 2000, y del II Conteo de Población y Vivienda del 2005; de población total, total de viviendas habitadas y promedio de ocupación por vivienda particular habitada.	119
Tabla C4-2: Extracto de los Principales resultados por AGEb y manzana urbana del Censo de Población y Vivienda 2010, de población total, total de viviendas habitadas, viviendas habitadas y deshabitadas; y promedio de ocupación por vivienda particular habitada.	120

Índice de tablas

Tabla C4-3: Extracto de los principales resultados por manzana del Inventario Nacional de Vivienda de 2015 y del Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas de 2017	122
Tabla C4-4: Usos de suelo propuestos como referencia para análisis de información obtenida en campo, con la finalidad de integrarla en continuidad con las fuentes documentales consultadas, (PPDUCHMM 2001 Y 2011, DENUE 2017).	126
Tabla C4-5: Formato de captura de datos para análisis de la situación de uso de los inmuebles	129
Tabla C4-6: Formato de captura de datos para análisis de fachadas	130
Tabla C4-7: Comparativa de usos de suelo y población total, identificados en torno a la Plazuela de Rayón en de los años 2001 (PPDUCHMM2001), 2015 (INV2015) y, 2017 (DENUE2017).	134
Tabla C4-8: Estado de los inmuebles de la envolvente de la unidad de análisis Plazuela de Rayón, 2019.	135
Tabla C4-9: Usos de suelo identificados en los inmuebles de la envolvente de la unidad de análisis Plazuela de Rayón, 2019.	136
Tabla C4-10: Comparativa de usos de suelo y población total, identificados en torno a la Plazuela Vasco de Quiroga en los años 2001 (PPDUCHMM2001), 2015 (INV2015) y, 2017 (DENUE2017).	143
Tabla C4-11: Estado de los inmuebles de la envolvente de la unidad de análisis Plazuela Vasco de Quiroga, 2019.	144
Tabla C4-12: Usos de suelo identificados en los inmuebles de la envolvente de la unidad de análisis Plazuela Vasco de Quiroga, 2019.	145
Tabla C4-13: Comparativa de usos de suelo y población total, identificados en torno a la Plazuela Héroes de 1847 en los años 2001 (PPDUCHMM2001), 2015 (INV2015) y, 2017 (DENUE2017).	152
Tabla C4-14: Estado de los inmuebles de la envolvente de la unidad de análisis, Plazuela Héroes de 1847, 2019.	153
Tabla C4-15: Usos de suelo identificados en los inmuebles de la envolvente de la unidad de análisis Plazuela Héroes de 1847, 2019.	154

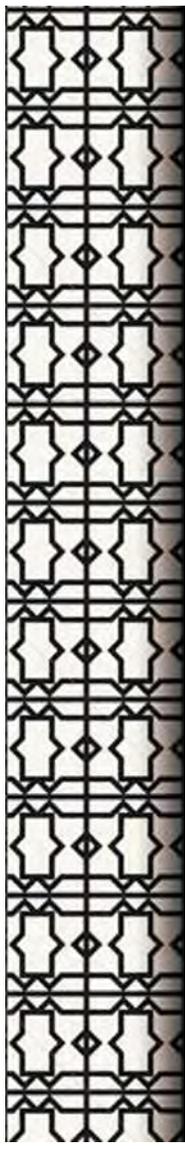
Índice de tablas

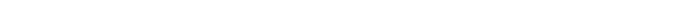
Tabla C4-16: Comparativa de usos de suelo y población total, identificados en torno a la plaza de la Reforma Agraria en los años 2001 (PPDUCHMM2001), 2015 (INV2015) y, 2017 (DENUE2017).	161
Tabla C4-17: Estado de los inmuebles de la envolvente de la unidad de análisis, plaza de la Reforma Agraria, 2019.	162
Tabla C4-18: Usos de suelo identificados en los inmuebles de la envolvente de la unidad de análisis plaza de la Reforma Agraria, 2019.	163
Tabla RF-1: Formato de captura de datos para comparación de la situación de cambios o permanencias formales y materiales de las fachadas de los inmuebles en torno a las unidades de análisis.	178

Índice de gráficas

Gráfica C4-1: Confrontación de los datos estadísticos de total de población, viviendas habitadas y promedio de habitantes por vivienda para la Ciudad de Morelia, de los Censos Generales de Población y Vivienda del año 2000 (CGPV2000) y 2010 (CGPV2010); y el Censo de Población y Vivienda del 2005 (CPV2005).	121
Gráfica C4-2: Confrontación de los datos estadísticos de usos de suelo por hectárea del Programa Parcial de Desarrollo Urbano del Centro Histórico de Morelia, Michoacán, versiones del 2001 y 2011.	124

| anexos





FORMATO DE ENCUESTA DE PERCEPCIÓN Y USO POR UNIDAD DE ANÁLISIS

LUGAR Y FECHA	H.	M.	VIVE EN EL CENTRO		EDAD		ENCUESTA #
			TRABAJA EN EL CENTRO		ESCO-LARIDAD		
			ES AUTORIDAD				

1. ¿Se considera habitante del centro histórico? SÍ NO
2. ¿Con qué frecuencia visita el centro histórico? _____
3. "Mencione en orden de importancia 3 lugares históricos que considere relevantes en la ciudad [...]"
- A) _____
- B) _____
- C) _____
4. "¿Conoce los límites del centro histórico?" SÍ NO
- NORTE _____
- SUR _____
- ORIENTE _____
- PONIENTE _____
5. ¿Reconoce el lugar donde nos encontramos?
6. ¿Lo puede nombrar? SÍ NO
7. Mencione algunas de las actividades que realiza en este espacio
8. Cuando piensa en este lugar ¿Con qué lo asocia?, ¿Como lo recuerda?
9. ¿Cual cree que sea el principal problema del centro histórico? _____
10. ¿Sabe o recuerda si este lugar estuvo ocupado o invadido por actividades al margen de la ley? SÍ NO
- ¿Cual (es)? _____
11. ¿Quien considera que toma las decisiones sobre el mantenimiento de este espacio público?
- AUTORIDADES RESIDENTES VISITANTES OTROS

12. ¿Considera que el elemento (X) es parecido a otros de este espacio?

13. ¿Considera que el elemento (X) forma un grupo con este espacio?

14. ¿Considera que el elemento (X) guarda uniformidad con este espacio?

15. ¿Considera que el elemento (X) se integra con otros de este espacio?

16. ¿Considera que el elemento (X) se encuentra en equilibrio con el conjunto?

17. ¿Considera que el elemento (X) se puede identificar con claridad?

UNIDAD DE ANÁLISIS		CUALIDADES DE LA PERCEPCIÓN VISUAL																		
UA-1	Plazuela de Rayón	IGUALDAD/SIMILITUD			PROXIMIDAD			REGULARIDAD			SIMPLICIDAD			SIMETRÍA			CIERRE			
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
ELEMENTOS DE LA FORMA URBANA	TRAMA																			
	MANZANA sur																			
	MANZANA oriente																			
	MANZANA norte																			
	MANZANA poniente																			
	ESPACIO ABIERTO																			
	CALLE sur																			
	CALLE oriente																			
	CALLE norte																			
	CALLE poniente																			
	CRUCE sureste																			
	CRUCE noreste																			
	CRUCE noroeste																			
	CRUCE suroeste																			
	EDIFICACIONES al sur																			
EDIFICACIONES al oriente																				
EDIFICACIONES al norte																				
EDIFICACIONES al poniente																				

Indicadores de valoración: 1. No sabe; 2. Se aprecia; 3. No se aprecia.

Formato realizado por Adrián Hernández Estrada, con la asesoría de Judith Estrada Marfíl, Psicóloga Clínica por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo y, Bertha Gabriela González Martínez, Psicóloga educativa por el Instituto Michoacano de Ciencias de la Educación. Con base en el formato de encuesta de Salvador García Espinoza (2001) y, la metodología de Morella Briseño Ávila y Beatriz Gil Scheuren (2003).

LUGAR Y FECHA	H.	M.	VIVE EN EL CENTRO		EDAD		ENCUESTA #
			TRABAJA EN EL CENTRO		ESCOLARIDAD		
			ES AUTORIDAD				

1. ¿Se considera habitante del centro histórico? SÍ NO

2. ¿Con qué frecuencia visita el centro histórico? _____

3. "Mencione en orden de importancia 3 lugares históricos que considere relevantes en la ciudad [...]"

4. "¿Conoce los límites del centro histórico?" SÍ NO

A) _____

NORTE _____

B) _____

SUR _____

C) _____

ORIENTE _____

PONIENTE _____

5. ¿Reconoce el lugar donde nos encontramos?

6. ¿Lo puede nombrar? SÍ NO

7. Mencione algunas de las actividades que realiza en este espacio

8. Cuando piensa en este lugar ¿Con qué lo asocia?, ¿Como lo recuerda?

9. ¿Cual cree que sea el principal problema del centro histórico? _____

10. ¿Sabe o recuerda si este lugar estuvo ocupado o invadido por actividades al margen de la ley? SÍ NO
¿Cual (es)? _____

11. ¿Quien considera que toma las decisiones sobre el mantenimiento de este espacio público?

AUTORIDADES RESIDENTES VISITANTES OTROS

12. ¿Considera que el elemento (X) es parecido a otros de este espacio?

13. ¿Considera que el elemento (X) forma un grupo con este espacio?

14. ¿Considera que el elemento (X) guarda uniformidad con este espacio?

15. ¿Considera que el elemento (X) se integra con otros de este espacio?

16. ¿Considera que el elemento (X) se encuentra en equilibrio con el conjunto?

17. ¿Considera que el elemento (X) se puede identificar con claridad?

UNIDAD DE ANÁLISIS		CUALIDADES DE LA PERCEPCIÓN VISUAL																	
UA-2	Plazuela Vasco de Quiroga	IGUALDAD/SIMILITUD			PROXIMIDAD			REGULARIDAD			SIMPLICIDAD			SIMETRÍA			CIERRE		
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3			
ELEMENTOS DE LA FORMA URBANA	TRAMA																		
	MANZANA sur1																		
	MANZANA sur2																		
	MANZANA oriente																		
	MANZANA norte																		
	MANZANA poniente																		
	ESPACIO ABIERTO																		
	CALLE sur																		
	CALLE sur perpendicular																		
	CALLE oriente																		
	CALLE norte																		
	CALLE poniente																		
	CRUCE sur (centro)																		
	CRUCE sureste																		
	CRUCE noreste																		
	CRUCE noroeste																		
	CRUCE suroeste																		
EDIFICACIONES al sur1																			
EDIFICACIONES al sur2																			
EDIFICACIONES al oriente																			
EDIFICACIONES al norte																			
EDIFICACIONES al poniente																			

Indicadores de valoración: 1. No sabe; 2. Se aprecia; 3. No se aprecia.

Formato realizado por Adrián Hernández Estrada, con la asesoría de Judith Estrada Marfil, Psicóloga Clínica por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo y, Bertha Gabriela González Martínez, Psicóloga educativa por el Instituto Michoacano de Ciencias de la Educación. Con base en el formato de encuesta de Salvador García Espinoza (2001) y, la metodología de Morella Briseño Ávila y Beatriz Gil Scheuren (2003).

LUGAR Y FECHA	H.	M.	VIVE EN EL CENTRO		EDAD		ENCUESTA #
			TRABAJA EN EL CENTRO		ESCOLARIDAD		
			ES AUTORIDAD				

1. ¿Se considera habitante del centro histórico? SÍ NO

2. ¿Con qué frecuencia visita el centro histórico? _____

3. "Mencione en orden de importancia 3 lugares históricos que considere relevantes en la ciudad [...]"

4. "¿Conoce los límites del centro histórico?" SÍ NO

A) _____

NORTE _____

B) _____

SUR _____

C) _____

ORIENTE _____

PONIENTE _____

5. ¿Reconoce el lugar donde nos encontramos?

6. ¿Lo puede nombrar? SÍ NO

7. Mencione algunas de las actividades que realiza en este espacio

8. Cuando piensa en este lugar ¿Con qué lo asocia?, ¿Como lo recuerda?

9. ¿Cual cree que sea el principal problema del centro histórico? _____

10. ¿Sabe o recuerda si este lugar estuvo ocupado o invadido por actividades al margen de la ley? SÍ NO
¿Cual (es)? _____

11. ¿Quien considera que toma las decisiones sobre el mantenimiento de este espacio público?

AUTORIDADES RESIDENTES VISITANTES OTROS

12. ¿Considera que el elemento (X) es parecido a otros de este espacio?

13. ¿Considera que el elemento (X) forma un grupo con este espacio?

14. ¿Considera que el elemento (X) guarda uniformidad con este espacio?

15. ¿Considera que el elemento (X) se integra con otros de este espacio?

16. ¿Considera que el elemento (X) se encuentra en equilibrio con el conjunto?

17. ¿Considera que el elemento (X) se puede identificar con claridad?

UNIDAD DE ANÁLISIS		CUALIDADES DE LA PERCEPCIÓN VISUAL																		
UA-3	Plazuela Héroes de 1847	IGUALDAD/SIMILITUD			PROXIMIDAD			REGULARIDAD			SIMPLICIDAD			SIMETRÍA			CIERRE			
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
ELEMENTOS DE LA FORMA URBANA	TRAMA																			
	MANZANA sur																			
	MANZANA oriente																			
	MANZANA norte																			
	MANZANA poniente																			
	ESPACIO ABIERTO																			
	CALLE sur																			
	CALLE oriente																			
	CALLE norte																			
	CALLE poniente																			
	CRUCE sureste																			
	CRUCE noreste																			
	CRUCE noroeste																			
	CRUCE suroeste																			
	EDIFICACIONES al sur																			
EDIFICACIONES al oriente																				
EDIFICACIONES al norte																				
EDIFICACIONES al poniente																				

Indicadores de valoración: 1. No sabe; 2. Se aprecia; 3. No se aprecia.

Formato realizado por Adrián Hernández Estrada, con la asesoría de Judith Estrada Marfil, Psicóloga Clínica por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo y, Bertha Gabriela González Martínez, Psicóloga educativa por el Instituto Michoacano de Ciencias de la Educación. Con base en el formato de encuesta de Salvador García Espinoza (2001) y, la metodología de Morella Briseño Ávila y Beatriz Gil Scheuren (2003).

LUGAR Y FECHA		H.	M.	VIVE EN EL CENTRO		EDAD		ENCUESTA #
				TRABAJA EN EL CENTRO		ESCOLARIDAD		
				ES AUTORIDAD				

1. ¿Se considera habitante del centro histórico? SÍ NO

2. ¿Con qué frecuencia visita el centro histórico? _____

3. "Mencione en orden de importancia 3 lugares históricos que considere relevantes en la ciudad [...]"

4. "¿Conoce los límites del centro histórico?" SÍ NO

A) _____

NORTE _____

B) _____

SUR _____

C) _____

ORIENTE _____

PONIENTE _____

5. ¿Reconoce el lugar donde nos encontramos?

6. ¿Lo puede nombrar? SÍ NO

7. Mencione algunas de las actividades que realiza en este espacio

8. Cuando piensa en este lugar ¿Con qué lo asocia?, ¿Como lo recuerda?

9. ¿Cual cree que sea el principal problema del centro histórico? _____

10. ¿Sabe o recuerda si este lugar estuvo ocupado o invadido por actividades al margen de la ley? SÍ NO
¿Cual (es)? _____

11. ¿Quien considera que toma las decisiones sobre el mantenimiento de este espacio público?

AUTORIDADES RESIDENTES VISITANTES OTROS

12. ¿Considera que el elemento (X) es parecido a otros de este espacio?

13. ¿Considera que el elemento (X) forma un grupo con este espacio?

14. ¿Considera que el elemento (X) guarda uniformidad con este espacio?

15. ¿Considera que el elemento (X) se integra con otros de este espacio?

16. ¿Considera que el elemento (X) se encuentra en equilibrio con el conjunto?

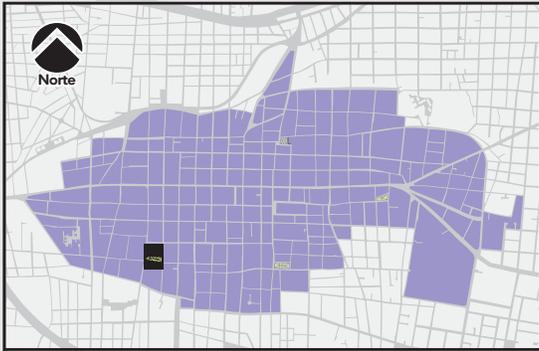
17. ¿Considera que el elemento (X) se puede identificar con claridad?

UNIDAD DE ANÁLISIS		CUALIDADES DE LA PERCEPCIÓN VISUAL																		
UA-4	Plaza de la Reforma Agraria	IGUALDAD/SIMILITUD			PROXIMIDAD			REGULARIDAD			SIMPLICIDAD			SIMETRÍA			CIERRE			
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
ELEMENTOS DE LA FORMA URBANA	TRAMA																			
	MANZANA sur																			
	MANZANA oriente																			
	MANZANA norte																			
	MANZANA poniente1																			
	MANZANA poniente2																			
	ESPACIO ABIERTO																			
	CALLE sur																			
	SIN CALLE oriente																			
	CALLE norte																			
	CALLE poniente1																			
	CALLE poniente2																			
	CRUCE sureste																			
	CRUCE noreste																			
	CRUCE noroeste																			
	CRUCE oeste																			
	CRUCE suroeste																			
	EDIFICACIONES al sur																			
EDIFICACIONES al oriente																				
EDIFICACIONES al norte																				
EDIFICACIONES al poniente1																				
EDIFICACIONES al poniente2																				

Indicadores de valoración: 1. No sabe; 2. Se aprecia; 3. No se aprecia.

Formato realizado por Adrián Hernández Estrada, con la asesoría de Judith Estrada Marfil, Psicóloga Clínica por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo y, Bertha Gabriela González Martínez, Psicóloga educativa por el Instituto Michoacano de Ciencias de la Educación. Con base en el formato de encuesta de Salvador García Espinoza (2001) y, la metodología de Morella Briseño Ávila y Beatriz Gil Scheuren (2003).

RESUMEN DE LOS ANÁLISIS DE PERCEPCIÓN Y USO POR UNIDAD DE ANÁLISIS



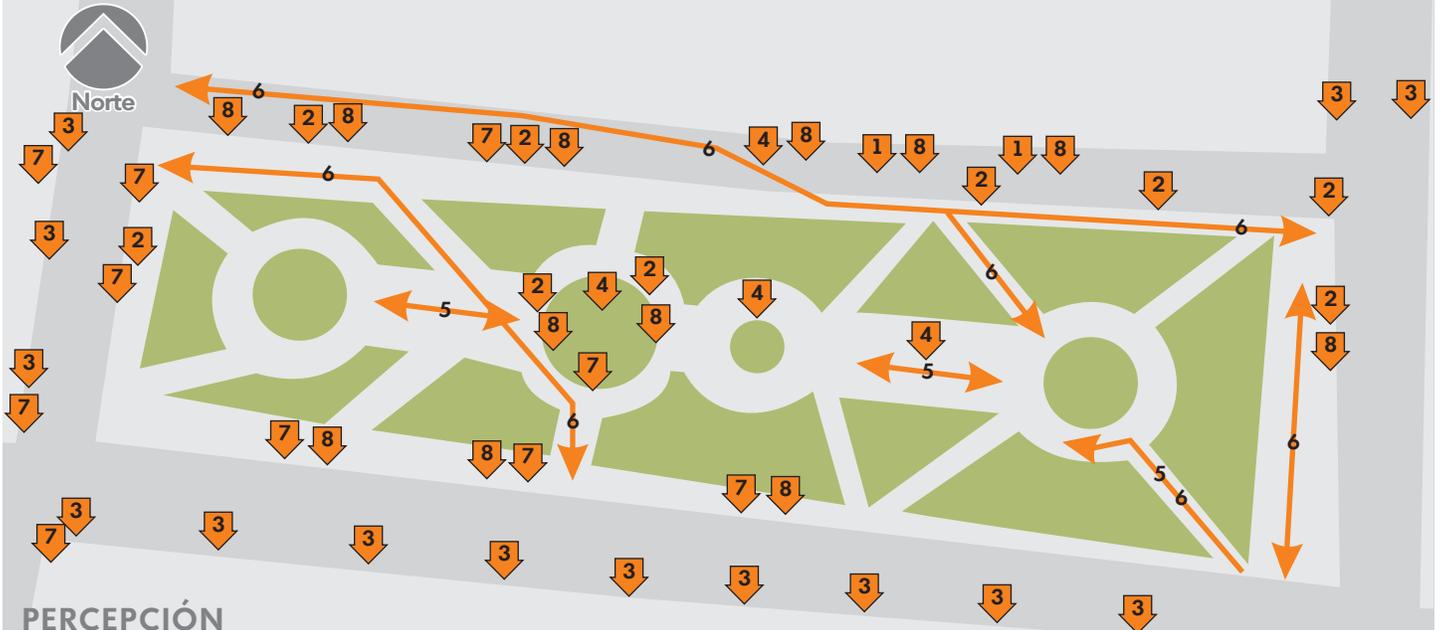
Plazuela de Rayón

H.	M.	O.	VIVE EN EL CENTRO	32
27	51	12	TRABAJA EN EL CENTRO	50
			VISITA EL CENTRO	6
			ES AUTORIDAD EN EL CENTRO	2

SE APLICARON
90 ENCUESTAS

EDADES							ESCOLARIDADES					
7-12	13-18	19-25	26-32	32-45	46-55	56 o Más	S.E.	PRIM.	SEC.	M.SUP.	SUP.	POS.
0	9	15	21	23	11	11	5	14	33	24	13	1

Sitio	Conceptos asociados	Porcentaje	Observación			
			Actividad en el sitio	Elemento formal	Inmueble o elemento del contexto	Adjetivos
Plazuela de Rayón	BONITO	16.67	.	.	.	X
	FRESCO	23.33	.	.	.	X
	TRANQUILO	8.89	.	.	.	X
	EL CAFÉ	5.56	X	.	.	.
	LA FUENTE	17.78	.	X	.	.
	EL CAMINO	3.33	.	X	.	.
	PROSTITUCIÓN	8.89	X	.	.	.
	INSEGURIDAD	6.67	.	.	.	X
	TRISTEZA	4.44	.	.	.	X
NADA EN PARTICULAR	4.44	



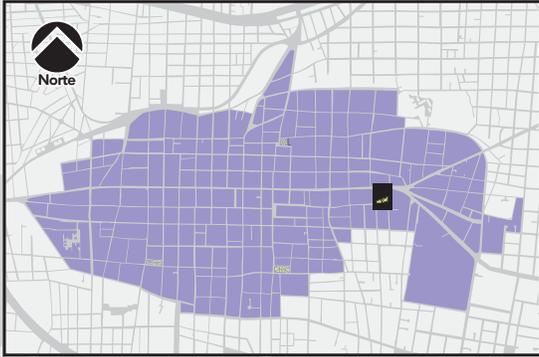
PERCEPCIÓN

UNIDAD DE ANÁLISIS		CUALIDADES DE LA PERCEPCIÓN VISUAL																				
UA-1	Plazuela de Rayón	IGUALDAD/SIMILITUD			PROXIMIDAD			REGULARIDAD			SIMPLICIDAD			SIMETRÍA			CIERRE					
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3			
ELEMENTOS DE LA FORMA URBANA	TRAMA			X			X			X	X	X		X	X				X			X
	MANZANA sur	X				X		X			X	X	X	X								X
	MANZANA oriente		X		X				X		X	X		X	X							X
	MANZANA norte		X		X			X			X	X		X	X							X
	MANZANA poniente		X		X			X			X	X		X	X							X
	ESPACIO ABIERTO		X		X			X			X	X		X	X							X
	CALLE sur		X					X			X	X		X	X							X
	CALLE oriente		X					X			X	X		X	X							X
	CALLE norte		X		X			X			X	X		X	X							X
	CALLE poniente		X		X			X			X	X		X	X							X
	CRUCE sureste		X		X			X			X	X		X	X							X
	CRUCE noreste		X		X			X			X	X		X	X							X
	CRUCE noroeste		X		X			X			X	X		X	X							X
	CRUCE suroeste		X		X			X			X	X		X	X							X
	EDIFICACIONES al sur	X			X			X			X	X		X	X							X
	EDIFICACIONES al oriente		X		X			X			X	X		X	X							X
EDIFICACIONES al norte		X		X			X			X	X		X	X							X	
EDIFICACIONES al poniente		X		X			X			X	X		X	X							X	

Indicadores de valoración: 1. No sabe; 2. Se aprecia; 3. No se aprecia.

ACTIVIDADES

ID.	MAPEADAS	DE LA ENCUESTA
1	CONSUMO EN CAFETERÍA	IR AL CAFÉ
2	DESCANSO	DESCANZAR
3	ESTACIONAMIENTO EN VÍA PÚBLICA	
4	EVENTOS CULTURALES	ESTACIONARSE
5	PASEO CON MASCOTAS	CAMINAR
6	PASEO	PASEAR
7	PROSTITUCIÓN	
8	REUNIÓN	ESPERAR A ALGUIEN



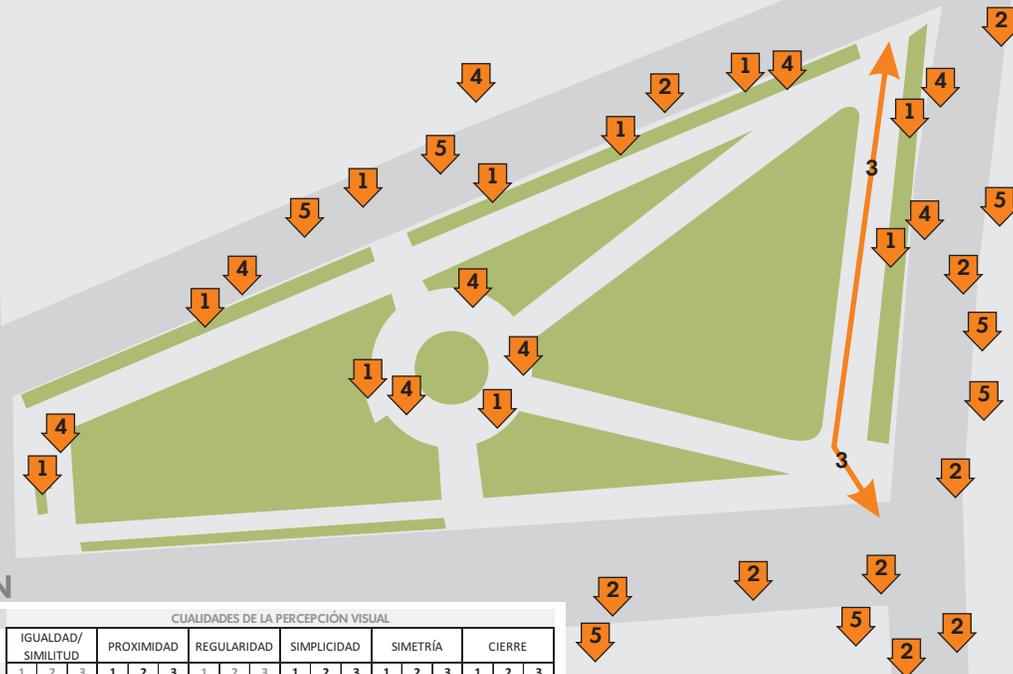
H.	M.	O.	VIVE EN EL CENTRO	21
13	37	0	TRABAJA EN EL CENTRO	13
			VISITA EL CENTRO	16
			ES AUTORIDAD EN EL CENTRO	0

SE APLICARON
50 ENCUESTAS

EDADES							ESCOLARIDADES					
7-12	13-18	19-25	26-32	32-45	46-55	56 o Más	S.E.	PRIM.	SEC.	M.SUP.	SUP.	POS.
0	0	19	23	0	2	6	1	7	12	23	6	1

Plazuela Héroes de 1847

Sitio	Conceptos asociados	Porcentaje	Observación			
			Actividad en el sitio	Elemento formal	Inmueble o elemento del contexto	Adjetivos
Plazuela Héroes de 1847	BONITO	16.00	.	.	.	X
	FRESCO	6.00	.	.	.	X
	TRANQUILO	18.00	.	.	.	X
	EL CAFÉ	24.00	X	.	X	.
	LA FUENTE	6.00	.	X	.	.
	EL CAMINO	4.00	.	X	.	.
	INSEGURIDAD	18.00	.	.	.	X
	NADA EN PARTICULAR	8.00	.	.	.	X



PERCEPCIÓN

UNIDAD DE ANÁLISIS		CUALIDADES DE LA PERCEPCIÓN VISUAL																	
UA-3	Plazuela Héroes de 1847	IGUALDAD/SIMILITUD			PROXIMIDAD			REGULARIDAD			SIMPLICIDAD			SIMETRÍA			CIERRE		
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
	TRAMA		X				X			X			X		X				X
	MANZANA sur	X				X			X			X			X				X
	MANZANA oriente		X		X				X		X			X				X	
	MANZANA norte		X		X				X		X			X				X	
	MANZANA poniente	X			X				X		X			X				X	
	ESPACIO ABIERTO			X		X		X		X			X		X		X		X
	CALLE sur		X			X		X	X		X		X	X	X		X	X	
	CALLE oriente	X			X			X		X		X		X			X		X
	CALLE norte			X	X			X		X		X		X			X		X
	CALLE poniente	X			X			X		X		X		X			X		X
	CRUCE sureste	X			X	X		X		X		X		X			X		X
	CRUCE noroeste	X			X	X		X		X		X		X			X		X
	CRUCE suroeste	X			X	X		X		X		X		X			X		X
	EDIFICACIONES al sur	X			X		X			X		X	X		X		X		X
	EDIFICACIONES al oriente	X			X	X		X		X		X		X			X		X
	EDIFICACIONES al norte	X			X	X		X		X		X		X			X		X
	EDIFICACIONES al poniente	X			X	X		X		X		X		X			X		X

Indicadores de valoración: 1. No sabe; 2. Se aprecia; 3. No se aprecia.

ACTIVIDADES

ID.	MAPEADAS	DE LA ENCUESTA
1	DESCANSO	SENTARSE
2	ESTACIONAMIENTO PÚBLICO	ESTACIONARSE
3	PASO HACIA EL HOSPITAL CIVIL	
4	REUNIÓN	ESPERAR A ALGUIEN
5	VISITA A CAFETERÍA, Y RESTAURANTE	TOMAR ALGO



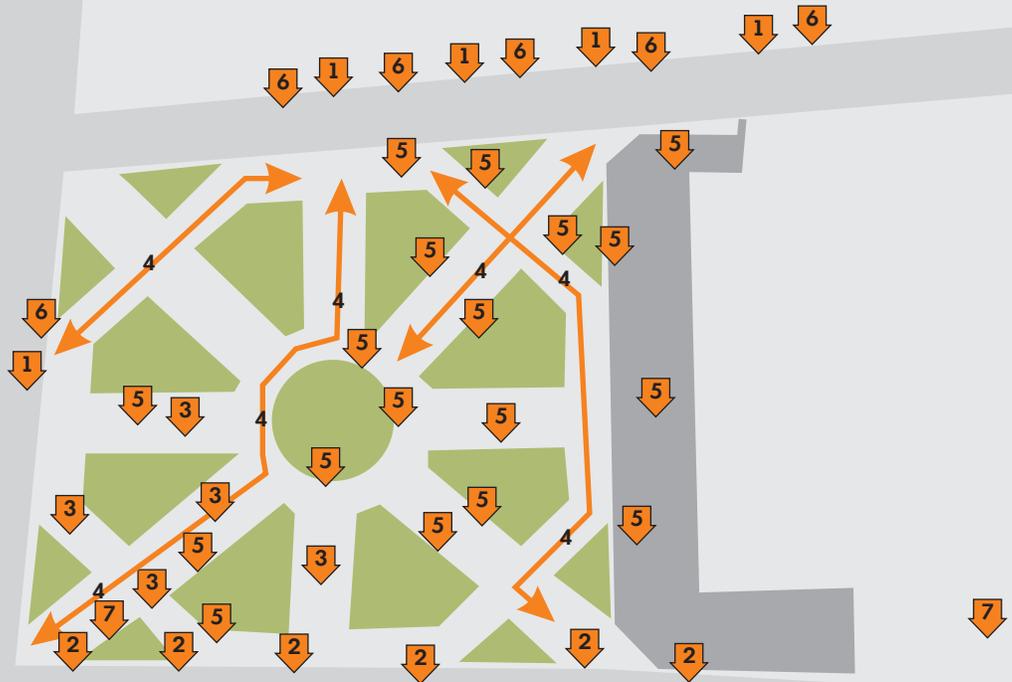
H.	M.	O.	VIVE EN EL CENTRO	13
33	11	6	TRABAJA EN EL CENTRO	11
			VISITA EL CENTRO	26
			ES AUTORIDAD EN EL CENTRO	0

SE APLICARON
50 ENCUESTAS

EADADES							ESCOLARIDADES					
7-12	13-18	19-25	26-32	32-45	46-55	56 o Más	S.E.	PRIM.	SEC.	M.SUP.	SUP.	POS.
0	9	8	2	9	15	7	7	21	2	17	3	0

Plaza de la Reforma Agraria

Sitio	Conceptos asociados	Porcentaje	Observación			
			Actividad en el sitio	Elemento formal	Inmueble o elemento del contexto	Adjetivos
Plaza de la Reforma Agraria	BONITO	17.5	.	.	.	X
	FRESCO	21.2	.	.	.	X
	COMIDA	9.6	X	.	.	.
	LA FUENTE	23.2	.	X	.	.
	EL CAMINO	2	.	X	.	.
	INSEGURIDAD	5.9	.	.	.	X
	TRISTEZA	4	.	.	.	X
	NADA EN PARTICULAR	4.5	.	.	.	X
	EL TEMPLO	9.4	.	X	X	.
EL TRANSPORTE PÚBLICO	2.7	X	.	.	.	



PERCEPCIÓN

UNIDAD DE ANÁLISIS	CUALIDADES DE LA PERCEPCIÓN VISUAL																	
	IGUALDAD/SIMILITUD		PROXIMIDAD			REGULARIDAD			SIMPLICIDAD			SIMETRÍA			CIERRE			
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
IRAMA	X			X			X			X			X			X		
MANZANA sur	X	X		X			X			X			X			X		
MANZANA oriente	X			X	X		X			X			X			X		
MANZANA norte		X		X			X			X			X			X		
MANZANA poniente1	X			X			X			X			X			X		
MANZANA poniente2	X	X		X			X			X			X			X		
ESPACIO ABIERTO			X			X			X				X			X		
CALLE sur		X		X			X			X			X			X		
SIN CALLE oriente	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CALLE norte	X			X			X			X			X			X		
CALLE poniente1	X	X		X			X			X			X			X		
CALLE poniente2	X	X		X			X			X			X			X		
CRUCE sureste	X	X		X	X		X			X	X		X	X		X	X	
CRUCE noreste	X			X	X		X			X	X		X	X		X	X	
CRUCE noroeste	X			X	X		X			X	X		X	X		X	X	
CRUCE oeste	X	X		X	X		X			X	X		X	X		X	X	
CRUCE suroeste	X	X		X	X		X			X	X		X	X		X	X	
EDIFICACIONES al sur	X			X			X			X			X			X		
EDIFICACIONES al oriente	X	X		X	X		X			X	X		X	X		X	X	
EDIFICACIONES al norte	X	X		X	X		X			X	X		X	X		X	X	
EDIFICACIONES al poniente1	X			X	X		X			X	X		X	X		X	X	
EDIFICACIONES al poniente2	X	X		X	X		X			X	X		X	X		X	X	

Indicadores de valoración: 1. No sabe; 2. Se aprecia; 3. No se aprecia.



ACTIVIDADES

ID.	MAPEADAS	DE LA ENCUESTA
1	COMER ALGO	TOMAR ALGO
2	ESTACIONAMIENTO EN VÍA PÚBLICA	
3	FIESTAS PATRONALES	
4	PASO	CAMINAR
5	REUNIÓN Y DESCANSO	SENTARSE
6	USO DE TRANSPORTE PÚBLICO	
7	VENTA EN LA PLAZA	IR DE COMPRAS
		VER EDIFICIOS

UNIDAD DE ANÁLISIS		CUALIDADES DE LA PERCEPCIÓN VISUAL																	
UA-1	Plazuela de Rayón	IGUALDAD/ SIMILITUD			PROXIMIDAD			REGULARIDAD			SIMPLICIDAD			SIMETRÍA			CIERRE		
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
ELEMENTOS DE LA FORMA URBANA	TRAMA			X			X			X	X			X					X
	MANZANA sur	X				X		X				X		X				X	
	MANZANA oriente			X		X				X		X			X				X
	MANZANA norte		X			X			X			X		X					X
	MANZANA poniente		X			X		X				X		X				X	
	ESPACIO ABIERTO			X			X			X		X				X			X
	CALLE sur		X			X			X			X			X			X	
	CALLE oriente		X			X			X			X			X			X	
	CALLE norte			X			X			X		X				X			X
	CALLE poniente		X			X			X			X			X			X	
	CRUCE sureste		X			X			X		X					X			X
	CRUCE noreste		X			X			X		X					X			X
	CRUCE noroeste		X			X			X		X					X			X
	CRUCE suroeste		X			X		X				X				X		X	
	EDIFICACIONES al sur	X				X		X				X		X				X	
	EDIFICACIONES al oriente			X		X				X		X			X				X
	EDIFICACIONES al norte		X			X			X			X		X					X
EDIFICACIONES al poniente		X			X		X				X		X				X		

Indicadores de valoración: 1. No sabe; 2. Se aprecia; 3. No se aprecia.

UNIDAD DE ANÁLISIS		CUALIDADES DE LA PERCEPCIÓN VISUAL																	
UA-2	Plazuela Vasco de Quiroga	IGUALDAD/ SIMILITUD			PROXIMIDAD			REGULARIDAD			SIMPLICIDAD			SIMETRÍA			CIERRE		
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
ELEMENTOS DE LA FORMA URBANA	TRAMA		X			X		X			X				X				X
	MANZANA sur1	X				X				X		X		X					X
	MANZANA sur2	X				X		X			X			X				X	
	MANZANA oriente		X				X		X			X		X					X
	MANZANA norte		X				X			X			X		X				X
	MANZANA poniente	X			X				X		X				X				X
	ESPACIO ABIERTO			X			X			X		X				X			X
	CALLE sur		X			X			X		X				X			X	
	CALLE sur perpendicular	X			X				X		X				X			X	
	CALLE oriente		X			X			X			X			X			X	
	CALLE norte			X		X				X			X			X			X
	CALLE poniente		X		X			X				X			X				X
	CRUCE sur (centro)	X			X				X		X				X			X	
	CRUCE sureste		X			X			X			X			X			X	
	CRUCE noreste		X				X			X			X			X			X
	CRUCE noroeste		X				X			X			X			X			X
	CRUCE suroeste	X			X				X		X				X			X	
EDIFICACIONES al sur1	X				X				X		X		X					X	
EDIFICACIONES al sur2	X				X		X			X			X				X		
EDIFICACIONES al oriente		X				X		X			X		X					X	
EDIFICACIONES al norte		X				X			X			X		X				X	
EDIFICACIONES al poniente	X			X				X		X				X				X	

Indicadores de valoración: 1. No sabe; 2. Se aprecia; 3. No se aprecia.

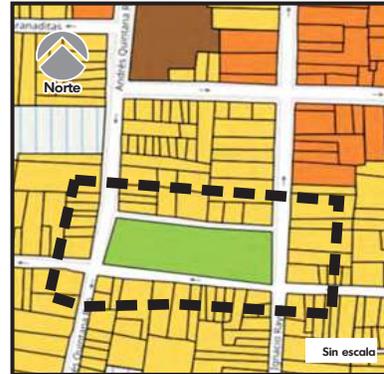
UNIDAD DE ANÁLISIS		CUALIDADES DE LA PERCEPCIÓN VISUAL																	
UA-3	Plazuela Héroes de 1847	IGUALDAD/ SIMILITUD			PROXIMIDAD			REGULARIDAD			SIMPLICIDAD			SIMETRÍA			CIERRE		
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
ELEMENTOS DE LA FORMA URBANA	TRAMA		X				X		X				X		X				X
	MANZANA sur	X					X		X				X		X				X
	MANZANA oriente		X			X				X			X		X			X	
	MANZANA norte		X			X				X			X		X				X
	MANZANA poniente	X				X			X				X			X			X
	ESPACIO ABIERTO			X			X		X			X				X			X
	CALLE sur		X				X			X		X				X		X	
	CALLE oriente	X				X			X			X			X			X	
	CALLE norte			X			X		X				X			X			X
	CALLE poniente	X				X			X			X			X			X	
	CRUCE sureste	X				X			X		X				X			X	
	CRUCE noreste		X			X			X			X			X			X	
	CRUCE noroeste		X			X			X			X			X			X	
	CRUCE suroeste		X			X			X				X			X		X	
	EDIFICACIONES al sur	X				X			X				X	X					X
	EDIFICACIONES al oriente		X				X		X			X				X			X
	EDIFICACIONES al norte		X				X		X			X				X			X
	EDIFICACIONES al poniente	X				X			X				X			X	X		

Indicadores de valoración: 1. No sabe; 2. Se aprecia; 3. No se aprecia.

UNIDAD DE ANÁLISIS		CUALIDADES DE LA PERCEPCIÓN VISUAL																	
UA-4	Plaza de la Reforma Agraria	IGUALDAD/ SIMILITUD			PROXIMIDAD			REGULARIDAD			SIMPLICIDAD			SIMETRÍA			CIERRE		
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
ELEMENTOS DE LA FORMA URBANA	TRAMA	X				X		X			X			X					X
	MANZANA sur		X			X			X				X	X					X
	MANZANA oriente		X			X	X				X			X					X
	MANZANA norte			X		X				X			X		X				X
	MANZANA poniente1		X			X			X			X			X				X
	MANZANA poniente2		X		X				X			X			X				X
	ESPACIO ABIERTO			X			X			X		X				X			X
	CALLE sur			X			X		X			X			X				X
	SIN CALLE oriente	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	CALLE norte		X			X				X		X			X				X
	CALLE poniente1	X				X			X				X	X					X
	CALLE poniente2		X		X				X				X	X					X
	CRUCE sureste	X				X	X					X		X					X
	CRUCE noreste	X				X			X			X			X				X
	CRUCE noroeste	X				X	X					X		X					X
	CRUCE oeste		X			X			X			X		X				X	
	CRUCE suroeste	X				X	X					X			X				X
	EDIFICACIONES al sur	X				X			X				X			X	X		
EDIFICACIONES al oriente		X				X		X			X			X				X	
EDIFICACIONES al norte			X			X			X			X		X				X	
EDIFICACIONES al poniente1	X				X			X			X		X					X	
EDIFICACIONES al poniente2	X				X			X			X		X					X	

Indicadores de valoración: 1. No sabe; 2. Se aprecia; 3. No se aprecia.

RESÚMENES DEL TRABAJO DE CAMPO SOBRE LOS INMUEBLES EN TORNO A LAS UNIDADES DE ANÁLISIS



1. Plazuela de Rayón

No. Manzana

- 132 PLAZUELA DE RAYÓN
- 133 SUR
- 138 ESQUINA SURESTE
- 137 ESTE
- 131 NORTE
- 125 OESTE
- 127 ESQUINA SUR OESTE

UBICACIÓN DEL PREDIO			USOS DE SUELO IDENTIFICADOS							
Sector y manzana	Calle y número		1	2	3	4	5	6	7	
Independencia	132	Var.					X			
Independencia	133	Guerrero	497	X						
Independencia	133		493	X						
Independencia	133		477			X				
Independencia	133		467A	X						
Independencia	133		442	X						
Independencia	133		441	X						
Independencia	133		435			X				
Independencia	133		431	X						
Independencia	133		427	X						
Independencia	133		421						X	
Independencia	133		415	X						
Independencia	133		409	X						
Independencia	133		399		X					
Independencia	138		Esq. SE	467			X			
Independencia	137		Ignacio Rayón	465	X					
Independencia	137	461		X						
Independencia	137	453		X						
Independencia	137	439				X				
Independencia	137	415		X						
Independencia	131	P. Rayón	400			X				
Independencia	131		410		X					
Independencia	131		420		X					
Independencia	131		424	X						
Independencia	131		442	X						
Independencia	131		446	X						
Independencia	131		474	X						
Independencia	125	Andrés Quintana Roo	620			X				
Independencia	125		422	X						
Independencia	125		420	X						
Independencia	125		412	X						
Independencia	125		406	X						
Independencia	125		400	X						
Independencia	125		396					X		
Independencia	127	Esq. SO	519	X						



1. Plazuela de Rayón

No. Manzana

- 132 PLAZUELA DE RAYÓN
- 133 SUR
- 138 ESQUINA SURESTE
- 137 ESTE
- 131 NORTE
- 125 OESTE
- 127 ESQUINA SUR OESTE

Estado de los inmuebles

UBICACIÓN DEL PREDIO			SITUACIÓN IDENTIFICADA					
Sector y manzana	Calle y número		MUA	APF	SEA	CUA	CF	AD
Independencia	132	Var.						
Independencia	133	Guerrero		X		X		
Independencia	133		497		X			
Independencia	133		493	X	X			X
Independencia	133		477				X	
Independencia	133		467A	X				
Independencia	133		442	X	X			
Independencia	133		441	X	X			
Independencia	133		435				X	
Independencia	133		431	X				
Independencia	133		427	X				
Independencia	133		421	X				X
Independencia	133		415	X				
Independencia	133		409	X				
Independencia	133		399				X	
Independencia	138	Esq. SE				X		
Independencia	137	Ignacio Rayón	X					
Independencia	137		465	X				
Independencia	137		461	X				
Independencia	137		453	X				
Independencia	137		439	X				
Independencia	137	415				X		
Independencia	131	P. Rayón				X		
Independencia	131		400				X	
Independencia	131		410				X	
Independencia	131		420				X	
Independencia	131		424				X	
Independencia	131		442	X				
Independencia	131		446	X				
Independencia	131	474	X					
Independencia	125	Andrés Quintana Roo		X		X		
Independencia	125		620		X			
Independencia	125		422	X				
Independencia	125		420	X				
Independencia	125		412	X			X	
Independencia	125		406	X				
Independencia	125	400	X					
Independencia	125	396		X		X		
Independencia	127	Esq. SO				X		
Independencia	127	519				X		



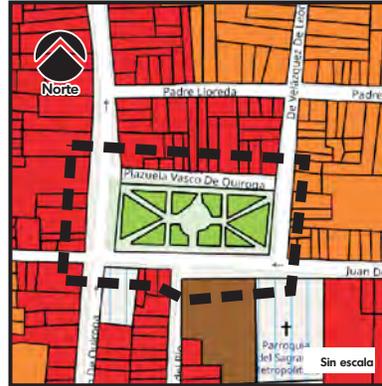
1. Plazuela de Rayón

No. Manzana

- 132 PLAZUELA DE RAYÓN
- 133 SUR
- 138 ESQUINA SURESTE
- 137 ESTE
- 131 NORTE
- 125 OESTE
- 127 ESQUINA SUR OESTE

Fachadas

UBICACIÓN DEL PREDIO			PARAMENTO			VANOS			ORNAMENTOS			SALIENTES/AÑADIDOS			
Sector y manzana		Calle y número	B	R	M	B	R	M	B	R	M	B	R	M	
Independencia	132	Var.													
Independencia	133	Guerrero	X			X									
Independencia	133		497		X			X							
Independencia	133		493		X										
Independencia	133		477		X				X				X		
Independencia	133		467A	X			X				X				
Independencia	133		442	X				X		X					
Independencia	133		441	X					X						
Independencia	133		435		X		X								
Independencia	133		431			X			X						
Independencia	133		427	X			X				X				
Independencia	133		421	X			X								
Independencia	133		415												
Independencia	133		409	X			X								
Independencia	133		399		X			X							
Independencia	138	Esq. SE		X				X					X		
Independencia	137	Ignacio Rayón	X			X				X					
Independencia	137		465			X									
Independencia	137		461			X			X						
Independencia	137		453		X				X				X		
Independencia	137		439	X			X				X				
Independencia	137		415												
Independencia	131		P. Rayón												
Independencia	131	410		X				X		X					
Independencia	131	420		X					X						
Independencia	131	424			X		X								
Independencia	131	442				X			X						
Independencia	131	446		X			X				X				
Independencia	131	474		X			X								
Independencia	125	Andrés Quintana Roo													
Independencia	125		620												
Independencia	125		422	X			X								
Independencia	125		420		X			X							
Independencia	125		412		X				X				X		
Independencia	125		406	X			X				X				
Independencia	125		400			X			X						
Independencia	125	396		X				X				X			
Independencia	127	Esq. SO	X			X				X					



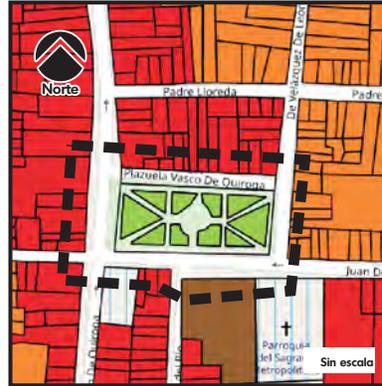
Plazuela Vasco de Quiroga

No. Manzana

- 184 PLAZUELA V. QUIROGA
- 185 SUR OESTE
- 191 SUR ESTE
- 190 ESTE
- 183 NORTE
- 188 OESTE
- 181 ESQUINA SUR OESTE

Usos de suelo

UBICACIÓN DEL PREDIO			USOS DE SUELO IDENTIFICADOS						
Sector y manzana	Calle y número		1	2	3	4	5	6	7
Nueva España	184	Var.					X		
Nueva España	185	Juan de Ortega y Montañez	500				X		
Nueva España	185		199	X					
Nueva España	185		208	X					
Nueva España	185		208A			X			
Nueva España	185		208B			X			
Nueva España	191		S.N.					X	
Nueva España	191		242					X	
Nueva España	191		290					X	
Nueva España	190		Velázquez de León	303		X			
Nueva España	190	159			X				
Nueva España	190	155						X	
Nueva España	190	149A				X			
Nueva España	190	149				X			
Nueva España	190	137		X					
Nueva España	190	137B				X			
Nueva España	190	125				X			
Nueva España	190	121		X					
Nueva España	183	P. Vasco de Quiroga	93	X					
Nueva España	183		83	X					
Nueva España	183		73			X			
Nueva España	183		61			X			
Nueva España	183		57		X				
Nueva España	183		55	X					
Nueva España	183		49			X			
Nueva España	183		43		X				
Nueva España	183		39	X					
Nueva España	183		33	X					
Nueva España	183		27			X			
Nueva España	183	439A			X				
Nueva España	188	Vasco de Quiroga	430		X				
Nueva España	188		464			X			
Nueva España	188		480			X			
Nueva España	188		486			X			
Nueva España	188		177			X			
Nueva España	181	Esq. SO	500				X		



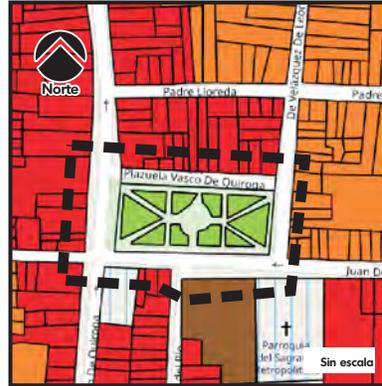
Plazuela Vasco de Quiroga

No. Manzana

- 184 PLAZUELA V. QUIROGA
- 185 SUR OESTE
- 191 SUR ESTE
- 190 ESTE
- 183 NORTE
- 188 OESTE
- 181 ESQUINA SUR OESTE

Estado de los inmuebles

UBICACIÓN DEL PREDIO			SITUACIÓN IDENTIFICADA					
Sector y manzana	Calle y número		MUA	APF	SEA	CUA	CF	AD
Nueva España	184	Var.	X	X				
Nueva España	185	500				X		
Nueva España	185	199	X	X				
Nueva España	185	208	X	X				
Nueva España	185	208A		X		X		
Nueva España	185	208B		X		X		
Nueva España	191	S.N.		X		X		
Nueva España	191	242	X					
Nueva España	191	290		X		X	X	
Nueva España	190	303				X		
Nueva España	190	159				X		
Nueva España	190	155				X		
Nueva España	190	149A				X		
Nueva España	190	149				X		
Nueva España	190	137	X					
Nueva España	190	137B				X	X	
Nueva España	190	125				X		
Nueva España	190	121	X					
Nueva España	183	93	X					
Nueva España	183	83	X					
Nueva España	183	73				X		
Nueva España	183	61				X		
Nueva España	183	57				X		
Nueva España	183	55	X					
Nueva España	183	49				X		
Nueva España	183	43				X		
Nueva España	183	39	X					
Nueva España	183	33	X					X
Nueva España	183	27				X	X	
Nueva España	183	439A				X		
Nueva España	188	430	X					
Nueva España	188	464	X					
Nueva España	188	480	X					
Nueva España	188	486			X	X	X	
Nueva España	188	177			X	X	X	
Nueva España	181	Esq. SO 500	X	X				



Plazuela Vasco de Quiroga

No. Manzana

- 184 PLAZUELA V. QUIROGA
- 185 SUR OESTE
- 191 SUR ESTE
- 190 ESTE
- 183 NORTE
- 188 OESTE
- 181 ESQUINA SUR OESTE

Fachadas

UBICACIÓN DEL PREDIO			PARAMENTO			VANOS			ORNAMENTOS			SALIENTES/AÑADIDOS		
Sector y manzana	Calle y número		B	R	M	B	R	M	B	R	M	B	R	M
Nueva España	184	Var.												
Nueva España	185	Juan de Ortega y Montañez	X			X								
Nueva España	185		500	X			X							
Nueva España	185		199	X			X							
Nueva España	185		208	X			X			X				
Nueva España	185		208A	X			X					X		
Nueva España	185		208B	X				X				X		
Nueva España	191		S.N.	X				X		X				
Nueva España	191			X		X								
Nueva España	191				X			X						
Nueva España	190	Velázquez de León	X				X		X					
Nueva España	190		303	X				X		X				
Nueva España	190		159	X					X					
Nueva España	190		155		X		X							
Nueva España	190		149A			X			X					
Nueva España	190		149	X			X				X			
Nueva España	190		137	X			X							
Nueva España	190		137B											
Nueva España	190		125	X			X							
Nueva España	190		121		X			X						
Nueva España	183	P. Vasco de Quiroga		X				X				X		
Nueva España	183		93	X			X			X				
Nueva España	183		83	X			X				X			
Nueva España	183		73			X			X					
Nueva España	183		61		X				X			X		
Nueva España	183		57	X			X				X			
Nueva España	183		55	X			X							
Nueva España	183		49	X			X				X			
Nueva España	183		43	X			X					X		
Nueva España	183		39	X				X				X		
Nueva España	183	33	X				X		X					
Nueva España	183	27		X		X								
Nueva España	183	439A		X			X			X				
Nueva España	188	Vasco de Quiroga	X			X			X					
Nueva España	188		430	X			X			X				
Nueva España	188		464	X			X			X				
Nueva España	188		480	X			X			X				
Nueva España	188		486	X			X			X				
Nueva España	188	177	X			X			X					
Nueva España	181	Esq. SO		X			X			X			X	



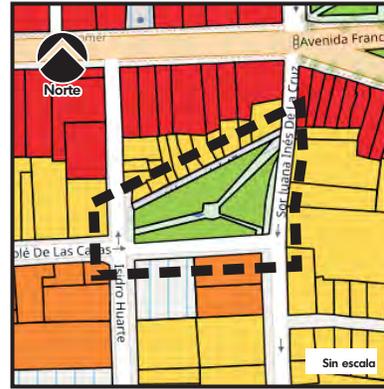
Plazuela Héroes de 1847

No. Manzana

- 213 PLAZUELA HEROES DE 1847
- 214 SUR
- 215 ESTE
- 212 NORTE
- 209 OESTE
- 211 ESQUINA SUROESTE

Usos de suelo

UBICACIÓN DEL PREDIO			USOS DE SUELO IDENTIFICADOS						
Sector y manzana	Calle y número		1	2	3	4	5	6	7
Nueva España	213	Var.							
Nueva España	214	B. de las Casas	636				X		
Nueva España	214		652		X				
Nueva España	214		678		X				
Nueva España	215		129		X				
Nueva España	215	Sor Juana I. de la Cruz	111	X					
Nueva España	215		109		X				
Nueva España	215		97	X					
Nueva España	215		93		X				
Nueva España	215		93A		X				
Nueva España	215		79	X					
Nueva España	215		67	X					
Nueva España	215		65		X				
Nueva España	215		53	X					
Nueva España	215		57	X					
Nueva España	215	7A		X					
Nueva España	212	P. Bartolomé de las Casas	S.N.	X					
Nueva España	212		679	X					
Nueva España	212		671	X					
Nueva España	212		663	X					
Nueva España	212		653		X				
Nueva España	212		649		X				
Nueva España	212		645		X				
Nueva España	212		69	X					
Nueva España	209	Isidro	599		X				
Nueva España	209	Huarte	S.N.		X				
Nueva España	211	Esq. SO	600		X				
Nueva España	211		108				X		
Nueva España	211		586		X				



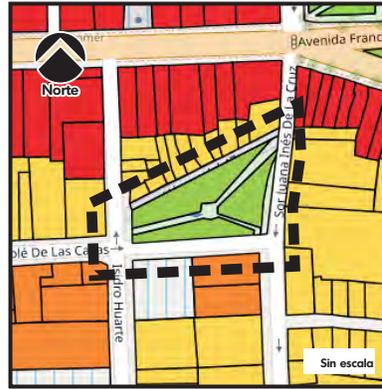
Plazuela Héroes de 1847

No. Manzana

- 213 PLAZUELA HEROES DE 1847
- 214 SUR
- 215 ESTE
- 212 NORTE
- 209 OESTE
- 211 ESQUINA SUROESTE

Estado de los inmuebles

UBICACIÓN DEL PREDIO			SITUACIÓN IDENTIFICADA					
Sector y manzana	Calle y número		MUA	APF	SEA	CUA	CF	AD
Nueva España	213	Var.						
Nueva España	214	B. de las Casas	X	X				
Nueva España	214					X		
Nueva España	214					X		
Nueva España	215					X		
Nueva España	215	Sor Juana I. de la Cruz						
Nueva España	215			X				
Nueva España	215						X	
Nueva España	215			X				
Nueva España	215						X	
Nueva España	215		93A				X	
Nueva España	215			X				
Nueva España	215			X				
Nueva España	215						X	
Nueva España	215			X				
Nueva España	215			X				
Nueva España	215							
Nueva España	215							
Nueva España	215	7A				X	X	
Nueva España	212	P. Bartolomé de las Casas	X					
Nueva España	212		S.N.	X				
Nueva España	212			X				
Nueva España	212			X				
Nueva España	212			X				
Nueva España	212						X	
Nueva España	212						X	
Nueva España	212			X				
Nueva España	212		X					
Nueva España	209	Isidro	X	X				
Nueva España	209	Huarte						
Nueva España	211	Esq. SO			X	X	X	
Nueva España	211					X	X	
Nueva España	211					X		



Plazuela Héroes de 1847

No. Manzana

- 213 PLAZUELA HEROES DE 1847
- 214 SUR
- 215 ESTE
- 212 NORTE
- 209 OESTE
- 211 ESQUINA SUROESTE

Fachadas

UBICACIÓN DEL PREDIO			PARAMENTO			VANOS			ORNAMENTOS			SALIENTES/AÑADIDOS		
Sector y manzana		Calle y número	B	R	M	B	R	M	B	R	M	B	R	M
Nueva España	213	Var.												
Nueva España	214	B. de las Casas												
Nueva España	214		636		X		X						X	
Nueva España	214		652		X			X						
Nueva España	214		678											
Nueva España	215	Sor Juana I. de la Cruz												
Nueva España	215		129											
Nueva España	215		111	X			X							
Nueva España	215		109	X			X				X			
Nueva España	215		97	X			X						X	
Nueva España	215		93	X				X					X	
Nueva España	215		93A	X				X		X				
Nueva España	215		79	X					X					
Nueva España	215		67		X		X							
Nueva España	215		65			X			X					
Nueva España	215		53	X			X				X			
Nueva España	215		57	X			X							
Nueva España	215		7A											
Nueva España	212	P. Bartolomé de las Casas	X			X								
Nueva España	212		S.N.					X						
Nueva España	212		679		X			X						
Nueva España	212		671		X				X				X	
Nueva España	212		663	X			X				X			
Nueva España	212		653			X			X					
Nueva España	212		649		X				X				X	
Nueva España	212		645	X			X				X			
Nueva España	212	69	X				X					X		
Nueva España	209	Isidro	X				X		X					
Nueva España	209	Huarte	X					X						
Nueva España	211	Esq. SO		X		X								
Nueva España	211		600			X								
Nueva España	211		108			X			X					
Nueva España	211		X			X				X				
Nueva España	211					X								
Nueva España	211					X				X				



Plaza de la Reforma Agraria

No. Manzana

68 PLAZA DE LA REFORMA AGRARIA
 69 SUR
 67 NORTE
 62 NOROESTE
 63 SUROESTE

Usos de suelo

UBICACIÓN DEL PREDIO			USOS DE SUELO IDENTIFICADOS							
Sector y manzana	Calle y número		1	2	3	4	5	6	7	
Revolución	68	Var.					X			
Revolución	69	Emiliano Zapata	241	X						
Revolución	69		72	X						
Revolución	69		64		X					
Revolución	69		54		X					
Revolución	69		46	X						
Revolución	69		40	X						
Revolución	69		32	X						
Revolución	69		488		X					
Revolución	67		Plan de Ayala	23		X				
Revolución	67			73		X				
Revolución	67	71			X					
Revolución	67	59			X					
Revolución	67	51		X						
Revolución	67	45			X					
Revolución	67	43			X					
Revolución	67	33			X					
Revolución	67	31			X					
Revolución	67	40						X		
Revolución	62	Esq. NO	193		X					
Revolución	62		193A			X				
Revolución	62		175	X						
Revolución	62		155A		X					
Revolución	62		155						X	
Revolución	63	Esq. SO	263		X					
Revolución	63		235	X						
Revolución	63		255		X					



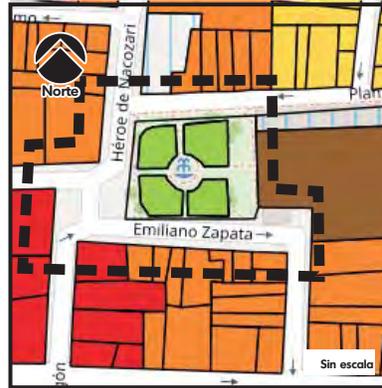
Plaza de la Reforma Agraria

No. Manzana

68 PLAZA DE LA REFORMA
 AGRARIA
 69 SUR
 67 NORTE
 62 NOROESTE
 63 SUROESTE

Estado de los inmuebles

UBICACIÓN DEL PREDIO			SITUACIÓN IDENTIFICADA					
Sector y manzana	Calle y número		MUA	APF	SEA	CUA	CF	AD
Revolución	68	Var.						
Revolución	69	Emiliano Zapata				X	X	
Revolución	69		241					
Revolución	69		72	X				
Revolución	69		64				X	
Revolución	69		54				X	X
Revolución	69		46	X				
Revolución	69		40	X				
Revolución	69		32	X				X
Revolución	69		488				X	
Revolución	67		Plan de Ayala	X	X			
Revolución	67	23		X				X
Revolución	67	73		X				X
Revolución	67	71					X	
Revolución	67	59					X	
Revolución	67	51		X	X			
Revolución	67	45			X		X	
Revolución	67	43			X		X	
Revolución	67	33		X	X			
Revolución	67	31		X	X			
Revolución	67	40	X	X				
Revolución	62	Esq. NO		X		X		
Revolución	62		193		X		X	
Revolución	62		193A		X		X	
Revolución	62		175	X	X			
Revolución	62		155A	X	X			
Revolución	62	155	X	X				
Revolución	63	Esq. SO				X		
Revolución	63		263				X	
Revolución	63		235	X				
Revolución	63	255	X					



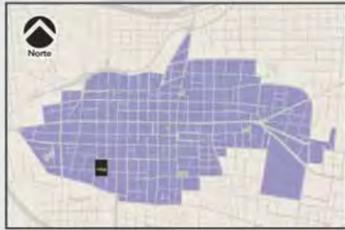
Plaza de la Reforma Agraria

No. Manzana

- 68 PLAZA DE LA REFORMA AGRARIA
- 69 SUR
- 67 NORTE
- 62 NOROESTE
- 63 SUROESTE

Fachadas

UBICACIÓN DEL PREDIO			PARAMENTO			VANOS			ORNAMENTOS			SALIENTES/AÑADIDOS		
Sector y manzana	Calle y número		B	R	M	B	R	M	B	R	M	B	R	M
Revolución	68	Var.												
Revolución	69	Emiliano Zapata		X		X								
Revolución	69		241				X							
Revolución	69		72	X			X							
Revolución	69		64	X			X			X				
Revolución	69		54	X			X					X		
Revolución	69		46	X				X				X		
Revolución	69		40	X				X		X				
Revolución	69		32	X				X		X				
Revolución	69	488	X					X						
Revolución	67	Plan de Ayala		X		X								
Revolución	67		23				X							
Revolución	67		73			X			X					
Revolución	67		71	X			X			X				
Revolución	67		59	X			X							
Revolución	67		51											
Revolución	67		45	X			X							
Revolución	67		43		X			X						
Revolución	67	33		X				X			X			
Revolución	67	31	X			X			X					
Revolución	67	40			X			X						
Revolución	62	Esq. NO		X				X			X			
Revolución	62		193A	X			X			X				
Revolución	62		175	X					X					
Revolución	62		155A		X		X							
Revolución	62		155	X			X							
Revolución	63	Esq. SO		X			X							
Revolución	63		263		X			X						
Revolución	63		235		X				X			X		
Revolución	63	255	X			X			X					

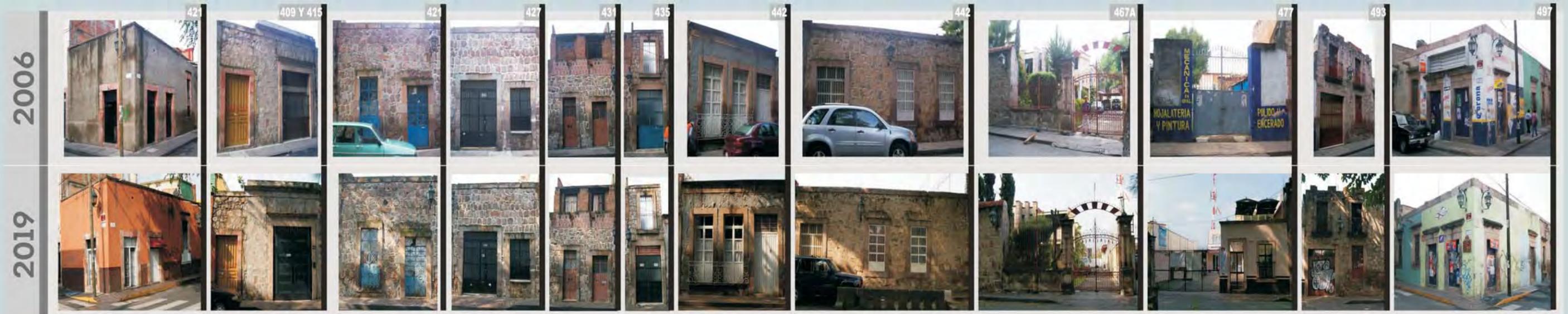


CALLE DE GUERRERO

Calle y número	PARAMENTO			¿hay cambio?		VANOS			¿hay cambio?		ORNAMENTOS			¿hay cambio?		SALIENTES/AÑADIDOS			¿hay cambio?		
	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	
Guerrero 497		X			X		X			X		X			X	X					X
493			X		X		X			X		X			X		X				X
477	X			X		X			X		X			X		X				X	
467A	X				X	X				X	X				X	X					X
442		X			X		X				X		X			X	X				X
441	X				X	X					X	X			X	X					X
435	X				X	X					X	X			X	X				X	
431		X		X		X			X				X		X		X			X	
427	X				X	X				X	X			X	X		X	X			X
421		X			X		X				X		X		X		X				X
415	X				X	X			X		X			X	X		X				X
409		X			X		X				X		X		X		X				X
399	X				X	X				X	X			X	X		X			X	

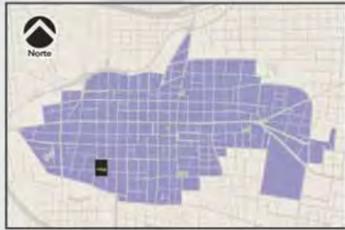
Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.

CALLE DE GUERRERO



Plazuela de Rayón

CONFRONTACIÓN DE IMÁGENES
fachadas de los inmuebles en torno a la plaza



CALLE DE IGNACIO RAYÓN

Calle y número	PARAMENTO			¿hay cambio?		VANOS			¿hay cambio?		ORNAMENTOS			¿hay cambio?		SALIENTES/AÑADIDOS			¿hay cambio?		
	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	
Esq. SE	467	X			X	X				X	X				X	X					X
Ignacio Rayón	465	X			X	X				X	X				X	X					X
	461	X			X	X				X	X				X	X					X
	453		X		X	X				X	X				X	X					X
	439	X			X				X		X			X		X				X	
	415	X			X	X				X	X				X	X					X

Calle de Ignacio Rayón

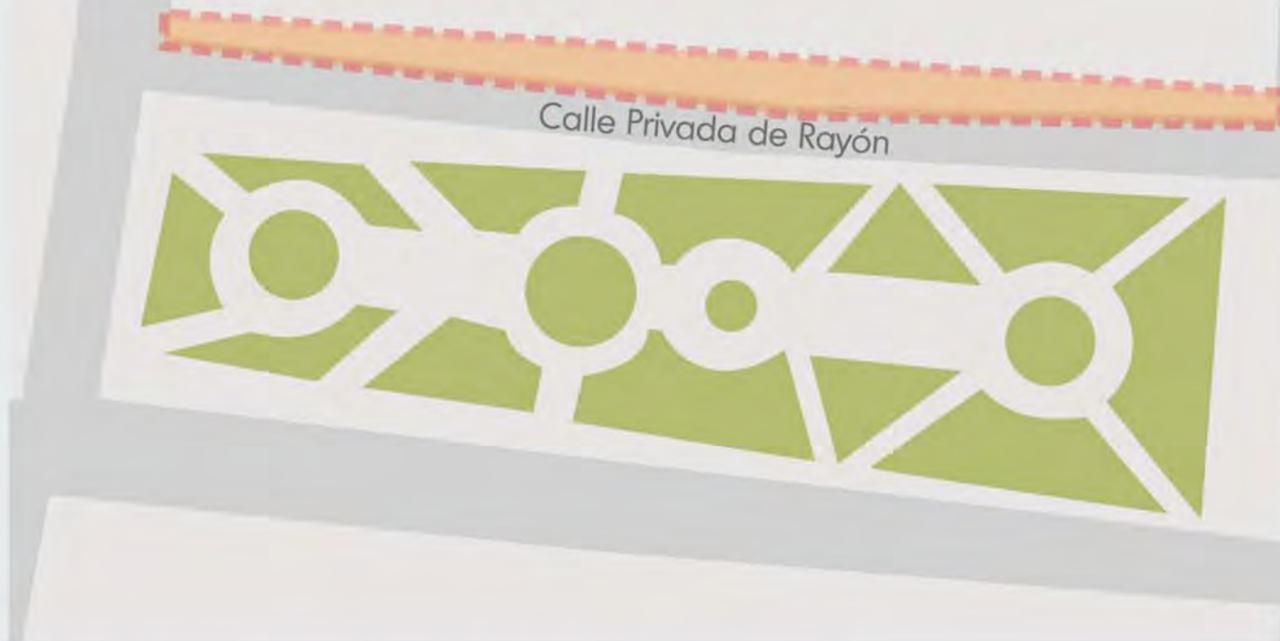
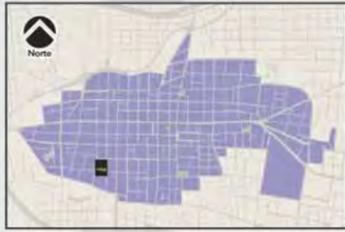
Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.

CALLE DE IGNACIO RAYÓN



Plazuela de Rayón

CONFRONTACIÓN DE IMÁGENES
fachadas de los inmuebles en torno a la plaza



CALLE PRIVADA DE IGNACIO RAYÓN

Calle y número	PARAMENTO			¿hay cambio?		VANOS			¿hay cambio?		ORNAMENTOS			¿hay cambio?		SALIENTES/AÑADIDOS			¿hay cambio?		
	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	
P. Rayón 400	X				X	X				X	X				X	X				X	
410	X			X		X			X		X			X		X				X	
420	X				X	X				X	X				X	X					X
424	X				X	X				X	X				X	X					X
442		X			X	X				X	X			X		X				X	
446		X			X		X			X		X			X	X					X
474	X				X	X				X	X				X	X					X

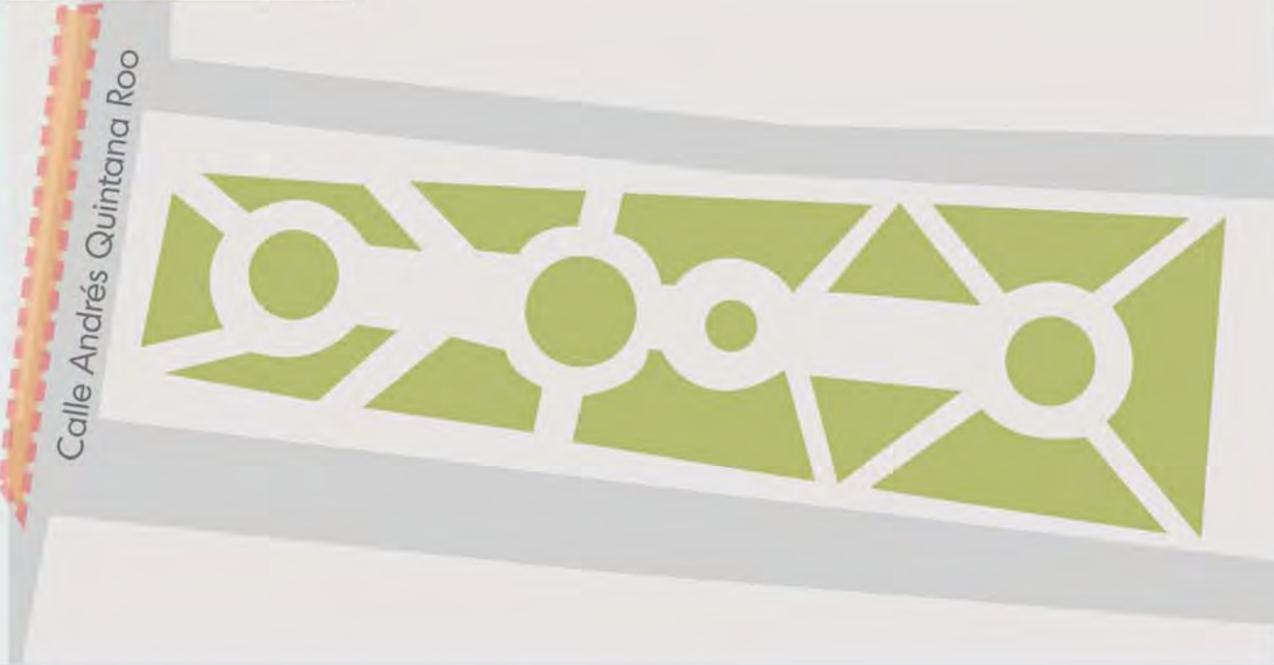
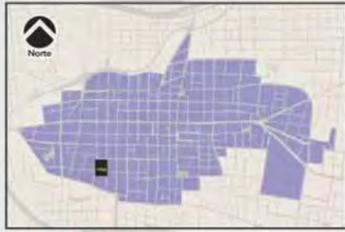
Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.

CALLE PRIVADA DE IGNACIO RAYÓN



Plazuela de Rayón

CONFRONTACIÓN DE IMÁGENES
fachadas de los inmuebles en torno a la plaza



CALLE ANDRÉS QUINTANA ROO

Calle y número	PARAMENTO			¿hay cambio?		VANOS			¿hay cambio?		ORNAMENTOS			¿hay cambio?		SALIENTES/AÑADIDOS			¿hay cambio?		
	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	
Andrés Quintana Roo 620		X			X	X				X		X			X	X					X
422	X				X	X				X	X				X	X					X
420	X				X	X				X	X				X	X					X
412	X				X	X				X	X				X		X			X	
406	X			X		X			X		X			X		X				X	
400		X			X	X				X	X				X	X					X
Esq. SO 519		X			X	X				X		X			X		X				X

Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.

CALLE ANDRÉS QUINTANA ROO



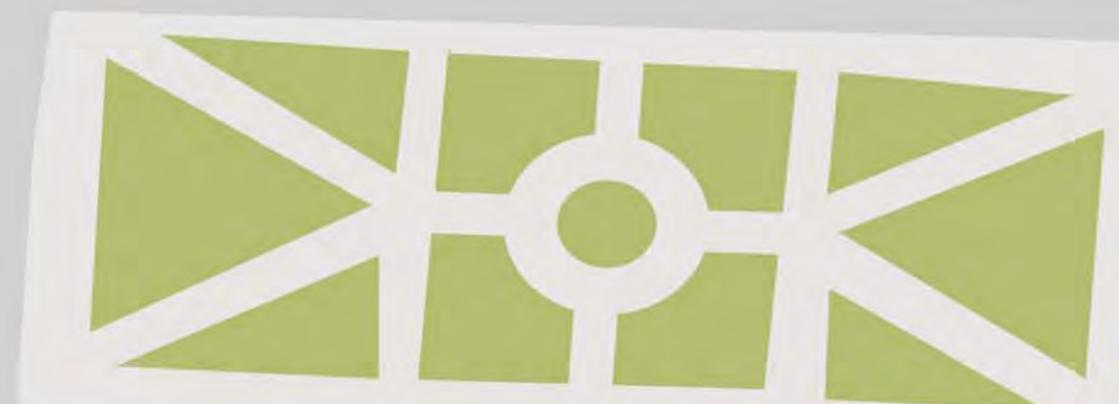
Plazuela Vasco de Quiroga

CONFRONTACIÓN DE IMÁGENES
fachadas de los inmuebles en torno a la plaza



CALLE JUAN DE ORTEGA Y MONTAÑEZ

Calle y número	PARAMENTO			¿hay cambio?		VANOS			¿hay cambio?		ORNAMENTOS			¿hay cambio?		SALIENTES/AÑADIDOS			¿hay cambio?		
	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	
Juan de Ortega y Montañez 500		X			X		X			X		X			X	X					X
199	X				X	X				X	X				X	X					X
208	X				X	X				X	X				X		X		X		
208A	X				X	X				X	X				X	X					X
208B	X				X	X				X	X				X	X					X
S.N. (222)	X				X	X				X		X			X	X					X
242	X				X		X			X		X			X		X				X
290		X			X	X				X	X				X		X				X



Calle Juan de Ortega y Montañez

Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.

CALLE JUAN DE ORTEGA Y MONTAÑEZ



Plazuela Vasco de Quiroga

CONFRONTACIÓN DE IMÁGENES
fachadas de los inmuebles en torno a la plaza



CALLE VELÁZQUEZ DE LEÓN

Calle y número	PARAMENTO			¿hay cambio?		VANOS			¿hay cambio?		ORNAMENTOS			¿hay cambio?		SALIENTES/AÑADIDOS			¿hay cambio?		
	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	
Velázquez de León																					
303		X		X			X			X		X			X		X			X	
159	X				X	X			X			X			X	X				X	
155	X				X	X				X	X	X			X	X				X	
149A	X				X	X				X		X			X		X			X	
149	X				X	X				X		X			X	X					X
137	X				X	X				X		X			X	X				X	
137B	X				X	X				X		X			X	X				X	
125	X				X	X				X		X			X	X				X	

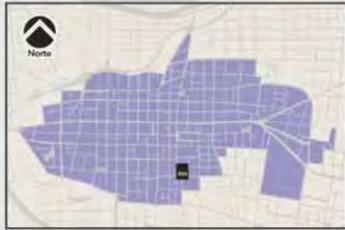
Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.

CALLE VELÁZQUEZ DE LEÓN



Plazuela Vasco de Quiroga

CONFRONTACIÓN DE IMÁGENES
fachadas de los inmuebles en torno a la plaza

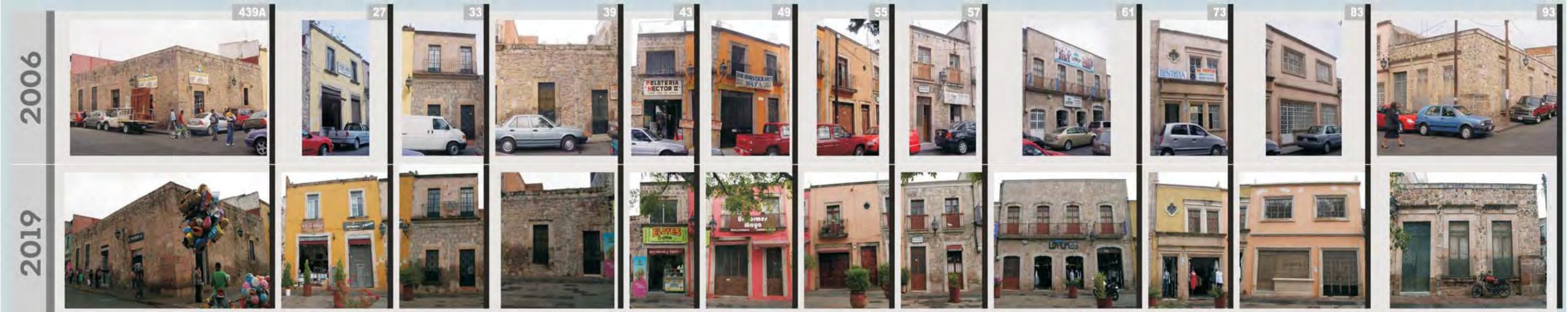


CALLE PRIVADA VASCO DE QUIROGA

Calle y número	PARAMENTO			¿hay cambio?		VANOS			¿hay cambio?		ORNAMENTOS			¿hay cambio?		SALIENTES/AÑADIDOS			¿hay cambio?		
	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	
P. Vasco de Quiroga 93		X			X	X				X		X		X		X					X
83		X		X		X				X		X		X		X					X
73	X				X	X			X		X		X			X				X	
61	X				X	X				X	X		X			X				X	
57		X			X	X				X	X		X			X				X	
55	X				X	X				X	X		X			X				X	
49	X				X	X				X	X		X			X				X	
43	X				X	X				X	X		X			X				X	
39			X		X		X			X		X		X			X				X
33			X		X		X			X		X		X			X				X
27	X				X	X				X	X		X			X				X	
439A		X			X	X				X	X		X			X				X	

Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.

CALLE PRIVADA VASCO DE QUIROGA



Plazuela Vasco de Quiroga

CONFRONTACIÓN DE IMÁGENES
fachadas de los inmuebles en torno a la plaza



CALLE VASCO DE QUIROGA

Calle y número	PARAMENTO			¿hay cambio?		VANOS			¿hay cambio?		ORNAMENTOS			¿hay cambio?		SALIENTES/AÑADIDOS			¿hay cambio?		
	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	
Vasco de Quiroga 430	X				X	X				X	X			X		X					X
Vasco de Quiroga 464	X				X	X				X	X			X		X					X
Vasco de Quiroga 480	X				X	X				X	X			X		X				X	
Vasco de Quiroga 486	X				X	X				X	X			X		X				X	
Vasco de Quiroga 177		X			X		X			X		X		X			X			X	

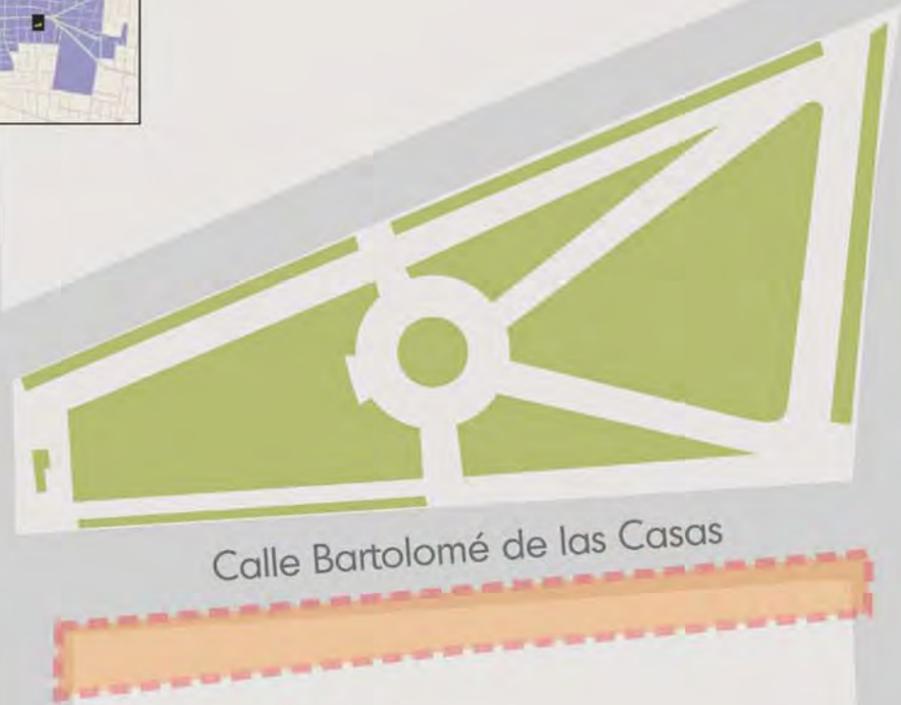
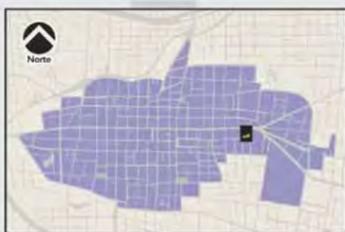
Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.

CALLE VASCO DE QUIROGA



Plazuela Héroes del 1847

CONFRONTACIÓN DE IMÁGENES
fachadas de los inmuebles en torno a la plaza



Calle Bartolomé de las Casas

CALLE BARTOLOMÉ DE LAS CASAS

Calle y número	PARAMENTO			¿hay cambio?		VANOS			¿hay cambio?		ORNAMENTOS			¿hay cambio?		SALIENTES/AÑADIDOS			¿hay cambio?		
	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	
B. de las Casas 636	X				X	X				X	X				X	X					X
B. de las Casas 652	X				X	X				X	X				X	X				X	
B. de las Casas 678	X				X	X				X	X				X	X				X	

Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.

CALLE BARTOLOMÉ DE LAS CASAS

2006

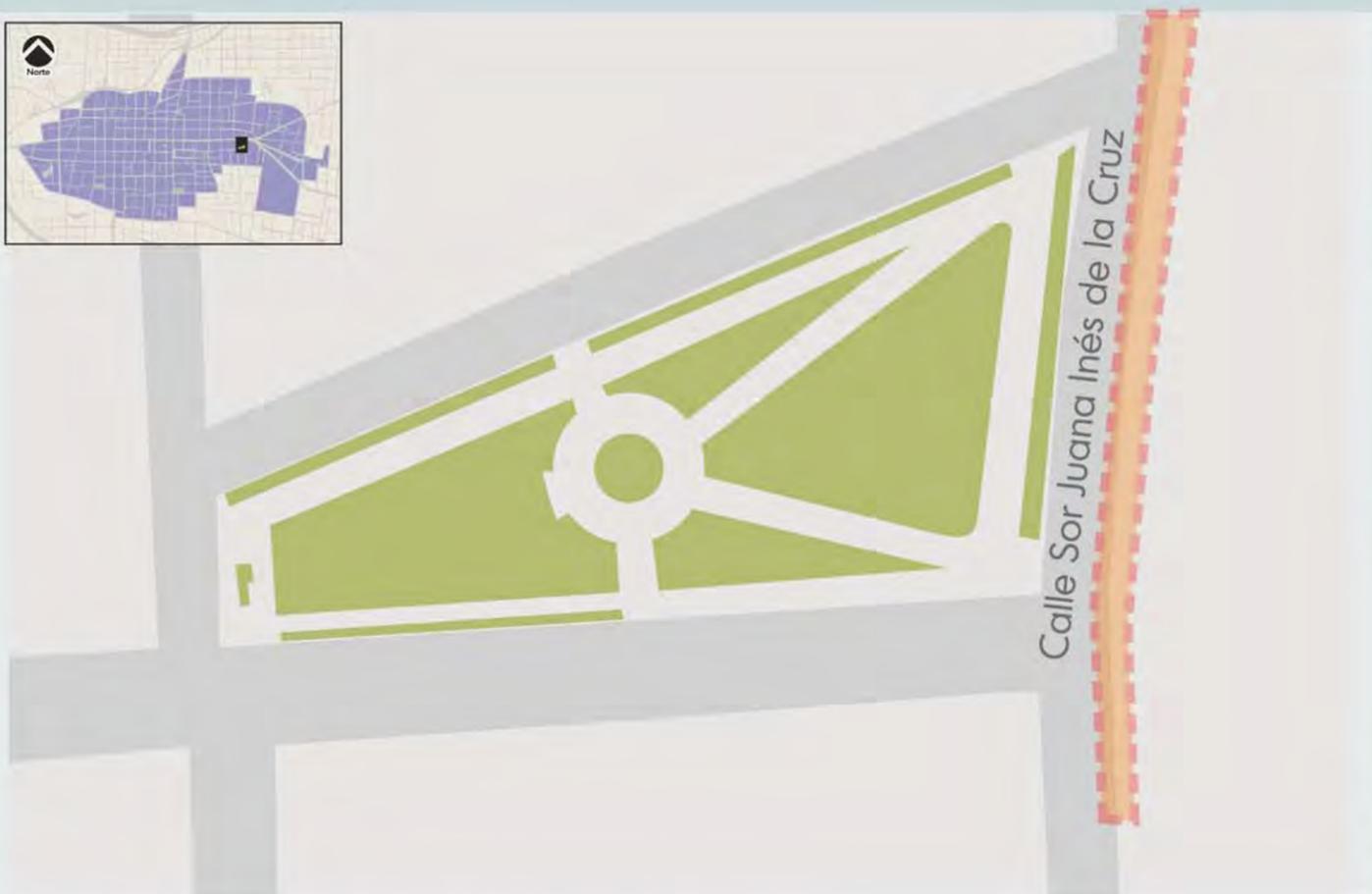


2019



Plazuela Héroes del 1847

CONFRONTACIÓN DE IMÁGENES
fachadas de los inmuebles en torno a la plaza



CALLE SOR JUANA INÉS DE LA CRUZ

Calle y número	PARAMENTO			¿hay cambio?		VANOS			¿hay cambio?		ORNAMENTOS			¿hay cambio?		SALIENTES/AÑADIDOS			¿hay cambio?		
	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	
Sor Juana Inés de la Cruz 97	X			X		X					X	X				X	X			X	
93	X				X	X					X	X			X					X	
93A	X				X	X					X	X			X					X	
79	X				X	X					X	X			X	X					X
67	X				X	X					X		X		X	X				X	
65	X				X	X					X	X			X	X					X
53	X				X	X					X	X			X	X					X
57	X				X	X					X	X			X	X					X
7A	X				X	X					X	X			X	X					X

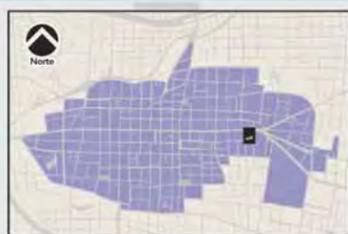
Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.

CALLE SOR JUANA INÉS DE LA CRUZ



Plazuela Héroes del 1847

CONFRONTACIÓN DE IMÁGENES
fachadas de los inmuebles en torno a la plaza

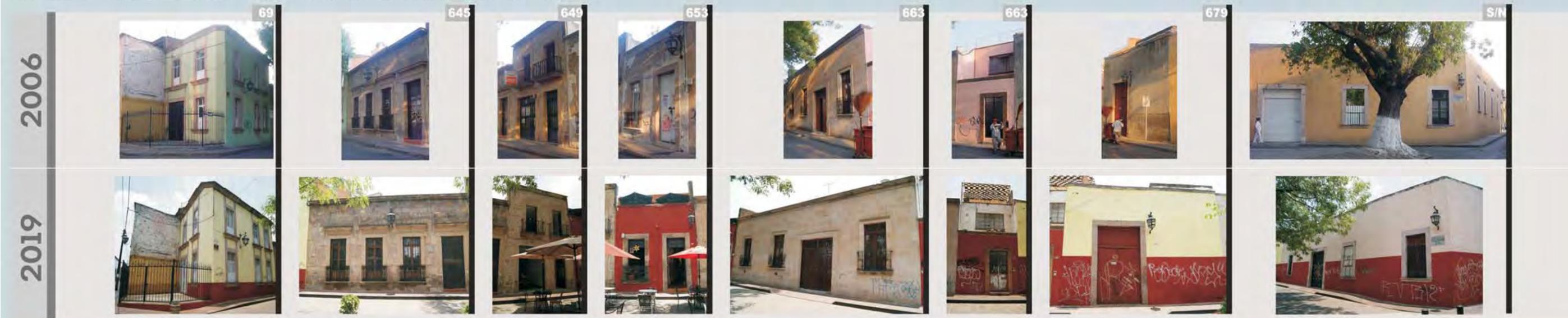


CALLE PRIVADA BARTOLOMÉ DE LAS CASAS

Calle y número	PARAMENTO			¿hay cambio?		VANOS			¿hay cambio?		ORNAMENTOS			¿hay cambio?		SALIENTES/AÑADIDOS			¿hay cambio?		
	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	
P. Bartolomé de las Casas	S.N.	X			X	X				X	X				X	X					X
	679		X		X	X				X	X				X				X		X
	671	X			X	X				X	X				X		X		X		X
	663	X			X	X				X	X				X	X					X
	653	X		X		X				X	X				X	X				X	
	649	X			X	X				X	X				X	X				X	
	645	X			X	X				X	X				X	X					X
	69	X			X	X				X	X				X	X					X

Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.

CALLE PRIVADA BARTOLOMÉ DE LAS CASAS



Plazuela Héroes del 1847

CONFRONTACIÓN DE IMÁGENES
fachadas de los inmuebles en torno a la plaza



CALLE ISIDRO HUARTE

Calle y número	PARAMENTO			¿hay cambio?		VANOS			¿hay cambio?		ORNAMENTOS			¿hay cambio?		SALIENTES/AÑADIDOS			¿hay cambio?		
	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	
Isidro 599		X			X	X				X	X				X	X					X
Huarte S.N.		X			X	X				X	X				X	X					X
Esq. SO 600	X			X		X				X	X				X	X				X	

Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.

CALLE ISIDRO HUARTE



Plaza de la Reforma Agraria

CONFRONTACIÓN DE IMÁGENES
fachadas de los inmuebles en torno a la plaza



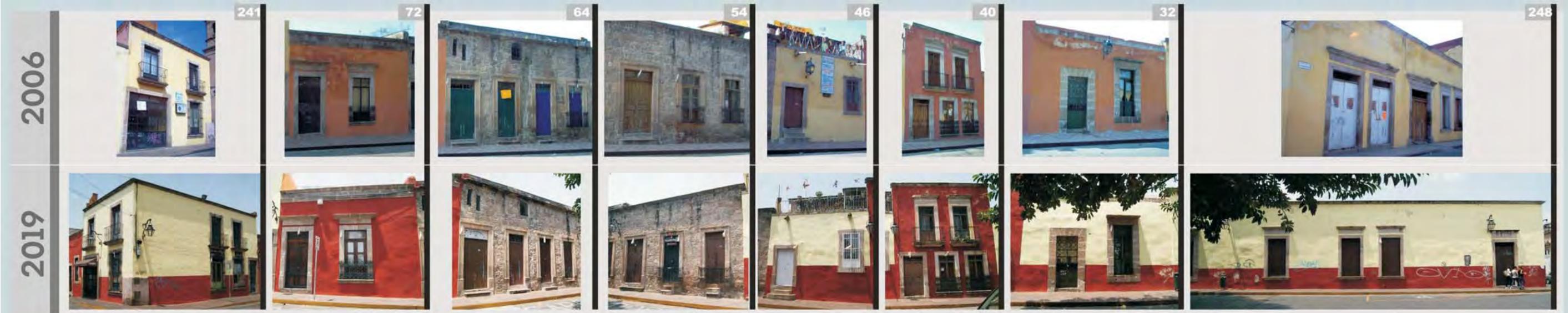
Calle Emiliano Zapata

CALLE EMILIANO ZAPATA

Calle y número	PARAMENTO			¿hay cambio?		VANOS			¿hay cambio?		ORNAMENTOS			¿hay cambio?		SALIENTES/AÑADIDOS			¿hay cambio?		
	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	
Emiliano Zapata 241	X			X		X				X	X				X	X				X	
72	X			X		X				X	X				X	X				X	
64		X			X	X			X			X			X	X					X
54		X			X	X			X			X			X	X				X	
46	X			X		X				X		X		X			X				X
40	X			X		X			X		X				X	X					X
32	X			X		X				X	X				X	X					X
248	X				X	X			X		X				X	X					X

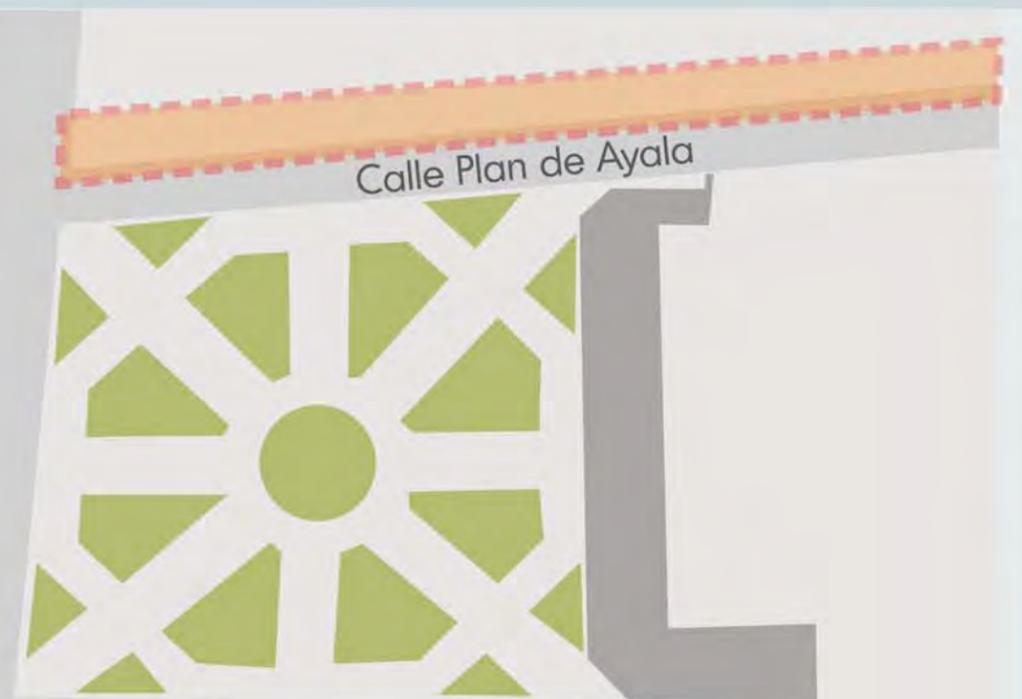
Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McNulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.

CALLE EMILIANO ZAPATA



Plaza de la Reforma Agraria

CONFRONTACIÓN DE IMÁGENES
fachadas de los inmuebles en torno a la plaza



CALLE PLAN DE AYALA

Calle y número	PARAMENTO			¿hay cambio?		VANOS			¿hay cambio?		ORNAMENTOS			¿hay cambio?		SALIENTES/AÑADIDOS			¿hay cambio?		
	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	
Plan de Ayala			X		X		X			X		X			X			X			X
23			X		X		X			X		X			X			X			X
73			X		X		X			X		X			X			X			X
71			X		X		X			X		X			X			X			X
59	X				X	X				X		X			X			X			X
51	X				X	X				X		X			X			X			X
45	X				X	X				X		X			X			X			X
43	X				X	X				X		X			X			X			X
33	X				X	X				X		X			X			X			X
31		X			X	X				X		X			X			X			X
40	X			X		X			X		X			X			X			X	

Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.

CALLE PLAN DE AYALA



Plaza de la Reforma Agraria

CONFRONTACIÓN DE IMÁGENES
fachadas de los inmuebles en torno a la plaza



Calle Héroe de Nacozaari

CALLE HÉROE DE NACOSARI

Calle y número	PARAMENTO			¿hay cambio?		VANOS			¿hay cambio?		ORNAMENTOS			¿hay cambio?		SALIENTES/AÑADIDOS			¿hay cambio?		
	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	B	R	M	s	n	
Héroe de Nacozaari		X		X			X			X		X		X		X				X	
263		X		X			X			X		X		X		X				X	
193	X				X	X				X	X				X	X					X
193A	X				X	X				X	X				X	X					X
35	X			X		X				X	X				X	X					X
37	X				X	X				X	X				X	X					X
37A	X				X	X				X	X				X	X					X
53	X			X		X			X		X				X	X					X

Elaboración propia con fotografías de 2006 de: Cecilia de León Soto, Antonio Ramírez Mora, Ximena Carmona y Catherine Rose Ettinger McEnulty, *Arquitectura del Siglo XX en el Centro Histórico de Morelia. Un Ejercicio de Registro*, Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, 2006. Fotografías de 2019 de Adrián Hernández Estrada.

CALLE HÉROE DE NACOSARI

2006



263



193 y 193A



35



37 y 37A



53

2019

