



**UNIVERSIDAD MICHOACANA DE SAN NICOLÁS DE  
HIDALGO**

**INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES**

---

---

**Doctorado en Políticas Públicas**

**“TURISMO DE NORTEAMÉRICA Y EUROPA HACIA  
MÉXICO, 2005-2015: ESTIMACIÓN DE UN MODELO  
ECONOMÉTRICO DE DEMANDA TURÍSTICA”**

**TESIS QUE PARA OBTENER EL GRADO DE DOCTOR EN POLÍTICAS  
PÚBLICAS**

**PRESENTA:**

**M.A. RENÉ AUGUSTO MARÍN LEYVA**

**DIRECTOR DE TESIS:**

**DR. JOSÉ CÉSAR LENIN NAVARRO CHÁVEZ**

**MORELIA, MICHOACÁN, MAYO DE 2018**

---

---

# DEDICATORIA

*a Lizbet Anel mi amada esposa  
con quién y por quien comienzo a  
comprender el sentido de la vida, te amo*

*a Mikel Augusto, Roberto Gabriel y Renata mi hijos  
por la inspiración y felicidad  
que crean en mi día a día, lo son todo para mi*

*a José Roberto Marín López y Zaida Leyva Martínez mis padres  
les agradezco por la vida que me dieron,  
nunca podre pagarles, les debo todo*

*a José Roberto, Alejandro Hiram y Omar Said mis hermanos  
por ser mis compañeros incondicionales  
de toda la vida, mis mejores amigos*

# AGRADECIMIENTOS

Agradezco a nuestra Alma Mater por darme la oportunidad de brindarme una educación de calidad en el Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales en el Programa del Doctorado en Políticas Públicas.

Debo de agradecer de manera muy especial y sincera al Dr. José César Lenin Navarro Chávez por aceptar la dirección de esta tesis, sin la cual este trabajo nunca hubiera visto la luz con la que ahora cuenta, el apoyo e ideas que contribuyeron a la realización de la misma, las considero invaluable, sin embargo, es más grande el haberme brindado una amistad entrañable como la que ahora tengo con usted.

Quiero expresar mi más sincero agradecimiento al Dr. Medardo Serna González Rector de la máxima casa de estudios del Estado por su importante aporte a mi formación como Doctor en Políticas Públicas ya que su apoyo y consejo fueron fundamentales durante el desarrollo del programa y de mi vida personal, con palabras nunca se podrá expresar todo lo que le debo.

Fundamental agradecer a mi mesa sinodal, en primera instancia al Dr. Francisco Ayvar Campos, de la misma manera al Dr. Rodrigo Gómez Monge, al Dr. Casimiro Leco Tomas y por supuesto al Dr. Mario Gómez Aguirre, gracias por el tiempo que se tomaron en darle buen rumbo a esta investigación.

Debo expresar el profundo agradecimiento que siento para con el Concejo Nacional de Ciencia y Tecnología ya que sin el apoyo de la institución no se hubiesen logrados los objetivos.

Quiero otorgar mi más sincero agradecimiento a todas y cada una de las personas que influyeron e hicieron posible la realización y culminación de este trabajo de investigación.

# ÍNDICE GENERAL

<b>RESUMEN.....</b>	<b>11</b>
<b>ABSTRAC.....</b>	<b>12</b>
<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>13</b>
<b>CAPÍTULO 1. FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>23</b>
<b>1.1. Preguntas de investigación.....</b>	<b>23</b>
1.1.1.    Pregunta general de investigación.....	23
1.1.2.    Pregunta específica No.1 .....	24
1.1.3.    Pregunta específica No.2 .....	24
<b>1.2. Objetivos de la investigación .....</b>	<b>24</b>
1.2.1.    Objetivo general.....	24
1.2.2.    Objetivo específico No.1 .....	24
1.2.3.    Objetivo específico No.2 .....	25
<b>1.3. Justificación .....</b>	<b>25</b>
1.3.1.    Trascendencia.....	25
<b>1.4. Horizonte temporal y espacial.....</b>	<b>27</b>
<b>1.5. Viabilidad de la investigación.....</b>	<b>27</b>
<b>1.6. Tipo de investigación .....</b>	<b>27</b>
<b>1.7. Hipótesis de investigación.....</b>	<b>28</b>
1.7.1.    Hipótesis general.....	28
1.7.2.    Hipótesis específica No. 1 .....	28
1.7.3.    Hipótesis específica No.2 .....	29
<b>1.8. Matriz o esquema de congruencia .....</b>	<b>29</b>
1.8.1.    Instrumentos de tipo cuantitativo .....	29
1.8.2.    Universo de estudio.....	30
<b>CAPÍTULO 2. LA INDUSTRIA TURÍSTICA EN MÉXICO Y SU CONTEXTO</b>	
<b>INTERNACIONAL.....</b>	<b>31</b>
<b>2.1. La industria turística .....</b>	<b>32</b>
<b>2.2. La importancia histórica del turismo .....</b>	<b>40</b>
<b>2.3. El turismo en el contexto internacional.....</b>	<b>44</b>

2.4. El turismo en México.....	54
2.5. La demanda turística en México y sus principales determinantes.....	60
<b>CAPÍTULO 3. EL TURISMO Y SUS PRINCIPALES DESARROLLOS TEÓRICOS .....</b>	<b>63</b>
3.1. Teoría general de sistemas y turismo .....	64
3.2. Sistema turístico de Cuervo .....	66
3.3. Sistema turístico de Leiper.....	68
3.4. Sistema turístico de Molina.....	69
3.5. Características del turismo antiguo y el nuevo modelo turístico .....	71
3.5.1. Dos modelos de desarrollo turístico: Fordista de masas y Postfordista .....	74
3.6. Modelo interdisciplinar de Jafari .....	80
3.7. Conceptualización teórica de la demanda turística .....	82
3.8. El modelo de demanda turística: Schmöll y la elección del consumidor.....	84
3.9. Conformación de la teoría turística y la demanda turística para las variables seleccionadas.....	85
<b>CAPÍTULO 4. EL CICLO DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS.....</b>	<b>91</b>
4.1. Conceptualización de política y lo público como punto de partida.....	91
4.2. Acercamiento al concepto de políticas públicas .....	94
4.3. Definición de problema como problema público y la puesta en agenda .....	95
4.4. Una aproximación a la formulación de política pública .....	98
4.5. La implementación de la política pública.....	100
4.6. El proceso de evaluación.....	102
4.6.1. Tipos de evaluación de políticas públicas .....	105
4.6.2. Modelos de evaluación de políticas públicas .....	112
4.7. El uso de variables económicas para el diagnóstico ex-ante en la política turística .....	114
<b>CAPÍTULO 5. PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO: UN MODELO ECONOMETRICO     DE DATOS PANEL .....</b>	<b>122</b>
5.1. Modelos econométricos con datos panel .....	123
5.1.1. Consideraciones iniciales.....	124
5.1.2. Modelo clásico de datos panel .....	125
5.1.3. Consideraciones y características de los datos panel .....	128
5.1.4. Datos panel: estáticos o dinámicos y posibles correcciones.....	130

5.1.5.	Modelos estáticos: efectos fijos y efectos aleatorios.....	131
5.1.5.1.	<i>Efectos fijos</i> .....	132
5.1.5.2.	<i>Efectos aleatorios</i> .....	133
5.1.6.	Test de Hausman para efectos fijos o efectos aleatorios .....	134
5.1.7.	Modelos dinámicos de datos panel.....	135
5.1.8.	La demanda turística en un modelo de datos panel clásico .....	136
<b>5.2.</b>	<b>Modelos de series de tiempo o paneles no-estacionarios .....</b>	<b>138</b>
5.2.1.	El sesgo en las variables omitidas .....	141
5.2.2.	Estimación y pruebas .....	142
5.2.3.	Pruebas de raíz unitaria para datos panel no-estacionarios.....	143
5.2.3.1.	<i>Pruebas de primera generación</i> .....	143
5.2.3.1.	<i>Pruebas de segunda generación</i> .....	145
5.2.4.	Cointegración en datos panel.....	146
5.2.5.	Aproximación de ecuación simple .....	147
5.2.6.	La demanda turística en un modelo de datos panel no-estacionario .....	148
<b>5.3.</b>	<b>Variables e indicadores .....</b>	<b>151</b>
<b>5.4.</b>	<b>Bases de datos utilizadas.....</b>	<b>153</b>
<b>CAPÍTULO 6. ESTIMACIÓN DEL MODELO ECONOMETRICO DE DATOS PANEL</b>		
<b>PARA LA DEMANDA TURÍSTICA: EL CASO DE LOS FLUJOS DEL</b>		
<b>TURISMO DE NORTEAMÉRICA Y EUROPA .....</b>		
		<b>156</b>
6.1.	Análisis de raíz unitaria de primera generación.....	156
6.2.	Análisis de raíz unitaria de segunda generación.....	159
6.3.	Análisis comparativo de raíz unitaria de primera y segunda generación .....	161
6.4.	Prueba de la dependencia de las secciones cruzadas de Pesaran para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real .....	163
6.5.	Prueba de cointegración en datos panel de Westerlund .....	165
6.6.	Análisis e interpretación del modelo econométrico de datos panel no- estacionario para la determinación de la demanda turística .....	167
<b>CAPÍTULO 7. EL SECTOR TURISMO EN MÉXICO: UNA RECOMENDACIÓN DE</b>		
<b>POLÍTICA PÚBLICA .....</b>		
		<b>170</b>
7.1.	Valor público deseado .....	170
7.2.	Esquema general de la recomendación de política pública.....	171
7.3.	Análisis de factibilidad .....	172

7.3.1.	Factibilidad presupuestal .....	174
7.3.2.	Factibilidad socioeconómica .....	175
7.3.3.	Factibilidad legal .....	176
7.3.4.	Factibilidad política.....	177
7.3.5.	Factibilidad ambiental .....	177
7.3.6.	Factibilidad administrativa .....	178
<b>7.4.</b>	<b>Recomendación de política pública: incrementar la demanda turística .....</b>	<b>179</b>
<b>7.5.</b>	<b>Recomendación de política pública: promover a México con una campaña de mercadotecnia en aquellos países donde el nivel de ingreso aumenta la demanda turística .....</b>	<b>182</b>
<b>7.6.</b>	<b>Recomendación de política pública: mantener el tipo de cambio flexible .....</b>	<b>183</b>
<b>7.7.</b>	<b>Recomendación final de política pública .....</b>	<b>184</b>
<b>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....</b>		<b>189</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>		<b>193</b>
<b>ANEXOS.....</b>		<b>207</b>

# ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Ingresos por turismo internacional 2005-2015.....	38
Tabla 2 Participantes del sistema turístico .....	42
Tabla 3 Características del turismo de masas en Europa y Estados Unidos.....	51
Tabla 4 Características del antiguo y el nuevo modelo turístico.....	75
Tabla 5 Formas de desarrollo turístico desde una perspectiva socio-antropológica y factores definitorios.....	78
Tabla 6 Formas de desarrollo turístico desde una perspectiva socio-económica y factores definitorios.....	80
Tabla 7 Pruebas de raíz unitaria de primera generación para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.....	157
Tabla 8 Pruebas de raíz unitaria de primera generación para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.....	158
Tabla 9 Pruebas de raíz unitaria de primera generación para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.....	158
Tabla 10 Pruebas de raíz unitaria de primera generación para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.....	159
Tabla 11 Pruebas de raíz unitaria de segunda generación para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.....	160
Tabla 12 Pruebas de raíz unitaria en diferencias de segunda generación para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.....	161
Tabla 13 Pruebas de raíz unitaria de primera y segunda generación para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.....	162
Tabla 14 Pruebas de raíz unitaria en diferencias de primera y segunda generación para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.....	163
Tabla 15 Dependencia de las secciones cruzadas para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.....	165
Tabla 16 Prueba de cointegración frente al equilibrio de largo plazo para la variable demanda turística y nivel de ingreso.....	166

Tabla 17 Estimación del modelo econométrico de datos panel no-estacionario, variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.....	168
---	-----

## ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 1: Ingreso de divisas por el gasto de los visitantes internacionales en México.	62
Gráfica 2: Llegada de turistas internacionales.....	62
Gráfica 3: Clasificación de la variable independiente por indicador.....	89
Gráfica 4: Clasificación de la variable independiente por indicador.....	89

## ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1: Ambientes generadores de turismo. ....	72
Ilustración 2: Modelo interdisciplinar de Jafari.....	83
Ilustración 3: Modelo de demanda turística de Schmöll .....	88
Ilustración 4: Esquema general de la recomendación de política pública.....	173

## ANEXOS

Anexo 1. Matriz de congruencia.....	207
Anexo 2. Demanda turística en México proveniente de Alemania, España y Francia, cantidad de viajeros por nacionalidad. ....	208
Anexo 3. Demanda turística en México proveniente de Reino Unido, E.U.A y Canadá, cantidad de viajeros por nacionalidad. ....	210
Anexo 4. Nivel de ingreso de Alemania, España y Francia, PIB por gasto en precios constantes: gasto en consumo privado final per cápita en dólares. ....	212
Anexo 5. Nivel de ingreso de Reino Unido, E.U.A y Canadá, PIB por gasto en precios constantes: gasto en consumo privado final per cápita en dólares. ....	214
Anexo 6. Tipo de cambio real de Alemania, España y Francia, moneda nacional respecto a la moneda del país de origen. ....	216

Anexo 7. Tipo de cambio real de Reino Unido, E.U.A y Canadá, moneda nacional respecto a la moneda del país de origen. ....	218
Anexo 8. Logaritmo de nivel de ingreso de Alemania, España y Francia .....	220
Anexo 9. Logaritmo del nivel de ingreso de Reino Unido, E.U.A y Canadá.....	222
Anexo 10. Logaritmo del tipo de cambio real de Alemania, España y Francia .....	224
Anexo 11. Logaritmo del tipo de cambio real de Reino Unido, E.U.A y Canadá .....	226

# RESUMEN

El turismo emisor de los países de Norteamérica y Europa, específicamente el caso de Estados Unidos, Canadá, Reino Unido, España, Alemania y Francia hacia México revisten una importancia especial por la creciente demanda turística de los mismos, es así que es importante determinar la relación que existe entre el nivel de ingreso y el tipo de cambio real de estos países con la demanda para México, esta determinación llevará a lo que en política pública se conoce como un “valor público deseado” lo que permite crear una recomendación de política pública basada en las variables que se sometieron a revisión.

Para esta investigación se utilizó un análisis correlacional con un diseño no-experimental de tipo longitudinal cuantitativo a través de un modelo econométrico de datos panel no-estacionarios, destacando que los resultados obtenidos permitieron llegar a inferencias estadísticamente significativas.

De esta manera se pudo concluir que existe una relación positiva entre nivel de ingreso y el tipo de cambio real y demanda turística, con lo que se pudo generar una recomendación de política pública.

Palabras clave: Demanda turística, política pública, datos panel, econometría, Recomendación de Política Pública.

## **ABSTRACT**

The issuing tourism of the countries of North America and Europe, specifically the case of the United States, Canada, United Kingdom, Spain, Germany and France to Mexico are of special importance due to the growing tourist demand of them, so it is important to determine the relationship between the level of income and the real exchange rate of these countries with the demand for Mexico, this determination will lead to what in public policy is known as a “public value creation” which allows creating a public policy recommendation based on the variables that were reviewed.

For this investigation, a correlational analysis with a quantitative longitudinal non-experimental design was used through an econometric model of non-stationary panel data, highlighting that the results obtained allowed us to reach statistically significant inferences. In this way, it was possible to conclude that there is a positive relationship between income level and the real exchange rate and tourism demand, with which a public policy recommendation could be generated.

# INTRODUCCIÓN

México es un país que de acuerdo a su importante geodiversidad y cultura milenaria cuenta con un lugar privilegiado en lo que a oferta turística se refiere, es decir, se tiene una enorme cantidad de recursos turísticos los cuales tienen una serie de características que hacen que México sea uno de los países más visitados a nivel mundial, ubicándose en el octavo lugar a nivel mundial por llegada de turistas (Organización Mundial de Turismo, 2017). Esta situación hace necesario que se realicen investigaciones para analizar los flujos turísticos haciendo énfasis en cómo se da el comportamiento de los mismos, en este sentido se puede decir que el análisis de la demanda es uno de los temas favorecidos por los autores de investigación turística (Capó, Riera, & Roselló, 2006).

Para el caso del turismo y la política pública que viene implantando el gobierno federal con motivo de fortalecer las actividades turísticas es importante destacar de qué forma se puede considerar que la política pública que actualmente se lleva a cabo es un problema que se puede definir como público y que finalmente lleve a considerarlo como tal con la finalidad de que sea incluido en la agenda.

Es importante puntualizar que el turismo al ser una actividad productiva bien consolidada en México ha venido perdiendo dinamismo, producto de una política pública que únicamente se enfoca en un aumento de la competitividad de las empresas, dejando de lado otros factores que son igualmente importantes, es decir, dentro de los lineamientos del

---

gobierno federal el núcleo central de la política turística es el incremento de la competitividad.

Se debe señalar que existen diversos factores que han venido caracterizando y de igual manera han definido al turismo como una de las actividades productivas mejor consolidadas, las cuales coadyuvan al desarrollo económico y social del mundo entero.

Es una realidad que la evaluación de las políticas públicas en general en México no cuenta un con cumulo importante de conocimiento sobre la forma en que se debe realizar está y siendo el turismo uno de los motores más importantes de la economía es todavía más importante que se realice una investigación sobre el flujo de turistas de Norteamérica y Europa en México mediante la estimación de un modelo econométrico que permita incidir en el ciclo de la política pública.

El análisis de los flujos turísticos reviste una importancia primordial en el conocimiento de la demanda turística ya que permite saber cuál es la relación que guarda el nivel de ingreso de los países emisores del turismo (Norteamérica y Europa), y el tipo de cambio real, estos últimos indican la relación de la demanda turística de estos países en México, también de manera indirecta se sabe que si el flujo de turistas aumenta se tiene un aumento del PIB nacional ya que según la CEPAL (2007, p.6), “la participación relativa del gasto de consumo turístico en el PIB describe la importancia relativa del turismo receptor en la economía del país (representada por el PIB)”, lo que prueba que si se incrementan los flujos turísticos se tendrá un aumento en el PIB del país receptor del turismo.

La presente investigación tiene como finalidad analizar los flujos turísticos de Norteamérica y Europa mediante la estimación de un modelo econométrico de demanda turística en México en un periodo que abarca del año 2005 al 2015, la elección de los países en cuestión obedece a que de acuerdo a la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de

---

Gobernación los principales visitantes de Norteamérica son Estados Unidos y Canadá y de Europa son Reino Unido, España, Alemania y Francia (Secretaría de Turismo, 2015) .

El turismo como actividad multisectorial es considerado dentro de las actividades más relevantes que existen como alternativa productiva en un espacio determinado, es de esta manera que se considera de suma importancia realizar investigaciones en la cuales se analicen de manera científica cuál ha sido la influencia del nivel de ingreso y el tipo de cambio real de Norteamérica y de Europa sobre la demanda turística en México.

El turismo es un tema que se encuentra ampliamente estudiado, sin embargo es una realidad que es necesario realizar un análisis del contenido de la política pública en materia de turismo, este análisis es considerado como una parte principal de la investigación ya que se reconoce que un problema de política pública es que la política turística se encuentra únicamente orientada a la competitividad turística, es así, que al definir esta parte como una problemática o como un problema de política pública se pretende realizar un estudio que permita conocer cuál es el impacto que tiene la demanda turística en México y con ello evaluar la política turística existente y de igual forma realizar una recomendación de política pública.

Dentro de economía mundial, la demanda turística, —la cual se puede definir como el número de turistas que viajan a un país—, se ha convertido en un importante motor generador de bienestar, la Organización Mundial del Turismo y algunos otros organismos internacionales vienen impulsando desde hace un buen tiempo un número importante de publicaciones tanto científicas como de carácter informativo que han abonado al conocimiento del impacto que se tiene del ingreso sobre la demanda turística mundial.

Para la presente investigación se tomaron en cuenta una serie de teorías turísticas entre las que podemos destacar la de Jafari (1965) que indica, que las investigaciones

---

turísticas deben emanar desde los departamentos de turismo de las instituciones de enseñanza superior, entendido esto como un proceso por el cual las universidades deben generar los estudios necesarios para el análisis del turismo, lo anterior en un nivel central y alrededor o en la periferia de este proceso de generación de conocimiento los demás centros de estudios o facultades deben de contribuir al estudio y análisis del turismo.

Jafari (1965) propuso un grupo de 18 disciplinas en el cual el estudio del turismo se estudia de forma transdisciplinar, lo anterior significa que los análisis deben ir más allá de las disciplinas de estudio, con lo cual se realiza un análisis más profundo del turismo.

De igual forma el modelo de elección del consumidor de Schmöll (1997) destaca que dentro de las variables externas más importantes para elegir sobre, sí demandar un producto turístico o no hacerlo gira entorno a lo que este autor define como variables externas y que define como restricciones económicas, dentro de las cuales se encuentra el ingreso y desde luego el tipo de cambio, es así, que las motivaciones de tipo económico son un importante factor en la determinación del viaje, es decir, para que el turista motive o no sus deseos de viajar.

Explicar los factores por los cuales la demanda turística manifiesta movimientos, se ha convertido en el centro de numerosos estudios del turismo. Es así, que las variables explicativas con las cuales se analiza la demanda turística también se han convertido en foco de atención de los analistas. La variable explicativa nivel de ingreso se ha consolidado como la más usada en los estudios de turismo de acuerdo a Lim (2006) esta se ha consolidado en la modelación demanda turística, de igual forma se plantea que el tipo de cambio se utilice como variable explicativa. Lo anterior permite realizar un abordaje desde el modelo de Schmöll (1997) y a su vez considerar las variables explicativas que más influencia tienen dentro de la modelación de la demanda turística.

---

Toda política pública debe apuntar como generalidad a un valor público deseado, a buscar la resolución de un problema público, el primero es consensuado dentro de los círculos de investigación, el segundo debe ser reconocido como tal dentro de la agenda pública. Los dos representan entonces la respuesta del sistema académico y político-administrativo respectivamente a una situación de la realidad social que es juzgada como políticamente inaceptable.

El punto de partida de ambos es la conciencia y el debate sobre la necesidad de una política pública que permita solucionar los síntomas de un problema social, si bien es cierto que generalmente en los momentos iniciales de la definición del problema no se pueden identificar con precisión las causas que llevan a buscar el valor público deseado o la resolución del problema público, también es cierto que en este momento ya se tiene conciencia de la necesidad de alcanzar el deseo que se ha definido o de solucionar el problema público como tal, y por lo tanto es que ya se avanzado en la definición del problema a resolver.

Para definir a la política pública es importante comentar que la propia definición es bastante reciente, la misma se introdujo dentro del lenguaje de la política y la administración en los años setentas como una traducción literal al término –public policy–. Este término debe diferenciarse de manera definitoria el término “política” –politics–, con el que generalmente asociamos las interacciones y conflictos entre los actores políticos que tradicionalmente interactúan en el ámbito de la política (aquí se puede referir a los partidos políticos, los grupos de interés, o los sindicatos) y quienes pretenden acceder a los poderes gubernamentales.

Como se ha dicho, no es el poder político como tal, sino su utilización para llegar al valor público deseado o a la resolución de un problema público, lo que se puede definir como

---

el objeto de la política pública, es así que la política pública hace referencia por tanto el conjunto de acciones, alianzas, y conflictos, que se pueden dar en un marco institucional específico, entre los diversos actores públicos y privados lo anterior con el fin de llegar al valor público deseado por resolver un problema colectivo que necesita de una acción concreta.

Es una realidad que diversos autores se han dado la tarea de esquematizar el desarrollo de los procesos de decisión e inclusión en la agenda gubernamental, cuando se habla de las políticas públicas, la idea del “ciclo” se da en la mayoría de los textos y este ciclo inicia con el surgimiento de un problema o de un valor público deseado producto del diseño e implementación de la política pública concreta.

Para precisar el ciclo de política pública se puede definir la fase del surgimiento y percepción del valor público deseado o del problema público, esta parte del ciclo es, en la que una determinada situación produce una necesidad colectiva, una carencia o una falta de satisfacción que se identifica directamente o a través de elementos que hacen que sea necesaria una solución.

En cuanto a la incorporación a la agenda política, en esta parte se precisa por parte del sistema político y administrativo el problema específico que se está definiendo y sobre todo que este problema se encumbra entre la multitud de demandas provenientes de otros actores políticos, esta parte del ciclo puede considerarse como un filtro de los problemas públicos.

El modelo causal por parte de los actores públicos es lo que se debe definir como la formulación de la política, aquí los actores sociales tratan de influenciar en mayor o menor medida con lo cual y posteriormente se realizará una formulación de acciones encaminadas a solucionar el problema público. La implementación consiste en una adaptación de las

---

acciones de la política pública a las situaciones concretas a las que deben enfrentarse. En la parte de la evaluación se pretende determinar los resultados y efectos de dicha política en términos de cambios de conducta o el grado de resolución del problema.

La metodología utilizada para la investigación estará definida como un análisis correlacional con un diseño no-experimental de tipo longitudinal cuantitativo a través de un modelo econométrico de paneles no-estacionarios, los modelos econométricos son comúnmente utilizados para realizar investigaciones en el campo de la política pública, sin embargo, los datos panel no-estacionarios son un método de abordaje para el análisis de la política pública relativamente novedoso.

Con el creciente uso de datos en las series de tiempo para estudiar la paridad de poder adquisitivo, la convergencia del crecimiento y la inversión internacional, el enfoque de la econometría de los datos panel se ha desplazado hacia el estudio de los asintóticos de paneles macro, es decir, entidades grandes  $N$  (número de países) y grandes periodos de tiempo  $T$ , en lugar de los asintóticos habituales de los micro paneles con  $N$  grandes y  $T$  pequeños. La distribución limitante de los procesos integrados de doble indexación ha sido ampliamente estudiada por Phillips y Moon (1999, 2000). El hecho de que  $T$  se permita incrementar hasta el infinito en los datos panel macro generó caminos en el estudio de esta clase de modelos. El primero rechazó la homogeneidad de los parámetros de regresión implícitos en el uso de un modelo de regresión pool a favor una regresión heterogénea. Pesaran y Smith (1995) establecen fundamentalmente sus teorías en que  $T$  es el factor más importante de la regresión de cada país por separado. Su artículo advierte contra el uso de estimadores agrupados tales como efectos para estimar el modelo de datos panel dinámico, argumentando que están sujetos a grandes sesgos potenciales cuando los parámetros son heterogéneos entre países y los regresores están correlacionados en serie.

---

Esto es comprensible dado que los paneles micro se ocupan de grandes  $N$  y  $T$  pequeños, con grandes paneles  $N$  la no estacionariedad merece más atención. En particular, las técnicas de estimación completamente modificadas de series temporales que tienen en cuenta la endogeneidad de los regresores y la correlación y heterocedasticidad de los residuos pueden combinarse ahora con métodos de estimación de panel de efectos fijos y aleatorios. Algunos de los resultados distintivos que se obtienen con paneles no estacionarios son que muchas pruebas estadísticas y estimadores de interés tienen distribuciones limitantes normales.

De acuerdo a Kao (1999) y Phillips y Moon (1999), utilizando datos panel, se puede evitar el problema de la regresión espuria. A diferencia de la regresión espuria de series temporales individuales, las estimaciones de regresión espuria de datos panel dan una estimación consistente del valor real del parámetro, ya que tanto  $N$  como  $T$  tienden a  $\infty$ . Esto se debe a que los promedios del estimador de panel entre individuos y la información en los datos de sección transversal independiente en el panel conduce a una señal global más fuerte a diferencia del caso de serie temporal pura.

La hipótesis general de esta investigación es la siguiente: en los países emisores del turismo el caso de Norteamérica y Europa su ingreso y su tipo de cambio real influyeron directamente en la determinación de la demanda turística en México durante el periodo 2005-2015.

Como objetivo general se propone evaluar en qué medida ha influido en los países emisores del turismo el caso de Norteamérica y Europa su ingreso y su tipo de cambio real sobre la demanda turística en México durante el periodo 2005-2015.

---

En el primer capítulo se abordan los fundamentos metodológicos en los cuáles se basarán los lineamientos específicos para realizar la presente investigación. Es una realidad que los lineamientos metodológicos son parte fundamental de toda investigación que deba de ser digna de ser considerada como una investigación científica, en esta parte central se realizan las preguntas generales de investigación y las preguntas que apoyarán a la pregunta general, es decir, las preguntas específicas, de la misma manera se identifican los objetivos generales y objetivos específicos y una justificación de porque es que una investigación en turismo debe de ser trascendente de la misma manera se realiza un análisis de la hipótesis de la investigación.

En el segundo capítulo se forma un análisis de las características de la industria turística, en donde se toma en cuenta cuáles son las características que tiene el turismo como actividad preponderante y de qué forma esta actividad puede influir de manera directa sobre la mejora en los niveles de vida de las personas, de la misma manera en el segundo capítulo se hace un análisis de la evolución del turismo.

El tercer capítulo conduce al lector a través de un análisis de los modelos de turismo más destacados para el caso latinoamericano como es el modelo de Cuervo y de Molina, a pesar de que ambos modelos son antiguos es importante conocerlos ya que ambos sistemas turísticos plantearon las bases para que se realizara la investigación turística de manera formal en México, también se identifican los modelos turísticos más reconocidos como son el de Leiper y Jarafi ambos de importancia mundial ya que sentaron las bases para muchos otros modelos turísticos. Se reconoce en esta parte también a los modelos de desarrollo turístico y se explica de manera importante como el modelo Fordista y Postfordista son medulares para comprender como se dio la evolución del turismo. En este capítulo también

---

se aborda de manera sustancial el concepto de demanda turística y su evolución en México como un nodo central teórico sobre el que se basa esta investigación.

En el capítulo cuatro se escribe la parte fundamental de la teoría de políticas públicas en donde se comienza definiendo y explicando la diferencia entre lo público y lo privado y cómo es que la parte política se inserta para lograr amalgamar el concepto de políticas públicas como tal. En un segundo momento y después de haber definido de manera correcta el concepto de política pública se realizó un análisis de las partes integrantes del ciclo clásico de política pública desde la identificación del problema como problema público hasta la parte de la evaluación de la política pública.

En el capítulo cinco se trabaja con la metodología que permite abordar el problema de estudio, en la primera parte se describe la metodología de datos panel y las bondades de este tipo de modelos econométricos para el estudio de la demanda turística, de igual manera se describen las variables y los indicadores que se utilizarán en dicho modelo de datos panel y por último las fuentes de información.

En el capítulo seis se realiza la estimación del modelo econométrico de demanda turística, en un primer momento se realizan las pruebas estadísticas de raíz unitaria de primera generación, de igual forma se realizan las pruebas estadísticas de raíz unitaria de segunda generación, lo cual permite llegar a una conclusión contundente sobre el grado de integración de las series, de igual forma se realizan las pruebas de dependencia cruzada de Pesaran y de cointegración de Westerlund, para finalmente dar paso a la estimación de Pesaran para datos panel.

En el capítulo siete y una vez que se tienen los resultados del modelo econométrico de datos panel se procedió a realizar una recomendación de política pública para el valor público deseado y que fue abordado en esta investigación.

# CAPÍTULO

# 1

## FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN

El propósito del presente capítulo dar a conocer la estructura de la investigación con la integración de la pregunta general de investigación además de las preguntas específicas, y de igual manera se plantean los objetivos y las hipótesis tanto generales como las específicas lo cual brinda elementos para plantear de manera muy específica cuales son los fundamentos que se siguen en esta investigación. Se presentan las variables que formarán parte primordial de la investigación en donde se realiza un acercamiento a las variables independientes y a la variable dependiente que responderá a cada una de las preguntas específicas de la investigación.

### **1.1. Preguntas de investigación**

Con las siguientes preguntas de investigación se busca aclarar las ideas y darle una orientación y delimitación a la presente investigación doctoral.

#### **1.1.1. Pregunta general de investigación**

¿En qué medida ha influido en los países emisores del turismo -Norteamérica y Europa- su ingreso y su tipo de cambio real sobre la demanda turística en México durante el periodo 2005-2015?

**1.1.2. Pregunta específica No.1**

¿En qué forma ha impactado en los países emisores del turismo el caso de Norteamérica y Europa su ingreso sobre demanda turística en México durante el periodo 2005-2015?

**1.1.3. Pregunta específica No.2**

¿En qué medida ha repercutido en los países emisores del turismo el caso de Norteamérica y Europa su tipo de cambio real sobre la demanda turística en México durante el periodo 2005-2015?

**1.2. Objetivos de la investigación**

Los objetivos de investigación son el fin que se quiere alcanzar con la investigación doctoral propuesta, de la misma forma muestra el propósito de realizar dicha investigación.

**1.2.1. Objetivo general**

Evaluar en qué medida ha influido en los países emisores del turismo el caso de Norteamérica y Europa su ingreso y su tipo de cambio real sobre la demanda turística en México durante el periodo 2005-2015.

**1.2.2. Objetivo específico No.1**

Estimar la importancia que tiene en los países emisores del turismo el caso de Norteamérica y Europa su ingreso sobre la demanda turística en México durante el periodo 2005-2015.

### **1.2.3. Objetivo específico No.2**

Medir el impacto que tiene en los países emisores del turismo el caso de Norteamérica y Europa su tipo de cambio real sobre la demanda turística en México durante el periodo 2005-2015.

## **1.3. Justificación**

En la justificación se exponen las razones por la cual la investigación obtiene importancia, de igual manera se describe la conveniencia de realizar la presente y por último se detallan los beneficios que se obtendrán de esta investigación.

### **1.3.1. Trascendencia**

Con la presente investigación se pretende hacer un análisis de la demanda turística actual en México y cuál ha sido el impacto que han tenido diversas variables y de la misma forma plantear su utilidad como política de desarrollo dando la pauta para que se consolide como una alternativa productiva en el entorno nacional, lo cual permitirá obtener el conocimiento profundo de la relación entre turismo y la política pública que se aplica actualmente en cuestión de turismo, lo cual en un primer momento tendrá la finalidad de conocer los conceptos más importantes de turismo desde su concepción ontológica y epistemológica.

De la misma manera una vez obtenido este conocimiento se pretende que el mismo sirva de base para realizar un análisis más profundo de la forma en la que se relaciona la demanda turística con variables importantes como lo son los niveles de ingreso y los tipos de cambio real.

---

Además de que la finalidad del conocimiento obtenido con este estudio será la de sentar las bases para crear un modelo de evaluación de política pública turística lo cual permita a los investigadores del turismo facilitar la construcción de estudios de turismo como política pública.

Así, el turismo se puede concebir como un mercado donde existen una demanda y una oferta.

Según la Organización Mundial del Turismo (2001) en este mercado turístico se tiene una serie de variables que le son inherentes tanto a la oferta como a la demanda sin embargo este estudio se centrará únicamente en la variable que tiene que ver con la demanda turística.

Hay un mercado de alcance global que seguirá creciendo de manera impresionante, y los países en desarrollo deben ver en ello una oportunidad. En particular, el impulso de las exportaciones es clave para obtener las divisas necesarias para fomentar el desarrollo social y regional. El turismo moderno se rige por una demanda creciente de servicios de mejor calidad, que busca experiencias únicas y auténticas.

Para cubrir estas nuevas necesidades, la oferta se especializa mediante nuevos segmentos de mercado que agregan un valor a los destinos tradicionales de sol y playa, como son el turismo cultural, cinegético, náutico, ecoturismo y de negocios.

Los beneficios que recibe la sociedad local se miden por la cantidad, índole y calidad de los bienes y servicios de consumo a disposición de sus habitantes, así como de su atractivo para los visitantes internacionales. En México, dicho consumo, ligado al turismo interno, representa el 8.7 por ciento del PIB (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2017), cantidad importante es por esto que la investigación se justifica de sobremanera.

#### **1.4. Horizonte temporal y espacial**

Para realizar esta investigación se tiene contemplado utilizar datos de nivel nacional en México en un periodo que abarca del 2005 al 2015.

#### **1.5. Viabilidad de la investigación**

En la introducción se explica que existe un hueco importante en la investigación sobre política pública, sin embargo, a lo que a investigación turística y el caso, sobre el estudio de la demanda se cuenta una serie de documentos que servirán de apoyo para crear un marco teórico bien sustentado, el cual al tener una metodología firme permite pensar que la viabilidad de la investigación se encuentra bien amparada.

En lo referente a las series de los indicadores que se encuentran planteados en la matriz de congruencia se puede afirmar que estos se encuentran disponibles en su mayoría.

#### **1.6. Tipo de investigación**

El tipo de lineamientos en los que se basará esta investigación es el propuesto por Torres y Navarro (2007), en el cual para definir los alcances de la investigación se tienen las siguientes características:

En un primer momento se plantea que la investigación sea de corte descriptivo en donde se infiere que el turismo cuenta con una serie de propiedades que lo hacen un objeto de estudio y que cuenta con características propias lo cual permite que la investigación se encuentre debidamente fundamentada para dar paso al segundo momento de la investigación.

En un segundo momento la investigación será de tipo correlacional, en este momento de la investigación se plantea cómo es que las variables independientes que se explican en

---

la matriz de congruencia explican a la variable dependiente que es este caso es la demanda turística.

Finalmente, el estudio explicativo permite entender el fenómeno de la incidencia de las variables independientes sobre la demanda turística lo cual lleva a responder las causas por las cuales las propias variables independientes explican a la variable de demanda turística.

### **1.7. Hipótesis de investigación**

Las hipótesis de investigación deben constituirse como una reducción del problema de investigación, lo que produce un resultado verificable y falseable, de acuerdo a Rojas (2013), las hipótesis deben de recuperar por un lado los aspectos más relevantes de la teoría y por el otro, los elementos empíricos concretos que son inherentes al problema de investigación.

#### **1.7.1. Hipótesis general**

En los países emisores del turismo el caso de Norteamérica y Europa su ingreso, y su tipo de cambio real influyeron directamente en la determinación de la demanda turística en México durante el periodo 2005-2015.

#### **1.7.2. Hipótesis específica No. 1**

En los países emisores del turismo el caso de Norteamérica y Europa su ingreso es de importancia directa sobre la demanda turística en México durante el periodo 2005-2015.

### **1.7.3. Hipótesis específica No.2**

En los países emisores del turismo el caso de Norteamérica y Europa su tipo de cambio real es determinante directo sobre la demanda turística en México durante el periodo 2005-2015.

## **1.8. Matriz o esquema de congruencia**

El esquema de congruencia se presenta como anexo 1.

### **1.8.1. Instrumentos de tipo cuantitativo**

Se pretende utilizar el paquete estadístico StataMP 14.1 el cual comúnmente es utilizado para realizar análisis econométrico, es una realidad que este paquete estadístico brinda el análisis necesario que se requiere para una investigación de tipo cuantitativa en donde se pretende realizar una regresión lineal multivariada en el cual la variable dependiente flujos turísticos que es igual al número de visitantes extranjeros en función de las variables independientes, nivel de ingreso de Norteamérica y Europa y el tipo de cambio real indican la incidencia que tienen estas variables independientes tiene sobre el número de visitantes extranjeros, este software comúnmente es utilizado para un análisis estadístico general, pero al utilizar modelos de regresión lineal de predicción que se pueden realizar con este tipo de software estadístico se tiene que dicha predicción es muy acertada a la realidad.

La selección de este programa desarrollado por una empresa de software americana no ha sido arbitraria y viene condicionada por la experiencia que se acumulado durante varios años en la utilización de dicho programa tanto para la enseñanza de la econometría en este Instituto de Investigaciones Económicas como para la enseñanza en econometría en la Facultad de Economía “Vasco de Quiroga”, es claro que este programa muestra una

adecuada relación entre un uso fácil y una implementación automatizada de distintas técnicas alternativas de estadística disponiendo de además de un gran potencial en la programación específica de términos procedimientos econométricos o rutinas que no se encuentran contempladas dentro del propio programa.

### **1.8.2. Universo de estudio**

El universo estudio que se pretende utilizar en esta investigación es de corte nacional e internacional, es decir, se analizarán los datos de demanda de México, los niveles de ingreso que se tienen en Norteamérica y Europa en sus indicadores y sobre todo la incidencia de estos en la propia demanda, cabe mencionar que las demás variables son de corte nacional, el tipo de cambio real será utilizado para México en relación con los países seleccionados.

# CAPÍTULO

## 2

### LA INDUSTRIA TURÍSTICA EN MÉXICO Y SU CONTEXTO INTERNACIONAL

En el presente capítulo se hace una introducción del turismo como actividad preponderante, en donde se proporcionan los elementos para describir cómo es que la industria turística se ha venido desarrollando a lo largo de la historia, misma que ha evolucionado de diferentes maneras en México y el mundo.

En un primer momento se hace una conceptualización acerca de qué es el turismo y qué no es turismo, desde luego es importante mencionar que esta conceptualización se encuentra basada en lo que indica la Secretaría de Turismo ya que es significativo que cada uno de los conceptos que se manejan en la investigación sean los que se encuentran descritos y que son comúnmente aceptados por los investigadores en turismo.

Los anexos metodológicos para investigaciones turísticas se tomaron en cuenta para definir las características que la Organización Mundial del Turismo menciona que estas características son fundamentales en su conocimiento para así poder tener un panorama más amplio acerca de lo que representa realizar una investigación en turismo.

---

De igual forma se realiza una remembranza histórica del turismo en este país desde el México prehispánico, en esta parte se revisa la evolución histórica del turismo durante la conquista y parte de la colonia en donde se comenta de forma importante los antecedentes que se tienen en México al momento de realizar actividades propias del turista.

## **2.1. La industria turística**

El turismo es una actividad multisectorial que requiere la concurrencia de diversas áreas productivas -agricultura, construcción, fabricación- y de los sectores públicos y privados para proporcionar los bienes y los servicios utilizados por los turistas. No tiene límites determinados con claridad ni un producto tangible, sino que es la producción de servicios que varía dependiendo de los países; por ejemplo, en Singapur, una actividad turística importante, son las compras, pero no el entretenimiento; en Londres, tanto el entretenimiento (teatro, cine, conciertos, museos y monumentos) como las compras son entradas importantes para el sector del turismo (Peñate, 2013).

Ubicado el turismo en el sector servicios (o sector terciario), se enfocará la atención a su evolución histórica. En principio, se precisa que "turismo y viajes no son palabras sinónimas, aunque el turista viaje y a veces ese viajero sea turista" (Universidad América Latina, 2015, p.4). Esto es porque el ser humano ha sido viajero desde los albores de su historia, pasando por los fenicios, los romanos, los grandes viajeros de la edad media (recuérdese las cruzadas), sin olvidar al legendario Marco Polo, hasta llegar a la edad moderna y con ella los grandes descubrimientos geográficos (Secretaría de Turismo del Estado de Michoacán, 2000).

En otras palabras, hasta ese momento los viajes se hacían con diferentes objetivos: comerciales, científicos, religiosos, de aventura, expansión territorial, etc., pero se encuentra

---

un común denominador en todos ellos: el efectuar viajes era arriesgado porque durante siglos prácticamente los medios de transporte fueron los mismos, y tuvieron un progreso casi imperceptible (Gisolf, 2014).

Este panorama cambió radicalmente con el advenimiento del capitalismo como modo de producción hegemónico. Concretamente, es en este período histórico cuando el viajero común deja de ser simplemente eso, para pasar a convertirse en turista. La causa fue, principalmente, el hecho de verse motivado a desplazarse por diferentes motivos a los que habían existido, ya que al desarrollarse los medios de transporte, teniendo como ejemplo las grandes empresas ferroviarias de los Estados Unidos de América se tuvo un enorme auge de personas que necesitaban viajar por motivos de negocios; sin embargo, estos viajes representaban ya un peligro mínimo al que en antaño se tenía al intentar atravesar del este al oeste de esta nación por el medio de caravanas (Gisolf, 2014). Este cambio se vio generalizado en las naciones en las cuales su desarrollo tecnológico les permitió avanzar de manera veloz en la manera en la que hacían los viajes y en el objeto de los mismos.

El ocio ha sido definido por Dumazedier (1962, p.8) como “un conjunto de ocupaciones a las que el individuo puede entregarse de manera completamente voluntaria, sea para descansar, sea para divertirse, sea para desarrollar su información o su formación desinteresada, tras haberse liberado de sus obligaciones profesionales, familiares y sociales”. Es por ello que la actividad turística ha sido definida como una variante del ocio, con unas determinadas características espacio-temporales, que parten a su vez del esquema dual ocio-trabajo y que se asocia con las emociones, el juego y la satisfacción que pueden proporcionar igualmente otras fuentes de actividad. Pero, los ocios, y el turismo en tanto que uno de sus aspectos, no constituyen un mundo apartado que tiene sus propias leyes. Ellos son la

---

consecuencia, "...y simultáneamente un componente, del sistema social industrial, de la organización de los seres humanos y de la civilización moderna" (Krippendorf, 1985, p. 167).

En esta civilización "el turismo tiene menos que ver con el campo de las necesidades que con el de las posibilidades: es una actividad vinculada con el lujo generalizado, propia de las sociedades ricas" (De Pablos & Cabrera, 2004, p. 261-262). En palabras de Turner y Ash (1975, p. 54), el "turismo es una invasión exterior de los centros metropolitanos altamente desarrollados, hacia la periferia incivilizada", y en esta actividad, el ritual representado, la naturaleza aparentemente impoluta, la emoción de la aventura Santana (2003, p. 199):

... quedan rápidamente immortalizadas, con el desarrollo tecnológico, en una película fotográfica o en vídeo. Lo efímero, el simulacro de la realidad, pasa a ser lo 'auténtico' y el compartir, 'lo democrático', queda sumido en una forma paralela al estilo de vida, el consumismo. La oferta turística se basa siempre en estampas y promesas excitantes de ruptura con el ritmo de vida cotidiano, cálidas playas y ambientes tropicales-culturales para los integrantes de la población periférica.

Según la Organización Mundial del Turismo (1998) el turismo comprende las actividades que realizan las personas durante sus viajes y estancias en lugares distintos de su entorno habitual, por un período de tiempo consecutivo inferior a un año, con fines de ocio, negocios y otros. Se trata de una definición amplia y flexible, que concretiza las siguientes características más importantes del turismo las cuales de acuerdo a la Organización Mundial del Turismo (1998, p. 19, 20) quedan de la siguiente manera:

1) introducción de los posibles elementos motivadores del viaje, "ocio, negocios, otros"; 2) acotación temporal del período por un año, período realmente amplio, máxime si se compara con el tiempo normal de extensión de los visados de viaje para turismo por los gobiernos -tres meses- o con la periodificación previsto por algunas legislaciones para delimitación de lo que se considera residencia habitual - seis ,meses-; 3) delimitación de la actividad desarrollada antes y durante el período de estancia; 4) localización de la actividad turística como la actividad realizada "fuera de su entorno habitual", y que la Organización Mundial del Turismo establece que consiste en una cierta área alrededor de su lugar de residencia más todos aquellos lugares que visita frecuentemente.

Característicamente, pues, el turismo implica de acuerdo a Mazón (2001, p. 56):

a) un desplazamiento de gente a través del espacio y por un período de tiempo en el que se permanece en un nuevo lugar; b) por un período de tiempo determinado, en un lugar fuera del ámbito de residencia y trabajo con la intención de volver al hogar; c) los lugares elegidos no están directamente conectados con el trabajo y normalmente suponen un contraste con el trabajo; d) dado que mucha gente participa de las prácticas turísticas, se desarrollan formas socializadas de hacer frente a ese turismo masivo; e) los lugares de destino se eligen con anticipación sobre la base de ensoñaciones, fantasías o ilusiones. Esta anticipación constituye o se sustrae de actividades sociales no turísticas tales como la televisión, el cine, la literatura, etc.; f) el turista busca las características que lo separen de la vida cotidiana.

La Organización Mundial del Turismo (2002), en lo que se refiere al turismo internacional, destaca que su evolución ha registrado un crecimiento casi ininterrumpido a

---

lo largo del tiempo, aumentando en períodos de auge económico, moderando su crecimiento en períodos de recesión y recuperando rápidamente su elevado ritmo de crecimiento tras un período de crisis económica. Esta organización señala que en el 2030 la llegada de turistas internacionales rebasaría la frontera de los 1,800 millones, y, a pesar de las desalentadoras expectativas y de los debates sobre la crisis, el año terminó con un aumento del 3,3 por 100. Así, el turismo demostró su resistencia y desafió a los pronósticos más pesimistas formulados por muchos agentes relevantes del sector tras los atentados del 11-S y la crisis del 2007-2009. En total, según los datos de la Organización Mundial del Turismo (2016). El turismo se ha caracterizado por su crecimiento que no se ha visto interrumpido a lo largo del tiempo, a pesar de crisis ocasionales de diversa índole, demostrando su fortaleza y su resistencia. Las llegadas de turistas internacionales a escala mundial han pasado de 25 millones en 1950 a 278 millones en 1980, 674 millones en 2000 y 1.186 millones en 2015.

Las cifras anteriores justifican que el turismo sea uno de los fundamentos básicos de la economía de muchos países, y distintos indicadores muestran que el incremento de las actividades turísticas proseguirá, y a mayor ritmo. Así, por ejemplo, la Organización Mundial del Turismo (2016), estima que el turismo generó un ingreso de 1.260.000 millones en 2015. Teniendo en cuenta que el turismo internacional representa en el año 2015 el 7% de las exportaciones mundiales de bienes y servicios, puede deducirse que el incremento del turismo reporta un claro beneficio a la economía en general. De acuerdo a lo observado por la Organización Mundial del Turismo (2016) en 2015, el número de llegadas de turistas internacionales (visitantes que pernoctan) aumentó un 4,6% hasta alcanzar un total de 1.186 millones en todo el mundo, lo que constituye un crecimiento de 52 millones con respecto al

---

año previo. Fue así el sexto año consecutivo en que el turismo internacional crecía por encima de la media, desde la crisis económica mundial de 2009.

La actividad turística está claramente influenciada por el crecimiento económico. Basándose en esta correlación la Organización Mundial del Turismo (2002, p.124-126) distingue las siguientes etapas en su evolución:

1) Desde los años cincuenta hasta la década de los ochenta, el número de viajes internacionales en el ámbito mundial se duplicó cada diez años aproximadamente. Además, cabe referir que, en este período de tiempo, la demanda de todo tipo de bienes se caracterizó por un continuo crecimiento.

2) En la década de los años ochenta, el mercado del sector turístico alcanzó un mayor grado de madurez, caracterizándose por un crecimiento más lento de la demanda y por exceso de oferta. Así, el aumento medio de las llegadas de turistas internacionales a los destinos concretos creció a un ritmo más lento, en torno al 4,5% anual.

3) En el comienzo de la década de los años noventa el turismo internacional no demostró una tendencia clara en su crecimiento, aunque se ha caracterizado por presentar un elevado grado de resistencia a las fluctuaciones económicas. No obstante, se registraron algunas disminuciones en las tasas de crecimiento del turismo internacional en los años 1991 y 1993, debido a la influencia de la fuerte recesión económica de los países industrializados a raíz de la Guerra del Golfo. Sin embargo, la experiencia disponible pone de relieve que el turismo tiene una resistencia extraordinaria y una habilidad sin parangón con otras industrias para superar las crisis.

En su expansión, el turismo internacional ha sufrido importantes fluctuaciones de su tasa de crecimiento. Sin embargo, desde el inicio de la serie cronológica en 1950 no ha experimentado en todo el mundo ni un solo año de disminución significativa.

Tabla 1 *Ingresos por turismo internacional 2005-2015*

	2005	2010	2015
Monedas locales			
Índice (2008=100)		101	128
(precios constantes)			
\$E.U.A	706	905	1,260
(miles de millones)			
\$Euro	568	649	1,136
(miles de millones)			

Fuente: elaboración propia con base en Organización Mundial del Turismo, 2016.

Paralelamente a esta expansión, se han desarrollado nuevos productos y la actividad turística se ha ido extendiendo a nuevas regiones del planeta y esto ha sido posible por la conjugación de una serie de factores, como el incremento y la consolidación de los períodos vacacionales pagados, una mayor flexibilidad en el horario de trabajo, la incorporación de la mujer al mercado laboral, el retraso en la edad de contraer matrimonio y tener hijos, el mayor porcentaje de adultos solteros, el envejecimiento de la población, una mejor calidad de vida. A lo que se le une el conocimiento previo de los distintos países a través de los medios de comunicación de masas e internet (Leira, 2013).

Además, en la industria turística, desde la perspectiva de la oferta, se observa que las transformaciones se han multiplicado en subsectores claves de la cadena de valor turístico, con la aparición de nuevos agentes y modelos de negocio que han dado lugar a diferentes

---

estructuras de mercado a las que se han debido adaptar, no con pocos costos y esfuerzos, las estrategias de las empresas tradicionales. Éste es el caso del impacto de las compañías de bajo costo en el transporte aéreo, de las agencias virtuales o los portales institucionales en el campo de la distribución y del crecimiento desbordante de la oferta residencial en zonas turísticas para el sector del alojamiento, y, por otro, de la multiplicación de iniciativas de creación de parques temáticos. Antón (2005, p. 70) refiere a que los datos de Economics Research Associates (ERA) sostienen de que se trata de un fenómeno que:

... en el año 2000 se puede cifrar en 342 parques, mayoritariamente en Estados Unidos y Canadá (33%) y Asia (35%). En conjunto generan 545 millones de visitas. En 1990, según la misma fuente, el número de parques en todo el mundo era de 225, el total de visitas fue de 300 millones y los ingresos se cifraron en torno a los 7 mil millones de dólares. Estas cifras expresan un crecimiento del 51 % en el número de parques, del 82% en el número de visitas y del 97% en el volumen de negocio entre 1990 y 2000. La tendencia al crecimiento es, pues, acelerada, especialmente si se tiene en cuenta que una parte significativa de este incremento se realizó entre 1995 y 2000.

Como reflejo de que el entretenimiento no es sólo un campo de actividad sino un ingrediente necesario para entender el funcionamiento de la economía y de la sociedad en la fase actual del capitalismo. Tanto es así que la civilización del ocio preconizada por Dumazedier (1962) se traduce en la introducción de los valores del ocio en los procesos productivos y de consumo convencionales. Por ejemplo, lo considerado por Antón (2005, p 92):

El concepto de 'experiencia', es actualmente requerido por todos los sectores productivos. A través de la creación de marcas que proponen estilos de vida, las grandes corporaciones incorporan a sus productos no sólo capital humano y tecnológico sino también, y especialmente, capital simbólico. El entretenimiento explica, sencillamente, que una relación de mercado no se circunscribe únicamente a la venta de bienes, y de servicios, sino que puede ocasionar experiencias. La producción de productos y de equipamientos de ocio (incluidos el turismo, la cultura, los juegos y los medios de comunicación) cataliza esta dinámica y se inscribe de manera plena, en consecuencia, en el negocio de la economía de la experiencia.

Los participantes de la industria turística son mucho y muy variados sin embargo en una industria cuyos actores se reflejan en la tabla 3.

## **2.2. La importancia histórica del turismo**

Es una realidad que existe una profunda modificación en lo que actualmente se puede determinar como turismo, y es que es claro que desde los tiempos más remotos el ser humano se ha desplazado de un lugar a otro; no obstante, en otras épocas muy distintas a la realidad que se vive actualmente, existía dificultad para viajar, peligro y por supuesto costos de traslado bastante elevados, estos movimientos comúnmente se realizaban por actividades comerciales de igual forma las actividades bélicas constituían un factor de traslado y muy pocas veces los viajes se daban por motivos de placer, salud o descanso (Aguilasocho & Galena, 2009).

Si se buscara encontrar los orígenes de los movimientos turísticos, bien cabría decir que estos son motivados en el momento en que el ser humano se percató de que el lugar que

---

le producía los medios de subsistencia no lograba colmar su deseo de conocer nuevos parajes en donde podría satisfacer sus deseos de observación e investigación.

Las características del mundo en que se está viviendo: alta tecnología; facilidad, seguridad y rapidez de transportación; acceso de las grandes masas consumidoras a una extensa gama de bienes; vacaciones anuales pagadas; y, sobre todo, elevados niveles de ingresos alcanzados en las naciones más industrializadas, han hecho posible que grupos numerosos de personas viajen por motivos distintos al económico, habiendo llegado a formar corrientes auténticas de viajeros de circulación continua y estable. Esta circunstancia representa un potencial de riqueza enorme para aquellos países que demuestren tener la belleza y la imaginación necesaria para aprovecharla (Aguilasocho & Galena, 2009).

Tabla 2 *Participantes del sistema turístico*

	Participantes directos	Participantes indirectos
Sociedades de Origen	Agente de viajes (promotores) Turistas potenciales (demanda supresiva-efectiva) Fuerza de trabajo	Grupos de población cercanos al turista (familia, amigos vecinos etc.) Grupos gubernamentales (conservacionistas ligados al desarrollo)
Destino	Turistas Fuerza de trabajo foránea Fuerza de trabajo local Población residente en el área de destino (locales y foráneos con residencia permanente)	Población residente cercana (fuera del área de destino) Políticos, gestores y administradores Agentes de comercio (proveedores del destino) Grupos no gubernamentales (conservacionistas ligados al desarrollo)

Fuente: elaboración propia con base en Santana, 2003.

De entre los conceptos anacrónicos que empañan el horizonte del turismo, hay que desterrar la idea obsoleta de que la afluencia de extraños tiende a desplazar las costumbres de un país; por el contrario, en sus recorridos, el turista acude a otras regiones con el propósito de observar la idiosincrasia de un pueblo, valorar y gozar de su cultura, vivir por un periodo en medio de otras costumbres, volcarse retrospectivamente en la historia o sentir las emociones que se derivan de las grandes bellezas que la naturaleza ofrece (Antón, 2005).

---

Parece innecesario, hoy, pretender demostrar la importancia económica del turismo; pero se estima que, en México, es siempre útil reiterar que todo gasto turístico, todo movimiento y flujo de personas entre lugares distantes, tiene repercusiones directas e indirectas, sobre las que se debe reflexionar, con el propósito de llegar a determinar el nivel óptimo en la movilización de recursos financieros y humanos para la promoción turística (Aguilasocho & Galena, 2009).

El turismo significa, desde luego, un aliciente para que se integren a los principales centros de consumo, aquellas regiones que por diferentes razones están excluidas de la economía mercantil. Dicho incentivo va implícito en las corrientes turísticas; las cuales, al llegar a estos centros demográficos, crean nuevas fuentes de trabajo y estimulan un combate eficazmente el éxodo de trabajadores hacia las ciudades (Domínguez, 2002).

Al comunicarse los sistemas económicos de varios países a través de las transacciones a que da origen el turismo, se provoca una asignación internacional más eficiente y equitativa de los recursos existentes; y se contribuye a elevar sustancialmente los niveles de vida de los países participantes en las corrientes turísticas (Aguilasocho & Galena, 2009).

Haciendo un análisis económico comparativo de los costos frente los beneficios de las inversiones turísticas, se debe comprobar la existencia de circunstancias especialmente favorables que aconsejarían una asignación de recursos considerables para este sector.

### 2.3. El turismo en el contexto internacional

El turismo puede ser reconocido desde el momento en que se empezó a viajar, la narrativa de Marco Polo en siglo XIII, el *Grand Tour*<sup>1</sup> de la aristocracia británica a Europa en el siglo XVIII y los viajes de David Livingstone por África en el siglo XIX son ejemplos del turismo temprano. A Thomas Cook se le considera el fundador de los viajes organizados en la medida en que utilizó, en 1841, un tren alquilado para transportar turistas de Loughborough a Leicester. Antes de 1950 el turismo europeo era sobre todo una actividad nacional, exceptuando algunos viajes internacionales, en particular dentro de Europa continental. En el periodo de recuperación que siguió a la II Guerra Mundial, una mezcla de circunstancias dio ímpetu a los viajes internacionales.

De acuerdo a los reportado por Domínguez (2002). Las antiguas maravillas constituyeron los primeros atractivos para el turismo. Las siete maravillas del mundo de la antigüedad fueron:

Las pirámides de Gizeh en Egipto, los jardines colgantes de Babilonia, la estatua de Zeus (Júpiter) en Olimpia, el templo de Artemisa (Diana) en Efeso, el mausoleo de Halicarnaso, el coloso de rodas y el faro de Alejandría.

El final de la edad media trajo consigo el surgimiento de la cultura occidental, ya que al entrar en contacto las culturas occidental y oriental durante las cruzadas, se encontraron ambas. Se avanzó con certeza en la hipótesis de la redondez de la tierra. Por su parte, Cristóbal Colón descubre América, hecho que dio a conocer por vez primera las tierras y las

---

<sup>1</sup> El llamado “*Grand Tour*” fue un itinerario de viaje por Europa, al que podríamos considerar como el antecesor del turismo moderno, que tuvo su auge entre mediados del siglo XVII y la década de 1820, cuando se impusieron los viajes masivos en ferrocarril, más asequibles (Dean, 2016).

---

culturas de un mundo que, con justa razón, viene a ser llamado nuevo (para España). Sus seguidores, sin embargo, tuvieron plena conciencia de estar explorando un mundo inédito para los europeos; la navegación se perfeccionó para los viajes largos y, en consecuencia, los desplazamientos humanos se incrementaron notablemente (Domínguez, 2002).

Años más tarde, surge la Revolución Francesa y con ella la influencia de nuevas políticas que se diseminan a una velocidad vertiginosa por todo el mundo, hecho que trajo aparejada una constante motivación a las personas de esa época para desplazarse, ya fuera para fines comerciales o para lograr la satisfacción de otros intereses (Domínguez, 2002).

El turismo ha pasado de ser una práctica de reducidas dimensiones para minorías adineradas, a ser un suceso que, por su volumen, rapidez de crecimiento y efectos producidos, ha sido caracterizado como un fenómeno de masas, y como un vehículo de cultura, ocio, recuperación física y emocional, y, sobre todo, como una conquista del Estado del Bienestar. Para la aparición del turismo de masas, tenían que darse los siguientes dos requisitos que no se produjeron hasta después de la Segunda Guerra Mundial: 1) la revolución de los transportes y su acceso a un gran número de personas, que acercaba enormemente en tiempo y dinero lugares previamente muy lejanos, y 2) una extensión de cierto bienestar entre las clases populares que sólo fue posible con el Estado del Bienestar. De hecho, lo sostenido por Méndez (2003, p. 48):

La primera definición académica de turismo se produce en 1942, coincidiendo con dicha guerra. Estas condiciones socioeconómicas unidas evidentemente a los avances tecnológicos, y no otras, son las que permiten a Turner y Ash poder hablar de Nómadas de la Opulencia, los que proceden de las nuevas Constantinoplas -de ciudades como Nueva York, Londres, Hamburgo o Tokio-, quienes han creado un

nuevo territorio, tanto social como geográfico, sumamente dependiente: “la Periferia del Placer”.

El turismo ha experimentado una evolución que ha coincidido con la culminación de ciertos períodos o etapas históricas, explicativas de diversos cambios y del comportamiento de sus perfiles (Lickorish & Jenkins, 2002). En este sentido, se han efectuado distintas periodizaciones, por ejemplo, Fayos-Solá (1993) establecen que la evolución del turismo se puede clasificar en las siguientes tres etapas:

1) La etapa artesanal: se caracteriza porque el producto turístico es personalizado, hecho a medida. Existe un gran contacto entre los pocos turistas existentes y proveedores de la experiencia turística; 2) La etapa Fordiana: el mercado se caracteriza por cambios tecnológicos (aparición de los aviones de pasajeros a reacción), por nuevos procedimientos de gestión (franquicias, tarifas Apex), por cambios sociales profundos (costumbres, sistemas educativos) y por un contexto económico más dinámico (bajo precio) del petróleo, globalización progresiva de la economía). Estos factores favorecieron la aparición de una demanda numerosa, poco experimentada, con la motivación básica de sol y playa, así como la respuesta por parte de la oferta turística con la creación de rígidos paquetes turísticos estandarizados, cuya ventaja competitiva esencial era el bajo precio conseguido a través de economías de escala; 3) La nueva era del turismo: se caracteriza fundamentalmente por una mayor competencia entre las empresas y destinos turísticos, en un mercado altamente saturado por la aparición de una demanda más experimentada y madura, mucho más informada, con nuevas y diferentes motivaciones y exigencias y, además, por el surgimiento de nuevas tecnologías que

inciden directamente en el comportamiento de la oferta y la demanda. En este contexto, la oferta turística estandarizada a bajos precios ya no es la estrategia óptima para la obtención de rentabilidad a largo plazo. La creciente sofisticación de los consumidores requiere nuevos sistemas de gestión que respondan, a través de una mayor flexibilidad y segmentación, a los diferentes deseos y necesidades de los clientes.

De modo sintético, y haciendo recopilación de la literatura, se puede establecer la siguiente evolución del turismo la cual es parte en considerada por Mazón (2001, p. 69-92):

1) Primeros veinticinco años (1900-1918): el turismo en general se concibe exclusivamente como un privilegio de determinadas clases sociales, pertenecientes a rangos elevados, profesional o políticamente hablando. Son los continuadores de los jóvenes ingleses que efectuaban el ritual del Gran Tour. Ahondando en los orígenes del turismo moderno, "conviene analizar cómo en el siglo XVIII ya se empleaba en Inglaterra la frase de origen francés faire le Grand Tour, para referirse a aquellos jóvenes que, tanto para complementar su educación como por otro tipo de objetivos efectuaban largos recorridos por diferentes países del continente europeo, dentro de la más pura tradición antigua En el Grand Tour se explica el soporte de lo que puede considerarse el verdadero "fósil" del turista moderno".

2) Período entre guerras (1919-1945): el turismo continúa siendo un privilegio. Así mismo, el turismo internacional, por el efecto del avance tecnológico (especialmente el ferrocarril y el del automóvil) acelera su crecimiento. El turismo interior en los países más desarrollados (especialmente en Europa y en los EE.UU.), comienza a tener valores significativos. El turismo internacional se identifica exclusivamente a

movimientos asociados a circunstancias ligadas a viajes muy específicos, originados especialmente por motivaciones de carácter social, política, actividades artísticas, reuniones científicas. En lo que se refiere al turismo interior, se puede decir que era un poco más amplio y admitía que las familias con niveles significativos de renta, adoptasen la costumbre del desplazamiento vacacional, en particular durante el período veraniego.

3) Tercer período, la masificación (1946-1975): en este período, con el final de la guerra, el concepto de turismo, cambia. A partir de del año 1945 se produjo un cambio radical, "ya que la aviación comercial se incorporó, de forma plena, a los medios de transporte utilizados por la industria turística, por lo que la 'Periferia del placer' pudo expandirse y abarcar nuevos destinos vacacionales para las masas y que hasta entonces se encontraban demasiado alejados, en factor tiempo, de los principales centros emisores de turistas, como es el caso de España, Grecia, Bermudas, Bahamas, Cuba, Hawái, y un largo etcétera".

La creciente disposición de los turistas a la hora de viajar utilizando el avión ha dado lugar, señala Mazón (2001), a tres fenómenos de relevancia desde el año 1945:

a) se incrementa sustancialmente el flujo anual de los norteamericanos que, gracias al avión, pueden cruzar con comodidad y en corto espacio de tiempo el Atlántico para acudir a Europa; es decir, se potencia firmemente un fenómeno en el que los nuevos imperialistas se ven atraídos por visitar las decadentes culturas europeas, de las que buena parte de ellos mismos son descendientes; b) se produce un gran crecimiento de la industria turística en las zonas del mar del Caribe, en donde los norteamericanos han podido explotar el vacío dejado por la retirada política de las antiguas potencias

coloniales y, de esta manera, poder controlar y disfrutar de esta privilegiada área turística; e) en Europa tiene lugar una espectacular explosión de los centros vacacionales del Mediterráneo, "aprovechando sobre todo la necesidad de sol de los turistas procedentes de las regiones más frías del continente; esta corriente turística ha afectado sobre todo a Francia, Italia y España; las dos primeras construyeron su industria turística sobre su experiencia y por su herencia cultural; sin embargo, para el caso de México la evolución se dio de manera distinta como se explica continuación".

En el tercer período la masificación en la actividad se impone, dado que los determinantes de la demanda nunca han sido más favorables para propiciar el gasto en viajes y ocio. Así, se tiene que Lickorish & Jenkins (2002, p. 29-30) dicen que:

...un continuo aumento del Producto Interior Bruto (PIB), del 3% o más anual en los años más prósperos, para los países de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), fue un estímulo para el crecimiento o de los viajes en un 6% o más cada año. El turismo ha demostrado ser elástico a la renta. Superando cierto umbral de ingresos, una vez cubiertas todas las necesidades primarias, la población de los países más ricos tiende a gastar la renta disponible en lo que anteriormente se consideraba un lujo.

Las cifras del turismo internacional en el año de 1975 llegaron al valor de 222 millones y el turismo interior, formalmente reforzado por los esfuerzos para desarrollar el turismo social, llega en los países de la OCDE a ser casi el 50% de la población total. En este tipo de turismo quienes tenían control eran los touroperadores y las cadenas hoteleras. Por ejemplo, según la Organización Mundial del Turismo (1998), en Estados Unidos. los

---

principales actores responsables de la creación del turismo de masas fueron las cadenas hoteleras (Holiday Inn, Hilton Hotels, etc.) y las aerolíneas (American Airlines, TWA, etc.) Las cadenas, a través de las marcas y el establecimiento de un servicio estándar en todo el mundo, suministraban seguridad acerca de las características del hotel que iba a ser ocupado, y daban confianza a aquellos consumidores que necesitaban rodearse de comodidades que les fueran familiares, en entornos completamente desconocidos para ello. En Europa, los touroperadores (Club Méditerranée, Nouvelles Frontières, Thomson Holidays, etc.) jugaron el mismo papel que los hoteles en EE.UU., proporcionando igualmente ciertos niveles de seguridad en el entorno que rodeaba al consumidor, a través de su control sobre la oferta en el destino y la compañía aérea utilizada para viajar. Los paquetes turísticos europeos incluían siempre los vuelos chárter y eran en su mayor parte viajes intra-europeos dirigidos hacia los destinos soleados del Mediterráneo (véase tabla 4).

4) Cuarto período, calidad y sostenibilidad (desde 1976 hasta la actualidad): se produce el nacimiento de una nueva conciencia por la calidad de los servicios turísticos, en donde debemos de considerar que la calidad de los servicios turísticos es la apuesta más segura para lograr la competitividad. Es decir, las organizaciones turísticas deben garantizar a los clientes que son capaces de responder a sus necesidades, deseos y expectativas, mejor que sus competidores. Todo lo anterior en concordancia por la conservación medio ambiental y de la naturaleza, y, sobre todo, se generalizan los destinos turísticos. Aparece el convencimiento en numerosos países en vías de desarrollo que de apoyar actividades de servicios como la turística, podrán mejorar el nivel de calidad de vida y su desarrollo. El turismo en este periodo de acuerdo a lo sugerido por Lickorish & Jenkins (2002, p.84) dice que:

Tabla 3 *Características del turismo de masas en Europa y Estados Unidos*

	Estados Unidos.	Europa
Fuerza motriz	Oligopolios de aerolíneas y de sus precios promocionales Cadenas hoteleras	Touropedores con paquetes turísticos muy estructurados Vuelos chárter
Viajes	Principalmente viajes nacionales Viajes de negocios	Viaje intra-europeo Viaje de placer
Tiempo de vacaciones	Viajes de fines de semana Descansos cortos	Mas vacaciones pagadas Vacaciones más largas
Gestión	Marketing de masas Marcas de hoteles Extensas aerolíneas y cadenas hoteleras Boom en la construcción de hoteles Hoteles y aerolíneas ofrecen seguridad y confianza	Marketing de masas Marcas de vacaciones Capacidad de compras de Touropedores Touropedores ofrecen seguridad y asumen riesgos

Fuente: elaboración propia con base en Organización Mundial del Turismo, 1998.

El turismo internacional ejerce dos impactos fundamentales: 1) en el comercio. El impacto sobre el comercio es propio de la demanda turística. Cuando los turistas viajan a conocer países, el acto de viajar por sí mismo estimula el comercio: la mayoría de los viajeros de larga distancia utilizan el avión, a su vez, la mayor parte de los aviones se fabrican en Estados Unidos y después son exportados a otros países. En consecuencia, para el país receptor del turista, estas importaciones representan pérdidas. En cambio, para la economía internacional, constituyen oportunidades de negocio y generan exportaciones; 2) en la redistribución. El

---

impacto redistributivo del turismo internacional consiste en que la mayoría de turistas internacionales proceden de países desarrollados con ingresos elevados y gastan parte de su renta disponible en países con renta inferior mediante la actividad turística. De esta forma, una parte de la renta de los países más ricos se redistribuye por otros países a través del turismo, dándose la circunstancia de que muchos países están en vías de desarrollo.

En este período se destaca que ha terminado la homogeneidad en el tráfico mundial y los distintos mercados muestran distintas tasas de crecimiento y respuestas a las fuerzas económicas. Antes de 1990 y de acuerdo a Lickorish y Jenkins (2002, p. 47):

...ya estaba bien establecido un mercado altamente segmentado en Europa y los países industrializados. La demanda y comportamientos tradicionales han sido superados por nuevas modas y preferencias, y por los nuevos intereses de la población muy móvil, experimentada y sofisticada en cuanto a viajes y ocio.

En este período, aumenta el interés por la especialización de una actividad, viajar por un motivo, por deporte, aprendizaje, salud o en busca de aficiones. La notable reducción en el costo real de los viajes internacionales, especialmente en las rutas de larga distancia, ha abierto nuevas posibilidades, y ha incrementado en gran medida las fuerzas competitivas. Las expectativas de mayor calidad, valor del dinero y preocupación por las satisfacciones medioambientales son nuevos factores importantes que inciden en la demanda en el conjunto. El atractivo de los simples 'productos de masas' anteriores, tales como el sol, el mar y la arena ya no son suficientes para asegurar el éxito a largo plazo. Por ello, los destinos turísticos, en sus esfuerzos de mantenimiento y mejora de su competitividad, tienen las siguientes cuatro estrategias: a) conceder prioridad al medio ambiente, b) convertir al

---

turismo en un sector líder, e) fortalecer los canales de distribución del destino y d) fomentar un sector privado local más dinámico (Aguilasocho & Galena, 2009).

Las anteriores estrategias se justifican en tanto que la industria turística se está reorganizando, y un nuevo tipo de turismo está emergiendo. Un turismo caracterizado por la calidad, la flexibilidad, la sensibilidad hacia aspectos medioambientales, la individualización y la innovación. Así, se proclama que la producción turística en masa tuvo su momento y su lugar, y el protagonismo lo tiene ahora la producción turística flexible. Con la prestación de servicios turísticos en masa Molina (2008, p. 243) reconoce que:

Los beneficios se obtenían a través de la reproducción en grandes cantidades de paquetes idénticos, consiguiendo importantes economías de escala y bajos costos unitarios. Con la prestación flexible la estandarización ha sido desplazada por la variedad y la especialización, las empresas han pasado a competir en calidad y no en precios, segmentan sus mercados, escuchan con atención a los clientes y tratan de adaptarse lo más posible a sus necesidades y deseos.

Esta dinámica se acentúa con el informacionalismo, y que se distingue por de acuerdo a lo propuesto por Castells (2000, p. 258) “la revolución de las tecnologías de la información y su difusión en todas las esferas de la actividad social y económica, incluida la contribución para proporcionar la infraestructura para la formación de la economía global”. Informacionalismo y economía global están plenamente relacionados, incluso el propio Castells (2000) los identifica cuando argumenta que el ascenso de la economía informacional global se caracteriza por el desarrollo de una nueva lógica organizativa que está relacionada con el proceso actual de cambio tecnológico, pero que no depende de él. La convergencia e interacción entre un nuevo paradigma tecnológico y una nueva lógica es la que constituye el

cimiento histórico de la economía informacional. Esta lógica organizativa se ha manifestado en tendencias diferentes en la transformación organizativa, pero todas ellas se basan en redes.

Las redes (Castells, 2000, p. 218):

...son el elemento fundamental del que están y estarán hechas las nuevas organizaciones. Y son capaces de formarse y expandirse por todas las calles principales y los callejones traseros de la economía global porque se basan en el poder de la información, proporcionado por el nuevo paradigma tecnológico.

#### **2.4. El turismo en México**

Hay indicios de que hubo en México prehispánico, alguna forma de turismo, puesto que antiguamente existió en el cerro del Tepeyac un centro ceremonial al que acudían múltiples peregrinos procedentes de Oaxaca y Guatemala para visitar a la diosa Tlazolteotl (Alonzo, 2015).

Por otra parte, conviene destacar que, en la época del México prehispánico, el imperio azteca había sojuzgado a gran parte de Mesoamérica (abarcaba gran parte de la hoy República Mexicana y parte de Centroamérica); los dominios mexicas llegaron hasta Xicalanco, región lacustre entre Tabasco y Campeche, donde habían establecido colonias, conviviendo así con los mayas. Cerca de la Gran Laguna de Términos empezaba el imperio maya libre, desde los dominios del cacique Tabzcoob, en Centla (Tabasco), colindando con la vieja ciudad, ya casi abandonada, de Comalcalco hasta la zona de la Mar de Jade (el Caribe) (Alonzo, 2015).

Ahora bien, en principio cabe señalar que algún tiempo antes de la llegada de Cortés, habían naufragado en la zona en referencia un grupo de españoles, de los cuales únicamente

---

sobrevivió Jerónimo de Aguilar, quien convivió con los mayas, cuyo dialecto aprendió. Por otra parte, conviene destacar asimismo que la provincia de Cuetlaxtlan (Cotastla) en cuya jurisdicción se encuentran los pueblos de Xaltipan y Painalla, este último en el que nació Malintzin, era una provincia rica e importante, por ser lugar de paso de los pochtecas (Alonzo, 2015).

Cuando llegó Cortés a tierras de Tabasco y venció a los mayas, el cacique Tabzcoob le entregó en calidad de tributo varias bellas doncellas entre las que iba Malintzin, quien ya en poder de los españoles fue bautizada, convirtiéndose en Marina. Pues bien, Cortés entregó a Malintzin a Don Alonso Hernández Portocarrero con el cual cohabitó. No obstante, en una ocasión, Marina se dirigió hacia el sitio en donde unas nativas hacían "tamallis" y pidió en náhuatl uno para comérselo, un soldado español que la escuchó se lo comunicó a Cortés, el cual intuyó que Marina podría ser de gran utilidad para comunicarse con los súbditos de Moctezuma, Jerónimo de Aguilar, a quien había rescatado durante su estancia en Tabasco, pues como señalamos previamente, había aprendido el maya, de tal manera que este podía comunicarse con Marina y ella con los mexicas en náhuatl (que era su lengua materna) (Alonzo, 2015).

Marina aprendió rápidamente el castellano, lo cual permitió agilizar el viaje de Cortes hacia la gran Tenochtitlan. Marina se convirtió en la primera y excelente guía trilingüe, ya que fungió como interprete con extranjeros, al realizar traducciones simultáneas (Alonzo, 2015).

Ahora bien, durante la época virreinal, hasta un poco antes de la revolución de 1910, el mexicano ni viajaba ni estaba habituado a convivir con viajeros. Sin embargo, la vorágine de la Revolución transformó profundamente al régimen porfirista, por lo que la población

salió de su letargo y empezaron a surgir las primeras corrientes turísticas que permitirían al mexicano salir de su país para admirar nuevos panoramas e incorporarlo a otras poblaciones (Alonzo, 2015).

El turismo se da cuando se presentan dos fenómenos: uno social, que se hace patente en las vacaciones como derecho laboral y otro económico, que se manifiesta en la construcción de la infraestructura vial, la hotelería empieza a organizarse ya que aparece la asociación de propietarios de hoteles, constituida por 58 socios. Asimismo, aparece la primera disposición mexicana, la ley General de Población, consigna una indicación encaminada a reglamentar la categoría jurídica de “turista”. (Instituto Mexicano de Investigaciones Turísticas, 1984).

En ese mismo estudio sobre el turismo en México, se pueden definir tres etapas más o menos bien definidas durante el último siglo (Instituto Mexicano de Investigaciones Turísticas, 1984):

**PRIMERA ETAPA:** se denomina "de nacimiento" y abarca de 1920 a 1940.

Aparecen las primeras corrientes turísticas extranjeras; aun no existe el turismo nacional.

- 1) Nacen los primeros servicios propiamente turísticos: la hotelería y las primeras agencias de viajes.
- 2) Surgen diversos organismos de carácter privado: la Asociación Mexicana de Hoteles, la Asociación Mexicana de Turismo y la Asociación Mexicana de Automovilistas, entre otros. En 1938 surgen el club de viajes PEMEX y la Asociación Mexicana de Agencias de Viajes.

- 3) Por su parte, el Estado comprende la importancia alcanzada por el fenómeno turístico. Como signo de ello, existen varios rasgos que merecen mencionarse aparte:
- a) Durante el gobierno de Calles se promulga la Ley de Migración del 15 de enero de 1926. En ella aparece por primera vez en nuestra legislación el concepto de "turista", al considerar así a todo extranjero que visite el país, ya sea por distracción o por recreo y cuya permanencia en el territorio nacional no exceda los seis meses (Herrerías, 1993).
  - b) El 6 de julio de 1929 se crea la Comisión Mixta Pro-Turismo, cuya meta era incrementar el turismo receptivo.
  - c) Se promulga la Ley Orgánica de la Comisión Nacional de Turismo y su Reglamento.
  - d) En 1933 se promulgó el Reglamento que creó la Comisión, el Comité y el Patronato de Turismo.
  - e) Durante el gobierno del General Lázaro Cárdenas se creó la Comisión Nacional de Turismo (1937) y el Consejo Nacional de Turismo (1939) que vinculaba los gobiernos federal y estatal mediante las Comisiones Locales de Turismo.

SEGUNDA ETAPA: Va de 1940 a 1958, fue conocida como "de desarrollo".

El fenómeno turístico cobra gran auge la década de los cuarenta: se crean los grandes hoteles, se multiplican las agencias de viajes, aparecen los transportes turísticos y los guías especializados y Polos de Desarrollo Turístico (como Acapulco).

---

Por parte, de la iniciativa privada surgen pioneros del turismo, las primeras promociones, organizaciones y servicios. Asimismo, se sientan las bases para la posterior constitución de la industria del turismo.

Las cadenas hoteleras transnacionales hacen su aparición en México (Hilton e Intercontinental).

El sector oficial, por su parte, lleva a cabo las siguientes acciones:

- 1) Concede a la industria turística un lugar privilegiado en la planeación del desarrollo social y económico del país, llegándose a constituir, desde ese entonces, como una de las actividades más importantes en la economía nacional.
- 2) En 1949 se publica la primera Ley Federal de Turismo, vinculada a la Secretaría de Gobernación a través del Departamento de Turismo.
- 3) Durante el gobierno de Ruiz Cortines se creó el Fondo de Garantía y Fomento del Turismo (1956), manejado como fideicomiso por Nacional Financiera, S.A.

TERCERA ETAPA: es llamada "de tecnificación"; comprende desde 1958 hasta la actualidad, la cual tiene algunas de las siguientes características:

- 1) Se crean algunas cadenas hoteleras nacionales e internacionales.
- 2) Se crean organizaciones hoteleras.
- 3) Se da la vinculación entre los hoteles y los transportes.
- 4) Se crearon nuevos Polos Turísticos.
- 5) Se da apertura a consumidores de ingresos medios.
- 6) Surgen los llamados "paquetes turísticos".

7) Se transformó y modernizó de la Industria Hotelera.

La importancia actual del turismo en México reside en que la industria turística fue la única que, en los años de la crisis económica de 1995, mantuvo su planta laboral. Varios sectores, de acuerdo con las experiencias mundiales, han coincidido en que la forma más viable y rápida para resolver la crisis del país es el turismo, porque México es un país de jóvenes que necesitan empleos y el turismo es la primera fuente generadora de empleos y la tercera fuente de divisas (Secretaría de Turismo, 1993).

Durante el 2016 el sector turismo represento el 8.6% del producto interno bruto (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2017), donde genero donde genero uno de cada 10 empleos en los mexicanos; de la misma manera alienta la inversión nacional y extranjera, por supuesto, impacta positivamente sobre múltiples actividades económicas contribuyendo con ello a mejorar el nivel de vida de los mexicanos. (Programa sectorial de turismo 2013-2018, 2013)

Los hoteleros han planteado a la Secretaría de Turismo que en las circunstancias actuales más que otorgar créditos blandos o con tasas diferenciales para la construcción de nuevos hoteles, lo que se debe hacer es otorgar créditos para la reestructuración de deudas, ampliación y remodelación de hoteles (Secretaría de Turismo, 1993).

En el panorama turístico mexicano están presentes cuatro grandes corrientes que se mencionan a continuación (Secretaría de Turismo, 1993):

- 1) Corriente turística extranjera fronteriza. Esta corriente se caracteriza por su bajo nivel de estadía en el país (menos de 72 horas). Aquí conviene destacar que no todo el volumen de divisas captado es de tipo turístico ya que las transacciones que se

realizan en la frontera comprenden gran número de mercancías de consumo ordinario.

- 2) Corriente turística extranjera al interior del país. Es la que tiene mayor trascendencia en la actividad turística mexicana en la medida que significa fuerte aportación de divisas. No solo comprende a extranjeros sino también a nacionales residentes en el exterior (en Estados Unidos especialmente).
- 3) Turismo nacional o interno. Es el que circula dentro de las fronteras de México. Significa una derrama de gasto que contribuye a la redistribución de ingresos de zonas con alto nivel económico a otras marginadas. Es positiva en el sentido en que evita la salida de turistas nacionales al extranjero y con ello la salida de divisas.
- 4) Turismo nacional egresivo. Viajan fuera de las fronteras nacionales y significa egreso de divisas. El de tipo fronterizo es notablemente más numeroso que el que se dirige al interior de otros países.

## **2.5. La demanda turística en México y sus principales determinantes**

Para México el turismo reviste una importancia primordial como generador de bienestar; en este sentido los datos indican un comportamiento por demás alentador en este sentido ya que según los antecedentes del 2014 se contó con un incremento en las llegadas de turistas de internación del 9.6%; de un 16.6% por otro lado en el ingreso de divisas; del 20.5% en las llegadas de los turistas internacionales; del 27% en el número de cruceristas; y, de manera por demás destacada, de un 36.8% en lo que se refiere al saldo de la Balanza Turística (Consejo nacional empresarial turístico, 2014).

---

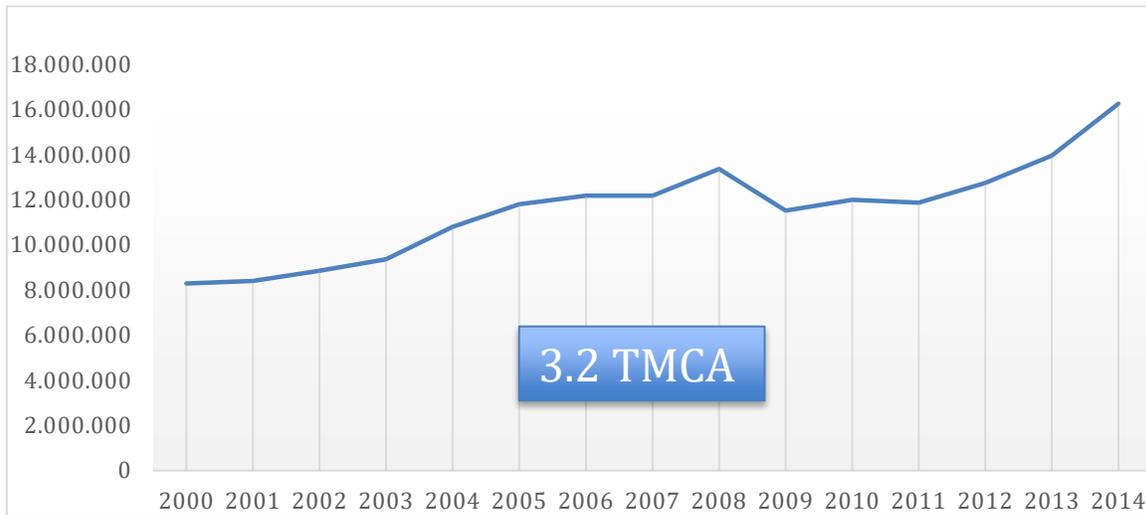
La caracterización de la evolución de la demanda turística permite tener un panorama sobre lo que viene sucediendo con esta variable en el periodo que se está sometiendo a estudio.

De acuerdo a los datos proporcionados por el Banco de México (2015) el 2014 fue un año excepcional en cuanto a turismo se refiere ya que, según los datos por la institución, se mantuvieron patrones de crecimiento los cuales a su vez permitieron a los indicadores alcanzar máximos históricos de crecimiento.

Unos de los indicadores importantes es el del gasto de los visitantes internacionales hacia México el cual presento en 2013 y 2014 máximos históricos, en donde se puede destacar la cifra de 16.2 miles de millones de dólares la que presenta un crecimiento del 16.6% de aumento con respecto del año predecesor. La recuperación de este indicador permite que la tasa media de crecimiento anual se venga recuperando e indique un dato que es por lo más prometedor 3.2% para el periodo que se viene estudiando (Banco de México, 2015). (Ver gráfica 1).

La llegada de turistas internacionales, que es igual al total de turistas de internación más turistas fronterizos muestran en los últimos años una tendencia creciente que se antoja inédita, en este sentido se tiene que para el 2014 el flujo de turistas internacionales aumento en casi 5 mil llegadas más lo que representa un incremento del 21% respecto al periodo anterior, lo que demuestra que la demanda turística viene teniendo una evolución favorable salvo un par de periodos que se explican a continuación. (Ver gráfica 2).

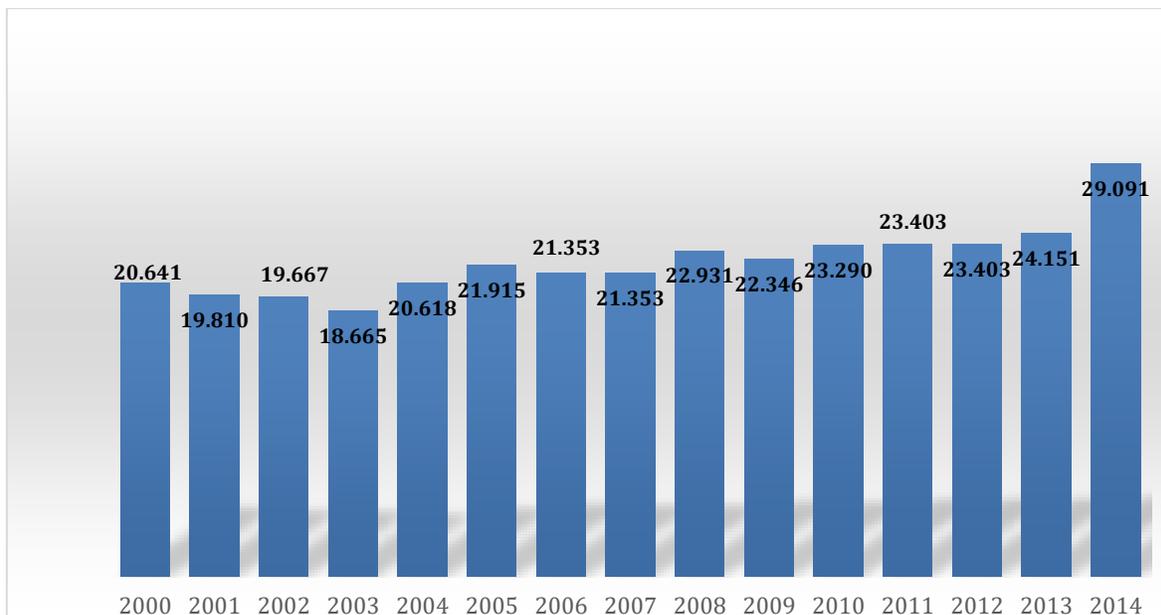
Gráfica 1: *Ingreso de divisas por el gasto de los visitantes internacionales en México*



Fuente: elaboración propia con base en Banco de México, 2015.

Para el periodo 2002 y 2003 se tuvo una baja que a pesar de no ser considerable si es importante destacar que esta disminución fue resultante de factores exógenos como el incremento del control migratorio en la frontera con Estados Unidos motivado por la crisis del medio Oriente y por otro lado el síndrome respiratorio agudo severo (Vargas, 2007).

Gráfica 2: *Llegada de turistas internacionales*



Fuente: elaboración propia con base en Banco de México, 2015.

# CAPÍTULO

## 3

### EL TURISMO Y SUS PRINCIPALES DESARROLLOS TEÓRICOS

En este capítulo se revisan y analizan cuáles son las principales teorías turísticas de acuerdo a su relevancia teórica. Se ha revisado la teoría turística general de sistemas y turismo, la cual es una de las más estudiadas a nivel mundial y una de las que más aceptación encuentra entre los estudiosos del turismo ya que permite caracterizar al turismo como un todo y basado en ese fundamento concebir una serie de subsistemas que explican cada una de las partes del turismo.

Dentro de las teorías turísticas se revisó de manera importante el sistema turístico de Cuervo (1967) quien retoma de la teoría general de sistema algunos postulados y crea y caracteriza una serie de subsistemas y conjuntos que permiten una explicación bastante clara del sistema turístico. Otro modelo revisado es el sistema turístico de Molina, aunque un poco más limitado que el de Cuervo es importante también analizarlo con fines teóricos.

Los modelos aceptados por la academia de forma internacional tienen la característica de ser algo complejos, sin embargo, para el análisis del turismo el modelo Leiper y Jafari son modelos muy sencillos que permiten una fácil comprensión del fenómeno turístico

En lo que a desarrollo turístico se refiere se comienza a precisar acerca del turismo Fordista, el cual tiene que ver con una de las características antiguas del turismo, es decir, el turismo masificado, la cual ha sido una de las teorías turísticas comúnmente aceptadas desde la disciplina de la administración, de la misma manera se realiza un análisis del turismo postfordista, este tipo de turismo se da con algunas características muy inherentes al propio, se tiene que el turismo postfordista cuenta con un conocimiento más profundo acerca de las actividades que se realizan en materia de turismo la única diferencia es que, el primero sería el antecesor del segundo tipo de turismo lo que se puede entender como que el turismo postfordista es la evolución natural del turismo de masas.

### **3.1. Teoría general de sistemas y turismo**

La teoría general de sistemas se encuentra profundamente estudiada, por ejemplo Panosso & Lohmann (2012), afirman que uno de los principales fundadores de la teoría de sistemas fue Ludwin von Bertalanffy, en ese sentido, es importante explicar que Bertalanffy reconoce que las leyes de la física no son aplicables de la misma forma a la biología y sobre todo a las ciencias sociales, por lo que se hace necesario que existan algunas nuevas categorías del pensamiento, un pensamiento científico que tenga leyes que puedan ser utilizadas tanto en el área de la física como la biología y en este caso las ciencias sociales, a pesar de que la teoría fue basada en la creación de termodinámica y esta fue publicada en varios artículos su libro más conocido es el de teoría general de sistemas. Con la finalidad que constituir un ejemplo: se tiene que el ser humano, las economías de un país y en este caso el turismo.

La teoría general de sistemas, ayuda a analizar cada uno de sus sistemas de manera total, el sistema unido primero y después dividido en partes para facilitar su comprensión lo que genera un estudio del sistema de manera completa (Panosso & Lohmann, 2012).

Dentro del modelo de sistemas se encuentra que existe una serie de ventajas que tiene este sobre otros modelos teóricos del turismo, las ventajas se enlistan a continuación (Panosso & Lohmann, 2012):

- 1) Cuando se define el modelo, es decir, se ha realizado ya el diseño conceptual se cuenta con una visión general del “todo” del turismo.
- 2) Se puede dividir el sistema en partes y estudiar, cada una de estas partes por separado.
- 3) Se puede de igual manera separar al sistema turístico de cualquier otro sistema con lo que se facilita su estudio.
- 4) El estudio interdisciplinario se facilita.

Por otro lado, también se identificaron las desventajas de la teoría general de sistemas los cuales son:

- a) El objeto de estudio – que en este caso es el turismo – se entiende como una visión fragmentada del mismo.
- b) Al separar al sistema turístico no se tiene en cuenta que este pertenece a un sistema mayor como es el sistema social.

Una cuestión que debe ser comentada es que la teoría de sistemas no se encuentra libre de críticas, entre las que se puede destacar las que son dirigidas a la teoría de sistemas en general, en donde se tiene de ejemplo, el hecho de que los sistémicos ofrecen algunas

---

explicaciones de cómo funciona el turismo, pero sin embargo estas explicaciones no van al fondo de los hechos importantes para su explicación como tal (Osorio, 2000).

### 3.2. Sistema turístico de Cuervo

El investigador Raimundo Cuervo se destaca como el primer autor del cual se tiene conocimiento como iniciador de análisis de turismo utilizando la teoría de sistemas. La propuesta que realizó Cuervo fue publicada en *El turismo como medio de comunicación humana*, esta investigación fue editada en 1967 por la Secretaría de Turismo del Gobierno de México, con motivo del año internacional del turismo (Cuervo, 1967).

En este trabajo Cuervo utiliza por primera vez el concepto de sistema aplicado al turismo y presenta su definición de turismo: “El turismo es un conjunto bien definido de relaciones, servicios e instalaciones que se generan en virtud de ciertos desplazamientos urbanos” (Cuervo, 1967, p.29).

Para Cuervo (1967) el turismo está constituido por los siguientes subconjuntos:

C<sub>1</sub> Los medios de comunicación aérea, automovilística, ferroviaria, marítima fluvial, etc.

C<sub>2</sub> Los establecimientos de hospedaje como hoteles, albergues y moteles.

C<sub>3</sub> Las agencias de viaje.

C<sub>4</sub> Los guías de turismo.

C<sub>5</sub> Los restaurantes, cafés y demás establecimientos en los que la población flotante obtiene los servicios de alimentos y bebidas.

C<sub>6</sub> Los establecimientos comerciales dedicados a la venta de recuerdos, artículos de viaje y demás artículos de consumo usual de los viajeros.

C<sub>7</sub> Fabricantes de recuadros y demás artículos del consumo usual de los viajeros.

C<sub>8</sub> Artesanos dedicados a la producción de objetos típicos.

C<sub>9</sub> Centros de diversión, cuya clientela está formada por una cantidad significativa de población flotante.

Ya que se han determinado los subconjuntos anteriores se tiene que estos pueden también convertirse en los siguientes subconjuntos (Cuervo, 1967):

$$C_1=(A_1,A_2,A_3,\dots,A_n).$$

Donde  $C_1$ =transportes.

$A_1$ = transportes aéreos nacionales.

$A_2$ = transportes aéreos internacionales.

$A_3$ = transportes en autobuses nacionales.

$A_4$ = otros tipos de transportes.

Es importante partir del supuesto de que el turismo es un conjunto cuya función principal es la comunicación, en su análisis Cuervo (1967, p.33). considera lo siguiente:

Si se acepta que, mediante el viaje, ocurrió la comunicación, se puede tomar como hipótesis válida que el conjunto turismo es un “sistema”, y que para este sistema es posible determinar una función que, en este caso es la comunicación.

Para reafirmar que el turismo es un sistema de comunicación Cuervo argumento que este sistema era capaz de transmitir información positiva y útil para la paz mundial y a su

vez también puede ser negativo y afectar lo mejor de las relaciones humanas; si se toma en cuenta este argumento el sistema turístico debe mantener siempre comunicación positiva (Cuervo, 1967).

### **3.3. Sistema turístico de Leiper**

Este autor propone un modelo de sistema turístico que se debe componer de cinco elementos, tres de los principales elementos se determinan como elementos geográficos, el primero es la región de origen del viajero, segundo una región de tránsito que intercomunica el origen con el destino, y tercero la región de destino turístico. Los otros dos elementos serán el turista y la industria del turismo y los viajes. Leiper (1990) comenta qué la interacción de los cinco elementos a los que se han referido está influida por factores externos; este mismo sistema impacta sobre diferentes ambientes tales como el humano, el cultural, el legal etc. Estos factores influyen a medida en que los turistas pasan por la región que hemos denominado como de tránsito.

En la ilustración 1 se puede ver el funcionamiento del sistema de Leiper, ya que se puede conocer los múltiples proveedores que componen el sistema turístico, por ejemplo, en la región generadora de turismo se encuentran las agencias de viajes emisoras y las empresas de mercadotecnia y promoción que desean influir sobre la demanda turística, en esta parte la región generadora y la región destino turístico se encuentran los medios de transporte y los canales de distribución y comunicación y por último en la región del destino turístico se encuentra el sector de medios de hospedaje y las atracciones turísticas, es decir, la oferta turística en este esquema se observa también que la experiencia turística comienza de la región generadora, pasando por la región de tránsito y finalizando en la región destino.

En ese tipo de sistema los elementos interactúan contribuyendo para que se pueda generar un producto turístico, estos elementos contribuyen a la existencia de dicho producto, y también son impactados por el mismo. En concordancia con Lohmann (2004, p.12), “las principales ventajas que presenta el modelo de Leiper son su simplicidad y aplicabilidad general que proporciona una forma útil de visualizar el sistema turístico” de esta misma forma Cooper (1998) indica que entre los beneficios del sistema turístico de Leiper se puede encontrar los siguientes:

Habilidad para incorporar una perspectiva interdisciplinaria, dado que no está sujeto a una determinada disciplina (o ambiente), al mismo tiempo que proporciona estructura que identifican la participación individual de cada ambiente.

Posibilidad de usar el modelo a cualquier escala universal, desde un análisis local hasta un análisis del sector como un todo en el ámbito global y flexibilidad de modelo, que permite la incorporación de diferentes formas de turismo.

### **3.4. Sistema turístico de Molina**

Este autor considera que el estudio sistémico del turismo no está tan desarrollado en América Latina ya que, de acuerdo a su visión sistémica, el turismo está formado por un conjunto de partes o subsistemas que se relacionan para lograr un objetivo común.

De acuerdo a Molina (1991) las partes que conforman su sistema turístico son las siguientes:

- 1) La superestructura: donde se pueden encontrar las organizaciones del sector público y privado, leyes, regulaciones, proyectos y programas.
- 2) La demanda: turistas residentes en el país y en el extranjero.

- 3) La infraestructura: aeropuertos, carreteras, redes de agua potable, drenaje, telefonía, etcétera.
- 4) Los atractivos: naturales y culturales.
- 5) El equipamiento y las instalaciones: hoteles, moteles, campings, restaurantes, cafés, agencias de viaje, piscinas y canchas de tenis entre otros.
- 6) La comunidad receptora: residentes locales relacionados directa o indirectamente con el turismo.

Este tipo de modelos o sistemas se puede catalogar como un sistema abierto, ya que establece relaciones input y output (entrada y salida) con el medio ambiente en que se desarrolla. Los objetivos de los subsistemas que se definieron anteriormente son de acuerdo a Molina (1991):

- a) Contribuir a la evolución integral de los individuos y de los grupos de individuos.
- b) Promover el crecimiento y desarrollo económico y social.
- c) Proporcionar descanso y diversión.

En este sistema turístico se puede destacar que Molina (1991) utiliza el concepto económico de demanda para caracterizar al turista, y focaliza sus observaciones en la función de gasto y en las necesidades del turista, sin plantear observaciones específicas en el área socioeconómica, cultural, social y psicológica, que influyen de manera fundamental en la forma en la que el turista toma decisiones y como planea sus viajes.

### **3.5. Características del turismo antiguo y el nuevo modelo turístico**

Poon (1993) describe en la tabla siguiente las características del antiguo turismo (de masas) y del nuevo turismo (postfordista). De este modo, del turismo de masas de los años sesenta y setenta de acuerdo a lo descrito por De pablos y Cabrera (2004, p. 263):

Ilustración 1: *Ambientes generadores de turismo.*



Fuente: elaboración propia con base en Leiper, 1990.

Se ha pasado a un turismo selectivo, o, mejor dicho, a la convivencia del turismo de masas con el turismo selectivo y diversificado, atento a la pluralidad de gustos y elecciones de los potenciales consumidores. De esta manera, las causas del placer de los visitantes serían muy variadas, y, por tanto, también los criterios que motivan, acorde con las ingentes posibilidades para viajar que existen hoy día. Pero la lógica del placer es insaciable: cada vez son necesarias mayores dosis para lograr satisfacer el mismo estímulo, lo que genera una espiral continua. Más sitios, más formas, más originalidad y novedad. Lo que ya está visto vende poco, hay que crear e innovar: el turismo sexual, el turismo de riesgo.

El turismo ha pasado de ser una actividad que sólo podían realizar personas privilegiadas a estar al alcance de mayor población en las sociedades industrialmente avanzadas. De esta forma se reconoce la significación del turismo al considerado como una actividad económica importante y se ha facilitado el acceso al turismo ya que el crecimiento acelerado de las plazas de alojamiento, en múltiples destinos turísticos, así como el de las plazas en los medios de transportes, han abaratado el precio del bien turístico, cosa que ha facilitado la generalización de éste (De Pablos & Cabrera, 2004).

Por otra parte, el deterioro del medio urbano que obliga a escapar temporalmente de las grandes ciudades, el fuerte avance tecnológico de los medios de transporte que ha reducido el tiempo y la incomodidad de los viajes han hecho que el consumo turístico se ampliase. En cualquier caso, lo descrito por Rubio (2003, p. 272) se puede destacar:

...de forma genérica puede afirmarse que, el concepto de consumo demostrativo para referirse al turismo, ha ido dejando paso en las sociedades modernas a la idea de ocio compensatorio que encuentra cada día mayor espacio dentro de la distribución del gasto familiar en todos los estratos sociales. Por su parte, la gran diversidad de oferta para todos los niveles adquisitivos, ha conseguido una imagen de cierta nivelación social por medio del consumo turístico, desde los modelos

estandarizados (mcdonalizados de viajes, hoteles y restaurantes, siguiendo la expresión de Ritzer) a precios- muy asequibles, frente a servicios muy sofisticados y trato personalizado, para un público de alto nivel adquisitivo. No obstante, esos mismos no dejan de evidenciarse como la persistencia de una gran diferenciación social.

### **3.5.1. Dos modelos de desarrollo turístico: Fordista de masas y Postfordista**

Las anteriores etapas se han sintetizado, por Lash y Urry (1996), en dos grandes modelos de desarrollo turístico:

1) El modelo de consumo de masas o fordista. Según Santana (2000) la industria turística fordista se desarrolla a partir de los años sesenta. En la búsqueda de nuevos mercados, dentro de estrategias de globalización, las grandes compañías se esfuerzan por alcanzar una mayor cuota de mercado y una mayor concentración, lo que acaba configurando un sector oligopolístico en el que se pueden manipular los flujos de origen-destino. Estas compañías funcionan con economías de escala y productos homogéneos. Por todo ello, esta situación se puede considerar análoga a la producción fordista de bienes. El turismo fordista se desarrolla ahora en los "nuevos mediterráneos turísticos" mientras los países tradicionales intentan reconvertirse.

2) El modelo postfordista de turismo. Para Santana (2000) la industria turística postfordista no constituiría una ruptura clara con lo anterior, sino una evolución de la misma. En términos generales vendría marcada por la desintegración vertical y la externalización de actividades periféricas mediante la subcontratación. Esta "nueva demanda turística" se caracteriza por un mayor conocimiento del producto, tendencia hacia los productos a la carta y mayor hábito de consumir ocio de forma turística. Se intensificarán los desplazamientos cortos, en fines de semana o vacaciones cortas. Cada tipo de demanda tendría un predominio entre determinadas clases sociales. Las clases trabajadoras aprovechan las economías del

fordismo turístico, mientras que las formas alternativas son en principio consumidas por turistas con notable experimentación Fordista anterior, cuadros profesionales o con perfiles educativos superiores.

Tabla 4 *Características del antiguo y el nuevo modelo turístico*

	Antiguo turismo	Nuevo modelo
Consumidores	Búsqueda de sol	“Con ropa”
	Inexperiencia	Madurez
	Gregarismo seguro	Singularización
Tecnología	No amistosa	Relacionable
	Usuarios limitados	Todos somos usuarios
	Aislada	Integrada
Producción	Competición mediante precio	Competición a través de
	Economías de escala	innovación
	Integración vertical y	Economías de escala y gama
	horizontal	Integración diagonal
Gestión	Mano de obra es un costo de	Mano de obra es clave para la
	producción	calidad
	Maximizar capacidad	Gestionar el rendimiento
	Vender lo que se produce	Escuchar a los consumidores
Condiciones generales	Regulación	Desregulación
	Crecimiento económico	Reestructuración
	Crecimiento incontrolado	Límites de crecimiento

Fuente: elaboración propia con base en Poon, 1993.

El modelo postfordista permite afrontar, gracias al manejo informático, la gestión integrada en un proceso continuo de varios productos turísticos intermedios, junto a un producto final flexible, la disminución de rentabilidad relativa que la producción en masa (fordismo) del turismo afronta por los menores incrementos de productividad y rigidez de su oferta. Tal como indica Antón (2005, p. 232), “las nuevas oportunidades de consumo, la incorporación de las tecnologías a la producción y la globalización del

entretenimiento mediático está generando dudas acerca de lo que efectivamente está ocurriendo en las maneras como las personas se relacionan”

Los cambios son rápidos y globales. Ahora bien, también es cierto que existe continuidad entre los modos de producción y consumo instaurados en la modernidad de los sistemas de producción fordistas clásicos y la actualidad. Así, más allá de la coherencia del marco interpretativo que provee el posmodernismo acerca de determinados aspectos característicos de los parques temáticos y de la emergencia de una cultura de consumo que ha conquistado el tiempo de ocio, puede sostenerse que los parques temáticos son un fenómeno anclado en la modernidad, que atiende al consumo de masas, que implica estructuras rígidas y que pone el acento en la racionalización. Desde esta perspectiva, por lo tanto, puede considerarse y evaluarse la hipótesis de que la disneyalización, como la mcdonalización, es un fenómeno moderno que continúa siendo importante en un mundo que desde algunas interpretaciones se ha considerado postmoderno.

Ante las modificaciones que afectan a los insumos de información y de integración turística se están produciendo recomendaciones en la combinación de los factores de producción del turismo e innovaciones organizativo-administrativas. Sus efectos más sensibles de acuerdo a lo propuesto por Marchena (1994, p. 82) “son la mayor integración vertical de la oferta para permitir una gestión cohesionada de todas las fases en que se divide el proceso de organización productiva de las firmas, cuyo resultado evidente es el proceso de integración en grandes cadenas de buena parte de la oferta turística internacional”.

Pero simultáneamente, la presión social de ciertas capas para desmasificar el uso del tiempo de ocio turístico ha abundado, en una desintegración vertical o externalización de la producción entre formas especializadas subcontratadas para la realización temática de una tipología turística específica, por grandes operadores, o funcionando en asociación, o en red, como empresas libres articuladas. En cualquiera de esas posiciones de respuesta al fordismo en la industria turística se asiste a una incontestable globalización de los mercados y mayor competencia mundial, y a una búsqueda de eficiencia en los incrementos de productividad

del trabajo y capital, al cambiarse los insumos tecnológicos y hallarse nuevas formas en la organización del trabajo y el proceso productivo. Hecho este último que afecta notablemente a una actividad como la turística, cuya singularidad reside en los servicios personales.

Estas nuevas formas han generado la paradoja de que en un contexto productivo postfordista, se den espacios recreativos altamente fordistas.

Así, partiendo del ejemplo de los parques turísticos, Ritzer y Liska (1997) sostienen que si bien la tesis de Urry (1990) del tránsito desde el fordismo al postfordismo en el turismo es cierta (en el sentido de que los viajes altamente estandarizados están en declive), también es cierto que los parques turísticos siguen siendo una de las opciones preferentes de la demanda y siguen siendo productos cerrados. De hecho, lo dicho por Antón (2005, p. 216-217) que sostiene que:

Los viajes organizados en grupo están pensados para ofrecer previsibilidad y eficacia. Es decir, algo que no produzca sorpresas, aunque ello signifique mantener un contacto mínimo con la gente, la cultura y las costumbres de los países que se visitan. En esta misma línea, los turistas se sienten más cómodos conociendo el programa diario antes de que el día comience, y quizás incluso antes de que empiece el viaje.

En concreto, por lo tanto, afirman que si bien pueden ser más flexibles que sus predecesores descritos por Urry (1990), cualquier viaje organizado está todavía altamente rutinizado.

Sin embargo, no se puede olvidar el hecho de que los servicios personales constituyen medios para evidenciar la propia posición social. Como indica Santana (2003, p. 19-20):

...el turismo postfordista cumple una importante función de diferenciación social, mediante la cual los sujetos constituyen su posición social a través del consumo. Especialmente aquellos que aspiran a incrementar su capital cultural eligen sus vacaciones para diferenciarse de los vulgares turistas, que

disponen de dinero para gastar, pero no de gusto para elegir. Dado que se trata de diferenciarse más quede integrarse se multiplican las actividades que pueden considerarse turísticas. En la actualidad casi cualquier actividad que permita diferenciarse puede convertirse en turística. Del turismo sin adjetivos, hemos pasado a los turismos: turismo deportivo, turismo de salud, turismo de negocios, turismo ecológico y turismo solidario.

En términos generales, el modelo postfordista, para Santana (2000), vendría marcada por la "desintegración vertical" y la "externalización" de las actividades periféricas mediante la subcontratación. La tabla 7 resume las diferencias entre el turismo fordista y el postfordista.

La tabla 6 presenta los tipos de lugares turísticos y factores que los configuran.

Tabla 5 *Formas de desarrollo turístico desde una perspectiva socio-antropológica y factores definitorios*

	Turismo Fordista	Turismo Postfordista
Localización física	Relativamente cercana (en horas) a los centros industriales. Separada físicamente de los mismos. Contrapuesta a los mismos: sol, mar	Lejana o cercana a sociedades industriales. Incluso dentro. Se confunden los límites de los espacios físicos y no turísticos
Localización temporal	Concentrada en verano	Extendida a todo el año
Actividades	Actividades de integración y "disolución en la masa", playa, actividades masivas	Todo tipo de actividades. Diferenciación social

Fuente: elaboración propia con base en Santana, 2000.

---

La demanda turística postfordista se caracteriza por un mayor conocimiento del producto y una tendencia hacia los productos a la carta y mayor hábito de consumir ocio de forma turística. Intensificándose los desplazamientos cortos, en fines de semana o vacaciones cortas. Algunos de ellos son globales y relacionados con el mercado en general, incluyendo la apertura de nuevos mercados, nuevos destinos de similares características, y a veces fuertemente competitivos en precios.

Tabla 6 *Formas de desarrollo turístico desde una perspectiva socio-económica y factores definitorios*

			Turismo Fordista		Turismo Postfordista	
Tipo de economía predominante			Economías de escala		Economías de escala y de red	
Abanico de productos/servicios			Pequeño abanico de productos estandarizados de viajes		Vacaciones flexibles, personalizadas	
Tipo de viaje	de organización del		Viajes organizados, circuitos, paquetes, chárter		Viajeros individuales, contratación de transporte y alojamiento por separado, menor mediación	
			Programación minuciosa			

Fuente: elaboración propia con base en Santana, 2000.

### 3.6. Modelo interdisciplinar de Jafari

Este autor es el fundador de una de las publicaciones más antiguas en investigación de turismo que se realiza de manera periódica *Annals of Tourism Research*, es editada desde 1973, en español aparece en 1999. Jafari y Brent publican en 1981 un artículo titulado “Toward a framework for tourism education” en donde analizan un cuadro con el cual buscan explicar desde la academia como se da la producción del conocimiento del turismo, lo anterior basado en su interdisciplinariedad, si bien, este artículo fue escrito por dos autores el diseño del modelo en sí pertenece a Jafari.

De acuerdo con el modelo de Jafari (1965) el estudio de turismo será el centro de la discusión en el departamento de turismo de cualquier universidad. Las demás disciplinas que estudian turismo se encontrarían alrededor de este círculo emanadas de las demás facultades, que por supuesto contribuyen al análisis del estudio del turismo. Por ejemplo, para el caso la disciplina de la economía del turismo se

localizaría en la facultad economía y de ahí provendrían los fundamentos para el estudio de los aspectos económicos del turismo, una analogía más será la del reconocimiento de la política pública turística y su análisis vendrá desde el posgrado de políticas públicas.

El cuadro de Jafari comprende 18 disciplinas esto en el turismo y en la gráfica siguiente se puede observar cuáles son los apartados que estudian cada uno los aspectos del turismo donde Jafari (1981) propone que la mejor manera de estudiar el turismo será la transdisciplinar y no la interdisciplinar, sin embargo, el autor también reconoce diversas limitaciones sobre todo de quien aplica un enfoque de este tipo (mayores costos para las universidades, mayor integración entre los profesores y mayor dedicación de parte de la academia), los autores sugieren que lo mejor que se puede hacer es aceptar el modelo multidisciplinar o interdisciplinar para el estudio del turismo como se propone en la ilustración 2.

En concordancia con algunos teóricos de la educación se puede decir que las formas de producir algún conocimiento y los medios mediante los cuales se puede estudiar científicamente un objeto, pueden clasificarse en la forma siguiente (Tribe, 1997):

- 1) Disciplinar: el problema objeto que se pretende estudiar se investiga a través de una sola disciplina, es decir, no existe interacción de otras disciplinas o ciencias.
- 2) Multidisciplinar: el problema se estudia a la vista de varias disciplinas las cuales no tienen ninguna interacción.
- 3) Interdisciplinar: el problema es estudiado por varias disciplinas, llegando a una misma conclusión ya que están compartiendo conocimientos y la forma de trabajo es en conjunto.
- 4) Transdisciplinar: esto significa que van más allá de las disciplinas, el análisis parte del problema de estudio y de esta forma lleva a las disciplinas a responder los cuestionamientos, es la forma de integración más profunda que existe a través de las disciplinas.

- 5) Extra disciplinar: se presenta cuando el conocimiento es producido en la práctica, en la vida diaria del trabajo y fuera de los círculos académicos.

### **3.7. Conceptualización teórica de la demanda turística**

En un trabajo sobre los flujos de turistas que visitan un país es importante que se analice de forma teórica que es lo que se debe de entender por demanda turística, en donde se tiene por ejemplo que, lo que se puede definir como demanda turística ha evolucionado en dos vertientes.

Se cita por un lado las definiciones conceptuales y por otro el desarrollo de definiciones técnicas las cuales se han creado con fines de medición y de índole legal y que tienen como objetivo último comparar de manera simplificada los datos de un país con otro (Flores & De la O Barroso, 2012).

De acuerdo a lo anterior iniciaremos definiendo a la demanda turística desde el punto de vista conceptual la OMT (1994, p. 23) define, “la demanda turística abarca tanto al desplazamiento necesario como todos los bienes y servicios requeridos por el consumidor durante dicho desplazamiento”.

De la misma forma se pueden encontrar algunas otras definiciones de demanda turística que son igualmente importantes, en donde y de acuerdo a la Secretaría de Turismo (citado por Rigol, 2009, p. 3).

Ilustración 2: *Modelo interdisciplinar de Jafari*



Fuente: elaboración propia con base en Jafari, 1994.

...los turistas pagan por los servicios que necesitan para disfrutar de su tiempo libre (transportes, actividades visitas) y para sobrevivir (comer, dormir) en ambientes diferentes extraños, pero ante todo buscan experiencias y utilidades y eso es lo que compran. En otras palabras, la demanda turística es el conjunto de productos, facilidades, atractivos, servicios y actividades que satisfacen las necesidades, anhelos, deseos y sueños del turista.

Si bien se puede decir que el término demanda turística tiene que ver con un reflejo de lo económico, lo cual, a su vez, se manifiesta como la disposición de comprar un bien o servicio en función de su precio esta a su vez puede dividirse en dos grandes agregados por un lado por un lado se debe definir demanda turística interna y la demanda turística internacional.

Es así que la demanda turística se puede conceptualizar como el flujo o número de personas que realizan las actividades que son propias al turismo y que tiene que ver con los gastos de consumo y su estancia media.

Para una investigación turística en donde se pretende conocer de qué manera influye el nivel de ingreso sobre los flujos del turismo reviste una esencial importancia definir de manera especial a la demanda turística ya que al contar con la claridad del concepto permite abordar de manera clara la problemática de la investigación y su concordancia con la política pública.

### **3.8. El modelo de demanda turística: Schmöll y la elección del consumidor**

Los estudios relacionados a la elección del consumidor de turismo son diversos y muy variados, sin embargo, en lo relativo a la elección de consumidor, que por supuesto

tiene que ver con demanda turística Mayo y Jarvis (1981) y Mathelson y Wall, (1982) diseñaron una serie de teorías relacionadas con el consumo en un contexto de demanda turística.

Macintosh, Goeldner y Ritchie (1995), expusieron una propuesta en su texto mediante la cual explicaron que existen cuatro factores motivadores para comprender al demandante de turismo, en ellos se definen los factores interpersonales que contribuyen de manera significativa a esta comprensión.

El modelo que se pretende utilizar para la explicación de la demanda turística es el propuesto por Schmöll (1997) y donde se relacionan cuatro aspectos que explican las motivaciones del turista para demandar recursos turísticos, en este documento destaca que los deseos, las necesidades y las expectativas de los determinantes sociales y personales para el comportamiento en la elección del viaje, incluyendo el destino y el tipo de medio de hospedaje elegido son factores que estimulan el deseo del demandante.

En la ilustración 3 se explican los factores principales para el consumo turístico.

### **3.9. Conformación de la teoría turística y la demanda turística para las variables seleccionadas**

La demanda turística internacional, entendida como el número de turistas que viajan a un país es una fuerza decisiva dentro de la economía, una serie importante de publicaciones científicas y algunas de organismos como la Organización Mundial del Turismo vienen realizando investigaciones sobre el impacto de los niveles de ingreso de las personas en el turismo.

Es así que los trabajos de tipo interdisciplinario se encajan de buena forma sobre la teoría de Jafari que, a grandes rasgos indica que el estudio del turismo se debe de realizar de forma interdisciplinaria (Panosso & Lohmann, 2012).

Desde hace algún tiempo se ha reconocido la importancia del turismo por parte de las universidades e institutos de investigación, es una realidad que esto ha sucedido por que el mayor potencial del turismo viene desde la parte económica y es así que las variables económicas toman mayor relevancia para este tipo de investigaciones (Jafari & Ritchie, 1981).

Si se analiza la ilustración 3 se puede observar que los determinantes sociales y personales para demandar un viaje comienzan con el estatus socioeconómico que tenga el demandante turístico es decir la demanda se encuentra íntimamente ligada con el nivel de ingreso del turista.

Dentro de las variables externas que se consideran dentro del modelo de consumo turístico de Schmöll se puede destacar que las restricciones de económicas, (las cuales tienen que ver con el costo de viaje, el tipo de cambio o el nivel de ingreso) se encuentran dentro del primer nivel jerárquico y están directamente ligadas con el deseo y la decisión de viajar o no viajar, o lo que se puede traducir en una decisión de demandar o no demandar.

De la misma forma se revisó el trabajo de Helaly y El-Shishiny (2000) en el cual indica que la mayoría de los modelos de demanda turística internacional definen al turismo en termino de llegadas de turistas como tal.

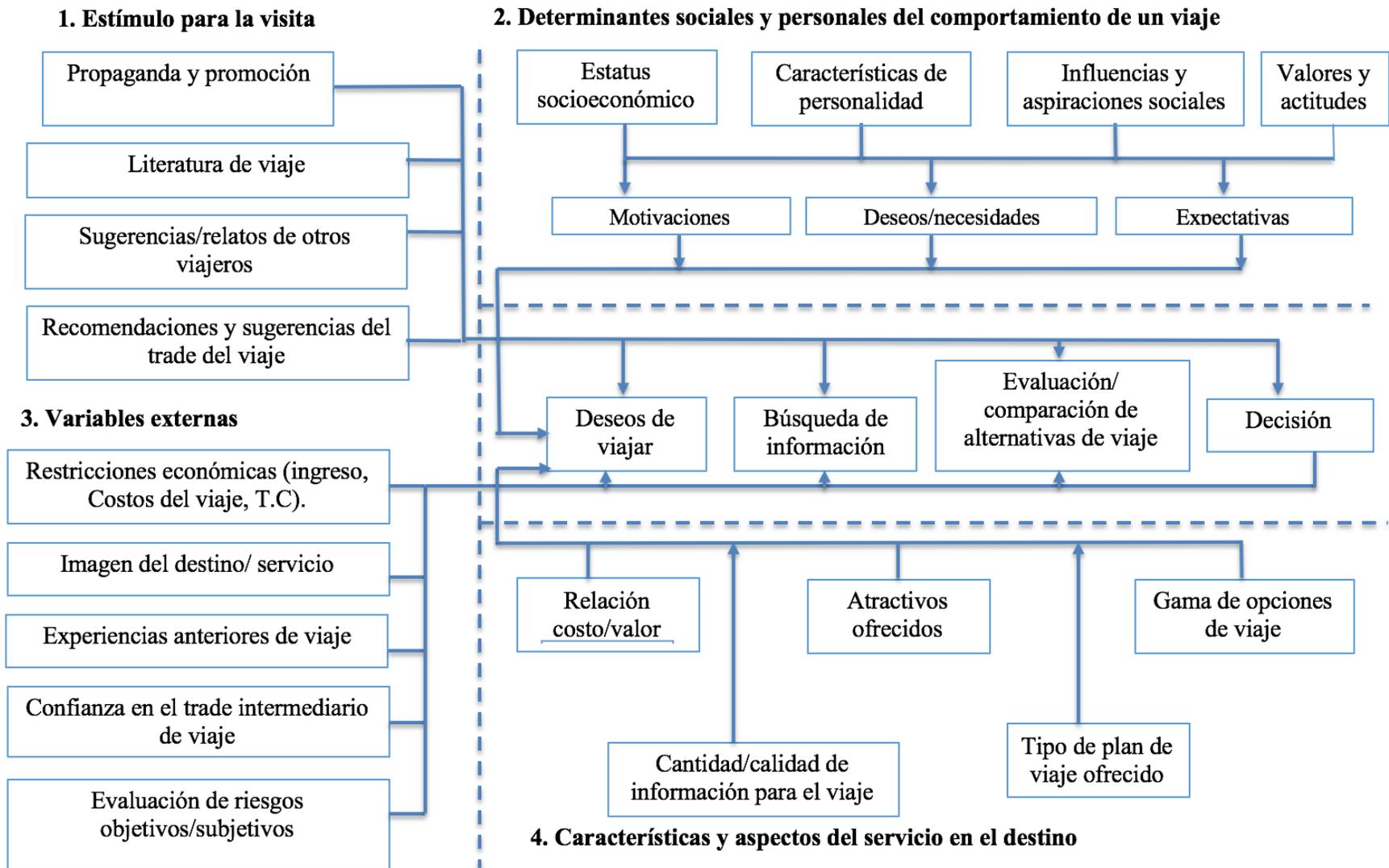
Crouch (1994) en su trabajo *“The study of international tourism demand: a survey of practice”* considera que para la elaboración de un modelo de demanda turística se deben

de tomar a los visitantes que llegan a destino turístico como los arribos y con ello determinar la demanda turística.

La elección de las variables explicativas tiene que ver con algunas limitantes que se encuentran al intentar modelar la demanda turística, para elegir las variables explicativas se recurrió a la revisión de la literatura, –Rosselló, (2012), Lim, (2006) Helaly & El-Shishiny, (2000)– con el fin de conocer cuáles se presentaban como variables explicativas en los distintos trabajos de demanda turística, (ver gráfica 3).

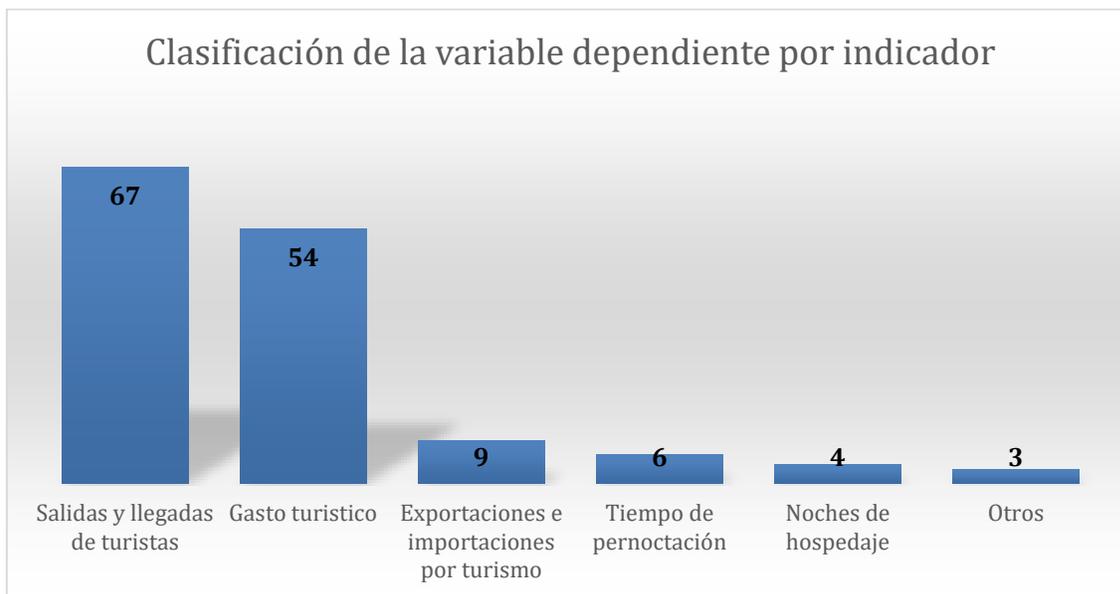
En la gráfica 4 se muestra el tipo de variables explicativas usadas en la modelación de la demanda turística, en donde se puede ver que la cantidad de factores que afectan al turismo internacional es importante, sin embargo, también denota que el nivel de ingreso que denota la facilidad de pagar un viaje, los precios de los bienes y servicios que puede comprar el turista en el destino comparado con los precios de su país de origen, es decir, los precios relativos del turismo, el costo de los viajes y los tipos de cambio entre las monedas de origen y destino.

Ilustración 3: *Modelo de demanda turística de Schmöll*



Fuente: Elaboración propia con base en Schmöll, 1994.

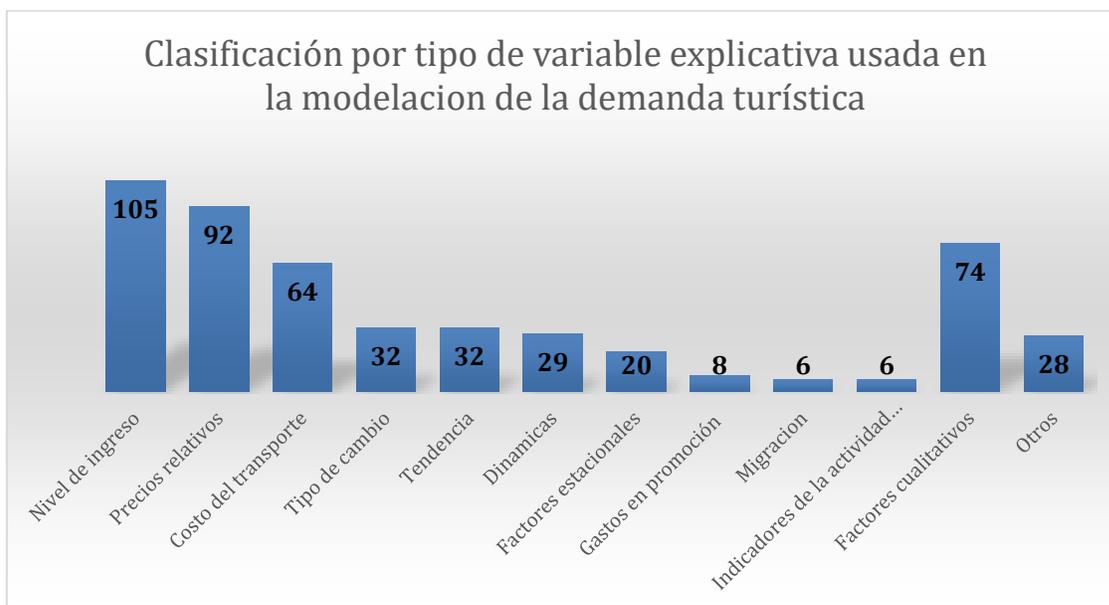
Gráfica 3: *Clasificación de la variable independiente por indicador*



Fuente: elaboración propia con base en Lim, 2006.

De acuerdo a Lim (2006, p. 52) “el supuesto de que la ilusión monetaria no se da se impone, lo que significa que un aumento proporcional de todos los precios y los ingresos monetarios dejaría demanda de turismo sin cambios”.

Gráfica 4: *Clasificación de la variable independiente por indicador*



Fuente: elaboración propia con base en Lim, 2006.

---

El nivel de ingreso es la variable explicativa que se usa de manera más frecuente, se tiene que los viajes trasatlánticos son generalmente caros ya que son considerados como bienes de lujo, si bien una variable que es apropiada para modelar la demanda turística es el ingreso personal disponible el cual Garza (1999) lo define como aquel ingreso que se tiene una vez que se deducen las contribuciones al gobierno por concepto de impuesto sobre la renta, este es el ingreso que queda a disposición de cada uno de los consumidores para ser distribuido entre consumo y ahorro, de igual manera de acuerdo a la literatura el ingreso nacional o el Producto Interno Bruto suelen ser utilizados como variable ingreso.

En el trabajo de Espasa, Gómez-Churruca y Jareño (1990) sobre la influencia del ingreso en la economía española se tiene que la variable ingreso per cápita es usada para modelar el impacto del ingreso, de la misma forma se revisó el trabajo de Çuhadar (2014) quien realiza un análisis comparativo de la demanda turística usando como variable explicativa el nivel de ingreso per cápita.

Los tipos de cambio son comúnmente introducidos dentro de los modelos de demanda turística como una variable explicativa más, sin embargo, en esta investigación se utiliza como variable independiente. Donde específicamente se revisa la influencia del tipo de cambio nominal en la demanda turística internacional (Lim, 2006).

Por lo cual se plantea que para la investigación que se presenta se tomen en consideración tanto el modelo interdisciplinar de Jafari como el modelo de consumo de Schmöll, los cuales permiten abordar las variables de forma teórica con un argumento apoyado por la conceptualización de la demanda turística de, tal manera que se formula una alternativa viable de abordaje teórico para esta investigación en su parte turística.

# CAPÍTULO

## 4

### EL CICLO DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS

El presente capítulo se constituye de una revisión teórica sobre el ciclo fundamental de las políticas públicas. En un primer momento se revisa de manera conceptual las definiciones de política y lo que es público, lo anterior y de acuerdo a Parsons (2007) debe ser siempre considerado para realizar cualquier análisis del proceso de política pública y del ciclo tradicional de la misma, se explica el conflicto existente entre público y privado y como a partir de esta diferencia se puede desarrollar el concepto de políticas públicas.

En un segundo momento y una vez que se ha definido de manera correcta lo que se debe de entender por política pública, se realiza una revisión completa del ciclo fundamental de las políticas públicas desde su concepción tradicional, es decir, se revisa desde la conformación del problema como problema público, pasando por la puesta en agenda, lo cual lleva a revisar la formulación y la implementación de la política pública hasta terminar en la descripción de cómo se realiza el proceso de evaluación de política pública.

#### **4.1. Conceptualización de política y lo público como punto de partida**

Es importante determinar en un primer momento que la idea de políticas no es un concepto evidente ni preciso, tal como lo señala Heclo (1972, p. 84):

En los círculos académicos, sugerir la existencia de un acuerdo general sobre cualquier tema equivale a vestirse de carmín en un toril, pero políticas es un término

sobre que parece haber un cierto grado de acuerdo en cuanto a su definición. En su uso común, suele considerarse adecuado para referirse algo “más grande” que las decisiones individuales, pero “más pequeño” que los movimientos sociales en general. Así, las políticas, en términos del nivel de análisis, constituye un concepto que se encuentra, digamos, en el medio.

A sabiendas de que existe un acuerdo, el autor señala que existen diferencias en cuanto a si las políticas son algo más que una estrategia que tiene un fin pretendido. En un sentido una política también podría ser algo que carece de cierto fin pero que además se lleva a cabo en la práctica de la implementación.

En el idioma inglés se puede encontrar una clara distinción entre los términos “políticas” (policy) y la palabra administración (administration), sin embargo, en otros idiomas esta diferencia no es tan notoria (Parsons, 2007).

El Oxford English Dictionary (2017) ofrece definiciones de políticas públicas entre las que se destaca: “sagacidad política; oficio del Estado; conducta prudente; actuar con oficio; medida adoptada por un gobierno, partido, etcétera”.

Una vez que se ha definido lo anterior se debe decir que las políticas se ocupan de aquellas cuestiones consideradas como públicas este concepto de políticas públicas da la idea de la existencia de un ámbito de la vida que no es privada es decir lo público y que viene de aquella parte de las relaciones humanas en las que se necesita la regulación o la injerencia del Estado o de la sociedad, de esta manera por lo menos de la adopción de algunas causas comunes, se tiene entonces en la relación entre lo público y lo privado constituye un asunto que es incluso no muy claro desde los principios de la humanidad sin embargo para evitar el conflicto que se genera entre lo público y lo que se considera privado en el estudio de las

---

políticas públicas no situaremos en la postura presentada por Parsons (2007) en donde el autor considera que estas constituyen un inicio para poder definir un concepto propio de público y privado el cual es parte del legado de los antiguos romanos quienes por un lado usaban el término *res publica* y *res priva*. Por otro lado, los griegos consideraban lo público y lo privado con los términos *Koinon* (*grosso modo*, lo público) e *Idion* (*grosso modo*, lo privado).

Para solucionar el conflicto entre lo público lo privado se tuvo que recurrir en un primer momento a la idea de “polis” esta misma máxima ya sensación humana que se encuentra detallada en la obra de Aristóteles, en la búsqueda de algún arreglo le permite resolver el conflicto o al menos mantenerlo no tan tenso en los círculos académicos (Parsons, 2007).

Ya en el siglo XIX se tenían algunas ideas aportadas por economistas políticos sobre una fórmula que traería la luz a la división entre lo que se considera público y privado es importante señalar que esa de problematización, es decir, la relación entre lo que es público y lo que es privado aún después de muchos años se mantienen dominantes en los debates en torno a la función de las políticas públicas (Lindblom & Woodhouse, 1993).

De acuerdo a los economistas como Vickers visto en Parsons (2007), la forma de resolver la atención entre los intereses públicos y los privados se encontraba en el desarrollo de la idea de los mercados, ya que en el principio del siglo XIX la esfera pública se desarrolla en Gran Bretaña a partir de una clara diferencia entre las fuerzas del mercado, y la maximización del interés individual lo cual promovería el interés público. El argumento anterior indica que mientras más libres se encuentran el funcionamiento de la elección y la libertad individual este será capaz de incrementar tanto los intereses de los individuos, así,

---

la función del Estado y de la política consistiría en crear condiciones que ayudarán a garantizar el interés público.

La palabra para referirse al término anglosajón de las políticas (policy) tiene complicaciones para poder definirse en otras lenguas. En muchos idiomas de Europa resultado muy complicado distinguir entre políticas (policy) y política (politics). Y el más claro ejemplo de esto es que en la obra de Lerner y Lasswell, *The Policy Sciences in the United States* (1951) tuvo que traducirse en francés con el título *Les Sciences de la politique aux Etats-Unis*.

Siguiendo a Wilson (1887) en Parsons (2007) se tiene que el concepto moderno de la noción inglesa de policy es tomar una medida o formular un plan, una serie de objetivos políticos en donde se tiene que tomar especial énfasis el referirse a esta una manifestación de un juicio meditado ya que una política pública representa un intento de definir y crear una base racional para actuar o no actuar.

#### **4.2. Acercamiento al concepto de políticas públicas**

Es una realidad que durante muchos años por políticas públicas se ha entendido a los programas que tiene el gobierno cualesquiera que sean estos con la finalidad de solucionar un problema o una situación determinada, y si bien las políticas públicas son las acciones del gobierno, estas tienen la finalidad de dar respuesta a diversas demandas de la sociedad, las políticas públicas también pueden ser entendidas como el uso de recursos en donde se tiene una estrategia bien definida para recomponer los problemas en un lugar determinado (Bobbio, Matteucci, & Pasquino, 1991).

Por políticas públicas se debe entender el lugar privilegiado que tiene por un lado la sociedad y por otro lado el Estado y aquí se puede hacer notar que la definición de Bobbio

---

(1991) de política entendida como la “polis” que es el lugar en donde las sociedades tienen un pacto con el Estado y en donde este par de entes buscan un beneficio final que no es particular sino de toda la sociedad.

De la misma forma las políticas públicas se manifiestan como una serie de actividades de las instituciones de gobierno, las cuales actúan basadas en los actores y que se encuentran dirigidas a cambiar una situación problemática que tiene la sociedad tal como lo comenta Pallares (1998).

#### **4.3. Definición de problema como problema público y la puesta en agenda**

De acuerdo a Hecló (1977) visto en Schneider se tiene que para lograr definir el problema de manera correcta es importante revisar cuáles son los antecedentes en cuanto a la revisión de las políticas públicas y lo que comúnmente se le denomina problema público, uno de los primeros antecedentes es el que se conoce como “el enfoque del problema social” este enfoque data de los investigadores sociales y de los investigadores reformistas de ese mismo siglo, en un segundo momento se encuentran antecedentes en cuanto los problemas públicos en las teorías de los problemas sociales como “constructos” estas teorías surgen como una crítica sobre las teorías iniciales que manifestaban que los marcos funcionalistas eran los adecuados para poder explicar los problemas sociales.

De la misma forma un enfoque distinto que nace a la luz del estudio de la opinión pública y los medios de la comunicación y el cual sirve a su vez para definir de manera correcta el problema público e insertar al problema público en la agenda (Ronit & Porter, 2015).

La propia naturaleza de la política pública muestra el camino de la problemática o del problema público es así, que definir qué es un problema y cómo se define dependerá

---

mucho de la forma en la que los hacedores de política pública buscan acercarse al problema o al tema en cuestión Parsons citando a Jones dice que “quien sea el primero en identificar un problema social será también el primero en delinear los términos para su discusión” (1971, p 561).

Para ejemplificar la complejidad en la definición del problema se puede trabajar el siguiente tema propuesto por Parsons (2007). Tema: población que duerme en las calles, problema: indigencia, política pública: más vivienda.

Si bien cualquier persona podría estar de acuerdo en cuanto al tema, es decir, existe población que duerme en las calles, también es cierto que no cualquiera estaría de acuerdo en cuanto a la definición que tendrá del problema, y si existen dificultades en cuanto a la definición del problema se tendrá que las políticas públicas que se pretenden utilizar para resolver este problema no contarán con el enfoque adecuado.

Ya que se puede considerar el hecho de que si existen personas durmiendo la calle este es un problema de pobreza y la respuesta de las políticas públicas a la pobreza se encontrarán dentro de las políticas instauradas por el gobierno federal.

Los investigadores sociales Lasswell y Simon tenían la idea de que “los hechos hablan por sí mismos”, es decir, la evidencia del problema llevaría a la “solución” del mismo.

Pero la evidencia científica ha llevado a replantear esa idea y ahora se puede decir que “los hechos difícilmente hablan por sí mismos”, con esto se está diciendo que en la actualidad “los hechos requieren un decisor que los interprete”.

---

Aunado a esto una vez que se ha reconocido de manera correcta el problema se tiene que el mismo no necesariamente se materializara como un problema público, ya que debe ser un asunto de interés público para que el problema sea puesto en agenda.

Existen diversos enfoques para el establecimiento de la agenda; es una realidad que esos enfoques son diferentes, sin embargo, se puede encontrar que en algunos aspectos los enfoques para el establecimiento de la agenda se complementan y se suplementan unos a otros. De la misma forma en la práctica el análisis del proceso de la agenda tiende a ocurrir dentro de los parámetros de los propios enfoques y dentro de los paradigmas académicos, pero no entre unos u otros (Parsons, 2007).

Si bien los enfoques del establecimiento de agenda se encuentran en contextos analíticos diferentes estos enfoques suelen plantear preguntas cuyas respuestas transitan caminos paralelos, los enfoques comparten una preocupación de cuál es la forma y cómo es que los temas y problemas se convierten o no en problemas públicos como tal (Majone, 2006).

En el fondo una gran parte del análisis del establecimiento de la agenda y de la definición del problema como tal es la controversia que existe en torno a la idea de que vivimos en un mundo objetivo, la idea gira en torno a cuando un problema se transforma en problema público o se transforma en un problema de políticas públicas y se confronta con la idea de lo que es objetivo y lo que es subjetivo, es así que para evitar la subjetividad el problema debe ser bien definido, estructurado y colocado dentro de los límites en los cuales recibirá un nombre; la forma en la que se lleve a cabo este proceso es crucial para la formulación de la política de respuesta, dicho de otra forma se tiene que para poder elaborar una política pública correcta el problema debe de estar bien etiquetado y bien definido, es

así que la conceptualización es de las que se recurre para describir analizar o clasificar un problema son importantes para crear un modelo de la realidad a la que se desea aplicar una política o solución al problema con el que se cuenta (Majone, 2006).

#### **4.4. Una aproximación a la formulación de política pública**

Si se tiene un modelo de etapas tradicionales para la generación de la política pública, la parte de la formulación de la política se encontraría dentro de una fase antes de la decisión de la propia política, es decir, la formulación de las políticas públicas que en parte es diseño y en parte son herramientas, es la etapa en la que se intenta identificar y elaborar una serie de alternativas con las cuales se pretende hacer frente al problema de política pública que se definió en la etapa anterior y que ya sido llevado a la agenda (Sidney, 2007).

De acuerdo con Cochran y Malone (1999, p. 46) en la parte del diseño de política pública se debe de retomar una serie de cuestionamientos en el sentido los autores plantean retomar ¿Cuál es el plan para tratar con el problema? ¿Cuáles son los objetivos y las prioridades? ¿Con qué opciones de cuenta para lograr estos objetivos? ¿Cuáles son los costos y beneficios de cada una de las opciones? y por último ¿Qué externalidades positivas o negativas se encuentran asociadas a cada alternativa?

Esta forma de formular políticas públicas se encuentra ligado al modelo tradicional del proceso de la política pública, en donde, se asume que cada una de las partes ya se han incrustado al proceso político y se ha reconocido y definido el problema de política pública y de la misma manera su puesta la agenda se encuentra asegurada. Formular el conjunto de alternativas implica la identificación del problema bajo una serie de enfoques amplios y la identificación y diseño de los conjuntos específicos de los instrumentos de política que coadyuvaran a cada uno de los enfoques anteriores (Sidney, 2007).

---

Por tanto, se trata de la elaboración de un lenguaje administrativo, legislativo o normativo para cada alternativa, es decir, se describen las herramientas de la política, por ejemplo: sanciones, subsidios, prohibiciones, mejoras, derechos, etc., y se articula a quien lo va aplicar y cuando va a entrar en rigor.

Una vez que se tiene seleccionado un conjunto más pequeño de posibles soluciones a partir del cual los tomadores de decisiones podrán en realidad elegir estas posibles soluciones se debe de tomar un criterio que permita que como se comentó anteriormente en la realidad la alternativa que estamos tomando sea viable entre los criterios posibles para juzgar esta viabilidad debemos tomar en cuenta por ejemplo costos, beneficios, o su aceptabilidad política pero sobre todo si existe el recurso necesario para llevar acabo tal o cual alternativa (Sidney, 2007).

En el proceso de formulación de política pública se espera que se tenga un menor número de actores en la fase de toma decisión a diferencia del de actores que se encuentran inmersos en el proceso de establecimiento o puesta en agenda, los libros de texto sobre política pública describen el diseño de la política pública back-room que literalmente para México podría ser interpretado como en lo “oscurito” o tras bambalinas, en ese sentido Dye (2000, p. 40-41) argumenta que la formulación de la política pública toma lugar en las burocracias gubernamentales, en las oficinas de los grupos de interés, en salas de las comisiones legislativas, en las reuniones de las comisiones especiales, grupos de reflexión mejor conocidos como think tanks, con detalles a menudo formulados por el personal de los mismos.

En otras palabras, la formulación de políticas a menudo es el reino de los expertos, los participantes “escondidos” de la corriente política (Kingdon, 1995) o como lo dice Fischer (2000), los tecnócratas o élites de conocimiento de la democracia.

La formulación de políticas es claramente una fase crítica del proceso político. Ciertamente diseñar las alternativas que los tomadores de decisiones puedan considerar directamente influye en la elección de la política final. Este proceso también se expresa y asigna un poder entre los intereses sociales, políticos y económicos. Como Schattschneider infiere (1990, p. 68): “... la definición de las alternativas es la elección de conflictos, y la elección de los conflictos asigna poder”. El interés actual en el diseño de políticas se puede remontar a Dahl y Lindblom quien instó a los estudiosos en 1953 para asumir el estudio de las políticas públicas en lugar de seguir centrándose en las ideologías como los aspectos críticos de los sistemas políticos. Argumentaron que amplios debates sobre los méritos del capitalismo contra el socialismo eran menos importantes para el bienestar de la sociedad que era una cuidadosa consideración de las “técnicas” innumerables que podrían ser utilizados para regular la economía y avanzar en particulares valores sociales. En parte, sugieren que los detalles son importantes, es decir, el capitalismo o el socialismo pueden avanzar a través de cualquier número de políticas públicas específicas.

#### **4.5. La implementación de la política pública**

Los estudios de implementación pueden centrarse entre los estudios que existen sobre administración pública, la teoría organizacional, la investigación de la gestión pública y los estudios de las ciencias políticas (Pülzl & Treib, 2007).

La decisión sobre un curso de acción específico y por ende la adopción de un programa no garantiza que la acción que realizan los diseñadores de políticas públicas sigan

---

un fin o un objetivo específico, la etapa de ejecución o la puesta en marcha de una política por parte de las instituciones o las organizaciones que a menudo son en su mayoría del sector público es conocida como la etapa de implementación (Bardach, 1977).

La implementación de la política pública se define ampliamente como “lo que pasa entre el establecimiento de una aparente intención por parte del gobierno para hacer algo o dejar de hacer algo, y el impacto final en el mundo de acción” (O’Toole, 2000, pág. 266). Esta parte es crítica en forma de acción política y administrativa, por lo tanto, las políticas y sus intenciones cambiarán con regularidad o inclusive se distorsionarán, su ejecución se retrasará o se puede bloquear por completo.

Bardach (1977) identificó que un proceso ideal de la aplicación de la política incluiría los siguientes elementos básicos: Especificación de los detalles del programa (es decir, cómo y por el que se deben ejecutar los programas y cómo se deben interpretar ciertas leyes). Asignación de recursos, es decir, ¿cómo se distribuyen los presupuestos, qué personal se ejecutará el programa, qué unidades de una organización estarán a cargo de la ejecución. Decisiones, es decir, la forma en que las decisiones de casos individuales se llevarán a cabo.

La detección de la fase de ejecución como un eslabón perdido en el estudio de la formulación de políticas puede ser considerada como una de las innovaciones conceptuales más importantes de la investigación de políticas en la década de 1970 (Hargrove, 1975). Más temprano, la aplicación de políticas no fue reconocida como una etapa separada dentro o como un elemento del proceso de formulación de políticas. Lo que sucede después de que un proyecto de ley se convierte en ley no se percibe como un problema central o no de acuerdo a los tomadores de decisiones y, por lo tanto, tampoco para el análisis de políticas

---

(Bardach, 1977). El supuesto subyacente era que los gobiernos aprueban leyes, y aquí es donde la actividad principal de la formulación de políticas llega a su fin.

El trabajo de Bardach (1977) que fue pionero en la investigación y puesta en práctica de la implementación se desarrolló en el campo central de la investigación de políticas en la década de 1970 y principios de 1980. Inicialmente, la ejecución fue considerada desde una perspectiva que más tarde se llamó el enfoque de arriba hacia abajo. Estudios de aplicación siguieron el camino jerárquico y cronológico de una política particular y trataron de evaluar hasta qué punto se logran las metas y objetivos definidos en el centro cuando se trata de la aplicación. La mayoría de los estudios se centraron en los factores que conducen a desviaciones de estos objetivos.

Problemas de coordinación intra e inter-organizacionales y la interacción de los organismos de campo con el grupo objetivo se clasifican como las variables más importantes que representan fallas de implementación.

Los estudios de implementación de la primera generación con estas características compartieron una comprensión, de arriba hacia abajo la cual es jerárquica y se da en el ámbito del gobierno, por lo menos como criterio normativo para la evaluación de los resultados de la aplicación.

#### **4.6. El proceso de evaluación**

La formulación de políticas se supone debe contribuir a la resolución de problemas o al menos a la reducción de la carga del problema. Durante la etapa de evaluación del ciclo de las políticas públicas, estos resultados previstos de las políticas se mueven en el centro de atención (Wollmann, 2007).

---

La implementación debe de considerarse como una de las partes fundamentales del ciclo de políticas públicas, el fundamento normativo para la evaluación es indudable ya que la elaboración de políticas públicas debe de evaluarse frente a los objetivos e impactos previstos por la propia política.

Para Wollmann (2007) la evaluación no sólo se asocia con la etapa final en el ciclo de las políticas que, si bien se da con la terminación de la política o su rediseño basado en la percepción del problema o modificando y ajustando la agenda. Al mismo tiempo, la investigación evaluativa es una subdisciplina independiente en las ciencias políticas que se centra en los resultados previstos y las consecuencias no deseadas de las políticas. Los estudios de evaluación no se restringen a una determinada etapa en el ciclo de las políticas; en cambio, la perspectiva se aplica a todo el proceso de formulación de políticas y desde diferentes perspectivas en términos de tiempo (ex ante, ex post).

Las investigaciones de evaluación surgieron en Estados Unidos en el contexto de las controversias políticas centradas en los programas de la reforma social de la Gran Sociedad de la década de 1960. Este debate temprano se ocupa de cuestiones metodológicas y trató de demostrar su propia relevancia (Wholey, 1983).

La investigación en Evaluación posteriormente se extendió por los países de la OCDE y en donde se ocupó de las actividades propias del Estado de bienestar intervencionista y las políticas de reforma en general (Albaek, 1998).

El proceso de evaluación puede ser entendido como la aplicación sistemática de pruebas experimentales con fin de encontrar opciones (nuevas) de política pública lo anterior de acuerdo a Hellstern y Wollmann (1983).

---

Si bien la investigación en evaluación tiende a contar con herramientas muy rigurosas de tipo cuantitativo en donde la estadística es una parte fundamental de la misma y también cuenta con diseños cuasi-experimentales de investigación también es importante decir que no existe una serie de indicadores que puedan considerarse como base para evaluar la influencia y el impacto de una política en específico esto debido a la diversidad de variables que se pueden encontrar al finalizar la evaluación de una política pública (Wollmann, 2007).

En concordancia con lo descrito con Fischer (1990) se han hecho intentos por realizar ejercicios de evaluación como parte de la formulación de las políticas públicas sin embargo estos intentos fracasaron ya que los resultados dependían en gran medida de los valores inherentes e implícitos en los que se basa la evaluación.

Si bien la investigación de evaluación trató de establecer a esta como una parte central de la política de decisiones basada en la evidencia racional, las actividades de evaluación están particularmente expuestas a la lógica y los incentivos de los procesos políticos en al menos dos formas principales específicas, en primer lugar, la evaluación de los resultados de las políticas y estos resultados se desvían de acuerdo con la posición y el interés sustancial, así como los valores, de algún actor en particular. De esta forma, el desplazamiento de la culpa de los malos resultados es una parte regular de la política. En segundo lugar, la definición errónea de los fines y objetivos de la política presenta un obstáculo importante para las evaluaciones. Dado el fuerte incentivo de la culpa de evasión, se alienta a los gobiernos para evitar la definición precisa de los objetivos políticos porque de lo contrario se correría el riesgo de tomar la culpa por el fracaso evidente (Bovens, 'T Hart, & Kuipers, 2006).

---

Bovens y sus colegas (2006) identificaron que las evaluaciones pueden dar lugar a diversos patrones de aprendizaje de políticas, con diferentes implicaciones en términos de mecanismos de retroalimentación y un reinicio potencial del proceso político. Un patrón sería que se reforzarán las políticas exitosas; un patrón que se forma con la idea central de los llamados proyectos piloto (o modelo de experimento), en la que una determinada medida se introdujo por primera vez dentro de un (territorio, por ejemplo).

#### **4.6.1. Tipos de evaluación de políticas públicas**

Tamayo (1997) menciona dos principales tipos de evaluación en la fase de la implementación: la primera de ellas es la evaluación de la implantación, la cual produce información destinada a alimentar el proceso de adopción de decisiones que se vincula a la puesta en marcha y gestión de la política. Tiene como objetivo determinar en qué grado se cumplen los mandatos a directrices de la política, comparando el diseño inicial de la intervención con el funcionamiento real de la misma.

La segunda se da en los estudios de seguimiento de programas, aquí la evaluación se efectúa de forma continua, mientras ocurre la política, y produce información en tiempo real, la cual es suministrada a los responsables de las distintas fases del proceso para que introduzcan, en su caso, las correcciones oportunas en los mecanismos de operación de la política. Su objetivo es detectar posibles variaciones en la naturaleza del problema y las eventuales desviaciones respecto del plan inicial de implantación. Implica la definición de criterios operativos de logro y la construcción de baterías de indicadores –de procesos de gestión, de rendimiento, de cobertura, de uso de servicios y económicos–, que se aplicarán sistemáticamente mientras se desarrolla la intervención.

---

Por su parte, (Ziccardi & Saltalamacchia, 1997) establecen diferentes clasificaciones: en función de los fines perseguidos por la evaluación, el momento en que se efectúa, la procedencia de quienes evalúan, y los aspectos del programa que son sometidas a la evaluación. En cuanto a los fines perseguidos por la evaluación, este contiene dos subtipos:

1. Evaluación de resultados, la cual se concentra en conocer si se logró o no, el objetivo de la acción de la política.
2. Evaluación formativa o de proceso, que pretende saber por qué medios se logró un resultado bueno o malo.

Las evaluaciones también pueden clasificarse según el momento en que se realiza:

1. Anterior(ex-ante), inicial o de predecisión, en la que se evalúan las condiciones en que se inicia un programa.
2. Durante la gestión, de proceso, continua, concurrente o monitoreo, en que se evalúa cada decisión, los métodos o técnicas en la ejecución así como sus resultados.
3. Después (o ex post), en donde, una vez finalizada la acción de la política, se evalúan sus impactos o sus postdecisiones.

Según la procedencia de los evaluadores la evaluación puede ser:

1. Interna, la cual es realizada por personas que pertenecen a la institución responsable de la política pública, pero que no están involucradas en la plantación y/o ejecución de la misma.
2. Externa, a cargo de personas que no pertenecen a la institución responsable de la política pública.
3. Mixta, que combina en un solo equipo a evaluadores externos e internos.

4. Auto evaluación, la que es realizada por personal implicado en la ejecución de la política.

En cuanto a los aspectos del programa que son sometidos a evaluación puede darse:

1. Evaluación total, en la que se evalúan todos los programas, políticas y acciones.
2. Evaluación parcial, donde se evalúan solo algunos programas, políticas y acciones.

A este respecto, Dunn (1994, p.18), considera necesario “establecer un programa de monitoreo permanente que ayude a evaluar los grados de cumplimiento de la política, descubrir consecuencias no intencionadas del programa, identificar obstáculos y restricciones en la implementación, e identificar fuentes responsables del desvío de la política”.

Medina y Mejía (1993), proponen un sistema de control de gestión que recupere la esencia de un seguimiento basado en resultados. Para ello, establecen el diseño de un cuadro de mando como instrumento de control que permita a los tomadores de decisiones tener acceso a información periódica que refiere en qué medida se alcanzan los objetivos de la política. Un aspecto central de esta propuesta es la importancia de acceder a un tipo de información sistematizada y permanente, que permita, identificar las acciones correctivas necesarias de generar en el corto y mediano plazos.

La evaluación requiere de determinados requisitos básicos. Uno de ellos es la existencia de objetivos los cuales establecen el ámbito específico y suficientemente preciso para la orientación del programa (Ruiz, 1996). Otro requisito necesario para la evaluación de un programa son las metas. Un componente más de una acción de evaluación es la construcción de indicadores que ayuden a determinar el grado en que se han alcanzado los

---

objetivos de un programa (Cohen y Franco, 1996). Estos instrumentos de medición, resultan esenciales para la toma de decisiones puesto que ayuda a proporcionar información sobre el desempeño de la política.

De acuerdo a Mejía (2003) el concepto de indicador tiene una connotación de la siguiente manera: el indicador debe de dar una información breve señalando los aspectos significativos de la gestión la cual corresponde a una situación particular o como resultado de una acción. De igual forma es un sistema de señales que muestra lo adecuado o inadecuado de las acciones.

Cohen y Franco (1996) distinguen dos tipos principales de indicadores, los directos y los indirectos. “Los primeros traducen el logro del objetivo específico en una relación de implicación lógica”. Si el objetivo de una política educativa es incrementar la tasa de titulación, su definición ya ha determinado el tipo de indicador. En el caso de los indicadores indirectos “la relación entre indicador y meta es de carácter probabilística y no de implicación lógica como el primer tipo” (Cohen y Franco, 1996, p.155).

Siguiendo a Mejía (2003) se pueden proponer los siguientes sistemas de indicadores:

1. Internos, los cuales se refieren a los medios y recursos utilizados.
2. De resultados, los cuales miden resultados directos o indirectos; resultados por producto o servicios; resultados por cobertura o incidencia; resultados por satisfacción de clientes, entre otros.
3. De relación, los que corresponden a vinculaciones o relaciones de datos útiles para el análisis y la toma de decisiones.
4. De contexto, que incorpora datos sobre el ambiente que rodea a la política.

---

Un aspecto importante en la construcción de indicadores son los criterios de selección. Al respecto Xavier Ballart (1993) (citado en Mejía, 2003) sugiere los siguientes:

- 1) Validez aparente, o en qué medida la variable seleccionada tiene relación con el objetivo de la política.
- 2) Fiabilidad, o en qué medida los datos obtenidos no dependen del instrumento utilizado para su recolección.
- 3) Globalidad, o en qué medida el conjunto de las variables seleccionadas abarca la totalidad de los objetivos relevantes.
- 4) Control, o en qué medida la variable seleccionada depende realmente de la intervención de la administración, o dependen en cambio de factores que ésta no controla o que lo hace de manera parcial.
- 5) Costo, o en qué medida los costos necesarios para recoger la información son razonables.

Se entiende que, con la observancia de estos criterios, la construcción de indicadores puede tener una consistencia y solidez apreciables. Por lo que en una adecuada selección de indicadores radica la validez y fiabilidad de la evaluación.

Se han planteado diversos tipos de evaluación (Conde, 2000):

- 1) Evaluación del contexto. Se propone determinar el valor de los objetivos del proyecto educativo en función de necesidades específicas existentes en el ambiente de operación.

- 2) Evaluación de insumos. Analiza los recursos utilizados por el proyecto en función de los propósitos y objetivos del mismo, particularmente en relación con el planteamiento y organización de estos recursos.
- 3) Evaluación de proceso. Considera el conjunto de actividades realizadas concomitantes a la ejecución del proyecto encaminadas hacia: a) supervisar en forma permanente la ejecución cotidiana de las acciones; b) detectar y solucionar los obstáculos inmediatos de operación; y c) integrar procedimientos, prototipos, mecanismos y materiales de apoyo desarrollados de conformidad con condiciones de coherencia y operatividad que resulten válidos para las poblaciones meta en las que se realizan las actividades del proyecto.
- 4) Evaluación formativa. Desarrollada particularmente en el área de la conformación de prototipos y materiales de apoyo. Gravita fundamentalmente sobre el uso intensivo de la información directa proporcionada por los beneficiarios de los proyectos.
- 5) Evaluación del producto. Orientada a establecer y ponderar los resultados obtenidos por los programas y proyectos, ya sea que estos resultados hayan sido previstos o no.

Según Weiss (1987, p. 65) se tiene que:

Existen dos grandes ventajas al realizar la evaluación basándose en la teoría: una es que el evaluador puede detectar posibles fallas en el programa sin tener que esperar a los resultados de largo plazo; la otra es que le ayuda a explicar cómo y por qué ocurrieron los efectos del programa.

La evaluación puede darse en diferentes niveles y por distintos actores: la organización se preocupará por evaluar la eficiencia, la eficacia, la efectividad o el impacto de sus acciones hacia el contexto. La población en cambio, tomará en cuenta sus necesidades

---

y demandas, así como la satisfacción de éstas como producto de la acción gubernamental (Conde, 2000). El contenido de la evaluación y los criterios específicos que la guían dependen de la selección que se realice con base en los criterios genéricos de: Quién (diseño, ejecución e interpretación); Qué (contenido); Cuándo (momento); Para quién (destinatario); Por qué; Para qué (intenciones).

En el estudio realizado por Ballart (1993) indica que la evaluación permite una toma de decisiones racional y objetiva en los diferentes niveles jerárquicos sobre aspectos de planeación, programación, administración, operación y respecto a los contenidos educativos de cada servicio. Los aspectos a medir en cada acción desarrollada en forma general son:

- a) Su contribución efectiva al cumplimiento de los objetivos institucionales.
- b) El apego a las líneas generales de acción y a las estrategias.
- c) El cumplimiento de metas.
- d) Los efectos esperados por la acción promovida y el impacto realmente logrado.
- e) El uso óptimo de los recursos escasos.
- f) La existencia y la operatividad de los instrumentos técnico pedagógicos, administrativos y legales que hacen posible la acción institucional.

Existen políticas públicas que se encuentran desfasadas de la realidad que hoy se vive, se requiere entonces, plantearse la necesidad de terminar o reestructurar las políticas y programas de actuación que se vienen desarrollando (Subirats, 1994).

Para reestructurar, es necesario conocer el contexto de la política pública, a través de la evaluación la cual se considera como el “método de investigación sistemática sobre la configuración de un programa o política determinada, y sobre su implementación y

---

efectividad, con lo que ha ampliado –hacia arriba– sus potencialidades” (Subirats, 1994, p.84).

La evaluación sirve tanto para un mejor conocimiento de los programas de actuación gubernamentales por parte de la opinión pública como por parte de los protagonistas mismos de esos programas en la administración pública, que quieren beneficiarse de la información que genera la actividad evaluadora.

Ya sea en países desarrollados o con economías emergentes como el caso de México, se plantea la necesidad de afrontar la limitación de recursos y las crecientes demandas sociales ya que pueden acrecentar, si cabe, la necesidad de mejorar la eficiencia de los programas de actuación pública.

En cuanto a los usos de la evaluación de acuerdo a Kusek & Rist (2004, p. 101), sirve para:

...tomar decisiones sobre los recursos; replantearse las causas de un problema; identificar las consecuencias de un problema emergente; decidir sobre mejores alternativas; respaldar la reforma/ innovación del sector público; ayudar a generar un consenso entre los interesados con relación a cómo responder a un problema.

#### **4.6.2. Modelos de evaluación de políticas públicas**

Dentro de los modelos de evaluación, se encuentran el análisis de costo–beneficio y de costo–efectividad. En el trabajo desarrollado por Mejía (2003) se menciona que en cuanto a los modelos de costo-beneficio es importante desarrollarlos bajo la lógica en la cual se tenga el valor de los beneficios será mayor que el de los costos con lo cual se puede analizar la rentabilidad de las acciones.

En cuanto a las metodologías de evaluación social se encuentran de acuerdo a Mejía (2003):

1. Económica o de eficiencia. Establece la rentabilidad del proyecto mediante la corrección de los precios existentes en mercados imperfectos, transformándolos en los que se darían en condiciones de competencia perfecta. La comparación de los costos y beneficios se lleva a cabo sin considerar quién afronta los primeros y quién recibe los últimos.

2. Social. Incorpora el tema de la distribución, otorgando un papel central a los destinatarios del proyecto y a los perceptores de los beneficios. Debe estar vinculada a la planificación y traducir las políticas vigentes en criterios concretos para el análisis de la inversión pública. La integración de eficiencia y equidad se traducen en una valoración a “precios sociales”.

#### **4.6.2.1. Modelos costo-beneficio**

Según la postura de Cohen y Franco (1996, p. 171) y dado que “todo proyecto implica costos, cuando los resultados y los costos de proyecto pueden traducirse en unidades monetarias, su evaluación se realiza utilizando el análisis de costo-beneficio”.

El análisis de costo-beneficio, se basa en un principio muy simple: compara los beneficios y los costos de un proyecto particular y si los primeros exceden a los segundos entrega un elemento de juicio inicial que indica su aceptabilidad. Si, por el contrario, los costos superan a los beneficios, el proyecto debe ser en principio rechazado

La evaluación, según Mejía (2003) puede ser:

1. Del tipo privado. Si se considera una unidad económica concreta, y los costos y beneficios se valoran a precios de mercado.

2. Social. Si lo que interesa es comparar la contribución a la sociedad de distintos proyectos que implican una inversión en algún sector económico.

En cuanto a los elementos conceptuales del análisis costo–beneficio está por pasos, el primero a evaluar en un programa público, es medir lo que hace el programa: identificar y medir los resultados o efectos de un programa público. Si bien muchas veces los resultados de la aplicación de una acción son fácilmente identificables, por ejemplo, lo comentado por Mejía (2003) en cuando al suministro de agua de una nueva presa o la recolecta de basura en alguna ciudad, se tiene que en algunas ocasiones los resultados de las acciones difícilmente se pueden identificar y como ejemplo se tienen los efectos de un nuevo programa educativo.

Mejía (2003) expone que el análisis costo–beneficio se centrará en la medición de un conjunto establecido y consistente de criterios para determinar los beneficios derivados de un programa. Al realizar un análisis costo–beneficio de un proyecto público es esencial medir los outputs que son los beneficios de un proyecto público tales como:

1. Tangibles y no tangibles.
2. Pretendidos y no pretendidos.
3. Derivados de resultados extra y derivados de los recursos ahorrados.
4. En suma, todos aquellos aspectos o defectos del proyecto que tienen valor económico para los individuos de una sociedad.

#### **4.7. El uso de variables económicas para el diagnóstico ex-ante en la política pública turística**

En su trabajo Cohen & Franco (1996, p. 72) señalan que:

En la evaluación en la vida cotidiana, cuando detectan algún problema, las personas recogen información para tomar decisiones que les permitan enfrentarlo de la mejor manera posible. Del mismo modo, realizadas las acciones que consideraron oportunas en su momento, suelen reflexionar sobre el acierto o el error en que incurrieron al actuar como lo hicieron. De esta forma están evaluando acciones y obteniendo información para ajustar su comportamiento futuro.

En este trabajo de investigación, y de acuerdo con Franco y Cohen (1996, p.72) “se enfatiza la objetividad, la información suficiente y la utilización de métodos rigurosos para llegar a resultados válidos, sistemáticos y confiables”.

Con la objetividad se intenta captar la realidad mediante las variables de demanda turística, que pretende ser explicada por el nivel de ingreso, el tipo de cambio, lo anterior mediante procedimientos que eviten que las ideas preconcebidas e incluso los intereses que afecten los resultados de la evolución; la información debe ser suficiente; la validez exige que los instrumentos utilizados midan realmente lo que se intenta medir; la confiabilidad tiene que ver con la calidad y estabilidad de la información y de los resultados obtenidos: la calidad hace referencia a que la información debe ser adecuada al uso que se hará de ella. La estabilidad pretende que los resultados no varíen con el evaluador, con la manera en que se efectúa la evaluación, o con el instrumento utilizado. De esta manera, “la calidad de la información es condición necesaria mientras que la estabilidad resulta condición suficiente para la confiabilidad” (Cohen & Franco, 1996, p. 72).

De la misma manera las variables apoyaran a la evaluación de acuerdo a lo descrito por Franco y Cohen (1996, p.72), en donde se dice que:

...la evaluación no debe ser concebida como una actividad aislada y autosuficiente. Ella forma parte del proceso de planificación de la política social, generando una retroalimentación que permite elegir entre diferentes proyectos, de acuerdo con su eficacia y eficiencia. Asimismo, analiza los logros obtenidos por esos proyectos, creando la posibilidad de rectificar las acciones y reorientarlas hacia el fin postulado.

Es importante destacar que la incorporación de nuevos recursos e instrumentos técnicos y metodológicos para maximizar la eficiencia y la eficacia de los aparatos administrativos de los Estados nacionales, ha significado la profundización de los estudios sobre políticas públicas. Uno de los componentes del ciclo o proceso de políticas que ha tenido un notable desarrollo es la evaluación mediante métodos econométricos y con apoyo de variables económicas. Inicialmente, la evaluación fue considerada como la última fase del proceso de políticas, cuando al concluir un programa o acción se procedía a medir y valorar los resultados logrados.

A su vez se ha dado lugar al surgimiento de diversas tipologías de evaluación, de acuerdo con los requerimientos de cada fase de la política. “La evaluación es la última fase del proceso de la política pública y, puesto que el proceso es cíclico, es también la primera” (Tamayo, 1997, p. 18).

De igual forma Guerrero (1994, p. 65) dice que, “El grado de complejidad determina la capacidad de prefijar los resultados, a partir de la variedad de opciones y de anticipar la diversidad de implicaciones de los posibles efectos”.

Se pueden encontrar diferentes modelos de evaluación, algunos derivan tanto del objeto a evaluar como de la formación académica de los encargados de realizar esta tarea. Pero lo constante es, por un lado, la pretensión de comparar un patrón de deseabilidad con

---

la realidad, y, por otro lado, la preocupación por alcanzar eficazmente los objetivos planteados. Según Franco (Citado en Cohen y Franco, 1996 p.73).: “Evaluar es fijar el valor de una cosa; para hacerlo se requiere un procedimiento mediante el cual se compara aquello a evaluar respecto de un criterio o patrón determinado”.

De acuerdo a Mejía (2005, p. 3):

La teoría contemporánea de la administración pública enfatiza las ventajas de tener una gestión pública orientada a resultados, en contraste con una orientación clásica que destaca los procedimientos y los procesos de gestión. El orientar la gestión a resultados, genera una dinámica al interior de la organización que provoca el mejoramiento del desempeño organizacional y de los resultados que se desean alcanzar.

Dunn (1994, p. 18) dice que: “La evaluación no sirve únicamente para conocer los resultados que han sido alcanzados; contribuye, además, a clarificar los valores manejados en la política, y ayuda a ajustar o reformular la política y establecer una base para la reestructuración o redefinición del problema-objeto de la política”.

La evaluación, pretende valorar los resultados obtenidos tanto desde el punto de vista de la eficacia y la eficiencia, como el de la solución del problema definido. La detección de errores, inconsistencias, deficiencias, etc., supone una retroalimentación al proceso para redefinirlo o reformularlo (Conde, 2000).

Citando el trabajo de Aguilar (1992, p. 8) sobre la detección de errores el mismo menciona que:

---

El fracaso de las políticas tiene obviamente muchas causas. El error en la decisión gubernamental es la causa más invocada. El precio que paga el liderazgo gubernamental por su sobreactuación es el que se le constituya en el origen de los males. El error puede ser teórico, en el sentido de que la estrategia de acción diseñada no produce el efecto esperado y aspirado como fin. En los casos más impugnados se imputa el error a determinadas predisposiciones, proclividades, del gobierno por ciertas pautas de análisis de los problemas y de selección de alternativas, o bien, a las características rígidas del sistema político que obligan a considerar desahogar los asuntos públicos dentro de un mismo arreglo de intereses [...] En esta perspectiva política la cuestión básica es la equivocación de la decisión gubernamental y por tanto, se trata de prevenirla y repararla [...] Pero, más frecuentemente, se han imputado los defectos y fracasos a la ejecución de las decisiones. En esta perspectiva administrativa o burocrática los determinantes son la desorganización de las agencias, la impropiedad de rutina de los procedimientos, la incompetencia técnica o la apatía de los agentes, los vicios morales que rodean el desempeño. La cuestión básica es entonces la dirección y el control para lograr una ejecución disciplinada y productiva (intercomunicación, incentivos, supervisiones...).

Es así, que la evaluación es una serie de fases en la cual se miden mediante la valoración las actividades previas, que a su vez depende de juicios de valor y una serie de criterios que se definan para llevarla a cabo, y en esa medida, se reduce a los fines que considera relevantes.

La evaluación tiene, pues, una doble naturaleza: de control social y político de la actuación en el desarrollo del proyecto global que supone un programa, que se dirige, por un

---

lado, a garantizar el cumplimiento de los objetivos establecidos y, por otro, a mejorar la eficacia y eficiencia de la gestión funcionando como un proceso continuo de aprendizaje y formación de los responsables de los programas y políticas públicas.” (Osuna & Márquez, 2005, p. 24).

De la misma forma el Ministerio de Política Territorial y Administración Pública (2010) comenta:

El énfasis metodológico propio de la evaluación es la diferencia con otros instrumentos de información y valoración de los que se sirven los decisores públicos. Lo relevante de la evaluación es construir sus juicios apoyándose en una metodología que ofrezca las mayores garantías de credibilidad. Precisamente por ello, todo el proceso va encaminado a satisfacer las necesidades informativas garantizando la fiabilidad de los datos, la solidez de los análisis, la credibilidad de los hallazgos, la validez de las conclusiones y la utilidad de sus recomendaciones, así como cualquier otra cuestión de calidad técnica y metodológica que reflejarán sus informes. Para ello se auxilia en la caja de herramienta de las ciencias sociales, pero, también, cada vez más, en la de campos como la planificación estratégica y la gestión pública.

El proceso de la evaluación inicia cuando un gobierno o directivo detecta la existencia de un problema que por su importancia merece su atención, y termina con la evaluación de los resultados que han tenido las acciones emprendidas para eliminar, mitigar o variar ese problema (Tamayo, 1997).

Se tiene que el Ministerio de Política Territorial y Administración Pública (2010) comenta: evaluar es valorar lo público con el fin de transformar lo que no funciona, pero no bajo premisas exclusivamente técnicas –aunque desde luego necesarias-, sino, también, de

---

interlocución social que propicie una cultura de responsabilidad y mejora continua. Desde esta perspectiva, la evaluación contribuye a la mejora administrativa que, no sólo es compatible con la eficiencia, sino que puede reforzarla, promoviendo la lógica relacional entre las distintas esferas administrativas y aprovechando sus capacidades, recursos y sinergias.

A la evaluación se le reconoce “como un proceso constante, bajo el cual se toman decisiones, se emiten juicios y se concluyen o refuerzan las políticas públicas”. La evaluación proporciona las siguientes ventajas Mejía (2003): clarifica la actuación pública; transparenta la aplicación de recursos; racionaliza el uso de recursos; orienta la acción; detecta desviaciones; refuerza mecanismos de actuación; genera juicios sobre la actuación; establece niveles de desempeño; previene acciones de corrupción; legitima la acción pública.

Los criterios que Cabrero (2005) considera básicos en su propuesta de modernización de la administración pública son: la eficiencia, la eficacia y la legitimidad: “la eficiencia aun en contextos altamente competitivos, dado que aquellas organizaciones que logran incorporar ciertos elementos social y sectorialmente aceptados como legítimos”. Identifica a la eficacia como el método de visualización clara de los logros e impactos que se quiere generar, como mecanismo de monitoreo y seguimiento de los efectos parciales que un programa o política van generando para introducir los ajustes o correcciones de forma oportuna. Y a la legitimidad, como marco de referencia de las acciones gubernamentales, esto es, “un mecanismo permanente de interacción con la ciudadanía, como método de consulta, de opinión, de participación, que introduce en todo momento los procesos de ajuste, de negociación, de acuerdo y, resultado de ella, los arreglos institucionales necesarios para gobernar”.

Aunque el propio Cabrero (2005) reconoce la dificultad de mezclar en todo momento estos tres criterios en cada acción gubernamental, lo importante es no perderlos de vista aun cuando la evaluación de una fase o situación determinada haga mayor énfasis en uno de esos ejes.

# CAPÍTULO

## 5

### **PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO: UN MODELO ECONOMETRICO DE DATOS PANEL**

En el presente capítulo se introduce en una primera parte a los modelos econométricos de datos panel clásicos, es decir, modelos estáticos de efectos fijos y efectos aleatorios, en una segunda parte se explica brevemente los modelos dinámicos y finalmente se analizan los modelos de datos panel con series de tiempo o no estacionarias.

En donde se tiene que para realizar cualquier modelo econométrico el primer paso es la selección de la variable independiente, donde según Helaly y El-Shishiny (2000) la demanda turística puede modelarse econométricamente utilizando el flujo de los turistas nacionales o extranjeros como variable dependiente.

La variable de demanda que se utilizó como variable dependiente de la función general, la cual se ha denominado número de visitantes extranjeros es decir los flujos de turistas que llegan a México, puede dar respuesta a la pregunta de ¿cuántos visitantes han viajado a un destino turístico.

Los flujos de turistas que visitan un país en un periodo determinado pueden ser analizados mediante la demanda turística, si bien la demanda turística ha evolucionado en

---

forma teórica en dos vertientes, se tiene que por un lado existen las definiciones conceptuales y por otro lado las definiciones técnicas.

En las definiciones conceptuales se tiene que la demanda turística analiza el desplazamiento necesario de bienes y servicios requeridos por los consumidores que se estas desplazando, donde también se incluye el desplazamiento del demandante, es decir, el flujo o número de personas que realizan actividades inherentes al turismo.

Para el análisis de los flujos de turismo internacional hacia México y su relación con las variables macroeconómicas de los países emisores del turismo se ha optado por un modelo econométrico de datos panel con series no estacionarias.

### **5.1. Modelos econométricos con datos panel**

Los fenómenos económicos y de política pública requieren de estudios que sean cada vez más sofisticados, lo anterior debido a que las bases de datos son cada vez mayores y con más contenido, para los encargados de las políticas públicas esta clase de herramientas han venido a facilitar la toma de decisiones, no obstante que son herramientas cada vez más complejas en el sentido de que requieren un mayor conocimiento de la teoría y una importante habilidad práctica para realizarlas (Labra & Torrecillas, 2014).

De acuerdo a lo dicho por Labra y Torrecillas (2014) los modelos de datos panel se han popularizado en los últimos años en los campos de la economía y las finanzas ya que el propio modelo permite que se analicen varios periodos de tiempo y sus efectos individuales, y al mismo tiempo trabajar con la endogeneidad y su problemática inherente. No obstante, se cuenta con enormes ventajas en esta clase de modelos también se debe decir que existen

---

una serie de barreras para su implementación, entre las que destacan aspectos metodológicos y de teoría.

Dentro de los modelos de datos panel se encuentran distintas técnicas a utilizar y si bien el presente capítulo no es una revisión exhaustiva de los distintos modelos de datos panel si se centra en algunas características inherentes a la estimación por este medio y a los nuevos modelos de datos panel no-estacionarios.

### **5.1.1. Consideraciones iniciales**

Gran cantidad de investigaciones en el área de políticas públicas requieren de un análisis empírico (Álvarez, 1992), para este análisis las políticas públicas se han valido durante muchos años de las regresiones lineales simples en donde se explicaba un fenómeno con la relación entre dos variables, una dependiente y la otra podía ser un compuesto de elementos que se consideran como variables independientes.

Los trabajos derivados de las regresiones lineales han utilizado durante mucho tiempo el método de mínimos cuadrados ordinarios (MCO), no obstante, la rigurosidad de esta clase de estimadores, se tiene que los mismos presentan algunas críticas (Ugrinowitsch, Fellingham, & Ricard, 2004), aun así, los anteriores modelos han constituido una base importante en el análisis de las políticas públicas.

Al respecto Wooldridge (2002) afirma que la metodología de datos panel ha constituido una herramienta que permite dar solución a los problemas planteados con anterioridad y debido a esta razón los modelos de esta clase se han popularizado de manera importante, algunas de las características propias de los modelos de datos panel es que este método permite observar los efectos fijos de los individuos mismos que llegan ocasionar

---

comportamientos no aleatorios de las variables elegidas, en este sentido se debe comenzar a decir, que de igual forma las series de tiempo tienen dinámicas propias que debe ser estudiadas con sus propios métodos.

En los modelos de datos panel se encuentran dos clases de análisis, la primera constituye los modelos estáticos, los cuales permiten analizar las variables explicativas y determinar si los datos de las mismas presentan efectos fijos o aleatorios, desde luego los modelos estáticos tienen carencias entre las que se puede destacar que las características de los modelos con efectos fijos es que no pueden ser usados para investigar las causas de las invariaciones en el tiempo la segunda forma de análisis que se destaca es la de los modelos dinámicos que permiten a los tomadores de decisiones insertar la estructura endógena, que captura el efecto del tiempo en las variables (Wooldridge, 2010).

### **5.1.2. Modelo clásico de datos panel**

La regresión múltiple se puede considerar como una herramienta muy poderosa para medir el efecto de variables macroeconómicas, sin embargo, para esta investigación se utilizará un método que requiere un tipo específico de datos, este tipo de datos se denomina datos panel, en los que de acuerdo a Stock y Watson (2012), cada unidad observada, o cada una de las entidades individuales, se debe observar para dos o más periodos de tiempo, lo que permite estudiar los cambios en la variable dependiente en el tiempo, y con ello se da la posibilidad de eliminar el efecto de variables omitidas que difieren entre los distintos países en este caso, pero que son constantes en el tiempo.

Es importante que se establezca la notación general para los modelos de datos panel que de acuerdo a Johnston y DiNardo (1997) se expresa de la siguiente manera:

$J_{it}$  = al valor de la variable dependiente para cada entidad individual  $i$  en periodo de tiempo  $t$ , donde  $i = 1, \dots, n$  y  $t = 1, \dots, T$ ;

$X_{it}^j$  = al valor de la  $j$ -ésima variable explicativa para cada entidad individual  $i$  en periodo de tiempo  $t$ , donde  $i = 1, \dots, n$  y  $t = 1, \dots, T$ . Donde hay  $K$  variables explicativas indexadas por  $j = 1, \dots, K$ .

Una vez que se ha establecido que los datos de panel se refieren a datos para  $n$  entidades individuales distintas que son observadas y  $T$  periodos de tiempo. Los datos sobre la demanda turística de Norteamérica y Europa<sup>2</sup> son para  $n=6$  entidades individuales (países emisores de turismo), donde cada una de estas entidades individuales se observa en  $T= 215$  periodos de tiempo (cada uno de los trimestres de los años 2005, ..., 2015), donde se tiene un total de 1290 observaciones.

Los estimadores de pool de datos pueden comenzar a plantearse de la siguiente manera, se considera el método simple de estimación donde se ignora la estructura de datos de panel

$$y = X\beta + \epsilon \quad (1)$$

donde asumimos que  $\epsilon \sim iid(0, \sigma^2)$  para  $i$  y  $t$

De acuerdo a Johnston y DiNardo (1997) el punto de inicio debe ser la ecuación 2.

$$y_{it} = X_{it}\beta + \epsilon_{it} \quad (2)$$

---

<sup>2</sup> Norteamérica: Se analizarán los flujos del turismo de Estados Unidos y Canadá. Europa: Se revisarán los flujos turísticos de Reino Unido, Alemania, Francia y España.

en donde se asume que el número de individuos es grande y el número de periodos es pequeño, en la siguiente ecuación (3) se define la estructura del termino de error estocástico:

$$\epsilon_{it} = \alpha_i + \eta_{it} \quad (3)$$

donde se asume que  $\eta_{it}$  con se encuentra correlacionado con  $X_{it}$ . El primer término de la descomposición se conoce como efectos individuales. En esta formulación la incógnita tiene dos partes, la primera es que las entidades individuales cambian en las secciones cruzadas, pero son constantes en el tiempo; y pueden estar o no correlacionadas con la variable explicativa. La segunda parte indica una variación no sistemática entre las entidades individuales y el tiempo.

Existe una gran cantidad de aplicaciones que tienen que ver con las entidades individuales y estas se conocen como:

- A. *Modelos de efectos fijos*:  $\alpha_i$  no está correlacionada con  $X_{it}$ .
- B. *Modelos de efectos aleatorios*:  $\alpha_i$  esta correlacionada con  $X_{it}$ .

Los modelos de datos panel también conocidos como modelos longitudinales o modelos de secciones cruzadas es un modelo que representa el comportamiento de las unidades que son observadas a través del tiempo, estas unidades pueden ser estados firmas individuos o países. De acuerdo a Baltagi (2011), un modelo de esta naturaleza permite controlar los factores no observables dentro de las variables tal es el caso de los factores culturales.

Los modelos de datos panel son diferentes a las regresiones lineales como ya se comentó con anterioridad en que las variables tienen un doble carácter.

$$y_{it} = \alpha + X_{it}'\beta + u_{it} \quad (4)$$

donde  $i = 1, \dots, N$ ;  $t = 1, \dots, T$

En este caso se tiene que  $i$  indica los países, las firmas o los estados y la  $t$  indica el tiempo. De esta forma se da que el termino  $i$  denota el tamaño de las secciones cruzadas y el termino  $t$  muestra el tamaño de las series de tiempo, de igual forma se sabe que  $\alpha$  es un parámetro, y  $\beta$  es  $K * 1$  y  $X_{it}$  es la  $it$  enésima observación de las variables explicativas de  $K$ , para los modelos de panel Baltagi (2005) indica que la mayoría de las aplicaciones de estos modelos consideran un componente de error de una vía para las perturbaciones.

$$u_{it} = \mu_i + v_{it}(5)$$

Donde  $\mu_i$  denota los efectos individuales y específicos inobservables y  $v_{it}$  denota el resto de las perturbaciones

Una vez que se han introducido al modelo de datos panel se explicarán algunas consideraciones y características de los mismos para su implementación.

### **5.1.3. Consideraciones y características de los datos panel**

Para los modelos de datos panel y su aplicación se debe de tener dos requisitos básicos (Labra & Torrecillas, 2014):

1. Contar con un grupo de entidades las cuales pueden ser, firmas países, estados o personas.
2. Disponer de observaciones de las mismas entidades (aunque estas no sean completas) durante un periodo de tiempo.

Para los análisis con datos panel no solamente es necesario contar con los requisitos anteriores, sino que también existen algunas características que son deseables en los mismo pero que sin embargo no son limitantes.

De acuerdo a Roodman (2009) para un uso generalizado de métodos tanto en paneles dinámicos como estáticos es recomendable un uso de base de datos con un numero grande de entidades ( $n$ ) y un periodo de tiempo pequeño ( $t$ ). La revisión de la literatura no arrojo un numero específico de  $n$  y  $t$  sin embargo el propio Roodman comenta que un número posible de  $n$  debería ser mayor a 100, mientras que los periodos de tiempo  $t$  no deben sobrepasar 15, con una cantidad de 10 como ideal en el caso de modelos de paneles dinámicos.

De igual forma Hurlin (2010) define a los modelos como paneles micro a aquellos modelos en los cuales la dimensión de los periodos de tiempo es mucho menos importante que la dimensión de las entidades  $T < N$  (por ejemplo, un estudio de la Universidad de Michigan sobre el ingreso dinámico con 15,000 individuos observados desde 1968).

La metodología de datos panel es aplicada con mayor frecuencia a los estudios de carácter micro, lo anterior debido a que normalmente este tipo de base de datos tienen un número importante de observaciones para pequeños periodos de tiempo. Sin embargo, el caso distinto se da en los estudios macro donde se puede encontrar una relación  $n/t$  considerablemente menor lo cual lleva a causar dificultades para los estudios con variables endógenas, es decir, estudios de datos de panel dinámicos.

Hurlin (2010) tiene su propia definición de paneles macro, en donde indica que estos son aquellos modelos donde los periodos de tiempo son similares a la dimensión de las entidades  $T \cong N$ .

Si se tiene que la relación entre  $n$  y  $t$  es pequeña, Labra y Torrecillas (2014) sugieren diversas alternativas para solucionar este problema, se puede dividir el periodo de tiempo de análisis, agrupar los años en bienios, trienios o cambiar el periodo a unos más razonable de acuerdo al tipo de estudio que se está realizando. Con las afectaciones propias de reducir la información se tiene que un ajuste de esta naturaleza viene a afectar la varianza de la muestra.

En el contexto del análisis de datos panel Baltagi (2005) no indica que estos se pueden realizar de la misma forma cuando se tienen observaciones incompletas, este tipo de modelos se denomina en ingles *unbalanced panel data*, es decir no se cuenta con las series de datos completas para las entidades o de igual forma hacen falta entidades para algunos periodos de tiempo de una misma variable. Cuando los datos faltantes son muchos pueden surgir una serie de limitaciones en modelo, lo cual tendrá como consecuencia una inconsistencia en los resultados, o simplemente no se podrá realizar la estimación del modelo.

De esta forma se puede decir que un panel se encuentra balanceado cuando se tienen los mismos periodos de tiempo para cada observación en las secciones cruzadas y esta desbalanceado cuando hay observaciones faltantes.

Wooldridge (2002) considera que el mecanismo para estimar los paneles desbalanceados es el mismo que para el caso de los paneles balanceados sin embargo se debe realizar una descripción formal de la razón por la cual el panel tiene estas características.

#### **5.1.4. Datos panel: estáticos o dinámicos y posibles correcciones**

Llegado a este momento es importante que se revise el modelo en busca de una posible endogeneidad en las variables, en lo dicho por Labra y Torrecillas (2014) se puede recurrir a varios caminos para la identificación de la misma entre los que se encuentran:

1. Revisar la literatura especializada sobre los estudios previos y detectar ahí si es que existen variables endógenas en el modelo.
2. Se analiza la correlación entre los errores de  $X_i$  y los errores del modelo.

$$Cov(x_i, \varepsilon) \neq 0(6)$$

3. Se puede realizar el test de endogeneidad de Durbin Wu Hausman (DWH), el cual compara las estimaciones efectuadas mediante el método de mínimos cuadrados ordinarios y el modelo endógeno para lo cual se vale de variables instrumentales.
4. Se puede correr la estimación mediante un panel dinámico y realizar un análisis con el test de Sargan/Hansen para analizar la validez de los instrumentos y concluir si se encuentra ante un modelo endógeno.

Una vez realizado este análisis y tomando en cuenta las consideraciones anteriores se tiene que no se detectó endogeneidad o se sospecha de ella se procede a realizar un modelo con paneles estáticos mediante una estimación de mínimos cuadrados ordinarios. Si, por el contrario, las consideraciones anteriores no indican endogeneidad se hace necesario aplicar un modelo de panel que permita tratarla (Labra & Torrecillas, 2014).

#### **5.1.5. Modelos estáticos: efectos fijos y efectos aleatorios**

Así, siguiendo a Baltagi (2008), se puede decir que los modelos de datos panel estáticos son aquellos que tratan de explicar un fenómeno de la realidad observado mediante una serie de variables que has sido estimadas con regresiones lineales mediante los estimadores de mínimos cuadrados ordinarios, en esta clase de modelos los regresores se consideran como variables exógenas, lo que significa que estas se determinan fuera del modelo y no existe dependencia entre ellas. Si la muestra presenta efectos individuales, y las

variaciones en el tiempo también explican el comportamiento de las variables se debe proceder con la metodología de datos panel.

#### 5.1.5.1. *Efectos fijos*

Baltagi (1998) expresa que la regresión de efectos fijos es una metodología que permite tomar en cuenta las variables omitidas en el modelo de datos panel cuando las variables omitidas cambian en las distintas entidades individuales, pero no cambian en el tiempo. Este tipo de método se puede utilizar cuando hay más de dos observaciones en el tiempo para cada entidad individual.

El modelo de efectos fijos presenta  $n$  interceptos diferentes, estos interceptos son uno para cada entidad individual.

Consideremos un modelo de regresión de la siguiente forma:

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{it} + \beta_2 Z_i + u_{it} \quad (7)$$

donde  $Z_i$  es una variable no observable, que varía de una entidad a otra, pero que a su vez no cambia en el tiempo (por ejemplo  $Z_i$ , representa los deseos de viajar por parte del demandante, que son distintos entre países, pero se mantienen en el tiempo), en esta ecuación se pretende estimar  $\beta_1$ , el efecto que tiene  $X$  sobre  $Y$  mientras se mantiene constantes las características no observables de la entidad  $Z$ .

Se tiene que  $Z_i$  varía de una entidad a otra, sin embargo, se mantiene constante en el tiempo, de esta forma se puede interpretar que el modelo de regresión de la ecuación anterior contiene  $n$  interceptos, unos para cada entidad, por lo cual, sea  $\alpha_i = \beta_0 + \beta_2 Z_i$  entonces la ecuación se convierte en

$$Y_{it} = \beta_1 X_{it} + \alpha_i + u_{it} \quad (8)$$

La ecuación anterior es el modelo de regresión de efectos fijos, en el que  $\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_n$  se utilizan como interceptos desconocidos a estimar, uno para cada entidad. De esta forma  $\alpha_i$  se puede interpretar como un intercepto específico para cada estado de la ecuación del modelo de efectos fijos proveniente de considerar la recta de regresión poblacional para la entidad  $i$ -ésima, esta recta poblacional se considera como  $\alpha_i + \beta_1 X_{it}$ . Se tiene que el coeficiente de la pendiente de la recta de regresión poblacional  $\beta_1$ , es el mismo para cada entidad, pero el intercepto de la recta varía de una entidad a otra.

De esta forma el intercepto de  $\alpha_i$  de la Ecuación anterior debe de considerarse como el “efecto” de ser parte en la entidad individual  $i$ , (para este trabajo de investigación las entidades individuales son los países), los términos  $\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_n$  se definen como efectos fijos individuales y la variación es estos efectos fijos individuales proviene de las variables omitidas que, al igual que en  $Z_i$  en la ecuación 7, varían entre las distintas entidades individuales pero no así en el tiempo.

#### **5.1.5.2. Efectos aleatorios**

Siguiendo la metodología propuesta por Baltagi (2008), se considera el modelo de la ecuación, donde se introduce de manera explícita un intercepto de manera que se puede suponer que el efecto inobservable  $Z_i$ , tiene una media cero (lo cual le permite no perder generalidad). Cuando utilizamos efectos fijos o las primeras diferencias lo deseable es eliminar  $Z_i$  porque se considera que está correlacionada con una o más de las  $\beta_1 X_{it}$ . Sin embargo, se puede suponer que  $Z_i$  no está correlacionada con ninguna variable explicativa en todos los periodos.

Es así que la ecuación 1 se transforma en un modelo de efectos aleatorios cuando se da por sentado que el efecto inobservable  $Z_i$  no se correlaciona con ninguna variable explicativa:

$$Cov(x_{itj}, a_i) = 0, t = 1, 2, \dots, T; j = 1, 2, \dots, k \quad (8)$$

Los modelos de efectos aleatorios incluyen todos los supuestos de los efectos fijos más el requisito adicional de que  $Z_i$  es independiente de todas las variables explicativas para cada uno de los periodos. Si se tiene la idea de que el efecto inobservable  $Z_i$  se correlaciona con alguna de las variables se debe de optar en automático por un modelo de efectos fijos.

La forma de estimar un modelo de efectos aleatorios se encuentra dado por la definición del termino de error compuesto  $v_{it} = Z_i + u_{it}$  de esta forma la ecuación se redefine de la siguiente forma

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{it} + v_{it} \quad (9)$$

Como  $Z_i$  está en el error compuesto en cada periodo las  $v_{it}$  se correlacionan serialmente en cada uno de los periodos.

#### **5.1.6. Test de Hausman para efectos fijos o efectos aleatorios**

Montero (2005) propone que una vez que se ha realizado la estimación es importante decidir cuál estimador de modelos estáticos es el más adecuado para el modelo. Es así que decidiremos entre modelos de efectos fijos o modelos de efectos aleatorios mediante el test de Hausman, este test compara los  $\beta$  obtenidos por medio del estimador de efectos fijos y efectos aleatorios, con lo que identifica si las diferencias entre ellos son significativas o no.

De esta forma, primero se debe de estimar el modelo mediante efectos fijos, lo anterior de acuerdo a que es más consistente, y en un segundo momento se debe de estimar

mediante el método de eficiencia y consistencia, es decir, mediante efectos aleatorios. Tomando en cuenta que en ambos casos la matriz de pesos debe ser homocedástica.

El test de Hausman calcula un estadístico a partir de las diferencias entre los  $\beta$  ponderados por la varianza, en donde se tiene que la hipótesis nula comprueba la existencia de no correlación entre los  $\alpha_i$  y las variables explicativas.

Ho: No diferencia sistemática entre los coeficientes

La interpretación de este test quedaría como sigue:

Criterio de rechazo

Si la  $\text{Prob}>\chi^2$  es mayor a 0.05 rechazo Ho, es decir, no hay correlación entre los efectos individuales y las variables explicativas, lo que indica que el estimador aleatorio debe ser utilizado. En caso contrario,  $\text{Prob}>\chi^2$  es menor a 0.05, se debe de emplear el estimador de efectos fijos.

### 5.1.7. Modelos dinámicos de datos panel

Muchas de las relaciones económicas son de naturaleza dinámica y una de las ventajas de los modelos de datos panel es que permite el análisis de la dinámica de ajuste. De Acuerdo a Baltagi (1998) existen una serie de trabajos como el de Balestra y Nerlove (1966) de la demanda dinámica del gas natural, y del propio Baltagi y Levin (1992) de la demanda dinámica de la adicción a los cigarros. En los cuales, las relaciones dinámicas se encuentran representadas por la presencia de una variable dependiente rezagada entre los regresores, por ejemplo:

$$y_{it} = \delta y_{t-1} + x_{it}' \beta + u_{it} \quad i = 1, \dots, N; t = 1, \dots, T(10)$$

donde  $\delta$  es un escalar,  $x_{it}$  es  $1 \times K$  y  $\beta$  es  $K \times 1$ . Donde se asume que  $u_{it}$  es un error de una sola vía.

$$u_{it} = \mu_i + v_{it} \quad (11)$$

donde  $\mu_i \sim IID(0, \sigma_\mu^2)$  y  $v_{it} \sim IID(0, \sigma_v^2)$  son independientes unos de otros y entre ellos.

La regresión de datos panel dinámica descrita en la ecuación 10 está caracterizada por dos tipos de persistencia en el tiempo. La autocorrelación se da debido a la presencia del rezago en la variable dependiente entre los regresores y los efectos individuales que causan heterogeneidad entre las entidades.

Este tipo de modelos han sido desarrollados con el propósito de incorporar en la estimación las relaciones de causalidad que se generan en el interior del modelo, como una forma de tratar los problemas de endogeneidad.

#### **5.1.8. La demanda turística en un modelo de datos panel clásico**

Existe una serie de trabajos empíricos que hacen referencia a la bondad de utilizar modelos de datos panel en la demanda turística, principalmente se hará referencia a cuatro autores que tratan este tema mediante los modelos de datos panel.

Los trabajos de Vargas de Cruz, Rolim y Vampré Homsy (2007) y de Eilat y Einav (2004) identifican los determinantes del turismo internacional mediante la emisión de turistas y sus gastos, donde apuntan que las ventajas de los datos panel es la relevancia de la heterogeneidad individual.

El tercer trabajo considerado es el de Proença y Soukiazis (2005), quienes consideran que debido a la dificultad de las series de tiempo y a la estacionalidad de las mismas es mejor considerar un modelo de datos panel en la modelación de la demanda turística.

Finalmente se tomó en consideración el trabajo realizado por Neves Sequeira y Campos (2005), quien trata el tema de los flujos del turismo mediante la utilización de modelos de datos panel, considerando a la demanda turística como una variable dependiente que permite modelar la demanda internacional de turistas.

Para la investigación se considera lo establecido por Verbeek (2000), ya que si desea inferir concretamente el comportamiento de una unidad individual un modelo de efectos fijos es la opción deseable, en este caso se consideran un grupo de 7 países, en donde toda inferencia debe ser considerada como condicional al grupo específico de la observación. Ya que los estudios revisados indican que al ser imposible una muestra infinita de N países se hace necesaria la especificación con efectos fijos.

En este caso se optó por un modelo de efectos fijos por considerar que el problema analizado es el más parecido a las características descritas anteriormente, ya que se considera el estudio de 7 países a lo largo del tiempo.

De acuerdo al trabajo de Vargas de Cruz, Rolim y Vampré Homsy (2007):

Los modelos de efectos fijos admiten que los coeficientes  $\beta$  sean idénticos para todos los países con excepción del intercepto  $\alpha_i$ , diferente para cada uno de ellos, incorporando en este caso mediante estas especificaciones, diferencias en cuanto a los atractivos naturales o el idioma suponiendo que ellos se encuentren. No obstante, no distingue especificaciones individuales relacionadas con otros efectos que están actuando en el tiempo. La distinción entre los interceptos en este modelo se alcanza a través de la inclusión de variables *dummies* para cada unidad en las secciones cruzadas, formando así un conjunto con N variables *dummies* en el modelo. Básicamente, el modelo defectos fijos se concentra en las diferencias intra-

individuales. Esto es, explica la razón por la cual  $y_{it}$  difiere de  $y_i$ . por otro lado, La rigidez del parámetro  $\beta$  impone que un cambio en  $x$  tenga el mismo efecto (*ceteris paribus*) en el caso de que se trate de períodos individuos diferentes.

Una vez que se definió un modelo de estas características la especificación queda de la siguiente manera:

$$y_{it} = \alpha_i + \beta x_{it} + \varepsilon_{it} \quad (12)$$

de tal manera que:

$y_{it}$  = a la variable dependiente del  $i$ -ésimo individuo en la sección cruzada en el tiempo  $t$ ;

$\alpha_i$  = es el intercepto individual de cada individuo en la sección cruzada;

$\beta$  = es el vector de coeficientes de las variables independientes;

$x_{it}$  = es un vector con  $k$  variables independientes para el  $i$ -ésimo individuo en la sección cruzada en el tiempo  $t$ ;

$\varepsilon_{it}$  = es el error aleatorio.

## 5.2. Modelos de series de tiempo o paneles no-estacionarios

La descripción metodológica de cómo se abordan estos estudios se ofrece en Kirchgässner, Wolters, & Hassler (2013), en donde se destaca que dentro de los modelos de datos panel se encuentra que en la mayoría de los estudios se da que el número de entidades es grande y los datos del tiempo son generalemente pequeños. Los modelos VAR para series de tiempo permiten a cada uno de sus componentes depender de sus propios valores rezagados y del pasado de todos sus otros componentes.

En el trabajo presentado por Kirchgässner y sus colegas (2013) se señala que incluir  $P \cdot N^2 + N$  parámetros cuando se modelan series de tiempo para  $N$  unidades llevará a tener un número creciente de la dimensión  $N$ . Aunque se tuvieran  $N=10$  se contaría con cientos de parámetros a estimar, es así, que una aproximación mediante un modelo VAR no es aplicable a menos que la dimensión de las secciones cruzadas fueran muy pequeñas.

Ahora bien, para el caso de que la dimensión  $N$  fuera pequeña una metodología VAR sería poco adecuada si de lo que se trata es de conocer las relaciones que existen entre las entidades y que los interceptos y parámetros de las pendientes varían entre las entidades, y en general no se requiera que los vectores de la variable explicativa  $t$  sean iguales, es decir tengan la misma proporción en el vector (Kirchgässner, Wolters, & Hassler, 2013).

$$y_{i,t} = \alpha_i + \beta_i' x_{i,t} + u_{i,t}, t = 1, \dots, T, i = 1, \dots, N(13),$$

$$Cov[u_{i,t}, u_{i,j}] = \sigma_{ij}$$

En el caso más general, se permite que los errores se correlacionen en un punto dado en el tiempo  $t$ ,  $\sigma_{ij} \neq 0$ , que es equivalente al modelo de series de tiempo VAR.

Además de ello, Kirchgässner y sus colegas (2013), señalan que en el análisis clásico de paneles, la dimensión de la sección transversal  $N$  es muy grande (por ejemplo, miles de hogares o cientos de empresas) con sólo unas pocas "ondas", es decir, el número de periodos de tiempo  $T$  es pequeño. Al mismo tiempo, se supone que las ecuaciones de regresión como son independientes entre sí. Más precisamente, se supone que los términos de error son independientes entre las unidades, lo que implica

$$Cov[u_{it}, u_{jt}] = 0$$

donde

$$i \neq j$$

En consecuencia, de lo expuesto antes, Kirchgässner y sus colegas (2013) señalan que en lugar de la correlación de errores, se supone típicamente que los vectores  $x_i$ , son de la misma longitud y asociados con vectores iguales del parámetro de la pendiente los cuales reflejan leyes económicas universales,  $\beta_1 = \beta_N = \beta$ :

$$y_{it} = \alpha_i + \beta' x_{i,t} + u_{i,t}, t = 1, \dots, T, i = 1, \dots, N(14),$$

$$\sigma_{ij} = 0, \text{ para } i \neq j$$

de manera que las ecuaciones anteriores están vinculadas a través de esta suposición de parámetro común.

En un trabajo anterior Kirchgässner y Wolters, (2007) explicaron que los datos panel no-estacionarios o paneles de series de tiempo son un caso intermedio entre el modelo VAR y el panel clásico independiente. Se encuentra, por ejemplo, que cuando se realizan estudios multinacionales como es el de esta investigación: el número de unidades  $N$  (por ejemplo, los países de la OCDE) es de tamaño moderado y con frecuencia mucho menor que la dimensión temporal  $T$ . Además, las ecuaciones de regresión no son estocásticamente independientes porque puede haber una fuerza impulsora común como, por ejemplo, el ciclo económico compartido por todos los países. Además, con muchas series temporales económicas o financieras es probable que observen la no estacionalidad de las series. Por lo tanto, el este tipo de modelos se centra especialmente en la prueba de raíces unitarias y el modelo de cointegración en un marco de datos panel.

### 5.2.1. El sesgo en las variables omitidas

Con respecto al sesgo de las variables omitidas Kirchgässner et al (2013) identifican que los datos panel (también llamados datos longitudinales en la bibliografía estadística) se han vuelto cada vez más populares en economía. No sólo se usan con la finalidad de aumentar la eficiencia de los estimadores y el poder de las pruebas estadísticas cuando se utilizan más datos ya que también puede ayudar a eludir el problema del sesgo de la variable omitida, que se encuentra a menudo en regresiones de datos de corte transversal solamente. Consideremos nuevamente:

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{it} + \beta_2 Z_i + u_{it} \quad (15)$$

donde  $X_{it}$  es un vector de variables explicativas con efectos marginales  $\beta_1$ . La variable  $Z_i$  representa las actitudes económicas o culturales que son difíciles de cuantificar (como la aversión a la inflación o la apertura con respecto a las nuevas tecnologías, o similares). Tales actitudes son específicas de cada país y se cree que cambian muy lentamente durante décadas. En consecuencia, tales actitudes pueden ser modeladas como constantes en el tiempo:  $Z_i$  no lleva un índice de tiempo. Por otra parte, es probable que  $Z_i$  se correlacione con  $X_{it}$ , de manera que una regresión de MCO en corte transversal común de  $Y_{it}$  en  $X_{it}$ ,  $i = 1, \dots, N$ , durante un período de tiempo fijo da como resultado un sesgo de variable omitida. Con  $\alpha_i = \beta_0 + \beta_2 Z_i$ , obtenemos la ecuación 13, y para parámetros con pendiente constante obtenemos la ecuación 14 para cada unidad y cada punto en tiempo,  $t = 1, \dots, T$ . Aunque los vectores de los parámetros y los regresores son específicos e individuales en la ecuación 13, las ecuaciones pueden estar vinculadas a través de la correlación con el término de error  $u_{it}$ . Por esta razón, tales sistemas se denominan “seemingly unrelated regressions” (SUR). Sistemas como el de la ecuación 14 con niveles medios constantes pero individuales en  $i$  se

llaman modelos con efectos fijos (FE) en los apartados anteriores. La regresión de SUR y FE se tratará en la siguiente subsección. En ambos casos, la estimación de  $\alpha_i = \beta_0 + \beta_2 Z_i$  en los puntos de datos  $N \cdot T$  no lleva un sesgo de variable omitida, y no se requiere una especificación y medida de  $Z_i$  (Kirchgässner et al, 2013).

### 5.2.2. Estimación y pruebas

Hay que tener en cuenta que siguiendo a Kirchgässner et al (2013) se tiene que la estimación del modelo FE (14) es sencilla. Definimos métodos temporales

$$\bar{y}_i = \frac{1}{T} \sum_{t=1}^T y_{it} \text{ y } \bar{x}_i = \frac{1}{T} \sum_{t=1}^T x_{it}$$

donde  $\bar{x}_i$  es un vector promediado para cada componente. Se utilizan para calcular las variables centradas  $\tilde{y}_{it} = y_{it} - \bar{y}_i$  y  $\tilde{x}_{it} = x_{it} - \bar{x}_i$   $i = 1, \dots, N$  para redefinir (14) como

$$\tilde{y}_{it} = \beta \tilde{x}_{it} + \tilde{u}_{it} \quad (16)$$

Si los términos de error están libres de correlación contemporánea, entonces uno simplemente puede agrupar todas las observaciones degradadas y ejecutar una regresión MCO de la ecuación 16 para todos los puntos de datos  $N \cdot T$ . Esto produce un estimador idéntico para la regresión (14) con variables dummy que indican las diferentes intercepciones para cada individuo (estimación de las variables dummy de mínimos cuadrados) (Kirchgässner et al, 2013).

La mayoría de los paneles de datos macroeconómicos muestran correlación cruzada en (13), es decir,  $\sigma_{ij} \neq 0$ . En esta situación, la estimación de las ecuaciones SUR (13) debería basarse en mínimos cuadrados generalizados (GLS) para mejorar la eficiencia relativa a MCO. Esta propuesta se remonta a Zellner (1962).

Las suposiciones del error para realizar GLS de (13) son las siguientes suposiciones de ruido blanco:

1. No hay dependencia serial dentro o entre las unidades:  $E [u_{it} u_{js}] = 0$  para  $t \neq s$ .
2. Hay homocedasticidad dentro de las unidades:  $E [u_{it}^2] = E [u_{is}^2] = \sigma_{ii}$  para todos los  $t$  y  $s$ .
3. Se permite la heterocedasticidad entre las unidades:  $\sigma_{ii} \neq \sigma_{jj}$ .
4. Las correlaciones contemporáneas están permitidas para:  $E [u_{it} u_{js}] = \sigma_{ij} \neq 0$ . Las varianzas y covarianzas contemporáneas se recogen en la matriz simétrica  $N \times N$

$$\Sigma = (\sigma_{ij}), ij = 1, \dots, N.$$

### 5.2.3. Pruebas de raíz unitaria para datos panel no-estacionarios

Según la postura metodológica de Eberhardt (2011) y Kirchgässner et al (2013) se tiene que la tasa de convergencia y la distribución límite de los estimadores de pendiente de  $\beta_1$  de (13) dependerán de las propiedades estocásticas de las variables dependientes  $y_{it}$  y de los regresores  $x_{it}$  en particular si son estacionarias o no. Por lo tanto, se han desarrollado pruebas de raíz unitaria de panel para establecer la (no) estacionariedad de los datos.

#### 5.2.3.1. Pruebas de primera generación

Las primeras pruebas de raíz unitaria de panel asumieron unidades independientes, no porque se supusiera que esta suposición se cumplía en la práctica, sino para abordar las complicadas propiedades distributivas. Según Breitung y Pesaran (2008), se dice que estas pruebas pertenecen a la primera generación. Típicamente, las distribuciones asintóticas fueron obtenidas por la teoría secuencial del límite, dejando primero  $T \rightarrow \infty$  seguido de

$N \rightarrow \infty$ . Tales límites secuenciales han sido a veces interpretados como “ $T$  debe ser grande en relación con  $N$ ” para fines aplicados. Westerlund y Breitung (2012) sin embargo, muestran que tal intuición carece de fundamentos teóricos.

Análogamente a la regresión aumentada de Dickey-Fuller, consideramos para cada una de las unidades ( $i = 1, \dots, N$ ),

$$\Delta y_{it} = d_{it} + (\rho_i - 1)y_{it-1} + \sum_{j=1}^{k_i} \theta_{ij} \Delta y_{it-j} + u_{it} \quad (17)$$

donde  $d_{it}$  es un componente determinístico específico.

La prueba de Levin, Lin, & Chu (2002) asume una alternativa homogénea, es decir,

$$\rho_i = \dots = \rho_N = \rho$$

La hipótesis nula equivale a raíces unitarias para todos los individuos, mientras que en la alternativa todas las series son estacionarias:

$$H_0: \rho = 1, H_1: |\rho| < 1.$$

En un primer paso, la prueba de Levin, Lin y Chu corrige individualmente todas las series para términos deterministas y autocorrelación, lo que significa que  $\Delta y_{it}$ , y  $y_{it-1}$  son regresados por separado sobre los componentes deterministas y sobre las diferencias rezagadas para obtener residuos. Entonces, esencialmente se ejecuta una regresión de Dickey-Fuller agrupada con las series corregidas individualmente para estimar  $\rho$  conjuntamente (Eberhardt, 2011).

### 5.2.3.1. Pruebas de segunda generación

Versiones de documentos de trabajo de las pruebas de Levin, Lin y Chu, así como de Im, Pesaran y Shin circularon entre 1993 y 1995 respectivamente. Por lo tanto, las primeras pruebas de la primera generación estuvieron sujetas a críticas tempranas. O'connell (1998) proporcionó pruebas de simulación de que las pruebas que funcionan bajo la suposición de independencia sufren de distorsiones severas de tamaño si este supuesto es violado. Para superar este problema se han introducido las pruebas de contabilización de la dependencia del corte transversal. Se dice que  $\Sigma$  denota la dimensión  $N$  de la matriz de covarianza de los errores  $u'_t = (u_{1,t}, \dots, u_{N,t})$  de (17). La dependencia de las secciones cruzadas se clasifica como débil si todos los autovalores de la  $\Sigma$  son limitados, mientras que la dependencia fuerte permite que algunos de los valores propios de la  $\Sigma$  diverjan con  $N$ .

Regresando de nuevo a la homogeneidad en (17) es decir  $\rho_i = \dots = \rho_N = \rho$ , Breitung y Das (2005) discuten la estimación GLS de (17) en la tradición de una estimación de SUR discutida con anterioridad. Obtienen la limitación de la normalidad de las pruebas estadísticas de tipo  $t$  para  $\rho = 1$  con  $T \rightarrow \infty$  seguido de  $N \rightarrow \infty$ , bajo el supuesto de dependencia débil de las secciones cruzadas. En la práctica,  $T$  tiene que ser, por supuesto, mayor que  $N$  para que GLS sea factible, ya que GLS requiere invertir la dimensión  $N*N$  de la matriz  $\widehat{\Sigma}$ .

Pesaran (2007) sigue una ruta diferente que permite una fuerte dependencia transversal dependiente de un factor univariante común  $f_t$ ,

$$u_{it} = g_i f_t + \varepsilon_{it} = 1, \dots, N,$$

donde el componente idiosincrásico  $\varepsilon_{it}$  es temporal y transversalmente independiente. Para explicar este factor común, se calculan simplemente medias transversales,

$$\bar{y}_t = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N y_{it}$$

Y modifica las regresiones de ADF (7.4). La denominada regresión de la sección transversal aumentadas de Dickey-Fuller (CADF) se transforma en:

$$\Delta y_{it} = d_{it} + (\rho_i - 1)y_{it-1} + c_i \bar{y}_{t-1} + \sum_{j=1}^{k_i} \theta_{ij} \Delta y_{it-j} + \sum_{j=1}^{k_i} \Psi_{ij} \Delta \bar{y}_{t-j} + \varepsilon_{it} \quad (18)$$

La inclusión de  $\Delta \bar{y}_{t-j}$  en el lado derecho es paralela a la regresión ADF bajo cambios estructurales. Con  $t_{\rho_i} = i = 1, \dots, N$ , que denota la prueba de estadísticas individuales para  $\rho_i = 1$ , la evidencia acumulada se basa en el promedio del panel

$$C = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N t_{\rho_i}$$

Una aproximación normal, sin embargo, no es válida esta vez. Los valores críticos de la muestra finita para el promedio  $C$  han sido tabulados por Pesaran (2007) para combinaciones seleccionadas de valores de  $N$  y  $T$ .

#### 5.2.4. Cointegración en datos panel

Si  $y_{it}$  y los componentes del vector  $x_{it}$  están integrados (de orden uno), surge naturalmente la cuestión de la cointegración. En el caso de ausencia de cointegración, el problema de regresión espuria aparece también en paneles, como lo ha establecido Entorf (1997). De hecho, debido a la dimensión del panel, la significación falsa entre caminatas aleatorias independientes puede incluso aumentarse con  $N > T$ .

### 5.2.5. Aproximación de ecuación simple

Para justificar un enfoque de ecuación simple, suponemos que los componentes del vector  $x_{it}$  solos no están cointegrados. Pero consideramos que la combinación lineal de la ecuación 13 puede resultar en términos de error estacionarios  $u_{it}$  que no necesariamente tienen que ser ruido blanco. En el caso de  $\beta_1 = \dots = \beta_N = \beta$ , se habla de cointegración homogénea, mientras que  $\beta_i \neq \beta_j$  para cada  $i \neq j$  muestra el caso heterogéneo. Se han propuesto pruebas sencillas para probar la hipótesis nula de no cointegración en todas las unidades:

$$H_0: y_{it} - \beta_i' x_{i,t} \sim I(1), i = 1, \dots, N.$$

Puesto que todos ellos asumen unidades independientes, los revisamos brevemente aquí. En primer lugar, Kao (1999) sugiere pruebas de raíz unitaria de panel aplicadas a los residuos OLS de las regresiones estáticas (7.1),  $i = 1, \dots, N$ . En la parte superior de la independencia transversal, asume la homocedasticidad sobre las unidades y sólo permite contrastar contra la cointegración homogénea. Predroni (2004) consigue ser menos restrictivo, manteniendo su independencia. Westerlund (2007) realiza la prueba de no cointegración, basada en el modelo de corrección de errores, a paneles no-estacionarios.

En el caso de la cointegración, Phillips y Moon (1999) establecen que la estimación de MCO agrupada da como resultado una estimación súper consistente bajo cointegración homogénea. La tasa de convergencia en el caso de la teoría del límite secuencial es  $\sqrt{NT}$ , mostrando que la dimensión del tiempo es más informativa con respecto a la relación de equilibrio a largo plazo que la dimensión transversal  $N$ ; Para  $N = 1$ . En el caso de la independencia, la homogeneidad y la homocedasticidad, Kao y Chiang (2000) amplían la

limitación de la normalidad del estimador dinámico súper consistente para los parámetros a largo plazo.

Para superar la suposición de independencia poco realista al probar la no cointegración en paneles no-estacionarios, recomendamos la combinación de valores  $p$  discutida en detalle en la sección anterior. Dado que Mackinnon (1996) obtuvo valores  $p$  de muestra finita y asintótica para los ensayos de cointegración basados en el residual, es sencillo adoptar la Hartung (1999) o Simes (1986) para combinar la significación de cointegración de panel.

#### **5.2.6. La demanda turística en un modelo de datos panel no-estacionario**

De acuerdo a Pesaran (2015) cuando se tiene un modelo de datos panel donde la dimensión de tiempo  $T$  y las dimensiones de las secciones cruzadas  $N$  son relativamente grandes se pueden aplicar técnicas estándar de series de tiempo sobre los sistemas de ecuaciones, una de estas técnicas puede ser la de seemingly unrelated regression equations (SURE).

Algunas de las razones principales para utilizar pruebas de raíz unitaria y de cointegración va en el sentido de que los modelos adquieren mayor significancia estadística en contraparte de los modelos univariados que suelen considerarse con poco poder estadístico.

De acuerdo a la literatura este tipo de consideraciones para los modelos de panel fue utilizado en lo que se conoce como la “primera generación de pruebas de raíz unitaria en panel aplicadas a los tipos de cambio.

---

Sin embargo, se debe decir que realizar las pruebas de raíz unitaria y de cointegración usando datos panel para cada serie de tiempo individual crea una serie de complicaciones que tiene que ver en un primer momento con la heterogeneidad inobservada y su representación específica en las secciones cruzadas.

La segunda complicación que se presenta es que el supuesto de la independencia de las secciones cruzadas es inapropiado en muchos de los estudios empíricos, por ejemplo, en el estudio de las tasas de interés. Y por supuesto no puede dejarse de lado el problema de que se presente una regresión espuria.

Para la cointegración se debe decir que esta rutina es apropiada cuando se sabe *a priori* que puede haber como un grupo de cointegración dentro del panel. De igual forma se puede dar que existan más de un grupo de series que están cointegrando y las cuales factores comunes inobservados.

Una vez que se establecieron relaciones de cointegración los parámetros de largo plazo pueden ser eficientemente estimados usando las técnicas que se realizan para las series de tiempo y que han sido ampliamente estudiadas.

Pesaran (2015) habla específicamente de procedimientos modificados de los mínimos cuadrados ordinarios (MCO), los estimadores dinámicos de MCO y los estimadores basados en los modelos de mecanismo de corrección de error adaptados al modelo de datos panel.

El flujo de turistas internacionales se analiza bajo la óptica del número de visitantes extranjeros de los países que se seleccionaron para el estudio esta variable se denomina TA (tourism arrivals) por la nomenclatura internacional utilizada.

El desempeño de cada país emisor de turistas en un determinado año está en función de diversos factores entre los que se destacan el ingreso per cápita, la distribución del ingreso, el nivel de escolaridad, el tamaño del país la estructura familiar etc. No obstante, al buscar simplificar esa relación mediante un modelo, buscando el significativo de estos factores de forma empírica se tiene restricción en relación a la utilización de algunas variables que no presenta alteraciones a lo largo del tiempo. En este caso, las variables “no observadas” por el modelo (por ejemplo, extensión territorial, distribución del ingreso) estaría siendo consideradas como efectos fijos y serán representadas por los intercepto de cada país.

Por lo que el número de visitantes que emite un país se observa en la ecuación 19, donde  $x_{it}$  muestra que existen diferencias entre los países de origen de los turistas, estas pueden ser fijas<sup>3</sup> o presentan variaciones en el tiempo.

De la misma forma  $\alpha_i$ , se refiere a los determinantes de los flujos del turismo no observados econométricamente y  $\varepsilon_{it}$  el termino residual individual de cada país a lo largo del tiempo.

$$TA_{it} = \alpha_i + \beta x_{it} + \varepsilon_{it} (19)$$

Por lo tanto, una vez que se insertan las variables explicativas al modelo se tiene que:

$$TA_{it} = \alpha_i + \beta^1 Y_{it} + \beta^2 ER_{it} + \varepsilon_{it} (20)$$

con  $i = 1, \dots, 7$  (países de Norteamérica y Europa);

y  $t = 1^{\text{er}} \text{ trim } 2005, \dots, 3^{\text{er}} \text{ trim } 2015$ .

---

<sup>3</sup> De acuerdo a Vargas de Cruz, Rolim y Vampré Homsy (2007) la extensión territorial es un buen ejemplo de estas diferencias.

donde:

$TA$  = Flujo de turistas de los países emisores del turismo que llegan a México;

$Y$  = Nivel de ingreso de los países emisores del turismo (Norteamérica y Europa);

$ER$  = Tipo de cambio real;

$\alpha_{it}$  = termino del error aleatorio.

### 5.3. Variables e indicadores

Variable dependiente

- Demanda turística

De acuerdo a Lim (2006) la demanda turística internacional puede ser medida en términos de llegadas turísticas, y/o viajes turísticos, gastos turísticos, noches de hospedaje y algunas otras, sin embargo, y como se puede ver en la gráfica 3 las llegadas de turistas y los viajes turísticos son la variable dependiente más utilizada. Y en ella se incluyen los siguientes indicadores: el número de visitas o viajes, los flujos de turistas o visitantes, el número de turistas por días festivos (per cápita) o en viaje independiente (vuelos planeados), tours en paquete, tasa de visitantes, total de salidas de ciudadanos menos ciudadanos que no regresan todos los anteriores como indicador de la variable demanda turística internacional.

El indicador que se utilizará en la presente investigación es el de número de pasajeros vía aérea que llegaron a México en el periodo de estudio.

Variables independientes

- Nivel de ingreso

Lim (2006) considera que se puede esperar que la demanda turística no se encuentre influida por el ingreso actual sino por el ingreso rezagado, ya que los cambios en el ingreso suelen tomar cierto tiempo para afectar a la demanda turística.

Para esta investigación y una vez considerada la literatura se utilizará como variable dependiente el nivel de ingreso per cápita de los países emisores de turismo, esta variable se formará de la siguiente manera:

$$Y_{it} = GNP_{it}/Pop_{it}(21)$$

donde:

$Y_{it}$  = a la variable ingreso per cápita del país de origen  $i$  en el periodo  $t$ ;

$GNP_{it}$  = al indicador producto interno bruto del país de origen  $i$  en el periodo  $t$ ;

$Pop_{it}$  = a la población del país de origen  $i$  en el periodo  $t$ .

Los indicadores que se utilizaran para esta investigación y la formación del ingreso son:

El Producto Interno Bruto por Gastos en Precios Constantes: Consumo Privado Final de cada uno de los países emisores del turismo.

La población de los países emisores del turismo.

- Tipo de cambio real

Lim (2006) se refiere a la facilidad en la disposición de los datos de tipos de cambio ya que indica que son ampliamente publicados. La información del tipo de cambio que se utiliza en la investigación viene homogeneizada en dólares para contar con la misma unidad de medida en cada uno de los paneles.

Kuledran y King (1997) sostienen que los turistas responden a los movimientos en el tipo de cambio, pero no responden a los cambios en los índices inflacionarios al tomar su decisión de viajar, lo anterior debido a la imperfección de la información.

Para la variable tipo de cambio real se tiene que Herrarte (2014) la caracteriza de la siguiente manera:

$$\varepsilon = E_{MX/\$} \frac{CPI_i}{CPI_{MX}} \quad (23)$$

donde:

$CPI_{MX}$  = índice de precios al consumidor de México;

$CPI_i$  = índice de precios al consumidor en el país de origen.

Los indicadores que se utilizarán para esta investigación y los precios relativos del turismo de Herarte son:

Índice de precios al consumidor: Todos los ítems para México.

Índice de precios al consumidor: Todos los ítems para los países emisores del turismo.

Tipo de cambio nominal del peso mexicano en términos de la moneda de los países emisores del turismo.

#### **5.4. Bases de datos utilizadas**

Las series que se emplearán como variables en la presente investigación son de carácter histórico y se presenta en cada una de ellas las transformaciones a que fueron sometidas.

A. Demanda turística (Consejo de Promoción Turística de México, 2016): la información para esta variable se obtuvo de la Dirección general de Aeronáutica Civil la cual a través de los manifiestos de vuelo reporta el número de pasajeros y vuelos que arriban a cada uno de los aeropuertos en México, se toman las series del informe por región emisora que entrega un reporte mensual de la cantidad de viajeros por nacionalidad, este reporte es mensual y para esta investigación las series mensuales se transformaron en trimestrales.

B. Nivel de ingreso: el cual se determina de la siguiente forma, producto interno bruto por gasto en precios constantes: gasto en consumo privado final per cápita para cada uno de los países seleccionados.

Para el indicador del Producto Interno Bruto se obtuvo la información de la base de datos de la OECD, 2016, para el indicador de la población de cada uno de los países seleccionados la información se obtuvo de la misma fuente, para el indicador del tipo de cambio de la moneda de origen en términos de la moneda de destino se utilizaron las bases de datos del Banco de México las cuales se conforman de la siguiente manera:

Tipo de cambio peso-dólar en el mercado interbancario con liquidación en el segundo día hábil bancario, siendo éste el más usual en el mercado de mayoreo. Fuente: Reuters Dealing 3000 Matching. Tipo de Cambio de Venta prevaleciente en el mercado interbancario a las 13:30 horas.

Tipos de cambio cruzados con base en el promedio de las cotizaciones de compra venta de las distintas divisas en el mercado de Londres dadas a conocer por el Banco de Inglaterra, convertidas a moneda nacional usando el tipo de cambio para solventar

---

obligaciones denominadas en moneda extranjera. Fuente: Banco de México, SIE-Mercado Cambiario, 2016.

- C. Tipo de cambio real: en la conformación de la variable tipo de cambio real se utilizaron las mismas bases de datos anteriores.

# CAPÍTULO

## 6

### **ESTIMACIÓN DEL MODELO ECONÓMICO DE DATOS PANEL PARA LA DEMANDA TURÍSTICA: EL CASO DE LOS FLUJOS DEL TURISMO DE NORTEAMÉRICA Y EUROPA**

En el presente capítulo se muestran los resultados obtenidos a través del modelo de datos panel con series de tiempo no estacionarias, y que se define como un análisis de la demanda turística en México por parte de los países de Norteamérica y Europa. En la primera parte se presentan las pruebas de raíz unitaria para paneles no-estacionarios de primera y segunda generación. Posteriormente se realiza el análisis de cointegración para datos panel.

Finalmente se realiza la regresión del modelo econométrico para dato panel no estacionario basada en el estimador de Pesaran, Shin, y Smith (1999) y con ello se realizan las inferencias para cada variable.

#### **6.1. Análisis de raíz unitaria de primera generación**

En el presente apartado se presentan las pruebas de raíz unitaria de primera generación de Levin, Lin y Chu, de la misma manera de Pesaran y Maddala.

Las pruebas de raíz unitaria para los estudios en las series de tiempo son generalmente aplicadas por los investigadores y se han vuelto parte integral de los modelos de esta

naturaleza, de acuerdo a Baltagi y Kao (2010) las pruebas de raíz unitaria son de naturaleza reciente por ejemplo tenemos que Levin y Lin (1992) plantearon su prueba ya hace algunos años por lo que este tipo de pruebas se consideran de primera generación. En este apartado se considero que de acuerdo a los descrito por Eberhardt (2011) en donde determina que de acuerdo a la inspección visual se puede determinar e identificar la tendencia en las series y con ello aplicar la prueba de raíz unitaria.

Tabla 7 *Pruebas de raíz unitaria de primera generación para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.*

Levin, Lin y Chu(1992)		
Con tendencia temporal		
ITA	IGDPpc	IERr
-23.8039 (0.00)	0.5517 (0.70)	-0.0244 (0.49)

Nota: Los valores  $p$  se encuentran entre paréntesis.

Fuente: elaboración propia con base en StataMP 14.1 y el anexo estadístico.

La prueba de Levin, Lin y Chu para el caso de la investigación muestra que en lo referente al logaritmo de la serie demanda turística se encuentra a nivel, es decir, son integradas de orden cero, para el caso del de ingreso se tiene que las series son integradas de orden uno para el caso de la serie del logaritmo del tipo de cambio real ésta se encuentra a nivel.

En ese sentido al ser una prueba de primera generación es importante someter a más pruebas a las series con el fin de contar con evidencia clara que permita determinar el grado de integración de cada una de las series.

Tabla 8 *Pruebas de raíz unitaria de primera generación para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.*

Im, Pesaran y Shin (1997)		
Con tendencia temporal		
ITA	IGDPpc	IERr
-5.6355 (0.00)	-1.5936 (0.43)	-1.4893 (0.54)

Nota: Los valores  $p$  se encuentran entre paréntesis.

Fuente: elaboración propia con base en StataMP 14.1 y el anexo estadístico.

La prueba de Im, Pesaran y Shin (1997) considerada también de primera generación permite que los coeficientes heterogéneos procedan basados en promedios individuales de los estadísticos de raíz unitaria, es decir, la prueba permite promedios de la prueba de Dickey-Fuller aumentada cuando los errores están correlacionados.

En ese sentido la prueba muestra que la serie logaritmo de la demanda turística se encuentra a nivel y que las series logaritmo del nivel de ingreso y logaritmo de tipo de cambio real son integradas, sin embargo, se desconoce el grado de integración de las mismas.

Tabla 9 *Pruebas de raíz unitaria de primera generación para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.*

Maddala y Wu (1999)		
Con tendencia temporal		
ITA	IGDPpc	IERr
-10.3182 (0.00)	2.2326 (0.43)	-1.4893 (0.98)

Nota: Los valores  $p$  se encuentran entre paréntesis.

Fuente: elaboración propia con base en StataMP 14.1 y el anexo estadístico.

Baltagi y Kao (2010) argumenta que Harris y Tzavalis (1999) diseñaron su prueba para una dimensión de paneles de efectos fijos, lo que indica que esta prueba generalmente es aplicada para el estudio de paneles donde  $T$  es pequeño.

Las pruebas anteriores no permiten llegar a conclusiones sustantivas sobre el grado de integración de las series analizadas ya que los resultados son inconsistentes en las diferentes pruebas, es así que se hace necesario contar con una prueba que de claridad al grado de integración de las series.

Tabla 10 *Pruebas de raíz unitaria de primera generación para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.*

Breitung (2000), Hadri (2000), Harris & Tzavalis (1999)		
Breitung con tendencia temporal		
ITA	IGDPpc	IERr
-7.7659 (0.00)	1.4099 (0.92)	0.9913 (0.83)
Hadri con tendencia temporal		
ITA	IGDPpc	IERr
-0.9124 (0.81)	20.6521 (0.00)	30.4254 (0.00)
Harris & Tzavalis con tendencia temporal		
ITA	IGDPpc	IERr
0.0599 (0.00)	0.8369 (0.53)	0.8713 (0.80)

Nota: Los valores  $p$  se encuentran entre paréntesis.

Fuente: elaboración propia con base en StataMP 14.1 y el anexo estadístico.

## 6.2. Análisis de raíz unitaria de segunda generación

En el presente apartado se presentan las pruebas de segunda generación para datos panel no-estacionarios de Pesaran.

En este caso se ejecuta la prueba  $t$  para raíces unitarias en paneles heterogéneos con dependencia de sección transversal, propuesta por Pesaran (2003). Paralelamente a la prueba de Im, Pesaran y Shin (2003), que como se dijo anteriormente se basa en la media individual

del estadístico de Dickey-Fuller o Dickey-Fuller aumentado de los estadísticos  $t$  para cada unidad en el panel. La hipótesis nula asume que todas las series son no estacionarias. De acuerdo a lo descrito por Pesaran (2003) para eliminar la dependencia cruzada, las regresiones estándar de DF (o ADF) se aumentan con los promedios de la sección transversal de los rezagos en niveles y primeras diferencias de la serie individual (estadística CADF). Se considera también una versión truncada de las estadísticas CADF que tiene momentos finitos de primer y segundo orden. Permite evitar distorsiones de tamaño, especialmente en el caso de modelos con correlaciones seriales residuales y tendencias lineales.

Tabla 11 *Pruebas de raíz unitaria de segunda generación para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.*

Pesaran (2007)		
Con tendencia temporal		
ITA	lGDPpc	lERr
-3.109 (0.01)	-0.785 (1.00)	-2.193 (0.65)

Nota: Los valores  $p$  se encuentran entre paréntesis.

Fuente: elaboración propia con base en StataMP 14.1 y el anexo estadístico.

Para la prueba de Pesaran (2003) se tiene que las serie logaritmo de la demanda turística se encuentra con un grado de integración (0) en lo que se refiere a las series del logaritmo del tipo de cambio real y nivel de ingreso estas muestran un grado de integración.

Tabla 12 *Pruebas de raíz unitaria en diferencias de segunda generación para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.*

Pesaran (2007)		
Con constante		
ITA	dIGDPpc	dIERr
-6.092 (0.00)	-2.865 (0.00)	-3.128 (0.00)

Nota: Los valores  $p$  se encuentran entre paréntesis.

Fuente: elaboración propia con base en StataMP 14.1 y el anexo estadístico.

Lo que permite llegar a la conclusión de que ambas son integradas de orden (I) lo cual genera un modelo de datos panel no-estacionario.

### 6.3. Análisis comparativo de raíz unitaria de primera y segunda generación

El en presente apartado se realiza un análisis comparativo con la herramienta multiport de Stata 14.1 que permite comparar pruebas de primera y segunda generación.

Un análisis comparativo de las pruebas de raíz unitaria de primera generación de primera y segunda generación permite básicamente llegar las mismas conclusiones con la prueba de Pesaran, en cuanto a que la serie logaritmo de la demanda turística se encuentra nivel y que las series logaritmo del nivel de ingreso y logaritmo del tipo de cambio real son ordenadas en (I).

Tabla 13 *Pruebas de raíz unitaria de primera y segunda generación para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.*

Maddala and Wu (1999)			
Prueba de Fisher con tendencia			
Rezagos	ITA	dIGDPpc	dIERr
0	135.964 (0.00)	6.308 (0.90)	5.726 (0.92)
1	172.704 (0.00)	9.150 (0.69)	9.821 (0.63)
2	36.179 (0.00)	5.870 (0.92)	8.495 (0.74)
3	3.481 (0.99)	6.675 (0.87)	7.958 (0.788)
Pesaran (2007) CIPS Test			
Prueba de Fisher con tendencia			
Rezagos	ITA	IGDPpc	IERr
0	-8.013 (0.00)	3.151 (0.99)	3.513 (1.00)
1	-9.164 (0.00)	3.782 (1.00)	0.504 (0.69)
2	-2.141 (0.01)	4.328 (1.00)	0.408 (0.65)
3	2.230 (0.98)	4.098 (1.00)	1.254 (0.89)

Nota: Los valores  $p$  se encuentran entre paréntesis.

Fuente: elaboración propia con base en StataMP 14.1 y el anexo estadístico.

Tabla 14 *Pruebas de raíz unitaria en diferencias de primera y segunda generación para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.*

Maddala and Wu (1999)			
Prueba de Fisher sin tendencia			
Rezagos	ITA	dIGDPpc	dIERr
0	105.904 (0.00)	167.049 (0.00)	170.276 (0.00)
1	149.965 (0.00)	84.846 (0.00)	109.210 (0.00)
2	20.577 (0.05)	43.619 (0.00)	71.218 (0.00)
3	8.802 (0.72)	33.524 (0.00)	33.524 (0.00)
Pesaran (2007) CIPS Test			
Prueba de Fisher sin tendencia			
Rezagos	ITA	lGDPpc	lERr
0	-7.053 (0.00)	-9.779 (0.00)	-6.303 (0.00)
1	-8.850 (0.00)	-5.238 (0.00)	-5.088 (0.00)
2	-2.766 (0.00)	-2.827 (0.00)	-3.511 (0.00)
3	0.259 (0.60)	-1.228 (0.11)	-2.373 (0.00)

Nota: Los valores  $p$  se encuentran entre paréntesis.

Fuente: elaboración propia con base en StataMP 14.1 y el anexo estadístico.

#### **6.4. Prueba de la dependencia de las secciones cruzadas de Pesaran para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real**

Siguiendo a De Hoyos y Sarafidis (2006) se tiene que parte de la literatura de datos de panel concluye que es probable que los modelos de datos panel muestren una dependencia sustancial de la sección transversal de los errores que pueden surgir debido a la presencia de choques comunes y componentes no observados que en última instancia forman parte del término de error de acuerdo a los autores antes citados se puede decir que un motivo para este resultado puede ser que durante las últimas décadas se ha experimentado una integración económica y financiera cada vez mayor de países y entidades financieras, lo que implica

---

fuertes interdependencias entre unidades transversales. En aplicaciones microeconómicas, la propensión de los individuos a responder de manera similar a los "choques" comunes, o factores comunes no observados, puede explicarse plausiblemente por las normas sociales, los efectos de vecindad, el comportamiento de los consumidores y las preferencias genuinamente interdependientes.

A continuación, se presenta la prueba de la dependencia de las secciones cruzadas para los paneles y sus variables de Pesaran (2004) la cual se denomina comúnmente como prueba CD.

Una vez que se ha estimado la prueba de CD de Pesaran (2004) de la dependencia de las secciones cruzadas se tiene que el valor  $p$  es menor a cualquier nivel de significancia para cada una de las series lo cual no indica que el modelo presenta independencia en las secciones cruzadas, es decir, el modelo no asume que existan factores comunes en los errores que puedan influenciar la evolución de los países.

Los resultados son lo esperado ya que la heterogeneidad inobservada es un factor específico de los modelos con series de tiempo, a su vez de la heterogeneidad de las variables y los países que hacen que la prueba de CD presente esta clase de resultados.

Tabla 15 *Dependencia de las secciones cruzadas para las variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.*

Panel a nivel			
	ITA	IGDPpc	IERr
prom $\rho$	0.372	0.071	0.867
prom $ \rho $	0.442	0.493	0.867
CD	9.46	1.81	22.03
Valor $p$	0.000	0.070	0.000
Diferencias			
	ITA	IGDPpc	IERr
prom $\rho$	0.374	0.279	0.688
prom $ \rho $	0.443	0.300	0.688
CD	9.40	7.00	17.28
Valor $p$	0.000	0.000	0.000

Fuente: elaboración propia con base en StataMP 14.1 y el anexo estadístico.

### 6.5. Prueba de cointegración en datos panel de Westerlund

Las pruebas de cointegración de panel revelan si para este caso de panel hay una combinación lineal de demanda, ingreso y tipo de cambio. Si las variables comparten una relación conjunta de largo plazo dentro del grupo correspondiente, tenemos evidencia inicial de una sostenibilidad débil. Aplicamos la prueba de cointegración basada en corrección de errores para paneles (desequilibrados) desarrollados por Westerlund (2007)

En concordancia con Persyn y Westerlund (2008) quienes afirman que la prueba es significativa para la aplicación en el caso por las siguientes razones: En primer lugar, es lo suficientemente general como para permitir un gran grado de heterogeneidad en la relación

de cointegración a largo plazo. En segundo lugar, se desarrolla para hacer frente a la sección transversal de datos dependientes que se revisó con anterioridad. En tercer lugar, la prueba viene junto con un *bootstrap* opcional

Procedimiento que permite múltiples repeticiones de las pruebas de cointegración que es significativo ya que tenemos indicaciones para la cointegración en el panel. La prueba de Westerlund tiene la hipótesis nula de no cointegración al “inferir si el término de corrección de errores en un modelo de corrección de errores de panel condicional es igual a cero” (Persyn y Westerlund 2008, p. 232). La hipótesis alternativa depende de la prueba específica. Mientras que las pruebas de grupo-medio (Gt y Ga) examinan la hipótesis alternativa de que al menos una unidad está cointegrada, las pruebas de panel (Pt y Pa) tienen la hipótesis alternativa de que el panel está cointegrado como un todo.

Tabla 16 *Prueba de cointegración frente al equilibrio de largo plazo para la variable demanda turística y nivel de ingreso*

Statistic	Value	Z-value	P-value
Gt	-3.363	-3.532	0.000
Ga	-9.034	0.036	0.514
Pt	-6.535	-2.265	0.012
Pa	-13.896	-3.506	0.000

Fuente: elaboración propia con base en StataMP 14.1 y el anexo estadístico.

En el caso no restringido, la hipótesis nula de no cointegración es rechazada en cualquier nivel de significancia para el caso de los estadísticos (Pt y Pa) de la tabla 16. Esto también se cumple si se incluye una tendencia determinista adicionalmente a una constante en la relación de cointegración y a la inclusión de un rezago. Si restringimos la dinámica de corto plazo, los robustos valores de p siguen no rechazando la hipótesis nula de las pruebas

de media de grupo ( $G_a$  y  $G_t$ ). Sin embargo, la hipótesis nula de las pruebas de panel ( $P_t$  y  $P_a$ ) son rechazadas a cualquier nivel de significación. Esto proporciona evidencia de que el panel no está en su totalidad cointegrado, sino que la demanda turística, los ingresos y el tipo de cambio real de al menos algunos grupos están cointegrados. Así, se concluye que la demanda turística, los ingresos y el tipo de cambio real son cointegrados en el panel de demanda turística.

Por lo tanto, los resultados muestran que, en el panel constituido por los países de Norteamérica y Europa existe evidencia de una relación estable a largo plazo entre el tipo de el nivel de ingreso y el tipo de cambio.

#### **6.6. Análisis e interpretación del modelo econométrico de datos panel no-estacionario para la determinación de la demanda turística**

El método de estimación que se utilizó en esta investigación fue un estimador de series de tiempo de panel, permitiendo coeficientes de pendiente heterogéneos entre los miembros del grupo: el estimador del grupo medio de Pesaran, Shin, y Smith (1999).

Estos diversos estimadores están diseñados para los paneles macro de " $T$  moderado, moderado- $N$ ", donde moderadamente significa típicamente alrededor de 15 observaciones de series temporales / secciones transversales. Desde una perspectiva de micro panel, esto es " $T$  grande, el estimador implementado aquí forma parte de la literatura de series temporales de paneles (o paneles no-estacionarios), que enfatiza la no estacionariedad variable, la dependencia de la sección transversal y la heterogeneidad de los parámetros (en la pendiente, no sólo efectos invariantes en el tiempo).

Tabla 17 *Estimación del modelo econométrico de datos panel no-estacionario, variables demanda turística, nivel de ingreso y tipo de cambio real.*

Pesaran, Shin, y Smith (1999) PMG				
ITA	Coef.	Std. Err	z	P> z
IERr	<b>.9145723</b>	<b>.3782273</b>	<b>2.42</b>	<b>0.016</b>
IGDPpc	<b>1.310443</b>	<b>.6991883</b>	<b>1.87</b>	<b>0.061</b>
cons	<b>-3.066472</b>	<b>5.50599</b>	<b>-0.56</b>	<b>0.578</b>

Fuente: elaboración propia con base en StataMP 14.1 y el anexo estadístico.

Los resultados arrojados por el modelo econométrico, a partir de sus niveles de significancia, permiten realizar las siguientes inferencias sobre la relación existente entre las variables:

- Cuando el nivel de ingreso (IGDPpc) aumenta en la unidad, la demanda turística se incrementa en 1.31 por ciento, por lo tanto, se observa que, con estos valores lo que sugiere que las variables están positivamente correlacionadas, existe una relación directa entre la variable ITA y el IGDPpc. Así cuando el nivel de ingreso de los países emisores del turismo aumenta en un dólar, el turismo en México se incrementa en 1.31%, es decir, se tiene que la demanda turística de los países emisores también aumenta.
- De la misma forma, los valores obtenidos sugieren que cuando el tipo de cambio (IERr) aumenta en la unidad, la demanda turística se incrementa en .91 por ciento, por lo tanto, se observa que, con estos valores y con el signo obtenido por el coeficiente (positivo), existe una relación directa entre la variable ITA y el IERr. Así,

cuando el tipo de cambio real de los países emisores del turismo aumenta en un dólar en términos de la moneda nacional, se tiene que la demanda turística de los países emisores también aumenta en .91 por ciento.

Analizando en un primer momento la variable explicativa nivel de ingreso de los países emisores de turismo se puede observar que, en primera instancia, de acuerdo los resultados de los datos panel, se pueden realizar inferencias estadísticamente significativas y, así confirmar en la variable nivel de ingreso sí determinó el incremento de la demanda turística de los países emisores de turismo en México dentro del periodo estudio contemplado en esta investigación. Analizando la relación establecida entre las variables se observa que cuando en los países emisores del turismo incrementa el nivel de ingreso en un 1% en México incrementa su demanda de turistas provenientes de estos países en 1.13%. De esta manera, los resultados muestran que el nivel de ingreso determina de manera directa a la demanda turística y, con ello se comprueba la primera hipótesis específicas de esta investigación.

A partir de los valores estadísticos obtenidos dentro del modelo econométrico, también se observa, que entre el tipo de cambio real de los países emisores de turismo y la demanda turística de estos países para México se establece una relación directa. Cuando en los países emisores del turismo crece en un 1% el tipo de cambio real respecto a la moneda nacional el flujo de turistas de estos países también se incrementa en un .91%. En este sentido, en México cuando se deprecia la moneda en términos de la moneda de los países emisores del turismo, se contará con mayores flujos turísticos.

# CAPÍTULO

## 7

### **EL SECTOR TURISMO EN MÉXICO: UNA RECOMENDACIÓN DE POLÍTICA PÚBLICA**

Dentro del análisis de las políticas públicas y con el fin de identificar las acciones que tendrán como efecto la ocurrencia de una situación social deseada, es que, se centra el análisis de políticas públicas mediante la propuesta de una política pública que sea viable y que además este direccionada de acuerdo con las variables que se eligieron para el análisis de este trabajo investigación.

Retomando lo que ya se había explicado en el capítulo 2 sobre las bondades de la industria turística e incluyendo lo expuesto en el Plan Nacional de Desarrollo (Gobierno de la República, 2014) dentro de su eje IV denominado México próspero en donde se incluye un apartado sobre el sector turismo en el cual se habla sobre los beneficios del turismo, en el sentido de que este representa la posibilidad de contar con un trabajo digno, de igual forma incrementa los mercados donde las pequeñas y medianas empresas tengan la oportunidad de desarrollarse mediante el propio turismo, es una realidad que México debe aprovechar de manera integral el crecimiento sostenido que ha traído el turismo durante los últimos años.

#### **7.1. Valor público deseado**

De acuerdo a Franco (2016) establecer el valor público deseado o el objetivo de la propuesta de política pública se constituye como el primer paso para resolver el problema público que hemos definido anteriormente.

En ese sentido las estrategias de desarrollo turístico deben de considerar las expectativas y necesidades de cada uno de los perfiles para adecuar las campañas de mercadotecnia y promoción con mayor efectividad hacia el mercado que se ha venido analizando, es decir, se deben de crear campañas específicas para los países de Norteamérica y de igual forma se deben de crear campañas específicas para los países europeos, lo anterior considerando que su heterogeneidad mostrada dentro del análisis de datos panel fue importante.

De igual forma se deben de tomar en cuenta algunos aspectos que tienen que ver con la economía en general y que de igual forma abonan a lograr que el valor publico deseado que se tuvo como objetivo se logre.

La investigación que se realizó ha mostrado que los destinos emisores de turismo elegidos (Norteamérica y Europa) cuentan con características distintas en cuanto a su nivel de ingreso y su tipo de cambio, y con ello los encargados de las decisiones de política pública deben generar una estrategia que le permita aprovechar estos nichos de mercado mediante el uso de información actual y potencial generada por la investigación.

## **7.2. Esquema general de la recomendación de política pública**

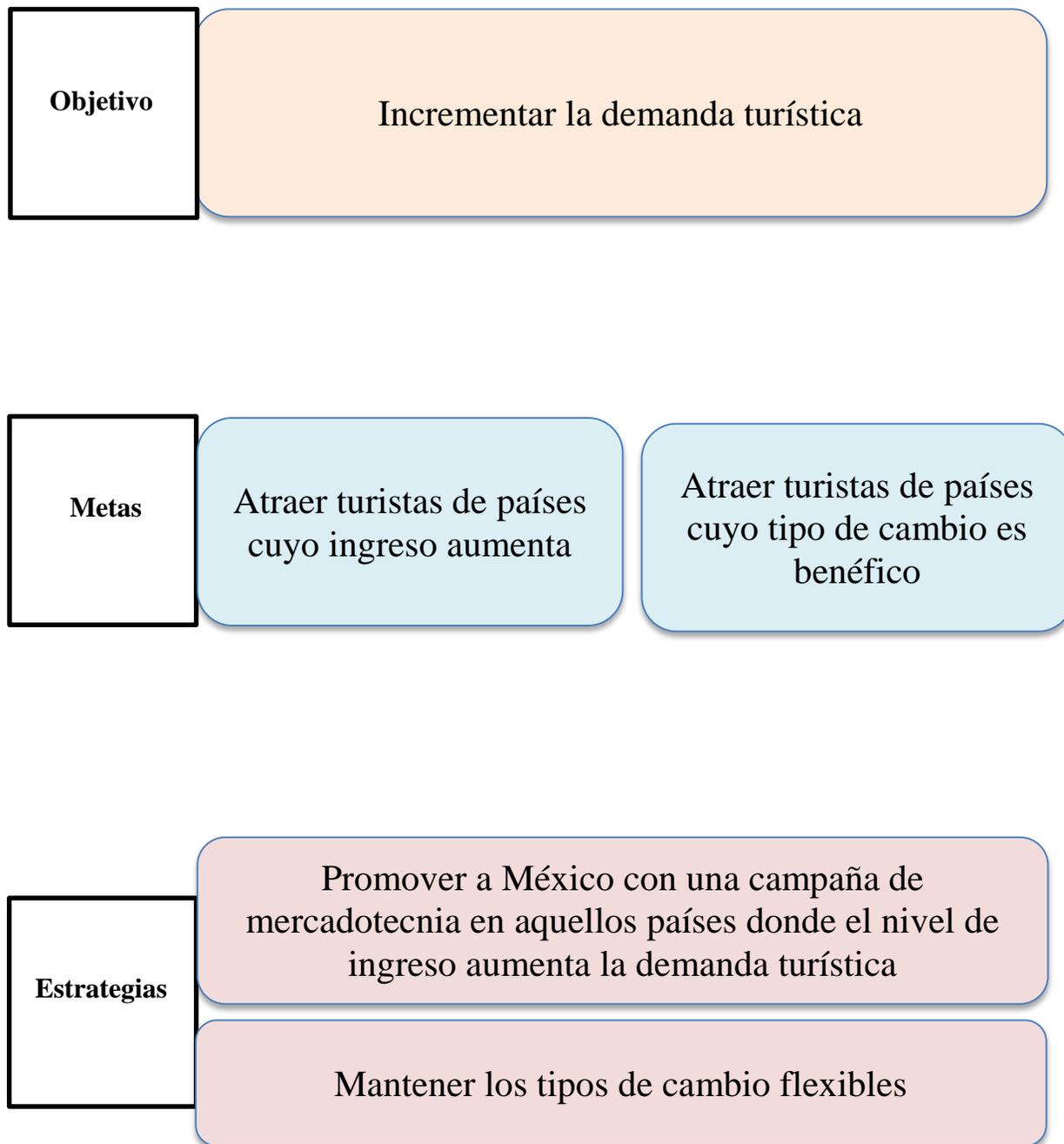
Crear una recomendación de política pública en su conjunto puede alcanzarse a través de distintos canales, los cuales no son excluyentes y se refuerzan entre sí. Por una parte, el objetivo de incrementar la demanda turística de México se puede alcanzar a través de aquellos países donde su nivel de ingreso permite que al incrementarse este los viajes aumenten y de igual manera en aquellos países donde su tipo de cambio sea benéfico en términos de la moneda nacional.

### **7.3. Análisis de factibilidad**

Giandomenico Majone (2000) señala que *“en cualquier campo de la actividad humana, la diferencia más notoria, entre el aficionado y el profesional, es que, en contraste con el primero, el segundo es capaz de reconocer lo que bajo ciertas circunstancias no es el principio realizable”*.

Siguiendo lo anterior valdría la pena preguntarse ¿cuándo es factible una política pública? Es decir, cómo y bajo qué circunstancias se tiene la posibilidad de que se instrumente una política pública en la realidad; para resolver esta cuestión se puede recurrir un análisis de factibilidad que de acuerdo a Franco (2016) requiere del trabajo en conjunto especialistas para generar una labor seria.

Ilustración 4: *Esquema general de la recomendación de política pública.*



Fuente: elaboración propia.

En concordancia con Franco (2016) es posible realizar seis tipos de factibilidad que también se denominan “filtros de factibilidad”:

1. Presupuestal.
2. Socioeconómico.
3. Legal.
4. Político.
5. Ambiental.
6. Administrativo.

Si bien el Franco determina que se tienen que realizar la mayor cantidad de análisis con el fin de tener mayores probabilidades de éxito es esta investigación solo se realizarán de manera descriptiva.

### **7.3.1. Factibilidad presupuestal**

La factibilidad presupuestal permite identificar la disponibilidad de recursos para la implementación de la política que se está diseñando. Es decir, si debe de verificar si es que se cuenta con el presupuesto para poder llevar a cabo la solución planteada con el recurso disponible, ya que en caso de no contar con un presupuesto adecuado se deberán buscar alternativas de financiamiento que permitan la implementación que dará solución al problema de política pública.

Un análisis de factibilidad presupuesta diseñadores de política pública cuenten con la certeza sobre la probable asignación de recursos para las acciones indispensables que lleven a solucionar un problema público.

De acuerdo a Franco cita el análisis de factibilidad presupuestaria permite:

1. Conocer si se cuenta con recursos financieros necesarios para poder implementar la política.
2. Identificar las áreas de trabajo en las que se pueden racionar los recursos.

3. Conocer si existen fuentes alternas de financiamiento con las que se podría financiar la propuesta.

En este sentido se debe de realizar un análisis sobre el margen de maniobra que tienen los gobiernos para conocer se puede financiar con recursos propios, en el caso de esta investigación se tiene que se ha determinado, que el valor público deseado o la propuesta de política pública a implementar será la de una adecuada estrategia de mercadotecnia y promoción hacia los mercados analizados.

Con datos del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación (Secretaría de Hacienda y Crédito Público, 2016) y su análisis funcional programático económico se tiene que para Promoción de México como Destino Turístico se proyectó un total de \$568,918,887 pesos lo que lleva a pensar que una propuesta de política pública es presupuestalmente factible cuando la relación entre la programación y recursos permite alcanzar los objetivos de las metas establecidas la política.

### **7.3.2. Factibilidad socioeconómica**

La segunda dimensión de factibilidad propuesta por Franco (2016) es la de factibilidad socioeconómica la cual se refiere a una valoración que es por un lado económica y por otro social en la cual se evalúa en los costos y los beneficios de la política. Esta clase de análisis lleva priorizar los beneficios de las diferentes alternativas de política pública y con ello mostrar si los recursos planeados serán utilizados de forma eficiente.

Un ejemplo del análisis de factibilidad económica es el del costo-beneficio propuesto en un primer momento por Bardach (2008) y retomado por diversos autores.

Este tipo de análisis permite determinar si una política pública generará más beneficios que costos. En este análisis se debe asignar valor monetario a todos los impactos que pudieran afectar a los grupos beneficiarios con la propuesta política pública que estamos

---

buscando implementar, es decir, este análisis debe realizar la cuantificación de costos y de los beneficios identificados.

### **7.3.3. Factibilidad legal**

Siguiendo a Franco (2016) el análisis de factibilidad legal presenta una importancia mayúscula, ya que ello implica revisar si es que la solución propuesta va en contra de algún mandamiento establecido en la constitución, la normatividad o cualquiera de los reglamentos establecidos.

Es una realidad que cuando está pensando en la propuesta de políticas públicas surgen un grupo de ideas de las cuales algunos se encuentran fuera del marco de la ley por lo que un análisis de factibilidad legal permite encontrar las que son legalmente viables y las que no, y de las segundas también permite saber qué tan difícil sería realizar modificaciones normativas y con ello convertirlas en propuestas viables.

En ese sentido Franco (2016) cita a Andrade (2012) quien señala que:

El marco legal para el diseño de una política pública debe ser abordado desde tres ángulos, primero: como marco y causa, ya que el marco legal vigente puede dar origen al diseño e instrumentación políticas públicas para su cumplimiento; segundo: como instrumento, ya que una vez que se ha tomado la decisión a implementar se deben tener presentes los elementos a regular, así como la normatividad legal que ya se encuentra vigente y que puede servir como herramienta para desarrollar las acciones elegidas; tercero: como restricción, ya que el decidir sobre la política que será implementada se debe analizar la existencia de la normatividad legal que pudiera impedir ejecutar la acción elegida.

Con lo anterior podemos decir que el objetivo del Eje y el objetivo del Plan Nacional de Desarrollo con el que se relaciona a la política pública se podría analizar de la siguiente manera.

- A. Eje: Eje IV México prospero, sector turismo.
- B. Objetivo: Aprovechar el potencial turístico de México para generar una mayor derrama económica en el país.

Es así que la política pública propuesta es una política pública se conforma como legalmente viable, ya que se encuentra alineada con los objetivos establecidos en el Plan Nacional de Desarrollo mismo que rige las acciones a nivel nacional.

#### **7.3.4. Factibilidad política**

De acuerdo a Torrens (2017) la política de instalación de una variable exógena a la actividad de los diseñadores de política pública, de entrada, existe un problema de fondo: la consideración de la política como algo superfluo en el quehacer de investigación, ya que se descuidó la variable política a pesar de ser un factor crucial.

El análisis del factor político permite conocer que tan favorable o adverso será contexto político en el cual operará la política pública, en esta parte se evalúan los actores involucrados, que puede ser individuos, grupos, u organizaciones, sus motivos, creencias y los recursos que tienen para oponerse o apoyar a una propuesta política. Esta visión es necesaria ya que permitirá contar con los elementos para evaluar las actitudes y opiniones que pudieran tener frente a la posible implementación de una política pública.

#### **7.3.5. Factibilidad ambiental**

De acuerdo a la OCDE (2007) evaluar el impacto ambiental que conlleva cierta política pública será un factor de decisión preponderante. Ya que el estudio de impacto ambiental deberá evaluar el grado de afectación que podría conllevar el hecho de implementar la propuesta de política pública.

De acuerdo a la metodología propuesta por la propia OCDE se debe seguir una ruta de cinco pasos para este análisis de factibilidad:

- 1) Identificar los riesgos o problemas ambientales clave.
- 2) Identificar qué actores se verían afectadas por estos.
- 3) identificar recursos necesarios para negociar con los actores.
- 4) Reconocer las instancias y/o dependencias que tendrían que participar.
- 5) Desarrollar un plan de coordinación intersectorial.

Finalmente se puede considerar que la propuesta de política pública de esta investigación no genera efectos negativos por lo cual la factibilidad ambiental no es un problema a considerar.

### **7.3.6. Factibilidad administrativa**

Por último y de acuerdo a Franco (2016) se tiene que muchas alternativas de política pública no llegar a ser implementadas ya que las áreas donde se pretenden llevar a cabo las acciones de política pública no cuentan con la capacidad organizacional para llevarlas a cabo, es decir, la condición organizacional no es óptima lo cual imposibilita la implementación de la política.

En ese sentido el análisis de factibilidad administrativa se puede definir como la valoración de los recursos organizacionales y técnicos con los que se dispondrá para la implementación de una propuesta con base en la estructura organizacional bajo la cual operará. Dentro de este apartado se deben analizar los recursos necesarios para la implementación de la política los cuales incluyen:

- Humanos: se define como el número de personas capacitadas Y con el tiempo disponible para llevar acabo la política pública.
- Infraestructura física: los espacios físicos en Las áreas básicas de trabajo para su implementación.

- Tecnológicos: se debe contar con el equipo tecnológico (tangible como intangible) que sea necesario para la implementación de la política.
- Servicios auxiliares: servicios y productos complementarios para la gestión de esta propuesta. En esta parte es importante evaluar si estos servicios auxiliares serán propios o adquiridos de forma externa.

En cierre, podemos decir que la factibilidad administrativa ayuda a detectar si es que la organización tiene la capacidad de responder a la implementación de la política pública considerando los recursos materiales humanos para la misma.

En conclusión se puede decir que la propuesta de política pública de esta investigación es presupuestalmente factible ya que la relación entre la disponibilidad de los recursos presupuestarios y el objetivo de la política pública permite alcanzar la meta establecida por la propia política, si bien no se realizó un análisis exhaustivo sobre si la política socioeconómicamente viable se puede decir a priori que los beneficios de promoción económica generalmente llevan buenos dividendos, en cuanto a que si la alternativa que se está planteando es legalmente inviable se puede señalar que está se encuentra alineada con los objetivos establecidos en el Plan Nacional de Desarrollo, de igual forma es políticamente factible ya que no se puede detectar a simple vista actores en contra, en cuanto a la factibilidad ambiental también podemos indicar que no existen impactos ambientales y finalmente es administrativamente viable ya que la Secretaría de turismo cuenta con los recursos materiales y humanos necesarios para alcanzar el propósito planteado.

#### **7.4. Recomendación de política pública: incrementar la demanda turística**

La Organización Mundial del Turismo (2016) manifiesta que los países emergentes son los que ofrecen un mayor potencial en cuanto crecimiento del turismo, es así, que se hace necesario contar con estrategias que atraigan a los turistas de los países que se han

---

considerado dentro de esta investigación, Estados Unidos y Canadá ya representan importantes flujos de turismo para México, sin embargo existe un potencial interesante en los países de Europa que debe de ser explotado de manera fehaciente, si consideramos los actuales políticas turísticas y que se enlistan a continuación se puede apreciar en las mismas están orientadas a fomentar un modelo de desarrollo turístico encaminado a que el mismo contribuya la reducción de la pobreza y la inclusión social (Gobierno de la República, 2014).

En ese sentido el objetivo de la política turística no se encuentra mal planteado, ya que una de las funciones fundamentales del estado debe ser precisamente brindar a los ciudadanos mejores condiciones de desarrollo tanto económico como personal, sin embargo, a principio de la investigación también se planteó que este desarrollo vendrá de la mano de un incremento de la competitividad en el sector turístico a través de los siguientes puntos.

- 1) Fortalecer la investigación y generación del conocimiento turístico.
- 2) Fortalecer la infraestructura y la calidad de los servicios y los productos turísticos.
- 3) Diversificar e innovar la oferta de productos y consolidar destinos.
- 4) Posicionar adicionalmente a México como un destino atractivo en segmentos poco desarrollados, además del de sol y playa, como el turismo cultural, ecoturismo y aventura, salud, deportes, de lujo, de negocios y reuniones, cruceros, religioso, entre otros.
- 5) Concretar un Sistema Nacional de Certificación para asegurar la calidad.
- 6) Desarrollar agendas de competitividad por destinos.
- 7) Fomentar la colaboración y coordinación con el sector privado, gobiernos locales y prestadores de servicios.
- 8) Imprimir en el Programa Nacional de Infraestructura un claro enfoque turístico.

Todo lo anterior contenido en el Plan Nacional de Desarrollo antes citado.

---

De acuerdo a Aguilar (2009) existen dos componentes o dimensiones sobre la decisión pública, por un lado el institucional, y por otro el técnico, ambos son interdependientes y de igual forma complementarios, ya que la eficacia pública de un gobierno sólo puede ser alcanzada mediante la conjunción de legalidad y causalidad, es decir, normas jurídicas axiológicas y normas empíricas causales, en ese sentido un gobierno sólo puede ser eficaz si su conjunto de leyes se enmarcan en acciones que se consideran causalmente idóneas para producir los resultados públicos esperados, y si el conjunto de teoremas, tecnologías y métodos de gestión que sustentan la acción antes mencionada es compatible con las normas legales del estado, ya que si existe una desarticulación entre las normas axiológicas y las normas técnicas lo que antes se consideró se convierte en un estigma obstaculizador que obliga al gobierno a tomar acciones que les son improductivas y que por supuesto no resuelven los problemas públicos ni generan el valor público deseado.

Con la consideración anterior el foco de atención de esta investigación se centra en evaluar la influencia de nivel de ingreso y del tipo de cambio real de dos países en Norteamérica y cuatro países de Europa sobre la demanda turística de estos mismos países en México, el análisis se da básicamente con un modelo econométrico con datos panel no-estacionario que permitió conocer la realidad empírica específica que se constituyó con estas variables, una vez establecido lo anterior es importante establecer una situación social deseada, que su vez se manifieste como una acción del gobierno, lo cual siguiendo a Aguilar (2009) se hace en base a información, razonamiento y cálculo de las acciones que se consideran idóneas para producir realidades que se considera el objetivo el gobierno, de igual forma Aguilar (2009) menciona que no se debe dejar de lado y por supuesto menosprecio los juicios de valor lo cual en un primer momento determinó futuros de sociedad que fueron exigidos y deseados.

### **7.5. Recomendación de política pública: promover a México con una campaña de mercadotecnia en aquellos países donde el nivel de ingreso aumenta la demanda turística**

De acuerdo a lo descrito por Pearce (2014) una de las preguntas que generalmente no es bien respondida es: ¿qué motiva al turista?, esta clase de preguntas solo puede ser contestada si se generaliza una serie de casos, por ejemplo, cuando se habla de aquellos turistas que quieren experiencias vacacionales, sin embargo, también es una realidad que existe un segmento del turismo que busca aventuras, pero una vez que obtienen la experiencia esta no siempre es grata. Por lo que los motivos para demandar actividades turísticas no siempre son claras.

El ingreso con el que cuenta el turista es uno de los pocos absolutos que enfrentan los costos al viajar. Los gastos que se planean en un viaje suelen ser fijos, con muchas oportunidades de extender los mismos que se hacen durante las vacaciones. Sin embargo, los turistas sí tienen control sobre cómo optan por gastar sus presupuestos monetarios, y esto depende de si valoran el destino, en este caso México, como un recurso escaso que se puede racionar o como un producto básico que se puede gastar en un solo lugar. Es por esta razón que se argumenta que el ingreso del que dispone el turista puede ser el factor más importante en la ecuación costo-beneficio del viaje. Aquellos que adoptan una valoración de recursos ven en los gastos de viaje como algo que a pesar de que se puede guardar o acumular para un uso futuro tiene que ser usado. Tienden a ver el ingreso no gastado en un destino turístico como un costo. Pueden considerarse turistas orientados a los resultados que buscan maximizar el ingreso que se gasta en el punto final al minimizar el costo por no consumir en un momento adecuado. Estas personas se pueden describir como turistas orientados a procesos, donde el gasto que se hace al demandar puede ser tan importante como el objetivo.

---

Las personas con presupuestos poco limitados tienden a adoptar un enfoque más orientado a los recursos para viajar y utilizar su ingreso en el lugar de destino de forma menos racional.

Para lograr lo anterior se recomienda realizar una campaña de mercadotecnia que posicione a México como un destino, en el que los países en los cuales su nivel de ingreso les permite demandar mayores productos turísticos a medida que se incrementa el mismo, y donde encuentren que ese ingreso disponible le permite al turista y una vez que se estableció que el ingreso de que se dispone juega un papel importante y que puede efectivamente “comprar” el producto turístico, permitiendo a las personas que desean gastar más viajar más o hacer más cosas dentro de su presupuesto. De este modo, el dinero puede hacer que el turista consuma más, en el sentido de que puede gastar mucho más a través de una amplia gama de oportunidades de destino para el turista.

#### **7.6. Recomendación de política pública: mantener el tipo de cambio flexible**

De acuerdo al World Travel & Tourism Council (2016) la fortaleza del dólar estadounidense se ha consolidado como un factor de importancia relevante en los flujos transfronterizos y en el gasto internacional de visitantes en los últimos años, de igual forma China ha venido tomando dinamismo, donde el tipo de cambio se administra cuidadosamente y se le ha permitido apreciar gradualmente, es una realidad que las monedas las principales economías se han venido debilitado frente al dólar estadounidense entre 2012 y 2015. Esto subraya la fortaleza verdaderamente notable del dólar estadounidense durante este período.

El impacto de los tipos de cambio en los países donde una gran proporción de turistas provienen de países específicos son relativamente susceptibles a los cambios en el tipo de cambio entre estos dos países, por ejemplo, los visitantes a México desde los de Norteamérica donde para el caso de Estados Unidos y el dólar es muy significativo de la misma manera ocurre con Canadá cuya moneda está vinculadas al dólar.

---

Para el caso de los países de Europa que fueron objeto de estudio se tiene que de los mismos se cuenta con una demanda turística importante en México y de igual forma se sabe que estos comparten una misma moneda la cual en términos de la moneda mexicana se ha venido apreciando lo que permite que los turistas de los países europeos encuentren en los mercados donde el tipo de cambio es benéfico un destino que les permite acceder a experiencias por un menor gasto.

Una vez que se midieron los cambios en las tendencias del tipo de cambio bilateral de México en relación con todos los mercados de Norteamérica y Europa se tiene que un tipo de cambio en el cual la moneda nacional se deprecie en relación a las monedas de los mercados analizados llevará a un incremento en la llegada de turistas de estos países, por lo que se recomienda mantener el tipo de cambio flexible para mantener las llegadas de turistas a la alza, con todas aquellas implicaciones que conlleva un tipo de cambio flexible.

Debido al panorama internacional el Banco de México (2015) mantuvo los mecanismos de subasta de dólares para proveer liquidez al mercado cambiario, consistentes en continuar:

a) Reduciendo el ritmo de acumulación de las reservas internacionales; y b) utilizando el mecanismo de subastas de dólares sin precio mínimo.

### **7.7. Recomendación final de política pública**

En esta parte de la investigación se realiza un análisis de la política pública de implantación de estrategias de mercadotecnia focalizada hacia los mercados donde el nivel de ingreso influye de manera positiva sobre la demanda turística, y de igual forma se recomienda mantener los tipos de cambio flexibles con la finalidad de que los mercados donde las monedas se encuentran apreciadas respecto a la moneda nacional beneficien e influyan sobre las decisiones de viajar.

La presente investigación tiene como finalidad evaluar en qué medida ha influido en los países emisores del turismo el caso de Norteamérica y Europa su ingreso y su tipo de cambio real sobre la demanda turística en México durante el periodo 2005-2015, con la finalidad de recomendar una política pública alternativa a la implementada por el gobierno federal y que atiende solo a la competitividad turística como objetivo principal de la misma.

En ese sentido se tiene que una vez que se realizó el análisis econométrico mediante un modelo de datos panel con series no estacionarias se concluye que se debe de proponer una alternativa de política pública que atienda al “método de las comparaciones limitadas sucesivas” mejor conocido como método incrementalista de Lindblom (1996), donde del acuerdo al autor de deben de tomar las siguientes consideraciones.

1. La elección de metas valorativas y el análisis empírico de la acción necesaria para lograrlas no son distintos una del otro, sino que están estrechamente interrelacionados.
2. Como los medios y los fines no son distintos, el análisis medios-fines con frecuencia es inadecuado o limitado.
3. La prueba de una "buena" política es normalmente que varios analistas están de acuerdo acerca de una política (sin que estén de acuerdo en que es el medio más adecuado para un objetivo acordado por todos).
4. El análisis es drásticamente limitado:
  - i. No se presta atención a posibles consecuencias importantes.
  - ii. No se presta atención a potenciales alternativas políticas importantes.
  - iii. No se presta atención a valores afectados importantes.
  - iv. Una sucesión de comparaciones reduce o elimina en gran medida la dependencia de la teoría.

---

Es decir, la propuesta de esta investigación se circunscribe a lo ya establecido en el eje IV del Plan Nacional de Desarrollo y va en el sentido de que la implantación de una estrategia de mercadotecnia focalizada hacia los mercados donde el nivel de ingreso y su tipo de cambio influyen de manera positiva es viable lo cual es demostrado de forma empírica por el modelo econométrico, lo anterior atendiendo a que si se focaliza la mercadotecnia en promoción, en el sentido de hacer saber al turista de los países considerados en la investigación, que al realizar actividades propias del turismo tiene consigo un menor costo a diferencia de realizarlo en otros donde el tipo de cambio no les beneficia.

En México el turismo juega un papel fundamental en cuanto a la generación de bienestar para la población, en México es uno de los sectores que más dinamismo han mostrado en los años recientes tanto por su nivel de inversión, empleo y divisas como por la contribución al desarrollo regional.

La importancia del turismo para el país es una situación que no se puede negar ya que sus beneficios no solo se ven en cuestiones relativas al empleo o al incremento de Producto Interno Bruto, sino que además se ha constituido como un factor de difusión de la cultura mexicana y por supuesto sus atractivos culturales.

De acuerdo a Aguilar (2009) el valor público deseado es lo que lleva a contextualizar la oportunidad para realizar una política pública encaminando solo a incrementar la competitividad turística de México, sino que en su dimensión de focalización lleve a que la estrategia de mercadotecnia apunte al crecimiento de la demanda turística en aquellos países donde su nivel de ingreso y su tipo de cambio permita que el turista provenientes estos países demande en mayor medida las actividades turísticas.

---

Si bien es cierto que la mercadotecnia y el caso específico de la promoción han sido consideradas como un elemento importante las funciones orgánicas de la Sectur es importante destacar que de acuerdo a Cordero (2008) al diseñar la estructura organizacional se pueden encontrar incongruencias, por ejemplo se destacan los errores en la estructura organizacional de la Secretarías de Turismo estatales, contradicciones en las funciones de mercadotecnia expresadas en el reglamento interno de la Secretaría de Turismo, carencia de experiencia los aspectos de planeación estratégica y marketing, un incremento en la burocratización y carencia de programas para para capacitación y producción de material en cuestiones turísticas.

Lo anterior justifica mediante una propuesta de política pública una situación de valor público deseado expresaba como una estrategia de mercadotecnia focalizada hacia los mercados emisores del turismo que sean revisado en los capítulos anteriores aunada a mantener los tipos de cambio flexibles.

Es una realidad que cuando hablamos de competitividad es difícil encontrar detractores de la misma desde que Michael Porter diseñara el modelo de ventaja competitiva se han escrito un sin número de artículos que habla sobre las ventajas de implementar un modelo de esta naturaleza en cualquier estrategia que intente adicionar valor a cualquier clase producto, la realidad es que la competitividad de la cual se habla en el Plan Nacional de Desarrollo para el sector turismo no constituye una problemática sí, el problema es en realidad que parece ser que ahora cualquier estrategia sólo debe considerar a la competitividad dejando de lado cualquier otro aspecto que pueda añadir o crear un valor público deseado como el que se está proponiendo.

Finalmente, la idea es poner consideración una propuesta de política pública encaminada a consolidar una estrategia de mercadotecnia turística focalizada hacia los mercados donde su nivel de ingreso y tipo de cambio influyen de manera positiva.

# CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El sector turismo en México se ha constituido como uno de los más dinámicos, es así, que la importancia del mismo radica tanto en el alto porcentaje de su contribución al producto interno bruto, como en su capacidad y consolidación como alternativa productiva. El análisis de la demanda turística realizada en esta investigación permitió conocer el impacto del nivel de ingreso y el tipo de cambio como variables de evaluación de política pública.

La presente investigación tuvo como finalidad el desarrollo de un modelo econométrico con datos panel de demanda turística para un grupo de países seleccionados (Norteamérica y Europa), en el que se midió el grado de respuesta del nivel de ingreso y el tipo de cambio real sobre la demanda turística de estos países en México, el modelo permitió conocer cual es la realidad empírica para la relación que guardan las variables seleccionadas, en este caso el nivel de ingreso y el tipo de cambio con la demanda turística.

La investigación tuvo como propósito general el evaluar en qué medida hay influido en los países de emisores del turismo el caso de Norteamérica Europa su ingreso su tipo de cambio real sobre la demanda turística en México durante un periodo 2005-2015.

En el modelo econométrico de datos panel con series no estacionarias se encontró que existe una relación directa entre el nivel de ingreso de los países emisores del turismo y la demanda turística de esos países en México, es así, que el nivel de ingreso de los países

---

emisores del turismo logra explicar el incremento o caída en los flujos turísticos de los países de Norteamérica y Europa, en el cual se puede concluir que si existe un incremento en el nivel de ingreso de los países emisores también de tendrá un incremento en la demanda turística de México, la aseveración anterior permitió realizar una propuesta de política pública acorde a los resultados obtenidos mediante esta modelación estadística.

Para el caso de la variable del tipo de cambio real se trabajó con el mismo método, es decir, se realizó un modelo econométrico de datos panel con series no estacionarias y con ello se determinó que existe una relación directa entre el tipo de cambio real y el nivel de ingreso, lo anterior indica que cuando el tipo de cambio de los países emisores del turismo se aprecia en términos de la moneda mexicana se tendrá un aumento en la demanda turística de los países emisores en México.

De igual forma se trabajó con una hipótesis sobre la cual se produjo un resultado verificable en ese sentido la hipótesis de esta investigación fue que: en los países emisores de turismo el caso de Norteamérica y Europa su ingreso, y su tipo de cambio real influyeron directamente en la determinación de la demanda turística en México durante el periodo 2005-2015.

En ese sentido, y una vez que se estimó el modelo econométrico de datos panel se llegó a los siguientes resultados concluyentes.

- Se logró evaluar en qué medida han fluido en los países emisoras del turismo para el caso de Norteamérica y Europa su nivel de ingreso y su tipo de cambio real.
- De igual forma se logró determinar que existe una importancia directa de los países emisores del turismo el caso de Norteamérica y Europa en cuanto a su ingreso sobre la demanda turística en México durante el periodo 2005-2015.

- También se determinó que en los países emisores del turismo el caso de Norteamérica y Europa su tipo de cambio real es determinante directo sobre la demanda turística en México durante el periodo 2005-2015.

Con lo anterior se logró comprobar tanto la hipótesis general como las hipótesis específicas, es decir, se tuvo un resultado positivo sobre lo propuesto tanto en los objetivos como en la hipótesis de investigación.

En México se ha llevado a cabo una política pública que se especifica de manera clara en el Plan Nacional de Desarrollo (2014). De esta manera se tiene que de forma general la estrategia de mercadotecnia que se ha llevado a cabo por el gobierno ha sido mas bien limitada, misma que se ha centrado en promover por el mundo los atractivos y productos turísticos existentes, concentrándose principalmente, en los productos masificados, es decir, sol y playa. Los beneficios de las actividades turísticas que se pueden llevar a cabo en aquellos países en donde el tipo de cambio ayuda a que los gastos sean menores han sido insuficientemente aprovechados, pese a que esto representa un importante factor en la demanda turística tal y como se ha explicado con anterioridad.

De igual forma el elevado gasto que realizan los países donde su nivel de ingreso les permite buscar destinos como México no han sido considerados para que el gobierno formalice campañas específicas en estos demandantes y enfoque las baterías a esta clase mercados potenciales, desde luego sin dejar de atender al mercado norteamericano mismo que como ya se destacó con anterioridad reviste una importancia fundamental para el turismo nacional.

Entre las recomendaciones que se pueden destacar del análisis del documento se tiene que, si bien existe una estrategia gubernamental para el sector turismo, el tema de la evaluación de las mismas es mas bien limitado, es decir, dentro de la propia estrategia no se

indica de que manera de evaluar la propia política turística, haciéndose necesario que acompañadas a cada una de las políticas públicas se tenga el método de evaluación que se utilizará para las mismas.

De igual forma es importante la inclusión de algunas variables que pueden ser de interés para el caso de la política turística, por ejemplo, una variable que se puede considerar es la de seguridad, ya que es un tema que a menudo aqueja al turista que visita México.

Se deben promover la evaluación de las políticas públicas con métodos estadísticos, en este caso modelos econométricos, ya que si bien se sabe que los métodos de evaluación son costosos, a diferencia del muestreo estadístico que generalmente no genera grandes costos en su implementación al momento de evaluar la política pública.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar, L. (1992). *El estudio de las políticas públicas*. México: Porrúa.
- Aguilar, L. F. (2009). Marco para el análisis de las políticas públicas. En F. N. Mariñez, & V. C. Garza, *Política Pública y democracia en América Latina: Del análisis a la implementación* (págs. 11-31). México: Porrúa.
- Aguilasoch, D., & Galena, E. (2009). *Turismo rural y desarrollo sostenible*. Morelia: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- Albaek, E. (1998). Knowledge, interests and the many meanings of evaluation: a development perspective. *Scandinavian Journal of Social Welfare* (7), 94-98.
- Alonzo, G. A. (11 de Junio de 2015). *Documents.mx*. Obtenido de Antología de turismo: <http://documents.mx/documents/antologia-de-turismo.html>
- Álvarez, A. E. (1992). Análisis de Políticas Públicas. *Serie de temas de coyuntura en gestión pública*(6), 9-31.
- Antón, S. (2005). *Parques temáticos*. Madrid: Ariel.
- Balestra, P., & Nerlove, M. (1966). Pooling cross-section and time series data in the estimation of a dynamic model: the demand for natural gas. *Econometrica*, 585-612.
- Ballart, X. (1993). Evaluación De Políticas: Marco conceptual y organización institucional. *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época)*, 199-224.
- Baltagi, B. H. (1998). Panel Data Methods. En A. Ullah, & D. Giles, *Handbook of Applied Economic Statistics* (págs. 291-324). New York.
- Baltagi, B. H. (2005). *Econometric Analysis of Panel Data*. West Sussex : John Wiley & Sons.
- Baltagi, B. H. (2011). *Econometrics*. Londres: Springer.
- Baltagi, B. H., & Kao, C. (2010). Nonstationary Panels, Cointegration in Panels and Dynamic Panels: a Survey. *Paper 136*. center for policy research.

- Baltagi, B., & Levin, D. (1992). Cigarette taxation: Raising Revenues and Reducing Consumption. *Review of Economics and Statics*, 321-335.
- Banco de México. (10 de Marzo de 2015). *Banco de México*. Recuperado el 2015, de Banco de México: <http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?sector=1&accion=consultarCuadroAnalitico&idCuadro=CA198&locale=es>
- Banco de México. (21 de Febrero de 2016). *SIE-Mercado Cambiario*. Obtenido de Tipo de cambio: <http://www.banxico.org.mx/tipcamb/llevarTiposCambioAction.do?idioma=sp>
- Bardach, E. (1977). *The Implementation Game: What Happens After a Bill Becomes Law*. Cambridge : MIT Press .
- Bardach, E. (2008). *Los ocho pasos para el analisis de politicas publicas.: Un manual para la practica*. México: Porrúa.
- Blackwell, J. (1970). Tourism traffic and the demand for accommodation: some projections. *Economics and social research*, 323-343.
- Bobbio, N., Matteucci, N., & Pasquino, G. (1991). *Diccionario de Política*. México, D.F.: Siglo XXI editores.
- Bovens, M., 'T Hart, P., & Kuipers, S. (2006). The Politics of Policy Evaluation. En *The Oxford Handbook of Public Policy* (págs. 319-336). Oxford: Oxford University Press.
- Breitung, J., & Das, S. (2005). Panel Unit Root Tests under Cross Sectional Dependence. *Statistica Neerlandica*(59), 414 – 433.
- Breitung, J., & Pesaran, M. H. (2008). Unit Roots and Cointegration in Panels. En L. Mátyás, & P. Sevestre, *The Econometrics of Panel Data: Fundamentals and Recent Developments in Theory and Practice* (págs. 279 – 322). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Cabrero, E. (2005). *Acción Pública y Desarrollo Local*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Capó, J. P., Riera, A. F., & Roselló, J. N. (2006). Una revisión del análisis del turismo. *Principios*, 60-71.
- Capó, J. P., Riera, A. F., & Roselló, J. N. (2006). Una revisión del análisis del turismo. *Principios*(5), 5-32.

- Castells, M. (2000). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura, Vol. I La sociedad red*. Madrid: Alianza editorial.
- Centro de estudios de la Finanzas Públicas. (2015). Aspectos relevantes del paquete económico 2016. *CEFP(019)*, 3-38.
- CEPAL. (2006). *Proyecto de indicadores básicos para el análisis del Turismo desde una perspectiva Económica*. Brasilia: OMT-CEPAL.
- CEPAL. (2007). *Indicadores económicos del Turismo*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Cochran, C. L., & Malone, E. F. (1999). *Public Policy: Perspectives and Choices*. Boston: McGraw-Hill.
- Cohen, E., & Franco, R. (1996). *Evaluación de proyectos sociales*. México: Siglo XXI.
- Conde, B. C. (2000). *La educación de los adultos desde la perspectiva de las políticas públicas*. México: El Colegio Mexiquense, A.C.
- Consejo de Promoción Turística de México. (2016 de Marzo de 2016). *Sistema Integral de Información de Mercados Turísticos (SIIMT)*. Obtenido de Inteligencia de Mercados: [http://201.159.142.19/Cognos/cgi-bin/cognos.cgi?b\\_action=cognosViewer&ui.action=run&ui.object=%2fcontent%2fpackage%5b%40name%3d%27siimt\\_master%27%5d%2freport%5b%40name%3d%27AERCIV\\_PAIS%27%5d&ui.name=AERCIV\\_PAIS&run.outputFormat=HTML&run.prompt=true&ui.backURL=%2fCognos%2fcgi-bin%2fcognos.cgi?b\\_action%3dxts.run%26m%3dportal%2fcc.xts%26m\\_folder%3di5ADB9F1E27894A9FB6E51C400FC23879](http://201.159.142.19/Cognos/cgi-bin/cognos.cgi?b_action=cognosViewer&ui.action=run&ui.object=%2fcontent%2fpackage%5b%40name%3d%27siimt_master%27%5d%2freport%5b%40name%3d%27AERCIV_PAIS%27%5d&ui.name=AERCIV_PAIS&run.outputFormat=HTML&run.prompt=true&ui.backURL=%2fCognos%2fcgi-bin%2fcognos.cgi?b_action%3dxts.run%26m%3dportal%2fcc.xts%26m_folder%3di5ADB9F1E27894A9FB6E51C400FC23879)
- Consejo nacional empresarial turístico. (2014). Resumen ejecutivo. *Panorama de la actividad turística en México*, 1-8.
- Cooper, C. (1998). An introduction to tourism. En R. Shepherd, *Tourism-principies and practice* (págs. 1-18). Essex: Longman.
- Cordero, J. R. (2008). *Marketing estratégico en turismo*. México: Trillas.
- Crouch, G. I. (1994). The study of international tourism demand: a survey of practice. *Journal of Travel Research*, 41-55.
- Cuervo, R. (1967). *El turismo como medio de comunicación humana*. México: Secretaría de Turismo.
- Çuhadar, M. (2014). Modelling and forecasting inbound tourism demand to Istanbul: a comparative analysis. *European Journal of Business and Social Sciences*, 101-119.

- De Hoyos, R. E., & Sarafidis, V. (2006). Testing for cross-sectional dependence in panel-data models. *The Stata Journal*, 482–496.
- De Pablos, J. C., & Cabrera, J. (2004). Los logros del turismo: del consumo a la construcción de la sociedad. *6to Congreso Universitario de Turismo* (págs. 261-262). Valencia: Tiran lo Blanch.
- Dean, M. (30 de 04 de 2016). *El Grand Tour*. Obtenido de Buen viaje: <https://pydper2.wordpress.com>
- Domínguez, H. G. (2002). El Turismo en Janitzio: Situación y Perspectivas Económicas 1990-2000. *Tesis de Licenciatura*. Morelia, Michoacán: Universidad Michoacana de San Nicolas de Hidalgo.
- Dumazedier, J. (1962). *Vers une civilisation du loisir*. París: Éditions do Seuil.
- Dunn, W. (1994). *Public Policy Analysis: an introduction*. New Jersey: University of Pittsburgh.
- Dye, T. R. (2000). *Understanding Public Policy*. Upper Saddle River : Prentice Hall.
- Eberhardt, M. (2011). *Panel time-series modeling: New tools for analyzing xt data*. Londres: University of Nottingham.
- Eilat, Y., & Einav, L. (2004). Determinants of international tourism: a three-dimensional panel data analysis. *Applied Economics*(36), 1315–1327.
- El Economista. (23 de Octubre de 2014). Turismo constituye el 8.4% del PIB: SECTUR. *El Economista*, págs. 12-13.
- Entorf, H. (1997). Random walks with Drifts: Nonsense Regressions and Spurious Fixed-effect Estimation. *Journal of Econometrics*(80), 287 – 296.
- Espasa, A., Gómez-Churruca, R., & Jareño, J. (1990). *Un análisis econométrico de los ingresos por turismo en la economía española*. Madrid: Banco de España.
- Fayos-Sola, E. (1993). *El turismo de masas como sector industrial. La nueva política de la competitividad*. Madrid: Economía industrial.
- Fischer, F. (1990). *Technocracy and the Politics of Expertise*. Newbury Park: Sage.
- Fischer, F. (2000). *Citizens, Experts, and the Environment: The Politics of Local Knowledge*. Durham and London : Duke University Press .
- Flores, R. D., & De la O Barroso, G. M. (2012). La demanda turística internacional. Medio siglo de evolución. *Revista de economía mundial*, 127-149.

- Francesc, P. (1998). Las políticas públicas: El sistema político en acción. *Revista de estudio políticos (Nueva Epoca)*, 141-162.
- Franco, J. C. (2016). *Diseño de políticas públicas*. México: IEXE.
- Garza, M. G. (1999). *Economía básica*. Monterrey: UANL.
- Gisolf, M. C. (14 de Julio de 2014). *Motivación en el turismo*. Obtenido de Turismo en teoría: <http://www.tourismtheories.org/?p=329&lang=es>
- Gobierno de la República. (2014). *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. México: Gobierno de la República.
- Grande, T. F., Hernández, O. M., & Muñoz, V. A. (2001). Aplicación de la teoría de la cointegración al análisis de la demanda turística. *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, 29-48.
- Guerrero, O. (1994). Los usos del Análisis de la Implementación de las Políticas Públicas. *Gestión y Política Pública*, III(1).
- Hargrove, E. (1975). *The Missing Link: The Study of Implementation of Social Policy*. Washington, DC : Urban Institute .
- Harris, D., & Tzavalis, E. (1999). Inference for unit roots in dynamic panels where the time dimension is fixed. *Journal of Econometrics*(91), 201-226.
- Hartung, J. (1999). A Note on Combining Dependent Tests of Significance. *Biometrical Journal* (41), 849 – 855.
- Hecko, H. (1972). Policy Analysis. *British Journal of Political Science*(2), 83-108.
- Helaly, H., & El-Shishiny, H. (2000). An Econometric Forecasting Model for Tourism Demand in Egypt . *Egyptian Data Mining and Computer Modeling Center of Excellence* . , 16.
- Hellstern, G., & and Wollmann, H. (1983). *Experimentelle Politik. Reformstrohfeuer oder Lernstrategie*. Munich: Leske + Budrich.
- Herrarte, A. (Marzo de 2014). *Macroeconomía II*. Recuperado el 14 de Abril de 2016, de uam.es: [https://www.uam.es/personal\\_pdi/economicas/ainhoahe/pdf/tipo\\_real.pdf](https://www.uam.es/personal_pdi/economicas/ainhoahe/pdf/tipo_real.pdf)
- Herrerías, A. (1993). *El turismo a la vista de los postulados políticos doctrinales del movimiento revolucionario*. México, D.F.: Comisión técnica de turismo del PRI.
- Hurlin, C. (2010). *Panel Data Econometrics*. Genova: University of Geneva.
- Im, K., Pesaran, M., & Shin, Y. (1997). *Testing for unit roots in heterogeneous panels*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Instituto Mexicano de Investigaciones Turísticas. (1984). *Curso de introducción al estudio del turismo*. México, D.F.: IMIT.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (08 de Diciembre de 2017). *PIB y cuentas nacionales*. Obtenido de INEGI: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/cn/tur/default.aspx>
- Jafari, J. (1965). Structure of tourism: three integrated models. En S. F. Witt, & L. Moutinho, *Tourism marketing and management handbook* (págs. 15-17). Londres: Prentice Hall international.
- Jafari, j., & Ritchie, J. R. (1981). Toward a framework for tourism education problems and prospects. *Annals of tourism research*, 13-34.
- Johnston, J., & Dinardo, J. (1997). *Econometric Methods*. New York: McGraw-Hill.
- Jones, J. A. (1971). Handbook on the study of social problems. *Federal efforts to solve contemporary social problems*, 547-590.
- Kao, C. (1999). Spurious regression and residual-based tests for cointegration in panel data,. *Journal of Econometrics*, 1–44.
- Kao, C. (1999). Spurious Regression and Residual-based Tests for Cointegration in Panel Data. *Journal of Econometrics*(90), 1 – 44.
- Kao, C., & Chiang, M.-H. (2000). On the Estimation and Inference of a Cointegrated Regression in Panel Data. En B. Baltagi, *Advances in Econometrics* (Vol. 15, págs. 179 – 222). Oxford: Elsevier Science.
- Kingdon, J. W. (1995). *Agendas, Alternatives, and Public Policies* . New York : HarperCollins College Publishers. .
- Kirchgässner, G., & Wolters, J. (2007). *Introduction to Modern Time Series Analysis*. Berlin: Springer.
- Kirchgässner, G., Wolters, J., & Hassler, U. (2013). *Introduction to Modern Time Series Analysis*. New York: Springer.
- Krippendorff, J. (1985). *Le tourisme dans le système de la société industrielle*. Roma: Editrice Agnesotti.
- Kulendran, N., & King, M. (1997). Forecasting international quarterly tourism flows using cointegration analysis. *Tourism economics*, 203-222.
- Kusek, J. Z., & Rist, R. C. (2004). *Ten Steps to a Results-Based Monitoring and Evaluation System*. Washington: The World Bank.

- Labra, R., & Torrecillas, C. (2014). Guía CERO para datos de panel. Un enfoque práctico. *Working Paper*. Madrid: Cátedra UAM-Accenture en Economía y Gestión de la Innovación.
- Lash, S., & Urry, J. (1996). *Economías de signos y espacios*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Leiper, N. (1990). *Tourism systems: an interdisciplinary perspective*. Palmerston North: Department of Management.
- Leira, J. L. (01 de Enero de 2013). *Políticas patrimoniales y planificación turística*. Obtenido de Repositorio Universidade Coruña: <http://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/11297/CC-76%20art%2019.pdf?sequence=1>
- Levin, A. T., Lin, C.-F., & Chu, C.-S. J. (2002). Unit Root Tests in Panel Data: Asymptotic and Finite-Sample Properties. *Journal of Econometrics*, 1 – 24.
- Levin, A., & Lin, C. (1992). Unit root test in panel data: Asymptotic and finite sample properties. *Discussion paper #92-93*. San Diego: University of California.
- Lickorish, L., & Jenkins, C. L. (2002). *Una introducción al turismo*. Madrid: Síntesis.
- Lim, C. (2006). A survey of tourism demand modelling practice: issues and implications. En L. Dwyer, & P. Forsyth, *International Handbook on the Economics of Tourism* (págs. 46-78). Northampton: Edward Elgar.
- Lindblom, C. E. (1996). La ciencia de salir del paso. En L. F. Aguilar, *La Hechura de las Políticas* (págs. 201-225). México.
- Lindblom, C. E., & Woodhouse, E. J. (1993). *The Policy-making Process*. New York: Prentice Hall.
- Mackinnon, J. G. (1996). Numerical Distribution Functions for Unit Root and Cointegration Tests. *Journal of Applied Econometrics*(11), 601 – 618.
- Majone, G. (2000). *Evidencia, argumentación y persuasión en la formulación de políticas*. México: Fondo de cultura económica.
- Majone, G. (2006). Agenda setting. En M. Moran, M. Rein, & R. E. Goodin, *The Oxford handbook of public policy* (págs. 228-251). Oxford: Oxford university press.
- Marchena, M. G. (1994). *Un ejercicio prospectivo: de la industria del turismo "fordista" al ocio de producción flexible*. Papers de Tourisme.
- Mathleson, A., & Wall, G. (1982). *Tourism: economic, physical and social impacts*. Londres: Longman.

- Mayo, E., & Jarvis, L. (1981). *The Psychology of leisure travel*. Boston: CBI Publishing.
- Mazón, T. (2001). *Sociología del turismo*. Madrid: Centro de estudios Ramón Areces.
- McIntosh, R., Goeldner, C., & Ritchie, C. (1995). *The effects of different aspects of tourism*. Londres: Wiley.
- Medina, A., & Mejía, J. (1993). *El Control de la Implantación de la Política Pública*. México: Plaza y Valdés.
- Mejía Lira, J. (2005). *La evaluación como herramienta para una gestión pública orientada a resultados. La práctica de la evaluación en el ámbito público mexicano*. México: CLAD.
- Mejía, J. L. (2003). *La evaluación de la gestión y las políticas públicas*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Méndez, G. (2003). *La sociología del turismo como disciplina*. Barcelona: Ariel.
- Ministerio de Política Territorial y Administración Pública. (2010). *Fundamentos de evaluación de políticas públicas*. Madrid: Ministerio de Política Territorial y Administración Pública. Agencia Estatal de Evaluación de las Políticas Públicas y la Calidad de los Servicios.
- Molina, C. A. (2008). Comunicación e imagen de productos y destinos turísticos. En A. F. Cebrián, *Turismo rural y desarrollo local* (págs. 241-249). Sevilla: Universidad de Castilla-La Mancha.
- Molina, S. (1991). *Conceptualización del turismo*. México: Limusa.
- Montero, R. G. (22 de Septiembre de 2005). Test de Hausman. *Documentos de Trabajo en Economía Aplicada*. España: Universidad de Granada.
- Neves Sequeira, T., & Campos, C. (2005). International Tourism and Economic Growth: A Panel Data Approach. *Fondazione Eni Enrico Mattei*, 1-10.
- O'Connell, P. G. (1998). The Overvaluation of Purchasing Power Parity. *Journal of International Economics*(44), 1 – 19.
- O'Toole, L. (2000). Research on Policy Implementation. Assessment and Prospects . *Journal of Public Administration Research and Theory* (19), 263-268.
- Organización Mundial del Turismo. (1994). *Concepts, definitions and classifications for tourism statistics*. Madrid: OMT.
- Organización Mundial del Turismo. (1998). *Introducción al Turismo*. Madrid: OMT.

- Organización Mundial del Turismo. (2001). *Apuntes de metodología de la investigación en turismo*. Madrid, España: OMT.
- Organización Mundial de ITurismo. (2002). *El turismo en la era de las alianzas, fusiones y adquisiciones*. Madrid: OMT.
- Organización Mundial del Turismo. (2014). *Barómetro OMT del turismo mundial y anexo estadístico*. Madrid: OMT.
- Organización Mundial del Turismo. (2017). *Barómetro OMT*. Nueva York: OMT
- Organización Mundial del Turismo . (2015). *Panorama OMT del turismo mundial*. Madrid: OMT.
- Organización Mundial del Turismo. (2001). *Apuntes de Metodología de la investigación en turismo*. Madrid: OMT.
- Organización Mundial del Turismo. (2016). *Panorama OMT del turismo mundial*. Madrid: OMT.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo. (2007). *La evaluación ambiental estratégica. Una guía práctica en la cooperación para el desarrollo*. Paris: OCDE.
- Organization for Economic Co-operation and Development. (05 de 08 de 2016). *OECD. stat*. Obtenido de OECD: <http://dx.doi.org/10.1787/data-00052-en>
- Osorio, M. (2000). Nuevos Caminos para el Estudio del Turismo desde la Teoría de Sistemas . *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales* , 219-235.
- Osuna, L. J., & Márquez, G. C. (2005). *Guía para la evaluación de las políticas públicas*. Instituto de Desarrollo Regional.
- Oxford University Press. (2017). *Oxford dictionaries*. Obtenido de Oxford living dictionaries: [https://en.oxforddictionaries.com/definicion/public\\_policy](https://en.oxforddictionaries.com/definicion/public_policy)
- Panosso, A. N., & Lohmann, G. (2012). *Teoría del turismo*. México: Trillas.
- Parsons, W. (2007). *Políticas públicas: una introducción a la teoría y la práctica del análisis de políticas públicas*. México: FLACSO.
- Pearce, P. L. (2014). Tourism Motivations and Decision Making. En A. A. Lew, C. M. Hall, & A. M. Williams, *The Wiley Blackwell Companion to Tourism* (págs. 45-54). Londres: John Wiley & Sons.
- Pedroni, P. (2004). Panel Cointegration: Asymptotic and Finite Sample Properties of Pooled Time Series Tests with Application to the PPP Hypothesis. *Econometric Theory*(20), 597 – 625.

- Peñate, L. (03 de Junio de 2013). *Internet para el turista*. Obtenido de Guía de ofimática: <https://sites.google.com/site/guiadeofimaticalissettepenate/2-resumenes/2-6-internet-para-el-turista>
- Persyn, D., & Westerlund, J. (2008). Error-Correction–Based Cointegration Tests for Panel Data. *The Stata Journal*, 232–241.
- Pesaran, H. (2003). A Simple Panel Unit Root Test in the Presence of Cross Section Dependence. *Cambridge Working Papers in Economics 0346*. Faculty of Economics.
- Pesaran, M. H. (2004). General diagnostic tests for cross section dependence in panels. *University of Cambridge, Faculty of Economics, Cambridge Working Papers in Economics No. 0435*.
- Pesaran, M. H. (2007). A Simple Panel Unit Root Test in the Presence of Cross Section Dependence. *Journal of Applied Econometrics* (22), 265 – 312.
- Pesaran, M. H. (2015). *Time Series and Panel Data Econometrics*. Oxford: University Press Scholarship Online.
- Pesaran, M. H., Shin, Y., & Smith, R. (1999). Pooled mean group estimation of dynamic heterogeneous panels. *Journal of the American Statistical Association*, 289-326.
- Pesaran, M., & Smith, R. (1995). Estimating long-run relationships from dynamic heterogenous panel. *Journal of Econometrics*(68), 79–113.
- Phillips, P. C., & Moon, H. R. (1999). Linear Regression Limit Theory for Nonstationary Panel Data. *Econometrica*(67), 1057 – 1111.
- Poon, A. (1993). *Tourism, Technology an Competitive Strategies*. Oxford: CAB.
- Proença, S. A., & Soukiazis, E. (2005). Demand for Tourism in Portugal: A Panel Data Approach. *Faculdade de Economia da Universidade de Coimbra*, 1-6.
- Programa sectorial de turismo 2013-2018. (13 de Diciembre de 2013). *Programa sectorial de turismo 2013-2018*. Obtenido de Diario Oficial de la Federación: [http://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5326572&fecha=13/12/2013](http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5326572&fecha=13/12/2013)
- Pülzl, H., & Treib, O. (2007). Implementing Public Policy. En F. Fischer, G. J. Miller, & M. S. Sidney, *Handbook of public policy analysis: theory, politics, and methods* (págs. 89-109). Londres: CRC Press.
- Rigol, M. L. (2009). Conceptualización de la demanda turística. *Ciencias Holguín*, XV(1), 1-8.

- Ritzer, G., & Liska, A. (1997). *McDisneyzation end post-tourism Complementary perspectives on contemporary tourism*. Londres: Routledge.
- Rojas, R. S. (2013). *Guía para realizar investigaciones sociales*. México: Plaza y Valdés.
- Ronit, K., & Porter, T. (2015). Harold D. Lasswell, The decision process: seven categories of functional analysis. En S. J. Balla, M. Loge, & E. Page, *The Oxford handbook of classics in public policy and administration* (págs. 54-69). Oxford: Oxford university press.
- Roodman, D. (2009). A note on the theme of too many instruments. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*(71), 135-158.
- Rosselló, J. (2012). Regression analysis. En L. Dwyer, G. Alison, & N. Seetaram, *Handbook of Research Methods in Tourism* (págs. 47-70). Cheltenham: Edward Elgar.
- Rubio, A. G. (2003). *Turismo, sociedad y desarrollo*. Barcelona: Ariel turismo.
- Ruiz, C. (1996). *Manual para la elaboración de políticas públicas*. México: Plaza y Valdés.
- Santana, A. (2003). Mirando Culturas: la antropología del turismo. *Sociología del Turismo*, 46-54.
- Santana, M. A. (2000). *Turismo fordista y postfordista. Una primera aproximacion a la operativización de conceptos*. Granada: Proyecto Sur de ediciones.
- Schattschneider, E. (1990). *The Semi-Sovereign People*. New York : Rinehart and Wilson.
- Schmöll, G. (1997). *Tourism promotion*. Londres: Tourism International Press.
- Schneider, V. (2015). Issue Networks and the Executive Establishment. En S. J. Balla, M. Lodge, & E. Page, *The Oxford handbook of classics in public policy and administration* (págs. 372-382). Oxford: Oxford university press.
- Secretaría de Hacienda y Credito Público. (Septiembre de 2016). *Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2017*. Obtenido de PPEF: [http://ppef.hacienda.gob.mx/work/models/PPEF2017/docs/21/r21\\_afpe.pdf](http://ppef.hacienda.gob.mx/work/models/PPEF2017/docs/21/r21_afpe.pdf)
- Secretaría de Turismo del Estado de Michoacán. (2000). *Michoacán Turismo Alternativo*. Morelia: Laser Comunicación Grafica.
- Secretaría de Turismo. (1993). *Elementos para una política de desarrollo en el sector turismo*. México, D.F.: SECTUR.

- Secretaría de Turismo. (2015). *DATATUR*. Obtenido de DATATUR: <http://www.datatur.sectur.gob.mx/SitePages/Visitantes%20por%20Nacionalidad.aspx>
- Sidney, M. S. (2007). Policy Formulation: Design and Tools. En F. Fischer, G. J. Miller, & M. S. Sidney, *Handbook of Public Policy Analysis Theory, Politics, and Methods* (págs. 79-89). Londres: CRC Press.
- Simes, R. J. (1986). An Improved Bonferroni Procedure for Multiple Tests of Significance. *Biometrika* (73), 751 – 754.
- Song, H., Wong, K. K., & Witt, S. F. (2012). Assessing the impact of forecast combination on tourism demand forecasting accuracy. En C. H. Hsu, & W. C. Gartner, *The Routledge Handbook of Tourism Research* (págs. 91-108). Londres: Routledge.
- Stock, J. H., & Watson, M. M. (2012). *Introducción a la Econometría*. Madrid: Pearson Educación.
- Subirats, J. (1994). *Análisis de políticas públicas y eficacia de la Administración*. Madrid: Ministerio para las Administraciones Públicas.
- Tamayo, M. (1997). El análisis de las políticas públicas. En R. Bañón, & E. Carrillo, *La nueva Administración Pública* (págs. 281-291). Madrid: Alianza.
- Torrens, X. L. (2017). *Actores Políticos y Políticas Públicas*. Recuperado el 2017 de Marzo de 10, de <https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=sites&srcid=ZGVmYXVsdGRvbWVpbnxhbmFsaXNpc3BwdWd8Z3g6M2I3MTVmYTE1MjE5ZjZkOQ>
- Torres, Z. H., & Navarro, J. C. (2007). *Conceptos y principios fundamentales de Epistemología y Metodología*. Morelia: UMSNH.
- Tribe, J. (1997). The indiscipline of tourism. *Annals of tourism research*, 24(4), 638-657.
- Turner, L., & Ash, J. (1975). *The golden hordes. international tourism and the pleasure periphery*. Londre: Anchor Press.
- Ugrinowitsch, C., Fellingham, G. W., & Ricard, M. D. (2004). Limitations of Ordinary Least Squares Models in Analyzing Repeated Measures Data. *Medicine & Science in Sports & Exercise*, 2144-2148.
- Universidad América Latina. (2015). *Universidad America Latina*. Recuperado el 07 de 07 de 2016, de [ual.dyndns.org](http://www.ual.dyndns.org):

[http://ual.dyndns.org/Biblioteca/Introduccion\\_al\\_estudio\\_del\\_turismo/Pdf/Unidad\\_01.pdf](http://ual.dyndns.org/Biblioteca/Introduccion_al_estudio_del_turismo/Pdf/Unidad_01.pdf)

- Urry, J. (1990). *The Tourist Gaze. Leisure and Travel in Contemporary Society*. Londres: Sage.
- Vargas de Cruz, M. J., Rolim, C. F., & Vampré Homsy, G. (2007). Aplicación del modelo de datos de paneles en la identificación de los determinantes del turismo internacional. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 436-463.
- Vargas, H. J. (2007). Análisis del comportamiento económico del turismo en México. *Turismo y Desarrollo* (págs. 8-18). Alicante: Eumed.
- Verbeek, M. (2000). *A guide to Modern Econometrics*. New York: John Wiley and Sons.
- Weiss, E. (1987). La articulación de formas de dominación patrimonial, burocrática y tecnocrática: el caso de la educación pública en México. (E. C. México, Ed.) *Estudios Sociológicos*, V(14), 65.
- Westerlund, J. (2007). Testing for Error Correction in Panel Data. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*(69), 709 – 748.
- Westerlund, J. (2007). Testing for Error Correction in Panel Data. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*(69), 709–748.
- Westerlund, J., & Breitung, J. (2012). Lessons from a Decade of IPS and LLC. *Econometric Reviews*(31), Próximo.
- Wholey, J. (1983). *Evaluation and effective Public Management*. Boston: MA: Little Brown.
- Wollmann, H. (2007). Policy Evaluation and Evaluation Research. En F. Fischer, G. J. Miller, & M. S. . Sidney, *Handbook of public policy analysis: theory, politics, and methods* (págs. 393-405). Londres: CRC Press.
- Wooldridge, J. M. (2002). *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*. Cambridge: The MIT Press.
- Wooldridge, J. M. (2010). *Introducción a la econometría. Un enfoque moderno*. México: Editorial Cengage Learning.
- World Tourism Organization. (2003). *The Spanish Ecotourism Market*. Madrid: WTO.
- World Tourism Organization. (2016). *Barometro OMT del turismo mundial y anexo estadístico*. Nueva York: OMT.

- 
- World Travel & Tourism Council. (2016). *Exchange rate trends and travel & tourism performance*. Londres: World Travel & Tourism Council.
- Zellner, A. (1962). n Efficient Method of Estimating Seemingly Unrelated Regression Equations and Tests of Aggregation Bias. *Journal of the American Statistical Association* (57), 500 – 509.
- Ziccardi, A., & Saltalamacchia, H. (1997). *Metodología de evaluación del desempeño de los gobiernos locales en ciudades mexicanas*. México: Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM.

## ANEXOS

### Anexo 1. *Matriz de congruencia*

Preguntas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores
¿En qué medida ha influido en los países emisores del turismo el caso de Norteamérica y Europa su ingreso, y su tipo de cambio real sobre la demanda turística en México durante el periodo 2005-2015?	Evaluar en qué medida ha influido en los países emisores del turismo el caso de Norteamérica y Europa su ingreso y su tipo de cambio real sobre la demanda turística en México durante el periodo 2005-2015.	En los países emisores del turismo el caso de Norteamérica y Europa su ingreso y su tipo de cambio real influyeron directamente en la determinación de la demanda turística en México durante el periodo 2005-2015.	V.D. Demanda Turística en México. V.I. El ingreso de los países emisores de turismo. El tipo de cambio real de los países emisores del turismo respecto a México	V.D. No. de visitantes extranjeros. V.I. Nivel de ingreso de los países emisores del turismo. Tipo de cambio real de los países emisores del turismo respecto a México	V.D. No. de turistas extranjeros. V.I. El Producto Interno Bruto por Gatos en Precios Constantes: Consumo Privado Final de cada uno de los países emisores del turismo. La población de los países emisores del turismo. Índice de precios al consumidor: Todos los ítems para México. Índice de precios al consumidor: Todos los ítems para los países emisores del turismo. Tipo de cambio nominal del peso mexicano en términos de la moneda de los países emisores del turismo.

Fuente: elaboración propia, 2016.

## ANEXOS

Anexo 2. *Demanda turística en México proveniente de Alemania, España y Francia, cantidad de viajeros por nacionalidad.*

Periodo/País	Alemania	España	Francia
Q1 2005	38,760	36,216	50,986
Q2 2005	31,049	53,419	39,951
Q3 2005	31,974	77,657	35,128
Q4 2005	28,190	36,424	34,130
Q1 2006	34,460	32,108	49,526
Q2 2006	29,613	60,650	38,428
Q3 2006	30,605	99,824	38,617
Q4 2006	40,573	68,876	46,613
Q1 2007	43,058	51,577	61,406
Q2 2007	33,865	64,393	41,315
Q3 2007	33,850	98,590	43,563
Q4 2007	41,196	65,529	45,571
Q1 2008	57,690	75,134	79,318
Q2 2008	34,474	65,223	48,274
Q3 2008	34,376	101,450	45,172
Q4 2008	45,140	61,351	52,448
Q1 2009	44,664	50,519	67,157
Q2 2009	24,318	34,522	28,297
Q3 2009	30,620	70,076	31,557
Q4 2009	41,206	60,573	37,271
Q1 2010	44,297	58,792	48,639
Q2 2010	35,981	70,310	35,429
Q3 2010	37,099	96,731	42,424
Q4 2010	45,889	61,330	43,758

Fuente: elaboración propia con base en Consejo de Promoción Turística de México, 2016.

<b>Periodo/País</b>	<b>Alemania</b>	<b>España</b>	<b>Francia</b>
Continuación...			
Q1 2011	44,039	54,483	56,129
Q2 2011	37,718	66,141	40,030
Q3 2011	36,071	94,701	42,796
Q4 2011	47,308	64,206	47,825
Q1 2012	48,448	57,707	61,979
Q2 2012	36,621	64,994	42,639
Q3 2012	38,037	95,490	44,321
Q4 2012	49,735	60,621	53,916
Q1 2013	50,590	57,262	64,366
Q2 2013	41,259	62,959	43,865
Q3 2013	39,913	98,393	39,118
Q4 2013	55,379	63,641	52,517
Q1 2014	56,177	61,845	68,398
Q2 2014	46,291	75,641	43,085
Q3 2014	43,505	100,376	44,744
Q4 2014	61,058	72,259	57,635
Q1 2015	60,893	68,492	70,675
Q2 2015	48,278	76,170	47,714
Q3 2015	51,153	100,476	44,555

Fuente: elaboración propia con base en Consejo de Promoción Turística de México, 2016.

*Anexo 3. Demanda turística en México proveniente de Reino Unido, E.U.A y Canadá, cantidad de viajeros por nacionalidad.*

<b>Periodo/País</b>	<b>Reino Unido</b>	<b>E.U.A</b>	<b>Canadá</b>
Q1 2005	45,994	1,400,642	342,450
Q2 2005	70,331	1,515,499	120,526
Q3 2005	77,801	1,287,379	66,019
Q4 2005	37,295	1,117,800	146,221
Q1 2006	42,253	1,459,546	334,225
Q2 2006	72,421	1,637,725	128,280
Q3 2006	81,303	1,286,124	84,528
Q4 2006	64,169	1,308,877	238,424
Q1 2007	58,108	1,676,503	454,224
Q2 2007	75,018	1,570,628	146,076
Q3 2007	86,939	1,289,798	88,491
Q4 2007	66,346	1,366,898	264,019
Q1 2008	83,175	2,288,459	662,994
Q2 2008	81,562	1,574,469	182,623
Q3 2008	98,770	1,177,223	114,586
Q4 2008	69,911	1,323,811	320,365
Q1 2009	61,026	1,667,673	643,263
Q2 2009	51,876	1,194,260	139,757
Q3 2009	82,730	1,149,779	100,066
Q4 2009	61,781	1,375,232	339,548
Q1 2010	61,693	1,768,127	686,617
Q2 2010	77,970	1,572,181	241,972
Q3 2010	85,539	1,271,974	147,034
Q4 2010	70,629	1,295,246	384,795
Q1 2011	59,189	1,610,722	720,489
Q2 2011	91,985	1,517,669	268,098
Q3 2011	101,524	1,227,579	162,163
Q4 2011	77,374	1,372,196	412,400

Fuente: elaboración propia con base en Consejo de Promoción Turística de México, 2016.

<b>Periodo/País</b>	<b>Reino Unido</b>	<b>E.U.A</b>	<b>Canadá</b>
Continuación...			
Q1 2012	68,030	1,659,842	744,162
Q2 2012	93,283	1,536,954	260,256
Q3 2012	108,869	1,282,244	158,460
Q4 2012	92,960	1,462,871	408,665
Q1 2013	81,980	1,757,932	716,289
Q2 2013	109,875	1,692,360	282,258
Q3 2013	123,751	1,424,989	166,668
Q4 2013	98,433	1,603,685	434,194
Q1 2014	84,438	1,973,375	765,715
Q2 2014	120,440	1,927,218	291,700
Q3 2014	141,573	1,579,681	168,232
Q4 2014	112,481	1,684,014	451,021
Q1 2015	95,819	2,161,709	783,328
Q2 2015	134,253	2,219,839	312,484
Q3 2015	145,554	1,629,997	199,483

Fuente: elaboración propia con base en Consejo de Promoción Turística de México, 2016.

Anexo 4. Nivel de ingreso de Alemania, España y Francia, PIB por gasto en precios constantes: gasto en consumo privado final per cápita en dólares.

Periodo/País	Alemania	España	Francia
Q1 2005	5521.755	4395.236	5317.584
Q2 2005	5525.732	4450.592	5333.979
Q3 2005	5534.253	4478.716	5365.983
Q4 2005	5542.776	4534.488	5400.216
Q1 2006	5589.700	4497.115	5407.090
Q2 2006	5607.901	4541.207	5438.001
Q3 2006	5606.195	4566.962	5446.684
Q4 2006	5700.618	4621.244	5482.270
Q1 2007	5591.200	4564.178	5486.207
Q2 2007	5637.334	4605.627	5523.350
Q3 2007	5648.724	4625.348	5563.247
Q4 2007	5648.725	4681.043	5587.378
Q1 2008	5666.894	4619.709	5544.253
Q2 2008	5664.612	4553.047	5538.379
Q3 2008	5665.753	4461.051	5528.884
Q4 2008	5665.182	4431.091	5516.064
Q1 2009	5712.307	4359.441	5495.458
Q2 2009	5715.740	4285.510	5519.009
Q3 2009	5649.949	4303.685	5507.768
Q4 2009	5680.842	4309.669	5561.273
Q1 2010	5694.278	4301.646	5561.336
Q2 2010	5718.343	4323.996	5573.039
Q3 2010	5724.646	4298.473	5604.731
Q4 2010	5773.350	4298.028	5637.672
Q1 2011	5854.800	4243.676	5637.174
Q2 2011	5810.693	4235.550	5568.385
Q3 2011	5869.120	4193.060	5581.070

Fuente: elaboración propia con base en la base de datos de la OCDE, 2016.

<b>Periodo/País</b>	<b>Alemania</b>	<b>España</b>	<b>Francia</b>
Continuación...			
Q4 2011	5890.888	4140.586	5561.278
Q1 2012	5983.651	4130.138	5563.543
Q2 2012	5992.390	4100.619	5530.827
Q3 2012	5991.225	4075.286	5535.995
Q4 2012	6003.459	4005.079	5534.836
Q1 2013	5893.238	3986.551	5519.730
Q2 2013	5929.180	3986.996	5531.827
Q3 2013	5945.153	4001.401	5531.251
Q4 2013	5927.468	4015.277	5558.475
Q1 2014	6051.161	4051.456	5516.507
Q2 2014	6048.267	4091.177	5537.502
Q3 2014	6093.982	4123.479	5554.557
Q4 2014	6139.697	4162.502	5565.616
Q1 2015	6161.108	4193.743	5580.672
Q2 2015			
Q3 2015			

Fuente: elaboración propia con base en la base de datos de la OCDE, 2016.

Anexo 5. Nivel de ingreso de Reino Unido, E.U.A y Canadá, PIB por gasto en precios constantes: gasto en consumo privado final per cápita en dólares.

Periodo/País	Reino Unido	Canadá	E.U.A.
Q1 2005	7917.328	4967.263	31839.836
Q2 2005	7548.673	4942.713	32186.009
Q3 2005	7499.080	5250.401	32435.403
Q4 2005	7380.389	5283.270	32557.562
Q1 2006	7351.656	5301.875	32606.753
Q2 2006	7881.700	5597.880	32780.357
Q3 2006	8077.688	5653.480	32971.724
Q4 2006	8477.635	5463.024	33307.872
Q1 2007	8436.320	5508.438	33166.218
Q2 2007	8708.966	6060.595	33278.757
Q3 2007	8944.980	6527.168	33426.816
Q4 2007	8878.770	6698.039	33468.644
Q1 2008	8698.606	6418.902	33085.168
Q2 2008	8652.087	6494.029	33140.743
Q3 2008	7757.629	6236.663	32901.343
Q4 2008	6181.410	5355.733	32505.413
Q1 2009	5982.289	5130.740	32111.194
Q2 2009	6839.812	5622.660	31966.461
Q3 2009	6677.464	6131.503	32160.416
Q4 2009	6747.073	6327.022	32156.830
Q1 2010	6223.759	6518.729	32060.108
Q2 2010	6235.652	6281.493	32320.980
Q3 2010	6593.068	6506.780	32530.130
Q4 2010	6481.476	6764.215	32863.089
Q1 2011	6587.632	6915.588	32776.359
Q2 2011	6565.062	7008.803	32842.443
Q3 2011	6408.235	6537.371	32985.199
Q4 2011	6373.287	6691.878	33096.195
Q1 2012	6574.013	6793.199	33069.725

Fuente: elaboración propia con base en la base de datos de la OCDE, 2016.

<b>Periodo/País</b>	<b>Reino Unido</b>	<b>Canadá</b>	<b>E.U.A.</b>
Continuación...			
Q2 2012	6427.989	6668.774	33173.509
Q3 2012	6679.709	6971.534	33333.325
Q4 2012	6539.528	6914.261	33493.141
Q1 2013	6257.965	6728.585	33534.859
Q2 2013	6381.398	6584.753	33682.411
Q3 2013	6748.252	6741.609	33849.553
Q4 2013	6902.217	6568.710	34159.508
Q1 2014	6984.199	6275.442	34009.911
Q2 2014	7187.806	6572.874	34224.113
Q3 2014	6896.842	6297.595	34496.649
Q4 2014	6682.494	6116.250	34873.307
Q1 2015	6737.205	6159.414	35041.094
Q2 2015			
Q3 2015			

Fuente: elaboración propia con base en la base de datos de la OCDE, 2016.

*Anexo 6. Tipo de cambio real de Alemania, España y Francia, moneda nacional respecto a la moneda del país de origen.*

<b>Periodo/País</b>	<b>Alemania</b>	<b>España</b>	<b>Francia</b>
Q1 2005	16.82218645	15.95769233	16.84077697
Q2 2005	15.73353503	15.20322935	15.82917309
Q3 2005	15.19796692	14.60041461	15.240072
Q4 2005	14.75211673	14.35536768	14.79078939
Q1 2006	14.96309919	14.51662981	14.99242002
Q2 2006	16.82380013	16.59211964	16.93859605
Q3 2006	16.46213681	16.13602974	16.54234528
Q4 2006	16.76466692	16.52374442	16.81680869
Q1 2007	17.42433262	17.01031279	17.35106539
Q2 2007	17.60476364	17.4179243	17.57196744
Q3 2007	18.34640675	18.0006375	18.25646518
Q4 2007	19.26109939	19.14662414	19.18283707
Q1 2008	20.10110164	19.89710949	20.01695608
Q2 2008	20.05274522	20.17040596	20.09620773
Q3 2008	19.17697616	19.14855711	19.11491052
Q4 2008	21.7140106	21.76355974	21.65782544
Q1 2009	23.19704707	22.88177327	23.05624206
Q2 2009	22.9102896	22.8273805	22.8507971
Q3 2009	23.83313139	23.59893159	23.71131672
Q4 2009	23.82701996	23.81906981	23.75544593
Q1 2010	21.69967168	21.46455546	21.67665334
Q2 2010	20.00191178	20.02346649	20.04814552
Q3 2010	21.10650729	21.07327492	21.08752086
Q4 2010	20.97864974	21.21404998	20.97124915
Q1 2011	21.29580208	21.39752213	21.25835298
Q2 2011	21.62833197	21.96823896	21.6937698
Q3 2011	22.78872481	22.946093	22.7566854
Q4 2011	23.57015261	23.95833997	23.61211707
Q1 2012	22.23336126	22.29977334	22.23207294

Fuente: elaboración propia con base en Banco de México, SIE-Mercado Cambiario, 2016.

<b>Periodo/País</b>	<b>Alemania</b>	<b>España</b>	<b>Francia</b>
Continuación...			
Q2 2012	22.52901825	22.90601138	22.6278606
Q3 2012	21.66265992	21.97026811	21.62304677
Q4 2012	22.31529379	22.92242637	22.25103529
Q1 2013	21.85222629	22.14938186	21.7471153
Q2 2013	21.83339425	22.24562749	21.7770717
Q3 2013	23.28169272	23.5145777	23.08231501
Q4 2013	23.78932595	24.14538242	23.5590761
Q1 2014	24.14755688	24.18717453	23.91697292
Q2 2014	23.81129603	24.05551784	23.6454274
Q3 2014	23.21587985	23.17431012	22.91420887
Q4 2014	23.20659452	23.31814797	22.93174259
Q1 2015	22.26709714	22.07645388	22.00203579
Q2 2015			
Q3 2015			

Fuente: elaboración propia con base en Banco de México, SIE-Mercado Cambiario, 2016.

Anexo 7. Tipo de cambio real de Reino Unido, E.U.A y Canadá, moneda nacional respecto a la moneda del país de origen.

<b>Periodo/País</b>	<b>Reino Unido</b>	<b>E.U.A</b>	<b>Canadá</b>
Q1 2005	22.98236947	12.54096522	10.37108148
Q2 2005	22.03200716	12.36516209	10.08864277
Q3 2005	20.95676846	12.19891113	10.44926815
Q4 2005	20.5015152	12.14685644	10.56450551
Q1 2006	20.54827642	12.21564958	10.75118593
Q2 2006	23.17624618	13.11037882	11.903745
Q3 2006	23.14293125	12.921261	11.53946601
Q4 2006	23.94868286	12.8802623	11.17305234
Q1 2007	24.69814181	13.30783655	11.2595689
Q2 2007	24.77487056	13.13076516	12.07684589
Q3 2007	25.50256557	13.41132303	12.67480064
Q4 2007	25.60273443	13.26822296	13.33858374
Q1 2008	24.80855704	13.27846552	12.92346236
Q2 2008	24.42017732	12.92310587	12.73870751
Q3 2008	23.31454075	13.06905991	12.38952626
Q4 2008	24.4345721	16.61248307	13.27934639
Q1 2009	24.89467325	18.24625722	14.13399124
Q2 2009	25.6238622	16.91344293	14.39119514
Q3 2009	26.48144551	16.84727881	15.19776039
Q4 2009	26.18758507	16.37124616	15.21251243
Q1 2010	24.33850004	15.91212646	15.10349305
Q2 2010	23.71502297	15.8840477	15.22753698
Q3 2010	25.089939	16.07188557	15.46644693
Q4 2010	24.74191687	15.55646	15.47273672
Q1 2011	25.02588469	15.21138863	15.67327495
Q2 2011	24.86124128	14.70635149	15.60106237
Q3 2011	26.72017875	16.09963264	16.48805289
Q4 2011	28.46052895	17.37199389	17.45135679
Q1 2012	27.30396448	16.56735557	16.88468909
Q2 2012	28.77942384	17.5703231	17.59563148

Fuente: elaboración propia con base en Banco de México, SIE-Mercado Cambiario, 2016.

<b>Periodo/País</b>	<b>Reino Unido</b>	<b>E.U.A</b>	<b>Canadá</b>
Continuación...			
Q3 2012	28.11990097	17.1007911	17.37478515
Q4 2012	28.58076197	16.99435713	17.09849668
Q1 2013	26.59497896	16.60362916	16.38251489
Q2 2013	26.79298542	16.76253874	16.24193956
Q3 2013	28.35435397	17.48361317	16.78428049
Q4 2013	29.72754875	17.50122691	16.39240988
Q1 2014	30.64581444	17.85742848	15.92844111
Q2 2014	30.81625675	17.65875284	16.21340757
Q3 2014	30.81054932	18.15972637	16.34993551
Q4 2014	31.05712661	19.35708501	16.55764446
Q1 2015	31.76141988	20.94808333	16.1307762
Q2 2015			
Q3 2015			

Fuente: elaboración propia con base en Banco de México, SIE-Mercado Cambiario, 2016.

## Anexo 8. Logaritmo de nivel de ingreso de Alemania, España y Francia

<b>Periodo/País</b>	<b>Alemania</b>	<b>España</b>	<b>Francia</b>
Q1 2005	8.616451263	8.3882761	8.578774452
Q2 2005	8.617171288	8.400792122	8.581852913
Q3 2005	8.618712425	8.407092094	8.587835312
Q4 2005	8.620250702	8.419467926	8.594194412
Q1 2006	8.628681183	8.411190987	8.595466614
Q2 2006	8.631932259	8.420948029	8.601166725
Q3 2006	8.631627083	8.426603317	8.602762222
Q4 2006	8.648329735	8.438419342	8.609274864
Q1 2007	8.628949165	8.425993919	8.609992027
Q2 2007	8.637166977	8.435033798	8.616740227
Q3 2007	8.639184952	8.439307213	8.623936653
Q4 2007	8.639184952	8.451275826	8.628265381
Q1 2008	8.642396927	8.43808651	8.620516777
Q2 2008	8.641993523	8.423551559	8.619457245
Q3 2008	8.642194748	8.403140068	8.617741585
Q4 2008	8.642094612	8.396401405	8.615419388
Q1 2009	8.650378227	8.380099297	8.61167717
Q2 2009	8.650979042	8.362995148	8.615953445
Q3 2009	8.639401436	8.367226601	8.61391449
Q4 2009	8.644854546	8.368616104	8.623581886
Q1 2010	8.647216797	8.366752625	8.62359333
Q2 2010	8.651433945	8.371934891	8.625696182
Q3 2010	8.652536392	8.366015434	8.63136673
Q4 2010	8.661007881	8.365911484	8.637226105
Q1 2011	8.675017357	8.353185654	8.637138367
Q2 2011	8.66745472	8.351268768	8.624860764
Q3 2011	8.677459717	8.341186523	8.62713623
Q4 2011	8.68116188	8.3285923	8.62358284
Q1 2012	8.696785927	8.326066017	8.623990059

Fuente: elaboración propia con base en Banco de México, SIE-Mercado Cambiario, 2016.

<b>Periodo/País</b>	<b>Alemania</b>	<b>España</b>	<b>Francia</b>
Continuación...			
Q2 2012	8.698051453	8.312696457	8.619027138
Q3 2012	8.700091362	8.295318604	8.618817329
Q4 2012	8.681560516	8.290681839	8.616084099
Q1 2013	8.687641144	8.290793419	8.618273735
Q2 2013	8.690331459	8.294400215	8.618169785
Q3 2013	8.68735218	8.297861099	8.6230793
Q4 2013	8.708004951	8.30683136	8.61550045
Q1 2014	8.707527161	8.316588402	8.619298935
Q2 2014	8.715057373	8.3244524	8.622373581
Q3 2014	8.722530365	8.333871841	8.624362946
Q4 2014	8.72601223	8.341348648	8.627064705
Q1 2015	8.732098579	8.349998474	8.629282951
Q2 2015	8.737498283	8.358268738	8.631614685
Q3 2015	8.698051453	8.312696457	8.619027138

Fuente: elaboración propia con base en Banco de México, SIE-Mercado Cambiario, 2016.

## Anexo 9. Logaritmo del nivel de ingreso de Reino Unido, E.U.A y Canadá

Periodo/País	Reino Unido	E.U.A	Canadá
Q1 2005	8.976809502	10.36847305	8.510623932
Q2 2005	8.92912674	10.37928677	8.505669594
Q3 2005	8.922535896	10.38700581	8.566060066
Q4 2005	8.906581879	10.39076519	8.572299957
Q1 2006	8.902680397	10.39227486	8.575816154
Q2 2006	8.972298622	10.39758492	8.630143166
Q3 2006	8.996861458	10.40340519	8.640026093
Q4 2006	9.045186996	10.41354942	8.605757713
Q1 2007	9.040301323	10.40928745	8.61403656
Q2 2007	9.072108269	10.4126749	8.709563255
Q3 2007	9.098847389	10.4171133	8.7837286
Q4 2007	9.091418266	10.41836452	8.809570313
Q1 2008	9.070918083	10.40684032	8.767002106
Q2 2008	9.065555573	10.40851879	8.77863884
Q3 2008	8.956432343	10.40126896	8.738200188
Q4 2008	8.729301453	10.38916206	8.585923195
Q1 2009	8.696558952	10.3769598	8.54300499
Q2 2009	8.830515862	10.37244225	8.634559631
Q3 2009	8.806493759	10.3784914	8.721195221
Q4 2009	8.816864014	10.37837982	8.752585411
Q1 2010	8.736129761	10.37536812	8.782434464
Q2 2010	8.738038063	10.38347149	8.745363235
Q3 2010	8.793773651	10.38992214	8.780599594
Q4 2010	8.776703835	10.40010548	8.819401741
Q1 2011	8.792949677	10.39746284	8.841533661
Q2 2011	8.789517403	10.39947701	8.854922295
Q3 2011	8.765338898	10.40381432	8.785290718
Q4 2011	8.759870529	10.40717316	8.808650017
Q1 2012	8.790880203	10.40637302	8.823677063
Q2 2012	8.768417358	10.4095068	8.80519104

Fuente: elaboración propia con base en Banco de México, SIE-Mercado Cambiario, 2016.

<b>Periodo/País</b>	<b>Reino Unido</b>	<b>E.U.A</b>	<b>Canadá</b>
Continuación...			
Q3 2012	8.806829453	10.41431332	8.849590302
Q4 2012	8.785620689	10.41909599	8.841341019
Q1 2013	8.741610527	10.42034054	8.814120293
Q2 2013	8.761142731	10.42473125	8.79251194
Q3 2013	8.817038536	10.42968082	8.816054344
Q4 2013	8.839597702	10.43879604	8.790072441
Q1 2014	8.851405144	10.43440723	8.744399071
Q2 2014	8.880141258	10.44068527	8.790706635
Q3 2014	8.83881855	10.44861794	8.747922897
Q4 2014	8.807246208	10.45947742	8.718704224
Q1 2015	8.815400124	10.46427631	8.725736618
Q2 2015	8.794509888	10.47300053	8.708293915
Q3 2015	8.793000221	10.48067284	8.696813583

Fuente: elaboración propia con base en Banco de México, SIE-Mercado Cambiario, 2016.

Anexo 10. *Logaritmo del tipo de cambio real de Alemania, España y Francia*

<b>Periodo/País</b>	<b>Alemania</b>	<b>España</b>	<b>Francia</b>
Q1 2005	2.822698593	2.769941092	2.823803186
Q2 2005	2.755794525	2.721507788	2.761854649
Q3 2005	2.721161604	2.681049824	2.723928213
Q4 2005	2.691386461	2.664124012	2.694004536
Q1 2006	2.705587149	2.675294876	2.707544804
Q2 2006	2.822794676	2.808927774	2.829594851
Q3 2006	2.801063061	2.781054735	2.805923462
Q4 2006	2.819273472	2.804798365	2.822378874
Q1 2007	2.857867718	2.833819866	2.853653908
Q2 2007	2.868169546	2.857499838	2.866304874
Q3 2007	2.909433842	2.890407085	2.90451932
Q4 2007	2.958087444	2.952126503	2.95401597
Q1 2008	3.000774622	2.99057436	2.996579647
Q2 2008	2.998366117	3.004216433	3.000531197
Q3 2008	2.953710318	2.952227354	2.950468779
Q4 2008	3.07795763	3.080236912	3.075366735
Q1 2009	3.144025087	3.130340576	3.137936592
Q2 2009	3.131586075	3.127960682	3.128985882
Q3 2009	3.171076775	3.161201477	3.165952444
Q4 2009	3.170820236	3.17048645	3.167811871
Q1 2010	3.077297211	3.066402912	3.076235771
Q2 2010	2.995827913	2.99690485	2.998136759
Q3 2010	3.049581289	3.048005581	3.048681498
Q4 2010	3.043505192	3.054663658	3.043152332
Q1 2011	3.058510065	3.063275099	3.056749821
Q2 2011	3.074004173	3.089597702	3.077025175
Q3 2011	3.126266003	3.133147717	3.124858856
Q4 2011	3.159981251	3.1763165	3.161760092
Q1 2012	3.101593971	3.104576588	3.101536036

Fuente: elaboración propia con base en Banco de México, SIE-Mercado Cambiario, 2016.

<b>Periodo/País</b>	<b>Alemania</b>	<b>España</b>	<b>Francia</b>
Continuación...			
Q2 2012	3.075590134	3.089690208	3.073759794
Q3 2012	3.105272293	3.132115841	3.10238862
Q4 2012	3.084302902	3.097809553	3.079481125
Q1 2013	3.083440542	3.102145433	3.080857754
Q2 2013	3.147667408	3.157620668	3.139066696
Q3 2013	3.169236898	3.184093237	3.159511089
Q4 2013	3.184183121	3.185822487	3.174588442
Q1 2014	3.170160055	3.18036437	3.163169861
Q2 2014	3.144836426	3.143044233	3.131757259
Q3 2014	3.144436598	3.149231911	3.132522106
Q4 2014	3.103110075	3.094511509	3.091135025
Q1 2015	3.088664293	3.080002069	3.047960758
Q2 2015	3.066812515	3.054450035	3.002838135
Q3 2015	3.075590134	3.089690208	3.073759794

Fuente: elaboración propia con base en Banco de México, SIE-Mercado Cambiario, 2016.

Anexo 11. *Logaritmo del tipo de cambio real de Reino Unido, E.U.A y Canadá*

<b>Periodo/País</b>	<b>Reino Unido</b>	<b>E.U.A</b>	<b>Canadá</b>
Q1 2005	2.339021206	2.529000521	3.134727478
Q2 2005	2.311410427	2.514883041	3.092496157
Q3 2005	2.346531868	2.501346588	3.042461634
Q4 2005	2.357499838	2.497070313	3.020498753
Q1 2006	2.375015974	2.502717972	3.022777081
Q2 2006	2.476853132	2.573404074	3.143127918
Q3 2006	2.445772886	2.55887413	3.141689301
Q4 2006	2.413504839	2.555696011	3.175913334
Q1 2007	2.421218395	2.588353157	3.206727982
Q2 2007	2.491290092	2.574957848	3.209829807
Q3 2007	2.53961587	2.596099377	3.238779068
Q4 2007	2.59066081	2.585371971	3.242699146
Q1 2008	2.559044361	2.586143494	3.211188555
Q2 2008	2.544645309	2.559016943	3.195409775
Q3 2008	2.516851425	2.57024765	3.149077177
Q4 2008	2.586210012	2.810154438	3.195998907
Q1 2009	2.648582697	2.90395999	3.214653969
Q2 2009	2.666616678	2.828108788	3.243524075
Q3 2009	2.721148014	2.824189186	3.276444435
Q4 2009	2.722118378	2.795526505	3.265285492
Q1 2010	2.714926004	2.767081499	3.192059517
Q2 2010	2.723105431	2.765315294	3.166108847
Q3 2010	2.738672972	2.777071476	3.222466946
Q4 2010	2.739079475	2.74447608	3.208498955
Q1 2011	2.75195694	2.722044468	3.219910622
Q2 2011	2.74733901	2.68827939	3.213310003
Q3 2011	2.802636147	2.778796434	3.285418987
Q4 2011	2.859417439	2.854859352	3.348518133
Q1 2012	2.826407194	2.80743432	3.30703187
Q2 2012	2.867650747	2.866211176	3.359660625

Fuente: elaboración propia con base en Banco de México, SIE-Mercado Cambiario, 2016.

<b>Periodo/País</b>	<b>Reino Unido</b>	<b>E.U.A</b>	<b>Canadá</b>
Continuación...			
Q3 2012	2.855020046	2.83912468	3.336477518
Q4 2012	2.83899045	2.832881451	3.35273385
Q1 2013	2.796214581	2.809621334	3.28072238
Q2 2013	2.787596703	2.819146633	3.288140059
Q3 2013	2.820442677	2.86126399	3.344780684
Q4 2013	2.796818495	2.86227107	3.392074108
Q1 2014	2.768106222	2.882419586	3.42249608
Q2 2014	2.785838604	2.871231556	3.428042412
Q3 2014	2.794224024	2.8992064	3.427857161
Q4 2014	2.806847811	2.963058472	3.435828209
Q1 2015	2.780729055	3.042047262	3.45825243
Q2 2015	2.753909588	3.081783772	3.458203077
Q3 2015	2.726351023	3.131302118	3.465956688

Fuente: elaboración propia con base en Banco de México, SIE-Mercado Cambiario, 2016.