Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Facultad de Economía "Vasco de Quiroga"

División de Estudios de Posgrado

Sistemas Productivos Locales y Economía Campesina en Ucareo, Michoacán en la perspectiva del Desarrollo Local

T E S I S

Para obtener el grado de

Maestro en Ciencias en Desarrollo Local

P R E S E N T A

Reymundo Cruz Nieto

Director de Tesis

Dr. José Manuel Frías Figueroa
Doctor en Ciencias

Morelia, Michoacán. Febrero 2013

DEDICATORIA

A Dios, por la fuerza e iluminación, que nos provee toda la vida.

A mis padres por su inconmensurable apoyo y confianza.

A mis herman@s, a Mary por nuestras invaluables charlas, a Toño por su compañía desde que éramos pequeños, y a Érica por su gran amor por todos.

A mis sobrinas por su inspiración y sonrisas.

A mis amig@s por compartir su tiempo.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) por el apoyo económico recibido para la culminación de los estudios de la maestría en Ciencias en Desarrollo Local. Igualmente a la Facultad de Economía “Vasco de Quiroga” de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH), por las facilidades concedidas, especialmente a los profesores que contribuyeron al desarrollo y terminación de mis estudios de posgrado.

Agradezco a mi director de Tesis, el Dr. José Manuel Frías Figueroa, por su paciencia, consejos y tiempo dedicado a mi trabajo, por darme la libertad académica en el desarrollo de mi investigación.

De igual forma a los productores frutícolas, y demás personas de localidad de Ucareo, por su amigable recibimiento, su gran disposición y sus valiosos aportes para la elaboración de esta investigación.

REYMUNDO CRUZ NIETO

FEBRERO 2013

ÍNDICE

	INTRODUCCIÓN……	10
1	**FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN**……...	13
1.1	Antecedentes……	13
1.2	Planteamiento del problema……..	17
1.3	Problema de la investigación……	18
1.4	Objetivo general……...	18
1.5	Objetivos específicos……..	18
1.6	Hipótesis de la investigación……..……...	19
1.7	Metodología……..	20
2	**MARCO TEÓRICO**……	21
2.1	El Desarrollo Local……..	21
2.2	Los Sistemas Productivos Locales (SPL)……	28
2.3	La cadena de valor…..……	36
2.4	Competitividad territorial……	38
2.5	Economía campesina……	40
3	**MARCO CONTEXTUAL**……	48
3.1	La agricultura en el contexto nacional……	48
3.2	La producción agrícola en México……	51
3.3	Principales productos agrícolas……	54
3.4	Balanza comercial……...	57
3.5	Exportaciones agropecuarias……	58
3.6	Importaciones agropecuarias……	59
3.7	La producción frutícola en México……	61
3.8	Balanza comercial frutícola……	62
3.9	La importancia de la agricultura para el estado de Michoacán……...	63
3.9.1	Datos socioeconómicos……..	63
3.9.2	Superficie agrícola……...	63
3.9.3	Valor de la producción……	64
3.9.4	La producción frutícola en Michoacán……	65

3.10	La producción de durazno a nivel nacional y en el estado de Michoacán……	70
3.11	La producción de ciruela a nivel nacional y en el estado de Michoacán	73
3.12	La producción de pera a nivel nacional y en el estado de Michoacán...	76
3.13	Principales países importadores de durazno, ciruela y pera……	79
3.14	Principales países exportadores de durazno, ciruela y pera……	82
3.15	Importaciones de durazno en México de 1999 a 2011……	84
3.16	Exportaciones de durazno en México de 1999 a 2011……	85
3.17	Conclusiones sobre el marco contextual……	86
4	**LOCALIDAD DE ESTUDIO: UCAREO**……...	89
4.1	Historia del lugar……..	89
4.2	Ucareo como municipio……	91
4.3	Historia del ejido de Ucareo……..	92
4.4	Historia de la fruticultura en Ucareo……	94
4.5	Localización……..	96
4.6	Información socioeconómica de Ucareo……	97
4.6.1	Población……..	97
4.6.2	Vivienda……	97
4.6.3	Escolaridad y asistencia a la escuela……	98
4.6.4	Población económicamente activa (PEA)……...	98
4.6.5	Población derechohabiente a servicios de salud……...	98
4.6.6	Programas sociales…….	99
4.6.7	Migración……..	99
4.7	Servicios e instalaciones públicas……	100
4.8	Instalaciones educativas, religiosas y asociaciones……	100
4.9	Comercio……..	100
4.10	Actividades agropecuarias……	101
4.11	La fruticultura en la región de Ucareo……	102
4.12	Conclusiones de la localidad de estudio…..…….....	103
5	**CARACTERISTICAS SOCIECONÓMICAS DE LAS UNIDADES DE PRODUCCIÓN FRUTÍCOLA EN UCAREO**……...	105

5.1	Superficie frutícola en Ucareo……..	106
5.2	Tenencia de la tierra……	106
5.3	Tamaño de las parcelas……	107
5.4	Características socioeconómicas de las unidades de producción……..	109
5.4.1	Unidades de producción menores a 2 ha……..	109
5.4.2	Unidades de producción de 2 a 5 ha…….……	112
5.4.3	Unidades de producción de 5 a 10 ha……	113
5.4.4	Unidades de producción de 10 a 20 ha……...	114
5.4.5	Unidades de producción mayores a 20 ha……..	115
5.4.5.1	Productores organizados……...	116
5.5	Producción y rendimientos……	117
5.6	Variedades de durazno, ciruela y pera sembrados en la localidad……	118
5.7	Costos de producción……	119
5.8	Precios de venta……..	122
5.9	Ingresos de los productores frutícolas……	123
5.10	Conclusiones sobre las características socioeconómicas de las unidades de producción frutícola en Ucareo……..……	125
6	**LA CADENA DE VALOR FRUTÍCOLA EN UCAREO**……....	127
6.1	ELEMENTOS DE LA CADENA……	130
6.1.1	**Producción primaria**……	130
6.1.1.1	Organizaciones……	130
6.1.1.2	Productores……..	134
6.1.2	**Transformación**……	137
6.1.2.1	Agroindustria……	146
6.1.2.2	Microempresas que elaborar conservas……	139
6.1.3	**Comercialización**……..	141
6.1.3.1	Supermercados……..……....	141
6.1.3.2	Bodegueros o Mayoristas……..	141
6.1.3.3	Centrales de Abasto……	143
6.1.4	**Proveedores de insumos y servicios**…….……..	144

6.1.4.1	Insumos……....	144
6.1.4.2	Transporte……	145
6.1.4.3	Gobierno……	145
6.1.4.3.1	Capacitación y asistencia técnica……	145
6.1.4.3.2	Fomento productivo……	146
6.1.4.4	Investigación y transferencia de tecnología……	147
6.1.4.5	Financiamiento……	148
6.2	Conclusiones de la cadena de valor frutícola en Ucareo……..	148
7	**SISTEMAS PRODUCTIVOS LOCALES, ECONOMIA CAMPESINA Y DESARROLLO LOCAL EN UCAREO**……	151
7.1	**El Desarrollo Local en Ucareo**…..……..	151
7.1.1	Creación de Empleos……	151
7.1.2	Generación de Ingresos……	154
7.1.3	Competitividad territorial……	156
7.1.4	Calidad de Vida……	158
7.1.5	Gobierno municipal y participación ciudadana……...	163
7.1.6	Medio ambiente……	166
7.1.7	Conclusiones el Desarrollo Local en Ucareo…..……..……..	167
7.2	**El Sistema de Producción Local**……..……	169
7.2.1	Características destacadas……	169
7.2.2	Limitantes……..	170
7.2.3	La feria de la pera como rasgo identitario……...	170
7.2.4	Conclusiones el Sistema de Producción Local……..	173
7.3	**Economía campesina en Ucareo**……..	174
7.3.1	Conclusiones economía campesina en Ucareo…..……	181
8	**CONCLUSIONES**……	183
	Validación de hipótesis……	189
	Propuestas y recomendaciones……	191
	BIBLIOGRAFIA……	195

Anexo 1: Entrevista semi-estructurada a productores frutícolas de Ucareo…….. 206

ÍNDICE DE CUADROS, GRÁFICAS Y FIGURAS

Cuadro 1: Distribución del ingreso por décil 2008…….. 49
Cuadro 2: Los 20 productos principales, del sector agropecuario en México por su valor (2010)……. 55
Cuadro 3: Los 20 productos principales, del sector agropecuario en México por su producción (2010)…….. 56
Cuadro 4: Balanza comercial en México 2010-2011…….. 57
Cuadro 5: Exportaciones agropecuarias 2010-2011…….. 58
Cuadro 6: Importaciones agropecuarias 2010-2011…….. 60
Cuadro 7: Principales productos frutícolas en Michoacán 2011…….. 68
Cuadro 8: Producción de durazno en México principales estados…..... 70
Cuadro 9: Producción de durazno en Michoacán principales municipios…... 72
Cuadro 10: Producción de ciruela en México principales estados……..... 73
Cuadro11: Producción de ciruela en Michoacán principales municipios……. 75
Cuadro 12: Producción de pera en México principales estados……. 76
Cuadro 13: Producción de pera en Michoacán principales municipios……. 78
Cuadro 14: Principales países líderes en importación de frutas seleccionadas…….. 80
Cuadro 15: Principales países líderes en exportación de frutas seleccionadas…….. 83
Cuadro 16: Importaciones de durazno de 1999-2011……... 84
Cuadro 17: Exportaciones de durazno 1999-2011…… 85
Cuadro 18: Actividades económicas de las unidades de producción en Ucareo…….. 101
Cuadro 19: Tamaño de los predios y número de productores……... 108
Cuadro 20: Estructura de cultivos por tamaño de predio de 2 a 10 ha……. 110
Cuadro 21: Estructura de cultivos por tamaño de predio mayor a 10 ha……... 115
Cuadro 22: Ingresos de los productores en Ucareo, derivados de la actividad frutícola……. 124
Cuadro 23: Contratación de mano de obra en relación a la actividad frutícola 152
Cuadro 24: Contratación de mano de obra por las unidades de producción, según tamaño del predio……... 153

Cuadro 25:	Niños(as) y jóvenes que no asisten a la escuela por rango de edades……..	162
Gráfica 1:	Superficie y valor de la producción agrícola en el estado de Michoacán en 2007……	64
Gráfica 2	Participación de frutales sembrados en Michoacán en 2011……..	65
Gráfica 3:	Principales frutales en Michoacán por su contribución al valor de la producción……...	66
Gráfica 4:	Principales frutales en Michoacán de acuerdo a su producción en 2011…….....	67
Gráfica 5:	Participación nacional en la producción de durazno (volumen)….	71
Gráfica 6:	Participación en la producción de durazno, municipios en Michoacán (volumen)……..…….....	73
Gráfica 7:	Participación nacional en la producción de ciruela (volumen)……	74
Gráfica 8:	Participación en la producción de durazno, municipios en Michoacán (volumen)……..…….....	76
Gráfica 9:	Participación nacional en la producción de pera (volumen)…..…...	77
Gráfica 10:	Participación en la producción de pera, municipios en Michoacán (volumen)……..……	79
Gráfica 11:	Principales países importadores de frutas seleccionadas, (toneladas 2010)……	80
Gráfica 12:	Principales países líderes en exportación de frutas seleccionadas (toneladas 2010)……..	82
Gráfica 13:	Importaciones de durazno (toneladas1999-2011)…….....	85
Gráfica 14:	Exportaciones de durazno (toneladas 1999-2011)……..	86
Gráfica 15:	Programas sociales en Ucareo……	99
Gráfica 16:	Superficie sembrada en el área de estudio en cultivos seleccionados (ha 2011)……...	102
Gráfica 17:	Producción en la región de estudio en cultivos seleccionados (toneladas 2011)……	103
Gráfica 18:	Unidades de producción y tenencia de la tierra…….....	107
Gráfica 19:	Concentración de la superficie de frutales de acuerdo al tamaño de las parcelas……	109
Figura 1:	Localización Ucareo……...	96
Figura 2:	Cadena de valor frutícola en Ucareo……..	129

INTRODUCCIÓN

La globalización económica y la apertura comercial del país, han resultado un intercambio cada vez más desfavorable para nuestra economía y particularmente para la producción agropecuaria. La globalización impulsa un sistema de producción y consumo cada vez más integrado en el ámbito internacional, basada en la concentración de los recursos, y de los beneficios para las empresas transnacionales, y que contrario a lo que se estipula, aparece cada vez más excluyente.

Para la mayoría de productores en el campo, la globalización se resume en la dificultad, y muchas veces la exclusión que enfrentan al no poder insertarse en el mercado. Esto trae como consecuencia que los productores replanteen sus estrategias de reproducción, dando origen a diferentes tipos de respuestas, desarrolladas en el ámbito local en los territorios.

En esta investigación explicamos cómo impacta la actividad frutícola al desarrollo local, en una pequeña tenencia de Michoacán, Ucareo. En esta localidad se tienen identificados 308 productores, que producen principalmente durazno, ciruela y pera. Al mismo tiempo describimos, el tipo relaciones, que existen entre las redes de actores sociales que participan de esta actividad, y determinamos sí es qué, se ha conformado un sistema productivo local y los elementos que lo definen.

El desarrollo local, se caracteriza por la importancia que cobran los factores endógenos, propios del territorio, con los cuales se articulan las acciones de adaptación y respuesta a la exigencia del contexto. Se asienta en la importancia que cobran los actores sociales y las interacciones de éstos, para articular propuestas colectivas de adaptación o de cambio, acorde a sus condiciones locales, esto se ha manifestado en diferentes aportaciones teóricas en las que destaca el Sistema Productivo Local.

Un tercer punto que dilucidamos en este trabajo es: ¿cuáles son las características específicas, que presenta la economía campesina en la localidad?, ya que una de las limitantes al investigar el campesinado ha sido creer que éste se remite sólo a la actividad agrícola, aunque ésta es importante para su reproducción, no es la actividad única. Por lo tanto, consideramos necesario la ampliación de nuestro análisis y conocer el conjunto de estrategias organizativas de acuerdo al contexto y, a la situación que se presenta el entorno local.

Aunque en cada territorio encontramos diferentes condiciones socioeconómicas, en Ucareo como en muchas otras localidades, el sector agrícola comparte un panorama caracterizado por la crisis de la producción y, comercialización de los cultivos que en otra época eran importantes, así como el escaso acceso a crédito, que trae como resultado la diversificación de estrategias productivas y reproductivas por parte del campesinado.

La estructura capitular de este trabajo es la siguiente en el capítulo 1, presentamos los fundamentos de la investigación: los antecedentes, el planteamiento del problema, objetivos e hipótesis de la investigación.

En el capítulo 2, desarrollamos nuestro marco teórico, señalando qué es el desarrollo local, y cuáles son las características destacadas de los sistemas de producción local, la cadena de valor y la competitividad territorial. En la parte final de este capítulo indicamos que se entiende por economía campesina, y enunciamos el debate que se ha generado en torno a este concepto.

En el capítulo 3, nuestro marco contextual, señalamos un panorama general de la agricultura en nuestro país, y los principales productos que producimos, así como nuestras exportaciones e importaciones, pero centramos nuestra atención en la producción frutícola tanto de nuestro país, como en la del estado de Michoacán. Focalizamos nuestro análisis en la producción de durazno, pera y ciruela, por ser estas frutas las que se producen en la localidad de estudio, y las comparamos

con la producción de otros estados y municipios, además presentamos información de la balanza comercial de estas frutas, y de los principales países importadores y exportadores, con la finalidad de señalar las oportunidades y amenazas para la competitividad local.

En el capítulo 4, lo dedicamos a reseñar brevemente la historia de Ucareo, y cómo se inició la fruticultura en este lugar, donde realizamos nuestra investigación, también señalamos los principales datos socioeconómicos, que nos permiten conocer un poco más a esta localidad rural.

En el capítulo 5 ,6 y 7 damos cuenta de los hallazgos en el estudio de caso. En el capítulo 5 señalamos las características socieconomicas de las unidades de producción frutícola en la localidad.

En el capítulo 6 describimos cómo está integrada la cadena de valor frutícola en Ucareo y, las relaciones que existen entre los actores sociales y políticos que participan de esta actividad.

En el capítulo 7 respondemos a nuestra interrogante de la investigación: ¿cómo impacta la actividad frutícola al Desarrollo Local? Asimismo, con referencia al sistema de producción local, señalamos los aspectos qué lo limitan, para su fortalecimiento, pero a su vez destacamos, los elementos que lo podrían consolidar. También dilucidamos cuáles son las estrategias de reproducción específicas, que se presentan en la localidad.

En el capítulo 8, plasmamos nuestras conclusiones donde recalcamos los escenarios posibles de la actividad frutícola en la localidad. Y finalmente presentamos algunas propuestas y recomendaciones.

1. FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACION

1.1 Antecedentes

Para Teubal (2001) “los cambios que se gestaron a raíz de la intensificación del dominio del capital sobre el agro, en el marco de un proceso capitalista crecientemente globalizado, desataron una serie de fenómenos, que hoy se encuentran presentes en la realidad rural latinoamericana: crecimiento de la brecha entre ricos y pobres, concentración de la pobreza en el medio rural; ampliación de la exclusión social de las poblaciones rurales; la difusión creciente del trabajo asalariado; la precarización del empleo rural; la multi-ocupación; la exclusión de pequeños y medianos productores del sector; las continuas migraciones campo-ciudad a través de las fronteras; la creciente orientación de la producción agropecuaria hacia los mercados, fundamentalmente externos; la articulación de los productores agrarios a complejos agroindustriales en los que predominan las decisiones de núcleos de poder vinculados a grandes empresas transnacionales” (citado por Concheiro, 2006: 18).

Grammont (2004) señala que “la crisis de los años ochenta provocó un proceso de liberalización de las economías nacionales que tuvo claras implicaciones en el agro latinoamericano. Las políticas estatales dirigidas hacia la creación y consolidación de un mercado interno fueron sustituidas por políticas de apertura comercial, caracterizadas por el retiro de los apoyos estatales a la producción. Las consecuencias de este proceso de apertura neoliberal están a la vista: concentración excesiva de la riqueza, desempleo masivo, empleo precario, pobreza y marginación de los grandes flujos económicos no solo de poblaciones enteras, sino de países completos, saqueo de la naturaleza” (Citado por Concheiro, 2006: 191).

La modernización neoliberal ha significado el incremento de la pobreza en el campo, la cesión de nuestra seguridad y soberanía alimentarias, a las

corporaciones agroalimentarias transnacionales, así como el despojo de nuestros territorios y sus recursos.

Para algunos autores como De Grammont (2009), los efectos de este sistema de globalización excluyente, apuntan al empobrecimiento y desaparición de los tradicionales actores sociales del medio rural.

Frente a esta nueva realidad, las sociedades rurales han mostrado una multiplicidad de respuestas, actores, funciones y dinámicas sociales, económicas y culturales. Ante los embates de la globalización neoliberal, los campesinos han tenido que recurrir a la búsqueda de fuentes de ingreso fuera de su predio, ya sea en el trabajo agrícola asalariado estacional en fincas capitalistas, y en el empleo no agrícola.

Este proceso favorece a los capitalistas rurales porque elimina a los pequeños campesinos como competidores en la producción agrícola, y los transforma en trabajo asalariado barato. Sin embargo estos trabajos temporales o estacionales son muy precarios. Los trabajadores temporales son pagados generalmente a destajo, no tienen derecho a beneficios de seguridad social y no tienen protección del empleo.

De Grammont (2009), nos indica que más de la mitad del ingreso del campesinado minifundista se deriva de fuentes externas a la finca. En algunas de sus conclusiones destaca que “hubo un acelerado proceso de desagrarización, entendido como, la disminución progresiva de la contribución de las actividades agrícolas a la generación de ingreso en el medio rural”. (De Grammont, 2009: 14)

Este autor, menciona que los campesinos no tienen opciones de mejorar su condición de vida, con el mantenimiento de la producción campesina. Para él, el proceso de modernización de la agricultura no conllevó a la desaparición de las unidades de producción de los campesinos pobres, no por su arraigo cultural a la

tierra, sino por la inexistencia de alternativas de trabajo asalariado, y de políticas públicas que les aseguren la posibilidad de abandonar la actividad agrícola" (Citado por Barkin, 2004: 3).

Cartón de Grammont señala que "los arquetipos de la vida rural que eran la parcela y la milpa, se ven sustituidos por la migración y el trabajo asalariado precario. Nos dice que parece entonces justificado hablar del tránsito de un mundo campesino agrario dominado por la producción agropecuaria y la familia campesina a un mundo rural en donde predomina el trabajo asalariado, la migración y la familia no campesina" (De Grammont, 2009: 16).

Este mismo autor señala, que "si bien las actividades anexas al trabajo agropecuario siempre existieron en la economía campesina, en particular con el trabajo asalariado fuera de la unidad productiva, se reconocía que era la agricultura la que ordenaba y daba sentido a la vida del hogar campesino, de la comunidad y del campo mismo" (De Grammont, 2009: 15).

Nos dice que "hoy, esta centralidad de la actividad agropecuaria en las fincas campesinas ha sido sustituida por el trabajo asalariado: sin perder del todo su función de productor agropecuario, en la actualidad la familia campesina vive esencialmente del salario de sus miembros, y, por lo tanto, las estrategias de sobrevivencia se toman a partir de las condiciones del mercado de trabajo, más que de las condiciones del mercado de productos agropecuarios (De Grammont, 2009: 15).

Sin embargo, esto es parcialmente cierto, ya que para las localidades más pequeñas y apartadas, el trabajo asalariado siempre ha estado ausente o escaso, y los campesinos han sobrevivido en gran medida de la producción de sus parcelas.

En relación a esto, la crisis de la economía mundial, y particularmente la de Estados Unidos, nuestro país se ve afectado en varios aspectos entre ellos: en la disminución de las remesas que se envían a las comunidades rurales; y las deportaciones. Así mismo la emigración hoy en día, no se percibe como la mejor opción, debido a los fuertes controles fronterizos, el riesgo del viaje y el gasto que este conlleva.

Esto trae como resultado que los campesinos reconsideren la importancia de los recursos naturales y la milpa como fuente de alimentación; sembrando maíz, frijol y otros productos para su autoconsumo, e inclusive se ayudan para la obtención de ingresos monetarios con el comercio de estos, en pequeña escala.

Un punto de vista también diferente al de Cartón de Grammont es señalado por Barkin (2003), este autor menciona que "los campesinos se encuentran en la necesidad de trabajar fuera del campo para poder seguir cosechando, y este fenómeno representa un programa de autodefensa sólido para la resistencia del México rural". Asegura que "las comunidades rurales están contrarrestando con éxito el mandato de la economía global: haciendo caso omiso de la supuesta ineficiencia de sus sistemas productivos tradicionales y modificados, están determinados a sobrevivir y a preservar su estilo de vida diferente".

Agrega que "es relevante que un número importante de mexicanos informados y capaces, están eligiendo deliberadamente ayudar a sus familias y comunidades a quedarse donde están, reforzando las estructuras comunales y sociales junto con sus procesos productivos, para que las generaciones futuras tengan un lugar en el que puedan permanecer o al cual regresar; un considerable número de ellos están intentando hacer posible también para ellos este retorno" (Barkin, 2003: 28-29).

1.2. Planteamiento del problema

El medio rural se encuentra inmerso en una profunda crisis, cuyas expresiones van desde el ámbito productivo y comercial, hasta las formas tradicionales de articulación social, pasando por el desprestigio de las actividades agrícolas y la desmotivación de la población rural, y los problemas en el manejo de los recursos naturales.

En la localidad de Ucareo un porcentaje importante de las unidades de producción son pequeñas, existen 163 productores con menos de 2 hectáreas equivalentes al 53 % del total. Para estas unidades de producción es difícil insertarse en los mercados, y sus ingresos relacionados con la actividad frutícola disminuyen.
En el otro extremo también hay algunos productores importantes que cuentan con la tecnología y los recursos financieros necesarios, pero con débiles lazos de cooperación entre el sistema de producción en su conjunto.

Otro de los problemas es que gran parte de la producción es acaparada por los intermediarios, ya que estos cuentan con cierta infraestructura de almacenaje, además de que cuentan con los contactos en los mercados finales.
Los intermediarios y la agroindustria, fijan el precio que en la mayoría de ocasiones no es “costeable” para el pequeño productor que ve sumamente disminuido su margen de ganancia.

Los productores manifiestan que algunos productores pequeños han abandonadas sus unidades totalmente, y otras son trabajadas de manera parcial ya que no realizan todas las labores que se requieren para optimizar la producción. Contrario a esto se observa un aumento de la producción por parte de la agricultura empresarial.

La disminución de la actividad frutícola en unidades campesinas pequeñas, es debido a que los ingresos obtenidos por su producción son muy bajos, y se han

visto en la necesidad de implementar estrategias diversas y aunque no son nuevas, algunas se han acentuado, entre ellas la migración y el trabajo asalariado.

1.3 Problema de la investigación

¿Cómo está impactando en el desarrollo local la actividad de los productores de fruta en Ucareo, Michoacán?

1.4 Objetivo general

- Comprender y explicar el desarrollo local de Ucareo, Michoacán a partir del Sistema de Producción Local frutícola.

1.5 Objetivos específicos

- Identificar los tipos y las características socioeconómicas de las unidades productivas frutícolas en la localidad de Ucareo.

- Analizar cómo está organizada la cadena de valor frutícola en Ucareo.

- Identificar cómo son las relaciones entre éstas y, los diferentes actores sociales y políticos.

- Determinar sí, las unidades de producción frutícola en Ucareo constituyen un Sistema de Producción Local (SPL), y qué elementos lo definen.

- Identificar cuáles son las estrategias que utilizan los productores para su reproducción.

1.6 Hipótesis de la investigación

1. El impacto de la actividad frutícola en el desarrollo local de Ucareo es positivo pero presenta limitaciones.

2. Las unidades de producción frutícolas de Ucareo tienen las características socioeconómicas propias de la economía campesina en proceso de hibridación, o transición hacia unidades productivas mercantiles con actividades complementarias.

3. La cadena de valor frutícola en Ucareo se caracteriza por la falta de organización, coordinación y cooperación entre los actores, en las distintas etapas del proceso. Las unidades de producción frutícola de Ucareo tienen una organización muy tradicional y rústica, con características socioculturales muy individualistas.

4. Las relaciones entre las unidades de producción frutícolas son de baja cooperación y con los proveedores son estrictamente de carácter mercantil, así cómo con sus clientes son también de carácter mercantil, mientras que con las instituciones les hace falta vincularse más.

5. Está en proceso la constitución en Ucareo de un Sistema de Producción Local asociado a la actividad frutícola, en virtud de la identidad territorial.

6. Las estrategias principales implementadas por los productores son: 1) la intensificación de la producción; 2) la diversificación de las actividades agrícolas; 3) el incremento del área del predio; 4) el incremento del ingreso extra-predial; 5) el abandono total del sistema agropecuario.

1.7 Metodología

Nuestra investigación es predominantemente cualitativa. La principal técnica empleada para recopilar información fue la entrevista directa con los productores, y actores sociales y, políticos relacionados con la actividad frutícola.

Previamente se elaboró un guión de preguntas semi-estructuradas, para conocer a detalle las actividades, medios y, relaciones de los productores con los demás actores que conforman el sistema productivo local, como un instrumento no rígido, que nos permitiría cierta flexibilidad para ampliar la información, en las partes que nos interesaban, para poder primeramente entender la situación, y posteriormente describir e interpretar a detalle al sistema en su conjunto.

Así se realizaron 31 entrevistas a los siguientes actores sociales y políticos: 3 productores grandes; 2 pequeños; 6 muy pequeños; 4 intermediarios; 4 trabajadores de la fruta; 3 miembros pertenecientes a una organización; 4 microempresarias que elaboran conservas; un organizador de la feria; un maestro de escuela, cronista de la localidad; y 3 funcionarios municipales.

También fue de suma importancia el censo frutícola, proporcionado por el ayuntamiento, ya que nos permitió inferir, y realizar algunos cálculos que nos acercaron más a la realidad de los productores.

2. MARCO TEORICO

Esta investigación tiene como contexto teórico la perspectiva del desarrollo local, con énfasis en los sistemas productivos locales, la cadena de valor y la competitividad territorial, tomando en cuenta las estrategias de reproducción de las unidades productivas campesinas.

2.1 El Desarrollo Local

Para Cárdenas (2000) "el desarrollo local es un proceso construido diferenciadamente, estructurador de nuevas formas de organización social, complejo, dinámico y multidimensional que implica procesos societales que van desde lo psico-socio-cultural, político, ambiental, territorial hasta lo económico-productivo" (Cárdenas, 2002:53).

Este mismo autor agrega que "tal proceso utiliza como medio o instrumento esencial de implantación, la descentralización política-administrativa del Estado Central, que tiene como estrategia medular el devolver a los gobiernos intermedios y, a los locales su calidad de gobiernos, con autonomía sobre sus territorios y ámbitos de competencia, reconociéndoles la función de proveer los servicios públicos y sociales, promover y auspiciar un modo de desarrollo local con su respectivo aparato económico-productivo, y subsistemas de acción y de actores sociales, que facilitan y promuevan el desarrollo integral de sus localidades y regiones" (Cárdenas, 2002:53).

Otro autor Alburquerque (2007) nos señala que, "el desarrollo local es un proceso reactivador y dinamizador de la economía local, que mediante el aprovechamiento eficiente de los recursos existentes en una determinada zona es capaz de estimular el crecimiento económico, crear empleo y mejorar la calidad de vida".

Añade que “el desarrollo local busca mejorar la cantidad y calidad de los empleos, los ingresos y la calidad de vida de las personas, además del resguardo del medioambiente; a través del mejoramiento de la eficiencia en la producción de bienes y servicios a nivel local, incrementando la competitividad territorial; la equidad en la distribución de la riqueza del territorio; la integración e interdependencia de los ámbitos económico, político y sociocultural; la flexibilidad y acomodo del modelo en atención a las dinámicas y circunstancias locales; la concertación y la cooperación entre agentes locales públicos y privados; y la sustentabilidad” (Alburquerque, 2007: 12).

Vázquez-Barquero (1998), define el desarrollo local como “un proceso de crecimiento y cambio estructural de la economía de una ciudad, comarca o región, en el que se pueden identificar al menos tres dimensiones; una económica, caracterizada por un sistema de producción que permite a los empresarios locales usar eficientemente los factores productivos, generar economías de escala y aumentar la productividad a niveles que permiten mejorar la competitividad en los mercados; otra sociocultural, en la cual el sistema de relaciones económicas y sociales, las instituciones locales y los valores sirven de base para el proceso de desarrollo, y otra política administrativa, en la que las iniciativas locales crean un entorno local favorable a la producción e impulsan el desarrollo” (Vázquez-Barquero, 1988: 129).

Las definiciones de Alburquerque y Barquero coinciden en que el desarrollo local es multidimensional y debe propiciar un crecimiento económico, con eficiencia en la utilización de los recursos, un aumento en la productividad y competitividad locales, generando riqueza y empleo, mejorando el nivel de vida de las personas. Lo que se logra mediante la concertación y la cooperación entre agentes.

La primera definición por parte de Cárdenas nos indica que el Desarrollo Local es un proceso estructurador de nuevas formas de organización social, que implica descentralización y autonomía de los gobiernos locales. Solari (2003), en uno de

sus teoremas que presentamos a continuación, reitera esta afirmación y señala que es inviable el desarrollo local sin la inversión de las relaciones entre el estado central y las localidades.

A continuación presentamos un resumen de los siete teoremas, o requisitos mínimos que señala Solari (2003), dirigidos a mostrar las condiciones más adecuadas para generar desarrollo local de forma consistente, señalando los factores que lo condicionan y limitan. No obstante, nos indica que no hay un solo camino al desarrollo local.

Pretendemos dar cuenta de la importancia de estos teoremas, ya que fueron elaborados tomando en cuenta el contexto actual de nuestro país, y su problemática, que mucho tiene que ver con la participación, y la construcción de ciudadanía.

1. El desarrollo local como proceso integral.
Es resultante de diversas fuerzas sistémicas que confluyen de manera engranada y secuenciada en la mejoría de todos los aspectos socio-económicos, tecnológicos, institucionales y culturales de una localidad. Es liderado por la comunidad, y sus actores locales claves, dinamizando a partir de la incorporación de todos los aspectos y niveles de la sociedad local (cultura, economía, tecnología, educación, salud, relaciones humanas, creatividad, nivel y calidad de vida, etc.) y se refleja en el desarrollo y mejoramiento de todos ellos, implica una restructuración del sistema productivo y político local. Los procesos de DL (desarrollo local) parten de algún aspecto específico que puede ser dinamizador, y derive hacia otras industrias, construyendo redes productivas, transformando y consolidando las relaciones institucionales, y

reafirmando los elementos de identidad cultural, traduciéndose en mejoras en el nivel de instrucción, de habilidades empresariales, de circulación de información tecnológica y de innovaciones, administrativas y organizacionales con proyección a largo plazo.

2. Participación social y desarrollo local

Una participación social amplia implica: a) la incorporación de la población en la discusión, decisión, sostenimiento, realización y control de los proyectos de DL; b) la incorporación de la población local en la definición de sus gobiernos locales y en su fiscalización; y c) la realización de estos procesos de manera organizada. La participación social mejora su cualidad cuando se da sobre la base de una autonomía organizacional respecto a los poderes locales, y a los partidos políticos.

Es un mecanismo crucial para el manejo fiscalizado de las finanzas públicas, convirtiéndose en un aliciente que estimula la inversión e impulsa la innovación, y el consumo, reafirmando los procesos de autoestima ciudadana, con mejores niveles de confianza, de asociatividad y de cohesión social.

3. Espacios locales como constructores de ciudadanía

La construcción de ciudadanía local y el ejercicio de todos los derechos que tienen los habitantes, al lado del respeto de los derechos de los demás, y el cumplimiento de los deberes que emanan de la colectividad local, a través de su legislación, es una situación sustancial que genera credibilidad, certidumbre, transparencia y confiabilidad local.

La percepción de la ciudadanía desde el lado de los derechos implicaría no solo a los derechos más consagrados, como la igualdad y la solidaridad sino también aquellos que han sido relegados, como el derecho a un nivel y calidad de vida apropiados, (que incluyen, trabajo, educación, salud, alimentación, cultura, no discriminación, distracción, etc.), así como los derechos de segunda generación como el derecho a la información, y a la participación y fiscalización del Estado.

La construcción de la ciudadanía deviene en la construcción de una de las bases mismas del desarrollo local, promoviendo la participación democrática y la descentralización de las acciones del gobierno local, generando nuevas relaciones entre el Estado y la sociedad civil, facilitando las condiciones para la generación de pautas de comportamiento empresarial sancionando prácticas ventajistas.

4.Institucionalidad y desarrollo local

Los costos de transacción de las economías locales son menores debido a la menor complejidad de las operaciones, y a una mayor cantidad de comportamientos y arreglos personales, y organizacionales que pueden ser institucionalizados aún en versiones informales, brindando cierto orden básico a las interacciones y ampliando los niveles de eficiencia social.

Esta mayor eficiencia social tiende a facilitar y estimular, un mayor estrechamiento de las relaciones inter-empresariales locales, bajo diferentes formas de redes, conglomerados, y/o clusters que desarrollan a su vez, economías y ventajas colaborativas, institucionalizando ciertas normas y comportamientos sociales, culturales y económicos. La institucionalidad local determinara costos de transacción menores, y una mayor competitividad sistémica local.

5. Descentralización como condición del desarrollo local

La construcción de ciudadanía, la participación, y el fortalecimiento de la institucionalidad democrática, y por lo tanto el DL, son inviables sin la inversión de las relaciones entre el Estado central, y las localidades, y así mismo dentro de las localidades.

Es fundamental el aumento de la capacidad local de gestionar recursos más plenamente, y la ampliación de la flexibilidad del manejo político respecto a las instituciones nacionales.

El manejo de los recursos, la inversión y el fomento local de nuevos proyectos son procesos adaptativos que requieren de la flexibilidad en favor de los gobiernos locales.

Una política real de descentralización debe abordar y resolver por lo menos los siguientes aspectos: a) la normatividad para la nueva estructuración de las relaciones del Estado central con las localidades; b) las modalidades de ampliación de los poderes, derechos, e instrumentos para la participación social, y la construcción de ciudadanía a nivel local; c) el tipo de relaciones entre el presupuesto nacional y su manejo, con los planes de desarrollo locales; implicando un aumento importante del manejo local de los recursos económicos; d) los modos en que se fomentaran y conservaran las capacidades, y los recursos naturales locales.

6. Transformación de la política y desarrollo local

El desarrollo local implica una transformación de las instituciones. Las políticas han sido predominantemente sectoralistas, carentes de continuidad y

discrecionales, destinadas a mantener el status quo resultante de la negociación entre los diversos cotos de poder partidarios, grupales, regionales, etc.

Las funciones económicas del Estado han tendido a sobre-politizarse, a convertirse en elementos del manejo político para alterar las correlaciones de fuerzas entre las posiciones en disputa. Las decisiones de política pública quedan en función del cálculo de sus implicancias respecto a las formaciones políticas en juego y a los propósitos personales, con el consiguiente deterioro institucional.

Esto es superable a condición de que; a) exista una heterogeneidad política con nuevas visiones y comportamientos; b) existan fuerzas endógenas locales que asuman el DL como bandera programática central y subsuman a los partidos bajo sus propias dinámicas; c) los espacios locales, se constituyan en constructores de ciudadanía; d) se desarrolle una nueva mentalidad y cultura política reafirmando lo local dentro de la globalización; e) se revalorice las micro y pequeña empresa e iniciativas de emprendimiento y la eficiencia administrativa; f) se adopte una planeación participativa y estratégica del DL; g) se supere el fraccionamiento sectorial en la elaboración de políticas de desarrollo, y se adopte una visión multidisciplinaria; h) las acciones y políticas tiendan a conformar un núcleo endógeno.

7. Núcleo endógeno para el desarrollo local

El núcleo endógeno es entendido como el agrupamiento colaborativo y en red de las empresas y organizaciones productivas, comerciales y financieras, así como de los sistemas de innovación y tecnología, orientadas al desarrollo de las economías locales, y mezcladas de manera sistémica con los restantes aspectos del entorno local (educación, cultura, comunicaciones, salubridad, etc.).

El núcleo endógeno hace posible un crecimiento principalmente en función de un manejo eficiente de los recursos, tecnologías y las potencialidades que posee un espacio local, por su institucionalidad en fortalecimiento, bajo el liderazgo de fuerzas locales, y que es capaz de aprovechar las economías externas y de escala, así como las ventajas derivadas del fortalecimiento de los sistemas locales de innovación y de la reducción de los costos de transacción, considerando las sinergias que se generan desde la interacción de lo local con lo global.

El fortalecimiento de estos núcleos puede ser facilitado con el apoyo de las políticas macroeconómicas multidimensionales, no solo económicas a favor de las economías locales (Solari, 2003: 19-29).

2.2 Los Sistemas Productivos Locales (SPL)

Para comenzar este apartado es conveniente partir de una definición de sistema en general, para Miller "un sistema es un conjunto de unidades interdependientes que establecen fuertes vínculos entre ellas, es decir, que la movilización de una unidad significa el reajuste o movilización del resto del sistema. La palabra "conjunto" implica que las unidades o elementos que componen el sistema comparten ciertas propiedades que les permiten interactuar en un mismo espacio y tiempo. Así, las unidades están constreñidas entre ellas mismas: la relación de una de ellas depende de las otras" (Miller citado por Coronilla, 2007:88).

Así mismo según Kuri (2006) "un sistema productivo es un complejo históricamente constituido y organizado bajo una dinámica económica conjunta". En tal sentido nos dice que, "la naturaleza y la ventaja competitiva de los Sistemas Productivos Locales (SPL), reside en la forma en que la pequeña empresa interac-

túa con el contexto local y, en particular, con el conocimiento y la experiencia productiva allí arraigados".

Agrega que "un gran número de pymes estimula la continua innovación de producto, proceso y mercado, a partir de una base común de conocimiento disponible. El desarrollo de este conocimiento, incorporado en buena medida en el capital humano local, mediante un proceso acumulativo, se traduce en un contexto territorial definido y cohesionado socialmente" (Kuri, 2006:132).

Haciendo un recuento histórico este mismo autor nos señala que "los Sistemas Productivos Locales (SPL) se han asociado con mayor frecuencia a la dinámica del capitalismo contemporáneo, lo cierto es que existen al menos desde el siglo XIX. Esto se desprende tanto de los trabajos pioneros escritos por Marshall, como de los de Becattini para quien la distribución territorial de las pequeñas y medianas empresas (pymes) en el centro de Italia es un fenómeno de aglomeración sistémica, que se asemeja al de los distritos industriales ingleses del siglo XIX" (Kuri, 2006: 31).

Para Alburquerque el concepto de Sistema Productivo Local "está directamente relacionado con el nuevo modelo de desarrollo económico que empieza a prosperar como consecuencia de la crisis del modelo de producción en serie como forma de producción y organización empresarial basado en la gran empresa, adquiriendo en el nuevo modelo un mayor protagonismo las características locales de un determinado territorio: los valores territoriales, de identidad, diversidad y flexibilidad, etc." (Alburquerque, citado por Merinero, 2010: 3).

Coincidiendo con esta misma línea Kuri (2006) destaca que con "la restructuración productiva que provocó la crisis del modelo trajo consigo importantes cambios en la organización industrial, que colocaron en primer plano a las pymes, debido tanto a su flexibilidad productiva como a sus formas de organización de carácter más horizontal" (Kuri, 2006:131)

Como corriente teórica, del Sistema Productivo Local podemos destacar, la propuesta de considerar al territorio como factor de desarrollo. Uno de los primeros autores que evidencio la importancia de los lugares de vida fue Marshall. Para este autor "las capacidades humanas son un medio de producción tan importante como cualquier otra especie de capital. El lugar de vida le otorga ventajas al individuo, entre las que se incluye particularmente, el desarrollo de las capacidades especializadas: las ventajas que las personas dedicadas al mismo oficio especializado obtienen de la vecindad reciproca son grandes. Otras de las ventajas se refieren a la circulación de los conocimientos, para los cuales los secretos de la industria ya no son tales, pero es como si estuvieran presentes en el aire convirtiéndose en un bien colectivo del lugar" (Marshall, citado por Sforzi, 2007:39).

Para Sforzi (2007) la originalidad de la teoría de Marshall, es que esta propone una verdadera transformación en las formas de pensar, en la medida que el desarrollo económico se analiza en términos de organización, y evolución industrial, de una sociedad apoyada por el desarrollo de las capacidades humanas, habiendo identificado el lugar de vida como la unidad de análisis.

"Las capacidades humanas se componen de todo el conjunto de actitudes necesarias para el desarrollo de una actividad productiva: desde la competencia profesional hasta la habilidad en los negocios. Estas capacidades contribuyen a la eficiencia productiva de las personas. Algunas de ellas son de tipo general, es decir, son comunes a todas las ocupaciones, y por lo tanto pertenecen a todas las actividades productivas; otras, en cambio, son especializadas, es decir, son características de una ocupación específica y por lo tanto pertenecen a una industria específica" (Sforzi, 2007: 38).

Por otra parte con referencia al distrito industrial, siendo este un específico tipo de sistema productivo o una variante de este, destacamos lo siguiente:

Becattini lo define como “una entidad socio territorial caracterizada por la presencia activa de una comunidad de personas y de una población de empresas en un espacio geográfico e histórico dado, en donde hay una osmosis perfecta entre ellos” (Becattini, citado por Ramírez, 2003: 103).

Este mismo autor señala que “son varios los elementos que constituyen el distrito. De entre ellos, la comunidad local es uno de los más relevantes, en virtud de que se constituyen en un conjunto relativamente homogéneo de agentes con un sistema de valores y pensamientos, una cierta ética del trabajo y de la actividad, de la familia, de la reciprocidad del intercambio, que condiciona de alguna manera los principales aspectos de la vida”.

Agrega que “el mercado, la empresa, la familia, la iglesia y la escuela son algunas de las instituciones, además de las instancias sindicales, autoridades locales políticas, etcétera que interactúan en un conjunto de valores que favorecen el cambio y la organización interna de la producción” (Becattini, citado por Ramírez, 2003: 104).

Puntualiza Becatini que “La empresa, el segundo de los elementos característicos del distrito, está definida no por una localización casuística, sino por una historia que define una actividad localizada en la zona, que conjunta un conglomerado diversificado de actividades, se dice multisectorial, generalmente de pequeñas y medianas empresas, que ofrecen empleo a todas las categorías de la población (hombres, mujeres, jóvenes), en una cadena ininterrumpida de actividades profesionales y asalariadas, de tiempo parcial o completo y de trabajadores independientes o dirigentes empresariales, en una reorganización constante de sus recursos humanos, de su competitividad y de su productividad” (Becatini, citado por Ramírez, 2003: 104)

En cuanto a los factores que pueden justificar la cristalización de los sistemas productivos en ciertos territorios y su ausencia en otros Méndez (1994) nos

señala que dentro de la variedad de explicaciones, “la existencia de ciertas precondiciones relacionadas con un entorno social y una herencia cultural especificas parece un primer factor clave de carácter suficientemente restrictivo como para plantear importantes dificultades a la hora de proponer políticas que intenten la reproducción del modelo en otras áreas” (Méndez, 1994: 99).

Agrega que “la presencia de un sistema de valores compartidos por la comunidad local, que actúa como amortiguador de la conflictividad social, somete a la defensa de los diversos intereses a ciertas normas y favorece sinergias entre los agentes locales, se ha destacado como un primer requisito. Al tiempo, la pervivencia de un tejido social donde las relaciones familiares y comunitarias mantienen una cierta densidad, estructurando la sociedad local y sirviendo de soporte al mantenimiento de relaciones estables entre las empresas” (Méndez, 1994: 100).

Para Méndez otro factor de carácter estratégico y también limitante, suele ser “la existencia de un denso tejido de ciudades medias y pequeñas, que aseguran la provisión de servicios a las empresas, y la existencia de equipamientos (educativos, asistenciales, financieros etc.), suficientes para un financiamiento eficaz”. Señala que “la existencia de una cierta relación entre red urbana y las redes empresariales ha sido fuertemente destacada. Además de la existencia de cierta tradición laboral autónoma, que facilita el surgimiento de iniciativas empresariales, y de una estructura socioeconómica favorable a la acumulación de pequeños capitales (agrarios, comerciales, artesanales etc.)” (Méndez, 1994: 100-101).

Furió siguiendo esta misma línea responde a la pregunta ¿qué es lo que ha permitido que se constituyan redes en determinados lugares y en otros no?, e introduce el concepto de *milieu innovateur* (medio innovador) para su explicación, este entendido “como un conjunto territorial formado por recursos materiales e inmateriales, dominado por una cultura históricamente constituida y

basado en un sistema de relaciones de cooperación y competencia entre los actores sociales. De aquí se derivan tres componentes fundamentales del *milieu*: el territorial, el organizativo y el cognoscitivo" (Furió citado por Kuri, 2006: 140).

En cuanto al territorial nos aclara que "es necesario no confundir la noción de espacio con la de territorio, ya que no es suficiente que una empresa se localice en una región o que tenga relaciones de subcontratación con firmas locales para que forme parte de un *milieu".* "Para ello se requiere contar con una identidad colectiva local, la cual está dada por la confluencia de intereses de los distintos actores y por la articulación de los recursos: capacidad productiva, capital técnico y financiero, información, etcétera, que cada uno posee" (Furió, Citado por Kuri, 2006: 140).

Méndez (1994) hace una importante reflexión al señalar que "la noción de distrito industrial como exponente paradigmático de la especialización flexible no deja de resultar un modelo ideal surgido a partir de los ejemplos marshallianos iniciales, tamizado por la experiencia más reciente de la Tercera Italia, y trasladado después a la interpretación de situaciones múltiples que le han incorporado una gran cantidad de matices". (Méndez, 1994: 102).

Afirma que "la progresiva difusión del concepto, unida a su indudable éxito como argumento reorientativo para las políticas de desarrollo regional y local, justifica una utilización a veces abusiva del mismo en el intento de identificar distritos en lugares heterogéneos y en condiciones socioculturales, económicas y territoriales que difícilmente son compatibles con los supuestos originarios" (Méndez, 1994: 102).

Siguiendo esta idea Ramírez menciona que "en los países subdesarrollados existe una doble tendencia: por un lado, la de buscar el desarrollo armónico de las regiones a partir de instancias industriales que integren homogéneamente a la

población en sus actividades, para lo cual el distrito industrial se presenta como un nuevo modelo ideal para alcanzar la modernidad no alcanzada, y por otro, la necesidad de llamar distrito industrial a cualquier conjunción regional de industrialización contemporánea, independientemente de que cuente o no con las características descritas por Becattini para los distritos italianos" (Ramírez, 2003: 106).

Garofoli realiza una diferenciación, o tipología de las concentraciones de empresas, señalando algunas de las características de estas concentraciones en las que destaca al distrito industrial

- Área de especialización productiva: área local donde se concentra un cierto número de pequeñas y medianas empresas dedicadas a la misma actividad, sin que lleguen a mantener relaciones entre ellas más allá de la competencia por los mismos mercados.
- Sistema productivo local: empiezan a tejerse algunas relaciones de mercado y de cooperación entre las empresas dedicadas a la misma actividad, pero por la división técnica del trabajo de carácter vertical es aun débil".
- Área-sistema: es un auténtico distrito industrial con una profunda división del trabajo, tanto vertical como horizontal, y relaciones de cooperación entre las empresas y entre éstas y las instituciones locales" (Garofoli citado por Climent, 2008: 31).

Ramírez (2003) menciona que "existen muchas formas de organización de la producción, particularmente en las economías subdesarrolladas, en la medida en que no solo se pueden combinar las estrategias para formar otras nuevas, sino que cada territorio se distingue por sus características específicas, en virtud de que sus condiciones históricas son irrepetibles y por demás complejas" (Ramírez, 2003: 107).

Continuando con esta idea Sforzi (2007) nos dice que "cada lugar de vida es diferente a otro. La naturaleza y la constitución de los lugares están en constante

mutación, y esta se presenta de maneras distintas entre un lugar y otro, y en los diferentes tiempos. Algunas formas de interacción entre familias, empresas e instituciones que en general, han sido exitosas en el desarrollo de las capacidades humanas en tiempos, y lugares determinados han fracasado, por el contrario, en otros lugares y tiempos. Algunas veces, la diferencia simplemente se puede explicar cómo el resultado de diversidades en la instrucción técnica, la acción institucional o en las costumbres de confianza recíproca" (Sforzi, 2007:44).

Agrega que "en un tiempo o lugar determinados, los hombres quizá tendrán mucha confianza entre ellos y estarán dispuestos hacer grandes sacrificios por el bien común, pero únicamente en ciertos aspectos; en otro tiempo o lugar, existirán limitaciones semejantes, pero se presentaran en otros aspectos diferentes" (Marshall, citado por Sforzi, 2007:44).

Para finalizar este apartado conviene destacar que la confianza de acuerdo a Vázquez (2008) "es un componente crítico fundamental en las interacciones relacionales colectivas enmarcadas en redes de todo tipo y nivel debido al proceso de aprendizaje y creación de consensos requeridos entre los actores económicos para lograr consolidación en la organización misma, pues sin este elemento (confianza) las relaciones cooperativas y colaborativas no tendrían un génesis" (Vázquez, 2008: 28).

Este mismo autor nos precisa que se entiende por estos tipos de relación señala que "Las relaciones de colaboración (economías internas de escala) son definidas como la participación directa de dos o más actores en el diseño, producción y/o mercadeo de un producto o proceso. Siendo estas relaciones, frecuentemente arreglos internos usualmente de tipo vertical" (Polenske, citado por Vázquez, 2008:13).

"Por su parte las relaciones de cooperación (economías externas de escala) se originan cuando dos o más actores incurren en acuerdos de manera formal o

informal para compartir información, capacitación técnica, proveer capital y/o información de mercado. Siendo estas relaciones (por lo general) externas y de tipo horizontal, es decir, los actores no trabajan en conjunto para el diseño producción y/o mercadeo de productos y procesos" (Polenske, citado por Vázquez 2008:13-14).

2.3 La cadena de valor

Acosta (2002) establece que las cadenas productivas son un conjunto de actores que se relacionen en función a un producto específico, para agregar o aumentar su valor a lo largo de los diferentes eslabones, desde su etapa de producción de materias primas hasta el consumo, incluyendo la comercialización, el mercadeo y la distribución del producto terminado, por tal motivo las denomina cadenas de valor (citado por Espinosa, 2009: 31).

Fernández (2002) nos señala que "para entender la dinámica económica en la producción y circulación de alimentos se requiere un enfoque sistémico, que explique las articulaciones e interdependencias productivas y tecnológicas y las asimetrías económicas que se presentan entre los actores participantes. Los componentes más importantes que caracterizan a las cadenas son: a) el mercado consumidor (individuos que consumen y pagan por el producto final, b) la red de distribución mayorista y minorista, c) la industria de procesamiento y transformación del producto primario, d) la unidad de producción agropecuaria, y sus diversos sistemas productivos, y e) los proveedores de insumos y servicios. Estos componentes están interrelacionados con el *ambiente institucional* (leyes, normas, instituciones) y el *ambiente organizacional* (gobierno, crédito, investigación, políticas sectoriales)" (Fernández, 2002:10).

Para Cilloniz una cadena productiva es "una concentración de empresas con la misma actividad estrechamente relacionada vertical y horizontalmente, con importantes economías relacionadas, de aglomeración y especialización; y con la

posibilidad de llevar a cabo una acción conjunta en búsqueda de eficiencia colectiva. Tal concentración en una región atrae a los clientes incrementando así el mercado, la competencia induce especialización, división del trabajo y por lo tanto la competitividad, la interacción de las empresas encadenadas ocasiona mayor aprendizaje productivo, tecnológico y comercial, facilitando la acción colectiva al interior de los eslabones y entre los eslabones de la cadena" (citado por Espinosa, 2009:31).

Por otra parte Fernández (2002) nos señala que "el enfoque de cadenas analiza las articulaciones entre los distintos eslabones que la componen y su finalidad es conocer los factores que están incidiendo sobre la competitividad, valorando su incidencia relativa, para poder definir prioridades y estrategias de acción concertadas entre los diferentes actores" (Fernández, 2002:10).

Porter (1987) nos señala a la cadena de valor como el conjunto de actividades estratégicas relevantes, que desarrolla una empresa. Agrega que el análisis de cada una de estas actividades de valor nos permite identificar cuáles son las fuentes de ventajas competitivas. Logrando esta ventaja competitiva si las actividades se realizan de mejor manera, ó con un menor costo que los competidores (Porter, 1987: 33).

Finalmente es importante destacar que las empresas más grandes regularmente, con mayor poder de generación y apropiación de ganancias, imprimen la dinámica de acumulación al conjunto. Estas empresas están representadas, en el caso estudiado por las empresas líderes en la industria de bebidas, y por las empresas que acaparan la distribución minorista de productos agrícolas en las centrales de abasto.

2.4 Competitividad Territorial

La competitividad es un tema por demás controversial, existen diversas posturas y enfoques para conceptualizarla y analizarla, a pesar de la controversia en su concepto, la mayor parte de los autores coinciden en un proceso económico pero depende de aspectos políticos, sociales y culturales (Espinoza, 2009: 33).

Tomando en cuenta lo anterior nuestra investigación se orientó hacia la competitividad territorial por la aplicabilidad de este concepto a nuestra investigación.

Del canto (2000) nos señala que "La competitividad territorial supone tener en cuenta los recursos del territorio, implicar a los agentes e instituciones, integrar a los sectores de actividad en una lógica de innovación y cooperar con otros territorios"

Agrega que "desde esta perspectiva el desarrollo de un territorio depende de la capacidad de los agentes locales e instituciones de poner en marcha los procesos descritos". Todas estas capacidades se asocian con cuatro dimensiones de la competitividad territorial, que se combinarán de manera específica en cada territorio (Del canto, 2000: 76).

a) La competitividad social: Capacidad de los agentes para actuar eficazmente de manera conjunta sobre la base de una concepción consensuada del proyecto y fomentada por una concertación entre los distintos niveles institucionales;
b) La competitividad medio ambiental: Capacidad de los agentes para valorizar su entorno haciendo del mismo un elemento "distintivo" de su territorio, garantizando al mismo tiempo la conservación y la renovación de los recursos naturales y patrimoniales;
c) La competitividad económica: Capacidad de los agentes para producir y mantener el máximo de valor añadido en el territorio mediante el refuerzo de los

vínculos entre sectores y haciendo que la combinación de recursos constituya activos para valorizar el carácter específico de los productos y servicios locales;
d) La localización en el contexto global: Capacidad de los agentes para situarse con relación a los otros territorios y al mundo exterior en general, con el objeto de hacer progresar su proyecto de territorio y de garantizar su viabilidad en el contexto de la globalización.

Esta misma autora nos menciona que "directamente emparentado con *la competitividad territorial*, se encuentra *el capital territorial"* y este se define como "el conjunto de los elementos a disposición del territorio, de carácter tanto material como inmaterial, que pueden constituir en ocasiones un activo o una dificultad. Todos estos elementos constituyen la riqueza del territorio (actividades, paisajes, patrimonio, conocimientos técnicos, etc.)" (Del canto, 2000: 77).

Ocho son los componentes, para identificar el capital territorial que nos señala Del Canto (2000) tomados del Observatorio Europeo LEADER (Liaisons entre Activities de Development de L´Economie Rural) estos son:

1) Los recursos físicos y su gestión; en particular los recursos naturales (relieve, subsuelo, suelo, vegetación y fauna, recursos hidráulicos, atmósfera), los equipamientos e infraestructuras, el patrimonio histórico y arquitectónico;
2) La cultura y la identidad del territorio; los valores comúnmente compartidos por los agentes del territorio, sus intereses, su mentalidad, sus formas de reconocimiento, etc.;
3) Los recursos humanos; los hombres y las mujeres que viven en el territorio, los que acuden a vivir y los que se van, las características demográficas de la población y su estructuración social;
4) Los conocimientos técnicos; implícitos/explícitos y las competencias, así como el control de las tecnologías y la capacidad de investigación y desarrollo;
5) Las instituciones y administraciones locales; las reglas de juego políticas, los colectivos, y, más en general, lo que se llama hoy la "gobernación" del territorio; en

este componente se incluyen también los recursos financieros (de las instituciones, de las empresas y las personas, etc.) y su gestión (ahorro, crédito, etc.), en la medida en que la gobernación de un territorio es inseparable del compromiso formal que los agentes locales están dispuestos a asumir juntos (financiaciones públicas y privadas, etc.);

6) Las actividades y empresas; su mayor o menor concentración geográfica y su estructuración (tamaño de las empresas, sectores, etc.);

7) Los mercados y las relaciones externas; en particular, su integración en los distintos mercados, redes de intercambio, de promoción etc.;

8) La imagen y la percepción del territorio; tanto interna como externa. (Del Canto, 2000: 78-79)

Espinoza (2009) nos refiere que "cada uno de estos factores se evalúa respecto a las condiciones imperantes en la región, analizando aspectos como: fortalezas con respecto a otros territorios que se pueden clasificar como competidores potenciales; oportunidades económicas, sociales, ambientales y políticas; debilidades, limitantes y problemas que enfrentan los agentes económicos del territorio; y amenazas de los diferentes agentes o territorios externos" (Espinoza, 2009: 44).

2.5 Economía campesina

Una de las características de las unidades de producción campesina, es la diversificación de actividades por lo que la unidad no sólo se centra en la actividad agrícola, esta realiza todo un conjunto de actividades a lo largo del año, a fin de complementar los ingresos familiares y, asegurar la reproducción de la unidad

Cada una de las unidades de producción desarrolla habilidades para su reproducción, según los recursos con los que cuenta. Esto debido en gran medida a las condicionantes socioeconómicas del contexto. Estas estrategias siempre

han estado presentes, como un mecanismo de respuesta, para aminorar los efectos económicos adversos.

Armando Bartra (2006) menciona que “la unidad campesina es aquella que con más frecuencia encontramos en el medio rural mexicano y que no se trata de la empresa agrícola íntegramente mercantil y contratadora sistemáticamente de fuerza de trabajo cercana en su lógica interna, a la empresa capitalista. Pero que tampoco se trata de la pequeña explotación familiar básicamente autoconsuntiva cercana a la economía natural” (Bartra, 2006: 281).

Añade que “en la mayoría de unidades de producción campesina de nuestro país, la producción es en alguna medida mercantil sin abandonar el autoconsumo, y se basan en la fuerza de trabajo familiar y recurren eventualmente al auxilio de mano de obra externa” (Bartra, 2006: 281).

Estas unidades de producción se encuentran habitualmente congregadas en una comunidad donde la familia es la unidad básica de reproducción de la economía campesina.

Bartra (2006) agrega que “la unidad socioeconómica campesina es una célula de producción y consumo constituida por la unidad orgánica de fuerza de trabajo y medios de producción”. Señala que “es estrictamente campesina toda unidad rural de producción que emplee en lo fundamental el trabajo de sus propios miembros y ejerza un control real sobre los medios de producción, entre ellos la tierra” (Bartra, 2006: 285).

Este autor nos dice que es posible que eventualmente estas unidades recurran al trabajo externo, pero que también pueda suceder que parte de su fuerza de trabajo tenga que emplearse fuera de la finca.

“Los miembros de la unidad socioeconómica campesina complementan su labor como agricultores en su parcela propia con pequeñas explotaciones pecuarias, actividades de artesanía y pequeño comercio, e incluso venden eventual o sistemáticamente su fuerza de trabajo, será el complejo de todas estas actividades y los diversos ingresos que de ellas provienen lo que constituya la unidad económica” (Bartra, 2006:286-287).

Bartra (2006) nos señala que “una parte importante de los productos de estas unidades se orienta al mercado y se obtiene un ingreso monetario, sin embargo otra porción se destina al autoconsumo siempre y cuando el cultivo lo permita, de no ser así, la totalidad de la producción se lanzara al mercado. Sin embargo puntualiza que gran parte de las unidades campesinas practican cultivos susceptibles de autoconsumirse” (Bartra, 2006: 302-303).

Por otra parte estas estrategias de reproducción implementadas por estas unidades han sido destacadas en los estudios sobre la economía campesina.

Como nos señala Pérez (2009), este autor nos destaca algunas de las características operativas de la economía campesina estas son:

a) Diversificación: la economía campesina combina diferentes actividades en distintos tiempos y espacios, por lo que la unidad no se especializa en una determinada actividad, más bien, realiza todo un conjunto de actividades (agricultura, ganadería, artesanía, etc.) a lo largo del año, a fin de complementar los ingresos familiares y asegurar la reproducción de la unidad. Esta característica viene a ser una respuesta de los campesinos al problema de incertidumbre de la producción; ello equivale a tener un seguro, al no poner todos los recursos en una sola actividad.

b) Interdependencia: todas las actividades que se desarrollan dentro de una unidad campesina están relacionadas entre sí. Es decir, parte de los productos

agrícolas se destinan al consumo de la unidad, y como insumo de otras actividades al interior de la misma unidad. Ello implica que la unidad debe lograr un equilibrio entre sus recursos y necesidades, por lo tanto, cada actividad emprendida no debe ser evaluada por separado, sino en función de todas las demás.

c) Aversión al riesgo: dado que los campesinos se encuentran tan cerca de un mínimo de subsistencia, no pueden darse el lujo de aceptar riesgos importantes en sus decisiones de producción, y por lo tanto, prefieren minimizarlos. Debido a las características de la actividad agropecuaria, existe cierto nivel de incertidumbre en las decisiones de producción que no pueden ser reguladas por los campesinos. El caso más común son las contingencias climáticas.

d) Heterogeneidad: existen diferencias entre campesinos, aun siendo de la misma comunidad, ello implica que las variables de análisis que se utilizan para una comunidad no sean válidas para otra, por lo que es difícil llegar a generalizaciones, como también conceptualizar unidades de producción representativas. Dentro de las diferencias más comunes se encuentran consideraciones de tipo: ecológico, geográfico, cultural, tecnológico, de mercado, laborales, ingresos económicos, fuerza laboral disponible, entre otros (Pérez, 2009: 59-60).

Con base a estas características, las unidades de producción campesinas se distinguen por:

1. El carácter familiar de la unidad productiva: las decisiones que se refieren al consumo son inseparables de las que afectan a la producción.
2. La producción predominantemente para el consumo: la unidad campesina produce con el objetivo principal de cubrir las necesidades de consumo de sus miembros, al interior de la unidad. Así, parte de la producción se destina al autoconsumo; otra parte, a la propia reproducción del sistema; y el resto, a la venta.

3. La fuerza de trabajo familiar: la característica más específica de la economía campesina es el uso intensivo, distribución y valoración de la mano de obra familiar, aunque en ocasiones se contrata mano de obra asalariada, ó bien, se realizan intercambios de labores sin que medie el dinero".
4. El nivel de las fuerzas productivas: la unidad de producción se desenvuelve con un bajo nivel tecnológico; aunque es común la adaptación de tecnologías diseñadas para sistemas con otras características (Pérez, 2009: 60-61).

Por otro lado en México desde la década de los setenta se ha venido dando un debate sobre el estatuto teórico del campesinado, un aspecto central de este, es la articulación entre la sociedad campesina y la sociedad moderna.

Zepeda (1998) nos señala que "para algunos autores la sociedad campesina era entendida como un modo de producción, reproduciéndose al interior del modo de producción capitalista. Por el contrario otros concebían las actividades económicas del campesino como un modo de producción mercantil simple, rezago de formas pre capitalistas, gradualmente destruido por el modo de producción capitalista" (Zepeda, 1988: 17).

Agrega que "lo anterior centrado en el destino del campesinado en el contexto del desarrollo capitalista. Los denominados descampesinistas lo concebirían como un grupo en proceso de extinción por su creciente proletización. Por su parte, los llamados campesinistas, verían sujeto a una transformación compleja a través de la cual refuncionalizados por el capital, pero manteniéndose y siendo reproducidos como grupo específico por el propio capital" (Zepeda, 1988: 17).

Otro autor señala que "la posición campesinista corresponde a aquellos autores para quienes la agricultura capitalista necesita explotar a un sector numeroso de minifundistas, ya sea mediante la apropiación del excedente que se origina en sus parcelas, ya mediante la explotación directa de la mano de obra barata que por definición sobra en las parcelas, razón por la que esta agricultura procura

regenerar continuamente al sector minifundista allí donde el proceso de expansión capitalista en la agricultura tienda a eliminarlo" (Feder, citado por Canales, 1998:65).

De esta forma, se sostiene la tesis de la permanencia, e incluso el fortalecimiento, de la pequeña producción familiar.

"Los descampesinistas, por el contrario, retoman la tesis leninista sobre la descomposición del campesinado, lo que los lleva a sostener que los "minifundistas están en vías de desaparición y que su eliminación o extinción supone su transformación en asalariados sin tierra, es decir, en un proletario rural en sentido estricto" (Feder, citado por Canales, 1998:65).

Palerm (1980) nos señala que "se ha subestimado la resistencia de los campesinos, quienes continúan sobreviviendo más de lo previsto, agrega que los campesinos sobreviven porque son capaces de adaptarse a situaciones difíciles, complejas y cambiantes".

Este autor señala que "el éxito de su adaptación, exige la presencia de cuando menos de tres condiciones esenciales, ninguna de las cuales ha sido o puede ser destruida completamente en el plano mundial por la expansión del capitalismo pues, muy por el contrario, ellas mismas son también condiciones de la estabilidad y crecimiento del sistema mundial dominado por el capitalismo".

"La primera condición esencial es que el campesino mantenga de alguna manera cierta suerte de acceso a su principal medio de producción, la tierra. La segunda condición esencial es que el campesino mantenga un cierto grado de control sobre su propia fuerza de trabajo, a fin de poder emplear estrategias diversificadas de acuerdo con las oportunidades que le presenta el mismo sistema capitalista".

“La tercera condición esencial para el éxito de la adaptación campesina es que sus formas de producción manejen algunas ventajas comparativas a las formas capitalistas de producción, aunque estas ventajas no siempre sean susceptibles de ser medidas en términos capitalistas” (Palerm, citado por Madera, 1980: 183-185).

Canales (1998) nos dice que “esta polémica ha tenido a encerrarse en esquemas teóricos más o menos rígidos, y no pocas veces de un elevado nivel de abstracción, que en el fondo no hacen sino limitar y dificultar el desarrollo de nuevas líneas de investigación” (Canales, 1998: 76).

Appendini coincidiendo con esto nos señala que “no existe un campesinado ni una problemática campesina; lo que sí existe es una sociedad rural con campesinos socialmente diferenciados” (Appendini, citada por Zepeda, 2006: 34).

“Por lo mismo, adoptar hoy en día una posición rígida en el debate entre “campesinistas” y “descampesinistas” significa o bien una sobresimplificacion de la realidad concreta, o bien plantear un falso dilema” (Heyning, citado por Canales, 1998: 76-77).

Retomando lo anterior en lo referente a los campesinos socialmente diferenciados, “la CEPAL en un trabajo realizado a principios de los 80 por Alejandro Schejtman con información censal, ofrecía una tipología de productores en razón de dos variables: utilización familiar o contratada de fuerza de trabajo y relación entre producción y consumo de la unidad productiva. Esto permitiría plantear una clasificación de productores en categorías que iban desde campesinos de infrasubsistencia, subsistencia, estacionarios y excedentarios, hasta empresarios de varios tipos, pasando por una categoría intermedia de productores transicionales” (Zepeda, 2006:33-34).

Otra forma de tipificación también realizada por la CEPAL (1989), para el estudio de la economía campesina, es por su capacidad de generar y acumular excedentes, tomando en cuenta la disponibilidad de activos de cada familia, así como su inserción al mercado. En este tipo de análisis se distinguen tres diferentes de tipologías de campesinos:

a) Los que no logran cubrir las necesidades de alimentación de la familia, por lo que deben obtener la mayor parte de sus ingresos fuera de la unidad de producción, generalmente con trabajos no agrícolas.
b) Los que logran satisfacer sus necesidades de alimentación y que complementan sus ingresos mediante otras actividades fuera de la unidad de producción, pero que no logran capitalizarse.
c) Aquellos que logran cubrir sus necesidades y capitalizar su unidad productiva.

Todos estos comentarios nos permiten dar cuenta de lo complicado que es abordar el estudio del campesinado, así mismo varias disciplinas y líneas de investigación lo han abordado con distintos enfoques**,** sin embargo estos comentarios nos sirven de aproximación para conocer a los campesinos y sus estrategias de reproducción.

3. MARCO CONTEXTUAL

3.1 La agricultura en el contexto nacional

La contribución de la agricultura en México al PIB nacional, es de apenas el 4 por ciento, (INEGI 2009); sin embargo, aunque este porcentaje es bajo, y a través de los años ha venido disminuyendo, no nos indica, las múltiples funciones de la agricultura en beneficio a la sociedad, desde su dimensión económica, así como su importancia social, cultural y ambiental.

"La agricultura es una actividad fundamental en el medio rural, en el cual habita todavía una parte significativa de la población nacional. En las pequeñas localidades rurales dispersas, (con población inferior a 2,500 personas) viven 26 millones de mexicanos, el 23.2 por ciento de la población nacional" (INEGI 2010).

"De las 199 mil localidades del país, 184, 594 corresponden a esa dimensión. Sin embargo, la vida rural en México se extiende mucho más allá de esas pequeñas localidades. En ocasiones se considera un umbral de 15 mil habitantes, ya que las localidades con población por debajo de este número presentan formas de vida característicamente rurales. Utilizando ese umbral la población rural resulta de más de 41.5 millones de personas" (CONAPO, 2010).

La población rural desarrolla también actividades diferentes a la agricultura, como son: el comercio local; la artesanía; la extracción de materiales; el ecoturismo; los servicios ambientales; o el trabajo asalariado, por mencionar algunas. No obstante la agricultura tiene una enorme importancia para la población más pobre.

"Según datos del Informe de Desarrollo Humano del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 2 por ciento de la población mexicana vive con 1.25 dólares al día, 4.8 por ciento vive con 2 dólares al día y, 17.6 por ciento se encuentra por debajo de la línea nacional de pobreza alimentaria. Asimismo, 3.4

por ciento de niños menores de 5 años sufren malnutrición y 5 por ciento de la población se encuentra en el rango de prevalencia de subalimentación" (FAO, 2009: 38).

Asimismo en nuestro país existe una marcada desigualdad en cuanto a la distribución del ingreso entre la población, esta se calcula mediante el coeficiente de Gini, dividiendo a la población en diez grupos o déciles, de acuerdo a su nivel de ingreso. Así, el décil I, incluye al 10 por ciento de la población más pobre, el II el siguiente 10 por ciento más pobre, y así hasta el X, que contiene al 10 por ciento más rico de la población.

El valor en cada décil expresa el porcentaje de la riqueza del país, que ese 10 por ciento de población concentra. En la siguiente cuadro (1), podemos observar que el 20 por ciento más rico de la población acapara el 52.3 % por ciento de la riqueza que se genera en el país (INEGI, 2008).

Cuadro 1. Distribución del ingreso por décil 2008

I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
1.67	2.91	3.92	4.9	5.98	7.36	9.19	11.68	16.13	36.26

Fuente: INEGI, 2008

En el contexto rural la desigualdad de ingresos, así como de oportunidades y servicios es todavía mayor.

"Por lo general la población rural tiene menor acceso a la educación, a la salud y a los empleos con salarios dignos, así como menores oportunidades para emprender sus propios procesos de desarrollo. Estas difíciles condiciones de vida

han dado como resultado que actualmente 61% de la población rural vive en condiciones de pobreza y 32% en pobreza extrema" (CONEVAL, 2009).

"En México todavía la mayor parte de la población pobre vive en el campo. En 2010, de los 21.2 millones de personas en pobreza alimentaria, 8.9 millones se ubicaban en las ciudades, y 12.3 millones en las zonas rurales" (ENIGH 2010). Asimismo, "la incidencia de la pobreza entre los habitantes del campo es mucho mayor que en las ciudades; mientras que en las áreas urbanas la pobreza alimentaria afecta a 10.6 por ciento de la población, en el campo este porcentaje es tres veces mayor, 31.8 por ciento" (CONEVAL 2009).

La FAO nos señala una de las características de la producción agrícola en México, y es la elevada fragmentación de la tierra; cerca del 80 por ciento de los productores agrícolas, poseen predios menores a cinco hectáreas, en los cuales gran parte de su producción se destina a satisfacer parcialmente sus necesidades alimenticias a través del autoconsumo.

Otra de sus particularidades es la forma de la tenencia de la tierra, constituida por los ejidos y las comunidades. Actualmente "más de la mitad del territorio nacional (51.78 por ciento) está bajo la modalidad de propiedad social; a los ejidos corresponde 43.2 por ciento y a las comunidades 8.6 por ciento. Lejos de ser una forma de tenencia poco relevante o marginal, representa un componente fundamental, en la estructura de la propiedad de los recursos naturales en el país, con importante incidencia en su utilización productiva, en las decisiones de inversión, en la generación de empleo y autoempleo, en la distribución del ingreso y en la sostenibilidad ambiental" (FAO, 2009:99).

"En los estados del sur casi la mitad de la superficie agropecuaria el 45 por ciento, corresponde al régimen ejidal, en los estados del centro esa proporción disminuye a 34 por ciento y en el norte a 29 por ciento" (FAO, 2009:100).

“Otra de las particularidades de la agricultura en México es la heterogeneidad de las unidades productivas. La agricultura se realiza en 4 millones de unidades productivas que siembran poco más de 22 millones de hectáreas. Sólo 240 mil unidades (6 por ciento) son altamente eficientes y rentables, dedicadas principalmente al cultivo de hortalizas, frutales y productos orgánicos, con producciones orientadas a los mercados internacionales” (FAO, 2009).

“Aproximadamente otro 18 por ciento de estas unidades, se dedican principalmente a cultivos básicos, y están en transición hacia un nivel alto en productividad y competitividad, y finalmente un sector amplio con más de tres millones de unidades el 76 por ciento son unidades muy pequeñas, estas explotaciones producen principalmente maíz y frijol para autoconsumo” (FAO, 2009).

3.2 La producción agrícola en México

Una iniciativa que revisa las políticas de ajuste estructural en México señala que en este marco se han llevado a cabo una serie de acciones, entre las que destacan: i) las reformas constitucionales y los cambios a las leyes agraria, forestal y de aguas, orientadas a dar por terminado el reparto agrario y a facilitar la privatización y concentración de la tierra y los recursos naturales; ii) acciones orientadas a : la reestructuración productiva; reducción de la participación estatal en la producción agropecuaria, la transferencia de la producción y la distribución de insumos y servicios a empresas privadas; la apertura comercial y la disminución del gasto público hacia el sector; iii) la reorientación de la producción a las condiciones de competitividad definidas por el mercado internacional; iv) el retiro del Estado de sus funciones de regulador de la producción, la distribución y el consumo agropecuario, incluyendo la reducción del gasto público y la liquidación de organismos que operaban en el financiamiento y la producción; y v) el establecimiento de nuevas formas de relación del estado, con la sociedad y en lo particular con los productores y sus organizaciones” (SAPRI, 2001:19).

En México existe una gran variedad de sistemas naturales y una gran heterogeneidad productiva, el actual modelo económico ha beneficiado a un pequeño número de unidades productivas empresariales, sin embargo existen millones de pequeñas unidades campesinas que no tienen acceso a recursos, infraestructura y tecnología. El resultado es que en las áreas rurales se acentúan: la pobreza; la migración; el abandono de la producción; y la concentración de los recursos.

Una de las principales consecuencias de la apertura comercial de México es la pérdida de la soberanía alimentaría de nuestro país. Los neo liberales prefieren el concepto de seguridad alimentaría, al de la soberanía alimentaría que demanda medidas de protección nacional para la agricultura. La seguridad alimentaria puede ser asegurada por los ingresos de las exportaciones, sin la necesidad de la producción nacional de los alimentos básicos.

El efecto de estas políticas es el estancamiento productivo, y la agudización de la problemática alimentaria del país. La dimensión de la crisis alimentaria se expresa en el déficit creciente de la oferta nacional de alimentos; en el incremento del valor de las importaciones de granos, oleaginosas y carnes; y en el crecimiento de la población con índices de desnutrición y paradójicamente obesidad entre otras cosas por la mala calidad de los alimentos.

A mediados de los ochenta los 17 principales productos agropecuarios para la alimentación tenían un sistema que consistía en apoyos a los precios, medidas de protección frente al comercio exterior como permisos de importación y aranceles, subsidios al consumo y programas sociales, control de precios al menudeo y subsidios a los insumos (SAPRI, 2001: 18).

Para 1995 el maíz y el frijol mantenían apoyos a los precios; ocho productos recibían el PROCAMPO, que incentiva la sustitución de cultivos tradicionales; todos los productos se rigen por los convenios del TLCAN y la OMC; el maíz y la

leche mantienen algún programa social, y el trigo y el frijol reciben transferencias del gobierno al primer comprador de la producción; solo el maíz, el trigo, la caña de azúcar y la leche mantenían un techo al precio de menudeo; y, finalmente, los subsidios para ampliar la base productiva se redujeron drásticamente (SAPRI, 2001: 18).

Actualmente el mercado es considerado como el único mecanismo eficiente en la asignación de recursos. En nuestro país se observan fuertes aumentos en los productos básicos en la alimentación de la población, ya no existe ese techo o control de precios, como en el caso del maíz con la tortilla, o la leche. Hay aumentos importantes en los productos alimentarios como en la carne de res, y pollo, en el aceite comestible, el huevo, y frijol por mencionar algunos. En estos dos últimos productos su precio se llegó a incrementar en un 100%, y las importaciones de estos productos van en aumento (ver cuadro 6).

El documento elaborado por el SAPRI, (Structural Adjustment Policies Review Initiative) señala que "la importación de bienes básicos trato de regular el mercado y atacar el desabasto de productos básicos (aceite, maíz, leche, huevo, pollo, carne), pero en la medida que el control de la inflación se convierte en un fin en sí mismo, se ve a la apertura comercial uno de los principales medios para reducirla, al alinear los precios internos con los externos se redujo la presión alcista, pero con ello se fue eliminando paulatinamente a la industria nacional, incapaz de competir en igualdad de circunstancias con las grandes transnacionales. Esto aumenta la tendencia a la desindustrialización, con el aumento del desempleo, así como el crecimiento en el déficit comercial" (SAPRI, 2001:6).

Con esto se ha impulsado un modelo de producción cada vez más especializado, que privilegia la producción para la exportación a costa de la destinada al mercado interno.

Actualmente el régimen alimenticio mexicano descansa aún sobre el maíz, y el fríjol, aunque el consumo de legumbres se ha reducido fuertemente, a raíz de un cambio en los patrones de alimentación, debido a un consumo mayormente de proteínas proveniente de la carne, por parte de la población que cuenta con los medios suficientes, siguiendo el modelo de los países desarrollados.

El maíz de grano actualmente ocupa el 35.8 por ciento de la superficie cultivada del país, con 7.8 millones de hectáreas sembradas (INEGI, 2010). En años anteriores la superficie de este cultivo era mucho mayor, las políticas actuales han optado por las importaciones, en vez de fomentar la producción interna.

3.3 Principales productos agrícolas

En cuanto a su volumen de producción los principales productos agrícolas que sembramos en el país lo encabezan la caña de azúcar, con una producción de 50.4 millones de toneladas y el maíz con 23.3 millones de toneladas producidas. Este último tiene un precio medio por tonelada de $ 2,816 y un rendimiento promedio de 3.26 toneladas por hectárea (FAO-STAT, 2010).

En el ramo de las frutas se destaca la naranja y el plátano dentro de los diez primeros lugares, otras frutas también resaltan por su alto volumen de producción, estas son el limón, el mango, la guayaba, el aguacate, y la sandía (cuadro 3).
En cuanto al ranking por su valor monetario los cuatro productos principales pertenecen al sector pecuario. Pasando al ramo agrícola el maíz y la caña de azúcar ocupan el lugar 5 y 7 respectivamente. El mago y la guayaba juntos ocupan la posición diez en cuanto a su valor de producción.

A continuación se puede observar esta información, en el cuadro 2, se presentan las 20 principales mercancías que se producen en el país, de acuerdo al valor de su producción y, en el cuadro 3, de acuerdo a su producción en toneladas.

Refiriéndonos al segmento de las frutas destaca la naranja en el lugar once, seguido del aguacate, y el limón, de aquí la importancia de los frutales para México, aunque su superficie sembrada es menor, estos contribuyen con un porcentaje importante al total del valor de producción agrícola.

Cuadro 2. Los 20 productos principales, del sector agropecuario en México por su valor (2010)

	Mercancía	Valor (Int $ 1000)	Producción toneladas
1	Ganadería de Carne Bovina Indígena	5,278,516	1,954,010
2	Carne de Pollo Indígena	3,811,428	2,675,800
3	Leche de vaca, entera fresca,	3,331,782	10,676,700
4	Huevos de gallina con cáscara	1,975,090	2,381,380
5	Maíz	1,936,384	23,301,900
6	Carne de porcino Indígena	1,804,229	1,173,680
7	La caña de azúcar	1,655,694	50,421,600
8	Tomates	1,107,820	2,997,640
9	Guindillas y pimientos verdes	1,099,484	2,335,560
10	Mangos, mangostanes, guayabas	978,230	1,632,650
11	Naranjas	783,010	4,051,630
12	Los aguacates	767,204	1,107,140
13	Limones y limas	749,904	1,891,400
14	Frijoles secos	661,315	1,156,250
15	Plátanos	592,371	2,103,360
16	Trigo	555,889	3,676,710
17	Fresas	307,637	226,657

	Mercancía	Valor (Int $ 1000)	Producción toneladas
18	Café, verde	272,673	253,800
19	Cebollas, secas	265,938	1,266,170
20	El maíz, forrajero verde	259,503	627,092

Fuente: elaboración propia, FAO-STAT, 2010

Cuadro 3. Los 20 productos principales, del sector agropecuario en México por su producción (2010)

	Mercancía	Producción toneladas	Valor (Int $ 1000)
1	La caña de azúcar	50,421,600	1,655,694
2	Maíz	23,301,900	1,936,384
3	Leche de vaca, entera fresca	10,676,700	3,331,782
4	Naranjas	4,051,630	783,010
5	Trigo	3,676,710	555,889
6	Tomates	2,997,640	1,107,820
7	Carne de Pollo Indígena	2,675,800	3,811,428
8	Huevos de gallina con cáscara	2,381,380	1,975,090
9	Guindillas y pimientos verdes	2,335,560	1,099,484
10	Plátanos	2,103,360	592,371
11	Ganadería de Carne Bovina Indígena	1,954,010	5,278,516
12	Limones y limas	1,891,400	749,904
13	Mangos, mangostanes, guayabas	1,632,650	978,230
14	Patatas	1,536,620	251,839
15	Cebollas, secas	1,266,170	265,938
16	Carne de porcino Indígena	1,173,680	1,804,229

	Mercancía	Producción toneladas	Valor (Int $ 1000)
17	Frijoles secos	1,156,250	661,315
18	Aguacates	1,107,140	767,204
19	Sandías	1,036,800	118,111
20	Cocos	983,000	108,693

Fuente: elaboración propia, FAO-STAT, 2010

3.4 Balanza comercial

El saldo en la balanza comercial del sector agropecuario presenta un comportamiento negativo, tomando como análisis el año 2011. El saldo es de menos 528 Millones de dólares.

Las importaciones agropecuarias ascienden a 1,127.2 (millones de dólares), resultando un 88.11 por ciento mayores si las comparamos con nuestras exportaciones, cuyo valor es 599.2 millones de dólares.

Asimismo las importaciones crecen un poco más que nuestras exportaciones las primeras presentan un aumento del 51 por ciento y las exportaciones el 47.5 por ciento tomando como periodo 2010 y 2011, en el siguiente cuadro (4) se puede apreciar esta información.

Cuadro 4. Balanza comercial en México 2010-2011

Exportaciones (Millones de dólares)				
	2010		2011	
Petróleo crudo (P)	2,923.3	10.9%	4,402.6	14.0%
Otras petroleras (P)	549.5	2.0%	510.0	1.6%
Agropecuarias (NP)	406	1.5%	599.2	1.9%
Extractivas (NP)	152.2	0.6%	402.2	1.3%
Manufactureras (NP)	22,886.2	85.0%	25,550.1	81.2%

Total	26,917.2	100.0%	31,464.1	100.0%
Importaciones (Millones de dólares)				
Gas natural (P)	199.5	0.7%	273.6	0.8%
Derivados del petróleo (P)	1,744.4	6.3%	2,585.8	8.0%
Petroquímica (P)	741.7	2.7%	889.9	2.8%
Agropecuarias (NP)	746.2	2.7%	1,127.2	3.5%
Extractivas (NP)	102.6	0.4%	152.2	0.5%
Manufactureras (NP)	24,080.6	87.2%	27,263.8	84.4%
Total	27,615	100.0%	32,292.5	100.0%
Balanza comercial	**-697.8**		**-828.4**	
Balanza comercial petrolera	787.2		1163.3	
Balanza comercial no petrolera	-1,450		-1,991.8	

Fuente: elaboración propia. INEGI, Estadísticas del comercio exterior de México. Información preliminar enero-agosto 2012.

3.5 Exportaciones agropecuarias

Los principales productos agropecuarios que exportamos son: en primer lugar el Jitomate; y en segundo lugar el aguacate, que de acuerdo a su valor representan el 18.9 por ciento y el 9.2 por ciento respectivamente del total de las exportaciones, como se puede apreciar en el siguiente cuadro (5).

Cuadro 5. Exportaciones agropecuarias 2010-2011

Exportaciones agropecuarias 2010-2011 (Millones de dólares)				
Producto	**2010**		**2011**	
Jitomate	73	18.0%	113.4	18.9%
Aguacates	35.1	8.6%	54.9	9.2%
Otros pescados, crustáceos y moluscos	36	8.9%	54.8	9.1%
Otras legumbres y hortalizas frescas	48.2	11.9%	44.6	7.4%

Exportaciones agropecuarias 2010-2011 (Millones de dólares)				
Producto	**2010**		**2011**	
Café crudo en grano	16.8	4.1%	40.6	6.8%
Otros productos agropecuarios	27.6	6.8%	40.2	6.7%
Ganado vacuno	23.9	5.9%	39.6	6.6%
Cítricos	21.5	5.3%	32.4	5.4%
Mangos	17.3	4.3%	29	4.8%
Trigo	0	0.0%	24.4	4.1%
Frutas y frutos comestibles	15.3	3.8%	21.2	3.5%
Pimiento	17.9	4.4%	19.2	3.2%
Camarón congelado	0.7	0.2%	18.7	3.1%
Cebollas y ajos	18	4.4%	17.1	2.9%
Pepino	10	2.5%	8.6	1.4%
Garbanzo	12.8	3.2%	8.1	1.4%
Miel	7.8	1.9%	8	1.3%
Bananas o plátanos Maíz	7	1.7%	7.7	1.3%
Tabaco	5.1	1.3%	6.1	1.0%
Melón, sandía y papaya	6.7	1.7%	4.8	0.8%
Frijol	2.1	0.5%	1.7	0.3%
Flores	1.5	0.4%	1.6	0.3%
Maíz	0.6	0.1%	1.5	0.3%
Uvas y pasas	0.9	0.2%	0.6	0.1%
Algodón	0	0.0%	0.4	0.1%
Fresas frescas	0.1	0.0%	0	0.0%
Total	405.9	100.0%	599.2	100.0%

Fuente: elaboración propia. INEGI, Estadísticas del comercio exterior de México, Información preliminar enero-agosto 2012

3.6 Importaciones agropecuarias

En lo que respecta a las importaciones, seis productos son los que concentran el 84.4 por ciento del valor total de las importaciones, destacándose en primer lugar el maíz con un valor en el 2011 de 223.1 millones de dólares y con una participación del 24.7 por ciento. Los otros productos líderes en importaciones son

el trigo, semilla de soya, sorgo, algodón y leche, sus valores se aprecian en el siguiente cuadro (6).

Cuadro 6. Importaciones agropecuarias 2010-2011

Importaciones agropecuarias 2010-2011 (Millones de dólares)				
Producto	**2010**		**2011**	
Maíz	127.9	20.7%	223.1	24.7%
Trigo	69.1	11.2%	155	17.1%
Semilla de soya	87.8	14.2%	138.4	15.3%
Sorgo	40.3	6.5%	104.3	11.5%
Algodón	58.7	9.5%	79.1	8.8%
Leche y sus derivados	64.5	10.4%	63.2	7.0%
Otros productos agropecuarios	46.7	7.6%	56.2	6.2%
Semillas de nabo o colza	53.2	8.6%	48.1	5.3%
Otras frutas frescas o secas	30	4.9%	47.2	5.2%
Arroz	20	3.2%	45.6	5.0%
Otras semillas y frutos oleaginosos	31.8	5.1%	33.2	3.7%
Semillas para siembra	23.7	3.8%	31.5	3.5%
Pescados, crustáceos y moluscos	36.8	6.0%	28.7	3.2%
Manzanas, peras y membrillos	20	3.2%	16.1	1.8%
Estómago de animales, excepto pescado	11.1	1.8%	14.3	1.6%
Frijol	4	0.6%	10.4	1.2%
Uvas frescas o secas	4.1	0.7%	9.7	1.1%
Otros cereales	1.4	0.2%	6.5	0.7%
Tabaco	4.4	0.7%	4.7	0.5%
Pimienta, chiles o pimientos secos	6.2	1.0%	4.6	0.5%
Huevo	2.3	0.4%	4.1	0.5%
Ganado vacuno	1.9	0.3%	3.1	0.3%
Total	618	100.0%	904	100.0%

Fuente: elaboración propia. INEGI, Estadísticas del comercio exterior de México, Información preliminar enero-agosto 2012

Lo que también es importante destacar del cuadro anterior, es el aumento considerable de las importaciones entre el año 2010 y el 2011, ya que los principales productos que son la base de la alimentación para la mayoría de la población, como lo son, el maíz y el frijol, han tenido incrementos considerables, el primero con un del 74.4 por ciento, y el segundo con el 160 por ciento.
En resumen se observa que en la mayoría de los productos, las importaciones presentan incrementos importantes, y esta tendencia continuará para próximos años, ya que no se observa un cambio en la política económica. Se destacan los cereales como el trigo con un incremento del 124%, el arroz con el 128%, y el sorgo con el 159%.

3.7 La producción frutícola en México

México presenta ventajas en la producción frutícola con relación a otros países debido a la diversidad de regiones y climas. El producto que encabeza la producción nacional es la naranja (en términos de volumen) con una producción de 4 millones de toneladas, seguido de los plátanos con 2.1 millones de toneladas, en tercer lugar se encuentran los limones con 1.9 millones de toneladas. Otras de las frutas importantes por su nivel de producción y, que se encuentran entre los 20 productos líderes del sector agropecuario en México son: mango, guayaba, aguacate, sandía y coco (cuadro 3).

En cuanto al valor de producción también el primer lugar lo tiene la naranja, casi empatado con el aguacate, sin embargo este último su producción es menor de tan solo de 1.1 millones de toneladas, sin embargo, su precio en el mercado por unidad es mayor.

El volumen de producción de los frutales prácticamente se ha duplicado de 1980 a la fecha, pasando de casi ocho millones a 18 millones de toneladas. La fruticultura es una de las actividades agropecuarias más redituables, ya que la superficie cosechada con frutales representó el 6.44 % de la nacional, pero el valor de su

producción fue del 20.67 por ciento del total de México, lo cual significa que cada hectárea cultivada con frutales, fue tres veces más redituable que el promedio del resto de los cultivos (Ayala, 2011: 151).

3.8 Balanza comercial frutícola

Nuestras exportaciones frutícolas se han incrementado. Tomando como referencia los años 2010 y 2011, presentan un aumento del 45 por ciento pasando de 103.9 millones de dólares a 150.6. Tres son los productos que aportan el valor mayor de nuestras exportaciones: el aguacate con el 36.4 por ciento; los cítricos con el 21.51% y el mango con el 19.25%, juntos suman el 77.2%. En el cuadro (5) se observan estos datos en términos absolutos.

En cuanto a las importaciones crecieron para este periodo el 34.9% pasando de 54.1 millones de dólares a 73 millones de dólares. Algunos de los productos que importamos son peras, manzanas y uvas, esta última fruta es la que presenta el incremento más importante 136.5 por ciento (cuadro 6).

Ayala (2011) nos menciona que la fruticultura mexicana es una de las pocas actividades que mantienen una balanza comercial positiva dentro del sector rural, ya que el volumen de frutas exportado fue 4.5 veces mayor que el importado desde 1961 a 2006 (Ayala, 2011: 151).

Sin embargo, para el 2011 esta relación entre lo exportado y lo importado sigue siendo positiva pero ya no representa las 4.5 veces, sino 2.06 veces. Las exportaciones frutícolas ascendieron a 150.6 millones de dólares y las importaciones a 73 millones dando como resultado un saldo positivo por 77.6 millones de dólares.

3.9 La Importancia de la agricultura para el estado de Michoacán

3.9.1 Datos socioeconómicos

El estado de Michoacán cuenta con una extensión territorial de 58,643 km2, el tres por ciento de la superficie del país y una población de 4,351,037 habitantes (INEGI 2010) que representa el 3.9 % a nivel nacional.

La estructura del PIB en Michoacán con datos del 2009, está integrada de la siguiente manera: de un total de 280,935 millones de pesos, el 11.4% corresponde a las actividades agropecuarias, 19.9% a las actividades secundarias y la actividad terciaria es la de mayor generación, con una contribución del 68.7%. En términos generales el Estado de Michoacán aportó el 2.5% del PIB Nacional (Secretaría de Economía, 2009).

Con datos del Censo de Población y Vivienda, el total de la población económicamente activa en el Estado de Michoacán que es de 1, 551,250, el 23.2% se encuentra en las actividades agropecuarias y asciende a 360,187 (INEGI, 2010).

Esta información nos dice que la actividad agropecuaria comprendida en el sector primario, es la de menor contribución al PIB estatal, comparada con las otras dos actividades; sin embargo, representa casi una quinta parte de la población económicamente activa.

3.9.2 Superficie agrícola

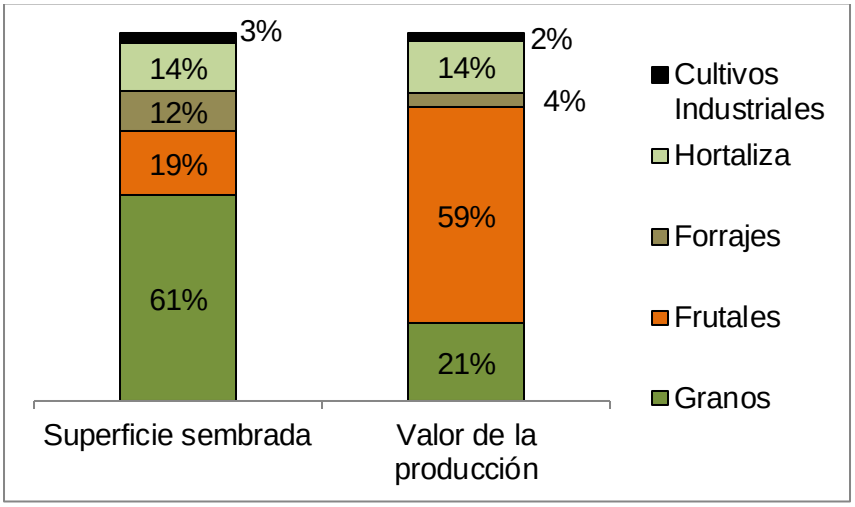
“Las actividades agrícolas se desarrollan en el 21% de la superficie total del estado. Las áreas de riego se localizan principalmente en el Valle de Apatzingán, el Bajío michoacano, la Ciénaga de Chapala, el Valle de Zamora, el Valle Morelia-Queréndaro, Maravatío, Tacámbaro-Turicato, Cienega de Zacapu y Tuxpan, donde la explotación mecanizada permite rendimientos significativos. Las zonas

de temporal están diseminadas en el estado y donde una importante superficie de agricultura de temporal se encuentra ubicada alrededor de las áreas de riego" (Fundación Produce Michoacán, 2008: 23-24).

3.9.3 Valor de la producción

En el año agrícola 2007 la superficie sembrada en el Estado de Michoacán cubrió 990,979 hectáreas. Si comparamos la participación relativa en la superficie destinada a cada tipo de cultivo con su valor, se observan que los granos básicos son el principal uso de la superficie agrícola del estado con el 61 % de la superficie total, pero desde el punto de vista de la generación de valor sólo contribuyeron con el 21% de del total del valor de la producción agrícola, en cambio las frutas y hortalizas participaron con el 19 % y 4%, pero contribuyeron con el 59 % y 14% del valor de la producción agrícola total respectivamente. (Fundación Produce Michoacán ,2008: 37)

Gráfica 1. Superficie y valor de la producción agrícola en el estado de Michoacán en 2007



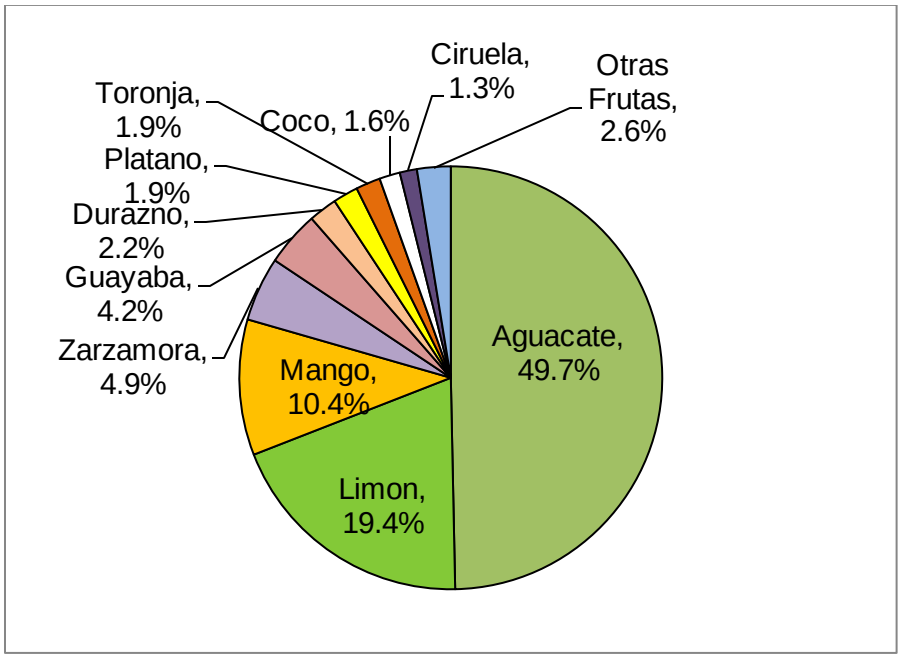
Fuente: SAGARPA, 2007

3.9.4 La producción frutícola en Michoacán

En el segmento de frutas, el aguacate es el cultivo más importante, con una superficie sembrada en 2011 de 108,683 hectáreas, (cuadro 7) que corresponde al 49.7% de la superficie total de frutales, (gráfica 2) pero el valor de su producción equivale al 70.18% de todas las frutas del estado (gráfica 3).

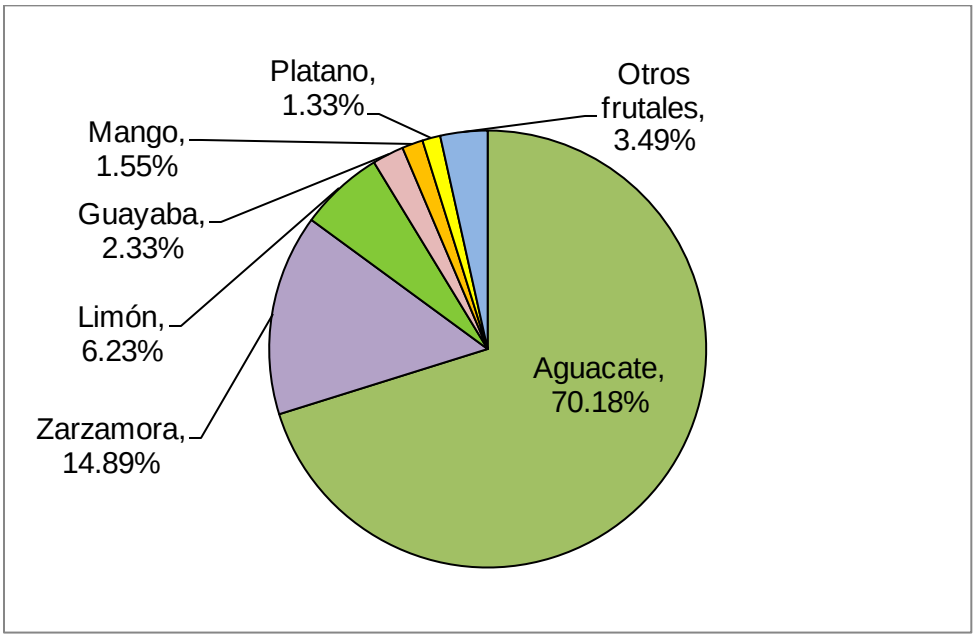
En segundo lugar en cuanto a superficie sembrada está el limón con 42,476 hectáreas, equivalente al 19.4% de la superficie total de frutas, pero su contribución al valor se posiciona en el 3 lugar con el 6.2%. La zarzamora ha venido incrementado su participación se encuentra en el lugar 3 en cuanto a su contribución al valor de la producción con un porcentaje importante de casi el 15% y con una superficie sembrada equivalente solo al 4.9% (gráficas 2 y 3).

Gráfica 2. Participación de frutales sembrados en Michoacán en 2011



Fuente: SAGARPA-SIAP, 2011

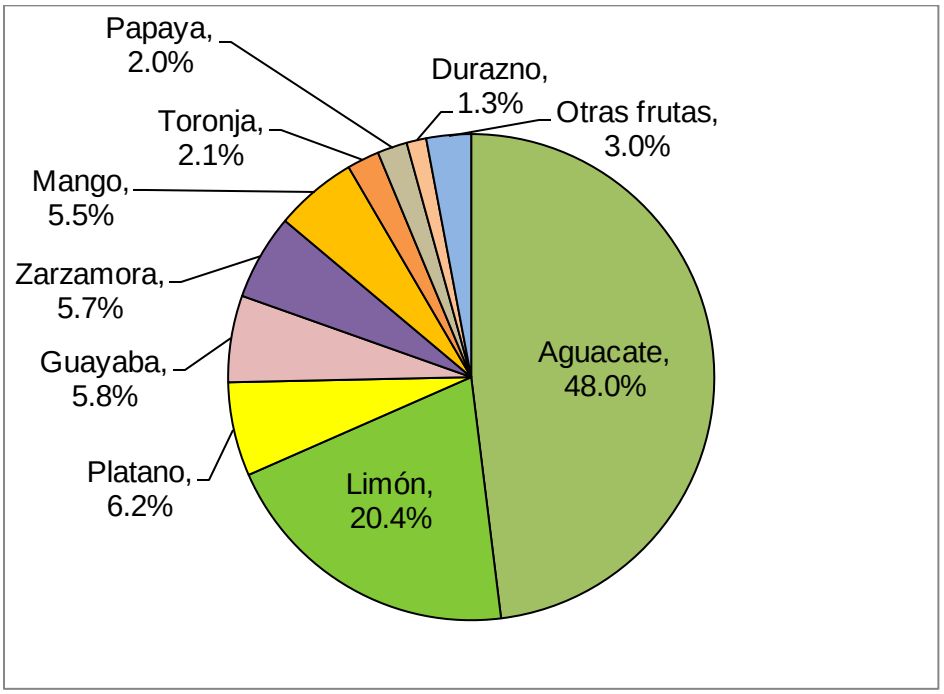
Gráfica 3. Principales frutales en Michoacán por su contribución al valor de la producción



Fuente: SAGARPA-SIAP, 2011

Ahora sí nos referimos a la producción el primer cultivo es el aguacate, con una producción en 2011 de casi 1.1 millones de toneladas, representando el 48% del total de toneladas de fruta que produce el estado. Otro de los frutos importante es el limón cuya producción para este mismo año fue de 463 mil toneladas con el 20.4% (gráfica 3 y cuadro 7).

Gráfica 4. Principales frutales en Michoacán de acuerdo a su producción en 2011



Fuente: SAGARPA-SIAP, 2011

En el siguiente cuadro (7) se presenta la información expuesta en las páginas anteriores, presentando un cuadro resumen de las frutas que se producen en el estado de Michoacán: su superficie sembrada y cosechada por producto; su producción, y el promedio de toneladas por hectárea; así como el valor medio por tonelada, y su valor total, en la última columna señalo los primeros cinco municipios en Michoacán líderes en cuanto a su producción en toneladas.

Cuadro 7. Principales productos frutícolas en Michoacán 2011

Producto	Sup. Sembrada (Ha)	Sup. Cosechada (Ha)	Prod. (Ton)	Rend. (Ton/ Ha.)	PMT ($/Ton)	Valor Producción (Miles de Pesos)	Principales municipios productores (Primeros cinco)
Aguacate	108,683	104,809	1,092,344	10.42	15,063	16,453,978	Tancítaro, Tacámbaro, Salvador Escalante, Peribán, Uruapan
Zarzamora	10,752	10,222	129,404	12.66	26,971	3,490,097	Los Reyes, Peribán , Ario, Salvador Escalante, Tacámbaro
Limón	42,476	37,845	463,397	12.24	3,153	1,461,033	Buenavista, Apatzingán, Aguililla, Múgica, Parácuaro
Guayaba	9,189	9,163	131,093	14.31	4,176	547,378	Jungapeo, Juárez, Zitácuaro,Susupuato, Nuevo Urecho
Mango	22,702	20,227	124,428	6.15	2,920	363,351	Lázaro Cárdenas, Gabriel Zamora, Múgica, Nuevo Urecho, Coahuayana
Plátano	4,197	3,920	142,078	36.24	2,198	312,293	Coahuayana, Parácuaro, Lázaro Cárdenas, Apatzingán, Múgica
Papaya	2,082	1,396	45,147	32.34	4,060	183,285	Parácuaro, La Huacana, Coahuayana, Apatzingán, Aquila.
Durazno	4,757	4,687	29,744	6.35	6,584	195,831	Zinapécuaro, Zitácuaro, Ario, Tacámbaro,Pátzcuro
Frambuesa	179	179	2,821	15.76	41,514	117,127	Los Reyes, Tangancícuaro, Peribán, Zamora, Jacona
Toronja	4,111	3,738	48,834	13.06	1,952	95,330	Múgica, Parácuaro, Apatzingán, Buenavista, Tepalcatepec
Ciruela	2,867	2,867	18,741	6.54	4,684	87,781	Zinapécuaro, Jungapeo, Tzitzio, Maravatío, Peribán
Blueberry	98	98	552	5.63	70,321	38,817	Los Reyes, Periban, Tangancícuaro

Producto	Sup. Sembrada	Sup. Cosechada	Prod.	Rend.	PMT	Valor Producción	Principales municipios productores (Primeros cinco)
	(Ha)	(Ha)	(Ton)	(Ton/ Ha.)	($/Ton)	(Miles de Pesos)	
Coco	3,458	3,351	25,292	7.55	1,160	29,340	Tiquicheo. Tuzantla, Lázaro Cárdenas
Tamarindo	838	838	3,595	4.29	6,686	24,036	Aquila, Coahuayana, La Huacana, Tepalcatepec, Turicato
Pera	936	936	8,306	8.87	1,825	15,161	Zinapécuaro, Charapan, Zitácuaro, Maravatío, Angangueo
Manzana	169	168	1,248	7.45	5,949	7,427	Maravatío, Nahuatzen, Zinapécuaro, Angangueo, Tacámbaro
Naranja	312	307	3,381	11.00	2,073	7,009	Parácuaro, Apatzingán, Buenavista, Múgica, Ario
Guanábana	156	156	900	5.77	6,904	6,215	Coahuayana, Nuevo Urecho, Taretan
Mamey	234	102	674	6.64	5,501	3,706	Jungapeo, Parácuaro, Taretan, Apatzingán, Ziracuaretiro
Perón	58	57	613	10.71	4,123	2,529	Maravatío, Epitacio Huerta, Contepec
Zapote	340	127	622	4.90	3,809	2,368	Buenavista, Tepalcatepec, Parácuaro, Múgica, Jungapeo
Lima	179	131	546	4.17	2,599	1,419	Buenavista, Parácuaro, Múgica, Madero, Tepalcatepec
Granada	12	12	48	4.00	10,688	513	Zítácuaro
Pitaya	10	10	37	3.70	9,624	356	Huetamo, San Lucas
Membrillo	11	11	50	4.54	4,726	236	Salvador Escalante, Tingambato
Tuna	3	3	12	4.00	2,000	24	Copándaro
Total	**218,809**	**205,359**	**2,273,908**			**23,446,641**	

Fuente: elaboración propia. SAGARPA-SIAP, 2011

Con la información del cuadro (7) y centrándonos en Zinapécuaro, por ser parte de nuestro estudio, se observa que este municipio es líder en la producción de durazno, ciruela y pera, en todo el estado de Michoacán.

Estas frutas se producen particularmente en la denominada parte alta del municipio conformada por las localidades de Jeráhuaro, Húajumbaro de Guadalupe y Ucareo. Esta última localidad es el lugar donde se centra nuestra investigación, y estos tres cultivos son los más importantes, como ejes de la actividad económica, y como parte importante en la generación de ingresos para las familias de la localidad. Por esta razón en el siguiente apartado hacemos un análisis de estos tres productos, en su contexto nacional e internacional.

3.10 La producción de durazno a nivel nacional y en el estado de Michoacán

Michoacan es líder en la produccion de durazno con el 18.4% del volumen producido a nivel nacional, seguido muy cerca del Edo. de México y en tercer lugar se encuentra Morelos.

El Edo. de Mexico tiene el rendimiento promedio más alto en de 10 toneladas por hectárea, siendo líder en el valor de la produccion a nivel nacional de este fruto, Morelos se destaca por tener el precio medio por tonelada mas alto de 8, 480 pesos por tonelada. Esta información se puede observar en el cuadro (8) y gráfica (5).

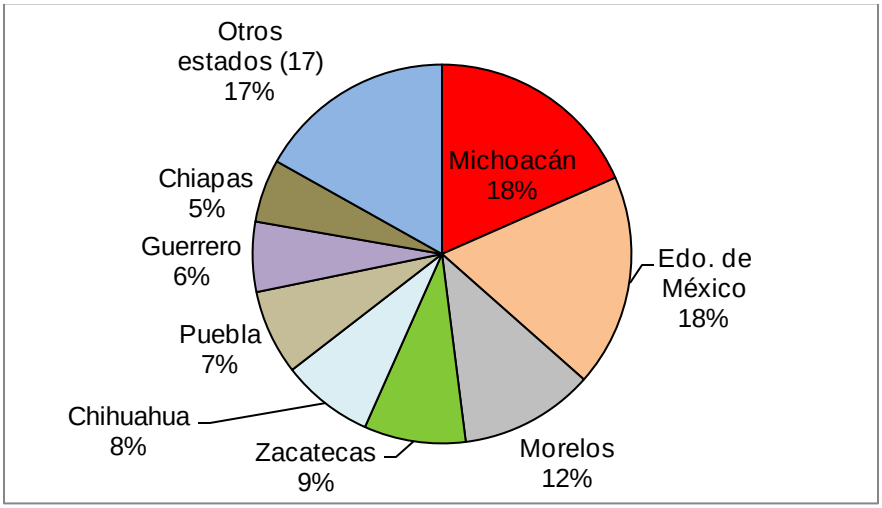
Cuadro 8. Producción de durazno en México principales estados

Estados	Sup. Sembrada	Sup. Cosechada	Producción	Rend.	PMT	Valor Producción	Precio
	(Ha)	(Ha)	(Ton)	(Ton/Ha)	($/Ton)	(Miles de Pesos)	Kilo
Michoacán	4,757.25	4,687.25	29,744.31	6.35	6,583.81	195,831.00	6.58
Edo. de México	3,024.75	2,925.25	29,293.85	10.01	7,915.36	231,871.30	7.92

Estados	Sup. Sembrada	Sup. Cosechada	Producción	Rend.	PMT	Valor Producción	Precio
	(Ha)	(Ha)	(Ton)	(Ton/Ha)	($/Ton)	(Miles de Pesos)	Kilo
Morelos	2,057.50	1,873.00	18,542.38	9.9	8,480.56	157,249.72	8.48
Zacatecas	16,920.06	11,682.25	14,022.78	1.2	6,760.94	94,807.14	6.76
Chihuahua	2,665.00	2,319.00	12,700.68	5.48	5,011.73	63,652.36	5.01
Puebla	2,982.93	2,637.75	11,714.49	4.44	5,616.28	65,791.88	5.62
Guerrero	1,589.25	1,454.75	9,659.64	6.64	4,163.07	40,213.79	4.16
Chiapas	2,313.32	1,800.00	8,707.06	4.84	9,057.34	78,862.81	9.06
Otros estados (17)	7,249.42	6,476.38	27,265.50	4.21	8,184.45	223,153.14	8.18
TOTAL	43,559.48	35,855.63	161,650.69	4.51	6863.727	1,151,433.14	6.86

Fuente: elaboración propia. SAGARPA-SIAP, 2011

Gráfica 5. Participación nacional en la producción de durazno (volumen)



Fuente: SAGARPA-SIAP, 2011

En el cuadro (9) presentamos la informacion de este producto a nivel municipal, siendo Zinapécuaro como ya se mencionó, el mayor productor a nivel estatal con

el 23.5 % de la producción (gráfica 6) y tambien líder en el valor de la producción, no obstante de tener un rendimiento menor de 5.6 toneladas por hectárea.

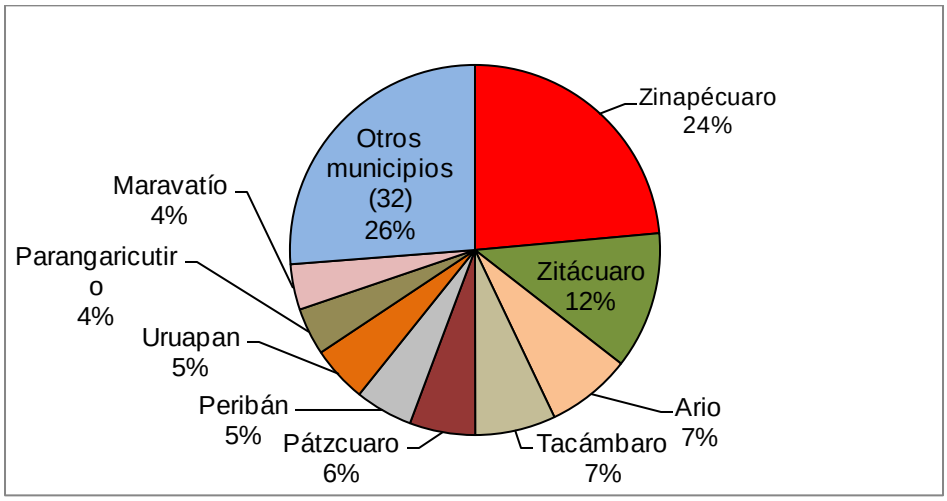
Los rendimientos mayores los presentan los municipios de Peribán y Zitácuaro con 8.3 y 7.8 toneladas por hectárea respectivamente.

Cuadro 9. Producción de durazno en Michoacán principales municipios

Municipios Michoacán	Sup. Sembrada	Sup. Cosechada	Prod.	Rend.	PMT	Valor prod.	Precio
	(Ha)	(Ha)	(Ton)	(Ton/ Ha.)	($/Ton)	(Miles de Pesos)	Kilo
Zinapécuaro	1,260.00	1,260.00	7,005.00	5.56	5,211.13	36,504.00	5.21
Zitácuaro	455	455	3,561.00	7.83	4,328.75	15,414.68	4.33
Ario	315	315	2,205.00	7	7,500.00	16,537.50	7.50
Tacámbaro	429	429	2,096.00	4.89	5,593.51	11,724.00	5.59
Pátzcuaro	242	242	1,704.75	7.04	9,320.50	15,889.12	9.32
Peribán	180	180	1,500.00	8.33	8,556.00	12,834.00	8.56
Uruapan	243	243	1,458.00	6	8,662.55	12,630.00	8.66
Parangaricutiro	189	189	1,228.50	6.5	8,000.00	9,828.00	8.00
Maravatío	157.5	157.5	1,184.10	7.52	8,746.88	10,357.18	8.75
Otros municipios (32)	1286.75	1216.75	7801.96	6.41	6,935.76	54112.52	6.94
TOTAL	4,757.25	4,687.25	29,744.31	6.35	6,583.8	195,831.0	6.58

Fuente: elaboración propia. SAGARPA-SIAP, 2011

Gráfica 6. Participación en la producción de durazno, municipios en Michoacán (volumen)



Fuente: SAGARPA-SIAP, 2011

3.11 La producción de ciruela a nivel nacional y en el estado de Michoacán

Para este frutal, Michoacan es líder en cuanto a su produccion con el 26.5 por ciento (gráfica 7), y tambien líder por el valor de su producción, que es de casi el doble a la del estado de Chiapas que se encuentra en segundo lugar, aunque Chiapas tiene una importante superficie cultivada, su precio de venta es menor.

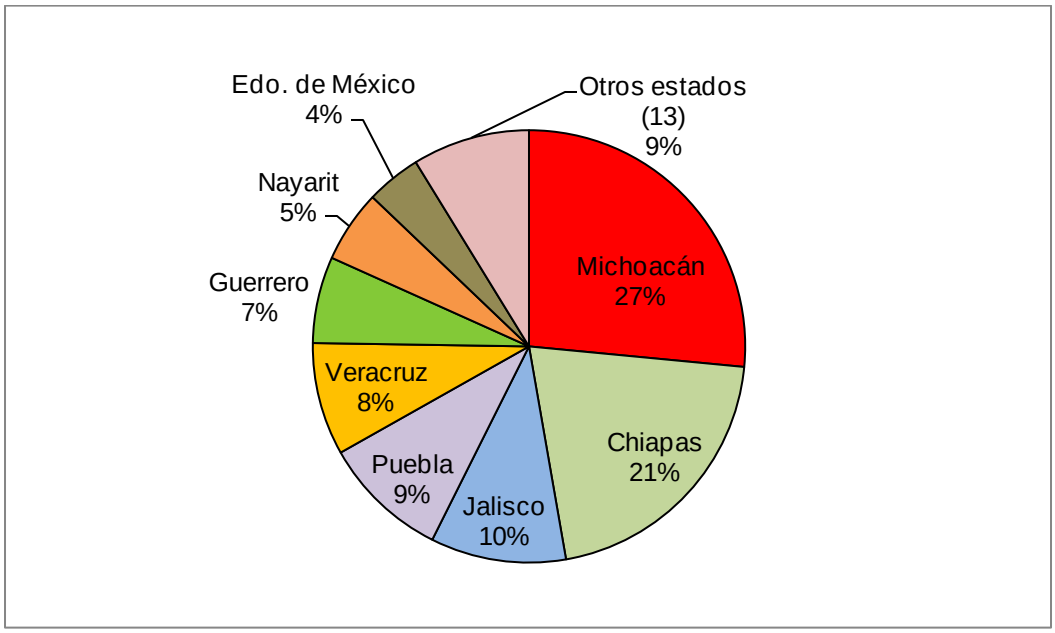
Cuadro 10. Producción de ciruela en México principales estados

Estados	Sup. Sembrada	Sup. Cosechada	Prod.	Rend	PMT	Valor Producción	Precio
	(Ha)	(Ha)	(Ton)	(Ton/ Ha)	($/Ton)	(Miles de Pesos)	Kilo
Michoacán	2,867.10	2,867.10	18,740.52	6.54	4,684.02	87,781.05	4.68
Chiapas	2,655.00	2,637.00	14,659.40	5.56	3,107.41	45,552.72	3.11
Jalisco	1,298.00	1,296.00	7,158.72	5.52	4,175.33	29,890.00	4.18

Estados	Sup. Sembrada (Ha)	Sup. Cosechada (Ha)	Prod. (Ton)	Rend (Ton/ Ha)	PMT ($/Ton)	Valor Producción (Miles de Pesos)	Precio Kilo
Puebla	2,106.70	2,072.70	6,675.20	3.22	3,717.43	24,814.56	3.72
Veracruz	925.5	925.5	5,949.33	6.43	3,682.88	21,910.65	3.68
Guerrero	974	911	4,574.06	5.02	3,995.65	18,276.33	4.00
Nayarit	750	750	3,820.08	5.09	4,239.18	16,194.01	4.24
Edo. de México	448	442	2,899.41	6.56	4,610.89	13,368.85	4.61
Otros estados (13)	3,761.85	3,070.75	6,200.18	2.02	6,265.89	38,849.63	6.27
TOTAL	15,786.15	14,972.05	70,676.90	4.72	4,197.10	296,637.80	4.20

Fuente: elaboración propia. SAGARPA-SIAP, 2011

Gráfica 7. Participación nacional en la producción de ciruela (volumen)



Fuente: SAGARPA-SIAP, 2011

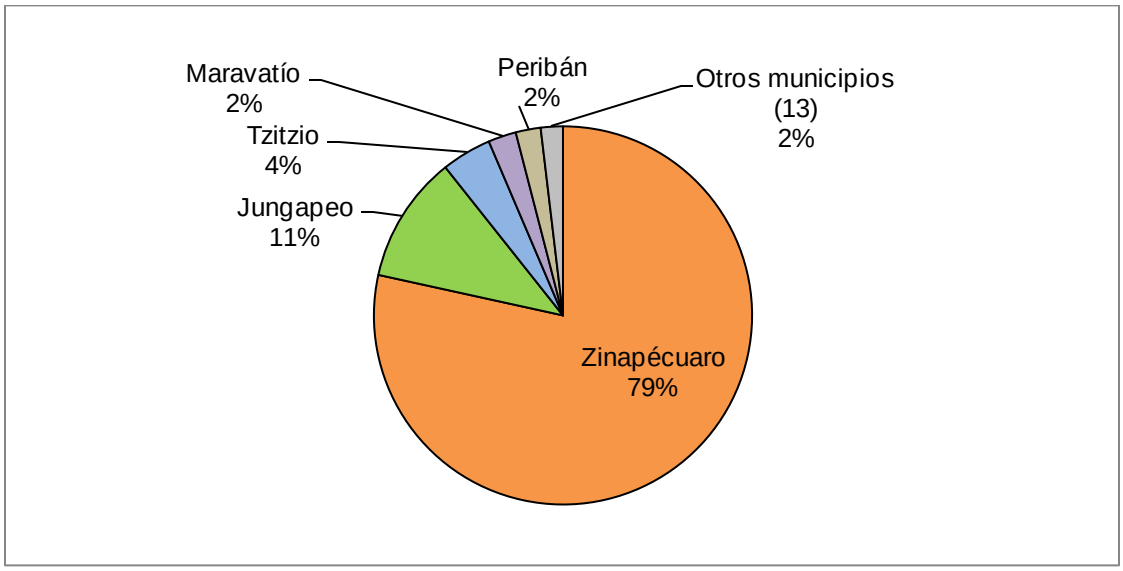
En el siguiente cuadro (11) se observa, que la mayoría de la producción en el estado se concentra en el municipio de Zinapécuaro con el 78.4 por ciento, (gráfica 8); sin embargo su rendimiento es menor, comparado con los otros municipios apenas de 6 toneladas por hectárea, se destaca Jungapeo con un rendimiento de 15 toneladas por hectárea.

Cuadro 11. Producción de ciruela en Michoacán principales municipios

Municipios Michoacán	Sup. Sembrada	Sup. Cosechada	Producción	Rend.	PMR	Valor Producción	Precio
	(Ha)	(Ha)	(Ton)	(Ton/Ha)	($/Ton)	(Miles de Pesos)	Kilo
Zinapécuaro	2,450.00	2,450.00	14,700.00	6	4,844.90	71,220.00	4.84
Jungapeo	135	135	2,038.50	15.1	4,400.00	8,969.40	4.40
Tzitzio	80	80	800	10	3,000.00	2,400.00	3.00
Maravatío	64	64	448	7	4,200.00	1,881.60	4.20
Peribán	40	40	400	10	3,950.00	1,580.00	3.95
Otros municipios (13)	98.1	98.1	354.02	3.61	4,886.93	1730.07	4.89
TOTAL	2,867.10	2,867.10	18,740.52	6.54	4,684.03	87,781.07	4.68

Fuente: elaboración propia. SAGARPA-SIAP, 2011

Gráfica 8. Participación en la producción de durazno, municipios en Michoacán (volumen)



Fuente: SAGARPA-SIAP, 2011

3.12 La producción de pera a nivel nacional y en el estado de Michoacán

Michoacán y Puebla son los mayores estados productores de pera en el país concentran el 33 y 31.5 por ciento del volumen de producción (gráfica 9), pero Michoacán tiene casi el doble de rendimiento que éste, de 9 toneladas por hectárea contra 4.7. Sin embargo para estos estados, este cultivo en particular, su precio de venta es muy bajo de 1.83 y 1.64 pesos por kilo respectivamente.

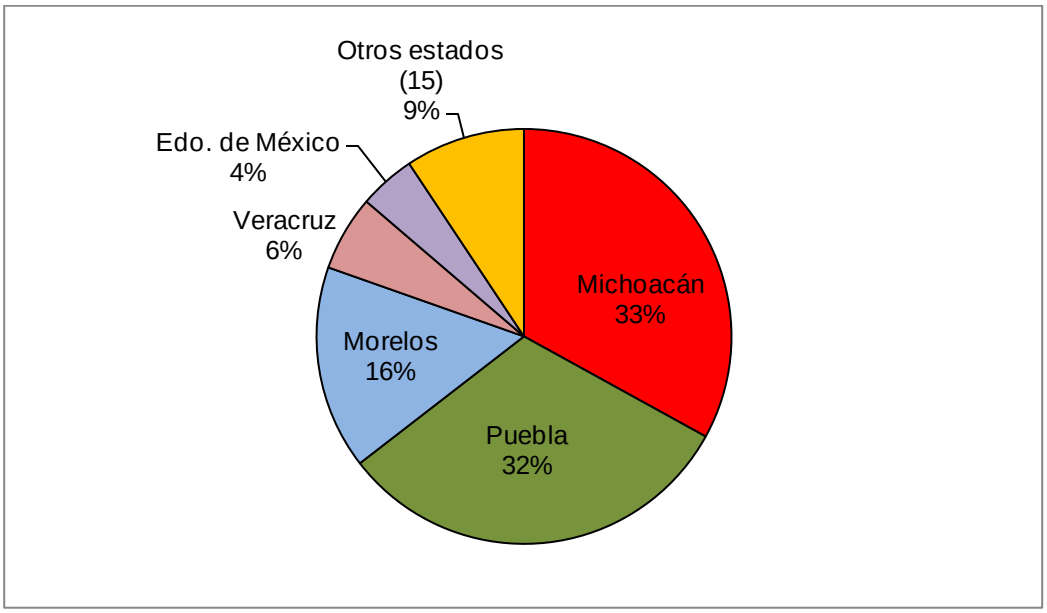
Cuadro 12. Producción de pera en México principales estados

Estados	Sup. Sembrada	Sup. Cosechada	Producción	Rend.	PMR	Valor producción	Precio
	(Ha)	(Ha)	(Ton)	(Ton/Ha)	($/Ton)	(Miles de Pesos)	Kilo
Michoacán	936.25	936	8,306.40	8.87	1,825.27	15,161.44	1.83

Estados	Sup. Sembrada	Sup. Cosechada	Producción	Rend.	PMR	Valor producción	Precio
	(Ha)	(Ha)	(Ton)	(Ton/Ha)	($/Ton)	(Miles de Pesos)	Kilo
Puebla	1,701.90	1,679.40	7,927.80	4.72	1,640.66	13,006.80	1.64
Morelos	800	596	3,992.80	6.7	9,359.03	37,368.73	9.36
Veracruz	192	192	1,477.73	7.7	4,661.50	6,888.44	4.66
Edo. de México	109.75	109.75	1,106.30	10.08	3,730.58	4,127.14	3.73
Otros estados (15)	738.75	431.15	2,348.48	5.45	4,961.68	11,652.40	4.96
TOTAL	4,478.65	3,944.3	25,159.51	6.38	3,505.83	88,204.95	3.51

Fuente: elaboración propia. SAGARPA-SIAP, 2011

Gráfica 9. Participación nacional en la producción de pera (volumen)



Fuente: SAGARPA-SIAP, 2011

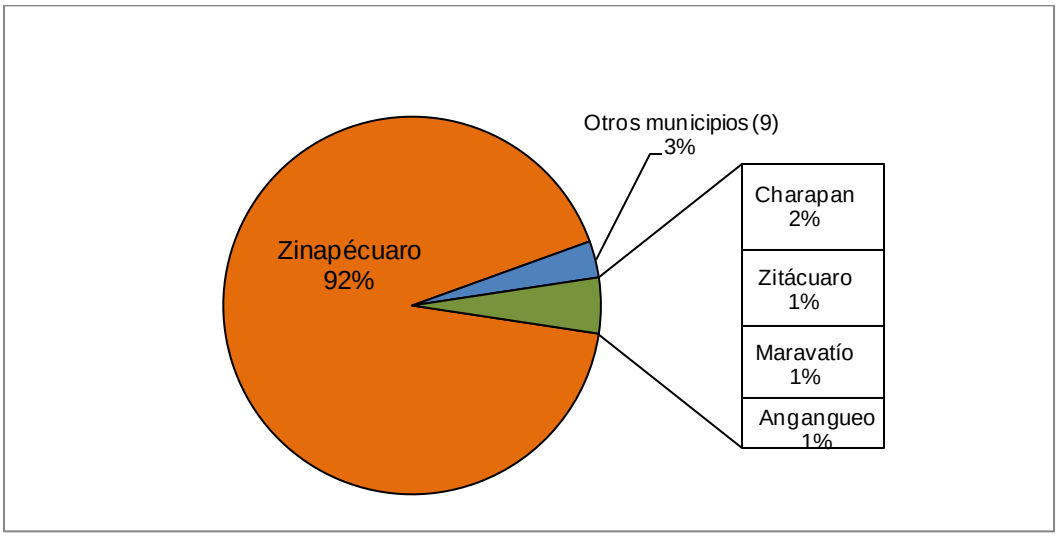
En la siguiente gráfica podemos observar que la producción de pera en el estado, se concentra más ampliamente en el municipio de Zinapécuaro, con el 92% (gráfica 10). Sin embargo, su precio de venta es menor comparado con los otros municipios, esto se debe a que la mayoría de la pera es comercializada para la agroindustria, y esta paga un precio muy bajo a los productores.

Cuadro 13. Producción de pera en Michoacán principales municipios

Municipios Michoacán	Sup. Sembrada (Ha)	Sup. Cosechada (Ha)	Producción (Ton)	Rend. (Ton/Ha)	PMR ($/Ton)	Valor Producción (Miles de Pesos)	Precio Kilo
Zinapécuaro	850	850	7,650.00	9	1,600.00	12,240.00	1.60
Charapan	20	20	120	6	4,700.00	564	4.70
Zitácuaro	14	14	106.4	7.6	3,229.53	343.62	3.23
Maravatío	8.5	8.5	102	12	8,100.00	826.2	8.10
Angangueo	8	8	68	8.5	2,872.56	195.33	2.87
Otros municipios (9)	35.75	35.5	260	7.32	3,816.42	992.27	3.82
TOTAL	936.25	936	8306.4	8.87	1,825.27	15161.42	1.83

Fuente: elaboración propia. SAGARPA-SIAP, 2011

Gráfica 10. Participación en la producción de pera, municipios en Michoacán (volumen)

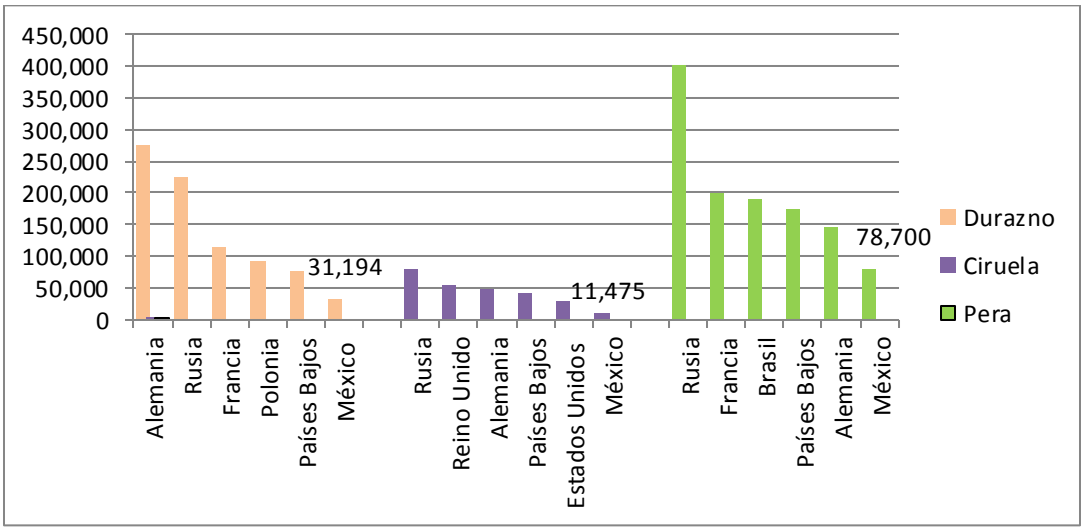


Fuente: SAGARPA-SIAP, 2011

3.13 Principales países importadores de durazno, ciruela y pera

Como se observa en la siguiente gráfica (11), Alemania y Rusia son los principales países importadores de estas frutas, se destaca Francia en cuanto a la importación de durazno y pera. De los países latinoamericanos en tercer lugar está Brasil en cuanto a importaciones de pera.

Gráfica 11. Principales países importadores de frutas seleccionadas (toneladas 2010)



Fuente: FAO-STAT, 2010

En el siguiente cuadro (13) presentamos esta información en términos absolutos, ordenada de acuerdo a la posición que ocupa el país, seguido de la cantidad de toneladas importadas, continuando con su valor y su precio por tonelada.

Como se puede observar, México ocupa los lugares 16, 12 y 10, en la importación de durazno, ciruela y pera respectivamente.

Cuadro 14. Principales países líderes en importación de frutas seleccionadas

Producto	Posición	País	Cantidad (en toneladas)	Valor (miles USD)	Valor unitario (USD/ tonelada)	Precio por kilo (USD)
Durazno y Nectarinas	1	Alemania	275,400	386,357	1,403	1.40
	2	Rusia	225,653	242,094	1,073	1.07
	3	Francia	115,827	186,761	1,612	1.61

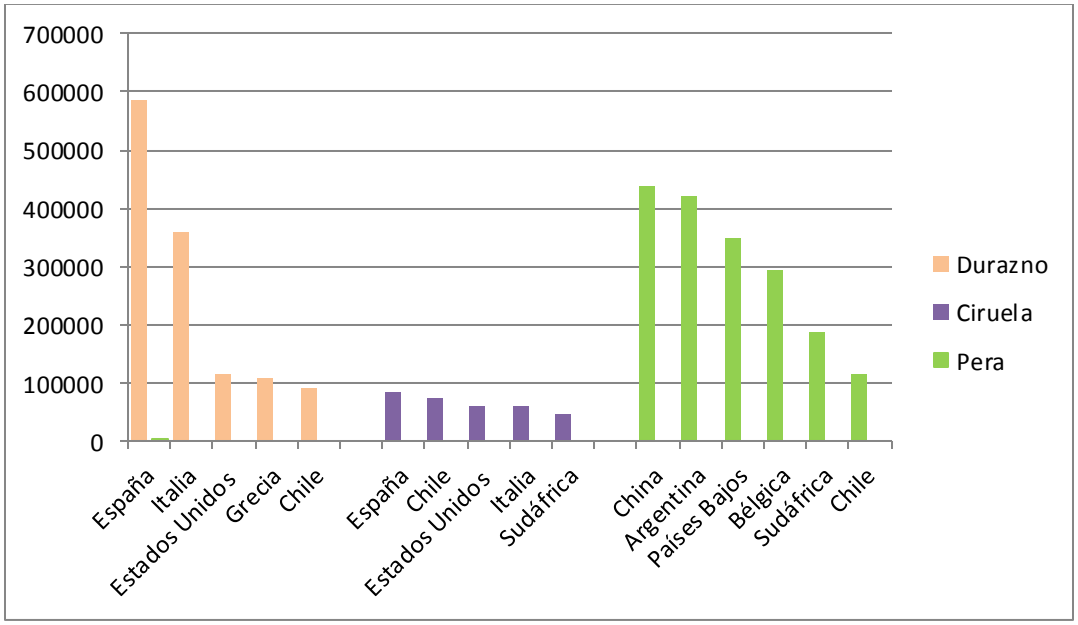
Producto	Posición	País	Cantidad (en toneladas)	Valor (miles USD)	Valor unitario (USD/ tonelada)	Precio por kilo (USD)
	4	Polonia	92,507	97,052	1,049	1.05
	5	Países Bajos	74,949	78,576	1,048	1.05
	16	México	31,194	39,887	1,279	1.28
Ciruela y endrinas	1	Rusia	79,168	78,386	990	0.99
	2	UK	54,413	87,199	1,603	1.60
	3	Alemania	49,089	61,273	1,248	1.25
	4	Países Bajos	41,014	73,312	1,787	1.79
	5	Estados Unidos	27,394	49,392	1,803	1.80
	12	México	11,475	14,461	1,260	1.26
Pera	1	Rusia	400,384	379,276	947	0.95
	2	Francia	198,288	194,491	981	0.98
	3	Brasil	189,863	189,134	996	1.00
	4	Países Bajos	174,982	191,555	1,095	1.10
	5	Alemania	145,275	201,840	1,389	1.39
	10	México	78,700	55,396	704	0.70

Fuente: elaboración propia. FAO-STAT, 2010

3.14 Principales países exportadores de durazno, ciruela y pera

España ocupa la posición número uno en cuanto a las exportaciones de durazno y ciruela, China ocupa esta misma posición en cuanto a exportaciones de pera. Se destaca Chile como país latinoamericano con exportaciones de estos tres frutos. Esta información se observa en la gráfica (12) y se presenta más extensa en el cuadro (14).

Gráfica 12. Principales países líderes en exportación de frutas seleccionadas (toneladas 2010)



Fuente: FAO-STAT, 2010

Cuadro 15. Principales países líderes en exportación de frutas seleccionadas

Producto	Posición	País	Cantidad (en toneladas)	Valor (miles USD)	Valor unitario (USD / tonelada)	Precio por kilo (USD)
Durazno y Nectarinas	1	España	585,292	834,626	1,426	1.43
	2	Italia	359,598	396,277	1,102	1.10
	3	Estados Unidos	114,932	170,329	1,482	1.48
	4	Grecia	110,576	99,518	900	0.90
	5	Chile	91,916	130,888	1,424	1.42
Ciruela y endrinas	1	España	85,982	47,806	556	0.56
	2	Chile	74,533	59,925	804	0.80
	3	Estados Unidos	59,969	61,528	1026	1.03
	4	Italia	59,569	55,578	933	0.93
	5	Sudáfrica	46,409	39,726	856	0.86
Pera	1	China	437,929	243,489	556	0.56
	2	Argentina	419,587	337,348	804	0.80
	3	Países Bajos	349,324	358,406	1026	1.03
	4	Bélgica	295,406	275,614	933	0.93
	5	Sudáfrica	186,616	159,743	856	0.86
	9	Chile	116,765	111,044	951	0.95

Fuente: elaboración propia. FAO-STAT, 2010

3.15 Importaciones de durazno en México de 1999 a 2011

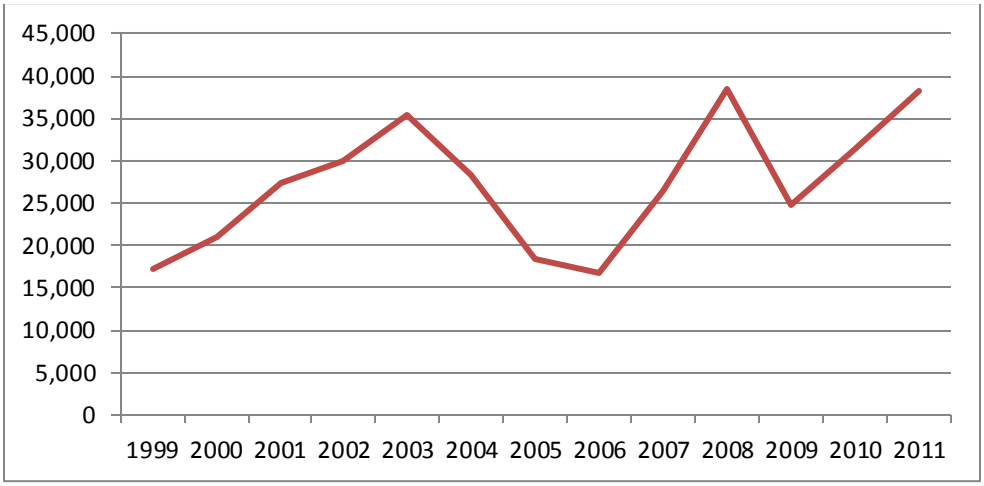
En la última parte de este capítulo presentamos el comportamiento de las importaciones y exportaciones de durazno, para el periodo de 1999 al 2011, con la finalidad de tener una referencia histórica. Esta información nos permitió determinar un incremento del 121% en las importaciones de este producto para este periodo. Sin embargo se observa una contracción en los años 2004, 2005 y 2009 (gráfica 13).

Cuadro16. Importaciones de durazno de 1999-2011

Año	Cantidad (ton.)	Valor (miles USD)	Valor tonelada (USD)	Precio Kg (USD)
1999	17,245	15,457.40	896.35	0.90
2000	21,073	20,105.92	954.13	0.95
2001	27,414	24,879.72	907.56	0.91
2002	30,088	26,541.36	882.14	0.88
2003	35,370	29,152.45	824.21	0.82
2004	28,268	23,622.20	835.65	0.84
2005	18,454	16,474.38	892.70	0.89
2006	16,835	16,917.59	1,004.91	1.00
2007	26,489	27,647.16	1,043.73	1.04
2008	38,501	41,189.83	1,069.83	1.07
2009	24,817	29,726.19	1,197.81	1.20
2010	31,289	35,810.60	1,144.51	1.14
2011	38,167	50,369.83	1,319.73	1.32

Fuente: elaboración propia. SAGARPA-SIAP, 2011

Gráfica 13. Importaciones de durazno (toneladas 1999-2011)



Fuente: SAGARPA-SIAP, 2011

3.16 Exportaciones de durazno en México de 1999 a 2011

Si confrontamos las exportaciones con las importaciones del durazno, estas últimas son muchas veces mayores. Si tomáramos el año más alto de exportaciones el 2010, (1,902 ton.) con el año que menos toneladas importamos que fue 2006 (16, 835 ton.) resulta 9 veces más lo que importamos de durazno.
La información muestra un comportamiento muy irregular, reflejando una caída pronunciada en 2011. Esta tendencia se observa en la Gráfica (14) .

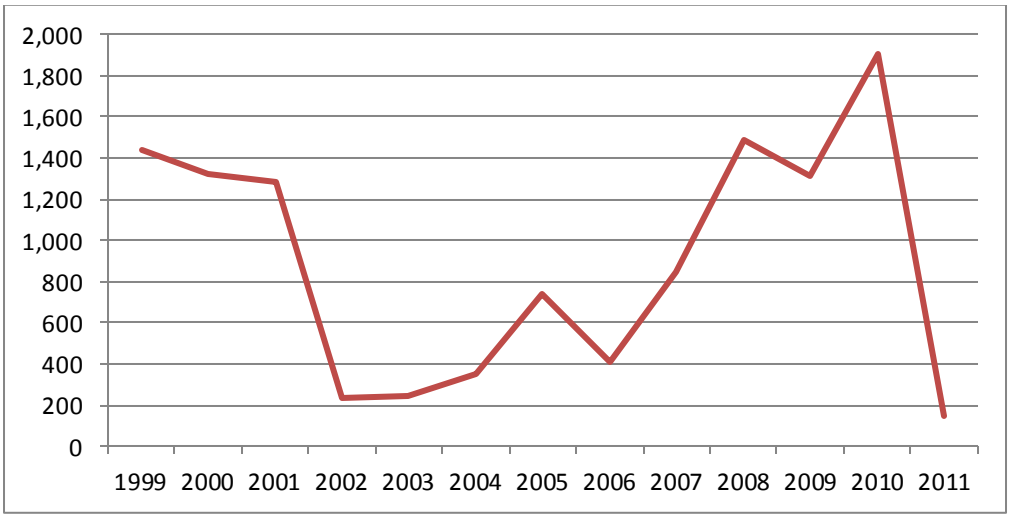
Cuadro17. Exportaciones de durazno de 1999-2011

Año	Cantidad (ton.)	Valor (miles USD)	Valor tonelada (USD)	Precio Kg (USD)
1999	1,439	1,249.25	868.26	0.87
2000	1,322	1,380.34	1,044.25	1.04
2001	1,282	1,139.31	888.37	0.89
2002	237	223.47	941.22	0.94
2003	247	109.11	441.25	0.44

Año	Cantidad (ton.)	Valor (miles USD)	Valor tonelada (USD)	Precio Kg (USD)
2004	348	486.26	1,398.63	1.40
2005	744	568.88	764.31	0.76
2006	409	470.13	1,150.25	1.15
2007	844	974.26	1,154.84	1.15
2008	1,490	1,589.95	1,067.01	1.07
2009	1,316	773.11	587.53	0.59
2010	1,902	968.29	509.10	0.51
2011	151	146.20	968.52	0.97

Fuente: elaboración propia. SAGARPA-SIAP, 2011.

Gráfica 14. Exportaciones de durazno (toneladas 1999-2011)



Fuente: SAGARPA-SIAP, 2011

3.17 Conclusiones sobre el marco contextual

Una parte importante de la población del país vive en pequeñas localidades rurales, donde la desigualdad de ingresos, como de oportunidades es lo que

prevalece. Tres cuartas partes de las unidades de producción son pequeñas, y producen principalmente para autoconsumo. El actual modelo económico ha beneficiado a un pequeño número de unidades productivas empresariales, acentuando la concentración de los recursos, propiciando pobreza, migración, y el abandono de la producción agropecuaria.

Asimismo se observa la ausencia de políticas públicas adecuadas para fomentar la producción nacional, teniendo como consecuencia la pérdida de la soberanía alimentaria. Esto se traduce en el déficit creciente de la oferta de alimentos a nivel nacional y el incremento en las importaciones.

Las importaciones han crecido de manera importante año con año, tanto del maíz como de otros productos básicos para nuestra alimentación. El maíz es el principal producto agrícola que importamos y representó en el 2011 una cuarta parte del valor total de nuestras importaciones. Aunque a nivel nacional el maíz sigue siendo uno de los productos líderes en cuanto a toneladas producidas, su superficie de cultivo ha vendo decreciendo en los últimos años.

Con lo que se refiere a las frutas, la superficie cosechada representa a nivel nacional un 6.44%, aunque este porcentaje es pequeño su contribución al valor de la producción es del 21%. Los principales productos del país por su volumen y valor de la producción son: naranja, plátanos, limones, mango, guayaba, aguacate, sandia, fresas, y cocos.

Se tiene una balanza comercial favorable en este rubro de las frutas, debido principalmente a las exportaciones de tres productos: aguacates, cítricos, y mangos, juntos suman el 77.2 % del valor total de las exportaciones. Algunos de los productos que importamos son peras, manzanas y uvas.

Sin embargo, surge un dato interesante de considerar: hace algunos años la relación de exportaciones-importaciones de frutas, era 4 a 1, actualmente también es favorable pero representa mucho menos, una relación de 2 a 1.

Para el caso de Michoacán el uso de la superficie agrícola para la producción frutícola es mucho mayor que el promedio nacional, con el 19%, y un importante 59%, del valor total de la producción agrícola en el estado. La mitad de esta superficie está sembrada por aguacate, donde el limón y mango ocupan también una parte importante. Estos tres productos juntos ocupan el 79.5% de la superficie. El aguacate también es líder en cuanto al valor de la producción de todos los frutales en el estado representa el 70%.

Michoacán y el municipio de Zinapécuaro son líderes en cuanto a producción de durazno, ciruela, y pera. El municipio con un importante porcentaje de producción de estas frutas en el estado, con un 24 %, 78 %, y un 92 % respectivamente. A este municipio pertenece Ucareo que junto con las localidades de Huajúmbaro de Guadalupe y Jeráhuaro conforman la región productora de fruta del municipio en Zinapécuaro.

México ocupa el lugar 16, 12, 10 a nivel mundial en la importación de durazno (31,194 ton), ciruela (11,475 ton) y pera (78,700 ton) respectivamente, y en contraste nuestras exportaciones de estas frutas son ínfimas.

Los datos de este penúltimo párrafo se presentan a su vez como una alerta para los municipios productores de estas frutas, y particularmente para la región de Ucareo, debido a que las importaciones se incrementan, y ganan terreno, y también como una oportunidad por la demanda no cubierta a nivel nacional.

4. LOCALIDAD DE ESTUDIO: UCAREO

4.1 Historia del Lugar

Exactamente no se sabe con certeza quiénes fueron los primeros habitantes que llegaron al pueblo de Ucareo. Hace pocos años, arqueólogos propusieron que los habitantes que fundaron Ucareo fueron de origen tolteca, ya que buscaban yacimientos de obsidiana, piedra que abunda en exceso en los alrededores del pueblo.

Soto (2007) nos señala que "en los alrededores de Ucareo se asentaron mazahuas, otomíes, mexicas y tarascos. En el siglo XV los tarascos conquistaron el pueblo de Ucareo y decidieron establecer un señorío y los límites de la frontera con el imperio mexica, ya que sus montes servían para vigilar las posibles invasiones y entradas de los mexicas" (Soto, 2007:17).

Agrega que "después de la conquista de Tenochtitlán en 1521, comenzaron las expediciones de los españoles en el territorio del imperio tarasco. La región de Ucareo quedó conquistada, ya que el cacique de Jilotepec, Nicolás de San Luis Montañez ocupó de forma pacífica los pueblos de Jerécuaro, Acámbaro y Zinapécuaro" (Soto, 2007:18).

En relación a la cristianización menciona que "los primeros evangelizadores en llegar al pueblo de Ucareo fueron los frailes franciscanos entre los años de 1524 a 1525. Ellos acudían periódicamente de los conventos de Taximaroa y Zinapécuaro, no decidían quedarse entre otras razones por el clima de la región, que era extremadamente frío, pues su flora consistía en abundantes bosques de coníferas, y corpulentos pinos" (Soto, 2007:18).

Fueron avanzando los años y viendo desatendida la región de Ucareo, los frailes agustinos decidieron establecerse y fundar un convento.

En los anales de la historia de Michoacán señalan que "en un principio se dio a Ucareo en encomienda a Gonzalo de Holguín, en 1529 le sucedió Juan Bezos pero se la anularon en 1531; el pleito duró 15 años hasta que en 1555 o 1556 quedó a encomienda en poder de la corona. En 1548 contaba con dos subcabeceras, Yurécuaro y Aguandero con 24 barrios, algunos alejados de las cabeceras" (Michoacán en el siglo XVI citado por Vargas, 1989: 332).

Según Meza (2010), "con la independencia de la Nueva España y el consiguiente establecimiento del Imperio mexicano, Ucareo fue uno de los noventa y tres Ayuntamientos existentes en la Provincia de Michoacán. Su jurisdicción comprendió los pueblos de Jeráhuaro, San Ildefonso y Santiago Puriatzícuaro. En 1822, la población del territorio era de 2,420 almas, correspondiendo 1,279 habitantes a Ucareo; 426 a Jeráhuaro; 492 a San Ildefonso y 223 a Puriatzícuaro" (Meza, 2010: 21).

Este mismo autor nos señala que "tras el establecimiento, en 1825, del estado libre, soberano e independiente de Michoacán, la nueva división territorial tomó en cuenta la importancia política de los pueblos durante la Colonia, razón que le permitió a Ucareo convertirse en municipalidad al inaugurarse la vida republicana" (Meza, 2010: 21-22).

"Para estos años la propiedad rural en el municipio tuvo dos manifestaciones: comunal y privada. La primera existía desde la época prehispánica y comprendía tierras, montes y aguas. Sus propietarios eran hombres de origen indígena que recibían el nombre de comuneros. La comunidad indígena era la dueña de la tierra y de sus productos, mismos que eran destinados a satisfacer las necesidades de la comunidad. La economía de la región era básicamente de autoconsumo. Cultivaban principalmente maíz y, los montes comunales les permitían abastecerse de leña y maderas" (Meza, 2010: 26-27).

Según Heredia en aquella época “la propiedad privada estaba representada por dos tipos: el rancho y la hacienda. Ambos tienen su origen en la época colonial, cuando las personas no indígenas comenzaron a poseer tierras bajo el amparo de las leyes coloniales.

En cuanto a las actividades productivas este mismo autor nos señala que “los ranchos producían principalmente maíz y ganado en pequeñas porciones. Tenían el carácter de empresas familiares y su producción estaba destinada a satisfacer las necesidades de la propia familia; solo en caso de que existieran excedentes, estos eran destinados al mercado regional. También los ranchos en algunas ocasiones eran arrendados” (Heredia citado por Meza, 2010: 27).

4.2 Ucareo como municipio

Existieron dos periodos en los cuales la tenencia hoy en día de Ucareo fue municipio. El primer periodo ya enunciado arriba fue de 1825 a 1831, y el segundo de 1880 a 1893, esto debido a como se fueron conformando en el México independiente las divisiones territoriales.

Meza (2010) nos trae un recuento de este acontecimiento histórico señala que “en el primer periodo Ucareo pierde su condición de municipio como resultado de la rebelión militar iniciada por Antonio López de Santa Anna en 1829, que terminaría con el mandato del presidente Vicente Guerrero, y con un nuevo gobierno en el estado de Michoacán. Este crearía una comisión legislativa que trabajara en una nueva división territorial. Los trabajos concluirían en diciembre de 1831 y Ucareo no contaría con los elementos necesarios para mantenerse como municipio, entre ellos por lo menos 4000 habitantes, y se decidió incorporarlo al municipio de Zinapécuaro” (Meza, 2010: 36-38).

“En el segundo periodo cuando Porfirio Díaz en 1877 tomó formalmente posesión como Presidente de la Republica, nombró a Manuel González como Gobernador

con el encargo de reorganizar el estado, este emprendió una nueva división territorial con el propósito de distribuir mejor la jurisdicción de los municipios para brindar una adecuada atención a los ciudadanos y lograr el desarrollo económico de las regiones" (Meza, 2010: 51-54).

"En septiembre de 1879 por decreto del gobernador se amplió el número de municipalidades al elevar a dicho rango a algunas tenencias, entre ellas Ucareo. Sin embargo, años más tarde, en enero de 1894 Ucareo perdería nuevamente su carácter de municipio esto debido en gran medida a la falta de recaudación de las rentas municipales, su poca solvencia y mala administración. Incorporándose nuevamente al municipio de Zinapécuaro" (Meza, 2010: 73-77).

Meza (2010) concluye señalando los factores que propiciaron que Ucareo perdiera su calidad de municipalidad en ambos periodos. Los diputados pretendieron que en el municipio propiciara el desarrollo en la región, lo cual tendría que manifestarse en el bienestar de sus habitantes, sin embargo la falta de recursos económicos no permitió a las autoridades locales desplegar una serie de obras públicas que consolidaran la existencia del municipio esto debido principalmente a la falta en el cobro de impuestos y servicios" (Meza, 2010:83).

4.3 Historia del ejido de Ucareo

Nuñez (2007) nos relata lo siguiente: "el tema del Ejido de Ucareo está íntimamente vinculado a la tenencia de la tierra en la región y se remonta hasta la prehispandad. A la llegada de los españoles a la región de Ucareo, los únicos dueños de las tierras eran los naturales, quienes las disfrutaban con todos los derechos".

Agrega que "la Conquista trajo un nuevo orden jurídico y de relaciones de producción. Al mismo tiempo que tenía lugar la evangelización aparecieron los encomenderos y luego las haciendas clericales y de particulares. Ucareo, desde

principios de la Colonia, contó con el beneficio de la llamada comunidad indígena, es decir, el rey de España, como soberano de los territorios de su reino, incluyendo los de la Nueva España, otorgaba a los indios una determinada superficie de tierra de la cual podían beneficiarse para su sostenimiento y el de sus familias. Esta extensión de tierra se llamó fondo legal".

Menciona que durante la Colonia y en el México independiente se fortalecieron las haciendas de particulares, a costa de las tierras comunales. Un ejemplo de ello fue la Hacienda de San Joaquín Jaripeo, localizada a unos cuantos kilómetros del pueblo. Esta tenía como actividad económica principal la agricultura, seguida de la explotación de los bosques a gran escala, también se destilaba brea, y se fabricaba aguarrás, y en menor proporción la ganadería.

Núñez (2007) nos relata que "Los peones de la hacienda, cansados de las malas condiciones, tales como la nula movilidad de los puestos de trabajo y el endeudamiento fomentado por las Tiendas de Raya, decidieron organizarse y reclamarlas. Cuando los trabajadores de la Hacienda de San Joaquín Jaripeo reclamaron las tierras, Jesús Acuña, dueño de la hacienda, conformó un ejército al que le daría el nombre de *las guardias blancas* y que en la región fueron conocidos como *los rebeldes*, comandados por la conchita".

Este mismo autor nos precisa que "La actividad de los rebeldes no se limitó a cuidar las tierras de la hacienda, sino que atacaron y asesinaron a trabajadores que reclamaban tierras. Las guardias blancas sembraron el terror y la inseguridad entre los ucarenses".

Nuñez (2007) concluye esta crónica mencionando que "las gestiones para el Ejido habían iniciado el 28 de septiembre de 1915, cuando los pobladores de Ucareo solicitaron tierra al gobierno del Estado por la vía de dotación y restitución. Las haciendas afectadas serían Andocutín, San Joaquín Jaripeo y, San Antonio,

así como el pueblo de Acámbaro, lugar donde nacía el agua para el abastecimiento de la población".

"El 19 de julio de 1926 se emitió un dictamen positivo al pueblo: le corresponderían 2,774 hectáreas. El día 30 del mismo mes, el gobernador emitió la resolución provisional en la cual ratificó la superficie acordada, pero se negó a los trámites de restitución".

"El 30 de mayo de 1929 se emitió una resolución presidencial de dotación y restitución de tierras al pueblo de Ucareo, sumando 1,868 hectáreas y la reposición del rancho *el Tocuz*" (Núñez, 2007: 12-16).

Este autor nos da un dato interesante señalando que "el ejido de Ucareo fue el primero en existir en la región y sirvió de ejemplo para otras organizaciones que siguieron el mismo camino" (Núñez, 2007:17).

4.4 Historia de la fruticultura en Ucareo

Fray Martin de Escobar quien hace una crónica de la fundación de muchos conventos michoacanos refiere que en tiempos de la evangelización se injertaron en Ucareo tejocotes y se trajeron de Castilla las púas de perales, manzanos y membrillos, por ser arboles resistentes al frio del invierno, y fructificaban con cierta facilidad en este clima. Esto debió hacerse por los años de 1555 a 1570 (Mendoza, 1966: 2).

Meza (2010) nos refiere que "para 1892 los árboles que se cultivaban en el municipio eran el tejocote y el capulín, además de la nuez china, peras de diferentes variedades al igual que duraznos. También se cultivaba de manera estacional maíz, trigo y cebada, pero la principal actividad económica de los habitantes era el corte de madera sobre todo el pino, también se producían en menor escala miel y pulque" (Meza 2010: 62-66).

Este autor señala que “en 1892 se llegó a producir: 2000 cargas de tejocote; 94 de pera; 150 de capulín; 126 de durazno; 2,500 de cebada; 6,000 de maíz; 587 de trigo; y de nuez 50 cientos” (Meza 2010: 94-96).

Mendoza (1996) menciona que “en 1938 se inició la fruticultura con el injerto de árboles de la región para obtener distintas variedades de frutas, en especial la pera (Mexicana, Reina, Chata y San Juan). Al mismo tiempo, se aprovechó el bosque de manera diferente, con la extracción intensiva de resina” (Bonfil, 2005: 20).

En el año de 1942 se hicieron las gestiones con el gobierno del estado para introducir algunas variedades de ciruela, además de manzanos y nogales. Años después en 1947 por iniciativa de algunos productores se trajeron de Teziutlán Puebla perales de las siguientes variedades: Keeffer; Lincoln; y Bartlet (Mendoza, 1966: 2).

Bonfil (2005) señala que al crecer la cantidad de huertos se hizo indispensable la elaboración de productos industrializados para aprovechar al máximo la producción excedente. El párroco de ese entonces Padre Fidel Cortés Pérez, preocupado por el bienestar de la comunidad, consiguió que personas de otros municipios (Zacapu, Santiago Purítzicuaro, Morelia) enseñaran la elaboración de conservas y vinos a familias en Ucareo” (Bonfil, 2005: 20).

Mendoza (1966) refiere que en el año de 1977, por iniciativa del Ing. Rafael Ruiz Béjar (Oficial Mayor del gobierno), se impulsó la creación de la feria de la pera, quedando constituida y aprobada a fines de julio del mismo año. En esta primera feria participaron para su realización la autoridad civil, la autoridad eclesiástica, autoridades escolares, ejidales y comunales. Se inauguró el 29 de julio de ese año, con la exposición de stands con fruta fresca y frutas elaboradas de manera casera (almibares, frutas secas, ates, mermeladas y licores entre otros) (Mendoza, 1966: 3).

4.5 Localización

Ucareo se localiza en el municipio de Zinapécuaro, en el estado de Michoacán de Ocampo, se encuentra a 27 Km del municipio, se localiza en el Oriente michoacano, por la carretera Morelia-Maravatío, o autopista México-Guadalajara, a 60 Km aproximadamente de la ciudad de Morelia (figura 15).

Sus coordenadas son: longitud 100.4112; latitud 19.5356 y a una altura de 2,541 metros sobre el nivel del mar (INEGI, 2010).

Figura 1. Localización Ucareo

4.6 Información socioeconómica de Ucareo

4.6.1 Población

La población total en la localidad de Ucareo es de 2,284 personas, el 46.1% son hombres y el 53.9 % son mujeres. Se destaca también la población de 60 años y más con el 18.2 %, y la población juvenil entre 18 y 24 años con el 12% la población con el mayor porcentaje del 40.2% es la que está entre los rangos de 25 a 59 años. (INEGI, 2010). La población ha disminuido con respecto al censo del 2005 donde se contabilizaban 2,400 personas (INEGI 2005).

4.6.2 Vivienda

El total de las viviendas particulares habitadas es de 630 que corresponde al 69.1% del total de viviendas en la localidad que son 911(INEGI 2010). Se destaca los hogares con jefatura femenina que representan una cuarta parte del total de las viviendas habitadas.

En la localidad de Ucareo muy pocas de las viviendas no cuenta con los servicios básicos, entre ellos drenaje (solo ocho viviendas), agua (siete viviendas), y luz eléctrica (dos viviendas). La CONEVAL estima un grado de rezago social “muy bajo”. Las viviendas habitadas con piso de tierra son 34. Sin embargo el municipio en su conjunto presenta un grado de marginación medio. (CONAPO 2010).

Con información de INEGI (2010) respecto a los bienes con que cuentan las viviendas habitadas se puede resumir lo siguiente: el 96 % tienen televisor, el 85 % refrigerador, el 75% lavadora el 52% tiene automóvil o camioneta el 17% cuenta con computadora, y poco más de la mitad de las viviendas el 53% cuenta con telefonía fija. En cuanto a la proveeduría de internet, solo el 4.6 % de las viviendas tienen este servicio.

4.6.3 Escolaridad y asistencia a la escuela

El 22.9% de los habitantes tiene estudios incompletos de primaria o secundaria (390 personas), el 44.4% (721) completaron la primaria y/o secundaria. El 27.4% tiene estudios medios superiores (467).

Se tiene una población analfabeta (117) el 6.8%, y un promedio de grado de escolaridad de 7.84 años.

La población entre los 15 a 17 que no asiste a la escuela son 92 personas, representando un porcentaje alto el 74.7% del total de la población en este rango de edad que es de 123.

La población entre los 18 y 24 años que no asiste a la escuela es de 93 jóvenes, representa el 33.9% del total, que es de 272 adultos jóvenes.

La población entre 6 y 14 años que no asiste a la escuela es menor, solo 8 entre niños y niñas (INEGI 2010).

4.6.4 Población económicamente activa (PEA)

Del total de la PEA en la localidad de Ucareo que son 875 personas, el 71.2 % la integran los hombres y el 28.9 % las mujeres, la tasa de desocupación es del 2.6 por ciento (INEGI 2010).

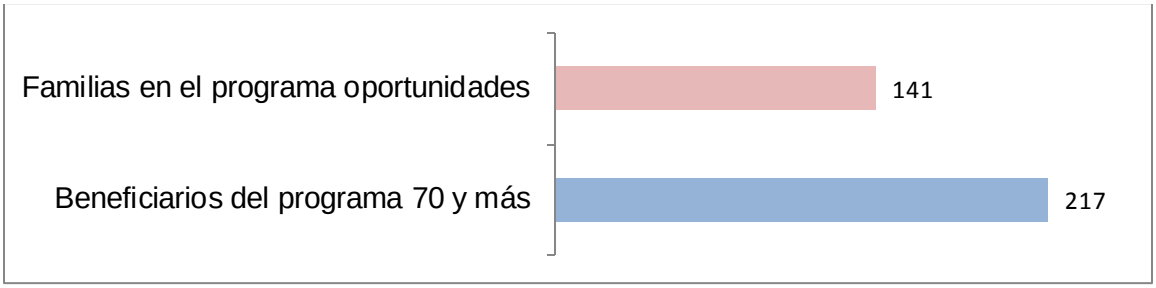
4.6.5 Población derechohabiente a servicios de salud

El 63.9 por ciento de la población, esto es 1,459 personas no son derechohabiente a servicios del salud, sólo el restante 36.1% cuenta con este servicio, de este el 39.7% (327 personas) son derechohabiente al seguro popular. En cuanto al ISSSTE tiene derecho 173 personas y al IMSS 298.

4.6.6 Programas sociales en Ucareo

Las familias beneficiadas con el programa oportunidades son 141 y, del programa 70 y más, 217 adultos mayores beneficiados.

Gráfica 15. Programas sociales en Ucareo



Fuente: SEDESOL, 2012

4.6.7 Migración

El estado de Michoacán cuenta con 113 municipios de los cuales 23 presentan un grado de intensidad migratoria muy alto, 46 un grado alto, 36 un grado medio y solo 8 un grado de intensidad bajo (CONAPO 2010).

Para el caso de Zinapécuaro presenta un índice de intensidad migratoria alto. Del total de viviendas en el municipio que son 12,020 el 15.75 por ciento recibe remesas (CONAPO 2010).

Consideramos que para el caso de Ucareo este porcentaje pudiera ser un poco más alto, debido a que en las localidades más apartadas de la cabecera municipal, es coincidente que en cada una de las viviendas, por lo menos tengan un familiar trabajando en los Estados Unidos.

4.7 Servicios e instalaciones públicas

La localidad cuenta con las siguientes instalaciones: biblioteca pública; clínica del IMSS; tienda DICONSA; panteón; instalaciones de la tenencia; donde se encuentra el registro civil, el agua potable, la coordinación forestal y frutícola, y la caseta de seguridad pública.

4.8 Instalaciones educativas, religiosas y asociaciones

Ucareo cuenta con un jardín de niños, una primaria, una secundaria, y un Colegio de Bachilleres. También hay una iglesia, y la casa del ejido de San Agustín Ucareo.

4.9 Comercio

En la localidad existe una variedad de pequeños comercios donde predominan las tiendas de abarrotes con (33) unidades, otros de los negocios establecidos son los siguientes: carnicerías (6 unidades), venta de alimentos preparados (6), tortillerías (4), farmacias (4), pollerías (2), papelerías (4), accesorios de autos (4), venta de ropa (4), dulcerías (3), ferreterías (2), zapaterías (2), tienda de regalos (2), conservas de fruta (2), vinatería (2), tienda de artesanía (2), florería (1), vidriería (1), mueblería (1), materiales para construcción (1), forrajera (1), artículos religiosos (1), peletería (1), juguetería (1), panadería (1). En el caso de las conservas de fruta, se identifican 12 microempresas familiares en la localidad, pero solo dos de ellas tienen expendio hacia la calle.

En cuanto a servicios se ubica la caja Morelia Valladolid, una mensajería, dos pequeños negocios que proporcionan servicios de internet, la televisión por cable, un negocio de servicios fotográficos, estéticas (4), mecánicos (3), herrería (3), funerarias (2), un servicio de costura y un salón de fiestas. También hay un depósito de resina manejado por el ejido (INEGI 2010).

En cuanto a servicios profesionales se cuenta con dos abogados, un consultorio médico privado, y tres consultorios dentales. En total el INEGI contabilizaba 120 unidades económicas en la localidad en 2010.

4.10 Actividades agropecuarias

Como se ha mencionado, unas de las actividades principales en la localidad es la producción de frutales, en el censo agropecuario del 2007 da cuenta de esto, registrando en ese año, 349 unidades de producción, dedicadas a la actividad frutícola, y en segundo lugar al cultivo del maíz con 37 unidades registradas. También se registran actividades como la floricultura, y en menor medida el cultivo de otros cereales diferentes al maíz, la explotación forestal y la cría de ganado. Cuadro (18)

Cuadro 18. Actividad económica de las unidades de producción en Ucareo

Tipo de actividad	Núm. de unidades
Cultivo de otros frutales no cítricos y de nueces	349
Cultivo de maíz grano	37
Floricultura a cielo abierto	21
Tala de arboles	9
Explotación de bovinos para la producción de carne	3
Actividades agrícolas combinadas con aprovechamiento forestal	1
Cultivo de avena forrajera	1
Explotación de bovinos para la producción de leche	1
Explotación de ovinos	1
Recolección de productos forestales	1

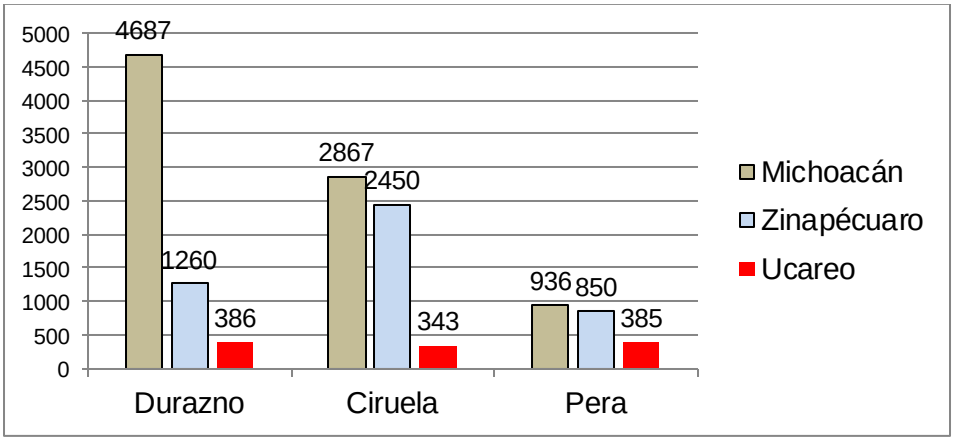
Fuente: elaboración propia. INEGI, 2007

4.11 La fruticultura en la región de Ucareo

El municipio de Zinapécuaro y más particularmente la denominada parte alta, conformada entre otras localidades por Ucareo, Jerahuaro, y Huajúmbaro de Guadalupe, tiene una tradición frutícola importante y por generaciones esta actividad ha sido fundamental como una forma de vida en las comunidades, no solo como generación de ingresos sino también como forma de identidad. En la actualidad (2011) el Ayuntamiento Municipal realizó un censo en el que se contabilizan un total de 765 productores frutícolas en todo el municipio de Zinapécuaro, de los cuales 308 se localizan en Ucareo dedicados a esta actividad.

En la siguiente gráfica (16) podemos comparar la superficie sembrada de durazno, ciruela y pera en la localidad de estudio, respecto a la sembrada a nivel estatal y municipal. En estos cultivos se observa que las superficies para el caso de Ucareo no presentan grandes diferencias, una tercera parte aproximadamente ocupa cada tipo de frutal.

Gráfica 16. Superficie sembrada en el área de estudio en cultivos seleccionados (ha 2011)

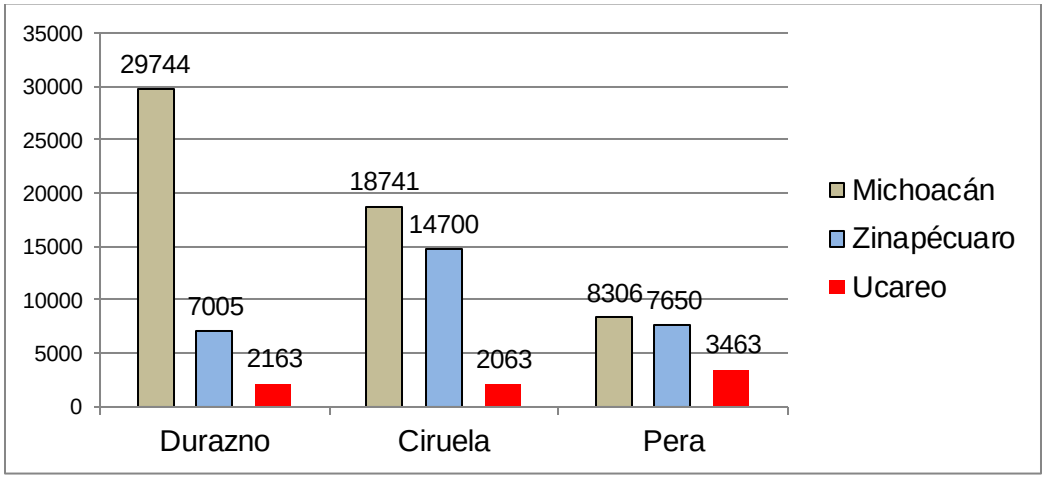


Fuente: INEGI, 2011 y, censo frutícola municipal

En la siguiente gráfica (17) presentamos un comparativo de la producción de estos tres cultivos a nivel estatal, municipal y local.

Se observa la importancia productora de Zinapécuaro para el estado de Michoacán, en dos de estos frutales, ya que concentra el 92% de la producción total de pera del estado y el 78.4% en ciruela.

Gráfica 17. Producción en la región de estudio en cultivos seleccionados (toneladas 2011)



Fuente: INEGI, 2011 y, censo frutícola municipal, 2011

4.12 Conclusiones de la localidad de estudio

En este apartado describimos brevemente la historia de Ucareo, que fue conquistada en el siglo XV por los tarascos, posteriormente ocupada en forma pacífica por los españoles, y evangelizada por frailes franciscanos. Esta localidad en dos momentos fue municipio; sin embargo, no pudo mantener este carácter de municipalidad por la falta de recursos, debido principalmente a la escasa recaudación de impuestos.

Durante la Colonia y en el México independiente se fortalecieron las haciendas de particulares. La hacienda de San Joaquín Jaripeo era la que ejercía el control, y posesión de los recursos naturales en la localidad y, su economía funcionaba en base a las malas condiciones de los trabajadores.

Los ucarenses se rebelaron reclamando las tierras, sin embargo fueron reprimidos, y muchos asesinados por los llamados guardias blancas al servicio del dueño de la hacienda. Los pobladores tuvieron que librar esta lucha, antes de que el gobierno les concediera la dotación, y restitución de tierras en el año de 1929.

La actividad económica en la localidad fue la agricultura, la explotación del bosque, y la ganadería que era organizada en gran parte por los hacendados. Los evangelizadores trajeron los primeros árboles frutales; sin embargo, hasta 1938 se inicia de manera más formal esta actividad, con el plantío de perales.

Actualmente en la localidad estas actividades han tenido continuidad, la explotación del bosque, en dos modalidades: el corte de madera; y la extracción de resina. La fruticultura con cierto auge hace algunos años, y recientemente con una contracción. Otras de las actividades realizadas por los habitantes pero en menor medida son: la siembra de maíz; la cría de ganado; y el pequeño comercio.

En cuanto a las condiciones socioeconómicas, la población ha disminuido respecto al censo del 2005, hay un importante porcentaje de vivienda deshabitadas debido a la emigración, se tiene un rezago social muy bajo, también un porcentaje bajo de analfabetismo, y un promedio de escolaridad de casi 8 años. Sin embargo la mayoría de la población no es derechohabiente a servicios de salud.

5. CARACTERISTICAS SOCIECONOMICAS DE LAS UNIDADES DE PRODUCCION FRUTÍCOLA EN UCAREO

En el medio rural convergen diferentes ecosistemas y recursos naturales, con diferentes productores agrícolas, y formas distintas de organización.

"Duch (1998), ha acentuado la importancia que tiene la tipología de productores porque: 1) agrupa las unidades de producción agrícola en conjuntos homogéneos de acuerdo a sus diversas características; 2) identifica y precisa la problemática, económica y social de cada uno de los tipos de productores; 3) conoce las lógicas, formas y mecanismos de reproducción social de cada uno de los tipos de productores identificados, y 4) contribuye al entendimiento de la estructura y organización regional de la producción agrícola, de su relación con la sociedad y con los organismos del Estado" (Duch citado por Damián, 2005: 27-38).

Para el caso de la localidad de Ucareo se analizó: a) la superficie sembrada, la tenencia de la tierra y el tamaño de las parcelas; b) el tipo de fruto, el volumen de producción y su rendimiento; c) los aspectos agronómicos; d) la tecnología y la asistencia técnica; e) los canales de comercialización; f) el acceso a crédito y los apoyos gubernamentales; g) los ingresos; h) las estrategias de reproducción social; como son las actividades adicionales a la agricultura y la migración. Se consideraron estos aspectos ya que han sido destacados por otros autores en diferentes estudios: Larqué (2009); De Grammont (2006); Escobar (1990); Dixon (2001).

Es importante comenzar con la definición de lo que se entiende como unidad de producción y productor: la primera se define como "el conjunto formado por los terrenos con o sin actividad agropecuaria o forestal en el área rural ubicados en un mismo municipio: los animales que posean o críen para el aprovechamiento de sus productos o para el trabajo, así como los equipos, maquinarias y vehículos destinados a las actividades agropecuarias y forestales, manejado por una misma

administración. El Productor es la persona o conjunto de personas que ejercen el manejo de la unidad de producción" (INEGI 2007).

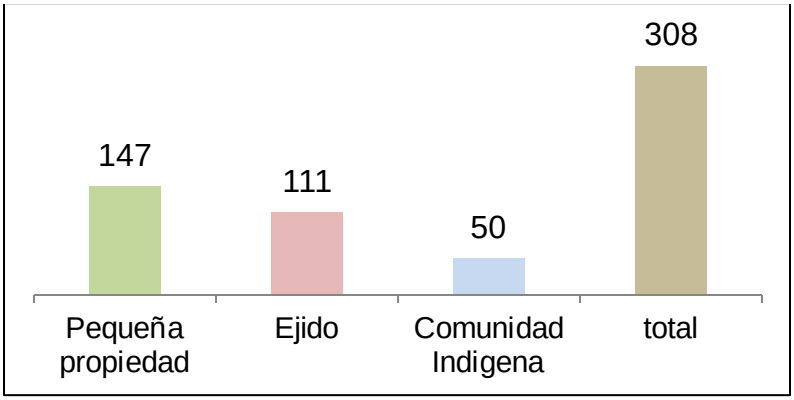
5.1 Superficie frutícola en Ucareo

Los productores de la localidad de Ucareo donde se centra esta investigación concentra el 37.4% del total de la superficie frutícola en el municipio, que en total suman 1115 ha, de las cuales el durazno se siembra en el 34.6% de la superficie, seguido de la pera con el 34.5% y finalmente la ciruela con el 30.8%. Es importante señalar que en las diferentes áreas escolares se tienen sembrados árboles frutales; en la escuela primaria (1 ha de ciruela), en la escuela secundaria (5 ha de pera) y en el colegio de bachilleres (1 ha de pera).

5.2 Tenencia de la tierra

El número total de productores en Ucareo dedicados a la actividad frutícola es de 308, de los cuales si los clasificamos por el tipo de tenencia de la tierra se estructuran de la siguiente manera: 47.7% son pequeña propiedad; el 36% es tierra ejidal; y el 16.2% pertenece a la comunidad indígena. En la siguiente gráfica (18) se aprecia estos datos en números absolutos.

Gráfica 18. Unidades de producción y tenencia de la tierra



Fuente: censo frutícola municipal, 2011

5.3 Tamaño de las parcelas

La propiedad de los cultivos frutícolas en la localidad, se encuentran diseminados. Se tienen muchos predios con superficies de todo tipo. La coexistencia con otros cultivos contribuye a que las superficies no sean compactas, existiendo los productores que tienen desde media hectárea, hasta el gran productor que tiene más de18 hectáreas con sistemas alternos de producción forzada y normal, no todas ubicadas en el mismo predio o lugar, sino en predios diversos.

Del total de productores en la localidad se identificaron 33 que poseen más de una parcela (entre 2 y 4 predios) en la misma localidad, pero en diferente ubicación.

Los tres cultivos principales en la localidad son la pera, el durazno, y la ciruela, sin embargo hay algunos productores que tienen algunos árboles de manzana, membrillo, tejocote y capulín. También se identificaron dos productores que tienen predominantemente aguacate y que recientemente incursionaron con este tipo de cultivo, y lo han intercalado en su parcela. Asimismo las superficies por productor varían desde 1.37 ha, hasta 21.6 ha.

El tamaño de las parcelas en la localidad es el siguiente el 52.9% de las unidades de producción posee menos de 2 hectáreas, el 26.9% entre 2 y 5 hectáreas, de 5 a 10 ha, el 14.6%, entre 10 y 20 ha, el 4.5% y más de 20 ha, el 1 por ciento. En el siguiente cuadro (19) podemos apreciar estos porcentajes en valores absolutos.

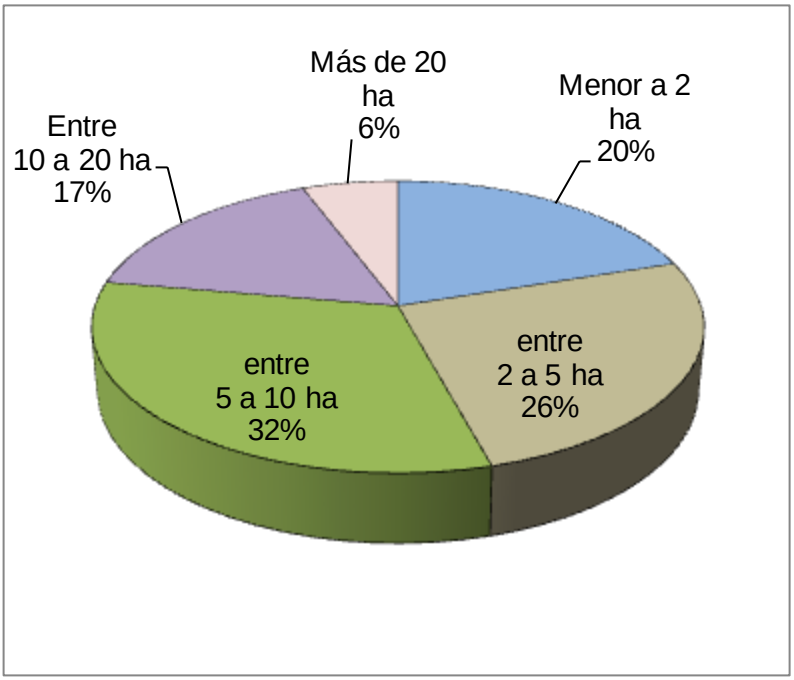
Cuadro 19. Tamaño de los predios y número de productores

Tamaño del predio	Número de productores	%	Hectáreas totales	Promedio (ha /prod.)
<2 ha.	163	52.9%	222.75	1.37
2 a 5	83	26.9%	286.25	3.45
5 a 10	45	14.6%	356.75	7.93
10 a 20	14	4.5%	184	13.14
>20	3	1.0%	65	21.67
Total	308	100.%	1114.75	3.62

Fuente: elaboración propia. Censo frutícola municipal, 2011

En la siguiente gráfica (19), presentamos la concentración de la superficie frutícola, siendo los productores con tamaño de predio entre 5 y 10 ha los que concentran la mayor parte de está con el 32%.

Gráfica 19. Concentración de la superficie de frutales de acuerdo al tamaño de las parcelas



Fuente: censo frutícola municipal, 2011

5.4 Características socioeconómicas de las unidades de producción

5.4.1 Unidades de producción menores a 2 ha

En este tipo de unidades pequeñas 105 productores de un total de 162, tiene sembrado exclusivamente un solo frutal, 53 de ellos tienen únicamente pera, 33 solo durazno y 19 ciruela (cuadro 20).

Cuadro 20. Estructura de cultivos por tamaño de predio, de 2 a 10 ha

	< 2 ha			2 a 5 ha			5 a 10 ha		
	Número de Productores	Hectáreas	%	Número de Productores	ha	%	Número de Productores	ha	%
Total productores	**162**	**222.75**	100%	**83**	**286.3**	100%	**45**	**356.8**	100%
Con un solo frutal	**105**	127.75	57%	**22**	74.25	26%	**3**	18	5%
Durazno	33	44.5	34.8%	8	28.25	38.0%	2	12	66.7%
Ciruela	19	20.5	16.0%	5	18	24.2%	0	0	0.0%
Pera	53	62.75	49.1%	9	28	37.7%	1	6	33.3%
Dos frutales	**50**	82.25	37%	**42**	142	50%	**12**	96.5	27%
Durazno y Ciruela	9	15	18.2%	10	34.75	24.5%	2	12	12.4%
Durazno y Pera	19	31.5	38.3%	20	67.25	47.4%	4	37.5	38.9%
Ciruela y Pera	22	35.75	43.5%	12	40	28.2%	6	47	48.7%
Tres frutales	**7**	12.75	6%	**19**	70	24%	**30**	242.3	68%
Durazno, Ciruela y Pera	7	12.75	100%	19	70	100%	30	242.3	100%

Fuente: elaboración propia. Censo frutícola municipal, 2011

Sin embargo, los ingresos de estos productores son reducidos, y lo son más, para los que tienen sembrado solo pera. Esta fruta tiene el menor precio de compra, entre 70 y 80 centavos el kilo. (Precio pagado por los mayoristas en 2012, y se ha mantenido así, desde hacer varios años).

La mayoría de la pera es comercializada con los mayoristas de la localidad, y estos la llevan a su destino final que es la agroindustria y un porcentaje pequeño para el mercado en fresco.

En cuanto al durazno y la ciruela, en estos frutos se puede obtener un precio mayor. En el caso de la ciruela su precio es mayor cuando se cosecha de manera temprana cuando la oferta es menor, y también se puede conseguir un mejor precio, debido a que se comercializa en centrales de abasto y mercados locales.

En el caso del durazno la mayoría de estos productores lo venden a los intermediarios de la localidad su precio promedio es de 5 pesos kilo, posteriormente se entrega a la agroindustria para jugo y para bases de yogurt.

En cuanto a las unidades de producción que tienen dos tipos de frutales, se identifican 50; éstas tienen combinaciones de durazno con ciruela, de durazno y pera, y de ciruela y pera. Esta última combinación abarca la mayor parte de la superficie (cuadro 20).

De estas combinaciones la pera sigue dominando, algunos productores han tratado de cambiar el cultivo de la pera por otro más rentable, sin embargo se requiere de cierta inversión en un principio, y esperar algunos años a que el nuevo cultivo rinda frutos, muchas veces al no tener la inversión, se prefiere obtener ingresos cada año conservando este cultivo, aunque sean bajos, ya que a la pera casi no se le invierte mucho para que produzca, solo los costos que incurren es por remover la tierra para que penetre el agua (rastrear), y los costos por el corte en la temporada de cosecha, aunque algunas veces el corte no es rentable y se prefiere dejar tirar la fruta.

Otra característica importante de este fruto es que no se utilizan agroquímicos para su producción, por lo cual la pera de la localidad casi en su totalidad es orgánica.

Por último en estas pequeñas unidades sólo siete productores combinan los tres cultivos en sus parcelas. Es importante destacar este último dato ya que las unidades de producción mayores (entre 10 y 20 ha), presentan un equilibrio entre los tres tipos de cultivos, esto para disminuir los riesgos como se señalará más adelante.

En general estas unidades de producción pequeñas en su tamaño, producción, e ingresos, tienen que realizar otras actividades para complementar su ingreso.

Muchas de ellas siembran entre los arboles algunos de estos cultivos, o combinación de ellos: maíz, haba, frijol, calabaza, chilacayote o tienen una superficie pequeña destinada exclusivamente para este tipo de cultivos para su autoconsumo. También tiene crianza de algunos animales como gallinas guajolotes, ovinos y porcinos.

Muy pocas veces ocupan mano de obra pero generalmente realizan otros trabajos fuera de la unidad de producción para complementar sus ingresos, inclusive en huertos aledaños, y también reciben remesas de algún familiar que se encuentra en los Estados Unidos.

Estas unidades son las menos tecnificadas no cuentan con tractor, (muchas veces contratan el tractor con un vecino para preparar la tierra) tampoco cuentan con sistemas de riego, o tecnología para disminuir los daños por las inclemencias climáticas.

No reciben o contratan asistencia técnica, sólo algunos casos de manera ocasional. Y casi es nula la contratación de créditos para financiar su proceso productivo, más bien se financian algunas veces con el dinero de las remesas.

5.4.2 Unidades de producción de 2 a 5 ha

El total de estas unidades son 83, solo 28 unidades el 33.7% por ciento tienen predios un poco más grandes entre 4 y 5 ha., el restante 66.3% son parcelas entre 2 y 3.75 ha., y presentan características similares a la anterior categoría.

Los productores que tienen sus predios un poco más extensos (entre 3 y 4 ha) la fruticultura les brinda una parte importante de sus ingresos, siempre y cuando sea un año de buena cosecha con condiciones climatológicas favorables. No obstante, estas unidades, como las menores, tienen problemas relacionados a la inversión en tecnología por su dificultad para capitalizarse debido a los bajos precios de la

fruta y al no tener tecnología para contrarrestar o minimizar los efectos climatológicos como el granizo y la baja repentina de las temperaturas.

Por otro lado como lo muestra el cuadro (20), estos productores tienen una mayor diversificación de cultivos frutales, ya que 61 de estos, el 73.5 por ciento de esta categoría, cuentan con dos y tres frutales. Esto nos indica que son unidades en transición, hacia cultivos con mayor rentabilidad como son: el durazno; y la ciruela.

5.4.3 Unidades de producción de 5 a 10 ha

Son 45 unidades de producción las que conforman esta categoría, y concentran la mayor parte de la superficie frutícola en la localidad con el 32% equivalente a 357 hectáreas (cuadro 20).

Son treinta productores los que cultivan los tres tipos de frutales, 12 productores maneja la combinación de dos cultivos y únicamente tres productores depende de un solo cultivo como se puede observar en el cuadro (20). Podemos señalar que la mayoría de estos productores (el 95%) han realizado una transición importante hacia los cultivos con mejor precio, disminuyendo el riesgo, al no depender de un solo cultivo.

La mayor parte de los ingresos de estos productores provienen de la fruta; algunos cuentan con tractor, y parte de sus parcelas cuentan con sistema de riego por goteo captada pluvialmente; y aunque parte de la familia está involucrada en el proceso y trabaja en la producción, también contratan temporalmente mano de obra para las labores de poda, aplicación de fertilizantes y corte de fruta principalmente.

Algunos de ellos han adquirido créditos con la caja Morelia Valladolid, también han recibido asesoría técnica, o han asistido a congresos del sistema producto durazno.

5.4.4 Unidades de producción de 10 a 20 ha

En Ucareo hay 14 unidades con esta característica, 12 de estas cultivan los tres frutos principales de la localidad, estos productores poseen en su totalidad 184 hectáreas (cuadro 21), ocupando en primer lugar el durazno con el 38.5% de esta superficie, seguida de la ciruela con el 32.3% y por último la pera con el 29 %.

En este tipo de unidades, el productor, presenta habilidades comerciales, ya que trata de posicionarse con sus productos en el mercado, durante un mayor tiempo. Una de sus ventajas es que su producción está diversificada. Además de que retarda o acelera la producción por la tecnología empleada (agroquímicos), con esto puede disponer de volúmenes diversos, tanto en etapas tempranas como tardías, lo que le permite obtener mejores precios.

Todas estas unidades, cuentan con tractor y unidades de transporte de variado tonelaje, así mismo cuentan con maquinaria para selección de fruta, algunas cuentan con sistema de riego, y con cañones antigranizo.[1] En cuanto a instalaciones tienen bodegas para empaque y selección. Regularmente contratan mano de obra por todo el año y la incrementan en el periodo de corte de la fruta. Parte de la fruta la comercializan directamente en las centrales de abasto y, también en la agroindustria.

[1] Los cañones anti granizo son estructuras cónicas que miden de 7 a 15 metros y funcionan emanando gas LP a una altura de hasta 15 kilómetros y dispersándose en el cielo, disolviendo el granizo y también las nubes.

Cuadro 21. Estructura de cultivos por tamaño de predio mayor a 10 ha

	10 a 20 ha			>20 ha		
	Número de Productores	ha	%	Número de Productores	ha	%
Total productores	**14**	**184**	**100%**	**3**	**65**	100%
Con un solo frutal	-	-	-	-	-	-
Durazno	-	-	-	-	-	-
Ciruela	-	-	-	-	-	-
Pera	-	-	-	-	-	-
Dos frutales	**2**	**24**	**13%**	-	-	-
Durazno y Ciruela	1	12	50%	-	-	-
Durazno y Pera	1	12	50%	-	-	-
Ciruela y Pera	-	-	-	-	-	-
Tres frutales	**12**	**160**	**87%**	**3**	**65**	**100%**
Durazno, Ciruela y Pera	12	160	100%	3	65	100%

Fuente: elaboración propia. Censo frutícola municipal, 2011

5.4.5 Unidades de producción mayores a 20 ha

Con información del censo realizado en 2011 por el Ayuntamiento, el total de estas unidades son tres con un total de 65 hectáreas, sin embargo con información recabada en campo se pudo actualizar esta información, ya que concentran una mayor extensión frutícola.

Estas tres unidades de producción con tamaño de predio mayor a 20 hectáreas, se destaca su volumen de producción y productividad, y se alejan de los promedios de la mayoría de unidades dedicadas a la actividad frutícola.

Estas unidades están tecnificadas con riego; una ha venido adquiriendo tierras ejidales, y en la actualidad posee 100 hectáreas. De las otras dos unidades, una

de posee 31 hectáreas, y la otra 40 hectáreas; esta última con una tecnología novedosa para la localidad, donde la densidad de árboles es mayor, ya que se siembran a una distancia de 40 cm entre árboles, con productividades entre 20 y 30 toneladas por hectárea.

De estas unidades dos de ellas producen, y a su vez también son intermediarias, ya que compran la fruta a los productores más pequeños, al tener contactos y acuerdos en los mercados finales.

Además de contar con tecnología de riego, una de ellas tiene maquinaria para la selección de fruta de vanguardia (selecciona la fruta por color y tamaño). También cuentan con tractores, y vehículos de transporte de diferente tonelaje, para su transporte de la fruta al interior de la república, tienen bodegas de almacenaje y selección, cámaras de refrigeración. Parte de esta tecnología ha sido adquirida con apoyos por parte del gobierno federal por medio de SAGARPA.

Estas unidades contratan mano de obra todo el año, y la pueden triplicar en la época de corte; varios miembros de la familia de estos productores participan en esta actividad.

Este tipo de unidades está dedicada de manera exclusiva a la producción y comercialización de fruta, solo una de ellas en años anteriores se dedicó a la explotación forestal con la venta de madera.

5.4.5.1 Productores organizados

También existe en la localidad una organización de siete productores que no son familiares, (este dato es importante porque la mayoría de las organizaciones en la localidad se han conformado exclusivamente con familiares, con la finalidad de ser acreedores a créditos del gobierno) juntos suman 84 hectáreas, y su estructura de cultivos es el siguiente: 40 ha de durazno; 26 ha de pera; y 18 ha de ciruela, estas

son las principales frutas que producen y comercializan, ya que además tienen en menor medida manzana, membrillo y algunos árboles de aguacate.

Esta organización (Fruticultores de Ucareo A.A.) ha adquirido un inmueble-bodega donde realizan las labores de recepción de mercancía, selección, empaque y embarque, y a través de los años han acondicionado las instalaciones con recursos propios y por medio de un proyecto de SAGARPA que les apoyó con el 50 por ciento. En estas instalaciones cuentan con cámaras de refrigeración para conservar por más tiempo la fruta, deteniendo su maduración.

5.5 Producción y rendimientos

Las áreas productivas frutícolas en la localidad, como consecuencia de los usos de traspatio, usos combinados, cantidad de variedades, abandono y reconversión de cultivos (se identificaron 2 con aguacate una de ellas como cultivo único y la otra intercalado), proyectan rendimientos heterogéneos. Asimismo al combinar los cultivos frutales con el maíz inciden sobre los rendimientos.

Otra de las prácticas que incide en la producción es la de programar producciones normales y tardías por medio de técnicas de compensadores de frío, mediante la aplicación de químicos. Esta como se ha señalado, tiene como finalidad obtener los frutos en determinada época del año, tratando de evitar la mayor concentración de la oferta, pero esto hace que disminuya parcialmente el rendimiento obtenido, al presentarse variaciones forzadas al desarrollo normal del fruto, el peso y tamaño, se alteran.

También existen aciertos y factores que condicionan la producción de durazno que nos refieren los productores y son los siguientes: una selección adecuada del predio en donde se va a establecer el huerto, con buen suelo y sin heladas; una buena variedad adaptada al lugar; un raleo adecuado para asegurar la calidad de la fruta; una fertilización suficiente y balanceada que nos proporcione calidad de

fruta, con buen tamaño y consistencia; y conocer el momento adecuado de inicio de labores o trabajos de invierno, (defoliación, la poda de fructificación, y la aplicación de fungicidas).

Entre los factores limitantes más comunes y, que inciden directamente sobre la producción estan los factores naturales: el agua para el riego, las heladas y granizadas, y de carácter técnico como financiero: la falta de maquinaria agrícola y los recursos económicos.

No pasando por alto lo anterior, así como las diferencias señaladas entre los productores en cuanto a tecnología y recursos financieros empleados, podemos determinar una producción media aproximada en Ucareo (en 2011), de 2,200 toneladas de durazno, 2,100 de ciruela y 3,500 de pera.

Esto con base al censo de productores realizado por el área de fruticultura del municipio, considerando las hectáreas sembradas de cada fruto, y los rendimientos promedio en la localidad en toneladas. Siendo para el durazno en 5.6 toneladas por hectárea, en ciruela de 6 ton/ha y, en el caso de la pera un poco más alto con 9 toneladas. Estos cálculos realizados para las superficies de temporal. Sabemos que algunos productores rebasan considerablemente estos rendimientos promedios, ya que cuentan con sistemas de riego.

5.6 Variedades de durazno, ciruela y pera sembrados en la localidad

En el caso del durazno, las variedades que comercialmente se están produciendo en la región son: diamante común, diamante mejorado y diamante San Juan. La primera sigue siendo la más importante en cuanto a superficie y producción, y dio origen a las otras dos, con base en su genética.

En el caso de la ciruela, la variedad que abarca la mayor parte de la superficie en la localidad, es la denominada ciruela de almendra, también se tiene cultivada en algunos casos la ciruela española.

En cuanto a la pera, las principales variedades que se cultivan son: Kieffer Mexicana y Paraiso, que pertenecen al género de las llamadas criollas, y fueron introducidas principalmente por los españoles, sin olvidar otras de menor importancia, como la Chata, Lechera, La Española y San Juan.

5.7 Costos de producción

Considerando que los cultivos en la localidad presentan diferentes costos de producción, dependiendo del lugar específico donde se encuentren, la densidad de árboles por hectárea, así como si cuentan con riego o son de temporal, o bien si se aplican compensadores de frío para la obtención de cosechas tempranas.

Durazno

Las densidades más frecuentes de la plantación de este fruto son entre 500 y 650 árboles en promedio en diseño en cuadro (6 x 3 y 5 x 3).

Núñez (2005) nos señala que el costo promedio por hectárea, para producir durazno en Michoacán con una densidad de 555 árboles en zona templada es de $ 36,000 pesos e incluye: análisis de suelo y foliar, cal agrícola, abono orgánico, fertilizante, herbicida, plaguicidas y fungicidas, maquinaria agrícola, mantenimiento del sistema de riego, asistencia técnica, poda de fructificación y de post-cosecha el raleo, la cosecha y la mano de obra.

Los productores de la localidad de Ucareo, nos remiten que el costo de producción es entre 20 y 25 mil pesos, ya que no realizan todas las labores que son recomendadas por los técnicos o agrónomos, porque esto les elevaría el costo,

que con base a su experiencia realizan las prácticas productivas-culturales que consideran más importantes.

Ciruela

Por cada hectárea de producción, y con la siembra promedio de 4 a 6 metros de distancia entre árboles, el número de ciruelos por hectárea es de alrededor de 270 para los que se estima un costo de mantenimiento en modalidad de temporal de 8 mil pesos.

Abarca las labores y materiales requeridos para sus diversas podas, deshierbe, cajeteo, aplicación de fertilizante, fungicidas e insecticidas requeridos, así como la recolección de la cosecha. Lo anterior lo refiere la SAGARPA para el caso de Michoacán y coincide con lo manifestado por los productores en la localidad.

Como se mencionó los costos varían cuando se trata de superficies habilitadas con riego. Los propios productores refieren que el costo fluctúa entre los 8 y 10 mil pesos, pero se compensa por un mayor rendimiento. Mientras que para tierras de temporal el rendimiento es promedio es de 6 toneladas por hectárea, con riego se eleva a 8 toneladas en producción normal, y en la producción forzada los rendimientos son alrededor de 6 a 7 toneladas por hectárea.

Pera

La densidad de siembra en la localidad es de 300 a 400 árboles por hectárea, se utiliza la técnica de tres bolillo en muchas de las parcelas.

Se pudo determinar un costo promedio en la producción de pera en la localidad de entre 4 y 6 mil pesos. En palabras de los productores, nos dicen que es más caro el mantenimiento de este fruto, por lo grande de los árboles, ya que ocupan una mayor cantidad de insumos, agregan que solo se le invierte lo mínimo para que el árbol no se queme, solo para que sobreviva, y no utilizan fertilizantes solo limpian el área, remueven la tierra, un poco de poda y fumigan con cal.

Es importante mencionar algunos aspectos relacionados a este fruto. En primer lugar la producción de pera en México es deficitaria. En los mercados o tiendas de autoservicio, las variedades de pera que mayor demanda y precio alcanzan, es la llamada D'Anjou, y la Bartlett, las cuales son de importación.

Segundo, se han hecho observaciones de enfocar la producción nacional hacia las variedades de mayor demanda, y pasar a un proceso de reconversión de estos frutales, que no son competitivos por otros que sí lo sean. Aunque esta propuesta suena lógica, en la realidad, un proceso de reconversión de frutales, implica esperar cuatro o cinco años para que comience la producción, además de esperar que estas nuevas variedades se adapten a las condiciones de suelo y clima, (la pera de importación requiere de mayores horas frío).

No obstante, considero que hay otro camino antes de pensar en la reconversión y que no se ha explotado del todo, y es una fuerte campaña de promoción para la pera nacional y nuevos canales de comercialización, aunque en el caso de la variedad Kieffer que abunda en la localidad, una de sus características es que tiene una consistencia más dura, comparada con la de importación que es más suave, y esta última se prefiere por tener esta textura y mejor color.

Empero la variedad Kieffer en la localidad es totalmente orgánica y ésta es una ventaja que no se ha explotado para el mercado en fresco, ya que casi en su totalidad (entre un 80 y 90 por ciento) su destino es la agroindustria.

Y finalmente uno de los problemas principales que refieren los especialistas es que la mayoría de los predios de este fruto son de traspatio, no como huertas establecidas, y esto ocasiona que la pera sea un fruto marginal, y solo sirva para complementar la economía de los productores, además de que compite con el uso de suelo con otros frutos.

Además al ser un producto complementario, los productores no realizan las actividades de mantenimiento y desarrollo de la huerta (poda, rastreo, fertilización, aplicación de herbicidas, etc.) lo que incide en la producción y calidad.

De estas afirmaciones solo esta última coincide con lo mencionado por los productores de Ucareo, que realizan solo unas cuantas actividades productivas a los perales, pero es importante aclarar que en la localidad solo una minoría de huertas son de traspatio, la mayoría si están bien establecidas.

5.8 Precios de venta

El precio de venta del durazno, como el de las otras futas en la localidad, es variado. Depende de tres factores principales: 1) el tipo o la variedad del fruto y su calidad; 2) el mercado al que va dirigido (agroindustria, centrales de abasto, tiendas de autoservicio); 3) si el productor hace la venta directa o es a través de los intermediarios; y 4) la temporada de cosecha, esto es si hay una oferta mayor o menor en el mercado.

En el caso del durazno su precio de venta (en el año 2012) para los diferentes canales de comercialización es el siguiente: la agroindustria en el caso de la cooperativa Pascual-Boing lo compra en 7 pesos el kilo, las empresas Jumex y Valle Redondo entre 2.5 y 3.5, pesos kilo. En la central de abasto fluctúa entre 10 y 12 pesos y en tiendas del área fronteriza norte de 18 a 20.

Si nos referimos a la ciruela, esta fruta casi en su totalidad, su destino es el mercado en fresco, su precio es muy variable. Cuando empieza puede estar entre 10 y 15 pesos, y en la época de mayor oferta, baja a 5, e inclusive hasta 2 y 3 pesos kilo. En Monterrey se llega a vender a 15 pesos, y los pocos productores que la llegan a ofertar en los supermercados pueden alcanzar un precio entre 20 y 25 pesos.

Para el caso de la pera entre un 80 y 90 por ciento su destino es la agroindustria. Jumex paga 1.15 pesos kilo y Valle Redondo en 70 centavos. Para el mercado en fresco los intermediarios de la localidad la pagan en 2.6 pesos el kilo cuando empieza la temporada, después de esto llega a bajar hasta 65 centavos.

La inmensa mayoría de los pequeños productores recurren a los intermediarios para comercializar sus productos. Los precios promedios a los que venden su fruta son los siguientes: para el durazno y la ciruela en 5 pesos kilo, y en el caso de la pera 70 a 80 centavos kilo. En el caso de la pera por ser su precio de venta es el más bajo, muchas veces no se pueden pagar los costos de la mano de obra, por el corte de la fruta sin incurrir en pérdidas, los productores optan por dejar caer la fruta y que se pierda la cosecha.

5.9 Ingresos de los productores frutícolas

El valor total de la producción de estos tres frutales se estima en 27.1 millones de pesos; 11.3 millones para el durazno, 10.3 millones en el caso de la ciruela, y 5.5 millones en el caso de la pera. (calculado con información del censo frutícola Ayuntamiento de Zinapécuaro 2011)

Para calcular los ingresos aproximados de los productores se tomó como base el censo realizado por el área de fruticultura del Ayuntamiento de Zinapécuaro en 2011. Se multiplicó la superficie sembrada, por la productividad promedio (durazno 5.6, ciruela 6 y pera 9 toneladas por hectárea), y se multiplicó a su vez, por su precio promedio, con base en el sistema de información agroalimentario y pesquero (SIAP-SAGARPA) para el municipio de Zinapécuaro.

El sistema de información indica un precio de $5.20 pesos kilo de durazno, en el caso de la ciruela de $5, y la pera de $1.6, coincidiendo con lo manifestado en Ucareo por los propios productores, salvo el caso de la pera como ya referimos en

páginas anteriores la mayoría de la producción es acaparada y vendida por los mayoristas a 1.15 pesos kilo.

Posteriormente al resultado de este cálculo, se dedujeron los costos por hectárea, que recordamos y son: para el durazno en 20 mil, de ciruela en 8 mil, y de pera en 6 mil. Los resultados se estratificaron en ocho rangos para una apreciación desglosada, y son los siguientes:

Cuadro 22. Ingresos de los productores en Ucareo, derivados de la actividad frutícola

	Rango de ingresos anuales	No de productores	% del total	Ingresos totales por rango	Ingresos medio por productor	Ingreso estimado mensual
A	Menor a 10,000	57	18.51%	437,460	7,675	640
B	Entre 10,001 y 20,000	63	20.45%	997,780	15,838	1,320
C	20,001 y 40,000	87	28.25%	2,463,240	28,313	2,359
D	40,001 y 70,000	40	12.99%	2,120,180	53,005	4,417
E	70,001 y 100,000	21	6.82%	1,787,980	85,142	7,095
F	100,001 y 150,000	22	7.14%	2,734,080	124,276	10,356
G	150,001 y 200,000	11	3.57%	1,924,320	174,938	14,578
H	200,001 y 350,000	7	2.27%	1,851,960	264,566	22,047
Total		308	100%	14,317,000	46,484	3,874

Fuente: elaboración propia. Censo frutícola municipal, 2011

El cuadro anterior nos muestra que los ingresos A, B, y C es el rango donde se concentran la mayor parte de los productores, si los sumamos resulta en un 67.2 por ciento que se traduce en 207 productores, y con tamaño de sus parcelas menor a 5 hectáreas.

Podemos observar que los ingresos por la actividad frutícola para la mayoría de los productores son bajos, y demasiado bajos para el rango A y B. Estas dos

categorías suman más de una tercera parte de los productores (casi el 39%), que equivale a 120 productores. De aquí la dificultad de capitalizarse e invertir en sus parcelas. Esto hace que a su vez implementen una serie de estrategias para incrementar sus ingresos entre ellas el trabajo asalariado y la migración.

A partir de los predios de tamaño entre 5 y 10 hectáreas, los ingresos se empiezan a elevar en el rango E y F, de 70 a 150 mil. Los ingresos más altos en los rangos G y H, de 150 a 350 mil, lo conforman 18 unidades de producción, donde la mayoría tiene sus predios por encima de las 10 hectáreas.

En este trabajo no pasamos por alto que los ingresos pueden ser mayores a los presentados para ciertas unidades, ya que también son intermediarias y compran no sólo la producción de la localidad, sino la de otros lugares vecinos e inclusive comercializan otros tipos de fruta. Sin embargo son las menos, y este ejercicio nos permite un cálculo muy cercano a los ingresos (derivados únicamente de la actividad frutícola) sobre todo para las unidades más pequeñas.

5.10 Conclusiones sobre las características socioeconómicas de las unidades de producción frutícola en Ucareo

Las unidades de producción frutícola las clasificamos en 5 tipos de acuerdo a su tamaño de predio, (menor a 2, entre 2 y 5, entre 5 y 10, entre 10 y 20, y mayor a 20). Destacamos las siguientes características:

La mayoría de los productores (246 de un total de 308 el 79.8%) tienen predios menores a 5 hectáreas, y estos productores poseen el 45.75% de la superficie total.

El tipo de cultivo que predomina en estas unidades es la pera; sin embargo, es la fruta con el menor precio en el mercado. Estas unidades no han transitado, o es muy lento el cambio hacia cultivos con mayor rentabilidad. Esto debido a que los

frutales son inversiones a mediano plazo, y estos productores obtienen ingresos mínimos lo que dificulta su capitalización, (120 productores con ingresos menores a 20 mil pesos anuales). Así mismo la gran mayoría no cuenta con acceso a crédito.

Este tipo de productores comercializa su producción con los mayoristas de la localidad. Debido a los bajos ingresos por sus productos realizan otras actividades para complementar sus ingresos, derivado de esto presentan problemas para inversión en tecnología, así como falta de capacitación y asistencia técnica. El trabajo realizado en las parcelas es mayormente familiar y muy ocasionalmente contratan mano de obra asalariada.

Las unidades con predios más grandes entre 5 y 18 ha, han realizado una transición hacia cultivos con mayor precio predominantemente el durazno, cuentan con cierta tecnología, y algunas unidades con riego que les permite elevar su productividad, y obtener la mayoría de sus ingresos de la actividad frutícola, contratan temporalmente mano de obra, pueden tener cierto acceso a crédito, y asesoría técnica, además de apoyos gubernamentales. En cuanto a la comercialización si bien, sigue habiendo una dependencia hacia los intermediarios en este tipo de unidades, algunos de los productores presentan habilidades comerciales, ya que han podido colocar sus productos de manera directa.

Las unidades con predios mayores a 20 hectáreas existen tres en la localidad, que se distinguen de las demás por su producción, productividad e ingresos, su producto principal es el durazno, se destacan por su tecnología utilizada. Dos de ellas también son intermediarias, tienen relaciones con la agroindustria y otros mercados finales. También son las que más mano de obra contratan.

6. LA CADENA DE VALOR FRUTÍCOLA EN UCAREO

En este apartado describimos cómo están organizados el conjunto de actores sociales que participan en la producción y comercialización de la fruta en la localidad, las relaciones y articulaciones entre ellos y, con los distintos eslabones que componen la cadena; proveedores, agroindustria, comercialización y clientes.

Antes de iniciar es importante señalar qué se entiende por *organización*, considerando que este concepto se ha utilizado de diversas formas. Uno de los autores la define como "un conjunto interrelacionado de actividades entre dos o más personas que interactúan para procurar el logro de un objetivo común, a través de una estructura de roles y funciones, y una división del trabajo" (Krieger citado por Vidales y Gonzáles, 2007: 94).

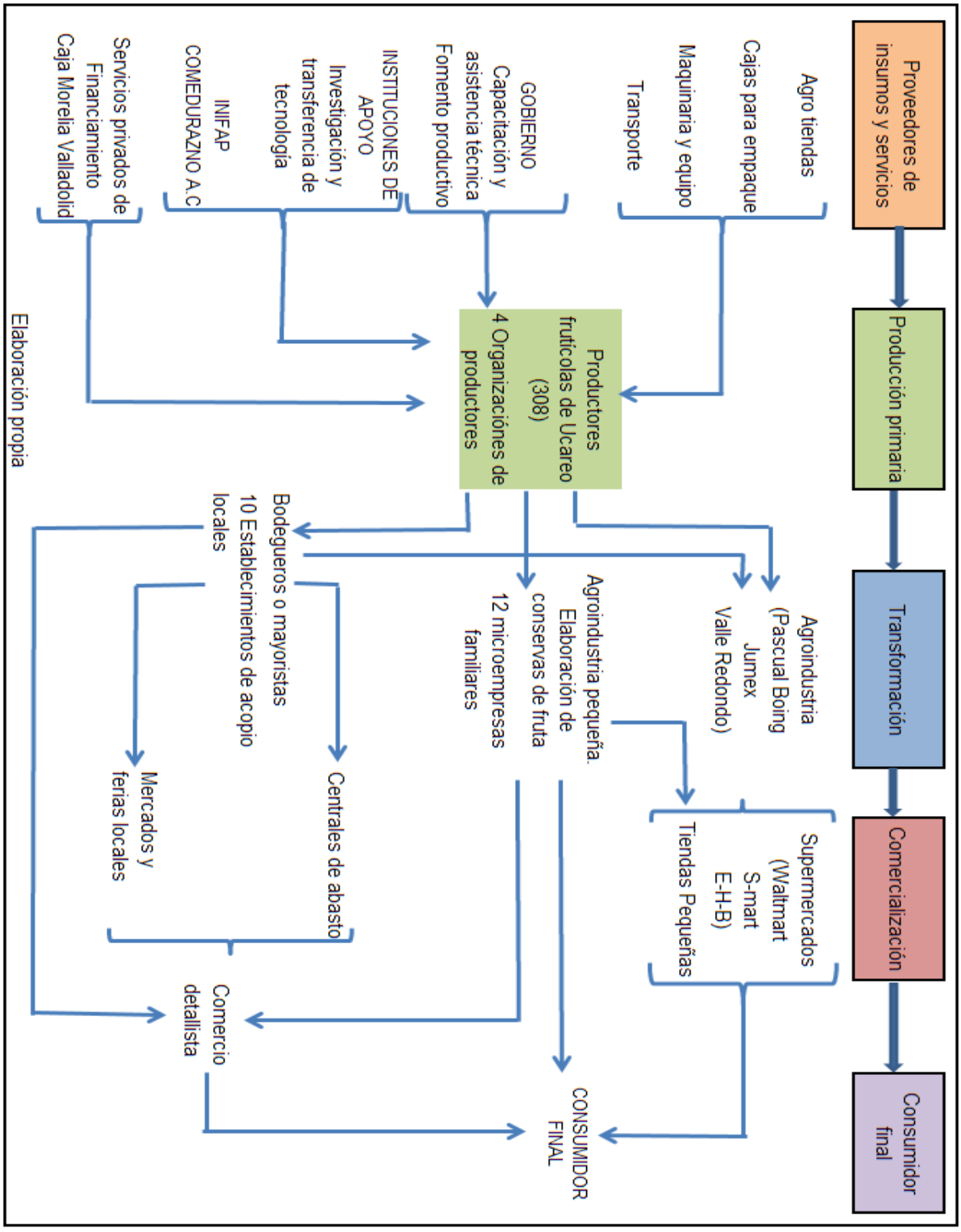
Sin embargo "existe otro tipo de definiciones que hablan de organización como una arena política en la que, si bien se persiguen ciertos fines generales, los individuos y grupos de individuos que componen la organización negocian entre ellos y se enfrascan en varias situaciones de conflicto, en tanto que cada individuo o grupo persigue objetivos distintos, muchas veces antagónicos e irreconciliables" (Coronilla, 2007: 82).

Para el caso de Ucareo en la producción y venta de fruta participan los siguientes actores sociales y políticos que presentamos en la figura (2). En esta esquematizamos la cadena de valor en sus distintas etapas desde la proveeduría de insumos y servicios, hasta que el producto llega al consumidor final.

En las siguientes líneas describimos las actividades de los actores y su influencia en la cadena, no sin antes señalar que la mayoría de arreglos entre estos actores sociales, no se han hecho de manera estructurada y planeada y, en algunas ocasiones han estado permeados por el conflicto. Las relaciones se han ido generando a través de los años de una manera digamos informal. En el caso de la

venta o comercialización de la fruta señalamos que existe una relación de dependencia por parte de los productores, en primer lugar, hacia la agroindustria y, en segundo lugar, en menor medida, pero de forma importante, respecto de los intermediarios o mayoristas en la localidad.

Figura 2. Cadena de valor frutícola en Ucareo



6.1 ELEMENTOS DE LA CADENA

6.1.1 Producción primaria

6.1.1.1 Organizaciones

En la localidad existen cuatro organizaciones de productores, tres de ellas constituidas básicamente por familiares. Estas tres resultan ser las más importantes en la localidad por ser líderes en cuanto a producción, y volumen comercializado. Con tamaños de predio por arriba de las 18 ha, tecnificadas, y parte de sus parcelas con riego. La otra organización (Fruticultores de Ucareo A.A.) actualmente está conformada por siete productores. Cuando iniciaron operaciones, estaba conformada por 17 miembros.

En este apartado sólo nos referiremos a esta última organización, ya que de las otras tres, las describiremos en el apartado siguiente como productores importantes y que son administradas por familiares.

La organización Fruticultores de Ucareo A.A. se conformó, para evitar ser víctimas de los acaparadores, y esta misma comercializar sus productos, sobre todo el durazno. La organización está unida sólo para comercializar, ya que cada productor se encarga del cuidado de sus parcelas, realizando sus actividades productivas por separado.

Sin embargo, existe comunicación entre ellos, platican de sus problemas productivos y experiencias. Tratan de resolver en conjunto los incidentes que se les presentan. Nos señalan que su principal cliente en el caso del durazno es la cooperativa Pascual Boing.

Para completar la demanda de esta empresa recurren a la compra de fruta a otros productores, pero para favorecer a estos últimos, tienen como política pagar en efectivo inmediatamente, una vez pesada la futa en sus instalaciones.

Esta organización se ha dado cuenta de que está en una contradicción, por el motivo inicial de su conformación, ya que se han vuelto acaparadores, pero se han planteado el compromiso de pagar un poco más, si es que las circunstancias lo permiten, como en el caso de conseguir un mejor precio en la agroindustria.

Nos señalan que tiene relación con poco más de 100 productores, donde se incluyen productores de diferentes lugares cercanos a Ucareo, como: Huajumbaro de Guadalupe; La Galera; San Joaquín Jaripeo; Taimeo; Jeráhuaro; Río de Parras; y Queréndaro. Casi todo el durazno que comercializan, incluido el que producen es para la Cooperativa Pascual Boing, dado que en el mercado en fresco vende muy poco.

Esta organización fue la primera en iniciar los acuerdos comerciales con Pascual Boing, y los primeros en surtirles el durazno. Todo empezó cuando esta cooperativo agregó al mercado un nuevo sabor a sus productos, naciendo sus bebidas de durazno.

En el primer año la cooperativa sólo compró 15 toneladas, en el siguiente 30, los dos siguientes años Pascual Boing no compró a la localidad, argumentando que debido a que su línea de producción, está programada para procesar las diferentes frutas en determinados meses, y cuando Ucareo lleva su producción la cooperativa está procesando el mango, por tal razón no podía comprar. Entonces la organización se comprometió a llevar la producción en los meses que la cooperativa podía procesarla, para esto salieron a complementar la producción en lugares como Peribán, donde la producción sale en los primeros meses del año ente marzo y abril, ya que en Ucareo la mayor producción se concentra entre mayo y junio.

A partir del año 2003, con el posicionamiento del jugo de durazno en el mercado por parte de Pascual-Boing, esta cooperativa ya tiene asignado un periodo para la recepción del durazno a los productores de Ucareo, que fluctúa entre ocho y diez

semanas. Ahora la cooperativa llega a comprar de Ucareo entre mil y mil 500 toneladas.

La organización hace un acuerdo con Pascual-Boing para proveer cierta cantidad de toneladas durante estas semanas; las que no logran cubrir con los socios y los productores de la localidad, las complementan con productores más lejanos de Tacámbaro, Zitácuaro, Peribán y el Estado de México, entre otros.

Esta organización no es la única que le surte a Boing en la localidad, también hay otros dos productores que han realizado acuerdos con esta cooperativa. El precio de compra lo define Boing, aunque la cooperativa les pide a los productores una propuesta por escrito para entrar en negociación.

Estos dos productores y la organización se reúnen previamente por lo menos dos veces, antes del inicio de la temporada, para tratar asuntos relacionados con la proveeduría de durazno para Boing. Al final también hacen una reunión de evaluación, de las experiencias y perspectivas para el próximo año.

Entre las ventajas de estar organizados destacan que ha sido favorecidos con apoyos para tecnificación y construcción, por parte del gobierno federal por medio de la SAGARPA. Además realizan compras en conjunto, particularmente de fertilizantes, y han logrado certificar 19 hectáreas de pera orgánica, con una agencia de Morelia (Certimex).

Por otra parte dos de los socios agregan valor a la fruta, elaborando conservas como, vinos de frutas, almíbares y mermeladas, esto con ayuda de la familia para su elaboración y venta. Los socios también participan en la Feria de la Pera que se celebra año con año en la localidad.

Es importante mencionar que no sólo se han conformado cuatro organizaciones en la localidad. Han existido otras más, sin embargo, se han desintegrado por

diferentes problemas, tales como la falta de compromiso para cumplir con las tareas, y por falta de preparación. Ya que les parece difícil realizar los trámites, tales como: el alta ante hacienda; el registro en relaciones exteriores; el acta constitutiva; el contratar un contador, etc.

La organización Fruticultores de Ucareo A.A. nos menciona, que se ha mantenido unida debido principalmente a una administración adecuada, separando las funciones. Los socios no tocan el dinero, contratan a una persona que se encarga de la caja.

Recalcan que otras organizaciones han fracasado por exceso de confianza, por problemas administrativos, y por manejos inadecuados de dinero. Un caso en particular, en que una organización se desintegró fue por insolvencia económica, se otorgó un crédito colectivo que no fue liquidado. Había inconformidad entre los miembros porque algunos pagaban y otros no. En este caso el crédito fue para equipo para procesar fruta, proporcionado por el gobierno del estado y que ahora con la desarticulación de la organización está sin utilizar.

Otro de los elementos que les permitió estar juntos en esta organización fue el realizar reuniones de manera semanal, para analizar el negocio, y fomentar la unidad entre los miembros. En un principio para lograr la asistencia a las reuniones que se llevaban a cabo el día viernes por la tarde, implementaron un sistema de multas en dinero, por cada falta, pero con cierta flexibilidad; también elaboraron un reglamento interno donde estipularon que sólo comercializaran a través de la asociación, para no sacar ventaja, al vender por cuenta propia la fruta de mayor calidad.

La organización señala que el siguiente paso es procesar jugo pero se requiere de inversión para la compra de maquinaria, y para capital de trabajo, pero por el momento no hay quien los apoye.

6.1.1.2 Productores

Los productores en la localidad son aproximadamente 300, cada uno se encarga de su proceso productivo, la venta de la fruta la realizan con los mayoristas de la localidad. Algunos de los mayoristas cuentan con parcelas propias y, realizan esta doble función de producir y comercializar.

Gran parte de la producción de fruta en la localidad su destino es la agroindustria, en el caso del durazno la empresa Pascual Boing es el principal comprador. Esta fruta es acopiada y trasladada a la planta de la cooperativa por dos productores-intermediarios y la organización Fruticultores de Ucareo, mencionada en el apartado anterior. Estos tres actores sociales se encargan de recibir y pagar a los productores por su producción para el caso del durazno.

Algunos de los intermediarios también seleccionan el durazno y el de mejor calidad lo venden en el mercado en fresco a un precio mayor.
Para el caso de la producción de pera entre un 80 y 90 por ciento se dirige a la agroindustria, para las empresas Jumex y Valle Redondo. Para la primera la producción es acopiada por dos intermediarios y la organización Fruticultores de Ucareo. Para el caso de Valle Redondo es acopiada por un solo productor que tiene el acuerdo comercial.

En el caso de la ciruela los productores recurren a 10 intermediarios de la localidad, y en casos muy contados ciertos productores colocan su producción directamente en el mercado.

En las siguientes líneas señalaré algunas características de los tres productores más importantes en la localidad. Destacamos que a través de dos de ellos, se desarrolla gran parte del comercio de la fruta en la localidad, los identificaremos como productor 1, 2,3 ya que nos pidieron anonimato.

Productor 1

Tiene aproximadamente de 31 ha juntas, con alta productividad, (arriba de 20 toneladas por hectárea), cuenta con riego, comercializa directamente en tiendas en Monterrey y centrales de abasto, vende a la agroindustria a través de la empresa Pascual-Boing. Se especializa en el durazno. También es intermediario ya que compra el durazno a pequeños productores en la localidad, y a otros lugares como Uruapan. Tiene formada una organización de carácter familiar.

Productor 2

Cuenta con aproximadamente 40 hectáreas con alta productividad por una mayor densidad de árboles, no es intermediario, su producción la vende a los mayoristas de la localidad, diez años antes la comercializaba el mismo, en las centrales de abasto de la ciudad de México, Guadalajara, Irapuato, Salamanca, Celaya, y Zamora, pero por problemas debidos al incumplimiento en los pagos decidieron ya no seguir con la venta de manera directa. También tiene formada una organización de carácter familiar.

Productor 3

Este productor cuenta con una extensión importante de tierras con aproximadamente 100 hectáreas, donde la mayoría las ha venido adquiriendo en los últimos años, actualmente un 35% de esta extensión, está en producción; este actor calcula estar produciendo al 100% en los próximos cinco años.

También son intermediarios, compran una variedad de frutas (ciruela, pera, durazno, manzana, uvas, guayabas) a los productores en la localidad y otros estados, (Chihuahua, Zacatecas, Edo. México). Tienen relación con 50 productores de la localidad, venden a la agroindustria, a Boing, y Valle redondo, y también a tiendas en el área fronteriza (Smart y E-H-B) y a centrales de abasto.

En cuanto a la relación con otros productores en otros estados, destaca el convenio de este productor con 80 productores en un ejido del estado de México de 200 hectáreas, para comprar el total de su producción de durazno durante la

temporada. Este productor también tiene conformada una organización, donde sus miembros son familiares.

Una vez que hemos descrito a los productores que se destacan en la localidad, ahora nos referiremos a las situaciones que enfrentan la mayoría de los productores con la comercialización de la fruta: a las ventajas; y desventajas que observan en su relación con los mayoristas de la localidad.

Entre las desventajas los entrevistados coinciden en que algunos de los mayoristas tienen adeudos con ellos desde hace años, y cuando han buscado otros mercados, tratando de colocar su fruta directamente, en ciudades como Morelia, Irapuato, o Querétaro, no lo han logrado, ya que los mayoristas ofrecen mejores precios, no pudiendo competir contra estos.

Mencionan además que las centrales de abasto están de acuerdo con los mayoristas, y ponen demasiadas condicionantes al pequeño productor que quiere ofertar directamente su producto, no respetan precios, los bajan de un momento a otro, y cobran costos extras como el traspaleo de cajas.

No obstante hay ciertas ventajas que destacan los productores de pactar con los mayoristas ó bodegueros, como mejor se les conoce en la localidad, entre éstas subrayan el pago oportuno, que por lo general es seguro. Sin embargo, también perciben abuso, ya que cuando el precio en el mercado de determinada fruta es un poco mayor, los bodegueros pagan lo mismo.

Otra de las ventajas de negociar con los mayoristas es el ahorro del flete, o el costo de la gasolina, además del tiempo invertido en trasladar su fruta. Aunque los productores consideran que por la venta directa de su producto sus ingresos pudieran aumentar, observan el riesgo que implica, esto es que no se les pague, ya que muchas veces la venta es a crédito.

Otro de los puntos a favor de los mayoristas en la localidad además de la seguridad del pago, ya sea realizado de manera inmediata o a crédito, es la relación de amistad entre ambos actores sociales que se ha fortalecido por su vecindad.

Por otro parte los productores en la localidad no tienen relación exclusiva con algún mayorista en particular, la mayoría tiene trato con 4 o 5 bodegueros, esto debido a que los mayoristas no tienen asegurado un contrato previo en volúmenes con la agroindustria, y además de que estos volúmenes fluctúan de un año a otro. Mismo caso se presenta para el mercado en fresco.

Como ejemplo está el caso de la empresa Valle Redondo que en 2011, no compró pera, y esta empresa compra parte importante de la producción de la fruta en la localidad. Por lo tanto los productores buscan entre los mayoristas quién esté comprando en ese momento, y extienden su relación con otros.

Por otra parte, entre las nuevas estrategias implementadas por algunos productores para aumentar sus ingresos de la fruta, podemos mencionar el caso de un productor, que se puso en contacto con una empresa dedicada a la elaboración de néctares, este productor le vendió a esta empresa una tonelada de pera orgánica, a 4 pesos kilo, el acuerdo comercial fue bueno; sin embargo, este fue un intento para abrir un nuevo mercado pero no fructificó, ya que lo orgánico en México no ha tenido el auge que se esperaba como en otros países.

6.1.2 Transformación

6.1.2.1 Agroindustria

La relación de los productores de Ucareo con la agroindustria se remonta varios años atrás, a los 80, Gerber fue la primera agro-empresa con quien tuvieron relación comercial, está se ubicada en Querétaro; no obstante esta relación se terminó hace algunos años debido principalmente a la apertura comercial.

Actualmente los productores de Ucareo proveen fruta para Jumex, Valle Redondo y Pascual Boing, y algunas empresas en Zamora y Uruapan, que maquilan la fruta para algunas empresas líderes del ramo lácteo, cortándola en cuadros pequeños, para la elaboración de yogurt.

Veamos más detalladamente el caso de Gerber, que gran parte del auge en la producción de pera en la localidad se le debe a esta empresa, pero también, se le atribuye su caída. El auge, porque está empresa, incentivó la producción de la región, ya que compró por más de una década casi en su totalidad la producción de la localidad, (entre 2 mil y 3 mil toneladas por año) a un precio atractivo.

La caída que en este caso la traducimos en la perdida de la importancia de éste cultivo en la región, e incluso su abandono. Esta agroindustria en 1999 deja de comprar la pera en la localidad para traerla en pulpa desde Chile y Estados Unidos. Esta acción fue un duro golpe para los productores en Ucareo, por la relación de dependencia con Gerber, por ser este canal que en gran medida concentraba la salida de la producción, que se traducía en ingresos para los productores.

Actualmente la producción de pera la trasladan a la planta de Jumex en Ecatepec, Edo. de México (entre 2 mil y 3 mil toneladas regularmente, a excepción del 2011 ya que sólo fueron mil quinientas), y a Valle Redondo, en Aguascalientes (en 2010 esta empresa compró cerca de 2500 toneladas, pero el siguiente año 2011 no demandó, al menos de la localidad). El costo de transporte es absorbido por los productores.

La agroindustria compra en los picos de producción, esto es, cuando la oferta de determinada fruta en el mercado nacional es mayor, aprovechando su menor precio.

Gerber pagaba la fruta entre 1.70 y 2.50 pesos kilo hace más de una década, ahora Jumex en el 2012 la compra a un precio menor, a 1.15 pesos kilo, y Valle Redondo entre 70 centavos y 1.20 pesos kilo. En el caso del durazno Pascual-Boing viene comprando esta fruta en la localidad desde hace 15 años, mantenido un precio de 7 pesos, sólo subió 25 centavos en el 2011, pero para el 2012 lo volvió a bajar a 7.

Los mayoristas consideran que es un precio aceptable, y agradecen el compromiso social de la empresa. Comparado con el precio de compra de Jumex resulta ser a la mitad, oscila entre 3 y 3.5 pesos por kilo. Por esta razón no tienen acuerdos con Jumex en lo que se refiere a este tipo de fruta.

Para el caso de las empresas ubicadas en Zamora, y en Uruapan que cuadriculan la fruta para la industria de yogurt, aunque su demanda es menor, es otra alternativa para acrecentar los lazos comerciales.

En el caso de la empresa de Uruapan la demanda era entre 30 y 40 toneladas diarias de durazno en la temporada. Esta empresa le maquinaba a Yoplait, Danone, y Alpura, el dueño era originario de Ucareo y compraba la fruta en la localidad. No obstante problemas extra-empresariales hicieron cerrar la empresa.

6.1.2.2 Microempresas que elaboran conservas

En Ucareo hay 12 micro empresas familiares que se encargan de elaborar conservas de fruta lideradas básicamente por mujeres. Estas micro empresas absorben parte de la producción de fruta en la localidad, aunque esta parte es pequeña, le agregan valor a la misma.

Estos emprendimientos empresariales de tipo casero artesanal, con poca tecnificación, elaboran productos con base en frutas como: manzana, pera durazno, ciruela membrillo, capulín, chabacano, higo, nuez, tejocote y guayaba.

Elaboran almíbares, licores, y mermeladas por mencionar algunos, en distintas presentaciones. En temporada de fruta elaboran los productos con base a su capacidad instalada para todo el año, y cuando no hay fruta elaboran, verduras y chiles en vinagre.

Comercializan su producción con clientes de distintos lugares o municipios, como Uruapan, Mich., o clientes del D.F., y Guadalajara, y se ha incrementado por medio de la feria de la pera que se organiza en la localidad, ya que han podido dar a conocer sus productos, y los clientes directamente recurren a sus hogares a realizar las compras. Algunas de estas micro empresas envían su producto a *tiendas gourmet*, y mercados de dulces regionales y sitios turísticos.

Una de estas empresas ha participado en otras ferias en la región, como en la Feria del Hongo en el municipio de Senguio, Mich. y la de las flores en la ciudad de México, en la primera por tres años y en la segunda por un año, nos cuenta que en Senguio los dos primeros años tuvierón ventas, pero un año después disminuyeron, porque personas de la localidad empezaron también a elaborar los productos y por esta competencia dejaron de participar. En el caso de la feria de las flores lo tomaron solo como una nueva experiencia, y para abrir nuevos mercados.

Esta misma microempresa también ha participado en la Feria de Morelia, Mich. por nueve años consecutivos, los primeros seis con el apoyo de SAGARPA, y los últimos tres con apoyo del ayuntamiento.

Otra de las microempresas entrevistadas nos señala que ha participado en la feria de Cexporta, Michoacán, organizada por el gobierno del estado, sin embargo nos refiere que los costos son altos, y no ha podido colocar muy bien su producto.

6.1.3 Comercialización

6.1.3.1 Supermercados

En la localidad un solo intermediario vende a WalMart, éste compra la fruta a uno de los productores en la localidad, pero no maneja volúmenes grandes.

También una de las micro empresas en la localidad que elabora conservas, le vendió en algún momento a Walmart, pero muy poco, entre los inconvenientes de esta microempresa con la transnacional, era que la primera tenía que esperar varias horas para poner el producto en exhibición, además de que esta misma tenía que acomodar el producto y pagar degustadora, además del extravió en la propia tienda de una caja con su mercancía donde Walmart no se responsabilizó.
En las tiendas S-mart y E-H-B, ubicadas mayormente en el norte del país, uno de los productores en la localidad surte algunos tipos de fruta como el durazno y la ciruela.

6.1.3.2 Bodegueros o mayoristas

En la localidad hay 10 intermediarios o mayoristas, más de la mitad de ellos también son productores. Manejan diferentes volúmenes y tienen relación con distinto número de productores, (mínimo de 15 y hasta 100 en la localidad), sin embargo la relación con productores es mayor, ya que también compran fruta de otros lugares.

Básicamente es una relación comercial y en algunos casos de amistad. La forma de pago es a crédito y en efectivo. Siete de estos intermediarios colocan su fruta exclusivamente en centrales de abasto cercanas, como en Zamora e Irapuato y otros un poco más lejos en Aguascalientes, San Luis Potosí y la ciudad de México.

Los otros tres intermediarios colocan su fruta para la agroindustria y en centrales de abasto también. Entre estos últimos hay acuerdos para completar la demanda cuando se requiere sobre todo para la agroindustria.

Estos intermediarios han intentado organizarse para conseguir mejores precios favoreciendo a la localidad, tratando de manejar un precio único para ciertos mercados, pero no lo han conseguido.

Nos relatan un caso: señalan que tenían controlado el mercado de la fruta para las empresas que cuadriculan la fruta para la industria del yogurt. La mayoría de estas empresas como habíamos mencionado están localizadas en Zamora, Mich., proveían entre 150 y 200 toneladas cada año, y cada año también renegociaban un mejor precio. Llegaron a conseguir hasta 2.80 pesos kilo de pera. Para el siguiente año pactaron entre intermediarios un precio de $ 3.20, pero dos de estos, rompieron el acuerdo, la empezaron a ofrecer a 1.70 pesos, ellos finalmente se quedaron con la exclusividad de este mercado, pero al mismo tiempo lo echaron a perder para la localidad, por su comportamiento desleal y oportunista.

Uno de los principales problemas que enfrentan los intermediarios es originado en las centrales de abasto, ya que al manejar la mercancía a crédito, corren el riesgo que después no se las paguen, esto ha sido reiterativo y le ha ocurrido a todos los mayoristas.

En cuanto a intercambio de información uno de los intermediarios nos menciona, que cuando se enteran de alguna capacitación por parte del gobierno, la da a conocer a los productores, para que estos mejoren su producto, y puedan obtener un mayor precio. Añade que hay comunicación en cuanto a las experiencias de otros lugares, corren la voz, en cuanto a nuevas variedades. Muestran la variedad del producto y sugieren que experimenten, si es que se puede producir en sus parcelas. Realizan los contactos con quien les puede proveer los injertos.

Concluye señalando que ellos piensan en cómo beneficiar al productor, en cómo beneficiar a la región (Intermediario, 3: 2012).

6.1.3.3 Centrales de abasto

La fruta de la localidad se vende a centrales o mercados de abastos en distintos estados de la República Mexicana entre ellos: Aguascalientes, Guanajuato, San Luis Potosí, Hidalgo, Coahuila, Chihuahua, México D.F., Guadalajara, y Monterrey.

Otro de los intermediarios en cuanto a la relación y contactos en las centrales de abasto, no refiere que se han dado a través de generaciones, desde su papá que comenzó hace 40 años. Reitera que les han quedado a deber, y con base en acierto y error han conocido a las personas que son confiables, agrega que casi todos los años son los mismos contactos, que varían muy poco, aunque también buscan contactos nuevos. Este mayorista vende a crédito, o conviene el pago a la entrega del siguiente viaje.

Nos relata el caso de un productor que comercializaba su fruta con ellos, el productor nos dijo “váyanse por allá, yo voy a llevar mi fruta”, entonces se fue a México, tres viajes realizó, el primero se lo pagaron al contado, en el segundo le dieron la mitad y le quedaron a deber la mitad, en el tercero la pagaron la mitad que le adeudaban, y le quedaron a deber el otro viaje, y luego les hablaba y no le contestaban. Entonces él dijo “me pagan porque me pagan”, y se llevó una arma. Si le pagaron pero no salió del mercado, el mismo nos cuenta: “camine 200 metros y me pararon, me dijeron quiero el dinero, y sabemos que traes arma, sabían todo, duré tres días en el hospital, y dijo váyanse al carajo a México no vuelvo nunca, allí los bodegueros son una mafia” (Intermediario, 2: 2012).

Otro de los intermediarios nos comenta que tenía problemas para comercializar la fruta, pero ahora tiene más experiencia, ya no vende la fruta por consignación, su carga desde que sale de su bodega ya está vendida. Agrega que “el mercado se

fue dando solo, con un poco de suerte, se fueron dando a conocer de voz en voz, ahora nos buscan comercializadoras muy grandes, entre ellas el grupo Paquimex" (Intermediario, 1: 2012).

Entre los requerimientos de las centrales de abasto está la limpieza, y la caja tiene que ser seminueva. La fruta tiene que ir empapelada en la caja cuando es de madera para evitar que se raspe o maltrate. En el norte del país solicitan el certificado fitosanitario.

6.1.4 Proveedores de Insumos y servicios

6.1.4.1 Insumos

En cuanto a la adquisición o compra de insumos la mayoría de los productores lo hacen de manera individual; en ciertas ocasiones han hecho compras en grupo como de fertilizantes y cajas para la fruta, pero señalan que hay dificultad para ponerse de acuerdo.

Las compras las realizan en diferentes lugares: los fertilizantes en Morelia, Maravatío, Acámbaro Guanajuato, y Zinapécuaro; las cajas de plástico en Peribán, y en Morelia; las caja de madera en zonas cercanas, y en la Ciudad de México; y la caja de cartón en el D.F. con logotipo genérico.

Una de las integrantes de una empresa familiar, dedicada a la elaboración de conservas nos señala que el azúcar la adquiere en Morelia, y los envases de vidrio, se los traen de Guadalajara, además de que maneja una marca de dulces sin azúcar, que vienen a surtirle a la localidad desde Morelia (Conservas, 1: 2012)
La mayoría de las microempresas que elaboran conservas, se abastecen en la misma localidad, compra el azúcar en las tiendas del pueblo, y el envase lo consigue con otra de las microempresas más afianzadas de la localidad que se provee desde Guadalajara.

6.1.4.2 Transporte

Los productores grandes y mayoristas en la localidad trasportan las mercancías en unidades propias, pero también contratan transporte externo de otros municipios de Michoacán; de Uruapan y Maravatio, o de estados cercanos como Guanajuato y Edo. de México.

6.1.4.3 Gobierno

6.1.4.3.1 Capacitación y asistencia técnica

Algunos de los productores han asistido a las reuniones del sistema producto durazno que se celebra, año con año, en distintos estados productores; no obstante no son muchos, ya que los gastos de tres días que dura generalmente el congreso corren a cargo del productor.

También otra experiencia importante para algunos productores de la localidad fue su visita a Chile, invitados por la asociación civil Comedurazno y SAGARPA. En este viaje asistieron también productores de otros estados que participan en el sistema producto durazno. Entre las observaciones que destacan de los productores chilenos son: la organización; el apoyo del gobierno; y la distribución equitativa de las ganancias.

También se han capacitado en podas en Tizayuca en el estado de puebla, invitados por parte de FIRA (Financiera Rural), donde mejoraron su técnica. Antes los migrantes temporales, aplicaban en sus huertos lo aprendido en Estados Unidos, y estas prácticas eran replicadas por otros productores en sus parcelas, pero estas labores culturales no eran las adecuadas. Con la capacitación mejoraron su técnica y se dieron cuenta que la poda se realiza en forma diferente en cada una de las regiones.

Otros productores han estado en cursos de agricultura orgánica y han logrado certificar algunas hectáreas de pera orgánica.

En cuanto a los productores más pequeños coinciden algunos en señalar que no han recibido nunca capacitación, trabajan con base a la experiencia, y solo los productores grandes contratan algún técnico, que les asesora, o tienen algún agrónomo en su familia, y de estos han copiado las técnicas para podar y fumigar. En lo que coinciden todos los productores es en señalar la falta de apoyo del gobierno municipal, en proyectos concretos para el fomento a la producción y la comercialización.

6.1.4.3.2 Fomento productivo

Los productores de la localidad han formado organizaciones, con la finalidad de ser beneficiados con los programas del gobierno, para adquirir maquinaria y equipo, o para mejorar o ampliar sus instalaciones, tanto a nivel federal y estatal. Algunos han sido beneficiados, sobre todo los productores más grandes, porque están mejor relacionados con gente clave en el gobierno, y son asesorados o tienen un nivel mayor de estudios, lo que les permite conocer la tramitología y las reglas de operación de los programas. Otros de los productores, no tan grandes también han sido beneficiados pero después de varios años de intentarlo.

En concreto detectamos dos apoyos con el 50% del costo, para la ampliación de instalaciones, y a otro productor con el 15 % para la adquisición de un tractor. También dos apoyos, uno para una cámara de refrigeración, y el otro para una máquina seleccionadora. Estos apoyos por parte de la SAGARPA (Secretaria de Ganadería Recursos Naturales Pesca y Alimentación).

En cuanto apoyos del gobierno estatal a través de distintas secretarías entre ellas la Secretaría de Desarrollo Rural. A uno de los intermediarios lo apoyó con mil cajas para la fruta, y algunas de las microempresas que elaboran conservas les

apoyó con etiquetas por parte de Cexporta (Centro para el Desarrollo Empresarial).

Sin embargo, también han sido desfalcados como en el caso de una propuesta del gobierno para instalar un radar satelital en la zona, que les permitiera detectar las inclemencias del tiempo, y actuar en tiempo oportuno, ya que como lo habíamos mencionado uno de sus problemas principales es el clima: las heladas y granizadas. Los productores tuvieron que contribuir con cierta cantidad de dinero hasta con 500 pesos por hectárea, pero el proyecto no se llevó a cabo, actualmente se encuentra en una demanda legal.

6.1.4.4 Investigación y transferencia de tecnología

El INIFAP (Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias) ha colocado huertas demostrativas en el estado de Michoacán, pero estos intentos han fracasado. Estas huertas con la finalidad de probar nuevas variedades de durazno, que se adapten en diferentes regiones, con suelos, clima y altura diferente, donde los productores se beneficien de ellas.

Entre los factores de fracaso de estos huertos es el poco compromiso del grupo de productores, y no se ha responsabilizado a alguno de ellos. Además de que el tiempo para mejorar una variedad puede ser hasta por 10 años, a esto le podemos sumar la falta de seguimiento por parte de del INIFAP, aunque sabemos que en parte, esto se debe al recorte presupuestario y también a la reducción en el número de investigadores. Aunque productores también señalan, que no hay un trabajo serio por parte de algunos investigadores solo “fírmale y vámonos”.

No se detectó la participación de la UMSNH por medio de la Facultad de Agrobiología, o de otras universidades en la localidad. En otros lugares se ha detectado la intervención de esta facultad, junto con la Fundación Produce Michoacán, en algunos diplomados relacionados a la formación y fortalecimiento

de las capacidades de los productores de durazno, impartidos en Uruapan, y otros cursos de transferencia de tecnología, desarrollados en la Meseta Purépecha en las localidades de Nahuatzen y Charapan.

6.1.4.5 Financiamiento

La caja Morelia Valladolid es casi la única opción que se tiene en la localidad para financiar su producción, siendo también en el sistema financiero mexicano una de las pocas opciones para obtener un préstamo de carácter agropecuario para los pequeños productores. Otros productores al no ser sujetos a crédito, recurren al dinero de las remesas que les envía un familiar, y muchos emigran de manera temporal, como otra forma de financiar su producción.

6.2 Conclusiones de la cadena de valor frutícola en Ucareo

La mayoría de las unidades de producción frutícola en Ucareo se encargan de manera individual de su proceso productivo. En todas las unidades el trabajo familiar está presente. Por tal motivo se han conformado algunas organizaciones con integrantes de la familia, esto con la finalidad de ser beneficiadas con algún apoyo del gobierno.

Las unidades un poco más grandes contratan mano de obra temporalmente aunque las más pequeñas ocasionalmente también lo hacen.
Sólo unos cuantos productores, sobre todo los que tienen unidades más grandes, han recibido capacitación o asistencia técnica, o algún apoyo para la producción, o han obtenido algún tipo de financiamiento.

Los productores realizan intercambios de conocimientos e información de manera informal entre ellos, algunos realizan reuniones periódicas sobre todo los que tienen acuerdos comerciales con la agroindustria.

Casi la totalidad de la producción es acopiada y comercializada a través de unos cuantos actores sociales en la localidad, que han extendido sus lazos comerciales con productores de otros municipios en Michoacán y estados vecinos.

El destino de la producción son las centrales de abasto, supermercados y agroindustria. En el caso de la agroindustria la fruta es trasladada a la cooperativa Pascual-Boing, y empresas como Jumex, y Valle Redondo, éstas ejercen una posición dominante debido a que unilateralmente deciden el precio, y las últimas dos, pagan un precio muy inferior, no siendo justo para los productores.

Se ha consolidado una organización conformada por siete productores, básicamente su fortaleza se debe a que han mantenido una relación comercial con la empresa Pascual-Boing que les ha permitido dar salida a su producción. Además de que se han convertido en intermediarios ya que compran el durazno a otros productores.

Sin embargo, existe un riesgo latente para los productores, ya que no se tiene asegurado un contrato por cierto volumen con la agroindustria: varía año con año, e inclusive algunos años no ha habido compra. Esto es importante ya que la salida de gran parte de la producción de la localidad se da por medio de este canal comercial.

Las relaciones entre los productores e intermediarios son básicamente comerciales. Algunos productores señalan que existen relaciones de amistad entre ambos; empero no se ven reflejadas en la repartición de las ganancias de manera equitativa.

Se han conformado 12 micro empresas de conservas de frutas, aunque solo dos de ellas se han podido consolidar un poco más. En conjunto se pueden considerar como importantes emprendimientos familiares, liderados por mujeres que agregan valor adicional a las frutas.

La acción del gobierno local es prácticamente nula. El apoyo y trabajo de algunas instituciones como el INIFAP, y Comedurazno AC han estado presentes, pero su intervención no ha sido mayormente eficaz.

7. SISTEMAS PRODUCTIVOS LOCALES, ECONOMÍA CAMPESINA Y DESARROLLO LOCAL EN UCAREO

7.1 El desarrollo local en Ucareo

Un aspecto central del problema de investigación, es analizar cómo impacta en el desarrollo local, la actividad de los productores frutícolas en Ucareo. Recordando que el desarrollo Local es un proceso multidimensional, reactivador y dinamizador de la economía, que parte de algún aspecto específico, en este caso la producción frutícola, y trae como resultado una mejoría en todos los aspectos de la sociedad. Entre los que se encuentran aspectos culturales, económicos tecnológicos, de educación, de salud, de relaciones humanas y calidad de vida entre otros.

Para abordar este tema nos centraremos en los siguientes aspectos por ser destacados en los procesos de Desarrollo Local y son: 1) creación de empleos; 2) generación de ingresos; 3) competitividad territorial; 4) calidad de vida de las personas; 5) gobierno municipal y participación ciudadana; y 6) medio ambiente.

7.1.1 Creación de Empleos

En términos generales el empleo en la localidad es temporal y muy precario. Sin embargo, este empleo, sirve como amortiguador para subsistir en épocas difíciles. Las personas que tienen pensado emigrar, o que están en espera de una oportunidad mejor, ven en la actividad frutícola un soporte momentáneo de ingresos, ya que algunos trabajadores entrevistados señalan que es un trabajo pesado y desgastante, y si hubiera otro tipo de trabajo no estarían en la fruta.

No obstante a algunos trabajadores, sobre todo los que son contratados por todo el año, se les brinda la oportunidad de ingresos regulares, además de estar cerca de sus familias. Igualmente, la actividad frutícola le da oportunidad al trabajo femenino, sobre todo en la selección y empaque en bodegas por tener, en

palabras de un mayorista “manos más finas”, para el manejo delicado de la fruta. Con esto ayudan a complementar el gasto del hogar. Todo esto sin dejar de señalar que la mayoría de estos trabajos no cuentan con las prestaciones sociales que por ley son otorgadas a los trabajadores y trabajadoras.

Si cuantificamos los empleos generados durante todo el año en la localidad, (cuadro 23) una primera observación es que, la mayoría se concentran con: los tres productores más grandes, la organización Fruticultores de Ucareo, los mayoristas o bodegueros, y las microempresas que elaboran conservas.

Cuadro 23. Contratación de mano de obra en relación a la actividad frutícola

	Familiares	Externos		
		Fijos	Temporales	Total
Productor 1	5	8	12	25
Productor 2	6	4	8	18
Productor 3	3	8	22	33
Organización	14	10	35	59
Bodegueros	16	8	52	76
Microempresas	24	6	20	50
Subtotal	68	44	149	261

Fuente: elaboración propia con base en entrevistas

Es importante puntualizar que el trabajo temporal puede variar de tres a diez meses, entre los meses de febrero a noviembre, también que el 35 % de los empleos son desempeñados por mujeres. En el caso de las mujeres frecuentemente son las mismas personas que trabajan año con año, en contraste con los hombres que varían considerablemente entre temporadas, ya que emigran o encuentran otro tipo de empleo. El trabajo puede ser por jornada de 8 horas, por

cuota en temporada de corte, esto es por el llenado de cierto número de cajas de fruta. Y en bodega puede prolongarse por la noche, generalmente concluye cuando se han cargado las unidades con la fruta. El pago es de 120 a 130 pesos por jornada.

Ahora si señalamos el empleo generado por el tamaño de predio, los productores de unidades pequeñas con predios menores a 5 hectáreas, contratan personal muy ocasionalmente, ya que estas unidades realizan ellos mismos, con la ayuda de la familia el total de las labores productivas. Las unidades con tamaño de predio entre 5 y 20 hectáreas, contratan entre dos y cinco trabajadores por ciclo productivo, sin olvidar el apoyo de la familia que no se contabiliza en el siguiente cuadro (24).

Así calculamos un total de 146 trabajos temporales generados aproximadamente por estas unidades (tomando como base el rango más bajo) como se muestra a continuación.

Cuadro 24. Contratación de mano de obra por las unidades de producción, según tamaño del predio

Tamaño del predio	Número de productores	Temporales	Total
menor a 2	163	Ocasional	-
entre 2 y 5	83	Ocasional	-
5 y 10	45	entre 2 y 3	90
10 y 18	14	4 y 5	56
Total			146

Fuente: elaboración propia con base en entrevistas y, censo de productores frutícolas.

Finalmente es importante puntualizar que estos empleos no son ocupados en su totalidad por los pobladores de Ucareo, sino también por trabajadores de localidades cercanas.

7.1.2 Generación de Ingresos

Con lo que respecta a los ingresos hay dos extremos en la localidad, en uno de ellos se encuentran unos cuantos productores que han venido incrementando sus ingresos considerablemente, por su consolidación en sus relaciones comerciales. En el otro extremo muchos de los productores, quizá una tercera parte de ellos, existe un desánimo, y no perciben que pudieran mejorar sus ingresos, por el dominio de los mercados por ciertos actores sociales como son: la agroindustria; y los mayoristas.

Recordemos, (capítulo 5) que 120 productores perciben menos de 20 mil pesos anuales por su producción, y estos representan un 39% del total. Esta baja en los ingresos es debido principalmente a los bajos precios pagados, principalmente por la agroindustria, y también a la baja productividad de sus parcelas. Esto se observa como un círculo vicioso, al recibir muy pocos ingresos por su producción, no hay dinero para financiar el proceso productivo y realizar las labores productivas que incrementarían la productividad. Si a esto le sumamos la pérdida de cosechas por heladas y granizadas, resulta desmotivante dedicarle tiempo a la producción de la fruta.

Consideramos importante que los productores se organicen; está el caso de la organización Fruticultores de Ucareo, en la que sus socios han podido incrementar sus ingresos. Los pequeños productores una vez organizados, encontrarían más fácilmente nuevos mercados involucrando de manera eficaz al gobierno municipal.

A manera de ejemplo: en una hectárea de pera la productividad puede alcanzar mínimamente 20 toneladas, esto si se realizan los trabajos necesarios, si se

pudiera conseguir un precio de 4 pesos kilo, (recordamos que actualmente la mayoría de los productores reciben entre 70 y 80 centavos kilo) se tendría una venta de 80 mil pesos, reduciendo un 35 % en costos, se tendría un ingreso neto de 52 mil pesos por hectárea. Considerando que los productores con predios menores a 2 hectáreas tienen un promedio de 1.4 has., y son el 53 % del total. Los ingresos promedio para estos productores más pequeños sería de 72,800 pesos.

Otra de las opciones considerada por algunos productores es fabricar jugo de pera orgánica, existe un proyecto ya elaborado con un costo aproximado de 5 millones de pesos. Entre las razones por las que este proyecto no se ha concretado, es por el cambio de administraciones en el gobierno, ya que no se le ha dado continuidad y por la falta de financiamiento.

Este proyecto en un inicio podría absorber 720 toneladas de pera, y producir 360 mil litros de jugo por la temporada que dura 5 meses, se estima un volumen de ventas de 7.2 millones de pesos y un valor de 4 pesos por kilo de pera durante toda la temporada.

Existe el antecedente de un proyecto anterior de este mismo tipo (jugo de pera) a inicios del gobierno de Vicente Fox. Este fue promovido por 22 productores con el apoyo de la UGOCEM (Unión General de Obreros y Campesinos de los Estados de México) para la gestión y elaboración del proyecto. En este proyecto participaría financieramente también el gobierno del estado de Michoacán.

Resultando que con los recursos federales se compró maquinaria (actualmente este abandonada), el acuerdo era que el gobierno estatal comprara equipo para la distribución, (entre éste una pipa de agua para mantener el sistema) sin embargo, los recursos nunca llegaron y se abandonó el proyecto.

Considerando que el monto requerido para la puesta en marcha de este proyecto, para fabricación directa de jugo, no es mucho, confrontándolo con los beneficios,

ya que absorbería gran parte de la producción de pera de la localidad, y esto, si lo comparamos por ejemplo con los que se gasta en campañas electorales, este monto es mínimo, lo que hace falta es voluntad por parte del gobierno, y un poco de presión por parte de los productores, y lo más difícil que se logren organizar para un proyecto de esta dimensión, no en el monto financiero, sino para poder competir con las principales transnacionales que elaboran bebidas a base de jugo.

7.1.3 Competitividad territorial

Con referencia a la localidad de Ucareo esta presenta fortalezas y debilidades con respecto a la competitividad territorial.

Debilidades:
La competitividad social es deficiente ya que existen dificultades para organizarse al interior, y así mismo realizar alguna concertación con el gobierno u otras instituciones.

La competitividad ambiental es débil ya que no existe plena conciencia del valor de sus recursos naturales, pero puede fortalecerse, por la poca contaminación química en el proceso de producción sobre todo en la pera.

La localización en el contexto global presenta desventaja, ya que está en riesgo su viabilidad de la localidad al menos como productora de pera, esto debido al aumento de las importaciones, el bajo precio pagado por la agroindustria, y a una promoción inadecuada de esta fruta.

Fortalezas:
Competitividad económica, la región concentra un importante porcentaje de la producción de futa a nivel estado. (El 92% de la producción de pera, el 78% de ciruela y el 24% de durazno).

En cuanto a los ocho componentes del capital territorial la localidad presenta puntos a favor en la mayoría de ellos pero parcialmente desarrollados a continuación los describimos brevemente.

En cuanto a *los recursos físicos* Ucareo presenta ventajas ya que reúne las condiciones necesarias para la producción de ciertas frutas por su clima frio, su altura con respecto al nivel del mar, y el tipo de suelo.

La localidad presenta cierta *cultura e identidad* que favorece al territorio por sus valores compartidos y el interés general de que la región progrese.

Cuenta con *los recursos humanos y conocimientos técnicos,* por tener una amplia experiencia productiva, y un mercado laboral con disponibilidad de mano de obra y conocimiento tácito.

Existe concentración de *las actividades y microempresas* que agregan valor a los productos

En cuanto a *las instituciones y la administración local* se presenta de débil a ausente, no se contempla, ni hay un compromiso serio para apoyar la producción frutícola de la localidad. Ni existen instituciones de fomento, que puedan financiar algún proyecto productivo importante en lo colectivo. Entre lo que podemos destacar de este punto es que la localidad cuenta con cierta infraestructura social: escuelas; clínica de salud. Además de cierto vínculo, aunque también débil, con universidades y centros de investigación.

En cuanto a *los mercados y relaciones externas* se subraya su ubicación geográfica, en relación a los mercados de venta, y el contar con vías de comunicación adecuadas para el trasporte de la fruta, y por las relaciones e intercambio comerciales con otras regiones, estados, y con la agroindustria.

En cuanto a *la imagen y percepción del territorio* la localidad cuenta con una reputación como productora importante de fruta, además que es publicitada a nivel estatal debido a la realización anual de la Feria de la Pera que se organiza en la localidad.

7.1.4 Calidad de vida

Estamos seguros que no podríamos hablar de desarrollo local, aunque, aún limitado en la localidad, sin la producción frutícola que comenzó de manera importante a finales de los años 30. Igualmente no podríamos hablar de una mejora en la calidad de vida de los productores y, habitantes de la localidad sin esta actividad.

Antes de explicar esta última afirmación es importante aclarar este último concepto:

Ayala (2010) nos señala que generalmente la calidad de vida de las personas, generalmente, está concebida como una función de la distribución del ingreso, el nivel de riqueza, y el resarcimiento de los factores básicos tradicionales: alimentación, vivienda, salud, vestido, etc. (Ayala, 2010: 217).

Este autor de acuerdo con Sen (1998) va más allá de esta definición destacando que la calidad de vida se debe evaluar en términos de capacidad para lograr funcionamientos valiosos. Los *funcionamientos* representan partes del estado de una persona como las cosas que logra hacer o ser al vivir, siendo la *capacidad* un reflejo de las combinaciones alternativas de funcionamientos que esta persona puede lograr y entre las cuales puede elegir" (Citado por Ayala, 2010: 220).

Algunos funcionamientos son muy elementales, como estar nutrido adecuadamente, tener salud física y mental, etc., y a todos estos se les puede dar evaluaciones altas. Otros pueden ser más complejos, pero siguen siendo

ampliamente apreciados, como alcanzar la autodignidad o integrarse socialmente (Ayala, 2010:221).

Este concepto a través de los años se ha precisado y enriquecido, para Max-Neef (1986) “la calidad de vida dependerá de las posibilidades que tengan las personas de satisfacer adecuadamente sus necesidades humanas fundamentales, y estas necesidades pueden desagregarse según categorías existenciales y según categorías ontológicas, agrega que esta combinación permite operar con una clasificación que incluye, por una parte, las necesidades de Ser, Tener, Hacer, Estar; y, por la otra, las necesidades de subsistencia, protección, afecto, entendimiento, participación, ocio, creación, identidad y libertad” (Max-Neef,1986: 22-23).

Este mismo autor nos aclara que “alimentación y abrigo no deben considerarse como necesidades, sino como satisfactores de la necesidad fundamental de subsistencia. Del mismo modo, la educación, el estudio, la investigación, la estimulación precoz y la meditación son satisfactores de la necesidad de entendimiento, los sistemas curativos, la prevención y los esquemas de salud, en general, son satisfactores de la necesidad de protección” (Max- Neef,1986: 23).

Retomando nuestra afirmación: de que hay una mejor calidad de vida propiciada por el desarrollo de la actividad frutícola, explicare por qué: señalamos que la localidad presenta un grado de rezago social bajo, y la mayoría de las viviendas cuentan con los servicios básicos (drenaje, agua, luz), además de que la mayoría de estas viviendas cuentan con piso firme y loza, a excepción de las viviendas cercanas a la plaza principal e iglesia que no han modificado su construcción con teja y adobe, para dar a propósito un aire de pueblo mágico, siendo esto importante por el valor identitario que representa.

En cuanto a los bienes habíamos señalado que un alto porcentaje de los hogares cuentan con televisión, refrigerador, lavadora, y, la mitad cuenta con automóvil, y telefonía fija y el 17% tiene computadora.

Con estos datos podemos inferir que se tiene un nivel de vida aceptable, por el tipo de viviendas y los bienes con que cuentan; sin embargo es difícil afirmar y atribuir que la mejora en las viviendas y la compra de bienes se deba solo a la actividad frutícola, ya que sabemos del fuerte impulso de las remesas a la economía familiar en nuestro estado.

Lo que sí podemos señalar es que la construcción de la escuela secundaria, el Colegio de Bachilleres y la clínica del IMSS en la localidad se deben principalmente al crecimiento económico de la localidad y la región, asociado a la producción de fruta y la explotación forestal. Bien sabemos la importancia de la educación y la salud como pilares fundamentales para la creación de capacidades y la mejora de la calidad de vida de las personas.

A manera de ejemplo señalaremos una breve cronología de las vicisitudes que pasaron los impulsores de uno de estos proyectos: la construcción de la escuela secundaria, en donde se destaca el apoyo de la localidad.

En 1971 empezaron las negociaciones para este proyecto por iniciativa de dos de los maestros de la escuela primaria, estos involucraron al ejido, y este donó 20 hectáreas donde se construiría la escuela, con una inclinación técnica agropecuaria. Además los ejidatarios destinarón cierto porcentaje de su producción, sobre todo el de resina, con una cuota fija por kilo, que les serÍa retenida, y ahorrada para la construcción de este inmueble. Se reunió lo necesario, y fue completado con la colaboración de 25 mil pesos por parte de un ejido contiguo, el de la localidad de Jacuarillo. Se requería para la construcción de la escuela aproximadamente 400 mil pesos (Mendoza, 2012: entrevista).

El siguiente paso era la aprobación. Los maestros se reunieron con autoridades de la SEP para tal efecto, pero no se lograba la autorización. El proyecto estuvo congelado por dos años más. Las autoridades les señalaron: “el proyecto no está aprobado, ya que sólo es para cabeceras municipales o políticos de alto nivel, y ustedes ni una ni otra”. Los maestros se dieron a la tarea de contactar a un senador que agilizó y consiguió, la autorización. Finalmente se necesitaban mínimo dos salones para dar inicio a las clases, pero esta parte ya estaba resuelta, se construirían con el dinero reunido por la comunidad (Mendoza, 2012: entrevista).

Por otra parte, si nos referimos al ámbito escolar en general y considerando que la localidad de Ucareo es pequeña y rural, por tener menos de 2500 habitantes, es muy significativo que la localidad cuente con todas las instalaciones para que los niños (as) y jóvenes puedan completar sus estudios básicos. Teniendo un bajo porcentaje de población analfabeta y un promedio de escolaridad de casi 8 años.

No obstante que se cuenten con las instalaciones, es importante recalcar que muchos de los jóvenes no continúen con sus estudios, ya que muchos de ellos solo terminan la educación secundaria. En el siguiente cuadro (25), y gráfica (21) podemos observar esta información.

Este último dato es importante ya que contando con un Colegio de Bachilleres en la localidad la mayoría no ingresa, esto es debido a que los jóvenes ya no ven como una primera opción, para mejorar su situación económica la escuela, prefieren emigrar a los Estados Unidos principalmente o unirse a la delincuencia.
Esto lo manifiestan algunos productores, y ven un problema, porque no hay quien los pueda sustituir en el mediano plazo, ya que observan cierta apatía en los jóvenes por la cuestión agrícola.

Cuadro 25. Niños (as) y Jóvenes que no asisten a la escuela por rango de edades

Edades	Total	No asiste a la escuela	% del total	Nivel ó grado en que presumiblemente estarían
6 a 11	214	2	0.9%	Primaria
12 a 14	123	6	4.9%	Secundaria
15 a 17	123	92	74.8%	Preparatoria
18 a 24	274	93	33.9%	Estudios universitarios

Fuente: elaboración propia INEGI, 2010

No obstante, todo esto hay muchos jóvenes que han continuado sus estudios universitarios. El cuadro anterior nos muestra que de 274 jóvenes solo el 34% no continúo con sus estudios, resultando que 181 jóvenes si lo hacen.

Esto lo contrastamos con lo que se conversó con los productores ya que algunos de ellos tienen entre dos y tres hijos en la universidad, sobre todo los productores medianos, y grandes, y también algunos de los mayoristas. Estos señalaron que la producción de fruta les ha ayudado de alguna manera a sufragar los gastos universitarios, ya que no es fácil mandar un hijo a estudiar, ya que la universidad pública más cercana se encuentra en Morelia, y nos es fácil costear gastos de hospedaje, escolares y de alimentación.

Con esto podemos concluir en este punto apuntando que, para algunas familias, la actividad frutícola, además de cubrir sus necesidades más inmediatas les ha permitido mandar a sus hijos (as) a la escuela, lo que contribuiría a formar mejores personas o ciudadanos con un mayor conocimiento, y esto se vería reflejado más ampliamente en la localidad. Sin embargo la mayoría de estudiantes, sobretodo universitarios, han estudiado carreras que nada tiene que ver, o están poco vinculadas a la cuestión agropecuaria, y muchos de estos recursos humanos

valiosos cambian de residencia emigrando a las principales ciudades que les brinda su primera oportunidad de trabajo como recién egresados.

Por otra parte los habitantes de Ucareo han participado en diversas obras que les han permitido mejorar su calidad de vida, derivado de su principal actividad económica la fruticultura como son: la introducción del teléfono, la construcción de sus vías de acceso principales, las pavimentaciones en sus calles, así como la mejora y ampliación de las instalaciones del Colegio de Bachilleres, entre otras. También en conjunción con sus migrantes y el gobierno, han realizado algunas obras, en las que se destaca un relleno sanitario, y el inicio de la construcción de un centro cultural, además de la restauración del convento emblemático de la localidad.

7.1.5 Gobierno municipal y participación ciudadana

Los últimos tres planes de desarrollo municipal en Zinapécuaro, mencionan incluir y consultar a la ciudadanía, y a los sectores sociales para que estos opinen respecto a las necesidades que deben ser incluidas en el plan, partiendo de un diagnóstico de la situación actual, en concordancia con el plan nacional y el plan estatal.

Sin embargo, en la práctica El Consejo de Planeación Municipal no opera, el plan es elaborado unilateralmente por el ayuntamiento, sin incluir a la población en la discusión y realización de los proyectos que promuevan el desarrollo local. Los diagnósticos no parten de información actual, y no se asignan partidas presupuestales a los diferentes objetivos y líneas de acción.

Hay escasez de espacios de participación, no hay un organismo de formación y convivencia ciudadana. La actual administración del gobierno estatal inició un proyecto, invitando a la población para conformar la contraloría social, pero a nivel municipal no hay una promoción efectiva por parte de las autoridades, ni prisa en

conformar tal órgano. En la ciudadanía local hay una mala tradición de no participar, esto por la politización de la misma, y por cierto desánimo, ya que el presidente municipal concentra un enorme poder en las decisiones, y las pocas opiniones que surgen de la población muchas veces no son tomadas en cuenta.

Si comparamos los egresos en las distintas administraciones en Zinapécuaro, observamos que, con el cambio de administración, el concepto de servicios personales aumenta y representa un porcentaje cada vez mayor del total de egresos, (a noviembre del 2012 representaba en la presente administración el 41%), y esto ese debe por el aumento de sueldo del presidente, de los regidores y de funcionarios de primer nivel, y por el aumento de la plantilla de personal por los compromisos en campaña. Si a esto adicionamos el crecimiento en el endeudamiento entre administración y administración, no muchas veces claramente justificado, y que parte de éste se debe al financiamiento de campañas políticas. Todo esto se traduce en no tener los suficientes recursos para apoyar proyectos productivos que generen desarrollo local.

El Fondo de Aportaciones Federales para la Infraestructura Social Municipal (Fondo lll) representa también una parte importante de los egresos (a noviembre del 2012 resulta el 25%), este fondo se destina a obras de pavimentación, drenaje, salud, educación, energía eléctrica y agua potable; empero, es del dominio público que muchas de las obras están “infladas”, esto se traduce en que se aumentan la cantidad de materiales utilizados, y el costo de los mismos, en complicidad con las empresas constructoras, o existe la comisión que se otorga por parte de estas empresas, a los funcionarios por el otorgamiento de obras.

Todo esto genera un debilitamiento, fractura, y falta de credibilidad en la relación de la ciudadanía con su gobierno local. La población se da cuenta que los cargos públicos son el medio para enriquecerse con el erario público. Esto no es limitante de la actual administración, viene desde gran parte de la historia del municipio de Zinapécuaro y de la mayoría de municipios en el país, donde no existe la

costumbre de rendir cuentas claras a la ciudadanía, ni el interés por parte de esta para exigir sus derechos.

Con relación a los productores frutícolas El Plan de Desarrollo Municipal tiene contemplado la construcción de una carretera pavimentada, que acorte la distancia entre Ucareo y Guanajuato, permitiendo según el plan, una mayor comercialización de la fruta.

Otro de los proyectos es la pavimentación del antiguo camino Ucareo-Zinapécuaro para incrementar el flujo turistico con la zona de balnearios, también acortando como el proyecto del párrafo anterior, la distancia a Guanajuato.

No obstante, aunque estos proyectos parecen interesantes, falta hacer una evaluación seria de los beneficios, ya que se piensa que disminuirá el comercio de la localidad con la cabecera municipal, afectando a comerciantes, al tener una vía alterna más directa al vecino estado. En la actualidad para llegar a Guanajuato la cabecera municipal, es uno de las dos opciones como lugar de paso que se tienen, para llegar al vecino estado, la otra es por el municipio de Maravatío.

Otro de los proyectos que contiene el actual plan es conseguir recursos federales para la creación y ampliación de microempresas. Contratando a los técnicos para la realización y gestión de los proyectos, apoyando al menos a 50 grupos de productores.

Es importante señalar que estos proyectos no se han materializado, habiendo concluido el primer año de la administración actual. El único beneficio gestionado por la actual administración, ante el gobierno estatal, para los productores frutícolas es el subsidio del 50% para la adquisición de fertilizante foliar, (pero para algunos productores resulta caro aun con el descuento).

7.1.6 Medio ambiente

Como sabemos el medio ambiente es todo un tema, en esta parte sólo nos limitaremos a enunciar algunos aspectos relacionados al deterioro del medio ambiente debido a la producción frutícola.

El área de bosque que rodea la localidad de Ucareo ha venido disminuyendo por varias razones, una de ellas es debido al auge de la fruticultura, esta conllevo a que gran parte de la áreas de bosque se fueran talando para colocar los árboles frutales. Otra de las razones y que ha sido fundamental en detrimento del bosque ha sido la tala clandestina, que ya no sabemos si llamarla así, ya que está a la vista de todos, en contubernio con las autoridades. En reiterados casos, esta tala se ha realizado bajo presión forzada por parte de la delincuencia organizada, apoyada por coacción por cuerpos policíacos. Se ha tratado de revertir este asunto por medio de la reforestación pero los resultados hasta ahora son exiguos.
Por parte del gobierno municipal no hay un reglamento, ni programa de inspección ambiental, o inventario de recursos naturales, o un diagnóstico sobre la erosión, o deforestación, no existe ningún programa de educación ambiental, la basura no es separada en inorgánica ni orgánica por la mayoría de los ciudadanos en el municipio.

Solo algunos productores aprovechan regularmente la basura orgánica, y el estiércol como composta para los árboles frutales, dando un manejo orgánico a las parcelas sobre todo en la producción de pera, sin embargo para la producción de durazno se siguen utilizando fertilizantes químicos con el daño ecológico que esto representa.

Lo que faltaría evaluar es el manejo del relleno sanitario en la localidad, donde se debería prever que el destino de la mayoría de los desechos se puedan reciclar no afectando el suelo.

7.1.7 Conclusiones el Desarrollo Local en Ucareo

El desarrollo local es un proceso integral que comprende e involucra todos los aspectos y actores sociales y políticos en un territorio. Entre los elementos o aspectos que destacamos se encuentran: el mejorar la cantidad y calidad de los empleos; de los ingresos; y la calidad de vida de las personas, implica promover la participación social, y la construcción de ciudadanía. Con una mayor autonomía a los gobiernos locales con nuevas visiones y comportamientos. En la localidad de Ucareo, el desarrollo local derivado de la actividad frutícola, se encuentra de parcial a ausente, en estos elementos.

Los empleos son muy precarios y temporales, la mayoría sin las prestaciones de ley, con salarios bajos, pero esto responde también a cuestiones de carácter estructural por lo bajo en los salarios mínimos del país, y el bajo precio pagado por los productos agrícolas, sin embargo no tenemos la seguridad que si hubiera un aumento importante en los precios, esto se traduciría en el aumento de los salarios a los trabajadores del campo, debido a las conductas actuales de la mayoría de empresarios que responde a la maximización de la ganancia.

Sin embargo, este empleo en la localidad, puede ser beneficioso, para las personas que se han logrado colocar de manera permanente en las unidades de producción más grandes, y también para el trabajo femenino brindando la oportunidad de un empleo temporal para el complemento de los ingresos en el hogar. Este empleo aunque precario puede evitar la desintegración familiar que tantos problemas genera, debido a la emigración. Contabilizamos poco más de 400 empleos entre temporales y fijos derivados de la actividad frutícola.

En lo que se refiere a los ingresos de los productores, la mayoría tiene ingresos menores que no les alcanzan para cubrir sus necesidades básicas como las de alimentación, pero en el otro extremo hay unos cuantos productores que han venido incrementando sus ingresos debido a sus relaciones comerciales, ya que

también funcionan como intermediarios, en resumen no se puede generar desarrollo local de manera consistente, ya que hay una inequitativa distribución de los ingresos, donde tienen cierta responsabilidad los intermediarios en la localidad, pero la mayor responsabilidad recae en la agroindustria por los precios ínfimos que paga, y también en las centrales de abasto debido al control en unas cuantas manos del flujo comercial, castigando los precios para el productor.

Observando la situación desde un punto de vista positivo la localidad presenta características favorables en cuanto a competitividad territorial, derivadas de la actividad frutícola, y ésta ha mejorado la calidad de vida de las personas brindando cierto desarrollo local por ejemplo: en el impulso educativo con la construcción de instalaciones escolares y culturales, además de la construcción de instalaciones de salud. También se han construido vías de acceso a la localidad, y se han pavimentado algunas calles además de que la mayoría de las viviendas cuentan con los servicios básicos agua, drenaje y energía eléctrica.

Sin embargo, no hay un fortalecimiento de la institucionalidad local, la participación social y la construcción de ciudadanía están ausentes, no hay integración de los habitantes en espacios de diálogo entre gobierno y ciudadanos.

En la localidad no se distinguen comportamientos y arreglos personales para brindar un orden a las interacciones, que permitan mejores niveles de eficiencia social. Los vínculos son débiles entre mismos productores, y también con el gobierno municipal, se tienen relaciones muy esporádicas con las instituciones públicas u organizaciones civiles. Falta articulación de los productores con el resto de los actores económicos, culturales y políticos.

El gobierno municipal no ha desplegado esfuerzos orientados a proyectos económicos que atiendan las necesidades de empleo o ingresos, y no se percibe un interés claro en el progreso, y desarrollo de la localidad por los actores sociales

claves, mediante la integración y participación más amplia en proyectos para el mejoramiento de la localidad.

Por último, los productores de Ucareo tienen una cuenta pendiente con la naturaleza, por la enorme devastación del bosque, que habrá que revertir, y en el futuro inmediato desarrollar sus actividades productivas apegadas a la sustentabilidad, para empezar a generar desarrollo local de forma integral.

7.2 El Sistema de Producción Local

En este apartado contestaremos otro de nuestros objetivos: determinar si, las unidades de producción frutícola en Ucareo constituyen un Sistema de Producción Local (SPL), y qué elementos lo definen.

De acuerdo a la investigación no podemos mencionar la constitución en Ucareo de un SPL en sentido estricto, pero el sistema presenta ciertas características teóricas de los sistemas productivos locales y otras de estas características estan ausentes o presentan limitantes.

7.2.1 Características destacadas

a) Existe concentración de unidades productivas y microempresas pequeñas.
b) Las unidades de producción presentan generalmente un vínculo cordial, debido a su vecindad, el interés comunitario y la identidad local.
c) Existe una amplia experiencia productiva (saber-hacer) interiorizada en la localidad (conocimiento tácito) y una reproducción del aprendizaje colectivo.
d) Existe un mercado laboral con cierta especialización en la localidad.
e) Hay diversificación productiva con emprendimientos empresariales afianzados, por ejemplo, en elaboración de conserva de frutas.
f) Se han dado intentos por tener una infraestructura tecnológica común (radar satelital).

g) Se ha extendido la relación comercial con otros lugares.

h) Existen relaciones comerciales pero también de cooperación, confianza y amistad.

i) Se ha consolidado la Feria de la Pera como mecanismo de identidad, confluencia de intereses, y socialización.

7.2.2 Limitantes

a) Existe una relación fuertemente de dependencia de los productores hacia la agroindustria.

b) El comercio de la producción hacia los mercados exteriores casi en su totalidad, se desarrolla a través, de diez actores locales.

c) El 52% de los productores con predios menores a dos hectáreas tiene ingresos exiguos, con casi nulas oportunidades de capitalización.

d) Prevalencia del individualismo, y una débil cultura de asociacionismo entre los productores, con ausencia de códigos de conducta que acentúen la cooperación.

e) Baja integración y relación empresarial: los actores locales que más se han enfocado a la comercialización han podido en el transcurso de muchos años consolidar su posición dominante.

f) Poca capacitación laboral, y el mercado de trabajo no ofrece expectativas de crecimiento al trabajador, el pago a destajo es una modalidad que facilita el incumplimiento de las prestaciones laborales.

g) No existe una división del trabajo, y no se han generado aún, empresas especializadas en diversas fases del proceso productivo.

h) Inexistencia de políticas agrícolas adecuadas, escasa participación de los gobiernos locales, y poca vinculación con instituciones de apoyo.

7.2.3 La Feria de la Pera como rasgo identitario

Para concluir este apartado describimos cómo surge, y se desarrolla la Feria de la Pera, dada su importancia, ya que fue un emprendimiento principalmente

impulsado por los habitantes de la localidad, y se ha convertido a través de los años en un rasgo identitario.

Para Jáuregui (2010) “La identidad es un proceso cultural, material y social (…), vista como la imagen de una localidad, fundada en una cualidad o conjunto de cualidades que han llegado a ser comunes y aceptadas socialmente. Es un estilo singular, que caracteriza a una sociedad determinada desde sus interrelaciones e interacciones, entre lo individual y lo social; se trata de compartir con otros individuos algún carácter esencial sin perder la relación consigo mismo” (Jáuregui, 2010:57).

La Feria de la Pera en la localidad es celebrada desde hace 35 años. Inicio en 1977 por iniciativa de tres maestros de primaria, el párroco y un oficial mayor de Morelia. Dura una semana completa de domingo a domingo se celebra a finales el mes de julio. La Feria es ampliamente publicitada, reconociéndose con esto, a la región como productora de fruta.

El comité de la feria está integrada por 40 socios, la mayoría de estos, son personas que se dedican a la elaboración de conservas y algunos más son productores. Entre los socios eligen a un presidente, secretario, y tesorero, y forman comisiones, entre ellas la de la reina, la comida, el teatro del pueblo, recolección de basura, el baile, etc.

El primer día de este evento algunos productores participan en un desfile alegórico desfilando con sus tractores, con arreglos alusivos a la feria. Es inaugurada por funcionarios del gobierno federal, estatal y municipal. En los días del evento se presentan espectáculos culturales donde se invita a participar a otros municipios y estados.

En el jardín principal junto a la iglesia, se colocan los *stands* cuidadosamente arreglados, con la venta de productos como almíbares, licores, mermeladas,

dulces de frutas secas. También hay una sección donde se vende comida típica y otros productos de la región entre ellos el mezcal.

Aunque a nivel comercial la feria no es una salida importante para la fruta en fresco, sí es un escaparate para la venta de conservas favoreciendo a las microempresas familiares, brindándoles la oportunidad de conocer nuevos clientes de diferentes lugares del país, y estrechar las relaciones. Si, en otra época del año, los clientes requieren algún producto, lo buscan directamente en los propios hogares donde se elaboran las conservas.

La feria conlleva trabajo durante el año para su realización, sobre todo para juntar los fondos necesarios para los gastos en los eventos. Para lograr esto se realizan varias kermeses en el transcurso del año, y el Ayuntamiento coopera con cierta cantidad de dinero, además de aportaciones por parte de los socios.

Es importante señalar la iniciativa ciudadana de este evento, ya que en otros lugares, el gobierno asume el compromiso de organización. Aunque la participación local para la feria no se escapa de algunos problemas, derivado de la disminución de personas que trabajan para su realización, concentrándose las tareas en unas cuantas manos generando estrés en ellas.

Así mismo la feria hoy en día está impregnada de un enfoque más comercial, con ciertos intereses económicos, que no son del todo malos; no obstante, en sus inicios la feria era lugar de convivencia y diversión donde participaba todo el pueblo fomentando la unidad familiar, la gente no iba a trabajar por la emoción de la feria, y el pueblo se preparaban para recibir amigablemente a los invitados de otros lugares estrechando los lazos de amistad.

7.2.4 Conclusiones el Sistema de Producción Local

En Ucareo en este momento no se puede hablar de la conformación de un Sistema Productivo Local en estricto sentido, el sistema presenta elementos importantes para su consolidación, pero existe el riesgo de que este sistema no se desarrolle más allá de la competencia por los mercados, y en un futuro cercano la actividad, y por tanto la riqueza generada, se concentre en unas cuantas manos.

Existen elementos con los cuales se podría consolidar el sistema productivo local, estos se encuentran presentes en la localidad en espera de ser reactivados, entre ellos la identidad colectiva local, que ha estado presente en la historia de la localidad, pero ahora se encuentra un tanto eclipsada por el individualismo.

La identidad local está presente en la organización de la Feria de la Pera donde confluyen intereses para el bienestar del pueblo. Todos los años se reúnen los distintos actores sociales y políticos, con la preocupación por mejorar, y hacer competitiva a la región; sin embargo, hasta el momento no se dan pasos fuertes en la consolidación del sistema, y por tanto, en generar desarrollo local. Se debe de trabajar más para involucrar la acción institucional de manera eficaz.

Esto es posible ya que dos de los regidores en la actual administración son originarios, y viven en la localidad, y uno de ellos es también productor. Estos actores políticos pudieran dar los primeros pasos para involucrar de manera más puntual al gobierno municipal.

La localidad de Ucareo concentra cierto número de unidades productivas, y algunos emprendimientos microempresariales, donde los valores compartidos, las relaciones familiares y comunitarias mantienen cierta densidad, facilitando y ofreciendo soporte a las relaciones entre mismos productores.

Este entorno social puede ser un elemento importante para la consolidación del SPL, ya que existe un tejido social unido que se ejemplifica en sus acciones, como las diversas obras efectuadas por la comunidad migrante de la localidad, la organización de la feria y la participación en sus fiestas religiosas. Lo único que falta es que estas relaciones de solidaridad y confianza se materialicen en el ámbito productivo de forma más efectiva.

7.3 Economía campesina en Ucareo

Como habíamos mencionado en el marco teórico una de las características de la unidades de producción campesina es la diversificación de actividades por lo que la unidad no sólo se centra en la actividad agrícola, ésta realiza todo un conjunto de actividades a lo largo del año, a fin de complementar los ingresos familiares y asegurar la reproducción de la unidad. Esta diversificación es una respuesta de los campesinos al problema de la incertidumbre en la producción.

En el capítulo cinco de este trabajo, damos cuenta de lo bajo de los ingresos para una gran parte de los productores frutícolas en Ucareo. Señalamos que 57 productores tienen ingresos anuales menores a 10 mil pesos, y 63 productores con ingresos entre 10 mil y 20 mil pesos, derivados exclusivamente de la actividad frutícola y, con tamaño de predio menor a 2.25 hectáreas.

Esta dificultad para obtener los ingresos suficientes de la producción agrícola lo confirman algunos estudios, por ejemplo, el de la CEPAL (1999) nos señala lo siguiente:

Con predios de hasta 2 hectáreas el ingreso parcelario sólo representa el 13.5% del ingreso total, mientras para aquellos que cuentan con hasta 5 ha su ingreso asciende a 34.3% del total. Agrega que se requiere operar con activos territoriales entre las 10 a 18 ha para que el ingreso predial ascienda al 56.6% de sus ingresos

totales. Además de que más del 80% de los hogares campesinos tiene al menos uno de sus miembros fuera de la comunidad apoyando su mantenimiento.

La FAO reporta en otro informe (De Janvry, 2004) que en unidades menores a 2 hectáreas la composición de sus ingreso es la siguiente: el ingreso agrícola total representa el 22.9%, y los ingresos fuera del predio el 77.1%, estos últimos conformados por los salarios agrícolas con el 10 %, los salarios no agrícolas con 30.3%, el trabajo por cuenta propia con el 17.1%, las remesas con el 2.6% y otros ingresos con el 17.1%.

Contrastando lo anterior en la localidad de estudio, los productores nos señalan que en el caso del durazno de 7 a 8 hectáreas da para vivir, menor a 4 el productor tiene que realizan otras actividades, y en el caso de la ciruela y la pera definitivamente no se mantiene el productor, hay un alto índice de migración, cuyos ingresos en parte se destinan a financiar los gastos de sus huertas.

En las siguientes líneas describimos cómo se presentan, y cómo se han desarrollado las estrategias de reproducción, en el caso particular de la localidad de Ucareo, donde además de la fruticultura, la explotación del bosque, la siembra de maíz y otros cultivos para autoconsumo, además de la crianza de animales y las remesas, han sido fundamentales para la vida de las familias en la localidad.

Uno de los productores entrevistados nos señala que además de la fruticultura, otra de las actividades principales para muchos productores es la recolección de resina, y llega a representar más del 50 % de sus los ingresos. Esta actividad inició en los años cincuenta, un productor del municipio de Ciudad Hidalgo (que colinda con la localidad) les enseño a extraer la resina.

Agrega este productor, que dedicándole trabajo a la resina, se puede llegar a obtener entre 100 y 200 kilos de este producto cada ocho días, y esta actividad es

por todo el año, aunque en época de lluvias la producción es menor. El precio por kilo de resina llegó a cotizarse en 14 pesos en el 2011, ahora ha bajado a 7 pesos. Entre las labores culturales de esta actividad se encuentra el rebanar el árbol de manera periódica quitando la corteza, y el recolectar la resina en un bote colocado en los árboles.

Otra de las actividades donde los productores obtienen ingresos es con la venta de madera, y la producción de carbón, pero en la actualidad la explotación del bosque se ha hecho de manera irracional. Antes este recurso natural se explotó de manera sustentable, cortando solo lo necesario, procurando su regeneración, sirvió para la construcción de las viviendas, que muchas de ellas eran de tapanco, utilizando los morillos, vigas y cintas obtenidas de los árboles.

En la actualidad la tenencia del bosque está conformada por la comunidad indígena, (integrada por 260 comuneros) y el ejido (con 180 ejidatarios). En promedio estos productores poseen entre 1.5 ha y 2 ha y, los que tienen un poco más es debido a que han venido comprado parcelas contiguas (Velázquez, 2012: entrevista).

Anteriormente los padres y abuelos de los productores se dedicaban principalmente a la extracción de resina, ahora además de la venta de fruta, algunos ordeñan vacas, y la leche la venden en pequeña escala, o engordan ganado, o tienes borregos, cerdos, gallinas o guajolotes para su propio consumo. También siembran maíz para elaborar tortillas, y para alimentar a sus animales. Son muy pocos los productores que se dedican exclusivamente a la fruticultura y, pueden obtener los ingresos suficientes para mantenerse y, son sobre todo los que tienen sus predios más extensos, y están tecnificados.

En cuanto a los cultivos en la localidad un productor nos relata: “en algún tiempo sembré maíz, entre un árbol y otro, -se le nombra melga- la mayoría de los productores pequeños siembran maíz, para autoconsumo, para vender no da”

Anteriormente no había tanta producción de durazno, antes se ponían los duraznos en las orillas de las parcelas dándole prioridad al maíz, años después la prioridad fue para los árboles frutales, pero en la actualidad algunos productores han regresado al maíz como lo relata este mismo productor, “en esta temporada muchos (productores) tumbaron perales, ya ves que no es rentable, prefirieron meterle maíz porque dicen: si viene una buena lluvia un buen tiempo, lo que se asegura es la tortilla, pero es para consumo interno”, con respecto a otros cultivos nos aclara, “hace mucho (tiempo) que no se siembra frijol, antes si se sembraba, no en todas las parcelas, había unas parcelas que eran buenas para el frijol, también se sembraba trigo, pero de plano se eliminó, también la avena, y la cebada” (Velázquez, 2012: entrevista).

En cuanto a la reconversión de cultivos sólo muy pocos productores están replantando, ya que la fruticultura es a largo plazo, se tiene que invertir 3 o 4 años, pero hasta el 5 empiezan a recuperar la inversión, y derivado de la situación inflacionaria, no muchos tienen ese capital inicial disponible.

Todos los entrevistados coinciden en que ha disminuido el número de productores, y hay muchas huertas abandonadas, otros las han quitado y, no siembran otros cultivos. También las venden, señalan que el campo no es redituable para la mayoría. Antes Ucareo era la zona en la región donde más fruta se producía, ahora se ha reducido paulatinamente, agregan que la deforestación, incide en el cambio climático y por lo tanto en su producción, se han presentado nevadas y heladas atípicas, en lugares donde nunca se había presentado estos fenómenos.

La mayoría de los productores son mayores de edad, a muchos sus hijos les envían dinero de Estados Unidos, que en algunos casos invierten en la producción de los frutales; comprando insumos, o contratando a algún trabajador. Los de edad más avanzada rentan sus huertas, por no poderlas atender por estar solos, y porque ha disminuido su fuerza física con la vejez.

En la mayoría de las familias hay un emigrante, que ha cruzado la frontera, algunos varias veces. No hay casi jóvenes que lideren la producción agrícola. Dos de los hijos de uno de los productores emigraron a Estados Unidos incluso teniendo estudios universitarios, un hermano de ellos más pequeño, siguiendo su ejemplo, ya no quiso continuar sus estudios, y terminando la secundaria también se fue.

Muchos jóvenes emigran temporalmente a Estados Unidos, sólo muy pocos jóvenes se quedan. Sólo los que pudieron estudiar, y logran establecerse en alguna ciudad dinámica del país. Los productores se dan cuenta de que la migración a corto plazo, será un problema, porque no habrá gente que trabaje la huerta. Pero aunque sea contradictorio los productores prefieren que sus hijos estudien, por lo difícil de la producción agrícola.

Sin embargo, es algo incierto lo que pueda pasar en la localidad, ya que los productores que conforman la organización Fruticultores de Ucareo, piensan seguir trabajando en las huertas hasta que mueran, pero no están seguros de que sus hijos continúen con esta tradición.

Por otra parte los productores que han logrado establecerse en la localidad que no emigran, además de trabajar en la actividad agrícola, trabajan por cuenta propia. Encontramos a un productor que conduce un taxi en la localidad, otros complementan su ingreso con el pequeño comercio en tiendas de abarrotes, zapaterías, o elaboran y venden pan, o conservas.

Esta última actividad se destaca ya que agregan valor adicional a las frutas, produciendo mermelada, frutas en almíbar y licores entre otros; en estas actividades son apoyados por otros miembros de la familia como la esposa, hijos e hijas.

Los productores con menores recursos, además de encargarse de su producción, trabajan en otras huertas de forma temporal, y de manera escalonada por los periodos de maduración de las frutas. La demanda de trabajo es temporal y aumenta durante el tiempo de cosecha de las distintas frutas.

Ya que el trabajo permanente en la localidad es escaso, algunos campesinos trabajan la albañilería, cuando no hay trabajo en las huertas, otros se van a trabajar por periodos como obreros al Distrito Federal y al Edo. de México.

Otro de los productores entrevistados señala que casi no hay trabajo permanente, y formal en la localidad. Él trabaja en un negocio de materiales para la construcción desde hace dos semanas, antes trabajó en la fruta, y también se dedica a la extracción de resina, ya que tiene algunas hectáreas de bosque. (Elías, 2012: entrevista).

El siguiente testimonio nos muestra las estrategias de reproducción en una de sus familias de localidad a través de los años:

"Yo corto fruta, tengo 36 años viviendo aquí, nací en el D.F., tengo 37 (años), mi papá es de Ucareo, sembrábamos maíz. Somos seis hermanos, el más grande de ellos está en otro estado, otro en Estados Unidos, yo nunca he ido, tres de mis hermanos han estado allá, por 2 años y 2 años y medio. Estudie la primaria en Ucareo, un hermano tiene secundaria, otro la prepa, y el otro no acabó la primaria. Mi papá fue empleado de gobierno en Morelia, trabajó en seguridad pública. Mis abuelitos tenían tierras y las perdieron por posesión. En los años ochenta sembrábamos hectárea y media de maíz, y trigo para consumo, el trigo para hacer gorditas, teníamos borregos, gallinas, patos, guajolotes. Cocinamos con leña, ahora ya mis hermanos son independientes, yo vivo con mi mamá, mi papá pagaba un peón para sembrar la tierra, sembraba con yunta" (Abraham, 2012: entrevista).

De este apartado podemos resumir que desde hace muchos años la vida en el campo no ha estado sujeta solo a los ingresos de las actividades agrícolas, con el crecimiento de las ciudades y la mirada hacia el norte se inició la migración del campo a la ciudad como estaba previsto por los teóricos que esto pasaría, con el avance del capitalismo. Esta migración aunque en muchos casos fue permanente, no rompió del todo los lazos con las comunidades de origen, apoyando en sus tradiciones con el envió de dinero a sus familiares.

Parece difícil que se cumpla el éxodo masivo de campesinos hacia las ciudades, y esto es por una razón fundamental, y que no tiene que ver con lo que estipulan algunos autores, de que este proceso no se ha efectuado debido a que no hay suficiente empleo asalariado. Esta razón es por el arraigo por la tierra, la identidad con los lugares de origen, y a la valoración de los recursos.

Ahora con la crisis en la economía y el fuerte desempleo, las familias en el campo están revalorando la milpa y sus productos no sólo para autoconsumo, sino también para su venta, ahora en los mercados podemos ver una amplia gama de productos del campo que son recolectados, o se cultivan, o son comprados al primer productor en pequeña escala para su venta.

Los campesinos siempre han tenido presente la importancia de la tierra, que les ha asegurado su sobrevivencia por muchas generaciones, aunque con los jóvenes se presentan otras inquietudes o motivaciones, como conocer otros lugares, diferentes al pueblo, o procurarse algún patrimonio. Sin embargo tarde que temprano la tierra llama, y esperemos que en su regreso, sus logros y lo aprendido se utilice en beneficio de sus comunidades.

7.3.1 Conclusiones economía campesina en Ucareo

La economía campesina no se dirige a aumentar rendimientos y maximizar ganancias, sino a aumentar las posibilidades de subsistencia y reproducción de la familia. El consumo es el motor determinante de la actividad campesina, esto es las necesidades de la familia, la producción no tiene como fin último obtener la ganancia neta más elevada.

La economía campesina en la localidad de Ucareo está presente igualmente como en muchas comunidades rurales del país. Casi el total de las unidades de producción en Ucareo sus cultivos están destinados al mercado, pero muchas de estas producen maíz y otros cultivos para autoconsumo, Su producción está basada en la fuerza de trabajo familiar, pero eventualmente contratan mano de obra externa y también se emplean fuera de la finca recibiendo un salario.

En este último punto algunos estudios indican "el impresionante crecimiento de los ingresos no agrícolas en los hogares rurales", esto como resultado de "la transformación de las familias campesinas que intentan contrarrestar los efectos de los bajos precios de sus productos agropecuarios con estrategias de diversificación de las actividades de sus miembros, esencialmente asalariadas". (De Grammont, 2009: 15).

Hace algunos años "en 1992 el ingreso agropecuario, en monetario y autoconsumo, representaba 35.6% del total de los ingresos rurales, y hoy representa solamente 9.8% de estos mismos ingresos" (De Grammont, 2009: 15).

Aunque han disminuido los ingresos rurales derivados de la actividad agrícola, esto no quiere decir que ha disminuido la importancia por la tierra y su invaluable valor, ya que por generaciones, y acostumbrados a crisis recurrentes, ésta les ha asegurado la sobrevivencia y reproducción a muchas de las familias, tan solo con

el maíz y el frijol que producen en sus parcela, y también con los productos recolectados en el campo no olvidando la pequeña producción pecuaria.

La diversificación de actividades entre ellas el trabajo asalariado es una alternativa más para que las comunidades aseguren su reproducción, y esta actividad es evaluada en conjunto con otras. Por ejemplo: se trabaja fuera de la finca en periodos que no se está sembrando, es decir hay una interdependencia, cada actividad emprendida es evaluada en función de las demás.

Otra de las características de la economía campesina es la aversión al riesgo, esto debido a que muchas de las unidades están cerca de un mínimo de subsistencia. Si esto lo trasladamos a la localidad de Ucareo, y observamos que las unidades más pequeñas son las que menormente realizan una reconversión de cultivos, esto debido a los años que deberán esperar antes de cosechar, y el riesgo a que incurren debido a la incertidumbre de que no se logre la cosecha debido a las contingencias climáticas.

Finalmente existe una heterogeneidad entre las unidades de producción campesina en Ucareo aunque pertenecen a la misma comunidad, presentan características socioeconómicas diferentes, en cuanto a indicadores como, edad del productor, años de escolaridad, ingresos económicos, numero de familiares que trabajan para la unidad de producción, nivel tecnológico, financiamiento de su proceso productivo, además de las actividades complementarias que realizan, y si han emigrado en alguna ocasión a los Estados Unidos, o tienen algún familiar en el vecino país, o reciben remesas por mencionar algunas.

8. CONCLUSIONES

Con lo expuesto en esta investigación podemos señalar que la localidad de Ucareo reúne características, capacidades, y potencial para generar un proceso de desarrollo local mucho más consistente, a partir de la actividad estratégica frutícola, con la posibilidad de integrar a las demás localidades que conforman la región.

Sin embargo, aunque en algunos productores existe la preocupación por el desarrollo local, no es un tema que se presente en el pensamiento de los actores sociales y politicos, no existe una conciencia clara, ni una visión de lo que implica. Básicamente se focaliza en el mejoramiento de los ingresos económicos.

El gobierno municipal se encuentra ausente, con respecto a una política en este sentido. Este debería de tener un papel preponderante para la orientación, coordinación y planificación del proceso de desarrollo local, en coordinación con los productores que cuentan con una amplia experiencia productiva y conocen sus potencialidades y problemáticas.

La localidad presenta ciertas características favorables para iniciar procesos más sólidos de desarrollo local, entre ellos su contexto físico y geográfico; sus particularidades naturales; su herencia económica; y sus aspectos culturales.
Entre los aspectos que destacamos actualmente y que permiten hablar de desarrollo local, en espera de consolidarse y mejorar, se encuentran:

1) La creación de empleos; aunque precarios hasta el momento, deben de mejorar con la integración de nuevos proyectos, por ejemplo, con la búsqueda de nuevos mercados, entre ellos el del comercio justo, y con la materialización de la fábrica para la producción de jugo de pera orgánico.

2) La generación de ingresos; aunque estos para la mayoría de los productores son bajos, y se concentran en unos cuantos productores, está la oportunidad de que los productores se organicen y accedan a distintas ventajas, que como grupo se les presentarían. Está el ejemplo de la organización Fruticultores de Ucareo A.A., con sus siete integrantes que juntos han podido aumentar de manera sustantiva sus ingresos.

3) La competitividad territorial; la región es líder en cuanto a la producción de durazno, pera y ciruela en el estado, tiene las infraestructura de comunicaciones necesaria, e infraestructura social, los contactos con las centrales de abastos, tiendas y agroindustria. (Aunque en esta última se deberían formalizar los acuerdos para evitar relaciones comerciales inestables).

4) Mejoramiento en la calidad de vida; la localidad presenta un rezago social bajo, con espacios educativos para completar la educación básica, con servicios de salud. Y en proceso la construcción de un centro cultural, y un proyecto deportivo. Esto último con el apoyo de la comunidad de migrantes de Ucareo radicada en Estados Unidos.

Entre los aspectos que parecen ausentes o limitantes para el desarrollo local identificamos:

1) El papel del gobierno municipal y la participación ciudadana: las autoridades por una visión de inmediatez en sus acciones, sin una planeación a mediano o largo plazo, y la ciudadanía con escasos espacios de participación, y la escasa confianza en sus gobiernos aunada al poco optimismo para que las cosas puedan cambiar, sobre todo en los estratos más pobres. Esto se traduce en apatía y en el poco acercamiento gobierno-ciudadanía, agregando además la politización en el municipio.

Sin embargo, en un futuro esto se puede revertir ya que con la difusión de nuevos temas, como el acceso a la información, el presupuesto participativo, la contraloría social y el federalismo, impulsan al surgimiento de un nuevo ciudadano informado y consciente, que se preocupa por cambiar su entorno en beneficio de todos (as).

2) La preservación y el mejoramiento al medio ambiente, en cuanto a este tema no hay un programa de gestión ambiental serio, ni un inventario de recurso naturales, la actividad frutícola trajo deforestación, se han hecho intentos para revertir este proceso pero hasta ahora hay espera en los resultados.

Por otra parte, con referencia al sistema productivo local con su transformación se puede lograr; elevar la calidad de vida de la población, el mejoramiento de la estructura productiva, a través del incremento y la diversificación de la producción. Asimismo se puede lograr también el aumento de la competitividad, el mejoramiento de los canales de comercialización y el acceso a nuevos mercados.

El sistema de producción en Ucareo presenta ciertas características, en relación con la teoría de los sistemas productivos locales, en las que destacamos: la concentración de unidades productivas, y emprendimientos microempresariales; su amplia experiencia, y reproducción del aprendizaje colectivo, con mano de obra calificada; las relaciones comerciales aunque en su mayoría mercantiles, pero también de cooperación, confianza y amistad.

Es importante destacar también la extensión de sus relaciones comerciales, y el fuerte sentimiento identitario en la localidad, que se traduce en la realización de la Feria de la Pera, en sus fiestas religiosas y los proyectos encabezados por la comunidad migrante.

Entre las limitantes para consolidar el sistema se encuentran la dependencia con la agroindustria, la concentración de la comercialización por unos cuantos actores sociales del sistema, la débil cultura del asociacionismo entre productores,

igualmente no hay empresas especializadas en las diversas fases del proceso productivo, el mercado laboral no ofrece prestaciones, y expectativas de crecimiento al trabajador, y finalmente inexistencia de políticas públicas adecuadas y, poca vinculación con instituciones de apoyo, como universidades y centros de investigación.

Finalmente con respecto a la economía campesina, y si observamos la realidad en la localidad, la cual se traduce, en que para la mayoría de los productores la actividad frutícola representa sólo una parte muy pequeña de sus ingresos totales, entonces nos preguntamos: ¿es inevitable el abandono de las actividades agrícolas, o está presente un proceso de descomposición, o desagrarización de los productores frutícolas en Ucareo?

La economía campesina en la localidad no se basa en una unidad de producción agrícola autosuficiente económicamente, sino en una unidad familiar de múltiples actividades que trata de valorizar y aprovechar sus diversos recursos en diferentes tareas y mercados.

Sus fuentes de ingreso son muy variadas: producción frutícola, combinada con la ganadería y siembra de maíz en pequeña escala, venta de fuerza de trabajo en mercados laborales regionales o en ciudades, pequeño comercio y emigración.

La diversidad de fuentes de ingreso y la importancia de los ingresos no agrícolas no son nuevos, sólo que han permanecido ocultos en los enfoques sumamente orientados al análisis de las fincas campesinas como simples unidades de producción de mercancías.

Regresando a la pregunta, es incierto lo que pueda pasar a largo plazo con los productores por la diversidad de estrategias emprendidas a través de su vida, destacando su capacidad de respuesta a situaciones difíciles.

En lo que sí hay que prestar atención es en ciertos elementos que pueden jugar en contra, de la mayoría de productores, y por ende de la producción frutícola en Ucareo, estos los podemos focalizar en tres aspectos:

1) No se observa un relevo generacional claro, por las distintas inquietudes de la mayoría de los jóvenes hacia ámbitos no agrícolas.

2) Actualmente se está dando una reconcentración de la tierra por medio de la adquisición de predios pequeños (menores a 2 ha) por los productores más grandes, (mayores a 5 ha).

3) La producción de pera en la localidad está en riesgo de que a mediano plazo se termine debido a cuatro limitantes: a) el aumento en las importaciones; b) la inadecuada valoración por parte de la industria de esta fruta, que se traduce en el bajo precio pagado por ésta; c) la muy baja rentabilidad (cercana a cero) es decir, los productores trabajan para mantener los ciclos agrícolas activos, con resultados económicos muy mínimos y; d) la poca promoción y publicidad que se realiza a esta fruta.

Posiblemente se tengan dos escenarios en el futuro, uno de ellos donde el cultivo de pera desaparezca, y la producción se enfoque hacia cultivos más rentables, concentrándose la producción en unos cuantos productores.

El otro escenario es que la producción de pera repunte, ya que se puede impulsar una cultura asociativa en la localidad, además de que la fruta en fresco, es un sector muy competitivo a futuro porque la tendencia es hacia la alimentación sana. Sin embargo hay que combatir las campañas de publicidad de las transnacionales que han cambiado los hábitos de consumo en perjuicio de nuestra salud.

Una de las ventajas en la región es que la pera se está produciendo de manera orgánica, apuntamos a un cambio en las pautas de consumo actuales, por un

comercio justo; por un consumidor más consciente, solidario y corresponsable con los pequeños productores con un pago digno por sus productos.

Consideramos que a partir de la economía campesina en la localidad podría fincarse el Sistema de Producción Local, pero esto, a través de la actividad frutícola. De aquí es fundamental la organización, para la consolidación del sistema, para mejorar sus procesos productivos, y encontrar nuevos canales para la salida a su producción, asimismo se puede trabajar en proyectos nuevos, pero se requiere el apoyo de alguna institución, entre ellas la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, particularmente con las Facultades de Economía, Administración y Agrobilogía.

Validación de hipótesis

Hipótesis 1: se confirma, ya que el Desarrollo Local aunque es positivo, se encuentra limitado en algunos de sus elementos.

Hipótesis 2: Este supuesto en parte se confirma, existen unidades heterogéneas con tamaño de predio, e ingresos diferentes, el 80% presenta características propias de la economía campesina, y la mayoría de ellas no están en proceso de transición, para convertirse propiamente en una unidad de producción claramente mercantil, como se había supuesto en un principio.

Hipótesis 3: se corrobora, la cadena de valor frutícola se caracteriza por la falta de coordinación y cooperación. Particularmente en el eslabón de la producción primaria la mayoría de unidades productivas están organizadas de forma individual, falta cooperación entre ellas. Esta afirmación se revalida ya que la mayoría de emprendimientos organizacionales no han tenido éxito, y hay apropiación de la riqueza por unos cuantos actores sociales.

Hipótesis 4: se confirma en parte, ya que las relaciones entre los productores son de carácter mercantil, y con otros actores sociales, entre ellos la agroindustria, igualmente es mercantil, pero también de subordinación y dependencia. Con respecto al gobierno e instituciones la relación es débil.

La parte que no se confirma de nuestra hipótesis es por el hecho de no considerar que existen algunas relaciones de cooperación, y ayuda mutua entre los productores, además de la consolidación de una organización de productores.

Hipótesis 5: no se verifica ya que no está en proceso la constitución de un Sistema de Producción Local en Ucareo. La localidad presenta elementos en espera de ser detonados para la constitución de dicho sistema, entre ellos la identidad local.

Hipótesis 6: se verifica esta suposición en cuanto a las estrategias implementadas por las unidades de producción, sin embargo de acuerdo a nuestros hallazgos, estas estrategias las podemos precisar o atribuir a las unidades según su tamaño de predio.

Las unidades con predios entre 10 y 20 ha, como estrategias para su reproducción han implementado: a) la intensifican la producción aumentando los rendimientos, y b) el incremento del área del predio adquiriendo terrenos aledaños.

Y las unidades con predios menores a 5 hectáreas: a) diversifican sus actividades; b) incrementan su ingreso fuera del predio o; c) abandonan totalmente la actividad agrícola.

Propuestas y recomendaciones

La primera de nuestras propuestas es materializar el proyecto para la instalación de la fábrica de extracción directa de jugo orgánico de pera. En un futuro este proyecto podría procesar la producción de esta fruta, y otras más que se cultivan en la región.

Se recomienda que esta planta opere bajo un esquema cooperativo amplio, que permita trasladar el valor agregado a la producción primaria, mediante un precio de compra justo al productor. Esto beneficiaria e impulsaría la expansión de la producción frutícola en la localidad.

Ya que si la planta operara como una empresa de un grupo de productores, la riqueza que se genere se concentrará, y se verían limitadas las ganancias a este grupo, con esto de alguna manera se fomentaría la creación de más plantas en la región y la competencia entre ellas.

Este proyecto actualmente lo han estado impulsando una de las organizaciones de productores en Ucareo, a decir de los expertos es viable, una de las cuestiones es conseguir el financiamiento en condiciones preferenciales, ya que el flujo de efectivo en los dos primeros años se calcula que resulte apenas suficiente para mantener el proyecto en marcha. Se requieren 400 mil USD para su materialización.

Otra de las opciones es realizar una campaña promocional con la colaboración del ayuntamiento principalmente para la pera, a nivel local, preferentemente en la cabecera municipal aprovechando el flujo turístico en los balnearios, igualmente en municipios aledaños con precios atractivos. También es importante reconsiderar que la Feria de la Pera no sólo sea un escaparate para la venta de conservas, sino también considerar que sea un medio importante para la salida

de fruta en fresco, esto no lo ha sido porque muchas veces los precios no son lo suficientemente atrayentes.

Otra de las propuestas para generar desarrollo no sólo en esta localidad, sino en muchas otras dedicadas a la producción primaria tiene que ver con todos nosotros, debemos ser más selectivos en los productos que consumimos, asimismo ser un consumidor mucho más informado, no debemos optar por aquellos productos que sean fabricados dañando al medio ambiente, o de aquellas empresas que respondan a una avaricia desmedida no pagando precios justos a los productores primarios, o que operen con malas condiciones a los trabajadores.

Por otra parte, la localidad de Ucareo además de su producción frutícola presenta otras alternativas que pueden ser impulsadas y traducidas en desarrollo local dada su historia, cultura, paisaje, y recursos naturales, como son el ecoturismo, y el aprovechamiento del bosque de manera sustentable.

Sin embargo, para llevar a cabo estos proyectos se requiere la corresponsabilidad de todos los actores sociales incluido el gobierno; por lo tanto, los productores deben de construir vínculos y lograr que los gobiernos impulsen procesos de desarrollo local, pero respetando su autonomía y donde cada una de las partes asuma su responsabilidad.

El gobierno debe de mejorar la capacidad de gobernar, con indicadores de eficiencia, eficacia, honestidad, transparencia, responsabilidad. Con una mejor ejecución de los recursos públicos. El gobierno no es un ente aislado lo conforman mismos ciudadanos, y a nivel municipal, nuestros mismos vecinos, con lo cual el cambio de conducta debe ser de todos, hacia una mayor conciencia social.

Los ciudadanos en el gobierno deben de alentar la toma de decisiones de manera democrática, promoviendo la construcción de ciudadanía ampliamente. Se debe

vigilar la aplicación de los recursos, y orientar buena parte de ellos a la inversión para el desarrollo local en la localidad, no sólo en proyectos económicos sino también sociales, y hacerlo de manera estratégica con planeación consensuada.
Realizando estudios donde se consideren las necesidades presentes y futuras de la población, sin olvidar la perspectiva sustentable, en coordinación con los distintos actores sociales, incluida la iniciativa privada.

Actualmente en la localidad no se aprecia claramente en los actores sociales una conciencia en cuanto al bienestar colectivo, aunque se han realizado algunas obras comunitarias en conjunto, predomina una lógica de pequeño empresario con intereses individualistas orientados al lucro, la acumulación y, concentración de la riqueza.

Se propone, a los productores que se articulen, y organicen de otra manera con otras expectativas, con una nueva conciencia más social y humana. Para esto se requieren de nuevos comportamientos basados en la solidaridad y reciprocidad.
Se requiere la constitución de nuevos emprendimientos social-empresariales, y transformación de los existentes, cuyo objetivo no sea maximizar los beneficios, pasar a los objetivos sociales, a la *Economía Social*, donde las empresas (como el proyecto de la planta de jugo) fabrique productos saludables, sus empleos sean de calidad, y los ingresos equitativos, pudiendo evitar así la emigración.

La economía social es una alternativa a la economía capitalista, produce en primer lugar satisfactores sociales, valores de uso para satisfacer la reproducción social y material de la vida humana. Siendo las personas involucradas en ella, las que se apropian de su producto social, y de su excedente económico. Parte de este excedente, será utilizado para ampliar la acumulación social, apoyando el desarrollo de nuevas unidades de producción, y en el mejoramiento del entorno social.

A todo esto se presenta la interrogante ¿cómo o quién podría impulsar o encender la mecha de un proyecto así?, para construir otro tipo de realidad social en la localidad, que cambie y rompa nuestra ideología capitalista por un pensamiento humano y social.

Se requiere iniciar una relación con alguna institución, o asociación civil que presente a los productores que hay otras opciones, entre ellas la "Economía Social", como una manera distinta de apropiarnos de los recursos, y sus excedentes. Debemos ser más conscientes de lo que el capitalismo ocasiona para la mayoría de los seres humanos y la naturaleza.

Se recomiendan las siguientes líneas de investigación:

En cuanto a la producción, se requiere de la investigación de nuevas variedades de frutas que se adapten al suelo y clima, de la localidad.

Con respecto a los recursos naturales, investigar el tamaño de la devastación del bosque y, las alternativas para su regeneración, además de evaluar la eficiencia en el aprovechamiento de los manantiales de agua en el municipio.

En el ámbito socioeconómico investigar, los procesos para generar capacidades de organización en ámbitos rurales y, las aspiraciones y motivaciones en los jóvenes de Ucareo. Esto con la finalidad de planear nuevos proyectos de acuerdo a las expectativas actuales.

En referencia a la comercialización, investigar alternativas para posicionar un producto en las preferencias del consumidor, ¿cómo cambiar las preferencias de consumo de pera importada por la nacional?, ¿cómo modificar las pautas de consumo actuales por alimentos saludables?

BIBLIOGRAFIA

Acosta Ana I., Carlos Álvarez (2005), "Integración comercial de la industria agroalimentaria mexicana en el marco del TLCAN", *En Estudios Fronterizos*, No. 11, Enero-Junio. Universidad Autónoma de Baja California. Mexicali, México.

Alburquerque, Francisco (2007). "Teoría y práctica del enfoque del desarrollo local" Revista Académica Observatorio Iberoamericano del desarrollo local y la economía social Año 1 No. 0, Abril-Mayo-Junio 2007, Grupo EUMED.NET de la Universidad de Málaga.

Arocena, José (1995). El desarrollo local: un desafío contemporáneo. Ed. Nueva sociedad CLAEH. Universidad Católica de Uruguay. Caracas, Venezuela.

Arocena, José (1998). Propuesta metodológica para el estudio de procesos de desarrollo local, CLAEH. Montevideo, Uruguay.

Ayala Alma V, Micaela de la O y Benjamín Carrera (2011) "Es competitivo el subsector de frutas en México" en *Fuente*, Año 3. No. 9 octubre - diciembre Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias (INIFAP) Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ)

Ayala Ortiz Dante A., Beatriz De la Tejera (2007), "De la redención al calvario: devenir campesino ante los contrasentidos de las políticas del sector agrícola en México", *En Economía y Sociedad*, No. 20, Julio-Diciembre, Facultad de Economía "Vasco de Quiroga" Universidad Michoacana de San Nicolás de de Hidalgo, Morelia Michoacán.

Ayala, Dante A. (2010). "Calidad de vida y funcionamientos valiosos como base del desarrollo local en la meseta purépecha" en Relaciones, contextos y actores sociales para el desarrollo local en México. Coordinador. Pablo M. Chauca, Eduardo Nava. Facultad de Economía "Vasco de Quiroga" Universidad Michoacana de San Nicolás de de Hidalgo, Morelia Michoacán.

Barkin, David (2003). La soberanía alimentaria: el quehacer del campesinado mexicano. (Texto en internet). Fecha de consulta 5/08/2012.

Barkin, David (2004). Es posible un modelo alterno de acumulación. Una propuesta para la nueva ruralidad. (Texto en internet). Fecha de consulta 5/08/ 2012.

Bartra, Armando (2007). El capital en su laberinto. De la renta de la tierra a la renta de la vida. Ed. Ítaca. UACM. CEDRSSA.

Bonfil, Ramón M. (2005). Cuatrocientos cincuenta aniversario ex convento de San Agustín Ucareo 1555-2005. Ed. Cosmos. México.

Cárdenas Nersa, (2002). "El desarrollo local su conceptualización y procesos", en: *Provincia.* enero-junio, numero 8 Universidad de los andes Mérida, Venezuela.

CEPAL, (1999). Efectos sociales de la globalización sobre la economía campesina. Reflexiones a partir de Experiencias en México, Honduras y Nicaragua. Publicaciones de la CEPAL, México

CEPAL. (1989). Economía campesina y agricultura empresarial, tipología de productores del agro mexicano. Publicaciones de la CEPAL, México

Chayanov, A. V. y Kerblay B. y otros (1981)."Sobre la teoría de los sistemas económicos no capitalistas" en Chayanov y la teoría de la Economía Campesina. Ediciones pasado y presente. Ed. Siglo XXl. México.

Climent, Eugenio (2008). "Los nuevos retos de los sistemas locales de empresas: entre la tradición y la innovación" en Los sistemas locales de empresas y el desarrollo territorial: evolución y perspectivas actuales en un contexto globalizado. Coordinadores. Martínez Puche, A., Prieto Cerdán, y Rodríguez, F. V jornadas del grupo de trabajo de Desarrollo Local de la Asociación de Geógrafos Españoles (AEG)

Concheiro, Luciano y Karina Ochoa, (2006). Nueva ruralidad enfoques y propuestas para América Latina. CEDRSSA. UAM. México.

Coronilla Raúl, Arturo del Castillo, (2007). “El cambio organizacional: enfoques, conceptos y controversias” en Reformando al gobierno, una visión organizacional del cambio gubernamental, (coord.) Arellano David, Enrique caballero, Arturo del Castillo . Ed. Porrúa. CIDE. México.

Damián Miguel Á y Jesús F. López (2005).” Metodología para elaborar diagnósticos de apropiación de tecnología con base en tipos de productores agrícolas” en Geografía Agrícola. Núm. 34.

Damián Miguel, Benito Ramírez (2008), “Dependencia científica y tecnologías campesinas: el caso de los productores de maíz del estado de Tlaxcala“, En *Economía y Sociedad*, No. 27, Enero-Junio, Facultad de Economía “Vasco de Quiroga” Universidad Michoacana de San Nicolás de de Hidalgo, Morelia Michoacán.

De Grammont, H. (1996). Coordinador. Neoliberalismo y organización Social en el campo mexicano. Ed. Plaza y Valdés Editores. México D.F.

De Grammont, H. (2006). La nueva estructura ocupacional en los hogares rurales mexicanos: de la unidad económica campesina a la unidad familiar pluriactiva. Asociación Latinoaméricana de Sociología Rural (ALASRU). Quito, Ecuador.

De Grammont, H. (2009). “La desagrarización del campo mexicano” en: *Convergencia*, Vol. 16, Núm. 50, mayo-agosto. Universidad Autónoma del Estado de México.

De Janvry, A. y E. Sadoulet (2004). Estrategias de ingresos de los hogares rurales de México: el papel de las actividades desarrolladas fuera del predio agrícola en Empleo e ingresos rurales no agrícolas en América Latina. FAO. CEPAL. Chile.

De la Calle Luis (2008), “Política agropecuaria a 15 años del TLCAN”, En *Rumbo Rural*, No. 8, Enero-Abril, Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria, CEDRSSA. México D.F.

Del Canto, F. C. (2000). “Nuevos conceptos y nuevos indicadores de competitividad territorial para las áreas rurales” en *Anales de Geografía de la Universidad Complutense.*

Delgadillo, Javier (2008), Estrategias territoriales para el desarrollo rural en México. Texto en internet. Fecha de consulta 12 de septiembre 2012.

Dixon John, Aidan Gulliver (2001). Sistemas de Producción Agropecuaria y Pobreza, como mejorar los medios de subsistencia de los pequeños agricultores en un mundo cambiante. FAO y Banco Mundial. Washington DC.

Escobar Germán, y Julio Berdegué (1990).Tipificación de sistemas de producción. Editores. Santiago de Chile.

Espinoza Enrique (2009). La competitividad del sistema agroalimentario localizado productor de quesos tradicionales. *Tesis Doctoral.* Universidad Autónoma del Estado de México. Texto en internet. Fecha de consulta 23/01/ 2013.

Espinoza Angélica, Fernando Cervantes, Enrique Espinosa (2009). Coordinadores. Balance y perspectivas del campo mexicano: a más de una década del TLCAN y del movimiento zapatista, Tomo II, Globalización y respuestas locales de la agroindustria. Asociación Mexicana de Estudios Rurales, Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM. México D.F.

FAO (2009). La FAO en México más de 60 años de cooperación 1945-2009.

Fernández José (2002). Análisis de la cadena de valor del sistema de producción-comercialización de papa para consumo fresco. Propuesta de estrategias de fortalecimiento de la competitividad del sector. Universidad de Belgrano. Escuela de Economía y Negocios Internacionales. Argentina. Texto en internet. Fecha de consulta febrero 2013.

Frías, J Manuel (2009). “Elementos Metodológicos para realizar intervención socioeconómica en el medio rural”, en: Realidad Económica Núm. 26, diciembre. México.

Fundación Produce Michoacán (2008). Agenda de Innovación para el Desarrollo Rural Sustentable 2008 – 2012. Texto en internet. Fecha de consulta 22/06/2012.

Gómez Luis (2008), “La crisis alimentaria y su incidencia en México”, en *Rumbo Rural*, No. 9, Mayo-Agosto, Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria, CEDRSSA. México D.F.

Gómez Rodrigo, Israel Hernández y Erika Piña (2010), “Análisis histórico del producto interno bruto en México y Michoacán. Una mirada desde su composición porcentual, 1993-2006“, En *Realidad Económica*, No. 28, Diciembre, Facultad de Economía “Vasco de Quiroga” Universidad Michoacana de San Nicolás de de Hidalgo, Morelia Michoacán.

González, Octavio (2007). “Hacia el desarrollo local en espacios rurales, el caso de Rincón Grande en Michoacán en Teoría y practicas socioterritoriales”. Coordinadora. Rocío Rosales. UAM, Porrúa. México.

Guzmán Jesús (2008), “Orígenes de la crisis alimentaria internacional”, en *Rumbo Rural,* No. 9, Mayo-Agosto, Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria, CEDRSSA. México D.F.

Iglesias David, Javier J. Ramírez (2008). “La formación de sistemas productivos locales”, en *Teoría y Praxis*, Núm. 5 .UAEM. Tenancingo.

Jáuregui, C. E. y Jorge Martínez (2010). “La formación de funcionarios municipales para el desarrollo local” en Relaciones, contextos y actores sociales para el desarrollo local en México. Coordinador. Pablo.M.Chauca, Eduardo Nava. Facultad de Economía “Vasco de Quiroga” Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Morelia Michoacán.

Johnson Pierre W. (2002), El Comercio Justo en México, Sellos de Garantía y Estrategias. Iniciativa de tipo II-Cumbre Mundial del Desarrollo Sustentable. Johannesburgo.

Kerblay, B. y Chayanov, A. V. y otros (1981)."A.V. Chayanov: su vida, carrera y trabajos" en Chayanov y la teoría de la Economía Campesina. Ediciones pasado y presente. Ed. Siglo XXI. México.

Kuri, Armando (2006). "Innovación tecnológica y sistemas productivos locales" en *Economía*. UNAM. Vol. 3 núm. 7.

Larqué Bertha S., Dora M. Sangerman, et al. (2009)." Aspectos técnicos y caracterización del productor de durazno en el estado de México", en *Agricultura Técnica en México*. Vol. 35, Núm.3 1 de julio-septiembre.

Lutz Bruno, Sergio Zendejas (2007). Coord. El cambio en la sociedad rural mexicana, ¿se valoran los recursos estratégicos?, Volumen I, Los actores sociales del México rural frente a procesos políticos excluyentes: diversidad de impactos y respuestas. Asociación Mexicana de Estudios Rurales, Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM. México D.F.

Madera J. A., Olivia M. Garrafa (2010). De campesinos a pequeños productores. Ponencia presentada al VIII Congreso Latinoamericano de Sociología Rural, Porto de Galinhas. Texto en internet. Fecha de consulta 3/09/2012

Madera Jesús (2000), "Organización y características sociodemograficas de las unidades domesticas de producción campesina", en *Papeles de Población*, No. 26, Octubre-Diciembre. Universidad Autónoma del Estado de México. Toluca, México.

Mateos, Mónica (2002). "Las transformaciones en el subsistema lácteo Argentino y la coordinación de las grandes empresas industriales con clientes y proveedores en Desarrollo local, innovaciones y redes empresariales". Coordinador. Andrés Solari V. Facultad de Economía "Vasco de Quiroga" Universidad Michoacana de San Nicolás de de Hidalgo, Morelia Michoacán.

Max-Neef, M. Antonio Elizalde y Martin Hopenhayn (1986). Desarrollo a Escala Humana. Una opción para el futuro. Development Dialogue, CEPAUR y Fundación Dag Hammarskjold, Upssala, Suecia.

Méndez, Ricardo (1994). “Sistemas Productivos Locales y Políticas de Desarrollo Rural”, en: *Estudios Regionales,* Núm. 39. Universidad Complutense.

Mendoza Ángel (1966). Historia de la fruticultura en Ucareo. Documento inédito.

Merinero, Rafael (2010). “Desarrollo local y Análisis de Redes Sociales: el valor de las relaciones como factor del desarrollo socioeconómico” en, http://revista-redes.rediris.es. Vol.18, Núm 11, Junio.

Meza, Leonel (2010). Ucareo, historia de un Municipio. México.

Montalvo Pedro (2008), “Legislar sobre la industria de jugos y bebidas en México”, en *Rumbo Rural*, No. 9, Mayo-Agosto, Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria, CEDRSSA. México D.F.

Núñez José M. (2005). Establecimiento y manejo de Huertos de Duraznero en el Estado de Michoacán. Memoria de resúmenes. Facultad de Agrobiología “Pte. Juarez” 8, 9 y 10 de diciembre, Uruapan Michoacán. INIFAP-UMSNH-COMEDURAZNO A.C.

Padilla, Salvador (2005). “Desarrollo de capacidades tecnológicas locales: una aproximación al caso de Michoacán”, en: *Economía y Sociedad* julio-año 10, Núm. 16, diciembre .México.

Paunero, F. Xavier (2007) “Sistemas productivos locales en México. Tipología desde la perspectiva europea” ,en *Economía Informa* núm. 345. marzo-abril .

Peña Samuel (2008), “Datos básicos sobre la Unidad de Producción Familiar en tres regiones Agrícolas Avanzadas en México”, en *Rumbo Rural*, No. 9, Mayo-Agosto, Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria, CEDRSSA. México D.F.

Pérez Brunett L. (2009). Contribución a la evaluación de la sustentabilidad; estudio de caso dos agroecosistemas campesinos de maíz y leche del Valle de Toluca. *Tesis Doctoral.* Texto en internet. Fecha de consulta 15/10/2012

Porter, M (1987). Ventaja Competitiva. Continental. México.

Ramírez, B.R. (2003). Modernidad posmodernidad globalización y territorio. UAM, Porrúa. México.

Razeto, L. (2011). La economía campesina. http//www.luisrazeto.net/content/s%C3%A9ptima-unidad-la-econom%C3%Ada-campesina-y-de-comunidades. Texto en internet. Fecha de consulta 03/05/2012

Rendón Araceli, Andrés Morales (2008), "Grupos económicos en la industria de alimentos. Las estrategias de Gruma", en *Argumentos*, No. 57, Mayo-Agosto. Universidad Autónoma Metropolitana. Xochimilco, México.

Rosales, Rocío (2007). Coordinadora. Desarrollo local: teoría y prácticas socioterritoriales. Ed. Porrúa-UAM. México D.F.

Salas Alfaro Renato, Mario Pérez (2007), "Transformaciones socioeconómicas en la unidad domestica campesina de San Miguel, Oaxaca", en *Economía y Sociedad*, No. 20, Julio-Diciembre, Facultad de Economía "Vasco de Quiroga" Universidad Michoacana de San Nicolás de de Hidalgo, Morelia Michoacán.

SAPRI, (2001). Resumen ejecutivo en México. Comité Coordinador de CASA y Red Internacional de la Sociedad Civil para la Revisión Participativa de las Políticas de Ajuste Estructural. (Structural Adjustment Policies Review Initiative) Washington, USA.

Sesia Paola, Sergio Sarmiento (2007). Coordinadores. El cambio en la sociedad rural mexicana, ¿se valoran los recursos estratégicos?, Volumen II, Pueblos indígenas, territorio y género en el México rural contemporáneo. Asociación Mexicana de Estudios Rurales, Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM. México D.F.

Sforzi, Fabio (2007). “Del distrito industrial al desarrollo local en desarrollo local en Teoría y practicas socioterritoriales”. Coor. Rocío Rosales. UAM, Porrúa. México.

Silva, Iván (2002), Metodología para la elaboración de estrategias de desarrollo local y regional, Santiago de Chile, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Solari, Andrés (2003), “Siete teoremas sobre el desarrollo local“, en *Realidad Económica*, No. 14, Abril, Facultad de Economía “Vasco de Quiroga” Universidad Michoacana de San Nicolás de de Hidalgo, Morelia Michoacán.

Soto, Sergio (2007). Ucareo cuna de la Provincia Agustiniana de Michoacán, Daga, México.

Taddei Cristina (2006), “Estrategias de mercado en firmas líderes de la industria alimentaria”, En Estudios Sociales,, No. 28, Julio-Diciembre. Universidad de Sonora. Hermosillo, México.

Tallet, Bernard (2007). “Cambios estructurales en el medio rural: nuevos desafíos para elaborar políticas públicas locales territorializadas” en Teoría y practicas socioterritoriales. Coordinadora. Rocío Rosales. UAM, Porrúa. México.

Vargas, Alejandro (1989). Michoacán en el siglo XVI. Ed. Fimax publicistas. Morelia, Michoacán.

Vázquez Roberto A. (2008). Productores y organizaciones lecheras en la región altos sur de Jalisco análisis de las interacciones y condiciones de producción. Tesis de maestría, El Colegio de la Frontera Norte, Tijuana, BC.

Vázquez-Barquero, A (1988). Desarrollo local. Una estrategia de creación de empleo. Ed. Pirámide, España.

Vázquez-Barquero, A (1993). La estrategia de desarrollo local, en Antonio Vázquez-Barquero, Política económica local. La Respuesta de las ciudades a los desafíos del ajuste productivo, Madrid, España, Ediciones Pirámide.

Vega Rosa, Ramiro González y Tarsicio Torres (2010). "Cambios estructurales en los sistemas productivos como estrategia de desarrollo local", en *Realidad Económica*, No. 28, Diciembre, Facultad de Economía "Vasco de Quiroga" Universidad Michoacana de San Nicolás de de Hidalgo, Morelia Michoacán.

Vega, Rosa y Andrés Solari (2010). "Las transformaciones del sistema productivo local de la guitarra de Paracho: artesanías e industrialización" en Relaciones, contextos y actores sociales para el desarrollo local en México. Coordinador. Pablo M. Chauca, Eduardo Nava. Facultad de Economía "Vasco de Quiroga" Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Morelia Michoacán.

Vidales Raúl C. y M. Arcelia Gonzáles (2007). Hacia un sistema de planeación del desarrollo en Michoacán. Reflexiones para su emergencia institucional y organizacional. Centro Michoacano de Investigación y Formación Vasco de Quiroga, A.C. (CEMIF). UMSNH.FEVAQ. Morelia, Michoacán, México.

Warman, Arturo (2008), "El campo mexicano en el siglo XX", en *Rumbo Rural*, No. 8, Enero-Abril, Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria, CEDRSSA. México D.F.

Zepeda, Jorge (1988). Editor. Las Sociedades Rurales Hoy. El Colegio de Michoacán. Zamora, Michoacán.

Fuentes de Datos

CONAPO (2010). Perfil sociodemográfico de la población ocupada en el sector primario y su distribución territorial (Consulta en internet).

CONEVAL (2009). Consejo nacional de evaluación de la política de desarrollo social (Consulta en internet).

FAO-STAT (2010). Página electrónica de estadísticas agropecuarias.

INEGI (2007). Censo Agrícola, Ganadero y Forestal 2007 (Consulta en internet).

INEGI (2008). Distribución del ingreso por decil (Consulta en internet).

INEGI (2009). Producto interno bruto en Michoacán (Consulta en internet).

INEGI (2010). Censo de población y vivienda 2010 (Consulta en internet).

INEGI (2010) b. Unidades económicas por Municipio (consulta en internet).

SAGARPA-SIAP (2011). Secretaria de Agricultura Ganadería, Desarrollo, Pesca y Alimentación-Sistema de información agroalimentario y pesquero.

Fuentes de información directa: entrevistas

En algunos casos no aparece su nombre, ya que algunos de los actores sociales de la localidad nos solicitaron confidencialidad, por esta razón los identificamos con un número. Las encuestas fueron aplicadas en los meses de agosto y septiembre del 2012.

Abraham (2012): Abraham Pérez, empleado frutícola.

Conservas 1 (2012): mujer microempresaria.

Elías (2012): Elías Ayala, empleado y productor.

Intermediario 1 (2012): productor y mayorista.

Intermediario 2 (2012): productor y mayorista.

Mendoza (2012): Ángel Mendoza, maestro de primaria y productor.

Velázquez (2012): Javier Velázquez, productor.

ANEXO

Entrevista semi-estructurada productores frutícolas de Ucareo

1. Tamaño de la unidad de producción: ¿Hectáreas que posee y principales productos? ¿Tipo de tenencia de la tierra? ¿Cuenta con agua para riego?
2. ¿Cuáles son los insumos principales que utilizan y sus costos? ¿Existen problemas para su adquisición? ¿Dónde los compran y porque en ese lugar?
3. Nivel de capitalización: ¿Cómo financia su proceso productivo? ¿Inversiones que ha realizado (infraestructura, equipo)? ¿De qué manera ha realizado estas inversiones (crédito, programa, otro)?
4. ¿Ha emigrado usted de forma temporal, al interior del país, o los EU, con el propósito de financiar el proceso productivo?
5. ¿Qué otro tipo de tecnología utiliza? ¿Dónde realiza su proceso de producción (casa, bodega, local) ¿Cuáles son los problemas principales de su proceso de producción? ¿Principales causas de un alto a bajo volumen de producción? ¿Cuál es su productividad (producción por hectárea, litros, cajas)?
6. Estructura de la mano de obra: ¿Cuánta es familiar, cuanta es asalariada? ¿Qué tanta es temporal? ¿Cómo es la división del trabajo o la asignación de tareas? ¿Existe un organigrama o están delimitadas las funciones, o tiene un manual de procedimientos?
7. Grado de articulación con los mercados: ¿En dónde y a quienes vende la producción obtenida? ¿La producción la vende en su totalidad?
8. ¿Compra fruta a otros productores en la localidad o en otras regiones? ¿Número de productores con los que tiene trato comercial? ¿Volumen y tipo de fruta adquirida? ¿Destino de la producción mercado, agroindustria, otro?
9. Capacidad de gestión y habilidades de los productores: ¿Ha solicitado o recibido algún tipo de crédito o financiamiento? ¿Ha recibido asistencia técnica o capacitación? ¿De dónde provienen son: públicos (federal, estatal, municipal) o privados?
10. ¿Qué otras actividades realiza usted y su familia dentro o fuera de la unidad de producción, para complementar su ingreso familiar?

11. ¿Han disminuido los1) productores, o 2) el personal ocupado en la actividad frutícola a través de los años a que se debe en su opinión? ¿Cuántos familiares han emigrado de forma permanente o temporal?
12. ¿Cuántos jóvenes en la familia (entre 20 y 30 años) están involucrados de manera importante en la producción de frutícola?
13. ¿Cómo piensa que podría mejorar su situación productiva y económica?
14. ¿De vender un mayorista porque elige a este y no otro?
15. ¿Hay negociación o concertación en la fijación de los precios? ¿Existen contratos previos (mayoristas, agroindustria, centrales de abasto)? ¿Cuáles son las variaciones en los precios de los productos?
16. ¿Cuáles son los requerimientos específicos de quienes compran los productos (mayoristas, agroindustria, mercado de abasto, etc.)?
17. ¿Cuentan con unidades propias para el transporte de sus productos, o las contratan y de qué lugar provienen?
18. ¿Cuáles son las principales dificultades para comercializar la fruta o sus productos elaborados antes-ahora-perspectiva futura?
19. ¿Cuáles son sus principales competidores nacionales e internacionales?
20. ¿Se han buscado nuevos mercados? ¿Cuáles son sus aciertos, dificultades y experiencias? ¿Realizan labores de Marketing o promoción y ventas? ¿Diversifican sus Productos?
21. ¿Cuál ha sido el impacto de la feria de la pera, sus aciertos y dificultades? ¿Cómo se organiza? ¿Participa en ella?
22. ¿Han sido invitados o han buscado otros espacios de comercialización? Por ejemplo ferias estatales, nacionales o de otro tipo.

23. ¿Tiene relación con otros productores? ¿Esta relación es meramente comercial o de otro tipo (asesoría, técnica, intercambio de experiencias o conocimientos)?
24.¿Realizan reuniones de trabajo, asambleas, convivencias cuál es su periodicidad?
25. ¿Cómo es su relación con los mayoristas en la localidad (existe comunicación, coordinación, negociación)? ¿Qué beneficios y contras observa de su actividad?
26. ¿Existe interacción con proveedores y clientes? ¿Se coordinan para la compra de insumos o para responder a la demanda? ¿Hay intercambio de información o conocimientos?
27. ¿Existe algún vínculo o acuerdos con otros productores de la región u otros estados?
28. ¿Tiene relación con asociaciones o instituciones?
29. ¿De qué manera el gobierno municipal interviene para facilitar, promover o impulsar la actividad frutícola? ¿Lo ha apoyado a Ud. de alguna forma?
30. ¿De qué manera se han vinculado con las instituciones educativas para la formación de capacidades y la actualización de conocimientos?
31. ¿Con que instituciones públicas o privadas tienen alguna relación, o si la hubo en años anteriores? ¿De qué tipo fue (asesoría, capacitación, financiamiento etc.)?
32. Indicadores sociales: ¿Cuál es su edad y su escolaridad? ¿Pertenece a una organización o grupo?
33.Indagar un poco acerca de su historia de vida