



UNIVERSIDAD MICHOACANA DE SAN NICOLÁS DE HIDALGO

FACULTAD DE MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA

División de Estudios de Posgrado



**SISTEMAS FAMILIARES DE PRODUCCIÓN LECHERA DEL ESTADO DE
MICHOACÁN: UN ANÁLISIS PSICOSOCIAL DE SUS REDES Y CAPITAL
SOCIAL.**

TESIS

**PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRO EN DESARROLLO TECNOLÓGICO EN
SISTEMAS DE PRODUCCIÓN ANIMAL**

QUE PRESENTA:

LIZETH GUADALUPE MARTÍNEZ SERVÍN

DIRECTOR DE TESIS:

DR. DANIEL VAL ARREOLA

COASESORES:

DR. RAFAEL TZINTZUN RASCÓN

DRA. MARÍA ELENA RIVERA HEREDIA

MORELIA, MICHOACÁN; AGOSTO, 2016

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

ÍNDICE

RESUMEN	3
ABSTRACT	4
INTRODUCCIÓN	5
REVISIÓN DE LITERATURA	7
Definiendo la Producción Familiar	7
Redes sociales	10
Capital Social	12
PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN	16
OBJETIVO GENERAL.....	16
OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	16
MÉTODO	17
Participantes	18
Recolección de información:.....	20
Procedimiento:	21
Ubicación Geográfica del Municipio	22
RESULTADOS Y DISCUSIÓN	24
Situaciones familiares sociales o económicas que favorecen la implementación de proyectos....	24
Rol familiar dentro de los sistemas de producción lechera	24
Papel de las asociaciones ganaderas en las comunidades rurales.....	27
Perspectiva de asesores técnicos	27
Situaciones familiares sociales o económicas que limitan la implementación de proyectos	30
Papel de las asociaciones ganaderas en las comunidades rurales.....	30
Perspectiva de asesores técnicos	32
Organización y redes sociales en los sistemas familiares de producción lechera	37
Confianza en red social:	37
Participación social:	38
Bienestar social:	38

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Incidencia Migratoria	39
Alances y limitaciones	42
CONCLUSIONES	42
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	44
ANEXOS	50
Anexo 1: Cuestionario ¿Cómo viven nuestros productores?	50
Anexo2: Guía de entrevista para asesores técnicos (grupo focal).....	58
Anexo 3: análisis estadísticos de instrumentos con corte cuantitativo.....	61

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

RESUMEN

La presente investigación analiza la integración de redes sociales y capital social desde una perspectiva psicosocial en los sistemas familiares de producción lechera de las comunidades rurales de Tégjaro y los Sauces pertenecientes al Municipio de Tarímbaro, Michoacán, México. Para su realización se utilizó un diseño de investigación de corte mixto de tipo anidado, con predominancia cualitativa. La recolección de la información se llevó a cabo por medio de entrevistas a profundidad con personas clave y funcionarios públicos; se aplicaron las escalas de “*confianza en la red social*”, “*participación social*” y “*bienestar social*” y se realizó un grupo focal con los colaboradores de investigación del proyecto “*Estrategia de innovación y de mejoramiento de las condiciones de vida rural: proyecto piloto en dos Asociaciones Ganaderas locales*”. Se contó con la colaboración de 29 habitantes de dos localidades del municipio de Tarímbaro, Michoacán y 9 asesores técnicos del proyecto “*Estrategia de innovación y de mejoramiento de las condiciones de vida rural: proyecto piloto en dos Asociaciones Ganaderas locales*”. Se encontró que existe una mayor confianza en la red social y participación social en la comunidad de Los Sauces respecto a la comunidad de Tégjaro. Un 94% de los participantes contaban con experiencia migratoria en su familia. Dentro de la dinámica familiar se encontró que existe una división por género dentro del trabajo agrícola, donde los hombres suelen encargarse del cultivo y alimentación de los animales, mientras las mujeres se encargan de la elaboración de los derivados lácteos y su comercialización. También se identificaron problemáticas como son: dificultad para comprender los objetivos y la utilidad de los proyectos productivos, desconocimiento de las Normas Oficiales de Salud, desconfianza e inconformidad con los Directivos de las Asociaciones Ganaderas Regionales, gestiones inconclusas o demora en la entrega de recursos, desvío de recursos y la inexistencia de canales de comercialización. La tan ansiada conformación de redes de agrupaciones de campesinos se ve trastocada por la desconfianza de los campesinos a este tipo de organizaciones. Por lo tanto se requiere diseñar estrategias de otra manera para promover el desarrollo rural para los sistemas de producción lechera de las comunidades rurales de Michoacán.

Palabras clave: sistemas de producción familiar, redes sociales y capital social

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

ABSTRACT

This research analyzes the integration of social networks and social capital from a psychosocial perspective on family dairy production systems in rural communities Téjaro and Sauces belonging to the municipality of Tarímbaro, Michoacán, Mexico. For your realization was used a mixed court, with qualitative predominance. The data collection was conducted through in-depth interviews with key individuals and public officials; scales "confidence in social network", "social participation" and "social welfare" were applied and a focus group with collaborators research project "Innovation Strategy and improving the conditions of rural life: pilot project two local livestock associations ". Had the collaboration of 29 people in two villages in the municipality of Tarímbaro, Michoacán and 9 technical advisors of the project "Strategy of innovation and improvement of rural living conditions: pilot project in two local farming associations". The differences results statistically significant for reagents of public institutions for rural development ($p = 0.005$) and public servants of the locality ($p = 0.047$) and event ($p = 0.052$), previous scores suggest that there is greater confidence in the social network and social participation in the community of Los Sauces to Téjaro community. 94% of participants have migration experience. Within the family dynamics found that there is a gender division within the agricultural work, where men usually handle the cultivation and animal feed, while women are responsible for the production of dairy products and marketing. Also identified some problems as: difficulty understanding the objectives and usefulness of productive projects, ignorance of the Official Rules of Health, distrust and dissatisfaction with the Directors of the Regional Livestock Associations, inconclusive negotiations or delay in the delivery of resources, diversion of resources and the lack of marketing channels.

Keywords: family production systems, social networks and social capital

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

INTRODUCCIÓN

Desde los años 70's México no es autosuficiente en su aprovisionamiento de alimentos. En la actualidad se importan volúmenes crecientes de productos de origen animal como carne y leche (Ku-Vera 2012). La preocupación por incrementar el rendimiento y la productividad del campo mexicano es un tema de vital interés para el desarrollo social y económico del país, dado el rezago técnico y económico existente en los sistemas de producción agropecuaria imperantes en las regiones rurales.

Ante esta situación se han planteado diversas estrategias para combatir el rezago en las comunidades rurales, tales como: "Alianza para el progreso", "Revolución Verde", "Tecnología Apropriada", "Desarrollo Rural Integrado", "Necesidades Humanas" (Chávez y Daza 2003). En el caso de México, trataron de reactivar el campo mexicano incrementando la intervención estatal directa, mediante el otorgamiento de precios de garantía a los productores de granos, subsidios al crédito, a los insumos (fertilizantes, insecticidas, semillas, etc) y a la tortilla de maíz. Entre 1972 y 1982 el gasto gubernamental aumento para el sector agropecuario (Yunez, 2010; Villa, 2008). Las sucesivas crisis económicas de los ochentas cancelaron la política proteccionista del estado mexicano y en los ochentas el régimen de Miguel de Lamadrid (1982-1988) dio los primeros pasos para reducir la participación del Estado en la economía mexicana. En el caso del sector agropecuario, el gobierno redujo drásticamente gasto público, mantuvo los permisos a la importación de productos agropecuarios y en 1986 firmó el Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT). Pero fue Carlos Salinas quien llevó a cabo la transformación de las políticas públicas que afectaban al agro del país, que incluyó la negociación del TLCAN a partir de 1991; su puesta en marcha en enero de 1994 y la reforma al artículo 127 de 1992 (Yunez, 2010); política que se ha profundizado y mantenido en las últimas tres décadas.

Sin embargo, los proyectos para el campo solo han beneficiado a la agricultura comercial para la exportación y ha discriminado a la producción campesina o en pequeña escala, generando una mayor polarización y desigualdad social (Yunez, 2010). Los pocos apoyos destinados al sector campesino, incluyendo los servicios de asistencia técnica, se otorgan con la visión vertical, según la cual las comunidades rurales solo son receptoras de

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

recomendaciones y no se les ha permitido tomar parte activa en la definición y solución de sus problemas (Chávez y Daza 2003).

Domínguez (2008) menciona que todas las comunidades campesinas desarrollan un conjunto de significados, reglas, observaciones y maneras de trabajar que conforman, parte del acervo cultural de la sociedad a la que pertenecen, a su vez este conjunto de conocimientos se vincula permanentemente con otros aspectos de la vida de un pueblo. Por su parte Herrera-Tapia, Lutz-Bachere y Vizcarra-Bard (2009) mencionan que los enfoques de desarrollo rural no son de aplicación universal, ya que se encuentran impregnados de su realidad, contexto, tendencia ideológica, subjetividad humana, codificación institucional y contingencias de diversa índole.

En este sentido se plantea la necesidad de crear un enfoque multidisciplinario en donde interactúe la Psicología con las Ciencias Agropecuarias y otras disciplinas afines, esto con la finalidad de trabajar de manera conjunta creando un panorama que contribuya a detectar, resolver las problemáticas y a buscar la mayor eficiencia en el desarrollo de programas productivos y tecnológicos que impacten en la productividad y rentabilidad de los sistemas de producción de las zonas rurales.

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

REVISIÓN DE LITERATURA

Definiendo la Producción Familiar

Para los fines de esta investigación retomaremos la conceptualización del campesino y las familias campesinas; dentro de este abordaje teórico se encuentran diversos autores como Firth (1951) que entiende por campesino a un “sistema pequeño de productores, con tecnología y equipos sencillos, que a menudo dependen primordialmente para sus subsistencia de lo que ellos mismos producen; Wolf (1966) comparte la misma visión y menciona que los campesinos son granjeros que practican la agricultura y la ganadería en áreas rurales y su principal ocupación es la de satisfacer las necesidades de la familia y no tanto la obtención de una ganancia.

Dentro de esta postura teórica también podemos mencionar a Santos de Marais (S.F) quien menciona que los campesinos son productores simples que trabajan la tierra como propietarios utilizando para ellos sus propios medios de producción y decidiendo sobre el consumo y la distribución de los productos; considera que la producción es familiar y pocas veces utiliza jornaleros asalariados y el excedente asume carácter de mercancía. Este autor menciona que la producción campesina es de autoconsumo; además de utilizar su propia fuerza de trabajo, por lo que considera que el proceso productivo es sumamente personal, individual o a lo mucho familiar, debido a que no existe otro tipo de vinculación de carácter productivo.

Thorner (1963) hace referencia a la “economía campesina” en vez de campesinos, dicho autor menciona que una economía campesina es una economía agrícola basada en la mano de obra familiar, donde los productores no solo pueden alimentarse a sí mismos sino también pueden contribuir a la alimentación de los habitantes urbanos.

Uno de los rasgos distintivos de la “economía campesina” su carácter familiar. Es decir, este tipo de unidades de producción no conoce la mano de obra asalariada, como categoría económica, el cálculo económico permitió identificar la existencia de un equilibrio entre el consumo familiar (los bienes que cubren sus necesidades básicas) y el trabajo que ello

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

requiere. El límite de la producción campesina estará definido por la intensidad del trabajo familiar (grado de autoexplotación de la familia) necesario para satisfacer las necesidades de la unidad de producción (Chayanov, 1981).

Los campesinos son comunidades que han crecido en una relación simbiótica, espacial/temporal, con los componentes más complejos de una sociedad más amplia; no importa la organización económica interna sino la dependencia económica externa (política, cultural y religiosa) (Foster, 1967).

La explotación familiar es el objeto sociológico y la heterogeneidad que presenta se encuentra en relación a los procesos de integración de estos actores a la economía de mercado (Lamarche, 1993); es decir que el campesino y el agricultor familiar antes que diferente deben ser considerados como fases de un proceso histórico y no como dos objetos diferentes.

Existen diferentes posiciones teóricas sobre el campesino y la producción campesina y está sujeta a la interpretación personal y el objeto de estudio del investigador; esta situación la expone Shanin (1979) al mencionar que los factores que moldean el comportamiento del campesino y las ideologías son tan numerosas que no podemos agrupar a un conjunto de individuos por que comparten ciertos arreglos económicos, dominación política o valores culturales. Dada esta circunstancia lo que se puede lograr con una categorización del campesino es comprender las consecuencias sociales relacionadas con los modos de producción, las oportunidades de trabajo asalariado y la escases de tierra.

Si bien es cierto que no logramos tener una definición universal del campesino, las diferentes definiciones expuestas anteriormente brindan la oportunidad de entender la relación de este estrato social en aspectos económicos y culturales; lo que nos permitirá desarrollar una perspectiva personal para su conceptualización.

Hablar del concepto de campesino se relaciona directamente con su estrato familiar, esta relación la observamos en las definiciones propuestas por cada uno de los autores mencionados anteriormente, ya que todos coinciden en la existencia de la familia como principal fuerza de trabajo y núcleo básico de la sociedad campesina.

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Chayanov (1925, citado en Shanin 1979) agrega que formar parte de una familia campesina implica vivir bajo la autoridad de un patriarca, una organización social y una división del trabajo de acuerdo a los lineamientos familiares tradicionales. Por regla general el jefe de la familia era el padre o el miembro más viejo de la familia. Su autoridad implica derechos autocráticos y deberes de cuidado y protección. Shanin (1979) caracteriza a las familias campesinas por una integración casi total de la vida familiar y su actividad agrícola.

La familia aporta la mano de obra para la granja, mientras que las actividades de la granja se ligan a la producción de los bienes de consumo básicos de la familia. Se puede decir que las actividades productivas de la familia consisten en el esfuerzo de sus miembros por cubrir las necesidades de alimento y el pago de impuestos.

Otra característica de las familias campesinas es la existencia de la posesión de tierra y equipo, por lo tanto la transmisión de la propiedad de una generación a otra es una cuestión importante en la vida campesina. La transmisión de la propiedad no está ligada a la muerte del patriarca, esta sucesión se puede llevar a cabo con el crecimiento de la familia nuclear (matrimonio de los hijos varones) (Shanin, 1979).

A pesar de que la conceptualización de la familia campesina se sitúa en el siglo pasado, podemos observar que su descripción continua vigente; cuyos rasgos esenciales son: el empleo de la mano de obra familiar en las unidades de producción, la propiedad sobre la tierra, el ejercicio de la autoridad paterna dentro de las familias campesinas y la producción para el autoconsumo y excedentes para la venta. El móvil de su actividad no es la ganancia sino la satisfacción de las necesidades de la familia. Este concepto básico sufre cambios en la medida que la unidad de producción no genera empleos suficientes para los hijos y nietos y se inician procesos migratorios y desintegración de la familia campesina tradicional.

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Redes sociales

Elkaïm, (1987) afirma que una red social es un grupo de personas, miembros de una familia, vecinos, amigos y otras personas, capaces de aportar una ayuda y un apoyo tan reales como duraderos a un individuo o una familia.

Para Ligth y Keller, (citado en Madariaga, Abello y Sierra, 2003) las redes sociales son el tejido de relaciones entre un conjunto de personas que están unidas directa o indirectamente mediante varias comunicaciones y compromisos que pueden ser vistos como una apreciación voluntaria o espontánea, siendo heterogénea y a través de los cuales cada una de ellas está buscando dar y obtener recursos de otros.

Reales, Bohórquez y Rueda (1993) mantienen que la red social puede ser conceptualizada como un sistema humano abierto, cooperativo y de propósito constructivo que a través de un intercambio dinámico (de energía, materia e información) entre sus integrantes permite la potencialización de los recursos que éstos poseen.

Dabas (1998) coincide con Reales et al; al entender la red social como un sistema abierto, donde las relaciones entre los individuos son horizontales, expone que la red social implica un proceso de construcción permanente tanto individual como colectivo. Es un sistema abierto, multicéntrico que, a través de un intercambio dinámico entre los integrantes de un colectivo (familia, equipo de trabajo, barrio, organización, tal como el hospital, la escuela, la asociación de profesionales, el centro comunitario, entre otros) y con integrantes de otros colectivos, posibilita la potencialización de los recursos que poseen y la creación de alternativas novedosas para la resolución de problemas o la satisfacción de necesidades. Cada miembro del colectivo se enriquece a través de las múltiples relaciones que cada uno de los otros desarrolla, optimizando los aprendizajes al ser éstos socialmente compartidos.

Una red social es también una estructura relacional compuesta por actores y vinculaciones dadas en torno a situaciones comunes (Rendón, 2007). Pero el concepto es mucho más amplio; según Rovere (1999), las redes sociales son “redes de personas” que se conectan o se vinculan. No se conectan instituciones, sino personas, por eso se dice que las redes

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

expresan el lenguaje de los vínculos. Este mismo autor propone cinco niveles de relación para construir este tipo de redes, que indican su grado de profundidad o intensidad; éstos son: reconocimiento, conocimiento, colaboración, cooperación y asociación. Así, este tipo de red es una forma de interacción social, dada por un intercambio dinámico entre personas, grupos e instituciones en un contexto determinado, que funciona como un sistema abierto en permanente construcción e involucramiento de grupos identificados por las mismas necesidades y problemáticas, organizados para potenciar sus recursos (Solarte, 2005).

De acuerdo con Abelló y Madariaga (1999) las redes sociales como un conjunto de relaciones humanas, tienen las siguientes características:

- a) Tiene un impacto duradero en la vida de cualquier persona
- b) Está conformada por los sujetos significativos cercanos al individuo y constituye su ambiente social primario (la familia nuclear, amigos, vecinos, compañeros de trabajo y conocidos de la comunidad)
- c) Satisface necesidades básicas, mejora la calidad de vida de sus integrantes y buscar mantener el vínculo social.

Montero (2003) afirma que la red es una forma de organización social en la cual se produce el intercambio continuo de ideas, servicios, objetos, modos de hacer. La red es sobre todo una estructura que permite difundir y detener, actuar y paralizar, en la cual las personas y la sociedad encuentran apoyo y refugio, además de recursos.

Por su parte Rúa (2008) menciona que una red de relaciones sociales es identificable si se define como “*un conjunto de actores, un tipo particular de relaciones, y si dichas relaciones son observables*”, ya sean existentes o inexistentes entre esos actores. Si podemos examinar la relaciones entre cada actor y todos los demás, entonces hablaremos de *red completa, global, total o sociocéntrica*. Si el conjunto de actores no está delimitado, se trata de una *red abierta*: una red de amistad, de parentesco, a menudo de vecindad. Por definición esa red no puede ser observada de forma exhaustiva.

Barry Wellman (citado en Rúa, 2008), afirma que se puede identificar un núcleo de cinco ideas comunes al analizar las redes sociales: 1) Las estructuras de relaciones tienen un poder

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

explicativo más importante que los atributos personales de los miembros que componen el sistema. 2) Las normas emergen de la interacción y en función de la localización en la estructura de relaciones existentes. 3) Las estructuras sociales determinan el funcionamiento de las relaciones diádicas. 4) El mundo está formado por redes y no por grupos. 5) Los métodos estructurales complementan y suplantando los métodos individualistas.

Como podemos apreciar el estudio y definición de la redes sociales permiten conocer la manera en cómo nos relacionamos y beneficiamos de la interacción que se genera con las personas e instituciones que nos rodean.

Considerar la formación de redes sociales permite conocer las fuentes directas de aprendizaje y vinculación de una persona o sociedad, es por dicha razón que se considera un elemento importante para esta investigación, si bien se ha expuesto hasta este momento que los campesinos recurren a su sistema familiar para solucionar las necesidades básicas, estas familias se encuentran inmersas en comunidades, es así que la convivencia e interacción con sus miembros las convierten en redes sociales ajenas al sistema familiar , el cual se consideraba como único elemento de formación vinculación y apoyo.

Capital Social

Existe una gran variedad y aplicación del significado del concepto capital social, para Bourdieu y Richard (1985), el capital social puede ser considerado como “el agregado de recursos actuales y potenciales que están vinculados a la posesión o acceso a una red permanente de relaciones más o menos institucionalizadas de mutua aceptación y reconocimiento. Resaltan dos elementos importantes de este concepto: 1) la relación social y 2) las ventajas (cantidad y calidad de los recursos) que aumenta por esa relación.

Coleman (1988) define el capital social como la capacidad de las personas para trabajar en grupos, con base en un conjunto de normas y valores compartidos. Considera que los valores del capital social se presentan en el plano individual, fortaleciendo la capacidad personal para

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

relacionarse mediante redes de contactos sociales que se fundamentan en expectativas de reciprocidad y comportamiento confiable que, en conjunto, mejoran la eficiencia individual.

Alarcón y Bosch (2003), señalan que para Coleman el capital social es creado por individuos racionales que construyen dicho capital para maximizar sus oportunidades individuales, por lo tanto, ve el capital social como una forma de contrato hecho entre individuos sometidos por los factores económicos.

Por otra parte, el capital social para Putnam: 1) se crea en las redes o contactos que se forman entre las personas o entre los grupos de personas y sin las cuales las sociedades no podrían organizarse ni funcionar; 2) surge gracias a cuatro elementos importantes: compromiso cívico, reciprocidad, confianza y asociatividad; y 3) produce beneficios tanto para quien forma parte de la red, como para los individuos o grupos que sin estar en la red guardan cierta relación con la misma (Citado en López, Martín y Romero, 2007).

Para Durston (2002) el capital social es “el contenido de ciertas relaciones y estructuras sociales, es decir, las actitudes de confianza que se dan en combinación con conductas de reciprocidad y cooperación”. Ello constituye un capital en el sentido de que proporciona mayores beneficios a quienes establecen este tipo particular de relaciones y que puede ser acumulado.

Un concepto parecido al anterior, es el que proponen Oleaga y Ugalde (2005), ya que ellos afirman que el capital social se refiere al ejercicio de la confianza, reciprocidad e intercambio de relaciones entre empresas y organizaciones. Por ello, donde las redes horizontales son fuertes y abundantes, la cooperación para el mutuo beneficio suele ser mayor. El sentimiento de pertenencia a un grupo, lugar o causa común también favorece al capital social.

Por otra parte, el concepto de capital social también ha sido definido y analizado por diversos organismos internacionales. El Banco Mundial (2006) creó una iniciativa específica en torno al capital social con la pretensión de responder, en forma sistemática, las mismas preguntas que guiaron a todos los que se ocuparon del tema en los últimos años. Este organismo define el capital social como las instituciones, relaciones y normas que conforman la calidad y cantidad de las interacciones sociales de una sociedad. Insiste en la limitación del capital

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

social generado en relaciones horizontales; sin tomar relaciones que trasciendan varias divisiones sociales, las relaciones horizontales pueden convertirse en una base para la búsqueda de intereses restringidos y corporativos que impidan a los ajenos el acceso a la información y a recursos materiales.

El Banco Mundial entiende por capital social el ambiente social y político que conforma la estructura social y permite el desarrollo de normas; su interés obedece a la creencia de que el capital social tiene implicaciones importantes tanto para la teoría como para la política del desarrollo de los países. Esta institución sitúa el capital social en la base de la mayor parte de sus políticas de desarrollo orientadas a países pobres.

Autores como Ayerbe, et al. (2005), considera que el capital social es importante para la generación de conocimiento en las organizaciones. El valor añadido reside en el conocimiento y en la capacitación para hacerlo útil y este conocimiento es un factor clave para el desarrollo comunitario y la competitividad. Para ellos, la generación de capital social está vinculada a la cohesión grupal a través de la incorporación de normas compartidas, la creación de confianza entre los miembros de un grupo, la cooperación coordinada en tareas que excedan las capacidades de una red, la resolución de conflictos por procesos de liderazgo, la movilización y gestión de recursos organizacionales, la legitimación del liderazgo transformacional y la generación de ámbitos y estructuras de trabajo en equipo.

Cornejo (2005) opina que la incorporación del capital social en el análisis de organizaciones empresariales, como los clusters, los consorcios o las redes empresariales, aporta elementos importantes para mejorar sus niveles de productividad y competitividad. La contribución del capital social a la actividad productiva se explica por su estrecha relación con la confianza.

En las empresas, el capital social puede ayudar a superar barreras derivadas del tamaño de las mismas. Asimismo, contribuye en la generación de conocimiento a través del intercambio e innovación, reduce sus costos de transacción y mejora su productividad. Se puede decir que tiene consecuencias positivas y que es un factor clave en la organización. (Ojeda-López et al., 2010)

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Desde la perspectiva del desarrollo rural, el capital social debería ser definido desde dos dimensiones: la relacional y la procesual. La primera dimensión indica que las prácticas de reciprocidad o cooperación así como las redes y normas que facilitan una acción colectiva, en otras palabras, las relaciones sociales que se generan entre los productores rurales, se concretizan entre grupos, comunidades, familias e individuos diversos y diferentes. La segunda indica que se trata de un proceso que puede implicar crecimiento (acumulación) o decrecimiento (desacumulación). (Martínez, 2003)

Los autores que han aplicado el concepto de capital social al desarrollo rural son muy enfáticos en advertir dos problemas principales: a) la adopción de posiciones comunitaristas o románticas que se desprenden con mucha facilidad de la visión muy superficial que se tiene sobre las comunidades campesino/indígenas, se puede llegar a la conclusión de que donde hay población campesina o indígena, hay necesariamente capital social y b) las dificultades en la medición de la presencia e impacto del capital social en las organizaciones rurales. (Durson, 2001).

Dirven (2001) advierte la necesidad de tener una visión menos idealizada de la población campesina e indígena; De allí que algunos autores propongan la necesidad de realizar investigaciones empíricas cualitativas para disponer de buenas hipótesis que faciliten conocer cuáles son los indicadores que se deberían medir y, además, cómo habría que interpretarlos.

A través de la recapitulación de los constructos teóricos abordados anteriormente se pretende mostrar las diferentes implicaciones de la relación que se da entre los campesinos y los sistemas sociales ajenos a ellos, si bien es cierto que el formar parte de una comunidad ajena a su sistema familiar los obliga a formar redes sociales que les permitan solucionar problemas de orden institucional o comunitario, la perspectiva de capital social apunta a una estructura social superior a una red social.

La formación de capital social dentro de comunidades rurales cambia el paradigma del proceso productivo del campesino. Desde la perspectiva del capital social es necesaria la integración del campesino a instituciones y organizaciones sociales ajenas a su sistema familiar, así como también la adquisición de normas y reglas de carácter organizacional.

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

¿Cuáles son las características de organización y redes sociales en sistemas de producción lechera en las comunidades rurales de “Los Sauces y “Téjaro” pertenecientes al Municipio de Tarímbaro, Michoacán?

OBJETIVO GENERAL

Analizar la integración de redes sociales y capital social desde una perspectiva psicosocial en los sistemas familiares de producción lechera de las comunidades rurales de Téjaro y los Sauces pertenecientes al Municipio de Tarímbaro, Michoacán, México.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Describir las situaciones, personales, familiares, sociales o económicas desde la perspectiva de los productores de las comunidades rurales de Téjaro y los Sauces pertenecientes al Municipio de Tarímbaro, Michoacán y de los asesores técnicos de la Facultad de Veterinaria de la UMSNH que pueden favorecer o limitar la implementación de proyectos de desarrollo pecuario y consolidación de redes sociales.
- Contrastar la organización y redes sociales en los sistemas familiares de producción lechera de las comunidades rurales de Téjaro y los Sauces Municipio de Tarímbaro, Michoacán, México.

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

MÉTODO

La presente investigación tiene un corte mixto de tipo anidado, con predominancia cualitativa. Este tipo de método combina datos cuantitativos y cualitativos para la recolección y análisis de los resultados; el propósito de este método es ofrecer una respuesta al objetivo de investigación desde diferentes perspectivas. Su característica principal reside en la predominancia de un método que guía el proyecto y el método de menor prioridad es el que se considera anidado dentro del central (Creswell y Plano Clark 2011; Hernández-Sampieri 2014). Durante todas las etapas de la investigación se recurrió a la observación participante y la elaboración de diarios de campo. La recolección de la información se llevó a cabo en tres fases: la fase inicial se realizó mediante técnicas de corte cualitativo como entrevistas a profundidad con personas clave y funcionarios públicos; en la etapa intermedia se aplicaron las escalas de “*confianza en red social*”, “*participación social*” y “*bienestar social*” a los participantes del proyecto y en la etapa final se realizó un grupo focal con los colaboradores de investigación del proyecto “*Estrategia de innovación y de mejoramiento de las condiciones de vida rural: proyecto piloto en dos Asociaciones Ganaderas locales*” (véase anexo1). A continuación se muestra un diagrama de flujo con las etapas y técnicas de recolección empleadas en la investigación (véase Figura1).

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Figura 1. Recolección de resultados



Fuente: elaboración propia

Participantes

Se contó con la colaboración de 29 habitantes de dos localidades del municipio de Tarímbaro, Michoacán: 18 residentes de la localidad Los Sauces y 11 residentes de la localidad de Téjaro, de los cuales el 76% (22) son hombres y el 24% (7) mujeres; con un rango de edad de 13 a 74 años. Los participantes son considerados pequeños productores pertenecientes a sistemas familiares de producción lechera y su actividad económica principal es la ganadería o agricultura, anteriormente han sido colaboradores en diversos proyectos productivos y actualmente cuentan con el beneficio de algún apoyo gubernamental. Las características sociodemográficas de los participantes se describen en la tabla 1.

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Tabla 1. Características Sociodemográficas de los participantes

Rangos	Descripción por localidad	
	Los Sauces	Téjaro
Sexo	78% Hombres (14) 22% Mujeres (4)	75% Hombres (9) 25% Mujeres (3)
Estado Civil	78% Casado (14) 17% Soltero (3) 5% Unión libre (1)	66% Casado (8) 25% Soltero (3) 9% Viudo (1)
Ocupación	78% Campesinos (14) 17% Hogar (3) 5% Comerciantes (1)	42% Campesino (5) 17% Ganadero (2) 8% Estudiante(1) 25% Hogar (3) 8% Servidor Público (1)
Escolaridad	61% Primaria Trunca (11) 28% Primaria Concluida (5) 11% Secundaria terminada (2)	10% No sabe leer o escribir (1) 10% Primaria trunca (1) 20% Primaria concluida (2) 30% Secundaria trunca (3) 20% Preparatoria concluida (2) 10% Licenciatura terminada (1)
Apoyos Gubernamentales	83% Cuenta con ellos (15) Beneficiarios de programas dependientes de la Secretaria de Desarrollo Social (SEDESOL) (4) Miembros del programa de Estímulo a la Productividad Ganadera (PROGAN) (9) Beneficiarios en programas o proyectos productivos financiados por la Secretaria de Desarrollo Rural (SEDRU) (2) Participantes en los programas de Grupos de Ganaderos para la validación y transferencia de Tecnología (GGAVATT), este programa actualmente se conoce como Prestadores de Servicios Profesionales (PSP) (11)	67% cuenta con ellos (8) Miembros del programa de Estímulo a la Productividad Ganadera PROGAN (4) Beneficiarios en programas o proyectos productivos financiados por la Secretaria de Desarrollo Rural SEDRU (3) Afiliados al sistema de Pensión para Adultos Mayores (70 Y MÁS) (1)

Fuente: elaboración propia

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

También se solicitó el apoyo de los asesores técnicos del proyecto “Estrategia de innovación y de mejoramiento de las condiciones de vida rural: proyecto piloto en dos Asociaciones Ganaderas locales” (Véase tabla 2).

Tabla 2. Características sociodemográficas de asesores técnicos de los asesores técnicos de la Facultad de Veterinaria de la UMSNH

<i>No. de integrantes</i>	<i>Sexo</i>	<i>Rango de edad</i>	<i>Estado Civil</i>	<i>Situación Académica</i>
5	Masculino	23-25 años	Solteros	Estudiantes de último grado (9° y 10° semestre) de Licenciatura en Medicina Veterinaria de la FMVZ/UMSNH
4	Femenino	23-30 años	Solteras	

Fuente: elaboración propia

Recolección de información: la recolección de datos se realizó en dos etapas, las cuales se detallan a continuación:

1° etapa empleo de técnicas cualitativas: se realizaron *grupos focales* con los asesores técnicos, el objetivo principal de dicha técnica es la obtención del discurso de los participantes (Callejo, 2002). A su vez el grupo focal permite analizar y seleccionar información de los participantes sobre cuál es el verdadero significado para ellos de la realidad de dicha investigación (Aignere, 2011). Álvarez-Gayou (2005) mencionan que los grupos focales permiten: 1) conocer la realidad desde la perspectiva del grupo mediante el dialogo, 2) percibir cual es la forma de pensar sentir y vivir de los individuos, 3) al promover la interacción de los participantes se logrará progresivamente la elaboración de su realidad, experiencias, donde se incluyen sus creencias sentimientos y actitudes y 4) obtener la mayor cantidad de información cualitativa sobre el tema a investigar.

Observación participante: es un método por medio del cual se construye un producto etnográfico (Vasilachis, 2007), que profundiza en la vida cotidiana del grupo al que se planea observar y se preocupa por las formas de vida social y organización

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

(Callejo, 2002). Este método de recolección de información se llevó a cabo durante la asistencia a reuniones ganaderas, visitas domiciliarias y reuniones ejidales; la información recolectada se almaceno en diarios de campo, donde se recolectaron las narraciones de los participantes y los sucesos relevantes en relación al objetivo de estudio.

2° Etapa empleo de técnicas cuantitativas: recurriendo a visitas domiciliarias o a reuniones ejidales se aplicó el cuestionario “¿Cómo viven nuestros productores?” (Véase anexo1), el cual se integró con las siguientes escalas:

Confianza en la Red Social: diseñada y validada por Rivera-Heredia (2013), con un alfa de Cronbach total de 0.79, esta escala pide al participante asignar un número del 0 al 10 según el grado de confianza que se otorgue a la familia nuclear, familia extensa, amigos, vecinos; a esta escala se le adicionaron reactivos que incluyen también como parte de la red social a personas de la misma comunidad, empleados bajo su mando, equipo directivo de la asociación ganadera, instituciones de desarrollo rural y servidores públicos de la localidad.

Participación Social: de Rivera-Heredia (2012) con una confiabilidad total de $\alpha=0.85$, el instrumento consta de cuatro opciones de respuesta que van desde el casi siempre, con valor de 4, hasta el casi nunca, con valor de 1; para evaluar el grado de participación en actividades sociales como lo son: resolver problemas de la localidad, organizar eventos, participar en organizaciones políticas o de desarrollo personal, grupos religiosos, actividades artísticas, deportivas, culturales o grupos de manualidades.

Bienestar social: elaborado y validado por Blanco y Díaz (2005), consta de 15 reactivos que a la vez se agrupan en tres sub-escalas; integración social con una confiabilidad de $\alpha=0.76$, contribución social con alfa de Cronbach igual a 0.66 y actualización social con confiabilidad de $\alpha=0.77$.

Procedimiento: para la implementación del programa se realizaron reuniones con los productores a través de asambleas organizadas por las “Asociaciones Ganaderas Locales” y

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

la asesoría técnica de Veterinarios, así como visitas domiciliarias a las unidades de producción lechera, las cuales con frecuencia están dentro del hogar; durante estas visitas se realizaron actividades de identificación, pesaje de animales, medición de la producción de leche, registros de indicadores de producción, así como la detección de periodos de celo y evaluación del estatus sanitario de los hatos. Durante estas visitas, a través de la participación del psicólogo, también se determinó el rol que juegan los integrantes de la familia en las actividades productivas y el papel de las organizaciones ganaderas en la situación productiva de las unidades agropecuarias. Se recurrió a la observación-acción en las actividades de asesoría técnica, asistencia a las asambleas ejidales y aplicación de encuestas a los productores.

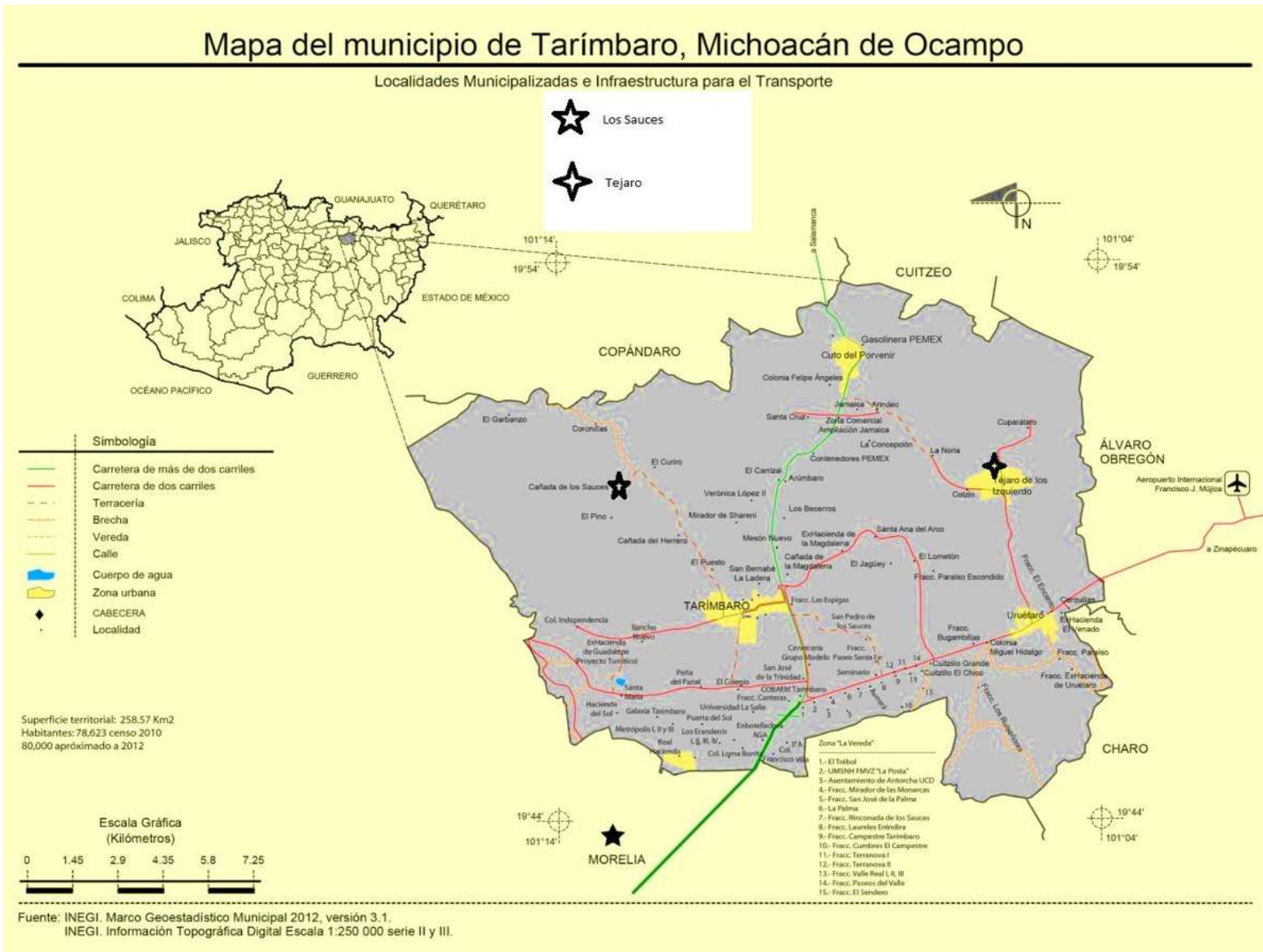
Para los datos de naturaleza cuantitativa se realizaron análisis estadísticos de *U de Mann Whitney* y análisis de frecuencias por medio del *Software Statistical Package for the Social Sciences (SPSS.17)* con el fin de identificar las similitudes y diferencias entre las muestras.

Ubicación Geográfica del Municipio

Tarímbaro se localiza entre los paralelos 19°44' y 19°54' de latitud norte; los meridianos 101°03' y 101°17' de longitud oeste; altitud entre 1 900 y 2 400 m., colinda al norte con los municipios de Copándaro, Cuitzeo y Álvaro Obregón; al este con los municipios de Álvaro Obregón y Charo; al sur con los municipios de Charo y Morelia, al oeste con los municipios de Morelia y Copándaro, (INEGI 2009). Cuenta con una extensión de 256.95 km², dividida en 78 localidades y una población total de 78 623 habitantes, teniendo 37 951 hombres y 40 672 mujeres, en promedio el grado escolar para la población de más de 15 años es de 8.5, lo equivalente a quinto año de primaria (teniendo como punto de partida la educación preescolar) (INEGI 2010). Dentro de las principales actividades económicas se encuentran la siembra de alfalfa verde, avena forrajera, maíz en grano y sorgo en grano, la actividad ganadera se basa principalmente en la producción de leche bovina, la producción de carne de canal bovino, porcino y gallináceo (INEGI 2010).

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Figura 2: ubicación geográfica Tarímbaro



Fuente: INEGI 2012

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Situaciones familiares sociales o económicas que favorecen la implementación de proyectos

Rol familiar dentro de los sistemas de producción lechera

Por medio de la asistencia a las reuniones de la asociación ganadera y la visita a las diferentes unidades de producción, se pudo observar la importancia que juegan todos los miembros de la familia en las actividades productivas de los establos y se distinguen tres actividades principales: 1) manejo de la tierra (siembra y cultivo), 2) cuidado y alimentación de los animales y 3) elaboración y venta de los productos lácteos.

Estas actividades suelen ser divididas por género, donde los hombres suelen encargarse del cultivo y alimentación de los animales, mientras las mujeres se encargan de la elaboración de los derivados lácteos y su comercialización. Esta dinámica se ve modificada en los casos donde los hijos se han casado y han dejado de participar en los esquemas productivos de la empresa familiar. Por otra parte, en los casos donde la estructura familiar es extensa, las actividades del manejo de cultivos y animales corresponden a los hombres, mientras que la transformación de los productos primarios para darle un valor agregado, su distribución y venta compete a las mujeres. En la tabla 5 se detallan las actividades realizadas por los diferentes miembros de la familia en las comunidades rurales de Téjaro y Los Sauces, Michoacán.

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Tabla 5: actividades realizadas por los productores y sus familiares para el funcionamiento de las unidades de producción

Rubro	Actividades	Miembros de la Familia
Actividades agrícolas	Compra o gestión de semilla	Jefe de Familia
	Siembra	Jefe de Familia / encargado de la contratación de peones
	Cosecha	Jefe de Familia / encargado de la contratación de peones
	Venta o almacenamiento de la producción agrícola	Jefe de familia
Cuidado y mantenimiento del establo y los animales	Compra de alimento para animales	Jefe de familia/ Remesas de familiares en el extranjero
	Limpieza del establo/pastoreo de los animales	Hijos en edad escolar / hijos que permanecen en el hogar
	Ordeña	Hijos en edad escolar/ hijos(as) que permanecen en el hogar
Elaboración y distribución de productos lácteos	Elaboración de derivados lácteos (queso fresco, crema y requesón)	Esposa/ Hijas
	Venta de leche en casa	Esposa
	Venta de leche al botero	Jefe de familia
	Venta de derivados lácteos en mercados	Esposa o Hijas mayores que permanecen en el hogar
	Entrega de pedidos	Jefe de Familia/ Hijos mayores que permanecen en el hogar

Fuente: Elaboración propia

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Los resultados de la dinámica familiar coinciden con lo mencionado por Mukhin, Thorner y Shanin et al. mencionando que las familias rurales hacen poco o nulo uso de empleados asalariados, por lo que las actividades productivas las realizan los miembros de la familia.

Por su parte Ramírez-Juarez (2013) al señalar que los hogares campesinos, a partir de sus miembros, articulan acciones y estrategias de reproducción social, utilizando los bienes y activos de los que disponen para la obtención de ingresos económicos para su reproducción socioeconómica, en una tensión entre las posibilidades y limitantes ambientales, las dinámicas locales vinculadas a la agricultura, y la inserción en mercados laborales.

También podemos observar diversos hallazgos en la condición y posicionamiento de género; Shanin et al. refiere que a pesar de la pesada carga de trabajo (casa/campo) y de su importancia funcional en la familia, las mujeres no son tratadas justamente y casi siempre son colocadas bajo la autoridad de un hombre.

Rocha-Sánchez y Díaz-Loving (2005) encontraron que en la cultura mexicana la visión del hombre está ligada al prototipo del rol instrumental, que se traduce en las actividades productivas, encaminadas a la manutención y provisión de la familia y la visión de la mujer se vincula a las actividades afectivas encaminadas al cuidado de los hijos, del hogar y de la pareja.

Por su parte Kabber (2006) menciona que es muy común encontrar mujeres en subordinación respecto de la toma de decisiones, los liderazgos, acceso y disfrute del trabajo remunerado; sin embargo juegan un importante papel respecto de las decisiones en torno al ámbito privado, doméstico y familiar.

Pasallo-Zepeda, Martínez-Servin y Rivera-Heredia (2014) señalan que la crisis económica y el fenómeno migratorio han hecho necesario que la labor de la mujer se desarrolle en diversos ambientes laborales tanto fuera como dentro de casa. En los casos en que dentro de la familia

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

existe una empresa, a la mujer no se le considera para la remuneración económica, ya que el trabajar dentro de la empresa se convierte en parte de sus responsabilidades de esposa.

Papel de las asociaciones ganaderas en las comunidades rurales

Una herramienta eficiente para conocer la situación actual de las comunidades son las reuniones ejidales y las reuniones convocadas por las asociaciones ganaderas regionales. Durante estas asambleas fue posible conocer la situación social y productiva de los ganaderos, debido a que en este espacio se socializa todo lo referente a esta actividad. Los temas de conversación recurrentes en las reuniones de asamblea fueron: 1) el avance de la cosecha (crecimiento de la plantación o dificultades por cuestiones climáticas o de suelo), 2) fechas para la temporada de siembra, cosecha y molienda; 3) la comparación de precios entre los posibles compradores de granos o animales; 4) compra y venta de ganado entre los productores; 5) eventos sociales de los pobladores de la comunidad; así como 6) la discusión del avance de los trabajos realizados por los asesores técnicos.

Perspectiva de asesores técnicos

Analizando la información recolectada a través de los grupos focales con se encontró que la constancia, asistencia y compromiso por parte de los asesores técnicos es la estrategia eficaz para generar un vínculo de confianza entre el productor y el asesor técnico; a su vez se considera que este vínculo garantiza la permanencia de los productores dentro del programa y genera un interés por las actividades que se realizan durante la visita a su unidad de producción.

- Se observan cambios positivos en los productores, la mayoría de ellos propiciados por la interacción entre los asesores técnicos y el productor, los asesores técnicos se sienten respetados por parte de los productores e incluso notan cierto interés por su bienestar.

“No te piden nada o a que me van a dar, igual y si tengan un interés pero ellos no lo denotan o así, es mas a lo mejor se les van a dar unos cursos o así,

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

si me interesa tal curso, también se les proponía quieren enseñarse a inseminar, ¡sí, claro!, y órale, ósea tienen muy buena disponibilidad, disposición, y son muy amables, muchachos ¿un refresco?, no, no, ¡ándenle por favor!, o en una ocasión hasta fueron a buscarnos a otra granja para llevarnos a almorzar, ósea, fuera de eso de que nos inviten algo, o no nos inviten algo la gente está, no sé, se siente muy buena vibra” (asesor técnico, mujer, 23 años)

- Ganarse la confianza del productor facilita el trabajo de campo, esta situación se ve favorecida con el trato constante entre los asesores técnicos y el productor.

“Ya ahorita hasta te vacilan, porque ya te conocen, hasta te aprendes los nombres de las vaca” (asesor técnico, hombre, 23 años)

“Entonces, este, pero como que veo que, al principio como que no querían, pero ahora que ya estamos dentro de, están más motivados los productores, y como que quien sabe cómo que por lastima o yo no sé qué, nos atienden muy bien y todo” (Asesor técnico, mujer, 23 años)

- Existen acciones que llenan de satisfacción al productor y propician su interés en las actividades a realizar o contribuyen a la permanencia dentro del proyecto de investigación, la más importante es la visita constante, la cual otorga confianza al productor

“Cositas bien pequeñas incluso con el puro arete, se empezaron a contentar, les regalábamos el aretado de los animales” (Asesor técnico, hombre, 23 años)

“Con el diagnostico de gestación les hemos dicho de vacas problema, de la producción que tienen, de la mastitis, ósea de que sirve tener una cosa de buena calidad, por ejemplo hay un señor que se llama Juventino y dice: jesto si me está gustando!, por qué creo que él es el único que va y que anota todo, ósea le da una importancia a las cosas y hay otros que no, pero si, cuando

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

llegamos y tiene una vaca enferma, somos de total ayuda para él” (Asesor técnico, hombre, 24 años)

“Fue su reunión, los mandaron llamar para lo de la vacunación, pero fíjate que, ahí muchos productores quieren integrarse, ósea en vez de verlo de que ellos creían que no tenía ningún sentido ahora muchos quieren” (Asesor técnico, hombre, 25 años)

“El proyecto va aumentando, porque también a nosotros nos han pedido, y son vecinos, nos han dicho no pues yo también quiero entrar, porque veo que veo que ustedes vienen, nomas con la pura presencia motiva y más si ya están aretados los animales” (Asesor técnico, mujer, 23 años)

Sin embargo los asesores técnicos mencionan que les gustaría existieran programas de desarrollo más eficaces o apegados a las condiciones económicas de los productores; mencionan que ellos consideran que de esta manera se tendría un mayor beneficio en el desarrollo de proyectos productivos.

Diversos investigadores y participantes han mencionado la importancia de la consecutividad de los proyectos, sin embargo, no es tan fácil gestionar recursos para proyectos con esta característica, la mayoría de los proyectos productivos son aprobados si se diseñan con el objetivo de realizar innovación. Esta situación también es desalentadora para los participantes de dichos proyectos, saben que solo será una situación temporal y no logran mantenerse interesados en continuar con las técnicas o conocimientos adquiridos.

- Los asesores técnicos hacen referencia a un nuevo modelo para la elaboración de proyectos productivos, en donde se tomen en cuenta los modelos de producción actuales de los productores y no los esperados o mencionados en los lineamientos oficiales

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

*“Las respuestas de los productores que no son viables dicen y no son viable para la zona, pero es más que nada por el tipo de producción que tienen”
(Asesor técnico, hombre, 25 años)*

Otro aspecto importante a considerar dentro del trabajo en comunidades es la cultura, si la definimos como el conjunto de reglas que dictan nuestra manera de actuar y pensar, nos damos cuenta que está presente en todos los ámbitos de la vida, sin excluir el trabajo y el por qué y para que lo realizamos. Es por ello que resulta complicado lograr que las comunidades modifiquen su manera de producción o elaboración de productos, para la gran mayoría los nuevos conocimientos están carentes de significado y en algunos casos llegan a contradecir creencias que forman parte de su identidad cultural.

Situaciones familiares sociales o económicas que limitan la implementación de proyectos

Papel de las asociaciones ganaderas en las comunidades rurales

Se identificaron problemáticas relacionadas con las actividades que realizan las organizaciones ganaderas, las cuales van desde la impuntualidad de los integrantes hasta algunas más complejas como el desvío de recursos. A continuación se describen las problemáticas encontradas.

Dificultad para comprender los objetivos y la utilidad de los proyectos productivos: la mayoría de los integrantes de las asociaciones ganaderas cuentan con un nivel de estudios bajo, por lo que la comprensión de un lenguaje tecnificado o especializado, limita el entendimiento de los términos de operación de los proyectos.

Desconocimiento de las Normas Oficiales de Salud: los proyectos productivos, para su implementación necesitan la aprobación de alguna instancia gubernamental como la Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) o la Secretaria de Desarrollo Rural (SEDRU), por su naturaleza institucional piden el cumplimiento de las normas oficiales de salud, las cuales son desconocidas por los

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

productores, situación que origina la incompetencia para la realización y participación de los proyectos productivos.

Desconfianza e inconformidad con los Directivos de las Asociaciones Ganaderas Regionales: se observó que no todos los integrantes de las Asociaciones Ganaderas están de acuerdo con sus dirigentes o incluso se desconoce quiénes conforman la mesa directiva de las Asociaciones Ganaderas. Esta situación se manifiesta cuándo mencionan que solo se beneficia a cierta parte de los agremiados.

Gestiones inconclusas o demora en la entrega de recursos: actualmente las asociaciones ganaderas son un vínculo entre el productor y las instancias gubernamentales, es por ello que su labor es la gestión de recursos y proyectos productivos; sin embargo, el trámite de estos recursos suele ser tardado y limitado, en muchas ocasiones la entrega de recursos se da a destiempo de las fechas de siembra o periodo de engorda de los animales; ejemplo; “se gestiona el subsidio para la compra de semilla en el mes de febrero, este recurso es entregado a los productores en el mes de noviembre, sin tomar en cuenta que la temporada de siembra se realiza en el mes de junio (época en la cual se presenta la temporada de lluvias), por dicha razón, los productores recurren al almacenamiento de la semilla por ocho meses (noviembre-junio) propiciando putrefacción de la semilla o infestación de plagas, debido al almacenamiento inadecuado de la semilla a causa de no contar bodegas de almacenamiento en óptimas condiciones. Por esta razón los productores se muestran desconfiados o apáticos al momento de pedir su participación en las actividades que se van a realizar en sus establos. Se escucha constantemente las frases: “la otra vez les dimos todos los papeles y no se hizo nada”, “ahora si me van a dar lo que habían dicho” o “Yo siempre me apunto y a mí nunca me toca nada”.

Recurren al desvío de recursos: a causa de la mala administración de los recursos otorgados o a la falta de conocimiento los productores venden los apoyos otorgados por las instancias de gobierno (semilla, sementales, ordeñadoras, semen, entre otros). Los productores justifican esta acción argumentando que si hacen uso de los recursos solo obtienen pérdidas y al venderlos cubren algunas necesidades básicas (alimentación o manutención del hogar).

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Inexistencia de canales de comercialización para sus productos: actualmente los canales de comercialización se encuentran acaparados por la cada vez más creciente importación de productos básicos y por la presencia de empresas nacionales que minimizan la participación del sector rural, esta situación ha puesto en desventaja a los productos locales, debido a la falta del comercio interno. Esta situación es acentuada cuando observamos que las exigencias del consumidor han cambiado, actualmente los consumidores prefieren adquirir productos con el respaldo de normas de sanidad, lo cual pone en desventaja al producto a granel, sin marca o etiqueta.

Perspectiva de asesores técnicos

Una de las limitantes para el desarrollo de proyectos productivos e implementación de redes es la falta de confianza que existe por parte de los productores hacia los asesores técnicos, dicha situación se presenta por diversos factores, desde su participación en proyectos que no tuvieron el resultado prometido o que han sido víctimas de fraudes o engaños.

- Salió a relucir el descontento de algunos productores, pues se decían cansados de la participación en este tipo de actividades y no obtener beneficios, manifestaban que siempre se decía que era a largo plazo, pero ellos no llegaban a verlo, para algunos otros, el hecho de que se realizarán investigaciones los afectaba, debido a las correcciones que se les hacían durante las asesorías.

“Se tocó el tema de que los doctores se habían ido a Inglaterra, entonces ahí criticaron de que como es posible que ellos se fueron a Inglaterra y no les vinieron a enseñar nada, entonces esas cosas no vengas a decirnos, si se fueron a Inglaterra es para que a nosotros nos ayuden no para que nos perjudique” (asesor técnico, hombre, 23 años)

- La mayoría de los productores tienen malas experiencias al haber participado en proyectos similares, ya que manifestaron su inconformidad, mencionando que anteriormente han sido utilizados para generar recursos que no les son entregados

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

“Es que la mayoría de los productores, ya los habían metido en muchos proyectos que son fraudes, o sea, sale el dinero del proyecto y los abandonan, o sea, se acaban, entonces nos dicen no quiero que vaya a ser otro proyecto como los que han hecho ya, que nomás sea pura tranza, para sacarles dinero” (Asesor técnico, mujer, 23 años)

“No nos tenían confianza porque ya acá (Tarímbaro) también había, comentaban que habían hecho un proyecto para bajar, este, termos, donde se guarda el semen y si les llegaron, pues, pero que los médicos del GGAVATT, este, se los quedaron, o sea, que los usaron para su uso propio, personal, y que eran para el grupo, por eso había desconfianza” (Asesor técnico, hombre, 24 años)

- Dentro de las políticas públicas existentes los productores necesitan los avalúos de técnicos para la gestión de proyectos, esta situación ha desencadenado una serie de corrupción dentro de las instituciones pecuarias.

“Es un círculo vicioso, porque los productores han tenido diferentes experiencias, han tenido diferentes prácticas, tan solo los proyectos, tengo la experiencia de elaborar proyectos y entregárselos a la gente, pero cuando hay otra persona, los mal acostumbra, les hace el proyecto y no se los entrega, y por eso cuando vamos nosotros piensan igual, por eso piensan que somos del SINIGA y GGAVATT” (Asesor técnico, hombre, 25 años)

Por la naturaleza de la actividad agrícola y ganadera es fácil acceder a recursos económicos etiquetados como “fondo perdido”, con lo cual los productores e investigadores pueden reportar que el dinero gestionado se invirtió en fertilizantes o insumos para la siembra y cosecha, por lo que su comprobación es fácil de evadir, en este tipo de situaciones es donde se puede observar más fácilmente la corrupción y desvío de recursos.

- Los productores se tornan con desconfianza y mucha seriedad, durante las primeras visitas, en la mayoría de los casos tenían que explicar lo que se había mencionado en

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

la asamblea general y existía confusión dentro de los participantes respecto al objetivo del proyecto, los productores confundían los proyectos en los que estaban participando.

“Prácticamente fue decirles de que se trataba, ellos no sabían ni de que se trataba en sí, y pues ya les explicábamos de que se trataba, que íbamos a hacer con ellos...” (Asesor técnico, mujer, 30 años)

*“Ellos no sabían, ellos pensaban que era por lo de la planta de lácteos”
(Asesor técnico, hombre, 23 años)*

La falta de información sobre los objetivos del proyecto o la espera de recurso económico a cambio de la participación del productor, limita la participación y el interés en las actividades que se realizan.

- Algunos productores solo estaban interesados a participar en el proyecto, por la creencia de que en un futuro serían acreedores a recursos económicos, y al explicar que dentro de este proyecto no se contemplaban esas remuneraciones se negaban a participar o su participación era obligada por el hecho de que había salido su nombre o alguno de sus conocidos los había anotado en las lista de los interesados

“Nos preguntaban ¿Qué les íbamos a dar?, ¿Cuándo? esas eran las preguntas básicas” (Asesor Técnico, hombre, 23 años)

“Muchos se metieron por obligación, porque salió su nombre y dicen éntrenle pues y hagan lo que tienen que hacer” (Asesor técnico, hombre, 25 años)

“Ellos querían ver dinero o apoyos” (Asesor Técnico, hombre, 23 años)

“Estaban muy molestos, les costaba creer otra vez, en que volvieran a caer en lo mismo, en que los enamoraran y al rato los dejaran” (Asesor técnico, hombre, 24 años)

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Actualmente no todos los miembros de una asociación ganadera tienen fines productivos, esta situación es difícil de percibir en las reuniones ejidales, por lo tanto en algunos casos los productores no son buenos candidatos para el desarrollo de proyectos productivos, debido a que su interés principal no gira en torno a la mejora de su producción.

- Los motivos para tener animales no siempre son los productivos, estas perspectivas variaran de acuerdo a la cultura y la situación económica.

“Lo tienen dentro de su cultura, dicen: es lo único que sabemos hacer, es lo que siempre hemos hecho, que más hacemos, no lo ven como negocio” (Asesor técnico, hombre, 24 años)

“Muchos esperan que sus hijos trabajen en eso, como ellos, sus papas, no son las vacas que heredaron, no, él las consigue, pero, porque su papá se dedicaba a eso y espera que sus hijos en algún momento lo hagan” (Asesor técnico, hombre, 23 años)

“Los animales los consideran como una entrada de dinero secundario, como un dinerito que me estoy ahorrando diario, esperando a mi cosecha que es mi entrada fuerte de dinero, entonces para ellos realmente, si la vaca nada más les da un litro diario y con eso se mantiene la comida, igual les vale y un litro es bueno” (Asesor técnico, mujer, 30 años)

“Algunos productores ya están pensionados y que usan sus vacas como para distraerse, o sea, aparte de la agricultura, digamos ya tienen una mensualidad segura” (Asesor técnico, mujer 23, años)

“Luego dicen que es para alguna enfermedad, por si me enfermo o algo rápido vendo una vaca, o sea las tengo y así no voy a conseguir, las vendo, para alguna enfermedad o algo” (Asesor técnico, mujer, 23 años)

Sin duda alguna el reto más fuerte se presenta al darse cuenta que la manera de producir y trabajar está relacionada con la cultura, debido a que su modificación implica la adopción de un nuevo sistema de creencias.

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

- Los retos a enfrentar durante el trabajo en comunidad son enormes, de toda índole, sin embargo los asesores técnicos consideran que los problemas relacionados con los hábitos y creencias son los más complejos.

“En México el productor produce como cree que está bien para él, aquí los mexicanos piensan que saben más que un médico, piensan que más que un licenciado, que un ingeniero agrónomo, en la agricultura todo se compra, digamos los agroquímicos para quemar los pastizales, las malezas, a como tú crees que es y el ingeniero esté en el mostrador que tú le pides y él te da, el médico veterinario te dice no, pues tengo esto y esto y él te da, más o menos lo que él cree que es bueno a ir y ver a los animales, es lo que pasa en México, que cada quien produce como quiere, por eso todas las explotaciones, todas las industrias tienden a quebrar” (Asesor técnico, hombre, 23 años)

“No confían, por ejemplo, un caso el fin de semana pasado a un productor le nació un becerro y yo creo que ese becerrito ya estaba mal, pues necesitaba suero y no sé, y medicarlo, y no sé, según dice que fue con el veterinario y le dijo más o menos que tenía y el veterinario le puso suero, pero lo que yo observe de ese productor es que esperaba que con una vez que lo atendiera el veterinario se curara, mas, cuando los animales están débiles son de tres a cinco días de estar en tratamiento” (Asesor técnico, hombre, 25 años)

“El problema es como producen y los caprichos de los productores, unos si lavan y otros no lavan, ellos creen que saben más que el veterinario o el ingeniero” (Asesor técnico, mujer, 23 años)

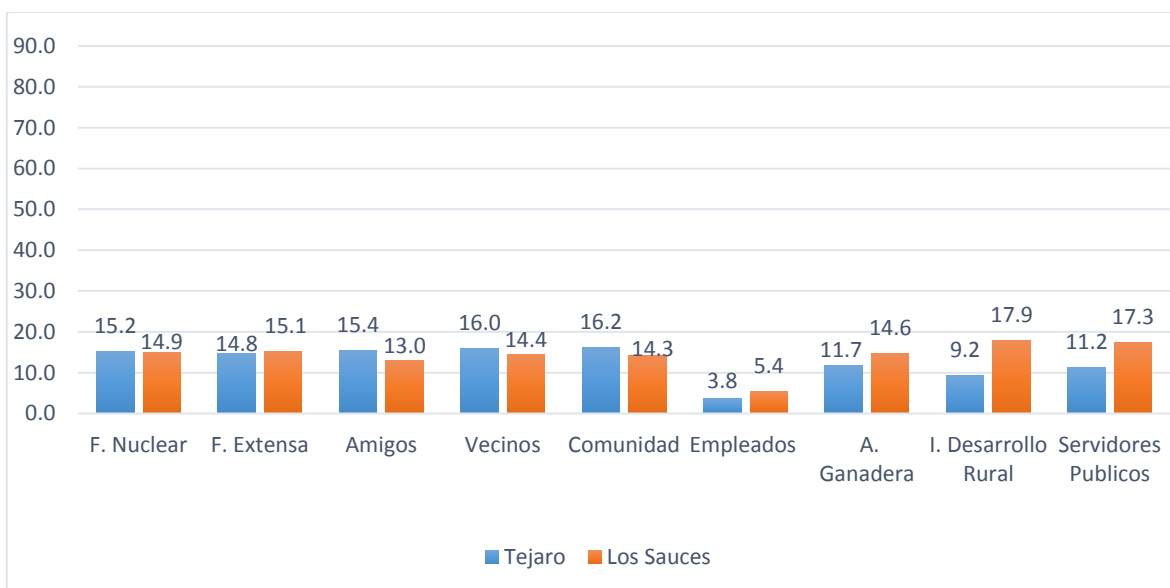
“Es que también tienen la cultura de que tu no vas a enseñarles nada, como que ellos ya saben” (Asesor técnico, hombre, 24 años)

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Organización y redes sociales en los sistemas familiares de producción lechera

Confianza en red social: los resultados indican que las puntuaciones entre los participantes de las dos regiones son muy similares para los reactivos de: familia nuclear, familia extensa, amigos, vecinos, personas de la misma localidad, empleados bajo tu mando y equipo directivo de la asociación ganadera por lo que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en estas áreas. Por el contrario en los reactivos de instituciones públicas de desarrollo rural ($p= 0.005$) y servidores públicos de la localidad ($p=0.047$) se obtiene una diferencias estadísticamente significativas en ambos casos (figura 3, anexo 3), lo cual indica que los pobladores de la región de Los Sauces tienen mayor confianza en estas dos instituciones en comparación con los pobladores de Tétjaro.

Figura 3: Resultados Escala de Confianza en la Red Social



Fuente: Elaboración propia

La presencia de puntuaciones altas para las redes de apoyo de familia nuclear, familia extensa y amigos son similares a las descritas por Medellín-Fontes, et al. (2012) donde mencionan que las redes de apoyo familiar, seguidas de las de amigos se perciben con mayor facilidad que las redes de apoyo de vecinos. Ramírez-Juárez (2013) menciona que los hogares campesinos, a partir de sus miembros, articulan acciones y estrategias de reproducción social,

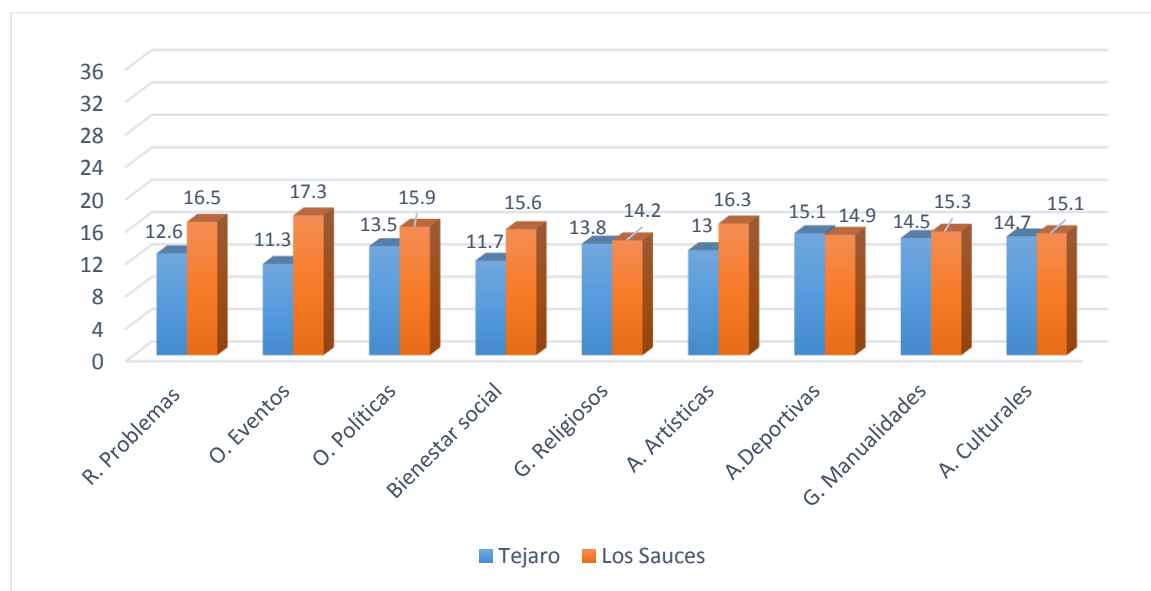
Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

utilizando los bienes y activos de los que disponen para la obtención de ingresos económicos para su reproducción socioeconómica; esta situación se explica la presencia de la familia como parte indispensable en las redes de apoyo de los participantes.

El manifestar confianza en instituciones de desarrollo rural coincide con Zambada-Martínez et al. (2013) donde reportaron que actores institucionales como INIFAP, PROCAFORT y SAGARPA establecieron vínculos de colaboración, cooperación y asociación, con niveles de mayor confianza.

Participación social: los puntajes entre las dos regiones solo se registran diferencias estadísticamente significativas en organización de eventos ($p= 0.052$), sugiriendo que esta actividad es mayor en la región de Los Sauces (Figura 4, anexo 3).

Figura 4: Resultados Escala Participación Social

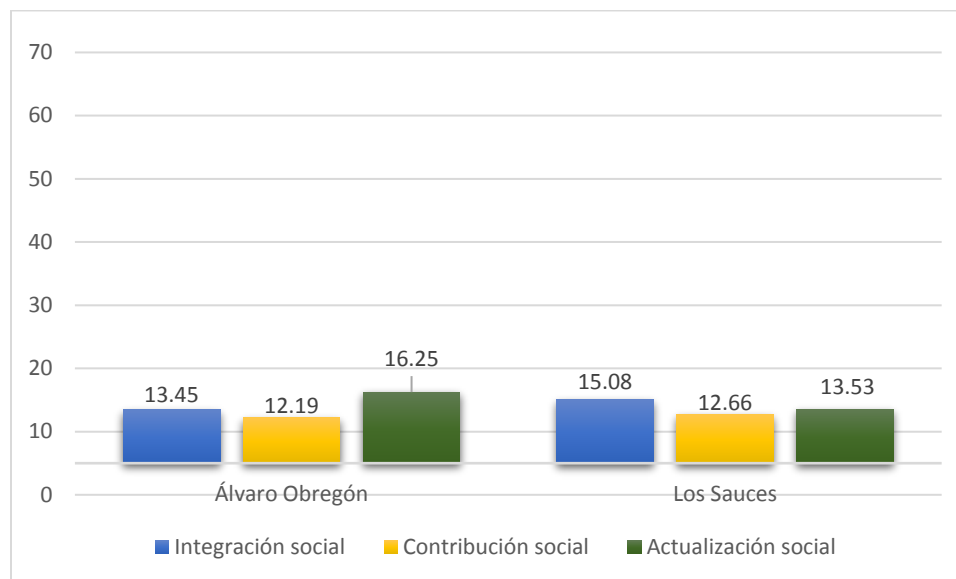


Fuente: Elaboración propia

Bienestar social: los puntajes obtenidos en las tres sub-escalas son similares en las dos regiones por lo que no se aprecian diferencias estadísticamente significativas en ninguna de las regiones (Figura 5, anexo 3).

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Figura 5: Resultados Escala Bienestar Social



Fuente: Elaboración propia

Los resultados de bienestar social muestran las semejanzas que existen en las dos comunidades con relación a las actividades y servicios a los cuales tienen acceso los habitantes, basándonos en estos, coincidimos con Flores-Ruiz y Barroso-González (2011) al mencionar que es necesario generar una estrategia integral de desarrollo rural que considere la mejora de la calidad de vida, la regeneración y dinamización del tejido socioeconómico del medio rural, el mantenimiento de la población, la protección ambiental, el bienestar económico y social de los residentes rurales y en el entorno institucional y físico en el que éstos viven, ya que hasta el momento no ha sido prioritarios en los entornos rurales.

Incidencia Migratoria

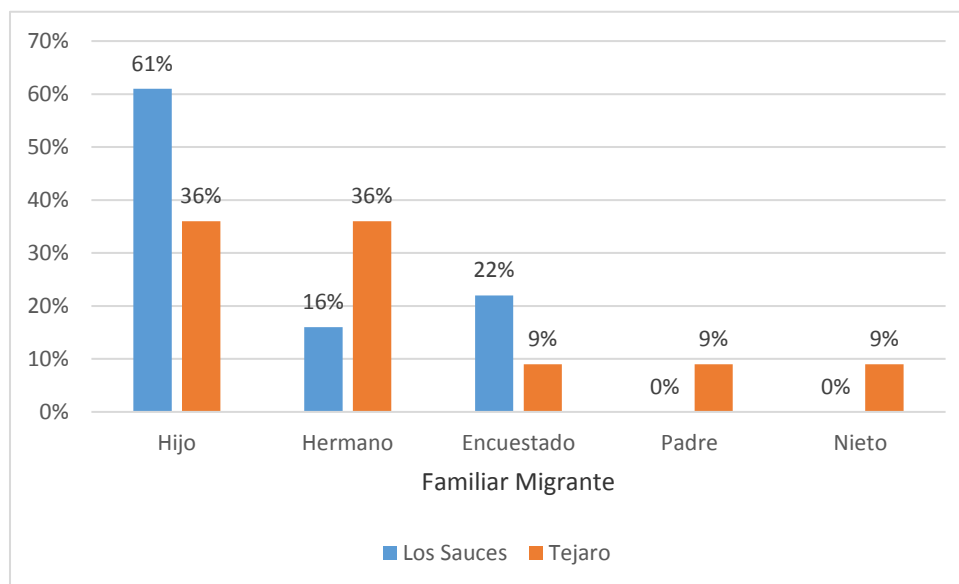
El fenómeno migratorio se hizo presente en los participantes de ambas regiones, al indagar sobre este tema encontramos que la incidencia de familiares residiendo en el extranjero

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

(Estados Unidos) es una situación cotidiana dentro de estas comunidades. De la muestra total (29) se reporta un 94% de índice migratorio; en la comunidad de Los Sauces 100% de los participantes (18) reportan tener al menos un familiar en Estados Unidos, para la comunidad de Tejaro solo el 82% (9/11) de los participantes tiene familiares migrantes (Figura 6).

En la comunidad de Tejaro el 100% (11) de los migrantes se encuentra sin documentos legales que avalen su estadía en Estados Unidos, en la localidad de Los Sauces solo el 83% (14/18) de los migrantes presentan esta situación. Los destinos de migración para estas dos localidades son los Estados de California, Utah y Arizona o la ciudad de Chicago. Las actividades económicas a las que se incorporan los migrantes de esta zona son la construcción, jardinería, trabajo agrícola, viveros o en fábricas.

Figura 6: incidencia Migratoria de participantes



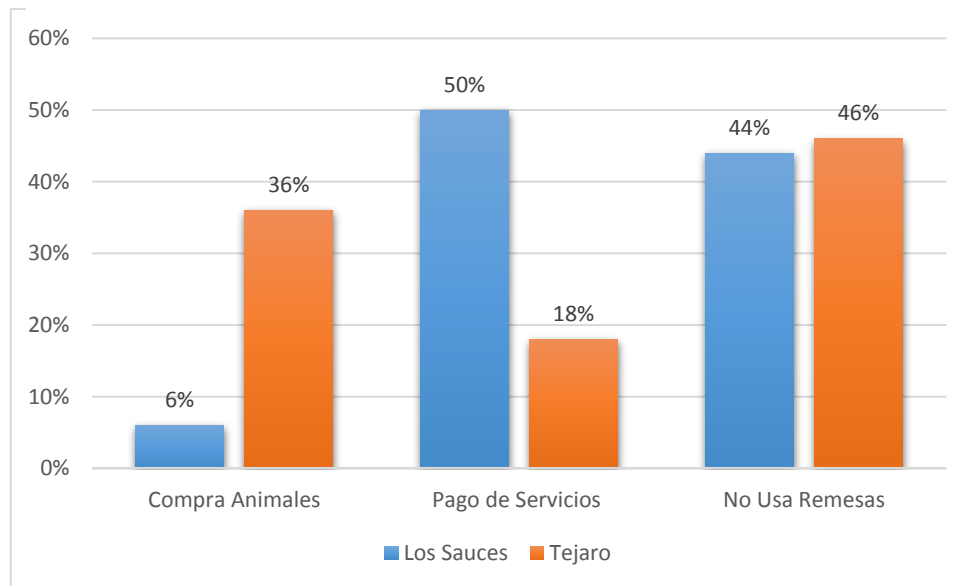
Fuente: Elaboración propia

Otro aspecto sobresaliente al que recurren las unidades de producción en las comunidades rurales de Los Sauces y Tejaro en el Estado de Michoacán, es al uso de las remesas enviadas por familiares que se encuentran en el extranjero. Este capital es destinado al pago de servicios, compra de animales o para complementar los costos de alimentación de los animales como resultado de la poca o nula rentabilidad que presentan los sistemas

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

productivos. En algunos casos este dinero se emplea para la manutención de la familia misma o se considera un ahorro del migrante, por lo cual no se hace uso de éste en los gastos familiares o de la unidad de producción (véase figura 7).

Figura 7: empleo de remesas



Fuente: Elaboración propia

La incidencia migratoria y el uso de remesas en comunidades rurales han sido reportadas por Pérez-Padilla y Rivera-Heredia (2012) como una práctica cotidiana dentro las comunidades rurales que propicia las relaciones transnacionales y genera beneficios económicos a los familiares que se quedan residiendo en México. Por su parte Reyes-Morales y Gijón-Cruz (2007) encontraron que la liquidez de los hogares rurales se encuentra asociada a las remesas que envían los miembros migrantes del hogar que se encuentran trabajando en otras partes de México y en los Estados Unidos. Es así que este dato confirma el tan mencionado argumento de que quienes migran lo hacen por buscar mejorar su ingreso y su calidad de vida (García-Zamora, et al. 2007; Vilar y Eibenschutz, 2007).

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Alances y limitaciones

Considero que hay que diseñar intervenciones con enfoques multidisciplinares, donde se pueda trabajar la comunidad como un todo y no solo impulsar el desarrollo de un área de las comunidades. Debemos promover el trabajo inter y multidisciplinario, no solo para el abordaje de esta temática, sino como parte esencial de la práctica profesional, actualmente nos encontramos ante situaciones complejas que requieren de nuestra capacidad para trabajar en equipo y buscar soluciones en conjunto, que garanticen el bienestar de la población.

Se requiere de continuidad en la mayoría de las investigaciones o intervenciones realizadas, debido a que la formación de capital económico y humano no es un proceso fácil, sino todo lo contrario, complejo y dependiente de fenómenos políticos y sociales que no pueden manipularse por los investigadores o en muchos casos, ni por los habitantes de las comunidades rurales.

También es importante retomar la importancia en el ejercicio de la ética profesional y promover su aplicación, no podremos enfrentar las malas prácticas profesionales si no hacemos hincapié en las consecuencias que tienen tales actos, quizá cuando dejemos de incluir las irregularidades como algo que viene con la práctica profesional, estaremos originando condiciones diferentes para el trabajo en comunidades rurales.

Por otro lado se considera que todos estos temas son posibles líneas de investigación y acción para el psicólogo interesado en el trabajo interdisciplinario, en la sustentabilidad alimentaria en México, en los temas migratorios, así como en las dinámicas y configuraciones familiares en el medio rural.

CONCLUSIONES

Adentrarnos en el estudio de una comunidad rural es una caja de pandora, de fuera se perciben todo tipo de necesidades, que van desde el mejoramiento de suelos, incrementar la

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

productividad y rentabilidad de los sistemas, transferir tecnología para montar sistemas de producción tecnificados, resolver necesidades sociales o familiares, brindar servicios de salud, etc. Sin embargo una vez que se trabaja en comunidad se cuentan con pocas estrategias de intervención que puedan garantizar el éxito del trabajo.

Otro de los puntos a considerar dentro del trabajo en comunidades rurales, es la importancia de la familia para el desarrollo de las actividades productivas, y las peculiaridades que presentan, como lo es la distribución del trabajo, la remuneración económica y la distribución de las ganancias. Así como las situaciones familiares que pueden alterar esta dinámica, algunos ejemplos son el matrimonio de los hijos o hijas, la partida del hogar paterno o la migración. Un punto de interés ante estas situaciones es detectar como se reconfigura la familia para sobrellevar dichas situaciones y si se incrementan las responsabilidades de los miembros que permanecen en el hogar o si se hace uso de la red de apoyo externa (amigos y comunidad).

El fenómeno migratorio es común, sin embargo las razones para migrar son diversas, actualmente el patrón migratorio está sufriendo cambios, se observa el incremento de migrantes que no regresan o lo hacen hasta el final de su vida productiva, ya sea por accidentes, edad o problemas de salud, esta situación pone en desventaja la productividad del retornado, puesto que su vida en México está destinada al retiro. Otra peculiaridad de este fenómeno es la creciente migración de jóvenes mexicanos nacidos en Estados Unidos que al concluir sus estudios básicos viajan a Estados Unidos a incorporarse al mundo laboral de dicho país. Es así como este fenómeno puede ser abordado desde diferentes perspectivas para poder entender la complejidad de dicho fenómeno.

Uno de los temas que se presentó durante toda la investigación fue la existencia de la corrupción en la mayoría de los proyectos e instancias gubernamentales. Esta situación no es ignorada por nadie y se manifiesta ante todos, actualmente se ve como algo que forma parte del desarrollo e implemento de proyectos productivos. La cotidianidad con la que se presenta ha desencadenado dos situaciones; por un lado crece la desconfianza e incredulidad en la

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

utilidad de proyectos productivos, por lo que los productores pierden interés en formar parte de ellos y deciden realizar su actividad económica sin ningún tipo de apoyo; y por otro lado están los que buscan la manera de sacar el mejor provecho de la situación, estos productores acceden a participar en situaciones que promuevan o formen parte de ella, se incorporan a proyectos para bajar recursos sin importarles la continuidad o el conocimiento que puedan adquirir, su participación está motivada por el beneficio material o económico que se recibirá.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abarca, A. B., & Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, 17(4), 582/589.

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Abello Llanos, R. y Madariaga Orozco, C. (1999): "Las redes sociales ¿Para qué?" en Psicología desde el Caribe. Barranquilla, Colombia, Universidad del Norte, n° 2-3, pp. 119-125

Aignere, M. (2011) la técnica de recolección de información mediante los grupos focales. Recuperado en:

<http://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/ceo/article/viewFile/1611/1264>

Alarcón, H. A. y Bosch, C.J. (2003). Capital social en Chile: avances sobre su formación y aplicación. *Estudios sociales*, 112 (2),1-28 . Santiago de Chile.

Álvarez-Gayou, J. (2005) *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*. México: Paidós Educador.

Ayerbe, E. M., Ayerbe, M. O., Barandiaran I. X., Lazkano A. A., Mujika A. A., y Plazaola A. A. (2005). El capital social de las organizaciones y su entorno: conceptualización teórica, medición e intervención en la generación del capital social. *Ekonomiaz Revista Vasca de Economía*, 59 (2), 14-45. Vizcaya, España.

Banco Mundial (2006). Consultado en <http://web.worldbank.org/>.

Basurto-Hernández, S. y Escalante-Semerena, R. (2012). Impacto de la crisis en el sector agropecuario en México. *Economía UNAM*, 9(25), 51-73.

Bourdieu, P. y J. G. Richard, (ed.). (1985). The forms of capital. En *handbook of theory and research for the sociology of education*. New York: Greenwood Press.

Callejo, G. J. (2002) Observación, entrevista y grupo de discusión: el silencio de tres prácticas de investigación. *Revista Española de Salud Pública*, Vol. 76, N°5, España, 409-422. Recuperado en: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/170/17076504.pdf>

Colectivo Ioé. (2010)¿Para qué sirve el grupo de discusión? Una revisión crítica del uso de técnicas grupales en los estudios sobre migraciones. *Revista de metodología de ciencias sociales*, N°19, 73-99. Recuperado en:

<http://www.colectivoioe.org/uploads/d70e92469ea5d534c31d5b25acaf48ae0c593b25.pdf>

Coleman, J. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 99, (Supplement).

Consulta en línea del sitio:

<http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx?e=16>

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Cornejo, M. C. (2005). Capital social, competitividad y pymes. *Ekonomiaz Revista Vasca de Economía*, 59 (2), 92-117. Vizcaya, España.

Creswell, J W y Plano-Clark, V L. (2011). *Designing and conducting mixed methods research* 2nd edition. Estados Unidos de America: SAGE. ISBN:978-1-4129-7517-9.

Dabas, E. (1998): Redes sociales, familias y escuela, Buenos Aires, Paidós

Dirven, Martine, 2001, *Entre el ideario y la realidad: capital social y desarrollo agrícola. Algunos apuntes para la reflexión*, CEPAL, Santiago. REVISTA

Durston, J. (2002). El capital social campesino en la gestión del desarrollo rural: diádas, equipos, puentes y escaleras. Santiago de Chile; Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Durston, John, 2001, *Capital social. Parte del problema, parte de la solución*, CEPAL, Santiago. REVISTA

Elkaim, M. (1987): Les pratiques de réseaux: santé mentale et contexte social. Paris, E.S.F.

Firth, R. (1951). *Elements of Social Organisation*. C.A. Watts

Flores-Ruiz, D. y Barroso-González, M.O. (2011): “Desarrollo rural, economía social y turismo rural: un análisis de casos”, *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, nº 70, abril, pp. 55-80.

Foster, GM. (1967). *Tzintzuntzan: Mexican Peasants in a Changing World*. Little, Brown (Versión castellana del Fondo de Cultura Económica)

Gallego Trijueque, S; (2011). Redes Sociales y Desarrollo Humano. Barataria. Revista Castellano-Manchega de Ciencias sociales, 113-121. Recuperado de <http://uaeh.redalyc.org/articulo.oa?id=322127622007>

García-Zamora, R., Pérez-Veyna, O., Foladori, G., Delgado-Wais, R., Moctezuma-Longoria, M., Reyes-Rivas, E., Márquez-Covarrubias, H. y Rivera-Castañeda, P. (2007). Paradojas de la migración internacional y el medio ambiente, *Economía, Sociedad y Territorio*, 6(24), 975-994. Disponible en: http://www.cmq.edu.mx/documentos/Revista/revista24/est24_4. Pdf

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Hernández-Juárez, J (Octubre-Diciembre 2013). Agricultura Sociedad y Desarrollo: el papel de la agricultura familiar en regiones agrarias frágiles y en el desarrollo rural. La cordillera del Tentzo, Puebla, México, 10(4). Recuperado de <http://www.colpos.mx/asyd/revista.php?v=10&n=4>.

Hernández-Sampieri, R. (2014). Metodología de la Investigación 6ta Edición. Perú: Mc GrawHill. ISBN: 978-1-4562-2396-0.

Herrera Tapia, F., Lutz-Bachere, B. & Vizcarra-Bordi, I. (2009). La política de desarrollo rural en México y el cambio institucional 2000-2006. *Economía, Sociedad y Territorio*, IX(29) 89-117. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11192905>

Kabeer, N. (2006). *Lugar preponderante del género en la erradicación de la pobreza y las metas de desarrollo del milenio*. México: Plaza y Valdés

Ku-Vera, JC, Aguilar-Pérez, CF, Ayala-Burgos, AJ, Solorio-Sánchez, FJ, Ramírez-Avilés, L. y Briceño-Poot, E.G. (2012). Alternativas nutricionales para incrementar la productividad y calidad de la carne y de la leche de los rumiantes en el trópico. En: Memorias del XXXVI Congreso Nacional de Buiatría, publicado por la Asociación Mexicana de Médicos Veterinarios Especialistas en Bovinos, A.C. Del 2-4 de Agosto, 2012 en Mérida, Yucatán. Pp. 71-95.

Lamarche, H. (1993). La Agricultura Familiar: Una Realidad Multiforme. Editora Unicamp. Brasil

López, F. M., Martín A. F. y Romero F. P. (2007). Una revisión del concepto y evolución del capital social en Ayala Calvo Juan C. Conocimiento, innovación y emprendedores: camino al. Logroño, España. Universidad de La Rioja.

López-Ojeda, R. N., Encalada, J. M., Canto, L. E. L., & Diez, O. J. (2010). Contribución del Capital Social en la Microempresa Rural. *Revista Mexicana de Agronegocios*, 14(27), 398-410.

Madariaga Orozco, C, Abello LLano, R. y Sierra García, O. (2003): *Redes sociales: infancia, familia y comunidad*, Barranquilla, Colombia, Universidad del Norte

Martínez, L. (2003). Capital Social y Desarrollo Rural. Iconos. Revista de Ciencias Sociales, No. 16. Pp. 73-83. ISSN13901249.

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Medellín-Fontes, M. M., Rivera-Heredia, M. E., López-Peñaloza, J., Kanán-Cedeño, E.G. y Rodríguez-Orozco, A.R. (2012). Family functioning and its relationship with social support networks in a sample from Morelia, Mexico, *Salud Mental*, 35(2), 139-145.

Montero, M. (2003): Teoría y práctica de la Psicología Comunitaria. La tensión entre comunidad y sociedad, Buenos Aires, Paidós.

Oleaga, P.M. y Ugalde S.I. (2005). Capital social y pymes internacionalizadas de Bizkaia. *Economiaz Revista Vasca de Economía*, 59 (2), 330-351. Vizcaya, España.

Pasallo-Zepeda, M.J., Servín-Martínez, L.G. y Rivera-Heredia, M.E. (2014). Experiencias en torno a la condición y posición de género a nivel familiar y social en el municipio de Marcos Castellanos, Michoacán, México. *Revista Psicoterapia y Familia*, 27(1), 56-68.

Pérez-Padilla, M.L. y Rivera-Heredia, M.E. (2012). Recursos psicológicos y experiencias migratorias en comunidades rurales con actividades agropecuarias en la región de los Altos de Jalisco: un estudio comparativo en López-Barbosa, L.A., Aboites, G. y Martínez-Gómez, F (compiladores). *Globalización y agricultura. Nuevas perspectivas en la sociología rural*. Saltillo, Coahuila: UAAAN–UAdeC.

Ramírez-Juárez, J. (2013). El papel de la agricultura familiar en regiones agrarias frágiles y en el desarrollo rural: La cordillera del Tentzo, Puebla, México. *Agricultura, sociedad y desarrollo*, 10(4), 459-477.

Reales, E., Bohórquez, M. y Rueda, A. (1993): Lineamientos conceptuales de las redes sociales. Una aproximación de la aplicación a la relación de la violencia. Bogotá, Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca

Rendón M. R. 2007. Identificación de actores clave para la gestión de la innovación: el uso de redes sociales. Serie: Materiales de formación para las Agencias de Gestión de la Innovación. UACH-CIESTAAM.P.50

Reyes-Morales R.G., Gijón-Cruz A.S. (2007). “Desarrollo rural, migración internacional y escasez de mercados financieros en México”, *Trace* [En línea], 52 | 2007. URL : <http://trace.revues.org/581>

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Rocha-Sánchez, T.E. y R. Díaz-Loving (2005). La brecha ideológica entre hombres y mujeres. *Anales de psicología*, 21, 42-49.

Rovere, M. 1999. *Redes en salud; un nuevo paradigma para el abordaje de las organizaciones y la comunidad*. Ed. Secretaría de Salud Pública/AMR, Instituto Lazarte (Reimpresión). Rosario, Argentina.

http://www.ms.gba.gov.ar/ssps/Residencias/biblio_13/pdf_Obstetricia/Redes_salud_mario_rove

Rúa, A d F d l; (2008). ANÁLISIS DE REDES SOCIALES Y TRABAJO SOCIAL. *Portularia*, VIII() 9-21.

Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=161017350001>

Santos de Morais C. (S.F.). *Apuntes sobre Teoría de la Organización*. Comisión de fomento cooperativo, Cuadernos cooperativos y de economía social solidaria, LVII LEGISLATURA, CAMARA DE DIPUTADOS.

Shanin, T. (1979). *Campesinos y Sociedades Campesinas* (Trad. Eduardo L. Suárez). Fondo de Cultura Económica. México.

Solarte, L. G. 2005. *Redes Institucionales, Normas, Organizaciones, Estructuras y Estrategias de Política de Desarrollo Rural*. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. *Desarrollo Sostenible*. N° 18. 2005.

Thorner, D. (1963). *Peasant Economy as a Category in Economic History*. *Economic Weekly*. Especial Number. Bombay.

Vasilachis, G. I. (2007) *Estrategias de investigación cualitativa*. Buenos Aires: gedisa.

Vilar-Peyrí, E., y Eibenschutz-Hartman, C. (2007). *Migración y salud mental: un problema emergente de salud pública*. *Revista Gerencia y Políticas de Salud*, 6(13), 11-32.

Wolf, E.R. (1951). *Closed Corporate Communities in Meso-America and Java*. *Southwestern Journal of Antropology*. Vol 13, pp. 1-18.

Zambada- Martínez, A, et al. (Octubre-Diciembre 2013). *Agricultura Sociedad y Desarrollo: red de articulación institucional y organizacional para gestionar innovaciones en la región de los Tuxtlas, Veracruz, México* 10(4). Recuperado de <http://www.colpos.mx/asyd/revista.php?v=10&n=4>.

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

ANEXOS

Anexo 1: Cuestionario ¿Cómo viven nuestros productores?

<i>Encuesta socioeconómica</i>					
<p>Esta encuesta fue elaborada para conocer cuál es la situación económica y social de los productores de la comunidad de “La cañada de los Sauces”, municipio de Tarímbaro, Michoacán.</p> <p>Para llevar a cabo dicho objetivo necesitamos que nos ayudes contestando las siguientes preguntas. Tus respuestas son anónimas y confidenciales, la información brindada será utilizada con fines de investigación. Te agradeceremos tu honestidad y sinceridad al responder con la información que se te pide.</p>					
Lugar de nacimiento:			Lugar de residencia:		
Sexo: () Hombre () Mujer		Edad:	Edo. Civil:		
Ocupación:			Escolaridad:		
Dinámica familiar					
1. ¿Cuántas personas integran tu familia? (incluyéndote tú)					
2. ¿Cuáles miembros de la familia viven contigo?					
Padre	Madre	Esposo(a)	Hijo(a)	Hermano(a)	Tío(a)
Primo(a)	Abuelo(a)	Sobrino(a)	Cuñado(a)	Nieto(a)	Otro
3. ¿A qué se dedica?					
Esposa					
Hijo(a)					
Padre					

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Madre												
Hermanos(as)												
¿Cuál es el máximo grado de estudios?	No asistió y no sabe leer ni escribir	Sabe leer y escribir	Primaria inconclusa	Primaria terminada	Secundaria inconclusa	Secundaria terminada	Bachillerato inconcluso	Bachillerato terminado	Licenciatura trunca	Licenciatura terminada	Posgrado	
Encuestado												
Esposa(o)												
Hijos(as)												
Hermanos												
Padre												
Madre												
Nietos(as)												
Migración												
1. ¿Tú o alguno de tus familiares ha migrado al extranjero? (Si) (No)												
2. ¿Qué parentesco tienen contigo?												
Padre	Madre	Espos(a)	Hijo(a)	Hermano(a)	Tío(a)							
Primo(a)	Abuelo(a)	Sobrino	Cuñado	Nieto(a)	Encuestado(a)							
3. ¿Su estancia en el extranjero ha sido con papeles o con permiso de trabajo? (Si) (No)												
4. ¿A qué lugar, o a que lugares han migrado?												

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

5. ¿Cuántas veces ha estado en el extranjero?			
6. ¿Cuándo fue la última vez que migró?			
7. ¿Por cuantos meses/años ha estado en el extranjero?			
8. Durante su estancia en el extranjero ¿en qué trabaja?			
9. ¿Ha tenido dificultades al momento de regresar a México? (Si) (No)			
¿Cuáles?			
10. Si tiene familiares en el extranjero ¿las remesas enviadas por su familiar son invertidas en la manutención del establo o los animales? (Si) (No)			
11. ¿En qué son invertidas las remesas recibidas?			
Compra de animales	Pago de servicios	Pago de trabajadores	Compra de equipo o infraestructura
Asociaciones Ganaderas y Apoyos gubernamentales			
1. ¿Es miembro de alguna Asociación Ganadera? (Si) (No)			
2. ¿De cuál?			

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

3. ¿Qué beneficios le otorga el pertenecer a dicha asociación?			
4. Actualmente ¿cuenta con algún apoyo gubernamental? (Si) (No) ¿Cuáles?			
Becas SEDESOL	70 y más	Despensas	Progan
Proyectos Productivos de SEDRÚ	Participante del programa GGAVATT, Extencionismo, o PSP.		Otro.
Famiempresa			
1. ¿Algún familiar lo apoya para el funcionamiento y mantenimiento de su establo? (Si) (No)			
2. ¿Qué actividades realiza?			
Esposa(o)		Hijos(as)	
Padre		Madre	
Hermanos(as)		Abuelo(a)	
Tíos		Primos	
Yerno/Nuera		Cuñado(a)	
Suegros		otro	
3. ¿Realiza la contratación de personas ajenas a su familia para el funcionamiento de su establo? (Si) (No) ¿Cuántos?			
4. ¿Qué actividades son realizadas por estos trabajadores?			

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

5. A la hora de resolver un problema, comprar nuevos materiales, construir o remodelar el establo, adquirir o vender animales ¿Cuáles miembros de la familia intervienen en la toma de decisión?		
Padre	Madre	Hijos(as)
Hermanos(as)	Yerno/Nuera	Cunado(a)
Suegros	Tíos	Otro
Manejo de animales		
1. ¿Cuántas cabezas de ganado conforman su establo?		
2. ¿Cuánta con parcelas propias para alimentar a su ganado? (Si) (No)		
3. Sus parcelas están registradas como:	Pequeña propiedad	Propiedad ejidal
4. ¿Qué tipo de alimentación ofrece a su ganado?		
5. De las siguientes actividades ¿Cuáles realiza dentro de su establo?		
Pesar el alimento que consume cada animal	(Si) (No)	Ración por animal
Utilizar concentrados para la alimentación de los animales	(Si) (No)	¿Cuáles?
Alimentar a los animales más de 3 veces al día	(Si) (No)	¿Cuántas veces al día las alimenta?
Pesaje y medición de leche por vaca	(Si) (No)	Promedio de litros de leche por vaca

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Realización de prueba de California	(Si) (No)	¿Cada cuánto la realiza?
6. ¿Cuenta con certificado libre de Brúcela y Tuberculosis? (Si) (No)		
7. ¿Cuáles son las problemáticas de salud animal más frecuentes dentro de su establo?		
Mastitis	Cojeras	Ausencia de calores
Abortos	Garrapatas	Otro
8. En promedio ¿Cuántos partos tienen una vaca antes de ser retirada de su establo?		
9. ¿En qué situaciones recurre a la venta de animales?		
10. ¿Qué criterios emplea para la compra de nuevos animales?		
Venta, elaboración y distribución de derivados lácteos		
1. ¿Elabora productos lácteos de la leche que produce? (Si) (No)		
¿Cuáles?		
2. ¿Usted se encarga de la venta y distribución de la leche? (Si) (No)		
¿Cuáles son sus puntos de venta?		

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

¿Cuál es el precio del litro de leche al consumidor?
¿Cuál es el precio del kilo/pieza de queso al consumidor?
3. ¿Usted le vende su leche al botero? (Si) (No)
¿Cuál es el precio máximo por litro de leche?
¿Cuál es el precio mínimo por litro de leche?

Evalúa del 0 al 10 qué tanta confianza le tienes a los siguientes grupos de personas, siendo el 0 la calificación más baja y 10 la más alta:

Calificación	Personas que nos rodean
	Familia nuclear (padres y hermanos)
	Familia extensa (abuelos, tíos, primos y sobrinos)
	Amigos
	Vecinos
	Personas que viven en tu misma ciudad o localidad
	Empleados bajo tu mando
	Equipo directivo de tu asociación ganadera
	Instituciones públicas de desarrollo rural (SEDRÚ, SAGARPA, FIRA, etc.)
	Servidores públicos de tu comunidad

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

	¿Qué tan frecuentemente acostumbras?	Casi siempre	Algunas veces	Rara vez	Casi nunca
1	Participar en resolver problemas de mi localidad	4	3	2	1
2	Ayudar en la organización de eventos	4	3	2	1
3	Participar en organizaciones políticas	4	3	2	1
4	Participar en grupos de autoayuda o desarrollo personal	4	3	2	1
5	Participar en grupos religiosos	4	3	2	1
6	Participar en eventos públicos cantando, bailando, declamando, actuando, o en alguna otra actividad artística	4	3	2	1
7	Participar en un grupo que hace actividades deportivas	4	3	2	1
8	Participar en grupos de manualidades	4	3	2	1
9	Participar en grupos que hacen actividades culturales	4	3	2	1

	Lo que piensas sobre tí y tu relación con las personas que te rodean	TA	A	N	D	TD
1	Siento que soy una parte importante de mi comunidad.	5	4	3	2	1
2	Creo que la gente me valora como persona.	5	4	3	2	1
3	Si tengo algo que decir, creo que la mayoría de la gente me escucharía.	5	4	3	2	1
4	Me siento cercano(a) a otra gente.	5	4	3	2	1

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

5	Si tuviera algo que decir, pienso que la gente no se lo tomaría en serio.	5	4	3	2	1
6	Para mí el progreso social es algo que no existe.	5	4	3	2	1
7	La sociedad no ofrece esperanzas para gente como yo.	5	4	3	2	1
8	Veo que la sociedad está en continuo desarrollo.	5	4	3	2	1
9	No creo que instituciones como del gobierno mejoren mi vida.	5	4	3	2	1
10	La sociedad ya no progresa.	5	4	3	2	1
11	Creo que puedo aportar algo al mundo.	5	4	3	2	1
12	No tengo nada importante que ofrecer a la sociedad.	5	4	3	2	1
13	Mis actividades diarias no aportan nada que valga la pena a la sociedad.	5	4	3	2	1
14	No tengo ni el tiempo ni la energía para aportar algo a la sociedad.	5	4	3	2	1
15	Pienso que lo que hago es importante para la sociedad.	5	4	3	2	1

Anexo2: Guía de entrevista para asesores técnicos (grupo focal)

Características del productor

1. ¿Cómo describiría a los productores?
2. Mencionen cinco adjetivos positivos que los caractericen
3. ¿Cuáles consideran que son sus cualidades?
4. ¿Qué características cree que comparten los productores de las diversas regiones del país?

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

5. ¿Cuáles son las diferencias tienen los productores de otras regiones del país a las de la región?
6. ¿Cuál cree que sea la opinión de los diversos estratos sociales (jóvenes, investigadores, trabajadores de la ciudad, funcionarios públicos, obreros, etc.) en relación a los productores ganaderos?
7. ¿Qué tipo de relación observa entre los productores de su comunidad?
8. ¿Cómo se organizan los productores para tratar los problemas relacionados a la práctica ganadera?
9. ¿Qué aspectos considera básicos para el ejercicio de la producción ganadera?
10. Desde su visión y experiencia ¿qué elementos necesitan modificar o desarrollar los productores para impulsar el desarrollo ganadero?

Practica ganadera

1. ¿Cuáles fueron los motivos que los impulsaron a desarrollar proyectos de investigación?
2. ¿Cuántos años llevan desarrollando e implementando proyectos de investigación?
3. ¿Cuáles han sido las mayores problemáticas a las que se han enfrentado como investigadores?
4. ¿Cuáles creen que son las razones de dichos problemas?
5. ¿Qué estrategias utilizó para sobrellevar dichas problemáticas?
6. ¿Qué dependencias o instituciones han patrocinado dichos proyectos?
7. ¿Las recomendaciones y capacitaciones desarrolladas dentro del proyecto de investigación han tenido impacto dentro de la comunidad? ¿Por qué?
8. ¿Cuáles son los elementos que contribuyen al éxito o fracaso de un proyecto de investigación?
9. ¿Qué sugerencias darían para la generación de nuevos proyectos de investigación?
10. ¿Qué áreas del conocimiento consideran esenciales para el desarrollo de proyectos de investigación?

Integración al proyecto de investigación

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

1. ¿Cómo se enteraron del proyecto de investigación “Redes Ganaderas”?
2. ¿Qué los motivo a formar parte del proyecto de investigación?
3. ¿Han colaborado en algún otro proyecto de investigación? ¿Cuáles?
4. Desde su perspectiva ¿Cuál es la importancia de los proyectos de investigación?
5. Mencionen algunas ventajas y desventajas de participar en los proyectos de investigación
6. ¿Consideran que sus conocimientos son adecuados para la realización del proyecto “redes ganaderas”?
7. ¿Cuáles serían los retos a los que se enfrentarían para la realización de dicho proyecto?

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Anexo 3: análisis estadísticos de instrumentos con corte cuantitativo

Tabla 2: análisis U de Mann Whitney para Confianza en Red Social

<i>Confianza en la red social</i>							
Reactivos	<i>Téjaro</i> Rango promedio	<i>Los Sauces</i> Rango promedio	<i>Media</i>	<i>Desviación Estándar</i>	<i>Mediana</i>	Z	Sig.
Familia nuclear	15.23	14.86	9.45	1.975	10	-0.213	0.832
Familia extensa	14.77	15.14	6.55	3.987	8	-0.120	0.904
Amigos	15.41	13.03	4.08	3.621	3	-0.782	0.434
Vecinos	15.95	14.42	4.83	4.457	5	-0.497	0.619
Personas de la comunidad	16.23	14.25	4.38	3.479	5	-0.619	0.536
Empleados bajo mando	3.75	5.36	8.22	3.346	10	-0.875	0.382
Directiva de asociación ganadera	11.70	14.63	3.35	3.709	2.50	-1.003	0.316
Instituciones de desarrollo rural	9.23	17.91	4.18	3.652	5	-2.805	0.005

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Servidores públicos de la comunidad	11.23	17.31	3.00	3.546	2	-1.984	0.047
--------------------------------------------	-------	-------	------	-------	---	--------	-------

Fuente: Elaboración propia

Nota: las opciones de respuesta de la escala “Confianza en la Red Social” tiene un rango mínimo 0 y un rango máximo de 90.

Tabla 3: Análisis U de Mann Whitney en Participación Social

<i>Participación social</i>							
Reactivos	<i>Téjaro</i> Rango promedio	<i>Los Sauces</i> Rango promedio	Media	Desviación Estándar	Mediana	Z	Sig.
Resolución de problemas en la comunidad	12.55	16.50	3.14	1.093	4	-1.320	0.187
Organización de eventos	11.32	17.25	2.72	1.334	3	-1.943	0.052
Organizaciones políticas	13.45	15.94	1.93	1.067	1	-0.838	0.402
Grupos de autoayuda y bienestar social	11.68	15.59	1.78	1.155	1	-1.457	0.145
Grupos religiosos	13.77	14.16	2.41	1.279	3	-0.131	0.846
Actividades artísticas	12.95	16.25	1.59	1.119	1	-1.350	0.177
Actividades deportivas	15.09	14.94	1.55	0.985	1	-0.055	0.956

Sistemas Familiares de Producción Lechera del Estado de Michoacán: Un análisis Psicosocial de sus Redes y Capital Social.

Grupo de manualidades	14.45	15.33	1.24	0.689	1	-0.450	0.653
Actividades culturales	14.86	15.08	1.24	0.786	1	-0.128	0.898

Fuente: Elaboración propia

Nota: para la escala de “Participación Social” se tiene un rango mínimo 4 y un rango máximo de 36.

Tabla 4: Análisis U de Mann Whitney en Bienestar Social

<i>Bienestar social</i>							
Reactivos	<i>Álvaro Obregón</i> Rango promedio	<i>Los Sauces</i> Rango promedio	Media	Desviación Estándar	Mediana	Z	Sig.
Integración social	13.45	15.08	3.91	0.687	4.20	-0.515	0.607
Contribución social	12.19	12.66	2.88	0.448	2.60	-0.159	0.873
Actualización social	16.25	13.53	3.02	0.931	3.00	-0.844	0.399

Fuente: Elaboración propia

Nota: de acuerdo a las opciones de respuesta de la escala de “Bienestar Social” se tiene un rango mínimo 15 y un rango máximo de 72.