Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales

Productividad y desarrollo regional: El caso de la subregión Ciénega de Zacapu

Tesis para obtener el grado de:
Maestro en Ciencias del Desarrollo Regional

Presenta:
Lic. Ignacio Gutiérrez Reyes

Director de tesis:
Dr. Casimiro Leco Tomás

Morelia Michoacán a junio 2022.

Índice

Resumen ..... **iv**
Abstract ..... **v**
Índice de Imágenes ..... **vi**
Índice de Tablas ..... **vii**
Siglario ..... **ix**
Glosario ..... **xi**
Introducción **1**
Parte I
Fundamentos de la investigación **4**
I.1. Problemática 5
I.2. Planteamiento del problema 9
I.3. Justificación 11
I.4. Preguntas de investigación 11
I.4.1. Pregunta general 11
I.4.2. Preguntas particulares 11
I.5. Objetivos de la investigación 12
I.5.1 Objetivo general 12
I.5.2. Objetivos particulares 12
I.6. Espacialidad y temporalidad 13
I.7. Transcendencia 13
I.8. Viabilidad 13
I.9. Hipótesis 14
I.9.1. Hipótesis general 14
I.9.2. Hipótesis particulares 14
I.10. Variables de la investigación. 15
I.10.1. Variables independientes “X” 15
I.11. Diseño de la investigación 17
Parte II. **18**
Marco referencial de la subregión Ciénega de Zacapu sobre el desarrollo histórico productivo y el contexto actual a nivel país, estado y región **18**

Capítulo 1. 19
La productividad en la subregión Ciénega de Zacapu 19
II.1.1. Población 19
II.1.2. Producción 20
II.1.3. Capital social 29
II.1.4. Instituciones públicas y de promoción productiva e29
II.1.5. Capacidad económica de las empresas 39
Capítulo 2 44
La subregión Ciénega de Zacapu y su desarrollo histórico productivo 44
II.2.1. Los municipios de Zacapu, Coeneo y Jiménez como región 44
II.2.2. Características físicas 47
II.2.3. Experiencias históricas de desarrollo 51
II.2.4. Indicadores socioeconómicos de la subregión Ciénega de Zacapu 57
Capítulo 3 59
El contexto productivo de la subregión Ciénega de Zacapu: una revisión de la estructura productiva nacional, estatal y municipal 59
II.3.1. Estructura productiva en México 59
II.3.2. Estructura productiva del estado de Michoacán 66
II.3.3. Estructura productiva de la región Bajío del estado de Michoacán 70
II.3.4. Análisis regional del estado de Michoacán con el uso de coeficientes 74
Parte III **79**
Marco teórico de la investigación **79**
Capítulo 4 80
Enfoques teóricos sobre el desarrollo regional y productividad 80
III.4.1 El concepto desarrollo 80
III.4.2. El DR basado en el potencial endógeno 83
III.4.3. Nuevas estrategias de DR 85
III.4.4. Definición de variables que inciden en el DR 88
III.4.5. Productividad 92
III.4.6. Productividad y DR 96
III.4.7. Capital social: la capacidad de la región para cooperar y organizarse 100
III.4.8. Instituciones públicas y de promoción productiva: la relación empresa-gobierno 102
III.4.9. Tecnología: el uso de nuevas herramientas para el incremento de la productividad 105

III.4.10. Innovación: la actitud frente a los cambios para el incremento de la productividad 107
III.411. Gestión empresarial local: estrategias de las empresas 109
III.4.12. Capacidad económica: el empleo y la producción de las empresas regionales 112
Parte IV 117
Metodología para la recolección y procesamientos de los datos y análisis de resultados 117
Capítulo 5 118
Diseño de la investigación 118
IV.5.1. Validez de contenido y de criterio 118
IV.5.2. Operacionalización de las variables 123
IV.5.3. Instrumentos de recolección 126
IV.5.4. La muestra 128
IV.5.5. Prueba test retest 129
IV.5.6. Prueba de confiabilidad 130
Capítulo 6 131
Análisis de los resultados obtenidos en la investigación de campo 131
IV.6.1. Obtención y procesamiento de datos 131
IV.6.2. Procesamiento de datos de la subregión Ciénega de Zacapu 131
Conclusiones 152
Propuesta 155
Futuras líneas de investigación 156
Bibliografía 157
Anexos 172
Anexo 1. Matriz de Congruencia. 173
Anexo 2. Cuestionario. 175
Anexo 3. Libro de códigos. 182
Anexo 4. Análisis del cuestionario por pregunta. 191

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo determinar las variables que inciden en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu, un territorio que generó altas expectativas de desarrollo productivo debido a la expansión de la frontera agrícola y a su temprana industrialización. Sin embargo, este incremento de su productividad no ha sido sostenible en el tiempo y se observa que desde el año dos mil, otros municipios del estado de Michoacán de similar tamaño de población han tenido mejores resultados en cuanto a indicadores de productividad.

Con base en una revisión de la literatura sobre productividad y desarrollo regional se seleccionaron indicadores que inciden en la productividad regional los cuales se agruparon en seis variables independientes que sirven de base para elaborar un índice de productividad regional.

En la investigación se encuestó a un total de 329 empresas de la subregión estudiada de los tres sectores productivos y se calculó el índice de productividad regional que indica que la subregión Ciénega de Zacapu tiene una nivel entre bajo y regular. Con esta información se realizaron análisis estadísticos de frecuencias, medidas de tendencia central y de dispersión, asimismo se calculó el coeficiente de correlación de Pearson con lo que se encontró que cada una de las variables explicativas propuestas se correlacionan de manera positiva en un nivel entre medio y considerable con la variable productividad regional.

Palabras clave: Productividad Regional, Desarrollo Regional, Ciénega de Zacapu.

Abstract

The present study has the objective to determine the variables that affect the productivity of the region Ciénega de Zacapu, a territory that generated high expectations of productive development due to the expansion of the agricultural frontier and its early industrialization. Neverheless, this increase in productivity has not been sustainable over time and it has been observed that since the year two thousand, other municipalities in the state of Michoacán with similar population growth rates and have had the highest results in terms of productivity.

Based on a review of the literature on productivity an regional development, indicadors that affect regional productivity were selected, wich were grouped into six independent variables that serve as the basis for developing a regional productivity index.

A total of 329 companies in the studied subregión of the three productive sectors were surveyed and the regional productivity index was calculated, wich indicates that the Ciénega de Zacapu subregión has a level between low and regular. With this information, statistical analyzes were carried out such as frequencies, measures of central tendency an dispersión. The Pearson correlation coefficient was calculated, with wich it was found that each of the proposed explanatory variables correlates positively at a level between media and considerable with the variable regional productivity.

Key words: Regional Productivity, Regional Development, Ciénega de Zacapu.

Índice de Imágenes

Imagen 1	Diagrama de variables.	17
Imagen 2	Regionalización del estado de Michoacán.	48
Imagx6 en 3	Área de estudio. Subregión Ciénega de Zacapu.	49
Imagen 4	Vista general de los municipios Zacapu, Coeneo y Jiménez.	51
Imagen 5	Regionalización económica en México.	60

Índice de Gráficas

Gráfica 1	Participación de las regiones económicas en el PIB nacional, 2019.	61
Gráfica 2	Participación de los sectores en el PIB nacional, 2019.	62
Gráfica 3	Participación de los sectores económicos en el PIB nacional, 2019.	62
Gráfica 4	PO por actividades económicas, México 2019.	63
Gráfica 5	PO por tamaño de la unidad económica 2021.	64
Gráfica 6	PIB por actividad económica, Michoacán 2015.	67
Gráfica 7	PIB por sectores económicos, Michoacán 2017.	68
Gráfica 8	PO por actividades económicas, Michoacán 2017.	69
Gráfica 9	PO por sectores productivos, Michoacán 2017.	69
Gráfica 10	Aportación de la región Bajío al VACB total sectorial del estado de Michoacán, 2019.	70
Gráfica 11	Participación de sectores productivos en el VACB de la región Bajío, Michoacán.	71
Gráfica 12	Distribución de la PO por sectores productivos en la región Bajío del estado de Michoacán, 2019.	72
Gráfica 13	Cuestionarios aplicados por sectores productivos.	132
Gráfica 14	Cuestionario aplicado por tamaño de empresa.	133
Gráfica 15	Productividad regional en la subregión Ciénega de Zacapu.	134
Gráfica 16	Productividad regional y sus variables en la subregión Ciénega de Zacapu.	135
Gráfica 17	Capital social en la subregión Ciénega de Zacapu.	138
Gráfica 18	El capital social y sus dimensiones X1 en el sector terciario.	139
Gráfica 19	Instituciones públicas y de promoción productiva en la subregión Ciénega de Zacapu.	140
Gráfica 20	Instituciones públicas y de promoción productiva y sus dimensiones en la subregión Ciénega de Zacapu.	142
Gráfica 21	La tecnología en la subregión Ciénega de Zacapu.	143
Gráfica 22	La tecnología y sus dimensiones en la subregión Ciénega de Zacapu.	144

Gráfica 23	La innovación en la subregión Ciénega de Zacapu.	145
Gráfica 24	Innovación y sus dimensiones en la subregión Ciénega de Zacapu.	146
Gráfica 25	Capacidad económica de las empresas locales en la subregión Ciénega de Zacapu.	147
Gráfica 26	Capacidad económica de las empresas locales y sus dimensiones en la subregión Ciénega de Zacapu.	148
Gráfica 27	La gestión empresarial local en la subregión Ciénega de Zacapu.	149
Gráfica 28	La gestión empresarial local y sus dimensiones en la subregión Ciénega de Zacapu.	151

Índice de Tablas

Tabla 1	Incremento de la población, comparativo entre municipios con tamaño de población similares.	20
Tabla 2	PBT de los municipios de la región, municipios de similar tamaño y su aportación al PBT estatal en millones de pesos.	21
Tabla 3	PBT por habitante de los municipios de la región y municipios de similar tamaño	22
Tabla 4	Producción Bruta por PO de los municipios de la región, comparativo con otros municipios y con la media estatal.	24
Tabla 5	Comparativo de producción y rendimiento por hectárea del sector agrícola de Coeneo, cultivo de temporal.	25
Tabla 6	Comparativo de producción y rendimiento por hectárea del sector agrícola de Coeneo, cultivo de riego.	26
Tabla 7	Comparativo de producción y rendimiento por hectárea del sector agrícola de Jiménez, cultivo de temporal.	27
Tabla 8	Comparativo de producción y rendimiento por hectárea del sector agrícola de Jiménez, cultivo de riego.	27
Tabla 9	Comparativo de producción y rendimiento por hectárea del sector agrícola de Zacapu, cultivo de temporal.	28
Tabla 10	Comparativo de producción y rendimiento por hectárea del sector agrícola de Zacapu, cultivo de riego.	29
Tabla 11	Comparativo delos municipios de la subregión Ciénega de Zacapu y otros municipios similares, PROAGRO 2017.	30
Tabla 12	Gasto municipal destinado a inversión pública y programas de fomento productivo, 2021.	32
Tabla 13	Escolaridad de la población, comparativo entre municipios con tamaños similares de la población, 2017.	33
Tabla 14	Escolaridad de la población, comparativo entre municipios con tamaños similares de la población, 2017.	34
Tabla 15	Matrícula de nivel profesional, comparativo entre municipios con tamaños similares de la población, 2017.	35

Tabla 16	Inversión total en millones de pesos de los municipios de la subregión Ciénega de Zacapu y municipios similares.	36
Tabla 17	Inversión total a activos fijos de los municipios de la subregión Ciénega de Zacapu y municipios similares.	37
Tabla 18	Valor promedio de la maquinaria y equipo por PO de los municipios de la subregión Ciénega de Zacapu y municipios similares.	38
Tabla 19	IDH municipal de los municipios de la subregión Ciénega de Zacapu y municipios similares. 2015.	40
Tabla 20	Distribución de la PO y afiliación al IMSS de los municipios de la subregión Ciénega de Zacapu y municipios similares. 2017.	41
Tabla 21	Salario promedio diario a personal operativo y administrativo de los municipios de la subregión Ciénega de Zacapu y municipios similares, 2019.	42
Tabla 22	Participación de la región en el sector. PBT Michoacán 2019.	76
Tabla 23	Participación del sector en la región. Michoacán 2019.	77
Tabla 24	Coeficiente de especialización *Qr*. Michoacán 2019.	78
Tabla 25	Frecuencia de variables.	91
Tabla 26	Variables de la productividad.	98
Tabla 27	Estudios sobre capital social.	119
Tabla 28	Estudios sobre instituciones públicas y de promoción productiva.	120
Tabla 29	Estudios sobre tecnología.	120
Tabla 30	Estudios sobre Innovación.	121
Tabla 31	Estudios sobre la capacidad económica de empresas locales.	122
Tabla 32	Definición conceptual y operacional de las variables.	124
Tabla 33	Operacionalización de las variables.	125
Tabla 34	Escala de medición.	127
Tabla 35	Unidades económicas por sector productivo.	128
Tabla 36	Frecuencia de la variable productividad regional en la subregión Ciénega de Zacapu.	134
Tabla 37	Medidas de tendencia central de la productividad regional en la subregión Ciénega de Zacapu.	135
Tabla 38	Escala de correlaciones del coeficiente de Pearson.	136
Tabla 39	Coeficiente de correlación de Pearson *r* y de determinación r^2.	137
Tabla 40	Frecuencias del capital social en la subregión Ciénega de Zacapu.	138
Tabla 41	Medidas de tendencia central y de dispersión del capital social en la subregión Ciénega de Zacapu.	139
Tabla 42	Frecuencias de las instituciones públicas y de promoción productiva de la subregión Ciénega de Zacapu.	140

Tabla 43	Medidas de tendencia central de las instituciones públicas y de promoción productiva en la subregión Ciénega de Zacapu.	141
Tabla 44	Frecuencias de tecnología en la subregión Ciénega de Zacapu.	142
Tabla 45	Medidas de tendencia central y de dispersión de la tecnología en la subregión Ciénega de Zacapu.	143
Tabla 46	Frecuencias de la innovación en la subregión Ciénega de Zacapu.	145
Tabla 47	Medidas de tendencia central y de dispersión de la innovación en la subregión Ciénega de Zacapu.	146
Tabla 48	Frecuencias de la capacidad económica de las empresas locales en la subregión Ciénega de Zacapu.	147
Tabla 49	Medidas de tendencia central y de dispersión de la capacidad económica de las empresas locales en la subregión Ciénega de Zacapu.	148
Tabla 50	Frecuencias de la gestión empresarial local en la subregión Ciénega de Zacapu.	149
Tabla 51	Medidas de tendencia central y de dispersión de la gestión empresarial local en la subregión Ciénega de Zacapu.	150

Siglario

AL	América Latina.
AMECIDER	Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional.
CANACO SERVITUR	Cámara Nacional de Comercio, Servicios y Turismo.
CE	Crecimiento Económico.
CEL	Crecimiento Económico Local.
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
CIDAC	Centro de Investigación para el Desarrollo Asociación Civil.
COAEC	Consejo Estatal de Armonización Contable del Estado de Michoacán de Ocampo.
CONACYT	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.
CONAGUA	Comisión Nacional del Agua.
CONAPO	Consejo Nacional de Población.
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
DE	Desarrollo Económico.
DH	Desarrollo Humano.
DL	Desarrollo Local.
DR	Desarrollo Regional.
DT	Desarrollo Territorial.
EE. UU.	Estados Unidos de Norteamérica.

FIRA	Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura.
FONDE	Fondo Nacional para el Desarrollo.
I+D	Investigación y Desarrollo.
IDERE	Índice de Desarrollo Regional.
IDH	Índice de Desarrollo Humano.
IED	Inversión Extranjera Directa.
IIEG	Instituto de Información Estadística y Geográfica
ILPES	Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social.
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.
ININEE	Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales.
ISI	Industrialización por Sustitución de Importaciones.
LEADER	Relaciones entre Actividades de Desarrollo de la Economía Rural.
MCDR	Maestría en Ciencias de Desarrollo Regional.
MIPYME	Micro, Pequeñas y Medianas Empresas.
NGE	Nueva Geografía Económica.
OCDE	Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico.
ODS	Objetivos del Desarrollo Sostenible.
ONU	Organización de Naciones Unidas.
PBT	Producción Bruta total.
PIB	Producto Interno Bruto.
PLADIEM	Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán.
PND	Plan Nacional de Desarrollo
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
PO	Población Ocupada.
PYMES	Pequeñas y Medianas Empresas.
RAE	Real Academia de la Lengua Española
RI	Revolución Industrial.
SADER	Secretaria de Agricultura y Desarrollo Rural.
SEDRUA	Secretaria de Desarrollo Rural y Agroalimentario.
SGM	Segunda Guerra Mundial.
SIAP	Sistema de Información Agrícola y Pesquera.
TAREA	Técnica de Análisis Regional: Ejercitación y Aplicación.
UE	Unión Europea.
UMSNH	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
VACB	Valor Agregado Censal Bruto.

Glosario

Capital social. Es el conjunto de normas y valores que rigen la interacción entre las personas, las instituciones a las que están incorporadas, las redes de relaciones que se establecen entre los diferentes agentes sociales y la cohesión global de la sociedad, en una palabra, el capital social constituye el elemento aglutinador de toda la sociedad (Camagni, 2003).

Clúster. Concentración geográfica de empresas e instituciones conexas, pertenecientes a un campo concreto, unidas por rasgos comunes y complementarias entre sí (Sarmiento, 2017).

Competitividad regional. Administración de recursos y capacidades para incrementar sostenidamente la productividad empresarial y el bienestar de la población de la región (Benzaquen *et al.*, 2010).

Desarrollo de "abajo hacia arriba". Es el que reintegra los recursos económicos, sociales, políticas y ambientales de la región (Stöht, 1981).

Desarrollo endógeno: Proceso de crecimiento económico de un territorio que tiene cultura e instituciones propias, que toman sus propias decisiones de inversión y que consideran el DH como la referencia en torno a este proceso (Vázquez, 2007)

Desarrollo territorial: Es el proceso que logra sustentar la capacidad productiva local para generar excedente económico, empleo e ingreso que mejoren la calidad de vida de la población, este se concreta cuando se aprovechan los recursos endógenos existentes infrautilizados y que integra todas las dimensiones del desarrollo en una visión sistémica.

Desarrollo Local. "Proceso de crecimiento económico (CE) y cambio estructural que conduce a un mejor nivel de vida de la población, creando empleo, renta y riqueza por y para la comunidad local" (Pérez y Carrillo, 2000, 48)

Desarrollo Regional. Es un proceso de crecimiento económico y de cambio estructural que conduce a una mejora del nivel de vida de la población local (Vázquez, 2000).

Desarrollo. Expansión de las capacidades**.** En la teoría del desarrollo regional se considera como el resultado de la introducción de complejidad en un territorio, cuando se favorece el flujo de información y cuando se aprovechan los recursos endógenos (Boisier, 2003).

Distritos industriales. Concentración geográfica de numerosas fábricas de pequeña dimensión y especializadas en diferentes fases de un proceso productivo (Marshall en Becattini, 2002)

Endógeno. Se refiere a lo que sale de adentro, es decir, lo que emana de una situación o de ciertas condiciones propias de un territorio que al interactuar generan algo nuevo (Vázquez, 2007).

Estructura productiva. Entramado resultante de la articulación de las diferentes actividades económicas (primarias, industriales y de servicios) de un país

determinado, y que definen un modo de especialización determinado (Schteingart, 2017).

Gestión empresarial local. Son las estrategias que siguen las empresas para obtener ganancias, permanecer en el mercado y aprovechar las oportunidades que se les presenten

Globalización: Es un proceso económico, político y social, que integra a nivel mundial el conocimiento y que tiene su referente histórico en los cambios en las formas de abordar procesos, métodos de información, donde se reconoce a la tecnología como variable que despega o incentiva la globalización. Desde el punto de vista económico reconfigura la forma de abordar los procesos de producción, distribución y consumo de bienes y servicios en el mundo, permeando de esta manera todos los actores económicos. Desde el punto de vista político, la globalización es el nacimiento de una nueva sociedad, un mundo nuevo, una nueva geopolítica, donde las relaciones políticas, sociales y económicas se transforman. Desde el punto de vista social, la globalización se interpreta como una evolución de las relaciones sociales, que con la ayuda de las tecnologías de la información y comunicación genera una nueva cultura en virtud de los productos y servicios y de las relaciones con los demás países de mundo (Flores, 2016).

Innovación. Es producir, asimilar y explotar con éxito una novedad, en las esferas económica y social, de forma que aporte soluciones inéditas a los problemas y permita así responder a las necesidades de las personas y la sociedad, lo cual se traduce en una en renovación y ampliación de la gama de productos y servicios y de los mercados correspondientes; una renovación de los métodos de producción, abastecimiento y distribución; y cambios en la gestión, en la organización del trabajo, en las acondiciones y las cualificaciones de los trabajadores (Comisión Europea, 1995). “Proceso a través del cual la empresa genera nuevos productos, procesos productivos o mercados, con el objetivo de adaptarse al entorno y generar ventajas competitivas sostenibles” (Mathison *et al., 2007,* 73).

Instituciones públicas y de promoción. Son las acciones tomadas por parte del gobierno para intentar incidir en la estructura productiva local con la finalidad de generar mayor renta, mayor número de empleos y mejorar el nivel de vida de las personas.

Know How. “Es un bien de naturaleza intangible que comprende ideas, procedimientos o experiencias, con posibles aplicaciones industriales o mercantiles que tienen en sí mismo valor económico” (Reyes, 2020, 26).

Local. Conjunto de personas que habitan un mismo territorio, con rasgos comunes, con una identidad que los caracteriza, que comparten los mismos problemas sobre los que intentan dar respuesta (Arocena en Jalomo, 2009).

Modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones. Estrategia de política económica surgida después de la Segunda Guerra Mundial (SGM) en los países atrasados con la idea de independizarse económica y comercialmente de los países industrializados a través de la sustitución de las importaciones, cuyo rasgo más característico es la fuerte intervención del Estado (Vázquez, 2017).

Neoliberalismo. Modelo de política económica donde predomina la importancia del mercado como mecanismo de coordinación para toda clase de actividades productivas, cuyo aspecto más importante es la competencia como la mejor forma de garantizar la eficiencia (Maillet, 2015).

Políticas Públicas. "Proceso integrador de decisiones, acciones, inacciones, acuerdos e instrumentos, alentado por autoridades públicas con la participación eventual de los particulares, y encaminado a solucionar o prevenir una situación definida como problemática" (Velásquez, 2009, 167 y 168).

Productividad. Es la relación entre la producción obtenida por un sistema de producción o servicios y los recursos utilizados para obtenerla (Prokopenko, 1999).

Región. Espacio que se transforma como resultado de la relación entre las personas y entre éstas y la naturaleza, donde predomina un modo específico de producción y una tendencia hacia una especialización en una actividad productiva (García, 1992).

Spillover. Externalidades originadas en la difusión del conocimiento debido a su carácter indivisible y no rival (Vázquez, 2018),

***Stakeholders*.** Son cualquier grupo de individuos que pueden afectar o ser afectados por la consecución de los objetivos empresariales (Freeman en Fernández y Bajo, 2012)

Tasa de desocupación. Es el nivel de desocupación entre la población económicamente activa.

Tecnología. Se define como el conocimiento organizado para fines de producción, que se encuentra incorporada a la fuerza de trabajo (habilidades), en el equipo, o en los conocimientos sueltos y en la información; y forma parte del trinomio ciencia-tecnología-producción (Lara, 2009).

Territorio. Se define como un entramado de recursos físicos, sociales, culturales e institucionales que pueden ponerse en funcionamiento para generar riqueza y empleo (Rodríguez, 2009).

Introducción

La productividad ha sido el motor del progreso a lo largo de la historia, no se puede entender el avance en las ciencias y en las artes sin una mejora continua en la eficiencia y aprovechamiento de los recursos tangibles e intangibles disponibles para su uso. Ello ha logrado una mejor experiencia de vida al ser humano, una mejor salud y mayor conectividad son algunos de tantos beneficios que se han obtenido. Sin embargo, dentro de un sistema económico basado en la acumulación y el consumo donde se busca constantemente mayores recursos y nuevos usos de los mismos para transformarlos en mercancías, la productividad se ha convertido en un instrumento de maximización de la ganancia en el proceso de acumulación de capital que puede o no traer beneficios para las personas, o al menos, no a todas (Boisier, 2003; Boisier, 2016; Seers, 1979; Max Neef *et al.,* 1993; PNUD, 1990; Güel, Frei y Palestini, 2009).

Las teorías del desarrollo endógeno (Vergara, 2004) , desarrollo territorial (Alburquerque, 2002), desarrollo local (Vázquez, 2009) y de "abajo hacia arriba" (Stöhr, 1981), son supuestos que se ubican dentro del paradigma del desarrollo regional, estas teorías continúan estimulando el crecimiento pero abordando de manera localizada los problemas económicos y bajo una perspectiva alternativa a la tradicional, basada no solamente en el crecimiento como resultado de la productividad, sino basado en el bienestar de las personas donde el crecimiento y la productividad esté en armonía con sus habitantes y su medio. Estas teorías del crecimiento necesitan de la productividad para lograr su objetivo, es sensato decir que puede existir productividad sin desarrollo pero no puede haber desarrollo sin productividad.

Si bien el progreso al que se ha llegado se puede medir por los grandes avances en todas las áreas de la vida en una visión general, detrás de esos avances se esconden problemas regionales, existen regiones donde las personas logran un mayor bienestar que en otras, hay regiones ganadoras y regiones perdedoras del desarrollo productivo. Estos problemas se presentan a escala global, nacional y estatal. Dentro del plano global las regiones campeonas en productividad son los países del norte de América, europeos y los llamados "tigres asiáticos", a nivel nacional son las regiones norte, noroeste, centro sur y centro occidente las zonas que más aportan al Producto Interno Bruto (PIB) nacional, estas regiones de alta productividad atraen inversiones y poblaciones que buscan empleo, son además regiones que facilitan el emprendimiento ya que tienen un mercado más dinámico para desarrollar más sectores productivos.

A nivel estado, en Michoacán se reproduce este fenómeno, de las diez regiones en las que se divide el estado, tres concentran el 67% de la producción estatal, estas son la región Lerma Chapala, Sierra Costa y Cuitzeo, cada una de

estas regiones se caracteriza por su vocación productiva, la región Cuitzeo se caracteriza por su estructura productiva enfocada en el sector servicios y en mayor medida en lo que respecta al turismo, la región Sierra Costa sobresale por las actividades que giran alrededor de la operación del puerto y por la industria establecida en esta zona, por su parte, la región Lerma Chapala aprovecha el sector primario para explotar cultivos de alto rendimiento económico como el aguacate y las frutillas. Son estas las regiones más dinámicas y las más atractivas para la inversión y para la población que busca desarrollo profesional.

Considerando que cada una de las diez regiones de Michoacán aportarían en promedio el 10% al PIB estatal, la región Bajío aporta menos del promedio del PIB estatal, contribuye con el 8.9% (INEGI, 2019; SIAP, 2020), dentro de esta región se encuentran la subregión de estudio, una zona conocida como Ciénega de Zacapu, un territorio que generó altas expectativas de crecimiento, donde se planeó desde la centralidad del estado, al menos dos importantes procesos de desarrollo que lograron aumentar la productividad regional pero que la prueba del tiempo no logró consolidar un desarrollo a largo plazo.

Esta investigación tiene como base un enfoque del DR basado en el protagonismo del potencial endógeno para conocer cuáles son los elementos que inciden en la productividad regional, tomando como caso de estudio la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán. La investigación es de tipo científico con enfoque mixto y con alcance correlacional con el fin de contribuir al conocimiento en las ciencias sociales y lograr determinar la relación que existe entre las variables propuestas y la productividad regional.

Este trabajo consta de seis capítulos que están divididos en cuatro partes. En la parte I se presentan los fundamentos de la investigación en la cual se analiza la problemática que se aborda, se indica cuáles son las preguntas, los objetivos y las hipótesis que guían la investigación y cuáles son las variables explicativas propuestas que inciden en la productividad regional.

La parte II contiene los capítulos uno, dos y tres. En el capítulo uno se analiza la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu y se hace un análisis histórico y comparativo entre municipios similares con indicadores referentes a la producción, el empleo, la tecnología y la inversión pública y privada. En el capítulo dos se analiza cómo ha sido el desarrollo productivo histórico de la subregión estudiada, se explica por qué se le considera a esta zona como región y se muestran algunas características generales para contextualizar el estudio. El capítulo tres tiene un propósito referencial, aquí se presenta un análisis general de los indicadores económicos de producción y empleo a nivel país, estado y región y se analizan cuáles han sido las estrategias de los gobiernos estatales y federales en busca del desarrollo equilibrado. En este capítulo también se hace un análisis regional de las diez regiones en que se divide el estado de Michoacán con la finalidad de conocer la vocación productiva de estas.

La parte III está integrada por el capítulo cuatro, que se refiere al sustento teórico de esta investigación, en ese capítulo se analizan los conceptos principales de la investigación como desarrollo, productividad, capital social, tecnología, innovación, capacidad económica, gestión empresarial e instituciones públicas y de promoción productiva. En este capítulo también se hace referencia a estudios teóricos y empíricos sobre DR y productividad, los cuáles sirven de base para proponer las variables explicativas.

En la parte IV se abordan los capítulos cinco, seis y siete. El capítulo cinco indica el diseño de la investigación y cuál fue la metodología usada para recabar la información de campo necesaria para el análisis estadístico, cómo se operacionalizaron las variables, cómo se calculó la muestra y la manera en que está integrada, cómo se diseñó el instrumento de recolección de datos y se explica por qué es un instrumento válido y confiable. En el capítulo seis se muestran los datos agrupados, se calculan los valores de las variables, se muestra como están dispersos esos valores, se calculan también medidas de dispersión y de tendencia central, se realiza también el cálculo de las correlaciones y el coeficiente de determinación de cada variable explicativa con la variable productividad regional. El capítulo siete contiene las conclusiones a las que se llegaron después del análisis estadístico, también se incluyen recomendaciones con la finalidad de dar solución a la problemática abordada y dar respuesta a la pregunta de investigación sobre ¿Cuáles son las variables que determinan la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México?

Parte I
Fundamentos de la investigación

Para mostrar el propósito de la investigación así como la manera en que se abordará el presente estudio, la primera parte del trabajo que se presente, se refiere a mostrar la problemática que existe en la subregión Ciénega de Zacapu y cuál es la relevancia para su estudio. En esta parte además se formulan las preguntas que guían la investigación, los objetivos y se muestran las hipótesis de lo que se pretende comprobar como resultado de la investigación; para ello, en esta parte se indican las variables que componen el trabajo y las cuales se abordarán en los siguientes capítulos de forma teórica y empírica, por último se muestra como está diseñada la investigación, cuál es su tipo, enfoque y su alcance.

I.1. Problemática

Las desigualdades regionales son un fenómeno que se aborda desde la ciencia del DR, el desarrollo dual dentro de los países se manifiesta en el modo de vida de las personas según la región donde radique, en el caso mexicano las regiones Centro Sur y Centro Occidente cuentan con un alto nivel en su capacidad productiva y concentran la actividad económica aportando el 49% del total del PIB nacional (INEGI, 2019), es en estas regiones donde la población aspira a mejores condiciones de vida ya que su elevado nivel de desarrollo ofrece la oportunidad de empleo con ingreso digno, mejores opciones de educación y vivienda, se muestra un ambiente favorable para el emprendimiento de nuevos negocios y la atracción de inversiones, un mayor dinamismo económico, y en general se presenta un contexto favorable que incide en un mejor nivel de vida de las personas. Por otro lado, la región Pacífico Sur que aporta 4.3% al PIB nacional (INEGI, 2019), cuenta con bajo nivel de desarrollo productivo que se manifiesta por la falta de empleo, el bajo ingreso, el bajo nivel de emprendimiento, no es una región que atraiga la inversión privada y es una región expulsora de mano de obra debido a la baja expectativa sobre un futuro próspero que pueda ofrecer un mejor nivel de vida a sus habitantes (CEPAL, 2016; CIDAC, 2011).

Estas diferencias se reproducen a nivel estado, en Michoacán cuatro de las diez regiones concentran el 76% del PIB estatal (INEGI, 2019; SIAP, 2020), regiones donde existe una relación vertical de los escasos polos de desarrollo industrial y agrícola del estado con el mercado nacional y transnacional (Zepeda, s/f), las cuales cuentan con una vocación productiva donde las regiones Lerma-Chapala y Cuitzeo concentran los sectores de servicios, por parte del sector primario se concentra en la región Purépecha debido a la producción de cultivos de alto valor económico como el aguacate y las frutillas. El sector manufactura se concentra en la región Sierra Costa en gran medida por la industria que se ubica en el puerto de Lázaro Cárdenas.

Estas diferencias se pueden explicar analizando sus capacidades productivas. Dentro del contexto de la globalización dado por el avance tecnológico y una mayor eficiencia en las comunicaciones, se ha dado una reestructuración productiva donde las industrias se han relocalizado en regiones que ofrezcan mejores oportunidades para lograr sus objetivos. En este proceso de reestructuración las regiones rezagadas en cuanto a su desarrollo productivo tienen la oportunidad de insertarse de manera favorable al mercado mundial, para lo cual es necesario que los territorios cuenten con una capacidad productiva que sea competitiva y atractiva a la inversión, pero que a su vez no pierda la esencia territorial y sobre todo, que se fortalezca en la medida en que la población de los territorios aumenten su calidad de vida.

La problemática que se aborda en este estudio es sobre una subregión dentro del estado de Michoacán conocida como Ciénega de Zacapu que comprende los municipios de Zacapu, Coeneo, Jiménez y Huaniqueo, es importante señalar que el estudio se enfoca en los tres primeros municipios por considerar que son los que más relación tienen en cuanto a su historia, cercanía geográfica y articulación productiva. Esta subregión se ubica en la región Bajío, una región que participa con el 8.9% del PIB estatal, que tiene problemas ocasionados por una estructura productiva incapaz de generar empleo e ingreso suficiente que absorba la demanda de trabajo y aumente el ingreso de la población, estos municipios se caracterizan por una alta migración, por una producción de bajo valor en el sector primario, por un sector manufacturero importante pero que no se refleja en un mayor dinamismo y por un predominio del comercio y servicio que demandan mano de obra poco calificada y de bajo salario como se detallará más adelante.

Estos municipios no se están aprovechando del contexto actual, la conexión con mercados externos es muy limitada, no se observan propuestas de desarrollo que fortalezcan el aparato productivo local ni políticas públicas enfocadas a fomentar el desarrollo productivo. Según los Planes de Desarrollo Municipal de Zacapu, Coeneo y Jiménez, uno de los objetivos primordiales de los actores públicos y privados es generar un crecimiento económico con mejor distribución del ingreso que aumente la calidad de vida de las personas e incremente el arraigo de la población.

En la región Ciénega de Zacapu, el sector primario emplea al 15% de la población ocupada (INEGI, 2019) y basa su producción en cultivos de granos básicos principalmente maíz, lenteja y forrajes como la avena, la alfalfa y el sorgo.

A lo largo de la región se observa la instalación de cultivos protegidos de alto valor económico que suman aproximadamente quince proyectos, de los cuales menos de la mitad está funcionando actualmente debido a que estos proyectos fueron apoyados y financiados a asociaciones de productores los cuales han tenido desacuerdos y los ha llevado a una mala administración, además, en el sector primario se observa en la parte montañosa la proliferación de huertas de aguacates de productores foráneos que en un corto periodo se han apropiado, ya sea por arrendamiento o compra ilegal, de territorios que pertenecían a habitantes de la región, durante la investigación se identificó que este fenómeno no genera buenas expectativas por productores locales ni por autoridades municipales encargadas del desarrollo rural, consideran que afecta a la región por la deforestación, limitan el acceso a recursos del bosque y dificulta el desarrollo de la ganadería porque se cuenta con menos zona para la cría de ganado. Algunos beneficios que ha traído este fenómeno del cultivo de aguacate es que emplean como jornaleros a habitantes locales, principalmente a las nuevas generaciones que ya no ven en el campo una ocupación rentable que les pueda proporcionar un nivel de vida decente explotando ellos mismo sus propias tierras.

De manera individual, algunos productores locales del campo han intentado generar proyectos de alto valor como el cultivo de espárragos y de otras hortalizas, sin embargo no han tenido éxito, uno de los principales problemas que manifiestan los productores de esta región, es la falta de coordinación en la limpia de los canales de riego, que impiden que en épocas de lluvia se tenga un drene eficiente lo que se traslada en inundaciones por toda la región lo cual ha traído enormes pérdidas y ha desincentivado la introducción de nuevos cultivos, a esto se debe agregar los fuertes fríos en la época invernal que no permiten el cultivo de ciertos productos que puede generar mayores ingresos. Lo anterior hace que el campo actualmente no sea una fuente de ingreso ni de empleo estable.

Por parte del sector secundario que emplea a 28% de la población ocupada, resalta la rama de fabricación de bolsas y películas de plástico flexibles que cuenta con catorce empresas y emplean a 1004 personas con una Producción Bruta Total (PBT) de $4,589.22 mdp (INEGI, 2019) tres de estas empresas son las que tienen mayor relevancia y son las que formaban parte del corporativo Celanese de México que producen grandes volúmenes y porque tienen contacto con mercados internacionales, sin embargo, esta industria está aislada en el territorio, a lo largo de la investigación se encontraron dos talleres locales que prestan servicios a estas empresas como proveedores de insumos, entre los cuales están los que les proveen de tarimas para el traslado de sus mercancías. Se observa que a lo largo de setenta años no se ha desarrollado una aglomeración de empresas que surjan como proveedores directos o prestadores de servicios de estas empresas salvo la empresa Promotora de Zacapu que surgió para adquirir productos elaborados localmente como insumos y transformarlos para su venta. Existen otras diez fábricas productoras de plástico que tienen contacto con mercados regionales y de menor escala, sin embargo, las manufacturas que soportan el empleo y la generación de ingresos en la región son panaderías, tortillerías, talleres de herrería, talleres de aluminio y vidrio que son empresas que abastecen el mercado local.

El sector servicios emplea al 57% de la PO, el cual está concentrada en mayor medida en el comercio menor, en la rama de ferreterías, tiendas de abarrotes, servicios médicos, servicios automotrices, tiendas de prendas de vestir y zapatos, es decir, son empleos que demanda mano de obra poco calificada y que ofrecen un salario bajo.

En el tema de ingreso en la región se muestra que de la población económicamente activa el 22.1% reciben un ingreso de menos de un salario mínimo, el 33.8% recibe entre un salario mínimo y menos de dos y el 31.6% recibe más de dos salarios mínimos, lo que indica que es una región de bajo salario por empleo.

La deficiente estructura productiva provoca que la migración sea un problema en los municipios (H. Ayuntamiento Constitucional de Jiménez, 2019), el bajo nivel de empleo y de ingreso no retiene a la población en edad de trabajar y no provoca

nuevos emprendimientos, genera una concentración del escaso ingreso producido y una baja movilidad social.

En últimos años la población en edad de trabajar se contrata como jornaleros en cultivos de frutillas y en empacadoras que se encuentran en los municipios vecinos de la región, principalmente Jacona y Zamora, este fenómeno implica para los jornaleros un traslado diario de hasta 5 horas por un sueldo aproximado de $1,250.00 semanales y se ha convertido en una actividad que merma la calidad de vida de la población, es además de alto riesgo por la forma de transporte y que a su vez deja sin fuerza de trabajo a la actividad agrícola local.

Algunas estrategias aplicadas en la región para tratar de impulsar el desarrollo económico es el programa federal "Jóvenes Construyendo el Futuro" que es una forma de apoyo a la economía local que vincula las empresas locales con trabajadores de entre 18 y 29 años de edad, este programa consiste en que el gobierno federal carga con la nómina de estos jóvenes trabajadores durante un periodo de un año, un programa que en 2020 abarcó a 2916 jóvenes quienes recibieron un ingreso mensual de $3,748.00 cada uno, lo que ayudó al consumo local (Gobierno de México, 2021).

En lo que respecta a la inversión privada en la región esta se destina en proyectos de abasto local como cadenas comerciales, sectores productivos que emplean a personas locales pero que no incentivan la aglomeración de empresas. En general en la subregión Ciénega de Zacapu no se observa una vocación productiva que dinamice la economía regional, así, una región que parecía próspera se fue quedando rezagada en cuanto a su capacidad productiva.

Las autoridades municipales son conscientes de esta deficiente estructura productiva y de los problemas económicos y sociales que acarrea, es por eso que dentro de sus estrategias promueven el reforzamiento del aparato productivo, consideran a las actividades primarias como la base para el encadenamiento productivo debido a la gran extensión de terreno agrícola, su fertilidad y la calidad del agua. Dentro de las estrategias se ayuda a los agricultores a obtener insumos a menores precios, facilitar el crédito para obtener maquinaria, generar programas de apoyo técnico, introducir nuevos cultivos y fomentar la agroindustria (H, Ayuntamiento Constitucional de Zacapu, 2019; H. Ayuntamiento Constitucional de Jiménez, 2019; y H. Ayuntamiento Constitucional de Coeneo, 2019).

Dentro de estas estrategias consideran también la atracción de inversión para la instalación de maquilas en el sector manufactura, programas para la explotación de atractivos turísticos como el área arqueológica llamada el Malpais y la Alberca de los Espinos en el municipio de Jiménez. Las estrategias pretenden además de aprovechar la dotación de recursos naturales, aprovechar las remesas que envían los migrantes a su familias para canalizarlas a proyectos productivos que dinamicen la economía y no solo sirvan para el consumo familiar (H,

Ayuntamiento Constitucional de Zacapu 2019; H. Ayuntamiento Constitucional de Jiménez, 2019; y H. Ayuntamiento Constitucional de Coeneo, 2019).

Así, el desarrollo productivo local es una preocupación primordial para los actores locales tanto públicos como privados, por lo que este estudio pretende describir las variables que determinan la productividad de la región que ayude a generar políticas públicas[1] que ofrezcan oportunidades productivas y de negocio a empresarios y emprendedores capaces de promover la creación de infraestructura productiva y social, generen encadenamientos, promuevan proyectos productivos y atraigan inversión que ayuden a entrar en la dinámica del DR "desde adentro" para tener mayor oportunidad de que éste sea sostenible y favorable para el territorio y sus habitantes.

I.2. Planteamiento del problema

Para Tamayo (2004), el planteamiento del problema establece la dirección del estudio para lograr ciertos objetivos a fin de darle el significado que le corresponde, este planteamiento del problema se enuncia a manera de pregunta o en forma descriptiva , además, para Hernández *et al.* (2014), el planteamiento del problema consiste en conceptuar el problema, definiéndolo de forma clara, precisa y accesible para afirmar y estructurar la idea de investigación, teniendo en cuenta que el enunciado debe presentar el objetivo fundamental del estudio en forma explícita, por lo tanto, esta investigación determinará, bajo el enfoque del DR, cuales son las variables que determinan la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.

Los municipios que se estudian han experimentado dos transformaciones que aumentaron su productividad, con ellos se cambió el modo de vida, donde las personas nativas de la región no han sido las más beneficiadas de los procesos de desarrollo que se establecieron "desde afuera". Los dos fenómenos que se dieron fueron: la desecación del pantano a finales del S. XIX que pretendía ampliar la frontera agrícola y con ello la productividad en el campo y la mejora del campesinado de los municipios (Reyes, 1998; Friedrich, 1984; Guzmán, 2009), la otra transformación se dio cincuenta años después de la desecación, con la llegada de la industria al territorio de la mano de la Corporación Celanese, una empresa internacional dotada de recursos y conocimiento que suponía traería la modernidad esperada y con ello se detonaría el desarrollo (Mummert, 1991).

Los dos sucesos impactaron al territorio y éste se adaptó a las estrategias que venían de afuera, si bien se pueden rescatar beneficios y cierta modernidad, no

[1] Para Velásquez (2009, 167 y 168) una Política Pública es […] un proceso integrador de decisiones, acciones, inacciones, acuerdos e instrumentos, adelantado por autoridades públicas con la participación eventual de los particulares, y encaminado a solucionar o prevenir una situación definida como problemática.

ha sido un desarrollo sostenible, el campo sigue produciendo granos básicos como hace más de un siglo, con las mismas prácticas y con escasa tecnológicas, por parte de la industria no se logró generar un eslabonamiento de empresas locales con la empresa Celanese, así, en el transcurso de esta investigación se demostrará que el desarrollo que ha experimentado el territorio estudiado no ha fortalecido la estructura productiva por lo que se investigarán los factores sobre los que se necesita influir para detonar un verdadero desarrollo.

El territorio estudiado llegó a ser considerado el que más potencial de desarrollo tenía en el estado, la fertilidad del campo, la abundancia y calidad del agua y ser la primera región en industrializarse en el estado daban esperanzas para que la región sobresaliera en materia económica, sin embargo esto no se llegó a concretar (Mummert, 1991; Reyes, 1998).

Bajo la perspectiva del DR, se puede entender por qué los procesos de crecimiento implantados en esta región no lograron detonar el desarrollo y consolidar una estructura productiva sólida y compleja que alentara la competitividad de la región, autores como Boisier, Vázquez Barquero y Alburquerque, proponen en el nuevo paradigma del desarrollo variables que no se consideraron en los proceso de desarrollo previos de estos municipios.

Bajo este nuevo paradigma, el DR es la estrategia frente a los problemas que enfrentan los territorio en temas como el desempleo, el deterioro ambiental, la migración, la inseguridad y la falta de protección social (Boisier, 2016). Además, como afirma Boisier (2005), para cualquier individuo, la relación de su proyecto de vida depende críticamente de lo que acontezca a lo largo del tiempo en su entorno cotidiano, el individuo depende del entorno y es una razón suficiente para involucrase en su gestión, algo que no sucedió en los procesos experimentados en los municipios estudiados.

La investigación comprende los tres municipios debido a que tienen una historia en común que ha modificado su estructura productiva, cuentan con similitudes en el clima, tipos de cultivos y comparten vías de comunicación, lo que implica que comparten también su potencial endógeno y debido a su cercanía también comparten amenazas y problemas (H, Ayuntamiento Constitucional de Zacapu 2019; H. Ayuntamiento Constitucional de Jiménez y H. Ayuntamiento Constitucional de Coeneo, 2019).

Esta investigación se basa en el argumento que indica que el desarrollo depende de que los actores locales tomen el control de la vida productiva del territorio, para lo cual es necesario incentivar las variables que determinan su productividad para que soporten nuevos proyectos y emprendimientos que surjan desde lo endógeno, sean una región atractiva a inversiones y que se promueva el arraiga y el bienestar de su población.

I.3. Justificación

Las estrategias de desarrollo desde gobiernos centrales han tratado de incidir en las regiones aprovechando sus ventajas comparativas basadas en la explotación de recursos que los diferencian, si bien el DR es un proceso deliberado que necesita la intervención y coordinación de estrategias de varios niveles de la administración pública, para esta investigación se parte de la idea que toda estrategia de desarrollo debe considerar un conjunto de elementos endógenos de las regiones, ya que si bien son indispensables los apoyos exteriores al territorio, las estrategias que tienen más posibilidad de éxito de generar beneficios para los pobladores locales deben surgir desde el territorio, por lo que bajo la visión del DR es necesario el protagonismo de actores locales y de las fuerzas que están latentes en el territorio.

La investigación se enfoca en identificar esas variables que inciden en la productividad regional, se pretende determinar cómo es el comportamiento de los empresarios como miembros de su comunidad, como es la relación entre empresas y gobierno, cual es el *stock* tecnológico de las empresas, cuál es su actitud frente a cambios en su actividad productiva, como es su estrategia para mantener su cuota de mercado y cómo se comporta el empleo y la producción en la región.

I.4. Preguntas de investigación

Las preguntas de investigación son un resumen del estudio, orienta hacia las respuestas que se buscan con la investigación (Hernández *et al.*, 2014), por lo tanto la pregunta general y las particulares serán:

I.4.1. Pregunta general

¿Cuáles son las variables que determinan la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México?

I.4.2. Preguntas particulares

¿Cómo influye el capital social en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México?

¿Cómo incide la tecnología en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México?

¿Cómo afecta la gestión empresarial local a la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México?

¿Cómo impacta la innovación en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México?

¿Cómo alteran las instituciones públicas y de promoción productiva en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México?

¿Cómo incide la capacidad económica de las empresas locales en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México?

I.5. Objetivos de la investigación

Para Hernández *et al.* (2014), los objetivos de la investigación es a lo que se aspira en la investigación, son la guía de estudio de lo que se pretende hacer. El objetivo de la investigación es el enunciado claro y preciso de los propósitos por los cuales se lleva a cabo la investigación, el objetivo general consiste en enunciar lo que se desea conocer, lo que se desea buscar y lo que se pretende realizar en la investigación, los específicos son los que identifican las acciones que el investigador realizará para lograr el objetivo general (Tamayo, 2004), por lo tanto, el objetivo general y los particulares serán:

I.5.1 Objetivo general

Determinar cuáles son las variables que inciden en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.

I.5.2. Objetivos particulares

Identificar cómo el capital social influye en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.

Averiguar cómo la tecnología afecta la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.

Determinar cómo la gestión empresarial incide en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.

Describir cómo la innovación influye en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.

Reconocer cómo las instituciones públicas y de promoción productiva repercuten en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.

Identificar como repercute la capacidad económica de las empresas locales en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.

I.6. Espacialidad y temporalidad

El análisis de este estudio se ubica en la subregión Ciénega de Zacapu que pertenece a la región Bajío del estado de Michoacán particularmente en los municipios Zacapu, Coeneo y Jiménez. La investigación se llevó a cabo en el periodo 2020 y 2022 durante el programa de Maestría en Ciencias del Desarrollo Regional (MCDR) del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales (ININEE) donde se hace la investigación.

I.7. Transcendencia

Este estudio pretende contribuir al análisis de las variables que inciden en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México, con el objetivo de conocer la manera de incidir en su fortalecimiento para que sea capaz de absorber la creciente demanda de empleo que tenga como resultado la estabilidad social de los municipios estudiados. Para ello la presente investigación es un herramienta para que los tomadores de decisiones diseñen estrategias adecuadas para el fomento productivo, para la promoción de inversión, para generar estrategias de encadenamiento productivo, de incentivo al emprendimiento, crear las condiciones idóneas para que estos emprendimientos tengan mayor probabilidad de éxito y que estos logren superar los primeros años de vida y se conviertan en empresas competitivas. Esta investigación pretende también servir de estímulo y guía para futuras investigaciones de varias disciplinas en la región y en lo referente a conocer las variables que inciden en la productividad de las regiones.

I.8. Viabilidad

La presente investigación se realizó durante el programa (MCDR) 2020-2022 con el apoyo que otorga el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), para ello se tuvo el conocimiento, la asesoría y los recursos necesarios para construir un adecuado marco teórico, realizar un análisis de investigaciones anteriores, recabar la información en campo y analizar los resultados obtenidos.

I.9. Hipótesis

La hipótesis es un enunciado acerca de un acontecimiento futuro desconocido en el momento de su predicción, un eslabón entre la teoría y la investigación que sirve como guía en la obtención de datos en función del problema a investigar; además, tiene relación entre los hechos y la explicación de porqué se producen (Tamayo, 2004). Son guías de una investigación, indican lo que se trata de probar y se definen como explicaciones tentativas del fenómeno investigado, sometido a prueba en universos y contextos bien definidos con técnicas disponibles (Hernández *et al.*, 2014), por lo tanto la hipótesis general y las particulares de esta investigación son:

I.9.1. Hipótesis general

Dadas las condiciones que se observan en el territorio y al propósito de esta investigación se considera que el capital social, la tecnología, la gestión empresarial local, la innovación, las instituciones públicas y de promoción productiva y la capacidad económica de las empresas locales son las variables que influyen en mayor medida en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.

I.9.2. Hipótesis particulares

A mayor grado de capital social mayor productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.

A mayor tecnología mayor productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.

A mejor gestión empresarial local mayor productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.

A mayor innovación mayor productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.

A mejores instituciones públicas y de promoción productiva mayor productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.

A mayor capacidad económica de las empresas locales mayor productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.

I.10. Variables de la investigación.

Una variable es una propiedad que puede fluctuar y cuya variación es susceptible de medirse u observarse y adquiere valor cuando llega a relacionarse con otras variables (Hernández *et al.*, 2014). Tamayo (2004), define las variables como características del mundo real, ubicadas en un lugar y tiempo definidos, los cuales son objeto de nuestras observaciones y explicaciones. Para este autor una variable es independiente cuando se presume que los cambios de valores de estas variables determinan cambios en los valores de otras, por lo tanto, las variables independientes de esta investigación son:

I.10.1. Variables independientes "X"

Capital social. Es el conjunto de normas y valores que rigen la interacción entre las personas, las instituciones a las que están incorporadas, las redes de relaciones que se establecen entre los diferentes agentes sociales y la cohesión global de la sociedad, en una palabra, el capital social constituye el elemento aglutinador de toda la sociedad (Camagni, 2003).

Tecnología. Se define como el conocimiento organizado para fines de producción, que se encuentra incorporada a la fuerza de trabajo (habilidades), en el equipo, o en los conocimientos sueltos y en la información; y forma parte del trinomio ciencia-tecnología-producción (Lara, 2009).

Gestión empresarial local. Se refiere a las estrategias que siguen las empresas para obtener ganancias, permanecer en el mercado y aprovechar las oportunidades que se les presenten.

Innovación. Es producir, asimilar y explotar con éxito una novedad, en las esferas económica y social, de forma que aporte soluciones inéditas a los problemas y permita así responder a las necesidades de las personas y la sociedad, lo cual se traduce en una renovación y ampliación de la gama de productos, servicios y de los mercados correspondientes; una renovación de los métodos de producción, abastecimiento y distribución; y, cambios en la gestión, en la organización y en las condiciones del trabajo y las cualificaciones de los trabajadores (Comisión Europea, 1995).

Instituciones públicas y de promoción productiva. Se refiere a las acciones tomadas por parte del gobierno para intentar incidir en la estructura productiva local con la finalidad de generar mayor renta, mayor número de empleos y mejorar el nivel de vida de las personas.

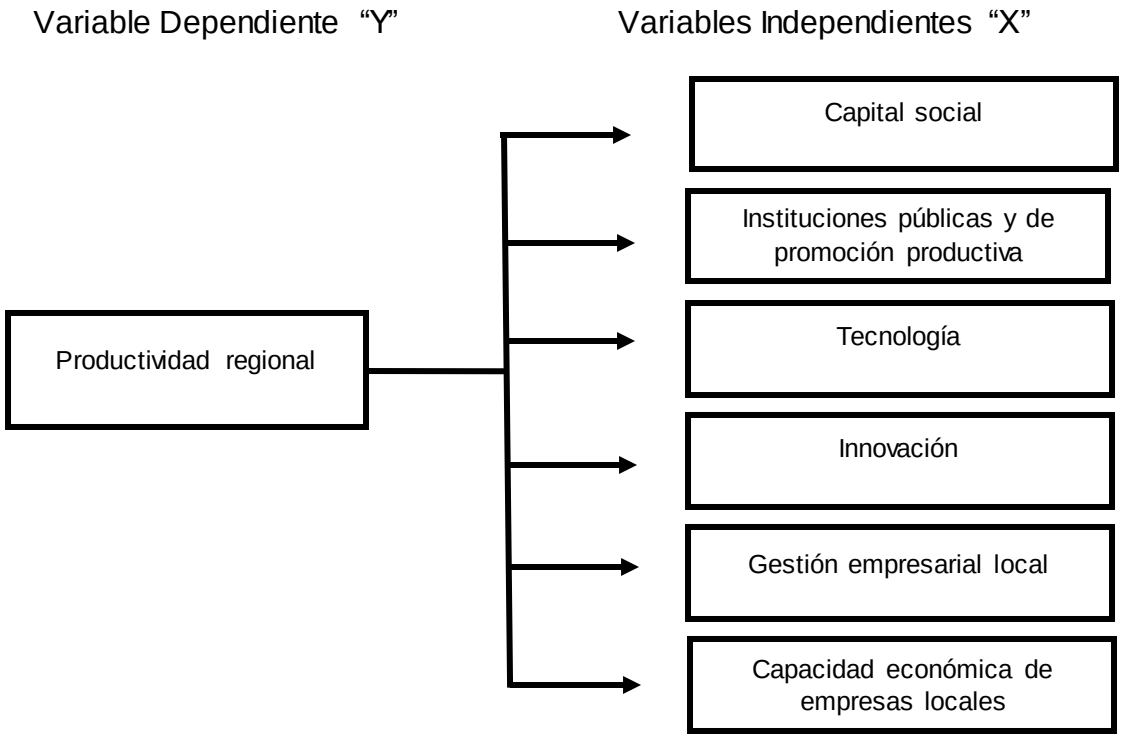
Capacidad económica de las empresas locales. Entramado resultante de las actividades productivas de una región, en ella se involucran todos los

sectores productivos y se mide por la generación de empleos y por la producción de las empresas instaladas en el territorio.

I.10.2. Variable dependiente "Y"

La variable dependiente representa la variable de estudio. Mide o describe el problema que se está estudiando, para su existencia o desenvolvimiento depende de otra u otras variables independientes, pero su variabilidad está condicionada no solamente por la variable independiente, sino por el resto de las variables intervinientes. Para Tamayo (2004) es la más importante del sistema porque determina la línea de investigación. Por lo tanto, la variable dependiente es la productividad regional, para lo cual se retoma la definición de productividad de Prokopenko que indica que es "[…] la relación entre la producción obtenida por un sistema de producción o servicios y los recursos utilizados para obtenerla" (Prokopenko, 1999, 3).

Imagen 1. Diagrama de Variables.



Fuente: Elaboración propia con base en el marco teórico.

I.11. Diseño de la investigación

La presente investigación se elabora con el método científico de tipo hipotético deductivo, se propone una hipótesis que posteriormente se someterá a experimentación y comprobación (Hernández *et al.*, 2014). La investigación tiene un enfoque mixto, ya que se combinan los enfoques cuantitativos y cualitativos; de tipo no experimental y transeccional, ya que se observan los fenómenos tal y como ocurren naturalmente, no se posee control directo sobre las variables independientes, se describen las variables y se analizará su incidencia e interrelación

En la investigación se indaga sobre la incidencia de los niveles de las variables propuestas en la subregión Ciénega de Zacapu y se establece la relación que tienen estas variables en la productividad regional por lo que la investigación es de alcance descriptivo correlacional (Hernández *et al.*, 2014).

A manera de conclusión, la problemática del presente trabajo de investigación aborda los fenómenos relacionados al rezago productivo de la subregión Ciénega de Zacapu, un tema que se aborda con mayor profundidad en el capítulo 1. Bajo el paradigma del DR se proponen seis variables que explican la productividad regional. Este trabajo se realiza con el método científico, con un enfoque mixto y con un alcance correlacional.

Parte II.
Marco referencial de la subregión Ciénega de Zacapu sobre el desarrollo histórico productivo y el contexto actual a nivel país, estado y región

Con el fin de conocer bajo que contexto se encuentra la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México, se abordan algunos indicadores que muestran la baja productividad en la región, se indica información general sobre los recursos naturales, su historia, el proceso que ha seguido la estructura productiva de los municipios y los fenómenos que le han dado forma. En esta parte se muestra el criterio utilizado para referirse a los municipios de Zacapu, Coeneo y Jiménez como una región. De la misma manera se muestra información socioeconómica para conocer el estado actual en el que se encuentran los municipios. A través de esta parte también se hace una revisión de la estructura productiva a nivel país analizando los indicadores PO y el PIB, así como tasa de desocupación y clasificación de las empresas. También se hace un análisis de la estructura productiva del estado de Michoacán y de la región Bajío para llegar a los municipios estudiados, se aborda una revisión de los planes sectoriales de desarrollo tanto nacional como estatal. Además, se elabora un análisis regional a través de coeficiente de participación y de especialización para conocer el estado actual de las regiones del estado de Michoacán.

Capítulo 1.
La productividad en la subregión Ciénega de Zacapu

Con la finalidad de conocer la relevancia del estudio y su justificación, en el presente capítulo se realiza una comparación histórica entre municipios similares a los que se estudian. Para ello se retoman indicadores de productividad como PBT por PO, incremento de la población, PBT, PBT por habitante, rendimiento en el sector primario, también se retoman algunos indicadores que se refieren a las variables de estudio como apoyos recibidos por parte del gobierno, inversión pública, nivel de escolaridad, inversión privada, indicadores que miden la calidad del empleo, entre otras.

Para analizar la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu se toman algunos indicadores que permiten conocer el historial del desarrollo económico y productivo de los municipios que lo conforman, además se identifican cómo se comportan otros municipios similares respecto de los mismos indicadores con la finalidad de contextualizar y tener una referencia más clara de la situación de la región estudiada. Para hacer la comparación con otros municipios se toma como criterio el tamaño de la población al 2020.

II.1.1. Población

Para conocer que tan atractiva es la región para retener o atraer población se muestra la tabla 1, donde se realiza un comparativo sobre el incremento de la población de los municipios que conforman la subregión y otros de similar tamaño. En la tabla 1 se observa que de 2005 a 2010 la población de los municipios de entre diez mil y trece mil habitantes tendía a incrementar, siendo Jiménez uno de los dos municipios que lo hizo a una tasa menor y para el periodo 2010 a 2020 la población de este municipio disminuyó en un 2.5%, siendo junto con Churumuco los dos estados que presentaron este fenómeno. En lo que respecta al municipio de Coeneo se observa un incremento porcentual menor al resto de los municipios comparados, a excepción del municipio de Gabriel Zamora. De la misma manera, el municipio de Zacapu tiene una tasa menor de incremento de la población en comparación con municipios de tamaño similar a excepción de Puruándiro. Tomando estas comparaciones entre municipios y de la tasa porcentual de incremento de la población a nivel estado, se puede identificar en la subregión Ciénega de Zacapu el

fenómeno de la migración hacia otras partes del estado, a otros estados del país y hacia los Estados Unidos.

Tabla 1. Incremento de la población, comparativo entre municipios con tamaño de población similares.

		2005	% incremento	2010	% incremento	2020
Municipios entre 10,000 y 13,000 habitantes	**Jiménez**	**12815**	**3.6%**	**13275**	**-2.5%**	**12946**
	Acuitzio	10052	9.3%	10987	2.9%	11301
	Angangueo	9990	7.8%	10768	1.2%	10892
	Briseñas	9560	11.4%	10653	9.6%	11681
	Charapan	10867	11.9%	12163	11.3%	13539
	Chavinda	9616	3.7%	9975	4.4%	10417
	Churumuco	13801	4.1%	14366	-14.1%	12342
	Ecuandureo	12420	3.5%	12855	-7.8%	11850
	Huandacareo	11053	4.9%	11592	0.4%	11644
	Cojumatlán de Régules	9451	5.6%	9980	5.7%	10553
Municipios entre 20,500 y 23,500 habitantes	**Coeneo**	**19478**	**5.2%**	**20492**	**2.3%**	**20965**
	Cherán	15734	15.3%	18141	13.5%	20586
	Gabriel Zamora	19876	7.1%	21294	0.8%	21466
	Nuevo Parangaricutiro	16028	17.5%	18834	11.4%	20981
	Pajacuarán	18413	5.6%	19450	8.1%	21028
	Venustiano Carranza	21226	10.5%	23457	0.1%	23469
Municipios entre 68,000 y 80,000 habitantes	**Zacapu**	**70636**	**4.0%**	**73455**	**4.6%**	**76829**
	Maravatío	70170	14.4%	80258	11.3%	89311
	Puruándiro	64590	5.0%	67837	2.1%	69260
	Los Reyes	51788	23.9%	64141	23.1%	78935
	Jacona	60029	6.6%	64011	7.5%	68781
	Total estado	**3966073**	**9.7%**	**4351037**	**9.1%**	**4748846**

Fuente: Elaboración propia con base en Censos de Población y Vivienda INEGI (2005), (2010d) y (2020).

II.1.2. Producción

La productividad se asocia con la capacidad que tienen las regiones para generar producción, por lo cual en la tabla 2 se muestra la PBT de los municipios de la región estudiada y se hace un comparativo con municipios de similar tamaño en las últimas dos décadas. En lo que respecta a Coeneo se observa que su PBT en los años calculados no se acerca al promedio de aportación municipal al PBT estatal y comparado con municipios de similar tamaño es el que menos aporta al

estado. Por parte del municipio de Jiménez se observa que este se encuentra alejado del promedio municipal de aportación al PBT estatal y para el 2019 su aportación disminuyó respecto a otros municipios mientras que estos últimos han incrementado su aportación de manera constante desde el 2009, por lo que, a pesar de que Jiménez ha ido incrementando su aportación al PBT estatal desde 2009, lo ha hecho a un ritmo menor que otros municipios por lo que este se ha ido rezagando en cuanto a este indicador.

Caso contrario se presenta en el municipio de Zacapu quien aporta casi tres veces el promedio municipal al PBT estatal, su participación se ha mantenido constante desde el 2004, pero comparado con otros municipios, se observa que mientras Zacapu se mantiene, Jacona lo ha rebasado en cuanto a participación al PBT estatal a pesar de que para 2009 aún estaba por debajo de Zacapu, lo que indica un estancamiento en la producción del municipio estudiado, cabe resaltar aquí la importancia de la rama de la producción de elaboración de bolsas y películas de plástico flexible que aporta 4,589.22 mdp, el equivalente al 53.81% de la PBT municipal, es decir, más de la mitad de su PBT está concentrado en catorce empresas, de las cuales cuatro participan casi de la totalidad. En general, la subregión Ciénega de Zacapu está estancada en cuanto a su producción, lo cual indica una concentración y una dependencia del PBT del municipio en una rama de la producción.

Tabla 2. PBT de los municipios de la región, municipios de similar tamaño y su aportación al PBT estatal en millones de pesos.

Municipio	2004	% PBT estatal	2009	% PBT estatal	2014	% PBT estatal	2019	% PBT estatal
Coeneo	**48.197**	**0.050%**	**36.454**	**0.021%**	**90.115**	**0.050%**	**142.135**	**0.044%**
Cherán	93.24	0.097%	134.394	0.079%	150.094	0.084%	311.17	0.095%
Nuevo Parangaricutiro	176.706	0.184%	323.428	0.190%	376.782	0.210%	698.631	0.214%
Venustiano Carranza	80.526	0.084%	178.131	0.104%	309.823	0.173%	647.457	0.199%
Jiménez	**68.418**	**0.071%**	**42.923**	**0.025%**	**38.328**	**0.021%**	**139.91**	**0.043%**
Chavinda	87.236	0.091%	65.38	0.038%	376.684	0.210%	1035.875	0.318%
Churumuco	45.183	0.047%	65.067	0.038%	101.583	0.057%	533.632	0.164%
Huandacareo	77.316	0.080%	66.101	0.039%	110.251	0.061%	1231.003	0.378%
Zacapu	**2144.794**	**2.231%**	**4668.864**	**2.736%**	**5018.783**	**2.799%**	**8528.519**	**2.617%**
Jacona	1835.785	1.910%	2909.733	1.705%	5267.726	2.938%	9327.046	2.862%
Maravatío	654.183	0.681%	718.292	0.421%	1150.582	0.642%	1819.341	0.558%
Puruándiro	478.288	0.498%	693.183	0.406%	729.844	0.407%	1441.379	0.442%
Los Reyes	573.984	0.597%	809.967	0.475%	1344.561	0.750%	3220.718	0.988%
Promedio estatal	**850.716327**	**0.885%**	**1510.346796**	**0.885%**	**1586.6546**	**0.885%**	**2883.67545**	**0.885%**

Fuente: Elaboración propia con base en Censos Económicos INEGI (2004), (2009), (2014) y (2019).

La tabla 3 indica que la PBT por habitante en pesos tiene un claro rezago de los municipios Coeneo y Jiménez en este indicador con relación a los municipios con los que se compara en este capítulo, se observa que estos dos municipios han incrementado su nivel de PBT por habitante pero a un menor ritmo del que muestran los otros municipios, así, resalta en el análisis el incremento de los municipios de Nuevo Parangaricutiro, Venustiano Carranza, Chavinda, Churumuco y Huandacareo. Coeneo para 2020 representa casi una quinta parte del valor que tiene Venustiano Carranza quien para el 2004 solo tenía una diferencia de menos del doble. Asimismo, Jiménez ha pasado de representar más de la mitad del PBT por habitante de Chavinda y estar muy cerca de Huandacareo en 2004 a representar casi una décima parte respecto a este indicador en el último año estudiado.

El caso de Zacapu y debido a la rama de la producción de bolsas de plástico y películas flexibles, ha mantenido un constante incremento en este indicador, sin embargo, Jacona, quien para 2004 estaba ligeramente por arriba de Zacapu, ha logrado incrementar el valor de este indicador por encima de lo que lo ha hecho Zacapu y resalta que en este municipio no existe una concentración de la producción en un pequeño número de empresas.

Tabla 3. PBT por habitante de los municipios de la región y municipios de similar tamaño.

Municipio	2004	2009	2020
Coeneo	**2474.43**	**1778.94**	**6779.63**
Cherán	5926.02	7408.30	15115.61
Nuevo Parangaricutiro	11024.83	17172.56	33298.27
Venustiano Carranza	3793.74	7593.94	27587.75
Jiménez	**5338.90**	**3233.37**	**10807.20**
Chavinda	9071.96	6554.39	99440.82
Churumuco	3273.89	4529.24	43237.08
Huandacareo	6995.02	5702.29	105719.94
Zacapu	**30364.04**	**63560.87**	**111006.51**
Jacona	30581.64	45456.77	135604.98
Maravatío	9322.83	8949.79	20370.85
Puruándiro	7404.99	10218.36	20811.13
Los Reyes	11083.34	12627.91	40802.15
Michoacán	**24238.32**	**39224.95**	**68617.79**

Fuente: Elaboración propia con base en Censos Económicos INEGI (2004), (2009); (2019) y Censos de Población y Vivienda INEGI (2005), (2010d) y (2020).

Uno de los indicadores más usados para conocer el nivel de aprovechamiento de insumos es la productividad laboral, para ello se muestra el

indicador Producción Bruta por Personal Ocupado[2]. La tabla 4 hace un comparativo de los municipios de la región estudiada con otros similares y con la media estatal. Se observa que en la última década, Jiménez disminuyó en este indicador respecto a la media estatal y se ha quedado rezagado en comparación a los otros municipios quienes avanzaron en cuanto a la productividad laboral hasta cuatro veces con una tendencia que se acerca a la media estatal, en tanto, el municipio de Jiménez ha retrocedido en este indicador.

Caso similar se presenta en el municipio de Coeneo, que en 2004 estaba en un nivel de productividad laboral similar a los municipios comparados, sin embargo, algunos municipios de este grupo se han mantenido y otros aumentado en este indicador siendo Venustiano Carranza quien más logró aumentar pasando del 24.8% de la media estatal en 2004 al 49.6% en 2019 respecto a la media estatal, mientras que el municipio de Coeneo bajó su porcentaje de productividad laboral respecto de la media.

El municipio de Zacapu ha aumentado su porcentaje de productividad laboral respecto a la media estatal pasando de representar el 97.1% de la media en 2004 a tener el 140.2% respecto de la media en este indicador para 2019, sin embargo, aún queda por detrás de Jacona quien representa un valor de 157.5% en 2019. Para el análisis no se debe pasar por alto que 53.81% del PBT del municipio de Zacapu la producen mil cuatro empleados, lo que indica una productividad laboral de $4,570,936.25 por empleado en esta rama lo que es igual a 16.3 veces la media estatal, lo que muestra que el resto de la producción de Zacapu tiene una productividad laboral inferior a la que muestra la tabla 4.

Lo anterior indica que, a excepción de Zacapu y en especial de la rama de la producción dedicada a la producción de bolsas y películas de plástico flexibles, los municipios de la región no son los que sacan mayor provecho de su fuerza de trabajo, el cual se puede deber a varios factores como el alto valor de la producción de algunos municipios, el uso de una mayor tecnología y el aumento de la producción con el mismo número de trabajadores, principalmente.

[2] La Producción Bruta Total por personal ocupado total, es el valor de todos los bienes y servicios producidos o comercializados por la unidad económica como resultado del ejercicio de sus actividades, comprendiendo el valor de los productos elaborados; el margen bruto de comercialización; las obras ejecutadas; los ingresos por la prestación de servicios, así como el alquiler de maquinaria y equipo, y otros bienes muebles e inmuebles; el valor de los activos fijos producidos para uso propio, entre otros, entre el personal ocupado total. (INEGI, 2019).

Tabla 4. Producción Bruta por PO de los municipios de la región, comparativo con otros municipios y con la media estatal.

Municipio	2004 Producción Bruta*PO (miles de pesos)	2004 % respecto a la media estatal	2009 Producción Bruta*PO (miles de pesos)	2009 % respecto a la media estatal	2014 Producción Bruta*PO (miles de pesos)	2014 % respecto a la media estatal	2019 Producción Bruta*PO (miles de pesos)	2019 % respecto a la media estatal
Michoacán	**206.06**	**100.0%**	**280.63**	**100.0%**	293.20	**100.0%**	417.91	**100.0%**
Jiménez	**80.78**	**39.2%**	**56.04**	**20.0%**	51.86	**17.7%**	114.40	**27.4%**
Chavinda	121.50	59.0%	82.55	29.4%	450.58	153.7%	514.08	123.0%
Churumuco	39.56	19.2%	44.87	16.0%	79.05	27.0%	371.09	88.8%
Huandacareo	74.99	36.4%	52.01	18.5%	106.63	36.4%	489.46	117.1%
Coeneo	**54.40**	**26.4%**	**27.60**	**9.8%**	62.45	**21.3%**	77.58	**18.6%**
Cherán	41.46	20.1%	41.05	14.6%	47.85	16.3%	84.88	20.3%
Nuevo Parangaricutiro	62.80	30.5%	69.09	24.6%	78.27	26.7%	139.56	33.4%
Venustiano Carranza	51.13	24.8%	74.04	26.4%	121.98	41.6%	207.12	49.6%
Zacapu	**200.15**	**97.1%**	**368.12**	**131.2%**	431.95	**147.3%**	585.95	**140.2%**
Jacona	250.14	121.4%	343.98	122.6%	561.65	191.6%	658.04	157.5%
Maravatío	130.13	63.2%	105.94	37.8%	170.31	58.1%	222.90	53.3%
Puruándiro	85.82	41.6%	100.17	35.7%	118.52	40.4%	195.26	46.7%
Los Reyes	112.90	54.8%	108.44	38.6%	168.53	57.5%	263.04	62.9%

Fuente: Elaboración propia con base en los Censos Económicos INEGI (2004), (2009), (2014) y (2019).

Michoacán ocupa los primeros lugares en cuanto a la aportación de los estados al PIB agrícola nacional debido, entre otros factores, a su diversidad de clima, abundancia y calidad de agua, fertilidad del suelo, así como a inversiones y programas que han logrado expandir mercados de los productos primarios.

En un estudio sobre la competitividad municipal respecto a la actividad agrícola en Michoacán elaborado por Ortiz *et al.* (2017), evalúa la competitividad municipal agrícola basado en tres dimensiones: tecnología, infraestructura y financiamiento, los cuales relaciona además con el valor de la producción municipal, este trabajo indica que los municipios de la región estudiada ocupan los lugares 50 (Zacapu), 61 (Jiménez) y 85 (Coeneo), lo cual, si se consideran los 113 municipios, indican que están aproximadamente de media tabla para abajo en el ranking de competitividad, siendo los municipios más competitivos Uruapan, Tancítaro, Tacámbaro, Ario, Salvador Escalante, Peribán, Los Reyes, Buena Vista, Nuevo Parangaricutiro y Zamora.

Utilizando el mismo criterio que se ha usado en este capítulo para comparar los municipios de la región estudiada con otros, las tablas 5 y 6 muestran el valor de la producción de los cultivos de temporal y de riego del municipio de Coeneo, el cual ayuda a identificar su vocación agrícola debido al valor de su producción respecto a otros municipios, sin embargo, se queda por debajo de la producción del municipio Venustiano Carranza tanto en temporal como en riego. La tabla 5 demuestra las diferencias en el rendimiento por hectárea del municipio de Coeneo comparado con Venustiano Carranza, este último ha tenido en la última década un rendimiento por hectárea en cultivos de temporal estable y hasta tres veces más alto que Coeneo, por su parte Coeneo demuestra un rendimiento más inestable en la última década lo que habla de la volatilidad del campo en la subregión Ciénega de Zacapu. La tabla 6 referente al cultivo de riego se observa una notable diferencia entre el valor de la producción de Coeneo y Venustiano Carranza con una diferencia de ocho veces el valor en 2020, nueve veces mayor en 2018, además de tener un rendimiento por hectárea superior en este tipo de cultivos.

Tabla 5. Comparativo de producción y rendimiento por hectárea del sector agrícola de Coeneo, cultivo de temporal.

	Producción (millones de pesos)				Rendimiento por hectárea (miles de pesos)			
Año	**Coeneo**	Cherán	Venustiano Carranza	Nuevo Parangaricutiro	**Coeneo**	Cherán	Venustiano Carranza	Nuevo Parangaricutiro
2010	**3.39**	0.00	71.29	0.00	**9.68**	N/I*	19.32	N/I*
2011	**18.86**	0.00	118.65	0.00	**9.62**	N/I*	25.43	N/I*
2012	**75.77**	0.00	120.49	0.00	**34.77**	N/I*	32.83	N/I*
2013	**22.53**	0.00	120.27	0.00	**11.49**	N/I*	25.01	N/I*
2014	**23.55**	0.00	89.63	0.00	**11.48**	N/I*	28.54	N/I*
2015	**29.69**	0.00	144.46	0.00	**14.59**	N/I*	28.82	N/I*
2016	**31.62**	0.00	214.26	0.00	**16.30**	N/I*	54.74	N/I*
2017	**34.40**	0.00	352.28	0.00	**17.20**	N/I*	42.84	N/I*
2018	**44.90**	0.00	492.12	0.00	**22.08**	N/I*	48.37	N/I*
2019	**100.38**	0.00	185.98	0.00	**30.91**	N/I*	40.43	N/I*
2020	**74.10**	0.00	453.01	0.00	**28.68**	N/I*	46.81	N/I*

Fuente: Elaboración propia con base en SIAP (2022).
*N/I Sin Información.

Tabla 6. Comparativo de producción y rendimiento por hectárea del sector agrícola de Coeneo, en cultivo de riego.

	Producción (millones de pesos)				Rendimiento por hectaparea (miles de pesos)			
Año	**Coeneo**	Cherán	Venustiano Carranza	Nuevo Parangaricutiro	**Coeneo**	Cherán	Venustiano Carranza	Nuevo Parangaricutiro
2010	**3.39**	0.00	71.29	N/I*	**9.68**	N/I*	19.32	N/I*
2011	**18.86**	0.00	118.65	N/I*	**9.62**	N/I*	25.43	N/I*
2012	**75.77**	0.00	120.49	N/I*	**34.77**	N/I*	32.83	N/I*
2013	**22.53**	0.00	120.27	N/I*	**11.49**	N/I*	25.01	N/I*
2014	**23.55**	0.00	89.63	N/I*	**11.48**	N/I*	28.54	N/I*
2015	**29.69**	0.00	144.46	N/I*	**14.59**	N/I*	28.82	N/I*
2016	**31.62**	0.00	214.26	N/I*	**16.30**	N/I*	54.74	N/I*
2017	**34.40**	0.00	352.28	N/I*	**17.20**	N/I*	42.84	N/I*
2018	**44.90**	0.00	492.12	N/I*	**22.08**	N/I*	48.37	N/I*
2019	**100.38**	0.00	185.98	N/I*	**30.91**	N/I*	40.43	N/I*
2020	**74.10**	0.00	453.01	N/I*	**28.68**	N/I*	46.81	N/I*

Fuente: Elaboración propia con base en SIAP (2022).
* N/I Sin Información.

En lo que respecta a la producción agrícola y el rendimiento por hectárea del municipio de Jiménez, las tablas 7 y 8 muestran un comparativo con otros municipios de similar tamaño, la tabla 7 sobre el rendimiento por hectárea y la producción agrícola de cultivos de temporal muestra que el municipio de Jiménez cuenta con una vocación agrícola, así lo indica su producción la cual está por encima de Huandacareo y Chavinda, pero por debajo del municipio de Churumuco, sin embargo, en cuanto al rendimiento por hectárea la tabla muestra un menor aprovechamiento de la tierra agrícola de Jiménez respecto al municipio de Chavinda.

Tabla 7. Comparativo de producción y rendimiento por hectárea del sector agrícola de Jiménez, cultivo de temporal.

	Producción (millones de pesos)				Rendimiento por hectaparea (miles de pesos)			
Año	Chavinda	Churumuco	Huandacareo	**Jiménez**	Chavinda	Churumuco	Huandacareo	**Jiménez**
2010	73.05	42.22	5.33	**47.19**	16.55	6.10	4.95	**8.80**
2011	119.39	47.06	8.08	**31.82**	25.47	6.71	7.75	**9.09**
2012	97.06	19.56	12.53	**60.90**	20.24	2.97	11.47	**14.85**
2013	87.31	69.01	19.65	**5.89**	18.20	10.00	18.69	**7.45**
2014	78.21	39.04	9.92	**32.59**	16.19	5.49	8.75	**6.79**
2015	103.39	30.66	11.39	**38.55**	21.50	4.88	9.85	**8.11**
2016	30.75	67.65	8.91	**43.55**	8.75	9.98	9.58	**8.51**
2017	20.37	63.92	7.63	**47.05**	8.89	10.04	10.32	**9.58**
2018	38.39	50.46	7.78	**56.18**	26.26	8.13	8.44	**11.34**
2019	41.89	18.80	8.76	**66.29**	30.14	3.08	10.50	**12.93**
2020	37.96	62.45	11.20	**53.55**	26.40	10.41	14.82	**16.45**

Fuente: Elaboración propia con base en SIAP (2022).

La tabla 8 muestra que en Jiménez la producción de riego es tres veces mayor que la producción en temporal y esta tiene un rendimiento por hectárea del doble, sin embargo, esta tabla indica que el municipio de Chavinda, a pesar de tener una producción menor, tiene un rendimiento por hectárea de hasta siete veces mayor a Jiménez como se muestra en 2017 y de seis veces para 2016, por su parte, los municipios de Huandacareo y Churumuco también tienen un rendimiento promedio por hectárea en cultivos de riego mayor que Jiménez en los últimos diez años a pesar de tener un valor de la producción inferior al de Jiménez, lo que indica la baja productividad agrícola de este municipio.

Tabla 8. Comparativo de producción y rendimiento por hectárea del sector agrícola de Jiménez, cultivo de riego.

	Producción (millones de pesos)				Rendimiento por hectárea (miles de pesos)			
Año	Chavinda	Churumuco	Huandacareo	**Jiménez**	Chavinda	Churumuco	Huandacareo	**Jiménez**
2010	76.55	5.28	4.73	**35.66**	32.69	13.89	11.36	**11.93**
2011	98.38	6.34	10.73	**98.01**	42.39	16.69	18.25	**24.81**
2012	153.25	8.66	12.67	**177.82**	63.70	20.86	22.50	**37.44**
2013	123.39	9.06	8.85	**51.90**	43.43	22.10	14.27	**12.39**
2014	131.22	10.33	6.18	**65.58**	58.11	24.89	11.04	**12.76**
2015	152.43	13.44	12.78	**83.00**	63.22	32.78	19.78	**14.94**
2016	176.44	19.46	13.03	**100.09**	95.58	42.40	20.65	**18.38**
2017	203.87	20.71	6.25	**110.31**	150.07	29.05	18.17	**19.85**
2018	330.74	17.44	7.70	**127.31**	228.41	35.60	22.16	**23.45**
2019	275.65	17.23	9.23	**170.52**	315.99	31.32	18.14	**27.42**
2020	126.53	34.29	17.65	**158.53**	185.53	23.40	40.61	**33.33**

Fuente: Elaboración propia con base en SIAP (2022).

Para conocer la productividad agrícola en el municipio de Zacapu, la tabla 9 muestra un comparativo histórico entre municipios de similar tamaño en cuanto a cultivos de temporal, esta tabla indica que el valor de la producción es menor que los municipios de Puruándiro y Maravatío pero mayor a los municipio de Jacona y Los Reyes, sin embargo, en cuanto al rendimiento por hectárea se muestra una importante diferencia entre Zacapu y Jacona, siendo este último municipio el que tienen un mejor aprovechamiento de su tierra agrícola. En cuanto a la comparación histórica con los municipios de Los Reyes, Maravatío y Puruándiro no se nota una diferencia importante en cuanto a este indicador en la modalidad de temporal.

Tabla 9. Comparativo de producción y rendimiento por área del sector agrícola de Zacapu, cultivo de temporal.

	Producción (millones de pesos)					Rendimiento por hectárea (miles de pesos)				
	Jacona	Los Reyes	Maravatío	Puruándiro	**Zacapu**	Jacona	Los Reyes	Maravatío	Puruándiro	**Zacapu**
2010	10.23	16.78	95.49	147.36	**63.74**	13.80	3.15	7.04	8.49	**10.08**
2011	22.23	42.97	87.41	194.52	**13.69**	30.00	8.07	6.44	16.83	**9.88**
2012	22.43	63.47	156.70	215.29	**91.19**	28.00	11.80	11.15	15.10	**17.64**
2013	22.96	40.53	115.32	1.18	**10.11**	28.67	7.53	8.50	0.72	**5.77**
2014	23.96	31.64	132.06	198.19	**49.30**	27.35	5.85	9.71	16.62	**8.38**
2015	29.28	63.68	150.06	71.76	**74.52**	34.90	10.02	11.09	11.86	**11.41**
2016	15.64	63.96	144.29	73.80	**83.45**	20.57	10.30	10.64	13.57	**13.77**
2017	6.59	65.27	160.91	96.40	**69.01**	14.27	11.91	11.92	13.00	**11.51**
2018	11.33	76.11	152.87	126.87	**87.42**	32.83	14.06	11.41	17.07	**14.49**
2019	11.94	64.41	181.42	218.31	**120.73**	37.54	15.86	13.91	20.32	**15.78**
2020	9.77	61.86	145.18	166.52	**127.92**	34.27	19.39	12.39	20.71	**17.72**

Fuente: Elaboración propia con base en SIAP (2022).

En lo que respecta a la producción agrícola en cultivos de riego, existe una notable diferencia con los municipios de similar tamaño, comparado con Jacona, el valor de la producción de Zacapu en esta modalidad ha sido en promedio siete veces menor en los últimos siete años. El valor de la producción promedio es tres veces menor que la de Maravatío y Puruándiro. En cuanto al rendimiento por hectárea se evidencia el desarrollo agrícola de los municipios con los que se compara Zacapu, así, Jacona saca un rendimiento promedio de los últimos diez años 20 veces mayor que Zacapu, Los Reyes casi triplican el rendimiento por hectárea de Zacapu, Maravatío y Puruándiro también superan en rendimiento a Zacapu. Lo anterior muestra que Zacapu tiene abundancia en tierra agrícola que no se aprovecha y que en su mayoría produce cultivos de bajo valor económico (véase tabla 10).

Tabla 10. Comparativo de producción y rendimiento por hectárea del sector agrícola de Zacapu, cultivo de riego.

	Producción (millones de pesos)					Rendimiento por hectárea (miles de pesos)				
	Jacona	Los Reyes	Maravatío	Puruándiro	**Zacapu**	Jacona	Los Reyes	Maravatío	Puruándiro	**Zacapu**
2010	284.72	14.46	255.50	178.71	**69.95**	117.56	38.67	21.99	17.72	**10.33**
2011	359.20	22.09	265.68	401.22	**30.58**	149.23	59.87	23.14	26.67	**31.20**
2012	598.96	22.45	290.79	368.42	**211.17**	239.39	61.51	25.91	30.48	**33.87**
2013	512.29	18.45	293.33	9.78	**51.77**	203.94	50.40	26.16	4.71	**11.77**
2014	623.53	0.00	280.85	334.95	**84.95**	232.27	N/I*	25.00	23.68	**12.31**
2015	623.04	0.00	304.45	119.21	**82.55**	242.24	N/I*	27.01	20.44	**11.69**
2016	817.00	0.00	335.94	207.47	**133.23**	364.25	N/I*	29.87	30.16	**19.12**
2017	1523.97	0.00	387.18	318.75	**117.39**	595.07	N/I*	34.61	27.81	**16.59**
2018	1417.13	0.00	409.93	380.56	**145.30**	618.56	N/I*	36.84	33.67	**20.31**
2019	1196.79	0.00	391.66	425.89	**209.74**	770.80	N/I*	35.13	34.25	**28.44**
2020	738.91	0.00	294.58	450.25	**173.04**	735.96	N/I*	27.33	38.43	**24.37**

Fuente: Elaboración propia con base en SIAP (2022).
*N/I Sin Información.

II.1.3. Capital social

De acuerdo a indicadores que miden el capital social, en el estado de Michoacán los datos sobre la percepción de la confianza de la población indican que en un 88.2% las personas confían en sus familias, en un 75% lo hacen en sus vecinos y en un 71.1% lo hacen con compañeros de trabajo, sin embargo con respecto a instituciones públicas, la encuesta de percepción indica que las personas solo confían en un 39% en los gobiernos municipales, en un 47.2% en el gobierno federal y el 27.5% en el gobierno estatal. Esto implica que las personas se sienten confiadas y apoyadas con personas cercanas y que existe un distanciamiento de población con las instituciones públicas (INEGI, 2020b).

II.1.4. Instituciones públicas y de promoción productiva

Como se mostró en el párrafo anterior, en el estado de Michoacán existe una percepción negativa y de poca confianza en las administraciones de los diferentes niveles. Una de las principales tareas de las instituciones públicas es brindar un ambiente seguro que impacta principalmente en el bienestar de las personas y de manera directa en la productividad de las regiones, de acuerdo al INEGI (2021b), en Michoacán, 19.7 de cada 100 hogares han sido víctimas de delito, 16,708 de cada 100,000 habitantes han sufrido los efectos directos de la delincuencia. Gracias a esto, el 51.9% de las personas considera a la inseguridad como el principal problema del estado, solo el 36.6% consideran que vive en un entorno seguro. Las personas opinan que el 65.5% de los policías son corruptos y las policías inspiran

confianza en un 48.7%. Aquí se refleja que en el tema de seguridad las instituciones públicas no han propiciado un ambiente adecuado para el desarrollo productivo.

Aunado a esto, el INEGI (2020b), muestra que el 50.4% de las personas consideran que la corrupción es el segundo problema más importante que presenta el estado, lo cual refuerza esa percepción negativa a las instituciones públicas. Otra de las obligaciones de las instituciones públicas es dotar de infraestructura adecuada que promueva la movilidad, el acceso a lugares y el traslado de personas y mercancías, a ello el INEGI (2020b) indica que el 29.4% de la población considera que la instituciones públicas dotan de caminos en buen estado.

Otra función de las instituciones públicas es el fomento a la actividad productiva a través de programas, la tabla 11 muestra el apoyo que recibe la región del programa PROAGRO, en donde se muestra que los tres municipios son de los que más productores tienen inscritos (salvo Zacapu quien es superado por Puruándiro y Maravatío) y reciben en promedio por productor una cantidad menor a otros municipios y a la media estatal, este apoyo, que en 2021 fue de $1,030.00 por hectárea, representa un incentivo que no aporta de manera importante a los gastos que implica cultivar una hectárea, sin embargo, es una aportación que ayuda a los pequeños productores a elevar su ingreso.

Tabla 11. Comparativo de los municipios de la subregión Ciénega de Zacapu y otros municipios similares, PROAGRO 2017.

	Municipio	Productores beneficiados	Superficie (hectáreas)	Monto del Apoyo (miles de pesos)	Monto del apoyo promedio por productor (miles de pesos)
	Michoacán	**95737**	**535548**	**577621**	**6.03**
Municipios entre 10,000 y 13,000 habitantes	**Coeneo**	**971**	**2886**	**3287**	**3.39**
	Cherán	438	2000	2317	5.29
	Nuevo Parangaricutiro	397	1859	2099	5.29
	Venustiano Carranza	960	6669	6599	6.87
Municipios entre 20,500 y 23,500 habitantes	**Jiménez**	**940**	**3998**	**4155**	**4.42**
	Huandacareo	230	1011	1069	4.65
	Chovinda	468	4357	4466	9.54
	Churumuco	1211	4696	5991	4.95
Municipios entre 68,000 y 80,000 habitantes	**Zacapu**	**1557**	**6564**	**5470**	**3.51**
	Jacona	92	681	578	6.28
	Maravatío	2426	12269	11139	4.59
	Puruándiro	4255	21524	20451	4.81
	Los Reyes	1163	4879	5214	4.48

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2020b); (2017)

Otro programa de promoción productiva vigente en la región es el programa federal "Jóvenes Construyendo el Futuro[3]" que ofrece a las empresas mano de obra sin costo para que aumenten su rendimiento y que a su vez capaciten a la fuerza de trabajo joven de la región. En el municipio de Zacapu en 2020 este programa apoyó a 2535 beneficiarios, en Coeneo se registraron a 179 beneficiarios y en Jiménez 199, aportando $10, 917,924.00 a la región.

Una de las herramientas más eficientes de las instituciones públicas para incidir en el desarrollo productivo regional es a través del gasto público, la tabla 12 muestra la parte del gasto público del municipio que va a la inversión pública y de ese porcentaje qué tanto se destina a programas de fomento productivo, se observa que en promedio, Coeneo destinó el 31.4% de ese gasto público a la inversión pública en el periodo 2010 al 2020, siendo en el periodo 2010 al 2013 los únicos años que destinaron recursos municipales a programas de promoción productiva en un porcentaje de 1.73%. En el caso del municipio de Jiménez, se observa que el municipio destinó en promedio 36.39% en el periodo 2010 al 2020 del recurso municipal hacia la inversión pública, y de ello solo se destinaron a proyectos de promoción productiva los años 2010, 2011 y 2012, en un promedio de 1.08%. En lo que respecta a Zacapu, la tabla demuestra que en el periodo 2010 al 2020, del total de recursos disponibles del municipio destinado a la inversión pública fue en promedio de 25.01%, se observa que en ese periodo se destinó presupuesto a programas de fomento productivo en cinco años con un promedio de 0.62%.

[3] Es un programa federal que comenzó en 2019 y continua hasta la fecha, vincula a personas de entre 18 y 29 años de edad, que no estudian y no trabajan con empresas, a los cuales se les otorga un pago de $5,258.13 y seguro médico. El programa dura 12 meses con la posibilidad de que las empresas que se benefician del programa, al final del programa contrate a las personas que beneficiadas.

Tabla 12. Gasto municipal destinado a inversión pública y programas de fomento productivo, 2021.

	Coeneo			Jiménez			Zacapu		
Año	Egreso (millones de pesos)	Inversión Pública %	Parte de la inversión destinado programas de fomento productivo %	Egreso (millones de pesos)	Inversión Pública %	Parte de la inversión destinado programas de fomento productivo %	Egreso (millones de pesos)	Inversión Pública %	Parte de la inversión destinado programas de fomento productivo %
2020	31.30	35.57%	0.00%	12.75	22.44%	0.00%	212.21	15.09%	1.93%
2019	32.10	34.87%	0.00%	66.63	24.62%	0.00%	242.64	23.18%	0.00%
2018	41.27	35.63%	0.00%	82.07	45.53%	0.00%	246.30	25.03%	0.00%
2017	24.97	22.65%	0.00%	86.33	46.12%	0.00%	227.86	24.09%	0.00%
2016	13.71	13.53%	0.00%	67.51	32.67%	0.00%	209.41	27.05%	0.00%
2015	11.46	16.15%	0.00%	77.50	52.43%	0.00%	161.12	21.44%	2.34%
2014	7.33	9.76%	0	94.33	56.25%	0.00%	173.77	36.82%	1.34%
2013	33.39	43.80%	7.31%	0.00	0.00%	0.00%	164.91	26.60%	0.30%
2012	20.77	33.21%	7.87%	41.54	33.45%	1.31%	141.78	21.05%	0.00%
2011	41.55	56.06%	1.68%	55.40	49.53%	7.34%	149.97	19.27%	0.00%
2010	25.48	44.13%	2.20%	39.44	37.21%	3.23%	141.03	35.43%	0.95%
Promedio		31.40%	1.73%		36.39%	1.08%		25.01%	0.62%

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2022a).

Los gobiernos municipales de la región estudiada tienen de forma permanente programas de apoyo a los productos del campo, principalmente venden con subsidio insumos como semillas, fertilizantes, herbicidas y fungicidas. En este sector, la región ha sido objeto de apoyos de gobierno para cultivos de alto rendimiento y de alto valor económico, se apoyó la instalación de al menos, 13 proyectos de cultivos protegidos en invernaderos los cuales fueron administrados por asociaciones de productores, sin embargo, a la fecha, menos de la mitad de los proyectos siguen operando.

En el 2020 el gobierno municipal de Zacapu, por motivo de la reactivación económica en el contexto de la pandemia del COVID 19[4], promovió un programa llamado "haz barrio, consume local" con la finalidad de que las personas del municipio prefirieran consumir en comercios locales que en empresas que forman parte de corporativos, sin embargo, aparte de la difusión del mensaje "consume local" no se instauró la estrategia planeada para cumplir con el objetivo.

[4] Como medidas de precaución para frenar la pandemia los gobiernos instauraron una cuarentena a la población por lo que el consumo disminuyo de manera importante.

II.1.5. Tecnología

El desarrollo tecnológico es un factor que influye directamente en la productividad de las regiones y una de sus dimensiones tiene que ver con el nivel de conocimiento de la fuerza de trabajo. Se considera que una mayor escolaridad permite un mejor aprovechamiento de recursos, a ello la tabla 13 muestra que solo Zacapu tiene un nivel escolar mayor que la media estatal y superior a los municipios con los que se compara en este análisis. Por su parte, Coeneo es el que menor nivel de escolaridad tiene respecto a los municipios con los que se compara y Jiménez está por debajo de Huandacareo pero por arriba de Chavinda y Churumuco. Esto indica que los municipios de Jiménez y Coeneo no retienen población que continua su educación más allá de secundaria y que la población que habita estos municipios no tiene intención de continuar con un bachillerato, por su parte, en Zacapu pasa algo similar con la población que termina el nivel bachillerato pero no encuentra incentivos para estudiar a nivel profesional.

Tabla 13. Escolaridad de la población, comparativo entre municipios con tamaños similares de la población, 2017.

	Municipio	Grado escolar promedio
	Michoacán	**8.6**
Municipios entre 10,000 y 13,000 habitantes	**Coeneo**	**6.96**
	Cherán	8.3
	Nuevo Parangaricutiro	8.06
	Venustiano Carranza	7.42
Municipios entre 20,500 y 23,500 habitantes	**Jiménez**	**7.2**
	Huandacareo	7.42
	Chavinda	6.58
	Churumuco	6.6
Municipios entre 68,000 y 80,000 habitantes	**Zacapu**	**9.19**
	Jacona	7.72
	Maravatío	7.86
	Puruándiro	7.26
	Los Reyes	8.01

Fuente: Elaboración propia con base en Censos de Población y Vivienda INEGI (2020).

Con base la tabla 14 se puede observar que los municipios de Coeneo y Jiménez son los que menos alumnos tienen inscritos en escuelas de educación media superior mientras que Zacapu es el que mayor número de estudiantes tiene en este nivel en comparación con municipios similares en tamaño.

Tabla 14. Escolaridad de la población, comparativo entre municipios con tamaños similares de la población, 2017.

	Municipio	Matrícula de nivel bachillerato
Municipios entre 10,000 y 13,000 habitantes	**Coeneo**	**505**
	Cherán	900
	Nuevo Parangaricutiro	588
	Venustiano Carranza	670
Municipios entre 20,500 y 23,500 habitantes	**Jiménez**	**205**
	Huandacareo	308
	Chavinda	319
	Churumuco	658
Municipios entre 68,000 y 80,000 habitantes	**Zacapu**	**4048**
	Jacona	1160
	Maravatío	3238
	Puruándiro	2484
	Los Reyes	1915

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2017).

En lo que se refiere a educación profesional, que puede tener como resultado un mayor nivel de habilidad, destreza y gestión en el manejo estratégico de los recursos, la tabla 15 indica la tendencia en el nivel de profesionalización de la fuerza de trabajo de los municipios, algo que puede ayudar a conocer la vocación productiva de las regiones, así, se observa que la región Ciénega de Zacapu enfoca la profesionalización de la fuerza de trabajo en las ciencias sociales, administración y derecho, las cuales son vocaciones que prestan un servicio importante a la población pero considerando la actividad productiva regional, la fuerza de trabajo especializada en esta rama supera a lo que el sector empresarial de la región demanda.

El municipio de Zacapu también especializa ingenieros y profesionales de la educación pero en menor medida. Haciendo un comparativo con los profesionales de otros municipios que están en otras regiones como Cherán y Los Reyes, profesionalizan en el campo de la agronomía y la veterinaria por que necesitan especialistas que aprovechen los recursos endógenos de sus regiones, es decir, adecuan la profesionalización de la fuerza de trabajo a las necesidades propias que han identificado, esto puede ayudar a explicar por qué estos dos municipios han explotado con éxito sus recursos mientras que la subregión estudiada no lo ha hecho como se ha mostrado en los indicadores de productividad al inicio de este capítulo.

Tabla 15. Matrícula de nivel profesional, comparativo entre municipios con tamaños similares de la población, 2017.

Municipio	Matrícula de nivel profesional	Área de estudio						
		Agronomía y veterinaria	Ciencias exactas y de computación	Ciencias sociales, administración y derecho	Ingeniería, manufactura y construcción	Educación	Servicios	Salud
Coeneo	**0**	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Cherán	1383	30%	13%	0%	20%	28%	0%	10%
Nuevo Parangaricutiro	0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Venustiano Carranza	0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Jiménez	**0**	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Huandacareo	0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Chavinda	0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Churumuco	0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Zacapu	**946**	0%	3%	33%	19%	18%	27%	0%
Jacona	66	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Maravatío	886	0%	7%	31%	10%	51%	0%	0%
Puruándiro	592	0%	0%	47%	46%	6%	0%	0%
Los Reyes	1418	36%	0%	27%	32%	4%	0%	0%

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2017).

Aunado a la profesionalización de la fuerza de trabajo, en la región Ciénega de Zacapu se tienen 12 escuelas de formación para el trabajo que son centros encargados de enseñanza de oficios para que se inserten en trabajos manuales como de herrería, carpintería, electricidad, entre otros.

Otra dimensión relevante en lo que se refiere a la tecnología es el nivel de inversión total[5], la tabla 16 muestra este indicador de los municipios de la subregión estudiada desde 2004 hasta 2019 sobre cómo se han comportado los municipios estudiados y como lo han hecho otros de similar tamaño. Esta tabla indica que las empresas del municipio de Jiménez han invertido cada vez menos recursos a lo largo del periodo analizado, mientras que los demás municipios han invertido de manera considerable, así, mientras Jiménez invirtió -3.246 millones de pesos para 2019, es decir, no solo no invirtió sino que sus activos bajaron de valor y consumió menos insumos, Chavinda invirtió 52.109 millones de pesos, Churumuco 13.748 millones de pesos y Huandacario 30.51 millones de pesos en el mismo año, es una diferencia importante en este indicador y mientras en estos últimos municipios las empresas generan un desarrollo productivo a través de la inversión, Jiménez no solo lo estanca sino que muestra un retroceso.

La tabla 16 muestra que Coeneo es un caso similar al de Jiménez, quien para 2019 tuvo una inversión negativa, es decir, decreció el activo fijo y la adquisición de

[5] La inversión total (millones de pesos), es el incremento en activos, insumos y productos que experimentaron las unidades económicas durante el año de referencia. Se obtiene sumando a la Formación Bruta de Capital Fijo la variación de Existencias (INEGI, 2019).

insumos en 1.85 millones de pesos, mientras que Cherán invirtió 18.127 millones de pesos, Nuevo Parangaricutiro 7.494 millones de pesos y Venustiano Carranza 25.625 millones de pesos, este caso se presenta en todos los años registrados en la tabla, a excepción de 2014. Al igual que Jiménez, las empresas del municipio de Coeneo no estimulan el desarrollo productivo con la inversión.

Caso contrario a los dos municipios de la subregión estudiada, se presenta en el municipio de Zacapu, donde el sector empresarial ha invertido de manera constante y con montos superiores a los municipios Puruándiro y Maravatío, sin embargo, para el 2009 se señala una inversión de Jacona en un monto similar al de Zacapu y para 2019 el municipio de Los Reyes lo supera por casi el doble. Es importante no perder de vista que tanto Jacona como Los Reyes tiene sus sectores productivos distribuidos en una mayor cantidad de empresas mientras que Zacapu concentra poco más de la mitad de su PBT en tres empresas de una sola rama de la producción, lo que indica que la inversión también se concentra, sin hacer este señalamiento el análisis puede resultar confuso.

Tabla 16. Inversión total en millones de pesos de los municipios de la subregión Ciénega de Zacapu y municipios similares.

	Inversión total en millones de pesos			
Municipio	**2004**	**2009**	**2014**	**2019**
Jiménez	**1.988**	**2.036**	**0.622**	**-3.246**
Chavinda	11.441	5.397	29.273	52.109
Churumuco	2.48	3.654	3.338	13.748
Huandacareo	5.935	0.078	-0.786	30.51
Coeneo	**2.058**	**0.345**	**6.186**	**-1.853**
Cherán	3.912	1.93	3.198	18.127
Nuevo Parangaricutiro	8.404	4.748	111.199	7.494
Venustiano Carranza	2.582	29.395	19.184	25.625
Zacapu	**69.368**	**172.36**	**152.767**	**69.885**
Jacona	44.621	173.372	96.787	-22.153
Maravatío	29.896	15.002	29.612	13.032
Puruándiro	31.196	38.637	35.222	13.924
Los Reyes	30.933	20.297	34.905	136.973

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2004); (2009); (2014) y (2019).

La tabla 17 muestra la inversión total en activos fijos[6] en porcentaje, es decir, la información de la tabla 16 pero en porcentaje, esta tabla muestra que Jiménez y Coeneo disminuyeron el valor de sus activos y han dejado de consumir insumos para el 2019, y desde el 2004 al 2019 han invertido en un porcentaje menor a los municipios comparados. Zacapu, por su parte, ha hecho inversiones en porcentajes mayores a Puruándiro y Maravatío, sin embargo, Los Reyes y Jacona han impulsado más sus inversiones en activos fijos y ha aumentado el consumo de insumos en sectores productivos con más unidades económicas, Jacona por su parte ha hecho inversiones principalmente en la industria agroalimentaria como en la instalación de empacadoras mientras que Los Reyes presenta inversiones en diferentes sectores productivos tanto en manufacturas, comercio, servicios financieros, servicios profesionales, principalmente. Por su parte, más de la mitad de la inversión de la iniciativa privada en Zacapu va para la rama de la producción de bolsas y películas de plástico flexible.

Tabla 17. Inversión total a activos fijos de los municipios de la subregión Ciénega de Zacapu y municipios similares.

	Inversión total en porcentaje			
Municipio	**2004**	**2009**	**2014**	**2019**
Jiménez	**3.677**	**3.825**	**1.563**	**-3.741**
Chavinda	22.475	10.757	13.223	3.254
Churumuco	8.961	9.84	4.135	8.33
Huandacareo	7.723	0.087	-1.48	6.161
Coeneo	**8.081**	**0.531**	**11.411**	**-0.846**
Cherán	10.199	0.835	4.248	8.308
Nuevo Parangaricutiro	4.869	2.066	18.429	2.407
Venustiano Carranza	2.879	13.745	10.318	6.348
Zacapu	**6.096**	**6.316**	**4.764**	**1.403**
Jacona	6.503	15.744	6.188	-0.372
Maravatío	5.673	2.485	2.889	1.515
Puruándiro	6.847	5.405	4.427	1.569
Los Reyes	9.415	3.023	4.411	9.106

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2004); (2009); (2014) y (2019).

En la tabla 18 se muestra el valor promedio de la maquinaria y equipo por PO[7], muestra la inversión que hacen las empresas de los municipios en tecnología

[6] La inversión total a activos fijos es el porcentaje del incremento en activos, insumos y productos que experimentaron las unidades económicas durante el año de referencia, respecto de los activos fijos totales. Resulta de dividir la inversión total entre el total de activos fijos de la empresa, multiplicado por 100 (INEGI, 2019).

[7] El valor promedio de la maquinaria y equipo por persona ocupada anuales, es el valor promedio de la maquinaria y equipo propiedad de la unidad económica vinculado directamente con los procesos

para aumentar su productividad y es medida en cuánto invierten en maquinaria y equipo por cada trabajador. Con este indicador se muestra la baja inversión de las empresas de Jiménez respecto a los municipios con los que se compara, así, para 2019 este municipio tenía una relación de $11,008.77 por cada empleado, mientras que Chavinda tenía una relación de $130,561.79 por empleado, Huandacareo de $69,205.16 por empleado y Churumuco de $35,501.39 por empleado.

Por su parte, Coeneo tiene un mayor valor en maquinaria y equipo que los municipios con los que se compara a partir de 2019, antes de esa fecha la tabla indicaba que Coeneo tenía una relación de maquinaria y equipo por empleado más baja que los otros municipios, lo que indica que a partir del 2019 se dio una importante inversión en este indicador lo cual puede traer un aumento en la productividad de la región.

Por su parte, Zacapu muestra que de 2004 hasta 2014 había tenido una relación de maquinaria y equipo por empleado muy superior a los demás municipios de tamaño similar, sin embargo para 2019 Jacona lo ha rebasado y ha dado un incremento sustancial pasando de una relación de $55,461.03 a $225,438.34 por empleado, lo que indica el intensivo desarrollo productivo de este municipios con respecto a otros de similar tamaño superando a Zacapu, quien fuera la segunda ciudad industrial del estado.

Tabla 18. Valor promedio de la maquinaria y equipo por PO de los municipios de la subregión Ciénega de Zacapu y municipios similares.

	Valor promedio de la maquinaria y equipo por PO			
	2004	2009	2014	2019
Jiménez	**14844.156**	**11742.82**	**9424.899**	**11008.177**
Chavinda	35951.253	19119.949	181892.344	130561.787
Churumuco	11302.102	12948.966	10313.619	35501.391
Huandacareo	20219.205	20111.723	26720.503	69205.169
Coeneo	**4765.237**	**4280.848**	**5033.264**	**34204.694**
Cherán	5165.407	4391.57	7897.354	10719.858
Nuevo Parangaricutiro	11024.165	6109.378	71908.808	12924.091
Venustiano Carranza	9302.222	15799.667	14864.567	24878.119
Zacapu	**55097.424**	**123350.548**	**182174.542**	**213951.22**
Jacona	27740.837	39850.219	55461.03	225438.338
Maravatío	11196.937	7548.378	42709.147	12646.655
Puruándiro	9713.44	11488.873	17209.646	20516.798
Los Reyes	8805.271	15393.359	18136.375	19115.403

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2004); (2009); (2014) y (2019).

de producción, con respecto al número de personas ocupadas. Resulta de dividir el valor total de la maquinaria y equipo a costo de reposición, entre el personal ocupado total, durante el periodo censal (INEGI, 2019).

Dentro del sector primario, según el Censo Agrícola y Forestal INEGI (2007), en la subregión Ciénega de Zacapu el 48% del total de la superficie destinada a la agricultura usaba fertilizantes químicos y el 10% de esta superficie era sembrada con semillas mejoradas. Estos datos se han ido modificando según la investigación realizada y la información que se ha recabado en entrevistas a actores de este sector, por lo que a la fecha de esta investigación se usan más productos de los antes referidos. Dentro del rendimiento en la agricultura es necesario el uso de sistemas y técnica que aprovechen los recursos, una técnica que aumenta el rendimiento de los cultivos es la implementación de sistemas de riegos tecnificados que ayudan a controlar el nivel de humedad requerido y logran además, una adecuada fertilización, según INEGI (2007), en la subregión Ciénega de Zacapu el 4.9% del total de las unidades de producción agrícolas usa técnicas de riego de aspersión o por goteo.

II.1.5. Capacidad económica de las empresas

Como resultado de la actividad económica de la región y basado en el nuevo paradigma del DR, el objetivo se centra en brindar bienestar a la población que habita las regiones, en Michoacán, de acuerdo al INEGI (2020b), de una escala de 1 a 10 las personas califican su nivel de vida en general con una valor de 7.6, en su vida social de 7.9, en su vida familiar de 8.8, en su vida afectiva de 8.3 y que tienen un nivel de vida de 7.3, algo que indica que sienten que su vida puede estar mejor de lo que actualmente perciben y que ven en otras personas un nivel de bienestar superior al propio. En los municipios se puede medir el bienestar con el índice de desarrollo humano IDH, el cual mide tres de las dimensiones fundamentales para que las personas puedan acceder a una vida plena, según PNUD (2019), de los municipios comparados en este análisis, Coeneo es el que está en un nivel inferior en este indicador (posición 88), gracias a que tiene el menor nivel de escolaridad, tiene el menor ingreso per cápita y el que mayor mortalidad infantil presenta para el 2015 según la tabla 18. Por su parte, el municipio de Jiménez está en la posición 57 estatal, es decir, justo a la mitad de la tabla, este municipio es superado por Huandacareo y está por encima de Chavinda y Churumuco.

La tabla 19 indica que Zacapu se encuentra en la mejor posición en cuanto a este índice comparado con los municipios seleccionados para el análisis, se hace necesario hacer aquí la referencia que estos datos son desde el 2015, los cuales, a raíz del análisis que se ha hecho sobre algunos indicadores de productividad que inciden además en el DR pueden modificarse y sufrir cambios en las posiciones.

Tabla 19. IDH municipal de los municipios de la subregión Ciénega de Zacapu y municipios similares. 2015.

Municipio	Años promedio de escolaridad	Años esperados de escolarización	Ingreso per cápita anual (dólares PPC)	Tasa de mortalidad infantil	Índice de educación	Índice de salud	Índice de ingreso	Valor del Índice de Desarrollo Humano (IDH)	Ranking estatal
Coeneo	**5.5**	**11.5**	**1428.6**	**30.1**	**0.502**	**0.759**	**0.661**	**0.632**	**88**
Cherán	6.9	12.1	1633.6	28.8	0.567	0.769	0.682	0.667	47
Nuevo Parangaricutiro	6.7	11.7	2202.7	15.2	0.546	0.885	0.727	0.706	15
Venustiano Carranza	6.3	11.2	1984.7	29.2	0.519	0.766	0.711	0.656	61
Jiménez	**5.9**	**11.5**	**1800.4**	**25.8**	**0.517**	**0.795**	**0.696**	**0.659**	**57**
Huandacareo	5.6	12.4	2008.3	21.4	0.533	0.833	0.713	0.681	32
Chavinda	5.2	10.6	2049.1	24.0	0.468	0.811	0.716	0.647	73
Churumuco	4.9	11.8	1456.5	36.0	0.491	0.709	0.664	0.614	99
Zacapu	**8.0**	**12.2**	**2273.8**	**12.3**	**0.606**	**0.910**	**0.731**	**0.739**	**6**
Jacona	6.8	10.5	2838.2	20.0	0.516	0.845	0.765	0.693	20
Maravatío	6.2	11.8	1744.5	21.9	0.534	0.829	0.691	0.674	42
Puruándiro	5.8	11.3	1859.0	21.4	0.509	0.832	0.701	0.667	48
Los Reyes	6.9	11.4	2566.7	29.7	0.548	0.762	0.750	0.679	33

Fuente: PNUD (2019).

Parte importante del bienestar de una región tiene que ver con el empleo generado por las empresas de la región, para esto, la tabla 20 muestra cómo se concentra la PO en los diferentes sectores, además se muestra el porcentaje de la PO que está inscrito al IMSS con el objetivo de conocer la formalidad y calidad en el empleo. Para el municipio de Coeneo se observa que se emplea a personas en el sector primario en porcentajes similares a Venustiano Carranza y Nuevo Parangaricutiro y en mayor porcentaje respecto a Cherán, es el que más población concentra en la manufactura y el que menos lo hace en el sector terciario, sobresale el bajo porcentaje de PO afiliada al IMSS. El municipio de Jiménez emplea PO en el sector primario en menor medida que Chavinda y Churumuco pero con un porcentaje considerable lo que indica que, al igual que Coeneo, tiene una dependencia en este sector, se destaca el bajo porcentaje de PO inscrita al IMSS al igual que los municipios similares.

Zacapu por su parte, depende menos del sector primario para emplear a sus habitantes, de entre los municipios comparados emplea entre tres y cuatro veces menos en esas actividades, es el municipio que más emplea en el sector secundario y en el sector terciario tanto en comercio como en servicios. Es una ciudad donde poco más de una quinta parte de la PO está afiliada al IMSS, lo que indica que existe una mayor formalidad y las personas gozan de prestaciones indispensables para su bienestar. En el grupo de municipios con los que se compara Zacapu, sobresale

que el 39% de la PO de Jacona está afiliada al IMSS, poco menos que el doble de Zacapu, lo que indica que es un municipio con mejor calidad en el empleo. Según datos del INEGI (2007), el 96.7% del personal que se contrata en actividades agropecuarias o forestales tienen un periodo de contratación menor a seis meses, por lo que este sector no representa una fuente de empleo estable para la región.

Tabla 20. Distribución de la PO y afiliación al IMSS de los municipios de la subregión Ciénega de Zacapu y municipios similares. 2017.

	PO total	Primario	Secundario	Terciario		PO inscritos al IMSS
				Comercio	Servicios	
Coeneo	**5475**	**37**	**27.69**	**11.92**	**22.26**	**2%**
Cherán	6527	26.63	26.63	17	27	1%
Nuevo Parangaricutiro	7884	38.3	20.21	17.02	22.6	12%
Venustiano Carranza	7790	35.78	17.25	18.11	27.92	6%
Jiménez	**3314**	**32.71**	**20.1**	**14.23**	**30.78**	**5%**
Huandacareo	3776	16.08	25.85	19.65	37.39	8%
Chavinda	3349	42.46	20.01	15.38	20.96	11%
Churumuco	4221	47.57	14.09	12.53	24.09	3%
Zacapu	**25886**	**8.27**	**28.09**	**21.92**	**40.54**	**21%**
Jacona	28167	26.38	23.16	21.28	27.29	39%
Maravatío	28267	34.21	19.56	18.58	26.34	9%
Puruándiro	18863	27.01	18.89	21.07	32.12	11%
Los Reyes	27491	38.25	13.21	20.72	26.99	29%

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2017).

La remuneración por el trabajo es un indicador de bienestar que es resultado directo de la capacidad económica de las empresas, con este indicador se puede conocer la demanda de mano de obra y el nivel de calificación que una región necesita, así, las regiones y municipios que ofrecen salarios altos son atractivos para la población económicamente activa, por el contrario, al ofrecer bajo salario se estimula la salida de mano de obra, sobre todo mano de obra calificada. La tabla 21 muestra los salarios de los municipios estudiados y de otros similares del personal operativo y administrativo, para el caso de Coeneo se observa que ofrece un salario al personal operativo menor a la media estatal y a los municipios con los que se compara, sin embargo es el que mayor salario ofrece al personal administrativo pero por debajo del promedio estatal.

En este indicador, la tabla 21 muestra que Jiménez, al igual que Coeneo, es el municipio que ofrece menor salario en el nivel operativo de los municipios con los que se compara, Chavinda ofrece un salario 42% superior a Jiménez y Churumuco

176% más. Las diferencias en salario se amplían cuando se compara al personal administrativo, ya que Chavinda ofrece un salario 236% mayor a Jiménez y Churumuco 746% más.

Para el caso de Zacapu se ofrece, a excepción de Maravatío, un salario menor en el personal operativo, incluso por debajo de la media estatal, mientras que Jacona y Los Reyes ofrece un salario 17.4% y 23.8% mayor respectivamente. En cuanto al personal administrativo Zacapu supera la media estatal y se encuentra solo por debajo de Jacona.

Tabla 21. Salario promedio diario a personal operativo y administrativo de los municipios de la subregión Ciénega de Zacapu y municipios similares, 2019.

Municipio	Personal operativo[8]	Personal administrativo[9]
Michoacán	**257.039**	**468.157**
Coeneo	**176.106**	**333.34**
Cherán	184.519	206.966
Nuevo Parangaricutiro	219.92	289.463
Venustiano Carranza	188.349	313.365
Jiménez	**175.438**	**225.368**
Chavinda	249.654	533.164
Churumuco	485.313	1682.905
Huandacareo	196.364	227.776
Zacapu	**237.528**	**579.038**
Jacona	278.908	612.19
Maravatío	217.302	471.768
Puruándiro	224.778	309.815
Los Reyes	294.133	397.782

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2019)

En resumen, en este apartado se intenta señalar el nivel de productividad de los municipios que conforman la subregión Ciénega de Zacapu y compararlo con municipios similares para tener un contexto mayor en el análisis. Se indicó que la

[8] Salario promedio diarios por persona operativa: Salarios al personal de producción, ventas y servicios por persona ocupada en la producción, ventas y servicios, durante el periodo censal. Resulta de dividir el total de salarios al personal de producción, ventas y servicios entre el personal de producción, ventas y servicios, multiplicado por 1000 y dividido en el total de días trabajados (INEGI, 2019).

[9] Sueldo promedio diario por persona administrativa: Sueldos al personal administrativo, contable y de dirección por persona ocupada en el personal administrativo, contable y de dirección, multiplicado por 1000 y dividido en el total de días trabajados, durante el periodo censal (INEGI, 2019).

subregión no retiene a su población y no atrae personas. Además se mostró que no son los municipios que más producción generan y que existe una rama de la producción altamente productiva pero aislada de su territorio mientras que otros municipios como Cherán, Jacona y Los Reyes comienza a empujar el desarrollo productivo con mayor número de empresas. También se muestra la vocación agrícola de parte importante de la subregión pero que es de bajo rendimiento, sobre todo en cultivos de riego.

Acerca de las variables de las que se estudia en esta investigación se identifican que la confianza es mayor entre personas cercanas y que existe una desconfianza en las instituciones, en cuanto al fomento productivo existe un apoyo constante al campo pero solo para lograr intentar reproducir el ciclo de producción y no para lograr generar un proceso acumulativo de capital, también se menciona que es bajo e intermitente el presupuesto que destinan los municipios cada año para el fomento productivo.

En Zacapu la fuerza de trabajo se especializa en campos de las ciencias sociales desatendiendo el aprovechamiento de sus recursos abundante y que se pueden considerar estratégicos como si lo hacen municipios como Cherán y Los Reyes.

En los municipios más pequeños de la región no solo no se invierte sino que el valor de las inversiones va en decremento mientras que otros municipios estimulan el desarrollo productivo a través de la inversión. En cuanto al nivel de salario se observa que se ofrece un nivel de salario menor que otros municipios a excepción de Zacapu.

En general, la subregión ha estancado su desarrollo productivo con tasa de decrecimiento en algunos indicadores, se ha ido rezagando de otras regiones donde explotan sus recursos de manera más eficiente y no se han cumplido las expectativas de los procesos de desarrollo previas donde la expansión de la frontera agrícola y la industrialización temprana parecía que les ofrecían una ventaja sobre otras regiones del estado.

Capítulo 2
La subregión Ciénega de Zacapu y su desarrollo histórico productivo

Con la finalidad de contextualizar la investigación, en el presente capítulo se da un panorama general de la subregión, se indica por qué los municipios son considerados como una región, su ubicación, sus características físicas, se abordan también la historia productiva de la región con la implantación de dos procesos de desarrollo que aumentaron su capacidad productiva y que han determinado su vocación productiva, por último se analizan algunos indicadores socioeconómicos de la región.

II.2.1. Los municipios de Zacapu, Coeneo y Jiménez como región

Para conocer qué es lo que determina que un espacio geográfico sea considerado como una región, se retomarán algunas definiciones con el objetivo de identificar cuáles son los criterios y las características que debe cumplir.

La RAE (2021) considera dos definiciones, por un lado, una región es "una porción del territorio determinada por caracteres étnicos o circunstancias especiales de clima, producción, topografía, administración, gobierno, etc.", por otro lado indica que es "cada una de las grandes divisiones territoriales de una nación, definida por características geográficas, históricas y sociales, y que puede dividirse a su vez en provincias, departamentos, etc."

Según Montañez y Delgado (1998), la región es una expresión de espacialización de poder y de las relaciones de cooperación y conflicto que esta genera, además, consideran que una región es el resultado de la apropiación, gestión y dominio de un espacio geográfico por un grupo social.

Por su parte, Santos indica que una región es una subdivisión del espacio geográfico donde existe lo social, que sirve para la conveniencia y que está en función de un espacio mayor, es decir, es un sistema abierto que tiene interacción con otros espacios (Montañez y Delgado, 1998).

Aunado a esto, Cuervo indica que una región es una "unidad singular, escenario de una muy particular conjugación de factores físicos y humanos expresados a través del paisaje" (Cuervo, 2003, 31). Otra definición es la de Romero y Cervantes (2020, 40), para quienes las regiones son "unidades geográficas de agrupaciones sociales, de concentración de recursos naturales o de unidades de producción".

Asimismo, Kayse considera que “la región es una fracción de la superficie terrestre que se inscribe en un marco natural que puede ser homogéneo o bien diversificado, que ha sido ordenado por unas colectividades unidas entre sí por relaciones de complementariedad, y que se organizan alrededor de uno o varios centros, pero que dependen de un conjunto más vasto” (Dollfus, 1982, 107). En ese mismo sentido, Dollfus, indica que una región es una “porción organizada por un sistema, y que se inscribe en un conjunto más vasto” (Dollfus, 1982, 101), el cual se caracteriza por tener elementos de complementariedad.

Otra definición es la de Hiernaux y Lindon, que consideran a la región como “una realidad que carga en sus formas espaciales la huella de la modalidad con que las formaciones socioeconómicas anteriores y la presente han considerado el aprovechamiento del territorio” (Hiernaux y Lindon, 1993, 108), añaden que las regiones tienen una forma única e irrepetible articulada con el espacio global.

Para entender el objetivo de identificar una región, se retoma a Llanos (2010), quien considera que una región es un instrumento para implementar políticas públicas, así, indica que la regionalización se volvió un instrumento necesario a partir de la Segunda Guerra Mundial (IIGM), cuando las naciones comenzaron a aplicar estrategias dentro de sus fronteras para destinar políticas de desarrollo económico y social. Una región es útil para explicar procesos económicos y sociales así como las desigualdades en espacios de una escala menor a lo nacional (Córdoba y Reyes, 2011; Llanos, 2010; Hiernaux y Lindon, 1993).

A pesar de estar en un contexto de globalización que tiende a homogenizar todos los aspectos de la sociedad a través de la consolidación del mercado mundial de mercancías y capitales donde se tiende a repetir patrones en los mercados de trabajo, de producción y de consumo, los territorios luchan por el derecho de conservar su singularidad, su diferenciación, su identidad y lo que los caracteriza, para Cuervo (2003), una región se construye por tres factores: una historia y un patrimonio construido con acontecimientos pasados importantes para una colectividad; un proyecto regional sobre el futuro de una colectividad; y por un modo de forma de vida actual que son los lugares que una colectividad frecuenta y la cotidianidad de las personas que lo habitan.

Hartshorne considera que una región es una construcción mental necesaria para el análisis, una base que clasifica el espacio a partir de datos de los elementos que lo integran, identifica así tres tipos de regiones: una de tipo homogénea que se da a partir de un criterio, en un espacio contiguo y con limites definidos; una región nodal que se forma a partir de múltiples criterios, relaciones y vínculos; y una región para la planeación que son áreas con o sin contigüidad delimitadas para su administración (Ramírez y López, 2015).

Johnston, por su parte, identifica dos tipos de regiones; una formal y una nodal o funcional. La formal es la que se forma por un área homogénea con respecto

a un fenómeno y la nodal o funcional es una unidad colectiva que está organizada en torno a un nodo común (Cuervo, 2003).

Otra forma de identificar una región como tal, es para Gilbert, el resultado del proceso de reproducción capitalista, donde un espacio está organizado en función a la división del trabajo, el proceso de acumulación del capital, la fuerza de trabajo, el mercado laboral y los procesos de dominación política e ideológica (Ramírez y López, 2015).

Para Dollfus (1982), una región es resultado ya sea de un proceso natural, de un proceso histórico o de un área de extensión de un paisaje. El proceso natural es cuando una región nace como resultado de la intervención de elementos físicos y/o naturales. En cuanto a lo histórico, este autor considera que nace de un pasado común para una colectividad que ha experimentado los mismos problemas, que han adoptado las mismas costumbres y que tienen la voluntad de continuar viviendo en colectividad. Una región que es un área de extensión de un paisaje nace de las transformaciones de la superficie que son resultado del encuentro del medio natural y de la comunidad humana que tiene una individualidad que la distingue.

Una vez que se ha revisado el concepto de región se puede argumentar que es un espacio geográfico, que no es absoluto ni fijo sino cambiante, en donde existen elementos naturales y sociales que interactúan y que poseen ciertas características que lo determinan y que está siempre relacionado con otros espacios con los cuales forman una totalidad.

En cuanto al DR, una región es una herramienta que sirve para instrumentalizar políticas de desarrollo y analizar las desigualdades entre territorios con base a los elementos sobre los que se debe influir para lograr el desarrollo equilibrado.

También se puede mencionar que una región se puede considerar como tal, gracias a su dotación de recursos, a la historia, al patrimonio, a su articulación funcional, que puede tener límites definidos o límites que se van diseminando, que nacen y se transforman gracias a la técnica y a la infraestructura que mejoran la convivencia. Además, una región puede también considerarse como tal por el criterio usado para el análisis, es decir, debido a que el concepto no es rígido sino flexible, un investigador puede identificar una región según sus propios criterios.

De acuerdo al criterio del análisis de esta investigación, se les considera a los municipios de Zacapu, Coeneo y Jiménez como una región debido a tres criterios: histórico social, productivo y natural. En lo que se refiere a lo histórico social, el espacio geográfico donde están ubicados los municipios estudiados es un área donde estaban asentados grupos que pertenecían a la civilización purépecha desde la época anterior a la conquista, a finales del siglo XIX la colectividad de estos municipios fueron afectados por un proceso de desecación del pantano que cambió su forma de vida, lo que produjo que en estos municipios y de manera simultánea se presentaran fenómenos como el despojo de tierras, la migración, la adopción a

nuevas formas de producción, nuevas formas de empleo y de reproducir la vida en sus comunidades. Pasando la segunda década del siglo XX y en el contexto de la Revolución Mexicana de 1910, estos municipios se unieron a la revuelta para formar un proyecto común, lo anterior se explica de manera más detallada más adelante en una sección de este mismo capítulo.

En cuanto a lo productivo, los municipios comparten un área de explotación agrícola, que es conocida como la Ciénega de Zacapu, donde los cultivos y las técnicas de aprovechamiento de estos recursos no difieren. Los ejidos que pertenecen a estos municipios están dispersos por toda el área de la ciénega, lo cual provoca que los productores individuales sean interdependientes y complementarios, principalmente en lo que se refiere a tiempos de siembra y cosecha, en el mantenimiento de caminos, sistemas de riego y desagüe.

En el aspecto funcional, al ser Zacapu la ciudad más grande del área que se estudia, es un área de atracción de los habitantes de los tres municipios ya que concentra una mayor oferta de bienes y servicios como educativos, médicos, abasto de mercancías entre otros.

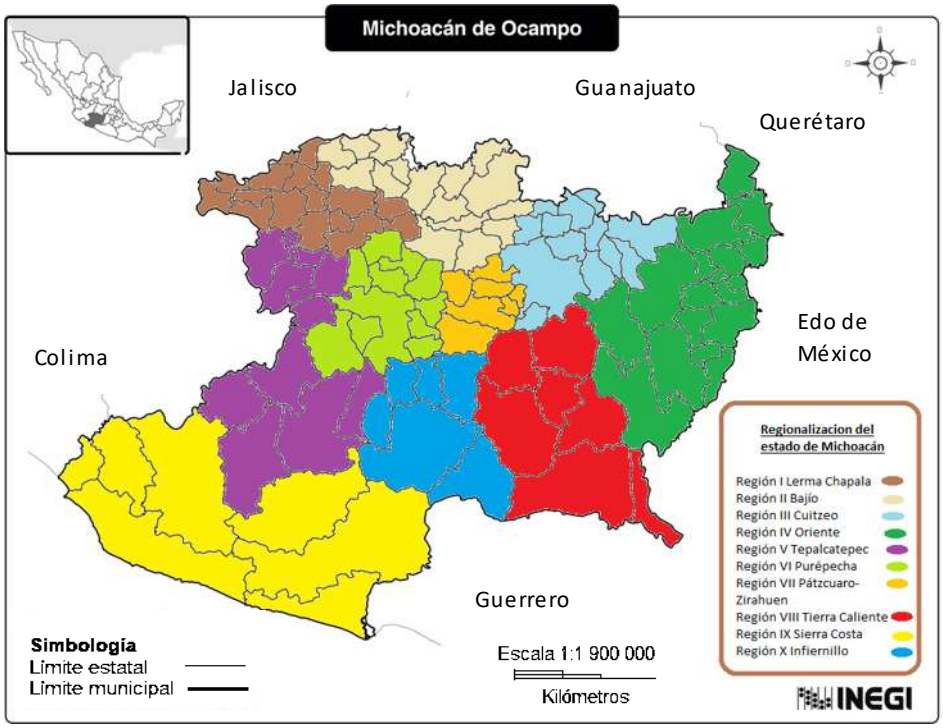
En cuanto a lo natural, los tres municipios comparten sus fronteras, comparten zona boscosa y el clima (como se presentará de forma más detallada en el presente capítulo). Adicional, otro de los criterios para considerar a los tres municipios como una región, es que actualmente comparten un problema relacionado con la deforestación de su área boscosa, a lo largo de esta investigación y de manera reiterada se ha expresado por parte de sus habitantes que el cambio en la forma de explotar el bosque y convertirlo en huertas de aguacate es una amenaza para la captación de agua, al acceso al bosque y a los recursos que este les provee, consideran que al ser inversores foráneos los que ahora explotan el bosque, se hace un uso indiscriminado de recursos y uso irresponsable en la aplicación de insumos tóxicos que perjudican al ecosistema y a los pobladores. Además, comparten la misma sensación de inseguridad que trae el fenómeno del aguacate que se suma a la inseguridad existente. Debido a lo anterior, para esta investigación los municipios de Zacapu, Coeneo y Jiménez son considerados como una región y en el desarrollo de esta investigación se le identificará como la subregión Ciénega de Zacapu.

II.2.2. Características físicas

La investigación se realiza en la subregión Ciénega de Zacapu que comprende los municipios de Zacapu, Coeneo y Jiménez del estado de Michoacán, México. Estos municipios comprenden 139 localidades y ocupan el 1.77% del total del territorio del estado de Michoacán, estos se encuentran ubicados dentro de la región Bajío, una región que colinda al norte con el estado de Guanajuato, al sur con la región Pátzcuaro, al este con la región Cuitzeo y al oeste con la región Lerma-Chapala y

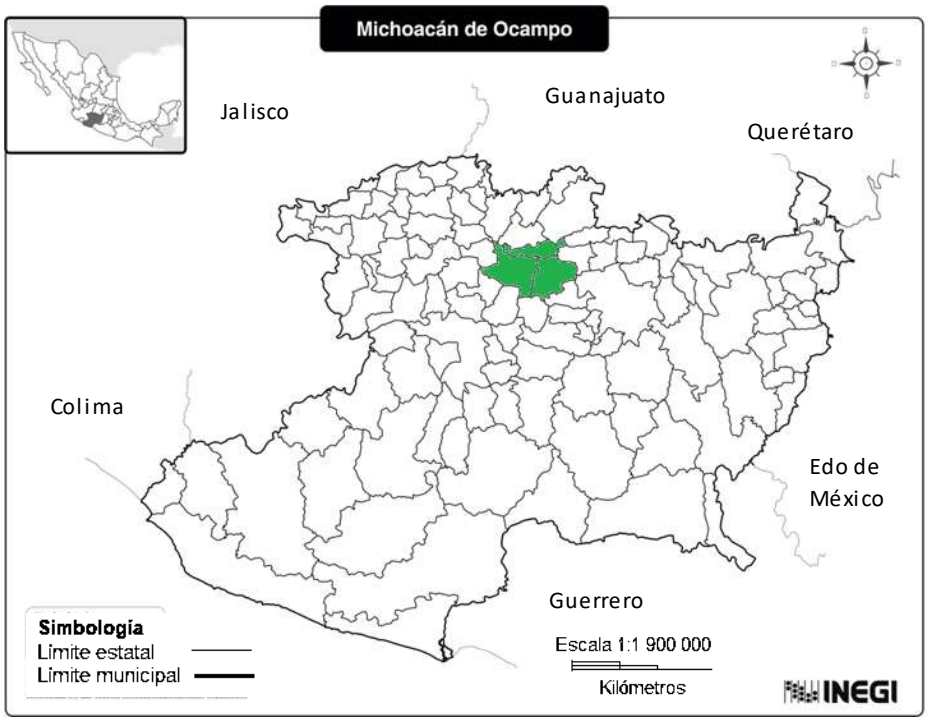
el estado de Jalisco (véase imagen 2). Dentro de la región Bajío, la subregión Ciénega de Zacapu colinda al norte con los municipios de Huaniqueo, Morelos, Puruándiro y Panindícuaro, al sur con Cherán, Nahuatzen, Erongarícuaro y Quiroga, al este con el municipio de Morelia y al oeste con Purépero y Chilchota (véase imagen 3 y 4).

Imagen 2. Regionalización del estado de Michoacán.



Fuente: INEGI con información de COEAC (2019); INEGI (2017).

Imagen 3. Área de estudio. Subregión Ciénega de Zacapu.



Fuente: INEGI (2017).

En la región, el clima es templado, moderadamente húmedo, con lluvias en verano, la temperatura promedio es entre 16.6º, la mínima promedio es de 8.3º y la máxima es de 25.1º, las temperaturas mínimas se presentan en los meses de diciembre, enero y febrero con temperaturas de hasta -3º (Arnauld *et al.*, 1994), regularmente tiene 35 días de heladas, los meses más calurosos son abril y mayo con una temperatura promedio de 30.5º, las precipitaciones van de 800 – 1100 mm anuales, la temporada de lluvias comprende de junio a agosto y se llegan a extender hasta septiembre dando en promedio 90 días lluviosos (CONAGUA, 2020).

En lo que se refiere a la hidrografía y edafología, la subregión pertenece a la región hidrológica Lerma-Santiago, de la cuenca Lerma-Chapala, por la parte del municipio de Coeneo pertenece además a la cuenca del lago de Cuitzeo y el lago de Yuriria. Los suelos predominantes son el andosol 29.16%, el vertisol 23.94%, luvisol 9.76%, leptosol 8.04% y el histosol 7.66%. Según el IIEG (2018), el vertisol tiene gran potencial para la productividad agrícola, sin embargo es duro para la labranza y susceptible a la erosión y alto riesgo de salinización.

El 49.55% de suelo es para uso agrícola y solo, el 26.88% del territorio es bosque, 13.1% de pastizal, 2.08% vegetación halófila y 2.43% de selva. Los suelos negros de la ciénega son tierras fértiles pero con problemas serios de drenaje, éstos están condicionados por pendientes inferiores al 2%, un drenaje superficial muy lento y cuenta con un manto freático a menos de 0.60 metros de profundidad en temporada de lluvias, y a 1.5 – 2 metros en temporada seca. Son suelos jóvenes y

tienen un alto contenido orgánico (25-50%), el ph es de 7.2 a 7.5, ricos en calcio magnesio y potasio, pero con escaso fósforo (Arnauld *et al.*, 1994).

Los suelos de la ciénega son orgánicos, la parte superficial se encuentra completamente descompuesta y la parte del subsuelo solo parcialmente, cuenta con una impermeabilidad muy alta. El sistema de drenaje posee características específicas importantes que deben ser consideradas como: el drenaje pluvial, manejo de suelos orgánicos (turba) y el riego por subirrigación (Mummert, 1991).

Por su ubicación, entre el Lerma y la Sierra Tarasca, está menos cerrada, es menos húmeda y tiene menos bosque que las cuencas lacustres de Pátzcuaro y Zirahuén, pero no es tan abierta ni tan seca ni tiene tan pocos bosques como la de Chapala y Cuitzeo (Arnauld *et al.*, 1994). Cuenta con manantiales por toda la región de la ciénega que se drenan por un sistema de canales y que desembocan en el rio principal conocido como La Patera (CONAGUA, 2015).

Los municipios estudiados están unidos por un área agrícola productiva llamada "ciénega de Zacapu" como lo muestra la imagen 4[10], en la misma se observa cómo han proliferado las huertas de aguacate en la zona sur de la región así como en la zona poniente. Dentro de las mismas zonas resalta la ubicación estratégica y el fácil acceso a mercados más allá de las fronteras de los tres municipios que lo conforman por la autopista México-Guadalajara y la carretera federal Morelia-Guadalajara. Además existen otros recurso naturales que pueden generar desarrollo como es la alberca de los Espinos que es un volcán no activo que esta relleno de agua lo que es un atractivo natural, en el aspecto cultural existe la zona arqueológica donde era el asentamiento de los antiguos purépechas.

[10] El recurso más abundante es la tierra agrícola, se observa en el mapa escasos proyectos de cultivo en invernaderos principalmente de jitomate.

Imagen 4. Vista general de los municipios de Zacapu, Coeneo y Jiménez.

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2020).

II.2.3. Experiencias históricas de desarrollo

Como ya se indicó, el territorio estudiado será el municipio de Zacapu, Coeneo y Jiménez, éstos comparten rasgos culturales, sociales, geográficos e históricos desde la formación del territorio. A continuación se muestra una breve historia sobre la conformación y las transformaciones que ha tenido la región estudiada para dar un panorama más claro de las particularidades que históricamente comparten la región y que han definido su capacidad y vocación productiva.

Es importante resaltar que a los tres municipios los une una zona agrícola, conocida como la Ciénega de Zacapu, esta región que en la actualidad es usada para la agricultura era hasta finales del siglo XIX un pantano, el cual proveía de recursos a los pobladores, este ecosistema sufrió modificaciones importantes para la actividad económica que se realizaba.

II.2.3.1. La cultura tarasca de la región antes de la desecación del pantano

Zacapu y sus alrededores fueron poblados por varios grupos, se tienen indicios de su ocupación desde el año 150 a. C. En este período, los grupos que habitaban la región, vivían en aldeas, basaban su economía en la pesca y en la recolección de recursos propios de las zonas lacustres y la complementaban con la producción agrícola y artesanal (Migeon, 2016). En Zacapu y las localidades aledañas, la gente siempre había vivido del pantano, pues entre otras cosas había patos, peces, ranas, hortalizas y chuspata que era un material usado para hacer petates (Mummert, 1991).

Al momento de la conquista, el imperio tarasco estaba organizado en cuatro centros ceremoniales, cada uno con su corte y príncipe local, uno de esos centros tenía como capital Zacapu. La economía de la región estaba determinada por el ecosistema lacustre, como lo indica Friedrich:

> "[…] tanto la economía como la visión del mundo de los naranjeños[11] estaban determinadas en parte por el peculiar nicho ecológico, explotada mediante la caza, la pesca y la recolección, principalmente en el lago pantanoso […] en la sierra recolectaban hierbas similares a espinacas, hongos y raíces." (Friedrich, 1984; 28).

Las comunidades se especializaban en ciertas industrias como sombrereros, tejedores o cesteros, explotaban la caña de tule para hacer petates, chiquihuites y tazcales de material que les proveía el pantano y que exportaban a otras regiones para traer sal, ropa y herramientas que provenían de la región "tierra caliente", estas regiones además participaban de la economía exterior mediante mercados semanales y regionales en las fiestas de la zona tarasca (Friedrich, 1984). Las comunidades ribereñas (Zacapu, Naranja, Tirindaro y Tarejero) obtenían beneficios por el uso y aprovechamiento del antiguo pantano (Guzmán, 2009).

En una relación de vecinos de Zacapu en 1884, hay datos referentes a la ocupación de los indígenas, buena parte de la comunidad se dedicaba a la agricultura como jornaleros o labradores, algunas otras personas trabajaban en la arriería, y en menor medida en el comercio, la zapatería, la carpintería y los obrajes. En la lista aparecen pescadores, petateros y sombrereros (Guzmán, 2009).

En las lomas se cazaban venados y jabalíes, pero sobre todo patos, en la ciénega, la gente de Naranja y de Tiríndaro pescaba con anzuelo y red. En las riberas, se practicaba una agricultura de humedad, (no irrigada) de trigo, maíz, frijol y habas irrigados en chinampas. Las casas se hacían de juncos (carrizo o chuspata)

[11] Naranja es un poblado que se encuentra a cinco kilómetros de Zacapu.

y se cubrían con zoromuta, materiales procedentes de las lomas y de las riberas (Guzmán, 2009).

Por sus condiciones geográficas, la región fue objeto de comentarios elogiosos por parte de viajeros extranjeros, que resaltaban los montes que le rodeaban, las elevaciones volcánicas, los terrenos boscosos, la amplia superficie para sembrar con irrigación, pastos ricos y abundantes y un copioso abastecimiento de agua (Guzmán, 2009).

II.2.3.2. La desecación de la Ciénega de Zacapu: una estrategia para aumentar la productividad de la región

Los proyectos modernistas surgieron en México con la idea de seguir el ejemplo de los países desarrollados (Reyes, 1998). En 1827 en el ámbito nacional, inició un proceso con las Leyes de Reforma promulgada por el presidente Juárez, cuyo fin último era el reparto de tierras a las comunidades (Guzmán, 2009).

En la subregión Ciénega de Zacapu, los hacendados de la época sabían que la región ofrecía condiciones inmejorables para su desarrollo, en este sentido, la desecación del pantano permitiría la incorporación a la agricultura de tierras de cultivo de gran riqueza orgánica, estos comenzaron a correr el riesgo de invertir regulares sumas de dinero en el desagüe de una parte de la ciénega. No contaron con ningún tipo de asesoría técnica ni tampoco con apoyos provenientes del gobierno del estado, los trabajos estuvieron en la construcción de canales y represas, lo que centró un antecedente para un proceso posterior (Guzmán, 2009).

Una creencia de la época que ayudó a agilizar el proceso de desecación del pantano era que en los siglos XVIII y XIX se asociaban las enfermedades como la fiebre, la tifoidea y el cólera a las fuentes de aguas estancadas. Con este pretexto de salud pública, las grandes obras hidráulicas comenzaron con la creación de nuevas presas, nuevos canales de abastecimiento, nuevas redes hidráulicas e hidroeléctricas; estas nuevas tecnologías se incorporaron en el campo para mejorar el ciclo de producción, el agua se había convertido entonces en un producto sanitario, industrial y comercial, materia prima y fuente de energía (Mummert, 1991).

Durante el siglo XIX comenzaron a llegar extranjeros a esta región, que junto con inversionistas locales fueron adquiriendo concesiones para habilitar terrenos y poblarlos. Es posible que desde ese momento comenzara a originarse la idea de desecar y colonizar terrenos que pertenecían a múltiples cuerpos de agua, como lagos, lagunas y ciénegas. Los hermanos Noriega, de origen español y dueños de la hacienda Cantabria ubicada entre Zacapu y Jiménez, programaron construcciones de canales para el desagüe, de las cuales muchas obras ya serían financiadas por el gobierno federal, para el año de 1864 se realiza el decreto de

desecación de la Ciénega de Zacapu y las labores comenzarían en 1884 y finalizaron para 1896 (Mummert, 1991).

Para 1881, algunos ya habían descubierto bajo los juncos y la vida acuática del pantano de Zacapu una tierra negra de alta fertilidad, mezcla de ceniza volcánica, depósito aluvial y materia orgánica en descomposición que produciría cosechas excepcionales de maíz (Friedrich, 1981). Después de la desecación del pantano, la cantidad declarada de tierras que lograron ser rescatadas fueron alrededor de 30,500 hectáreas de terrenos agrícolas dispuestos a ser aprovechados (Mummert, 1991).

Con el auge de las modernas empresas agrícola y la llegada en esa época del ferrocarril a Zacapu, la comunicación ferroviaria favoreció las labores de aprovisionamiento, el desplazamiento de la fuerza de trabajo y la comercialización de productos agrícolas y ganaderos (Guzmán, 2009), los excedentes de las haciendas podían ser llevados a la ciudad de México, Morelia, Pátzcuaro, San Luis Potosí, Monterrey o Celaya donde se cotizaban a un precio mayor (Guzmán, 2009). El ferrocarril permitió impulsar el tráfico de la población y de los productos agropecuarios, con esto terminaba el aislamiento de la región (Reyes, 1991) y fue en ese periodo donde la Ciénega de Zacapu fue considerada una de las más importantes zonas agrícolas a nivel nacional (Guzmán, 2009). Las buenas cosechas dependían de un mantenimiento adecuado de las obras de desecación, y de una atención especial de los suelos como: evitar que la tierra se inunde, cuidar el sistema de drenaje pluvial, el manejo de los suelos orgánicos y el riego por subirrigación (Guzmán, 2009).

Por el lado de los habitantes que no eran dueños de haciendas, eran personas que vivían en la miseria por la escasez de recursos económicos, carecían de tierras, los que trabajaban para las haciendas no recibían su paga en reales sino que les pagaban en mercancía y avíos, la insoportable situación hacia que los indios de Azajo, Comanja, Huaniqueo y toda la región se retiraran a trabajar a las tierras calientes poniendo en peligro sus vidas por la mudanza, el cambio de clima y por realizar trabajos a los que no estaban acostumbrados (Reyes, 1991). La migración de mano de obra fue principalmente a los ingenios de azúcar de “tierra caliente” del sur de Michoacán, así como a las minas, los campos de algodón y betabel en Estados Unidos de América (EE. UU.) (Friedrich, 1981).

Estas personas con poca o ninguna tierra fue afectada considerablemente a medida que los juncos se secaron, las importantes industrias de cestería decayeron, desapareció el ingreso proveniente de las ventas de juncos, petates y canastas, el consumo de importaciones necesarias tales como tela, sal y azúcar morena no refinada descendió bruscamente. Familias dueñas de arados y bueyes trabajaban como aparceros para los hacendados, muchas personas que tenían hipotecadas sus tierras las vendieron, lo que aceleró la concentración de tierras, la pobreza y el endeudamiento (Friedrich, 1984).

La polarización de la sociedad estaba entre los hacendados modernos y los indios marginados, en medio estaban los aparceros, los modernos hacendados se componían de empresarios, sus administradores, comerciantes, accionistas representados por los Noriega, los aparceros eran cerca de 500 jefes de familia que aportaban su fuerza de trabajo como "socios" de las haciendas (Reyes, 1991).

Hacia 1950, ya después de la revuela agraria de la Revolución Mexicana y la redistribución de tierras, comenzaron a notarse modificaciones por la introducción de cultivos diferentes al maíz que era tradicional en la ciénega, lo nuevo que proliferaba era la lenteja. Al principio, el cultivo de la leguminosa fue motivo de auge para la economía de los ejidatarios y productores agrícolas, pero el número de sembradores aumentó, el mercado se saturó y el precio del producto bajó, era tanta la oferta del producto que en ocasiones los agricultores se quedaban con la semilla por falta de mercado en donde la pudieran vender. Estas pérdidas económicas que tuvieron los agricultores de la región originó que muchos dejaran de intentar otro tipo de cultivo en sus tierras, por lo que lo principal continúo siendo el maíz (García, 2015).

II.2.3.3. La llegada de la industria a Zacapu: una nueva oportunidad para la región

Por su ubicación estratégica entre la sierra tarasca, la tierra caliente al sur y el bajío guanajuatense, para la década de los cuarenta, Zacapu era el centro comercial regional, era el punto de paso de los arrieros y contaba con un ferrocarril para mover mercancías, para mediados de los cuarenta la sociedad zacapense estaba compuesta por un sector acomodado con pequeños empresarios, agricultores con propiedad privada y comerciantes por un lado, y por otro una masa de campesinos, ejidatarios y artesanos, había un pequeño sector industrial con una fábrica de jabón y una fábrica de refrescos. Hacia 1945, Zacapu era un "rancho con animales", con alrededor de 6 mil habitantes su vida económica giraba en torno a la agricultura, más de 300 jefes de familia eran ejidatarios, sembraban maíz, trigo, frijol y alfalfa, a excepción de algunos grandes hatos de vacas o chivos, la ganadería se desarrollaba en pequeña escala (Mummert, 1991).

En 1946 llega la corporación Celanese a construir a la orilla de la laguna de Zacapu una planta industrial, de inmediato una ola de migrantes llegaron, desde ingenieros estadounidenses hasta maestros albañiles de estados circunvecinos, sumaron cerca de 9 mil habitantes entre 1946-1948. Para 1950, Zacapu se había convertido en la primera ciudad industrial y la sexta ciudad más poblada de Michoacán, la ciudad se empezó a dotar de servicios de electricidad, red de agua potable, pavimentación de calles, etc. (Mummert, 1991). Los inversionistas eligieron Zacapu por sus características naturales, ya que el proceso que se iniciaría de

fabricación de rayón a partir de la celulosa, exigía grandes volúmenes de agua que no contuviera impurezas (Migeon, 2016).

La empresa Celanese era una compañía concesionaria del agua de la ciénega de Zacapu, utilizaba agua de los manantiales La Zarcita, La Angostura y La Laguna de Zacapu. Actualmente, sus operaciones están concentradas en la elaboración y comercialización de acetilos intermedios y termoplásticos. Estos productos encuentran múltiples aplicaciones en los mercados químico, industrial, cigarrero, de la construcción, farmacéutico, alimentario, textil, pinturas, adhesivo y papel (García, 2015).

Al comienzo de la industrialización de la región, los efectos de la migración masiva en una población pequeña, fueron enormes, Zacapu no tenía infraestructura para recibir a toda la gente que llegó, no había suficiente vivienda y las rentas subieron desenfrenadamente, los artículos básicos se dispararon en precio, hubo necesidad de integrar un Consejo Municipal de Economía que vigilara el control de los precios, se tuvieron que abrir nuevas escuelas, se elevó la densidad poblacional y luego se disparó la extensión territorial de la ciudad (García, 2015).

Con la implantación de la industria en Zacapu, surge la posibilidad de desarrollo y de trabajo para muchas personas de la región que vieron en la industria la esperanza de bonanza para Zacapu y sus alrededores. Para 1970, Celanese empleaba 1 de cada 4 personas activas, se crearon empresas menores que se integraron al proceso productivo de la empresa, los servicios también se expandieron en la vida económica con la proliferación de profesionistas, personal administrativo y trabajadores en servicios diversos, se cambiaron las tiendas de abarrotes y telas por almacenes de muebles, zapaterías y otros almacenes de mayor dimensión.

Las nuevas oportunidades de empleo no agrícola que ofrecía mayores salarios, significó el ocaso de la pequeña manufactura y de la arriería en Zacapu. La nuevas ocupaciones contribuyeron a la erosión de la base del poder de los agraristas, para ser suplidas por el sector obrero, en 1948 se crea el Sindicato de Trabajadores de la Celanese Mexicana cuyo primer logro fue asegurar que la creación de empleos fueran ocupados por nativos de la región (Mummert, 1991).

Los comerciantes organizados en agrupaciones como la Cámara de Comercio y la Unión de Locatarios del Mercado Municipal Morelos ocuparon con frecuencia la presidencia municipal a partir de los cincuenta y alternándola con grupos de profesionistas, lo que reflejaba la diversificación de la estructura social (Mummert, 1991).

Este periodo ayudó a consolidar una clase media y la pequeña burguesía local, para 1980 más de la mitad de la población era asalariada. Contar con ingresos estables permitía asumir compromisos económicos a largo plazo, la compra de tractores para una nueva formar de cultivar, implicó la reducción de oportunidades de empleo en el agro, incrementaba la población sin tierra, los jóvenes que tenían

una baja calificación educativa para ser absorbidos por el mercado de trabajo regional eran orillados a recurrir a la migración, otro fenómeno fue el acaparamiento de tierras por parte de agricultores o ejidatarios acomodados. Con la mecanización en el campo este tipo este tipo de productores cubrían sus necesidades y creaban un excedente (Mummert, 1991).

El auge de la industria de la región se detiene y para 1977 la empresa Celanese cierra dos departamentos como resultado de una contracción económica motivada por cambios en el mercado internacional de las fibras sintéticas; lo que trajo recortes de personal y para 1991 los obreros de la planta Celanese no sumaban más de 200 y la empresa comenzó una política de reclutamiento por medio de compañías contratistas (Mummert, 1991).

Con este breve recuento de la historia del territorio se resaltan dos sucesos importantes, la desecación del pantano, ahora conocida como la Ciénega de Zacapu y la llegada de la industria transnacional a la región, dos estrategias de desarrollo exógenas a la región principalmente planeadas y gestionadas por el gobierno federal y la iniciativa privada extranjera . En ambos casos se tenía una amplia expectativa sobre la modernización y el dinamismo económico que diera como resultado un desarrollo que llegara a la mayor parte de la población y se reflejara en el aumento del nivel de vida.

II.2.4. Indicadores socioeconómicos de la subregión Ciénega de Zacapu

En esta parte del capítulo se pretende mostrar un panorama más actual de la situación de los municipios en materia de desarrollo, para esto, se muestran algunos datos proporcionados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

En lo referente a rezago social, según datos de 2015 referente a los indicadores de analfabetismo la región estudiada está por debajo de la media estatal y federal y se ubica entre el 6% y el 8%; la asistencia escolar de la población entre 6 y 14 años es superior al 95% lo que rebasa la media estatal y federal; la población mayor de 15 años que no tiene completa la educación básica en el municipio de Jiménez y Coeneo es de 62% y está por encima de la media federal y estatal mientras que Zacapu tiene el 43.7%; la población que no está afiliada a servicios de salud en Coeneo es el 38.2%, en Jiménez es 31.6% y Zacapu el 25%; el porcentaje de viviendas con piso de tierra Coeneo es el más elevado con 5.9% y los restantes municipios son menores al 3.5%; las viviendas que no tienen agua entubada son mayores en Coeneo con 5.1% mientras que en Jiménez es el 2.6% y en Zacapu el 1.7%; las viviendas sin drenaje en Jiménez representan el 13.25% mientras que en Coeneo son 12.6% y Zacapu el 5%; las viviendas que disponen de energía eléctrica

en la región son mayores al 99%, los indicadores anteriores nos muestran que la región estudiada tiene un índice de rezago social bajo (CONEVAL, 2015).

En lo que se refiere al trabajo rural, los Indicadores de la agricultura en la región**,** con base en el Censo Agrícola y Forestal INEGI (2007), del total de la superficie de los tres municipios, se emplea más de la mitad en uso forestal o agrícola. Del total de la superficie dedicada al uso forestal o agropecuario se reparten de forma casi proporcional en el régimen ejidal y privado. El total de las unidades de producción que se dedican a la agricultura en los tres municipios predomina el uso del tractor.

Según datos del Instituto de Planeación del Estado de Michoacán de Ocampo (IPLAEM) 2015-2021 los cultivos que predominan son maíz, lenteja y sorgo, en menor medida, evo, alfalfa, sorgo, garbanzo y las hortalizas representan un cultivo mínimo en extensión y en producción, con esto la producción agrícola genera un bajo valor económico.

Los indicadores socioeconómicos de los municipios Zacapu, Coeneo y Jiménez tomados del IPLAEM muestran que del total de la población poco más de tres cuartas partes se concentran en el municipio de Zacapu, y solo aproximadamente una cuarta parte se divide en los municipios de Coeneo y Jiménez, del total de estos últimos municipios casi tres cuartas partes son población rural.

Las personas ocupadas se concentran en el municipio de Zacapu, sin embargo este municipio solo emplea al 8.22% de su población en el sector primario, siendo Coeneo y Jiménez quienes más emplean en este sector con 37% y 32.7% respectivamente. Las personas empleadas en Zacapu tienen una mayor remuneración que las empleadas en los municipios de Coeneo y Jiménez. A pesar de tener un nivel de marginación y rezago social bajo, se puede observar que la mayoría de la población de la región vive en la pobreza, siendo Coeneo el municipio que más personas en situación de pobreza extrema tiene (IPLAEM, 2015ª; IPLAEM 2015b; IPLAEM, 2015c).

Capítulo 3
El contexto productivo de la subregión Ciénega de Zacapu: una revisión de la estructura productiva nacional, estatal y municipal

Este capítulo analiza la estructura productiva a nivel país, la estructura productiva del estado de Michoacán, de la región Bajío y de los municipios Zacapu, Coeneo y Jiménez, además se analizan los planes de desarrollo sectorial, federal y estatal para conocer como tratan de incidir los gobiernos centrales en el fortalecimiento de las capacidades productivas regionales. También se realiza un análisis regional de coeficientes de participación y especialización de las regiones que integran el estado de Michoacán para conocer cuáles son los sectores predominantes en las regiones y cuales regiones participan más en los sectores con la finalidad de tener un panorama actual del contexto del estado de Michoacán.

II.3.1. Estructura productiva en México

Con la finalidad de obtener un panorama general sobre la actividad productiva de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México, se presenta un breve análisis de la estructura productiva del país en lo que se refiere a los indicadores que sobresalen como resultado de la actividad económica, estos indicadores son el Producto Interno Bruto (PIB), el Valor Agregado Censal Bruto (VACB) y la Población Ocupada (PO).

Para el análisis del PIB, se considera la regionalización económica del país hecha por Bassols (1964), quien considera que la región económica es un conjunto complejo de producción, fundamental para el correcto funcionamiento y la mejor aplicación de programas, menciona además que ésta división económica ayuda a estructurar correctamente el desarrollo de la industria, la agricultura, las comunicaciones y otras ramas importantes de la economía.

Bassols (1964), resalta como los elementos más relevantes para la regionalización los demográficos y económicos, entre ellos: los tipos de ocupación económica, el grado de desarrollo del capitalismo, el papel de atracción de las ciudades, las comunicaciones y los lazos económicos internos.

Esta regionalización consta de 8 grandes zonas que llevan el nombre de acuerdo a su localización geográfica o la denominación usual en el país, estos son (véase imagen 5):

Imagen 5. Regionalización económica de México.

Fuente: Elaboración propia con base en Bassols (1964).

La región Noroeste o Pacifico Norte comprende los estados de: Baja California, Baja California Sur, Sonora, Sinaloa y Nayarit.

La región Norte comprende los estados de: Chihuahua, Coahuila, Durango, Zacatecas y San Luis Potosí.

La región Noreste comprende los estados de Nuevo León y Tamaulipas

La región Centro-Occidente comprende los estados de: Aguascalientes, Jalisco, Guanajuato, Colima y Michoacán.

La región Centro Sur comprende los estados de: Querétaro, Hidalgo, Estado de México, Tlaxcala, Puebla, Morelos y Ciudad de México.

La región Golfo de México comprende los estados de Veracruz y Tabasco.

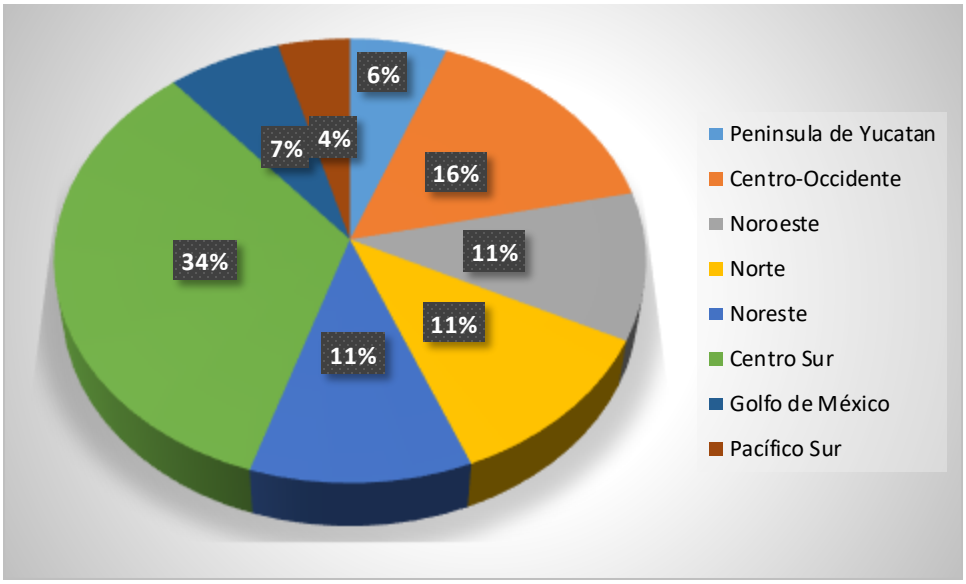
La región Pacífico Sur comprende los estados de: Guerrero, Oaxaca y Chiapas.

La región península de Yucatán comprende los estados de: Campeche, Quintana Roo y Yucatán (véase imagen 5).

La gráfica 1 muestra la participación de las regiones económicas en el PIB nacional, se puede observar que la zona Centro Sur es la que más aporta, esta región cuenta con 154 parques industriales repartidos en todos los estados que forman la región pero en mayor medida en el Estado de México, las actividades estratégicas son: la industria automotriz, aeronáutica, textil, construcción de maquinaria y equipo de construcción, producción de electrodomésticos y aparatos eléctricos, productos químicos, agroindustria, sector metal mecánico, también actividades relacionadas con el comercio y los servicios.

Se observa también en la gráfica que la región Pacifico Sur es la zona más rezagada en cuanto al aporte al PIB nacional, esto a pesar de su riqueza natural en minerales y zonas naturales de atractivo turístico.

Gráfica 1. Participación de las regiones económicas en el PIB nacional 2019.

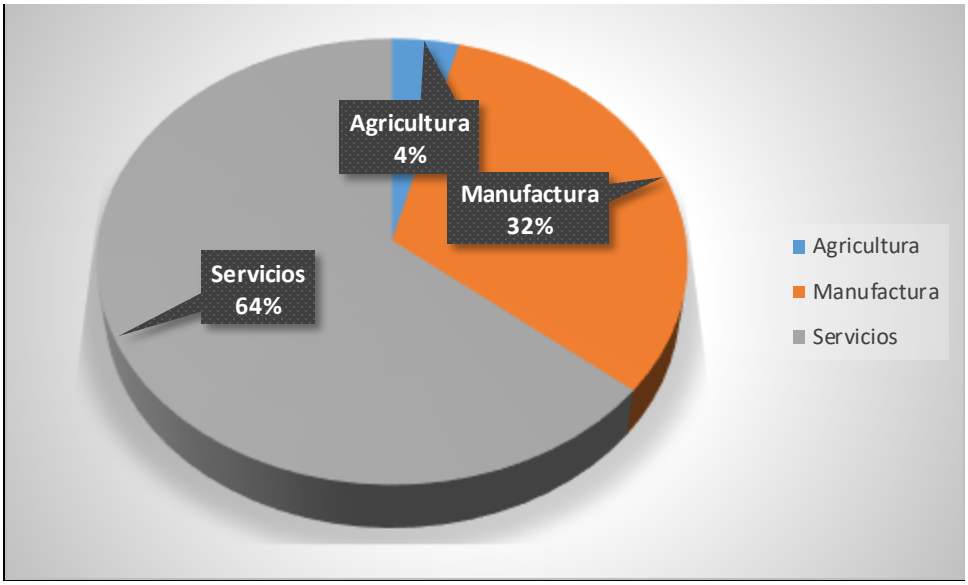


Fuente: Elaboración propia con base en datos INEGI (2019c).

En cuanto al PIB, las gráfica 2 muestra la aportación de cada actividad económica a este indicador, donde se observa la amplia participación de las actividades terciarias a nivel nacional, seguida por la actividad secundaria y la actividad primaria como la que menos aportan (INEGI, 2019b).

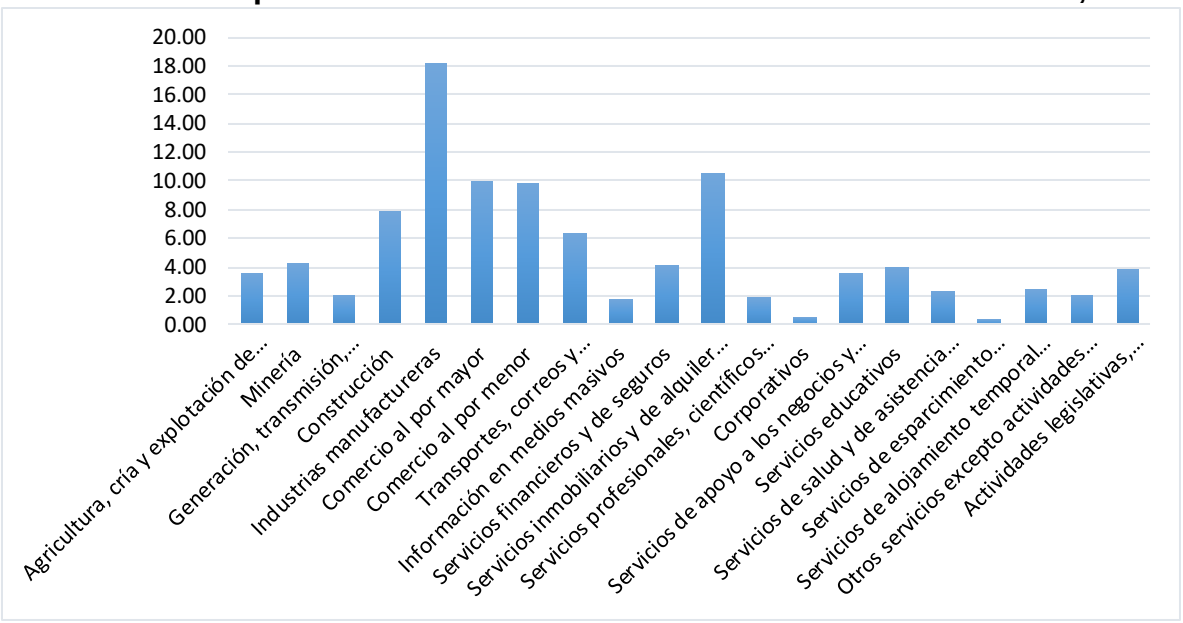
La gráfica 3 muestra que el sector económico que más aporta al PIB nacional es la manufactura, seguida por el comercio y los servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles (INEGI, 2019b).

Gráfica 2. Participación de los sectores en el PIB nacional, 2019.



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2019b).

Gráfica 3. Participación de los sectores económicos en el PIB nacional, 2019.

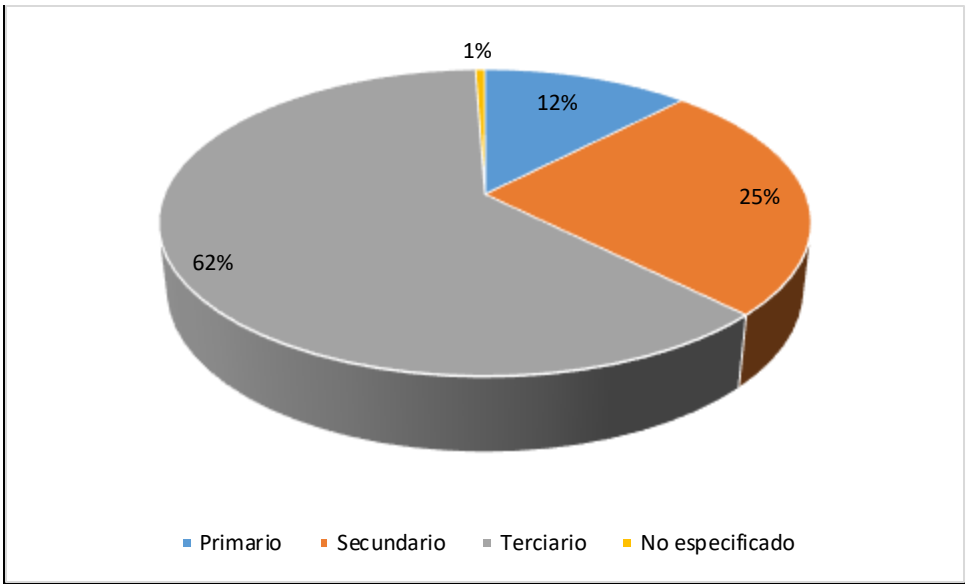


Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2019b).

Otro indicador que resulta importante en cuanto al análisis de la estructura productiva es la PO, al ser este un indicador que mide el empleo que es un determinante directo en la vida de las personas. En la gráfica 4 se observa que el sector que más absorbe a la población económicamente activa que se encuentra ocupada es el sector terciario, principalmente se concentran en actividades relacionas con el comercio. Se observa además que el sector secundario es el segundo en importancia y se concentra en actividades de la industria manufacturera

y de la construcción, por su parte el sector primario tiene el menor porcentaje en cuanto a la capacidad de absorber PO (INEGI, 2019b).

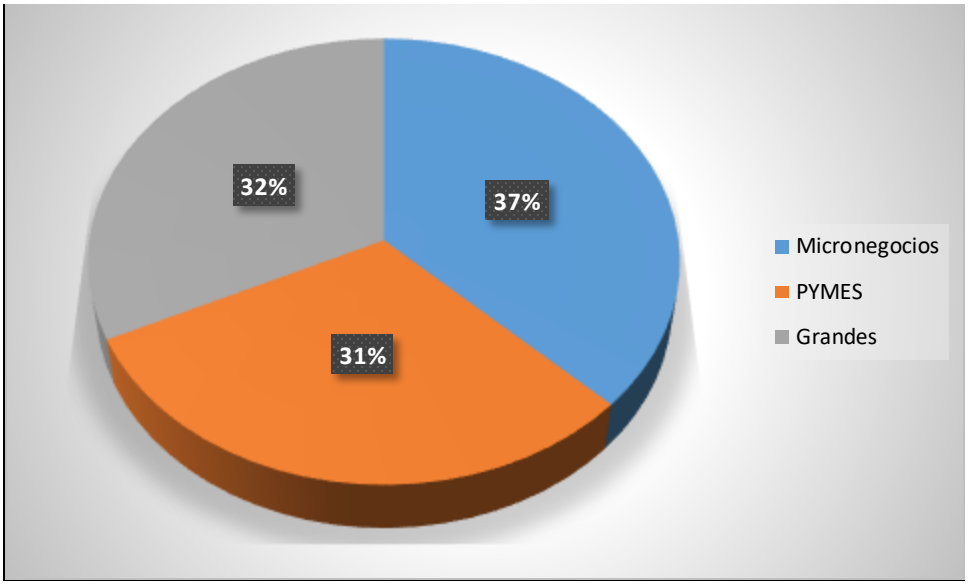
Gráfica 4. PO por actividades económicas, México 2019.



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2019b).

Respecto a la PO, la gráfica 5 muestra la participación que tienen las empresas de acuerdo a su tamaño en función de la PO que emplea, así se observa que en los micronegocios se concentra casi a la mitad de la PO del país, seguida por los pequeños y medianos con 31% y grandes con el 32%.

Gráfica 5. PO por tamaño de la unidad económica 2021.



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2021).

Otros datos que ayudan a comprender la estructura productiva en cuanto al empleo y la ocupación son los arrojados por la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2021 (Nueva Edición) del INEGI. Considerando la crisis de salud que se trasladó a una crisis económica durante el 2020 y continua hasta el 2021, esta encuesta muestra que la tasa de desocupación a nivel país es de 4.7%. El total de PO rebasa los 52 millones de personas, pero de ellos cerca 29 millones se encuentran en la informalidad, lo que repercute en el bienestar de las familias, las hace vulnerables y no permiten tener una seguridad en el empleo al no gozar de contratos fijos y relaciones laborales formales, falta de seguridad social y de una pensión son las principales dificultades que se encuentran en el empleo informal, por su parte, la tasa de subocupación para el primer trimestre de 2021 es de 14.5%.

De acuerdo a la revisión de los principales indicadores que ayudan a evaluar la estructura productiva del país resalta el grado de informalidad, y la baja capacidad de la industria por producir y emplear PO respecto al sector terciario, resalta además la importancia de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (Mipymes) y la desigualdad en cuanto a la productividad entre regiones económicas.

Para abordar estas problemáticas, el Estado mexicano como actor principal en el desarrollo del país genera estrategias que ayudan a contrarrestar las externalidad negativas de la dinámica económica y productiva. A través de los programas sectoriales derivados del Plan Nacional de Desarrollo (PND) se pretende influir en las capacidades productivas regionales. Estos programas son el Plan Sectorial de Economía 2020-2024; el Programa Sectorial de Agricultura y Desarrollo Rural 2020-2024; y el Programa Sectorial de Turismo 2020-2024.

El plan Sectorial de Economía 2020-2024, considera como las principales problemáticas en materia productiva: el rezago en la innovación que se asocia con el bajo acceso al financiamiento y una débil vinculación entre el sector educativo y productivo; la limitada competencia en el mercado interno, atribuida a la inadecuada regulación y las prácticas monopólicas; la baja productividad y las dificultades de consolidación de Mipymes, derivada principalmente de un deficiente acceso al crédito, a una baja capacidad empresarial y al escaso uso de la tecnología (Secretaría de Economía, 2020).

Dentro de los Programas Prioritarios que atiende este plan, son: "Tandas para el Bienestar" cuyo objetivo es fortalecer las capacidades productivas y de emprendimiento de las personas microempresarias que viven en condiciones de marginación a través de apoyos mediante financiamiento, asesoría y capacitación y el "Programa Zona Libre de la Frontera Norte" que pretende atraer inversión a esta zona (Secretaría de Economía, 2020).

El plan Sectorial de Economía 2020-2024, pretende fomentar la innovación y el desarrollo económico de los sectores productivos; impulsar la competencia en el mercado interno y tener una mejor regulación; promover la creación y consolidación de las Mipymes productivas para una mayor inclusión productiva; y, fomentar la diversificación económica para un igualdad entre regiones y sectores (Secretaría de Economía, 2020).

Por su parte, el Programa Sectorial de Agricultura y Desarrollo Rural elaborado y dirigido por la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER) (2020), considera como los principales problemas que enfrenta el campo mexicano en lo referente a pequeñas y medianas unidades de producción: la falta de acceso a tecnologías y servicios estratégicos; las deficientes condiciones fitosanitarias y de inocuidad; la poca agregación de valor de la producción; y las dificultades para comerciar, almacenar y transportar. Algo que en general se debe a la baja capitalización y bajo acceso a financiamiento.

Un problema en el sector primario y la agroindustria es la dualidad en el desarrollo productivo de las regiones, por un lado la región Noroeste, Noreste y Centro Occidente con un campo tecnificado, dotado de infraestructura y conectado con el mercado internacional, centrado en la producción a gran escala y de productos de alto valor de mercado, principalmente aguacate, zarzamora, fresa, jitomate, trigo, maíz blanco y sorgo, cultivos relacionados con la ganadería. Por otro lado las regiones Centro Sur y Sureste con predominio de la agricultura de subsistencia y la producción de granos básicos (SADER, 2020).

Este programa tiene como objetivos: lograr la autosuficiencia alimentaria a través del aumento de la productividad; la inclusión de productores excluidos (pequeños, medianos, mujeres, indígenas); e, incrementar las prácticas de producción sostenible (SADER, 2020).

Con el programa dirigido por la SADER se pretende incidir en el sector primario y en la agroindustria a través de programas entre los que destacan (SADER, 2020): el programa de Producción para el Bienestar, que es un apoyo directo para pequeños y medianos productores de maíz, trigo panificable, frijol y arroz; el apoyo a Cafetaleros y Cañeros, para la renovación de sus cafetales, uso de mejores materiales genéticos, prácticas sustentables, agregación de valor y diferenciación de sus productos; el programa de Precios de Garantía a Productos Alimentarios Básicos, a fin de aumentar el ingreso de los productores agropecuarios.

Otros programas como el Programa de Crédito Ganadero a la Palabra intentan incrementar la productividad del productor pecuario, a través de la entrega de novillos y sementales; por su parte, el Programa de Fertilizantes tiene una estrategia para aumentar la disponibilidad de fertilizantes químicos y biológicos para aumentar la productividad agrícola especialmente en localidades de alta y muy alta marginación; y el programa de financiamiento de los Fideicomisos Instituido en Relación con la Agricultura (FIRA) que es una institución de fomento productivo agrícola.

El Programa Sectorial de Turismo 2020-2024 elaborado y dirigido por la Secretaría de Turismo (2020), considera que la problemática de este sector es la concentración de la infraestructura y servicios turísticos en pocos destinos, lo que limita el desarrollo económico y social equilibrado entre regiones. Así, las actividad turística se concentra en: Cancún-Rivera Maya, Ciudad de México, Los Cabos, Puerto Vallarta-Rivera Nayarit y Mazatlán con el 76.6% del turismo internacional, dejando el resto a Ciudades Virreinales, Pueblos Mágicos y Ciudades Patrimonio Mundial de la Humanidad.

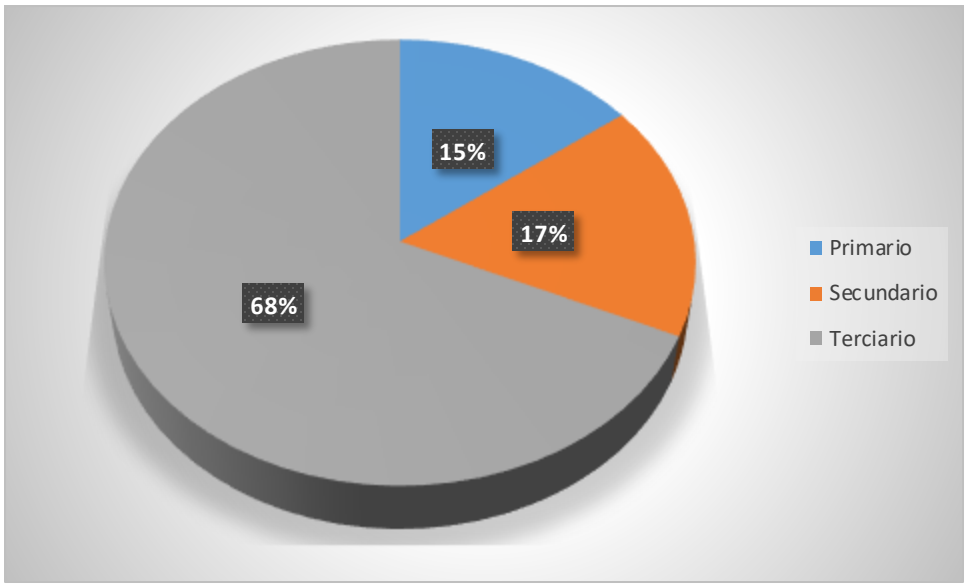
Este programa pretende incentivar el turismo nacional de un sector de la población de bajos y medianos ingresos, fomentar el turismo de la población que vive en Estados Unidos pero que tiene orígenes mexicanos, así como la búsqueda de mercados de altos ingresos a nivel internacional. Los proyectos que intentan incidir en el desarrollo económico en lo que respecta al turismo son: “Sonrisas por México”, “Disfruta México”, la construcción del Tren Maya y el Proyecto integral de Desarrollo Turístico de la Huasteca Potosina (Secretaría de Turismo, 2020).

II.3.2. Estructura productiva del estado de Michoacán

El estado de Michoacán aporta el 2.5% del total del PIB nacional, lo cual es un porcentaje que representa un nivel de desarrollo económico bajo comparado con otras entidades federativa en cuanto a actividades secundarias y terciarias. Sin embargo, en cuanto a la actividad primaria, Michoacán aporta el 10.4% del PIB agrícola nacional solo por detrás de Jalisco (INEGI, 2019).

En lo referente al análisis de la estructura productiva del estado de Michoacán se observa en la gráfica 6 que las actividades terciarios son las que más aportan al PIB con cerca de dos terceras partes, dentro de estas actividades sobresale el comercio; los servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles; los servicios educativos; y, las actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y de organismos internacionales y extraterritoriales. Las actividades secundarias aportan el 23% del PIB y son los sectores construcción; industrias manufactureras; e, industrias metálicas básicas y fabricación de productos metálicos los que más aportan a este indicador.

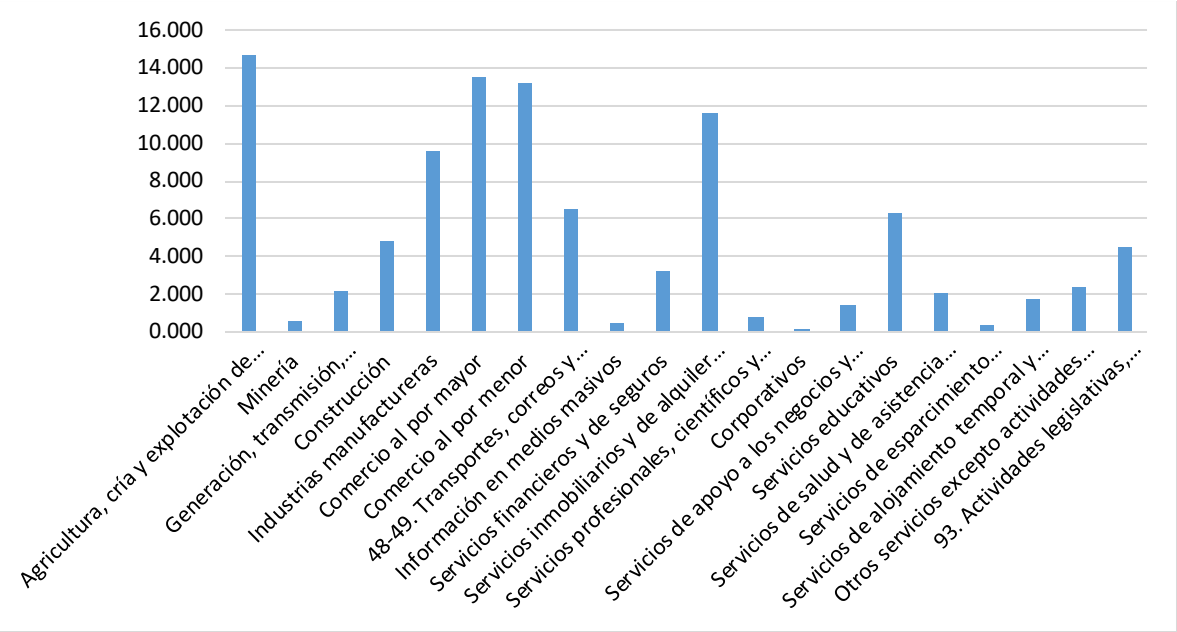
Gráfica 6. PIB por actividad económica, Michoacán 2015.



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2019b).

De acuerdo a la gráfica 7, se observa que el sector agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza es el sector económico que más aporta el PIB estatal, lo que resalta la importancia de ese sector sobre todo en cultivos de alto valor como el aguacate y las frutillas. El segundo sector más importante son el comercio mayor y el comercio menor, seguido por el sector referente a los servicios inmobiliarios y alquiler de muebles e intangibles.

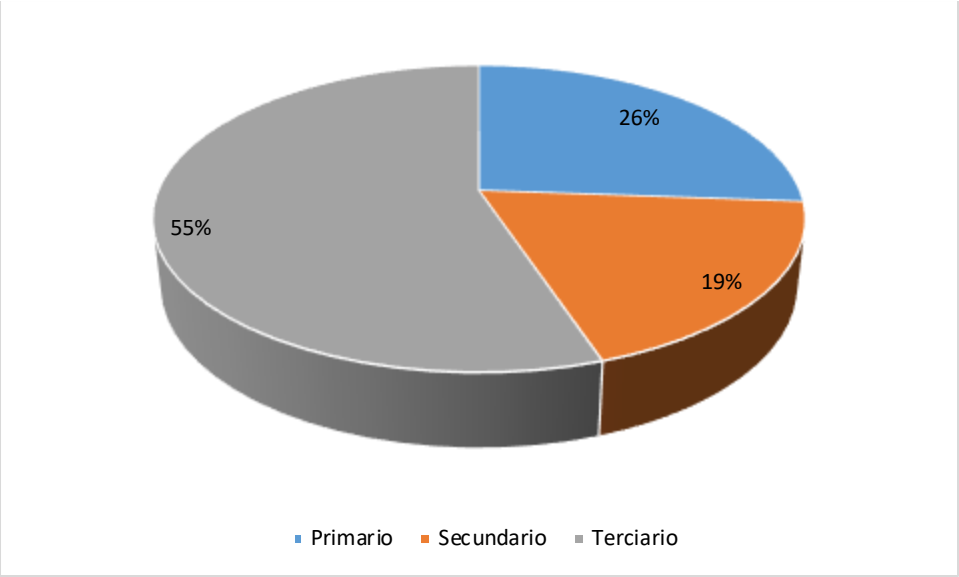
Gráfica 7. PIB por sectores económicos, Michoacán 2017.



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2019b),

De acuerdo a la gráfica 8, la PO se concentra en las actividades terciarias, principalmente en el sector comercio y servicios de alojamiento temporal y preparación de alimentos y bebidas, el sector secundario en menor porcentaje de participación se encuentra el sector secundario concentrando la mayor cantidad de PO en las industrias manufactureras y el sector primario emplea el 26% de la PO del estado (INEGI, 2019). Sobre el tema relacionado a la PO la tasa de informalidad laboral es de 42% (CANACO SERVITUR Morelia, 2018), lo que repercute en la estabilidad de la población y el crecimiento económico, ya que este sector tiene menor acceso al crédito y al financiamiento, a lo que se puede agregar el tema de la recaudación fiscal que es menor mientras más actividad económica este al margen de lo formal.

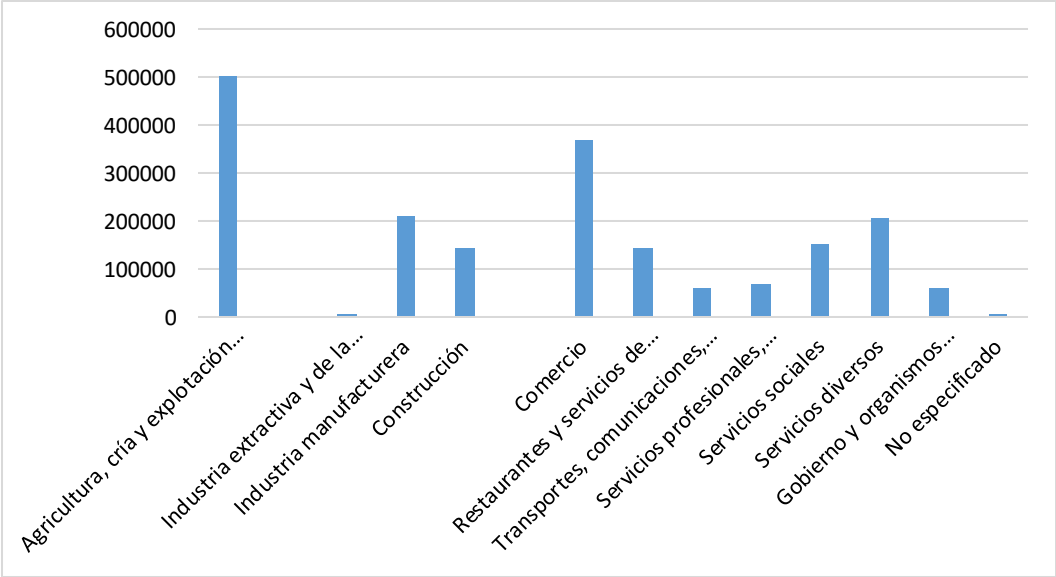
Gráfica 8. PO por actividades económicas, Michoacán 2017.



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2017).

De acuerdo a la gráfica 9, la PO en Michoacán se concentra en la actividad primaria, comercio, la manufactura y los servicios de alojamiento temporal y preparación de bebidas.

Gráfica 9. PO por sectores productivos, Michoacán 2017.

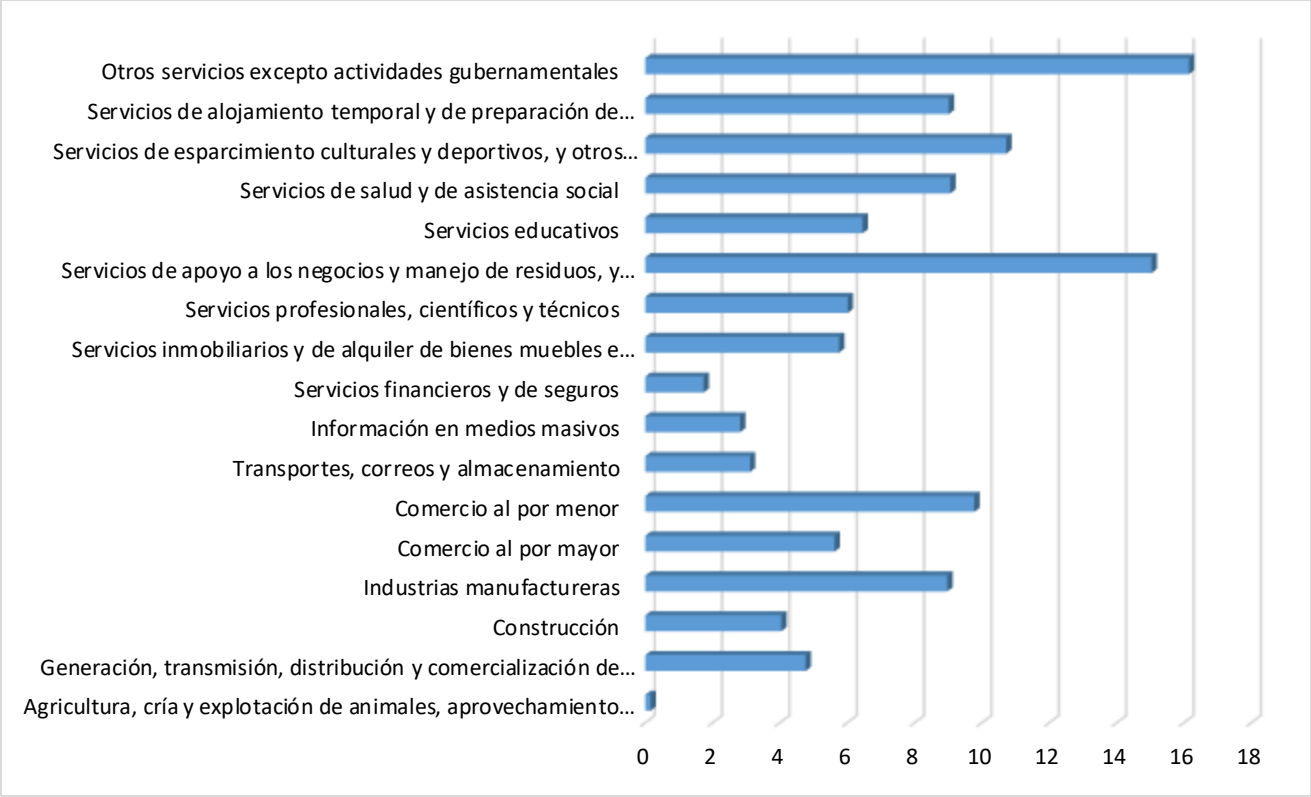


Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2017).

II.3.3. Estructura productiva de la región Bajío del estado de Michoacán

Con la finalidad de focalizar el análisis de la estructura productiva de los municipios Zacapu, Coeneo y Jiménez, se muestran algunos datos relevantes de la región Bajío a la que pertenecen estos municipios. Así, se observa en la gráfica 10, que es discreta la aportación de esta región en cuanto al aporte de VACB estatal por sectores, siendo los servicios de apoyo a los negocios, manejo de residuos y servicios de remediación, y los referentes al comercio los que más participación tienen respecto al total estatal. Se observa un escaso aporte de la actividad primaria al total estatal. En cuanto a la manufactura tiene un aporte promedio al estado con 8.9%.

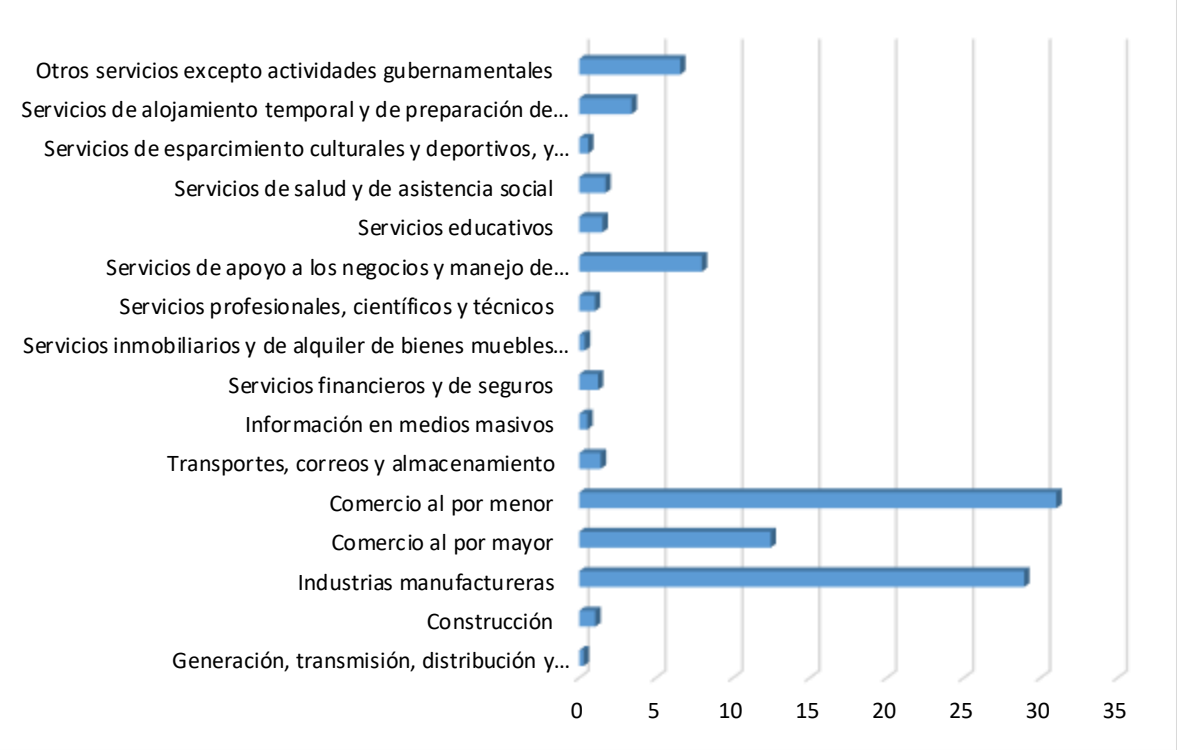
Gráfica 10. Aportación de la región Bajío al VACB total sectorial del estado de Michoacán, 2019.



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2019d),
*No contempla la agricultura, cría y explotación de animales ni aprovechamiento forestal y caza, solo considera la pesca.

La gráfica 11 muestra cómo está distribuido la producción en la región Bajío y cuáles son los sectores que más riqueza generan, así, se tiene que el comercio y la manufactura aportan más del 60% del VACB dejando a los demás sectores productivos con una escasa participación.

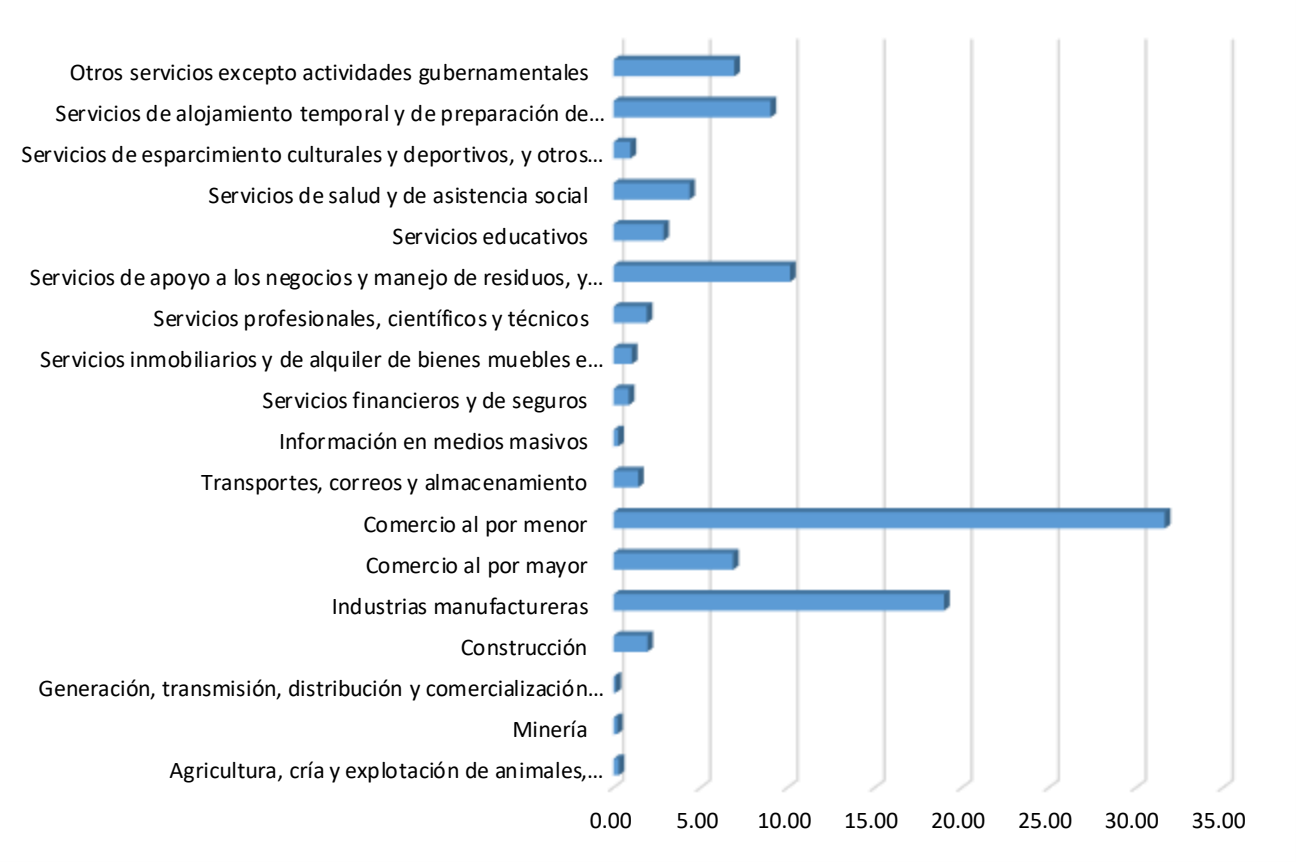
Gráfica 11. Participación de sectores productivos en el VACB de la región Bajío, Michoacán.



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2019d),
*No contempla la agricultura, cría y explotación de animales ni aprovechamiento forestal y caza, solo considera la pesca.

En la gráfica 12 referente a la distribución de la PO en la región Bajío se observa que más de la mitad de la PO se concentra principalmente en el comercio y la manufactura.

Gráfica 12. Distribución de la PO por sectores productivos en la región Bajío del estado de Michoacán, 2019.



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2019).
*No contempla la agricultura, cría y explotación de animales ni aprovechamiento forestal y caza, solo considera la pesca.

De acuerdo al Plan de Desarrollo Integral del Estado de Michoacán (Gobierno del estado de Michoacán, 2015), surgen los planes sectoriales para intentar dar solución a las problemáticas que enfrenta la estructura productiva estatal, así se desprende el Programa Sectorial de Turismo 2015-2021; el Programa Sectorial de Desarrollo Económico y el Programa Sectorial de Desarrollo Rural y Agroalimentario 2015-2021.

Para la Secretaría de Economía del estado de Michoacán, la insuficiente capacidad productiva del estado que impide la absorción de la PO se debe a: la baja inversión en el estado para el desarrollo de la industria.; la baja transformación y generación de valor agregado de los productos del sector primario; la informalidad del empleo en la pequeña y micro empresa; y a la baja derrama económica del sector turismo (Gobierno del estado de Michoacán, 2015a).

Este programa pretende apoyar a Mipymes capacitando a personas en edad de trabajar, con financiamiento accesible, dotación de tecnología para una mayor competitividad y simplificando los trámites para la creación de empresas y negocios.

El programa pretende desarrollar polígonos de inversión aprovechando las potencialidades de las regiones. Así, con el polígono Queréndaro-Morelia pretende incidir en los sectores comerciales, corporativos y financieros. Con el polígono Parácuaro-Tepalcatepec se busca desarrollar la agroindustria, principalmente en lo referente a la producción de limón, tomate, toronja, papaya y mango. El polígono de Contepec-Zitacuaro pretende incidir en la producción de energía renovable, particularmente en la producción de biomasa y biogás, en el sector minero y en la explotación del recurso forestal (Gobierno del estado de Michoacán, 2015a).

Uno de los polígonos de inversión dentro de este programa se refiere a la región Bajío, donde se ubica la subregión estudiada, se pretende incidir en los sectores agroindustrial, metal-mecánico, industria química, cuero y calzado, sector manufacturero, educativo, financiero, salud y automotriz, así como establecer un clúster farmacéutico aprovechando el parque industrial de Zacapu, su conexión por carretera con la autopista México-Guadalajara y la terminal ferroviaria (Gobierno del estado de Michoacán, 2015a).

El Programa Sectorial de Turismo 2015-2021 parte de la problemática de que en el estado de Michoacán no se ha desarrollado el potencial del sector turismo debido a la inseguridad, al escaso recurso financiero para inversión en infraestructura turística y a la limitada dotación de infraestructura en comunicaciones concentrada en los lugares con mayor densidad de población. Este programa intenta incidir en la problemática a través de tres programas prioritarios: la reactivación de lugares turísticos de la Presa del Bosque y el Centro Turístico de San José Purúa en la región Oriente y la Trilogía de Santuarios Naturales o Seres Migrantes de la región Lerma-Chapala. Este programa pretende particularmente incidir en el sector de servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas e integrar a la formalidad a más PO (Secretaría de Turismo del estado de Michoacán, 2015).

El Programa Sectorial de Desarrollo Rural y Agroalimentario 2015-2021 elaborado y ejecutado por la Secretaría de Desarrollo Rural y Agroalimentario (SEDRUA), considera que los principales problemas referentes a los sectores primarios y a la agroindustria son: la falta de planeación del estado en la producción sustentable; la falta de valor agregado; las barreras para la comercialización de productos; la poca capacidad de investigación y desarrollo en el sector; y, la prevalencia de sistemas de financiamiento obsoletos (SEDRUA, 2015).

Los proyectos prioritarios de la SEDRUA van dirigidos al apoyo a la comercialización de productos del campo, a la capacitación y apoyo para la coordinación de la producción del campo, el fomento al desarrollo de la ganadería, apoyo a jefas de familia, fomento agrícola, aseguramiento del sector rural y la vida del jefe(a) de familia, lo referente a la construcción de infraestructura básica agropecuaria, mantenimiento y operación de los centros de fomento agrícola,

sanidad vegetal e inocuidad agrícola y lo referente a la seguridad alimentaria (SEDRUA, 2015).

Aunado a los proyectos de la SEDRUA, desde el gobierno del estado se implantaron tres programas que abarcaban los 113 municipios del estado de Michoacán, con la intención de modernizar e incrementar la productividad del campo. Estos programas son: "Mecanización del Campo", que es un subsidio para la adquisición de maquinaria e implementos agrícolas; "Tecnificación de riego", que consiste en subsidios para el establecimiento de líneas de conducción de agua para riego agrícola y tecnificación de sistemas de riego; y el programa "Repoblamiento Ganadero", que pretende el incremento de los inventarios ganaderos y la mejora genética de las razas.

II.3.4. Análisis regional del estado de Michoacán con el uso de coeficientes

Con la finalidad de conocer la estructura productiva de Michoacán se realiza un análisis regional con coeficientes de participación y de especialización considerando las diez regiones en las que está dividido el estado según el Consejo Estatal de Armonización Contable del Estado de Michoacán (COEAC). Los sectores económicos analizados corresponden a los dieciocho sectores que analiza el INEGI[12] y que capta la información de actividades económicas que efectúa el estado.

El indicador analizado es la PBT que se representa en millones de pesos. Según el INEGI (2019), este se define como el valor de todos los bienes y servicios producidos o comercializados por la unidad económica como resultado del ejercicio de sus actividades, comprendiendo el valor de los productos elaborados; el margen bruto de comercialización; las obras ejecutadas; los ingresos por la prestación de servicios, así como el alquiler de maquinaria y equipo, y otros bienes muebles e inmuebles; el valor de los activos fijos producidos para uso propio, entre otros. Incluye la variación de existencias de productos en proceso. Los bienes y servicios se valoran a precios de productor.

Los coeficientes de análisis regional tienen como objetivo determinar el papel que desempeña cada unidad espacial y sus sectores de actividad dentro de un

[12] Los sectores analizados son: 11 Agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza; 21 Minería; 22 Generación, transmisión, distribución y comercialización de energía eléctrica, suministro de agua y de gas natural por ductos al consumidor final; 23 Construcción; 31-33 Industrias manufactureras; 43 Comercio al por mayor; 46 Comercio al por menor; 51 Información en medios masivos; 52 Servicios financieros y de seguros; 53 Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles; 54 Servicios profesionales, científicos y técnicos; 55 Corporativos; 56 Servicios de apoyo a los negocios y manejo de residuos, y servicios de remediación; 61 Servicios educativos; 62 Servicios de salud y de asistencia social; 71 Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos; 72 Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas; 81 Otros servicios excepto actividades gubernamentales.

contexto territorial mayor que se tome como referencia, lo que permite conocer la influencia que ellas ejercen en la división territorial del trabajo y en su especialización.

Para este análisis se considera relevante la visión de Lira y Bolívar (2003), sobre las regiones, para estos autores las regiones son subsistemas abiertos, donde su desarrollo y crecimiento no se limita a las interacciones dentro del subsistema, sino que, el desarrollo de cada región o localidad depende fundamentalmente de las tendencias de crecimiento y desarrollo, que se dan en las otras regiones o localidades, por lo que las regiones deben analizarse teniendo en cuenta tanto el sistema en su totalidad como a las partes que lo componen ya que la realidad de regiones y localidades es multiescalar.

Para el análisis se utiliza la metodología Técnicas de Análisis Regional: Ejercitación y Aplicación (TAREA), que permite apoyar el análisis en temas que tienen que ver con: los criterios de asignación de recursos; los efectos regionales y locales de la política económica; la distribución de las actividades en el territorio; y sobre el sistema institucional y los actores fundamentales relacionados con lo anterior (Lira y Bolívar, 2003).

Coeficiente de participación de las regiones de Michoacán en cada sector productivo (Pji)

$Pji = 100 * [Vji/\Sigma iVji]$

Representa el porcentaje de participación de la región "j" en el sector "i". Como se observa en la tabla 22 la región que más participa en los sectores es la región III, donde se ubica la capital de Estado, ahí se concentran todos sectores a excepción de las actividades primarias, sin embargo, se observa que el sector 11, está concentrada en la regiones I y II principalmente, esto debido a la alta producción de los cultivos de alto valor económico como el aguacate y las frutillas como lo son las berries, la fresa, zarzamora y el arándano

La región IX, por su parte, concentra el 38.8% del PBT referente a la manufactura, esto se da principalmente a la actividad del municipio de Lázaro Cárdenas. La región II, a la cual pertenecen los municipios estudiados en la presente investigación sobresale su participación en la producción de arena y grava para la construcción, principalmente el municipio de Tanhuato y con una menor participación el municipio de Zacapu.

Se observa una disparidad entre las regiones y su participación en la actividad económica, por un lado, las regiones I, II, III, VI y IX participan con el 85.1% del PBT estatal, por otro lado las regiones VIII y X participan con 1.1%y 1.6% del PIB estatal, respectivamente.

Tabla 22. Participación de la región en el sector. PBT Michoacán 2019.

Región/Sector	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	TOTAL
11	33.6	20.2	8.3	7.7	4.6	6.4	10.4	2.4	3.0	3.3	100.0
21	2.6	50.7	0.0	9.9	0.0	2.2	0.0	0.0	0.0	34.6	100.0
22	13.0	6.0	57.1	8.4	1.7	0.0	13.7	0.0	0.0	0.0	100.0
23	4.6	6.2	63.4	2.5	2.7	4.2	5.4	0.7	10.2	0.0	100.0
31-33	16.8	6.9	23.6	2.6	2.9	6.3	0.8	0.4	38.8	0.9	100.0
43	19.8	5.8	31.2	4.4	8.6	17.2	2.3	1.2	8.1	1.5	100.0
46	14.3	9.4	34.4	8.7	6.8	12.7	3.7	1.7	5.8	2.6	100.0
51	10.0	3.1	69.4	1.8	2.0	7.4	0.6	0.5	5.1	0.1	100.0
52	7.7	2.8	77.0	3.9	1.7	3.5	1.1	0.7	1.3	0.3	100.0
53	5.5	2.3	74.3	3.7	1.6	7.8	0.8	0.5	2.9	0.7	100.0
54	13.3	5.6	49.3	3.9	5.3	17.0	1.4	0.6	3.1	0.5	100.0
55	0.0	0.0	0.0	0.0		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
56	4.5	12.6	47.6	0.8	2.7	10.8	0.3	0.1	20.3	0.2	100.0
61	12.2	6.3	52.7	4.9	3.9	14.3	2.1	0.5	2.7	0.3	100.0
62	15.0	8.2	45.0	5.6	4.5	13.6	2.6	1.2	3.4	1.1	100.0
71	10.1	5.6	64.0	2.9	3.8	6.2	1.5	0.4	4.1	1.5	100.0
72	12.6	6.4	34.1	6.9	8.4	14.1	4.6	2.2	7.9	2.7	100.0
81	11.8	13.6	31.8	6.4	7.8	14.0	3.0	2.1	6.9	2.5	100.0
TOTAL	**17.4**	**8.9**	**30.0**	**4.7**	**4.6**	**9.2**	**3.0**	**1.1**	**19.6**	**1.6**	**100.0**

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2019); SIAP (2020).

Coeficiente de participación de los sectores productivos en cada una de las regiones de Michoacán (Pij)

$Pij = 100 * [Vij/\Sigma iVij]$

Representa el porcentaje que ocupa el sector "i" en la región "j". En lo que respecta a la participación de los sectores en las regiones, la tabla 23 muestra que en las regiones I, II, III, V, VI Y IX predomina la manufactura, para la región IV predomina el comercio menor. Se observa que en las regiones VII, VIII y X, que son las que menos participan en la actividad económica, como se mostró en la tabla 21, su principal actividad productiva está enfocada a las actividades agropecuarias, silvícolas y pesqueras, y en las regiones I y II esta actividad es la segunda en importancia, por lo que se observa que en cinco de las diez regiones existe una importante vocación de la actividad en este sector. Se identifica que el sector comercio mayor y comercio menor representa un segmento relevante en todas las regiones con una participación promedio de 10.8% y 14.3% respectivamente.

En general se observa una estructura productiva similar en todas las regiones en cuanto a la aportación de cada sector, teniendo que el sector manufactura es

donde se concentra la actividad económica en las regiones que más aportan al PBT estatal el cual sirve como palanca del crecimiento económico, aquí sobresale además, la aportación del 81.6% del sector manufactura en la región IX y la escasa participación que tiene el comercio mayor y menor en la misma región.

En lo referente a la región II, y debido a la importancia para este estudio, se muestra el sector predominante es el 31-33 con 32% seguido por el 11 con 28.6% y el 46 con 15.1%, estos tres sectores aportan el 75.7% de la actividad económica y deja a los otros quince con una aportación del 24.3%.

Tabla 23. Participación del sector en la región. Michoacán 2019.

Sector/región	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Total sector
11	24.4	28.6	3.5	20.8	12.5	8.8	44.2	27.5	1.9	26.7	12.6
21	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0
22	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.1
23	0.6	1.7	5.1	1.3	1.4	1.1	4.4	1.6	1.3	0.0	2.4
31-33	40.0	32.0	32.4	23.1	25.5	28.1	10.9	16.9	81.6	23.0	41.2
43	12.3	7.0	11.2	10.2	20.0	20.1	8.4	11.5	4.4	10.5	10.8
46	11.7	15.1	16.3	26.4	21.0	19.7	17.8	22.6	4.2	23.9	14.3
51	0.6	0.4	2.4	0.4	0.4	0.9	0.2	0.5	0.3	0.1	1.1
52	1.5	1.0	8.6	2.8	1.2	1.3	1.3	2.2	0.2	0.7	3.3
53	0.2	0.2	2.0	0.6	0.3	0.7	0.2	0.4	0.1	0.3	0.8
54	0.7	0.6	1.5	0.8	1.0	1.7	0.4	0.5	0.1	0.3	0.9
55	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
56	0.7	3.7	4.1	0.4	1.5	3.0	0.3	0.3	2.7	0.4	2.6
	0.9	0.9	2.1	1.3	1.0	1.9	0.9	0.6	0.2	0.2	1.2
62	1.1	1.2	1.9	1.6	1.3	1.9	1.1	1.4	0.2	0.9	1.3
71	0.3	0.3	1.0	0.3	0.4	0.3	0.2	0.2	0.1	0.4	0.5
72	3.2	3.2	5.0	6.5	8.0	6.7	6.8	8.9	1.8	7.7	4.4
81	1.8	3.9	2.7	3.5	4.4	3.9	2.6	4.9	0.9	4.0	2.6
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2019). SIAP (2020).

Coeficiente de especialización *Qr*

$$Qr = 1/2 * \Sigma i\{ABS[(Vij/\Sigma iVij) - (\Sigma jVij/\Sigma i\Sigma jVij)]\}$$

El coeficiente de especialización *Qr* se utiliza para conocer si una región tiende a la diversificación o hacia la especialización en su estructura productiva, cuando el indicador se acerca a 1, o de "diversificación regional" cuando este es cercano a "0", todo ello bajo el supuesto que la distribución de referencia sea diversificada o especializada en términos relativos (Lira y Bolívar, 2003).

En la tabla 23 que las regiones que más tienden a la diversificación son la I y la II, por otra parte las que más tienden hacia la especialización son las regiones IX y VII.

Tabla 24. Coeficiente de especialización *Qr*. Michoacán 2019.

Región	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Qr	**0.1333**	**0.1945**	**0.1799**	**0.2369**	**0.2148**	**0.2087**	**0.3972**	**0.3086**	**0.4047**	**0.2926**

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2019); SIAP (2020)

En resumen, tanto a nivel nacional como estatal existe un desarrollo productivo desigual, existen regiones que aportan en mayor medida a la producción total estatal y nacional y son las que se vuelven atractivas para personas e inversiones, a su vez, existen regiones que se van rezagando que se caracterizan por expulsar mano de obra y no ser atractivo para la creación de empresas. Para promover el desarrollo equilibrado, los gobiernos centrales estatales y federales buscan estrategias para aprovechar las ventajas comparativas de los diferentes territorios a través de la creación de los planes de desarrollo, para lo cual es relevante además, conocer la vocación productiva de las regiones. En el estado de Michoacán existen regiones con una clara vocación productiva, sin embargo, regiones como el Bajío, aun no sobresale algún sector productivo que pueda servirles de palanca de desarrollo

Parte III

Marco teórico de la investigación

Con la finalidad de abordar desde las bases teóricas la investigación, se presenta una revisión de la literatura para conocer y comprender el estado, los conceptos, argumentos e implicaciones de la perspectiva del DR que se ha seleccionado para abordar la problemática, con lo cual se tengan argumentos necesarios que permitan reafirmar y abordar las preguntas, hipótesis y objetivos que guían este trabajo. También se analiza el concepto de productividad y los elementos que lo estimulan y lo inhiben, así como la importancia que tiene en el DR. Por último, se analizan cada una de las variables de estudio que determinarán la productividad regional.

Capítulo 4
Enfoques teóricos sobre el desarrollo regional y productividad

Esta parte de la investigación aborda la teoría del DR desde la definición del concepto de desarrollo, la relevancia de los actores locales y el territorio como la base del potencial endógeno, la importancia que tiene la participación de la población y de la descentralización como un factor esencial en la estrategia de DR. Se abordan algunos conceptos de esta perspectiva del DR que se enfocan en explicar el desarrollo de las regiones con un cambio en la manera que se concibe el crecimiento económico, no como un fin sino como una base que permita el estímulo de todas las demás dimensiones del desarrollo, considerando elementos propios de los territorios que sirven como ventajas comparativas y competitivas que aumentan la productividad regional.

Además, se aborda el concepto de productividad, los elementos que lo estimulan y los que lo inhiben, cómo se relaciona la productividad con la competitividad regional y cómo la productividad ayuda a cumplir con los objetivos del DR. Por último, se ahondará en cada una de las variables seleccionadas para realizar el trabajo de campo.

III.4.1 El concepto desarrollo

Teorías de la segunda mitad del siglo XX basadas en un paradigma de corte economicista trataban de dar explicación y generar estrategias para llevar el desarrollo a todas las regiones del mundo, teóricos como Rostow argumentaban que el desarrollo se basaba en un proceso de modernización que constaba de cinco etapas para llegar a un nivel óptimo de modernidad (Reyes, 2001), reforzando la idea de que el desarrollo era un proceso lineal y los países ricos eran el modelo a seguir. Otros teóricos como Perroux (1963), aseguraban que el desarrollo implicaba la necesidad del crecimiento de una industria o grupos industriales que se ubican en las regiones y que sirven como “polos de desarrollo” que atraen y dinamizan la actividad económica de las regiones y territorios. La teoría de los lugares centrales de Christaller considera que la aglomeración se da en lugares que ofrecen productos o servicios especializados que son demandados por consumidores más allá de sus fronteras, lo que provoca que algunas empresas se instalen para ofrecer servicios o productos complementarios, lo que provoca además un proceso de urbanización y dinamismo económico.

Algunas teorías recientes explican el éxito del desarrollo productivo de las regiones, a lo cual atribuyen elementos propios del territorio como la cercanía, la relevancia de las Mipymes, las instituciones regionales, el mercado de trabajo, la complementariedad entre empresas, la dotación de infraestructura y otras variables que atraen inversiones y fomentan el emprendimiento y la aglomeración de empresas, entre estas teorías están la teoría de la acumulación flexible (Moncayo, 2001), la Nueva Geografía Económica (NGE) (Posada y Vélez, 2008; Moncayo, 2003) la teoría del *clúster* (Sarmiento, 2017; Navarro, 2003), la teoría de los distritos industriales (Becattini, 2002), la teoría de los *stakeholders* (Fernández y Bajo, 2012Para González (2007) y la teoría de base exportadora que considera que una región se desarrolla en función de la demanda exterior de un producto básico de la región.

El desarrollo parecía ser una receta genérica aplicable a todos los territorios que buscaba el éxito económico a través de su desarrollo productivo, con esta idea los países que propusieron la noción de desarrollo eran los que habían alcanzado la madurez, por lo tanto pretendían extender de manera uniforme los beneficios de esa "madurez" a todo el planeta (Arocena, 1997b) enfocados en indicadores económicos a nivel macro.

Nuevos enfoques fueron introduciéndose hacia finales del siglo XX, los nuevos estudiosos del desarrollo no eran solamente economistas, el desarrollo se convirtió en un tópico multidisciplinar que atraía a estudiosos de varias ramas del conocimiento. Como afirma Boisier (2003), el concepto dejó de ser puramente economicista y de crecimiento, ahora reconoce la importancia de lo subjetivo, en el que se reconoce lo intangible, lo holístico, lo sistémico, lo recursivo y lo local entre otros elementos que se le atribuyen a una idea de desarrollo societal.

Nuevos autores preocupados por el estudio del complejo concepto de desarrollo analizaron su significado y aportaron a la ciencia social una nueva concepción del término. Seers (1979), considera que el concepto "desarrollo" no es el de un juicio de valor y lo compara con el concepto "mejoramiento". Al analizar a los países ricos, observa sus problemas ambientales y sociales y llega a la conclusión que su modelo de desarrollo no debe ser replicado por los países pobres. Para este autor el desarrollo se debe medir con base en un criterio de satisfacción de las necesidades básicas referentes a la pobreza, empleo y la desigualdad.

Para la década de los noventa, Amartya Sen considera el Desarrollo Humano (DH) como el proceso en el cual se amplían las oportunidades del ser humano, para lo cual considera esenciales el disfrute de una vida prolongada y saludable, adquirir conocimientos y tener acceso a los recursos necesarios para lograr un nivel de vida decente. Considera otras oportunidades como la libertad política, económica y social, la posibilidad de ser creativo y productivo, respetarse a sí mismo y disfrutar de la garantía de derechos humanos. Afirma que el desarrollo abarca más que la

expansión de la riqueza y los ingresos, donde el objetivo central del desarrollo debe ser el ser humano (PNUD, 1990).

Posteriormente, en un informe de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) de 1995 titulado "*An Agenda for Development*" Boutros Gali considera que el desarrollo solo se puede dar cuando se cumplen ciertas condiciones: considera que el desarrollo solo se puede dar en condiciones de paz, con crecimiento económico, con el ambiente natural como la base de la sustentabilidad, en condiciones de justicia y en un ambiente democrático (Boisier, 2003).

Los autores Manfred Max-Neef, Antonio Elizalde y Martin Hopenhayn, en 1986 introducen el concepto de desarrollo a escala humana, consideran que:

> "[…] tal desarrollo se concentra y sustenta en las satisfacción de las necesidades humanas fundamentales, en la generación de niveles crecientes de autodependencia y en la articulación orgánica de los seres humanos con la naturaleza y la tecnología, de los procesos globales con los comportamientos locales, de lo personal con lo social, de la planificación con la autonomía y de la sociedad civil con el Estado" (Max-Neef *et al.*, 1993, 30).

Argumentaban que el desarrollo se construye a través del protagonismo real de las personas, como consecuencia de privilegiar tanto la diversidad como la autonomía, estos autores consideraban la transformación de la relación persona-objeto por persona-sujeto, es decir, el respeto entre personas y su ambiente como seres interdependientes, consideraban además el desarrollo como un problema de escala, ya que, según ellos, el protagonismo real de las personas se da en pequeños grupos organizados de manera horizontal ya que consideran que no existe protagonismo posible en grandes sistemas organizados jerárquicamente de arriba hacia abajo (Max-Neef *et al.*, 1993).

El nuevo paradigma de desarrollo va volviéndose más complejo y llega a involucrar realidades intangible y subjetivas, Güell, Frei y Palestini resaltan la importancia de lo subjetivo, "[…] lo remite a un individuo con necesidades, emociones y capacidad de percibir, interpretar, comunicar, y que define sus intereses e identidades en las relaciones con otros" (Güell, Frei y Palestini, 2009, 9), el desarrollo se concibe como un proceso que promueve confianza entre los habitantes y que fortalece sus relaciones resaltando la importancia de la asociatividad.

Para Celso Furtado el desarrollo reconoce y promueve la capacidad asociativa, la iniciativa y la capacidad de crear, este se manifiesta cuando las fuerzas sociales que están latentes en los territorios convergen y crean sinergia con capacidad productiva (Boisier, 2016).

Boisier (2003), considera que el desarrollo es más que la suma de acciones individuales, el desarrollo es lo que brota del territorio cuando se introduce complejidad, cuando se favorece el flujo de información y cuando se aprovechan los recursos endógenos.

Es importante identificar diferencias entre los conceptos desarrollo y crecimiento, ya que son estructuralmente distintos pero comparten una estrecha relación (Boisier, 2016), mientras que el crecimiento es lineal y se mide con indicadores como el Producto Interno Bruto (PIB), la tasa de interés, el nivel de desocupación, la inflación, entre otros indicadores que observan el comportamiento de la sociedad a nivel macro, el desarrollo es más complejo de medir, se trata de la satisfacción física, material y subjetiva de los individuos.

Dentro del concepto desarrollo se reconocen las particularidades de cada región y sus potenciales endógenos, lo cual es un nuevo paradigma que ya no considera el desarrollo como un proceso lineal ni como un modelo estandarizado sino como una estrategia que busca el bienestar de las personas basado en la capacidad de organizarse para resolver problemas comunes.

III.4.2. El DR basado en el potencial endógeno

Dentro de la literatura, el concepto de desarrollo basado en las capacidades propias de las regiones regularmente es acompañado por algunos adjetivos que resaltan algún atributo sobre lo que se quiere abordar. Para la presente investigación se abordan los atributos: local, regional, territorial y endógeno para analizar la problemática sobre la que se intenta investigar.

Arocena considera que cuando se aborda lo local, se remite a un conjunto de personas que habitan un mismo territorio, con rasgos comunes, con una identidad que los caracteriza y que comparte problemas sobre los que intentan dar respuesta (Jalomo, 2009).

Para García (1992), una región se considera un espacio que se transforma como resultado de la relación entre las personas y entre estas y la naturaleza, donde predomina un modo específico de producción y una tendencia hacia una especialización en una actividad productiva, a este concepto Sepúlveda (2001), considera que una región se define entre otras cosas por los patrones comunes de producción, por su dotación de factores productivos, por la interdependencia real, sus problemáticas y proyectos comunes, ayudan a crear el regionalismo como una forma de organización que se alimenta de una identidad compartida, es decir, la cercanía de las personas fomenta la cooperación y la propensión a trabajar por un objetivo común.

El concepto territorio es más que solo un espacio geográfico, Vázquez (2007), lo considera como un entramado de interés de una comunidad, donde lo

territorial contiene cierto nivel de complejidad de un sistema social que se estructura a fin de dar respuestas a sus problemas.

Lo endógeno por su parte se refiere a lo que sale de adentro, es decir, lo que emana de una situación o de ciertas condiciones propias de un territorio que al interactuar generan algo nuevo (Vázquez, 2007).

Así, lo regional y lo local son relativas en función a su dimensión espacial, lo local siempre se verá como incrustada en un espacio mayor o regional. En cuanto a la perspectiva funcional de una región y una localidad, existe una diferencia marcada en cuanto a la capacidad de funcionamiento de los procesos, mientras que la región se vuelve un espacio suficiente para el funcionamiento de una mayor cantidad de procesos, lo local requiere para su buen funcionamiento la articulación con otros territorios de la misma escala o de una escala mayor (Boisier, 2016). Por lo tanto, la capacidad productiva es un factor importante para definir lo local o regional. El abastecimiento de insumos, la capacidad de distribución y comercialización, la articulación entre empresas, la reinversión del excedente generado y la oferta del mercado laboral adecuado sirven para identificar y diferenciar una región o una localidad.

El desarrollo endógeno se aproxima a la idea de crecimiento económico (CE) pero considerando la importancia de aspectos no económicos como el desarrollo humano (DH), la cultura y el bienestar de las personas que habitan el territorio, Vázquez (2007), se refiere a este desarrollo como una aproximación territorial del desarrollo que hace referencia a los procesos de crecimiento y acumulación de capital de una localidad o un territorio, que tienen cultura e instituciones que les son propias, y en las que se basan las decisiones de ahorro e inversión, considera que el DE es un interpretación que considera el DH como la referencia que está en el centro de los procesos de transformación de la economía y de la sociedad.

Sánchez (2010), agrega que este desarrollo revalora el capital humano y el territorio y los considera como elementos principales para los nuevos procesos de producción. Con esto, lo endógeno se vuelve una nueva estrategia para la reestructuración productiva que la competencia global exige.

En el mismo orden de ideas, el desarrollo territorial (DT) es la aceptación más amplia del desarrollo, se refiere a un recorte de la superficie terrestre con grados avanzado de complejidad que considera desde el territorio natural y el territorio equipado hasta el territorio organizado (Boisier, 2016). Para Alburquerque, el desarrollo territorial es "[…] el que logra sustentar la capacidad productiva local para generar excedente económico, empleo e ingreso que mejoren la calidad de vida […]" (Alburquerque, 2014, 4), […]"se concreta en una serie de líneas de actuación para aprovechar los recursos endógenos existentes infrautilizados[…] integra las diferentes dimensiones del desarrollo […] las dota de una dimensión sistémica […]" (Alburquerque, 20113, 1).

Por su parte, el DL no difiere mucho de los tipos de desarrollo anteriores, se considera a este como "un proceso de CE y cambio estructural que conduce a un mejor nivel de vida de la población creando empleo, renta y riqueza por y para la comunidad local" (Pérez y Carrillo, 2000, 48). Jalomo (2009), considera que debido a que local se refiere a un espacio menor e incrustado de lo regional, esto implica una mayor importancia de las relaciones cercanas y cara a cara, por lo que este tipo de desarrollo permite crear lazos, unirse y asociarse para resolver problemas y obtener logros en comunidad.

El desarrollo de "abajo hacia arriba" es otra explicación de un desarrollo regional integral, este tipo de desarrollo reintegra los recursos económicos, sociales, políticos y ambientales de la región (Stöhr, 1981).

Los diferentes tipos de desarrollo convergen en una misma idea, coinciden en el CE, en la importancia del actor local y las características propias del territorio que habitan como potencial de desarrollo cuya finalidad última es el bienestar de las personas. Así, el desarrollo es un concepto que agrupa varias dimensiones, como lo afirma Boisier (2016), cuando asegura que el desarrollo no puede ser sino local, humano, sostenible y endógeno, localizado e incrustado en las características particulares de cada lugar, siempre descentralizado y con una dinámica capilar de abajo hacia arriba. Una vez revisadas las concepciones y enfoques del desarrollo más usadas, a lo largo de esta investigación se usará el concepto desarrollo seguido por algún adjetivo para resaltar algún atributo al que se refiera.

III.4.3. Nuevas estrategias de DR

Históricamente las sociedades se han organizado para satisfacer las necesidades de las personas que habitan un territorio, estas necesidades se satisfacían en la medida en que aumentaba la producción de bienes y servicios, se podría afirmar entonces, que la productividad ha sido históricamente una forma de medir el desempeño de las sociedades y por lo tanto su bienestar estaba en función de ello.

Con la Revolución Industrial (RI), la productividad de las naciones se incrementó notablemente, con la introducción de máquinas y una especialización en la división del trabajo se elaboraba una mayor cantidad de bienes en un menor tiempo y a un menor costo. A partir de esta época las distintas naciones del mundo se comenzaban a diferenciar en cuanto a su nivel de vida, los países con mejor calidad de vida eran los que tenían una mayor productividad como resultado de su industrialización. Los países llamados desarrollados o industrializados eran los que tenían un mejor desempeño en cuanto a indicadores como el PIB. Así, las estrategias de desarrollo se basaban en el incremento de la productividad y eran estrategias imitadas por países subdesarrollados para alcanzar mayores niveles de bienestar.

Con el fin de la Segunda Guerra Mundial (SGM) se crearon estrategias en los países de menor desempeño económico, para 1950 en América Latina (AL) se crea el modelo de desarrollo basado en la Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) que pretendía restringir paulatinamente la entrada de ciertos bienes elaborados a los países y en su lugar producirlos de manera nacional, sin embargo, esta estrategia se abandonó a finales de la década de los ochenta debido a dificultades financieras y tecnológicas (Mora, 2006).

Para 1980 se implementa el modelo neoliberal que pretende aumentar la productividad a través de la apertura de las economías nacionales y la integración de todos los territorios en un solo mercado global con la ayuda del avance tecnológico. Con el neoliberalismo se consolida la globalización como una nueva estructura económica que permite la expansión de los mercados para bienes, servicios y capitales, con lo que se pretende llegar a todos los espacios del mundo.

Esta nueva globalización suponía que las sociedades ubicadas en diferentes territorios se articularan de manera armónica para beneficiarse del intercambio económico que permitiría elevar el nivel de vida a escala global. Dentro de la teoría del DR en la era de la globalización actual se pueden identificar fenómenos en esferas económicas, tecnológicas, culturales, políticas, ideológicas, físicas y ambientales (Bervejillo, 1995).

Vázquez (2000), considera que la globalización se caracteriza por el aumento de la competencia en los mercados, que a su vez implica ajustes en los sistemas productivos de las naciones, regiones y localidades, en esta dinámica de ajuste de los sistemas productivos locales se presenta la disyuntiva de lo local o lo global, ya que la globalización ha generado un proceso de homogeneización para que las empresas y capitales transnacionales sigan con su dinámica de reproducción, para esto necesitan de marcos jurídicos y de un sistema legal que garantice patentes, contratos y plena movilidad, necesitan además, estrategias para producir bienes estandarizados y de consumo masivo (Coraggio, 2000). Esta forma de concepción de la globalización implica una amenaza para actores locales y sus territorios. Arocena (1997a), analiza tres formas de ver la globalización, la primera supone una amenaza a lo local, donde existe un dominio de la economía transnacional, con un capital desterritorializado y sin ninguna oportunidad para los actores locales; la segunda concepción es un aislamiento de lo local frente a lo global; y, la tercera implica una compleja articulación de lo global con lo local.

El DR se enfoca en la articulación global-local como respuesta a la globalización. Las nuevas estrategias de desarrollo abren paso a las iniciativas locales y a una perspectiva de desarrollo con un enfoque territorial acompañada del cambio paradigmático del desarrollo exógeno por el endógeno centrado en la productividad y la competitividad regional (Rosa y Lara, 2013). Estas iniciativas de desarrollo local surgieron con el fin de neutralizar los efectos negativos que la

globalización y el ajuste productivo generaron en el nivel de vida de la población (Vázquez, 2009).

Alburquerque (2002), considera que el DR no rechaza ni se opone a la globalización, pero se enfoca principalmente en el territorio y los actores locales como los principales protagonistas, capaces de influir en la tendencia que sigue la sociedad, y no solo como simples receptores de subvenciones o ayudas.

Con la globalización se crea una reestrucuturacion productiva que va dejando atrás a la gran empresa, a las grandes fábricas, a la creación de productos estandarizados y la producción en masa, ahora se promueven nuevas formas de producción como la pequeña escala, los productos diferenciados, amplias cadenas productivas y la producción responsable con el medio ambiente. Esto favorece a los países subdesarrollados que tengan una base para adaptarse a esta reestructuración (Arocena, 1997a; Brenner, 2003; Gallicchio, 2004).

El DR es entonces, una estrategia que propone aprovechar la reestructuración productiva global e incidir en el proceso de acumulación de capital que impulse el crecimiento económico local (CEL). Esta estrategia se debe dar de forma coordinada entre los actores locales tanto público como privado a través de una política de desarrollo que estimule las determinantes del proceso de acumulación (Vázquez, 2000b).

Estas nuevas estrategias de desarrollo implementadas a través de políticas, reemplazan a la estrategias denominadas de arriba hacia abajo, que si bien, los casos de éxito de estas políticas (centralizadas) generaron efectos positivos en el aspecto cuantitativo, quedaban a deber dentro del aspecto cualitativo de los territorios, además de las desigualdades sociales, se creó una idea de dependencia de estrategias centralizadas y de incapacidad de los territorios de generar su propio desarrollo (Stöhr, 1981). Esta estrategia persigue objetivos múltiples, pretende una eficiente asignación de los recursos públicos, fomentar la equidad de la distribución de la riqueza y el empleo, y satisfacer las necesidades presentes y futuras de la población con el uso adecuado de los recursos naturales y ambientales (Vázquez, 2000).

La estrategia de DR "desde abajo" tendría que perseguir la reintegración hasta donde fuese posible de los recursos disponibles regionalmente, sean de naturaleza económica, social, política o ambiental. Tal política haría que desde abajo se incrementen los mercados de bienes y servicios en las zonas menos desarrolladas para que aumenten sus niveles potenciales de servicio; crezcan y se diversifiquen los mercados de mano de obra, así como de otros factores, reduciéndose por ello los costos de producción; y, en consecuencia, se facilite el incremento de las actividades de industrialización, compra y comercio; y se mejoren las condiciones que permitan la integración de los recursos y las funciones regionales (Stöhr, 1981).

Para Madoery (2001), estas políticas se deben basar en el surgimiento y la ampliación de la capacidad emprendedora existente en la región, como la vía de inserción competitiva en un contexto internacional más abierto y dinámico. Este autor considera que estas estrategias están lejos de ser simples recetas que ciertos actores implementan en los territorios, remarca que este proceso implica altos niveles de complejidad, por lo que requiere interacciones, negociaciones, coaliciones y contratos entre individuos y organizaciones que compiten para lograr sus objetivos, donde la toma de decisión y los intereses no necesariamente son armónicos aunque si factibles de ser integrados en un proyecto político local.

Esta estrategia de las nuevas políticas del DR reconoce dos elementos fundamentales que contribuyen a generar procesos de desarrollo, considerados como el medio y el fin de las estrategias, estos elementos son el territorio y los actores locales.

El territorio como sujeto con capacidad de impulsar procesos de cambio y reestructuración y no solo como espacio físico que soportan la actividad de la sociedad. Un entramado de recursos físicos, sociales, culturales e institucionales que pueden ponerse en funcionamiento para generar riqueza y empleo (Rodríguez, 2009). Como afirma Boisier (2005, 50), "el territorio puede hacer la diferencia entre el éxito y el fracaso en el modo de producción post-fordista", por lo que desde el territorio se crean las estrategias de desarrollo (Madoery, 2001). Se considera que la reestructuración depende en gran medida de la capacidad productiva que está latente en el territorio y su capacidad de organización, si bien el ámbito internacional influye de manera importante en los territorios, las nuevas estrategias tratan de incidir en el dinamismo económico a nivel región que aprovecha su potencial endógeno. Con una articulación de políticas nacionales, estatales y municipales que solo pueden ser coordinadas razonablemente desde el territorio (Gallicchio, 2010).

Vázquez (2000), considera que dentro de una estrategia del desarrollo los actores locales deben promover la creación de instituciones y organizaciones para una cooperación que ayude a reducir los riesgos y amenazas y para aprovechar las oportunidades con la construcción de redes, los principales actores son el Estado (Boisier, 1987) y el empresario innovador (Alburquerque, 2006).

III.4.4. Definición de variables que inciden en el DR

Una vez que se ha revisado la perspectiva de desarrollo que involucra lo endógeno como parte elemental para cualquier estrategia regional, la presente investigación se concentra en identificar las variables que inciden en mayor medida en el DR, para ello, se muestran algunas definiciones de autores que sirven para identificar estas variables con el objetivo de reforzar la hipótesis que guía este trabajo.

Stöhr, Coffeey y Polese, consideran que el DL es un proceso de crecimiento y cambio estructural de la economía de una ciudad, comarca o región, en que se pueden identificar al menos tres dimensiones: la económica, caracterizada por un sistema de producción que permite a los empresarios locales usar eficientemente los factores productivos, generar economías de escala y aumentar la productividad a niveles que permiten mejorar la competitividad en los mercados; la sociocultural, en la cual el sistema de relaciones económicas y sociales, las instituciones locales y los valores sirven de base al proceso de desarrollo; y otra política y administrativa, en la que las iniciativas locales crean un entorno local favorable a la producción e impulsan el desarrollo (Vázquez, 2000).

Los autores Rosa y Lara (2013), afirma que el DL es un modelo que parte de los recursos naturales locales, las capacidades y habilidades de los actores para desarrollar modos de apropiación de recursos propios en los que existe un control por parte de los actores sobre la producción.

Baurque, expone que el DL se registra en pequeñas escalas, promueve el dinamismo económico y la mejora de la calidad de vida, es un proceso inserto en una realidad más amplia que influye en él y es el resultado de la capacidad de los actores[13] (Boisier, 2005).

Para Boisier (2005), el DR consiste en un proceso de cambio estructural localizado (en un ámbito territorial denominado región), que se asocia a un permanente proceso de progreso de la propia región, de la comunidad o sociedad que habita en ella y de cada miembro de tal comunidad y habitante de tal territorio. Considera que el DR está en función de la capacidad local para la toma de decisiones; la capacidad de apropiación y reinversión del excedente generado a fin de diversificar la economía local; la existencia de un sistema local de ciencia y tecnología; y la recuperación de la cultura local.

Por su parte Hadad, considera que la capacidad de organización social de la región es el factor endógeno por excelencia para transformar el proceso de desarrollo a través de una compleja malla de instituciones y agentes del desarrollo articulados por una cultura regional y un proyecto político (Boisier, 2005).

Vázquez (2000), menciona que el DR es un proceso de crecimiento económico y de cambio estructural que conduce a una mejora del nivel de vida de la población local en el que se pueden identificar al menos tres dimensiones: una económica, en la que los empresario locales usan su capacidad para organizar los factores productivos locales con niveles de productividad suficientes para ser competitivos en los mercados; otra sociocultural, en el que los valores e instituciones sirven de base en el proceso de desarrollo; y, finalmente una dimensión político-administrativa en el que las políticas territoriales permiten crear un entorno

[13] Baurque considera que la capacidad de los actores se basa en la movilización que tienen de sus potencialidades y en su matriz cultural, las cuales ayudan a definir sus prioridades (en Boisier, 2005).

económico local favorable, protegerlo de inferencias externas e impulsar el DL. Considera que la competencia entre empresas y territorio, y los procesos de acumulación de capital y desarrollo están condicionados por: la difusión de las innovaciones y el conocimiento entre empresas y organizaciones; la adopción de formas más flexibles de organización de la producción; el desarrollo de las economías de urbanización; y la densidad del tejido institucional.

En el mismo orden de ideas, Vergara (2004), expone que los factores que inciden en el desarrollo endógeno son: los procesos de difusión de innovación y del conocimiento; las profundas raíces institucionales y culturales; y la confianza mutua entre empresarios para generar cooperación.

Para Alburquerque (2007), es un proceso de transformación de la economía y la sociedad de un determinado territorio orientado a superar las dificultades y exigencias del cambio estructural en el actual contexto de creciente competitividad y globalización económica, así como de mayor valorización de la sostenibilidad ambiental, a fin de mejorar las condiciones de vida de la población de ese territorio. Menciona que en la aproximación territorial de las estrategias de desarrollo es obligada la incorporación de innovaciones en las tramas productivas; el fomento del tejido empresarial de microempresas y PYMES; la valorización del capital natural y la planificación del desarrollo sostenible ambientalmente; la valorización del capital social e instituciones para el desarrollo económico; y el nuevo diseño de las políticas de promoción industrial, rural o de servicios.

Barroso (2010), considera que los factores que determinan el DR son: la tecnología; el espíritu empresarial, la difusión de capital y tecnología, y el aprovechamiento interno de los recursos.

Según Rodríguez (2010), que el DR es un proceso de mejora del bienestar de la sociedad en su conjunto, con nuevas formas de organización y de gestión, nuevas formas de producción, obteniendo mejoras en la calidad de vida, aumento de la productividad, de mayores ingresos con un esfuerzo medio menor y la posibilidad de prosperidad para las generaciones futuras. Considera que las variables que afectan al DR son el conocimiento, la capacidad de crear empresas, la cooperación entre empresas y ciudadanos, la coordinación entre el ámbito externo e interno y la planificación estratégica territorial.

Aybalot, menciona que el DR tiene tres rasgos fundamentales; el instrumental, que los actores del desarrollo sean organizaciones productivas flexibles; estadístico, que exista diversidad étnica en los productos, cultura y/o políticas: y, operativo, introducción de innovaciones y conocimiento a través de inversiones de los actores como consecuencia de redes (Rodríguez 2010).

Para Fua, as variables estructurales para el proceso de DR son: la capacidad empresarial y organizativa; la cualificación e instrucción; los recursos medioambientales; y el funcionamiento de las instituciones (Rodríguez, 2010).

Por su parte Rodríguez (2006), considera que el desarrollo económico de una región depende de la interacción sinérgica de cuatro factores clave: innovación, organización de la producción, economía de aglomeración e instituciones.

Quispe y Ayaviri (2013), exponen que para crear un desarrollo económico regional no solo interviene el uso eficiente de los recursos y el potencial endógeno sino también la creación y difusión de las innovaciones en el sistema productivo, la organización flexible de la producción, la generación de las economías de aglomeración, el desarrollo de las instituciones y las acciones del gobierno municipal en materia de políticas de desarrollo.

Para el PNUD/OIT/UNOPS/EUR, el DR está en función de la voluntad y capacidad de los actores locales; en la importancia de la pequeña y mediana empresa; en la capacidad de intercambio local, nacional e internacional, y en la dotación de instrumentos adecuados (Boisier, 2005).

Con base en la revisión teórica se presenta la tabla 25 que muestra las variables más citadas por los autores de la teoría del DR.

Tabla 25. Frecuencia de variables.

Variable	Autor
Instituciones públicas y de promoción productiva	Fua (en Rodríguez, 2010); Alburquerque, 2007; Rosa y Lara, 2013; Vazquez, 2000; Vergara, 2004; Aybalot (en Redríguez, 2010); Rodríguez, 2006; Quispe y Ayaribi; 2013.
Capital social	Boisier, 2005; Alburquerque 2007; Rodríguez, 2010; Aybalot (en Rodríguez, 2010); Fua (Rodríguez, 2010).
Innovación	Baurque (Boisier, 2005); Vazquez, 2000; Rosa y Lara, 2013; Barroso, 2010; Aybalor (en Rodríguez, 2010); Alburquerque, 2007; Vergara, 2004; Rodríguez, 2006; Quispe y Ayaviri, 2013.
Tecnología	Baurque (Boisier 2005); Rodríguez, 2010; Aybalot (Rodríguez, 2010); Boisier, 2005; PNU; Vergara, 2004; Barroso, 2010; Fua (Rodríguez, 2010).
Gestión empresarial local	PNUD (Boisier, 2005); Vergara, 2004; Rosa y Lara; Vázquez, 2000; Aybalot (Rodríguez, 2010); Alburquerque, 2007; Arocena; Rodríguez, 2010; Fua (Rodríguez, 2010); Boisier, 2005; Barroso, 2010; Rodríguez, 2006; Quipe y Ayaviri, 2013.
Gobernanza	PNUD (Boisier, 2005); Rodríguez, 2010; Boisier, 2005.
Inversión	Baurque (Boisier, 2005); Aybalot (Rodríguez, 2010).

Fuente: Elaboración propia con base en el marco teórico.

III.4.5. Productividad

En esta parte del capítulo se aborda la productividad con la finalidad de encontrar coincidencias con la perspectiva del DR estudiada. La productividad está relacionada con el uso eficiente de recursos, con hacer más con menos, es la forma en que se usan los factores productivos, así, para Prokopenko la productividad es "[…] la relación entre la producción obtenida por un sistema de producción o servicios y los recursos utilizados para obtenerla" (1999, 3). Sablon (2017), la define como la cantidad de bienes o servicios producidos por una unidad productiva en un tiempo.

Por su parte, Paul Krugman considera que "la productividad no lo es todo, pero, en el largo plazo es casi todo" (Bonilla, 2012, 1). Agrega además la importancia que tiene sobre el nivel de vida de las personas de una región mencionando que "la habilidad de un país de mejorar su nivel de vida en el tiempo depende, casi exclusivamente, de su habilidad de aumentar su producto por trabajador" (Bonilla, 2012, 1).

La CEPAL (2016), considera que la productividad "es la relación entre la cantidad de lo que se produce y la cantidad de insumos utilizados en dicha producción" (CEPAL, 2016, 9). Por su parte la OCDE considera que la productividad consiste en "[…] trabajar de forma más inteligente, no en trabajar más intensamente […]" expone que esta "[…] refleja la capacidad de producir más mejorando la organización de los factores de la producción gracias a nuevas ideas, innovaciones tecnológicas y nuevos modelos de negocio" (OCDE, 2015, 3).

Para Galindo y Ríos, "la productividad es una unidad de medida de que tan eficientemente utilizamos nuestro trabajo y nuestro capital para producir valor económico, en términos económicos es todo crecimiento en producción que no es explicado por aumentos en el trabajo, capital o cualquier otro insumo intermedio utilizado para producir" (Galindo y Ríos, 2015, 2). El Centro de Investigación para el Desarrollo, A. C. (CIDAC) indica que "la productividad es hacer más con lo mismo o lo mismo con menos" (CIDAC, 2011, 12).

Según Meller (2019), la productividad es la eficiencia en el uso de insumos en el proceso productivo y mide cuantos bienes se obtienen con un determinado conjunto de factores productivos, es decir, miden cuantos insumos entran a un sistema productivo y cuantos bienes salen considerando la estrategia usada para tal proceso.

Ahora bien, algunos autores exponen los elementos que inciden en la productividad, así, Coronado (2010), encuentra que los elementos que impulsan la productividad de una región son la disponibilidad de recursos, el nivel de instrucción de su fuerza de trabajo. Loayza (2016), explica que la productividad es un proceso donde la innovación, la educación, la eficiencia en el uso de recursos productivos y la infraestructura física e institucional juegan un papel elemental. Este autor

argumenta que la productividad es un proceso que inicia con la innovación o la invención de una novedad, que es difundida a través de la educación e instrucción que hace que aumente el *stock* tecnológico y de conocimiento, así, una vez generado un nivel superior de este en la región, se comienza a reasignar de manera más eficiente los insumos, los cuales necesitan de infraestructura física e institucional para su mejor aprovechamiento.

Teniendo como base el argumento que la productividad es la parte del CE que no es explicado por los factores productivos y que solo la productividad permite el incremento por encima de lo que permiten estos factores, Gutiérrez (2019), da una explicación sobre cómo influye la productividad en el incremento de la producción de una nación o región, así, para un nivel dado de capital y trabajo, el crecimiento de la productividad implica una mayor eficiencia en el uso de estos factores, es decir, misma dotación de factores pueden generar CE si se incide en la productividad, para ello, este autor identifica cuatro dimensiones de largo plazo para una economía subdesarrollada: una económica que se refiere a la estabilidad económica del país, el desarrollo financiero y la apertura comercial, principalmente; otra social, en lo que respecta a la educación, salud, capacidad y otros factores asociados a la fuerza de trabajo como puede ser el gasto social; la institucional, que se refiere a las normas y leyes que garanticen derechos como la propiedad, limite los poderes, regule los sectores económicos y genere estabilidad política; y la tecnológica, que indica el nivel de conocimiento aplicado a la producción.

Este autor concluye que las principales variables económicas que inciden en la productividad son el intercambio, la apertura económica, el ahorro, el salario y la Inversión Extranjera Directa (IED), por su parte, las variables que detienen el incremento de la productividad son la desigualdad, la informalidad y la natalidad. En grado menor los factores sociales como la esperanza de vida, la escolaridad y el gasto en salud influyen sobre la productividad. En lo que respecta a la tecnología, esta influye de manera moderada así como el ámbito democrático en lo que se refiere a la dimensión institucional.

El CIDAC (2011), señala que la productividad es una condición necesaria para el desarrollo y está relacionada directamente con distintas variables. Considera que a mayor escolaridad mayor productividad; que el tamaño de las empresas influyen de manera importante y que a mayor tamaño aumenta la productividad, la misma relación la encuentra con la capacidad instalada, el desarrollo tecnológico, el acceso al crédito, la estabilidad económica y la seguridad pública; caso contrario se da con la relación informalidad y productividad, la cual considera como una correlación negativa.

En el mismo orden de ideas, el Centro de Estudios de las Finanzas de la Cámara de Diputados (2017), agrega una correlación positiva de la productividad con la educación, la formación del capital humano, la apertura económica, la recepción de IED, la innovación y el desarrollo tecnológico y de infraestructura, la

gobernanza y la seguridad; y de manera negativa con la informalidad. Este trabajo agrega que sin productividad los países y sus regiones están destinados a depender de sus recursos existentes.

Otros autores como Galindo y Ríos (2015), coinciden en que la productividad permite un CE sostenible, lo que permite generar mayor ingreso per cápita y mayor retorno de la inversión, aunque estos autores subrayan que el salario no necesariamente aumenta con la productividad. Señalan que la productividad se impulsa a través de la educación equilibrando el nivel de capacitación que existen en las regiones y el que demandan las empresas, considera también que es necesario avanzar hacia sectores de mayor valor agregado, reasignar recursos a sectores con alta productividad, reformar mercados para promover emprendimientos innovadores y competitivos, aumentar la inversión pública y privada, y fomentar un vínculo estrecho y colaborativo entre academia e industria.

En una investigación realizada por la CEPAL (2016), sobre productividad en México, encuentra que la baja productividad del país se debe a cinco factores: el primero es la existencia de brechas de productividad entre entidades de la república, así, mientras los estados de Querétaro, Zacatecas y Aguascalientes son campeones en productividad, los estados de Baja California, Baja California Sur y Campeche tiene muy baja productividad. Otro elemento es la brecha que existe entre sectores productivos, donde la manufactura aumenta su productividad laboral mientras que los sectores servicios y el primario absorben la mano de obra y los vuelve menos productivos. Otra brecha que identifica tiene que ver con el destino de la producción de las empresas, las que se dedican a la exportación son hasta 84% más productivas que las que se enfocan en el mercado nacional.

También observa que a mayor tamaño de la empresa mayor productividad, así, las grandes empresas son, en promedio, 20% más productivas que las micro, 7% más que las pequeñas y 5% más que las medianas. Por último, el capital humano también incide en la productividad, los empleados con baja educación, producen en promedio, la mitad de los trabajadores con educación media, mientras que los trabajadores con educación alta son 20 veces más productivos. La CEPAL considera que para reducir estas brechas y fomentar la productividad a nivel país, es necesario promover el encadenamiento productivo, apoyo a Mipymes, fomentar la inversión pública y privada, fomentar el desarrollo productivo de las regiones menos favorecidas, capacitar a la fuerza de trabajo, insertar a la mujer en el mercado laboral, entre otros.

Wedley, considera que los elementos a considerar para la productividad regional son: los recursos materiales locales, la infraestructura del transporte y las comunicaciones, las estructuras urbanas y el capital humano (Alemán, 2006).

Por su parte, Alemán (2006), agrupa cuatro dimensiones que intervienen en la productividad regional: la económica, que se refiere a la forma de organizar las actividades económicas de la región y que usan los empresarios locales para

aumentar su competitividad; la socio-cultural, donde los actores económicos y sociales integran instituciones locales de relaciones con los valores que se comparten en el territorio; la política, que se refiere a iniciativas locales que estimulan el desarrollo productivo; y la ambiental, que se basa en el funcionamiento de las tres anteriores con una preocupación por la conservación y el tratamiento del medio ambiente.

En una investigación realizada por Mejía *et al.* (2019), para analizar la productividad de una región con la finalidad de promocionarla para atraer inversiones que puedan contribuir al DR, se identificaron indicadores cuantitativos sobre aspectos económicos, educativos, científicos, tecnológicos y de innovación, además presta atención en los sectores económicos para identificar la vocación productiva con indicadores como la población ocupada por sectores, el nivel de ingresos por sectores, el nivel de instrucción, la escolaridad de la fuerza de trabajo y la edad de la población ocupada por sector.

Sepúlveda (2001), indica que existen factores económicos y no económicos que afectan la productividad de las regiones, entre los económicos están: una limitada dotación de recursos financieros y humanos, baja capacidad de reacción del sector empresarial local, infraestructura inadecuada y altos costos de servicios, el retraso tecnológico y una débil inserción en el mercado externo. Dentro de los factores no económicos están: las pautas culturales e históricas, una visión atomizada y coyuntural de la problemática del desarrollo, una actitud paternalista de las regiones y una inexistente estrategia de mediano plazo. Considera relevante para el fortalecimiento productivo el tejido institucional ya que en regiones de baja productividad existen dificultades para el consenso y diálogo entre instituciones por la ausencia de estas, tanto públicas como privadas que permitan dar cumplimiento a compromisos, lo que resulta de una falta de coordinación entre lo público y privado y entre lo local con lo regional, estatal y nacional.

Este autor considera además que una estrategia que intente fomentar el desarrollo productivo de una región debe considerar la gobernanza de su potencial endógeno y el desarrollo de redes que estimulen el aprendizaje y las innovaciones especialmente de las Mipymes regionales.

Por su parte Solarte (2011), realiza un estudio para conocer la productividad regional enfocándose, además de los recursos naturales disponibles, en identificar las características generales del territorio, en el aspecto económico resalta la vocación productiva, el tejido empresarial, el perfil de los empresarios, la presencia de incubadoras de negocios, la cultura empresarial y las relaciones productivas con otras regiones. En el aspecto social resalta la capacidad de liderazgo de los actores locales, el número de asociaciones, la presencia de instituciones públicas y privadas, las relaciones de actores sociales con otras regiones, los recursos disponibles, la infraestructura, el liderazgo y el número de asociaciones.

Como se abordó al inicio de este capítulo, el aumento de la productividad es elemental para el desarrollo de las sociedades, el nuevo paradigma indica que el aumento de la productividad no solo depende de las cantidades empleadas en los factores de la producción, ahora es considerado de forma relevante la manera como estos factores son organizados o combinados al interior del proceso de producción y en los diferentes ámbitos territoriales en los que este tiene lugar (Alburquerque, 2006).

Alburquerque (2006), considera que la productividad regional se ve favorecida por la acción de los actores públicos, ya que estos impulsan el DEL a través de la construcción de una oferta territorial apropiada de servicios de desarrollo empresarial para Mipymes[14], como son: servicios de información tecnológica y de mercados; de innovación de productos y procesos productivos; de capacitación técnica y gestión empresarial; de cooperación entre empresas, de comercialización y control de calidad; y de asesoramiento financiero entre otros. La metodología LEADER[15] de la Unión Europea (UE) es un ejemplo de cómo las estrategias de DR ayudan a fortalecer la productividad regional, los aspectos generales de esta metodología consisten en: estar organizados en red y contar con cooperación entre proyectos; tener un enfoque integrado en lugar de sectorial; buscar alianzas estratégicas entre los actores locales; tener un enfoque de "abajo hacia arriba"; contar con un enfoque territorial que integre empresa y sociedad; revalorizar los recursos locales; y resalta la importancia de la innovación (Alburquerque, 2006).

El mismo autor considera que para fortalecer la estructura productiva regional y aumentar su productividad se necesitan políticas de desarrollo que abarquen al capital humano, el capital social e institucional, el capital natural, el patrimonio cultural, el capital económico y el financiero local, estas políticas deben tratar de impulsar o abrir espacios de encuentro entre los diferentes actores públicos y privados territoriales, a fin de promover un aprendizaje colectivo, alentar relaciones de confianza e impulsar la cohesión social no solo por motivos éticos sino también por consideraciones de eficiencia económica y empresarial.

III.4.6. Productividad y DR

A lo largo de este capítulo se ha abordado al DR como una alternativa a estrategias de desarrollo de carácter exógeno, las cuales no consideraban a los territorios como sujetos capaces y creativos sino como objetos receptivos, por lo cual el paradigma

[14] Alburquerque (2006), considera que las micro y pequeñas empresas son las más abundantes y más arraigadas a los territorios.

[15] Relaciones entre Actividades de Desarrollo de la Economía Rural (LEADER por sus siglas en francés), es una metodología usada por la UE para incentivar el desarrollo en el ámbito rural.

era la centralización a través de una estrategia general donde los territorios se articulan y realizan una encomienda determinada, aprovechando sus ventajas comparativas. Ahora, con el nuevo paradigma del desarrollo, las regiones son considerados sujetos creativos capaces de generar, con autogestión y un grado importante de autonomía, sus propias estrategias de desarrollo.

Teniendo como base el objetivo central del desarrollo, el cual se refiere al bienestar de las personas, el DR se convierte en una estrategia multidimensional, donde el desarrollo implica aspectos sociales y afectivos donde el individuo establezca relaciones interpersonales, aspectos culturales donde las personas reafirmen su identidad que los diferencia de otras regiones y otros individuos, aspectos políticos donde los individuos deben tener la oportunidad de participar en la toma de decisiones que afecten todos los aspectos a través de una democracia activo. Además, la dimensión ambiental permite que con autogestión de los recursos naturales, las personas de una región las explotan de manera que permitan la reproducción de los mismos ya que se presume que los individuos que habitan una región serán responsables por ser los afectados directamente por su conservación o destrucción.

Sin embargo, el objetivo de estos aspectos no se logra cumplir si no se atiende el aspecto económico, es decir, la identidad, la participación social, las relaciones interpersonales y el cuidado del medio ambiente quedan en segundo plano cuando en una región no existe un desarrollo económico.

Lo anterior se expone en un contexto de globalización. Actualmente los aspectos no económicos de las regiones pueden estar en riesgo con la expansión de la actividad económica, una empresa sin ningún vínculo e interés por el desarrollo de una región se puede instalar en un territorio y explotar los recursos existentes a su vez los pobladores pueden no oponerse por el beneficio económico que les genera, sin embargo, esto puede transformar su forma de vida, sus costumbres, incluso su organización política si la región no es capaz de conducir sus propios procesos de desarrollo basados en fortalecer su aspecto económico.

Desde el DR, se pretende aprovechar el contexto actual globalizado para favorecerse de los intercambios comerciales, sin embargo, todos los territorios compiten por ofrecer mejores productos y servicios y mejores condiciones para invertir, es decir, las regiones compiten entre ellas, de ahí la relevancia de la productividad. Como se ha abordado, desde el DR se parte del hecho de que todas las regiones tienen un potencial endógeno de desarrollo, es decir, cuentan con recursos para el desarrollo productivo, sin embargo, generalmente son recursos escasos, los cuales deben de explotar de forma eficiente, de tal manera que la menor cantidad de recursos otorguen el máximo beneficio posible.

Es por eso que DR y productividad son dos elementos complementarios, sin una estrategia de DR la productividad de una región puede aumentar sin generar beneficios para sus habitantes, por ejemplo, un recurso valioso de una región

identificado por una industria puede ser explotado y traer beneficios solo para la industria que promueve sus productividad, tal es el caso de las mineras, las cuales no generan desarrollo pero si crecimiento económico.

Por otro lado, una estrategia de DR aplicada en una región que no impulsa su productividad dejará de ser competitiva, y en un contexto interrelacionado de regiones quedará rezagado y su objetivo no se cumplirá.

En otras palabras, una estrategia de DR sin productividad no es sostenible y el aumento de la productividad sin una estrategia de DR no es deseable. El carácter redistributivo del DR es la diferencia, es el estímulo para que el CE se convierta en desarrollo.

Dicho lo anterior, tanto el DR como la productividad, según lo revisado en este capítulo comparten elementos que los estimulan y los inhiben, en lo que respecta a la productividad estos elementos se presentan en la tabla 26.

Tabla 26. Variables de la productividad.

Variable	Autor
Educación (endógena)	Coronado 2015; Loayza 2016; Gutiérrez 2019; CIDAC 2011; Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados 2017; CEPAL 2016; Galindo y Ríos, 2015.
Nivel de capacitación de la fuerza de trabajo (endógena)	Coronado 2015; Gutiérrez 2019; Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados 2017.
Apoyos sociales (exógena y endógena)	Coronado 2015.
Programas públicos (exógena y endógena)	Coronado 2015.
Innovación (endógena)	Loayza 2016; Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados 2017; Mejía *et al*., 2019.
Eficiencia en el uso de recursos productivos (endógeno)	Loayza 2016.
Infraestructura física e institucional (endógeno)	Loayza 2016; Gutiérrez 2019; CIDAC 2011; Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados 2017; Wedley (Alemán, 2006); Sepúlveda 2001.
Estabilidad económica (exógeno)	Gutiérrez 2019; CIDAC 2011.
Desarrollo financiero (exógeno)	Gutiérrez 2019; CIDAC 2011; Mejía *et al*., 2019; Sepúlveda 2001.
Apertura comercial (exógeno)	Gutiérrez 2019; Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados 2017; Sepúlveda 2001.
Gasto social (exógeno)	Gutiérrez 2019.
Tecnología (endógeno)	Gutiérrez 2019; CIDAC 2011; Mejía *et al*., 2019.
Tamaño de las empresas (endógeno)	CIDAC 2011; CEPAL 2016.

Informalidad (endógeno)	CIDAC 2011; Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados 2017.
Capacidad instalada (endógeno)	CIDAC 2011.
Gobernanza (endógeno)	Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados 2017.
IED (exógeno)	Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados 2017.
Desigualdades regionales (exógeno)	CEPAL 2016.
Desigualdades entre sectores productivos (endógenos)	CEPAL 2016.
Empresas exportadoras (endógenos)	CEPAL 2016.
Transitar hacia sectores de mayor valor agregado (endógeno)	Galindo y Ríos, 2015.
Regulación de mercado (endógeno y exógeno)	Galindo y Ríos, 2015.
Inversión pública y privada (endógeno y exógeno)	Galindo y Ríos, 2015.
Vínculo entre la academia y la industria (endógeno)	Galindo y Ríos, 2015; Solarte 2011.
Recursos materiales locales (endógeno)	Wedley (Alemán, 2006); Solarte 2011.
Edad de la PO (endógeno)	Mejía *et al*., 2019.
Capacidad de gestión empresarial (endógeno)	Sepúlveda 2001; Solarte 2011.
Tamaño del mercado laboral	Sepúlveda 2001.
Nivel de ingresos (endógeno)	Sepúlveda 2001.
Cultura (endógeno)	Sepúlveda 2001.
Capital social (endógeno)	Solarte, 2011.

Fuente: Elaboración propia con base en revisión de la literatura.

Una vez retomadas las variables sobre DR y sobre productividad se observa que existen algunas que coinciden, principalmente las variables tecnología, innovación e instituciones públicas y de promoción productiva, las cuales se retomaran para esta investigación, se retoma también la variable gestión empresarial local debido a la importancia que tiene para el estudio conocer el comportamiento de las empresas de la región estudiada. Debido a la relevancia que tiene el capital social en los estudios sobre DR, se tomará en cuenta para conocer la relación que existe entre los habitantes. Por último, se considera una variable para medir el tema del empleo y la producción en la región que servirá como un referente de la situación actual en la Ciénega de Zacapu, la cual se identificará como la capacidad económica de las empresas locales.

Una vez que se identificaron las variables se puede generar la hipótesis general que guía este trabajo y de la cual se desprenden las hipótesis particulares. Así, se tiene como respuesta tentativa de esta investigación que el capital social, las instituciones públicas y de promoción productiva, la tecnología, la innovación, la capacidad económica y la gestión empresarial local son las variables que más

inciden en la productividad la de subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán.

A continuación se analizan cada una de las variables estudiadas con el objetivo de darle validez de contenido a esta investigación y conocer la relevancia que estas tienen en el DR y en el desarrollo productivo.

III.4.7. Capital social: la capacidad de la región para cooperar y organizarse

Se hace hincapié en la literatura acerca de la relevancia del ámbito social para el adecuado manejo de las estrategias de desarrollo por parte de los actores locales. Con base en la revisión teórica, algunas de las determinantes que inciden en la productividad regional desde la óptica del DR se pueden agrupar en la variable capital social.

Para Vázquez (2000), el desarrollo de una economía lo promueven, siempre, actores de una sociedad que tiene cultura, formas y mecanismos propios de organización, donde cada sociedad alienta formas específicas de organización. Por su parte, Vergara (2004), considera que el desarrollo tiene profundas raíces sociales y culturales, indica que los territorios que tienen sistemas evolucionados y complejos son los más fortalecidos, sugiere que las estructuras familiares, la cultura y los valores locales condicionan el proceso de acumulación. En este mismo sentido, García (1997), considera que un proceso de desarrollo necesita conductores, protagonistas de la historia social, élites dirigentes constructoras de proyectos y pone especial énfasis en la forma de articulación de actores.

Boisier (2003), afirma que entre los actores individuales, corporativos, colectivos, públicos y privados se encuentra el verdadero agente del desarrollo, un portador de proyecto con poder efectivo como para incidir en el curso de los acontecimientos.

En la dinámica económica de los territorios existen diferentes actores con diferentes intereses que pueden no tener una intención explicita de cooperar o asociarse, a esto, Barreiro (2000), menciona que uno de los mayores problemas que se observan al aplicar estrategias de desarrollo es el carácter intermitente de la cooperación entre actores, resalta por ello, la importancia del capital social, ya que considera que en el contexto económico actual, caracterizado por una mayor competencia, no se pueden abordar los problemas de manera aislada, de ahí que la cooperación sea una respuesta racional que implica un beneficio individual y colectivo.

Para Alburquerque (2006), el capital social no es un activo preexistente en un territorio, resultado de una conjugación de factores geográficos o históricos anteriores, sino que es un activo intangible que es posible construir localmente mediante la generación de espacios de concertación y confianza entre actores para enfrentar los retos comunes.

El capital social se define como el conjunto de normas y valores que rigen la interacción entre las personas, las instituciones en las que están incorporadas, las redes de relaciones que se establecen entre los diferentes agentes sociales y la cohesión global de la sociedad, en una palabra, el capital social constituye el elemento aglutinador de toda la sociedad (Camagni, 2003). El capital social es un fenómeno subjetivo, compuesto de valores y actitudes que influyen en la forma en que se relacionan las personas (Kliksberg, 1999),

Para la CEPAL (2021), el capital social es el conjunto de normas, instituciones y organizaciones de una sociedad que promueven la confianza y la cooperación entre las personas, las comunidades y la sociedad en general. Este concepto incluye confianza, normas de reciprocidad, actitudes y valores que ayudan a la gente a superar relaciones conflictivas y competitivas para establecer lazos de cooperación y ayuda mutua (Kliksberg, 1999).

Por su parte, Valcárcel (2008), menciona que el capital social es un factor inherente a la acción colectiva, algo que no se posee si no es en conjunto con la comunidad, a esto, Hirschman indica que el capital social es la única forma de capital que no disminuye o se agota con su uso sino que, por el contrario, crece con él (Kliksberg, 1999).

Según las Naciones Unidas existen cuatro dimensiones básicas del capital social (Valcárcel, 2008): clima de confianza al interior de una sociedad[16]; capacidad de asociatividad[17]; conciencia cívica[18]; y, valores éticos[19] (Valcárcel, 2008). Estas cuatro dimensiones se interrelacionan entre sí, condicionándose mutuamente.

Valcárcel (2008), considera que las piedras angulares del capital social son los valores convertidos en normas, como la confianza, la solidaridad o la reciprocidad, a partir de las cuales se construyen las redes, las organizaciones y las instituciones que permiten la interacción social y el desarrollo de las sociedades, las cuales además generan una serie de efectos colaterales como las identidades o la información social.

Para Gallicchio (2003), los componentes básicos del capital social son: la confianza, el comportamiento cívico y el grado de asociatividad. Por su parte, para Barreiro (2000), el capital social es la habilidad de las personas de trabajar juntas por un objetivo común considerando el beneficio mutuo. Este autor considera que para lograr el CE, las estrategias de desarrollo deben enfocarse en la construcción de capital social, como una forma de manejar de mejor manera el excedente económico local, lo que dará como resultado un CE sostenido (Gallicchio, 2003).

---

[16] El referente a la confianza en el gobierno, los congresos, el poder judicial, diversas autoridades, asociaciones y en los ciudadanos.

[17] Hacer las cosas en conjunto, en alianza.

[18] La actitud hacia lo colectivo, como los impuestos, los espacios públicos como parques, inmuebles, caminos etc.

[19] El respeto por la propia persona y por los demás.

El aspecto fundamental del capital social es que facilita la coordinación y la cooperación en beneficio de los miembros de una asociación, permite compartir información, facilita el conocimiento de cómo los diferentes actores responden a diferentes situaciones, coordinan actividades y sirven como una norma de cumplimiento que reduce costes de intercambios, por lo tanto, se puede afirmar que el capital social aumenta la productividad de un territorio (Barreiro, 2000).

Para Valcárcel (2008), el capital social constituye un componente fundamental para el DE ya que facilita la información, su circulación y consumo, reduce los costos de transacción, amplía el mercado, produce bienes públicos y favorece la formación de activos familiares. Este autor también menciona que una parte sustantiva del capital social la conforman las instituciones que son necesarias para realizar transacciones económicas, las cuales consisten en reglas de interacción humana que se generan para resolver los problemas colectivos materiales, sociales o morales, por lo que se necesita una acumulación de instituciones para lograr ciertos estándares de desarrollo local, regional y nacional.

De la misma manera, para Neira *et al. (*2016), el capital social como producto de la interacción de los actores en un territorio se expresa por la vía institucional, donde la capacidad de los actores depende de la fortaleza y calidad de las instituciones que generan confianza y colaboración.

Derivado de lo anterior, se observa que el capital social es un elemento intangible que está en todos los territorios, aunque no en el mismo grado, no se trata de un recurso económico, no se genera a través de relaciones formales, jerárquicas o de dominación, sino que se da por la convivencia y por la necesidad de las personas de vivir en grupo. El capital social tiene la capacidad de unir a las personas de una región a través de la cooperación, la confianza, la asociatividad y el apoyo, elementos necesarios que pueden maximizar los recursos con lo que cuenta una región, se puede decir que a mayor capital social mayor productividad regional.

III.4.8. Instituciones públicas y de promoción productiva: la relación empresa-gobierno

Las instituciones públicas y de promoción productiva es otra de las variables determinantes de la productividad regional, así lo señala Enríquez (2011), al indicar que el DR no es un proceso espontaneo, sino que es un proceso gestionado y dirigido mediante políticas públicas, considera que es mediante la acción pública como se forman los espacios locales que posibilitan el desarrollo productivo.

Las instituciones públicas y de promoción se refieren a las acciones tomadas por parte del gobierno para intentar incidir en la estructura productiva local y regional con la finalidad de generar mayor renta, mayor número de empleos y mejorar el nivel de vida de las personas. Estas acciones van desde la prestación de servicios básicos, la generación de proyectos productivos, la dotación de infraestructura, la

promoción de productos locales en mercado internacionales y atracción de inversiones, regulaciones y normas de la actividad económica local, entre otros.

Para Douglas C. North (en Caballero, 2011), las instituciones son las reglas del juego, es decir, son las normas sociales que surgen para limitar las interacciones sociales, estas normas sociales son relevantes ya que aumentan los beneficios de una solución cooperativa, particularmente reduciendo los costos de transacciones, un beneficio que aumenta la eficiencia de las relaciones entre empresas.

Bandeira (2009), considera que a través de las instituciones públicas y de promoción productiva se puede afrontar la dificultad de acceso al financiamiento, el cual menciona, es uno de los principales problemas que detiene la productividad regional, principalmente de las Mipymes, para este autor es decisivo el apoyo de las instituciones públicas para revertir el proceso de crecimiento desigual de las regiones por la falta de acceso a créditos, y de no intervenir la administración estatal, la tendencia será una mayor desigualdad entre regiones.

Por su parte, Elizalde (2003), agrega que la globalización en sus varias dimensiones, las reestructuraciones productivas en todo el mundo y los nuevos requerimientos tecnológicos exigen nuevas intervenciones públicas en el espacio nacional, las cuales, según este autor, deberían enfocarse en dotar a las regiones y sus empresas de un ambiente económico e institucional favorable, capaz de volverlas agiles, flexibles y eficientes, considera que desde las instituciones públicas es posible equilibrar las desigualdades regionales.

La productividad regional debe ser estimulada por las instituciones públicas y de promoción productiva a través de los planes de desarrollo estatales y nacionales, estas instituciones deberán guiar al territorio para que se inserte de manera competitiva en el mercado regional, nacional y mundial, con estos planes de desarrollo se debe buscar el pleno aprovechamiento de los recursos locales, dotar de infraestructura, generar políticas y reglamentos que realcen la eficiencia de las empresas y fomentar la cooperación empresarial y las economías de escala (Elizalde, 2003). Este autor considera que los gobiernos municipales son quienes experimentan las debilidades de su tejido empresarial, el cual se ve amenazada por la reestructuración productiva y por los nuevos requerimientos del mercado, por lo que estos gobiernos deben provocar ambientes industriales y espacios de innovación para que la iniciativa privada encuentre un estímulos para la inversión y cultive alianzas dentro de la región para competir en el exterior o en los mercados regionales.

El mismo autor argumenta la necesidad de acciones puntuales para la promoción de la productividad regional, estas consisten en apoyar las inversiones productivas que permitan la creación y el mantenimiento de los puestos de trabajo, apoyar la creación o modernización de infraestructuras, acciones que tengan por objetivo desarrollar el potencial endógeno, potenciar acciones de investigación y desarrollo e invertir en ámbitos educativos y sanitarios (Elizalde, 2003).

Por su parte, Amin (1998), considera que la acción pública no debe recaer directamente en las empresas individuales, sino en la construcción de la riqueza regional, en mejorar la base económica, institucional y social como condición previa para el aumento de la productividad de las empresas de la región, considera fundamental el desarrollo de técnicas de educación, innovación y telecomunicaciones.

Dentro de las formas de fomentar la productividad regional, Amin (1998), considera relevante el apoyo institucional en forma de transferencias tecnológicas, formación y educación, acceso a servicios para los productores como información de mercados o innovación empresarial, financiamiento, fomento al diálogo social, fomento al intercambio entre empresas, promoción de proyectos conjuntos, estímulos a la especialización de tareas, entre otros. Menciona además que los municipios donde las instituciones han logrado incidir en las estructuras productivas y que han logrado aprovechar las ventajas competitivas y comparativas, son aquellos que tienen una mayor probabilidad de recibir inversiones privadas, de aprovechar la transferencia tecnológica y de *know how*[20] que se traduce en empleo. Para lo anterior, las instituciones públicas deben ser gestores de la atracción de inversiones, deben construir infraestructura básica, en especial de comunicaciones viales, deben capacitar y educar a la población para elevar la competitividad del mercado laboral que responda a las exigencias de empresas de calidad.

Por su parte, Ferraro y Stumpo (2010), comparan las estructuras productivas locales de Latinoamérica con países desarrollados, en los dos casos predominan las micro, pequeñas y medianas empresas que son la base del empleo, sin embargo, resaltan la enorme diferencia en la participación de estas empresas en las exportaciones, en el caso de Latinoamérica es casi nula en comparación con la gran participación de las de los países ricos. Estos autores reconocen que las estructuras productivas en este contexto tienen problemas relacionados con el acceso a mercados tecnológicos, recursos humanos, capitales y asistencia técnica especializada. Afirman que uno de los problemas más recurrentes en la aplicación de políticas de fomento a la producción de las pequeñas y medianas empresas es no reconocer la heterogeneidad de estas empresas, así, un mismo programa de apoyo puede ser benéfico solo para pocas empresas que tengan la capacidad de trasladar el apoyo en una ventaja importante, mientras que para otras empresas el mismo programa, subsidio o apoyo no representa una verdadera oportunidad.

Para Elizalde (2003), algunos elementos que retrasan el desarrollo en materia de instituciones públicas y de promoción productiva son la poca convicción

[20] Se refiere a "[…] un bien de naturaleza intangible que comprende ideas, procedimientos o experiencias, con posibles aplicaciones industriales o mercantiles que tienen en sí mismo valor económico […]" (Reyes Gando, 2020, p.26), es la manera como las empresas realizar sus actividades que pueden estar registrados y documentados pero no patentados y que por medio de la cooperación empresarial puede ser transmitido de una empresa a otra.

por parte de los gobiernos sobre la planificación estratégica, la desvinculación de los sectores productivos locales de las oportunidades reales de desarrollo, lideres con visión cortoplacista, excesiva centralización y el temor al debate político.

En general, las políticas de fomento productivo tienen el objetivo central de generar en las regiones un ambiente favorable a la atracción de inversiones, desarrollo y fortalecimiento de instituciones que conduzcan al aumento de sus capacidades de transformación y de aceptación de innovaciones tecnológicas (Enríquez, 2011; Ferraro y Stumpo, 2010; Amin, 1998; Elizalde, 2003).

III.4.9. Tecnología: el uso de nuevas herramientas para el incremento de la productividad

De acuerdo a la literatura, si las regiones pretenden ser competitivas no pueden apartarse del factor tecnológico respecto a productos y procesos, por el contrario, deben fomentar la introducción, generación y acumulación de tecnología y conocimiento que es esencial para aumentar la productividad regional desde la óptica del DR.

Para Coronado y Acosta (1999), una de las variables para un proceso de desarrollo es la tecnología, aseguran que de acuerdo al paradigma del DR se debe considerar la implementación de un tipo de tecnología adecuada. Estos autores mencionan que en el pasado la introducción de avances tecnológicos se generaba principalmente por las grandes empresas, en mayor medida debido a la disponibilidad de recursos, sin embargo, en las nuevas estrategias de DR las empresas pequeñas y medianas se pueden favorecer de la tecnología y superar el obstáculo de los altos costos.

Por su parte, Escribá y Murgui (2007), consideran que la ventaja competitiva de los territorios que en el pasado se basaba en los bajos costos, hoy están vinculadas con un empleo intensivo de conocimiento para fomentar el CE de las regiones, este conocimiento se aplica a procesos y productos a través de la tecnología.

Para Gumbau-Albert y Maudos (2010), la tecnología no es una simple herramienta que permite usar de manera eficiente los insumos y trasladarlos en productos elaborados a menor costo y de mayor calidad, consideran que la tecnología es un factor de producción de las economías como lo son la tierra, el capital y el trabajo.

La tecnología es determinante en la productividad regional, ya que el incremento del capital tecnológico a través de I+D puede impulsar el crecimiento tanto de las regiones industriales en declive y puede también ser el motor de arranque de las regiones económicamente menos favorecidas (Coronado y Acosta, 1999).

Para Alburquerque (2007), la variable tecnología hace referencia al acceso a la información y la construcción de competencias y capacidades nuevas, con mejoras técnicas e institucionales, considera que el fortalecimiento del capital tecnológico no es un proceso lineal de un agente, sino que es un proceso social y territorial de carácter acumulativo e interactivo.

Barroso (2010), considera que la variable tecnología es la base del desarrollo del territorio y del aumento de su productividad, ya que la reestructuración productiva necesita la incorporación de nuevas tecnologías que faciliten la pluralidad de formas y la generación y evolución de nuevos modelos de desarrollo que generen la igualdad entre regiones.

En un trabajo elaborado por Ríos y Marroquín (2012), encuentran que el aumento en el gasto de tecnología incrementa la innovación en los territorios e incide de manera positiva en el CE, otro estudio elaborado por Fernández y Polo (2002), resaltan el notable impacto de la acumulación tecnológica sobre la productividad de las empresas privadas en las regiones.

La tecnología es definida por Lara (2009), como el conocimiento organizado para fines de producción, que se encuentra incorporada a la fuerza de trabajo (habilidades), en el equipo o en los conocimientos sueltos y en la información; y forma parte del trinomio ciencia-tecnología-producción.

Para Ramis (2005), la tecnología es el conjunto de información utilizada por los humanos para transformar la materia y para organizar su participación en dicha transformación, por su parte, Flores (2005), considera que la tecnología juega un papel determinante en el desarrollo local-endógeno, en la medida en que se le considera como un aprendizaje continuo y acumulativo, en las propias unidades productoras y demás agentes económicos para mejorar los productos, los procesos y la gestión, de manera tal que incremente su productividad y competitividad.

Para Vázquez (2000), las nuevas tecnologías y las innovaciones surgen en las regiones de manera endógena, es decir, son producto de las decisiones tomadas en los territorios, así, considera que las empresas toman sus decisiones de mejoras tecnológicas en su esfuerzo por aumentar la rentabilidad de sus inversiones y ampliar su presencia en el mercado. Estas mejoras pueden ser radicales o incrementales, como los cambios ingenieriles a los productos, o en los métodos u organizaciones que permiten a la empresa dar una respuesta eficaz frente a los desafíos que significa el aumento de la competitividad. Estas nuevas tecnologías permiten una mejor eficiencia en empresas de menores dimensiones, reforzar las economías de escala, ampliar las operaciones empresariales, ampliar la variedad y diferenciación de los productos y aumentar el *stock* de conocimientos.

La acumulación de tecnología son la base de las innovaciones en los territorios, esta acumulación en forma de conocimiento no tiene rivalidad en el consumo por lo que todas las regiones pueden captar el conocimiento productivo por los agentes y utilizarlo en su propio provecho (Gumbau-Albert y Maudos, 2010).

Sin embargo, para que se aproveche la tecnología y se generen innovaciones en el territorio, este debe contar con infraestructura y cierto nivel de calificación en su fuerza de trabajo (Coronado y Acosta, 1999). En este sentido, Escribá y Murgui (2007), señalan que en contextos como los europeos, el desarrollo tecnológico es un factor escaso no tanto en su forma cuantitativa sino en la capacidad de los territorios de absorberlos, este bajo aprovechamiento lo relacionan de manera directa al bajo nivel de instrucción del capital humano. Gambau-Albert y Maudos (2010), agregan que la región debe contar con capacidad de absorción tecnológica, física y humana, y señalan que esto es lo que permita aumentar la productividad regional.

Gracia (2006); Coronado y Acosta (1999), indican que las innovaciones y la acumulación del conocimiento, van de la mano de la formación de redes empresariales y de las empresas con otras instituciones de cooperación lo que fomenta la difusión de la tecnología y procesos de aprendizaje.

Para Alfaro y López (2008), la medición del capital tecnológico de las empresas es de acuerdo a: el uso de las nuevas tecnologías en relación a la empresa con sus clientes, proveedores y la administración pública; de acuerdo a la mano de obra especializada en tecnologías; y a la infraestructura para el uso básico de internet.

Las regiones pueden aprovechar alguna de las fuentes de tecnología para aumentar su productividad como: instituciones educativas, especialmente escuelas técnicas y de enseñanza secundaria, institutos tecnológicos y escuelas de ingeniería con diversas especialidades como los politécnicos, empresas asesoras locales, organizaciones gubernamentales, entre otras (Vietorisz, 1974).

III.4.10. Innovación: la actitud frente a los cambios para el incremento de la productividad

La creación, difusión y aplicación del conocimiento son habilidades imprescindibles de las empresas para innovar y prosperar (OCDE, 2010; Gema, 2003). Según la Comisión Europea (1995), innovar es producir, asimilar y explotar con éxito una novedad en las esferas económica y social, de forma que aporte soluciones inéditas a los problemas y permita así responder a las necesidades de las personas y la sociedad. Considera que la innovación se traduce en una renovación y ampliación de la gama de productos y servicios y de los mercados correspondientes; una renovación de los métodos de producción, abastecimiento y distribución; y, cambios en la gestión, en la organización, condiciones y cualificación del trabajo.

Para la OCDE (2010), la innovación implica introducir nuevos productos, procesos o métodos mejorados, necesarios para impulsar el crecimiento económico, el empleo y mejorar los niveles de vida. Torres y Briones (2019), agregan que es un proceso interactivo entre agentes que comparten un espacio

social, económico y territorial, principalmente este proceso se da a través de la relación de empresas con clientes, proveedores y otras organizaciones que producen y comparten conocimiento.

La OCDE (2010), considera la innovación como una forma de estimular el crecimiento económico de países desarrollados y países emergentes aumentando su competitividad. Así mismo, consideran que las innovaciones resultan en menor grado de instituciones formales de investigación y desarrollo, y en mayor grado provienen de un proceso multidisciplinario y extremadamente interactivo que implica una colaboración variada y creciente de interesados directos, instituciones y usuarios.

Torres y Briones (2019), consideran que las innovaciones se relacionan de forma directa con nuevos emprendimientos. Estos convierten el conocimiento en ideas prácticas que aprovechan oportunidades tecnológicas o comerciales (OCDE, 2010).

Para Vázquez (2015), un entorno innovador es clave para fomentar la capacidad emprendedora que impulse la productividad regional, a través de la adopción de nuevas tecnologías aplicadas en la forma de producción de bienes y servicios, en su comercialización y en los métodos de organización. Afirma que la innovación no surge sino de las relaciones de las empresas con su entorno y del aprendizaje acumulado donde los territorios que logran tener una mayor absorción y difusión de innovaciones se vuelven más competitivos y crean un ambiente de confianza. Esto ayuda a generar atracción de empresas y pueden llegar a consolidar estructuras productivas locales sólidas y productivas. De esta manera, dentro de la perspectiva del DR, la innovación no depende de las empresas individuales, sino del territorio donde están establecidas, Gema (2003), considera que un entorno innovador es elemental para generar ventajas competitivas, donde las empresas necesitan de la cooperación entre instituciones, asociaciones y agentes.

En el mismo orden de ideas, Dini y Stumpo (2011), suponen que la innovación es un proceso de aprendizaje que implica un fenómeno interactivo y situado, que no puede ser interpretado como exclusivo de empresas individuales sino que requiere comprender las relaciones que las mismas empresas construyen con su entorno productivo e institucional. Además, consideran que en el proceso de generación de nuevos conocimientos intervienen tanto conocimientos explícitos, codificados y formales, como conocimientos tácitos, no codificados e informales.

Por su parte Kuri (2006), asegura que dentro del contexto de la globalización, la crisis del fordismo y la reestructuración productiva, las pequeñas y medianas empresas son puestas en primer plano, donde nuevos modelos productivos locales como *clúster* o distritos industriales son vistos como territorios innovadores donde resalta una dinámica económica local de proximidad geográfica y tecnológica, con redes de cooperación y competencia de empresas que aumentan la competitividad de los territorios. Para este autor, la forma de innovar en estas estructuras

productivas locales consisten en pequeños cambios continuos, una serie de innovaciones incrementales producto de la cercanía, confianza y especialización de las empresas y su constante intercambio, así como de la rotación de la fuerza de trabajo, todo lo cual es posible por la homogeneidad de valores que caracteriza a una región.

Para Dini y Stumpo (2011), las estructuras productivas locales latinoamericanas generan y difunden innovaciones a un ritmo menor que las estructuras productivas de los países desarrollados, principalmente a causa de la profunda heterogeneidad de las primeras, lo cual trae como resultado una asimetría en productividad entre países. Estos autores consideran que en estas estructuras productivas las innovaciones provienen en mayor medida de conocimientos tácitos y de esfuerzos informales que apoyan en el proceso de aprendizaje del territorio y que se presenta en la fuerza de trabajo y la habilidad empresarial.

Argumentan también que la mejor estrategia para promover los procesos de innovación de las Pymes es a través del fomento de redes productivas con empresas del mismo tamaño y de mayor dimensión, con vínculos con el entorno social para generar un mayor flujo de conocimientos, información y promover la colaboración. Mencionan que la manera en que estas innovaciones en forma de conocimiento se distribuyen en la estructura productiva local es tanto voluntaria como involuntaria, donde inciden: la densidad del sistema de relaciones que existen entre las empresas del sistema productivo local; el grado de movilidad de los recursos humanos entre dichas empresas; y la facilidad con que los actores locales pueden llevar exitosamente estrategias de observación orientadas a la imitación.

También aseguran que la absorción de las innovaciones por parte de las empresas está en función al *stock* cognitivo de los receptores y a la homogeneidad sociocultural del territorio, es decir, depende de la cualificación de la fuerza de trabajo y de los empresarios, y que las empresas no presenten grandes desproporciones entre sus capacidades. Resaltan que la mayor generación de innovaciones se relaciona con un alto nivel de división de trabajo externos y un bajo nivel de división de trabajo interno, es decir, de alta especialización en las fases productivas de un territorio y un bajo nivel de división del trabajo dentro de las empresas.

III.411. Gestión empresarial local: estrategias de las empresas

Una de las variables a considerar es el comportamiento de las empresas que forman el territorio. La gestión empresarial se refiere a las estrategias que siguen las empresas para obtener ganancias, permanecer en el mercado y aprovechar las oportunidades que se les presenten.

La actividad empresarial se basa en la búsqueda y explotación de nuevas oportunidades para satisfacer los deseos y las necesidades de las personas, la

actividad empresarial es el principal insumo productivo de las economías de mercado, en estas economías, los empresarios proveen el capital necesario y organizan la producción, deciden cuanto producir, qué método de producción adoptar y cómo comercializar el producto, asumiendo además el riesgo inherente a la formación y manejo de las empresas (Castillo y Cruz, 2005).

Para que exista productividad regional es necesario que exista densidad empresarial, para ello Longás (1997), considera que las decisiones de las empresas de asentarse en un espacio geográfico está en función de los riesgos e incertidumbre de los empresarios sobre sus inversiones, para contrarrestar esta incertidumbre los empresarios buscan contrarrestarlo con la proximidad interempresarial, es decir, el riesgo es menor donde ya existe una región productiva; y son las inversiones de menor dimensión las más beneficiadas ya que se amplían sus posibilidades de supervivencia y desarrollo, es decir, un fuerte tejido empresarial promueve el emprendimiento de pequeña escala que busca insertarse en la cadena productiva de una región.

La aglomeración de empresas en un territorio es explicada por Marshal, quien considera que este fenómeno está en función de: la dotación de recursos naturales, las decisiones políticas explicitas y en menor grado a causas históricas, pero sobre todo en las ventajas que ofrece cierto territorio en cuanto al crecimiento de industrias subsidiarias, a la aparición de un mercado de mano de obra especializada y la facilidad de difusión tecnológica (Longás, 1997).

Por su parte, Fernández (2000), indica que lo que una empresa busca a la hora de decidir sobre la localización de sus diferentes unidades productivas es el acceso a ciertos mercados, la proximidad a los clientes para adaptar el producto a sus necesidades, el contacto con una demanda exigente y sofisticada para aprovechar los efectos de aprendizaje, el acceso a una mano de obra cualificada y el acceso a centros e instituciones de investigación. Argumenta que la empresa trata de crear una ventaja competitiva propia de largo plazo que se base en factores intangibles como la capacidad para innovar y diferenciar el producto, el dominio de la tecnología, el aprendizaje, etcétera.

Este autor menciona que en el proceso de reestructuración productiva, las estrategias se pueden observar desde dos grandes vertientes, por un lado la relevancia de la pequeña empresa sobre la gran empresa y por otro, el carácter hegemónico de la gran empresa y la subordinación de la pequeña empresa.

Por el lado de la gran empresa, las decisiones empresariales se enfocan en concentrar las actividades estratégicas o de mayor valor añadido, y dejar el resto en manos de suministradores externos o subcontratados, así, los beneficios se dan por la reducción del volumen de capital comprometido y trasladan parte del riesgo a las empresas suministradoras. Sin embargo, en las estrategias de DR se retoma la importancia de la producción de empresas locales que en su mayoría son de pequeña escala (Alburquerque, 1997), las cuales enfrentan problemas de baja

competitividad que ponen en riesgo su permanencia en el mercado. A esto, Zevallos (2003), considera que entre los principales problemas que enfrentan las empresas de menor tamaño en AL y que limitan su productividad y por tanto la productividad regional son: bajo acceso al crédito, baja tecnología y deficiente información, falta de articulación con el comercio exterior, desarticulación con las instituciones públicas, poca cooperación entre empresarios similares, poca capacidad de competir con empresas grandes y un mercado de trabajo inadecuado para sus actividades.

Por su parte, Alburquerque (1997b), retoma a Bianchi y menciona que la productividad de una región está en función del comportamiento de las empresas de escala menor, considera que la productividad regional puede aumentar si las pequeñas empresas: avanzan en su especialización y concentran el conocimiento productivo; si operan al mismo tiempo en un contexto de cooperación con otras empresas[21]; y si las externalidades positivas permiten la aglomeración de empresas favoreciendo la introducción de nuevas iniciativas y empresas innovadoras y eficientes. Considera que el reto principal radica en la introducción de innovaciones de gestión y productivas en el sistema empresarial y en el conjunto de las organizaciones de gestión, públicas y privadas, a fin de elevar la eficiencia productiva y la flexibilidad o capacidad de adaptación.

Para Benito (2009), la cooperación empresarial puede ser una fórmula idónea para aumentar la productividad regional, y las empresas de pequeña dimensión puedan competir con la gran empresa y logren actualizaciones tecnológicas que les generen una mayor probabilidad de supervivencia en el mercado, lo cual pueden lograr conservando su independencia e individualidad. Sin embargo, considera que pese a las ventajas de pertenecer a una red empresarial, los empresarios son renuentes a ingresar a ellas y prefieren hacerlo por su cuenta[22] .

La asociación empresarial y de las empresas con las demás instituciones es un elemento esencial para el aumento de la productividad a nivel región y a nivel empresa. Para Narváez *et al. (*2008), dentro de la perspectiva del DL los elementos claves para que las empresas comiencen un proceso de asociatividad son: competencia entre empresas del mismo sector; cooperación de las empresas con otros agentes económicos; la capacidad de mantener la confianza y el compromiso; alejarse de la tradicional idea del trabajo individual y promover el trabajo en equipo; tener una visión compartida de los actores de un territorio; y la proximidad geográfica.

[21] Considera importante la especialización complementaria de las empresas.

[22] Entre las principales causas para no integrarse a una red señala: la falta de compromiso de los miembros, puntos de vista pesimistas respecto a la microempresa, la falta de acuerdos favorables para todos, las empresas familiares prefieren aislarse de las redes de cooperación, que los empresarios no tienen información sobre redes y no coincidir con los mismos objetivos.

Según Vázquez (2000), la importancia del tamaño de la empresa es poco relevante para iniciar procesos de desarrollo productivo, considera que lo esencial es la organización del entorno en la que se establecen las relaciones entre las empresas, los proveedores y los clientes, ya que esta forma de organización condiciona la productividad y competitividad de las empresas locales. Considera que una red de empresas locales favorece una multiplicidad de mercados internos y una circulación de servicios y conocimientos, lo que permite mejorar la eficiencia y el desarrollo de nuevas estrategias y aumenta la competitividad de las regiones.

Un elemento que aumenta la productividad tanto de empresas como de la región es la confianza, así lo sugiere Vergara (2004), para quien la confianza entre empresarios, genera cooperación y garantiza las transacciones entre empresas locales, posibilita las economías de costo, la ética del trabajo, una mayor capacitación de los recursos humanos, reduce conflictos sociales y favorece el proceso de acumulación generando mayor sinergia.

Para Vázquez (2009), la creación de un *clúster* es una condición necesaria para el proceso de desarrollo productivo de una región, lo que propicia economías externas de escala y reducción de costes de transición. Por su parte Barroso (2010), resalta el espíritu emprendedor del empresario que se aventura como el verdadero gestor e incentivador del desarrollo productivo.

III.4.12. Capacidad económica: el empleo y la producción de las empresas regionales

El DR es un proceso multidimensional que incluye aspectos sociales, culturales, ambientales y económicos, cuyo fin es elevar el bienestar de cada ciudadano que vive en el territorio, por lo tanto, el desarrollo no es únicamente económico, pero sin esta dimensión económica las demás dimensiones tampoco podrán aportar al desarrollo (Enríquez, 2005). La capacidad económica se refiere al entramado resultante de las actividades productivas de una región, en ella se involucran todos los sectores productivos y se mide por la generación de empleos y por la producción de las empresas instaladas en el territorio.

La generación de empleo de calidad, formal y bien remunerado es, al mismo tiempo, un objetivo del DR y el resultado del aumento de la productividad, así como un elemento sobre el que se debe incidir para estimular estos dos procesos. Dentro de los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030 está la creación de trabajo decente y crecimiento económico, el cual, según el PNUD (2017), se logra con la aplicación de políticas orientadas al aumento de la productividad económica a través de la diversificación, del desarrollo técnico y de la generación de innovaciones.

Bajo esta misma percepción, Jiménez (2005), considera que uno de los principales objetivos dentro de la dimensión económica del DR está el generar

excedentes que se reinviertan en la misma región para incrementar la oferta de empleo, Así mismo, indica que el DR centra su atención en la búsqueda de aprovechar de manera eficiente los recursos endógenos, siendo la fuerza de trabajo uno de esos recursos, menciona que al estimular el crecimiento económico se agrega complejidad a la estructura productiva local y de manera simultánea aumentan las capacidades de ese mercado laboral, así, considera que el empleo es un indicador que explica las transformaciones que sufre una región en su marcha por encontrar la equidad y el bienestar de sus habitantes.

Para Alburquerque (s/f), el empleo es un indicador que mide el bienestar de una población, considera que en la medida que en una región existe desempleo y sobre todo desempleo permanente surgen problemas asociados a la pobreza, la migración, violencia ciudadana y discriminación. Este autor considera que una estrategia de DR debe basarse en la creación de empleo a través lograr una competitividad territorial que ayude a diversificar la estructura productiva, a crear empresas y atraer nuevas firmas a la región

Afirma que el desempleo se da como resultado del desajuste entre oferta y demanda en el mercado de trabajo, el cual se debe a dos factores, al cambio tecnológico que se traduce en un cambio estructural en el empleo y en la destrucción inmediata de los mismos sobre todo en pequeñas regiones que comienzan a tecnificarse y que en el corto plazo desplaza a PO. El otro factor se da por la evolución de la población en edad de trabajar, gracias a la tasa de natalidad, la migración y a la incorporación de la mujer en las actividades productivas remuneradas. Para ello, recomienda que en el proceso de reconstrucción productiva exista una política que ajuste las calificaciones de la fuerza de trabajo con las habilidades requeridas (Alburquerque s/f).

En el mismo orden de ideas, Rosas (2015), indica que el empleo es un indicador que influye tanto en el bienestar de las familias como en la productividad en las regiones, por el lado de las familias un incremento en el empleo se traduce en estabilidad y mejora del nivel de vida, por el lado las regiones y su actividad productiva se valoriza la capacidad que tienen los trabajadores de esa región de añadir valor a los bienes y servicios que la estructura productiva local ofrece, así, a mayor ingreso mayor capacidad de la fuerza de trabajo, mientras que un menor ingreso significaría una fuerza de trabajo con escasa habilidad.

La capacidad económica de las empresas locales ayuda a comprender las desigualdades regionales, ya que identifica la calidad de vida de la población, así, en la medida que un territorio ofrece empleo de calidad será posible reducir las desigualdades regionales tanto sociales, económicas productivas y políticas.

En resumen y de acuerdo a lo anterior, el capital social es una variable que no se aborda dentro de la productividad, desde la perspectiva que busca la mayor eficiencia todo se reduce a insumos para la producción, es en esta variable donde resalta la nueva propuesta de desarrollo. El impulso a la productividad que

considere al capital social como un elemento central para que el desarrollo productivo de una región en todas sus dimensiones, deberá reconocer e impulsar el fortalecimiento de las relaciones interpersonales dentro de un territorio, la capacidad de organización de sus habitantes y el estímulo de un ambiente de confianza.

El capital social es un elemento que pueden aprovechar regiones con bajo desarrollo productivo y que tienen escaso acceso a inversión tanto pública como privada, si bien no sustituye a la inversión o la necesidad de recursos para el desarrollo productivo, puede considerarse un elemento de la productividad. Si los habitantes de una región logran organizarse, tienen mayor influencia ya sea para acceder a recursos públicos, para impulsar nuevos mercados, se complementan por la diversidad de experiencias y conocimientos, logran tener mayores contactos en mercados externos, tienen la capacidad de adquirir insumos y maquinaria en condiciones más favorables de lo que lo haría un empresario de manera individual. Es necesario aclarar que el capital social no siempre se da de forma armónica, dentro de las regiones existen actores con intereses opuestos, sin embargo, la capacidad de lograr formar un proyecto común legítimo que involucre a la mayor cantidad de miembros de la región ofrece una mayor probabilidad de que un aumento en la productividad genere a su vez desarrollo.

Las regiones de baja productividad son poco atractivas para la llegada de la inversión privada y para la inversión pública enfocada en el desarrollo productivo, en estas regiones se generan pocos emprendimientos y son escasos o nulos los proyectos que puedan ser detonadores de desarrollo, ante esta situación, la administración pública se vuelve fundamental para comenzar el desarrollo productivo que aumente la productividad regional, es este actor quien a través de programas de fomento productivo y de sus instituciones quien debe dotar de recursos a la región para convertirla en una región atractiva. Esto lo logrará con infraestructura y con mejores vías de comunicación, dotando de un ambiente seguro para la actividad económica, acercando tecnología e insumos a los empresarios locales. Este actor debe encontrar la vocación productiva de las regiones e impulsarlas en mercados externos y deberá ser el principal promotor de su región, tanto para atraer inversión como para expandir los mercados de los productos regionales.

La tecnología es la variable que permite que dada cierta cantidad de insumos se puedan incrementar la cantidad de satisfactores que estos generen, para aumentar la productividad en las regiones es necesario conocer las dimensiones sobre las cuales se basa esta variable. La fuerza de trabajo debe contar con habilidad e instrucción adecuada para la implementación de nuevas tecnologías, las regiones deben estar en continuo contacto con instituciones proveedoras de tecnologías como la academia o las instituciones de investigación, el empresario de la región debe estar en condiciones para actualizar continuamente sus herramientas de trabajo y la forma en que se organiza al interior de su negocio. La tecnología

combinada con el capital social promueve que las empresas de la región compartan cierto nivel de tecnología, de esta manera, la región tiene un cierto *stock* tecnológico que le permite aumentar su productividad, disminuir costos y tener un mayor contacto con mercados exteriores.

En la época actual caracterizada por una intensa competencia en todos los sectores productivos, las empresas de una región que no introducen novedades en los bienes o servicios que ofrecen, en sus procesos de organización y comercialización, destinan a su región a quedar rezagada en su desarrollo productivo, así, una región puede tener alta productividad solo por un tiempo si no considera la necesidad de renovarse. Para las regiones de bajo desarrollo productivo, la búsqueda e implementación de innovaciones pueden traer como resultado un aumento de su productividad, sin embargo, en estas regiones la innovación es solo una de las variables a considerar cuando se trata de aumentar la productividad, es necesario además contar con un fuerte capital social, con tecnología y con un apoyo de la administración pública.

Se argumenta que para que una región sea productiva debe tener una densidad empresarial que permita reducir el riesgo y la incertidumbre que los empresarios, de manera natural, consideran al tomar sus decisiones de inversión, de esta manera, una región donde exista un mercado de trabajo adecuado, un mercado amplio, densidad institucional y empresas complementarias estimularán la aglomeración y el emprendimiento de nuevas empresas. Ahora bien, si lo que se propone es detonar la productividad de regiones rezagadas, la inversión privada para el desarrollo productivo, no está siempre presente, por lo que bajo una estrategia de DR se pueden sustituir por estrategias empresariales donde se fomente la asociación entre empresarios locales, se fortalezca el clima de confianza entre los dueños de negocios y se fomente la cooperación y la complementariedad de empresarios que generalmente son Mipymes con problemas de acceso al crédito, de baja tecnología, con poca o nula participación en el mercado exterior, alejado de las instituciones de fomento productivo y con renuencia a la cooperación. Así, fortaleciendo la cooperación entre empresario y la cercanía entre empresarios y la población, las regiones aumentan su productividad y este desarrollo productivo atrae nuevas inversiones favorables para el impulso económico regional.

Como se ha mencionado en este trabajo, la productividad no necesariamente genera empleo, el empleo aumentará como resultado del desarrollo productivo si este se da dentro de una estrategia de DR, de esta manera, el aumento de la productividad no se dará a costa de la pérdida de empleo sino que la riqueza ahora deberá ser distribuida en la creación de más y mejores empleos, ya que se considera que un empleo digno estimula tanto el desarrollo como la productividad. Así, cuando una industria aumenta su productividad por medio de la introducción de innovaciones y tecnología ira reemplazando tecnología por personas, sin embargo, la acumulación que genera este desarrollo productivo será reinvertido en la región

lo cual generará los nuevos puestos de trabajo que la inversión anterior ha eliminado, por lo tanto, dentro de una estrategia de DR empleo y productividad son dos elementos que se complementan.

Parte IV
Metodología para la recolección y procesamientos de los datos y análisis de resultados

En esta parte de la investigación se muestran estudios previos que miden las variables que se someterán a comprobación con el objetivo de dominar sus conceptos y abarcar todo lo que se debe conocer para cada una de ellas. Aquí se menciona el diseño de la investigación donde se muestra cómo se recaba la información para responder al planteamiento del problema y poder someter a prueba la hipótesis que guía la investigación, se muestra la forma en que se operacionalizan las variables y se analiza el instrumento usado para el trabajo de campo. Se indica la forma en que se medirán las variables una vez aplicado el instrumento, se detalla cómo se obtuvo la muestra a la que se aplicará el instrumento y se presentan los resultados que tuvo la aplicación de la prueba piloto. Se muestran los resultados obtenidos del trabajo de campo, para lo cual se realizó un análisis estadístico de medidas de tendencia central, medidas de dispersión, coeficientes de correlación y determinación, y se calculan los valores de las variables y sus dimensiones para ubicarlos en la escala de medición propuesta para esta investigación

Capítulo 5
Diseño de la investigación

En este capítulo se aborda la forma en cómo la investigación pasa de la concepción teórica al trabajo de campo, para esto se analizan varios estudios empíricos con la finalidad de tener una referencia sobre cómo otros investigadores han recabado información sobre las variables que esta investigación aborda. Así, una vez analizadas las variables, en el presente capítulo se muestra cual es la estrategia a seguir para dar respuesta a la hipótesis que guía la presente investigación, se analiza la forma en que se operacionalizan las variables para obtener la información de campo, se muestra cual es el instrumento adecuado para obtener esa información, cómo se analizarán los datos una vez aplicado el instrumento, y también se señala como se obtuvo la muestra a la que se le aplicará ese instrumento. Asimismo se detallan los resultados de la aplicación de la prueba piloto.

IV.5.1. Validez de contenido y de criterio

Con el objetivo de tener una mayor certeza en la investigación, la validez de contenido muestra el dominio de las variables con el objetivo de abarcar todo lo que se requiere conocer respecto a estas (Hernández *et al*., 2014). Para dar cumplimiento a esta validez se analizaron las concepciones teóricas que ayudan a entender lo referente a cada una de las variables que comprenden la investigación, los elementos que las integran y su funcionamiento sobre la productividad regional dentro de la teoría del DR.

Así, se tiene que en el capítulo 4 se cumple con los principios de validez de contenido para la variable dependiente y para las variables independientes, en este capítulo se indagó sobre el contenido que ayuda a entender cada una de las variables que comprenden la investigación.

La validez de criterio se establece cuando instrumentos diferentes miden el mismo concepto o variable con las mismas dimensiones e indicadores, lo cual indica que diferentes instrumentos obtienen resultados similares (Hernández *et al.,* 2014).

Para este tipo de validez, se analizaron estudios empíricos sobre las variables identificadas en el capítulos anterior, observando las dimensiones, los indicadores y los ítems usados en dichos estudios, los cuales son adaptables al tipo de instrumento que se pretenda usar en esta investigación.

Para la variable capital social los estudios revisados muestran los siguientes indicadores (véase tabla 27).

Tabla 27. Estudios sobre capital social.

Índice/trabajo empírico	Indicador
Bautista (2019)	Asociatividad Beneficios de la asociatividad Percepción de la asociación
Flores (2016)	Redes sociales Intereses comunes Vínculos entre organizaciones Relación con instituciones públicas Normas culturales Confianza Solidaridad Apoyo Sentido de ciudadanía Equilibrio entre economía y bienestar Inclusión Calidad de empleos
Solís (2016)	Redes Solidaridad Cooperación Cohesión social Empoderamiento
Bucio (2014)	Flujo de información Comunicación Asociatividad Relación con instituciones públicas Participación en programas de promoción Conocimiento de programas de promoción
Delgado-Verde *et a.l* (2011)	Red social Intercambio de información Visión compartida Apoyo Confianza

Fuente: Elaboración propia con base en: Delgado-Verde *et al.*, (2011); Bucio, (2014); Solís, (2016); Flores; (2016A); Bautista, (2019).

Los estudios de la variable instituciones públicas y de promoción productiva analizados se muestran en la siguiente tabla (véase tabla 28).

Tabla 28. Estudios sobre instituciones públicas y de promoción productiva.

Índice/trabajo empírico	Indicador
Bautista (2019)	Percepción de instituciones publicas Percepción de políticas de promoción Eficiencia de las políticas de promoción Uso de programas de promoción Impacto de programas Relevancia de programas
Aurora (2011)	Percepción de políticas de promoción Inversión pública en infraestructura de fomento productivo Planeación en conjunto con la población Uso eficiente del gasto público
Senata (2019)	Conocimiento de programas de promoción Percepción de programas de promoción Eficiencia de los programas de promoción Apoyos para adquisición de maquinaria Apoyos para adquisición de tecnología Frecuencia de programas

Fuente: Elaboración propia con base en: Bautista, (2019); Aurora, (2011); Sanata, (2019).

Los estudios revisados sobre la variable tecnología muestra los siguientes indicadores (véase tabla 29).

Tabla 29. Estudios sobre tecnología.

Índice/trabajo empírico	Indicador
Flores (2005)	Producción Gestión
Zuñiga (2015)	Proyectos en i+D Fomento de conocimiento nuevo Inversión en tecnología Condiciones actuales de maquinaria y equipo
Ramis (2005)	Gasto
Vázquez (2020)	Asesoría Espacio físico Financiamiento
Bautista (2019)	Intensidad Uso en procesos productivos Disminución de costos
Morales (2019)	Introducción de maquinarias Introducción de materiales Introducción de mano de obra Estado actual de la maquinaria Frecuencia de asesorías Frecuencia de capacitación Inversión en desarrollo tecnológico Comparación con tecnologías de empresas similares

Fuente: Elaboración propia con base en: Flores, (2005); Zuñiga, (2015); Ramis, (2005); Vázquez, (2020); Bautista, (2019); Morales, (2019).

En lo referente a la variable innovación los estudios revisados muestran los siguientes indicadores (véase tabla 30).

Tabla 30. Estudios sobre Innovación.

Índice/trabajo empírico	Indicador
Ryzard (1997)	Instituciones de investigación y capacitación Institutos de investigación Universidades y parques tecnológicos Apoyo por parte de la comunidad Emprendedores de negocios Organizaciones profesionales Incubadoras y EBT Fuentes de financiamientos
Acevedo y Morales (2005)	Nuevos patrones de producción Cooperación Infraestructura Vínculo entre académicas e instituciones Espacios de aprendizaje Políticas públicas
Flores (2005)	Reducción de costos Productos Procesos
OCDE y EUROSTAT (2005)	Producto Proceso Marketing Organización
Ramis (2005)	Producto Proceso Gestión Servicio Organización Modelo de negocio
Hernández (2015)	Producto Proceso Organización Comercialización
Vázquez (2020)	Financiamiento Asesoría Difusión
Bautista (2019)	Productos Procesos
Morales (2019)	Productos Proceso Forma de acopio Comercialización Asociación

Fuente: Elaboración propia basada en: Ryzard, (1997); Acevedo y Morales, (2005); Flores, (2005); OCDE y EUROSTAT, (2005); Ramis, (2005); Hernández, (2015), Vázquez, (2020); Bautista, (2019); Morales, (2019).

Para la variable capacidad económica de las empresas locales se analizan los siguientes índices (véase tabla 31):

Tabla 31. Estudios sobre la capacidad económica de empresas locales.

Índice	Variables	Indicadores
Sistema de Indicadores de DR del Instituto Federal del Gobierno de la Universidad Católica de Córdoba	Actividad Económica	Valor de la actividad económica PIB Valor agregado de los sectores productores de bienes Valor agregado de los bienes productores de servicios Desocupación Tasa de desocupación Ingreso Ingreso medio Desigualdad del ingreso Calidad y condiciones de empleo Estabilidad Flexibilidad. Formación y promoción de empleo Salud y seguridad Organización
IDERE	Actividad económica	Desempleo Diversificación del sector productivo Especialización en industria manufacturera y de servicios Renta por contribuyente
Indicadores de bienestar para el DR de la OCDE	Ingresos Empleo	Ingreso familiar Tasa de exclusión por ingresos Índice de Gini para ingresos Proporción entre quintiles para ingresos Brecha de género en ingreso familiar Tasa de ocupación Tasa de desocupación Tasa de desempleo a largo plazo Tasa de desempleo de los jóvenes Tasa de informalidad Brecha de género en tasa de empleo Brecha de género en tasa de desempleo Brecha de género en tasa de desempleo a largo plazo Brecha de género en tasa de desempleo de los jóvenes
Indicadores de empleo de la Oficina Internacional de Trabajo OIT.	Empleo	Tasa de crecimiento de la productividad laboral (PIB por persona) Relación empleo-población Proporción de la PO que vive por debajo del umbral de la pobreza Proporción de la población que trabaja por cuenta propia o en empresas familiar respecto del trabajo total (tasa de empleo vulnerable)
Indicadores de empleo de la Oficina Internacional de Trabajo OIT.	Económico	Valor agregado censal bruto Valor de la producción agrícola, pecuaria y forestal Población Ocupada Trabajadores asegurados al IMSS

Indicadores de empleo de la Oficina Internacional de Trabajo OIT.	Ingreso	PIB per cápita
índice Absoluto de Marginación CONAPO-México	Empleo	Población ocupada Ingreso por trabajo

Fuente: Elaboración propia con base en: Bianchi *et al.*, (2010); Vial, (2019); OCDE, (2021); Velasco, (2009); SIEG, (2012); Ferrer, (2014); CONAPO, (2015).

IV.5.2. Operacionalización de las variables

Como lo afirman Hernández *et al.* (2014), la operacionalización de una variable es el paso de la concepción teórica de las variables hacia indicadores empíricos verificables y medibles. Para esto, Hernández *et al.* (2014), recomiendan elaborar una definición teórica y una operacional, la definición teórica es la encontrada en los libros especializados, la definición operacional es la que se usará para manejar el concepto a nivel empírico que busca elementos concretos y precisos para medirlo.

Con la operacionalización de las variables se tendrá la base que permite diseñar los instrumentos para recopilar la información que se utilizará en la prueba de la hipótesis (Rojas, 2013). La tabla 32 muestra la definición conceptual y operacional de las variables con la finalidad de aterrizar a nivel empírico las definiciones encontradas en la revisión teórica.

Tabla 32. Definición conceptual y operacional de las variables.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional
Capital social	Es el conjunto de normas, instituciones y organizaciones de una sociedad que promueven la confianza y la cooperación entre las personas, las comunidades y la sociedad en general (CEPAL, 2021).	Es el nivel en que los miembros del municipio confían, cooperan y se relacionan entre ellos.
Instituciones públicas de promoción productiva	Son las acciones tomadas por parte del gobierno para intentar incidir en la estructura productiva local con la finalidad de generar mayor renta, mayor número de empleos y mejorar el nivel de vida de las personas.	Se refiere a la interacción de las empresas locales con las instituciones públicas y el aprovechamiento de los programas, proyectos y políticas de promoción productiva.
Tecnología	Es la acumulación de conocimiento organizado para fines de producción, que se encuentra incorporada a la fuerza de trabajo (habilidades), en el equipo, o en los conocimientos sueltos y en la información (Lara, 2009).	Es el grado en que las unidades económicas adoptan nuevas tecnologías a sus procesos y productos así como el grado de capacitación del mercado de trabajo y la relación con instituciones formales de difusión tecnológica.
Innovación	Es producir, asimilar y explotar con éxito una novedad, en las esferas económica y social, de forma que aporte soluciones inéditas a los problemas y permita así responder a las necesidades de las personas y la sociedad, lo cual se traduce en una en renovación y ampliación de la gama de productos y servicios y de los mercados correspondientes; una renovación de los métodos de producción, abastecimiento y distribución; y, cambios en la gestión, en la organización del trabajo, en las condiciones del trabajo y las cualificaciones de los trabajadores (Comisión Europea, 1995).	La introducción de nuevos procesos de producción, ampliación del catálogo de productos o servicios nuevas formas de comercialización y de organización por parte de las unidades económicas.
Gestión empresarial local	Son las acciones y decisiones que forman parte de las estrategias de las empresas para permanecer en el mercado y tener una mayor participación.	Son las alianzas de empresarios con clientes y proveedores, a su capacidad de asociación y a la confianza entre los dueños de negocios.
Capacidad económica de las empresas locales	Es la capacidad que tienen las empresas del territorio de aumentar su productividad y generar empleo digno para la población que habita en los municipios.	Es la capacidad que tienen las empresas del territorio de aumentar su productividad y generar empleo digno para la población que habita en los municipios.

Fuente: Elaboración propia con base en el análisis de la literatura.

Para complementar la operacionalización de las variables, la tabla 33 muestra las dimensiones e indicadores que serán usados para recabar la información en el trabajo de campo, también muestra el número del ítem dentro del cuestionario que corresponde a cada indicador.

Tabla 33. Operacionalización de las variables.

Variable	Dimensiones	Indicadores	ITEMS
Capital social	Confianza	Confianza entre vecinos	4, 6
		Cumplimiento de acuerdos	5
	Asociatividad	Frecuencia en las relaciones de grupo	7
		Participación en grupos	8
		Perceptiva sobre los grupos	9
	Apoyo	Información sobre clientes	10
		Información sobre proveedores	11
		Información sobre programas de gobierno	12
		Información sobre tecnología	13
Instituciones públicas y de promoción productiva	Instituciones públicas	Confianza	14
	Programas de promoción productiva	Obra pública	15
		Apoyo del municipio a la economía local	16
		Promoción de asociatividad empresarial	17
		Interés de los negocios por los programas de promoción productiva	18
		Aplicación de programas de promoción productiva	19
		Difusión de programas de promoción productiva	20
		Percepción de programas de promoción productiva	21
Tecnología	Maquinaria	Inversión en maquinaria pesada	22
		Inversión en maquinaria ligera	23
		Necesidad de apoyo gubernamental	24
		Conocimiento de programas de financiamiento	30
	Internet	Uso de internet	25
	Computadora	Uso de computadora	26
	Conocimiento	Capacitación	27
		Habilidad	28
	Sistema local de ciencia y tecnología	Vínculo con instituciones que desarrollan tecnología	29
	Difusión tecnológica	Dentro del municipio	31
		Fuera del municipio	32
Innovación	Productos y servicios	Incorporación de nuevos insumos	33
		Aumento del catálogo	37
	Difusión de innovaciones	Iniciativa por adoptar innovaciones	34
		Conocimiento de innovaciones	35, 36
	Comercialización	Innovaciones en la forma de vender	38
	Procesos	Innovación en la forma de organizarse	39
Capacidad Económica de empresas locales	Producción	Ventas	40
	Empleo	Desempleo	41
		Formalidad	42
		Estabilidad	43
		Salario	44
		Distribución del ingreso	45
Gestión empresarial local	Capacidad de intercambio	Mercado actual	46
	Fomento de redes empresariales	Crédito clientes	47
		Crédito proveedores	48
	Reinversión local	Dentro del municipio	49

	Flexibilidad en la organización de la producción	Capacidad de aumento de la producción	50
	Asociatividad empresarial	Frecuencia de participación en asociaciones empresariales	51
	Cooperación entre empresas y ciudadanos	Patrocinio de iniciativas ciudadanas	52
	Confianza entre dueños de negocios	Confianza entre dueños de negocios	53
		Competencia entre negocios	54
	Emprendimiento	Municipal	55

Fuente: Elaboración propia con base en el análisis de la literatura.

IV.5.3. Instrumentos de recolección

Un instrumento de medición es aquel que registra datos observables que representan verdaderamente los conceptos o las variables que el investigador tiene en mente, captura la realidad que desea capturar y tiene la función de establecer la correspondencia entre el mundo real y el mundo conceptual (Hernández *et al.,* 2014).

Con la finalidad de recopilar la información de las unidades económicas en la subregión Ciénega de Zacapu, se seleccionó un cuestionario, el cual consiste en una serie de preguntas que, respondidas por las personas interrogadas, permitirán verificar las hipótesis preliminares (Ander-Egg, s/f).

Para Rojas (2013), la construcción de un cuestionario presupone seguir una metodología sustentada en: el cuerpo de la teoría, el marco conceptual, la hipótesis que se pretende comprobar y los objetivos de investigación. De esta manera, el cuestionario usado para la presente investigación (véase anexo 2) consta de 55 preguntas, las cuales pretenden conocer el panorama de las variables analizadas desde la perspectivas de las empresas de los municipios estudiados.

Con la finalidad de realizar un análisis estadístico, lograr demostrar una posible correlación y medir en una escala de medición el valor de cada variable, se usaron preguntas de tipo nominal y de escala. Para esto, el cuestionario está dividido en siete secciones, la primera sección son preguntas de información general y son los ítems número 1, 2 y 3, los cuales son preguntas de tipo nominal que serán usadas para clasificar a las unidades en grupos, los cuales no reflejan ninguna intensidad en algún atributo (Rojas, 2013). Las secciones dos a la siete son ítems que miden las variables de estudio, estas secciones contienen preguntas de tipo intervalo, los cuales señalan la intensidad de un atributo, con este tipo de ítems se indica la distancia que existe entre las posibles respuestas de acuerdo a la percepción de encuestado, para los cuales se realizará una medición de tipo Likert, con preguntas cerradas y respuestas previamente delimitadas.

Con la escala de medición se indican las escalas de actitudes, como lo menciona Hernández *et al. (*2014), una actitud es una predisposición aprendida para

responder coherentemente de una manera favorable o desfavorable ante un concepto, estas actitudes se relacionan con el comportamiento de las personas y sirven en esta investigación para indicar sus actitudes ante las variables investigadas.

Este método de escalamiento fue desarrollado por Rensis Likert en 1932 y consiste en un conjunto de ítems presentados en forma de afirmaciones o juicios, ante los cuales se pide la reacción de los participantes, es decir, se solicita que elijan entre las categorías que se les muestra, de esta manera el participante obtiene las puntuaciones obtenidas en relación a todas las afirmaciones (Hernández *et al.,* 2014), para efectos de esta investigación los ítems son elaborados en forma de preguntas.

Para analizar los datos obtenidos se realiza una codificación de las respuestas de cada ítem, para ello es necesario transformar esas respuestas en valores numéricos (Hernández *et al.,* 2014). Para esta investigación, a partir del ítem 4, cada pregunta presenta cinco posibles respuestas, las cuales tienen una puntuación mínima de 1 y máxima de 5. En el anexo 3 se muestra el libro de códigos donde se indican las variables con sus dimensiones, ítems y el valor de cada respuesta. De acuerdo a la literatura el valor 5, que es el valor máximo, es la respuesta a la condición óptima del ítem que se mide, y estas respuestas van bajando su valor hasta llegar al 1, que es el valor que tiene la respuesta en la condición menos deseada, con esto se obtiene un puntaje para conocer el valor de las variables de cada empresa encuestada y una vez aplicado el cuestionario a toda la muestra se podrá conocer el nivel de productividad de la región.

Para obtener el valor que obtiene cada variable, primero se calcula el valor de cada dimensión, esto se hace con el valor promedio del valor de los ítems de la dimensión que se está calculando, una vez que se calcularon las dimensiones, cada variable es el promedio de las dimensiones de cada variable, asimismo, para calcular el valor de la variable productividad regional se saca el promedio de todas las variables. La tabla 34 muestra la escala de medición propuesta para esta investigación con la cual se pretende identificar el nivel de productividad de cada variable y sus dimensiones.

Tabla 34. Escala de medición.

Muy bajo	Bajo	Regular	Bueno	Óptimo
1	2	3	4	5

Fuente: Elaboración propia.

IV.5.4. La muestra

La población objetivo del estudio son las unidades económicas de los municipios Zacapu, Coeneo y Jiménez del estado de Michoacán, México, las cuales salen del listado de INEGI (2019) e INEGI (2017), esta población tiene un total de 9602 unidades económicas que incluye todos los sectores productivos.

Para obtener la muestra se utiliza la siguiente formula:

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

Donde:
n = tamaño de la muestra
N = tamaño del universo
e = nivel de precisión

Calculando el tamaño de la muestra con un +/- 5% de nivel de precisión, se tiene que:

$$n = \frac{9602}{1 + (9602)0.05^2} = 384$$

La muestra es de 384 unidades económicas. Ahora bien, como se pretende conocer la situación de la región de estudio, se tiene que la muestra será estratificada con la finalidad de tener representatividad de cada sector productivo (Hernández *et al.,* 2014). Para esto, la muestra se divide proporcionalmente según la cantidad de unidades económicas de cada sector como lo muestra la tabla 35 dando como resultado que para el sector primario se aplicaran 149 cuestionarios, para el sector secundario 52 y para el sector terciario 186.

Tabla 35. Unidades económicas por sector productivo.

	Sector primario	Sector secundario	Sector terciario	Total unidades económicas
Coeneo	1073	445	426	1944
Jiménez	1024	36	349	1409
Zacapu	1557	822	3870	6249
Total de los 3 municipios	3654	1303	4645	9602
Fracción del total de unidades económicas	38.05%	13.57%	48.37%	100%
Muestra por sector	146	52	186	

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2019); INEGI (2017).

IV.5.5. Prueba test retest

Una vez realizado un primer cuestionario, se prosiguió a realizar una prueba piloto en el municipio de Tarímbaro que tiene condiciones similares a la subregión Ciénega de Zacapu, el cuestionario se aplicó a catorce negocios de los cuales trece fueron microempresas y una pequeña empresa, se consultaron empresas de sectores relacionados a los servicios y la manufactura como lo fueron restaurantes, estéticas, talleres de aluminio y vidrio, tortillería, servicio de purificadora de agua, papelería, panadería, talleres de servicios para autos, taller de serigrafía, bordados e impresión, consultorio médico, farmacia y tienda de abarrotes.

Con la primera prueba piloto se observó que algunas de las preguntas eran confusas y requerían el apoyo de quien facilitaba el cuestionario, se pudo observar que se requería tiempo considerable para contestar el cuestionario por lo que las personas se distraían pasados diez minutos aproximadamente, a pesar de lograr contestar la totalidad del cuestionario, al introducir los resultados al programa *IBM SPSS Statistics* mostraba un coeficiente Alfa de Cronbach muy bajo, por lo que se decidió replantear las preguntas y las opciones de respuestas.

Se analizó el cuestionario y se llegó a la conclusión de que las preguntas debían ser más cortas y las opciones de respuesta más uniformes para ayudar a que la persona que la contesta lo pueda hacer en un periodo menor a diez minutos y no le implique demasiado esfuerzo leer para cada pregunta cinco posibles respuestas diferentes, lo que puede ayudar a que se mantenga atento e interesado en las preguntas.

Uno de los cambios que se realizaron al cuestionario fue eliminar las preguntas que solo aplicaban a ciertas personas que cumplían con algún requisito previo, así, en los ítems que miden la variable capital social la mayoría de las preguntas aplicaba solo para personas que formaban parte de un grupo u organización, para esto, con la prueba piloto se identificó que eran pocas las personas que indicaban formar parte de un grupo por lo que la variable capital social quedaba prácticamente sin contestar, por este motivo se procedió a corregir las preguntas.

Como ayuda para agilizar y ser más accesible tanto para quien contesta el cuestionario como para el investigador que recaba la información, se decidió elaborar el cuestionario en un formato digital con la herramienta de *Google Docs* que permite mostrar desde un dispositivo conectado a internet la pregunta y seleccionar de forma sencilla la respuesta, esta misma herramienta va grabando y ordenando las respuestas para después pasar a analizar los datos.

Una vez hecho los ajustes se realizó una segunda prueba piloto en el municipio de Álvaro Obregón en Michoacán, en esta segunda prueba piloto se aplicó el cuestionario a 14 negocios entre los que están ferreterías, laboratorio clínicos, consultorio dental, servicios funerarios, taller de costura, veterinaria, tienda de

abarrotes, servicio de video y foto revelado, pastelería, tortillería, zapatería y farmacia.

En esta prueba se pudo ver que la herramienta *Google Docs* facilita la aplicación del cuestionario, las preguntas cortas y las respuestas más uniformes permitieron a la persona que contesta el cuestionario hacerlo más rápido y tener una mejor actitud ya que lo realizaban en un solo momento y sin pausas, es importante señalar que con esta herramienta los personas contestaban en un lapso de entre cinco y ocho minutos.

IV.5.6. Prueba de confiabilidad

La confiabilidad es el grado en que un instrumento produce resultados consistentes y coherentes (Hernández *et al.,* 2014). Una vez que se aplicó la segunda prueba piloto se obtuvieron datos para realizar la prueba de confiabilidad con el programa *IBM SPSS Statistics* de la cual se obtuvo un valor del coeficiente de Cronbach de 0.847, lo cual muestra una fiabilidad aceptable.

Una vez que se estudiaron todas las variables y se conoce a detalle la información que se necesita recolectar para su medición, se elaboró el cuestionario que se aplica a las empresas con el fin de calcular valores de las variables y someter a prueba las hipótesis de trabajo.

Capítulo 6
Análisis de los resultados obtenidos en la investigación de campo

Una vez que se tiene el instrumento de recolección de datos, se comprobó su fiabilidad, y se tiene seleccionada la muestra, este capítulo de la investigación presenta los resultados de los análisis estadísticos realizados una vez obtenida la información en el trabajo de campo.

IV.6.1. Obtención y procesamiento de datos

Los datos fueron obtenidos a través de la aplicación de cuestionarios a las empresas ubicadas en la subregión Ciénega de Zacapu, éstos fueron aplicados directamente a los dueños o encargados de empresas a través de visitas que el entrevistador realizó en la zona, por la ausencia de un listado de empresas que sirviera como guía para realizar una muestra aleatoria, la técnica utilizada para recabar los datos fue por cuotas, en el cual se refiere se seleccionó de manera no aleatoria las unidades a encuestar y se apegó a las cuota asignada para cada sector con el objetivo de que la muestra no pierda representatividad.

IV.6.2. Procesamiento de datos de la subregión Ciénega de Zacapu

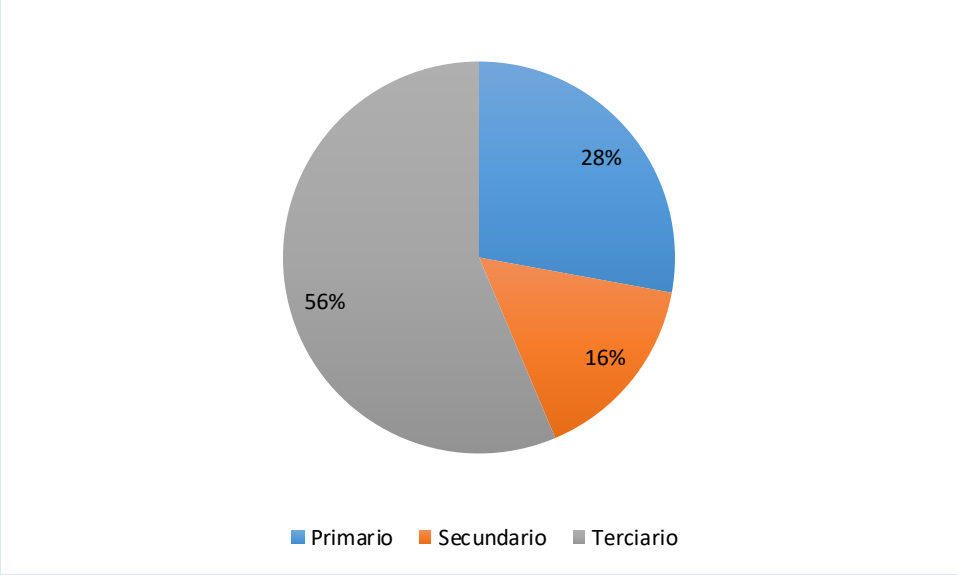
Los datos se recopilaron en la comunidad de Coeneo, Villa Jiménez, en la ciudad de Zacapu, para cubrir los datos del sector primario se encuestaron, además, a ejidatarios de las comunidades de Santa Gertrudis, San Antonio Tariacuri, La Cofradía, Ajolotes y la comunidad de Morelos. El periodo en que se aplicaron los cuestionarios fue del mes de octubre al mes de noviembre, se visitaron un total de 329 empresas donde se aplicó el mismo cuestionario a los dueños de negocios o las personas encargadas de los mismos en el momento de la visita.

En la ciudad de Zacapu se abarcó el parque industrial, el mercado Morelos, la avenida Morelos y dos calles paralelas a ambos lados, esto debido a la actividad comercial de las empresas que están instalados en ese lugar, se cubrió además la carretera que va de Zacapu a Villa Jiménez,

En la comunidad de Coeneo se abarcaron las empresas que están instaladas a lo largo de la avenida Morelos y en Villa Jiménez los negocios ubicados en la avenida 1ro de Mayo. Para entrevistar a las comunidades ejidales fue necesario acudir a algunas reuniones donde se pudieron aplicar los cuestionarios.

Los 329 cuestionarios están distribuidos por sectores productivos, retomando la muestra se tiene que del total de cuestionarios el 28% fue al sector primario, el 16% al sector secundario y el 56% al sector terciario (véase gráfica 13). Adicional al análisis mostrado en este capítulo, en el anexo 4 se muestra un análisis de frecuencias del cuestionario aplicado.

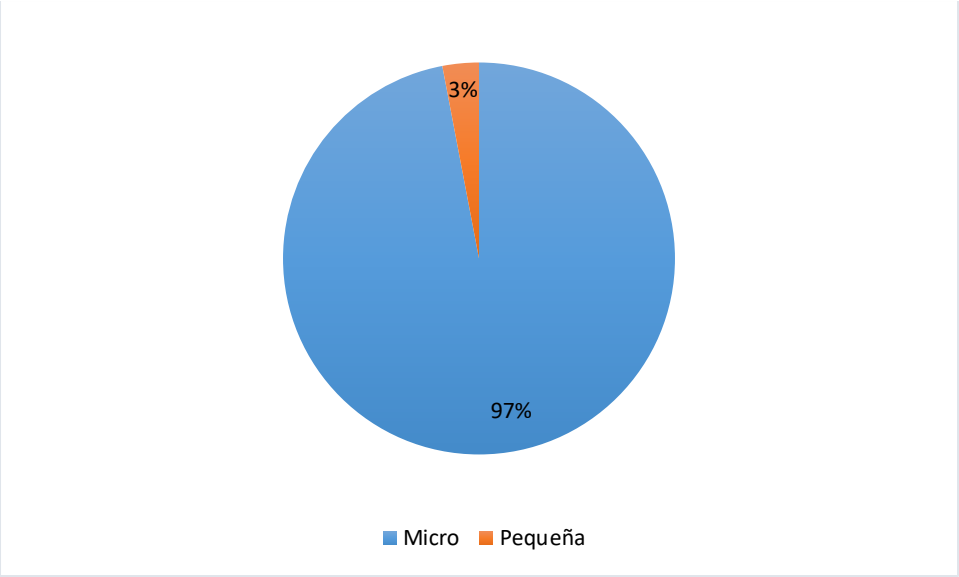
Gráfica 13. Cuestionarios aplicados por sectores productivos.



Fuente: Elaboración propia con base en la muestra de la investigación.

Por tamaño de empresas se tiene que el 3% se han aplicado a pequeñas empresas y el 97% a microempresas (véase gráfica 14).

Grafica 14. Cuestionario aplicado por tamaño de empresa.



Fuente: Elaboración propia con base en investigación de campo.

Una vez que se ha recabado la información, se elabora un análisis cuantitativo que permite identificar la relación existente entre la variable dependiente y las variables independientes para lo cual se realiza el procesamiento de los datos.

El análisis que se realiza en esta investigación es: la distribución de frecuencias, medidas de tendencia central, medidas de dispersión, coeficiente de correlación de Pearson *r*, coeficiente de determinación r^2 y el cálculo de los valores obtenidos para cada una de las variables y sus dimensiones.

IV.6.2.1. Productividad regional

De acuerdo a la matriz elaborada con los resultados de la aplicación de los cuestionarios se indica que el 2.13% de los encuestados considera que su empresa tiene una productividad en un nivel entre muy bajo y bajo, el 51.98% considera que su nivel de capacidad productiva está entre bajo y regular, el 45.59% contestó que se ubican entre lo regular y lo bueno y solo el 0.3% considera que esta entre lo bueno y lo óptimo (véase tabla 36).

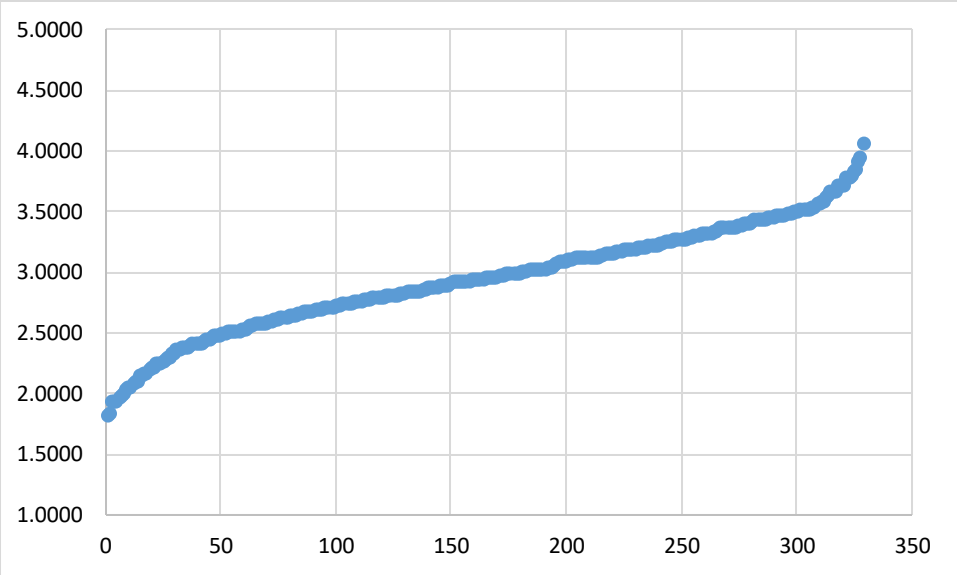
Tabla 36. Frecuencia de la productividad regional en la subregión Ciénega de Zacapu.

Escala	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Entre Muy bajo y Bajo 1 - 1.999	7	7	2.13%	2.13%
Entre Bajo y Regular 2 - 2.999	171	178	51.98%	54.10%
Entre Regular y Bueno 3 - 3.999	150	328	45.59%	99.70%
Entre Bueno y Óptimo 4 - 5	1	329	0.30%	100.00%
	329			

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

En la gráfica 15 se identifica como están distribuidos los puntajes obtenidos de la aplicación de los cuestionarios.

Gráfica 15. Productividad regional en la subregión Ciénega de Zacapu.



Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

Con base en el análisis de la variable dependiente en el sector terciario, las medidas de tendencia central y de dispersión de la tabla 37 indican que:

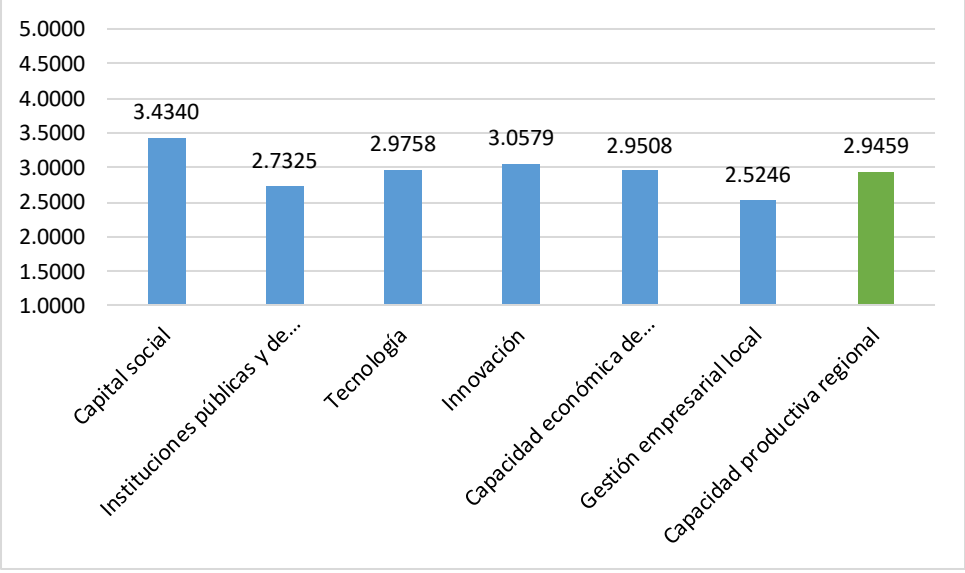
Tabla 37. Medidas de tendencia central y de dispersión de la productividad regional en la subregión Ciénega de Zacapu.

Media	2.9459
Mediana	2.9571
Moda	3.4349
Varianza	0.1910
Desviación estándar	0.4370
Valor mínimo	1.8204
Valor máximo	4.0703
Rango	2.2499

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

El principal objetivo de la investigación es determinar la influencia que tienen las variables independientes sobre la productividad regional. La gráfica 16 muestra que la subregión Ciénega de Zacapu tiene una productividad regular con un valor de 2.9459, donde la variable capital social es la que en mayor medida aumenta su productividad, también se muestra que la innovación sobresale de la media; por otro lado, se observa que la variable gestión empresarial local es la que menor puntaje tiene seguida por la variable instituciones públicas y de promoción productiva y son dos de las variables que detienen el aumento de la productividad regional.

Gráfica 16. Productividad regional y sus variables en la subregión Ciénega de Zacapu.



Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

IV.6.2.1.1. Coeficiente de Correlación de Pearson r

El coeficiente de correlación de Pearson es una prueba paramétrica utilizada en la estadística para analizar la relación que existe entre dos variables que están medidas por intervalos, escala o por razón, y son usadas para probar hipótesis de tipo correlacional, por ejemplo: "a mayor X, mayor Y", o "mayor X, menor Y". El valor que resulta del cálculo de este coeficiente está entre -1 y 1, los cual indica que el valor resultante que más se acerquen a -1 tienen una correlación negativa y esta demuestra que en la medida que aumenta una variable la otra disminuye; por otro lado, cuando los valores se acercan a 1 indica que en la medida que aumente el valor de una variable la otra variable también aumentará. Así, la tabla 38 muestra una escala de correlaciones con la cual se basa este análisis.

Tabla 38. Escala de correlaciones del coeficiente de Pearson.

-0.90	Correlación negativa muy fuerte
-0.75	Correlación negativa considerable
-0.50	Correlación negativa media
-0.25	Correlación negativa débil
-0.10	Correlación negativa muy débil
0.00	No existe correlación alguna entre las variables
+0.10	Correlación positiva muy débil
+0.25	Correlación positiva débil
+0.50	Correlación positiva media
+0.75	Correlación positiva considerable
+0.90	Correlación positiva muy fuerte
+1.00	Correlación positiva perfecta

Fuente Hernández *et al.* (2014, p. 305).

Para esta investigación se calculó este coeficiente con el programa *IBM SPSS Statistics*, este permite conocer el grado de confianza con la cual se acepta como verdadera la correlación calculada, este grado de confianza está dado por la significancia, la cual está indicada en el valor de la correlación de Pearson con uno o dos asteriscos en la parte superior derecha de dicho valor. Los valores que tienen un asterisco (*) indican un grado significativo (mayor al 95%) de confianza para asegura que las correlaciones calculadas son verdaderas, cuando el valor calculado tiene dos asteriscos (**) indican un grado muy significativo (mayor al 99%) de confianza para aseverar como cierta la correlación calculada.

Con base en lo anterior, el cálculo de los coeficientes de Pearson para cada una de las variables independientes respecto a la variable dependiente muestran un grado de correlación positiva con un nivel muy significativo (mayor del 99%) de confianza, siendo las variables innovación y tecnología las que están en un nivel considerable; por su parte las variables capital social, instituciones públicas y de promoción productiva, capacidad económica de empresas locales y gestión empresarial tienen un nivel de correlación medio (véase tabla 38).

IV.6.2.1.2. Coeficiente de determinación r²

El coeficiente de correlación se calcula elevando el coeficiente de Pearson *r* al cuadrado. Este indicador es usado para conocer, determinar o predecir el porcentaje de la variación de una variable respecto a otra, es decir, cuanto se va a modificar el valor de una variable si aumenta o disminuye el valor de otra variable.

La tabla 39 indica el coeficiente de determinación r^2 de cada variable independiente respecto a la variable independiente capacidad productiva regional.

Tabla 39. Coeficiente de correlación de Pearson *r* y de determinación r^2.

Variables independientes	Variable dependiente	
	Productividad regional	
	Correlación de Pearson *r*	Coeficiente de determinación r^2
Capital social	**.637****	**0.406**
Instituciones públicas y de promoción productiva	**.544***	**0.296**
Tecnología	**.749****	**0.561**
Innovación	**.796****	**0.634**
Capacidad económica de las empresas locales	**.605****	**0.366**
Gestión empresarial local	**.589****	**0.347**

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

IV.6.2.2. Capital social en la subregión Ciénega de Zacapu

El capital social es una variable que mide el grado en que cooperan, se asocian y se apoyan los habitantes de una región, un elemento que la literatura indica que incide de manera directa en la productividad de las regiones. Según el análisis de los datos el 22.49% de los encuestados consideran que el nivel de capital social está entre bajo y regular, el 62.31% considera que está entre regular y bueno, y el 15.2% considera que está en un nivel entre bueno y óptimo (véase tabla 40).

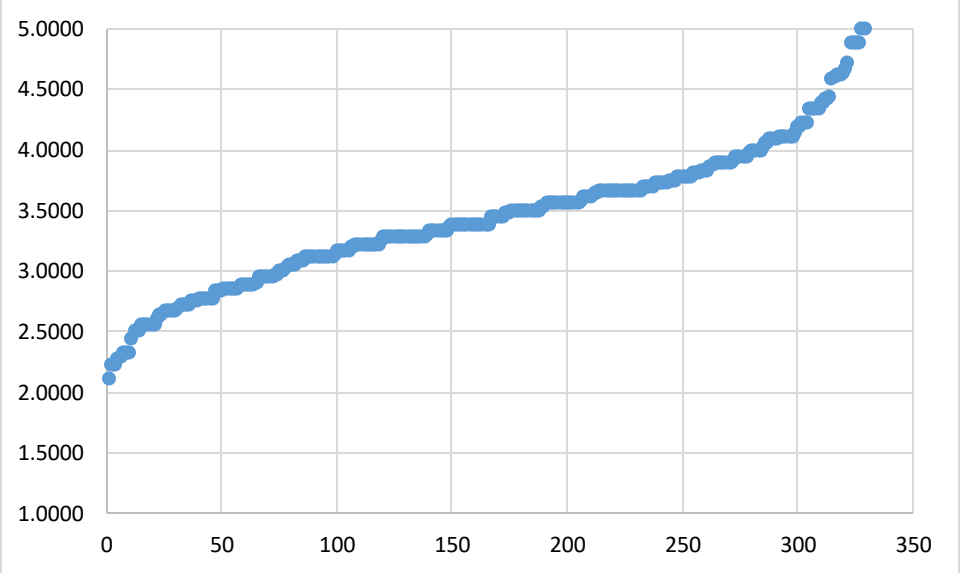
Tabla 40. Frecuencias del capital social en la subregión Ciénega de Zacapu.

Escala	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Entre Muy bajo y Bajo 1 - 1.999	0	0	0.00%	0.00%
Entre Bajo y Regular 2 - 2.999	74	74	22.49%	22.49%
Entre Regular y Bueno 3 - 3.999	205	279	62.31%	84.80%
Entre Bueno y Óptimo 4 – 5	50	329	15.20%	100.00%
	329			

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

La gráfica 17 muestra cómo se comportan los valores calculados de la variable capital social en la escala de medición propuesta para este estudio.

Gráfica 17. Capital social en la subregión Ciénega de Zacapu.



Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

Con base en el análisis de esta variable se calculan las medidas de tendencia central y de dispersión en la tabla 41.

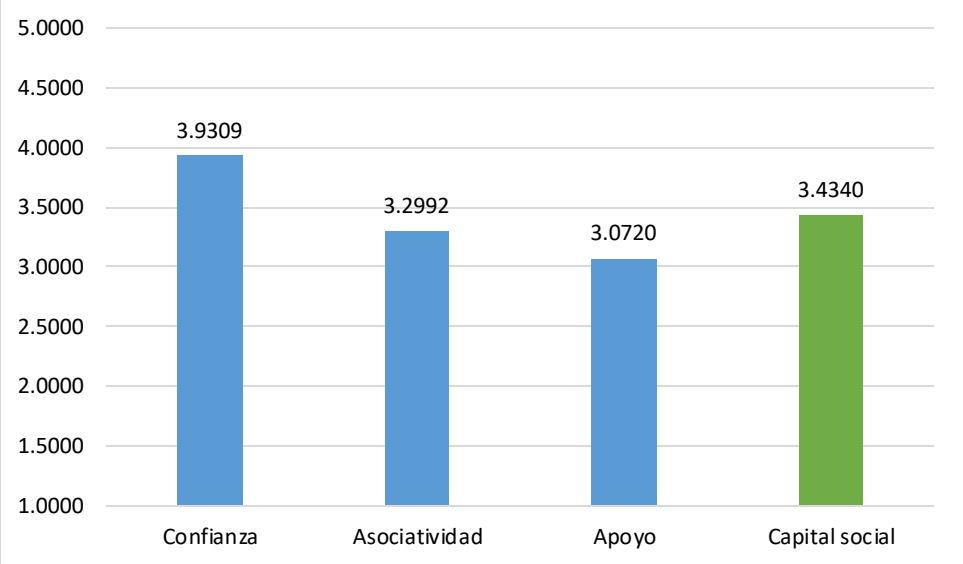
Tabla 41. Medidas de tendencia central y de dispersión del capital social en la subregión Ciénega de Zacapu.

Media	3.4340
Mediana	3.3889
Moda	3.6667
Varianza	0.3183
Desviación estándar	0.5641
Valor mínimo	2.1111
Valor máximo	5.0000
Rango	2.8889

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

La variable capital social se mide en tres dimensiones: la confianza, la asociatividad y el apoyo, la gráfica 18 muestra que la dimensión confianza tiene un nivel bueno y es la que ayuda a que el valor de esta variable aumente, sin embargo, las dimensiones asociatividad y apoyo tienen un nivel regular, lo que indica que a pesar de que existe confianza no se tiene un mayor nivel de asociatividad y apoyo, es decir, la confianza no llega a concretarse en acciones. Por lo tanto el capital social se encuentra en un nivel entre bueno y regular.

Gráfica 18. Capital social y sus dimensiones en la subregión Ciénega de Zacapu.



Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

IV.6.2.3. Instituciones públicas y de promoción productiva en la subregión Ciénega de Zacapu

Esta variable muestra la relación que existe entre los sectores productivos y el gobierno en sus diferentes niveles desde el punto de vista de los dueños y encargados de negocios. Una vez realizada la matriz de esta variable se encontró que el 14.89% considera que la región está ubicada entre un nivel bajo y muy bajo en la relación empresas-gobierno, el 43.47% considera que se ubica entre regular y bajo, el 39.21% considera que se ubica entre regular y bueno y el 2.43% considera que la región está entre lo bueno y lo óptimo (véase tabla 42).

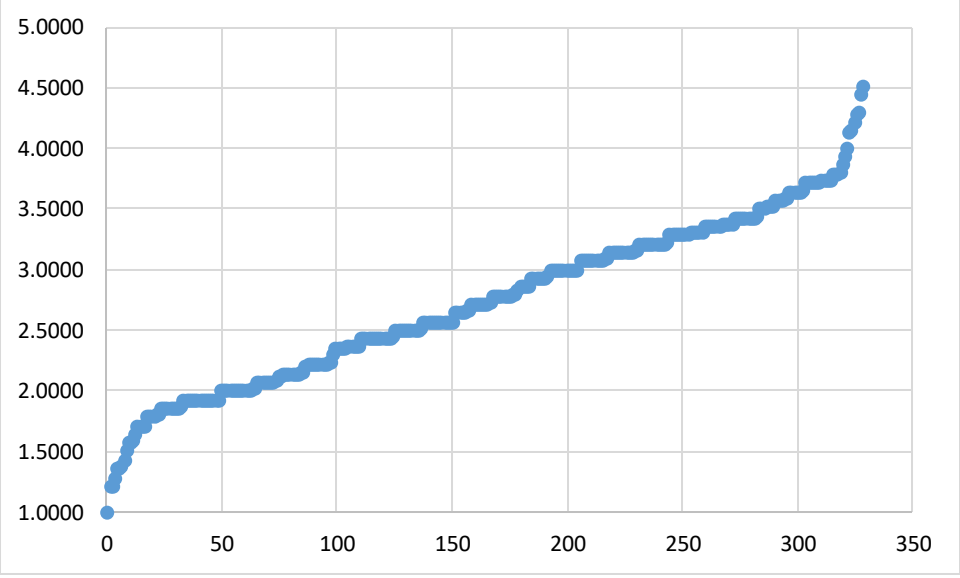
Tabla 42. Frecuencias de las instituciones públicas y de promoción productiva de la subregión Ciénega de Zacapu.

Escala	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Entre Muy bajo y Bajo 1 - 1.999	49	49	14.89%	14.89%
Entre Bajo y Regular 2 - 2.999	143	192	43.47%	58.36%
Entre Regular y Bueno 3 - 3.999	129	321	39.21%	97.57%
Entre Bueno y Óptimo 4 - 5	8	329	2.43%	100.00%
	329			

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

La gráfica 19 muestra cómo están dispersos los valores de esta variable en la escala propuesta en esta investigación.

Gráfica 19. Instituciones públicas y de promoción productiva en la subregión Ciénega de Zacapu.



Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

Con base en el análisis de la variable instituciones públicas y de promoción productiva las medidas de tendencia central y de dispersión de la tabla 43 indican que:

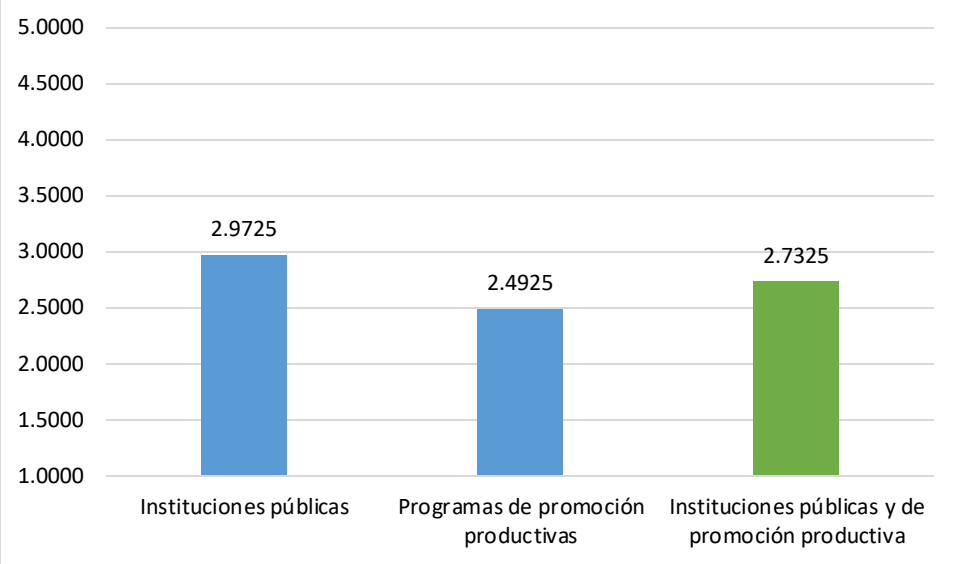
Tabla 43. Medidas de tendencia central y de dispersión de las instituciones públicas y de promoción productiva en la subregión Ciénega de Zacapu.

Media	2.7325
Mediana	2.7143
Moda	1.9286
Varianza	0.4591
Desviación estándar	0.6776
Valor mínimo	1.0000
Valor máximo	4.5189
Rango	3.5189

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

Las instituciones públicas y de promoción productiva se miden de acuerdo a dos dimensiones: por un lado la confianza que existe de las instituciones públicas de los municipios, y por otro, el fomento a la actividad productiva por parte de las administraciones públicas en sus diferentes niveles, esta variable tiene un valor de 2.7325 y se encuentra en un nivel entre bajo y regular y es la segunda más baja en la medición de la región. La gráfica 20 muestra que la dimensión instituciones públicas tiene un nivel regular y es la que aumenta el valor de dicha variable, siendo la dimensión programas de promoción productiva la que impide que aumente el valor de la variable, es decir confían en la autoridad en un nivel regular pero en un nivel inferior consideran que las administraciones de diferentes niveles apoyan al sector productivo. Por lo tanto esta variable está en un nivel entre regular y malo.

Gráfica 20. Instituciones públicas y de promoción productiva y sus dimensiones en la subregión Ciénega de Zacapu.



Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

IV.6.2.4. Tecnología en la subregión Ciénega de Zacapu

La tecnología es una de las variables que inciden en la productividad de las regiones, esta se mide por el grado de conocimientos, habilidades y uso de nuevas herramientas en la actividad productiva. Una vez analizados los datos se tiene que el 4% de los encuestados tiene un nivel tecnológico entre lo bajo y lo muy bajo, el 38% está ubicado entre lo regular y lo bajo, el 56% entre lo bueno y lo regular y el 2% entre lo óptimo y lo bueno (véase tabla 44).

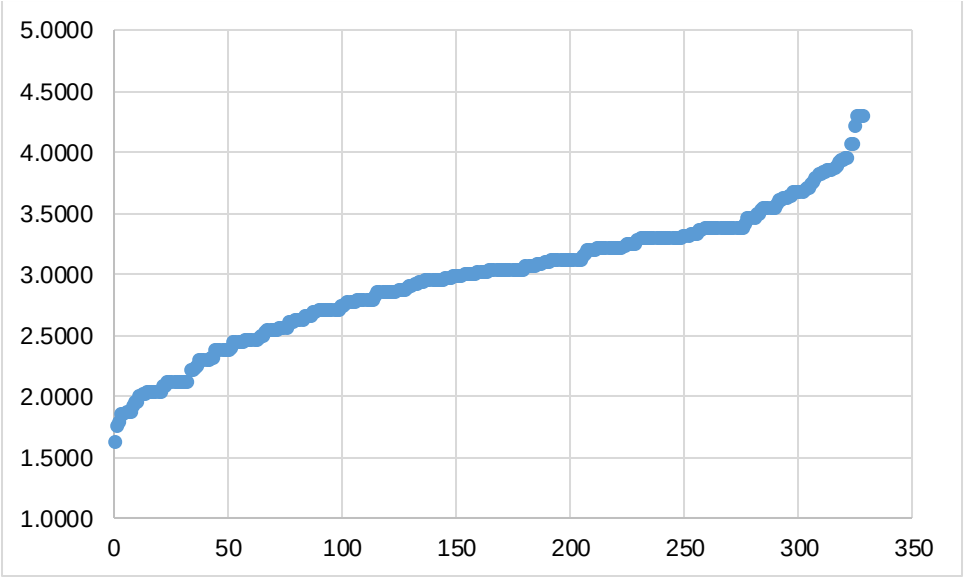
Tabla 44. Frecuencias de tecnología en la Subregión Ciénega de Zacapu.

Escala	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Entre Muy bajo y Bajo 1 - 1.999	11	11	3.34%	3.34%
Entre Bajo y Regular 2 - 2.999	142	153	43.16%	46.50%
Entre Regular y Bueno 3 - 3.999	169	322	51.37%	97.87%
Entre Bueno y Óptimo 4 - 5	7	329	2.13%	100.00%
	329			

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

La gráfica 21 muestra cómo están dispersos los resultados de la variable tecnología en la escala generada para esta investigación.

Gráfica 21. La tecnología en la subregión Ciénega de Zacapu.



Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

Con base en el análisis de la variable tecnología, las medidas de tendencia central y de dispersión de la tabla 45 indican que:

Tabla 45. Medidas de tendencia central y de dispersión de la tecnología en la subregión Ciénega de Zacapu.

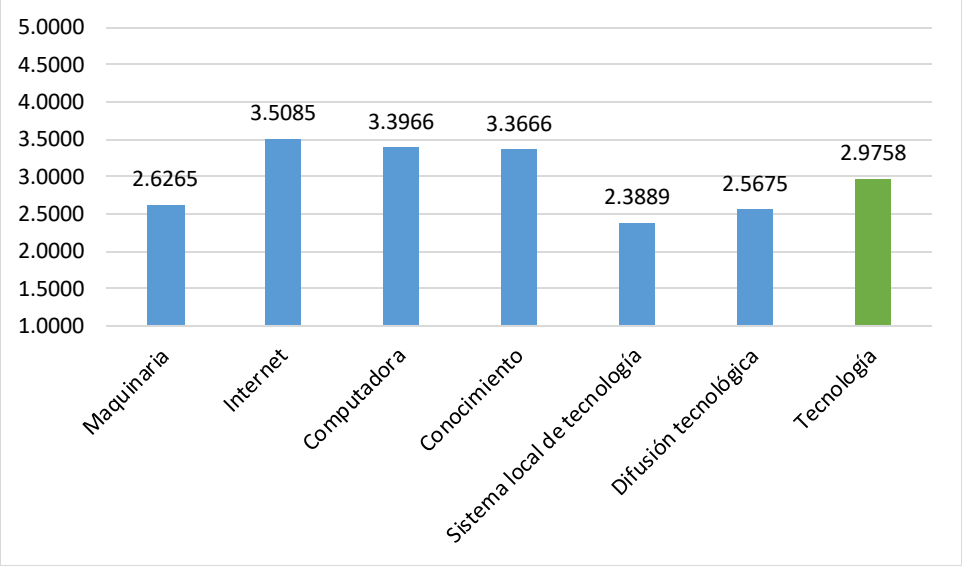
Media	2.9758
Mediana	3.0417
Moda	3.2917
Varianza	0.2791
Desviación estándar	0.5283
Valor mínimo	1.6250
Valor máximo	4.2917
Rango	2.6667

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

La variable tecnología se mide con seis dimensiones, la introducción de maquinaria y nuevas herramientas a la actividad productiva, el uso de dispositivos como computadoras, el uso de internet, la habilidad y conocimiento de la fuerza de trabajo, la vinculación con sistemas locales de tecnología y la difusión de la tecnología. De acuerdo a la gráfica 22, se muestra que las dimensiones internet, computadora y conocimiento incrementan el nivel tecnológico de las empresas de la región, sin embargo, la dimensión sistema local de tecnología indica el escaso vínculo de instituciones que brinden el acceso a tecnología a las empresas de la región, también se observa un nivel intermedio entre bajo y regular de la inversión

que realizan las empresas en maquinaria, sobre todo en maquinaria pesada, se observa también un bajo conocimiento de nuevas herramientas que puedan aumentar la productividad de las empresas de la región. Por lo tanto esta variable se encuentra en un nivel regular.

Gráfica 22. La tecnología y sus dimensiones en la subregión Ciénega de Zacapu.



Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

IV.6.2.5. Innovación en la subregión Ciénega de Zacapu

La innovación indica los cambios y mejoras que adoptan las empresas de la región y la propensión de estas a los cambios, así, una vez analizados los datos se observa que el 17.02% considera que se encuentran en un nivel entre lo bajo y lo muy bajo, el 20.97% cree que están en un nivel entre lo regular y lo bajo mientras que el 43.47% afirma estar en un nivel entre lo bueno y lo regular, y el 18.54% considera que su nivel de innovación es entre bueno y óptimo (véase tabla 46).

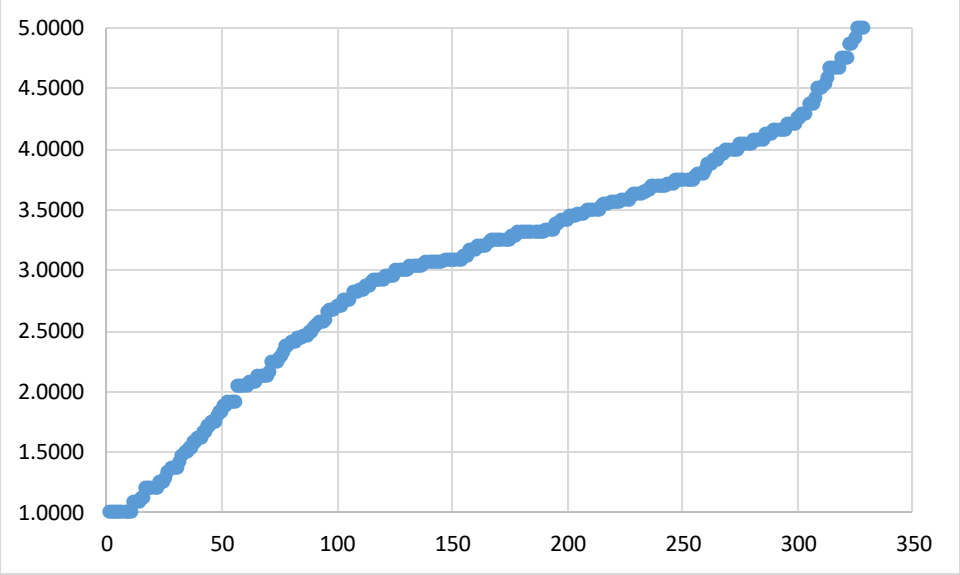
Tabla 46. Frecuencias de la innovación en la subregión Ciénega de Zacapu.

Escala	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Entre Muy bajo y Bajo 1 - 1.999	56	56	17.02%	17.02%
Entre Bajo y Regular 2 - 2.999	69	125	20.97%	37.99%
Entre Regular y Bueno 3 - 3.999	143	268	43.47%	81.46%
Entre Bueno y Óptimo 4 – 5	61	329	18.54%	100.00%
	329			

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

La gráfica 23 muestra que la variable innovación es la que tiene los datos más dispersos en la escala de medición propuesta para esta investigación.

Gráfica 23. La innovación en la subregión Ciénega de Zacapu.



Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

Con base en el análisis de la variable innovación, las medidas de tendencia central y de dispersión de la tabla 47 indican que:

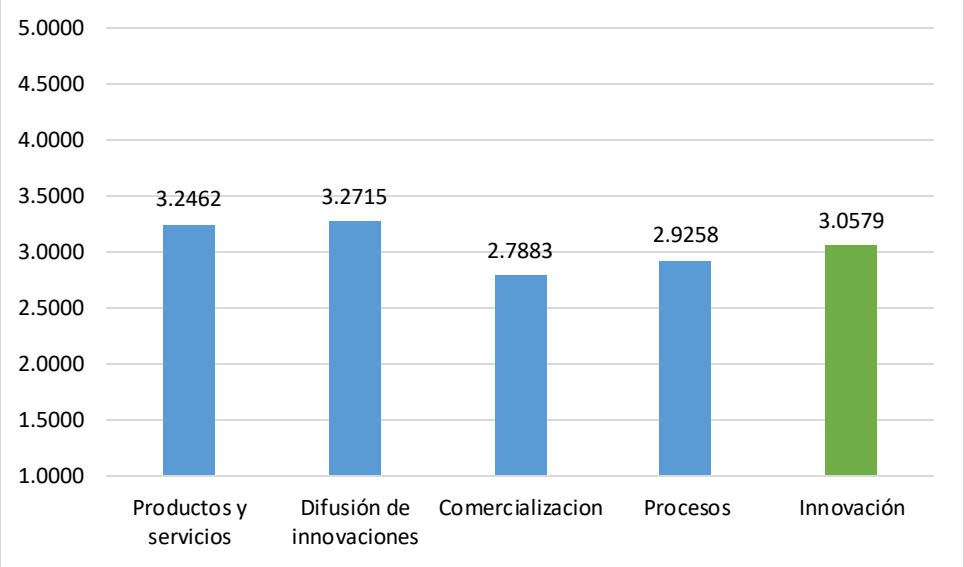
Tabla 47. Medidas de tendencia central y de dispersión de la innovación en la subregión Ciénega de Zacapu.

Media	2.9758
Mediana	3.0417
Moda	3.2917
Varianza	0.2791
Desviación estándar	0.5283
Valor mínimo	1.6250
Valor máximo	4.2917
Rango	2.6667

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

Con la variable innovación se miden los cambios en los productos o servicios que ofrecen las empresas de la región, la difusión de las innovaciones dentro de la región, los cambios en su forma de vender y los cambios que realizan en sus procesos, la gráfica 24 indica que las dimensiones que aumentan el valor de la variable son la difusión de innovaciones y la adopción de cambios en los productos y/o servicios, en cambio, las dimensiones procesos y comercialización tiene un nivel menor a la media y eso mantiene en un nivel regular a esta variable.

Gráfica 24. Innovación y sus dimensiones en la subregión Ciénega de Zacapu.



Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

IV.6.2.6. La capacidad económica de las empresas locales en la subregión Ciénega de Zacapu

La variable capacidad económica de las empresas locales indica el nivel de producción y el nivel y calidad de empleo de las empresas, una vez que se han analizado los datos se observa que el 6.69% de los encuestados se encuentran en un nivel entre bajo y muy bajo, el 40.73% se encuentra un nivel entre lo bajo y lo regular, un 46.20% están entre lo regular y lo bueno, y el 6.38% se ubican entre lo bueno y lo óptimo (véase tabla 48).

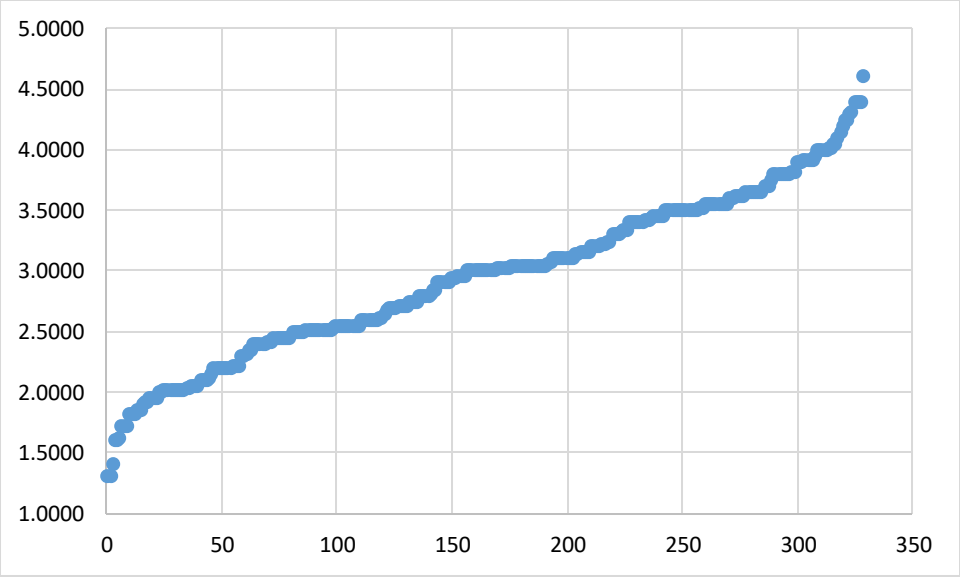
Tabla 48. Frecuencias de la capacidad económica de las empresas locales en la subregión Ciénega de Zacapu.

Escala	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Entre Muy bajo y Bajo 1 - 1.999	22	22	6.69%	6.69%
Entre Bajo y Regular 2 - 2.999	134	156	40.73%	47.42%
Entre Regular y Bueno 3 - 3.999	152	308	46.20%	93.62%
Entre Bueno y Óptimo 4 - 5	21	329	6.38%	100.00%
	329			

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

La gráfica 25 muestra cómo están dispersos los valores obtenidos de la variable capacidad económica de las empresas locales a lo largo de la escala de medición propuesta para esta investigación.

Gráfica 25. Capacidad económica de las empresas locales en la subregión Ciénega de Zacapu.



Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

Con base en el análisis de la variable capacidad económica de las empresas locales, las medidas de tendencia central y de dispersión de la tabla 49 indican que:

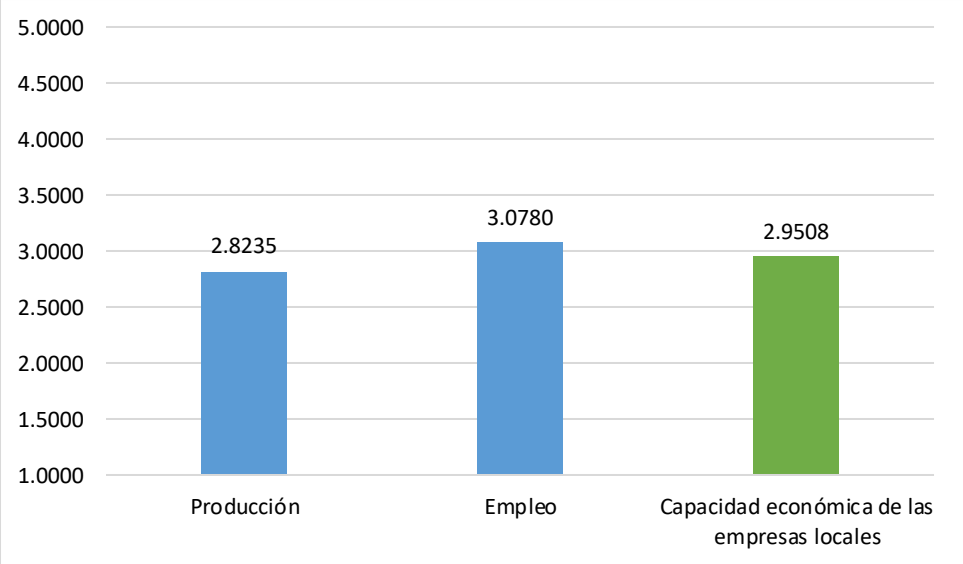
Tabla 49. Medidas de tendencia central y de dispersión de la capacidad económica de las empresas locales en la subregión Ciénega de Zacapu.

Media	2.9508
Mediana	3.0000
Moda	3.0479
Varianza	0.4449
Desviación estándar	0.6670
Valor mínimo	1.3000
Valor máximo	4.6000
Rango	3.3000

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

La variable capacidad económica de las empresas locales se miden con dos dimensiones, la producción y la generación de empleo, de esta manera el grafico 26 indica que la producción y el empleo se comportan de una manera muy similar, es decir, a pesar de que la producción es menor que el promedio, no está alejado de esta, de la misma manera el empleo está por encima del promedio pero en una distancia mínima. Por lo tanto esta variable se encuentra en un nivel regular.

Gráfica 26. Capacidad económica de las empresas locales y sus dimensiones en la subregión Ciénega de Zacapu.



Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

IV.6.2.7. La gestión empresarial local en la subregión Ciénega de Zacapu.

La variable gestión empresarial local analiza las estrategias que usan las empresas locales para aumentar y mantener su cuota de mercado, así como conocer el grado en que está articulada la actividad productiva en la región. Una vez analizados los datos se obtiene que el 20% de los encuestados tienen un nivel de gestión empresarial local que va de lo bajo a lo muy bajo, el 53% está en un rango entre lo bajo y lo regular, y el 27% se encuentran entre lo regular y la bueno (véase tabla 50).

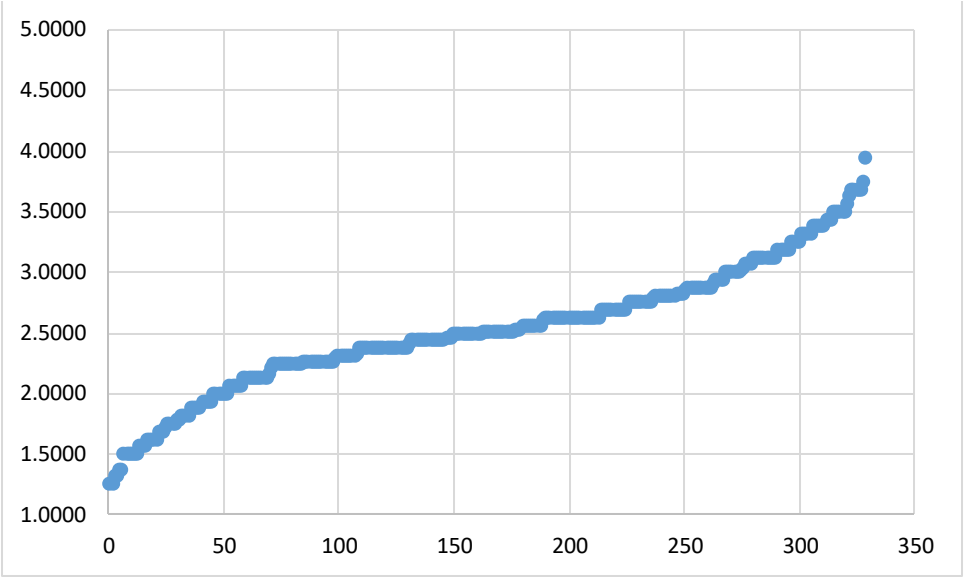
Tabla 50. Frecuencias de la gestión empresarial local en la subregión Ciénega de Zacapu.

Escala	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Entre Muy bajo y Bajo 1 - 1.999	45	45	13.68%	13.68%
Entre Bajo y Regular 2 - 2.999	222	267	67.48%	81.16%
Entre Regular y Bueno 3 - 3.999	62	329	18.84%	100.00%
Entre Bueno y Óptimo 4 - 5	0	329	0.00%	100.00%
	329			

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

La gráfica 27 muestra cómo se comportan los valores calculados de la variable gestión empresarial local a lo largo de la escala de medición propuesta para esta investigación.

Gráfica 27. La gestión empresarial local en la subregión Ciénega de Zacapu.



Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

Con base en el análisis de la variable gestión empresarial local, las medidas de tendencia central y de dispersión de la tabla 51 indican que:

Tabla 51. Medidas de tendencia central y de dispersión de la gestión empresarial local en la subregión Ciénega de Zacapu.

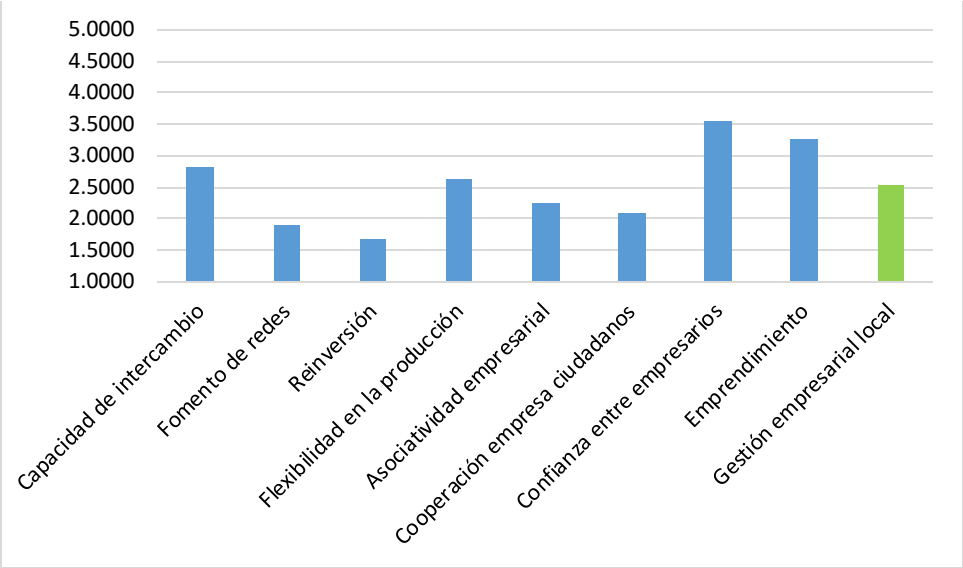
Media	2.5246
Mediana	2.5033
Moda	2.3783
Varianza	0.2679
Desviación estándar	0.5176
Valor mínimo	1.2500
Valor máximo	3.9375
Rango	2.6875

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

La variable gestión empresarial local se mide con ocho dimensiones, las cuales se muestran el gráfico 28, en esta se observan que la dimensión de menor valor y cerca al nivel muy bajo es la reinversión local, seguida por el fomento de redes empresariales, la asociatividad y la cooperación entre empresarios de la región, estas dimensiones provocan el bajo nivel de la variable calculada. Por otra parte, las dimensiones que están por encima del promedio son la confianza entre empresarios, el emprendimiento local, la capacidad de intercambio y solo

ligeramente por encima del promedio la flexibilidad en la producción de la región. Por lo tanto esta variable se encuentra en un nivel entre regular y malo.

Gráfica 28. La gestión empresarial local y sus dimensiones en la subregión Ciénega de Zacapu.



Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

Conclusiones

Ante las limitadas estrategias focalizadas que penetren en todas las regiones y sus subregiones, se hace necesario que sean las propias regiones quienes propicien sus estrategias de desarrollo, así lo propone el paradigma del DR, ya que, para los teóricos del desarrollo, todos los territorios tienen sus propias ventajas comparativas y competitivas de las cuales se pueden beneficiar sus habitantes.

Como se analizó en el capítulo 1, la subregión Ciénega de Zacapu es un territorio que se encuentra estancado en cuanto a su productividad, aquí se pudo analizar con un comparativo entre municipios del estado de Michoacán de similar tamaño, que existe bajo rendimiento en la actividad primaria, una escasa inversión del sector público en el fomento de las actividades productivas, una baja inversión del sector privado, baja tecnología y conocimiento aplicado al aprovechamiento del potencial endógeno. Se identificó también la baja formalidad en el empleo y una poca capacidad de la región para retener a su población y atraer nuevas poblaciones.

El objetivo de esta investigación fue identificar los factores que inciden en mayor medida en la baja productividad de la subregión Ciénega de Zacapu. Una vez hecha la investigación se puede llegar a la conclusión de que la hipótesis general que indica que el capital social, las instituciones públicas y de promoción productiva, la tecnología, la innovación, la capacidad económica de las empresas locales y la gestión empresarial local son los variables que inciden en mayor medida en la baja productividad de la subregión Ciénega de Zacapu se aprueba.

La hipótesis particular que indica que a mayor grado de capital social mayor productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, se aprueba con el cálculo del coeficiente de correlación de Pearson que indica que se puede afirmar con un nivel muy significativo de confianza que existe una correlación positiva en un nivel medio de la variable capital social con la productividad regional. En la escala de medición propuesta para esta investigación, la variable capital social es la que incrementa en mayor medida el valor de la productividad regional, esto debido a un buen nivel de confianza entre la población.

La hipótesis particular que indica que a mejores instituciones públicas y de promoción productiva mayor productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, se aprueba con el cálculo del coeficiente de correlación de Pearson, el cual indica que con una confianza muy significativa se afirma que existe una correlación positiva en un nivel medio de la variable instituciones públicas y de promoción productiva con la productividad regional. El valor calculado para esta variable en la escala de medición propuesta para esta investigación, indica que las instituciones públicas y de promoción productiva ayudan a mantener bajo el nivel de productividad regional con un valor que esta entre regular y malo, este nivel se da

gracias a la poca participación de las administraciones públicas en la promoción a la actividad productiva.

La hipótesis particular que indica que a mayor tecnología mayor productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, se aprueba con el cálculo del coeficiente de correlación de Pearson, el cual indica que con una confianza muy significativa se afirma que existe una correlación positiva considerable entre las variables tecnología y productividad regional. Dentro de la escala de medición propuesta, esta variable aumenta la productividad de la región, se encuentra en un nivel bueno por el uso y la incorporación de internet y dispositivos tecnológicos como celulares y computadoras a las actividades productivas, sin embargo, no existe un sistema local de tecnología que provea a la región de nuevas herramientas, habilidades y conocimientos para el eficiente aprovechamiento de sus recursos.

La hipótesis que indica que a mayor innovación mayor productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, se aprueba con el cálculo del coeficiente de correlación de Pearson, el cual indica que con un nivel de confianza muy significativo existe una correlación positiva considerable. En la escala de medición propuesta para esta investigación, esta variable aumenta la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu y se ubica entre lo regular y lo malo, en esta variable la región estudiada aumenta su productividad con la buena adopción de cambios en los productos y servicios que ofrecen las empresas así como con la difusión de las innovaciones, sin embargo, tienen un bajo nivel en cuanto a la adopción de cambios en los procesos de producción y en nuevas formas de comercialización.

La hipótesis que indica que a mayor capacidad económica de las empresas locales mayor productividad regional en la subregión Ciénega de Zacapu, se aprueba con el cálculo del coeficiente de correlación de Pearson, el cual indica que con una confianza muy significativa existe una correlación positiva media entre la variable capacidad económica de las empresas locales y la productividad regional. Dentro de la escala de medición propuesta para esta investigación esta variable tiene un nivel regular, este valor permitió identificar que en materia de empleo y producción, la subregión Ciénega de Zacapu se encuentra estancada.

La hipótesis que indica que a mejor gestión empresarial local mayor productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, se aprueba con el cálculo del coeficiente de correlación de Pearson, el cual indica que con un nivel de confianza muy significativo existe una correlación positiva media entre las variables gestión empresarial local y productividad regional. En la escala de medición propuesta en esta investigación se obtuvo un nivel entre bajo y regular de esta variable, esto debido a que la subregión presenta un nivel bajo en cuanto a fomento de redes empresariales, a que no existe una reinversión dentro de esta región ya que no existen proveedores regionales y las empresas tienen que adquirir

sus insumos fuera de la región. También se identifica que las empresas locales están en mayor medida enfocadas al abasto del mercado local y son muy pocas las empresas que tienen contacto con mercado más lejanos

Propuesta

Las variables propuestas en esta investigación no son todas las variables a considerar para incidir en la productividad regional, existen otras variables endógenas que inhiben el desarrollo productivo como la inseguridad, la corrupción, la falta de cultura empresarial de los habitantes entre otras. Así mismo, algunas variables exógenas también inciden de manera importante, como lo pueden ser los tratados comerciales, la inflación, la escases de productos, contingencias sanitarias o la inversión pública y privada. Debido a esto, esta investigación sirve de complemento o guía para posteriores trabajos de investigación tanto en la subregión Ciénega como en otros estudios regionales.

Con la revisión de datos secundarios y el trabajo de campo realizada en la investigación, resalta la baja explotación de los recursos agrícolas, pecuarios y silvícolas de la subregión Ciénega de Zacapu, a esto se observa que no existe una oferta educativa a nivel profesional en estas áreas por lo que aquí se presenta un área de oportunidad que se puede aprovechar a través de la promoción de las carreras como agronegocios, agronomía, veterinaria, las relacionadas con el uso del agua entre otras, con lo que se puede contribuir a solucionar los problemas técnicos y generar una mayor productividad en este sector

En lo que respecta al papel de las autoridades municipales, estos deben jugar un papel más activo en el desarrollo productivo de la región, no solo ofreciendo subsidios o apoyos esporádicos, es necesario que la administración de nivel municipal sea el principal promotor de los productos que ofrece la región y que sirva como un vínculo entre empresas locales y mercados externos.

Dentro de los empresarios regionales debe surgir un liderazgo que fomente las organizaciones patronales que generen redes estratégicas donde compartan información útil para aumentar la productividad de sus empresas, asimismo, erradicar la percepción que se tiene de la competencia como como rivalidad, esto se sugiere debido a que la percepción durante el trabajo de campo muestra que los empresarios locales tienen una actitud renuente a complementarse entre sí y prefieren trabajar de forma aislada, ello implica que se pierda la oportunidad de que a través de la organización se superen obstáculos en diferentes áreas como la adquisición de mejor tecnología a mejores costos, la especialización en un solo proceso productivo, ventajas al negociar la compra de insumos, entre otros.

Uno de los grupos que pueden ayudar al fomento de actividades productivas es la comunidad migrante, quien a través del envío de remesas promueven el consumo y la actividad económica, sin embargo, sus recursos y conocimientos están siendo desaprovechados para el desarrollo productivo de la región Ciénega de Zacapu en diferentes proyectos como los relacionados a actividades primarias y a talleres de diferentes sectores.

Por último, la subregión Ciénega de Zacapu es una región que está en una zona geográfica estratégica entre los principales mercados del estado y del país, cuenta con eficientes vías de transporte y con recursos naturales. En los últimos años han ido llegando inversiones foráneas a la región para la explotación de frutillas y aguacate, que han demostrado que son una palanca para el crecimiento económico, sin embargo, se debe procurar una participación más activa de actores locales e involucrar a la población para que sea un crecimiento con desarrollo y así evitar los problemas que este sector productivo ha provocado en otros municipios como Zamora y Uruapan las cuales han sido consideradas como dos de las ocho ciudades más violentas del mundo.

Futuras líneas de investigación

La problemática abordada en esta investigación explica de una manera general y amplia los factores que inciden en el rezago productivo de la subregión Ciénega de Zacapu, por lo que las futuras líneas de investigación deberán ahondar sobre cada uno de los temas. Dentro de los cuales se puede investigar el comportamiento, las motivaciones y las potencialidades de los protagonistas del desarrollo para conocer quiénes pueden contribuir o no en el desarrollo productivo. Otro de los temas que se puede abordar es la reciente proliferación de proyectos agrícolas, principalmente aguacate y frutilla, y cómo estos pueden impulsar el desarrollo productivo de la región.

El presente trabajo establece una guía para dar seguimiento a programas de fomento económico como el programa “Jóvenes Construyendo el Futuro” y su real impacto en la productividad regional. Por último, reconociendo el rezago productivo de los municipios de la región respecto a municipios similares, se vuelve necesario ahondar en la propuesta académica de la región tanto a nivel medio superior y superior para establecer la relación que existe entre esta y el rezago productivo.

Bibliografía

ACEVEDO V., V. A. Y MORALES E., R. (2005). "Los procesos de innovación como impulsores del desarrollo endógeno". En: *Revista AMECIDER. El estado de Hidalgo. Parte II. Desarrollo Local y global*. México.

ALBURQUERQUE, F. (1997). "Metodología para el desarrollo económico local". Dirección del desarrollo y gestión local. ILPES, Santiago de Chile.

ALBURQUERQUE, F. (1997b). "La importancia de la producción local y la pequeña empresa para el desarrollo de América Latina". En: *Revista de la CEPAL*, núm. 63. Chile Pp. 147-160.

ALBURQUERQUE, F. (2002). "Desarrollo económico territorial. Guía para agentes". Instituto de Desarrollo Regional, Sevilla.

ALBURQUERQUE, F. (2006*). "*Clúster, territorio y desarrollo empresarial. Diferentes modelos de organización productiva. Curso taller de redes de proyectos de integración productiva". En: *Fondo Multilateral de Inversiones (MIF/FOMIN)*. Banco Interamericano de Desarrollo. San José Costa Rica.

ALBURQUERQUE, F. (2007). "Desarrollo local en América Latina: oportunidades y desafíos para el trabajo decente". Documento No. 63. Departamento de integración de políticas nacionales. Oficina Internacional del Trabajo Ginebra.

ALBURQUERQUE, F. (2014). "El enfoque del desarrollo microterritorial". Pp. 1-42.

ALBURQUERQUE, F. (s/f). "Desarrollo económico territorial y empleo: una estrategia para reducir la pobreza y la inequidad social". España. Pp. 1-11.

ALBURQUERQUE, F. Y PÉREZ (2013). "El desarrollo territorial: Enfoque, contenido y políticas. En: *Revista iberoamericana de gobierno local RIGL,* vol. 4. Pp. 1-24.

ALEMÁN, A. A. (2006). "Desarrollo territorial y desarrollo endógeno". En: *Economía y desarrollo* núm. 1, vol. 139. La Habana, Cuba. Pp. 113-124.

ALFARO N., J. L. Y LÓPEZ R., V. R. (2008). "El capital estructural tecnológico como medida de crecimiento económico regional". En: *Estudios de economía aplicada*, núm. 3, vol. 26. Valladolid, España. Pp. 57-72.

AMIN, A. (1998). "Una perspectiva institucionalista sobre el desarrollo económico regional". En: *Ekonomiaz revista vasca de economía.* Núm.41. España. Pp. 68-89.

ANDER-EGG., E. (s/f). "Introducción a las técnicas de investigación social". Argentina.

ARNAULD, M-C.; CAROT, P.; FAUVET, B; MAGNY, M.; METCALFE, S. et al. (1994). "800 años de la cuenca de Zacapu, Evolución de los paisajes y primeros desmontes". En: *Cuadernos de estudios michoacanos*. México. Pp. 123-132.

AROCENA, J. (1997a). “El desarrollo local frente a la globalización”. En: *Hacia un nuevo modelo de gestión local, Municipio y Sociedad Civil en Argentina*. FLACSO. Argentina. Pp. 43-58.

AROCENA, J. (1997b). “Globalización, Integración y Desarrollo Local. Apuntes para la elaboración de un marco conceptual”. En: *Revista Personas y Sociedad,* ILADES, Santiago de Chile.

AURORA K., C (2011). “Desarrollo regional y gestión pública en Quintana Roo, 1970 a 2010: Estudio de caso, municipio de Othón P. Blanco”. (Tesis Doctoral Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales). Tesis ININEE https://ininee.umich.mx/tesis/ https://drive.google.com/file/d/1Y9UZ_aPN1fNTRWr8hOyaIBdAkSZ9neVb/view

BANDEIRA, P. (2009). “Instituciones y desarrollo económico. Un marco conceptual”. En: *Revista de economía institucional*, vol. 11, núm. 20. Colombia. Pp. 335-373.

BARREIRO C., F. (2000). “Desarrollo desde el territorio. (A propósito del desarrollo local)”. Instituto Internacional de Gobernabilidad. En http://biblio3.url.edu.gt/PROFASR/DRL/desarro_terri.pdf

BARROSO G., M. de la O (2010). “La teoría del desarrollo local”. En: *Teorías y estrategias de desarrollo local*. Universidad de Huelva. España. Pp. 41-76.

BASSOLS B., A. (1964). “La división económica regional de México”. En: *Investigación Económica*, núm. *24*, vol. 95. Pp. 387-413. http://www.jstor.org/stable/42776842

BAUTISTA H., M. A. (2019). “Cadena de Valor de la ganadería Bovina productora de carne de la región Tepalcatepec, del estado de Michoacán”. (Tesis de Doctorado Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales). Tesis ININEE https://ininee.umich.mx/tesis/https://drive.google.com/file/d/1PfGh3cPN2ZVg_n5TYzVuHLVhPsa7SUnY_/view

BECATTINI, G. (2002). “Del distrito industrial marshalliano a la teoría del distrito contemporánea. Una breve reconstrucción crítica”. En: Asociación Española de Ciencia Regional, Investigaciones Regionales, núm. 1, España. Pp. 9-32.

BENITO H., S. (2009). “El papel de las microempresas en el desarrollo económico regional: redes de cooperación empresarial en España”. En: *REVESCO*, núm. 99. España. Pp. 31-59. https://revistas.ucm.es/index.php/REVE/article/view/REVE0909330031A

BENZAQUEN J.; DEL CARPIO, L. A.; ZEGARRA, L. A. Y VALDIVIA, C. A. (2010). “Un índice regional de competitividad para un país”. En *Revista CEPAL* núm. 102. Chile. Pp. 69-86. URL http://hdl.handle.net/11362/11417

BERVEJILLO, F. (1995). “Territorio en la globalización Cambio global y estrategias del desarrollo territorial”. En*: PRISMA*, núm. 4. Universidad Católica de Uruguay.

BIANCHI, M., FREILLE, S., MAZZALAY, V., SANTILLÁN P., M. M., SCANDIZZO, D. Y SOFFIETTI, P. (2010). "Sistema de Indicadores de Desarrollo Regional en la Provincia de Córdoba". Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales, Instituto Federal de Gobierno. 2010. Argentina. Pp. 24-133.

BOISIER, S. (1987). "La articulación estado-región: clave del desarrollo regional. Ensayos sobre descentralización y desarrollo regional". En: *Cuaderno del ILPES- CEPAL*. Chile. Pp. 53-77.

BOISIER, S. (2003) "¿Y si el desarrollo fuese una emergencia sistémica?" En: *Cuadernos de administración* vol. 19, núm. 29. Chile. Pp. 47-89.

BOISIER, S. (2005) "¿Hay espacio para el desarrollo local en la globalización?" En: *Revista CEPAL*, núm. 86. Chile. Pp. 47-62.

BOISIER, S. (2016*). "*Desarrollo local ¿de qué estamos hablando?". En: *La división internacional y sostenible del desarrollo local, una perspectiva multidisciplinaria*, vol. 1. Ed. Joan Noguera Tur. España. Pp. 23-46.

BONILLA O., E. (2012). "La importancia de la productividad como componente de la competitividad". En: *Observatorio de la Economía Latinoamericana* núm. 173. Pp. 1-10.

BRENNER, N. (2003). "La formación de la ciudad global y el re-escalamiento del espacio del Estado en la Europa Occidental port-fordista". En: *EURE*, núm. 86, vol. 29. Chile. Pp. 5-35.

BUCIO M., S. (2014). "Sistemas de innovación y reservas de la biosfera: acciones para el desarrollo regional sustentable en Zicuiran-Infiernillo". (Tesis doctoral, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales ININEE). Tesis ININEE https://ininee.umich.mx/tesis/ https://drive.google.com/file/d/1YRwEqO9wl4qNAEQAETytd- tie3ezUrJY/view

CABALLERO M., G. (2011). "Economía de las instituciones: de Coase y North a Williamson y Ostrom". En: *Ekonomíaz*, vol. 2, núm. 77. España. Pp. 15-51.

CAMAGNI, R. (2003). "Incertidumbre, capital social y desarrollo local: enseñanzas para una gobernabilidad sostenible del territorio". En: *Investigaciones Regionales*, núm. 2. Asociación Española de Ciencia Regional, Madrid, España. Pp. 31-57

CÁMARA NACIONAL DE COMERCIO SERVICIOS Y TURISMO MORELIA (CANACO SERVITUR Morelia) (2018). "Indicadores Michoacán. México".

CASTILLO L., M. Y CRUZ C. B. C. (2005). "Actitudes empresariales hacia el desarrollo: Oaxaca y Monterrey". En *revista AMECIDER*, tomo II, quinta parte. México. Pp. 428-436.

CENTRO DE ESTUDIOS DE LAS FINANZAS PÚBLICAS DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS (2017). "Factores que inciden en la productividad y competitividad e las entidades federativas de México". México.

CENTRO DE INVESTIGACIONES PARA EL DESARROLLO (CIDAC) (2011). "Hacerlo mejor: Índice de productividad en México". México.

CEPAL (2016). "Productividad y Brechas Estructurales en México". México.

CEPAL (2021). "Capital Social". Consultado el 08 de febrero 2021 en https://www.cepal.org/es/temas/capital-social

COMISIÓN EUROPEA (1995). "Libro Verde de la Innovación".

COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA (CONAGUA) (2015). "Actualización de la disponibilidad media anual de agua en el acuífero Zacapu (1606) Estado de Michoacán". *Publicada en el Diario Oficial de la Federación 20 de abril de 2015.*

COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA (CONAGUA) (2020). "Proyecto de base de datos climatológicos". Coordinación General del Servicio Meteorológico Nacional. https://smn.conagua.gob.mx/es/informacion-climatologica-por-estado?estado=mich

CONSEJO ESTATAL DE ARMONIZACIÓN CONTABLE DEL ESTADO DE MICHOACÁN (COEAC) (2019). "Estructuras por regiones". http://sfa.michoacan.gob.mx/coeac/regiones.php

CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL (CONEVAL) (2015). "Población total, indicadores, índice y grado de rezago social, según municipio, 2000, 2005, 2010 y 2015".

CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN (CONAPO) (2015). "Índice absoluto de marginación 2000-2010, Anexo metodológico".

CORAGGIO, J. L. (2000). "La relevancia del desarrollo regional en un mundo globalizado (Ponencia)". EN: *Seminario Taller Internacional "Cultura y desarrollo; la perspectiva regional/local"*. Instituto Andino de Artes Populares del Convenio Andrés Bello. Quito.

CÓRDOBA H., G. R. Y REYES P., D. L. (2011). "Los conceptos región y territorio como aporte a los estudios de la lengua". En: *Lenguas en contacto y bilingüismo*. Colombia. Pp. 131-160. http://bibliotecadigital.caroycuervo.gov.co/192/

CORONADO G., D. Y ACOSTA S., D. (1999). "Innovación tecnológica y desarrollo regional". En: *ICE Revista de Economía* núm. 781. España. Pp. 103-116.

CORONADO, F. (2010). "Indicadores de productividad y competitividad regional relacionados al agro". En: *CENTRUM Catolicas Working Papers Series*. Perú.

CUERVO G., L. P. (2003). "Pensar el territorio: los conceptos ciudad-global y región en sus orígenes y evolución." En: *Gestión Pública*. ILPES-CEPAL.

DELGADO-VERDE, M.; MARTÍN DE CASTRO, G; NAVAS LÓPEZ, J. E. Y CRUZ GONZÁLEZ, J. (2011). "Capital social, capital relacional e innovación, tecnológica. Una aplicación al sector manufacturero español de alta y media – alta tecnología". En: *Cuadernos de economía y dirección de la empresa* vol. 14., núm. 4. España. Pp. 207- 221.

DINI. M Y STUMPO, G. (2011). “Políticas para la innovación de las pequeñas y medianas empresas en América Latina”. En: *Revista de la CEPAL colección de documentos de proyecto,* núm. 403. Chile. Pp. 9-36. URL http://hdl.handle.net/11362/3868

DOLLFUS, O. (1982). “El espacio regional”. *El espacio Geográfico*. Oikos-tau. España. Pp. 101-110.

ELIZALDE A., H. (2003). “Planificación estratégica territorial y políticas públicas para el desarrollo local”. ILPES CEPAL.

ENRÍQUEZ P., I. (2011). “Las concepciones sobre el desarrollo regional en las políticas públicas del sur-sureste mexicano y en los proyectos autogestivos de las comunidades locales: una contrastación a la luz de las inconsistencias del Plan Puebla-Panamá”. En: *Obets, Revista de Ciencias Sociales*, vol. 6, núm. 2, España. Pp. 185-218.

ENRÍQUEZ V., A. (2005). “Desarrollo económico local: enfoques alcances y desafíos”. En: *Fundación Nacional para el Desarrollo FUNDE*, núm. 92. El Salvador. Pp 1-11.

ESCRIBÁ, F. J. Y MURGUI, M. J. (2007). “El capital tecnológico como factor de producción en las regiones españolas, 1980-2000”. En: *Investigaciones Regionales*, núm. 10. España. Pp. 33-52.

FERNÁNDEZ F., J. L. Y BAJO, A. (2012). “La Teoría del Stakeholder o de los Grupos de interés, pieza clave de la RSE, del éxito empresarial y de la sostenibilidad” En: *Revista Internacional de Investigación en Comunicación Ad Research ESIC*, vol. 6 núm. 6. España. Pp. 130-143.

FERNÁNDEZ S., M. J. (2000). “Reestructuración productiva y desarrollo regional”. En: *Revista de Estudios Regionales*, núm. 58. España. Pp. 45-77.

FERNÁNDEZ, M. Y POLO, C. (2002). “Productividad del capital público en presencia de capital tecnológico y humano”. En: *Revista de Economía Aplicada*, vol. 10, núm. 29. España. Pp. 151-161.

FERRARO, C. Y STUMPO G. (2010) “Capítulo I: Las pymes en el laberinto de las políticas”. Coordinadores, C. Ferraro y G. Stumpo. En: *Políticas de apoyo a las pymes en América Latina: entre avances innovadores y desafíos institucionales, CEPAL*. Chile. Pp. 17-44.

FERRER, E. J. V. (2014). “Medición del desarrollo humano: un índice alternativo al IDH-2010. Especial referencia a los países latinoamericanos”. En: *Investigación económica*, vol. 73 núm. 288. México. Pp. 87-115.

FLORES F., R. G. (2016A). “Sujeto colectivo y capital social: las organizaciones sociales en la ribera del lago de Pátzcuaro, Mich, Méx.” (Tesis de doctorado Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales ININEE). Tesis ININEE https://ininee.umich.mx/tesis/ https://drive.google.com/file/d/1rs1B8RAuTqpmOlpJeVG6093puSRBjAWs/view

FLORES T., M. N. (2005). “Sistemas productivos locales: de la teoría a la práctica”. En: *Revista AMECIDER,* parte V. México. Pp. 387-409.

FLORES, M. A. (2016). “La globalización como fenómeno político, económico y social”. En: *Orbis, Revista Científica Ciencias Humanas*, vol. 12, núm. 34. Venezuela. Pp. 26-41.

FRIEDRICH, P. (1984). “Revuelta Agraria en una aldea Mexicana”. Fondo de Cultura Económica. FCE. México.

GALINDO, M. Y RÍOS, V. (2015). “Productividad”. En: *Serie de Estudios Económicos*, vol. 1. México. Pp. 1-9.

GALLICCHIO, E. (2003). “El desarrollo económico local. Estrategia económica y de construcción de capital social”. En: *Revista de estudios centroamericanos*, vol. 58, núm. 660. El Salvador. Pp. 1003-1013.

GALLICCHIO, E. (2004). “El desarrollo local ¿Cómo combinar gobernabilidad, desarrollo económico y capital social en el territorio?”. En: *Cuadernos de CLAEH* vol. 27, núm. 89. Uruguay. Pp. 55-68.

GALLICCHIO, E. (2010). “El desarrollo local: ¿territorializar políticas o generar políticas territoriales?” En: *EUTOPÍA Revista de Desarrollo Económico y Territorial*, núm. 1. Ecuador. Pp. 11-23.

GARCÍA D., D. (1997). “Nuevos escenarios locales, el cambio del modelo de gestión”. En: *Municipio y Sociedad Civil en Argentina*. Argentina. Pp. 5-21.

GARCÍA H., R. (1992). “Elementos para el estudio del Desarrollo Económico Regional en México”. En: *El desarrollo regional en México: teoría y práctica*. Instituto de Investigaciones Económicas Universidad Nacional Autónoma de México. Pp.59-64.

GARCÍA M., J. (2015). “Transformaciones en el paisaje de la parte central de la Ciénega de Zacapu, 1884-2010”. (Tesis para obtener el grado de maestría). El Colegio de Michoacán, A. C. http://colmich.repositorioinstitucional.mx/jspui/handle/1016/447

GEMA G., R. S. I. C. (2003). “Redes e innovación socio-institucional en sistemas productivos locales”. En: *Boletín de la A. G. E.* núm. 36. España. Pp. 103-115.

GOBIERNO DE MÉXICO (2021). “Jóvenes construyendo el futuro”. Consultado en https://pub.bienestar.gob.mx/v2/pub/programasIntegrales/9/325 el 25 marzo 2021.

GOBIERNO DEL ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO (2015). “Plan de Desarrollo Integral del estado de Michoacán 2015-2021”. México.

GOBIERNO DEL ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO (2015a). Programa Sectorial de Desarrollo Económico 2015-221. Michoacán, México”.

GONZÁLEZ E., E (2007). “La teoría de los stakeholders. Un puente para el desarrollo practico de la ética empresarial y de la responsabilidad social corporativa”. En: *Veritas Revista de filosofía y teología*, vol. 2, núm. 17. Chile. Pp. 205-224.

GRACIA H., M. (2006). “La competitividad sistémica: elemento fundamental de desarrollo regional y local”. En: *Ciencia y Mar*, vol. 10, núm. 29. México. Pp. 39-46.

GÜEL, P., FREI, R. Y PALESTINI, S. (2009). “El enfoque de las prácticas. Un aporte a la teoría del desarrollo*”.* EN: *Revista latinoamericana POLIS*. Chile. Pp. 1-23.

GUMBAU-ALBERT, M. Y MAUDOS, J. (2010). “Fondos europeos, capital tecnológico y crecimiento económico de las regiones españolas”. En: *Papeles de Economía Española*, núm. 123. España. Pp. 86-99.

GUTIÉRREZ V., A. M. (2019). “Determinantes de la productividad total de los factores en América del Sur”. En: *Investigación y Desarrollo*, vol. 19, núm. 2, Bolivia. Pp. 5-26. DOI http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2518-44312019000200001&lng=es&tlng=es.

GUZMÁN Á., J. N. (2009). “La Ciénega de Zacapu, Michoacán: de la conformación de las haciendas al reparto agrario, 1870-1940” (Tesis para obtener el grado de Doctor). Universidad Autónoma de México. https://ru.dgb.unam.mx/handle/DGB_UNAM/TES01000648252

H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE COENEO (2019). “Plan de Municipal de Desarrollo 2018-2021”. En: *Periódico Oficial del Gobierno Constitucional del Estado de Michoacán de Ocampo.* México.

H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE JIMÉNEZ (2019). “Plan de Municipal de Desarrollo 2018-2021”. En: *Periódico Oficial del Gobierno Constitucional del Estado de Michoacán de Ocampo.* México.

H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE ZACAPU (2019). “Plan de Municipal de Desarrollo 2018-2021”. En: *Periódico Oficial del Gobierno Constitucional del Estado de Michoacán de Ocampo.* México.

HERNÁNDEZ S. R., FERNÁNDEZ C. C. Y BAPTISTA L. P. (2014). “Metodología de la investigación*”.* Sexta edición. México D. F. McGraw-Hill.

HERNÁNDEZ T., O. (2015). “Innovación en el sector del vidrio soplado en México a partir de experiencias internacionales en Lauscha, Alemania”. (Tesis de Maestría, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales ININEE). Tesis IINEE https://ininee.umich.mx/mcni/tesis/ https://drive.google.com/file/d/1BmYIlYxVJlq7I0aSpB57DDtlUL25teBN/view

HIERNAUX N., D. Y LINDON, A. (1993). “El concepto de espacio y el análisis regional”. *Secuencia revista de historia y ciencias sociales*. México Pp. 89-110. DOI: https://doi.org/10.18234/secuencia.v0i25.411

INSTITUTO DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA Y GEOGRÁFICA IIEG (2018). “Ciénega, diagnóstico de la región 2018 Jalisco”. Gobierno del estado de Jalisco. México.

INSTITUTO DE PLANEACIÓN DEL ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO IPLAEM (2015a). "Carpeta municipal de Coeneo 2015-2021". Gobierno del estado de Michoacán. México.

INSTITUTO DE PLANEACIÓN DEL ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO IPLAEM (2015b). "Carpeta municipal de Jiménez 2015-2021". Gobierno del estado de Michoacán. México.

INSTITUTO DE PLANEACIÓN DEL ESTADO DE MICHOACÁN DE OCAMPO IPLAEM (2015c). "Carpeta municipal de Zacapu 2015-2021". Gobierno del estado de Michoacán. México.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA (INEGI) (2020b). "Encuesta nacional de calidad e impacto gubernamental (ENCIG) 2019. Principales resultados Michoacán de Ocampo". México.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA (INEGI) (2022a). "Finanzas Públicas Estatales y municipales 2020". México. https://www.inegi.org.mx/programas/finanzas/#Datos_abiertos Última actualización: 30 de noviembre de 2021

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA (INEGI) (2020). "Marco Geoestadístico". Consultado el 20 de septiembre del 2020 en https://www.inegi.org.mx/temas/mg/

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA (INEGI) (2007). "Censo Agrícola y Forestal". México.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA (INEGI) (2017). "Anuario estadístico y geográfico de Michoacán de Ocampo 2017". México.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA (INEGI) (2019). "Censos económicos". México.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA (INEGI) (2019b). "Anuario estadístico y geográfico por entidad federativa 2019". México.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA (INEGI) (2019c). "Producto Interno Bruto por Entidad Federativa". Sistema de Cuentas Nacionales de México. México.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA (INEGI) (2019d). "Valor Agregado Michoacán". México.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA (INEGI) (2021). "Encuesta de Ocupación y Empleo (Nueva Edición)".

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA (INEGI) (2005). "Censos de población y vivienda". México.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA (INEGI) (2010d). "Censos de población y vivienda". México.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA (INEGI) (2020). “Censos de población y vivienda”. México.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA (INEGI) (2004). “Censos económicos”. México.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA (INEGI) (2009). “Censos económicos”. México.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, GEOGRAFÍA E INFORMÁTICA (INEGI) (2014). “Censos económicos”. México.

JALOMO A., F. (2009). “El desarrollo local en contextos metropolitano”. En: *Revista de la Universidad Bolivariana*, vol. 8, núm. 22. Chile. Pp. 81-98.

JIMÉNEZ J., J. A. (2005). “Las políticas de empleo en México y el desarrollo regional”. En: *Aportes, revista de la facultad de economía*, año IX, núm. 29. México. Pp. 25-43.

KLIKSBERG, B. (1999). “Capital social y cultura, claves esenciales para el desarrollo”. En: *Revista de la CEPAL,* núm. 69. Pp. 85-102.

KURI. G., A. (2006). “Innovación tecnológica y sistemas productivos locales”. *Economía UNAM*, vol. 3 núm. 7. México. Pp. 131-151.

LARA H., R., (2009). “Competitividad Regional de la Industria Textil y de la Confección en la Región Bajío-Sur”. (Tesis para obtener el grado de doctor). Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales. http://bibliotecavirtual.dgb.umich.mx:8083/xmlui/handle/DGB_UMICH/342

LIRA, L. Y BOLÍVAR, Q. (2003). “Técnicas de análisis regional”. ILPES. Santiago de Chile.

LLANOS H., L. (2010). “El concepto de territorio y la investigación en las ciencias sociales”. En: *Agricultura, sociedad y desarrollo* vol. 7, núm. 3. México. Pp. 207-220.

LOAYZA, N. (2016). “La productividad como clave del crecimiento y el desarrollo en el Perú y el mundo”. En: *Revista Estudios Económicos* núm. 31. Perú. Pp. 9-28.

LONGÁS G., J. C. (1997). “Formas organizativas y espacios: los distritos industriales un caso particular en el desarrollo regional”. En: *Estudios Regionales*, núm. 48. Pp. 167-188.

MADOERY, O. (2001). “Actores territoriales y política de desarrollo endógeno”. En: *APORTES Para el Estado y la Administración Gubernamental. Publicación de la Asociación de Administradores Gubernamentales*, vol. 8, núm. 18. Argentina. Pp. 81-95.

MAILLET, A. (2015). “Variedades de neoliberalismo. Innovación conceptual para el análisis del rol del Estado en los mercados”. En: *Revista de Estudios Políticos*, núm. 169. España. Pp. 109-136.

MATHISON, L.; GÁNDARA, J.; PRIMERA, C.; GARCÍA, L. (2007). "Innovación: factor clave para lograr ventajas competitivas". En: *Negotium*, vol. 3, núm. 7. Venezuela. Pp. 65-83.

MAX-NEEF M., A. ELIZALDE, A. Y HOPENHAYN (1993*). "*Relectura de la crisis latinoamericana: crisis y perplejidad en Icaria Editorial, S. A." En: *Desarrollo a Escala Humana. Conceptos aplicaciones y algunas reflexiones*. España.

MEJÍA C., A. O.; SOLLEIRO R., J. L.; GARCÍA M., M. B. Y CASTAÑÓN I., R. (2019). "Capacidades productivas e innovación en las cuatro regiones de San Luis Potosí". Universidad Autónoma de San Luis Potosí.

MELLER, F. (2019). "Productividad, competitividad e innovación: perspectiva conceptual*".* En: *Corporación de estudios para Latinoamérica*. Pp. 3-59.

MIGEON, G. (2016). "Patrones de asentamiento del Malpais de Zacapu (Michoacán, México) y sus alrededores en el postclásico". En: *Paris momographs in American Archeology.* Francia.

MONCAYO J., E. (2001). "Evolución de los paradigmas y modelos interpretativos del desarrollo territorial". En: *Serie Gestión Pública del ILPES y la CEPAL,* núm. 13. Chile.

MONCAYO J., E. (2003). "Nuevas teorías y enfoques conceptuales sobre el desarrollo regional: ¿hacia un nuevo paradigma?". En: *Revista de Economía Institucional*, vol. 5; núm. 8. Colombia. Pp. 32-65.

MONTAÑEZ G., G. Y DELGADO M., O. (1998). "Espacio, territorio y región: conceptos básicos para un proyecto nacional". En: *Cuadernos de Geografía*, vol. 7, núm. 1- 2. Colombia. Pp. 120-134.

MORA T., O. (2006). "Las teorías del desarrollo económico: algunos postulados y enseñanzas". En: *Revista Apuntes del CENES*, vol. 26 núm. 42. Colombia. Pp. 49-74.

MORALES A., Y. (2019). "Factores determinantes de la competitividad internacional de las empresas exportadoras de zarzamora: El caso de Los Reyes, Michoacán y Huelva, España". (Tesis Doctoral Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales ININEE). Tesis ININEE https://ininee.umich.mx/tesis/ https://drive.google.com/file/d/1jknA2DgSEqBCVoUPRLTuyCZPgNQIgTs2/view

MUMMERT, G. (1991). "Desarrollo urbano industrial y transformaciones socioeconómicas en el Valle de Zacapu". En: *Urbanización y desarrollo en Michoacán* del Colegio de Michoacán. México. Pp. 157-166.

NARVÁEZ, M., FERNÁNDEZ, G. Y SENIOR, A. (2008). "El desarrollo local sobre la base de la asociatividad empresarial: una propuesta estratégica". En: *Opción*, vol. 24, núm. 57. Venezuela. Pp. 74-92.

NAVARRO A., M. (2003). "Análisis y políticas de clúster: teoría y realidad". En: *Ekonomiaz, Revista Vasca de Economía*, núm. 53 España. Pp. 14-49.

NEIRA I., LACALLE-CALDERÓN M. Y PORTELA M. (2016). “Asistencia oficial para el desarrollo, el capital social y crecimiento en América Latina”. En: *Revista de la CEPAL*, núm. 119. Pp. 31-45.

ORGANIZACIÓN PARA LA COOPERACIÓN Y EL DESARROLLO ECONÓMICO (OCDE) (2015). “El futuro de la productividad”. Nota del Departamento Económico y de la Dirección de Ciencia, Tecnología e Innovación.

ORGANIZACIÓN PARA LA COOPERACIÓN Y EL DESARROLLO ECONÓMICO (OCDE) (2021). “Indicadores de bienestar para el desarrollo regional”. Consultado el 15 de febrero de 2021 en https://www.oecd-ilibrary.org/sites/85806d77-es/index.html?itemId=/content/component/85806d77-es

ORGANIZACIÓN PARA LA COOPERACIÓN Y EL DESARROLLO ECONÓMICO (OCDE) (2010). “Estrategias de innovación de la OCDE: llevarle ventaja al mañana”. OECD Multilingual Summaries.

ORGANIZACIÓN PARA LA COOPERACIÓN Y EL DESARROLLO ECONÓMICO (OCDE) Y OFICINAS DE ESTADÍSTICA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS (EUROSTAT) (2005). “Manual de Oslo: Guía para la recogida e interpretación de datos sobre innovación”. OCDE/ European Communities. Grupo Tragsa.

ORTIZ P., C. F.; INFANTE J., Z.; ORTEGA G., P. (2017). “Competitividad agrícola de los municipios de Michoacán”. En: *Commercium PLUS,* núm. 2. México. Pp. 1-28.

PÉREZ R., B, Y CARRILLO B., E. (2000). “Desarrollo local: manual de uso”. En: *ESIC. Federación Andaluza de Municipios y Provincias. Madrid*. España. Pp. 39-57.

PERROUX, F. (1963). “Consideraciones en torno a la noción de polos de crecimiento”. En: *Programa de Capacitación de la CEPAL*-ILPES.

POSADA, H. M. Y VÉLEZ, J. E. (2008). “Comercio y Geografía Económica: una nota sobre la contribución de Krugman a la teoría económica”. En: *Lecturas de Economía*, núm. 69. Colombia. Pp. 301-311.

PROGRAMA DE NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO PNUD (1990). “Informe desarrollo humano”.

PROGRAMA DE NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO PNUD (2017). “Meta 8. Trabajo decente y crecimiento económico”. *Los ODS en acción. https://www.undp.org/sustainable-development-goals?utm_source=EN&utm_medium=GSR&utm_content=US_UNDP_PaidSearch_Brand_English&utm_campaign=CENTRAL&c_src=CENTRAL&c_src2=GSR&gclid=CjwKCAiAgbiQBhAHEiwAuQ6BkhvOS29fx9f8nv-1mJzitb94LJJHhkFYu4iN9hpX4E1YxKARTkyAVxoCuC4QAvD_BwE*

PROGRAMA DE NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO PNUD (2019). “Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2015. Transformando México

desde lo local". URL https://www.mx.undp.org/content/mexico/es/home/library/poverty/informe-de-desarrollo-humano-municipal-2010-2015--transformando-.html

PROKOPENKO, J. (1999). "Capítulo 1. Concepto y definición de la productividad". En: *La gestión de la productividad: Manual práctico*. Oficina Internacional de Trabajo. Suiza. Pp. 3-6.

QUISPE F., G. M. Y AYAVIRI N., V. D. (2013*). "*Políticas de desarrollo en los procesos de desarrollo endógeno". En: *Líder, Revista Labor Interdisciplinaria de Desarrollo Regional*, núm. 22. Chile. Pp. 151-187.

RAE (2021). "Diccionario de la lengua española". https://dle.rae.es/regi%C3%B3n

RAMÍREZ V., B. R. Y LÓPEZ L., L. (2015). "Región. Espacio, paisaje, territorio y lugar: la diversidad en el pensamiento contemporáneo". En *Geografía para el siglo XXI.* Serie textos universitarios, núm. 17. México. Pp. 99-125.

RAMIS P., J. (2005*). "*Capítulo 3 ¿Innovación: de que hablamos? Guía práctica de la innovación para las PYMES". En: *Anetcom,* pp. 29-45.

REYES G, C. (1998). "Tzacapu: las piedras universales. Los procesos de dominación y desertización". El colegio de Michoacán. México.

REYES G., C. (1991). "Tierras en la cuenca de Zacapu: del siglo XVI a la reforma agraria. Paisajes rurales en el norte de Michoacán", En: *Cuadernos de Estudios Michoacanos*, vol. 3. México. Pp. 11-51.

REYES G., N. (2020). "El Know How como ventaja competitiva empresarial: análisis crítico del capital desde la antidisciplinariedad*".* En: *Holopraxis Ciencia, Tecnología e innovación*, vol. 4, núm. 2. Ecuador. Pp. 18-31.

REYES, G. (2001*). "*Principales teorías sobre el desarrollo económico y social". En: *Nómadas*, núm. 4. Universidad Complutense de Madrid. España.

RÍOS B., H. Y MARROQUÍN A., J. (2012). "Innovación tecnológica como mecanismo para impulsar el crecimiento económico, evidencia regional para México". En: *Contaduría y Administración*, vol. 58, núm. 3. México. Pp. 11-37.

RODRÍGUEZ C., J. C. (2009). "Los procesos de desarrollo local desde la perspectiva europea: Génesis y transformación". En: *Semestre Económico*, vol. 12, núm. 24. Colombia. Pp. 37-55.

RODRÍGUEZ C., J. C. (2010). "Capítulo 3: El desarrollo local en Europa*".*. En Universidad Internacional de Andalucia. *Teoría y estrategia de Desarrollo Local.* España. Pp. 77-108.

RODRÍGUEZ M., A. (2006). "Desarrollo territorial endógeno, teoría y aplicación del caso uruguayo*".* En: *Instituto de Economía. Serie Documentos de Trabajo*.

ROJAS S., R. (2013). "Capítulo IX Operacionalización de hipótesis". Editorial Plaza y Valdez. *Guía para realizar investigaciones sociales.* México

ROMERO, O. Y CERVANTES, M. (2020). "Análisis crítico de los conceptos de paisaje cultural, territorio y región como herramientas comprensivas de la antropología". En: *Sendas sociales*, núm. 1. Pp. 17-39.

ROSA B, M. Y LARA R., R. (2013). “Desarrollo endógeno local sustentable y propiedad común: San Pedro el Alto México*”.* En: *Cuadernos de Desarrollo Rural*, vol. 10, núm. 71. Colombia. Pp. 59-80.

ROSAS V., I. (2015). “Empleo y desarrollo regional. La lógica en la implementación territorial de las actividades económicas en Morelos”. En: *Revista AMECIDER.* México. Pp. 1-23. DOI http://ru.iiec.unam.mx/id/eprint/2987

RYZARD R., L. (1997). “Las condiciones de formación en Toluca del Polo de Innovación”. En: *Revista AMECIDER* tomo III, parte 4. México. Pp. 455-465.

SABLÓN C., N. (2017). “Capacidad productiva de una industria láctea del Puyo, Ecuador”. En: *Revista ECA Sinergia,* vol. 8, núm. 2. Ecuador. Pp. 31-43.

SANATA G., J- (2019). “Política Publica agroalimentaria y competitividad: análisis de los productores de guayaba del estado de Michoacán de Ocampo*”.* (Tesis para obtener el grado de maestría, ININEE). Tesis ININEE https://ininee.umich.mx/tesis/ https://drive.google.com/file/d/16uYGe6vCoysmdGI9zvvp44ZynRDM7pbp/view

SÁNCHEZ Z., L. (2010). “Vino de calidad: Base de desarrollo endógeno en el Valle de Guadalupe, Baja California”. En: *Frontera Norte* vol. 22, núm. 44, México. Pp.109-132.

SARMIENTO DEL VALLE, S., (2017). “Clúster: alternativa para el crecimiento regional”. En: *Dimensión empresarial*, vol. 15 núm. 2. Colombia. Pp. 169-187.

SCHTEINGART, D. (2017). *“*La estructura productiva: la madre de todas la batallas contra la pobreza*”.* En: *Revista Sociedad,* núm. 37. Argentina. Pp. 43-75

SECRETARIA DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL (SADER) (2020). “Programa Sectorial de Agricultura y Desarrollo Rural 2020-2024*”.* En; *Diario Oficial de la Federación, 25 de Junio 2020.* México.

SECRETARIA DE DESARROLLO RURAL Y AGROALIMENTARIO (SEDRUA) (2015). “Programa Sectorial de Desarrollo Rural y Agroalimentario 2015-2021. Michoacán”. México.

SECRETARÍA DE ECONOMÍA (2020). “Plan Sectorial de Economía 2020-2024”. En: *Diario Oficial de la Federación, 26 marzo 2020.* México.

SECRETARÍA DE TURISMO (2020). “Programa Sectorial de Turismo 2020-2024*”.* En: *Diario Oficial de la Federación, 3 de julio 2020*. México.

SECRETARÍA DE TURISMO DEL ESTADO DE MICHOACÁN (2015). “Programa Sectorial de Turismo 2015-2021*”.* Michoacán, México.

SEERS, D. (1979). “The meaning of development. Development Theory, Four Critical Studies”*. Edition Routledge*. David Lehmann, vol. 104. New York and London.

SEPÚLVEDA R., L. (2001). “Construcción regional y desarrollo productivo en la economía de la globalidad”. En: *Revista de la CEPAL, serie Estudios y Perspectiva,* núm. 3. Chile.

SISTEMA DE INFORMACION AGRICOLA Y PESQUERA (SIAP) (2022). “Sistema de información agroalimentaria de consulta”. México.

SISTEMA DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA Y GEOGRÁFICA DE JALISCO (SIEG) (2012). “Metodología del índice de desarrollo municipal (IDM)”. Gobierno de Jalisco. México.

SOLARTE L., G. (2011). “Asociatividad, empresarización y pactos territoriales: claves del desarrollo de los territorios rurales”. En: *Corporación Latinoamericana Misión Rural*. Colombia.

SOLÍS N., J. A. (2016). “Políticas de ciencia, tecnología e innovación para el desarrollo regional de Michoacán, México*”. (*Tesis para obtener el grado de Doctor Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales ININEE). Tesis ININEE https://ininee.umich.mx/tesis/ https://drive.google.com/file/d/1rPu8z6vlJmaJFERoa8mLeSdYlofKTC6m/view

STÓHR, W. (1981). “Development from Above or Below? The Dialectics of Regional Planning in Development Countries”. *Documento de trabajo*. CEPAL. Chile.

TAMAYO M. (2004). “El proceso de la investigación científica”. Limusa.

TORRES G., F. Y BRIONES M., X. F. (2019). *“*Innovación y emprendimiento en la sostenibilidad del desarrollo económico local*”.* En: *SAPIENTIAE, revista de ciencias sociales, humanas y engenharias*, vol. 4, núm. 2. Angola. Pp. 293-300.

VALCÁRCEL, M. (2008). “Aspectos teóricos del capital social y elementos para su uso y análisis de la realidad”. Pontificia Universidad Católica del Perú. Departamento del Ciencias Sociales.

VÁZQUEZ B., A. (2000). *“*Desarrollo económico local y descentralización; aproximación a un marco conceptual”*.* En: *Proyecto CEPAL/GTZ Desarrollo económico local y descentralización en América Latina*. Santiago de Chile

VÁZQUEZ B., A. (2000b). “Desarrollo endógeno y globalización”. En: *EURE*, núm. 79, vol. 26. Chile. Pp. 47-65.

VÁZQUEZ B., A. (2007). “Desarrollo endógeno. Teorías y políticas del desarrollo territorial”. En: *Investigaciones Regionales*, *sección Panorama y Debates,* vol. 11. Universidad Autónoma de Madrid. España. Pp. 183-210.

VÁZQUEZ B., A. (2009). “Desarrollo local, una estrategia para tiempos de crisis”. En: *Apuntes del CENES*, vol. 28, núm. 47. Colombia. Pp. 117-132.

VÁZQUEZ B., A. (2015). “Cambio de modelo de desarrollo en los territorios innovadores: la complejidad del proceso”. En: *Revista Mexicana sobre Desarrollo Local*, vol. 1, núm. 1. México. Pp. 15-26.

VÁZQUEZ G., M. (2020). “Diseño y gestión de modelos de incubación de empresas como Política Pública de empleo para los emprendedores universitarios del estado de Michoacán de Ocampo”. (Tesis para obtener el grado de doctor ININNE). https://ininee.umich.mx/tesis/

VÁZQUEZ M., M. L. (2017). *"*Revisión del modelo de sustitución de importaciones: vigencia y algunas recomendaciones*".* En: *Economía Informa*, vol. 404. México. Pp. 4-17.

VÁZQUEZ, R. D. (2018). "La política tecnológica orientada por misiones y sus spillovers: un análisis empírico de las misiones dirigidas a defensa y salud humana para 1995-2014*".* (Tesis para obtener el grado de maestría, Universidad Nacional de San Martín. Buenos Aires). http://ri.unsam.edu.ar/bitstream/123456789/815/1/TMAG%20IDAES%202018%20VRD.pdf

VELASCO, J. (2009). "Indicadores de empleo: la OIT y sus acciones encaminadas hacia la armonización". OIT. Argentina.

VELÁSQUEZ G., R. (2009). "Hacia una nueva definición de política pública". En: *Desafíos,* vol. 20. Colombia. Pp. 149-187.

VERGARA, P. (2004) "¿Es posible el desarrollo endógeno en territorios pobres y socialmente desiguales?". En: *Ciencias Sociales Online*, vol. 1 núm. 1. Chile. Chile.

VIAL C., C (2019). "Índice de desarrollo regional IDERE 2019". RIL editores, editor M. Camilo Vial Cossani. Universidad Autónoma de Chile.

VIETORISZ, T. (1974). "Tecnología y desarrollo regional". En: *Cuadernos de economía*, vol. 2, núm. 5. Colombia. Pp. 442-462.

ZEPEDA P., J. (s/f). "Michoacán antes y después de la crisis o sobre los michoacanos que no se fueron de bracero. En: *Relaciones* núm. 31. México. Pp. 5-25.

ZEVALLOS, B., E (2003). "Micro, pequeñas y medianas empresas en América Latina". En: *Revista de la CEPAL*, núm. 79. Chile. Pp. 53-70.

ZUÑIGA M., E. (2015). *"*Competitividad de las empresas farmacéuticas multinacionales y nacionales en México, 2014*".* (Tesis para obtener el grado de maestro, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales ININE). Tesis ININEE https://ininee.umich.mx/tesis/ https://drive.google.com/file/d/1q-hdkhyEomx9G82HishuybQrvkIzrXox/view

Anexos

Anexo 1. Matriz de Congruencia.

Planteamiento del Problema: La capacidad productiva de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México: una propuesta de medición desde el Desarrollo Regional.

Objetivos	Preguntas	Hipótesis	Marco Teórico	Variables
General Describir cuáles son las variables que insiden en mayor medida en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México. Particulares: Identificar cómo el capital social influye en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México. Reconocer cómo las instituciones públicas y de promoción productiva repercuten en la productividad de la	General: ¿Cuáles son las variables inciden en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México? Particulares ¿Cómo influye el capital social en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México? ¿Cómo alteran las instituciones públicas y de promoción productiva a la productividad de la subregión Ciénega de	General: El capital social, la tecnología, la gestión empresarial, la innovación y las instituciones públicas y de promoción productiva y la capacidad económica de las empresas locales son variables que influyen en mayor medida en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapa del estado de Michoacán, México. Particulares: A mayor grado de capital social mayor productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México. A mejores instituciones públicas y de promoción productiva, mayor productividad de la subregión Ciénega de	Teoría del Desarrollo Regional Vázquez (2000); Boisier (2003); Alburquerque (2007); Baños y Lara, 2013); Modarey (2001); Vergara (2004); Arocena (1997). Teoría de la Acumulación Flexible, Moncayo (2001). Teoría de la Nueva Geografía económica. Moncayo (2001); Posada y Vélez (2008). Teoría del Clúster. Navarro (2003); Sarmiento (2017). Teoría de los Distritos Industriales, Becattini (2002). Teoría de los Stakeholders, Fernández y Bajó (2012); González (2007). Productividad regional (Pokopenko, 1999); CEPAL (2016)	"Y" Variable dependiente Productividad. Es la relación entre la producción obtenida por un sistema de producción o servicios y los recursos utilizados para obtenerla (Prokopenko, 1999, p.3). Variable independiente Capital social. Conjunto de normas y valores que rigen la interacción entre las personas, las instituciones a las que esta incorporadas, las redes de relaciones que se establecen entre los diferentes agentes sociales y la cohesión global de la sociedad, en una palabra, el capital social constituye el elemento aglutinador de toda la sociedad (Camagni, , 2003, 45) Variable independiente Instituciones públicas y de promoción productiva. Son las acciones tomadas por parte del gobierno para intentar incidir en la estructura productiva local con la finalidad de generar mayor renta, mayor número de empleos y mejorar el nivel de vida de las personas. Variable independiente Tecnología. Es el conocimiento organizado para fines de producción, que se encuentra incorporada a la fuerza de trabajo (habilidades), en el equipo, o en los conocimientos sueltos y en la información; y forma parte del trinomio ciencia-tecnología-producción (Lara, 2009, 77).

subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.	Zacapu del estado de Michoacán, México?	Zacapu del estado de Michoacán, México.		Variable independiente Innovación. Es producir, asimilar y explotar con éxito una novedad, en las esferas económica y social, de forma que aporte soluciones inéditas a los problemas y permita así responder a las necesidades de las personas y la sociedad, lo cual se traduce en una en renovación y ampliación de la gama de productos y servicios y de los mercados correspondientes; una renovación de los métodos de producción, abastecimiento y distribución; y, cambios en la gestión, en la organización del trabajo, en las condiciones del trabajo y las cualificaciones de los trabajadores (Comisión Europea, 1995).
Averiguar cómo la tecnología influye en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.	¿Cómo incide la tecnología en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México?	A mayor tecnología mejor productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.		
Describir cómo la innovación influye en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.	¿Cómo impacta la innovación en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México?	A mayor innovación mayor productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.		Variable independiente Gestión Empresarial. Son las estrategias que siguen las empresas para obtener ganancias, permanecer en el mercado y aprovechar las oportunidades que se les presenten.
Determinar cómo la gestión empresarial incide en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.	¿Cómo afecta la gestión empresarial local la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México?	A mejor gestión empresarial local mayor productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.		Variable independiente Capacidad económica de las empresas locales. Entramado resultante de las actividades productivas de una región, en ella se involucran todos los sectores productivos y se mide por la generación de empleos y por la producción de las empresas instaladas en el territorio.
Determinar como la capacidad económica de las empresas locales incide en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.	¿Cómo incide la capacidad económica de las empresas locales en la productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán México?	A mayor capacidad económica de las empresas locales mayor productividad de la subregión Ciénega de Zacapu del estado de Michoacán, México.		

Fuente: Elaboración propia con base en los fundamentos de la investigación.

Anexo 2. Cuestionario.

El presente cuestionario forma parte de una investigación académica del Programa de la Maestría en Ciencias del Desarrollo Regional del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la Universidad Michoacana de San Nicola de Hidalgo, en la presente se omiten datos personales, el uso de la información recabada será utilizada solamente con fines académicos cuya objetivo es conocer la realidad económica de las empresas en el estado de Michoacán y sus municipios y su impacto en el Desarrollo Regional.

Fecha _____ Localidad _____

Tipo de establecimiento _____ Cargo de la persona _____

INSTRUCCIONES

A continuación se muestra una serie de preguntas y cada una de ellas tiene 5 posibles respuestas (excepto las preguntas 1, 2 y 3). Favor de leer las preguntas y las 5 posibles respuestas antes de marcar su respuesta, marque en el recuadro la respuesta que corresponde a cada pregunta, la que más se acerque a su realidad.

SECCION 1. INFORMACIÓN DE CONTROL (información general de los negocios en la región).

1. Giro de su negocio

- □ Actividades relacionadas con la actividad primaria: agricultura, ganadería, pesca y aprovechamiento forestal
- □ Manufactura
- □ Prestador de servicios
- □ Comercio

2. Municipio al que pertenece su negocio

□ Zacapu □ Coeneo □ Jiménez

3. Cantidad de empleados, incluido Usted

□ De 1 a 10 □ 11 a 30 □ 31 a 100 □ 101 o mas

SECCIÓN 2. CAPITAL SOCIAL (relaciones entre habitantes del municipio).

	Definitivamente Si	Si	Indeciso	No	Definitivamente No
¿Sus vecinos le generan confianza?					
¿Las personas con las que trata, se caracterizan por ser serias en el cumplimiento de acuerdos?					
¿Considera que es posible llegar a acuerdos comunes con las personas cercanas a usted?					
¿Procura realizar actividades de grupo en general (deportivas, culturales, religiosas, de esparcimientos, sociales)?					

	Muy Frecuente	Frecuente	Ocasionalmente	Casi Nunca	Nunca
¿Participa en organizaciones o grupos?					

	Definitivamente Si	Si	Indeciso	No	Definitivamente No
Tomando como referencia las organizaciones que conoce ¿considera que estas son una buena forma de lograr beneficios para el municipio?					
La convivencia con miembros del municipio le han ayudado de manera importante a:					
Conseguir nuevos clientes					
Comprar materias primas a mejores costos					
Conocer programas de gobierno que le ayuden a mejorar su negocio					
Introducir mejor tecnología para su negocio					

SECCIÓN 3. INSTITUCIONES PÚBLICAS Y DE PROMOCIÓN (relación empresa-gobierno).

	Definitivamente Si	Si	Indeciso	No	Definitivamente No
¿Confía en las instituciones públicas del gobierno municipal (ayuntamiento y sus secretarías, policías, presidente municipal, encargados del orden, sector salud y educativo, entre otros)?					

¿Considera que las obras públicas realizadas en los últimos tres años han ayudado a los negocios del municipio?					
¿Considera que el gobierno municipal apoya a la economía local?					

	Siempre	Regularmente	Ocasionalmente	Pocas Veces	Nunca
¿Participa en eventos empresariales promovidos por el gobierno (municipal, estatal o federal)?					
¿Busca programas de apoyo o proyectos de gobierno para mejorar su negocio (municipal, estatal o federal)?					

	Definitivamente Si	Si	Indeciso	No	Definitivamente No
¿Conoce usted algún proyecto productivo que haya sido apoyado por el gobierno municipal?					
¿En los dos últimos años ha tenido conocimiento de incentivos, programas o proyectos del gobierno aplicables a su negocio (municipal, estatal o federal)?					

	Muy Buena	Buena	Regular	Mala	Muy Mala
¿Cómo es su percepción de los programas de gobierno (municipal, estatal o federal)?					

SECCIÓN 4. TECNOLOGÍA (uso de nuevas herramientas tecnológicas en los negocios).

	Definitivamente Si	Si	Indeciso	No	Definitivamente No
¿En los dos últimos ha hecho inversiones importantes en maquinaria pesada para su negocio (maquinaria de mayores dimensiones y de vida prolongada)?					
¿En los dos últimos años ha hecho importantes inversiones en maquinaria ligera para su negocio (herramientas)?					
¿Para implementar maquinaria en su negocio cree necesario un importante apoyo gubernamental?					

¿El uso de internet es fundamental en su negocio?					
¿El uso de la computadora es fundamental en su negocio?					
¿Capacita con regularidad a todos sus empleados?					
¿Las personas que trabajan en su negocio, incluido Usted, tienen habilidad para manejar nuevas tecnologías?					
¿En los últimos dos años alguna institución se ha acercado a su negocio para ofrecer algún tipo de curso, taller, capacitación, asesorías o apoyo para mejorar su negocio?					

	Sí, los ha usado	Sí, planea usarlo	Sí, no está convencido de usarlo	Sí, no los usará	No conoce
¿Conoce programas de apoyo financiero para adquirir nueva maquinaria (de gobierno o de particulares)?					

	Demasiado	Mucho	Regular	Poco	Nada
¿Conoce la tecnología que usan los negocios similares al suyo que se ubican dentro del municipio?					
¿Conoce la tecnología que usan los negocios similares al suyo que se ubican fuera del municipio?					

SECCIÓN 5. INNOVACIÓN (creatividad en los negocios).

	Siempre	Regularmente	Ocasionalmente	Pocas Veces	Nunca
¿Busca nuevos y mejores insumos (materias primas) para la elaboración de su actividad en lugar de siempre usar lo tradicional?					
¿Trata de ser el primero en su sector en implementar mejoras en su negocio aún con el riesgo de no tener éxito inmediato?					
¿Adopta novedades que observa en otros negocios?					

¿Los demás negocios adoptan las novedades que usted implementa en su negocio?					

	Demasiado	Mucho	Regular	Poco	Nada
¿En los últimos dos años ha aumentado el catálogo de productos o servicios que ofrece su negocio?					
¿En los últimos tres años ha renovado su forma de vender?					
¿En los últimos tres años ha renovado la forma de organizarse al interior de su negocio?					

SECCIÓN 6. Capacidad económica de las empresas locales (producción y empleo en el municipio).

	Sí, ha aumentado mucho	Sí, ha aumentado poco	Se ha mantenido igual	No, ha disminuido poco	No, ha disminuido mucho
¿En los últimos dos años han aumentado las ventas de su negocio?					
¿En los últimos dos años ha aumentado el número de empleados de su negocio?					

	Ninguno	Menos de la mitad	La mitad	Más de la mitad	Todos
¿Cuántos de sus trabajadores están inscritos al IMSS, incluyéndolo a Usted?					
¿Cuántos de sus trabajadores son permanentes?					

	Menos de $1000	Entre $1,000 y $1,999	Entre $2,000 y $2,999	Entre $3,000 y $4,999	Más de $5000
¿En qué rango se encuentra el salario promedio de trabajadores, incluyéndolo a Usted?					

	No hay diferencia	Dos veces	Tres veces	Cuatro veces	Más de cinco veces
¿Cuál es la diferencia de salario entre el mejor pagado y el que recibe menos pago de sus empleados, incluyéndolo a Usted?					

SECCIÓN 7. GESTIÓN EMPRESARIAL LOCAL (el negocio dentro del municipio).

	Menos del 5%	Entre el 5% y el 24%	Entre el 25% y el 49%	Entre el 50% y el 74%	Más del 75%
¿Porcentaje de sus ventas que tienen como destino el exterior del municipio?					
¿Qué porcentaje de sus clientes tienen crédito en su negocio?					
¿Qué porcentaje de sus proveedores le ofrecen crédito?					
¿Qué porcentaje de sus proveedores están dentro del municipio?					

	Sí, y se creó una alianza con el otro negocio	Sí, y han cooperado en varios trabajos	Sí, pero no han vuelto a cooperar	Sí, pero no volvería a cooperar	No se ha presentado la oportunidad
Cuando se ha presentado la oportunidad ¿Ha cooperado con otro negocio para satisfacer la demanda de algún cliente?					

	Siempre	Regularmente	Ocasionalmente	Rara Vez	Nunca
¿Con qué frecuencia participa en asociaciones empresariales?					
¿Con que frecuencia su negocio ha sido patrocinador de algún evento o proyecto ciudadano en el municipio (cultural, deportivo, académico o de algún otro tipo)?					

	Definitivamente Si	Si	Indeciso	No	Definitivamente No
¿Los dueños de negocios del municipio son personas en las que confía?					
¿En el municipio existe una sana competencia entre los negocios?					

	Han aumentado mucho	Han aumentado poco	Se han mantenido igual	Han disminuido poco	Han disminuido mucho
¿Cómo considera que han aumentado los negocios de su sector en el municipio en los últimos tres años?					

¡Agradecemos su valiosa participación!

Anexo 3. Libro de códigos.

Libro de códigos						
Variable	**Dimensión**	**Indicador**	**Pregunta**	**Amplitud del índice**	**Variación de la escala**	**Nº**
		Datos generales / variables cualitativas	Giro de su negocio	Actividades relacionadas a la agricultura, ganadería, pesca o aprovechamiento forestal		1
				Manufactura		
				Prestador de servicios		
				Comercio		
		Datos generales / variables cualitativas	Municipio al que pertenece su negocio	Zacapu		2
				Coeneo		
				Jiménez		
		Datos generales / variables cualitativas	Número de empleados tiene su negocio, incluyéndolo a Usted	De 1 a 10		3
				De 11 a 30		
				De 31 a 100		
				Más de 101		
Capital social	Confianza	Confianza entre vecinos	¿Sus vecinos le generan confianza?	Definitivamente Sí	5	4
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
	Confianza	Cumplimiento de acuerdos	¿Las personas con las que trata, se caracterizan por ser serias en el cumplimiento de acuerdos?	Definitivamente Sí	5	5
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
	Confianza	Confianza entre vecinos	¿Considera que es posible llegar a acuerdos comunes con las personas cercanas a usted?	Definitivamente Sí	5	6
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	

		Frecuencia en las relaciones de grupo	Procura realizar actividades de grupo en general (deportivas, culturales, religiosas, de esparcimientos, sociales)?	Definitivamente Sí	5	7
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
	Asociatividad	Participación en grupos	¿Participa en organizaciones o grupos?	Muy Frecuente	5	8
				Frecuente	4	
				Ocasionalmente	3	
				Casi Nunca	2	
				Nunca	1	
	Asociatividad	Percepción sobre los grupos	Tomando como referencia las organizaciones que conoce ¿considera que estas son una buena forma de lograr beneficios para el municipio?	Definitivamente Sí	5	9
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
	Apoyo	Información sobre clientes	¿La convivencia con miembros del municipio le han ayudado de manera importante a conseguir nuevos clientes?	Definitivamente Sí	5	10
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
	Apoyo	Información sobre proveedores	¿La convivencia con miembros del municipio le han ayudado de manera importante a comprar materias primas a mejores costos?	Definitivamente Sí	5	11
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
	Apoyo	Información sobre programas de gobierno	¿La convivencia con miembros del municipio le han ayudado de manera importante a conocer programas de gobiernos que le ayuden a mejorar su negocio?	Definitivamente Sí	5	12
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
	Apoyo	Información sobre tecnología	¿La convivencia con miembros del municipio le han ayudado de manera importante a introducir mejor tecnología para su negocio?	Definitivamente Sí	5	13
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	

				Definitivamente No	1	
Instituciones públicas y de promoción	Instituciones públicas	Confianza	¿Confía en las instituciones públicas del gobierno municipal (ayuntamiento y sus secretarías, policías, presidente municipal, encargados del orden, sector salud y educativo, entre otros)?	Definitivamente Sí	5	14
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
	Programas de promoción productiva	Obra pública	¿Considera que las obras públicas realizadas en los últimos tres años han ayudado a los negocios del municipio?	Definitivamente Sí	5	15
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
	Programas de promoción productiva	Apoyo del municipio a la economía local	¿Considera que el gobierno municipal apoya a la economía local?	Definitivamente Si	5	16
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
	Programas de promoción productiva	Promoción de asociatividad empresarial	¿Participa en eventos empresariales promovidos por el gobierno (municipal, estatal o federal)?	Siempre	5	17
				Regularmente	4	
				Ocasionalmente	3	
				Pocas Veces	2	
				Nunca	1	
	Programas de promoción productiva	Interés de los negocios por los programas de promoción productiva	¿Busca programas de apoyo o proyectos de gobierno para mejorar su negocio (municipal, estatal o federal)?	Siempre	5	18
				Regularmente	4	
				Ocasionalmente	3	
				Pocas Veces	2	
				Nunca	1	
	Programas de promoción productiva	Aplicación de programas de promoción productiva	¿Conoce usted algún proyecto productivo que haya sido apoyado por el gobierno municipal?	Definitivamente Sí	5	19
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
	Programas de promoción productiva	Difusión de programas de promoción productiva	¿En los dos últimos años ha tenido conocimiento de incentivos, programas o proyectos del gobierno aplicables a su negocio (municipal, estatal o federal)?	Definitivamente Sí	5	20

				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
	Programas de promoción productiva	Percepción de programas de promoción productiva	¿Cómo es su percepción de los programas de gobierno (municipal, estatal o federal)?	Muy Buena	5	21
				Buena	4	
				Regular	3	
				Mala	2	
				Muy Mala	1	
Tecnología	Maquinaria	Inversión en maquinaria pesada	¿En los dos últimos ha hecho inversiones importantes en maquinaria pesada para su negocio (maquinaria de mayores dimensiones y de vida prolongada)?	Definitivamente Sí	5	22
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
	Maquinaria	Inversión en maquinaria ligera	¿En los dos últimos años ha hecho importantes inversiones en maquinaria ligera para su negocio (herramientas)?	Definitivamente Sí	5	23
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
		Necesidad de apoyo gubernamental	¿Para implementar maquinaria en su negocio cree necesario un importante apoyo gubernamental?	Definitivamente Sí	5	24
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
	Internet	Uso de internet	¿El uso de internet es fundamental en su negocio?	Definitivamente Si	5	25
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
	Computadora	Uso de computadora	¿El uso de la computadora es fundamental en su negocio?	Definitivamente Sí	5	26
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
	Conocimiento	Capacitación	¿Capacita con regularidad a todos sus empleados?	Definitivamente Sí	5	27
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	

				Definitivamente No	1	
	Conocimiento	Habilidad	1. ¿Las personas que trabajan en su negocio, incluido Usted, tienen habilidad para manejar nuevas tecnologías?	Definitivamente Sí	5	28
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
	Sistema local de ciencia y tecnología	Vínculo con instituciones que desarrollan tecnología	¿En los últimos dos años alguna institución se ha acercado a su negocio para ofrecer algún tipo de curso, taller, capacitación, asesorías o apoyo para mejorar su negocio?	Definitivamente Sí	5	29
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
	Maquinaria	Conocimiento de programas de financiamiento	¿Conoce programas de apoyo financiero para adquirir nueva maquinaria (de gobierno o de particulares)?	Sí, y los ha usado	5	30
				Sí, planea usarlos	4	
				Sí, no está convencido de usarlos	3	
				Sí, no los usará	2	
				No conoce	1	
	Difución tecnológica	Dentro del municipio	¿Conoce la tecnología que usan los negocios similares al suyo que se ubican dentro del municipio?	Demasiado	5	31
				Mucho	4	
				Regular	3	
				Poco	2	
				Nada	1	
	Difución tecnológica	Fuera del municipio	¿Conoce la tecnología que usan los negocios similares al suyo que se ubican fuera del municipio?	Demasiado	5	32
				Mucho	4	
				Regular	3	
				Poco	2	
				Nada	1	
Innovación	Productos y servicios	Incorporación de nuevos insumos	¿Busca nuevos y mejores insumos (materias primas) para la elaboración de su actividad en lugar de siempre usar lo tradicional?	Siempre	5	33
				Regularmente	4	
				Ocasionalmente	3	
				Pocas Veces	2	
				Nunca	1	
	Difusión de innovaciones	Iniciativa por adoptar innovaciones	¿Trata de ser el primero en su sector en implementar mejoras en su negocio aún con el riesgo de no tener éxito inmediato?	Siempre	5	34

				Regularmente	4	
				Ocasionalmente	3	
				Pocas Veces	2	
				Nunca	1	
	Difusión de innovaciones	Conocimiento de innovaciones	¿Adopta novedades que observa en otros negocios?	Siempre	5	35
				Regularmente	4	
				Ocasionalmente	3	
				Pocas Veces	2	
				Nunca	1	
	Difusión de innovaciones	Conocimiento de innovaciones	¿Los demás negocios adoptan las novedades que usted implementa en su negocio?	Siempre	5	36
				Regularmente	4	
				Ocasionalmente	3	
				Pocas Veces	2	
				Nunca	1	
	Productos y servicios	Aumento del catálogo	¿En los últimos dos años ha aumentado el catálogo de productos o servicios que ofrece su negocio?	Demasiado	5	37
				Mucho	4	
				Regular	3	
				Poco	2	
				Nada	1	
	Comercialización	Innovación en la forma de vender	¿En los últimos tres años ha renovado su forma de vender?	Demasiado	5	38
				Mucho	4	
				Regular	3	
				Poco	2	
				Nada	1	
	Procesos	Innovación en la forma de organizarse	¿En los últimos tres años ha renovado la forma de organizarse al interior de su negocio?	Demasiado	5	39
				Mucho	4	
				Regular	3	
				Poco	2	
				Nada	1	
Capacidad económica de empresas locales	Producción	Ventas	¿En los últimos dos años han aumentado las ventas de su negocio?	Sí, ha aumentado mucho	5	40
				Si, ha aumentado poco	4	
				Se ha mantenido igual	3	
				No, ha disminuido poco	2	
				No, ha disminuido mucho	1	
	Empleo	Desempleo	¿En los últimos dos años ha aumentado el número de empleados de su negocio?	Sí, ha aumentado mucho	5	41

				Si, ha aumentado poco	4	
				Se ha mantenido igual	3	
				No, ha disminuido poco	2	
				No, ha disminuido mucho	1	
	Empleo	Formalidad	¿Cuántos de sus trabajadores están inscritos al IMSS, incluyéndolo a Usted?	Ninguno	1	42
				Menos de la mitad	2	
				La mitad	3	
				Más de la mitad	4	
				Todos	5	
	Empleo	Estabilidad	¿Cuántos de sus trabajadores son permanentes?	Ninguno	1	43
				Menos de la mitad	2	
				La mitad	3	
				Más de la mitad	4	
				Todos	5	
	Empleo	Salario	¿En qué rango se encuentra el salario promedio de trabajadores, incluyéndolo a Usted?	Menos de $1,000	1	44
				Entre $1,000 y $1,999	2	
				Entre $2,000 y $2,999	3	
				Entre $3,000 y $4.999	4	
				Más de $5,000	5	
	Empleo	Distribución del ingreso	¿Cuál es la diferencia de salario entre el mejor pagado y el que recibe menos pago de sus empleados, incluyéndolo a Usted?	No hay diferencia	1	45
				Dos veces	2	
				Tres veces	3	
				Cuatro veces	4	
				Más de cinco veces	5	
Gestión empresarial local	Capacidad de intercambio	Mercado actual	¿Porcentaje de sus ventas que tienen como destino el exterior del municipio?	Menos del 5%	1	46
				Entre el 5% y el 24%	2	
				Entre el 25% y el 49%	3	
				Entre el 50% y el 74%	4	
				Más del 75%	5	
	Fomento de redes empresariales	Crédito clientes	¿Qué porcentaje de sus clientes tienen crédito en su negocio?	Menos del 5%	1	47
				Entre el 5% y el 24%	2	
				Entre el 25% y el 49%	3	
				Entre el 50% y el 74%	4	
				Más del 75%	5	

	Fomento de redes empresariales	Crédito proveedores	¿Qué porcentaje de sus proveedores le ofrecen crédito?	Menos del 5%	1	48
				Entre el 5% y el 24%	2	
				Entre el 25% y el 49%	3	
				Entre el 50% y el 74%	4	
				Más del 75%	5	
	Reinversión local	Dentro del municipio	¿Qué porcentaje de sus proveedores están dentro del municipio?	Menos del 5%	1	49
				Entre el 5% y el 24%	2	
				Entre el 25% y el 49%	3	
				Entre el 50% y el 74%	4	
				Más del 75%	5	
	Flexibilidad en la organización de la producción	Capacidad de aumento de la producción	Cuando se ha presentado la oportunidad ¿Ha cooperado con otro negocio para satisfacer la demanda de algún cliente?	Sí, y se creó una alianza con el otro negocio	5	50
				Sí, y han cooperado en varios trabajos	4	
				Sí, pero no han vuelto a cooperar	3	
				Sí, pero no volvería a cooperar	2	
				No se ha presentado la oportunidad	1	
	Asociatividad empresarial	Frecuencia de participación en asociaciones empresariales	¿Con qué frecuencia participa en asociaciones empresariales?	Siempre	5	51
				Regularmente	4	
				Ocasionalmente	3	
				Rara Vez	2	
				Nunca	1	
	Cooperación entre empresas y ciudadanos	Patrocinio de iniciativas ciudadanas	¿Con que frecuencia su negocio ha sido patrocinador de algún evento o proyecto ciudadano en el municipio (cultural, deportivo, académico o de algún otro tipo)?	Siempre	5	52
				Regularmente	4	
				Ocasionalmente	3	
				Rara Vez	2	
				Nunca	1	
	Confianza entre dueños de negocios	Confianza entre dueños de negocios	¿Los dueños de negocios del municipio son personas en las que confía?	Definitivamente Sí	5	53
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	

	Confianza entre dueños de negocios	Competencia entre negocios	¿En el municipio existe una sana competencia entre los negocios?	Definitivamente Sí	5	54
				Sí	4	
				Indeciso	3	
				No	2	
				Definitivamente No	1	
	Emprendimiento	Municipal	¿Cómo considera que han aumentado los negocios de su sector en el municipio en los últimos tres años?	Han aumentado mucho	5	55
				Han aumentado poco	4	
				Se han mantenido igual	3	
				Han disminuido poco	2	
				Han disminuido mucho	1	

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 4. Análisis del cuestionario por pregunta.

4. ¿Sus vecinos le generan confianza?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	3	20	26	217	63	0	329
%	0.91%	6.08%	7.90%	65.96%	19.15%	0.00%	

5. ¿Las personas con las que trata, se caracterizan por ser serias en el cumplimiento de acuerdos?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	2	15	31	241	38	0	329
%	0.91%	6.08%	7.90%	65.96%	19.15%	0.00%	

6. ¿Considera que es posible llegar a acuerdos comunes con las personas cercanas a usted?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	2	20	26	236	45	0	329
%	0.61%	6.08%	7.90%	71.73%	13.68%	0.00%	100.00%

7. ¿Procura realizar actividades de grupo en general (deportivas culturales, religiosas, de esparcimientos, sociales)?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	13	102	12	161	41	0	329
%	3.95%	31.00%	3.65%	48.94%	12.46%	0.00%	100.00%

8. ¿Participa en organizaciones o grupos?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	88	47	81	71	40	2	329
%	26.75%	14.29%	24.62%	21.58%	12.16%	0.61%	100.00%

9. Tomando como referencia las organizaciones que conoce ¿considera que estas son una buena forma de lograr beneficios para el municipio?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	2	31	48	207	40	1	329
%	0.61%	9.42%	14.59%	62.92%	12.16%	0.30%	100.00%

10. ¿La convivencia con miembros del municipio le han ayudado de manera importante a conseguir nuevos clientes para su negocio?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	4	78	20	175	50	2	329
%	1.22%	23.71%	6.08%	53.19%	15.20%	0.61%	100.00%

11. ¿La convivencia con miembros del municipio le han ayudado de manera importante a comprar materias primas a mejores costos para su negocio?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	6	143	18	135	24	3	329
%	1.82%	43.47%	5.47%	41.03%	7.29%	0.91%	100.00%

12. ¿La convivencia con miembros del municipio le han ayudado de manera importante a conocer programas de gobierno que le ayuden a mejorar su negocio?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	11	189	12	97	19	1	329
%	3.34%	57.45%	3.65%	29.48%	5.78%	0.30%	100.00%

13. ¿La convivencia con miembros del municipio le han ayudado de manera importante a introducir mejor tecnología en su negocio?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	8	181	7	110	20	3	329
%	2.43%	55.02%	2.13%	33.43%	6.08%	0.91%	100.00%

14. ¿Confía en las instituciones públicas del municipio (ayuntamiento y sus secretarías, policías, presidente municipal, encargados del orden, sector salud y educativo, entre otros)?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	18	111	71	116	11	2	329
%	5.47%	33.74%	21.58%	35.26%	3.34%	0.61%	100.00%

15. ¿Considera que las obras públicas realizadas en los últimos tres años han ayudado a los negocios del municipio?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	11	108	41	77	1	0	238
%	4.62%	45.38%	17.23%	32.35%	0.42%	0.00%	100.00%

16. ¿Considera que el gobierno municipal apoya a la economía local?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	21	144	64	92	7	1	329
%	6.38%	43.77%	19.45%	27.96%	2.13%	0.30%	100.00%

17. ¿Participa en eventos empresariales promovidos por el gobierno (municipal, estatal o federal)?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	178	19	25	15	1	0	238
%	74.79%	7.98%	10.50%	6.30%	0.42%	0.00%	100.00%

18. ¿Busca programas de apoyo o proyectos de gobierno para mejorar su negocio (municipal, estatal o federal)?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	175	49	25	69	6	5	329
%	53.19%	14.89%	7.60%	20.97%	1.82%	1.52%	100.00%

19. ¿Conoce usted algún proyecto productivo que haya sido apoyado por el gobierno municipal?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	9	186	16	103	10	5	329
%	2.74%	56.53%	4.86%	31.31%	3.04%	1.52%	100.00%

20. ¿En los dos últimos años ha tenido conocimiento de incentivos, programas o proyectos del gobierno aplicables a su negocio (municipal, estatal o federal)?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	16	175	17	106	6	9	329
%	4.86%	53.19%	5.17%	32.22%	1.82%	2.74%	100.00%

21. ¿Cómo es su percepción de los programas de gobierno (municipal, estatal o federal)?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	18	68	169	65	9	0	329
%	5.47%	20.67%	51.37%	19.76%	2.74%	0.00%	100.00%

22. ¿En los dos últimos años ha hecho inversiones importantes en maquinaria pesada para su negocio (maquinaria de mayores dimensiones y de vida prolongada)?

	1	2	3	4	5	N No Respuesta	Total
Frecuencia	19	233	4	61	7	5	329
%	5.78%	70.82%	1.22%	18.54%	2.13%	1.52%	100.00%

23. ¿En los dos últimos años ha hecho inversiones importantes en maquinaria ligera para su negocio (herramientas)?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	11	131	7	162	13	5	329
%	3.34%	39.82%	2.13%	49.24%	3.95%	1.52%	100.00%

24. ¿Para implementar maquinaria en su negocio cree necesario un importante apoyo gubernamental?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	7	68	26	195	29	4	329
%	2.13%	20.67%	7.90%	59.27%	8.81%	1.22%	100.00%

25. ¿El uso de internet es fundamental en su negocio?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	260	16	21	15	13	4	329
%	79.03%	4.86%	6.38%	4.56%	3.95%	1.22%	100.00%

26. ¿El uso de la computadora es fundamental en su negocio?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	5	60	6	140	25	2	238
%	2.10%	25.21%	2.52%	58.82%	10.50%	0.84%	100.00%

** No aplica al sector primario

27. ¿Capacita con regularidad a todos sus empleados?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	4	74	4	134	21	0	237
%	1.68%	31.09%	1.68%	56.30%	8.82%	0.00%	99.58%

**No aplica al sector primario

28. ¿Las personas que trabajan en su negocio, incluido Usted, tienen habilidad para manejar nuevas tecnologías?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	8	128	30	136	19	8	329
%	2.43%	38.91%	9.12%	41.34%	5.78%	2.43%	100.00%

29. ¿En los últimos dos años alguna institución se ha acercado a su negocio a ofrecer algún tipo de curso, taller, capacitación, asesoría o apoyo para mejorar su negocio?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	1	54	33	206	28	7	329
%	0.30%	16.41%	10.03%	62.61%	8.51%	2.13%	100.00%

30. ¿Conoce programas de apoyo financiero para adquirir nueva maquinaria (de gobierno o de particulares)?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	14	243	7	47	13	5	329
%	4.26%	73.86%	2.13%	14.29%	3.95%	1.52%	100.00%

31. ¿Conoce la tecnología que usan los negocios similares al suyo que se ubican dentro del municipio?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	68	87	60	99	10	5	329
%	20.67%	26.44%	18.24%	30.09%	3.04%	1.52%	100.00%

32. ¿Conoce la tecnología que usan los negocios similares al suyo que se ubican fuera del municipio?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	98	69	68	74	9	11	329
%	29.79%	20.97%	20.67%	22.49%	2.74%	3.34%	100.00%

33. ¿Busca nuevos y mejores insumos (materia prima) para la elaboración de su actividad en lugar de siempre usar lo tradicional?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	42	53	36	88	106	4	329
%	12.77%	16.11%	10.94%	26.75%	32.22%	1.22%	100.00%

34. ¿Trata de ser el primero en su sector en implementar mejoras en su negocio aún con el riesgo de no tener éxito inmediato?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	61	73	48	96	48	3	329
%	18.54%	22.19%	14.59%	29.18%	14.59%	0.91%	100.00%

35. ¿Adopta novedades que observa en otros negocios?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	25	43	35	112	110	4	329
%	7.60%	13.07%	10.64%	34.04%	33.43%	1.22%	100.00%

36. ¿Los demás negocios adoptan las novedades que usted implementa en su negocio?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	71	28	28	47	61	3	238
%	29.83%	11.76%	11.76%	19.75%	25.63%	1.26%	100.00%

** No aplica para el sector primario

37. ¿En los últimos dos años ha aumentado el catálogo de productos o servicios que ofrece su negocio?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	72	21	27	53	63	2	238
%	30.25%	8.82%	11.34%	22.27%	26.47%	0.84%	100.00%

** No aplica para el sector primario

38. ¿En los últimos tres años ha renovado su forma de vender?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	88	58	43	105	30	5	329
%	26.75%	17.63%	13.07%	31.91%	9.12%	1.52%	100.00%

39. ¿En los últimos tres años ha renovado la forma de organizarse al interior de su negocio?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	66	22	39	81	28	93	329
%	20.06%	6.69%	11.85%	24.62%	8.51%	28.27%	100.00%

** No aplica para el sector primario

40. ¿En los últimos dos años han aumentado las ventas de su negocio?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	52	74	97	79	21	6	329
%	15.81%	22.49%	29.48%	24.01%	6.38%	1.82%	100.00%

41. ¿En los últimos dos años ha aumentado el número de empleados de su negocio?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	18	53	199	48	6	5	329
%	5.47%	16.11%	60.49%	14.59%	1.82%	1.52%	100.00%

42. ¿Cuántos de sus trabajadores están inscritos al IMSS, incluyéndolo a Usted?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	126	9	24	10	66	3	238
%	52.94%	3.78%	10.08%	4.20%	27.73%	1.26%	100.00%

**No aplica al sector primario

43. ¿Cuántos de sus trabajadores son permanentes?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	27	34	17	30	125	5	238
%	11.34%	14.29%	7.14%	12.61%	52.52%	2.10%	100.00%

**No aplica al sector primario

44. ¿En qué rango se encuentra el salario promedio semanal de trabajadores, incluyéndolo a usted?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	46	93	7	1	0	91	238
%	19.33%	39.08%	2.94%	0.42%	0.00%	38.24%	100.00%

**No aplica al sector primario

45. ¿Cuál es la diferencia de salario entre el mejor pagado y el que recibe menos pago de sus empleados, incluyéndolo a Usted?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	7	12	1	13	101	104	238
%	2.94%	5.04%	0.42%	5.46%	42.44%	43.70%	100.00%

**No aplica al sector primario

46. ¿Porcentaje de sus ventas que tienen como destino el exterior del municipio?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	76	34	18	62	42	6	238
%	31.93%	14.29%	7.56%	26.05%	17.65%	2.52%	100.00%

**No aplica en el sector primario

47. ¿Qué porcentaje de sus clientes tienen crédito en su negocio?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	177	31	7	7	13	3	238
%	74.37%	13.03%	2.94%	2.94%	5.46%	1.26%	100.00%

** No aplica al sector primario

48. ¿Qué porcentaje de sus proveedores le ofrecen crédito?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	169	32	31	32	56	9	329
%	51.37%	9.73%	9.42%	9.73%	17.02%	2.74%	100.00%

49. ¿Qué porcentaje de sus proveedores están dentro del municipio?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	263	24	13	6	23	0	329
%	79.94%	7.29%	3.95%	1.82%	6.99%	0.00%	100.00%

50. Cuando se ha presentado la oportunidad ¿Ha cooperado con otro negocio para satisfacer la demanda de algún cliente?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	116	5	4	74	38	1	238
%	48.74%	2.10%	1.68%	31.09%	15.97%	0.42%	100.00%

**No aplica para el sector primario

51. ¿Con qué frecuencia participa en asociaciones empresariales?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	161	41	41	38	41	7	329
%	48.94%	12.46%	12.46%	11.55%	12.46%	2.13%	100.00%

52. ¿Con que frecuencia su negocio ha sido patrocinador de algún evento o proyecto ciudadano en el municipio (cultural, deportivo, académico o de otro tipo)?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	131	24	22	45	14	93	329
%	39.82%	7.29%	6.69%	13.68%	4.26%	28.27%	100.00%

**No aplica el sector primario

53. ¿Los dueños de negocios del municipio son personas en las que confío?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	3	18	45	153	17	2	238
%	1.26%	7.56%	18.91%	64.29%	7.14%	0.84%	100.00%

**No aplica para el sector primario

54. ¿En el municipio existe una sana competencia entre los negocios?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	2	47	45	134	8	2	238
%	0.84%	19.75%	18.91%	56.30%	3.36%	0.84%	100.00%

**No aplica para el sector primario

56. ¿Cómo considera que han aumentado los negocios de su sector en el municipio en los últimos tres años?

	1	2	3	4	5	No Respuesta	Total
Frecuencia	15	51	137	71	50	5	329
%	4.56%	15.50%	41.64%	21.58%	15.20%	1.52%	100.00%